

Jorma Kananen

Keskisuomalaisten  
yrittäjien ja korkeakoulujen  
yhteistyön nykytila  
ja tulevaisuuden  
mahdollisuudet

Coworking learning space – TKI 2.0

Keskisuomalaisten yritysten ja  
korkeakoulujen yhteistyön nykytila  
ja tulevaisuuden mahdollisuudet

JYVÄSKYLÄN AMMATTIKORKEAKOULUN JULKAISUJA 211

JORMA KANANEN

Keskisuomalaisten yritysten ja  
korkeakoulujen yhteistyön nykytila  
ja tulevaisuuden mahdollisuudet

COWORKING LEARNING SPACE – TKI 2.0



**SAVONIA**  
AMMATTIKORKEAKOULU



TAMPEREEN  
AMMATTIKORKEAKOULU

**jamk.fi**

JYVÄSKYLÄN AMMATTIKORKEAKOULUN JULKAISUJA -SARJA  
Toimittaja • Teemu Makkonen

© 2015

Tekijät & Jyväskylän ammattikorkeakoulu

Jorma Kananen

KESKISUOMALAISTEN YRITYSTEN JA KORKEAKOULUJEN  
YHTEISTYÖN NYKYTILA JA TULEVAISUUDEN MAHDOLLISUUDET  
Coworking learning space – TKI 2.0

Kannen kuva • Scandinavian StockPhoto  
Ulkoasu • JAMK / Pekka Salminen  
Taitto ja paino • Suomen Yliopistopaino Oy – Juvenes Print • 2015

ISBN 978-951-830-403-9 (Painettu)  
ISBN 978-951-830-404-6 (PDF)  
ISSN-L 1456-2332

#### JAKELU

Jyväskylän ammattikorkeakoulun kirjasto  
PL 207, 40101 Jyväskylä  
Rajakatu 35, 40200 Jyväskylä  
Puh. 040 552 6541  
Sähköposti: [julkaisut@jamk.fi](mailto:julkaisut@jamk.fi)  
[www.jamk.fi/julkaisut](http://www.jamk.fi/julkaisut)

# SISÄLLYS

TIIVISTELMÄ.....	7
ABSTRACT .....	8
1 JOHDANTO .....	9
2 YRITYSTEN TAUSTATIEDOT .....	12
2.1 Toimiala .....	12
2.2 Liikevaihto .....	13
2.3 Henkilöstö .....	14
2.4 Toimiala .....	15
2.5 Vienti/tuonti .....	16
2.6 Toimipaikka .....	17
3 SPONTAANIT MIELIKUVAT JYVÄSKYLÄN YLIOPISTOSTA.....	18
4 SPONTAANIT MIELIKUVAT JYVÄSKYLÄN AMMATTIKORKEAKOULUSTA.....	24
5 SPONTAANIT MIELIKUVAT JYVÄSKYLÄN AMMATTIOPPILAITOKSESTA .....	30
6 KOULUTUSORGANISAATIOIDEN (JY, JAMK, JAO) PROFIILIT .....	35
7 YRITYSTEN JA KOULUTUSORGANISAATIOIDEN YHTEISTYÖN NYKYTILA KESKI-SUOMESSA.....	38
7.1 Spontaanit vastaukset yhteistyön nykytilasta.....	38
7.2 Näkemykset uusista koulutusorganisaatioiden ja yritysten yhteistyömahdollisuuksista .....	44
7.3 Yhteistyön laajuus tällä hetkellä.....	48
8 JYVÄSKYLÄN AMMATTIKORKEAKOULUN YRITYSYHTEISTYÖ .....	50
8.1 Jamk: yritys yhteistyön laajuus tällä hetkellä .....	50
8.2 Jamk: yhteistyön tärkeys tulevaisuudessa .....	51

9	JYVÄSKYLÄN YLIOPISTON YRITYSYHTEISTYÖ .....	52
9.1	Jyväskylän yliopisto: yritys yhteistyön nykytaso .....	52
9.2	Jyväskylän yliopisto: yhteistyön tärkeys tulevaisuudessa .....	53
9.3	Vertailu Jyväskylän yliopiston ja ammattikorkeakoulun välillä .....	54
10	YRITYSTEN NÄKEMYKSET KOULUTUSORGANISAATIOIDEN TÄRKEYDESTÄ TULEVAISUUDESSA.....	55
11	YRITYSTEN NÄKEMYKSET KORKEAKOULUJEN ONNISTUMISESTA ERI TEHTÄVÄALOILLA .....	57
11.1	Jyväskylän yliopiston onnistuminen.....	57
11.2	Jyväskylän ammattikorkeakoulun onnistuminen.....	58
11.3	Korkeakoulujen vertailu .....	60
11.3	Yritysten näkemykset koulutusorganisaatioiden tehostamistarpeista .....	61
12	YRITYSTEN NÄKEMYKSET JYVÄSKYLÄN AMMATTIKORKEAKOULUN ONNISTUMISISTA .....	62
12.1	Jamk: onnistumiset valituilla osa-alueilla .....	62
12.2	Jamk: onnistumiset T&K:n alalla .....	64
12.2.1	Tutkimuksessa mukana olleet yritykset Jamkin T&K-toiminnassa .....	64
12.2.2	Tutkimuksessa mukana olleiden yritysten kokemukset Jamkin T&K-toiminnasta .....	66
13	TIIVISTELMÄ TUTKIMUKSESTA.....	68
	LIITTEET.....	72
	Liite: Kyselylomake .....	72
	Liite: Sähköpostiviestintä .....	78

# TIIVISTELMÄ

Jorma Kananen

Keskisuomalaisten yritysten ja korkeakoulujen yhteistyön nykytila ja tulevaisuuden mahdollisuudet  
Coworking learning space – TKI 2.0.  
(Jyväskylän ammattikorkeakoulun julkaisuja, 211)

Tässä tutkimuksessa kartoitetaan keskisuomalaisten yritysten näkemyksiä yritysten ja korkeakoulujen välisestä yhteistyön nykytilasta ja tulevaisuuden mahdollisuuksista. Kohderyhmän ovat Keski-Suomen alueella toimivat pk-yritykset. Korkeakouluilla tarkoitetaan Jyväskylän yliopistoa ja Jyväskylän ammattikorkeakoulua. Eräissä kysymyksissä on mukana myös Jyväskylän ammattioppilaitos koulutusorganisaationa. Yli 500 henkilöä työllistävät yritykset jätettiin tutkimuksen ulkopuolelle kuten myös mikroyritykset eli alle 5 henkilöä työllistävät yritykset, Rajauksesta huolimatta tutkimukseen tuli muutama alle 5 henkilön yritys ja yksi yli 500 henkilön yritys. Toimialojen osalta tehtiin myös harkinnanvarainen otanta, sillä kaikkia toimialoja ei otettu tutkimukseen mukaan. Rajaukset ilmenevät tutkimuksen johdannosta.

Yhteystiedot hankittiin Fonecta Oy:ltä ja valintakriteerit täyttäviä yrityksiä oli 1023. Rekisterin puutteellisuuksien vuoksi kontaktoitiin 916 yritystä, joista vastaukset saatiin 184 yritykseltä, jolloin vastausprosentti oli 20 %. Sähköpostikyselyissä, vaikkakin kyseessä oli informoitu kysely, jäädään usein 10–20 %:n vastaajamääriin. Tutkimustulokset ovat tältä osin suuntaa-antavia.

Avainsanat: korkeakoulujen yritys yhteistyö, ammattikorkeakoulu, Jyväskylän ammattikorkeakoulu, Coworking learning space – TKI 2.0.

# ABSTRACT

Jorma Kananen

Keskisuomalaisten yritysten ja korkeakoulujen  
yhteistyön nykytila ja tulevaisuuden mahdollisuudet  
Coworking learning space – TKI 2.0.

(Publications of JAMK University of Applied Sciences, 211)

This research charts the views of business enterprises in Central Finland on the current status and future opportunities for cooperation between business enterprises and academic institutions. The target group consists of SMEs operating in the Central Finland region. Academic institutions include the Jyväskylä University and The Jyväskylä University of Applied Sciences. Some questions also include the Jyväskylä Vocational College in educational institutions. Business enterprises with more than 500 employees were excluded from the research as well as micro enterprises or those with fewer than 5 employees. Irrespective of the definitions the research included some enterprises with fewer than 5 employees and one with more than 500 employees. As to the industries a discretionary sampling was undertaken as all industries were not included in the research. The definitions are provided in the introduction to the research.

The contact details were obtained from Fonecta Oy and there were 1023 enterprises that satisfied the selection criteria. Due to the shortcomings of the register contacts were made with 916 enterprises, and out of these 184 responded resulting in a response rate of 20%. Email surveys, even if they are informed ones, often result in response rates within the range of 10-20. In this regard the research results are indicative.

Keywords: Coworking learning space – TKI 2.0.



# 1 JOHDANTO

## TUTKIMUKSEN TAUSTA: COWORKING LEARNING SPACE – TKI 2.0.

Tutkimus on osa Coworking learning space – TKI 2.0.-hanketta. Tässä hankkeessa Jyväskylän ammattikorkeakoulu (JAMK), Savonia-ammattikorkeakoulu (Savonia) ja Tampereen ammattikorkeakoulu (TAMK) sitoutuvat kokonaisvaltaisesti kehittämään opetuksen ja TKI-toiminnan työelämäyhteyttä paremmaksi. Coworking learning space – TKI 2.0 -hankkeessa ammattikorkeakoulut avaavat osaamisensa ja henkilöresurssinsa aiempaa helpommin ja laajemmin työorganisaatioiden käyttöön viemällä ne organisaatioiden sisälle ja yhteisiin kehittämissympäristöihin.

Hankkeen yleinen kehitystavoite sisältää kolme ulottuvuutta:

- 1** Yritysten ja palveluntuottajien kilpailukyky tai sopivuus toimintaympäristöön paranee ja esteet niiden kehittymiseltä vähenevät.
- 2** Ammattikorkeakoulujen työelämävastaavuus paranee, ja valmistuvat opiskelijat ovat yhä halutumpia työmarkkinoilla tai osaavampia yrittäjinä.
- 3** Ammattikorkeakoulujen oma vetovoima kasvaa, ja korkeakoulutuksen lopputulos paranee.

Projektin tärkeimmät tuotokset ovat:

- tutkimukset: artikkelit ja verkkojulkaisut
- kuvaus toimintamallista ja oppimismallista
- nykyisissä verkkoympäristöissä oleva portaali ja sen elinkaarisuunnitelma
- kaikille avoin LinkedIn-ryhmä, jossa Coworking-sektorit kaikki mukana
- yhteisen tutkimuspolitiikan linjaukset ja käytänteet.

## TUTKIMUKSEN TOTEUTUS

Tämän tutkimuksen tarkoituksena on selvittää Keski-Suomessa toimivien korkeakoulujen ja yritysten yhteistyön nykytilaa, yhteistyön muotoja ja tulevaisuuden mahdollisuuksia. Tutkimus toteutettiin keväällä 2015 informoituna kyselynä, joka kohdistettiin keski-suomalaisiin pk-yrityksiin.

Informoidulla aineistonkeruumenetelmällä pyrittiin saamaan luotettavampaa tietoa ulkoisen validiteetin osalta. Informoidussa kyselyssä tutkimukseen valituille kohdeyrityksille soitettiin ennakkoon tulevasta tutkimuksesta ja samalla varmistettiin yhteystiedot. Tutkimus kohdistettiin yrityksessä toimitusjohtajaan, jolle soitettiin ja kerrottiin lyhyesti tulevasta tutkimuksesta, joka toteutetaan sähköpostikyselynä. Toimitusjohtajan sähköpostiosoitteeseen lähetettiin tutkimuskutsu ja vastauslinkki.

Osoitetietokanta hankittiin Fonecta Enterprise Solutions Oy:ltä helmikuussa 2015. Yhteystiedot valittiin seuraavien kriteerien pohjalta:

Henkilökuntaluokka: 10–19, 20–49, 50–99, 100–249, 250–499, 5–9

Maakunta: Keski-Suomen maakunta

Tehtävänimike: toimitusjohtaja, henkilöstöjohtaja, henkilöstöpäällikkö

Henkilötieto pakollinen Y

Sähköpostiosoite tiedossa Y

Matkapuhelin tiedossa Y

Fonectan tietokannasta valittiin kriteerien mukaisesti 1023 yritystä. Toimitettu yhteystietokanta ei ollut täydellinen, sillä osalta puuttuivat sähköpostiosoitteet ja osalta gsm-numerot. Toimitusjohtajat, joiden gsm-numerot puuttuivat, kontaktoitiin yrityksen vaihteen tai muun numeron kautta.

Soittokierrokset toteutettiin helmi- ja huhtikuun välisenä aikana keväällä 2015. Kontaktoituja yrityksiä (toimitusjohtajia) oli 916 kpl, joista tutkimukseen vastasi 184 yrityksen toimitusjohtajaa. Vastausprosentiksi saatiin 20 % (184/916).

Mukana tutkimuksessa olivat seuraavat toimialaluokat: 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 35, 36, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 45, 46, 47, 49, 50, 51, 52, 53, 55, 56, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 99.

Seuraavassa yleinen toimialaluokitus vuodelta 2008:

(<http://www.stat.fi/meta/luokitukset/toimiala/910-2008/>)

1. Maatalous, metsätalous ja kalatalous (01-03)
2. Kaivostoiminta ja louhinta (05-09)
3. Teollisuus (10-33)
4. Sähkö-, kaasu- ja lämpöhuolto, jäähdytysliiketoiminta (35)
5. Vesihuolto, viemäri- ja jätevesihuolto, jätehuolto ja muu ympäristön puhtaanapito (36-39)
6. Rakentaminen (41-43)
7. Tukku- ja vähittäiskauppa
8. Moottoriajoneuvojen ja moottoripyörien korjaus (45-47)
9. Kuljetus ja varastointi (49-53)
10. Majoitus- ja ravitsemistoiminta (55-56)
11. Informaatio ja viestintä (58-63)
12. Rahoitus- ja vakuutustoiminta (64-66)
13. Kiinteistöalan toiminta (68)
14. Ammatillinen, tieteellinen ja tekninen toiminta (69-75)
15. Hallinto- ja tukipalvelutoiminta (77-82)
16. Julkinen hallinto ja maanpuolustus
17. Pakollinen sosiaalivakuutus
18. Koulutus (85)
19. Terveys- ja sosiaalipalvelut (86-88)
20. Taiteet, viihde ja virkistys (90-93)
21. Muu palvelutoiminta (94-96)
22. Kotitalouksien toiminta työnantajina
23. Kotitalouksien eriyttämätön toiminta tavaroiden ja palvelujen tuottamiseksi omaan käyttöön (97-98)
24. Kansainvälisten organisaatioiden ja toimielinten toiminta (99)
25. Toimiala tuntematon

Jyväskylässä marraskuussa 2015

Jorma Kananen  
liiketoiminnan tutkimuksen yliopettaja

## 2 YRITYSTEN TAUSTATIEDOT

### 2.1 TOIMIALA

TOIMIALA: YRITYKSEN TOIMIALA (PÄÄASIALLINEN)

TAULUKKO 1. Yritysten toimiala		
Toimiala	No. cit.	Percent
Valmistus/Tuotanto	72	43 %
Kauppa	23	14 %
Palvelut	56	33 %
Jokin muu	18	11 %
TOTAL CIT.	169	100 %

JOS EDELLISEEN JOKIN MUU, MIKÄ?

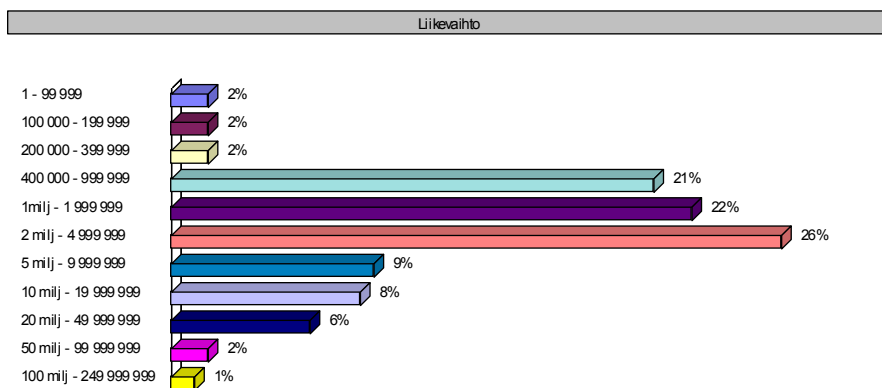
TAULUKKO 2. Ryhmän jokin muu toimialat		
Kuljetus	4	24 %
Kirjojen kustantaminen ja kauppa	1	6 %
Liikenne	1	6 %
Logistiikka ja varastointi	1	6 %
Metallirakenteiden valm. ja kunnossapitopalvelut	1	6 %
Pankki	1	6 %
Pilvipalvelut	1	6 %
Rahoitus	1	6 %
Rakentaminen	1	6 %
Sähköurakointi	1	6 %
Teknologia	1	6 %
Tieliikenteen tavarankuljetus	1	6 %
Urheilulaitos (golfkenttä)	1	6 %
Valmistus/tuotanto ja logistiikka	1	6 %

Tutkimukseen osallistuneista yrityksistä lähes puolet (43 %) toimi valmistus-/tuotantopuolella ja joka kolmas (33 %) palvelusektorilla. Kaupan puolella toimi noin joka kymmenes (14 %) tutkituista yrityksistä. Ryhmään ”jokin muu ala” kuului joka kymmenes (11 %) yritys. Ryhmän ”jokin muu” tarkempi erittely ilmenee oheisesta taulukosta.

## 2.2 LIIKEVAIHTO

### LIIKEVAIHTO: LIIKEVAIHTO (ARVIO)

TAULUKKO 3. Yritysten liikevaihto		
Liikevaihto	No. cit.	Percent
1–99 999	3	2 %
100 000–199 999	3	2 %
200 000–399 999	3	2 %
400 000–999 999	38	21 %
1milj. –1 999 999	41	22 %
2 milj. –4 999 999	48	26 %
5 milj. –9 999 999	16	9 %
10 milj. –19 999 999	15	8 %
20 milj. –49 999 999	11	6 %
50 milj. –99 999 999	3	2 %
100 milj. –249 999 999	2	1 %
TOTAL CIT.	183	100 %



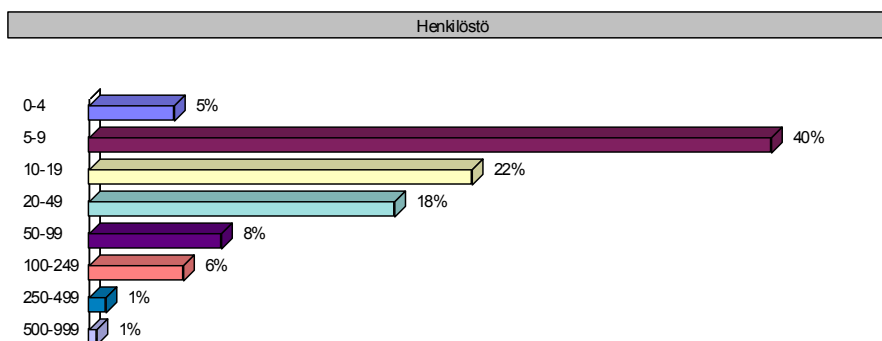
Tutkimus kohdistettiin pk-yrityksiin, jolloin liikevaihdoltaan suuret yritykset jäivät otannan ulkopuolelle. Lähes kolmasosa (27 %) yrityksistä oli liikevaihdoltaan alle 1 miljoonaa euroa. Suurin osa (74 %) yrityksistä sijoittui luokkaan alle 5 miljoonan euron liikevaihto, ja noin neljäsosalla (26 %) tutkituista yrityksistä liikevaihto ylsi yli 5 miljoonan euron.

## 2.3 HENKILÖSTÖ

### HENKILÖSTÖ: HENKILÖSTÖMÄÄRÄ

Henkilöstö	No. cit.	Percent
0-4	9	5 %
5-9	71	40 %
10-19	40	22 %
20-49	32	18 %
50-99	14	8 %
100-249	10	6 %
250-499	2	1 %
500-999	1	1 %
TOTAL CIT.	179	100 %

Tutkimuksessa mukana olleiden yritysten henkilöstömäärät ja -jakaumat noudattavat tutkimusasetelman valintoja. Yli 100 henkilön yrityksiä oli vajaa kymmenesosa (8 %). Suurin osa (80 %) yrityksistä sijoittuu kategoriaan 5-49 henkilöä.

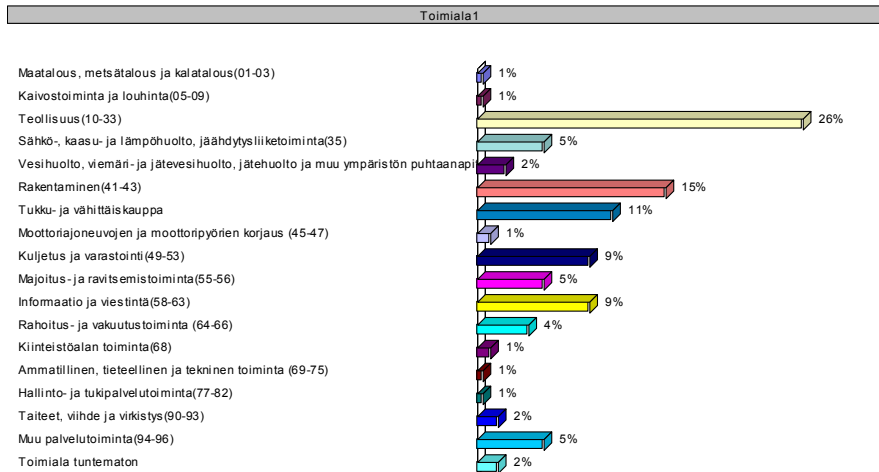


## 2.4 TOIMIALA

### TOIMIALA: TOIMIALA (VALITSE TOIMIALA)

TAULUKKO 5. Yritysten toimiala		
Toimiala	No. cit.	Percent
Maatalous, metsätalous ja kalatalous (01–03)	1	1 %
Kaivostoiminta ja louhinta (05–09)	1	1 %
Teollisuus (10–33)	43	26 %
Sähkö-, kaasu- ja lämpöhuolto, jäähdytysliiketoiminta (35)	9	5 %
Vesihuolto, viemäri- ja jätevesihuolto, jätehuolto ja muu ympäristön puhtaanapito (36–39)	4	2 %
Rakentaminen (41–43)	25	15 %
Tukku- ja vähittäiskauppa	18	11 %
Moottoriajoneuvojen ja moottoripyörien korjaus (45–47)	2	1 %
Kuljetus ja varastointi (49–53)	15	9 %
Majoitus- ja ravitsemistoiminta (55–56)	9	5 %
Informaatio ja viestintä (58–63)	15	9 %
Rahoitus- ja vakuutustoiminta (64–66)	7	4 %
Kiinteistöalan toiminta (68)	2	1 %
Ammatillinen, tieteellinen ja tekninen toiminta (69–75)	1	1 %
Hallinto- ja tukipalvelustoiminta (77–82)	1	1 %
Taiteet, viihde ja virkistys (90–93)	3	2 %
Muu palvelustoiminta (94–96)	9	5 %
Toimiala tuntematon	3	2 %
TOTAL CIT.	168	100 %

## TOIMIALA (VALITSE TOIMIALA)



Neljäsosa (26 %) yrityksistä oli teollisuusyrityksiä, reilu kymmenesosa (15 %) toimi rakennusalalla ja joka kymmenes (11 %) tukku- ja vähittäiskaupan puolella tai informaatio- ja viestintäalalla (9 %).

## 2.5 VIENTI/TUONTI

VIENTI: YRITYS HARJOITTA VIENTIÄ TAI TUONTIA.

TAULUKKO 6. Yrityksen vienti/tuonti		
Vienti	No. cit.	Percent
Ei kumpaakaan	119	66 %
Vientiä	13	7 %
Tuontia	16	9 %
Vientiä ja tuontia	33	18 %
TOTAL CIT.	181	100 %

Suurin osa (66 %) mukana olleista yrityksistä harjoitti pelkästään kotimaista toimintaa (ei vientiä/tuontia). Kolmasosalla (34 %) yrityksistä oli vientiä/tuontia tai molempia.



## 2.6 TOIMIPAIKKA

### YRITYKSEN SIJAINNITPAIKKA: YRITYKSEN SIJAINNITPAIKKA

TAULUKKO 7. Yritysten toimipaikan sijaintikunta		
Yrityksen sijaintipaikka	No. cit.	Percent
Jyväskylä	94	54 %
Muurame	7	4 %
Äänekoski	9	5 %
Jämsänkoski	9	5 %
Keuruu	6	3 %
Saarijärvi	5	3 %
Karstula	1	1 %
Muu mikä (seur. kysymys)	44	25 %
TOTAL CIT.	175	100 %

### MUU MIKÄ KUIN EDELLÄ MAINITUT: MUU MIKÄ KUIN EDELLÄ MAINITUT?

TAULUKKO 8. Ryhmän muu sijaintipaikka		
Jämsä	12	25 %
Laukaa	11	22 %
Viitasaari	9	18 %
Kuhmoinen	3	6 %
Joutsa	2	4 %
Kinnula	2	4 %
Kyyjärvi	2	4 %
Pihtipudas	2	4 %
Hämeenlinna, Jyväskylä, Rovaniemi	1	2 %
Kannonkoski	1	2 %
Konnevesi	1	2 %
Leppävesi	1	2 %
Multia	1	2 %
Varkaus	1	2 %

Tutkimus oli rajattu Keski-Suomeen, mikä ilmenee myös vastausyritysten sijaintipaikkajakaumassa. Noin puolet (54 %) ilmoitti sijaintipaikakseen Jyväskylän. Yrityksiä oli mukana Jämsästä, Laukaasta, Äänekoskelta, Jämsänkoskelta, Viitasaarelta ja Muuramesta. Jakaumat ilmenevät oheisesta taulukosta.

### 3 SPONTAANIT MIELIKUVAT JYVÄSKYLÄN YLIOPISTOSTA

#### JYVÄSKYLÄN YLIOPISTO: JYVÄSKYLÄN YLIOPISTO ON

	N	%
Laadukas, korkeatasoinen (1)	49	35
Monipuolinen, iso (2)	7	5
Innovatiivinen (3)	5	4
Etäinen, eristynyt, ei merkitystä (4)	17	12
Erittelemätön (98–99–101)	63	45
	141	100

Yrityksien edustajilta pyydettiin avoimella kysymyksellä spontaaneja mielikuvia Jyväskylän yliopistosta. Joka kolmas (35 %) vastaaja mainitsi laadukkuuden ja korkeatasoisuuden, joita he pitävät leimallisina Jyväskylän yliopistolle. Noin joka kymmenes (12 %) yritys piti yliopistoa etäisenä, eristyneenä koulutusorganisaationa, jolla ei ole heille merkitystä (lievästi negatiivinen asenne).

Mielikuvat hajosivat, sillä noin puolet (45 %) vastaajista nosti esille jonkin erityispiirteen, joka luokiteltiin ”Erittelemätön”-ryhmään. Erittelemättömien ryhmässä esiintyy myös yhtä useampia latauksia, kuten esimerkiksi ”liikunta”. Seuraavasta taulukosta ilmenevät erittelemättömät mielikuvat.

SPONTAANIT MIELIKUVAT JYVÄSKYLÄN YLIOPISTOSTA  
(ERITTELEMÄTÖN JAKAUMA)

TAULUKKO 10. Spontaanit mielikuvat Jyväskylän yliopistosta			
Vahva osaaja	1	1	1 %
Vetovoimainen, aktiivinen yhteistyökumppani työelämän kanssa	1	1	1 %
Arvostettu yliopisto	1	2	1 %
Ammattitaitoinen, hyviä opiskelijoita, potentiaalisia työntekijöitä. Opinnäytetyöt liian tieteellisiä erityyppisen hyödynnettävyyden näkökulmasta	1	1	1 %
Arvostettu, humanistit, informaatioteknologia	1	1	1 %
Laaja-alainen ja arvostettu koulutusyksikkö	1	1	1 %
Laaja-alainen ja osaava organisaatio	1	1	1 %
Laaja-alainen kouluttaja	1	1	1 %
Maankuulu yliopisto, liikunta-, opetus-, fysiikkapainotteinen	1	1	1 %
Tasokas	1	2	1 %
Ammattitaitoinen, mutta etäinen	1	1	1 %
Huippupaikka	1	1	1 %
Hyvä asiantuntijaorganisaatio mikä tukee tutkimuksin liike-elämää laajasti	1	1	1 %
Hyvä koulutus	1	1	1 %
Hyvä koulutuspaikka (kotiinpäin vetoa, poika opiskelee yliopistossa)	1	1	1 %
hyvä maine Suomessa	1	1	1 %
Hyvä paikka	1	1	1 %
Hyvä yliopisto	1	1	1 %
Hyvämaineinen opinahjo (toistaiseksi)	1	1	1 %
Johtava kouluttaja Keski-Suomessa	1	1	1 %
Korkeatasoista	1	1	1 %
Korkealuokkainen	1	1	1 %
Korkealuokkainen koulutus, arvostettu	1	1	1 %
Korkealuokkainen opinahjo, tuottaa laadukkaita oppilaita	1	1	1 %
Korkeasti koulutettuja, mutta työttömyys on uhkana heilläkin.	1	1	1 %
korkeatasoinen	1	1	1 %
Korkeatasoinen kauppakorkeakoulu. Yrittä JYS ja perheyrittä JYS.	1	1	1 %
Korkeatasoinen koulutus YO	1	1	1 %
Korkeatasoinen oppilaitos nuorille. Yritykset ”pelkäävät” käyttää heitä.	1	1	1 %

TAULUKKO 10. jatkuu			
Korkeatasoinen yliopisto-opetus. Monipuoliset mahdollisuudet yritys yhteistyöhön, mutta niiden hyödyntämistavat ovat epäselvät.	1	1	1 %
Korkeatasoinen, perinteinen	1	1	1 %
Korkeatasoista koulutusta monipuolisilla koulutusohjelmilla	1	1	1 %
Korkeatasoista opetusta aikaansa seuraavassa yliopistossa. Arvostettu yksikkö	1	1	1 %
Korkeatasoista tutkivaa koulutusta	1	1	1 %
Korkeatasoista, monialaista	1	1	1 %
Korkein	1	1	1 %
Koulutuksen lippulaiva Keski-Suomessa	1	1	1 %
Laadukas opinahjo	1	1	1 %
Laadukas, kansainvälinen yliopisto	1	1	1 %
Laadukas, teknologiapainotteinen, nykyaikainen	1	1	1 %
Laadukas, teoriapainotteinen, tutkijoiden kouluttaja	1	1	1 %
Laadukasta opetusta	1	1	1 %
Laadukasta tutkimustyötä, tieteellinen, kansainvälinen	1	1	1 %
Laatu opisto	1	1	1 %
Maineikas yliopisto	1	1	1 %
Melko arvostettu valtakunnallisesti, ajan tasalla	1	1	1 %
Merkittävä suomalainen ja jyväs kyläläinen yliopisto	1	1	1 %
Pitkät perinteet omaava korkeatasoinen yliopisto	1	1	1 %
Iso opinahjo	2	1	1 %
Suosittu, nykyaikainen, monipuolinen	2	1	1 %
Suuri Markkinaetäisyys	2	1	1 %
Monipuolinen !	2	1	1 %
Monipuolinen	2	1	1 %
Monipuolinen, arvostettu, laaja korkeatason yliopisto	2	1	1 %
Monipuolinen, suosittu yliopisto	2	1	1 %
Innovaiva. Tuottaa tohtoreita kiitettävällä tahdilla.	3	1	1 %
Edistyksellinen	3	1	1 %
Eteenpäin katsova, luotettava	3	1	1 %
Innovatiivista huippuosaamista	3	1	1 %
Uusiutuva, moderni, yhteistyöhakuinen	3	1	1 %
Etäinen	4	3	2 %
Ei-ulospäinsuuntautunut	4	1	1 %
Hieman vanhoillinen, heikosti yritysmaailmaan näkyvä, sulkeutunut organisaatio	4	1	1 %
Jäänyt kovin etäiseksi pk-yritysmaailmasta	4	1	1 %
Jäykähkö organisaatio, joka on irtaantunut normaaliarjesta eikä esim. ymmärrä pienyrityksen mahdollisuuksia ja resursseja tarjotessaan palveluja.	4	1	1 %

TAULUKKO 10. jatkuu			
Kankea ja hyödytön yrityksen näkökulmasta	4	1	1 %
Liikaa ajattelua, ei käytännön toimintaa	4	1	1 %
Paperinörtti, jolla ei käytännön hyötyä. Tuurilla sattuu löytymään tekijä. Kai ne siellä jotain tutkii ja väittelee professoriksi, mutta ei niitä näy hyödyntävän oppimaansa.	4	1	1 %
Pirunmoinen rahareikä, jossa ”yli-ikäiset ns. opiskelijat” voivat viettää aikaa valmistumatta koskaan mihinkään.	4	1	1 %
Sekä henkilöstö että opiskelijat kaukana vientiteollisuuden arjesta – ja surullista kyllä jopa ylpeitä siitä	4	1	1 %
Siellä jossain tekevät jotain, joka ei kait liity meihin... tai ei ainakaan ole saatu vastausta, vaikka on joskus kysytty...	4	1	1 %
Toimijaksi. Yhteistyö teollisuuden kanssa kankeaa ja tuloksiltaan arvaamatonta.	4	1	1 %
Tutkimus selvästi irti arjesta. Vaikeasti pk-yritysten yhteistyökumppani	4	1	1 %
Vähän kontakteja paikalliseen yrityselämään	4	1	1 %
Vieraantunut arkitodellisuudesta	4	1	1 %
Tutkimusorganisaatio	98	1	1 %
Tutkimusta, mutta usein liian kaukana kaupallisesta hyödyistä	98	1	1 %
Tutkimustyö	98	1	1 %
Strategiklubi	99	1	1 %
Yliopisto, ei sen kummempia mielikuvia	99	1	1 %
Ok	99	2	1 %
Akateeminen koulutus	99	1	1 %
ALVAR AALTO	99	1	1 %
Antaa akateemista koulutusta, harjoittaa tutkimustoimintaa, yrityksissä ei oikein tiedetä, mitä hyötyä voisi olla yhteistyöstä	99	1	1 %
Entinen Nokian esikoulu (tietotekniikan laitos)	99	1	1 %
Harjoittelijoita, graduntekijöitä	99	1	1 %
Homeiset rakennukset	99	1	1 %
Humaani	99	1	1 %
Humanistit	99	1	1 %
Hyvä humanisiin sekä kaupallisiin tieteisiin keskittynyt yliopisto	99	1	1 %
Insinöörit	99	1	1 %
IT-tiedekunta, Java-osaajat	99	1	1 %
Jyväskylä yliopistokaupunkina, opiskelijat	99	1	1 %
Kemia ja Fysiikka	99	1	1 %
Keski-Suomen yliopisto	99	1	1 %

TAULUKKO 10. jatkuu			
Keskittynyt liikuntaan ja humanismiin	99	1	1 %
Korkeasti koulutettuja, esim, opettajia	99	1	1 %
Liikunnanopiskelijat/Tohtoriväittelyt	99	1	1 %
Liikunta, humanistit, tietotekniikka	99	1	1 %
Liikunta, matematiikka	99	1	1 %
Liikuntaa ja opettajakoulutusta	99	1	1 %
Liikuntatieteellinen yliopisto	99	1	1 %
Liikuntatieteet	99	1	1 %
Maakunnan veturi	99	1	1 %
Maisterit ja tohtorit, eli yliopisto-opiskelu	99	1	1 %
Maisteritutkinnot	99	1	1 %
Meille mahdollisia työntekijöitä	99	1	1 %
Ok yliopisto	99	1	1 %
Ok, positiivinen ja kehittyvä	99	1	1 %
Oma opinahjo, kehittynyt viime vuosina. Pääpaino humanistisilla tieteillä	99	1	1 %
Opettajakoulutuksen paras paikka Suomessa	99	1	1 %
Opettajaseminaari	99	1	1 %
Opettajavalmistuslaitoksen kansakoulu + yliopistotasoinen koulutus	99	1	1 %
Opettajakoulutus	99	1	1 %
Opiskellut aikoinaan	99	1	1 %
Opiskelu	99	1	1 %
Osa laitoksista ja tiedekunnista tekee hyvää yhteistyötä yritysten kanssa, osa vähemmän. Ei ole koordinoitua yritysyhteistyötä, joka on puute.	99	1	1 %
Rehtori	99	1	1 %
Sanovat tärkeäksi	99	1	1 %
Seminaarinmäki	99	1	1 %
Suuri työllistäjä ja tuo erilaisia kulttuureita ja eri puolelta Suomea porukkaa Jyväskylään	99	1	1 %
Tärkeä Keski-Suomelle	99	1	1 %
Teoreettinen	99	1	1 %
Teoriaa, ehkäpä vähän kaukana todellisuudesta.	99	1	1 %
Tiedekorkeakoulu, kauppakorkeakoulu, MBA-koulutus, jatkotutkinnot	99	1	1 %
Tohtorit	99	1	1 %
Toimialueelle merkittävä toimija, valtakunnallisesti kilpailukykyinen kouluttaja	99	1	1 %
Toimii monella sektorilla	99	1	1 %
Urheilu ja kauppa Alvar Aalto. Opettamisen taso korkea, mutta vaatimustaso tenteissä ja graduissa matala.	99	1	1 %

TAULUKKO 10. jatkuu			
Uusi kasvatustieteiden rakennus ruusupuistoon	99	1	1 %
Vaikka allekirjoitettiinhan me 10 vuotta sitten jopa yhteistyösopimuskin...	99	1	1 %
Ei mitään mielikuvaa	99	1	1 %
Ei kokemuksia	99	1	1 %
Ei kokemusta	99	1	1 %
Ei mielikuvia, olen satunnaisesti Jyväskylässä	99	1	1 %
Ei todellista mielikuvaa. Perusyliopistomielikuva ilman faktaa.	99	1	1 %
Luotettava	101	1	1 %
Suosittu opiskelupaikka. Kahdeksan opintosuuntaa.	101	1	1 %
Viriili	101	1	1 %

## 4 SPONTAANIT MIELIKUVAT JYVÄSKYLÄN AMMATTIKORKEAKOULUSTA

### JYVÄSKYLÄN AMMATTIKORKEAKOULU:

JYVÄSKYLÄN AMMATTIKORKEAKOULU (JAMK) ON.

TAULUKKO 11. Spontaanit mielikuvat Jyväskylän ammattikorkeakoulusta		
	N	%
Tekniikka, teku, insinöörit (5)	13	10
Laadukas, korkeatasoinen (1)	11	8
Työvoiman lähde (10)	8	6
Negatiivinen mielikuva (11)	7	5
Nykyaikainen, moderni (15)	7	5
Aikuiskoulutus (8)	6	4
Käytännönläheinen (7)	5	4
Monipuolinen, iso (2)	3	2
Ammatillisuus (9)	3	2
Yhteistyöhaluinen (12)	3	2
Aktiivinen (6)	2	1
Opetuksen hyvä taso (14)	2	1
Yrittäjälähtöisyys (16)	2	1
Innovatiivinen, kehittyvä (3)	1	1
Erittelemätön (98–99–01)	62	46
	135	100

Spontaanit mielikuvat Jyväskylän ammattikorkeakoulusta hajoavat hyvin pieniin asiaryhmiin, sillä mikään ominaisuus ei nouse selvästi samalla tavalla esille kuin Jyväskylän yliopiston osalta. Tähän vaikuttanee korkeakoulujen historia ja toiminta-aika.

Suurimmat lataukset saavat ilmaisut ”tekniikka, teku ja insinöörit”, jotka nousivat joka kymmenennen (10 %) mielikuviin Jyväskylän ammattikorkeakoulun osalta. Jyväskylän ammattikorkeakoulu yhdistetään näin ”vanhaan tekuun”. Laadukkuus ja korkeatasoisuus saivat myös korkeahkon latauksen (8 %). Jyväskylän ammattikorkeakoulu nähdään myös hyvänä työvoiman kouluttajana (6 %). Myös negatiivisia mielikuvia nousi esille muutamilla vastaajilla (5 %). Nämä ilmenevät alla olevasta vastausluettelosta (koodi 11).



Erittelemätön ryhmä muodostui suurimmaksi (46 %) osioksi, jossa vastausten kirjo on hyvin laaja. Yliopiston spontaaneissa mielikuvissa erittelemättömien ryhmä on samaa suuruusluokkaa (45 %), mutta ryhmiteltyjen vastausten luokkien määrä jää neljään (4), jos tarkastelu perustuu 4 %:n tasoon. Jyväskylän ammattikorkeakoulun osalta ryhmiä on seitsemän (7).

#### SPONTAANIT MIELIKUVAT JYVÄSKYLÄN AMMATTIKORKEAKOULUSTA (ERITTELEMÄTÖN JAKAUMA)

TAULUKKO 12. Spontaanit mielikuvat Jyväskylän ammattikorkeakoulusta			
Tasokas	1	2	1 %
Ainakin ulkoisesti näyttää tuottavan hyvälaatuista koulutusta.	1	1	1 %
Arvostettu kouluttaja paperiteknologian puolella	1	1	1 %
Kärkijoukoissa, kehittyvä, ajan tarpeisiin mukautuva, koulutuksen laatu OK	1	1	1 %
Korkeasti koulutettua porukkaa	1	1	1 %
Korkeatasoinen AMK	1	1	1 %
Korkeatasoinen	1	1	1 %
Korkeatasoista koulutusta	1	1	1 %
Suomen parhaimpiin lukeutuva AMK	1	1	1 %
Korkeatasoista, enemmän käytäntöön liittyvää koulutusta.	1	1	1 %
Monipuolinen	2	1	1 %
Monipuolinen tarjonta	2	1	1 %
Monipuolinen. Nykyaikainen.	2	1	1 %
Kehittyvä	3	2	1 %
Entinen teku	5	1	1 %
Rkm/ins koulutus	5	1	1 %
Insinöörit	5	2	1 %
Insinöörejä	5	1	1 %
INSINÖÖRITYÖ	5	1	1 %
Insinöörit, tradenomit, restonomit	5	1	1 %
Logistiikan oppilaita	5	1	1 %
Tekniikka	5	1	1 %
Teknispainotteinen opetusohjelma. Aktiivinen yritysysteistyö. Hyvät laboratorio-tyyppiset palvelut.	5	1	1 %
Teku	5	1	1 %
Vähemmän tuttu, insinööriskoulutus	5	1	1 %
Voi opiskella insinööriksi.	5	1	1 %
Aktiivinen ja laaja-alainen toimija	6	1	1 %
Aktivoitunut yritysysteistyön hakemisessa.	6	1	1 %
Käytännön kokemus koulutuksesta työelämään ei kovin vahva. Työpaikat joutuvat itse kouluttamaan työhön.	7	1	1 %

TAULUKKO 12. jatkuu			
Käytännönläheinen, yhteistyö yritysten kanssa, kehittyvä	7	1	1 %
Käytännönläheisempiä ja ketterä, joustaa	7	1	1 %
Käytännönläheistä	7	1	1 %
Kouluttaa osaavasti ja ammattitaitoisesti	7	1	1 %
Aikuiskoulutus	8	1	1 %
Aikuisopiskelua	8	1	1 %
Hyvä aikuiskoulutus, laaja toimiala	8	1	1 %
Hyvä paikka, jossa voi suorittaa jatko-opintoja, jos esim. allergian takia joutuu vaihtamaan alaa.	8	1	1 %
Jatko-opinnot varsinaisten ammattiopintojen lisäksi ja sitä kautta lisätutkinto	8	1	1 %
Koulutusta aikuisille	8	1	1 %
Arkiosaamiseen koulutusta. Yhteistyötä yritysten kanssa ja työharjoittelua. Harjoittelijat sijoittuvat toisinaan harjoittelupaikkoihin.	9	1	1 %
Ammattilaisia asiantuntija- ja muihin tehtäviin	9	1	1 %
Ammattitaitoiset logistiikan opettajat johtamisessa.	9	1	1 %
Iso, monelle toimialalle koulutusta antava ammattikorkeakoulu	10	1	1 %
Hyvä työvoiman lähde. Aktiivisia, osaavia, iloisia ihmisiä.	10	1	1 %
Organisaation hajallaan ja vaikeaselkoinen, mutta oppilaitoksesta valmistuu laadukasta työvoimaa.	10	1	1 %
Yritystä olla ja kehittyä... oppilailta hieman liian suuret luulot todellisesta osaamisestaan.	10	1	1 %
Koulusta valmistuu meille sopivia tekijöitä.	10	1	1 %
Tasokasta opetusta, hyvää ainesta työelämään	10	1	1 %
Tuottaa laajasti osaajia	10	1	1 %
Valmistuu ammattilaisia	10	1	1 %
Valmistuu monen alan ammattilaisia johtotehtäviin	10	1	1 %
Varsin laajapohjaista koulutusta. Levittäytynyt myös maakuntaan. Täydennyskoulutuksia myös myöhemmin valmistuneille.	10	1	1 %
Yrittää liikaa olla yliopisto. Takavuosien ”vaativiin esimies- ja asiantuntijatehtäviin” -höpötys harmittaa vieläkin. Tiimiakatemia hoitaa maakunnan kesäravintolat, mistä kiitos.	11	1	1 %
Asiantuntemuksessa toivomisen varaa	11	1	1 %
Ei niin hyvä taso	11	1	1 %
Ei vakuuttavaa	11	1	1 %
Heikkotasoiset logistiikkainsinöörit?	11	1	1 %
Liian korkeatasoinen toiminnan tapa	11	1	1 %
Minimisuorituksen kykenevä, huonosti yrityksiin yhteyksiä hoitava koulu	11	1	1 %
Halukas yhteistyöhön pienyritysten kanssa	12	1	1 %
Suuntautunut voimakkaasti yritysten kanssa tehtävään yhteistyöhön.	12	1	1 %

TAULUKKO 12. jatkuu			
Yhteistyöhakuinen, muuttuva, paikkaansa etsivä	12	1	1 %
Hyvät kokemukset	13	1	1 %
Pätevä kouluttaja, mutta helvetin hankala yhteistyökumppani	14	1	1 %
Hyvä asiantuntijaorganisaatio, mistä saadaan liiketoimintaan perustietoa ja tukea. Saadaan uusia opiskelijoita työelämään hyvin valmiuksin	14	1	1 %
Hyvää opetusta ja hyviä mahdollisuuksia kansainvälistyä (mahdollisuus päästä myös ulkomaille opiskelemaan)	14	1	1 %
Suosittu !	15	1	1 %
Suosittu koulutuspaikka	15	1	1 %
Suosittu, nykyaikainen, monipuolinen	15	1	1 %
Moderni, ketterä, nykyaikainen, oppilaita motivoiva, käytännönläheinen	15	1	1 %
Nuorekas	15	1	1 %
Nykyaikainen ja edistyksellinen suomalainen korkeakoulu	15	1	1 %
Nykyaikainen koulutuksen järjestäjä	15	1	1 %
Yrittäjämönteinen koulutus	16	1	1 %
Yritysten arjessa kiinni ja tekee yrittäjäkoulutuksen eteen paljon töitä.	16	1	1 %
Hyvin aikaansa seuraava oppilaitos	99	1	1 %
Laaja-alaista koulutusta kaupan ja tekniikan alalta	99	1	1 %
Motivoineita opiskelijoita, jotka pääsevät pitkälle elämässä	99	1	1 %
Tämä on nousussa. Apuja löytyy myyntiin, suunnitteluun kuin valmistukseen. Ehkä vielä enemmän kontakteja yritysmaailmaan?	99	1	1 %
Yksittäiset opettajat ajan tasalla, osassa opiskelijoita on paljon ainesta. Monen opiskelijan käsitys työelämästä on vääristynyt	99	1	1 %
Perinteinen	99	1	1 %
Pyrkii eteenpäin ja yliopistojen rinnalle	99	1	1 %
Etäinen	99	1	1 %
Yhteistyötä pienessä määrin opinnäytetöissä	99	1	1 %
Lisäopiskelun hyvä mahdollisuus	99	1	1 %
Paljon koulutusaloja, Tiimiakatemia	99	1	1 %
Paljon opiskelijoita	99	1	1 %
Betonilaboratorion palvelut, joita käytämme	99	1	1 %
Bioenergia	99	1	1 %
Entisen kauppaopiston jatkumo, jonka opetus keskitason vaativuustasolla.	99	1	1 %
Hieman taustalla	99	1	1 %
Lähempänä meidän toimintaamme	99	1	1 %
Yliopiston pikkuveli. Samoin kehittynyt. En tunne kovin tarkasti tarjontaa.	99	1	1 %

TAULUKKO 12. jatkuu			
Ylioppilastutkinnolle jatko-opiskelupaikka	99	1	1 %
Mahdollisuus	99	1	1 %
Oppilaitos	99	2	1 %
Valmistaa työntekijöitä meidän alalle (restonomi)	99	1	1 %
Ammattikoulu/työhön opiskelu	99	1	1 %
Antaa ylemmän keskiasteen koulutusta, harrastaa yhteistyötä ulkomaisten vastaavien oppilaitosten kanssa, yrittää joskus olla yhteydessä yrityksiin, mutta kontaktit jäävät satunnaisiksi ainakin pieniin yrityksiin.	99	1	1 %
Etsii paikkaansa	99	1	1 %
Hieman tutumpi	99	1	1 %
Itse olen käynyt kyseisen koulun ja olen saanut hyvät opit sieltä työelämään.	99	1	1 %
Itse sieltä myös valmistuneena hyvä ja positiivinen fiilis	99	1	1 %
Java-osaajat	99	1	1 %
Kaikenlaisia koulutuksia	99	1	1 %
Kansainvälinen	99	1	1 %
Keski	99	1	1 %
Liittyisikö opettajakoulutukseen?	99	1	1 %
Musiikkikampus	99	1	1 %
Ok	99	1	1 %
Ok, näkyvä	99	1	1 %
OK	99	1	1 %
Poika opiskelee	99	1	1 %
Positiivisia mielikuvia.	99	1	1 %
Potentiaalisia tulevia työntekijöitä	99	1	1 %
Restonomi	99	1	1 %
Sama kuin yliopisto (toistaiseksi)	99	1	1 %
Sanovat tärkeäksi	99	1	1 %
Soveltavaa korkeakoulutusta, tradenomit, insinöörit	99	1	1 %
Suoiotaan kasvattava oppilaitos	99	1	1 %
Teorian ja käytännön miksaus	99	1	1 %
Tietääkseni siellä on ainakin erittäin pätevää betoniosaamista...	99	1	1 %
Toimii aika itsenäisesti.	99	1	1 %
Tutkimuksia käytäntöön	99	1	1 %
Useiden koulutusalojen (entisten oppilaitosten) yhteenliittymä. Vaikeasti hahmotettava kokonaisuus.	99	1	1 %
Vähän teoreettinen ja kesy. Lisää Turkkaa ja aggressiivisuutta touhuun	99	1	1 %
Vahva toimija elintarvikealan kouluttajana, harjoittelijat ravintoloissa	99	1	1 %
Viitaniemi	99	1	1 %

TAULUKKO 12. jatkuu			
Ei juuri mitään	99	1	1 %
Ei kokemuksia	99	1	1 %
Ei kokemuksia.	99	1	1 %
Ei mielikuvia, olen satunnaisesti Jyväskylässä	99	1	1 %
Ei näkemystä	99	1	1 %
Ei paljoa mielikuvia	99	1	1 %
Ei tarkempaa tietoa	99	1	1 %
Ei yhteistyötä	99	1	1 %
En tunne toimintaa ilmeisesti riittävästi...	99	1	1 %

## 5 SPONTAANIT MIELIKUVAT JYVÄSKYLÄN AMMATTIOPPILAITOKSESTA

### MIELIKUVAT JYVÄSKYLÄN AMMATTIOPPILAITOKSESTA

TAULUKKO 13. Spontaanit mielikuvat Jyväskylän ammattioppilaitoksesta		
	N	%
Ammatti, ammatillisuus (1)	32	24
Negatiivisuus (5)	13	10
Monipuolinen (3)	12	9
Käytännönläheinen (2)	7	5
Korkeatasoinen (4)	2	2
Ryhmittelemätön (98)	39	30
Ei osaa sanoa (99)	26	20
	131	100

Jyväskylän ammattioppilaitoksen osalta ammatillisuus, ammatti ja ammattikoulu nousivat esille joka neljännen (24 %) vastaajan spontaaneissa mielikuvissa. Joka kymmenes (10 %) vastaaja toi esille negatiivisia piirteitä ammattioppilaitoksen mielikuvissa, jotka liittyivät joko opiskelijoihin tai opettajiin. Alla olevassa vastausluettelossa negatiiviset kommentit on koodattu numerolla 5. Toisaalta eräät vastaajat nostivat esille myös positiivisia asioita. Tältä osin spontaanit mielikuvat ovat ristiriitaisia.

Ammatillisuuden lisäksi myös monipuolisuus (9 %) ja käytännönläheisyys (5 %) antavat leimansa ammattioppilaitoksen mielikuviin.

Ammattioppilaitoksen mielikuvat eivät hajoa yhtä paljon kuin ammattikorkeakoulun mielikuvat. Ryhmittelemättömien osuus jää kolmasosaan (30 %), ja joka viidennellä (20 %) ei ole mitään mielikuvaa ammattioppilaitoksesta.

SPONTAANIT MIELIKUVAT JYVÄSKYLÄN AMMATTIOPPILAITOKSESTA  
(ERITTELEMÄTÖN JAKAUMA)

TAULUKKO 14. Spontaanit mielikuvat Jyväskylän ammattioppilaitoksesta			
Osaavia työntekijöitä.	1	1	1 %
Valmistaa työntekijöitä meidän alalle (kokki)	1	1	1 %
Perinteinen ”ammattikoulu”	1	1	1 %
Peruskoulun jatko-opinnot	1	1	1 %
Perusopetusta ammatteihin	1	1	1 %
Perustason ammattiopetusta	1	1	1 %
Perustason opetusta eri ammatteihin. Laaja linjavalikoima.	1	1	1 %
Tytär kävi, entinen ammattikoulu	1	1	1 %
Vastaa vanhaa ammattikoulua, ollut työharjoittelijoita.	1	1	1 %
Koulutetaan arjen ammattilaisia. Hyvä taso, milloin opiskelun motivaatio on ok.	1	1	1 %
Kouluttaa ammattihenkilöitä, aliarvostettu	1	1	1 %
Kouluttaa ammattiosaajia	1	1	1 %
Kouluttaa niitä, jotka eivät ole halunneet opiskella pitemmälle	1	1	1 %
Kouluttaa osaavaa työnvoimaa	1	1	1 %
Kouluttaa uusia tekijöitä työmarkkinoille	1	1	1 %
Laadukasta ammatillista opetusta, aktiivinen yhteistyön kehittäjä yrityksen suuntaan.	1	1	1 %
Amis, ammatillinen peruskoulutus	1	1	1 %
Ammatillinen koulutus	1	1	1 %
Ammattihenkilöstö	1	1	1 %
Ammattiin koulutusta nuorille	1	1	1 %
Ammattikoululaiset	1	1	1 %
Ammattikoulutus	1	1	1 %
Ammattiopetus ei vastaa työelämässä tarvittavia taitoja.	1	1	1 %
Ammattiopisto sanan varsinaisessa merkityksessä	1	1	1 %
Ammattitaitoisia nuoria työelämään	1	1	1 %
Ammattikoulu	1	1	1 %
Ent. keskusammattikoulu	1	1	1 %
Entinen amis	1	1	1 %
Erilaiset ammattikoulutuslinjat	1	1	1 %
Hyvää ammattikoulusta	1	1	1 %
Hyvät amikset, kauppaopisto hyvä	1	1	1 %
Kädentaidot	1	1	1 %
Käytännön ammatteihin kouluttautuminen	2	1	1 %
Käytännön ammattiopetusta	2	1	1 %
Käytännönläheinen	2	1	1 %
Käytännönläheistä koulutusta, mutta puuttuu esim. yo-tason tietoa esim. matematiikasta ja kielistä yms.	2	1	1 %

TAULUKKO 14. jatkuu			
Käytännön tekemistä	2	1	1 %
Käytännönläheinen	2	1	1 %
Käytännönläheistä koulutusta tuleville ammattilaisille	2	1	1 %
Monipuolinen	3	4	3 %
Eri alojen oppimisaikka	3	1	1 %
Hyvä oppilaitos moneen eri ammattiryhmiin	3	1	1 %
Monipuolinen ammattikoulutustason toimija, useita koulutuslinjoja	3	1	1 %
Monipuolinen opetus	3	1	1 %
Monipuolinen opetus ja hienot rakennukset: kunnan ”amis”	3	1	1 %
Monipuolinen oppilaitos	3	1	1 %
Paljon eri koulutusaloja, eri toimipisteissä	3	1	1 %
Paljon linjoja	3	1	1 %
Korkea tasoinen ammattioppilaitos	4	1	1 %
Korkeatasoinen logistiikan koulutusala	4	1	1 %
Ei kovin aktiivinen	5	1	1 %
Erittäin tehotonta	5	1	1 %
Ongelmat ovat erityisesti asenteissa	5	1	1 %
Kannattaisi opettaa myös, kuinka työhön pitäisi suhtautua ja sitoutua.	5	1	1 %
Olisi kehittämistä	5	1	1 %
Omakohtaista kokemusta lasten kautta. Hivenen olisi petrattavaa. Valmistuneilla heikot tiedot ja taidot työelämään	5	1	1 %
Opettajien pätevyys tai päinvastoin	5	1	1 %
Opiskelijoista liian harvalla on riittävää ammattiympeyttä ja ammatillista kehittymishalua	5	1	1 %
Osa oppilaista on jopa kiinnostunut oppimisesta... osa porukasta on pakotettu paikalle, näkyy sitten oppimistuloksissa.	5	1	1 %
Osaksi passiivinen (kun ei olla samalla alalla)	5	1	1 %
Tuttu mutta tehottoman tuntuinen oppilaitos	5	1	1 %
Väsähtäneet opettajat viis veisaavat oppilaitten oppimisesta. Kunhan päivä vaan päättyisi nopeasti. Ne, jotka todella haluaisivat opiskella, jäävät jalkoihin. (Tämä arvio perustuu omakokemukselliseen faktaan, valitettavasti)	5	1	1 %
Yhteiskunnallisen murroksen kulminaatiopisteessä	5	1	1 %
AO:n kanssa ollaan eniten tekemisissä.	98	1	1 %
Asiallinen ja asiakaslähtöinen organisaatio. Ollut hyvinkin joustava yritysten suuntaan	98	1	1 %
Hyvä	98	1	1 %
Hyvät suhteet yrityksiin	98	1	1 %
Hyvin saanut yhteistyötä rakennettua ja osaa mukautua tarpeisiin.	98	1	1 %



TAULUKKO 14. jatkuu			
Iso	98	1	1 %
Iso toimia Jyväskylässä, laajenee, mutta ettei tulisi liian iso?	98	1	1 %
Kaupallista yhteistyötä	98	1	1 %
Lähinnä aikuisopiskelijoita ja oppisopimuskoulutettavia	98	1	1 %
Yrittäjän näkökulmasta erittäin hyvä laitos	98	1	1 %
Opiskelin aikoinaan itsekin	98	1	1 %
Alin	98	1	1 %
Hyvä vaihtoehto nuorille, jotka suuntautuvat työelämän piiriin.	98	1	1 %
Hyviä harjoittelijoita	98	1	1 %
Hyviä poikia logistiikassa	98	1	1 %
Ihan ok	98	1	1 %
Kesätyöntekijöitä	98	1	1 %
Kokonaisuudessaan Ok, koulutusta voisi kehittää enemmän työelämään valmistavaksi. Yhtälö on kokolailla mahdoton, jos näillä työmarkkina säännöillä porukka yritetään saada työelämään.	98	1	1 %
Luokkaretket	98	1	1 %
Meillä on ollut harjoittelijoita joskus tuolta	98	1	1 %
Metallipuolen koulutuspaikkoja enemmän	98	1	1 %
Näkymätön	98	1	1 %
Nuorekas	98	1	1 %
Nuoret	98	1	1 %
Nuoret jossain pois kadulta ja stareista	98	1	1 %
Nuorten koulutuspaikka, välttämätön	98	1	1 %
Ok	98	1	1 %
Potentiaalisia tulevia työntekijöitä	98	1	1 %
Rakentaminen	98	1	1 %
Ravintolatyöntekijät	98	1	1 %
seuraa kohtalaisen hyvin yhteiskunnan koulutustarpeita	98	1	1 %
Sieltä valmistuu tekijöitä	98	1	1 %
Synnyttää paljon työntekijöitä	98	1	1 %
Tärkeä ja merkittävä alemman opisto-asteen kouluttaja Keski-Suomessa	98	1	1 %
Tärkeä työvoiman saatavuuden kannalta	98	1	1 %
Tekijöitäkin maailmassa tarvitaan	98	1	1 %
Tuottaa hyvää työntekijäainesta.	98	1	1 %
Tutorointi	98	1	1 %
Vaikea hakea muuten kuin yhteishaussa	98	1	1 %
Minulle etäinen tällä hetkellä. Tuli heti mieleen, että pitäisiköhän minun hakea opettajaksi ammattioppilaitokseen :)	99	1	1 %
Ei mitään	99	4	3 %
Ei mielikuvaa	99	3	2 %
Ei kokemuksia	99	1	1 %

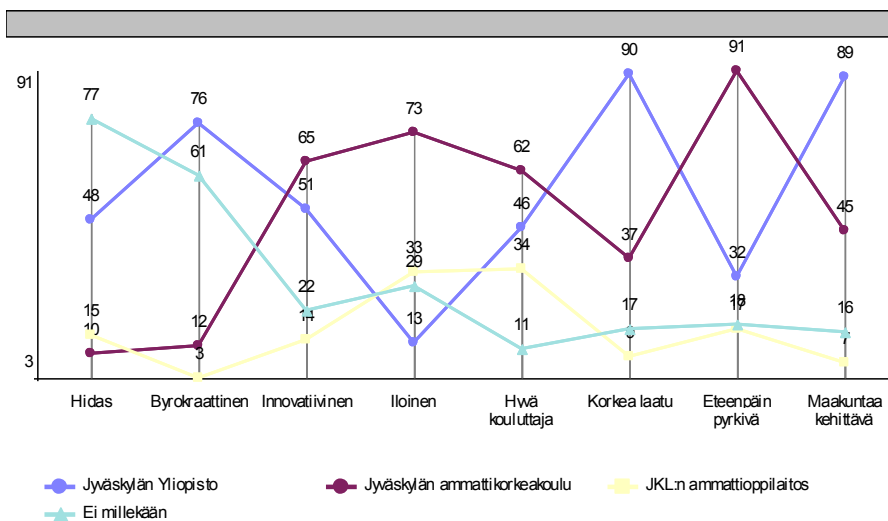
TAULUKKO 14. jatkuu			
Ei kokemuksia, ei näkökulmaa...	99	1	1 %
Ei kokemusta	99	1	1 %
Ei kokemusta. Käsitys on kuriton paikka, jossa oppilaat tulevat tunneilla tai sitten eivät. So what-meiningillä	99	1	1 %
Ei kommenttia	99	1	1 %
Ei mielikuvaa lainkaan	99	1	1 %
Ei mielikuvia, olen satunnaisesti Jyväskylässä	99	1	1 %
Ei potentiaalisia työntekijöitä	99	1	1 %
Ei tarkempaa tietoa	99	1	1 %
Ei tietoa	99	1	1 %
Ei tuttu	99	1	1 %
En tunne toimintaa juurikaan. En osaa sanoa.	99	1	1 %
EOS	99	1	1 %
Hym..ei tule mieleen mitään erityistä.	99	1	1 %
Jaa... eipä ole kokemusta tai ei tule oikein mitään mieleen.	99	1	1 %
Toivottavasti on AMMATTIOPPILAITOS !!!!!!! Ei tuttua	99	1	1 %
Tuntematon, muutama harjoittelija	99	1	1 %

## 6 KOULUTUSORGANISAATIOIDEN (JY, JAMK, JAO) PROFIIITIT

### ADJEKTIIVIEN SOPIVUUS ERI KOULUTUSORGANISAATIOILLE

TAULUKKO 15. Mille koulutusorganisaatiolle sopivat parhaiten seuraavat adjektiivit: adjektiivi sopii parhaiten.					
	Jyväskylän yliopisto	Jyväskylän amk	JKL:n ammatti-oppilaitos	Ei millekään	TOTAL
Hidas	32 %	7 %	10 %	51 %	100 %
Byrokraattinen	50 %	8 %	2 %	40 %	100 %
Innovatiivinen	34 %	43 %	9 %	15 %	100 %
Iloinen	9 %	49 %	22 %	20 %	100 %
Hyvä kouluttaja	30 %	41 %	22 %	7 %	100 %
Korkea laatu	59 %	24 %	6 %	11 %	100 %
Eteenpäin pyrkivä	20 %	58 %	11 %	11 %	100 %
Maakuntaa kehittävä	57 %	29 %	5 %	10 %	100 %
Total	36 %	32 %	11 %	21 %	100 %

Dependence is highly significant.  $\chi^2 = 399,43$ ,  $df = 21$ ,  $1-p = > 99,99$  %.  
Cases highlighted in blue (or pink) are those for which the observed frequency is significantly higher (or lower) than the expected frequency.



Kuvio 1. GROUP n°12 : Adjektiivi sopii parhaiten: (Dependence is highly significant.  $\chi^2 = 399,43$ ,  $df = 21$ ,  $1-p = >99,99\%$ . Cases highlighted in blue (or pink) are those for which the observed frequency is significantly higher (or lower) than the expected frequency.

Spontaani mielikuvien lisäksi vastaajia pyydettiin liittämään koulutusorganisaatioihin niiden toimintaa kuvaavia adjektiiveja, eli «Mille organisaatiolle sopivat parhaiten seuraavat ominaisuudet (adjektiivit)? ». Annetuista ominaisuuksista « hitaus » ja « byrokraattisuus » olivat vastaajien mielestä vaikeimmin kohdennettavissa, sillä noin puolet ilmoitti, ettei ominaisuus sovi millekään organisaatiolle (hidas 51 %, byrokraattinen 40 %).

Jyväskylän yliopistolle sopivat parhaiten korkea laatu (59 %), byrokraattisuus (50 %) ja hitaus (32 %). Jyväskylän ammattikorkeakoululle ovat tyypillisiä piirteitä eteenpäin pyrkivä (58 %), iloinen (49 %) ja innovatiivinen (43 %). Jyväskylän ammattioppilaitokselle ovat tyypillisiä piirteitä hyvä kouluttaja (22 %) ja iloinen (22 %).

Jos tarkastellaan ominaisuuksia sen mukaan, mikä ominaisuus sopii vähiten, eli organisaatio ei ole tällainen, Jyväskylän yliopisto ei ole iloinen (9 %) eli on vähiten iloinen. Jyväskylän ammattikorkeakoulu ei ole hidas (7 %), eikä byrokraattinen (8 %). Jyväskylän ammattioppilaitokseen sopii vähiten byrokratian leima (2 %), mutta se ei myöskään ole maakuntaa kehittävä (5 %).

Kysymyksenasettelusta johtuen (« Mille organisaatiolle sopii parhaiten ? ») jakaumat eivät kuitenkaan tarkoita, etteikö ominaisuutta olisi ko. organisaatiossa jossakin määrin.

Strukturoidulla kysymyksellä saadut vastaukset noudattavat spontaaneilla, avoimilla kysymyksillä saatuja organisaatioiden luonnehdintoja.

Jos ominaisuuksia tarkastellaan sen mukaan, mille organisaatiolle kukin ominaisuus sopii parhaiten, jakauma näyttää seuraavalta :

Hidas	Jyväskylän yliopisto	32 %
Byrokraattinen	Jyväskylän yliopisto	50 %
Innovatiivinen	Jyväskylän ammattikorkeakoulu	43 %
Iloinen	Jyväskylän ammattikorkeakoulu	49 %
Hyvä kouluttaja	Jyväskylän ammattikorkeakoulu	41 %
Korkea laatu	Jyväskylän yliopisto	59 %
Eteenpäin pyrkivä	Jyväskylän ammattikorkeakoulu	58 %
Maakuntaa kehittävä	Jyväskylän yliopisto	57 %

## 7 YRITYSTEN JA KOULUTUS- ORGANISAATIOIDEN YHTEISTYÖN NYKYTILA KESKI-SUOMESSA

### 7.1 SPONTAANIT VASTAUKSET YHTEISTYÖN NYKYTILASTA

YHTEISTYÖN NYKYTILA: MILLAISTA YHTEISTYÖTÄ/TOIMINTAA ORGANISAATIOILLANNE ON TÄLLÄ HETKELLÄ EDELLISTEN KOULUTUSORGANISAATIOIDEN KANSSA?

TAULUKKO 16. Spontaanit vastaukset yritysten ja korkeakoulujen yhteistyön nykytilasta		
	N	%
Harjoittelu (4)	55	34
Ei mitään (99)	54	33
Kehittämishankkeet (3)	13	8
Opinnäytetyö (2)	10	6
Erilaiset palvelut (5)	7	4
Erittelemätön (epäselvä) 101	7	4
Koulutuspalvelut (6)	6	4
Yleensä yhteistyötä (88)	6	4
Tutkimuksia (opiskelijat) (1)	4	2
	162	100

Kysyttäessä yritysten yhteistyön nykytilaa spontaanilla, avoimella kysymyksellä nousi harjoittelu (34 %) tärkeimmäksi yhteistyön muodoksi. Tutkituista koulutusorganisaatioista vain ammattikorkeakoululla ja ammattiopistolla on kaikissa tutkinnoissa pakollinen työharjoittelujakso. Yhteistyön muodoksi nousivat myös kehittämishankkeet, sillä yrityksistä oli noin joka kymmenes (8 %) mukana erilaisissa kehittämishankkeissa. Kolmasosa (33 %) tutkituista yrityksistä ilmoitti, ettei heillä ole mitään yhteistyötä koulutusorganisaatioiden kanssa. Opinnäytetöiden, erilaisten palvelujen ostojen ja koulutuspalveluiden hankintojen osuus oli muutaman prosentin luokkaa.

SPONTAANIT VASTAUKSET KORKEAKOULUJEN  
(KOULUTUSORGANISAATIOT) JA YRITYSTEN VÄLISESTÄ YHTEISTYÖSTÄ:

TAULUKKO 17. Spontaanit vastaukset korkeakoulujen (koulutusorganisaatiot) ja yritysten välisestä yhteistyöstä			
Pieniä projektitöitä, insssityö	1	1	1 %
Tutkimusta, selvitystä, työharjoittelua	1	1	1 %
Tutkimusyhteistyötä	1	1	1 %
Amk-opiskelijat tehneet opiskeluun liittyvää haastattelututkimusta	1	1	1 %
Opinnäytetöitä ja koulutuksia	2	1	1 %
Opinnäytetöitä aina joskus	2	1	1 %
Yliopiston kanssa on ollut markkinaselvityshanke, JAMK lopputyöt ja työn ohella opiskelijoita, JAO työharjoittelut ja oppisopimuskoulutusta	2	1	1 %
Lopputöitä, seminaaritöitä, työharjoittelijoita, vakituisia työntekijöitä on myös otettu tätä kautta. Erityisesti ammattikorkeakoulusta.	2	1	1 %
AMK, Insinöörin lopputyö	2	1	1 %
AMK: opinnäytteitä	2	1	1 %
Ammattiopiston ja ammattikorkeakoulun kanssa tehty muutama lopputyö.	2	1	1 %
Ei mitään, ollaan pitäisi-asteella. Joskus teetetään opinnäytteitä AMK:laisilla.	2	1	1 %
Ei mitään. Joskus käyty puhumassa tiimiakatemiaa jotain yrittäjyydestä ja joitain opinnäytetöitä on tehty meidän toimintaan liittyen	2	1	1 %
JAMK ja ammattioppilaitos: yhteistyötä opiskelijoiden työelämäjaksoissa sekä opinnäyte- ja projektitöissä	2	1	1 %
Muka-hanke	3	1	1 %
Oltu JAMK:n UUJO-hankkeessa ja jatketaan MUKA-hankkeessa.	3	1	1 %
Yliopistolla koulutetaan henkilöstöä, ja meille on tulossa harjoittelija. JAMK-puolella olemme yhteishankkeessa.	3	1	1 %
Biopool- hanke	3	1	1 %
JAMK: 2 oppimisympäristön kehittämishanketta, 3 Soveltavan tutkimuksen hanke (yksi juuri alkamassa), n. 10 opinnäytetyötä,	3	1	1 %
JAMK: yhteisiä kehitysprojekteja, opiskelijoiden kesätöitä	3	1	1 %
Jonkun verran opiskelijayhteistyötä, mukana joissakin hankkeissa sekä säännöllistä yhteydenpitoa.	3	1	1 %
JYU: 2 algoritmikehityshanketta, ei riittäviä tuloksia	3	1	1 %
JYU: 3 kaupallistamishanketta, 1 epäonnistunut (liian teoreettinen, käytäntö unohtettu), 1 työn alla (ei kovin merkittävää sisältöä)	3	1	1 %

TAULUKKO 17. jatkuu			
Jyväskylän ammattikorkeakoulun kanssa yhteistyötä on kehittämisessä ja tutkimuksessa. Mm. opinnäytetöiden ja muiden hankkeiden muodossa.	3	1	1 %
Jyväskylän yliopiston informaatioteknologian tiedekunnan koordinoimat PROFIT-koulutuksella	3	1	1 %
Ammattikorkeakoulun kanssa harjoittelijoiden kanssa yhteistyössä kehitetty asioita. Hyviä sparrauskumppaneita.	3	1	1 %
Ammattikorkeakoulun kanssa opiskelijoiden ehdotuksesta erilaista yhteistyötä.	3	1	1 %
On ollut oppilaita harjoittelussa ja opinnäytetöitä tekemässä. Toimintaa on ylläpidetty viime vuosina mahdollisuuksien mukaan.	4	1	1 %
Sisältötuotantoa (JY, JAMK) ja opiskelijoiden harjoittelun toteuttamista.	4	1	1 %
Ammattiopiston kanssa jatkuva harjoittelijayhteistyö, yhteistyötä ammatillisessa täydennyskoulutuksessa	4	1	1 %
Ammattiopistosta työharjoittelijoita lähes koko ajan	4	1	1 %
Ammattioppilaitokselta joka vuosi muutama oppilas tutustumassa työelämään ja oikeisiin töihin	4	1	1 %
Ammattioppilaitoksen oppilaita on ollut työharjoittelussa yrityksessämme ja lisäksi hygieniapassin hankinta uusille työntekijöille, joilla sitä ei vielä ole.	4	1	1 %
Ammattioppilaitoksille/ammattikorkeakouluille suunnattuja työharjoittelumahdollisuuksia tarjoten	4	1	1 %
Ammattioppilaitosten kanssa työssäoppimisyhteistyö	4	1	1 %
Harjoittelijoiden ohjausta. Opinnäytetöitä	4	1	1 %
Harjoittelijoita -> tulevia työntekijöitä	4	1	1 %
Harjoittelijoita ammattioppilaitoksen graafiselta puolelta	4	1	1 %
Harjoittelijoita on ollut ammattikouluista	4	1	1 %
Harjoittelijoita säännönmukaisesti ammattiopistosta. Yhteistyö on hyvää ja hedelmällistä	4	1	1 %
Harjoittelujaksot, kesätyöt, kotisivujen laadintaa	4	1	1 %
Harjoittelu, kansainvälistymishankkeet	4	1	1 %
Harjoittelupaikkoja ammattiopiston kanssa	4	1	1 %
Harjoittelupaikkoja, harjoitustöitä, yritysvierailu ja-esittely koululla	4	1	1 %
Harjoittelupaikkoja, lopputöitä	4	1	1 %
Harjoittelupaikkoja, lopputyömahdollisuuksia, osa-aikatöitä opiskelijoille	4	1	1 %
Harjoittelupaikkojen luominen. Joskus käynyt esitelmöimässä esim tuote-esittelystä.	4	1	1 %
Insinöörien lopputöitä, työharjoittelu	4	1	1 %
JAO:n kanssa työharjoittelijoita.	4	1	1 %
Järjestämme työharjoittelupaikkoja	4	1	1 %



TAULUKKO 17. jatkuu			
Jonkin verran oppilaita käy työharjoittelujaksoilla oppimassa työelämää.	4	1	1 %
Joskus työharjoittelua ja yliopiston kanssa eräs tutkimushanke	4	1	1 %
Juuri nyt ei ole. Auton asentaja on ollut työssä oppimisjaksolla.	4	1	1 %
JY: luennoita, opiskelijoiden kesätöitä	4	1	1 %
Jyväskylän ammattiopistolaitoksen kanssa yhteistyötä työpaikkaharjoittelun muodossa. Meillä on ollut työharjoittelussa ja kesätöissä oppilaita ammattiopistolaitokselta.	4	1	1 %
Jyväskylän yliopistolta harjoittelijoita	4	1	1 %
Jyväskylän yliopiston kanssa aloitetaan palveluliiketoiminnan mahdollisuuden kartoitusta meidän tuotteiden ympärille. JAMK:lta saadaan harjoittelijoita ja uusia tekijöitä	4	1	1 %
Kesätöissä on ollut muutama poika kesäisin	4	1	1 %
Koulutuksen aikaisia harjoittelupaikkoja ammattiopistolaisille. Koulutuksen jälkeen työpaikkoja.	4	1	1 %
Meillä on ollut joitakin harjoittelijoita sekä työelämään tutustumisen jaksoilla olleita henkilöitä	4	1	1 %
Meillä on ollut opiskelijoita työharjoittelussa. Olemme ottaneet 3 henkilöä, jotka ovat olleet työharjoittelussa, oppisopimuksen kautta töihin.	4	1	1 %
Mm. työharjoittelijoita on tullut organisaatioista, eikä oikeastaan muuta.	4	1	1 %
N. 10–15 harjoittelupaikkaa, n. 5 rekrytointia	4	1	1 %
Olemme tarjonneet työharjoittelupaikkoja	4	1	1 %
Oppilaita käy työharjoittelussa	4	1	1 %
Oppisopimuskoulutuksia, työssäoppimisjaksoja	4	1	1 %
Oppisopimuskoulutus/ AO	4	1	1 %
Tällä hetkellä ainoastaan ao:n kanssa, opiskelijoilla mahdollisuus työharjoitteluun	4	1	1 %
Tarjoamme opiskelijoille harjoittelupaikkoja, myös projektiyhteistyötä on tehty	4	1	1 %
Tarjotaan ammattiopistolaisille työharjoittelupaikkoja mahdollisuuksien mukaan.	4	1	1 %
Työharjoittelijat	4	1	1 %
Työharjoittelijoita	4	1	1 %
Työharjoittelijoita ja eräs läheltä liippaava tutkimushanke	4	1	1 %
Työharjoittelijoita joskus Lievestuoreen maanrakennuspuolen linjalta	4	1	1 %
Työharjoittelijoita on välillä.	4	1	1 %
Työharjoittelu	4	1	1 %
Työharjoittelujaksoja opiskelijoiden kassa	4	1	1 %
Työharjoittelua	4	1	1 %
Työharjoitteluita	4	1	1 %

TAULUKKO 17. jatkuu			
Työharjoitteluja	4	1	1 %
Työharjoitteluja	4	1	1 %
Työharjoittelijoita	4	1	1 %
Mainontaa	5	1	1 %
Asennuksia, huoltoja	5	1	1 %
Asiakassuhde	5	1	1 %
Jamk:in betonilaboratoriot käytetään betonin koekappaleiden puristamisessa.	5	1	1 %
JAMKin kanssa suunniteltu erilaisia yhteisiä hankkeita. Myös opinnäytetyöntekijöitä on kysytty JAMKilta	5	1	1 %
JAO asiakkaana	5	1	1 %
Laboratoriopalvelut	5	1	1 %
Oppisopimus	6	1	1 %
Erilaisia ammatillisia kursseja	6	1	1 %
Jamk: yhteistyö esimieskoulutuksessa	6	1	1 %
Käymme tiimiakatemian koulutuksia	6	1	1 %
Koulutuksen kehitys, koululle demo-toimitus	6	1	1 %
Koulutusyhteistyötä (ammattiopisto)	6	1	1 %
Ammatilliselta puolelta jonkin verran	88	1	1 %
Oppilastöitä, työharjoitteluja, uudelleen koulutusta, oppisopimuksia, tuotetestauksia	88	1	1 %
Yliopisto on tärkein yksittäinen asiakkaamme. Harjoittelijat ammattiopistosta.	88	1	1 %
Hyvin monella sektorilla tehdään yhteistyötä kaikkien osapuolien kanssa	88	1	1 %
JAMK : International business, logistiikka, konetekniikka, automaatio. JAO : konetekniikka	88	1	1 %
Ammattikoulun kanssa harjoitteluyhteistyö, korkeakoulu ei pyynnöistä huolimatta ole suostunut yhteistyöhön,	88	1	1 %
Aikuisopisto, jossa meillä on yksi henkilö oppisopimuksen piirissä	99	1	1 %
Aika vähäinen	100	1	1 %
Ei mitään	100	15	9 %
Ei ole	100	6	4 %
Ei yhteistyötä	100	4	2 %
Ei minkäänlaista	100	2	1 %
Ei mitään	100	2	1 %
Ei ole yhteistoimintaa	100	2	1 %
Ei mitään	100	1	1 %
Ei juuri mitään	100	1	1 %
Ei käytännössä mitään	100	1	1 %
Ei lainkaan	100	1	1 %
Ei mitään!	100	1	1 %

TAULUKKO 17. jatkuu			
Ei ole juuri yhteistoimintaa	100	1	1 %
Ei ole tällä hetkellä suoraa yhteistyötä	100	1	1 %
Ei ole tällä kertaa	100	1	1 %
Ei ole yhteistyötä	100	1	1 %
Ei tällä hetkellä	100	1	1 %
Ei tällä hetkellä yhteistyötä	100	1	1 %
Ei tehdä yhteistyötä.	100	1	1 %
Ei toimintaa	100	1	1 %
Ei yhteistoimintaa tällä hetkellä	100	1	1 %
Ei yhteistoimintaa tällä hetkellä	100	1	1 %
Ei yhteistyötä tällä hetkellä	100	1	1 %
Eos	100	1	1 %
Hyvin vähäistä. Aiemmin käytetty jamkin kansainvälisiä opiskelijoita tutkimusresursseina.	100	1	1 %
Tällä hetkellä ei mitään	100	1	1 %
Tällä hetkellä ei mitään. Harjoittelijoita on ollut aiemmin.	100	1	1 %
Tällä hetkellä ei ole yhteistyöhankkeita.	100	1	1 %
Tällä hetkellä ei ole yhteistyötä	100	1	1 %
Toimintaa ei ole, vaikka YOn kanssa onkin vanha yhteistyösopimus olemassa	100	1	1 %
1 tutustumisvaiheessa	101	1	1 %
JAO: Tutorointia	101	1	1 %
Olen pitänyt luentoja AMK sähkövoimatekniikan ryhmille (Pasi Puttonen). Marko Rintamäen kanssa tuotetestausasioissa on vaihdettu näkemyksiä. Yliopiston kautta olen järjestellyt koulutusta henkilökunnalle.	101	1	1 %
Ollaan oltu kerran mukana yhdessä yliopiston oppilaiden tekemässä tutkielmassa.	101	1	1 %
Opiskelijaprojekteja yliopiston kanssa	101	1	1 %
Pronssisopimus	101	1	1 %
Rekry, yhteishankkeet	101	1	1 %

## 7.2 NÄKEMYKSET UUSISTA KOULUTUSORGANISAATIOIDEN JA YRITYSTEN YHTEISTYÖMAHDOLLISUUKSISTA

### UUSI YHTEISTYÖ TULEVAISUUDESSA: MILLAISIA UUSIA YHTEISTYÖN MUOTOJA NÄKISITTE TULEVAISUUDESSA?

TAULUKKO 18. Näkemykset uusista yhteistyön muodoista tulevaisuudessa		
	N	%
Harjoittelu (1)	14	14
Kehittäminen (4)	11	11
Koulutus (3)	10	10
Ei mitään, eos (100)	10	10
Tutkimuksia, selvityksiä (5)	9	9
Opinnäytetyöt (6)	7	7
Hankkeita, projekteja (2)	5	5
Erittelemätön (99)	34	34
	100	100

Uutena yhteistyön muotona yritykset näkevät harjoittelun, jonka kannalla oli reilu joka kymmenes yritys (14 %). Ilmeisesti osalle yrityksiä työharjoittelu on uusi asia, mutta osalla yrityksistä on jo kokemusta harjoittelusta yhteistyön muotona. Joka kymmenes (11 %) yritys näkee erilaiset kehittämistyöt uusina yhteistyön muotoina, kuten myös koulutuksen ostamisen (10 %) sekä tutkimusten ja selvitysten teon (9 %). Hankkeille ja projekteille lämpenee muutama prosentti tutkituista yrityksistä.

SPONTAANIT VASTAUKSET KORKEAKOULUJEN  
(KOULUTUSORGANISAATIOT) JA YRITYSTEN VÄLISESTÄ UUSISTA  
YHTEISTYÖMUODOISTA (ERITTELEMÄTTÖMIEN YHTEISTYÖMUOTOJEN  
OSUUS OLI KOLMANNES (33 %)):

TAULUKKO 19. Spontaanit vastaukset korkeakoulujen (koulutusorganisaatiot) ja yritysten välisestä uusista yhteistyömuodoista (erittelemättömien yhteistyömuotojen osuus oli kolmannes (33 %))			
Opiskelijaharjoittelu	1	1	1 %
Oppisopimuskoulutusta alasta kiinnostuneille	1	1	1 %
Mahdollisia harjoittelupaikkoja	1	1	1 %
Tarvitsemme aina kesäisin sähköalan opiskelijoita kesätöihin sähköasentajiemme apumiehiksi. Hakemuksia ei käytännössä tule eli opiskelijat eivät tiedä meistä. Meillä olisi myös tarjolla sähkö- ja sensoriteknologian loppu- ja harjoitustöiden aiheita.	1	1	1 %
Tarvittaessa työharjoittelua	1	1	1 %
Työharjoittelu, yksittäiset projektit	1	1	1 %
Työharjoitteluja	1	1	1 %
Lähinnä asiantuntijatehtävien harjoittelua opinnäytetöitä tekemällä	1	1	1 %
Työharjoittelu	1	2	2 %
Ammattikoulujen kanssa pidenpiä harjoitteluja, muutenkin ammattikouluissa saisi olla enemmän työharjoittelua	1	1	1 %
Esim. työharjoittelupaikat	1	1	1 %
Harjoittelut, yrityskäynnit, vaikka yrittäjien vierailut koulussa kertomassa käytännön yrittäjyydestä.	1	1	1 %
Harjoitustyöt pelkästään yrityksissä	1	1	1 %
Mahdollisesti projekteja liittyen sosiaalisen median hyödyntämiseen liiketoiminnassa ja sähköisen markkinoinnin kehittämisessä	2	1	1 %
Mahdollisia tutkimushankkeita	2	1	1 %
Ajattelin, että tuotetestausprojektista tai järjestelmätestausprojektista voisi kaavailla jonkinlaista hanketta	2	1	1 %
Ehkä jotain kehityshankkeita	2	1	1 %
Insinööriyöntekijät, harjoittelut...	2	1	1 %
Myös koko yrityksen henkilökunnalle suunnattu ryhmäkoulutus	3	1	1 %
Ammatillinen koulutus	3	1	1 %
Ehkä jonkin muotoista työrekrytointia.	3	1	1 %
Kuljettajien kouluttamista	3	1	1 %
Ammattia edistäviä lisäkoulutuksia	3	1	1 %
Ammattitaitoisia yöntekijöitä tarvitsemme.	3	1	1 %
Ammattitutkinnot/Ammattipätevyyskoulutukset	3	1	1 %

TAULUKKO 19. jatkuu			
Digitaalisen sisällöntuotannon koulutuksen ja liiketoiminnan kehittämisen yhteistyötä	3	1	1 %
Ehkäpä koulutusta	3	1	1 %
Esim. työmme vaatisi rakennusinsinöörin koulutusta työn ohella aikuisopiskelijana.	3	1	1 %
Teemme mielellämme yhteistyötä jatkossakin, mm. sähköinen markkinointi voisi olla yksi osa-alue.	4	1	1 %
Tuote- ja liiketoimintakehitys	4	1	1 %
Tuotekehitys, myynti/markkinointi.	4	1	1 %
Tuotteen suunnittelu ja testaus, uusien markkinoiden kartoitus	4	1	1 %
Tutkijoiden ja/tai opiskelijoiden osallistuminen suoraan asiakasprojektiin soveltuvien osien	4	1	1 %
Liiketoiminnan kehittämiseen tai esim. myynnin ja markkinoinnin kehittämiseen koulutus- tai muita yhteishankkeita.	4	1	1 %
Dynaamista kehitystyötä	4	1	1 %
Ehdottomasti korkeakoulujen ja pienyritysten yhteistyö kuntoon	4	1	1 %
Innovaatioiden kehitys / muu kehitystoiminta	4	1	1 %
Käytännön case:ja. Vastuullisuutta tai tulosvastuuta jo harjoitustehtävissäkin yritystasolle mentäessä	4	1	1 %
Kehitysprojekteja	4	1	1 %
Opiskelijoitten käyttäminen asiakastutkimuksessa	5	1	1 %
R&D. Yrityksessä ehkä useasti tekijät urautuneet tehtäviinsä. Puhtaan mielen on helppo hypätä tuntemattomaan.	5	1	1 %
Tutkimuksia	5	1	1 %
Tutkimus- ja kehitystoimintaa	5	1	1 %
Tutkimushankkeita puukerrostaloihin liittyen	5	1	1 %
Tutkimusprojekteja	5	1	1 %
Markkinointi- ja asiakaskäyttäytymisen tutkimukset	5	1	1 %
Erlaiset tutkimustyöt liikennöintiin liittyen	5	1	1 %
Kyselypaneeleja, joissa työnantajayritykset vastaavat opiskelijoiden kysymyksiin uravalintaansa liittyvistä asioista.	5	1	1 %
Projektien tai lopputöiden tekemistä	6	1	1 %
Tarjoamme haasteellisia lopputyömahdollisuuksia ja keskustelemme mielellämme työelämässä tarvittavista käytännön taidoista.	6	1	1 %
Mahdollisesti opiskelijoiden lopputyöt	6	1	1 %
Opinnäytetöitä	6	1	1 %
Opinnäytetöitä: insinöörityöt ja harjoitustyöt	6	1	1 %
Opinnäytetyö alalta, tutkimukset!	6	1	1 %
Puolin ja toisin enemmän yhteistyötä	6	1	1 %
Osaamista löytyy varmaan, erilaisia palveluja yrityksille?	99	1	1 %

TAULUKKO 19. jatkuu			
Pitäisi tuntea paremmin koulutuspuolen mahdollisuudet erityisesti yliopiston ja JAMK puolella	99	1	1 %
Sähköverkkojen asentamiseen valmiudet ovat vaatimattomat. Sille puolelle opiskelua voisi lisätä.	99	1	1 %
Syvempää ammattiosaamiskoulutuksen lisäämistä	99	1	1 %
Tarve meidän osaltamme muun kuin osaavan henkilöstön kouluttamisen osalta pientä	99	1	1 %
Tietotekniikan ja teknologian hyödyntämistä – jos löytyy osajia?	99	1	1 %
Tiiviimpää yhteistyötä, mistä on puutetta eri ammateissa/ lisäkoulutus mahdollisuus	99	1	1 %
Tukitoimintojen kehittämistä	99	1	1 %
Uusia tuulia	99	1	1 %
Markkinointi	99	1	1 %
Matkailu- ja ravitsemisalalan yhteistyö tulevaisuudessa tulee autopuolen lisäksi.	99	1	1 %
Meillä olisi mahdollisuus työllistää opiskelijoita nykyistäkin enemmän.	99	1	1 %
Mitä tahansa, joissa voi projektimuotoisesti hyödyntää opiskelijoiden ”käden taitoja”	99	1	1 %
Oli lähellä toteutua poikkitieteellinen työ, missä olisimme mahdollisesti voineet hyödyntää ulkopuolista näkökantaa omassa toiminnassamme. Harmi, ettei meitä valittu kohderyhmäksi.	99	1	1 %
Olisi tarvetta päästä vaikuttamaan, mitä opetetaan/ opiskellaan! Tuntuu joskus niin kuin olisi tosi turhaa höpötystä, olisi hyvää edes saada päätös, miten kännykkä käytetään PALVELUAMMATISSA!	99	1	1 %
Räätälöityjä täsmäohjelmia	99	1	1 %
Syventäisin osaamisen hyödyntämistä opinnäytetöissä sekä yritysten kehitysprojekteissa alueellisesti. Alueen yritykset pärjäävät paremmin ja saavat työvoimaa.	99	1	1 %
Talotekniikka-alan suunnittelukoulutusta valmistavan teollisuuden tarpeisiin	99	1	1 %
Vaikea nähdä perinteisen teollisuuden tulevaisuutta	99	1	1 %
Vastaavia	99	1	1 %
Vuoropuhelun syventämistä	99	1	1 %
Yhteinen investointi.	99	1	1 %
Yhteistyötä erilaisten selvitysten tekemisessä	99	1	1 %
Yhteistyötä laitosten kanssa syventää	99	1	1 %
Yliopistolta ja ammattikorkeakoululta voisivat enemmän olla yhteydessä ja tarjota paikallisille pienyrityksille uusimpia tietotekniikan sovelluksia ja järjestelmien hallintaa	99	1	1 %
Yliopiston kanssa jonkinlaista yhteistyötä yrityksen päivittämistä laatu- ja turvallisuusnäkökulmaa ajatellen.....	99	1	1 %

TAULUKKO 19. jatkuu			
Yritykset voisivat tulla kouluttamaan opiskelijoita	99	1	1 %
Response too long	99	3	3 %
Ehkä markkinoinnissa	99	1	1 %
Ehkä olisi hyvä järjestää oppilaitosten puolelta yhteinen info-tilaisuus halukkaille yrityksille, jossa saisi paremman tilanpäivityksen.	99	1	1 %
Hankala arvioida, yhteistyötä yritysten toiminnan edistämiseksi jollain muotoa	99	1	1 %
Jotain konkreettista	99	1	1 %
Kiertoa työelämään	99	1	1 %
Liiketalous	99	1	1 %
Ei heti tule mieleen mitään	100	1	1 %
Ei ole visioita asiasta, koska ei ole suoraan meille soveltuvia koulutusmuotoja.	100	1	1 %
EI SUUNNITTEILLA	100	1	1 %
Ei toistaiseksi mitään	100	1	1 %
Eipä taida olla mitään	100	1	1 %
En osaa arvioida	100	1	1 %
En osaa sanoa.	100	1	1 %
En tiedä	100	1	1 %
Eos	100	1	1 %
Nyt ei mitään	100	1	1 %

### 7.3 YHTEISTYÖN LAAJUUS TÄLLÄ HETKELLÄ

**Seuraavat kysymykset liittyvät yhteistyöhön koulutusorganisaatioiden kanssa. Yhteistyötä voi olla monenlaista. Arvioikaa yhteistyön laajuus/suuruus yrityksenne**

Kuinka paljon yrityksenne harjoittaa yhteistyötä koulutusorganisaatioiden kanssa:	Hyvin paljon	Jonkin verran	Ei lainkaan
12. Työharjoittelu (opiskelijoiden työharjoittelu)	0	0	0
13. Opinnäytetyöt (gradut)	0	0	0
14. Hankkeet ja projektit (T&K)	0	0	0

Kuvio 2. Arviot yhteistyön laajuudesta tällä hetkellä



KUINKA PALJON YRITYKSENNE HARJOITTA YHTEISTYÖTÄ  
KOULUTUSORGANISAATIOIDEN KANSSA?

TAULUKKO 20. Yritysten näkemykset yhteistyön määrästä koulutusorganisaatioiden kanssa						
	Hyvin paljon (3)	Jonkin verran (2)	Ei lainkaan (1)	TOTAL	ka.	s.
Työharjoittelu (opiskelijoita työharj.)	19 %	67 %	13 %	100 %	2,06	0,57
Opinnäytetyöt (gradut)	1 %	51 %	48 %	100 %	1,53	0,52
Hankkeet ja projektit	1 %	35 %	64 %	100 %	1,37	0,50
Ostetut tutkimuspalvelut	2 %	16 %	82 %	100 %	1,20	0,40
Asiantuntijavaihto	0 %	13 %	87 %	100 %	1,13	0,34
Total	5 %	37 %	59 %	100 %		

**Chi2 = 317,00, df = 8, 1-p = >99,99 %.**

Dependence is highly significant. Chi2 = 317,00, df = 8, 1-p = > 99,99 %.  
Cases highlighted in blue (or pink) are those for which the observed frequency is significantly higher (or lower) than the expected frequency.

Yhteistyön nykytilaa kysyttiin myös strukturoiduilla kysymyksillä. Työharjoittelu nousee ehdottomasti tärkeimmäksi yhteistyön muodoksi, sillä joka viides (19 %) ilmoitti harjoittavansa työharjoittelua hyvin paljon. Jos yhteistyötä tarkastellaan vähintään jonkin verran -vaihtoehdon kautta, nousee työharjoittelu tärkeäksi (vähintään jonkin verran) 86 %:lla. Opinnäytetyöt tulevat toiseksi tärkeimmäksi (52 %) yhteistyön muodoksi. Hankkeet ja projektit nähtiin noin joka kolmannessa yrityksessä (36 %) merkittäväksi yhteistyön muodoksi. Asiantuntijavaihto ja ostetut tutkimuspalvelut saivat pienimmät lataukset.

Saadut tulokset tukevat avoimilla kysymyksillä saatuja vastauksia yhteistyön muodoista.

## 8 JYVÄSKYLÄN AMMATTIKORKEAKOULUN YRITYSYHTEISTYÖ

### 8.1 JAMK: YRITYSYHTEISTYÖN LAAJUUS TÄLLÄ HETKELLÄ

KUINKA PALJON YRITYKSELLÄNNE ON YHTEISTYÖTÄ SEURAAVILLA ALOILLA JYVÄSKYLÄN AMMATTIKORKEAKOULUN KANSSA?

TAULUKKO 21. Yritysten arviot yhteistyön määrästä Jyväskylän ammattikorkeakoulun kanssa						
Jamk	Hyvin paljon (3)	Jonkin verran (2)	Ei lainkaan (1)	TOTAL	ka.	s.
Jamk: työharjoittelu	7 %	41 %	51 %	100 %	1,56	0,63
Jamk: opinnäytetyöt	2 %	45 %	54 %	100 %	1,48	0,38
Jamk: hankkeet/projektit	1 %	26 %	73 %	100 %	1,27	0,46
Jamk: ostetut tutkimuspalvelut	1 %	8 %	91 %	100 %	1,10	0,36
Jamk: asiantuntijavaihto	1 %	10 %	90 %	100 %	1,11	0,33
Total	2 %	26 %	71 %	100 %		

Dependence is highly significant.  $\chi^2 = 137,09$ ,  $df = 8$ ,  $1-p = > 99,99 \%$ . Cases highlighted in blue (or pink) are those for which the observed frequency is significantly higher (or lower) than the expected frequency. Warning: 5 (33.3 %) cases have an estimated value of less than 5 hence the rules of  $\chi^2$  are not really applicable.

Yritysten ja korkeakoulujen yhteistyötä kysyttiin myös korkeakoulukohtaisesti. Puolet yrityksistä (48 %) ilmoitti harjoittavansa Jyväskylän ammattikorkeakoulun kanssa työharjoitteluyhteistyötä vähintään ”hyvin ja jonkin verran”. Opinnäytetöiden rooli nousi samalle tasolle, sillä opinnäytetyöt nähtiin lähes joka toisessa (47 %) yrityksessä yhteistyön muotona. Joka neljäs (27 %) ilmoitti yhteistyön muodoksi hankkeet ja projektit.

## 8.2 JAMK: YHTEISTYÖN TÄRKEYS TULEVAISUUDESSA

### KUINKA TÄRKEÄNÄ NÄETTE TULEVAISUUDESSA YHTEISTYÖN JYVÄSKYLÄN AMMATTIKORKEAKOULUN KANSSA SEURAAVILLA OSA-ALUEILLA?

TAULUKKO 22. Yritysten näkemykset eri yhteistyön muotojen tärkeydestä tulevaisuudessa Jyväskylän ammattikorkeakoulun kanssa						
	Hyvin tärkeä (3)	Jonkin verran tärkeä (2)	Ei lainkaan tärkeä (1)	TOTAL	ka.	s.
Työharjoittelu	48 %	45 %	7 %	100 %	2,11	0,65
Opinnäytetyöt	13 %	68 %	19 %	100 %	1,85	0,59
Hankkeet ja projektit	19 %	57 %	24 %	100 %	1,77	0,65
Ostetut tutkimuspalvelut	6 %	47 %	46 %	100 %	1,48	0,58
Asiantuntijavaihto	8 %	45 %	47 %	100 %	1,47	0,58
Total	19 %	53 %	28 %	100 %		

**Chi2 = 192,43, df = 8, 1-p = >99,99 %.**

Dependence is highly significant. Chi2 = 192,43, df = 8, 1-p = > 99,99 %. Cases highlighted in blue (or pink) are those for which the observed frequency is significantly higher (or lower) than the expected frequency.

Työharjoittelu nähtiin tulevaisuudessa tärkeänä yhteistyön muotona, sillä lähes puolet yrityksistä (48 %) piti työharjoittelua hyvin tärkeänä yhteistyön muotona. Hankkeet ja projektit nousivat myös tärkeäksi yhteistyön muodoksi, sillä lähes joka viides (19 %) yrityksistä näki hankkeiden roolin tulevaisuudessa hyvin tärkeänä. Opinnäytetyöt (13 %) nousivat myös tärkeäksi koetuksi yhteistyön muodoksi. Ostetut tutkimuspalvelut ja asiantuntijavaihto jäivät vähemmän merkittäviksi.

Tärkeysjärjestys muuttuu hieman, jos asiaa tarkastellaan sen pohjalta, mitä ei koeta lainkaan tärkeäksi yhteistyön muodoksi tulevaisuudessa.

## 9 JYVÄSKYLÄN YLIOPISTON YRITYSYHTEISTYÖ

### 9.1 JYVÄSKYLÄN YLIOPISTO: YRITYSYHTEISTYÖN NYKYTASO

KUINKA PALJON YRITYKSELLÄNNE ON YHTEISTYÖTÄ SEURAAVILLA ALOILLA JYVÄSKYLÄN YLIOPISTON KANSSA?

TAULUKKO 23. Yritysten näkemykset yhteistyön määrästä Jyväskylän yliopiston kanssa						
Jyväskylän yliopisto	Hyvin paljon	Jonkin verran	Ei lainkaan	TOTAL	ka.	s.
JY: työharjoittelu	1 %	20 %	80 %	100 %	1,21	0,42
JY: opinnäytetyöt (gradut)	0 %	23 %	77 %	100 %	1,23	0,43
JY: hankkeet ja projektit	1 %	22 %	77 %	100 %	1,24	0,45
JY: ostetut tutkimuspalvelut	2 %	7 %	91 %	100 %	1,11	0,36
JY: asiantuntijavaihto	1 %	8 %	91 %	100 %	1,10	0,34
Total	1 %	16 %	83 %	100 %		

**Chi2 = 33,56, df = 8, 1-p = >99,99 %.**

Dependence is highly significant. Chi2 = 33,56, df = 8, 1-p = > 99,99 %.  
Cases highlighted in blue (or pink) are those for which the observed frequency is significantly higher (or lower) than the expected frequency. Warning: 5 (33.3 %) cases have an estimated value of less than 5 hence the rules of Chi2 are not really applicable.

Yllä olevassa taulukossa on käsitelty yritysten näkemyksiä yhteistyön nykytilasta Jyväskylän yliopiston kannalta. Tärkeimmät Jyväskylän yliopiston ja yritysten väliset yhteistyön muodot ovat opinnäytetyöt eli gradut (23 %), hankkeet ja projektit (23 %) sekä työharjoittelu (21 %).

Jos tuloksia verrataan edellisen luvun tuloksiin, joissa käsiteltiin Jyväskylän ammattikorkeakoulun saamia jakaumia, on yliopiston yritys yhteistyö pienemmällä tasolla.

## 9.2 JYVÄSKYLÄN YLIOPISTO: YHTEISTYÖN TÄRKEYS TULEVAISUUDESSA

### KUINKA TÄRKEÄNÄ NÄETTE TULEVAISUUDESSA YHTEISTYÖN JYVÄSKYLÄN YLIOPISTON KANSSA SEURAAVILLA OSA-ALUEILLA?

TAULUKKO 24. Yritysten mielipiteet yhteistyön eri muotojen tärkeydestä tulevaisuudessa Jyväskylän yliopiston kanssa						
Jyväskylän yliopisto	Hyvin tärkeä (3)	Jonkin verran tärkeä (2)	Ei lainkaan tärkeä (1)	TOTAL	ka.	s.
JY: työharjoittelu	8 %	49 %	43 %	100 %	1,65	0,62
JY: opinnäytetyöt (gradut)	3 %	54 %	43 %	100 %	1,61	0,56
JY: hankkeet ja projektit	7 %	48 %	45 %	100 %	1,62	0,62
JY: ostetut tutkimuspalvelut	3 %	29 %	68 %	100 %	1,35	0,53
JY: asiantuntijavaihto	6 %	31 %	64 %	100 %	1,42	0,60
Total	5 %	42 %	52 %	100 %		

**Chi2 = 50,25, df = 8, 1-p = >99,99 %.**

Dependence is highly significant. Chi2 = 50,25, df = 8, 1-p = > 99,99 %.

Cases highlighted in blue (or pink) are those for which the observed frequency is significantly higher (or lower) than the expected frequency.

Tulevaisuuden yhteistyömuotoina yritykset näkivät yliopiston kanssa lähinnä työharjoittelun (8 %), opinnäytetyöt eli gradut (3 %) ja hankkeet (7 %).

### 9.3 VERTAILU JYVÄSKYLÄN YLIOPISTON JA AMMATTIKORKEAKOULUN VÄLILLÄ

#### YRITYSTEN NÄKEMYKSET YRITYSYHTEISTYÖN TASOSTA JYVÄSKYLÄN YLIOPISTON JA JYVÄSKYLÄN AMMATTIKORKEAKOULUN KANSSA

TAULUKKO 25. Vertailu yritys yhteistyön tasosta Jyväskylän yliopiston ja Jyväskylän ammattikorkeakoulun välillä		
	JY	Jamk
	Hyvin paljon + jonkin verran	Hyvin paljon + jonkin verran
Työharjoittelu	21 %	48 %
Opinnäytetyöt (gradut)	23 %	47 %
Hankkeet ja projektit	23 %	27 %
Ostetut tutkimuspalvelut	9 %	9 %
Asiantuntijavaihto	9 %	11 %
Total	17 %	28 %

#### YRITYSTEN NÄKEMYKSET YRITYSYHTEISTYÖN TASOSTA TULEVAISUUDESSA JYVÄSKYLÄN YLIOPISTON JA JYVÄSKYLÄN AMMATTIKORKEAKOULUN KANSSA

TAULUKKO 26. Yritysten näkemykset tulevaisuuden yritys yhteistyön tasosta Jyväskylän yliopiston ja Jyväskylän ammattikorkeakoulun kanssa		
	JY	Jamk
	Hyvin tärkeä + Jonkin verran tärkeä	Hyvin tärkeä + Jonkin verran tärkeä
Työharjoittelu	57 %	93 %
Opinnäytetyöt (gradut)	57 %	81 %
Hankkeet ja projektit	55 %	76 %
Ostetut tutkimuspalvelut	32 %	54 %
Asiantuntijavaihto	37 %	53 %
Total	47 %	72 %

Verrattaessa yritysten näkemyksiä tulevaisuuden yhteistyön muodoista keski-suomalaisten korkeakoulujen kanssa nousivat Jyväskylän ammattikorkeakouluun kohdistuvat odotukset huomattavan korkealle. Odotukset jäivät yliopiston suhteen lähes puoleen työharjoittelun ja opinnäytetöiden osalta. Parhaiten yliopisto pärjasi asiantuntijavaihdossa (37 % ><53 %).

## 10 YRITYSTEN NÄKEMYKSET KOULUTUS- ORGANISAATIOIDEN TÄRKEYDESTÄ TULEVAISUUDESSA

### YRITYSTEN NÄKEMYKSET KOULUTUSORGANISAATIOIDEN TÄRKEYDESTÄ TULEVAISUUDESSA KESKI-SUOMEN KANNALTA

TAULUKKO 27. Yritysten näkemykset koulutusorganisaatioiden tärkeydestä tulevaisuudessa Keski-Suomen kannalta								
	Erittäin tärkeä (4)	Melko tärkeä (3)	Ei kovin tärkeä (2)	Ei lainkaan tärkeä (1)	En osaa sanoa	TOTAL	ka.	s.
Koulustehtävä	70 %	25 %	3 %	1 %	2 %	100 %	3,67	0,56
Tutkimus- toiminta yleensä	31 %	52 %	10 %	2 %	6 %	100 %	3,19	0,67
Tutkimus- palvelut yrityksille	24 %	51 %	16 %	3 %	5 %	100 %	3,01	0,76
Yhteistyö yleensä yritysten kanssa	41 %	48 %	6 %	1 %	5 %	100 %	3,36	0,62
Innovaatio- toiminnan kehittäminen	43 %	41 %	7 %	3 %	7 %	100 %	3,33	0,74
Koulutuksen laatu	77 %	21 %	1 %	0 %	2 %	100 %	3,77	0,43
Total	48 %	40 %	7 %	2 %	4 %	100 %		

**Chi2 = 183,13, df = 20, 1-p = >99,99 %.**

Dependence is highly significant. Chi2 = 183,13, df = 20, 1-p = > 99,99 %.  
Cases highlighted in blue (or pink) are those for which the observed frequency is significantly higher (or lower) than the expected frequency.

Yritykset katsoivat, että korkeakoulujen tärkein tehtävä on koulustehtävä (70 %) sekä se, että koulutus on laadukasta (77 %).

YRITYSTEN NÄKEMYKSET KOULUTUSORGANISAATIOIDEN TÄRKEYDESTÄ  
(ERITTÄIN + MELKO TÄRKEÄ) TULEVAISUUDESSA KESKI-SUOMEN  
KANNALTA

TAULUKKO 28. Yritysten näkemykset koulutusorganisaatioiden tärkeydestä (erittäin + melko tärkeä) tulevaisuudessa Keski-Suomen kannalta	
	Erittäin tärkeä + melko tärkeä
Koulutustehtävä	95 %
Tutkimustoiminta yleensä	83 %
Tutkimuspalvelut yrityksille	75 %
Yhteistyö yleensä yritysten kanssa	89 %
Innovaatiotoiminnan kehittäminen	84 %
Koulutuksen laatu	98 %
Total	48 %



# 11 YRITYSTEN NÄKEMYKSET KORKEAKOULUJEN ONNISTUMISESTA ERI TEHTÄVÄALOILLA

## 11.1 JYVÄSKYLÄN YLIOPISTON ONNISTUMINEN

### YRITYSTEN NÄKEMYKSET JYVÄSKYLÄN YLIOPISTON ONNISTUMISESTA

TAULUKKO 29. Yritysten näkemykset Jyväskylän yliopiston onnistumisesta								
Jyväskylän yliopisto	Erittäin hyvin (4)	Melko hyvin (3)	Ei kovin hyvin (2)	Ei lainkaan hyvin (1)	En osaa sanoa	TOTAL	ka	s.
JY: koulutustehtävä	17 %	38 %	2 %	1 %	42 %	100 %	3,23	0,60
JY: tutkimustoiminta yleensä	9 %	35 %	8 %	1 %	47 %	100 %	2,99	0,60
JY: tutkimuspalvelut yrityksille	2 %	18 %	28 %	5 %	48 %	100 %	2,32	0,68
JY: yhteistyö yleensä yritysten kanssa	2 %	22 %	26 %	4 %	46 %	100 %	2,42	0,69
JY: innovaatio-toiminnan kehittäminen	3 %	28 %	15 %	4 %	50 %	100 %	2,59	0,72
JY: koulutuksen laatu	17 %	36 %	4 %	0 %	42 %	100 %	3,23	0,57
Total	8 %	30 %	14 %	2 %	46 %	100 %	2,81	

**Chi2 = 172,09, df = 20, 1-p = >99,99 %.**

Dependence is highly significant. Chi2 = 172,09, df = 20, 1-p = > 99,99 %. Cases highlighted in blue (or pink) are those for which the observed frequency is significantly higher (or lower) than the expected frequency. Parameters are established by the notation: Erittäin hyvin (4), Melko hyvin (3), Ei kovin hyvin (2), Ei lainkaan hyvin (1), En osaa sanoa (-).

Yrityksiltä pyydettiin näkemyksiä myös siitä, miten Jyväskylän yliopisto on onnistunut tietyillä osa-alueilla. Tutkimustuloksista ilmenee, ettei kaikilla yrityksillä ole näkemystä asiasta, sillä lähes puolet yrityksistä ilmoitti, etteivät he osaa sanoa.

Jyväskylän yliopisto on onnistunut erittäin hyvin koulutustehtävässään, sillä lähes joka viides yritys (17 %, ka = 3,23) oli tätä mieltä. Koulutuksen laatu sai yhtä suuren (17 %, ka = 3,23) latauksen. Yliopisto on menestynyt myös tutkimustoiminnassaan erittäin hyvin joka kymmenennen (9 %, ka = 2,99) mielestä. Heikoimmat lataukset saivat tutkimuspalvelut yrityksille (ka = 2,32) ja yhteistyö yritysten kanssa (ka = 2,42).

## 11.2 JYVÄSKYLÄN AMMATTIKORKEAKOULUN ONNISTUMINEN

### YRITYSTEN NÄKEMYKSET JYVÄSKYLÄN AMMATTIKORKEAKOULUN ONNISTUMISESTA

TAULUKKO 30. Yritysten näkemykset Jyväskylän ammattikorkeakoulun onnistumisesta								
Jyväskylän ammattikorkeakoulu	Erittäin hyvin (4)	Melko hyvin (3)	Ei kovin hyvin (2)	Ei lainkaan hyvin (1)	En osaa sanoa	TOTAL	Ka	s.
Jamk: koulutustehtävä	16 %	51 %	3 %	1 %	28 %	100 %	3,15	0,57
Jamk: tutkimustoiminta yleensä	3 %	30 %	18 %	5 %	45 %	100 %	2,58	0,73
Jamk: tutkimuspalvelut yrityksille	2 %	26 %	23 %	9 %	40 %	100 %	2,36	0,77
Jamk: yritys yhteistyö	6 %	44 %	14 %	6 %	31 %	100 %	2,72	0,74
Jamk: innovaatio-toiminnan kehittäminen	3 %	23 %	18 %	5 %	51 %	100 %	2,48	0,76
Jamk: koulutuksen laatu	11 %	50 %	3 %	1 %	35 %	100 %	3,10	0,50
Total	7 %	37 %	13 %	4 %	38 %	100 %	2,76	

**Chi2 = 157,46, df = 20, 1-p = >99,99 %.**

Dependence is highly significant.  $\chi^2 = 157,46$ ,  $df = 20$ ,  $1-p = > 99,99$  %.  
Cases highlighted in blue (or pink) are those for which the observed frequency is significantly higher (or lower) than the expected frequency.

Yritysten näkemykset Jyväskylän ammattikorkeakoulun onnistumisesta ilmenevät oheisesta taulukosta. Osa yrityksistä ei osannut sanoa onnistumisesta mitään, koska heillä ei ole ilmeisesti kokemusta mitattavista asioista.

Ammattikorkeakoulu on menestynyt parhaiten koulutustehtävässään (16 %,  $ka = 3,15$ ) ja koulutuksen laadussa (11 %,  $ka = 3,10$ ). Koulutustehtävän ja laadun välillä on hieman eroa. Heikoimmat lataukset Jyväskylän ammattikorkeakoulu saa tutkimuspalveluissa, sillä joka kymmenes (9 %,  $ka = 2,36$ ) yritys katsoo, ettei Jamk ole onnistunut lainkaan tutkimuspalveluissa.

Heikoimmat lataukset saavat tutkimuspalvelut yrityksille ( $ka = 2,36$ ) ja innovaatiotoiminnan kehittäminen (2,48).

## 11.3 KORKEAKOULUJEN VERTAILU

### ONNISTUMISTEN VERTAILU KORKEAKOULUITTAIN

TAULUKKO 31. Onnistumisten vertailu korkeakouluittain								
Jyväskylän yliopisto	Erittäin hyvin (4)	Melko hyvin (3)	Ei kovin hyvin (2)	Ei lainkaan hyvin (1)	En osaa sanoa	TOTAL	Ka	s.
JY: koulutustehtävä	17 %	38 %	2 %	1 %	42 %	100 %	3,23	
<i>Jamk: koulutustehtävä</i>	<i>16 %</i>	<i>51 %</i>	<i>3 %</i>	<i>1 %</i>	<i>28 %</i>	<i>100 %</i>	<i>3,15</i>	
JY: tutkimustoiminta yleensä	9 %	35 %	8 %	1 %	47 %	100 %	2,99	
<i>Jamk: tutkimustoiminta yleensä</i>	<i>3 %</i>	<i>30 %</i>	<i>18 %</i>	<i>5 %</i>	<i>45 %</i>	<i>100 %</i>	<i>2,58</i>	
JY: tutkimuspalvelut yrityksille	2 %	18 %	28 %	5 %	48 %	100 %	2,32	
<i>Jamk: tutkimuspalvelut yrityksille</i>	<i>2 %</i>	<i>26 %</i>	<i>23 %</i>	<i>9 %</i>	<i>40 %</i>	<i>100 %</i>	<i>2,36</i>	
JY: yhteistyö yleensä yritysten kanssa	2 %	22 %	26 %	4 %	46 %	100 %	2,42	
<i>Jamk: yritysytteistyö</i>	<i>6 %</i>	<i>44 %</i>	<i>14 %</i>	<i>6 %</i>	<i>31 %</i>	<i>100 %</i>	<i>2,72</i>	
JY: innovaatiotoiminnan kehittäminen	3 %	28 %	15 %	4 %	50 %	100 %	2,59	
<i>Jamk: innovaatiotoiminnan kehittäminen</i>	<i>3 %</i>	<i>23 %</i>	<i>18 %</i>	<i>5 %</i>	<i>51 %</i>	<i>100 %</i>	<i>2,48</i>	
JY: koulutuksen laatu	17 %	36 %	4 %	0 %	42 %	100 %	3,23	
<i>Jamk: koulutuksen laatu</i>	<i>11 %</i>	<i>50 %</i>	<i>3 %</i>	<i>1 %</i>	<i>35 %</i>	<i>100 %</i>	<i>3,10</i>	
JY: Total	8 %	30 %	14 %	2 %	46 %	100 %	2,81	
<i>Jamk: Total</i>	<i>7 %</i>	<i>37 %</i>	<i>13 %</i>	<i>4 %</i>	<i>38 %</i>	<i>100 %</i>	<i>2,76</i>	

Parameters are established by the notation: Erittäin hyvin (4), Melko hyvin (3), Ei kovin hyvin (2), Ei lainkaan hyvin (1), En osaa sanoa (-).

Korkeakoulujen välillä on nähtävissä pienehköjä eroja eri toimintojen onnistumisissa. Koulutustehtävässä Jyväskylän yliopisto (3,23) on onnistunut Jyväskylän ammattikorkeakoulua (3,15) hieman paremmin. Tutkimustoiminnassa Jyväskylän yliopisto (2,99) on onnistunut Jyväskylän ammattikorkeakoulua (2,58) paremmin. Tutkimuspalveluiden tarjonnassa molemmat korkeakoulut ovat samalla tasolla (2,36<>2,36).

Yritysyhteistyössä Jyväskylän ammattikorkeakoulu (2,72) on selvinnyt hieman paremmin kuin Jyväskylän yliopisto (2,42). Innovaatiotoiminnan kehittämisessä molemmat korkeakoulut ovat samalla tasolla yritysten arvioinneissa.

### 11.3 YRITYSTEN NÄKEMYKSET KOULUTUS- ORGANISAATIOIDEN TEHOSTAMISTARPEISTA

#### YRITYSTEN NÄKEMYKSET KORKEAKOULUJEN TEHOSTAMISTARPEISTA

TAULUKKO 32. Millä aloilla korkeakoulujen pitäisi tehostaa toimintaansa?					
	Erittäin paljon (4)	Melko paljon (3)	Ei kovin paljon (2)	Ei lainkaan (1)	TOTAL
Yhteistyö yritysten kanssa	34 %	53 %	11 %	2 %	100 %
Tutkimuspalvelut yrityksille	20 %	47 %	28 %	5 %	100 %
Innovaatiotoiminta	31 %	42 %	21 %	6 %	100 %
Total	28 %	47 %	20 %	4 %	100 %

**Chi2 = 26,00, df = 6, 1-p = 99,98 %.**

Dependence is highly significant. Chi2 = 26,00, df = 6, 1-p = 99,98 %.

Cases highlighted in blue (or pink) are those for which the observed frequency is significantly higher (or lower) than the expected frequency.

Yritysten mielestä korkeakoulujen pitäisi kehittää yhteistyötä, sillä joka kolmas (34 %) yritys on sitä mieltä, että yritysyhteistyötä pitäisi kehittää erittäin paljon. Myös innovaatiotoiminnassa nähdään tehostamisen tarvetta.

## 12 YRITYSTEN NÄKEMYKSET JYVÄSKYLÄN AMMATTIKORKEAKOULUN ONNISTUMISISTA

### 12.1 JAMK: ONNISTUMISET VALITUILLA OSA-ALUEILLA

#### YRITYSTEN NÄKEMYKSET JAMKIN ONNISTUMISISTA VALITUILLA OSA-ALUEILLA

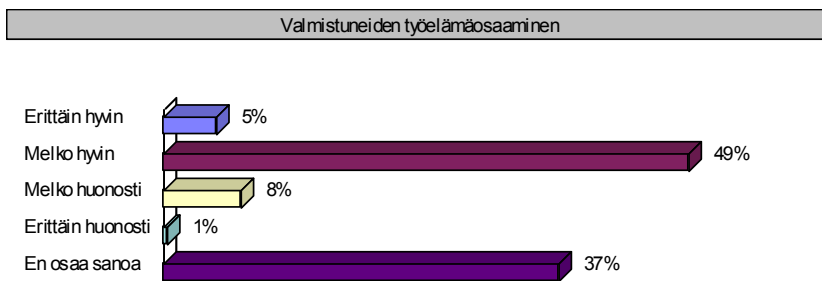
TAULUKKO 33. Kuinka hyvin JAMK on onnistunut valituilla osa-alueilla?								
Jyväskylän amk	Erittäin hyvin (4)	Melko hyvin (3)	Melko huonosti (2)	Erittäin huonosti (1)	En osaa sanoa	TOTAL	Ka	s.
Valmistuneiden työelämäosaaminen	5 %	49 %	8 %	1 %	37 %	100 %	2,95	0,49
Kansainvälistymisosaaminen	4 %	35 %	8 %	0 %	53 %	100 %	2,92	0,50
Yrittäjyys	4 %	36 %	14 %	2 %	45 %	100 %	2,75	0,62
Itsensä kehittäminen	3 %	39 %	9 %	1 %	48 %	100 %	2,84	0,54
Total	4 %	40 %	10 %	1 %	46 %	100 %		

**Chi2 = 19,69, df = 12, 1-p = 92,68 %.**

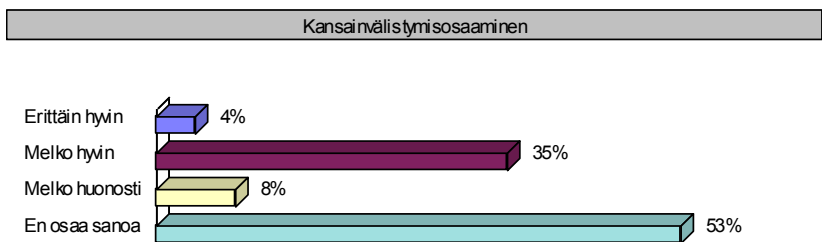
Dependence is slightly significant. Chi2 = 19,69, df = 12, 1-p = 92,68 %. Cases highlighted in blue (or pink) are those for which the observed frequency is significantly higher (or lower) than the expected frequency.

Jyväskylän ammattikorkeakoulu on onnistunut hyvin valmistuneiden työelämäosaamisessa, sillä yli puolet (54 %) katsoo, että työelämäosaamisen kouluttamisessa on onnistuttu hyvin. Joka kymmenes (9 %) on sitä mieltä, että työelämäosaamisen kouluttamisessa on onnistuttu huonosti. Yrittäjyyden kouluttamisessa olisi parantamisen varaa, sillä lähes joka viides (16 %) on sitä mieltä, että tässä osa-alueessa ammattikorkeakoulu on onnistunut huonosti.

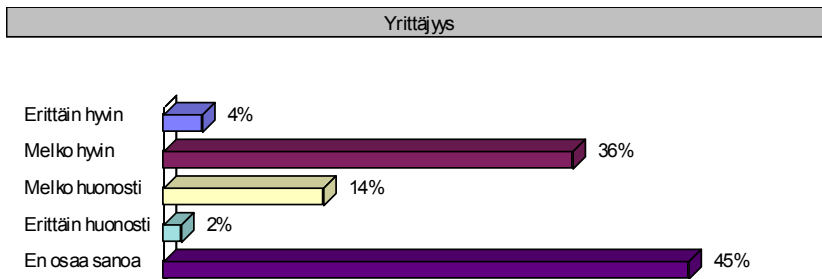
## VALMISTUNEIDEN TYÖELÄMÄOSAAMINEN



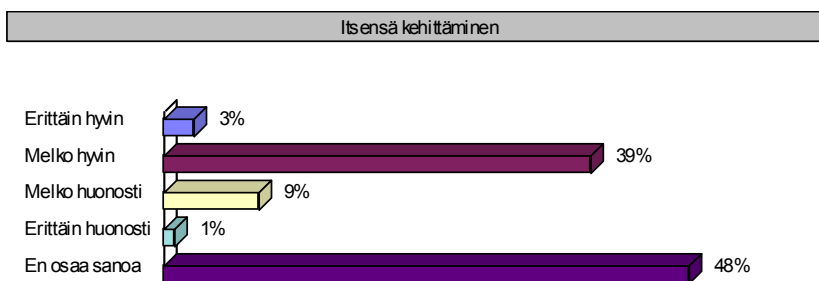
## KANSAINVÄLISTYMIOSAAMINEN



## YRITTÄJYYS



## ITSENSÄ JATKUVA KEHITTÄMINEN



## 12.2 JAMK: ONNISTUMISET T&K:N ALALLA

### 12.2.1 TUTKIMUKSESSA MUKANA OLLEET YRITYKSET JAMKIN T&K-TOIMINNASSA

T&K-KOKEMUS: ONKO YRITYKSELLÄNNE KOKEMUSTA JYVÄSKYLÄN AMK:N (JAMK) KANSSA HARJOITETUSTA T&K (TUTKIMUS JA KEHITYS)-TOIMINNASTA?

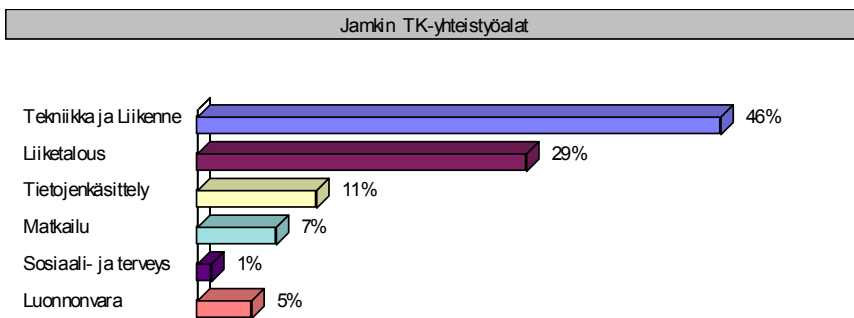
TAULUKKO 34. Yritysten kokemus T&K-toiminnasta Jamkin kanssa		
T&K-kokemus	No. cit.	Percent
Kyllä	30	17 %
Ei	147	83 %
TOTAL CIT.	177	100 %

Tutkimuksessa haluttiin kartoittaa myös Jyväskylän ammattikorkeakoulun harjoittamaa T&K-toimintaa. Tutkimuksessa mukana olleista yrityksistä noin joka viides (17 %) oli ollut mukana Jyväskylän ammattikorkeakoulun tutkimus- ja kehittämistoiminnassa.



JAMKIN T&K-YHTEISTYÖALAT: MINKÄ JAMKIN KOULUTUSALAN/  
KOULUTUSALOJEN KANSSA TEILLÄ ON OLLUT YHTEISTYÖTÄ (VOITTE  
VALITA YHDEN TAI USEAMMAN ALAN)?

TAULUKKO 35. Yritysten yhteistyö eri koulutusalojen kanssa		
Jamkin T&K-yhteistyöalat	No. cit.	Percent
Tekniikka ja liikenne	65	46 %
Liiketalous	41	29 %
Tietojenkäsittely	15	11 %
Matkailu	10	7 %
Sosiaali- ja terveys	2	1 %
Luonnonvara	7	5 %
TOTAL CIT.	140	100 %



## 12.2.2 TUTKIMUKSESSA MUKANA OLLEIDEN YRITYSTEN KOKEMUKSET JAMKIN T&K-TOIMINNASTA

### YRITYSTEN KOKEMUKSET T&K-TOIMINNASTA KORKEAKOULUJEN KANSSA

TAULUKKO 36. Millaista etua hankkeista on tullut yrityksille?								
	Erittäin paljon (4)	Melko paljon (3)	Ei kovin paljon (2)	Ei lainkaan (1)	En osaa sanoa	TOTAL	Ka	s.
Uuden osaamisen tuottaminen	2 %	13 %	26 %	4 %	56 %	100 %	2,29	0,69
Innovatiiviset ratkaisut	0 %	11 %	27 %	4 %	58 %	100 %	2,17	0,58
Kilpailuetu	2 %	8 %	25 %	8 %	59 %	100 %	2,09	0,75
Total	1 %	11 %	26 %	5 %	57 %	100 %		

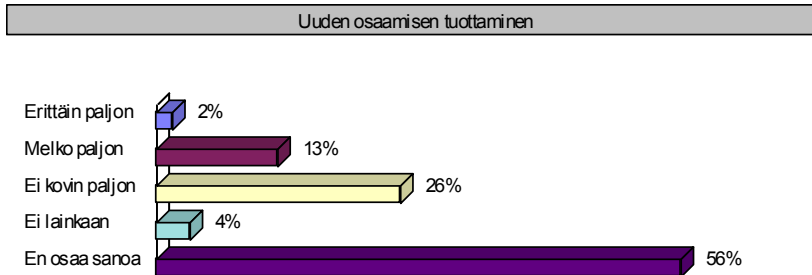
**Chi2 = 3,00, df = 8, 1-p = 6,58 %.**

Dependence is not significant. Chi2 = 3,00, df = 8, 1-p = 6,58 %.

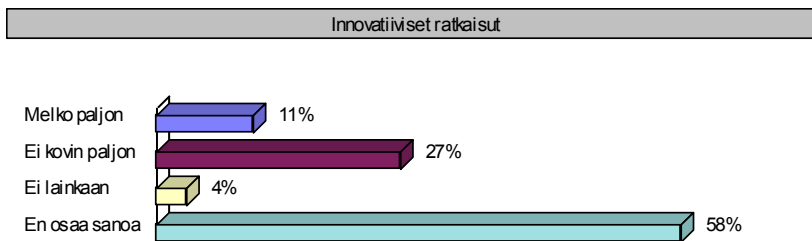
Cases highlighted in blue (or pink) are those for which the observed frequency is significantly higher (or lower) than the expected frequency. Warning: 6 (40.0 %) cases have an estimated value of less than 5 hence the rules of Chi2 are not really applicable.

Tutkimuksessa haluttiin myös selvittää T&K-toiminnan merkitystä yrityksille kysymyksellä "Millaista etua hankkeista on tullut yrityksille?". Suurin osa yrityksistä ei osannut ottaa hankkeiden etuihin mitään kantaa, koska kokemusta hankeyhteistyöstä ei ollut. Parhaiten on onnistuttu uuden osaamisen tuottamisessa (15 %).

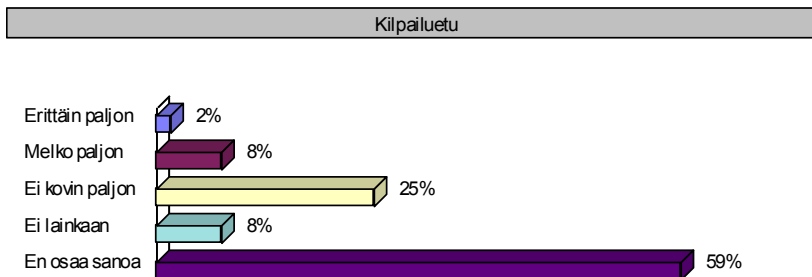
## UUDEN OSAAMISEN TUOTTAMINEN: HANKKEET TUOTTANEET UUTTA OSAAMISTA?



## INNOVATIIVISET RATKAISUT: HANKKEET TUOTTANEET INNOVATIIVISIA RATKAISUJA?



## KILPAILUETU: TUOTTANEET KILPAILUETUA?



## 13 TIIVISTELMÄ TUTKIMUKSESTA

Tässä tutkimuksessa kartoitettiin keskisuomalaisten yritysten näkemyksiä yritysten ja korkeakoulujen välisen yhteistyön nykytilasta ja tulevaisuuden mahdollisuuksista. Kohderyhmänä olivat Keski-Suomen alueella toimivat pk-yritykset. Yli 500 henkilöä työllistävät yritykset kuten myös mikroyritykset eli alle 5 henkilöä työllistävät yritykset jätettiin tutkimuksen ulkopuolelle. Rajauksesta huolimatta tutkimukseen tuli mukaan muutama alle 5 henkilön yritys ja yksi yli 500 henkilön yritys. Toimialojen osalta tehtiin myös harkinnanvarainen otanta, sillä kaikkia toimialoja ei otettu tutkimukseen mukaan.

Yhteystiedot hankittiin Fonecta Oy:ltä, ja valintakriteerit täyttäviä yrityksiä oli 1023. Rekisterin puutteellisuuksien vuoksi kontaktoitiin 916 yritystä, joista vastaukset saatiin 184 yritykseltä, jolloin vastausprosentti oli 20 %. Sähköpostikyselyissä, vaikka kyseessä olisi informoitu kysely, jäädyään usein 10–20 %:n vastaajamääriin. Tutkimustulokset ovat tältä osin suuntaa antavia.

### MIELIKUVAT

Yrityksien edustajilta tiedusteltiin avoimella kysymyksellä spontaaneja mielikuvia Jyväskylän yliopistosta ja Jyväskylän ammattikorkeakoulusta. Joka kolmas (35 %) vastaaja mainitsi laadukkuuden ja korkeatasoisuuden, joita he pitävät leimallisina Jyväskylän yliopistolle. Noin joka kymmenes (12 %) yritys piti yliopistoa etäisenä ja eristyvä, ja sillä ei ole heille koulutusorganisaationa merkitystä (lievästi negatiivinen asenne).

Spontaanit mielikuvat Jyväskylän ammattikorkeakoulusta hajaavat hyvin pieniin osaryhmiin, sillä mikään ominaisuus ei nouse selvästi samalla tavalla esille kuin Jyväskylän yliopiston arvioinneissa. Tähän vaikuttanevat korkeakoulujen erilainen historia ja toiminta-aika. Yritysten antamat suurimmat lataukset saavat ilmaisut ”tekniikka, teku ja insinöörit”, jotka nousivat joka kymmenennen (10 %) mielikuviiin Jyväskylän ammattikorkeakoulun osalta. Jyväskylän ammattikorkeakoulu yhdistetään näin ”vanhaan tekuun”. Laadukkuus ja korkeatasoisuus saivat myös korkeahkon latauksen (8 %). Jyväskylän ammattikorkeakoulu nähtiin myös hyvänä työvoiman kouluttajana (6 %). Myös negatiivisia mielikuvia nousi esille muutamilla vastaajilla (5 %). Spontaanien mielikuvien osalta voidaan todeta Jyväskylän yliopistolla olevan ehkä selvempi profiili kuin Jyväskylän ammattikorkeakoululla.

Mukana arvioinnissa oli myös Jyväskylän ammattioppilaitos. Jyväskylän ammattioppilaitoksen osalta ammatillisuus, ammatti ja ammattikoulu nousivat esille joka neljännen (24 %) vastaajan spontaaneissa mielikuvissa. Joka kymmenes (10 %) vastaaja toi esille negatiivisia piirteitä ammattioppilaitoksen mielikuvissa, jotka liittyvät joko opiskelijoihin tai opettajiin. Toisaalta eräät vastaajat nostivat esille myös positiivisia asioita. Tältä osin spontaanit mielikuvat olivat ristiriitaisia. Mielikuvissa oli siis voimakasta positiivisuutta, mutta toisaalta myös negatiivisuutta. Ammatillisuuden lisäksi myös monipuolisuus (9 %) ja käytännönläheisyys (5 %) antoivat leimansa ammattioppilaitoksen mielikuviin. Ammattioppilaitoksen mielikuvat eivät hajonneet yhtä paljon kuin ammattikorkeakoulun mielikuvat. Tämä johtunee ko. koulutusorganisaation pitkästä toimintahistoriasta.

Mielikuvia kysyttiin myös strukturoiduilla kysymyksillä. Jyväskylän yliopistolle sopivat parhaiten luonnehdinnat korkea laatu (59 %), byrokraattisuus (50 %) ja hitaus (32 %). Jyväskylän ammattikorkeakoululle ovat tyypillisiä piirteitä eteenpäin pyrkivä (58 %), iloinen (49 %) ja innovatiivinen (43 %). Jyväskylän ammattioppilaitokselle ovat tyypillisiä piirteitä hyvä kouluttaja (22 %) ja iloinen (22 %). Strukturoiduilla kysymyksillä saadut vastaukset noudattavat spontaaneilla, avoimilla kysymyksillä saatuja organisaatioiden luonnehdintoja.

## YHTEISTYÖN NYKYTILA

Kysyttäessä yritysten yhteistyön nykytilaa spontaanilla, avoimella kysymyksellä nousi harjoittelu (34 %) tärkeimmäksi yhteistyön muodoksi. Tutkituista koulutusorganisaatioista vain ammattikorkeakoululla ja ammattiopistolla oli kaikissa tutkinnossa pakollinen työharjoittelujakso. Yhteistyön muodoksi nousivat myös kehittämishankkeet, sillä yrityksistä oli noin joka kymmenes (8 %) mukana erilaisissa kehittämishankkeissa. Kolmasosa (33 %) tutkituista yrityksistä ilmoitti, ettei heillä ole mitään yhteistyötä koulutusorganisaatioiden kanssa. Opinnäytetöiden, erilaisten palvelujen ostojen ja koulutuspalveluiden hankintojen osuus oli muutaman prosentin luokkaa.

## TULEVAISUUDEN YHTEISTYÖMUODOT

Uutena yhteistyön muotona yritykset näkivät harjoittelun, jonka kannalla oli reilut joka kymmenes yritys (14 %). Ilmeisesti osalle yrityksiä työharjoittelu on uusi asia, sillä osalla yrityksistä oli jo kokemusta harjoittelusta yhteistyön muotona. Joka kymmenes (11 %) yritys näki erilaiset kehittämistyöt uusina yhteistyön muotoina, kuten myös koulutuksen ostamisen (10 %) sekä tut-

kimusten ja selvitysten teon (9 %). Hankkeille ja projekteille tulevaisuuden yhteistyömuotoina lämpeni muutama prosentti tutkituista yrityksistä. Strukturoidut kysymykset tukivat avoimilla kysymyksillä saatuja yhteistyön nyky- ja tulevaisuuden muotoja.

## YHTEISTYÖN MUODOT KORKEAKOULUITTAIN

Yritysten ja korkeakoulujen yhteistyötä kysyttiin myös korkeakoulukohtaisesti. Puolet yrityksistä (48 %) ilmoitti harjoittavansa Jyväskylän ammattikorkeakoulun kanssa työharjoittelua vähintään ”hyvin ja jonkin verran”. Opinnäytetöiden rooli nousi samalle tasolle, sillä opinnäytetyöt nähtiin lähes joka toisessa (47 %) yrityksessä yhteistyön muotona. Joka neljäs (27 %) ilmoitti yhteistyön muodoksi hankkeet ja projektit.

Työharjoittelu nähtiin tulevaisuuden yhteistyön muotona Jyväskylän ammattikorkeakoulun kanssa, sillä lähes puolet yrityksistä (48 %) piti työharjoittelua hyvin tärkeänä yhteistyön muotona. Hankkeet ja projektit nousevat myös tärkeäksi yhteistyön muodoksi, sillä lähes joka viides (19 %) yrityksistä näki hankkeiden roolin hyvin tärkeänä asiantuntijavaihto tulevaisuudessa. Opinnäytetyöt (13 %) nousivat myös tärkeäksi koetuksi yhteistyön muodoksi. Ostetut tutkimuspalvelut ja jäivät vähemmälle merkitykselle.

Tärkeimmät Jyväskylän yliopiston ja yritysten väliset yhteistyön muodot olivat opinnäytetyöt eli gradut (23 %), hankkeet ja projektit (23 %) sekä työharjoittelu (21 %). Tulevaisuuden yhteistyömuotoina yritykset näkivät yliopiston kanssa lähinnä työharjoittelun (8 %), opinnäytetyöt eli gradut (3 %) ja hankkeet (7 %).

Kun tuloksia verrataan Jyväskylän ammattikorkeakoulun saamiin tuloksiin käy ilmi, että Jyväskylän yliopiston yritys yhteistyö on vähäisempää niin nykytasolla kuin tulevaisuuden mielikuvissakin. Erot johtuvat koulutusorganisaatioiden tehtäväkuvien erilaisuudesta.

## KORKEAKOULUJEN TÄRKEIMMÄT TEHTÄVÄT TULEVAISUUDESSA

Yritykset katsoivat, että korkeakoulujen tärkein tehtävä tulevaisuudessa on koulutustehtävä (70 %) sekä se, että koulutus on laadukasta (77 %). Yritykset eivät kuitenkaan sulje pois myöskään yhteistyön muita osa-alueita, sillä lähes puolet (43 %) vastanneista piti innovaatio toiminnan kehittämistä erittäin tärkeänä kuten myös yritys yhteistyötä yleensä (41 %).

## YRITYSTEN NÄKEMYKSET KORKEAKOULUJEN ONNISTUMISISTA

Yrityksiä pyydettiin arvioimaan jyvaskylälaisten korkeakoulujen onnistumisia. Yrityksiltä pyydettiin myös näkemyksiä siitä, miten Jyvaskylän yliopisto on onnistunut tietyillä osa-alueilla. Tutkimustuloksista ilmenee, ettei kaikilla yrityksillä ole näkemystä asiasta, sillä lähes puolet yrityksistä ilmoitti, etteivät he osaa sanoa. Jyvaskylän yliopisto on onnistunut erittäin hyvin koulutustehtävässään, sillä lähes joka viides yritys (17 %, ka = 3,23) oli tätä mieltä. Koulutuksen laatu sai yhtä suuren (17 %, ka = 3,23) latauksen. Yliopisto on menestynyt myös tutkimustoiminnassaan erittäin hyvin joka kymmenennen (9 %, ka = 2,99) mielestä. Heikoimmat lataukset saivat tutkimuspalvelut yrityksille (ka = 2,32) ja yhteistyö yritysten kanssa (ka = 2,42).

Ammattikorkeakoulu on menestynyt parhaiten koulutustehtävässään (16 %, ka = 3,15) ja koulutuksen laadussa (11 %, ka = 3,10). Arvioinneissa koulutustehtävän ja laadun välillä on hieman eroa. Heikoimmat lataukset Jyvaskylän ammattikorkeakoulu sai tutkimuspalveluissa, sillä joka kymmenes (9 %, ka = 2,36) yritys katsoo, ettei Jamk ole onnistunut lainkaan tutkimuspalveluissa. Heikoimmat lataukset saivat tutkimuspalvelut yrityksille (ka = 2,36) ja innovaatiotoiminnan kehittäminen (2,48).

Korkeakoulujen välillä on nähtävissä pienehköjä eroja eri toimintojen onnistumisissa. Koulutustehtävässä Jyvaskylän yliopisto (3,23) on onnistunut Jyvaskylän ammattikorkeakoulua (3,15) hieman paremmin. Tutkimustoiminnassa Jyvaskylän yliopisto (2,99) on onnistunut Jyvaskylän ammattikorkeakoulua (2,58) paremmin. Tutkimuspalveluiden tarjonnassa molemmat korkeakoulut ovat samalla tasolla (2,36 <> 2,36). Yritysyhteistyössä Jyvaskylän ammattikorkeakoulu (2,72) on selvinnyt hieman paremmin kuin Jyvaskylän yliopisto (2,42). Innovaatiotoiminnan kehittämisessä molemmat korkeakoulut ovat samalla tasolla yritysten arvioinneissa.

## YRITYSTEN NÄKEMYKSET JYVÄSKYLÄN AMMATTIKORKEAKOULUN T&K-PALVELUISTA

Tutkimuksessa selvitettiin myös yritysten näkemyksiä Jyvaskylän ammattikorkeakoulun T&K-palveluista ("Millaista etua hankkeista on tullut yrityksille?"). Suurin osa yrityksistä (noin 60 %) ei osannut ottaa hankkeiden etuihin mitään kantaa, koska kokemusta hankeyhteistyöstä ei ilmeisestikään ollut. Parhaiten on onnistuttu uuden osaamisen tuottamisessa (15 %, ka = 2,3). Jos näkemyksiä tarkastellaan asteikolla, jää T&K-toiminta tasolle "ei kovinkaan paljon merkitystä/etua" (ka = 2,1–2,3).

# LIITTEET

## LIITE: KYSELYLOMAKE

### CO-WORKING-hanke

*Kevät 2015 - Jamk: Kananen Jorma*

*16-2-2015*

**Taustatiedot: ensimmäiset kysymykset liittyvät yrityksen taustatietoihin, joita tarvitaan tilastoinnin avuksi.**

**1. Yrityksen toimiala (pääasiallinen)**

1. Valmistus/Tuotanto  2. Kauppa  3. Palvelut  4. Jokin muu

**2. Jos edelliseen joku muu, niin mikä**

**3. Liikevaihto (arvio)**

- |   |   |   |
|---|---|---|
| <input type="checkbox"/> 1. 1 - 99 999            | <input type="checkbox"/> 2. 100 000 - 199 999       | <input type="checkbox"/> 3. 200 000 - 399 999       |
| <input type="checkbox"/> 4. 400 000 - 999 999     | <input type="checkbox"/> 5. 1milj - 1 999 999       | <input type="checkbox"/> 6. 2 milj - 4 999 999      |
| <input type="checkbox"/> 7. 5 milj - 9 999 999    | <input type="checkbox"/> 8. 10 milj - 19 999 999    | <input type="checkbox"/> 9. 20 milj - 49 999 999    |
| <input type="checkbox"/> 10. 50 milj - 99 999 999 | <input type="checkbox"/> 11. 100 milj - 249 999 999 | <input type="checkbox"/> 12. 250 milj - 499 999 999 |
| <input type="checkbox"/> 13. 500 milj -           |   |   |

**4. Henkilöstömäärä**

1. 0-4  2. 5-9  3. 10-19  4. 20-49  5. 50-99  6. 100-249  7. 250-499  
 8. 500-999  9. 1000-



---

**5. Toimiala (valitse alavetovalikosta toimiala)**

- 1. Maatalous, metsätalous ja kalatalous(01-03)
- 2. Kaivostoiminta ja louhinta(05-09)
- 3. Teollisuus(10-33)
- 4. Sähkö-, kaasu- ja lämpöhuolto, jäähdytysliiketoiminta(35)
- 5. Vesihuolto, viemäri- ja jätevesihuolto, jätehuolto ja muu ympäristön puhtaanapito(36-39)
- 6. Rakentaminen(41-43)
- 7. Tukku- ja vähittäiskauppa
- 8. Moottoriajoneuvojen ja moottoripyörien korjaus (45-47)
- 9. Kuljetus ja varastointi(49-53)
- 10. Majoitus- ja ravitsemistoiminta(55-56)
- 11. Informaatio ja viestintä(58-63)
- 12. Rahoitus- ja vakuutustoiminta (64-66)
- 13. Kiinteistöalan toiminta(68)
- 14. Ammatillinen, tieteellinen ja tekninen toiminta (69-75)
- 15. Hallinto- ja tukipalvelutoiminta(77-82)
- 16. Julkinen hallinto ja maanpuolustus
- 17. Pakollinen sosiaalivakuutus
- 18. Koulutus(85)
- 19. Terveys- ja sosiaalipalvelut (86-88)
- 20. Taiteet, viihde ja virkistys(90-93)
- 21. Muu palvelutoiminta(94-96)
- 22. Kotitalouksien toiminta työnantajina
- 23. Kotitalouksien eriyttämätön toiminta tavaroiden ja palvelujen tuottamiseksi omaan käyttöön(97-98)
- 24. Kansainvälisten organisaatioiden ja toimielinten toiminta(99)
- 25. Toimiala tuntematon

---

**6. Yritys harjoittaa vientiä tai tuontia**

1. Ei kumpaakaan  2. Vientiä  3. Tuontia  4. Vientiä ja tuontia
- 

**Spontaanit mielikuvat keski-suomalaisista koulutusorganisaatioista. Luonnehtikaa lyhyesti, mitä teille tulee mieleen...**

**7. Jyväskylän yliopistosta**

**8. Jyväskylän ammattikorkeakoulusta (JAMK)**

**9. Jyväskylän ammattiopistolaitoksesta**

**Yhteistyö koulutusorganisaatioiden (Jyväskylän yliopisto, Jyväskylän ammattikorkeakoulu, Jyväskylän ammattiopisto) välillä.**

**10. Millaista yhteistyötä/toimintaa organisaatiollanne on tällä hetkellä edellisten koulutusorganisaatioiden kanssa?**

**11. Millaisia UUSIA yhteistyön muotoja näkisitte tulevaisuudessa?**

**Seuraavat kysymykset liittyvät yhteistyöhön koulutusorganisaatioiden kanssa. Yhteistyötä voi olla monenlaista. Arvioikaa yhteistyön laajuus/suuruus yrityksenne kannalta yleensä .**

Kuinka paljon yrityksenne harjoittaa yhteistyötä koulutusorganisaatioiden kanssa:

	Hyvin paljon	Jonkin verran	Ei lainkaan
12. Työharjoittelu (opiskelijoiden työharjoittelu)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. Opinnäytetyöt (gradut)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. Hankkeet ja projektit (T&K)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15. Ostetut tutkimuspalvelut	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16. Asiantuntijavaihto	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Kuinka tärkeänä näette tulevaisuudessa seuraavat yhteistyömuodot koulutusorganisaatioiden kanssa**

Kuinka tärkeänä näette tulevaisuudessa yhteistyön koulutusorganisaatioiden kanssa?

	Hyvin tärkeä	Jonkin verran tärkeä	Ei lainkaan tärkeä
17. Työharjoittelu (opiskelijoiden työharjoittelu)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18. Opinnäytetyöt (gradut)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19. Hankkeet ja projektit	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20. Ostetut tutkimuspalvelut	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21. Asiantuntijavaihto	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Seuraavat kysymykset liittyvät JYVÄSKYLÄN AMMATTIKORKEAKOULUUN.**

Kuinka paljon yrityksellänne on yhteistyötä seuraavilla aloilla Jyväskylän ammattikorkeakoulun kanssa

	Hyvin paljon	Jonkin verran	Ei lainkaan
22. Työharjoittelu (opiskelijoiden työharjoittelu)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
23. Opinnäytetyöt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
24. Hankkeet/projektit	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
25. Ostetut tutkimuspalvelut	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
26. Asiantuntijavaihto	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**TULEVAISUUS: Kuinka tärkeänä näette tulevaisuudessa yhteistyön seuraavilla aloilla JYVÄSKYLÄN AMMATTIKORKEAKOULUN kanssa**

Kuinka tärkeänä näette tulevaisuudessa yhteistyön JYVÄSKYLÄN AMMATTIKORKEAKOULUN kanssa?

	Hyvin tärkeä	Jonkin verran tärkeä	Ei lainkaan tärkeä
27. Työharjoittelu (opiskelijoiden työharjoittelu)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
28. Opinnäytetyöt (gradut)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
29. Hankkeet ja projektit	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
30. Ostetut tutkimuspalvelut	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
31. Asiantuntijavaihto	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Seuraavat kysymykset liittyvät JYVÄSKYLÄN YLIOPISTOON**

Kuinka paljon yritysellänne on yhteistyötä seuraavilla aloilla Jyväskylän yliopiston kanssa?

	Hyvin paljon	Jonkin verran	Ei lainkaan
32. Työharjoittelu (opiskelijoiden työharjoittelu)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
33. Opinnäytetyöt (gradut)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
34. Hankkeet ja projektit	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
35. Ostetut tutkimuspalvelut	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
36. Asiantuntijavaihto	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**TULEVAISUUS: Kuinka tärkeänä näette tulevaisuudessa yhteistyön seuraavilla aloilla JYVÄSKYLÄN YLIOPISTON kanssa?**

Kuinka tärkeänä näette tulevaisuudessa yhteistyön JYVÄSKYLÄN YLIOPISTON kanssa?

	Hyvin tärkeä	Jonkin verran tärkeä	Ei lainkaan tärkeä
37. Työharjoittelu (opiskelijoiden työharjoittelu)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
38. Opinnäytetyöt (gradut)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
39. Hankkeet ja projektit	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
40. Ostetut tutkimuspalvelut	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
41. Asiantuntijavaihto	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Jos ajatellaan Keski-Suomen tulevaisuutta, niin kuinka tärkeänä pidätte seuraavia asioita koulutusorganisaatioiden kannalta: eli Mitä pidetään tärkeänä?**

Keski-Suomen kannalta

	Erittäin tärkeä	Melko tärkeä	Ei kovin tärkeä	Ei lainkaan tärkeä	En osaa sanoa
42. Koulustehtävä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
43. Tutkimustoiminta yleensä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
44. Tutkimuspalvelujen tarjonta yrityksille	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
45. Yhteistyö yleensä yritysten kanssa	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
46. Innovaatiotoiminnan kehittäminen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
47. Koulutuksen laatu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Kuinka hyvin mielestänne Jyväskylän yliopisto on onnistunut?

Jyväskylän yliopisto on onnistunut

	Erittäin hyvin	Melko hyvin	Ei kovin hyvin	Ei lainkaan hyvin	En osaa sanoa
48. Koulutustehtävä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
49. Tutkimustoiminta yleensä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
50. Tutkimuspalvelujen tarjonta yrityksille	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
51. Yhteistyö yleensä yritysten kanssa	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
52. Innovaatiotoiminnan kehittäminen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
53. Koulutuksen laatu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Kuinka hyvin mielestänne Jyväskylän ammattikorkeakoulu onnistunut?

Jyväskylän ammattikorkeakoulu on onnistunut

	Erittäin hyvin	Melko hyvin	Ei kovin hyvin	Ei lainkaan hyvin	En osaa sanoa
54. Koulutustehtävä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
55. Tutkimustoiminta yleensä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
56. Tutkimuspalvelujen tarjonta yrityksille	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
57. Yhteistyö yleensä yritysten kanssa	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
58. Innovaatiotoiminnan kehittäminen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
59. Koulutuksen laatu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### TEHOSTAMISEN TARVE: Ajatelkaa asiaa oman yrityksenne kannalta

Millä aloilla korkeakoulujen pitäisi tehostaa toimintaansa

	Erittäin paljon	Melko paljon	Ei kovin paljon	Ei lainkaan
60. Yhteistyö yritysten kanssa yleensä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
61. Tutkimuspalvelut yrityksille	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
62. Innovaatiotoiminta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### MIELIKUVA: seuraavassa on joukko adjektiiveja, mille koulutusorganisaatiolle adjektiivi sopii parhaiten

Adjektiivi sopii parhaiten

	Jyväskylän Yliopisto	Jyväskylän ammattikorkeakoulu	JKL:n ammattioppilaitos	Ei millekään
63. Hidas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
64. Byrokraattinen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
65. Innovaatiivinen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
66. Iloinen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
67. Hyvä kouluttaja	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
68. Korkea laatu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
69. Eteenpäin pyrkivä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
70. Maakuntaa kehittävä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## Seuraavat kysymykset liittyvät Jyväskylän ammattikorkeakouluun (JAMK)

Kuinka hyvin JAMK on onnistunut

	Erittäin hyvin	Melko hyvin	Melko huonosti	Erittäin huonosti	En osaa sanoa
71. Valmistuneiden työelämäosaamisessa	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
72. Kansainvälistymisosaamisessa	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
73. Yrittäjyydessä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
74. Itsensä jatkuvassa kehittämisessä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

75. Onko yrityksellänne kokemusta Jyväskylän amk:n (JAMK) kanssa harjoitetusta T&K (tutkimus ja kehitys)-toiminnasta

1. Kyllä  2. Ei

76. Minkä koulutusalan/koulutusalojen kanssa Teillä on ollut yhteistyötä Jamkin kanssa (voitte valita yhden tai useamman alan)

1. Tekniikka ja Liikenne  2. Liiketalous  3. Tietojenkäsittely  4. Matkailu  
 5. Sosiaali- ja terveys  6. Luonnonvara

## Seuraaviin kysymyksiin vastaavat ne, joilla on kokemusta T&K-hankkeista Jyväskylän ammattikorkeakoulun kanssa.

T&K-kokemukset

	Erittäin paljon	Melko paljon	Ei kovin paljon	Ei lainkaan	En osaa sanoa
77. Hankkeet tuottaneet uutta osaamista	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
78. Hankkeet tuottaneet innovatiivisia ratkaisuja	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
79. Tuottaneet kilpailuetua	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

80. Onko yrityksen kiinnostunut Romanian osalta?

1. Tuonti Romaniasta  2. Vienti Romaniaan  3. Valmistus Romaniassa  
 4. En ole kiinnostunut Romaniasta

## VASTAAJAN YHTEYSTIEDOT (tietoja tarvitsemme, jotta voimme seurata ketkä ovat vastanneet tutkimukseen)

81. Yrityksen sijaintipaikka

1. Jyväskylä  2. Muurame  3. Äänekoski  
 4. Jämsänkoski  5. Keuruu  6. Saarijärvi  
 7. Karstula  8. Muu mikä (seur.kysynys)

82. Muu mikä kuin edellä mainitut

83. Yrityksen postinumero

84. Yrityksen nimi

85. Vastaajan yhteystiedot (vapaaehtoinen)

86. Lähetä vastauksesi painamalla SUBMIT-painiketta. Kiitos

## LIITE: SÄHKÖPOSTIVIESTINTÄ

(Lähde: Fonecta)

1. Asiakkaan oman asiakasrekisterin osoitelähteen tulee olla seuraavasti:
  - Osoitelähde: Oy Yritys Ab:n asiakasrekisteri, puh. 010 222 3333
2. Kun käytetään Kohdistamiskone B2B: n tietokantaa tulee osoitelähde olla seuraavasti:
  - Osoitelähde: Oy Yritys Ab:n markkinointirekisteri
3. HUOM! Eri rekistereitä ei tule lähettää samassa lähetyksessä
4. Viestissä pitää olla poistumislinkki Teidän markkinointirekisteristä (Teidän pitää siis pitää yllä sellaista).
5. Kohderyhmän poiminnassa tulee olla tarkkana, että kohderyhmä ja viesti kohtaavat (viesti liittyy henkilön toimenkuvaan).
6. Viestissä kannattaa olla ns. Opt-in mahdollisuus eli että asiakkaat voivat ilmoittaa halunsa saada teiltä jatkossakin viestintää.
7. Mukana tulee olla linkki asiakkaan rekisteriselosteeseen.

### HENKILÖTIETOLAIN (523/99) 10 §:N MUKAINEN REKISTERISELOSTE

1. Rekisterinpitäjä
  - Oy Yritys Ab/ Y-tunnus, osoite, postinumero, postitoimipaikka, puhelin, sähköposti
2. Rekisteriasiat
  - Asiakaspalvelumme vastaa viimeistään kahden arkipäivän kuluessa rekisteriä koskeviin kysymyksiin ja palautteisiin.
3. Rekisterin nimi
  - Oy Yritys Ab :n asiakas-, markkinointi- ja ajankohtaiskirjeemme tilanneiden rekisteri

4. Henkilötietojen käsittelyn tarkoitus
  - Käsittelyn tarkoituksena on asiakassuhteen hoitaminen, asiakkaan ja rekisterinpitäjän oikeuksien ja velvollisuuksien toteuttaminen sekä henkilötietolain mukainen henkilötietojen käsittely verkkopalveluihin liittyviin tarkoituksiin, tutkimustoimintaan, rekisterinpitäjän ja/tai sen yhteistyökumppaneiden mainonnan ja/tai suoramarkkinoinnin suuntaaminen asiakastietojen perusteella rekisterinpitäjän viestimien ja palvelujen kautta luovuttamatta henkilötietoja ulkopuoliselle taholle.
  
5. Rekisterin tietosisältö
  - Rekisteri voi sisältää seuraavia tietoja asiakkaista:
  - Nimi
  - Sähköpostiosoite
  - Matka- ja/tai muu puhelinnumero
  - Organisaatio ja asema
  - Organisaation osoitetiedot
  - Yhteysloki
  
6. Rekisterin säännönmukaiset tietolähteet
  - Rekisteri koostetaan rekisterinpitäjän asiakastietojärjestelmästä, yleisesti saatavilla olevista internetlähteistä, sekä mahdollisista muista julkisista lähteistä. Pääsääntöisesti osoitelähteet on eritelty mikäli ne ovat muita kuin ensiksi mainittuja.
  
7. Säännönmukaiset tietojen luovutukset
  - Rekisterinpitäjä ei luovuta asiakkaiden henkilötietoja ulkopuolisille, paitsi Suomen viranomaistoimien niin edellyttäessä.
  
8. Tietojen poistaminen
  - Tietoja voidaan poistaa henkilön vaatimuksesta tai asiakassuhteen loppumisen vuoksi.
  
9. Rekisterin suojauksen periaatteet
  - Henkilötiedot säilytetään luottamuksellisina. Rekisterinpitäjän ja sen mahdollisten tietotekniikkakumppanien
  - tietoverkko ja laitteisto, jolla rekisteri sijaitsee, on suojattu palomuurilla ja muilla tarvittavilla teknisillä toimenpiteillä.

## SÄHKÖPOSTIVIESTITÄ

- Sähköpostiviestinnässä kiellettyä toimintaa ovat mm.:
- Lähetykset ilman osoitelähdemerkintää
- Lähetyksistä puuttuu kieltomahdollisuus
- Lähetysten rekisteriselosteeseen ei ole linkkiä tai mahdollisuutta tutustua
- Lähetyksissä ei ole noudatettu vastaanottajien antamaa suoramarkkinointikieltoa
- Lähetyksistä ei ole poistettu toimimattomia sähköpostiosoitteita
- Viestin lähettäjä ei ole identifioitu
- Viesti ei ole tunnistettavissa markkinointiviestiksi
- Osoiterekisteri on vanhentunut
- Yrityksille suunnatussa sähköisessä markkinoinnissa tuote ei liity vastaanottajan työtehtäviin tai on yleinen kulutushyödyke
- Kuluttajille suunnattua sähköistä markkinointia lähetetään sellaiselle vastaanottajalle, joka ei ole antanut suoramarkkinointilupaa
- Markkinointiviestintä on muuten lainvastaista esim. markkinoinnin sisältö on harhaanjohtavaa, sopimatonta, tai koskee kiellettyjä tuotteita



JYVÄSKYLÄN AMMATTIKORKEAKOULUN  
Julkaisuja



**MYYNТИ JA JAKELU**  
Jyväskylän ammattikorkeakoulun kirjasto  
PL 207, 40101 Jyväskylä  
Rajakatu 35  
40200 Jyväskylä  
Puh. 040 552 6541  
Sähköposti: [julkaisut@jamk.fi](mailto:julkaisut@jamk.fi)  
[www.jamk.fi/julkaisut](http://www.jamk.fi/julkaisut)

**VERKKOKAUPPA**  
[www.tahtijulkaisut.net](http://www.tahtijulkaisut.net)

**jamk.fi**

# jamk.fi

JYVÄSKYLÄN AMMATTIKORKEAKOULU

PL 207, 40101 Jyväskylä

Rajakatu 35, 40200 Jyväskylä

Puh. 020 743 8100

Faksi (014) 449 9700

[www.jamk.fi](http://www.jamk.fi)

AMMATILLINEN OPETTAJAKORKEAKOULU

HYVINVOINTIYKSIKKÖ

LIIKETOIMINTAYKSIKKÖ

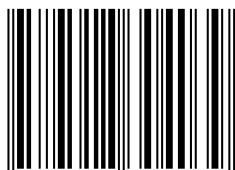
TEKNOLOGIAYKSIKKÖ



Tässä tutkimuksessa kartoitetaan keskisuomalaisten yritysten näkemyksiä yritysten ja korkeakoulujen välisestä yhteistyön nykytilasta ja tulevaisuuden mahdollisuuksista. Kohderyhmän ovat Keski-Suomen alueella toimivat pk-yritykset. Korkeakouluilla tarkoitetaan Jyväskylän yliopistoa ja Jyväskylän ammattikorkeakoulua.

Tutkimus on osa Coworking learning space -TKI 2.0.- hanketta. Tässä hankkeessa Jyväskylän ammattikorkeakoulu (JAMK), Savonia-ammattikorkeakoulu (Savonia) ja Tampereen ammattikorkeakoulu (TAMK) sitoutuvat kokonaisvaltaisesti kehittämään opetuksen ja TKI-toiminnan työelämäyhteyttä paremmaksi.

ISBN 978-951-830-403-9



9 789518 304039 >