



LAUREA
AMMATTIKORKEAKOULU
Yhdessä enemmän

Projektiopiskelu ammattikorkeakoulussa

Case: Projektijohtamisen SM-kilpailut kurssin kehittämisen Laurea-ammattikorkeakoulussa

Kuitunen, Heidi

2017 Laurea



LAUREA
AMMATTIKORKEAKOULU

Yhdessä enemmän

Laurea-ammattikorkeakoulu

Projektiopiskelu ammattikorkeakoulussa
Case: Projektijohtamisen SM-kilpailut kurssin
kehittäminen Laurea-ammattikorkeakoulussa

Heidi Kuitunen
Liiketalous P2P
Opinnäytetyö
Huhtikuu, 2017

Heidi Kuitunen

Projektiopiskelu ammattikorkeakoulussa

Case: Projektijohtamisen SM-kilpailut kurssin kehittämisen Laurea-ammattikorkeakoulussa

Vuosi 2017 Sivumäärä 69

Tämän opinnäytetyön tarkoituksena oli selvittää mahdollisia kehitystarpeita Laurea-ammattikorkeakoulun Projektijohtamisen SM-kilpailut kurssilla. Opinnäytetyön toimeksiantajana toimi Laurea-ammattikorkeakoulu. Tavoitteena työllä oli löytää kurssin kehittämisen kohteet. Tutkimalla Laurea-ammattikorkeakoulun projektioppimisympäristöä on mahdollisuus saada tietoa projektiopiskelusta ja sen onnistumisen toteutumisesta. Opinnäytetyön tuloksia voidaan hyödyntää Laurea-ammattikorkeakoulun projektijohtamisen opetuksen kehittämisessä tulevaisuudessa.

Opinnäytetyön teoreettinen viitekehys käsittelee projektiopiskelemisen käsitteistöä sekä projektiopiskelemistä ammattikorkeakoulussa. Työssä tarkastellaan tarkemmin Laurea-ammattikorkeakoulun opetussuunnitelmaa, Learning by Developing toimintamallia sekä siihen tiiviisti pohjautuvaa Peer to Peer toimintamallia.

Opinnäytetyö on tutkielman pohjainen. Kvantitatiivinen tutkimus toteutettiin keväällä 2017 sähköisellä kyselyllä. Tutkimuksen kohderyhmänä toimi syksyllä 2016 Projektijohtamisen SM-kilpailu kurssin opiskelleet opiskelijat. Tutkimuksessa kerätty aineisto analysoitiin käyttämällä SPSS ohjelmaa sekä Excel taulukko-ohjelmaa. Tulokset esiteltiin opinnäytetyössä pääasiassa pylväsdiagrammeina, jotka ovat tuotettuina suoraan- ja ristiintaulukoimalla.

Tutkimuksen tulokset osoittavat useita kehittämisen mahdollisuuksia Projektijohtamisen SM-kilpailut kurssilla. Tulokset antoivat paljon informaatiota mikä toimi kurssin toteutuksessa ja mikä ei toiminut. Tutkimuksen avulla on saatu valmistettua kehitysehdotus kurssin seuraavaa toteutusta varten. Kehitysehdotukselle on mahdollisuuksien mukaan kuitenkin suositeltavaa suorittaa jatkotutkimus. Jatkotutkimus voi esimerkiksi olla kehitysehdotuksen mukaisten muutosten testaaminen seuraavalla opiskelijaryhmällä ja niiden toimivuuden toteaminen.

Asiasanat: Projektiooppiminen, kvantitatiivinen, kehittäminen, yhteistyö, kyselytutkimus

Heidi Kuitunen

Project Studying in University of Applied Sciences
Case: The Development of Project Management course in Laurea University of Applied Sciences

Year	2017	Pages	69
------	------	-------	----

The purpose of this thesis was to investigate the different possibilities of development for the Project Management course in Laurea University of Applied Sciences. Laurea University of Applied Sciences was also the client for this thesis. The goal was to find the course of development. By observing the learning environment in Laurea University of Applied Sciences it is possible to gain information about project studying and how it has performed. The results of the thesis can be used in the development of the project management of the Laurea University of applied sciences education in the future.

The frames of this thesis consist of concepts about project studying as well as studying in University of Applied Sciences. The work will be reviewed in more detail concerning the curriculum in Laurea UAS, Learning by Developing operating model and Peer to Peer operating model.

The thesis is a study and it was done with electronic survey in spring of 2017. The target group of the study was the students whom had studied the Project Management course in fall of 2016. The data collected was analysed with SPSS and Excel. The results of the study were mainly show as bar charts which were constructed by crosstabulation.

The results of the study point out several possibilities of development in the Project Management course. The study provided ample amount of information consisting of what does work and what doesn't work in the course. A development proposal has been made based on the study. However, further inspection is recommended for the study.

Keywords: Project learning, quantitative, development, cooperation, survey

Sisällys

1	Johdanto.....	6
1.1	Tarkoitus ja tavoitteet	6
1.2	Rajaaminen.....	7
1.3	Keskeiset käsitteet.....	7
1.4	Menettelytapa ja rakenne	8
2	Opiskelu ammattikorkeakoulussa	8
2.1	Laurea-ammattikorkeakoulu	9
2.2	Kehittämispohjainen oppimisen malli, Learning by Developing	10
2.3	Liiketalouden opetussuunnitelma Laurea-ammattikorkeakoulussa	12
2.4	Projektioppimisympäristö ja P2P-malli.....	12
3	Projektiopiskelu ja -oppiminen ammattikorkeakoulussa.....	14
3.1	Projektiopiskelu	15
3.2	Projektioppiminen	16
4	Projektijohtamisen SM-kilpailut kurssi	17
4.1	Kurssikokonaisuus	18
4.2	Projektijohtamisen kilpailu.....	20
5	Tutkimusprosessi	20
5.1	Kvantitatiivinen tutkimusmenetelmä.....	21
5.2	Kvantitatiivinen kyselylomake	23
5.3	Tutkimuksen eettisyys.....	25
5.4	Tutkimuksen arviointi: Reliabiliteetti ja validiteetti	25
6	Aineisto ja menetelmät	26
7	Tutkimusten tulokset.....	28
7.1	Projektijohtamisen SM-kilpailut kurssin toteutuminen ja kehittäminen -kyselyn tulokset	28
7.2	Päätelmät tutkimuksen tuloksista.....	48
7.3	Kurssin kehittäminen tulosten perusteella	53
7.4	Tulosten luotettavuuden arviointi	55
8	Johtopäätökset	55
8.1	Pohdinta ja jatkotutkimuksen mahdollisuus.....	56
8.2	Yhteenveto	58
	Lähteet	59
	Kuviot..	61
	Liitteet	62

1 Johdanto

Opinnäytetyön aihe määräytyi Laurea-ammattikorkeakoulun liiketalouden yksikön tarpeesta kehittää kurssikokonaisuutta Projektijohtamisen SM-kilpailut nimisellä kurssilla. Toimeksianton tarkoituksena oli selvittää mahdollisia kehitystarpeita ja mahdollisuuksia. Projektiosaaminen on Laurea-ammattikorkeakoulussa korkealla. Projektioppimisympäristöä kehitetään jatkuvasti ja oppimisympäristö on perinteisestä opetuksesta poikkeava. Opiskelu toteutetaan pääosiltaan projekteissa työskentelemällä.

Tämä opinnäytetyö koostuu kolmesta osasta, joita ovat teoriaosa, tutkimusosa sekä johtopäätökset. Teoriaosassa selvitetään lukijalle taustaa tarkemmin ammattikorkeakoulussa opiskelemisesta, liiketalouden opetussuunnitelmasta Laurea-ammattikorkeakoulussa sekä kahdesta toimintamallista, jotka ovat käytössä. Nämä toimintamallit ovat Learning by Development sekä Peer to Peer (P2P). Teoriaosuudessa käsitellään myös tarkemmin projektioiskelun ja oppimisen määrittäjä. Teoriaosuuden tarkoituksena on kehystää oppimisympäristö lukijalle sekä auttaa kokonaisuuden hallinnassa, että mahdollistaa johtopäätösten tekemistä.

Opinnäytetyön tutkimus liittyy Laurea-ammattikorkeakoulussa Tikkurilan kampuksella pidettyyn kurssiin nimeltä Projektijohtamisen SM-kilpailut. Kurssi on osa pakollisia opintoja liiketalouden opetuksessa. Kurssista kerrotaan teoria osuudessa ja se toimii siltana siirryttäessä tutkimuksen osuuteen. Kvantitatiivinen tutkimus vastaa ongelmaan, miten kurssi on toteutunut syksyllä 2016 sekä miten kehittää kurssikokonaisuutta Projektijohtamisen SM-kilpailut kurssilla. Tutkimustuloksia on tarkoitus hyödyntää kurssin kehittämisessä edelleen.

1.1 Tarkoitus ja tavoitteet

Tämän opinnäytetyön tarkoituksena on selvittää sekä kohdistaa mahdollisia kehitystarpeita Laurea-ammattikorkeakoulun Projektijohtamisen SM-kilpailut kurssilla. Tavoitteena työllä on löytää kurssin kehittämisen kohteet. Laurea-ammattikorkeakoulun projektioppimisympäristöä tutkimalla on mahdollisuus saada tietoa projektioiskelusta sekä Projektijohtamisen SM-kilpailut kurssin toteutumisesta.

Opinnäytetyön tutkimuksen tuloksia on tarkoitus tarkastella ja tuottaa niiden perusteella kehitysehdotus. Kehitysehdotusta voidaan hyödyntää Laurea-ammattikorkeakoulun projektijohtamisen opetuksen kehittämisessä tulevaisuudessa.

1.2 Rajaaminen

Opinnäytetyön tutkimuksen toimeksianto säätelee pitkälti aiheen rajaamista. Tutkimuksen paikka- ja kohdejoukkosidonnaisuus rajaa opinnäytetyötä omalta osaltaan. (Hirsjärvi & Remes & Sajavaara 1997, 77-79.)

Opinnäytetyö on rajattu kattamaan tietoperusta projektiopiskelemisesta ammattikorkeakouluissa, syventyen koskemaan Laurea-ammattikorkeakoulua sekä edelleen Laurea-ammattikorkeakoulussa käytettäviä Learning by Developing- ja Peer to Peer-malleja. Opinnäytetyön tutkimus pohjautuu Projektijohtamisen SM-kilpailut kurssin toteutumiseen, jonka sisältö on myös tuotu työssä esille.

Opinnäytetyön tutkimus on kohdistettu Laurea-ammattikorkeakoulun opiskelijoille, jotka ovat suorittaneet Projektijohtamisen SM-kilpailut kurssin syksyllä 2016. Tutkimuksen tekeminen kevään 2017 aikana mahdollistaa kehittämisen seuraavaa toteutusta syksyllä 2017 ajatellen. Opinnäytetyön tuomilla hyödyillä on suora yhteys Laurea-ammattikorkeakoulun henkilöstöön. Tutkimuksen tulokset sekä niiden perusteella tehtävä kehitysehdotus hyödyttävät sekä opiskelijoita että henkilöstöä.

1.3 Keskeiset käsitteet

Tutkimuksessa käytettävät käsitteet ovat määriteltävä selkeästi lukijalle. Määrittelemisen tarkoittaa käsitteen kielellistä kuvaamista. Määritelmillä on muodollisia vaatimuksia, niiden tulee olla tiiviitä sekä loogisia. (Hirsjärvi & Remes & Sajavaara 1997, 142-145.) Käsitteet ovat tutkijalle työkaluja joiden piirissä tutkija työskentelee. Käsitteillä voi olla hyvin erilaisia merkityksiä eri asiayhteyksissä ja siksi ne tulee määritellä. (Soininen 1995, 58-59.)

Learning by Developing on kehittämispohjainen oppimisen malli. Malli on käytössä Laurea-ammattikorkeakoulussa ja se antaa opiskelijoille työelämäyhteyden sekä yhteiskehityksen opintojen aikana.

P2P-malli, Peer to Peer, on nimensä mukaisesti vertaisarviointiin pohjautuva oppimisen malli. Mallissa opiskelut toteutetaan pääsääntöisesti projektiopiskeluina.

Moduuli on itsenäinen osa isompaa kokonaisuutta. Moduuleista on mahdollista koota erilaisia kokonaisuuksia: tässä yhteydessä opintomoduleista kootaan opintokokonaisuus.

Projektiopiskelu on oppimismenetelmä ja projektioppiminen on oppimisprosessi.

1.4 Menettelytapa ja rakenne

Opinnäytetyössä käytetty tutkimusmenetelmä on kvantitatiivinen eli määrällinen tutkimusmenetelmä. Menetelmä antaa yleisen kuvan mitattavien muuttujien välisistä suhteista ja eroista. Kvantitatiivisessa tutkimuksessa tutkija saa tiedon tutkimastaan asiasta tai ilmiöstä numeraalisesti. Tutkijan tehtävänä on tulkita saatu numeraalinen tieto ja muuntaa se sanalliseen muotoon. (Vilka 2007, 13-19.)

Tutkimusmateriaalina toimii keväällä 2017 kerätty data Projektijohtamisen SM-kilpailuiden toteutuminen ja kehittäminen kyselyn avulla. Kysely on toteutettu sähköisesti e-lomakkeen avulla. Saadut tulokset analysoidaan SPSS ohjelman avulla ja edelleen kuvataan Excel-taulukko-ohjelman avulla.

Opinnäytetyö koostuu kahdeksasta luvusta. Johdanto-luvussa tarkastellaan opinnäytetyön tarkoitusta ja tavoitteita sekä rajausta. Johdanto-luku tuo esille myös työssä käytetyt keskeiset käsitteet sekä tutkimuksen menettelytavan ja opinnäytetyön rakenteen.

Toisessa ja kolmannessa luvussa lukija johdatetaan projektiopiskelun maailmaan ammattikorkeakouluissa. Tietoperustaa kirjoitetaan opinnäytetyössä tiimalasimallin mukaisesti aina syventyen tiiviimpään asiakokonaisuuteen. Neljännessä luvussa on Projektijohtamisen SM-kilpailut kurssikokonaisuuden avaaminen, joka toimii ponnahduksena opinnäytetyön tutkimukselle lukuun viisi ja kuusi: tutkimusprosessi, aineisto ja menetelmät.

Tutkimuksen tuloksia käsitellään luvussa seitsemän. Tuloksia kuvataan erinäisin kuvioin sekä avataan sanallisesti. Tulokset esitellään loogisessa järjestyksessä sekä niistä tehdään päätelmiä ja kehitysehdotus. Opinnäytetyön viimeisessä luvussa tuodaan vielä esille johtopäätökset, pohdinta, jatkotutkimuksen mahdollisuus sekä yhteenveto työstä.

2 Opiskelu ammattikorkeakoulussa

Suomessa on kahdenlaista korkeakoulu opiskelua. Opiskella voi joko ammattikorkeakoulussa tai yliopistossa. Ammattikorkeakouluissa opiskelu on käytännön läheisempää ja opiskelut suunnitellaan pitkälti työelämän tarpeiden mukaisesti (Opintopolku 2017). Ammattikorkeakouluja Suomessa on 28 kappaletta (Ammattikorkeakoulu 2017). Ammattikorkeakoulutoiminta on lakisääteistä ja lakisääteisiä tehtäviä ovat: tutkimus- ja kehittämistehtävä, aluekehitystehtävä sekä pedagoginen tehtävä (Opetussuunnitelma 2013). Ammattikorkeakouluissa oppiminen painottuu sekä tutkivaan että kehittävään suuntaan. Tutkiva oppiminen korostaa uuden tiedon löytämistä ja kehittävä oppiminen korostaa enemmän työelämän kehittämistä, yhtenä osana on uusien työkäytäntöjen oppiminen. Ammattikorkeakoulut kehittyvät jatkuvasti ja esimerkiksi ohjaus opetuksessa on muuttunut perinteisestä opiskelija-opettaja suhteesta tasa-

arvoisempaan suuntaan, jossa opiskelija esitetään tasavertaisena opettajan rinnalla. Ohjaus ammattikorkeakouluissa kohdistuu yksilön lisäksi myös yhteisöön. Oppimisympäristöt ovat kehittyneet, oppimisympäristöinä toimii ammattikorkeakoulun lisäksi myös työelämä sekä verkko, joka irrottaa oppimisen oppilaitoskontekstista. (Kotila 2003, 9-10.)

Koulutuksen ja työelämän välinen yhteistyö ovat jatkuvan kehittämisen alla. Työn tuoman muutoksen myötä ammattikorkeakoulut vastaavat tarpeeseen. Ammattikorkeakoulut edustavat korkea-asteista koulutuksen muotoa ja ammattikorkeakouluilta odotetaan yhteistyötä työelämän kanssa sekä alueellista kehittämistyötä. Odotukset auttavat ammattikorkeakouluja tuottamaan uudenlaisia sisältöjä sekä pedagogisia ratkaisuja. Yhtenä pedagogisena ratkaisuna nähdään projektiopiskelu. Projektiopiskelu yhdistää koulutuksen ja työelämän. Projekteilla ammattikorkeakoulut vastaavat työelämän kehittyviin tarpeisiin. (Vesterinen 2003, 79.)

Ammattikorkeakouluissa yksi mahdollisuus saada opinnot lähemmäksi työelämää löytyy erinäisten hankkeiden ja projektien toteuttamisesta. Kotila ja Mäki toteavat (2015) hankkeiden ja projektien pohjautuvan työelämän organisaatioissa tapahtuvaan työskentelyyn. Perinteisempi yhteistyön muoto on ollut työharjoittelut sekä opinnäytetyöt, mutta läheisemmän suhteen työelämään olisi mahdollista saavuttaa, mikäli oppiminen suoritettaisiin työelämäprojekteissa. Oppimisympäristöt tulee kehittää mahdollisimman työelämlähteisiksi. Perinteiset oppimisen ratkaisut eivät ole riittäviä. (Kotila & Mäki 2015, 42-45.) Ammattikorkeakoulu opintojen saaminen työelämän kanssa läheisemmäksi on otettu Laurea-ammattikorkeakoulussa huomioon.

2.1 Laurea-ammattikorkeakoulu

Ammattikorkeakoulun toiminta alkoi vuonna 1992. Aikaisemmin koulu on tunnettu nimellä Vantaan Ammattikorkeakoulu sekä Espoon-Vantaan Ammattikorkeakoulu. Nykyisellään Laurea-ammattikorkeakoulu on toiminut Uudellamaalla vuodesta 2001 lähtien. (Laurea-ammattikorkeakoulun tarina 2017.) Laurea-ammattikorkeakoululla on seitsemän kampusta; Hyvinkää, Kerava, Lohja, Porvoo, Tikkurila sekä kaksi kampusta Espoossa, Leppävaarassa ja Otaniemessä. Opiskelijoita Laurea-ammattikorkeakoulussa on yli 7500. (Uudelle opiskelijalle 2017.) Laurea-ammattikorkeakoulu on monialainen ammattikorkeakoulu ja ammattikorkeakoulututkintojen lisäksi Laureassa voi opiskella myös ylemmät ammattikorkeakoulututkinnot sekä erikoistumisopinnot tai täydennysopinnot. Tutkinnot ovat laajuudeltaan 210-240 opintopistettä sekä tavoitekestoltaan 3,5-4 vuotta, riippuen koulutusalaista. Ylemmät korkeakoulututkinnot ovat laajuudeltaan 90 opintopistettä sekä kestoltaan 1,5-2 vuotta. (AMK-tutkinnot 2017.)

Laurea-ammattikorkeakoulussa on tällä hetkellä mahdollista valita opiskelumuodoksi päivä- tai monimuoto-opiskelun sekä verkko-opiskelun. Opiskelijalle on tarjolla useita erilaisia opiskelutapoja, jotka perustuvat kehittämispohjaiseen Learning by Developing mallin mukaiseen

oppimiseen. Näitä opiskelutapoja on osallistuminen opintojaksoille, opin hankkiminen erinäisissä hankkeissa ja projekteissa, työn opinnollistamisessa ja kehity yrittäjänä opiskelutavalla, jossa opintoja voidaan sitouttaa omaan yritysideaan. Aiempaa osaamista on myös mahdollista sisällyttää osaksi suoritettavaa tutkintoa. (Opiskelutavat 2017.)

Liiketalouden koulutus on järjestetty tiiviissä yhteistyössä yritysten ja yhteisöjen kanssa. Tavallisesti yhteistyö tapahtuu erilaisissa projekteissa, joita toteutetaan vuosittain yli 400 kappaletta. Yhteistyö mahdollistaa opiskelijan verkostoitumisen jo opiskeluiden aikana. (Liiketalouden koulutus 2017.)

Opiskelumahdollisuudet Laureassa ovat monimuotoisia ja Laurea tarjoaa opiskelumahdollisuuksia monipuolisesti eri elämäntilanteissa oleville opiskelijoille. Palveluilla Laurea-ammattikorkeakoulu mahdollistaa tulevaisuuden osaamisen sekä työelämässä menestymisen. Opiskelu Laurea-ammattikorkeakoulussa tapahtuu monipuolisesti hyödyntäen digitaalisia verkostoja sekä uudempia innovaatioita. Perinteinen opiskelija-opettaja roolijako on vaihdettu molemminpuoliseen tukemiseen ja arvostamiseen. Opiskelu Laurea-ammattikorkeakoulussa tapahtuu kehittämispohjaisen oppimismallin, Learning by Developing eli lyhyemmin LbD-mallin, mukaisesti. (Laurea Strategia 2020 2017, 8-11). Learning by Developing malli on kehitetty Laurea-ammattikorkeakoulussa ja malli esiteltiin vuonna 2006. LbD-malli on käytössä toimintamallina kaikissa Laurea-ammattikorkeakoulun koulutusohjelmissa. (Dickinson & Haavisto 2014, 9.)

2.2 Kehittämispohjainen oppimisen malli, Learning by Developing

Kehittämispohjainen oppimisen malli, Learning by Developing eli LbD-malli, antaa työelämäyhteyden sekä yhteiskehityksen opintojen aikana. Mallia on kehitetty 2000-luvun alusta lähtien. (Laurea Strategia 2020, 10-11.) LbD-malli on ”kehittämispohjainen oppiminen autenttisuuteen, kumppanuuteen, kokemuksellisuuteen ja tutkimuksellisuuteen perustuva, uutta luova toimintamalli” (Piirainen 2008, 8.). LbD-malli on kuvattuna Piiraisen mukaan kuviossa 1. Toimiessaan LbD-mallin mukaisesti, opiskelija omaksuu viisi kompetenssia. Näitä kompetensseja ovat eettinen osaaminen, kansainvälinen osaaminen, reflektio-osaaminen, työyhteisöosaaminen sekä innovaatio-osaaminen. (Dickinson & Haavisto 2014, 11.) LbD-malli yhdistää myös kolme ammattikorkeakoululle asetettua tehtävää. Nämä tehtävät ovat kasvatuksellisuus, aluekehitys ja tutkimus- sekä kehittämistyö. (Raij 2014, 10-22.)



Kuvio 1 LbD-toimintamallin ja osaamisen kehittymisen keskeiset elementit (Piirainen 2008)

LbD-mallissa opetus on monipuolista sekä LbD rakentuu tunnistetun oppimiskäsityksen pohjalle. (Raij 2015.) Lähtökohtana on opiskelijoiden, opettajien ja työelämäedustajien välinen yhteistyö aidoissa hankkeissa/projekteissa. Hankkeissa on yleisesti vähintään kaksi opettajaa, jotka esittelevät hankeaihion, jonka jälkeen opettajat ja opiskelijat yhdessä suunnittelevat ja muotoilevat kyseisen tehtävän/hankkeen/projektin. LbD-mallissa oppilas on yhdenvertainen opettajan kanssa, ei perinteisen hierarkian mukaan opettajan alapuolella. LbD-malli perustuu yhteisölliseen oppimiseen. Yhteisöllinen oppiminen puolestaan vahvistaa prosessin sidosryhmien sitoutumista ja motivaatiota, opiskelutavan on havaittu vaikuttavan opiskelijoihin pääosin positiivisesti. Prosessi tuottaa uutta osaamista kaikille osapuolille ja osaaminen kehittyy LbD-mallissa. (Kanerva-Lehto & Lehtonen 2007, 31-45.) LbD-mallissa opetus on monipuolista. Opetus sisältää luentoja, harjoitustöitä, ohjausta ja tenttejä. Opetuksen työtapoja sovelletaan tarpeen mukaisesti. Tuolloin opetus palvelee tutkivan oppimisen ja kehittämisen päämäärää (Kanerva-Lehto & Lehtonen 2007, 43.).

LbD-mallin keskeiset osa-alueet ovat yksilön oppiminen, yhteisön oppiminen sekä uuden osaamisen tuottaminen, kuten kuviosta 1 käy ilmi. LbD-mallissa on viisi pääasiallista osa-aluetta. Nämä ovat autenttisuus, kumppanuus, kokemuksellisuus, tutkimuksellisuus sekä luovuus. (Piirainen 2008, 8.) Autenttisuus toteutuu LbD-mallissa aidoissa, työelämään linkitetyissä hankkeissa/projekteissa yhdessä työelämän kumppanien kanssa. Kumppanuus ja kokemuksellisuus toteutuvat LbD-mallissa yhteistyönä sekä uusien asioiden oppimisella, uuden tiedon jakamisella. Tutkimuksellisuus toteutuu yksilön ja yhteisön oppimisen, yhteisön osaamisen tuottamisen ja tiedon sekä kehittämisen vaikuttavuuden arviointina. Luovuus toteutuu muun muassa uusina toimintamalleina sekä kehittämishankkeiden tuloksina. (Raij 2014, 14-16.)

2.3 Liiketalouden opetussuunnitelma Laurea-ammattikorkeakoulussa

Liiketalouden tutkintorakenne muodostuu ydinosamisen ja täydentävän osaamisen moduuleista. Ydinosamisen moduulit ovat kaikille opiskelijoille pakollisia. Ydinosamisen moduulit sisältävät tutkintoon pakolliset osaamisvaatimukset. (Liiketalouden koulutus 2017.) Moduulit ovat kuvattuna kuviossa 2.

Ydinosaminen 150 op	Täydentäväosaaminen 60 op	210 op
<ul style="list-style-type: none"> • Liiketoiminta ja yrittäjyys osaaminen 30 op • Liiketoiminta ja yrittäjyysosaamisen kehittäminen 30 op • Ammatillisena asiantuntijana työyhteisössä 30 op • Palveluliiketoiminta 30 op • Kehittämisosaja ja työelämänuudistaja 30 op 	<ul style="list-style-type: none"> • Projektiosaaminen 60 op P2P projekteja TAI • Muuta osaamista 2x30 op moduuleja TAI Muuta osaamista 4x15 op moduuleja 	<ul style="list-style-type: none"> • Kesto 3,5-4 vuotta • Valmistuminen opiskelijan omassa tahdissa, opiskelut voi suorittaa nopeammassakin tahdissa

Kuvio 2 Tutkintorakenne Laurea-ammattikorkeakoulussa, liiketalous P2P opiskelijoilla (Liiketalouden koulutus 2017)

Ydinosamisen moduulit ovat yhteensä 150 opintopistettä ja niihin sisältyy alan perusopinnot, ammattiopinnot, työharjoittelut sekä opinnäytetyö. Täydentävän osaamisen moduuli on kooltansa 60 opintopistettä. Täydentävän osaamisen moduulissa opiskelija saa vapaavalintaisesti valita mihin haluaa osaamistaan syventää tai laajentaa. P2P koulutuksessa täydentävän osaamisen moduulin voi suorittaa projektiosaamisella tai opiskelemalla muita syventäviä opintoja, opintoja voi myös yhdistellä. Yhdessä moduulit muodostavat tradenomien koulutuksen kokonaisuuden, laajuudeltaan 210 opintopistettä. (Liiketalouden koulutus 2017.)

2.4 Projektioppimisympäristö ja P2P-malli

P2P-malli, Peer to Peer, perustuu Learning by Developing kehittämispohjaiseen toimintamalliin. P2P-mallissa tuotetaan runsaasti projekteja, jotka toteutetaan työelämän kumppaneiden kanssa tiiviissä yhteistyössä. Projekteja Laureassa toteutetaan vuosittain yli 400 kappaletta. (Liiketalouden koulutus 2017.) Opiskelijoilla on ydinosamisen perusopintojen rinnalla projektiointoja heti opintojen alusta lähtien. (Opetussuunnitelma 2013.) P2P-mallissa ei muutamaa poikkeusta lukuun ottamatta ole perinteisiä luentoja tai tenttejä, vaan oppiminen on

painotettu projektityöskentelyyn. (Dickinson & Haavisto 2014, 11.) Projektit vaihtelevat sisällöltään, mutta aiheiltaan ne liittyvät kaikki liiketalouden eri osa-alueisiin, esimerkiksi markkinointiin, johtamiseen sekä taloudenhallintaan. (Halme 2014, 25.)

Projektit suoritetaan tiiviissä yhteistyössä työelämän edustajien kanssa. Yhteistyökumppanit ovat erilaisia: mukana yhteistyössä on niin pieniä kuin suuria yrityksiä, yhdistyksiä, järjestöjä sekä kunnallisia hallintoelimiä. Yhteistä kaikille projekteille on kuitenkin se, että ne ovat kehittämishankkeita. Kehittämishankkeiden avulla pyritään ratkaisemaan mahdollinen yhteistyökumppanin ongelma. (Dickinson & Haavisto 2014, 11.) Projektien työelämän edustaja on usein myös lähialueen yritys. Toimeksiantoja projekteille saadaan ammattikorkeakoulun omien verkostojen kautta, ohjaajien omien verkostojen kautta tai opiskelija voi tuoda oman projektin omien verkostojensa kautta. Projekteja opiskelijoille tehtäväksi tulee myös Laurean sisältä. Projektin toimeksianto perustuu tarpeeseen kehittää toimeksiantajan esimerkiksi palvelua. (Dickinson & Haavisto 2014, 11.) Ammattikorkeakoulun projekti ensisijaisesti kuitenkin osa opiskelijan koulutusta sekä oppimistavoite. Projekti on osa opiskelun sisältöä, ongelman ratkaisua sekä opiskelustrategiaa. (Vesterinen 2001, 70.)

Työelämän yhteistyökumppaneita kehoitetaan olemaan tiiviissä yhteistyössä projektien suhteen. Opiskelijoita motivoi paremmin, kun työelämän edustaja antaa ja esittelee projektin ja on mukana toteuttamisessa paremmin kuin opettaja esittelisi ja antaisi projektin opiskelijoille tehtäväksi. Opettajan tehtävänä on ohjata opiskelijoita projektin aikana sekä auttaa heitä itsenäisesti selvittämään mahdollisia projektista nousevia haasteita. Opiskelijoiden pääasiallinen haaste lepää teoreettisen perustan ja käytännön toteutuksen yhdistämisen kanssa. Se on yksi vaikeimmista, mutta myös yksi tärkeimmistä asioista mallissa. Opiskelijat hakevat teoreettista tietoa alan kirjallisuudesta sekä alan muista julkaisuista kuten lehtiartikkeleista sekä internetistä. Kaiken teoreettisen pohjan tulee olla projekteissa selvästi linkitettyä aiheeseen sekä huolellisesti lähdemerkattuna. Projektin tuotos on laaja raportti sisältäen teoreettisen tietoperustan sekä käytännön toteutuksen. Lisäksi raportissa on myös johtopäätökset sekä mahdolliset suositukset taikka kehitykset. Projektin tulokset esitellään projektin toimeksiantajalle. (Dickinson & Haavisto 2014, 11.)

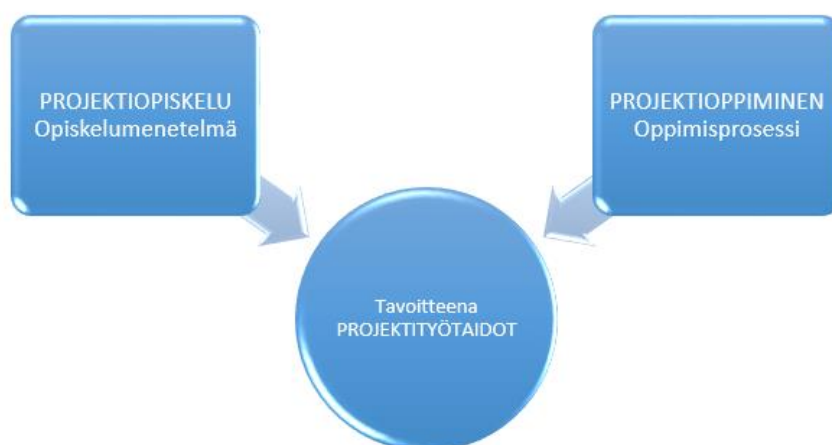
P2P-mallissa oppimisympäristönä toimii autenttinen oppimisympäristö. Perinteisessä opetuksessa opiskelijat opiskelevat kurssimuotoisesti irrallaan työelämäyhteydestä. Perinteisessä opetuksessa opiskellaan siis epäautenttisessa oppimisympäristössä. Ammattitaidon oppimisen kannalta on tärkeää, että oppiminen tapahtuu autenttisessa oppimisympäristössä. Oppimistehtäviä, jotka perustuvat todellisiin asiayhteyksiin, kutsutaan autenttisiksi. Autenttinen oppimisympäristö auttaa opiskelijoita löytämään yhteyden opiskelujen ja työelämän välillä. Autenttinen oppimisympäristö myös motivoi opiskelijoita suoriutumaan paremmin, kun esimer-

kiksi projektin tulokset esitellään työelämän edustajalle eikä opettajalle. P2P-mallissa opiskelijat suorittavat useiden eri yritysten ja organisaatioiden antamia toimeksiantoja valmistaen projekteja. Näin tekemällä opiskelijat saavat monipuolisemman kokemuksen työelämästä verrattuna esimerkiksi työssäoppimiseen yhdessä yrityksessä. (Halme 2014, 24-25.) Opiskelija kartuttaa myös omia verkostojaan toimimalla yhteistyössä useiden eri yritysten ja organisaatioiden kanssa.

P2P-mallissa opiskelijat suorittavat tiimeissä toimeksiannon projektin. Opiskelijoiden, opettajien sekä yhteistyökumppanin välinen yhteistyö antaa opiskelijoille monia autenttisen oppimisympäristön ominaispiirteitä. Toimeksiantaja osallistuu projektissa ongelman ratkaisuun ja oppilaat sisäistävät tiimityöskentelyn arvon ongelmanratkaisussa. Opiskelijat saavat palautetta suoraan projektin toimeksiantajalta ja oikea asiayhteyksinen teoria auttaa ratkaisemaan käytännön ongelmia. P2P-mallissa ammatillinen oppiminen korostuu. Autenttisessa oppimisympäristössä teoria auttaa ratkaisemaan oikeita työelämän ongelmia. (Halme 2014, 24-25.)

3 Projektiopiskelu ja -oppiminen ammattikorkeakoulussa

Perinteisen työn malli on asetettu kyseenalaiseksi 2000-luvun taitteessa. Työelämän nopeiden muutosten sekä lyhytaikaisten työsuhteiden ja määräaikaisten työmääräysten vuoksi projektityöskentely on jäänyt pysyväksi ilmiöksi työelämässä. Yksilöllisen työn ajatellaan yhdistyvän yhä enemmän määrin ryhmien ja yhteistyön kanssa. Siksi on tärkeää, että opiskelija oppii projektityön jo koulutuksessa. Projektiopiskelun avulla ammattikorkeakouluissa vastataan työelämän tarpeeseen. Projektiopiskelun avulla ammattikorkeakouluista valmistuu opiskelijoita, jotka osaavat toimia projekteissa, kehittää omaa työtään sekä työllistää itsensä projektien avulla. Tehdessään projekteja opiskelija oppii projektimenetelmien lisäksi myös työelämän kannalta tärkeää informaatiota. (Vesterinen 2003, 80.)



Kuvio 3 Projektiopiskelu ja projektiooppiminen käsitteinä (Vesterinen 2001, 15.)

Käsitteet projektiopiskelu ja projektioppiminen eroavat toisistaan. Vesterisen mukaan (2001) ero on semanttinen erottelusta huolimatta. Projektioppiminen tarkoittaa opiskelijan sekä opiskelijoiden yhteistä oppimisprosessia. Projektiopiskelu tarkoittaa oppimista menetelmän avulla. Projektityötaidoilla tarkoitetaan projektityömenetelmän osaamista. (Vesterinen 2001, 15.). Projektiopiskelun sekä projektioppimisen käsitteet ovat kuvattuna kuviossa 3.

3.1 Projektiopiskelu

Projektiopiskelu on näkyvästi ja laajasti käytetty pedagoginen muoto ammattikorkeakouluissa. Projektit vastaavat työelämän tarpeisiin ja parhaimmillaan projekti on opetusmenetelmä, opiskelumenetelmä sekä työelämän ja työelämäyhteisön kehittämisen väline. Ammattikorkeakouluissa projektilla tarkoitetaan tavoitteellista, kertaluontoista, ajallisesti määriteltyä, organisoitua sekä erikseen muokattua työelämän ja koulutuksen yhteistoiminnallista kehittämistehtävää ja oppimisprojektia. (Vesterinen 2003, 79.) Projektiopiskelulla tarkoitetaan opiskelun ja oppimisen muotoa sekä menetelmää, jossa yhdistetään käytännön opiskelu työelämän kanssa (Vesterinen 2003, 81-82.).

”Projektiopiskelun tarkoitus on oppia työelämätaitoja ja erityisesti projektityötaitoja. Näin koulutuksella aikaansaadaan kvalifikaatioita, joilla vastataan työelämän osaamistarpeisiin. Koulutuksen tehtävä on hankkia työelämäyhteistyöprojekteja, joiden avulla luodaan edellytykset projektiopiskelulle”. (Vesterinen 2001, 16.) Projektiopiskelumallin pohjalla on työelämän tarve työelämän toimijoista. Projektiopiskelun perustekijänä on työelämäyhteistyö. Yhteistyö voi olla projektiopiskelussa opetuksen sisältönä, metodina, todellisena toiminta-alueena tai oppimistavoitteena. (Vesterinen 2003, 86.)

Projektin eri työvaiheet opettavat opiskelijoille keskeisen työtavan. Nämä projektin eri työvaiheet ovat kuvattuna alla olevassa kuviossa (kuvio 4).



Kuvio 4 Projektin työvaiheet kuvioituna (Vesterinen 2003, 93.)

Onnistuneelle projektiopiskelulle on kolme edellytystä. Ensimmäinen edellytys on projektissa opiskelevien oppilaiden sekä ohjaavien opettajien projektityön peruskäsitteiden hallinta ja niiden osaaminen. Toisena edellytyksenä onnistuneelle projektiopiskelulle on toimiva opetussuunnitelma, joka tarjoaa opiskelijoille riittävästi valinnaisia projektiopintoja. Opetussuunnitelman tulee olla joustava ja opintojen pitää sisältää tarpeeksi perusopintoja projektityöstä sekä projektin ammatillisesta teemasta. Kolmantena edellytyksenä onnistuneelle projektiopiskelulle on organisointi. Opetus täytyy organisoida tehokkaasti, mutta varata opiskelijoille tarpeeksi aikaa projektityöskentelylle sekä opiskelijoiden oman oppimisen hallintaan. Projektityövälineet sekä työskentelytilat ovat myös olennainen osa onnistunutta projektiopiskelua. (Vesterinen 2003, 86.)

3.2 Projektioppiminen

Projektioppimisella tarkoitetaan prosessia, joka rakentuu mielekkäiden ongelmien ympärille yhdistäen eri tieteen- ja tiedonalojen käsityksiä ja käsitteitä. Prosessi on pitkäkestoinen. Projektioppimisessa opiskelijat pyrkivät ratkaisemaan todellisia ongelmia ja kehittämistehtäviä. Tämä tapahtuu muun muassa keskustelemalla eri ideoista ja tavoitteista, keräämällä ja analysoimalla tietoa, tulkitsemalla tuloksia, tekemällä johtopäätöksiä sekä esittelemällä tuloksiaan muille ja arvioimalla omaa oppimistansa. (Vesterinen 2003, 81.)

”Projektioppimisella pyritään innovatiivisuuteen, kontekstisidonnaisuuteen, yhteistoiminnallisuuteen sekä ongelmaperustaiseen oppimiseen. Ongelmaperustaisessa oppimisessa opiskelijalta odotetaan muun muassa itsensä ohjaamista, sitoutumista, reflektiivisyyttä sekä avoimuutta” (Eteläpelto & Rasku-Puttonen 1999, 182-183.)

Vesterisen mukaan (2001) projektioppimisen on todettu olevan opiskelijakeskeistä ja motivoivaa. Opiskelijat ottavat vastuuta omasta oppimisestaan. He ovat aktiivisesti mukana oppimisessa niin yksilöinä kuin tiimeissä ja projektiryhmissä. Oppiminen on koettu tehokkaammaksi yhdessä refleктоimisen avulla (Vesterinen 2001, 74-75.).

4 Projektijohtamisen SM-kilpailut kurssi

Projektijohtamisen SM-kilpailut kurssi kuuluu osaksi liiketalouden pakollisia opintoja Laurea-ammattikorkeakoulussa. Kurssi järjestetään Laurea-ammattikorkeakoulussa syksyisin, Project Management Championship kilpailun yhteydessä (Project Management Championship 2017.), joka on myös osa kurssin suorittamista. Kurssin tavoitteena on oppia projektin johtamisen perusteet ja projektien perusterminologia sekä suomeksi että englanniksi. Kurssin suorittaminen osuu opiskelijoille joko ensimmäiselle tai toiselle lukukaudelle opinnoissa, riippuen aloitus hetkestä.

Syksyllä 2016 järjestettiin Projektijohtamisen SM-kilpailut kurssia kolmessa ryhmässä. Osana omien opiskeluideni kulkua, olin mukana ohjaamassa yhtä ryhmää yhdessä toisen opiskelijan kanssa. Kurssin ohjaaminen antoi toisen näkökulman kurssille pelkän opiskelun lisäksi. Kurssin ohjaamisen myötä tutustuin paremmin myös kurssin sisältöön ja pystyimme yhdessä toisen opiskelijan kanssa vaikuttamaan kurssin tehtäviin sekä käytettävään materiaaliin. Päädyimme kuitenkin pitämään saman kirjan, Harvey Maylor Project Management 4th Edition, kurssilla sekä samat tehtävät. Lisäsimme opetusta kurssille edellisten tuntien aiheiden kertaamisella.

Projektijohtamisen SM-kilpailut kurssilla toimi ohjaajien lisäksi myös vastuu opettajia, kullakin ryhmällä kaksi opettajaa. Oppilaiden yhteydenpitäminen on tehty opiskeluissa hyvin helppoksi. Opiskelijoilla on eri kanavia joita käyttämällä voi ottaa helposti yhteyttä ohjaajiin taikka opettajiin. Näitä kanavia oli perus puhelin- ja sähköpostiyhteyksien lisäksi Laurean Linkissä toimiva työtila, sosiaalisen median kanava Facebookiin perustettu suljettu ryhmä. Opiskelijoita kehoitettiin myös rohkeasti kysymään apua tarvittaessa, vaikka koulun tiloissa nähtäessä.

4.1 Kurssikokonaisuus

Kurssikokonaisuutta kehitetään ja muokataan jatkuvasti. Nykyisessä muodossaan sitä on toteutettu muutaman vuoden ajan. Kurssikokonaisuus muodostuu projektiopiskeluina suoritettavista tehtävistä, jotka perustuvat pitkälti kurssilla käytettyyn kirjaan. Kurssin kirjana on toiminut Harvey Maylorin Project Management 4th Edition kirja. Kurssia on ohjaamassa opiskelijoita, jotka ovat suorittaneet kurssin aikaisemmin opiskeluidensa aikana. Ohjaajien lisäksi kurssilla on myös vastuuoopettajia.

Kurssin kulku alkaa opiskelijoiden jakamisella tiimeihin. Tiimit valitsevat itsenäisesti joukostaan tiimille projektipäällikön. Tiimit toimivat itsenäisesti annettujen raamien sisällä tuottaen tuntialustus-, referaatti- sekä ryhmätehtävän. Projektissa toimiminen on useimmille opiskelijoille ensimmäinen kosketus projektiopiskeluun. Projektipäällikkö on vastuullinen tiimin tuloksesta sekä ilmoittamisesta Project Management Championship kilpailuun.

Tiimit toimivat perusprojektitiimien mukaisella mallilla muun muassa aikatauluttaen itsenäisesti oman työskentelynsä tahdin sopimaan tehtävien määräaikojen puitteisiin. Tiimit ovat toteuttaneet kurssilla pääsääntöisesti kolme tehtävää: tuntialustuksen, ryhmätehtävän sekä referoineet kirjan. Tuntialustukset pohjautuvat Harvey Maylorin Project Management 4th Edition kirjan yksittäisiin kappaleisiin. Tuntialustustehtävän tarkoituksena on tuottaa esitys, käyttäen esimerkiksi PowerPoint tai Prezi ohjelmia avuksi, ja opettaa muille opiskelijoille kyseinen kirjan kappale. Alla olevassa kuviossa (kuvio 5) on kuvattuna kirjan kappaleiden jakaminen tiimien kesken.

TIIMI	ALUE
Tiimi 1	4 Stakeholders, strategy and success
Tiimi 2	5 <u>Initial planning</u>
Tiimi 3	6 & 7 Time planning, Rethinking time planning: the critical chain approach
Tiimi 4	8 Cost and benefit planning
Tiimi 5	9 <u>Stakeholders and quality</u>
Tiimi 6	10 Risk and opportunities management
Tiimi 7	11 <u>Project organisation: structures and teams</u>
Tiimi 8	12 & 13 Management and leadership in projects, Control
Tiimi 9	14 & 15 Supply chain issues, Problem-solving and decision-making
Tiimi 10	16 & 17: Project completion and review & Improving project performance

Kuvio 5 Kurssilla käytetyn kirjan kappaleiden jakaminen tiimien kesken

Ryhmätehtävänä on toiminut kahden yrityksen fuusiosta kirjoitettava raportti. Tehtävänanto on kuvattuna kokonaisuudessaan kuviossa 6. Tehtävässä oppilaiden tarkoituksena on itsenäisesti tiimeissä rajata tarkemmin tarkastelemaansa alue kahden yrityksen fuusioitumisesta ja lopputuloksena tuotettavassa raportissa kertoa asia konsultin näkökulmasta fuusiosta. Tehtävän tarkoituksena ei ole kertoa kokonaisuudessaan teoriaa fuusioitumisesta vaan painottaen rajaamiseen ja keskittymiseen johonkin tiettyyn alueeseen.

Ryhmätehtävä

Case: Fuusio

- ▶ Raporttipohjaan
- ▶ 5-10 sivua
- ▶ Palautus 20.10.2016 mennessä LINK (Tiimin omaan kansioon)

- ▶ Tehtävä: Tiiminne on konsultointi avuksi palkattu yritys Vincit Oy ja Javerdel Oy fuusiossa. Minkälaisen konsultaation tiiminne olisi antanut ennen fuusioitumista? Mitä kaikkea fuusio pitää sisällään ja mihin pitää kiinnittää huomiota? Tehtävänä on tehdä projektisuunnitelma, jossa kerrotte oman näkemyksen miten yhdistyminen tapahtuu.
- ▶ Laajuus/aikataulu
- ▶ Miten vaikuttaa työntekijöihin, yrityskulttuuriin, organisaatioon
- ▶ Kriittiset pisteet/riskit

- ▶ Internet, kirjat, lehdet
- ▶ Plagiointi kielletty!

Kuvio 6 Ryhmätehtävän tehtävänanto

Kolmantena tehtävänä opiskelijoiden tiimeille on kurssilla käytetty kirjan referointia. Kirjan referoiminen käytetyllä englannin kielellä opettaa opiskelijoille perusterminologiaa englanniksi. Kuviossa 7 on kuvattuna Projektijohtamisen SM-kilpailut kurssin referaatti tehtävän tehtävänanto.

Referaatti

- ▶ Jokainen tiimi kirjoittaa referaatin kirjasta
- ▶ Kirja: Harvey Maylor, Project Management (Fourth Edition)
- ▶ Englanniksi
- ▶ Englanninkieliseen raporttipohjaan
- ▶ 5-10 sivua, ei sisällä kansi, sisällysluettelo tai lähde sivuja
- ▶ Palautus 20.10.2016 mennessä LINK (Tiimin omaan kansioon)



Kuvio 7 Referaatti tehtävän tehtävänanto

Kurssikokonaisuuteen kuuluu myös edellä mainittujen tehtävien lisäksi osallistuminen Project Management Championship kilpailuun. Kilpailu on todellisuudessa suuressa osassa kurssin kokonaisuutta ja voidaan sanoa, että kaikki kurssin tehtävät valmistavat kilpailua varten.

4.2 Projektijohtamisen kilpailu

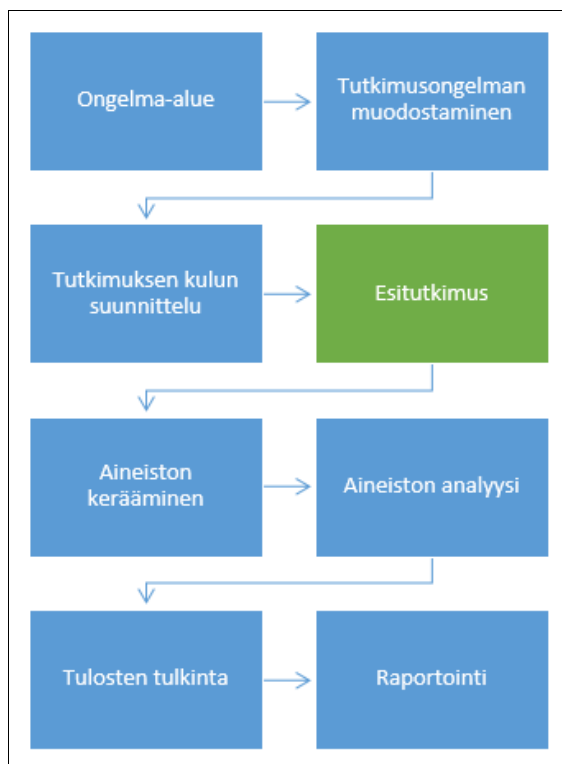
Project Management Championship, PMC, on kansainvälinen oppilaitoksille ja yliopistoille suunniteltu Projektihallinnan mestaruuskilpailu, jonka järjestäjänä toimii IPMA Young Crew. (PRY Projektiyhdistys) PMC on yksi osa Projektijohtamisen SM-kilpailut kurssia, ja yhtenä kurssin tarkoituksena on valmistaa oppilaita kilpailua varten. Kilpailu on kansainvälinen, kolmivaiheinen kilpailu, jonka yhtenä tavoitteena on lisätä oppilaiden tietoutta projektin hallinnasta ja johtamisesta. Kilpailun kohderyhmänä ovat oppilaat, joiden opiskeluiden pääpaino on projekteissa toimimisessa. Kilpailu on avoin kaikille ja siinä parhaiten menestyneille on tarjolla matka finaaliin. (Project Management Championship 2017.)

Kilpailun ensimmäinen vaihe on suorittaa tiettyä ajanjaksona tiimissä koe. Ajanjakso kilpailulle on maakohtainen ja Suomelle se osuu syksylle. Kilpailun koe koostuu 100 projektin johtamiseen liittyvästä kysymyksestä ja sen suorittamiseen on aikaa 100 minuuttia. Kilpailun toiseen vaiheeseen pääsee suoriutumalla kilpailukokeesta koulun parhaana. Kilpailun toinen vaihe toteutetaan Helsingin Messukeskuksessa Project Management messujen yhteydessä. Mikäli toisesta vaiheesta selviytyy voittajaksi, pääsee tiimi matkustamaan vuosittain vaihtuvaan isännöitsijä maahan finaalkilpailuun. (Project Management Championship 2017.)

Kilpailun ensimmäiseen vaiheen suoritettuaan tiimien on mahdollista tarkastaa omat vastauksensa. Opiskelijat voivat oppia mikä meni oikein ja mikä väärin. Todisteena kilpailun suorittamisesta tuli kurssilla ottaa kuvakaappaus tulosruudusta ja lähettää se eteenpäin ohjaajille tai vastuuopettajille. Näin ollen tuloksia päästiin myös vertailemaan tiimien sekä opiskelijakursien kesken. Tuloksien vertailu toimii myös pidemmällä aikavälillä eräänlaisena osaamisen mittaamisena. Laurea-ammattikorkeakoululla on ollut suhteellisen hyvä menestys kilpailuissa aikaisempina vuosina.

5 Tutkimusprosessi

Tutkimuksen tekijän on tunnettava eri tutkimusmenetelmät hyvin, voidakseen päätellä mikä menetelmä soveltuu parhaiten käytettäväksi tutkimukseen. Kvantitatiivinen tutkimusmenetelmä antaa yleistä kuvaa ihmiseen ja luontoon liittyvissä asioissa. Kvantitatiivisia menetelmiä on useita ja tutkijan on pystyttävä määrittelemään tutkimusongelma tarkemmin voidakseen päättää menetelmän. Kvantitatiivinen tutkimus tulee aina pystyä vakioimaan. (Vilkka 2007, 167.)



Kuvio 8 Tutkimusprosessin kuvaaminen

Yllä olevassa kuviossa (kuvio 8) on kuvattuna tutkimusprosessin eri vaiheet. Tutkimusprosessin ensimmäinen vaihe on tiedostaa tutkimuksen kohteena oleva ongelma-alue. Toisessa vaiheessa siirrytään aiheen teoreettiseen pohjaan. Teoreettisessa pohjassa tutustutaan aiheen kirjallisuuteen sekä selvitetään mitä aiheesta on aikaisemmin tutkittu. Sen jälkeen muodostetaan tutkimusongelma sekä täsmennetään sitä ja tehdään mahdolliset alustavat hypoteesit. Tämän jälkeen voidaan tutkimukselle suunnitella kulku. Aiheen kirjallisuuteen tutustuessa on hyvä verrata tutkimuksen ongelmallisuutta kirjallisuuden kanssa. Tämä niin sanottu esitutkimus on hyvä suorittaa ennen varsinaisen tutkimuksen aloittamista, jotta välttyttäisiin mahdollisilta ongelmilta tutkimusta tehdessä. Esitutkimuksen avulla voi olla mahdollista selvittää onko tutkimusongelmiin vastaaminen aiotulla tavalla edes mahdollista. Esitutkimuksen suorittamisen jälkeen alkaa aineiston keruu ja sen analysoiminen. Aineiston analysoimisen jälkeen tuloksia tulkitaan ja työ kokonaisuudessaan raportoidaan. (Erätuuli & Leino & Yli-Luoma 1994, 13-17.)

5.1 Kvantitatiivinen tutkimusmenetelmä

Kvantitatiivinen eli määrällinen tutkimusmenetelmä antaa yleisen kuvan mitattavien muuttujien välisistä suhteista ja eroista. Tutkimuksen ”tarkoituksena on joko selittää, kuvata, kartoittaa, vertailla tai ennustaa ihmistä koskevia asioita ja ominaisuuksia tai luontoa koskevia ilmiöitä”. Muuttuja on asia, toiminta tai ominaisuus, josta kvantitatiivisessa tutkimuksessa ha-

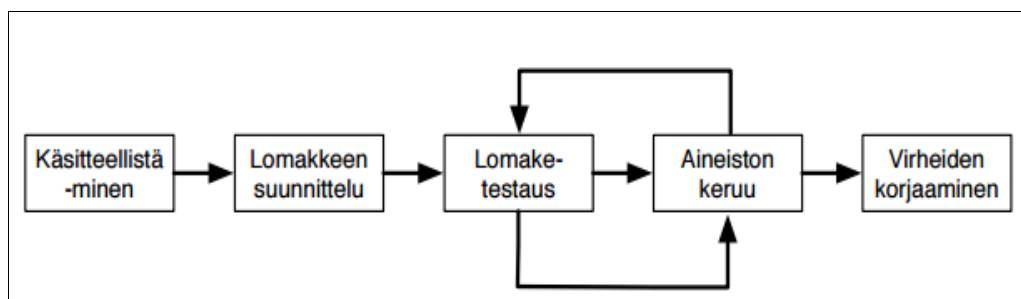
lutaan tietoa. Mittari on väline, jolla saadaan kvantitatiivinen tieto tutkittavasta asiasta. Mittarina kvantitatiivisessa tutkimuksessa toimii usein kyselylomake. Kvantitatiivisessa tutkimuksessa tietoa tarkastellaan numeerisesti. Tutkimuksessa tutkija saa tiedon tutkimastaan asiasta numeroina. Tutkijan tehtävänä on tulkita ja selittää kerätty numeerinen tieto sanallisesti. Tutkimuksessa kuvataan esimerkiksi millä tavalla tutkimuksen eri asiat liittyvät toisiinsa taikka miten eri asiat eroavat toisistaan. Kvantitatiiviselle tutkimukselle on tyypillistä vastausten suuri lukumäärä. Suositeltava vähimmäismäärä vastauksille on 100, mikäli tutkimuksessa käytetään tilastollisia tietoja. Periaatteessa voidaan todeta, että mitä suurempi vastausten lukumäärä, sitä paremmin tutkimus vastaa keskimääräiseen mielipiteeseen, asenteeseen taikka kokemukseen asiasta. (Vilka 2007, 13-19.)

Kvantitatiivista tutkimuksen aineistoa voidaan kerätä eri tavoin. Näitä tapoja on muun muassa kysely, haastattelu sekä systemaattinen havainnointi. Kyselyt ovat suosittu kvantitatiivinen aineiston keräämisen tapa. Kysely voidaan suorittaa sähköisesti tai paperisesti. Yhteistä kuitenkin on, että kyselyn kysymykset ovat standardoituja eli vakioituja. Kaikki kyselyyn vastaajat vastaavat samassa järjestyksessä samoihin kysymyksiin. Vastaaja itse lukee kysymyksen ja vastaa siihen. Kyselyä käytetään tutkimusmenetelmän aineiston keruu menetelmänä silloin kun tutkimuksen havaintoyksikkönä on henkilö ja henkilöä koskevat mielipiteet, asenteet, ominaisuudet tai käyttäytyminen. Kvantitatiivisen tutkimuksen aineiston keräämisessä käytettävä haastattelu on yleensä toteutettu valmiiksi rakennetun haastattelulomakkeen avulla. Haastattelija kysyy kaikilta vastaajilta kysymykset samassa järjestyksessä ja muodossaan sekä itse haastattelulomake on vakioitu. Lomakehaastattelu toimii kvantitatiivisen tutkimuksen aineiston keräämisen menetelmänä parhaiten silloin kun asiaongelma ei ole laaja sekä tutkimusongelman kysymykset ovat tarkkaan rajattuja ja täsmällisiä. Kvantitatiivisen tutkimuksen aineiston keräämisen menetelmänä systemaattinen havainnointi tapahtuu myös ennalta määriteltynä ja vakioituun lomakkeeseen tutkijan tai tutkijan määrittelemän laitteen toimesta. Menetelmällä voidaan todeta esimerkiksi aistillisia asioita tai esimerkiksi käyntimääriä. Systemaattista havainnointi tietoa voidaan kerätä myös esimerkiksi teoriasta, kirjoista, lehtileikeistä, video arkistoista ja monesta muusta. Systemaattisen havainnoinnin avulla voidaan selittää, kuvata, kartoittaa sekä verrata erinäistä tietoa. Kvantitatiivisessa tutkimuksessa on tavallista, että tutkija kerää tutkimuksessa käytetyn aineiston itse edellä kuvaamillani tavoilla, mutta se ei ole välttämätöntä. Riippuen tutkijan tutkimusongelmasta, tietoa voidaan kerätä esimerkiksi valmiista luotettavista rekistereistä. Eri tahot keräävät paljon erinäisiä rekistereitä. Kaikki mitattavissa oleva tieto kelpaa tutkimuksen pohjalle (Vilka 2007, 27-31.)

5.2 Kvantitatiivinen kyselylomake

Kvantitatiivinen kysely on tutkimusmenetelmänä tehokas. Menetelmänä se mahdollistaa laajan tutkimusaineiston keräämisen. Kyselylomakkeella voidaan kysyä monia eri asioita tutkimukseen liittyen. Tutkijan näkökulmasta menetelmä on myös kannattava, sillä se säästää aikaa ja vaivaa. (Hirsjärvi & Remes & Sajavaara 1997, 184.)

Kysely lomake on kvantitatiivisessa tutkimuksessa mittari. Tutkimuslomakkeen tulisi mitata sitä, mitä tutkimussuunnitelmassa sen kerrotaan mittaavan. Lomakkeen suunnittelussa tutkijan tulee olla täsmällinen sekä kärsivällinen. Lomaketta ei voi korjata jälkikäteen. Sen kysymykset tulee olla aseteltuina niin, että ne vastaavat ennalta määriteltyyn kysymysongelmaan. Ennen lomakkeen lähetystä vastaajalle tulisi huolella tarkistaa muun muassa kysymysten sisällöt, mitaako se mitä kysymyksen pitääkin mitata, onko kysymykset tarpeellisia ja onko niitä tarpeeksi tai liikaa. (Vilka 2007, 63-65.) Kuviossa 9 on kuvattuna kyselylomakkeen valmistaminen.



Kuvio 9 Lomakkeen valmistaminen (Vilka 2007, 79.)

Kvantitatiivinen kyselylomake voidaan toteuttaa pääasiallisesti kahdella tavalla: posti- ja verkkokyselyinä tai kontrolloituina kyselyinä. Kontrolloitu kysely tarkoittaa tutkijan joko henkilökohtaisesti viemää tai noutamaa kyselylomaketta. (Hirsjärvi & Remes & Sajavaara 1997, 185.) Sähköisesti tai postitse lähetettävä kyselylomake lähetetään vastaajalle yhdessä saatekirjeen kanssa. Saatekirjeessä tulee olla tarpeeksi informaatiota vastaajalle tutkimuksesta, tutkimuksessa kerättävän aineiston käyttämisestä sekä se tulisi olla kielellisesti selkeä. Myös visuaaliset tyylliseikat ovat tärkeässä asemassa saatekirjeessä. Tutkimukseen osallistuvan vastaajan motivaatio alkaa saatekirjeestä. Saatekirje voi sisältää myös ohjeita kyselyyn vastaamiseen, tietoa mahdollisesta houkuttimesta kuten arvonnasta sekä sen palkinnosta ja arvontatavasta. (Vilka 2007, 65-67.)

Kvantitatiivisessa kyselylomakkeessa voidaan tietoa kerätä erilaisilla kysymyksillä. Kysymyksiä voidaan esittää monivalintakysymyksillä, avoimilla kysymyksillä, asteikkoihin perustuvilla kysymyksillä sekä sekamuotoisilla kysymyksillä. Suositeltavaa on käyttää kyselylomakkeessa

useita vaihtoehtoja. Monivalintakysymyksissä vastaajalle on annettu vastausvaihtoehdot valmiiksi. (Hirsjärvi & Remes & Sajavaara 1997, 187-192.) Vastausvaihtoehdot ovat poimituna teoriasta. Spontaanien mielipiteiden aikaansaamiseksi kvantitatiivisessa kyselylomakkeessa voidaan käyttää avoimia kysymyksiä. Avointen kysymysten käsitteleminen ja analysointi ovat tutkijalle vaativaa, sillä vastaukset tulee muuttaa numeraaliseen muotoon, eli koodata. Koodaamisessa tutkija määrittelee tarkkaan ja perustellusti ryhmien muodostuksen sekä sisällön. Sekamuotoisia kysymyksiä käytetään kvantitatiivisessa tutkimuksessa silloin, kun on epäily siitä, että kaikkia vastausvaihtoehtoja ei tunneta. Tuolloin kysymyslomakkeeseen kirjataan vastausvaihtoehtojen lisäksi yksi avoin kohta. (Vilka 2007, 67-69.)

Ennen kvantitatiivisen tutkimuslomakkeen rakentamista, tutkijan olisi hyvä tuntea tutkimusongelman aihealue, aihealueen keskeiset käsitteet sekä tutkimuksen kohderyhmä. Kyselylomake ei ole sattumanvarainen joukko kysymyksiä ja tärkeimpänä tutkijan ajatuksena kyselylomaketta laadittaessa tulisi olla tieto siitä, että mittari mittaa vain sitä, mitä tutkitaan. Kyselylomakkeessa voi olla tarina, juoni tai jonkinlainen punainen lanka avustamassa tutkijan ja vastaajan välisessä vuoropuhelussa. Tämän yhdistävän tekijän jälkeen tutkija voi edetä lomakkeen rakentamisessa yksittäisiin asiakokonaisuuksiin ja miten tieto saadaan aihealueesta parhaiten kerättyä; monivalintakysymyksillä, avoimilla kysymyksillä vai sekamuotoisilla kysymyksillä. Suositeltavaa on yhdistellä eri vaihtoehtoja riittävän tiedon vastaanottamiseksi. Tietoja analysoitaessa kysymyksiä voidaan yhdistää, mutta niitä ei jälkikäteen saa lisättyä. Kysymysvaihtoehdot eivät kuitenkaan saa olla toisiaan poissulkevia taikka yhden kysymyksen tarkoituksena ei ole kysyä kahta asiaa. Myös kysymyksen kielellisellä asettelulla on merkitystä. (Vilka 2007, 70-74.)

Asenne asteikolla voidaan mitata henkilön kokemukseen perustuvaa mielipidettä. Likertin asteikko on yleinen esimerkki käytetyistä asenneasteikoista. Asenneasteikkojen käyttö on yleistä, kun halutaan esimerkiksi kehittää palveluja asiakaslähtöisesti. Likertin asteikko voi olla 4, 5, 7 tai 9 portaikkoinen valikko, useimmiten käytetty 5- tai 7-portaista asteikkoa. Asteikkoa käytettäessä kysymykset esitetään väittäminä ja vastaaja reagoi väittämään asteikon mukaisin vaihtoehdoin. (Hirsjärvi & Remes & Sajavaara 1997, 189.) Likertin asteikon portaikko mittaa vastaajan reagoimista väitteisiin muuttuen asteikon keskikohdasta joko saman mielisyyteen taikka erimielisyyteen. Osgoodin asteikko on samankaltainen mielipiteen mittaamisen asteikko, jonka toisessa päässä on samaa mieltä ja toisessa eri mieltä. Osgoodin asteikossa on yleensä 5 tai 7 porrasta. (Vilka 2007, 45-47.)

Ennen kvantitatiivisen kyselyn lähettämistä tutkimuksen kohderyhmän vastaajille, tulisi lomake testata huolellisesti, koska tehtyjä virheitä ei voi jälkikäteen korjata. Testaajina voi toimia asiantuntijat, perusjoukkoon kuuluvat tai vastaavat henkilöt. Testaamisella voidaan

tarkastella mittarin toimivuutta, selkeyttä, täsmällisyyttä, yksiselitteisyyttä, lomakkeen pituutta ja siihen kuluvaan aikaan sekä tärkeimpänä tarkastaa mittaako mittari haluttua asiaa. (Vilka 2007, 78-79.)

Kvantitatiivisen kyselylomakkeen valmistuttua ja testaamisen jälkeen tutkijalle jää vielä pohdittavaksi lomakkeen lähettämisen ajankohta. Tutkimuksen aikataulun raameihin sopivuuden lisäksi tulisi ottaa huomioon myös vastaajien aikataulu mahdollisuuksien mukaan. Esimerkiksi postitse kotitalouksille toimitettava kysely voi ajankohdaltaan olla esimerkiksi torstai, kun viikon hektisin aherrus on useimmilta vastaajilta ohitse. Yrityksille suunnatuissa kyselyissä vastaavasti alkuviikon päivät ovat usein parempia. Kyselyiden suorittamisen ajankohdaksi pyritään välttämään suuria juhlapyhiä esimerkiksi joulunpyhiä. (Hirsjärvi & Remes & Sajavaara 1997, 193.)

5.3 Tutkimuksen eettisyys

Tutkijoiden tulisi tutkimusta tehdessään noudattaa hyvää tieteellistä tapaa, tutkijan ammatitietoutta. Tutkimus etiikka määrittää tutkimusta koskevat pelisäännöt ja siihen kuuluvat eettiset periaatteet kuten normit, arvot ja hyveet. Tutkimuksen kysymysten asettelu tai sen tavoitteet, aineiston kerääminen ja käsittely, tulosten esitleminen taikka aineiston mahdollinen säilytys ei saa olla loukkaava tutkimuksen kellekään osapuolelle. Tutkija on itse vastuussa tekemistään valinnoistaan tehdessään tutkimustansa. Tutkimusetiikan lisäksi on otettava huomioon laki. Yksityisyys ja tekijänoikeudellisuus asiat tulee ratkaista voimassa olevien normien mukaisesti. Tutkimuksen eettisyys sekä lain noudattaminen koskevat kaikkia mahdollisia tutkimuksen tekijöitä, olisi tekijä sitten opiskelija tai ammattilainen. (Vilka 2007, 89-90.)

Tutkijan tulee kerätessään tietoa tutkimukseensa käyttää hyvää tieteellistä tapaa sekä noudattaa lakia. Esimerkiksi piilohavainnointi aineiston keruu menetelmänä on eettisesti hyvin ongelmallinen menetelmä. Laissa rajoitteita menetelmän käyttämiselle, esimerkiksi henkilötietolaki, lastensuojelulaki ja itsemääräämisoikeus. Eettisten rajojen puitteissa piilohavainnointia voisi käyttää silloin kun kyse on monimetodisesta aineiston keruusta samalle kohde-ryhmälle. Tutkijan vastuu eettisesti ei pääty tietojen keräämiseen vaan hyvää tieteellistä tapaa tulee noudattaa koko tutkimuksen ajan. Tietojen analysoinnissa tulee vastaan lain pykälät eettisyyden rinnalle. Kerätty aineisto tulee olla anonyymi. Tutkimukselle on anottava myös tutkimuslupa. (Vilka 2007 93-97.)

5.4 Tutkimuksen arviointi: Reliabiliteetti ja validiteetti

Tutkimuksen luotettavuutta tutkiessa, asiasta erotellaan usein kaksi perustetta. Nämä perusteet ovat reliabiliteetti sekä validiteetti. Validiteettia voidaan kutsua myös pätevyudeksi ja reliabiliteettia hieman harhaanjohtavasti luotettavuudeksi tai toistettavuudeksi. Luotettavuus

koskee laajempaa alaa, sekä toistettavuus on käsitykseltänsä liian suppea määritelmä. (Vehkalahti 2008, 40.)

Kvantitatiivisen tutkimuksen reliabiliteetti tarkoittaa tutkimuksen arviointia antaa pysyviä tuloksia, ei sattumanvaraisia tuloksia (Hirsjärvi & Remes & Sajavaara 1997, 216.). Tutkimuksen tulokset tulevat olla toistettavissa sekä tutkimus koetaan tarkaksi ja luotettavaksi, kun toistetuksessa on mahdollista saada samat mittaustulokset riippumatta tutkijasta itsestään. Reliabiliteettia tarkastellaan jo tutkimusta tehdessä, mutta niitä voidaan tarkastella myös tutkimuksen jälkeen. Mittaustuloksia ei voida yleistää tehdyn tutkimuksen ulkopuolelle ja tulokset ovat päteviä tietyssä ajassa ja paikassa. (Vilkkä 2007, 149.)

Tutkimuksen validiteetti tarkoittaa tutkimuksen kykyä mitata asiaa jota sen on tarkoitus mitata (Vehkalahti 2008, 41.). Tutkimuksen validiteettia mitataan tutkimuksen aikana sekä sen jälkeen. Validiteetilla tarkoitetaan onnistunutta siirtoa teorian ja teoriakäsitteiden yhteydessä kyselylomakkeelle arkikielen muodossa. ”Tutkimuksen validius on hyvä, jos tutkija ei ole joutunut tutkimuksessa esimerkiksi käsitteiden tasolla harhaan ja systemaattiset virheet puuttuvat”. (Vilkkä 2007, 150.) Validius voidaan jakaa sisäiseen ja ulkoiseen validiuuteen. Sisäisellä validiudella tarkoitetaan tutkimuksen sisältöä. Ulkoisella validiteetilla tarkoitetaan sitä, että tutkimuksen tulokset ovat yleistettävissä sekä tutkimuksen perusteella tehdyt johtopäätökset ovat mahdollisesti siirrettävissä esimerkiksi koskemaan toista ryhmää. (Soininen 1995, 120-121.)

Tutkimusta arvioidaan kuitenkin kokonaisluotettavuuden tasolla. Reliabiliteetti ja validiteetti muodostavat yhdessä tutkimuksen kokonaisluotettavuuden. Mikäli otos edustaa perusjoukkoa ja mittaamisessa on mahdollisimman vähän virheellisyyttä, voidaan sanoa tutkimuksen kokonaisluotettavuuden olevan hyvällä tasolla. Kokonaisluotettavuutta itsessään voidaan arvioida uusimalla tutkimus. Lisätessä tutkimuksen kokonaisluotettavuutta ja halutessa vähentää tutkimuksen virheitä, ovat toisilta kollegoilta, ohjaajilta, asiantuntijoilta taikka vertaisryhmiltä saadut kommentit tärkeitä tehtäessä tutkimusta. (Vilkkä 2007, 152-153.)

6 Aineisto ja menetelmät

Tutkimus toteutettiin käyttämällä määrällistä eli kvantitatiivista tutkimusmenetelmää. Kvantitatiivinen tutkimusmenetelmä ei ollut ensimmäinen valinta tutkimukselle. Ensimmäinen valinta tutkimuksen tutkimusmenetelmäksi oli laadullinen eli kvalitatiivinen tutkimusmenetelmä, tarkennettuna teemapohjainen ryhmähaastattelu. Kvalitatiivinen tutkimusmenetelmä olisi suonut tutkijalle hieman enemmän vapautta tutkimuksen suhteen, esimerkiksi haastattelussa olisi ollut mahdollista saada vastauksia myös kysymysten ulkopuolelta sekä haastattelun aikana olisi voinut ilmetä asioita aiheesta, joita tutkijalle ei alkuun ollut selvillä. Tutkimusmenetelmä osoittautui kuitenkin valitulle tutkimuksen kohderyhmälle haasteelliseksi, eikä usean

yrittämisen jälkeen kvalitatiivisella tutkimusmenetelmällä saatu lainkaan tuloksia. Tämä johti radikaaliseen tutkimusmenetelmän vaihtamiseen. Tutkimusmenetelmäksi valikoitui kvantitatiivinen tutkimusmenetelmä, aineiston keräämisen menetelmänä kyselylomake. Kvantitatiivinen tutkimusmenetelmä on täsmällisempi tutkimusmenetelmä kuin kvalitatiivinen ja se vaatii tutkijalta tarkempaa kysymysten asettelua. Kvantitatiivisista tutkimusmenetelmistä tutkimuksen tekemiseen olisi toiminut myös haastattelu, mutta aikaisemman kokemuksen perusteella suljin haastatteluvaihtoehdon pois. Tutkimus toteutettiin e-kyselynä (E-lomake) keväällä 2017. (Liite 1. Kyselylomake)

Tutkimuksen kohderyhmäksi valikoitui syksyllä 2016 Projektijohtamisen SM-kilpailut kurssin opiskelleet opiskelijat. Kohderyhmä on rajattu koskemaan vain syksyllä 2016 kurssin opiskelleita opiskelijoita, koska toimin itse tuolloin yhden järjestetyn kurssin ohjaajana. Ohjaajana toimiessani olin täysin tietoinen annetuista tehtävistä ja materiaaleista opiskelijoille. Kohderyhmää olisi voinut laajentaa koskemaan myös esimerkiksi edellistä syksyä, jolloin kurssi oli edellisen kerran toteutettu, mutta tuolloin olisin itse joutunut olemaan sekä vastaajan roolissa, että tutkimuksen tekijän roolissa. Tilanne olisi tuonut eturistiriidan, jonka vuoksi en olisi pystynyt käsittelemään tutkimuksen tuloksia puolueettomasti, vain tutkijan näkökulmasta. Tutkimuksen kohderyhmässä oli 103 opiskelijaa. (Rahikainen 2017.)

Kyselylomake välitettiin tutkimuksen kohderyhmän opiskelijoille sähköpostin välityksellä. Sähköposti sisälsi saatekirjeen (Liite 2. Saatekirje) sekä linkin kyselyyn. Saatekirje sisälsi tiedon mitä tutkimus koskee, tutkimuksen kohderyhmän, vastaamisen olevan vapaaehtoista sekä luottamuksellista, kyselyyn vastaamisen arvioidun keston sekä määräjän, tutkimukselle myönnetyn tutkimusluvan (Liite 3. Tutkimuslupa) tiedonannon ja ohjauksen tutkijan sähköpostiin, mikäli asiassa on kysyttävää. Ensimmäinen sähköposti tuotti kahdeksan vastausta. Vastausten vähäisen lukumäärän vuoksi tutkimuksen kohderyhmän opiskelijoille lähetettiin toinen sähköposti sekä pidennettiin kyselyn vastaustaikaa. Toinen sähköposti sisälsi saman saatekirjeen sekä linkin kyselyyn, jotka olivat kirjattuna myös ensimmäisessä sähköpostissa. Saatekirjeen sekä linkin lisäksi toisessa sähköpostissa oli opiskelijoille kohdistettu pyyntö täyttää lyhyt kysely (Liite 4. Lisäpyyntö). Toinen sähköposti tuotti tulosta ja vastauksia kyselyyn saatiin kaikkiaan 19 kappaletta. Tutkimuksen kohderyhmässä oli 103 opiskelijaa (Rahikainen 2017.) ja 19 opiskelijan osallistuminen kyselyyn tarkoittaa 19,57 % vastausprosenttia.

Saadut vastaukset analysoitiin käyttämällä SPSS ohjelmaa sekä Excel taulukko-ohjelmaa. Analysoinnissa käytin suoraa taulukointia sekä ristiintaulukointi tulosten esittämistä varten. Kyselylomakkeessa on käytetty myös avoimia kysymyksiä, joiden saadut vastaukset on tutkimuksessa koodattu. Tulosten analysoimisessa on haettu vastauksia tutkimuksen kysymyksiin: Projektijohtamisen SM-kilpailut kurssin toteutuminen sekä kehittäminen.

Tutkimusta varten laadittiin sähköinen kyselylomake, käyttäen e-lomake palvelua. Lomakkeella oli seitsemän aihealuetta opiskelijaryhmävalinnan lisäksi: yleistä, kurssin tehtävät, SM-kilpailut, kurssin aikataulu, opettajien ja ohjaajien tuki, kehittäminen sekä projektiopiskelu. Aihealueiden kysymykset olivat pääosin strukturoituja mielipide väittämiä, joiden arvoasteikonä on käytetty 5-portaista Likertin asteikkoa. Väittämiä kyselyssä oli kaikkiaan 44 kappaletta. Aihealueiden välillä oli vastaajalle suotu mahdollisuus vastata myös avoimiin kysymyksiin. Avoimia kysymyksiä kyselyssä oli yhdeksän kappaletta sekä kehittämisen aihealueen väittämien lisäksi oli vastaajilla mahdollisuus perustella vastaukset. Lomakkeen laatimisessa kiinnitettiin huomiota sen täyttämisen helppouteen, selkeyteen sekä ajankäyttöön. Toisin sanoen, vastaamisesta yritettiin tehdä tutkimuksen kohderyhmälle mahdollisimman helppoa.

7 Tutkimusten tulokset

Projektijohtamisen SM-kilpailut kurssin toteutuminen ja kehittäminen kysely toteutettiin keväällä 2017. Tutkimus toteutettiin kvantitatiivisena kyselynä ja kyselypohjana toimi e-lomake. Tutkimusongelmana oli Projektijohtamisen SM-kilpailut kurssikokonaisuuden kehittäminen. Tutkimuksen toimeksiantajana oli Laurea-ammattikorkeakoulu.

Tutkimukseen osallistui 19 opiskelijaa mahdollisesta 103 opiskelijasta ja näin ollen tutkimuksen vastausprosentti on 19,57 %. Seuraavissa luvuissa esitellään tutkimuksen tuloksia kyselylomakkeen mukaisessa järjestyksessä aihepiireittäin. Tulokset ovat kuvioituna pääosin pylväsdiagrammeihin sekä selitetty sanallisesti auki. Tutkimustulosten esittelemisen jälkeen on omassa kappaleessa koottuna tehdyt päätelmät tulosten perusteella, tutkimuksen luotettavuuden arvioiminen sekä kurssin kehittäminen tulosten perusteella.

7.1 Projektijohtamisen SM-kilpailut kurssin toteutuminen ja kehittäminen -kyselyn tulokset

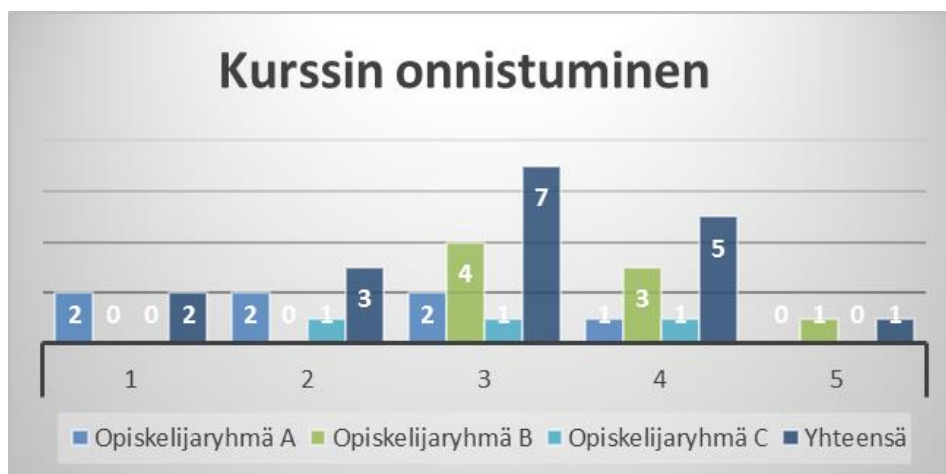
Tutkimuksessa ei ollut tarvetta kysyä opiskelijoilta tarkempia taustatietoja, kuten sukupuolta tai ikää, sillä kyse oli kurssin toteutumisesta ja sen mahdollisesta kehittämisestä. Taustatietoina kysymyslomakkeella kysyttiin kuitenkin vastaajan opiskelijaryhmää. Kysymys oli tutkimuksessa mukana sen vuoksi, että syksyllä 2016 järjestettiin kolme Projektijohtamisen SM-kilpailut kurssia. Opinnäytetyöntekijä oli mukana ohjaamassa yhtä ryhmää. Opiskelijoiden ohjaama opiskelijaryhmä toimi hyvänä verrannollisena kohtana kahdelle muulle opettajien ohjaamalle opiskelijaryhmälle. Opiskelijoiden anonymiteetin suojelemiseksi, ryhmien tiedot ovat yksinkertaistettuna opiskelijaryhmiksi A, B ja C. Näistä opiskelijaryhmistä kaksi ryhmää olivat opettajien ohjauksessa, opiskelijaryhmät A ja C, sekä opiskelijoiden ja opettajien yhdessä ohjaama ryhmä oli tuloksissa opiskelijaryhmä B. Opiskelijoiden opiskelijaryhmät ovat kuvattuna kuviossa 10.



Kuvio 10 Vastaajan opiskelijaryhmä

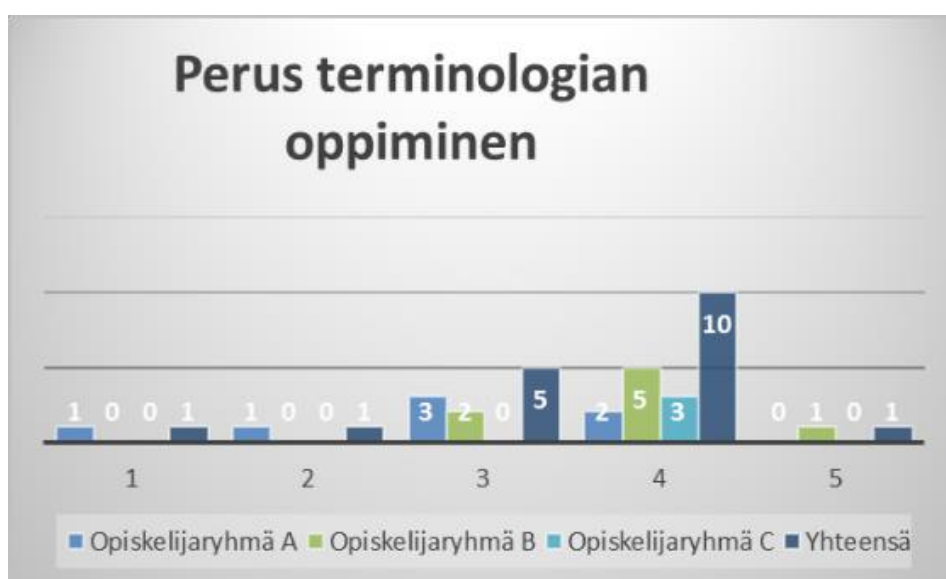
Vastaajista 47% kuuluu opiskelijaryhmään B, 37% opiskelijaryhmään A sekä 16% opiskelijaryhmään C. Vastauksia tutkimukseen saatiin tasaisesti molempien ohjaustapojen opiskelijaryhmiltä. Vastaajien kokonaislukumäärän ollessa alhainen, tulokset esitellään kaikkien vastaajien mukaisesti, lukuun ottamatta tutkimuksessa erityisesti ohjaamisen onnistumisen kysymykset. Tutkimuksen tulosten taulukoista on kuitenkin eriteltävissä eri opiskelijaryhmien vastaukset mahdollista myöhempää tarkastelua varten.

Aihealueita tutkimuksen kyselyssä oli seitsemän opiskelijaryhmä valinnan lisäksi. Väittämissä on käytetty pääsääntöisesti Likertin 5-portaista arvoasteikkoa, pienimmän luvun ollessa täysin eri mieltä ja suurimman ollessa täysin samaa mieltä. Likertin asteikossa jakauman puoliväli on neutraali, ei samaa eikä eri mieltä. Opiskelijaryhmän selvittämisen jälkeen, tutkimuksessa edettiin yleisen aihealueen väittämiin. Aihealueessa oli 6 mielipideväittämää sekä kaksi mahdollisuutta vastata avoimiin kysymyksiin. Ensimmäisessä väittämässä kysyttiin vastaajan mieltä kokonaisuudessaan kurssin onnistuneeseen toteuttamiseen. Kolmasosa vastaajista koki, että kurssi oli onnistunut. Hieman yli kolmasosa vastaajista antoi neutraalin mielipiteen ja hieman alle kolmasosa vastaajista koki kurssin epäonnistuneen. Kuvio 11 kuvaa vastaajien tuloksia väitteessä kurssin onnistumisesta.



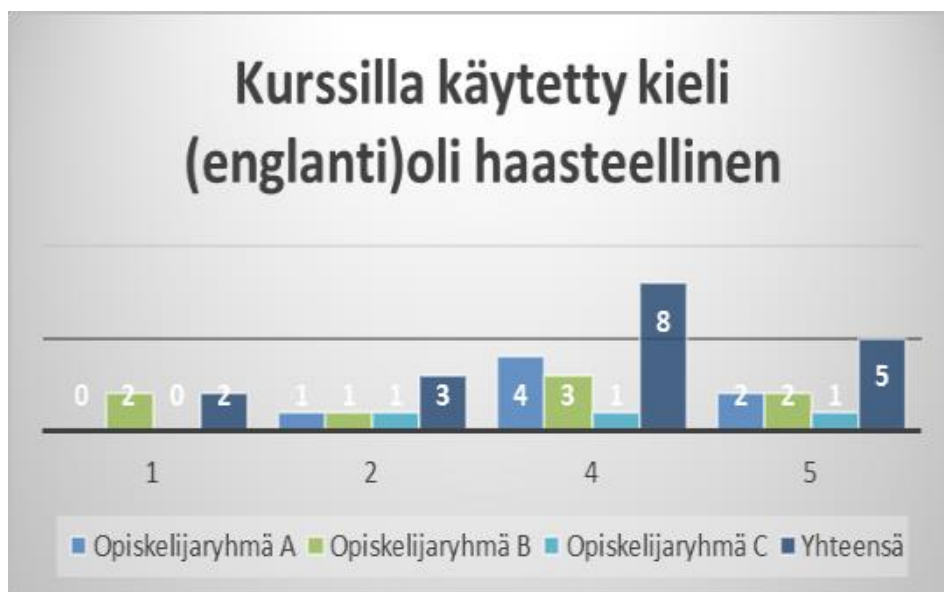
Kuvio 11 Kurssin onnistuminen

Aihealueen toisessa väittämässä kysyttiin vastaajien mielipidettä oppivatko he kurssilla perusterminologian. Vastaukset painottuivat portaikon samaa mieltä kategoriaan. Kuviossa 12 on kuvattuna tulokset väittämään perusterminologian oppimisesta.



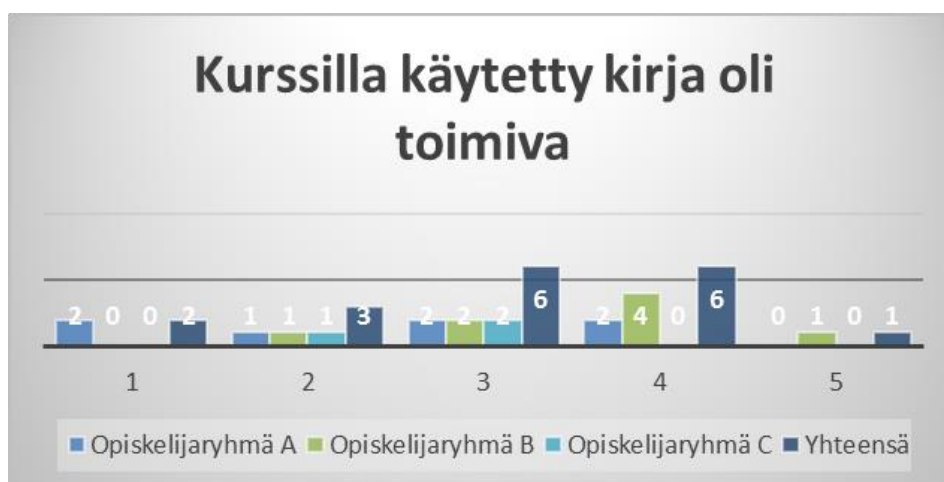
Kuvio 12 Perus terminologian oppiminen

Kolmannessa väittämässä vastaajilta kysyttiin käytetyn kielen, englannin kielen, haasteellisuutta. Tutkimuksen tulosten mukaan käytetty kieli osoittautui haasteelliseksi, kuten kuviosta 13 voidaan todeta.



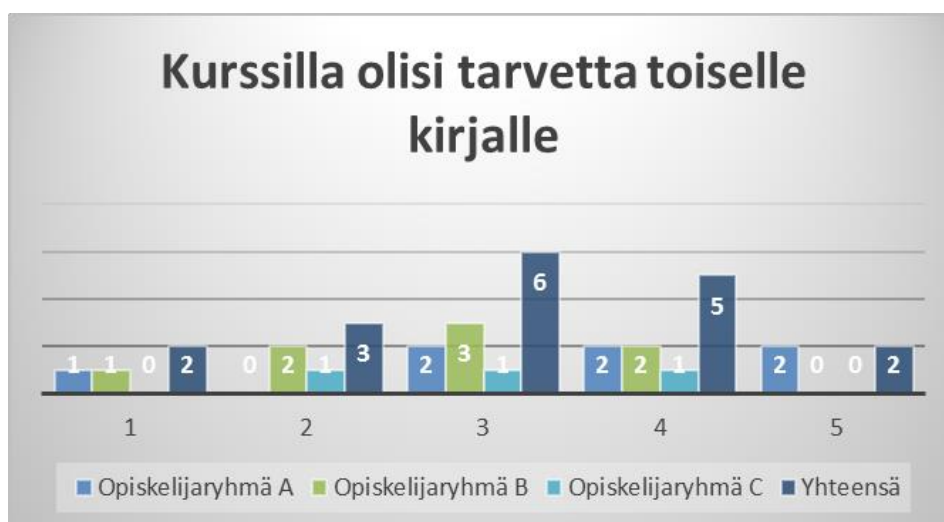
Kuvio 13 Kurssilla käytetty kieli

Aihealueen neljännessä väittämässä tarkasteltiin käytetyn kirjan, Harvey Maylor Project Management, toimivuutta. Vastaajien mielestä kirja oli pääsääntöisesti toimiva. Hieman yli kolmasosa vastaajista oli joko samaa mieltä tai täysin samaa mieltä väittämän kanssa. Ei samaa eikä eri mieltä vastauksia kysely tuotti hieman alle kolmasosan. Täysin eri mieltä sekä eri mieltä vastauksia tuloksissa on yhteensä viisi. Neljännen väittämän tulokset ovat kuvattuna kuviossa 14.



Kuvio 14 Kurssilla käytetty kirja oli toimiva

Yleisen aihealueen viidennessä väittämässä vastaajilta kysyttiin mahdollista tarvetta toiselle kirjalle. Vastaajien mielestä kurssilla on tarvetta toiselle kirjalle. Väittämän vastaukset jakaantuivat suhteellisen tasaisesti kolmeen osaan, kuitenkin painottuen aavistuksen enemmän portaikon asteille samaa mieltä ja täysin samaa mieltä, kuten kuviosta 15 voidaan todeta.



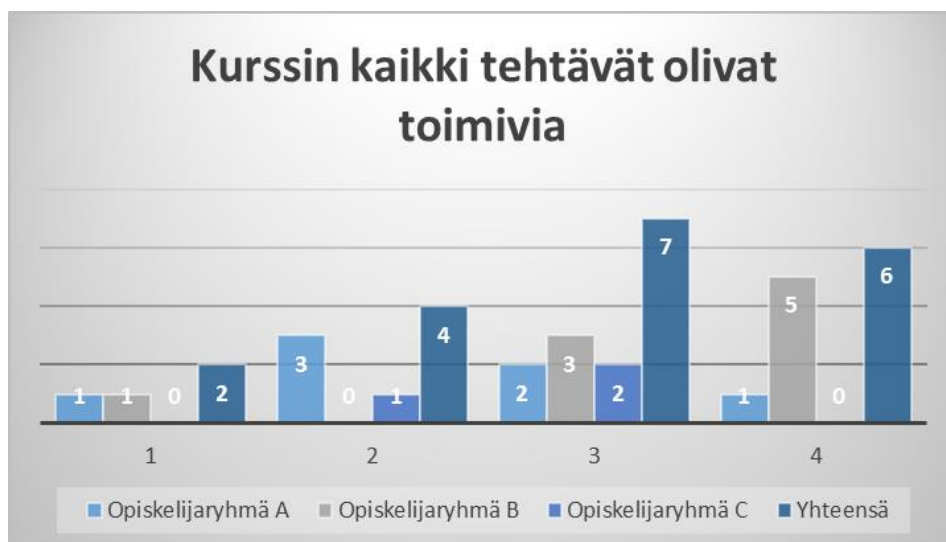
Kuvio 15 Kurssilla olisi tarvetta toiselle kirjalle

Yleisen aihealueen viimeisessä väittämässä kysyttiin vastaajien mielipidettä lisämateriaalille ja sen tarpeelle. Vastaajien mielestä kurssilla olisi tarvetta lisämateriaalille. Väittämän vastaukset ovat kuvattuna kuviossa 16.



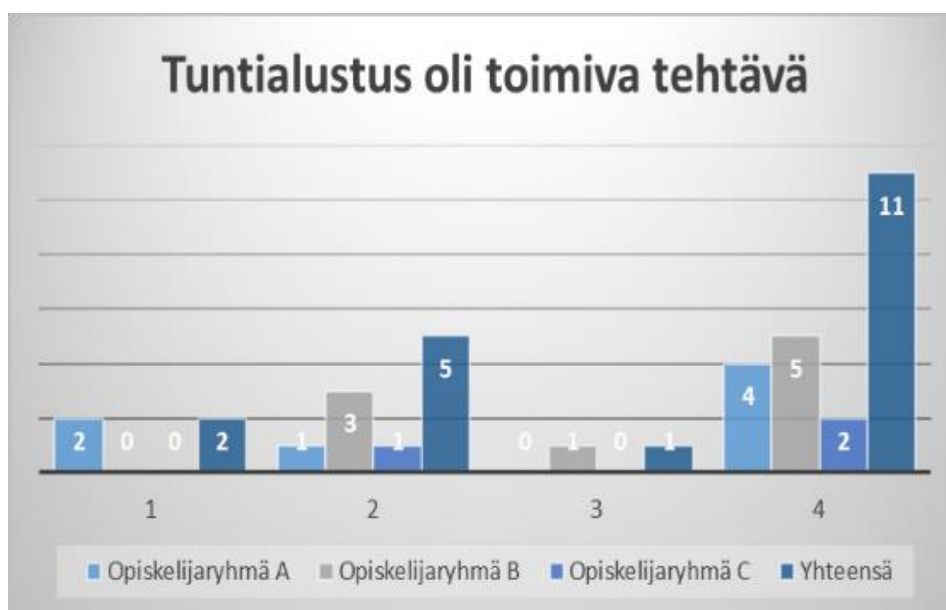
Kuvio 16 Kurssilla olisi tarvetta lisämateriaalille

Tutkimuksen seuraava aihealue koski vastaajien mielipidettä kurssin tehtävien suhteen. Ensimmäisessä väittämässä kysyttiin yleisellä tasolla kaikkien tehtävien toimivuutta. Vastaajien mielipiteet jakoutuivat tasaisesti väittämän portaikossa. Vastausten tasainen jakauma on kuvattuna kuviossa 17.



Kuvio 17 Kurssin kaikki tehtävät olivat toimivia

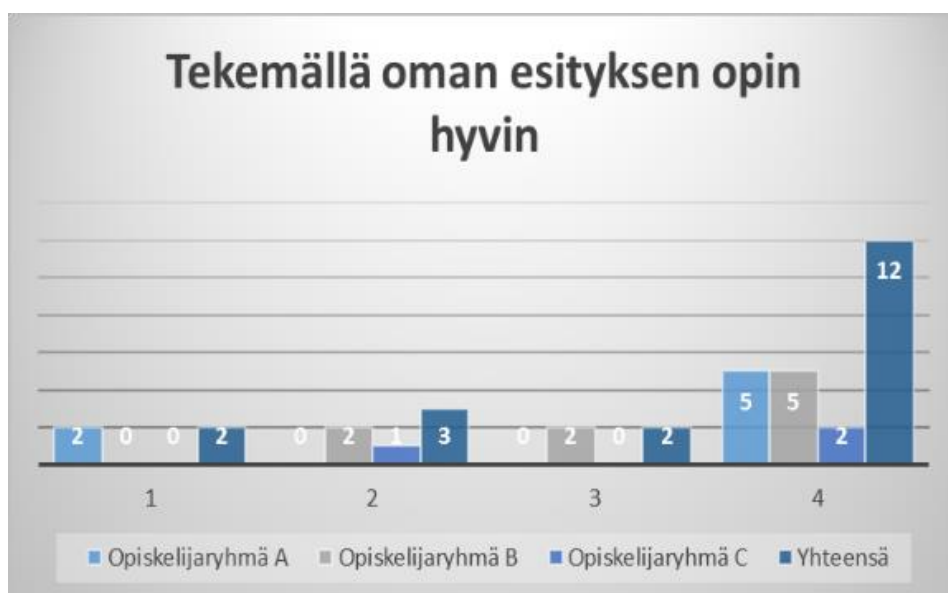
Seuraavissa väittämässä tarkennettiin tehtäväkohtaisesti vastaajien mielipiteitä kurssin tehtävien suhteen. Seuraavat kolme väittämää koskivat tuntialustusta ja sen toimivuutta, oman esityksen tekemistä sekä omaa oppimista muiden tuotoksista. Tuntialustus koettiin toimivaksi tehtäväksi (kuvio 18).



Kuvio 18 Tuntialustus oli toimiva tehtävä

Vastaajilta kysyttiin myös oman esityksen tekemisen avulla oppimisesta. Vastaajat kokivat väittämän positiivisesti, kuten alla olevasta kuviosta 19 on todettavissa. Suurin osa vastaajista

oli samaa mieltä, kaksi vastaajaa oli täysin eri mieltä ja kolme eri mieltä. Väittämässä oli myös kaksi ei samaa eikä eri mieltä olevaa vastausta.



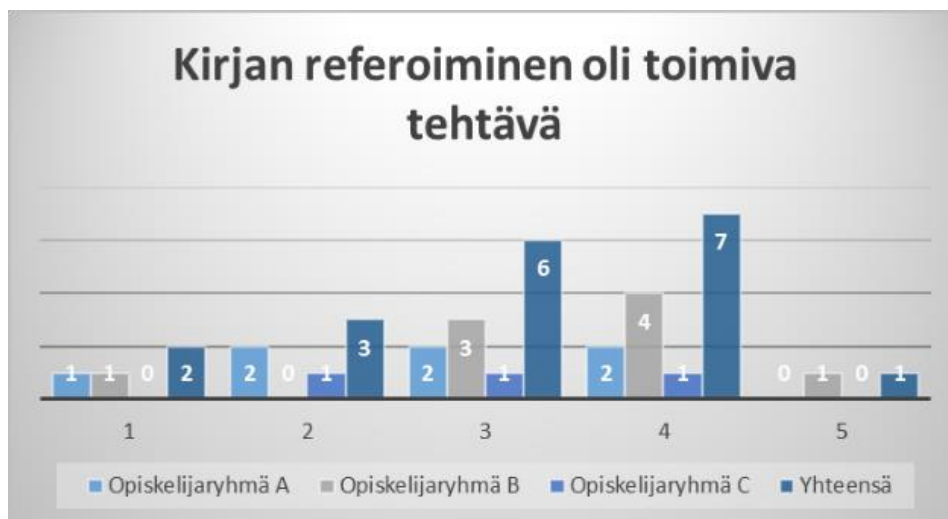
Kuvio 19 Tekemällä oman esityksen oppii hyvin

Tuntialustus tehtävän kolmannessa väittämässä kuitenkin koettiin, että muiden oppilaiden tuotoksista ei opi hyvin. Suurin osa vastaajista oli eri mieltä ja täysin eri mieltä. Ei samaa eikä eri mieltä oli myös vahvasti edustettuna väittämän vastauksissa, kuten kuvioista 20 voidaan todeta.



Kuvio 20 Muiden oppilaiden tuotoksista oppii hyvin

Seuraavaksi kurssin tehtävistä kysyttiin vastaajien mielipidettä kirjan referoimisen suhteen. Suurin osa vastaajista mielsi kirjan referoimisen toimivaksi tehtäväksi ja positiivisen tuloksen sai myös väittämä, että referoinnin avulla sai englanninkielisen terminologian hyvin haltuun. Väittämä tehtävän toimivuudesta on kuvattuna alla olevassa kuviossa (kuvio 21).



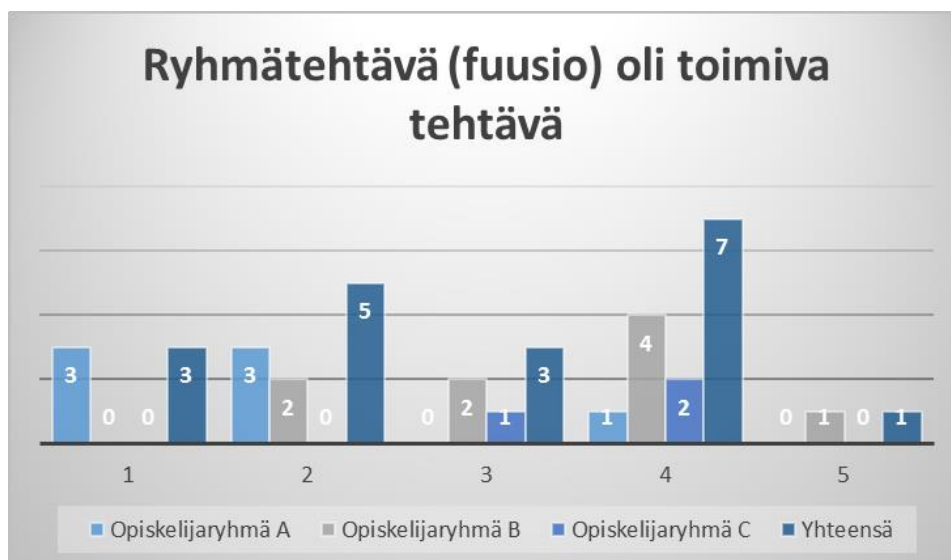
Kuvio 21 Kirjan referoiminen oli toimiva tehtävä

Tuloksien mukaan referoinnin avulla on mahdollista saada englanninkielisen terminologia hyvin haltuun. Väittämän tulokset ovat kuvattuna kuviossa 22. Kuten kuviosta 22 voidaan todeta, samaa mieltä sekä täysin samaa mieltä olevia vastauksia on eniten.



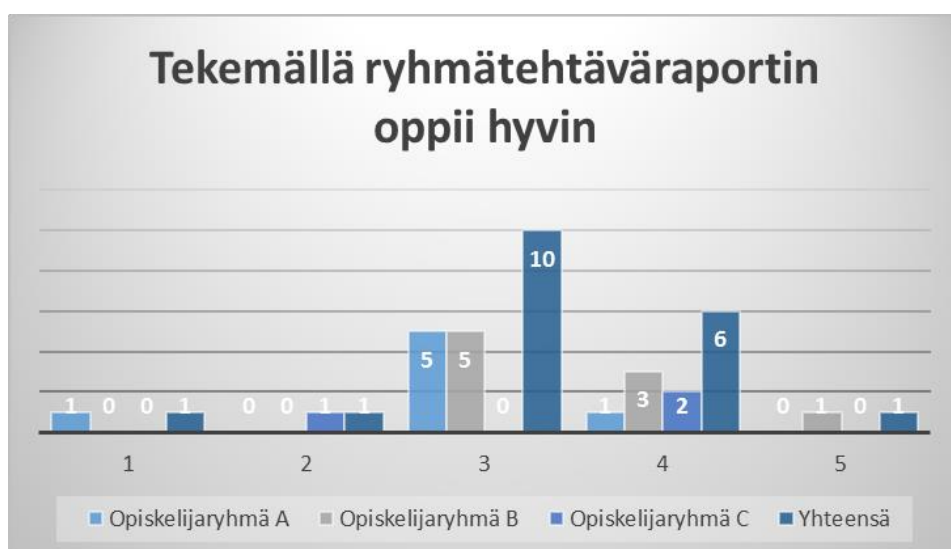
Kuvio 22 Referoinnin avulla sain englanninkielisen terminologian hyvin haltuun

Viimeisinä väittäminä kurssin tehtävistä kysyttiin ryhmätehtävästä ja sen toimivuudesta. Ryhmätehtävän toimivuus jakoi vastaajien mielipiteet. Yhtä monta vastaajaa piti tehtävää toimivana kuin ei toimivana. Väittämän tulosten jakauma on mahdollista havaita kuviosta 23.



Kuvio 23 Ryhmätehtävä oli toimiva tehtävä

Vastaajien mielipide jakautui tasapuolisesti ryhmätehtävän toimivuuden kannalta, kuitenkin vastaajien mielestä ryhmätehtäväraportin tekemisellä oppii jokseenkin hyvin. Väittämän vastauksista suurin osa oli ei samaa eikä eri mieltä. Samaa tai täysin samaa mieltä oli lähes kolmasosa vastaajista, kuten kuviosta 24 on havaittavissa.



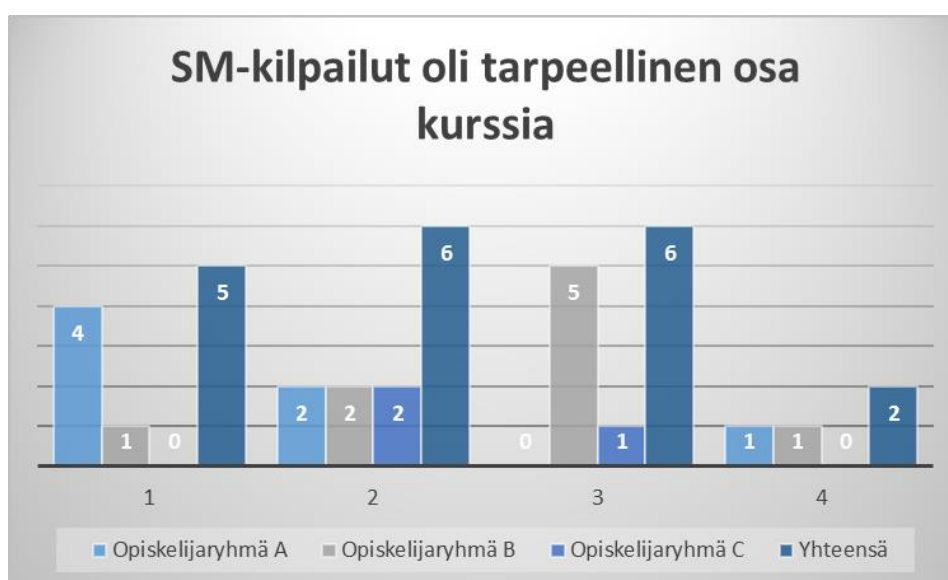
Kuvio 24 Tekemällä ryhmätehtäväraportin oppii hyvin

Kurssin tehtävien aihealueesta siirryttiin kyselyssä kurssin SM-kilpailut aihealueeseen. Ensimmäisessä aihealueen väittämässä kysyttiin kilpailujen hyödyllisyyttä. Vastaajien mielestä kilpailut eivät ole hyödyllinen osa kursssia. Tulokset ovat ilmaistuna kuviossa 25.



Kuvio 25 SM-kilpailut olivat hyödyllinen osa kursssia

Aihealueen toisessa väittämässä kysyttiin SM-kilpailun tarpeellisuudesta. Vastaajien mielestä kilpailut eivät ole tarpeellinen osa kursssia, kuten kuvioista 26 on havaittavissa. SM-kilpailut eivät ole hyödyllinen eivätkä tarpeellinen osa kurssin suorittamista vastaajien mielestä.



Kuvio 26 SM-kilpailut olivat tarpeellinen osa kursssia

Kolmantena väittämänä SM-kilpailuiden aihealueessa vastaajilta kysyttiin itsenäisestä opiskelusta kilpailuun. Kuusi vastaajaa vastasi väittämän perusteella opiskelleensa itsenäisesti kilpailuun. Loput vastaajat vastasivat portaikolla olevansa asiassa täysin eri mieltä tai ei samaa eikä eri mieltä. Väittämän tulokset ovat kuvattuna kuviossa 27.



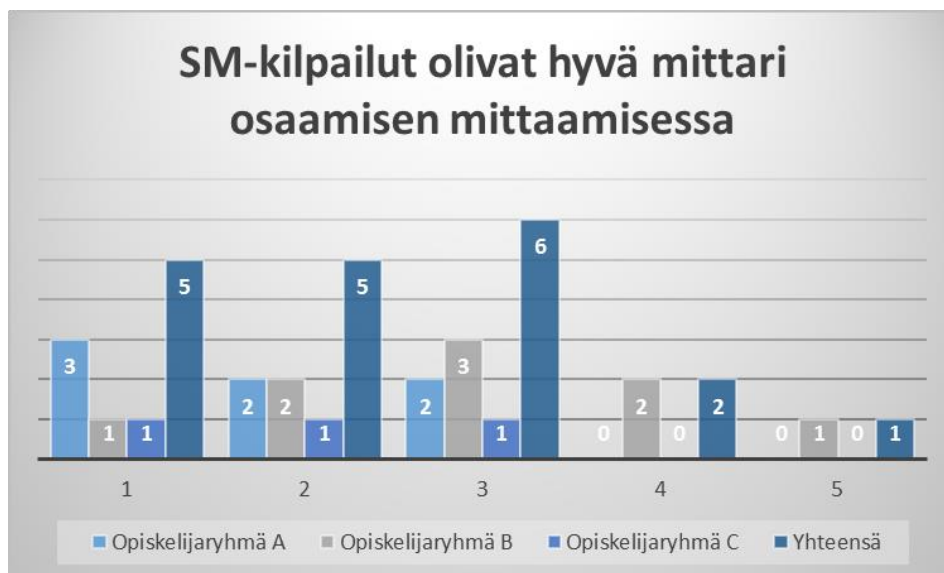
Kuvio 27 Opiskelin itsenäisesti kilpailuun

Vastaajilta kysyttiin myös, saivatko he mielestään tarpeeksi informaatiota Project Management Championship kilpailusta. Vastausten perusteella vastaajat kokivat saaneensa tarpeeksi tietoa kilpailusta (kuvio 28).



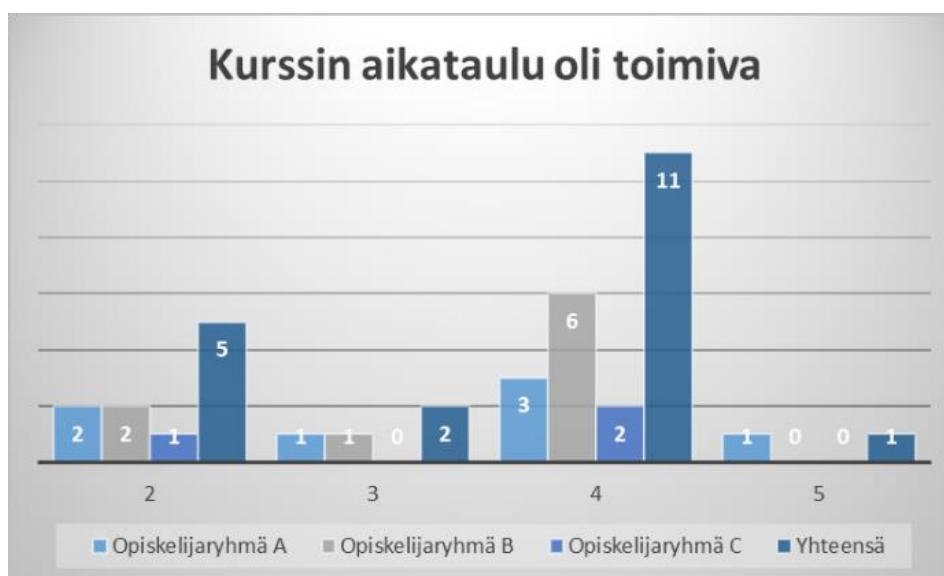
Kuvio 28 Sain tarpeeksi tietoa kilpailusta

Aihealueen viimeisessä väittämässä vastaajilta kysyttiin, olivatko SM-kilpailut hyvä mittari osaamisen mittaamisessa. Vastaajien mukaan SM-kilpailut eivät ole hyvä mittari osaamisen mittaamisessa. Suurin osa vastaajista vastasi väittämään olevansa täysin eri mieltä sekä eri mieltä, kuten kuvioista 29 on havaittavissa.



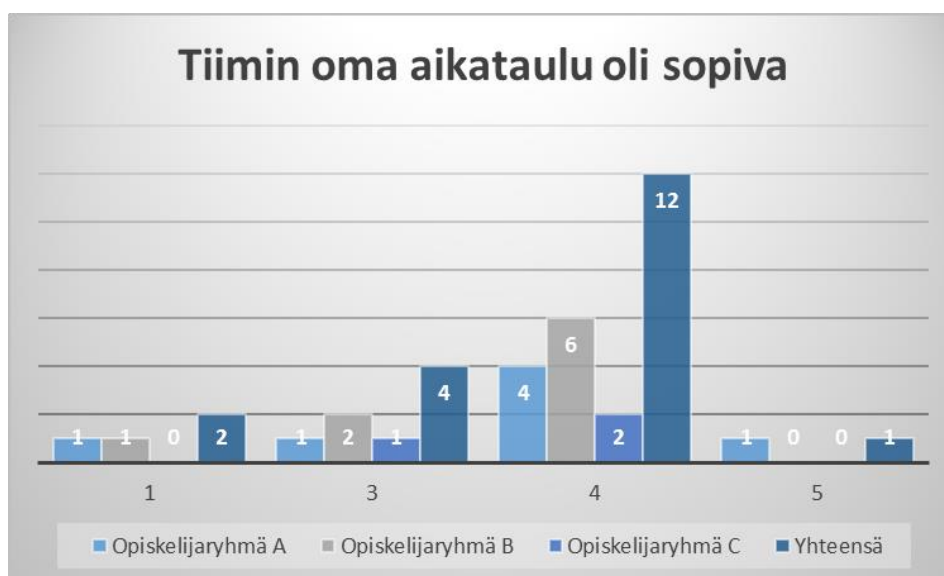
Kuvio 29 SM-kilpailut olivat hyvä mittari osaamisen mittaamisessa

Tutkimuksen seuraava aihealue koski kurssin aikataulua ja kurssin aikataulu koettiin vastaajien keskuudessa toimivaksi. Kuviossa 30 on kuvattuna väittämän vastaukset kurssin toimivuudesta. Seuraavissa kahdessa väittämässä vastaajilta kysyttiin kurssin kestoa ajallisesti, oliko se liian lyhyt tai liian pitkä. Väittämien vastaukset tukivat aihealueen ensimmäisen vastauksen tulosta toimivasta aikataulusta. Vastaajien mielipiteen mukaan kurssi ei ole liian lyhyt eikä liian pitkä.



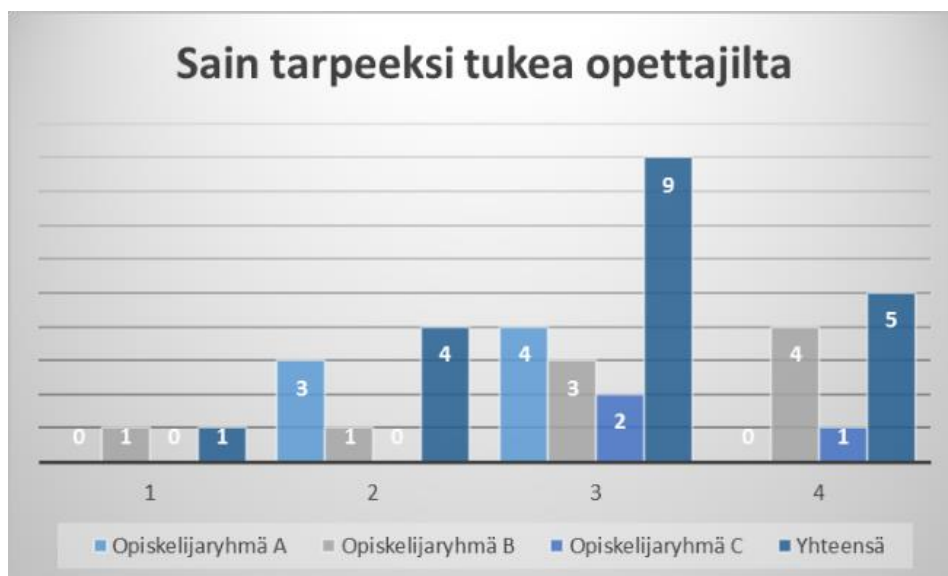
Kuvio 30 Kurssin aikataulu oli toimiva

Aihealueen viimeisessä väittämässä vastaajilta kysyttiin tiimin oman aikataulun sopivuutta. Kurssilla tiimit olivat itsenäisesti vastuussa omasta aikatauluttamisesta annettujen raamien mukaisesti. Vastaajien mielestä omien tiimien aikataulu oli sopiva, kuten kuviosta 31 on havaittavissa.



Kuvio 31 Tiimin oma aikataulu oli sopiva

Tutkimuksen seuraavassa aihealueessa käsiteltiin opettajien sekä ohjaajien tukea, ohjausta sekä kontaktoinnin mahdollisuutta. Kohderyhmässä oli kolme opiskelijaryhmää, joista yhdessä oli ohjaajia, mutta kaikissa opiskelijaryhmissä oli opettajia. Joten ohjaajia koskevien kysymysten vastaukset ovat rajattuna vain ohjauksessa olleelta opiskelijaryhmältä, eli B-ryhmältä. Väitteeseen opettajilta saamaansa tukeen vastaajat olivat pääasiallisesti ei samaa eikä eri mieltä, kuten kuviosta 32 voidaan havaita. Muiden vastaajien mielipiteet jakautuivat tasapuolisesti väittämässä. Osa vastaajista koki saaneensa tarpeeksi tukea opettajilta, kun osa ei kokenut saaneensa tarpeeksi tukea opettajilta.



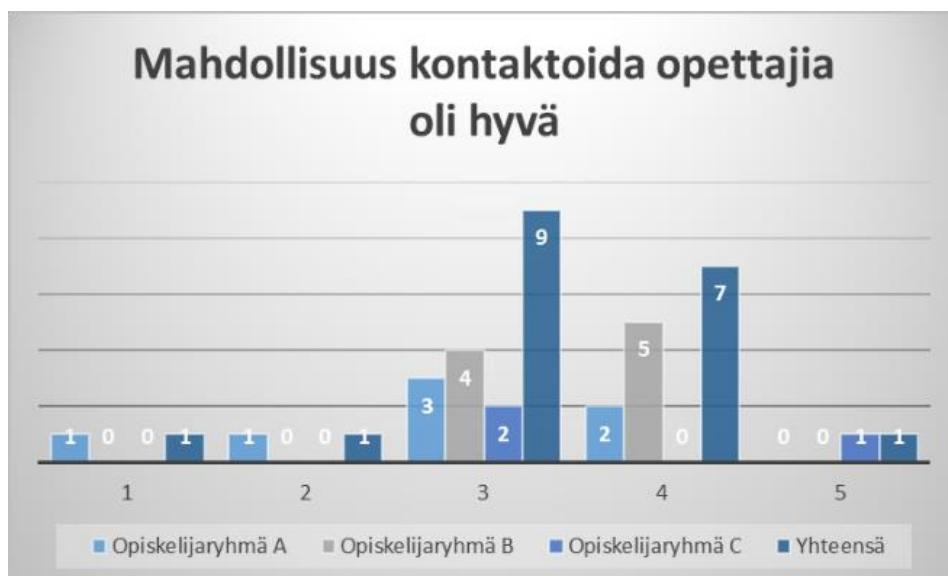
Kuvio 32 Sain tarpeeksi tukea opettajilta

Seuraavassa aihealueen väittämässä, vastaajilta kysyttiin, kokivatko he saaneensa tarpeeksi ohjausta opettajilta. Suurin osa vastaajista oli ei samaa eikä eri mieltä, mutta kysymys tuotti hieman enemmän eri mieltä ja täysin eri mieltä olevia vastauksia kuin samaa mieltä olevia vastauksia. Väittämän vastausten jakauma on kuvattuna kuviossa 33.



Kuvio 33 Sain tarpeeksi ohjausta opettajilta

Aihealueen kolmannessa väittämässä kysyttiin vastaajien mielipidettä mahdollisuudesta kontaktoida opettajia. Vastaajista suurin osa vastasi olevansa ei samaa eikä eri mieltä, kuten kuviossa 34 voidaan todeta. Lähes yhtä paljon vastauksia väittämässä saatiin kohtaan samaa mieltä. Väittämän vastausten mukaan vastaajat kokivat mahdollisuuden kontaktoida opettajia olleen jokseenkin hyvä.



Kuvio 34 Mahdollisuus kontaktoida opettajia oli hyvä

Aihealueen ohjaajia koskevat väittämät olivat muotoiltu samanlaisiksi kysymyksiksi kuin opettajia koskevat. Tuloksissa on esiteltynä opiskelijaryhmä B vastaukset ja poissuljettu opiskelijaryhmien A ja C vastaukset, sillä heillä ei ollut ohjaajia kurssin aikana. Vastaajat kokivat saaneensa tarpeeksi tukea ohjaajilta. Väittämän tulokset ovat kuvattuna kuviossa 35.



Kuvio 35 Sain tarpeeksi tukea ohjaajilta

Opiskelijat kokivat saaneensa tarpeeksi tukea ohjaajilta sekä seuraavan väittämän tulosten perusteella he kokivat saaneensa myös tarpeeksi ohjausta ohjaajilta. Väittämän vastaukset ovat kuvattuna kuviossa 36.



Kuvio 36 Sain tarpeeksi ohjausta ohjaajilta

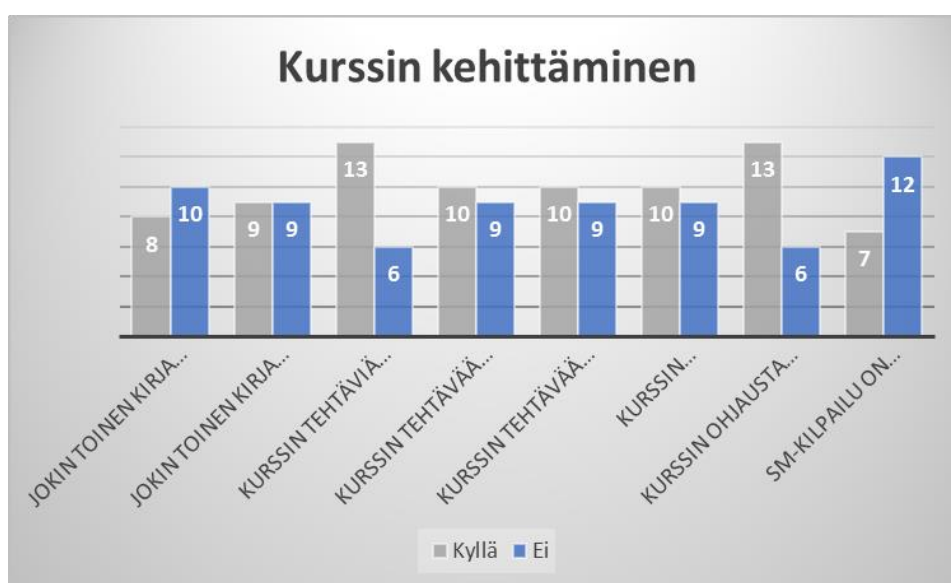
Aihealueen viimeisessä väittämässä tarkasteltiin opiskelijoiden mielipidettä mahdollisuuteen kontaktoida ohjaajia. Vastausten mukaan mahdollisuus oli hyvä. Vastauksia oli vain kahdella Likertin portaikolla, kuten kuviosta 37 on havaittavissa. Kyseessä olevat portaat ovat samaa mieltä sekä ei samaa eikä eri mieltä.



Kuvio 37 Mahdollisuus kontaktoida ohjaajia oli hyvä

Tutkimuksen seuraava aihealue oli poikkeava vastaustavaltaan. Vastajille annettiin vastausvaihtoehtoiksi väittämiin Likertin asteikon sijasta vaihtoehdot kyllä tai ei, sekä mahdollisuus perustella vastaus avoimen kysymyksen muodossa. Aihealueena oli kehittäminen. Ensimmäiset

kaksi väittämää koski kurssilla käytettyä kirjaa: jokin toinen kirja olisi parempi nykyisen tilalle tai jokin toinen kirja nykyisen rinnalle. Vastaukset olivat hyvin tasaisesti jakautuneet kyllä ja ei vastauksiin. Seuraavat aihealueen väittämät koskivat kurssin tehtävien kehittämistä. Ensimmäinen väite koski kurssin tehtävien kehittämistä yleisellä tasolla ja suurin osa vastaajista oli kehittämisen kannalla. Kysyttäessä kehittämisestä jokaisen tehtävän kohdalla erikseen, vastaajat antoivat saman tuloksen: mielipiteet jakoutuivat lähes tasan. Vastaajat ovat myös kehittämisen kannalla väittämän, kurssin ohjausta tulisi kehittää, kohdalla. Aihealueen viimeinen väittämä koski SM-kilpailua. Vastaajien mielestä SM-kilpailu ei ole toimiva ja hyödyllinen osa kurssin kokonaisuutta. Aihealueen väittämien vastaukset ovat kuvattuna kuviossa 38.



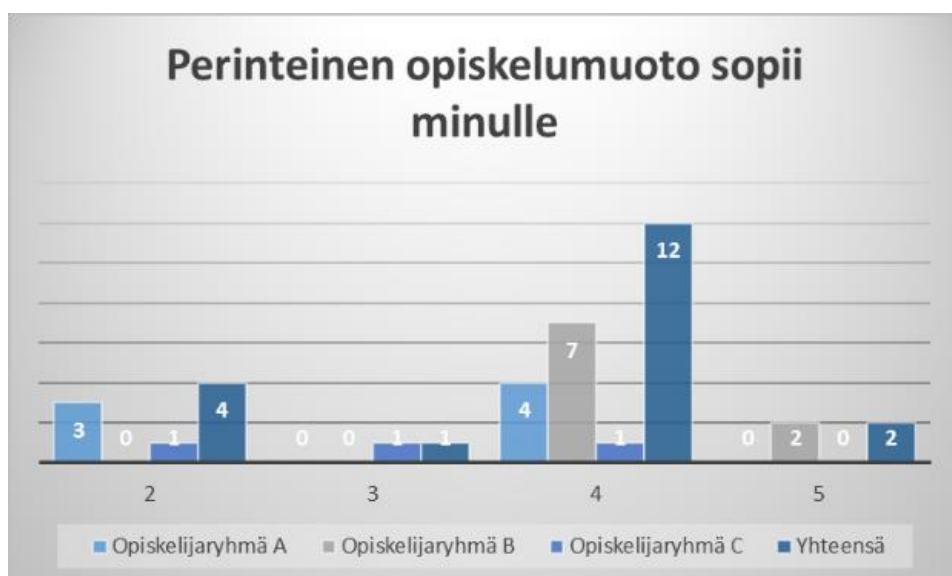
Kuvio 38 Kurssin kehittäminen

Tutkimuksen viimeinen aihealue koski projektioiskelua. Viimeisessä aihealueessa oli myös käytössä Likertin 5-portainen arvoasteikko. Aihealueen ensimmäisessä väittämässä kysyttiin vastaajilta projektimuotoisen opiskelun soveltuvuutta heille. Vastaukset ovat kuvattuna kuviossa 39. Suurimmalle osalle vastaajista sopii heidän mielipiteensä mukaan projektimuotoinen opiskelu.



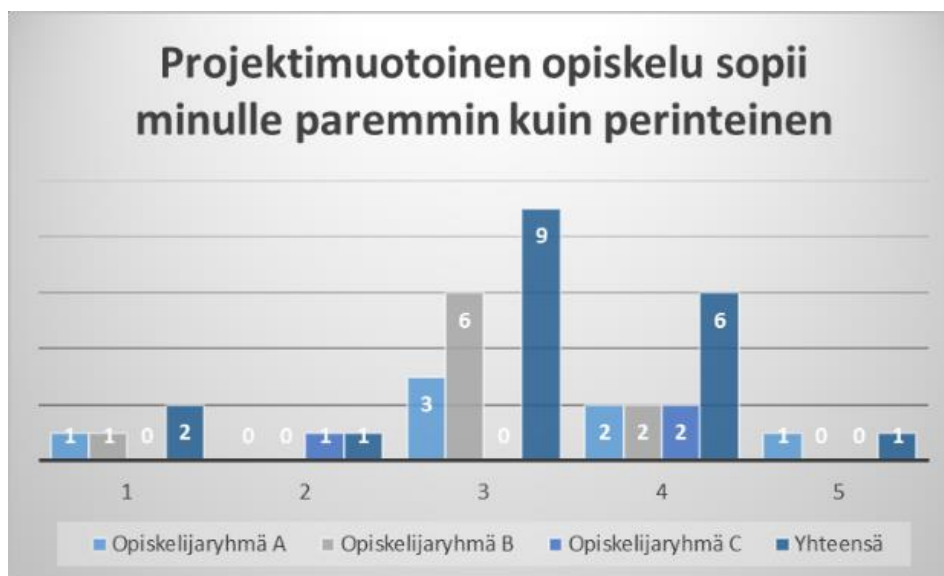
Kuvio 39 Projektimuotoinen opiskelu sopii minulle

Aihealueessa tarkasteltiin myös perinteisen opiskelun sopivuutta. Vastaajat kokivat myös perinteisen opiskelumuodon sopivan heille, kuten kuvioista 40 on havaittavissa. Suurin osa vastaajista vastasi olevansa samaa mieltä.



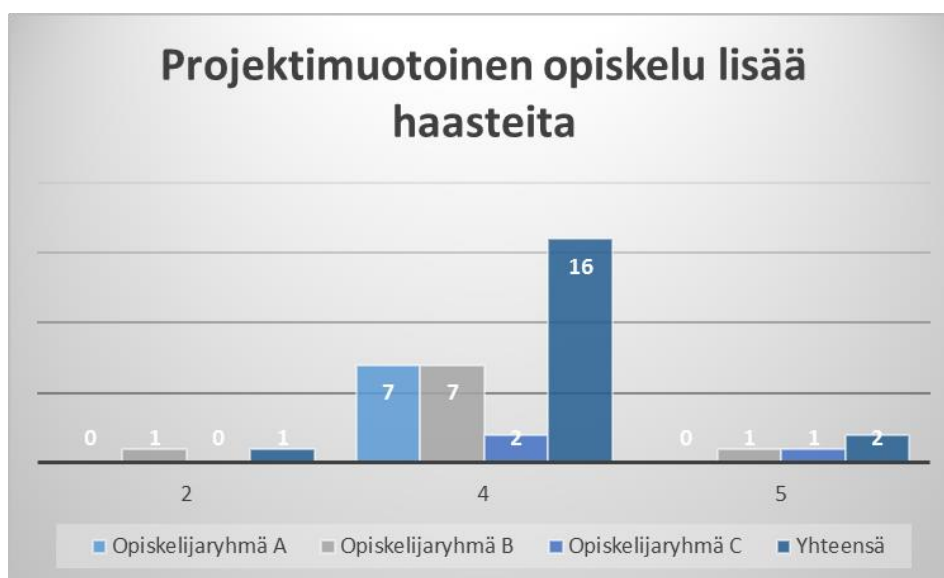
Kuvio 40 Perinteinen opiskelumuoto sopii minulle

Aihealueen kolmannessa väittämässä vastaajilta kysyttiin projektimuotoisen opiskelun soveltuvuutta verrattuna perinteiseen. Suurin osa vastaajista oli ei samaa eikä eri mieltä väittämässä. Projektimuotoisen opiskelun kuitenkin sopiessa suuremmalle osalle kuin perinteisen opiskelun. Väittämän vastaukset ovat kuvattuna kuviossa 41. Väittämän vastaukset tukevat myös aihealueen kahden edellisen väittämän vastauksia.



Kuvio 41 Projektimuotoinen opiskelu sopii minulle

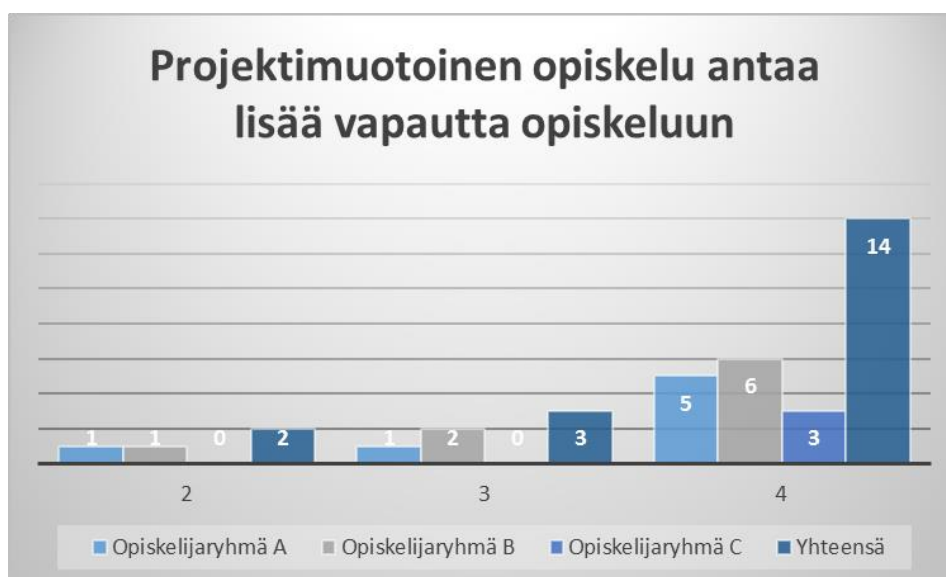
Aihealueen seuraavassa väittämässä, vastaajilta kysyttiin, lisääkö projektimuotoinen opiskelu haasteita. Vastaajat kokivat projektimuotoisen opiskelun lisäävän haasteita. Suurin osa vastaajista oli samaa mieltä väittämän kanssa. Väittämän tulokset ovat kuvattuina alla olevassa kuviossa (kuvio 42).



Kuvio 42 Projektimuotoinen opiskelu lisää haasteita

Aihealueen kahdessa viimeisessä väittämässä kysyttiin vastaajien mielipidettä antaako projektimuotoinen opiskelu lisää vapautta opiskeluun sekä antaako projektimuotoinen opiskelu heidän mielestään paremmin valmiuksia työelämään kuin perinteinen opiskelu. Kuviossa 43 on

kuvattuna väittämän tulokset, joiden mukaan projektimuotoinen opiskelu antaa lisää vapautta opiskeluun.



Kuvio 43 Projektimuotoinen opiskelu antaa lisää vapautta opiskeluun

Seuraavassa väittämässä verrattiin projektimuotoisen opiskelun ja perinteisen opiskelun antia työelämän valmiuksien suhteen. Suurin osa vastaajista oli sitä mieltä, että projektimuotoinen opiskelu antaa paremmin valmiuksia työelämään kuin perinteinen opiskelu. Tulokset ovat kuvattuna kuviossa 44.



Kuvio 44 Projektimuotoinen opiskelu antaa paremmin valmiuksia työelämään kuin perinteinen opiskelu

Tutkimuksen avoimien kysymyksien tulokset ovat esiteltyinä seuraavassa kappaleessa. Avointen kysymysten vastaukset ovat koodattu aihealueittain ja esiteltyinä kokonaisuuksina, yhdistettynä tulosten johtopäätöksiin.

7.2 Päätelmät tutkimuksen tuloksista

Projektijohtamisen SM-kilpailut kurssin toteuttaminen on opiskelijoiden mielestä onnistunut osittain. Jakaantunut mielipide johtuu asian laajuudesta ja kokonaisuudesta: vaikka kurssi olisi joiltakin osa-alueiltaan onnistunut, on se myös epäonnistunut osittain. Tutkimuksessa tarkasteltiin tarkemmin kurssin osa-alueita, jotta saataisiin selville missä asioissa on onnistuttu ja missä ei. Toteutuksen myötä on mahdollista kohdistaa kurssin kehittäminen oikeisiin kohtiin.

Kurssin toteutuksesta tuloksissa nousi esille, että opiskelijat ovat kurssia suorittaessa vasta opintonsa aloittaneita opiskelijoita, joille ammattikorkeakoulussa opiskeleminen on kaikkine toimintatapoineen uutta ja vierasta. Alku on usein hankalaa ja siitä kommentoitiin seuraavasti:

”Hypättiin tuntemattomaan ilman minkäänlaista pohjaa”

”Kurssilla olisi voinut olla teoriaa luentoina. Opettajan pitämänä eikä oppilaiden”

”Ei toimivaa, että kokonaan uusi aihe ja koko opiskeluaajan ensimmäinen kurssi toteutetaan niin, ettei oikeaa opetusta saada luentojen muodossa”

Tutkimusten vastausten perusteella kurssin toteutuksesta voidaan sanoa, että kurssilla oppi projektihallinnan perusterminologian, vaikka käytetty englannin kieli toi erityistä haasteellisuutta opiskeluun. Kurssin toteutuksessa käytetty kirja, Harvey Maylor Project Management antoi hyvin voimakkaita mielipiteitä sekä sen toimivuudesta, että käytetyn kielen suhteen. Tutkimuksen väittämistä saatujen tulosten perusteella kirja on kuitenkin toimiva, vaikka tutkimuksen avointen kysymysten vastauksissa kirjaa kuvaillaan muun muassa näin:

”Maylor on aikansa elänyt projektiosaamisen edustaja. Perusteet siitä saa, mutta kokonaisuus jää irralliseksi, koska sanastoa ei ole suomeksi”

”En pitänyt kirjasta. Se oli varsin vaikeaselkoinen. Ei englannin takia, vaan mielestäni kirja ei edennyt loogisesti”

”Opettavainen ja hyvä kirja, vaikkakin vaikea lukea”

Tulkitessa tutkimuksen vastauksia, kurssilla käytetty kirja sai kaiken kaikkiaan hyvin negatiivisen osan. Opiskelijoilla oli kirjan saatavuuden kanssa ongelmia. Kirja myös koettiin hankalaksi, vaikea selkoiseksi ja liian pitkäksi. Myös kirjan englanninkielisyys oli monelle vastaajista hankalaa. Muutamat vastaajat kommentoivat:

”Enemmän aikaa ja energiaa käytettiin Google-kääntäjän kanssa”

”Nykyinen kirja sisältää niin paljon uutta terminologiaa, jota ei välttämättä ymmärrä edes suomeksi. Tuntui enemmän kuin olisi ollut englannin tunnilla”

Tutkimuksessa tarkasteltiin myös mahdollisuutta tuoda joko toinen kirja Maylorin kirjan lisäksi tai sen tilalle. Opiskelijoiden vastukset olivat väittämän kohdalla suhteellisen tasaisia. Tutkimuksen tulosten mukaan tarvetta kuitenkin on toiselle kirjalle. Asiaa komentoitiin muun muassa seuraavasti:

”Yksi näkökulma ei ole koskaan riittävä. Toisesta kirjasta olisi voinut saada uutta näkökulmaa tai selityksiä asioille jotka jäivät askarruttamaan kyseisestä kirjasta”

”Suomenkielinen teos olisi varmaan helpompi opiskelijoille, jotka eivät ole hyviä englannissa”

Tutkimuksessa tiedusteltiin myös lisämateriaalin tarvetta. Tutkimusten vastausten perusteella jonkinlaiselle lisämateriaalille olisi tarvetta. Tutkimuksen perusteella ei kuitenkaan käynyt selväksi minkälaista lisämateriaalia opiskelijat kaipaivat. Osa opiskelijoista olisi kaivannut enemmän perinteisiä luentoja ja ei-autenttisia oppimisympäristöjä. Asiaa komentoitiin seuraavasti:

”Opettajien opetusta kaipasin sekä muuta oppimismateriaalia”

”Vertaisopetus oli näin vaikealle kurssille huono ratkaisu. Hyvät puhujat olisivat olleet tervetullutta”

”Olisin kaivannut kurssilla enemmän opetusta myös opettajilta”

Projektijohtamisen SM-kilpailut kurssilla opiskelijoilla oli kolme tehtävää suoritettavanaan. Näitä tehtäviä olivat tuntialustus, kirjan referoiminen sekä ryhmätehtävä. Tutkimuksessa selvisi, että tuntialustus koettiin toimivaksi tehtäväksi ja tekemällä itse todettiin oppivan suhteellisen hyvin. Tehtävän heikkoudeksi jäi luottamuksen puute muiden oppilaiden tekemiin tuotoksiin. Tehtävää komentoitiin muun muassa seuraavasti:

”Oli haasteellista pitää tuntialustusta aiheesta josta ei ymmärtänyt mitään. Lisäksi oli kyseenalaista, olivatko muut oppilaat varmasti ymmärtäneet osa-alueensa niin, että voivat opettaa aiheen koko luokalle”

”Opetusta ei lainkaan, oppiminen muiden oppilaiden varassa, mikä ei mielestäni toiminut ollenkaan”

”Tuntialustukset eivät toimi tässä kurssissa. Luennot parempi valinta”

”Itse oppii toki omasta aiheesta, mutta muiden aiheista ei oppinut juuri mitään”

Projektijohtamisen kurssilla opiskelijoiden yhtenä tehtävänä oli referoida kurssilla käytetty kirja. Suurin osa vastaajista mielsi kirjan referoimisen toimivaksi tehtäväksi ja positiivisen tuloksen sai myös väittää, että referoinnin avulla sai englanninkielisen terminologian hyvin haltuun. Kirja oli hyvin mielipiteitä jakava teos muutoinkin, mutta tutkimuksessa saatujen vastausten perusteella, moni opiskelija toivoisi vähintäänkin tehtävän suoritettavan suomenkielellä, vielä parempana vaihtoehtona toivottiin suomenkielistä kirjaa. Perusteluina suomenkielisyydelle oli asian ymmärtämisen vaikeus. Asiaa kommentoitiin tutkimuksen avoimissa kommentoinneissa seuraavasti:

”Tai ainakin mahdollisuus referoida Maylor suomeksi”

”Asiaa oli paljon, mutta kaikki aika tuntui menevän Harvey Maylorin kirjan suomentamiseen...”

”Lyhyempi ja suomenkielinen kirja takaisi sen, että ymmärtäisi enemmän asioita liittyen projektijohtamiseen”

Kolmas kurssin tehtävistä oli ryhmätehtävä. Ryhmätehtävä jakoi tutkimuksessa vastaajien mielipiteet. Yhtä monta vastaajaa piti tehtävää toimivana kuin ei toimivana. Ryhmätehtävän raportin tekemisellä opiskelijoiden mielestä kuitenkin oppii hyvin. Ryhmätehtävän tehtävänanto koettiin haasteelliseksi ja siihen opiskelijat toivoivat selkeyttä. Asiaa komentoitiin seuraavasti:

”Fuusiotehtävänanto pitäisi olla parempi. Jäi vähän auki mitä siinä haluttiin”

”fuusio-tehtävän näkökulmaa pitäisi korostaa, koska moni ei ymmärtänyt, että fuusio tehtiin hypoteettisesti yritykselle. Tuloksena oli, että tehtiin jonkinlainen selvitys siitä, mikä fuusio on”

”Aivan naurettava fuusio tehtävä. En oppinut mitään, mitä en olisi aiemmin tiennyt”

”Selkeämpi tehtävänanto. Nyt ainakin meidän kurssilaisista jokainen tiimi oli ymmärtänyt tehtävänannon eri tavalla”

Projektijohtamisen SM-kilpailut kurssin pakolliseen suorittamiseen kuuluu myös osallistuminen Project Management Championship kilpailuun. Vastaajat kokivat tutkimusten vastausten perusteella saaneensa tarpeeksi informaatiota kilpailusta, mutta itse kilpailuun osallistuminen koettiin turhaksi ja tarpeettomaksi. Vastaajien mielestä kilpailut eivät ole hyödyllinen osa kurssia. Tutkimukseen osallistuneet opiskelijat eivät kokeneet kilpailua tarpeelliseksi eivätkä he vastausten perusteella kokeneet kilpailuun osallistumista hyvänä osaamisen mittarina. Projektijohtamisen SM-kilpailuita kommentoitiin seuraavasti:

”Hype SM-kilpailun ympärillä oli naurettava sen toteutukseen verrattuna. Muut ryhmät, jotka olivat jo SM-kokeen tehneet, pystyivät auttamaan muita ryhmiä jotka eivät vielä olleet. Ryhmäkoe-tilanne tuntui pitkälti leikkimieliseltä”

” Täysin turha eikä mielestäni liittynyt aiheeseen. Tyhmä osa pakollista opintojaksoa”

”Pitäisi olla vapaaehtoinen”

”Itse kisaa pidettiin pilkkana, eikä oikeaan asiaan ollut tarpeeksi aikaa panostaa”

”En oppinut kilpailusta mitään”

”Kaiken muun tekemisen keskellä siitä ei oikein saanut mitään irti”

Projektijohtamisen SM-kilpailut kurssin aikataulu koettiin tutkimuksessa toimivaksi. Vastaajien mielestä kurssin kesto ei ole liian lyhyt eikä liian pitkä. Tutkimuksessa tarkasteltiin myös opiskelijoiden oman aikataulun sopivuutta. Vastaajien mielestä omien tiimien aikataulu oli sopiva. Ajankäytöstä yksi opiskelija kuitenkin kommentoi seuraavasti:

”Asian haastavuuteen nähden liian vähän aikaa”

Kurssikokonaisuutta järjestettiin syksyllä 2016 kolmelle opiskelijaryhmälle. Kaikissa opiskelijaryhmissä oli mukana vähintään kaksi vastuu opettajaa sekä yhdessä opiskelijaryhmässä oli mukana kaksi opiskelijaa ohjaamassa kurssia. Tutkimuksessa selvitettiin sekä opettajilta saatua tukea ja ohjausta, että ohjaajilta saatua tukea ja ohjausta. Saadut vastaukset antoivat tuloksina pääasiallisesti 'ei samaa eikä eri mieltä' olevia vastauksia. Tämä selittynee, että osa opiskelijoista on kokenut saaneensa tarpeeksi tukea ja ohjausta ja osa ei. Jokaisella opiskelijalla on erilainen tarve tukeen ja ohjaukseen. Yksi syy mikä jakaa väittämän vastauksia on opintojen ajankohta ja opiskelumuodon muuttuminen perinteisestä luokkamallista projektiopiskeluksi. Asiaa komentoitiin seuraavasti:

"Jäin kaipaamaan luentoja aiheesta. Nimenomaan jonkun muun kuin toisen oppilaan pitämänä"

"Ohjaus mitään sanomatonta. Kaipaisin uuden asian käsittelyyn enemmän opetusta/ohjausta"

"Aina ei saanut selkeää vastausta kysymyksiin"

"Enemmän ohjausta"

"Opetus ja ohjaus paremmalle tasolle"

"Tulisi panostaa enemmän niihin oikeasti tärkeisiin asioihin ja elementteihin"

Tutkimuksessa tarkasteltiin myös vastaajien mielipidettä mahdollisuudesta kontaktoida opettajia. Tutkimusten tulosten perusteella voidaan sanoa, että vastaajat kokivat kontaktoimisen mahdollisuuden olevan riittävän hyvä. Opiskelijoille tarjottiin kurssin toteutuksen aikana useita erilaisia mahdollisuuksia kontaktoida sekä opettajia että ohjaajia.

Aihealueen ohjaajia koskevat väittämät olivat muotoiltu samanlaisiksi kysymyksiksi kuin opettajia koskevat. Oppilaat kokivat saaneensa tarpeeksi tukea ja ohjausta ohjaajilta sekä kokivat että heidän mahdollisuus kontaktoida ohjaajia oli hyvä.

Projektiopiskelusta ja kurssista kokonaisuudessaan opiskelijoilla oli mahdollisuus antaa vapaata palautetta koskien kurssikokonaisuutta. Avoimissa kysymyksissä saatiin seuraavan laista palautetta:

"Koska projekteissa ei ole mitään taitovaatimuksia tai oppituntisidonnaisuuksia on joidenkin projektien tekeminen hankalaa"

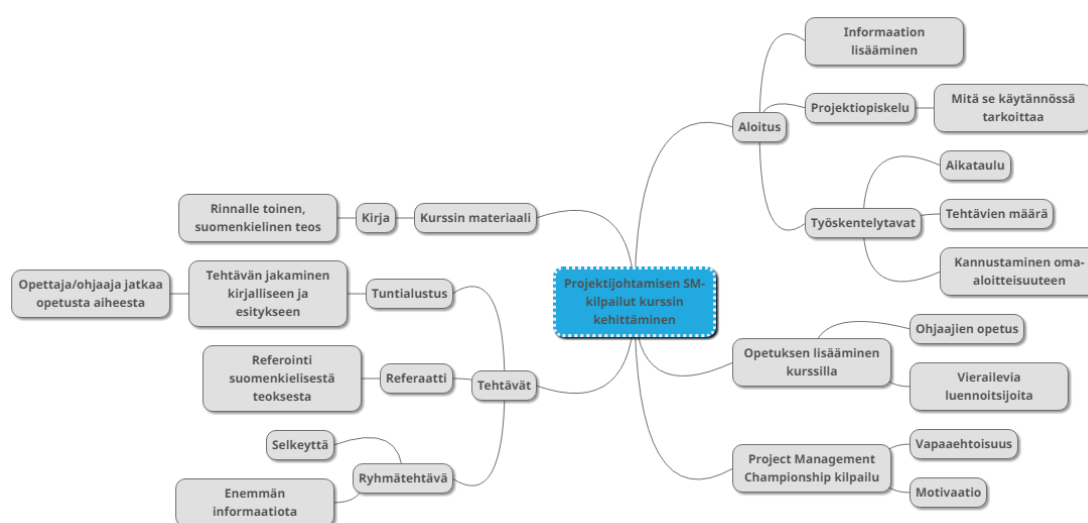
”Kirjan perusteella tehdyt esitykset tiimeittäin olisi voitu käydä vielä läpi lyhyesti kurssin vetäjien kanssa. Esitykset olivat lyhyitä, mutta niihin oli ympätty niin paljon asiaa, että pääpointti jää usein unholaan”

Tutkimuksen mukaan opiskelijoille sopii sekä perinteinen että projektimuotoinen opiskelu. Projektimuotoisen opiskelun koettiin tuovan opiskeluun lisää haasteita. Opiskelijat eivät eritelleet tutkimuksessa haasteiden olevan negatiivisia tai positiivisia. Projektioiskelu tutkimuksen perusteella tuo opintoihin opiskelijan näkökulmasta lisää vapautta. Projektioiskelu antaa tutkimukseen vastanneiden opiskelijoiden mukaan myös paremmat valmiudet työelämään kuin perinteinen opiskelu.

7.3 Kurssin kehittäminen tulosten perusteella

Kehittäminen on usein konkreettinen toiminta, jonka avulla tähdätään tavoitteiden saavuttamiseen. Kehittämisellä tähdätään muutokseen, jolla tavoitellaan tehokkaampaa toimintatapaa kuin aikaisemmin. Kehittäminen voi kohdistua työntekijöihin, osaamisen tasoon, työvälineisiin, rakenteisiin ja prosesseihin. (Toikko & Rantanen 2009, 14-16.)

Tutkimuksen tulosten perusteella voidaan sanoa, että Projektijohtamisen SM-kilpailut kurssia tulee kehittää tulevaisuudessa. Tutkimuksen avulla saadaan paljon kehitysideoita, perustuen opiskelijoiden mielipiteeseen kurssin edellisestä toteutumisesta sekä tulevista kehityksen tarpeista. Tutkimuksen tulosten avulla on mahdollista valmistaa kehitysehdotus. Kuviossa 45 on miellekarttana kuvattuna kehittämisen kohteita. Kehittämisen kohteet ovat nostettuna suoraan tuloksista.



Kuvio 45: Projektijohtamisen SM-kilpailut kurssin kehittäminen.

Kurssin aloitusta pitäisi kehittää. Aloituksen tulisi sisältää riittävästi opetusta sekä informaatiota aloitteleville opiskelijoille työskentelytavoista, käytetyn kielen vaatimuksesta opetuksissa sekä käsitteitä, mitä projektiopiskeleminen oikein tarkoittaa. Tutkimuksen tulosten perusteella voidaan sanoa, että opiskelijat odottivat perinteistä opiskelumotoa ja projektiopiskeleminen tuli heille yllätyksenä. Aloitus informaation tulisi pitää sisällään myös tietoa opiskelijoille kurssin tiiviistä aikataulusta ja tehtävien määrästä. Myös omatoimisuuden sekä oma-aloitteellisuuden tulisi kannustaa enemmän.

Kurssin yhtenä haasteellisimpana asiana tutkimuksen perusteella koettiin kurssilla käytetty kirja, Harvey Maylorin Project Management 4th Edition. Kirja on kokonaan englanninkielinen. Tutkimustulosten perusteella kehitysehdotuksena on tuoda hyvän ja toimivan peruskirjan lisäksi suomenkielinen teos projektinhallintaan liittyen. Englanninkielisen terminologian osaaminen kuuluu osana osaamista.

Kurssin tehtäviä tulisi tarkastella uudestaan. Nykyisellään tehtävät ovat toimineet muutaman vuoden ajan. Tutkimusten tulosten perusteella tehtävät tulee uudistaa. Tuntialustus tehtävä on muutoin toimiva, mutta opiskelijoilla on epävarmuuksia luottaa toisen opiskelijan tuottamaan työhön, varsinkin näin opiskeluiden alussa. Tehtävän osittainen jakaminen kirjalliseen muotoon voisi helpottaa asiassa sekä lisäämällä opetusta aiheesta tunneille. Opetus voi olla joko opettajan tai ohjaajan toimesta tapahtuvaa.

Kirjan referoimisen tekemiseen voisi referoitavaksi kirjaksi valita suomenkielisen teoksen. Kurssilla käytetty englanninkielinen kirja, siitä tehtävä tuntialustus sekä referointi kuormittavat tutkimuksen mukaan opiskelijoita. Vaihtamalla referointikieli ja lähdeteoksen kieli voidaan mahdollisesti saavuttaa positiivisia vaikutuksia.

Projektijohtamisen SM-kilpailut kurssin ryhmätehtävä tulee päivittää uuteen muotoon. Tehtävänantoon tulee saada selkeyttä mahdollisuuksien mukaan. Tehtävänantoon kaivataan selkeyden lisäksi perusteluita miksi asia on hyvä, tärkeä tai tarpeellinen. Aikaisempi tehtävä on tuntunut irralliselta ja epäselvältä opiskelijoiden mielestä.

Projektijohtamisen SM-kilpailut kurssin nimikin kertoo Project Management Championship kilpailun olevan osa toteutusta. Tutkimuksen tulosten mukaan kilpailu on kuitenkin turha ja tarpeeton. Opiskelijoilla ei tutkimuksen mukaan ole tarpeeksi motivaatiota kilpailua kohden eikä sen toteutus ole onnistunut. Kilpailuun osallistumisesta pitää saada houkuttelevampaa ja motivoivampaa. Tutkimuksesta nousi ehdotus motivaation suhteen: kilpailusta voisi tehdä vapaaehtoisen. Jotta opiskelijat kuitenkin innostuisivat suorittamaan kilpailun, täytyisi heille antaa tarpeeksi suuri houkutin tekemään kokeen vapaaehtoisesti. Houkuttimena voisi toimia kurssin

täyden arvosanan ja/tai opintopisteiden saaminen sekä vapautus mahdollisesti muista tehtävistä.

Kurssia tulisi kehittää opetuksen suhteen. Tutkimuksen tuloksissa ilmeni, että opiskelijat kaipaavat perinteistä opiskelumuotoa, johon he ovat tottuneet. Opetus voisi tapahtua lievennettyinä muotona ohjaajien toimesta. Myös vierailevia luennoitsijoita liittyen kurssien sisältöön olisi tervetullutta.

7.4 Tulosten luotettavuuden arviointi

Tutkimus on tehty noudattaen hyvää tieteellistä tapaa. Tutkimusta tehdessä on noudatettu eettisiä periaatteita. Kysymysten asettelu, tutkimuksen tavoitteet, aineiston kerääminen ja käsittely sekä tulosten esitleminen ovat tutkimuksessa käsitelty niin, että ne eivät ole loukkaavia tai tee vahinkoa tutkimuksen osapuolille. Tutkimuksen tekemiselle on anottu ja myönnetty tutkimuslupa.

Tutkimuksen reliabiliteettia tarkastellessa voidaan todeta, että tutkimuksen tulokset ovat toistettavissa samassa ajassa ja paikassa, ne eivät ole sattumanvaraisia. Tulokset eivät ole riippuvaisia tutkijasta. Ainoa reliabiliteettia horjuttava tekijä on tutkimuksen vastausten lukumäärä, vaikka prosentuaalinen vastausmäärä on 19,57 %.

Validiteettia tarkastellessa voidaan todeta, että tutkimus on validi. Tutkimus mittaa asiaa jota sen on tarkoitus mitata. Tutkimuksen sisältö on validi: tutkimuksen käsitteissä ei ole ajautettu harhaan ja tutkimuksen sisältö on pätevä. Tutkimuksen tulokset ovat yleistettävissä vastaavassa tilanteessa ja ajankohdassa sekä tehdyt johtopäätökset ovat mahdollisesti siirrettävissä koskemaan esimerkiksi toista opiskelijaryhmää.

Tutkimuksen kokonaisluottamus on suhteellisen hyvällä tasolla. Reliabiliteetti kärsii hieman vastausmäärän vähäisyydestä. Muutoin tutkimuksen kokonaisluottamus on hyvä. Vilkan (2007, 152-153.) mukaan lisätessä tutkimuksen kokonaisluotettavuutta voidaan arvioida esimerkiksi uusimalla tutkimus tai vähentää tutkimuksen virheitä muun muassa vertaisarvioinnin kommentoinneilla. Tutkimus on saanut vertaisarviointikommentointia työstämisen aikana.

8 Johtopäätökset

Tutkimuksen avulla on saatu kerättyä paljon tietoa siitä, miten opiskelijat Laurea-ammattikorkeakoulussa kokevat Projektijohtamisen SM-kilpailut kurssilla opiskelun. Tutkimuksen avulla päästään johtopäätökseen, että Projektijohtamisen SM-kilpailut kurssia tulee jatkossa kehittää. Kehittämisen pääpainopisteet tulisi olla kurssilla käytetyssä kirjassa, opetuksen aloitus informaatiossa sekä kurssin tehtäviä tulisi tarkastella lähemmin. Opinnäytetyön tutkimus

antaa Laurea-ammattikorkeakoulun henkilöstölle valmiit avaimet kurssin mahdolliselle kehittämiselle.

8.1 Pohdinta ja jatkotutkimuksen mahdollisuus

Opiskeleminen Laurea-ammattikorkeakoulussa on mielenkiintoista ja uuden oppimista. Opiskelu tapahtuu tiiviissä yhteistyössä työelämän kanssa valmistaen erilaisia projekteja. Projektioiskeleminen on mielekästä ja motivoivaa. Opinnäytteen tietoperustassa tutustuin tarkemmin kehittämispohjaiseen oppimisen malliin sekä siihen perustuvaan P2P opiskeluun.

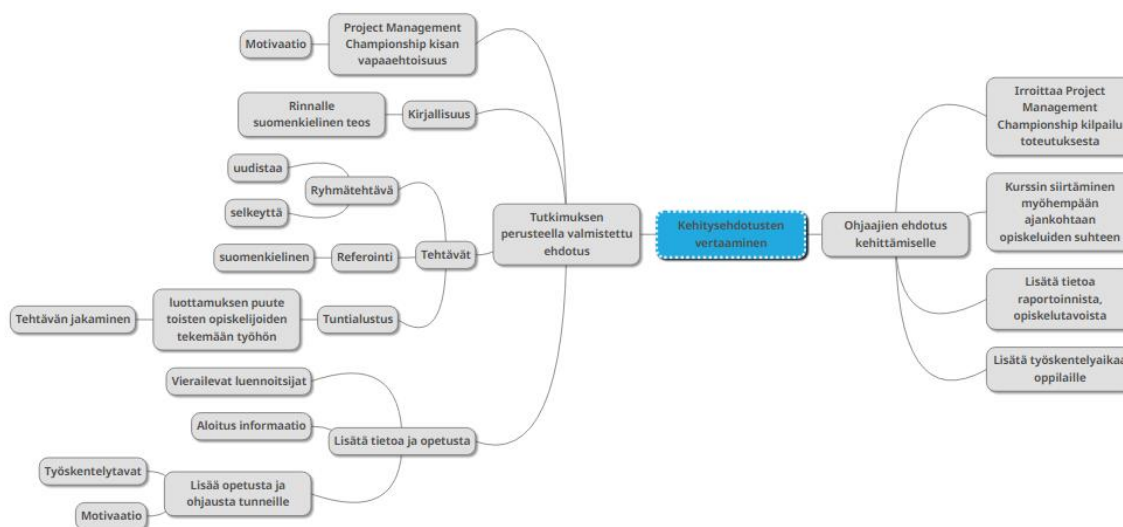
Projektioiskelu on perinteisestä opiskelemisen mallista poikkeavaa. Opiskelijat kohdataan tasavertaisina ja tehdyt projektit ovat aitoja työelämän projekteja. Opiskelut tapahtuvat autenttisessa oppimisympäristössä, ei sidottuna koulun laitosmalliseen työskentelyyn. Oppimisympäristöinä on opintojen aikana toiminut myös verkko-opinnot. Projektioiskelut ovat myös kasvattaneet verkostojen laajuutta, eikä kynnys palata takaisin työelämään opiskelujen jälkeen tunnu kovin suurelta.

Kurssin kehittäminen on vaikea kysymys, johon opinnäytetyön tutkimus yrittää vastata. Opiskelun eri vaiheissa olevat opiskelijat näkevät kehittämisen eri tavoin, kuten myös kurssin opettajat näkevät asian eri tavalla. Tämä seikka tulee esille esimerkiksi vertaamalla tutkimuksen kehitysehdotusta sekä kurssin ohjaajien kehitysehdotusta keskenään. Ohjaajien kehitysehdotus on valmistettu kurssin ohjaamisen loppuraporttiin syksyllä 2016. Ehdotus oli lyhyt pohdinta, mitä kurssilla olisi ohjaajien mielestä tarve kehittää. Ohjaajien mielestä kehittäminen pitäisi kohdistaa aikataulun pidentämiseen, opetuksen lisäämiseen opiskelutavoista ja perusasioista kuten raportoinnista. Yhtenä mahdollisuutena ohjaajat pohtivat myös kurssin siirtämistä myöhempään ajankohtaan opiskeluiden suhteen sekä irrottamalla kilpailun kurssin toteutuksesta.

Tutkimuksen perusteella voidaan sanoa, että Projektijohtamisen SM-kilpailut kurssia tulee kehittää tulevaisuudessa. Tutkimuksen tulokset antoivat paljon informaatiota mikä toimi kurssilla ja mikä ei. Tutkimuksen avulla saatiin paljon kehitysideoita. Tutkimuksen avulla on saatu valmistettua kehitysehdotus. Kehitysehdotukselle on mahdollisuuksien mukaan suositeltavaa suorittaa jatkotutkimus ennen pysyvien muutosten tekemistä. Jatkotutkimus voi olla esimerkiksi kehitysideoiden testaaminen seuraavalla opiskelijaryhmällä ja niiden toimivuuden toteaminen.

Kehitysehdotuksen mukaan tärkeimmät kehittämisen kohteet ovat seuraavan laiset. Käytetyn kirjan rinnalle pitäisi tuoda suomenkielinen projektinhallinnan teos, opetuksen määrää tulisi lisätä joko opettajien tai ohjaajien toimesta, kurssin tehtävät tulisi uudelleen määrittää sekä kilpailun osallistumista tulisi harkita vapaaehtoiseksi. Kurssin aloittamisen yhteydessä pitäisi

olla enemmän informaatiota koulun opiskelutavoista. Myös vierailevat luennoitsijat olisivat tervetulleita kurssille.



Kuvio 46: Kehitysehdotusten vastakkain asettelu.

Kuten kuviosta 11 on huomattavissa, tutkimus tuotti enemmän kehittämisen kohteita kuin ohjaajien pohdinta. Ohjaajat ovat kuitenkin edistyneet opinnoissaan pidemmälle ja siten projektioiskelu on tutumpaa kuin vasta-aloittaneille opiskelijoille. Opiskelijoilla toteutettu kurssi oli monelle opiskelujen aloitus. Opiskelu voi tuntua vieraalta ja oudolta, mikä herättää paljon kysymyksiä asian toimivuudesta. Esimerkiksi tutkimuksessa kurssin kirja tuotti paljon hankaluuksia käytetyn kielen ja käytännöllisyyden suhteen ja teoksen rinnalle kaivattiin suomenkielistä teosta. Tutkimuksessa vastaajat kuitenkin olivat sitä mieltä, että kurssilla oppii hyvin perusterminologian, joka on lähtöisin englanninkielisestä teoksesta.

Yhtenäistä molemmille kehitysehdotuksille on tiedon lisääminen muun muassa opiskelutapojen suhteen. Opiskeluiden alkuun on tarpeellista saada lisää opetusta projektioiskelusta ja konkreettisesti tietoa siitä, mitä se tarkoittaa. Mielenkiintoista, yhtenevää molemmille kehitysehdotuksille on Project Management Championship kilpailun tarpeellisuus. Ohjaajat olisivat valmiita irrottamaan kilpailun toteutuksesta ja opiskelijat haluaisivat joko luopua siitä tai muuttaa kilpailun vapaaehtoiseksi.

Projektioiskeleminen on vierasta ja asiaa pitäisi tuoda enemmän esille. Vielä toistaiseksi opiskelu peruskoulussa ja lukiossa on hyvin perinteistä ja opiskelijan odotukset ammattikorkeakoulun opiskelutavoista on totutun mukaisesti hyvin perinteistä: luentoja ja opetusta. Projektioiskelu on kuitenkin hyvin erilaista ja vaatii opiskelijalta hieman opettelemista ja totuttelua. Kynnystä eri opetusmuotojen välillä pitäisi madaltaa opiskelujen alussa. Tutkimus keskittyi yhden kurssin kehittämiseen ja siitä on hyvä aloittaa.

8.2 Yhteenveto

Ammattikorkeakoulut tekevät jatkuvaa kehitystyötä vastatakseen paremmin työelämän tarpeisiin. Opetus on käytännön läheistä ja yhtenä kehityksen tuotoksena ja pedagogisena ratkaisuna ammattikorkeakouluissa nähdään projektiopiskelu. (Vesterinen 2009, 79.). Projektiopiskelu on hyödyllinen opiskelumenetelmä, jonka tavoitteena on antaa opiskelijalle hyvät projektityötaidot. Näitä taitoja tarvitaan työelämässä tänä päivänä.

Laurea-ammattikorkeakoulussa projektiopiskeluun on panostettu ja toiminta tapahtuu LbD-mallin mukaisesti. LbD-mallissa opetus on monipuolista (Raij 2015) sekä perustuu yhteistyöhön työelämän edustajien kanssa tuottaen molemminpuolista osaamista (Kanerva & Lehtonen 2007, 31-45.) Koulussa on käytössä myös P2P-malli, joka perustuu LbD-malliin. Mallissa tuotetaan runsaasti, yli 400 kappaletta (Liiketalouden koulutus 2017), projekteja aidoissa oppimisympäristöissä. Autenttisessa oppimisympäristössä teoria auttaa ratkaisemaan oikeita työelämän ongelmia (Halme 2014, 24-25.).

Projektijohtamisen SM-kilpailut kurssi on osa liiketalouden pakollisia opintoja Laurea-ammattikorkeakoulussa. Kurssin tavoitteena on opettaa projektijohtamisen perusteet sekä perusterminologia sekä suomeksi että englanniksi. Opinnäytetyön tutkimus kohdistuu kyseiseen kurssiin: sen toteutukseen ja kehittämiseen. Tutkimusmenetelmänä tutkimuksessa oli kvantitatiivinen eli määrällinen tutkimus. Tutkimus toteutettiin sähköisenä e-lomake kyselynä tutkimuksen kohderyhmälle keväällä 2017. Tutkimuksen vastaukset analysoitiin SPSS sekä Excel ohjelmien avulla.

Tutkimuksen tulosten perusteella on selvitetty sekä kohdistettu kurssin kehittämisen kohteet ja tarpeet. Tutkimus tulee johtopäätökseen, että kurssia tulee kehittää tulevaisuudessa. Toimeksiantajalle on tutkimuksen myötä tuotu esille kehittämisen tarve ja kohteet, saatu kerättyä tietoa mikä toimii kurssilla ja mikä ei. Tutkimukselle on ehdotettu myös jatkotutkimuksia kehitysideoiden testaamisen muodossa ennen niiden mahdollista käytäntöön vakinaistamista.

Loppuyhteenvetona voidaan todeta, että opinnäytetyön tutkimus kurssin kehittämistä vastaa Laurea-ammattikorkeakoulun lupaukseen tarjota opiskelijoille laadukasta, opintoja tukevaa palvelua sekä ohjausta opinnoissa (Laurea 2017). Tehdyn tutkimuksen avulla kurssia voidaan kehittää sopimaan paremmin tämän päivän opiskelijoille vaadittujen raamien mukaisesti.

Lähteet

Painetut lähteet

Eteläpelto, A. & Rasku-Puttonen, H. 1999. Projektioppimisen haasteet ja mahdollisuudet. Teoksessa Oppiminen ja asiantuntijuus: työelämän ja koulutuksen näkökulmia. Eteläpelto, Anneli & Tynjälä, Päivi (toim.). Juva: WSOY.

Erätuuli, M. & Leino, J. & Yli-Luoma, P. 1994. Kvantitatiiviset analyysimenetelmät ihmistieteissä. Rauma: Kirjapaino West Point.

Halme, K. 2014. Toisin silmin: Autenttisten oppimisympäristöjen ominaispiirteet. Teoksessa: Lääveri, A. & Korkalainen, K. & Oinonen, M. & Oyer, J. (toim.). Kerro kaverille kans, Kokeuksia ja näkemyksiä Laurean P2P-opiskelusta. Laurea julkaisut, 29. Kuopio: Grano.

Hirsjärvi, S. & Remes, P. & Sajavaara, P. 1997. Tutki ja kirjoita. Helsinki: Tammi.

Kanerva-Lehto, H. & Lehtonen, J. 2007. Tutkimuspaja - oppimista ja kehittämistä. Turun ammattikorkeakoulun raportteja 54. Turku: Turun ammattikorkeakoulu.

Kotila, H. 2003. Ammattikorkeakoulupedagogiikka - Ajankohtaisia puheenvuoroja. Helsinki: Edita.

Kotila, H. & Mäki, K. 2015. Pois koulusta, pois luokasta - oppimista työelämässä. Teoksessa Kotila, H. & Mäki, K. (toim.) 2015. 21 tapaa tehostaa korkeakouluopintoja. Helsinki: Haaga-Helia ammattikorkeakoulu.

Piirainen, A. 2008. Ohjaus Learning by Developing -toimintamallissa. Laurea-ammattikorkeakoulujen julkaisusarja, A 67. Vantaa: Laurea-ammattikorkeakoulu.

Raij, Katariina. 2014. Learning by Developing in Higher Education. Teoksessa: Raij, Katariina. (toim.) 2014. Learning by Developing Action Model. Laurea julkaisut, 36. Vantaa: Laurea-ammattikorkeakoulu.

Soininen, M. 1995. Tieteellisen tutkimuksen perusteet. Turku: Painosalama.

Toikko, T. & Rantanen, T. 2009. Tutkimuksellinen kehittämistoiminta. Tampere: Juvenes Print.

Vilkkä, Hanna. 2007. Tutki ja mittaa: määrällisen tutkimuksen perusteet. Helsinki: Tammi.

Vehkalahti, K. 2008. Kyselytutkimuksen mittarit ja menetelmät. Helsinki: Tammi.

Vesterinen, Pirkko. 2001. Projektiopiskelu ja -oppiminen ammattikorkeakoulussa. Lievestuore: Jyväskylä University Printing House, Jyväskylä ja ER-Paino.

Vesterinen, Pirkko. 2003. Projektiopiskelu ja -oppiminen ammattikorkeakoulussa. Teoksessa: Ammattikorkeakoulupedagogiikka - Ajankohtaisia puheenvuoroja. Kotila, Hannu (toim.) Helsinki: Edita.

Sähköiset lähteet

Ammattikorkeakoulu 2017. Suomen ammattikorkeakoulut. Viitattu 15.4.2017.
<http://www.ammattikorkeakoulu.fi/suomen-ammattikorkeakoulut/>

Dickinson, Paul Gordon. & Haavisto, Piia. 2014. Innovative learning, Peer to Peer (P2P). Innovative Infotechnologies for Science, Business and Education, vol.2: 9-13. Viitattu 5.4.2017.
http://www.kolegija.lt/dokumentai_img/IITSBE2014217.pdf

Laurea 2017. Miksi Laurea? Me Laureassa olemme juuri sinua varten. Viitattu 26.4.2017. <https://www.laurea.fi/opiskelu-ja-hakeminen/hakeminen/miksi-laurea>

Laurea 2020. Esite 2017. Laurea -Sinun korkeakoulusi. Laurea-ammattikorkeakoulu. Viitattu 5.4.2017. https://www.laurea.fi/dokumentit/Documents/Laurea_strategia2020.pdf

Laurea-ammattikorkeakoulun tarina 2017. Laurea-ammattikorkeakoulu 2017. Viitattu 5.4.2017. <https://www.laurea.fi/laurea/laurea-organisaationa>

Liiketalouden koulutus 2017. Laurea-ammattikorkeakoulu 2017. Viitattu 20.3.2017. <https://www.laurea.fi/opiskelu-ja-hakeminen/amk-tutkinnot/liiketalous>

Opetussuunnitelma 2013. Laurea-ammattikorkeakoulu, liiketalouden koulutusohjelma, Peer to Peer (Laurea Tikkurila, liko). Viitattu 14.4.2017. https://soleops.laurea.fi/opsnet/disp/fi/ops_KoulOhjOps/tab/tab/cssrep?ryhma_id=5143092&val-kiel=fi&stack=push3

Opintopolku 2017. Ammattikorkeakoulu. Viitattu 15.4.2017. <https://opintopolku.fi/wp/ammattikorkeakoulu/>

Opiskelutavat 2017. Laurea-ammattikorkeakoulu. Viitattu 20.3.2017. <https://www.laurea.fi/opiskelu-ja-hakeminen/opintojen-kulku/opiskelutavat>

Project Management Championship. 2017. IPMA Young Crew. International Project Management Association. Viitattu 10.4.2017. <https://www.become.pm/projectmanagementchampionships/about-pmc/>

PRY Projektiyhdistys ry. 2017. Project Management Championship. Viitattu 11.4.2017. https://www.pry.fi/toiminta/kilpailut/project_management_championship

Raij, Katariina. 12.2.2015. LbD-mallin kehityskaari yksiin kansiin. Laurea-ammattikorkeakoulu tiedotteet. Viitattu 13.4.2017. <https://www.laurea.fi/tiedotteet/Sivut/LbD-mallin-kehityskaari-yksiin-kansiin.aspx>

Uudelle opiskelijalle 2017. Laurea-ammattikorkeakoulu. Viitattu 19.3.2017. <https://www.laurea.fi/opiskelu-ja-hakeminen/tietoa-opintonsa-aloittavalle>

Julkaisemattomat lähteet

Rahikainen, Virpi. Sähköposti. Opiskelijoiden yhteystiedot ja lukumäärä. 28.3.2017.

Kuviot

Kuvio 1 LbD-toimintamallin ja osaamisen kehittymisen keskeiset elementit (Piirainen 2008)	11
Kuvio 2 Tutkintorakenne Laurea-ammattikorkeakoulussa, liiketalous P2P opiskelijoilla (Liiketalouden koulutus 2017)	12
Kuvio 3 Projektioiskelu ja projektioppiminen käsitteinä (Vesterinen 2001, 15.)	14
Kuvio 4 Projektin työvaiheet kuvioituna (Vesterinen 2003, 93.)	16
Kuvio 5 Kurssilla käytetyn kirjan kappaleiden jakaminen tiimien kesken	18
Kuvio 6 Ryhmätehtävän tehtävänanto	19
Kuvio 7 Referaatti tehtävän tehtävänanto	19
Kuvio 8 Tutkimusprosessin kuvaaminen	21
Kuvio 9 Lomakkeen valmistaminen (Vilkkä 2007, 79.)	23
Kuvio 10 Vastaajan opiskelijaryhmä	29
Kuvio 11 Kurssin onnistuminen	30
Kuvio 12 Perus terminologian oppiminen	30
Kuvio 13 Kurssilla käytetty kieli	31
Kuvio 14 Kurssilla käytetty kirja oli toimiva	31
Kuvio 15 Kurssilla olisi tarvetta toiselle kirjalle	32
Kuvio 16 Kurssilla olisi tarvetta lisämateriaalille	32
Kuvio 17 Kurssin kaikki tehtävät olivat toimivia	33
Kuvio 18 Tuntialustus oli toimiva tehtävä	33
Kuvio 19 Tekemällä oman esityksen oppii hyvin	34
Kuvio 20 Muiden oppilaiden tuoksista oppii hyvin	34
Kuvio 21 Kirjan referoiminen oli toimiva tehtävä	35
Kuvio 22 Referoinnin avulla sain englanninkielisen terminologian hyvin haltuun	35
Kuvio 23 Ryhmätehtävä oli toimiva tehtävä	36
Kuvio 24 Tekemällä ryhmätehtäväraportin oppii hyvin	36
Kuvio 25 SM-kilpailut olivat hyödyllinen osa kurssia	37
Kuvio 26 SM-kilpailut olivat tarpeellinen osa kurssia	37
Kuvio 27 Opiskelin itsenäisesti kilpailuun	38
Kuvio 28 Sain tarpeeksi tietoa kilpailusta	38
Kuvio 29 SM-kilpailut olivat hyvä mittari osaamisen mittaamisessa	39
Kuvio 30 Kurssin aikataulu oli toimiva	39
Kuvio 31 Tiimin oma aikataulu oli sopiva	40
Kuvio 32 Sain tarpeeksi tukea opettajilta	41
Kuvio 33 Sain tarpeeksi ohjausta opettajilta	41
Kuvio 34 Mahdollisuus kontaktoida opettajia oli hyvä	42
Kuvio 35 Sain tarpeeksi tukea ohjaajilta	42
Kuvio 36 Sain tarpeeksi ohjausta ohjaajilta	43
Kuvio 37 Mahdollisuus kontaktoida ohjaajia oli hyvä	43
Kuvio 38 Kurssin kehittäminen	44
Kuvio 39 Projektimuotoinen opiskelu sopii minulle	45
Kuvio 40 Perinteinen opiskelumuoto sopii minulle	45
Kuvio 41 Projektimuotoinen opiskelu sopii minulle	46
Kuvio 42 Projektimuotoinen opiskelu lisää haasteita	46
Kuvio 43 Projektimuotoinen opiskelu antaa lisää vapautta opiskeluun	47
Kuvio 44 Projektimuotoinen opiskelu antaa paremmin valmiuksia työelämään kuin perinteinen opiskelu	47
Kuvio 45: Projektijohtamisen SM-kilpailut kurssin kehittäminen	53
Kuvio 46: Kehitysehdotusten vastakkain asettelu	57

Liitteet

Liite 1: Kyselylomake	63
Liite 2: Saatekirje.....	65
Liite 3: Tutkimuslupa.....	66
Liite 4: Lisäpyyntö	68

Liite 1: Kyselylomake

Tämä E-lomake kysely on osa Laurea-ammattikorkeakoulussa suoritettavaa opinnäytetyön tutkimusta. Tutkimuksen kohteena on Projektijohtamisen SM-kilpailut kurssin toteutuminen Tikkurilan kampuksella sekä sen kehittäminen. Kyselyssä kysytään myös lyhyesti projektioiskelun mielekkyydestä ja sopivuudesta.

Kysely toteutetaan anonymisti. Vastaukset käsitellään opinnäytetyössä rajattuna ryhmänä eikä tuloksista ole pääteltävissä kenenkään henkilökohtaisia vastauksia. Tietoja ei myöskään luovuteta eteenpäin vaan ne jäävät vain opinnäytetyön tuloksiin.

Kyselyyn vastaaminen on helppoa eikä se vie kuin 5 minuuttia ajastasi!

Projektijohtamisen SM-kilpailut kurssin toteutuminen ja kehittäminen

Lomake on ajastettu: julkisuus alkaa 28.3.2017 12.00 ja päättyy 4.4.2017 12.00

Kyselylomakkeella on erinäisiä välttämisiä ja avoimia kysymyksiä koskien Projektijohtamisen SM-kilpailut kurssin toteutumista ja sen kehittämistä sekä lyhyesti projektioiskusta. Valitse välttämisiin sinulle sopivin vaihtoehto sekä vastaa mahdollisesti avoimiin kysymyksiin.

Projektijohtamisen SM-kilpailut kurssin opiskelijaryhmä

Opiskelijaryhmä

Valitse oma opiskelijaryhmäsi

HLV216KN HLV216SNa HLV216SNb

Seuraava >>

Sivu 1 / 4
Järjestelmänä Eduix E-lomake 3.1, www.e-lomake.fi

Projektijohtamisen SM-kilpailut kurssin toteutuminen ja kehittäminen

Lomake on ajastettu: julkisuus alkaa 28.3.2017 12.00 ja päättyy 4.4.2017 12.00

Kyselylomakkeella on erinäisiä välttämisiä ja avoimia kysymyksiä koskien Projektijohtamisen SM-kilpailut kurssin toteutumista ja sen kehittämistä sekä lyhyesti projektioiskusta. Valitse välttämisiin sinulle sopivin vaihtoehto sekä vastaa mahdollisesti avoimiin kysymyksiin.

Projektijohtamisen SM-kilpailut kurssin toteutuminen ja kehittäminen

Yleistä

	Täysin eri mieltä	Eri mieltä	Ei samaa eikä eri mieltä	Samaa mieltä	Täysin samaa mieltä
Kurssi oli mielestäni onnistuneesti toteutettu	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Opin kurssilla projektien perusterminologian	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kurssilla käytetty kieli (englanti) oli haasteellinen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kurssilla käytetty kirja (Harvey Maylor, Project Management) oli toimiva	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kurssilla olisi tarvetta toiselle kirjalle	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kurssilla olisi tarvetta lisämateriaalille	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Mikäli mielestäsi kurssilla on tarvetta lisämateriaalille tai toiselle kirjalle, perustele vastauksesi

Mahdollisesti muuta kommentoitavaa kurssin toteutumisesta yleisesti

Kurssin tehtävät

	Täysin eri mieltä	Eri mieltä	Ei samaa eikä eri mieltä	Samaa mieltä	Täysin samaa mieltä
Kurssin kaikki tehtävät olivat toimivia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tuntialustus oli toimiva tehtävä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tekemällä oman esityksen opin hyvin	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Muiden oppilaiden tuotoksista opin hyvin	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kirjan referoiminen oli toimiva tehtävä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Referoinnin avulla sain englanninkielisen terminologian hyvin haltuun	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ryhmätehtävä (fuusio) oli toimiva tehtävä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tekemällä ryhmätehtäväräportin oppii hyvin	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Mahdollisesti muuta kommentoitavaa kurssin toteutumisesta tehtävien osalta

SM-kilpailut

	Täysin eri mieltä	Eri mieltä	Ei samaa eikä eri mieltä	Samaa mieltä	Täysin samaa mieltä
SM-kilpailu oli hyödyllinen osa kurssia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
SM-kilpailu oli tarpeellinen osa kurssia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Opiskelin itsenäisesti kilpailuun	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sain tarpeeksi tietoa kilpailusta	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
SM-kilpailut olivat hyvä mittari osaamisen mittaamisessa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Mahdollisesti muuta kommentoitavaa kurssin SM-kilpailut osuudesta

Kurssin aikataulu	Täysin eri mieltä	Eri mieltä	Ei samaa eikä eri mieltä	Samaa mieltä	Täysin samaa mieltä
Kurssin aikataulu oli toimiva	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kurssi oli mielestäni liian lyhyt ajallisesti	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kurssi oli mielestäni liian pitkä ajallisesti	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tiimin oma aikataulu oli sopiva	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Mahdollisesti muuta kommentoitavaa kurssin toteutumisesta ajankäytön osalta

Opettajien ja ohjaajien tuki	Täysin eri mieltä	Eri mieltä	Ei samaa eikä eri mieltä	Samaa mieltä	Täysin samaa mieltä
Sain tarpeeksi tukea opettajilta	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sain tarpeeksi ohjausta opettajilta	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mahdollisuus kontaktoida opettajia oli hyvä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sain tarpeeksi tukea ohjaajilta	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sain tarpeeksi ohjausta ohjaajilta	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mahdollisuus kontaktoida ohjaajia oli hyvä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Mahdollisesti muuta kommentoitavaa kurssin ohjaamisen ja opetuksen toteutumisesta

Kokonaisuutta ajatellen, oliko jokin asia erityisen hyvää/huonoa kurssin toteutuksessa?

Kehittäminen	Kyllä	Ei	Perustele lyhyesti vastauksesi
Jokin toinen kirja olisi parempi nykyisen tilalle	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="text"/>
Jokin toinen kirja olisi parempi nykyisen rinnalle	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="text"/>
Kurssin tehtäviä tulisi kehittää	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="text"/>
Kurssin tehtäviä tuntialustusta tulisi kehittää	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="text"/>
Kurssin tehtäviä kirjan referoimisesta tulisi kehittää	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="text"/>
Kurssin ryhmätehtäviä tulisi kehittää	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="text"/>
Kurssin ohjausta tulisi kehittää	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="text"/>
SM-kilpailu on toimiva ja hyödyllinen osa kurssin kokonaisuutta	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="text"/>

Mahdollisesti muuta kommentoitavaa kurssin mahdollisesta kehittämisestä

<< Edellinen Seuraava >>

Sivu 2 / 4
Järjestelmän Eduix E-lomake 3.1, www.e-lomake.fi

Projektijohtamisen SM-kilpailut kurssin toteutuminen ja kehittäminen

Lomake on ajastettu: julkisuus alkaa 28.3.2017 12.00 ja päättyy 4.4.2017 12.00

Kyselylomakkeella on erinäisiä väittämiä ja avoimia kysymyksiä koskien Projektijohtamisen SM-kilpailut kurssin toteutumista ja sen kehittämistä sekä lyhyesti projektioiskelusta. Valitse väittämiin sinulle sopivin vaihtoehto sekä vastaa mahdollisesti avoimiin kysymyksiin.

Projektioiskelu

Projektioiskelu	Täysin eri mieltä	Eri mieltä	Ei samaa eikä eri mieltä	Samaa mieltä	Täysin samaa mieltä
Projektimuotoinen opiskelu sopii minulle	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Perinteinen opiskelumuoto sopii minulle	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Projektimuotoinen opiskelu sopii minulle paremmin kuin perinteinen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Projektimuotoinen opiskelu lisää haasteita	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Projektimuotoinen opiskelu antaa lisää vapautta opiskeluun	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Projektimuotoinen opiskelu antaa paremmin valmiuksia työelämään kuin perinteinen opiskelu	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Mahdollisesti muuta kommentoitavaa projektioiskelun muodosta

<< Edellinen Seuraava >>

Kiitos vastauksistasi!

Liite 2: Saatekirje

Hei!

Olen liiketalouden opiskelijana Laurea-ammattikorkeakoulussa ja olen tekemässä opinnäytetyötä. Opinnäytetyöni aiheena on projektiopiskeleminen. Pyytäisin Sinua ystävällisesti vastaamaan lyhyeen kyselyyn opinnäytetyöni tutkimusta varten.

Tutkimuksen kohderyhmänä on syksyllä 2016 Tikkurilan kampuksella Projektijohtamisen SM-kilpailut kurssin opiskelleet opiskelijat. Tutkimukseen osallistuminen on vapaaehtoista ja luotamuksellista. Tutkimukseen vastaaminen kestää noin 5 minuuttia ja vastausaika on tiistaihin 4.4.2017 klo 12.00.

Tutkimukseen vastaamaan pääset helposti oheisesta linkistä: <https://elomake3.laurea.fi/lomakkeet/13969/lomake.html>

Tutkimukselle on myönnetty tutkimuslupa.

Tutkimukseen liittyvissä kysymyksissä voitte ottaa yhteyttä sähköpostitse opinnäytetyön tekijään: heidi.kuitunen@student.laurea.fi

Tutkimuksen avulla on mahdollista saada arvokasta tietoa Projektijohtamisen SM-kilpailut kurssin toteutumisesta sekä kehittämisestä. Kiitos etukäteen, että luovutit hetken aikaasi kyselyyn vastaamiseen!

Ystävällisesti,

Heidi Kuitunen

heidi.kuitunen@student.laurea.fi

Liite 3: Tutkimuslupa



Tutkimuslupa

1 (2)

16.4.2017

Tutkimuslupahakemuksen tulee sisältää ainakin seuraavat seikat.
Tarvittaessa voit antaa lisätietoja liitteessä

Nimi: Heidi Kuitunen	
Tehtävä/virka-asema/oppiarvo: opiskelija	
Osoite: Kievarintie 36 a 5, 04300 Tuusula	
Puhelinnumero: 046 955 1398	
Sähköposti: heidi.kuitunen@student.laurea.fi	
Päiväys: 27.2.2017	
Työn [tutkimuksen, opinnäytetyön, jatkotutkinnon] tekijä/t:	Heidi Kuitunen
Koulutusohjelma/ korkeakoulu/ yliopisto:	Laurea-ammattikorkeakoulu, Liiketalous P2P
Toimipiste:	Tikkurila
[tutkimuksen, opinnäytetyön, jatkotutkinnon] Ohjaaja/ohjaajat:	Petri Oikkonen
Työn/tutkimuksen nimi:	Opinnäytetyö: Projektioppiminen, Case: Projektijohtamisen SM-kilpailut kurssin kehittäminen
Tavoitteet/ tutkimusongelma:	Opinnäytetyön tutkimuksen tarkoituksena on selvittää Projektijohtamisen SM-kilpailut kurssin toteutuksen toimivuutta sekä tarkastella sen mahdollista kehittämistä.
Tarvittavien tietojen / aineistojen määrittely:	

16.4.2017

<p>Tarkka rajausta tietoa tarvitaan, missä tiedot toimitetaan tutkimusluvan hakijoille:</p>	<p>Opinnäytetyön tekijä tarvitsee luvan tehdä ja toteuttaa kyselylomakkeen syksyllä 2016 tutkimuksen kohteena olevan kurssin opiskelleille opiskelijoille. Syksyllä 2016 kurssia opiskeli kolme ryhmää: HLV216KN, HLV216SNa sekä HLV216SNb.</p> <p>Tutkimus tehdään kvantitatiivisesti kyselylomakkeella, johon vastaaminen on opiskelijoille vapaaehtoista ja se toteutetaan anonymisti.</p>		
<p>Aikataulu (noin kahden kuukauden tarkkuudella):</p>	<p>Opiskelijalla on tarkoitus tehdä lopullinen kyselylomake viikolla 9 ja opiskelijoilla olisi mahdollista vastata siihen viikolla 10. Opinnäytetyön tavoiteaikataulun mukaisesti opinnäytetyö olisi valmis aikaisintaan viikolla 13</p>		
<p>Liitteet (edellyttään: tutkimussuunnitelma, kyselylomake, teema-haastattelurunko jne.):</p>	<ul style="list-style-type: none"> • alustava kyselylomakerunko • tutkimussuunnitelma/aiheanalyysi • raportti kurssin ohjaamisesta 2016 		
<p>Päätöksentekijä täyttää Laureassa</p>	<p>Tutkimuslupa myönnetään</p>	<p>X</p>	<p>Tutkimuslupaa ei myönnetä</p>
	<p>Perusteet</p>		
<p>Päätöksentekijä nimi ja päivämäärä</p>	<p>Hilkka Heinonen 28.2.2017</p>		

Tutkimusluvan myöntämisen ja tietojen/aineiston luovuttamisen ehtona on se, että tutkimuksen/selvityksen tekijä sitoutuu huolehtimaan tietojen käsittelystä ottaen huomioon henkilötietojen käsittelyä ja yksityisyyden suojaa koskevan lainsäädännön. Tutkimuksen/selvityksen tekijä on velvollinen käyttämään tietoja/aineistoa luottamuksellisesti ja ainoastaan tämän tutkimuksen/selvityksen tekemiseksi sekä turvaamaan tarkastelemiensa henkilöiden intimitettiin ja anonymiteetin. Tutkimuksen/selvityksen toteuttamisen jälkeen aineisto hävitetään asianmukaisella tavalla.

Jos tutkimuksessa syntyy henkilötietolain mukainen henkilörekisteri, tulee liitteenä olla myös tieteellisen tutkimuksen rekisteriseloste (HetiL (523/99) 10§ ja 14§) tai rekisteriseloste (HetiL (523/99) 10§). Tarvittaessa hakemuksen liitteenä tulee olla myös tutkimuseettinen ennakoarviointilausunto.

Tutkimusluvan hakija toimittaa myönteisen päätöksen henkilölle, joka vastaa aineiston luovuttamisesta Laurea-ammattikorkeakoulun sovelluksesta. Tässä yhteydessä tutkimusluvan saanut sopii myös esim. kyselyjen lähettämisen käytännön toteuttamisesta.

Liite 4: Lisäpyyntö

Hei!

Kyselyn vastausaikaa on nyt pidennetty ja toivoisin kaikkien, jotka eivät ole kyselyyn vielä vastanneet, olemaan ystävällisiä ja vastaamaan. Vastaaminen tutkimuksen kyselyyn vie vain muutaman minuutin. Kyselyyn vastaaminen on vapaaehtoista ja luottamuksellista.

Vastausaikaa on torstaille 6.4.2017 klo 23.59 saakka.

Ystävällisesti,
Heidi Kuitunen

Hei!

Olen liiketalouden opiskelijana Laurea-ammattikorkeakoulussa ja olen tekemässä opinnäytetyötä. Opinnäytetyöni aiheena on projektioiskeleminen. Pyytäisin Sinua ystävällisesti vastaamaan lyhyeen kyselyyn opinnäytetyöni tutkimusta varten.

Tutkimuksen kohderyhmänä on syksyllä 2016 Tikkurilan kampuksella Projektijohtamisen SM-kilpailut kurssin opiskelleet opiskelijat. Tutkimukseen osallistuminen on vapaaehtoista ja luottamuksellista. Tutkimukseen vastaaminen kestää noin 5 minuuttia ja vastausaikaa on tiistaihin 4.4.2017 klo 12.00.

Tutkimukseen vastaamaan pääset helposti oheisesta linkistä: <https://elomake3.laurea.fi/lomakkeet/13969/lomake.html>

Tutkimukselle on myönnetty tutkimuslupa.

Tutkimukseen liittyvissä kysymyksissä voitte ottaa yhteyttä sähköpostitse opinnäytetyön tekijään: heidi.kuitunen@student.laurea.fi

Tutkimuksen avulla on mahdollista saada arvokasta tietoa Projektijohtamisen SM-kilpailut kurssin toteutumisesta sekä kehittämisestä. Kiitos etukäteen, että luovutit hetken aikaasi kyselyyn vastaamiseen!

Ystävällisesti,
Heidi Kuitunen
heidi.kuitunen@student.laurea.fi