



Osaamista
ja oivallusta
tulevaisuuden
tekemiseen

Hannele Kirjavainen

NordMatch 2017 ”Together for Inclusion”

Kuinka onnistuimme? Seminaarin arviointi

Metropolia Ammattikorkeakoulu

Kulttuurituottaja AMK

Kulttuurituotannon koulutusohjelma

Opinnäytetyö

13.3.2018

Tekijä(t) Otsikko	Hannele Kirjavainen NordMatch 2017 "Together for Inclusion" Kuinka onnistuimme? Seminaarin arviointi
Sivumäärä Aika	46 sivua + 6 liitettä 13.3.2018
Tutkinto	Kulttuurituottaja AMK
Koulutusohjelma	Kulttuurituotannon koulutusohjelma
Suuntautumisvaihtoehto	Kulttuurituotanto
Ohjaaja(t)	Lehtori Leena Björkqvist
<p>Tämä opinnäytetyö käsittelee Helsingissä 26.–27.10.2017 neljättä kertaa järjestettyä NordMatch 2017 -seminaaria, joka toimi nuorten sosiaalisuutta edistävien toimijoiden kohtaamispaikkana. Opinnäytetyössä pohjana on kiinnostus seminaareihin verkostoitumis- sekä tiedonjakamistapahtumina sekä projektin arviointiin ja arviointia tukeviin menetelmiin. Työn tavoitteena oli arvioida, kuinka seminaari onnistui sille asetetuissa tavoitteissa.</p> <p>Seminaarin tavoitteena oli koota Pohjoismaiden ja Baltian maiden ihmisiä yhteen jakamaan ja rikastuttamaan ideoitaan. Tavoitteena oli myös antaa konkreettisia ideoiden kehittämistyökaluja hyödynnettäväksi. Tänä vuonna teemana oli "Together for Inclusion", jossa tarkasteltiin nuorten sosiaalisen osallisuuden edistämiseen liittyviä ajatuksia ja mahdollisuuksia kulttuuri- ja luovien alojen, liikuntaorganisaatioiden sekä nuorisjärjestöjen välisessä yhteistyössä. Seminaarin ohjelma sisältö koostui case-esittelyistä, Networking Meeting -verkostotapaamisesta, Advisory Ring method - sekä pitchaus-työpajoista, iltajuhlasta, rahoittajapaneelista sekä opiskelijavierailuista. Seminaariin osallistui lähes 200 kävijää, joiden joukossa oli niin ammattilaisia, opiskelijoita kuin vapaaehtoistyöntekijöitä.</p> <p>NordMatch 2017 -seminaari on tässä opinnäytetyössä tapaustutkimuksen kohde. Aineistoa kerättiin havainnoimalla, kyselyillä sekä opiskelijoiden seminaaria käsittelevistä presentatioista. Työryhmän kokemuksia kerättiin sähköisellä itsearviointikyselyllä ja arviointiversaassa.</p> <p>NordMatch 2017-seminaari onnistui tavoitteissaan kiitettävästi. Se mahdollisti kohtaamisia, verkostoitumista tapahtui sekä osallistujat kokivat saaneensa uutta inspiraatiota työhönsä. Ohjelmasisältö koettiin onnistuneeksi ja erityisen positiivista palautetta sai Advisory Ring method, ideoiden kehittelyyn tarkoitettu menetelmä, josta uskottiin olevan konkreettista hyötyä myös jatkossa. Myös demokraattisen ja rennon ilmapiirin koettiin tukevan kohtaamisten syntymistä. Työryhmä kohtasi matkan varrella monia järjestämiseen liittyviä haasteita, mutta totesi seminaarin olleen onnistunut kokonaisuus. NordMatch-konseptiin todettiin olevan toimiva työkalu, josta on monipuolista hyötyä erilaisille toimijoille.</p>	
Avainsanat	seminaari, arviointi, EU-hanke, verkostoituminen, monialaisuus

Author Title	Hannele Kirjavainen NordMatch 2017 - Evaluation of the Conference
Number of Pages Date	46 pages + 6 appendices 13 May 2018
Degree	Bachelor of Culture and Arts
Degree Programme	Cultural Management
Specialisation option	
Instructor(s)	Leena Björkqvist, Senior Lecturer
<p>The purpose of this thesis was to evaluate the NordMatch 2017 conference, which was held for the fourth time in Helsinki on 26-27 October 2017. Conference was a meeting point for the operators of social inclusion of youth. The thesis based on interest in conference as networking and information events, as well as on project evaluation and methods for evaluating. The purpose was to evaluate how the conference met the set goals.</p> <p>The goal of the NordMatch 2017 conference was to bring together people from the Nordic and Baltic countries to share and enrich ideas. The goal was also give tangible tools for refine ideas in the future. This year overall theme was "Together for Inclusion", looking into ideas that promote the social inclusion of youth in cross-sector collaboration between the culture and creative sectors, sports and outdoor organisations and youth organisations.</p> <p>The program included case presentations, Network meetings, pitching and The Advisory ring method workshops, party, a panel of financial experts and study visits. The conference brought together almost 200 participants, professionals, students and volunteers</p> <p>In this thesis, the NordMatch 2017 conference is a subject of a case study. The data were collected with observing, surveys and from students' conference presentations. The data were also collected from the organization team with self-evaluation and at the evaluation workshop.</p> <p>Based on the research, it can be suggested that the goals set for the conference were achieved. The conference enabled encounters, networking took place, and participants felt they had a new inspiration for their work. The content of the program was considered successful and especially positive feedback was given to the Advisory Ring method, a method for developing ideas that was believed to be a tangible benefit also in the future. Democratic and relaxed atmosphere was also felt to support encounters. The team faced many challenges related to organizing along the way, but stated that the seminar was a successful whole. The NordMatch concept was stated to be a useful tool that is versatile to various operators.</p>	
Keywords	conference, evaluation, EU-project, networking, multi-sectoral

Sisällys

1	Johdanto	1
2	Teoreettinen viitekehys	3
3	Tapauksen kuvaus	5
3.1	Seminaarin ohjelma	6
3.2	Työn tilaaja	7
4	Tutkimuskysymykset ja työskentelyprosessi	7
5	Aineistonkeruumenetelmät	9
5.1	Kysely	10
5.2	Havainnointi	11
5.3	Arviointiverstas	12
5.3.1	Fasilitaattorina arviointiverstaassa	13
5.3.2	Viisasten kivi	15
5.4	Opiskelijapresentaatiot	16
6	Tutkimuksen tulokset	17
6.1	Kävijäkysely	17
6.1.1	Osallistujat ja viestintä	17
6.1.2	Järjestelyt ja seminaariohjelma	19
6.2	Työryhmän itsearviointikysely	23
6.2.1	Seminaarin tavoitteet, tarve ja budjetti	24
6.2.2	Markkinointi	25
6.2.3	Järjestelyt ja seminaariohjelma	27
6.2.4	Yhteistyö ja kommunikointi	30
6.3	Arviointiverstas	33
7	Arviointi	33
7.1	Viestintä ja markkinointi	35
7.2	Seminaaripäivä ja -ohjelma	37
7.3	Advisory Ring method	38
8	Kehittämisehdotukset	39
9	Pohdinta	41

9.1 Tulosten yhteenveto	41
9.2 Tulosten luotettavuus ja oman työskentelyn arviointi	42
Lähteet	45

Liitteet

- Liite 1 Raportti: NordMatch 2017 arviointi
- Liite 2 NordMatch 2017 seminaariohjelma
- Liite 3 Arviointiverstas
- Liite 4 Kävijäkysely
- Liite 5 Työryhmän itsearviointikysely
- Liite 6 Advisory Ring method -palautelomake

1 Johdanto

Yhteistyö, verkostoituminen ja erilaiset verkostot ovat yhä tärkeämmässä asemassa tämän päivän projektiluontoisella työkentällä. Erilaiset ammattilaistapahtumat ovat erinomainen paikka tavata saman aihepiirin ympärillä työskenteleviä, jakaa tietoa, luoda uusia arvokkaita suhteita sekä ideoita ja inspiroitua muiden työstä. Vaikka sähköinen viestintä valtaa alaa elämän kaikilla alueilla, se ei korvaa ihmisten välistä henkilökohtaista kontaktia (Aarrejärvi 2003: 7). Tämä opinnäytetyö käsittelee Helsingissä 26.–27.10.2017 järjestettyä kansainvälistä NordMatch 2017 -seminaaria, joka toimi nuorten sosiaalisuutta edistävien toimijoiden kohtaamispaikkana. Työssä käydään läpi prosessi, joka esittelee, miten seminaarin tavoitteiden toteutumista voidaan arvioida käytännössä.

NordMatch 2017 -seminaarin tarkoituksena oli koota Pohjoismaiden ja Baltian maiden ihmisiä yhteen jakamaan ja rikastuttamaan ideoitaan. Tavoitteena oli myös antaa konkreettisia ideoiden kehittämistyökaluja hyödynnettäväksi myös jatkossa. Tänä vuonna yleisenä teemana oli "Together for Inclusion", jossa tarkasteltiin nuorten sosiaalisen osallisuuden edistämiseen liittyviä ajatuksia ja mahdollisuuksia kulttuuri- ja luovien alojen, liikuntaorganisaatioiden sekä nuorisojärjestöjen välisessä yhteistyössä. Seminaari koostui case-esittelyistä, Networking Meeting -verkostotapaamisesta, Advisory Ring method - ja pitchaus-työpajoista, iltajuhlasta, rahoittajapaneelista sekä opiskelijavierailuista. Seminaariin osallistui lähes 200 kävijä, joiden joukossa oli niin ammattilaisia, opiskelijoita kuin vapaaehtoistyöntekijöitä. Seminaarin kieli oli englanti. (NordMatch 2017.)

NordMatch 2017 -seminaari on tässä opinnäytetyössä tapaustutkimuksen kohde. Opinnäytetyössä arvioidaan NordMatch 2017 -seminaarin tavoitteiden toteutumista sekä työryhmän tuotannollista työskentelyä. Arvioinnissa on kyse suunnitelmallisesta tiedonkeruusta ja kerätyn tiedon analysoinnista (Ojasalo, Moilanen & Ritalahti 2010: 47). Arvioimalla seminaariprojektin vahvuuksia ja heikkouksia saatiin arvokasta tietoa siitä, miten tapahtuma saavutti tavoitteensa, mitkä olivat työryhmän vahvuudet ja mitä kehittämisen kohtia prosessissa on. Arvioinnin pohjalta syntyi myös luonnollisesti uusia kehitysehdotuksia, joiden pohjalta voidaan jatkossa toteuttaa yhä parempi NordMatch-seminaari.

Jotta arviointi voidaan toteuttaa, tulee aineistoa kerätä systemaattisesti erilaisin menetelmin (Suopajarvi 2013: 9). Tässä työssä seminaarin tavoitteiden onnistumisen arvioinnin kannalta olennaista aineistoa kerättiin havainnoimalla, kävijäpalautteella, Advisory Ring method -työpajan palautelomakkeella, työryhmän itsearviointikyselyllä, tuotantotyöryhmälle järjestetystä arviointiverstaasta sekä Arcadan Ammattikorkeakoulun opiskelijoiden seminaaria käsittelevistä presentaatioista.

Havainnoinnin tarkoituksena oli havainnoida tapahtuman tavoitteiden toteutumista paikan päällä, Advisory Ring method -työpajaan osallistuvilta kerättiin kokemuksia menetelmästä työpajan päätteeksi ja kävijäkyselyn tavoitteena oli taas selvittää osallistujien kokemuksia jälkikäteen. Työryhmän itsearviointikysely sekä arviointiverstastyöskentely keskittyivät keräämään syvällistä tietoa projektin onnistumisista sekä kehittämisen kohteista. Opiskelijoiden presentaatioista sain lisämateriaalia arvioinnin tueksi.

Seminaari on ammattilaistapahtuma, jonka järjestäjien tehtävänä on tarjota kokoontumiselle ja työskentelylle parhaat mahdolliset puitteet, jotta seminaarille asetetut tavoitteet täyttyisivät (Aarrejärvi 2003: 7). Seminaari on tapahtuma ja verkostojen välinen yhteistyö on kulttuurituottajalle luontainen toimintaympäristö, joten työlläni on näin ollen myös olennaisesti merkitystä kulttuurituotannon kentällä. Tässä opinnäytetyössä pohjana on kiinnostukseni seminaareihin verkostoitumis- ja tiedonjakamistapahtumina sekä projektin arviointiin ja arviointia tukeviin menetelmiin.

Tein itsenäisen projektityön Terveys- ja Hyvinvoinnin liiton (THL) 28.4.2016 järjestämästä LuoTa! – Luonto- ja taidelähtöisillä menetelmillä hyvinvointia -seminaarista. Tehtäväni oli dokumentoida seminaaria ja työ onnistui kiitettävästi, joten sain toimeksiannon Creative and Inclusive Finlandilta arvioida NordMatch 2017 -seminaria. Hankkeet ja seminaarit kiinnostavat minua, sillä koen että tulevaisuuden työelämä on yhä enenevässä määrin projektilähtöistä. Hankkeet ovat hyvä mahdollisuus olla mukana kehittämässä uudenlaista toimintaa kulttuurin kentälle. Motiivina opinnäytetyön aiheen valintaan oli myös se, että työn kautta opin tulevaisuuden työelämää varten ennen kaikkea projektiarviointia ja soveltamaan kehittämistyön periaatteita. Myös fasilitointi kehittämisen työkaluna kiinnostaa ja sainkin prosessin aikana arvokkaan kokemuksen työpajan suunnittelusta sekä fasilitoinnista.

2 Teoreettinen viitekehys

NordMatch 2017 -seminaari oli tyypiltään ammattilaistapahtuma. Aihe on rajattu koskemaan seminaarin arviointia ja sitä, kuinka tapahtuman arviointiin tarvittavaa aineistoa kerätään. Löysin useita opinnäytetöitä koskien erilaisten tapahtumien läpivientiä, mutta tapahtuman arviointiin liittyviä töitä on tehty huomattavasti vähemmän. Itse en löytänyt yhtään samanlaista työtä, minkä toteutin.

Myös projektin arvioinnista aineistoa löytyy paljonkin, mutta yleensäkin ammattilaistapahtuman tai ylipäätään tapahtuman arviointiin liittyvää kirjallisuutta on julkaistu kokeukseni mukaan vain vähän. Näen että tässä on alue, jota olisi hyvä tutkia yhä laajemmin myös kulttuurituotannon kentällä. Uskon että ammattilaistapahtuman järjestämiseen sekä arviointiin suunnatuille oppaille voisi hyvinkin olla kysyntää.

Käytin työssäni tapahtumatuotannon teoriaa. Tärkeitä lähteitä tapahtumanjärjestäjän oppaiden ja käsikirjojen lisäksi olivat myös erilaiset projektiarviointi- ja fasilitointioppaat sekä käsikirjat. Koen myös omaavani paljon hiljaista tietoa, jota on kertynyt opintojeni aikana, sekä työelämässä. Pidän kehittämistyötä mielenkiintoisena osa-alueena ja jotta kehittäminen onnistuu, vaatii se projektinjohtamistaitoja sekä erilaisten menetelmien hallintaa.

Keskityin työssäni ennen kaikkea arviointiin, siihen mitä merkitystä arvioinnilla on seminaarin järjestäjän näkökulmasta ja kuinka arviointia käytännössä voidaan toteuttaa. Arviointi itsessään on varsin arkipäiväistä toimintaa. Elämme yhteiskunnassa, missä arviointi on läsnä elämän eri osa-alueilla. Meidän jokaisen kasvua ja kehitystä arvioidaan läpi elämän. Arviointi alkaa jo neuvolassa ja jatkuu kouluissa sekä työpaikoilla. Arviointia täytyy tehdä, jotta saataisiin tuloksia. Tuloksien pohjalta toimintaa korjataan kulloistenkin tavoitteiden suuntaan ja pohditaan, miten ongelmakohtia voidaan korjata. (Suopajarvi 2013: 5.) Arviointi on siis tuttua meistä jokaiselle, mutta kuka tahansa ei pysty tekemään luotettavaa arviointityötä ilman projektiosaamista ja erilaisten menetelmien hallintaa.

liskola-Kesonen (2004: 8) toteaa, että tapahtumajärjestelyä voidaan verrata projektityöhön, sillä kuten projektissa on tapahtumallakin selkeät tavoitteet ja oma aikataulusa sekä budjetti. NordMatch 2017 -seminaari on oma kokonaisuutensa, projekti hankkeen sisällä ja sitä varten perustettiin oma työryhmä. Mielestäni Ruuska (2008: 19)

tiivittää projektin määritelmän: "Projekti on joukko ihmisiä ja muita resursseja, jotka on tilapäisesti koottu yhteen suorittamaan tiettyä tehtävää." Käsittelen siis tässä opinnäytetyössä seminaaria projektina ja sovellan arviointityössäni myös projektiarviointiin liittyvää teoriaa.

Arvioinnista on olemassa monia määritelmiä. Esimerkiksi Björkqvist (2014: 5) toteaa: "Hyvä arviointityö yksinkertaisimmillaan reflektiivinen tapa toimia, kehittää ja oppia." Leena Suopajarvi (2013: 9) taas määrittelee projektiarvioinnin seuraavasti: "Projektiarviointi on projektin toiminnan ja toiminnan aikaansaamien tulosten, vaikutusten ja vaikuttavuuden selvittämistä. Koska projektin päätehtävät ilmaistaan projektin tavoitteissa, erityisesti tavoitteiden toteutumisen arviointi on tärkeää." Projektin onnistumista arvioidaan siitä näkökulmasta saavuttiko projekti organisaation sille asettamat tavoitteet (Kauhanen, Juurakko & Kauhanen 2002: 30).

Suopajarven (2013: 9) mukaan arvioinnin lähtökohdan määrää arviointiasetelma eli mitä arvioidaan ja miten. Tässä työssä arvioidaan sekä prosesseja eli seminaaria järjestävän työryhmän ja kumppaneiden välisen yhteistyön onnistumista että NordMatch 2017 -seminaarin tavoitteiden toteutumista, eli sen vaikuttavuutta ja laatua. Menetelmänä käytetään havainnointia, kyselyjä sekä työpajaa. Arviointiasetelmaan kuuluvat tärkeinä myös kysymykset siitä, mihin ja miten arviointia käytetään ja kuka arvioinnin tuottamaa tietoa käyttää (Suopajarvi 2013: 10). Tämä arviointi toteutettiin NordMatch 2017 -arviointiraportin laatimista varten ja myös työryhmän työskentelyn sekä seminaarin jatkokehitystä ajatellen.

Projektin arviointi voi olla itsearviointia, jolloin projekti itse arvioi onnistumisiaan ja epäonnistumisiaan, sekä miettii missä voitaisiin toimia paremmin. Arviointia voidaan toteuttaa niinkin, että joku projektista riippumaton taho arvioi projektin onnistumista. (Björkqvist ym. 2014: 15.) Vaihtoehdot eivät sulje toisiaan pois eli joskus tarkoituksenmukaista on toteuttaa projektin itsearviointia ulkoisen arvioinnin rinnalla. Molemmissa arvioinnin toteutustavoissa on omat hyötynsä. (Suopajarvi 2013: 17.) Tässä opinnäytetyössä on käytetty näitä molempia lähestymistapoja.

Arvioinnin keskeisimpänä tukena toimi Leena Björkqvistin toimittama Kartta, kompassi & kalenteri - Projektiarvioinnin opas (2014). Opas antoi työkaluja ja käytännön vinkkejä, kuinka arvioida projektin onnistumista käytännössä. Sain oppaasta ennen kaikkea ym-

määrystä, miksi projektin arviointi ja kehittäminen on syytä erottaa toisistaan ja kuinka tukea myös arviointiverstaan suunnitteluun.

Tärkeä opas työni kannalta oli myös Helena Vallon ja Eija Häyrisen kirjoittama Tapahtuma on tilaisuus, tapahtumamarkkinointi ja tapahtuman järjestäminen (2012). Sain tästä tapahtumanjärjestäjän käsikirjasta vastauksia kysymykseen ”Millainen on onnistunut ammattilaistapahtuma?”, sekä ohjeita koskien palautteen keräämistä ja sen työstämisestä. Käytin paljon myös Juhani Kauhasen, Arto Juurakon ja Ville Kauhasen teosta ”Yleisötapahtuman suunnittelu ja toteutus” (2002). Kirjassa käsiteltiin mm. sitä, kuinka projektiosaamisen auttaa onnistuneen yleisötapahtuman toteuttamisessa.

Työni kannalta keskeisimpiin teoksiin kuului lisäksi kirja Kehittämistyön menetelmät - Uudenlaista osaamista liiketoimintaan (Ojasalo, Moilanen & Ritalahti 2010), josta sain neuvoja arviointiprojektini läpiviemiseksi. Kirjasta sain opastusta menetelmien valitsemiseen ja ohjeita kyselyjen laatimiseen. Työpajan suunnitteluun käytin fasilitoinnin teoriaa. Keskeisin opas oli Terhi Summan ja Kaisu Tuomisen kirjoittama Fasilitaattorin työkirja - Menetelmiä sujuvaan ryhmätyöskentelyyn (2009). Kirjasta sain fasilitoinnin teorian lisäksi käytännöllisiä ohjeita suunnittelun lisäksi ennakkotyöskentelyn tueksi.

3 Tapauksen kuvaus

NordMatch 2017 -seminaari järjestettiin neljännen kerran Helsingissä ammattikorkeakoulu Arcadan tiloissa 26.–27.10.2017. Seminaarin järjesti Creative and Inclusive Finland (CIF) yhteistyössä Ammattikorkeakoulu Arcadan, Luckanin, Metropolia Ammattikorkeakoulun, Taideyliopiston, Kaakkois-Suomen ammattikorkeakoulun (Xamk), Taide- ja kulttuurialan ammattijärjestö TAKU ry:n, Suomen Nuorisoyhteistyö - Allianssi ry:n ja Olympiakomitean kanssa. (NordMatch 2017.)

Seminaarin pääjärjestäjä oli Osallistamalla osaamista osahanke, jonka tavoitteena oli saada syrjäytymisvaarassa olevia nuoria koulutuksen ja yhteiskunnan piiriin kulttuuri-, liikunta- ja nuorisopolitiikan toimialojen yhteistyötä kehittämällä. CIF- luova ja osallistava Suomi –hanke toimi valtakunnallisten ”Luovaa osaamista” ja ”Osallistamalla osaamista” ESR-rahoitteisten kehittämisohjelmien aktivointi- ja koordinoitihankkeena vuosina 2015—2017. (Metropolia Ammattikorkeakoulu 2018.) ESR (Euroopan sosiaalirahasto) on EU:n rakennerahasto, jonka avulla pyritään parantamaan sosiaalista yhteen-

kuuluvuutta ja taloudellista hyvinvointia kaikilla unionin alueilla (Rakennerahastot.fi 2018).

Seminaarin tavoitteena oli koota Pohjoismaiden ja Baltian maiden ihmisiä yhteen jakamaan ja rikastuttamaan ideoitaan. Tänä vuonna yleisenä teemana oli "Together for Inclusion", jossa tarkasteltiin nuorten sosiaalisen osallisuuden edistämiseen liittyviä ajatuksia ja mahdollisuuksia kulttuuri- ja luovien alojen, liikuntaorganisaatioiden sekä nuorisojärjestöjen välisessä yhteistyössä. Mukana oli sekä ammattilaisia, opiskelijoita että vapaaehtoisia. Seminaarin kieli oli englanti. (NordMatch 2017.)

3.1 Seminaarin ohjelma

Seminaarin ohjelma (liite 2) koostui case-esittelyistä, Networking Meeting -verkostotapaamisista, Advisory Ring method - ja pitchaus-työpajoista, iltajuhlasta, rahoittajapaneelista sekä opiskelijavierailuista. Tässä luvussa ohjelma esitellään lyhyesti.

Torstain aamupäivän ohjelma koostui case-esittelyistä, jotka esittelivät kulttuuri-, urheilu- ja nuorisotyön kentällä toteutettuja eri alojen välisiä yhteistyöprojekteja. Iltapäivällä kaikki osallistujat saivat mahdollisuuden osallistua Advisory Ring method -työpajaan, joka on tehokas ideoiden kehittelymetodi. Iltaosuus alkoi Networking meeting-verkostotapaamisilla, jossa oli mahdollisuus tavata kollegoja ja osallistua keskusteluun tulevaisuuden työmahdollisuuksista. Seminaarin päätti iltajuhla, jossa oli tarjolla ruokaa, ja livemusiikkia esitti Metropolian musiikin koulutusohjelman opiskelijabändi.

Perjantain aamuohjelmaan alkoi pitchaus-työpajalla, jossa opittiin, kuinka ideansa voi myydä potentiaalisille rahoittajille lyhyessä esityksessä. Case-esittelyt jatkuivat perjantaina päivällä ja seminaarin lopuksi Advisory Ringissä valitut parhaat hankeideat kutsuttiin esittelemään ideansa rahoittajapaneelille, joka koostui pohjoismaisten rahoittajien edustajista ja projektiasiantuntijoista. Jokainen esitelty projekti sai arvokasta palautetta, ja paras idea sai 3000 euron suuruisen starttirahan ideansa toteuttamiseen. Seminaari päättyi iltapäivällä opiskelijavierailuihin. Opiskelijavierailuilla pääsi tutustumaan nuorten osallisuuden parissa pääkaupunkiseudulla työskenteleviin organisaatioihin.

3.2 Työn tilaaja

Creative and Inclusive Finland (CIF) – Luova ja osallistava Suomi – Kreativa delaktiga Finland oli vuosina 2015- 2017 toiminut verkosto, jonka tehtävänä oli edistää ja kehittää ESR-rahoitteista toimintaa luovan osaamisen ja osallistavan osaamisen alalla. Creative and Inclusive Finland oli sateenvarjo ESR-rahoitusohjelman kautta toteutettaville hankkeille. Se tuki hankkeiden toimintaa, auttoi hankkeita pääsemään tavoitteisiinsa sekä kertoi laajasti hankkeiden toiminnasta. Se myös aktivoi ja tuki alan toimijoita hankehakujen yhteydessä. (Creative and Inclusive Finland 2015.)

Creative and Inclusive Finland kokosi ja välitti tietoa luovan osaamisen ja osallistavan osaamisen alan tapahtumista, tutkimuksista, kehityksestä ja tulevaisuuden näkymistä. Creative and Inclusive Finland työskenteli tiiviissä yhteistyössä eri osapuolien kanssa ESR-rahoitteisen hanketoiminnan kehittämiseksi. Keskeisiä kumppaneita olivat ennen kaikkea laaja joukko luovan ja osallistavan osaamisen alan toimijoita niin yksityisellä, julkisella kuin kolmannella sektorilla, ELY-keskukset, opetus- ja kulttuuriministeriö, toimialan muut rahoittajat, alan oppilaitokset ja yliopistot sekä kunta- ja aluetoiminnan kehittäjät. (Creative and Inclusive Finland 2015.)

Laatimani arviointiraportti (liite 1) liitettiin osaksi Osallistamalla osaamista osahankkeen loppuraporttia. Rakennerahastojen nettisivustolla kerrotaan, että jokainen EU-rahoitusta saava hanke on velvollinen raportoimaan rahoittavalle viranomaiselle hankkeen toimenpiteiden toteutumisesta ja tavoitteiden saavuttamisesta. Loppuraportissa kootaan yhteen koko hankkeen toiminta ja tulokset sekä arvioidaan hankkeen tavoitteiden toteutumista. Lisäksi arvioidaan hankkeen onnistumista ja kerrotaan, kuinka hankkeessa kehitetty toiminta jatkuu hankkeen jälkeen. (Rakennerahastot.fi 2018.)

4 Tutkimuskysymykset ja työskentelyprosessi

- Tutkimukseni keskiössä oli selvittää, saavuttiko NordMatch 2017 seminaari sille asetetut tavoitteet. Tutkimuksen tulosten perusteella tein myös konkreettisia ehdotuksia, miten toteuttamalla tapahtumaa voisi kehittää.

Työtäni ohjasivat seuraavat kysymykset:

- Kuinka seminaari onnistui tavoitteessaan?
- Kuinka työryhmän ja yhteistyökumppanien välinen yhteistyö onnistui?
- Oliko sisältö kiinnostavaa?
- Millainen oli kävijöiden ja järjestäjien välinen tunnelma?
- Onnistuttiinko tapahtumassa luomaan sopivat puitteet verkostoitumiselle?
- Mitä konkreettista tapahtuma antoi osallistujalle?
- Miten seminaariprojekti toteutui käytännössä, missä onnistuttiin, ja missä ei onnistuttu?
- Mitä olisi voitu tehdä paremmin?

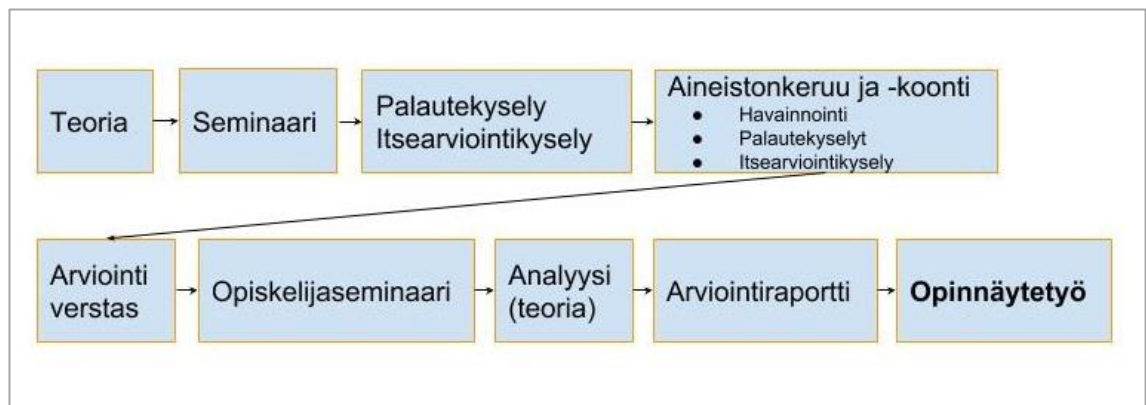
Aloitin tutkimukseni tekemällä suunnitelman työn etenemisestä. Suopajärven (2013: 10) mukaan arviointi perustuu systemaattisesti hankittuun ja analysoituun tietoon, joten aloitin työni etsimällä arvioinnin tueksi sopivia menetelmiä. Tutustuin siis aluksi projektiarviointia sekä tapahtuman järjestämistä käsittelevään kirjallisuuteen. Mielestäni tapahtuman arvioinnin laadun kannalta tärkeintä on saada palautetta suoraan kävijöiltä, joten laadin edellisten vuosien kyselyiden pohjalta kävijäkyselylle rungon. Osallistuin myös itse molempiin seminaaripäiviin 26.–27.10.2017, sillä seminaari ei ollut minulle tuttu ja tutkimuksen kohteesta saa parhaimman kuvan paikanpäällä. Seminaaripäivien aikana havainnoin seminaarin tavoitteiden toteutumista mielessä kysymys: Kuinka seminaarin teema “Together for Inclusion” (suom. yhdessä osallisuuden puolesta) toteutui käytännössä? Onnistuttiinko tapahtumassa luomaan puitteet verkostoitumiselle ja oliko sisältö kiinnostavaa? Millainen oli kävijöiden ja järjestäjien välinen tunnelma?

Seminaarin päätyttyä laadin kävijäkyselyn valmiiksi seminaariin osallistuneille. Pyysin kyselyyn kommentteja tapahtuma tiedottajalta ja korjasin sen kommenttien perusteella. Kysely lähetettiin osallistujille seuraavana maanantaina ja päätimme antaa kyselyyn vastausaikaa kolme viikkoa, jotta vastauksia saataisiin mahdollisimman paljon. Sain materiaalia myös Advisory Ring method -työpajan palautekyselystä (liite 6), jonka järjestäjät olivat laatineet valmiiksi tapahtumaa varten. Työpajan fasilitaattori keräsi osallistujien mielipiteet ja kokemukset palautekyselyyn. Sain palautevastaukset tapahtuman tuottajalta ja purin ne itselleni aineistoksi kirjalliseen muotoon.

Työryhmä on luonnollisesti oman työnsä asiantuntija, joten päätin kysyä myös työryhmältä, kuinka he itse kokivat projektin onnistuneen. Tätä varten laadin työryhmälle osoitetun itsearviointikyselyn ja suunnittelin työryhmälle arviointiverstaan. Kokosin ha-

vainnosta, kävijäkyselystä ja Advisory Ring method -työpajan palautteista saamani aineiston Powerpoint-esitykseksi ja esittelin tulokset työryhmälle arviointiverstaassa 27.11.2017.

Litteroin arviointiverstaasta saamani aineiston kirjalliseen muotoon ja osallistuin vielä Arcadan mediaopiskelijoiden seminaariin 9.12.2017, jossa seminaarin järjestämiseen osallistuneet opiskelijat esittelivät työnsä koskien seminaarin eri osa-alueiden onnistumisia. Kyselyjen, havainnoinnin, arviointiverstaan sekä opiskelijaseminaarin aineiston perusteella ja teoriaan pohjaten kirjoitin NordMatch 2017 -arviointiraportin osaksi hankkeen loppuraporttia (liite 1). Lopuksi kokosin arviointi- ja kehittämistyöni täksi opinnäytetyöksi. Prosessikaavio kuvaa työni etenemistä (kuvio 1).



Kuvio 1. Prosessikaavio, opinnäytetyön eteneminen

5 Aineistonkeruumenetelmät

Lähestyn NordMatch 2017 -seminaarin arviointia tapaustutkimuksena, sillä tapaustutkimus (case study) soveltuu hyvin kehittämistyön lähestymistavaksi, kun halutaan syvällisesti ymmärtää kehittämisen kohdetta ja tuottaa uusia kehittämissuhteita sekä -ideoita. Oleellisinta tapaustutkimuksessa on, että kohde ymmärretään tietyssä kokonaisuutena, tapauksena. (Ojasalo ym. 2010: 52–53.) Tutkimuksen kohde eli tapaus (case) on tässä opinnäytetyössä verkostoitumis- ja tiedonjakamistapahtuma Nordmatch 2017 -seminaarissa. Tutkimuksen kohde valitaan työelämän kehittämistyössä aina käytännön tarpeen ja kehittämistyölle asetettujen tavoitteiden ohjaamana (Ojasalo ym. 2010, 52–53). NordMatch 2017 työryhmä halusi uutta ymmärrystä ja oppia sekä toivoi seminaarin

kehittyvän tulevaisuudessa yhä paremmaksi, joten he tilasivat tämän opinnäytetyön vastaamaan tähän tarpeeseen.

Jotta seminaaria voitiin arvioida totuudenmukaisesti, oli aiheesta kerättävä arvioinnin pohjaksi tietoa erilaisilla menetelmillä. Kehittämistyössä keskeisintä on menetelmien moninaisuus, sillä eri menetelmillä saadaan kehittämistyön tueksi erilaista tietoa ja monenlaisia näkökulmia ja ideoita (Ojasalo ym. 2010: 40). Arvioin tässä opinnäytetyössä NordMatch 2017 -seminaarin tavoitteiden toteutumista palautekyselyillä, havainnoinnilla, työryhmän itsearviointikyselyllä sekä arviointiverstaasta kerätyn aineiston perusteella. Arcada Ammattikorkeakoulun opiskelijapresentaatiot toimivat tutkimustani täydentävänä aineistona.

5.1 Kysely

Jotta tapahtumaa voisi arvioida kävijöiden näkökulmasta, on siitä kerättävä kävijäpalaute (Vallo & Häyrynen 2012: 184). NordMatch 2017 -seminaarin osallistujilta kerättiin vastauksia sähköpostitse englanninkielisellä puolistrukturoidulla kyselylomakkeella Evaluation of NordMatch 2017, joka sisälsi monivalintakysymyksiä sekä avoimia kysymyksiä. Toteutin kyselylomakkeen Google Drive Forms -sovelluksella, joka on mielestäni hyvin toimiva työkalu ammattimaisten kyselyjen laatimiseen.

Ojasalon ym. (2010: 119) mukaan kyselyllä voidaan tuottaa sekä laadullista (avoimet kysymykset) että määrällistä dataa. Monivalintakysymyksillä tavoitellaan kysymysten vertailukelpoisuutta ja kysymysmuoto on standardoitu eli vakio. Avoimien kysymysten tavoitteena on taas saada vastaajilta spontaaneja mielipiteitä, joissa vastaamista rajataan vain vähän. Kun käytetään useita menetelmiä, kuten tässä arviointityössä, kysymys kvantitatiivisen ja kvalitatiivisen eroista ei kuitenkaan nouse kovin tärkeäksi. (Ojasalo ym. 2010: 40, 93.)

Vallon ja Häyrysen (2012: 185) mukaan kysely on hyvä lähettää pari päivää tapahtuman jälkeen, kun kaikki on vielä hyvin muistissa. Evaluation of NordMatch 2017 kysely lähetettiin osallistujille tapahtuman jälkeisenä maanantaina, sillä seminaari ajoittui loppuviikkoon. Kävijäkyselyn avulla kartoitettiin sitä, kuinka osallistajat kokivat tapahtuman, päästiinkö tavoitteisiin ja pyydettiin kehitysehdotuksia. Käytin kyselyn pohjana vuoden 2012 NordMatch-seminaarin kävijäkyselyä ja muokkasinkin siitä tähän seminaariin sopivan lomakkeen.

Vilka (2012: 106–107) toteaa että, kyselyä toteutettaessa kohderyhmän tuntemus on tärkeää ja kysymykset tulee muotoilla tavalla, joka on kohderyhmälle tuttua. NordMatch 2017 -seminaarin kohderyhmänä opiskelijat sekä nuorten asioihin suuntautuneet toimijat, joten käytin monivalintakyselyn väittämässä vastauksen ääripäinä lauseita I didn't get much out of it (1) ja It was excellent! (5), sillä ajattelin tämän keventävän muodollista lomaketta. Koin myös vastausmuodon sopivan tapahtuman rentoon tunnelmaan, sekä puhuttelevan kohderyhmää ja toivoin sen innostavan siten myös opiskelijoita vastaamaan.

Vilkan (2012: 107) mukaan kyselyssä on hyvä olla jonkinlainen selkeästi etenevä juoni, ja kysymysten järjestys sekä johdonmukaisuus helpottavat vastaamista. Evaluation of NordMatch 2017 -kyselyssä juonen muodosti seminaarin ohjelma, jonka mukaisesti kysymykset aseteltiin. Kysely eteni ohjelman aikataulun mukaan, ja lopussa kysyttiin avoimia kysymyksiä sekä pyydettiin kehitysehdotuksia. Kysely lähetettiin kaikille seminaariin ilmoittautuneille.

Lomakkeen pituus ja ulkoasun selkeys ovat erittäin tärkeitä niin vastaajalle kuin tietojen tallentajalle. Liian pitkä kysely heikentää vastaamishalua, joten vastausaika kannattaa rajata korkeintaan 15–20 minuuttiin. Kysely on myös välttämätöntä testata ennen levittämistä. (Ojasalo ym. 2010: 116, 118.) Lähetin Evaluation of NordMatch 2017 -kyselyn tapahtuman tiedottajalle, joka kävi lomakkeen läpi ja ehdotti muokkauksia. Lähetin kyselyn myös ohjaajalleni Leena Björkqvistille, joka testasi kyselyn vastaamalla siihen. Björkqvistin mukaan kyselyyn vastaamiseen meni n. 10 minuuttia. Lähetin myös itsearviointikyselyn testattavaksi ja kommentoitavaksi ohjaajalleni. Itsearviointikyselyyn vastaaminen kesti myös n. 10 minuuttia.

5.2 Havainnointi

Osallistuin itse aktiivisesti seminaarin ohjelmaan lukuun ottamatta pitchaus-työpajaa ja opiskelijavierailuja. Minulla oli ennestään vain vähän seminaarikokemusta, joten koin aktiivisen osallistumisen tärkeäksi, jotta ymmärtäisin paremmin tutkimukseni kohdetta. Päätin ottaa havainnoinnin yhdeksi tutkimusmenetelmäksi, sillä se tuki luonnollisesti tavoitteitani. Ojasalon ym. (2010: 105) mukaan havainnointitekniikka voi olla strukturoitua eli jäsenneltyä toimintaa tai strukturoimatonta eli joustavaa ja väljää toimintaa. Oma havainnointini oli strukturoimatonta. Strukturoimatonta havainnointia käytetään silloin,

kun halutaan mahdollisimman paljon ja monipuolista tietoa asiasta (Ojasalo ym. 2010: 105). Tapahtuma ei ollut minulle aiemmin tuttu, joten määritin havainnoinnille tavoitteeksi sen, että saan oman kokemuksen seminaarista, jotta ymmärtäisin paremmin arviointini kohdetta. Asetin myös havainnoinnille kysymyksen punaiseksi langaksi: Kuinka seminaari onnistui tavoitteessaan? Onnistuttiinko tapahtumassa luomaan puitteet verkostoitumiselle ja oliko sisältö kiinnostavaa? Millainen oli kävijöiden ja järjestäjien välinen tunnelma?

Havainnoin siis tapahtuman tavoitteiden toteutumista peilaamalla kokemuksiani seminaarin tavoitteisiin. Ojasalon ym. (2010: 105) mukaan osallistuvassa havainnoinnissa havainnoija osallistuu aktiivisesti tutkittavan kohteen toimintoihin esimerkiksi asiakkaan roolissa. Havainnoin tapahtumaa siis kävijän näkökulmasta käsin ja tein päivän aikana muistiinpanoja havainnoinnistani. Ojasalon ym. (2010: 103) toteavat havainnoinnin sopivan hyvin kehittämistehtäviin, joiden kohteena on yksilön toiminta ja vuorovaikutus toisten kanssa.

NordMatch 2017 -seminaarin päätavoitteena oli ennen kaikkea tuoda ihmisiä yhteen ja mahdollistaa kohtaamisia, joten havainnointi sopi hyvin tällaisen tapahtuman tutkimiseksi. Sillä kuten Ojasalo ym. (2010: 103) toteavat, on havainnoinnin avulla mahdollista saada tietoa esimerkiksi siitä, miten ihmiset käyttäytyvät ja mitä tapahtuu luonnollisessa toimintaympäristössä. Kävin myös muutamia keskusteluja seminaarikävijöiden kanssa kysellen heidän kokemuksistaan seminaarista ja käytin niitä täydentääkseni kyselystä saamiani vastauksia.

5.3 Arviointiverstas

Päätimme tilaajan kanssa, että järjestän sekä fasilitoin tuotantotyöryhmälle arviointiverstaan, sillä ajattelimme sen olevan paras tapa selvittää tuotantotyöryhmän sisäisiä prosesseja ja löytää kehitysehdotuksia tulevaisuutta varten. Arviointi on oppimista ja toiminnan kehittämistä ja arvioidessa omaa toimintaa syntyy myös uusia ehdotuksia jatkotoimista tai uusista hankkeista (Summa & Tuominen 2009: 14–15). Arviointiverstaan suunnittelua ja menetelmällistä työskentelyä ohjasivat opinnäytetyöni tutkimuskysymykset: missä onnistuimme ja miksi, sekä missä emme onnistuneet ja miksi?

5.3.1 Fasilitaattorina arviointiverstaassa

Suunnittelin arviointiverstaan ohjelman (liite 3) ja sisällön sekä toimin arviointiverstaan fasilitaattorina. Fasilitoinnilla tarkoitetaan ryhmälähtöistä työskentelyä, jonka tueksi kehitetyt menetelmät tarjoavat avaimia ryhmän johdattamiseksi yhteiseen päämäärään. Fasilitaattori (facil latinaksi helppo) on siis puolueeton osapuoli, joka keskittyy ryhmäprosessin valmisteluun ja tukee sitä. Varsinaisesta sisällöstä eli ideoista, päätöksistä ja ratkaisuista vastaavat kuitenkin ryhmän jäsenet (ks. kuvio 2). Fasilitoinnin tueksi on kehitetty paljon erilaisia menetelmiä, ja niitä voi soveltaa omaan käyttöön sopivaksi. (Summa & Tuominen 2009: 8–9). Tutustuin arviointiverstasta suunnitellessani fasilitoinnin teoriaan sekä erilaisiin työpajamenetelmiin. Muokkasin erilaisista vaihtoehdoista oman menetelmän ja nimesin sen Viisasten kivi -menetelmäksi.

Fasilitaattori:

- ▶ On puolueeton sisällön suhteen
- ▶ Sitoutuu siihen, että ryhmä saavuttaa päämääränsä
- ▶ Edistää ryhmän ja yksilöiden työskentelyä ylläpitämällä rakentavaa ja positiivista ilmapiiriä
- ▶ Rohkaisee ja varmistaa kaikkien osallistumisen ihmisten erilaisuutta kunnioittaen
- ▶ Varmistaa tulosten tallentamisen ja sen, että kaikki tietävät mitä tehdään ja mitä on sovittu
- ▶ Vastaa aikataulussa pysymisestä ja työn etenemisestä.
- ▶ Suunnittelee ennen kuin tekee ja käyttää tarkoitukseen soveltuvia menetelmiä
- ▶ Pyrkii kehittymään jatkuvasti hankkimalla lisätietoa ryhmätoiminnasta ja eri menetelmistä

Kuvio 2. Hyvän fasilitaattorin ominaisuudet Summan ja Tuomisen (2009: 10) mukaan.

Työpajan suunnittelun alkuvaiheessa kävin keskustelun työn tilaajan kanssa. Summan ja Tuomisen (2009: 16) mukaan käytettävissä oleva aika, osallistujien määrä, tavoitteet sekä menetelmät muodostavat raamit suunnittelulle, ja ne ovat näin ollen kaikki riippuvaisia toisistaan. Työryhmä tunsu toisensa jo pitkältä ajalta. NordMatch 2017 -seminaaria järjestävä työryhmä oli alun perin koottu Produforum hankkeen ympärille.

Hankkeen toiminnan tarkoituksena oli helpottaa ja kehittää ruotsinkielisten vapaiden ryhmien, taiteilijoiden sekä tuottajien työtä Suomessa. NordMatch konsepti kehitettiin Produforum hankkeen alla. (Luova Suomi 2015.)

Summa & Tuominen (2009: 16) korostavat, että fasilitaattorin on hyvä tutustua ennalta ryhmään sen toimintaan ja historiaan mahdollisimman hyvin, jotta työpajan tavoitteet täyttyisivät. Mitä paremmin fasilitaattori tuntee osallistujien tavan toimia, sitä paremmin hän osaa valita sopivimmat menetelmät ja ohjata prosessia. Osallistujien projektiin liittyvät toiveet ja esteet, sekä keskinäiset suhteet on hyvä selvittää myös mahdollisuuksien mukaan. (Summa & Tuominen 2009: 16.)

Sain tilaajan kanssa käydystä keskustelusta arvokasta tietoa ryhmän sisäisestä dynamiikasta ja mahdollisista haasteista, jotka saattaisivat nousta eteen arviointiverstaan aikana. Tämä tieto ei suinkaan säikäyttänyt, vaan antoi varmuutta, kun pohdin itsekseni läpi mahdollisia eteen tulevia tilanteita ja kuinka viedä huomio takaisin työhön. Ulkopuolisena fasilitaattorina on myös helpompaa suhtautua työskentelyn aikana nouseviin tunnepitoisiin asioihin neutraalisti ja pitää työskentelyn tarkoitus mielessä sekä toimia sen eteenpäin viemiseksi.

Työryhmälle lähetettiin viikkoa ennen arviointiverstasta kutsu arviointiverstaaseen sekä linkki laatimaani itsearviointikysely, joka sisälsi monivalintakysymyksiä sekä avoimia kysymyksiä. Kysely oli jaettu kolmeen osa-alueeseen: Suunnitelmallisuus, seminaariohjelma sekä työryhmä ja yhteistyö. Kyselyn tarkoitus oli palauttaa vastaajan mieliin työskentelyprosessia sekä auttaa refleктоimaan myös omaa työskentelyä. Ajattelin, että ennakkotieto helpottaisi arviointiverstaan suunnittelua ja sainkin kyselyvastauksista arvokkaita avainasioita sen rungoksi. Kokosin saamani aineiston yhteen arviointiverstasta varten Powerpoint-esitykseksi ja esittelin kyselyjen sekä havainnointini tulokset työryhmälle arviointiverstaassa. Arviointiverstaaseen osallistui tuotantotyöryhmän kahdeksasta työryhmän jäsenestä kuusi: Leena Björkqvist, Anki Hellberg, Riikka Wallin, Liselott Linden, Kaisa Larjomaa ja Maria Bäck.

Fasilitaattorin tarkoitus on siis helpottaa työskentelyä ja auttaa työryhmän jäseniä toimimaan luovasti. Fasilitaattori antaa tarvittavaa taustatietoa, innostaa, ohjaa ja ruokkii luovuutta. (Liukkonen & Ovaska 2016: 3; Summa & Tuominen 2009: 12.). Summan ja Tuomisen (2009: 12) mukaan aivojen aktivoiminen lisää mahdollisuuksia luovuuteen,

asioiden uuteen yhdistämiseen ja organisoimiseen. Käytin arviointiverstaassa menetelmänä itse kehittämäni Viisasten kivi -menetelmää (liite 3).

Kuten Summa ja Tuominen (2009, 12) toteavat, erilaisten fasilitointimenetelmien avulla saadaan luotua arjesta poikkeava tapahtuma, joka tukee luovaa ajattelua ja mahdollistaa uusienkin ajatusten esille tulemisen. Toin verstaaseen mukaan erilaisia luonnon jalokiviä, jotka eivät käytännössä liity itse tapahtumaan, mutta tekivät tilanteesta erityisemmän. Annoin kiville merkityksen eli kerroin sen tuovan pitelijälleen viisautta. Tämä mahdollisti parhaassa tapauksessa mielen luovaa puolta toimimaan tehokkaammin ja antamaan vastauksia sekä ratkaisuja käsiteltäviin asioihin.

5.3.2 Viisasten kivi

Aluksi tuotantotyöryhmän jäsenet jaettiin kahteen ryhmään. Molemmissa ryhmissä oli kolme henkilöä. 1. ryhmä aloitti vastaamalla kysymykseen: Missä onnistuimme ja miksi? 2. ryhmä pohti alkuun kysymystä: Missä emme onnistuneet ja miksi? Kysymyksen asettelu oli suunniteltu siten, että kaikki saivat tilaa vuorollaan purkaa mielestään niin onnistumisia kuin epäonnistumisia. Molemmissa pöydissä oli iso paperi, tusseja sekä erilaisia kiviä, erimuotoisia ja -värisiä. Alustin menetelmän kertomalla, että kivillä on erilaisia voimia, jotka auttavat tuomaan esiin sitä viisautta, jota sitä pitelevällä henkilöllä on. Jokainen sai valita kiven, joka miellytti ja pidellä sitä kädessään työskentelyn ajan. Pöydissä sai keskittyä vuorollaan vain esitettyyn kysymykseen.

Kuten Ojasalo ym. (2010: 144) toteavat, vaatii luova ongelmanratkaisu avointa ja positiivista ilmapiiriä. Viisasten kivi menetelmän tarkoituksena oli ongelmanratkaisun lisäksi tunnistaa positiivisia Aspekteja eli myös se, missä ryhmän vahvuudet ovat. Tällöin työskentelyssä ei keskitytty pelkästään ongelmien käsittelyyn, mikä olisi saattanut tehdä prosessista raskaan. Ryhmät pohtivat annettuja kysymyksiä eri näkökulmista ja kirjoittivat pääkohdat paperille (kuva 1). Noin 15 minuutin työskentelyn jälkeen ryhmät vaihtoivat pöytiä ja kysymyksiä. Menetelmän avulla saatiin selville niin onnistumiset kuin kehityskohteet. Viisasten kivi -menetelmäosion lopussa molemmat ryhmät esittelivät tuotoksensa toiselle ryhmälle.

Fasilitaattorin tehtävä on varmistaa, että keskeiset ehdotukset, ideat ja päätökset kirjataan kaikkien näkyville. Näin asiat jäävät paremmin muistiin ja jalostuvat varmemmin käytännön toiminnaksi. (Summa & Tuominen 2009: 17.) Toimin kirjurina ja kirjasin

ryhmien esittelyssä nousseet avainasiat fläppitaululle muistiinpanoiksi. Jotta tärkeät asiat tulivat varmasti kirjatuksi, äänitin lisäksi työryhmien esittelyt ja loppukeskustelun puhelimen äänitysohjelmalla ja litteroin pääasiat tiedostoksi arviointiverstaan jälkeen.

Totesin, että arviointiverstaassa esille noussut työryhmän kokemuksesta syntynyttä hiljaista tietoa sisältävä aineisto oli erittäin tärkeää aineistoa arviointiraporttia ja seminaarin tavoitteiden toteutumisen analyysia varten. Koin työpajan arvokkaaksi, sillä vuorovaikutustilanteessa nousi esiin paljon asioita mitä ei pelkällä kyselylomakkeella olisi saatu tuotua esille.



Kuva 1. Arviointiverstaan materiaalia.

5.4 Opiskelijapresentaatiot

Keräsin täydentävää aineistoa myös osallistumalla 11.12.2017 järjestettyyn Arcadan Ammattikorkeakoulun mediaopiskelijoiden presentaatiotilaisuuteen, jossa he esittelivät työryhminä kurssityönsä osallistumisestaan NordMatchiin otsikolla: "Vad har vi lärt oss av" NordMatch – vad betyder ett branschseminarium för synliggörandet av produkter

och tjänster. NordMatch 2017 -seminaari oli osa opiskelijoitten markkinointikurssia, ja näkökulmana oli näkyvyys erilaisten alatapahtumien kautta. Opiskelijaryhmää veti työryhmän jäsen ja Arcadan lehtorina toimiva Maria Bäck.

6 Tutkimuksen tulokset

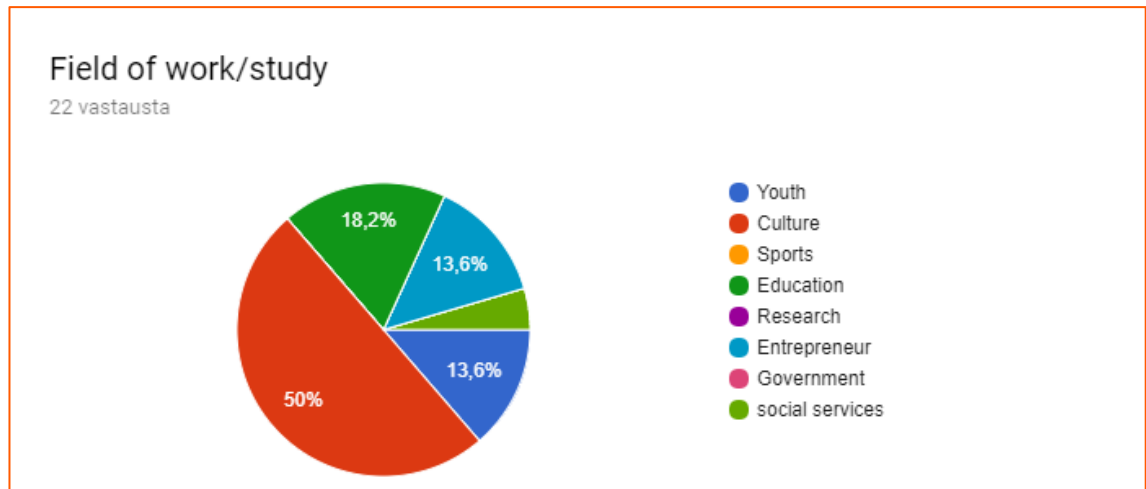
Erittelen tulokset kävijäkyselyjen sekä työpajan itsearviointikyselystä saadut vastaukset. Lopuksi teen lyhyen yhteenvedon arviointiverstaan pääkohdista. Kyselyissä kysyttiin osittain samoja mutta toisaalta myös täysin erilaisia kysymyksiä, joten selkeyden vuoksi esittelen ne tulokset osiossa erikseen. Kokoan vastaukset yhteen luvussa 7. Tuon tässä luvussa esille mielestäni arviointityön kannalta oleellimmat vastaukset eli ne vastaukset, joissa on ollut eniten hajontaa, tai tapaukset, joissa kaikki vastaukset sijoittuvat toiseen ääripäähän. Kaikki taulukot tuloksineen löytyvät liitteistä 4 ja 5.

6.1 Kävijäkysely

Kävijäkyselyn kysymykset oli aseteltu väittämän muotoon ja arviointi tapahtui asteikolla 1–5: I didn't get much out of it (1) ja It was excellent! (5). Kyselyyn vastattiin sähköisesti netissä tapahtuman jälkeen.

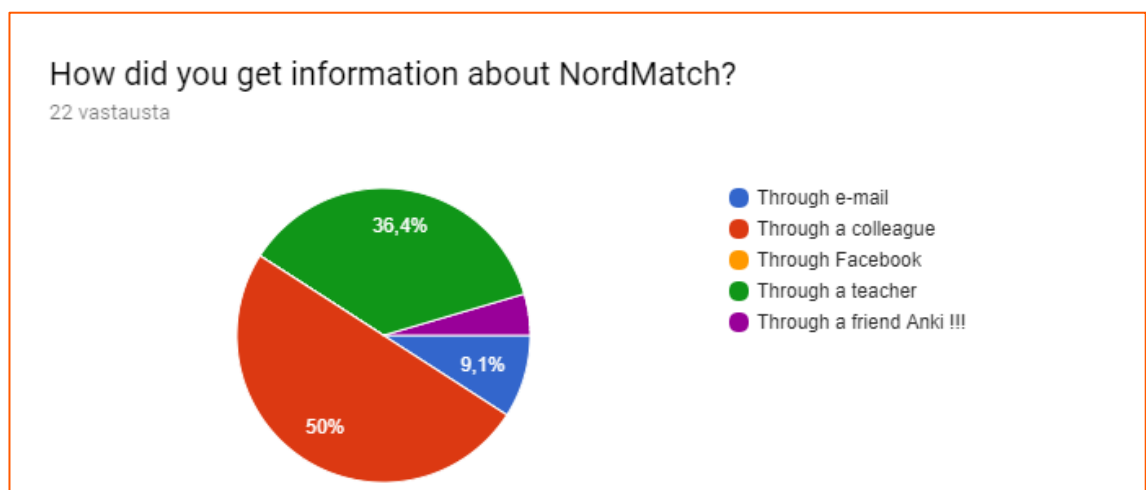
6.1.1 Osallistujat ja viestintä

Evaluation of NordMatch 2017-kävijäkyselyyn vastasi 22 kävijää eli 13 % kävijöistä. Suurin osa vastaajista (50 %) oli opiskelijoita, 8 % vastaajista tuli koulutusosalta, 14 % oli yrittäjiä sekä 14 % tuli nuorisosalta, sosiaalialaa edusti yksi vastaus (kuvio 3).



Kuvio 3. Työtehtävä tai opiskeluala.

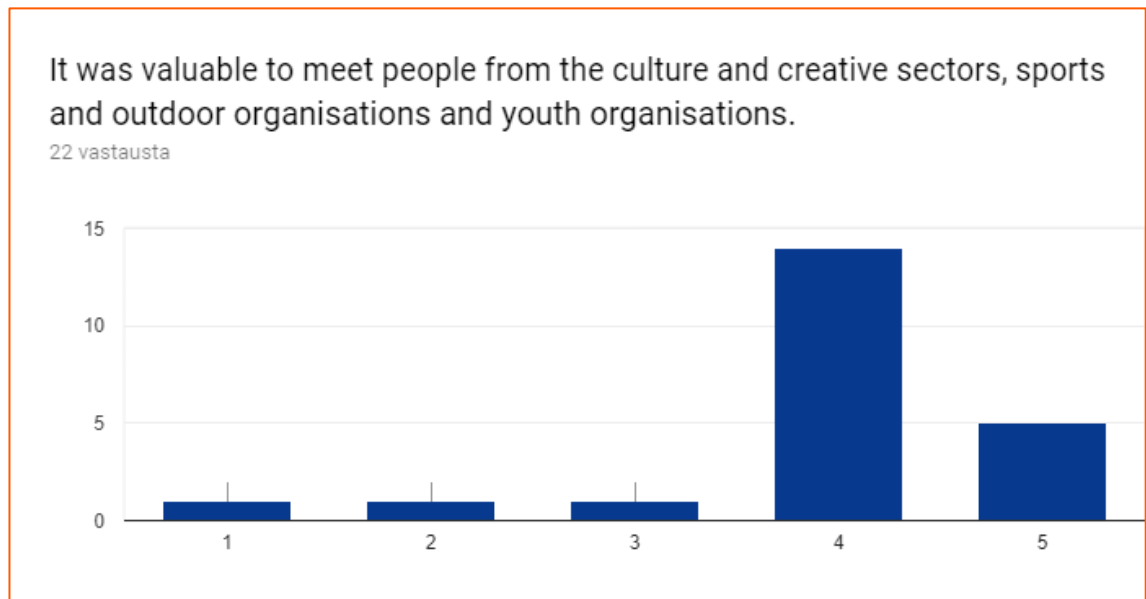
Kävijäkyselyn mukaan 50 % vastaajista sai tiedon kollegalta, 36 % opettajan kautta, 9 % e-maililla ja 4 % ystävältä. Osa vastanneista koki, ettei opiskelijoille hyödyllisestä seminaarista oltu tiedotettu tarpeeksi opiskelijayhteisöissä. Paikalle kaivattiin monialaisempaa yleisöä. Myös opiskelijamaksuja kritisoitiin kävijäpalautteessa: osa vastaajista koki että tilaisuuden olisi ollut olla opiskelijoille maksuton. Osa opiskelijoista maksoi itse osallistumisen, ja mukana oli myös Metropolia AMK:n englannin kurssin opiskelijaryhmä, jonka osallistumismaksut oppilaitos maksoi (kuvio 4).



Kuvio 4. Kuinka sait tiedon NordMatchista?

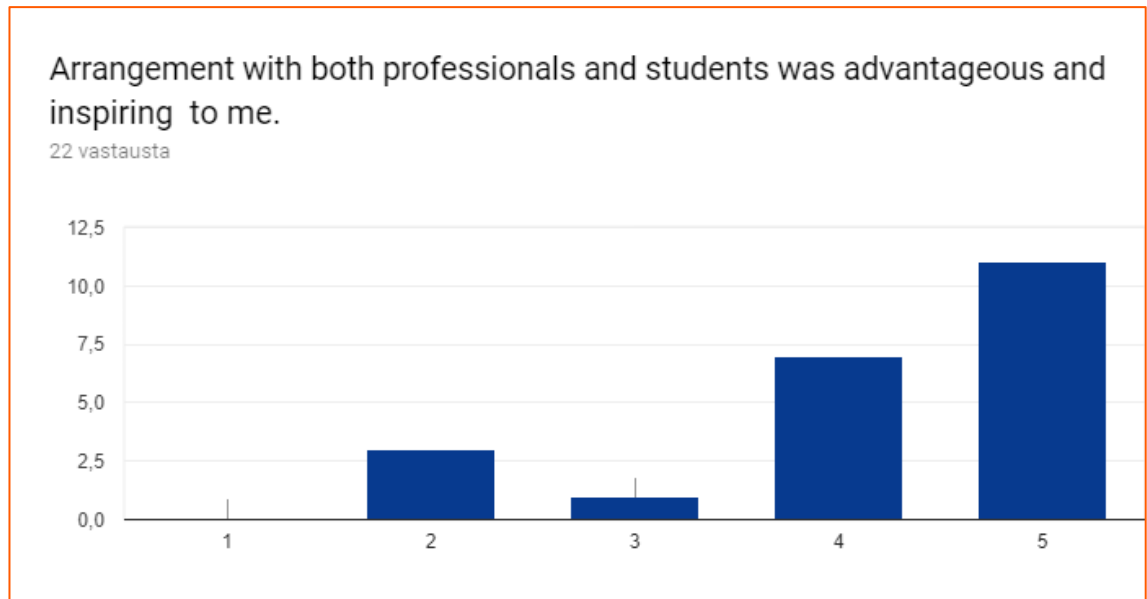
6.1.2 Järjestelyt ja seminaariohjelma

Vastausten mukaan eri alojen kohtaamiset koettiin pääosin arvokkaiksi. Seminaarissa oli järjestetty myös hyvin tilaisuuksia kohtaamisille. Suurin osa vastaajista oli löytänyt potentiaalisia yhteistyökumppaneita, joista uskoo olevan hyötyä myös tulevaisuudessa (kuvio 5).



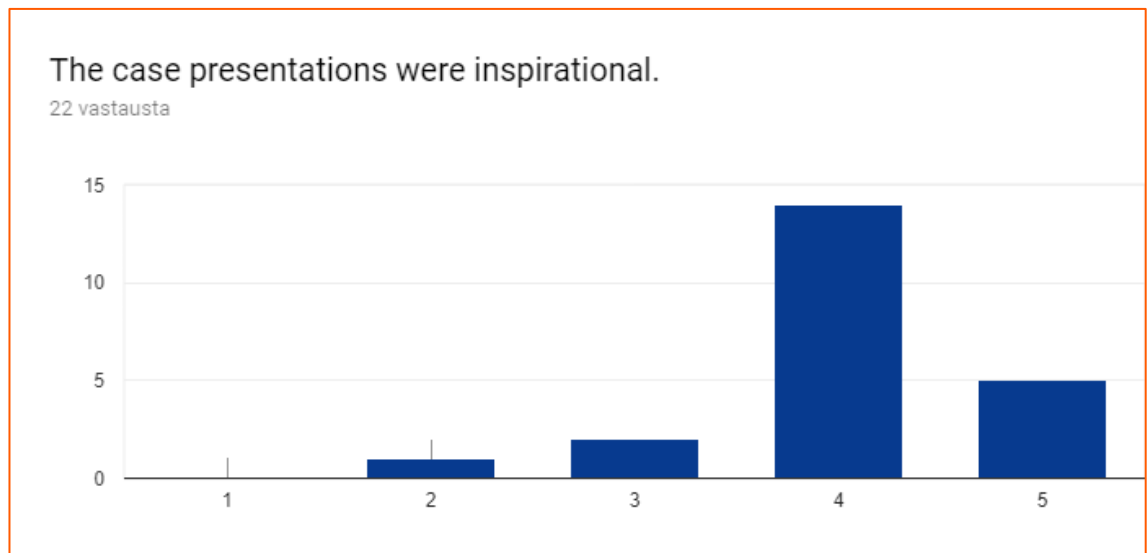
Kuvio 5. Oli arvokasta tavata ihmisiä kulttuuri- sekä luovilta sektoreilta, urheilu ja ulkoilu- ja nuorisorganisaatioista.

Vastanneet kokivat seminaariohjelman enimmäkseen monipuoliseksi ja kiinnostavaksi. Tapahtuman koettiin olleen ammattimaisesti järjestetty. Ensimmäinen seminaaripäivä koettiin kuitenkin kävijäpalautteen mukaan osittain pitkäksi. Opiskelijayhteistyö toimi vastaajien mukaan kiitettävästi, ja se koettiin tärkeäksi niin opiskelijoiden kuin työryhmän keskuudessa (kuvio 6).



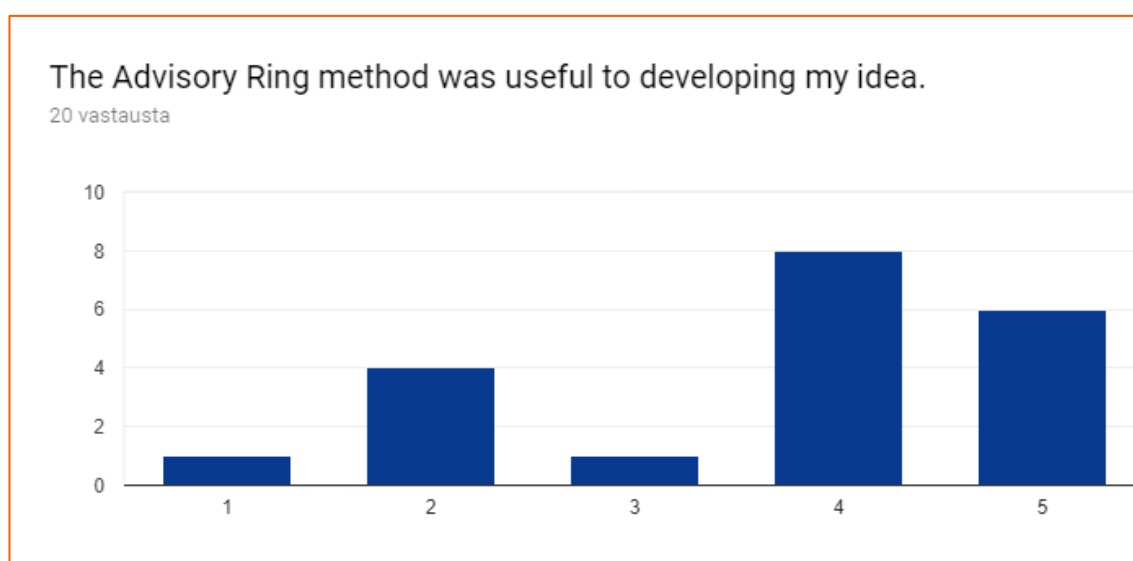
Kuvio 6. Yhteisjärjestely ammattilaisten ja opiskelijoiden kesken oli onnistunutta ja inspiroivaa.

Case-esittelyt koettiin inspiroiviksi sisällöltään (kuvio 7). Seminaarin järjestäminen Arcadan koulutustiloissa koettiin positiiviseksi, sillä opiskelijat kokivat ympäristön kotoiseksi ja tasavertaiseksi. Järjestäjien myönteinen henki näkyi vastaajien mukaan ulospäin positiivisesti.



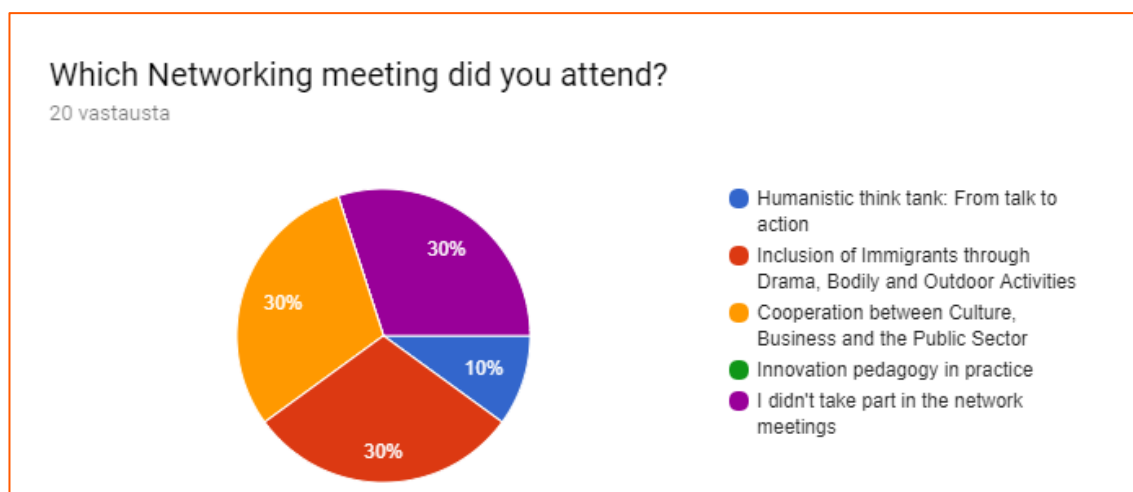
Kuvio 7. Case-esittelyt olivat inspiroivia.

Advisory Ring -metodi koettiin pääosin positiiviseksi ja hyödylliseksi metodiksi sekä työkaluksi käytettäväksi myös tulevaisuudessa. Osallistujat kokivat pääosin saaneensa siitä odotettua enemmän. Jakaminen monialaisessa ryhmässä ja muiden näkökulmien kuuleminen auttoi näkemään idean mahdollisuuksia. Moni koki ideoidensa realisoituvan positiivisen rakentavan palautteen myötä ja sai konkreettisia vinkkejä sen eteenpäin viemiseksi. Myös muiden ideoiden kuuleminen koettiin inspiroivaksi. Lounas yhdessä ennen rinkiä oli kävijäpalautteen mukaan hyvä tilaisuus tutustua etukäteen muihin osallistujiin. Osa seminaariin osallistujista koki kuitenkin tiedon “osallistumispakosta” tulleen yllättäen ja toivoi, että ringistä olisi tiedotettu paremmin etukäteen, jotta olisi osannut valmistautua paremmin miettimällä omaa ideaansa valmiiksi (kuvio 8).

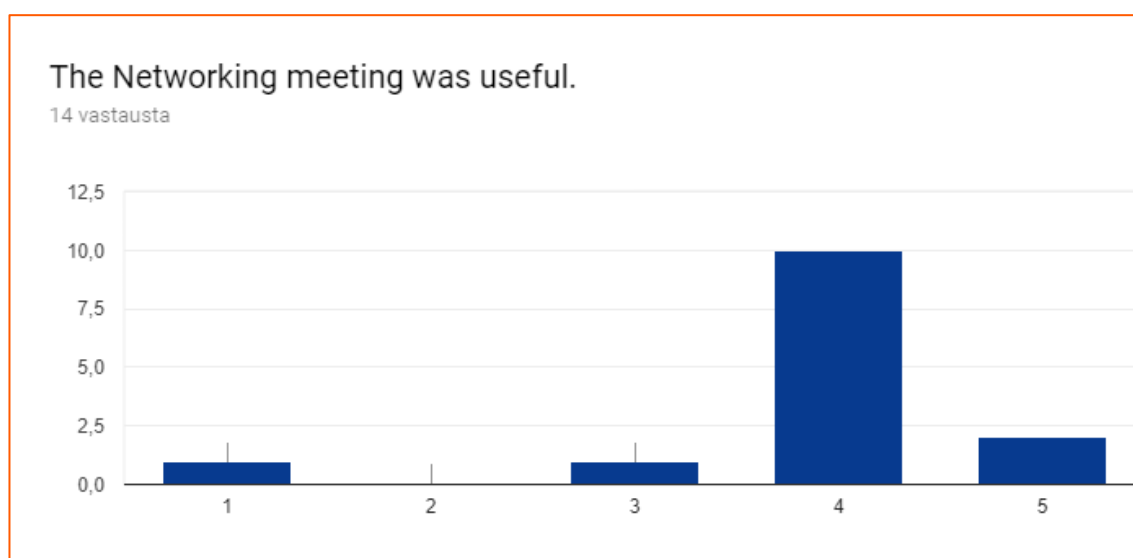


Kuvio 8. Advisory Ring metodi oli hyödyllinen ideoidenkehittämistyökalu.

Network meeting -työpajojen (kuviot 10 ja 11) ja iltajuhlien osallistujamäärä oli vähäistä. Kuitenkin niin Network meeting -verkostokokoukseen ja iltajuhlaan osallistujat kokivat tilaisuudet positiiviksi. Iltajuhlan ruokaa kiiteltiin, mutta musiikin äänenvoimakkuutta kritisoitiin liian kovaksi. Suurin osa vastaajista oli tyytyväisiä pitchaus-työpajaan sekä 2. seminaaripäivän rahoituspaneeliin, jossa parhaat ideat kilpailivat jaettavasta idean toteutukseen tarkoitettua rahapalkinnosta.

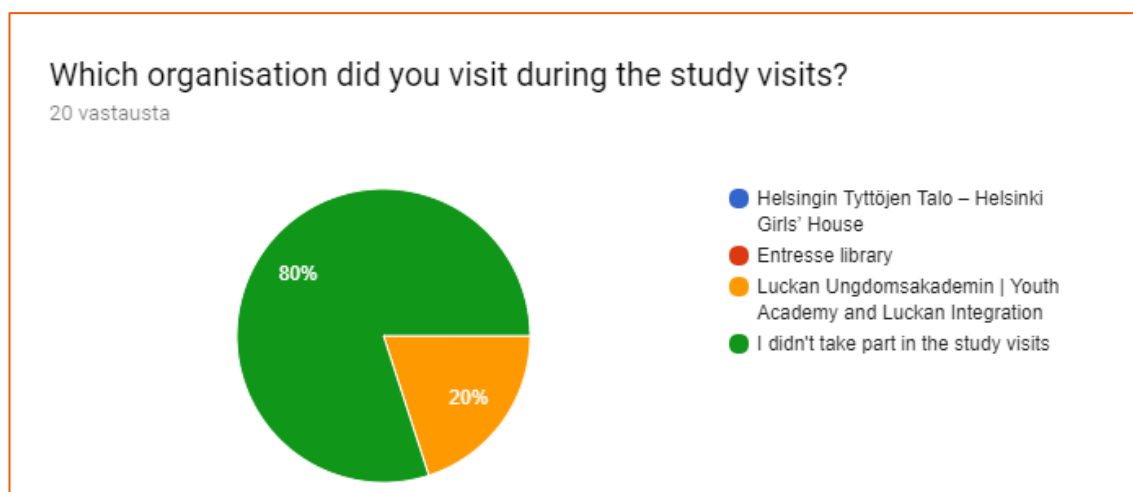


Kuvio 9. Mihin Networking meeting -verkostokokoontumiseen osallistuit?

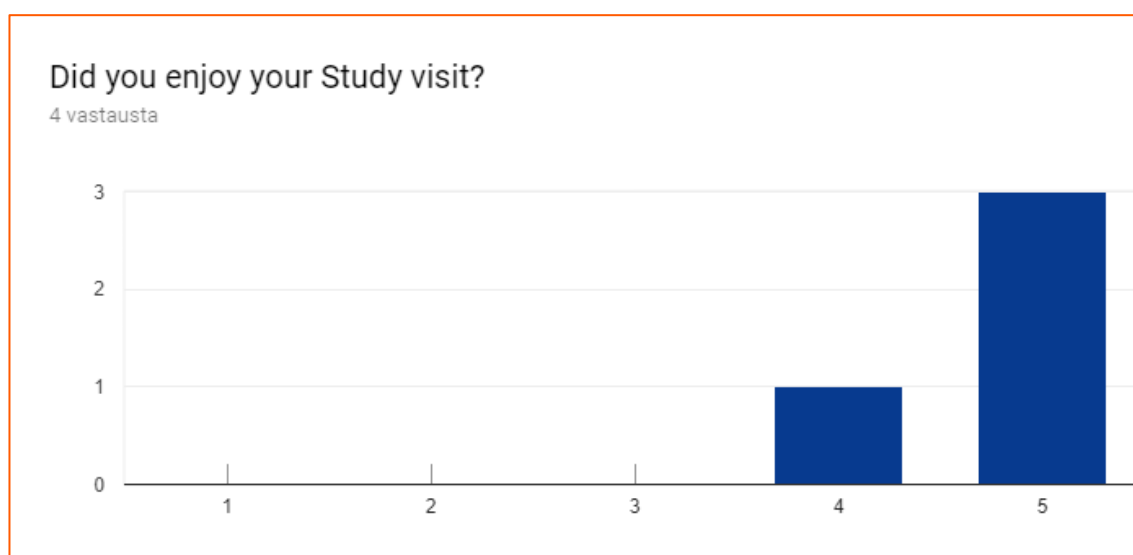


Kuvio 10. Networking meeting oli hyödyllinen.

Opiskelijavierailuihin osallistui vain murto-osa kävijöistä, mutta osallistujat olivat kuitenkin tyytyväisiä vierailuun (kuviot 11 ja 12).



Kuvio 11. Missä organisaatiossa kävit opiskelijavierailulla?



Kuvio 12. Piditkö opiskelijavierailusta?

6.2 Työryhmän itsearviointikysely

Työryhmän itsearviointikyselyssä arviointi suoritettiin valitsemalla kunkin väittämän kohdalla numero asteikolla 1–5, joka parhaiten kuvasi vastaajan kokemusta. Vaihtoehdot olivat Täysin eri mieltä (1) ja Täysin samaa mieltä (5). Jokaisen osion jälkeen oli tilaa kommenteille, jossa sai vapaasti tuoda esiin onnistumisia ja kehittämistarpeita. Kyselyyn vastasi viisi työryhmän jäsentä.

6.2.1 Seminaarin tavoitteet, tarve ja budjetti

Seminaarin tavoitteiden koettiin olevan linjassa organisaation tavoitteiden kanssa ja tavoitteet toteutuivat kiitettävästi (kuvio 13).



Kuvio 13. Seminaarin tavoitteet olivat yhteneväiset oman organisaationi tavoitteiden kanssa

Seminaarille koettiin olevan tarvetta ja sen sisällön uskottiin hyödyttävän osallistujia (kuvio 14).



Kuvio 14. Seminaarille on selkeästi osoitettavissa oleva tarve.

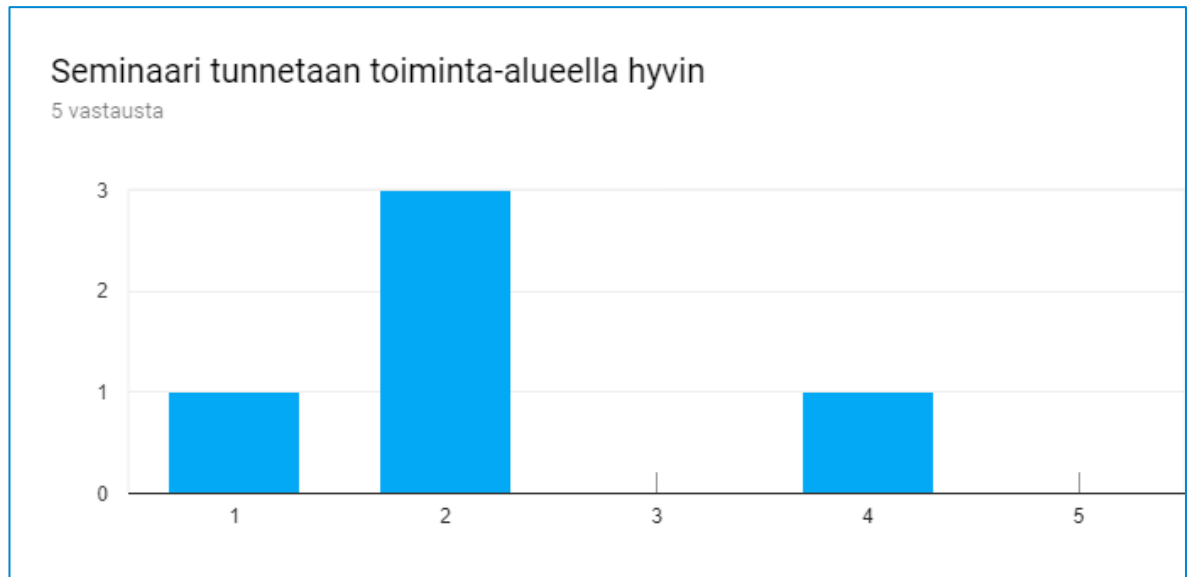
Budjetti varmistui myöhään ja osoittautui odotettua pienemmäksi, joten tämä koettiin työryhmän keskuudessa tuovan stressiä, epävarmuutta ja ylimääräistä työtä suunnitteluvaiheessa (kuvio 15).



Kuvio 15. Rahalliset resurssit olivat riittävät

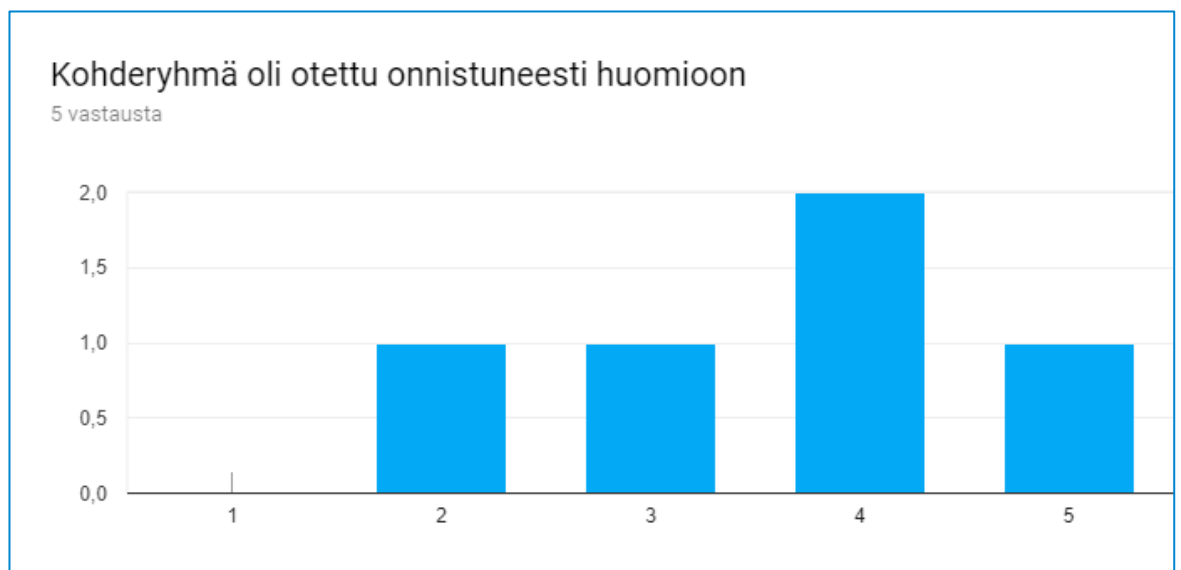
6.2.2 Markkinointi

Työryhmässä koettiin, ettei seminaari ole kovin hyvin tunnettu toiminta-alueellaan (kuvio 16).



Kuvio 16. Seminaari tunnetaan toiminta-alueella hyvin.

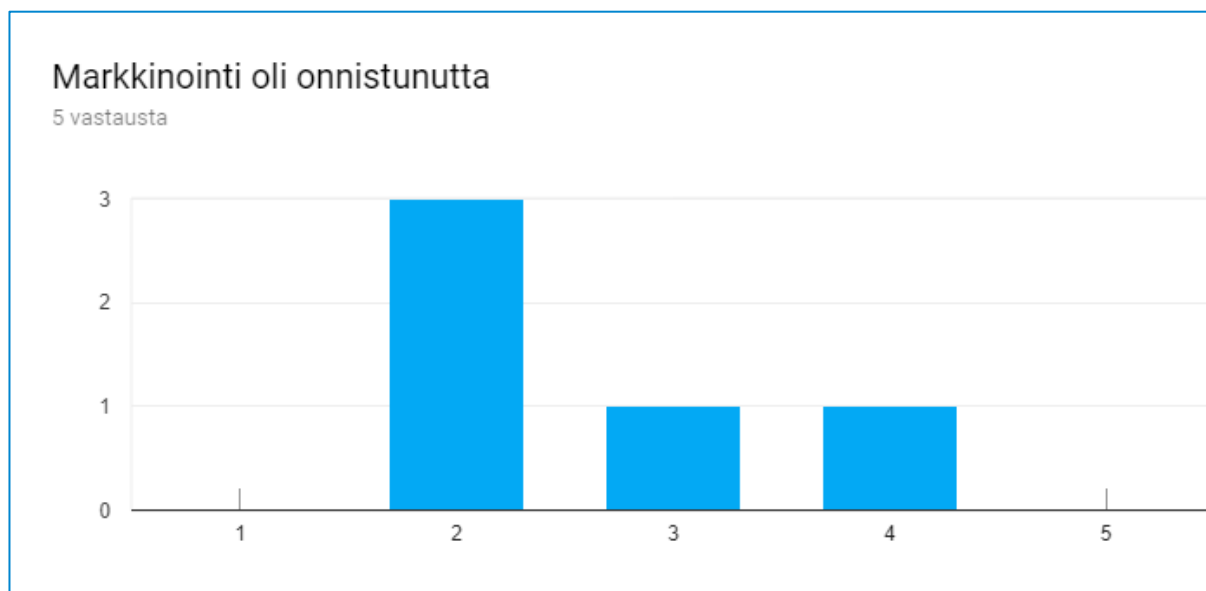
Kohdennettu markkinointi jäi vähäiseksi, joten paikalle ei saatu juuri lainkaan uutta yleisöä (kuvio 17).



Kuvio 17. Kohderyhmä oli otettu onnistuneesti huomioon

Työryhmän itsearviointikyselystä käy ilmi, että markkinointiin oltiin osittain pettyneitä (kuvio 18). Suunniteltu aikataulu petti; ohjelma julkaistiin liian myöhään, joten markki-

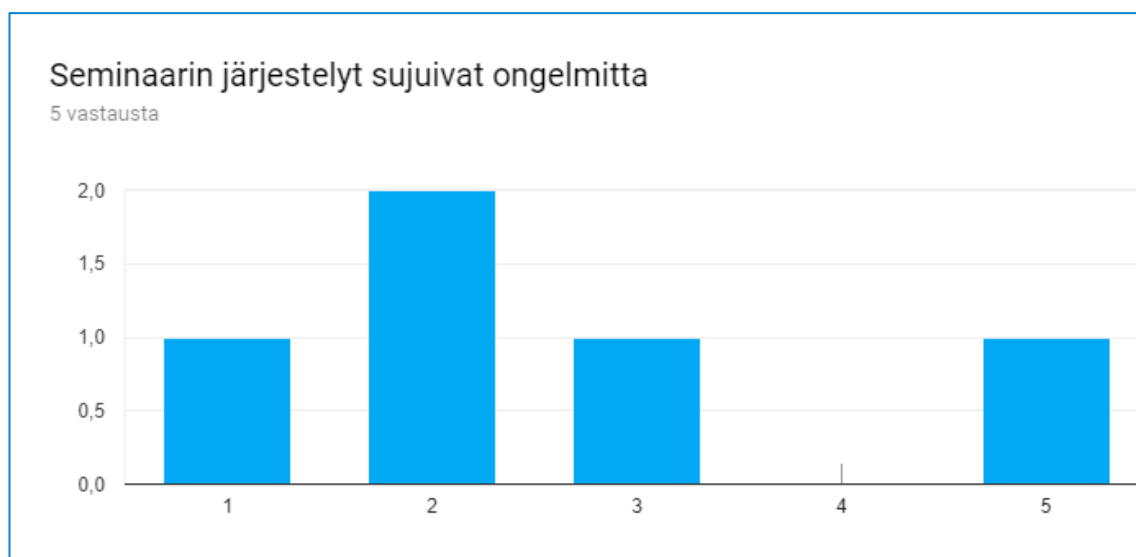
nointikin aloitettiin myöhässä. Paikalle kaivattiin myös monialaisempaa yleisöä, ja osallistujia olisi työryhmän mukaan saanut olla enemmän.



Kuvio 18. Markkinointi oli onnistunutta.

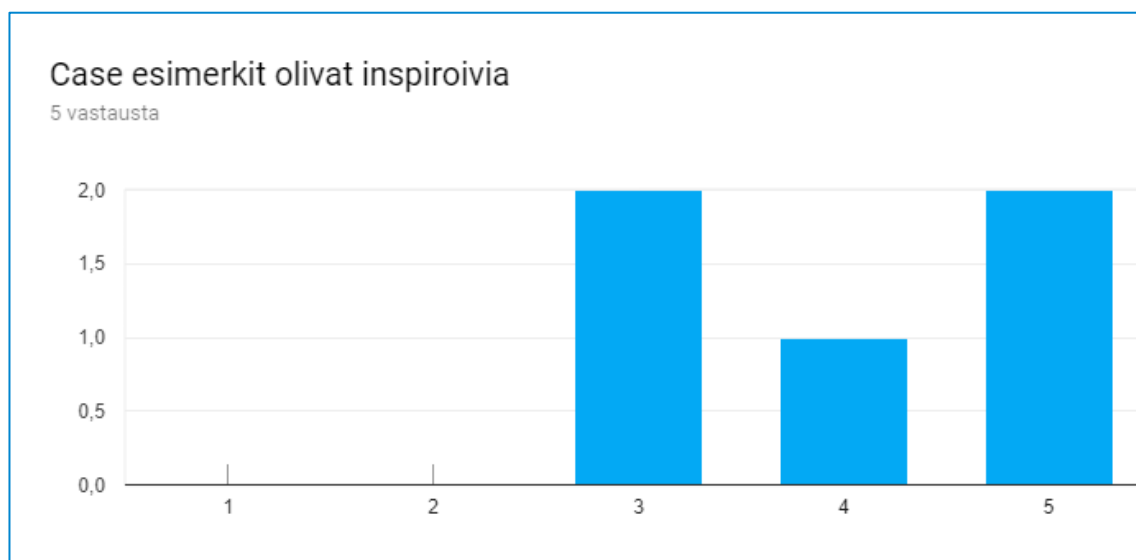
6.2.3 Järjestelyt ja seminaariohjelma

Itsearviointikyselyyn vastanneet kokivat, että etukäteisjärjestelyissä oli jonkin verran haasteita (kuvio 19).



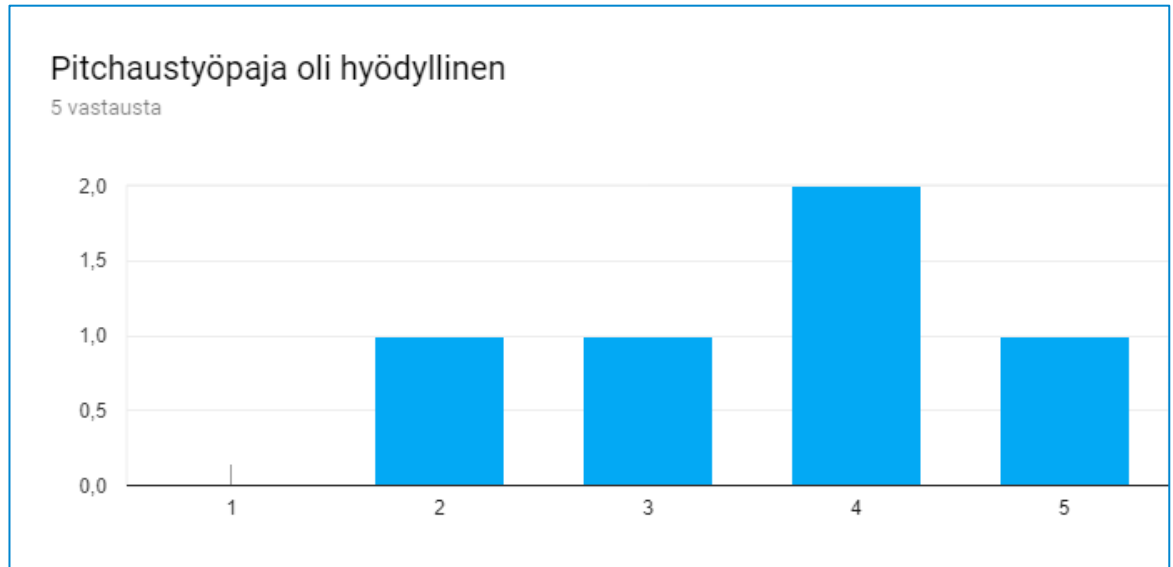
Kuvio 19. Seminaarin järjestelyt sujuivat ongelmitta.

Seminaaripäivän ja -ohjelman koettiin onnistuneen hyvin, mutta aikataulua olisi voitu tiivistää. Alussa oli vapaalle keskustelulle varattu aikaa tunti, joka koettiin olevan liian pitkä aika “minglaukselle”. Ohjelmaa kuvailtiin monipuoliseksi ja kiinnostavaksi. Erityisen tyytyväisiä työryhmän keskuudessa oltiin case-esittelijöiden valintaan (kuvio 22).



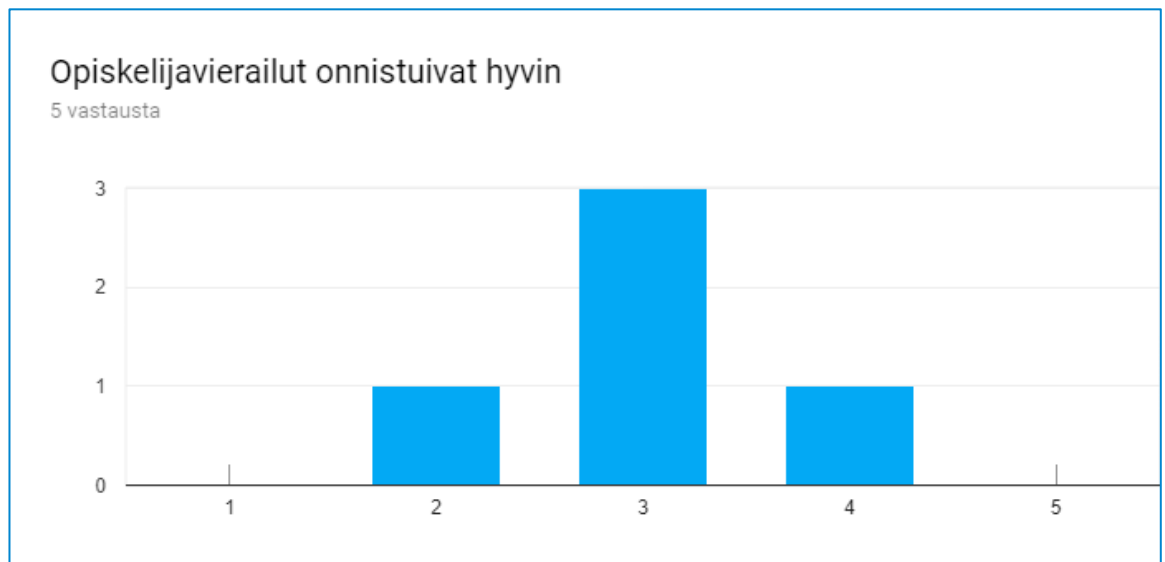
Kuvio 20. Case- esimerkit olivat inspiroivia

Pitchaus-työpajavastauksessa oli hajontaa, eikä osa työryhmästä kokenut sitä kovin hyödylliseksi (kuvio 21).



Kuvio 21. Pitchaus-työpaja oli hyödyllinen

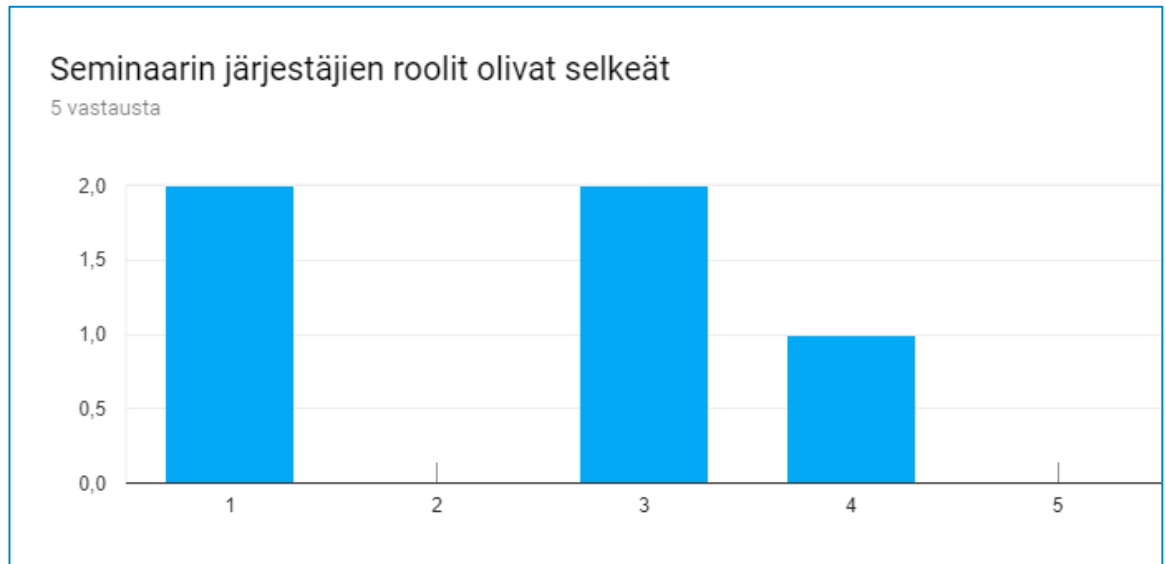
Työryhmän keskuudessa ei oltu yhtä mieltä opiskelijavierailujen onnistumisesta (kuvio 22).



Kuvio 22. Opiskelijavierailut onnistuivat hyvin.

6.2.4 Yhteistyö ja kommunikointi

Työryhmän itsearviointikyselystä kävi ilmi, että etukäteisjärjestelyissä ei kommunikointu ulospäin riittävästi. Myöskään tehtävänjakoa ei kommunikointu ulospäin riittävästi yhteistyökumppaneille. Roolijako koettiin osittain epäselväksi (kuvio 23).



Kuvio 23. Seminaarin järjestäjien roolit olivat selkeät.

Kyselyn mukaan yhteistyökumppaneiden valinta oli enimmäkseen onnistunutta (kuvio 24), mutta aikaa seminaarin eteen työskentelylle koettiin olleen liian vähän eri organisaatioissa.



Kuvio 24. Seminaarissa olivat mukana oikeat tahot tavoitteiden saavuttamiseksi.

Järjestäminen oli paljolti etätyötä, mikä aiheutti haasteita. Myöskin motivaation puutteen koettiin olevan työryhmän ja yhteistyökumppanien keskuudessa ongelmana. Järjestäjätahojen välinen yhteistyössä oli myös haasteita (kuvio 25).



Kuvio 25. Yhteistyö järjestäjien välillä sujui ongelmitta.

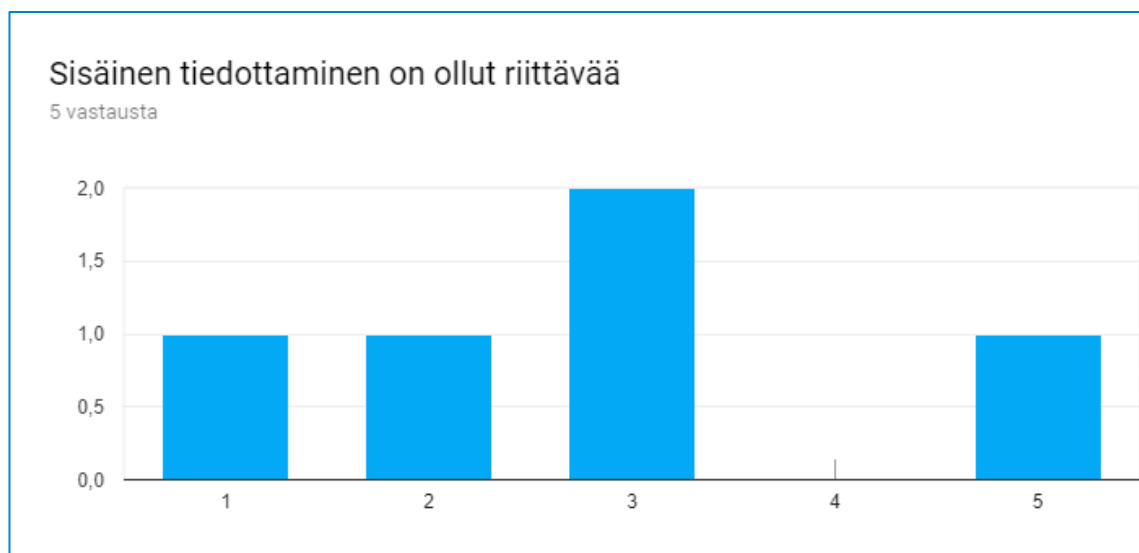
Suurimmat haasteet koettiin olevan työryhmän sisäisessä työskentelyssä. Suurin kuormittava tekijä oli työryhmän avainjäsenen henkilökohtaisessa elämän odottamat-

tomat haasteet ja se lisäsi henkilön kuormitusta. Tämän seuraukset koettiin vaikuttaneen koko projektin etenemiseen (kuvio 26).



Kuvio 26. Keskinäinen yhteistyö ja kommunikaatio on ollut mutkatonta ja avointa.

Sisäisessä viestinnässä näkyy kyselyn mukaan olleen haasteita. Tieto ei ole kulkenut toivotulla tavalla (kuvio 27).



Kuvio 27. Sisäinen tiedottaminen on ollut riittävää.

Haasteista huolimatta suurin osa ryhmästä koki, että oma panos projektiin on ollut hyvällä tasolla (kuvio 28).



Kuvio 28. Oma panokseni on ollut riittävää ja aktiivista.

6.3 Arviointiverstas

Esittelin arviointiverstaan alussa työryhmälle kävijäkyselystä ja työryhmän itsearviointikyselystä saadut vastaukset. Yhteenvedo toimi verstayöskentelyn alustuksena ja antoi myös aihioita ideoinnin pohjaksi. Seuraavassa luvussa 7 teen kattavan yhteenvedon kerätyn kokonaisuaineiston pohjalta. Luvussa 8 esittelen arviointityöpajassa syntyneet ideat jatkokehittelyä varten.

7 Arviointi

Opinnäytetyön tarkoituksena oli siis arvioida NordMatch 2017 -seminaarin onnistumista eli sitä, saavuttiko seminaari sille asetetut tavoitteet. Jotta tapahtuman totutumista voidaan arvioida on sen tavoitteet oltava etukäteen selkeästi määriteltyjä ja tiedostettuja. Konkreettisesti mitattavan tavoitteen saavuttamista on helppo arvioida tapahtuman

jälkeen. (Vallo & Häyrinen 2012: 110.) NordMatch 2017 -seminaari oli tyypiltään ammattilaistapahtuma, jonka sisältö oli suunniteltu siten, että sen tavoitteet eli tiedonjako, verkostoituminen sekä osallistujien yhteistyömahdollisuuksien lisääntyminen toteutuisivat mahdollisimman hyvin. Tavoitteena oli myös antaa konkreettisia työkaluja käyttöön myös jatkossa. Tätä tarkoitusta palvelivat Advisory Ring method sekä pitchaus-työpajat.

Hyvän tapahtuman toteuttaminen alkaa hyvästä suunnittelusta. Kauhanen ym. toteavat (2002: 23), että yleisötapahtuma kannattaa alusta alkaen suunnitella ja toteuttaa projektityöskentelyn periaatteita noudattaen, jotta se olisi järjestelmällisesti toteutettu. NordMatch 2017 -seminaarille oli oikeaoppisesti asetettu selkeät tavoitteet, mutta työryhmän arviointityöpajassa kävi ilmi, että tapahtumalle ei ollut laadittu ennakkoon perusteellista toteutussuunnitelmaa.

NordMatch-seminaari järjestettiin jo neljännen kerran, joten kokemusta ja hiljaista tietoa oli paljon entuudestaan, mikä helpotti työskentelyä. Työryhmän arviointiverstaassa kävi ilmi, että mikäli seminaaria ei olisi entuudestaan järjestetty, olisi työ jäänyt tekemättä. Uskon että mikäli seminaarille olisi laadittu selkeä projektisuunnitelma ja sen ulospäin-kommunikointiin olisi panostettu enemmän, olisi työskentely selkiytynyt huomattavasti ja tehnyt siitä myös työryhmän kannalta helpompaa ja mielekkäämpää.

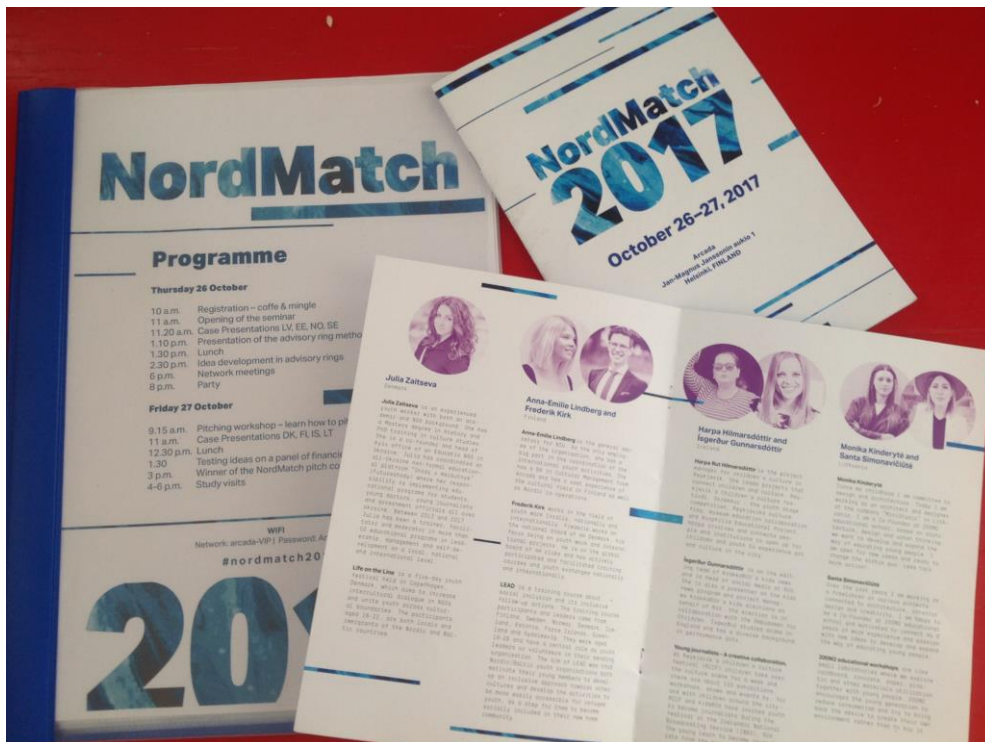
Tapahtuma itsessään koettiin kuitenkin onnistuneeksi, mikä oli mielestäni tulosta siitä että seminaaria oli järjestämässä kokenut ammattilaistyöryhmä. Niin kävijäpalautteeseen vastanneet kuin järjestäjätkin kokivat tasavertaisuuden onnistuneen kiitettävästi. Niin havainnoinnin kuin palautteiden mukaan opiskelijoiden ja ammattilaisten välinen ilmapiiri oli positiivinen ja demokraattinen. Tapahtumassa onnistuttiin luomaan myös pysyviä verkostoja. Kävijäpalautteen mukaan suurin osa vastaajista oli löytänyt potentiaalisia yhteistyökumppaneita, joiden kanssa toimia jatkossa.

NordMatch on työryhmän mukaan toimiva työkalu, josta on monipuolista hyötyä erilaisille toimijoille. Työryhmä koki ja myös havainnointi osoitti, että tapahtumalle asetetuissa tavoitteissa onnistuttiin, sillä tapahtuma toi nuorten kanssa työskenteleviä ihmisiä eri maista yhteen ja esitteli tapoja toteuttaa nuorisotyötä erilaisista lähtökohdista sekä erilaisin resurssein. NordMatchissa oli mahdollisuus myös uusien kohtaamisten synty-miseen positiivisessa ja tasavertaisessa hengessä.

Aikataulumuutosten vuoksi markkinointi jäi suunniteltua vähäisemmäksi, ja tästä syystä paikalle tuli odotettua vähemmän toimijoita eri aloilta. Ajatus monialaisuudesta ei siis toteutunut toivotulla tavalla. Myös kävijäpalautteessa toivottiin useampia eri aloja ja ihmisiä eri positioista mukaan. Eniten oli opiskelijoita sekä ammattilaisia kulttuurialalta. Nuorisotyön edustus taas jäi vähäiseksi, samoin liikunta- ja sosiaalialan. Myös ammatillaisia ylipäättäen oli osallistujissa vähän.

7.1 Viestintä ja markkinointi

NordMatch 2017 seminaaria markkinoitiin sähköpostikutsulla, nettisivuilla, Facebook-sivulla sekä painetulla esitelehtisellä. Mielestäni seminaarin visuaalinen ilme oli hyvin toteutettu, informatiivinen ja antoi vaikutelman ammattimaisesta, mutta nuorekkaasta ja dynaamisesta tapahtumasta. Esite oli myös hyvin toteutettu ja linjassa nettisivustojen kanssa. Tapahtumassa jaettiin myös informaatiokansio, jossa oli mukana seminaariohjelma, joka niin ikään oli myös linjassa muun materiaalin kanssa (kuva 2). Tapahtumassa ajettiin myös kaulanauhassa roikkuva iso nimikyltti, josta kävi ilmi keskustelukumppanin nimi sekä edustusorganisaatio, mikä edesauttoi kohtaamisia. Myös eriväriset kaulanauhat nimikylteissä toimivat informatiivisesti: järjestäjien nauha oli erivärinen kuin osallistujien.



Kuva 2. NordMatch 2017 -seminaarin painettua informaatiomateriaalia.

Tapahtumakutsu lähetettiin sähköpostitse. Kutsua levitettiin yhteistyöverkostoissa. Kutsussa oli mukana saatekirje ja rekisteröintilinkki sekä linkit tapahtuman nettisivustolle ja Facebook-sivuille. Tapahtumakutsu toimii tapahtuman esitteenä ja sen mukaan asiakkaalle muodostuu myös odotuksia tapahtuman sisällöstä. Kutsun tulee siis olla realistinen ja täyttää asiakkaan odotukset. (Vallo & Häyrinen 2012: 127.) Mielestäni tapahtuman kutsu oli linjassa toteutuksen kanssa. Kutsussa luvattiin inspiroida ja osallistaa, rikastuttaa ideoita sekä tuoda yhteen ihmisiä yhteen eri sektoreilta.

Kävijäkyselyn mukaan 50 % vastaajista sai tiedon kollegalta, 36 % opettajan kautta, 9 % sähköpostilla ja 4 % ystävältä. Selkeä ja ymmärrettävä ulos kommunikointi on tärkeää niin yhteistyökumppaneille kuin osallistujille. Osa kävijäkyselyyn vastanneista koki, ettei opiskelijoille hyödyllisestä seminaarista oltu tiedotettu tarpeeksi opiskelijayhteisöissä. Arcadan mediaopiskelijaryhmä osallistui tapahtuman aikana someviestintään, mikä oli työryhmän mukaan positiivista. Työryhmä totesi, että työskentely opiskelijaryhmän kesken sujui ammattimaisesti myös kriisin keskellä; samana päivänä sattui junaturma, jonka uhreista osa oli opiskelijoiden tuttuja. Havainnoinnin mukaan opiskelijat myös hoitivat tapahtumassa ilmoittautumisia sujuvasti. Työryhmä totesi myös, että seminaarin infopiste toimi hyvin niin järjestäjille kuin osallistujille.

Työryhmän mukaan avoin markkinointi opiskelijoille jäi vähäiseksi, sillä opiskelijamaksun vuoksi ei odotettu mukaan isoja opiskelijamääriä, mutta todettiin myös, että kaikki osallistumismaksut tulivat tarpeeseen. Kävijäpalautteen ja työryhmän mukaan paikalle kaivattiin yhä monialaisempaa yleisöä. Kulttuuriala oli seminaarissa eniten edustettuna, sillä työryhmässä mukana olleet kulttuurialan opettajat toivat seminaariin omia opetusryhmiään ja oppilaitos maksoi tässä tapauksessa opiskelijoiden pääsymaksun.

Työryhmän arviointityöpajassa tuli esille, että aikataulumuutosten vuoksi moni hyvä markkinointi-idea jäi toteuttamatta. Työryhmä totesi, että NordMatch-konseptia voi olla haastavaa ymmärtää, mikäli siihen ei ole aiemmin osallistunut. Eri kävijät reagoivat eri asioihin. Toiset esimerkiksi saivat inspiraatiota työhönsä case -esittelyistä ja toiset Advisory Ring method työpajasta tarvitsemansa tietoa ideoidensa eteenpäin viemiseksi. Työryhmä totesi myös, että kilpailu on kovaa, nuorisjärjestöjen konferensseja on paljon. Myös kirjamesut järjestettiin samaan aikaan. Tästä syystä ilmeisesti moni taiteilija jäi pois, koska taiteilijajärjestöt olivat vahvasti mukana kirjamesuilla. NordMatch ei ole

tuttu kentällä, eikä sillä ole siitä syystä tunnettua brändiä, että ihmiset osaisivat odottaa tapahtumaa etukäteen.

7.2 Seminaaripäivä ja -ohjelma

NordMatch 2017 -seminaarin ohjelma oli koottu niin asiapitoisesta ohjelmasta kuin toiminnallisista osioista. Vallon ja Häyrisen (2012: 209) mukaan hyvää kombinaatio syntyy, jos esiintyjä on sekä omasta organisaatiosta että sen ulkopuolelta. Seminaarin case-esiintyjät ja raati olivat organisaation ulkopuolelta, mutta seminaariohjelmassa hyödynnettiin kiitettävästi omaa sekä yhteistyötahojen osaamista: Networking meeting -verkostotapaamisten vetäjät, iltajuhlan bändi sekä Advisory Ring -fasilitoijat olivat omasta järjestäjäorganisaatiosta tai yhteistyökumppaniorganisaatioista.

Vallo ja Häyrinen (2012: 209) toteavat että asiatapahtuman sisältö tulee rakentaa kuulijoiden mukaan mielenkiintoiseksi, mutta siten ettei se ole liian vaikeaa, muttei myöskään liian yksinkertaista. Tämä toteutui mielestäni erittäin onnistuneesti NordMatch 2017 -seminaarissa. Sekä työryhmä, että kävijäpalautteeseen vastanneet kokivat seminaariohjelman monipuoliseksi ja kiinnostavaksi. Tapahtuman koettiin olleen ammattimaisesti järjestetty. Case-esimerkit olivat inspiroivia ja selkeitä sisällöltään, ja tunnelma niin esittelijöiden, järjestäjien kuin työryhmän kesken oli myös havainnoinnin mukaan tasa-arvoista ja rentoa. Opiskelijayhteistyö toimi kiitettävästi, ja se koettiin tärkeäksi niin opiskelijoiden kuin työryhmän keskuudessa. Seminaarin järjestäminen Arcadan koulutustiloissa koettiin positiiviseksi, sillä opiskelijat kokivat ympäristön kotoiseksi ja tasavertaiseksi.

Tapahtuman onnistumista ei voida koskaan ennustaa etukäteen, sillä siihen vaikuttavat osallistujien kokemukset jotka syntyvät hetkissä. Tapahtumaa voidaan kuitenkin johtaa, kehittää ja hallita. Onnistuneissa tapahtumissa osa-alueet näyttävät kuuluvan saumattomasti yhteen ja sujuvuuteen vaikuttaa eniten hyvä suunnittelu ja aikataulutus. (Liskola-Kesonen 2004: 16.) Havainnoinnin mukaan seminaarin aikataulutus onnistui hyvin, aikataulu piti, ja eri ohjelmaosuuksille oli mielestäni riittävästi aikaa. Työryhmäpalautteen mukaan kuitenkin ensimmäisen seminaaripäivän alussa oli liikaa aikaa vapaalle seurustelulle eli "mingalukselle" ja kävijäpalautteissa todettiin myös, että ensimmäinen seminaaripäivä oli liian pitkä. Tämä oli mielestäni todennäköisin syy Network meeting -verkostotapaamisten sekä iltajuhlan vähäisiin osallistujamääriin. Samoin opiskelijavierailuihin osallistui vain murto-osa kävijöistä. Kauempaa tulleet kylläkin osallistuivat ak-

tiivisemmin koko seminaarin ohjelmaan, sillä he olivat saapuneet varta vasten osallistukseen seminaariin. Opiskelijavierailujen osallistujamäärän vähyteen taas vaikutti mitä ilmeisemmin seminaarin osuminen perjantaille.

7.3 Advisory Ring method

Tehokas ideoidenkehittelymetodi Advisory Ring method koettiin pääosin positiiviseksi ja hyödylliseksi työkaluksi käytettäväksi myös tulevaisuudessa. Advisory Ring method perustuu monialaisuuteen, jotta ideoita voidaan kehittää mahdollisimman monista näkökulmista. Kuhunkin ryhmään osallistui ryhmän fasilitaattorin lisäksi seitsemän ihmistä, mitä pidetään ihanteellisena osallistujamääränä ideoiden pallotteluun. Jokaisella osallistujalla oli 3 minuuttia aikaa ideansa esittelyyn, minkä jälkeen muut osallistujat esittivät kysymyksiä ja antoivat idealle rakentavia ehdotuksia 15 minuutin ajan. Kaikki kävijät jaettiin ryhmiin, myös esittelijät osallistuivat työskentelyyn. Ryhmät oli nimetty eri eläimien mukaan ja muodostettiin ennen ohjelman alkua perinteisesti nimenhuudolla yksi kerrallaan.

Osallistujat kokivat pääosin saaneensa työpajasta odotettua enemmän. Jakaminen monialaisessa ryhmässä ja muiden näkökulmien kuuleminen auttoi näkemään idean mahdollisuuksia. Moni koki ideoidensa realisoituvan positiivisen rakentavan palautteen myötä ja sai konkreettisia vinkkejä sen eteenpäin viemiseksi. Myös muiden ideoiden kuuleminen koettiin inspiroivaksi. Useampi osallistuja totesi ottavansa metodin käyttöön myös omassa työssään.

Ennen työpajaa ryhmän jäsenet kokoontuivat yhdessä lounaalle. Ryhmän jäsenet oli arvottu, joten suurin osa ryhmän jäsenistä ei tuntenut toisiaan. Yhteislounas ennen rinkiä oli kävijäpalautteen sekä havainnointini mukaan hyvä tilaisuus tutustua uusiin ihmisiin. Yksi ryhmä ainakin jatkoi yhteydenpitoa myös seminaarin jälkeen. Osa seminaariin osallistujista koki tiedon "osallistumispakosta" tulleen yllättäen ja toivoi, että ringistä olisi tiedotettu paremmin etukäteen, jotta olisi osannut valmistautua paremmin miettimällä omaa ideaansa valmiiksi. Työryhmän mukaan ohjelmasta oli tiedotettu, mutta ajattelen että asiaa olisi voitu nostaa yhä paremmin esille. Myös jakamistilannetta työryhmiin kritisoiitiin vanhanaikaiseksi. Työryhmässä taas todettiin, että kaikkien osallistuminen oli positiivista, jotta kohtaamisia pääsi syntymään. Myös case-esittelijöiden ja järjestäjien osallistuminen ja panoksensa tuominen Advisory Ring -ryhmiin oli positiivinen asia niin esittelijöille kuin osallistujille.

8 Kehittämissuhteet

Arvioimalla seminaariprojektin vahvuuksia ja heikkouksia saatiin arvokasta tietoa siitä, miten tapahtuma saavutti tavoitteensa, mitkä olivat työryhmän vahvuudet ja mitä kehittämisen kohtia prosessissa on. Arvioinnin pohjalta syntyi kehittämissuhteita jatko-työskentelyä varten, jotka esittelen tässä kappaleessa.

Työryhmässä todettiin, että hanke alustana ei tuo pitkäjänteisyyttä, joten NordMatch kaipaa kotia pysyvämmästä organisaatiosta tai verkostosta. Alusta voisi olla esimerkiksi uusi Just Another Nordic Network (JANN) -verkosto, ja järjestäjä voisi olla kiertävä. Yhteistyökumppaneita tulisi jatkossa sitouttaa paremmin, esimerkiksi sopimuksella, jossa olisi määritelty tietty työpanos tunteina tai rahana. Myös vaikeasti ymmärretyn konseptin kommunikointia tulee kehittää. Tätä tarkoitusta varten voidaan laatia esimerkiksi NordMatch abc -tietopaketti, joka jaetaan uusille työryhmän jäsenille ennen kokousta tutustuttavaksi. Työskentelymuotoa tulee myös kehittää entisestään, varsinkin jos työ on jatkossakin etätöitä, jotta saadaan osallistujille tehokkaammin ajankohtaista tietoa projektin etenemisestä. Myös sijaisjärjestelyä tulee myös kehittää siltä varalta, että joku työryhmän jäsen estyy hoitamasta tehtäviään, ja pohtia etukäteen, miten työvastuu silloin siirtyy.

Yhteistyökumppanien sitouttaminen on tärkeää, jotta yhteistyökumppanit motivoituvat myös aktiivisesti jakamaan tietoa verkostoissaan, ja osallistamaan myös ihmisiä verkostoistaan mukaan seminaariin. Kävijäpalautteessa ehdotettiin, että opiskelijoita ja opiskelijaryhmiä voisi osallistaa myös seminaarin suunnitteluun ja toteutukseen, esimerkiksi ottamalla se mukaan opetussuunnitelmaan, jotta paikalle tulisi monialaisempi opiskelijajoukko. Kävijäpalautteessa ehdotettiin myös ratkaisuksi taiteilijoiden saamiseksi seminaariin, että tarjotaan ammattitaiteilijoille tilaisuus hakea päiväraha- ja matkakustannuksia.

Työryhmä ideoi, että markkinoinnissa voisi käyttää videota menneistä seminaareista ja myös kuvamateriaalia, jossa havainnollistetaan esim. osallistavaa Advisory Ring -metodia, jotta ihmiset kiinnostuisivat sisällöstä yhä enemmän jo ennen seminaaria ja ymmärtäisivät paremmin sen hyödyt. Tapahtuman markkinointi tulisi aloittaa hyvissä

ajoin ennen tapahtumaa, jotta tieto siitä leviäisi laajalle ja mukaan saataisiin monialaisempi yleisö. Facebook-markkinointiin voisi panostaa kohdennetusti. Myös opiskelijoille Yhteistyökumppanit tulee sitouttaa aktiiviseen markkinointiin ja tiedottamiseen. Arcadan opiskelijatyöryhmä ehdotti, että yhteistyökumppaneilla voisi olla myös esittelijöitä paikan päällä. tiloissa. Tapahtuma oli osittain striimattu ja sitä voisi kehittää edelleen interaktiivisempaan suuntaan, jossa myös etänä osallistuminen olisi mahdollista. Näin tapahtuma tavoittaisi yleisöä laajemmin, varsinkin kun kyseessä on kansainvälinen tapahtuma.

Kävijäpalautteessa toivottiin panostamista auditorion tunnelmaan valaistuksen keinoin. Seminaari toivottiin osaksi opetusohjelmaa, jolloin eri alojen opettajat toisivat opetusryhmänsä osallistumaan. Opiskelijoita voisi osallistaa jo suunnitteluvaiheessa ja ottaa mukaan työryhmään. Osallistumisen toivottiin olevan myös kokonaan maksutonta opiskelijoille, jolloin kynnys osallistua hyödylliseen seminaariin pienenesi. Seminaarinpäivän pituutta voisi hieman lyhentää ja seminaarin järjestäminen keskellä viikkoa voisi toimia paremmin kuin torstai ja perjantai, sillä kuten Vallo ja Häyrinenkin (2012: 145) toteavat, viikonpäivistä perjantai-iltapäivät saattavat olla haasteellisempia, koska osallistujilla saattaa olla esimerkiksi matkasuunnitelmia viikonlopuksi. Tämä olikin mahdollisesti syynä perjantai-iltapäivän opiskelijavierailujen osanottajien vähäisyyteen.

Kävijäkyselyssä sekä työryhmän kesken eniten sai kannatusta idea, että NordMatch järjestettäisiin seuraavaksi Islannissa. Järjestävää taho selvittelään ja pohditaan NordMatchin järjestelyjen vastuun siirtymistä esimerkiksi JANN-verkostolle. Liselott Linden esitti arviointityöpajassa idean, että nuorisotyön verkostossa keväällä 2019 sovellettaisiin NordMatch-seminaarissa käytettyjä työpajamenetelmiä, kuten Advisory Ring metodia. Tavoitteena olisi tehdä tapahtuma tavallista interaktiivisemmaksi. NordMatchin verkostotapaamiset olivat innostaneet sekoittamaan ihmisiä eri positioista ja ottamaan mukaan opiskelijoita. Seminaari voisi yhdistää myös tutkimusta ja käytännön nuorisotyötä monialaisesti.

Myös työryhmän jäsen Anki Hellberg kertoi, että Ruotsissa on suunnitteilla projekti, jossa tuodaan yhteen yllätyksellisiä aloja, kuten tiedekeskuksia ja teattereita NordMatch-konseptin avulla. Tarkoitus on oppia toisilta ja innovoida uutta. Tämä osoittaa, että NordMatch-konseptia voi käyttää moneen erilaiseen tarkoitukseen.

9 Pohdinta

Tavoitteena on, että työni pohjalta voidaan jatkossa toteuttaa yhä parempi NordMatch -seminaari. Uskon, että työni tuo myös uudenlaista näkökulmaa kulttuurityön kentälle. Itselleni prosessin läpivieminen toi arvokasta ymmärrystä projektin arvioinnin merkityksestä kehitystyön kannalta sekä erilaisten menetelmien käytöstä kehitystyön tukena.

9.1 Tulosten yhteenveto

Yhteenvetona voidaan todeta, että NordMatch 2017 -seminaari onnistui tavoitteissaan kiitettävästi. Se mahdollisti kohtaamisia, verkostoitumista tapahtui sekä osallistujat kokivat saaneensa uutta inspiraatiota työhönsä. Ohjelmasisältö koettiin onnistuneeksi ja erityisen positiiviseksi koettiin Advisory Ring method, josta uskottiin olevan konkreettista hyötyä ideoiden kehittämisessä myös jatkossa. Myös demokraattisen ja rennon ilmapiirin koettiin tukevan kohtaamisten syntymistä. Työryhmä koki matkan varrella monia järjestämiseen liittyviä haasteita, mutta totesi seminaarin olleen onnistunut kokonaisuus.

NordMatch-konsepti on työryhmän mukaan toimiva työkalu, josta on monipuolista hyötyä erilaisille toimijoille. Konseptia voidaan hyödyntää monilla tavoin erilaisten seminaarien suunnittelussa. Hanketta ei kuitenkaan pidetä hyvänä alustana tämän kaltaiselle seminaarille, joten NordMatch-konseptin toivotaan jatkossa löytyvän alusta pysyvästä verkostosta, jotta työskentely olisi pitkäjänteisempää. Seminaarin tuotannollisessa työskentelyssä oli haasteita aikataulun siirtämisen vuoksi, sekä yhteistyökumppaneiden heikosta sitoutumisesta johtuen.

NordMatch-konsepti siis toimii, mutta konseptin kommunikointia tulee kehittää edelleen, jotta myös uusille yhteistyökumppaneille tulee heti alussa selkeä kuva mistä seminaarissa on kyse. Konseptista on suunnitteilla NordMatch abc -oppaaksi uusille yhteistyökumppaneille. Seminaari onnistui tavoitteessaan hyvin, mutta paikalle ei saatu tarpeeksi monialaista yleisöä johtuen suurimmaksi osaksi liian vähäisestä markkinoinnista ja tiedottamisesta niin työryhmän toimesta kuin yhteistyökumppanien puolesta.

Opiskelijayhteistyö Ammattikorkeakoulu Arcadan opiskelijoiden kanssa toimi hyvin, ja tämän kaltaista työskentelyä halutaan toteuttaa myös jatkossa. Seminaarin sisältö oli kaiken kaikkiaan kiinnostavaa ja tarjosi uusia ideoita sekä työkaluja lähes kaikille osal-

listujille. Myös yhteistyöverkostoja luotiin kiitettävästi. Kehitysideoita syntyi myös toteutettavaksi tulevaisuuteen ja halukkuutta kehittää ja käyttää NordMatch-konseptia on myös tulevaisuudessa.

9.2 Tulosten luotettavuus ja oman työskentelyn arviointi

Kävijäkyselyn vastausprosentti oli 13 %. Vaikka kysely lähetettiin pian tapahtuman jälkeen ja siitä lähetettiin vielä kaksi muistutusta, saatiin vastauksia vain 22 ja vastausprosentti jäi alhaiseksi. Vastausprosentin pienuus yllätti sillä odotin, että kohderyhmässä olisi ollut enemmän innokkaita vastaajia, jotka olisivat halunneet osallistua tapahtuman kehitystyöhön. Työryhmän tiedottaja laati ja lähetti kyselyn kutsusähköpostin osallistujille kiitosviestissä. Ehkäpä kyselyn kutsuviestin olisi voinut muotoilla houkuttelevammin ja kertoa siinä, että vastauksia tullaan käyttämään myös tässä opinnäytetyössä. Jälkeenpäin ajatellen olisin myös itse voinut osallistua kutsun laatimiseen.

Kävijäkyselyn vastauksista puolet tuli opiskelijoilta, jotka olivat osallistuneet englannin kursseille sillä seminaari oli osa kurssin opetusohjelmaa. Vaikka aineisto oli pieni eikä yleistettävissä, oli kokoon saatu aineisto mielestäni kuitenkin työni kannalta laadukasta, sillä varsinkin avoimiin kysymyksiin vastattiin monisanaisesti. Kuten Ojasalo ym. (2010: 40, 94) toteavat, on kehittämistyössä keskeisintä menetelmien moninaisuus ja käytetyt menetelmät ovat pikemminkin välinearvon roolissa. Kävijäkyselyjen vastauksien vähydestä huolimatta sain kokoon kattavan kokonaisaineiston, jonka pohjalta pystyin tekemään mielestäni onnistuneen arvioinnin.

On tärkeää saada tietää, miten osallistujat kokivat tapahtuman ja päästiinkö tavoitteisiin. Saatua palautetta voidaan verrata tavoitteisiin ja palautteiden analysointi ja arviointi onkin tärkeä osa organisaation kehitystä. Myös oman organisaation palautteen kerääminen on tärkeää. (Vilkkä & Airaksinen 2012: 184, 186.) Saatua palautetta käsiteltiin arviointiverstaassa, joka oli opinnäytetyöprosessini mielekkäin osio. Olen ollut jo pidemmän aikaa kiinnostunut fasilitoinnista ja fasilitoinutkin muutamia kertoja erilaisia keskustelupiirejä. Olen myös osallistunut opintojeni aikana ryhmiin, joissa on käytetty fasilitointia sekä erilaisia menetelmiä. Tämä oli kuitenkin ensimmäinen kerta, kun itse fasilitoin ongelmaratkaisuprosessia. Ojasalon ym. (2010: 144) mukaan luova toiminta ryhmässä edellyttää vetäjältä ryhmänvetäjän taitoja ja luovan ongelmanratkaisun menetelmien hallintaa. Koen, että minulla olevan ryhmänvetämiseen luontaista kykyä ja halukkuutta, joten oli hienoa päästä kokeilemaan osaamista käytännössä.

Luovan toiminnan ryhmän jäseniltä taas edellytetään ryhmässä toimimisen taitoja ja luovan toiminnan edellyttämiä ajattelutapoja, asenteita ja kykyjä (Ojasalo ym. 2010: 144). Kokenut työryhmä työskenteli arviointiverstaassa ratkaisukeskeisellä otteella. Asiat saatiin käsiteltyä suhteellisen tehokkaasti, mutta aika ylittyi n. puolella tunnilla. Asiaa oli paljon käsiteltävänä, joten ihannetapauksessa työskentelyä olisi jatkettu vielä toisena päivänä, eli arviointiverstas olisi silloin jaettu kahteen osaan. Loppupuolella alkoi syntyä uusia kehitysideoita, joten arviointiverstaan toinen osa olisi voinut keskittyä uusien ideoiden tuottamiseen. Arviointiverstas onnistui kuitenkin kiitettävästi, ja sain tilaajalta positiivista sekä kannustavaa palautetta.

Kun lähdin matkaan ja tekemään arviointityötäni NordMatch 2017 -seminaarista, oli edessä siintävä tuntematon kuin suuri valloittamaton vuori. Minulla ei ollut aiempaa kokemusta arvioinnin tekemisestä eikä juurikaan tietoa siitä, mitä systemaattinen arviointi merkitsee. Opintojen myötä olen saanut kuitenkin kokemusta erilaisista projekteista ja huomannut, että asiat ja ymmärrys avautuvat pala kerrallaan. Niin kävi tässäkin työssä. Nyt kun katson taaksepäin, näen kuinka asiat ovat avautuneet ja uusi ymmärrys on syntynyt.

Ojasalon ym. (2010: 21) mukaan tutkimuksellinen kehittämistyö on ihmisten välistä vuorovaikutusta, kysymysten muotoilua ja tutkimista, tiedon tuottamista, uusien yhteistyösuhteiden rakentamista, muutoksen hakemista ja ohjaamista, liikkumista tuntemattomalla alueella, epävarmuuden kohtaamista ja yllättävien haasteiden käsittelyä. Sitä oli myös tämä opinnäytetyönä tehty kehittämistyö. Alussa kokonaisuutta oli vaikeaa hahmottaa ja löytää systemaattista tapaa tehdä työtä. Mutta sain hyvin tukea ohjaajaltani Leena Björkqvistiltä, jonka vahva kokemus projektityöstä ja arvioinneista sekä valmentava ohjaus auttoi löytämään ratkaisuja.

Kuulin seminaarista ja opinnäytetyömahdollisuudesta vasta juuri ennen seminaaria, joten alkuvaiheisiin jäi aikaa vain vähän. Sain kuitenkin tarvittavat tiedot tilaajalta, sekä tutustumalla tapahtuman ennakkomateriaaleihin. Ojasalo ym. (2010: 29) painottaa taustakartoituksen tekemisen tärkeyttä ja kehottaa, että työhön ryhtyessä on hyvä lähteä paikan päälle havainnoimaan, jolloin saadaan parempi kuva kehityksen kohteesta. Havainnoin seminaaria paikan päällä ja haastattelin tapahtumaan osallistujia. Ilman osallistumistani olisi työtä ollut vaikeaa hahmottaa. Mikäli työ olisi ollut tiedossa jo aiemmin, olisi ollut antoisaa olla mukana jo seminaarin suunnittelukokouksissa.

Jos tekisin työn uudelleen, panostaisin taustakartoitukseen tutustumalla syvällisemmin projektin kokouspöytäkirjoihin ja muihin aineistoihin. Haastattelisin myös projektin vetäjää ja suunnittelisin kyselyt yhteneväisemmäksi, jolloin tulosten käsittely olisi helpompaa. Pyytäisin palautetta myös seminaarin case-esittelijöiltä sekä Networking Meeting -työpajan vetäjiltä heidän seminaarikokemuksistaan.

Kuten jo aiemmin luvussa 2 totesin, on projektin arvioinnista saatavilla aineistoa paljonkin, mutta yleensäkin ammattilaistapahtuman tai ylipäätään tapahtuman arviointiin liittyvää kirjallisuutta on julkaistu vain vähän. Näen että tässä on alue, jota olisi hyvä tutkia ja kehittää yhä laajemmin myös kulttuurituotannon kentällä. Tätä arviointityötä voitaisiin hyödyntää esimerkiksi alustavana materiaalina jonka jatkokehitystyön tuloksena voitaisiin toteuttaa tapahtuman arviointia käsittelevä opas. Käytännönläheinen opas auttaisi organisaatioita kehitystyössä ja sen avulla voitaisiin toteuttaa yhä parempia tapahtumia. Kuten Vilka ja Airaksinen (2012: 27) toteavat, ovat tapahtumat erilaisille organisaatioille tärkeää menekin edistämistä sekä suhde- ja tiedotustoimintaa. Onnistunut tapahtuma luo organisaatiosta sekä sen henkilöstöstä positiivisen kuvan (Vilka & Airaksinen 2012: 27).

Arvioinnin tulisi näin ollen mielestäni olla yhä vahvemmin myös osana kulttuurituotannon koulutusohjelman opintosuunnitelmaa. Kuten Suojärvi (2013: 6) kirjoittaa: ”Projektimaiset työtavat ja ehkä koko elämäntavankin ’projektoituminen’ siten, että elämää hallitsee nopea tavoitteellisuus ja jatkuva tilivelvollisuus, tuntuu lävistäneen länsimaisen elämän. Kun tavoitteellisuus ja arviointivelvollisuus ovat tulleet jäädäkseen, Colin Robson (2001, 23) kehottaakin: ’Jos et voi voittaa heitä, liity heihin.’”

Lähteet

Aarrejärvi L. 2003. Kokoukset ja kongressit, Järjestäjän käsikirja. Helsinki: Edita Publishing Oy.

Björkqvist L. (toim.) 2014. Kartta, kompassi & kalenteri - Projektiarvioinnin opas. Helsinki: Metropolia Ammattikorkeakoulu. Luettu 21.2.2018 osoitteessa https://issuu.com/metropolia_amk/docs/opas_web.

Creative and Inclusive Finland – Luova ja osallistava Suomi – Kreativa delaktiga Finland. Mistä on kyse? Luettu 5.3.2018 osoitteessa <https://www.cifinland.fi/fi/mista-on-kyse>.

Häyrynen, E. & Vallo, H. 2012. Tapahtuma on tilaisuus. Helsinki: Tietosanoma Oy.

Iiskola-Kesonen, H. 2004. Mitä, miksi, kuinka? Käsikirja tapahtumajärjestäjille. Helsinki: Suomen Liikunta ja Urheilu ry.

Kauhanen J., Juurakko A. & Kauhanen V. 2002. Yleisötapahtuman suunnittelu ja toteutus. Helsinki: WSOY.

Liukkonen P. & Ovaska S. 2016. Meillä on idea, Fasilitaattorin työkirja. Helsinki: Suomen Settlementiliitto.

Luova Suomi. Hankeyhteistyö. Luettu 5.3.2018 osoitteessa: <http://www.luovasuomi.fi/www.luovasuomi.fi/verkosto/hankeyhteisty.html>

Metropolia Ammattikorkeakoulu. CIF - luova ja osallistava Suomi. Luettu 5.3.2018 osoitteessa: <http://www.metropolia.fi/tutkimus-kehittaminen-ja-innovaatiot/hankkeet/cif-luova-ja-osallistava-suomi/>

NordMatch. About NordMatch. Luettu 21.1.2018 osoitteessa: <http://blogg.produforum.fi/nordmatch/about/>.

NordMatch. Home Luettu 21.1.2018 osoitteessa: <http://blogg.produforum.fi/nordmatch/about/>.

Ojasalo, K., Moilanen T. & Ritalahti J. 2010. Kehittämistyön menetelmät. Helsinki: WSOYpro Oy.

Rakennerahastot.fi. Hankkeen tavoitteiden ja tulosten seuranta. Työ- ja elinkeinoministeriö. Luettu 21.2.2018 osoitteessa <https://www.rakennerahastot.fi/hankeen-tavoitteiden-ja-tulosten-seuranta#.Wo1Djq6WbIU>.

Rakennerahastot.fi. Mitä rakennerahastot ovat? Luettu 12.3.2018 osoitteessa: <https://www.rakennerahastot.fi/mita-rakennerahastot-ovat#.WqjSF2pubIU>.

Ruuska K. 2008. Pidä projekti hallinnassa. Suunnittelu, menetelmät, vuorovaikutus. Helsinki: Talentum.

Summa, T. & Tuominen, K. 2009. Fasilitaattorin työkirja. Menetelmiä sujuvaan ryhmätyöskentelyyn. Helsinki: Kehitysyhteistyön palvelukeskus Kepa ry. Luettu 12.2.2018 osoitteessa http://www.gloaalikasvatus.fi/tiedostot/Fasilitaattorin_tyokirja.pdf.

Suopajarvi L. 2013. Opas projektiarviointiin. Rovaniemi: Lapin yliopiston yhteiskuntatieteiden tiedekunnan julkaisuja C. Työpapereita 55. Luettu 21.2.2018 osoitteessa <https://www.ulapland.fi/loader.aspx?id=a6d01dd9-baad-408a-a6fb-5e131cf74ef5>.

Vilka, H. 2015. Tutki ja kehitä. Jyväskylä: PS-kustannus

.

Liite 1 Raportti: NordMatch 2017 arviointi

Hannele Kirjavainen

Metropolia amk, kulttuurituotannon ko

14.12.2017

NordMatch 2017 -seminaari järjestettiin neljännen kerran Helsingissä ammattikorkeakoulu Arcadan tiloissa 26.–27.10.2017. Seminaarin tavoitteena oli koota Pohjoismaiden ja Baltian maiden ihmisiä yhteen jakamaan ja rikastuttamaan ideoitaan. Tänä vuonna yleisenä teemana oli “Together for Inclusion”, jossa tarkasteltiin nuorten sosiaalisen osallisuuden edistämiseen liittyviä ajatuksia ja mahdollisuuksia kulttuuri- ja luovien alojen, liikuntaorganisaatioiden sekä nuorisojärjestöjen välisessä yhteistyössä. Mukana oli sekä ammattilaisia, opiskelijoita että vapaaehtoisia. Seminaarin kieli oli englanti.

Tässä raportissa arvioidaan seminaarin tavoitteiden toteutumista sekä työryhmän tuotannollista työskentelyä. Niiden pohjalta tehdään myös kehitysehdotuksia jatkotyöskentelyä varten. Aineistoa on kerätty havainnoimalla, kävijäpalautteella, työryhmän itsearviointikyselyllä, tuotantotyöryhmän arviointiverstaasta sekä Arcadan media-alan opiskelijaryhmän presentaatioista.

Tuotanto ja yhteistyö

- + Yhteistyökokoukset kerran kuussa
- + Kontakti ajoissa ryhmiin
- + Info saatavilla kaikille suunnitteluvaiheessa (Drive)
- + Oikeat ihmiset, monipuolinen osaaminen
- + Ratkaisukeskeinen asenne
- + Kaksikielinen työryhmä
- + Yhteinen visio: ajankohtainen ja tärkeä
- + Arcadan opiskelijayhteistyö, mediaopiskelijat

- Hanke alustana ei toimi niin hyvin - enemmän verkosto
- Järjestäminen oli paljolti etättyötä - olisi pitänyt tehdä näkyväksi paljon enemmän

- Organisaatioiden sitouttaminen haastavaa
- Miten saada uusia mukaan suunnitteluun?
- Aikataulun viivästyminen
- Konseptin kommunikointi vaikeaa
- Sijaisjärjestely
- Tuotantoprosessia ei kehitetty
- Budjetti odotettua pienempi
- Roolijako osittain epäselvä
- Aikaa seminaarin eteen työskentelylle oli liian vähän eri organisaatioissa

Työryhmän mukaan yhteistyökokouksia pidettiin kuukausittain, mikä koettiin positiiviseksi. Myös kaksikielisyys työryhmässä koettiin positiivisena. Materiaali ja informaatio Drivessä toimi ja oli hyvin saatavilla työryhmän kesken. Koettiin, että työryhmässä oli tarpeeksi tarvittavaa osaamista ja ratkaisukeskeinen sekä myönteinen asenne. Tapah-tuman visio, nuorisotyöttömyyden ja syrjäytymisen ehkäisy, oli kaikille yhteinen, ja se koettiin kansainvälisesti ajankohtaiseksi ja tärkeäksi. Yhteistyö Arcadan kanssa sujui hyvin, erityisesti mediaopiskelijoiden kanssa työskentely koettiin onnistuneeksi.

Haasteita oli työryhmän mukaan NordMatch-konseptin kommunikoinnissa uusille yhteistyökumppaneille. Osa yhteistyökumppaneista ei ymmärtänyt konseptia täysin koko prosessin aikana. Työskentely oli enimmäkseen etätöitä, joten työtä ei kommunikoitu ulospäin tarpeeksi tehokkaasti. Osa yhteistyö organisaatioista ei myöskään osallistunut aktiivisesti suunnitteluun tai toteutukseen vaan olivat vain nimellisesti mukana paperilla, joten heiltä ei saatu toivottavaa tukea, kuten esimerkiksi työaikaa tai osallisuutta viestintään omissa verkostoissaan. Työryhmän roolijako koettiin osittain epäselväksi ja sitä kommunikoitiin myös ulospäin heikosti. Tästä syystä kyselyä tuli osittain henkilölle jolle ne eivät kuuluneet, tämä koettiin kuormittavaksi.

Tuotannon aikataulua siirrettiin parilla kuukaudella eteenpäin tuottajan läheisen sairastapauksen vuoksi. Tästä johtuen työskentely viivästy ja vaikutti raskauttavasti tuotantoprosessiin. Myöskään tuotantoprosessia ei kehitetty edellisvuosista, joten monet suunnitelmat jäivät toteutumatta. Kokonaisbudjetti oli pitkään epäselvä. Sekä Aalto Yliopiston Pienyrityskeskuksen että Xamkin hankemuutokset vaikuttivat siten, että tieto kokonaisbudjetista tuli odotettua myöhemmin. Budjettia joutui siksi muuttamaan jatkuvasti.

Kehitettävää: Hanke alustana ei tuo pitkäjänteisyyttä, joten NordMatch kaipaa kotia pysyvämmästä organisaatiosta tai verkostosta. Alusta voisi olla esimerkiksi uusi Just Another Nordic Network (JANN)- verkosto ja järjestäjä voisi olla kiertävä. Yhteistyökumppaneita tulisi jatkossa sitouttaa paremmin, esimerkiksi sopimuksella, jossa olisi määritelty tietty työpanos tunteina tai rahana. Myös vaikeasti ymmärretyn konseptin kommunikointia tulee kehittää. Laaditaan esimerkiksi NordMatch abc- tietopaketti, joka jaetaan uusille työryhmän jäsenille ennen kokousta tutustuttavaksi. Työskentelymuotoa tulee kehittää, varsinkin jos työ on jatkossakin etättyötä, jotta saadaan osallistujille tehokkaammin ajankohtaista tietoa projektin etenemisestä. Sijaisjärjestelyä tulee myös kehittää, siltä varalta jos joku työryhmän jäsen estyy hoitamasta tehtäviään ja pohtia etukäteen miten työvastuu silloin siirtyy.

Seminaarin tavoitteet

- + Juurruttamistyö
- + Luotiin pysyviä verkostoja
- + Osallistaminen
- + Demokraattinen
- + Verkostoituminen
- + Tasavertaisuus
- + NordMatch toimiva työkalu
- + Hyvä ilmapiiri

- Liian vähän ammattilaisia
- Puuttui aloja
- NordMatch ei vielä tuttu kentällä

Niin kävijäpalautteeseen vastanneet kuin järjestäjätkin kokivat tasavertaisuuden onnistuneen kiitettävästi. Niin havainnoinnin, kuin palautteiden mukaan opiskelijoiden ja ammattilaisten välinen ilmapiiri oli positiivinen ja demokraattinen. Tapahtumassa onnistuttiin luomaan myös pysyviä verkostoja. Kävijäpalautteen mukaan suurin osa vastaajista oli löytänyt potentiaalisia yhteistyökumppaneita, joiden kanssa toimia jatkossa. NordMatch on työryhmän mukaan toimiva työkalu, josta on monipuolista hyötyä erilaisille toimijoille. Työryhmä koki ja myös havainnointi osoitti, että tapahtumalle asetetuissa tavoitteissa onnistuttiin, sillä tapahtuma toi nuorten kanssa työskenteleviä ihmisiä

eri maista yhteen ja esitteli tapoja toteuttaa nuorisotyötä erilaisista lähtökohdista sekä erilaisin resurssein. NordMatchissa oli mahdollisuus myös uusien kohtaamisten synty-miseen positiivisessa ja tasavertaisessa hengessä.

Aikataulumuutosten vuoksi markkinointi jäi suunniteltua vähäisemmäksi, tästä syystä paikalle tuli odotettua vähemmän toimijoita eri aloilta. Ajatus monialaisuudesta ei siis toteutunut toivotulla tavalla. Myös kävijäpalautteessa toivottiin useampia eri aloja ja ihmisiä eri positioista mukaan. Eniten oli opiskelijoita sekä ammattilaisia kulttuurialalta. Nuorisotyön edustus taas jäi vähäiseksi, samoin liikunta- ja sosiaaliala. Myös ammatti-laisia ylipäättään oli osallistujissa vähän.

Kehitettävää: Yhteistyökumppanien sitouttaminen on tärkeää, jotta yhteistyökumppanit motivoituvat myös aktiivisesti jakamaan tietoa verkostoissaan, ja osallistamaan myös ihmisiä verkostoistaan mukaan seminaariin. Kävijäpalautteessa ehdotettiin, että opiske-lijoita ja opiskelijaryhmiä voisi osallistaa myös seminaarin suunnitteluun ja toteutuk-seen, esimerkiksi ottamalla se mukaan opetussuunnitelmaan, jotta paikalle tulisi mo-nialaisempi opiskelijajoukko. Kävijäpalautteessa ehdotettiin myös ratkaisuksi taiteilijoi-den saamiseksi seminaariin, että tarjotaan ammattitaiteilijoille tilaisuus hakea päivära-haa- ja matkakustannuksia.

Viestintä ja markkinointi

- + Info tapahtumassa toimi kaikille (järjestäjät ja osallistajat)
- + Junaturma- kriisi hoidettiin hyvin
- + Arcadan media-alan opiskelijaryhmä
- + Infomateriaali

- Tieto opiskelijoille jäi välittämättä
- Markkinointi vähäistä
- Uusien vaikea ymmärtää NordMatcia
- Suunnitelmia jäi toteuttamatta aikataulumuutoksen vuoksi
- NordMatchilla ei brändiä
- Kilpailu kovaa
- Ennakointi
- Kirjamessut samaan aikaan

Kävijäkyselyn mukaan 50 % vastaajista sai tiedon kollegalta, 36 % opettajan kautta, 9 % e-maililla ja 4 % ystävävältä. Selkeä ja ymmärrettävä ulos kommunikointi on tärkeää niin yhteistyökumppaneille kuin osallistujille. Osa kävijäkyselyyn vastanneista koki, ettei opiskelijoille hyödyllisestä seminaarista oltu tiedotettu tarpeeksi opiskelijayhteisöissä. Arcadan mediaopiskelijaryhmä osallistui tapahtuman aikana someviestintään, mikä oli työryhmän mukaan positiivista. Työskentely opiskelijaryhmän kesken sujui myös ammattimaisesti kriisin keskellä (samana päivänä sattunut junaturma, jonka uhreista osa tuttuja). Havainnoinnin mukaan opiskelijat myös hoitivat tapahtumassa ilmoittautumisia sujuvasti. Työryhmän totesi, että seminaarin infopiste toimi hyvin niin järjestäjille, kuin osallistujille. Myös seminaarin painomateriaali oli mielestäni onnistunut. Esitteet ja tapahtumassa jaettu infomateriaali oli visuaalisesti selkeää ja asiallista. Myös eriväriset kaulanauhat nimikylteissä toimivat informatiivisesti: järjestäjien nauha oli erivärinen, kuin osallistujien.

Työryhmän mukaan avoin markkinointi opiskelijoille jäi vähäiseksi, sillä opiskelijamaksun vuoksi ei odotettu mukaan isoja opiskelijamääriä, mutta todettiin myös että kaikki osallistumismaksut tulivat tarpeeseen. Kulttuuriala oli seminaarissa eniten edustettuna, sillä työryhmässä mukana olleet kulttuurialan opettajat toivat seminaariin omia opetusryhmiään. Aikataulumuutosten vuoksi myös moni hyvä markkinointi-idea jäi toteuttamatta. Työryhmä totesi, että NordMatchia voi olla haastavaa ymmärtää, mikäli siihen ei ole aiemmin osallistunut. Eri kävijät reagoivat eri asioihin. Toiset esimerkiksi saivat inspiaraatiota työhönsä case-esittelyistä ja toiset Advisory Ringistä tarvitsemansa tietoa ideoidensa eteenpäin viemiseksi. Kilpailu on kovaa, nuorisojärjestöjen konferensseja on paljon. Myös kirjamesut järjestettiin samaan aikaan. Tästä syystä moni taiteilija jäi pois, koska taiteilijajärjestöt olivat vahvasti mukana kirjamesuilla. NordMatch ei ole tuttu kentällä eikä sillä ole siitä syystä tunnettua brändiä, että ihmiset odottaisivat tapahtumaa etukäteen.

Kehitettävää: Konseptin ulos kommunikointia tulee kehittää. Kohdennettua markkinointia tulee tehdä myös eri kohderyhmille. Markkinoinnissa voisi käyttää videota menneistä seminaareista ja myös kuvamateriaalia, jossa havainnollistetaan esim. osallistavaa Advisory Ring metodia, jotta ihmiset kiinnostuisivat sisällöstä yhä enemmän jo ennen seminaaria, ja ymmärtäisivät paremmin sen hyödyt. Tapahtuman markkinointi tulisi aloittaa hyvissä ajoin ennen tapahtumaa, jotta tieto siitä leviäisi laajalle ja mukaan saataisiin monialaisempi yleisö. Facebook markkinointiin voisi panostaa kohdennetusti.

Yhteistyökumppanit tulee sitouttaa aktiiviseen markkinointiin ja tiedottamiseen. Myös opiskelijoille tulisi tiedottaa tapahtumasta aktiivisesti, varsinkin jos se järjestetään oppilaitoksen tiloissa.

Seminaaripäivä ja -ohjelma

- + Case raati onnistui
- + Esittelijät tyytyväisiä
- + Mielenkiintoinen ja monipuolinen ohjelma
- + Uutta tietoa, taitoja ja mahdollisuus kehittää omia ideoita
- + Innostunut tunnelma
- + Helppoa jutella muille, ei pönötystä, tasa-arvoista menoa
- + Hyvin aikaa myös vapaalle juttelulle
- + Hyvin järjestetty, ammattimainen rento tapahtuma
- + Avoin, myönteinen ja positiivinen ilmapiiri
- + Hyvä idea järjestää opiskelijoiden kotikentällä, rento ympäristö
- + Täällä ihmisten todella täytyi tehdä yhteistyötä ja keskustella
- + Ammattilaisjärjestelyt, enemmän kuin mukavaa
- + Järjestäjien myönteinen henki näkyi positiivisesti
- + Ammattilais-opiskelija yhteistyö koettiin positiivisena

- Ensimmäinen päivä liian pitkä
- Opiskelijoiden osallistumismaksu
- Networking meetingsin ja opiskelijavierailujen osanotto vähäistä
- Tunnelmallisuuden puute auditoriossa
- Yhteistyökumppanit ei tarpeeksi näkyvillä

Niin työryhmän, kuin kävijäpalautteeseen vastanneet kokivat seminaariohjelman monipuoliseksi ja kiinnostavaksi. Tapahtuman koettiin olleen ammattimaisesti järjestetty. Case esimerkit olivat inspiroivia sisällöltään, tunnelma niin esittelijöiden, järjestäjien kuin työryhmän kesken oli myös havainnoinnin mukaan tasa-arvoista ja rentoa. Opiskelijayhteistyö toimi kiitettävästi ja se koettiin tärkeäksi niin opiskelijoiden kuin työryhmän keskuudessa. Seminaarin järjestäminen Arcadan koulutustiloissa koettiin positiiviseksi, sillä opiskelijat kokivat ympäristön kotoiseksi ja tasavertaiseksi.

Kävijäpalautteen ja työryhmän mukaan paikalle kaivattiin kuitenkin monialaisempaa yleisöä. Ohjelma oli monipuolista, osallistaminen onnistui ja ihmiset saatiin positiivisella tavalla yhteistyöhön. Havainnointini mukaan aikataulu toimi hyvin ja aikaa koettiin olleen riittävästi myös vapaalle keskustelulle. Ensimmäisen seminaaripäivä koettiin kävijäpalautteen mukaan kuitenkin osittain pitkäksi ja se saattoi olla syynä mahdollisesti myös Network meetings-työpajojen ja iltajuhlien vähäisinä osallistujamäärinä. Samoin opiskelijavierailuihin osallistui vain murto-osa kävijöistä. Kauempaa tulleet kylläkin osallistuivat aktiivisemmin koko seminaarin ohjelmaan, sillä he olivat saapuneet varta vasten osallistuakseen seminaariin.

Kehitettävää: Kävijäpalautteessa toivottiin panostamista auditorion tunnelmaan valaistuksen keinoin. Seminaaria toivottiin osaksi opetusohjelmaa, jolloin eri alojen opettajat toisivat opetusryhmänsä osallistumaan. Opiskelijoita voisi osallistaa jo suunnitteluvaiheessa ja ottaa mukaan työryhmään. Osallistumisen toivottiin olevan myös kokonaan maksutonta opiskelijoille, jolloin kynnys osallistua hyödylliseen seminaariin pienenesi. Seminaarinpäivän pituutta voisi hieman lyhentää ja seminaarin järjestäminen keskellä viikkoa voisi toimia paremmin, kuin torstai ja perjantai, sillä varsinkin opiskelijat saattavat matkustaa viikonlopuksi muualle. Arcadan opiskelijatyöryhmältä tuli palautetta, että yhteistyökumppaneilla olisi voinut olla myös esittelijöitä paikan päällä esitteineen. Palautteen mukaan iltajuhlan ruoka oli hyvää, mutta musiikki liian kovalla.”

Advisory Ring method

- + Silmiä avaava
- + Hyödyllinen työkalu käyttöön
- + Idea tulee todemmaksi, realisoituu
- + Muiden näkökantojen lisääminen sai näkemään uusia mahdollisuuksia
- + Luottamus omaan ideaan lisääntyi
- + Uudet näkökulmat muilta eri taustaisilta oli neuvoa-antavaa
- + Kiinnostavaa kuulla muiden ideoita, inspiroi
- + Lounas yhdessä hyvä idea

- Ei ollut valmista ideaa, ei saanut mitään irti

- Advisory Ring ryhmiin jakamistilanne vanhanaikainen
- Tieto pajan “osallistumispakosta” tuli samana päivänä

Advisory Ring metodi koettiin pääosin positiiviseksi ja hyödylliseksi metodiksi sekä työkaluksi käytettäväksi myös tulevaisuudessa. Osallistajat kokivat pääosin saaneensa siitä odotettua enemmän. Jakaminen monialaisessa ryhmässä ja muiden näkökulmien kuuleminen auttoi näkemään idean mahdollisuuksia. Moni koki ideoidensa realisoituvan positiivisen rakentavan palautteen myötä ja sai konkreettisia vinkkejä sen eteenpäin viemiseksi. Myös muiden ideoiden kuuleminen koettiin inspiroivaksi. Lounas yhdessä ennen rinkiä oli kävijäpalautteen mukaan hyvä tilaisuus tutustua etukäteen muihin osallistujiin. Yksi ryhmä ainakin jatkoi yhteydenpitoa myös seminaarin jälkeen. Osa seminaariin osallistujista koki tiedon “osallistumispakosta” tulleen yllättäen ja toivoi että ringistä olisi tiedotettu paremmin etukäteen, jotta olisi osannut valmistautua paremmin miettimällä omaa ideaansa valmiiksi. Myös jakamistilannetta työryhmiin kritisoitiin vanhanaikaiseksi. Työryhmässä taas todettiin, että kaikkien osallistuminen oli positiivista, jotta kohtaamisia pääsi syntymään. Myös esittelijöiden osallistuminen ja panoksensa tuominen Advisory ring ryhmään oli positiivista niin esittelijöille kuin osallistujille.

Kehitettävää: Parempi tiedotus osallistujille, etukäteen tai viimeistään seminaaripäivän avauksessa osallistumisesta eri toimintoihin, jotta ”osallistumispakko” ei tule yllätyksenä osallistujille. Advisory Ring Method ringin jälkeen kerätty palautelomake olisi toiminut mahdollisesti paremmin kun kysymykset olisivat olleet selkeämmin erikseen. Nyt vastaukset jäivät osittain pinnallisiksi ja fasilitaattorin kommentit näyttävät puuttuvan kokonaan.

Tulevaisuus

Kävijäkyselyssä sekä työryhmän kesken eniten sai kannatusta idea, että NordMatch järjestettäisiin seuraavaksi Islannissa. Järjestävää taho selvittää ja pohditaan NordMatchin siirtymistä esimerkiksi JANN- verkostolle. Liselott Linden esitti arviointityöpajassa idean, että nuorisotyön verkostossa keväällä 2019 sovellettaisiin NordMatchissa käytettyjä työpajamenetelmiä, kuten Advisory Ring metodia. Tavoitteena olisi tehdä tapahtuma tavallista interaktiivisemmaksi. NordMatchin verkostotapaamiset oli-

vat innostaneet sekoittamaan ihmisiä eri positioista ja ottamaan mukaan opiskelijoita. Seminaari voisi yhdistää myös tutkimusta ja käytännön nuorisotyötä monialaisesti. Myös työryhmän jäsen Anki Hellberg kertoi, että Ruotsissa on suunnitteilla projekti, jossa tuodaan yhteen yllätyksellisiä aloja, kuten tiedekeskuksia ja teattereita NordMatch konseptin avulla. Tarkoitus on oppia toisilta ja innovoida uutta. Tämä osoittaa, että NordMatch konseptia voi käyttää moneen erilaiseen tarkoitukseen.

Yhteenveto

NordMatch 2017 -seminaarin koettiin onnistuneen tavoitteessaan kiitettävästi. NordMatch on toimiva työkalu, jota voidaan käyttää monilla tavoin erilaisten seminaarien suunnittelussa. Hanketta ei kuitenkaan pidetä hyvänä alustana tämän kaltaiselle seminaarille, joten NordMatchille toivotaan jatkossa löytyvän alusta pysyvästä verkostosta, jotta työskentely olisi pitkäjänteisempää. Seminaarin tuotannollisessa työskentelyssä oli haasteita aikataulun siirtämisen vuoksi, sekä yhteistyökumppaneiden sitoutumattomuudesta johtuen. NordMatch konsepti toimii, mutta konseptin kommunikointia tulee kehittää edelleen, jotta myös uusille yhteistyökumppaneille tulee heti alussa selkeä kuva mistä seminaarissa on kyse. Konseptista on suunnitteilla NordMatch abc oppaaksi uusille yhteistyökumppaneille. Seminaari onnistui tavoitteessaan hyvin, mutta paikalle ei saatu tarpeeksi monialaista yleisöä johtuen suurimmaksi osaksi liian vähäisestä markkinoinnista ja tiedottamisesta niin työryhmän toimesta, kuin yhteistyökumppanien puolesta. Opiskelijayhteistyö Arcadan opiskelijoiden kanssa toimi hyvin ja tämän kaltaista työskentelyä halutaan toteuttaa myös jatkossa. Seminaarin sisältö oli kaiken kaikkiaan kiinnostavaa ja tarjosi uusia ideoita sekä työkaluja lähes kaikille osallistujille. Myös yhteistyöverkostoja luotiin kiitettävästi. Kehitysideoita syntyi myös toteutettavaksi tulevaisuuteen ja halukkuutta kehittää ja käyttää NordMatch-konseptia on myös tulevaisuudessa.

Aineistonkeruumenetelmät

Aineistoa kerättiin havainnoimalla seminaaria tapahtuman aikana. Osallistuin itse aktiivisesti seminaarin ohjelmaan lukuun ottamatta pitchaustyöpajaa ja opiskelijavierailuja. Havainnoin tapahtuman onnistumista ja keskustelin tapahtumassa joidenkin osallistujien kanssa heidän kokemuksistaan seminaarista.

Seminaarin osallistujilta kerättiin vastauksia sähköpostitse englanninkielisellä kyselylomakkeella Evaluation of NordMatch 2017, joka sisälsi monivalintakysymyksiä sekä avoimia kysymyksiä. Kyselyyn vastasi 22 kävijää.

Työryhmälle toteutettiin ensin itsearviointikysely, joka sisälsi monivalintakysymyksiä sekä avoimia kysymyksiä. Kyselyn lisäksi järjestettiin arviointiverstaas 27.11.2017, johon osallistui tuotantotyöryhmän jäsenistä Leena Björkqvist, Anki Hellberg, Riikka Wallin, Liselott Linden, Kaisa Larjomaa ja Maria Back.

Keräsin aineistoa myös osallistumalla 11.12.2017 järjestettyyn Arcada ammattikorkeakoulun mediaopiskelijoiden presentaatiotilaisuuteen, jossa he esittelivät työryhminä kurssityönsä osallisuudesta NordMatchiin otsikolla: "Vad har vi lärt oss av" NordMatch – vad betyder ett branschseminarium för synliggörandet av produkter och tjänster.

Liite 2 NordMatch 2017 seminaariohjelma

NordMatch

Programme

Thursday 26 October

- 10 a.m. Registration – coffe & mingle
- 11 a.m. Opening of the seminar
- 11.20 a.m. Case Presentations LV, EE, NO, SE
- 1.10 p.m. Presentation of the advisory ring method
- 1.30 p.m. Lunch
- 2.30 p.m. Idea development in advisory rings
- 6 p.m. Network meetings
- 8 p.m. Party

Friday 27 October

- 9.15 a.m. Pitching workshop – learn how to pitch your idea
- 11 a.m. Case Presentations DK, FI, IS, LT
- 12.30 p.m. Lunch
- 1.30 Testing ideas on a panel of financiers
- 3 p.m. Winner of the NordMatch pitch contest announced
- 4-6 p.m. Study visits

WIFI

Network: arcada-VIP | Password: AnFeaph4

#nordmatch2017

2017

Liite 3 Arviointiverstas

Kutsu

Arviointiverstas NordMatch 2017

Tervetuloa arviointiverstaaseen pohtimaan NordMatch 2017 työryhmän työtä ja työskentelyä. Vastaathan itsearviointikyselyyn 25.11. mennessä!

Aika: ma 27.11.2017, klo 9-11

Paikka: Luckan, Simonkatu 8, Helsinki.

Ohjelma:

Klo 9:10 Aamukahvi, tuottajan terveiset ja alustus

Klo 9:30 Osa 1: Viisastenkivi. Missä onnistuimme ja miksi? Missä emme onnistuneet ja miksi?

Klo 10:00 Vastausten esittely ryhmittäin

Klo 10:15 Tauko

Klo 10:20 Osa 2: Ryhmäkeskustelu, kehitysehdotukset

Klo 10:50 Yhteenveto ja lopetus

Viisasten kivi

Menetelmän tarkoitus: Projektin arviointi

Osallistujien määrä: Max 5 hengen ryhmät

Kesto: 30-60 minuuttia

Tarvikkeet: Erivärisiä ja muotoisia luonnonjalokiviä (jokaista osallistujaa kohden yksi kivi), A2 tai A3-kokoinen paperi ja tusseja.

Kuvaus

Viisasten kivi menetelmässä jäsenet jaetaan kahteen ryhmään ja ohjataan eri pöytiin. Mikäli osallistujia on paljon, voidaan ryhmiä tehdä enemmänkin, kuitenkin aina parillinen määrä. Jokaisessa pöydässä on iso paperi, tusseja sekä erilaisia luonnonjalokiviä. Kirjoita kysymykset taululle tai muualle näkyvään paikkaan. Menetelmä alustetaan kertomalla, että kivillä on erilaisia voimia, jotka auttavat tuomaan esiin sitä viisautta jota sitä pitelevällä henkilöllä on. Jokainen saa valita kiven, joka miellyttää ja pidellä sitä kädessään työskentelyn ajan.

Ryhmä 1. aloittaa vastaamalla kysymykseen: Missä onnistuimme ja miksi? Ryhmä 2. pohtii alkuun kysymystä: Missä emme onnistuneet ja miksi? Pöydissä saa keskittyä vuorollaan vain esitettyyn kysymykseen. Menetelmän tarkoituksena on ongelmanratkaisun sijaan nostaa esille sitä, missä on onnistuttu, onnistumiseen johtaneet syyt ja se missä ryhmän vahvuudet ovat sekä myös kartoittaa heikkouksia ja syitä mahdollisille epäonnistumisille.

Ryhmät pohtivat kysymyksiä eri näkökulmista ja kirjoittavat pääkohdat paperille. Noin 15 minuutin työskentelyn jälkeen ryhmät vaihtavat pöytiä ja kysymyksiä. Kysymyksen asettelu oli suunniteltu siten, että kaikki saivat tilaa vuorollaan purkaa mielestään niin onnistumisia, kuin epäonnistumisia. Menetelmä mahdollistaa niin työryhmän sekä projektin vahvuuksien, kuin heikkouksien tunnistamisen. Menetelmässä käytetään arvostava lähestymistapaa (Appreciative Inquiry) vahvuuksien tunnistamiseen. Arvostavat menetelmät kannustavat kiinnittämään huomion siihen, missä on onnistuttu ja mikä mahdollisista epäonnistumisista huolimatta toimii. Ne parantavat ihmisten motivaatiota osallistua toimintaan ja antaa siihen omaa osaamistaan. Arvioimalla toimintaa syntyy myös uusia kehitysehdotuksia, joten tämän osion jälkeen on luonnollista jatkaa työpaikassa keskustellen vapaamuotoisesti tai muita ideointimenetelmiä apuna käyttäen.

Liite 4 Kävijäkysely

2/28/2018

Evaluation of NordMatch 2017

Evaluation of NordMatch 2017

Thank you for attending NordMatch 2017 26–27/10/2017.

We want to know about your experience and gain valuable feedback in order to better understand your views about the event's strengths and weaknesses as well as your ideas for future conferences.

We greatly value your assessment and constructive criticism!

1. Field of work/study

Merkitse vain yksi soikio.

- Youth
- Culture
- Sports
- Education
- Research
- Entrepreneur
- Government
- Muu: _____

2. How did you get information about NordMatch?

Merkitse vain yksi soikio.

- Through e-mail
- Through a colleague
- Through Facebook
- Through a teacher
- Muu: _____

What did you like about the seminar?

NordMatch 2017 brought together people from the Nordic and Baltic countries to share and enrich ideas. This year our overall theme is "Together for inclusion", looking into ideas that promote the social inclusion of youth in cross-sector collaboration.

Valuation is done by selecting the number that best describes your experience for each item. Didn't take part in some of the programme? Don't worry, leave that item empty then!

3. It was valuable to meet people from the culture and creative sectors, sports and outdoor organisations and youth organisations.

Merkitse vain yksi soikio.

1 2 3 4 5

I didn't get much out of it It was excellent!

https://docs.google.com/forms/d/1dFZ6_YphJOvwJQ1PdIsn0A7atNd45LT0Ona3lY2d10o/edit

1/4

2/28/2018

Evaluation of NordMatch 2017

4. Arrangement with both professionals and students was advantageous and inspiring to me.*Merkitse vain yksi soikio.*

	1	2	3	4	5	
I didn't get much out of it	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	It was excellent!

5. The case presentations were inspirational.*Merkitse vain yksi soikio.*

	1	2	3	4	5	
I didn't get much out of it	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	It was excellent!

6. The Advisory Ring method was useful to developing my idea.*Merkitse vain yksi soikio.*

	1	2	3	4	5	
I didn't get much out of it	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	It was excellent!

7. Which Networking meeting did you attend?*Merkitse vain yksi soikio.*

- Humanistic think tank: From talk to action
- Inclusion of Immigrants through Drama, Bodily and Outdoor Activities
- Cooperation between Culture, Business and the Public Sector
- Innovation pedagogy in practice
- I didn't take part in the network meetings

8. The Networking meeting was useful.*Merkitse vain yksi soikio.*

	1	2	3	4	5	
I didn't get much out of it	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	It was excellent!

9. The party in the evening was fun.*Merkitse vain yksi soikio.*

	1	2	3	4	5	
I didn't get much out of it	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	It was excellent!

10. The pitching workshop was useful.*Merkitse vain yksi soikio.*

	1	2	3	4	5	
I didn't get much out of it	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	It was excellent!

https://docs.google.com/forms/d/1dFZ6_YphJOvwJQ1Pdln0A7atNd45LT0Ona3lY2d10o/edit

2/4

2/28/2018

Evaluation of NordMatch 2017

11. What was your experience with the pitching session to a panel of financiers?*Merkitse vain yksi soikio.*

1 2 3 4 5

I didn't get much out of it It was excellent!**12. Which organisation did you visit during the study visits?***Merkitse vain yksi soikio.*

- Helsingin Tyttöjen Talo – Helsinki Girls' House
- Entresse library
- Luckan Ungdomsakademin | Youth Academy and Luckan Integration
- I didn't take part in the study visits

13. Did you enjoy your Study visit?*Merkitse vain yksi soikio.*

1 2 3 4 5

I didn't get much out of it It was excellent!**Comments**

Open questions. Answer freely and share your ideas!

14. Has the Advisory ring method helped you to develop your idea? In what way?

15. Did you meet people you could cooperate with in the future?

16. Other comments about the conference?

https://docs.google.com/forms/d/1dFZ6_YphJOwwJQ1PdlSn0A7atNd45LT0Ona3lY2d10o/edit

3/4

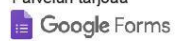
2/28/2018

Evaluation of NordMatch 2017

17. How could NordMatch be developed?

18. Where should NordMatch be held next?

Palvelun tarjoaa

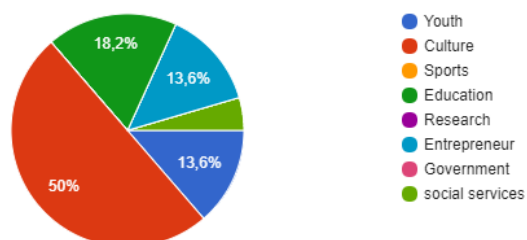
https://docs.google.com/forms/d/1dFZ6_YphJOvwJQ1PdIsn0A7atNd45LT0Ona3lY2d10o/edit

4/4

Kävijäkyselyn tulokset

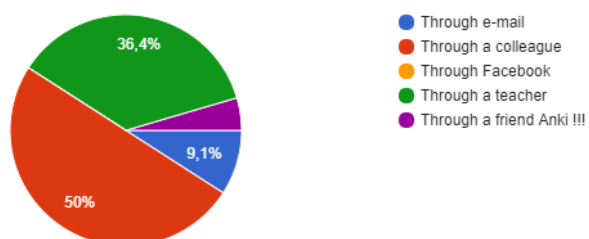
Field of work/study

22 vastausta



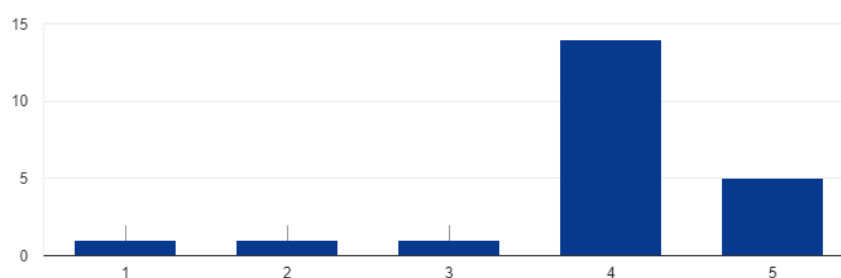
How did you get information about NordMatch?

22 vastausta



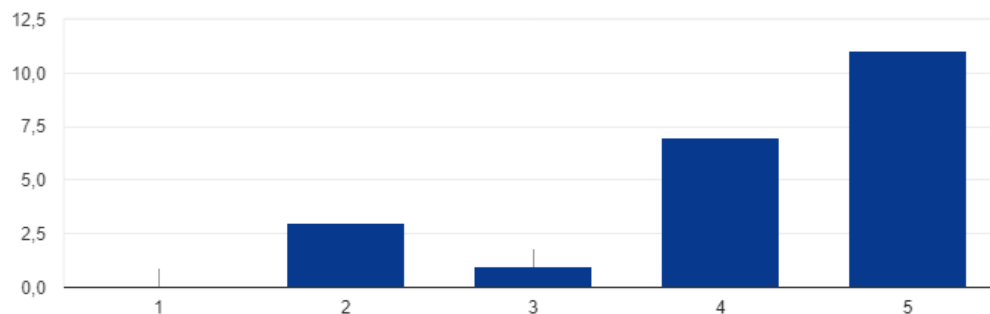
It was valuable to meet people from the culture and creative sectors, sports and outdoor organisations and youth organisations.

22 vastausta



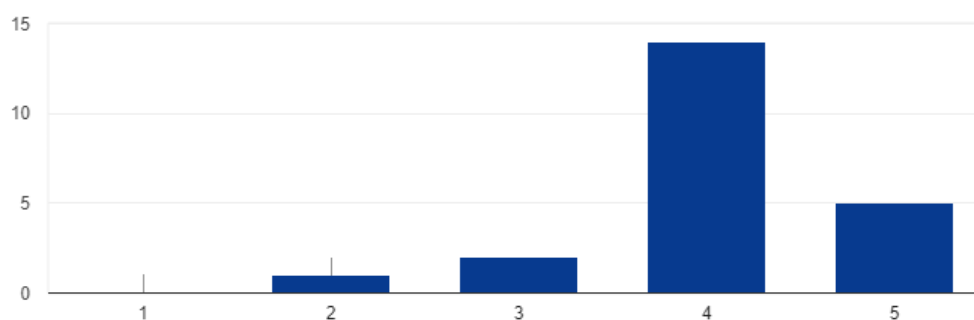
Arrangement with both professionals and students was advantageous and inspiring to me.

22 vastausta



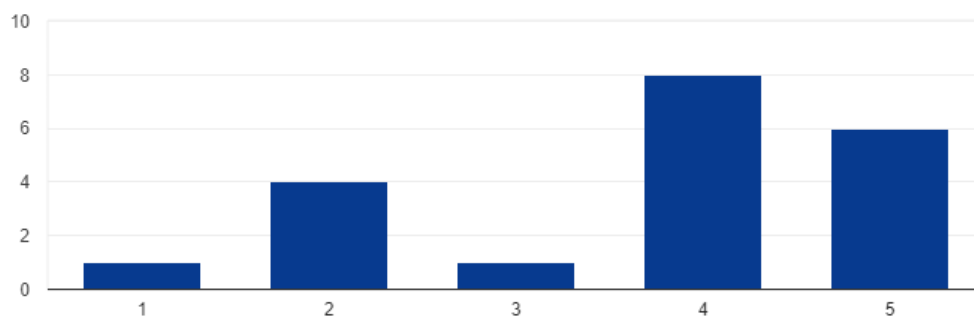
The case presentations were inspirational.

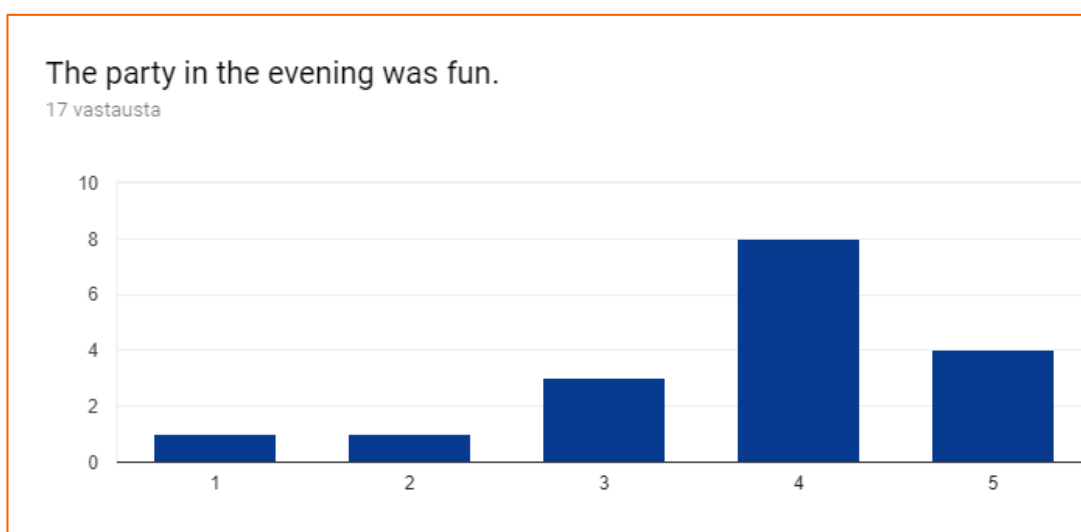
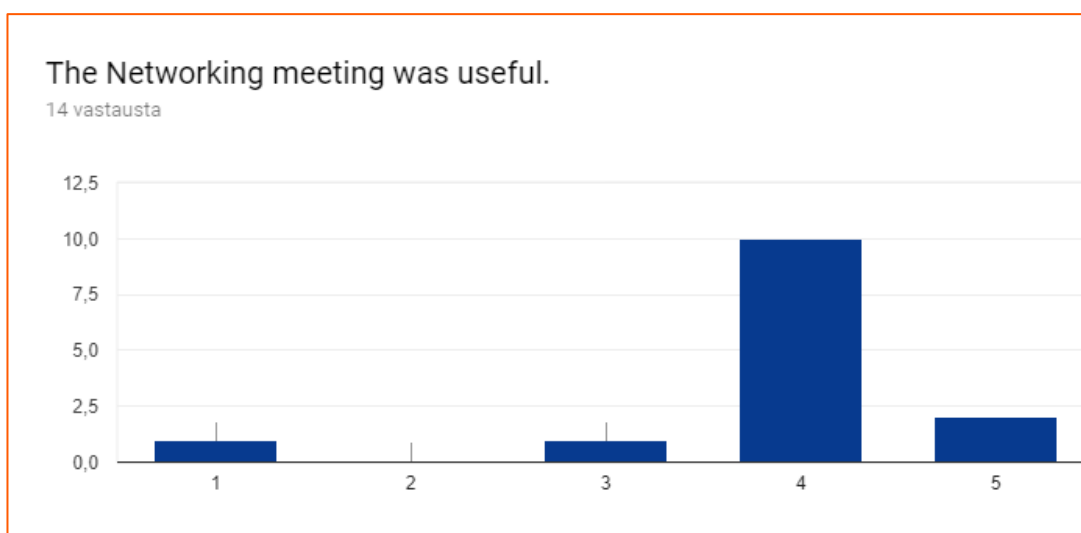
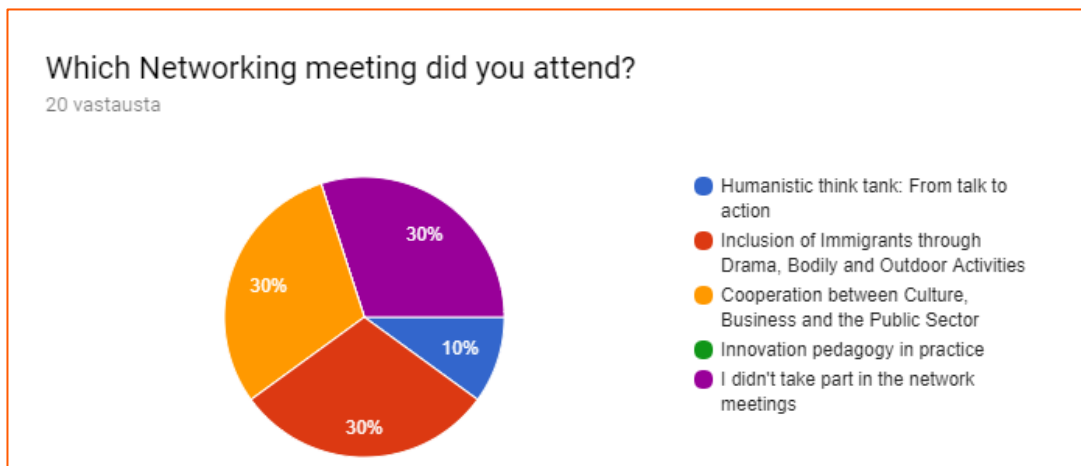
22 vastausta

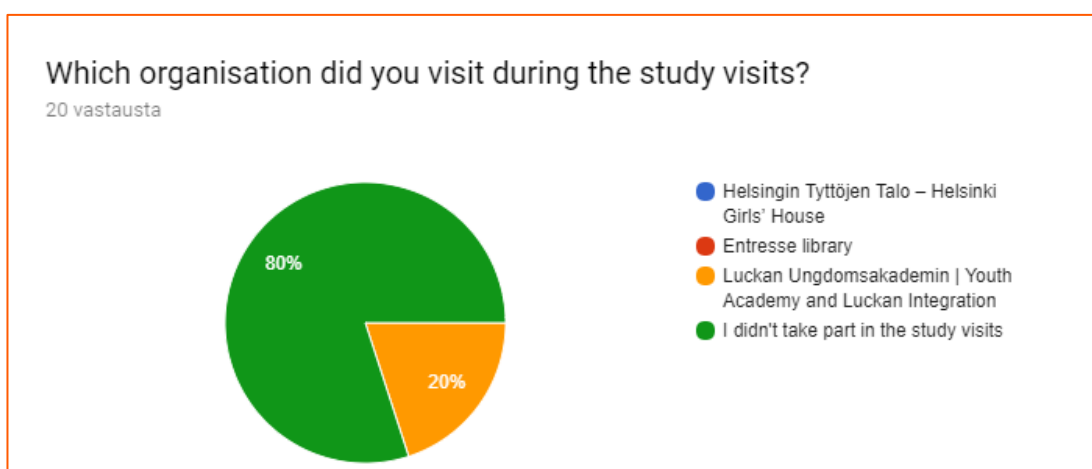
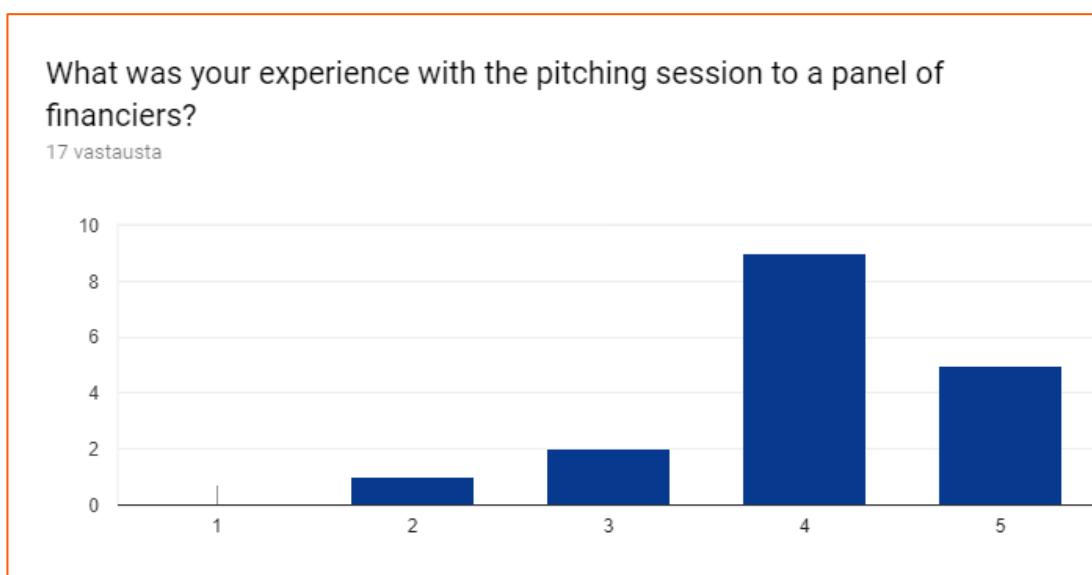


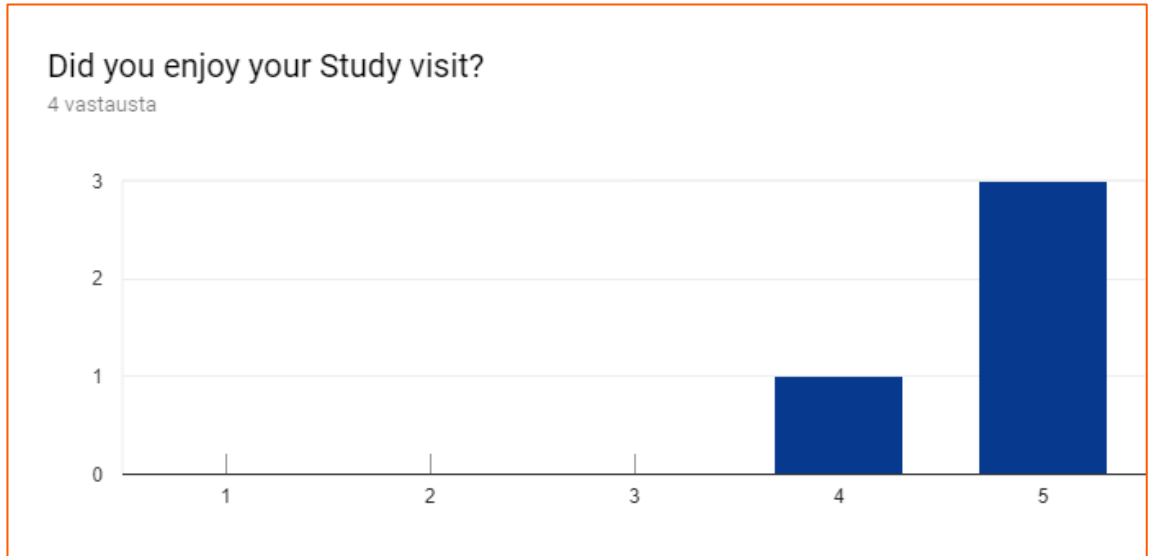
The Advisory Ring method was useful to developing my idea.

20 vastausta









Liite 5 Työryhmän itsearviointikysely

2/28/2018

NordMatch2017 työryhmän arviointi

NordMatch2017 työryhmän arviointi

Arviointi suoritetaan valitsemalla kunkin väittämän kohdalla numero, joka parhaiten kuvaa kokemustanne. Jokaisen osion jälkeen on tilaa kommentteille, jossa voit vapaasti tuoda esiin onnistumisia ja kehittämistarpeita.

*Pakollinen

1. Oma roolini

Merkitse vain yksi soikio.

Tuotantotiimin jäsen

Muu: _____

Suunnitelmallisuus

2. Seminaarin tavoitteet olivat yhteneväiset oman organisaationi tavoitteiden kanssa

Merkitse vain yksi soikio.

1 2 3 4 5

Täysin eri mieltä Täysin samaa mieltä

3. Seminaarin tavoitteet toteutuivat hienosti

Merkitse vain yksi soikio.

1 2 3 4 5

Täysin eri mieltä Täysin samaa mieltä

4. Seminaarin järjestelyt sujuivat ongelmitta

Merkitse vain yksi soikio.

1 2 3 4 5

Täysin eri mieltä Täysin samaa mieltä

5. Seminaarille on selkeästi osoitettavissa oleva tarve

Merkitse vain yksi soikio.

1 2 3 4 5

Täysin eri mieltä Täysin samaa mieltä

6. Rahalliset resurssit olivat riittävät

Merkitse vain yksi soikio.

1 2 3 4 5

Täysin eri mieltä Täysin samaa mieltä

<https://docs.google.com/forms/d/1MtwwO4arVnyM0nrV9ha3PfvEcYSdSpY-4ZLqyxXrae4/edit>

1/4

2/28/2018

NordMatch2017 työryhmän arviointi

7. Seminaari tunnetaan toiminta-alueella hyvin*Merkitse vain yksi soikio.*

1 2 3 4 5

Täysin eri mieltä Täysin samaa mieltä**8. Kohderyhmä oli otettu onnistuneesti huomioon****Merkitse vain yksi soikio.*

1 2 3 4 5

Täysin eri mieltä Täysin samaa mieltä**9. Markkinointi oli onnistunutta***Merkitse vain yksi soikio.*

1 2 3 4 5

Täysin eri mieltä Täysin samaa mieltä**10. Osallistujia oli mielestäni riittävästi***Merkitse vain yksi soikio.*

1 2 3 4 5

Täysin eri mieltä Täysin samaa mieltä**11. Kommentteja, kehittämissuhteita ja kiitettävää?**

Seminaariohjelma**12. Case esimerkit olivat inspiroivia***Merkitse vain yksi soikio.*

1 2 3 4 5

Täysin eri mieltä Täysin samaa mieltä**13. Networking meetings onnistui odotusten mukaan***Merkitse vain yksi soikio.*

1 2 3 4 5

Täysin eri mieltä Täysin samaa mieltä<https://docs.google.com/forms/d/1MtwvO4arVnyM0nrV9ha3PfvEcYSdSpY-4ZLqyxXrae4/edit>

2/4

2/28/2018

NordMatch2017 työryhmän arviointi

14. Advisory ring työpaja toimi hyvin*Merkitse vain yksi soikio.*

	1	2	3	4	5	
Täysin eri mieltä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Täysin samaa mieltä

15. Iltajuhla onnistui*Merkitse vain yksi soikio.*

	1	2	3	4	5	
Täysin eri mieltä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Täysin samaa mieltä

16. Pitchaustyöpaja oli hyödyllinen*Merkitse vain yksi soikio.*

	1	2	3	4	5	
Täysin eri mieltä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Täysin samaa mieltä

17. Opiskelijavierailut onnistuivat hyvin*Merkitse vain yksi soikio.*

	1	2	3	4	5	
Täysin eri mieltä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Täysin samaa mieltä

18. Kommentteja, kehittämissuhteita ja kiitettävää?

Työryhmä ja yhteistyö**19. Seminaarin järjestäjien roolit olivat selkeät***Merkitse vain yksi soikio.*

	1	2	3	4	5	
Täysin eri mieltä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Täysin samaa mieltä

20. Seminaarissa olivat mukana oikeat tahot tavoitteen saavuttamiseksi*Merkitse vain yksi soikio.*

	1	2	3	4	5	
Täysin eri mieltä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Täysin samaa mieltä

<https://docs.google.com/forms/d/1MtwwO4arVnyM0nrV9ha3PVEcYSdSpY-4ZLqyxXrae4/edit>

3/4

2/28/2018

NordMatch2017 työryhmän arviointi

21. Yhteistyö järjestäjien välillä sujui ongelmitta*Merkitse vain yksi soikio.*

	1	2	3	4	5	
Täysin eri mieltä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Täysin samaa mieltä

22. Yhteistyö ulkopuolisten tahojen kanssa oli onnistunutta*Merkitse vain yksi soikio.*

	1	2	3	4	5	
Täysin eri mieltä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Täysin samaa mieltä

23. Keskinäinen yhteistyö ja kommunikaatio on ollut mutkatonta ja avointa*Merkitse vain yksi soikio.*

	1	2	3	4	5	
Täysin eri mieltä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Täysin samaa mieltä

24. Sisäinen tiedottaminen on ollut riittävää*Merkitse vain yksi soikio.*

	1	2	3	4	5	
Täysin eri mieltä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Täysin samaa mieltä

25. Oma panokseni on ollut riittävää ja aktiivista*Merkitse vain yksi soikio.*

	1	2	3	4	5	
Täysin eri mieltä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Täysin samaa mieltä

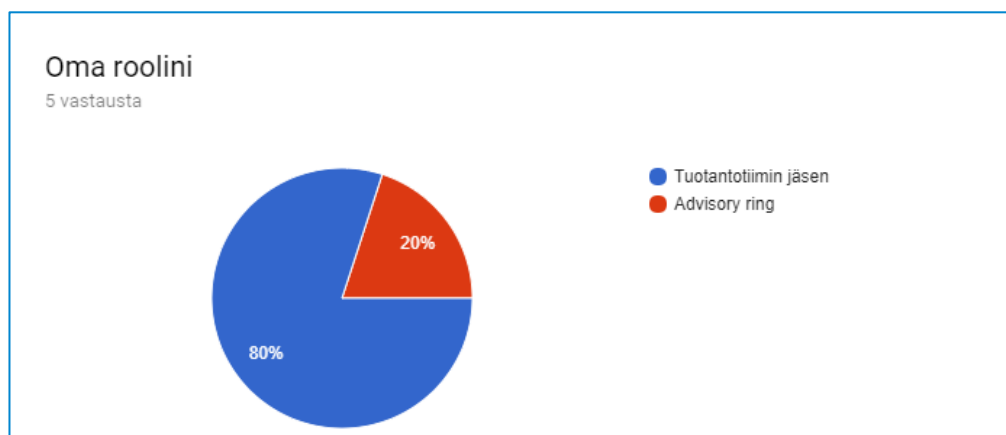
26. Kommentteja, kehittämissuhteita ja kiitettävää?

Palvelun tarjoaa
 Google Forms

<https://docs.google.com/forms/d/1MtwwO4arVnyM0nrV9ha3PfvEcYSdSpY-4ZLqyxXrae4/edit>

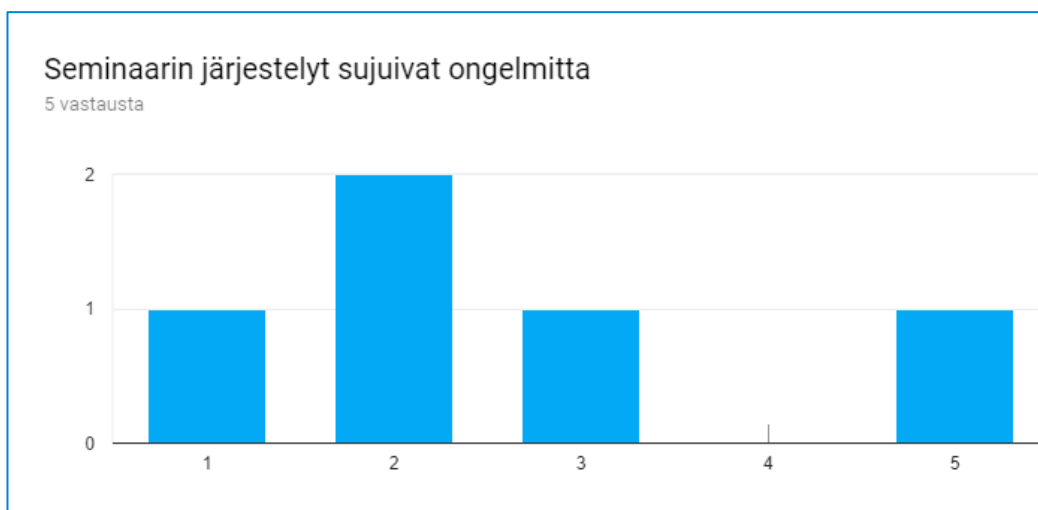
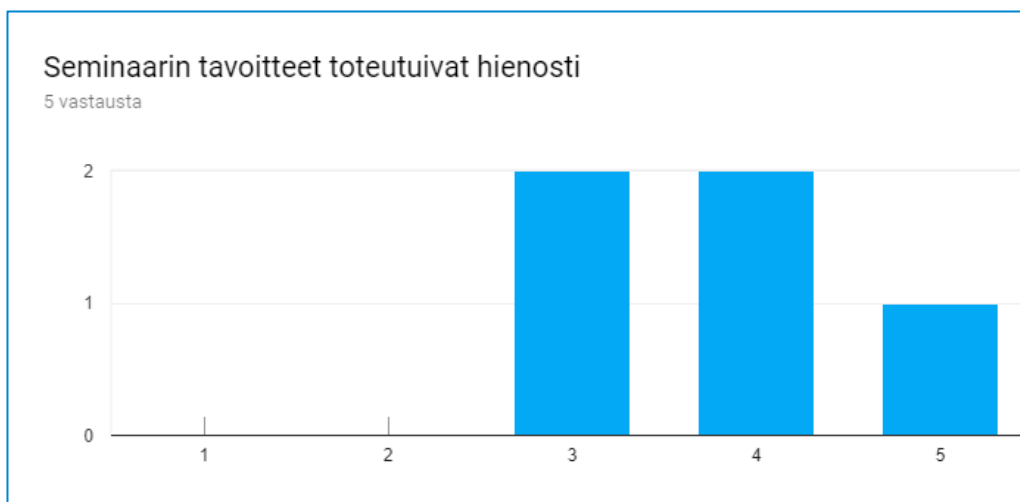
4/4

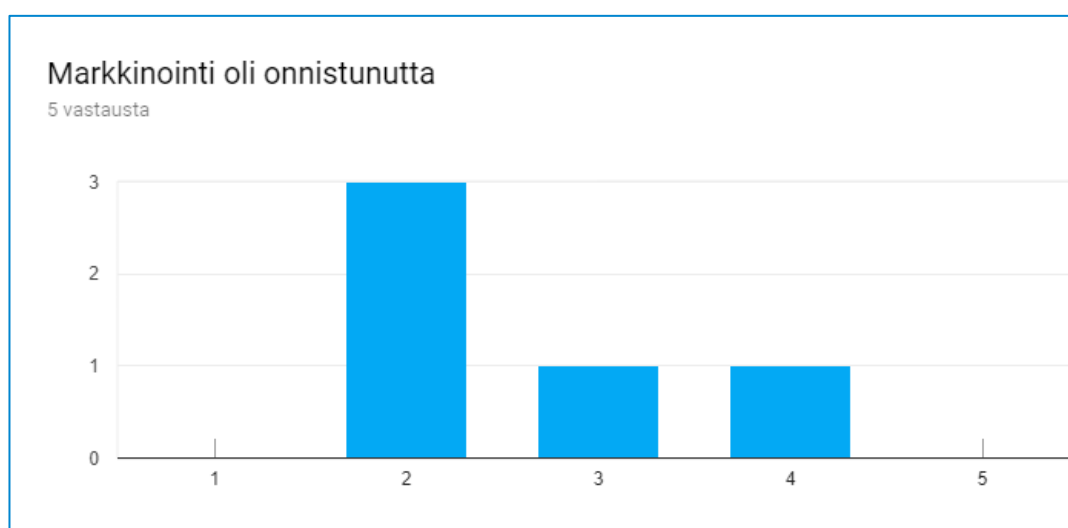
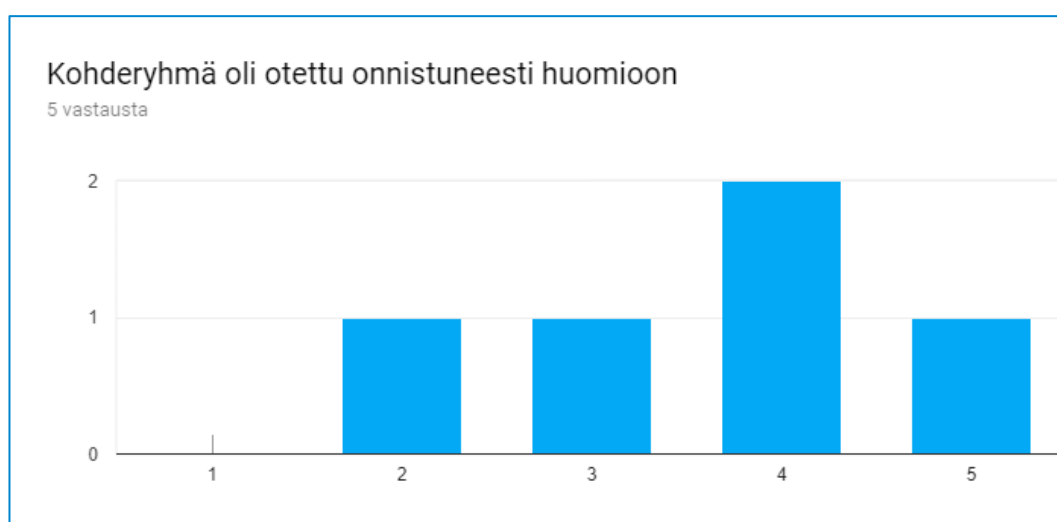
Itsearviointikyselyn tulokset

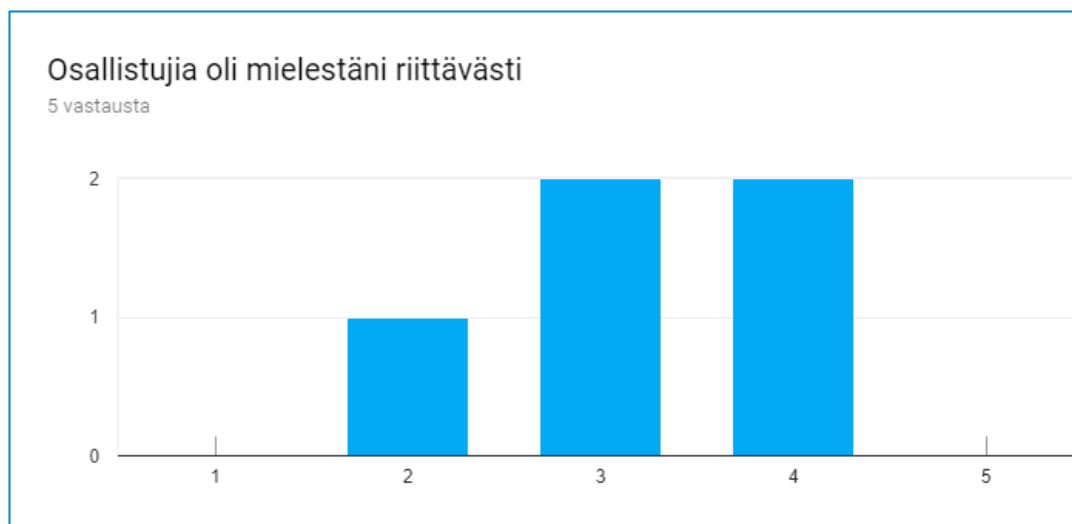


Osio 1: Suunnitelmallisuus

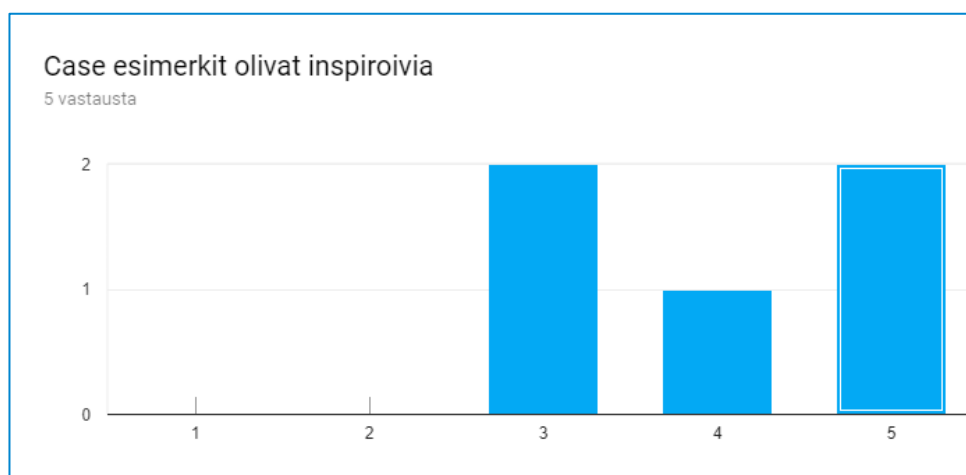


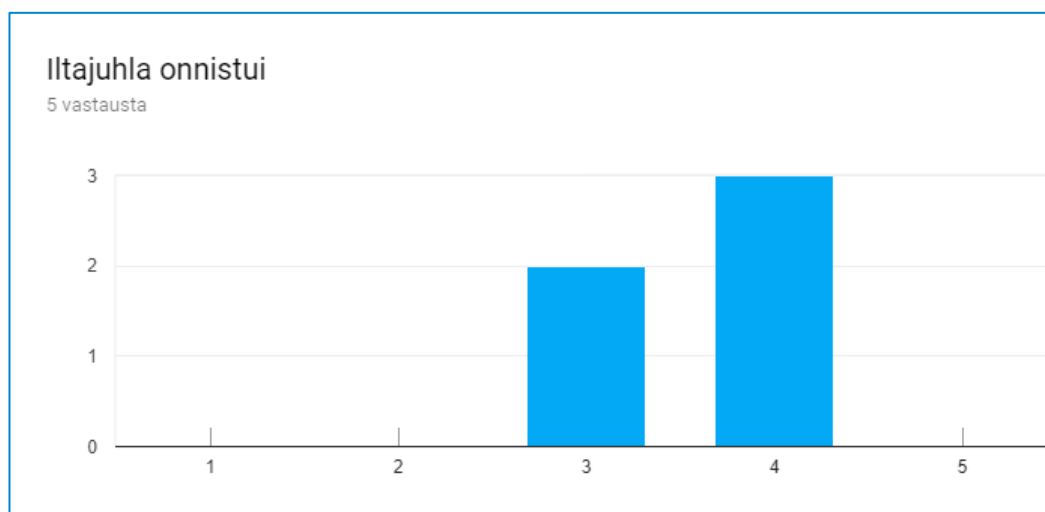
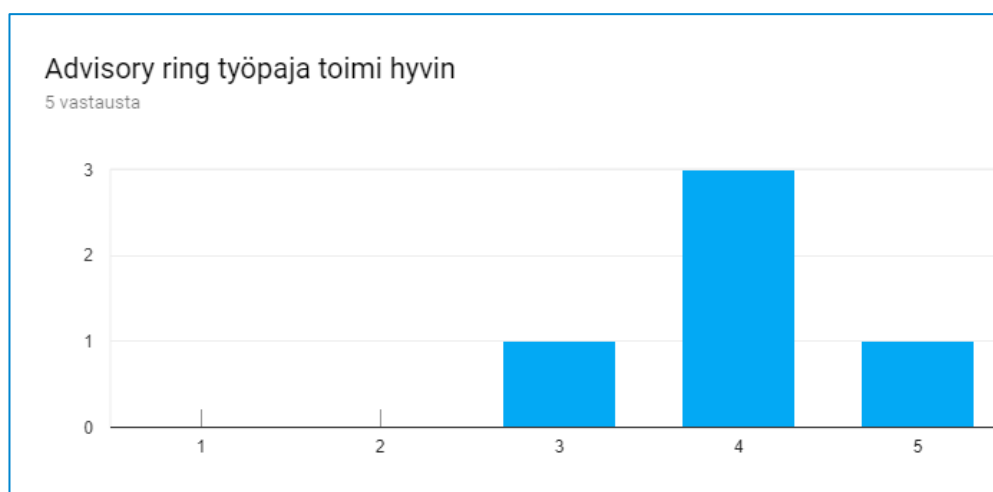
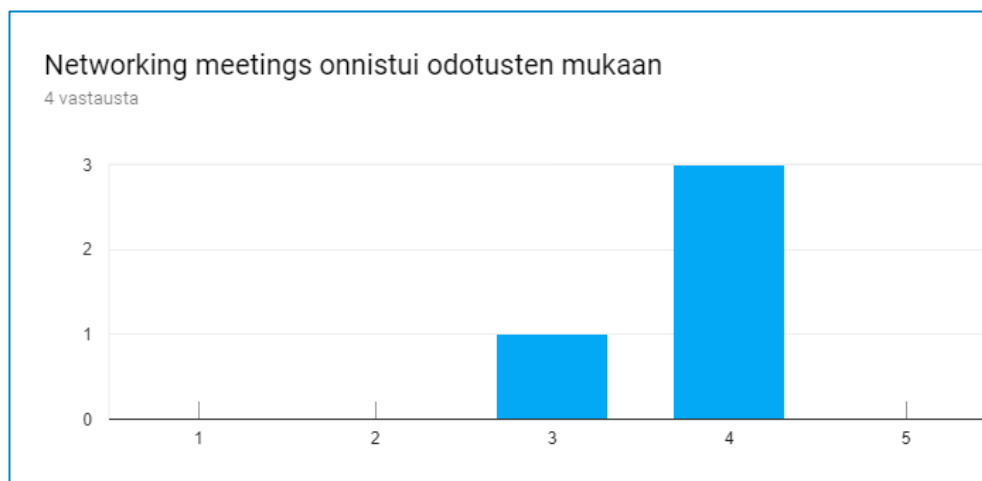


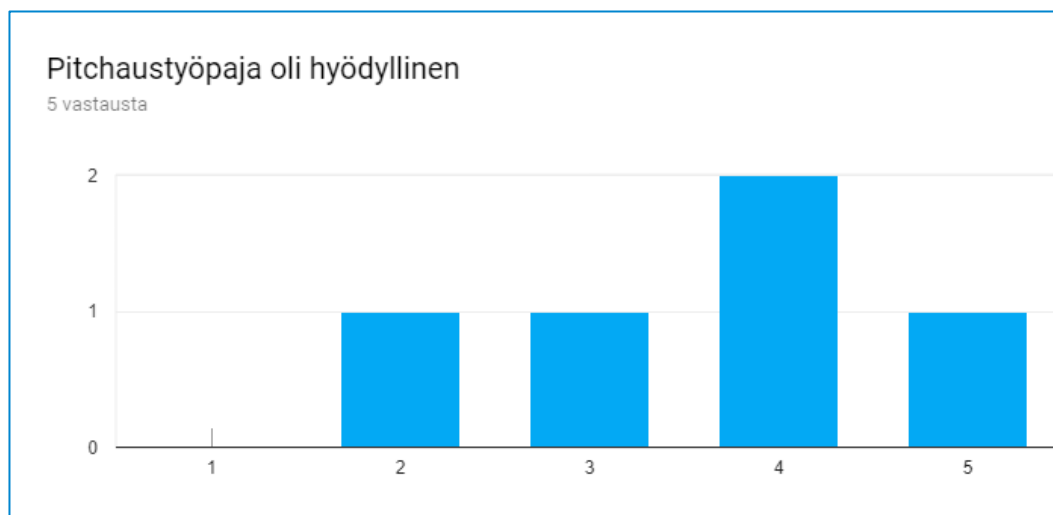




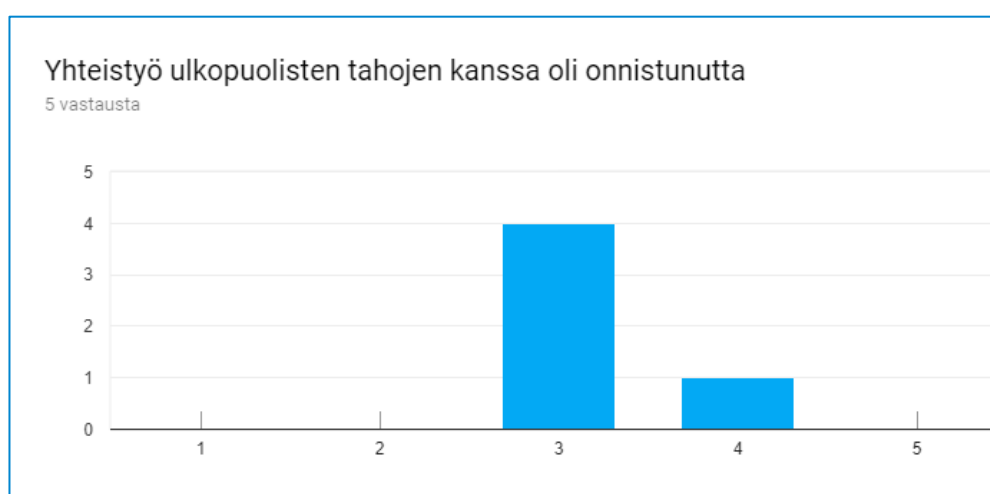
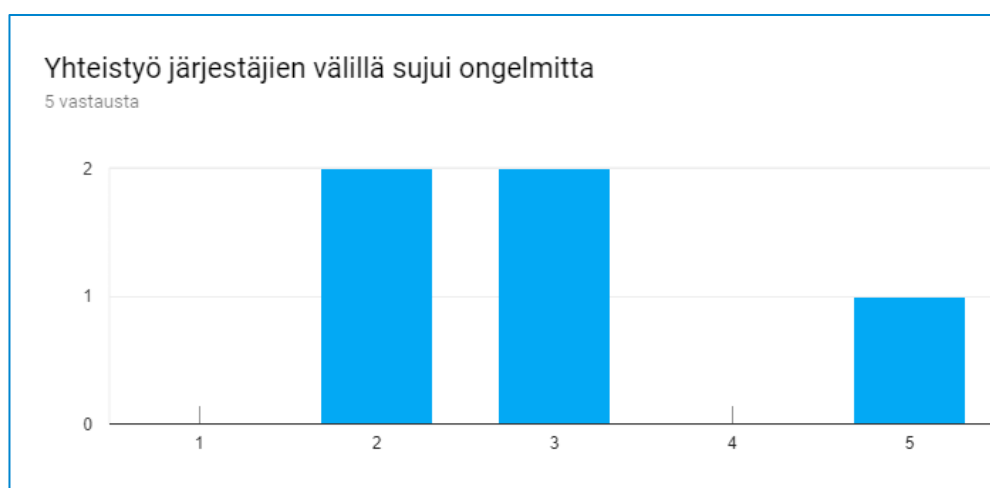
Osio 2: Seminaariohjelma

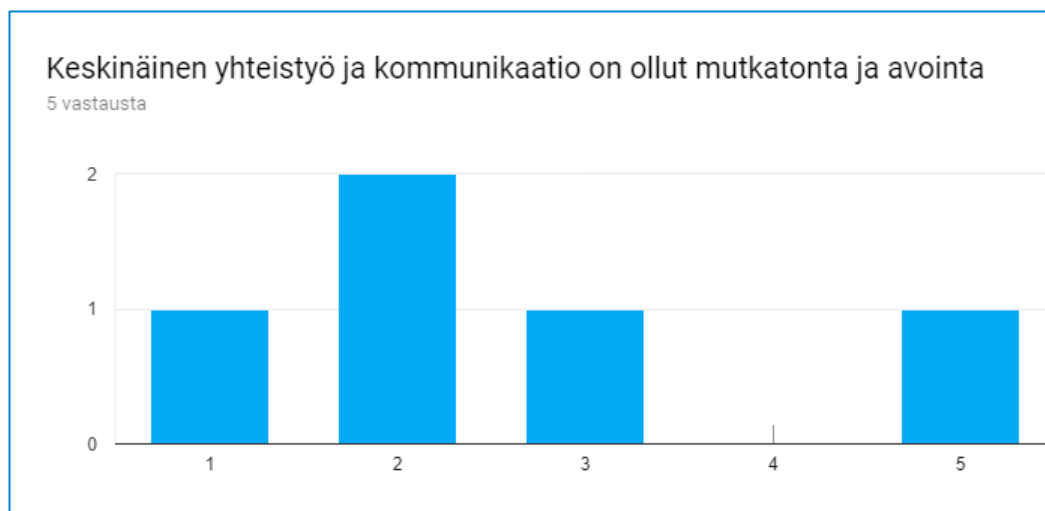







Osio 3: Työryhmä ja yhteistyö





Liite 6 Advisory Ring method –palautekyselylomake

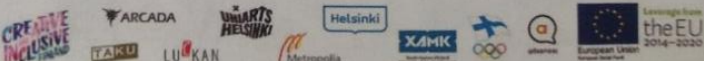
NordMatch 2017 - advisory rings

Name of advisory ring: _____

Name & phone number of advisory ring leader: _____

Idea/person who will pitch to the panel of financiers from this group
(Idea in one sentence and name, phone number and email of presenter)

PLEASE TURN →



www.nordmatch.fi #nordmatch2017



NordMatch

Feedback from the advisory ring work

At the end of the advisory ring, please ask the participants for feedback on how the advisory ring work felt? What was good? What could be improved? How about from your, the facilitators perspective? Please use blank paper in addition, if needed.

