

Poliisikoulutuksen kehittäminen opiskelijoiden näkökulmasta

Tommi Turunen ja Veli Suhonen

5/2018

Tiivistelmä

Tekijä	Tutkinto/kurssi ja opinnäytetyö/nimike	
Suhonen, Veli Turunen, Tommi	Poliisi (AMK) / 20161C	
Julkaisun nimi	Julkisuusaste	
Poliisikoulutuksen kehittäminen opiskelijoiden näkökulmasta	Julkinen	
Ohjaajat ja opintoaine/opetustiimi	Opinnäytetyön muoto	
Lehtori Markku Myllylä	Tutkimuksellinen opinnäytetyö	
<p>Tiivistelmä</p> <p>Tämän opinnäytetyön tarkoituksena oli selvittää poliisikoulutuksessa tapahtuneita muutoksia AMK-uudistuksen myötä, sekä sen taustalla vaikuttaneita tekijöitä. Tavoitteena oli selvittää, miten hyvät valmiudet opiskelijat saavat työharjoittelua ajatellen ja miten he itse haluaisivat kehittää koulutusta.</p> <p>Tässä opinnäytetyössä tarkasteltiin kurssien 20161 ja 20171 opiskelijoiden valmiuksia poliisityön käytännön taitoihin. Samalla työssä kartoitettiin opiskelijoiden tyytyväisyyttä saamaansa koulutukseen ja heiltä kysyttiin kehitysehdotuksia koulutuksen kehittämiseksi. Työssämme tarkastellaan myös ammattikorkeakoulutusta yleisellä tasolla, sekä sitä, miten poliisikoulutus on muuttunut ammattikorkeakoulu uudistuksen myötä. Tuloksia tarkastellaan suhteessa koulutusuudistukseen: millaisia valmiuksia amk-tasoinen poliisikoulutus tuottaa jo työharjoitteluun lähdeettäessä.</p> <p>Työn aineisto kerättiin Webropol-kyselyn avulla. Kyselyyn vastasi yhteensä 79/154 opiskelijaa. Vastanneista 46/60 oli kurssilta 20161 ja 33/94 kurssilta 20171. Vastausprosentti kyselyssä oli 51,29 prosenttia. Kyselyn tuloksista oli pääteltävissä, että suurin osa opiskelijoista koki saaneensa hyvät valmiudet työharjoittelujaksolle erilaisissa poliisin työn teknisissä taidoissa. Kurssilla 20161 oli jo näkemys siitä, miten hyvät valmiudet koulutus antaa työharjoittelua varten, sillä he vastasivat tähän kyselyyn työharjoittelujakson jälkeen. Kurssi 20171 vastasi kyselyyn ennen harjoittelujakson suorittamista, joten heidän käsityksensä koulun antamista valmiuksista harjoittelua varten, perustui oletamaan sekä vanhempien kurssien kertomaan. Opiskelijat olivat kyselyn perusteella tyytyväisimpiä voimankäytön koulutukseen. Valvonta- ja hälytystoiminnan koulutukseen opiskelijat molemmilta kursseilta olivat eniten tyytymättömiä. Valvonta ja hälytystoimintakoulutukseen toivottiin enemmän opettajavetoisuutta. Useat vastaajat toivoivat lisää käytännön harjoituksia jokaisella koulun osa-alueella. Vastaajien mielestä teoriaopetusta on ollut tarpeeksi.</p>		
Sivumäärä	Tarkastuskuukausi ja vuosi	Opinnäytetyökoodi (OPS)
84+7	5/2018	Amk2016ONT
<p>Avainsanat</p> <p>AMK-koulutus, kehittäminen, koulutus opiskelija, Poliisiammattikorkeakoulu, uudistus</p>		

SISÄLLYS

1 JOHDANTO	5
2 KOHTI KORKEAKOULUTUSTA	7
2.1 Käsitteistöä	7
2.2 Ammattikorkeakoulutuksesta yleisesti	8
2.3 Poliisikoulutuksen historia	9
2.4 Poliisiopistosta ammattikorkeakouluksi	12
2.5 Poliisiammattikorkeakoulun tehtävät ja tavoitteet	13
2.6 Poliisiammattikorkeakoulun tutkintorakenne	15
3 MIKÄ MUUTTUI MUUTOKSEN MYÖTÄ?	18
3.1 Valintakoe ja valintakriteerit	18
3.2 Koulutuksen maksuttomuus	21
3.3 Koulutuksen kesto, akateeminen vapaus ja opinnäytetyö	22
3.4 Työharjoittelun muuttuminen	24
3.5 Pedagogiikka	25
4 TUTKIMUSTEHTÄVÄ	28
4.1 Opinnäytetyön toteutus	28
4.2 Kvantitatiivinen tutkimus	29
4.3 Webropol-kysely	30
4.4 Kyselyn avaaminen	31
5 TULOKSET	34
5.1 Yleisopinnot	37
5.1.1 Yleisopinnojen avoin palaute	39
5.2 Valvonta- ja hälytystoiminta	40
5.2.1 Valvonta- ja hälytystoiminnan avoin palaute	44
5.3 Voimankäyttö ja ensiapu	45
5.3.1 Voimankäytön ja ensiavun avoin palaute	50
5.4 Rikostorjunta	51
5.4.1 Rikostorjunnan avoin palaute	54
5.5 Liikennekoulutus	56
5.5.1 Liikennekoulutuksen avoin palaute	59
5.6 Oppimisympäristö ja opiskelu	61
5.7 Vapaa sana koulutuksen kehittämisestä	64
5.8 Onko koulutus vastannut odotuksiasi?	66
5.8.1 Perustelut	67
6 KESKEISET TULOKSET	70
6.1 Yleisopinnot	70
6.2 Valvonta- ja hälytystoiminta	70
6.3 Voimankäyttö ja ensiapu	71

6.4 Rikostorjunta	72
6.5 Liikennekoulutus	72
6.6 Oppimisympäristö ja opiskelu	73
6.7 Vertailua	75
7 LOPUKSI.....	78
7.1 Luotettavuusarviointi.....	78
LÄHTEET	81
LIITTEET (1)	

1 JOHDANTO

Suomessa poliisin työ on arvostettu ammatti. Kansalaiset luottavat Suomen poliisiin ja poliisin palveluihin. Näin ei välttämättä kaikissa maissa ole. Joissakin valtioissa poliisi voidaan nähdä enemmänkin rankaisijana kuin oikeudenmukaisena yhteiskuntarauhan turvaajana. Kansalaisten luottamusta ja arvostusta ei välttämättä ole helppo ansaita. Suomessa poliisi on kuitenkin onnistunut tässä verrattain hyvin. Mistä tämä sitten johtuu? Yksi suurimmista asiaan vaikuttavista tekijöistä on Suomessa poliisin saama koulutus. Poliisikouluun hakevan täytyy läpäistä ensin tiukka seula, jonka jälkeen hakijan täytyy suorittaa noin kolme vuotta kestävä korkeakoulutasoinen poliisikoulutus.

Opinnäytetyössämme halusimmekin selvittää Suomen poliisikoulutuksen vaikuttavuutta, huomioiden samalla sitä historiallista kehitystä, joka on johtanut nykyiseen koulutusrakenteeseen. Lisäksi halusimme selvittää, millaiset valmiudet nykymuotoinen poliisikoulutus opiskelijoille antaa työharjoittelua ajatellen. Halusimme myös saada opiskelijoiden äänen kuuluviin ja kysyä heiltä, miten he itse kehittäisivät koulutusta, jotta se olisi vieläkin laadukkaampaa.

Poliisikoulutusta ja sen työelämä vastaavuutta on tutkittu myös aikaisemmin, mutta nykymuotoisesta Poliisiammattikorkeakoulusta ja siellä saatavasta koulutuksesta ei ole vielä julkaistu omaa tutkimustaan. Matti Vuorensyrjä on tehnyt useana vuonna poliisikoulutusta koskevia vaikuttavuusarviointeja, joiden perustana on Poliisiammattikorkeakoulussa ja eri poliisilaitoksilla tehtävä kehitystyö, joiden avulla koulutusta pyritään koko ajan kehittämään. Vuorensyrjä kertoo vuoden 2017 raportissaan, että seuraava tutkimus julkaistaan vuonna 2019 ja se kohdistuu myös uuden Poliisiammattikorkeakoulututkinnon suorittaneisiin opiskelijoihin.¹ Olemme tehneet opinnäytetyömme lopussa myös vertailua Vuorensyrjän perustutkintokoulutuksen vaikuttavuusarviointiin, joka on julkaistu vuonna 2015. Poliisiammattikorkeakoulun opetuksen sisältö on muutoksesta huolimatta pysynyt melko sa-

¹ Vuorensyrjä, M. Lehmusvirta, A. 2017. Poliisikoulutuksen vaikuttavuusarviointi 2017, Poliisiammattikorkeakoulun raportteja 128

manlaisena, joten nykyisin koulussa annettavaa koulutusta pystytään vertaamaan koulutukseen, jota on annettu ennen AMK-uudistusta.

Toteutimme oman tutkimuksemme Webropol-kyselyohjelmalla ja kysely on suunniteltu, niin, että se olisi myös vertailtavissa muun muassa Vuorensyrjän tekemiin vaikuttavuusarviointeihin. Kyselyssämme keskityimme enemmän poliisityön teknisiin taitoihin, kuten esimerkiksi sakon kirjoittamiseen eri järjestelmillä, poliisiauton järjestelmien käyttämiseen ja kuulustelujen tekemiseen. Opiskelua ja opiskelutapoja jätimme tutkimuksessamme tarkoituksella vähemmälle huomiolle. Näistä niin sanotuista geneerisistä taidoista saisi tehtyä kokonaan oman tutkimuksensa.

Olemme molemmat aloittaneet koulutaipaleemme poliisiammattikorkeakoulussa tammi-kuussa 2016. Tutustuimme toisiimme solussa E501, jossa molemmat asuimme. Olemme kotoisin Itä-Suomesta ja aloimme kulkea viikonloppuisin kimpakyydillä kotikonnuille itään. Jossain vaiheessa opinnäytetyön miettiminen alkoi tulla ajankohtaiseksi ja harjoittelu alkoi pikkuhiljaa lähestyä. Olimme päättäneet jo aikaisemmin, että teemme opinnäytetyön yhdessä, mutta aihetta emme olleet vielä valinneet.

Nopeasti koulun alettua huomasimme, että moni asia koulussa oli muuttunut AMK-uudistuksen myötä. Kävimme usein keskusteluja siitä, miten paljon jotkin asiat ovat muuttuneet verrattuna poliisin perustutkintokoulutukseen. Myös koululla opiskelutovereiden kanssa keskustellessamme kävi ilmi, että opiskelijoilla on paljon esimerkiksi kehitysehdotuksia ja ideoita AMK-koulutuksen kehittämistä varten. Huomasimme, että monilla opiskelijoilla oli tarvetta päästä kertomaan ajatuksiaan koulutuksesta ja sen sisällöstä.

Tästä saimmekin idean opinnäytetyöhömmä. Aihe on ajankohtainen, sillä poliisikoulutus on vuonna 2014 uudistunut ammattikorkeakoulutasolle, ja opetusta on kehitetty koko ajan. Muutos on varmasti ollut tarpeellinen Suomalaisen yhteiskunnan kehittyessä ja kansalaisten vaatimustason kasvaessa poliisin palveluja kohtaa. Koulutusuudistus on kuitenkin voinut tuoda esiin myös ongelmia ja kehityskohteita, joita esimerkiksi opettajien voi olla vaikea havaita. Tämän vuoksi halusimme tehdä tutkimuksen, jossa nostamme opiskelijoiden äänen kuuluville. Päätimme tehdä kyselyn eri vaiheessa AMK-koulutusta oleville opiskelijoille, minkä avulla selvitimme heidän tyytyväisyyttään koulutuksen eri osa-alueisiin. Pyy-simme heiltä myös avointa palautetta ja kehitysideoita, joita opettajat voivat mahdollisuuk-siansa mukaan hyödyntää koulutuksen kehittämisessä.

2 KOHTI KORKEAKOULUTUSTA

2.1 Käsitteistöä

Opinnäytetyömme luvussa kaksi käsittelemme poliisikoulutuksen kehittymistä Suomessa aina valtakunnallisen poliisikoulutuksen alkuajoista lähtien. Kerromme poliisikoulutuksen historiasta Suomessa ja siitä, kuinka poliisikoulutus on Suomessa vuosien saatossa muuttunut. Avaamme lukijalle myös Poliisiammattikorkeakoulun uudistuksen taustalla vaikuttaneita tekijöitä ja sitä, mitä muutoksia uudistus koulutukseen toi. Aivan ensimmäiseksi avaamme hieman käsitteistöä, jota käytämme työssämme. Puhumme monessa kohtaa Poliisiammattikorkeakoulun perustutkinnosta ja uudistetusta Poliisiammattikorkeakoulututkinnosta. Nämä ovat siis kaksi erillistä asiaa.

Ammattikorkeakoulututkinnolla tarkoitetaan oppilaitostyyppiin 41 kuuluvia kouluja, jossa voi suorittaa esimerkiksi ammattikorkeakoulututkintoja ja ylempiä ammattikorkeakoulututkintoja². Ammattikorkeakouluilla on tiivis työelämäyhteys ja koulutus on käytännönläheistä. Opinnot on yleensä jaettu perus- ja ammattiopintoihin, vapaasti valittaviin opintoihin, työharjoitteluun ja opinnäytetyöhön.³

Poliisiammattikorkeakoulun perustutkinnolla tarkoitetaan tutkintoa, jota Poliisiammattikorkeakoulussa annettiin ennen 1.1.2014 voimaan tullutta lakia Poliisiammattikorkeakoulusta. Perustutkinnolla viitataan 165 opintopisteen tutkintokokonaisuuteen, joka oli voimassa 15.5.2005–1.1.2014 välisenä aikana.⁴

Poliisiammattikorkeakoulun uudistetulla tutkinnolla tarkoitetaan 1.1.2014 jälkeen voimaan tullutta uudistusta, jolla poliisikoulutus nostettiin ammattikorkeakoulutasoiseksi tutkinnoksi. Uudistetulla tutkinnolla viitataan 180 opintopisteen tutkintokokonaisuuteen.⁵

² Tilastokeskus oppilaitostyyppit 21.4.2018

³ Korkeakouluosaajat.fi korkeakoulutukinnot 21.4.2018

⁴ Laki poliisiammattikorkeakoulusta 50§ 1164/2013, Laki poliisikoulutuksesta 25§ 68/2005

⁵ Laki poliisiammattikorkeakoulusta 50§ 1164/2013

Bolognan prosessilla tarkoitetaan Euroopan laajuista prosessia, jonka tavoitteena on kolmiportaisen tutkintojärjestelmän käyttöönotto, laadunvarmistuksen parantuminen sekä erilaisten tutkintojen ja opintojaksojen tunnustamisen helpottaminen eri maiden koulutusten välillä. Bolognan prosessilla pyritään lisäämään eurooppalaisten oppilaitosten houkuttelevuutta muiden maiden silmissä ja parantamaan oppilaitosten kilpailukykyä.⁶ Myös Suomi on mukana tässä prosessissa ja se on yksi syy siihen, minkä takia poliisikoulutuksesta päätettiin tehdä ammattikorkeakoulutasoinen tutkinto⁷.

2.2 Ammattikorkeakoulutuksesta yleisesti

Ammattikorkeakoulut saivat alkunsa Suomessa 1990-luvulla. Tarve ammattikorkeakouluille syntyi siitä, että Suomessa oli pula korkeakoulupaikoista. Ylioppilaita oli 1980-luvulla Suomessa enemmän kuin yliopistot pystyivät tarjoamaan opiskelupaikkoja. Kaikille hakijoille ei riittänyt opiskelupaikkaa yliopistossa ja monet joutuivatkin eräänlaiseen kierteseen. Opiskelija saattoi mennä lukion jälkeen ammattiopistoon, jonka jälkeen he hakivat uudestaan paikkaa yliopistosta siinä toivossa, että saisivat opiskelupaikan. Suomi alkoi myös näihin aikoihin kansainvälistyä, mikä synnytti tarpeen korkeakoulutetulle työvoimalle. Vuonna 1991 Suomessa aukesivat ensimmäiset ammattikorkeakoulut väliaikaisina kouluina. Koulut toimivat opetusministeriön alaisina oppilaitoksina.⁸

Suomessa on laadukas korkeakoulujärjestelmä, jonka muodostavat yliopistot ja ammattikorkeakoulut. Suomessa on nykyään 25 ammattikorkeakoulua, joiden toiminta ulottuu noin 60 paikkakunnalle. Kouluista 23 kuuluu opetus- ja kulttuuriministeriön alaisuuteen. Poikkeuksena ovat Poliisiammattikorkeakoulu ja Ahvenanmaan ammattikorkeakoulu, jotka kuuluvat sisäministeriön alaisuuteen.⁹

Ammattikorkeakoulutusta säätelevät erilaiset lait ja asetukset. Opetus- ja kulttuuriministeriön alaisuudessa toimivien koulujen toimintaa säätelee ammattikorkeakoululaki 932/2014.

⁶ Bolognan prosessi ja eurooppalainen korkeakoulutusalue 6.5.2018

⁷ Hallituksen esitys eduskunnalle laiksi Poliisiammattikorkeakoulun ja eräksi siihen liittyviksi laeiksi 64/2013

⁸ Lyhyt historia 15.5.2018

⁹ Arene Ammattikorkeakoulut 8.5.2018

Lain mukaan ammattikorkeakoulun tehtävänä on antaa opiskelijoille korkeakouluopetusta, joka valmistaa heitä työelämän vaatimuksiin ja tukee opiskelijoiden ammatillista kasvua. Tämän lisäksi tehtävänä on harjoittaa erilaista tutkimus-, kehittämis- ja innovaatio toimintaa. Ammattikorkeakoulujen tehtävien tarkoituksena on tukea opiskelijoiden elinikäistä oppimista.¹⁰ Koulutuksen tavoitteena taas on se, että opiskelija saa laajat perustiedot ja taidot niin teoriasta kuin käytännön taidoista, joiden avulla hän pystyy toimimaan työelämässä. Opiskelija saa monipuolisen käsityksen omasta ammattialastaan, hyvät kieli- ja viestintätaidot alansa tehtäviin ja kansainväliseen toimintaan. Lisäksi opiskelija saa valmiudet elinikäiseen oppimiseen ja pystyy kehittämään ammattitaitoaan myös koulun päätyttyä. Ammattikorkeakoulututkinnon laajuus on 180 - 270 opintopistettä.¹¹

Suomen korkeakouluissa noudatetaan kansallista viitekehystä nimeltään National qualification framework (NQF). Viitekehysten tarkoituksena on muun muassa lisätä eri tutkintojen välistä kansallista ja kansainvälistä vertailtavuutta ja parantaa koulutuksen toimivuutta. Suomen kansallisessa tutkintojen viitekehyksessä ammattikorkeakoulututkinnot on sijoitettu tasolle kuusi.¹² Tason kuusi määritelmä tarkoittaa sitä, että koulutus antaa opiskelijalle edistyneet tiedot työstä ja opintoalasta. Opiskelija myös ymmärtää erilaisia teorioita ja pystyy tarkastelemaan niitä kriittisesti. Opiskelija omaa edistyneitä taitoja ammattialaansa liittyen, joilla hän osoittaa hallitsevansa erilaisia asioita ja pystyy luomaan innovaatioita, joita tarvitaan esimerkiksi ongelman ratkaisemisessa. Opiskelija pystyy myös johtamaan erilaisia ammatillisia projekteja ja ottamaan vastuuta päätöksenteossa.¹³

2.3 Poliisikoulutuksen historia

Valtakunnallinen poliisi on Suomessa historiallisesti katsottuna vielä melko nuori asia. Suomessa oli 1800-luvulla vähän poliiseja, eikä mitään varsinaista koulutusta ollut, vaan poliisin työhön opittiin työn tekemisen kautta.¹⁴ Valtakunnallisen poliisikoulutuksen katsotaan alkaneen Suomen itsenäistyttyä. Suomen silloinen hallitus määräsi Helsingin poliisi-

¹⁰ Ammattikorkeakoululaki 932/2014 4§

¹¹ Valtioneuvoston asetus ammattikorkeakouluista 1129/2014 3§ ja 4§

¹² Auvinen, Heikkilä, Ilola, Kallioinen, Luopajarvi, Raj ja Roslöf 2010, 4

¹³ Descriptors defining levels in the European Qualification Framework (EQF) 21.4.2018

¹⁴ Poliisimuseo 18.4.2018

laitoksen perustamaan väliaikaisen poliisikoulun, jossa alettiin kouluttaa poliiseja. Aluksi koulu sijaitsi Helsingin keskustassa, mutta se siirrettiin seuraavana kesänä Suomenlinnaan.¹⁵ Poliisikoulutus tapahtui Susisaaren Palmstieran linnakkeessa, jossa koulutettiin poliiseja sekä miehistötehtäviin että päällystötehtäviin. Liikkuvan Poliisikomennuskunnan ja läänien järjestämät kurssit olivat kuitenkin tärkein väylä miehistökoulutuksessa.¹⁶

Poliisikoulutus siirtyi 1960-luvulla Espoon Otaniemeseen, jonne perustettiin vuonna 1961 poliisiopisto. Poliisikoulutus otti siis ensimmäisen ison askeleen kohti nykyaikaista poliisikoulutusta. Vielä 1960-luvulla poliisiksi oli mahdollista päästä käymättä mitään kursseja.¹⁷ Vuonna 1973 miehistökoulutus siirtyi Espoon Otaniemestä Tampereelle, jonne perustettiin Poliisin kurssikeskus. Myöhemmin tästä kurssikeskuksesta tuli Poliisikoulu vuonna 1986¹⁸. Tampereen poliisikoulusta tuli tällöin myös itsenäinen oppilaitos¹⁹. Tässä vaiheessa Suomessa oli siis kaksi paikkaa, jossa poliiseja koulutettiin. Espoossa sijainnut Poliisiopisto muuttui vuonna 1998 Poliisiammattikorkeakouluksi.²⁰ Poliisikoulutuksen tasoa nostettiin ja koulussa käynnistettiin tutkimustoiminta, jonka seurauksena Poliisiopistosta tuli Poliisiammattikorkeakoulu²¹.

Vuonna 2003 otettiin iso askel kohti nykyistä Poliisiammattikorkeakoulua. Silloinen sisäasiainministeri Kari Rajamäki päätti Espoon Poliisiammattikorkeakoulun ja Tampereen Hervannassa sijaitsevan Poliisikoulun yhdistämisestä²². Kari Rajamäki päätti, että Poliisiammattikorkeakoulu siirretään Tampereelle Poliisikoulun yhteyteen viimeistään 1.1.2008. Tällä uudistuksella pyrittiin muun muassa siihen, että kaikki koulutus tapahtuisi fyysisesti samassa paikassa. Uudistuksen ansiosta syntyisi myös säästöjä. Yhdistymisen myötä pystyttäisiin myös entistä paremmin suunnittelemaan ja koordinoimaan koulutusta sekä toteuttamaan koulutus yhtenä kokonaisuutena. Yhdistyneen oppilaitoksen nimen päätettiin olevan Poliisiammattikorkeakoulu. Koulun olisi määrä huolehtia tulevaisuudessa poliisin pe-

¹⁵ Poliisiammattikorkeakoulu 18.4.2018

¹⁶ Poliisimuseo 18.4.2018

¹⁷ Poliisimuseo 18.4.2018

¹⁸ Poliisimuseo 18.4.2018

¹⁹ Poliisiammattikorkeakoulu 18.4.2018

²⁰ Poliisiammattikorkeakoulu 18.4.2018

²¹ Poliisimuseo 18.4.2018

²² Poliisiammattikorkeakoulu 18.4.2018

rus- ja täydennyskoulutuksesta, johtamiskoulutuksesta sekä tutkimus ja kehittämistyöstä.²³ Virallisesti tämä muutos astui voimaan 1.1.2008, jolloin Poliisiammattikorkeakoulu ja Poliisikoulu yhdistyivät yhdeksi suureksi oppilaitokseksi.²⁴

”Poliisin osaamisvaatimukset ovat tänä päivänä niin kovat, että ammattikorkeakoulutason on oltava lähtökohta”²⁵

Suomen poliisien koulutus oli nyt siis keskitetty Tampereen Poliisiammattikorkeakouluun, joka oli nyt Suomen ainoa poliiseja kouluttava oppilaitos. Koulun ja koulutuksen kehittäminen eivät suinkaan päättäneet tähän. Nykyinen poliisiylijohtaja Seppo Kolehmainen oli mukana poliisikoulujen yhdistämisessä ja toimi tuolloin valtakunnallisena koulutuspäällikkönä. Kesäkuussa 2007 Kolehmainen nimettiin yhdistyvien oppilaitosten rehtoriksi. Kolehmainen kertoi Haaste-lehden haastattelussa vuonna 2009, että poliisikoulutuksen kannalta lähiajan tavoite on saada poliisin perustutkinnosta ammattikorkeakoulutasoinen tutkinto. Kolehmainen totesi haastattelussa, että: ”Poliisin osaamisvaatimukset ovat tänä päivänä niin kovat, että ammattikorkeakoulutason on oltava lähtökohta”.²⁶

Vuonna 2013 hallitus laati esityksen laista Poliisiammattikorkeakoulusta. Uusi laki kumoaisi vanhan poliisikoulutusta ohjaavan lain. Uuden lain tavoitteena oli uudistaa poliisin koulutusta ja Poliisiammattikorkeakoulussa suoritettavia tutkintoja siten, että poliisin perustutkintona olisi ammattikorkeakoulututkinto ja jatkotutkintona ylempi ammattikorkeakoulututkinto²⁷. Eduskunta hyväksyi lain Poliisiammattikorkeakoulusta 17.12.2013 ja uusi laki tuli voimaan vuoden 2014 alussa. Ensimmäiset opiskelijat, jotka suorittivat Poliisiammattikorkeakoulun uudistetun tutkinnon, aloittivat opintonsa 2014 elokuussa.²⁸

²³ Sisäasiainministeriö 23.4.2004

²⁴ Poliisiammattikorkeakoulu 18.4.2018

²⁵ Kostiainen 2009

²⁶ Kostiainen 2009

²⁷ Hallituksen esitys eduskunnalle laiksi Poliisiammattikorkeakoulun ja eräksi siihen liittyviksi laeiksi 64/2013

²⁸ Koulutus uudistus 2014 18.4.2018

2.4 Poliisiopistosta ammattikorkeakouluksi

Poliisikoulutus on siis kokenut melkoisen muutoksen itsenäisen Suomen aikana. Muutos kursseja käymättömästä poliisimiehestä kolme vuotta kestävä AMK- koulutuksen läpi käyneeseen poliisiin on valtava. Tämä toivottavasti näkyy myös työn laadussa. Kansalaiset odottavat poliisilta nykyisin paljon ja poliisi ei ole enää vain lainvalvoja vaan enemmänkin asiantuntija, jolta odotetaan laajaa osaamista erilaisilla osa-alueilla. Seuraavaksi käsittelemme Poliisiammattikorkeakoulua oppilaitoksena. Käymme muun muassa läpi, mitä ovat Poliisiammattikorkeakoulun tavoitteet ja tehtävät. Lisäksi käymme läpi muutoksia, joita uusi laki Poliisiammattikorkeakoulusta toi tullessaan.

Hallituksen esityksessä 64/2013 pohjustettiin eduskunnalle poliisikoulutuksen muuttamista ammattikorkeakoulututkinnoksi. Esityksessä ehdotettiin säädettäväksi uutta lakia Poliisiammattikorkeakoulusta. Tämä uusi laki korvaisi poliisikoulutuksesta annetun vanhan lain. Tämän uudistuksen tarkoituksena oli uudistaa Poliisiammattikorkeakoulua siten, että poliisialan perustutkintona olisi ammattikorkeakoulututkinto ja jatkotutkintona ylempi ammattikorkeakoulututkinto²⁹.

Yksi suuri syy poliisikoulutuksen kehittämiseen liittyy laajempaan eurooppalaiseen yhtenäistymisprosessiin. Tämä niin sanottu Bolognan prosessi tähtää yhtenäisemmän koulutusjärjestelmän luomiseen Euroopassa. Bologna prosessin myötä myös poliisien koulutustaso oli kasvanut ja koulutusohjelmat ja yhteistyö eri maiden poliisikoulujen välillä oli lisääntynyt. Bolognan prosessi tarkoittaa sitä, että nykyisin myös Poliisiammattikorkeakoulu toimii Eurooppalaisten tutkintojen viitekehyksen eli European Qualification Framework:n (EQF) sisällä.³⁰ Lakiuudistuksen myötä myös Poliisiammattikorkeakoulu nousi EQF määritelmässä tasolle kuusi.

Poliisin työelämän vaatimukset ovat kasvaneet monilta osin ja yksittäiseltä poliisilta odotetaan laaja osaamista ja asiantuntijuutta. Tämän lisäksi poliisin toimintaympäristö on muuttunut ja kasvanut vuosien saatossa. Nykyisin poliisiorganisaatiossa tarvitaan asiantuntijoita

²⁹ Hallituksen esitys eduskunnalle laiksi Poliisiammattikorkeakoulun ja eräksi siihen liittyviksi laeiksi 64/2013

³⁰ Hallituksen esitys eduskunnalle laiksi Poliisiammattikorkeakoulun ja eräksi siihen liittyviksi laeiksi 64/2013, Bolognan prosessi ja eurooppalainen korkeakoulutusalue 6.5.2018

esimerkiksi tietoteknistä osaamista vaativissa tehtävissä, kansainvälisessä yhteistyössä, organisaation kehittämisessä sekä vaativissa esimiestehtävissä.³¹

Suomalaisen yhteiskunnan muutokset ja tulevaisuuden näkymät ovat vaikuttaneet suuresti poliisikoulutuksen kehittämiseen. Osaamisvaatimukset alkavat jopa "ruohonjuuritason" poliisilla olla niin suuret, että työn katsotaan olevan asiantuntijatyötä. Tämän takia hallitus katsoi, että poliisin koulutusta tulisi kehittää, jotta se vastaisi kasvaneita vaatimuksia. Niin ikään hallituksen esityksessä katsottiin, että myös poliisin johtamiskoulutusta tuli kehittää, sillä poliisitoiminnan johtaminenkin oli muuttumassa asiantuntijoiden johtamiseksi.³²

Perustutkinnon muuttumista ammattikorkeakoulututkinnoksi oli pohjustettu jo hyvissä ajoin ennen varsinaista lakimuutosta. Poliisiammattikorkeakoulu oli kehittänyt koulutustaan varsinkin siitä lähtien, kun Espoossa sijainnut Poliisiammattikorkeakoulu ja Tampereella sijainnut Poliisikoulu yhdistyivät. Tämän jälkeen muun muassa poliisikoulussa tapahtunutta opinnäytetyöskentelyä, opetussuunnitelmia, kansainvälistä toimintaa ja palautejärjestelmää oli pyritty kehittämään.³³ Näin ollen hyppy perustutkintokoulutuksesta ammattikorkeakoulu tasoiseen koulutukseen ei ole ollut niin suuri, kuin se ilman edellä mainittua kehitystyötä olisi voinut olla.

2.5 Poliisiammattikorkeakoulun tehtävät ja tavoitteet

Poliisiammattikorkeakoulu on sisäministeriön hallinnonalaan kuuluva Poliisihallituksen alainen oppilaitos. Poliisiammattikorkeakoulu on ainoa poliisin tutkintokoulutusta tarjoava oppilaitos. Poliisiammattikorkeakoulun tehtävät on määritelty laissa Poliisiammattikorkeakoulusta 1164/2013. Näitä tehtäviä ovat:

³¹ Hallituksen esitys eduskunnalle laiksi Poliisiammattikorkeakoulun ja eräiksi siihen liittyviksi laeiksi 64/2013

³² Hallituksen esitys eduskunnalle laiksi Poliisiammattikorkeakoulun ja eräiksi siihen liittyviksi laeiksi 64/2013

³³ Hallituksen esitys eduskunnalle laiksi Poliisiammattikorkeakoulun ja eräiksi siihen liittyviksi laeiksi 2.3 64/2013

- antaa opiskelijoille turvallisuuden alalla tutkimukseen ja sivistyksellisiin lähtökohtiin perustuvaa koulutusta, jotka valmistavat opiskelijoita ammatillisiin asiantuntijatehtäviin sekä johtamistehtäviin. Lisäksi koulutuksen tehtävänä on tukea yksittäisen opiskelijan ammatillista kasvua ja edistää opiskelijan elinikäistä oppimista.
- tutkimus ja kehitystyön harjoittaminen, joka palvelee niin poliisitoimintaa kuin sisäisen turvallisuuden suunnittelua ja kehittämistä ja Poliisiammatti korkeakoulun opetusta.³⁴

Näiden tehtävien lisäksi Poliisiammattikorkeakoulu tekee yhteistyötä poliisin kansallisten ja kansainvälisten sidosryhmien kanssa.³⁵

Valtioneuvoston asetus Poliisiammattikorkeakoulusta 282/2014 säätelee tarkemmin koulutustehtävää ja sen sisältöä. Asetuksen mukaan ammattikorkeakoulututkinnon yleisenä tavoitteena on antaa opiskelijalle:

1. turvallisuuden alan asiantuntijatehtävissä toimimiseen laajat käytännölliset perustiedot ja -taidot sekä teoriapohja
2. edellytykset sisäisen turvallisuuden alan kehityksen edistämiseen ja seuraamiseen
3. valmiudet elinikäiseen oppimiseen
4. riittävät viestintä- ja kielitaidot
5. valmiudet sisäisen turvallisuuden alaan liittyvään kansainväliseen toimintaan.³⁶

³⁴ Laki poliisiammattikorkeakoulusta 1164/2013

³⁵ Laki poliisiammattikorkeakoulusta 50§ 1164/2013

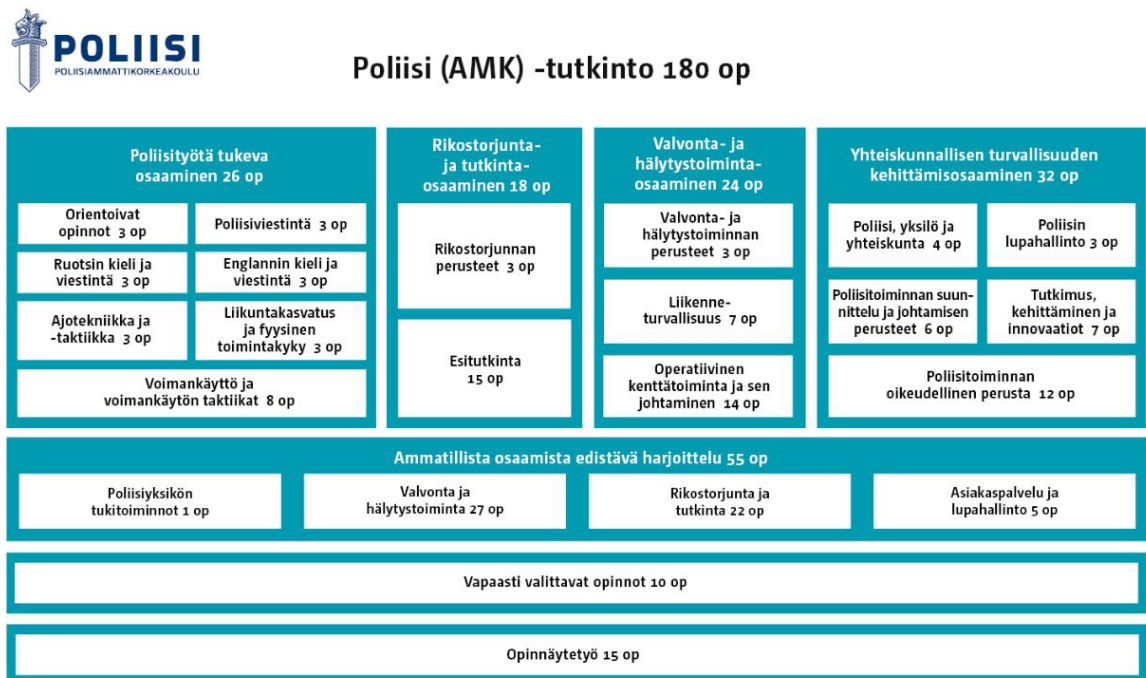
³⁶ Valtioneuvoston asetus Poliisiammattikorkeakoulusta 282/2014

2.6 Poliisiammattikorkeakoulun tutkintorakenne

Poliisiammattikorkeakoulussa suoritettavan tutkinnon laajuus on 180 opintopistettä. Ajallisesti tämä tarkoittaa sitä, että koulutus kestää noin kolme vuotta.³⁷ Koulutuksen pidentyminen ei tarkoita suoraan sitä, että koulutukseen olisi lisätty sisältöä, vaan koulutus ja opetussuunnitelma on suunniteltu ja rakennettu uudelleen. Tutkintoon on lisätty teoriaa, mutta koulutus on myös nykyisin käytännönläheistä.³⁸

”Koulutuksen sisällössä säilytetään nykyinen tiivis työelämäyhteys, mutta teoriapohjaa laajennetaan ja mukaan otetaan menetelmäosaaminen ja opinnäytetyöskentely.”³⁹

Poliisiammattikorkeakoulussa suoritettavat opinnot on jaettu erilaisiin opintokokonaisuuksiin. Nämä opintokokonaisuudet koostuvat erilaisista opintojaksoista.



Kuva 1. Poliisiammattikorkeakoulu -tutkinnon opintokokonaisuudet ja opintojaksot (Poliisi AMK opetussuunnitelma 2016–2017)

³⁷ Poliisi AMK opetussuunnitelma 2017-2018 20.4.2018

³⁸ Koulutus uudistus 2014 18.4.2018

³⁹ Hallituksen esitys eduskunnalle laiksi Poliisiammattikorkeakoulun ja eräksi siihen liittyviksi laeiksi 64/2013

Ensimmäisen opintovuoden aikana Poliisiammattikorkeakoulun opiskelijat käyvät läpi erilaisia perusopintoja. Tämä 19 opintopisteen kokonaisuus antaa opiskelijoille laajan näkökulman Suomen sisäisestä turvallisuudesta vastaavan viranomaisen eli poliisin asemasta. Opiskelijat perehtyvät myös poliisin merkitykseen yhteiskunnassamme, työelämässä ja kansainvälisesti. Tämän lisäksi perusopinnoissa perehdytään sisäisen turvallisuuden yleisiin teoreettisiin perusteisiin sekä viestintään. Opiskelijat suorittavat kieliopintoja, joilla varmistetaan se, että he pystyvät antamaan poliisin palveluja kansalaisille myös englanniksi ja ruotsiksi.⁴⁰

Poliisiammattikorkeakoulussa suoritettavat ammattiopinnot ovat suuruudeltaan 81 opintopisteen arvoinen kokonaisuus. Ammattiopintojen aikana opiskelijat oppivat poliisin ammatin perusosaamisen. He myös perehtyvät ongelmiin, joita voi ilmetä sisäisessä turvallisuudessa. Ammattiopintojen tavoitteena on kehittää opiskelijoiden osaamista sille tasolle, että he kykenevät valmistuttuaan toimimaan itsenäisesti erilaisissa poliisin tehtävissä. Ammattiopintoja suoritetaan läpi poliisikoulutuksen.⁴¹ Opinnäytetyössämme selvitimme näitä poliisin tehtävissä tarvittavia teknisiä taitoja. Halusimme selvittää, millaiset valmiudet opiskelijat olivat saaneet ja kykenivätkö he omasta mielestään toimimaan itsenäisesti erilaisissa poliisin tehtävissä.

Poliisiammattikorkeakoulutus pitää sisällään myös 55 opintopisteen laajuisen työharjoittelun. Työharjoittelu alkaa, kun opintoja poliisiammattikorkeakoulussa on kertynyt noin puolelta vuotta. Työharjoittelussa opiskelijat pääsevät käyttämään koulussa oppimiansa tietoja ja taitoja käytännön työtehtävissä. Työharjoittelujakso kestää noin yhden opintovuoden verran. Työharjoittelujakson ajaksi opiskelijat nimitetään määräaikaan nuoremman konstaapelin virkasuhteeseen. Harjoittelun aikana opiskelijat työskentelevät poliisipartiossa normaaleissa työtehtävissä kokeneen poliisimiehen ohjauksessa. Lisäksi opiskelijat suorittavat tutkintajakson rikospoliisissa, kokeneen rikostutkijan ohjauksessa. Näiden osajaksojen lisäksi työharjoittelu pitää sisällään asiakaspalvelutehtäviä ja lupapalveluihin perehtymistä poliisiyksikössä.⁴²

⁴⁰ Poliisi AMK opetussuunnitelma 2017–2018 23.4.2018

⁴¹ Poliisi AMK opetussuunnitelma 2017–2018 24.4.2018

⁴² Poliisi AMK opetussuunnitelma 2017–2018, Tutkinnon rakenne 24.4.2018

Ammattikorkeakoulututkintoon kuuluu myös opinnäytetyön tekeminen, joka on laajuudeltaan 15 opintopistettä. Työn tarkoituksena on se, että opiskelijat kehittävät tietojaan ja taitojaan ja osoittavat sen, että he osaavat soveltaa näitä käytännön asiantuntijuuden kautta. Opinnäytetyöprosessiin kuuluu myös kypsyysnäytteen tekeminen, jolla on tarkoitus mitata opiskelijoiden kielitaitoa ja opinnäytetyön aiheeseen perehtyneisyyttä.⁴³

Poliisiammattikorkeakoulututkinto sisältää niin ikään vapaasti valittavia opintoja. Vapaasti valittavia opintoja tulee koulun aikana suorittaa 10 opintopisteen verran. Näiden opintojen tarkoituksena on se, että opiskelijat syventävät osaamistaan. Vapaasti valittavien opintojen ei tarvitse olla Poliisiammattikorkeakoulun omia opintoja, vaan niitä voi suorittaa myös koulun ulkopuolella tekemällä esimerkiksi erilaisia verkkokursseja. Jos opiskelijat suorittavat Polamkin ulkopuolisia opintoja, tulee niiden kuitenkin olla ammattikorkeakoulutasoisia opintoja.⁴⁴

⁴³ Poliisi AMK opetussuunnitelma 2017-2018 24.4.2018

⁴⁴ Poliisi AMK opetussuunnitelma 2017-2018 24.4.2018

3 MIKÄ MUUTTUI MUUTOKSEN MYÖTÄ?

Meillä molemmilla on poliisissa tuttaviamme, joiden kanssa olemme keskustelleet ja vaihtaneet kokemuksia poliisikoulutuksesta. Ollessamme työharjoittelussa Itä-Suomen poliisilaitoksella, saimme lisää kosketuspintaa siihen, millaista poliisikoulutus on ollut ennen AMK-muutosta. Kollegamme kertoivat, että opistotasoisessa koulutuksessa lukujärjestystä tuli noudattaa täsmällisesti ja poissaoloille tuli olla aina hyvä syy. Nykyisin AMK-koulutuksen myötä myös poliisikoulun opiskelijoilla on oikeus niin sanottuun ”akateemiseen vapauteen” ja kaikilla tunneilla ei ole pakko käydä ja itseopiskeluun on varattu paljon aikaa. Kuulimme myös, että työharjoittelu oli ennen uudistusta jaettuna kahteen osaan, harjoittelujaksoon ja kenttätyöjaksoon. Nykyisin harjoittelu suoritetaan yhtenä kokonaisuutena. Työmme seuraavassa luvussa käymme läpi muutoksia, joita poliisikoulutuksessa on tapahtunut uuden lakimuutoksen myötä.

3.1 Valintakoe ja valintakriteerit

Jotta henkilö voi hakea Poliisiammattikorkeakouluun, tulee hänen täyttää tietyt kriteerit. Nämä kriteerit ovat muuttuneet vuosien saatossa, mutta uuden lain myötä valintakriteereihin tuli pieniä muutoksia. Yksi valintakriteereistä on Suomen kansalaisuus. Tämä kriteeri päti myös ennen koulutusuudistusta. Koulutustaustana hakijalla tulee olla joko lukion oppimäärä, ylioppilastutkinto, ammatillinen perustutkinto, ammattitutkinto, erikoisammattitutkinto, aikaisemmin suoritettu poliisin tutkinto tai jokin ulkomainen koulutus, joka antaa kelpoisuuden hakea ammattikorkeakouluun. Hakijalta edellytetään myös tietynlaista terveydentilaa. Poliisikouluun hakevalla henkilöllä ei saa olla sairautta tai vammaa, joka estäisi hänen toimimisensa poliisina. Lisäksi hakijan näöntarkkuuden ja kuuloaistin tulee olla riittävän hyvä. Koulutukseen hakeville tehdään myös turvallisuus selvitys Suojelupoliisin toimesta, jossa tarkastetaan hakijan historiatiedot. Poliisikouluun hakijalla tulee myös olla B-luokan ajokortti.⁴⁵ Poliisin perustutkintokoulutukseen hakiessa on pätenyt käytännössä samat kriteerit, kuin mitä Poliisiammattikorkeakouluun hakiessa. Ainoana poikkeuksena

⁴⁵ Vaatimukset hakijalle 18.4.2018

voidaan katsoa se, että ennen hakijalta edellytettiin vähintään vuoden työkokemusta hakujakson loppuun mennessä. Työkokemuksen ei tarvinnut olla yhtämittaista ja sen pystyi hankkimaan olemalla töissä useassa eri paikassa. Varusmiespalveluksen käyneet miehet ja naiset saivat asepalveluksen suorittamisesta työkokemukseksi laskettavaa aikaa, mutta enintään yhdeksän kuukauden osalta.⁴⁶

Valintakoe koki myös joitakin muutoksia Poliisiammattikorkeakoulun uudistamisen myötä. Poliisiammattikorkeakoulun valintakokeeseen tuli muutoksia keväällä 2016. Tämän muutoksen myötä muun muassa kuntotesteissä ollut nukenkanto poistui ja valintakokeessa aikaisemmin yhtenä arvioitavana osana ollut tiivistelmätehtävä poistui. Myös valintakoekirja koki uudistuksia. Poliisiammattikorkeakoulun uudet valintaperusteet tulivat voimaan 1.2.2016. Uusien valintaperusteiden myötä kuntotesteistä hävisi nukenkanto, mikä oli vielä aikaisemmin yksi osa Poliisiammattikorkeakoulun kuntotestejä. Valintakoe on edelleenkin jaettu eri vaiheisiin. Ensimmäisessä vaiheessa on kuntokoe, kirjallinen koe ja hakijan psykologisia ominaisuuksia mittaavia tehtäviä. Toisessa vaiheessa hakijoita testataan lisää psykologisten testien muodossa. Psykologisten testien lisäksi toisessa vaiheessa on yksilö- ja ryhmätehtäviä sekä henkilökohtainen haastattelu.⁴⁷

Perustutkintoaikaan kolmanneksi vaiheeksi laskettiin lääkärintarkastus, jossa hakijan terveydentila tarkastettiin ja hakijalle suoritettiin huumetestit⁴⁸. Myös uudistettuun Poliisiammattikorkeakouluun hakevalle opiskelijalle tehdään lääkärintarkastus ja huumetestit, mutta tätä ei lasketa enää valintakokeisiin liittyväksi vaiheeksi. Kun hakija on läpäissyt ykkös- ja kakkosvaiheen, hänen opiskelijavalintaa koskeva päätös on ehdollinen siihen asti, kunnes hakija on käynyt lääkärintarkastuksessa ja huumausainetesteissä ja hänet todetaan näiltä osin sopivaksi koulun aloittamiseen.⁴⁹

⁴⁶ Poliisin tutkintokoulutuksen kokonaisuudistus 2012, 100

⁴⁷ Poliisi (AMK) Valintaperusteet 1.2.2016

⁴⁸ Poliisin tutkintokoulutuksen kokonaisuudistus 2012, 100

⁴⁹ Terveystarkastus ja huumausainetestaus 18.4.2018

Suurin muutos valintakokeissa tapahtui eri osa-alueiden pisteytyksessä. Perustutkintokoulutukseen hakiessa valintakokeissa arvioitiin kuntokoetta, tutkintokielen koetta, psykologisia testejä, kirjallista koetta ja haastattelua. Pisteytys oli seuraavanlainen:

- kuntokoe 0-5 pistettä
- tutkintokielen koe 0-8 pistettä
- psykologinen arviointi 0-6 pistettä
- kirjallinen koe 0-3 pistettä
- haastattelu 0-5 pistettä.⁵⁰

Uudistetun koulutuksen valintakokeiden pisteytystä muutettiin ja maksimipisteet, jotka hakija voi saada, on sata pistettä. Nykyisen valintakokeiden pisteytys on seuraavanlainen:

- kirjallinen koe 0-30 pistettä
- psykologinen koe 0-20 pistettä
- psykologinen arvio 0-30 pistettä
- haastattelu 0-15 pistettä
- yksilö- ja ryhmätehtävä 0-5 pistettä⁵¹

Vuoden 2016 valintakoeuudistuksessa annettiin lisää painoarvoa soveltuvuuden arviointiin. Kirjallisten kokeiden pistemäärä vähennettiin 40 pisteestä 30 pisteeseen. Nämä 10 pistettä siirrettiin soveltuvuuden arviointiin. Haastattelun pistemäärää nostettiin viidellä ja psykologisen arvion pistemäärää viidellä.⁵²

Valintakokeiden pisteytys koki siis melko suuriakin muutoksia ja nykyisin painotetaan todella paljon hakijan soveltuvuutta. Kansalainen saattaa ajatella, että poliisikouluun hakevalta henkilöltä vaaditaan hyvää kuntoa, mutta todellisuudessa hakijan soveltuvuudella ja kirjallisella lahjakkuudella on suurempi painoarvo. Hallituksen esityksessä laista Poliisi-ammattikorkeakoulusta 64/2013 todetaankin, että poliisin työhön kohdistuvien osaamisvaatimusten katsotaan kasvavan tulevaisuudessa. Esityksessä myös todettiin, että tulevai-

⁵⁰ Poliisin tutkintokoulutuksen kokonaisuudistus 2012, 101

⁵¹ Poliisi (AMK) valintaperusteet 23.1.2018

⁵² Poliisi (AMK) valintaperusteet 3.2.2015-2016, 4-5, Poliisi (AMK) valintaperusteet 1.2.2016, 5

suudessa peruspoliisityössä työskentelevät henkilöt joutuvat yhä useammin olemaan tekemisissä erilaisista kulttuureista tulevien ihmisten kanssa, sillä monikulttuurisuus lisääntyy suomalaisessa yhteiskunnassa. On myös katsottu, että poliisin työssä on kyse nykyisin asiantuntijatyöstä. Poliisin työssä edellytetään nykyisin myös entistä enemmän tiedon analyysi- ja ongelmanratkaisutaitoja.⁵³

3.2 Koulutuksen maksuttomuus

Ennen muutosta opiskelu poliisikoulussa oli täysin ilmaista ja poliisin perustutkintoa suorittava poliisiopiskelija sai lähiopetuspäiviltä päivärahaa. Opiskelijat olivat oikeutettuja maksuttomaan ruokailuun, majoitukseen ja terveydenhuoltoon. He olivat myös oikeutettuja opintotukilain (65/1995) mukaiseen opintorahaan sekä eräin edellytyksin asumislisään sekä opintolainan valtiontakaukseen.⁵⁴ Päivärahan suuruus, jota opiskelijoille maksettiin, oli suuruudeltaan 3,60 euroa.⁵⁵

Ammattikorkeakoulu-uudistuksen myötä joitakin poliisiopiskelijoilla olleita etuuksia poistui. Esimerkiksi ruokailut eivät ole enää maksuttomia, eikä poliisiammattikorkeakoulu tarjoa opiskelijoille maksutonta asumista koulun alueella. Poliisiammattikorkeakoulussa opiskelevat ovat kuitenkin oikeutettuja erilaisiin tukiin. Opiskelijat voivat hakea Kelalta korkeakouluopintoihin myönnettävää opintotukea ja ateriatukea. Tämän lisäksi opiskelijat voivat hakea asumistukea. Hallituksen esityksessä 64/2013 todettiin, että ammattikorkeakoulututkintoa suorittava poliisiopiskelija saa ensimmäisen lukukauden aikana korkeakouluopintoihin myönnettävää opintotukea ja ateriatukea. Toisen lukukauden aikana poliisiopiskelijat ovat palkallisessa työharjoittelussa ja saavat tällöin virkaehtosopimuksen mukaista palkkaa, eivätkä ole oikeutettu tältä ajalta saamaan opintotukea. Työharjoittelun jälkeen opiskelijat ovat taas oikeutettuja opintotukilain mukaiseen opintotukeen ja ateriatukeen.⁵⁶

⁵³ Hallituksen esitys eduskunnalle laiksi Poliisiammattikorkeakoulun ja eräksi siihen liittyviksi laeiksi 64/2013

⁵⁴ Hallituksen esitys eduskunnalle laiksi Poliisiammattikorkeakoulun ja eräksi siihen liittyviksi laeiksi 64/2013

⁵⁵ Sisäasiainministeriön asetus Poliisiammattikorkeakoulun opiskelijan opintososiaalisista eduista 1§

⁵⁶ Hallituksen esitys eduskunnalle laiksi Poliisiammattikorkeakoulun ja eräksi siihen liittyviksi laeiksi 64/2013

Kokonaisuudessaan muutos ammattikorkeakouluksi tarkoitti poliisiopiskelijoiden kannalta sitä, että poliisiammattikorkeakoulussa opiskelevan opiskelijan asema sekä oikeudet ja velvollisuudet olivat pääosin samanlaiset, kuin missä tahansa muussakin ammattikorkeakoulussa opiskelevan asema. Poikkeuksena on se, että opetukseen kuuluvaa työharjoittelua varten opiskelijat nimitetään määräaikaiseen poliisimiehen virkasuhteeseen, jonka aikana opiskelijoihin sovelletaan poliisimiehiä koskevia säännöksiä. Hallituksen esityksessä myös todettiin, että opiskelijan kannalta nämä opintososiaalisiiin etuihin tehtävät muutokset olivat merkityksellisiä ja opiskelijoiden tarve opintojen omarahoitukseen tulisi kasvamaan.⁵⁷

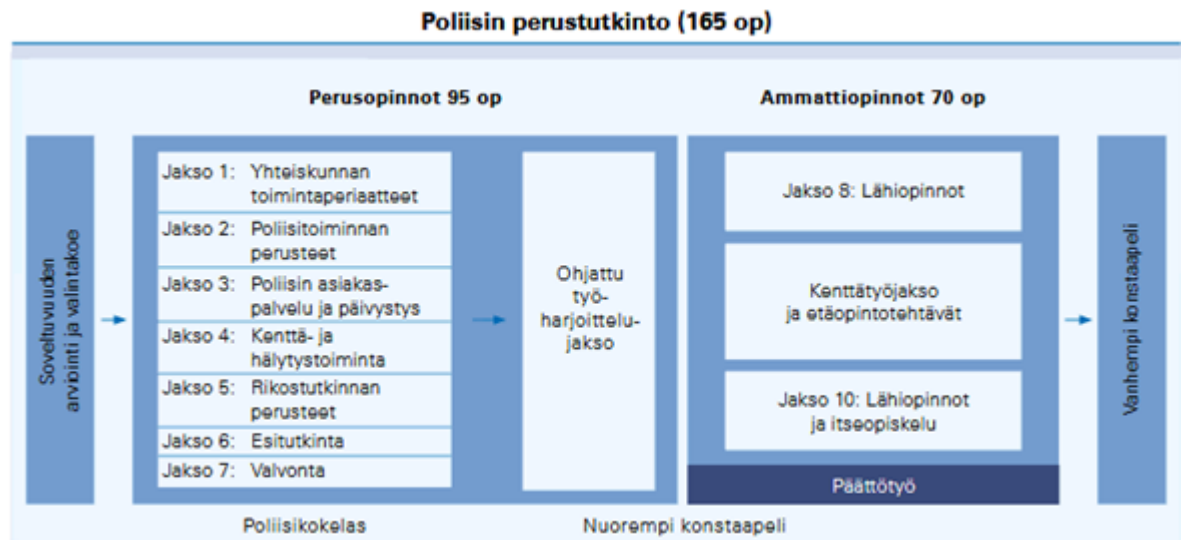
3.3 Koulutuksen kesto, akateeminen vapaus ja opinnäytetyö

Poliisikoulutuksen kesto kasvoi noin puolella vuodella AMK-muutoksen myötä. Kuten aiemmin työssämme totesimme, se ei tarkoita pelkästään sitä, että koulutettavia asioita olisi lisätty, vaan myös koulutuksen rakennetta oli muokattu uuteen uskoon. Kuvassa kaksi on nähtävissä Poliisiammattikorkeakoulun perustutkinnon rakenne ennen ammattikorkeakoulu-uudistusta. Kun vertaa tätä sivulla 15 olevaan Poliisiammattikorkeakoulun tutkinto-rakenteeseen, on helppo huomata muutoksia tutkinnon rakenteessa. Koulutuksen suuret pääsisällöt ovat taas pysyneet melko muuttumattomina. Perustutkinnon kesto oli ajallisesti noin kaksi ja puoli vuotta. Opinnot oli järjestetty perustutkinnon aikaan kuuden viikon pituisina opintojaksoina. Perusopintojen aikaan kaikki opinnot olivat myös pakollisia ja poissaoloihin opetuksesta tarvittiin pätevä syy.⁵⁸ Opiskelijalta edellytettiin läsnäoloa kaikilla tunneilla, harjoituksissa ja tenteissä. Jos opiskelijalla oli poissaoloja yli kolmasosa jakson opinnoista, piti hänen suorittaa opintojakso uudelleen.⁵⁹

⁵⁷ Hallituksen esitys eduskunnalle laiksi Poliisiammattikorkeakoulun ja eräksi siihen liittyviksi laeiksi 64/2013

⁵⁸ Poliisin perustutkinto opinto-opas 2013-2014, 14

⁵⁹ Poliisin perustutkinto opinto-opas 2013-2014, 17



Kuva 2. Perusmuotoisen poliisikoulutuksen rakenne (Poliisiammattikorkeakoulun opinto-opas 2013–2014)

Poliisiammattikorkeakoulun isot opintokokonaisuudet esimerkiksi voimankäyttö, valvonta ja hälytystoiminta, liikenneturvallisuus, rikostorjunta ja niin edelleen, ovat edelleenkin pakollisia opintoja. Koulutukseen on kuitenkin tullut jossain määrin mukaan niin sanottu akateeminen vapaus, eli opiskelijat voivat itse valita osallistuvatko lähiopetukseen vai eivät. Tämä lisää opiskelijoiden vastuuta omasta oppimisestaan ja opiskelijoiden tulee huolehtia, että he suorittavat esimerkiksi tehtävät, joita luennoilla on annettu.

Uudistuksen myötä Poliisiammattikorkeakoulun opintoihin tuli mukaan opinnäytetyön tekeminen. Poliisikoulutuksessa oli myös ennen ammattikorkeakoulu-uudistusta mukana päättötyö. Jo hallituksen esityksessä 168/2003 tuotiin esille päättötyön tekeminen osana poliisikoulutusta. Tällöin päättötyön laajuus oli perustutkinnossa viisi opintoviikkoa. Päättötyön tehtiin joko yksin tai ryhmätyönä ja se esiteltiin toisille opiskelijoille seminaaristunnoissa. Alipäällystötutkintoon kuului tutkielman tekeminen, jonka laajuus oli viisi opintoviikkoa.⁶⁰

⁶⁰ Hallituksen esitys Eduskunnalle laiksi poliisikoulutuksesta sekä laeiksi poliisin hallinnosta annetun lain ja poliisilain 7 §:n muuttamisesta HE 168/2003

Opintopisteiksi muutettuna päättötyön laajuus oli yhdeksän opintopistettä. Opiskelijoiden täytyi laatia joko kirjallinen esitys tai video jostakin poliisin työhön liittyvästä aiheesta. Päättötyöllä opiskelijat osoittivat sen, että he osasivat yhdistellä käytäntöä ja teoriaa ja ratkaista tältä pohjalta ongelmia. Päättötyöllä opiskelijat osoittivat myös taitonsa lähdekritiikin käytössä etsiessään materiaali työhönsä erilaisista lähteistä. Päättötyön valmistuttua opiskelijat osoittivat perehtyneisyyttään asiaan tekemällä kypsyysnäytteen.⁶¹

Poliisiammattikorkeakoulu-uudistuksen myötä poliisikoulutukseen tuli mukaan ammattikorkeakoulutasoisen opinnäytetyön tekeminen. Jo hallituksen esityksessä Poliisiammattikorkeakoulusta mainittiin opinnäytetyöskentelyn lisääminen koulutukseen.⁶² Opinnäytetyön tavoitteena oli kehittää opiskelijan valmiuksia soveltaa omia tietoja ja taitoja ammattiopintoihin liittyvässä käytännön asiantuntijatehtävässä. Aiheekseen opiskelijoiden tulee valita jonkin poliisin alaan liittyvän aiheen. Se voi olla jokin soveltava tutkimus tai toiminnallinen kehittämistyö. Opinnäytetyön laajuus on 15 opintopistettä.⁶³ Myös Poliisiammattikorkeakoulun opiskelijoiden on kirjoitettava tutkintoa varten kypsyysnäyte opinnäytetyönsä pohjalta, jolla he osoittavat perehtyneisyyttään alaan.⁶⁴

3.4 Työharjoittelun muuttuminen

Myös työharjoittelu muuttui aikaisempaan verrattuna. Perustutkinnon aikana työharjoittelu oli jaettu kahteen erilliseen osaan. Ensimmäinen osa oli nimeltään "ohjattu työharjoittelujakso" ja sen laajuus oli 30 opintopistettä. Opiskelijat nimitettiin tämän jakson ajaksi määräaikaisen nuoremman konstaapelin virkasuhteeseen. Ohjatun työharjoittelun kesto oli noin 27–34 kalenteriviikkoa. Tavoitteena oli, että opiskelijat tekevät työharjoittelun aikana poliisille kuuluvia tehtäviä ohjaajan valvonnan alla.⁶⁵ Ohjatun työharjoittelujakson jälkeen opiskelijat palasivat takaisin koululle suorittamaan lähiopintoja. Lähiopintojakson jälkeen alkoi niin sanotusti työharjoittelun "toinen vaihe" eli kenttätyöjakso.

⁶¹ Poliisin perustutkinto opinto-opas 2013-2014, 141

⁶² Hallituksen esitys eduskunnalle laiksi Poliisiammattikorkeakoulun ja eräksi siihen liittyviksi laeiksi 64/2013

⁶³ Poliisi (AMK) opetussuunnitelma 2016-2017

⁶⁴ Tutkintosääntö Poliisiammattikorkeakoulu

⁶⁵ Poliisin perustutkinto opinto-opas 2013-2014, 117

Kenttätyöjakso oli laajuudeltaan 43 opintopistettä ja sen tavoitteena oli se, että opiskelijoiden ammatillinen taito kehittyi. Kenttätyöjaksolla opiskelijoiden perusopinnoissa ja ohjautulla työharjoittelujaksolla oppimat taidot syventyivät. Kenttätyöjakso suoritettiin jollakin poliisilaitoksella tai valtakunnallisessa yksikössä. Opiskelijat nimitettiin kenttätyöjakson ajaksi määräaikaiseen nuoremman konstaapelin virkasuhteeseen. Jakson kesto oli ajallisesti noin 6-7,5 kuukautta.⁶⁶

Työharjoittelun kesto oli siis kokonaisuudessaan 1/3 poliisikoulutuksesta. Poliisin perustutkinnon aikainen kenttätyöjakso ei täyttänyt kaikkia koulutuksellisia tavoitteita, vaan kenttätyöjaksolla olevat opiskelijat palvelivat enemmänkin poliisiaseman työvoimatarvetta. Opiskelijat myös toimivat kenttätyöjaksolla ilman erityistä ohjausta, mikä ei myöskään palvellut koulutuksellista näkökulmaa.⁶⁷

Uudistuksen jälkeen työharjoittelun muuttui yhdeksi isoksi kokonaisuudeksi, jota kutsutaan "ammatillista osaamista edistäväksi harjoitteluksi". Työharjoittelun sisältö pysyi edelleenkin melko samankaltaisena edeltäjänsä kanssa, mutta sen rakenne koki pieniä muutoksia. Nykyisen työharjoittelujakson laajuus on 55 opintopistettä.⁶⁸ Työharjoittelun pituus on siis edelleenkin noin kolmasosa opinnoista.

3.5 Pedagogiikka

Opiskelu poliisikoulussa oli aikaisemmin opettajavetoista luokkahuoneessa tapahtuvaa opiskelua. Poliisiammattikorkeakoulun opetusmenetelmissä tapahtui kuitenkin vuosien saatossa isoja muutoksia ja nykyisin opiskeleminen Polamkissa on opiskelijakeskeisempää kuin aikaisemmin. Poliisikoulun pedagogisia muutoksia ovat tutkineet muun muassa Taru Annala ja Helena Lintunen kehittämishankkeessaan "Jotakin vanhaa, jotakin uutta, hieman lainattua ja reilusti sinistä". He kertovat hankkeessaan, että Poliisikoulussa otettiin vuonna 2004 käyttöön PBL-menetelmä, joka muutti koulutusta opiskelijakeskeisemmäksi.⁶⁹ Problem based learning on menetelmä, jossa opiskelijalle tai ryhmälle opiskelijoita annetaan

⁶⁶ Poliisin perustutkinto opinto-opas 2013-2014, 140

⁶⁷ Koivisto, Peltonen, Vuorinen 2015, 4 ja 6

⁶⁸ Poliisi (AMK) opetussuunnitelma 2016-2017

⁶⁹ Annala, Lintunen 2011, 2 ja 4

jokin ongelma, joka heidän tulee itsenäisesti analysoida ja ratkaista⁷⁰. Tätä menetelmää jatkojalostettiin opettajien ja opiskelijoiden palautteen perusteella ja syntyi ammatillisen osaamisen menetelmä eli AMO. AMO otti vaikutteita niin PBL-menetelmästä, tutkivasta oppimisesta, yhteistoiminnallisesta oppimisesta ja projektioppimisesta. AMO korosti menetelmänä työelämälähtöisyyttä ja sitä toteutettiin pienryhmätyöskentelynä ja erilaisten harjoitusten avulla⁷¹. AMO-menetelmä vaikutti suuresti Poliisiammattikorkeakoulun opetusmetodeihin ja menetelmä on edelleenkin käytössä.

Polamkissa on yhä opettajavetoisia luentoja mutta niiden lisäksi koulutuksen tukena käytetään muun muassa erilaisia ryhmätöitä, seminaareja, luento- ja oppimispäiväkirjoja ja verkkoalustoilla tapahtuvaa opiskelua. Luennot ovat yksi korkeakoulujen yleisimmistä opetustavoista. Ammattikorkeakoulussa opiskelijoilta ei aina edellytetä läsnäoloa luennoilla, mutta osallistuminen niille on kuitenkin suotavaa.⁷² Viittasimme jo aikaisemmin työsämme siihen, että perustutkinnon aikaan opetus Poliisiammattikorkeakoulussa on ollut läsnäolopakollista. AMK-uudistuksen myötä monelta Polamkissa pidettävältä luennoilta poistui läsnäolopakollisuus.

Poliisiammattikorkeakoulun pedagogiset uudistuksen lisäsivät koulussa tehtävien ryhmätöiden määrää. Ryhmätyöskentelyllä tarkoitetaan vuorovaikutteista oppimista, jossa ryhmä käsittelee, analysoi ja soveltaa tietoa tehtävän tekemisessä. Ryhmätyöskentelyn lisäksi Poliisiammattikorkeakoulussa on myös seminaareja, joihin opiskelija tai opiskelijaryhmä valmistaa esimerkiksi kirjallisen tuotoksen jostakin aiheesta. Sen jälkeen työtä käsitellään seminaareissa. Seminaarien on tarkoitus valmistaa opiskelijoita tutkimustyöhön ja tieteelliseen keskusteluun.⁷³

Poliisiammattikorkeakoulussa on tänä päivänä paljon etäopiskelua. Etäopiskelulla tarkoitetaan aikaan ja paikkaan sitomatonta opiskelua. Usein etäopiskelu tapahtuu erilaisilla verkkoalustoilla. Etäopetus vaatii opiskelijalta enemmän omaa aktiivisuutta kuin lähiopetus.⁷⁴

⁷⁰ Ongelmakeskeinen oppiminen (problem based learning) 8.5.2018

⁷¹ Annala, Lintunen 2011, 2

⁷² Lähiopetus: luokka-opetus, luento-opetus, ryhmätyöskentely 8.5.2018

⁷³ Lähiopetus: luokka-opetus, luento-opetus, ryhmätyöskentely 8.5.2018

⁷⁴ Lähiopetus: luokka-opetus, luento-opetus, ryhmätyöskentely 8.5.2018

Etäopiskelussa hyödynnetään verkossa tehtävää opiskelua ja tästä yhtenä hyvänä esimerkkinä on Moodle.

4 TUTKIMUSTEHTÄVÄ

4.1 Opinnäytetyön toteutus

Aiheen valittuamme aloimme miettiä opinnäytetyömme toteutustapaa. Mietimme erilaisia tutkimusmenetelmiä ja päädyimme käyttämään kvantitatiivista tutkimusmenetelmää. Valitsimme tutkimuksemme tiedonhankintamenetelmäksi Webropol-kyselyn tekemisen. Lähetimme kyselyn kahdelle opintojen eri vaiheessa olevalle kurssille. Kyselyyn osallistui yksi kurssi, joka on juuri lähdössä työharjoitteluun ja kurssi, joka on palannut työharjoittelusta. Rakensimme kyselyn (liite 1), joka sisälsi monivalintakysymyksiä sekä avoimia kysymyksiä, joille oli varattu erillinen vastauskenttä. Halusimme kyselyyn näitä molempia, sillä monivalintakysymyksillä saimme tutkimusdataa, joka oli yleistettävissä koskemaan myös suurempaa joukkoa, kuin pelkästään yhtä vuosikurssia. Avoimilla kysymyksillä halusimme taas saada tietoa yksittäisten opiskelijoiden mielipiteistä, mikä koulutuksessa oli hyvää ja mitä kehitettävää siinä heidän mielestään on.

Kysely jaettiin useaan eri osa-alueeseen, jotka käsittelivät muun muassa poliisikoulussa käytyjä oppiaineita. Havainnollistimme kyselyllä saatua tutkimusdataa erilaisilla diagrammeilla. Käsittelimme tutkimusdataa myös sanallisesti ja analysoimme saamiamme tuloksia. Avoimista vastauksista poimimme lainauksia, joissa opiskelijat toivat esille koulutuksen hyvä puolia ja kehitettäviä puolia. Työmme tavoitteena oli saada tietoa opiskelijoilta itseltään, miten he haluaisivat kehittää koulutusta. Ymmärrämme, että koulutusta ohjaavat tietyt raamit, mutta toivomme, että työmme voisi antaa esimerkiksi yksittäisille kouluttajille ja opettajille ideoita, miten he voisivat omalta osaltaan parantaa koulutusta annetun palautteen perusteella.

Keskityimme tutkimaan Poliisiammattikorkeakoulussa opetettavia teknisiä taitoja. Kävimme työssämme myös hieman läpi geneerisiä taitoja, joita Poliisiammattikorkeakoulu pyrkii opiskelijoissa kehittämään, mutta jätimme ne tässä tutkimuksessa vähemmälle huomiolle. Geneerisillä taidoilla tarkoitetaan taitoja, joita opitaan korkeakouluopinnoissa, työ-

elämässä ja myös muilla elämän eri osa-alueilla. Geneerisiä taitoja ovat muun muassa ryhmätyö-, kommunikaatio-, ongelmanratkaisu- sekä ajankäyttötaidot.⁷⁵ Tutkimuksen avulla haluamme saada vastauksen seuraaviin kysymyksiin:

1. Millaiset valmiudet koulutus antaa opiskelijalle työharjoittelujaksolle?
2. Minkälaisena opiskelijat ovat tähänastisen koulutuksen kokeneet?
3. Miten opiskelijat itse kehittäisivät koulutusta?

4.2 Kvantitatiivinen tutkimus

Kvantitatiivista tutkimusta voidaan kutsua myös määrälliseksi tutkimukseksi. Se on tutkimusmenetelmä, jonka avulla selvitetään lukumääriin ja prosentiosuuksiin liittyviä kysymyksiä ja asioiden välisiä riippuvuuksia tai jossakin tutkimuksen kohteena olevassa ilmiössä tapahtuneita muutoksia. Kvantitatiivinen tutkimusmenetelmä edellyttää, että edustava otos on riittävän suuri ja edustaa tutkittavaa asiaa.⁷⁶

Kvantitatiivisen tutkimuksen edellytyksenä on, tutkija tuntee tutkittavan ilmiön. Käytännössä tämä tarkoittaa sitä, että tutkija tuntee mitkä tekijät vaikuttavat tutkittavaan ilmiöön. Näiden tekijöiden tunteminen on välttämätöntä tutkimuksen onnistumiseksi. Tiedonkeruu Kvantitatiivisessa tutkimuksessa toteutetaan yleensä kyselylomaketta käyttäen. Kyselyssä saadut tulokset esitetään yksinkertaisimmillaan taulukkomuodossa prosentteina.⁷⁷

Tämän tutkimuksen yhtenä tavoitteena on tulosten vertailtavuus jo aikaisemmin kyseisestä aiheesta tehtyjen tutkimustulosten kanssa. Kvantitatiivista tutkimusmenetelmää käyttämällä tutkimuksen tulokset saadaan tuotettua numeeriseen muotoon ja se on näin ollen helposti vertailtavissa jo aikaisemmin tehtyjen tutkimusten kanssa. Lisäksi numeerisessa muodossa olevia tuloksia on helppo analysoida. Kyselyn toteuttamisen ja tulosten analysoimisen kannalta järkevimmäksi vaihtoehdoksi valikoitui lomakekyselymenetelmään perustuva survey-tyyppinen tutkimusmenetelmä.⁷⁸ Survey-tutkimus on kyselyn tai haastattelun avulla

⁷⁵ Uraohjauksen sanakirja 21.4.2018

⁷⁶ Heikkilä 2001, 16

⁷⁷ Kananen 2011, 12, 86

⁷⁸ Rajamäki 2005, 44-45

toteutettu ei-kokeellinen tutkimus, joka tehdään suurelle määrälle satunnaisotannalla valittuja tutkimuskohteita⁷⁹. Kysely päätettiin toteuttaa Webropol-ohjelmalla tehtävällä kyselylomakkeella, joka sisältää myös avoimia kysymyskenttiä, johon kyselyyn osallistuja voi antaa myös sanallista palautetta.

Tutkimuksen koeryhmäksi valittiin kaksi Poliisiammattikorkeakoulun vuosikurssia, jotka ovat 20161 ja 20171. Nämä kurssit toimivat tutkimuksen perusjoukkona ja koska tutkimus suoritetaan koko perusjoukolle, on kyseessä kokonaistutkimus⁸⁰. Kyselymme tavoitteena on selvittää ja verrata kyseisten kurssien näkemyksiä siitä, miten hyvät valmiudet nykymuotoinen Poliisiammattikorkeakoulu antaa työharjoittelua varten. Koska tässä tutkimuksessa halutaan selvittää juuri poliisikoulutuksen antamia valmiuksia työharjoittelua silmällä pitäen, on perusjoukoksi valittu viimeksi työharjoittelujakson suorittanut kurssi, sekä kurssi, joka seuraavana on lähdössä suorittamaan työharjoittelujaksoa. Kurssi 20161 on juuri suorittanut kymmenen kuukauden pituisen työharjoittelujakson poliisiyksikössä ja 20171 on seuraava kurssi, joka lähtee työharjoitteluun. Kurssi 20161 osaa ajatella koulun antamia valmiuksia jo suoritetun harjoittelujakson pohjalta ja kurssi 20171 vastaa sen näkemyksen perusteella, miten he kokevat koulutuksen antamat valmiudet ennen työharjoittelua.

Mielestämme oli mielenkiintoista ja perusteltua verrata kahta koulutuksen eri vaiheessa olevaa kurssia toisiinsa. Kurssien aloitusajan välissä on vuosi aikaa. Näin saamme tutkimuksessamme dataa esimerkiksi siitä, onko koulutuksessa tapahtunut kehitystä tämän vuoden aikana. Jos kurssien vastaukset poikkeavat merkittävästi toisistaan, voimme olettaa, että koulutuksessa on tapahtunut muutoksia. Jos taas kurssien tulokset ovat samankaltaisia, voimme olettaa, että niillä osa-alueilla, joita oppilaat nostavat esille, on oikeasti kehitettävää.

4.3 Webropol-kysely

Webropol on Pohjoismaiden käytetyin ohjelma kyselyiden luomiseen. Se tarjoaa nopean ja yksinkertaisen tavan erilaisten kyselyiden tekemiseen. Ohjelmalla on noin 70 000 käyttäjää

⁷⁹ Tilastokeskus Survey-tutkimus 24.4.2018

⁸⁰ Jyväskylän yliopisto 10.4.2015

eri puolilla maailmaa.⁸¹ Webropol-konsernilla on toimipisteitä monessa eri maassa ja sen emoyritys sijaitsee Suomessa. Sovellus ei ole tarkoitettu pelkästään kyselyiden luomiseen, vaan sen avulla pystyy tekemään esimerkiksi kvalitatiivisia haastatteluita, erilaisia kutsuja, työtyytyväisyystutkimuksia, markkina- ja asiakastyytyväisyystutkimuksia sekä sovellus tarjoaa kurssiarviointeja ja hallintatyökaluja eri oppilaitoksille.⁸²

Kävimme molemmat Poliisiammattikorkeakoulun valinnaisen kurssin "Menetelmäjatko-kurssi 2 - Kvantitatiiviset menetelmät", jonka suorittamisen jälkeen saimme käyttöoikeudet kyseiseen ohjelmaan. Me loimme kyselymme käyttämällä Webropol 2.0 ohjelmaa. Ohjelmasta oli ilmestynyt jo 3.0 versio, mutta koimme sen vaikeammaksi käyttää, johtuen siitä, että uuden version kehitystyö oli vielä kesken. Webropol-ohjelman käyttäminen oli helppoa ja varsin nopeaa. Kun olimme saaneet kyselyn valmiiksi, loimme julkisen linkin, jonka kautta opiskelijat pääsivät vastaamaan kyselyymme. Vastausajan umpeuduttua aloimme käydä tuloksia läpi. Käytimme Webropol-ohjelman omaa raportointityökalua, jonka avulla saimme vastaukset muutettua palkkidiagrammeiksi. Myös avoimet kysymykset oli helppo käydä läpi ohjelmaa käyttämällä. Diagrammien ulkoasun viimeistelimme käyttämällä Powerpoint-ohjelmaa.

4.4 Kyselyn avaaminen

Halusimme selvittää tutkimuksessamme millaiset valmiudet opiskelijat ovat saaneet työharjoittelua varten Poliisiammattikorkeakoulusta erilaisiin poliisin päivittäisessä työssä tarvittaviin teknisiin taitoihin työharjoitteluajaksi. Lisäksi kyselyn lopussa pyysimme vastaajia arvioimaan muutamia opetukseen ja oppimisympäristöihin liittyviä väittämiä. Jokaisen osion lopussa, pois lukien opetukseen liittyvä osio, kysyimme vastaajilta myös avoimella kysymyksellä, miten he itse kehittäisivät koulutusta.

Kysely toimitettiin molemmille kursseille Wilma-viestillä. Vastaajilla oli kymmenen päivää aikaa vastata kyselyyn. Kyselyyn vastaajia muistutettiin pariin otteeseen kyselyyn vastaamisesta, jotta saimme vastausprosenttia nostettua ylöspäin. Kysely lähetettiin 60:lle

⁸¹ Kotimainen kysely- ja raportointityökalu Webropol on varma valinta 8.5.2018

⁸² Webropol – loputtomasti mahdollisuuksia tarjoava kyselytutkimustyökalu

20161-kurssin opiskelijalle ja 94:lle 20171-kurssin opiskelijalle. Yhteensä kysely lähetettiin siis 154 opiskelijalle. Kyselyyn vastasi yhteensä 79 oppilasta, eli vastausprosentti oli 51,29 %. Kurssin 20161 opiskelijoista kyselyyn vastasi 46 henkilöä. Kurssin 20161 vastausprosentti oli siis 76,6 prosenttia. Kurssilta 20171 kyselyyn vastasi 33 opiskelijaa, joten vastausprosentiksi muodostui näin ollen 35,1 prosenttia. Kurssin 20161 huomattavasti suurempi vastausprosentti luultavasti suurelta osin selittyy sillä, että olemme heidän kanssaan samalla kurssilla, joten heillä on ollut parempi motivaatio vastata kyselyymme kuin kursilla 20171. Pohdimme vastausprosentteja tarkemmin työmme luotettavuusarvioinnissa.

Kyselymme (liite 1) on jaettu kuuteen eri osioon. Näitä osia ovat Poliisiammattikorkeakoulun yleisopinnot, valvonta- ja hälytystoiminta, voimankäyttö ja ensiapu, rikostorjunta, liikennekoulutus, oppimisympäristö ja opiskelu. Halusimme selvittää mahdollisimman laajasti koulutuksessa olevia isoja opintokokonaisuuksia ja sitä, millaisena opiskelijat ne kokevat. Kyselyn kaikki osiot ovat toteutettu samalla tyylillä kyselyn luotettavuuden parantamiseksi. Valvonta- ja hälytystoiminta, voimankäyttö ja ensiapu, rikostorjunta ja liikennekoulutus ovat jokainen jaettu kahteen erilliseen osaan.

Ensimmäisessä osassa pyysimme opiskelijoita arvioimaan omia valmiuksiaan numeroilla 1-5. Numeroiden arvot olivat seuraavanlaiset:

1=Todella heikot valmiudet

2=Heikot valmiudet

3=Kohtalaiset valmiudet

4=Hyvät valmiudet

5=Todella hyvät valmiudet

Kysymys oli jokaisen osa-alueen alussa muotoiltu seuraavanlaisesti: "Kuinka hyvät valmiudet mielestäsi sait työharjoittelua ajatellen seuraavilla osa-alueilla?". Lisäksi lisäsimme kyselyyn molemmille kurseille oman vastausohjeen. Kurssien vastausohjeet olivat seuraavanlaiset:

1. Kurssi 20161: "Mieti osaamistasi työharjoittelun alussa. Kuinka hyvät valmiudet sinulla mielestäsi oli näin jälkikäteen ajateltuna työharjoittelun alkaessa?"
2. Kurssi 20171: "Mieti osaamistasi tällä hetkellä. Kuinka hyvät valmiudet sinulla mielestäsi on työharjoittelun alkaessa?"

Valvonta- ja hälytystoiminnan, voimankäytön, rikostorjunnan ja liikennejakson toisessa osassa pyysimme vastaajia arvioimaan erilaisia väittämiä. Väittämiä pyydettiin myös arvioimaan yleisopintojen ja opiskelua ja oppimisympäristöä koskevissa osioissa. Vastaajien asenteita mitattiin tutkimuksessamme Rensis Likertin kehittämän Likertin asteikon avulla⁸³. Vastaajia pyydettiin arvioimaan väittämiä numeroilla 1-5. Numeroiden arvot olivat seuraavanlaiset:

- 1=Täysin eri mieltä
- 2=Jokseenkin eri mieltä
- 3=En eri enkä samaa mieltä
- 4=Jokseenkin samaa mieltä
- 5=Täysin samaa mieltä

Molempien kurssien vastaajille annettiin seuraavanlainen ohje: "Arvioi seuraavia väittämiä:". Väittämät olivat muotoiltu esimerkiksi näin: "Mielestäni käytännön harjoituksia oli tarpeeksi". Käytimme samanlaisia kysymyksiä kyselymme jokaisessa osassa, jotta ne olisivat helposti ymmärrettäviä, eikä vastaajille tulisi turhia väärinymmärryksiä.

Monivalintakysymyksiensä lisäksi kyselyssämme käytettiin avoimia vastauskenttiä. Jokaisen osion loppuun, lukuun ottamatta opiskelua ja oppimisympäristöä koskevaa osiota, kysyimme opiskelijoilta seuraavanlaisen kysymyksen: "Onko (kyseisen osion nimi) koulutuksessa mielestäsi kehitettävää? Miten itse kehittäisit koulutusta?". Lisäksi aivan kyselyn viimeiselle sivulle lisäsimme avoimen kentän, johon sai kirjoittaa vapaasti Poliisikoulutukseen ja sen kehittämiseen liittyviä asioita, joita ei vielä kyselyn aikaisemmissa vaiheissa ollut päässyt sanomaan. Kyselylomake löytyy opinnäytetyömme lopusta (liite 1).

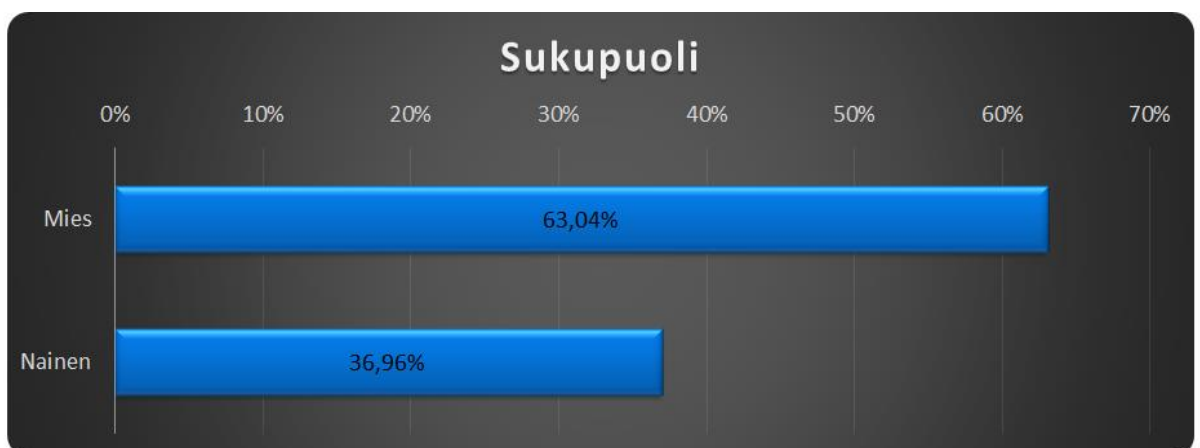
Kyselymme viimeisenä kysymyksenä oli: "Onko koulutus vastannut odotuksiasi?". Vastausvaihtoehtoina oli "kyllä" tai "ei". Tämän kysymyksen jälkeen oli avoin kenttä, johon pyysimme lyhyitä perusteluita vastauksille.

⁸³ Järjestysasteikko 2007

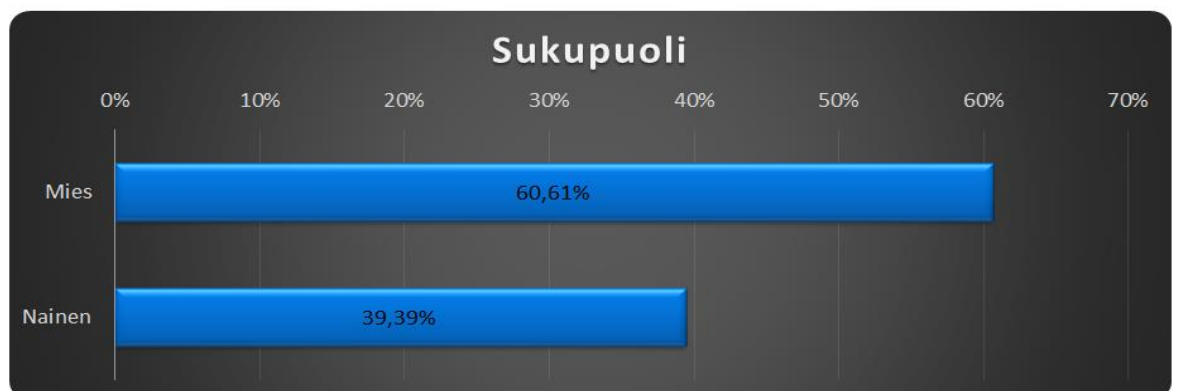
5 TULOKSET

Tässä luvussa siirrymme kyselyn tulosten analysointiin. Ensiksi käymme läpi kyselyssämme olleita taustamuuttujia. Näitä taustamuuttujia olivat: sukupuoli, ikä, aikaisempi koulutustausta ja aikaisempi ammatti. Olemme esittäneet tulokset prosenttimuodossa, jotta ne olisi helposti tulkittavissa. Lisäksi olemme tarkastelleet vastausten keskiarvoja, koskien opiskelijoiden tyytyväisyyttä koulutuksen eri osa-alueisiin.

Ensimmäisenä taustamuuttujana kyselyssä tarkasteltiin vastaajien sukupuolijakaumaa. Kuvioista 1 ja 2 on nähtävissä, että molempien kurssien vastaajista noin 60 prosenttia oli miehiä ja noin 40 prosenttia naisia. Tämä vastaa melko hyvin kurssien sukupuolijakaumaa, sillä naisia on noin yksi kolmasosa miehiin nähden molemmilla kursseilla.



Kuvio 1. Kurssin 20161 sukupuolijakauma



Kuvio 2. Kurssin 20171 sukupuolijakauma

Yhtenä kyselyn taustamuuttujana oli myös ikä. Suurin osa vastaajista oli ikähaarukaltaan 18-27 ikävuoden välissä molempien kurssien vastauksia tarkasteltaessa. Poliisinkouluun hakijat ovat siis iältään melko nuoria. Kuvioista 3 ja 4 on nähtävissä molempien kurssien ikäjakauma ja niiden prosentuaalinen osuus vastaajista.



Kuvio 3. Kurssin 20161 ikäjakauma

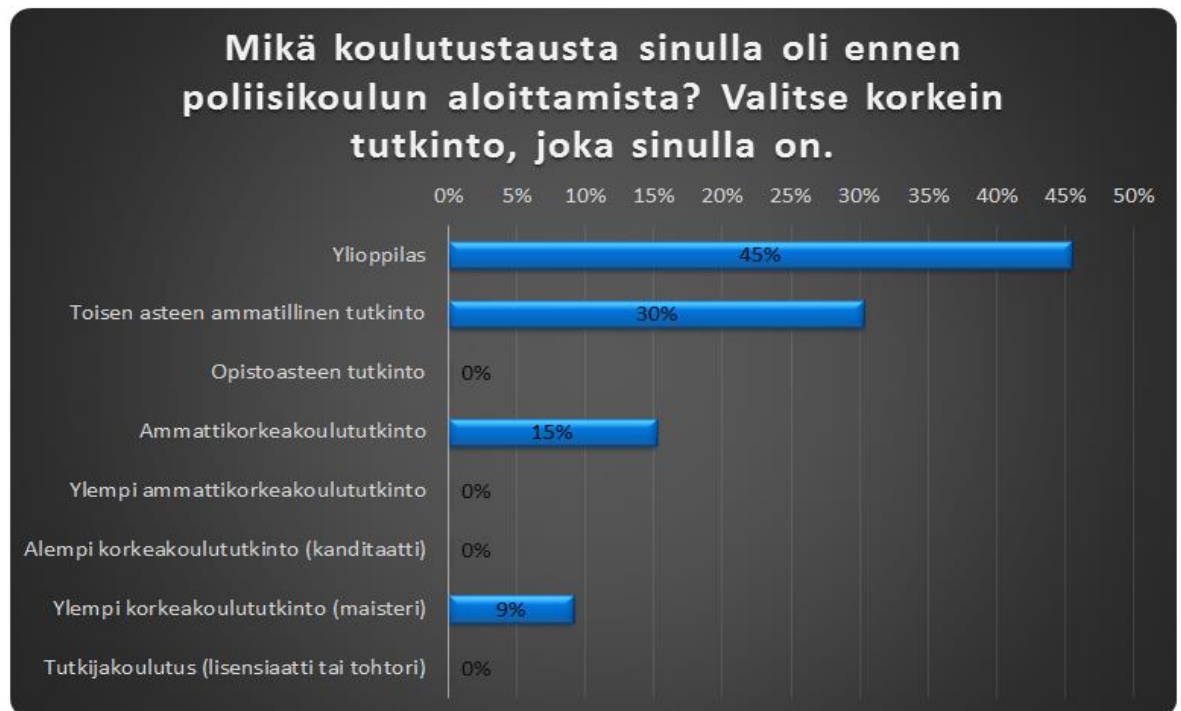


Kuvio 4. Kurssin 20171 ikäjakauma

Opiskelijoilta kysyttiin kyselyn alussa myös heidän koulutustaastaansa ennen poliisikoulun aloittamista. Kuvioita 5 ja 6 tarkasteltaessa huomataan, että suurin osa opiskelijoista on tullut kouluun ylioppilas taustalla. Kurssin 20161 vastaajista 15 prosenttia on suorittanut toisen asteen ammatillisen tutkinnon ja 13 prosenttia on suorittanut ammattikorkeakoulututkinnon ennen poliisikoulussa aloittamista. Kurssin 20171 vastaajista 30 prosenttia oli suorittanut ennen kouluun tulemistä toisen asteen ammatillisen tutkinnon. Ammattikorkeakoulututkinnon oli suorittanut 15 prosenttia kurssin 20171 vastaajista ja ylemmän korkeakoulututkinnon 9 prosenttia vastaajista.



Kuvio 5. Kurssin 20161 koulutustausta

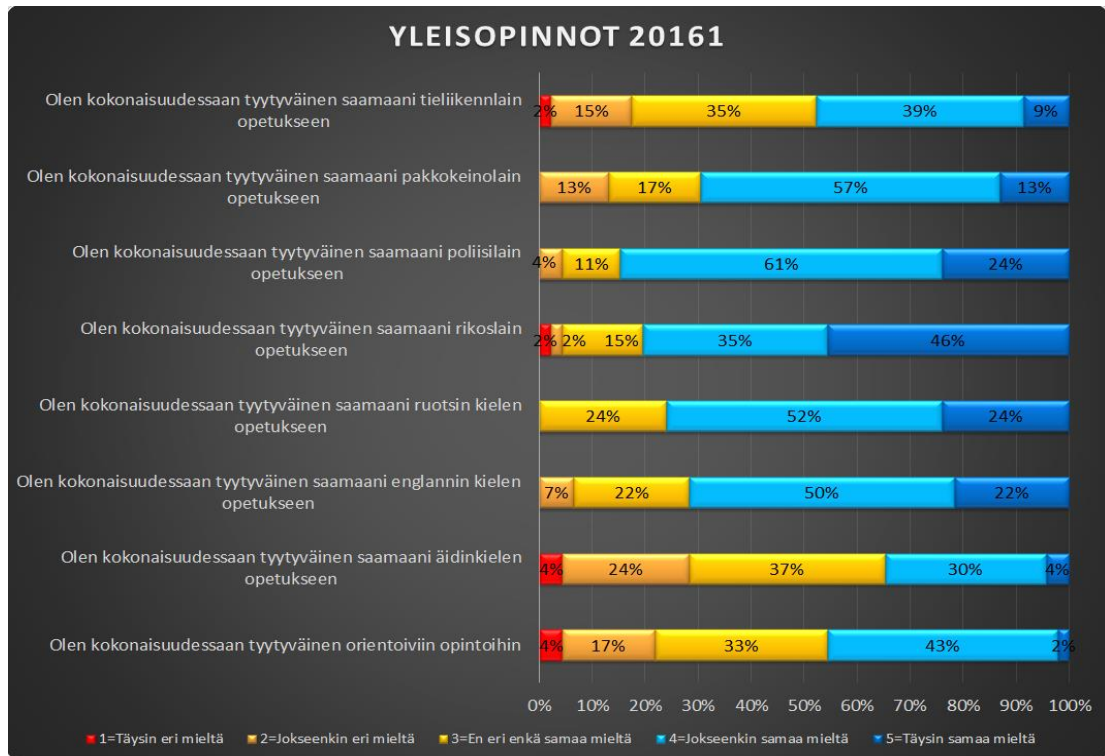


Kuvio 6. Kurssin 20171 koulutustausta

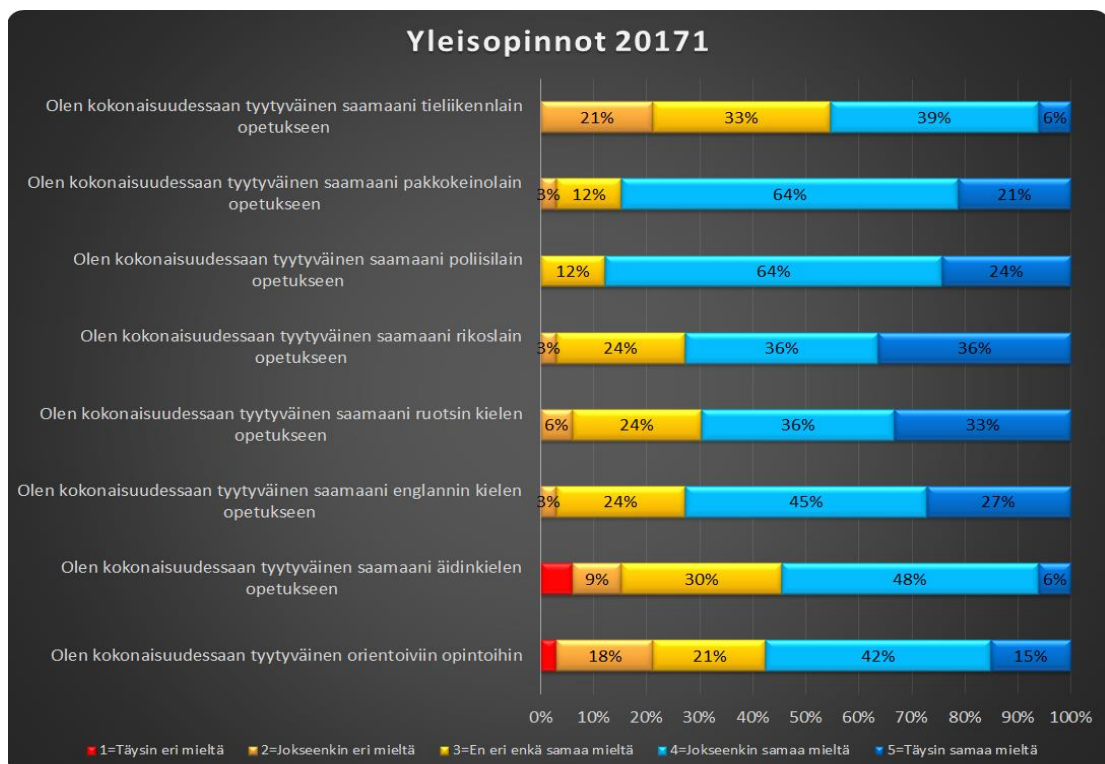
Kyselymme taustamuuttujina vastaajilta selvitettiin myös sitä, onko opiskelijoiden keskuudessa ammatinvaihtajia. Kurssin 20161 vastaajista 37 prosenttia vastasi, että heillä ei ole aikaisempaa ammattia. Vastaajista 63 prosentilla oli pohjalla jokin aikaisempi ammatti. Kurssin 20171 vastaajista 36 prosenttia kertoi tulleensa kouluun ilman mitään aikaisempaa ammatillista taustaa. 64 prosenttia vastaajista kertoi työskennelleensä ennen Poliisiammattikorkeakouluun hakemista eri aloilla.

5.1 Yleisopinnot

Kyselyn ensimmäisessä osassa selvitimme opiskelijoiden tyytyväisyyttä heidän saamaansa opetukseen erilaisten yleisopintojen osalta. Kaikki kysymykset olivat muodoltaan samantaisia. Esimerkkinä yleisopinto-osion ensimmäinen kysymys: "Olen kokonaisuudessaan tyytyväinen saamaani tieliikennelain opetukseen". Kaikki muut kysymykset olivat täysin samassa muodossa, mutta oppiaine vaihtui. Kuvio 7 kuvaa kurssin 20161 vastauksia ja kuvio 8 kuvaa 20171 vastauksia. Molemmista taulukoista on nähtävissä, että opiskelijat olivat varsin tyytyväisiä saamaansa opetukseen yleisopintojen osalta. Äidinkielen opetuksen osalta on ollut pienoista tyytymättömyyttä kurssin 20161 vastaajien joukossa



Kuvio 7. Kurssin 20161 vastaukset



Kuvio 8. Kurssin 20171 vastaukset

5.1.1 Yleisopintojen avoin palaute

Keräsimme myös avointa palautetta koskien yleisopintoja. Olemme käyneet läpi molemmilta kursseilta tulleet avoimet palautteet ja nostamme niistä esille asioita, jotka esiintyivät useissa eri kommentteissa. Opiskelijoilta kysyttiin: "Onko yleisopintojen koulutuksessa mielestäsi joitakin osa-alueita, joita voisi kehittää tai muuttaa?". Olemme nostaneet esille opiskelijoiden vastuksista seikkoja, jotka esiintyivät usean eri oppilaan vastauksissa.

Työharjoittelun suorittanut kurssi nosti esille avoimissa vastauksissaan muun muassa äidinkielen opetuksen ja sen kehittämisen. Useat vastaajat olivat sitä mieltä, että esimerkiksi pilkkuvirheiden korjaaminen ei palvele poliisin työtä, vaan äidinkielen koulutuksessa tulisi keskittyä enemmän esimerkiksi kuulustelujen sisältöihin. Lakiopintojen osalta useassa vastauksessa nousi esille tieliikennelain opetus. Monet kokivat tieliikennelain opetuksen hajanaiseksi ja sekavaksi. Muutamissa vastauksissa tuotiin myös esille orientoivien opintojen pirstaleisuus ja se, että orientoivat opinnot voisi suorittaa nopeammalla aikataululla. Kursin 20161 vastauksista poimittuja kommentteja:

"Suomen kielen suullisen ja kirjallisen viestinnän opetusta voisi selvästi vähentää. Suullinen viestintä sisältää tehtäviä ja esityksiä, joista opiskelija ei saa muuta arviointia kuin numeerisen arvosanan. Se ei auta kehittymisessä. Kirjallinen viestintä sisältää useita tunteja opetusta niistä asioista, joiden pitäisi tulla esille jo pääsykokeissa."

"Äidinkielen opetuksessa voisi pilkkuvirheiden korjaamisen sijasta keskittyä, vaikka kuulustelukertomuksen kirjaamiseen ja sen kieliasuun"

"Tieliikennelain juttuihin enemmän konkretiaa"

"Tieliikennelain opetuskokonaisuus oli sekava, sitä voisi saada selkeämmäksi"

"Orientoivat opinnot voitaisiin tiivistää se kolmen viikon setti maksimissaan viikon intensiiviseksi jaksoksi"

"Perehdytysjakso oli hajautettu usealle eri päivälle, joka tuntui turhauttavalta"

Työharjoitteluun lähtevän kurssin avoimissa vastauksissa toistuivat monet samat teemat kuin 20161 kurssin vastauksissa. Vastaajat kokivat tieliikennelain opetuksen hajanaiseksi ja halusivat opetukseen lisää käytännönläheisyyttä. Myös kurssi 20171 ottivat kantaa äidinkielen opetukseen sekä orientoiviin opintoihin ja toivoivat muutosta näihin osaluoksiin. Kurssin 20171 vastauksista poimittuja kommentteja:

"Tieliikennelaki ja liikenteeseen liittyvä opetus on niin teoriapainotteista, että se jää kovin irralliseksi muusta opetuksesta. Olisi hyvä lisätä lisää käytännön harjoitteita, kuten puhallusratsiassa todettu rattijuopumus, liikennetilanteessa sakotus ym."

"Tieliikennelain opetukseen lisää käytäntöä. Orientoivissa opinnoissa aloitetaan kaikki jotenkin liian alusta, vähemmän turhia ryhmätehtäviä ja nopeammin oikeaan asiaan"

"Orientoiviin opintoihin voisi sisällyttää hieman enemmän tulevia opintoja työtaakan keventämiseksi"

"Opettajan ja oppilaat puhuvat paljon siitä, että läsnäolo tunnit ovat kortilla. Näin varmasti onko mutta, minkä ihmeen takia on sitten aikaa esimerkiksi orientoivissa opinnoissa istua kuuntelemassa mitä poliisi piti päällään 1920? Koen tärkeämmäksi harjoitella, vaikka kuulustelua sen aikaa"

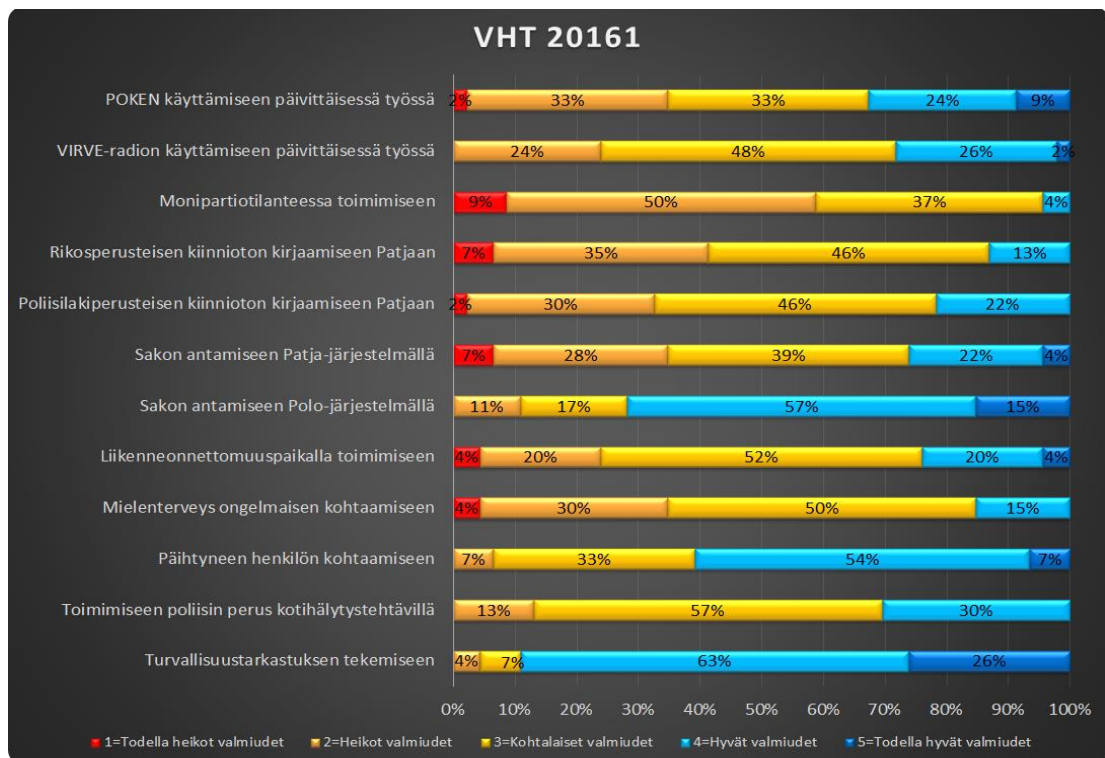
"Äidinkielen opetus oli minimaalista tai en kokenut, että sitä oli ollenkaan. Tuo taito opitaan ennen kouluun pääsemistä ja on osa valintakoetta, että pääsee kirjallisen kokeen läpi"

"Äidinkielen osalta, kirjallisia töitä ei arvioida ollenkaan kielellisesti"

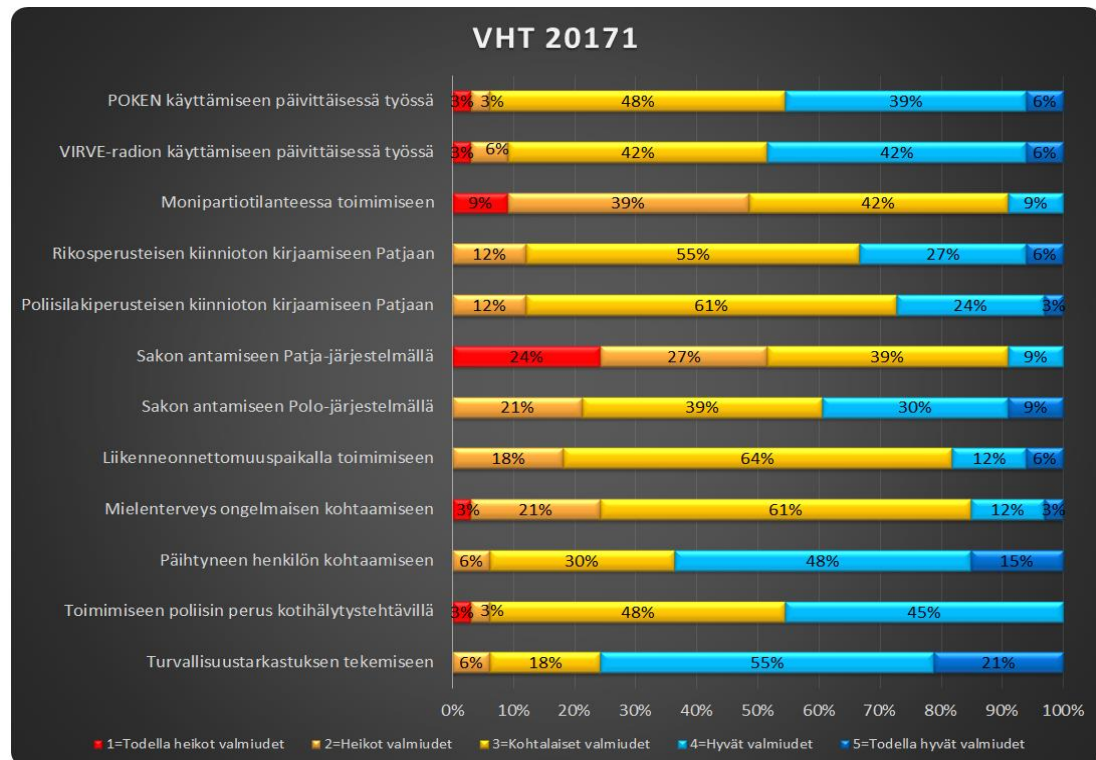
5.2 Valvonta- ja hälytystoiminta

Valvonta- ja hälytystoimintaosiossa opiskelijoiden tuli vastata monivalintakysymyksiin. Ensimmäisessä osassa opiskelijoilta kysyttiin heidän mielipidettään omista valmiuksista tehdä erilaisia poliisin perustyöhön kuuluvia toimenpiteitä, kuten esimerkiksi Virve-radion käyttäminen päivittäisessä työssä ja sakon antaminen Polo-järjestelmällä. Toisessa osassa opiskelijoita pyydettiin arvioimaan koulutusta ja sen laatua. Kuvioista 9 on nähtävissä kauttaaltaan, että harjoittelun suorittanut kurssi 20161 kokee saaneensa valvonta- ja hälytys-

toimintasektorille monella osa-alueella ainakin kohtalaiset valmiudet. Monipartiotilanteessa toimimiseen suurin osa vastaajista kokee saaneensa kohtalaiset tai sitä huonommat valmiudet. Kuvio 9 on nähtävissä, että sakon kirjoittamiseen Polo-järjestelmällä on saatu hyvät valmiudet. Kurssin 20171 vastauksia kuvaava kuvio 10 osoittaa sen, että vastaajat ovat hyvinkin samaa mieltä omista valmiuksistaan kurssin 20161 vastaajien kanssa. Pientä heittoa on havaittavissa Polo-sakon kirjoittamisessa, jossa 20171 arvioivat valmiutensa huonommaksi kuin toinen kurssi.



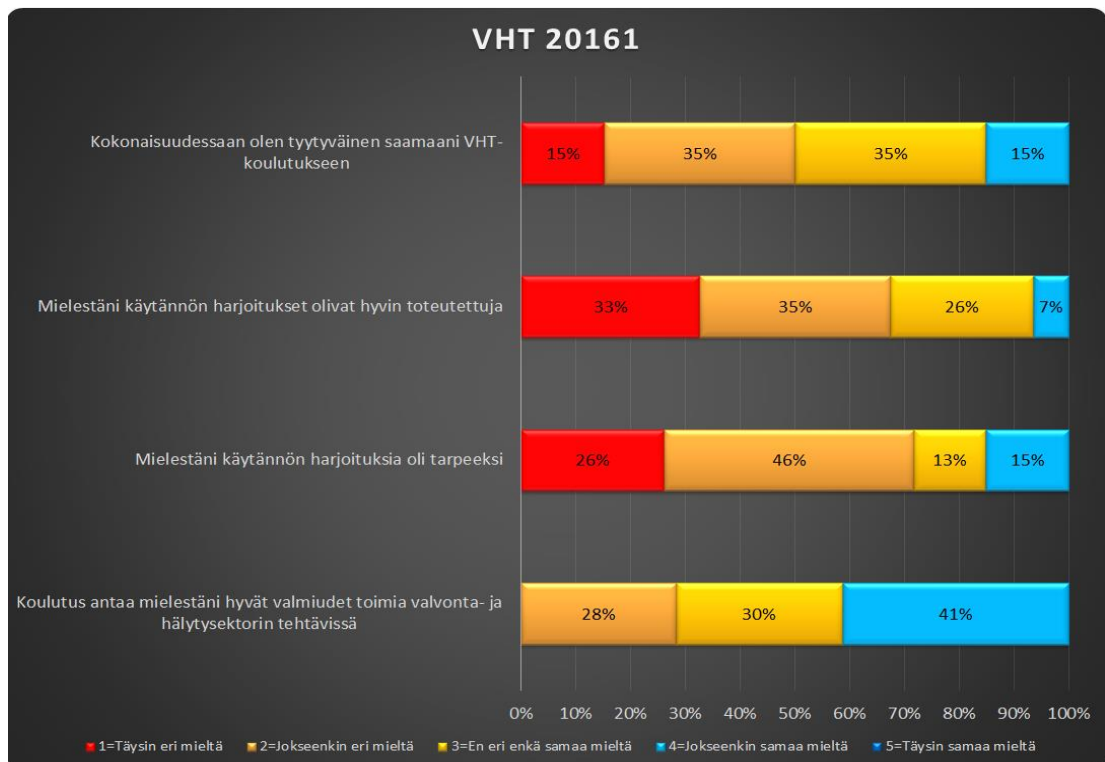
Kuvio 9. Kurssin 20161 vastaukset koskien omia valmiuksiaan



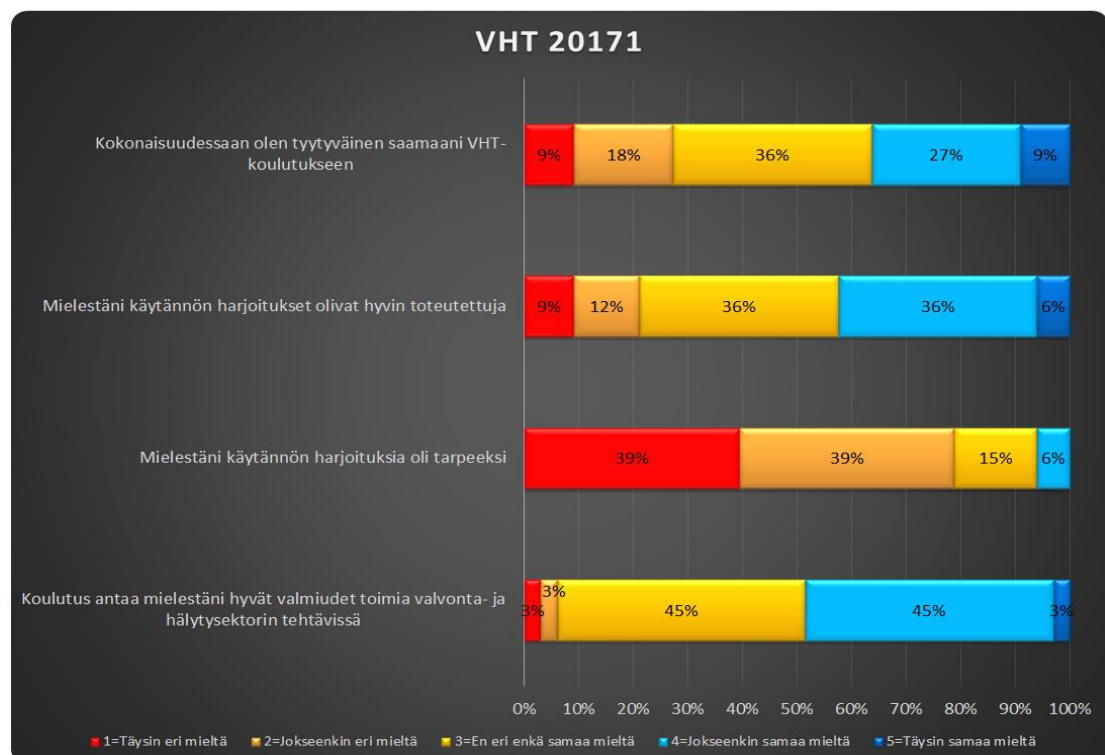
Kuvio 10. Kurssin 20171 vastaukset koskien omia valmiuksiaan

Kuvioista 11 ja 12 on nähtävissä, että molempien kurssien opiskelijat ovat kuitenkin olleet suurelta osin tyytymättömiä saamaansa valvonta- ja hälytystoiminnan koulutukseen. Myös käytännön harjoitusten toteuttamisessa on havaittavissa negatiivista sävyä tarkasteltaessa molempia taulukoita.

Kurssin 20161 vastausten keskiarvoksi kysymykseen: "Kokonaisuudessaan olen tyytyväinen saamaani VHT-koulutukseen", tuli 2,5. Jos verrataan sitä esimerkiksi voimankäytön vastaavaan kysymykseen (taulukko 17): "Kokonaisuudessaan olen tyytyväinen saamaani voimankäytön koulutukseen" vastausten keskiarvoksi tuli 4,3. Tästä nähdään, miten suuri ero näiden kahden koulutuksen osa-alueen tyytyväisyysasteessa oli. Kurssin 20171 vastausten keskiarvoksi kysymykseen "Kokonaisuudessaan olen tyytyväinen saamaani VHT-koulutukseen" tuli taas 3,1. Jos verrataan sitä esimerkiksi voimankäytön vastaavaan kysymykseen: "Kokonaisuudessaan olen tyytyväinen saamaani voimankäytön koulutukseen" vastausten keskiarvoksi tuli 4,2. Kurssin 20171 kohdalla ero näiden kahden koulutuksen osa-alueen välillä ei ollut yhtä suuri kuin kurssin 20161 keskuudessa. Ero on tästä huolimatta melko huomattava.



Kuvio 11. Kurssin 20161 vastaukset koskien koulutuksen laatua



Kuvio 12. Kurssin 20171 vastaukset koskien koulutuksen laatua

5.2.1 Valvonta- ja hälytystoiminnan avoin palaute

Avoimista palautteista olemme jälleen nostaneet esille asioita, joita esiintyi useissa vastauksissa. Suurin osa vastaajista oli sitä mieltä, että valvonta- ja hälytystoiminnan koulutus tulisi olla enemmän opettajavetoista. Vastauksista huomaa, että opiskelijat eivät olleet kovinkaan tyytyväisiä siihen, että opetusvastuuta oli siirretty opiskelijoiden harteille.

Lähes kaikissa 20161 kurssin vastauksissa toistui valvonta- ja hälytystoiminnan koulutuksen osalta sama asia. Vastaajat toivoivat enemmän opettajavetoista koulutusta. Monet olivat jopa huolissaan siitä, että opiskelijat kouluttavat toisilleen asioita, joista heillä itsellään ei ole käytännössä mitään kokemusta. Vastaajat toivoivat opettajilta aktiivisempaa otetta koulutuksen vetämisessä. Kurssin 20161 vastauksista poimittuja kommentteja:

"VHT-koulutukseen kaipaisi lisää opettajavetoista opetusta"

"Mielestäni se ei ole hyvä opillinen lähtökohta, että oppilaat opettavat toisille oppilaille kenttätöissä elintärkeitä asioita parin PowerPoint esityksen jälkeen. Olisi paljon tarkoituksenmukaisempaa, että opettajat opettavat ja pitävät rastit"

"Käytännön harjoitusten ei pitäisi olla täysin oppilaiden suunnittelempia ja vetämiä. Oppilaat voivat toimia toisilleen apukouluttajina, mutta koko harjoituksen ja sen koulutuksen siirtäminen oppilaille on oppimisemme kannalta vähän riskialtista"

"Operatiiviset harjoitukset olivat huonosti suunniteltuja ja järjestettyjä, koska oppilaat joutuivat järjestämään ne itse. Opettajien osallistuminen vht-sektorin opetukseen oli minimaalista ja suurin taakka jätettiin oppilaiden harteille. Harjoitusten suunnittelemiseen oli varattu kolminkertainen määrä kuin harjoitusten toteuttamiseen"

Kurssin 20171 vastausten pääsisältö oli käytännössä samanlaista kurssin 20161 vastausten kanssa. Myös harjoitteluun lähtevä kurssi oli sitä mieltä, että se on lähtökohtaisesti huono asia, kun opiskelijat opettavat toinen toisiaan. Vastaajat toivoivat, että valvonta- ja hälytystoiminnan koulutus olisi paremmin organisoitua. Kurssin 20171 vastauksista poimittuja kommentteja:

"Ei voi antaa liikaa vapauksia opiskelijoille harjoitusten suunnitteluun. Malli täytyy antaa, josta lähdetään liikkeelle kehittämään omia valmiuksia. Osa harjoitteista oli tästä syystä ihan lukemattomia sähellyksiä"

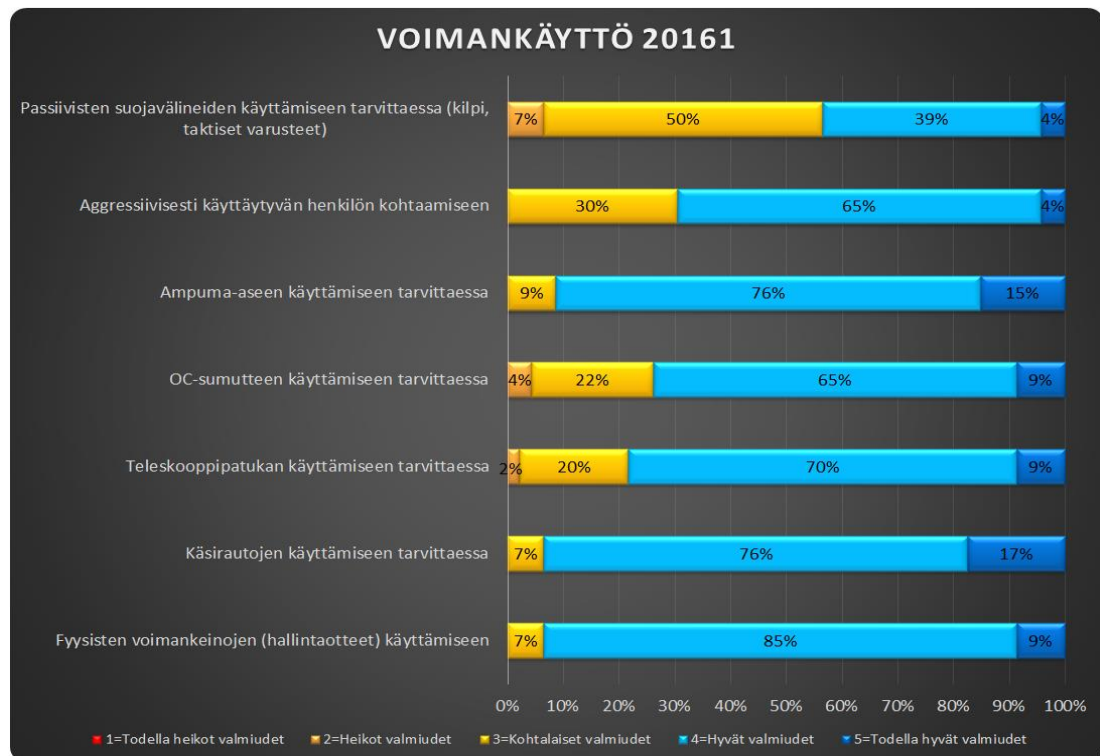
"Opiskelijavetoiset harjoitukset eivät palvele todellisuutta. Lisäksi valvonta- ja hälytystoiminnan koulutus poikkeaa merkittävästi voimankäytössä opetetuista asioista, varmasti juuri siksi, että valvonta- ja hälytystoiminnassa opiskelijat suunnittelevat harjoituksia itse, ilman kokemusta"

"Tuntui, ettei ole kunnolla mitään perusmallia toimintaan, joka oli alusta asti opetettu, esim. Liikkuminen, ovitaktiikka yms. Ei mitään järkeä, että opiskelijat keskenään opettaa toisilleen sellaista, mitä ei itsekään osaa!"

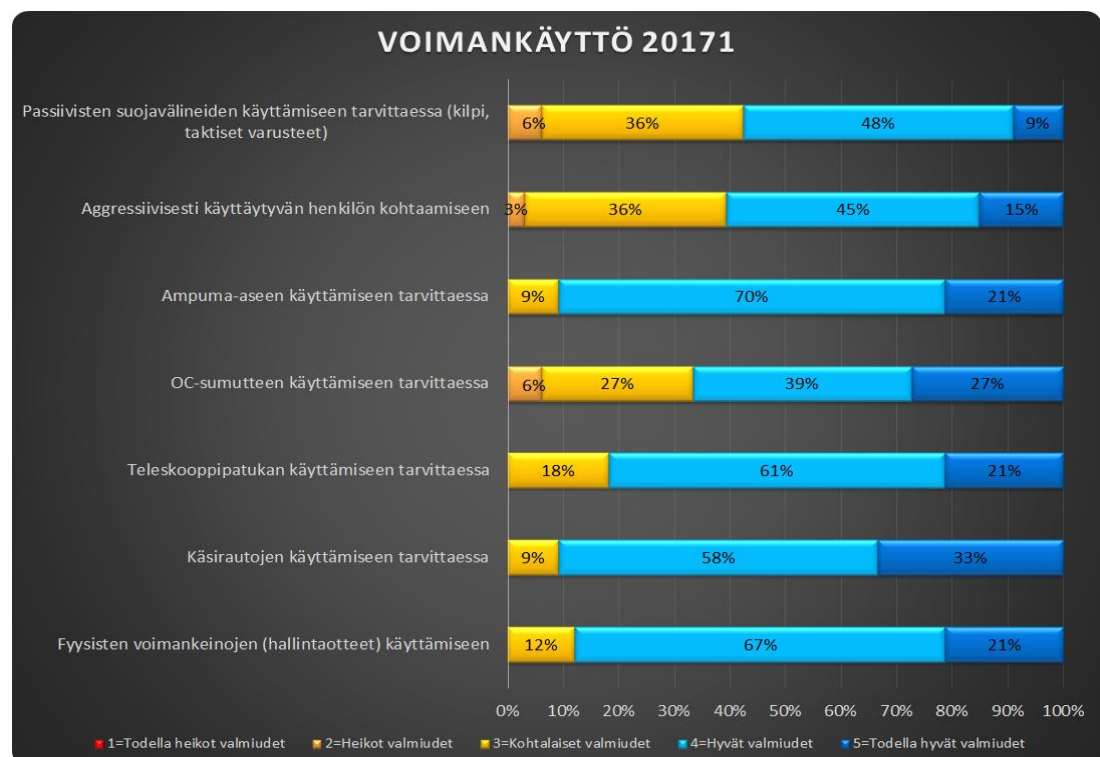
"Ylipäättään ihmettelen sitä, että miksi meidän pitää suunnitella toinen toisillemme koulutuksia aiheista, joista emme itse tiedä yhtään mitään. Tästä aiheutuu varmasti vakavia riskejä työturvallisuudelle."

5.3 Voimankäyttö ja ensiapu

Voimankäyttö ja ensiapuosio on toteutettu samalla tavalla kuin edellä oleva valvonta- ja hälytystoiminnan osia. Opiskelijoilta on ensin kysytty heidän valmiuksiaan erilaisissa voimankäyttöön ja ensiapuun liittyvissä teknisissä taidoissa koulutuksen jälkeen, jonka jälkeen opiskelijoiden on tullut arvioida erilaisia väittämiä. Voimankäytön kuvioita 13 ja 14 tarkasteltaessa huomaa heti, että vastaajien mielipiteet omista valmiuksistaan on melko positiiviset. Suurin osa vastaajista kokee saaneensa hyvät valmiudet eri osa-alueilla, joita kyselyssä tarkasteltiin. Kurssien välisissä vastauksissa ei ole havaittavissa merkittäviä eroja.

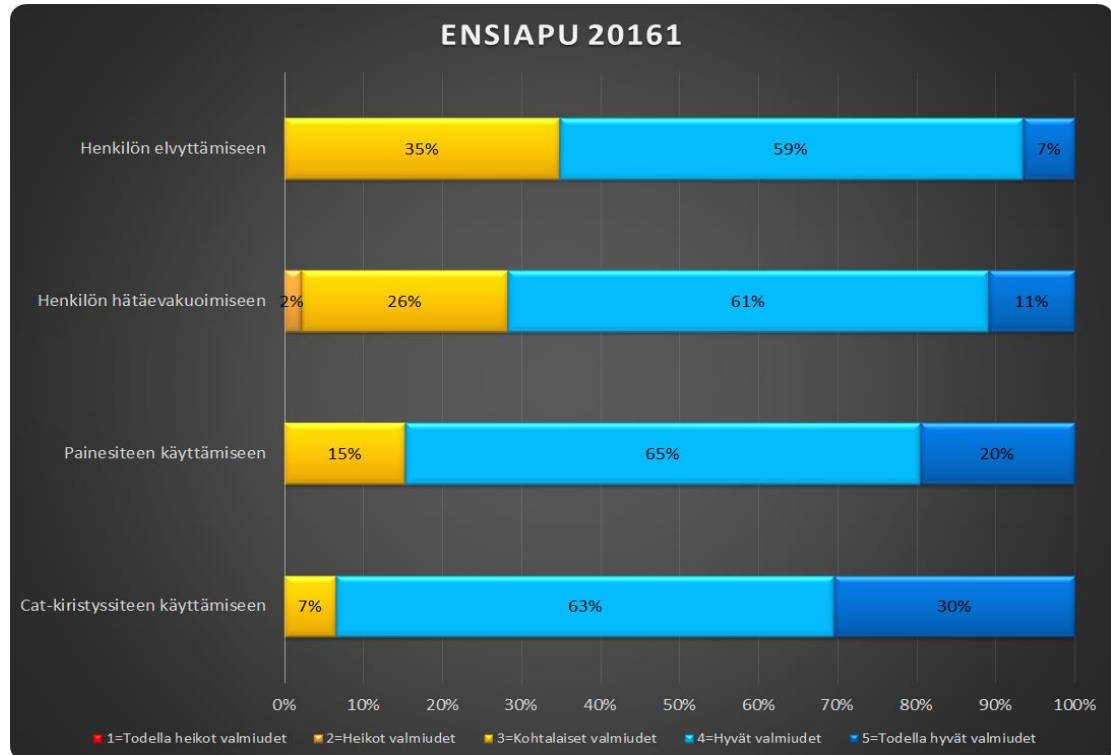


Kuvio 13. Kurssin 20161 vastaukset koskien omia valmiuksiaan

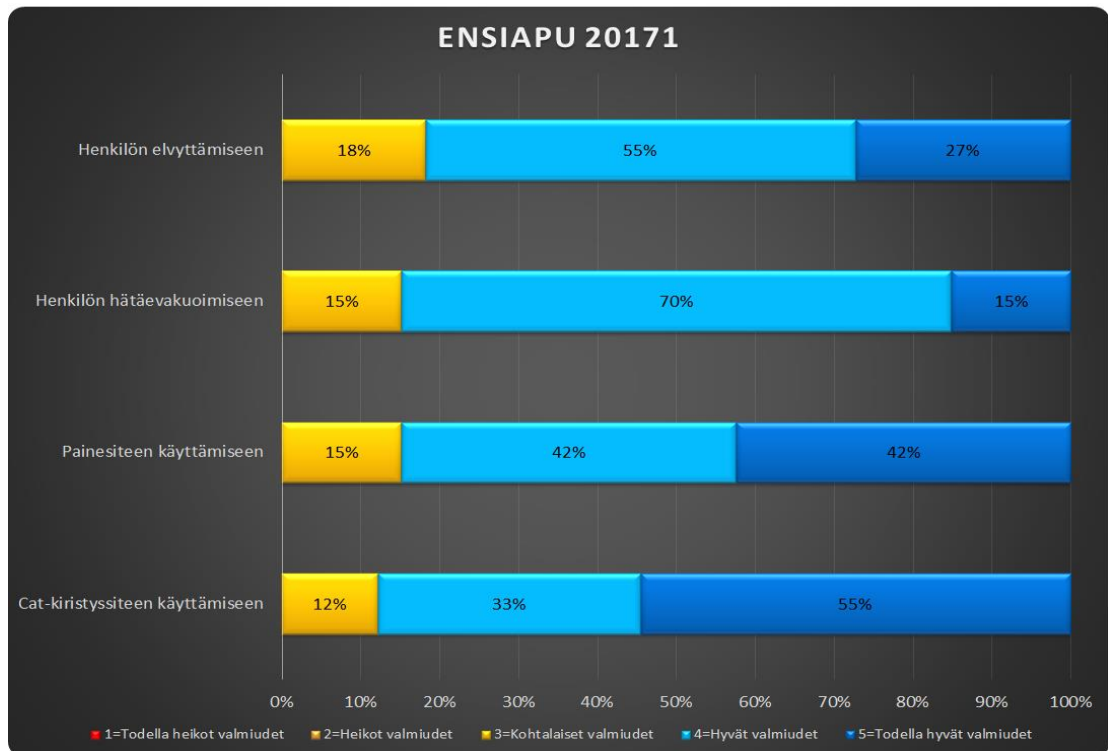


Kuvio 14. Kurssin 20171 vastaukset koskien omia valmiuksiaan

Voimankäytön koulutukseen kuului osana myös ensiapukoulutus. Opiskelijoilta kysyttiin, millaiset valmiudet he mielestään olivat saaneet erilaisiin ensiaputaitoihin. Kuvioista 15 ja 16 on nähtävissä, että suurin osa opiskelijoista on kokenut saaneensa vähintään kohtalaiset tai sitä paremmat valmiudet ensiaputaitoihin. Kun tarkastellaan kurssin 20161 vastausta kysymykseen: " Kokonaisuudessaan olen tyytyväinen saamaani ensiapukoulutukseen", saadaan keskiarvoksi 4,2. Vastaavasti kurssin 20171 saman kysymyksen keskiarvo on 4,6.

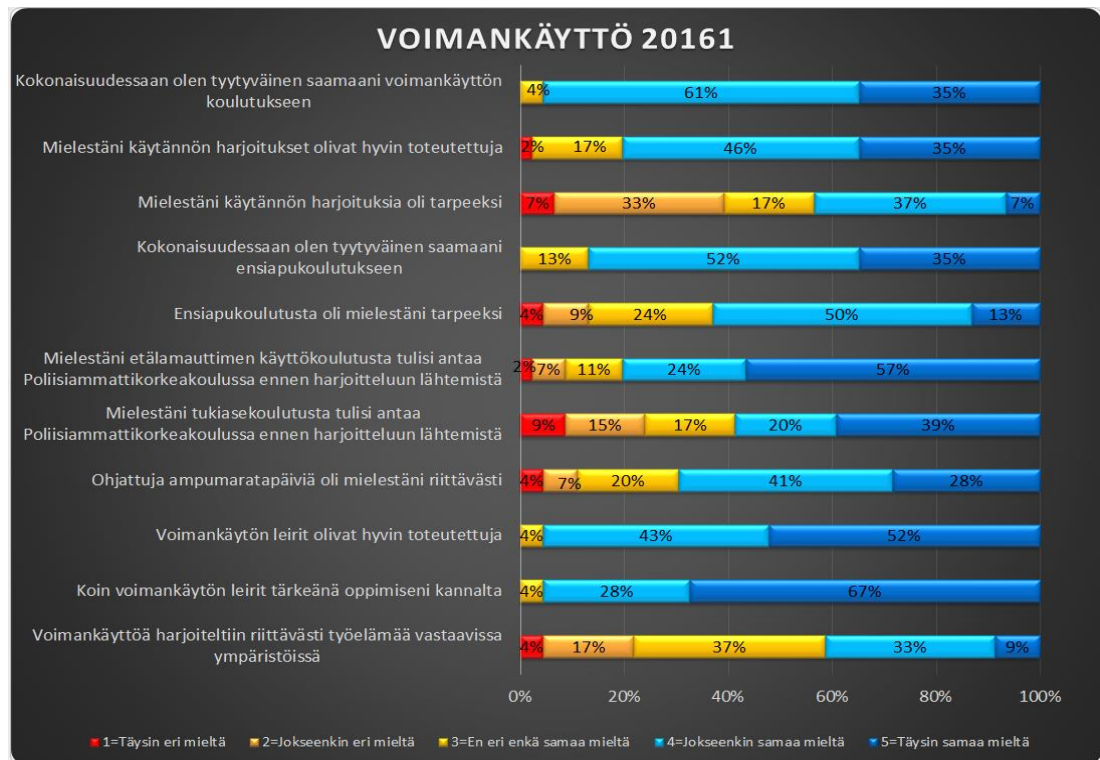


Kuvio 15. Kurssin 20161 vastaukset koskien omia valmiuksiaan

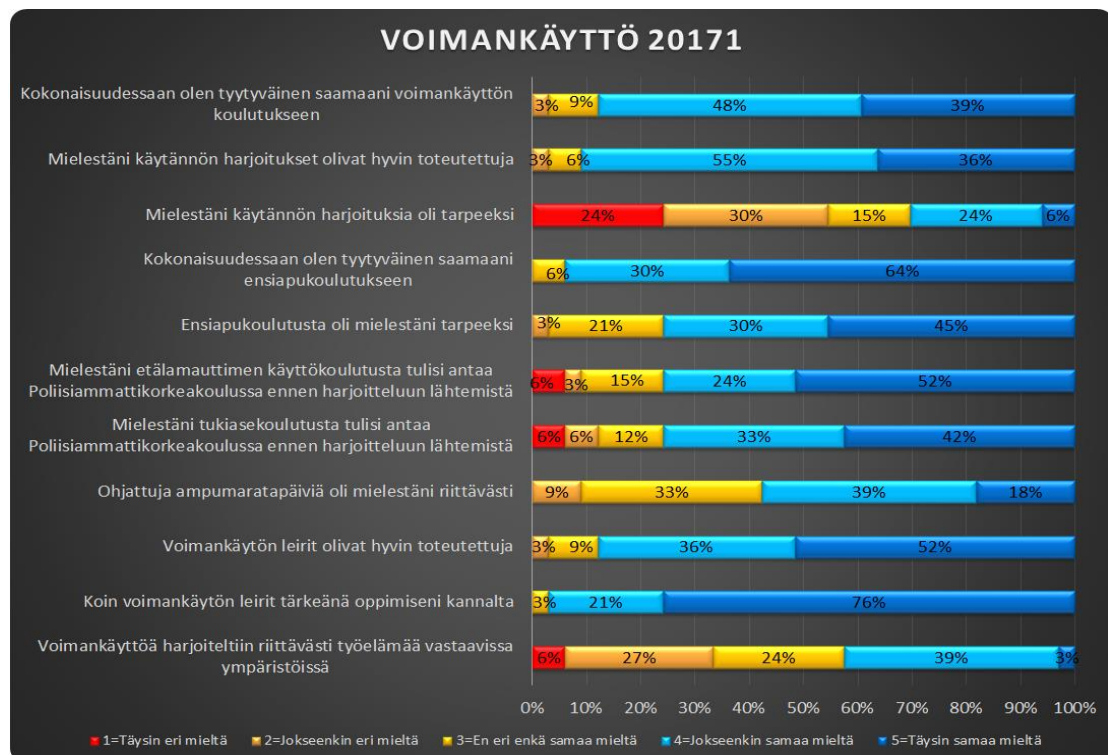


Kuvio 16. Kurssin 20171 vastaukset koskien omia valmiuksiaan

Voimankäyttö osiossa pyysimme opiskelijoita arvioimaan myös erilaisia väittämiä liittyen voimankäyttö- ja ensiapukoulutuksen toteutukseen. Kuvioista 17 ja 18 on nähtävissä, että vastaajat molemmilta kursseilta ovat olleet tyytyväisiä saamaansa koulutukseen niin voimankäytön, kuin ensiapukoulutuksen osalta. Kuvioista on myös helposti nähtävissä, että monet vastaajat ovat sitä mieltä, että käytännön koulutusta ei ole tarpeeksi. Molempien kurssien vastauksista on myös havaittavissa se, että voimankäyttöä tulisi harjoitella lisää työelämää vastaavissa ympäristöissä. Tarkasteltaessa kurssin 20161 vastauksia kysymykseen: "Kokonaisuudessaan olen tyytyväinen saamaani voimankäytön koulutukseen", saadaan vastausten keskiarvoksi 4,3. Kurssin 20171 vastausten keskiarvo on 4,2.



Kuvio 17. Kurssin 20161 vastaukset koskien koulutuksen laatua



Kuvio 18. Kurssin 20171 vastaukset koskien koulutuksen laatua

5.3.1 Voimankäytön ja ensiavun avoin palaute

Avoin palaute koskien voimankäyttöä oli suurelta osin todella positiivista ja vastaajat kokivat voimankäytön koulutuksen olleen yksi koulun parhaiten toteutetuista osa-alueista. Vastauksista kuitenkin löytyi joitakin kehitysehdotuksia, joita useammilla vastaajilla oli. Seuraavaksi käymme läpi molempien kurssien osalta avoimissa vastauksissa esille tulleita asioita.

Kurssin 20161 vastauksista pystyi päättelemään, että suurin osa oli tyytyväinen saamaansa voimankäytön koulutukseen. Useat vastaajat kuitenkin toivat avoimissa vastauksissaan esille sen, että haluaisivat enemmän harjoittelua oikeita työympäristöjä vastaavissa olosuhteissa. Muutamissa vastauksissa toivottiin myös OC-sumutteen harjoitteluun lisää resursseja sekä etälamauttimen kouluttamista jo Poliisiammattikorkeakoulussa ennen harjoitteluun lähtemistä. Kurssin 20161 vastauksista poimittuja kommentteja:

"Enemmän erilaisissa ympäristöissä ja tilanteissa harjoittelua, yhteistyötä harjoituksissa valhæl-opetuksen kanssa. Enemmän opettajaresursseja, yksilöllisempää ohjausta"

"Voimankäytön harjoituksia voisi tuoda tatamilta enemmän realistisempaan ympäristöön kuten ulos ja asuntoihin"

"OC:hen olisi voinut olla enemmän harjoitteita (kartion ja juovan käyttäytyminen). VK-harjoitteet alueen rajallisuuden vuoksi melko samoissa paikoissa. Vaihtelu tekisi hyvää."

"Etälamauttimen koulutus olisi mielestäni todella tärkeä, sillä ainakin Helsingissä harjoittelussa ollessani sain sellaisen käsityksen, että se on käytetyin voimankäyttöväline"

"Taser ja tukiasekoulutus voimankäyttöön. Taser kaikille, mutta tukiasesta voitaisiin antaa jonkinasteinen minikoulutus."

Harjoitteluun lähtevä kurssi toivoi myös lisää voimankäyttöharjoituksia todenmukaisessa ympäristössä. Kurssin 20171 vastaajista monet olivat myös sitä mieltä, että etälamauttimen käyttöön olisi hyvä saada koulutusta ennen harjoitteluun lähtemistä. Jotkut vastaajista toivat myös esille ajatuksen voimankäytön ja valvonta- ja hälytystoiminnan koulutuksen yhdistelmästä. Kurssin 20171 vastauksista poimittuja kommentteja:

"Voimankäytön koulutuksen ja hálvalin yhdistelmä loisi yhdessä huomattavasti antavam-
paa koulutusta, kun ei tiedä milloin keikka hoituu puhumalla ja milloin voimakeinoin. Tä-
män toteuttaminen tottakai haastavaa, mutta kokeilunarvoista. Loppujen lopuksi ei pahaa
sanottavaa voimankäytön koulutuksesta. OC:n käyttökoulutus jäi aika pintaraapaisuksi."

"Lisää voimankäytön harjoituspäiviä, leiri tyyppisiä päiviä lisää koulutukseen. Välillä har-
joituksissa joutui odottamaan pitkiä aikoja omaa vuoroa, toistoja saisi tulla enemmän per
opiskelija"

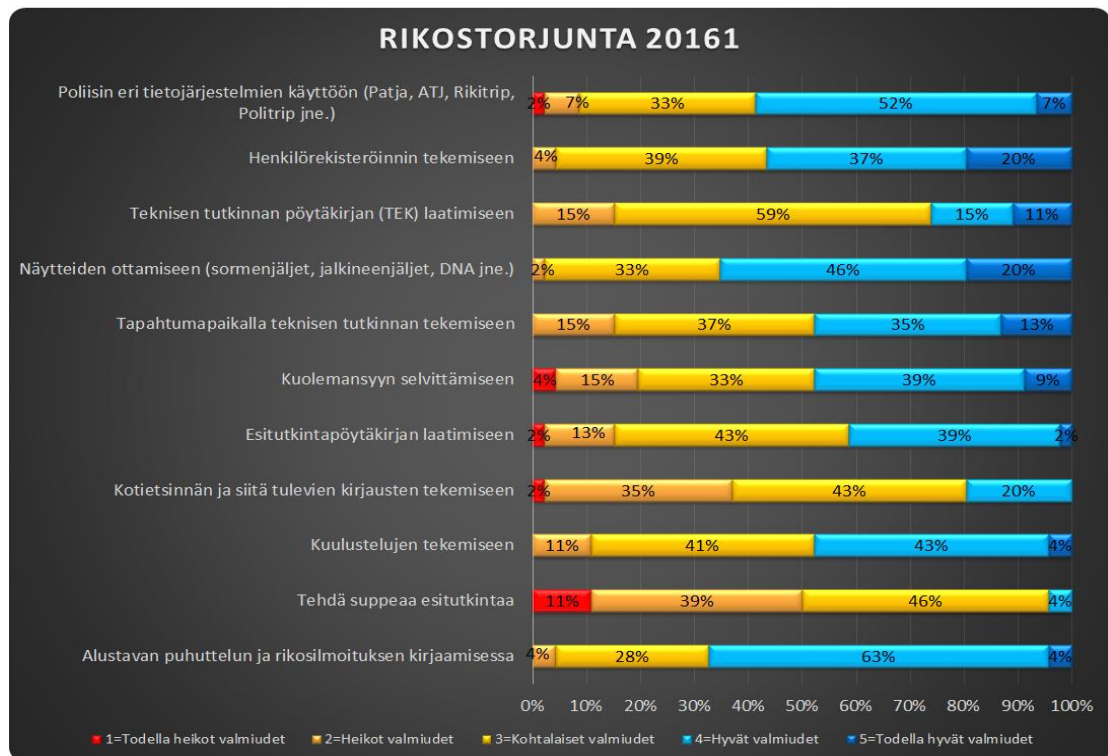
"Enemmän harjoitteita todenmukaiseen ympäristöön (ahtaat tilat, ihmispaljouden keskellä,
erilaisilla alustoilla)"

"Etälaumauttimen käyttökoulutus olisi mielestäni hyvä olla, koska nykyään yksi parhaista
voimankäyttövälineistä. Tosin se vaatisi resursseja, mitä nyttenkään ei ole tarpeeksi"

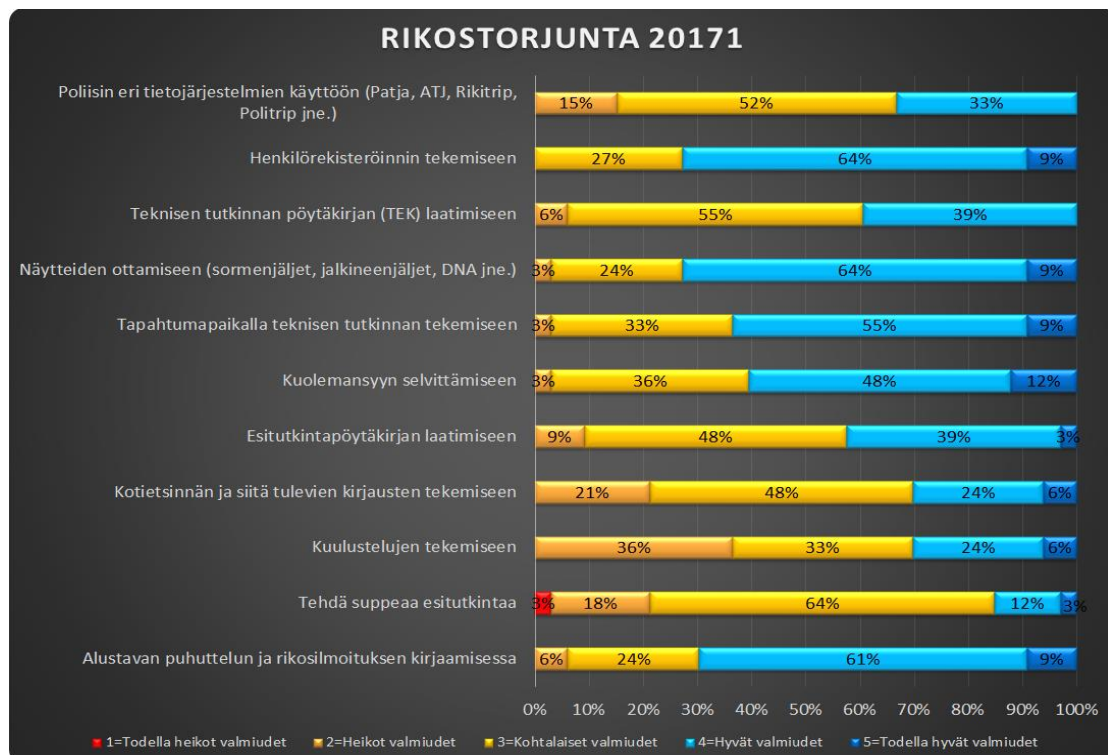
"Pitäisin ehdottoman tärkeänä etälaumauttimen sekä tukiaseen kouluttamista. Vaikka va-
paasti valittavana, jos ei muuten"

5.4 Rikostorjunta

Kyselyn rikostorjuntaosio toteutettiin samaan tyyliin kuin kyselyn aikaisemmatkin osat.
Aluksi kysyimme opiskelijoilta millaiset valmiudet he mielestään ovat saaneet eri rikostor-
junnan osa-alueilla. Kuvioista 19 ja 20 on nähtävissä se, että vastaajat molemmilta kurs-
seilta kokevat saaneensa varsin hyvät valmiudet erilaisiin rikostorjunnassa tarvittaviin tai-
toihin. Kurssien vastauksissa ei ole nähtävissä merkittävää eroa, pois lukien eri järjestel-
mien käyttöä koskeva kysymys. Kuvioista 20 näkee, että kurssin 20171 vastaajat kokevat
omaavansa heikommät valmiudet käyttää erilaisia poliisin järjestelmiä kuin kurssin 20161
vastaajat.

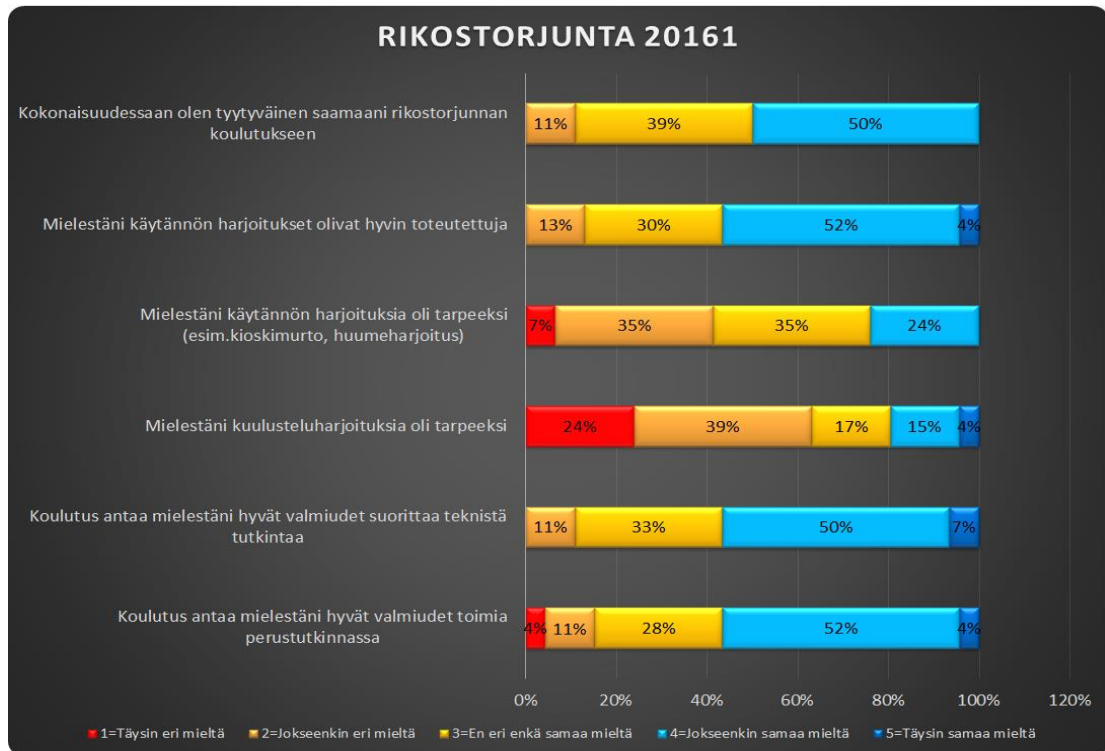


Kuvio 19. Kurssin 20161 vastaukset koskien omia valmiuksiaan

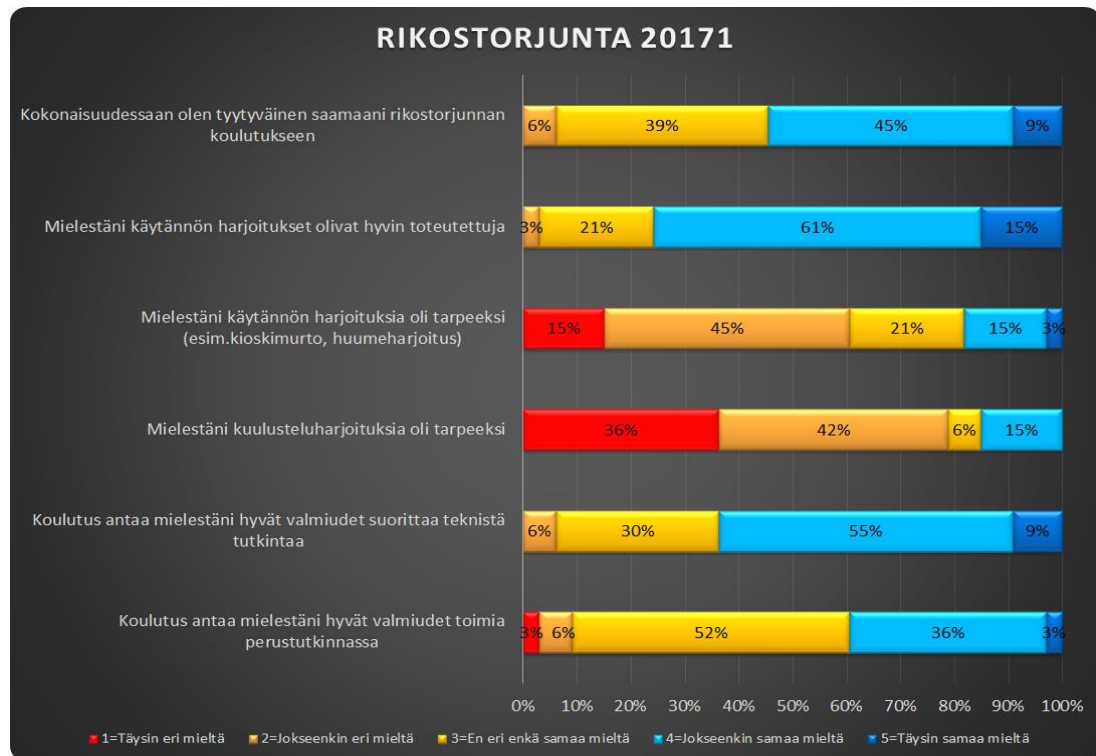


Kuvio 20. Kurssin 20171 vastaukset koskien omia valmiuksiaan

Vastaajia pyydettiin myös arvioimaan erilaisia väittämiä koskien rikostorjunnan koulutusta. Kuviosta 21 ja 22 käy ilmi, että moni vastaajista on sitä mieltä, että kuulusteluharjoituksia ja käytännön harjoituksia ei ole tarpeeksi. Varsinkin tarkasteltaessa kysymystä koskien kuulusteluharjoituksia, on molemmista taulukoista tulkittavissa se, että monet ovat jopa täysin eri mieltä väittämän kanssa. Kokonaisuudessaan vastaajat ovat kuitenkin varsin tyytyväisiä saamaansa koulutukseen. Verrattaessa vastaajien tyytyväisyyttä esimerkiksi valvonta- ja hälytystoiminnan vastaavaan kysymykseen (kuviot 11 ja 12), ovat vastaajat huomattavasti tyytyväisempiä rikostorjunnan koulutukseen. Rikostorjunnan osalta tarkasteltaessa kurssin 20161 vastauksia kysymykseen: "Kokonaisuudessaan olen tyytyväinen saamaani rikostorjunnan koulutukseen", saadaan keskiarvoksi 3,4. Vastaava keskiarvo kurssilla 20171 on 3,6.



Kuvio 21. Kurssin 20161 vastaukset koskien koulutuksen laatua



Kuvio 22. Kurssin 20171 vastaukset koskien koulutuksen laatua

5.4.1 Rikostorjunnan avoin palaute

Myös rikostorjuntaosion päätteeksi kysimme vastaajilta, miten he itse kehittäisivät koulutusta. Molempien kurssien vastauksista nousi esille samoja teemoja. Molempien kurssien vastaajat toivoivat muun muassa lisää kuulusteluharjoituksia.

Harjoittelun suorittaneen kurssin 20161 vastauksista nousi esille erilaisten tutkintaan liittyvien käytännön harjoitusten lisääminen. Monet toivoivat myös lisää isoja harjoituksia, joissa tutkinnan eri osa-alueet nivoutuisivat yhteen. Eli suoritettaisiin tutkintatoimenpiteitä aina rikosilmoituksen avaamisesta valmiin pöytäkirjan lähettämiseen syyttäjälle. Useat vastaajat myös kokivat, että kuulusteluharjoituksia olisi pitänyt olla enemmän ennen harjoitteluun lähtemistä. Kurssin 20161 vastauksista poimittuja kommentteja:

"Toivoisin, että tietojärjestelmäopetusta yhdistettäisiin käytännön harjoituksiin enemmän"

"Enemmän kokonaissuorituksia ilmoituksen avaamisesta tutkinnan päättämiseen"

"Koulutus oli hyvää, mutta en koe että sain kovin hyvät valmiudet tutkintatehtäviin. Voi olla itsestäni kiinni myös, mutta tutkinnan aloittaminen oli hieman hankalaa ja kesti melko kauan ennen kuin pääsin "juonesta kiinni". Tutkinnasta ja siellä toimimisesta voisi kertoa tarkemmin. Pöytäkirjan tekeminen oli hieman hataralla pohjalla, enkä tarkoita nyt järjestystä miten eri asiat (kuulustelut) sinne tulee vaan yleensä. Salassapitomerkinnot opin täysin harkassa"

"Kuulusteluharjoituksia oli todella vähän koulussa, en tosin tiedä olisiko niiden lisääminen auttanut sitä, että olisi tuntenut itsensä valmiimmaksi harjoittelussa. Enemmänkin koulussa olisi voitu opettaa tutkinnan kokonaisuutta, muistaakseni osat jäivät kovin irrallisiksi toisistaan"

"On kumma homma, kun 1,5v aikana itse kuulustelee kerran ennen harjoitteluun lähtöä koulussa. Sitten yhtäkkiä harjoittelussa pitäisi suorittaa muutamissa viikoissa 80 kuulustelua. Voisikohan koululla järjestää ns. tutkintapäiviä (huom. lopussa ennen harkkaa) missä kirjaimellisesti jokainen kuulustelisi ihan rutiinikeisjää useamman kappaleen ja tekisi niihin tarvittavat toimenpiteet (etpk ym.)"

Kurssin 20171 vastauksissa oli monia samoja asioita kuin kurssin 20161 vastauksissa, mutta niissä oli myös joitakin eroja. Myös kurssi 20171 toivoi enemmän harjoituksia, joissa rikostorjunnan teoria yhdistyisi käytäntöön. Kuulusteluharjoituksia toivottiin myös enemmän. Yhtenä erona kurssien välisissä avovastauksissa oli se, että 20171 kokivat tietojärjestelmien opetuksessa puutteita. Tämä ero on huomattavissa myös, kun tarkastellaan taulukoita 15 ja 16 ja niissä olevaa kysymystä eri tietojärjestelmistä. Kurssin 20171 vastauksista poimittuja kommentteja:

"Tietojärjestelmien käyttö koskien harjoitustehtäviä olisi suotavaa. Suurin osa järjestelmistä käytiin vain kerran läpi todella nopeasti ja ne jäivät hieman irralliseksi muusta opetuksesta. Aika paljon jää opiskelijan itsensä varaan harjoitella niiden käyttö"

"Tietojärjestelmien opettamista tulisi kehittää. Patja ja ATJ ovat ainoat, joita uskon osavani käyttää tietojen hakemiseen, muut ovat enemmän tai vähemmän kysymysmerkkejä, jos oikeasti täytyisi tietoja etsiä"

"Käytäntöä lisää, ihan liian vähän käytännön harjoituksia. Käytännön jutuissa oppii parhaiten"

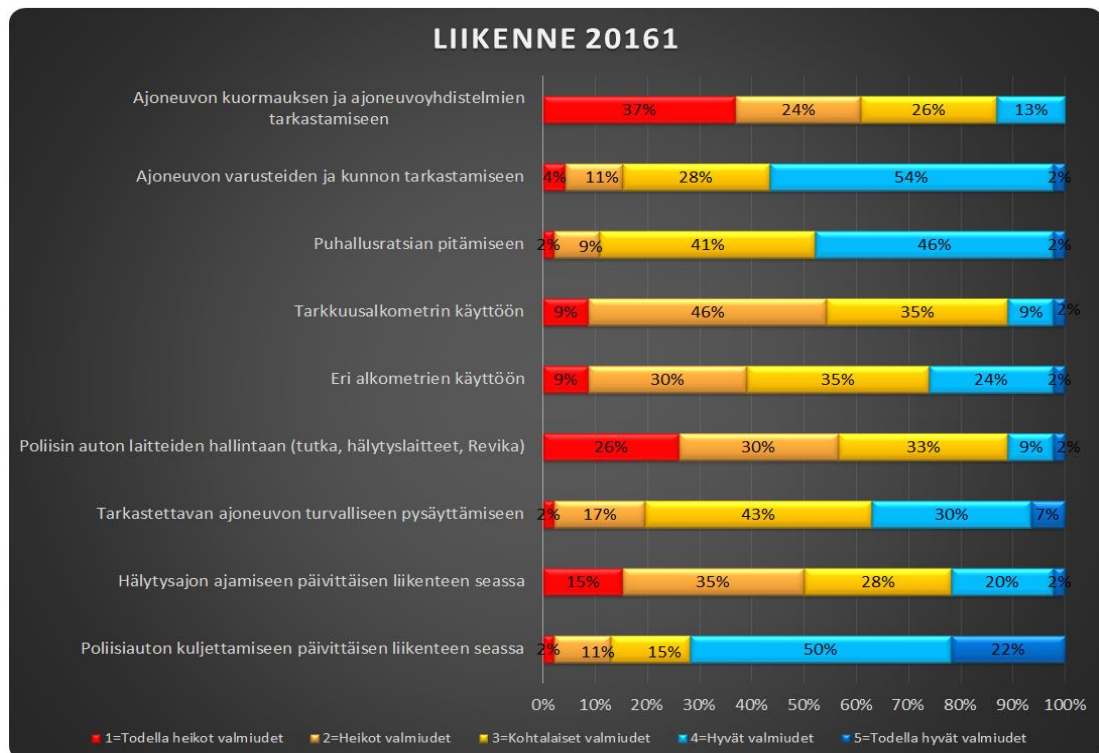
"Käytännön harjoituksia jossa kaikki suoritetaan tutkinnassa alusta loppuun voisi olla enemmän. Lisäksi eri järjestelmiä ei tule muuten juuri käytettyä kuin yhdellä tunnilla jossa ne opetetaan"

"Kuulustelujen tekemistä sekä esitutkintapöytäkirjan kasaamista olisi voinut harjoitella enemmän"

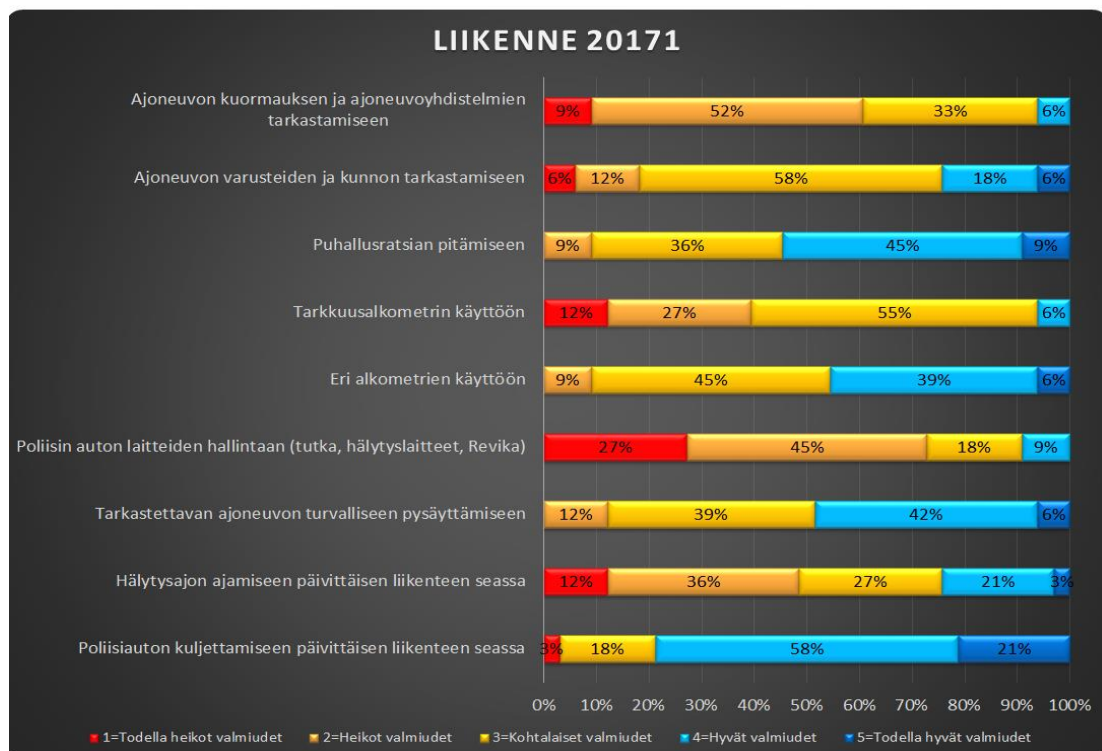
"Kuulusteluharjoituksia raakasti liian vähän. Kahdella harjoituksella sai pienen käsityksen asioista ja osa porukasta pääsi harjoittelemaan kerran"

5.5 Liikennekoulutus

Kyselymme seuraavassa osassa keskityttiin liikennekoulutukseen. Pyysimme vastaajia arvioimaan valmiuksiaan erilaisissa liikennetehtäviin liittyvissä teknisissä taidoissa, joita poliisi tarvitsee päivittäisessä työssään. Kuvioita 23 ja 24 tarkasteltaessa huomaa, että monet vastaajista kokivat saaneensa heikot tai todella heikot valmiudet ajoneuvon kuormauksen ja ajoneuvoyhdistelmien tarkastamiseen ja poliisiauton laitteiden hallintaan. Myös hälytysajon ajamiseen monet vastaajat kokivat saaneensa kohtalaista tai sitä heikommat valmiudet. Sen sijaan poliisiauton kuljettamiseen päivittäisen liikenteen seassa ja puhallusratsioiden pitämiseen, vastaajat kokivat saaneensa melko hyvät valmiudet.

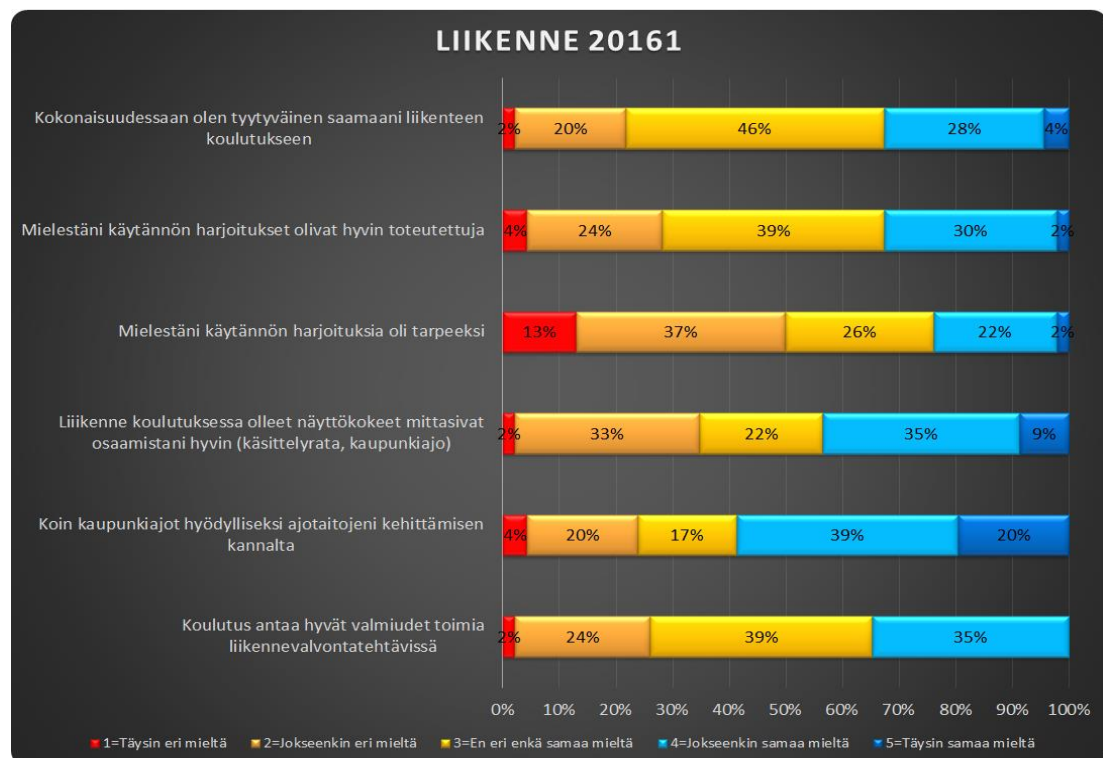


Kuvio 23. Kurssin 20161 vastaukset koskien omia valmiuksiaan

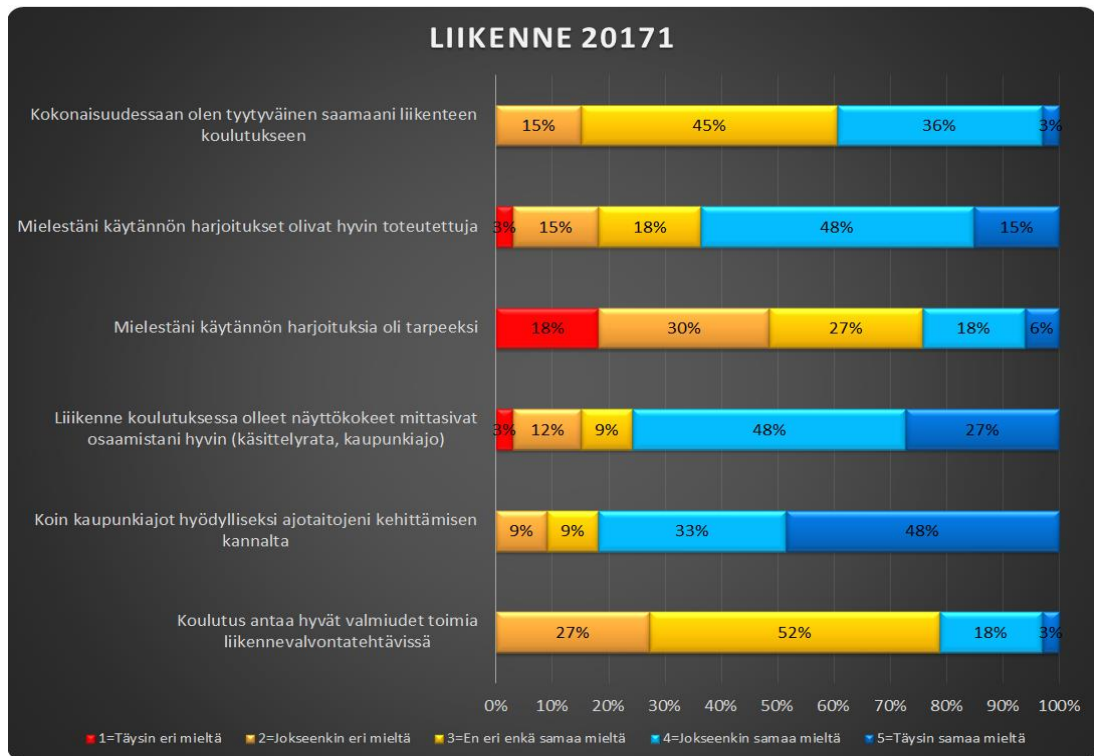


Kuvio 24. Kurssin 20171 vastaukset koskien omia valmiuksiaan

Vastaajien tuli myös arvioida erilaisia väittämiä, jotka liittyivät heidän saamaansa liikennekoulutukseen. Tarkasteltaessa kuvioita 25 ja 26 huomataan, että monet vastaajat olisivat halunneet lisää käytännön harjoituksia. Käytännön harjoitusten toteuttamiseen suurin osa on kuitenkin ollut melko tyytyväisiä. Kurssin 20171 vastaajat varsinkin ovat sitä mieltä, että harjoitusten toteutus on ollut varsin hyvä. Kurssin 20161 vastausten keskiarvo kysymykseen: "Kokonaisuudessaan olen tyytyväinen saamaani liikenteen koulutukseen", on 3,1. Kurssin 20171 vastaava keskiarvo on 3,3.



Kuvio 25. Kurssin 20161 vastaukset koskien koulutuksen laatua



Kuvio 26. Kurssin 20171 vastaukset koskien koulutuksen laatua

5.5.1 Liikennekoulutuksen avoin palaute

Liikenneosion avoimessa palautteessa toistuivat molempien kurssien vastauksissa melko samat asiat. Niin kuin muillakin koulutuksen osa-alueilla, myös liikennekoulutukseen toivottiin lisää käytännön harjoituksia. Nostimme molempien kurssien osalta esiin asioita, joita esiintyi useiden opiskelijoiden vastauksissa.

Kurssin 20161 vastaajat toivoivat lisää käytännön harjoituksia liikennekoulutukseen. Monet olivat sitä mieltä, että hälytysajoa ei harjoiteltu tarpeeksi ennen työharjoitteluun menemistä. Useat olivat myös sitä mieltä, että poliisiauton laitteita ei koulutettu tarpeeksi. Muun muassa tutkaa ja revikaa ei opiskelijoiden mielestä koulutettu tarpeeksi hyvin koulussa ja niiden opetteleminen jäi työharjoitteluun. Kurssin 20161 vastauksista poimittuja kommentteja:

"Käytännön harjoituksia raskaan liikenteen valvonnassa ei juuri ollut. Viereiseltä ammatitopistolta olisi voinut vaikka lainata rekan ratsiaharjoitusta varten. Heti olisi ollut varmempi olo toimia harjoittelussa näissä tilanteissa. Ei se ole sama asia, jos opettaa asioita luokkaympäristössä"

"Käytäntöä enemmän. Kuormaamisesta ja rekoista varsinkin. Ihan turhaa käytettiin niin paljon aikaa ajopiirtureihin, varsinkin niihin paperisiin. Muutenkin kaikkien liikenneasioiden opettaminen vaatisi käytäntöä eikä niin paljon luokassa istumista.. hälytysajo harjoituksia taisi peräti olla yksi ainoa, sillä ei pitkälle pötkitä"

"Hälytysajon opetusta ei ole tarpeeksi, rajattu alue sitoo liikaa. Kaupunkiajot olivat kuitenkin hyviä. Poliisiauton hallintalaitteita tutkaa ym. käsiteltiin todella niukasti"

"Hälytysajoa olisi hyvä päästä harjoittelemaan enemmän ja kovemmallalla vauhdilla. Vaikeaa tietenkin toteuttaa"

"Poliisiauton laitteet olivat vieraita, kun harjoittelun aloitti. Koulussa on pelkästään vanhaa kalustoa, eikä niistäkään käyty kunnolla läpi laitteistoa tai sitä, miten niitä käytetään. Ei ollut hajuakaan harjoittelun alussa, että miten esimerkiksi revika tai tutka toimii"

"Auton laitteita (tutka/revika) ei käsitelty ollenkaan koulussa, mikä on täysin idiotismia. käytännön harjoituksia, miten tarkistaa ajoneuvoja/yhdistelmiä tulisi reenata koulussa, eikä jättää niitä työharjoitteluohjaajien harteille"

Harjoitteluun lähtevä kurssi oli melko samoilla linjoilla kurssin 20161 vastaajien kanssa, mitä tulee liikennekoulutukseen. Useat 20171 kurssin vastaajista koki, ettei ollut saanut tarpeeksi koulutusta erilaisista poliisiauton laitteista. Moni vastaaja oli myös sitä mieltä, että eivät saaneet tarpeeksi koulutusta tarkkuusalkometrin käyttöön. Harjoitteluun lähtevä kurssi nosti myös esille vähäiset hälytysajoharjoitukset, mutta näitä vastauksia oli selvästi vähemmän suhteessa harjoittelun suorittaneen kurssin vastauksiin. Kurssin 20171 vastauksista poimittuja kommentteja:

"Ei taidettu käydä tutkaa tai revikaa kertaakaan läpi perusteellisesti. Ei mitään hajua miten ne toimivat"

"Päivittäin käytettävien poliisiauton välineistön harjoittelu olisi ollut paikallaan. Sen lisäksi tutkaa emme käyttäneet kertaakaan ja tarkkuusalkometrin näimme luokan nurkassa. Niitä voisi vaikka harkita koulutettaviksi, eikä näytettäväksi"

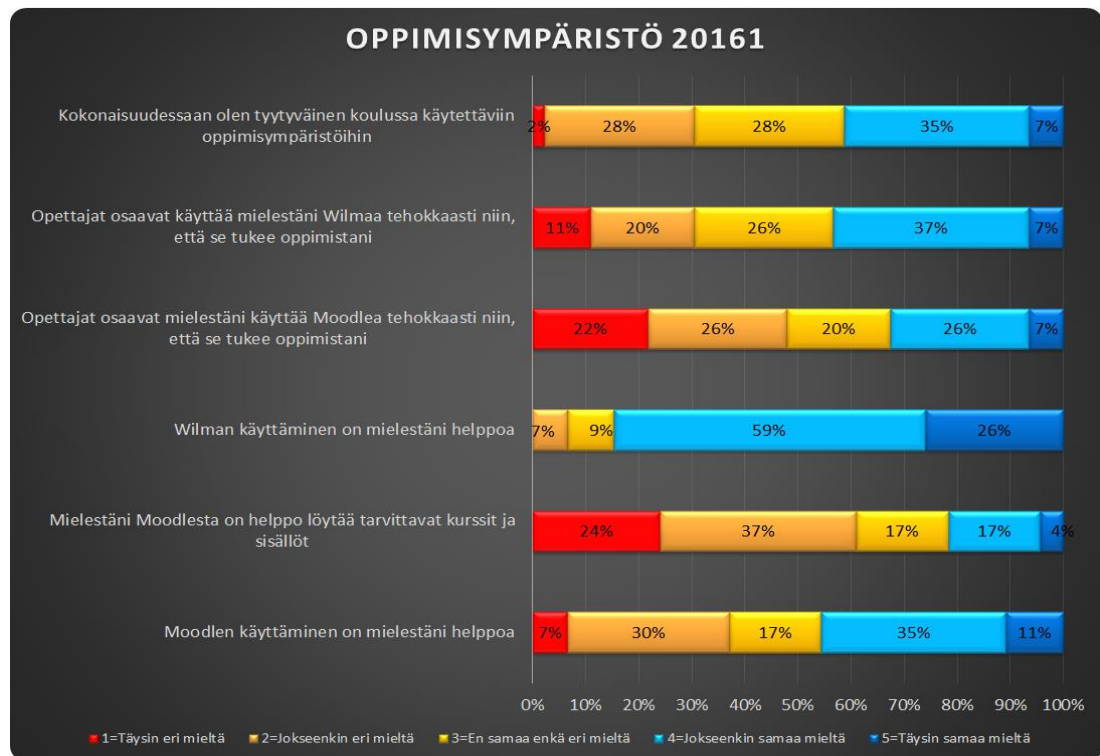
"Ei tarkkuusalkometriä voi osata käyttää jos luokasta vaan yksi pääsi sen kanssa toimimaan, muut katsoi. Vähän on huonoilla kantimilla nää käytännön harjoitusten määrät"

"En osaa edes käyttää kunnolla autosta löytyviä eri laitteita. Tämä huomioon ottaen on omituista, että käytämme aikaa johonkin ryhmätyöhön, jossa pohditaan esimiehen asemaa organisaation muutoksessa"

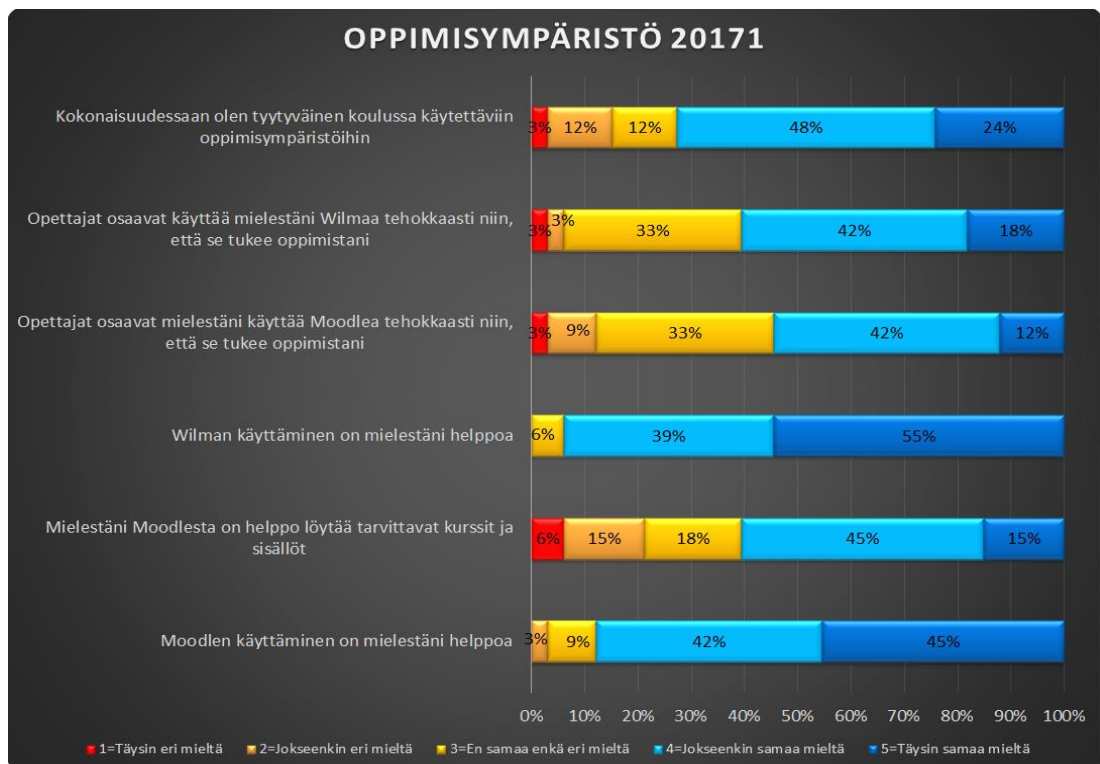
"Minulla ei ole mielestäni minkäänlaisia valmiuksia ajaa normaalista ajamisesta poikkeavaa hälytysajoa. Olen kerran ajanut koulutuksen aikana nopeudella 120 km/h. Ja tämäkin oli hyvällä kelillä moottoritiellä. Mielestäni meillä pitäisi olla muutaman päivän ajoleiri Pieksämäellä"

5.6 Oppimisympäristö ja opiskelu

Kyselymme viimeisessä osiossa pyysimme vastaajia arvioimaan erilaisia väittämiä liittyen opiskeluun ja Poliisiammattikorkeakoulussa käytettäviin oppimisympäristöihin. Kuviosta 27 näkee, että vastaajat ovat olleet melko tyytymättömiä koulussa käytettäviin oppimisympäristöihin, kun taas kuviota 28 tarkasteltaessa huomataan, että vastaajat ovat niihin melko tyytyväisiä. Myös kysyttäessä opettajien osaamista Moodlen käyttämisessä, on kurssien vastauksissa huomattava ero. Kurssin 20161 vastaajista monet olivat sitä mieltä, että opettajat eivät osaa käyttää Moodlea tehokkaasti. Kurssin 20171 vastaajat ovat sitä mieltä, että opettajat käyttävät Moodlea varsin hyvin, jotta se tukee opiskelijoiden oppimista. Kysyttäessä Moodlen käyttämisen helppoudesta, on myös havaittavissa selkeä ero kurssien välillä.



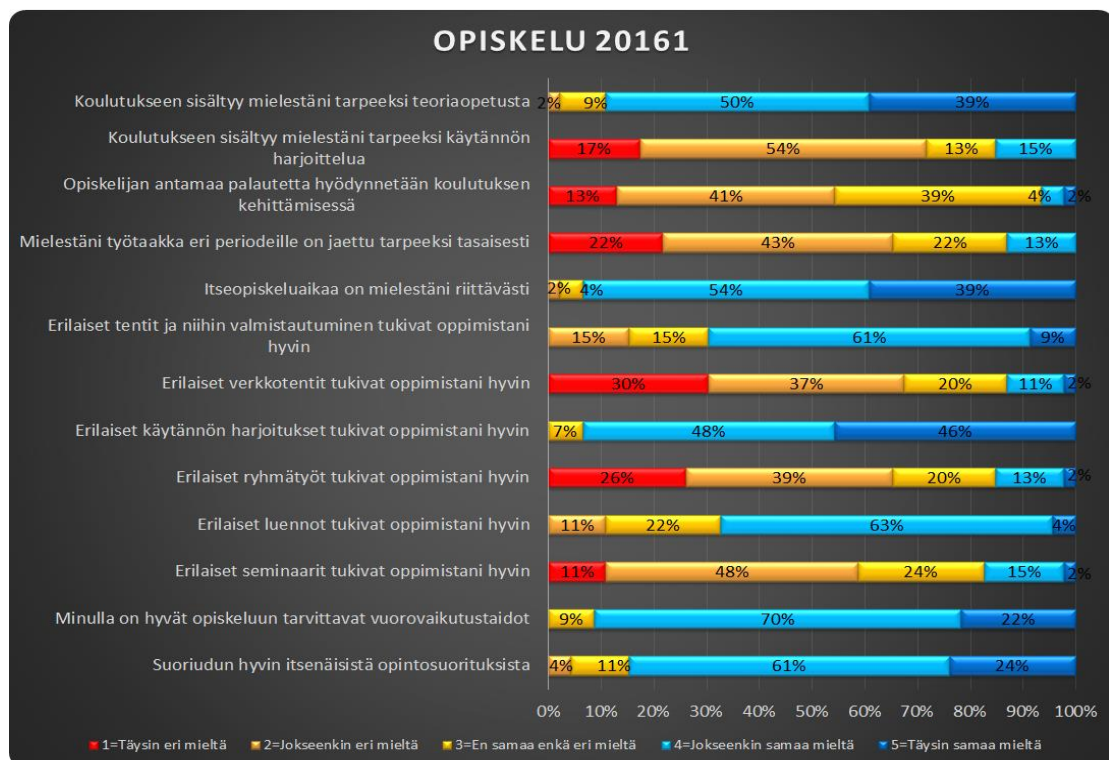
Kuvio 27. Kurssin 20161 vastaukset koskien oppimisympäristöä



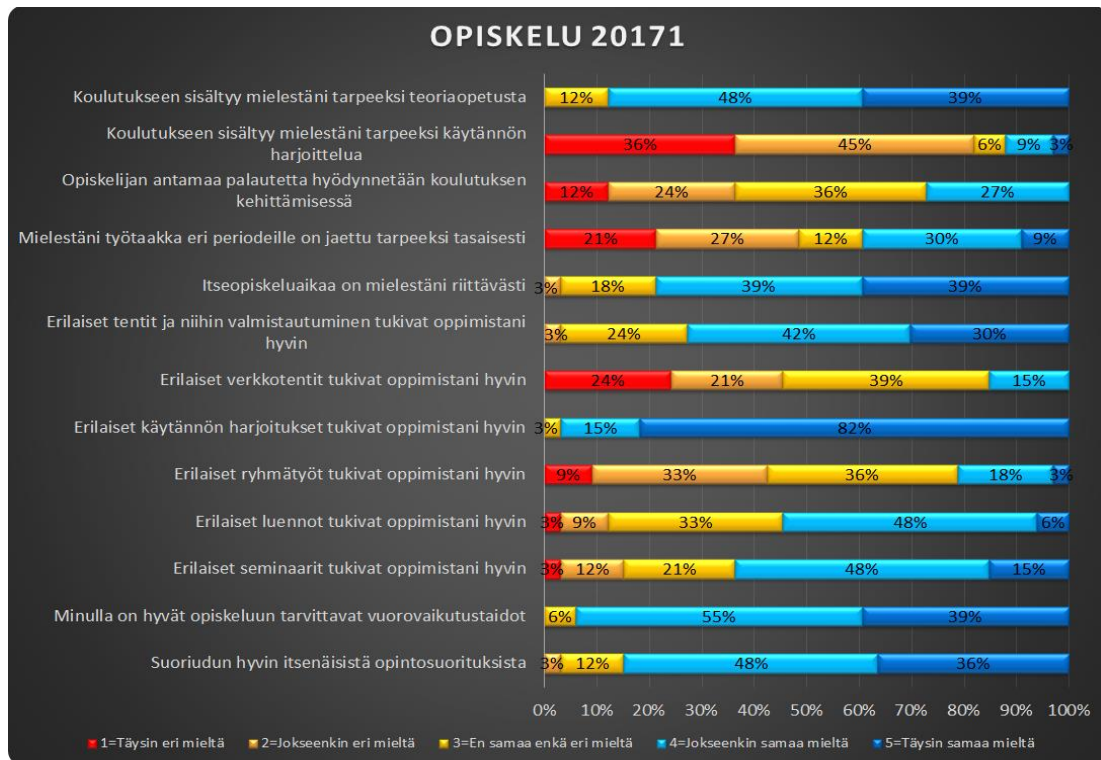
Kuvio 28. Kurssin 20171 vastaukset koskien oppimisympäristöä

Vastaajia pyydettiin myös arvioimaan erilaisia opiskeluun liittyviä väittämiä. Vastauksista käy ilmi, että molempien kurssien vastaajat toivoisivat nykyistä enemmän käytännön opetusta. Kysyttäessä teoriaopetuksen määrästä huomataan, että suurin osa molempien kurssien vastaajista ovat sitä mieltä, että teoria opetusta on tarpeeksi. Myös itseopiskeluaikaa on vastaajien mielestä varattu riittävästi. Kuvioista 29 ja 30 näkee, että verrattain moni opiskelija on sitä mieltä, että verkkotentit eivät tue heidän oppimistaan. Myös ryhmätehtävä kysymystä tarkasteltaessa huomataan, että moni vastaaja on sitä mieltä, että ryhmätyöt eivät tukenneet heidän oppimistaan parhaalla mahdollisella tavalla. Molempien kurssien osalta tehokkaimpana oppimista tukevana opiskelutapana nähtiin käytännön harjoitukset, tentit ja niihin valmistautuminen sekä erilaiset luennot.

Suurin ero kurssien välillä nähdään tarkasteltaessa kysymystä, joka koskee seminaareja. Kurssi 20161 on suurelta osin sitä mieltä, että seminaarit eivät ole kunnolla tukenneet oppimista, kun taas kurssi 20171 suhtautuu seminaareihin paljon positiivisemmin.



Kuvio 29. Kurssin 20161 vastaukset koskien opiskelua



Kuvio 30. Kurssin 20171 vastaukset koskien opiskelua

5.7 Vapaa sana koulutuksen kehittämisestä

Vastaajilta kysyttiin kyselyn lopuksi avointa palautetta, johon he saivat vapaasti kertoa asioita, joita he halusivat vielä koulutuksesta sanoa ja, joita eivät vielä kyselyn aikaisemmissa osissa olleet päässeet sanomaan. Olemme nostaneet kummankin kurssin vastauksista opiskelijoiden kommentteja koskien Poliisiammattikorkeakoulua ja siellä tapahtuvaa koulutusta ja niiden eri osa-alueita

Kurssin 20161 vastauksista nousi esille monenlaisia eri kehityskohteita. Useat olivat sitä mieltä, että koulutuksessa oli liian paljon ilmaa ja, että koulutusta voisi tiivistää. Vastaajien mielestä myös eri verkkoalustojen käyttöä voisi tehostaa. Monen vastaajan mielestä ryhmätöitä oli liikaa tai ne oli toteutettu siten, että ne eivät palvelleet opiskelijan oppimista parhaalla mahdollisella tavalla. Kurssin 20161 vastauksista poimittuja kommentteja:

"Seminaareja ja ryhmätöitä on ollut todella paljon. Ehkä lähiopetuksesta on pitänyt karsia kun niitä on ollut niin paljon. Itse ainakin opin paremmin luennoilla kuin ryhmätöiden esittelyissä seminaareissa"

"Jos halutaan olla amk, pitää opetuksen tason olla sen mukaista. Nyt vielä halutaan olla amk, mutta toteutus tökkii. Poliisin ammatin oppiminen vaatii käytännön tekemistä ja toistoja sekä hyvää ohjaamista. Nyt vastuuta on liikaa opiskelijoilla. 15 minuutin tietoisuustyypiset powerpoint-esitykset eivät palvele ketään (muuta kuin opettajaa, jonka oma työtaakka kevenee)"

"Kursseilla tarvittavat suoritukset pitäisi olla selvemmin näkyvissä esim moodlessa. Sinne olisi varsin helppo laittaa lista pakollisista tehtävistä kurssilla, kun on päällekkäisiä kursseja paljon nämä tehtävät hukkuu helposti eikä niitä voi pelkän kurssiin perehdytyksen (ensimmäisen tunnin) perusteella muistaa. Siis selkeyttä tarvittaviin suorituksiin"

"Kurssit sisältävät ryhmätöitä, harjoituksen suunnittelua ja seminaareja, joita kukaan ei ota oppimisen kannalta tosissaan. Usein nämä sisältävät asioita, joiden kouluttaminen kuuluisi opiskelijan sijasta kokeneelle kouluttajalle/opettajalle. Poliisiopiskelijoiden käsitys alan asioista syntyy nykyisin hyvin suurilta osin siltä pohjalta, mitä muut opiskelijat kertovat. Ei alan kokemusta omaavan ihmisen tietoon"

"Koulutuksessa on aivan liikaa ryhmätöitä, jotka eivät millään tavalla palvele ketään. Ryhmätkin ovat aina samat, joten ne eivät edes edistä ryhmässä toimimista eri ihmisten kanssa. Liikaa etäopetusta, itsenäistä opiskelua, verkkotenttejä.. itse ammatti on kuitenkin kovin käytännön läheinen, joten miksei opiskelu sitten ole? Vapaaehtoinen osallistuminen tunneille ja luennoille on aiheuttanut sitä, että porukka ei niissä käy. En tiedä tukeeko se millään tavalla Suomen poliisin tulevaisuutta, että koulutus on tehty näin "helpoksi"."

Harjoitteluun lähtevän kurssin palautteista paistoi huoli opintojen siirtymisestä liiaksi verkkoon. Vastaajien mielestä lähiopetuksesta ei tulisi karsia liikaa. Monen kurssin 20171 vastaajan mielestä on myös väärin, että opetuksen käytännönläheisyyttä vähennetään ja itseopiskeluaikaa lisätään. Eräs vastaaja ehdotti luentojen videoimista, joka mahdollistaisi sen, että oppilaiden ei tarvitsisi olla läsnä luennoilla ja he voisivat katsoa ne vaikkapa kotona käsin. Kurssin 20171 vastauksista poimittuja kommentteja:

"Kyseessä sen verran käytännönläheinen ammatti, että käytännön kautta oppii parhaiten. Huolestuttavaa, että käytännönharjoituksia karsitaan ja siirretään verkkoon. Verkkotentit eivät edistä oppimista, sillä ne hutaistaan vain sinne päin ja pääasia että pääsee läpi. Jokai-

nen poliisitaustainen opettaja varmasti ymmärtää mitä päivittäinen poliisityö on ja osaisi sitä kautta muodostaa käytännönläheisiä harjoituksia"

"Moodlessa ei voi tehdä poliiseja. Mielestäni on tärkeää ja hyvä asia opetella tiettyjä asioita (lainopit jne.) kirjallisina ja luentokoulutuksena, mutta ei käytännön ammattia opi millään muulla, kuin tekemällä ja harjoittelemalla siihen liittyviä asioita käytännössä soveltaen."

"Aivan liikaa opintoja on viety verkkoon ja itseopiskeluun, käytännön harjoituksilla oppisi paljon paremmin. Toistoja, toistoja ja lisää vaan toistoja, niin asiat jää paremmin mieleen, saa epäonnistumisista muistijälkiä ja sitä kautta voi seuraavan vedon tehdä paremmin. Enemmän käytäntöä, vähemmän verkkoa."

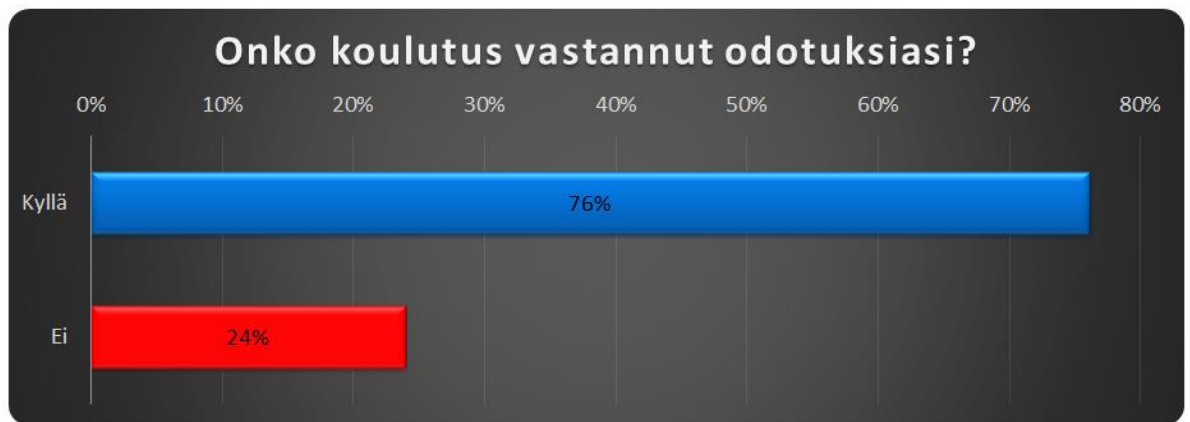
"Opiskelun suunta ei mielestäni saa olla missään nimessä menossa kohti verkko-opintoja. Olemme opiskelemissa käytännön ammattiin emmekä tutkijoiksi. Mielestäni on vain löydettävä keino millä läsnäolo opetusta saadaan taas lisättyä. Vähintäänkin tulee kiinnittää huomiota mistä läsnäoloa vähennetään jos on pakko vähentää. Lähdän kohta harjoitteluun, enkä ole tehnyt yhtään kunnon kuulusteluharjoitusta, mutta olen istunut poliisimuseossa monta tuntia kuuntelemassa poliisin historiaa. En tarkoita etteikö poliisin historian tuntemisellä olisi merkitystä, mutta siihen ei tarvitse uhrata arvokasta lähiopetusta"

"Verkkokursseja vähemmän. Osa auditorio tunneista, jotka ovat luentoja, missä opettaja vain puhuu, voisi laittaa verkkoon. Joku Skypen kaltaisella ratkaisulla. Jos tunnit on pakollisia, niin opettaja kyllä näkee ketkä ovat luentoa katsomassa. Lukujärjestyksen laadinnassa saa käyttää järkeä. Varsinkin parilla viimeisellä periodilla lukkarit on kuin haulikolla ammuttu. 8-16 päiviä niin vähenee koulussa olokin 3 kk:lla."

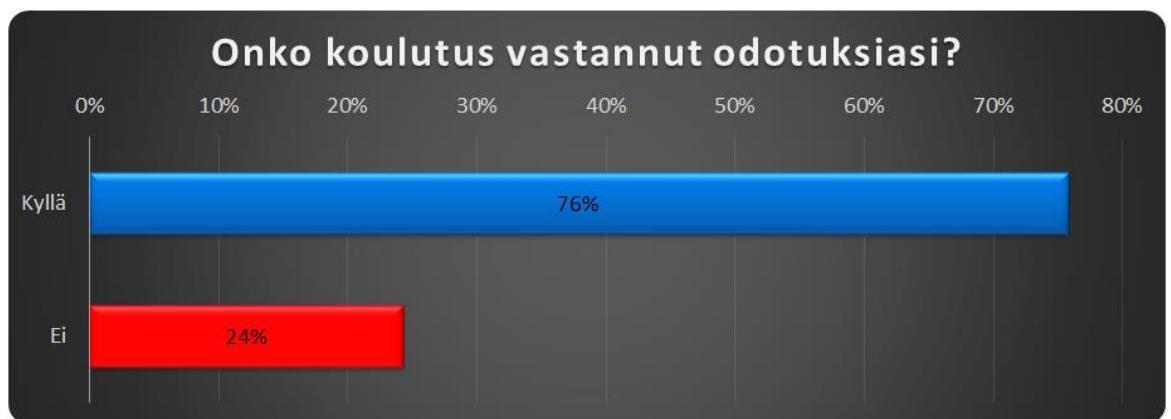
5.8 Onko koulutus vastannut odotuksiasi?

Kyselyn viimeisenä kysymyksenä oli: "Onko koulutus vastannut odotuksiasi?", jonka jälkeen oli avoin kenttä, johon sai lyhyesti perustella vastaustaan. Kuten kuvioista 31 ja 32 nähdään, molempien kurssien osalta vastaukset ovat tismalleen samat. Noin yksi viidesosa vastaajista on sitä mieltä, että koulutus ei ole vastannut heidän odotuksiaan. Suurin osa on

kuitenkin sitä mieltä, että koulutus on vastannut odotuksia, joita opiskelijoilla oli ennen koulun aloittamista.



Kuvio 31. Kurssin 20161 vastaukset koskien koulutusta



Kuvio 32. Kurssin 20171 vastaukset koskien koulutusta

5.8.1 Perustelut

Vastaajat saivat perustella kantaansa koskien kysymystä, onko koulutus vastannut heidän odotuksiaan. Vaikka monet vastaajat kokivatkin, että koulutuksessa on kehitettävää, olivat he kuitenkin pääsääntöisesti tyytyväisiä koulutuksen kokonaisuuteen.

Kurssin 20161 vastaajista moni ymmärsi sen, että Poliisiammattikorkeakoulu on vasta alkuvaiheessa ja kehittyminen vie aikaansa. Moni vastaaja koki, että koulutus on ollut monipuolista ja, että se on antanut tarvittavat valmiudet työelämään. Osa vastaajista ilmaisi kuitenkin tyytymättömyyttään koulutukseen. Heidän mielestään koulutuksessa on vielä paljon

kehitettävää ja, että koulutuksen sisältö ei saisi muuttua liian "ammattikorkeakoulumaiseksi". Kurssin 20161 vastauksista poimittuja kommentteja:

"Uudistus vie aikansa. Jos ajatellaan lähtökohtaisesti poliisiammatin tiivistämistä 1,5 vuoteen ennen harjoittelua, ei voida sanoa koulutuksen siinä epäonnistuneenkaan huomioiden ammatin laajatehtäväkenttä. Kehittämistä tämä ei kuitenkaan pois sulje."

"En olisi uskonut, että kun tulen tällaiseen kouluun niin joudun muutama kuukausi koulun aloittamisesta opettamaan luokkalaisia siitä, kuinka heidän tulisi toimia käytännön tilanteissa. En myöskään olisi uskonut, että tämä alkaa muistuttamaan täysin normaalia korkeakoulua seminaareineen, verkkotentteineen ja itseopiskeluineen."

"Kaiken kaikkiaan arvioituna koulutus on ollut rimaa hipoen sitä, mitä poliisikoulutuksen kuuluukin olla. Työelämässä oltuani huomasin kuitenkin, että koulutus voisi olla pidempi, tai vähintään käytännön harjoitusten kautta laajempi."

"Tiesin mihin olin tulossa. Tosin en odottanut yläaste-tasoisia ryhmitöitä. Niiden sijaan odotin enemmän käytännön harjoittelua."

"Pääsääntöisesti kyllä. Vaatimustaso on ollut löysempi mitä olin ajatellut. itse olen päässyt tenteistä ja muista suorituksista läpi ilman suurempia ponnisteluja hyvin arvosanoin(3-5). Lähes kaikki tentit pääsisi mielestäni lukematta läpi, ainakin huonolla arvosanalla"

Kurssin 20171 vastaajat toivat perusteluissaan esiin muun muassa koulutuksen teoriapainotteisuuden. Heidän vastauksistaan oli kuitenkin pääteltävissä, että suurin osa oli ollut tyytyväinen tähän asti saamaansa koulutukseen. Myös opettajien ammattitaito sai kehuja kurssin 20171 vastaajilta. Kurssin 20171 vastauksista poimittuja kommentteja:

"En osannut odottaa varsinaisesti mitään vaan lähdin täysin avoimin mielin opiskelemaan. Olen oppinut todella paljon ja varmasti harjoittelu on se kirsikka kakun päälle."

"Odotin jo ennen opiskelun alkua sen olevan aika teoriapainotteista, ja että varsinainen työnteon oppiminen tapahtuu vasta työpaikalla. Tällä tavoin valitettavasti odotukseni osuivat oikeaan."

"Eriolaista kuin odotin, mutta päivääkään en ole katunut."

"Oppiaineittain teorian ja käytännön erot vaihtelevat, mutta onhan se fakta, että tänne koulutukseen hakeneet ovat ihmisluonteeltaan todennäköisesti tekijöitä. Siitä syystä, mitä enemmän käytännön harjoitteita ja asioiden sinne viemistä auttaa ja kehittää oppimista. Luonnollisesti kaikkea ei voi käytäntöön viedä ja teoriakin on osattava ja sisäistettävä."

"Koulutus on suurimmaksi osaksi vastannut odotuksiani melko hyvin, mutta teoriaa ja verkko-opintoja on hieman enemmän kuin odotin."

"Koulutus on ollut todella kiinnostavaa ja avannut poliisityön luonnetta monipuolisesti. Opettajat ovat muutamia poikkeuksia lukuun ottamatta olleet todella hyviä ja antavat tunteen, että opetustyö on heille tärkeää ja, että he todella haluavat meidän oppivan asiat kunnolla."

"Koulutus on ollut useilla eri alueilla liian teoriapainotteista. Verkkotentit ovat todella huono tapa mitata oppimista. Asioita käydään läpi liian irrallisesti ja kokonaiskuvan hahmottaminen käytännön poliisityöstä jää joltain osin epäselväksi."

6 KESKEISET TULOKSET

Kysyimme tässä tutkimuksessa miten hyvät valmiudet koulutus antaa opiskelijoille työharjoittelujaksolle, minkälaisena opiskelijat ovat koulutuksen kokeneet ja miten he itse kehittäisivät koulutusta. Tutkimuksessamme selvisi, että opiskelijat ovat pääsääntöisesti olleet tyytyväisiä Poliisiammattikorkeakoulussa saamaansa koulutukseen. He ovat saaneet mielestään tarvittavat valmiudet poliisin perustyötehtävillä toimimiseen, vaikka kokivatkin, että koulutuksessa on kehittämistä vaativia osa-alueita. Neljä viidestä kertoi, että koulutus oli vastannut heidän odotuksiaan. Vastauksista kävi ilmi, että opiskelijat ymmärtävät sen, että ammattikorkeakoulu-uudistus ottaa oman aikansa. Kaikkia kyselyn tuloksia tarkasteltaessa voidaan sanoa, että opiskelijat haluaisivat koulutuksen olevan enemmän käytännön läheistä ennen työharjoitteluun lähtemistä. Myös monelta osin opiskelijat kokevat koulutuksen olevan pirstaleista ja isojen kokonaisuuksien hahmottaminen voi olla monelle vaikeaa. On kuitenkin huomioitava, että poliisin työnkuva on erittäin laaja, joten kaikkea on mahdoton opettaa niin tarkasti, kuin ehkä olisi tarpeellista

6.1 Yleisopinnot

Yleisopintoja koskevia vastauksia vertailtaessa kurssien 20161 ja 20171 kesken ei ollut merkittäviä eroja. Mainittavin ero oli äidinkielen opetuksen laadusta kysyttäessä. Kurssin 20171 opiskelijat olivat tyytyväisempiä saamaansa äidinkielen opetukseen, kuin mitä kurssin 20161 opiskelijat. Molempien kurssien opiskelijoiden avovastauksista kuitenkin pystyi tulkitsemaan, että opiskelijat toivoisivat äidinkielen opetukseen enemmän syvyyttä. Opiskelijat olivat sitä mieltä, että pilkkuvirheiden sijaan olisi tärkeämpää keskittyä esimerkiksi kuulustelujen sisältöön. Monet opiskelijat olivat myös avovastauksissaan sitä mieltä, että tieliikennelain opetukseen tulisi saada mukaan enemmän konkretiaa. Opiskelijat kokivat vaikeaksi hahmottaa erilaisia kokonaisuuksia ja kertoivat, että tieliikennelain opetus on liian teoreettista.

6.2 Valvonta- ja hälytystoiminta

Kaikista eniten kehitettävää opiskelijoiden mielestä olisi valvonta- ja hälytystoiminnan koulutuksessa. Varsinkin monista avovastauksista kävi ilmi, että kyseinen koulutuksen osa-alue herätti jopa voimakkaita tunnereaktioita. Useat oppilaat olivat suorastaan pöyris-

tyneitä siitä, että he joutuivat itse opettamaan toisilleen erilaisia poliisitaktiikkaan liittyviä asioita, vaikka heillä itsellään ei ollut siitä mitään muuta kokemusta, kuin Moodlesta lukemansa diat. Valvonta- ja hälytystoiminta nousi esille oikeastaan kyselyn jokaisella osa-alueella, kun tarkasteltiin avoimiin kenttiin tulleita vastauksia, mikä oli hieman yllättävää.

Valvonta- ja hälytystoiminnan osalta kurssien 20161 ja 20171 vastauksissa eroavaisuuksia tuli kysymyksissä, jotka koskivat: POKE:n ja VIRVE-radion käyttämistä, poliisilaki sekä rikosperusteisen kiinnioton kirjaamista, sakon antamista PATJA-järjestelmällä, sakon antamista POLO-järjestelmällä sekä poliisin jokapäiväisillä hälytystehtävillä toimimista. Kurssi 20171 oli kaikkiin muihin osa-alueisiin tyytyväisempi kuin kurssi 20161 pois lukien sakkujen antamista koskevilla kysymyksillä. Sekä PATJA:n että POLO:n kautta annettaviin sakkoihin kurssi 20161 koki saaneensa paremmat valmiudet kuin kurssi 20171. Kurssi 20171 oli tyytyväisempi käytännönharjoitteiden toteutukseen kuin mitä kurssi 20161. Harjoitteluun lähtevän kurssin positiivisempaan suhtautumiseen voi vaikuttaa esimerkiksi se, että koulutuksessa on tapahtunut jonkinlaista kehitystä. Positiivisemmasta suhtautumisestaan huolimatta kurssi 20171 oli kuitenkin sitä mieltä, että valvonta- ja hälytystoiminnan koulutuksessa on eniten kehitettävää.

6.3 Voimankäyttö ja ensiapu

Voimankäytön koulutus nähtiin yhtenä koulun parhaimmin toteutettuna opintokokonaisuutena ja muun muassa valvonta- ja hälytystoimintakoulutuksen toivottiin ottavan tästä mallia. Tämä voi mielestämme johtua juurikin siitä, että voimankäytön koulutus oli todella hyvin organisoitua koko koulun ajan ja koulutus oli opettajavetoista. Lisäksi voimankäytön koulutus oli kaikista käytännön läheisin koulutuksen osa-alue Poliisiammattikorkeakoulussa, joten sekin puoltaa sitä, miksi vastaajat ovat kokeneet sen koko koulun mielenkiintoisimpana osa-alueena.

Voimankäytön ja ensiavun koulutukseen molemmat kurssit olivat tyytyväisiä, eikä niissä ilmennyt suuria eroavaisuuksia kurssien välillä. Molemmat kurssit toivoivat enemmän käytännön harjoituksia myös voimankäytön osalta. Kurssi 20171 oli hieman tyytyväisempi ensiavun koulutukseen kuin mitä kurssi 20161 oli, mutta merkittävää eroa ei siinäkään ollut havaittavissa. Mainittavin ero kurssien vastausten välillä ilmeni kysyttäessä ohjattujen ampumaratapäivien riittävyttä. Kurssi 20161 koki, että ohjattuja ampumarata päiviä oli riittävästi, kun taas kurssi 20171 toivoi, että niitä olisi ollut enemmän. Tämä ero voi mie-

lestämme johtua esimerkiksi siitä, että harjoittelun suorittanut kurssi 20161 on työharjoittelussa ymmärtänyt sen, että ampumista on harjoiteltu todella paljon siihen nähden, minkä verran asetta työssään poliisi tarvitsee. Harjoitteluun lähtevä kurssi on taas kokenut, että harjoituksia olisi pitänyt olla enemmän. Harjoittelun jälkeen samaa kysymystä kysyttäessä, vastaukset voisivat olla erilaisia.

6.4 Rikostorjunta

Rikostorjunnan koulutuksessa nähtiin myös kehitettäviä kohteita, vaikkakin opiskelijat olivat siihen varsin tyytyväisiä. Rikostorjunnan koulutukseen toivottiin myös lisää käytännön harjoituksia ja moni koki teorian jäävän irralleen, sillä teorian ja käytännön yhdistävät harjoitukset olivat vähissä. On ymmärrettävää, että koulun resurssit ovat rajalliset ja isoja käytännön harjoituksia on vaikea järjestää, mutta pystyisikö esimerkiksi itseopiskeluajasta ottamaan hieman tunteja pois ja kohdentamaan niistä vapautuvia resursseja vaikkapa parin kuulusteluharjoituksen tekemiseen.

Kurssi 20171 koki saaneensa paremmat valmiudet henkilörekisteröinnin tekemiseen, näyttöiden ottamiseen, tekniseen tutkintaan, kuolemansyyn selvittämiseen, kotietsintään sekä suppeaan esitutkintaan kuin kurssi 20161. Harjoittelun suorittanut kurssi taas koki saaneensa paremmat valmiudet erilaisten tutkinnassa tarvittavien tietojärjestelmien käyttöön sekä kuulustelujen tekemiseen. Kurssien välillä oli myös eroa kysyttäessä rikostorjunnan opetuksen antamista valmiuksista poliisin perustutkintaan. Kurssi 20161 koki koulutuksen antamat valmiudet paremmiksi verrattuna kurssiin 20171. Tähän kysymykseen vastatesaan kurssi 20161 on varmasti osannut peilata koulun antamia valmiuksia siihen, miten näki niiden riittäneen työharjoittelujaksolla ja siitä syystä koki koulutuksen antamat valmiudet paremmiksi kuin mitä kurssi 20171.

6.5 Liikennekoulutus

Kaikissa kyselyn osissa nousi esille käytännön harjoitusten määrän lisääminen ja se nousi esille myös liikennekoulutuksen osiossa. Monet toivoivat esimerkiksi lisää hälytysajoharjoittelua ja ehdotettiin yhden opiskelijan toimesta ajoharjoittelun järjestämistä Pieksämäen ajoharjoitteluradalla. Ajatuksena tämä olisi aivan loistava ja opiskelijat ottaisivat tämän varmasti avosylin vastaan. Käytännön tasolla tällainen on taas todella vaikea toteuttaa, ellei jopa mahdoton. Voisiko tätä ideaa kuitenkin jalostaa? Löytyisikö jostain lähempää iso ajo-

rata, jossa opiskelijat pääsisivät kunnolla harjoittelemaan hälytysajoa ja ylipäänsä poliisi-auton käsittelyä kovemmissa nopeuksissa. Myös eräältä opiskelijalta tullut idea viereisen koulun hyödyntämisestä raskaan liikenteen valvonnan kouluttamisesta oli mielestämme aivan loistava. Emme usko, että olisi kovinkaan hankalaa saada viereiseltä koululta tänne kuorma-auto, jossa olisi piirturit ynnä muuta. Tämä toisi heti enemmän konkretiaa liikenteen opetukseen.

Liikennekoulutuksen osalta suurimmiksi eroavuuksiksi kurssien välillä nousivat kysymykset, jotka koskivat kaupunkiajoharjoitteiden hyödyllisyyttä, näyttökokeita, ajoneuvon kuormaamista ja ajoneuvoyhdistelmien tarkistamista sekä käytännön harjoitteiden toteuttamista. Kaiken kaikkiaan kurssi 20171 koki olleensa tyytyväisempi kyseisiin osa-alueisiin kuin mitä kurssi 20161. Tähänkin voi olla selityksenä se, että opiskelijoiden palautetta on vuoden aikana kuunneltu ja koulutus on kehittynyt parempaan suuntaan. Toisaalta vastauksien välistä eroa voi myös selittää se, että harjoittelun suorittanut kurssi 20161 on huomannut, että olisivat tarvinneet kyseisillä osa-alueilla enemmän harjoituksia ennen harjoitteluun lähtemistä.

6.6 Oppimisympäristö ja opiskelu

Opiskelusta ja oppimisympäristöistä kysyttäessä kävi selväksi, että opiskelijat ovat sitä mieltä, että koulussa tulisi olla lisää käytännön tekemistä. Myös luennot ja tentit koettiin hyväksi tavaksi oppia asioita. Nykyisin Poliisiammattikorkeakoulussa on kuitenkin paljon luentoja, jotka eivät ole pakollisia ja se myös näkyy luentojen osallistujamääristä. Toisaalta, jos luennoitsija on hyvä ja osaa asiansa, myös vapaaehtoisilla luennoilla oli paljon opiskelijoita. Mielestämme akateeminen vapaus on osittain hyvä asia ja osittain huono. Akateeminen vapaus lisää opiskelijan vastuuta omasta oppimisestaan, sillä opiskelijan tulee itse huolehtia, että hän oppii tarvittavat asiat, vaikka ei osallistuisikaan kaikille luennoille. Tämä voi pahimmassa tapauksessa johtaa siihen, että opiskelijat, joiden motivaatio on alhaisempi, saattavat tippua pahasti kärryiltä ja heiltä voi jäädä oppimatta tärkeitä asioita. Voisiko koulutuksessa kenties vähentää paljon aikaa vieviä seminaareja ja ohjata opetusta enemmän pakollisten luentojen ja tenttien varaan, sillä opiskelijat kokivat ne yksinä tehokkaimpina tapoina oppia.

Monet opiskelijat nostivat vastauksissaan esille myös ryhmätöiden tekemisen ja sen, että ne eivät tue parhaalla tavalla heidän oppimistaan. Poliisiammattikorkeakoulussa tehdään todella paljon ryhmätöitä ja onkin hieman huolestuttavaa, että opiskelijat kokevat ne huonoina oppimisensa kannalta. Yksi syy tähän voi olla se, että kaikki ryhmässä olevat henkilöt eivät välttämättä osallistu työskentelyyn, vaan tulevat ikään kuin ”siivellä” mukana. Tämä voi johtaa siihen, että jotkin ryhmän jäsenet kokevat tämän epätasa-arvoisena. Monesti koulussa käytettiin myös samoja ryhmiä, jotka olivat valittu esimerkiksi aakkosjärjestyksen mukaan. Pieni vaihtelu ryhmissä voisi myös lisätä työskentelyn mielekkyyttä. Myös ryhmätöiden suuri määrä voi itsessään syödä niiden mielekkyyttä. Opiskelijat saattavat turhautua suureen ryhmätöiden määrään, mikä voi johtaa ajatusmalliin: ”tehdään tämä nyt vaan äkkiä pois alta”. Eri osa-alueiden opettajilla ei välttämättä ole käsitystä siitä, miten paljon opiskelijoilla on jaksoa kohden muiden opettajien antamia ryhmätehtäviä. Tämän takia he saattavat ajatella, että yhden ryhmätehtävän antaminen ei ole opiskelijoille liian kuormittavaa ja, että se tukee heidän oppimistaan. Ehkä osan ryhmätöistä voisi korvata vaikkapa yksilönä kirjoitettavina esseinä tai opettajavetoisina luentoina.

Opiskelua ja oppimisympäristöjä koskevien kysymysten osalta suurimmat eroavaisuudet kurssien välillä, olivat vastauksissa koskien seminaareja, oppimista käytännön harjoitusten kautta sekä oppimista ryhmätöiden kautta koskevista kysymyksistä. Kurssi 20171 näki seminaariopetuksen positiivisempänä, kuin kurssi 20161. Kurssi 20171 koki myös oppineensa paremmin suorittamistaan käytännön harjoitteista sekä ryhmätöistä, kuin kurssi 20161.

Kurssi 20171 koki myös osaavansa käyttää paremmin eri oppimisympäristöjä kuin kurssi 20161. Oppimisympäristöjä koskevista kysymyksistä oli selkeästi havaittavissa, että kurssi 20171 oli tyytyväisempi eri oppimisympäristöihin kuin kurssi 20161. Oppimisympäristöjä on kehitetty ja päivitetty vuoden aikana ja tämä voi vaikuttaa siihen, että harjoitteluun lähtevä kurssi kokee esimerkiksi erilaisten verkkoalustojen käytön helpompana kuin kurssin 20161 opiskelijat. Kurssin 20171 vastauksista kävi myös ilmi, että heidän mielestään opettajat osaavat käyttää eri oppimisympäristöjä paremmin, kuin mitä kurssi 20161 saman asian näki. Tämä voi olla seurausta esimerkiksi siitä, että koulutuksen kehittyessä myös opettajat ovat oppineet käyttämään verkkoalustoja paremmin.

Eräs vastaaja nosti esille luentojen videoinnin ja lähettämisen esimerkiksi Skypen avulla verkkoalustoille. Poliisiammattikorkeakouluun tulee opiskelijoita ympäri Suomea ja, koska

joillakin viikoilla saattaa olla vain muutama lähiopetustunti, on ymmärrettävää, että opiskelijat eivät tule kaikille tunneille paikalle. Jos luento kuitenkin lähetettäisiin suorana lähetksenä tai jälkikäteenä videona verkkoalustoille, voisi näille "ei pakollisille" luennoille osallistua myös opiskelijat, jotka eivät ole läsnä koululla. Ymmärrämme, että kaikkien aineiden kohdalta tämä ei ole mahdollista, koska on salassa pidettävää materiaalia, mutta tämä on mielestämme vartenotettava vaihtoehto koulutuksen kehittämiseksi.

6.7 Vertailua

Matti Vuorensyrjä on tutkinut raportissaan "Poliisin perustutkintokoulutuksen vaikuttavuusarviointi 2015" vuosina 2012–2013 valmistuneiden poliisien arvioita koulutuksen työelämävastaavuudesta.⁸⁴ Vaikka poliisikoulutus muuttui vuonna 2014 ammattikorkeakoulutasoiseksi, on koulutuksen sisältö pysynyt melko samankaltaisena. Tästä syystä teimme vertailua Vuorensyrjän työhön, sillä vertailun seurauksena näkee, onko ammattikorkeakoulu-uudistus parantanut opiskelijoiden oppimista erilaisiin poliisin työssä tarvittaviin tekniisiin taitoihin. Vuorensyrjä kertoo raporttinsa loppupäätelmissä, että tutkimuksen mukaan kenttätoiminnan, voimankäytön, rikosoikeuden ja tutkinnan sekä liikenteenkoulutus ovat olleet hyvällä tasolla⁸⁵. Verrattaessa näitä päätelmiä meidän tutkimukseemme, ovat ne hyvinkin samankaltaisia. Tutkimuksessamme selvisi, että opiskelijat olivat verrattain tyytyväisiä kaikkien osa-alueiden koulutukseen. Ainoana isona poikkeuksena esille nousi valvonta- ja hälytystoiminnan koulutus, johon kurssit 20161 ja 20171 olivat melko tyytymättömiä (kuviot 11 ja 12). Tämä voi esimerkiksi johtua siitä, että valvonta- ja hälytystoiminnan koulutukseen ei suunnattu tarpeeksi resursseja, mikä johtaa siihen, että koulutus tapahtuu nykyisin suuriltaosin oppilasvetoisesti.

Vuorensyrjän raportin mukaan poliisikoulun vaativimmissa osissa on edelleen kehittämistä. Näitä osia ovat muun muassa rikostutkinnan kokonaisuuden hahmottaminen, johon kuuluu muun muassa esitutkintapöytäkirjan laatiminen, tutkinnan päättäminen ym. Vuorensyrjä myös kertoo, että 2012 - 2013 valmistuneet poliisit olivat toivoneet lisää käytännön har-

⁸⁴ Vuorensyrjä, M. 2015. Poliisikoulutuksen vaikuttavuusarviointi 2015, Poliisiammattikorkeakoulun raportteja, sivu 9

⁸⁵ Vuorensyrjä, M. 2015. Poliisikoulutuksen vaikuttavuusarviointi 2015, Poliisiammattikorkeakoulun raportteja, sivu 105

joituksia esimerkiksi hälytysajon osalta sekä voimankäytön koulutuksen osalta. Tutkimuksen mukaan poliisit arvostavat koulutuksessaan eniten juurikin käytännönharjoituksia.⁸⁶ Meidän tutkimustulokset ovat hyvin yhteneväiset Vuorensyrjän tutkimuksen kanssa. Molemmat kurssit toivoivat lisää käytännön harjoituksia koulutuksen jokaisella osa-alueella. Opiskelijat tuntuvat edelleenkin pitävän käytännön harjoituksia yhtenä parhaana tapana oppia. Myös rikostorjunnan osalta molemmilta kursseilta nousi esille se, että tutkinnan kokonaiskuva jäi monille aika heikoksi ja tätä olisi voinut parantaa, jos olisi ollut enemmän harjoituksia, jossa kaikki asiat olisivat nivoutuneet yhteen. Myös hälytysajon harjoittelu nousi esille 20161 ja 20171 vastauksissa. Sitä olisi molempien kurssien mielestä pitänyt olla enemmän. Useat vastaajat myös ehdottivat eri koulutuksen osa-alueiden yhdistämistä. Vastauksissa nousi esille muun muassa valvonta- ja hälytystoiminnan ja voimankäytön osittainen yhdistäminen. Tämä tarkoittaisi sitä, että harjoituksen alkaessa opiskelija ei tietäisi hoituuko tilanne puhumalla, vai meneekö se painiksi.

Työmme alussa (sivu 12) kerroimme Bolognan prosessista sekä eurooppalaisten tutkintojen viitekehuksesta, jotka määrittävät tietyt raamit opetukselle ammattikorkeakouluissa Suomessa. Tämän takia myös Poliisiammattikorkeakoulun opetuksen täytyy täyttää tietyt kriteerit, jotta koulutus on ammattikorkeakoulu tasoista. Teoriaopetus omalta osaltaan vaikuttaa siihen, että kaikkea ei voida opiskella pelkästään käytännön harjoitteiden kautta, vaikka opiskelijat sitä haluavatkin lisää. Teorian ja käytännön harjoittelussa tulisikin löytää se kultainen keskitie, jolla saavutettaisiin maksimaalinen oppiminen ja säilytettäisiin ammattikorkeakoululle asetetut kansainväliset vaatimukset.

Opiskelijat ovat varmasti aina sitä mieltä, että käytännön harjoituksia pitäisi olla lisää ja tottahan se on, että tekemällä oppii. Mielestämme on kuitenkin tärkeä muistaa, että Poliisiammattikorkeakouluun kuuluu myös pitkä työharjoittelujakso, jonka aikana jokainen poliisiopiskelija varmasti saa tarvittavat tiedot ja taidot itsenäiseen työskentelyyn. Pitkä harjoittelu ei kuitenkaan mielestämme poissulje sitä, että käytännön harjoitusten määrää koulussa voisi lisätä. Varsinkin isot harjoitukset, joissa eri aihealueet yhdistyvät toisiinsa, olisivat erittäin antoisia opiskelijoiden näkökulmasta. Isot harjoitukset ovat kuitenkin hankalia toteuttaa resurssipulan vuoksi.

⁸⁶ Vuorensyrjä, M. 2015. Poliisikoulutuksen vaikuttavuusarviointi 2015, Poliisiammattikorkeakoulun raportteja, sivu 105

Kaiken kaikkiaan opiskelijat olivat suurelta osin kuitenkin tyytyväisiä saamaansa koulutukseen. Koulutus antaa monipuoliset valmiudet toimia poliisin eri tehtävissä. Poliisikoulutuksessa on kuitenkin vielä kehitettävää ja olemme varmoja, että koulutus tuleekin menemään vielä hurjasti eteenpäin. Jos vertaa vaikkapa koulutusta, jota poliisit ovat saaneet 2000-luvun alussa nykyiseen koulutukseen, niin siinä määrin koulutus on mennyt hurjasti eteenpäin.

7 LOPUKSI

Poliisiammattikorkeakoulu on ottanut nyt ensimmäiset askeleensa ja koulutus on opiskelijoiden mielestä jo nyt varsin hyvällä mallilla. Koulutusta on kuitenkin vielä mahdollista viedä eteenpäin ja varmistaa näin ollen mahdollisimman laadukas poliisikoulutus Hervantaan tuleville uusille poliisiopiskelijoille. Toivoisimme, että koululla kuunneltaisiin opiskelijoilta tulevaa palautetta ja koulutusta kehitettäisiin niiden perusteella. Toki ymmärrämme, että muun muassa suuret kurssikoot, liian vähäinen opettajien määrä ja rahalliset resurssit hankaloittavat omalta osaltaan kehittymistä. Mielestämme vähäisten resurssien taakse ei tule kuitenkaan liiaksi piiloutua, vaan on yhdessä keksittävä uusia tehokkaampia tapoja toimia ja oppia. Poliisiammattikorkeakoulussa on paljon osaajia niin opettajien kuin oppilaidenkin keskuudessa, joiden tietotaitoa kannattaa käyttää hyväksi koulutuksen kehittämisessä. Toivomme, että meidän tekemä kyselytutkimus antaisi edes joitakin ideoita Poliisiammattikorkeakoululle siitä, miten opiskelijat haluaisivat koulutusta kehitettävän. Poliisikoulussa kerätään jo nyt paljon palautetta opiskelijoilta esimerkiksi kurssin päättymisen jälkeen, mutta hyödynnetäänkö tätä palautetta tarpeeksi, siihen emme osaa vastata. Poliisiammattikorkeakoulu on kuitenkin monesta muusta korkeakoulusta poikkeava koulu, jonka oppilaat ovat läpikäyneet tiukan seulan. Näin ollen kaikkia muissa ammattikorkeakouluissa olevia metodeja, jotka niissä on katsottu toimiviksi, ei välttämättä voi soveltaa Poliisiammattikorkeakoulun opetuksessa.

Olivatpa opiskelijat koulutuksesta mitä mieltä tahansa, voivat he kaikki varmasti yhtyä siihen, että olemme valmistumassa arvostettuun ja tärkeään ammattiin yhteiskunnan toimivuuden kannalta. Jokainen opiskelija on varmasti saanut riittävät taidot niin työharjoittelussa pärjäämiseen kuin myöhemmässä vaiheessa työelämään. Viimeistään työn kautta jokaisesta harjautuu rautaisia ammattilaisia turvallisuuden alalla.

7.1 Luotettavuusarviointi

Meidän työmme pohjautui suurelta osin tekemäämme Webropol-kyselyyn, jonka lähetimme kahdelle eri kurssille. Kyselyn tekemiseen ja sen luotettavuuteen liittyy omia ongelmiaan. Ensimmäinen ongelma oli kyselyä tehdessä se, miten saamme muodostettua sellaisia kysymyksiä, jotta kaikki vastaajat ymmärtävät ne samalla tavalla. Jos vastaajat ymmärtävät

kysymykset eri tavalla, vääristää se kyselyn tuloksia. Tämän takia yritimme tehdä kyselyn jokaisen osa-alueen samalla tyyllillä käyttäen samanlaisia sanamuotoja, jotta kysely olisi yhdenmukainen.

Koska tutkimamme perusjoukko oli verrattain pieni, pystyimme toteuttamaan kyselymme kokonaistutkimuksena otantatutkimuksen sijaan. Otantatutkimus tarkoittaa sitä, että suuresta perusjoukosta valitaan sopivan kokoinen otanta, joka mahdollisimman hyvin kuvaa koko perusjoukkoa. Kokonaistutkimus taas tarkoittaa sitä, että tutkimukseen osallistuu koko perusjoukko. Kokonaistutkimuksen etuna otantatutkimukseen nähden on se, että kokonaistutkimuksessa vältetään otantavirheen mahdollisuus, eli että valittu joukko edustaa huonosti perusjoukkoa tai ei edusta sitä ollenkaan.⁸⁷ Otantavirheen poistuminen näin ollen lisää myös kyselymme luotettavuutta.

Työmme luotettavuutta voi heikentää myös se, että me itse olemme olleet opiskelijoina Poliisiammattikorkeakoulussa jo reilut kaksi vuotta. Meille kummallekin on muodostunut käsitys koulutuksesta ja sen eri osa-alueista. Siksi työtä kyselyä tehdessämme pyrimme tarkkaan miettimään, että emme toisi omia mielipiteitämme kysymysten muotoilussa näkyviin. Myös kyselyn tulosten analysoinnissa otimme huomioon sen, että meillä on koulutuksesta omat mielipiteemme. Analysoidessamme kysymyksiä keskityimme vain ja ainoastaan tulkitsemaan taulukoissa olevia vastauksia ja jätimme omat mielipiteemme huomiotta. Avointen vastausten kohdalla teimme myös tarkkaa harkintaa, mitä halusimme nostaa esille. Emme nostaneet esille sellaisia seikkoja, joita meidän mielestämme koulutuksessa pitäisi kehittää. Nostimme avoimista vastauksista esille asioita, jotka esiintyivät usean eri opiskelijan vastauksissa. Lisäksi nostimme esille sellaisia vastauksia, joissa oli suoria kehitysehdotuksia ja ideoita Poliisiammattikorkeakoulun koulutuksen kehittämiseen. Avoimia vastauksia tarkasteltaessa tulee myös muistaa se, että vastaaja ei välttämättä muista ottaa huomioon sitä seikkaa, että kyselyssä kartoitetaan poliisikoulutuksen antamia valmiuksia työharjoittelua varten. Vastaaja ei välttämättä osaa ottaa huomioon sitä seikkaa, että myös harjoittelujakso on osa koulutusta ja myös siellä tapahtuu oppimista eri osa-alueilla.

⁸⁷ Heikkilä 2014, 23

Luotettavuutta arvioitaessa on otettava huomioon myös vastausprosentti. Mitä korkeampi vastausprosentti on, sitä parempi on tulosten vertailtavuus. Meidän tutkimuksen vastausprosentti oli 51,29. Kyselyyn vastasi siis kokonaisuudessaan yli puolet opiskelijoista, joille kysely lähetettiin. Kurssilta 20161 kyselyyn vastasi 76,6 prosenttia opiskelijoista ja vastaavasti kurssin 20171 vastausprosentti oli vain 35,1 prosenttia. Iso ero kurssien välisessä vastausprosentissa löytyy suurelta osin siitä, että olemme itse kurssin 20161 opiskelijoita ja muut kurssilaiset tuntevat meidät. Heidän motivaatio kyselyymme vastaamiseen on todennäköisesti ollut suurempi, sillä he tuntevat meidät ja ovat itsekin samassa tilanteessa ja tekevät opinnäytetyötä. 20171 kurssilaisista suurin osa ei tunne meitä ja näin ollen heillä ei välttämättä ole kovinkaan suurta motivaatiota lähteä vastaamaan kyselyymme. Alkuun vastausprosentti oli huomattavasti nykyistä alempi, mutta lähetimme molemmille kurseille pari motivaatioviestiä, jonka jälkeen kyselyyn vastasi lisää opiskelijoita. Vaikka vastausprosenttien välillä on iso ero, niin vastaajien välillä ei ole eroa kuin 13 opiskelijaa. Kurssilta 20161 kyselyyn vastasi 46 opiskelijaa ja kurssilta 20171 33 opiskelijaa. Tämä johtuu siitä, että kurssi 20171 on huomattavasti suurempi kurssi kuin 20161. Vaikka kurssin 20171 vastausprosentti olikin verrattain pieni, edustaa 33 vastaajan ryhmä kuitenkin hyvin omaa ryhmäänsä.

Kyselyn luotettavuuden parantamiseksi teetätimme kyselyn ennen sen julkaisua viiden hengen testiryhmälle. Testiryhmän antoi meille palautetta, jonka avulla kyselyä muokattiin. Muun muassa joidenkin kysymysten muotoilua vaihdettiin ja kyselyyn lisättiin tarkentavia ohjeita vastaajille. Lisäksi kyselyn rakennetta muutettiin siten, että ensin kysyttiin valmiuksia erilaisiin teknisiin taitoihin ja se jälkeen pyydettiin arvioimaan koulutusta. Nämä olivat aikaisemmin sulautettu samaan osioon ja niiden erottaminen toisistaan selkeytti kyselyä ja teki vastaamisen helpommaksi.

Mielestämme meidän tutkimuksen luotettavuutta voidaan pitää varsin hyvänä, sillä kyselyn tulokset olivat molempien kurssien osalta samankaltaisia. Vaikka kurssien välillä on vuosi aikaa, ovat he samoilla linjoilla niin kysyttäessä erilaisista teknisistä taidoista kuin kysyttäessä koulutuksen laadusta ja sen kehittämisestä. Jos kahdelta eri kurssilta saadut tulokset ovat näinkin samankaltaisia, voidaan mielestämme pitää luotettavana sitä, että kyselyn tuottamat tulokset ovat luotettavia.

LÄHTEET

Kirjallisuuslähteet:

Heikkilä Tarja 2004. Tilastollinen tutkimus. Edita Publishing OY.

Kananen Jorma 2011: Kvantitatiivisen opinnäytetyön kirjoittamisen käytännön opas. Taitto & Paino.

Poliisiammattikorkeakoulu, Poliisin perustutkinto opinto-opas 2013-2014.

Poliisiammattikorkeakoulu, Poliisin tutkintokoulutuksen kokonaisuudistus 2012. Poliisi-korkeakoulu. Tampereen yliopistopaino Oy, Juvenes Print.

Rajamäki 2005,44-45.

Opinnäytetyölähteet:

Annala Taru, Lintunen Helena 2011. "Jotakin vanhaa, jotakin uutta, hieman lainattua ja reilusti sinistä" Ongelmaperustainen oppiminen ja ammatillisen osaamisen menetelmä – opetusmenetelmien muutos- ja kehitysprosessi Poliisiammattikorkeakoulussa. Tampereen ammattikorkeakoulu. AMK-opinnäytetyö.

https://www.theseus.fi/bitstream/handle/10024/34264/Annala_Lintunen.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Koivisto Jarmo, Peltonen Juha, Vuorinen Esa 2015: Harjoittelijan osaamisen arviointi: Poliisi (AMK) -tutkinnon ammatillista osaamista edistävän harjoittelun uudistaminen. Poliisiammattikorkeakoulu. AMK-opinnäytetyö.

https://www.theseus.fi/bitstream/handle/10024/122830/ON_AMK_Koivisto_Peltonen_Vuorinen.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Sähköiset lähteet:

Ammattikorkeakoulut. Ammattikorkeakoulujen rehtorineuvosto. Luettavissa:

<http://www.arene.fi/fi/ammattikorkeakoulut>

Luettu 8.5.2018

Auvinen Pekka, Heikkilä Johanna, Ilola Hanna, Kallioinen Outi, Luopajarvi Timo, Raj Katariina, Roslöf Janne 2010. Ammattikorkeakoulujen rehtorineuvosto
SUOSITUS TUTKINTOJEN KANSALLISEN VIITEKEHYKSEN (NQF) JA TUTKINTOJEN YHTEISTEN KOMPETENSSIEN SOVELTAMISESTA AMMATTIKORKEAKOULUISSA. Luettavissa:

<http://www.arene.fi/sites/default/files/PDF/2015/NQF.pdf>

Bolognan prosessi ja eurooppalainen korkeakoulutusalue. European Commission 2018.

Luettavissa:

http://ec.europa.eu/education/policy/higher-education/bologna-process_fi

Descriptors defining levels in the European Qualifications Framework (EQF). European Commission.

<https://ec.europa.eu/ploteus/content/descriptors-page>

Luettu 21.4.2018

Heikkilä Tarja 2014: Kvantitatiivinen tutkimus. Luettavissa:

<http://www.tilastollinentutkimus.fi/1.TUTKIMUSTUKI/KvantitatiivinenTutkimus.pdf>

Kokonaistutkimus, otanta ja harkinnanvarainen näyte. Jyväskylän yliopisto. Luettavissa:

<https://koppa.jyu.fi/avoimet/hum/menetelmapolkuja/menetelmapolku/aineistonhankintamenetelmat/kokonaistutkimus-otanta-ja-harkinnanvarainen-naeyte>

Luettu 24.4.2018

Korkeakoulututkinnot. Korkeakouluosaajat.fi. Luettavissa:

http://www.korkeakouluosaajat.fi/aloita_yhteistyö/korkeakoulututkinnot

Luettu 21.4.2018

Kostiainen Riikka 2009: Poliisikoulutus uudistuu jatkuvasti tarpeiden mukaan. Luettavissa:

<http://www.haaste.om.fi/fi/index/lehtiarkisto/haaste12009/poliisikoulutus uudistuu jatkuvasti tarpeiden mukaan.html>

Järjestysasteikko. KvantiMOTV 2007. Luettavissa:

<http://www.fsd.uta.fi/menetelmaopetus/mittaaminen/ominaisuudet.html>

Luettu 22.5.2018

Lähiopetus: luokka-opetus, luento-opetus, ryhmätyöskentely. Opintopolku.fi. Luettavissa:

<https://opintopolku.fi/wp/aikuiskoulutus/mietitko-aikuiskoulutusta/opiskelumuodot/lahiopetus-luokka-opetus-luento-opetus-ryhmatyoskentely/>

Luettu 8.5.2018

Poliisikoulun pienoismalli. Poliisimuseo 2004. Luettavissa:

www.poliisimuseo.fi/kokoelmat/esineet/kurkkaa_kokoelmiin/muut#Pienoismalli

Koulutus uudistus 2014. Poliisiammattikorkeakoulu. Luettavissa:

http://www.polamk.fi/koulutus uudistus_2014

Opetussuunnitelma 2016-2017. Poliisiammattikorkeakoulu 2016. Luettavissa:

http://www.polamk.fi/instancedata/prime_product_julkaisu/intermin/embeds/polamkwwwstructure/26969_AMK_ops.pdf?8d4c2530c25bd488

Poliisiammattikorkeakoulu lyhyesti. Poliisiammattikorkeakoulu. Luettavissa:

https://www.polamk.fi/tietoa_polamkista

Luettu 18.4.2018

Terveystarkastus ja huumausainetestaus. Poliisiammattikorkeakoulu. Luettavissa:

https://www.polamk.fi/amk/haku_ja_valinta/valintapaatos/terveystarkastus_ja_huumausainetestaus

Luettu 18.4.2018)

Tutkintosääntö. Poliisiammattikorkeakoulu 2016. Luettavissa:

http://www.polamk.fi/instancedata/prime_product_julkaisu/intermin/embeds/polamkwwwstructure/23905_Tutkintosaanto.pdf?b28bcac4a32cd388

Vaatimukset hakijalle. Poliisiammattikorkeakoulu. Luettavissa:

https://www.polamk.fi/amk/haku_ja_valinta/hakuvaatimukset

Luettu 18.4.2018

Valintakoe. Poliisiammattikorkeakoulu. Luettavissa:

https://www.polamk.fi/amk/haku_ja_valinta/valintakoe

Luettu 18.4.2018)

Valintaperusteet. Poliisi (AMK) 2016. Luettavissa:

http://www.polamk.fi/instancedata/prime_product_julkaisu/intermin/embeds/polamkwwwstructure/55375_AMK_valintaperusteet_010216_alkaen.pdf?3f504dd55bde488

Poliisikoulu ja Poliisiammattikorkeakoulu yhdistyvät yhdeksi oppilaitokseksi. Sisäministeriö tiedote 2004. Luettavissa:

http://intermin.fi/artikkeli/-/asset_publisher/poliisikoulu-ja-poliisiammattikorkeakoulu-yhdistyvat-yhdeksi-oppilaitokseksi

Ammattikorkeakoulu. Tilastokeskus. Luettavissa:

<http://www.stat.fi/meta/kas/ammattikorkeak.html>

Luettu 21.4.2018

Käsitteet Survey-tutkimus. Tilastokeskus. Luettavissa:

https://www.stat.fi/meta/kas/survey_tutkimus.html

Luettu 24.4.2018

Oppilaitostyyppi 1999. Tilastokeskus. Luettavissa:

<https://www.stat.fi/meta/luokitukset/oppilaitostyypp/001-1999/index.html>

Luettu 21.4.2018

Siirrettävät taidot. Uraohjauksen sanakirja. Luettavissa:

Vuorensyrjä Matti 2015. Poliisin perustutkintokoulutuksen vaikuttavuusarviointi 2015: vuosina 2012-2013 valmistuneiden poliisien työllisyys ja arviot koulutuksen työelämävastaavuudesta. Poliisiammattikorkeakoulu. Poliisiammattikorkeakoulun raportteja.

https://www.theseus.fi/bitstream/handle/10024/97149/Polamk_raportteja_114_vaikeavuusarviointi_170615_Web.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Vuorensyrjä Matti, Lehmuskoski Anna 2017. Poliisikoulutuksen vaikuttavuusarviointi 2017. Vuosina 2014–2015 valmistuneiden poliisien työllisyys ja arviot koulutuksen työelämävastaavuudesta. Poliisiammattikorkeakoulu. Poliisiammattikorkeakoulun raportteja 128.

<https://www.theseus.fi/bitstream/handle/10024/132745/Polamk%20raportteja128.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

http://uraohjauksen-sanakirja.purot.net/siirrettavat_taidot

Luettu 3.5.2018

Käyttötarkoitukset. Webropol. Luettavissa:

<http://webropol.fi/kayttotarkoitukset/>

Luettu 6.5.2018

Luo kysely. Webropol. Luettavissa:

<http://webropol.fi/kysely-ja-raportointityokalu/luo-kyselyita/>

Luettu 6.5.2018

Lyhyt historia. YHANSOKAN. Luettavissa:

<http://www.yhansokan.fi/ammattikorkeakoulujen-historia-ja-tutkintorakenne/>

Luettu 15.5.2018

Ongelmakeskeinen oppiminen (problem based learning). YVI. Luettavissa:

<http://www.yvi.fi/sanakirja/262-ongelmakeskeinen-oppiminen-problem-based-learning>

Luettu 8.5.2018

Oikeudelliset lähteet

HE 168/2003 Hallituksen esitys eduskunnalle laiksi poliisikoulutuksesta sekä laeiksi poliisin hallinnosta annetun lain ja poliisilain 7 §:n muuttamisesta.

HE 64/2013 Hallituksen esitys eduskunnalle laiksi Poliisiammattikorkeakoulusta ja eräksi siihen liittyviksi laeiksi.

1250/2007 Sisäasiainministeriön asetus

Poliisiammattikorkeakoulun opiskelijan opintososiaalisista eduista.

1129/2014 Valtioneuvoston asetus ammattikorkeakouluista.



Poliisikoulutuksen kehittäminen

Sukupuoli *

Valitse ▼

Vuosikurssi *

Valitse ▼

Minkä ikäinen olit, kun aloitit opiskelut Poliisiammattikorkeakoulussa? *

Valitse ▼

Mikä koulutustausta sinulla oli ennen poliisikoulun aloittamista? Valitse korkein tutkinto, joka sinulla on. *

- Ylioppilas
- Toisen asteen ammatillinen tutkinto
- Opistoasteen tutkinto
- Ammattikorkeakoulututkinto
- Ylempi ammattikorkeakoulututkinto
- Alempi korkeakoulututkinto (kanditaatti)
- Ylempi korkeakoulututkinto (maisteri)
- Tutkijakoulutus (lisensiaatti tai tohtori)

Oletko ammatinvaihtaja? Jos olet, niin millä alalla työskentelit ennen poliisikoulun aloittamista? *

Valitse ▼

Yleisopinnot: Kyselyn ensimmäisessä osiossa käymme läpi Poliisiammattikorkeakoulun yleisopinnoja, kuten äidinkieltä, lakioinnoja ym. Arvioi alla olevia väittämiä: *

5=Täysin samaa mieltä 4=Jokseenkin samaa mieltä 3=En eri enkä samaa mieltä 2=Jokseenkin eri mieltä
1=Täysin eri mieltä

	1	2	3	4	5
Olen kokonaisuudessaan tyytyväinen orientoiviin opintoihin	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Olen kokonaisuudessaan tyytyväinen saamaani äidinkielen opetukseen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Olen kokonaisuudessaan tyytyväinen saamaani englannin kielen opetukseen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Olen kokonaisuudessaan tyytyväinen saamaani ruotsin kielen opetukseen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Olen kokonaisuudessaan tyytyväinen saamaani rikoslain opetukseen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Olen kokonaisuudessaan tyytyväinen saamaani poliisilain opetukseen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Olen kokonaisuudessaan tyytyväinen saamaani pakkokeinolain opetukseen

Jn Jn Jn Jn Jn

Olen kokonaisuudessaan tyytyväinen saamaani tieliikennelain opetukseen

Jn Jn Jn Jn Jn

Onko yleisopintojen koulutuksessa mielestäsi joitakin osa-alueita, joita voisi kehittää tai muuttaa? *

Valvonta- ja hälytystoiminta: Kyselyn seuraavassa osiossa käymme läpi Poliisiammattikorkeakoulun valvonta- ja hälytystoiminnan koulutusta. Kuinka hyvät valmiudet mielestäsi sait työharjoittelua ajatellen seuraavilla osa-alueilla:

Vastausohje:

20161: Mieti osaamistasi työharjoittelun alussa. Kuinka hyvät valmiudet sinulla mielestäsi oli näin jälkikäteen ajateltuna työharjoittelun alkaessa?

20171: Mieti osaamistasi tällä hetkellä. Kuinka hyvät valmiudet sinulla mielestäsi ON työharjoittelun alkaessa?

*

5=Todella hyvät valmiudet 4=Hyvät valmiudet 3=Kohtalaiset valmiudet 2=Heikot valmiudet 1=Todella heikot valmiudet

	1	2	3	4	5
Turvallisuustarkastuksen tekemiseen	Jn	Jn	Jn	Jn	Jn
Toimimiseen poliisin perus kotihälytystehtävillä	Jn	Jn	Jn	Jn	Jn
Päihtyneen henkilön kohtaamiseen	Jn	Jn	Jn	Jn	Jn
Mielenterveys ongelmaisen kohtaamiseen	Jn	Jn	Jn	Jn	Jn
Liikenneonnettomuuspaikalla toimimiseen	Jn	Jn	Jn	Jn	Jn
Sakon antamiseen Polo-järjestelmällä	Jn	Jn	Jn	Jn	Jn
Sakon antamiseen Patja-järjestelmällä	Jn	Jn	Jn	Jn	Jn
Poliisilakiperusteisen kiinnioton kirjaamiseen Patjaan	Jn	Jn	Jn	Jn	Jn
Rikosperusteisen kiinnioton kirjaamiseen Patjaan	Jn	Jn	Jn	Jn	Jn
Monipartiotilanteessa toimimiseen	Jn	Jn	Jn	Jn	Jn
VIRVE-radion käyttämiseen päivittäisessä työssä	Jn	Jn	Jn	Jn	Jn
POKEN käyttämiseen päivittäisessä työssä	Jn	Jn	Jn	Jn	Jn

Arvioi seuraavia väittämiä:

*

5=Täysin samaa mieltä 4=Jokseenkin samaa mieltä 3=En eri enkä samaa mieltä 2=Jokseenkin eri mieltä 1=Täysin eri mieltä

	1	2	3	4	5
Koulutus antaa mielestäni hyvät valmiudet toimia valvonta- ja hälytysesektorin tehtävissä	Jn	Jn	Jn	Jn	Jn
Mielestäni käytännön harjoituksia oli tarpeeksi	Jn	Jn	Jn	Jn	Jn
Mielestäni käytännön harjoitukset olivat hyvin toteutettuja	Jn	Jn	Jn	Jn	Jn

Onko valvonta- ja hälytystoimintakoulutuksessa mielestäsi kehitettävää? Miten itse kehittäisit koulutusta? *

Voimankäytön koulutus: Kyselyn seuraavassa osiossa käymme läpi Poliisiammattikorkeakoulun voimankäytön koulutusta. Kuinka hyvät valmiudet mielestäsi sait työharjoittelua ajatellen seuraavilla osa-alueilla:

Vastausohje:

20161: Mieti osaamistasi työharjoittelun alussa. Kuinka hyvät valmiudet sinulla mielestäsi oli näin jälkikäteen ajateltuna työharjoittelun alkaessa?

20171: Mieti osaamistasi tällä hetkellä. Kuinka hyvät valmiudet sinulla mielestäsi ON työharjoittelun alkaessa?

*

5=Todella hyvät valmiudet 4=Hyvät valmiudet 3=Kohtalaiset valmiudet 2=Heikot valmiudet 1=Todella heikot valmiudet

	1	2	3	4	5
Fyysisten voimankäyttökeinojen (hallintaotteet) käyttämiseen	j:n	j:n	j:n	j:n	j:n
Käsirautojen käyttämiseen tarvittaessa	j:n	j:n	j:n	j:n	j:n
Teleskooppipatukan käyttämiseen tarvittaessa	j:n	j:n	j:n	j:n	j:n
OC-sumutteen käyttämiseen tarvittaessa	j:n	j:n	j:n	j:n	j:n
Ampuma-aseen käyttämiseen tarvittaessa	j:n	j:n	j:n	j:n	j:n
Aggressiivisesti käyttäytyvän henkilön kohtaamiseen	j:n	j:n	j:n	j:n	j:n
Passiivisten suojavälineiden käyttämiseen tarvittaessa (kilpi, taktiset varusteet)	j:n	j:n	j:n	j:n	j:n

Ensiapukoulutus:

*

5=Todella hyvät valmiudet 4=Hyvät valmiudet 3=Kohtalaiset valmiudet 2=Heikot valmiudet 1=Todella heikot valmiudet

	1	2	3	4	5
Cat-kirstyssiteen käyttämiseen	j:n	j:n	j:n	j:n	j:n
Painesiteen käyttämiseen	j:n	j:n	j:n	j:n	j:n
Henkilön hätäevakuoimiseen	j:n	j:n	j:n	j:n	j:n
Henkilön elvyttämiseen	j:n	j:n	j:n	j:n	j:n

Arvioi seuraavia väittämiä:

*

5=Täysin samaa mieltä 4=Jokseenkin samaa mieltä 3=En eri enkä samaa mieltä 2=Jokseenkin eri mieltä 1=Täysin eri mieltä

	1	2	3	4	5
Voimankäyttöä harjoiteltiin riittävästi työelämää vastaavissa ympäristöissä	j:n	j:n	j:n	j:n	j:n

Koin voimankäytön leirit tärkeänä oppimiseni kannalta	jn	jn	jn	jn	jn
Voimankäytön leirit olivat hyvin toteutettuja	jn	jn	jn	jn	jn
Ohjattuja ampumaratapäiviä oli mielestäni riittävästi	jn	jn	jn	jn	jn
Mielestäni tukiasekoulutusta tulisi antaa Poliisiammattikorkeakoulussa ennen harjoitteluun lähtemistä	jn	jn	jn	jn	jn
Mielestäni etälamauttimen käyttökoulutusta tulisi antaa Poliisiammattikorkeakoulussa ennen harjoitteluun lähtemistä	jn	jn	jn	jn	jn
Ensiapukoulutusta oli mielestäni tarpeeksi	jn	jn	jn	jn	jn
Kokonaisuudessaan olen tyytyväinen saamaani ensiapukoulutukseen	jn	jn	jn	jn	jn
Mielestäni käytännön harjoituksia oli tarpeeksi	jn	jn	jn	jn	jn
Mielestäni käytännön harjoitukset olivat hyvin toteutettuja	jn	jn	jn	jn	jn
Kokonaisuudessaan olen tyytyväinen saamaani voimankäytön koulutukseen	jn	jn	jn	jn	jn

Onko voimankäytön koulutuksessa mielestäsi kehitettävää? Miten itse kehittäisit koulutusta? *

Rikostorjunta: Kyselyn seuraavassa osiossa käymme läpi Poliisiammattikorkeakoulun rikostorjunnan koulutusta. Kuinka hyvät valmiudet mielestäsi sait työharjoittelua ajatellen seuraavilla osa-alueilla:

Vastausohje:

20161: Mieti osaamistasi työharjoittelun alussa. Kuinka hyvät valmiudet sinulla mielestäsi oli näin jälkikäteen ajateltuna työharjoittelun alkaessa?

20171: Mieti osaamistasi tällä hetkellä. Kuinka hyvät valmiudet sinulla mielestäsi ON työharjoittelun alkaessa?

*

5=Todella hyvät valmiudet 4=Hyvät valmiudet 3=Kohtalaiset valmiudet 2=Heikot valmiudet 1=Todella heikot valmiudet

	1	2	3	4	5
Alustavan puhuttelun ja rikosilmoituksen kirjaamisessa	jn	jn	jn	jn	jn
Tehdä suppeaa esitutkintaa	jn	jn	jn	jn	jn
Kuulustelujen tekemiseen	jn	jn	jn	jn	jn
Kotietsinnän ja siitä tulevien kirjausten tekemiseen	jn	jn	jn	jn	jn
Esitutkintapöytäkirjan laatimiseen	jn	jn	jn	jn	jn
Kuolemansyyn selvittämiseen	jn	jn	jn	jn	jn
Tapahtumapaikalla teknisen tutkinnan tekemiseen	jn	jn	jn	jn	jn
Näytteiden ottamiseen (sormenjäljet, jalkineenjäljet, DNA jne.)	jn	jn	jn	jn	jn
Teknisen tutkinnan pöytäkirjan (TEK) laatimiseen	jn	jn	jn	jn	jn
Henkilökisteröinnin tekemiseen	jn	jn	jn	jn	jn
Poliisin eri tietojärjestelmien käyttöön (Patja, ATJ, Rikitrip, Politrip jne.)	jn	jn	jn	jn	jn

Arvioi seuraavia väittämiä:

*

5=Täysin samaa mieltä 4=Jokseenkin samaa mieltä 3=En eri enkä samaa mieltä 2=Jokseenkin eri mieltä
1=Täysin eri mieltä

	1	2	3	4	5
Koulutus antaa mielestäni hyvät valmiudet toimia perustutkinnassa	j'n	j'n	j'n	j'n	j'n
Koulutus antaa mielestäni hyvät valmiudet suorittaa teknistä tutkintaa	j'n	j'n	j'n	j'n	j'n
Mielestäni kuulusteluharjoituksia oli tarpeeksi	j'n	j'n	j'n	j'n	j'n
Mielestäni käytännön harjoituksia oli tarpeeksi (esim.kioskimurto, huumeharjoitus)	j'n	j'n	j'n	j'n	j'n
Mielestäni käytännön harjoitukset olivat hyvin toteutettuja	j'n	j'n	j'n	j'n	j'n
Kokonaisuudessaan olen tyytyväinen saamaani rikostorjunnan koulutukseen	j'n	j'n	j'n	j'n	j'n

Onko rikostorjunnan koulutuksessa mielestäsi kehitettävää? Miten itse kehittäisit koulutusta? *

Liikenteen koulutus: Kyselyn seuraavassa osiossa käymme läpi Poliisiammattikorkeakoulun liikenteen koulutusta. Kuinka hyvät valmiudet mielestäsi sait työharjoittelua ajatellen seuraavilla osa-alueilla:

Vastausohje:

20161: Mieti osaamistasi työharjoittelun alussa. Kuinka hyvät valmiudet sinulla mielestäsi oli näin jälkikäteen ajateltuna työharjoittelun alkaessa?

20171: Mieti osaamistasi tällä hetkellä. Kuinka hyvät valmiudet sinulla mielestäsi ON työharjoittelun alkaessa?

*

5=Todella hyvät valmiudet 4=Hyvät valmiudet 3=Kohtalaiset valmiudet 2=Heikot valmiudet 1=Todella heikot valmiudet

	1	2	3	4	5
Poliisiauton kuljettamiseen päivittäisen liikenteen seassa	j'n	j'n	j'n	j'n	j'n
Hälytysajon ajamiseen päivittäisen liikenteen seassa	j'n	j'n	j'n	j'n	j'n
Tarkastettavan ajoneuvon turvalliseen pysäyttämiseen	j'n	j'n	j'n	j'n	j'n
Poliisin auton laitteiden hallintaan (tutka, hälytyslaitteet, Revika)	j'n	j'n	j'n	j'n	j'n
Eri alkometrien käyttöön	j'n	j'n	j'n	j'n	j'n
Tarkkuusalkometrin käyttöön	j'n	j'n	j'n	j'n	j'n
Puhallusratsian pitämiseen	j'n	j'n	j'n	j'n	j'n
Ajoneuvon varusteiden ja kunnon tarkastamiseen	j'n	j'n	j'n	j'n	j'n
Ajoneuvon kuormauksen ja ajoneuvoyhdistelmien tarkastamiseen	j'n	j'n	j'n	j'n	j'n

Arvioi seuraavia väittämiä:

*

5=Täysin samaa mieltä 4=Jokseenkin samaa mieltä 3=En eri enkä samaa mieltä 2=Jokseenkin eri mieltä
1=Täysin eri mieltä

Koulutus antaa hyvät valmiudet toimia liikennevalvontatehtävissä	j	n	j	n	j	n
Koin kaupunkiajot hyödylliseksi ajotaitojeni kehittämisen kannalta	j	n	j	n	j	n
Liikenne koulutuksessa olleet näyttökokeet mittasivat osaamistani hyvin (käsittelyrata, kaupunkiajo)	j	n	j	n	j	n
Mielestäni käytännön harjoituksia oli tarpeeksi	j	n	j	n	j	n
Mielestäni käytännön harjoitukset olivat hyvin toteutettuja	j	n	j	n	j	n
Kokonaisuudessaan olen tyytyväinen saamaani liikenteen koulutukseen	j	n	j	n	j	n

Onko liikenteen opetuksessa mielestäsi kehitettävää? Miten itse kehittäisit koulutusta? *

Oppimisympäristö Kyselyn seuraavassa osassa käsittelemme Poliisiammattikorkeakoulun oppimisympäristöä. Arvioi seuraavia väittämiä

*

5=Täysin samaa mieltä 4=Jokseenkin samaa mieltä 3=En samaa enkä eri mieltä 2=Jokseenkin eri mieltä 1=Täysin eri mieltä

	1	2	3	4	5
Moodlen käyttäminen on mielestäni helppoa	j	n	j	n	j
Mielestäni Moodlesta on helppo löytää tarvittavat kurssit ja sisällöt	j	n	j	n	j
Wilman käyttäminen on mielestäni helppoa	j	n	j	n	j
Opettajat osaavat mielestäni käyttää Moodlea tehokkaasti niin, että se tukee oppimistani	j	n	j	n	j
Opettajat osaavat käyttää mielestäni Wilmaa tehokkaasti niin, että se tukee oppimistani	j	n	j	n	j
Kokonaisuudessaan olen tyytyväinen koulussa käytettäviin oppimisympäristöihin	j	n	j	n	j

Opiskelu: Kyselyn seuraavassa osassa käsittelemme erilaisia opiskelutapoja, joita opiskelijoilla voi olla. Tarkastele seuraavia väittämiä:

*

5=Täysin samaa mieltä 4=Jokseenkin samaa mieltä 3=En samaa enkä eri mieltä 2=Jokseenkin eri mieltä 1=Täysin eri mieltä

	1	2	3	4	5
Suoriudun hyvin itsenäisistä opintosuorituksista	j	n	j	n	j
Minulla on hyvät opiskeluun tarvittavat vuorovaikutustaidot	j	n	j	n	j
Erilaiset seminaarit tukivat oppimistani hyvin	j	n	j	n	j
Erilaiset luennot tukivat oppimistani hyvin	j	n	j	n	j
Erilaiset ryhmätyöt tukivat oppimistani hyvin	j	n	j	n	j
Erilaiset käytännön harjoitukset tukivat oppimistani hyvin	j	n	j	n	j
Erilaiset verkkotentit tukivat oppimistani hyvin	j	n	j	n	j
Erilaiset tentit ja niihin valmistautuminen tukivat oppimistani hyvin	j	n	j	n	j
Itseopiskeluaikaa on mielestäni riittävästi	j	n	j	n	j
Mielestäni työtaakka eri periodeille on jaettu tarpeeksi tasaisesti	j	n	j	n	j
Opiskelijan antamaa palautetta hyödynnetään koulutuksen kehittämisessä	j	n	j	n	j

Koulutukseen sisältyy mielestäni tarpeeksi käytännön harjoittelua

Jn Jn Jn Jn Jn

Koulutukseen sisältyy mielestäni tarpeeksi teoriaopetusta

Jn Jn Jn Jn Jn

Vapaa sana poliisikoulutuksen kehittämistä. Onko sinulla vielä jotain muuta, mitä haluaisit koulutuksesta kertoa (kehitettävää, muutettavaa, epäkohtia jne.) *

Onko koulutus vastannut odotuksiasi? *

Kyllä

Ei

Perustele valintasi lyhyesti. *

0% valmiina

Tommi Turunen & Veli Suhonen 20161C