

[www.humak.fi](http://www.humak.fi)

# Opinnäytetyö

## Kaupunkiaktivismia etsimässä

- millainen ympäristö kannustaa asukkaiden omaehtoiseen toimintaan kaupungissa?

*Laura Buckman*

Kulttuurituotanto  
(240 op)

Arvioitavaksi jättämisaika  
10/2019



HUMANISTINEN  
AMMATTIKORKEAKOULU

# TIIVISTELMÄ

Humanistinen ammattikorkeakoulu  
Kulttuurituotanto

---

Tekijät: Laura Buckman

Opinnäytetyön nimi: Kaupunkiaktivismia etsimässä - millainen ympäristö kannustaa asukkaiden omaehtoiseen toimintaan kaupungissa?

Sivumäärä: 37 ja 3 liitesivua

Työn ohjaaja: Annamari Maukonen

Työn tilaaja: Seinäjoen kaupunki, kulttuuripalvelut

---

Opinnäytetyön tavoitteena on tutkimuskysymysten avulla kartoittaa, miten kaupunkilaisia voisi tukea omaehtoisen toiminnan kehittämiseksi ja millainen kaupunkiympäristö tukee kansalaisaktiivisia. Pääpainona on Seinäjoen kaupunkilaisten kokemusten kautta positiivisten toimintamallien tunnistaminen.

Seinäjoen kaupungin yhtenä tavoitteena on kaupunkilaisten hyvinvoinnin lisääminen kulttuurin avulla. Lisäksi kaupungin kulttuuripalveluiden tehtävänä on tuottaa monipuolista kulttuuritarjontaa kaupunkilaisille. Seinäjoen kaupungin kulttuuripalveluiden visiona on kaupunkilaisten hyvinvoinnin edistäminen, toimintakulttuuriin vaikuttaminen ja uudistumisen tukeminen, sekä kannustaminen toimintaan osallistumiseen. Kulttuuripalveluilla on halu vahvistaa tekemisen ja kokemisen ilmapiiriä. Opinnäytetyössä lähdin etsimään vastauksia, millaisiin asioihin kaupunkiorganisaatiossa voitaisiin reagoida, jotta asukkaiden omaehtoinen toiminta lisääntyisi.

Aluksi kartoitin, millaista kaupunkiaktivismia Suomessa harjoitetaan ja haastattelin eri tyyppisiä kansalaisaktiiveja. Haastattelujen rinnalla kulki kyselytutkimus, jonka laadin etenkin Seinäjoen kaupunkilaisten kansalaisaktivismikokemusten kartoittamiseksi. Kyselytutkimusta jaettiin opinnäytetyön tilaajan puolesta erilaisille sidosryhmille. Haastattelujen ja kyselytutkimuksen avulla kartoitin, millaisia ongelmia kaupunkilaiset ja/tai kaupungissa toimivat yhteisöt ja ryhmät kokevat järjestäessään erilaista matalan kynnyksen toimintaa, halutessaan edistää tiettyjen kaupunkialueiden käyttöastetta tai vaikuttaa kaupunkisuunnitteluun.

Haastatteluista ja kyselytutkimuksesta nousi esiin teemoja, jotka käsittelivät yhteistyön tehostamista, avoimuuden lisäämistä ja toivomuksia viestinnän tehokkuuden parantamisesta. Haastattelujen ja kyselytutkimuksen avulla voidaan luoda tai vahvistaa jo olemassa olevia toimintamalleja, joiden avulla Seinäjoen kaupunkilaisia voidaan tukea ja informoida siitä, miten jokinen voisi aktivoitua ja vaikuttaa elinympäristöönsä.

---

Asiasanat: kaupunkikulttuuri, kaupunkisuunnittelu, osallisuus

## ABSTRACT

Humak University of Applied Sciences  
Cultural management

---

Author: Laura Buckman  
Title: Civic activism – what kind of environment and atmosphere encourages citizens to act?  
Number of Pages: 37 and 3 attachment pages  
Supervisor: Annamari Maukonen  
Subscriber: City of Seinäjoki, Cultural services

---

The purpose of this thesis is to find out, what kind of environment enables and encourages citizens to develop spontaneous act in their own region. The thesis deepens especially in civic activism in the city of Seinäjoki and finding out what kind of possibilities the citizens know to have to influence on their own environment and what type of possibilities the citizens are longing for.

One strategic aim of the City of Seinäjoki is to produce versatile cultural experiences to increase the wellbeing of the citizens. The Cultural services of the City of Seinäjoki has a vision to increase wellbeing, to influence on the culture of taking action and making things happen. The thesis focuses on how the city organisation should react to encourage the citizens to act.

The thesis approaches the subject by interviewin known experts in civic activism and by inquiring citizens of Seinäjoki. With the answers to the interview and to the inquiry is analyzed what type of problems the citizens have when taking act or when wanting to effect on their environment? Interviews and the inquiry are the basic deliberation on the subjects of the thesis.

The aim of this thesis is to understand, what type of environment and atmosphere increases citizens to spontaneous acts and how the city organisation could respond and act on the problems citizens are having.

---

Keywords: urban culture, urban planning, implication

# SISÄLLYS

## TIIVISTELMÄ

## ABSTRACT

JOHDANTO .....	6
1 OPINNÄYTETYÖN TARVE, TAVOITTEET JA TOIMENPITEET .....	7
1.1 Toimeksiantajan esittely.....	7
1.2 Opinnäytetyön tarve .....	7
1.3 Opinnäytetyön tavoitteet ja toimenpiteet .....	8
2 KAUPUNKIAKTIVISMIN ILMENTYMIÄ .....	9
2.1 Kaupunkiaktivismi Seinäjoella.....	11
3 TUTKIMUSKYSYMYKSET JA -MENETELMÄT .....	12
4 HAASTATTELUANALYYSI.....	13
4.1 Haastattelumenetelmä .....	13
4.2 Haastattelukysymykset.....	14
4.3 Haastateltavat .....	14
4.4 Haastatteluissa esiin nousseet teemat .....	15
4.4.1 Kaupunkiympäristö ja -tilat.....	15
4.4.2 Asenneilmapiiri.....	16
4.4.3 Tuen tarve .....	19
5 KYSELYANALYYSI.....	21
5.1 Kyselytutkimusmenetelmä ja -toteutus .....	21
5.2 Kysymykset .....	21
5.3 Kyselytutkimuksen vastaajat .....	22
5.4 Kyselyssä esiin nousseet teemat.....	22
5.4.1 Kaupunkiympäristö ja -tilat.....	23
5.4.2 Kaupunkisuunnittelu .....	25
5.4.3 Haasteet Seinäjoella.....	26
5.4.4 Tuen tarve .....	27
5.4.5 Kehitysehdotukset .....	28
5.4.6 Onnistuneet kokemukset.....	29

6	TOIMENPIDE-EHDOTUKSET .....	31
7	POHDINTAA .....	32
	LÄHTEET .....	35
	HAASTATTELUT .....	38
	LIITTEET .....	39

## JOHDANTO

Kaupunkiaktivismi saattaa sanana kuulostaa epäilyttävältä tai jopa hyökkävältä, mutta juuriltaan se on ainoastaan sateenkaarikäsite kaikelle kaupunkien, taajamien ja kuntien asukkaiden omaehtoiselle toiminnalle. Vapaaehtoinen, omasta halusta lähtevä toiminnan kehittäminen ja aktiivinen osallistuminen oman elinympäristön elävöittä-miseksi ei kenties ensimmäisenä yhdisty mielikuvissamme aktivismiin, vaikka mitä se sitten on, ellei positiivista aktivismia parhaimmillaan?

Kaupunkiaktivismilla tarkoitetaan järjestötoiminnan ulkopuolella tapahtuvaa, kau-punkilaisten omaehtoista toimintaa. Kaupunkiaktivismi on toimintaorientoitunutta, nopeaa ja aloitteellista toimintaa, jossa apuna käytetään usein sosiaalisen median ka-navia tai mobiilisovelluksia. Kaupunkiaktivismista voidaan kaupunkialueiden ulko-puolella käyttää nimitystä kansalaisaktivismi ja sen tarkoituksena on jollain tavalla vaikuttaa toiminta-alueensa asukkaiden elinympäristöön. (Helsingin yliopisto 2019.)

Itseorganisoituva kaupunki voidaan jakaa karkeasti neljään eri sektoriin; julkiseen sektoriin, yritysten muodostamaan yksityiseen sektoriin sekä kansalaisiin, jotka muo-dostavat kolmannen ja neljännen sektorin (Mäenpää & Faehnle 2016). Kolmannella sektorilla viitataan yleisimmin organisoituihin säätiöihin, järjestöihin ja yhdistyksiin. Kolmatta sektoria edustavat esimerkiksi urheiluseurat, paikallisyhdistykset, avustus-järjestöt, kirkot, ammatilliset järjestöt ja erilaiset hyvinvointiorganisaatiot. (Jyväskylän yliopisto 2019.) Kolmannen sektorin rinnalla toimii järjestäytyneestä toiminnasta irrallisempaa kansalaisaktivismia, jota kutsutaan neljänneksi sektoriksi. Neljäs sektori on kevyesti organisoitua ja toimii nopeasti sosiaalisen median avulla. Tähän nopeaan ja toimintaorientoituneeseen sektoriin lasketaan muun muassa someryhmät, osuus-kunnat ja erilaiset hankkeet. (Helsingin yliopisto 2019.)

Ihminen kaivautuu helposti omaan pieneen poteroonsa mököttämään sen vuoksi, että ”missään ei ikinä tapahdu mitään”, naapureita ei oikeastaan tunneta edes näöltä tai siksi, että oma elinympäristö ei varsinaisesti houkuttele väentäytymään jooga-asanoi-hin puistoviheriölle. Poteroitumisen taustalla saattaa kuitenkin piillä myös se tosi-seikka, että asukkaat eivät oikeastaan tiedä, millä kaikilla tavoin he voivat ja saavat

vaikuttaa omaan elinympäristöönsä. Vallalla saattaa olla käsitys, että asioihin vaikuttaminen on hankalaa, mahdotonta, ellei jopa kiellettyä! Tämän väitteen todenperäisyys sai miettimään, millainen on ympäristö, joka innostaa ja kannustaa tekemisen meininkiin ja voidaanko ”hyvää pössistä” edistää kaupungin taholta jotenkin? Näihin tutkimuskysymyksiin pyritään opinnäytetyössä löytämään valaistuminen.

## 1 OPINNÄYTETYÖN TARVE, TAVOITTEET JA TOIMENPITEET

### 1.1 Toimeksiantajan esittely

Seinäjoen kaupungin strategiassa (Kaupunkistrategia 2018-2025) on määritelty kaupungin viisi strategiavalintaa: yrittäjäyys, kaupunkiympäristö, palvelut, Elämäni Seinäjoki ja hyvän johtamisen Seinäjoki. Kaupunkiympäristö-strategiavalinnassa korostetaan kaupunkiympäristön kehittämistä asukkaiden ja yritysten odotuksia vastaavaksi, kohtaamisten ja elämysten ympäristöjen luomista sekä elinvoimaisten kylien, kaupunginosien ja kaupunkikeskusten Seinäjokea. Elämäni Seinäjoki -strategiavalinnassa kaupunki kuvataan vahvan identiteetin omaavaksi, mutta avoimeksi ja lähestyttäväksi. Seinäjoki on hauska ja yllättävä, avoin ja suvaitsevainen kulttuurin ja tapahtumien kaupunki.

Seinäjoen kaupungin yhtenä tavoitteena on kaupunkilaisten hyvinvoinnin lisääminen kulttuurin avulla ja tehtävänä on tuottaa monipuolista kulttuuritarjontaa kaupunkilaisille, erityisesti lapsiperheille, lapsille ja nuorille sekä senioreille (Seinäjoen kaupunki 2019). Seinäjoen kaupungin kulttuuripalveluiden strategiassa (Pieniä kosketuksia, pysyviä vaikutuksia 2020) visiona on kaupunkilaisten hyvinvoinnin edistäminen, toimintakulttuuriin vaikuttaminen ja uudistumisen tukeminen sekä kannustaminen toimintaan osallistumiseen. Kulttuuripalveluiden strategiassa julistetaan muun muassa halu vahvistaa tekemisen ja kokemisen ilmapiiriä sekä halua luoda kulttuurikosketuksiin yhdenvertaiset puitteet kaikille kaupunkilaisille.

Seinäjoen kaupungin kulttuuripalveluiden toimintaan kuuluvat myös Lastenkulttuurikeskus Louhimo sekä Seinäjoen Taidehalli (Seinäjoen kaupunki 2019).

### 1.2 Opinnäytetyön tarve

Opinnäytetyön suunnittelu käynnistyi Seinäjoen kaupungin kulttuuritoimenjohtajan sekä muun muassa tapahtumien kehittämisestä ja kaupunkikulttuuritapahtumista

vastaavan kulttuurituottajan kanssa käydyn keskustelun pohjalta. Keskustelussa kävi ilmi, että etenkin kulttuuripalveluilla on herätty siihen tosiasiaan, että asukkaita täytyisi saada aktivoitua tuottamaan myös itseorganisoituvaa toimintaa kaupungissa. Usein pidetään oletusarvona, että kaupunki tai yritykset tuottavat kaiken toiminnan. Keskustelimme, miten saataisiin etenkin kolmannen ja neljännen sektorin tekijöitä aktivoitua mukaan ja millaisia toimenpiteitä aktivoiminen vaatisi. Opinnäytetyössä päätettiin lähteä kartoittamaan, millaisiin ongelmiin kaupunkilaiset törmäävät toimintaa kehittäessään ja etsiä hyviä toimintamalleja kaupunkiorganisaation toimintaan. Seinäjoen kaupungin aluekehitys ja osallisuus –yksikön kiinnostuttua aiheesta, pohdimme lisäksi sitä, miten kaupunkilaiset voisivat vaikuttaa ympäristöönsä esimerkiksi kaavoitusprosessiin osallistumalla.

Seinäjoen kaupungin kulttuuripalvelut pyrkii muiden Seinäjoen kaupungin toimialojen rinnalla kaupunkilaisten omaehtoisen toiminnan tukemiseen. Kaupungilla on tahtotila edistää yhdistysten, seurojen ja aktiivisten kaupunkilaisten välistä yhteistyötä, julkisten tilojen kaupunkisuunnittelua yhdessä asukkaiden kanssa, vajaakäytöllä olevien tilojen käytön lisäämistä ja aluetoiminnan kehittämistä. Kaupungin toiminnan halutaan olevan käyttäjälähtöistä ja päätöksenteon läpinäkyvää. Näiden pyrkimysten saavuttamiseksi Seinäjoen kaupungilla kehitetään parhaillaan osallisuusmallia, jonka tarkoituksena on mahdollisimman selkeässä muodossa tukea ja opastaa kaupunkilaisia omaan kansalaisaktivismiin. (Elämäni Seinäjoki, 2019.) Osallisuusmallin suunniteltu toteuttamisaikataulu on vuoden 2020 aikana, joten opinnäytetyössä kerätty materiaali voisi osaltaan tukea myös osallisuusmallin kehittämisessä (Elämäni Seinäjoki, 2019).

### 1.3 Opinnäytetyön tavoitteet ja toimenpiteet

Opinnäytetyön tavoitteena on etsiä toimintamalleja, joita vahvistamalla tai muuttamalla voitaisiin kannustaa Seinäjoen kaupunkilaisia positiiviseen kaupunkiaktivismiin. Lisäksi pyritään etsimään keinoja, miten voitaisiin tukea ja informoida etenkin neljättä sektoria siitä, miten he voisivat vaikuttaa kaupunkinsa tapahtumakenttään, kaupunkitilojen käyttöön tai esimerkiksi kaupunkisuunnitteluun. Tutkimuskysymys-



ten analysoinnin avulla on tarkoitus kartoittaa, mitkä ovat tämän hetkiset ongelma-kohtat kaupungin ja sen asukkaiden yhteistyössä ja millaisin toimenpitein näihin ongelma-kohtiin voitaisiin reagoida?

Opinnäytetyö tehtiin kolmessa vaiheessa. Ensimmäisessä vaiheessa, syksyllä 2018 kartoitin Seinäjoen kaupungin näkökulmia kaupunkiaktiivisuuden kehittämiseen. Kävin keskustelua aiheesta kulttuuripalveluiden sekä aluekehitys ja osallisuus –yksikön kanssa. Kaupungin toimialoille järjestettiin vapaamuotoinen tapaaminen, jossa pohdittiin, millaisiin tutkimuskysymyksiin kehittämistyön avulla voitaisiin löytää vastauksia. Seinäjoen kaupungin kulttuuripalvelut tiedotti tapaamisesta sisäisten verkostojensa kautta; tilaisuudessa oli paikalla henkilökuntaa kulttuuripalveluista, aluekehitys ja osallisuus –yksikön sekä puistotoimen yksiköstä.

Toisessa vaiheessa talven 2019 aikana kartoitin, millaista kaupunkiaktiivisuutta Suomessa harjoitetaan ja etsin laajasti kaupunki- ja kansalaisaktiivisuuden parissa toimivia mahdollisia haastateltavia. Haastattelut toteutin sähköpostilla kevään 2019 aikana. Haastattelujen rinnalla kulki kyselytutkimus, jonka laadin etenkin Seinäjoen kaupungin asukkaiden kansalaisaktiivisuuskokemusten kartoittamiseksi. Haastattelujen ja kyselytutkimuksen avulla kartoitin, millaisia ongelmia kaupunkilaiset ja/tai kaupungin eri organisaatiot kokevat järjestäessään erilaista matalan kynnyksen toimintaa, halutessaan nostaa tiettyjen kaupunkialueiden käyttöastetta tai vaikuttaa kaupunkisuunnitteluun.

Kolmannessa vaiheessa, kevään 2019 lopulla analysoin tutkimusaineistoa ja kerätyn aineiston pohjalta koostin, millaisten toimintamallien avulla voitaisiin mahdollisimman kokonaisvaltaisesti kannustaa asukkaiden omaehtoisen toiminnan kehittämistä.

## 2 KAUPUNKIAKTIVISMIN ILMENTYMIÄ

Kun yhteisön jäseniä rohkaistaan vapaammin kokeilemaan, osallistumaan ja kehittämään, kaupungit ja sen asukkaat voivat muuttaa ajattelutapaansa ja tämä johtaa positiiviseen kaupunkiaktiivisuuteen (Blomberg 2019).

Kaupunkiaktivismilla tarkoitetaan kaupunkilaisten omaehtoista yhteistoimintaa, joka tapahtuu yleensä järjestötoiminnan ulkopuolella ja on luonteeltaan aloitteellista ja rakentavaa. Tapahtumien, tempausten ja tapaamisten järjestäminen, sosiaalisen median ryhmien toiminta, tai vaikkapa kaupunkisuunnitteluun vaikuttaminen kaavoitusprosessiin osallistumalla on kaupunkiaktivismia parhaimmillaan! (Faehnle 2018.)

Kaupunkiaktivismi kumpuaa kaupunkilaisten omaehtoisesti organisoimasta tekemisestä ja kehittämisestä. Kaikkea oma-aloitteisesti (ja miksei pienin sysäyksinkin) järjestettyä toimintaa voidaan pitää kaupunki- tai kansalaisaktivismina. Yleisimpiä ilmentymismuotoja ovat esimerkiksi ruokapiirit ja ruoanvälityspalvelut, kaupunginosa- ja asukasyhdistystoiminta, osallistuminen kaupunkisuunnitteluun ja vaikuttaminen asumisviihtyvyyteen, tyhjillään tai vajaakäytöllä olevien tilojen käyttöasteen lisääminen ja tilojen elävöittäminen, yhteisöjen tapahtumat ja tapaamiset sekä innovatiivinen toiminta. Kaupunkiorganisaation tehtävänä on tukea ja mahdollistaa kaupunkiaktivismi demokraattisella, asukkaat mukaan ottavalla päätöksenteolla sekä asukasyhteistyöllä (Kreava Kerava, Kaupunkiaktivismi 2017-2018). Perinteisestä, pidempiaikaista sitoutuvuutta korostavasta kolmannen sektorin seura- ja yhdistystoiminnasta poiketen useimmat kaupunkiaktivismin muodot vaativat osallistujiltaan vain lyhyttä sitoutumista ja ovat luonteeltaan projektimaisia (Turunen 2016).

Kaupunki- ja kansalaisaktivismin erilaisia ilmentymismuotoja on Suomessa jo useita kymmeniä; tapahtumien, tempausten ja liikkeiden mieltäminen kansalaisaktivismiksi vain saattaa olla hankalaa. Joistain esimerkkitapauksista on tullut jo kansainvälisesti tunnettuja ja vakiintuneita, toiset liikkeet kenties haluavatkin pysyä pienempinä ja paikallisempina. Seuraavissa kappeleissa esittelen monipuolisesti erilaisia kaupunkiaktivismiin ilmentymiä.

Ravintolapäivä on Antti Tuomolan, Olli Sirenin ja Timo Santalan perustama tapahtuma, joka syntyi 2000-luvun alussa ravintolan perustamista koskevien tiukkojen säädösten aiheuttaman turhautumisen seurauksena. Ravintolapäivä järjestetään neljä kertaa vuodessa ja silloin kuka tahansa voi päivän ajaksi ”laittaa pystyyn” oman ravintolan. Tällä hetkellä ravintolapäivää vietetään kymmenissä eri maissa, suurimpina Ravintolapäivä-kaupunkeina Helsinki, Montreal ja Pietari. (Helsingin yliopisto 2019.)

Roska päivässä -liike on Tuula-Maria Ahosen perustama kansalaisliike, jonka tarkoituksena on lisätä ihmisten tietoutta roskaamisen aiheuttamista ongelmista ja roskien keräämisen ohella ennaltaehkäistä roskaamista erilaisin luovin tavoin. Roska päivässä -liike järjestää muun muassa roskakävelyjä, työpajoja miniroskiksen valmistukseen ja roskisten ”tuunauspajoja”. Roska päivässä -liikkeen toiminnan tukemiseksi on perustettu Roska päivässä -liikkeen ystävät ry, joka hankkii varoja muun muassa liikkeen tiedotustoimintaan ja kampanjointiin. (Roska päivässä -liike 2019.)

Yhteismaa ry:n perustamana Siivouspäivänä kaupunki muuttuu kierrättämisen ystävien juhlapäiväksi, jolloin jokainen voi tuoda tavaroitaan myyntiin kaduille, pihoille, tai perustaa oman pop up -kirppiksen. Tapahtumalla ei ole virallista järjestäjää ja jokainen osallistuja on vastuussa omien jälkiensä siivoamisesta. Siivouspäivän nettipalvelu on rahoitettu joukkorahoituksella. (Siivouspäivä 2019.)

Yhteismaa ry:n luotsaama on myös sosiaalisen median palvelu Nappinaapuri, jonka tarkoituksena on lisätä yhteisöllisyyttä, kohtaamisia, jakamistaloutta ja naapuriapua sekä tarjota alusta keikkatyöläisille. Nappinaapuriin kirjautumalla voit selailla muiden palveluun kirjautuneiden profiileja ja viestejä omalla asuinalueellasi, tutustua naapurustoosi tai etsiä ja tarjota talousjärjestelmästä riippumatonta apua (Nappinaapuri 2019).

Paikallisesti Tampereella toimiva Pyynikin aikamatkat on vanhan kulkutautisairaalan tontille rakentunut, kollektiivinen työhuone ja taidegalleria. Rakennuksen pihamaalla on järjestetty muun muassa konsertteja, nykytanssiesityksiä, tuliteatteria ja talkoita. (Pyynikin aikamatkat 2019.) Toiminta ja tapahtumat ovat avoimia kaikille. Pyynikin aikamatkojen Taidetila Katve toimii avoimena tilana luovalle tekemiselle ja toiminnalle, kursseille ja tapahtumille. Toiminta perustuu vapaaehtoisuuteen ja toimintaa voi tukea erilaisin lahjoituksin tai kolehtimaisesti paikan päällä. (Taidetila Katve 2019.)

## 2.1 Kaupunkiaktivismi Seinäjoella

Seinäjoen Upan kaupunginosassa järjestettiin vuoden 2018 heinäkuulla ensimmäistä kertaa Kuulankatu Block party, Nuermo ry:n ja Selmu ry:n yhdessä luotsaama kortte-

lijuhla. Juhla sijaitsi paikallisen Holmström Second Hand -putiikin pihamaalla; ohjelmassa oli muun muassa bingo, tietovisa, live-musiikkia ja mahdollisuus grillata tapahtumassa omia eväitään. (Ahola 2018.) Tapahtuma sai jatkoa vuonna 2019.

Kesällä 2019 Provinssi ja Seinäjoen Elävän musiikin yhdistys Selmu avasivat Seinäjoen torille pop up -konttikahvilan, jossa perinteisten kahvilapalveluiden lisäksi oli monipuolisesti osallistavaa kulttuuritoimintaa kaupunkilaisille. Ohjelmassa oli muun muassa vilttikirppis, kukkien istutusta, runotapahtuma sekä useaan otteeseen kokoon-tuva levyraati. Kaikkiin tapahtumiin oli osallistujilta vapaa pääsy. (Provinssi 2019.)

### 3 TUTKIMUSKYSYMYKSET JA -MENETELMÄT

Opinnäytetyössä selvitin, millaisiin ongelmiin ympäri Suomen valitut aktiiviset toimijat ovat törmänneet kaupunki- ja kansalaisaktiivismitoimintaa kehittäessään. Kartoitin aktiivisten toimijoiden huomioita, kehittämisehdotuksia ja mietteitä kaupunkiaktiivisista sähköpostihaastattelujen avulla.

Opinnäytetyössä kartoitin lisäksi, miten tietoisia Seinäjoen seudun kaupunkilaiset ovat vaikutusmahdollisuuksistaan kaupunkiympäristöönsä sekä millaisiin ongelmiin toimijat ovat törmänneet ja millaisia kehittämisehdotuksia heillä on. Näitä asioita kartoitin kyselytutkimuksen ja siitä saatujen vastausten avulla.

Kun kehittämistyön tarkoituksena on löytää toimivia käytäntöjä parantamaan kaupunkilaisten aktiivisuutta ja vaikuttamista omaan ympäristöönsä, parhaiten soveltuu laadullinen tutkimusmenetelmä. Laadullisessa tutkimuksessa pyritään tilastollisten yleistyksien sijaan ymmärtämään ja tulkitsemaan tutkittavaa ilmiötä (Tuomi & Sarajärvi 2002, 98).

Opinnäytetyön ensimmäinen tutkimuskysymys oli selvittää, millaisia ongelmia aktiiviset toiminnan kehittäjät ovat Suomessa kohdanneet ja millaisia näkemyksiä ja kehittämisehdotuksia erilaisissa kaupunkiympäristöjen kehittämisprojekteissa mukana olleilla kansalaisilla on. Opinnäytetyöhön haastattelin Seinäjoen kaupungissa toimineiden aktiivien lisäksi myös muiden kaupunkien toimijoita ja kaupunkiaktiivismin asiantuntijoita. Toimijat ovat olleet mukana kehittämässä erilaisia tapahtumia, pitkäaikai-

siin vaikutuksiin tähtääviä liikkeitä, edistäneet kaupunkilaisten mahdollisuuksia itseilmaisuuksiin ja kehittäneet vajaakäytöllä tai tyhjillään oleville kaupunkitiloille erilaisia käyttötarkoituksia. Tutkimustavaksi valikoitui sähköpostihaastattelu, koska sen avulla eri kaupungeissa asuvien haastateltavien tavoittaminen oli helpointa. Kehittämisenäkökulmana opinnäytetyössä oli kartoittaa hyviä toimintamalleja ja käytäntöjä, joita vahvistamalla voitaisiin parantaa kaupunkilaisten ja erilaisten organisaatioiden yhteistyötä.

Opinnäytetyön toisena tutkimuskysymyksenä oli selvittää, millä tavalla Seinäjoen seudun asukkaat kokevat kaupungin ja sen asukkaiden vuorovaikutuksen etenkin kaupunkiaktivismi-toimintaa kehittäessään ja miten asukkaat ovat kokeneet saavansa tukea ja apua kaupunkiorganisaatiolta. Kehittämisenäkökulmana oli pohtia, millaisia toimintamalleja vahvistamalla kaupunkiorganisaatio pystyy parhaalla mahdollisella tavalla vastaamaan kaupunkilaisten tarpeisiin, esimerkiksi tilanteessa, jossa asukas haluaa vaikuttaa kaupunkitilojen suunnitteluun, tarvitsee erilaisia tapahtuma- tai koontumistiloja tai kaipaa neuvoja erilaisten lupakäytäntöjen kanssa.

Toteutin kyselytutkimuksen Seinäjoen alueella verkkokyselylomakkeella. Lomaketta jaettiin Seinäjoen kaupungin kotisivuilla, Facebook-sivuilla ja Seinäjoella toimivien yhteisöjen Facebook-ryhmissä, Seinäjoen kaupungin toimijoiden sisäisissä verkostoissa sekä Seinäjoen kaupungin ylläpitämässä Rinki-sovelluksessa. Rinki-sovelluksen tarkoituksena on antaa jokaiselle seinäjokelaiselle mahdollisuus osallistua ja vaikuttaa Seinäjoen kaupungin toimintaan (Rinki 2017).

## 4 HAASTATTELUANALYYSI

### 4.1 Haastattelumenetelmä

Toteutin tutkimuksen teemahaastatteluna, joka soveltuu opinnäytetyön tutkimusongelman käsittelyyn hyvin. Kaupunkiaktivismiin perehtymisen jälkeen laadin haastattelurungon ja kartoitin kansalais- ja kaupunkiaktivismiin määritelmien alle sopivien tapahtumien ja liikkeiden keskeisiä toimijoita, joilla uskoin olevan subjektiivista kokemusta vastata haastattelukysymyksiin. Tapa täyttää teemahaastattelun kriteerit (Hirsjärvi & Hurme 2008, 47). Koska haastattelutapa muuttui tavoitettavuuden helpotta-

miseksi alun alkaen puhelinhaastatteluksi kaavailusta sähköpostihaastatteluksi, lähe-  
tin jokaiselle haastateltavalle valmiiksi muotoillun kysymysrunгон. Haastattelutavan  
muututtua pohdin, onko kyseessä kuitenkin täysin strukturoitu haastattelu? (Ojasalo  
& Moilanen & Ritalahti 2018, 108). Teemahaastattelu sallii kuitenkin vaihtelua varsin  
niukasti vain etukäteen tiedetyissä kysymyksissä pidättäytymisen ja kokemusperäisten  
havaintojen sallimisen välillä (Tuomi & Sarajärvi 2002, 88).

Sähköposti haastattelutapana tavoitti parhaiten kiireiset, erilaisissa elämäntilanteissa  
olevat haastateltavat. Sähköpostihaastattelu antoi kenties haastateltaville myös enem-  
män aikaa pohtia vastauksiaan ja jäsenellä paremmin lopulta hiukan liian hankaliksi  
muodostuneita haastattelukysymyksiä. Haastatteluja käsitellään opinnäytetyössä ano-  
nymisti ja opinnäytetyössä kerätty tutkimusaineisto säilytetään opinnäytetyön tilaa-  
jan toimesta Seinäjoen kaupungin kulttuuripalveluilla.

#### 4.2 Haastattelukysymykset

Haastattelukysymyksiä oli yhteensä yhdeksän. Ensimmäiset neljä kysymystä pyrkivät  
etsimään vastausta kysymykseen, millainen kaupunki ruokkii omaehtoista toiminnan  
kehittämistä. Kysymykset koskivat fyysisiä kaupunkiympäristöä ja -tiloja, asenneilma-  
piiriä, havaittuja ongelmia ja sitä, millaista tukea haastateltava on saanut tai jäänyt  
kaipaamaan kaupunkiaktiivismitoimintaa kehittäessään?

Seuraavat kaksi kysymystä koskivat kaupunkisuunnittelua ja sitä, miten kaupunkilai-  
set voitaisiin paremmin ottaa huomioon asuinalueita, puistoja ja toimitiloja kehitettä-  
essä ja millainen kaupunkisuunnittelu haastateltavan mielestä aktivoisi kaupunkilaisia  
omaehtoiseen toimintaan.

Viimeiset kolme kysymystä kartoittivat aktiivisen toimijan vaatimuksia; millaisia omi-  
naisuuksia kaupunkiaktivistilta vaaditaan, mitä tulee ottaa huomioon toimintaa kehi-  
tettäessä ja millaisia toimenpiteitä vaaditaan, jotta jokainen kaupunkilainen voisi osal-  
taan vaikuttaa oman elinympäristönsä elävöittämiseen.

#### 4.3 Haastateltavat

Laadullisessa tutkimuksessa on tärkeää, että haastateltavilla on omakohtaista koke-  
musta haastattelun aihepiiristä tai , että haastateltavat ainakin tietävät tutkittavasta  
aiheesta mahdollisimman paljon. Tässä mielessä haastateltavien valinta ei voi olla sat-  
tumanvaraista, vaan harkittua ja tarkoitukseen sopivaa. (Tuomi & Sarajärvi 2002, 98.)

Aluksi pyrin löytämään haastateltavia monipuolisesti ympäri Suomen. Tämä aie osoittautui käytännössä haastavaksi valtakunnallisesti kattavien omien verkostojeni puutteesta ja lopulta haastatteluun vastanneet sijoittuivat Länsi- ja Etelä-Suomen alueille.

Mahdollisia haastateltavia kartoitin aikaisemman, kaupunkiaktivismista saatujen tietojeni perusteella sekä käyttämällä DuckDuckGo-verkkohakua. Seinäjoen kulttuuripalveluilta sain eri tyyppisten, aktiivisesti Seinäjoella toimintaa kehittäneiden kaupunkilaisten yhteystietoja; heistä haastatteluun saatiin kolmea henkilöä. Haastatteluun pyydetyillä uskoin olevan monipuolisesti myös toisistaan poikkeavia mielipiteitä ja kokemuksia Seinäjoen tapahtumakentän ja kaupunkiympäristön kehittämistä. Haastattelu toteutui kaiken kaikkiaan seitsemän vastaajan kesken; kolmen Seinäjoella toimineen henkilön kanssa ja neljän muualla Suomessa vaikuttaneen vastaajan kesken.

#### 4.4 Haastatteluissa esiin nousseet teemat

Haastatteluissa teemoja nousi esiin hiukan suppeammin kuin kyselytutkimuksessa. Tämä johtui kenties siitä, että kysymyksenasettelu ohjasi tietyn kaupungin heikkouksien ja vahvuuksien sijaan yleisemmän tason pohdintaan kaupunkiaktivismista ja sen kohtaamista ongelmista.

##### 4.4.1 Kaupunkiympäristö ja -tilat

Toimivan kaupunkiympäristön elementtejä kartoittaessa esiin nousi ystävällinen, ihmisläheinen ja mahdollistava kaupunki; yksinkertaisesti mahdollisimman ”lähestyttävä” kaupunkiympäristö:

Ajatusyhteyksillä ja ympäristöllä on merkittävä vaikutus siihen mihin ajatukset suuntautuvat, ja minkälaisen ihmisten halutaan paikassa viihtyvän (Haastateltava 4, 2019).

Esimerkiksi eri kaupunginosat saattavat profiloitua tietyn tyyppisten kaupunkilaisten asuttamiksi. Kaupunkisuunnittelussa voitaisiin toisaalta lähteä jo alun alkaen tämä kulma edellä ja tuoda markkinoinnista tuttu segmentointi vahvemmin esiin jo esimerkiksi kaavoitusvaiheessa. Segmentoinnilla pyritään tunnistamaan erilaiset asiakaskunnat ja heidän tarpeensa sekä auttamaan kyseisen segmentin tuotteiden, palveluiden ja markkinoinnin kehittämisessä (Perälähti 2019). Haastattelussa nostettiin esiin (Haastateltava 4, 2019), että muun muassa ympäristösuunnittelu voisi houkutella normaalisti yksin puurtavat aktiivit esiin koloistaan.

Tietyn tyyppisen asiakaskunnan, tässä tapauksessa asukkaiden, houkuttelemisesta esimerkkinä Jyväskylän Kankaan kaupunginosa, jossa on toteutettu prosenttikulttuuri-periaatetta vuodesta 2015 lähtien. Kankaan alueen tonttimyynti- ja rakentamistuloista tietty prosenttiosuus suunnataan suoraan kaupunginosan kehittämiseen, tapahtumiin ja taiteeseen. Kaupunginosa haluaa houkuttaa asukkaita, joita yhdistää ekologinen elämäntapa, vastuullinen kuluttaminen, luonnosta huolehtiminen ja kestävä kehitys. (Jyväskylän Kangas 2019.)

Osaltaan kysymyksenasettelu kenties ohjasi vastaajia pohtimaan erityisesti kokemiaan kaupunkiympäristöjen ongelmia, mutta muutoinkin ongelmakohtia kommentoitiin runsaammin, kuin onnistuneita kokemuksia.

Ongelmat liittyivät pääosin tilojen ja tai palveluiden saamisen vaikeuteen, erilaisiin kieltoihin ja sääntöihin, sekä yleiseen epäluottamuksen kokemukseen. Lisäksi otettiin esiin ongelmat liittyen taloudellisiin rajoitteisiin, jollaisia kaupunkiympäristössä aktiivisesti toimintaa kehittäneet toimijat olivat kohdanneet. Muun muassa pääsykielto ja kokoontumisten rajoittaminen potentiaalisissa tyhjiissä tiloissa harmitti (Haastateltava 5, 2019).

Tyhjien tilojen käyttöönotto saattaisi vaatia kaupungilta melko paljon selvitystyötä tilojen käyttötarkoituksen, turvallisuuden ja vakuutusten suhteen. Lisäksi eri kaupungeilla saattaa olla erilaiset käytänteet ja lupien myöntäjänä kaupunkiorganisaatioissa-kin on aina takana ihminen. Jokainen tulkitsee sääntöjä ja kehotuksia omista lähtökohdistaan. Se on varmasti osaltaan syy siihen, miksi koetaan, että luvan saannin hankaluus tai helppous vaihtelee (Haastateltava 4, 2019).

Kokoontumistilojen maksuttomuus koettiin yhdeksi tärkeimmistä edellytyksistä matalan kynnyksen toiminnalle ja toiminnan kehittämiseksi (Haastateltava 7, 2019).

Asenteen vaikutuksesta toimintaan antoi hieno esimerkki siitä, miten ongelmia voidaan lähestyä kuitenkin myös positiivisen kautta:

Suurin kompastuskivi on yleensä raha, mutta senkin puutteen voi kääntää voimavaraksi (Haastateltava 3, 2019).

#### 4.4.2 Asenneilmapiiri

Asenneilmapiirillä tuntuu olevan suuri vaikutus siihen, miten innokkaasti toimintaa lähdetään kehittämään. Asenneilmapiiriä tarkasteltaessa selkeänä teemana esiin nousi



raskaaseen byrokraatiaan ja ylhäältä ohjattuun toimintaan sekä epäluottamuksen kokemuksiin liittyvät ongelmat. Ongelmalliseksi koettiin myös ”vanhanaikainen” asenneilmapiiri ja toimintamallit, joissa korostetaan toimijoiden tarvetta kuulua järjestäytyneeseen organisaatioon:

Joskus se, ettei tilojen varaaminen, avustuksen hakeminen tai vastaava onnistu ilman virallista organisaatiota (Haastateltava 1, 2019).

Tämä saattaa johtua kaupunkiorganisaatioiden omista toimintatavoista, jolloin vanhat säännöt saattaisivat kaivata päivittämistä. Kyseessä saattaa kuitenkin olla myös hakijan oma tulkinta; luetaanko löyhästi organisoitunut hakija esimerkiksi toimintaryhmäksi? Neljännen sektorin toimijoilla täytyisi olla yhtäläiset mahdollisuudet kolmannen sektorin toimijoiden kanssa. Toisaalta kaupunkiorganisaatioiden taustalla vaikuttavilla päättäjillä saattaa olla omia agendoja, joita ajetaan kunnallispolitiikan avulla:

Väljästi organisoituneita ei oteta vakavasti, hallinto haluaa tehdä itse kaiken tai yritysten kanssa (esim. tapahtumat) (Haastateltava 2, 2019).

Asenneilmapiirin muutos neljännen sektorin toimijoita kohtaan olisi varmasti paikallaan. Neljännen sektorin olemassaoloa ja toimintaa pitäisi tuoda selkeämmin esiin myös kaupunkiorganisaation puolelta ja viedä kaupungin asukkaille tietoa esimerkiksi kaupungin tarjoamista tuista ja siitä, miten ja mistä tukea voidaan hakea ja saada. Haastatteluvastauksissa uumoiltiin (Haastateltava 3, 2019), että yksi tärkeimmistä syistä aloittamisen vaikeudelle on monilla kaupunkilaisilla kontaktien ja tiedon puute. Tutkimusongelman kannalta oli mielenkiintoista lukea vastauksia, joissa neljännen sektorin toimija koki, ettei kaupunki ”löyhennä ohjaksia” ja siirrä vastuuta sitä haluville asukkaille:

Sellainen (kaupunki), joka tarjoaa mahdollisuuksia eikä hallinto pyri itse hoitamaan kaikkea ihmisten osallistamista (Haastateltava 2, 2019).

Toisaalta nähtiin, että ongelma on kaksiteräinen miekka; haluttiin kolmannelle ja neljännelle sektorille lisää vastuuta aktiivisen toiminnan kehittämisessä, mutta toisaalta oltiin kenties niin lamaantuneita nykytilaan, että vastuuta ei osattu ottaa:

Tuntuu vielä olevan ajatuksena, että kaupungin pitäisi tehdä kaikki ja ei edes ajatella mahdollisuutta, että itsekkin voi olla mukana toiminnassa (Haastateltava 3, 2019).

Perinteisemmästä kolmannen sektorin toiminnasta tuttu suuri vastuun kanto tai pitkäaikainen sitoutuminen toimintaan ja byrokratian raskaus koettiin seikkana, joka kääntää toiminnan kehittämisen itseään vastaan (Haastateltava 4, 2019).

Useissa muissakin vastauksissa tuotiin byrokratia esiin ja koettiin sen aiheuttavan haasteita toiminnan kehittämisen tielle:

Kaupungin byrokratia tekee haasteellista asioiden eteenpäin viemisessä tai estää toiminnan kehittämistä (Haastateltava 7, 2019).

Ylimääräistä, itselle vierasta työtä tai omien toimintamallien muuttamista saatetaan pitää turhan työläänä ja kuormittavana. Uuden kokeilemiseen ei kannusteta, vaan toimitaan ”varmuuden vuoksi” kuten aina ennenkin (Haastateltava 1, 2019). Pienikin muutos saattaa aiheuttaa ahdistusta tai kontrollin menettämisen tunnetta:

Suurin ongelma on ollut pelko, joka kumpuaa valtaapitävien taholta (Haastateltava 5, 2019).

Tekemisen puute yhdistettynä kieltoihin ja rajoituksiin saattaa ajaa esimerkiksi nuorisoa ilkeältä ja silloin tulisi reagoida nopealla otteella tilanteen parantamiseksi:

Ilkivalta ja väärinkäytökset johtuvat poikkeuksesta ahdistuksesta, joka kumpuaa kielloista ja valvonnasta (Haastateltava 5, 2019).

Kaupunkiorganisaation omien toimien kesken saatettiin kokea olevan ristiriitaa. Eräs vastaajista (Haastateltava 4, 2019) koki, että kun jossain asiassa päästään eteenpäin, viedään sitä mukaa tukea pois toisesta päästä. Ristiriitaa löydettiin myös siitä, että kaupungin itselleen strategiassaan asettamia tavoitteita ei päätöksenteossa lopulta tunneta:

Jotkut konkreettiset toimet luovat ristiriitaa toiminnan kehittämiseksi esim. puheissa/strategioissa korostetaan kaupunkilaisten aktiivisuutta ja 3. sektorin toiminnan tärkeyttä, mutta päätöksillä/teoilla taas kumotaan niitä esim. asettamalla tiloille vuokramaksuja (Haastateltava 7, 2019).

Alas ampuva asenne kaupunkiorganisaation suunnasta saattaa joissain tapauksissa olla vakavasti otettava ongelma. Eräs vastaajista (Haastateltava 6, 2019) oli kokenut vuorovaikutuksen kaupunkiorganisaation kanssa olevan masentavaa jo vuosien ajan.

Ongelmiin keskittymisen lisäksi pohdittiin, millainen ympäristö vastaisi kysyjien odotuksiin. Haaveiden asenneilmapiiri olisi ystävällinen ja kannustava, kuin hyvä ystävä. Toimivassa kaupungissa olisi erään vastaajan (Haastateltava 1, 2019) mukaan ihmisiä, jotka välittäisivät omasta yhteisöstään ja elinympäristöstään. Kontrollin ja valvonnan

sijaan kaupunkiorganisaatiolta kaivattiin kannustusta sekä sallivaa ja lempeää asennetta (Haastateltava 5, 2019).

Edellä mainittujen ominaisuuksien sekä erään haastateltavan (Haastateltava 4, 2019) mainitseman uteliaisuuden lisäksi nousivat esiin ominaisuudet, kuten turvallisuuden tunne, suvaitsevaisuus ja innostuneisuus. Tällainen toimintaympäristö luo edellytykset ideoiden kehittämiseksi (Haastateltava 3, 2019).

Selvitettäessä millainen asenneilmapiiri kannustaa omaehtoiseen toiminnan kehittämiseen, nousi edelleen esiin kaupunkiorganisaatioiden luottamus ja sopivan kokoinen vastuun jakaminen kolmannen ja neljännen sektorin toimijoille:

Että tunnustettaisiin ja tunnustettaisiin kaupunkilaisten oman toiminnan arvo (Haastateltava 1, 2019).

Vastauksista nousi esiin toive, että vähättelyn sijaan neljännen sektorin toimijat koettaisiin vakavasti otettavaksi ja asenne heitä kohtaan olisi arvostava sekä kannustava (Haastateltava 6, 2019). Toiveena olisi, että löyhemmin organisoituneet ryhmätkin koettaisiin kaupunkiympäristöä kehittäviksi toimijoiksi ja heille annettaisiin siitä myös tunnustusta.

Asennemuutoksen kannalta on kuitenkin pohjimmiltaan tärkeintä, että sekä kaupunkiorganisaatio, että kolmannen ja neljännen sektorin toimijat ovat ennakkoluulottomasti ja avoimin mielin mukana rakentamassa yhteistyötä (Haastateltava 3, 2019).

#### 4.4.3 Tuen tarve

Muutostoiveet koskivat byrokratian vähentämistä ja toiminnan ”sähäköittämistä” eli nopeampaan tapaan reagoida muutokseen ja avuntarpeeseen. Nykyinen kaupunkiorganisaatio ja kaupungin päätöksentekoprosessi koettiin raskaana ja hitaana. Lisäksi peräänkuulutettiin kaupungin velvollisuutta tarjota muun muassa yhteisiä, edullisia tai maksuttomia kokoontumistiloja asukkailleen.

Tietyn tyyppisissä, pienemmissä ja löyhemmin organisoiduissa tapahtumissa voitaisiin päästä eteenpäin pelkästään pyytämällä lupa tapahtuma-alueelta hallinnoivalta taholta. Byrokratian vähentäminen ja tapahtumien nopea järjestäminen esimerkiksi pelkän ilmoituksen antamisella olisi erään vastaajan (Haastateltava 1, 2019) mielestä yksi avainseikoista. Tällainen tapahtuma voisi olla esimerkiksi peräkonttikirppis tai flash

mob. Ongelmana saattaa olla, etteivät toimijat tiedä, millaista toimintaa voidaan toteuttaa hyvinkin helposti ja mistä voisi lähteä etsimään tietoa tällaisen tapahtuman toteuttamisesta? Vastaus voisi löytyä esimerkiksi eräässä haastattelussa esille nousseesta kehittämissuosituksesta:

Ehkä jonkinlaiset perussäännöt ja hyvät tavat listattuna positiiviseen sävyyn, ei kielloilla (Haastateltava 4, 2019).

Vakiintuneet toimintamallit auttaisivat niin kaupunkiorganisaation sisällä, kuin myös toimijoiden keskuudessa. Tapauskohtainen selvittely ja toiminnan järjestely aiheutti erään haastateltavan (Haastateltava 7, 2019) mukaan haasteita. Vastajan mukaan edellytyksiä toiminnan kehittämiseen olisi olemassa, mutta kaupungilta uupuu asian tueksi selkeät toimintamallit.

Selkeiden pelisääntöjen ja byrokratian vähentämisen lisäksi toivottiin konkreettisempaa tukea, kuten nopeaa ja pientä projektirahaa (Haastateltava 2, 2019) tai toiminnan mahdollistavien tilojen tarjoamista:

Kaupungin velvollisuus (on) tarjota kansalaisille luovan toiminnan ja kohtaamisen mahdollistavia tiloja. (Haastateltava 5, 2019).

Erään haastateltavan (Haastateltava 6, 2019) mukaan olisi tärkeää, että viranomaiset voisivat vahvistaa aktiivista kansalaistoimintaa tukemalla erilaisia toimijoita niin henkisesti kuin taloudellisesti.

Konkreettisten toimien lisäksi toivottiin avoimuutta päätöksentekoprosesseihin, ”tsemppaamista”, yhden luukun periaatetta ja helppoa lähestyttävyyttä, positiivisuutta ja henkistä tukea. Selkeintä ja helpointa olisi, jos vastauksen avoimiin kysymyksiin ja avun ongelmiin saisi monimutkaisen palvelupolun sijaan kaupunkiorganisaation sisällä kootusti:

Toimivia verkostoja, matalia kynnyksiä, yhden luukun periaatteen toimintaa, IT-apua, avointa data. (Haastateltava 2, 2019).

Vaikka useissa vastauksissa nousi esiin nimenomaan taloudellisen tuen tarve, toisaalta huomautettiin myös, että kaikenlaista tukea ei voida mitata taloudellisesti, vaan positiivisesta vuorovaikutuksesta syntyvä ”tsemppaaminen” koettiin erittäin tärkeäksi. Henkinen tuki ja erilaisten resurssien tarjoaminen koettiin jopa merkityksellisemmäksi kuin suora taloudellinen tuki (Haastateltava 4, 2019).

## 5 KYSELYANALYYSI

### 5.1 Kyselytutkimusmenetelmä ja -toteutus

Haastattelun lisäksi haluttiin toteuttaa Seinäjoen seudun asukkaille kohdennettu kyselytutkimus, jotta tutkimuskysymyksiin saataisiin myös paikallisten toimijoiden näkemyksiä. Kyselytutkimuksessa saadaan verraten tehokkaasti kerättyä aineistoa analysoitavaksi, joskin sen heikkoutena pidetään vastausten pinnallisuutta (Ojasalo & Moilanen & Ritalahti 2019, 121). Vastauksia analysoitaessa koin kuitenkin, että kyselytutkimukseen oli pääsääntöisesti vastattu syvällisesti ja ajatuksella. Kyselytutkimukseen osallistuneilla voitiin olettaa olevan kyselytutkimuksen onnistumisen edellytyksenä olevaa riittävää, aiempaa kokemuspohjaa kyselytutkimuksen aiheesta (Ojasalo & Moilanen & Ritalahti 2019, 122). Vastanneilla oli, vastausten kattavuuden perusteella arvioiden, varmasti myös korkea motivaatio vastata kysymyksiin perinpohjaisesti.

Tutkimusongelman lisäksi haluttiin selvittää, vastasivatko kyselytutkimuksen tulokset opinnäytetyön laatijan ennakko-odotuksia. Näkemykseni Seinäjoen seudun aktiivisten toimijoiden ja kaupungin yhteistyöstä oli pääosin positiivinen, mutta selkeä kaupungin taholta tullut tilaus opinnäytetyölle aiheutti sen, että odotin kyselytutkimuksen tuloksen olevan omiin ennakko-odotuksiini nähden huomattavasti pessimistisempi.

Kyselytutkimus toteutettiin verkkokyselynä Microsoft Forms-ohjelmalla, jota jaettiin Seinäjoen kaupungin verkkoympäristöissä sekä fyysisesti asukasilloilla.

### 5.2 Kysymykset

Kyselylomake pyrittiin pitämään melko lyhyenä ja vastausvaihtoehdot avoimena. Kahdessa kohdassa käytettiin arviointiasteikkokysymystä. Vaikka tarkoituksena oli pitää kysely melko yksinkertaisena, käytäntö osoitti, että jotkin kysymykset olivat liian monimutkaisesti rakennettuja.

Kyselyn alkuun tuli pieni esittely siitä, mitä kaupunkiaktivismilla kyselyn kontekstissa tarkoitetaan. Kyselylomakkeessa avoimia kysymyksiä oli yksitoista, joskin viimeinen kohta kyselylomakkeessa ei varsinaisesti ollut kysymys, vaan ”vapaan sanan” kenttä, jossa vastaaja sai esittää kommentteja kyselyn aihepiiriin liittyen. Avoimien kysymysten lisäksi oli kaksi arviointiasteikkokysymystä.

Kysymyksillä pyrittiin selvittämään millainen kaupunkiympäristö vastaajan mukaan edistää kaupunkilaisten omaehtoista toimintaa ja millainen asenneilmapiiri ruokkii kolmannen ja neljännen sektorin aktiivisuutta. Lisäksi pyrittiin selvittämään, miten toteutettuna kaupunkisuunnittelu palvelisi parhaiten kaupunkilaisten tarpeita, ja millaista tukea vastaaja on Seinäjoen kaupungilta saanut tai jäänyt kaipaamaan. Arviointiasteikkokysymyksillä pyrittiin selvittämään, miten hyvin vastaaja on Seinäjoen kaupungin toimihenkilöiltä saanut avun tarpeisiinsa ja mitä kautta. Lopuksi pyydettiin kehitysehdotuksia ja esimerkkejä onnistuneesta kaupunkia tai sen asukkaita aktivoineesta projektista, hankkeesta tai tapahtumasta ja sitä, mikä sujui hyvin ja saatiinko kaupungilta apua projektin toteuttamiseksi?

### 5.3 Kyselytutkimuksen vastaajat

Kyselytutkimukseen saatiin lopulta 18 vastaajaa, joskin jokainen vastaaja ei vastannut kaikkiin kyselytutkimuksen kohtiin.

Kyselytutkimukseen vastaajat valikoituivat verkkokyselyn linkin jakokanavien perusteella Seinäjoen seudun asukkaisiin, kuten tarkoituksena olikin. Kysymykset oli aseteltu siten, että ne koskivat juuri Seinäjoen kaupungin palveluiden saatavuutta ja lisäksi haluttiin saada toteuttamiskelpoisia kehitysideoita suoraan kaupunkilaisilta.

Kyselyanalyysissä teemoja nousi esiin enemmän kuin haastatteluissa. Oletan tämän johtuvan hieman haastattelun kysymyksiä yksinkertaisemmasta kysymysasettelusta ja siitä, että kysely oli suunnattu ensisijaisesti Seinäjoen alueen asukkaille, joten vastaajilla oli kenties selkeämmin mielessä tietty kokemus, jonka perusteella he kysymyksiin vastasivat.

### 5.4 Kyselyssä esiin nousseet teemat

Verkkokyselyssä pyrittiin selvittämään hyvin samoja tutkimusongelmia kuin haastatteluissakin, mutta tällä kertaa kysely oli kohdennettu erityisesti Seinäjoen alueen asukkaille, joten vastaukset korreloivat siihen, miten juuri seinäjokelaiset kokevat oman kaupunkiympäristönsä.

#### 5.4.1 Kaupunkiympäristö ja -tilat

Yleisesti kaupunkiympäristöstä saadut vastaukset olivat mielestäni positiivisia. Osa vastauksista oli selkeästi annettu ajatellen vallitsevaa tilaa ja Seinäjokea – osa vastauksista oli pohdintaa yleisemmällä tasolla.

Koettiin, että Seinäjoella vallitseva ilmapiiri on positiivinen ja kannustava. Erään vastaajan (Anonyymi vastaaja 2, 2019) mukaan Seinäjoen kaupungin yleinen ilmapiiri on parantunut parin viime vuoden aikana huomattavasti. Toisen vastaajan (Anonyymi vastaaja 3, 2019) mukaan kaupunki-ilmapiiri on myönteinen, ennakkoluuloton ja kannustaa erilaisiin kokeiluihin.

Toisaalta vastauksista nousi esiin tunne, etteivät kaikki toimijat välttämättä ole täysin yhdenvertaisessa asemassa:

Hyvä on kesätapahtumiin ja liikuntatapahtumiin, muttei järjestöjen tilaisuuksiin. Asukaslautakunnalta aktiivisempaa otetta. (Anonyymi vastaaja 4, 2019.)

Yleisemmällä tasolla esiin nousi samoja teemoja kuin haastatteluanalyysissä. Kaupunkiorganisaation toivottiin olevan kannustava, helposti lähestyttävä ja avoin uusille ideoille; sellainen kaupunki, jossa vallitsee ”saa kysyä” -ilmapiiri (Anonyymi vastaaja 6, 2019). Koettiin, että avoimuus ja ennakkoluulottomuus kannustavat kaupunkilaisia toimintaan:

Avoin, sellainen että sanotaan että kaikki hulluimmatkin ideat kannattaa sanoa, koska silloin ihmiset uskaltaa helpommin kertoa vähän vähemmänkin hullut ideansa ja ryhtyä toimeen, koska ei ole syytä pelätä tulevansa tuomituksi. (Anonyymi vastaaja 8, 2019.)

Kaupunkitiloihin ja -suunnitteluun koskevissa kysymyksissä vastattiin tarkemmin juuri Seinäjoen asukkaiden kokemuksiin ongelmiin ja myös vahvuuksiin omassa kotikaupungissaan. Erityisesti nousi esiin maksuttomien tilojen puute. Koettiin, että toimitiloja on hyvin saatavilla – maksusta (Anonyymi vastaaja 5, 2019). Lisäksi kaupunkiorganisaation ylläpitämien tilojen vuokra koettiin korkeaksi:

Yleisö-jäsentilaisuuden järjestäminen on usein esim. kaupunginosaseuralle kustannuskysymys ja vuokra kaupungille on este tilaisuuden järjestämiseksi. (Anonyymi vastaaja 4, 2019.)

Hyviä ulko- ja puistoalueita kaupungista löytyy, mutta erään vastaajan (Anonyymi vastaaja 13, 2019) käsityksen mukaan kaupungissa ei ole maksutta varattavissa tiloja kulttuuri-, tapahtuma- ja kansalaistoiminnan käyttöön.

Taloudellisten resurssien vähyyden lisäksi maksuttomien tilojen puute saattaa ilmetä myös motivaation puutteena kehittää uusia tapahtumia. Erään vastaajan (Anonyymi vastaaja 5, 2019) mukaan erilaisten päivätilaisuuksien järjestämistä kehittäessä pientenkin tilojen vuokrat turhauttavat.

Seinäjoelle vuonna 2019 valmistuneelle, uudelle torialueelle asetettiin toiveita myös tapahtumapaikkana:

Toivottavasti uusi torialue on suunniteltu niin, että siinä voi järjestää monipuolisesti erilaisia tapahtumia. (Anonyymi vastaaja 9, 2019.)

Vastauksissa kaivattiin lisäksi kaikille avointa ja inspiroivaa kohtaamispaikkaa, jossa voisi tehdä luovia kokeiluja tilankäytön ja toimintojen suhteen:

Avoimet yleisötilat ovat tärkeitä. Itseä inspiroi kovasti kaikki laitokset ja virastot, joiden luonne olisi kiva muuttaa hetkellisesti aivan pääläelleen. (Anonyymi vastaaja 12, 2019.)

Yleisellä tasolla kaupunkiympäristöön ja -tiloihin kaivattiin monikäyttöisyyttä, muokkautuvuutta ja kaikille avointa tilaa toimintaan. Edelleen selkeänä teemana nousi maksuttomien kokoontumistilojen saatavuus, joka tekisi etenkin pienempien toimijoiden toiminnasta riskittömämpää. Eräs vastaajista (Anonyymi vastaaja 10, 2019) kaipasi edullisia tai jopa maksuttomia luentotiloja, eri kokoisia ja keittomahdollisuudet sisältäviä kokoontumistiloja, sekä sähköistettyjä ja katettuja ulkotiloja.

Eräissä kyselytutkimuksen vastauksessa toivottiin, että kaikille avoimia ulkotiloja, kuten puistoja ja toreja saisi käyttää vapaammin (Anonyymi vastaaja 15, 2019). Tässä taustalla saattaa olla myös se, ettei torien ja puistojen käytöstä ole perinteisesti ollut kovinkaan helposti saatavilla tietoa, miten niitä voi ja saa hyödyntää.

Julkisten tilojen suunnittelussa avainasemassa on tilojen suunniteltujen käyttäjien osallistaminen jo suunnitteluvaiheessa, jotta tiloista saataisiin monipuolisesti käyttäjään palvelevia ja ”oman näköisiä”:

Julkiset tilat, jotka kaupunkilaiset kokevat omakseen ja jotka ovat viihtyisiä, siistejä ja turvallisia. Maksutta käyttöön saatavat tilat, esim. nuopparit, ns-talot ym. (Anonyymi vastaaja 18, 2019.)



Kaupunkiorganisaation tarjoamien tilojen toivottiin vastaavan monikäyttöisyyden lisäksi kaupungin fyysiseen kokoon ja huomautettiin, että esimerkiksi kokoontumistiloja tarvitaan jokaisessa kaupunginosassa. Yksi vastaajista (Anonyymi vastaaja 17, 2019) peräänkuulutti monipuolisten ja alueellisesti hajasijoitettujen kokoontumistilojen tarvetta.

Kaupungin laajan pinta-alan vuoksi myös tapahtumat ja tempaukset levittäytyvät kaupungin keskustasta laajemmalle alueelle:

Seinäjoki on laaja ja paljon hienoja asioita tapahtuu "avaruuden pääkaupungin" laitamilla kyläkeskuksissa ja syrjäkylillä. (Anonyymi vastaaja 14, 2019.)

#### 5.4.2 Kaupunkisuunnittelu

Kyselytutkimuksessa kaupunkisuunnitteluun liittyvissä kysymyksissä nousi esiin teemoja asukkaiden osallistamisesta heti suunnittelun alkuvaiheessa ja panostamisesta prosessien avoimuuteen ja läpinäkyvyyteen. Yhteistyö ja toimijoiden arvostaminen, paikallisten asukkaiden kuuleminen ja avoimesti toteutetut suunnitelmat ja kokeilut koettiin tärkeiksi (Anonyymi vastaaja 2, 2019). Eräs vastaajista (Anonyymi vastaaja 15, 2019) nosti esiin vuoropuhelun; on tärkeää kysyä mielipiteitä eri toimijoilta jo kaupunkisuunnittelun aikaisessa vaiheessa.

Kaupunkisuunnittelussa, tilojen suunnitteluun vaikuttamisen lisäksi, avoimemman päätöksenteon koettiin lisäävän luottamusta kaupunkiorganisaatioon:

Lisäksi kaavoituksen alueen ennakoitu avoimempi ulostulo herättää asukkaissa luottamusta ja uskoa kaupungin rehelliseen ja kaikkien asukkaiden toiveiden/mielipiteiden ulostuloon. (Anonyymi vastaaja 4, 2019.)

Edelleen vastauksissa korostettiin avoimuutta, mutta toivottiin kaavoitusvaiheessa myös selkeämpää ja aikaisempaa tiedottamista; etenkin liikennejärjestelyjä koskevissa kaavoitusprosesseissa tehokas tiedottaminen olisi ehdottoman tärkeää. (Anonyymi vastaaja 4, 2019.)

Toisaalta koettiin, että vaikka kaupunkisuunnittelussa oltiin osallistettu eri toimijoita heti kaavoituksen alkuvaiheessa, ei vuoropuhelua alueen *asukkaiden* kanssa oltu käyty toivotulla tavalla. Eräs vastaaja (Anonyymi vastaaja 4, 2019) huomautti, että esimerkiksi Kärjen asuinalueen tiehankkeesta ei oltu vastaajan näkemyksen mukaan kysytty

alueen asukkaiden mielipidettä, vaan kaavoituksessa oltiin edetty täysin markkinavoimien ehdoilla. Kaupunkialueiden asukkaiden mielipiteen tärkeyttä korostettiin myös muissa vastauksissa:

Törnävänsaaren kehitys yhdessä Provinssin kanssa ja uuden torin suunnittelussa kysytty esim. torimyyjiltä heidän tarpeitaan ja ideoitaan. Monilla asukkailla enemmän ja hyödyllisempää tietoa siitä mikä toimii ja mikä ei. (Anonyymi vastaaja 9, 2019.)

#### 5.4.3 Haasteet Seinäjoella

Tässä osiossa pyrittiin selvittämään millaisiin haasteisiin Seinäjoen asukkaat ovat toimintaa kehittäessään törmänneet. Esiin nousi kaupunkiorganisaation laajuus, oikean henkilön tavoittamisen haastavuus sekä tiedon löytämisen vaikeus.

Joskus on vaikeaa tavoittaa tarvittavia henkilöitä ja vastauksen saamisessa saattaa kestää kauan. (Anonyymi vastaaja 6, 2019.)

Kaupunkiorganisaation ulkopuolisen henkilön, tässä tapauksessa erilaisten kolmannen ja neljännen sektorin toimijoiden saattaa olla vaikeaa hahmottaa kaupunkiorganisaation toimintaa ja löytää tietoa, mikä on kunkin kaupunkiorganisaatiossa työskentelevän toimihenkilön vastuualue. Erään vastaajan (Anonyymi vastaaja 14, 2019) mukaan kaupunkiorganisaatiosta on hankalaa löytää tietyistä alueista tai sen toiminnoista vastaavaa henkilöä.

Järjestettävä toiminta saattaa vaatia jo kaupunkiorganisaation sisällä yhteydenottoja moniin eri toimijoihin ja tämä saattaa muodostua työlääksi ja aikaa vieväksi. Ideaalitulanteessa monitoimipisteestä saisi kerralla tarvitsemansa avun. Erään vastaajan (Anonyymi vastaaja 12, 2019) ehdotuksessa erilaisista luvista konsultointi ja lupien hakeminen onnistuisi ihannetilanteessa ”yhden luukun taktiikalla”.

Työntekijöiden vaihtuvuus ja perehdytyksen puutteellisuus saattaa johtaa tilanteisiin, jossa kaupunkiorganisaation sisälläkin voi olla puutteellisia toimintamalleja siitä, kenen vastuulla mikäkin toimialue on:

Työntekijöiden vaihtuvuus, aina uusi ihminen vastassa, joka ei tiedä aiemmin suunnitellusta mitään. Liian usein on saanut asian vääntää rautalan-gasta uudelleen uudelle ihmiselle (Anonyymi vastaaja 2, 2019).

Yksi vastaajista (Anonyymi vastaaja 15, 2019) kiteytti, että pelkästään tiedon löytämisen vaikeus saattaa olla esteenä kaupunki- ja kansalaisaktiivisyyden kehittämiseksi.

Edellä mainitut ongelmat nousivat esiin myös kyselyn arviointiasteikkokysymyksissä, joissa 56% vastaajista oli saanut avun nettisivujen kautta vain kohtalaisesti; puhelimitse tai sähköpostilla avun oli kohtalaisesti saanut 35% vastaajista ja vain 35% hyvin.

Seinäjoen pinta-ala on kasvanut kuntaliitosten myötä melko suureksi ja kaupungin koon aiheuttamat haasteet huomioitiin vastauksissa. Erikseen toivottiin otettavan huomioon myös kaupungin keskustasta kauempana sijaitsevat alueet, kuten Ylistaron alue, jossa erään vastaajan (Anonyymi vastaaja 14, 2019) mukaan on paljon hienoja kohteita. Sama vastaaja kaipasi alueen turvallisuuden ja edustavien puitteiden aikaansaamiseksi kaupungin taloudellista panostusta Ylistaron alueeseen.

Haasteelliseksi koettiin myös eri kaupunginosien ja kaupunkilaisten välisen yhteishengen uupuminen ja siitä koitua nurkkakuntaisuus, jossa eri asuinalueiden asukkaat eivät juurikaan kulje toistensa ”markeilla” (Anonyymi vastaaja 3, 2019).

Omalla kohdalla ensimmäinen ongelma on matka kaupungin keskustaan. "Te olette niin kaukana" (Anonyymi vastaaja 2, 2019).

Pinta-alaltaan suuren kaupungin ja sen eri kaupunginosien kehittämiseen kaivattiin taloudellisia resursseja ja aktiivisuutta, jotta saataisiin lisättyä myös kantakaupungin ulkopuolisten alueiden viihtyvyyttä:

Toivoisin, että kaupunki keskittyisi myös muiden kuin kantakaupungin alueiden kunnossapitoon entistä aktiivisemmin ja varaisi budjetissa rahaa niille. (Anonyymi vastaaja 14, 2019.)

#### 5.4.4 Tuen tarve

Kehitysehdotusten lisäksi kysyttiin millaista tukea kaupunkilaiset kokevat tarvitsevänsä kehittäessään aktiivista toimintaa kaupungissa.

Kyselytutkimuksessa teemoina nousivat esimerkiksi avun saaminen avustushakemusten täyttämässä sekä taloudellinen tuki. Suurimpana yksittäisenä seikkana nousi toive siitä, että kaupungin taholta voisi saada konkreettisia neuvoja toiminnan kehittämisen tueksi.

Etenkin erilaisten avustushakemusten ja muiden rahoituskanavien löytämiseksi toivottiin tukea.

Ohjeistus avustuksista ja potentiaalisista yhteistyökumppaneista mahdollisimman helposti löydettävissä (Anonyymi vastaaja 9, 2019).

Jälleen kerran teemana esiin nousi byrokratian asettamat, melko työlääksi muodostuvat vaatimukset:

Yksittäisen tempausjärjestäjän vastuulle tulee paljon vastuuta ympäristöluopien yms. lupien myötä. Tätä vois jotenkin helpottaa. Esim. kokemattomalle ne laput ovat aika haastavia (Anonyymi vastaaja 12, 2019).

Erilaisten avustus- ja rahoituskanavien luomat mahdollisuudet saattavat etenkin aloittelevalle toimitsijalle olla täysin vieraita ja useita erilaisia mahdollisuuksia voi mennä ohi pelkästään puutteellisen tiedon vuoksi. Kannustamista ja erilaisen tiedon jakamista ei milloinkaan ole pidetty turhana seikkana (Anonyymi vastaaja 18, 2019). Tämän haasteen ratkaisemisessa ensisijaisessa asemassa on kaupunkiorganisaation toimesta erilaisista mahdollisuuksista tiedottaminen.

Monipuolinen avustusjärjestelmä vastaa parhaiten erilaisiin taloudellisiin avustustarpeisiin:

Nyt on hyvä, kun asukaslautakunta myöntää avustuksia tilaisuuksien /projektien järjestämiseen (Anonyymi vastaaja 4, 2019).

Ainakin teorian tasolla monissa vastauksissa toivottiin yhteistyötä erilaisten organisaatioiden ja alojen kesken. Vastauksissa korostettiin hyvää ja avointa yhteistyötä eri järjestöjen kesken sekä kaupungin työntekijöiden positiivista ja reuna-alueidenkin toimijat huomioon ottavaa asennetta (Anonyymi vastaaja 2, 2019).

Neuvonnan lisäksi kaivattiin konkreettista tukea esimerkiksi rahoituksen suhteen, kuten eräs vastaaja (Anonyymi vastaaja 15, 2019) yksinkertaistaen toteaaakin ”Rahoitusta ja neuvoja!”

#### 5.4.5 Kehitysehdotukset

Kysymykseen, miten kaupunkiorganisaation ja asukkaiden yhteistyön parantamista voitaisiin edistää, saatiin paljon samankaltaisia vastauksia. Edelleen vastauksista nousi esiin vuoropuhelua ja avointa tiedottamista korostavat teemat.

Seinäjoella käytössä olleet asukasillat ja -tapahtumat koettiin merkittäviksi keinoiksi parantaa asukkaiden mahdollisuuksia vaikuttaa elinympäristöönsä ja toisaalta saada tietoa kaupunkiorganisaation ja siellä työskentelevien toiminnasta:

Järjestämällä eri alueilla asukasilloja, joissa saa kysyä ja vaikuttaa (Anonyymi vastaaja 6, 2019).

Järjestämältä avoimia ja helposti lähestyttäviä tilaisuuksia, joissa kaupungin edustajat ja kaupunkilaiset voisivat tavata ja keskustella (Anonyymi vastaaja 7, 2019).

Viime aikoina on tehty mielestäni hienoja pelinavauksia esim. yhteisöjen aktivoimiseksi. Uskotaan niihin ja viestitään kaupunkilaisille, että erilaiset tuet, avut ja konsultointi ovat täällä jäädäkseen. (Anonyymi vastaaja 12, 2019.)

Palautteen antaminen ja saaminen koettiin hyväksi tavaksi ottaa huomioon erilaisia kehittämissuhteita. Palautteen antamisen tekeminen mahdollisimman helpoksi madaltaa kynnystä osallistua kehittämistyöhön ja kannustaa keskusteluun mahdollisista kehityskohteista:

Kyselyitä/palautteita jatkuvasti ja helposti kaikille, ja niitä mahdollisimman hyvin huomioon. Esim. nettiin jotain yhteisiä keskustelu-/ehdotuspaikkoja, missä vakavasti otettavaa keskustelua aiheista/hankkeista/tarpeista eri tahojen välillä (Anonyymi vastaaja 8, 2019).

Konkreettisia kehitysehdotuksia olivat myös vuoropuhelu, aiempaa tehokkaampi viestintä ja reagointi asukkaiden ja kaupungin välillä. Esimerkiksi sähköposteihin toivottiin yksinkertaisesti vastaamista (Anonyymi vastaaja 15, 2019).

Rohkeita ja innovatiivisia kehitysideoita nähtiin mahdolliseksi toteuttaa myös Seinäjoella:

Joissakin kaupungeissa (Helsinki ja Järvenpää) on käytössä tietty budjetti asukkaita ja heidän toivomia tapahtumia varten (Anonyymi vastaaja 7, 2019).

#### 5.4.6 Onnistuneet kokemukset

Seinäjoen kaupungin tai sen asukkaiden onnistuneista kehittämiskohteista nostettiin kyselytutkimuksessa esiin muun muassa Kalevan navetta. Kalevan navetta on projekti, jossa 1890-loppupuolella rakennettu suojeltu tiilirakennus muutetaan laajan remontin

myötä Seinäjoen uudeksi kulttuurikeskukseksi (Seinäjoen sanomat 2018). Kalevan navetta -projektissa alueella asuneita ja työskennelleitä on osallistettu projektiin heti alusta alkaen:

Kalevan navetan projekti tuntuu kiinnostavan ihmisiä. Keskustelutilaisuudet hankkeesta ovat vetäneet yleisöä, erityisesti alueen entisiä ja nykyisiä asukkaita sekä alueella työskennelleitä. Tilaisuuksien avulla on saatu kartutettua tietoa alueen historiasta ja toivon mukaan osallistettaisiin paikallisia asukkaita vieläkin enemmän, saataisiin heille yhteisöllistä toimintaa. (Anonyymi vastaaja 7, 2019.)

Kahden eri yhdistyksen, Selmu ry:n ja Nuermo ry:n, järjestämä rento korttelijuhla koettiin onnistuneena kokemuksena ja tapahtuman saama taloudellinen tuki kaupungilta nostettiin positiivisessa valossa esiin. Tapahtuma innosti kävijöitä ja onnistui kaiken kaikkiaan erittäin hyvin. (Anonyymi vastaaja 11, 2019.)

Seinäjoella toimiva Rytmikorjaamo tuottaa monipuolisesti konserttitarjontaa, sekä tiloja yritys- ja yksityistilaisuuksien käyttöön. Rytmikorjaamon toiminta tuotetaan pääosin vapaaehtoisvoimin (Rytmikorjaamo 2019). Rytmikorjaamon toiminta koettiin onnistuneeksi ja vastauksessa tunnustettiin myös kaupunkiorganisaation antama tuki:

Rytmikorjaamon talkootoiminta. Toiminta pyörii ja sujuu hyvin. Kaupunki on ollut mukana, mutta ei suoranaisesti talkootoiminnassa. Enempikin tarjoamalla tiloja ja muuta. (Anonyymi vastaaja 13, 2019.)

Eri kaupunginosien aktivointitoimenpiteet ja erilaiset keskustelutilaisuudet saivat kyselyssä erityisen positiivisia kannanottoja ja niitä pidettiin tarpeellisina erityisesti kolmannen ja neljännen sektorin toimijoiden aktivoimisessa. Asukaslautakunnan sopivan väljät raamit antavia aktivointihankkeita keuhuttiin toimiviksi ja niiden kautta saadun määrärahan puitteissa on pystytty järjestämään joustavasti erilaista toimintaa (Anonyymi vastaaja 2, 2019).

Kylien aktivointihankkeet toimivat hienosti. Yhdistykset hakevat ja kehittävät toimintojaan niiden avulla innokkaasti sekä kokeilevat uusia juttuja, jotka jäisivät tekemättä. Seinäjoelta löytyy paljon innokkaita toimijoita esim. yhdistyksiä, seuroja ja kaupungin nuorisopalveluita sekä hankkeita, jotka tekevät upeaa ja arvokasta yhteistyötä. (Anonyymi vastaaja 14, 2019.)

## 6 TOIMENPIDE-EHDOTUKSET

Haastatteluista ja kyselytutkimuksesta nousi odotetusti teemoja, jotka käsittelivät yhteistyön tehostamista, avoimuuden lisäämistä ja toivomuksia viestinnän tehokkuuden parantamisesta. Etenkin Seinäjoen seudun asukkaille suunnattu kyselytutkimus kuitenkin yllätti minut melko positiivisilla vastauksilla. Olin odottanut omiin kokemuksiini pohjautuen pohjalaisille ominaisia pessimistisiä vastauksia, mutta sen sijaan vastauksista nousin esiin Seinäjoen seudun vastaajien tyytyväisyys kaupunkiympäristöönsä. Lisäksi oltiin tyytyväisiä viimeaikaisiin, kaupunkilaisten aktiivisuutta herätteleviin toimenpiteisiin, kuten asukasillojen ja -infojen järjestämiseen.

Asukasillojen ja -infojen järjestämisestä voisi tehdä toistuvan rutiinin. Asukasinfoissa voisi vaihtelevasti olla kaupungin eri toimialojen edustajia kertomassa omasta työstään sekä erilaisista prosesseista, kuten kaavoituksesta tai esimerkiksi avustusten hakemisesta ja myöntämisestä. Vastaavanlaisissa tapahtumissa kaupunkiorganisaation jäsenet ”antavat kasvot” työlleen ja voivat reaaliajassa vastata kaupunkilaisten kysymyksiin ja yhdessä ratkoa ongelmia sekä kehittää toimintamalleja kaupunkilaisten ja kaupunginosien aktivoimiseksi. Asukasillat varmasti myös auttavat ihmisiä tutustumaan omaan elinympäristöönsä ja lähialueiden asukkaisiin ja näin osaltaan auttavat verkostoitumaan ja parhaassa tapauksessa löytämään samanhenkisiä toimijoita tapahtumien ja tempauksien kehittelyyn.

Seinäjoen kaupunki työstää parhaillaan osallisuusmallia, joka osaltaan varmasti selkiyttää kaupunkiorganisaation toimintaa ja päätöksentekoa, tuo läpinäkyvyyttä toimintaan ja kannustaa asukkaita kaupunkilaisaktivismiin. Osallisuusmallista tulisi selkeästi löytää neuvot siihen, miten ja millä tavalla jokainen kaupunkilainen voisi vaikuttaa Seinäjoen kaupungin elävöittämiseen ja millaisia toimenpiteitä se vaatii? Osallisuusmallista tulee myös viestiä erilaisissa kanavissa, jotta mahdollisimman laaja joukko kaupunkilaisia löytäisi uuden osallisuusmallin ja siihen liittyvät kotisivut ja näin ollen osaisi etsiä ongelmiinsa vastausta sen kautta.

Erilaisten avustusmuotojen tärkeys, kuten taloudellinen avustus tai esimerkiksi maksuttomien tilojen tarjoaminen toistui useissa haastattelu- sekä kyselytutkimusvastauksissa. Etsin myös itse Seinäjoen kaupungin kotisivuilta tietoa erilaisista toimitiloista ja

totesin etsinnän hiukan hankalaksi. Liikuntapalveluiden kautta tilojen varausjärjestelmä on käytössä, mutta mistä voisi löytää maksuttomia tai edullisia, toimintaryhmille sopivia toimitiloja? Jos vastaavia tiloja on, tai niitä tulevaisuudessa tulee olemaan, tiedon tulisi olla helposti löydettävissä ja varausjärjestelmän tulisi toimia jouthevasti ja tasapuolisesti kaikille toimitilaa hakeville toimintaryhmille. Toimitilojen lisäksi eri tyyppisiä avoimia yleisötiloja voisi kartoittaa ja viestiä niiden mahdollisuuksista esimerkiksi asukasinfoissa. Tällä tavalla kaupunkilaisille olisi annettu mahdollisuus saada tietoa erilaisista avoimista yleisötiloista ja siitä, millaista toimintaa niissä on mahdollista harjoittaa ja millaisin toimenpitein. Riittääkö esimerkiksi ilmoitus tietylle kaupungin toimialalle, tarvitseeko hakea erilaisia lupia vai voiko kenties kehittää eri tyyppisiä tempauksia täysin spontaanisti?

Seinäjoella toimivien musiikkipainotteisten yhdistysten, kuten Selmu ry:n ja Nuermo ry:n monipuolinen toiminta nousi myös useissa vastauksissa esiin. Kaupungin taloudellinen ja henkinen tuki vastaaville yhdistyksille koetaan tärkeänä ja jatkossakin kaupungin on varmasti aiheellista jatkaa ja kenties monipuolistaa tukeaan ja yhteistyötä vastaavien aktiivisten yhdistysten ja toimintaryhmien kanssa.

## 7 POHDINTAA

Tarkoituksenani oli alun perin laatia haastattelut live- tai puhelinhaastatteluina. Oman ja haastateltavien aikataulujen sovittaminen osoittautui kuitenkin haasteelliseksi, etenkin, kun suurin osa haastateltavista oli maantieteelliseltä sijainniltaan melko kaukana. Opinnäytetyössä analysoitavat haastattelut toteutettiin lopulta haastateltavien kanssa yhteisestä sopimuksesta sähköpostihaastatteluina, jolloin vastaukset säilyivät melko lyhyinä sekä analyttisinä. Tämä johtunee siitä, että puhelin- tai livehaastatteluun verraten sähköisesti vastaavilla on enemmän aikaa pohtia ja jäsenellä vastustaan. Live- tai puhelinhaastattelulla saattaisi vastauksista saada monipuolisempia ja kenties tunnepitoisempia, mutta koin, että jäsennellyistä vastauksista löysin kuitenkin helposti yhteneväisiä teemoja, joita lähdin opinnäytetyössäni avaamaan.

Kyselytutkimuksen toteutin jo aikaisemmin tutuksi tulleella Microsoft Forms -ohjelmalla, sillä koen, että ohjelma on niin kyselytutkimuksen tekijän kuin vastaajienkin kannalta mahdollisimman yksinkertaisesti toteutettavissa. Kyselytutkimusta jaettiin Seinäjoen kaupungin yhteyshenkilöiden puolesta todella aktiivisesti monien erilaisten



sähköisten jakelukanavien lisäksi kaupungin järjestämissä asukasilloissa, mutta silti vastaajamäärä jäi melko suppeaksi. On vain arveltavissa, miksi lyhyeenkin kyselyyn vastaamista vältellään ja pohdin, olisiko kyselyssä täytynyt olla ”porkkanana” esimerkiksi arvonta vastaajien kesken. Arvonnat tuntuvat omien kokemusteni perusteella nostavan vastausprosenttia arvontapalkinnon laadusta tai rahallisesta arvosta riippumatta.

Sekä haastatteluissa, että kyselytutkimuksessa kävi ilmi, että kysymyksenasettelut olivat osittain haastavia ja vastaajalle saattoi jäädä epäselväksi, mitä kysymyksessä oikeastaan ajettiin takaa. Oppimiskokemuksena teinkin huomion, että vastaavanlaisissa kyselyissä sekä haastatteluissa tulisi kysymyksenasetteluun kiinnittää enemmän huomiota, välttää toistoa ja pitää kysymykset melko selkeinä ja yksinkertaisina. Kyselytutkimusta analysoitaessa toinen toistaan positiivisemmista vastauksista nousi myös lopulta mieleen, oliko kyselyyn vastanneet ainoastaan jo aikaisemmin kaupunkiaktiivismin ilmentymistä kiinnostuneet ihmiset, joilla ehkä on keskivertokaupunkilaista enemmän onnistuneita kokemuksia aktiivisen toiminnan kehittämistä Seinäjoen kaupungissa?

Ennen opinnäytetyön toteuttamista, minulla oli melko selkeänä mielessä, millainen kaupunkiympäristö tukee ja ruokkii asukkaitaan omaehtoisen toiminnan kehittämiseen. Mielestäni avainasemassa on verkostoituminen samanhenkisten ihmisten kanssa, avoin ja tukeva kaupunkiorganisaatio ja siellä apuna ja tukena lähestyttävät ihmiset. Toisaalta, koska työskentelen ja olen työskennellyt erilaisissa työtehtävissä kahdessa eri kunta- ja kaupunkiorganisaatiossa, uskon, että minulle on jonkin verran selkeämpää, miten kaupunkiorganisaatio ja päätöksenteko toimii ja mistä kaikkialta voisin lähteä etsimään apua ja tukea mahdollisiin kysymyksiin ja ongelmakohtiin. Opinnäytetyön tutkimusongelman selvittämiseksi tehdyt haastattelut, sekä kyselytutkimus, sekä tiedonkeruumenetelmillä saadun materiaalin analyysi pitkälti tukivat aikaisemmin muodostamiani käsityksiä.

Analyysin, kuten omien kokemusteni pohjalta, kaupunkiorganisaation tulee olla avoin päätöksenteossaan ja pyrkiä ottamaan erilaiset näkökulmat huomioon. Asukkaat voisivat enemmän vaikuttamismahdollisuuksia, tai ainakin ohjausta siihen, mitä kautta jokainen voisi omaan ympäristöönsä vaikuttaa. Yleisesti toivotaan, että kaupun-

gin asukkaat otettaisiin monipuolisesti huomioon – unohtamatta ”syrjäkyliä” tai erityisryhmiä. Yhteistyö, avunanto ja molemmin puolinen kunnioitus – niistä syntyy positiivista kaupunkiaktivismia!

## LÄHTEET

Ahola, Anna-Pia 2018. Uusi korttelijuhla Kuulankatu Block Party kutsuu kuuntelemaan musiikkia ja tutustumaan Upan historiaan. Seinäjoen sanomat 15.6.2018. Viitattu 8.7.2019. <https://www.seinajoensanomat.fi/artikkeli/671756-uusi-korttelijuhla-kuulankatu-block-party-kutsuu-kuuntelemaan-musiikkia-ja>

Blomberg, Jaakko 2019. Kirjoitukset. Made by the people for the people – New participatory urban culture is blooming in Helsinki. Viitattu 4.3.2019. <http://www.jaakkoblomberg.fi/made-by-the-people-for-the-people-new-participatory-urban-culture-is-blooming-in-helsinki/>

Elämäni Seinäjoki. Osallisuusmalli. Viitattu 23.8.2019. <http://elamandiseinajoki.fi/seinajoen-osallisuusmalli/>

Faehnle, Maija 2018. Kaupunkiaktivismi kutsuu hallintoa uudistumaan: tapauksia ja tukitarpeita. Videotallenne. Viitattu 4.7.2019. <https://www.youtube.com/watch?v=jYqOgkNIQrw>

Helsingin yliopisto 2019. Kaupunkiaktivismi. Tietopankki. Viitattu 6.8.2019. <https://www.kaupunkiaktivismi.fi/fi/kasitteet-ja-valineet/kasitteita>

Helsingin yliopisto 2019. Kaupunkiaktivismi. Tapaustarinat. Ravintolapäivä – sääntövitutuksesta maailman suurimmaksi ruokatapahtumaksi. Viitattu 6.8.2019. <https://www.kaupunkiaktivismi.fi/fi/ravintolapaiva-saantovitutuksesta-maailman-suurimmaksi-ruokatapahtumaksi>

Hirsjärvi, Sirkka & Hurme, Helena 2008. Tutkimushaastattelu – Teemahaastattelun teoria ja käytäntö. Helsinki: Gaudeamus.

Jyväskylän Kangas 2019. Kankaan teemat. Viitattu 9.9.2019. <https://www.jyvaskyla.fi/kangas/kangas/kankaan-teemat>

Jyväskylän yliopisto 2019. Kansalaisyhteiskunnan tutkimusportaali. Sanasto. Viitattu 6.8.2019. <http://kans.jyu.fi/sanasto/sanat-kansio/kolmas-sektori>

Kreava Kerava 2017-2018. Viitattu 8.7.2019. <http://www.kreavakerava.fi/projektit/kaupunkiaktivismi/>

Mäenpää, Pasi & Faehnle, Maija 2016. Kaupunkiaktivismi ja neljäs sektori. Viitattu 23.8.2019. <https://docplayer.fi/19682281-Kaupunkiaktivismi-ja-neljäs-sektori.html>

Nappinaapuri 2019. Info. Viitattu 8.7.2019. <https://www.nappinaapuri.fi/info>

Ojasalo, Katri & Moilanen, Teemu & Ritalahti, Jarmo 2019. Kehittämistyön menetelmät – Uudenlaista osaamista liiketoimintaan (3.–5. painos). Helsinki: Sanoma Pro Oy.

Perälähti, Marko 2019. Taloustutkimus. Mitä segmentointi tarkoittaa ja mitä sillä tekee? Viitattu 9.9.2019. <https://www.taloustutkimus.fi/ajankohtaista/uutisia/mita-segmentointi-tarkoittaa-ja-mita-silla-tekee.html>

Provinssi 2019. Uutiset. Viitattu 8.7.2019. <https://www.provinssi.fi/uutiset/page/2/>

Pyynikin aikamatkat 2019. Facebook Pyynikin aikamatkat. Viitattu 8.7.2019. <https://www.facebook.com/kierratystaidegalleria/>

Rinki-sovellus 2017. Kuvaus. Viitattu 13.9.2019. <https://android-apk.net/app/rinki/1271755670/>

Roska päivässä-liike 2019. Viitattu 8.7.2019. <http://www.roskapaivassa.net/>

Rytmikorjaamo 2019. Talkootyö. Viitattu 11.9.2019. <https://www.rytmikorjaamo.fi/talkootyö>

Seinäjoen kaupunki. Kaupunkistrategia 2018-2025. Viitattu 12.9.2019. [https://www.seinajoki.fi/material/attachments/seinajokifi/seinajoenkaupunki/viestinta/tiedotteet2017/1ymf8GAPj/Seinajoki\\_kaupunkistrategia\\_2018-2025\\_A4.pdf](https://www.seinajoki.fi/material/attachments/seinajokifi/seinajoenkaupunki/viestinta/tiedotteet2017/1ymf8GAPj/Seinajoki_kaupunkistrategia_2018-2025_A4.pdf)

Seinäjoen kaupunki. Kulttuuripalvelut. Pieniä kosketuksia, pysyviä vaikutuksia – Strategia 2020. Viitattu 12.9.2019. [https://www.seinajoki.fi/material/attachments/seinajokifi/kulttuurijaterveys/kulttuuri/6Jv2oeQ9F/STRATEGIA\\_pieni.pdf](https://www.seinajoki.fi/material/attachments/seinajokifi/kulttuurijaterveys/kulttuuri/6Jv2oeQ9F/STRATEGIA_pieni.pdf)

Seinäjoen kaupunki 2019. Kulttuuripalvelut. Viitattu 4.7.2019 <https://www.seinajoki.fi/kulttuurijaliikunta/kulttuuripalvelut.html>

Seinäjoen sanomat. Paikalliset. Kalevan navetta avaa ovensa viikonloppuna, kun Satavuotias yö -tapahtuma ottaa sen haltuunsa. Viitattu 11.9.2019. <https://www.seinajoen-sanomat.fi/artikkeli/707184-kalevan-navetta-avaa-ovensu-viikonloppuna-kun-satavuotias-yo-tapahtuma-ottaa-sen>

Siivouspäivä 2019. Siivouspäivän perusteet. Viitattu 8.7.2019. <https://siivouspaiva.com/siivouspaiva-info/siivouspaivan-perusteet>

Taidetila Katve 2019. Facebook Taidetila Katve. Viitattu 8.7.2019. <https://www.facebook.com/taidetila/>

Tuomi, Jouni & Sarajärvi, Anneli 2002. Laadullinen tutkimus ja sisällönanalyysi. Helsinki: Tammi.

Turunen, Mikko 2016. Väriä seinään ja väkeä kaduille - kaupunginosaliikkeiden toiminta ja tavoitteet. Pro gradu, Helsingin yliopisto, valtiotieteellinen tiedekunta, Sosiaalitieteiden laitos. Viitattu 4.3.2019. <http://urn.fi/URN:NBN:fi:hulib-201703273486>

## HAASTATTELUT

Kaikki haastattelut on tehnyt kulttuurituotannon opiskelija Laura Buckman

Haastateltava 1, 2019. Sähköpostihaastattelu 10.5.2019.

Haastateltava 2, 2019. Sähköpostihaastattelu 10.5.2019.

Haastateltava 3, 2019. Sähköpostihaastattelu 24.5.2019.

Haastateltava 4, 2019. Sähköpostihaastattelu 18.2.2019.

Haastateltava 5, 2019. Sähköpostihaastattelu 30.4.2019.

Haastateltava 6, 2019. Sähköpostihaastattelu 29.2.2019.

Haastateltava 7, 2019. Sähköpostihaastattelu 22.2.2019.

Kyselytutkimuksen on tehnyt kulttuurituotannon opiskelija Laura Buckman

Anonyymi vastaaja 1-18, 2019. MS Forms -verkkokysely 25.2.–15.4.2019.

## LIITTEET

Haastattelun tarkoituksena on selvittää, millainen fyysinen ympäristö ja yleinen ilmapiiri tukee ja ruokkii erityisesti kolmannen ja neljännen sektorin aktiivista toimintaa kaupungissa ja millaisilla toimilla kaupunki voisi luoda edellytyksiä innovatiivisille toimille, sekä kannustaa toiminnan kehittämiseen ja jatkumiseen myös pidemmällä tähtäimellä?

Haastateltavan nimi ja toimenkuva? Voiko suoria sitaatteja käyttää valmiissa opinnäytetyössä?

Haastattelurunko 1. (Aktiiviset toimijat, muu Suomi)

Fyysinen ympäristö ja yleinen ilmapiiri

1. Millainen kaupunki kannustaa toimintaan? Yleinen ilmapiiri.
2. Mitä muita tärkeitä ”rakennuspalikoita” vaaditaan aktiivisen toiminnan kehittämisen tueksi?
3. Millaisia ongelmia koetaan toimintaa kehittäessä?
4. Millaista tukea kaupunkilaiset toivoisivat toiminnan kehittämiseen? Konkreettiset/ abstraktit toiveet?

Kaupunkisuunnittelu

1. Millainen kaupunki ja millaiset tilat (yleiset tai toimitilat) kannustavat aktiivisen toiminnan kehittämiseen?
2. Miten kaupunkisuunnittelussa voitaisiin ottaa huomioon aktiivisen toiminnan kehittäminen ja parantaa kaupungin ja kaupunkilaisten yhteistyömahdollisuuksia?

Aktiiviset toimijat

1. Millaisia edellytyksiä aktiiviselta toimijalta vaaditaan?
2. Mitä toimijoiden tulisi ottaa huomioon toimintaa kehittäessään?
3. Mitä toimenpiteitä vaaditaan, jotta jokainen kaupunkilainen voisi vaikuttaa alueensa toiminnan elävöittämiseen?

Haastateltavan nimi ja toimenkuva? Voiko suoria sitaatteja käyttää valmiissa opinnäytetyössä?

Haastattelurunko 2. (Aktiiviset toimijat, Seinäjoen alue)

Fyysinen ympäristö ja yleinen ilmapiiri

1. Millainen yleinen ilmapiiri kaupungissa kannustaa toimintaan?
2. Mitä tärkeitä ”rakennuspalikoita” vaaditaan toiminnan kehittämiseksi?
3. Millaisia konkreettisia ongelmia olet kokenut toimintaa kehittäessä? (Esimerkiksi resurssit, tilat, avun saaminen?)
4. Oletko hakenut apua ongelmiin Seinäjoen kaupungilta ja oletko saanut tarvitsemasi avun? (Esimerkiksi ongelmat koskien kaavoitusta, erilaisia tukia, alueiden vastuuorganisaatioita tms.)
5. Millaista tukea toivoisit kaupungilta toiminnan kehittämiseen? Konkreettiset/ abstraktit toiveet?

Kaupunkisuunnittelu

1. Millainen kaupunki ja millaiset tilat (yleiset tai toimitilat) kannustavat toiminnan kehittämiseen?
2. Miten kaupunkisuunnittelussa voitaisiin ottaa huomioon toiminnan kehittäminen ja parantaa kaupungin ja kaupunkilaisten yhteistyömahdollisuuksia?

Aktiiviset toimijat

1. Millaisia edellytyksiä aktiiviselta toimijalta vaaditaan?
2. Mitä toimijoiden tulisi ottaa huomioon toimintaa kehittäessään?
3. Mitä toimenpiteitä vaaditaan, jotta jokainen kaupunkilainen voisi vaikuttaa alueensa toiminnan elävöittämiseen?



## Kyselytutkimus

Kaupunkiaktivismia etsimässä -millainen kaupunki innostaa omaehtoiseen toimintaan?

Kaupunkiaktivismilla tarkoitetaan kaupunkilaisten omaehtoista yhteistoimintaa, joka tapahtuu yleensä järjestötoiminnan ulkopuolella ja on luonteeltaan aloitteellista ja rakentavaa. Tapahtumien, tempausten ja tapaamisten järjestäminen, sosiaalisen median ryhmien toiminta, tai vaikkapa kaupunkisuunnitteluun vaikuttaminen kaavoitusprosesseihin osallistumalla on kaupunkiaktivismia parhaimmillaan!

([www.kaupunkiaktivismi.fi](http://www.kaupunkiaktivismi.fi))

1. Millainen ilmapiiri kaupungissa kannustaa toimintaan (esim. tapahtumien tai tempausten järjestäminen)?
2. Millaiset tilat kaupungissa kannustavat toimintaan (esim. tapahtumat tai tempaukset)?
3. Mitä muita tärkeitä ”rakennuspalikoita” vaaditaan eri tyyppistä toimintaa kehittäessä?
4. Millaista tukea toivoisit toiminnan (esim. tapahtumien järjestämisen) kehittämiseen?
5. Millaisiin ongelmiin olet törmännyt kehittäessäsi eri tyyppistä toimintaa Seinäjoella?
6. Oletko löytänyt tarvitsemasi avun Seinäjoen nettisivujen kautta? Vastausvaihtoehdot erittäin helposti, helposti, kohtalaisesti, heikosti ja en ole löytänyt.
7. Oletko saanut tarvitsemasi avun ottamalla yhteyttä Seinäjoen kaupungin henkilöstöön sähköpostilla tai puhelimitse? Vastausvaihtoehdot erittäin helposti, helposti, kohtalaisesti, heikosti ja en ole saanut apua.
8. Miten kaupunkisuunnittelussa (kuten kaavoitus, maankäyttö, toimintojen suunnittelu) voitaisiin ottaa huomioon eri toimijoiden tarpeet?
9. Miten voitaisiin parantaa kaupungin ja kaupunkilaisten yhteistyötä?
10. Jos sinulla on kokemusta onnistuneesta kaupunkia tai sen asukkaita aktivoivasta projektista, hankkeesta tai tapahtumasta, kertoisitko siitä lisää? Mikä sujui hyvin ja saiko kaupungilta apua sen toteuttamiseksi?
11. Lopuksi vapaa sana, kommentteja aiheeseen liittyen? Kiitos osallistumisesta!