

www.humak.fi

Opinnäytetyö

Öppna Portar – Avoimet Portit

Kaupunkitapahtuman kehittäminen

Helmi Hurskainen

Kulttuurituotanto
(240 op)

Arvioitavaksi jättämisaika
(4/2020)



HUMANISTINEN
AMMATTIKORKEAKOULU

TIIVISTELMÄ

Humanistinen ammattikorkeakoulu
Kulttuurituotannon koulutusohjelma 240op

Tekijä: Helmi Hurskainen
Opinnäytetyön nimi: Öppna Portar – Avoimet Portit, kaupunkitapahtuman kehittäminen
Sivumäärä: 49 ja 5 liitesivua
Työn ohjaajat: Minna Hautio, Pekka Vartiainen
Työn tilaaja: Kristiinankaupungin hyvinvoinnin palvelualue/kulttuuri

Opinnäytetyön aiheena on Kristiinankaupunkilaisen Öppna Portar – Avoimet Portit - kaupunkitapahtuman kehittämistutkimus. Opinnäytetyön tilaaja on Kristiinankaupungin hyvinvoinnin palvelualue ja kulttuuri. Tapahtumassa paikalliset avaavat kauniit pihansa vierailijoille yhden viikonlopun ajaksi ja samaan aikaan kaupungissa on myös paljon oheistapahtumia. Tapahtumaa järjestää vapaaehtoisista koostuva työryhmä, jonka avuksi tutkimus tulee. Tutkimuksen tarkoituksena on selvittää, mitä Öppna Portar – Avoimet Portit –tapahtuman kävijät, sekä pihojen omistajat, haluavat tapahtumalta. Tutkimuksen tavoitteena on löytää uusia keinoja tapahtuman kehittämiseen niin, että siitä saadaan entistäkin parempi.

Teoriaosuus koostuu aiheeseen liittyvien olennaisten termien avaamisesta, sekä aihealueeseen liittyvästä kirjallisuudesta ja verkkojulkaisuista.

Tutkimus perustuu kaksivaiheiseen tiedonhankintaan: asiakaskyselyihin ja teemahaastatteluihin. Asiakaskyselyt suoritettiin verkkokyselyiden avulla tapahtuman asiakkaille, sekä pihojen omistajille. Tutkimukseen haastateltiin Kristiinankaupungin kulttuurisihteeriä, sekä muutamaa tapahtumaan osallistuvaa. Tutkimuksessa käytettiin myös benchmarking-haastattelua. Tähän haastateltiin Loviisan Wanhat Talot –tapahtuman puheenjohtajaa.

Tutkimuksessa kyselyistä saaduista tuloksista, sekä haastatteluiden vastauksista analysoitiin lopputulokseksi lista kehitysehdotuksia tilaajalle. Lopputulos sisältää joitakin uusia näkökulmia ja ideoita tapahtuman järjestäjälle. Tutkimus osoittaa, että tapahtumalla on oikea suunta kaupunkitapahtumien kirjossa ja ongelmakohtien korjaamisella saadaan tapahtumasta kaikkia paremmin palveleva. Lopputuotosta voidaan käyttää tulvissa tapahtumissa konkreettisesti hyväksi paremman lopputuloksen saavuttamiseksi.

kyselytutkimus, asiakastytyväisyys, historian elävöittäminen, tapahtumatuotanto, pikkukaupungit

ABSTRACT

Humak University of Applied Sciences
Name of the Degree Programme

Author: Helmi Hurskainen
Title: Open Gates, The development work of city event
Number of Pages: 49 and 5 attachment pages
Supervisors: Minna Hautio, Pekka Vartiainen
Subscriber: City of Kristiinankaupunki, department of culture

The customer of this thesis is the city of Kristiinankaupunki. The topic of the thesis is development study of the Open Gates –city event in Kristiinankaupunki. At the event, locals opens their yards to visitors for the weekend. The purpose of the study is to find out what event visitors and yard owners want from the event.

The study is based on two surveys. The surveys were for event visitors and yard owners. The theoretical section consists of terms associated to the research, related literature and online publications. Kristiinankaupunki's cultural secretary and participants in the event were interviewed for the thesis

All results obtained were analyzed and the results were used to create clear proposals on how to develop an event. The end result includes new ideas for the event organizer. Research shows that the event is heading in to the right direction. By fixing a few problems, the event will become even better. This thesis can be used to help organize future events. Research shows that the event has a solid customer base that returns there year after year.

questionnaire survey, customer satisfaction, historical reenactment, event production, small towns

SISÄLLYS

TIIVISTELMÄ

ABSTRACT

1	JOHDANTO	5
2	TILAAJA JA TOIMINTAYMPÄRISTÖ.....	7
2.1	Kristiinankaupunki	7
2.2	Öppna Portar – Avoimet Portit.....	9
3	KESKEISET KÄSITTEET JA TIETOPERUSTA.....	12
3.1	Käsitteet ja termit.....	12
3.2	Haastattelu	14
4	MENETELMÄLUKU	17
4.1	Kyselyt	19
4.2	Haastattelut	22
5	ANALYYSILUKU	23
5.1	Kävijäkysely	23
5.2	Kysely pihojen omistajille	37
5.3	Haastattelut	43
5.4	Loviisan Wanhat Talot	46
6	YHTEENVETO.....	49
	LÄHTEET	52
	LIITTEET	55

1 JOHDANTO

Kristiinankaupunki on idyllinen puutalokaupunki länsirannikolla, aivan meren rannalla. Se sijaitsee Porin ja Vaasan välissä siten, että molempiin kaupunkeihin on Kristiinankaupungista matkaa 100 km. Keskustan asemakaava on suunniteltu jo 1600-luvulla ja on edelleen lähes entisellään.

Kristiinankaupunki on Suomen ainoa puutalokaupunki, mikä ei ole koskaan palanut. Näin ollen kaupungin vanha keskusta on täysin ainutlaatuinen vanhoine puutaloineen ja kauniine katuineen. Kristiinankaupungin ainutlaatuinen arkkitehtuuri ja historiallinen miljöö ovat valttikortteja turismin näkökulmasta. Moni ensi kertaa kaupungissa vierailut onkin kommentoinut, että kaupungissa tuntuu kuin olisi ulkomailla. Kaupunki on kaksikielinen ja se näkyy vahvasti katukuvassa.

Kristiinankaupungissa järjestettävä kesätapahtuma Öppna Portar – Avoimet Portit järjestettiin kesällä 2019 jo yhdettätoista kertaa. Tapahtumassa mukana olevat paikalliset avaavat pihansa ja puutarhansa vierailijoille viikonlopun ajaksi. Samaan aikaan kaupungissa järjestetään konsertteja ja muita tapahtumia avoimna olevissa vierailukohteissa, kuten museoissa, taidegallerioissa, kirkoissa ja kulttuuritalolla. Sen lisäksi jokainen pihanomistaja saa halutessaan järjestää omassa pihassaan ohjelmaa. Yleisimpiä ovat kirpputorit, taidenäyttelyt ja kahvilat.

Hallinnollisen ja taloudellisen vastuun tapahtuman järjestämisestä ottaa Kristiinankaupungin hyvinvoinnin palvelualue. Kristiinankaupungin matkailusihteeri on vuodesta 2018 lähtien toiminut vapaaehtoisista koostuvan työryhmän vetäjänä. Työryhmä on pysynyt alusta asti melkein samana, muutamia poikkeuksia lukuun ottamatta. Tämä on ensimmäinen tapahtuma Kristiinankaupungissa, joka järjestetään yhdessä monen eri hallintoalojen, yhdistysten ja yrittäjien voimin. Tapahtumassa kuitenkin aina viimeisen päätöksen tekee taloudesta vastaava kulttuuritoimi.

Olen kotoisin Kristiinankaupungista ja oma kotitaloni on ollut mukana tapahtumassa melkein joka vuosi. Tapahtuma on minulle tuttu ja pidän siitä. Tein Avoimille Porteille työharjoittelun ja kehittämistehtävän keväällä 2019. Halusin nähdä, miten tällainen tapahtuma rakentuu ja olla myös mukana kehittämässä sitä. Halusin tuoda omalla työ-

panoksellani mukaan myös uusia näkökulmia ja ideoita. Koska huomasin kevään aikana, että tapahtumassa ei kuunneltu tarpeeksi pihojen omistajien ja asiakkaiden mielipiteitä päätin toteuttaa palautekyselyt, jotka toimivat tämän opinnäytetyön punaisena lankana.

Opinnäytetyössäni on käytetty kahta eri tiedonhankintamenetelmää. Toinen on palautekyselyt pihanomistajille ja tapahtumassa vierailleille, sekä teemahaastattelut tapahtuman järjestäjälle ja tapahtumassa mukana olleille. Lähdemateriaalia ja tietoa olen hakenut alan kirjallisuudesta ja luotettavista verkkojulkaisuista. Tietoperustana olen käyttänyt myös omaa tietoani, jota olen tapahtumasta vuosien varrella kartuttanut.

Kristiinankaupungin Öppna Portar - Avoimet Portit –tapahtumaa kehittävän opinnäytetyön tarkoituksena on tuottaa järjestäjälle selkeää tietoa ja tuloksia siitä, mitä tapahtumalta halutaan ja mihin suuntaan sitä kannattaa lähteä kehittämään. Lopputuotos esittää selkeästi tutkimustuloksista esille tulleita seikkoja ja antaa tilaajalle kehittämissuhteita, joita voidaan lähteä konkreettisesti työstämään ja toteuttamaan.



Kuva 1. Yleiskuva Kristiinankaupungista Kuva: Avoimet Portit 2020

2 TILAAJA JA TOIMINTAYMPÄRISTÖ

Tässä kappaleessa esittelen tilaajaan ja sen toimintaympäristön. Ensimmäisessä kappaleessa kerron Kristiinankaupungista ja sen merkityksestä tapahtumalle. Toisessa kappaleessa kerron, miten Avoimet Portit –tapahtuma on syntynyt ja miten se on saavuttanut nykyisen muotonsa. Kolmannessa kappaleessa tuon ilmi, miten tapahtuma järjestetään. Verrattuna muihin vastaaviin tapahtumiin, tein havainnon, että Avoimet Portit -tapahtumaa järjestetään hieman tavanomaisesta poikkeavalla tavalla.

2.1 Kristiinankaupunki

Kun Koppö 1600-luvun puolivälin aikoihin valittiin tulevan kaupungin paikaksi, se ei nimestään huolimatta enää ollut saari vaan laaja ja melko ylävä niemi. Se sijaitsi sopivalla ja edullisella paikalla Närpiön, Tiukan ja Lapväärtin pitäjien rajamailla, seudulla jolta aluksia oli jo pitkät ajat lähtenyt Tukholmaan. (Norrvik 1999, 15)



Kuva 2. Yleiskuva Kristiinankaupungista Kuva: Avoimet Portit 2019

Kristiinankaupunki sijaitsee meren rannalla Pohjanmaalla, aivan Etelä-Pohjanmaan rajalla. Kaupunki on perustettu vuonna 1649 Pietari Brahen toimesta. Kristiinankaupunki oli 1800-luvulla merkittävä merenkulun ja kaupan kaupunki. Kaupungissa oli useita laivanvarustajia ja -varustamoita ja kaupunki oli vauras. Kaupungin asemakaava on suunniteltu jo 1600-luvulla, ja 1800-luvulla rakennettiin edelleen paikallaan olevat upeat puutalot. Kristiinankaupungin väkiluku on pienentynyt vuosi vuodelta, johtuen vähenevästä syntyvyydestä ja suuresta poismuuttoprosentista. Tällä hetkellä Kristiinankaupungin kaupungissa asuu noin 6500 ihmistä. (Visit Kristiinankaupunki 2015b).

Kristiinankaupunki on Suomen ainoa puutalokaupunki, joka ei ole koskaan palanut. Kristiinassa lähes koko keskustan alue koostuu vanhoista puutaloista ja vasta kaupungin laitamilla on uudempia kerros- ja rivitaloja. Kristiinankaupunki on kuin Vanha Rauma tai Porvoon Vanha Porvoo, mutta vain isommassa koossa. Kaupungin yksisuuntaiset kadut, meren välitön läheisyys ja kauniit yksityiskohtaiset puutalot vievät turistin mielessään ulkomaille. Tämä tekee Kristiinankaupungista todella ainutlaatuisen verrattuna muihin Suomen kaupunkeihin, joissa vanhat puutalokorttelit sijaitsevat erikseen omissa kaupunginosissaan. Kaupunkia pyritään samaan Unescon maailmanperintökohteeksi.



Kuva 3. Yleiskuva Kristiinankaupungista Kuva: Avoimet Portit 2020

Kristiinankaupunki on myös Suomen ensimmäinen Cittaslow-kaupunki. Statuksen saavuttamiseksi arvioidaan kuusi eri osa-alueita: ympäristö, infrastruktuuri, vieraanvaraisuus, kaupunkisuunnittelu, paikallinen tuotanto ja tuotteet sekä sitoutuneisuus Cittaslow-filosofiaan. Muun muassa keskustan historialliset, hyvin säilytetyt ja idylliset puutalokorttelit, kiireetön elämä, paikallisuuden ja perinteiden kunnioittaminen sekä kestävät ratkaisut kuuluvat kaupungin jatkuvan kehittämisen filosofiaan. Cittaslow kaupungiksi ei hyväksytä yli 50 000 asukkaan kaupunkia. Cittaslow on perustettu Italiassa vuonna 1999. Kesäkuussa 2015 verkostoon kuuluu 190 kaupunkia 30 maassa. (Visit Kristiinankaupunki 2015a).

2.2 Öppna Portar – Avoimet Portit

Öppna Portar – Avoimet Portit järjestettiin ensimmäisen kerran vuonna 2009, mutta tapahtumaa alettiin suunnitella jo vuotta aiemmin. Kristiinankaupungissa toimi silloin

naisista koostuva ryhmä, nimeltään Positiivinen Kristiina. Ryhmän jäsenet halusivat järjestää puutarhatapahtuman Kristiinankaupunkiin. Samaan aikaan kaupungin kulttuuritoimi oli suunnitellut musiikki- ja kulttuuritapahtumaa vanhojen puutalojen pihoihin. Kulttuuritoimi oli suunnitellut tapahtumaa jo kauan, sillä kaupunkilaisten pihat olisivat loistava areena kulttuuri- ja taidetapahtumille. Positiivinen Kristiina ja kulttuuritoimi yhdistivät ideansa ja näin syntyi Avoimet Portit. Kulttuuritoimi teki tästä aloitteen ja siihen työllistettiin myös yksi projektityöntekijä. Hän työskenteli projektissa vuoden yhteistyössä perustetun työryhmän kanssa. Tapahtumalle luotiin suuntaviivat, joiden mukaan edelleenkin toimitaan. Tapahtumalla on kolme pääteemaa, kulttuuri, rakennusperintö sekä puutarhat. (Raikio-Söderlund 2020).

Tapahtuman idea on, että vanhojen puutalojen omistajat avaavat viikonlopun ajaksi porttinsa vierailijoille. Tapahtumaan osallistujat ostavat pääsylipun. Jokainen saa ranteeseensa rannekkeen ja käteensä kartan, johon on merkitty kaikki tapahtumaan osallistuvat talot, pihat ja puutarhat. Omissa pihoissa asukkaat saavat halutessaan järjestää ohjelmaa tai piha voi olla vain käyntipiha.

Kun tapahtuma perustettiin vuonna 2009, kaikki kohteet sijaitsivat ydinkeskustassa. Ne olivat kaikki vanhoja 1800-luvun puutaloja, jotka kuuluvat 1600-luvulla piirrettyyn asemakaavaan. (Raikio-Söderlund, 2020). Vuosien myötä tapahtuma on laajentunut ja pihojen ohjelmaan haettiin vaihtelevuutta erilaisten teemojen ja harvinaisten käyntikohteiden kautta. Kesällä 2019 tapahtumassa vieraili noin 3000 kävijää. Tapahtuman konsepti on siltä osin muuttunut, että myös pihanomistajia naapurikylistä on halunnut lähteä mukaan tapahtumaan ja nyt mukana on pihoja esimerkiksi Lapväärtistä, joka sijaitsee 7km Kristiinankaupungin keskustasta. Mukaan tapahtumaan pääsee, jos täyttää jonkun näistä kolmesta kriteeristä; kulttuuria pihassa, puutarha tai vanhat rakennusperinteet ja näin ollen mukaan on tullut myös uudempia taloja, joissa on panostettu puutarhaan. On keskusteltu, onko tapahtuma menettänyt alkuperäisen ideansa ja että pitäisikö palata siihen, mistä lähdettiin. (Raikio-Söderlund, 2020).

Tapahtuman järjestäjät

Tapahtumaa järjestää joukko vapaaehtoisia, yrittäjiä, yhdistyksiä/yhteisöjä ja kaupungin hallinnonaloja, taloudellisen vastuun tapahtuman järjestämisestä kantaa kau-

punki. Kristiinankaupungin kulttuurisihteeri Riitta Raikio-Söderlund oli käynnistämässä tapahtumaa ja toimi tapahtuman johtotehtävissä vuoteen 2017 asti, kunnes hänen omat työnsä lisääntyivät virkojen yhdistämisen myötä ja tapahtuman järjestäminen jäi yhä enemmän työryhmälle. Hänellä on kuitenkin päävastuu tapahtuman hallinnosta, taloudesta ja kulttuuriohjelman suunnittelusta pihanomistajille.

Työryhmään kuuluu noin kymmenen paikallista naista. Työryhmän puheenjohtaja on Kristiinankaupungin turismin työntekijä ja ryhmässä on mukana paikallisia yrittäjiä, eläkeläisiä ja muutama talon omistaja on mukana oman pihansa innoittamana. Kaupunki on toivonut, että työryhmä perustaisi yhdistyksen, mutta se ei ole suostunut tähän taloudellisten riskien pelossa. Toisaalta, kun tapahtuman tulot ja menot kirjataan kunnan budjettiin eikä kunnalla ole nettobudjetointimahdollisuutta, ei ylijäämää voi siirtää seuraavan vuoden Avoimet Portit talousarvioon. (Raikio-Söderlund 2020).

3 KESKEISET KÄSITTEET JA TIETOPERUSTA

Tässä kappaleessa esittelen aiheen kannalta oleellisia käsitteitä ja termejä. Tärkeänä tietoperustana tutkimustyössä toimii Kristiinankaupungin kulttuurisihteerin haastattelu. Haastattelu on viimeisenä kappaleena tietoperustassa.

3.1 Käsitteet ja termit

Kulttuuriympäristö

Kulttuuriympäristöön kuuluu kaikki mitä näemme ympärillämme. Se on syntynyt vuorovaikutuksessa luonnon kanssa. Pellot, hakatut metsät, valtatie, tuulivoimalapuistot, autoituneet kylät, kaupunkien liikenne ja suojellut puistot muodostavat kulttuuriympäristön. Siihen kuuluvat esi-isiamme rakennelmat ja suurkaupunkien siluetit. (Lehtinen 2019). Suomessa on valtakunnallisesti merkittävää rakennettua kulttuuriympäristöä noin 1500 ja 33100 muinaisjäännöstä (Väylä 2019).

Miljöömatkailu

Miljöömatkailu on terminä aika uusi. Se tarkoittaa kulttuuriympäristön onnistunutta tuotteistamista. Elämykset ovat miljöömatkailijalla avainasemassa. Matkakohteessa on jotain erityistä, joka vetoaa turistiin. Se ei kuitenkaan vaadi mitään järjestettyä ohjelmaa tai kulttuuria, vaan miljöömatkailua pystyy myös harrastamaan omatoimisesti. (Lehtinen 2019).

Miljöömatkailija haluaa aistia kaikilla aisteilla ja Kristiinankaupungissa on loistavat puitteet juuri tähän. Matkailija pystyy haistamaan meri-ilman, vasta tervatun puun tai juuri paahdetun kahvin. Hänen silmiään hivelee kaupungin arkkitehtuuri ja hän tuntee jalkojensa alla muhkuraiset mukulakivet. Aistit vaikuttavat toisiinsa ja näin syntyy moniaistillinen kokemus.

Historian elävöittäminen

Historian elävöittäminen on historian tuomista nykypäivään. Miljöomatkoilussa tämä on myös merkittävässä roolissa. Useat kaupungit Suomessa ovat lähteneet tähän mukaan ja mm. Kaskisten kaupungin nettisivuilla on noin kahdenkymmenen talon lista, jonka avulla pääsee tutustumaan Suomen pienimmässä kaupungissa sijaitseviin vanhoihin taloihin. Jokaisen talon tiedoissa on useita kuvia talosta ennen ja nyt, keitä talossa on asunut ja miten he ovat sinne päätyneet. Teksteissä on keskitytty nimenomaan talon entisiin asukkaisiin. (Visit Kaskinen 2017).

Rauman Pitsiviikkojen yhteydessä oleva Vanhan Rauman avoimet pihat –tapahtumalla on oma mobiiliopastus. Se on tehty osana LiviHeri-hanketta. Porteissa on QR-koodit, jotka voi lukea omalla mobiililaitteella. Tästä aukeaa sivu, jossa on tietoa talon historiasta. Koodit toimivat ympäri vuoden. (LiviHeri 2018).

Loviisan Wanhat Talot –tapahtuman nettisivuilta löytyy kattavat kuvat ja esittelytekstit kolmestakymmenestäyhdeksästä talokohteesta. Tiedoista löytyy talon perustiedot, mutta pääosa materiaalista liittyy kunnostustietoihin ja valokuviin. Tapahtumalla on oma lehti, jossa on samat tiedot. (Wiklund 2020).

Segmentointi

Segmentointi on yrityksen asiakaskunnan tuntemista ja sen jakamista osiin. Markkinoinnin kannalta segmentointi on välttämätöntä. Segmentoinnin avulla yritys saa selkeän ”markkinointikartan”, jonka avulla asiakasryhmät eriytetään ja jokaiselle ryhmälle voidaan laittaa esimerkiksi oma markkinointiviesti. Markkinoinnissa ratkaisu siihen, miten kohdata erilaiset asiakkaat, on segmentointi (Somervuori 2018, 72).

Eniten käytetyimpiä keinoja segmentointiin on asiakaskunnan jakaminen sukupuolen, iän, asuinpaikan ja mielenkiinnon kohteiden mukaan. On tärkeää tuntea omat asiakkaansa, tällöin tietää mitä myy ja kenelle. Ilman segmentointia markkinointiviestit eivät kiinnosta saajaansa, vaan ne ovat kuin mitkä tahansa mainokset. (Ansaharju, 2011).

Öppna Portar – Avoimet Portit -tapahtuman suurin kuluttajaryhmä on perinteisesti ollut noin 40-50-vuotiaat naiset, mutta tapahtuma ei halua lokeroitua vain tälle koh-

deryhmälle. Järjestäjä toivoo, että nuoret aikuiset ja lapsiperheet kiinnostuisivat tapahtumasta enemmän ja haluaakin keskittyä saamaan tästä uuden ison kuluttajaryhmän. (Raikio-Söderlund, 2020).

Kuluttajakäyttäytyminen

Markkinoinnin kehittymisen myötä on asiakaslähtöinen ajattelu yleistynyt. Enää ei ajatella, että kaikille kaikkea ja paljon, vaan mitä yksittäinen asiakas haluaa. Markkinoinnin ydinidea on tuntea asiakkaan ostokäyttäytyminen ja miten se saadaan tyydytettyä. Kun kuluttaja keksii ja tiedostaa omat ostotarpeensa, syntyy motiivi tyydyttää ne. Tämä saa asiakkaat toimimaan tietyllä tavalla. Kuluttajan motiiveihin vaikuttaa sisäiset ja ulkoiset tekijät, sekä markkinointiviestintä. (Bergström & Leppänen 2009, 109).

Kuluttajakäyttäytymiseen vaikuttaa esimerkiksi asiakkaan arvot, mieltymykset ja asenteet. Tämän tutkiminen on tärkeää yrityksen kehittämisen ja kehittymisen kannalta. Uudistukset eivät ole onnekkaiden sattumien seurausta, vaan perustuvat tarkkaan trendien seuraamiseen, potentiaalisten asiakkaiden tarpeiden ymmärtämiseen ja jatkuvaan data-analytiikkaan. (Somervuori 2018, 79).

Avoimissa Portteissa ei ole koskaan aiemmin tutkittu asiakkaita. Tiedetään toki jo kävijöiden perusteella, keitä tapahtuma eniten kiinnostaa, mutta tutkimustuloksia asiasta ei ole. Palautetilaisuus on pidetty vuosittain tapahtuman jälkeen ja tapahtumaa on kehitetty sieltä saatujen palautteisiin perustuen.

3.2 Haastattelu

Kristiinankaupungin kulttuurisihteeri Riitta Raikio-Söderlund on ollut luomassa tapahtumaa vuonna 2008. Kaupungin kulttuuritoimi oli suunnitellut jo useamman vuoden pihossa järjestettävää taide- ja kulttuuritapahtumaa Kristiinankaupunkiin. Samaan aikaan paikallinen yhdistys Positiivinen Kristiina, oli suunnitellut puutarhatapahtumaa ja nämä kaksi ideaa yhdistettiin. Kristiinankaupungin kulttuuritoimi teki tapahtumasta aloitteen ja rahoitusta haettiin esimerkiksi Svenska Kulturfondenista. Tapahtumaan työllistettiin projektityöntekijä vuodeksi. Tapahtumaa varten perustet-

tiin työryhmä, joka koostui lähinnä pihojen omistajista. Työryhmä järjestää edelleenkin tapahtumaa. Oli tärkeää luoda tapahtumalle suuntaviivat, jonka mukaan tapahtuma toimii edelleenkin. Ne ovat kolme pääteemaa, kulttuuri, rakennusperintö sekä pihat ja puutarhat. Päästäkseen mukaan tapahtumaan jonkun näistä kolmesta on toteuduttava. Kristiinankaupunki ei ole perinteinen puutarhakaupunki, joten siksi terminä on pihat ja puutarhat. Kaupungissa porttien taakse on kätkeytynyt upeita ja valtavia pihvoja, joita haluttiin tuoda turistien ja paikallisten nähtäville.

Raikio-Söderlund oli tapahtuman johtotehtävissä aina vuoteen 2017, jolloin hänen muut työnsä lisääntyivät niin paljon, että vetovastuu tapahtumasta siirtyi Kristiinankaupungin matkailulle ja työryhmälle. Hän on edelleen käynnistämässä ja mahdollistamassa tapahtumaa. Hän antaa työryhmälle ja pihojen omistajille paljon tilaa ideoida ja kehittää tapahtumaa, sillä tapahtuma pyörii pääasiallisesti pihojen omistajien ehdoilla. Tapahtuma on yhteisöllinen ja sen järjestäminen on yhteinen asia. Tapahtumalla on kuitenkin vahva konsepti, joten työryhmän on helppo toteuttaa se. Taloudellinen vastuu on kaupungin hyvinvoinnin palvelualueella ja kulttuurilla, joten riskinotto on kokonaan kaupungilla. Toisaalta taas, kun tapahtuman tulot ja menot kirjataan kunnan budjettiin, eikä kunnalla ole nettobudjetointimahdollisuutta, ei ylijäämää voi siirtää seuraavan vuoden Avoimet Portit talousarvioon.

Suurimmat haasteet tapahtuman järjestämisessä on laaja-alaisen tapahtuman koordinoimisissa ja yhteistyössä pihojen omistajien kanssa. Tapahtumassa on lähtökohtaisesti menty aina pihanomistaja ja piha edellä. Tästä syystä tapahtuman sisältö on muokkaantunut vuosien varrella aika erilaiseksi, kuin mitä alun perin oli suunniteltu. On ollut tilanteita, kun pihan omistajalla on ollut todella vahva visio, mihin järjestäjät eivät ole suostuneet. Tässä on ollut vain kaksi vaihtoehtoa, joko pihan omistajan kanssa on tehty kompromissi tai hän on jäänyt pois. Kuitenkin nöyrä ja rakentava tyyli on ollut avain monessa erimielisyydessä. Kun monella on sananvaltaa tapahtuman suunnittelussa, ei konflikteilta voida välttyä. Toinen haastava asia on ollut kirpputorit. On ymmärrettävää, että pihojen omistajat haluavat samalla myydä vanhoja tavaroita, mutta kirpputorit eivät ole tapahtuman idea. Huolimatta useista huomautuksista kirpputoreja on silti järjestetty. On yritetty, että vuosittain olisi erilaisia teemoja mitä kirpputoreilla myydään, esimerkiksi antiikki, rakennustarvikkeet ja puutarhalehdet. Tämä ei ole ottanut tuulta alleen.

Vuosien varrella tapahtumalla on ollut erilaisia teemoja, muun muassa lapset ja kädentaidot. Työryhmällä on ollut tavoitteena saada vaihtelevuutta pihoissa järjestettävään ohjelmaan. Tässä on toivottu pihojen omistajia mukaan, niin että teema olisi yhtenäinen koko tapahtumassa. Lisäksi on ollut teemojen mukaisia työpajoja. Tapahtumassa erilaiset kohtaamiset ja sosiaaliset kanssakäymiset ovat kuitenkin olleet tärkeimpiä. Eräs vuosi vanhat ystävykset olivat kohdanneet erään pihan pihasaunassa ja unohtuneet keskustelemaan sinne. Heidät oli huomattu vasta useiden tuntien päästä. Tällaiset tarinat ovat tapahtumalle kullanarvoisia.

Tapahtumaa seurattaessa, on huomattu, että nuoret aikuiset ovat alkaneen löytää kaupunkiin. Vuosien varrella yhä enemmän nuoret paluumuuttajat ovat ostaneet vanhoja taloja. Tämä on kaupungille elintärkeää ja olisi toivottavaa, että Avoimien Porttien työryhmä pureutuisi tähän vielä enemmän. Tapahtumalla on ollut todella positiivisia vaikutuksia kaupungille, esimerkiksi sen tuomat tulot ja tunnettavuus. Työryhmä on tavoitteellisesti markkinoinut tapahtumaa ihan kaikille kohderyhmille, esimerkiksi moottoripyörä- ja karavaanariporukoille. Tapahtuma on suunnattu ihan kaikille, ei vain keski-ikäisille naisille. Jos tapahtumaa haluttaisiin järjestää helpoimman kautta, niin pysyttäisiin vain heissä. Mutta viimeiseen kymmeneen vuoteen ei olla haluttu tehdä niin, eikä haluta myöskään jatkossa. Halutaan, että jokainen kävijä löytää tapahtumasta jotain itselleen mieluista.

Tämän tapahtuman kautta on käynnistynyt paljon myönteisiä oheis- ja kehittämishankkeita. Esimerkiksi Kristiinan Omena –hanke, joka on toteutettu Suomi 100 juhluvuotena, Avoimet Portit tapahtuman aloitteesta. Kristiinankaupungissa on paljon omenapuita. Järjestäjät tekivät kierroksia pihoissa, joista löydettiin vanhoja omenapuita, joista kolmea ei pystytty nimeämään. Kolmesta puusta valittiin yksi, josta valittiin oma Kristiinan Omena. Avoimet Portit –tapahtuman tarkoitus on antaa elämyksiä ja hyvää oloa ihmisille, ja se on päätavoite jatkossakin.

4 MENETELMÄLUKU

Opinnäytetyöni keskeisin tavoite oli saada selville, mihin suuntaan tapahtumaa kannattaa lähteä kehittämään. On tärkeää pysähtyä kuuntelemaan, mitä maksava asiakas haluaa eikä arvuutella, mitä he ehkä voisivat haluta. Myös pihojen omistajien mielipidettä on tärkeää kuunnella, sillä ilman heitä tapahtumaa ei ole.

Koin kaksivaiheisen tiedonhakumenetelmän parhaaksi tähän työhön. Ensimmäisenä tiedonhankintamenetelmänä käytin anonyymejä kyselyitä, joihin sai vastata pihojen omistajat ja tapahtumassa vierailleet.

Tyytyväisyyskysely

Tyytyväisyyskyselyt ovat opinnäytetyöni punainen lanka. Suurin osa tutkimustyötä pohjautuu niihin ja niiden tuoma anti toistuu työssä usein. Asiakastutkimukseen kuuluu muun muassa tyytyväisyyskyselyt, ostopäätöksiin vaikuttavat tekijät, sekä asiakkaiden omat mieltymykset. Tyytyväisyyskysely on helpoin ja edullisin tapa mitata asiakastytyväisyys. Tyytyväisyyskysely ei suoraan kerro asiakkaan tyytyväisyydestä, vaan se antaa nimenomaan asiakkaalle vapauden kertoa rehellisesti mielipiteensä. Se ei takaa, että asiakas palaisi takaisin, vaikka olisin vastannut kyselyyn. Asiakastytyväisyyden mittaaminen mille tahansa organisaatiolle on elintärkeää. Ilman sitä, ei voida olla varmoja mihin suuntaan tuotetta kannattaa lähteä kehittämään, oli se mikä tahansa. (Päivärinta 2019b).

Tyytyväisyyskyselyistä on paljon muitakin huomattavia hyötyjä: Asiakassuhteiden säilyttäminen on huomattavasti helpompaa pitää vanha asiakas tyytyväisenä, kuin etsiä uusia. Tyytymätön asiakas myös kertoo tyytymättömyytensä eteenpäin, jolla voi olla isoja seurauksia toimijoille. Tämä toimii myös toisinpäin, eli tyytyväinen asiakas suosittelee herkästi tuotetta eteenpäin ja näin syntyy uusia asiakkaita. Tyytyväiset asiakkaat kertovat yleensä myös tyytyväisistä työntekijöistä. Jos töissä on mukavaa, näkyy se myös ulkopuolisille. Kun saadaan hyvää asiakaspalautetta, motivoi se työntekijöitä työskentelemään entistäkin paremmin. Tyytyväisten asiakaspalautteiden pohjalta voidaan myös palkita työntekijöitä, joka lisää osakseen työntekijöiden motivaat-

tiota. Tyytyväisyyskyselyitä olisi tärkeää tehdä tasaisin väliajoin, sillä ihmisten mieltymykset ja trendit muuttuvat jatkuvasti. Se mikä toimi kymmenen vuotta sitten, ei välttämättä toimi enää ollenkaan. Nopea reagointi esille tullessiin ongelmakohtiin on tärkeää; silloin asiakas kokee, että hänen mielipiteillään on väliä ja niitä kuunnellaan. Nopea reagointi estää myös suusanallisen tiedon leviämisen. Hyviä asiakastyytyväisyystuloksia voidaan käyttää myös apuna markkinoinnissa. (Päivärinta 2019b).

Tyytyväisyyskyselyssä tärkeintä on tietää, mitä halutaan tietää. Hyvä kysely ei ole johdatteleva tai puolueellinen. Hyvä kysely on selkeälukuinen ja helppo täyttää, eikä se vie liikaa aikaa. Asiakkaalle helpoimpia kysymyksiä ovat kyllä/ei -kysymykset ja monivalinnat. Jos kyselyssä on liikaa kysymyksiä, joihin pitää kirjoittaa omin sanoin vastaukset, jää se helposti tekemättä. Muutama kohta on kuitenkin hyvä pitää auki, jolloin asiakas pääsee kertomaan vapaasti palautteensa, mikäli sellainen on. (Päivärinta 2019a).

Tyytyväisyyskyselyn ajankohdalla on myös merkitystä. On helpointa saada asiakas vastaamaan heti tapahtuman jälkeen, kuin vasta kuukausien jälkeen. Omissa kyselyissäni huomasin tämän konkreettisesti, sillä aloitin kyselyt vasta kahdeksan kuukautta tapahtuman jälkeen. Oletan tämän näkyneen vastaajien määrässä radikaalisti.

Tyytyväisyyskysely voidaan suorittaa monella eri tavalla. Joissain firmoissa on uloskäynnin lähettyvillä kone, jossa voi painaa sopivaa hymynaamaa, joka kuvaa omaa kokemusta asiakaskokemuksesta. Se on nopein tapa selvittää, asiakkaan tyytyväisyys. Siinä ei kuitenkaan pääse suorittamaan jatkokysymyksiä tai muuten syventymään asiakkaan mielipiteeseen. Tällaisessa mittaustavassa on myös otettava huomioon virhemarginaali, joka voi olla paikoitellen suuri. Toinen matalan kynnyksen kyselymenetelmä on anonyymikysely netissä. Monilla firmoilla on uutiskirje kanta-asiakkailleen, jolloin tyytyväisyyskysely on helppo lähettää kohderyhmälle. Mikäli sellaista sähköpostilistaa ei löydy, on esimerkiksi tapahtuman tai firman Facebook-sivut oiva väylä tavoittaa asiakaskunta. Näitä edellä mainittuja keinoja käytin omissa kyselyissäni saavuttaakseni tapahtuman asiakkaat. Paperinen kysely on myös toimiva keino tyytyväisyyskyselyssä. Silloin pitää vain tietää tarkka paikka missä tavoittaa asiakkaat. Tällaiset kyselyt toimivatkin parhaiten tyytyväisyyskyselyn kohteen omissa tiloissa. (Päivärinta 2020a).

Haastattelut

Toisena tiedonhankintamenetelmänä käytin teemahaastatteluja. Haastattelin Avoimet Portit- tapahtuman järjestäjistä kaupungin kulttuurisihteeriä. Haastattelin tämän lisäksi Loviisan Wanhat Talot –tapahtuman puheenjohtajaa. Tapahtumassa käyneistä haastattelin nuorta ulkopaikkakuntalaista, joka kävi tapahtumassa ensimmäistä kertaa, sekä tapahtumassa jo useana vuotena käynyttä paikallista, joka kuuluu tapahtuman pääkohderyhmään. Tämän lisäksi haastattelin yhtä pihan omistajaa, joka on ollut melkein joka vuosi mukana tapahtumassa.

Haastattelun ja kyselyn idea on hyvin yksinkertainen. Kun haluamme tietää, mitä ihminen ajattelee tai miksi hän toimii niin kuin toimii, on järkevää kysyä asiaa häneltä. (Tuomi, Sarajärvi 2018, 84)

Suomessa on muutamissa kaupungeissa samantyyllisiä tapahtumia. Esimerkiksi Raumalla järjestetään Pitsiviikkojen yhteydessä Vanhan Rauman avoimet pihat ja pihakirppikset -tapahtuma. Se on ilmainen ja pihat ovat turisteille koko viikon auki, mutta tapahtuman pääpaino on Pitsiviikoissa ja tämä on osana sitä (Rauma.fi 2019). Naantalissa järjestetään heinäkuun alussa Avoimet Puutarhat -tapahtuma, joka kestää vain päivän ja tapahtumassa keskitytään nimenomaan puutarhoihin (Avoimetpuutarhat.fi 2020) Suurimman mielenkiintoni herätti kuitenkin Loviisan Wanhat Talot -tapahtuma. Tapahtumalla on upeat nettisivut, joissa esitellään jokainen mukana oleva talo yksityiskohtaisesti (Loviisanwanhattalot.fi 2019). Haastattelin tapahtuman järjestäjää saadakseni lisäideoita Kristiinankaupungin Avoimet Portit -tapahtumaan.

4.1 Kyselyt

Keskeisimmät tiedonhankintamenetelmät opinnäytetyössäni oli kyselyt (LIITE 1 ja LIITE 2). Toteutin kyselyt Webropol-ohjelmalla.

Toinen tyytyväisyyskysely oli suunnattu tapahtumassa mukana oleville pihojen omistajille, jotka ovat olennaisin osa koko tapahtumaa. Toinen kysely taas oli kohdennettu tapahtuman kävijöille. Pihojen omistajien kanssa olin ollut yhteydessä työharjoitteluni aikana, joten heitä lähestyin sähköpostitse tai suoraan viestillä. Tapahtuman vierailijoihin oli hankalampi saada yhteys, sillä turisteja tapahtumaan oli saapunut ympäri

Suomen. Sain kuitenkin luvan julkaista tapahtuman virallisella Facebook-sivuilla julkaisun, jossa kerroin saatetekstissä kuka olen, mitä teen ja linkin kyselyyn. Lähetin kaikille tutuilleni myös linkin kyselyyn yksityisviestinä.

Annoin molempiin kyselyihin vastausaikaa noin kaksi viikkoa. Kun aikaa oli jäljellä vielä puoli viikkoa, laitoin sähköpostitse pihojen omistajille muistutuksen, sekä julkaisin Facebook-sivuilla uuden julkaisun. Muistutusviesti tepsi ja vastauksia tuli merkittävästi lisää. Suurin osa pihojen omistajista vastasi kyselyyn, mutta vierailijoiden vastaukset jäivät valitettavasti vähäisiksi. Molemmissa kyselyissä kaikki kysymykset olivat vapaaehtoisia ja tuloksia tarkastellessa huomasinkin, että kaikki eivät olleet vastanneet kaikkiin kysymyksiin. Avoimiin kirjoituskenttiin oli vastauksia tullut vain osalta. Vastauksia tarkastelin Webropolin omalla ohjelmalla, jolla oli helppoa koota ja ryhmitellä vastauksia. Tämä vähensi riskiä, että olisin itse epähuomioissa unohtanut jotain, jolloin tulokset olisivat epäluotettavia.

Määrällisessä tutkimusmenetelmässä asioita tutkitaan numeroiden avulla. Tieto saadaan tällöin numeroina tai aineisto ryhmitellään numeeriseen muotoon. Nämä selitetään ja tulkitaan sanallisesti. (Vilkkä 2007, 14). Kyselytutkimuksen hyviä puolia on se, että kyselyn avulla saadaan mahdollisesti kerättyä laaja tutkimusaineisto. Samalla kerta voidaan kysyä monta eri asiaa monelta eri ihmiseltä. Tällöin tutkijalta säästyy aikaa ja rahaa. Hyvin ja huolellisesti laadittua kyselylomaketta on helppo käsitellä sekä analysoida tietokoneen avulla. (Hirsijärvi, Remes, Sajavaara 2006, 184). Anonyymien kyselyiden etu on se, että kynnyks kyselyyn vastaamisessa madaltuu ja negatiivista palautetta uskalletaan antaa herkemmin.

Kysely tapahtumassa vierailleille

Tapahtumassa vierailleille kysely oli hieman laajempi. Halusin pureutua tarkemmin siihen, mitkä asiat kävijöitä kiinnostivat ja mihin kannattaisi tulevaisuudessa panostaa. Tässä kyselyssä oli 19 kysymystä, joten halusin rungon olevan selkeän. Jaottelin kysymykset viidelle sivulle aihealueittain.

Ensimmäisellä sivulla kysymykset koskivat vastaajaa; mitä sukupuolta ja ikäryhmää hän edustaa, missä hän asuu ja oliko tapahtumasta ensimmäistä kertaa. Toisella sivulla

pureuduttiin vastaajan mielenkiinnon kohteisiin ja syihin tulla tapahtumaan. Kolmannella sivulla kysymykset koskivat historiaa, eli oliko vastaaja kiinnostunut talojen historioista ja haluaisiko hän saada niistä enemmän tietoa. Neljännellä sivulla keskityttiin tapahtuman visuaalisuuteen ja puutarhojen kukkaloistoon. Viidennellä, eli viimeisellä sivulla kysymykset koskivat kävijän kokemusta tapahtumasta ja siihen, aikooko hän palata. Vastaaja sai myös kertoa omat parannusehdotuksensa ja lopuksi tässäkin kyselyssä oli vapaa sana, johon moni olikin kirjoittanut vastauksen. Muutama kysymys toistui molemmissa kyselyissä. Halusin nähdä, onko tapahtuman kävijöiden ja pihojen omistajien ajatuksissa eroa keskenään ja kuinka paljon.

Kysely pihojen omistajille

Pihojen omistajiin olin ollut yhteydessä sähköpostitse harjoitteluni aikana, joten heille kyselyn lähettäminen oli helppoa. Saatekirjeessä kerroin olleeni työharjoittelussa edellisenä keväänä tapahtumassa ja nyt tekeväni sen pohjalta opinnäytetyötä. Kerroin tekeväni tyytyväisyyskyselyn, jonka avulla tapahtumaa olisi mahdollista lähteä muokkaamaan toivottuun suuntaan. Pihojen omistajat ovat saaneet joka vuosi kertoa palautetta yhteisessä palautekeskustelussa tapahtuman jälkeen, mutta on ymmärrettävää, että kritiikin antamiseen on korkeampi kynnyks omilla kasvoilla. Tapahtumaa järjestäessä aistin, että palautetta haluttaisiin antaa, mutta oikea väylä vain puuttui. Kerroin kyselyn olevan täysin anonyymi ja kyselyn sisältävän vain kymmenen kysymystä, joten siihen vastaaminen olisi nopeaa ja helppoa. Käytin sanoja ”auttaa” ja ”suuri apu”, jotta vastaaja kokisi olevansa tärkeässä asemassa ja näin ollen kynnyks vastaamiseen madaltuisi.

Kyselyn ensimmäiset kysymykset koskivat perustietoja, kuten missä vastaajan talo sijaitsi ja järjestikö vastaaja pihassaan ohjelmaa. Seuraavissa kysymyksissä selvitin, mitä mieltä vastaaja oli muualla järjestettävästä ohjelmasta, keskustan ulkopuolisista kohteista ja omasta kävijämäärästään. Lopuksi vielä selvitin, oliko vastaaja tyytyväinen yhteistyöhön järjestäjän kanssa ja mitä parannettavaa olisi. Viimeisenä oli vapaa sana, johon sai kirjoittaa mitä mieleen tuli. Olikin ilahduttavaa huomata, että melkein jokainen vastaaja oli kirjoittanut tähän jotakin.

4.2 Haastattelut

Haastattelin kahta tapahtumassa käynyttä, sekä yhtä pihan omistajaa. Myös he vastasivat anonyymeinä. Toinen tapahtumassa käynyt oli kesällä 2019 Kristiinankaupungissa ensimmäistä kertaa. Hän edustaa nuorta ulkopaikkakuntalaista aikuista. Toinen haastateltava oli paikallinen keski-ikäinen nainen, joka on käynyt Avoimissa Porteissa lähes joka vuosi. Pihan omistaja omistaa vanhan talon Kristiinankaupungin keskustan alueelta.

Kiinnostuin Loviisan Wanhat Talot –tapahtumasta niiden nettisivujen kautta ja koska halusin tutustua tapahtumaan vielä paremmin, haastattelin tapahtuman puheenjohtajaa Nina Wiklundia. Tapahtuman nettisivut ovat todella hienot ja näkee, että niihin on panostettu. Jokaisesta mukana olevasta talosta on runsaasti kuvia ja paljon tietoa. Sivuilla pääsee etukäteen tutustumaan tapahtuman karttaan ja suunnittelemaan tulevaa reittiä. Sieltä löytyvät myös vinkit kaupungissa yöpymiseen, ruokailuun ja ostosmahdollisuuksiin. Nettisivuja selatessa tuntui, kuin olisin ollut paikan päällä Loviisassa.

5 ANALYYSILUKU

Tässä kappaleessa käsittelen kahden eri kyselyn tuloksia, sekä muutamia haastatteluja, jotka edustavat kyselyitä. Tarkastelen myös kyselyiden keskinäistä vuoropuhelua. Analysoin muutamia saman aihealueen kysymyksiä yhdessä, sekä joitakin kysymyksiä yksinään. Lisäksi viimeisenä on Loviisan Wanhojen Talojen puheenjohtajan Nina Wiklundin haastattelu. Vertailen kahden idyllisen puutalokaupungin pihatapahtumia keskenään.

Kävijäkyselyyni vastasi ainoastaan 36 henkilöä ja olin hieman pettynyt vähäiseen vastausmäärään. Tavoitteeni oli saada noin sata vastausta, mutta useasta muistutteluviestistä huolimatta enempää ei tullut. Uskon kuitenkin, että vastaukset ovat suuntaa antavia, sillä vastaajia oli ympäri Suomen sekä eri ikäluokista. Vertailen haastattemieni henkilöiden vastauksia myös keskenään, sillä he edustavat eri ikäluokkia ja heillä on täysin erilaiset intressit tapahtumaa kohtaa. Kyselyyn, jonka tein pihojen omistajille, oli vastausprosentti suurempi. Lähetin kyselyn sähköpostitse 20 henkilölle, joista 15 vastasi. Valitettavasti kaikilla pihojen omistajilla ei ollut mahdollisuutta vastata kyselyyn syystä, että kysely oli sähköinen, eikä kaikilla ole tietokonetta/älylaitetta.

5.1 Kävijäkysely

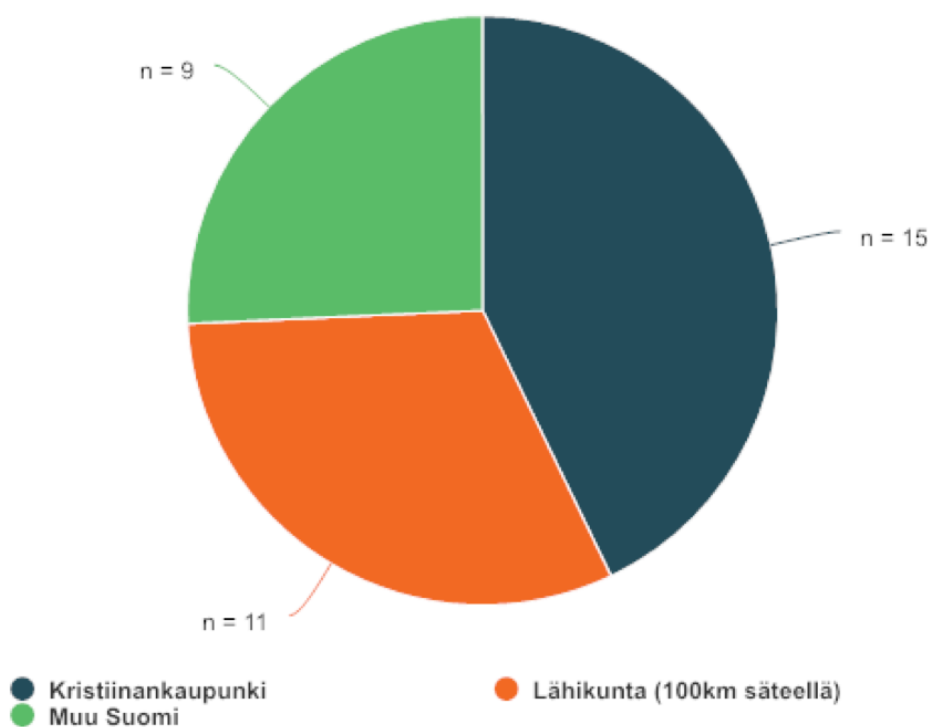
Kävijäkyselyssä oli 19 kysymystä. Ensimmäiset kysymykset koskivat vastaajaa, seuraavat vastaajan omia mieltymyksiä ja lopuksi kysyttiin, oliko hän tyytyväinen ja annettiin mahdollisuus antaa palautetta. Halusin pitää kyselyn simppeleinä ja lyhyenä, mutta kuitenkin niin, että saan tärkeimpiin kysymyksiin vastaukset. Kysymykset, jotka koskivat vastaajan omia mieltymyksiä jaoin kolmeen eri osa-alueeseen; kulttuuri, historia ja visuaalisuus.

Vastaajien taustat

Tapahtuman suurin kävijäryhmä ovat keski-ikäiset naiset, jotka ovat kiinnostuneet puutarhoista. Lähivuosina, kotimaanmatkailun lisääntyessä, on tapahtuma alkanut kiinnostaa myös nuoria aikuisia. Se näkyi myös vastauksissa.

Ensimmäiset kysymykset koskivat vastaajan kotipaikkakuntaa, ikää, sukupuolta, oliko tämä ensimmäinen kerta tapahtumassa. Kysyttiin myös, kiersikö hän vain keskustan kohteet vai myös kaukokohteet, joihin oli mentävä autolla.

Kotipaikkasi?



Vastausvaihtoehdot kysymykseen oli: Kristiinankaupunki, lähikunta (100km säteellä) ja muu Suomi. Vastaajista melkein puolet (15) oli paikallisia ja yli (11) kolmasosa lähikunnista. Olin kuitenkin positiivisesti yllättynyt, että neljännes (9) vastaajista oli kotoisin muualta Suomesta.

Ilmastoahdistuksen yleistyessä etenkin nuoret aikuiset ovat vähentäneet ulkomaanmatkailua ja alkaneet suosia kotimaanmatkailua. Tämä saattoi näkyä myös Avoimien Porttien kävijöissä kesällä 2019. Myös muutamista kaupungeista ympäri Suomen saapui bussilastillinen turisteja, he kuuluivat nimenomaan tapahtuman suurimpaan kävijäryhmään.

Ikäsi?

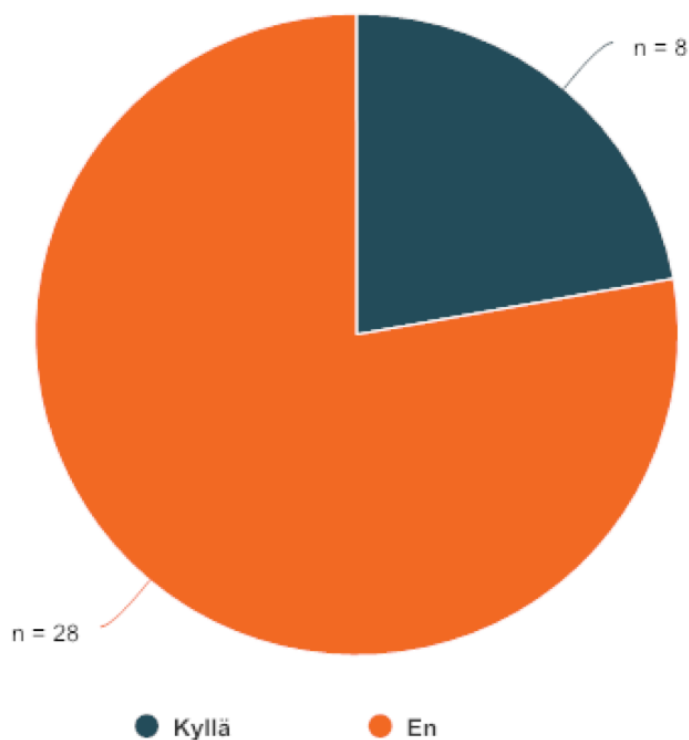
Vastaajista melkein puolet (17) olivat 50+ -vuotiaita. Vastaajista 31-49-vuotiaita oli hieman yli neljännes (11) ja 18-30-vuotiaita oli vain viidennes (8). Kukaan vastaajista ei ollut alle 18-vuotias.

” Tapahtuman tuloksia seuratessa olemme huomanneet, että nuoret aikuiset ovat löytäneet kaupungin. (--) Työryhmä on tavoitteellisesti markkinoinut tapahtumaa ihan kaikille kohderyhmille, esimerkiksi moottoripyöräporukoille. Tämä ei saa muodostua vain keski-ikäisten naisten tapahtumaksi. Se ei ollut alun perinkään sellainen. Jos haluaa mennä helpoimman kautta, niin pysytään siinä, mutta viimeiseen kymmeneen vuoteen siihen ei olla tyydytty, vaan elämyksiä, leppoisaa yhdessäoloa tai omaa rauhaa, sekä ohjelmaa on tarjolla kaikille kävijöille.”
(Raikio-Söderlund, 2020.)

Sukupuolesi?

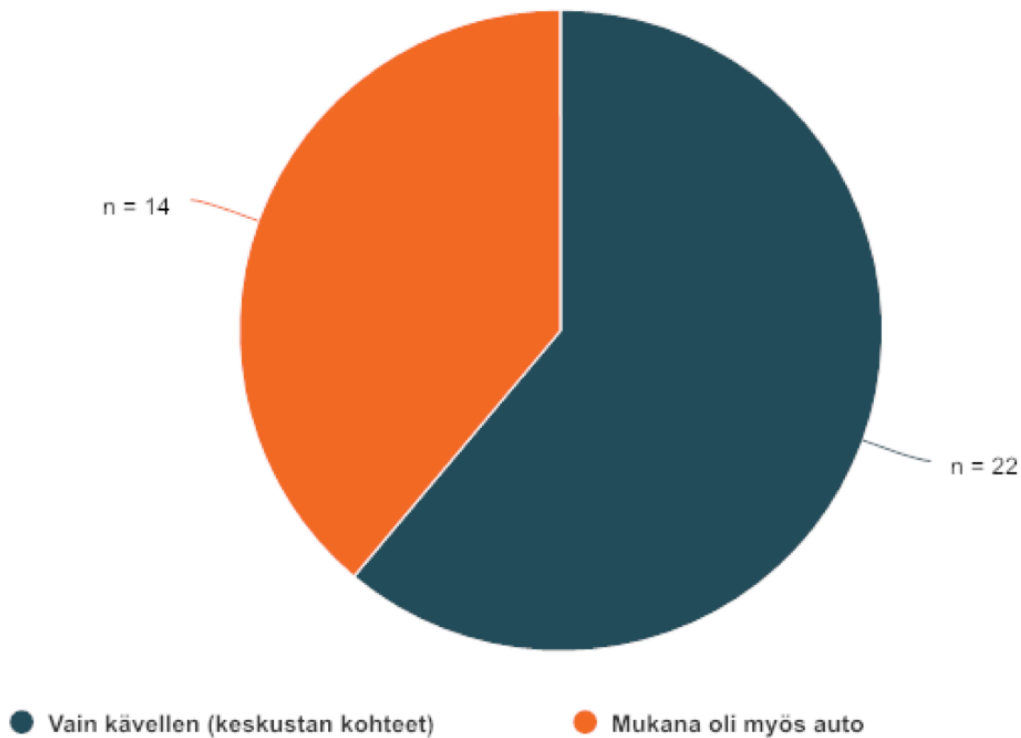
Kyselyyn vastanneista naisia oli selkeä enemmistö. Kyselyyn vastasi 36 henkilöä, joista naisia oli 32. Myin tapahtumaan lippuja kesällä 2019 ja omien havaintojeni perusteella sukupuolijakauma oli lähes sama kuin kyselyn tuloksissakin. Olisin toivonut enemmän vastauksia miehiltä, mutta heitä oli melkein mahdotonta tavoittaa.

Olitko tapahtumassa ensikertaa?



Vastanneista 8 henkilöä oli tapahtumassa ensimmäistä kertaa. On tärkeää huomata, että vielä kymmenen vuoden jälkeen tapahtumaan saadaan uusia ihmisiä ja se kiinnostaa. Suurin osa vastaajista oli käynyt tapahtumassa aiemmin, ja sekin on tärkeää huomioida. On hyvä, että tapahtuma on löytänyt uskolliset kävijänsä, jotka tulevat paikalle yhä uudestaan. Se kertoo siitä, että he löytävät joka vuosi jotain uutta ja erilaista verrattuna edelliseen. Tärkeää on kuitenkin huomioida, että Kristiinankaupungissa on aika vähän tapahtumia, joten sekin voi olla syynä, että tapahtumaan palataan uudestaan. Jos tapahtumia taas olisi enemmän, voi olla, ettei tähän tapahtumaan riittäisi kaikkia asiakkaita.

Millä kiersit tapahtumaa?



Kyselyyn vastanneista suurin osa (22) henkilöä kiersi tapahtumaa vain kävellen ja ”mukana oli myös auto” -vaihtoehdon valitsi vastaajista 14 henkilö. Uskon, että varsinkin tapahtumassa ensimmäistä kertaa vierailleet kiersivät vain kävellen, mutta he, jotka ovat tapahtumassa jo useamman vuoden kiertäneet, kaipaavat uusia pihoja ja siksi kiertävät autolla. Tämä kuitenkin osoittaa sen, että kaukokohteissa ei käy läheskään niin paljon vierailijoita, kuin kaupungin kohteissa.

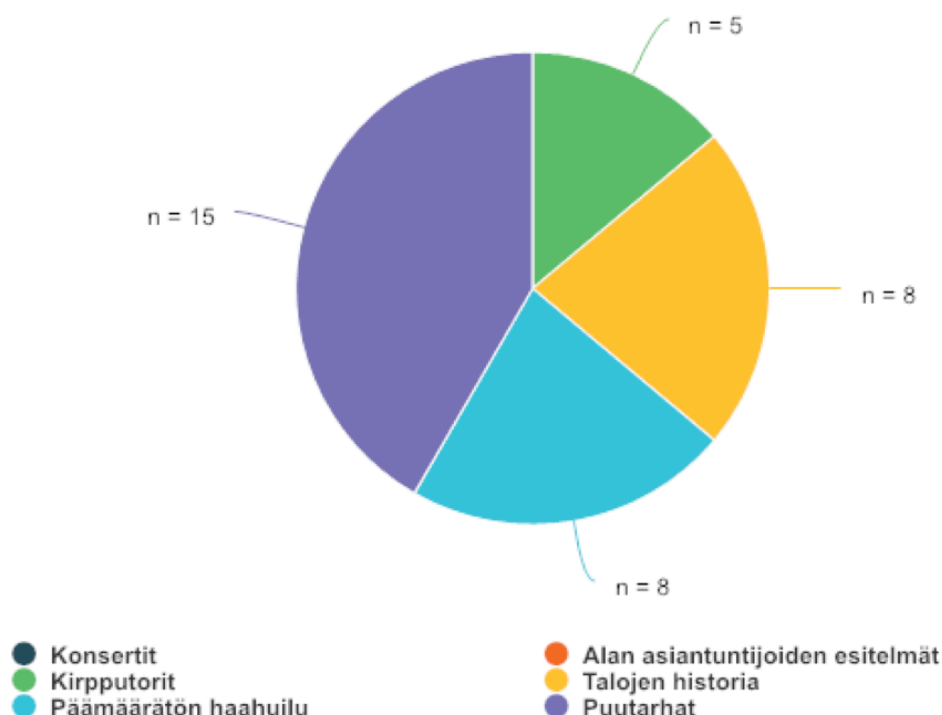
Vastaajien mieltymykset

Tapahtuman järjestäjät pitävät tärkeänä, että tapahtumassa on paljon ohjelmaa ja tekemistä. Melkein joka tunti, jossain päin kaupunkia esiintyy paikalliskuoro, harrastelijateatteri tai esitelmöidään puutarhanhoidosta. On tullut palautetta, että ihmisten mielestä sitä on ihan liikaa, eivätkä he ehdi keskittyä pihojen kiertelyyn. Näiden ohjelmanumeroiden lisäksi pihojen omistajat saattavat järjestää omissa pihossaan konsertteja tai muuta ohjelmaa. Halusin selvittää, mitä ohjelmaa maksava asiakas oikeastaan tapahtumalta haluaa ja mihin järjestäjän kannattaa panostaa. Mietin kolme aihealuetta, joita kuvittelisin erilaisten kävijöiden arvostavan ja loin kysymykset niiden pohjalta.

Kulttuuri

Ensimmäisenä väittämänäni oli ”Mielestäni on mukavaa, että melkein jokaisessa pihassa on jotain ohjelmaa (kirpparit, kahvilat, esitelmät jne).” Vastausvaihtoehdot olivat: täysin samaa mieltä, osittain samaa mieltä ja täysin eri mieltä. Tässä kysymyksessä keskityin nimenomaan pihojen omistajien järjestämään omaan ohjelmaan, joka perustuu täysin vapaaehtoisuudelle. Iso osa vastaajista (16) oli täysin sitä mieltä, että se on tärkeä osa tapahtumaa. Vastaajista 17 oli osittain samaa mieltä väittämän kanssa. Vain kaksi vastaajaa oli sitä mieltä, että se on täysin turhaa. Vastaajat pitivät tärkeänä esimerkiksi pihakahviloita, joissa on myynnissä itsetehtyjä leivonnaisia ja kahvia. Olen kuullut palautetta, kuinka joka kesä on päästävä herkuttelemaan erään tietyn pihakahvilan leivonnaisilla ja niistä haaveillaan ympäri vuoden. Vertailuna, toisena kysymyksenä kysyin, oliko vastaajan mielestä muualla kuin pihossa järjestettyä ohjelmaa liian vähän. Tapahtumia järjestetään kauppatorilla ja muissa keskustan julkisissa paikoissa. Iso osa (12) vastaajista oli täysin eri mieltä. Eniten vastaajia (19) oli valinnut vastaukseen ”osittain samaa mieltä”. Vain vastaajista kolme oli kysymyksen kanssa samaa mieltä, että ohjelmaa on liian vähän.

Mikä seuraavista kiinnostaa Sinua eniten?



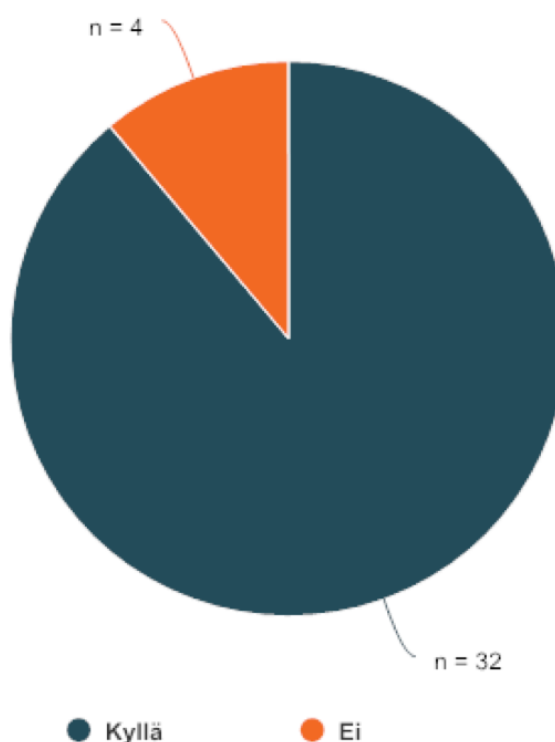
Kysymykseen, mikä seuraavista kiinnostaa Sinua eniten, vaihtoehtoina oli: konsertit, alan asiantuntijoiden esitelmät, kirpputorit, talojen historia, päämäärätön haahuilu ja puutarhat. Melkein puolet (15) vastaajista oli valinnut puutarhat, seuraavaksi eniten (8) vastauksia oli kerännyt talojen historia ja päämäärätön haahuilu. Kirpputorit oli saanut vain viisi ääntä. Konsertit ja alan asiantuntijoiden esitelmät eivät olleet saaneet yhtäkään ääntä. Näihin järjestäjä on nimenomaan panostanut joka vuosi. Tästä voidaan tulkita, että tapahtuman asiakkaat nimenomaan haluavat kulkea omaan tahtiin, ilman aikatauluja. He ovat kiinnostuneita taloista ja puutarhoista ja haluavat tietää niistä enemmän. Kristiinankaupungin kaduilla kävely tuntuu, kuin olisi hypännyt ajassa taaksepäin ja nykyihmisen kiire ja hektisyys unohtuu välittömästi pikkukaupungin kapeilla kujilla. Siellä unohtaa helposti ajantajun, kun kävelee pitkin yksisuuntaisia katuja, joilla seisoo toinen toisiaan upeampia taloja ja nenässä tuoksuu vastatervattu vene.

Historia

Seuraavassa osuudessa halusin keskittyä talojen historiaan ja siihen, pitävätkö kävijät sitä tärkeänä. Olen aikaisemmin haastatellut keskustan iäkkäiden talojen omistajia talojensa historioista ja tuottanut niistä pienet infokyltit, jotka talojen omistajat saivat laittaa esille, mikäli halusivat. Teksteissä tuli ilmi talon rakennusvuosi, -tyyli, keitä talossa oli ennen asunut ja oliko talo ollut jossain erityisessä käytössä. Käänsin tekstit myös ruotsiksi. Painotin, ettei kylttejä tarvitsisi pitää esillä, mutta yllätyksekseni ne saivatkin todella lämpimän vastaanoton.

Naapurikaupungissa Kaskisissa kaupunki on toteuttanut historiallisimmista taloista vastaavanlaiset ja kyltit ovat ympäri vuoden kiinni taloissa. Myös Kaskisten kaupungin nettisivuilla on taloista kuvat ja esittelyt. Kierrellessäni tapahtumassa kuulin sivukorvalla, kuinka turistit kehuivat kylttejä hyödyllisiksi.

”Olen kiinnostunut talojen historiasta.”



Kaikkiaan kysymykseen vastasi 36 henkilöä, joista vain neljä oli sitä mieltä, ettei talojen historia kiinnostanut heitä, eli järjestäjien kannattaa keskittyä siihen, mitä kaupungin historialla on tarjottavanaan. Kaupungin vanhat talot ovat niin ainutlaatuisia, ettei muualta Suomesta löydy juurikaan vastaavaa. Historian elävöittäminen Kristiinankaupungissa on tärkeä valttikortti, jota tulisi hyödyntää enemmän.

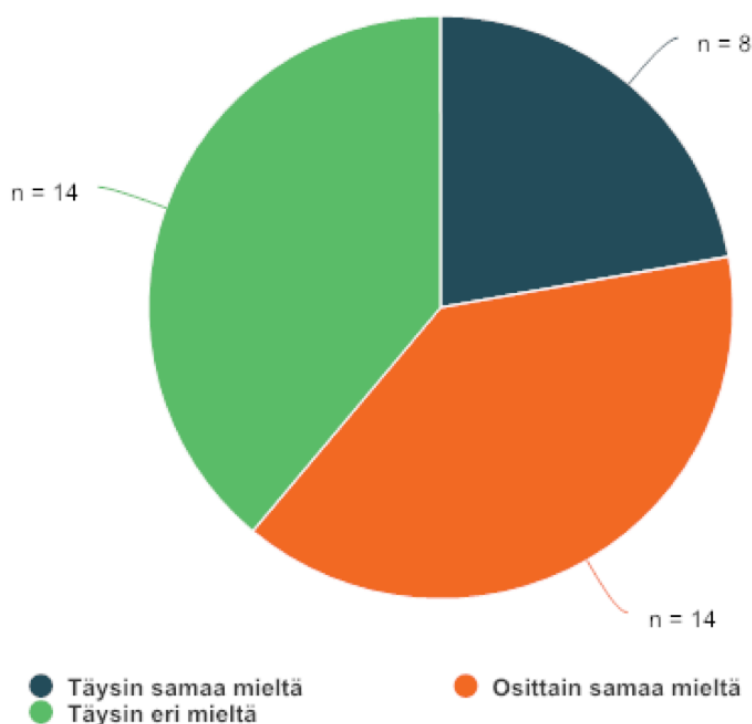
Seuraavana väittämänä oli *”Toivoisin saavani enemmän tietoa talojen historiasta”*. Tässä kiinnostuneiden osuus oli vain hieman pienempi (27) kuin edellisessä kysymyksessä. Tieto jopa hieman yllätti minut ja toivoisinkin, että kaupunki panostaisi tähän puoleen samalla tavalla kuin Kaskisissa. Muutama kohde on mukana ”remonttikohdeena”, eli esimerkkinä siitä, miten taloa on remontoitu ja mitä sille tullaan vielä tekemään. Vanhojen puutalojen remontoiminen vaatii erityistaitoa ja siinä pitää ottaa huomioon asioita ihan eri tavoin, kuin uusissa taloissa. Esimerkiksi puutalojen puu on vanhaa ja se elää, joten sille täytyy antaa tilaa ja aikaa muotoutua. Historiaan liittyvänä viimeisenä väittämänä oli väite *”Remonttikohteet ovat lempikohteitani”*. Hieman alle puolet (16) vastaajista oli sitä mieltä, että remonttikohteet ovat heidän suosikkikohteitaan tapahtumassa.

Visuaalisuus

Tässä osiossa halusin selvittää visuaalisuuden tärkeyden kävijälle. Aiemmissä vastauksissa on jo selvinnyt, että suuri osa vastaajista tulee tapahtumaan puutarhojen takia. Tämä vahvistui kuitenkin entisestään, sillä väittämään *”Kierrän tapahtumaan puutarhojen kukkaloiston takia”*, vastasi vain viisi henkilöä olevansa eri mieltä. Suurin osa (21) vastaajista oli valinnut vastaukseksi *”osittain samaa mieltä”*, joten he pitävät muitakin asioita tärkeinä.

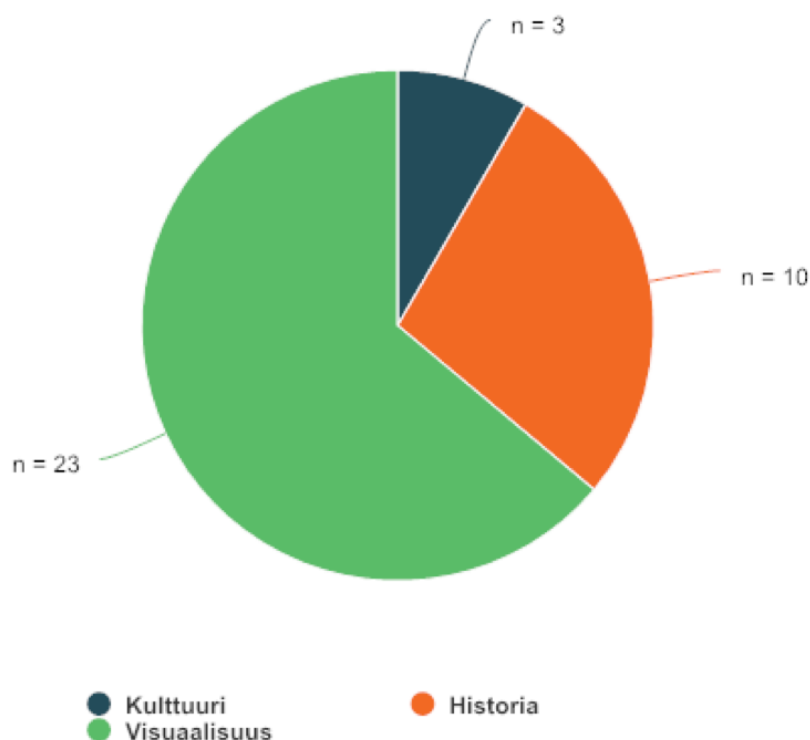
Seuraavana oli väittämä *”Kuvaan taloja ja pihoja, jotta voin julkaista niitä sosiaalisessa mediassani”*. Hieman alle puolet (14) vastaajista kertoi, että kuvaa pihoja sosiaalista mediaa varten. Uskon, että kuvaaminen on enemmänkin nuoremman sukupolven juttu, sillä esimerkiksi Instagramin käyttö on yleisempää nuorten aikuisten keskuudessa.

”Mielestäni tapahtuman tulisi keskittyä vain keskustan vanhoihin kortteleihin”



Kysymykseen vastasi 36 henkilöä. Näistä kahdeksan oli täysin samaa mieltä, että tapahtuman tulisi keskittyä vain keskustan vanhoihin kortteleihin. Vastaajista 14 henkilöä oli täysin eri mieltä ja saman verran vastaajia oli valinnut *”Osittain samaa mieltä”*. Voidaan siis tulkita, että kaiken kaikkiaan hieman yli puolet vastaajista on sitä mieltä, että keskustan korttelit riittäisivät, mikäli näin olisi. Tämä ei eroa juurikaan pihojen omistajien vastauksista. Heidän kyselyssään oli väittämä, *”Mielestäni on tärkeää, että mukana on kohteita ydinkeskustan ulkopuolelta”*. Vastaajista väittämän kanssa samaa mieltä tai osittain samaa mieltä oli 12 vastaajaa ja täysin eri mieltä vain kolme henkilöä. Kuitenkin vastaajista muutama oli jättänyt kirjallisen palautteen, jossa toivoi tapahtuman keskittyvän vain keskustan puutalokortteleihin.

Mikä sinua seuraavista kiinnostaa tapahtumassa eniten?



Viimeisenä kysymyksenä halusin vielä tietää, mikä vastaajaa kiinnosti edellä mainituista kolmesta aihealueista tapahtumassa eniten; kulttuuri, historia vai visuaalisuus. Selvästi yli puolet (23) kolmestakymmenestäkuudesta äänestä sai visuaalisuus, sen jälkeen historia (10) ja vain kolme vastaajista oli valinnut kulttuurin kiinnostavimmaksi asiaksi tapahtumassa. Tämäkin vastaus osoittaa sen, että asiakas ei kaipaa kovinkaan paljon ylimääräistä ohjelmaa, vaan on tyytyväinen puutarhoihin ja pihoihin.

Vastaajien palaute

Viimeisessä osiossa vastaajan ääni pääsi parhaiten kuuluviin. Kysymyksiä oli kolme, joista kahteen oli mahdollista kirjoittaa vastaus omin sanoin. Ensimmäisenä oli kysymys ”Löysitkö tapahtumasta tarpeeksi tietoa?” Vastaajista vain kolme oli sitä mieltä, ettei ollut löytänyt tapahtumasta tarpeeksi tietoa. Tämä on hyvä asia, sillä se kertoo siitä, että tiedotus on onnistunut. On silti tärkeää kiinnittää huomiota, ettei jatkossa kukaan ole sitä mieltä, ettei löytänyt tapahtumasta tarpeeksi tietoa.

Seuraavana kysymyksenä oli ”Onko tapahtumassa mielestäsi jotain parannettavaa?” Kysymykseen vastasi 35 henkilöä, joista 21 oli sitä mieltä, ettei parannuksiin ole tarvetta. Tässä kysymyksessä oli mahdollisuus antaa parannusehdotuksia omin sanoin ja niitä oli tullut 12 kappaletta, tässä muutamia;

Vastausvaihtoehdot	Teksti
Kyllä, mitä?	Kahvila tarjontaa on ollut liian vähän sekä mahdollisuus ostaa puutarhoissa viljeltyjä kasveja
Kyllä, mitä?	Uusia kohteita.ei joka pihaan kirpparia.tapahtuma on jämähtänyt paikoilleen.
Kyllä, mitä?	Vessoja saisi olla muutama enemmän.
Kyllä, mitä?	Hieno tapahtuma. Toivon, että jatkossa keskitytään yksityispihoihin, eli, että ei ole liikaa järjestöjen ja yhdistysten rakennuksia listalla.

Nämä ovat tärkeitä palautteita, jotka tulee ottaa huomioon, kun tapahtumaa tulevaisuudessa järjestetään. Esimerkiksi ilmaisia bajamajoja olisi syytä tuoda tapahtumaan enemmän. Tapahtuman järjestäjät voisivat kannustaa vieläkin enemmän pihojen omistajia perustamaan kahviloita omaan pihaansa. Kristiinankaupungissa on vain muutama kahvila, joten pihakahviloiden merkitys kasvaa valtavasti tapahtumaviikonloppuna.

Kyllä, mitä?	Paremmat kuvaukset pihoista, enemmän lapsille, enemmän historiallisia kohteita.
Kyllä, mitä?	Lisää infoa ja tarinoita taloista

Palautteiden perusteella kysyntää talojen historioista olisi ja tähän järjestäjän kannattaa tarttua yhdessä talojen omistajien kanssa. Tapahtumassa käy myös paljon lapsia, joten heille voisi esimerkiksi tuoda takaisin useana vuonna mukana olleet ponijalut. Joka vuosi pihojen omistajat ovat saaneet ”piilottaa” pihaansa puutarhatonttuja, joita

lapset ovat laskeneet. Kukaan ei tiedä puutarhatonttujen oikeaa lukumäärää, mutta kaikki ilmoitetut määrät ovat hyväksytyt ja jokainen lapsi on saanut palkinnoksi vanhan paarlastikiven ja todistuksen osallistumisesta. Lasten viihtymistä voisi pohtia vielä lisää ja jalostaa ideaa eteenpäin.

Kyllä, mitä?	Hinta
--------------	-------

Tapahtuman hinta on puhututtanut ihmisiä. Yhden päivän lippu maksaa 10 euroa ja kahden päivän 15 euroa. Ajatus, että maksaa kymmenen euroa päästäkseen muiden pihoihin, voi tuntua aika kalliilta. Täytyy kuitenkin muistaa, että sillä hinnalla pääsee parhaimmassa tapauksessa kuuntelemaan erilaisia luentoja, musiikkiesityksiä ja nauttimaan taidenäyttelyistä.

Asiakas on kiinnostunut hinnan lisäksi tietämään mitä siihen kuuluu. Hinta myös antaa asiakkaalle vaikutelman onko tuote laadukas. Liian kalliiksi tuotetta ei kannata kuitenkaan arvottaa, sillä sekin saa asiakkaat kaikkoamaa. Hinta on se, mistä luovutaan tai mitä uhrataan, jotta saadaan haltuun haluttu tuote tai palvelu. Arvo on ostajan mielikuva tuotteen tai palvelun hyödyistä suhteessa siihen, mistä luovutaan tai mitä uhrataan. Se hinta mitä ostaja mielessään arvioi, on hintamielikuva, joka on tärkeä erottaa objektiivisesta hinnasta. (Somervuori 2018, 68)

Aiotko tulla tapahtumaan uudestaan?

Vastaajista 28 henkilöä sanoi tulevansa tapahtumaan uudestaan ja loput kuusi eivät olleet asiasta varmoja. Kukaan vastaajista ei vastannut, ettei tulisi, joten tapahtuma on onnistunut löytämään vakiokävijänsä.

Vapaa sana

Viimeisenä kyselyssä oli mahdollisuus vapaalle sanalle. Vastauksia tuli yhteensä 12. Suurin osa palautteista oli positiivisia ja tapahtumasta tuli paljon kiitosta.

Todella ihana ja idyllinen tapahtuma, jonka avulla pystyy hyvin tutustumaan kaupungin historiaan.
Iso kiitos järjestäjille!
Mukava tapahtuma, kiireetön tunnelma ja ystävällisiä ihmisiä!
Hienoa, kun ihmiset jaksavat avata pihansa ja kotinsa.
Hyvä Kristiinankaupunki 👍
Tiedotteissa esim. fb-sivulla olisi kiva olla vinkkejä majoituksista ja ruokapaikoista. Sekä muustakin oheistoiminnasta jota kaupungilla tapahtuman aikaan on.
Vain yksi vuosi on jäänyt minulta väliin. Ihana tapahtuma. Harmi, että alkuaikojen kauneimpia pihoja/taloja on jäänyt tapahtumasta pois. Parasta on vain "fiilistellä" ja nauttia kauniin kaupungin ja sen pihojen tunnelmasta. Useimmiten käytän molemmat päivät
Uudistakaa kohteita. Myös kohteita joissa on runsaita pihoja eli niissä on jotain katseltavaakin. työvaiheita. joka pihan kirpparit ei kiehdo jos niitä on liikaa.
Kiva tapahtuma, historialliset talot joissa upeat hyvin hoidetut puutarhat. Plussaa pikkukahvilat monissa talojen pihossa ja jopa talon salissa 😊
Nostan hattua järjestäjille. Upea tapahtuma.

Rakentavaa palautetta tuli myös, esimerkiksi toiveena lisävinkit Kristiinankaupungissa yöpymiseen ja sen tarjoamiin ravintolapalveluihin. Näihin on olennaista puuttua, sillä pienellä vaivalla turisti viihtyy entistä paremmin idyllisessä kaupungissa ja haluaa palata sinne uudelleen. Tapahtuman kesto on lauantaista ja sunnuntaihin klo 10-18 välillä, joten varsinkin muualta tulevat, kaupungissa yöpyvät turistit kaipaavat varmasti menovinkkejä illaksi. Muutama palaute koski kirpputoreja. Vastaajat toivoivat, että niitä olisi vähemmän. Sitä on aika hankala rajoittaa, sillä pihojen omistajille on annettu vapaat kädet ohjelman järjestämiseen. Muutama antoi palautetta, että kokee ”velvollisuudeksi” ostaa jokaisesta pihasta jotain. Siitä ei ole tapahtumassa kyse, joten kannattaa pohtia, tarvitsisiko tähän jotenkin puuttua.

Positiivisten palautteiden määrä oli ilahduttava. Järjestäjän kannattaa ehdottomasti jatkaa samalla linjalla, suunta on selvästi oikea. Kristiinankaupungin tulisi keskittyä entistäkin enemmän miljöömatkailuun ja sen tuomiin etuihin. Kaupungissa on kaikki edellytykset siihen.

5.2 Kysely pihojen omistajille

Tyytyväisyyskysely pihojen omistajille oli hieman lyhyempi kuin kävijöille. Se sisälsi vain kymmenen kysymystä, jotka olivat yksinkertaisia ja nopeita vastata. Tässä kyselyssä halusin selvittää muun muassa sitä, mitä mieltä pihan omistaja oli muualla järjestetystä ohjelmasta ja kaupungin ulkopuolisista kohteista.

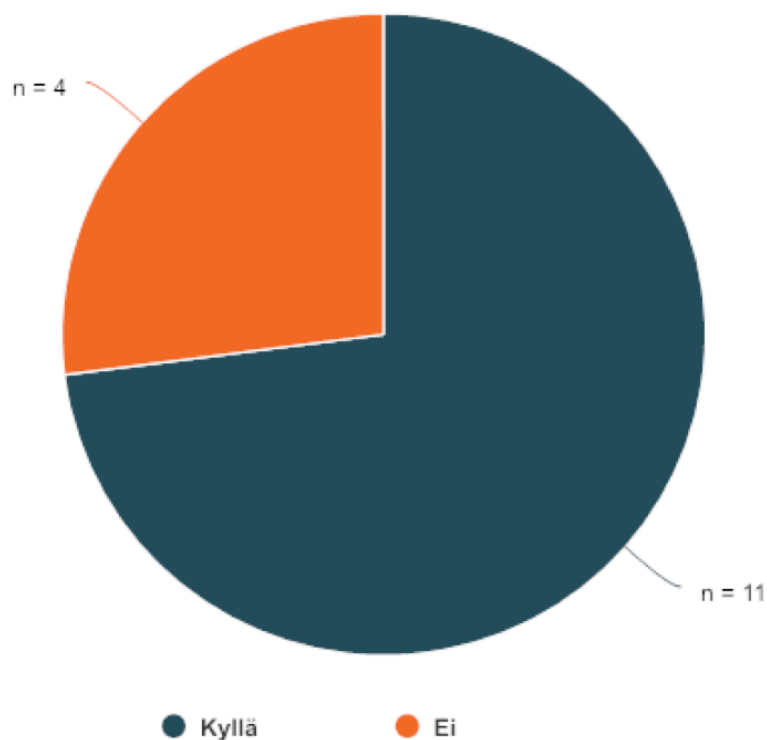
Lähetin kyselyn noin 20 pihan omistajalle ja sain vastauksia 15. Se on mielestäni erittäin hyvä vastausprosentti. Jos olisin halunnut jokaiselta vastauksen, olisi se vaatinut sekä paperisen version, että paikan päällä käymisen ja tämä olisi poistanut anonymiteetin kyselystä. Kaiken kaikkiaan pihoja vuonna 2019 oli mukana 48 kappaletta. Mukana tapahtumassa on yhdistyksiä ja seurojen taloja, heille en lähettänyt kyselyä lainkaan, sillä halusin nimenomaan yksityisten talojen omistajien mielipiteitä.

Vastaajien perustiedot

Ensimmäinen kysymys oli, *”Kuinka monta kertaa olet ollut mukana Avoimissa Portteissa?”* Tapahtuma järjestettiin 11. kertaa vuonna 2019, ja vastaajista neljä oli valinnut vastaukseksi 5-11 kertaa. Suurin osa vastaajista (9) oli ollut mukana 2-4 kertaa. Kyselyyn vastanneista vain kaksi oli ollut mukana vain kerran.

Tapahtuma laajuus on herättänyt paljon keskustelua. Osa on sitä mieltä, että tapahtuman tulisi keskittyä keskustan kortteleihin. Työryhmä on kuitenkin ottanut kohteita mukaan kaupungin ulkopuolelta, mikäli jokin kolmesta kulmakivestä toteutuu kohteessa: joko siellä on jotain kulttuuria, siellä on puutarha tai siellä vaalitaan vanhoja rakennusperinteitä.

Onko talosi ydinkeskustan vanha puutalo?



Kyselyyn vastanneista neljällä sijaitsi talo ydinkeskustan ulkopuolella. Suurin osa (11) vastaajista oli siis ydinkeskustassa asuvia ja tämä on hyvä ottaa huomioon muitakin vastauksia tarkastellessa.

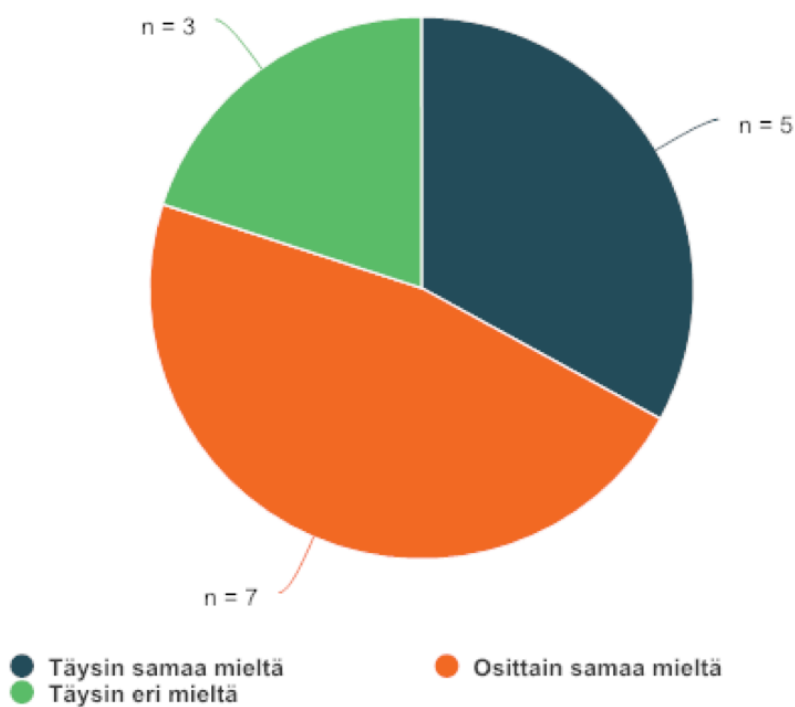
Jokainen pihan omistaja saa järjestää tai olla järjestämättä ohjelmaa. Ohjelman järjestämiseen on kuitenkin olemassa raamit, joita tulee noudattaa. Ohjelma voi liittyä kulttuuriin, rakennusperinteisiin tai puutarhoihin. Raamit antavat kuitenkin todella vapaat kädet toteutukseen. Kolmas kysymys olikin, ”*Onko pihassasi ohjelmaa? (kirppis, kahvila, taidenäyttely ym)*”. Vastaajista vain kaksi oli valinnut vastaukseksi ”*ei, pihani on vain käyntipiha*”. Mikäli piha on vain käyntipiha, voi olla, etteivät pihan omistajat ole ollenkaan paikalla. Varsinkin pihat, jotka ovat olleet useana vuonna mukana, saattavat olla välillä vain käyntipihoina. Ilahduttavaa kuitenkin on, että näin suuri osa haluaa edelleen järjestää pihassaan jotain.

Seuraavana oli väittäjä, ”*Olen tyytyväinen kävijämäärään pihassani*”. Vastaajista kymmenen oli samaa mieltä ja viisi osittain samaa mieltä. Kukaan ei ollut vastannut olevansa eri mieltä. Kävelyetäisyydellä sijaitsevat kohteet houkuttelivat eniten kävijöitä, kun taas kauempana sijaitsevat kohteet vaativat autoa. Tämä on varmasti vaikuttanut kaukokohteiden kävijämääriin.

Vastaajien mieltymykset

Seuraavaksi pureuduin kahteen kiistellyimpään aiheeseen, jotka toistuivat kävijäkselyssäkin, eli mitä ohjelmaa tapahtumassa järjestetään ja kuinka suurelta alueelta tapahtumaan otetaan kohteita mukaan. Tapahtuman koko on vaihdellut vuosien myötä. Ensimmäisinä vuosina pihoja oli vain ydinkeskustasta, sen jälkeen tapahtuma kasvoi kasvamistaan ja parhaimpana vuotena tapahtumassa oli mukana yli 50 pihaa. Nyt tapahtuma on hieman pienentynyt, mutta selvästi oikeita mittasuhteita haetaan edelleen.

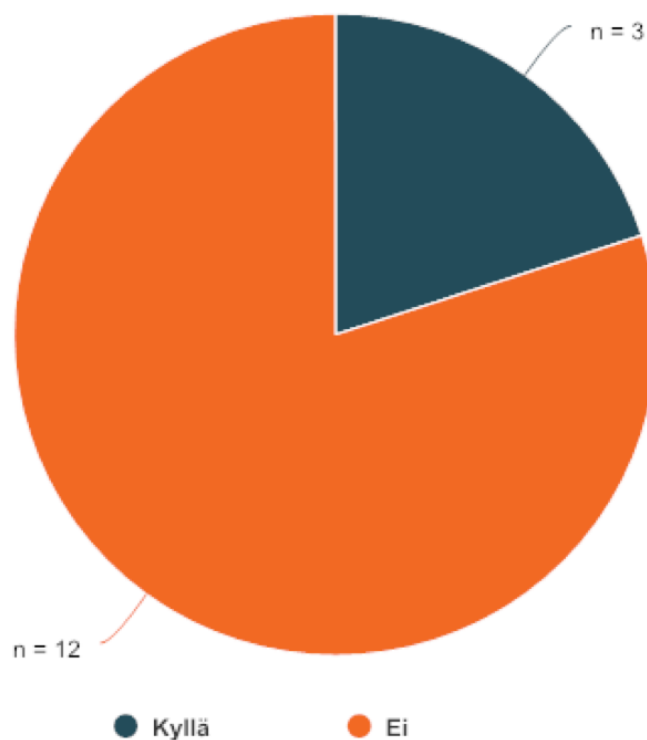
”Mielestäni on tärkeää, että mukana on kohteita ydinkeskustan ulkopuolelta”



Väittämän kanssa täysin samaa mieltä vastaajista oli viisi henkilöä, osittain samaa mieltä oli enemmistö eli seitsemän vastaajaa ja täysin eri mieltä väittämän kanssa oli vain kolme. Palautteessa, jota olen aiemmin kuullut, on ollut toiveita siitä, että tapahtuma rajattaisiin alkuperäiseen muotoonsa, eli mukana olisi vain ydinkeskustan talot.

Kysely kuitenkin osoittaa sen, että kaikki eivät todellakaan ajattele näin. Jokaisella mukana olijalla on oma näkemys siitä, miten tapahtuma tulisi järjestää, joten tästä tuskin tullaan koskaan pääsemään yhteisymmärrykseen.

”Onko muualla kuin pihossa järjestettävä ohjelma mielestäsi tarpeellista?”



Kesällä 2019 muualla kuin pihossa järjestettyä ohjelmaa oli melkein joka tunti. Vastaaajista reilusti yli puolet (12), oli sitä mieltä, ettei muualla järjestettävää ohjelmaa tarvittaisi ollenkaan. Vain kolme vastaajaa oli sitä mieltä, että se on tarpeellista. Tapahtumassa vierailleille suunnattu kysely osoitti saman tuloksen. Ylimääräistä ohjelmaa ei koeta tarpeelliseksi, varsinkaan tapahtuman aikana. Muutama palaute koski tätä ja niissä ehdotettiin, että kulttuuriohjelmat järjestettäisiin illalla, kun pihojen portit sulkeutuvat yöksi. On myöskin selvää, että muualla järjestettävä ohjelma vie pihosta vierailijoita. Tämä koskettaa etenkin keskustan ulkopuolella sijaitsevia kohteita.

Vastaaajien palaute

Neljä viimeistä kysymystä koski vastaajan omaa palautetta. Huomasin omassa työharjoittelussani, että pihojen omistajilla oli monenlaisia kysymyksiä, eikä kaikkiin ehditty vastaamaan niin hyvin kuin olisi pitänyt.

Seuraava kysymys koskikin tätä; ”*Koitko kommunikoinnin järjestäjän kanssa sujuvaksi?*”. Vastaajista 12 oli kokenut sen sujuvaksi, kaksi vastaajaa oli valinnut sen sujuun suurimmaksi osin sujuvasti. Yksi vastaajista ei puolestaan ollut kokenut näin. Vaikka muuten vastaukset ilahduttavat, on yksikin kieltävä vastaus liikaa.

”*Saitko apua mieltäsi askarruttaviin kysymyksiin?*”

Vastaajista vain yksi oli vastannut, ettei ollut saanut, eli järjestäjä voi huokaista helpotuksesta, että on onnistunut kommunikaatiossa pihojen omistajien kanssa.

Kysymyksistä viimeisimpänä kysyttiin, ”*Koitko ongelmia tapahtuman aikana?*” Taas vastaajista vain yksi oli kokenut ja tässä kohtaa oli vastaajalla mahdollisuus myös omalle kommentille. Voidaan siis olettaa, että vastaaja on sama kaikissa aikaisemmissakin kohdissa.

Vastausvaihtoehdot	Teksti
Kyllä, mitä?	Esitteen tiedot väärät ja puutteelliset, joka vaikutti kävijämääriin

Tämä kommentti on hyvä esimerkki siitä, kuinka esitteet on tarkistettava lukuisia kertoja ennen julkaisemista. Väitän, ettei kukaan ole tietoisesti laittanut väärää tietoa esitteeseen, vaan kyse on inhimillisestä virheestä. Mitä ei kuitenkaan saisi missään nimessä tapahtua.

Samoin kuin vierailijoiden kyselyssä, tässäkin kyselyssä oli viimeisenä mahdollisuus vapaalle sanalle. Vastauksia tuli kuusi kappaletta, joista yksi oli negatiivinen.

Kun esitteessä ei ollut sovittuja tietoja, se vaikuttaa ehdottomasti päivien kävijämääriin. Ja eritoten jos piha on puutalo - alueen ulkopuolella. Uusia pihoja halutaan mukaan, mutta silloin myös heidän osaltaan kaiken pitää olla sähköposti/infotilaisuudessa pyydettyihin infotietoihin, koskien esitettä.

Palaute on aiheellinen ja se tulee ottaa vakavasti. On todella sääli, että huolimattomuus aiheuttaa sen, ettei pihan omistaja halua olla enää mukana tapahtumassa. Toivottavasti järjestäjä pystyisi paikantamaan palautteen lähettäjän ja pahoittelemaan hänelle aiheutuneen harmin. Uskon kuitenkin, että osaksi kävijämäärään vaikuttaa se, ettei kohde sijainnut kävelymatkan etäisyydellä.

Muut palautteet olivat positiivisempia ja niissä tuli esille kehittämissuhteita:

Vastaukset

Kiitos! Mielestäni olisi hyvä profiloitua vahvemmin vanhoihin kaupunkitaloihin ja niiden pihoihin. Jos tapahtumasta tulee yleisesti puutarhatapahtuma ja kohteita voi olla missä vain ilman kytköstä vanhaan kaupunkiin, tapahtuman imago muuttuu, ja mielestäni kauempaa tulevien matkailijoiden kiinnostus häviää, koska samanlaisia pihoja ja puutarhoja on ihan jokaisessa suomalaisessa kaupungissa. Meidän pihassamme on nimenomaan kiiteltä historiallista miljööä.

Tapahtuma ei saa kasvaa liian suureksi eikä markkinamaiseksi. Kulttuuriohjelmaa illalla esim. Musiikkia, konsertteja klo 18.00 jälkeen kun portit sulkeutuvat. kirkoissa, ravintoloissa jne.

Silloin saataisiin vierailijat jäämään kaupunkiin.

Pihat omine juttuineen riittävät mielestäni päivätapahtuman sisällöksi, mutta illaksi voisi keksiä ohjelmaa muualle Kristiinankaupungissa!

Kyselyyn annetut palautteet ovat kullanarvoisia tapahtuman kehityksen kannalta. On tärkeää kuunnella pihojen omistajia, sillä heillä on suurin rooli koko tapahtumassa. Iltaohjelman järjestäminen on tärkeimpänä toteutettavien asioiden listalla. Sitä on toivottu niin kävijöiden, kuin pihojen omistajienkin puolesta.

Loviisan avoimet pihat -tapahtumalla hyvät nettisivut sekä kohteiden että omistajien esittely. Kannattaa varmasti panostaa digimarkkinointiin vielä enemmän.

<https://loviisanwanhattalot.fi/talokohteet-2019/>

Oli myös mukava huomata, että muutkin ovat huomanneet Loviisan Wanhat Talot – tapahtuman upeat nettisivut. Digimarkkinointi on tällä hetkellä tärkein markkinointikanava, joten on tärkeää ottaa se vakavasti. Nykypäivänä ei enää riitä muutama sosiaalisen median päivitys silloin tällöin, vaan yritysten kannattaa tehdä kunnollinen some-kalenteri, jossa on suunniteltu koska, mitä ja missä julkaistaan päivityksiä ja kuvia.

5.3 Haastattelut

Tässä kappaleessa käsittelen haastatteluita. Ensimmäisessä osiossa vastaajat ovat tapahtumassa käyneitä ja toisessa pihan omistaja. Viimeisenä on Loviisan Wanhojen Talojen puheenjohtajan haastattelu. Kysymykset olivat yksinkertaisia, eikä niitä ollut montaa. Suoritin haastattelut puhelimitse ja äänitin ne. Sen jälkeen litteroin ne, jotta pystyin palaamaan vastauksiin vielä myöhemmin ja syventymään niihin. Pidin kysymykset neutraaleina ja lyhyinä, jotta haastateltava saa kertoa mahdollisimman vapaasti ajatuksiaan. En myöskään halunnut, että kysymykset olisivat millään tavalla johdatteluvia. Haastattelukysymyksissä oli samankaltaisuutta kyselyiden kanssa. Tavoitteeni haastatteluissa oli saada laajempi kuva niin turistin kuin pihan omistajan mielipiteistä. Koin tämän tuovan lisäarvoa tutkimustyölle.

Tapahtumassa käyneiden haastattelut

Haastattelin kahta henkilöä. Kutsun haastateltavia nimillä Vastaaja 1 ja Vastaaja 2. Vastaaja 1 on ulkopaikkakuntalainen, nuori aikuinen. Vastaaja 2 on Kristiinankaupungissa asuva keski-ikäinen nainen. Vastaaja 1 vieraili ensimmäistä kertaa Kristiinankaupungissa vuonna 2019, jolloin hän kävi myös tapahtumassa. Vastaaja 2 on käynyt Avoimissa Porteissa melkein jokaisena vuotena.

Osallistuminen Avoimet Portit –tapahtumaan

Vastaaja 1 on halunnut vähentää ulkomailla matkustamista ja tutustua paremmin kotimaan kohteisiin. Hän ei ole koskaan käynyt länsirannikolla, joten hän etsi kohdetta tämän perusteella. Vastaajan ystävä on kotoisin Kristiinankaupungista, joten hän oli kuullut kaupungista, sekä nähnyt valokuvia sieltä. Hän innostui tapahtumasta ja sen ajankohta ja hinta sopiva hänelle. Vastaaja ei ole kiinnostunut puutarhoista tai oheishjelmasta, vaan kaupungin visuaalisuudesta, kiireettömästä tunnelmasta ja sympaattisista pihakahviloista.

Vastaaja 2 haluaa puolestaan tukea paikallisia tapahtumia, jotta niitä järjestettäisiin jatkossakin. Vastaaja nauttii myös tapahtuman tunnelmasta, sillä tapahtumaan tulee vierailijoita muilta paikkakunnilta. Vastaaja kertoo intohimon kohteekseen puutarhat ja niiden hoidon. Hän onkin muodostanut perinteeksi ostaa joka vuosi tapahtumasta uuden taimen, jonka hän istuttaa omaan puutarhaansa. Vastaaja mainitsee tuttujen tapaamisen myös tärkeäksi osaksi tapahtumaviikonloppua.

Asiakkaan palaute

Vastaaja 1 olisi toivonut lisää tietoa kaupungin ravintoloista ja kahviloista. Hän kuitenkin mainitsee yhdeksi päivän kohokohdaksi sympaattisen pihakahvilan, jossa oli nauttinut edullisen kakkupalan ja mehulasin kesken päivän. Hän osti myös eräältä pihakirpputorilta edullisesti kauniit Arabian kahvikupit, jotka ilostuttavat vielä kuukausienkin jälkeen. Vastaaja oli kaupungissa vain päiväretkellä, sillä hotellien hinnat olivat aika korkealla. Vastaaja oli kulkenut tapahtumassa omia aikataulujaan, joten hän ei osallistunut yhteenkään järjestettyyn ohjelmaan. Vastaaja oli huomannut muutamien

talojen porteissa pienet kyltit, joista löytyi talon perustiedot. Hän piti niistä, sillä kaupungin kaunis arkkitehtuuri miellytti hänen silmäänsä ja talojen historia kiinnostivat häntä.

Vastaaja 2 toteaa tapahtuman toistavan hieman jo itseään. Hän kertoo tapahtumassa olleen muutamia vuosia sitten erilaisia teemoja, esimerkiksi lapsiteeman, jolloin katukuvassa näkyi enemmän lapsia ja heille järjestettyä ohjelmaa. Hän kokee myös ”velvollisuudeksi” ostaa jokaisesta pihasta jotain, sillä kirpputoreja on lähes jokaisessa pihassa. Vastaaja kiittelee kuitenkin järjestäjiä ja toteaa tapahtuman olevan kaupungin parhaimmistoa. Hänen mielestään tapahtumassa on erityinen tunnelma, jolloin monet saman henkiset ihmiset kokoontuvat yhteen.

Asiakassuhteen jatkuminen

Vastaaja 1 rakastui kaupunkiin ja aikoo ehdottomasti vierailla kaupungissa uudelleen. Hän ei ole kuitenkaan varma, onko ajankohta Avoimet Portit vai joku muu. Hän kuitenkin toteaa, ettei häntä haittaisi, vaikka vierailu osuisikin samalle ajankohdalle. Seuraavalla kerralla hän haluaa yöpyä kaupungissa, jotta saa nauttia kaupungista kauemmin.

Vastaaja 2 ei näe mitään syytä, miksei tulisi. Hän on käynyt tapahtumassa melkein joka vuosi, joten täytyisi olla aika painava syy, jos hän jättäisi sen välistä. Hän kuitenkin toivoo tapahtumalta jotain uudistusta, muttei oikein osaa määritellä mitä se olisi.

Pihan omistajan haastattelu

Haastattelin vain yhtä pihan omistajaa. Hän omistaa 1800-luvulla rakennetun talon, joka sijaitsee kaupungin asemakaavan laitamilla. Pihan omistaja on ollut mukana tapahtumassa lähes joka vuosi.

Vastaaja 3 haluaa olla mukana mahdollisimman monessa kaupungin tapahtumassa sillä hän tietää, ettei niitä järjestetä, jos kukaan ei lähde mukaan. Hän pitää tapahtuman konseptista ja on kiinnostunut vierailemaan muissa vastaavanlaisissa tapahtumissa ympäri Suomen. Vastaaja mainitsee huonona puolena useat ohjelmanumerot viikonlopun aikana. Juuri kun piha on täynnä ihmisiä ja ihmiset jutustelevat keskenään, niin jossain alkaa esimerkiksi konsertti ja piha tyhjenee vauhdilla. Hän toivoisi

iltaohjelmaa, jotta pihojen omistajat pääsisivät niihin myös mukaan. Hän mainitsee sen mahdollisesti lisäävän yhteisöllisyyttä myös pihojen omistajien kesken, koska silloin he voisivat vaihtaa kokemuksia viikonlopusta. Vastaja kertoo pitäneensä muutamina vuosina kotinsa ovia auki, jolloin vierailijat pääsivät tutustumaan myös sisälle. Tästä hän sai paljon kiitosta ja turistit olivat todella kiinnostuneita talon historiasta.

Vastaja 3 on ollut mukana jo silloin kun tapahtuma oli rajattu vain keskustan kortteleihin. Hänen mielestään, olisi tärkeää löytää yksi suunta, jonka mukaan tehtäisi joka vuosi, eikä vaihdeltaisi usein. Keskustan ulkopuolisissa kohteissa hän ei ole koskaan käynyt, mutta on kuullut turisteilta niistä hyvää.

Vastaja 3 aikoo olla myös tulevana kesänä mukana. Hän mainitsee tapahtuman motivoivan laittamaan puutarhan kuntoon. Hän myy pihassaan talven aikana kertyneitä tavaroita pois, mutta pyrkii yleensä rajaamaan sen mielenkiintoisiin löytöihin, esimerkiksi antiikkiesineisiin. Hän toteaa, ettei pihassa kannata myydä kovinkaan isoja tavaroita, sillä ihmiset kulkevat pääosin vain kävellen.

On tärkeää ottaa huomioon, että ainoa pihan omistaja jota haastattelin, omistaa vanhan puutalon Kristiinankaupungin keskustasta. Haastateltavan vastaukset puhuvat samaa kieltä kyselyn vastauksien kanssa. Hänkään ei oikein osaa ottaa kantaa, pitäisikö tapahtuman rajautua vain keskustaan, tämän päätöksen tehköön siis järjestäjä.

5.4 Loviisan Wanhat Talot

Suoritin Nina Wiklundin haastattelun puhelimitse ja äänitin sen. Puhelun jälkeen litteroin äänitteen. Nina Wiklund on toiminut Loviisan Wanhat Talot –yhdistyksen puheenjohtajana vuodesta 2018. Wiklund vieraili Loviisassa ensimmäisen kerran voitettuaan liput Loviisan Wanhat Talot –tapahtumaan ja rakastui kaupunkiin välittömästi. Hän osti autioituneen puutalon, jossa ei ollut suihkua eikä vessaa. Hän remontoi perusteellisesti talonsa ja sisusti sen persoonallisella tyylillään. Wiklundin koti sijoittui kolmanneksi vuonna 2018 televisiosarjassa Suomen kaunein koti ja on mukana yhtenä kohteena Loviisan Wanhat Talot –tapahtumassa.

Ensimmäisen kerran tapahtuma järjestettiin vuonna 2005, jolloin se kantoi nimeä Wanhassa Wara Parempi. Tapahtumassa on sama idea, kuin Avoimissa Porteissa. Paikalliset avaavat kotinsa vierailijoille viikonlopun ajaksi ja turistit pääsevät pääsymaksua vastaan tutustumaan kaupungin kauneimpiin koteihin. Erotuksena Kristiinankaupungin tapahtumaan, Loviisassa jokaiseen taloon pääsee sisälle. Tapahtuma onkin nimenomaan painottunut taloihin eikä puutarhoihin, kuten Kristiinankaupungissa.

Vuosien aikana tapahtuma on hakenut muotoaan. Se on ollut välillä isompi ja välillä pienempi, kuitenkin yksi asia on pysynyt: talokohteeksi pääsee vain, mikäli talo on antiikkia, eli 100 vuotta vanha. Tapahtumassa on kohteita myös Loviisan keskustan ulkopuolelta. Ne ovat kuitenkin valikoituneet niin, että matkalla on useampi kohde, eikä vain yksi. Tässä on ajateltu asiaa nimenomaan kävijän kannalta. Tapahtumassa on yhtenä kriteerinä se, että talon asukkaat ovat paikalla, jolloin heiltä voi kysyä kysymyksiä liittyen esimerkiksi talon historiaan tai entisöintiin.

Tapahtumaa järjestää aktiivinen työryhmä. Jokaisella työryhmässä on oma vastuualueensa, esimerkiksi sosiaalinen media, nettisivut tai markkinointi. Isotöisimpiä vastuualueita hoitaa muutamasta hengestä koostuva työryhmä. Yhteistyö Loviisan kaupungin kanssa on helpottanut huomattavasti tapahtuman järjestämistä. Kaupunki tukee tapahtumaa rahallisesti, mutta etenkin logistiikan siirtyessä kaupungin vastuulle, on se helpottanut tapahtuman järjestäjiä huomattavasti. Nyt kaupunki hoitaa mm. parkkipaikat ja bajamajat. Tapahtuma tekee myös yhteistyötä paikallisen urheiluseuran kanssa. Urheiluseuran jäsenet hoitavat lipunmyynnin, lippujen tarkistuksen porteilla, sekä rajoittavat, etteivät suosituimmat kohteet ruuhkaudu liikaa. He ovat myös käveleviä infoja, joilta voi kysyä esimerkiksi reittiä tai ravintolasuosituksia. Urheiluseura saa itselleen sovitun prosentin lipunmyyntituloista. Muita tärkeitä sponsoreita ovat muun muassa Fortum ja Op-pankki. Tapahtuma on hakenut apurahaa Taikesta ja Svenska Kulturfondenista.

Loviisan Wanhat Talot koki suuren uudistuksen vuonna 2019, kun Nina Wiklund astui puheenjohtajan tehtäviin. Uusi puheenjohtaja halusi uudistaa tapahtumaa radikaalisti. Hän halusi riisua tapahtuman kaikesta turhasta ja panostaa visuaaliseen puoleen. Nettisivut kokivatkin suurimman muutoksen. Yhdistys palkkasi ammattivalokuvaajan ja -kirjoittajan, joka otti taloista kuvat, niin sisältä kuin ulkoa. Taloista kirjoitettiin esittelytekstit, joista kävi ilmi talon historiaa.

Nettisivut ovat todella informatiiviset ja kotisohvalta käsin pääsee helposti tutustumaan kohteisiin. Tapahtumalla on myös vastaavanlainen lehti, jossa on kohteista ja kaupungista paljon tietoa. Lehti on jaettu Uusimaa-lehden levitysalueella jokaiseen talouteen. Rohkea uudistus kannatti, sillä vuonna 2019 tapahtumaan myytiin ennätysmäärä lippuja, noin 6500 kappaletta. Loviisan kaupungin kapasiteetti ei riitä juurikaan isompaan määrään ihmisiä, kaupungista loppuu parkkipaikat ja esimerkiksi ravintolat ovat ylikuormittuneita.

6 YHTEENVETO

Tyytyväisyyskyselyiden tulokset antavat suuntaa siihen, miten tapahtumaa kannattaa lähteä kehittämään. Molemmista tuloksista tuli ilmi, että tapahtumasta halutaan riisua ylimääräinen pois ja keskittyä upeisiin kohteisiin. Muutamia kysymyksiä, kuten kuinka laaja tapahtuman tulisi olla ja millaisia kohteita mukaan otettaisiin, vastaukset olivat todella vaihtelevia. Tässä järjestäjien pitäisi ottaa selkeä linjaus, josta pidettäisiin kiinni. On ymmärrettävää, että pienellä paikkakunnalla ”pelätään” sitä, että jos evätään joiltain pääsy tapahtuman kohteeksi, niin siitä suututaan. Avoimella ja keskustelevalle asenteella saadaan varmasti lopputulos, joka miellyttää kaikkia. Mikäli tapahtuma indentifioituu tarkemmin tietynlaiseksi ja perustelee sen hyvin, en halua uskoa, että kukaan pahoittaisi siitä mieltänsä. Tapahtumaa kuitenkin tehdään upean Kristiinankaupungin takia.

Historian elävöittäminen on Kristiinankaupungissa oiva valttikortti. Kaupunki on vanha ja sieltä löytyy valtavan paljon erilaisia tarinoita. Tähän kaupungin kannattaa ehdottomasti tarttua vieläkin paremmin. Se kiinnosti myös kävijäkyselyn mukaan tapahtuman vierailijoita. Vieläkin tarkempi segmentointi olisi hyödyllistä tapahtumalle. Loviisan Wanhat Talot –tapahtumassa järjestäjät ovat reitittäneet tapahtumaa. Näin entisöinnistä kiinnostuneet turistit löytävät heti heille kiinnostavat kohteet ja lapsiperheet puolestaan heille sopivat. (Wiklund 2020). Tätä olisi mahdollista hyödyntää myös Avoimissa Porteissa. Kun kohteita on paljon, ei ole vain yksinkertaisesti mahdollista kiertää kaikkia. Reititykset mahdollistaisivat sen, että turisti löytäisi hänelle mielenkiintoiset kohteet helposti. Suosituimmat kohteet eivät myöskään ruuhkautuisi, kun ihmiset kiertäisivät hieman eri reittejä.

Palautteissa ja haastatteluissa kaupunkiin toivottiin iltaohjelmaa. Pihojen omistajat haluaisivat tapahtumapäivän jälkeen rentoutua esimerkiksi konsertissa ja kaupungissa yöpyvät turistit kaipasivat tekemistä vielä pihojen kiertelyn jälkeen. Tarkempaa tietoa kaupungin ravintoloista ja majapaikoista olisi myöskin syytä lisätä. Avoimien Porttien tulisi olla koko Kristiinankaupungin yhteinen tapahtuma, jolloin paikalliset yritykset tekisivät vieläkin enemmän yhteistyötä. Myös paikalliset hotellit voisivat tehdä yhteistyötä Avoimien Porttien kanssa ja esim. tehdä tarjouksen, jolla saisi hotelliyön ja tapahtumارانnekkeen alennettuun hintaan.

Oma arviointi

Olen tyytyväinen tutkimukseeni. Olisin toivonut enemmän vastaajia kävijäkyselyyn mutta aavistin, että ihmisten tavoittaminen voisi olla haastavaa. Kysymykset kyselyissä oli mielestäni aseteltu hyvin ja niitä oli vastaajan helppo ymmärtää. Kysyin vain asioita, joihin halusin vastauksia ja niitä myös sain. Osa vastauksista yllätti minut, vaikka olin luullut olevani hyvin tietoinen kävijöiden tarpeista. Toivon järjestäjän ottavan ehdotukset tosissaan ja tekevän muutoksia, jotta tapahtumasta tulisi entistäkin kiinnostavampi.

Opin käyttämään Webropolia ja analysoimaan saatuja tuloksia. Opin myös aikataulutamaan ison kirjoitustyön tekemistä, jotta asiat eivät jäisi aivan viime tippaan. Sain lisääkertausta haastatteluiden tekemiseen, josta tulee varmasti olemaan hyötyä tulevaisuudessa. Koen saaneeni opinnäytetyöstä lisää itsevarmuutta ammatti-identiteetin kehittymisessä.

Loviisan Wanhat Talot –tapahtuman puheenjohtajan Nina Wiklundin haastattelu oli todella mielenkiintoinen ja inspiroiva. Hänellä on rohkea ja varma ote tapahtumaan, eikä hän pelkää tehdä isoja muutoksia. Tulevaisuudessa toivoisin samankaltaista rohkeutta myös omaan työhöni kulttuurituottajana.

Tilaaajan kommentti

Lämpimät kiitokset Humanistisen ammattikorkeakoulun kulttuurituotannon opiskelijalle Helmi Hurskaiselle opinnäytetyöstä Kristiinankaupungin Öppna Portar – Avoimet Portit kaupunkitapahtuman kehittäminen. Helmi Hurskainen on Avoimet Portit harjoittelujaksoon ja aikaisempiin kokemuksiin pohjautuen käsitellyt monipuolisesti tapahtuman tärkeitä osa-alueita ja nostanut avainkysymyksiä teemahaastattelujen ja tyytyväisyyskyselyjen pohjalta. Toki tulee huomioida, että yksinkertaiset kysymysasettelut sinänsä voivat johdatella, jaotella ja yksipuolistaa näkemyksiä eivätkä kerro koko totuutta. Taiteen ja kulttuurin moninaisuutta ja mahdollisuuksia pihapiirien kulttuuriympäristössä ja ohjelmatarjonnassa olisin toivonut avattavan paremmin kysymyksenasettelussa. Taide, kulttuuri, historia, rakennusperintö, pihat/puutarhat elävät har-

moniassa Avoimet Portit -tapahtumassa. Kuitenkin Helmi Hurskainen on kulttuuri-tuotannon opintoihin nojaten vetänyt hyviä johtopäätöksiä tärkeistä tapahtuman kehittämiseen liittyvistä osa-alueista.

Kiitämme hyvästä yhteistyöstä ja otamme huomioon tyytyväisyyskyselyn tulokset tapahtuman tuotannossa ja kehittämisessä.

LÄHTEET

Ansaharju, Janne 2011. Segmentoi ja löydä markkinarakosi. Sisaltomarkkinointi.fi, artikkeli. Viitattu 16.3.2020. <http://www.sisaltomarkkinointi.fi/2011/02/15/segmentoi-ja-loyda-markkinarakosi/>

Avoimet Puutarhat 2020. Viitattu 3.3.2020. <https://www.avoimetpuutarhat.fi>

Bergström, Seija & Leppänen Arja 2009. Yrityksen asiakasmarkkinointi (13. uudistettu painos). Helsinki: Edita Publishing Oy.

Eklöf, Magdalena 2014. Kristinestads turismsektor – Sett ur ett Slow perspektiv. Arcada - Nylands svenska yrkeshögskola

Hirsijärvi, Sirkka & Remes, Pirkko & Sajavaara, Paula 2006. Tutki ja kirjoita. (12 painos). Jyväskylä: Gummerus Kirjapaino Oy.

Kause, Laura 2019. Kaupunkitaidetapahtuman kehittäminen – Yleisön kokemuksia Olohuone 306.4km² -tapahtumasta. Opinnäytetyö. Kulttuurituotanto. Humanistinen ammattikorkeakoulu.

Koskinen, Iina & Ruuska, Maria & Suni, Tanja 2018. Tutkimuksesta toimintaan. Talinna: Art House

Lillbroända-Annala, Sanna 2010. Från kåk till kulturarv : en etnologisk studie av omvärderingen av historiska trädadsområden i Karleby och Ekenäs. Åbo Akademis förlag - Åbo Akademi University Press

<https://liviheri.wordpress.com/gates-of-old-rauma/>

Lowiisan Wanhat Talot 2019. Saatavissa: <https://loviisanwanhattalot.fi>

Museovirasto. Kulttuuriympäristö. Saatavissa: <https://www.museovirasto.fi/fi/kulttuuriymparisto>

Mäkelä, Anneli & Pettersson, Lars & Åkerblom, Bror 1984. Kristiinankaupungin historia. Kristiinankaupunki: Kristiinankaupungin kaupunki

Norrvik, Christer 1999. Purjeiden kaupunki. Kristiinankaupungin merenkulku vuoden 1809 jälkeen. Kristiinankaupunki: Kristiinankaupungin kaupunki.

Puranen, Tero 2017. Segmentointi – Markkinoinnin suunnittelun työkalut osa 1. Ammattijohtajat.fi. Viitattu 16.3.2020. Saatavissa: <https://www.ammattijohtaja.fi/segmentointi/>

Päivärinta, Kati 2019. Asiakaskokemuksen mittaamisen hyödyt top 10. Viitattu 11.3.2020a <https://roidu.com/blogi/asiakaskokemuksen-mittaamisen-hyodyt-top10/>

Päivärinta, Kati 2020. Millainen on hyvä asiakastytyväisyyskysely? Viitattu 11.3.2020b <https://roidu.com/blogi/millainen-on-hyva-asiakastytyvaisyyskysely/>

Rauma.fi 2019. Pitsiviikoilla voi tutustua Vanhan Rauman pihoihin ja pihakirppisiin. Viitattu 16.3.2020. Saatavissa <https://www.rauma.fi/ajankohtaista/pitsiviikolla-voi-tutustua-vanhan-rauman-pihoihin-ja-pihakirppisiin/>

Siekinen, Virpi 2018. Kummituksia ja puutaloidyllä – kuvankaunis Kristiinankaupunki. <https://www.rantapallo.fi/hatalasku/2018/06/18/kummituksia-ja-puutaloidylla-kuvankaunis-kristiinankaupunki/>

Somervuori, Outi 2018. Mitä maksaa? Hinnoittelun psykologia. Jyväskylä: Docendo Oy

Tuomi, Jouni & Sarajärvi, Anneli 2018. Laadullinen tutkimus ja sisällönanalyysi. Helsinki: Kustannusosakeyhtiö Tammi

Uolamo, Katri 2016. Verkostoitumisen lisäarvo pikkukaupungin kehittämisessä. Tapaustutkimus Kristiinankaupungin Cittaslow-verkoston jäsenyyden toimivuudesta. Pro gradu -tutkielma. Johtamiskorkeakoulu. Ympäristön ja alueiden politiikka. Tampereen yliopisto

Vainio, Anu 2019. Miljöomatka. Julkaisu. Kaakkois-Suomen ammattikorkeakoulu. Viitattu 8.4.2020 (Lehtinen, Laura 13-18)

Vayla.fi. Maisema ja kulttuuriympäristö 2019. Viitattu 8.4.2020. Saatavissa <https://vayla.fi/ymparisto/maisema-kulttuuriymparisto>

Viljanen, Emma 2020. Linnateatterin markkinointi ja sen kehittäminen. Opinnäytetyö. Kulttuurituotanto. Humanistinen ammattikorkeakoulu.

Vilka, Hanna 2007. Tutki ja mittaa. Määrällisen tutkimuksen perusteet. Jyväskylä: Gummerus Kirjapaino Oy.

Visit Kaskinen 2017. Saatavilla: <https://visitkaskinen.fi/fi/services/tarinakierros> Viitattu 6.7.2020

Visit Kristiinankaupunki 2015a. Cittaslow. Saatavilla: <http://www.visitkristinestad.fi/tutustu-kaupunkiin/cittaslow-fi-FI/> Viitattu 7.4.2020

Visit Kristiinankaupunki 2015b. Historia. Saatavilla: <https://www.visitkristinestad.fi/tutustu-kaupunkiin/historia-fi-FI/> Viitattu 7.4.2020

KUVA 1. Avoimet Portit 2019. Ei julkaistu.

KUVA 2. Avoimet Portit 2019. Ei julkaistu.

KUVA 3. Avoimet Portit 2019. Ei julkaistu.

HAASTATTELUT:

Vastaaja 1 2020. Tapahtuman asiakas. Ulkopaikkakuntalainen 25-vuotias nuori aikuinen. Turku, 19.3.2020. Haastattelija: Helmi Hurskainen

Vastaaja 2 2020. Tapahtuman asiakas. Paikallinen keski-ikäinen nainen. Puhelinhaastattelu 20.3.2020. Haastattelija: Helmi Hurskainen

Vastaaja 3 2020. Pihan omistaja, omistaa vanhan keskustassa sijaitsevan talon. Puhelinhaastattelu 23.3.2020 Haastattelija: Helmi Hurskainen

Raikio-Söderlund, Riitta 2020. Kulttuurisihteeri. Kristiinankaupunki, 10.3.2020. Haastattelija: Helmi Hurskainen

Wiklund, Nina 2020. Puheenjohtaja. Puhelinhaastattelu 1.4.2020. Haastattelija: Helmi Hurskainen

LIITTEET

Liite 1

Öppna Portar - Avoimet Portit Kävijäkysely

1. Kotipaikkasi?

- Kristiinankaupunki
- Lähikunta (100km säteellä)
- Muu Suomi

2. Ikäsi?

- Alle 18
- 18-30
- 31-49
- 50+

3. Sukupuolesi?

- Nainen
- Mies
- Muu
- En halua kertoa

4. Olitko tapahtumassa ensimmäistä kertaa?

- Kyllä
- En

5. Millä kiersit tapahtumaa?

- Vain kävellen (keskustan kohteet)
- Mukana oli myös auto

6. Mielestäni on mukavaa, että melkein jokaisessa pihassa on jotain ohjelmaa (kirpparit, kahvilat, esitelmät ym)

1 2 3

Täysin eri mieltä Täysin samaa mieltä

7. Mikä seuraavista kiinnostaa Sinua eniten?

- Konsertit
- Alan asiantuntijoiden esitelmät
- Kirpputorit
- Talojen historia
- Päämäärätön haahuilu
- Puutarhat

8. Mielestäni muualla kuin pihossa järjestettyä ohjelmaa on liian vähän (kauppatori ym)

1 2 3

Täysin eri mieltä Täysin samaa mieltä

9. Olen kiinnostunut talojen historiasta

- Kyllä
- Ei

10. Toivoisin saavani tarkempaa tietoa talojen historiasta

- Kyllä
- Ei

11. Lempikohteitani ovat remonttikohteet

- Kyllä

Ei

12. Kierrän tapahtumaa puutarhojen kukkaloiston takia

- Täysin samaa mieltä
- Osittain samaa mieltä
- Täysin eri mieltä

13. Kuvaan taloja ja pihoja, jotta voin julkaista niitä sosiaalisessa mediassani

- Kyllä
- En

14. Mielestäni tapahtuman tulisi keskittyä vain keskustan vanhoihin kortteleihin

- Täysin samaa mieltä
- Osittain samaa mieltä
- Täysin eri mieltä

15. Mikä sinua seuraavista kiinnostaa tapahtumassa eniten?

- Kulttuuri
- Historia
- Visuaalisuus

16. Löysitkö tapahtumasta tarpeeksi tietoa?

- Kyllä
- En

17. Onko tapahtumassa mielestäsi jotain parannettavaa?

Ei

Liite 2

Öppna Portar - Avoimet Portit Kysely pihojen omistajille

1. Kuinka monta kertaa olet ollut mukana Avoimissa Porteissa?

- Yhden kerran
- 2-4 kertaa
- 5-10 kertaa

2. Onko talosi ydinkeskustan vanha puutalo?

- Kyllä
- Ei

3. Onko pihassasi ohjelmaa? (kirppis, kahvila, taidenäyttely ym)

- Kyllä
- Ei, pihani on vain käyntipiha

4. Olen tyytyväinen kävijämäärään pihassani

- Täysin samaa mieltä
- Osittain samaa mieltä
- Täysin eri mieltä

5. Mielestäni on tärkeää, että mukana on kohteita ydinkeskustan ulkopuolelta

- Täysin samaa mieltä
- Osittain samaa mieltä
- Täysin eri mieltä

6. Onko muualla kuin pihossa järjestettävä ohjelma mielestäsi tarpeellista?

- Kyllä
- Ei

7. Koetko kommunikoinnin järjestäjän kanssa sujuvaksi?

- Kyllä
- Suurimmaksi osin
- En

8. Saitko apua mieltäsi askarruttaviin kysymyksiin?

- Kyllä
- En

9. Koitko ongelmia tapahtuman aikana?

- En
- Kyllä, mitä?

10. Vapaa sana
