



samk



Satakunnan ammattikorkeakoulu
Satakunta University of Applied Sciences

SUVI-TUULI NORRGÅRD

Satakunnan ilmasto- ja energiastrategian päivitykseen liittyvän kyselyn tarkastelu

ENERGIA- JA YMPÄRISTÖTEKNIIKAN
KOULUTUSOHJELMA
2020

Tekijä Norrgård, Suvi-Tuuli	Julkaisun laji Opinnäytetyö, AMK	Päivämäärä Syyskuu 2020
	Sivumäärä 72	Julkaisun kieli Suomi
Julkaisun nimi Satakunnan ilmasto- ja energian päivitykseen liittyvän kyselyn tarkastelu		
Tutkinto-ohjelma Energia- ja ympäristötekniikka		
<p>Tiivistelmä</p> <p>Tässä työssä tarkasteltiin Satakunnan ilmasto- ja energiasstrategian päivittämiseen liittyvää kyselyä ja sen vastauksia. Tarkoituksena oli kerätä aineistoa, jota voitaisiin mahdollisesti hyödyntää päivityksessä. Kyselyssä tuotiin esiin vuoden 2012 strategian tavoitteet ja pyydettiin arvioimaan niiden ajankohtaisuutta. Kyselyä tarkasteltiin kahdelta kannalta: vain Satakunnan aluesuunnittelun yhteistyöryhmän vastaukset ja kaikki vastaukset yhteensä.</p> <p>Kysely järjestettiin osana vuosille 2018 - 2024 ajoitettua Canemure – kohti hiilineutraaleja kuntia ja maakuntia -hanketta, jossa Satakunnan ammattikorkeakoulu toimii alueellisena järjestäjänä. Hanke pyrkii toteuttamaan kansallista ilmastopolitiikkaa ja seuraamaan erityisesti energia- ja ilmastostrategian (EIS) sekä keskipitkän aikavälin ilmastopolitiikan suunnitelman (KAISU) linjauksia. Sen tarkoituksena on muun muassa edistää energiatehokkuutta, uusiutuvaa energiantuotantoa ja päästöjen vähentämistä. Canemure toteuttaa ja edistää toimia, joilla tavoitteita pyritään saavuttamaan.</p> <p>Työssä tarkasteltiin kyselyn vastausten monivalintoja sekä avoimia vastauksia ja huomautuksia. Niiden perusteella pyrittiin kohdentamaan tavoitteet ja mahdolliset muut huomautukset, jotka nousivat toistuvasti esiin tärkeinä kohteina.</p> <p>Vastauksia oli yhteensä vain 23. Otos jäi varsin pieneksi koskeakseen koko Satakuntaa. Perustelujen määrä avoimissa vastauksissa vaihteli ja jotkin vastaukset olivat hankalasti tulkittavissa. Kyselyn vastaajille annettussa ohjeistuksessa oli myös parantamisen varaa.</p>		
Asiasanat Canemure, hiilineutraali, energiapolitiikka, ilmastopolitiikka		

<p>Author Norrgård, Suvi-Tuuli</p>	<p>Type of Publication Bachelor's thesis</p>	<p>Date September 2020</p>
	<p>Number of pages 72</p>	<p>Language of publication: Finnish</p>
<p>Title of publication The analyzation of the survey regarding the update of Satakunta Strategy on Climate and Energy</p>		
<p>Degree program Energy and Environmental Engineering</p>		
<p>Abstract</p> <p>In this thesis, a survey regarding the update of Satakunta Strategy on Climate and Energy was analyzed. The purpose was to collect material that might be utilized in the update. In the survey, the goals set in the 2012 strategy were presented and the respondent was asked to evaluate the current validity of the goals. The survey was scrutinized on two fronts: on one hand only the answers from Satakunta Regional planning co-operation group were included and on the other hand all of the answers together were included.</p> <p>The survey was organized as part of the Canemure – Carbon Neutral Municipalities and Regions – project set for 2018 – 2024, in which Satakunta University of Applied Sciences acts as a regional coordinator. The project aims to put national climate policy into practice and to follow particularly the policies set in the National Energy and Climate Strategy for 2030 (EIS) and Medium-term Climate Change Plan for 2030 (KAISU). Its purpose is to advance energy efficiency, renewable energy production and to lessen pollution, among others. Canemure carries out and aids steps, with which the goals are aimed for.</p> <p>In this thesis, the answers to the multiple-choice questions and open-ended questions were analyzed. The aim was to point out which goals and other possible remarks rose up as the most frequent and prevalent based on the given answers.</p> <p>The amount of answers to the survey was only 23. The sample remained quite small to affect the whole Satakunta. The amount of arguments and reasoning in the open-ended questions varied and some of the answers were difficult to interpret or entirely incomprehensible. The survey instructions to the respondent left a lot to be desired as well.</p>		
<p>Key words Canemure, carbon neutral, energy policy, climate politics</p>		

SISÄLLYS

1 JOHDANTO	5
2 KANSALLINEN ILMASTOPOLITIikka	6
3 CANEMURE-HANKE	7
4 SATAKUNNAN ILMASTO- JA ENERGIASTRATEGIAN UUDISTAMINEN ..	8
5 MONIVALINTAKYSYMYKSET	10
6 AVOIMET VASTAUKSET JA KOMMENTIT	18
6.1 Sata-alsulaisten vastaukset	18
6.1.1 Energiankulutuksen vähentäminen ja energiatehokkuuden lisääminen Satakunnassa	18
6.1.2 Uusiutuvan energian käytön ja tuotannon edistäminen Satakunnassa	29
6.1.3 Päästöjen vähentäminen Satakunnassa	37
6.1.4 Ilmastonmuutoksen vaikutuksiin varautuminen ja sopeutuminen Satakunnassa	42
6.2 Muut vastaajat	45
6.2.1 Energiankulutuksen vähentäminen ja energiatehokkuuden lisääminen Satakunnassa	45
6.2.2 Uusiutuvan energian käytön ja tuotannon edistäminen Satakunnassa	52
6.2.3 Päästöjen vähentäminen Satakunnassa	57
6.2.4 Ilmaston muutoksen vaikutuksiin varautuminen ja sopeutuminen Satakunnassa	60
6.3 Kommentteja päivitettävistä tavoitteista	61
7 EHDOTETUT UUDET TOIMENPITEET PÄIVITETTÄVIEN STRATEGIATAVOITTEIDEN SAAVUTTAMISEKSI.....	64
8 KYSELYN ARVIOINTI	65
8.1 Kyselyn ohjeistus	65
8.2 Vastausten arvosteleva tarkastelu	67
8.3 Vastausten määrä	68
9 YHTEENVETO	69
LÄHTEET	
LIITTEET	

1 JOHDANTO

Satakunnan ilmasto- ja energiastrategia on julkaistu vuonna 2012 ja vuoden 2020 aikana sitä uudistetaan vastaamaan vuoden 2030 tavoitteita. Osana päivitystä järjestettiin kysely arvioimaan vanhojen toimenpiteiden nykytilaa, tarpeellisuutta ja ajankoh-taisuutta. Kysely tehtiin osana Canemure -kohti hiilineutraaleja kuntia ja maakuntia – hanketta, joka on saanut rahoitusta muun muassa EU:n Life-ohjelmasta. Satakunnan ammattikorkeakoulu toimii hankkeen alueellisena järjestäjänä ja on tiiviissä yhteis-työssä Satakuntaliiton kanssa.

Tässä työssä on tarkoituksena tarkastella ja arvioida kyselyyn annettuja vastauksia ja siten tuoda esiin, mitkä toimenpiteet ovat vastaajien mielestä edelleen tärkeitä ja mitkä toimenpiteet on syytä jättää pois uudistetusta strategiasta.

2 KANSALLINEN ILMASTOPOLITIIKKA

Suomen keskeiset ilmastopolitiikan tavoitteet ja toimenpiteet ovat määritelty energia- ja ilmastostrategioissa vuodesta 2001 lähtien. Tarkoituksena on ollut tarkastella energia- ja ilmastopolitiikkaa kokonaisvaltaisesti ottaen huomioon Suomea sitovat kansainväliset velvoitteet. Kunkin hallituksen ohjelman energialinjausten toimeenpanoa koskevat päätökset ovat strategioissa tärkeitä. (Ympäristöministeriö 2017, 37.)

Energia- ja ilmastostrategiassa pyritään huomioimaan päästöjen vähentämisen, kasvun ja työllisyyden sekä energiapolitiikan linjauksia. On myös otettava huomioon muutokset menetelmien kehityksessä ja toimintaympäristössä, kuten EU:n linjaukset ja mahdolliset sääntelyt. (Työ- ja elinkeinoministeriö 2017, 4.)

Esimerkiksi Sanna Marinin hallitusohjelman mukaan (Valtioneuvosto 2019, 38) maankäyttöön liittyviä parannustoimenpiteitä ovat mm. metsien lisääminen, metsäkadon vähentäminen sekä metsien hoidosta, kasvukyvystä ja terveydestä huolehtiminen. Pyritään myös paremmin sovittamaan ilmastopolitiikan kanssa mm. puun saatavuus, virkistyskäyttö ja luonnon monimuotoisuus.

Päästöjen pienentämiseksi merkittävästi ja jopa kokonaan poistamiseen pyritään niin, että ympäristöystävälliset ratkaisut ovat helposti saavutettavia ja taloudellisesti kannattavia. Tämän varmistamiseksi seurataan sosiaalisia, alueellisia ja työllisyysvaikutuksia. Esimerkiksi pienituloisiin kohdistuvien vaikutusten huomioiminen ja niiden vuoksi tarvittaviin hyvityksiin tarkoitettujen toimien varmistaminen. Toteutuksessa hyödynnetään mm. EU:n Just Transition Fund -rahaston myönnytyksiä. (Marinin hallituksen ilmastotiekartta, 3–4.)

EU-jäsenmaiden oli toimitettava Euroopan komissiolle vuoden 2019 loppuun mennessä mukautettu kansallinen energia- ja ilmastosuunnitelma vuoteen 2030 sekä pitkän aikavälin suunnitelma vuoteen 2050. Suomi toimitti kansallisen energia- ja ilmastosuunnitelman joulukuussa 2019 ja pitkän aikavälin suunnitelman keväällä 2020. (Cederlöf & Siljander 2020, 10.)

3 CANEMURE-HANKE

Koko nimeltään hanke on ”Kohti hiilineutraaleja kuntia- ja maakuntia (Towards Carbon Neutral Municipalities and Regions)”. Hankkeen tavoitteina on mm. edistää ympäristöystävällistä liikkumista ja parantaa rakennusten energiatehokkuutta. Lisäksi pyritään edistämään hajautetun uusiutuvan energian tuotantoa.

Hankkeessa huomioidaan erityisesti energia- ja ilmastostrategian (EIS) ja keskipitkän aikavälin ilmastopolitiikan suunnitelman (KAISU) linjauksia. Canemure on vuosille 2018–2024 ajoitettu projekti, jonka tarkoituksena on toteuttaa kansallisen ilmastopolitiikan tavoitteita. (Suomen ympäristökeskuksen ylläpitämät hiilineutraalisuomi.fi www-sivut 2020). Tärkeinä huomioina pidetään päästöjen vähentämistä parhaalla mahdollisella tavalla.

Hankkeen toiminta keskittyy seitsemälle alueelle: Etelä-Karjalaan, Pirkanmaalle, Pohjois-Pohjanmaalle, Päijät-Hämeeseen, Satakuntaan, Uudellemaalle ja Varsinais-Suomeen. Canemure -hankkeessa on mukana 22 toimijaa: kuntia ja kunnallisia järjestöjä, yrityksiä ja tutkimuslaitoksia. Alueiden yhteistyöryhmät laativat alueelliset ilmastotiekartat, käynnistävät ja edistävät käytännönläheisiä toimintoja, aloitteita sekä tutkimus- ja kehityshankkeita. Ne myös kannustavat paikallisia kuntia, yrityksiä ja kansalaisia ympäristöystävällisten ja hyvinvointia lisäävien toimintatapojen esiin tuomiseen. Hankkeen järjestäjänä toimii Suomen ympäristökeskus. Tämän lisäksi hankkeeseen osallistuu myös alueellisia järjestäjiä, jotka toimivat yhteistyössä työryhmien kanssa.

Hankkeen 15,3 miljoonan euron budjetista 9,1 miljoonaa euroa tulee EU:n Life-ohjelmasta. Kansallisesti hanketta rahoittaa ympäristöministeriö, maa- ja metsätalousministeriö, liikenne- ja viestintäministeriö, Energiavirasto, Sitra, kunnalliset toimijat, yritykset sekä tutkimuslaitokset. (Suomen ympäristökeskuksen www-sivut 2020).

4 SATAKUNNAN ILMASTO- JA ENERGIASTRATEGIAN UUDISTAMINEN

Osana Canemure -hanketta järjestettiin kysely, jolla pyrittiin arvioimaan Satakunnan ilmasto- ja energiastrategian toimenpiteiden nykytilaa, tarpeellisuutta ja ajankohtaisuutta. Tarkoituksena oli kerätä aineistoa strategian päivittämiseksi vastaamaan vuoden 2030 tavoitteita. Satakunnan ammattikorkeakoulu toimii alueellisena järjestäjänä ja on tiiviissä yhteistyössä Satakuntaliiton kanssa hankkeen toteuttamiseksi.

Kyselyn kysymykset otettiin vuoden 2012 strategian tavoitteista. Kysely kuntalaisille on liitteessä 1. Tavoitteiden tarpeellisuutta pyydettiin arvioimaan vaihtoehdoin ”Ajankohtainen ja toteutettava”, ”Toteutettu ja ylläpidettävä”, ”Ei ole ajankohtainen tai olematon” ja ”En osaa sanoa”. Lisäksi jokaisessa vastauksessa oli avoin vastauskenttä, johon vastaaja saattoi perustella, miksi hän päätyi tiettyyn vastausvalintaan.

Kysely lähetettiin eri toimijoille: Satakunnan aluesuunnittelun yhteistyöryhmälle (Sata-alsu), liikennesektorin toimijoille, kuntatoimijoille, ympäristökasvatuksen yhteistyöryhmälle ja kuntalaisille. Vastauksia saatiin yhteensä 23, joista 16 tuli Sata-alsulaisilta. Liitteessä 1 oleva kysely on kohdistettu kuntalaisille. Eri kohderyhmille on annettu joitakin eriäviä ohjeistuksia ja osa ohjeistuksista on sama kaikille. Tästä on kerrottu tarkemmin luvussa 8. Vertailun vuoksi liitteessä 2 on kuntatoimijoille lähetetty ohjeistus. Kysymykset olivat kaikille samat.

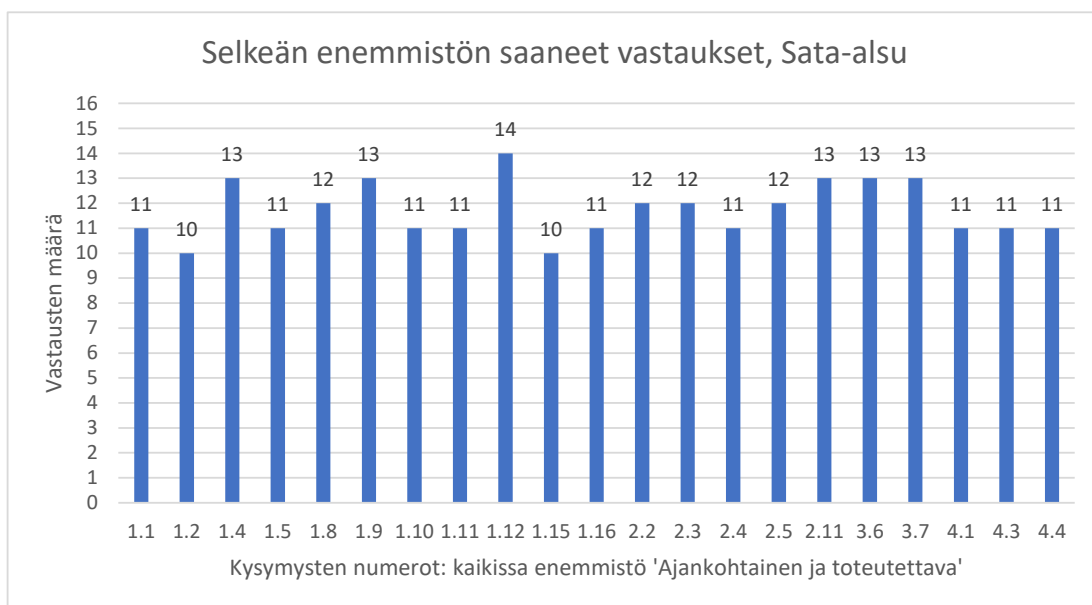
Satakunnan aluesuunnittelun yhteistyöryhmä on tulevaisuuden suunnitteluun suuntautuva maakunnallinen yhteistyöryhmä, joka kokoontuu muutaman kerran vuodessa. Ryhmä painottaa toiminnassaan ajankohtaisia aluesuunnittelukysymyksiä. Vuosien aikana toiminnan painopisteet ovat vaihdelleet. Ryhmä koostuu alueiden käytön suunnittelun asiantuntijoista eri puolilta Satakuntaa sekä keskeisten maakunnallisten sidosryhmien asiantuntijoista eri toimialoilta, muun muassa kuntien edustajista. (Solala sähköposti 22.6.2020.)

Kyselyn lisäksi järjestettiin kolme työpajaa, joissa osallistujat keskustelivat ja antoivat ehdotuksia päivitykseen liittyen. Työpajoja oli tarkoitus pitää kevään aikana enemmän, mutta ne siirrettiin pidettäväksi myöhemmin virustilanteen vuoksi. Työpajoja ei huomioitu tässä työssä, vaan ainoastaan kysely.

SAMK:ssa järjestettiin työpaja ympäristökasvatuksen yhteistyöryhmälle 5.2.2020, johon osallistui 15 henkilöä. Toinen työpaja järjestettiin Satakunnan aluesuunnittelun yhteistyöryhmälle 25.2.2020 SAMK:ssa, jossa osallistujia oli 19. Kolmas työpaja järjestettiin Ilmastotalkoot Harjavallassa -tapahtumassa 27.2.2020 Harjavalta-salissa, jossa oli noin 30 osallistujaa. (Seppälä sähköposti 18.6.2020).

5 MONIVALINTAKYSYMYKSET

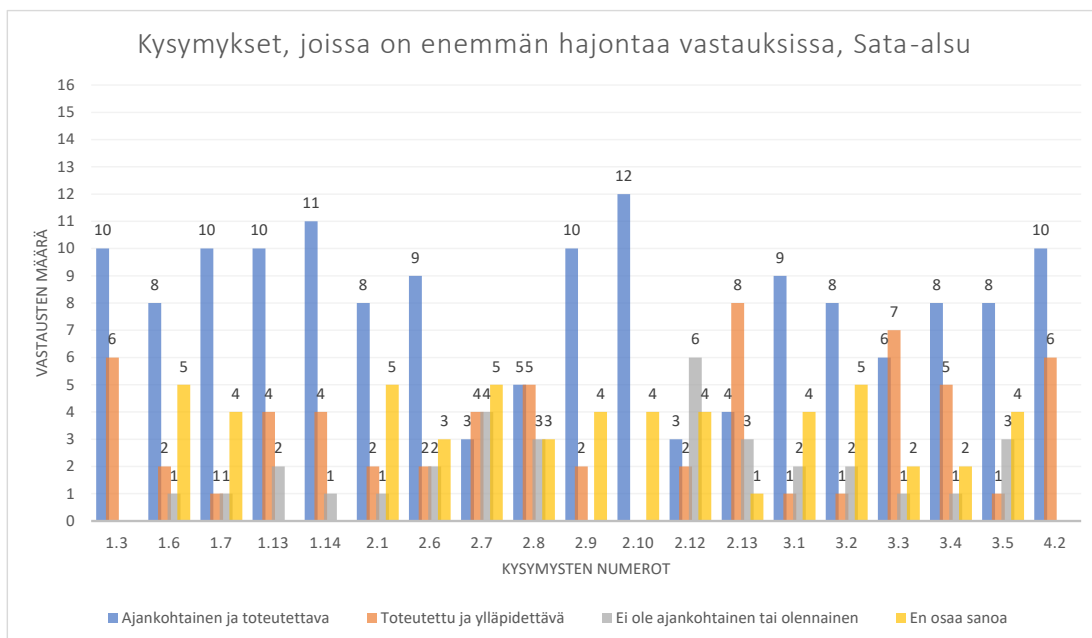
Kaaviossa 1 kuvataan Satakunnan aluesuunnittelun yhteistyöryhmän (Sata-alsu) jäsen-ten antamia vastauksia, jotka ovat saaneet selkeän enemmistön. Vaaka-akselilla näkyy kysymyskohdat ja pystyakselilla kuvataan "Ajankohtainen ja toteutettava" valinnan vastausten määrää kysymystä kohti. Vastaajia on 16. Kyselylomake, joka jaettiin kun- talaisille, on liitteessä 1.



Kaavio 1 Selkeän enemmistön saaneet vastaukset, Sata-alsu

Kaaviossa 2 kuvataan pylväskaaviolla Sata-alsun vastauksia, joissa oli enemmän hajontaa ja joita ei ollut kaaviossa 1. Vaaka-akselilla näkyvät kysymyskohtien numerot. Jokaisen kysymyksen kohdalla sininen kuvaa paljonko on vastattu ”Ajankohtainen ja toteutettava”, oranssi ”Toteutettu ja ylläpidettävä”, harmaa ”Ei ole ajankohtainen tai olennainen” ja keltainen ”En osaa sanoa”.

Monen kysymyksen kohdalla ”Ajankohtainen ja toteutettava” nousee jälleen esiin, mutta muihin vaihtoehtoihin on vastattu huomattavan paljon. Joidenkin kysymysten kohdalla jokin muu vaihtoehto nousee eniten esiin ja joissain kohdissa hajonta on hyvin tasaista.



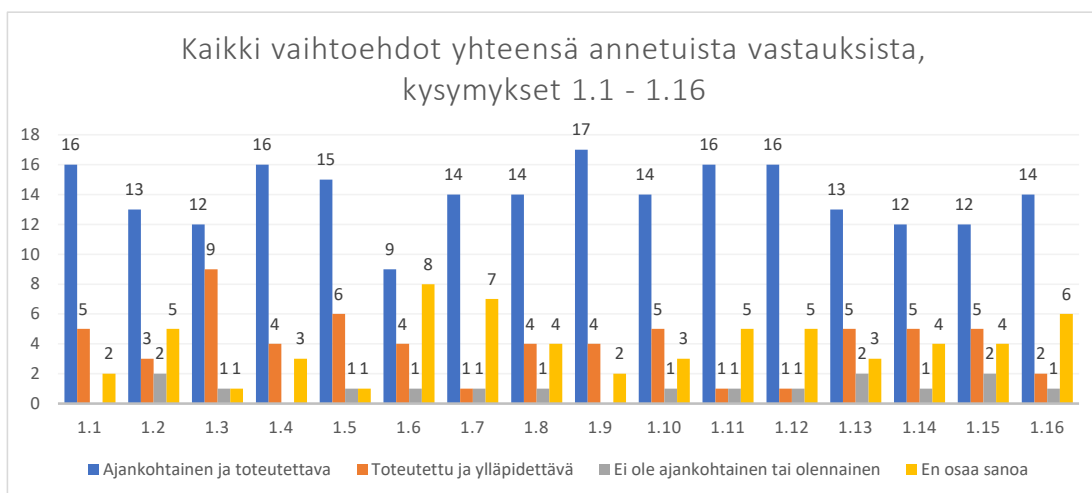
Kaavio 2 kysymykset, joissa on enemmän hajontaa vastauksissa, Sata-alsu

Taulukossa 1 on esitetty kaavion 2 asiat taulukkomuodossa. Ensimmäisessä sarakkeessa on vastattavan kysymyksen numero. Muihin neljään (4) sarakkeeseen on merkitty kunkin vastausvaihtoehdon saamat vastausmäärät kysymystä kohden.

Taulukko 1. Kysymykset, joiden vastauksissa on enemmän hajontaa, Sata-alsu

Kysymykset, joiden vastauksissa on enemmän hajontaa, Sata-alsu				
Kysymyksen nro	Ajankohtainen ja toteutettava	Toteutettu ja ylläpidettävä	Ei ole ajankohtainen tai olennainen	En osaa sanoa
1.3	10	6		
1.6	8	2	1	5
1.7	10	1	1	4
1.13	10	4	2	
1.14	11	4	1	
2.1	8	2	1	5
2.6	9	2	2	3
2.7	3	4	4	5
2.8	5	5	3	3
2.9	10	2		4
2.10	12			4
2.12	3	2	6	4
2.13	4	8	3	1
3.1	9	1	2	4
3.2	8	1	2	5
3.3	6	7	1	2
3.4	8	5	1	2
3.5	8	1	3	4
4.2	10	6		

Kaavioissa 3 – 6 kuvataan pylväskaavioilla kaikkien kysymysten vaihtoehdot kaikkien vastaajien kesken. Vastaukset on jaettu neljään kohtaan, joihin on koottu vastaukset kutakin kyselyn osiota kohden. Vastaajia oli yhteensä 23. Kaikki vaihtoehdot jokaisesta osiosta näkyvät yhdessä kaaviossa ja taulukossa liitteessä 3.

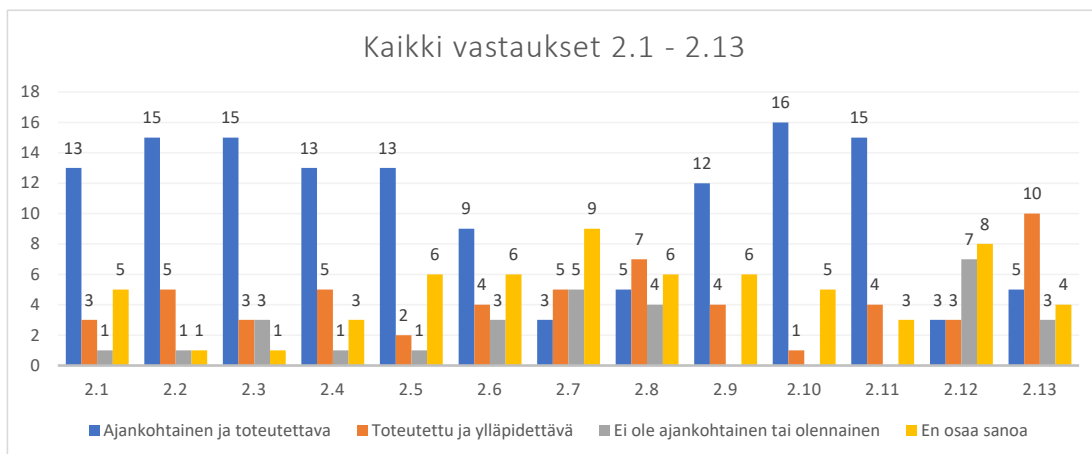


Kaavio 3 Kaikki vaihtoehdot yhteensä annetuista vastauksista, 1.1–1.16

Taulukoissa 2-5 esitetään samat asiat, kuin kaavioissa 3-6 taulukkomuodossa. Ensimmäisessä sarakkeessa on vastattavan kysymyksen numero. Muihin neljään (4) sarakkeeseen on merkitty kunkin vastausvaihtoehdon saamat vastausmäärät kysymystä kohden. Kaikki vaihtoehdot jokaisesta osiosta näkyvät yhdessä taulukossa liitteessä 3.

Taulukko 2. Kaikki vaihtoehdot yhteensä annetuista vastauksista, kohdat 1.1–1.16

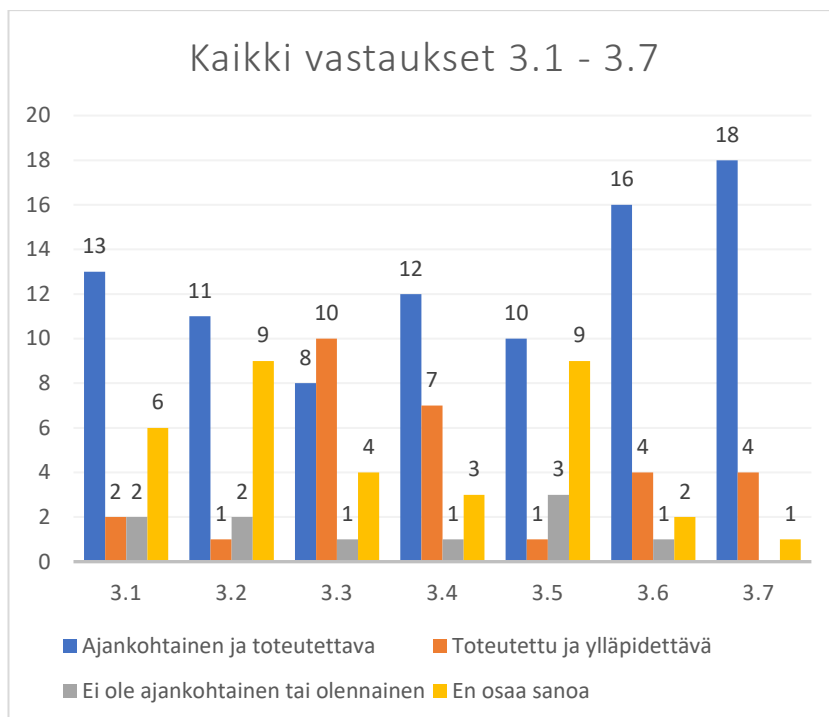
Kaikki vastaukset yhteensä 1.1-1.16				
Kysymyksen nro	Ajankohtainen ja toteutettava	Toteutettu ja ylläpidettävä	Ei ole ajankohtainen tai olennainen	En osaa sanoa
1.1	16	5		2
1.2	13	3	2	5
1.3	12	9	1	1
1.4	16	4		3
1.5	15	6	1	1
1.6	9	4	1	8
1.7	14	1	1	7
1.8	14	4	1	4
1.9	17	4		2
1.10	14	5	1	3
1.11	16	1	1	5
1.12	16	1	1	5
1.13	13	5	2	3
1.14	12	5	1	4
1.15	12	5	2	4
1.16	14	2	1	6



Kaavio 4. Kaikki vastaukset 2.1–2.13

Taulukko 3. Kaikki vastaukset 2.1–2.13

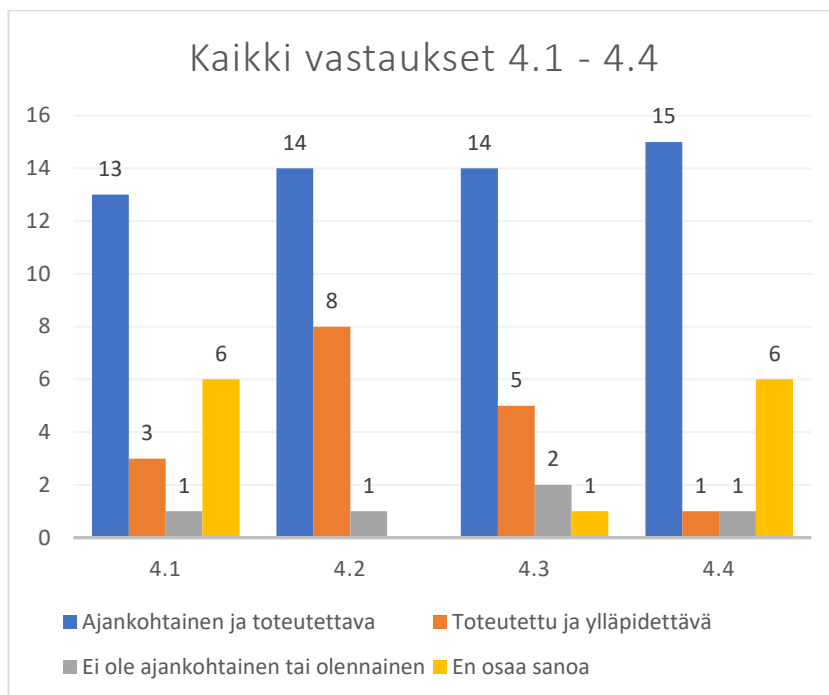
Kaikki vastaukset yhteensä 2.1-2.13				
Kysymyksen nro	Ajankohtainen ja toteutettava	Toteutettu ja ylläpidettävä	Ei ole ajankohtainen tai olennainen	En osaa sanoa
2.1	13	3	1	5
2.2	15	5	1	1
2.3	15	3	3	1
2.4	13	5	1	3
2.5	13	2	1	6
2.6	9	4	3	6
2.7	3	5	5	9
2.8	5	7	4	6
2.9	12	4		6
2.10	16	1		5
2.11	15	4		3
2.12	3	3	7	8
2.13	5	10	3	4



Kaavio 5. Kaikki vastaukset 3.1–3.7

Taulukko 4. Kaikki vastaukset 3.1–3.7

Kaikki vastaukset yhteensä 3.1-3.7				
Kysymyksen nro	Ajankohtainen ja toteutettava	Toteutettu ja ylläpidettävä	Ei ole ajankohtainen tai olennainen	En osaa sanoa
3.1	13	2	2	6
3.2	11	1	2	9
3.3	8	10	1	4
3.4	12	7	1	3
3.5	10	1	3	9
3.6	16	4	1	2
3.7	18	4	0	1



Kaavio 6. Kaikki vastaukset 4.1–4.4

Taulukko 5. Kaikki vastaukset 4.1–4.4

Kaikki vastaukset yhteensä 4.1-4.4				
Kysymyksen nro	Ajankohtainen ja toteutettava	Toteutettu ja ylläpidettävä	Ei ole ajankohtainen tai olennainen	En osaa sanoa
4.1	13	3	1	6
4.2	14	8	1	0
4.3	14	5	2	1
4.4	15	1	1	6

Kun Sata-alsun vastausten lisäksi otettiin huomioon muiden vastaukset, hajonta muuttui hieman, mutta merkittävää eroa ei kuitenkaan löytynyt. Tässä huomautuksena, että muiden vastauksia oli vain seitsemän (7), joten hajonnan pysyminen samankaltaisena oli odotettavissa.

6 AVOIMET VASTAUKSET JA KOMMENTIT

Monivalinnan lisäksi jokaisen kysymyksen kohdalla oli avoin ”Miksi?” -kenttä, johon saattoi perustella tai muuten täydentää omaa vastausta. Vastauksia oli yhteensä 23, joista 16 saatiin sata-alsulaisilta ja 7 muilta sidosryhmiltä. Avointen vastausten käsittely on jaoteltu sata-alsulaisten vastauksiin ja muiden sidosryhmien vastauksiin.

6.1 Sata-alsulaisten vastaukset

Suurin osa vastauksista saatiin Satakunnan aluesuunnittelun yhteistyöryhmään kuuluvilta henkilöiltä. Ryhmä painottaa toiminnassaan ajankohtaisia aluesuunnittelukysymyksiä.

6.1.1 Energiankulutuksen vähentäminen ja energiatehokkuuden lisääminen Satakunnassa

Kysymys 1.1 Alueiden suunnitteluun otetaan mukaan energiaratkaisut

Vastaajat (11/16 kpl), jotka ovat vastanneet ”Ajankohtainen ja toteutettava” ovat perustelleet (3 kpl) ”Miksi?” osiossa seuraavalla tavalla:

Erään vastaajan mielestä se on jo maakuntakaavassa mukana, mutta kuntatasolla on vielä kehittämistä.

Merkitystä korostettiin kaikilla kaavatasoilla ja kunnat avainasemassa.

Ehdotettiin myös rakennusten energiaratkaisujen ohjaamisen lisäystä kaavoituksessa kaavamääräyksillä.

”Toteutettu ja ylläpidettävä” vastauksella vastanneet (5/16 kpl) ovat ”Miksi?” osastossa perustelleet (3 kpl) seuraavasti:

Eräs vastaaja toteaa tuulivoiman ja teollisen kokoluokan aurinkovoiman olevan jo maakuntakaavassa. Hänen mielestään bioenergiaa ei kuulu ottaa alueidenkäytön suunnitteluun.

Vastaajien mukaan energiaratkaisuja on päivitettävä säännöllisesti ilmastoystävällisemmiksi ja mahdollisesti varauduttava aluevarauksilla.

Kysymys 1.2 Edistetään Satakunnan merkittävien rakennettujen kulttuuriympäristöjen energiataloutta ilman, että niiden kulttuurihistoriallinen arvo heikkenee

Vastaajat (10/16 kpl), jotka ovat vastanneet ”Ajankohtainen ja toteutettava” ovat perustelleet (2 kpl) ”Miksi?” osiossa seuraavalla tavalla:

Vastaajien mielestä arvojen yhteensovittaminen energiamurroksen keskellä on tärkeää, mutta tämän toteutumista joissakin kohteissa ilman, että kulttuuriarvot heikentyvät epäiltiin.

”Toteutettu ja ylläpidettävä” vastauksella vastanneet (2/16 kpl) ovat ”Miksi?” osastossa perustelleet (1 kpl) seuraavasti:

Korostettiin ylläpitämistä mahdollisuuksien mukaan.

”En osaa sanoa” vastauksella vastanneet (2/16 kpl) ovat ”Miksi?” osastossa perustelleet (1 kpl) seuraavasti:

Tuotiin esiin mahdollinen ristiriita toteutuksessa.

Lisäksi kaksi (2) vastasi ”Ei ole ajankohtainen tai olennainen”, mutta eivät perustelleet vastaustaan.

Kysymys 1.3 Turvataan energiantuotannon ja siirron edellyttämät riittävät alueet

Vastaajat (10/16 kpl), jotka ovat vastanneet ”Ajankohtainen ja toteutettava” ovat perustelleet (3 kpl) ”Miksi?” osiossa seuraavalla tavalla:

Alueidenkäytön suunnittelua pidettiin tämän kannalta tärkeänä, kuten siirtoverkon päivitystä ja huoltoa hajautetulle uusiutuvalla energiantuotannolle. Esimerkiksi alueiden osoittaminen tuuli- ja aurinkovoimalle heikentämättä luonnontilaa liikaa.

”Toteutettu ja ylläpidettävä” vastauksella vastanneet (6/16 kpl) ovat ”Miksi?” osastossa perustelleet (4 kpl) seuraavasti:

Erään vastaajan mielestä asia on osittain jo huomioitu.

Pohjois-Satakunnassa on kaavoitettu huomattava määrä tuulivoimapaistoja, joista osa on jo toteutunut. Ympäristönäkökohtalle kaivattiin enemmän huomiota. Tärkeänä tätä pidettiin myös hajautetun ja uudistuvan energian kannalta.

Kysymys 1.4 Kunnat toimivat edelläkävijöinä uusiutuvan energian käytössä kunnallisissa energialaitoksissa sekä esim. julkisissa rakennuksissa

Vastaajat (13/16 kpl), jotka ovat vastanneet ”Ajankohtainen ja toteutettava” ovat perustelleet (5 kpl) ”Miksi?” osiossa seuraavalla tavalla:

Vastaajien mielestä kunnilla on suuri potentiaali, vaikka asiaa on osin jo toteutettukin. Esiin nostettiin julkisten rakennusten päästöjen merkitys ja että kehitystä kaivataan vähintäänkin fossiilienergian lopettamiseen asti.

”Toteutettu ja ylläpidettävä” vastauksella vastanneet (2/16 kpl) ovat ”Miksi?” osastossa perustelleet (2 kpl) seuraavasti:

Vastaajat olivat sitä mieltä, että kunnat ovat jo edelläkävijöitä ja että sen ylläpitäminen on tärkeää. Edelläkävijyys koettiin tärkeäksi ilmastoasioissa.

Lisäksi yksi (1) vastasi ”En osaa sanoa” perustelematta vastaustaan.

Kysymys 1.5 Edistetään energiatehokkaiden rakennusmateriaalien käyttöä

Vastaajat (11/16 kpl), jotka ovat vastanneet ”Ajankohtainen ja toteutettava” ovat perustelleet (3 kpl) ”Miksi?” osiossa seuraavalla tavalla:

Kannatettiin energiatehokkaiden rakennusmateriaalien käyttämisen edellytystä esimerkiksi uudisrakentamisessa sekä puun käytön lisäämistä sen uusiutuvuuden ja vähäisen energiantarpeen vuoksi. Erään vastaajan mukaan asia on toistaiseksi jäänyt lähes huomiotta.

”Toteutettu ja ylläpidettävä” vastauksella vastanneet (4/16 kpl) ovat ”Miksi?” osastossa perustelleet (1 kpl) seuraavasti:

Olellaisena pidettiin terveyden kannalta turvallisia materiaaleja ja korostettiin luonnonmateriaaleja.

Lisäksi vastattiin (1 kpl) ”Ei ole ajankohtainen tai olennainen” ilman perusteluja.

Kysymys 1.6 Edistetään sähkönjakelun toimivuutta kehittämällä älykkäitä sähköverkkoja

Vastaajat (8/16 kpl), jotka ovat vastanneet ”Ajankohtainen ja toteutettava” ovat perustelleet (3 kpl) ”Miksi?” osiossa seuraavalla tavalla:

Vastaajat pitivät tätä taloudellisesti ja päästöjen vähentämisen kannalta hyvänä mahdollisuutena, jossa on paljon potentiaalia. Eräs vastaaja piti tätä jopa tarpeellisenä energiantuotannon laajentumisen ja hajautumisen vuoksi.

”Toteutettu ja ylläpidettävä” vastauksella vastanneet (2/16 kpl) ovat ”Miksi?” osiossa perustelleet (1 kpl) seuraavasti:

Älykkäiden sähköverkkojen kehitystä pidettiin hajautetun tuotannon ja energian säästön kannalta merkittävänä.

Lisäksi vastattiin (1 kpl) ”Ei ole ajankohtainen tai olennainen” ja (5 kpl) ”En osaa sanoa” ilman perusteluita.

Kysymys 1.7 Haetaan aktiivisesti teknis-taloudellisia keinoja hyödyntää nykyistä tehokkaammin voimalaitosten mereen johtama lämpö

Vastaajat (10/16 kpl), jotka ovat vastanneet ”Ajankohtainen ja toteutettava” ovat perustelleet (5 kpl) ”Miksi?” osiossa seuraavalla tavalla:

Vastaajat pitivät erittäin tärkeänä energiatehokkuuden parantamista ja hukkalämmön hyödyntämistä entistä enemmän.

Eräs vastaaja kirjoitti, että asiat eivät tapahdu itsestään ja huomioi aktiivisuuden hyvänä asiana.

”Toteutettu ja ylläpidettävä” vastauksella vastanneet (1/16 kpl) ovat ”Miksi?” osastossa perustelleet seuraavasti:

Eräs vastaaja peräänkuulutti innovaatiokykyä, sillä hänen mielestään pelkkä pohtiminen ei riitä.

Lisäksi vastattiin (1 kpl) ”Ei ole ajankohtainen tai olennainen” ja (4 kpl) ”En osaa sanoa” ilman perusteluja.

Kysymys 1.8 Turvataan energiantuotannon ja -huollon kehittämisedellytykset

Vastaajat (12/16 kpl), jotka ovat vastanneet ”Ajankohtainen ja toteutettava” ovat perustelleet (2 kpl) ”Miksi?” osiossa seuraavalla tavalla:

Tässä huomioitiin alueidenkäytön suunnittelun tärkeyden korostuminen eri kaavatasoilla sekä erilaisten rahoitusmahdollisuuksien kehittämisen tärkeys että kehittämisedellytykset uusiutuvan energian kannalta.

'Ei ole ajankohtainen tai olennainen' vastauksella vastanneet (1/16 kpl) ovat ”Miksi?” osiossa perustelleet seuraavasti:

Vastannut hämmästelee sanamuotoa ”turvataan kehittämisedellytykset” ja mahdollisesti toivoo tavoitteen ilmaisutavan olevan hieman erilainen.

Lisäksi vastattiin (2 kpl) ”Toteutettu ja ylläpidettävä” ja (1 kpl) ”En osaa sanoa” ilman perusteluja.

Kysymys 1.9. Hyödynnetään maatalouden sivutuotevirtoja energiatuotannossa

Vastaajat (13/16 kpl), jotka ovat vastanneet ”Ajankohtainen ja toteutettava” ovat perustelleet (5 kpl) ”Miksi?” osiossa seuraavalla tavalla:

Runsaasta sopimusviljelystä johtuen tätä pidettiin helppona toteuttaa ja tärkeänä Satakunnassa olevasta laajasta et-teollisuudesta johtuen.

Eräs vastaaja oli sitä mieltä, että tämä on osittain jo hyvässä alussa, mutta jäljellä on vielä runsaasti potentiaalia. Mahdollisuuksia bioenergian tuottamiseen on laajasti, kuten kiertotalouden kehittäminen. Hän haluaisi korostaa hallitukselle biokaasustrategian tärkeyttä.

”Toteutettu ja ylläpidettävä” vastauksella vastanneet (2/16 kpl) ovat ”Miksi?” osastossa perustelleet (2 kpl) seuraavasti:

Tekniset ongelmat koettiin hidasteeksi taloudelliselle kannattavuudelle ja hyödyntäminen täytyisi toteuttaa nykyistä tehokkaammin.

Lisäksi vastattiin (1 kpl) ”En osaa sanoa” ilman perusteluja.

Kysymys 1.10 Kartoitetaan yksityisen ja julkisen sektorin hukkalämmön lähteet

Vastaajat (11/16 kpl), jotka ovat vastanneet ”Ajankohtainen ja toteutettava” ovat perustelleet (2 kpl) ”Miksi?” osiossa seuraavalla tavalla:

Vastaajat olivat sitä mieltä, että tämä vaatii laajaa tutkimusta ja että tieto on tärkeä tuki päätöksenteolle.

Lisäksi vastattiin (2 kpl) ”Toteutettu ja ylläpidettävä” ja (1 kpl) ”Ei ole ajankohtainen tai olennainen” ja (2 kpl) ”En osaa sanoa” ilman perusteluja.

Kysymys 1.11 Kaikki toimijat osallistuvat oman alansa energiatehokkuusohjelmiin

Vastaajat (11/16 kpl), jotka ovat vastanneet ”Ajankohtainen ja toteutettava” ovat perustelleet (2 kpl) ”Miksi?” osiossa seuraavalla tavalla:

Tässä mahdollisesti erään vastaajan mielestä kunnat ovat jo mukana tällaisissa ohjelmissa, mutta käytännön tasolle on saatava puhtia. Hänen vastauksensa on hankalasti tulkittava. Toinen vastaaja koki tämän haasteelliseksi.

Lisäksi vastattiin (1 kpl) ”Toteutettu ja ylläpidettävä” ja (4 kpl) ”En osaa sanoa” ilman perusteluja.

Kysymys 1.12 Julkisen sektorin uudis- ja korjausrakentamisessa hyödynnetään aurinkoenergiaa rakennusperintöarvot huomioiden

Vastaajat (14/16 kpl), jotka ovat vastanneet ”Ajankohtainen ja toteutettava” ovat perustelleet (4 kpl) ”Miksi?” osiossa seuraavalla tavalla:

Rakennusperintöarvoista kiinni pitämistä pidettiin tärkeänä, mutta myös niiden sovittamista energisiin arvoihin mukautuviksi. Resurssien puutoksen arveltiin vaikeuttavan toteuttamista. Eräs vastaaja halusi korostaa uusiutuvaa energiaa yleensä sen sijaan, että keskityttäisiin vain aurinkoenergiaan. Olisi Tärkeämpää pysyä avoimena eri teknologioiden mahdollisuuksien suhteen.

”En osaa sanoa” vastauksella vastanneet (1/16 kpl) ovat ”Miksi?” osastossa perustelleet seuraavasti:

Tuotiin esiin mahdollinen ristiriita toteutuksessa.

Lisäksi vastattiin (1 kpl) ”Toteutettu ja ylläpidettävä” ilman perusteluja.

Kysymys 1.13 Maankäytön suunnittelussa korostetaan tiiviitä ja joukkoliikenteeseen perustuvia taajamia, työssäkäynti- alueita, energiatehokkuutta, päästövaikutuksia sekä ekologisten verkostojen huomioon ottamista.

Vastaajat (10/16 kpl), jotka ovat vastanneet ”Ajankohtainen ja toteutettava” ovat perustelleet (5 kpl) ”Miksi?” osiossa seuraavalla tavalla:

Erityisesti kaupunkiseuduille tätä haluttiin kaikille kaavatasoille. Vastajien mielestä kunnilla on tässä parannettavaa huomattavasti. Ehdotettiin myös ostoskeskusten suunnittelemista asutuskeskuksiin mahdollisuuksien mukaan. Eräs vastaaja oli sitä mieltä, että haja-asutusalueella ohjaimisen tarve ei ole niin tärkeää.

”Toteutettu ja ylläpidettävä” vastauksella vastanneet (4/16 kpl) ovat ”Miksi?” osiossa perustelleet (2 kpl) seuraavasti:

Tämän koettiin suurimmaksi osaksi toimivan taajamissa, mutta haja-asutusalueilla todettiin tässä olevan puutteita.

”Ei ole ajankohtainen tai olennainen” vastauksella vastanneet (2/16 kpl) ovat ”Miksi?” osiossa perustelleet (1 kpl) seuraavasti:

Vastaaja oli sitä mieltä, että tässä on hyviä asioita, mutta ne eivät ole tärkeimpiä meillä. Päästöihin ei vaikuta pelkkä työssäkäynnin vuoksi tiivistäminen ja betonirakentaminen.

Kysymys 1.14 Uudisrakentamista ohjataan olemassa olevien palveluiden ja yhdyskuntarakenteen piiriin

Vastaajat (11/16 kpl), jotka ovat vastanneet ”Ajankohtainen ja toteutettava” ovat perustelleet (4 kpl) ”Miksi?” osiossa seuraavalla tavalla:

Samaa vastanneet kirjoittivat eriäviä huomioita. Haluttiin kiinnittää huomiota luontoon ja kulttuuriympäristöön liittyviin arvoihin. Joku oli sitä mieltä, että haja-asutusalueella ei ohjaamista niinkään tarvita, toinen taas, että kuntien on tiukennettava otettaan. Joku kirjoitti, että uudisrakentamisen tarvetta tulee väestönkehityksen vuoksi harkita.

”Ei ole ajankohtainen tai olennainen” vastauksella vastanneet (1 kpl) ovat ”Miksi?” osiossa perustelleet seuraavasti:

Tämän koettiin tapahtuvan jo muutenkin. Maaseudulla biotalous tarvitsee osaajia, mutta Satakunnassa ei muuten tarvita ohjausta.

Lisäksi vastattiin (4 kpl) ”Toteutettu ja ylläpidettävä” ilman perusteluja.

Kysymys 1.15 Luodaan kestäväällä tavalla edellytyksiä tontti- kohtaiselle täydennys- ja lisärakentamiselle

Vastaajat (10/16 kpl), jotka ovat vastanneet ”Ajankohtainen ja toteutettava” ovat perustelleet (3 kpl) ”Miksi?” osiossa seuraavalla tavalla:

Tässä haluttiin huomioida luontoon ja kulttuuriympäristöön liittyvät arvot, viisas maankäyttö sekä maanomistajien oikeudet. Myös sosiaalinen kestävyys tulisi huomioida.

”Ei ole ajankohtainen tai olennainen” vastauksella vastanneet (2/16 kpl) ovat ”Miksi?” osiossa perustelleet (1 kpl) seuraavasti:

Eräs vastaaja mietti, onko tästä hyötyä.

”En osaa sanoa” vastauksella vastanneet (1/16 kpl) ovat ”Miksi?” osastossa perustelleet seuraavasti:

Tässä ihmeteltiin, mitä tarkoitetaan "kestävällä tavalla".

Lisäksi vastattiin (3 kpl) ”Toteutettu ja ylläpidettävä” ilman perusteluja.

Kysymys 1.16 Tarkistetaan asemakaava-alueen ulkopuolisten alueiden kaavoituksen ja rakentamisen ohjauksen periaatteita erityisesti kaupunki- ja kasvuseuduilla

Vastaajat (11/16 kpl), jotka ovat vastanneet ”Ajankohtainen ja toteutettava” ovat perustelleet (2 kpl) ”Miksi?” osiossa seuraavalla tavalla:

Vastaajat olivat sitä mieltä, että ilmastoasioiden kannalta on otettava huomioon luontoon ja kulttuuriympäristöön liittyvät seikat ja että ohjausta ei pidä heikentää.

”Toteutettu ja ylläpidettävä” vastauksella vastanneet (2/16 kpl) ovat ”Miksi?” osastossa perustelleet (1 kpl) seuraavasti:

Erään vastaajan mukaan tämä on hyvä tarpeen tullen, mutta väittää, että Satakunnassa ei olisi merkittäviä kasvuseutuja.

”Ei ole ajankohtainen tai olennainen” vastauksella vastanneet (1/16 kpl) ovat ”Miksi?” osiossa perustelleet (1 kpl) seuraavasti:

Eräs vastaaja esitti ristiriitaisen kommentin, jonka mukaan ohjaus olisi riittävä. Seuraavassa lauseessa hän totesi, että käytännön toteutuksessa on ongelmia, mikä tarkoittaisi sitä, että ohjauksessakin on ongelmia.

”En osaa sanoa” vastauksella vastanneet (2/16 kpl) ovat ”Miksi?” osastossa perustelleet (1 kpl) seuraavasti:

Tätä todettiin olevan tehty jo pitkään kuntakohtaisesti.

6.1.2 Uusiutuvan energian käytön ja tuotannon edistäminen Satakunnassa

Kysymys 2.1 Vahvistetaan energia-alan osaamista maakunnassa mm. koulutus- ja kehittämishanketoiminnan ja tiivistetyn verkostoitumisen kautta

Vastaajat (8/16 kpl), jotka ovat vastanneet ”Ajankohtainen ja toteutettava” ovat perustelleet (2 kpl) ”Miksi?” osiossa seuraavalla tavalla:

Osaaminen ja yhteistyö koettiin erittäin tärkeäksi ja ajankohtaiseksi, vaikka tätä on jo toteutettu pitkään. Alueellisen koulutuksen ja sen kehittämisen esimerkkinä tuotiin esille yhteistyön lisääminen mm. Yliopistokeskuksen kanssa.

”Toteutettu ja ylläpidettävä” vastauksella vastanneet (2/16 kpl) ovat ”Miksi?” osastossa perustelleet (1 kpl) seuraavasti:

Tätä haluttiin ylläpitää kehityksen takaamiseksi.

Lisäksi yksi (1) vastaajista vastasi ”Ei ole ajankohtainen tai olennainen” ja viisi (5) vastasi ”En osaa sanoa” perustelematta vastaustaan.

Kysymys 2.2. Edistetään uusiutuvan lähienergian tuotantoa

Vastaajat (12/16 kpl), jotka ovat vastanneet ”Ajankohtainen ja toteutettava” ovat perustelleet (4 kpl) ”Miksi?” osiossa seuraavalla tavalla:

Tämä koettiin erittäin tärkeäksi ja sitä haluttiin tehostaa. Esitettiin lähienergian kannattavuutta huoltovarmuuden parantamiseksi ja järkevien sähkönsiirtoratkaisujen tarvetta. Eräs vastaaja kirjoitti maaseudulta löytyvän ratkaisun avaimia ja painotti hyvien esimerkkien esille tuomista.

”Toteutettu ja ylläpidettävä” vastauksella vastanneet (2/16 kpl) ovat ”Miksi?” osastossa perustelleet (2 kpl) seuraavasti:

Tämän ylläpitoa pidettiin tärkeänä kotimaisen uusiutuvan energian tarpeen vuoksi. Tuulivoimapaistot Pohjois-Satakunnassa tuotiin esille esimerkkinä toteutuksesta.

Lisäksi yksi (1/16 kpl) vastasi ”Ei ole ajankohtainen tai olennainen” ja yksi (1/16 kpl) vastasi ”En osaa sanoa” perustelematta vastaustaan.

Kysymys 2.3 Edistetään bioenergian käyttöönottoa sekä jalostuksen sijoittumista Satakuntaan

Vastaajat (12/16 kpl), jotka ovat vastanneet ”Ajankohtainen ja toteutettava” ovat perustelleet (2 kpl) ”Miksi?” osiossa seuraavalla tavalla:

Tätä pidettiin hyvänä asiana, erityisesti fossiilisten polttoaineiden korvaamisen edistämiseksi. Joku vastaaja tarkensi vielä, että polttoturpeen käyttöä ei tarvitse edistää.

”Toteutettu ja ylläpidettävä” vastauksella vastanneet (1/16 kpl) ovat ”Miksi?” osastossa perustelleet seuraavasti:

Bioenergiaa pidettiin jopa tärkeimpänä uusiutuvan energian lähteenä alueen huollon, omavaraisuuden sekä työllisyyden parantamisen kannalta.

”Ei ole ajankohtainen tai olennainen” vastauksella vastanneet (2/16 kpl) ovat ”Miksi?” osiossa perustelleet (2 kpl) seuraavasti:

Vastaajan mielestä bioenergian käyttöönotto vaatii hyvän pohjaselvityksen. Toisen vastaajan mukaan sen käyttö nykyisellään on jo resurssien rajoilla.

”En osaa sanoa” vastauksella vastanneet (1/16 kpl) ovat ”Miksi?” osastossa perustelleet seuraavasti:

Edistäminen ja jalostuksen sijoittaminen riippuu siitä, mikä bioenergian lähteenä on.

Kysymys 2.4 Turvataan teollisuuden toimintaedellytykset energiansaannin osalta (aluevaraukset, liikennevaraukset)

Vastaajat (11/16 kpl), jotka ovat vastanneet ”Ajankohtainen ja toteutettava” ovat perustelleet (1 kpl) ”Miksi?” osiossa seuraavalla tavalla:

Yhtenä mielipiteenä esitettiin, että maankäytön suunnittelu on avainasemassa niin maakunta- kuin kuntatasollakin.

”Toteutettu ja ylläpidettävä” vastauksella vastanneet (3/16 kpl) ovat ”Miksi?” osastossa perustelleet (2 kpl) seuraavasti:

Mielipiteenä esitettiin, että teollisuuden toimintaedellytysten turvaaminen on Satakunnan elinvoima.

Lisäksi yksi (1/16 kpl) vastasi ”Ei ole ajankohtainen tai olennainen” ja yksi (1/16 kpl) vastasi ”En osaa sanoa” perustelematta vastaustaan.

Kysymys 2.5 Kehitetään bioenergian toimitusketjuja

Vastaajat (12/16 kpl), jotka ovat vastanneet ”Ajankohtainen ja toteutettava” ovat perustelleet (1 kpl) ”Miksi?” osiossa seuraavalla tavalla:

Tämä voidaan tehdä vain yhteistyössä toimijoiden kesken tai toimijoiden vetämänä prosessina.

”Toteutettu ja ylläpidettävä” vastauksella vastanneet (1/16 kpl) ovat ”Miksi?” osiossa perustelleet seuraavasti:

Tärkeinä pidettiin tehokkuutta, energiansäästöä ja varmuutta.

”Ei ole ajankohtainen tai olennainen” vastauksella vastanneet (1/16 kpl) ovat ”Miksi?” osiossa perustelleet seuraavasti:

Vastannut koki metsien resurssien olevan tällä hetkellä ylikäytössä.

Lisäksi vastaajista kaksi (2/16 kpl) vastasi ”En osaa sanoa” ilman perusteluja.

Kysymys 2.6 Kehitetään bioenergian logistiikkajärjestelmiä (metsäenergia, peltoenergia)

”Toteutettu ja ylläpidettävä” vastauksella vastanneet (2/16 kpl) ovat ”Miksi?” osiossa perustelleet (1 kpl) seuraavasti:

Energiansäästö, varmuus ja tehokkuus ovat tärkeitä kirjoitti yksi vastaaja.

Lisäksi yhdeksän (9/16 kpl) vastaajista vastasi ”Ajankohtainen ja toteutettava” ja kaksi (2/16 kpl) vastasi ”Ei ole ajankohtainen tai olennainen” ja kolme (3/16 kpl) vastasi ”En osaa sanoa” antamatta vastauksilleen perusteluja.

Kysymys 2.7 Huolehditaan metsäenergian korjuukaluston riittävydestä

”Toteutettu ja ylläpidettävä” vastauksella vastanneet (4/16 kpl) ovat ”Miksi?” osastossa perustelleet (1 kpl) seuraavasti:

Toimitusvarmuus ja saatavuus haluttiin turvata vaihtelevissa sääoloissa.

”Ei ole ajankohtainen tai olennainen” vastauksella vastanneet (4/16 kpl) ovat ”Miksi?” osiossa perustelleet (1 kpl) seuraavasti:

Tämän koettiin kuuluvan toimijoille eikä julkiselle sektorille.

”En osaa sanoa” vastauksella vastanneet (5/16 kpl) ovat ”Miksi?” osastossa perustelleet (1 kpl) seuraavasti:

Vastaaja koki tämän olevan yksityisasiasia.

Lisäksi kolme (3/16 kpl) vastasi ”Ajankohtainen ja toteutettava” perustelematta vastaustaan.

Kysymys 2.8 Lisätään metsäenergiatietoisuutta metsänomistajien keskuudessa

Vastaajat (5/16 kpl), jotka ovat vastanneet ”Ajankohtainen ja toteutettava” ovat perustelleet (1 kpl) ”Miksi?” osiossa seuraavalla tavalla:

Tässä haluttiin korostaa luontoarvojen huomioimista.

”Toteutettu ja ylläpidettävä” vastauksella vastanneet (5/16 kpl) ovat ”Miksi?” osastossa perustelleet (1 kpl) seuraavasti:

Tärkeätä on jatkuva kehitys erään vastaajan mukaan.

Lisäksi kolme (3/16 kpl) vastasi ”Ei ole ajankohtainen tai olennainen” ja kolme (3/16 kpl) vastasi ”En osaa sanoa” ilmaisematta perusteluja vastaukselleen.

Kysymys 2.9 Kehitetään teollisuuden ja maatalouden sivutuotevirtojen hyödyntämistä

”Toteutettu ja ylläpidettävä” vastauksella vastanneet (2/16 kpl) ovat ”Miksi?” osastossa perustelleet (2 kpl) seuraavasti:

Vastaajien mielestä sivutuotevirtoja hyödynnetään jo kohtalaisen hyvin esim. biopolttoaineita liikenteeseen ja ravinteet kiertoon. Molemmissa alueissa on vielä kehitettävää.

Lisäksi kymmenen (10/16 kpl) vastasi ”Ajankohtainen ja toteutettava” ja neljä (4/16 kpl) vastasi ”En osaa sanoa” perustelematta vastaustaan.

Kysymys 2.10 Kartoitetaan maakunnan hiilinielut

Vastaajat (12/16 kpl), jotka ovat vastanneet ”Ajankohtainen ja toteutettava” ovat perustelleet (4 kpl) ”Miksi?” osiossa seuraavalla tavalla:

Vastaajat pitivät hyvänä kartoitusta ja myös hiilinielujen ylläpitoa ja kasvattamista. Esimerkiksi maa- ja metsätalous mainittiin nielujen tuottajina ja tärkeänä mm. mahdollisen hiilikaupan kannalta. Lisäksi hiilivarastojen kasvattamispotentiaalin arviointi tuotiin esiin tärkeänä taselaskelman tueksi. Eräs vastaaja epäili arvioinnin olevan vaikeata toteuttaa luotettavasti tuntemattomien tekijöiden vuoksi esimerkiksi merialueilla ja muissa vesistöissä.

Lisäksi neljä (4/16 kpl) vastasi ”En osaa sanoa” ilman perusteluja.

Kysymys 2.11 Edistetään uusiutuviin energiamuotoihin liittyvien liiketoimintamahdollisuuksien tunnistamista

Vastaajat (13/16 kpl), jotka ovat vastanneet ”Ajankohtainen ja toteutettava” ovat perustelleet (1 kpl) ”Miksi?” osiossa seuraavalla tavalla:

Eräs vastaaja korosti, että puhtaampien menetelmien hyödyntäminen on nostettava parhaalle mahdolliselle tasolle.

”Toteutettu ja ylläpidettävä” vastauksella vastanneet (2/16 kpl) ovat ”Miksi?” osiossa perustelleet (1 kpl) seuraavasti:

Tämän koettiin edesauttavan sujuvuutta ja kehityksen seuraamista.

Lisäksi yksi (1/16 kpl) vastasi ”En osaa sanoa” ilman perusteluja.

Kysymys 2.12 Edistetään Kokemäenjoen ja muiden Satakunnan vesialueiden vesivoimalaitosten tehonkorotuksia

”Toteutettu ja ylläpidettävä” vastauksella vastanneet (2/15 kpl) ovat ”Miksi?” osiossa perustelleet (1 kpl) seuraavasti:

Vastaaja piti tätä hyvänä, mikäli uusilla rakenteilla saadaan energian saantia parannettua ja samalla vähennettyä haittoja olemassa olevissa laitoksissa.

”Ei ole ajankohtainen tai olennainen” vastauksella vastanneet (6/15 kpl) ovat ”Miksi?” osiossa perustelleet (3 kpl) seuraavasti:

Tässä pohdittiin keinoja ja edellytyksiä esim. säännöstelyä ja niiden aiheuttamien ympäristövaikutusten merkittävyyttä suhteessa aikaansaatuvaan tehonlisäykseen. Haittavaikutusten epäiltiin olevan liian merkittäviä. Erään vastaajan mielestä tämä ei olisi kannattavaa verrattuna tuulivoimaan.

”En osaa sanoa” vastauksella vastanneet (4/15 kpl) ovat ”Miksi?” osastossa perustelleet (1 kpl) seuraavasti:

Vastaaja ei luottanut kykyynsä ymmärtää teknisiä asioita.

Lisäksi kolme (3/15 kpl) vastasi ”Ajankohtainen ja toteutettava”, mutta he eivät perustelleet vastaustaan.

Kysymys 2.13 Laaditaan energiahuollon vaihemaakuntakaavat 1 ja 2

Satakunnan maakuntavaltuusto hyväksyi 13.12.2013 Satakunnan vaihemaakuntakaavan 1. Ympäristöministeriö vahvisti sen 3.12.2014. Vaihemaakuntakaava 2 hyväksyttiin 17.5.2019 ja se sai lainvoiman 1.7.2019. (Satakuntaliiton www-sivut 2020.)

Kyselyssä esitetyt toimenpiteet on otettu suoraan vanhasta strategiasta ilman muutoksia. Vuoden 2012 strategian julkaisun aikaan vaihemaakuntakaavoja ei ollut vielä laadittu ja hyväksytty. Tätä ei tuotu kyselyssä esille, minkä vuoksi voi saada vaikutelman, että näitä ei olisi vielääkään laadittu, mikäli vastaaja ei ollut tästä valmiiksi tietoinen.

Vastaajat (4/16 kpl), jotka ovat vastanneet ”Ajankohtainen ja toteutettava” ovat perustelleet (1 kpl) ”Miksi?” osiossa seuraavalla tavalla:

Yksi näin vastanneista viittasi tuulivoimaloiden ja soiden moninaiskäytön olevan valmiina.

”Toteutettu ja ylläpidettävä” vastauksella vastanneet (8/16 kpl) ovat ”Miksi?” osastossa perustelleet (3 kpl) seuraavasti:

Huomioitiin, että ne ovat jo osittain toteutettu ja että niitä on päivitettävä tilanteen muuttuessa ja tarkistettava onko seuranta tarpeellisella tasolla.

”Ei ole ajankohtainen tai olennainen” vastauksella vastanneet (3/16 kpl) ovat ”Miksi?” osiossa perustelleet (2 kpl) seuraavasti:

Kaavojen huomioitiin olevan jo laaditut ja vahvistetut sekä toteutuksen olevan jo käynnissä. Erään vastaajan mukaan tämä ei ole säädeltävissä alueellisesti. Toinen taas väitti, että tulevaisuudessa laadittaisiin kokonaismaakuntakaava.

”En osaa sanoa” vastauksella vastanneet (1/16 kpl) ovat ”Miksi?” osastossa perustelleet seuraavasti:

Vastaaja ei luottanut asiaa koskevaan tietämykseensä.

6.1.3 Päästöjen vähentäminen Satakunnassa

Kysymys 3.1 Vähennetään kasvihuonekaasupäästöjä lisäämällä biokaasun hyödyntämistä

Vastaajat (9/16 kpl), jotka ovat vastanneet ”Ajankohtainen ja toteutettava” ovat perustelleet (2 kpl) ”Miksi?” osiossa seuraavalla tavalla:

Eräs vastaaja piti tätä tärkeänä ja toi myös esiin biokaasustrategian. Todettiin myös, että tässä asiassa on paljon kehitettävää Satakunnassa.

”Toteutettu ja ylläpidettävä” vastauksella vastanneet (1/16 kpl) ovat ”Miksi?” osastossa perustelleet seuraavasti:

Biokaasun todettiin olevan uusiutuvaa energiaa ja sitä haluttiin liikennepolttoaineeksi.

”Ei ole ajankohtainen tai olennainen” vastauksella vastanneet (2/16 kpl) ovat ”Miksi?” osiossa perustelleet (1 kpl) seuraavasti:

Eräs vastaaja oli sitä mieltä, että biokaasun polttaminen ei välttämättä vähennä kasvihuonepäästöjä.

”En osaa sanoa” vastauksella vastanneet (4/16 kpl) ovat ”Miksi?” osastossa perustelleet (1 kpl) seuraavasti:

Korostettiin biokaasun koko ketjun ekologisen kestävyuden huomioimista.

Kysymys 3.2 Lisätään kaatopaikkakaasun talteenottoa ja hyödyntämistä

Vastaajat (8/16 kpl), jotka ovat vastanneet ”Ajankohtainen ja toteutettava” ovat perustelleet (3 kpl) ”Miksi?” osiossa seuraavalla tavalla:

Erään vastaajan mielestä tämä ei ole juuri edennyt, kun taas toinen esitti kysymyksen siitä, onko hyödyntämättömiä kaatopaikkoja vielä jäljellä. Kolmas vastaaja oli sitä mieltä, että Satakunnassa on tässä asiassa paljon kehitettävää.

”Toteutettu ja ylläpidettävä” vastauksella vastanneet (1/16 kpl) ovat ”Miksi?” osastossa perustelleet seuraavasti:

Haluttiin korostaa kaiken kaatopaikkakaasun hyödyntämisen tärkeyttä.

”En osaa sanoa” vastauksella vastanneet (5/16 kpl) ovat ”Miksi?” osastossa perustelleet (2 kpl) seuraavasti:

Eräs vastaaja ilmaisi voimakkaasti metaanin kiinniottamisen tärkeydestä ilmastonmuutoksen hillitsemiseksi, vaikka hän vastasi ”en osaa sanoa”. Mainittiin myös, että uusia kaatopaikkoja ei ole tulossa.

Lisäksi vastaajista kaksi (2/16 kpl) vastasi ”Ei ole ajankohtainen tai olennainen” ilman perusteluja.

Kysymys 3.3 Vähennetään jätehuollon kasvihuonekaasujen päästöjä hyödyntämällä jätteitä energiana

”Toteutettu ja ylläpidettävä” vastauksella vastanneet (7/16 kpl) ovat ”Miksi?” osastossa perustelleet (4 kpl) seuraavasti:

Tätä todettiin jo tehtävän ja haluttiin varmistaa jätelain mukainen käsittelyn tärkeysjärjestys sekä huomioida jätteen määrään vaikuttaminen jo tuotteita valmistettaessa. Haluttiin myös tarkentaa, että tähän käytettäisiin kierrätyskelvottomia jätteitä. Esitettiin myös mielipide, että koska kulutuksen vähentämiseen ei kiinnitetä tarpeeksi huomiota myös jätteiden määrän vähentäminen jää vaille riittävää huomiota.

Lisäksi kuusi (6/16 kpl) vastasi ”Ajankohtainen ja toteutettava” ja yksi (1/16 kpl) vastasi ”Ei ole ajankohtainen tai olennainen” ja kaksi (2/16 kpl) vastasi ”En osaa sanoa” ilman perusteluja.

Kysymys 3.4 Vähennetään jätteiden määrää ja kaatopaikkasijoittamista

Vastaajat (8/16 kpl), jotka ovat vastanneet ”Ajankohtainen ja toteutettava” ovat perustelleet (4 kpl) ”Miksi?” osiossa seuraavalla tavalla:

Kaikki tähän vastanneet ovat kiinnittäneet huomiota jätteiden määrän vähentämisen tärkeyteen. Joku on huomionnut, että ei kiinnitetä tarpeeksi huomiota kulutuksen vähentämiseen. Joku taas kierrätyksen tehostamisen tärkeyteen tai jätelain seuraamiseen.

”Toteutettu ja ylläpidettävä” vastauksella vastanneet (5/16 kpl) ovat ”Miksi?” osastossa perustelleet (2 kpl) seuraavasti:

Tässä haluttiin huomioida toimien parantamisen lisäämistä ja korostettiin luonnonvarojen ja energiansäästön tärkeyttä.

Lisäksi vastaajista yksi (1/16 kpl) vastasi ”Ei ole ajankohtainen tai olennainen” ja kaksi (2/16 kpl) vastasi ”En osaa sanoa” täydentämättä vastaustaan.

Kysymys 3.5 Tuetaan biojalostamon rakentamista maakuntaan

Vastaajat (8/16 kpl), jotka ovat vastanneet ”Ajankohtainen ja toteutettava” ovat perustelleet (4 kpl) ”Miksi?” osiossa seuraavalla tavalla:

Vastaajien mielestä tämä on erittäin kannattavaa työllisyyden ja paremman tehokkuuden kannalta ja toimia tarvitaan lisää. Investoinnit loisivat töitä ja edistäisivät rahan kiertoa ja kestävästä kehitystä. Ehdotettiin usean biojalostamon rakentamista eri puolille maakuntaa, jolloin voitaisiin edistää paikkakunnan kiertotaloutta. Eräs vastaaja mainitsi asiaan liittyen Bioenergon ja mielsi puupohjaisen rakennusteollisuuden ja rakentamisen kannatettavaksi. Joku halusi myös muistuttaa maankäytön suunnittelun huomioinnon tarpeesta.

”Toteutettu ja ylläpidettävä” vastauksella vastanneet (1/16 kpl) ovat ”Miksi?” osastossa perustelleet seuraavasti:

Vastannut totesi, että Luotsinmäessä on jo ja myös jotain on suunnitteilla Venatorin tontille Meri-Poriin.

”Ei ole ajankohtainen tai olennainen” vastauksella vastanneet (3/16 kpl) ovat ”Miksi?” osiossa perustelleet (2 kpl) seuraavasti:

Raaka-aineiden, kuten puun ja jätteiden riittävyys kyseenalaistettiin. Esi-merkkinä todettiin metsävarannon olevan tällä hetkellä ylikäytössä.

”En osaa sanoa” vastauksella vastanneet (4/16 kpl) ovat ”Miksi?” osastossa perustelleet (1 kpl) seuraavasti:

Kysyttiin, onko suosiminen laillista.

Kysymys 3.6 Edistetään uusiutuvia energiamuotoja hyödyntävän teollisuuden toimintaedellytyksiä

Vastaajat (13/16 kpl), jotka ovat vastanneet ”Ajankohtainen ja toteutettava” ovat perustelleet (1 kpl) ”Miksi?” osiossa seuraavalla tavalla:

Ehdotettiin infraverkoston kunnostamista, kuten tiet, radat, lastausalueet ja terminaalit.

”Toteutettu ja ylläpidettävä” vastauksella vastanneet (2/16 kpl) ovat ”Miksi?” osastossa perustelleet (1kpl) seuraavasti:

Vastaaja toi esiin teollisuuden lisäksi muunkin yritystoiminnan, joka on toteutettu ja ylläpidettävä.

Lisäksi yksi (1/16 kpl) vastasi ”Ei ole ajankohtainen tai olennainen” ilman perusteluja.

Kysymys 3.7 Edistetään materiaalitehokkuutta

Vastaajat (13/16 kpl), jotka ovat vastanneet ”Ajankohtainen ja toteutettava” ovat perustelleet (2 kpl) ”Miksi?” osiossa seuraavalla tavalla:

Materiaalitehokkuuden todettiin edistävän päästöjen vähentämistä ja luonnonvarojen käyttöä. Luonnonvarojen käytön edistämällä mahdollisesti tarkoitettiin tehokkaampaa luonnonvarojen käyttöä, jolloin niiden tarve on pienempi. Todettiin myös, että materiaalitehokkuudessa on paljon parannettavaa.

”Toteutettu ja ylläpidettävä” vastauksella vastanneet (2/16 kpl) ovat ”Miksi?” osastossa perustelleet (2 kpl) seuraavasti:

Materiaalitehokkuutta pidettiin merkittävänä esimerkiksi kustannussäästöjen ja luonnonvarojen säästön kannalta sekä yritysten kilpailutekijänä.

Lisäksi yksi (1/16 kpl) vastasi ”En osaa sanoa” ilman perusteluita.

6.1.4 Ilmastonmuutoksen vaikutuksiin varautuminen ja sopeutuminen Satakunnassa

Kysymys 4.1 Toteutetaan Kokemäenjoen vesistön tulvasuojelu.

Vastaajat (11/16 kpl), jotka ovat vastanneet ”Ajankohtainen ja toteutettava” ovat perustelleet (3 kpl) ”Miksi?” osiossa seuraavalla tavalla:

Tässä haluttiin osoittaa, että tulvasuojelua toteutetaan koko ajan, mutta vielä on parannettavaa. Esimerkiksi eräs vastaaja esitti Säpilänniemen oikaisu-uoman olevan joiltakin osin riittämätön ratkaisu. Joku halusi tulvasuojelun huomioon otavan maankäytön suunnittelussa ja rakentamisessa.

”Toteutettu ja ylläpidettävä” vastauksella vastanneet (2/16 kpl) ovat ”Miksi?” osastossa perustelleet (1 kpl) seuraavasti:

Vastaaja oli sitä mieltä, että Kokemäenjoen vesistö on yksi pahimmista Suomen tulvavaara-alueista, ellei jopa pahin.

”Ei ole ajankohtainen tai olennainen” vastauksella vastanneet (1/16 kpl) ovat ”Miksi?” osiossa perustelleet seuraavasti:

Erään vastaajan mukaan nykyiset suunnitelmat ovat väärin kohdennettuja ja ylimitoitettuja.

”En osaa sanoa” vastauksella vastanneet (2/16 kpl) ovat ”Miksi?” osastossa perustelleet (1 kpl) seuraavasti:

Vastaajan mielestä tämä riippuu paljon tavasta, jolla tulvasuojelu toteutetaan. Hän ei halunnut sen enempää ottaa kantaa tai tarkentaa.

Kysymys 4.2 Edistetään ilmastonmuutostietoisuutta

Vastaajat (10/16 kpl), jotka ovat vastanneet ”Ajankohtainen ja toteutettava” ovat perustelleet (2 kpl) ”Miksi?” osiossa seuraavalla tavalla:

Tämän koettiin vaativan jatkuvaa työtä. Erään vastaajan mielestä ilmastonmuutostietoisuutta olisi tehostettava jopa niin, että sitä ei saisi kyseenalaistaa.

”Toteutettu ja ylläpidettävä” vastauksella vastanneet (6/16 kpl) ovat ”Miksi?” osastossa perustelleet (2 kpl) seuraavasti:

Tähän vastattiin varsin erilaisin mielipitein. Eräs vastaaja on sitä mieltä, että pelottelun sijaan pitää kannustaa toimenpiteisiin ja isoissa linjoissa kantaa vastuu. Toimenpiteiden kokonaisvaikutuksia pitää hallita. Toinen vastaaja on omasta mielestään niin oikeassa, että eriäviä mielipiteitä ei pitäisi ottaa huomioon ja tämän vuoksi ylläpito olisi tärkeää.

Kysymys 4.3 Tunnistetaan ja vähennetään vieraslajien haittoja

Vastaajat (11/15 kpl), jotka ovat vastanneet ”Ajankohtainen ja toteutettava” ovat perustelleet (3 kpl) ”Miksi?” osiossa seuraavalla tavalla:

Tätä pidettiin tärkeänä ja jopa kiireellisenä. Oltiin sitä mieltä, että vieraslajihaittoihin kohdistuva toiminta on ollut puutteellista ja kaivattiin havaittavia toimia ja investointeja.

”Toteutettu ja ylläpidettävä” vastauksella vastanneet (2/15 kpl) ovat ”Miksi?” osastossa perustelleet (2 kpl) seuraavasti:

Tässä koettiin tärkeäksi vähennystoimenpiteiden ylläpito, mikäli vieraslajit lisääntyvät ilmaston lämpenemisen myötä. Haluttiin myös korostaa tämän tärkeyttä erityisesti vesistöympäristöissä.

Lisäksi vastaajista kaksi (2/15 kpl) vastasi ”Ei ole ajankohtainen tai olennainen” perustelematta vastaustaan.

Kysymys 4.4 Määritetään maakunnan ekologiset käytävät

Vastaajat (11/16 kpl), jotka ovat vastanneet ”Ajankohtainen ja toteutettava” ovat perustelleet (4 kpl) ”Miksi?” osiossa seuraavalla tavalla:

Tätä pidettiin tärkeänä maankäytön suunnittelun ja ympäristövaikutusten kannalta. Tärkeäksi koettiin ekologisen verkoston selvittäminen sekä maakunta- että kuntatasolla osana ilmastonmuutokseen sopeutumista. Haluttiin myös tuoda esiin arviointi maakuntakaavojen vaikutuksista ilmastoon ja luonnon monimuotoisuuteen.

”Ei ole ajankohtainen tai olennainen” vastauksella vastanneet (1/16 kpl) ovat ”Miksi?” osiossa perustelleet seuraavasti:

Vastaajan mukaan tätä on yleiskaavatasolla kuntakohtaisena tarkasteltava tapauskohtaisesti ja että maakuntatasolla tarkastelu ei ole olennaista.

Lisäksi vastaajista yksi (1/16 kpl) vastasi ”Toteutettu ja ylläpidettävä” ja kolme (3/16 kpl) vastasi ”En osaa sanoa” ilman perusteluja.

6.2 Muut vastaajat

Sata-alsun lisäksi vastauksia saatiin liikennesektorin toimijoilta, kuntatoimijoilta, ympäristökasvatuksen yhteistyöryhmältä ja kuntalaisilta. Vastauksia oli yhteensä seitsemän (7).

6.2.1 Energiankulutuksen vähentäminen ja energiatehokkuuden lisääminen Satakunnassa

Kysymys 1.1 Alueiden suunnitteluun otetaan mukaan energiaratkaisut

Vastaajat (5/7 kpl), jotka ovat vastanneet ”Ajankohtainen ja toteutettava” ovat perustelleet (1 kpl) ”Miksi?” osiossa seuraavalla tavalla:

Vastaaja halusi kaavoituksessa huomioitavan mahdolliset ekologiset energiaratkaisut.

”En osaa sanoa” vastauksella vastanneet (2/7 kpl) ovat ”Miksi?” osastossa perustelleet (1 kpl) seuraavasti:

Eräs vastaaja oli sitä mieltä, että tämä on osin otettu jo huomioon. Tavoitteita voidaan asettaa, mutta esimerkiksi energiamuotoa ei voida kaavoituksella määrätä

Kysymys 1.2 Edistetään Satakunnan merkittävien rakennettujen kulttuuriympäristöjen energiataloutta ilman, että niiden kulttuurihistoriallinen arvo heikkenee

”Toteutettu ja ylläpidettävä” vastauksella vastanneet (1/7 kpl) ovat ”Miksi?” osastossa perustelleet seuraavasti:

Eräs vastaaja kirjoitti, että näin kyetään edesauttamaan ympäristön säilymistä alkuperäisessä muodossaan.

”En osaa sanoa” vastauksella vastanneet (3/7 kpl) ovat ”Miksi?” osastossa perustelleet (1 kpl) seuraavasti:

Tavoitetta pidettiin osin kyseenalaisena. Lisäksi vastaaja totesi, että kulttuuriympäristöissä on tavanomaisia tai arvoltaan vähäisiä kohteita, joissa ratkaisut voidaan toteuttaa.

Lisäksi kolme (3/7) vastasi ”Ajankohtainen ja toteutettava” ilman perusteluja.

Kysymys 1.3 Turvataan energiantuotannon ja siirron edellyttämät riittävät alueet

”Toteutettu ja ylläpidettävä” vastauksella vastanneet (3/7 kpl) ovat ”Miksi?” osastossa perustelleet (1 kpl) seuraavasti:

Tämän todettiin turvaavan yhdyskuntasuunnitelmien toteuttamisen.

Lisäksi vastaajista kaksi (2/7 kpl) vastasi ”Ajankohtainen ja toteutettava” ja yksi (1/7 kpl) vastasi ”Ei ole ajankohtainen tai olennainen” ja yksi (1/7) vastasi ”En osaa sanoa” ilman perusteluja.

Kysymys 1.4 Kunnat toimivat edelläkävijöinä uusiutuvan energian käytössä kunnallisissa energialaitoksissa sekä esim. julkisissa rakennuksissa

”Toteutettu ja ylläpidettävä” vastauksella vastanneet (2/7 kpl) ovat ”Miksi?” osastossa perustelleet (1 kpl) seuraavasti:

Vastaajan mielestä tällaisella toiminnalla ollaan esimerkkinä muille energiankäytön tahoille.

”En osaa sanoa” vastauksella vastanneet (2/7 kpl) ovat ”Miksi?” osastossa perustelleet (1 kpl) seuraavasti:

Vastaajan mielestä tämä on periaatteessa hyvä tavoite, mutta ei ole välttämättä toteutettavissa (esim. kymppiarvot)

Lisäksi kolme (3/7 kpl) vastasi ”Ajankohtainen ja toteutettava” ilman perusteluja.

Kysymys 1.5 Edistetään energiatehokkaiden rakennusmateriaalien käyttöä

”Toteutettu ja ylläpidettävä” vastauksella vastanneet (2/7 kpl) ovat ”Miksi?” osastossa perustelleet (2 kpl) seuraavasti:

Tätä pidettiin hyvänä luonnonvarojen säästämiseksi. Joku halusi kuitenkin huomauttaa, että joistakin valmistuksessa käytettävistä aineksista saatu käyttökokemus on vielä riittämätön.

Lisäksi vastaajista neljä (4/7 kpl) vastasi ”Ajankohtainen ja toteutettava” ja yksi (1/7 kpl) vastasi ”En osaa sanoa” perustelematta vastaustaan.

Kysymys 1.6 Edistetään sähkönjakelun toimivuutta kehittämällä älykkäitä sähköverkkoja

”Toteutettu ja ylläpidettävä” vastauksella vastanneet (2/7 kpl) ovat ”Miksi?” osastossa perustelleet (1 kpl) seuraavasti:

Todettiin, että tällä saadaan kehitettyä sähkönjakeluverkon tehokkuutta.

Lisäksi yksi (1/7 kpl) vastasi ”Ajankohtainen ja toteutettava” ja neljä (4/7 kpl) vastasi ”En osaa sanoa” ilman perusteluja.

Kysymys 1.7 Haetaan aktiivisesti teknis-taloudellisia keinoja hyödyntää nykyistä tehokkaammin voimalaitosten mereen johtama lämpö

Ei ”Miksi?” vastauksia

Vastanneista neljä (4/7 kpl) vastasi ”Ajankohtainen ja toteutettava” ja kolme (3/7 kpl) vastasi ”En osaa sanoa”.

Kysymys 1.8 Turvataan energiantuotannon ja -huollon kehittämisedellytykset

”Toteutettu ja ylläpidettävä” vastauksella vastanneet (2/7 kpl) ovat ”Miksi?” osastossa perustelleet (1 kpl) seuraavasti:

Maankäytön ja infran suunnittelun todettiin parantavan järjestelmällisyyttä.

Lisäksi vastaajista kaksi (2/7 kpl) vastasi ”Ajankohtainen ja toteutettava” ja kolme (3/7 kpl) vastasi ”En osaa sanoa” ilman perusteluja.

Kysymys 1.9. Hyödynnetään maatalouden sivutuotevirtoja energiatuotannossa

”Toteutettu ja ylläpidettävä” vastauksella vastanneet (2/7 kpl) ovat ”Miksi?” osastossa perustelleet (1 kpl) seuraavasti:

Eräs vastaaja halusi tarkentaa, että hyödynnetään käyttökelpoista ainesta.

Lisäksi neljä (4/7 kpl) vastasi ”Ajankohtainen ja toteutettava” ja yksi (1/7 kpl) vastasi ”En osaa sanoa” ilman perusteluja.

Kysymys 1.10 Kartoitetaan yksityisen ja julkisen sektorin hukkalämmön lähteet

”Toteutettu ja ylläpidettävä” vastauksella vastanneet (3/7 kpl) ovat ”Miksi?” osastossa perustelleet (1 kpl) seuraavasti:

Tämän koettiin edistävän muiden energiamuotojen säästämistä.

Lisäksi vastaajista kolme (3/7 kpl) vastasi ”Ajankohtainen ja toteutettava” ja yksi (1/7 kpl) vastasi ”En osaa sanoa” perusteluja antamatta.

Kysymys 1.11 Kaikki toimijat osallistuvat oman alansa energiatehokkuusohjelmiin

Vastaajat, jotka ovat vastanneet (5/7 kpl) ”Ajankohtainen ja toteutettava” ovat perustelleet (1 kpl) ”Miksi?” osiossa seuraavalla tavalla:

Jonkun mielestä tavoitteena on energiatehokkuussopimus.

”Ei ole ajankohtainen tai olennainen” vastauksella vastanneet (1/7 kpl) ovat ”Miksi?” osiossa perustelleet seuraavasti:

Tätä ei pidetty tärkeänä, vaan korostettiin tavoitteen muuttamisen tärkeyttä. Huomautettiin, että kansalaisia ei voi velvoittaa tällaiseen.

Lisäksi yksi (1/7 kpl) vastasi ”En osaa sanoa”, mutta ei perustellut vastaustaan.

Kysymys 1.12 Julkisen sektorin uudis- ja korjausrakentamisessa hyödynnetään aurinkoenergiaa rakennusperintöarvot huomioiden

”Ei ole ajankohtainen tai olennainen” vastauksella vastanneet (1/7 kpl) ovat ”Miksi?” osiossa perustelleet seuraavasti:

Tässä vastaaja kirjoitti, että saadaan korvattua fossiilisia energianlähteitä, vaikka hänen monivalintansa mukaan aurinkoenergian hyödyntäminen ei olisi olennaista tai ajankohtaista.

”En osaa sanoa” vastauksella vastanneet (4/7 kpl) ovat ”Miksi?” osastossa perustelleet (1 kpl) seuraavasti:

Erään vastaajan mielestä aurinkoenergian takaisinmaksuaika on vielä varsin pitkä ja että aurinkokeräimille soveltuvien kohteiden määrä olisi liian pieni.

Lisäksi kaksi (2/7 kpl) vastasi ”Ajankohtainen ja toteutettava” ilman perusteluja.

Kysymys 1.13 Maankäytön suunnittelussa korostetaan tiiviitä ja joukkoliikenteeseen perustuvia taajamia, työssäkäynti- alueita, energiatehokkuutta, päästövaikutuksia sekä ekologisten verkostojen huomioon ottamista.

Vastaajat (3/7 kpl), jotka ovat vastanneet ”Ajankohtainen ja toteutettava” ovat perustelleet (1 kpl) ”Miksi?” osiossa seuraavalla tavalla:

Tätä pidettiin politiikan vuoksi mahdottomana tavoitteena.

”En osaa sanoa” vastauksella vastanneet (3/7 kpl) ovat ”Miksi?” osastossa perustelleet (1 kpl) seuraavasti:

Vastaaja kirjoitti, että ellei haluta lopullisesti tyhjentää maakuntaa, tätä on mahdotonta toteuttaa maaseudulla.

Lisäksi yksi (1/7 kpl) vastasi ”Toteutettu ja ylläpidettävä” perustelematta vastaustaan.

Kysymys 1.14 Uudisrakentamista ohjataan olemassa olevien palveluiden ja yhdyskuntarakenteen piiriin

”Toteutettu ja ylläpidettävä” vastauksella vastanneet (1/7 kpl) ovat ”Miksi?” osastossa perustelleet seuraavasti:

Vastanneen mielestä tätä on periaatteessa tehty, mutta toteutuminen on estynyt poliittisen paineen vuoksi.

”En osaa sanoa” vastauksella vastanneet (4/7 kpl) ovat ”Miksi?” osastossa perustelleet (1 kpl) seuraavasti:

Tässä haluttiin huomauttaa, että rakentamisen liiallinen ohjaaminen maaseudulla johtaa vain lisääutioon.

Lisäksi kaksi (2/7 kpl) vastasi ”Ajankohtainen ja toteutettava” ilman perusteluja.

Kysymys 1.15 Luodaan kestäväällä tavalla edellytyksiä tontti- kohtaiselle täydennys- ja lisärakentamiselle

”Toteutettu ja ylläpidettävä” vastauksella vastanneet (2/7 kpl) ovat ”Miksi?” osastossa perustelleet (1 kpl) seuraavasti:

Tässä tuotiin esille kaavoituksen luovan kyseisiä edellytyksiä.

Lisäksi kaksi (2/7 kpl) vastasi ”Ajankohtainen ja ylläpidettävä” ja kolme (3/7 kpl) vastasi ”En osaa sanoa” ilman perusteluja.

Kysymys 1.16 Tarkistetaan asemakaava-alueen ulkopuolisten alueiden kaavoituksen ja rakentamisen ohjauksen periaatteita erityisesti kaupunki- ja kasvuseuduilla

Vastaajat (3/7 kpl), jotka ovat vastanneet ”Ajankohtainen ja toteutettava” ovat perustelleet (1 kpl) ”Miksi?” osiossa seuraavalla tavalla:

Ohjauksen periaatteiden tarkistamisen koettiin olevan ongelmallista isomillakin kaupunkiseuduilla, kuten Tampereen seudulla. Syyksi väitettiin, että tämä kaatuu helposti poliittisessa päätöksenteossa.

Lisäksi neljä (4/7 kpl) vastasi ”En osaa sanoa” ilman perusteluja.

6.2.2 Uusiutuvan energian käytön ja tuotannon edistäminen Satakunnassa

Kysymys 2.1 Vahvistetaan energia-alan osaamista maakunnassa mm. koulutus- ja kehittämishanketoiminnan ja tiivistetyn verkostoitumisen kautta

Vastaajat (5/6 kpl), jotka ovat vastanneet ”Ajankohtainen ja toteutettava” ovat perustelleet (1 kpl) ”Miksi?” osiossa seuraavalla tavalla:

Tässä esitettiin hankaluutena olevan liian pieni henkilöstö organisaatioissa. Organisaatio: ihmisten muodostama toimintajärjestelmä.

Lisäksi yksi (1/6 kpl) vastasi ”Toteutettu ja ylläpidettävä” ilman perusteluja.

Kysymys 2.2. Edistetään uusiutuvan lähienergian tuotantoa

”Toteutettu ja ylläpidettävä” vastauksella vastanneet (3/6 kpl) ovat ”Miksi?” osastossa perustelleet (1 kpl) seuraavasti:

Vastausta tuettiin toteamalla, että uusiutuvalla energialla korvataan perinteisiä energiamuotoja.

Lisäksi vastaajista kolme (3/6 kpl) vastasi ”Ajankohtainen ja toteutettava” ilman perusteluita.

Kysymys 2.3 Edistetään bioenergian käyttöönottoa sekä jalostuksen sijoittumista Satakuntaan

”Toteutettu ja ylläpidettävä” vastauksella vastanneet (2/6 kpl) ovat ”Miksi?” osastossa perustelleet (1 kpl) seuraavasti:

Erään vastaajan mukaan tällä sekä luodaan uusia työpaikkoja että edesautetaan ilmaston parantumista.

Lisäksi kolme (3/6 kpl) vastasi ”Ajankohtainen ja toteutettava” ja yksi (1/6 kpl) vastasi ”Ei ole ajankohtainen tai olennainen” ilman perusteluita.

Kysymys 2.4 Turvataan teollisuuden toimintaedellytykset energiansaannin osalta (aluevaraukset, liikennevaraukset)

”Toteutettu ja ylläpidettävä” vastauksella vastanneet (2/6 kpl) ovat ”Miksi?” osastossa perustelleet (1 kpl) seuraavasti:

Vastannut peräänkuuluttaa yhteistoimintaa.

Lisäksi kaksi (2/6 kpl) vastasi ”Ajankohtainen ja toteutettava” ja kaksi (2/6 kpl) vastasi ”En osaa sanoa” ilmaisematta perusteluita.

Kysymys 2.5 Kehitetään bioenergian toimitusketjuja

Ei ”Miksi?” vastauksia

Vastanneista yksi (1/6 kpl) vastasi ”Ajankohtainen ja toteutettava”, yksi (1/6 kpl) vastasi ”Toteutettu ja ylläpidettävä” ja neljä (4/6 kpl) vastasi ”En osaa sanoa”.

Kysymys 2.6 Kehitetään bioenergian logistiikkajärjestelmiä (metsäenergia, peltoenergia)

”Toteutettu ja ylläpidettävä” vastauksella vastanneet (2/6 kpl) ovat ”Miksi?” osastossa perustelleet (1 kpl) seuraavasti:

Tämän väitettiin edellyttävän hallittua tieverkon kehittämistä.

Lisäksi yksi (1/6 kpl) vastasi ”Ei ole ajankohtainen tai toteutettava” ja kolme (3/6 kpl) vastasi ”En osaa sanoa” ilman perusteluja.

Kysymys 2.7 Huolehditaan metsäenergian korjuukaluston riittävydestä

Ei ”Miksi?” vastauksia

Vastanneista yksi (1/6 kpl) vastasi ”Toteutettu ja ylläpidettävä”, yksi (1/6 kpl) vastasi ”Ei ole ajankohtainen tai olennainen” ja neljä (4/6 kpl) vastasi ”En osaa sanoa”.

Kysymys 2.8 Lisätään metsäenergiatietoisuutta metsänomistajien keskuudessa

Ei ”Miksi?” vastauksia

Vastanneista kaksi (2/6 kpl) vastasi ”Toteutettu ja ylläpidettävät”, yksi (1/6 kpl) vastasi ”Ei ole ajankohtainen tai olennainen” ja kolme (3/6 kpl) vastasi ”En osaa sanoa”.

Kysymys 2.9 Kehitetään teollisuuden ja maatalouden sivutuotevirtojen hyödyntämistä

Ei ”Miksi?” vastauksia

Vastanneista kaksi (2/6 kpl) vastasi ”Ajankohtainen ja toteutettava”, kaksi (2/6 kpl) vastasi ”Toteutettu ja ylläpidettävä” ja kaksi (2/6 kpl) vastasi ”En osaa sanoa”.

Kysymys 2.10 Kartoitetaan maakunnan hiilinielut

Vastaajat (4/6 kpl), jotka ovat vastanneet ”Ajankohtainen ja toteutettava” ovat perustelleet (1 kpl) ”Miksi?” osiossa seuraavalla tavalla:

Tässä haluttiin huomioitavan asian teoreettisuus ja laskennallisuus. Tarkastelu on hyvästä, mutta sen perusteella tehtävien johtopäätösten viemistä liian pitkälle tulisi välttää.

”Toteutettu ja ylläpidettävä” vastauksella vastanneet (1/6 kpl) ovat ”Miksi?” osastossa perustelleet seuraavasti:

Vastaajan mukaan tämän tekemiseen hyödynnetään olemassa olevia hankkeita.

Lisäksi yksi (1/6 kpl) vastasi ”En osaa sanoa” perustelematta vastaustaan.

Kysymys 2.11 Edistetään uusiutuviin energiamuotoihin liittyvien liiketoimintamahdollisuuksien tunnistamista

Ei ”Miksi?” vastauksia

Vastanneista kaksi (2/6 kpl) vastasi ”Ajankohtainen ja toteutettava”, kaksi (2/6 kpl) vastasi ”Toteutettu ja ylläpidettävä” ja kaksi (2/6 kpl) vastasi ”En osaa sanoa”.

Kysymys 2.12 Edistetään Kokemäenjoen ja muiden Satakunnan vesialueiden vesivoimalaitosten tehonkorotuksia

”Ei ole ajankohtainen tai olennainen” vastauksella vastanneet (1/6 kpl) ovat ”Miksi?” osiossa perustelleet seuraavasti:

Tehonkorotukset kyseenalaistettiin, mikäli vesirakentamisella tuhoetaan lisää luonnonympäristöä tai heikennetään virkistys- ja asuinkäyttöä.

Lisäksi vastaajista yksi (1/6 kpl) vastasi ”Toteutettu ja ajankohtainen” ja neljä (4/6 kpl) vastasi ”En osaa sanoa” ilman perusteluja.

Kysymys 2.13 Laaditaan energiahuollon vaihemaakuntakaavat 1 ja 2

Satakunnan maakuntavaltuusto hyväksyi 13.12.2013 Satakunnan vaihemaakuntakaavan 1. Ympäristöministeriö vahvisti sen 3.12.2014. Vaihemaakuntakaava 2 hyväksyttiin 17.5.2019 ja se sai lainvoiman 1.7.2019. (Satakuntaliiton www-sivut 2020.)

Kyselyssä esitetyt toimenpiteet on otettu suoraan vanhasta strategiasta ilman muutoksia. Vuoden 2012 strategian julkaisun aikaan vaihemaakuntakaavoja ei ollut vielä laadittu ja hyväksytty. Tätä ei tuotu kyselyssä esille, minkä vuoksi voi saada vaikutelman, että näitä ei olisi vielääkään laadittu, mikäli vastaaja ei ollut tästä valmiiksi tietoinen.

”Toteutettu ja ylläpidettävä” vastauksella vastanneet (2/6 kpl) ovat ”Miksi?” osastossa perustelleet (2 kpl) seuraavasti:

Energianhuollon koettiin olevan huomioitu maakuntatasolla riittävästi ja vaihemaakuntakaavojen yksi (1) ja kaksi (2) todettiin huomioivan energiankäytön kehittämistä.

Lisäksi yksi (1/6 kpl) vastasi ”Ajankohtainen ja toteutettava” ja kolme (3/6 kpl) vastasi ”En osaa sanoa” ilman perusteluja.

6.2.3 Päästöjen vähentäminen Satakunnassa

Kysymys 3.1 Vähennetään kasvihuonekaasupäästöjä lisäämällä biokaasun hyödyntämistä

Vastaajat (4/7 kpl), jotka ovat vastanneet ”Ajankohtainen ja toteutettava” ovat perustelleet (1 kpl) ”Miksi?” osiossa seuraavalla tavalla:

Taloudelliset ja ympäristönsuojelu syyt puoltavat biokaasun hyödyntämisen lisäämistä vastaajan mukaan.

”Toteutettu ja ylläpidettävä” vastauksella vastanneet (1/7 kpl) ovat ”Miksi?” osastossa perustelleet seuraavasti:

Vastaajan mielestä tässä voidaan hyödyntää ennen jätteeksi luokiteltuja ainesosia.

Lisäksi kaksi (2/7 kpl) vastasi ”En osaa sanoa” ilman perusteluja.

Kysymys 3.2 Lisätään kaatopaikkakaasun talteenottoa ja hyödyntämistä

Vastaajat (3/7 kpl), jotka ovat vastanneet ”Ajankohtainen ja toteutettava” ovat perustelleet (1 kpl) ”Miksi?” osiossa seuraavalla tavalla:

Taloudelliset ja ympäristönsuojelu syyt puoltavat kaatopaikkakaasun talteenoton ja hyödyntämisen lisäämistä vastaajan mukaan.

Lisäksi neljä (4/7 kpl) vastasi ”En osaa sanoa” ilman perusteluja.

Kysymys 3.3 Vähennetään jätehuollon kasvihuonekaasujen päästöjä hyödyntämällä jätteitä energiana

”Toteutettu ja ylläpidettävä” vastauksella vastanneet (3/7 kpl) ovat ”Miksi?” osastossa perustelleet (1 kpl) seuraavasti:

Tämän todettiin vähentävän ilmastoon vaikuttavia päästöjä samalla, kun hyödynnetään jätteitä.

Lisäksi vastanneista kaksi (2/7 kpl) vastasi ”Ajankohtainen ja toteutettava” ja kaksi (2/7 kpl) vastasi ”En osaa sanoa” perustelematta vastauksiaan.

Kysymys 3.4 Vähennetään jätteiden määrää ja kaatopaikkasijoittamista

Vastaajat (4/7 kpl), jotka ovat vastanneet ”Ajankohtainen ja toteutettava” ovat perustelleet (1 kpl) ”Miksi?” osiossa seuraavalla tavalla:

Eräs vastaaja totesi, että tämä on jo osin toteutettu, mutta aina ajankohtainen. Hän kirjoitti, että on tärkeää pureutua siihen, mistä jäte syntyy... . Esimerkiksi hän antoi ostoskäyttämisen ja prosessit.

”Toteutettu ja ylläpidettävä” vastauksella vastanneet (2/7 kpl) ovat ”Miksi?” osastossa perustelleet (1 kpl) seuraavasti:

Lajittelulla todettiin saatavan aiemmin jätteenksi luokiteltuja aineita hyödynnettyä.

Kysymys 3.5 Tuetaan biojalostamon rakentamista maakuntaan

”En osaa sanoa” vastauksella vastanneet (5/7 kpl) ovat ”Miksi?” osastossa perustelleet (1 kpl) seuraavasti:

Vastannut kirjoitti, että tämä riippuu vaikutusten arvioinnista.

Lisäksi kaksi (2/7 kpl) vastasi ”Ajankohtainen ja toteutettava” ilman perusteluja.

Kysymys 3.6 Edistetään uusiutuvia energiamuotoja hyödyntävän teollisuuden toimintaedellytyksiä

”Toteutettu ja ylläpidettävä” vastauksella vastanneet (2/7 kpl) ovat ”Miksi?” osastossa perustelleet (1 kpl) seuraavasti:

Tämä koettiin hyväksi, koska sillä kyetään vähentämään fossiilisten polttoaineiden käyttöä.

Lisäksi kolme (3/7 kpl) vastasi ”Ajankohtainen ja toteutettava” ja kaksi (2/7 kpl) vastasi ”En osaa sanoa” perustelematta vastaustaan.

Kysymys 3.7 Edistetään materiaalitehokkuutta

Vastaajat (5/7 kpl), jotka ovat vastanneet ”Ajankohtainen ja toteutettava” ovat perustelleet (1 kpl) ”Miksi?” osiossa seuraavalla tavalla:

Tätä pidettiin jo osin toteutettuna, mutta aina ajankohtaisena. On tärkeää keskittyä jätteen lähteeseen, kuten ostoskäyttäytymiseen ja prosesseihin.

”Toteutettu ja ylläpidettävä” vastauksella vastanneet (2/7 kpl) ovat ”Miksi?” osastossa perustelleet (1 kpl) seuraavasti:

Tämän todettiin pienentävän jätteen määrää.

6.2.4 Ilmaston muutoksen vaikutuksiin varautuminen ja sopeutuminen Satakunnassa

Kysymys 4.1 Toteutetaan Kokemäenjoen vesistön tulvasuojelu.

Vastaajat (3/7 kpl), jotka ovat vastanneet ”Ajankohtainen ja toteutettava” ovat perustelleet (1 kpl) ”Miksi?” osiossa seuraavalla tavalla:

Tässä haluttiin huomioida, että vähintään merkittävät yhdyskunnat ja laitokset on suojattava.

Lisäksi yksi (1/7 kpl) vastasi ”Toteutettu ja ylläpidettävä” ja kolme (3/7 kpl) vastasi ”En osaa sanoa” ilman perusteluja.

Kysymys 4.2 Edistetään ilmastonmuutostietoisuutta

”Toteutettu ja ylläpidettävä” vastauksella vastanneet (2/7 kpl) ovat ”Miksi?” osastossa perustelleet (2 kpl) seuraavasti:

Eräs vastaaja esitti, että ilmastonmuutostietoisuuteen keskitytään liikaakin mm. luonnon monimuotoisuuden ja kestäväen kehityksen kustannuksella. Toinen vain totesi, että tiedon avulla pystyy perustelemaan tarvittavat muutostoimenpiteet.

Lisäksi neljä (4/7 kpl) vastasi ”Ajankohtainen ja toteutettava” ja yksi (1/7 kpl) vastasi ”Ei ole ajankohtainen tai olennainen” perustelematta vastaustaan.

Kysymys 4.3 Tunnistetaan ja vähennetään vieraslajien haittoja

”Toteutettu ja ylläpidettävä” vastauksella vastanneet (3/7 kpl) ovat ”Miksi?” osastossa perustelleet (1 kpl) seuraavasti:

Vastaaja halusi korostaa, että vieraslajit valtaavat alueita perinteisiltä kasvilajeilta.

Lisäksi kolme (3/7 kpl) vastasi ”Ajankohtainen ja toteutettava” ja yksi (1/7 kpl) vastasi ”En osaa sanoa” ilman perusteluja.

Kysymys 4.4 Määritetään maakunnan ekologiset käytävät

Vastaajat (4/7 kpl), jotka ovat vastanneet ”Ajankohtainen ja toteutettava” ovat perustelleet (1 kpl) ”Miksi?” osiossa seuraavalla tavalla:

Kommentoitiin, että sama on tehtävä kuntatasolla.

Lisäksi vastaajista kolme (3/7 kpl) vastasi ”En osaa sanoa” ilman perusteluja.

6.3 Kommenteja päivitettävistä tavoitteista

Vuoden 2030 tavoitteiksi ehdotetaan uusiutuvan ja ydinenergian edistämistä Satakunnassa sekä energiankulutuksen vähentämistä ja energiatehokkuuden kehittämistä, päästöjen vähentämistä ja hiilinielujen kehittämistä. Lisäksi ehdotetaan ilmastoviisaan tietoisuuden parantamista ja ympäristön mahdollisiin muutoksiin varautumista ja sopeutumista.

Kommenteissa (10 kpl) nousivat näkyvimmin esiin ydinvoima, metsien ja turpeen hyödyntäminen, uusiutuvien raaka-aineiden kehittäminen sekä fossiilisten päästöjen vähentäminen. Ilmastoviisauden ehdotettiin korvattavan ympäristöviisaudella.

Ydinvoimasta kirjoittaneet olivat ydinenergian lisärakentamista vastaan. Eräs vastaaja perusteli tätä kustannustehokkuudella, jonka vuoksi järkevät energiayhtiöt välttäisivät ydinenergiaa huolimatta maakunnan pyrkimyksistä lisätä sitä. Tärkeinä huomioina tuotiin esiin tuotantoprosessiin liittyvät vaarat sekä vaarallinen jäte, jolle ei edelleenkään ole täysin sopivaa ratkaisua. Joku ihmetteli, että missä määrin on otettava huomioon ydinvoimalinjaukset EU:ssa.

Uusiutuvia energiamuotoja ja raaka-aineita pidettiin tärkeänä kehittämisen kohteena. Esimerkkinä tuotiin esiin pakkausmateriaalit ja vastaavat tuotteet sekä biopolttoaine sähkön rinnalle, koska sähkö yksin ei olisi riittävä fossiilisten polttoaineiden korvaaja. Eräs vastaaja pohti liikenteen nostamista tuntuvammin esille yhtenä tavoitteena tai vaihtoehtoisesti näkyvämmiin esille alatavoitteissa.

Metsien hyödyntämisen suuntaamista enemmän luonnonvaraisiksi metsiksi, kuten virkistysalueiksi, haluttiin korostaa. Eräs vastaaja huomautti metsien käytön olevan Satakunnassa liiallista ja että metsien palautuminen on liian hidasta puuenergian käytön määrään verrattuna. Turvetuotannon vähentämistä ja pikaista lopettamista korostettiin sekä huomautettiin turvetuotannon haittojen maininnan puutteesta.

Hiilinielujen kehittämisen tarpeellisuutta haluttiin korostaa. Yksi vastaajista kohdentaa asian laskennallisiin taseisiin, jotka eivät hänen mukaansa ole aina merkittäviä ilmastomuutoksen kannalta. Hänen mielestään tavoitteille on laskettava hinta ja pohdittava rahoitusta.

Energiatehokkuuden parantamista ja energiankulutuksen vähentämistä haluttiin huomioida. Olennaisena pidettiin hukkalämmön ja -energian hyödyntämistä ja siihen liittyvien menetelmien kehittämistä.

Eräs vastaaja halusi korostaa ruokajärjestelmiin liittyvien tavoitteiden toimien olleen riittämättömiä. Mahdollisesti hänen mielestään pohjatiedon puuttuessa on helppo vastata jonkin olevan ajankohtaista tietämättä kuitenkaan mitä toimenpiteitä vaaditaan ja niistä syntyvien päästöjen määrää. Kenties ruoantuotannossa syntyviä päästöjä voisi kohtuuttomasti vaatia pienemmäksi, jos ei tiedä, mitä tietyn määrän ja laadun saavuttamiseksi tarvitaan.

Lisäksi hän halusi huomioida ihmisten kulutuskäyttäytymiseen vaikuttamista esimerkiksi ruokavaliokoostumukseen. Toinen vastaaja kirjoitti, että osana ilmastoviisasta arkea ilmastomuutos olisi otettava huomioon kaikessa päätöksenteossa ja toiminnassa yleisenä teemana, joka hallitsee kaikkia tekijöitä yrityksissä, kunnissa, kotitalouksissa jne.

Päivitettävien tavoitteiden kokonaisuutta pidettiin muuten kelvollisena tai jopa mainiona ja riittävän yleisenä, jolloin tavoitteisiin sisältyviä toimenpiteitä on paljon. Mainittiin, että kyselyn kohtiin on hankala valita muuta kuin "Ajankohtainen ja kehitettävä", sillä kaikki on tavalla tai toisella ajankohtaista. Ehdotettiin myös tavoitteiden tärkeysjärjestyksen selventämistä: fossiilisten päästöjen pienentäminen, hiilinielujen kehittäminen, fossiilisten raaka-aineiden korvaaminen ja sopeutuminen ilmastonmuutokseen

7 EHDOTETUT UUDET TOIMENPITEET PÄIVITETTÄVIEN STRATEGIATAVOITTEIDEN SAAVUTTAMISEKSI

Kommenteissa (6 kpl) esiintyi vahvasti bio- ja kiertotalouden tärkeys sekä luonnontilojen parantaminen osana hiilinielujen kehittämistä.

Metsien ja turpeen raaka-aineena käytön jatkamista nykyiseen tahtiin pidettiin kyseenalaisena ja korostettiin sen sijaan hiilinieluja. Merkittävänä toimenpiteinä esitettiin esimerkiksi soiden luonnontilan suosiminen, suojeltujen metsien lisääminen sekä virkistys- ja retkeilyalueiden hakkuiden vähentäminen. Turpeen käytön vähentämistä pidettiin tarpeellisena, sillä sen uusiutuminen on liian hidasta. Yksi vastaajista toi esiin myös maatalouden päästöjen tarkastelun tärkeyttä esimerkiksi eri viljelytapojen hiilensidonta ja turvepellot. Lisäksi päästölähteiden vähentämistä haluttiin huomioida.

Raaka-aineiden käytön tehokkuutta ja luonnon monimuotoisuuden säilyttämistä ja suojelemista pidettiin erityisen tärkeänä. Monimuotoisuuden hupenemisen estämiseksi ehdotettiin luonnontilan parantamista ja suojelualueiden lisäämistä. Eräs vastaaja ehdotti sopivan puunkorjuun raja-arvojen määrittämistä eri käyttötavoitteiden asettamiseksi.

Biokaasun korostamisen lisäämiseksi yksi vastaajista ehdotti mm. jakeluverkoston kehittämistä. Haluttiin myös huomioida ilmastonmuutoksen vaikutuksiin varautumista ja siihen liittyvän tiedon lisäämistä. Joku vastaajista ihmetteli, onko jokaisella vastuu tiedon lisäämisestä. Kokonaisuudesta eräs vastaaja totesi toimenpiteissä olevan yhdistettäviä osioita ja ehdotti, että niitä käytäisiin läpi mm. työpajoissa ja samalla pohdittaisiin uusia toimenpiteitä.

8 KYSELYN ARVIOINTI

8.1 Kyselyn ohjeistus

Liikennesektorin toimijoille, Satakunnan kuntatoimijoille ja ympäristökasvatuksen yhteistyöryhmälle annettiin mahdollisuus vastata toisenkin kerran. Heille ohjeistettiin, että mikäli he olivat vastanneet kyselyyn aikaisemmin, kenties eri kohderyhmän jäsenenä, he pystyivät halutessaan viittaamaan aikaisempaan vastaukseensa, jolloin se voitaisiin huomioida. Näin heidän ei tarvinnut täyttää lomaketta uudelleen. Tämä kuitenkin antoi myös mahdollisuuden jättää viittaamatta aikaisempaan vastaukseen ja yksi henkilö saattoi vastata enemmän kuin kerran. Liitteessä 1 on kuntalaisille suunnattu kyselylomake ja liitteessä 2 on kuntatoimijoille annettu ohjeistus, josta näkyy eroja kuntalaisille annettuun ohjeistukseen verrattuna.

Lisäksi kuntatoimijoita sekä ympäristökasvatuksen yhteistyöryhmän jäseniä rohkaisiin vastaamaan enemmän kuin kerran. Heille esitettiin, että mikäli kyseisen ryhmän edustajana vastaaminen toi esiin uusia seikkoja, uudelleen vastaaminen oli toivottavaa. Uusien seikkojen esiin tuominen on sinänsä hyvä asia, mutta tällä tavalla sama henkilö saattoi vastata eri kerroilla eri lailla ilman, että siitä ilmenee vastaajan henkilöllisyys ja aikaisempi vastaus. Toisaalta tätä olisi voinut käyttää hyväksi viittaamalla aikaisempaan vastaukseen ja samalla mainita, että uudessa on vain sittemmin esiin tulleita asioita.

Tästä nouseekin epäilyt ovatko kaikki vastaajat eri henkilöitä. Kyselyyn saattoi antaa nimen ja yhteystiedot, mutta ne saatettiin myös jättää pois. On siis hyvin mahdollista, että jotkut vastaajista olivat vastanneet useamman kerran. Tätä ei kyselyn vastauksia käsittelevä osapuoli pysty todentamaan kumpaankaan suuntaan.

Kuntalaisia pyydettiin vastaamaan oman henkilökohtaisen näkemyksensä mukaisesti. Tämä pyyntö on ristiriidassa sen jälkeen kaikille annetun ohjeistuksen kanssa, jossa pyydetään vastaamaan ”En osaa sanoa” mikäli tiettyyn kohtaan ei ole otettavissa kantaa omaa toimialaa mukailevalla mielipiteellä.

Kyselyyn vastanneet ryhmät olivat eriarvoisessa asemassa, koska heille annettiin eri ohjeistuksia kyselyn täyttämiseen. Joillekin ryhmille annettiin mahdollisuus vastata monta kertaa tai jopa rohkaistiin siihen, jolloin heidän mielipiteensä sai ylimääräistä pontta verrattuna muiden ryhmien jäseniin. Kuuluuko asiallisessa toiminnassa nostaa tiettyjen ihmisryhmien mielipiteet muiden yläpuolelle? Tämä voi johtaa tulosten vääristymiseen, mikä taas vaikuttaa tulosten pohjalta tehtyjen päätelmien ja mahdollisten jatkopäätösten ketjun valheellisuuteen ja väärinkäyttöön.

Vaikka kyselyn tuloksia vääristäviä mahdollisuuksia ei olisi nyt käytetty, sen mahdollisuus on silti olemassa, mikä tekee kyseisestä muotoilusta arveluttavan. Tämänlainen epäkohta tulisi korjata mahdollisista tulevista kyselyistä. Kyselyssä tulisi olla kaikille vastaajille samat ohjeet vastaajan taustasta riippumatta. Loput ohjeistukset olivat kaikille samat.

Vaikka kysely onkin vain yksi osa päivitykseen liittyvistä toimenpiteistä, vastaajalle annettiin mielikuva, että kyselyn tuloksilla olisi hyvinkin merkittävä vaikutus tuleviin päätöksiin. Ohjeistuksessa kerrotaan tulosten olevan pohjana lyhyen ja pitkän aikavälin ilmastotiekartan laadinnassa.

Kyselyn alussa vastaajia pyydetään vastaamaan ”En osaa sanoa”, mikäli kysymys ei ole heidän omaa alansa. Tämä rajoittaa ihmisten vastaamista, vaikka moni voi ilmaista hyödyllisiä asioita olematta alan ammattilainen. Samoin esimerkiksi joku voi olla yhden alan ammattilainen, mutta voi olla aiemmin ollut toisen alan ammattilainen. Toisaalta kaikki vastaajat eivät tätä kehotusta välttämättä seuraa tai edes muista seurata. Kehotuksen sijaan paremmin muotoiltuna valinta ”En osaa sanoa” olisi vain väline, jolla ohittaa kysymys, mikäli vastaaja tuntee, että ei kykene tai halua vastata. Toisaalta jotkut vastaajat eivät joihinkin kysymyksiin vastanneet edes ”En osaa sanoa”, vaan vastaus oli tyhjä. Kysymyksiä pystyi siis ohittamaan valitsematta mitään vaihtoehtoa.

8.2 Vastausten arvosteleva tarkastelu

Vastauksia tarkastellessa saa vaikutelman, että osa vastaajista on saattanut valita vastaukset arpomalla. Tämä saattaisi myös osittain selittää sellaiset ”Miksi?” osaston vastaukset, joissa esiintyy ristiriitoja.

Suurelta osin kysymykset johdattelevat vastaamaan tiettyyn suuntaan. Suunnan tarpeellisuudesta voi olla montaa eri mieltä.

Avoimissa vastauksissa jotkut vastaajat kirjoittivat epäjohdonmukaisesti, jolloin heidän todellinen tarkoituksensa saattaa jäädä epäselväksi ja tulosten luotettavuus heikenee. Esimerkiksi eräs vastaaja esitti ristiriitaisen kommentin, jonka mukaan ohjaus olisi riittävä. Seuraavassa lauseessa hän totesi, että käytännön toteutuksessa on ongelmia, mikä tarkoittaisi sitä, että ohjauksessakin on ongelmia.

Niin monta katkeavaa ”Miksi?” vastausta, että vastaajat todennäköisesti eivät joutuneet itse katkaisemaan vastaustaan, vaan ne on katkaistu jälkepäin. Ilmeisesti vastauskenttään mahtui rajattu ja varsin pieni määrä merkkejä, joilla perustella omaa vastausta. Lomakkeeseen mahtuvaa merkkimäärää on testattu vasta jälkepäin, jolloin lauseen katkeamisen on voinut havaita jo kirjoittaessa. Merkkimäärää ei ilmaistu vastaajille ja koska niin monen vastaus on katkaistu, vaikuttaa siltä, että määrän ylittämistäkään ei voinut havaita esimerkiksi sillä, että merkkejä ei enää ilmesty näppäintä painettaessa. Katkaisu on mahdollisesti tapahtunut kyselyn muuntamisessa taulukkomuotoon vahingossa.

Näin kaikkia perusteluja ei voida ottaa huomioon, sillä niistä ei voi varmasti päätellä, kuinka ne päättyisivät. Monet näistä vastauksista myös ensimmäisen lauseen ja toisen lauseen alun perusteella antavat hieman muun suuntaisen vastauksen, kuin mitä kysely johdattelee vastaamaan. Mitä he olivat kirjoittaneet jää mysteeriksi, mutta alkupätkä kuulostaa monessa näistä järkevältä.

8.3 Vastausten määrä

Vastauksia on yhteensä vain 23, joista 16 on Sata-alsulaisilta. Niiden annetaan mahdollisesti vaikuttaa tulevaan päivitykseen liittyviin päätöksiin. Luku on varsin pieni, mikäli vastauksilla on vaikutusvaltaa, vaikka kyselyn lisäksi päivityksessä huomioidaan mm. työpajojen tulokset.

Tähän huomautuksena, että päivitettävän Satakunnan ilmasto- ja energiastrategian 2012 versiossa tuodaan esiin strategiaan liittyen toteutettu energiakysely. Vuonna 2011 toteutettu internet-kysely lähetettiin julkisen ja yksityisen sektorin energiaratkaisujen parissa työskenteleville henkilöille. Kyselyn vastausprosentti oli 32 %, eli 81:ä henkilöstä vain 26 vastasi. Energiakyselyyn viitataan tuoden esiin vastaajien enemmistön (95 %) mielipide eli 24 henkilön mielipide. Luvut 2012 strategian kyselyssä ovat samaa luokkaa, kuin päivitykseen liittyvässä kyselyssä.

Tekstissä viitattava luku (95 %) on annettu vain prosentteina, mikä vääristää tuloksen merkittävyyttä. Vasta sivun alareunan pienemmässä tekstissä paljastetaan, monelleko kysely on lähetetty (81) sekä vastausprosentti (32 %), joista on itse laskettava vastaajien määrä (26) ja viitatus enemmistön määrä (24). (Satakunnan ilmasto- ja energiastrategia, 46.)

9 YHTEENVETO

Työn tavoitteena oli tarkastella kyselyn vastauksia ja koota niistä aineistoa, jota voitiin hyödyntää Satakunnan ilmasto- ja energiastrategian päivittämisessä. Työssä on esitetty taulukoin ja kaavioin kuvailtuna kysymysten vastaukset monivalintojen perusteella. Avoimet kysymykset ja huomautukset käytiin läpi niiden pohjalta tehtyjen päätelmien ja koosteiden avulla. Näin pyrittiin kohdentamaan, mitkä asiat nousivat eniten esille ja olivat vastaajien mukaan merkittäviä ja ajankohtaisia.

Tarkastelu kohdistui myös itse kyselyn muotoiluun: miten kysymykset esitettiin ja miten niihin pyydettiin vastaamaan. Kyselyn tuloksia oli mahdollista vääristää vastaamalla enemmän kuin kerran ilmaiseutta vastanneensa aikaisemmin, vaikka kyseiseen mahdollisuuteen ei välttämättä kukaan vastaajista tarttunutkaan. Lisäksi huomiota herätti myös vastausten mahdollinen luotettavuus, sillä kyselyistä ei voi varmasti tietää, miten tarkkaan vastaajat ovat vastanneet: kertoivatko he omia mielipiteitään vai mitä heidän odotetaan vastaavan esimerkiksi yhteisön paineen vuoksi ja miettivätkö he vastauksiaan oikeasti.

Syyt vastaajien toiminnassa voivat vaihdella paljon kyselyn muotoilusta vastaajien mielentilaan: välinpitämättömyydestä suureen hartauteen tai tunteen paloon. Eri syyt saattoivat vaikuttaa esimerkiksi ristiriitaisten vastausten kohdalla. Vastaajan keskittyminen saattoi herpaantua varsin pitkään kyselyyn vastatessa kaiken muun mahdollisen työskentelyn lomassa. Siihen saattoi vaikuttaa vastaajan sen hetkinen hyvinvointi tai vaikkapa kysymysten sanajärjestys tai muu epäselvyys niiden tarkoituksesta. Eri ihmiset tulkitsevat lukemaansa omien kokemustensa perusteella, jolloin he antavat kirjoitetulle asialle erilaisia merkityksiä.

Kyselyn vastauksia tulkitseva osapuoli ei kuitenkaan voi tietää jokaisen vastaajan tilannetta ja ajatusmaailmaa, vaan he ovat vain lista vastauksia. Tämän vuoksi missä tahansa kyselyssä vastaajien tulisi ottaa huomioon, miten ilmaista asiansa mahdollisimman selkeästi ja ilman hienostelevia käsitteitä. Vastaavasti kysymysten ja ohjeistuksen tekijän tulisi pyrkiä mahdollisimman selkeään muotoiluun. Siten kysely voisi aidosti olla kyselyn järjestäjän ja vastaajan välistä yhteistyötä.

Päätelmiä ei tulisi tehdä näin pienen vastausmäärän (23 kpl) perusteella koko Satakunnan asukasmäärään vaikuttavissa asioissa. Kysely on vain yksi osa Satakunnan ilmasto- ja energiastrategian päivityksessä käytettävästä aineistosta.

LÄHTEET

Cederlöf, M. & Siljaner, R. Ilmastovuosikertomus 2020. Viitattu 29.6.2020.
<http://urn.fi/URN:ISBN:978-952-361-232-7>

Pääministeri Sanna Marinin hallituksen ohjelma 10.12.2019 – Osallistava ja osaava Suomi – sosiaalisesti, taloudellisesti ja ekologisesti kestävä yhteiskunta. 2019. Helsinki: Valtioneuvosto. Valtioneuvoston julkaisuja 2019:31. Viitattu 25.6.2020.
<https://valtioneuvosto.fi/marinin-hallitus/hallitusohjelma>

Reilulla siirtymällä kohti hiilineutraalia Suomea – tiekartta hiilineutraaliustavoitteen saavuttamiseksi 2.3.2020. 2020. Helsinki: Valtioneuvosto. Viitattu 25.6.2020.

Satakunnan ilmasto- ja energiastrategia 2012

Satakuntaliiton www-sivut. 2020. Viitattu 5.8.2020. <http://www.satakuntaliitto.fi/>

Seppälä, T. 2020. Sähköposti. 18.6.2020.

Solala, S. 2020. Sähköposti. 22.6.2020.

Suomen ympäristökeskuksen ylläpitämät hiilineutraalisuomi.fi www-sivut. Viitattu 16.5.2020. <https://hiilineutraalisuomi.fi/fi-FI>

Suomen ympäristökeskuksen www-sivut. 2020. Viitattu 10.7.2020.
<https://www.syke.fi/fi-FI>

Valtioneuvoston selonteko kansallisesta energia- ja ilmastostrategiasta vuoteen 2030. 2016. Helsinki: Työ- ja elinkeinoministeriö. Viitattu 22.6.2020. <https://tem.fi/energia-ja-ilmastostrategia>

Valtioneuvoston selonteko keskipitkän aikavälin ilmastopolitiikan suunnitelmasta vuoteen 2030 – Kohti ilmastoviisasta arkea. 2017. Helsinki: Ympäristöministeriö. Ympäristöministeriön raportteja 21/2017. Viitattu 22.6.2020.
<http://urn.fi/URN:ISBN:978-952-11-4748-7>

4/14/2020

E-lomake - Kysely Satakunnan ilmasto- ja energiastrategian päivityksestä kuntalaisille

Lomake on ajastettu: julkisuus alkaa 20.12.2019 13.30 ja päättyy 8.4.2020 23.59

Kysely Satakunnan ilmasto- ja energiastrategian päivityksestä kuntalaisille

Tämä kysely toteutetaan osana CANEMURE - Kohti hiilineutraaleja kuntia ja maakuntia -hankkeen toteutusta Satakunnan ammattikorkeakoulun ja Satakuntaliiton yhteistyönä. Hankkeessa päivitetään Satakunnan Ilmasto- ja energiastrategia vuosille 2021-2030.

Kysely kartoittaa [Satakunnan ilmasto- ja energiastrategian 2012-2020](#) toimenpiteiden toteutuksen tilannetta ja ajankohtaisuutta. Vastauksia käytetään päivitettävän strategian tavoitteiden ja toimenpiteiden määrittelyyn. Ne ovat pohjana Satakunnan lyhyen ja pitkän aikavälin ilmastotiekartan laadinnassa.

Kysely kohdistetaan keskeisille Satakuntalaisille toimijoille kuten kunnille, kuntalaisille ja alueellisille yhteistyöryhmille.

Tähän kyselyyn pyydetään vastaamaan kuntalaisen roolissa oman henkilökohtaisen näkemyksen mukaisesti.

Pyydämme vastaamaan kyselyyn viimeistään keskiviikkona 8.4.2020.

Kiitos vastauksestasi.

Vastaajan tiedot

Nimi

Kotikunta

Sähköposti

Ilmasto- ja energiasstrategia 2020: Strategiset tavoitteet ja toimenpiteet niiden toteuttamiseksi

<https://elomake.samk.fi/omakkeet/9999/lomake.html>

1/7

4/14/2020

E-lomake - Kysely Satakunnan ilmasto- ja energiastrategian päivityksestä kuntalaisille

Satakunnan ilmasto- ja energiastrategiassa vuodelle 2020 on esitetty seuraavat tavoitteet ja toimenpiteet tavoitteiden saavuttamiseksi.

Arvioi, mitkä toimenpiteet ovat toimialallasi edelleen ajankohtaisia ja toteutettava, mitkä on jo toteutettu tavoitetasolle ylläpidettäviksi ja mitkä toimenpiteet eivät enää ole ajankohtaisia tai olennaisia. Vastaa en osaa sanoa, jos toimenpiteen tilanteeseen ei ole otettavissa kantaa toimialasi näkökulmasta.

Kommentoi ja perustelee valintaasi Miksi?- tekstiruudussa.

1. Energiankulutuksen vähentäminen ja energiatehokkuuden lisääminen Satakunnassa ?

	Ajankohtainen ja toteutettava	Toteutettu ja ylläpidettävä	Ei ole ajankohtainen tai olennainen	En osaa sanoa	Miksi?
1.1 Alueiden suunnitteluun otetaan mukaan energiaratkaisut	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="text"/>
1.2 Edistetään Satakunnan merkittävien rakennettujen kulttuuriympäristöjen energiataloutta ilman että niiden kulttuurihistoriallinen arvo heikkenee	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="text"/>
1.3 Turvataan energiantuotannon ja siirron edellyttämät riittävät alueet	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="text"/>
1.4 Kunnat toimivat edelläkävijöinä uusiutuvan energian käytössä kunnallisissa energialaitoksissa sekä esim. julkisissa rakennuksissa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="text"/>
1.5 Edistetään energiatehokkaiden rakennusmateriaalien käyttöä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="text"/>
1.6 Edistetään sähkönjakelun toimivuutta kehittämällä älykkäitä sähköverkkoja	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="text"/>
1.7 Haetaan aktiivisesti teknis-taloudellisia keinoja hyödyntää nykyistä tehokkaammin voimalaitosten mereen johtama lämpö	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="text"/>

<https://elomake.samk.fi/omakkeet/9999/lomake.html>

2/7

	Ajankohtainen ja toteutettava	Toteutettu ja ylläpidettävä	Ei ole ajankohtainen tai olennainen	En osaa sanoa	Miksi?
1.8 Turvataan energiantuotannon ja -huollon kehittämis- edellytykset	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
1.9. Hyödynnetään maatalouden sivutuotevirtoja energiatuotannossa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
1.10 Kartoitetaan yksityisen ja julkisen sektorin hukka- lämmön lähteet	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
1.11 Kaikki toimijat osallistuvat oman alansa energia- tehokkuusohjelmiin	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
1.12 Julkisen sektorin uudis- ja korjausrakentamisessa hyödynnetään aurinkoenergiaa rakennusperintöarvot huomioiden	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
1.13 Maankäytön suunnittelussa korostetaan tiiviitä ja joukkoliikenteeseen perustuvia taajamia, työssäkäynti- alueita, energiatehokkuutta, päästövaikutuksia sekä ekologisten verkostojen huomioon ottamista.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
1.14 Uudisrakentamista ohjataan olemassa olevien palveluiden ja yhdyskuntarakenteen piiriin	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
1.15 Luodaan kestäväällä tavalla edellytyksiä tonntti- kohtaiselle täydennys- ja lisärakentamiselle	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
1.16 Tarkistetaan asemakaava-alueen ulkopuolisten alueiden kaavoituksen ja rakentamisen ohjauksen periaatteita erityisesti kaupunki- ja kasvu- seuduilla	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	

2. Uusiutuvan energian käytön ja tuotannon edistäminen Satakunnassa ?

	Ajankohtainen ja toteutettava	Toteutettu ja ylläpidettävä	Ei ole ajankohtainen tai olennainen	En osaa sanoa	Miksi?
2.1 Vahvistetaan energia-alan osaamista maakunnassa mm. koulutus- ja kehittämishanketoiminnan ja tiivistetyn verkostoitumisen kautta	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
2.2 Edistetään uusiutuvan lähienergian tuotantoa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
2.3 Edistetään bioenergian käyttöönottoa sekä jalostuksen sijoittumista Satakuntaan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
2.4 Turvataan teollisuuden toimintaedellytykset energian- saannin osalta (aluevaraukset, liikennevaraukset)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
2.5 Kehitetään bioenergian toimitusketjuja	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
2.6 Kehitetään bioenergian logistiikkajärjestelmiä (metsäenergia, peltoenergia)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
2.7 Huolehditaan metsäenergian korjuukaluston riittävydestä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
2.8 Lisätään metsäenergiatietoisuutta metsänomistajien keskuudessa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
2.9 Kehitetään teollisuuden ja maatalouden sivutuote- virtojen hyödyntämistä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
2.10 Kartoitetaan maakunnan hiilinielut	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
2.11 Edistetään uusiutuviin energiamuotoihin liittyvien liiketoimintamahdollisuuksien tunnistamista	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
2.12 Edistetään Kokemäenjoen ja muiden Satakunnan vesialueiden vesivoimalaitosten tehonkorotuksia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
2.13 Laaditaan energiahuollon vaihemaakuntakaavat 1 ja 2	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	

4. Päästöjen vähentäminen Satakunnassa ?

4/14/2020

E-lomake - Kysely Satakunnan ilmasto- ja energiastrategian päivityksestä kuntalaisille

	Ajankohtainen ja toteutettava	Toteutettu ja ylläpidettävä	Ei ole ajankohtainen tai olennainen	En osaa sanoa	Miksi?
3.1 Vähennetään kasvihuonekaasupäästöjä lisäämällä biokaasun hyödyntämistä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="text"/>
3.2 Lisätään kaatopaikkakaasun talteenottoa ja hyödyntämistä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="text"/>
3.3 Vähennetään jätehuollon kasvihuonekaasujen päästöjä hyödyntämällä jätteitä energiana	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="text"/>
3.4 Vähennetään jätteiden määrää ja kaatopaikkasijoittamista	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="text"/>
3.5 Tuetaan biojalostamon rakentamista maakuntaan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="text"/>
3.6 Edistetään uusiutuvia energiamuotoja hyödyntävän teollisuuden toimintaedellytyksiä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="text"/>
3.7 Edistetään materiaalihokkuutta	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="text"/>

4. Ilmastonmuutoksen vaikutuksiin varautuminen ja sopeutuminen Satakunnassa ?

	Ajankohtainen ja toteutettava	Toteutettu ja ylläpidettävä	Ei ole ajankohtainen tai olennainen	En osaa sanoa	Miksi?
4.1 Toteutetaan Kokemäenjoen vesistön tulvasuojelu.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="text"/>
4.2 Edistetään ilmastonmuutostietoisuutta	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="text"/>
4.3 Tunnistetaan ja vähennetään vieraslajien haittoja	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="text"/>
4.4 Määritetään maakunnan ekologiset käytävät	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="text"/>

https://elomake.samk.fi/lomakkeet/9999/elomake.html

5/7

4/14/2020

E-lomake - Kysely Satakunnan ilmasto- ja energiastrategian päivityksestä kuntalaisille

Ehdotus Satakunnan ilmasto- ja energiastrategian tavoitteista vuoteen 2030

Satakunnan ilmasto- ja energiastrategian 2030 tavoitteiksi ehdotetaan seuraavaa:

1. Kestävien energiaratkaisujen Satakunta

- Päästöttömän (uusiutuva & ydin) energian käytön ja tuotannon edistäminen Satakunnassa
- Energiankulutuksen vähentäminen ja energiatehokkuuden lisääminen Satakunnassa

2. Hiilineutraali Satakunta

- Päästöjen vähentäminen Satakunnassa (mm. liikenne)
- Hiilinielujen kehittäminen (maankäyttö)

3. Ilmastoviisas Satakunta

- Kohti ilmastoviisasta arkea (tietoisuus)
- Ilmastonmuutoksen vaikutuksiin varautuminen ja sopeutuminen Satakunnassa (monimuotoisuus, ääri-ilmiöt)

Kommentteja päivitettävistä tavoitteista:

https://elomake.samk.fi/lomakkeet/9999/elomake.html

6/7

Mitä toimenpiteitä päivitettävien tavoitteiden saavuttamiseksi tulee toteuttaa, joita ei ole mainittu ilmasto- ja energiastrategiassa 2020?

Kuntatoimijoille lähetetyn kyselylomakkeen ohjeistus

Kysely Satakunnan ilmasto- ja energiastrategian päivityksestä Satakunnan kuntatoimijoille

Tämä kysely toteutetaan osana CANEMURE - Kohti hiilineutraaleja kuntia ja maakuntia -hankkeen toteutusta Satakunnan ammattikorkeakoulun ja Satakuntaliiton yhteistyönä. Hankkeessa päivitetään Satakunnan Ilmasto- ja energiastrategia vuosille 2021-2030.

Kysely kartoittaa [Satakunnan Ilmasto- ja energiastrategian 2012-2020](#) toimenpiteiden toteutuksen tilannetta ja ajankohtaisuutta. Vastauksia käytetään päivitettävän strategian tavoitteiden ja toimenpiteiden määrittelyyn. Ne ovat pohjana Satakunnan lyhyen ja pitkän aikavälin ilmastotiekartan laadinnassa.

Kysely kohdistetaan keskeisille Satakuntalaisille toimijoille kuten kunnille, kuntalaisille ja alueellisille yhteistyöryhmille.

Olet saattanut vastata tähän kyselyyn jossain muussa roolissa. Voit halutessasi viitata aikaisempaan vastaukseesi, joka voidaan huomioida tässä yhteydessä eikä lomakkeen uudelleen täyttö ole tarpeen.

Jos oman kuntasi edustajana vastaaminen tuo esille uusia seikkoja, uudelleen vastaaminen on toivottavaa.

Pyydämme vastaamaan kyselyyn viimeistään perjantaina 14.2.2020.

Kiitos vastauksestasi.

Kaikki vastaukset yhteensä				
Kysymyksen nro	Ajankohtainen ja toteutettava	Toteutettu ja ylläpidettävä	Ei ole ajankohtainen tai olennainen	En osaa sanoa
1.1	16	5		2
1.2	13	3	2	5
1.3	12	9	1	1
1.4	16	4		3
1.5	15	6	1	1
1.6	9	4	1	8
1.7	14	1	1	7
1.8	14	4	1	4
1.9	17	4		2
1.10	14	5	1	3
1.11	16	1	1	5
1.12	16	1	1	5
1.13	13	5	2	3
1.14	12	5	1	4
1.15	12	5	2	4
1.16	14	2	1	6
2.1	13	3	1	5
2.2	15	5	1	1
2.3	15	3	3	1
2.4	13	5	1	3
2.5	13	2	1	6
2.6	9	4	3	6
2.7	3	5	5	9
2.8	5	7	4	6
2.9	12	4		6
2.10	16	1		5
2.11	15	4		3
2.12	3	3	7	8
2.13	5	10	3	4
3.1	13	2	2	6
3.2	11	1	2	9
3.3	8	10	1	4
3.4	12	7	1	3
3.5	10	1	3	9
3.6	16	4	1	2
3.7	18	4		1
4.1	13	3	1	6
4.2	14	8	1	
4.3	14	5	2	1
4.4	15	1	1	6