
KIERRÄTYSRIIHI –
Blogi yhteisöllisen ideoinnin foorumina



Ammattikorkeakoulun opinnäytetyö

Ohjaustoiminnan koulutusohjelma

Lahdensivu, 9.11.2011

Mari Honkuri



LAHDENSIVU

Ohjaustoiminnan koulutusohjelma
Pedagoginen ohjaustoiminta

Tekijä	Mari Honkuri	Vuosi 2011
Työn nimi	Blogi yhteisöllisen ideoinnin foorumina.	

TIIVISTELMÄ

Opinnäytetyön tavoitteena oli luoda ja kehittää kierrätysmateriaaleihin keskittyvä blogi, joka toimii yhteisöllisen ideoinnin ympäristönä. Tavoitetta varten luotiin Kierrätysriihi-niminen blogi, jonka käyttöä testattiin. Opinnäytetyön lähtökohdat olivat hyvin tekijälähtöiset, eikä sillä ollut varsinaista tilaajaa.

Työn teoriataustana oli Pirita Seitamaa-Hakkaraisen ja Kai Hakkaraisen tekstit yhteisöllisestä suunnittelusta sekä muun muassa Eija Kallialan ja Tarmo Toikkasen kirja sosiaalisesta mediasta ja blogeista.

Tutkimusaineisto koottiin sähköpostikyselyn avulla, jossa kysyttiin blogin osallistujilta heidän kokemuksistaan ja kehittämideoistaan. Kyselyssä selvitettiin osallistujien aikaisempaa blogi-kokemusta, heidän osallistumisaktiivisuuttaan Kierrätysriihessä, kokemuksia blogin käytännöistä, ennakkoodotusten vastaavuutta todellisuuteen sekä kehittämisajatuksia yhteisöllisen ideoinnin ja blogin käytäntöjen suhteen.

Opinnäytetyön tutkimuksen tuloksena voidaan esittää, että blogi voi toimia yhteisöllisen ideoinnin toimintaympäristönä. Tutkimus osoittaa, että blogi toimii niin menetelmä- kuin materiaali-ideapankkinakin. Jatkossa blogia voi kehittää mm. julkaisemalla siellä kilpailuja, ohjevideoita ja tulostettavia ohjeita.

Avainsanat Yhteisöllinen ideointi, sosiaalinen media, blogi, kierrätysmateriaalit

Sivut 25 s. + liitteet 9 s.

HÄMEENLINNA

Degree Programme in Crafts and Recreation

Author	Mari Honkuri	Year 2011
Subject of Bachelor's thesis	Blog as a forum of collective ideation	

ABSTRACT

The aim of this thesis was to create and develop a blog, which is focused on recycling materials and which operates as a forum of collective ideation. A blog, Kierrätysriihi, was created and tested during the thesis process, which originated from personal interests and needs.

The theoretical background of this thesis is based on the texts about collective designing by Pirita Seitamaa-Hakkarainen and Kai Hakkarainen, as well as Eija Kalliala and Tarmo Toikkanen's book about social media and blogs.

The research material was gathered through e-mail survey, where the blog participants were inquired about their experiences and ideas for developing the blog. The survey inquired the respondents' earlier experiences of blogs, their activity in Kierrätysriihi blog and their experiences of the blog practices, as well as development ideas for collective ideation and blog practices.

Based on the research it can be stated that the blog can serve as a forum of collective ideation. The study indicates that the blog is a suitable ideas bank for both techniques and materials. As further action, the blog could be developed for example by introducing contests, instructional videos and printable instructions.

Keywords Collective ideation, social media, blog, recycling materials

Pages 25 p. + appendices 9 p.

SISÄLLYS

1	JOHDANTO	1
1.1	Aiheen valinta ja rajaus	2
1.2	Opinnäytetyön tavoitteet ja tutkimuskysymykset	2
1.3	Opinnäytetyön rakenne	3
2	OPINNÄYTETYÖN KESKEISET KÄSITTEET	3
2.1	Yhteisöllinen ideointi	3
2.2	Sosiaalinen media	6
2.3	Blogi ja sen merkitys ohjaajalle	6
3	OPINNÄYTETYÖN TOTEUTTAMINEN	7
3.1	Arvoperustana kestävä kehitys ja kierrätys	8
3.2	Kierrätysriihi-blogin luominen	8
3.3	Kysely osallistujien näkemyksistä ja kokemuksista	9
4	KYSELYN TULOKSET	10
4.1	Osallistujien blogi-kokemukset	10
4.2	Osallistujien aktiivisuus Kierrätysriihessä	11
4.3	Kierrätysriihi-blogin käytännöt	11
4.4	Ennako-odotusten vastaavuus todellisuuden kanssa	12
4.5	Blogin kehittäminen	13
5	YHTEENVETO JA JOHTOPÄÄTÖKSET	16
5.1	Vähäinen blogikokemus	16
5.2	Intoa ilmassa ensimmäisen ideointiprosessin käynnistyttyä	16
5.3	Blogin käytännöt muotoutuvat	17
5.4	Suullinen tiedottaminen tehokkainta	18
5.5	Blogin kehittämismahdollisuuksia	18
6	POHDINTA	20
6.1	Tutkimuksen luotettavuus	20
6.2	Tavoitteiden saavuttaminen	21
6.3	Jatkokehittämissuhteet	22
6.4	Oma työskentely	22
	LÄHTEET	24
Liite 1	Mainoskirje	
Liite 2	Kyselylomake ja saatekirje	
Liite 3	Kyselyn vastausten kvantitatiivinen koonti	

1 JOHDANTO

Sosiaalinen media monine muotoineen vaikuttaa vahvasti nykypäivän ihmisen elämässä. Sosiaalinen kanssakäyminen voi tapahtua fyysisen kohtaamisen lisäksi nykyään myös verkossa. Kohtaaminen sosiaalisessa mediassa ei välttämättä vaadi aikataulujen yhteensovittamista tai matkantekoa kohtaamispaikalle, näin sosiaalisen median toimintaympäristöt mahdollistavat ajasta ja paikasta riippumattoman sosiaalisen toiminnan ja yhteydenpidon.

Yhdessä tekeminen, ideoiden jakaminen ja jälleen jalostaminen ovat mielestäni olennainen osa ohjaustoiminnan koulutusohjelmassa opiskelua. Opintojen päätyttyä moni ohjaustoiminnan opiskelijoista suree juuri tästä yhteisöstä eroamista. Pitkien välimatkojen Suomessa on käsityöharrastusten parissa muitakin ehkä yksinäisyyttä potevia harrastajia, jotka mielellään kohtaisivat muita saman kiinnostuksen kohteen jakajia ympäri Suomen. Satunnainen kierros Internetissä olevissa käsityö- ja askartelublogeissa osoittaa niiden suosion ja merkittävyyden harrastajien ja ammattilaisten keskuudessa.

Opinnäytetyössäni tutkin blogia yhteisöllisen ideoinnin foorumina. Olen keskittynyt siihen, millainen kokemus yhteisöllinen ideointi blogissa on, sekä siihen, millaiset käytännöt tukevat yhteisöllistä ideointia blogissa.

Kestävä kehitys ja kierrätysmateriaalit ovat opinnäytetyöni taustavaikuttajina ja tietoperustana merkittäviä. Varsinaiseksi käsitteiksi en niitä ole ottanut, vaan sen osalta keskityn muihin asioihin, eli yhteisölliseen ideointiin, sosiaaliseen mediaan ja blogiin. Kestävän kehityksen ja kierrätyksen korostamiseen liittyy vahvasti oma henkilökohtainen arvomaailma, näin niitä voi kutsua myös työn arvopohjaksi.

Tutkimuksen myötä on yhteisöllisen ideoinnin mahdollisista foorumeista yksi testattu. Tutkimuksen jälkeen tarkoitukseni on jatkaa yhteisöllisen ideoinnin mahdollistamista. Mikä on foorumi tai mikä on ideoiva ryhmä, sen aika näyttää. Toteutin tutkimukseni sähköpostikyselyllä, jonka lähetin opinnäytetyön alkuvalmisteluina perustetun blogin osallistujille.

Kiinnostukseni sosiaalista mediaa kohtaan on sen mahdollisuudet huomioonottaen hyvin alkuvaiheessa. Rohkenin kuitenkin lähteä tekemään opinnäytetyötäni sosiaalisen median maailmaan, koska näen, millaisia mahdollisuuksia se voi tarjota. Halusin yhdistää sosiaalisen median ja yhteisöllisen ideoinnin, sillä ensimmäinen voi mahdollistaa jälkimmäisen säilymisen elämässäni, vaikka opinnot yhteisöllisen ideoinnin kehossa, Ohjaustoiminnan koulutusohjelmassa Lahdensivulla, päättyvätkin.

1.1 Aiheen valinta ja rajaus

Askarteleminen, ideointi ja kaikenlaiset kädentaidot ovat aina olleet minulle tärkeitä ja innostavia asioita. Opinnäytetyöni alkuidean syntyhetki oli jo vuosia sitten. Työskentelin kotipaikkakuntani kansalaisopiston tekstiilityönopettajan sijaisena yhden toimintakauden, syksystä 2004 kevääseen 2005. Lyhytkurssitarjontaa suunnitellessani sain idean kierrätysmateriaalilähtöisestä askartelukurssista. Ideanani tuolloin oli, että olisimme materiaalilähtöisestiideoineet uusia tuotteita vanhoista materiaaleista. Kurssille ei tullut ainoatakaan osallistujaa.

Myöhemmin tutustuin Internetissä pääkaupunkiseudun kierrätyskeskuksen sivuihin, ja huomasin, että he järjestivät vastaavanlaisia kursseja. Harmittelin oman asuinpaikkakuntani väestöpohjan pienuutta, jonka uskon olleen suuri syy siihen, ettei kurssia saatu aloitettua. Toinen suuri syy kurssin vähäiseen suosioon oli varmasti myös ajankohdan varhaisuus. Nykyään, kun kierrätysmateriaalien hyödyntämisestä on tullut suorastaan muoti-ilmiö, ajankohta voisi olla jo vähän tuloksellisempi.

Opinnot Hämeen ammattikorkeakoulussa, ohjaustoiminnan koulutusohjelmassa, ovat inspiroivan ideointiyhteisön ohella tutustuttaneet minut tietoverkon tarjoamiin mahdollisuuksiin. Niinpä vähitellen olen alkanut ymmärtää, kuinka suuri merkitys Internetillä voisi olla myös minulle. Verkon tarjoamat yhteisen ideoinnin mahdollisuudet ovatkin erilaisina versioina inspiroineet minua jo pitkään. Opiskelujen lopun häämöttäessä huolestuttaa jo tuosta mainitsemastani inspiroivasta ideointiyhteisöstä eroaminen siinä määrin, että päädyin kehittämään helppokäyttöistä matalan kynnyksen foorumia yhteisölliselle ideoinnille.

1.2 Opinnäytetyön tavoitteet ja tutkimuskysymykset

Opinnäytetyön tavoitteena on luoda ja kehittää kierrätysmateriaaleihin keskittyvä blogi, joka toimii yhteisöllisen ideoinnin ympäristönä. Blogi tulisi olemaan yhteisen ideoinnin paikka kädentaitojen ohjaajille ja harrastajille, sekä ideoiden ja edullisten materiaalivinkkien sähköinen varasto. Opinnäytetyössäni pyrin selvittämään, miten blogi-muotoinen nettisivusto toimii yhteisöllisen ideoinnin foorumina. Opinnäytetyöni teen analysoimalla ensimmäisen ideointiprosessin jälkeen tehdyn käyttäjäkyselyn vastauksia.

Kyselyn tuloksien avulla pyrin kehittämään blogia. Kehittämisen kohteena on erityisesti kaikki blogin käytännöt, siten jotta se palvelisi jatkossakin mahdollisimman joustavasti asiasta kiinnostuneita. Jos pienellä paikkakunnalla ei saanut vuonna 2004 pystyyn kurssia, jonka pääajatuksena on yhdessä ideointi, niin haluan kokeilla, toimiiko idea verkkoympäristössä. Työn tavoitteena on kokeilla ja kehittää blogin suomaisia mahdollisuuksia menetelmälähtöisen kierrätysmateriaali-ideoinnin foorumina.

Keskeistä opinnäytetyössäni on selvittää, voiko blogi toimia sellaisena yhteisön kokoontumispaikkana, jossa jaetaan ideoita, opitaan ja innostutaan yhdessä. Kyselyn avulla haluan saada tietoa ja mielipiteitä siitä, millaiseksi blogin käytännöt tulisi muokata, jotta se palvelisi osallistujia ja muitakin asiasta kiinnostuneita.

Pääkysymys opinnäytetyössäni on seuraava: Miten blogi-muotoinen netisivusto toimii yhteisöllisen ideoinnin foorumina? Alakysymyksiä ovat seuraavat: Millaisia käytäntöjä ja teknisiä ratkaisuja sivustossa tulisi olla, jotta se toimisi? Millaiset seikat tukevat yhteisöllistä ideointia blogissa?

1.3 Opinnäytetyön rakenne

Opinnäytetyöni raportin alussa, luvussa 1, kerron aiheen rajauksesta ja sen valintaan vaikuttaneista tekijöistä. Edelleen luvussa 1 esittelen opinnäytetyön tavoitteet ja tutkimuskysymykset. Tämän jälkeen, luvussa 2, kerron opinnäytetyöni keskeisistä käsitteistä. Luvussa 3 paneudun opinnäytetyön toteuttamiseen.

Luvussa 4 kerron opinnäytetyön tutkimuksen tuloksista. Luvussa 5 esittelen yhteenvedon ja johtopäätökset. Lopuksi, luvussa 6, pohdin tutkimuksen luotettavuutta, saavutettuja tavoitteita, jatkokehittämissuhteita ja omaa työkenttäni.

2 OPINNÄYTETYÖN KESKEISET KÄSITTEET

Opinnäytetyössäni keskeisiä käsitteitä ovat yhteisöllinen ideointi, sosiaalinen media ja blogi. Seuraavissa luvuissa käsitellään näitä, tutkimustavoitteiden ja kysymysten kannalta, olennaisia käsitteitä. Yhteisöllinen ideointi on työn kannalta olennainen käsite, jonka mahdollistumista verkkoympäristössä opinnäytetyöllä haetaan. Sosiaalinen media tarjoaa toimintaympäristön yhteisölliselle ideoinnille, jonka vuoksi senkin rooli on työn kannalta merkittävä. Blogi on puolestaan sosiaalisen median toimintaympäristöistä se, joka työssä saa suuren roolin ja tässä raportissa myös oman tarkastelunsa.

2.1 Yhteisöllinen ideointi

Pirita Seitamaa-Hakkarainen ja Kai Hakkarainen ovat kirjoittaneet artikkelit Yhteisöllisen tutkivan suunnittelun malli (n.d.) ja Verkostopohjainen oppimisympäristö yhteisöllisen suunnittelun tukena (2000). Lisäksi Pirita Seitamaa-Hakkaraisen aihetta sivuavaa tekstiä löytyy Joensuun yliopiston tutkimuksesta: Käsityötieteen ja käsityömuotoilun sekä teknologiakasvatuksen tutkimusohjelma (2007).

Termi ”yhteisöllinen suunnittelu”, jota Seitamaa-Hakkarainen ja Hakkarainen käyttävät, poikkeaa jonkin verran opinnäytetyössäni käyttämästä termistä ”yh-

teisöllinen ideointi”. Katson suunnittelulla ja ideoinnilla olevan kuitenkin niin paljon yhteisiä nimittäjiä, että asioiden rinnakkain kuljettaminen on mahdollista.

Yhteisöllinen tutkiva suunnittelu on malli suunnitteluprosessista, joka pohjautuu vahvasti tutkivaan yhteisölliseen oppimiseen ja sen pohjalla olevaan pedagogiseen teoriaan. Mallin tarkoituksena on parantaa tiedon jakamista ja uusien ideoiden kehittelyä suunnittelijoiden (ja käyttäjien) kesken. (Seitamaa-Hakkarainen & Hakkarainen, n.d.)

Seitamaa-Hakkaraisen ja Hakkaraisen mukaan ammattilaisten suunnitteluprosessissa on tärkeää yhteisesti jaettu tietämys, jota edustavat yhteiset suunnitelluudet ja niiden tulkinnat sekä visuaaliset luonnokset. (Seitamaa-Hakkarainen & Hakkarainen, n.d.). Oman blogini kohdalla olen pohtinut, kuinka merkittävää on tässä tapauksessa voida puhua ammattilaisten ideointiprosessista. Vai olisiko jossakin mielessä hedelmällisempää antaa ideointiprosessissa olla mukana kaikkien, kädentaidoista ja kierrätysmateriaalin käytöstä, kiinnostuneiden. Yksi vaihtoehtohan voisi olla, että mukana olevat olisivat kaikki ohjaustoiminnan koulutusohjelman opiskelijoita tai jo valmistuneita ohjaustoiminnan artoimeja (AMK).

Malli yhteisöllisestä tutkivasta suunnittelusta, jonka Seitamaa-Hakkarainen ja Hakkarainen (n.d.) esittelevät, kokoaa verkon kautta yhteen suunnittelun ammattilaisia ja suunnittelun kohteen käyttäjiä asiantuntijoina, tuottamaan ideaalia lopputulosta, tuotetta. Oma blogini kokoaa verkon kautta yhteen yhteisöllisestä ideoinnista kiinnostuneet ihmiset, tuottamaan runsaasti mielenkiintoisia ja idearikkaita materiaaliehdotuksia kaikkien käyttöön. Samalla hyödynnän yhteisöllisen ideointiprosessin blogin kehittämisen tueksi. Tuotekehittelyn tavoitteena on kierrätysmateriaali-ideoiden lisäksi käyttökelpoinen ja innostava blogi.

Seitamaa-Hakkaraisen ja Hakkaraisen mukaan kognitiotieteessä puhutaan hajautetusta kognitiosta. He lainaavat Normania (1993), jonka mukaan hajautunut kognitio merkitsee yksilön tiedonkäsittelykyvyn rajoitusten kiertämistä nojautumalla fyysisesti tai sosiaalisesti hajautettuihin resursseihin. (Seitamaa-Hakkarainen & Hakkarainen, n.d.)

Edelleen Seitamaa-Hakkaraisen ja Hakkaraisen mukaan monien kognitiivisten saavutusten edellytyksenä on useiden ihmisten järjestetty ja tavoitteellinen yhdessä toimiminen. Sosiaalisesti hajautuneen kognition lähtökohtana on ihmisten kognitiivinen työnjako. Tällä tarkoitetaan ihmisen tiedonkäsittelykyvyn rajoitusten kiertämistä, jakamalla kognitiivinen kuormitus usean yksilön kesken. Sosiaalisesti hajautuneen kognition arvo pohjautuu siihen, että epätäydellisellä tiedolla varustetut yksilöt voivat sosiaalisessa vuorovaikutuksessa saavuttaa yhden yksilön mahdollisuudet ylittävän ymmärryksen. (Seitamaa-Hakkarainen & Hakkarainen, n.d.)

Kuinka paljon blogissa tapahtuvassa yhteisöllisessä ideoinnissa on tarpeen puhua hajautetusta kognitiosta? Mielestäni blogi jakaa yksinkertaista perustietoa menetelmistä. Se, kuinka osallistujat prosessoivat tietoa ja sen synnyttämää tietoa tai tiedostamatonta ideointiprosessia, liittyy varmasti muihinkin teorioihin kuin vain teoriaan yhteisöllisestä suunnittelusta. Joka tapauksessa hajautetusta ideoinnista on mielestäni kuitenkin kysymys, tuleehan niitä ideoinnin kukkasia blogiin näkyville niin monen ihmisen ajatusmaailmasta. Yksi ihminen ei varmasti ehtisi yksin kehittää niin monia ideoita sille asteelle, jossa ne blogissa esitellään. Mielenkiintoista on vielä ajatella, kuinka pitkälle jonkin esitellyn idean siemen kantaakaan. Jokainen osallistuja/ideoija voi kehittää omaa ajatustaan. Blogin ylläpitäjän tavoitteena onkin saada nämä ideoiden rönsyilyt näkyviin blogin sivuilla.

Artikkelissa Verkostopohjainen oppimisympäristö yhteisöllisen suunnittelun tukena Seitamaa-Hakkaraisen ja Hakkaraisen (2000) mukaan teknologian tukemien oppimisympäristöjen kehitys- ja tutkimustyö perustuu ajatukseen, jonka mukaan ihmisen älyllisen toiminnan prosesseja voidaan olennaisesti tukea sellaisten ulkoisten välineiden avulla, jotka auttavat vähentämään tiedonkäsittelyn kuormitusta ja tukevat ihmisten välistä kanssakäymistä. Nykyisin ajatellaan, että ihmisen älyllinen toiminta ei tapahdu ainoastaan yksilön pään sisällä, vaan on hajautunut yksilön ja hänen sosiaalisen yhteisönsä sekä niiden toiminnan välille. (Seitamaa-Hakkarainen & Hakkarainen 2000.)

Jälleen vertaan näitä ajatuksia blogiini ja siellä tapahtuvaan yhteisölliseen toimintaan. Omasta mielestäni, ainakin minulla, ideointi tapahtuu milloin missäkin. Hyvin usein alitajunnassa muhineet ajatukset kirkastuvat illalla, kun olen jo sulkenut silmäni. Jokin mieltä askarruttanut ongelma ratkeaa, vaikka en tiedosta edes ajatelleeni asiaa.

Ohjaustoiminnan opiskelijana olen nauttinut siitä innostavasta ilmapiiristä, jota opiskeluympäristöni on tarjonnut jo muutamien vuosien ajan meille syksyllä 2008 aloittaneille aikuisopiskelijoillekin. Nyt opinnäytetyön ollessa työn alla, murehdin tämän ideoita synnyttävän yhteyden katkeamista. Tässä yksi syy siihen, miksi opinnäytetyökseni tuli tällainen blogi. Tulee blogi sitten olemaan ideointiympäristö kenelle tahansa, niin se on mielestäni verraton ratkaisu esimerkiksi moniin omiin yhteisöllisen ideoinnin esteisiin. Ihmisten kiireisyyttä tuputetaan syyksi monien verkkoympäristöjen tarpeellisuudelle. Mutta pitkien välimatkojen ja harvanasutuksen Pohjois-Suomessa nämä verkossa tapahtuvat sosiaaliset kuviot antavat todella hyvät mahdollisuudet erilaisten asioiden, kuten kierrätysmateriaaliaskartelun, harrastajille. Verkon tavoittamat ihmismassat mahdollistavat sen, että marginaalisemmillekin harrastajille löytyy vertaisia.

Seitamaa-Hakkaraisen mukaan virtuaalisia design studioita käytetään yhä laajemmin kansainvälisten ja maantieteellisesti erillään olevien suunnitteluryhmien työssä. Virtuaalisessa design studiossa tietty suunnitteluryhmä kokoontuu tietyn projektin ajaksi ratkaisemaan tietyn suunnittelutehtävän. (Seitamaa-Hakkarainen 2007, 46-49.)

2.2 Sosiaalinen media

Sosiaalisessa mediassa on kyse Internetin vuorovaikutteisista ryhmätyö- ja julkaisujärjestelmistä. Sosiaalisen median ominaisuutena on, että osallistujat voivat tuottaa sisältöjä ja muokata niitä, kommentoida, keskustella, jakaa aineistoja ja verkottua toistensa kanssa. Sosiaalinen media on siis sosiaalista toimintaa samaa palvelua käyttävien ihmisten kanssa. Sosiaalisen median toimintaympäristöjä ovat mm. blogit, wikit, kuvan-, videon- ja äänenjakopalvelut sekä yhteisölliset kalenterit. (Rongas 2010.)

Opinnäytetyössään Milla Huovinen (2011) toteaa samaa, jota olen itsekin pohtinut: ohjaustoiminnan ammattilaiset työskentelevät usein suhteellisen itsenäisesti ja yksin oman alansa edustajana. Niinpä tästäkin näkökulmasta erilaiset tieto- ja viestintäteknologiat avaavat uusia mahdollisuuksia verkostoitua maantieteellisistä etäisyyksistä välittämättä. (Huovinen 2011, 7.)

Sosiaalisen median merkitys tälle työlle on merkittävä. Työn peruslähtökohdat edellyttävät verkossa toimimista. Sosiaalinen media on siis ikään kuin urheilukenttä, jossa lajin, yhteisöllinen ideointi, harrastajat etsivät omaa paikkaa ja välineitä toteuttaa toimintaa. Se on toimintaympäristö, joka mahdollistaa erilaisilla välineillä monenlaisen lajin harrastamisen. Tässä opinnäytetyössä kokeillaan välinettä nimeltä blogi.

2.3 Blogi ja sen merkitys ohjaajalle

Sosiaalisen median tunnetuin tapa julkaista omia kirjoituksia on blogi. Tekstin ja multimedian julkaiseminen blogissa on helppoa. Perusidea on yksinkertainen: blogi koostuu päivätyistä kirjoituksista ja kuvista, jotka esitetään aikajärjestyksessä, uusien ensin. (Kalliala & Toikkanen 2009, 41.)

Alasilta (2009) luetteloi kirjassaan blogille tyypillisiä piirteitä: Blogi on sivusto, jolla voi julkaista tekstiä ja multimediaa. Julkaistuista jutuista uusien on ylimpänä. Jokaista kirjoitusta voi kommentoida. Blogia voi pitää yksi tai useampi ihminen. (Alasilta 2009, 20.)

Tyypillinen blogi on verkkosivusto, johon tuotetaan ajankohtaista, päivämäärällä varustettua sisältöä. Blogeille ominaista on, että vanhat merkinnät säilyvät luettavissa. (Kilpi 2006, 3.)

Ohjaustoiminnan artonomi (AMK)-opiskelija Taina Järvinen (2010) on esseessään paneutunut käsityöblogien maailmaan ja pohtinut blogien merkitystä ohjaajalle. Järvisen mukaan bloggaaminen voi lisätä työtilaisuuksia, jos blogi on mielenkiintoisesti rakennettu ja sitä päivitetään tarpeeksi usein. Blogissa voi tuoda esille osaamistaan ja kurssitarjontaa sekä verkostoitua, mikä lisää tunnettuutta.

Järvisen mukaan blogi voi ohjaajalle olla työn tuki. Ohjaaja voi kokeilla blogissaan erilaisia ohjausmetodeja ja tehdä asiakastarpeiden arviointia. Blogia voi pitää yhdessä kollegojen kanssa, käydä näin keskustelua ja jakaa ideoita sekä ajatuksia. Blogi voi olla muutakin kuin perinteinen käsityöblogi, joissa on kuvia käsitöistä ja kerrottu niiden tekemisestä. Se voi olla väylä tuoda esille omia ajatuksiaan ja mielipiteitään käsitöistä, käden taidoista ja ohjaamisesta. Blogi voi toimia vaikka koelaboratoriona omille menetelmille ja tekniikoille. Sinne voi myös tuottaa käsityökurssisiin liittyvää kurssimateriaalia, ja oppilaille olisi mahdollisuus kommentoida niitä. Blogissa voi myös esitellä pitämiensä kurssien tuotoksia. Mahdollisuuksia on paljon ja lisää voi keksiä. (Järvinen 2010.)

Blogin ylläpitäminen voi olla ohjaajalle haastavaa ja antoisaa. Ohjaajan täytyy haastaa itsensä, kyseenalaistaa omat ajatusmallinsa ja eläytyä eri ratkaisumalleihin. (Auvinen 2010.)

Kalliala & Toikkanen toteavatkin rohkaisevasti teoksessaan *Sosiaalinen media opetuksessa* (2009, 43), blogeja voi käyttää melkein miten tahansa. Vain mielikuvitus on rajana!

Silvennoinen (2008) kirjoittaa kirjassaan toimijayhteisöistä. Tämä tarkoittaa hänen mukaansa organisaatioista riippumattomia asiantuntijoiden ja harrastajien ryhmittymiä, toimijayhteisöjä. Tällainen toimijayhteisö kuulostaa hyvin tutulta, kun ajattelen sitä kohderyhmää, jonka käyttöön alun perin ajattelin blogini. (Silvennoinen 2008, 14.)

3 OPINNÄYTETYÖN TOTEUTTAMINEN

Tämä luku käsittelee tutkimuksen toteutusta. Siinä esitellään kyselytutkimus ja perustelut sen käytölle, tutkimuksen eteneminen ja se, kuinka aineistoa analysoitiin.

Kysely lähetettiin Kierrätysriihi-blogin osallistujille, 10 henkilölle, sähköpostitse. Osallistujiksi he olivat valikoituneet oman blogiin osallistujaksi ilmoittautumisen pohjalta. Kyselyssä selvitin kolmea eri osa-aluetta: osallistujien aikaisempaa blogikokemusta, mielipiteitä ja kokemuksia liittyen blogin käytäntöihin ja teknisiin ratkaisuihin sekä blogin kehittämisideoita.

Blogin perustaminen ja sen alkukuntoon saattaminen oli aineistonkeruun kannalta ensimmäinen merkittävä vaihe. Myös blogin käytäntöjen ja idean tiedoksi tuominen osallistujille oli erityisen tärkeää, tässä mielessä mainoskirjeenä toiminut sähköposti liitteineen oli tiedon ensimmäisenä lähteenä merkittävässä asemassa.

3.1 Arvoperustana kestävä kehitys ja kierrätys

Kestävän kehityksen ja kierrätyksen arvot ovat lähellä sydäntäni. Olen huolestuneena seurannut maapallon luonnonvarojen kiihtyvää käyttöä suomalaistenkin kuluttajien aina muuttuvien tarpeitten tyydyttämisen vuoksi. Kotipostilaatikoon tulevaa mainospostia seuraavana voi vain kauhistella niitä tarpeiden tyrkytysyrityksiä, joita mainokset ovat mielestäni pullollaan. Itse olen lapsuudesta saakka kasvanut sellaiseen ajatusmaailmaan, jossa tuotetta hankittaessa jo ostovaiheessa oletetaan, että sille kertyy paljon käyttövuosia. Ja tuotteen tultua käyttöikänsä päähän, sille yritetään keksiä vielä uusia käyttötarkoituksia. Perusajatuksena on materiaalin arvostus. Harmittavan paljon näkee nykyään sitä, että materiaaleilta ei odoteta kestävyyttä, vaan kaiken oletetaan olevan kertakäyttöistä.

Tämä omasta sisimmästä kumpuava arvomaailma on arvopohjana tälle blogille ja opinnäytetyölle. Virallisempaa näkemystä kestävä kehityksen määrittelystä edustaa valtion ympäristöhallinnon Internet-sivusto, jonka mukaan kestävä kehitys on eri tasoilla tapahtuvaa jatkuvaa ja ohjattua yhteiskunnallista muutosta, jonka päämääränä on turvata hyvät elämisen mahdollisuudet nyt ja tulevaisuudessa. (Kestävä kehitys 2010)

3.2 Kierrätysriihi-blogin luominen

Tässä luvussa kerron blogistani, jonka perustin opinnäytetyöni tekemistä varten. Blogin on tarkoitus jatkaa elämäänsä opinnäytetyöni jälkeenkin.

Blogin ensimmäiset hapuilevat jäljet ilmestyivät bittiavaruuteen aprillipäivänä 2011. Ensimmäiset viikot menivät harjoitellessa, sillä olin blogin pitäjänä aivan aloittelija. Huhtikuun loppuun mennessä sivusto ja tiedon määrä alkoivat olla sillä mallilla, että uskalsin haastaa ensimmäiset osallistujat mukaan tutkimaan ja arvioimaan käytäntöjä.

Toukokuun puolivälissä, kun olin saanut käytäntöjä riittävästi hiottua ja kun blogin nimi oli varmistunut ja lopettanut jatkuvan muutoksensa, lähetin mainos- ja innostuskirjeen kaikille ohjaustoiminnan opiskelijoille (liite 1). Kirjeessä kehotin levittämään sitä kaikille aiheesta kiinnostuneille ihmisille. Toukokuuhun ajoittui myös aihe-seminaarini, joka toimi myös hyvänä mainospaikkana. Mainonnan tuloksena osallistujiksi haluavat ottivat minuun yhteyttä sähköpostitse, minkä jälkeen lähetin heille kutsut. Kutsun saatuaan osallistujat pääsivät kirjautumaan blogiin. Blogissa, osoitteessa www.kierratysriihi.blogspot.com, oli tuolloin nähtävillä ensimmäinen ideoinnin aihe: japanilaisen kirjansidonnan yksivihkoinen kirja.

Osallistujia blogiin ilmoittautui kymmenen. Heistä kolme on pienen painostuksen alaiseksi joutuneita sukulaisia, kuusi on aiheesta innostuneita opiskelukavereita samasta ryhmästä ja yksi minulle ennestään tuntematon ohjaustoiminnan opiskelija.

Ensimmäinen ideointiprosessi kesti kesäkuun loppuun saakka. Ideoihin liittyviä postauksia eli blogikirjoituksia tuli kaikki yhteen laskettuna yhdeksän kappaletta. Toki jokainen postaus sai vielä kommentteja muilta osallistujilta. Blogin taustavaikuttimena ja punaisena lankana on kierrätysmateriaalien hyödyntäminen. Jos/kun blogi jatkaa elämäänsä opinnäytetyön jälkeenkin, tulee ideoinnin kohteiden vaihtuessa kierrätysmateriaalien käyttö olemaan ideointien yhteinen nimittäjä.

3.3 Kysely osallistujien näkemyksistä ja kokemuksista

Opinnäytetyössäni käytän aineistonhankintamenetelmänä kyselyä. Vallin (2010) mukaan kysely on yksi perinteisimmistä tavoista kerätä tutkimusaineistoa. Pohja sen yleistymiselle oli 1920-luvulla tilastollisten menetelmien huomattava lisääntyminen tutkimustulosten analysoinnissa. Kyselyn suosio aineistonhankintamenetelmänä on ihmistieteissä kuitenkin menettänyt hieman suosiotaan, kun laadullinen tutkimus ja ns. pehmeämmät menetelmät ovat hallinneet tutkimuskenttää. (Valli 2010, 103.)

Kysely sopi mielestäni sähköisesti toteutettuna blogi-tutkimukseen, kun tutkimuksen pohjana oleva toimintaympäristökin toimii Internetissä. Valitsin kyselyn muodoksi sähköpostin liitetiedoston, johon vastaajat pystyivät kirjoittamaan vastauksensa kysymysten väliin. Ajatus oli, että vastaus tulee liitetiedostona takaisin. Näin myös toteutui lähes kaikkien vastausten kohdalla. Valli (2010) kehottaa tarkkaan miettimään sähköpostikyselyn soveltuvuutta kohde-ryhmälle. Mielestäni blogin osallistajat olivat oikea kohde vastaanottamaan kyselyn sähköpostitse, sillä sähköposti kuuluu Internetin toimintatapoihin. Postikyselyn etuna Vallin (2010) mukaan on mm. aikaan sitoutumattomuus, eli kyselyyn voi vastata silloin, kun vastaajalle parhaiten sopii. (Valli 2010, 107, 113.)

Kun blogi oli perustettu ja kaikki mukaan halunneet olivat liittyneet osallistujiksi, oli ensimmäisen ideointiprosessin aika. Ensimmäinen ideointiprosessi alkoi kesäkuun alussa 2011 ja oli kuukauden mittainen. Varsinaisen ideoinnin päätyttyä, kesäkuun lopussa, lähetin osallistuneille kyselylomakkeen sähköpostin liitetiedostona. (liite 2.) Kyselyn tarkoituksena oli selvittää käyttäjien kokemuksia yhteisöllisestä ideoinnista blogissa, blogin toimivuudesta. Elokuun puoleenväliin mennessä olin saanut, kahden muistutuksen jälkeen, yhdeksän vastausta kymmenestä.

Vastauksia tarkastelin sekä kvantitatiivisesti että kvalitatiivisesti. Tämä tarkoittaa sitä, että ensin kirjoitin saamistani vastauksista koonnin, josta poimin vastausten mahdollisia yhdistäviä tekijöitä. Useiden kysymysten kohdalla oli helppo löytää vastausten kolmijako, kuten: ”Kyllä”, ”Ei”, ”En osaa sanoa”. Pyrin saamaan kaikkien kysymysten vastaukset kvantitatiivisesti analysoitavaan muotoon, mutta kuitenkin jatkaa analyysiä vielä kvalitatiivisella menetelmällä. Tämän jälkeen tein yhteenvetoa ja tulkintaa vastauksista.

4 KYSELYN TULOKSET

Tässä luvussa analysoin vastauksia sekä määrällisesti että laadullisesti. Ensin kerron, miten vastaukset jakautuivat määrällisesti, jonka jälkeen teen laadullista yhteenvetoa vastauksista.

Blogiin kirjautui minun lisäksi kymmenen osallistujaa. Kirjautumiset tapahtuivat huhtikuun ja heinäkuun välillä. Kyselyn lähetin kaikille osallistujille, riippumatta siitä, olivatko he ehtineet ideointiin mukaan vai eivät. Ajattelin, että kiinnostus asiaa kohtaan on tärkeintä. Kyselyyn vastasi yhdeksän osallistujaa. Kyselyn vastausprosentti on siis 90 %.

Kyselyn pienuudesta johtuen annoin vastaajille mahdollisuuden valita vastauksensa pituuden. Joihinkin kysymyksiin annoin vastausvaihtoehtoja suunnan näyttäjäksi, jotta kaikki tietäisivät, millaisella asteikolla liikutaan. Valikoitu osa kyselyn vastauksista on luettavissa tekstin lomassa kursivoidulla fontilla.

Analyysia varten olen jakanut kysymykset viiteen yläluokkaan sen mukaan mitä suurempaa kokonaisuutta ne koskevat. Seuraavassa nämä yläluokat toimivat väliotsikkoina. Kvantitatiivista analyysia tukee työn lopussa oleva liite 3, jossa määrälliset tulokset on esitetty taulukoin ja diagrammein.

4.1 Osallistujien blogi-kokemukset

Tässä luvussa tarkastellut kysymykset koskevat osallistujien aikaisempaa kokemusta blogien maailmassa. Kysymykseen ”Kuinka paljon aikaisempaa blogikokemusta sinulla on? olin antanut mallivastaukset (ei yhtään, vähän, kohtalaisesti, melko paljon ja paljon), joita sai halutessaan käyttää.

Yhdeksästä vastaajasta viisi oli sitä mieltä, että omaa vähän blogikokemusta.

- *Vähän. Olen siis lueskellut blogeja, mutten ole koskaan itse osallistunut, en edes kommentoinut.*

Muut vastaukset jakautuivat siten, että ei yhtään, hyvin vähän, kohtalaisesti ja melko paljon saivat kukin yhden vastauksen. Kukaan vastaajista ei kokenut, että hänellä olisi paljon blogikokemusta.

Osallistujista kaksi pitää omaa blogia, seitsemän ei pidä. Merkillepantavaa on yhden ei-vastauksen kohdalla lisäys ”vielä”.

Kysymykseen ”Oletko aktiivinen jossakin muussa blogissa?” yksi osallistuja vastasi myöntävästi. Kahdeksan vastasi joko lyhyesti ”En” tai kuten seuraavassa:

- *En. Luen joitain satunnaisesti.*

4.2 Osallistujien aktiivisuus Kierrätysriihessä

Seuraavaksi analysoidut kysymykset kertovat osallistujien aktiivisuudesta Kierrätysriihi-blogissa. Tätä valottavat kysymykset 4–6. (liite 2.)

Kysymys ”Milloin liityit osallistujaksi Kierrätysriihi.blogspot.com-blogiin?” oli vastauksista päätellen huonosti muotoiltu. Vastausvaihtoehdot olisi pitänyt antaa valmiina. Nyt vastaukset olivat hyvin epämääräisiä.

- *Vissiin aika alkuvaiheessa*

Sähköpostejani tutkimalla päätelin ajankohtia osalle itse, mutta toisaalta mietin kyllä myös, mitä teen tällä tiedolla. Vastausten analysointi tuotti seuraavanlaisen hajonnan: kolme vastaajaa oli liittynyt huhtikuussa, neljä toukuussa ja kaksi kesäkuussa. Osallistujista kuusi oli käynyt lukemassa blogia jo ennen osallistujaksi liittymistä. Kolme osallistujaa tutustui blogiin vasta liittymisen jälkeen.

Kysymys kuinka aktiivisesti blogia oli käyty seuraamassa tai osallistuttu siihen, olisi myös kaivannut vastausvaihtoehtoja. Pitkähköt vastaukset tiivistin kuitenkin vastausvaihtoehdoiksi ”päivittäin” ja ”harvemmin”. Päivittäin blogin parissa oli puuhannut osallistujista neljä...

- *Aika useasti alkuvaiheessa (= kerran päivässä), nyt vähän harvemmin*

... ja harvemmin viisi osallistujaa.

- *En kovin aktiivisesti*

4.3 Kierrätysriihi-blogin käytännöt

Tässä luvussa analysoidaan kysymyksiä, jotka koskevat blogin käytäntöjä. Näitä kysymyksiä ovat kysymyslomakkeessa olevat kysymykset 7–10. (liite 2.)

Osallistujien mielipide siihen, tulisiko ideointiprosesseja olla meneillään useampia yhtä aikaa, vastaukset jakaantuivat tiivistyksen jälkeen seuraavasti; useamman ideointiprosessin samanaikaisuutta kannatti vastaajista kuusi. Yksi ideointiprosessi kerrallaan oli parempi vaihtoehto kahden vastaajan mielestä. Yksi osallistujista vastasi ”toisaalta kyllä, toisaalta ei”. Seuraavassa esimerkivastaukset kahdesta ensimmäisestä näkökannasta:

- *vois olla muutama, ei monia kuitenkaan*
- *Ainakin tällä hetkellä kun olen vasta aloitteleva bloggaaja, on hyvä että on vain yksi ideointiprosessi kerrallaan.*

Ensimmäinen ideointiprosessi kesti n. yhden kuukauden. Kysyin osallistujien mielipidettä ideointiprosessin pituudesta. Ideointiprosessien kohteiden vaihtuessa, kuinka nopea/ hidastempoista ideointiprosessin tulisi olla? Vastauksia jaottelin tässä ”pitempi”, ”sopiva” ja ”lyhyempi” vastauksiksi. Yksi vastaajista haluaisi, että ideointiprosessi olisi pitempi kuin yksi kuukausi. Seitsemän vastaajaa piti kuukautta sopivana pituutena. Kukaan ei haluaisi prosessia lyhentää, mutta yksi vastaajista ei osannut vastata kysymykseen.

- *kuukausi on hyvä aika, kerkeää mukaan ja kommentoida ja tuoda omia ideoita mukaan...*

Seuraava kysymys koski sitä, tulisiko kunkin ideointivaiheen päätyttyä jotenkin koota yhteen prosessin tuloksia. Ja jos pitäisi, niin miten. Vastauksien tiivistämisen jälkeen tulos oli seuraavanlainen: Vastaajista neljä toivoi, että pääkäyttäjä kokoaa asiaa jollakin lailla.

- *Blogin pitäjä tekee pienen loppulausunnon*

Kolme vastaajaa toivoi keskustelua ja jälki-ideointia.

- *keskustelualue ja jälki-ideointia ”puimista” sinne...*

Kahden toiveena oli kuvagalleria ja löytökori-tyyppinen paikka, jossa ideat säilyisivät.

- *Kyllä, voisiko niille olla oma ”löytökori” tai esillä kuvagalleriamaisesti - > lukijan helppo ja vaivaton etsiä/ nähdä kokonaisuus.*

Kysymyksessä blogin avoimuudesta seitsemän vastaajaa kannatti avointa mutta kontrolloitua blogia.

- *Avoin voisi tuoda enemmän uusia ajatuksia ja ideoitakin.*
- *Jos kommentoinnin hyväksyminen menee pääkäyttäjän kautta, avoimuuskin on ihan ok.*

Suljetun yhteisön hyviäkin puolia punnittiin ja ne todettiin, mutta lopputunnelma oli avoimen kannalla. Suljettu blogi ei saanut kannatusta, ellei sellaiseksi lasketa yhtä ”aivan sama” vastausta. Yksi vastaajista ei osannut sanoa.

- *En kyllä oikein osaa sanoa kumpi parempi. Pitäisi ehkä paremmin perehtyä molempien etuihin ja haittoihin.*

4.4 Ennako-odotusten vastaavuus todellisuuden kanssa

Tässä luvussa käsitellään ainoastaan kysymyksen 13 vastauksia. (liite 2.) ”Millaisia olivat ensiodotuksesi blogin suhteen mainoskirjeen perusteella? Miten ne kohtasivat blogin todellisuuden?” Vastausten tiivistämisen jälkeen

neljässä vastauksessa oltiin sitä mieltä, että ensiodotukset mainoskirjeen tai muun mainonnan perusteella vastasivat todellisuutta.

- *En kyllä muista mitä mainoskirjeessä oli. Blogissa käydessä vaikuttaa se sellaiselta kuin suullisesti meille kerroit, hyvä kokonaisuus.*
- *Pakko myöntää en muista mainoskirjettä millainen se oli, mutta blogi on/oli juurikin sinun näköinen ja vastasi ennakko mainostusta ja odotuksiani.*

Kahdessa vastauslomakkeessa tuli ilmi, että odotukset ja todellisuus eivät kohdanneet kaikilta osin:

- *kiva blogi, mutta olisin toivonut enemmän ideoita sivuille...*

Kolme vastaajaa ei osannut syystä tai toisesta vastata tähän kysymykseen, tai sitten riveiltä ei mielestäni löytynyt vastausta kysymykseen.

- *Huh, en oikein muista. Tämä blogi homma oli niin uutta, etten oikein tien-nyt aluksi mikä oli kenenkin kirjoittamaa. Enkä taida tietää vielääkään, kun ehdin käymään niin vähän.*

4.5 Blogin kehittäminen

Tässä luvussa analysoidaan kysymyksiä, joiden tarkoituksena on arvioida ja kehittää blogia niiden esiintuomista näkökulmista. Tarkastelun kohteena ovat kysymykset 11, 12, 14 ja 15. (liite 2.)

Kysymykseen, onko osallistuja huomannut blogista puuttuvan jotakin olennaista, seitsemän vastaajaa vastasi, ettei ollut huomannut. Yksi vastaajista ei osannut sanoa ja yhden mielestä puuttui jotakin: osallistujia ja kommentoijia.

- *En ole huomannut että mitään puuttuisi, kaikki vaikuttaa hyvältä.*
- *No lisää osallistujia ja kommentteja. Vaikea sanoa kun tuntuu, että on vielä aika alkuvaiheessa. Nyt ideat ovat aika paljon kirjansidonnasta, toivoisin muitakin aiheita.*

Seuraavassa vastauksessa kiinnittyy huomio ns. aloittelijan ongelmaan:

- *En ole huomannut mitään puutetta, kun en tiedä oikein mitä kaikkea edes voi olla.*

Toinen asia, johon huomio kiinnittyy, on vastaus josta tulee vaikutelma, että blogi voisi olla selkeämpi:

- *En varsinaisesti puuttuvan, mutta alussa minulla meni hetki aikaa ymmärtää, mistä on kyse (jostain syystä). Että ideoita tosiaan toivotaan siihen yhteen samaan aiheeseen.”*

Seuraavassa kysymyksessä tiedusteltiin, oliko blogissa jotakin liikaa tai turhaa. Kahdeksan vastaajaa oli sitä mieltä, että blogissa ei ollut mitään liikaa tai turhaa. Yksi vastaajista ei osannut sanoa. Edellisen kysymyksen tapaan myös tätä kysymystä vaivaa aloittelijan ongelma.

- *Ei mielestäni ole liikaa tai turhaa*
- *En osaa sanoa, olen noviisi bloggaaja*

Laajempiakin vastauksia tuotti kysymys osallistujissa heränneistä kehittämisajatuksista. Tämä kysymys oli jaettu kahteen erilliseen osaan, joissa kysyttiin kehittämisajatuksia:

- a) yhteisöllisen ideoinnin kannalta
- b) blogin käytäntöjen kannalta.

Kysymykset olivat ilmeisesti myös koettu hankaliksi, sillä a-kohtaan neljä vastaajista ei osannut eri syistä sanoa mitään. Myös tuo aikaisemmin mainittu aloittelijan ongelma nousi jälleen esiin kahdessa vastauksessa.

- *Ups” hieno kysymys ;)*
- *Mahdotonta keksiä kehittämisajatuksia tällä kokemuksella*

a-kohdan muut vastaukset jakaantuivat tiivistämisen jälkeen seuraavasti; yhteisön aktivointiin ja laajentamiseen liittyviä ehdotuksia tuli neljältä vastaajalta.

- *Kierrätysidean laajentaminen, yhteydet muihin blogeihin hyvä juttu. Mielestäni ruokajutut ei välttämättä kuulu tähän, mutta puutarhaan liittyvät ideat kyllä(sieltä voi niitä materiaalejakin saada).*
- *Mieleeni tuli tästä eräs kokemani blogi-ilmiö ruokablogien puolella. Olemassa on epävirallinen 'kuukauden ruokahaaste', johon saa osallistua kuka vain. Kuukauden lopussa lukijat ja tekijät voivat äänestää omaa suosikkiaan. Voittaja saa pitää seuraavan kuukauden ruokahaasteen, eli toisinsanoen päättää aiheen, ja ottaa reseptit&kuvat vastaan. Kuun lopussa taas äänestys jne. Tämä voisi olla ihan hauska leikkimielinen tapa kerätä uusia ideointikohteita, kun äänestettäisiin aina mielenkiintoisimmasta postatusta ideasta/ kehittelystä joita on blogiin tullut. Blogiin voisi tietenkin kirjoittaa myös kisan ulkopuolella, eli ideansa voisi ilmoittaa mukaan leikkimieliseen kisaan tahtoessaan. Blogiin voisi joskus myös laittaa aktiivisia kyselyjä, tyyliin reunapalkissa olisi kysymys ja muutama vastausvaihtoehto palloina (ja äänestystulos näkyy yleensä heti kun olet itse äänestänyt.). Voisi aiheuttaa keskusteluakin.*

Yhteisölliseen ideointiin kohdistuvissa kehittämisideoissa tuli kaksi vastausta jotka liittyivät mainontaan:

- ... *Voisitko sinä Mari nyt jotenkin ”hypettää” tätä juttua, mennä vaikka aamutelevisioon puhumaan yhteisöllisestä ideoinnista tai järjestää vaikka jonkun live happeningin.*
- *loistava idea jatkaa näin ideointia, vaikka koulu loppu... pitää vain saada samanhenkiset ihmiset koolle, siis mainostusta enemmän? Nykyään tuntuu että ihmisten kiinnostuksen saaminen on tosi vaikeaa*

Hankaluutta tuntui tuottaneen myös kysymyksen b-kohta, kehittämisajatukset blogin käytäntöjen kannalta. Kuusi vastaajaa ei eri syistä osannut vastata tähän kohtaan.

- *Teknisiin käytänteisiin en osaa vastata.*

Blogin ulkoasuun liittyviä ehdotuksia oli kahdella vastaajalla.

- *sivujen helppous on aika tärkeää, herkullisuus moniulotteisuus kehittelymahdollisuus*

Yksi vastaajista antoi konkreettisen vinkin palveluntarjoajan työkalusta.

- *Jos blogistia kiinnostaa, eikä ole vielä tietoinen tästä, niin blogin käyttöä on mahdollista seurata työkalun nimeltä Google Analytics –kautta. Itseläni on ollut se kauan käytössä sen vuoksi, että näen kuinka monta käyntiä blogissani on päivittäin, ja mistä kaupungeista / maista. Työkalussa on todella paljon ominaisuuksia, mitä en edes tunne...:) Työkalulla näkee myös, mitä kautta lukija on sivulle eksynyt. Eli suoraan, viittaavan sivun perusteella vai hakukoneen kautta. Työkalun saa käyttöön ilmaiseksi googlen tunnuksilla, ja se toimii niin että tietty annettu koodipätkä sijoitetaan blogin html –koodiin.*

Kyselyn viimeisessä kysymyksessä tiedusteltiin inspiroivia ideoinnin seuraavia kohteita. Erilaisia mahdollisuuksia ja hyviä ideoita tuli kahdeksan kappaletta. Niitä tiivistin myös teemojen mukaan. Ideoita tuli vuodenaikoihin liittyen.

- *... syyskoristeita, tunnelmaa, valoa... jne*
- *Jotain esim. teemoilla: mennyt kesä tai syksyn värit.*

Erillisiin menetelmiin liittyviä ehdotuksia tuli kuusi ehdotusta.

- *Betonityöt ☺*
- *Punonta*
- *..neulominen kierrätetyistä tai itselle uusista materiaaleista... Miksei koruasiatkin...*
- *... nukke jutut.*
- *rautalankaa ja jotain muuta materiaalia yhdistämällä...*

Materiaalilähtöisesti ideaa lähti hakemaan kolme vastaajaa: yksi olemassa olevan materiaalivaraston pohjalta, kaksi muuta kierrätysmateriaalien käytön ideointia haluavaa.

- *Mulla olis paljon männyn käpyjä...*
- *Koska kirjansidonta on vielä itselleni vieras ala, niin joku muu voisi ko-lahtaa, mutta toisaalta ihan kaikkea kierrätyskäsitä on ihanaa seurata! Tämä vaan on niin laaja aihealue, että varmaan täytyy miettiä miten ra-jaa, vai rajaako ollenkaan...*

Yhdessä vastauksessa tuli esille projektiluontoinen ideoinnin kohde, jonka to-teuttaminen yhteisöllisenä ideointiprosessina voisi olla mielenkiintoista.

- *...mulla on koristelematon kasvihuone.*

5 YHTEENVETO JA JOHTOPÄÄTÖKSET

Tässä kappaleessa teen yhteenvetoa ja tulkintaa vastauksista. Edellisessä lu-vussa käytetty kysymysten jaottelu ja sen mukainen väliotsikointi, johdattaa lukijan tässä samojen kokonaisuuksien tulkintaan.

5.1 Vähäinen blogikokemus

Suurin osa blogin osallistujista ovat bloggaajina melko kokemattomia. Kah-della osallistujista on oma blogi, ja he olivatkin vastanneet kokemuskysymyk-seen kokeneimpien tavoin, ”*melko paljon*” ja ”*kohtalaisesti*”. Heidän vas-tauksistansa näkyikin kokemus jossakin määrin, verrattuna muiden vastaajien vastauksiin.

Olisiko osallistujiksi kannattanut yrittää houkutellessa nimenomaan itse jo blog-gaavia ihmisiä? Tätä pohdin enemmän luvussa 6. Tässä totean vain, että kos-ka itse aloitin bloggaamisen aivan alusta perustaessani Kierrätysriihi-blogin, ja toin sen selkeästi esille, oli blogiin osallistujaksi lähtemisen kynnys ehkä helpompi ylittää niillekin, joilla aikaisempaa kokemusta ei ollut.

Kokematon blogin perustaja ja suurimmalta osalta kokemattomat osallistujat. Näillä tehdään uskoakseni blogia vailla vanhoja urautuneita käytäntöjä. Toki paljon kokemuksen ja varmuuden mukanaan tuomaa hyvää jäi hyödyntämät-tä. Blogi on onneksi työskentelyalustana hyvin muokattavissa, joten myö-hemminkään tehtävät muutokset eivät ole mahdottomia.

5.2 Intoa ilmassa ensimmäisen ideointiprosessin käynnistyttyä

Ideointiprosessi käynnistyi mainoskirjeen lähettämisen jälkeen melko nopeas-ti. Kuukauden ideointiprosessi pian mainostamisen jälkeen, ja vielä kesäkuus-sa, kun opiskelijoiden kevätkiireet hellittävät ja loma alkaa, ei varmastikaan

luonut blogille parhaita puitteita. Ideointiprosessin aktiivisena aikana kävin itse blogissa useita kertoja päivässä, mutta mukavaa oli kuulla, että muutkin olivat innolla odottaneet ideoiden ilmestymistä sivuille. Uskon, että ensimmäisen ideointiprosessin aikainen sivuilla vierailutiheys antaa viitteitä siitä, kuinka usein jatkossa sivuilla tultaisiin vierailemaan ja tarkistamaan ideoiden kehittymistä. Kun tulevaisuudessa blogin käytäntö tulee osallistujille tutuksi, niin uskon, että tulee olemaan niitä, jotka käyvät sivulla edelleen päivittäin, ja niitä jotka käyvät harvemmin.

5.3 Blogin käytännöt muotoutuvat

Suurin osa osallistujista oli sitä mieltä, että ideointiprosesseja voisi olla kerrallaan meneillään enemmänkin kuin yksi. Vastauksista välittyi ajatus, että kaksi kerrallaan, mahdollisesti lomittain olisi eniten kannatusta saava idea.

Yhdessä vastauksessa: *”Ei mielestäni, kun ei kuitenkaan aiheesta pikkusen sivuun hypänneitä ideoitakaan ole tyrmätty, sielöhän niitä on mukana ollu.”*, viitataan seikkaan, joka tuli esille ideointiprosessin alkuvaiheessa. Ideointiprosessin aikana alkoi osallistujilta tulla ideoita, jotka eivät ollenkaan liittyneet aiheeksi annettuun japanilaiseen kirjansidontaan. Pysin ystävällisesti ohjaamaan homman sille ajateltuun uomaan. En kuitenkaan halunnut kieltää aiheesta poikkeavaa ideointia, niinpä blogiin perustettiin ”Pulppuavien ideoiden laari” kaikenlaisten esiin tulevien ideoiden säilöntä- ja jakamispaikaksi.

Kysyttäessä ideointivaiheen kestosta, suurin osa vastaajista totesi kuukauden olevan hyvä prosessin pituus. Omasta mielestäni kuukausi voisi olla hyvä pituus. Pitemmän ajan aikana voi tapahtua väsähtämistä, ja lyhyemmällä ajalla ei välttämättä ehdi kunnolla mukaan.

Kunkin ideointivaiheen päättymisen jälkeen toivotuista toimenpiteistä nousi vahvimaksi pääkäyttäjän jonkunlainen loppukommentti. Keskustelu, jälki-ideointi sekä löytökori ja kuvagalleria, saivat kukin melko tasavertaisesti kannatusta. Tässä kysymyksessä ei mitään vaihtoehtoja annettu, joten vaihtelun ymmärtää. Kaikki ovat mielestäni hyviä ideoita, ja vähän bloggaamisen juonesta kiinni saaneena uskoisin seuraavanlaisen olevan toimiva käytäntö.

Ideointiprosessin päättymiselle on määritelty jokin selkeä raja, esimerkiksi kuukauden vaihde. Pääkäyttäjä, tai sitten joku osallistujista, lähettää halutesaan prosessin päättymisestä informoivan kirjoituksen. Kun kyseinen ideointiprosessi on päättynyt, ei siitä aiheesta lähetettäisi enää varsinaisia postauksia, siis lähetettyjä kirjoituksia. Jälki-ideointi voisi tapahtua kommentointien kautta. Postauksethan tulevat aina etusivulle ensimmäisenä, joten jos vanhaa prosessia haluaisi jatkaa postaamalla, niin se tekee meneillään olevasta prosessista ehkä vähän sekavan. Löytökorin lailla toimii mielestäni se, kun postaukset, siis blogiin jätetyt ideat, merkitään selkeästi ja johdonmukaisesti tunnisteilla. Tunnisteet ohjaavat hakemiston lailla osallistujat vanhankin ideoinnin äärelle. Tunniste-menettely mahdollistaa toki myös sen, että niistä van-

hemmistakin ideoinneista voisi vielä jättää postauksia. Tällöin osallistujat ohjeistetaan ideoihin tutustuessaan aloittamaan aina tunnistehakemistosta eikä välttämättä etusivusta.

Blogin avoimuuden kannalla oli suurin osa osallistujista. Kontrollin tarvekin toki vastauksissa oli huomioitu. Itse olen niin vakuuttunut tuttujen kesken heiteltujen ideariihien ihanuudesta, että voisin olla helposti kääntymässä suljetun blogin puolelle. Voihan kuitenkin olla, että minulla puuttuu vielä kokemus siitä, miten sosiaalisessakin mediassa ihmisistä voi tulla tuttuja. Kysymyksessä on kuitenkin tuotesuunnittelunomainen prosessi, joten tämä seikka vaatii vielä pohdintaa.

5.4 Suullinen tiedottaminen tehokkainta

Kolme vastaajista vastasi seuraavaan tyyliin ”*En kyllä muista mitä mainoskirjeessä oli*”. Mutta tämäkin vastaus jatkui: ”*Blogissa käydessä vaikuttaa sellaiselta kuin suullisesti meille kerroit, hyvä kokonaisuus.*” Nuo vastaukset kertoivat mielestäni aika paljon mainonnan tyylin merkittävydestä.

Osallistujista kuusi oli paikalla, kun pidin aiheseminaarini. Tuolloin aistin innostuneen tunnelman yleisössä, jotka suurimmaksi osaksi olivat oman ryhmäni opiskelijoita. Mainonnan kannalta tilaisuus oli siis erittäin antoisa.

Osallistujista kolme on sukulaisia, jotka olen aivan alkuvaiheessa patistanut liittymään osallistujaksi. Täysin vapaaehtoisia he eivät ole, mutta yllättävän innostuneita kuitenkin.

Yksi osallistuja on pelkästään mainoskirjeen perusteella mukaan lähtenyt. Mainoskirjeen laajasta levikistä huolimatta, sen mainosarvo ei ollut kovin hyvä.

Ne vastaukset, joissa blogi saa hyvää palautetta, kannustaa jatkamaan valitsemallani tiellä. Ne vastaukset, joissa kaivattiin ehkä enemmän ideoita peliin, kannustaa kehittämään blogia aktiivisempaan suuntaan. Aktiivisemmaksi uskon blogin muotoutuvankin, kun ideointiprosesseissa päästään vauhtiin normaalina arkisempaa aikana eikä kesäaikana.

5.5 Blogin kehittämismahdollisuuksia

Yksi osallistuja kaipasi blogiin lisää osallistujia ja kommentoijia. Itse olen aivan samaa mieltä, niitä olisi kaivattu enemmänkin. Kommentoinnin mahdollisuuden halusin pitää ainakin opinnäytetyön tekemisen ajan vain osallistujilla. Kommentteja olisi voinut tulla enemmänkin, jos olisin antanut kenelle tahansa mahdollisuuden kommentoida nimettömänä. Osallistujien määrä oli se mikä etukäteismainonnan avulla oli saatu kokoon. Uskon, että osallistujien määrä tulevaisuudessa nousee, kun asiasta kiinnostuneiden parissa sana leviää ja pääsemme kunnolla ideoinnin alkuun.

Kysymykseen, oliko blogissa jotakin liikaa tai turhaa, lähes kaikki vastasivat, ettei ollut. Siitä huolimatta joistakin vastauksista välittyi mielikuva siitä, että blogi voisi olla selkeämpi. Tämä on seikka, joka pelotti minua jo blogin luomisen aikaan. Aina tuntui löytyvän uusia asioita, jotka tuntuivat välttämättömiltä sisällyttää blogiin. Yritin katsella omien silmiäni edessä pikkuhiljaa muotoutuvaa blogia uuden vierailijan silmin, ja tiedän, että alkuun se voi tuntua sekavalta. Tähän on jatkossa edelleen syytä kiinnittää kovasti huomiota, etenkin kun ideointiprosesseja tulee useampia.

Blogin kehittäminen yhteisöllisen ideoinnin kannalta tuotti mukavasti palautetta ja ideoita jatkoa ajatellen. Kehittämisaikatuksena yhteisön aktiivisuuden ja ideoiden määrän lisääminen on mielestäni käytäntöjen vakiinnuttua mahdollista. Tällainen kehitys edellyttää aktiivista ylläpitäjää ja osallistujien aktivoimista osallistumaan halutessaan blogin ylläpitoon. Esille tuli myös ehdotus osallistujien aktivoimiseksi järjestetyistä kilpailuista ja äänestyksistä. Blogin jatkuessa tällaiset mahdollisuudet täytyy ottaa kehittämisessä huomioon.

Mainonnan tärkeyttä korostettiin kahdessa ehdotuksessa, joiden sanoma on tärkeä. Ihmisten kiinnostuksen herättäminen on nykyään entistä haasteellisempää. Jatkavan blogin haluttu laajuus vaikuttaa mainonnan määrän tarpeellisuuteen. Jos blogi halutaan todella laajaksi, on aiheellista mennä jopa aamu-televisioon. Mutta jos blogin ylläpidon kannalta on järkevää rajata osallistujien määrää, voi mainonnassa luottaa paljolti ”puskaradion” voimaan. Valtavan laajana voi blogista tulla yhden ihmisen ylläpidolla liian työläs, onhan blogi kuitenkin vain harrastus. Yksi vaihtoehto olisi, että blogin ylläpidon vastuuta, velvollisuuksia ja oikeuksia jaettaisiin useammalle ihmiselle, ylläpitäjätimmille. Päätöksen tekeminen blogin laajuudesta jää lähitulevaisuuteen.

Blogin kehittäminen sen käytäntöjen kannalta tuotti joitakin vastauksia. Ulkoasuun liittyvät ehdotukset ovat tärkeitä, jo aikaisemmin minuakin huolestuttaneita asioita. Sivujen selkeyteen tulee kiinnittää huomiota, mutta tärkeintä lienee saada kaikki blogin omat keinot ja välineet käyttöön mahdollisimman selkeyttävällä tavalla. Vaikka blogin etusivulla kaikki postaukset ovatkin aikajärjestyksessä peräkkäin, ja aiheuttaa ehkä sekavaa vaikutelmaa, tulee postauksien tunnisteiden johdonmukaisuutta seurata. Tunnisteiden avulla ideat ovat luettavissa teemoittain, kunhan klikkaa sivupalkissa olevasta hakemistosta kyseistä tunnistetta. Konkreettinen vinkki palveluntarjoajan työkalusta täytyy ottaa tarkempaan tarkasteluun: antaako palvelu ylläpitäjälle enemmän tietoa, kuin mitä antaa blogger-palvelun oma tilasto-sivu?

Erityisesti edellä tulkittujen vastausten joukossa oli huomattavan paljon vastauksia, joissa vastaaja viittasi kykenemättömyyteensä vastata vähäisen kokemuksen vuoksi. Näissä vastauksissa näkyy selkeästi jo kyselyn ensimmäisissä kysymyksissä vastaan tullut seikka: osallistujista suurin osa on varsin kokemattomia bloggaajia. Vasta-alkavalle ylläpitäjälle olisi ehkä kokeneemasta osallistujajoukosta ollut enemmän apua blogin kehittämisessä, mutta itseni tuntien, minun on helpompi edetä uudessa asiassa pienin askelin samasta

näkökulmasta kuin suurin osa osallistujista. Ja kuten jo edellä, luvussa 5.1. totesin: koska itse aloitin bloggaamisen aivan alusta perustaessani Kierrätysriihi-blogin ja toin sen selkeästi esille, oli blogiin osallistujaksi lähtemisen kynnyks ehkä helpompi ylittää niillekin, joilla aikaisempaa kokemusta ei ollut. Näin uskon mahdollistaneeni, itseni lisäksi, monille muille kokemattomille bloggaajille rohkaisevan, matalan kynnyksen tilaisuuden tutustua bloggaamiseen.

Inspiroivia ideoinnin seuraavia kohteita tuli ennalta arvattavan runsaasti. Kun on kysymyksessä ideointiin innostuneiden ihmisten sähköinen kohtaamispaikka, ei omien inspiraationlähteiden mukaan tuomisessa ole ongelmaa. Tästä runsaudesta on mielestäni pääteltävissä, että päätös seuraavasta ideointiprosessista ei voi olla aina vain yhden ihmisen etuoikeus. Ideointiprosessin seuraavan teeman päättäminen voisi vaihtua halukkaitten osallistujien kesken vuorotellen. Tai kyselyssä esiin tullutta ehdotusta muokaten: kuukauden ideakilpailun voittaja saisi päättää seuraavan ideoinnin aiheen.

Kuten yhteisöllisen suunnittelun oppimisympäristöt kokoavat asiantuntijoita ja ammattilaisia pitkienkin etäisyyksien takaa saman ongelman tai suunnittelun äärelle, myös Kierrätysriihi-blogi kokoaa kierrätysmateriaaliaskartelun ystävät yhteen vaikka Utsjoelta Hankoon. Ja kuten sosiaalisesti hajautuneessa kognitiossa epätäydellisellä tiedolla varustetut yksilöt pystyvät sosiaalisessa vuorovaikutuksessa saavuttamaan yhden yksilön mahdollisuudet ylittävän ymmärryksen (Seitamaa-Hakkarainen & Hakkarainen, n.d.), niin myös Kierrätysriihi-blogissa tapahtuva yhteisöllinen ideointi ja ideoiden jakaminen saavat sosiaalisessa vuorovaikutuksessa aikaan sen, että ideat ehtivät jalostua pidemmälle, kuin mihin yhden ihmisen ideointi yksistään voisi ylettyä.

6 POHDINTA

Tässä luvussa käyn läpi opinnäytetyöprosessia ja tekemääni kyselyä. Kerron blogin luomiseen, ideointiprosessiin, kyselylomakkeen tekemiseen, blogin käytäntöihin ja kyselyn tuloksiin liittyvistä seikoista, jotka kiinnittivät huomioni opinnäytetyöprosessin aikana. Kyselyn luotettavuudessa on myös syytä kiinnittää huomiota muutamiin seikkoihin, niistä myös tässä luvussa. Arvioin, kuinka opinnäytetyölle asettamani tavoitteet ovat toteutuneet ja millaisia jatkokehitysajatuksia työn aikana on noussut esiin. Lopussa on alaluku, jossa pohdin omaa työskentelyäni ja sitä, mitä itse olen työn tekemisen aikana oppinut.

6.1 Tutkimuksen luotettavuus

Vaikka tutkimuksissa pyritään välttämään virheitä, voi tulosten luotettavuus ja pätevyys silti vaihdella. Siksi kaikissa tutkimuksissa pyritään arvioimaan tulosten luotettavuutta. (Hirsjärvi ym. 2007, 226.)

Kysely oli pieni. Se lähetettiin kymmenelle osallistujalle, joista yhdeksän vastasi kyselyyn, vastausprosentti oli siis 90 %. Korkeaan vastausprosenttiin uskon vaikuttaneen sen, että lähes kaikki osallistujat olivat minulle ennestään tuttuja. Kyselyn lähettämisen jälkeen lähetin vielä kaksi muistutusviestiä niille, joilta en tuolloin ollut vielä saanut vastausta.

Hirsjärven ym. (2007, 255) mukaan tutkimuksessa käytetyt menetelmät on kuvailtava ja selvitettävä niin hyvin, että lukija voi arvioida mm. menetelmien ja aineiston luotettavuutta. Mielestäni olen kuvannut opinnäytetyön kaikkia vaiheita seikkaperäisesti.

Tutkimuksen useassa vaiheessa tuli esiin seikka, joka koskee vastaajien kokemattomuutta bloggaajina. Yhdeksästä osallistujasta seitsemän oli oman arvionsa perusteella kokemattomia tai melko kokemattomia. Tämän seikan vaikutusta tutkimuksen luotettavuuteen pohdin työn tekemisen aikana. Tätä seikkaa kuvaa esimerkkivastaus, joka annettiin ideointiprosessin pituutta koskaan kysymykseen:

- *Koska blogimaailma on minulle vieras ja koska itse en ehtinyt ideointiin osallistua, on vaikea vastata tähän.*

Tämä tutkimus tehtiin suhteellisen kokemattomalle bloggaajaryhmälle. Työn tarkoituksena oli selvittää, kuinka blogi toimii yhteisöllisen ideoinnin foorumina, kohderyhmän kokeneisuudesta riippumatta. Tuloksista otetaan irti se, mikä juuri tältä osallistujajoukolta on mahdollista saada. Mukana oli myös kokeneempia osallistujia. Jokaisen panos on ollut tärkeä, tuohan kukin vastauksissaan oman näkökulmansa ja kokemuksensa tutkimuksen käyttöön. Osallistujien motivaatio mukana oloon oli mielestäni merkittävää.

Ideoinnin ajankohdan vaikutus prosessin etenemiseen sekä osallistujien määrään ja aktiivisuuteen, on seikka, josta kirjoitin myös luvussa 5.2. Ensimmäinen ideointiprosessi käynnistyi melko nopeasti mainonnan jälkeen, ja ajoittui kesäkuuhun. Ajankohta saattoi olla haastava, sillä suurin osa osallistujista oli opiskelijoita, joilla on mahdollisesti juuri päättynyt kevään opiskelukiireet ja loma on aluillaan.

6.2 Tavoitteiden saavuttaminen

Opinnäytetyön tavoitteena oli luoda ja kehittää kierrätysmateriaaleihin keskittyvä blogi, joka toimii yhteisöllisen ideoinnin ympäristönä. Tavoitteena oli siis luoda kädentaitojen ohjaajille ja harrastajille yhteinen ideoinnin paikka sekä ideoiden ja edullisten materiaali-vinkkien sähköinen varasto. Tavoitteenani oli myös saada vastaus kysymykseen, miten blogi-muotoinen nettisivusto toimii yhteisöllisen ideoinnin foorumina. Työn tavoitteena oli myös selvittää, millaisia käytäntöjä ja teknisiä ratkaisuja sivustossa tulisi olla, että se toimisi mahdollisimman hyvin.

Mielestäni työn tavoitteet saavutettiin. Jo ensimmäinen ideointiprosessi osoitti, että blogi voi toimia yhteisöllisen ideoinnin paikkana. Internetistä voi löytää paljonkin työskentelyalustoja, jotka muotoutuvat yhteisölliseen ideointiin blogia paremmin, mutta blogiakin on nyt testattu. Kyselystä sain vastauksia siihen, kuinka osallistujat haluaisivat blogia kehittää, ja näkemyksiä tulkitsemalla minulla on mielessäni monia asioita, joita blogissa tulen muuttamaan, käytäntöjä parantaakseni. Niitä esittelin luvussa 5. Blogiin ilmestyvää aineistoa oli innokkaasti odotettu, ja rohkeasti sekä kirjoitettu että kommentoitu. Vastauksista on luettavissa myös osallistujien kiinnostus kierrätysmateriaalien käyttöön ja innostus tällaiseen yhdessä ideointiin.

Seuraavaa seikkaa ei asetettu työn tavoitteeksi, mutta koen sen sellaiseksi saavutukseksi, että se ansaitsee maininnan tässä raportissa. Tämä blogi osoittautui matalan kynnyksen toimintaympäristöksi. Tämän osoitti osallistujien kokemattomuus ennen Kierrätysriihi-blogia. Seitsemän vastaajaa yhdeksästä oli sellaisia, jotka eivät olleet osallistuneet aikaisemmin minkään blogin luomiseen tai kommentointiin. Tällaiseen ”keltanokkaiseen”, vuorovaikutteiseen, tarvittaessa neuvoa antavaan ja kysyvään blogiin, oli helppo lähteä aloittelijankin mukaan.

6.3 Jatkokehittämisehdotukset

Jatkokehittämisehdotuksia voi pohtia ainakin kahdelta kantilta: blogin kehittämisen kannalta ja tulevien tutkimusaiheiden kannalta. Blogin kehittämiseksi tuli paljon hyviä ehdotuksia kyselyn tuloksina. Erityisen hyödylliseksi kyselyn vastauksista kootuista kehittämisehdotuksista nousi mielestäni idea Kuu-kauden idea -kilpailusta. Kyselyn tulosten ulkopuolelta blogin kehittämiseksi sivuille voisi liittää You tube -videoita tekniikoista, linkkejä tulostettaviin ohjeisiin ym..

Toinen näkökulma kehittämisehdotuksille on tulevat mahdolliset tutkimukset. Kierrätysriihi-blogin suhteen voisi tutkimuksen pariin palata esimerkiksi vuoden kuluttua. Jos Kierrätysriihi tuolloin toimii, niin voisi olla mielenkiintoista tutkia, onko alkuperäisiä blogin osallistujia mukana? Onko heidän blogiosaaamisensa kehittynyt, kuinka blogi on muuttunut vai onko ideointialusta muuttunut aivan toiseksi? Toisentyyppisiä tutkimuksen kohteita voisi olla esimerkiksi, yhteisöllisen ideoinnin kokeileminen jossakin muussa sosiaalisen median toimintaympäristössä. Entä millaisia voisivatkaan olla ne, yhteisölliseen ideointiin liittyvät live happeningit, joihin yhdessä kyselyn vastauksessa viitattiin.

6.4 Oma työskentely

Työskentelyni opinnäytetyön parissa alkoi maaliskuussa 2011. Työskentely alkoi blogin luomisella. Blogi-maailmaan perehtyminen vei todella paljon aikaa, ja tuntuu, että huhtikuun aikana en ehtinyt paljon muihin opintoihin kes-

kittyäkään. Työ sai pontta toukokuun alussa, jolloin pidin aihe-seminaarini, sekä blogin avaamisen jälkeen, kun olin lähettänyt mainoskirjeen. Tuon jälkeen aihe oli jollakin tavalla julkinen, ja koin sen haastavaksi, jopa pelottavaksi.

Blogin perustamisen ja ensimmäisen ideoinnin ajankohdan sijoittuminen touko-kesäkuuhun ei uskoakseni helpottanut työn etenemistä. Toukokuussa monilla mainoskirjeen saaneilla oli opiskeluihin liittyviä kiireitä. Kesälomat ja muut kesän vipinät veivät varmasti myös omalta osaltaan parhainta terää osallistujien aktiivisuudesta.

Ensimmäinen ideointi kesti kesäkuun ajan, jonka jälkeen aloitin kyselylomakkeen suunnittelun. Haastavaa kyselylomakkeen tekemisessä oli mielestäni se, että ajankohdasta johtuen en voinut saada ohjaavalta opettajalta kommentteja suunnitelmiini. Kyselyn suunnittelun jätin kuitenkin heinäkuulle, koska halusin ensin nähdä blogin kokonaisuutena osallistujien ideoineen ja kommentteineen. Kyselyn lähettämisen aikoihin olin valmis myöntämään, että ainakin jonkinlainen runko kyselylle olisi ollut syytä tehdä opettajan ohjauksessa. Kyselyn testausvaiheessa lähetin kahdelle osallistujalle kyselyn ensimmäisen version. Heidän kanssaan käydyn keskustelun jälkeen tein kyselyyn vielä joitakin muutoksia.

Kyselyn vastaukset saatuani aloitin aineiston käsittelyn ja raportin kirjoittamisen elo-syyskuun vaihteessa. Opinnäytetyön tekeminen kotona, kaukana opiskelijayhteisöstä on työrauhan ja keskittymisen kannalta hyvä asia. Kunhan saan työ- ja kotiasioilta järjestettyä aikaa koneen äärellä istumiselle, niin muut koulutyöt on siirretty aikaan raportin kirjoittamisen jälkeen. Toisaalta opiskelijayhteisön kaukaisuus voi ajoittain laskea motivaatiota, mutta siinä helpottaa oma tiukka päätös ja ehkä liian aikaisin sovittu loppuseminaaripäivä. Siinä on keppiä ja porkkanaa kirjoittajalle. Motivaatiota on omalta osaltaan ylläpitänyt tiivis yhteydenpito ohjaavaan opettajaan ja häneltä saamani nopeat ja kannustavat palautteet.

Ohjaava opettaja ehdotti mainoskirjeen lähettämisen aikoihin, että kohdentaisin mainontaa erityisesti ohjaustoiminnan jo bloggaaville opiskelijoille. Heitä olisi voinut haastaa osallistujaksi, tai sitten kohdentaa blogin käytäntökysymyksiä erityisesti heille. Heiltä olisin voinut saada kokeneempia vastauksia. Päädyin kuitenkin lähettämään kaikille ohjaustoiminnan opiskelijoille saman mainoskirjeen, ja ajattelin, että oma halu tulla mukaan, on tässä tärkeintä. Oliko tällä päätöksellä merkittävä rooli blogin kehittämisen kannalta? Saattoi olla. Mutta olen iloinen kaikkien osallistujien panoksesta blogin kehittämiseen. Kyselyyn vastasi siis kaksi omaa blogia pitävää ja seitsemän enemmän tai vähemmän kokemattomaa, aloittelevaa bloggaajaa.

Aihe oli alusta lähtien minua itseäni kovasti innostava. Koska minulla ei ole juuri blogikokemusta ennen Kierrätysriihtiä, olen saanut työn tekemisestä itselleni paljon uutta tietoa. Tämä minulle kertynyt hiljainen tieto ei ole ehkä maailmaa mullistavaa, mutta verkkoyhteisön, joka tulee työn tuloksena jat-

kamaan jossakin muodossa elämänsä, olemassaolon se toivottavasti mahdollistaa. Toivon, että työni myötä Kierrätysriihi muodostuu paikaksi, miksi se alun perin perustettiin: etäisyyksien muodostamia esteitä poistavaksi yhteisöllisen ideoinnin foorumiksi.

LÄHTEET

Alasilta, A. 2009. Blogi tulee töihin. Keuruu: Inforviestintä Oy.

Auvinen, M. Luentomoniste. 2010. Luettu 6.10.2011

Huovinen, M. 2011. Verkkoa tekemässä. Blogin käytön ohjeiden suunnittelu ja toteutus. Hämeen ammattikorkeakoulu. Ohjaustoiminnan koulutusohjelma. Opinnäytetyö.

HAMK. 2011. Opinto-opas 2011. opetussuunnitelmat 2011-2015. pdf-tiedosto. Viitattu 15.10.2011.

https://soleops.hamk.fi/opsnet/disp/fi/ops_ojYllapito/edi/tab/ops?ryhman_id=1810693&opinkohd=1530222&id2=1810988&valkiel=fi&stack=push

Järvinen, T. 2010. Blogi – mahdollisuus ohjaustoiminnalle. Essee. Ohjaustoiminnan suunnittelu opintojakso. Hämeen ammattikorkeakoulu, Moodle. Viitattu 6.10.2011. <http://moodle.hamk.fi/>

Kalliala, E. & Toikkanen, T. 2009. Sosiaalinen media opetuksessa. Helsinki: Oy Finn Lectura Ab.

Kestävä kehitys. 2010. Organisaatio. Valtion ympäristöhallinnon verkkopalvelu. Viitattu 17.10.2011.

<http://www.ymparisto.fi/default.asp?contentid=387998&lan=FI>

Kilpi, T. 2006. Blogit ja bloggaaminen. Jyväskylä: Gummerus Kirjapaino Oy.

Rongas, A. 2010. Sosiaalisen median palvelut ja välineet hyötykäyttöön. Opetushallitus. Viitattu 15.10.2011.

http://www.edu.fi/materiaaleja_ja_tyotapoja/tvt_opetuksessa/mika_ihmeen_sosiaalinen_media

Seitamaa-Hakkarainen, P. 2007. Sosiaalisen luovuuden tukeminen yhteisöllisessä suunnittelussa. Julkaisussa Seitamaa-Hakkarainen, P., Pöllänen, S., Luutonen, M., Kaipainen, M., Kröger, T., Raunio, A-M., Sipilä, O., Turunen, V., Vartiainen, L. & Heinonen, A. Käsityötieteen ja käsityömuotoilun sekä teknologiakasvatuksen tutkimusohjelma Savonlinnan opettajankoulutuslaitoksessa. Joensuu: Joensuun yliopisto. Kasvatustieteiden tiedekunta. Tutkimuksia 100. 46–49.

Seitamaa-Hakkarainen, P. & Hakkarainen, K. 2000. Verkostopohjainen oppimisympäristö yhteisöllisen suunnittelun tukena. Teoksessa J. Enkenberg, P. Väisänen, & E. Savolainen, toim. Opettajatiedon kipinöitä. Kirjoituksia pedagogiikasta. Joensuu: Joensuun yliopistopaino. pp. 87-101.

Seitamaa-Hakkarainen, P. & Hakkarainen, K. n.d. Yhteisöllisen tutkivan suunnittelun malli. Viitattu 10.10.2011.

www.mlab.uiah.fi/polut/Yhteisollinen/teoria_yhteisollinen_tutkiva.html

Silvennoinen, M. 2008. Löydä aarteesi – verkostoidu! Hämeenlinna: Karisto Oy.

Valli, R. 2010. Kyselylomaketutkimus. Teoksessa Aaltola, J. & Valli, R. (toim.) Ikkunoita tutkimusmetodeihin I. Metodien valinta ja aineistonkeruu: virikkeitä aloittelevalle tutkijalle. 3. uudistettu ja täydennetty p. Juva: WS Bookwell Oy, 103-127.

MAINOSKIRJE

www.kierratysriihi.blogspot.com

Mitä? Missä? Milloin?

Kuvaus blogin taustoista ja käyttötarkoituksesta;

Blogin tausta-arvo on kierrätysmateriaalien hyödyntäminen.

Blogin pääkäyttäjä, mie-Mari, olen bloggaamista opetteleva ohjaustoiminnan opiskelija. Opinnot lähestyvät loppuaan. Jo nyt suren sitä että se yhteisöllinen jakaminen, jota opiskeluympäristössä saamme kokea, päättyy. Tämän blogin ajatus on koota yhteen ideat ja ihmiset.

Mukaan ovat tervetulleita KAIKKI asiasta tai sen vierestä kiinnostuneet!

Maailmassa on paljon kirjallisuutta ja ideoita kierrätyksestä. Tämä on yhdenlainen koontipaikka hyväksi koetuille löydöille sekä uusille ja vanhoille välähdyksille.

Blogi ja tutkimus sen toimivuudesta tällaisena foorumina on opinnäytetyöni osa. Siksi olen ylen onnellinen jos saisin aktiivisia osallistujia mukaan ideoimaan! Markkinointikirjettä levitän laajan opiskeluyhteisölleni, ja sitä kautta kaikkialle maailmaan...aiheesta kiinnostuneille ihmisille!

Minulle voi sähköpostilla kiinnostuksensa olla mukana "osallistuja"-statuksella. Lähetän kullekin sitten kutsun sähköpostiin. Osallistuminen edellä kerrotulla tavalla mahdollistaa sen, että voitte kirjoittaa ideoitanne ja lähettää toteutuksista kuvia samanlaisena "postauksena" kuin minunkin kirjoitukset, ei pelkästään kommentteina. Opinnäytetyötäni varten on tarkoituksenani lähettää pieni kysely osallistuneille ensimmäisen ideointisession jälkeen.

Tarkoituksena on kokeilujen pohjalta luoda yhteisöllisen ideoinnin paikka ja edullisten ideoiden sähköinen varasto. Eli kaikki ehdotukset blogin parantamiseksi ovat tervetulleita.

Blogissa esittelen tekniikan ja tekemisen. Osallistujat voivat "Uusi teksti"-työkalun avulla lähettää sivustolle ideoita siitä mistä ko. tekemisen voi toteuttaa. Kuva ja lyhyt selostus käytetyistä materiaaleista on enemmän kuin tervetulleita. Sivupalkin diaesityksestä saamme sitten yhteisiä ideoitamme ihastella.

Näin saamme useiden ihmisten hyvät, hassut, upeat, ennen näkemättömät ja hölmöt sekä briljantit ideat kiertoon, ja ajatuksissa edelleen jalostettavaksi!

Ideoimisiin!

Mari

KYSELYLOMAKE JA SAATEKIRJE

Hei ”osallistujat”; Mama, Keittiössä tolskaaja, Taina, Leelii, Miiris, Jaana, Katja, Merja, Saija ja Anu!

Olet osallistunut ”osallistuja”-statuksella blogiin nimeltä Kierrätysriihi.blogspot.com.

Osa osallistujista on lähettänyt postauksia ja ollut käytännön tasolla ideoimassa... Osa taas on seurannut tilannetta taustalla, kommentoimatta välttämättä kummemmin, mutta tehnyt kuitenkin havaintoja. Kaikkien osallistujien mukanaolo on ollut minulle arvokasta, sillä jokainen on mukana omasta halustaan, mitä nyt alkuun lähimpiä pikkusen painostin...! Syyt mukanaoloon vaihtelee kiinnostuksesta joko yhteisöllistä ideointia tai blogimaailmaa kohtaan. Onko mukana myös solidaarisuutta ja myötätuntoa alkuvaiheessa olevan opinnäytetyön kanssa painivaa kohtaan...? Joka tapauksessa haluan kiittää kaikkia teitä tästä blogin ensimmäisestä ideoinnista! Nyt on kyselyn vuoro.

Kyselyn avulla tarkoitukseni on selvittää;

- a. yhteisölliseen ideointiprosessiin liittyviä asioita
- b. blogin sisältöihin ja toimintoihin liittyviä asioita

Voit vastata kyselyyn suoraan tähän viestiin, eli tuonne vain kysymysten väliin. Sitten vain laitat sen tulemaan minulle. Olisi tosi hyvä, jos voisit vastata kyselyyn heinäkuun aikana. Jos joku onnekas on niin lomalla, ettei ole sähköpostia edes lukemassa heinäkuussa, niin odotan ja kyselen vastausten perään kyllä vielä elokuussa.

Joissakin kysymyksissä olen laittanut vastausvaihtoehtoja kysymyksen perään. Voit käyttää niitä, mutta myös halutessasi kuvaila asiaa vähän laajemminkin.

KYSELY KIERRÄTYSRIIHI.BLOGSPOT.COM-BLOGIN KEHITTÄMISEKSI

1. Kuinka paljon aikaisempaa blogi-kokemusta sinulla on? (Ei yhtään, vähän, kohtalaisesti, melko paljon, paljon)
2. Pidätkö omaa blogia?
3. Oletko aktiivinen osallistuja jossakin muussa blogissa?
4. Milloin liityit osallistujaksi Kierrätysriihi.blogspot.com-blogiin?
5. Kävitkö lukemassa blogia jo ennen liittymistäsi ”osallistujaksi”?
6. Kuinka aktiivisesti olet käynyt seuraamassa blogin tapahtumia tai osallistumassa blogiin?
7. Tulisiko ideointiprosesseja olla meneillään useampia yhtä aikaa?

8. Ensimmäisen ideointiprosessin aktiivisin vaihe kesti n. yhden kuukauden. Ideoinnin kohteiden vaihtuessa, kuinka nopea/ hidastempoista ideointiprosessin tulisi olla?
9. Aktiivisen ideointivaiheen päätyttyä, olisiko mielestäsi syytä jotenkin koota yhteen prosessin tuloksia? Miten?
10. Blogin avoimuus. Alkuperäinen ajatus oli, että mukana voi olla joko ”osallistujana”, kuten Te nyt, tai sitten satunnaisena surffailijana käydä kommentoimassa. Haluaisitko, että blogiin osallistumismahdollisuus olisi vain ”osallistujilla”? Vai onko kaikille avoin blogi parempi vaihtoehto?
11. Oletko huomannut blogista puuttuvan jotakin olennaista? Mitä?
12. Onko blogissa mielestäsi jotakin liikaa/ turhaa? Mitä?
13. Millaisia olivat ensiodotuksesi blogin suhteen mainoskirjeen perusteella? Miten ne kohetasivat blogin todellisuuden?
14. Millaisia kehittämisajatuksia Sinulle on herännyt?
 - a) yhteisöllisen ideoinnin kannalta?
 - b) blogin käytäntöjen kannalta?
15. Mikä olisi sinua inspiroiva ideoinnin seuraava kohde?

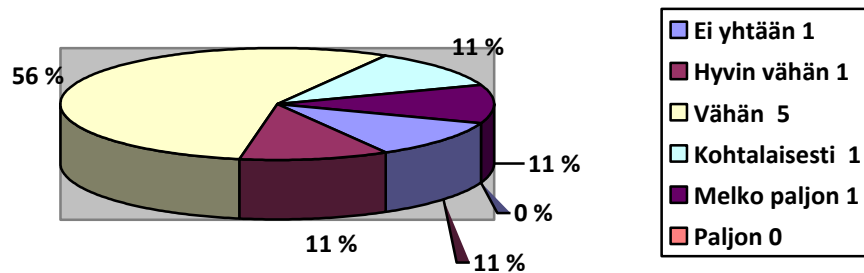
Kyselyn tuloksien pohjalta ratkaisen blogin lopullisen muodon, jotta se voisi tulevaisuudessakin palvella yhteisöllisen ideoinnin foorumina.

Kiitos vastauksestasi!
Palataan t. Mari

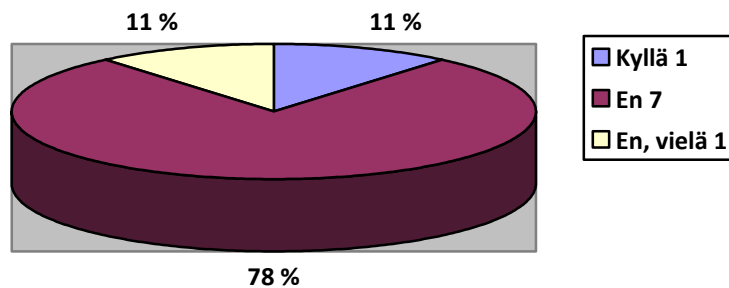
KYSELYN VASTAUSTEN KVANTITATIIVINEN KOONTI

Vastausten taulukoinnissa on näkyvillä vastausten määrä ja prosentuaalinen osuus. Vastausten määrä voi joissakin kohdin olla enemmän kuin vastaajien määrä, sillä yksi vastaus saattoi sisältää useammanlaisia kategorioita.

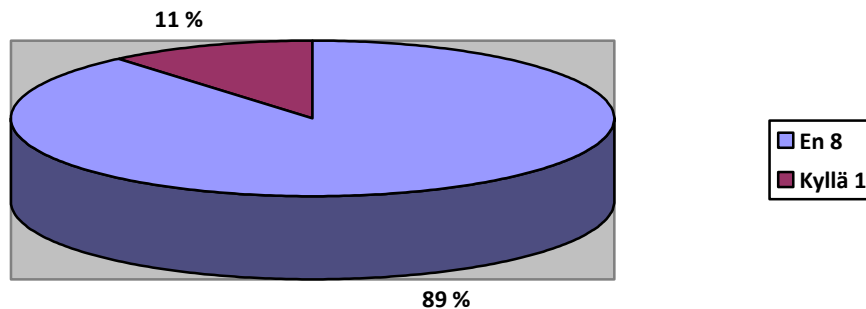
1. Kuinka paljon aikaisempaa blogi-kokemusta sinulla on? (Ei yhtään, vähän, kohtalaisesti, melko paljon, paljon)



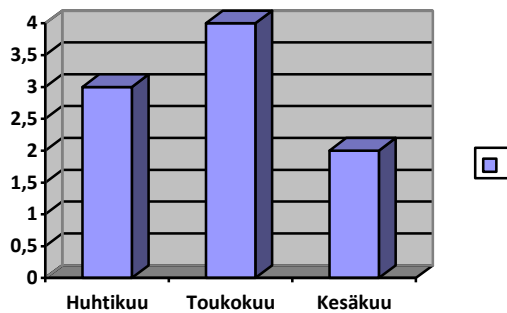
2. Pidätkö omaa blogia?



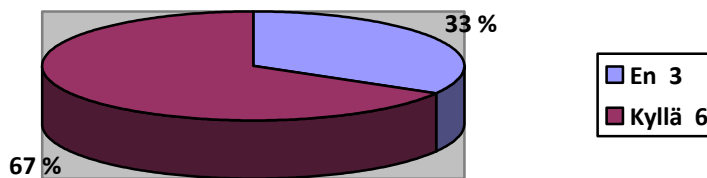
3. Oletko aktiivinen osallistuja jossakin muussa blogissa?



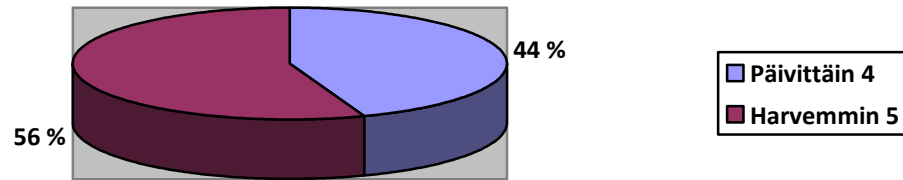
4. Milloin liityit osallistujaksi Kierrätysriihi.blogspot.com-blogiin?



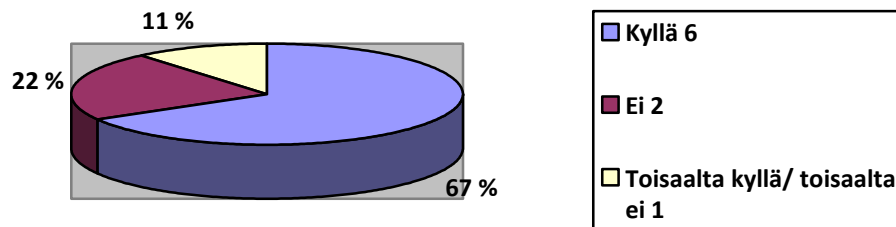
5. Kävitkö lukemassa blogia jo ennen liittymistäsi ”osallistujaksi”?



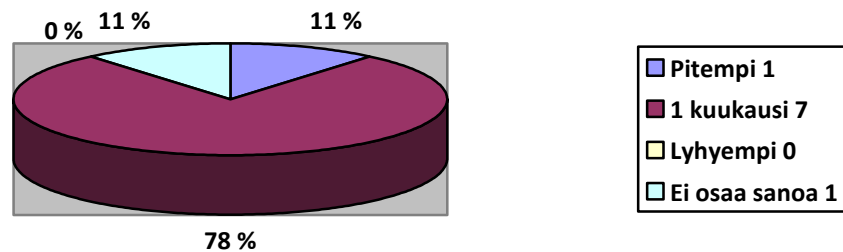
6. Kuinka aktiivisesti olet käynyt seuraamassa blogin tapahtumia tai osallistumassa blogiin?



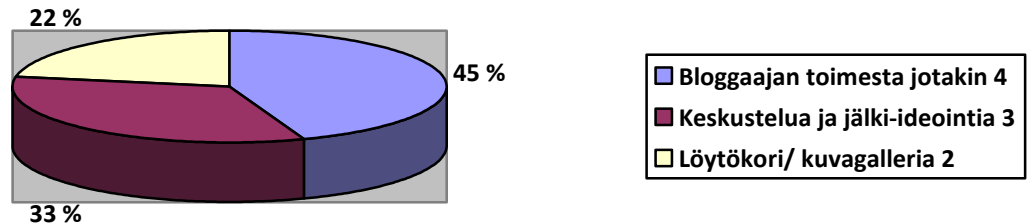
7. Tulisiko ideointiprosesseja olla meneillään useampia yhtä aikaa?



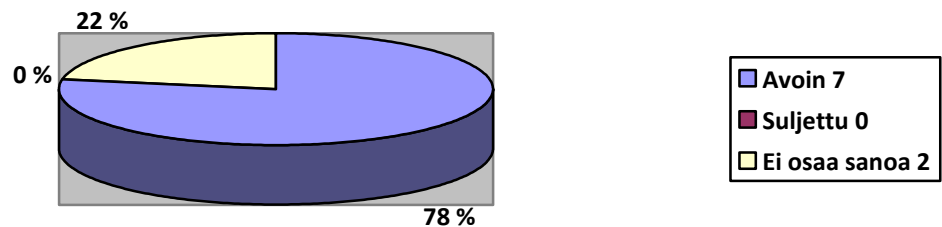
8. Ensimmäisen ideointiprosessin aktiivisin vaihe kesti n. yhden kuukauden. Ideoinnin kohteiden vaihtuessa, kuinka nopea/ hidastempoista ideointiprosessin tulisi olla?



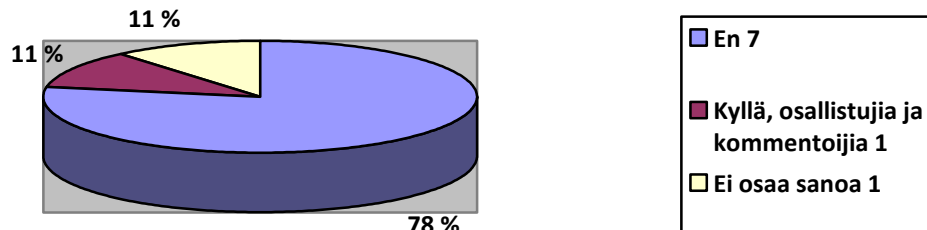
9. Aktiivisen ideointivaiheen päätyttyä, olisiko mielestäsi syytä jotenkin koota yhteen prosessin tuloksia? Miten?



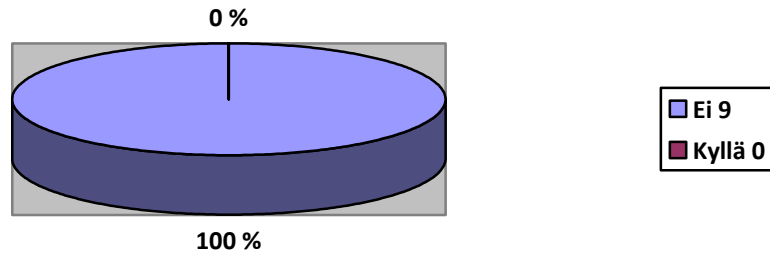
10. Blogin avoimuus. Alkuperäinen ajatus oli, että mukana voi olla joko ”osallistujana”, kuten Te nyt, tai sitten satunnaisena surffailijana käydä kommentoimassa. Haluaisitko, että blogiin osallistumismahdollisuus olisi vain ”osallistujilla”? Vai onko kaikille avoin blogi parempi vaihtoehto?



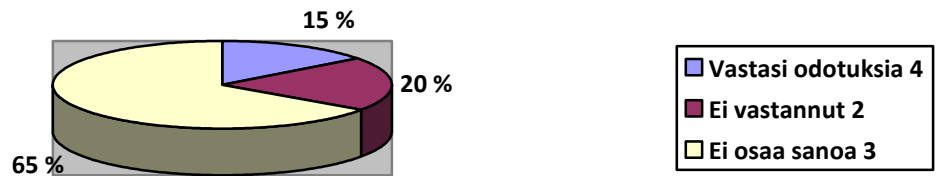
11. Oletko huomannut blogista puuttuvan jotakin olennaista? Mitä?



12. Onko blogissa mielestäsi jotakin liikaa/ turhaa? Mitä?

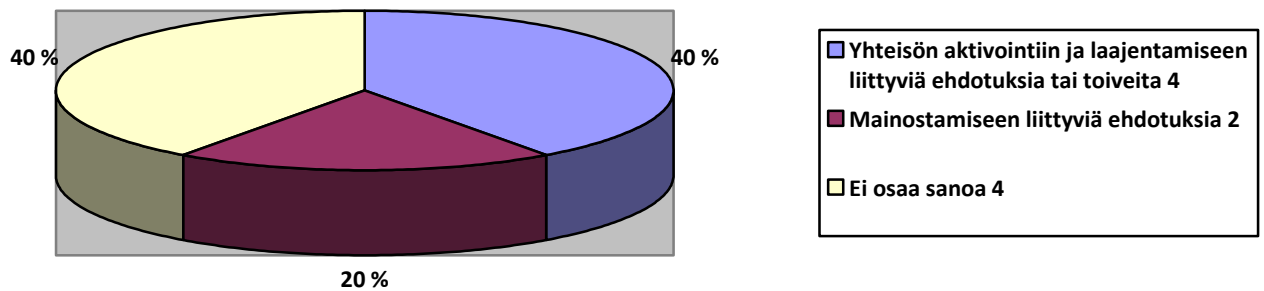


13. Millaisia olivat ensiodotuksesi blogin suhteen mainoskirjeen perusteella? Miten ne kohtasivat blogin todellisuuden?

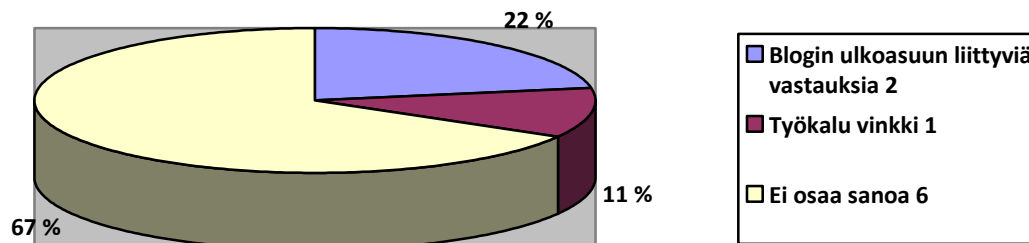


14. Millaisia kehittämissajatuksia Sinulle on herännyt?

c) yhteisöllisen ideoinnin kannalta?



d) blogin käytäntöjen kannalta?



15. Mikä olisi sinua inspiroiva ideoinnin seuraava kohde?

