

# KOKEMUKSIA AMMATILLISTA OSAAMISTA EDISTÄVÄN HARJOITTELUN SISÄLLÖSTÄ JA KESTOSTA

Benjamin Ahlfors ja Emil Heininen

11/2020

## Tiivistelmä

Tekijä(t) Benjamin Ahlfors, Emil Heininen	Tutkinto Poliisi (AMK)
Julkaisun nimi Kokemuksia ammatillista osaamista edistävän harjoittelun sisällöstä	Julkisuusaste Julkinen
Ohjaaja Jyrki Lounaskorpi	Opinnäytetyön muoto Tutkimuksellinen opinnäytetyö
<p>Tiivistelmä</p> <p>Tämän tutkimuksen tarkoitus on selvittää, kuinka Poliisiammattikorkeakoulun ammatillista osaamista edistävä harjoittelu valmentaa poliisiopiskelijoita tulevaan työelämään. Tutkimuksessamme käydään myös lävitse Poliisiammattikorkeakoulun ammatillista osaamista edistävän harjoittelun rakennetta, ammattikorkeakouluihin liittyvää lainsäädäntöä sekä ammatillista osaamista edistävän harjoittelun osaamistavoitteita.</p> <p>Tutkimus toteutettiin yhdistelemällä kvalitatiivisia ja kvantitatiivisia menetelmiä. Aineisto kerättiin teemahaastatteluja ja kyselylomaketta hyväksi käyttäen. Haastatteluihin osallistui neljä henkilöä Helsingin poliisilaitokselta ja kyselylomakkeeseen vastasi 18 juuri ammatillista osaamista edistävän harjoittelun suorittanutta opiskelijaa.</p> <p>Tutkimuksessa selviää, että haastatteluun osallistuneet kokivat pääasiassa ammatillista osaamista edistävän harjoittelun pituuden sopivaksi, mutta joiltain osin myös toivoivat osaan jaksoista pidennystä. Juuri ammatillista osaamista edistävästä harjoittelusta tulleet opiskelijat kokivat osaamistavoitteensa täyttyneen hyvin.</p>	
Sivumäärä 41	Tarkastuskuukausi ja -vuosi 11/2020
<p>Avainsanat</p> <p>Ammatillista osaamista edistävä harjoittelu, poliisi, osaamistavoitteet, kvantitatiivinen tutkimus, kvalitatiivinen tutkimus</p>	

## SISÄLLYS

<b>1 JOHDANTO .....</b>	<b>4</b>
1.1 Tutkimusongelman rakenne .....	4
1.2 Ammattikorkeakoulun sääntely .....	5
<b>2 TYÖHARJOITTELU .....</b>	<b>7</b>
2.1 Vanhemman tutkintomallin työharjoittelu .....	7
1.1.1 Ohjattu työharjoittelujakso .....	7
1.1.2 Kenttätyöjakso .....	8
2.2 Nykyinen ammatillista osaamista edistävä harjoittelu .....	9
2.3 Ammatillista osaamista edistävän harjoittelun osaamistavoitteet .....	10
2.4 Vanhan tutkintomallin harjoittelun ja nykyisen tutkintomallin harjoittelun vertailu .....	11
<b>3 TUTKIMUSMENETELMÄT .....</b>	<b>13</b>
3.1 Haastattelututkimus .....	13
3.2 Haastatteluiden toteutus .....	14
3.3 Haastattelujen työvaihe .....	14
3.4 Kyselylomake .....	15
<b>4 HAASTATTELUT .....</b>	<b>16</b>
4.1 Haastateltava 1 .....	16
4.2 Haastateltava 2 .....	19
4.3 Haastateltava 3 .....	22
4.4 Haastateltava 4 .....	25
4.5 Haastattelujen yhteenveto .....	27
<b>5 LOMAKEKYSELY .....</b>	<b>31</b>
5.1 Lomakekyselyn tulokset .....	31
<b>6 TUTKIMUSTULOKSET .....</b>	<b>35</b>
<b>7 POHDINTA.....</b>	<b>39</b>
7.1 Tutkimuksen eettisyys ja luotettavuus .....	39
7.2 Tutkimuksen yhteenveto .....	41
<b>LÄHTEET .....</b>	<b>42</b>

# 1 JOHDANTO

## 1.1 Tutkimusongelman rakenne

Opinnäytetyömme aiheeksi valikoitui Poliisiammattikorkeakoulun tutkinnon ammatillista osaamista edistävän harjoittelun kesto. Mielestämme työharjoittelu on tärkeä osa Poliisiammattikorkeakoulun tutkintoa ja halusimme perehtyä siihen, onko työharjoittelu nykyisellään oikean mittainen palvelemaan Poliisiammattikorkeakoulun oppilaita heidän matkallaan poliiseiksi. Koimme aiheen tärkeäksi myös siksi, että poliisityössä on paljon asioita, jotka opitaan tekemällä ja tätähän ammatillista osaamista edistävä harjoittelu suurimmaksi osaksi on.

Päätimme lähestyä tätä aihetta haastattelemalla eri ihmisiä poliisihallinnon sisällä ja saada sitä kautta mielipiteitä ammatillista osaamista edistävään harjoitteluun ja sen kestoon liittyen. Haastattelimme eri virkaiän omaavia henkilöitä, niin vanhemman kuin uudemman tutkinnon suorittaneita, jotta saimme vertailupohjaa eri tutkinnon käyneiltä henkilöiltä. Tahdoimme sisällyttää haastatteluun myös erilaisissa tehtävissä toimivia henkilöitä. Haastatteluissa kyselimme pääpiirteittäin samoja asioita haastateltavilta, mutta osittain muunsimme kysymyksiä sen mukaan, millainen työnkuva ja koulutustausta haastateltavilla on.

Saadaksemme tietoa työharjoittelun oppimistavoitteiden saavuttamisesta lähetimme myös juuri harjoittelun suorittaneille henkilöille sähköpostikyselyn, jonka pohjalta saamme myös lisää tietoa siitä, kuinka työharjoittelijat itse kokivat osaamistavoitteiden saavuttamisen ammatillista osaamista edistävän harjoittelun ajalta.

Näillä lähestymistavoilla luomme opinnäytetyössämme kuvaa ammatillista osaamista edistävän harjoittelun pituuden riittävydestä ja sen osajaksotusten toimivuudesta. Käsittelemme työssä myös sitä, onko ammatillista osaamista edistävässä harjoittelussa mahdollisesti jotakin, mitä voisi tai tulisi parantaa.

## 1.2 Ammattikorkeakoulun sääntely

Ensimmäiseksi selvennämme ammattikorkeakouluja ja poliisiammattikorkeakoulua säätelevää lainsäädäntöä.

Poliisiammattikorkeakoulu on nimensä mukaisesti ammattikorkeakoulu. Aiemmin perustutkinto oli ammattitutkintotasoinen, mutta vuonna 2014 perustutkinnosta tuli ammattikorkeakoulutasoinen. (Koulutus uudistus 2014, luettu 28.10.2020.)

Laki Poliisiammattikorkeakoulusta (1164/2013) 3 luvun 15 § määrittelee ammattikorkeakoulututkintoon johtavan opetusohjelman laajuudeksi vähintään 180 opintopistettä ja enintään 240 opintopistettä. Tällä hetkellä tutkinnon laajuus on siis matalin, mitä edellä mainittu laki sallii, eli 180 opintopistettä (Poliisi (AMK) -tutkinto opetussuunnitelma lukuvuodet 2020–2022). Samassa momentissa määritellään myös, että *”Poliisiammattikorkeakoulussa suoritettavista tutkinnoista, tutkintonimikkeistä, tutkintotavoitteista, opintojen rakenteesta sekä muista opintojen perusteista säädetään valtioneuvoston asetuksella ja määrätään sen nojalla Poliisiammattikorkeakoulun tutkintosäännössä”*. Kyseisessä momentissa määritellään myös, että Poliisiammattikorkeakoulu päättää itse tutkintojen opetussuunnitelmista. Sen lisäksi Poliisiammattikorkeakoulun tulee järjestää tutkintoihin johtava opetus siten, että kokopäiväopiskelija voi suorittaa ammattikorkeakoulututkintoon johtavan tutkinnon laajuutta vastaavassa ajassa.

Valtioneuvoston asetuksessa Poliisiammattikorkeakoulusta (282/2014) säädetään 2 §:ssä opintojen rakenne. Toisen momentin mukaan poliisin ammattikorkeakoulututkinto pitää sisällään perus- ja ammattiopintoja, vapaasti valittavia opintoja, ammattitaitoa edistävän harjoittelun ja opinnäytetyön. Ammatillista osaamista edistävän harjoittelun kuuluminen nykyiseen poliisin ammattikorkeakoulututkintoon ei ole Poliisiammattikorkeakoulun päätettävissä vaan siitä on määrätty Valtioneuvostossa. Samaisen asetuksen neljännessä pykälässä määrätään Poliisiammattikorkeakoulun opintojaksoista ja opetussuunnitelmista. Sen mukaan Poliisiammattikorkeakoulu itse suunnittelee ja järjestää tutkintoon johtavat opinnot ja opintokokonaisuudet. Saman momentin mukaan Poliisiammattikorkeakoulu itse määrittelee opetussuunnitelmassa kunkin opintojakson tavoitteet, käsiteltävän

asiakokonaisuuden, laajuuden opintopisteinä, opetuksen ja harjoittelun määrän sekä vaadittavat suoritukset. Koulu pystyy itse määrittelemään eri osa-alueiden laajuudet.

Edellä mainitussa Valtioneuvoston asetuksessa Poliisiammattikorkeakoulusta (282/2014) 5 luvussa määritellään ammattikorkeakouluntutkintoon johtavien opintojen tavoitteet. Tutkinnon tavoitteena on antaa opiskelijalle laaja-alaiset käytännölliset perustiedot ja -taidot sekä niiden teoreettiset perusteet sisäisen turvallisuuden alan asiantuntijatehtävissä toimimista varten, antaa opiskelijalle edellytykset sisäisen turvallisuuden alan kehityksen seuraamiseen ja edistämiseen, antaa opiskelijalle valmiudet elinikäiseen oppimiseen, antaa opiskelijalle riittävä viestintä- ja kielitaito ja antaa opiskelijalle sisäisen turvallisuuden alaan liittyvän kansainvälisen toiminnan edellyttämät valmiudet. Samainen luku määrittelee harjoittelun tavoitteeksi perehdyttää opiskelija ohjatusti erityisesti ammattiopintojen kannalta keskeisiin käytännön työtehtäviin sekä tietojen ja taitojen soveltamiseen työelämässä. Minkäänlaista määrittelyä harjoittelun kestosta ei lain tai asetusten puolesta löydy, joten Poliisiammattikorkeakoulu on itse vastuussa siitä, millaisen työharjoittelun he määrittävät opintosuunnitelmaansa.

## **2 TYÖHARJOITTELU**

Tässä luvussa käymme lävitse edeltävän ja nykyisen ammatillista osaamista edistävän harjoittelun muotoja ja eroja. Edeltävässä tutkinnossa harjoittelu oli jaettu kahteen osaan, ja se oli kestoltaan pidempi kuin nykyinen. Nykyinen on noin 4 kuukautta lyhyempi ja suoritetaan yhdellä kerralla.

### **2.1 Vanhemman tutkintomallin työharjoittelu**

Poliisiammattikorkeakoulua edeltävä poliisin perustutkintokoulutus koostui perusopinnoista ja ammattiopinnoista, ja koulutukseen sisältyi kaksi eri työssäoppimisjaksoa. Perusopintoihin kuuluva ensimmäinen harjoittelujakso oli pituudeltaan noin seitsemän kuukautta ja laajuudeltaan 30 opintopistettä. Ammattiopintoihin kuuluva toinen harjoittelu eli kenttätyöjakso oli pituudeltaan kuuden ja seitsemän ja puolen kuukauden väliltä. Laajuudeltaan se oli myös 30 opintopistettä. Molemmat työssäoppimisjaksot suoritettiin samassa Poliisiammattikorkeakoulun osoittamassa poliisiyksikössä nuoremman konstaapelin virkasuhteessa. (Poliisiammattikorkeakoulu 2011, 3.)

Molemmat työharjoittelujaksot olivat osa opetussuunnitelman mukaista tavoitteellista, ohjattua ja arvioitavaa opiskelua. Niiden tavoitteena oli lisätä koulutuksen työelämäläheisyyttä ja antaa opiskelijalle mahdollisuus soveltaa opinnoissa hankittua osaamista aidossa toimintaympäristössä. Jälkimmäisen työharjoittelujakson eli kenttätyöjakson aikana opiskelijan tuli suorittaa samalla etäopintoja Poliisiammattikorkeakoulun opettajien ohjauksessa. Työssäoppimisjaksoilla tavoitteena oli kehittää opiskelijan ammattitaitoa omien kokemusten ja saatujen mallien pohjalta. Työelämätaitojen ja oppivalmiuksien hankkimisen lisäksi harjoittelun tavoitteena oli poliisin ammatti-identiteetin sisäistäminen ja poliisin ammattiin sosiaalistuminen. (Poliisiammattikorkeakoulu 2011, 3.)

#### **1.1.1 Ohjattu työharjoittelujakso**

Ensimmäisen työharjoittelujakson eli ohjatun työharjoittelujakson tavoitteena oli herättää opiskelijan vastuuntunto ammattitaitonsa kehittämiseen ja luoda perustaa ammattiopinnoille

sekä ammatilliselle kehitykselle poliisissa. Jaksolla seurattiin ja arvioitiin opiskelijan soveltuvuutta poliisintehtäviin. Harjoittelujakson jälkeiset osaamistavoitteet oli jaoteltu kahteen, eli yleisiin työelämävalmiuksiin ja ammatillisiin työelämävalmiuksiin. Yleisiin työelämävalmiuksiin kuului, että opiskelija osaa toimia poliisin yhteiskunnallisen tehtävän mukaisesti, toimia ihmisarvoa kunnioittaen, toimia oikeudenmukaisesti ja tasapuolisesti, käyttäytyä poliisimieheltä edellytettävällä tavalla, toimia työyhteisön jäsenenä, arvioida toimintaansa ja hankkia tarvitsemaansa uutta tietoa. Ammatillisiin työelämävalmiuksiin kuului, että opiskelija osaa ilman jatkuvaa ohjaamista ja valvontaa tehdä poliisin tavanomaisia yhden partion virkatehtäviä, toimia rikosten, onnettomuuksien ja häiriöiden ennalta estämiseksi, perustella toimivaltuuksiensa käytön, kirjata rikos- ja sekalaisilmoituksia, tehdä tavanomaisten rikosten esitutkintaan liittyviä kuulusteluja, laatia tavanomaisten rikosten esitutkintaan liittyviä pöytäkirjoja, laatia ja antaa tiedoksi rangaistusvaatimuksia, rikesakkoja ja huomautuksia, käyttää voimakeinoja vähimmän haitan periaatteen mukaisesti ja kuljettaa poliisiautoa normaalissa partioajossa. (Poliisiammattikorkeakoulu 2011, 8.)

Ohjattu työharjoittelu koostui neljästä eri osa-alueesta, jotka olivat kenttätoiminta, rikostutkinta, liikenteenvalvonta ja asiakaspalvelu. Näiden lisäksi se sisälsi tutustumisen ennalta estävään toimintaan. Kenttätoimintajakso oli 9–12 viikkoa ja sen aikana opiskelija toimi ohjaajansa alaisuudessa kenttävalvontaa ja hälytystoimintaa suorittavassa partiossa. Rikostutkinnan jakso oli pituudeltaan myös 9–12 viikkoa, ja sen aikana opiskelija tutki kokeneen rikostutkijan ohjauksessa ja tarpeellisen valvonnan alaisena mahdollisimman itsenäisesti rikoksia. Kyseinen jakso piti sisällään myös tekniseen tutkintaan perehtymisen. Liikennevalvontajakso oli pituudeltaan kolme viikkoa ja sen aikana opiskelija toimi liikennettä valvovassa poliisipartiossa ohjaajan alaisuudessa. Asiakaspalvelujakso oli pituudeltaan myös kolme viikkoa, jonka aikana opiskelija työskenteli asiakaspalvelussa tai rikosilmoitusten vastaanottoehtävissä. Ennalta estävä toiminta sisältyi kaikkiin edellä mainittuihin jaksoihin. (Poliisiammattikorkeakoulu 2011, 10–12.)

### **1.1.2 Kenttätyöjakso**

Toisella harjoittelujaksolla eli kenttätyöjaksolla opiskelijan oli tarkoitus jatkaa jo alkanutta ammatillista kehittymistä ja poliisin ammattiin sosiaalistumista. Lisäksi jakson tavoitteena oli, että opiskelija oppisi arvioimaan omaa osaamistaan, tiedostamaan oma-aloitteisen

ammattitaidon jatkuvan kehittämisen tärkeyden ja oppisi hankkia tarvitsemaansa tietoa. Kenttätyöjaksolla opiskelijalla oli mahdollisuus tutustua poliisin sidosryhmiin. Toimivaltuuksiltaan opiskelevalla nuorella konstaapelilla oli Poliisilain (278/2011) 7 §:n mukaiset toimivaltuudet. (Poliisiammattikorkeakoulu 2011, 13–14).

Kenttätyöjakson työskentely oli pituudeltaan 6–7 kuukautta. Aiempaan harjoittelujaksoon verrattuna kenttätyöjaksossa oli kiinteä osa etäopintoja. Poliisiyksikössä työskentelystä kertyi 30 opintopistettä ja niiden lisäksi opiskelijan tuli suorittaa Poliisiammattikorkeakoulun määräämiä etätehtäviä 13 opintopisteen laajuudesta. Opiskelut oli kuitenkin huomioitu siten, että opiskelija pystyi käyttämään enintään neljä viikkoa opiskeluvapaata etäopintojen tekemiseen. Etäopinnot muodostuivat kolmesta tehtävälueesta, jotka olivat opintojen suunnittelu ja työssäoppimisen arviointi, hälytys- ja valvontatoiminta sekä rikostorjunta. Etäopintojen tehtävien ohjaamisesta, arvioinnista ja hyväksymisestä vastasivat Poliisiammattikorkeakoulun opettajat. (Poliisiammattikorkeakoulu 2011, 14.)

## **2.2 Nykyinen ammatillista osaamista edistävä harjoittelu**

Ammatillista osaamista edistävä harjoittelu on 55 opintopisteen laajuinen osa-alue Poliisiammattikorkeakoulun opintoja. Poliisiammattikorkeakoulun opiskelija tulee harjoittelun aikana työskentelemään ohjattuna operatiiviseen poliisitoimintaan liittyvissä valvonta- ja hälytystoiminnan, liikennevalvonnan ja rikostorjunnan miehistötason tehtävissä. Näiden lisäksi Poliisiammattikorkeakoulun opiskelija tutustuu poliisin asiakaspalvelun, teknisen rikostutkinnan ja lupavalvonnan tehtäväkenttiin. (Poliisi (AMK) – tutkinnon opetussuunnitelma, lukuvuodet 2020–2022, 50.)

Ammatillista osaamista edistävä harjoittelu kestää yhteensä nykyisessä muodossaan 42 viikkoa. Tästä 42 viikosta valvonta- ja hälytystoimintajakso kestää noin 21 viikkoa, johon sisältyy 3 viikon mittainen liikennevalvontajakso, eli noin 18 viikkoa itsessään valvonta- ja hälytystoiminnan opintoja. Rikostutkinta on myös osa Poliisiammattikorkeakoulun työharjoittelua. Rikostutkinta kestää työharjoittelusta 15 viikkoa. (Poliisiammattikorkeakoulu, ammatillista osaamista edistävä harjoittelu, toteutussuunnitelma 2018–2020.)

Työharjoittelussa työskennellään myös asiakaspalvelussa kolmen viikon ajan. Tähän asiakaspalvelukokonaisuuteen kuuluu myös opiskelijan perehtyminen poliisin lupahallintoon- ja valvontaan.

Kuvassa 1 on esitetty Poliisi (AMK) -tutkinnon rakenne, jossa on eriteltyä opintopisteittäin ammatillista osaamista edistävän harjoittelun osa-alueet.

POLIISI (AMK) -TUTKINTO 180 op						
Poliisityötä tukeva osaaminen 26 op		Rikostorjunta- ja tutkinta-osaaminen 18 op	Valvonta- ja hälytystoiminta-osaaminen 24 op		Yhteiskunnallisen turvallisuuden kehittämisosaaminen 32 op	
Orientoivat opinnot 3 op	Poliisiviestintä 3 op	Rikostorjunnan perusteet 3 op	Valvonta- ja hälytystoiminnan perusteet 3 op		Poliisi, yksilö ja yhteiskunta 4 op	Poliisin lupavalvonta 3 op
Ruotsin kieli ja viestintä 3 op	Englannin kieli ja viestintä 3 op		Liikenneturvallisuus 7 op		Poliisitoiminnan suunnittelu ja johtamisen perusteet 6 op	Tutkimus, kehittäminen ja innovaatiot 7 op
Ajotekniikka ja -taktiikka 3 op	Liikuntakasvatus ja fyysinen toimintakyky 3 op	Esitutkinta 15 op	Operatiivinen kenttätoiminta ja sen johtaminen 14 op		Poliisitoiminnan oikeudellinen perusta 12 op	
Voimankäyttö ja voimankäytön taktiikat 8 op						
Ammatillista osaamista edistävä harjoittelu 55 op						
Poliisiyksikön tukitoiminnot 1 op		Valvonta ja hälytystoiminta 27 op		Rikostorjunta 22 op		Asiakaspalvelu ja lupavalvonta 5 op
Vapaasti valittavat opinnot 10 op						
Opinnäytetyö 15 op						

Kuva 1. Poliisi (AMK) tutkinnon rakenne (Tutkinnon rakenne, luettu 24.10.2020).

### 2.3 Ammatillista osaamista edistävän harjoittelun osaamistavoitteet

Ammatillista osaamista edistävän harjoittelun tavoitteena osaamisen osalta on se, että opiskelija osaa kyseisen opintojakson jälkeen seuraavia asioita, jotka ovat lueteltuna opintosuunnitelmassa. Opiskelijan tulee opintojakson jälkeen ymmärtää oma asemansa työyhteisössä sekä kyetä toimimaan työelämän asettamien vaatimusten mukaisesti. Opiskelijan tulee osata toimia poliisin arvojen edellyttämällä tavalla operatiivisessa poliisitoiminnassa. Opiskelijan tulee osata työskennellä rikostorjunnan miehistötason perustehtävissä. Opiskelijan tulee ymmärtää poliisin asiakaspalvelun, teknisen rikostutkinnan sekä lupavalvonnan tehtävien merkityksen operatiivisessa poliisitoiminnassa, sekä osata arvioida omaa osaamistaan ja kehittämistarpeitaan. (Poliisi (AMK) – tutkinnon opetussuunnitelma, lukuvuodet 2020–2022, 50).

Ammatillista osaamista edistävissä harjoittelussa on myös tiettyjä asiakokonaisuuksia, jotka tulevat ilmi opetussuunnitelmassa. Asiakokonaisuuksiin kuuluu harjoitteluorientaatiota, työelämään ohjausta, urataitojen ja ammatti-identiteetin vahvistamista, valvonta- ja hälytystoimintaa, liikenteenvalvontaa, rikostorjuntaa, perehdytystä työyhteisöön, asiakaspalvelua, teknistä rikostutkintaa sekä lupavalvontaa. (Poliisi (AMK) – tutkinnon opetussuunnitelma, lukuvuodet 2020–2022, 50).

Ennen ammatillista osaamista edistävään harjoitteluun pääsyä Poliisiammattikorkeakoulun oppilaan on tullut suorittaa tiettyjä opintosuorituksia hyväksytysti. Nämä opintosuoritukset ovat:

- Rikostorjunnan perusteet –opintojakso
- Valvonta- ja hälytystoiminnan perusteet –opintojakso
- Ajotekniikka- ja taktiikka –opintojakso
- Liikenneturvallisuus –opintojakso
- Poliisitoiminnan oikeudellinen perusta –opintojakso
- Voimankäyttö ja voimankäytön taktiikat -opintojakson osajaksot Voimankäyttö 1–3 sekä ”Voimankäyttö 4” on oltava aloitettuna
- Operatiivinen kenttätoiminta ja sen johtaminen -opintojakson osajaksot "Poliisin viesti- ja johtamisjärjestelmät", "Ensiapu" sekä "Hälytystehtävät ja valvonta 1. Osajakso ”Hälytystehtävät ja valvonta 2” on oltava aloitettuna
- Esitutkinta -opintojakson osajaksot "Alkutoimet", "Kuulustelut" ja "Pakkokeinot ja tiedonhankinta" sekä "Rikostyyppien erityispiirteitä
- Työelämän asettamien vaatimusten mukaiset verkkokurssit
- Virka-aseen tasokoe voimassa sekä lain edellyttämät 2 harjoituskertaa/kalenterivuosi.

(Poliisi (AMK) – tutkinnon opetussuunnitelma, lukuvuodet 2020–2022, 51).

#### **2.4 Vanhan tutkintomallin harjoittelun ja nykyisen tutkintomallin harjoittelun vertailu**

Vertaillessa vanhaa työharjoittelua ja nykyistä ammatillista osaamista edistävää harjoittelua voimme tehdä muutamia havaintoja. Suurin eroavaisuus on ammatillista osaamista edistävän harjoittelun kesto ja sen rakenne. Opinnäytetyötä kirjoittaessa ammatillista osaamista edistävän harjoittelun kesto on 42 viikkoa, eli hieman päälle 10 kuukautta. Vanhassa

tutkinnossa työharjoittelu kesti hieman yli vuoden. Vanhemman tutkintomallin harjoittelu piti sisällään perusopintoihin kuuluvan harjoittelujakson, joka oli pituudeltaan noin 7 kuukautta, ja sen lisäksi ammattiopintoihin kuuluvan kenttätyöjakson, joka oli pituudeltaan noin 6–7,5 kuukautta. Vanhassa tutkintomallissa siis työharjoitteluun kulutettava aika oli pidempi noin 3–4,5 kuukauden verran.

Huomaamme harjoitteluissa myös sellaisen eron, että nykyinen työharjoittelu suoritetaan pitkälti yhtäjaksoisesti, kun taas vanha tutkinto jaettiin kahteen erilliseen osaan eli perusopintoihin kuuluvaan harjoittelujaksoon sekä ammattiopintoihin kuuluvaan kenttätyöjaksoon. Osa-alueet olivat sinänsä samoja näissä kummassakin harjoittelussa eli liikenteenvalvonta, kenttätyö, asiakaspalvelu sekä rikostutkinta. Vanhemmassa tutkintomallissa oli myös eriteltyä ennalta estävä toiminta erillisenä tavoitteena ja nykyisessä ammatillista osaamista edistävässä harjoittelussa on myös lupavalvonta sisällytetty erillisenä osiona poliisin asiakaspalvelun yhteyteen.

Opintopisteistä voimme havaita sen verran, että vanhemmassa tutkintomallissa tulee kummastakin osiosta 30 opintopistettä eli yhteensä 60 opintopistettä. Nykyisessä tutkintomallissa opintopisteiden määrä on 55 opintopistettä. Tästä huomaa sen, että vanhemmassa tutkintomallissa oli 5 opintopistettä enemmän sisällytettynä harjoittelujaksoon. Näihin pisteisiin ei ole laskettuna kenttäjakson ohessa tehtyjä opintopisteitä, jotka olivat 13 opintopistettä.

### 3 TUTKIMUSMENETELMÄT

Työssämme yhdistimme laadullista eli kvalitatiivista ja määrällistä eli kvantitatiivista tutkimusmenetelmää. Määrällinen tutkimus pohjautuu numeraaliseen dataan, jota voidaan analysoida tilastollisin menetelmin. Laadullinen tutkimus taas pyrkii ilmiön syvällisempään ymmärtämiseen sanallisen tiedon perustella. Tutkimuksen avoin haastatteluosio edustaa siis laadullista tutkimusta, kun taas lomakeosio edustaa enemmänkin määrällistä tutkimusta. (Kananen 2008, 24–25.)

Eri menetelmiä yhdistelevässä tutkimuksessamme on tällöin kyse niin sanotusta monimenetelmäisestä tutkimuksesta, jonka etuna on se, että menetelmien vahvuudet paikkaavat toistensa heikkouksia. Opiskelijoille tehdyllä määrällisellä kyselylomakkeella saadaan yleistettävää tietoa käsiteltävästä harjoittelun pituuden toimivuudesta. Työssä käyvien poliisien haastatteluilla saadaan syvennettyä ymmärrystä määrällisen tutkimuksen tuloksista. Lisäksi se antaa konkreettista perustaa tutkimustuloksille ja luo mahdollisia vaihtoehtoja epäkohdille. (Kananen 2008, 24–26.)

#### 3.1 Haastattelututkimus

Haastattelussamme käytimme teemahaastattelua, eli puolistrukturoitua haastattelua, joka eteni etukäteen määritettyjen aiheiden ja niiden liittyvien tarkentavien kysymysten kautta. Haastattelumenetelmän vahvuutena on tiedon keruun joustavuus, eli kysymyksiä voidaan muokata, tarkentaa ja kohdentaa keskustelun edetessä (Tuomi Jouni, 75–77). Haastattelujemme teemana oli työharjoittelun kesto ja sen sisällä olevien osajaksojen kesto. Yksi neljästä haastattelusta tapahtui avoimella kyselylomakkeella. Tämän osalta kyseessä ei ole teemahaastattelu vaan avoin lomakehaastattelu (Tuomi Jouni, 76–77).

Käsitlemme haastattelumme sisällönanalyysin keinoin. Sen avulla voidaan analysoida haastattelujemme tuloksia systemaattisesti ja objektiivisesti. Kyseisen analyysimenetelmän tarkoituksena on saada tutkittavasta ilmiöstä kuvaus tiivistetysti. Sisällönanalyysin keinoin pystytään keräämään aineisto kasaan johtopäätöksiä varten. (Tuomi Jouni, 105)

### 3.2 Haastatteluiden toteutus

Toteutimme haastattelumme puolistrukturoiduilla teemahaastatteluilla. Haastatteluissamme oli suurilta osin sama kysymysrunko kaikilla. Kysymykset hieman vaihtelivat haastateltavakohtaisesti heidän eri taustoistaan johtuen. Halusimme painottaa esimerkiksi vanhemman harjoittelumallin suorittaneilta kysymyksiä myös vanhasta harjoittelusta, saadaksemme eroja myös siitäkin. Tarkoituksaan ei näissä haastatteluissa ollut saada mahdollisimman suurta otantaa vaan nimenomaisesti eri näkökulmilla tarkastella nykyistä työharjoittelua sekä osin myös vanhaa työharjoittelua ja kerätä mielipiteitä sen toimivuudesta.

### 3.3 Haastattelujen työvaihe

Toteutimme haastattelumme muutamassa eri erässä. Aluksi olimme yhteydessä haastateltaviimme henkilökohtaisesti kysymällä sekä sähköpostitse. Haastateltaville myös laitettiin haastattelun kysymykset etukäteen luettavaksi, jotta he saivat aikaa perehtyä niihin ja miettiä vastauksiaan. Kaikki haastateltavamme löytyivät Helsingin poliisilaitokselta, jossa itsekin olimme työharjoittelussa, joten logistisesti haastattelujen suorittamisessa ei sinänsä ollut ongelmaa. Haastateltavien löytäminen oli myös helpompaa, sillä työharjoittelupaikastamme johtuen olimme kerenneet jo tehdä kytköksiä poliisilaitoksella ja osasimme arvioida valmiiksi, keitä mahdollisesti haastatella. Tietysti haastateltavatkin lähtökohtaisesti suostuvat helpommin haastatteluun, kun tuttu nimi/kasvo heitä sellaiseen kysyy. Kaksi haastatteluista suoritimme haastateltavan kanssa henkilökohtaisesti läsnä ollen käyttämällä nauhuria. Äänite myöhemmin litteroitiin opinnäytetyöntekijöiden toimesta datan käyttämistä helpottamaan. Yksi haastatteluista lähetettiin sähköpostitse haastateltavalle tämän toiveiden mukaisesti ja tämän sähköpostin vastauksia käytettiin sitten materiaalina opinnäytetyössä. Yksi haastatteluista taas suoritettiin puhelimen välityksellä ja nauhoitettiin litterointia varten kuten henkilökohtaiset haastattelut.

Aikataulullisesti haastattelut menivät hyvin. Haastateltavien kanssa saatiin sovittua hyvin haastatteluajat jopa pienilläkin varoitusajoilla. Tähän vaikutti myös se, että haastateltavamme valikoituivat Helsingin poliisilaitokselta. Haastatteluihin meni hieman eri verran aikaa, riippuen siitä ketä haastatteli. Yhteen haastatteluun varasimme noin 40 minuuttia aikaa. Haastatteluissa tulikin keskimäärin äänimateriaalia 20–30 minuuttia, mutta tietysti haastattelutapahtumissa vie aikaa laitteistojen toimintakuntoon saattaminen,

haastatteluun sopivan tilan löytäminen sekä yleisesti haastateltavalle läpivienti opinnäytetyöstä sekä mitä haastattelulla tehdään opinnäytetyössä.

### **3.4 Kyselylomake**

Tutkimuksen toinen osio oli oppilaille lähetetty kyselylomake, joka on tiedonkeruun menetelmältään pääasiassa määrällinen (Kananen 2011, 30–31). Lomakkeessa oli strukturoituja kysymyksiä, mikä tarkoittaa, että vastausvaihtoehdot oli annettu valmiiksi (Kananen 2011, 30–31). Lomake sisälsi vaihtoehtokysymyksiä (kyllä/ei) ja asteikkokysymyksiä, joissa vastaaminen tapahtui asteikolla 1–5. Lisäksi samainen kyselylomake sisälsi yhden avoimen kysymyksen harjoittelulaitoksen sijainnista, mikä taas on laadullista tutkimustietoa. (Kananen 2008, 29.)

Kyselyn tarkoitus oli tarkastella juuri harjoittelusta tulleiden mielipiteitä työharjoittelun osaamistavoitteiden täyttymisestä ja pyrimme näitä dataja yhdistelemällä tekemään jonkinlaisia johtopäätöksiä eri ihmisten mielipiteistä harjoittelun keston ja ositukseen liittyen.

## 4 HAASTATTELUT

Haastattelussa tulee ilmi termejä, joita hieman selvennän tässä. Kentällä viitataan valvonta- ja hälytystoimintaan, ja jaksolla viitataan aikamääräänä 3 viikon pituuteen eli yhden työvuorolistan pituuteen.

### 4.1 Haastateltava 1

Ensimmäinen haastateltava oli valmistunut vuonna 2017 Poliisiammattikorkeakoulusta, ja hän oli käynyt harjoittelun nykyisen tutkintomallin mukaisella tavalla. Haastateltava 1 pystyi antamaan oman tuoreen näkemyksen siitä, miten hyvin harjoittelu on palvellut hänen työtehtäviään. Työtehtävänsä hän aloitti Helsingin poliisilaitoksen valvonta- ja hälytyssektorilla vuoden 2018 tammikuussa.

Kysyimme haastateltavalta mielipidettä nykyisen valvonta- ja hälytystehtävien noin 18 viikon jakson pituudesta ja siitä olisiko jotain osa-aluetta pitänyt enemmän painottaa näissä tehtävissä. Hän painotti vastauksissa sitä, että pituuden riittävyys on hyvin pitkälti kiinni opiskelijan henkilökohtaisista kyvyistä. Hän itse olisi halunnut harjoittelun olevan vielä pidempi ja kokikin sen päätyttyä, ettei hän ollut lähelläkään valmis poliisi. Haastateltava painottaa myös, että koskaan ei voi olla valmis poliisi. Valvonta- ja hälytysjakson painotuksien muutoksille hän ei nähnyt tarvetta, vaan koki painotuksien syntyvän ohjaajan ja ohjattavan oman aktiivisuuden mukaan.

Kysyimme haastateltavalta mielipidettä rikostutkinnan 15 viikon jaksosta ja siitä olisiko hänestä jotain osa-aluetta pitänyt painottaa. Hän koki 15 viikon tutkinnan jakson olleen ajallisesti hyvän pituinen.

*”Kyllähän se tuntu se noin 15 viikkoa ihan sopivalta, että kyllä sen peruskuvion sitten hankas ja oli kaikkea riittävästi mitä päivittäin tuli tehtyä.”- Haastateltava 1*

Haastateltavan mielestä perustutkinnan ryhmän lisäksi olisi mieltä avaavaa päästä johonkin väkivaltaryhmään tai muuhun perustutkinnan ryhmästä poikkeavaan ryhmään. Tutkinnan painotuksien osalta haastateltava kokee, että siellä on edelleen hyvin paljon asioita jotka eivät ole hänelle tulleet tutuiksi, mutta harjoittelussa ei voi käydä kaikkea läpi, vaan se pitää rakentaa perustyön ympärille.

Kysyimme haastateltavalta mielipidettä poliisin asiakaspalvelun kolmen viikon kestosta ja pitäisikö siinä painottaa jotain osa-aluetta enemmän. Haastateltava koki yhden jakson olevan riittävän pituinen. Hyväksi puoleksi hän kertoi siinä saaneen rutiinia rikosilmoitusten kirjaamisiin ja poliisijärjestelmien käyttöön. Muuten haastateltava koki, ettei jakso ollut kovinkaan hohdokas tai mielekäs tehtävien puolesta. Haastateltava ei kokenut, että asiakaspalvelujaksossa olisi ollut jotain osa-aluetta, jota olisi pitänyt lisätä.

Kysyimme haastateltavalta mielipidettä harjoittelun liikennejaksosta, joka kestää 3 viikkoa ja siitä, että olisiko liikennejaksossa pitänyt painottaa jotakin osa-aluetta enemmän. Haastateltavamme koki, että liikenteenjako voisi harjoittelussa olla pidempi. Hänestä kolmen viikon jakso menee todella nopeasti, eikä siinä kerkeä välttämättä nähdä kokonaiskuvaa. Hän painotti liikenteen olevan hyvin tärkeä osa-alue kaiken poliisityön kannalta.

*”Suurimmalta osalta kun kentällä tai tutkinnassa ollaan, niin liikenne on aika suuri osa sillai poliisin työtä. Kaikkia se ei kiinnosta, mutta se pitäis kuitenkin kiinnostaa, koska aika paljon tehtäviä tulee kuitenkin liikenteeseen.” – Haastateltava 1*

Haastateltavan mukaan liikenne on paljon muutakin kuin pelkkiä ylinopeussakkoja ja sen pitäisi sisältää enemmän ajotapavalvontaa ja muuta vastaavaa. Hän koki, että liikaa painotettiin ylinopeuksia, matkapuhelinten käyttöä ajon aikana ja turvavyön käyttämättömyyttä. Hänen mukaansa painotukset ovat myös ohjaajasta kiinni.

Kysyimme haastateltavalta mielipidettä harjoittelun lähiopintojaksosta eli IO-viikkojen 3 viikon kestosta ja sen tarpeellisuudesta. Hän ei muistanut tarkalleen, että tekikö sen aikana mitään järkevää. Hän koki, että sen järjestämisen pystyisi varmasti hoitamaan jollain toisella tavalla. Hyvänä puolena hän nosti kuitenkin päivärahojen saamisen.

Kysyimme haastateltavalta hänen mielipidettään vanhasta noin 13 kuukauden pituisesta harjoittelusta verrattuna tähän nykyiseen. Hän kertoi, ettei hänellä ole tähän mitään kosketuspintaa antaa. Haastateltavan mielestä nykyinen on siinä mielessä parempi, että käydään yhdessä ja samassa paikassa kerralla harjoittelu, eikä sillä tavalla, että vaihdetaan mahdollisesti laitoksesta toiseen kahden lyhyemmän harjoittelun välissä.

Kysyimme haastateltavalta mielipidettä siitä, olisiko jokin harjoittelun osa-alueista turha, korvattavissa tai ei niin tärkeä. Hän koki, että lähijaksoa olisi voinut lyhentää.

*”Meillä ei mun mielestä silloin ihan hirvee työskentelytahti ollut. Oli löysää ja vapaa-aikaa. Sen pystyis varmaan puristamaan johonkin pätkään. Sillai, että se on viikko tai jotain.”-*  
*Haastateltava 1*

Lähijakson lisäksi asiakaspalvelua voisi lyhentää jollain tavalla, että saisi siihen sisällytettyä lupahallinnon asioita.

Kysyimme haastateltavalta hänen omia kokemuksiaan siitä, millaiseksi hän koki oman taitotasonsa työharjoittelun lopussa. Hänestä harjoittelun lopussa tutkinnan jälkeen kentällä ollessa tuntui vasta sellainen itsevarma olo töitä tehdessä. Silti kun hän oli tehnyt itsereflektointitehtäviä, oli hän kokenut, että ei osaa vielä yhtään mitään. Erityisesti haastateltava koki heikkouksia olevan poliisitaktiikassa ja päätöksenteossa. Valmistuttua ja ollessa partionjohtaja pitää osata tehdä päätöksiä, vaikka juuri kyseinen keikka ei olisi koskaan sinulle tapahtunut. Kuitenkin valmistumisen jälkeen työt olivat lähteneet sujumaan, mutta oppimista tämä on haastateltavan mielestä koko ajan.

Kysyimme haastateltavalta, että miten hän kokee työharjoittelijoiden osaamisen yleisellä tasolla. Hänestä osaamistaso on täysin henkilökohtainen asia ja toiset valmiimpia kuin toiset. Tärkeinä asioina harjoittelijoille hän muistuttaa, että *” Kuitenkin pitää uskaltaa ja pitää olla poliisille sopiva sellanen uteliaisuus ja niin sanotusti kiinnostunu kaikesta. Halu tehdä ja näin pois päin. Ei sellanen perässä hiihtelijä.”* Hänen mukaansa varsinkin kentällä näkyvät tasoeroja. Jotkut soveltuvat kentälle paremmin kuin toiset ja joistain ei vain ole kentän tehtäviin lainkaan.

Selvitimme haastateltavalta mielipidettä myös harjoittelijoiden osaamisesta harjoittelun lopussa. Siinä hän painotti taas henkilökohtaista taitotasoa ja vastaanottokykyä. Haastateltavan mukaan toiset ovat jo ensimmäisestä vuorosta lähtien tosi hyviä, ja toisille ei vielä harjoittelun lopussakaan tunnu oppi tarttuvan. Kuitenkin hän nostaa sen esille, että pääsääntöisesti aina eron huomaa ensimmäisen ja viimeisen harjoittelupäivän välillä.

Vapaan sanan -osiossa haastateltava halusi painottaa sitä, että kentän jakso on vain yksi osa-alue poliisiorganisaation tehtävistä. Kentän jaksoa hän pitää kuitenkin perus poliisin työnä, joka on hyvä sisäistää ja osata, ennen kuin lähtee muihin tehtäviin.

## 4.2 Haastateltava 2

Haastateltava on töissä Helsingin poliisilaitoksella ja työskentelee paljon työharjoittelijoiden kanssa. Haastateltava on ollut ollut työelämässä muutaman vuoden. Haastateltava valikoitui osin siksi, että hän on paljon työharjoittelijoiden kanssa tekemisissä sekä siksi, että hän on käynyt nykyisenmallisen ammatillista osaamista edistävän harjoittelun.

Haastateltavalta kysyttiin eri harjoittelun osa-alueiden kestosta, harjoittelun osa-alueiden painotuksista sekä yleisesti muita kysymyksiä mitä aion käydä läpi tämän haastateltavan osalta. Haastateltavalta kysyttiin myös, että onko nykyinen harjoittelu sopivan pituinen.

Haastateltavan mielestä, ainakin Helsingissä työharjoittelu on juuri sopivan mittainen tällä hetkellä. Vaikka työharjoittelu onkin lyhyt, niin se on hioutunut sellaiseen malliin, että harjoittelun pystyy hyvin toteuttamaan kymmenessä kuukaudessa. Haastateltava ei kuitenkaan lähtisi työharjoittelun pituutta yhtään lyhentämään.

Haastateltavan mielipide valvonta- ja hälytystoiminnan jakson pituuteen, joka kestää noin 18 viikkoa oli sellainen, että hän koki sen pituuden riittäväksi. Hänen mielestään on hyvä, että valmistuu nykyisessä aikataulussa siinä kahdessa ja puolessa vuodessa, jottei hyvää työaikaa menisi hukkaan. Jos ihmisiä pidettäisiin pidempään harjoittelussa ei se olisi enää tarkoituksenmukaista. Harjoittelun tarkoitus on vain saada tarvittava taso, jonka jälkeen ihmiset palaavat töihin oppimaan uudestaan, sillä oppiminen ei lopu siihen, kun valmistuu. Haastateltavan mielestä valvonta- ja hälytystoiminnan osalta ei ole mitään erityistä, jota tulisi painottaa. Kaikille ei tule kaikkia virkatehtäviä, vaikka harjoittelu olisi kahden vuoden mittainen, vaan ne sitten tulevat virkauran kautta.

Rikostutkinnan osa-alue kestää työharjoittelussa 15 viikkoa. Tutkinnan keston osalta haastateltava koki, että ainakin hänelle itselleen se oli riittävä. Jos jotakin syventymisen tarvetta on tutkinnan osalta silloin, tulisi hakeutua sellaisiin tehtäviin missä sitä saa. Työharjoittelun osalta tutkinnassa saa sellaisen perustason, jota voi sitten lähteä syventämään myöhemmällä iällä. Jos on jotakin ongelmia tutkinnan asioissa, niin nykyinen

aika on riittävä niitä hiomaan sieltä. Haastateltava mainitsi myös, että hän ei koe hyötyä, vaikka tutkinnan osuutta pidennettäisiin, mutta jos sitä lyhennettäisiin voi olla, että joillekin tulisi sellainen tunne, että tutkinta jäi kesken.

*”Se edellyttää semmosta kaikissa osa-alueissa hyvää yhteyttä ohjaajan kanssa, että uskaltaa puhua, että tässä asiassa tarvii vähän apua, ni kyllä ne saadaa tossa ajassa korjattua.” – Haastateltava 2*

Haastateltava ei kokenut, että tutkinnassa olisi ollut mitään osa-aluetta mitä tulisi painottaa enemmän. Haastateltavan omassa harjoittelussa oltiin ensin 9 viikon jakso oman harjoitteluporukan kanssa, josta siirryttiin sitten eri tutkintaryhmiin. Haastateltava koki, että harjoitteluporukan kanssa suoritettavassa koulutusryhmässä olo oli todella mukavaa ja sieltä sai hyvän opin, kun sai yhdessä muiden kanssa miettiä, miten lähdetään asioita purkamaan. Haastateltava ei lähtisi muuttamaan näiden osa-alueiden kestoja.

Haastateltavalta kysyttiin mielipidettä poliisin asiakaspalvelun jakson kestosta. Poliisin asiakaspalvelun osa-alue kestää 3 viikkoa. Haastateltava oli tämän osajakson sisällöstä sitä mieltä, että kyseinen ajanjakso on sopiva. Asiakaspalvelun aikana saa ihan hyvän silmäyksen siihen, että mitä kaikkia tehtäviä voi tulla vastaan ja hyvän yleiskuvan siitä mitä se työ on. Haastateltava ei kuluttaisi yhtään sen enempää aikaa sen pidentämiseen, mutta sen ei tulisi olla lyhyempikään vaan se on hyvän mittainen yhden jakson pituisena. Haastateltava ei kokenut, että osa-alueella tulisi painottaa mitään sillä esimerkiksi koko kenttätyöhän on asiakaspalvelua.

Haastateltavalta kysyttiin mielipidettä liikenteen osa-alueen kestosta. Liikenteen osa-alue kestää 3 viikkoa. Haastateltavan mielestä tämän pituus on sopiva ja sillä pääsee sisälle siihen mitä liikenteenvalvonta on. Jos on nopea oppimaan niin kolmen viikon ajanjaksolla kerkeää saamaan tarvittavia työkaluja liikenteenvalvontaan.

Liikenneosion painotuksista haastateltava oli sitä mieltä, että yleisliikenteenvalvonta sopii liikennejaksolle tosi hyvin. Jos jotain oppeja haluaa lähteä syventämään, niin liikenteeseen voi hakea kierrolle valmistumisen jälkeen sitten.

*”Ei kolmessa viikossa niin kerkee oikeen oppimaan kunnolla mitään rekkojen sidontojen tarkastusta, että sellanen hyvä yleiskatsastus.” – Haastateltava 2*

Työharjoitteluun kuuluu myös IO-viikot eli lähiopintojakso, joka kestää 3 viikkoa. Kysyessä haastateltavan mielipidettä sen pituuteen, haastateltava ei oikein muistanut mitä kaikkea se pitää sisällään, että tehtiinkö siinä esimerkiksi opinnäytetyötä. Jos opinnäytetyötä tehtiin, niin se on hyvä ja haastateltava muisteli, että olisi itse tehnyt sitä silloin. Opinnäytetyön tekeminen kyseisellä jaksolla on myös tärkeää sillä sen pitää tulla tehdyksi. Myöskin etälamautinkoulutuksen saaminen siinä vaiheessa on hyvä. Haastateltavan mielestä myös kyseinen jakso voisi olla myös harjoittelun loppupuolella.

Haastateltavalta kysyttiin mielipidettä myös siihen, että voisiko jonkun osajakson jättää jopa kokonaan pois työharjoittelusta. Haastateltavan mielestä kaikki osa-alueet harjoittelussa ovat hyödyllisiä ja jokaiselta osa-alueelta voi toivottavasti ottaa jotakin omaan toimintaansa mukaan mitä pystyy sitten käyttämään.

Haastateltavan työnkuvasta johtuen kysymyksiimme sisältyi myös hieman tarkempia kysymyksiä työharjoittelijoiden mielipiteistä harjoitteluun ja sen kestoon liittyen.

Haastateltava kertoi, että työharjoittelijat ovat säännön mukaisesti kertoneet hänelle, että työharjoittelu on mennyt nopeasti tai olipas työharjoittelu lyhyt. Haastateltava myös painotti harjoittelijan sekä harjoittelun ohjaajalta toimia sekä harjoittelijalta omaa oppimiskykyä.

Harjoittelijoiden mielipiteitä haastateltavan kertomana harjoittelun osa-alueiden kestosta haastateltava mainitsee, että kentän jakso on ollut lyhyt ja lomat syövät siitä oman osansa, kun ne täytyy pitää. Lomat tavallaan lyhentävät harjoittelua tosi paljon.

*”Kukaanhan ei haluis pitää lomia harjoittelijoista pääsääntöisesti, tuntuu ainakin siltä.” –  
Haastateltava 2*

Kysyttäessä haastateltavalta mitkä hänen tuntemuksensa ovat harjoittelijoiden osaamistasosta harjoittelun loppuvaiheessa, niin nykyisen harjoittelun aikana vaikka sen kesto onkin aika lailla minimi, niin silloin kyllä jo selviytyisi, vaikka joutuisi potentiaalisesti olemaan seuraavassa vuorossaan olemaan vanhempana konstaapelina harjoittelijan kanssa. Tämä etenkin Helsingissä, eikä haastateltava pysty ottamaan muiden laitoksien tilanteisiin kantaa. Varsinkin Helsingissä on niin paljon yksiköitä ja erityisosaamista mistä saa sitten tarvittaessa apua.

Kysyttäessä haastateltavan omia tuntemuksia harjoittelun kestosta ja sen osa-alueista, haastateltava koki, että hänelle itselleen ainakin työharjoittelun kesto oli riittävä. Hän kuitenkin painottaa, että hänelle itselleen on ollut helppo oppia käytännön asioita ja näitä asioita tulisi miettiä myös heikoimman osapuolen kautta. Haastateltavan mielestä myöskään mitään tiettyjä osa-alueita ei olisi tullut painottaa enempää kuin nykyään. Asioihin perehtyminen hoituu usein harjoittelijan oman aktiivisuuden kautta ja jos jotakin haluaisi lisää siinä tulee nimenomaan olla itse aktiivinen ja pyytää oppia siihen.

### 4.3 Haastateltava 3

Tämä haastateltava on töissä Helsingin poliisilaitoksella ja työnkuvastaan johtuen on paljon työharjoittelijoiden kanssa tekemisissä, joten perus haastattelurungon lisäksi häneltä kysyttiin hieman enemmän kysymyksiä liittyen työharjoittelijoiden kokemuksiin työharjoittelun pituudesta. Haastateltava on myös käynyt vanhan mallisen tutkinnon ja sen myötä myös vanhan mallisen työharjoittelun.

Haastateltavalta kysyttiin muutamia asioita. Kysymyksinä toimivat liikennejakson, valvonta- ja hälytystoimintajakson, tutkinnanjakson, poliisin asiakaspalvelujakson sekä IO-viikkojen kestosta, sekä haastateltavan toimenkuvan johdosta myös hieman spesifimpiä kysymyksiä.

Valvonta- ja hälytystoiminnan osa-alue kestää noin 18 viikkoa. Valvonta- ja hälytystoiminnan osalta haastateltava koki, että nykyinen harjoittelujakson kesto on minimipituus. Haastateltava on itse katsoessaan harjoittelijoita ja heidän kanssaan keskustellessaan saanut sellaista palautetta, että vasta kun työharjoittelu loppuu niin kenttä alkaa vasta silloin sujumaan.

*”Missään nimessä se ei voisi olla lyhyempi” – Haastateltava 3*

Valvonta- ja hälytystoiminnan pituuden osalta haastateltava 3 koki, että kyseinen osajakso voisi olla pidempi, vaikka yhden jakson verran. Vastaustaan haastateltava kertoi peilaavansa siihen, että tutkinnan osajaksoa on saatu pidennettyä niin ainakaan sieltä ei tulisi ottaa aikaa pois, mutta jos aikaa saisi lisää niin ehdottomasti.

Valvonta- ja hälytystoiminnan osajakson painotuksesta haastateltava kertoi, että Helsingissä toimivan YJT-pro (Yleisen järjestyksen- ja turvallisuuden projekti, jossa Helsingin poliisilaitoksella työharjoittelussa ollaan perehdytysjaksolla) matkassa voitaisiin olla enemmän. Ideaalitalanne olisi, jos perehdytysjakso olisi vaikka 3–5 viikon välillä minimissään, mutta 5 viikkoa voisi olla ihan hyvä. YJT-pro palvelisi valvontasuoritteita työharjoittelun alussa, ja myöskin ennalta estävä toiminta olisi hyvä saada mukaan, jos jotakin lähdetäisiin laajentamaan.

Rikostutkinnan osa-alue kestää 15 viikkoa. Tutkinnan osajaksosta haastateltava oli sitä mieltä, että se ei saisi olla missään nimessä lyhyempi. Aiemmin tutkinta oli ollut lyhyempi, ja se oli ollut haastateltavan mielestä aivan liian vähän. Haastateltava oli myös sitä mieltä, että Helsingissä harjoitettu koulutusryhmästä-tutkintaryhmään lähestymistapa on omiaan rakentamaan työharjoittelijan perusosaamista, jonka päälle on hyvä rakentaa. Haastateltavan mielestä tekniikkaa voisi olla jonkin verran enemmän, mutta hän ei välttämättä lähtisi laajentamaan erikoisryhmiin sillä osajakson aika on rajallinen ja osaamisen pohja on ensin saatava kuntoon.

Poliisin asiakaspalvelu kestää 3 viikkoa. Asiakaspalvelun kesto oli haastateltavan mielestä tarpeeksi pitkä saavuttamaan tavoitteensa. Asiakaspalvelussa tulee perehdyttyä siihen mitä kaikkea toimintaa laitokselta löytyy, ja sitä ei tulisi pidentää ainakaan muiden jaksojen kustannuksella.

Liikenteen osa-alue kestää 3 viikkoa. Liikenteen osa-alueesta haastateltavalta kysyttiin, onko se sopivan pituinen ja tarvitsisiko siinä painottaa jotakin. Haastateltavan mielestä, jos työharjoitteluun saisi aikaa lisää, liikenteen jakso voisi olla 6 viikkoa pitkä. Tämän haastateltava perusteli siten, että liikenne on ylipäätään iso osa-alue poliisin perustyötä kentällä. Näihin perusasioihin kuuluu autolla ajaminen, hälytysajo ja kaikki eri liikennesuoritteet mitä poliisi tekee. Myöskin lupapuoleen pääsee paneutumaan liikennejakson aikana, sillä siellä tulee paljon enemmän lupa-asioita vastaan kuin kentällä. Näiden asioiden lisäksi liikennejakso on sellainen, että jos jollakulla on ongelmia autolla ajamisessa niin se on sellainen jakso, jolloin siihen voi paneutua ja perehtyä, sillä liikennepuolella on kuitenkin liikenteen ammattilaisia.

Seuraavaksi haastateltavalta kysyttiin IO-viikon eli lähiopintojakson pituudesta ja onko se sopiva. Kyseinen jakso kestää 3 viikkoa. Haastateltava vastasi, että ei ole ehkä oikea henkilö

vastaamaan aiheeseen, sillä hän ei oikein tiedä jakson sisällöstä. Haastateltavan mielestä kuitenkin, jos jaksolla tehdään esimerkiksi opinnäytetyötä tai joitakin etätehtäviä niin se on silloin perusteltua. Haastateltava kuitenkin koki, että IO-viikko saattaa hieman ”poikkaista” harjoittelun, niin sen paikka olisi ehkä parempi harjoittelun lopussa.

Haastateltavan kanssa kävimme lävitse myös hänen toimenkuvastaan johtuen hieman tarkempia kysymyksiä. Haastateltava on työskennellyt paljon työharjoittelijoiden kanssa, joten päädyimme kysymään tarkentavia kysymyksiä häneltä. Haastateltavalta kysyttiin työharjoittelijoiden mielipidettä työharjoittelun kestosta, työharjoittelijoiden mielipiteitä eri osa-alueiden pituudesta yleisesti, haastateltavan omaa näkemystä onko työharjoittelun joku osa-alue täysin turha, haastateltavan oma näkemys olisiko työharjoittelun kesto syytä muuttaa suuntaan tai toiseen sekä yleisesti muita kysymyksiä harjoittelijoiden sekä hänen omasta mielipiteestään harjoittelun pituudesta.

Kysyttäessä millaisia mielipiteitä työharjoittelijoilla on ollut työharjoittelun osa-alueiden pituudesta ja onko siellä ollut mitään erityisiä huomioita asiasta, niin työharjoittelijat ovat kertoneet haastateltavalle, että työharjoittelu loppuisi hieman kesken. Varsinkin kentän osuutta kaivattaisiin pidemmäksi.

*”Päinvastoin, kaikkien mielestä se loppuu vähän niin kuin kesken se harjoittelu, että saisi olla pidempi” – Haastateltava 3*

Haastattelun tiettyjen osa-alueiden pituudesta harjoittelijat ovat lähinnä toivoneet kentälle pidennystä, yksittäiset myöskin tutkintaan, jos on ollut tutkinnassa jokin mielenkiintoisempi tapaus. Kentältä joutuu myös pitämään enemmän lomaa kuin tutkinnasta niin se vaikuttaa myös siihen, että kentän osuus tuntuu lyhyemmältä. Haastateltavan mielestä mikään harjoittelun osa-alue ei ole turha, vaan ne kaikki ovat hyviä ja tukevat toisiaan.

Haastattelun lopussa haastateltavalle annettiin vapaan sanan osio, jossa haastateltava saa lausua oman mielipiteensä vapaasti ilman kysymysten tuomaa rajoitusta. Haastateltavan mielestä harjoitteluaikaa ei tulisi hirveästi lyhentää, sillä tutkinnassa ja kentällä peruspoliisityötä ei opi millään muulla kuin tekemällä. Teoriaa voi aina syventää ja syventää ja tutkintoaikaa pidentää.

*”missään nimessä en koskis tuohon harjoittelun pituuteen. Itä nään sen suoraan, että se on aika vaarallinen tie, jos sitä lähetään niinku pilkkomaan lyhyemmäks” – Haastateltava 3*

#### **4.4 Haastateltava 4**

Neljäs haastateltavamme on työskennellyt Helsingin poliisilaitoksella noin kaksi vuotta rikostutkinnassa ja tämän jälkeen noin kaksi vuotta valvonta- ja hälytystehtävissä. Hän on suorittanut nykyistä tutkintomallia aikaisemman poliisikoulutuksen ja tämän vuoksi hänellä oli kokemusta aiemmasta pidemmästä harjoittelujaksosta ja sen soveltuvuudesta poliisin tehtäviin. Lisäksi hän on toiminut kentän puolella ohjaajana harjoittelijalle ja kertoi, että sen lisäksi hän toimii vähintään kerran kolmessa viikossa partiossa harjoittelijan kanssa. Tämän vuoksi valitsimme hänet yhdeksi haastateltavista. Hän halusi aikataulunsa vuoksi, että haastattelu toteutetaan avoimella lomakehaastattelulla sähköpostitse.

Kysyimme haastateltavalta mielipidettä harjoittelijoiden ammattitaidosta harjoitteluun tultaessa tai sen alussa. Hänen mukaansa ” *Yleisellä tasolla alku on tietysti aikamoista ihmettelyä ja poliisin haalariin tottumista. Teoria on yleensä aika hyvin hallussa, soveltaminen käytäntöön pitää sitten vain oppia.*” Haastateltava kertoi, että loppupuolella harjoittelua alkaa yleensä löytymään varmuutta ja osaamista kenttätöskentelystä. Tähän vaikuttaa hänen mukaansa kuitenkin yksilön aiempi osaaminen, iän tuoma kokemus ja kokemus muista ammateista. Haastateltavan mukaan heikoimmat osaamistaidot harjoittelijoilla ovat vakituudessa työsuhteessa oleviin verrattuna poliisin radion ja poliisin kenttäohjelman käytössä.

Olimme erityisen kiinnostuneita vanhan tutkintomallin harjoittelukokemuksista. Haastateltavan mukaan koulutusten välillä oleva 4–5 kuukauden työharjoittelun ero on merkittävä. Hänen mukaansa tätä pystytään tasaamaan jossain laitoksilla käytössä olevalla tavalla, missä opiskelijat jatkavat työtehtäviä koulun ohessa nuoremman konstaapelin virassa varsinaisen harjoittelun päätyttyä. Haastateltavan mukaan, mikäli kyseistä jatkumahdollisuutta ei pystytä järjestämään, on opiskelija hieman huonommalla pohjalla taitotasojensa suhteen valmistumisen jälkeen. Hän koki silloisen harjoittelujakson pituuden olleen erittäin hyvä ja että hänen taitotasonsa olivat kymmenen kuukauden kohdalla vielä melko vajaat.

Kysyimme häneltä myös ammattitaidollisista kokemuksista harjoittelun lopussa. Haastateltava ei pidemmästä harjoittelusta huolimatta kokenut olevansa varsinaisesti valmis, mutta painotti samalla, ettei koe olevansa sitä vielääkään. Hänen mukaansa *”Tiedot ja taidot olivat toki siinä määrin kohdallaan, että työelämään pystyi sukeltamaan ja oppimaan lisää. En koe, että oma harjoitteluni olisi pitänyt olla pidempi. Työelämässä asiat kuitenkin oppii.”*

Halusimme tietää minkä osa-alueen hän koki ammattitaidollisesti jääneen heikommalle tasolle harjoittelun päätyttyä. Tähän kysymykseen vastaamisen hän koki vaikeaksi, mutta nosti esille raskaan liikenteen ajopäiväkirjojen lukemisen. Hän ei vielääkään osaa lukea niitä, vaikka niitä käsiteltiin harjoittelun aikana. Haastateltava nosti kuitenkin harjoittelun tärkeimmäksi anniksi saada yleistä kokemusta poliisitehtävistä ja imeä mahdollisimman paljon tietoa sekä erilaisia toimintatapoja itseensä. Hänestä tätä vaikeuttaa kuitenkin se, että harjoittelu on lyhyt.

Kysyttäessä haastateltavalta vanhemman tutkintomallin aikaisista osa-alueiden jaksotusten pituuksista, hän koki niiden kaikkien olleen pituuksiltaan hyviä sellaisenaan ja hänestä osa-alueet olivat suhteutettu hyvin. Hänestä tutkinnan osiossa olisi ollut mielenkiintoista nähdä myös pidempikestoisen tutkinnan hommia, eikä pelkkää päivittäisrikostutkintaa. Haastateltava myös samassa toteaa pitkäkestoiseen tutkintaan pääsyn olevan myös laitoksesta ja omasta asenteesta kiinni. Tämän lisäksi hän nostaa, että kenttävalvonnan tehtävä kentästä olisi ollut mukava saada lisää tietoa. Hän ei osannut sanoa, että olisiko hänen harjoittelussansa pitänyt painottaa jotain asiaa vähemmän, koska hänestä kaikki olivat omalla tavalla tärkeitä.

Vanhemman tutkinnon lisäksi tiedustelimme haastateltavalta mielipidettä nykyisen tutkinnon pituudesta. *”Se on lyhyt aika oppia poliisiksi. Kuten totesin aiempaan kysymykseen, niin itse en kokenut olevani kovinkaan valmis vielä 10kk harjoittelun kohdalla.”* Jos hän saisi itse päättää nykyisen harjoittelun keston, niin hänestä olisi hyvä saada muutama jakso tai kuukausi lisää harjoittelua. Sama lisäys pätee hänestä myös varmaankin muihin osa-alueihin.

Kysyimme häneltä myös tarkemmin mielipidettä eri osa-alueiden kestoista. Hän kokee kentän jakson olevan liian lyhyt siksi, koska sen aikana tulee paljon pakollisia poistumia, kuten palautekeskustelut koulun edustajien kanssa ja opinnäytetöihin liittyviä asioita.

Lisäksi laitos pakottaa pitämään myös lomia harjoittelun aikana, joka syö entisestään harjoittelusta.

*” Oman harjoittelijan osalta tuntui, että vastahan se tuli ja nyt se jo meni.” - Haastateltava 4*

Tutkinnan jakson osalta haastateltava ei osannut niinkään sanoa, koska hän työskentelee kentän tehtävissä. Hänestä tutkintaan kuluva aika kuulostaa kuitenkin sekin lyhyeltä. Tämä siksi, että varsinkin Helsingissä, missä suuri osa harjoittelusta tuntuu keskittyvän pikatutkintaan. Haastateltava näkee, ettei se ole juurikaan opettavaista, kuin ehkä esitutkintapöytäkirjan kasaamisen osalta. Nykyisestä liikenteen ja palvelupäivystyksen pituudessa ei hänen mielestään olisi muutettavaa.

Kysyimme haastateltavalta mielipidettä myös ainoastaan Helsingissä järjestettävään perehdytysjaksoon. Hänestä se on hyvä pehmeä lasku opinnoista saapuvalla harjoittelijalle. Sen aikana opiskelijat käyvät läpi laitoksen toimintatapoja ja hakevat hieman tuntumaa poliisiyöskentelyyn. Haastateltavasta *”saman voisi toki periaatteessa hoitaa kentällä harjoittelunohjaajakin, mutta itse harjoittelunohjaajana koin keskitetyn perehdytysjakson hyväksi jutuksi sekä opiskelijan että ohjaajan kannalta.”*

#### **4.5 Haastattelujen yhteenveto**

Teemme yhteenvedon haastateltavien vastauksista helpottaaksemme analyysiä eri osajaksojen sekä harjoittelun pituudesta. Käymme läpi osajaksoittain henkilöiden vastaukset ja typistämme ne helpommin luettavaan muotoon.

Ensimmäiseksi käsittelemme haastateltavien mielipiteet valvonta- ja hälytystoiminnan nykyisestä pituudesta heidän mielipiteittensä pohjalta. Haastateltavien keskuudessa ei ollut suoraan yhteneväistä mielipidettä valvonta- ja hälytystoiminnan kestosta. Osa koki sen sopivaksi ja osa oli sitä mieltä, että jakso on liian lyhyt. Kukaan ei tuonut esille kumminkaan, että jakso voisi olla lyhyemmän mittainen.

- Haastateltava 1 oli sitä mieltä, että valvonta- ja hälytystoiminnan jakson keston riittävyys on täysin harjoittelijan omista ominaisuuksista kiinni.

- Haastateltava 2 oli sitä mieltä, että valvonta- ja hälytystoiminnan jakso on riittävän pituinen saavuttaakseen työharjoittelijalta vaaditun osaamistason.
- Haastateltava 3 oli sitä mieltä, että valvonta- ja hälytystoiminnan jakso nykyisellään on minimipituus. Haastateltava koki, että valvonta- ja hälytystoimintaa voisi olla yhden jakson verran enemmän, eli 3 viikkoa.
- Haastateltava 4 oli sitä mieltä, että valvonta ja hälytystoiminnan jakso nykyisellään on liian lyhyt.

Seuraavaksi käsittelemme haastateltavien mielipiteet tutkinnan jakson pituudesta. Tuloksia luettaessa tulee huomioida se, että haastateltavat ovat Helsingin poliisilaitokselta, jossa tutkinnan jakso järjestetään siten, että ensin ollaan harjoitteluryhmässä, josta sitten siirrytään eri rikostutkintaryhmiin, pääasiassa kuitenkin perustutkintaan. Tutkinnan osa-alueen kesto jakoi haastateltavien mielipiteet. Kaksi neljästä haastateltavasta koki, että tutkinnan kesto on riittävä nykyisellään ja toiset kaksi olivat sitä mieltä, että tutkinnan ei tulisi olla yhtään lyhyempi tai tutkinnan osa-alueen kesto kuulostaa lyhyeltä.

- Haastateltava 1 oli sitä mieltä, että tutkinnan osa-alue työharjoittelussa on hyvän pituinen nykyisellään.
- Haastateltava 2 oli sitä mieltä, että tutkinnan osa-alue työharjoittelussa on riittävän pituinen nykyisellään.
- Haastateltava 3 oli sitä mieltä, että tutkinnan osa-alueen ei tulisi olla yhtään lyhyempi kuin nykyään.
- Haastateltava 4 oli sitä mieltä, että tutkinnan osa-alueen kesto kuulostaa lyhyeltä.

Seuraavaksi käsittelemme haastateltavien mielipiteet poliisin asiakaspalvelun pituudesta. Haastateltavat olivat yhtenäisesti sitä mieltä, että poliisin asiakaspalvelun kesto on hyvällä mallilla nykyisellään.

- Haastateltava 1 oli sitä mieltä, että poliisin asiakaspalvelun kesto nykyisellään on riittävän pituinen.
- Haastateltava 2 oli sitä mieltä, että poliisin asiakaspalvelun kesto on nykyisellään sopiva.
- Haastateltava 3 oli sitä mieltä, että poliisin asiakaspalvelun kesto on tarpeeksi pitkä saavuttaakseen oppimistavoitteen.

- Haastateltava 4 oli sitä mieltä, että poliisin asiakaspalvelun kesto on sopiva.

Seuraavaksi käsittelemme haastateltavien mielipiteet liikenne osa-alueen pituudesta työharjoittelussa. Liikenteen osa-alue jakoi haastateltavien mielipiteet. Kaksi neljästä haastateltavasta toivoisi liikenteenjaksoa pidemmäksi ja toiset kaksi kokivat liikenteenjakson sopivan pituiseksi.

- Haastateltava 1 toivoi, että liikenteen osa-aluetta saataisiin mahdollisesti pidemmäksi.
- Haastateltava 2 oli sitä mieltä, että liikenteen osa-alueen kesto on sopiva nykyisellään.
- Haastateltava 3 toivoi liikenteen osa-aluetta mahdollisesti pidemmäksi.
- Haastateltava 4 oli sitä mieltä, että liikenteen osa-alueen kesto on sopiva nykyisellään.

Seuraavaksi käsittelemme haastateltavien mielipiteet IO-viikkojen pituudesta työharjoittelussa. IO-viikkojen osalta haastateltavat eivät kaikilta osin muistaneet mitä kaikkea se pitää sisällään ja tämä hieman tulee ilmi haastateltavien vastauksista.

- Haastateltava 1 oli sitä mieltä, että IO-viikot voisi hoitaa toisellakin tapaa. Haastateltava ei muistanut tekikö hän sen aikana mitään järkevää.
- Haastateltava 2 oli sitä mieltä, että IO-viikot voisi hoitaa esimerkiksi harjoittelun lopussa.
- Haastateltava 3 ei oikein osannut ottaa kantaa sisällöllisesti IO-viikkoon mutta ehdotti sitä, että IO-viikot voisi sijoittaa esimerkiksi harjoittelun loppuun.
- Haastateltava 4 ei osannut ottaa kantaa IO-viikkojen pituuteen.

Haastateltavilta kysyttiin myös yleinen mielipide työharjoittelun kokonaispituudesta ja siitä onko se sopivan mittainen. Kolme neljästä haastateltavasta oli sitä mieltä, että työharjoittelun kesto on lyhyt ja yksi haastateltavista koki työharjoittelun pituuden riittäväksi.

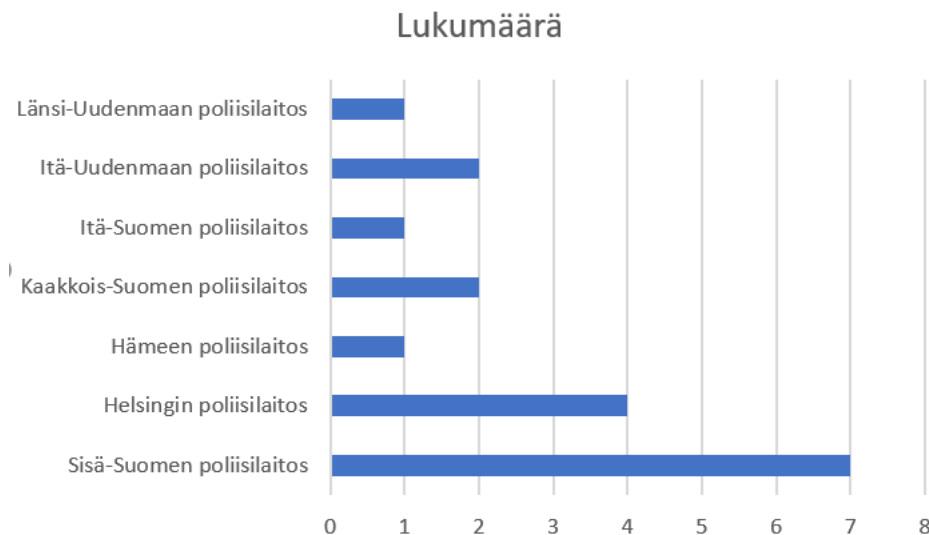
- Haastateltava 1 oli sitä mieltä, että työharjoittelu loppuu aika nopeasti ja toivoisi pidempää työharjoittelu-aikaa.
- Haastateltava 2 oli sitä mieltä, että työharjoittelu on sopivan mittainen nykyisellään.

- Haastateltava 3 oli sitä mieltä, että työharjoittelun ei tulisi olla yhtään lyhyempi ja toivoi, että työharjoitteluun tulisi 3 jaksoa lisää minimissään.
- Haastateltava 4 oli sitä mieltä, että nykyinen työharjoittelun kesto on aika lyhyt aika oppia poliisiksi. Hän ei itse kokenut olleensa 10 kuukauden kohdalla työharjoittelussaan valmis poliisiksi.

## 5 LOMAKEKYSELY

Teimme lomakekyselyn kartoittaaksemme juuri työharjoittelusta saapuneiden oppilaiden kokemuksia siitä, miten he kokivat oman osaamistavoitteisiinsa pääsyn työharjoittelun osalta. Kysyimme kyselyssä oppilaan harjoittelupaikan sekä oliko heillä työharjoittelussaan liikenteen osajakso, valvonta- ja hälytystoiminnan osajakso, poliisin asiakaspalvelun osajakso, tutkinnan osajakso ja lupavalvontaa. Lupavalvonnan otimme erikseen siitä syystä, että tiesimme tutkimusta tehdessämme, että sitä ei kaikilla laitoksilla järjestetä. Tämän takia halusimme myös kartoittaa, kuinka paljon lupavalvontaa käydään läpi erikseen laitoksilla sekä sen osalta osaamistavoitteisiin pääsyä.

Kuva 2 havainnollistaa vastaajien lukumäärän poliisilaitoksittain. Diagrammista näkyy siis painotukset vastaajien poliisilaitoksista sekä siitä, kuinka monella eri laitoksella kyselymme vastaavat olivat olleet työharjoittelussa. Tämä osoittaa myös sen, että vastaukset kyselyyn tulivat juuri kyseisiltä poliisilaitoksilta eivätkä edusta kaikkia poliisilaitoksia.



Kuva 2. Vastanneiden sijoittuminen eri poliisilaitoksiin.

### 5.1 Lomakekyselyn tulokset

Lomakekyselymme vastasi 18 juuri työharjoittelun suorittanutta opiskelijaa, jotka toimivat eri puolella suomea eri laitoksilla. Kyselyyn vastasi harjoittelun suorittaneita opiskelijoita

Itä-Uudenmaan poliisilaitokselta, Helsingin poliisilaitokselta, Länsi-Uudenmaan poliisilaitokselta, Itä-Suomen poliisilaitokselta, Hämeen poliisilaitokselta sekä Kaakkois-Suomen poliisilaitokselta. Käytimme arvostelussa asteikkoa 1–5, jossa 1 on heikosti saavutetut osaamistavoitteet ja 5 on erinomaisesti saavutetut osaamistavoitteet. Lomakekysely suoritettiin laittamalla se sähköpostitse ryhmälle opiskelijoita, jotka olivat juuri valmistuneet työharjoittelusta. Tällä tavoin saimme tuoreita vastauksia henkilöiltä, jotka olivat juuri tulleet harjoittelusta ja tapahtuneet olivat tuoreessa muistissa. Tällä tavoin varmistimme sen, että kyselyyn vastanneiden kokemukset osaamistavoitteiden suorittamisesta eivät ole ehtineet muuttua esimerkiksi työelämässä olon takia tai sen takia, että työharjoittelusta on kulunut aikaa.

Valvonta- ja hälytystoiminnan osalta jokaisella laitoksella suoritettiin kyseinen osajakso työharjoittelusta. Kaikkien vastanneiden keskiarvo valvonta- ja hälytystoiminnan osaamistavoitteiden saavutuksesta oli 3,9. Tämä luku osoittaa, että kyselyyn vastanneet kokivat keskimäärin ainakin saavuttaneensa osaamistavoitteensa hyvin.

Tutkinnan osajakso oli myös sellainen, jonka jokainen kyselyyn vastannut työharjoittelun suorittanut henkilö oli käynyt. Kaikkien vastanneiden keskiarvo tutkinnan osaamistavoitteiden saavutuksesta oli 3,9. Tämä luku osoittaa, että kyselyyn vastanneet kokivat keskimäärin ainakin saavuttaneensa osaamistavoitteensa hyvin.

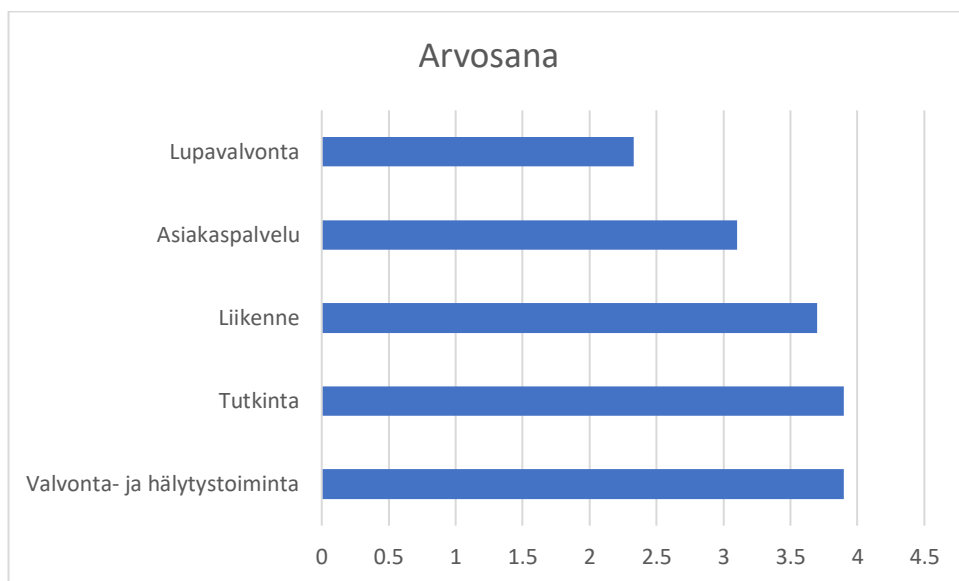
Poliisin asiakaspalvelun osalta yksi kyselyyn vastanneista kertoi, että ei ollut suorittanut kyseistä osajaksoa harjoittelunsa aikana lainkaan ja toinen kertoi tehneensä yksittäisiä vuoroja. Niille vastanneille, jotka eivät suorittaneet osajaksoa lainkaan laitoimme oletusarvoisesti arvosanaksi 1. Poliisin asiakaspalvelun osalta vastanneiden keskiarvoksi muodostui 3,1. Tämä luku osoittaa, että keskiarvollisesti kyselyyn vastanneet kokivat saavuttaneensa osaamistavoitteensa ainakin kohtalaisesti.

Liikennejakson oli käynyt jokainen kyselyyn vastannut opiskelija. Liikennejakson osalta kyselyyn vastanneiden keskiarvo oli 3,7. Tämä osoittaa sen, että liikennejakson osalta kyselyyn vastanneet kokivat saavuttaneensa osaamistavoitteensa hyvin.

Jokainen kyselyyn vastannut opiskelija oli työharjoittelussaan suorittanut tutkinnan osa-alueen. Tutkinnan osa-alueen suorittaneiden vastauksien keskiarvo kyselystä oli 3,9. Tämä

osoittaa sen, että keskiarvollisesti kyselyyn vastanneet kokivat saavuttaneensa osaamistavoitteensa tutkinnan osa-alueen osalta hyvin.

Viimeiseksi käsittelemme lupapalveluiden osa-alueen. Kuten aiemmin mainitsin, otimme tämän lisäksi erityiseksi siksi, että tiesimme ettei sitä erikseen monilla laitoksilla käydä. Kyselyn 18:sta vastanneesta 6 vastasi, että he eivät olleet käyneet lupavalvonnan osiota työharjoittelunsa aikana. Laitoimme heidän vastaukseensa oletusarvoisesti arvosanan 1 paitsi yhdelle, joka erikseen arvioi osaamistavoitteensa saavutuksen eri tavalla. Keskiarvo lupavalvonnan osa-alueesta kyselyyn vastanneiden kesken oli 2,33. Tämä osoittaa sen, että keskiarvollisesti kyselyyn vastanneiden kokemus osaamistavoitteidensa saavuttamisesta lupapalveluiden osalta oli kaikista heikoin. Laskimme myös osa-alueen käyneiden keskiarvon, kuinka he kokivat saavuttaneensa osaamistavoitteensa. Heidän osaltaan keskiarvoksi tuli 2,9. Tämäkin luku verrattuna muiden osa-alueiden keskiarvoihin on ainakin hieman pienempi, mutta silti kohtalainen.



Kuva 3. Oppimistavoitteiden saavuttamiselle annettujen arvosanojen keskiarvot osa-alueittain.

Asettelimme keskiarvot eri osa-alueittain pylväsdiagrammiin helpottaaksemme asian havainnoimista (Kuva 3). Diagrammin sivussa näkyvät eri osa-alueet ja diagrammin alaosassa näkyvät arvosanat. Diagrammin palkit osoittavat arvosanojen keskiarvoja eri osa-alueisiin liittyen. Kaikkien osa-alueiden keskiarvoksi, jos lupapalvelujen arvosanaksi otetaan kaikkien kyselyyn vastanneiden keskiarvo 2,33, saamme tulokseksi 3,4. Jos otamme vain valvonta- ja hälytystoiminnan, liikenteen, tutkinnan sekä asiakaspalvelun niin saamme

tulokseksi 3,7 joka on suhteellisen hyvä. Keskiarvot laskettiin osa-alueiden osalta lisäämällä jokaisen antama arvosana yhteen ja jakamalla saatu tulos vastanneiden kesken. Osa-alueiden yhteinen keskiarvo tehtiin samalla laskukaavalla eli jokaisen osa-alueen arvosana yhteen jaettuna osa-alueiden määrällä.

## 6 TUTKIMUSTULOKSET

Valvonta- ja hälytystehtävien osalta lomakekyselyn vasta harjoittelun suorittaneet oppilaat kokivat päässeensä osaamistavoitteisiin melko hyvin. Poliisin virassa olevien haasteltujen keskuudesta nousi esille se, että osajakson tarkoitus on saada tarvittava osaamistaso, jotta voisi toimia esimerkiksi partion johtajana. Haastateltavat eivät olleet sitä mieltä, että harjoittelulla voisi tai olisi tarpeellista luoda täydellistä poliisia. Oppiminen kestää heidän mukaansa koko uran ajan. Kaksi haastatelluista oli sitä mieltä, että valvonta- ja hälytystoiminnan jaksoa olisi hyvä pidentää esimerkiksi yhdellä tai kahdella jaksolla, kun taas yhden mielestä se hidastaisi nykyistä valmistumistahtia. Kukaan haastateltavista ei kuitenkaan ollut sitä mieltä, että valvonta- ja hälytystehtävien osajaksoa voisi lyhentää.

Osajakson työtehtävien jakautuminen on myös hyvin paljon sattumasta kiinni, koska tehtäviä ei voi ennalta määrittää. Haastateltujen tuloksissa nousi kuitenkin esille se, että opiskelijan ja ohjaajan oma aktiivisuus määrittelee paljon sitä, mitä työpäivien aikana tehdään. Oppilaiden osaamistavoitteita verrattaessa haasteltavien kertomaan, voidaan todeta nykyisen valvonta- ja hälytystehtävien osajakson pituuden olevan nykyisellä riittävä minimipituus.

Rikostutkinnan osalta vasta harjoittelun suorittaneet oppilaat kokivat lomakekyselyn pohjalta päässeensä osaamistavoitteisiin täysin yhtä hyvin kuin valvonta- ja hälytysjakson osalta eli 3,9/5. Kolme haastateltavista koki, että nykyinen rikostutkinnan pituus on sopiva tai lyhyin mahdollinen, mikä on linjassa kyselytutkimuksista saatuun korkeaan osaamistasoon pääsemisen kanssa. Haastatteluissa nousi esille, että tuossa nykyisessä ajassa pystytään hyvin opettamaan ja näyttämään opiskelijalle perustutkinnan taidot. Lisäksi kahden haastateltavan mielestä harjoittelun tutkintajaksolla tulisi nähdä myös pitkäkestoista tutkintaa, kun taas yksi haastelluista oli asiasta eri mieltä. Hänestä tutkinnassa on tärkeintä ensin saada pohja kuntoon, ennen kuin lähtisi laajentamaan erikoisryhmiin.

Pitkäkestoisen tai erikoisryhmien kuulumisen harjoitteluun on hyvin paljon laitoksesta kiinni, eikä siitä ole opetussuunnitelmassa erikseen määrätty (Poliisiammattikorkeakoulu, ammatillista osaamista edistävä harjoittelu, toteutussuunnitelma 2018–2020).

Haastatteluissamme tulee ottaa huomioon se, että kaikki haastateltavat ovat suorittaneet harjoittelunsa Helsingissä, missä pitkäkestoista tutkinnan jaksoa ei ole. Yksi haasteltavista oli sitä mieltä, että Helsingin pikatutkintaan painottuva harjoittelujakso voisi olla erilainen. Hänestä pikatutkinnan jutut eivät palvele riittävästi perustutkintaa vaan keskittyy liian paljon pelkkään paperityöhön. Haastatteluissa nousi myös esille se, että tutkinnan jaksoon olisi hyvä sisällyttää rikostekninen osio. Tämä palvelisi varmasti kaikkia eri poliisityön osa-alueita.

Valvonta- ja hälytystoiminnan ja tutkinnan osajaksot saivat kaikista korkeimmat tulokset lomakehaastattelussa. Näiden ajallinen osuus harjoittelusta on myös kaikista suurin, joten voidaan katsoa, että mitä kauemmin olet tietyn poliisityön alueen parissa, sitä paremmin pääset osaamistavoitteisiin. Nämä voidaan monessa mielessä varmasti nähdä myös kahtena tärkeimpinä poliisin työn osa-alueina, joten on kiitollista, että niiden osalta tulokset ovat korkeat. Molemmista osa-alueista tullut tulos 3,9/5 on reippaasti lähempänä erinomaista kuin heikkoa. Se pitäisikö tulos olla vielä korkeampi on haastava kysymys. Haastatteluissa kuitenkin ilmeni se, että harjoittelun tarkoitus ei olekaan tehdä täydellistä poliisia. Tämän osalta lomakkeissa saadut arviot omista osaamistavoitteista täyttyvät hyvinkin. Voisi pitää jopa huolestuttavampana sitä, jos juuri harjoittelun suorittaneiden poliisien osaamistavoitteiden keskiarvo lähentelisi korkeinta arvosanaa näin lyhyellä ajalla. Tehtävien laajuus on kuitenkin niin suuri, että näin lyhyessä ajassa on mahdotonta olla täydellinen. Nykyinen tulos kertoo myös vastanneiden kypsyydestä arvioida omaa ammattitaitoa. Tuloksia arvioidessa pitää ottaa huomioon myös se, että numeraalinen vastaus on opiskelijan oma subjektiivinen näkemys siitä, pääsikö hän haluttuun osaamistavoitteisiin. Se miten kukakin määrittelee erinomaisen osaamistavoitteisiin pääsyn, voi vaihdella vastanneiden kesken hyvinkin paljon.

Asiakaspalveluosion kohdalla vasta harjoittelun suorittaneet opiskelijat saivat keskiarvokseen osaamistavoitteisiin pääsystä 3,1/5. Tulos on selvästi heikompi kuin valvonta- ja hälytystoiminnan ja tutkinnan osalta. Tulokseen vaikuttaa varmasti se, että osa-alueen pituus on ollut muita osa-alueita lyhyempi ja osaamistavoitteisiin pääsy on siksi ollut vaikeampaa. Kaikkien haastateltavien mielestä kyseinen jakso on hyvän pituinen sellaisenaan kuin se nyt on. Asiakaspalvelun osalta he nostivat hyväksi puoleksi sen, että saa rutiinia rikosilmoitusten kirjaamiselle. Lisäksi haastatteluissa nousi ilmi, että asiakaspalvelun osajaksolla tulee hyvä kuva siitä, mitä eri toimintoja poliisiorganisaatiossa on.

Lupapalvelun osalta osaamistavoitteisiin päästiin kaikista heikoiden vasta harjoittelun käyneiden opiskelijoiden osalta. Keskiarvoksi lupavalvonnan osalta tuli 2,3/5. Tämä johtune osittain siitä, että kaikilla laitoksilla ei edes ollut koko lupavalvonnan jaksoa ja niissä missä ei ollut, kirjattiin kyselyyn vastaukseksi numero 1. Haastatteluissa nousi esille se, että lupa-asiat sisältyvät myös eri osa-alueisiin. Esimerkiksi liikenteessä ja kentän tehtävissä tulee vastaan eri lupa-asioita. Emme saaneet haastatteluissa selvitettyä heidän näkemystensä lupavalvonnan kuulumiseen harjoittelussa sen tarkemmin, koska Helsingin poliisilaitoksella lupavalvonnan osajaksoa ei sisällytetä harjoitteluun lainkaan.

Liikenteen jakson osaamistavoitteisiin päästiin vasta harjoittelun suorittaneiden poliisien osalta melko hyvin. Keskiarvo vastanneiden kesken oli 3,7/5. Tulos on korkea, vaikka pituudeltaan liikenteen jakso on saman mittainen kuin asiakaspalvelun jakso, jonka tulokset olivat huomattavasti heikommat. Yksi syy voi olla myös se, että liikenteen tehtäviä tulee myös kentän jakson aikana vastaan. Tehtävät ovat siis monelta osin hyvin samanlaisia ja opetus ei ala aivan alusta. Haastatteluissa nousi ilmi, että liikenteen jakso voisi kahden haastateltavan mielestä olla hieman pidempi. Tätä perusteltiin kummankin toimesta sillä, että liikenne on aihealueeltaan niin iso osa poliisin työtä riippumatta siitä, onko valvonta- ja hälytystoiminnassa vai tutkinnassa. Varsinkin kentällä liikenteen osa-alueet ovat hyvin tärkeitä partioajossa, hälytysajossa ja muissa liikennesuoritteissa. Heikko ajotaito oli myös yksi asia mikä nousi esille, kun verrattiin harjoittelijoiden taitotasoa vakituudessa virassa oleviin. Tätä pystyttäisiin myös parantamaan pidentämällä liikenteen jaksoa.

Harjoittelun kokonaiskeston osalta tutkimuksessa nousi esille se, että harjoittelua ei voisi ainakaan lyhentää. Se mille taitotasolle työharjoittelulla halutaan, on hyvin paljon kiinni harjoittelun kestosta. Nykyinen antaa tällaisena melko hyvän pohjan esimerkiksi perustutkinnalle ja valvonta- ja hälytystoiminnalle. Tämä näkyy sekä haastatteluissa, että lomakekyselyssä. Useisiin osajaksoihin toivottaisiin lisäksi enemmän pituutta, joista liikenteenjako, lupavalvonta ja valvonta- ja hälytystoiminta nousivat esille perusteluineen. Mistään osajaksosta ei ilmennyt mahdollisuutta luopua. Kuitenkin Poliisiammattikorkeakoululla järjestettävä lähiopetusjakso oli monen mielestä liian väljä ohjelmaltaan ja siksi yksi mahdollisuus olisi tyypistää sen pituudesta muihin. Toinen vaihtoehto olisi lisätä harjoittelun kokonaispituutta esimerkiksi kuudella viikolla, missä lisättäisiin esimerkiksi liikenteen jaksoa kolmella viikolla ja valvonta- ja hälytystoiminnan jaksoa kolmella viikolla. Osa haastateltavista myös erikseen mainitsi, että työtä oppii

nimenomaan tekemällä. Tämän kaltaista kokemusta on myös tullut esiin myös toisessakin oppilaitoksessa. Lyidia Murphyn kasvatustieteiden pro gradu -tutkielmassa tuli tutkimustuloksissa esiin, että työntekijän ammatillisen osaamisen kehittymisen kannalta työyhteisöön osallistuminen ja sen käytännöille altistaminen on ratkaisevaa. Myöskin työyhteisössä toimiminen tuki opiskelijoiden oppimista (Murphy 2016, 77.)

## 7 POHDINTA

### 7.1 Tutkimuksen eettisyys ja luotettavuus

Onnistuimme mielestämme tutkimuksessamme hyvin tai vähintäänkin kohtalaisesti. Tutkimus sujui osaltamme jouhevasti lähes sen kaikilla osa-alueilla ottaen huomioon sen, että jouduimme suhteellisen myöhään vaihtamaan aiheemme toisesta aiheesta nykyiseen. Tahdomme myös painottaa, että olemme opinnäytetyöntekijöinä ensikertalaisia ja vaikka kummallakin työn tekijällä on lukiopohja, niin tämän kaltainen tieteellinen kirjoittaminen on uutta kummallekin osapuolelle. Kuitenkin olemme kokeneet oppineemme paljon tieteellisyydestä sekä akateemisesta kirjoittamisesta opinnäytetyöprosessin aikana. Opinnäytetyö ja sen tekoprosessi totta kai myös syventää osin sen tekijöiden tietoutta poliisialasta jo senkin takia, että pitää laaja-alaisesti ottaa selvää eri asioista jo aihetta valitessaan ja sitten vielä opinnäytetyötä tehdessä pitää kyseiseen hyvinkin rajattuun aiheeseen paneutua paljon. Opinnäytetyön tekeminen on palvellut tekijöitään myös tietynlaisena verkostoitumisen välineenä. Vaikkakin haastateltavat ovat olleet osin tuttuja, niin kuitenkin haastattelukokemus on sen verran henkilökohtainen, että siinä vähintäänkin rakentaa jonkinlaista tuttavuutta.

Emme yrityksestä huolimatta saaneet tutkimuksessa selkeää vertailua vanhan ja nykyisen harjoittelujakson välille. Tämä johtui suuresti siitä, että ainoastaan kaksi haastateltavistamme oli käynyt vanhan mallin työharjoittelujakson. Yritimme selvittää nykyisen harjoittelun suorittaneilta poliiseilta mielipidettä vanhemmasta harjoittelujaksosta, mutta tulokset jäivät hyvin suppeiksi. Tämä johtui siitä, että nykyisen harjoittelun suorittaneilla ei ole minkäänlaista vertailukokemusta vanhan mallin harjoittelujaksoon, eivätkä he siksi osanneet vertailla kumpi voisi olla parempi. Samoin vanhan mallin suorittaneilta poliiseilta ei löydy subjektiivista kokemusta siitä, miten nykyinen harjoittelujakso palvelee poliisiksi valmistumista.

Tutkimukseen valitut haastateltavat olivat mielestämme hyviä. Haastateltavia oli eri virkaiällä sekä erilaisilla taustoilla ja työtehtävillä. Haastatteluista saimme esiin sekä vanhan että uudemman harjoittelun käyneiden kokemuksia. Kummallakin ryhmällä on ollut oma

kokemuksensa ja mielipiteensä työharjoitteluasioihin. Tutkimuksen luotettavuuteen voi toki vaikuttaa se, että haastateltavamme olivat Helsingin poliisilaitokselta, jossa työharjoittelu on muodostunut tietynlaiseksi, kun taas muilla laitoksilla se voi olla muodostunut toisenlaiseksi. Työharjoittelussa Helsingin poliisilaitoksella on osin muusta maasta poiketen tulokaskoulutus, joka hieman vaikuttaa työharjoittelun osajaksojen pituuteen siellä.

Tahdoimme suullisten haastattelujen lisäksi laajentaa tietoa ihmisten mielipiteistä työharjoittelun osaamistavoitteisiin pääsystä. Tämän takia laadimme kyselyn, jonka lähetimme juuri työharjoittelusta valmistuneille opiskelijoille. Saimme ihan hyvän määrän vastauksia siihen ja vastaukset olivat myöskin usealta eri poliisilaitokselta, mikä on hyvä ajatellen aiemmin mainittua haastateltavien sijoittumista Helsingin poliisilaitokselle. Tämänkaltainen eri laitoksilla työskennelleiden henkilöiden mielipiteiden saaminen vaikuttaa tutkimuksen luotettavuuteen positiivisesti.

Haastattelututkimukseen osallistui 4 henkilöä ja kyselylomakkeeseen vastasi 18 henkilöä. Tutkimuksen otanta on kuitenkin tässä muodossa vielä aika pieni. Lisäksi tutkimukseen osallistuneet eivät olleet satunnaisesti valittuja. Nämä tekijät laskevat tulosten yleistettävyyttä. Haastattelumenetelmän etuna oli, että siinä edettiin haastateltavan esiin nostamien asioiden mukaan ja pystyttiin tarvittaessa esittämään tarkentavia kysymyksiä. Lomakekyselyn hyvänä puolena on, että tutkija ei vaikuta käytöksellään saatuihin vastauksiin ja kysymykset esitetään näin myös kaikille samalla tavalla. Haittapuolena on kuitenkin, että vastaaja ei välttämättä ole ymmärtänyt jotain kysymystä oikein, eikä ole pystynyt kysymään tarkennusta kysymyksiin. (Valli 2001, 31.)

Lomakekyselyllä saatuja tuloksia analysoitiin laadullisesti etsimällä eroja ja yhtäläisyyksiä luvuissa ja niiden keskiarvoissa. Tuloksien analysoinnissa ei siis käytetty tilastollisia menetelmiä, vaan keskiarvojen väliset erot olivat vain subjektiivisesti havainnoituja. Erojen tilastollista merkitsevyyttä ei tutkittu, joten ei voida varmasti sanoa, olivatko erot todellisia vai sattuman aiheuttamia (Kananen 2011, 88).

Kaikki tutkimuksessa esitetyt mielipiteet ovat olleet haastateltavien omasta suusta ja tällä tavoin on pyritty lisäämään tutkimuksen luotettavuutta. Tutkimuksen tekijät ovat pyrkinet pitämään omat mielipiteensä asioista niin hyvin sivussa, kun voivat.

Tutkimukseen osallistuminen oli täysin vapaaehtoista. Haastateltavista suurin osa tahtoi pysyä nimettöminä ja yksi sanoi asian olevan yhdentekevä hänelle, joten pidimme hänetkin nimettömänä. Anonyymiys ulottui myös kyselyyn vastanneille ja heidän nimiään ei tullut esiin opinnäytetyössä kuten ei tullut haastateltavienkaan. Tämänkaltainen anonyymiys lisää tutkimuksen eettisyyttä ja luotettavuutta.

## 7.2 Tutkimuksen yhteenveto

Opinnäytetyömme pyrkii antamaan tietoa Poliisiammattikorkeakoulun henkilöstölle siitä, kuinka hyvin nykyinen työharjoittelu palvelee poliisiksi valmistuvaa opiskelijaa nykyisellä kestollaan. Lisäksi työtämme voi hyödyntää suunnitellessaan harjoittelujakson eri osa-alueiden kestoja ja malleja. Erityisesti haastattelujen pohjalta saatiin paljon perusteltuja vaihtoehtoja sille, mitä asioita harjoittelun osajaksotuksissa ja aikatauluissa tulisi painottaa, että se palvelisi mahdollisimman hyvin työelämää. Vaikka haastateltuina on ollut ainoastaan Helsingin poliisilaitoksen poliisit, ovat vastaukset silti yleistettävissä koko muuhun maahan. Haastatteluissa nousee myös esille myös harjoittelijoiden puutteita ammattitaidossa ja ratkaisuja siihen, miten niitä voitaisiin parantaa. Opinnäytetyötämme voi käyttää myös kehittämään koulun opintoja.

Poliisiammattikorkeakouluun on otettu 400 opiskelijaa vuodessa, 2017 vuodesta lähtien (Tilastotietoa poliisi (AMK) -hakijoista, 9.11.2020). Luku on korkein koko ammattikorkeakoulu uudistuksen aikana. Korkean opiskelijamäärän vuoksi koulutuksen harjoittelujakson vahvuudet ja heikkoudet koskevatkin hyvin isoa joukkoa. Suomessa on vain yksi poliisikoulutuksesta vastaava oppilaitos, joten sen luoma opintosisältö koskee jossain määrin jokaista poliisimiestä. Yksi haastateltavista esitti meille tutkimuksen aikana kysymyksen *“Onko poliisin työ enemmän levyseppähitsaajan työtä vai filosofian maisterin työtä?”* Tämä kuvastaa hyvin sitä, miten tärkeä osa työharjoittelu on poliisin perustutkintoa. Tätä työtä oppii parhaiten tekemällä ja siihen työharjoittelu on täydellinen kokemus.

## LÄHTEET

Kananen, Jorma & Iljas, Eva 2008: Kvantitatiivisen tutkimuksen teoria ja käytänteet. Jyväskylä: Jyväskylän ammattikorkeakoulu.

Kananen, Jorma 2011: Kvantitatiivisen opinnäytetyön kirjoittamisen käytännön opas. Jyväskylä: Jyväskylän ammattikorkeakoulu.

Koulutus uudistus 2014. Poliisiammattikorkeakoulun internetsivut. Luettavissa: [https://www.polamk.fi/koulutus uudistus\\_2014](https://www.polamk.fi/koulutus uudistus_2014). Luettu 28.10.2020.

Murphy, Lydia 2016: Harjoittelu kosketuksena työelämään: Yleisen kasvatustieteiden opiskelijoiden ajatuksia osaamisestaan ja työelämästä harjoittelun jälkeen. Tampereen yliopisto. Kasvatustieteiden yksikkö. Pro gradu -tutkielma.

Poliisi (AMK) – tutkinnon opetussuunnitelma, lukuvuodet 2020–2022. Luettavissa: [https://www.polamk.fi/instancedata/prime\\_product\\_julkaisu/intermin/embeds/polamkwww/structure/61107\\_Poliisi\\_amk\\_ops.pdf?4ede6af15d17d888](https://www.polamk.fi/instancedata/prime_product_julkaisu/intermin/embeds/polamkwww/structure/61107_Poliisi_amk_ops.pdf?4ede6af15d17d888). Luettu 28.10.2020.

Poliisiammattikorkeakoulu, ammatillista osaamista edistävä harjoittelu, toteutussuunnitelma 2018–2020.

Poliisiammattikorkeakoulu 2011: Poliisin perustutkinto – Työssäoppimisjaksojen toteutusohjelmat.

Tilastotietoa poliisi (AMK) -hakijoista. Poliisiammattikorkeakoulun internetsivut. Luettavissa: [https://www.polamk.fi/amk/haku\\_ja\\_valinta/tilastotietoa\\_hakijoista](https://www.polamk.fi/amk/haku_ja_valinta/tilastotietoa_hakijoista) Luettu 09.11.2020.

Tuomi, Jouni & Sarajärvi, Anneli 2002: Laadullinen tutkimus ja sisällönanalyysi. Helsinki: Tammi.

Tutkinnon rakenne. Poliisiammattikorkeakoulun internetsivut. Luettavissa: [https://www.polamk.fi/amk/koulutus\\_ja\\_opiskelu/tutkinnon\\_rakenne](https://www.polamk.fi/amk/koulutus_ja_opiskelu/tutkinnon_rakenne). Luettu 24.10.2020.

Valli, Raine 2001: Johdatus tilastolliseen tutkimukseen. Jyväskylä: PS-kustannus.