

Perttu Ollila

Metsävakuutusten vertailu esimerkkitalan avulla

Opinnäytetyö

Kevät 2012

Maa- ja metsätalouden yksikkö

Metsätalouden koulutusohjelma



SEINÄJOEN AMMATTIKORKEAKOULU

Opinnäytetyön tiivistelmä

Koulutusyksikkö: Maa- ja metsätalouden yksikkö

Koulutusohjelma: Metsätalouden koulutusohjelma

Suuntautumisvaihtoehto: Metsätaloustuotannon suuntautumisvaihtoehto

Tekijä: Perttu Ollila

Työn nimi: Metsävakuutusten vertailu esimerkkitalan avulla

Ohjaaja: Raimo Jaakkola

Vuosi: 2012

Sivumäärä: 38

Liitteiden lukumäärä: 1

Opinnäytetyön tarkoituksena oli selvittää esimerkkitalan metsävakuutuksen tarve. Lisäksi muodostettiin kuva siitä, mikä vakuutusturva olisi sopivin kyseiselle tilalle. Tutkimuksessa lähetettiin viidelle vakuutusyhtiölle tarjouspyynnöt. Vakuutusyhtiöt olivat Fennia, Lähivakuutus, Pohjola, Tapiola ja Turva. Vakuutustarjouksien perusteella tehtiin erilaisia vertailuja ja laskelmia.

Työssä kerrotaan yleisesti metsävakuutuksista ja niiden hinnoittelusta. Käsitellään lisäksi vakuutusten ehtoja ja kattavuutta. Maamme yksityismetsistä vain alle puolet on vakuutettu tällä hetkellä.

Tutustutaan Suomessa ilmeneviin metsätuhoihin ja niiden aiheuttajiin. Nykyisin korvattavia metsävahinkoja aiheuttavat eniten lumi- ja myrskytuhot.

Tutkimuksen pohjana käytettiin eri vakuutusyhtiöiden lähettämiä tarjouksia, yhtiöiden tuoteselosteita ja internet-sivuja. Vakuutustarjoukset pyydettiin laajasta turvatasosta, koska vain sen katsottiin korvaavan tilalla mahdollisesti ilmenevät metsätuhot. Laaja turvataso on vakuutuksena kattavin. Se korvaa kaikissa vakuutusyhtiöissä ne mahdolliset tuhot, joita metsävakuutukset yleensä korvaavat. Lisäksi haastateltiin esimerkkitalan omistajaa sekä tutustuttiin tilan metsätietoihin.

Vertailussa käytettiin esimerkkitapauksia, joiden avulla selvitettiin tilan kannalta kaikkein sopivin vakuutusyhtiö. Työssä käytettiin havainnollistamisen helpottamiseksi esimerkkilaskelmia. Esimerkkien avulla voitiin todeta, että vakuutusyhtiö Turva ja Tapiola olivat edullisimmat vakuutusyhtiöt tilalle. Huonoiten vertailussa pärjäksi vakuutusyhtiö Fennia. Tuloksia tutkiessa huomattiin kuitenkin, että ei voida todeta, mikä vakuutuksista tai vakuutusyhtiöistä olisi yksiselitteisesti parhain vaihtoehto.

Avainsanat: metsävakuutus, korvaukset, vakuutusyhtiöt

SEINÄJOKI UNIVERSITY OF APPLIED SCIENCES

Thesis abstract

Faculty: School of Agriculture and Forestry

Degree programme: Forestry

Specialisation: Forestry production

Author: Perttu Ollila

Title of thesis:

Supervisor: Raimo Jaakkola

Year: 2012

Number of pages: 38

Number of appendices: 1

The aim of the thesis was to find out the sample farms need for a forest insurance and to form an image what kind of insurance cover would be the most preferred. In this study request for quotations were send to five insurance companies. The insurance companies were Fennia, Lähivakuutus, Pohjola, Tapiola and Turva. Different kind of comparisons and calculations were made based on these insurance offers.

The study tells generally about forest insurances and their pricings and handles terms of insurance and coverage. Only half of private woodlands in our country are being insured.

Forest damages appearing in Finland and their causes are being explored. Nowadays most commonly compensated forest damages are caused by snow and storms.

In the background of my research I used request of quotations sent by different insurance companies, companies' product labels and their websites. Insurance offers were asked of large insurance level, because it was the only one to cover all the possible forest damages appearing in the farm. Large insurance level is the most covered. It covers all possible damages that are usually compensated by forest insurance in all insurance companies. I also interviewed the sample farms owner and explored its forest facts.

In comparison sample cases were used, which helped to find out the best insurance company for the case. In study sample calculations were used to help to demonstrate. Examples showed that insurance companies Turva and Tapiola were the most affordable. Fennia was the least succesful in comparison. In conclusion it was figured that it is not possible to state the right insurance or insurance company unequivocally.

Keywords: forest insurance, compensation, insurance company

SISÄLTÖ

Opinnäytetyön tiivistelmä.....	1
Thesis abstract.....	2
SISÄLTÖ.....	3
Kuvio- ja taulukkoluetelo.....	5
Käytetyt termit ja lyhenteet	6
1 JOHDANTO	7
2 TYÖN TAUSTAA	8
2.1 Tarjouspyynnöt vakuutusyhtiöihin	8
2.2 Esimerkkitalan voimassa oleva metsävakuutus	8
3 METSÄTUHOT JA NIIDEN AIHEUTTAJAT	10
3.1 Lumi, myrsky- ja tuulituhot	10
3.2 Eläimet ja jyräjät	11
3.3 Taudit, sienet ja hyönteiset	11
3.4 Palot.....	12
4 VAKUUTUSTOIMINTA SUOMESSA	13
5 METSÄVAKUUTUKSET	15
5.1 Yleistä metsävakuutuksista.....	15
5.2 Metsävakuutuksen hankkiminen	16
5.3 Metsävakuutuksien hinnat.....	17
5.4 Metsävakuutuksista saatavat korvaukset.....	17
5.4.1 Metsävakuutuksien turvatasot.....	17
5.4.2 Metsävakuutusten ulkopuolelle jäävät korvaukset ja vahingot	19
5.4.3 Metsätuhoista maksetut vakuutuskorvaukset vuonna 2010.....	20
5.4.4 Vahinkoilmoituksen tekeminen.....	21
6 ESIMERKKITILAN METSÄVAKUUTUSVERTAILU.....	23
6.1 Tilan esittely	23
6.2 Tarjouspyynnöt.....	24
6.3 Tarjosten vertailu.....	25

6.4 Esimerkkilaskelmia vakuutusyhtiöiden korvauksista erilaisissa metsätuhoissa	27
7 POHDINTA	33
7.1 Tulosten tarkastelu	33
7.2 Työn arviointia	35
LÄHTEET	36
LIITTEET	38

Kuvio- ja taulukkoluetelo

Kuvio 1. Vahinkovakuutuksen markkinaosuudet 2010.....	14
Kuvio 2. Vakuutusyhtiöiden ja -yhdistysten maksamat korvaukset vuonna 2010 .	21
Kuvio 3. Kaaviokuva vahinkoilmoituksen tekemisestä	22
Taulukko 1. Metsävakuutusten keskimääräiset hinnat.....	17
Taulukko 2. Lähivakuutuksen metsävakuutus korvaustaulukko.....	19
Taulukko 3. Metsävakuutuksien korvausten ulkopuolella olevia tuhoja	20
Taulukko 4. Esimerkkitalan kehitysluokkajakauma ja puulajisuhde taulukko	23
Taulukko 5. Vakuutusyhtiöiden vertailu.....	26
Taulukko 6. Esimerkki 1: Korvauslaskelmat.....	28
Taulukko 7. Esimerkki 2: Korvauslaskelmat.....	30
Taulukko 8. Esimerkki 4: Korvauslaskelmat.....	32

Käytetyt termit ja lyhenteet

AGRO-vakuutus	Vakuutus sopimus, jolla voidaan vakuuttaa koko tilan tuotantorakennukset, omaisuus ja lisäksi tuotantoeläimet.
Joutomaa	Metsätalousmaata, jonka puiden kasvu on alle 0,1m ³ /ha/v.
Kehitysluokka	Metsien luokitteluun tarkoitettu asteikko, jolla määritetään metsikön kehitysvaihe.
Kemera	Kestävän metsätalouden rahoituslaki.
Kitumaa	Metsätalousmaata, jonka puiden kasvu on yli 0,1 m ³ /ha/100 vuotta.
Omavastuu	Se osa vahingosta, jonka vakuutuksenottaja sopimuksen mukaan pitää omana vahinkonaan.
Vahinkoilmoitus	Vakuutuksenottajan tehtävä silloin, kun huomaa metsässään tuhon. Voidaan tehdä puhelimitse tai täyttämällä vahinkoilmoituskaavake.
Odotusarvo	Päätekorjuuikäistä nuoremman metsän raha-arvo siitä, mitä se tulevaisuudessa olisi tulojen ja kustannusten jälkeen laskettuna nykyarvona.

1 JOHDANTO

Työn aiheeksi valittiin metsävakuutukset ja niiden vertailu esimerkkitalan kohdalla, koska aihe on mielenkiintoinen ja ajankohtainen lisääntyneiden metsätuhojen, kuten myrskyjen ja hyönteistuhojen vuoksi. Eri vakuutusyhtiöiden tarjoamat metsävakuutukset ovat melko vaikeita ja työläitä vertailla, sillä jokaisella vakuutusyhtiöllä on hieman erilaiset hinnastot sekä korvaukset vahinkotapauksissa. Tämä aiheuttaa sen, että metsänomistajan on vaikeampi valita tilalleen sopivin ja kattavin vakuutusvaihtoehto. Yleisesti ottaen metsäalan ammattilaiset kuitenkin suosittelevat metsälle vakuutuksen ottamista, mutta silti maamme metsistä on vain noin 45 % vakuutettu.

Työn tarkoitus on selvittää, onko kotitilamme metsävakuutukset ajan tasalla ja hinta/laatusuhde kohdallaan. Työssä vertaillaan eri vakuutusyhtiöiden tarjouksia ja tehdään laskelmia niiden kannattavuudesta tilan kannalta.

Työssä tarkastellaan metsävakuutuksia yleisesti ja perehdytään niiden ehtoihin. Metsänomistaja voi valita itselleen sopivimman vakuutusturvan ja hinta määrittyy pitkälti sen mukaan, kuinka laaja vakuutus on.

2 TYÖN TAUSTAA

Työssäni pyrin selvittämään oman kotitilani VÄLIVAINIO 10:81 metsävakuutustarvetta ja sitä minkälainen vakuutus tilallemme olisi sopiva. Metsätuhojen yleistyessä aloin miettiä tilamme metsävakuutuksen nykytilaa ja sen kattavuutta muuttuneessa tilanteessa. Päätin opinnäytetyöni avulla kilpailuttaa viittä eri vakuutusyhtiötä, kartoittaa niiden tarjoamat metsävakuutukset ja selvittää, mikä vaihtoehdoista olisi esimerkkitalalle sopivin. Tarjouspyyntöihin valitsin yhden saman vakuutustason, sillä näin pystyin vertailemaan tilan kannalta parhaita vakuutusta.

2.1 Tarjouspyynnöt vakuutusyhtiöihin

Valitsin vertailuun viisi vakuutusyhtiötä, joita pidin varteen otettavina vaihtoehtoina tilamme metsävakuuttajiksi. Tarjouspyyntöjä varten lähetin vakuutusyhtiöille tiedot tilamme metsistä. Yhden vakuutusyhtiön kohdalla riitti, että laski laskurilla vakuutuksen hinnan. Laskuri löytyi vakuutusyhtiön internet-sivuilta ja vakuutuksen hinnan muodostaminen oli helppoa täyttämällä vaadittavat tiedot. Tarjoukset saapuivat erittäin nopeasti joko sähköpostiin tai kirjeitse. Mikäli metsävakuutustarjous on kiinnostava, on siihen yleensä vastattava kuukauden kuluessa puhelimitse tai palauttamalla lähetetty tarjous allekirjoitettuna.

2.2 Esimerkkitalan voimassa oleva metsävakuutus

Tilallamme on tällä hetkellä metsävakuutus. Turvatasona on palovakuutus, koska se on aikoinaan katsottu olevan riittävän kattava. Tilalla ei ole ollut tähän mennessä metsätuhoja, joita vakuutusyhtiö olisi joutunut korvaamaan. Tila on käyttänyt vakuutusyhtiö Tapiolan palveluita keskittämällä kaikki vakuutukset kyseiseen yhtiöön ja metsävakuutus on liitetty tilan AGRO - vakuutukseen. Metsävakuutuksen vuosimaksu on 65 euroa. Tarkastellessani tilan voimassaolevaa vakuutusta ja sen kattavuutta, totesin vakuutuksen olevan riittämätön muun muassa alueella tapahtuneisiin metsätuhoihin nähden, joten

metsävakuutuksen päivitys on ajankohtainen. Järviseudulla lisääntyneet metsätuhot, kuten myrsky- ja hyönteistuhot, ovat tällä hetkellä huomattavasti yleisempiä kuin metsäpalot. Sama ilmiö on tietenkin havaittavissa koko Suomessa. Tilan kannalta on mietittävä, laajennetaanko vakuutusta kattavuudeltaan laajemmaksi, päivitetäänkö tilan nykyinen vakuutus vastaamaan tämänhetkistä pinta-alaa vai luovutaanko metsävakuutuksista kokonaan.

Tarjouspyyntöjä lähettäessä valitsin ainoastaan laajan vakuutusturvan. Pelkästään se korvaa lähes kaikki tuhot, joiden todennäköisyys on alueella suurin. Tietysti vakuutusehdoissa on tarkat säädökset, minkä mukaan korvauksia maksetaan ja yllätys voi olla suuri, kun korvaukset jäävät saamatta. Esimerkkinä se, että tuhoja tulee olla tarpeeksi suurella alalla tai puuston tuhoutunut kuutiotilavuus riittävän suuri.

3 METSÄTUHOT JA NIIDEN AIHEUTTAJAT

Tuhonaiheuttajat voidaan jakaa kahteen ryhmään: bioottiset ja abioottiset. Bioottiset eli elolliset tuhonaiheuttajat voivat olla hirvet, jyrsijät, hyönteiset, virukset ja selkärangattomat eläimet. Abioottiset eli elottomat tuhonaiheuttajat voivat olla esimerkiksi muuttuvat sääolosuhteet. Metsätuhojen hallinta on metsien käytön elinehto. Metsätalouden kehittyessä tuhokysymyksetkin saavat aivan uutta painoarvoa. Kesäkorjuiden yleistymisen lisäksi lahoriskiä ja monimuotoisuus voi myöskin heikentää metsien terveyttä. (Uotila & Kankaanhuhta, 1999, 37.) Ilmatieteenlaitoksen mukaan metsätuhot tulevat lisääntymään Suomessa ilmaston muutosten johdosta. Ilmaston muuttuessa metsätuhoja aiheuttavia myrskyjä esiintyy kesäisten myrskyjen lisäksi myös talvella. Tulevaisuudessa ennustetaan myrskyjen, ukkosten ja trombien olevan entistä voimakkaampia, mikä lisää tuhojen määrää tuntuvasti. (Metsätieto 2010.)

3.1 Lumi, myrsky- ja tuulituhot

Kesäisin pyörremyrskyn kaltaiset ukkosmyrskyt aiheuttavat laajoja metsätuhoja. Tuulennopeudet nousevat myrskyissä niin korkeaksi, että metsänhoidollisilla valinnoilla ei pystytä tuhoja estämään. Maan ollessa roudassa, on puilla paremmat edellytykset selvitä myrskyistä. Liian harvaksi harvennetut leimikot ja kuusen suojuspuuhakkuut lisäävät huomattavasti myrskytuhoriskiä. (Metsäkoulu 2005, 79.)

Lumituhot ovat tavallisia lähinnä Pohjois-Suomessa. Tykkylumi aiheuttaa tuhoja männyille, kuusta enemmän. Tykkylumen vaurioittamat männyt ovat monesti monilattvaisia. Tuhoille parhaiten altistuvat tiheänä kasvaneet männiköt, jotka ovat harvennettu. Riskialueella harvennus kannattaa tehdä lievemmin ja useammin. (Uotila & Kankaanhuhta, 1999, 115.)

3.2 Eläimet ja jyräjät

Hirvi on yleisin taimikoiden tuhoeläin. Kesäisin hirvet aiheuttavat vahinkoa vain lehtipuutaimikoissa. Talvella hirvieläimet syövät myös männyn latvakasvaimia ja katkovat lisäksi taimien runkoja. Joskus istutuskuusen latvatkin joutuvat hirven tuhoamaksi. Edellä mainittujen tuhojen lisäksi hirvi aiheuttaa metsätuhoja hankaamalla sarviaan puihin tai järsimällä niiden kuorta.

Hirvivahinkoja ei korvata metsävakuutuksesta, vaan korvauksia voidaan hakea Metsäkeskukselta. Metsäkeskus arvioi tuhojen laajuuden. Hirvivahinkokorvaukset rahoitetaan kaatolupamaksuista saaduilla tuloilla. (Uotila & Kankaanhuhta, 1999, 78–79.) Huomioitava seikka on myös se, että yhtiöt ja yhteisöt, joille valtio ei korvaa hirvituhoja, voivat kuitenkin vakuuttaa metsänsä nykyään vakuutusyhtiöissä tämän tuhon osalta. (Metsä Group 2012, 28.)

Yleisimmät myyrätuhojen aiheuttajat ovat metsä- ja peltomyyrä. Metsämyyrät aiheuttavat tuhoja syksyllä ja talvella. Metsämyyrä nakertaa männyn ja kuusenkin latvasilmuja. Tämä johtaa siihen, että männystä tulee monilatvaisia ja puissa esiintyy laatuviikoja.

Peltomyyrä aiheuttaa tuhoja männyn- ja koivuntaimissa. Peltomyyrä syö taimien kuorta lumenpinnan alapuolelta. Taimi kuolee, jos myyrä syö kuoren koko puun ympäriltä. Lisäksi vahingoitetut taimet ovat alttiita sienitartunnoille. (Uotila & Kankaanhuhta, 1999, 80.)

Myyrätuhoja voidaan vähentää eri tavoilla. Taimikoille tehtävät kemialliset heinäntorjunnat, oikeat puulajivalinnat, taimien suojaputkien käyttö ja syönninestoaineet ovat hyviä torjuntakeinoja. (Metsänterveys, 1988.)

3.3 Taudit, sienet ja hyönteiset

Sienitaudit ovat suurin tuhon aiheuttaja Suomessa. Tuhosienet kuitenkin kuuluvat luonnostaan pohjoisten havumetsien eliöstöön. Sienitaudit ovat yleisiä, mutta ne voivat aiheuttaa suuria tuhoja lähinnä sääolosuhteiden muuttuessa rajusti tai metsikössä tapahtuvien muutosten takia.

Tervasroso ja versosurma ovat mäntymetsien tuhonaiheuttajia. Etelä-Suomessa mänty- ja kuusivaltaisissa metsiköissä tuhoja aiheuttaa eniten lahottajasienet, kuten kuusenjuurikäpää (*Heterobasidion parviporum*) ja männynjuurikäpää (*Heterobasidion annosum*), joka aiheuttaa männylle tyvitervastautia. Etelä-Suomessa noin 15- 20 prosenttia on tyvilahon vaivaamia. Juurikäpää lahottaa puiden juuristoa ja runkoa. Se voi vahingoittaa puuta useamman metrin korkeudelta, yleensä kuitenkin 4-6 metrin korkeuteen. Juurivaurioitunut puu altistuu myrskytuhoja muita enemmän. (Metla, 2005.)

Tuhoja aiheuttavat myös hyönteiset, joita voi olla esimerkiksi ruskomänty- ja pilkkumäntypistiäinen. Mäntypistiäisen toukat aiheuttavat tuhoja syömällä männyn neulasia. Lajeista yleisempi, ruskomäntypistiäinen aiheuttaa paikallisia tuhoja noin 5-6 vuoden välein. Laajempia joukkoesiintymiä on havaittu 20- 30 vuoden välein. Kyseiset hyönteislajit aiheuttavat lähinnä paikallisia tuhoja, eikä niiden torjuntaan ole ryhdytty sen tarkemmin.

3.4 Palot

Metsäpalo on hallitsematon tulipalo metsässä. Se saa usein alkunsa salamaniskusta, ihmisen huolimattomuudesta esimerkiksi kulotuksen yhteydessä tai tuhopoltosta. Nykyisin yleisin syttymissy on sähkölinjan päälle kaatuvat puut, jotka aiheuttavat paloja. (Metsäpalo 20.4.2012.) Suuret metsäpalot ovat nykyään ainakin Suomessa harvinaisia. Tiheä metsäautoverkosto ja laadukas valvonta edesauttavat palontorjunnassa. (Uotila & Kankaanhuhta, 1999, 119.)

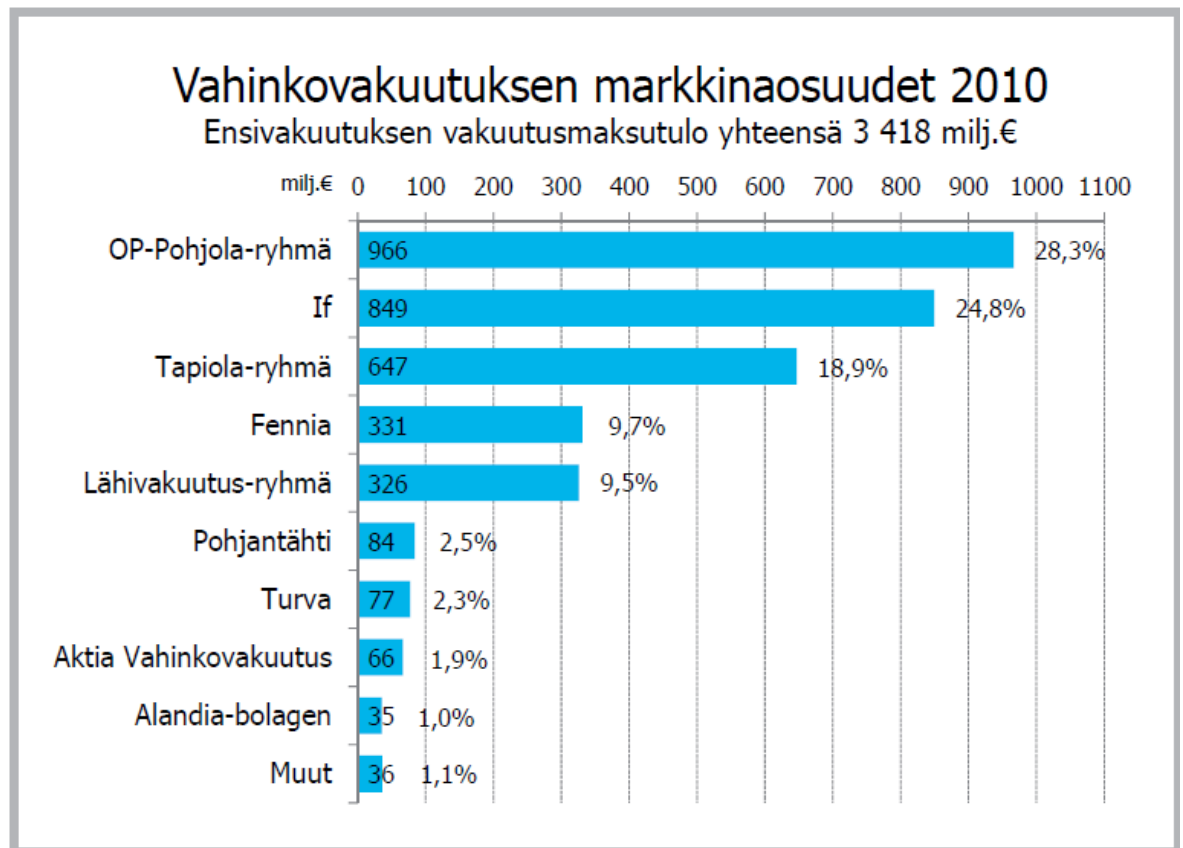
4 VAKUUTUSTOIMINTA SUOMESSA

Vakuutusyhtiö on vakuutuksia myöntävä ja vakuutustoimintaa harjoittava yhtiö. Se voi olla joko osakeyhtiö tai keskinäinen yhtiö. Niiden eroavaisuudet ovat lähinnä omistajien määräysvallan käyttämisessä. Suomessa toimivia vakuutusyhtiöitä ohjaa ja säätelee toisaalta Suomen vakuutusyhtiölaki ja toisaalta EU:n vakuutusyhtiöitä koskevat direktiivit.(Suomisanakirja, 2012). Vakuutusyhtiöiden toimintaa valvoo sosiaali- ja terveysministeriön alainen Vakuutusvalvontavirasto. (Vakuutukset 2012.) Vuoden 2010 lopussa Suomessa toimi 39 vakuutusyhtiötä, joista vahinko- ja jälleenvakuutusyhtiöitä oli 21, henkivakuutusyhtiöitä 11, eläkevakuutusyhtiöitä ja vakuutusyhdistyksiä 63. (Vakuutusyhtiöt Suomessa 2010.)

Vakuutusyhtiöiden tarjoamat palvelut ovat tänä päivänä laajoja ja kattavia. Nykyään vakuutusyhtiöt pystyvät tarjoamaan asiakkaiden tarvitsemia vakuutuksia hyvin monipuolisesti. Vakuutuksilla pyritään turvataan ihmisen ja perheen tai yrityksen taloudellinen asema erilaisissa vahinkotilanteissa. Suomalaiset on vakuutettu monilla lakisääteisillä vakuutuksilla. Esimerkiksi työnantajat vakuuttavat työntekijät lakisääteisellä tapaturmavakuutuksella, työeläkevakuutuksella ja työttömyysvakuutuksella. Lakisääteisten vakuutusten lisäksi ihmiset, yritykset ja yhteisöt voivat ottaa vapaaehtoisia vakuutuksia kuten vahinko - ja henkivakuutuksia. (Vakuutukset 2012.)

Vahingonkorvausoikeuden lähtökohtana on, että vahingon sattuessa jokainen kärsii itse vahingot ja tappiot. Jos kuitenkin vahinko halutaan siirtää jonkun toisen korvattavaksi, on siihen oltava oikeudellinen peruste eli laki, sopimus tai vakuutus sopimus. Näiden avulla mahdollisia korvauksia voidaan hakea eri tahoilta. (Kiviniemi, 2004, 469.)

Suomen viiden suurimman vakuutusyhtiöryhmän yhteenlaskettu markkinaosuus vahinkovakuutuksista oli yli 91 prosenttia.



Kuvio 1. Vahinkovakuutuksen markkinaosuudet 2010

(Vakuutusyhtiöt Suomessa 2010.)

5 METSÄVAKUUTUKSET

5.1 Yleistä metsävakuutuksista

Maamme yksityismetsät ovat vakuutettu melko suppeasti. Tällä hetkellä vain noin 45 % metsistä on vakuutettu ja noin kolmannes niistä on täysarvovakuutuksia. Ruotsissa sen sijaan vastaava luku on lähes yhdeksänkymmentä prosenttia. Syitä metsien vähäiseen vakuuttamiseen on monia. Ajatellaan, että metsien kuuluu ainoastaan tuottaa metsänomistajalle tuloja, eikä lisäkuluja saisi syntyä. Yleisimmät syyt jättää metsävakuutukset hankkimatta ovat vakuutuksen hinnan lisäksi metsätilan arvon vähäisyys, tuhon epätodennäköisyys sekä aikaisempaan metsävakuutukseen pettyminen. (Yksityismetsänomistajien metsävakuuttaminen 2006.)

Vakuutusyhtiöistä kerrotaan, että myrskytuhojen yleistyessä metsänomistajat ovat kiinnostuneempia metsävakuutuksista ja määrät ovat nousussa. Vuoden 2008 - 2010 aikavälillä metsävakuutuksien osuus vahinkovakuutuksissa nousi 5 %:sta 7 %:iin. Metsien vakuutusturva vaihtelee suuresti. Osa luottaa pelkkään palovakuutukseen ja toiset haluavat omaisuudelleen kattavamman turvan. (Kiviniemi, 2004, 498.) Metsävakuutuksista on noin 39 % perusturvavakuutuksia. Reilu neljännes metsävakuutuksista on laajan turvan vakuutuksia ja viidennes metsäpalovakuutuksia eli suppean tason vakuutuksia.

Luontoa ei voi hallita, mutta vakuuttamalla metsänsä voi metsänomistaja varmistaa, että vahingon sattuessa hän saa korvauksen aiheutuneesta tuhosta. Metsävakuutus on edullinen turva arvokkaalle omaisuudelle ja osa hyvää omaisuudenhoitoa. (Uuden metsänomistajan kirja, 2009, 22.) Metsäomaisuus- ja metsävakuutustiedoista hyvin perillä olevat metsänomistajat on todettu vakuuttavan metsäomaisuuttaan keskimääräistä paremmin. Lisäksi metsävakuutuksen laajuuteen ja muotoon näyttävät vaikuttavan metsätilan koko sekä puunmyyntikäyttäytyminen. Metsäomistaja voi valita metsävakuutuksen, omalle tilalleen parhaiten sopivan vakuutusvaihtoehdon kolmesta turvatasosta, jotka ovat suppea, perusturvataso ja laaja turvataso. Huomionarvoista on myös,

että metsävakuutuksen vakuutusmaksu on vähennyskelpoinen metsätalouden verotuksessa. (Metsävakuutus 2012.)

Kaikki vakuutukset eivät kuitenkaan aina kata metsälle aiheutuneita tuhoja. Ennen 1970-lukua myydyt ainaisvakuutukset voivat tuottaa metsänomistajille pettymyksiä. Ainaisvakuutuksissa ei ole huomioitu rahan ja metsien arvon muutoksia, ja nykyään vakuutus saattaa korvata vain muutaman prosentin aiheutuneista tuhoista eli ainaisvakuutuksissa on selvä alivakuutussuhde. (Metsälehti.)

5.2 Metsävakuutuksen hankkiminen

Metsävakuutusta harkitseva metsänomistaja voi valita itselleen sopivan vakuutuksen ja vakuutusyhtiön. Metsävakuutuksista halutaan tietoa metsäalanlehtien, postitse lähetettyjen tiedotteiden ja erilaisten metsäalan tapahtumien välityksellä. Näiden lisäksi perinteinen vakuutusyhtiöissä asiointi koetaan mielekkääksi. Suomessa lähes kaikki vakuutusyhtiöt vakuuttavat myös metsiä, jolloin valinnanvaraa on runsaasti. Järkevin vaihtoehto saattaa olla se, että kilpailuttaa eri yhtiöt ja valitsee niiden perusteella itselleen parhaiten sopivan vakuutuksen. Vakuutusyhtiöt esittelevät mielellään tuotteitaan ja palveluitaan sekä antavat metsänomistajille asiantuntija-apua. Lisäksi tietoja metsävakuutuksista voi tarvittaessa pyytää paikallisilta metsänhoitoyhdistyksiltä ja muilta metsäammattilaisilta. Nykyisin vakuutusyhtiöiltä on helppo pyytää tarjouksia puhelimitse, kirjeitse ja internetin kautta. (Yksityismetsänomistajien metsävakuuttaminen 2006.)

Metsävakuutus sopimuksen voimassaolo jatkuu merkityn vakuutuskauden kerrallaan, ellei vakuutuksenottaja tai vakuutusyhtiö irtisano sopimusta. Vakuutuksenottaja voi irtisanoa vakuutuksen milloin tahansa ja se on tehtävä aina kirjallisesti. Vakuutuksen irtisanomisen perusteina vakuutusyhtiön puolelta voi olla esimerkiksi vakuutuksenottajan maksamattomat vakuutusmaksut tai hän on antanut vääriä ja puutteellisia tietoja yhtiölle.

5.3 Metsävakuutuksien hinnat

Metsävakuutusten hinta määräytyy useamman eri tekijän summasta. Metsävakuutuksen hintaan vaikuttavat vakuutetun tilan metsämaan pinta-ala, haluttu vakuutusturva, metsän sijaintipaikkakunta, korvattavan vahingon koko, omavastuun osuus, voimassa oleva metsäsuunnitelma ja keskittäminen tiettyyn vakuutusyhtiöön. Lisäksi eri vakuutusyhtiöiden vakuutusmaksuista kertyy bonuksia. Huomioitavaa on myös se, että vakuutusten keskittäminen yhteen yhtiöön tai vakuutusmaksun maksaminen yhdessä erässä, saattavat alentaa vakuutuksen hintaa huomattavasti.

Alla olevassa taulukossa on esimerkki metsävakuutuksien hehtaarikohtaisista hinnoista. Hintoihin on otettu huomioon edellä mainitut seikat. Hinnat ovat suuntaa-antavia. On myös otettava huomioon se, että omavastuuosuuden valinnalla voidaan vaikuttaa vakuutuksen lopulliseen hintaan (Metsätieto, 2010).

Taulukko 1. Metsävakuutusten keskimääräiset hinnat

Turvataso	hinta €/ha/v
suppea	0,5-1,0
keskitaso	2,0-5,0
laaja	2,5-6,0

5.4 Metsävakuutuksista saatavat korvaukset

5.4.1 Metsävakuutuksien turvatasot

Metsätuhoista saatavat korvaukset riippuvat siitä, miten laajasti tilan metsät ovat vakuutettu. Metsävakuutuksia on kolmea erilaista tasoa: suppea, perusturvataso ja laaja turvataso.

Suppea turvataso on metsävakuutuksista edullisin. Se korvaa metsäomistajalle puustoa, taimikkoa, metsään tai tienvarsivarastoon varastoitua vakuutuksenottajan omistamaa puutavaraa ja lisäksi metsänuudistamiseksi hankittuja taimia kohdanneita vahinkoja, jotka on aiheuttanut irti päässyt tuli ja sen sammutustoimet.

Perusturvataso korvaa puustoa, taimikkoa, metsään tai tienvarsivarastoon varastoitua, vakuutuksenottajan omistamaa puutavaraa sekä metsän uudistamiseksi hankittuja taimia kohdanneita vahinkoja, jotka on aiheuttanut irti päässyt tuli ja sen sammutustoimet, myrskyt ja lumi.

Laaja turvataso korvaa puustoa kohdanneita vahinkoja, jotka on aiheuttanut irti päässyt tuli ja sen sammutustoimet, myrsky, lumi, hyönteiset, tulva ja tahallinen vahingonteko. Laaja turvataso korvaa lisäksi metsään tai tienvarsivarastoon varastoitua, vakuutuksenottajan omistamaa puutavaraa kohdanneita vahinkoja, jotka on aiheuttanut irti päässyt tuli ja sen sammutustoimet, myrsky, lumi, anastaminen ja tahallinen vahingonteko. Taimikkoa kohdanneita tuhoja laaja turvataso korvaa, jos vahingonaiheuttajina on irtipäässyt tuli ja sammutustoimet, myrsky, lumi, hyönteiset, jyräjät, jänikset, linnut, metsäkauriit, sienitaudit, tulva tai tahallinen vahingonteko.

Taulukko 2. Lähivakuutuksen metsävakuutus korvaustaulukko

Korvaako, kun vahinko on seuraavanlainen:	Turvataso		
	laaja	perus	suppea
– Tuli karkaa kulotuksesta metrin korkeiseen taimikkoon, jota tuhoutuu kaksi hehtaaria.	kyllä	kyllä	kyllä
– Salama sytyttää maastopalon ja tienvarsivarastossa oleva tukkikasamustuu lähes arvottomaksi.	kyllä	kyllä	kyllä
– Sammutustoimien jälkeen palopäällikkö määrää jälkivartiointiin. Metsänomistajaa ei tavoiteta, joten palokunta vartioi ja laskuttaa omistajaa.	kyllä	kyllä	kyllä
– Istutettaviksi hankitut taimet tuhoutuvat varastorakennuksen tulipalossa.	kyllä	kyllä	kyllä
– Myrskytuuli kaataa toista sataa runkoa kuusimetsää.	kyllä	kyllä	ei
– Runsas lumisade kasaa puiden oksille painoa ja 18 k-m ³ puuta katkeaa ja pirstoutuu.	kyllä	kyllä	ei
– Myyrät jyrsivät edellisenä kesänä istutetut koivun taimet hehtaarin alalta niin pahasti, että alueelle joudutaan istuttamaan uudet taimet.	kyllä	ei	ei
– Majava rakentaa padon lammen laskuojaan - puusto kuolee lähes hehtaarin alalta veden pinnan nousun takia.	kyllä	ei	ei
– Mäntypistiäinen syö neulaset laajalta alalta. Kaikki puut eivät toivu, ja puolen hehtaarin alalta todetaan mäntyjen kuolleen.	kyllä	ei	ei
– ilkvallan tekijät sotkevat taimikkoa ja puoli hehtaaria pitää istuttaa uudelleen.	kyllä	ei	ei
– Myrsky kaataa kaksi vuotta sitten jätetyt siemenpuut; metsä on muokattava uudelleen ja kylvettävä vaaja tuottoisuuden estämiseksi.	kyllä	ei	ei

(Metsävakuutuksen tuoteseloste 2012.)

5.4.2 Metsävakuutusten ulkopuolelle jäävät korvaukset ja vahingot

Käytännössä laaja vakuutusturva korvaa metsänomistajan metsäomaisuuden melko kattavasti. Metsävakuutus ei kuitenkaan korvaa vahinkoa, joka on sattunut tai alkanut ennen vakuutus sopimuksen tekoa. On kuitenkin huomioitava, että on olemassa lisäksi tuhoja, joita vakuutusyhtiöt eivät korvaa (taulukko 3). Kuten taulukosta ilmenee, tällaisia tuhoja ovat esimerkiksi luonnon saastumisesta

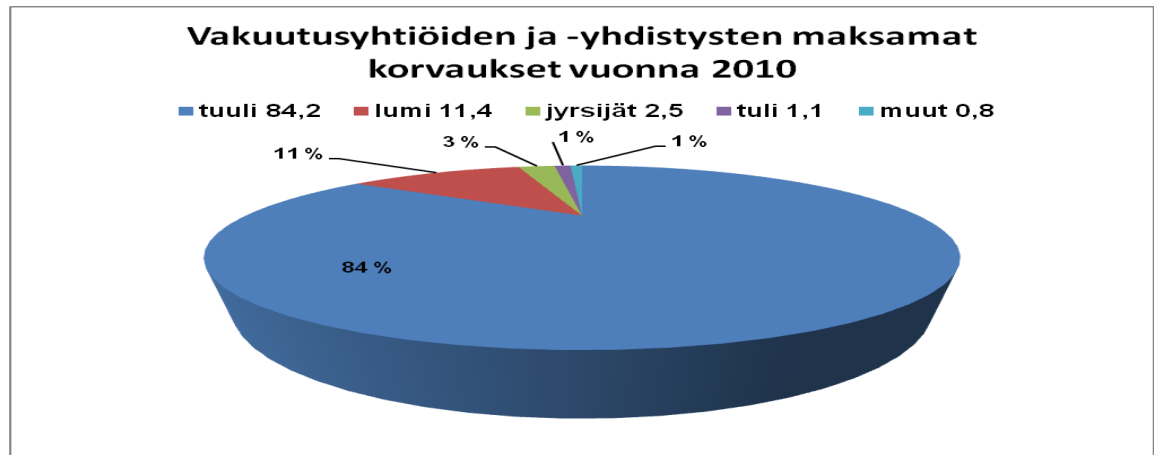
aiheutuneet vahingot ja ilmaston aiheuttamat tuhot. Myöskään juurikäävän aiheuttamia puuston lahovikoja vakuutus ei korvaa. Tulevaisuudessa ilmaston muuttuessa kyseisen tuhonaiheuttajan odotetaan leviävän ja aiheuttavan vahinkoa laajemmalla alueella. Muiden hirvieläinten kuin metsäkauriin tuhoja ei korvata vakuutusyhtiöiden toimesta, vaan ne katetaan valtion julkisista varoista (Kemera-tuki).

Taulukko 3. Metsävakuutuksien korvausten ulkopuolella olevia tuhoja

Metsävakuutuksesta ei korvata esimerkiksi
• ilman, vesistön tai maaperän saastumisesta aiheutuneita vahinkoja
• kuivuuden, hallan, roudan ja ravinnepuutosten aiheutuneita vahinkoja
• metsittämisskustannuksia vahingon jälkeen lukuun ottamatta taimikkovahinkoja
• vahinkoa, joka aiheuttaa pelkästään kasvutappioita
• juurikäävän aiheuttamia vahinkoja
• muiden hirvieläinten kuin metsäkauriiden aiheuttamia vahinkoja
• vahinkoa niiltä osin kuin se voidaan korvata julkisista varoista (Kemera-tuki).

5.4.3 Metsätuhoista maksetut vakuutuskorvaukset vuonna 2010

Vakuutusyhtiöiden ja – yhdistysten maksamista korvauksista vuodelta 2010 (kuvio 5) voidaan todeta, että noin 84 % on myrskyn ja tuulen aiheuttamia vahinkoja. Seuraavaksi suurimpia tuhoja aiheuttaa lumi, joiden osuus vahinkokorvauksista on yli 11 %. Loput vakuutusyhtiöiden korvattavista vahingoista aiheutti jyräjät 2,5 %, tuli 1,1 % alle yhden prosentin osuudella tulvat, hyönteiset, sienet ja hirvieläimet. Yhteensä vakuutusyhtiöt ja – yhdistykset maksoivat korvauksia vuonna 2010 30,8 milj. euroa. Huomioitavaa on, että valtio maksoi hirvituhokorvauksia noin 2,9 milj. euroa, koska ne eivät kuulu vakuutusyhtiöiden korvattaviin tuhoihin. (Metsätilastollinen vuosikirja 2011, 116.)



Kuvio 2. Vakuutusyhtiöiden ja -yhdistysten maksamat korvaukset vuonna 2010

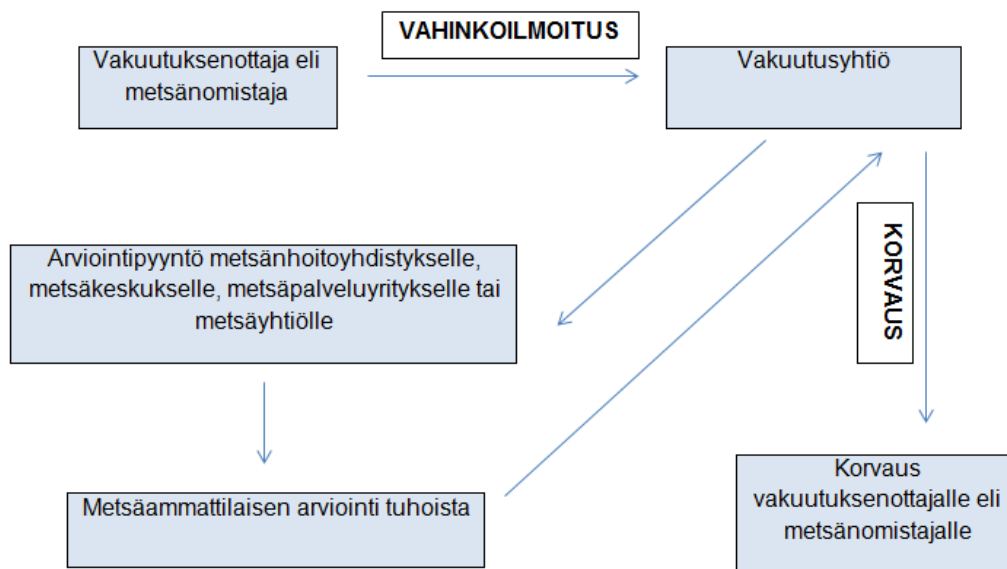
5.4.4 Vahinkoilmoituksen tekeminen

Kun metsänomistaja huomaa metsässään tuhoja, on hänen tehtävä siitä vahinkoilmoitus mahdollisimman pian. Korvauksen hakeminen aloitetaan vahinkoilmoituksen tekemisellä vakuutusyhtiölle (Kuvio 5). Kirjallinen korvaushakemus on tehtävä vuoden kuluessa siitä, kun metsänomistaja saa tietää mahdollisuudestaan korvaukseen. Vakuutusyhtiöiltä löytyvät nykyään valmiit lomakkeet vahinkoilmoituksen tekemistä varten. (Liite 1). Lomakkeet löytyvät nykyisin myös yhtiöiden kotisivuilta, mikä nopeuttaa ilmoituksen tekoa. Vahinkoilmoituksen voi tehdä vakuutusyhtiölle joko kirjallisesti tai internetin kautta sähköisesti, myös puhelimitse. Vahinkoilmoitusta varten tarvitaan muun muassa seuraavia tietoja:

- missä ja milloin vahinko on tapahtunut
- mikä vahingon on aiheuttanut
- jonkinlainen suuntaa-antava arvio vahingon laajuudesta, kuten vahingoittuneiden taimien tai kaatuneiden runkojen lukumäärä

Edellytykset korvauksen saamiseksi ovat, että vakuutus on voimassa, vahinko on vakuutusehtojen mukainen, metsäpalsta on vakuutuksen piirissä ja annetut tiedot

ovat oikeita. Metsänomistaja voi jäädä tapauksessa ilman korvausta, mikäli hänen antamat tiedot ovat vääriä tai korvaushakemus on tehty liian myöhään. Vahingon ollessa kohtuullisen pieni, yhtiö saattaa maksaa korvauksia jo pelkästään metsänomistajan oman arvion perusteella. Yleensä vahingon arviointi tapahtuu kuitenkin metsäammattilaisten toimesta. Näitä arvioita voivat tehdä esimerkiksi metsänhoitoyhdistykset, metsäkeskukset tai yksityiset metsäyrittäjät. Vakuutusyhtiöt käsittelevät tapaukset kiitettävän nopeasti ja näin ollen metsänomistaja saa mahdolliset korvaukset melko nopeasti (Metsänhoitoyhdistys Kalajokilaakso 2011).



Kuvio 3. Kaaviokuva vahinkoilmoituksen tekemisestä

6 ESIMERKKITILAN METSÄVAKUUTUSVERTAILU

6.1 Tilan esittely

Kotitilamme VÄLIVAINIO 10:81 sijaitsee Etelä-Pohjanmaalla Lappajärven kunnassa. Tilan pääelinkeinona oli karjatalous vuoteen 2006 saakka. Nykyisin tilalla harjoitetaan aktiivisesti maa- ja metsätaloutta. Tilan pinta-alaa on kasvatettu mahdollisuuksien mukaan ostamalla lisää peltoa ja metsää. Nykyinen kokonaispinta-ala on 134,09 ha, josta 34,13 ha on peltoa ja 99,96 ha metsätalousmaata. Lisäksi tilalla on vuokramaata. Tila on kasvinviljelytila, jossa viljellään pääsääntöisesti ohraa, kauraa ja rypsiä. Osa peltoalasta on heinällä.

Tilan metsätalousmaa on sijoittunut eri puolille pitäjää, useamman kylän alueella. Metsätalousmaan yhteispinta-ala on 99,96 ha, josta metsämaata on noin 63 ha, tie-, jouto- ja kitumaata 36,96 ha. Metsänhoito- ja perusparannustöitä, kuten istutuksia, taimikonhoitoja, harvennuksia, ojituksia ja lannoituksia, on tehty tilalla tarpeen mukaan ajallaan. Tilan metsäpalstojen kasvupaikat jakaantuvat pääsääntöisesti kangasmaihin, joista tuoreita noin 15 ha, kuivahkoja 35 ha ja kuivia 5 ha. Loput metsämaan kasvupaikoista ovat rämeitä ja korpia. Kehitysluokat tilan VÄLIVAINIO 10:81 metsissä jakaantuvat seuraavasti:

Taulukko 4. Esimerkkitalan kehitysluokkajakauma ja puulajisuhde taulukko

kl	VÄLIVAINIO 10:81	ha	puulajisuhde
A0	AUKEAT	0,2	
S0	SIEMENMETSÄT		
T1	PIENET TAIMIKOT	16	mänty 85 % kuusi 15 %
T2	ISOT TAIMIKOT	8	mänty 80 % kuusi 20 %
Y1	YLISPUUSTOISET TAIMIKOT		
02	NUORET KASVATUSMETSÄT	5	mänty 70 % kuusi 20 % lehtipuu 10 %
03	VARTTUNEET KASVATUSMETSÄT	24	mänty 75 % kuusi 15 % lehtipuu 10 %
04	UUDISTUSKYPSÄT METSÄT	7	mänty 75 % kuusi 20 % lehtipuu 5 %
05	SUOJUSPUUMETSÄT		
06	VAJAATUOTTOISET METSÄT		

6.2 Tarjouspyynnöt

Otantaan valittiin viisi vakuutusyhtiötä, joille lähetettiin tarjouspyynnöt keväällä 2012. Vakuutustarjouspyyntöjä tehtäessä tilamme metsämaaksi ilmoitettiin 63 ha ja sijaintipaikkakunnaksi Lappajärvi. Ennen tarjouspyyntöjen lähettämistä tutustuttiin eri vakuutusyhtiöiden vakuutusehtoihin ja tuoteselosteisiin. Tarjouspyynnöt päädyttiin kysymään kaikkein laajimmasta vakuutusturvasta, koska vain se kattaa todennäköisimmät metsätuhot tilamme alueella. Kuten jo aikaisemmin työssäni kerroin, ovat hyönteis-, lumi-, ja myrskytuhot yleistyneet viime vuosina huomattavasti. Sen vuoksi laajan vakuutusturvan hankintaa kannatti mieltä, koska se korvaa myös edellä mainittujen tuhojen lisäksi muita metsätuhoja, kuten metsäpaloja, myyrä- ja tulvatuhoja sekä ilkvallan aiheuttamia vahinkoja. Vertailuun otettiin mukaan Suomessa metsävakuutuksia tarjoavista vakuutusyhtiöistä Fennian, Lähivakuutuksen, Pohjolan, Tapiolan ja Turvan. Nämä vakuutusyhtiöt kuuluvat valtakunnallisesti suurimpien vakuutuksien tarjoajien joukkoon (kuvio 1).

Tarjouspyynnöt kyseisiltä yhtiöiltä oli mahdollista saada puhelimitse ja sopimalla tapaaminen vakuutusyhtiön edustajan kanssa tai lähettämällä internet-sivujen kautta tilan tiedot yhtiölle. Vakuutusyhtiö Tapiolan internet-sivuilla oli käytössä vakuutuslaskuri, jonka avulla pystyttiin laskemaan vakuutuksen hinnan välittömästi. Neljälle muulle vakuutusyhtiölle lähetettiin tarvittavat tiedot metsätilastamme, jonka avulla yhtiöt laskivat tarjoukset. Kun tarjouspyynnöt oli lähetetty vakuutusyhtiöille, jouduttiin tarkentamaan tilamme tietoja kahden vakuutusyhtiön kanssa puhelimitse.

Vakuutusyhtiöt vastasivat tarjouspyyntöihin kiitettävän nopeasti, joko kirjeitse tai sähköpostitse. Kahden viikon kuluessa oli viimeinenkin tarjouspyyntö saapunut. Tarjousten voimassaolo aika vaihteli kahdesta viikosta kuukauteen.

On tärkeä muistaa, että tarjouspyynnöissä ei ole otettu huomioon mahdollisia muiden vakuutusten keskittämisiä samaan yhtiöön ja sen mukana saatavia

etuuksia. Tällä tavalla vakuutusyhtiöiden metsävakuutukset ovat selkeämmin ja helpommin vertailtavissa.

6.3 Tarjousten vertailu

Vakuutustarjouksien vertailun aloitettiin tarkistamalla, että vakuutusturva kattaa kaikilla yhtiöillä samat vahingot, jotka sisältyvät laajan turvatason metsävakuutukseen. Todettiin, että eri yhtiöiden välillä ei ollut poikkeavaisuuksia korvattavien vahinkojen suhteen. Laaja turvataso kattaa vertailussa olevissa vakuutusyhtiöissä samat metsävahingot kuten lumituhojen, myrskyjen, metsäpalojen, tautien sekä hyönteisten ja tuhoeläinten aiheuttamat vahingot sekä metsään kohdistuneet ilkevallanteot.

Seuraavaksi vertailtiin esimerkkitalan metsävakuutuksen vuosimaksuja, joissa oli eroavaisuuksia (taulukko 5). Vakuutusten vuosimaksut vaihtelivat edullisimman ja kalleimman vakuutusyhtiön välillä selvästi. Edullisin vuosimaksu oli vakuutusyhtiö Pohjolalla 197,28 €/vuosi, Fennialla 386,99 €/vuosi, Turvalla 418,83 €/vuosi, Lähivakuutuksella 419,32 €/vuosi ja kallein Tapiolalla 559,43 €/vuosi. Edullisimman ja kalleimman vuosimaksun ero oli siis 362,15 €/vuosi. Lisäksi Pohjolan, Lähivakuutuksen ja Tapiolan vakuutusmaksuista kertyy asiakkaalle S-, Ykkös- tai OP-bonusta, jotka siirtyvät asiakkaan eduksi. Myös Metsäomistajien liiton ja MTK:n tuottajayhdistyksen jäsenet saivat alennuksia vuosimaksuihin eräissä yhtiöissä.

Asiakkaalla on mahdollisuus valita se omavastuuosuus, jonka on valmis maksamaan vahingon sattuessa. Tämä omavastuun määrä vaikuttaa vakuutuksen vuosimaksuun. Mitä suurempi omavastuuosuus on, sitä suuremman alennuksen saa vuosimaksuun. Vertailun helpottamiseksi pyrittiin valitsemaan jokaiselle vakuutusyhtiölle samansuuruinen omavastuuosuus. Omavastuuosuuden määrittäminen haluamalle summalle ei ollut mahdollista, vaan vakuutusyhtiöillä oli tietyt summat, joista valita. Näin omavastuuosuuden summat vaihtelivat 200 € - 600 €.

Vuosimaksut maksettiin pääsääntöisesti yhdessä erässä lukuun ottamatta vakuutusyhtiö Fenniaa, jonka vuosimaksun pystyi maksamaan neljässä erässä.

Myrskyvahingon sattuessa on vakuutukseen valittavissa se enimmäiskorvausmäärä €/m³, jonka metsänomistaja saa aiheutuneista tuhoista. Nämä kuutiokohtaiset korvausmäärät tuli valita muutamista vaihtoehdoista, jonka takia ne eivät ole täysin vertailukelpoisia.

Taulukko 5. Vakuutusyhtiöiden vertailu

vakuutusyhtiö	Fennia	Lähivakuutus	Pohjola	Tapiola	Turva
vuosimaksu	386,99 €	419,32 €	197,28 €	559,43 €	418,83 €
omavastuu	500 €	200 €	500 €	600 €	600 €
enimmäiskorvausmäärä €/ m ³	14 €	22 €	23 €	26 €	26 €
bonukset		Ykkös-bonus	OP-bonus	S-bonus	
maksutapa	4 erässä	1 erässä	1 erässä	1 erässä	1 erässä
pienin korvattava tuho m ³	20 m ³	15 m ³	15 m ³	15 m ³	15 m ³

Vakuutusyhtiöiden edullisuutta ei voida verrata suoraan vuosimaksujen perusteella, koska on otettava huomioon omavastuuosuus, mahdolliset bonukset, muut alennukset kuten jäsenedut ja tilan muiden vakuutuksien keskittäminen samaan yhtiöön.

6.4 Esimerkkilaskelmia vakuutusyhtiöiden korvauksista erilaisissa metsätuhoissa

Opinnäytetyössäni haluan esimerkkien avulla laskea, vertailla ja tehdä päätelmiä eri vakuutusyhtiöiden korvauksista erilaisissa metsätuhotapauksissa. Valitsin työhöni esimerkkejä metsävahingoista, jotka ovat todennäköisimpiä tilallamme. Esimerkeissä käytän vakuutusyhtiöiltä saamiani tarjoushintoja ja ehtoja.

Esimerkki 1.

Myrsky tuhoaa 140 kiintokuutiometriä nuorehkoa kuusikkoa. Metsikön puusto on tuulen voimasta kaatunut ristiin ja osa puista katkeillut.

Vahinko katsotaan 5000 € arvoiseksi, joka muodostuu hakkuuarvon menetyksestä ja nuoren puuston odotusarvolisästä, joka on Tapion taulukkojen mukaan 2800 €. Vakuutuksenottaja on valinnut tietyn enimmäiskorvauksen €/ m³.

Korvauksena maksetaan valittu enimmäiskorvaus €/ m³ x 140 = sekä sen lisäksi odotusarvolisä 2 800 €. Korvattavasta summasta vähennetään ennakonpidätys, omavastuuosuus ja vakuutuksen vuosimaksu.

Edellä oleva esimerkki 1. sopii hyvin opinnäytetyössäni olevalle metsätilalle mahdollisena metsätuhona, koska tilalla on juuri vastaavaa nuorta kuusikkoa. Laskelmista voidaan huomata, että vakuutusyhtiöiden maksamissa korvauksissa on eroja. Koska enimmäiskorvausmäärä ja omavastuuosuus ovat eri yhtiöillä erisuuruiset vaikuttavat ne yllättävästi korvauksen määrään. Vertailtaessa ainoastaan maksettavia korvauksia huomataan, että Turvan vahinkokorvaus kyseisessä tapauksessa on kattavin.

Eri vakuutusyhtiöiden korvausmäärät kyseisessä metsätuhossa. (taulukko 6.)

Taulukko 6. Esimerkki 1: Korvauslaskelmat

Vakuutusyhtiö	Fennia	Lähivakuutus	Pohjola	Tapiola	Turva
enimmäiskorvaus m ³ /€	14 €	22 €	23 €	26 €	26 €
korvauksenmäärä	4760 €	5880 €	6020 €	6440 €	6440 €
ennakonpidätys 19 %	904 €	1117 €	1143 €	1223 €	1223 €
vuosimaksu	386,99 €	419,32 €	197,28 €	559,43 €	418,83 €
omavastuuosuus	500 €	200 €	500 €	600 €	600 €
lopullinen korvaus	2969 €	4143 €	4179 €	4057 €	4198 €

Esimerkki 2.

Voimakas myrsky iskee Etelä-Pohjanmaalla, tuhoten 40 hehtaarin kokoisen metsätilan puustoa 6000 kuutiometriä. Ennen vahinkoa puuston arvoksi oli arvioitu 280 000 €. Myrskytuhojen jälkeen sen arvoksi arvioidaan noin puolet eli 140 000 €. Tuhon aiheuttama vahinko oli siis 140 000 €. $6000 \text{ m}^3 / 140\,000 \text{ €} = 23 \text{ €/m}^3$. Vakuutuksenottaja eli metsänomistaja on ottanut tilalleen metsävakuutuksen ja valinnut enimmäiskorvaustasokseen 16 € kuutiometriltä.

Korvaus lasketaan käyttämällä 6000 m^3 ja kertomalla se valitulla enimmäiskorvausmäärällä. Lisäksi vakuutuskorvaukset lasketaan verotettavaksi pääomatuloksi, josta vähennetään 19 % ennakonpidätys. Korvauksesta vähennetään myös metsänomistajan valitsema omavastuuosuus.

Tässä tapauksessa metsänomistaja oli valinnut pienimmän korvaustason, joten todellinen korvaus tuhosta on:

- $16 \text{ m}^3 * 6000 \text{ m}^3 = 96\,000 \text{ €} * 0,81 - 500 \text{ €} = 77\,260 \text{ €}$

Huomioidaan myös se, että kuinka korvaukset olisivat nousseet jos korvaustasona olisivat:

- $22 \text{ m}^3 * 6000 \text{ m}^3 = 132\,000 \text{ €} * 0,81 - 500 \text{ €} = 106\,420 \text{ €}$

- $26 \text{ m}^3 * 6000 \text{ m}^3 = 156\,000 \text{ €} * 0,81 - 500 \text{ €} = 125\,860 \text{ €}$

Esimerkkitapauksesta voidaan todeta, että vakuutukseen valittava enimmäiskorvausmäärän valinnalla on suuri merkitys korvausten suuruuteen. Eri vakuutusyhtiöiden ehdoissa tämä enimmäiskorvausmäärän taso vaihtelee 14 € - 32 €/ m³. Enimmäiskorvausmäärän suuruus vaikuttaa metsävakuutuksen hintaan, mutta tuhoaltililla runsaspuustoisella alueella, se on miettimisen arvoinen asia. Lisäksi vakuutuksen hintaan vaikuttaa valittu omavastuuosuus, jonka suuruus vaihtelee 200 € - 600 € vakuutusyhtiöstä riippuen.

Esimerkkilaskun tulokset näkyvät alla olevasta taulukosta, jonka mukaan vakuutusyhtiö Turva korvaa kyseisen tuhon parhaiten. Esimerkissä on huomioitu myös vakuutuksen vuosimaksu. Heikoiten esimerkkitehtävän tuhon korvaa Fennia, lähinnä siitä syystä, että sen enimmäiskorvausmäärä on niin pieni. Metsänomistajan on siis kiinnitettävä huomiota myös muihinkin seikkoihin kuin pelkästään vakuutuksen vuosimaksuun.

Taulukko 7. Esimerkki 2: Korvauslaskelmat

Vakuutusyhtiö	Fennia	Lähivakuutus	Pohjola	Tapiola	Turva
enimmäiskorvaus m ³ /€	14 €	22 €	23 €	26 €	26 €
vuosimaksu	386,99 €	419,32 €	197,28 €	559,43 €	418,83 €
omavastuuosuus	500 €	200 €	500 €	600 €	600 €
korvauksenmäärä	67 153 €	106 301 €	111 083 €	125 201 €	125 341 €
ennakonpidätys 19 %	12 795 €	20 197 €	21 105 €	23 788 €	23 814 €
lopullinen korvaus	54 358 €	86 104 €	89 978 €	101 413 €	101 527 €

Esimerkki 3.

Kesällä 1,5 ha kokoinen nuori mäntyvaltainen kasvatusmetsä 02 joutuu ruskomäntypistiäistuhojen kohteeksi. Toukat syövät männynneulasia niin, että puustolle aiheutuu kasvutappiota. Puusto kärsii kasvutappioista, mutta ei kuitenkaan kuole, joitain runkoja lukuun ottamatta. Todetaan, että puusto ei ole vajaatuottoinen tuhojen jälkeen. Korvaako vakuutus tuhot?

Vakuutusyhtiöiden ehdoissa sanotaan, että mikäli hyönteistuhot eivät ylitä 0,5 ha yhtenäistä aluetta, eivätkä puut joudu vajaatuottoisiksi ei korvausta makseta. Mikäli hyönteistuhot olisivat olleet sellaiset, että sen seurauksena puusto olisi kuollut ja alue jouduttu metsittämään uudelleen korvauksia maksettaisiin.

Vakuutusyhtiöiden välillä ei ollut merkittäviä eroja korvausehtojen suhteen. Ruskomäntypistiäisen tuhot korvataan vain kaikkein laajimman vakuutusturvan ollessa voimassa ja sen lisäksi tuhon on oltava riittävän suuri, kuten edellä mainitsin. Vakuutuksenottaja voi yllättyä siitä, kuinka laajat tuhot on oltava saadakseen esimerkkitapauksessa korvauksia.

Esimerkki 4.

Erittäin luminen talvi aiheuttaa nuoressa kasvatusmetsässä 02 lumituhoja. Raskas lumi tuhoaa männikössä arvion mukaan 17 kiintokuutiometriä puutavaraa. Arvion suorittaa paikallinen metsänhoitoyhdistyksen työntekijä. Metsänomistaja hakee korvauksia tuhoihin. Mitä korvauksia maksetaan?

Metsävakuutus antaa hyvän suojan lumituhoja vastaan, jos vakuutustaso on riittävän korkea. Korvauksia ei makseta enimmäiskorvausmäärän mukaan kuten myrskytuhoissa. Lumituhoissa vahinkoarvion suorittaa metsäammattilainen. Vahinko korvataan täysmääräisesti, kun vakuutusyhtiöiden asettama tuhon määrä ylittyy. Lisäksi korvattavaan summaan lasketaan nuoren metsälle odotusarvolisä. Korvattavasta summasta vähennetään ennakonpidätys ja omavastuuosuus. Puuston arvoksi on laskettu tuhoutunut kuutiometriäärä * kuitupuunhintaa + odotusarvolisä = korvattava määrä. Lasku: $17 \text{ m}^3 * 16 \text{ €/ m}^3 = 272 \text{ €} + 340 \text{ €} = 612 \text{ €}$.

Tässä tapauksessa (taulukko 8.) omavastuuosuuden määrittämisellä on suuri merkitys lopullisten korvauksien saamiseen. Huomataan, ettei vakuutusyhtiö Fennia korvaa kyseistä lumituhota, koska sen asettama vähimmäisvahinkomäärä, 20 m^3 , ei ylitä tapauksessa. Muiden osalta korvaukset jäävät saamatta lukuun ottamatta Lähivakuutusta, koska ennakonpidätyksen ja omavastuuosuuden vähentämisen jälkeen korvaus jää miinusmerkkiseksi. Esimerkkitapauksessa,

tuhon ollessa pieni, jää korvaukset hyvin helposti saamatta, eikä vuosimaksujen jälkeen näytä vakuutus olevan kannattava. Ainut etu metsänomistajalle on mahdollisuus vähentää metsävakuutusmaksu metsätalouden verotuksessa.

Taulukko 8. Esimerkki 4: Korvauslaskelmat

Vakuutusyhtiö	Fennia	Lähivakuutus	Pohjola	Tapiola	Turva
minimivahinko m ³	20 m ³	15 m ³	15 m ³	15 m ³	15 m ³
odotusarvo	340 €	340 €	340 €	340 €	340 €
korvausmäärä	-	612 €	612 €	612 €	612 €
ennakonpidätys 19 %	-	116 €	116 €	116 €	116 €
omavastuuosuus	500 €	200 €	500 €	600 €	600 €
lopullinen korvaus	ei korvausta	296 €	ei korvausta	ei korvausta	ei korvausta
vuosimaksu	386,99 €	419,32 €	197,28 €	559,43 €	418,83 €

7 POHDINTA

7.1 Tulosten tarkastelu

Opinnäytetyön tarkoituksena on ollut esimerkkitalan avulla vertailla metsävakuutuksien kattavuutta, hintoja ja tarpeellisuutta. Lisäksi tarkasteltiin sitä, mitkä tuhot ovat tilan alueella mahdollisia tai todennäköisimpiä. Työn aluksi tutkittiin eri vakuutusyhtiöiden metsävakuutuksia ja niiden ehtoja. Tutkimukseen valittiin viisi Suomessa toimivaa suurehkoa vakuutusyhtiötä. Esimerkkitalalle valittiin eri vakuutustasoista kaikkein laajin, koska sen nähtiin olevan kyseisessä tapauksessa paras vaihtoehto. Laajan vakuutusturvan ehdot eivät eronneet vakuutusyhtiöiden välillä juurikaan.

Tutkiessani mietin niitä seikkoja, jotka vaikuttavat vakuutuksenottajan päätökseen valita jokin tietty yhtiö. Ensimmäisenä yleensä asiakas vertailee vakuutuksen hintaa. Suuri merkitys on myös sillä, millainen mielikuva vakuutuksenottajalla on kyseiseen yhtiöön. Vakuutusyhtiön tuttuus, luotettavuus, asiointin helppous ja aikaisemmat kokemukset vaikuttavat myös vakuuttamispäätöksissä. Kuulopuheiden perusteella saadut negatiiviset kommentit tietystä yhtiöstä vaikuttavat selvästi asiakkaan valintoihin. Maaseudulla, missä ihmiset tuntevat toisensa paremmin, voi asiakkaalla olla tuttu vakuutusyhtiön edustaja, jolta hän mieluusti vakuutuksensa ottaa. Mielestäni nykyisin on hyvin tärkeää, että yhtiön palvelut ovat helposti löydettävissä, ja kuten tässä tapauksessa vakuutusyhtiöiden ehdot olisivat selkeitä lukea ja tulkita. Tänä päivänä, kun kulutustottumukset ovat muuttuneet ja tiedonetsintä siirtynyt yhä enemmän internettiin tai muuhun sosiaaliseen mediaan, on yhtiöiden vastattava tähän. Hyvät ja selkeät internet-sivut ovat siis erittäin tärkeässä roolissa, kun asiakas etsii tarvittavia tietoja. Itse valitsin tarjousvertailuun vakuutusyhtiöt osittain senkin perusteella, miten helposti tarjoukset olivat saatavissa. Esimerkiksi yhden vakuutusyhtiön kohdalla riitti se, että yhtiön nettisivuilla olevaan laskuriin syötti tarvittavat tiedot ja vakuutuksen hinnan sai hetkessä. Sitä en osaa sanoa, olisiko hinta ollut sama, jos yhtiötä olisi lähestytty sähköpostilla tai soittamalla ja varaamalla aika tapaamiseen.

Esimerkkitapausten avulla halusin tuoda esille, kuinka eri vakuutusyhtiöt maksavat korvauksia. Tulokset sain laskemalla suoraan vakuutuskorvauksen yhtiön vakuutusehtojen mukaan. Vertailussa ei ole huomioitu vakuutuksenottajan mahdollisia keskittämisiä tiettyyn yhtiöön eikä joidenkin vakuutusyhtiöiden maksamia bonuksia tai muita jäsenalennuksia. Vakuutusyhtiöiden vertaaminen ei ole aivan helppoa, koska metsätuhokorvauksia maksetaan jokaisen vakuutusyhtiön omien ehtojen mukaan. Vaikka itse vakuutusehdoissa ei eroavaisuuksia juurikaan ollut, on niiden myrskytuhojen enimmäiskorvausmäärän ja omavastuuosuuden kesken eroja. Huomioitavaa ja yllättävää on se, kuinka paljon enimmäiskorvausmäärän valinta vaikuttaa korvauksen suuruuteen. Varsinkin, jos kyseessä on runsaspuustoinen metsä, nousevat erot esimerkiksi myrskytuhojen korvauksissa suuriksi. Tämän osoittaa esimerkkitapaus 2. On muistettava myös omavastuuosuuden vaikutus vuosimaksuun, sillä mitä suurempi omavastuuosuus on, sitä pienempi on vuosimaksu. Yllätyksenä metsänomistajalle voi tulla myös se, että metsävakuutus ei korvaakaan vahinkoa sen pienen määrän tai riittämättömän tuhoalueen vuoksi. (Esimerkki 3.). Tuhon ollessa kohtuullisen pieni ja vakuutusyhtiöiden ehtojen mukaisesti korvattava vahinko, on otettava kuitenkin huomioon korvaussummasta vähennettävä ennakonpidätys (19 %). Jos korvaussummasta vähennetään vielä omavastuuosuus ja vuosimaksu, voi metsänomistaja jäädä todellisuudessa ilman korvauksia.

Vertailussa parhaiten esimerkkitalan vakuuttajaksi sopisi hinta- ja korvaustietojen perusteella vakuutusyhtiö Turva. Se oli vertailuissa edullisin yhdessä Tapiolan ja Pohjolan kanssa. Tapiolan vuosimaksu oli hieman kalliimpi kuin Turvan ja Pohjolla edullisin. (taulukko 5). Vertailua vaikeutti se, että ei voida yksiselitteisesti sanoa parasta ja edullisinta vakuutusyhtiötä. Korvaussummat vaihtelevat eri yhtiöiden välillä tapauksesta riippuen, kuinka suuri omavastuuosuus, vuosimaksu tai myrskytuhoissa vaikuttava enimmäiskorvausmäärä on. Tulos oli hieman yllättävä, koska Vakuutusyhtiö Turva on ainakin itselleni hieman tuntematon. Olisi tarkoin harkittava, haluaako vakuuttaa omaisuuttaan tuntemattomalla yhtiöllä, jonka lähin toimisto sijaitsee 100 kilometrin päässä.

Tämän tutkimuksen perusteella en voi yksiselitteisesti osoittaa, onko esimerkkitilalle olemassa yhtä oikeaa vakuutusvaihtoehtoa, sillä vakuutuksen valintaan vaikuttavat useat tekijät. Mielestäni saavutin asettamani tavoitteet tuoda esille eri vaihtoehdot ja lopullinen päätöksenteko jää esimerkkitilan omistajalle.

7.2 Työn arviointia

Opinnäytetyöhöni valitsin aiheen, joka oli mielestäni kiinnostava ja halusin tutkia sitä lisää. Aiheeksi valitsin metsävakuutukset ja niiden vertailun esimerkkitilan avulla. Omat kokemukseni vakuutusyhtiöistä olivat hieman ennakkoluuloisia. Työn avulla tutustuin lisäksi yleiseen Suomessa toimivaan vakuutustoimintaan, valvontaan ja niiden suuruuteen.

Tavoitteenani oli saada selville, mikä vakuutusyhtiö olisi parhaiten soveltuva esimerkkitilalle ja sitä kautta tutustua useampaan vakuutusyhtiöön ja niiden metsävakuutuksiin. Mielestäni sain muodostettua laajan kuvan aiheesta ja selvitettyä vertailemalla ja laskemalla parhaan vaihtoehdon.

Vaikeaa työssäni oli saada todellinen kuva edullisimmasta ja sopivimmasta tarjouksesta, koska niiden vertaileminen ei ole aivan yksiselitteistä. Tarjousten vertailemista hankaloitti se, että kaikille vakuutusyhtiöille ei saanut valittua esimerkiksi samoja omavastuuosuuksia eikä myrskytuhojen enimmäiskorvausmääriä.

Työtäni helpotti turvataso rajaaminen vain kaikkein laajimpaan, koska se oli varteenotettavin vaihtoehto esimerkkitilalle ja näin vertailu oli hieman helpompaa. Lisäksi vakuutusyhtiöiden tuoteselosteet sisälsivät samantyylliset perustiedot, jonka ansiosta niiden vertailu helpottui.

Työn aikana sain lisää taitoja tiedonhankintaan, tekstinkäsittelyyn ja kirjoittamisen sujuvuuteen.

LÄHTEET

Kiviniemi, Matti 2004. Metsäoikeus. Karisto Oy, Hämeenlinna

Kokko, P. (toim.) 2010. Varaudu ilmastonmuutokseen – vakuuta metsäsi. [Verkkójulkaisu]. Tapiola-ryhmä. [Viitattu 3.2.2010]. Saatavana: http://www.metsatieto.fi/Talvipaiva_2010/Kokko_vakuutaminen.pdf

Metla. 2005. WWW-dokumentti. <http://www.metla.fi/hanke/3336/juurikaapa.htm>
Päivitetty 24.5.2005. Luettu 25.3.2012.

Metsäkoulu 2005. Metsäkustannus Oy. Hämeenlinna: Painopaikka Karisto Oy.

Metsälehdän Metsä uutiset. Metsien ainaisvakuutukset. [Verkkosivu]. Metsälehti. [Viitattu 26.3.2012]. Saatavana: <http://www.metsalehti.fi/fi-FI/Metsauutiset/uutinen/?announcementId=36b64f75-d1bf-430c-a9c5-c49363ae5ff5&groupId=a25a96de-2e11-470c-a39d-51193e5fd6d7>

Metsänhoitoyhdistys Kalajokilaakso. 2011. Asiantuntijapalvelut. Luettu 14.04.2012. http://www.mhy.fi/kalajokilaakso/asiantuntijapalvelut/fi_FI/vakuutus/

Metsänterveysopas, 1988. Metsätuhot ja niiden torjunta. Kustantaja: Samerka Oy, 1988. ISBN 951-9176-34-9F

Metsäpalo 20.4.2012. [Verkkosivu]. Wikipedia. [Viitattu 2.4.2012]. Saatavana: <http://fi.wikipedia.org/wiki/Mets%C3%A4palo>

Metsätilastollinen vuosikirja 2011. Vantaa: Metsäntutkimuslaitos. Suomen virallinen tilasto.

Metsävakuutus 2012. [Verkkosivu]. Lähivakuutus. [Viitattu 12.4.2012]. Saatavana: <http://www.lahivakuutus.fi/FI/maatilat/Vakuutukset/Metsa/Sivut/default.aspx>

Metsävakuutuksen tuoteseloste 2012. [Verkkosivu]. Lähivakuutus. [Viitattu 11.3.2012]. Saatavana: http://public.brandgate.fi/lahivakuutus/lahivakuutus/fi/tiedostot/23441/Metsavakuutus_tuoteseloste

Ollila M. 2012. Maatalousyrittäjä, Lappajärvi. Haastattelu keväällä 2012.

Rantala, S. 2009. Uuden metsänomistajan kirja, Helsinki: Metsäkustannus Oy

Suomisanakirja 2012. Osoitteessa <http://suomisanakirja.fi/vakuutusyhti%C3%B6>.
20.4.2012

Uotila A. & Kankaanhuhta V. 1999. Metsätuhojen tunnistus ja torjunta. Helsinki:
Metsälehti kustannus.

Vakuutukset 28.3.2012. [Verkkosivu]. Suomi.fi. [Viitattu 20.4.2012]. Saatavana:
http://www.suomi.fi/suomifi/suomi/palvelut_aiheittain/turvallisuus_ja_jarjestys/vakuutukset/index.html

Vakuutusyhtiöt Suomessa 5.5.2011. [Verkkosivu]. Finanssialan Keskusliitto.
[Viitattu 12.3.2012]. Saatavana:
http://www.fkl.fi/materiaalipankki/julkaisut/Julkaisut/Vakuutusyhtiöt_Suomessa_2010.pdf

Yksityismetsänomistajien metsävakuuttaminen 2006. TTS tutkimuksen tiedote.
Luonnonvara-ala: Metsä 11/2006 (705). Rajamäki: TTS tutkimus.

Äijö, A. 2012. Vakuuta metsäsi ennen vahinkoa. Metsä Groupin viesti 12 (1), 28

LIITTEET

LIITE 1. Vahinkoilmoituskaavio Turva



ILMOITUS METSÄVAHINGOSTA

VAHINGON AIHEUTTAJA	<input type="checkbox"/> Palo <input type="checkbox"/> Myrsky <input type="checkbox"/> Lumi <input type="checkbox"/> Hyönteiset <input type="checkbox"/> Jyrsijät <input type="checkbox"/> Sienitauti <input type="checkbox"/> Tulva Muu, mikä?						
VOIMASSA OLEVAT VAKUUTUKSET	Yhtiö	Vakuutuksen numero	Vakuutusmäärä				
VAKUUTUKSEN- OTTAJA	Vakuutusnottajan nimi			Henkilö- tai Y-tunnus			
	Nykyinen metsän omistaja			Puhelin (myös suunta) ()			
	Lähiosoite		Postinumero	Postitoimipaikka			
TUHOALUEEN SIJAINTI	Kunta	Kylä					
	Tila	RN:o					
	Metsän veroluokitettu pinta-ala						
Huom! Veroluokitettu (veroluokat I - IV) pinta-ala aina merkittävä							
VAHINKOTIEDOT	Vahingon sattumisaika		Tuhoalueen laajuus, ha				
	Vahingoituneet puut, jotka kuuluvat vakuutusehtojen mukaan korvauksen piiriin:						
	Mäntyjä, kpl	Kuusia, kpl	Koivuja, kpl		Yhteensä, kpl		
	Katkenneiden määrä edellä mainituista, kpl						
	Tukkipuut	Mäntyjä, kpl	Keskikuutio, m ³	Kuusia, kpl	Keskikuutio, m ³	Koivuja, kpl	Keskikuutio, m ³
	Kuitupuuta yhteensä	Mänty, m ³	Kuusi, m ³		Koivu, m ³		
	Vahingoituneen puuston ikä _____ v						
Vahingoituneen laimiston pinta-ala, ha			Valtapituus, m		Ikä, v		
METSÄN ARVO	Tilan metsän puuston arvo on keskimäärin _____ € / ha						
METSÄN HOITO	Tilan metsän hoidossa on avustanut _____ Metsäammattilaisen tai metsänhoiloyhdistyksen nimi						
LISÄTIETOJA	Korvauksen kohdella verotetaan						
	<input type="checkbox"/> myyntitulon perusteella		<input type="checkbox"/> pinta-ala verotuksella				
VAHINKO-REKISTERI	Turva luovuttaa sille ilmoitettuja vahinkoja koskevia tietoja vakuutusyhtiöiden yhteiseen tietojärjestelmään. Tällöin Turva tarkistaa, mitä vahinkoja muille vakuutusyhtiöille on ilmoitettu. Tietoja käytetään vain korvauskäsittelyn yhteydessä vakuutusyhtiöihin kohdistuvan rikollisuuden torjumiseksi.						
KORVAUKSEN MAKSUTAPA	<input type="checkbox"/> osoitteellani postiin		<input type="checkbox"/> pankkiin				
ALLEKIRJOITUS	Vakuutan oikeaksi antamani tiedot			Vakuutusnottajan allekirjoitus			
	Paikka ja aika						
Keskinäinen Vakuutusyhtiö Turva	Postiosoite PL 117 33101 Tampere	Pääkonttori Järvensivuntie 3 33100 Tampere	Puhelin 010 19 5108	Telefax 02060 51010	Internet www.turva.fi	Y-tunnus 0211 695-5 Kotipaikka Tampere	