



Ville Salmela, Rasmus Nyström

Megatrendiyritysten suoriutuminen muihin yrityksiin nähden Helsingin pörssissä

Tunnusluku- ja tuottovertailu

Metropolia Ammattikorkeakoulu

Tradenomi

Liiketalouden tutkinto-ohjelma

Opinnäytetyö

Marraskuu 2021

Tiivistelmä

Tekijä(t):	Ville Salmela, Rasmus Nyström
Otsikko:	Megatrendiyritysten suoriutuminen muihin yrityksiin nähden Helsingin pörssissä.
Sivumäärä:	74 sivua
Aika:	Marraskuu 2021
Tutkinto:	Tradenomi
Tutkinto-ohjelma:	Liiketalouden tutkinto-ohjelma
Suuntautumisvaihtoehto:	Laskentatoimi ja rahoitus
Ohjaaja:	

Tämän opinnäytetyön tarkoituksena oli selvittää, suoriutuvatko Helsingin pörssiin listatut megatrendiyritykset keskimäärin paremmin kuin Helsingin pörssin muut yritykset. Työn tarkoituksena oli myös selvittää, voiko megatrendiyrityksiin sijoittamalla saada parempaa tuottoa kuin sijoittamalla yrityksiin, jotka toimivat muilla toimialoilla Helsingin pörssissä. Valitsimme 12 eri yritystä, joiden toimiala oli jokin valitsevammistamme megatrendeistä ja saman määrän yrityksiä, joiden toimialaa ei voida lukea megatrendeihin. Tutkimuksella haluttiin selvittää, tulisiko sijoittajan ottaa megatrendit ja niiden vaikutukset huomioon tulevaisuuden sijoituspäätöksiä tehtäessä.

Opinnäytetyö tehtiin kvantitatiivisena tutkimuksena. Käytetty aineisto kerättiin alaan liittyvästä kirjallisuudesta, yritysten omista vuosikertomuksista sekä erilaisista taloudellisista raporteista ja internet-lähteistä. Kerättyä aineistoa vertailtiin yritysten ja toimialojen kesken, jonka perusteella tarkastelimme, pitäisikö sijoittajan ottaa megatrendit huomioon sijoituspäätöksessään. Valitsimme kolme eri tunnuslukua opinnäytetyöhön, jotka ovat oman pääoman tuotto, osakekohtainen tuotto eli EPS-luku ja osinkotuotto prosentti. Loimme myös osakkeiden arvonkehityksen vuoksi mallisalkun, jossa megatrendiyritysten osakkeiden tuottoa verrattiin muiden toimialojen yritysten osakkeiden arvonkehitykseen. Työn tarkasteluväliksi valittiin viisi vuotta, vuodesta 2016 vuoteen 2020.

Työn tulokset paljastivat, että megatrendiyrityksien tuottavuus oli parempi käytettyjen tunnuslukujen ja luomamme mallisalkun tuottokehityksen perusteella. Käytetyistä tunnusluvuista vain osinkotuotto prosenttien kehitys oli muiden toimialojen yrityksillä vahvempaa kuin megatrendiyrityksillä.

Opinnäytetyön johtopäätöksenä todettiin, että sijoittaminen megatrendiyrityksiin on tuottavampaa kuin yrityksiin, joiden toimiala ei lukeudu megatrendeihin. Sijoittajan olisi hyvä huomioida tulevaisuuden megatrendejä sijoituspäätöksessään.

Abstract

Author(s): Ville Salmela, Rasmus Nyström
Title: The performance of megatrend companies compared to other companies in Helsinki stock exchange
Number of Pages: 74 pages
Date: November 2021

Degree: Bachelor of Business Administration
Degree Programme: Economics and Business Administration
Specialisation option: Accounting and finance
Instructor(s):

The purpose of this study was to find out if an individual investor can gain more profit by investing in megatrend industries and if megatrend industries perform better, rather than traditional industries overall. We chose twelve different megatrend companies from four different industries and compared the performance of them to the same number of companies from the more traditional industries. Investing has gained popularity lately especially with the younger demographic. One rising trend in investing has been environmental, social and governance investing and other megatrends. With this study, we wanted to find out if an investor should consider future megatrends in their investment decisions, and would it result in higher and better profits.

Quantitative research was utilized in this study. The data was gathered from the company's annual reports and different kinds of financial reports. Collected data was compared between industries and companies to find out if the performance of megatrend companies is better or worse compared to more traditional industries. We chose to use three different financial key ratios in this study. The key ratios used were return on equity, earnings per share and dividend yield percentage. The timespan used in the study was five years, from 2016 to 2020. In addition, we formed an investing portfolio of both megatrend and other industry companies to determine, whether investing in megatrend companies results in better overall profits.

The results of the study revealed that companies operating in megatrend industries had better development in some financial key ratios and overall performance compared to traditional industries. Dividend yield percentage was the only key ratio where traditional companies had better performance.

The conclusion for our thesis is that investing in companies that operate in megatrend industries is more profitable than investing in companies not operating in

megatrend industries. We believe that the investor should consider future megatrends in their investment decisions.

Keywords: Investing, Megatrends, Stock market **Sisälllys**

1	Johdanto	6	
1.1	Opinnäytetyön tutkimusongelma ja tavoite	8	
1.2	Opinnäytetyön rajaukset	9	
1.3	Opinnäytetyön tutkimustyyppi	10	
2	Megatrendit	10	
2.1	Kaupungistuminen	11	
2.2	Kestävä kehitys	13	
2.3	Digitalisaatio	15	
2.4	Väestön ikääntyminen	16	
3	Megatrendeihin sijoittaminen	17	
3.1	Sijoitusinstrumentin valinta	19	
3.2	Osakesijoittaminen	19	
3.3	Rahastosijoittaminen	20	
3.4	Sijoituskulut osakkeissa ja rahastoissa	21	
4	Yritysten analysointiin käytettävät tunnusluvut	23	
4.1	ROE-luku	23	
4.2	EPS-luku	24	
4.3	Osinkotuottoprosentti		25
5	Tutkimus	26	
5.1	Megatrendiyritysten EPS-luku	26	
5.2	Muiden toimialojen yritysten EPS-Luku	31	
5.3	Megatrendiyritysten osinkotuottoprosentti	36	
5.4	Muiden toimialojen osinkotuottoprosentti	41	
5.5	Megatrendiyritysten oman pääoman tuottoprosentti	46	
5.6	Muiden toimialojen oman pääoman tuottoprosentti	51	
5.7	Megatrendiyritysten ja muiden toimialojen yritysten EPS-luku	58	
5.8	Megatrendiyritysten ja muiden toimialojen yritysten ROE-luku	59	
5.9	Megatrendiyritysten ja muiden toimialojen yritysten osinkotuottoprosentti		60
5.10	Osakesalkkujen muodostaminen	61	
6	Tutkimuksen reliabiliteetti ja validiteetti	63	

7 Päätäntä 67

Lähteet

69

1 Johdanto

Kestävä kehitys sekä muut sijoitusmaailmaan sekä yritysten toimintaan vaikuttavat megatrendit ovat nousseet ajankohtaisiksi viime aikoina, niin sijoittajien kuin yritysten keskuudessa. Sijoittajan kannalta on yhä tärkeämpää tunnistaa yhteiskuntaan liittyviä muutoksia, jotka voivat vaikuttaa yritysten toimintaan pitkällä aikavälillä. Megatrendit ovat myös muovanneet jopa suurien yritysten nykyisiä toimintaympäristöjä, jonka vuoksi myös joidenkin perinteisten toimialojen toiminta on muuttunut radikaalisti. Tämän vuoksi sijoittajien kannattaa nykypäivänä tunnistaa ja tutkia megatrendien vaikutuksia eri toimialoihin. Etenkin aloittelevat sijoittajat ottavat nykypäivänä megatrendit huomioon sijoituspäätöksiä tehdessään. Aloittavien sijoittajien tarkoituksena on useimmiten pitkän aikavälin arvon kasvattaminen. Megatrendeihin keskittyvät yritykset ovat myös saaneet hyvin paljon julkisuutta viime vuosina. Aihe on myös ajankohtainen, sillä tutkimusten mukaan yhä useampi suomalainen sijoittaa varojaan osakkeisiin (Suomen Pankki 2021).

Tämän opinnäytetyön aiheena on Helsingin pörssissä toimivien megatrendiyritysten vertaileminen Helsingin pörssin muiden toimialojen yritysten kanssa. Työn tarkoituksena on vertailla megatrendeihin sidoksissa olevia yrityksiä muiden toimialojen yrityksiin Helsingin pörssissä. Aluksi selvitämme, mitä erilaiset yhteiskunnan rakenteelliset muutokset, kuten megatrendit ovat. Tämän jälkeen vertailemme megatrendeihin paneutuvia yrityksiä Helsingin pörssin muihin yrityksiin. Opinnäytetyön tarkoituksena onkin selvittää, suoriutuvatko megatrendiyritykset keskimäärin paremmin kuin muiden toimialojen yritykset Helsingin pörssissä ja saako sijoittaja megatrendeihin sijoittamalla parempaa tuottoa. Esittelemme viitekehyksessä valitsmamme megatrendit ja erilaisten tunnuslukujen avulla pyrimme löytämään vastauksen tutkimusongelmaamme sekä asettamiimme tutkimuskysymyksiin.

Opinnäytetyössä käsiteltäviksi megatrendeiksi valitsimme kestävän kehityksen, väestön ikääntymisen, kaupungistumisen ja digitalisaation. Valitsimme jokaista

megatrendiä edustamaan kolme Helsingin pörssiin listattua yritystä. Nämä valitut yritykset edustavat tutkimuksessamme eri megatrendejä. Vertaamme valittuja megatrendiyrityksiä muiden toimialojen yrityksiin. Muiksi toimialoiksi valitsimme pankkialan, kaupanalan, teollisuusalan ja ruoka- ja juomateollisuuden. Myös näistä toimialoista valitsimme kolme Helsingin pörssiin listattua yritystä edustamaan kyseistä toimialaa.

Vertailemme opinnäytetyössä valittuja yrityksiä toisiinsa käyttämällä erilaisia tunnuslukuja. Käytettäviksi tunnusluvuiksi valitsimme ROE-luvun, osinkotuottoprosentin ja EPS-luvun. Muodostamme myös kaksi osakesalkkua, joiden avulla voimme todentaa lukijalle megatrendiyrityksien ja muiden toimialojen yrityksistä saatavaa tuottoa. Osakekurssin kehityksen avulla pystymme mittaamaan, onko megatrendiyrityksiin sijoittaminen ollut kannattavampaa kuin muiden toimialojen yrityksiin.

Päädyimme valitsemaan opinnäytetyön aiheeksemme erilaisten megatrendiyritysten vertailun Helsingin pörssin muihin yrityksiin, koska olemme molemmat opiskelleet laskentatoimea ja rahoitusta. Olemme myös molemmat kiinnostuneita sijoittamisesta sekä tulevaisuudessa tapahtuvista muutoksista sijoitusmaailmassa. Aihe on meille molemmille opintojen lisäksi myös vapaa-ajalla kiinnostuksen kohteena. Aihe on rajattu vain Helsingin pörssin yrityksiin, jotta tieto olisi mahdollisimman merkityksellistä suomalaisille sijoittajille ja kirjoittajille itselleen. Työ tuotetaan suomenkielisenä, joten oletuksemme on, että suurin osa lukijoista asuu Suomessa, jonka vuoksi rajaus Helsingin pörssin yrityksiin tuntui luontevimmalta. Tutkimuksen lopussa lukijalle tulisi selvittää, pärjäävätkö ja tuottavatko Helsingin pörssiin listatut megatrendiyritykset keskimääräistä Helsingin pörssin yritystä paremmin.

1.1 Opinnäytetyön tutkimusongelma ja tavoite

Aiheemme tutkimusongelmaksi muodostui se, voiko Helsingin pörssin megatrendiyrityksiin sijoittamalla saada parempaa tuottoa kuin sijoittamalla muiden toimialojen yrityksiin. Tutkimme myös, suoriutuvatko megatrendeihin lukeutuvat yritykset keskimäärin paremmin kuin Helsingin pörssin muiden toimialojen yritykset. Megatrendit ovat olleet ajankohtainen puheenaihe sijoitustoimintaan liittyvässä uutisoinnissa 2020-luvulla, mikä herätti kiinnostuksemme aihetta kohtaan. Tarkastelimme megatrendeihin keskittyviä rahastoja. Huomasimme pian, että megatrendirahastojen tuotot ovat olleet viime aikoina keskimäärin muita toimialoja parempia. Työn tarkoituksena onkin selvittää, kannattaako sijoittajan huomioida megatrendit myös tulevaisuudessa, vai ovatko nämä vain lyhyen aikavälin yksittäistapauksia. Tarkoituksena on siis selvittää, kannattaako sijoittajan ottaa huomioon yhteiskunnan rakenteelliset muutokset sekä tulevaisuuden näkymät sijoituspäätöksiä tehdessään ja onko niillä vaikutusta sijoituksesta saatavaan tuottoon.

Työn tutkimuskysymyksiksi valikoitui erilaisten tunnuslukujen vertailu ja analysointi. Tutkimuskysymyksemme ovat seuraavat: suoriutuvatko megatrendeihin lukeutuvat yritykset paremmin kuin muiden toimialojen yritykset keskimäärin? Voiko megatrendeihin lukeutuviin yrityksiin sijoittamalla saada parempaa tuottoa kuin sijoittamalla muihin toimialoihin Helsingin pörssissä?

Vertailtaviksi tunnusluvuiksi valitsimme ROE-luvun, EPS-luvun, osinkotuottoprosentin sekä yritysten osakekurssin. Valitsimme nämä tunnusluvut, sillä ne mielestämme kuvaavat parhaiten yrityksen suoriutumista, ja suoriutumisen suunnan kehitystä valitulla aikavälillä. Valitut tunnusluvut ovat hyvin käytettyjä sijoitusmaailmassa, jonka vuoksi koimme niiden olevan ajankohtaisia meidän tutkimuksemme kannalta. Tunnusluvut kuvaavat myös hyvin yrityksen sijoittajalle olennaista tietoa. Esimerkiksi ROE-luku eli oman pääoman tuottoprosentti kertoo sijoittajalle, kuinka paljon yritys on tehnyt tuottoa sijoittajan sijoittamalle pääomalle vuositasolla (Almatalent 2021a). Toisena esimerkkinä EPS-luku kertoo yrityksen osakekohtaisen tuloksen, eli kuinka paljon yritys on tehnyt vuositasolla tulosta yhtä osaketta kohden. Eli kuinka paljon

sijoittajalle kuuluu yrityksen voittoa yhtä osaketta kohden. (Almatalent 2021c.) Uskomme, että näitä tunnuslukuja tarkastelemalla saamme todenmukaisimmat ja uskottavimmat vastaukset tutkimusongelmaamme sekä tutkimuskysymyksiin.

1.2 Opinnäytetyön rajaukset

Valitsimme ja rajasimme tutkittavaksi valitut megatrendit tässä työssä neljään eri megatrendiin. Päädyimme tähän ratkaisuun, sillä koimme että vähintään neljällä megatrendillä työmme otannasta tulee tarpeeksi laaja tätä tutkimusta varten.

Valitsimme megatrendeiksi mielestämme ajankohtaisimmat ja mielenkiintoisimmat megatrendit, jotka ovat olleet viime aikoina pinnalla sijoitusmaailmassa. Tutkittavat megatrendit, jotka valitsimme tähän opinnäytetyöhön ovat: digitalisaatio, kestävä kehitys, väestön ikärakenteen muuttuminen sekä kaupungistunen. Megatrendien valinnan jälkeen valitsimme jokaista megatrendiä edustamaan kolme yritystä Helsingin pörssistä. Yritykset valikoituivat pitkälti vuosikertomusten perusteella. Pyrimme myös valitsemaan markkina-arvoltaan merkittäviä yrityksiä Helsingin pörssistä, jotta niistä löytyy tutkimukseen tarvittavat tiedot.

Vertailukohteeksi megatrendiyrityksille valitsimme neljä muuta toimialaa, joita vertailemme valittuihin megatrendiyrityksiin. Toimialan valintaan vaikuttivat muun muassa toimialojen historia. Muut toimialat, jotka valitsimme, ovat pankkiala, teollisuusala, ruoka- ja juomateollisuus sekä kaupanala. Muiden toimialojen koimme olevan megatrendiyrityksille hyvä vertailukohde, sillä toimialat ovat olleet olemassa jo hyvin pitkän aikaa. Valitsimme myös jokaiselta toimialalta kolme yritystä edustamaan valittua toimialaa. Pyrimme valitsemaan jokaiselta toimialalta samankokoisia ja kaltaisia yrityksiä kuin megatrendiyrityksistä. Molemmista kategorioista löytyi myös muutamia kesken viiden vuoden tutkimusperiodin pörssiin listautuneita yrityksiä.

Tutkimuksen yritysten markkinaksi valitsimme Helsingin pörssin ja kaikki tutkimuksemme yritykset ovat listattuna Helsingin pörssiin. Koimme, että Helsingin pörssin yrityksistä koottu data on suomalaisille ja myös meille

merkityksellisintä, jonka vuoksi teimme tämän maantieteellisen rajauksen tähän tutkimukseen.

Osa valituista yrityksistä kuitenkin listautui Helsingin pörssiin valitsemamme viiden vuoden tutkimusperiodin aikana. Viiden vuoden tutkimusperiodiin päädyimme, sillä vähintään viiden vuoden otanta tarpeellinen tuloksien luotettavuutta silmällä pitäen. Lyhyempi tutkimusperiodi tarkoittaisi todennäköisesti epäluotettavimpia tuloksia, sillä yritysten tunnusluvussa sekä osakekursseissa tapahtuu usein myös vuositasolla suuria muutoksia.

1.3 Opinnäytetyön tutkimustyyppi

Tutkimuksemme on kvantitatiivinen eli määrällinen tutkimus. Määrällisessä tutkimuksessa ollaan kiinnostuneita numeerisiin tuloksiin perustuvista ilmiöiden selittämisestä, ja tutkija pyrkii keräämään itselleen empiiristä tutkimusaineistoa (Helsingin yliopisto 2005). Tutkimustyyppin valinta oli meille hyvin selvä, sillä kvantitatiivinen tutkimus antaa lukijalle sekä meille luotettavimmat vastaukset tutkimuskysymyksiin. Tutkimuksessa käytettävä tieto tulee suurilta osin yritysten pörssikursseista, tilinpäätöksistä, vuosikertomuksista sekä erilaisista tutkimuksista. Numeerista dataa oli mielestämme helpointa lähteä tutkimaan kvantitatiivista menetelmää käyttäen. Tämän vuoksi uskomme, että tämä tutkimusmenetelmä on tutkimusongelman sekä tutkimuskysymysten tuloksien saavuttamiseksi paras vaihtoehto.

2 Megatrendit

Megatrendi on määritelmältään ilmiö tai rakenteellinen muutos, jonka uskotaan ohjaavan ja vaikuttavan yritysten ja yksittäisten ihmisten toimintaan tulevaisuudessa (Sitra 2020). Megatrendien uskotaan ohjaavan maailmaa johonkin tiettyyn suuntaan. Megatrendit tietyllä tavalla siis ennustavat tulevaisuutta ja antavat osviittaa siitä, mihin suuntaan asiat kehittyvät

tulevaisuudessa. Megatrendit kuitenkin perustuvat jo nähtävissä oleviin faktoihin ja ilmiöihin, kuten esimerkiksi yhteiskuntarakenteisiin, talouden kehitykseen, tutkimuksiin, ympäristöön ja politiikan jännitteisiin. Vaikka megatrendeillä on usein vahva pohja ja niiden toteutumisen todennäköisyyksiä on tutkittu hyvin, ei täyttä varmuutta niiden toteutumisesta ole. (Sitra 2020.)

2.1 Kaupungistuminen

Kaupungistuminen on tämän hetken yksi vahvimmista ja ajankohtaisimmista megatrendeistä. Toisin kuin useat tämän päivän megatrendeistä, kaupungistuminen on vaikuttanut maailmaan jo pitkään. Suomessa ensimmäisiä kaupungistumisen merkkejä alettiin nähdä jo 1950-luvulla, kun maaseuduilla asukasmäärät lähtivät ensimmäistä kertaa laskuun ja samalla asukasmäärät kaupunkimaisilla kunnilla lähtivät lähes räjähdysmäiseen kasvuun. 1970-luvulla jo yli puolet suomalaisista asuivat kaupungeissa, kun vielä esimerkiksi 1940-luvulla kaupungissa asuvien määrä oli vain 23 prosenttia väestöstä. (Yle 2014.)

Kaupungistumisen taustalla on useita syitä. Yksi merkittävä tekijä kaupungistumisen taustalla on ollut kasautuminen. Kasautuminen tarkoittaa sitä, että yritysten ja kotitalouksien kasautuminen, eli läheisyys, on kannattavampaa kuin hajallaan oleminen. Kaupungin koon kaksinkertaistuessa alueen tuottavuus kasvaa 3–8 prosenttia. (Kvartti 2018.) Yritykset hyötyvät myös niin sanotuista lokaalisaatioeduista, joita ovat esimerkiksi uudet innovaatiot ja tiedon siirtyminen tehokkaammin toimialojen, yritysten ja työntekijöiden välillä, kun yritykset ovat lähellä toisiaan. (Marshall 1920.) Yritysten ja palveluiden keskittyminen luonnollisesti houkuttelee ihmisiä, mikä omalla tavallaan kiihdyttää kaupungistumista entisestään lumipalloefektin tavoin. Yhä monipuolisemmat ja kattavammat palvelut ja työmahdollisuudet houkuttelevat jatkuvasti enemmän ja enemmän ihmisiä kaupunkiin, ja kaupunkien kasvava väkiluku kannustaa yrityksiä keskittämään palveluita ja työpaikkoja sinne missä ihmiset asuvat. (Kuntaliitto 2020.)

Esimerkiksi edellä mainittu kasautuminen on vaikuttanut kaupungistumiseen niin Suomessa kuin muualla maailmassa. Syyt kaupungistumiseen voivat vaihdella

kuitenkin myös globaalilla tasolla. Myös Suomessa kaupungistumisen taustalla on myös muita syitä. Etenkin kehittyvissä maissa yksi suurimmista kaupungistumisen taustalla olevista syistä on ollut räjähdysmäinen ja hallitsemattoman väestönkasvu. Se on pakottanut ihmisiä muuttamaan maalta kaupunkiin. Suomessa tätä ei ole toisaalta tapahtunut lainkaan, vaan taustalla on muita syitä. (Demos Helsinki 2020a.)

Suomessa noin 70 prosenttia väestöstä asuu kaupungeissa tai kaupunkiseuduilla, maailmanlaajuisesti kaupungeissa asuvia on noin 50 prosenttia. Suomessa erityisesti aiemmin kaupungistumiseen ajavia tekijöitä ovat olleet maatalouden ja teollisuuden työpaikkojen väheneminen. Myös luonnollinen väestönkasvu kaupunkialueilla on vauhdittanut kaupungistumista Suomessa. (Demos Helsinki 2020b.) Edelleen ihmiset suosivat kaupunkiin muuttamista Suomessa ja kaupungistumisen odotetaan kiihtyvän myös tulevaisuudessa, kuitenkin eri tekijöiden ajamina. Nykyään ja tulevaisuudessa kaupungistumista vauhdittavat tekijät eroavat kuitenkin aiemmista 1900-luvun lopun ja 2000-luvun alun syistä. (Tilastokeskus 2019a.)

Maahanmuutto on yksi nykyisistä ja samalla myös tulevaisuuden tekijöistä kaupungistumisen ajurina. Selvästi suurin osa maahanmuuttajista hakeutuu kaupunkialueille asumaan. Tämä johtuu muun muassa siitä, että kaupunkialueilla on enemmän työmahdollisuuksia. Maahanmuuton isoa roolia korostaa Suomessa alhainen syntyvyys. Jo vuodesta 2007 maahanmuutto on kasvattanut Suomen väkilukua enemmän kuin syntyneiden enemmistö. (Tilastokeskus 2019a.) Toinen tulevaisuudessa kaupungistumista kiihdyttävä tekijä Suomessa tulee olemaan julkisten palveluiden harventaminen. Ihmisten muuttaminen kaupunkiin ja kaupunkien läheisyyteen on hankaloittanut maaseuduilla ja kaupunkiseutujen ulkopuolella olevien kuntien palveluiden saatavuutta. (Saarimaa & Tukiainen 2018.) Eniten vaikutus näkyy sote-työpaikoissa, joita keskitetään yhä enemmän ja enemmän kaupunkiin ja niiden läheisyyteen. Toinen kärsinyt ala on koulutus. Palveluiden saatavuuden keskittyminen kaupunkiin saattaa mahdollisesti lisätä ihmisten muuttohalua pois maaseuduilta. (Apu 2020.)

2.2 Kestävä kehitys

Kestävälle kehitykselle löytyy useita eri määritelmiä. Ympäristöministeriön mukaan kestävä kehitys on muutoksia yhteiskunnassa, jotka tapahtuvat globaalisti ja paikallisesti, ja tavoitteena on turvata hyvät elämisen mahdollisuudet nykyisille ja tuleville sukupolville. Kestävä kehitys terminä myös kattaa lähtökohtaisesti enemmän kuin vain ekologisuuden, sillä voidaan tarkoittaa myös taloudellista tai sosiaalista kestävyyttä. (Ympäristöministeriö 2021b.) Tässä tutkimuksessa, keskitymme ekologiseen kestävyyteen, ja yrityksiin, jotka edistävät ekologista kestävyyttä toiminnallaan.

Kestävä kehitys on suhteellisen uusi termi. Ensimmäisiä kertoja se ilmaantui YK:n Brundtlandin komissiossa vuonna 1987. Suomessa termi esiintyi ensimmäisen kerran 1990-luvulla, kun Suomen kestävän kehityksen toimikunta määritteli kestävän kehityksen olevan ohjattua yhteiskunnallista muutosta, tavoitteena turvata hyvät ja riittävät mahdollisuudet elämiseen, niin nykyisille kuin tuleville sukupolville. (Ympäristöministeriö 2021b.)

Kestävän kehityksen ajankohtaisuuden taustalla on monia raportteja ja tutkimuksia maapallon ilmaston lämpenemisestä, jota yleisesti kutsutaan ilmastonmuutokseksi. Ilmastonmuutoksen seurauksena muun muassa huomattava osa arktisten alueiden jääpeitteestä on hävinnyt, sään ääri-ilmiöt ovat lisääntyneet ja luonnon monimuotoisuus on kärsinyt. (WWF 2021.) Maapallon keskimääräinen lämpötila on noussut 0,85 astetta viimeisen 40 vuoden aikana, mutta tahti on ollut selvästi nopeampaa maapallon pohjoisella pallonpuoliskolla. Ilmaston lämpenemiseen suoraan linkitettäviä haittoja ovat muun muassa sään ääri-ilmiöiden lisääntyminen merenpinnan nousu ja tulvien lisääntyminen. (Ilmatieteenlaitos 2021.)

Ilmastonmuutos ei vaikuta ainoastaan ympäristöön ja sääilmiöihin, vaan se vaikuttaa myös eläinkantaan. Muutos ympäristöön on tapahtunut niin nopeasti, että eläimistö ei ole ehtinyt sopeutua muutokseen. Ilmastonmuutos on

merkittävästi muuttanut eläinten elinympäristöä ja ravinnon saatavuutta. IPBES:n vuonna 2019 julkaiseman raportin mukaan jopa miljoona eläin- ja kasvilajia on uhattu kuolla sukupuuttoon 2020-luvulla. (IPBES 2019.)

Useat maat ja eri järjestöt ovat tunnistaneet ilmastonmuutoksen seurauksen ja haitat. Tekoihin on ryhdytty niin monikansallisella tasolla kuten YK:n ja EU:n toimesta, kuin myös yksittäisen valtion tai yrityksenkin tasolla. Valtiot ja yritykset harjoittavat kestävästä kehitystä, jonka tarkoituksena on torjua ja vähentää ilmastonmuutoksen vaikutuksia. Konkreettisia tavoitteita ilmastonmuutoksen ehkäisemiseksi ja hillitsemiseksi on tehty valtioiden ja yritysten puolesta. Esimerkkejä tavoitteista ovat esimerkiksi EU:n ilmastotavoitteet, joiden mukaan EU:n tulee vähentää kasvihuonepäästöjä 55 prosenttia vuoteen 2030 mennessä, verrattuna vuoteen 1990. (Euroopa 2021.)

Suomessakin on ryhdytty toimiin kestävästä kehityksen puolesta, ja tavoitteet ovat melko kunnianhimoisia. Nykyisen hallituksen hallitusohjelman mukaan Suomen tavoitteena on olla hiilineutraali vuoteen 2035 mennessä. Samalla Suomesta tulisi ensimmäinen fossiilivapaa yhteiskunta. Keinoja tavoitteiden saavuttamiseen, ovat muun muassa sähkön- ja lämmöntuotannon päästöttömäksi muuttaminen, rakentamisesta aiheutuvan hiilijalanjäljen pienentäminen ja ilmastoystävällinen ruokapolitiikka. (Ympäristöministeriö 2021a.)

Kestävästä kehitykseen tähtäävien rahastojen tarjonta on aiheen ajankohtaisuuden vuoksi jopa moninkertaistunut viime vuosina. Nykypäivänä myös suuret pörssiyritykset ottavat vastuullisuuden sekä muut nykypäivän megatrendit entistä tarkemmin huomioon toiminnassaan. Tämän vuoksi myös erilaiset vastuullisuusraportit ovat suurille pörssiyrityksille nykyään arkipäivää myös Helsingin pörssissä (Viisasraha 2021). Vastuullisuuden ja eettisyyden punnitseminen sijoituskohteiden valinnassa on ollut myös hyvin ajankohtaista viime aikoina. Tämän vuoksi esimerkiksi sijoittaminen kestävästä kehitykseen on ollut viime aikoina suuressa suosiossa. (Finsif markkinaselvitys 2017.)

2.3 Digitalisaatio

Digitalisaatio käsitteenä on hankala määrittää. Digitalisaatiolla tarkoitetaan yleensä tiedon tallentamista tai siirtämistä ja tiedon käsittelemistä tietoteknisen laitteen ymmärtämässä muodossa. (Tampereen yliopisto 2021.)

Digitalisaatio vaikuttaa lähes kaikkiin toimialoihin, ja joitain digitalisaation vaikutuksia toimialoihin voidaan pitää jopa näkymättöminä (Valtioneuvosto 2021). Digitalisaation avulla liiketoimintaa ja palveluita on pystytty siirtämään yhä enemmän tietoverkkoihin. Tämä poistaa liiketoiminnasta fyysiset rajoitukset. (Vesterinen 2020.) Digitalisaation avulla fyysisiä tuotteita, kuten esimerkiksi musiikkia tai elokuvia, on voitu jakaa sähköisessä muodossa kuluttajille. Nykypäivänä musiikkia on mahdollista kuunnella cd-levyn sijaan puhelimella. Musiikin kuuntelu onnistuu esimerkiksi Spotifysta matkapuhelimella. (Spotify 2021.) Elokuvia on mahdollista katsoa DVD:n tai kasetin sijaan tietokoneen tai mobiililaitteen ruudulta Netflix-palvelun kautta (Netflix 2021).

Digitalisaation avulla on myös mahdollistettu niin sanottu jakamistalous, jossa digitaalisten alustojen avulla ihmiset voivat esimerkiksi vuokrata toiselle kuluttajalle vajaalla käytöllä olevaa autoa tai kesämökkiä. Jakamistaloutta toteuttavia yrityksiä ovat muun muassa Airbnb sekä Omago. Airbnb:n avulla ihmiset voivat vuokrata toisten yksityisten ihmisten koteja esimerkiksi loman ajaksi itselleen (Airbnb 2021). Omago taas mahdollistaa autojen yhteiskäytön kaupungeissa, jolloin ihmiset voivat helposti vuokrata auton käyttöönsä vain muutamaksi tunniksi ja jättää sen käyttöalueen sisälle. (Omago 2021.) Myös yksityisten välinen kauppa on lisääntynyt digitalisaation myötä, kun internetin avulla on voitu luoda alustoja, jotka ovat mahdollistaneet myynti-ilmoituksen jättämisen koko maailman nähtäväksi. Tällaisia alustoja ovat Suomessa esimerkiksi Tori.fi. (Sitra 2021.)

Digitalisaatio on muuttanut myös perinteisiä toimialoja varsin nopeasti. Digitalisaation muuttaessa nykyisiä toimintatapoja on pörssistä löytynyt niin voittajia kuin häviäjiäkin. Yrityksien toiminta on siirtynyt yhä vahvemmin

digitaaliseksi, joka on pakottanut monet perinteisen liiketoimintamallin omaavat yritykset muuttumaan.

Osa yrityksistä on pystynyt omaksumaan uuden tavan toimia nopeasti ja ovat täten pysyneet talouden kehityksessä mukana. (Taloustaito 2021.) Teknologiayritysten osuus osakemarkkinoiden kokonaisarvosta vuonna 2020 olikin suurempi kuin koskaan aikaisemmin, ja moni sijoittaja alkaa olla jo skeptinen teknologiayritysten nykyisistä hyvin korkeista markkina-arvoista (Helsingin Sanomat 2020).

2.4 Väestön ikääntyminen

Länsimaissa väestön ikärakenne on muuttunut ja syntyvyys on laskenut koko 2000-luvun ajan. Iäkkäämmän väestön osuus on Suomessa kasvanut merkittävästi ja tulee kasvamaan näillä näkymin myös tulevaisuudessa. Tämä johtuu globaalista yhteiskuntien rakenteellisesta muutoksesta hyvin toimeentulevissa yhteiskunnissa. (Ziemann 2018.)

Suomessa väestön ikääntyminen johtuu pääosin syntyvyyden pienentymisestä sekä elinajanodotteen kasvusta (Terveyskylä 2021). Elinajanodotteen kasvu on alkanut jo lähes sata vuotta sitten lapsikuolleisuuden vähenemisen myötä.

Tämän taustalla oli yleinen elintason nousu, terveydenhuollon kehittyminen sekä hygienian parantuminen. (Valkonen & Lassila 2021.) Suomessa väestön ikääntyminen on odotettua nopeampaa pienen syntyvyyden vuoksi. Suomessa työvoiman sekä väestön määrän ennustetaan kääntyvän laskuun 2000-luvun puolessa välissä. Tilastokeskuksen mukaan syntyvyys on laskenut kaksikymmentä prosenttia viimeisen seitsemän vuoden aikana. (Tilastokeskus 2019a.)

Tilastokeskus ennustaa väkiluvun kääntyvän laskuun vuonna 2035 Suomessa.

Tätä ennen nettomaahanmuuton oletetaan ylläpitävän väkiluvun kasvua.

Työikäisen väestön määrä taas on Suomessa vähentynyt 100 000 henkilöllä vuosien 2010–2018 välisenä aikana. Yli 65-vuotiaiden määrän ennustetaan nousevan lähes 35 prosenttiin vuonna 2070. Työikäisen väestön osuus

pienenisi 57 prosenttiin Suomessa vuoteen 2060 mennessä. Vuoteen 2030 mennessä yli 65-vuotiaiden osuuden Suomessa ennustetaan kasvavan yli 25,6 prosenttiin. (Tilastokeskus 2019a.)

3 Megatrendeihin sijoittaminen

Sijoittaja pystyy nykypäivänä sijoittamaan megatrendeihin monella eri tavalla. Sijoittaminen megatrendeihin voi olla parhaimmillaan hyvinkin helppoa ja yksinkertaista, mutta pahimmillaan hyvin monimutkaista ja aikaa vievää. Eri palveluntarjoajia on kuitenkin lähes lukematon määrä, ja eri sijoituskohteitakin on sijoittajalle tarjolla huomattava määrä. Megatrendeihin sijoittamisen taustalla voi olla sijoittajasta riippuen useita eri syitä. Sijoittaja voi haluta hyötyä yhteiskunnan suurista rakenteellisista muutoksista rahallisesti, kuten väestön ikääntymisestä Suomessa, tai sitten kaupungistumisesta ympäri maailmaa. Maapallon kestävyuden säilyminen voi myös olla sijoittajalle tärkeää, ja saatetaan haluta tukea yrityksiä, jotka toimivat ympäristön kannalta kestävästi. Ennen megatrendeihin sijoittamista, sijoittajan tulisi kuitenkin ottaa huomioon useita eri asioita.

Riski tarkoittaa sijoittamisessa sijoittajan pääoman menetykseen ja tuoton hajontaan liittyvää riskiä (Kallunki & Martikainen & Niemelä 2002). Koska megatrendit ovat lähtökohtaisesti pitkällä aikavälillä tapahtuvia muutoksia, tulee sijoitusperiodin olla tarpeeksi pitkä. Sijoitusperiodi tarkoittaa aikaa, jonka ajan sijoittaja aikoo omistaa sijoitustuotteensa myymättä sitä. Tämän vuoksi megatrendeihin sijoittaminen ei välttämättä sovi sellaiselle sijoittajalle, joka haluaa likvidoida sijoituksena parin vuoden sisällä. Likvidointi tarkoittaa sijoitustuotteen muuttamista rahaksi, eli sijoituksen myymistä. Tämän vuoksi useat palveluntarjoajat suosittelvat sijoitusaikaväliksi megatrendeihin sijoittaessa vähintään seitsemän vuoden sijoitusperiodia. (OP 2021a.) Sijoittajan tulisi sijoittaa megatrendeihin sellaista rahaa, jota ei lähtökohtaisesti tarvitse käyttää tänä aikana.

Ennen sijoituspäätöksen tekemistä sijoittajan tulisi kartoittaa, millaisen riskin on valmis ottamaan suhteessa omaan elämäntilanteeseen ja varallisuuteen.

Sijoittajan tulee myös päättää, millaisen määrän pääomaa on valmis sitomaan sijoitukseensa. Pääoma tarkoittaa sijoittajan sijoitettavaa rahamäärää. Hyvänä lähtökohtana sijoitettavan pääoman määrää pohdittaessa voisi pitää sellaista määrää rahaa, jonka menettäminen ei vaaranna päivittäistä elämää. (Kallunki & Martikainen & Niemelä 2002.)

Toisena tulisi tunnistaa ja valita sijoituksen kohteena oleva megatrendi tai megatrendit. Tästä esimerkkinä voisi olla esimerkiksi tutkimuksessamme esiintyvä kaupungistuminen. Kaupungistumisesta löytyy paljon kirjallisuutta ja artikkeleita, joihin on hyvä perehtyä ennen sijoituspäätösten tekemistä. Sijoitettavaan toimialaan olisi siis hyvä aina tutustua etukäteen, jotta sijoittaja tuntee toimialan mahdollisimman hyvin, ennen sijoituspäätöksen tekemistä. Sijoittajan kannattaa megatrendeihin sijoittaessa muistaa, etteivät megatrendeihin liittyvät muutokset tapahdu hetkessä ja näin ollen miettiä sijoitusperiodi hyvin tarkasti. Sijoittajan on hyvä myös selvittää, missä maantieteellisesti valitun megatrendin vaikutukset näkyvät selkeimmin. Sijoittajan tulisi myös osata valita ne yritykset, jotka todennäköisimmin hyötyvät näistä muutoksista. Mikäli sijoittaja haluaa sijoittaa megatrendeihin, mutta ei itse halua valita yrityksiä, voi olla helpompaa sijoittaa megatrendiin keskittyvään rahastoon. Tällöin sijoitusalan ammattilainen on valinnut sijoituskohteet sijoittajalle valmiiksi. (OP 2021a.)

Kun sijoittaja on selvittänyt oman riskinsietokyvyn voi sijoittaja päättää millaisella strategialla, aikoo sijoittaa. Riskiä karttavan sijoittajan kannattaa usein harkita pääomansa sijoittamista ajallisesti hajauttaen, sijoitti sitten rahastoihin tai osakkeisiin. Ajallisella hajauttamisella käytännössä pyritään välttämään riski siitä, että ostetaan sijoitusinstrumenttia markkinoiden huipulla, esimerkiksi juuri ennen pörssiromahdusta. (Sijoittaja.fi 2020.) Sijoitusinstrumentti tarkoittaa sijoitustuotetta. Esimerkki sijoitusinstrumentista voisi olla vaikka osake tai rahasto. Ajallisen hajauttamisen on kuitenkin tutkittu pienentävän pääomalle saatavaa tuottoa, mutta myös riski on pienentynyt samalla. (Vanguard 2012.) Hajautuksen perustana on ajatus sijoittaa säännöllisin väliajoin osakkeeseen tai rahastoon sen sijaan, että koko sijoitettava pääoma sijoitettaisiin kerralla.

Piensijoittajalle hyvä ratkaisu voi olla esimerkiksi tietyn summan tai prosenttiosuuden sijoittaminen tuloista, esimerkiksi kuukausittain tai kahden kuukauden välein. Näin varmistutaan siitä, että sijoitukselle saadaan ajallinen hajautus, eli suojaudutaan markkinoiden ja kurssien vaihtelulta. Vaikka joskus osto sattuisikin osumaan markkinoiden huipulle, säännöllinen ostaminen laskee keskimääräistä ostohintaa pitkällä aikavälillä. (Nordea 2021a.)

3.1 Sijoitusinstrumentin valinta

Sijoittajan valittua sijoituskohteensa megatrendin tai megatrendit, sijoittajan tulisi valita sopiva sijoitusinstrumentti sijoitukselleen. Yleisimpiä sijoitusinstrumentteja, joilla sijoittaja voi sijoittaa megatrendeihin ovat osakkeet tai erilaiset rahastot. Sijoitusinstrumenttia valitessa sijoittajan tulee myös kartoittaa sijoitusperiodinsa. Sijoitusperiodi tulisi miettiä tarkkaan, sillä sijoitusperiodin pituudesta riippuen sijoittaja voi arvioida, kannattaako hänen sijoittaa pääomaansa ollenkaan osakkeisiin tai osakerahastoihin. Sijoittajan tulisi myös päättää omat tuottovaatimuksensa ja suhteuttaa ne omaan riskinsietokykyyn. Sijoittajan on myös hyvä tiedostaa tietämyksensä taso sijoittamisesta, sekä vaivan ja ajan määrä, jonka sijoittaja on valmis käyttämään sijoituskohteiden etsimiseen ja analysoimiseen. (Nordea 2021b.)

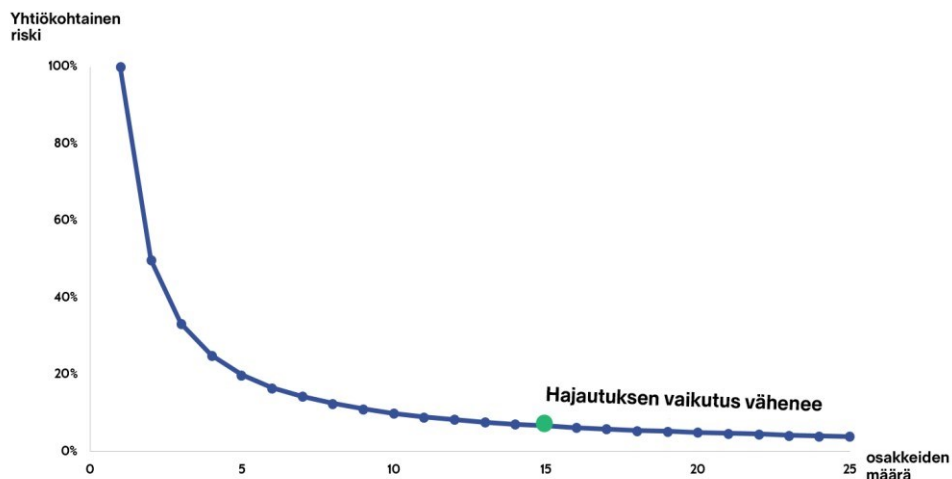
3.2 Osakesijoittaminen

Osake on yrityksen omistajan osuus yhtiöstä. Osakkeenomistajilla on oikeus yrityksen jakamaan osinkoon, eli yhtiön jakamiin voittoihin. Osakkeenomistajalla on myös oikeus osallistua yrityksen päätöksentekoon. (Pesonen 2011.) Mikäli sijoittajalla on tarpeeksi pääomaa ja sijoittaja kokee osaavansa tehdä sijoituspäätökset itse, voi osakesijoittaminen olla sijoittajalle hyvä vaihtoehto. Osakkeisiin sijoittaessa sijoittaja ottaa usein hieman enemmän riskiä ja joutuu käyttämään enemmän aikaa yksittäisten yritysten tunnuslukujen analysointiin ja tutkimiseen. Sijoittamalla suoraan osakkeisiin sijoittaja valitsee sijoituskohteet itse. Osakkeet tarjoavat keskimäärin mahdollisuuden korkeampiin tuottoihin kuin rahastot, mutta mikäli sijoittajan sijoitusportfolion hajautus ei ole kunnossa myös

sijoittajan riski kasvaa. Yksittäisen osakkeiden arvonvaihtelu on suurempaa kuin rahastoissa tai indekseissä keskimäärin. (Nordea 2020b.)

3.3 Rahastosijoittaminen

Helpompaa ja vaivattomampaa sijoittamista kaipaavalle sijoittajalle rahastosijoittaminen voi olla osakesijoittamista parempi vaihtoehto. Rahasto on ammattilaisen hallinnoima sijoitustuote, joka kerää säästäjiltä varoja, jotka se sijoittaa. Rahasto jakautuu yhtä suuriin rahasto-osuuksiin. Rahasto-osuus oikeuttaa rahaston omistamaan omaisuuteen. (Pesonen 2011.) Rahastoon sijoittamalla sijoittaja pystyy hajauttamaan sijoituksensa vaivattomammin osakesijoittamiseen nähden, ilman useiden eri yhtiöiden analysointia. Hajauttaminen onkin sijoittajan yksi parhaista keinoista suojautua riskiltä. Hajauttaminen tarkoittaa riskin pienentämistä sijoittamalla useaan sijoituskohteeseen yhden sijoituskohteen sijaan. Portfolioteorian mukaan se pienentää sijoittajan riskiä tuoton pysyessä samana tai lähes samana. (Kallunki & Martikainen & Niemelä, 2002.) Optimaalisen hajautuksen pelkillä osakkeilla voi saada noin 10–15 osakkeen salkulla, olettamalla että osakkeita on eri toimialoilta ja markkinoilta (Nordea 2021c). Hajauttamisen vaikutuksia voi havainnoida kuvioista 1.



Kuvio 1. Osakkeiden lukumäärän vaikutus yrityskohtaiseen riskiin (Nordnet 2018).

Vastaavanlaisen hajautuksen sijoittaja voisi kuitenkin saada jo yhdellä rahastolla. On kuitenkin hyvä huomata, että rahastot eivät ole täysin riskitön vaihtoehto sijoittajalle. Indeksi- ja osakerahastot sijoittavat myös osakemarkkinoille.

Jos haluaa suojautua paremmin riskiltä, voi sijoittaja ostaa yhdistelmärahastoja, joissa osa rahaston omistuksista on osakemarkkinoilla ja osa korkomarkkinoilla. Tärkeintä sijoittajalle on oman riskinottokyvyn tunnistaminen. Oli kyseessä sitten suora osake tai rahasto, omistuksien ajallinen-, toimialakohtainen-, ja maantieteellinen hajauttaminen tulisi aina toteuttaa. (Forbes 2021.)

Sijoittaessa megatrendeihin on siis hyvä ottaa huomioon suositeltu pidempi aikaväli, eri sijoitusinstrumenttien kulurakenteet, omat tuottovaatimukset sekä oma riskinsietokyky. Rahastot sopivat aloittelevalle sijoittajalle, joka haluaa laajan hajautuksen ja pienemmän riskin pienemmällä vaivalla. (Nordea 2021d.)

3.4 Sijoituskulut osakkeissa ja rahastoissa

Sijoitusinstrumenttia valittaessa tulisi myös huomioida sijoituksesta koituvat kulut. Osakkeiden ja rahastojen kulut koostuvat monesta eri tekijästä, ja se kumpi on kannattavampaa sijoittajalle, riippuu usein siitä, millainen sijoittaja olet. Kulurakenteiden erot rahastojen ja osakkeiden välillä saattavat olla hyvinkin suuria, mutta eroja voi olla myös rahastojen välillä riippuen rahaston tyypistä. (Nordea 2021b.)

Yleisesti kuluiltaan edullisin vaihtoehto rahastosijoittajalle ovat indeksirahastot. Indeksirahastot ovat hyvä vaihtoehto sijoittajalle, jonka sijoitusaikaväli on pitkä, suositellusti yli 5 vuotta. Indeksirahasto ovat myös hyvä vaihtoehto sellaiselle sijoittajalle, joka haluaa laajan hajautuksen sijoittamalleen pääomalle mahdollisimman kustannustehokkaasti. (OP 2021c.)

Indeksirahastot seuraavat nimensä mukaisesti tyypillisesti jonkun tietyn markkinan indeksiä. Tästä esimerkkinä on muun muassa Osuuspankin OP-maailma indeksi, joka seuraa MSCI World ESG Universal- indeksiä (OP 2021b).

Indeksirahastojen tarkoitus on siis jäljitellä seuraamansa indeksin liikkeitä ja tuottoa. Indeksirahastot ovat hyvin kustannustehokkaita, koska juoksevat kulut vaihtelevat keskimäärin 0,39–0,50 prosentin välillä riippuen palveluntarjoajasta. Juoksevilla kuluilla tarkoitetaan prosentuaalista osuutta, joka lähtökohtaisesti vähennetään sijoituksen pääomasta päivittäin. Jos esimerkiksi kulut ovat 0,39 prosenttia, vähennetään pääomasta päivittäin 0,39 prosenttia jaettuna 365. Monesti indeksirahastoissa ei ole merkintäpalkkioita, jolloin juoksevat kustannukset jäävät sijoittajan ainoaksi kuluksi. Indeksirahasto voi olla myös niin sanottu teemarahasto, jonka sijoitukset perustuvat tiettyyn teemaan, kuten vaikka automaatioon ja robotiikkaan, mikä tekee indeksirahastoista oivan vaihtoehdon sijoittajalle, joka haluaa sijoittaa megatrendeihin. Rahastot ovat myös hyvä vaihtoehto, jos haluaa sijoituksilleen maantieteellisen hajautuksen kustannustehokkaasti, sillä sijoittaminen suoraan yhtiöön, joka on listattu ulkomaalaiseen pörssiin, voi olla kallista. (Nordea 2021d.)

Indeksirahastojen lisäksi yleinen rahastotyyppi on aktiivisesti hallinnoidut rahastot. Tällaisella rahastolla on salkunhoitaja, joka aktiivisesti yrittää saada parempaa tuottoa kuin rahaston vertailuindeksi. (Nordnet 2021.) Rahaston aktiivisen hallinnoinnin takia sen kulut ovat lähtökohtaisesti korkeammat kuin indeksirahastojen. Juoksevat kulut aktiivisissa rahastoissa voivat olla jopa 2,5 prosenttia, mikä on huomattavasti enemmän kuin indeksirahastoissa. Aktiivisella salkunhallinnalla on tarkoitus saada ylituottoa indeksiin verrattuna ja täten kompensoida suuremmat kulut, mutta tämä tuo aktiiviseen rahastoon sijoittajalle hiukan lisää riskiä verrattuna indeksirahastoon. (Telford 2021.)

Suorat osakkeet voivat olla sopiva vaihtoehto henkilölle, jolla on enemmän tietämystä markkinoista ja, joka haluaa nähdä enemmän vaivaa salkkunsa hoitamiseen. Yksittäisiin osakkeisiin sijoittaminen vaatii myös usein suurempaa pääomaa, mikäli sijoittaja haluaa hajauttaa pääomansa useaan eri yritykseen. Suoriin osakkeisiin sijoittaessa kulut koostuvat pääosin merkintäpalkkioista. Riittävän hajautuksen saamiseksi osakkeita voi joutua ostamaan paljon, ja täten merkintäpalkkio vastaavalle hajautukselle rahastoon verrattuna voi olla huomattavasti suurempi suoriin osakkeisiin sijoittaessa. Toimeksiantokulut

vaihtelevat palveluntarjoajan mukaan, ja merkintäpalkkioiden suuruuteen vaikuttaa toimeksiantojen määrä. Tämä tarkoittaa sitä, että usein enemmän kauppaa käyvät saavat tehtyä toimeksiantoja halvemmalla. Toimeksiannoista riippuen sijoittajalle saattaa tulla kuluja myös säilytysmaksuista. (Nordea 2021d.)

4 Yritysten analysointiin käytettävät tunnusluvut

Tässä kappaleessa esittelemme työssä käytettävät tunnusluvut ja miten niitä käytetään. Kerromme myös näiden tunnuslukujen heikkouksista ja vahvuuksista. Tähän tutkimukseen valitut tunnusluvut, joita tulemme käyttämään analyysissä ovat oman pääoman tuotto prosentti, yrityksen osakekohtainen tulos ja yrityksen osinkotuotto prosentti. Esittelemme myös tunnuslukujen laskukaavat tässä kappaleessa.

4.1 ROE-luku

Oman pääoman tuotto prosentti, eli ROE-luku kertoo, kuinka paljon yrityksen omalle pääomalle on kertynyt tuottoa yrityksen tilikauden aikana. Oma pääoma taas tarkoittaa yrityksen sitä pääomaa, jolla ei ole lainkaan takaisinmaksu velvoitetta. Yrityksen omaa pääomaa on esimerkiksi yrityksen omistajien yritykseen sijoittama pääoma. Omaa pääomaa yrityksessä on usein myös yrityksen edellisiltä tilikausilta jäänyt voitto, jota ei ole jaettu yrityksestä osinkoina pois omistajille. Koska omalla pääomalla ei ole takaisinmaksu velvoitetta on yrityksen oman pääoman tuottovaatimus täten lähtökohtaisesti korkeampi kuin vieraan pääoman tuottovaatimus. (Netvisor 2021.) Tämä johtuu juuri siitä, ettei omaan pääomaan kohdistu takaisinmaksu velvoitetta, joka taas vieraalla pääomalla on (Almatalent 2021a). Oman pääoman tuotto prosentti lasketaan jakamalla yrityksen nettotulos yrityksen keskimääräisellä omalla pääomalla. Oman pääoman tuotto prosentti on sijoittajalle tärkeä mittari, sillä se kertoo sijoittajalle, kuinka paljon, yritys on pystynyt tekemään tuottoa sijoittajan yritykseen sitomalla pääomalla. (Nordnet 2021.)

Oman pääoman tuotto prosentti voidaan laskea seuraavalla kaavalla:

$$(100 \times X) \div Y = Z \quad (1)$$

Laskukaava, jossa X on yrityksen 12 kuukauden nettotulos ja jossa Y on yrityksen oikaistu oma pääoma keskimäärin ja jossa oman pääoman tuotto prosentti on Z (Almatalent 2021a).

Mikäli vieraan pääoman kustannus taas ylittää yrityksen koko pääoman tuoton vaikutus toimii päinvastaisesti vähentäen oman pääoman sijoittajan voittoa. Vieraan pääoman korot tulee maksaa vuosittain riippumatta yrityksen liikevoiton kehityksestä. Mikäli yrityksellä on paljon vierasta pääomaa ja yrityksen taloudellinen tilanne heikkenee, on yrityksen silti maksettava vieraalle pääomalle kuuluva korko. Tämä lisää yritykseen liittyvää riskiä. (Martikainen & Vaihekoski 2015.)

4.2 EPS-luku

EPS-luku tarkoittaa yrityksen osakekohtaista tulosta, eli sitä tulosta joka yrityksellä on yhtä osaketta kohden. EPS-luku lasketaan jakamalla yrityksen nettotulos yrityksen keskimääräisellä osakkeiden määrällä. Esimerkiksi mikäli yrityksen nettotulos olisi 2 miljoonaa euroa ja yrityksellä olisi 2 miljoonaa osaketta, olisi yrityksen EPS-luku tällöin yksi euro. (Almatalent 2021c.) Tämä tunnusluku oikeastaan kertoo sen, kuinka paljon sijoittajalle kuuluu yrityksen voittoa yhtä osaketta kohden. Oikaistu EPS tarkoittaa EPS-lukua, joista on poistettu esimerkiksi kertaluonteisia eriä, esimerkiksi yritysostoista johtuvia integraatio kuluja. (Sijoittaja 2021.)

EPS-luku voidaan laskea seuraavalla kaavalla:

$$X \div Y = Z \quad (2)$$

Laskukaavassa X on yrityksen 12 kuukauden nettotulos ja Y on yrityksen osakkeiden keskimääräinen 12 kuukauden lukumäärä ja jossa Z on yrityksen osakekohtainen tulos (Almatalent 2021c).

Tämä tunnusluku oikeastaan kertoo sen, kuinka paljon sijoittajalle kuuluu yrityksen voittoa yhtä osaketta kohden. Oikaistu EPS tarkoittaa EPS-lukua, joista on poistettu esimerkiksi kertaluonteisia erinä, esimerkiksi yritysostoista johtuvia integraatio kuluja. (Sijoittaja 2021.) Tällaisten erien uskotaan olevan kertaluonteisia, joten niiden vähentäminen tuloksesta ei välttämättä antaisi todenmukaista kuvaa yrityksen sen hetkisestä tilanteesta. Luonnollisesti myös osakkeiden määrä vaikuttaa osakekohtaiseen tulokseen, joten tämän vuoksi oikaistu EPS-luku on yleensä se luku, jota sijoittajan tulisi tarkastella. Mikäli yrityksen nettotulos olisi se sama 2 miljoonaa euroa ja yrityksellä olisikin 4 miljoonaa osaketta, olisi yrityksen EPS-luku tällöin vain 0,50 euroa. Eli mikäli yrityksen osakkeiden määrä kasvaa tai pienenee vuosien varrella, on EPS-luku hyvä oikaista myös edellisten vuosien osalta. Oikaistu EPS-luku on sijoittajalle hyvä mittari ja se kertoo yrityksen kannattavuudesta ja osakkeenomistajalle kertovasta voiton määrästä. Tunnuslukua on hyvä käyttää muiden tunnuslukujen kanssa yhdessä ja tarkastella useamman vuoden oikaistua EPS:ää. (Inderes 2017b.)

4.3 Osinkotuotto prosentti

Osinkotuotto prosentilla tarkoitetaan prosentuaalista suhdetta osingon ja yrityksen pörssikurssin välillä. Osingon tuotto prosentti lasketaan jakamalla osakekohtainen osinko osakkeen hinnalla. (Almatalent 2021b.)

Osinkotuotto prosentti kertoo sijoittajille käytännössä osingon suuruuden sijoituskohteen arvoon nähden. Sijoittaja voi käyttää osinkotuotto prosenttia apunaan analysoidessaan yrityksen osingon maksun kehitystä valitessaan sijoituskohtetta. Luku siis kertoo sijoittajalle, kuinka suuren osinkotuoton sijoittaja voi saada prosenteissa, mikäli osinko ja osakkeen arvo pysyisivät samana. (Martikainen & Vaihekoski, 2015.) Osinkotuotto prosentti on merkittävä tunnusluku, sillä monelle sijoittajalle osingot ovat suuri osa sijoituksen tuotoista (Sijoittaja 2021).

Osinkotuottoprosentti voidaan laskea seuraavalla kaavalla:

$$X \div Y \times 100 = Z \quad (3)$$

Laskukaavassa X on yrityksen 12 kuukauden osinko ja Y on yrityksen osakekurssi ja Z on yrityksen osinkotuottoprosentti. (Almatalent 2021b.)

Kun osinkotuottoprosenttia tulkitsee, tulee kuitenkin ottaa huomioon muutama asia. Sijoittajan kannattaa olla tarkka sellaisten yritysten kanssa, joilla on erityisen korkea osinkotuottoprosentti. Osinkotuottoa mitataan prosenteissa, ja Suomessa Helsingin pörssin yritysten osinkotuottoprosentti on keskimäärin 3–5 prosenttia. Jos osinkotuotto prosentti alkaa olla yli 8 prosenttia, on riskinä se, että yritys ei kykene jatkamaan osingon maksua samalla tasolla ja osinko pienenee. Siksi on hyvä käydä tarkistamassa yrityksen tunnuslukuja ja tutkia, onko yrityksen osinkotuotto ollut tasaista ja kasvavaa edellisinä vuosina. (Sijoittaja 2021.)

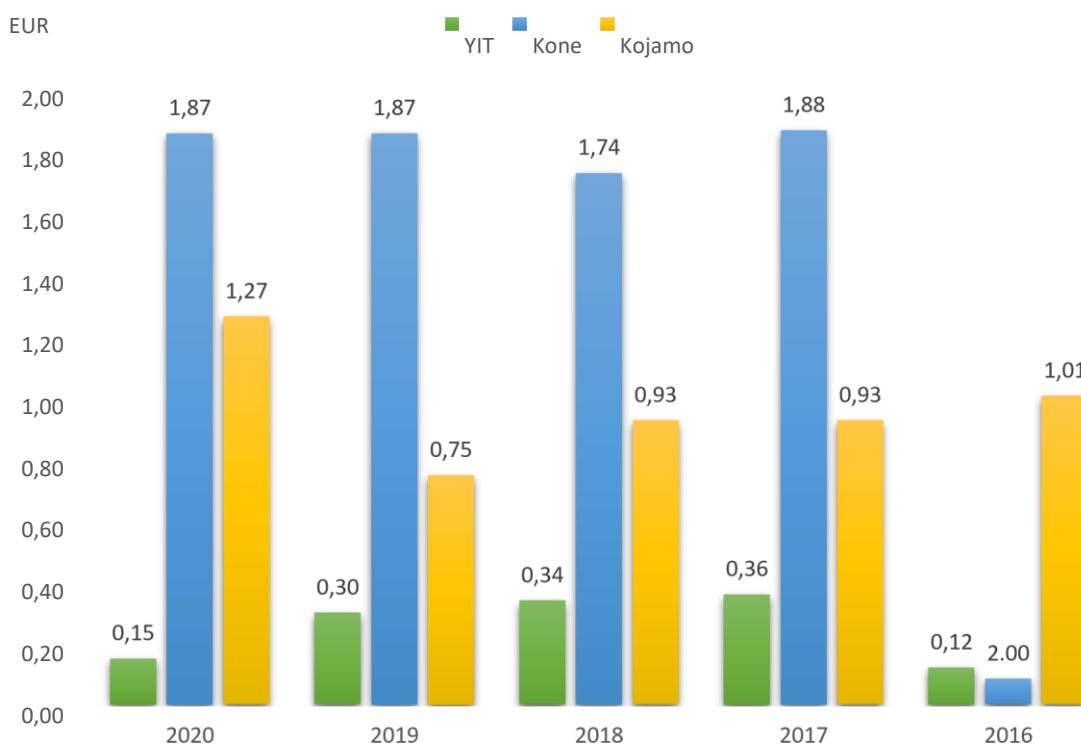
Toinen asia, mikä tulee ottaa huomioon osinkotuottoa tarkastellessa, on osinkotuoton laskutapa. Osinkotuottoprosentin voi laskea kahdella eri tapaa. Osinko, jolla jaetaan osakkeen hinta, voi olla joko edellinen toteutunut osinko tai ennuste tulevasta osingosta. (Almatalent 2021.)

5 Tutkimus

Tässä kappaleessa käymme läpi itse tutkimusta sekä tutkimuksen tuloksia. Analysoimme yritysten suoriutumista aikaisemmin läpi käytyjen tunnuslukujen perusteella. Tutkimuksessa tunnusluvut ja niiden vertailu esitetään lukijalle toimialoittain sekä lopuksi vertaamme megatrendiyritysten ja muiden toimialojen yritysten kokonaistuloksia toisiinsa. Lopussa esittelemme myös yrityksistä kootun osakesalkun kehityksen, jonka avulla voimme analysoida yritysten osakekurssin kehittymistä. Tuloksia esitetään myös kuvioilla, joista on helpompaa tulkita tunnuslukujen kehitystä.

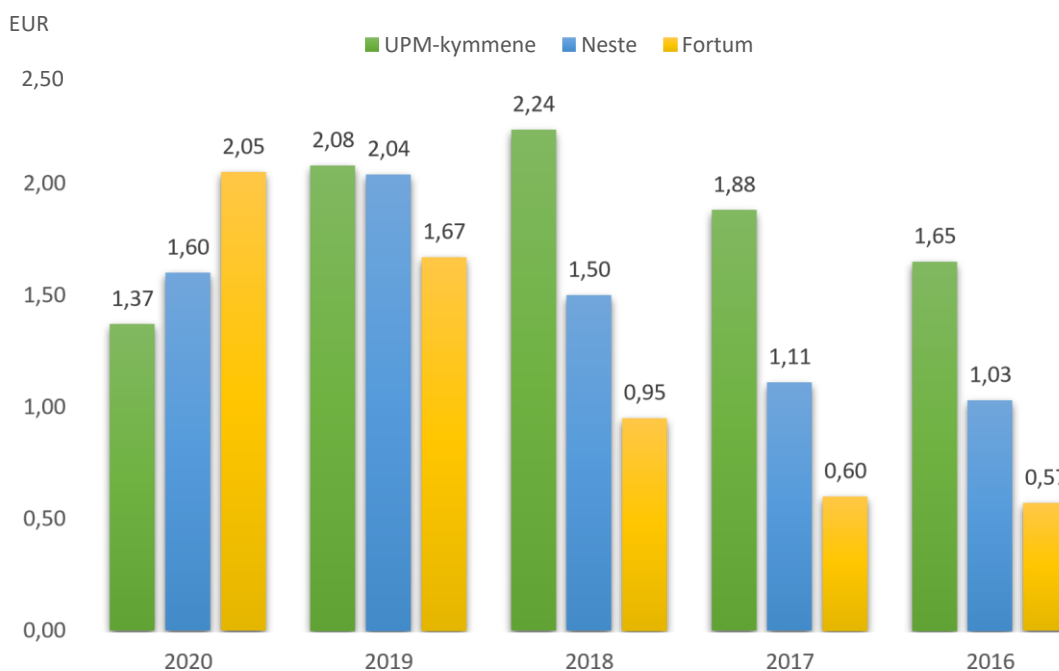
5.1 Megatrendiyritysten EPS-luku

Kaupungistumisen yritysten EPS-lukuja tutkiessa emme havaitse mitään selkeää trendiä lukujen muutoksissa. Lukujen muutokset ovat olleet melko maltillisia eikä merkittävää kehitystä suuntaan tai toiseen ole ollut nähtävissä. Tarkastelujakson selvästi matalin EPS-luku on YIT:n vuoden 2016 0,12. YIT:n EPS oli kuitenkin vuonna 2020 0,15, joten pientä positiivista kehitystä yrityksen osakekohtaisen tuloksen kehittymisestä on nähtävissä. Kuviosta 2 voi havainnoida kaupungistumiseen liittyvien yritysten osakekohtaisen tuloksen kehitystä. Koneen EPS-luku on heikentynyt tarkasteluvälin aikana. EPS oli 2,0 vuonna 2016, kun taas vuonna 2020 se oli laskenut 1,87:ään. Kojamon EPS-luvun kehitys on ollut kaupungistumisen yrityksistä huomattavin. EPS oli 1,01 vuonna 2016, kun taas vuonna 2020 se oli kasvanut 1,27:ään. Kasvava EPS kertoo osakekohtaisen tuloksen kasvamisesta, mikä on sijoittajalle tärkeä mittari sijoituskohteen kannattavuuden arvioinnissa. Kaksi kolmesta alan yrityksestä kasvatti EPS-lukuaan.



Kuvio 2. Kaupungistumiseen liittyvien yritysten EPS-lukujen kehitys vuosina 2016–2020 (Kauppalehti 2021).

Kestävään kehitykseen lukeutuvien yritysten EPS-luku on pääosin kasvanut tarkasteluvälillä. Kestävään kehitykseen liittyvien yritysten osakekohtaista tulosta voi tarkastella myös kuviosta 3. Tarkasteluvälin alin EPS on Fortumin vuoden 2016 luku 0,57, ja korkein EPS on Fortumin 2020 luku 2,05. Fortumin EPS-luvun kehitys tarkasteluvälillä on ollut vahvinta kestävän kehityksen yrityksistä, kasvaen 259 prosenttia. Myös Nesteen EPS-luku on kasvanut tarkasteluvälin aikana. Vuonna 2016 EPS oli 1,03, kun vuoden 2020 luku oli 1,60. UPM-Kymmene on ainoa alan yrityksistä, jonka EPS-luku laski tarkasteluvälillä, laskien 20 %. Alan kolmesta yrityksestä kahdella EPS-luku kasvoi tarkasteluvälin aikana.



Kuvio 3. Kestävään kehitykseen liittyvien yritysten osakekohtaisen tuloksen kehitys vuosina 2016–2020 (Kauppalehti 2021).

Megatrendien aloista digitalisaation yritysten EPS-lukujen kehitys oli kaikista hajanaisinta. F-Secure oli ainut yritys, jonka EPS-luku laski tarkasteluvälin

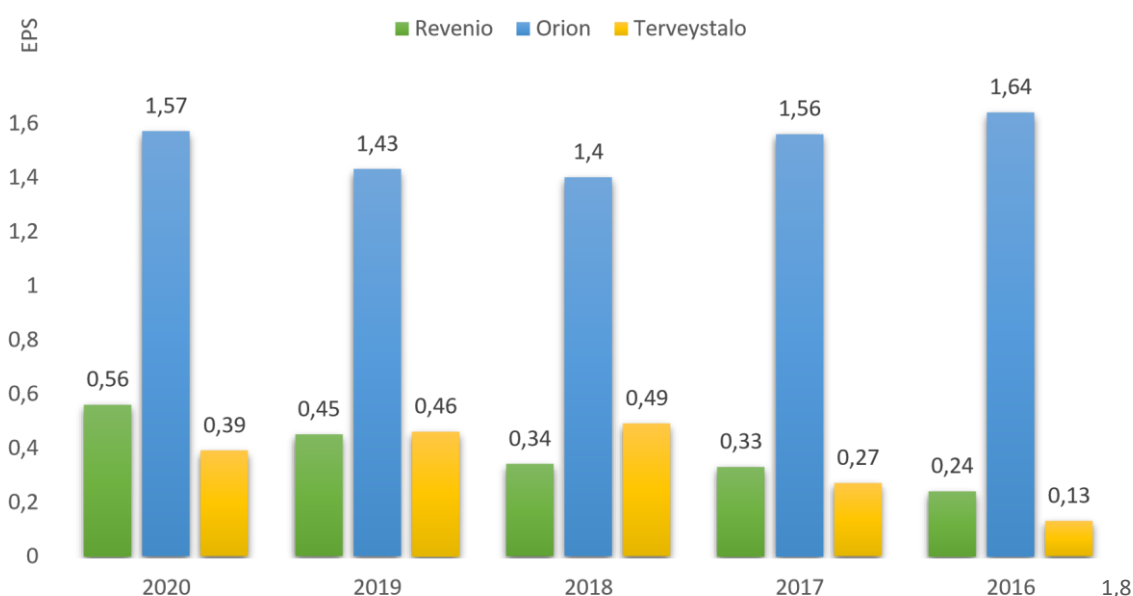
aikana. Vuonna 2016 F-Securen EPS oli 0,10, ja vuonna 2020 EPS oli 0,08, joten laskua on tullut 25 prosenttia. Digitalisaatioon liittyvien yritysten osakekohtaista tulosta voi tarkastella kuviosta 4. TietoEvryn EPS-luku on kasvanut vuodesta 2016 25 prosenttia, vuoden 2016 luvun ollessa 1,52 ja vuoden 2020 luvun ollessa 1,90. Suurin muutos on kuitenkin nähty Qt-Groupin EPS-luvun muutoksessa. Qt:n vuoden 2016 EPS-luku oli -0,10. Tämä johtui siitä, että Qt teki tappiota vuonna 2016. Qt:n EPS-luku oli negatiivinen aina vuoteen 2019 siitä syystä, että yritys ei tehnyt voittoa. Ensimmäisen kerran tarkasteluvälin aikana yritys teki voittoa vuonna 2020, jolloin EPS-luku oli 0,53.



Kuvio 4. Digitalisaatioon liittyvien yritysten osakekohtaisen tuloksen kehitys vuosina 2016–2020 (Kauppalehti 2021).

Väestön ikääntymiseen liittyvistä yrityksistä Revenio onnistui kasvattamaan EPS-lukuaan jokaisena vuonna tarkastelujaksolla. Näiden yritysten osakekohtaista tulosta voi havainnoida kuviosta 5. Yrityksen EPS vuonna 2016

oli 0,24 ja se kasvoi vuodesta toiseen tasaisesti. Tarkastelujakson lopussa yrityksen osakekohtainen tulos oli jo yli kaksinkertaistunut ja luku oli 0,56. Vuonna 2018 Revenion osakkeelle tehtiin ns. split, jossa kutakin osaketta kohden annettiin kaksi uutta Revenion osaketta. Yrityksen osakkeiden lukumäärä yli kolminkertaistui splitin seurauksena. Käytimme työssämme oikaistua osakekohtaista tulosta, joten luku on verrattavissa edellisten vuosien kanssa.



Kuvio 5. Väestön ikääntymiseen liittyvien yritysten osakekohtaisen tuloksen kehitys vuosina 2016–2020 (Kauppalehti 2021).

Orionin osakekohtainen tulos pysyi hyvin tasaisena koko tarkastelujakson ajan. Yrityksen osakekohtainen tulos vuonna 2016 oli 1,64 euroa, joka oli yrityksen tarkastelujakson korkein osakekohtainen tulos. Tämän jälkeen yrityksen osakekohtainen tulos laski ja vuonna 2017 se oli 1,56 euroa. Vuonna 2018 osakekohtainen tulos laski entisestään ja se oli 1,4 euroa. Yritys onnistui vuosina 2019 ja 2020 kääntämään kelkan ja parantamaan osakekohtaista tulostaan. Vuonna 2019 osakekohtainen tulos oli 1,43 euroa ja vuonna 2020

1,57 euroa. Yrityksen osakkeiden lukumäärässä ei tapahtunut muutoksia tarkastelujakson aikana.

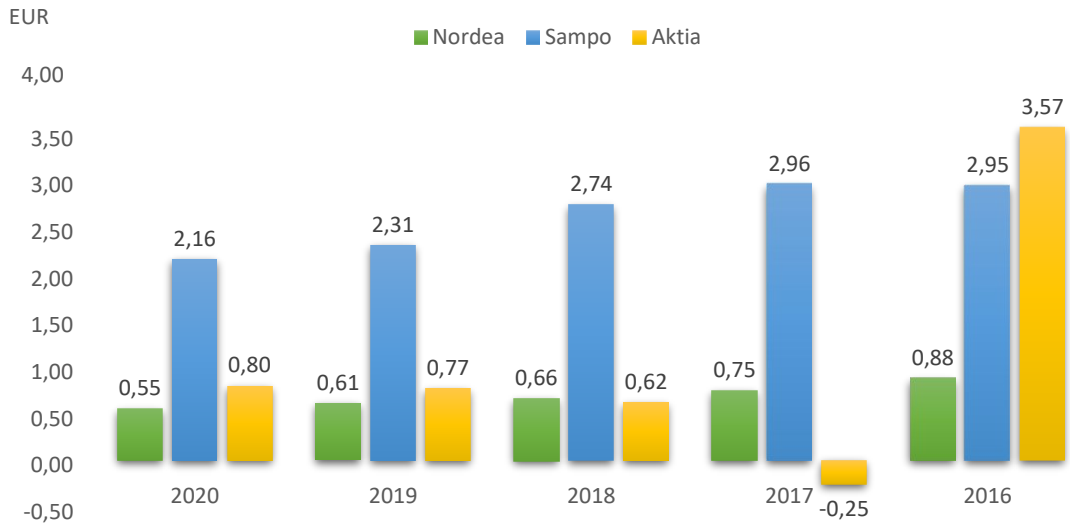
Terveystalo on myös onnistunut kasvattamaan osakekohtaista tulostaan. Yrityksen osakekohtainen tulos vuonna 2016 oli 0,13 euroa ja se nousi 0,27 euroon vuonna 2017. Vuonna 2018 yrityksen osakekohtainen tulos oli jo 0,49 euroa.

Tämän jälkeen yrityksen osakekohtainen tulos kuitenkin laski 0,46 euroon. Vuonna 2020 lasku jatkui ja osakekohtainen tulos oli enää 0,39 euroa. Yritys listautui pörssiin vuoden 2017 lopussa, joka kasvatti osakkeiden lukumäärää.

Yhdeksästä megatrendi yrityksestä yhteensä kuuden yrityksen EPS-luku kasvoi viiden vuoden tarkasteluvälimme aikana. Viiden vuoden aikana yhdessäkään tarkastelemassamme yrityksessä ei ollut tehty merkittävää splittä tai osakkeiden takaisinostoa, joka vaikuttaisi EPS-luvun kehityksen tarkasteluun. Osakkeiden splittaamisella tarkoitetaan osakekannan jakamista uudelleen, jolloin osakkeiden kokonaismäärä kasvaa (Patentti- ja Rekisterihallitus 2021). Näin ollen EPS-luvun kasvu 66 prosentilla megatrendiyrityksistä kertoo siitä, että yritysten osakkeet ovat kehittyneet tuottavammiksi tarkasteluvälin aikana.

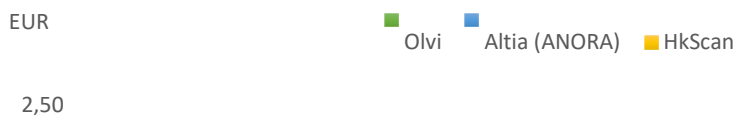
5.2 Muiden toimialojen yritysten EPS-Luku

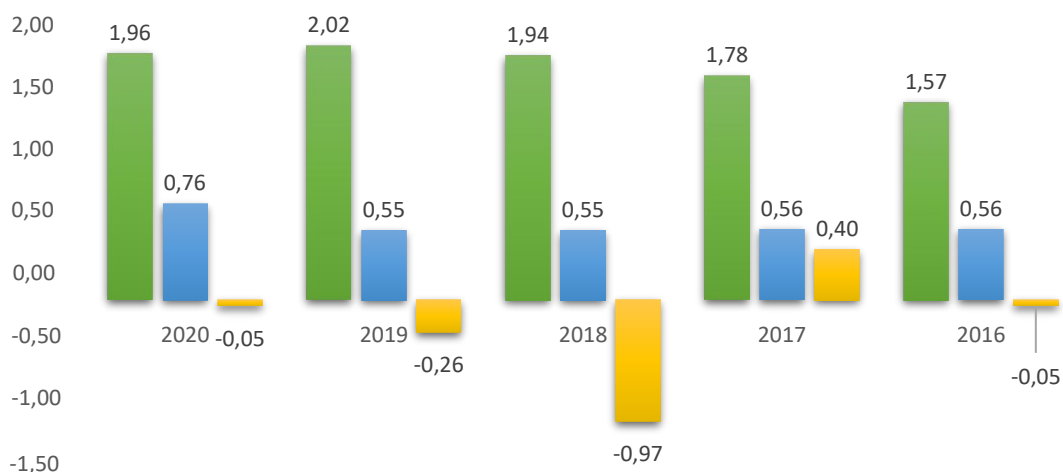
Tarkastelujaksolla rahoitusalan yritysten EPS-luku on kaikilla vertailu yrityksillä laskenut tasaisesti, kuten kuviosta kuusi voi havainnoida. EPS-luku oli vertailun yrityksistä korkeimmalla Sammolla vuonna 2017 oikaistun EPS:n ollessa 2,96. Vertailujakson pienin arvo taas oli Aktialla vuonna 2017, EPS:n ollessa -0,25. Nordean EPS-luku on laskenut tasaisesti vuodesta 2016, jolloin luku oli vielä 0,88. Sammon EPS-luku on myös laskenut tasaisesti vuodesta 2017, vertailujakson viimeisenä vuonna 2020 luvun ollessa 2,16. Aktia on vertailun yrityksistä ainoa rahoitusalan yritys, joka on vertailujaksolla parantanut osakekohtaista tulostaan vuosien aikana. Vuoden 2017 EPS:n ollessa -0,25 se on vertailu jakson lopussa jo 0,80.



Kuvio 6. Rahoitusalan yritysten osakekohtaisen tuloksen kehitys vuosina 2016–2020 (Kauppalehti 2021).

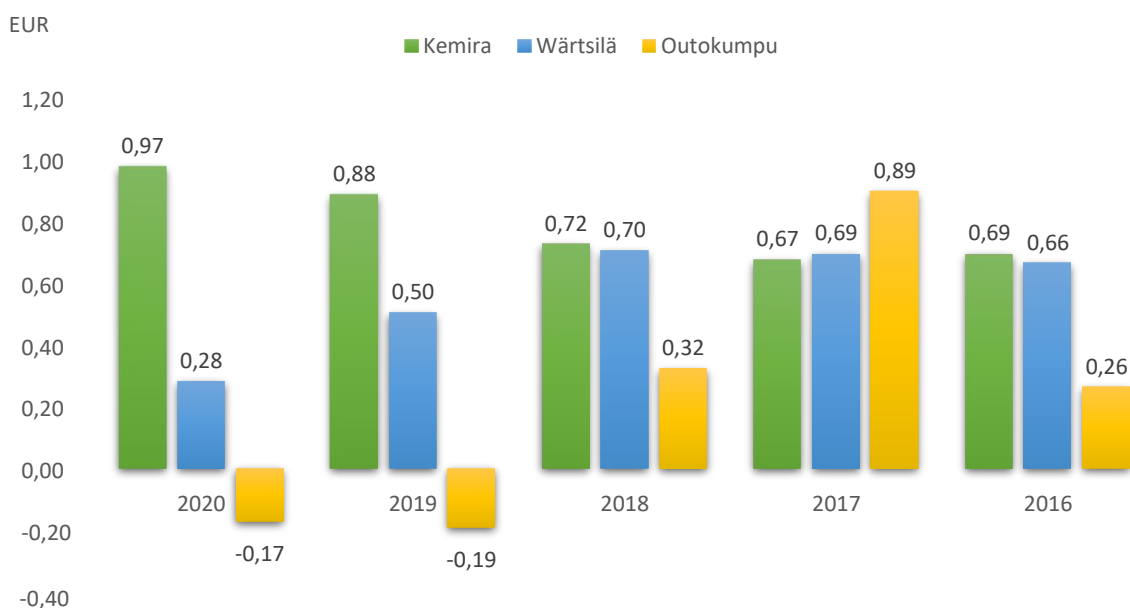
Ruoka- ja juoma-alan EPS luku on lähes kaikilla yrityksillä keskimäärin nousut vertailukaudella, kuten kuviosta seitsemän näkee. Yrityksistä korkein EPS-luku oli Olvilla vuonna 2019 luvun ollessa 2,02. Olvin EPS oli vuonna 2016 1,57 ja se nousi tasaisesti vertailukauden loppuun saakka ollessa vuonna 2020 jo 1,96. Olvilla oli täten myös vertailu yrityksistä korkein EPS. Anora Oyj:n EPS-luku on pysynyt koko jakson ajan hyvin samanlaisena, vuodesta 2016 aina vuoteen 2019 saakka EPS vain 0,56 ja 0,55 välillä. Vuonna 2020 yrityksen EPS-luku kuitenkin kasvoi 0,76:een.





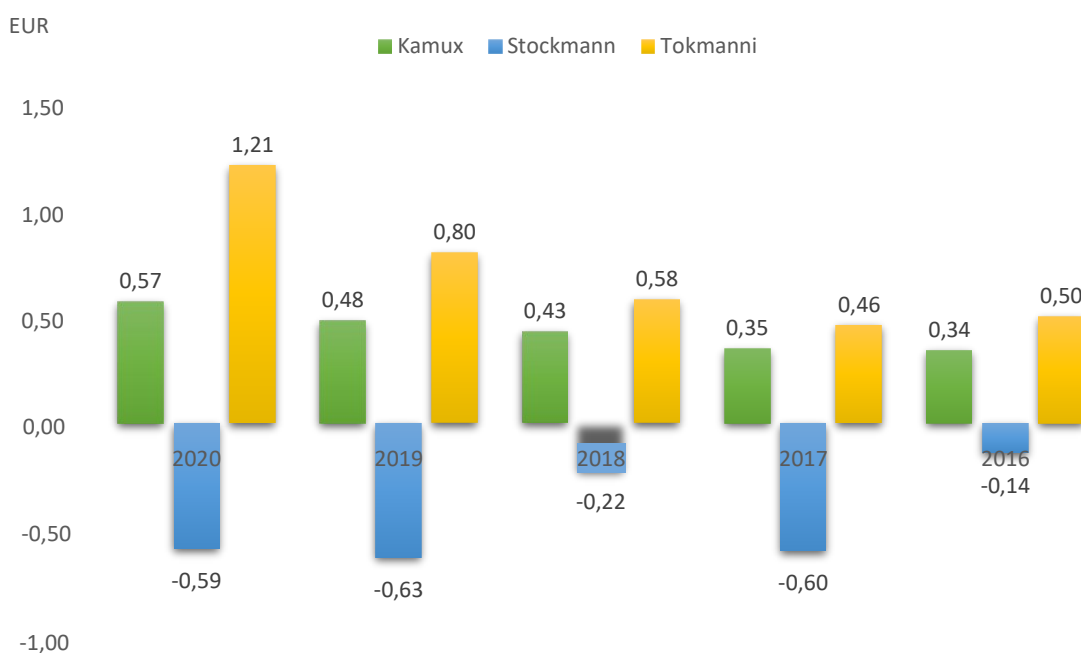
Kuvio 7. Ruoka- ja juoma-alan yritysten osakekohtaisen tuloksen kehitys vuosina 2016–2020 (Kauppalehti 2021).

HKScan on yrityksistä ainoa, jolla on lähes koko jakson ajan ollut negatiivinen osakekohtainen tulos. Vuonna 2016 EPS oli -0,05 ja vuonna 2017 yrityksellä olikin jakson ainoa positiivinen EPS-luku, luvun ollessa 0,40. Vuonna 2018 luku oli pienimmillään sen ollessa -0,97, joka on vertailukauden heikoin luku kaikista yrityksistä. Vuoteen 2020 mennessä luku kuitenkin nousi takaisin jakson alun 0,05:een. Ruoka- ja juoma-alan yrityksistä kaksi kolmesta onnistui parantamaan EPS-lukua, joka on keskimäärin parempi suoritus kuin rahoitusalan yrityksillä.



Kuvio 8. Teollisuusalan yritysten osakekohtaisen tuloksen kehitys vuosina 2016–2020 (Kauppalehti 2021).

Teollisuusyrityksistä viiden vuoden vertailukauden paras EPS-luku oli Kemiralla, tämän voi nähdä kuviosta kahdeksan. Kemiran EPS-luku vuonna 2020 oli 0,97, joka oli teollisuuden yritysten korkein luku. Kemira oli myös ainoa teollisuusalan yritys, joka onnistui kasvattamaan EPS-lukuaan jokaisena vuonna, lukuun ottamatta vuotta 2017, jolloin se laski marginaalisesti edellisen vuoden lukemasta. Outokummun EPS-luku vuonna 2019 oli koko vertailukauden huonoin sen ollessa -0,19. Outokummun EPS-luku laski tasaisesti lukuun ottamatta vuoden 2017 nousua, jolloin EPS-luku oli 0,89, edellisen vuoden EPS-luvun ollessa 0,26. Wärtsilän EPS-luku oli vuonna 2016 0,66 ja se nousi vuoteen 2018 saakka 0,70:een. Tämän jälkeen luku kuitenkin kääntyi laskuun ja vuonna 2020 luku oli vain 0,28. Teollisuusyritysten EPS-luvut siis keskimäärin heikkenivät vertailukauden aikana.



Kuvio 9. Kaupanalan yritysten osakekohtaisen tuloksen kehitys vuosina 2016–2020 (Kauppalehti 2021).

Kaupanalan yritysten osakekohtaista tulosta onnistui parantamaan jokaisena tarkastelujakson vuotena Kamux, kuten kuviosta yhdeksän voi nähdä. Yrityksen osakekohtainen tulos vuonna 2016 oli 0,34 euroa. Kasvua tuli tasaisesti aina vuoteen 2020 saakka, jolloin osakekohtainen tulos yrityksellä oli 0,57 euroa. Yritys oli kaupanalan yrityksistä ainoa, joka onnistui parantamaan osakekohtaista tulostaan jokaisena vuonna. Sijoittajan kannalta on positiivista, että yritys on parantanut osakekohtaista tulostaan jokaisena vuonna.

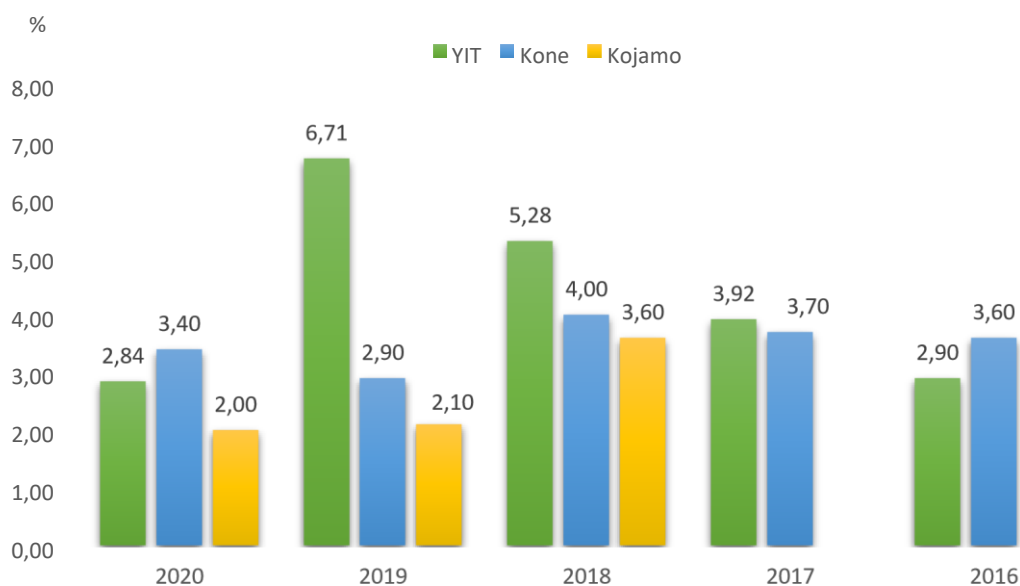
Stockmannin osakekohtainen tulos oli jokaisena tarkastelu vuonna negatiivinen, sillä yritys ei ole tehnyt positiivista tulosta tarkastelujaksolla. Täten yrityksen lukemien tarkempi tarkastelu ei ole oikeastaan tarpeen, sillä osakekohtainen tulos oli negatiivinen jokaisena vuonna. Heikoin arvo oli vuonna 2019, jolloin osakekohtainen tulos oli -0,63 euroa. Yrityksen osakekohtainen tulos vaihteli -0,14 euron ja -0,63 euron välillä. Yrityksen osakekohtainen tulos oli keskimäärin ajanjaksolla -0,44 euroa.

Tokmannin osakekohtainen tulos parani jokaisena vuonna ajanjaksolla, paitsi vuonna 2017. Vuonna 2016 yrityksen osakekohtainen tulos oli 0,50 euroa ja vuonna 2017 se laski 0,46 euroon. Tämän jälkeen yrityksen osakekohtainen tulos kasvoi vuosi vuodelta. Vuonna 2018 osakekohtainen tulos oli 0,58 euroa ja vuonna 2019 se nousi jo 0,80 euroon. Tarkastelujakson lopussa osakekohtainen tulos oli jo 1,21 euroa. Tokmannin osakekohtaisen tuloksen trendi on siis ollut positiivinen ja osakekohtainen tulos on noussut lähes jokaisena vuonna.

5.3 Megatrendiyritysten osinkotuottoprosentti

Suurin osa megatrendi yrityksistä on ollut hyviä osingonmaksajia tarkasteluvälimme aikana. Qt Groupia lukuun ottamatta jokainen yritys on maksanut osinkoa tarkasteluvälillä. Qt Group ei ole maksanut osinkoa pääosin

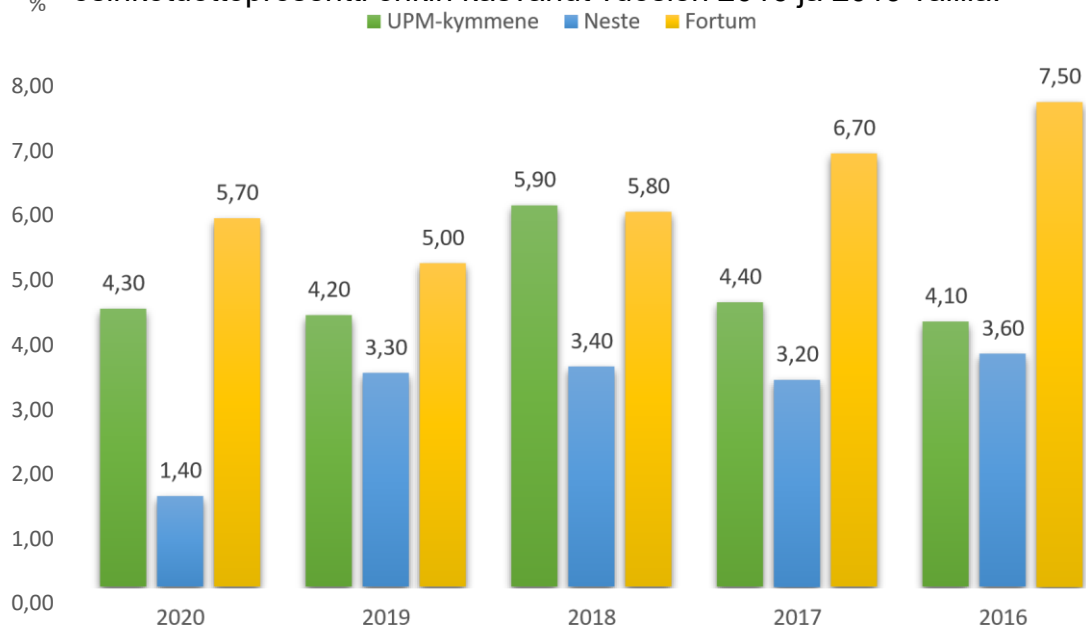
sen takia, että sen liike-tulos oli negatiivinen vuoteen 2019 asti, ja sen jälkeiset voitot on haluttu käyttää yrityksen kasvuun.



Kuvio 10. Kaupungistumiseen liittyvien yritysten osinkotuotto-%:n kehitys vuosina 2016–2020 (Kauppalehti 2021).

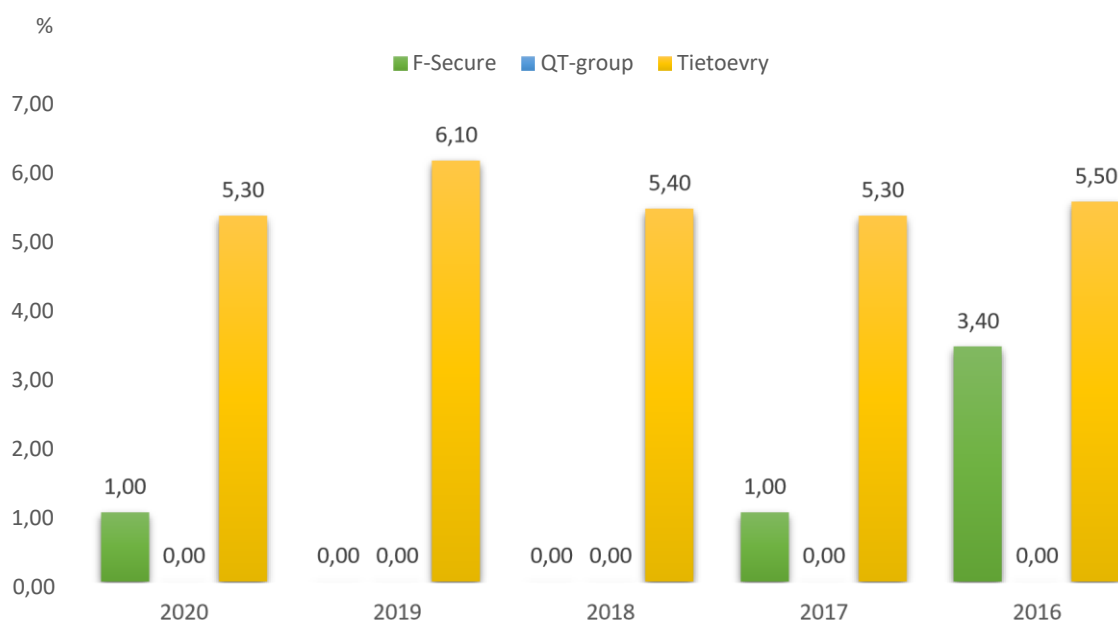
Suurin osinkotuotto-% tarkasteluvälillä oli YIT:n 6,71 prosenttia vuodelta 2019, kuten kuviosta kymmenen voi nähdä. YIT on ollut kasvava osingon maksaja, ja se on myös ollut osa yrityksen strategiaa. Yrityksen

osinkotuotto-% onkin kasvanut vuosien 2016 ja 2019 välillä.



Kuvio 11. Kestävään kehitykseen liittyvien yritysten osinkotuottoprosentin kehitys vuosina 2016–2020 (Kauppalehti 2021).

Pienin osinkotuottoprosentti tarkasteluvälillä oli Nesteen 1,4 prosenttia vuodelta 2020. Tämän voi nähdä kuviosta 11. Matalaan osinkotuottoprosenttiin vaikutti pääasiassa yrityksen liikevoiton pieneminen edellisistä vuosista, vuoden 2020 vertailukelpoisen liikevoiton ollessa 28 prosenttia matalampi kuin edellisvuoden. Osingon pieneen määrään vaikutti myös Koronavirus pandemian tuomat epävarmuudet tulevalle vuodelle.

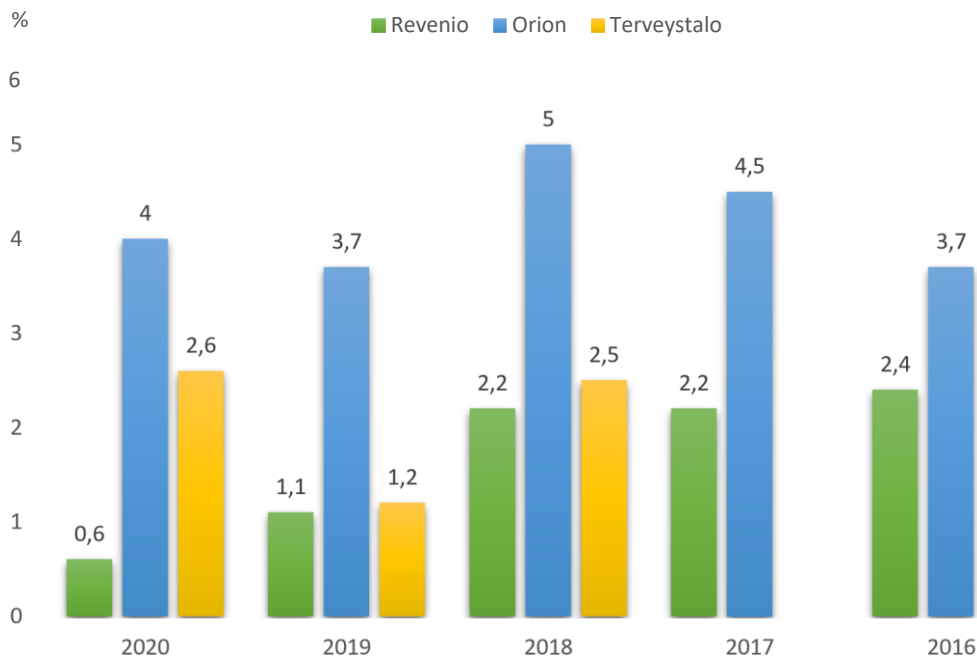


Kuvio 12. Digitalisaatioon liittyvien yritysten osinkotuottoprosentin kehitys vuosina 2016–2020 (Kauppalehti 2021).

Megatrendiyrityksien osinkotuottoprosentti kehityksen trendi on ollut laskeva tarkasteluvälillä. Yhdeksästä yrityksestä vain kolme yritystä on kasvattanut osinkotuottoprosenttiaan vuodesta 2019 vuoteen 2020, ja vain yksi yritys on kasvattanut osinkotuottoprosenttia koko tarkasteluvälillä vuodesta 2016 vuoteen 2020. Kone Oy:llä, UPM-Kymmene:llä ja Fortumilla osinkotuottoprosentti on noussut vuodesta 2019 vuoteen 2020, ja vain UPM-Kymmene:n vuoden 2020

osinkotuottoprosentti on suurempi kuin vuoden 2016. Tämän voi myös nähdä kuviosta

12.



Kuvio 13. Väestön ikääntymiseen liittyvien yritysten osinkotuottoprosentin kehitys vuosina 2016–2020 (Kauppalehti 2021).

Terveystalon yritysten osinkotuottoprosentit olivat keskimäärin ajanjaksolla 2,75 prosenttia. Yrityksistä Terveystalon osinkotuotto prosenttia ei ollut saatavilla kuin vain vuosilta 2018, 2019 ja 2020. Tämän voi nähdä kuviosta 13. Yrityksistä matalin osinkotuottoprosentti oli Reveniolla. Revenion keskimääräinen osinkotuotto prosentti näiltä viideltä vuodelta oli 1,7 prosenttia. Yrityksen P/E-luku oli kuitenkin terveystalon yrityksistä korkein. Tarkasteltaessa Reveniota tarkemmin, huomasimme yrityksen liikevaihdon kasvaneen vuoden 2016 23,4 miljoonasta eurosta 61,1 miljoonaan euroon vuonna 2020. Tämä voi osaltaan selittää yrityksen pienempää osinkotuotto prosenttia. Yrityksen liikevoitto on kuitenkin myös kasvanut myös vuoden 2016 7,1 miljoonasta eurosta vuoden 2020 17,1 miljoonaan euroon. (Revenio Group 2020). Yrityksen osinkotuottoprosentti on laskenut jokaisena vuonna. Vuonna 2016 prosentti oli 2,4, josta se laski vuoteen 2018 mennessä 2,2 prosenttiin. Tämän jälkeen

vuonna 2019 prosentti laski jo 1,1:een. Vuonna 2020 osinkotuottoprosentti oli enää 0,6.

Orionilla oli yrityksistä selkeästi korkein osinkotuottoprosentti. Yrityksen keskimääräinen prosentti ajanjaksolla oli 4,18. Orionin osinkotuottoprosentti on siis hieman korkeampi kuin Helsingin pörssin noin neljän prosentin keskiarvo. Suoranaista trendiä kasvavasta osinkotuotosta ei ole havaittavissa, vaikka yritys kuitenkin on onnistunut kasvattamaan osinkoiaan edellisestä vuodesta kolmesti ajanjaksolla. Korkein osinkotuottoprosentti yrityksellä oli vuonna 2018, prosentin ollessa jo kunnioitettavat viisi prosenttia. Yrityksen osinkotuottoprosentti vuonna 2016 oli 3,7 prosenttia, josta se kasvoi 0,8 prosenttiyksikköä vuoteen 2017 mennessä, jolloin prosentti oli 4,5. Vuoden 2018 jälkeen osinkotuottoprosentti laski 1,3 prosenttiyksikköä, jolloin osinkotuottoprosentti oli 3,7. Vuonna 2020 prosentti taas nousi hieman edellisestä vuodesta, jolloin yritys maksoi neljän prosentin osingon. Yrityksen osinkotuotto oli siis hieman parempaa kuin Helsingin pörssillä keskimäärin, joka on muihin tutkimuksessa oleviin terveystalon yrityksiin nähden hyvä tulos.

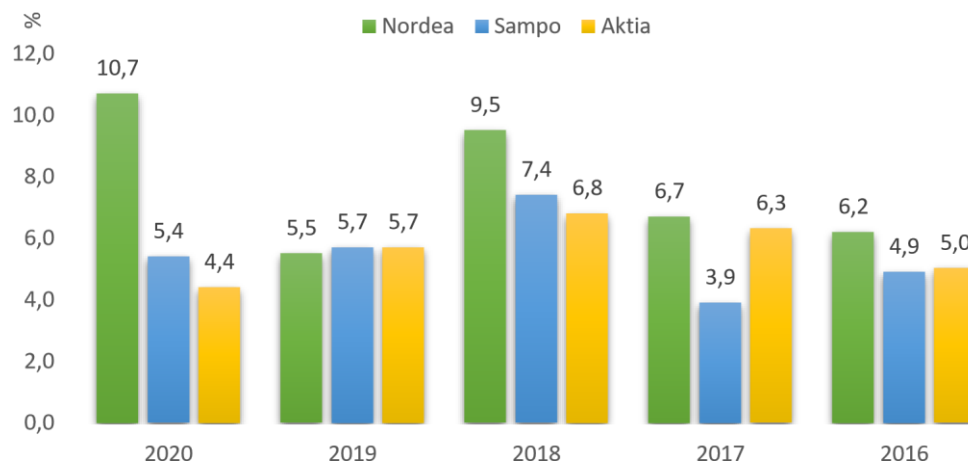
Terveystalon osinkotuottoprosentti oli saatavilla vain kolmelta vuodelta. Yrityksen osinkotuottoprosentti keskimäärin oli 2,1. Suoranaista trendiä kasvavasta tai laskevasta osingosta ei löytynyt. Yrityksen osinkotuottoprosentti vuonna 2016 oli 2,5, josta se laski 1,3 prosenttiyksikköä vuoteen 2017 mennessä. Tällöin osinkotuottoprosentti oli enää 1,2 prosenttia. Vuonna 2020 yritys kuitenkin paransi osinkotuotto prosenttia ja se nousi 1,4 prosenttiyksikköä, jolloin prosentti oli 2,6.

Laskevaan osinkotuottoprosenttiin ja etenkin mataliin vuoden 2020 osinkoihin vaikutti merkittävästi vallitseva matala korkotasoo. Matalan koron aikoihin myös matalampi osinkotuotto on hyväksyttyä ja myös todennäköisempää, sillä korkomarkkinoilta ei ole ollut tuottoja tarjolla. (Brännare Stina 2019). Vuonna 2020 Helsingin pörssin keskimääräinen osinkotuottoprosentti olikin vain 2,5 prosenttia. Trendi on ollut viime vuosina laskeva keskimäärin koko Helsingin pörssissä. Vaikka analyysimme megatrendiyrityksien osinkotuotto on

tarkasteluvälillä ollut laskeva, ovat yritykset silti pystyneet maksamaan hyvää osinkoa. Viiden vuoden tarkasteluvälin 2016–2020 megatrendiyritysten osinkotuotto-% keskiarvo oli 4,48 prosenttia, mikä on korkeampi kuin saman aikavälin Helsingin pörssin keskiarvo. Tämä kertoo muun muassa tarkastelussa olevien megatrendiyritysten keskiarvillisesti hyvästä suoriutumisesta verrattuna muihin aloihin. Megatrendiyritysten 4,48 prosenttia osinkotuotto-%:sta vielä merkittävämmän tekee se, että tarkasteltavissa yrityksissä oli kasvuyrityksiä kuten Tietoevry ja Qt Group, jotka maksoivat osinkoa tarkasteluvälin aikana vain yhtenä vuotena tai eivät lainkaan.

5.4 Muiden toimialojen osinkotuotto-%

Rahoitusalan yritysten osingot olivat korkeita koko tarkastelujakson ajan. Keskimäärin yritysten osinkotuotto-% oli 6,27 prosenttia. Helsingin pörssin keskimääräinen ennustettu osinkotuotto-% on 4,4. (STTinfo 2020.) Täten tässä tutkimuksessa olevien rahoitusalan yritysten keskimääräinen osinkotuotto-% oli lähes 2 prosenttiyksikköä korkeampi kuin Helsingin pörssin keskimääräinen osinkotuotto-%.

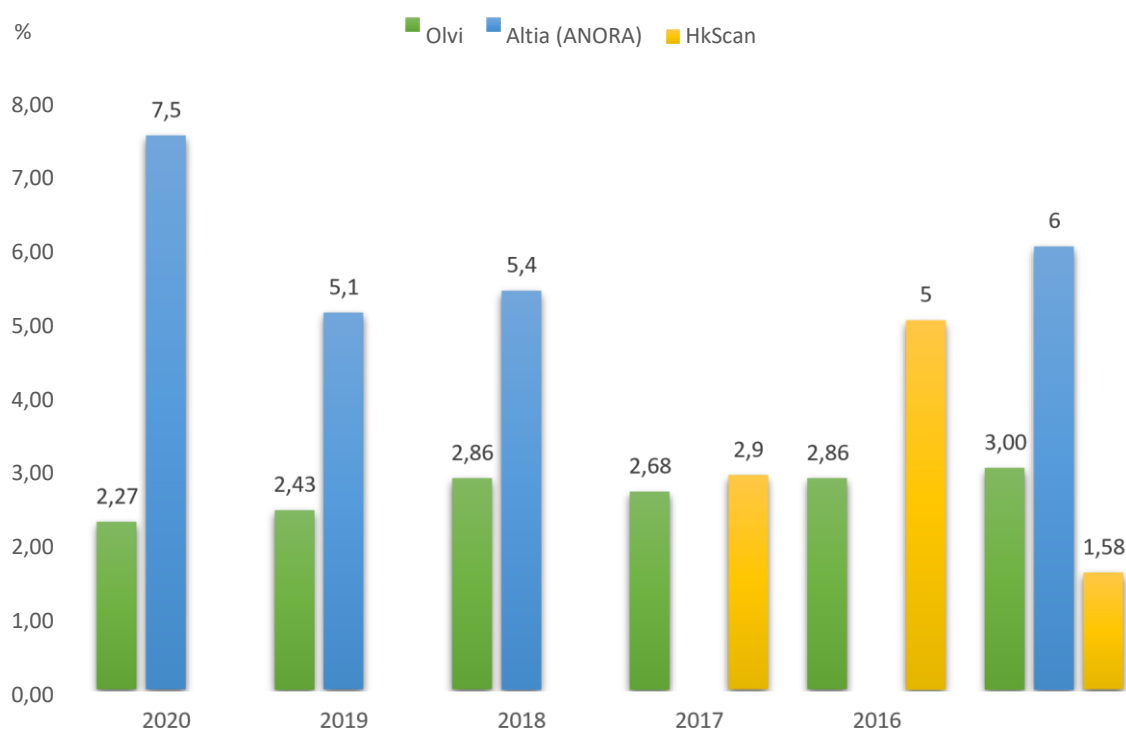


Kuvio 14. Rahoitusalan yritysten osinkotuotto-% kehitys vuosina 2016–2020 (Kauppalehti 2021).

Yrityksistä korkein osinkotuotto-% oli Nordealla vuonna 2020, jolloin osinkotuotto-% oli 10,7. Tämän voi nähdä kuviosta 14. Pienin

osinkotuotto prosentti taas oli Sammolla, vuonna 2017 luvun ollessa 3,9. Nordean osinkotuotto prosenttien keskiarvo vuosille 2016-2020 oli 7,72, jota voidaan pitää hyvin kiitettävänä osinkona osakkeenomistajalle. Sammon keskimääräinen osinkotuotto prosentti oli myös yli pörssin keskiarvon ollessa tarkasteltavana ajankohtana 5,46.

Toisaalta Sammon osinkotuotto prosentti oli kolmikosta pienin. Aktian keskimääräinen osinkotuotto prosentti oli ajanjaksolla 5,65. Tämäkin siis yli pörssin keskiarvon. Korkea osinkotuotto prosentti on sijoittajan kannalta tietysti hyvä asia, sillä tämä on sijoittajan ainoa tapa saada tuottoa sijoittamalleen pääomalle myymättä osakkeitaan. Osingon avulla yritys voi maksaa voittoa omistajilleen. Suoranaista trendiä osinkotuotto prosenttien suunnasta rahoitusalan yrityksillä ei ole, prosentti on vaihdellut vuodesta toiseen ollen kuitenkin koko tarkastelujakson ajan hyvä jokaisella yrityksellä. (Vero 2021.)

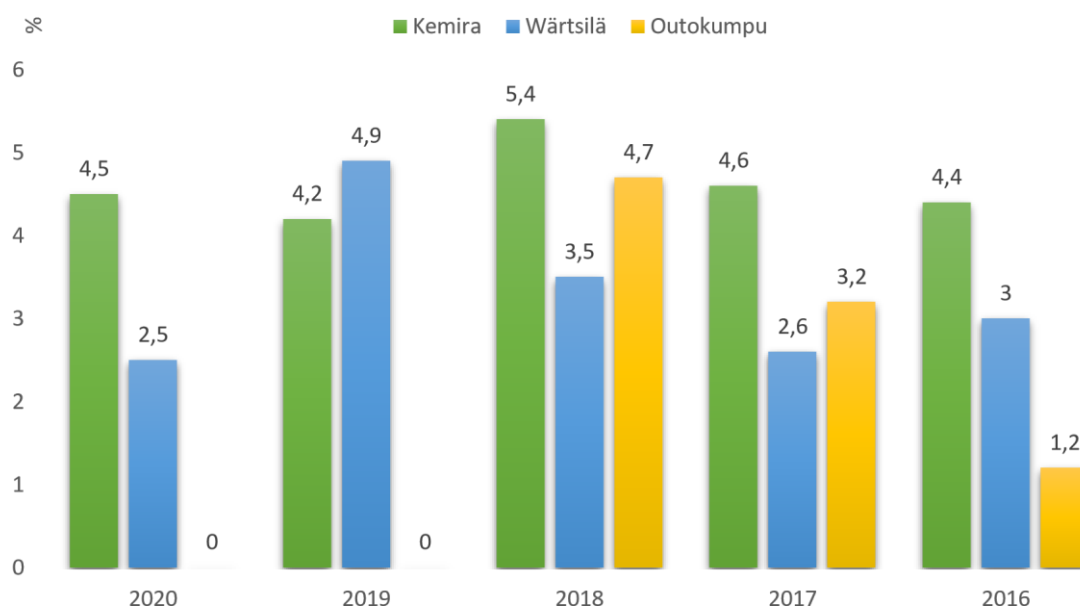


Kuvio 15. Juoma- ja ruoka-alan yritysten osinkotuotto prosenttien kehitys vuosina 2016–2020 (Kauppalehti 2021).

Ruoka- ja juoma-alan osinkotuotto prosentit ovat taas huomattavasti pienemmät kuin rahoitusosalalla keskimäärin. Valitsemamme yritysten keskimääräinen

osinkotuotto prosentti oli 2,99. Pieni osinkotuotto prosentti selittyy myös sillä, että osana vuosista yritykset eivät maksaneet lainkaan osinkoa omistajilleen. Näin tapahtui esimerkiksi HKScanilla kolmena peräkkäisenä vuonna, vuosina 2018, 2019 ja 2020. Yritysten osinkotuotto prosentteja voi havainnoida kuviosta 15. Tätä ennen HKScanin osinkotuotto prosentti oli 2,9 vuonna 2017 ja 5,0 vuonna 2016. Täten HKScanin osinkotuotto prosentti keskimäärin oli 1,58. Voidaan siis todeta, ettei HKScan tarjonnut osingoilla kovinkaan suurta tuottoa omistajilleen ainakaan osingon merkeissä.

Olvin osinkotuotto prosentti oli hyvin tasainen koko ajanjakson ajan. Keskimäärin osinkotuotto prosentti oli Olvilla 2,61. Korkein arvo Olvilla oli vuonna 2016, jolloin yrityksen osinkotuotto prosentti oli 2,86. Pienin arvo oli taas vuonna 2020, prosentti ollessa 2,27. Keskimäärin siis Olvin osinkotuotto oli pienempää kuin Helsingin pörssin ennustettu osinkotuotto prosentti. Kolmikosta korkein osinkotuotto prosentti oli Anora Oyj:llä, keskimäärin Anoran osinkotuotto prosentti oli 6,0. Anora Oyj listautui pörssiin vasta vuonna 2017, joten aikaisempien vuosien osingot eivät olleet tutkimuksemme kannalta vertailukelpoisia. Täten yrityksen osinkotuotto prosentti oli huomattavasti korkeampi kuin kahden muun tutkimuksen yrityksen. Yrityksien osinkotuotto prosentti on laskenut vuosi vuodelta, lukuun ottamatta Anoraa vuonna 2020, jolloin osinkotuotto prosentti nousi edellisvuoden 5,1:stä 7,5:een. Trendi on täten ollut ainakin ruoka- ja juoma-alalla laskeva osingon suhteen.



Kuvio 16. Teollisuusalan yritysten osinkotuotto-%n kehitys vuosina 2016–2020 (Kauppalehti 2021).

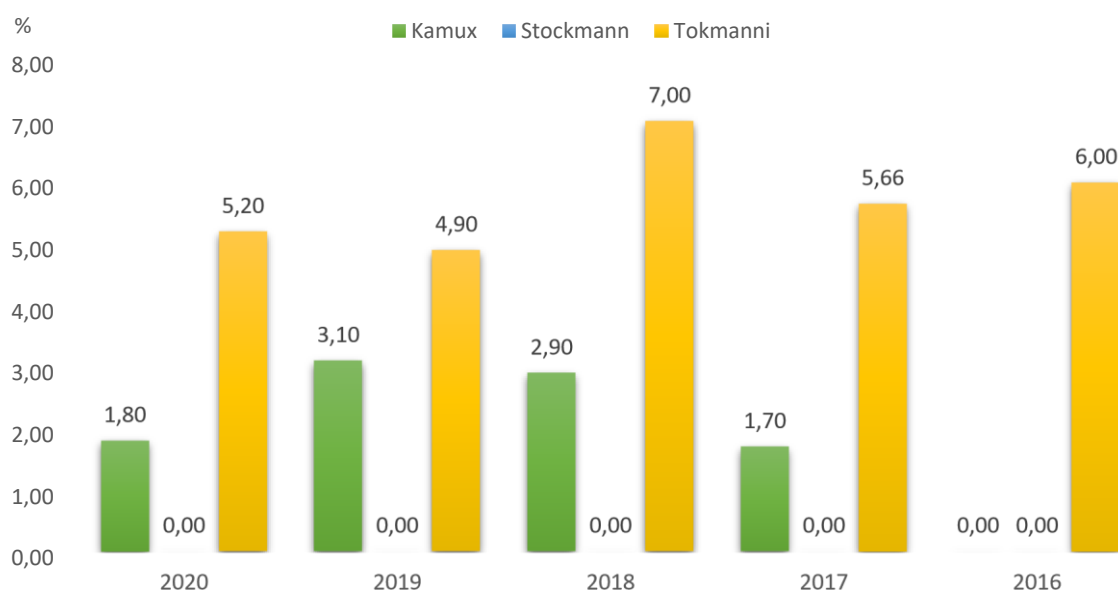
Teollisuusalan yritysten osinkotuotto-% oli keskimäärin ajankohtana 3,25. Kemiran osinkotuotto-% oli kolmikosta parhaalla tasolla. Kemiran osinkotuotto-% oli koko ajanjakson ajan hyvällä tasolla, yli neljässä prosentissa.

Korkein osinkotuotto-% Kemiralla oli vuonna 2018, prosentti ollessa 5,4. Muina vuosina prosentti vaihteli 4,2 ja 4,6 välillä. Teollisuusalan yritysten osinkotuotto-%:ja voi havainnoida kuviossa 16. Voidaan kuitenkin todeta, että Kemira tuotti omistajilleen mukavaa ja tasaista osinkoa koko vertailu jaksos ajan. Keskimäärin Kemiran osinkotuotto-% oli ajanjaksolla 4,62, joka on yli Helsingin pörssin ennustetun keskiarvon.

Wärtsilän osinkotuotto-% oli keskimäärin hyvin lähellä yritysten kokonaiskeskiarvoa, keskiarvon ollessa 3,3 prosenttia. Yrityksen osinkotuotto-% vaihteli ajanjaksolla 2,5 ja 4,9 välillä. Suoranaista trendiä Wärtsilän kohdalla ei ole nähtävissä, yrityksen osinkotuotto-% ensin laski vuoden 2016 3,0 prosentista 2,6 prosenttiin vuonna 2017. Tämän jälkeen prosentti kääntyi kuitenkin nousuun ja vuonna 2018 se oli 3,5 prosenttia ja vuonna 2019 jo 4,5 prosenttia. Vuonna 2020 se kuitenkin laski ajanjakson heikoimmalle tasolle, 2,5 prosenttiin. Yrityksen osinkotuotto-% on pysytellyt vuodesta toiseen

Helsingin pörssin ennustettua keskiarvoa alempana, lukuun ottamatta vuotta 2019. Kuitenkin yritys on onnistunut maksamaan tasaisesti omistajilleen yli 2,5 prosentin osinkotuottoa.

Outokumpu suoriutui kolmikosta heikoiten, yritys ei vuosina 2020 ja 2019 maksanut omistajilleen lainkaan osinkoa. Yrityksen keskimääräinen osinkotuottoprosentti oli täten ajanjaksolla 1,82. Vuoden 2016 osinkotuottoprosentti yrityksellä oli 1,2 prosenttia, jonka jälkeen se lähtikin hienoiseen kasvuun. Vuonna 2017 yrityksen osinkotuottoprosentti oli jo 3,2 ja vuonna 2018 se oli jo noussut 4,7 prosenttiin. Tämän jälkeen osinkoa ei enää omistajille maksettu. Yritys suoriutui keskimäärin siis huomattavasti heikommin kuin Helsingin pörssin ennustettu keskiarvo.



Kuvio 17. Kaupanalan yritysten osinkotuottoprosentin kehitys vuosina 2016–2020 (Kauppalehti 2021).

Kaupanalan yrityksen suoriutuivat muista toimialoista heikoiten. Niiden keskiarvollinen osinkotuottoprosentti oli 2,73. Yrityksistä heikoiten suoriutui selvästi Stockmann, joka ei maksanut omistajilleen osinkoa yhtenäkkään vuonna. Parhaiten kaupanalan yrityksistä suoriutui Tokmanni, jonka osinkotuottoprosentti oli keskimäärin 5,75 ajanjaksolla. Korkein prosentti yrityksellä oli vuonna 2018,

osinkotuottoprosentin ollessa 7. Yritys onkin pystynyt maksamaan omistajilleen tasaista ja hyvää osinkoa.

Kuviosta 17 voi katsella kaupanalan yritysten osinkotuottoprosentteja.

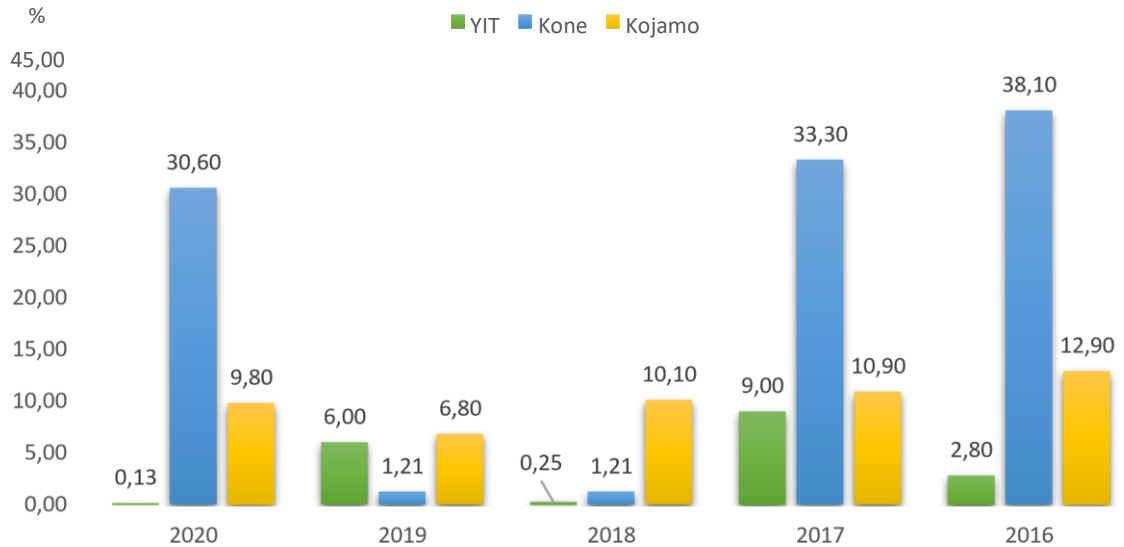
Osinkotuottoprosentti on ollut jokaisena vuonna yrityksellä yli 4,9 prosenttia, joka on parempi kuin Helsingin pörssin ennustettu keskiarvo. Suoranaista trendiä kasvavasta tai laskevasta osingosta ei ole havaittavissa, mutta yritys on onnistunut maksamaan tasaista osinkoa omistajilleen vuodesta toiseen. Kamuxin osinkotuottoprosenttia ei ollut vuodelta 2016 saatavilla, sillä yritys listautui pörssiin vasta vuonna 2017.

Kamuxin keskimääräinen osinkotuottoprosentti tarkastelujaksolla oli 2,4.

Kamuxin osinkotuottoprosenttia analysoitaessa on kuitenkin hyvä muistaa, että yritys on kasvuyritys. Kasvuyhtiöt eivät välttämättä maksa omistajilleen yhtä korkeaa osinkoa, sillä kasvuyritykset useimmiten haluavat liikevoittoa yrityksen kasvuun. (Nordea 2021). Kamuxin osinkotuottoprosentti oli tarkastelujakson ensimmäisenä vuonna 2017 1,7 prosenttia. Tämän jälkeen yritys onnistui kasvattamaan osinkotuottoaan kahtena seuraavana vuonna. Vuonna 2018 prosentti oli 2,9 ja vuonna 2019 se oli 3,1 prosenttia. Vuonna 2020 osinkotuottoprosentti kääntyi laskuun ja prosentti oli 1,8. Yritys on onnistunut maksamaan omistajilleen osinkoa kasvusta huolimatta.

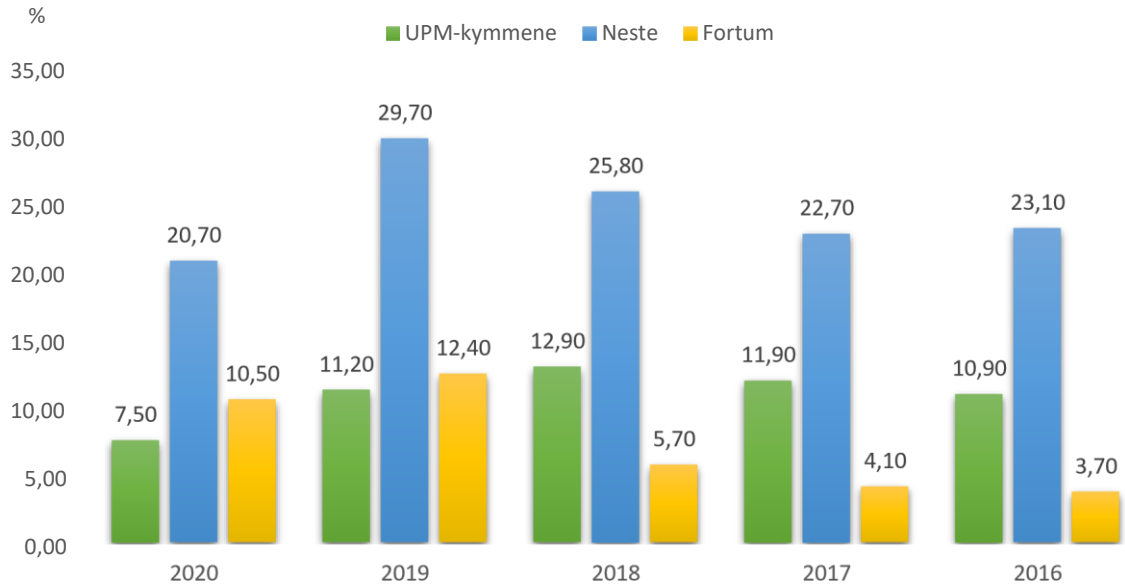
5.5 Megatrendiyritysten oman pääoman tuottoprosentti

Analyysimme megatrendiyrityksien oman pääoman tuottoprosentin eli ROE:n arvot ovat vaihdelleet melko paljon. Pienin tarkasteluvälin oman pääoman tuottoprosentti on Qt Groupin -22,60 prosenttia vuodelta 2017. Negatiivinen arvo johtui siitä, että yritys teki tappiota kyseisenä vuonna. Tosin Qt Group omaa myös tarkasteluvälin suurimman arvon, 54,8 prosenttia vuodelta 2020. Vuoden 2020 todella korkeaan oman pääoman tuottoprosenttiin vaikutti taas huima tilikauden tulos, vuoden 2020 tuloksen ollessa 12,8 miljoonaa euroa, kun edellisinä vuosina tulos oli ollut tappiollinen. Niin yhtiön lyhytaikaiset- kuin pitkäaikaisetkin velat vähenivät vuonna 2020, mikä teki oman pääoman tuottoprosentin kasvusta vielä merkittävämmän, sillä uusi velka ei ollut nostamassa arvoa.



Kuvio 18. Kaupungistumiseen liittyvien yritysten oman pääoman tuotto-% kehitys vuosina 2016–2020 (Kauppalehti 2021).

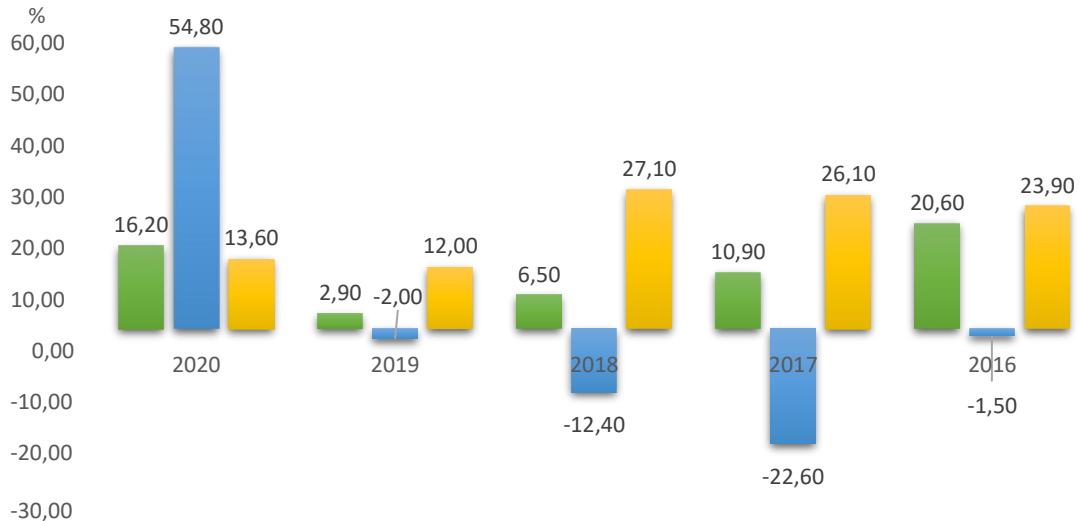
Analyysin megatrendiyritysten keskimääräinen oman pääoman tuotto-% on hieman yllättäen ollut Helsingin keskiarvoa heikompi. Kaupungistumiseen lukeutuvien yritysten ROE keskiarvo oli tarkasteluvälillä 11,54 prosenttia. Kuviosta 18 voi havainnoida kaupungistumiseen liittyvien yritysten oman pääoman tuotto-%:n kehitystä. Kestävän kehityksen yritysten oman pääoman tuotto-% keskiarvo oli 14,19 prosenttia, kestävän kehityksen yritysten oman pääoman tuotto-%:n kehitystä voi havainnoida tarkemmin kuviosta 19. Digitaalisatioyritysten keskiarvo 11,74 prosenttia. Digitalisaatioon liittyvien yritysten oman pääoman tuotto-%:n kehitystä on nähtävissä kuviosta 20. Kaikki alat jäivät alle Helsingin pörssin viime vuosien keskiarvon, joka on ollut noin 15 prosenttia (Nordnet 2021). Tutkiessa ROE:n arvoja, tyydyttävänä pidetään yleensä 10–15 prosentin arvoa, kun taas 15–20 prosenttia on yleisesti hyvä arvo. Analyysimme yhdeksän megatrendiyrityksen keskiarvo vuosilta 2016–2020 on 12,48 prosenttia, mikä luetaan tyydyttäväksi. (Almatalent 2021a.) Keskiarvoa laskee hieman Qt Groupin negatiiviset ROE:n arvot vuosilta 2016–2019 kun yritys teki tappiota.



Kuvio 19. Kestävään kehitykseen liittyvien yritysten oman pääoman tuotto-%:n kehitys vuosina 2016–2020 (Kauppalehti 2021).

Keskiarvon lisäksi on tärkeää tarkastella myös yritysten roe:n kehitystä tarkasteluvälin aikana. Yhdeksästä megatrendiyrityksestä vain kahden, Fortumin ja Qt Groupin, roe oli suurempi vuonna 2020 kuin tarkasteluvälin alussa vuonna 2016. Tästä voi tehdä johtopäätöksen, että seitsemän yhdeksästä megatrendiyrityksestä on heikentynyt kannattavuuden saralla tarkasteluvälin aikana. Tämä ei kuitenkaan kerro ihan kaikkea yritysten kannattavuuden kehityksestä tarkasteluvälillä, sillä vuosi 2020 oli poikkeuksellinen vuosi. Korona pandemian vuosi aiheutti hankaluuksia monille yrityksille, ja vaikutti negatiivisesti tulokseen. Tarkkaa vaikutusta on tietenkin vaikea arvioida, ja vaikutuksen laajuuskin vaikutti eri yrityksiin ja toimialoihin eri tavalla.

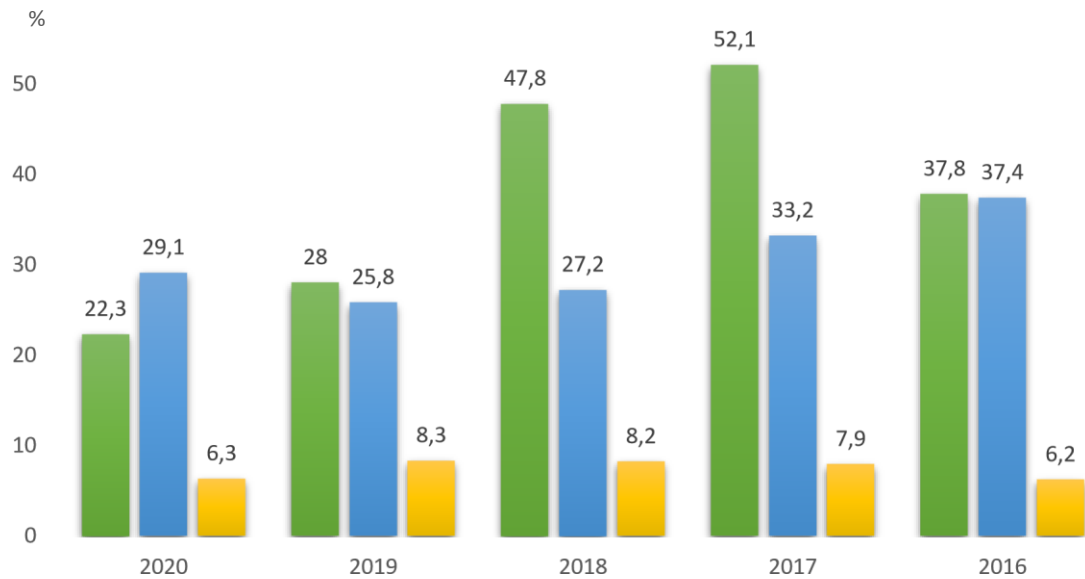
■ F-Secure ■ QT-group ■ Tietoevry



Kuvio 20. Digitalisaatioon liittyvien yritysten oman pääoman tuottoprosentin kehitys vuosina 2016–2020 (Kauppalehti 2021).

Analyysimme yrityksistä Korona pandemia on vaikuttanut kielteisemmin kaupungistumisen yrityksiin eli YIT:n, KONE:n ja Kojamon toimintaan. Kaupungistumisen yrityksillä roe laski keskimäärin jopa 30 prosenttia. Kaupungistumisen yrityksillä oli myös alhaisin koko tarkasteluvälin keskiarvo analyysimme megatrenditoimialoista, 11,54 prosenttia. ROE kuitenkin laski seitsemällä yrityksellä yhdeksästä, joten yleisesti kannattavuus laski megatrendiyrityksillä tarkasteluvälimme aikana.

■ Revenio ■ Orion ■ Terveystalo



Kuvio 21. Väestön ikääntymiseen liittyvien yritysten oman pääoman tuotto-%n kehitys vuosina 2016–2020 (Kauppalehti 2021).

Terveysalan yrityksillä oli keskimäärin korkea oman pääoman tuotto-%. Terveysalan yritysten oman pääoman tuotto-%n voi havainnoida kuviosta 21. Yritysten keskimääräinen oman pääoman tuotto-%n ajanjaksolla oli 25,17 prosenttia. Yrityksistä korkein oman pääoman tuotto-%n oli Reveniolla, jonka keskimääräinen oman pääoman tuotto-%n 37,6 prosenttia. Revenion oman pääoman tuotto-%n on koko tarkastelujakson ajan ollut erinomaisella tasolla. Heikoin oman pääoman tuotto-%n yrityksellä oli vuonna 2020, prosentti ollessa 22,3. Vuonna 2016 prosentti oli 37,8, jonka jälkeen se nousi 52,1:een vuonna 2017. Vuonna 2018 luku laski 47,8 prosenttiin. Tämän jälkeen prosentti laski huomattavasti ja vuonna 2019 prosentti oli 28. Laskusta huolimatta yrityksen oman pääoman tuotto oli erinomaisella tasolla. Voitaisiin kuitenkin todeta, että yrityksen oman pääoman tuotto-%n vaikuttaisi olevan laskussa.

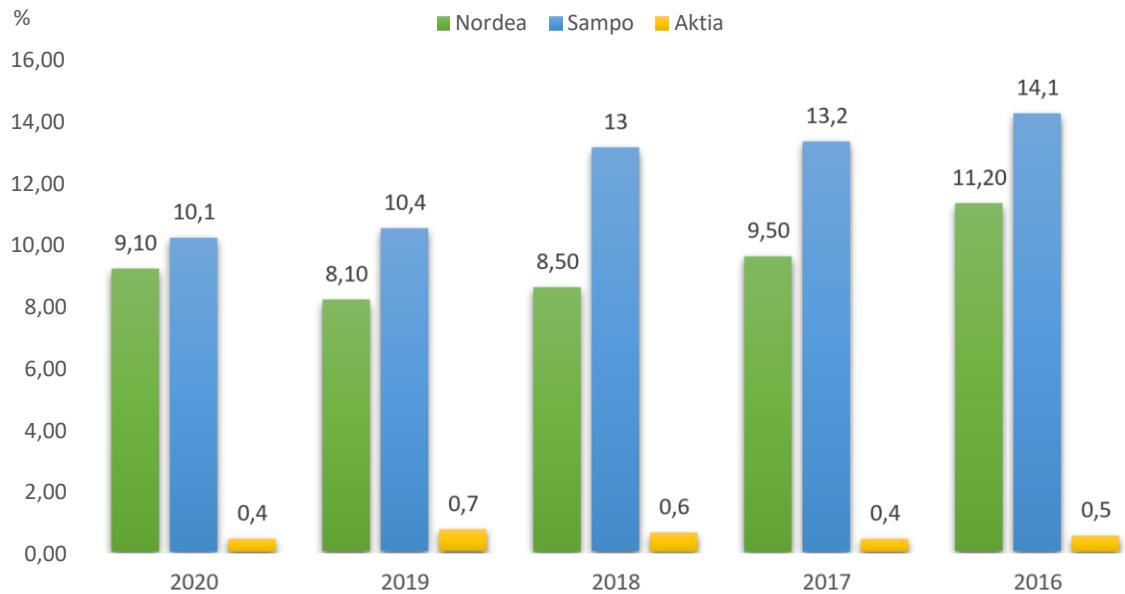
Orionin oman pääoman tuotto-%n oli myös erinomaisella tasolla koko tarkastelujakson ajan. Yrityksen keskimääräinen oman pääoman tuotto-%n

ajanjaksolla oli 30,54. Vuonna 2016 yrityksen oman pääoman tuotto oli parhaalla tasolla, prosentoin ollessa 37,4. Tämän jälkeen oman pääoman tuotto kääntyi kuitenkin laskuun ja se laski tasaisesti 2–5 prosenttiyksikköä vuodessa. Laskua jatkui vuoteen 2019 asti, jolloin oman pääoman tuotto prosentti oli 25,8. Tämän jälkeen yritys onnistui kuitenkin parantamaan oman pääoman tuottoaan, ja prosentti nousikin 29,1:ään. Voidaan kuitenkin todeta, että yrityksen oman pääoman tuotto on ollut erinomaisella tasolla koko tarkastelujakson ajan.

Yrityksistä selvästi heikoiten suoriutui Terveystalo. Terveystalon keskimääräinen oman pääoman tuotto prosentti ajanjaksolla oli 7,38 prosenttia. Oman pääoman tuotto prosentti oli koko tarkastelujakson ajan yrityksellä alle kymmenessä prosentissa, jota voidaan pitää muihin tutkimuksen terveysalan yrityksiin verrattuna heikkona suorituksena. Yrityksen oman pääoman tuotto prosentti oli heikoimmalla tasolla vuonna 2016, kun prosentti oli 6,2. Yritys onnistui kuitenkin parantamaan oman pääoman tuottoaan ja vuonna 2017 se nousi 1,7 prosenttiyksikköä ja oli 7,9 prosenttia. Nousu jatkui vielä vuoteen 2019 saakka, jolloin prosentti oli 8,3. Vuonna 2020 yrityksen oman pääoman tuotto prosentti kuitenkin laski, jolloin se oli enää 6,3 prosenttia. Yrityksen oman pääoman tuotto prosentti oli koko tarkastelujaksolla välttävällä tasolla. (Almatalent 2021).

5.6 Muiden toimialojen oman pääoman tuotto prosentti

Muista toimialoista rahoitusalan yritysten ROE-luku pyöri vertailujaksolla 0,4 ja 14,1 välillä toimialan keskiarvon ollessa 7,32. Mikäli rahoitusalan yritysten heikointa suoriutujaa, Aktiaa, ei oteta mukaan olisi Nordean ja Sammon keskiarvo 10,72. Molempien, Nordean ja Sammon ROE on tasaisesti laskenut vuodesta 2016. Nordean vuoden 2016 ROE oli 11,20, kun vertailun lopussa vuonna 2020 se oli 9,10. Sammon ROE luku vuonna 2016 taas oli 14,1 ja se laski tasaisesti 10,1:een vuonna 2020. Ryhmästä heikoin suoriutuja oli Aktia, jonka ROE oli kaikkina vuosina alle yhden. Aktian luku vuonna 2016 oli 0,5, josta se laski 0,4:ään vuoteen 2020 mennessä. Kuvioista 22 voi havainnoida rahoitusalan yritysten oman pääoman tuotto prosenttia.



Kuvio 22. Rahoitusalan yritysten oman pääoman tuotto-%:n kehitys vuosina 2016–2020 (Kauppalehti 2021).

Tosin Aktia onnistui parantamaan hiukan lukuaan vuonna 2018 ja 2019, lukujen ollessa 0,6 ja 0,7. Voitaisiin kuitenkin todeta, että rahoitusalan oman pääoman tuotto-%:n ainakin näiden yritysten osalta laski tasaisesti vuodesta 2016. Näistä yrityksistä tarkasteluvälillä tyydyttävästi suoriutui ainoastaan Sampo, jonka ROE-luku oli koko tarkastelun ajan yli 10. Nordean ROE-luku pyöri tyydyttävän ja välttävän välillä. Aktian tulos oli tarkastelujaksolla koko ajan heikkoa. (Almatalent 2021a.)





Kuvio 23. Juoma- ja ruoka-alan yritysten oman pääoman tuottoprosentin kehitys vuosina 2016–2020 (Kauppalehti 2021).

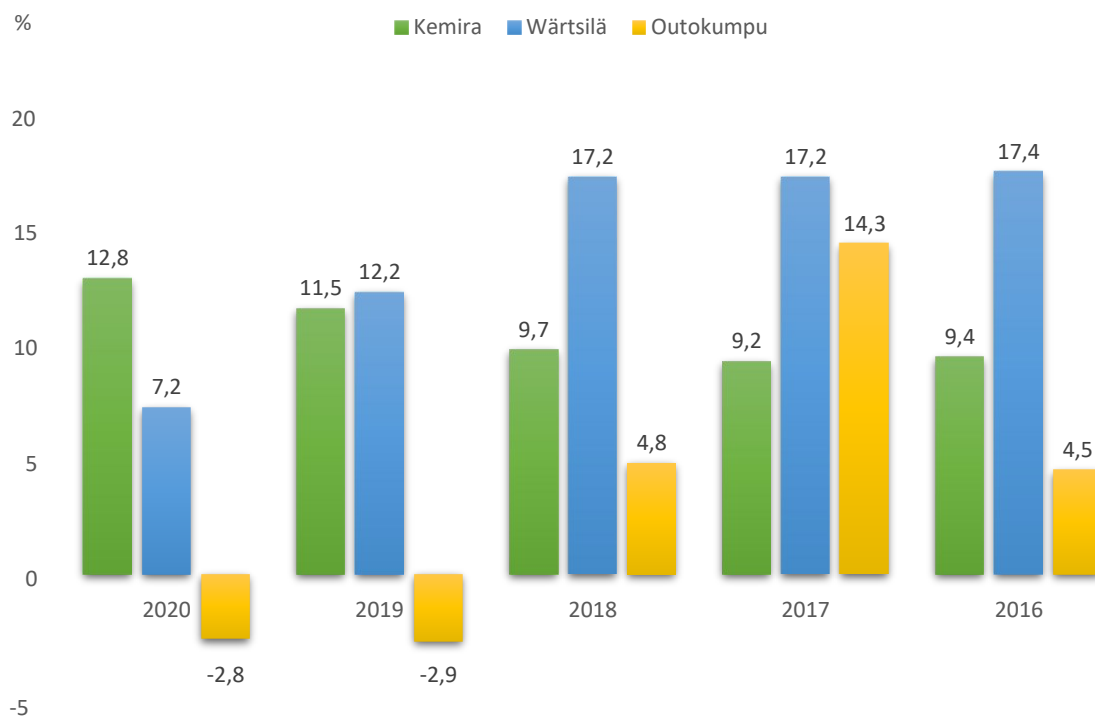
Juoma- ja ruokalan yritysten ROE-luvut olivat tarkastelujaksolla -15,6 ja 17,9 välillä. Kuviosta 23 voi havainnoida juoma- ja ruoka-alan yritysten oman pääoman tuottoprosentin kehitystä. Heikoiten meidän valitsemistamme yrityksistä suoriutui tuttuun tapaan HKSCAN, jonka ROE-luku oli koko tarkastelujakson ajan negatiivinen, lukuun ottamatta vuotta 2020. Yrityksen heikoin ROE-luku oli -15,6 vuonna 2018, tätä edeltävänä vuonna 2017 luku oli -4,9 ja vuonna 2019 se oli -5,7. Tarkastelujakson alussa luku oli hieman maltillisempi sen ollessa 0,2 vuonna 2016. Toisaalta pientä kehitystä yrityksen oman pääoman tuotossa oli havaittavissa, sillä se kääntyi positiiviseksi vuonna 2020, jolloin luku oli 0,2.

Yrityksen oman pääoman tuotto oli kuitenkin heikkoa koko tarkastelun ajan.

Olvin ja Altian oman pääoman tuotto oli taas huomattavasti vahvempaa, molemmilla yrityksillä tuottoprosentti oli jokaisena vuotena vähintään tyydyttävällä tasolla. Olvin oman pääoman tuottoprosentti olikin itseasiassa hyvällä tasolla koko tarkastelujaksolla, vaihdellen 15,4 ja 17,8 välillä. Tarkastelun alussa vuonna 2016 luku oli 16,9 ja tarkastelun lopussa vuonna 2020 15,4. Paras luku yrityksellä oli vuonna 2018, luvun ollessa 17,8. Kuitenkin

oman pääoman tuotto kääntyi laskuun vuoden 2018 jälkeen, mutta keskimääräisesti tarkastelujaksolla Olvin oman pääoman tuotto oli yrityksistä parhaalla tasolla.

Anora Oyj:n oman pääoman tuotto oli koko tarkastelun ajan vähintään tyydyttävällä tasolla. Yrityksen luku kasvoi tasaisesti tarkastelujakson alun 11,2:sta aina 17,9:ään vuonna 2020. Anora onkin siis pystynyt parantamaan lukua kaikkina vuosina, jos ei oteta huomioon vuoden 2019 hienoista laskua vuodesta 2018, jolloin luku laski 0,6 prosenttiyksikköä. Anora Oyj:n vuoden 2020 tilinpäätöksen mukaan yrityksellä oli lainaa 82,6 miljoonaa euroa vuonna 2019 ja lainan määrä kasvoi vuonna 2020 116,1 miljoonaan euroon. Lainan määrää on siis lisätty vuosien saatossa, joka vaikuttaa oman pääoman tuottoprosenttiin usein positiivisesti, lisäen kuitenkin hieman yrityksen kokonaisriskiä. (Anora Oyj 2020) Yrityksen omavaraisuusaste on kuitenkin pysynyt tyydyttävällä, yli 30 prosentin tasolla (Alma Talent 2021).



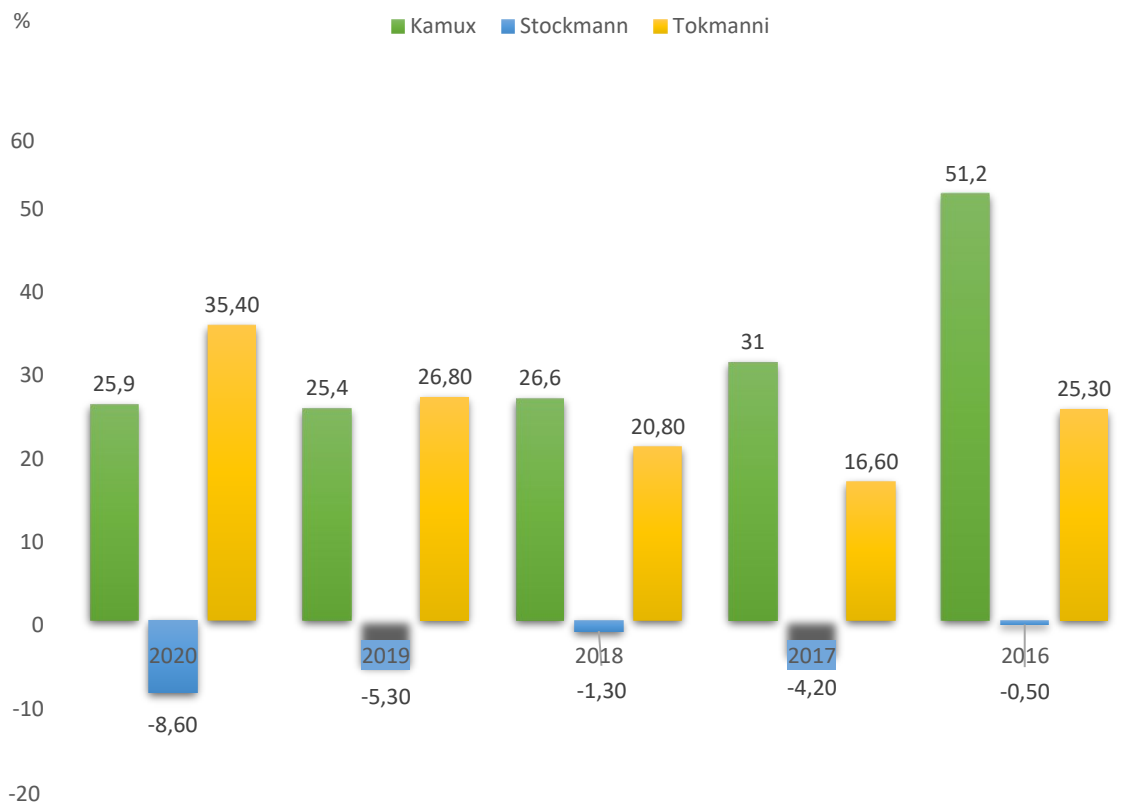
Kuvio 24. Teollisuusalan yritysten oman pääoman tuottoprosentin kehitys vuosina 2016–2020 (Kauppalehti 2021).

Teollisuusalan yritysten ROE-luvut sijoituivat tarkastelun aikana -2,9 ja 17,4 välille. Vain yksi kolmikosta pystyi tasaisesti parantamaan oman pääoman tuotto prosenttia. Kuvio 24 voi havainnoida teollisuusalan yritysten oman pääoman tuotto prosenttien kehitystä. Kemiran luku vuonna 2016 oli välttävällä tasolla 9,4:ssä, mutta vuonna 2019 se kääntyi tyydyttävälle tasolle 11,5:een. Vuonna 2020 luku oli jo 12,8, joka kuitenkin on edelleen tyydyttävällä tasolla. Kemiran kehitys on kuitenkin vuodesta toiseen ollut positiivista, lukuun ottamatta vuotta 2017, jolloin luku laski 0,2 prosenttiyksikköä. Kaikkina muina vuosina Kemira onnistui parantamaan oman pääoman tuotto prosenttia. Teollisuusalan yritysten keskimääräinen ROE-luku tarkasteluajana oli 9,44 ja Kemiran keskimääräinen ROE-luku oli tarkasteluajana 10,52. Kemira siis suoriutui keskimäärin paremmin kuin muut teollisuusalan yritykset.

Wärtsilän oman pääoman tuotto prosentti oli hyvällä tasolla tarkastelujakson alussa. Vuonna 2016 luku oli 17,4 ja luku pysyi hyvällä tasolla aina vuoteen 2018 asti. Tämän jälkeen oman pääoman tuotto prosentti laski huomattavasti, vuonna 2019 se oli enää 12,2 prosenttia ja vuonna 2020 se oli laskenut jo 7,2 prosenttiin, eli välttävälle tasolle. Tarkasteltaessa vuoden 2020 tilinpäätöstä voimme huomata yrityksen liikevaihdon laskeneen huomattavasti vuonna 2020. Yrityksen liiketulos prosentti laski myös huomattavasti vuosina 2019 ja 2020. Vuonna 2018 yritys teki suhteellisen suuria bruttoinvestointeja, noin 300 miljoonalla eurolla. Yrityksen korolliset velat ovat myös lähes tuplaantuneet vuodesta 2017 ja yrityksen omavaraisuusaste on myös laskenut (Wärtsilä Oyj 2020). Toisin sanoen, yrityksen oman pääoman tuotto prosenttien laskulle ei löytynyt sijoittajan kannalta hyvää selitystä. Yrityksen tilanne vaikuttaisi heikentyneen huomattavasti vuodesta 2018 lähtien.

Outokummun oman pääoman tuotto prosentti oli tarkastelujakson alussa heikolla tasolla, 4,5 prosentissa. Luku nousi vuonna 2017 tyydyttävälle tasolle, 14,7:ään, mutta laski jo heti seuraavana vuonna takaisin 4,8 prosenttiin, välttävälle

tasolle. Vuosina 2020 ja 2019 luku olikin jo negatiivisella tasolla. Vuonna 2019 luku oli -2,9 prosenttia ja vuonna 2020 luku oli 2,8 prosenttia. Täten koko tarkastelujaksolla yrityksen oman pääoman tuotto oli yrityksistä selvästi heikoimmalla tasolla. Outokummun tilinpäätöksestä selviää, että vuosina 2019 ja 2020 yrityksen hankinnan ja valmistuksen kulut ovat olleet liian suuret suhteessa liikevaihtoon. Täten yritys ei ole pystynyt tuottamaan positiivista tulosta kulujen jälkeen. Tämä selittää myös negatiivisen ROE-luvun. Outokummun mukaan teräksen kysyntä on laskenut. (Outokumpu Oyj 2020).



Kuvio 25. Kaupanalan yritysten oman pääoman tuottoprosentin kehitys vuosina 2016–2020 (Kauppalehti 2021).

Kaupanalan yritysten oman pääoman tuottoprosentit olivat keskimäärin hyvällä tasolla. Yritysten keskimääräinen ROE-luku oli tarkastelujaksolla 17,67, joka oli toimialoista paras tulos. Kaupanalan yritysten oman pääoman tuottoprosenttia voi havainnoida kuviosta 25. Yritysten ROE-luku vaihteli -8,6 prosentin ja 51,2 prosentin välillä. Kamuxilla oli seurantajakson toistaiseksi korkein omanpääoman tuottoprosentti, vuonna 2016 se oli 51,2 prosenttia. Tämän

jälkeen luku kuitenkin kääntyi tasaiseen laskuun, pysyen kuitenkin koko ajan erinomaisella tasolla, yli 25 prosentissa. Yrityksellä on suhteellisen pienet noin viiden miljoonan euron investoinnit. Yrityksen omavaraisuusaste oli myös hyvällä tasolla.

Stockmannin oman pääoman tuotto prosentti oli koko tarkastelujakson ajan negatiivisella tasolla. Luku oli vuonna 2020 0,5 prosenttia, mutta laski aina -8,6 prosenttiin vuonna 2020. Luku heikentyi vuodesta toiseen lukuun ottamatta vuotta 2018, jolloin oman pääoman tuotto oli -1,30 prosenttia. Tämän jälkeen se kääntyi kuitenkin uudestaan laskuun ja laski -5,3 prosenttiin vuonna 2019. Vuonna 2020 ROE-luku olikin jo -8,6 prosenttia.

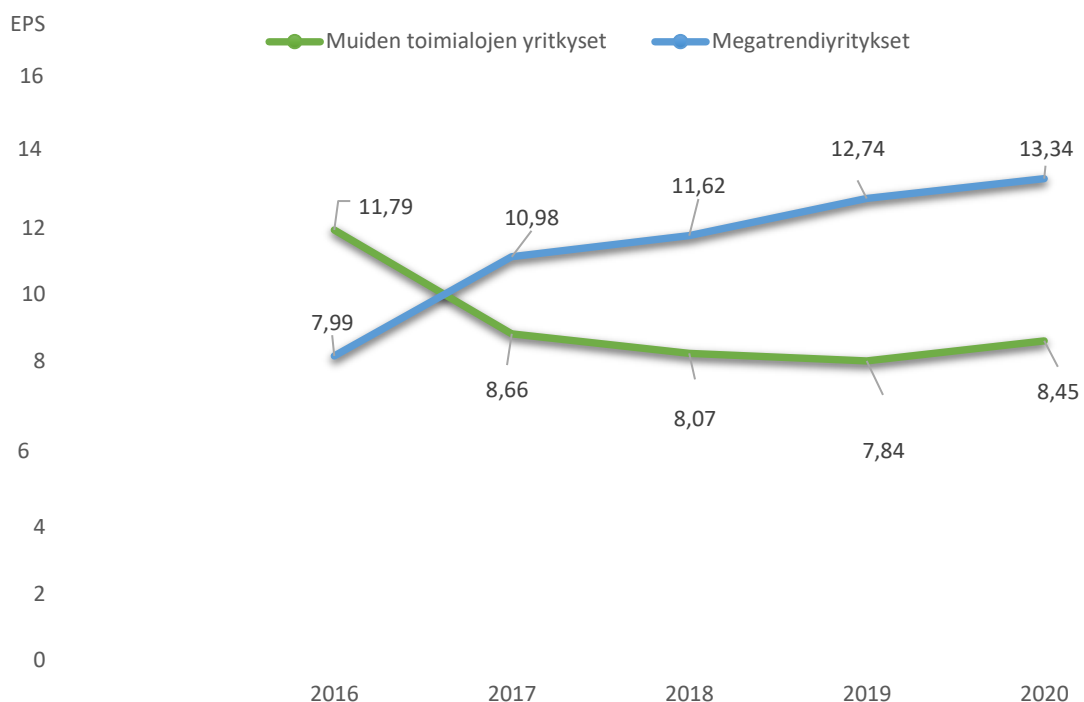
Stockmann ei ole tehnyt positiivista tulosta, ja yrityksen omavaraisuusaste oli todella heikolla tasolla. Velan määrä on yrityksellä kasvanut tasaisesti ja tämän hetken trendi vaikuttaa hyvin laskevalta. Yrityksellä ei ollut tilinpäätöksen mukaan suuria investointeja, mutta poistoja oli suuria määriä useana vuotena. Kaupanalan yrityksistä Stockmann suoriutui selvästi heikoiten.

Tokmannin ROE-luku oli koko tarkastelujaksolla vähintään hyvällä tasolla. Luku parantuikin jokaisena vuonna, paitsi vuonna 2017 luku laski 8,7 prosenttiyksikköä 16,60 prosenttiin. Tämän jälkeen luku parantui vuodesta toiseen ja oli erinomaisella tasolla. Vuonna 2020 luku olikin jo 35,4 prosenttia. Yritys on pitkälti rahoitettu lainarahalla, joka osaltaan selittää korkeaa oman pääoman tuotto prosenttia. (Tokmanni Group Oyj, 2020). Yrityksen vieraalla pääomalla on lähtökohtaisesti pienempi tuottovaatimus, kuin omalla pääomalla. (Tiainen Ville 2015). Yrityksen liikevaihto on kasvanut vuodesta toiseen, ja yritys on onnistunut pienentämään kulujaan, joka osaltaan myös selittää hyvää oman pääoman tuotto prosenttia. Voidaan kuitenkin todeta, että yrityksen oman pääoman tuotto on ollut erinomaisella tasolla vuodesta toiseen.

5.7 Megatrendiyritysten ja muiden toimialojen yritysten EPS-luku

Kuviossa 26 näkyy muiden toimialojen yritysten osakekohtaisen tuloksen kehitys ja megatrendiyritysten osakekohtaisen tuloksen kehitys. Kuviossa

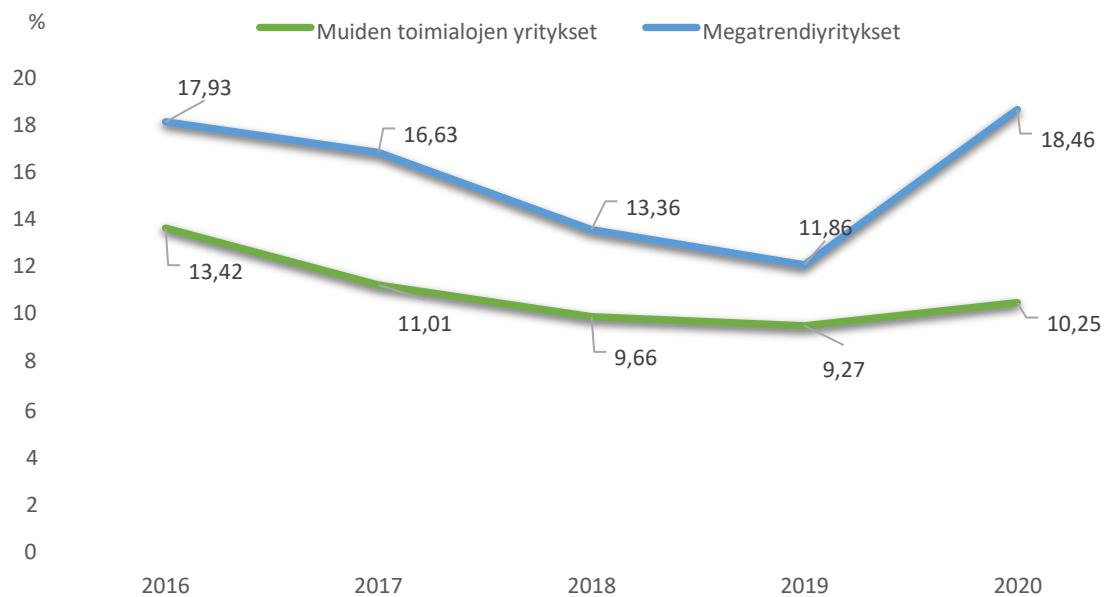
suurempi luku on parempi. Megatrendiyritysten keskimääräisiä EPS-lukuja tarkasteltaessa on helppo nähdä megatrendiyrityksien kehityksen olleen positiivista. Megatrendiyrityksien EPS-luku on kasvanut vuodesta toiseen. Tämä tarkoittaa sitä, että yritysten keskimääräinen osakekohtainen tulos on kasvanut. Megatrendiyritysten EPS-luku kasvoi keskimäärin 14,39 prosenttia vuodessa tarkastelujaksolla. Muiden toimialojen yritysten kehitys taas ei ole ollut ajanjaksolla positiivista. Muilla toimialoilla yritysten osakekohtainen tulos on laskenut keskimäärin ajanjaksolla -7,11 prosenttia. Megatrendiyritysten osakekohtainen tulos siis keskimäärin kasvoi ajanjaksolla, kun taas muilla toimialoilla se laski. Megatrendiyrityksien osakekohtaisen tuloksen kehitys oli myös keskimäärin parempi vertailujaksolla kuin muiden toimialojen yritysten. Täten voidaan todeta, että megatrendiyritykset pärjäsivät tarkastelujaksolla osakekohtaisen tuloksen osalta paremmin kuin muiden toimialojen yritykset keskimäärin.



Kuvio 26. Muiden toimialojen osakekohtaisen tuloksen vertaaminen megatrendiyritysten osakekohtaiseen tulokseen vuosina 2016-2020 (Kauppalehti 2021).

5.8 Megatrendiyritysten ja muiden toimialojen yritysten ROE-luku

Kuviossa 27 näkyy muiden toimialojen yritysten oman pääoman tuotto-%n kehitys ja megatrendiyritysten oman pääoman tuotto-%n kehitys. Kuviossa suurempi luku on parempi. Megatrendiyrityksien sekä muiden toimialojen yritysten oman pääomantuotto-% laski vuosina 2017, 2018 ja 2019. Kuitenkin megatrendiyrityksien oman pääoman tuotto-%n kasvoi ajanjaksolla keskimäärin 4,3 prosenttia vuodessa. Megatrendiyritysten keskimääräinen omanpääoman tuotto-%n oli 15,66 prosenttia, jota voidaan pitää yleisesti hyvänä tasona. (Osakeliitto 2017). Muiden yritysten oman pääoman tuotto-%n laski keskimäärin ajanjaksolla 5,9 prosenttia. Yritysten keskimääräinen oman pääoman tuotto-%n oli heikompi kuin megatrendiyrityksillä. Keskimäärin oman pääomantuotto-%n oli 10,72 prosenttia. Voidaan siis todeta, että megatrendiyritysten keskimääräinen oman pääomantuotto-%n oli parempi kuin muiden toimialojen yritysten keskimäärin. Myös megatrendiyrityksien oman pääoman tuotto-%n kehitys oli parempaa kuin muiden toimialojen yrityksillä keskimäärin vertailujaksolla.

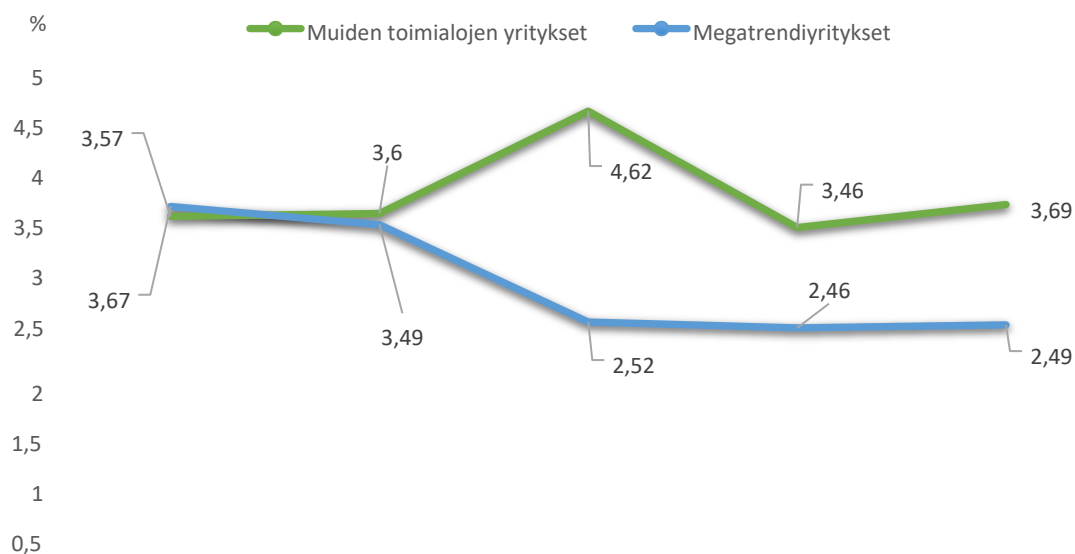


Kuvio 27. Muiden toimialojen yritysten oman pääoman tuottoprosentin vertaaminen megatrendiyritysten oman pääoman tuottoprosenttiin vuosina 2016–2020 (Kauppalehti 2021).

5.9 Megatrendiyritysten ja muiden toimialojen yritysten osinkotuotto prosentti

Kuviosta 28 voi havainnoida muiden toimialojen yritysten osinkotuotto prosenttien kehitystä ja megatrendiyritysten osinkotuotto prosenttien kehitystä. Kuviossa suurempi luku on parempi. Osinkotuotto prosenttien kohdalla muiden toimialojen yritykset onnistuivat kasvattamaan osinkotuotto prosenttiaan keskimäärin 2,67 prosenttia vuodessa. Muiden toimialojen yritysten keskimääräinen osinkotuotto prosentti oli vertailujaksolla 3,79 prosenttia.

Megatrendiyritysten osinkotuotto prosentti keskimäärin laski 8,45 prosenttia vuodessa vertailujaksolla. Megatrendiyritysten osinkotuotto prosentti keskimäärin ajanjaksolla oli 2,93 prosenttia. Muiden toimialojen osinkotuotto prosentti keskimäärin oli siis parempi kuin megatrendiyritysten. Muiden toimialojen osinkotuotto prosenttien kehitys oli myös positiivinen, joten silläkin saralla muiden toimialojen yritysten kehitys oli megatrendiyrityksiä parempaa. Muiden toimialojen yritykset siis tarjosivat sijoittajalle keskimäärin parempaa osinkotuottoa kuin megatrendiyritykset keskimäärin.

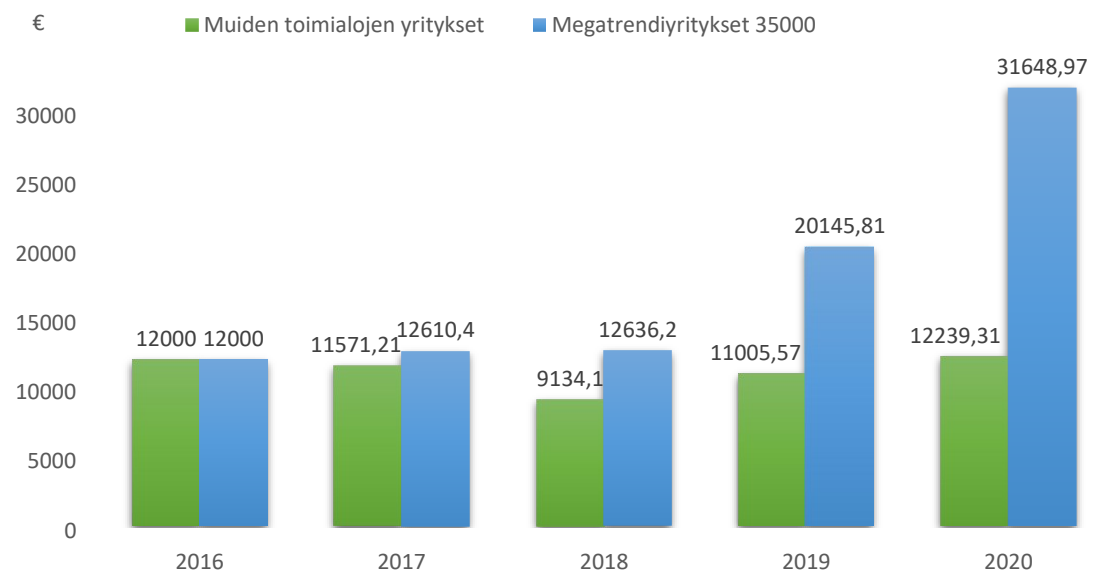




Kuvio 28. Muiden toimialojen yritysten osinkotuottoprosentin vertaaminen megatrendiyritysten osinkotuottoprosenttiin 2016–2020 (Kauppalehti 2021).

5.10 Osakesalkkujen muodostaminen

Kuviosta 29 voi havainnoida muiden toimialojen yrityksistä muodostetun osakesalkun ja megatrendiyritysten osakesalkun arvon kehitystä 12000 euron kertsijoituksella. Kuviossa suurempi luku on parempi. Mitataksemme yritysten kurssien kehittymistä muodostimme kaksi sijoitussalkkua, jotta saisimme vastauksen tuottoon liittyvään tutkimuskysymykseemme. Toisen sijoitussalkun yritykset olivat valitsemamme muiden toimialojen yritykset ja toisen salkun yritykset olivat valitsemamme megatrendiyritykset. Molempiin salkkuihin tehtiin yhteensä 12000 euron kertsijoitus ilman ajallista hajautusta vuoden 2016 viimeisen päivän päätöskurssin mukaan.



Kuvio 29. 12000 euron kertsijoituksen tuotto megatrendiyrityksistä muodostetulla sijoitussalkulla ja muiden toimialojen yrityksistä muodostetulla sijoitussalkulla osakkeen arvonkehityksellä mitattuna (Kauppalehti 2021).

Molemmissa sijoitussalkuissa oli 12 yritystä ja jokaiseen yritykseen sijoitettiin kertsijoituksena tuhat euroa. Laskelmissa tuhannen euron kertsijoitus on jaettu vuoden 2016 viimeisen päivän osakkeen päätöskurssin mukaan.

Laskelmissa ei ole käytetty välttämättä kokonaisia osakkeita, mikäli tuhannen euron kertasijoituksella ei saanut tasamäärää yrityksen osakkeita. Esimerkiksi YIT:n osakkeen hinnan ollessa 7,59 euroa per osake vuoden 2016 päätöskurssilla, tuhannen euron kertasijoituksella sai 131,75 osaketta. Mikäli yritys listautui pörssiin vasta vuoden 2016 jälkeen, tapahtui osto vasta listautumisvuoden viimeisenä päivänä. Ennen listautumista ostoon käytettävä pääoma pysyi käteisenä sijoitussalkussa. Alla olevassa laskelmassa ei ole huomioitu yritysten maksamia osinkoja, vaan kyse on ainoastaan osakkeiden hintoihin liittyvästä kehityksestä. Osinkotuotto prosentti selvitettiin jo aiemmissa kappaleissa. Salkkujen vuosittaiset päätösarvot on laskettu pörssin vuoden viimeisen päivän päätöskurssin mukaan.

Viimeisen kuvion perusteella voimme todeta, että näihin megatrendiyrityksiin sijoittaminen on ollut sijoittajalle kannattavampaa kuin näihin muiden toimialojen yrityksiin vuosien 2016–2020 aikana. Megatrendiyrityksiin sijoittamalla sijoittaja olisi voinut saada neljässä vuodessa noin 263,74 prosentin tuoton. Muiden toimialojen yrityksiin sijoittamalla kurssikehitys olisi tuonut sijoittajalle noin 1,99 prosentin tuoton. Voisimme siis todeta, että vastaukset tutkimuskysymyksiin saatiin ja tämän tutkimuksen perusteella sijoittajan kannattaa ottaa megatrendit huomioon sijoituksia tehdessään. Tämän tutkimuksen perusteella voisi todeta, että yritysten tunnusluvut ovat keskimääräistä parempia ja kurssikehitys oli myös erinomaista.

6 Tutkimuksen reliabiliteetti ja validiteetti

Tutkimuksen reliabiliteetilla tarkoitetaan sitä, kuinka tehokkaasti ja luotettavasti se mittaa sitä ilmiötä, jota on haluttu valitulla mittarilla tutkia (Tilastokeskus 2021a). Mielestämme tutkimuksen reliabiliteetti on hyvä. Olemme käyttäneet luotettavia lähteitä ja yrityksiä itse ilmoittamia lukuja valitsemiemme tunnuslukujen mittaamiseen ja analysoimiseen. Olemme myös pyrkineet tuomaan ilmi selkeästi sen, mitkä mittarit olemme työhön valinneet ja käyttäneet kuvioita havainnollistamiseen. Olemme me myös pyrkineet havainnollistamaan

käytettyjä lukuja kuvioiden avulla lukijalle, ja päätäntäkappaleessa tärkeimmät tulokset on tiivistetty lukijalle helposti luettavaan muotoon.

Tutkimuksen validiteetilla tarkoitetaan taas sitä, miten hyvin tutkimuksessa käytetyt mittarit on valittu, ja miten hyvin ne kuvaavat sitä ilmiötä, jota tutkimuksessa halutaan mitata (Tilastokeskus 2021b).

Tutkimukseen valittiin 12 yritystä megatrendeihin lukeutuvista toimialoista sekä 12 yritystä muista toimialoista. Yritysten jaottelu megatrendiyrityksiin sekä muiden toimialojen yrityksiin on hieman hankalaa. Valitsimme megatrendiyritykset niiden toimialojen perusteella. Se, kuinka hyvin yritykset oikeasti edustavat kyseistä megatrendiä ei ole täysin tiedossa ja on vaikea määritellä. Yritykset toki toimivat näillä meidän valitsemilla toimialoilla, mutta kuinka vahvasti ne toimivat valitun megatrendin ympärillä ja edustavat toimialaa ei ole täysin tiedossa. Samoin muiden toimialojen valitseminen sekä yritykset, jotka valikoituivat muiden toimialojen yrityksiksi, tehtiin sen perusteella, mikä oli yritysten päätoimiala.

Myös yrityksiä valittaessa on hyvä muistaa, että molemmat tutkimuksen kirjoittajista on sijoittaneet Helsingin pörssin yrityksiin ja ovat seuranneet pörssikursseja jo pidemmän aikaa. Täten yrityksiä valittaessa on ollut jo tiettyjä olettamia sekä tietoa yrityksistä ennen tutkimuksen tekemistä. Koska me molemmat seuraamme Helsingin pörssin tapahtumia tiiviisti, oli meillä jo tiedossa osan tutkimuksessa esiintyvien yritysten tapahtumista ja yritysten arvon kehityksestä. Vaikka tarkoituksemme oli tehdä valinnat puolueettomasti, näillä asioilla mahdollisesti oli vaikutusta yrityksiä valintaan.

Mikäli tutkimus tehtäisiin uudelleen ja tutkimuksista haluaisi entistä luotettavampi, voisi yritykset valita vielä entistä tarkemmin ja yritysten valitseminen perustella paremmin. Täten voitaisiin saada luotettavampia tuloksia tutkimusongelmaan. Myöskään tässä tutkimuksessa esitettyjen yritysten määrää tulisi kasvattaa ja tutkimusperiodia pidentää, jotta voitaisiin tutkia tutkimusongelmaa paremmin. Viiden vuoden aikavälimme on suhteellisen lyhyt aika johtopäätösten tekemiseen. Yritysten lukumäärää kasvattamalla

tuloksista saisi vielä luotettavampia, sillä nyt esimerkiksi salkun kehitystä katsoessa suurimmat tuotot tulivat vain muutaman yrityksen osakkeen arvonnoususta. Kasvattamalla yritysten määrää tulisi tuloksista luotettavampia, sillä työn tarkoitus ei ollut tutkia tiettyjen yritysten suoriutumista, vaan toimialojen sekä megatrendien suoriutumista ylipäättänsä.

Myös tutkimuksessa käytettyjen tunnuslukujen määrää voisi kasvattaa, jotta tutkimus olisi entistä luotettavampi. Pyrimme valitsemaan tunnuslukuja sijoittajan näkökulmasta, mutta esimerkiksi liikevaihdon kasvuprosentti olisi ollut hyvä lisä tähän tutkimukseen. Täten olisimme pystyneet osoittamaan lukijalle, miksi esimerkiksi joku yritys ei maksa yhtä paljon osinkoa kuin toinen. Samoin tutkimuksessa esiintyviä tunnuslukuja olisi voinut vielä analysoida paremmin, jos tunnuslukuja olisi ollut enemmän käytettävissä. Rajasimme tunnusluvut näihin kolmeen, jotta saisimme tutkimuksen tehtyä annettujen puitteiden sisällä. Mikäli tunnuslukuja olisi ollut enemmän, olisi tutkimuksesta tullut hieman liian laaja meille.

Päädyimme valitsemaan osakekohtaisen tuloksen vertaamisen tähän tutkimukseen, koska ajattelimme että tunnuslukuna se on sijoittajan kannalta hyvin merkityksellinen. Mielestämme tässä tutkimuksessa osakekohtaisen tuloksen esittäminen ja vertaaminen erilaisten yritysten kanssa keskenään onnistui hyvin. Tulokset olivat mielestämme tällä tunnusluvulla johdonmukaisia ja tunnusluku sopi tähän tutkimukseen hyvin. Oman pääoman tuottoprosentti valikoitui tähän tutkimukseen myös hyvin samankaltaisin perustein.

Mielestämme tutkimuksen kannalta oli tärkeää selvittää, kuinka paljon tuottoa yritys pystyy tekemään sijoittajan sijoittamalle pääomalle, eli omalle pääomalle. Tämäkin tunnusluku oli mielestämme hyvä kuvaamaan yritysten eroja tässä tutkimuksessa ja on sijoittajalle hyvin tärkeä tunnusluku analysoitavaksi.

Kolmas tähän tutkimukseen valittu tunnusluku oli osinkotuottoprosentti. Valitsimme osinkotuottoprosentin, sillä osinko on sitä tuottoa, jota yritys maksaa omistajilleen. Tämä on myös hyvin tärkeä tunnusluku sijoittajalle. Tämä tunnusluku sopi tutkimukseen erinomaisesti ja se oli hyvä luku havainnollistamaan megatrendiyritysten ja muiden toimialojen yritysten eroja.

Osinkotuotto on suuri osa sijoittajan tuotosta ja myös siksi merkittävä tunnusluku tutkimukseen.

Viimeiseksi päätimme verrata tuottoja rakentamalla osakkeista kootut salkut. Meillä molemmilla oli aavistus siitä, että todennäköisesti megatrendiyritysten salkku tuottaisi enemmän kuin muiden toimialojen yritysten salkku.

Megatrendiyritysten joukossa oli monta paljon julkisuutta saanutta yritystä, joiden kurssi on noussut viime aikoina paljon. Muiden toimialojen yritysten joukossa oli esimerkiksi Stockmann, joka on ollut paljon esillä mediassa viime aikoina. Tähän tutkimukseen salkkujen vertaaminen sopi hyvin, mutta luotettavuuden kannalta yritykset olisi pitänyt valita eri tavalla ja yrityksiä olisi voinut olla enemmän, jotta tutkimus olisi validimpi.

Mielestämme tutkimusta voidaan pitää validina, vaikka käytettyjä tunnuslukuja olisi voinut olla enemmän. Halusimme valita mielestämme kolme hyödyllisintä tunnuslukua sijoittajalle, joilla sijoitusten arvoa ja kehitystä mitataan.

Tutkimuksen validiteetin lisäämiseksi olisimme voineet lisätä tunnuslukuja ja käytettyjen yritysten määrää. Rakentamamme salkku toi myös tutkimukseen lisää luotettavuutta, sillä siitä lukijan oli helppo nähdä yritysten osakkeiden kurssikehitys tutkimusvälin aikana, ja salkulla pystyttiin konkreettisesti näyttämään ja todentamaan yritysten osakkeiden suoriutuminen ja kehitys aikavälimme aikana. Vaikka tutkimuksen validiteettia olisi voitu lisätä ottamalla mukaan lisää analysoitavia tunnuslukuja, tutkimusta voidaan pitää myös näillä tunnusluvuilla validina ottaen huomioon opinnäytetyön laajuuden ja vaatimukset.

Saimme mielestämme hyvät vastaukset tutkimusongelmaan sekä tutkimuskysymyksiin. Tunnusluvut mittasivat hyvin yritysten suoriutumista ja antoivat meille tutkimuksen kannalta selkeitä vastauksia. Vastauksia voidaan pitää näiden yritysten osalta luotettavina. On kuitenkin huomattava, että tässä tutkimuksessa analysoitiin vain pientä osaa Helsingin pörssin yrityksistä. Mikäli tutkimista haluaisi jatkaa, voisi yrityksiä sekä tunnuslukuja ottaa tutkimukseen vielä enemmän. Myös tutkimusperiodi voisi olla pidempi, jotta tutkimus olisi

entistä luotettavampi. Opinnäytetyön laajuuden huomioon ottaen halusimme ottaa mahdollisimman monta yritystä eri toimialoilta tutkittavaksi, jotta otanta olisi mahdollisimman kattava ja monipuolinen. Aikaväli tuotti hankaluuksia joidenkin tunnuslukujen kohdalta, kun muutama yrityksistä oli listautunut pörssiin kesken tutkimuksemme aikavälin, mutta muuten käyttämämme viiden vuoden aikaväli oli tarpeeksi pitkä aikaväli johtopäätösten tekemistä varten. Halusimme myös valita suuria yrityksiä jokaiselta toimialalta, jotta niiden toimialan edustaminen olisi tarkoituksen mukaista tutkimuksen kannalta.

Tutkimuksen epäkohtia ja heikkouksia pohtiessa nousee esille muun muassa poikkeukselliset tapahtumat vuonna 2020. Vuosi 2020 oli hyvin poikkeuksellinen vuosi myös osakemarkkinoilla. Markkinoilla oli paljon epävarmuutta, kun Koronavirus pandemia oli täydessä vauhdissaan. Vuonna 2020 nähtiin normaalista poikkeavia liikkeitä markkinoilla, ja poikkeuksellinen vuosi voi heijastua jollain tavalla meidän tutkimuksessamme käytettyihin tunnuslukuihin.

7 Päätäntä

Opinnäytetyön aiheesta löytyi paljon tietoa internetistä. Megatrendejä on tutkittu paljon sekä digitalisaatiosta, väestön ikääntymisestä, kaupungistumisesta sekä kestävästä kehityksestä löytyy paljon tietoa ja erilaisia lähteitä internetistä. Tutkimuksen aihe oli meitä molempia jo ennestään kiinnostava ja molemmat meistä olivat jo jonkin verran tutustuneet aiheeseen ennen opinnäytetyön kirjoittamista. Opinnäytetyössä tutkimusongelmaan sekä tutkimuskysymyksiin saatiin selkeät vastaukset. Haasteita tuotti hieman yritysten valitseminen Helsingin pörssistä. Tutkimuksen kannalta yritysten entistä parempi sekä kriittisempi rajaaminen megatrendiyrityksiin voisi olla suotavaa.

Mikäli tutkimuksen maantieteellistä aluetta laajentaisi esimerkiksi pohjoismaihin voisi megatrendiyrityksiä olla enemmän saatavilla ja yritysten määrää olisi helppo lisätä. Aiheen tutkimusongelmaan ja tutkimuskysymyksiin voisi saada vielä luotettavampia vastauksia tutkimalla suurempaa yritysjoukkoa ja käyttämällä useampaa tunnuslukua. Jatkotutkimuksessa yritysten valitseminen

voitaisiin myös perustella paremmin. Tutkimusta voitaisiin jatkaa esimerkiksi käyttämällä kymmenen vuoden tutkimusperiodia. Suosittelisimme myös useamman yrityksen analysoimista ja useamman tunnusluvun käyttöä kuin tässä opinnäytetyössä. Olisi mielenkiintoista tietää, olisiko tulokset samanlaisia pidemmällä tutkimusperiodilla ja useammalla tunnusluvulla vertailtuna.

Opinnäytetyöprosessi sujui osaltamme hyvin. Pääsimme hyvin käsiksi aiheeseen ja aihe kiinosti meitä molempia. Opinnäytetyön kirjoittaminen sujui hyvin, joskin aikatauluttaminen tuotti hieman ongelmia meille molemmille, sillä kävimme opinnäytetyön kirjoittamisen ohella molemmat täysipäiväisesti töissä. Mikäli tekisimme opinnäytetyön uudestaan laatisimme tarkemman aikataulun kirjoittamisesta ja hieman paremman suunnitelman omasta ajankäytöstä. Mikäli tekisimme työn uudelleen merkitsisimme myös lähteet työhön heti oikealla tavalla, jotta niitä ei tarvitsisi enää myöhemmin korjata.

Näiden valintojen pohjalta voimme kuitenkin sanoa, että tässä tutkimuksessa esiintyvät megatrendiyritykset pärjäsivät paremmin kuin tässä tutkimuksessa esiintyvät muiden toimialojen yritykset. Mikäli tutkimusta haluaisi jatkaa, suosittelisimme että tutkimuksessa tutkittaisiin suurempaa määrää yrityksiä. Myös analysoitavia tunnuslukuja voisi olla enemmän.

Lähteet

Aho Jarkko, 2018. Mitä P/E-luku oikeasti kertoo?.

<https://www.sijoitustieto.fi/sijoitusartikkelit/mita-pe-luku-oikeasti-kertoo>. Luettu 12.08.2021.

Airbnb 2021. Olet vain 3 askeleen päässä seuraavasta lomastasi.

<https://www.airbnb.fi/d/howairbnbworks>. Luettu 08.11.2021

Almatalent, 2021a. Oman pääoman tuotto-% (ROE).

<https://www.almatalent.fi/tietopalvelut/tunnuslukuopas/kannattavuus/oman-paaoman-tuotto-prosentti-roe>. Luettu, 12.08.2021.

Almatalent, 2021b. Osinkotuotto%.

<https://www.almatalent.fi/tietopalvelut/tunnuslukuopas/porssitunnusluvut/osinkotuotto-prosentti>. Luettu 18.8.2021.

Almatalent, 2021c. Osakekohtainen tulos (EPS).

<https://www.almatalent.fi/tietopalvelut/tunnuslukuopas/porssitunnusluvut/osakekohtainen-tulos-eps>. Luettu, 12.08.2021.

Almatalent, 2021d. P/E Luku.

<https://www.almatalent.fi/tietopalvelut/tunnuslukuopas/porssitunnusluvut/p-e-luku>. Luettu 6.6.2021.

Altia, 2020. Altia tilinpäätöstiedote 2020.

https://assets.ctfassets.net/197jjpt91b9r/5FiBVllbixeQIJQghdbwrT/87064e28b215bc3ea169f258f593d679/Altia_Tilinpaaostiedote_2020.pdf. Luettu 08.10.2021.

Antti Alakiuttu, 2021. Suomalaisissa sijoitusrahastoissa olevat sijoitukset ennätyskellisen suuret. <https://www.suomenpankki.fi/fi/Tilastot/saastaminen-ja-sijoittaminen>. Luettu 06.04.2021.

Amrith Ramkumar, 2020. Teknologiayritysten markkina-arvon osuus nousemassa ennätukseen Yhdysvalloissa – Pitäisikö sijoittajan huolestua?. <https://www.hs.fi/talous/art-2000006677107.html>. Luettu 06.04.2021.

Berger Rob, 2021. How Diversification Works, And Why You Need It. <https://www.forbes.com/advisor/investing/what-is-diversification/>. Luettu 4.9.2021.

Berger Rob, 2020. How To Understand The P/E Ratio. <https://www.forbes.com/advisor/investing/what-is-pe-price-earnings-ratio/>. Luettu 4.9.2021.

Brännare Stina, 2019. Ilmarinen: Matala korkotasu suosii osakesijoittamista – Eläketurvakeskus: Pitkän aikavälin tuottonäkymät eivät ole kovin valoisat. <https://yle.fi/uutiset/3-10904014>. Luettu 11.10.2021.

Hietamies Eve, 2020. Miksi Suomi kaupungistuu ja maaseutu autioituu ?. <https://www.apu.fi/artikkelit/miksi-suomi-kaupungistuu-ja-maaseutu-autioituu>. Luettu 8.10.2021.

Ilmatieteenlaitos, 2021. Ilmastonmuutos. <https://www.ilmatieteenlaitos.fi/ilmastonmuutoskysymyksiä>. Luettu 3.6.2021

Kallunki, Juha-Pekka, & Martikainen, Minna, & Niemelä, Jaakko, 2002. Ammattimainen sijoittaminen. Jyväskylä, Talentum Media.

Kuntaliitto, 2020. Keskustelua kaupungistumisen vaikutuksista. <https://www.kuntaliitto.fi/yhdyskunnat-ja-ymparisto/kaupunkikehittäminen/kaupunkiin/ekologinen-kestavyys-ja-kaupungistuminen>. Luettu 5.9.2021

Koste, Otto-Wille, 2020. Miksi Suomen kaupungistuminen jatkuu?. Poliittikkapaperi 2020:1. <https://www.demoshelsinki.fi/wp-content/uploads/2020/02/julkaisu-miksi-suomen-kaupungistuminen-jatkuu-.pdf>. Luettu 1.6.2021.

Kvartti, 2018. Kaupungistuminen-viimeaikainen ilmiö vai pitkään jatkunut kehityskulku?. <https://www.kvartti.fi/fi/artikkelit/kaupungistuminen-viimeaikainen-ilmiovai-pitkaan-jatkunut-kehityskulku>. Luettu 27.5.2021.

Marshall, Alfred, 1920. Principles of economics. Mcmillan. London. Luettu 5.7.2021

Nasdaq, 2021. TSLA Price/Earnings & PEG Ratios. <https://www.nasdaq.com/market-activity/stocks/tsla/price-earnings-peg-ratios>. Luettu 12.08.2021.

Netflix, 2021. Mikä Netflix on? <https://www.netflix.com/fi/>. Luettu 08.01.2021

Netvisor, 2021. Talouden tunnusluvut tutuiksi. <https://netvisor.fi/media/Tunnusluvut-tutuiksi-opas.pdf>. Luettu 08.10.2021.

Nordea, 2021a. Miten aloitan säästämisen ja sijoittamisen?. <https://www.nordea.fi/henkiloasiakkaat/palvelumme/saastaminen-sijoittaminen/nain-saastat/saannollinen-saastaminen.html>. Luettu 2.8.2021.

Nordea, 2021b. rahastot vai osakkeet?. <https://www.nordea.fi/henkiloasiakkaat/palvelumme/saastaminen-sijoittaminen/rahastot-vai-osakkeet.html>. Luettu 2.8.2021.

Nordea, 2021c. Osingot ja osakesijoittaminen. <https://www.nordea.fi/henkiloasiakkaat/palvelumme/saastaminen-sijoittaminen/osinkosijoittaminen.html>. Luettu 08.10.2021.

Nordea, 2021d. Rahastosijoittaminen ja säästäminen. <https://www.nordea.fi/henkiloasiakkaat/palvelumme/saastaminen-sijoittaminen/rahastot/>. Luettu 8.11.2021.

Nordnet, 2021. Oman pääoman tuotto eli ROE. <https://www.nordnet.fi/blogi/koulu/osakkeet/oman-paaoman-tuotto-eli-roe/>. Luettu 12.08.2021.

Nordnet, 2018. Näin monta eri osaketta salkustasi tulisi löytyä. <https://www.nordnet.fi/blogi/nain-montaa-eri-osaketta-salkustasi-tulisi-loytya/>. Luettu 25.10.2021.

Martikainen, Minna, & Vaihekoski, Mika, 2015. Yritysrahoituksen perusteet. 1. painos. Sanoma Pro.

Omago, 2021. Omago Oy. <https://omago.fi/yhteystiedot/>. Luettu 08.11.2021.

OP, 2021a. Miten megatrendeihin voi sijoittaa?. <https://www.op-media.fi/puheenvuorot/puhetta-sijoittamisesta/miten-megatrendeihin-voi-sijoittaa/>. Luettu 2.8.2021.

OP, 2021b. OP maailma. <https://www.op.fi/henkiloasiakkaat/saastot-ja-sijoitukset/rahastot/kaikki-rahastot/op-maailma/>. Luettu 4.8.2021

OP, 2021c. Indeksisijoittamisen perusteet ja sen aloittaminen.
<https://www.op.fi/henkiloasiakkaat/teemat/sijoittaminen/indeksisijoittaminen>.
Luettu 8.10.2021.

Osakeliitto, 2017. ROE- Oman pääoman tuotto%.
<https://www.osakeliitto.fi/uutiset/roe-oman-paaoman-tuotto/>. Luettu 11.10.2021.

Kalpio, Outi, 2017. Vastuullisen sijoittamisen markkinatutkimus.
https://www.finsif.fi/wp-content/uploads/2015/04/markkinaselvitys_191017_paino.pdf. Luettu 6.4.2021

Kauppalehti, 2021. <https://www.kauppalehti.fi/>. Luettu 26.10.2021.

Outokumpu, 2020. Vuosikertomus 2020.
<https://otke-cdn.outokumpu.com/-/media/files/investors/annual-reports/outokummun-taloudellinen-katsaus-2020.pdf?revision=169946d3-e9c7-4dd3-b9cd83ad81c0b6da&modified=20210302104620>. Luettu 08.10.2021.

Patentti- ja rekisterihallitus, 2021. Osakkeiden splittaus.
<https://www.prh.fi/fi/kaupparekisteri/osakeyhtio/muutosilmoitus/osakkeet/osakkeidensplittaus.html>. Luettu 8.11.2021.

Pesonen, Mika, 2011. Säästäjästä sijoittajaksi jokamiehen sijoitusopas.
WSOYpro. Jyväskylä.

Pulkinen, Verner, 2017a. Viisi sijoittamisen tunnuslukua ROE ROI Gearing Omavaraisuusaste EBIT. <https://www.inderes.fi/fi/viisi-sijoittamisen-tunnuslukuaroe-roi-gearing-omavaraisuusaste-ebit>. Luettu 12.08.2021.

Pulkinen, Verner, 2017b. Mitä tarkoittaa osakekohtainen tulos eli EPS?.
<https://www.inderes.fi/fi/mita-tarκοittaa-osakekohtainen-tulos-eli-eps>. Luettu 11.10.2021.

Pörssisäätiö, 2018. Mitä tunnusluvut kertovat?.
<https://www.porssisaatio.fi/blog/2018/08/10/mita-tunnusluvut-kertovat/>. Luettu 08.10.2021.

Resmes Matti, 2019. Digitalisaatio erottaa pörssin jyvät akanoista.
<https://www.taloustaito.fi/Rahat/digitalisaatio-erottaa-porssin-jyvät-akanoista/#b9e1f8f3>. Luettu 11.10.2021.

Revenio Group, 2020. Revenio hallituksen toimintakertomus ja tilinpäätös 2020.
<https://storage.googleapis.com/ir-pages-assets->

fi/Revenio/Vuosikertomus/Revenio_hallituksen_toimintakertomus_tilinpaatos_2020.pdf. Luettu 08.10.2021.

Saarimaa, Tuukka & Tukiainen, Janne 2018. PARAS-hankkeen aikana toteutettujen kuntaliitosten vaikutukset. https://www.taloustieteellinenyhdistys.fi/wp-content/uploads/2018/05/KAK_2_2018_WEB-90-105.pdf. Luettu 25.7.2021

Sijoittaja, 2017. Kolme sijoittajan tärkeintä tunnuslukua. <https://www.sijoittaja.fi/64957/kolme-sijoittajan-tarkeinta-tunnuslukua/>. Luettu 12.08.2021.

Sijoittaja, 2021. Korkea osinkotuotto on usein vaaran merkki. <https://www.sijoittaja.fi/146105/korkea-osinkotuotto-prosentti-on-usein-vaaran-merkki/>. Luettu 2.7.2021.

Sitra, 2021. Tulevaisuussanasto. <https://www.sitra.fi/tulevaisuussanasto/megatrendi/>. Luettu 5.4.2021.

Spotify, 2021. Mikä on spotify? <https://support.spotify.com/fi/article/what-is-spotify/>. Luettu 08.11.2021.

Stockmanngroup, 2020. Tilinpäätöstiedote 2020. <http://www.stockmanngroup.com/documents/10157/16921/Stockmannin+tilinp%C3%A4%C3%A4t%C3%B6stiedote+2020.pdf/d68b4547-7722-0839-39ff472d7323f62b>. Luettu 08.10.2021.

STTinfo, 2020. Osakesäästötillin suosikkiosakkeiden osinkotuotto jää Helsingin pörssin keskiarvosta – osakesäästötillille sopivat hyvin suomalaiset osinkoosakkeet. <https://www.sttinfo.fi/tiedote/osakesaastotillin-suosikkiosakkeiden-osinkotuotto-jaa-helsingin-porssin-keskiarvosta-osakesaastotillille-sopivat-hyvin-suomalaiset-osinko-osakkeet?publisherId=65472256&releaseId=69873975>. Luettu 08.10.2021.

Syke, 2019. Tutkimusta ja kokeiluja kestävästä kaupungistumisesta edistämiseksi. <https://www.syke.fi/kaupungistuminen>. Luettu 1.6.2021.

Timo Tuomivaara, 2005. Tieteellisen tutkimuksen perusteet. <https://www.mv.helsinki.fi/home/ttuomiva/Y125luku6.pdf>. Luettu 06.04.2021.

Terveyskylä, 2019. Väestön ikääntyminen Suomessa. <https://www.terveyskyla.fi/ikatalo/ik%C3%A4%C3%A4ntyneelle/ik%C3%A4-jaarki/v%C3%A4est%C3%B6n-ik%C3%A4%C3%A4ntyminen-suomessa>. Luettu 12.08.2021.

Tiainen Ville, 2015. Velkavipu sijoittajan apuna. <https://nordeamarkets.com/fi/velkavipu-sijoittajan-apuna/>. Luettu 08.10.2021.

Tilastokeskus, 2019a. Maahanmuuttajat suuntaavat kaupunkeihin – Euroopasta tulleita asettunut maa-seudullekin. <https://www.tilastokeskus.fi/tietotrendit/artikkelit/2019/maahanmuuttajat-suuntaavat-kaupunkeihin-euroopasta-tulleita-asettunut-maaseudullekin/#start>. Luettu 3.6.2021.

Tilastokeskus, 2018. Nuorten määrä uhkaa vähentyä huomattavasti syntyvyyden laskusta johtuen. https://www.stat.fi/til/vaenn/2018/vaenn_2018_2018-1116_tie_001_fi.html. Luettu 12.08.2021. Luettu 29.6.2021

Tilastokeskus, 2019b. Syntyvyyden lasku heijastuu alueiden tulevaan väestökehitykseen. https://www.stat.fi/til/vaenn/2019/vaenn_2019_2019-0930_tie_001_fi.html. Luettu 12.08.2021.

Tilastokeskus, 2020. Väestönkehitys vuosina 1749-2050. <https://www.stat.fi/org/tilastokeskus/vaestonkehitys.html>. Luettu 3.6.2021.

Tilastokeskus, 2021a. Reliabiliteetti. <https://www.stat.fi/meta/kas/reliabiliteetti.html>. Luettu 1.11.2021.

Tilastokeskus, 2021b. Validiteetti. <https://www.stat.fi/meta/kas/validiteetti.html>. Luettu 1.11.2021.

Tokmanni Group Oyj, 2020. Tokmannin tilinpäätöstiedote 2020. <https://ir.tokmanni.fi/~media/Files/T/Tokmanni-V2/reports-and-presentations/Tokmannin%20tilinptstiedote%202020.pdf>. Luettu 08.10.2021

Valkonen Tarmo, Lassila jukka, 2021. Väestön ikääntymisen taloudelliset vaikutukset. https://julkaisut.valtioneuvosto.fi/bitstream/handle/10024/163134/VNTEAS_2021_36.pdf?sequence=1&isAllowed=y. Luettu 08.11.2021.

Valtioneuvosto, 2014. Digitalisaatio keskisuurissa yrityksissä. https://julkaisut.valtioneuvosto.fi/bitstream/handle/10024/77886/Julkaisuja_14-2014.pdf?sequence=1&isAllowed=y. Luettu 12.08.2021

Valtioneuvosto, 2021. Väestön ikääntymisen taloudelliset vaikutukset. https://julkaisut.valtioneuvosto.fi/bitstream/handle/10024/163134/VNTEAS_2021_36.pdf?sequence=1&isAllowed=y. Luettu 12.08.2021

Valtionvarainministeriö, 2021. Talouspolitiikan suunta elvytyksestä uudistamiseen. <https://vm.fi/-/talouspolitiikan-suunta>. Luettu 14.10.2021

Vanguard, 2012. Dollar cost averaging just means taking risk later. <https://static.twentyoverten.com/5980d16bbfb1c93238ad9c24/rJpQmY8o7/Dolla>

r-Cost-Averaging-Just-Means-Taking-Risk-Later-Vanguard.pdf. Luettu
08.10.2021.

Vero, 2021. Osingot.
<https://www.vero.fi/henkiloasiakkaat/omaisuus/sijoitukset/osingot/>. Luettu
08.10.2021

Vesterinen, Olli, 2020. Digitalisaatio ja muuttuvat toimintaympäristöt.
<https://metropolia.finna.fi/Record/aoe.1039>. Luettu 12.08.2021.

Viisasraha, 2021. Tiesitkö tämän? Helsingin pörssissä on vastuullisuusindeksi.
<https://viisasraha.fi/Markkinat/Tiesitko%20taman%20Helsingin%20porssissa%20on%20vastuullisuusindeksi>. Luettu
11.10.2021.

WWF, 2019. Ilmastonmuutos. <https://wwf.fi/uhat/ilmastonmuutos/>. Luettu
2.6.2021.

Yle, 2014. Mistä muutimme kerran. <https://yle.fi/uutiset/3-7676153>. Luettu
27.5.2021.

Ympäristöministeriö, 2021a. hiilineutraali Suomi 2035.
<https://ym.fi/hiilineutraalisuomi2035>. Luettu 7.6.2021.

Ympäristöministeriö, 2021b. Mitä on kestävä kehitys. <https://ym.fi/mita-on-kestava-kehitys>. Luettu 1.6.2021.

Ziemann Marcus, 2018. Analyysi: Suomen matala syntyvyys on globaali ilmiö, mutta poliitikot riitelevät perhevapaista tai vauvatonneista, vaikka niillä ei ole syntyvyyteen juuri merkitystä.
<https://yle.fi/uutiset/3-10530456>. Luettu 11.10.2021.