

KARELIA AMMATTIKORKEAKOULU
Maaseutuelinkeinojen koulutusohjelma

Pia Takkunen ja Ritva Rönkä

PIÄLLYSMIES RY:N KEHITTÄMISSUUNNITELMAN 2007–2013
VÄLIARVIOINTI

Opinnäytetyö
Tammikuu 2013



OPINNÄYTETYÖ
Tammikuu 2013
Maaseutuelinkeinojen
koulutusohjelma
Sirkkalantie 12 A 2
80100 Joensuu
Puh. (013) 260 6900

Tekijä(t)

Pia Takkunen, Ritva Rönkä

Nimeke Piällysmies ry:n kehittämissuunnitelman 2007 - 2013 väliarviointi

Toimeksiantaja

Leader-toimintaryhmä Piällysmies ry

Tiivistelmä

Manner-Suomessa on 55 Leader-toimintaryhmää. Toimintaryhmät rahoittavat mikroyrityksien kehittämis- ja investointitukia sekä yleishyödyllisten toimijoiden hankkeita. Mikroyritysten tukien ja hankerahoituksen avulla pyritään kehittämään konkreettisesti maaseudun elinvoimaisuutta sekä työllistämään pysyvästi paikallisasukkaita.

Opinnäytetyössä selvitettiin hankkeiden hakijoiden kokemuksia hakuprosessista, ja miten hakijat itse kokevat hankkeiden ja yritystukien vaikuttavuuden omalla asuinseudullaan. Lisäksi selvitettiin, miten yhdistyksen oma hallitus ja tärkeimmät yhteistyökumppanit näkevät toimintaryhmän roolin toimijana ja rahoittajana omalla toiminta-alueellaan.

Tietojen kerääminen toteutettiin hanke- ja yritystukien hakijoiden osalta henkilökohtaisina haastatteluina. Yhdistyksen hallituksen ja yhteistyökumppaneiden haastattelut tehtiin puhelimitse sekä henkilökohtaisin haastatteluin. Haastatteluja tehtiin kaikkiaan 51 kpl, joista hallituksen ja yhteistyökumppaneiden haastatteluja oli 18.

Tutkimuksen mukaan toimintaryhmä on selvästi onnistunut paikallistoimijoiden rahoittaja organisaationa. Kehittämiskohteeksi nousi koko tutkimusaineistosta tiedottamisen tehostaminen ja sen aktiivisuuteen panostaminen.

Aineiston laajuuden vuoksi tämä tutkimus on enemmissä määrin suuntaa antava kuin täysin luotettava. Tulevaisuudessa ohjelmakauden väliarvioinnit tulisi tehdä jopa vuosittain ja tällöin voidaan aktiivisemmin seurata kehittämissuunnitelman toteutumaa.

Kieli Suomi

Sivuja 94 + 20

Asiasanat

Kehittämissuunnittelu, kehittäminen, arviointi, suunnittelu



THESIS
January 2013
Degree Programme in Rural
Industries
Sirkkalantie 12 A 2
FIN 80100 Joensuu
Tel. 358-13-2606900

Authors (2)

Pia Takkunen, Ritva Rönkä

Title Piällysmies Ra's Development Plan 2007 - 2013 Mid-term Review

Commissioned by

Leader-project group Piällysmies Ra

Abstract

Continental Finland has 55 Leader groups. The groups provide financial development and investment aid to micro-companies and public projects beneficial to all. The reason behind these development aid funds is to support the countryside to remain lively and employ locals.

The research project looked at the experiences of Leader aid application process and the effects the applicants feel their projects and the financial aid has in their own communities. The research also looked at how the main actors of these Leader groups and the groups' partners see the role of their groups in the local areas.

The information was gathered by doing one-to-one interviews with people who have applied developmental and company aid. The interviews of Leader group main actors and partners were conducted by telephone and one-to-one. Overall there were 51 interviewees, 18 of which were Leader group main actors and partners.

Based on this research the Leader group has been successful as an organisation providing local financial aid. Based on the research, an aspect where the groups could do better is better public communications and emphasis on keeping the groups active.

Due to the limited capacity of this research the results are mainly suggestive rather than authoritative. In the future, each of the aid program assessments should be done annually in order to better monitor how the development plans succeed.

Language Finnish

Pages 94 + 20

Keywords

Development planning, development, evaluation, planning

NIMIÖ
TIIVISTELMÄ
ABSTRACT
SISÄLLYSLUETTELO

1	Johdanto.....	8
1.1	Taustaa.....	8
1.2	Toimeksiantaja	8
1.3	Keskeiset käsitteet.....	9
2	Tietoperusta.....	11
3	Työn tarkoitus, tutkimusongelmat ja aiheen rajaus	13
3.1	Työn tarkoitus ja tavoitteet.....	13
3.2	Tutkimusongelmat ja tehtävät.....	13
3.3	Aiheen rajaus.....	14
4	Aineistonkeruu, tutkimusmenetelmät ja analyysimenetelmät.....	15
4.1	Aineistonkeruu ja kohde	15
4.2	Tutkimusmenetelmät	16
4.3	Aineiston käsittely ja analysointi	16
5	Hanketoimijat ja yritystuen hakijat toimintaryhmätyön arvioijina	17
5.1	Hyötyä ja haasteita hanketyöstä.....	17
5.1.1	Syyt Piällysmies Ry:n rahoittamaan hankkeeseen osallistumiseen	17
5.1.2	Hankkeen valmistelu ja toteutus.....	19
5.1.3	Ongelmat hankkeen toteuttamisessa	25
5.2	Miten hankkeessa on onnistuttu	26
5.3	Toimintaryhmän ja hanketoimijoiden välinen yhteistyö	29
5.3.1	Neuvonnan tarve hankkeessa	29
5.3.2	Myönteiset asiat hankerahoituksesta.....	31
5.3.3	Hankerahoituksen kehittämiskohteet.....	33
5.3.4	Piällysmies Ry:n lisäarvo toiminta-alueelle.....	35
5.3.5	Ajatuksia Piällysmies Ry:n toiminnasta	36
5.4	Hankkeiden vaikuttavuus	37
5.4.1	Hankkeiden vaikutukset yleishyödyllisissä hankkeissa.....	37
5.4.2	Tuen vaikutukset yritystukihankkeissa.....	48
6	Yhdistyksen hallitus ja sidosryhmät Piällysmies ry:n toiminnan arvioijina	52
6.1	Toimintaryhmän tuntemus ja tiedonsaanti	53
6.2	Onnistuminen ja rooli	60
6.3	Toimintaryhmän toiminta ja rooli rahoitusorganisaationa	68
6.4	Toiminnan vaikutukset	75
6.5	Piällysmies ry:n toiminnan vaikutuksia hankkeiden näkökulmasta	76
6.6	Piällysmies ry:n rahoittamien hankkeiden vaikutukset kestävään kehitykseen.....	82
7	Pohdinta.....	88
7.1	Tutkimuksen eettisyys.....	88
7.2	Tuen hakijoiden tutkimustulosten tarkastelu ja toimenpide-ehdotukset	88
7.3	Sidosryhmien ja hallituksen tutkimustulosten tarkastelu ja toimenpide-ehdotukset	89
7.3.1	Tunnettuus ja tiedonsaanti	90
7.3.2	Onnistuminen ja rooli.....	91
7.3.3	Toiminnan vaikutukset.....	92
7.4	Oppimisprosessi ja ammatillisen kasvun ja kehityksen kuvaus	93
	LÄHTEET	94

LIITTEET

Liite 1.	Saatekirje
Liite 2.	Haastattelulomake hankehakijoille ja yritystukien hakijoille
Liite 3.	Haastattelulomake hallitukselle, sidosryhmille ja kunnille ja kaupungille

TAULUKOT JA KUVIOT

Kuvio 1.	Hankkeen hakemiseen liittyvä paperityö oli helppoa-väittämä (N=34)
Kuvio 2.	Oikeiden lomakkeiden löytäminen ja täyttäminen oli helppoa-väittämä (N=34)
Kuvio 3.	Hankesuunnitelman laatiminen oli helppoa-väittämä (N=34)
Kuvio 4.	Hakemukseen tarvittavien liitteiden kokoaminen oli helppoa-väittämä (N=34)
Kuvio 5.	Ohjeet ja ohjeistus oli selkeää-väittämä (N=34)
Kuvio 6.	Hankkeen väliaikarahoitus oli helppo koota-väittämä (N=34)
Kuvio 7.	Maksatusten hakeminen oli helppoa-väittämä (N=34)
Kuvio 8.	Käytännön hanketyö oli helppoa-väittämä (N=34)
Kuvio 9.	Piällysmies Ry:n rahoituksen merkitys hankkeen toteuttamisessa (N=34)
Kuvio 10.	Hankkeen rahoituksen toteutuminen verrattuna kustannusarvioon (N=34)
Kuvio 11.	Tyytyväisyys Piällysmies Ry:n henkilöstön asiantuntemukseen ja toimintaan (N=34)
Kuvio 12.	Toimijoiden omatoimisuus ja aktiivisuus lisääntyvä-väittämä (N=23)
Kuvio 13.	Kylän yhteistoiminta ja tiedottaminen lisääntyvä-väittämä (N=23)
Kuvio 14.	Yhteisön tunnettavuus parani-väittämä (N=23)
Kuvio 15.	Hankkeen aikana kehitettiin uusia palveluita-väittämä (N=23)
Kuvio 16.	Hankkeen toimenpiteillä on parannettu alueen toimintaedellytyksiä ja syntyi uusia harrastusmahdollisuuksia-väittämä (N=23)
Kuvio 17.	Asukkaiden elämän laatu ja viihtyvyys lisääntyvä-väittämä (N=23)
Kuvio 18.	Sosiaalinen pääoma ja osaaminen lisääntyvät-väite (N=23)
Kuvio 19.	Edisti toimijoiden tasa-arvoa-väittämä (N=23)
Kuvio 20.	Nuorison viihtyvyys ja osallistuminen lisääntyvä-väittämä (N=23)

- Kuvio 21. Hankkeella oli työllistämisaikutuksia-väittäjä (N=23)
Kuvio 22. Säilytettiin olemassa olevia työpaikkoja-väittäjä (N=23)
- Kuvio 23. Syntyi uusia työpaikkoja-väittäjä (N=23)
Kuvio 24. Syntyi uusia palveluita-väittäjä (N=23)
Kuvio 25. Alueen palvelutarjonta monipuolistui-väittäjä (N=23)
Kuvio 26. Kylän vetovoimaisuus asuinympäristönä lisääntyi-väittäjä (N=23)
- Kuvio 27. Asukkaiden vaikutusmahdollisuudet alueen kehittämiseen parantuivat-väittäjä (N=23)
Kuvio 28. Edisti uusiutuvan energian käyttöönottoa-väittäjä (N=23)
Kuvio 29. Säilytetty/kehitetty alueen kulttuuri-, perinnemaisemia-väittäjä (N=23)
- Kuvio 30. Yrityksen toimintamahdollisuudet paranivat-väittäjä (N=11)
Kuvio 31. Paikalliset palvelut monipuolistuivat-väittäjä (N=11)
Kuvio 32. Yrittäjän liiketoimintaosaaminen kehittyi-väittäjä (N=11)
- Kuvio 33. Hanke lisäsi yrittäjätietoverkoston yhteistyötä-väittäjä (N=11)
Kuvio 34. Hanke oli innovatiivinen ja uutta luova-väittäjä (N=11)
Kuvio 35. Edisti kansainvälisen toiminnan kehittämistä-väittäjä (N=11)
- Kuvio 36. Yrityksen tuotetarjonta lisääntyi-väittäjä (N=11)
Kuvio 37. Kuinka hyvin tunnette toimintaryhmytyön-väittäjä (N=18)
- Kuvio 38. Kuinka hyvin olette saaneet tietoa Piällysmies ry:n toiminnasta-väittäjä (N=18)
Kuvio 39. Kuinka hyvin arvioitte toiminta-alueen päätöksentekijöiden olevan tietoisia Piällysmies ry:n toiminnasta ja sen tuomista rahoitusmahdollisuuksista-väittäjä (N=18)
- Kuvio 40. Kuinka hyvin arvioitte toiminta-alueen asukkaiden olevan tietoisia Piällysmies ry:n toiminnasta-väittäjä (N=18)
Kuvio 41. Kuinka hyvin arvioitte alueen yritysten olevan tietoisia Piällysmies ry:n toiminnasta ja rahoitusmahdollisuuksista-väittäjä (N=18)
- Kuvio 42. Kuinka hyvin arvioitte alueen yhdistysten olevan tietoisia Piällysmies ry:n toiminnasta ja rahoitusmahdollisuuksista-väittäjä (N=18)
Kuvio 43. Toiminnan avoimuudessa ja tiedottamisessa -väittäjä (N=18)
- Kuvio 44. Asukkaiden ja yhteisöjen osallistumisen aktivoimisessa-väittäjä (N=18)
Kuvio 45. Aidon paikallislähtöisyyden toteuttamisessa-väittäjä (N=18)
Kuvio 46. Yhteistyön rakentamisessa paikallisten toimijoiden välille-väittäjä (N=18)
Kuvio 47. Uusien yritysten perustamisen vauhdittamisessa-väittäjä (N=18)

- Kuvio 48. Nuorten elinolojen ja osallistumisen edistämisesä-väittäjä (N=18)
- Kuvio 49. Naisten elinolojen ja yrittäjyyden edistämisesä-väittäjä (N=18)
- Kuvio 50. Piällysmies ry:n valitsejat kehittämissuunnitelman teemat ohjaavat hankkeiden valintaa-väittäjä (N=18)
- Kuvio 51. Henkilöstö on asiantunteva hanketoiminnan tukija-väittäjä (N=18)
- Kuvio 52. Piällysmies ry on tehokas paikallisten asukkaiden vaikutuskanava-väittäjä (N=18)
- Kuvio 53. Piällysmies ry:n rahoittamat hankkeet ovat tuoneet alueelle lisäarvoa-väittäjä (N=18)
- Kuvio 54. Piällysmies ry täydentää hyvin muita alueelle tehtyjä kehittämissuunnitelmia ja ohjelmia-väittäjä (N=18)
- Kuvio 55. Piällysmies ry:llä toiminta-alueellaan on tärkeä rooli rahoittajana-väittäjä (N=18)
- Kuvio 56. Hankkeiden tulokset ja vaikutukset vastaavat alueen tarpeisiin-väittäjä (N=18)
- Kuvio 57. Hankkeet ovat lisänneet toimijoiden halua toimia paikkakunnan ja seudun kehittämiseksi-väittäjä (N=18)
- Kuvio 58. Hankkeet ovat lisänneet maaseudun vetovoimaisuutta matkailu- ja asumisalueena-väittäjä(N=18)
- Kuvio 59.. Hankkeet ovat luoneet tarpeita uusille työpaikoille-väittäjä (N=18)
- Kuvio 60. Hankkeiden avulla on säilytetty työpaikkoja-väittäjä (N=18)
- Kuvio 61. Hankkeiden kautta on kehitetty uusia toimintamalleja-väittäjä (N=18)
- Kuvio 62. Edistäneet myönteisiä vaikutuksia ympäristöosaamiseen-väittäjä (N=18)
- Kuvio 63. Parantaneet ympäristönäkökohtien huomioimista paikallisten asukkaiden päivittäisessä toiminnassa-väittäjä (N=18)
- Kuvio 64. Parantaneet ja ylläpitäneet paikallisten asukkaiden elämän laatua ja viihtyvyyttä-väittäjä (N=18)
- Kuvio 65. Tukevat paikalliskulttuurin ja perinteen säilyttämiseen-väittäjä (N=18)
- Kuvio 66. Edistäneet paikallistalouden kehittämistä-väittäjä (N=18)

1 Johdanto

1.1 Taustaa

Opinnäytetyön aiheena on Leader-toimintaryhmä Piällysmies ry:n kehittämissuunnitelman 2007–2013 toteutumisen väliarviointi. Tutkimuskohteena oleva väliarviointi koskettaa vuosia 2007 - 2010. Työssä arvioidaan kehittämissuunnitelmaan kirjattujen tavoitteiden toteutumista sekä hankkeiden kautta syntynyttä aluekehityksen vaikuttavuutta.

Tutkimus tehdään toimintaryhmän itsensä käyttöön ja oman toiminnan kehittämiseen. Piällysmies ry:n toiminnasta ei ole aiemmin tehty vastaavia tutkimuksia, ja tällä tutkimuksella halutaan myös selvittää hankkeiden sekä yritystukien hakijoiden mielipiteitä itse hankeprosessista. Tutkimuksen tulosten valmistuttua toimintaryhmällä on mahdollisuus pureutua tulevan ohjelmakauden rahoituskanavien vaihtoehtoihin sekä rakentaa uuden ohjelmakauden kehittämissuunnitelman sisältöä asiakkaiden toiveita lähemmäksi.

Tutkimus tehdään pääasiassa kasvokkain tapahtuneina haastatteluina sidosryhmien sekä rahoitusta hakeneiden yleishyödyllisten toimijoiden ja yritystukea hakeneiden osalta. Lisäksi hallituksen puheenjohtajisto ja kuntien sekä kaupungin edustajat haastatellaan kasvokkain sekä puhelimitse. Hankkeiden ja yritystukien hakijoiden näkemykset alueen kehittämistyöntuloksista ovat tutkimuksen tärkein osa-alue, koska hankkeiden kautta, käytännön tasolla, toteutetaan toimintaryhmän laatimaa kehittämissuunnitelmaa.

1.2 Toimeksiantaja

Työn toimeksiantaja on Piällysmies ry. Piällysmies ry on maaseudun paikallinen toimintaryhmä (Local Action Group eli LAG), jonka toiminta-alueena ovat Savonlinnan maaseutualue sekä Kerimäen, Punkaharjun, Enonkosken ja Heinäveden kuntien alueet. Vuoden 2013 alusta lukien Savonlinnan kaupunkiin yhdistyvät Kerimäen ja Punkaharjun kunnat. Yhdistyksen päämääränä on maa-

seudun monialainen kehittäminen paikallisten asukkaiden ja elinkeinoelämän tarpeista lähtien. Piällysmies ry on siis yksi 55:sta Manner-Suomessa toimivasta Leader-toimintaryhmästä.

Rahoituksen Piällysmies ry eli toimintaryhmä saa Manner-Suomen maaseudun kehittämisohjelman Leader-ohjelmasta, kaudella 2007–2013. Leader-ohjelman tavoitteena on alueen omiin vahvuuksiin perustuvien elinkeinojen, tietotaidon ja sosiaalisen pääoman kartuttaminen. Yhteisölliset sekä elinkeinolliset investoinnit ja kehittämistoimet ovat merkittäviä hankerahoituksen kohteita.

Toimialakohtaisten kehittämistoimien ohella, työpaikkojen sekä yritystoiminnan jatkuvuuden turvaajana, hankkeet vahvistavat ohjelmavoittojen toteutumista. Kuluvan kauden Piällysmies ry -kehittämissuunnitelman tärkeimpinä painopisteinä ovat nuoret, naisyrittäjyys, kestävä kehitys ja kulttuuri.

Rahoituksen hankkeille ja omaan toimintaan toimintaryhmä saa Euroopan unionilta (45 %), Suomen valtiolta (35 %) ja toiminta-alueen kunnilta (20 %). Piällysmies ry toimintaryhmälle myönnetty rahoitus on 5,5 milj. euroa, joka käsittää koko ohjelmakauden 2007 - 2013. Tämä edellä mainittu euromäärä kattaa yleishyödylliset ja yrityshankkeet (mukaan lukien kaikki toimintalinjat), yksityisen rahoituksen osuuden sekä toimintarahan. Toimintaraha on tarkoitettu toimiston henkilökunnan palkkaukseen ja muihin siihen liittyviin kuluihin. Toimintarahan osuus myönnetystä kehyksestä on 20 %, ja se on 100 %:sesti tuettu EU:n, valtion ja kuntien osuuksilla.

1.3 Keskeiset käsitteet

Toimintaryhmä. Toimintaryhmä on rekisteröity paikallinen kehittämissyhdystys. Yhdistyksellä on jäsenistö (yksityishenkilöt ja yhteisöt), joka käyttää ylintä päättäntävaltaa. Yhdistyksellä on vuosittain kaksi yleistä kokousta, joista syyskokouksessa valitaan jäsenistöstä vastuullinen hallitus. Hallitus on toimintaryhmän toimeenpaneva päätöksen tekijä.

Kehittämissuunnitelma. Kehittämissuunnitelma on toimintaryhmän itsensä laatima strateginen suunnitelma, miten ja millä toimenpiteillä toiminta-alueen maaseutualueutta kehitetään. Suunnitelma sisältää siis strategian ja kehyksen, millaisiin hankkeisiin ohjataan ohjelmakaudella rahoitusta.

Yleishyödyllinen hanke. Yleishyödyllinen hanke tarkoittaa hanketta, jonka hakijana on rekisteröitynyt yleishyödyllinen toimija. Yleishyödyllisyys tarkoittaa sitä, että hankkeesta ja sen tuomista eduista hyötyvät laaja-alaisesti ja tasa-arvoisesti kaikki paikalliset toimijat, esim. kylän kaikki asukkaat, ikään, sosiaaliseen asemaan tai uskontokuntaan katsomatta.

Yrityshanke/yritystuki. Yrityshankkeen vaikutus on suoraan hakija yrittäjälle hyödyllinen. Yrityshankkeen vaikutukset näkyvät pääasiassa alueella yritystoiminnan kehittymisenä, työpaikkojen lisääntymisenä ja yrittäjän toimeentulon kasvuna.

Byrokratia. Käsitetään usein virkavallan määräyksiksi. Termillä kuitenkin tarkoitetaan toimimista yhteisesti sovittujen sääntöjen mukaisesti, ja tarkoitus on kohdella kaikkia toimijoita tasavertaisesti.

Hanke. Hanke tarkoittaa ennalta hyvin suunniteltua toimenpidettä. Hanke on väliaikainen ja ainutkertainen, ja toimenpiteille on etukäteen suunniteltu toimenpiteet, alku ja loppu sekä rajattu aikataulu.

Sidosryhmä. Sidosryhmiä on kaksi: sisäiset sidosryhmät ja ulkoiset sidosryhmät. Sisäisiin sidosryhmiin luetaan työntekijät ja hallituksen jäsenet. Ulkoisiin sidosryhmiin luetaan rahoittajat, yhteistyökumppanit, muut toimintaryhmät ja vieranomaiset.

2 Tietoperusta

Väliarvioinnin perusteena on Piällysmies ry:n kehittämissuunnitelma 2007 – 2013. Kehittämissuunnitelma on hyväksytty Maa- ja metsätalousministeriössä v. 2006. Kehittämissuunnitelma sisältää yhdistyksen strategian, miten ja millä keinoilla alueen maaseudun elinkeinojen kasvua edistetään sekä millä resursseilla asukkaiden elämän laatua voidaan parantaa.

Kehittämissuunnitelman merkittävimpinä teemoina ovat ohjelmakaudelle 2007 – 2013, luonnon- ja kulttuurillisten voimavarojen hyödyntäminen kestävän kehityksen perusajatuksella. Tehty kehittämissuunnitelma käytännössä painottuu maaseudun nuorten ja naisten yritysten investointi- ja kehittämistukien - sekä kansainvälisten hankkeiden rahoittamiseen ja yhteistyöverkostojen rakentamiseen, alhaalta ylös periaatteella. Keskeisimpänä kohderyhmänä ohjelmakaudella on siis maaseudun nuoret ja naiset. (Kehittämissuunnitelma 2007–2013, A. Pulkka, M. Falck).

Kehittämissuunnitelma on jaettu toimintalinjoihin 1,2,3 ja 4, kuten Manner-Suomen maaseudun kehittämissuunnitelma 2007 - 2013. Tämän väliarvioinnin pääpaino on toimintalinjan kolme hankkeissa ja yritystuissa. Toimintalinja kolme käsittelee yleiset maaseudun kehittämis- ja investointihankkeet sekä mikroyritysten kehittämis- ja investointituet.

Kehittämissuunnitelman arviointijoukoksi valittiin hanke- ja yritystukia toimintaryhmältä hakeneet tahot ja tästä joukosta haastateltiin ne henkilöt, jotka ovat hakemuksiin nimetty hankkeen vastuuhenkilöksi. Itse toimintaryhmän hallituksen jäsenkaartia edusti arvioinnissa yhdistyksen hallituksen puheenjohtajat, jotka olivat toimineet puheenjohtajina vuosina 2007–2010.

Lähimmiksi sidosryhmiksi valittiin rahoittajat tahot eli Etelä-Savon elinkeino- ja ympäristökeskus, ja sieltä haastateltaviksi valikoituivat ne henkilöt, jotka ovat toimintaryhmien hankkeiden rahoituksen kanssa tekemisissä, niin päätöksentekijät kuin maksajajoukko. Lähimpiin sidosryhmiin kuuluvat myös kuntien ja kaupungin edustajat, ja tästä joukosta valittiin haastateltavaksi kun-

nanjohtajat ja kaupunginjohtaja. Lisäksi lähimpiin sidosryhmiin laskettiin Savonlinnan uusyrityskeskuksen palveluksessa oleva henkilö, sillä tällä taholla on iso merkitys aloittavien yrittäjien neuvonnan osalla, joten heidän työ tukee toimintaryhmän kehittämissuunnitelman toteutumista.

Väliarvioinnin jaksoksi valittiin ohjelmakauden puoliväli. Tänä ajanjaksona on jo ohjelmakausi lähtenyt käyntiin täysipainoisesti, ja toteutumaa on syytä tarkastella siitä näkökulmasta, onko kehittämissuunnitelmaan kirjattujen tavoitteiden eteneminen ollut toiminnallisesti halutun suuntaista. Tavoitteiden toteutumaan toki tulee jo seurata vuosittain esimerkiksi vuosikertomuksen hyväksymisen yhteydessä.

3 Työn tarkoitus, tutkimusongelmat ja aiheen rajaus

3.1 Työn tarkoitus ja tavoitteet

Tutkimuksen tarkoituksena oli selvittää, miten eri tahot kokevat toimintaryhmän kehittämissuunnitelman keskeisten tavoitteiden onnistumisen vuosina 2007 – 2010. Tutkimuksen tuloksien pohjalta on yhdistyksen hallituksen ja henkilöstön helpompi lähestyä selkeitä kehittämiskohteita ja viedä korjaavat toimenpiteet käytäntöön. Lisäksi arvioinnin tarkoitus on tuottaa tietoa tulevan (2014–2020) ohjelmakauden suunnitteluun.

Kehittämissuunnitelman ydin on laaja-alaisesti Piällysmies ry:n maaseutualueiden kehittäminen, niin että alueen asukkaat ja yrittäjät aktivoituvat itse kehittämään seutua elinvoimaiseksi ja viihtyisäksi alueeksi elää ja yrittää. Tutkimustyön kautta saatiin tietoa siitä, mitkä kehittämissuunnitelman osa-alueet tarvitsevat vielä toimia sekä miten hankkeiden toteuttajat itse näkevät hankkeiden vaikuttavuuden toiminta-alueella.

3.2 Tutkimusongelmat ja tehtävät

Tutkimustehtävänä oli selvittää, miten eri tahot kokevat Piällysmies ry kehittämissuunnitelman toteuttamisen tulosten vaikuttavuuden, toimintaryhmän toimintakentässä.

Hanketoimijoiden ja yritystukien hakijoiden osalta tavoiteltiin vastauksia seuraaviin kysymyksiin:

1. Hankkeiden ja yritystukien hyödyt ja haasteet?
2. Hanke- ja yritystukitoimijoiden näkemys hankkeiden haku- ja toteutusprosessista?
3. Hankkeiden onnistumiskohteet?
4. Hankkeiden ja yritystukien vaikuttavuus alueen elinvoimaisuuteen ja viihtyvyyteen?

Yhdistyksen hallituksen, Etelä-Savon elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen (ELY) sekä kuntayhteistyöhenkilöiden osalta tavoiteltiin vastauksia seuraaviin kysymyksiin:

1. Miten toimintaryhmä on onnistunut toiminnan avoimuudessa ja tiedottamisessa, sisäisesti sekä sidosryhmien välillä?
2. Mitkä ovat onnistumiset ja kehittämiskohteet kehittämissuunnitelman toteuttamisessa?
3. Mikä on rahoitettujen hankkeiden alueellinen vaikuttavuus?

3.3 Aiheen rajaus

Tutkimuksen haastattelujoukko on rajattu tukia hakeneisiin tahoihin ja lähimpiin sidosryhmiin. Rajaus on tehty sillä perusteella, että haastateltavien tahojen toimenpiteillä on vaikutusta kehittämissuunnitelman toteuttamiseen. Tämän tutkimustyön tavoitteena on saada tietoa hakijoiden näkemyksistä, hakuprosessista, ja kuinka he itse kokevat hankkeiden vaikuttaneen alueen kehittymiseen. Lisäksi toiminnan kehittymisen kannalta on myös tärkeää tietää, miten lähimmät sidosryhmät kokevat toimintaryhmän kehittämissuunnitelman toteuttamisen onnistuneen sekä saada tietoa siitä, mitä osa-alueita tulisi vielä kehittää. Tutkimuksessa ei ole tarkoitus arvioida toimintaryhmän kehittämissuunnitelman ja Manner-Suomen maaseudun kehittämissuunnitelman 2007 - 2013 yhteensopivuutta.

4 Aineistonkeruu, tutkimusmenetelmät ja analyysimenetelmät

4.1 Aineistonkeruu ja kohde

Väliarviointi toteutettiin haastattelemalla 2007 - 2010 aikana toimintaryhmältä hankkeita hakeneita hakijatahoja ja yhdistyksen hallituksessa toimineita puheenjohtajia sekä toimintaan vaikuttaneita tärkeimpiä sidosryhmien edustajia. Hanke ja yritystukien hakijat haastattelut tehtiin syksyllä 2011. Sidosryhmät haastateltiin marras-joulukuussa 2011 ja tammikuussa 2012 kaksi kappaletta. Haastatteluja tehtiin kaikkiaan 51.

Tutkimusmenetelmänä käytettiin strukturoitua haastattelua. Haastattelut suoritettiin hankkeiden hakijoiden (yritys- ja yleishyödylliset toimijat) osalta hankekohteissa (N=34). Hankkeiden toteuttajien osalta haastateltavat valittiin satunnaisotannalla yleishyödyllisten hakijoiden osalta (N=23), ja kaikki yritystukia hakeneet haastateltiin (N=11). Rajausta tehtiin sen vuoksi yleishyödyllisten hakijoiden osalta, että yritystuenhakijoita oli kokonaisuudessaan alle puolet suhteessa yleishyödyllisten hankkeiden määrään. Tällä valinnalla haluttiin tasapainottaa analysoitavia tuloksia.

Yhdistyksen puheenjohtajina (N=4) vuosina 2007–2010 toimineista kolme haastateltiin kasvotusten ja yksi puhelinhaastatteluna. Puheenjohtajilla on keskeinen rooli edistää ja valvoa yhdistyksen strategisten tavoitteiden toteutumista, ja täten heillä on kokonaisvaltainen näkemys kehittämissuunnitelman sisällöstä sekä sen toteutumisen etenemisestä.

Läheisempiin sidosryhmiin luettiin Etelä-Savon elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen maaseutu- ja energiayksikön toimintaryhmätyöhön vaikuttaneet henkilöt (N=8). Haastattelut suoritettiin kasvotusten heidän työpaikalla. Lisäksi sidosryhmä joukkoon kuuluivat olennaisesti alueen kuntien ja kaupungin johtohenkilöt (N=5) ja kaupungin suorassa vuorovaikutuksessa olevat yritysneuvontaa antavat organisaatiot (N=1). Kuntien ja kaupungin johtohenkilöistä haasta-

teltiin neljä puhelimitse ja yksi kasvotusten. Savonlinnan Uusyrityskeskuksen edustaja haastateltiin kasvotusten.

4.2 Tutkimusmenetelmät

Tutkimus oli kvalitatiivinen survey-tutkimus. Tutkimusmenetelmänä käytettiin strukturoitua haastattelua puhelinhaastatteluna ja kasvokkain (liite 1). Näin varmistettiin korkea vastausprosentti. Tutkittavat valittiin hankkeiden hakijoiden osalta valmiista hakijarekisteristä. Yleishyödyllisten hakijoiden osalta haastatteluvaihtoehtoja tehtiin satunnaisotannalla. Hakijatahot numeroitiin ja valittiin arvalla kokonaisjoukosta (N=46) haastateltavat (N=23). Kaikki yritystukia hakeneet (N=11) haastateltiin.

Puhelinhaastattelujen hyvä puoli on sen nopeus ja kustannustehokkuus, kun taas hankekohteissa tapahtuvat haastattelut ovat aikaa vieviä ja kustannustehottomia. Hankekohteissa tapahtuvat haastattelut sen sijaan puoltavat muodostamaan mielikuvaa haastattelijalle julkisella rahoituksella tehdyistä toimenpiteistä. Tällöin ulkopuolisen haastattelutahon näkemys toiminnan vaikuttavuuden arvioinnissa on mahdollinen.

4.3 Aineiston käsittely ja analysointi

Haastatteluvastaukset kirjoitettiin niin puhelin- kuin kasvotusten tehdyissä haastatteluissa käsin haastattelulomakkeelle, joista liite 2 oli tarkoitettu yritys ja yleishyödyllisille hakijoille ja liite 3 oli tarkoitettu yhdistyksen hallitukselle ja sidosryhmille.

Aineisto analysointiin Excel-tilukkolaskentaohjelmalla. Edellä mainittujen eri tahojen frekvenssit on ilmoitettu suorina jakaumina. Tulokset esitellään yksilöllisin pylväsdiagrammein.

5 Hanketoimijat ja yritystuen hakijat toimintaryhmätyön arvioijina

5.1 Hyötyä ja haasteita hanketyöstä

5.1.1 Syyt Piällysmies Ry:n rahoittamaan hankkeeseen osallistumiseen

Kysymyksessä 11 kysyttiin hanketoimijoilta, mikä heidät oli saanut osallistumaan Piällysmies Ry:n rahoittamaan hankkeeseen. Kysymykseen vastasi 32 hanketta ja 2 jätti vastaamatta (N=32). Selvästi oli havaittavissa, että raha näytteli merkittävää osuutta asiaan vastauksissa. Vastauksista lähes 80 % liittyi rahoitukseen. Pieni osa vastauksista liittyi kokemuksiin muualta ja toiminnan laajuuteen. 2 vastaajaa sanoi syyksi työt; toinen oli saanut itse töitä hankkeen kautta ja toisella oli tarve työntekijälle.

Kuvittelin että siitä olisi ollut jotain hyötyä investointiin, tuli väärinymmärrys, odotin apua paperisotaan.

Hankkeeseen osallistuvilla yhdistyksillä on huono taloudellinen tilanne, ja tämä tuli esille monissa vastauksissa. Ilman rahoitusta hanke ei olisi toteutunut. Yrityksen toimintaedellytyksien parantaminen nousi esille yrityshankkeiden vastauksissa. Moni yritys oli saanut Uusyrityskeskuksesta neuvontaa hakea rahaa toimintaryhmältä. Yrityksien kohdalla tilanne siis liittyi yrityksen perustamiseen. Uudella yrityksellä ei ole rahaa, ja tarve saada hankkeen avulla rahaa yrityksen käynnistämiseen sekä työntekijän palkkaamiseen ja investointeihin oli suuri. Kustohankinnat näyttelivät merkittävää osaa investointitukihankkeissa.

Enonkoskelaisen yleishyödyllisen hankkeen kohdalla asia sai alkunsa yhteisen kokoontumispaikan palotarkastuksesta. Laki vaati paloportaat ja poistumisteiden kyltit, ja näin ollen päätettiin hakea hanketta, jonka avulla voitaisiin paloturvallisuutta parantaa.

Lakisääteinen asia, kaikki lähti palotarkastuksesta, oma raha ei riittänyt, haettiin hankerahaa.

Savonlinnassa ympäristölautakunta velvoitti tekemään meluaidan carting-radan ympärille. Savonlinnan Autoilijoilla oli hyvät kokemukset edellisestä hankkeesta Piällysmies Ry:n kanssa, joten heidän oli helppo lähestyä toimintaryhmää uudella hankehakemuksella. Osa hankkeista koski kylien yhteisiä kokoontumispaikkoja. Toiminta kylillä olisi loppunut, mikäli investointeja, remontteja tai rakennuskauppoja ei toteutettaisi. Kylät tarvitsisivat kokoontumispaikkoja, mutta käytöstä poistetun rakennuksen remontointi oli kallista ja rahaa ei ollut. Eräällä kylällä kunta irtisanoi kylätalon vuokrasopimuksen, ja kyläläiset olisivat jääneet ilman kokoontumispaikkaa. Kylätalot ovat keskeisessä osassa kylien toiminnassa, koska niissä järjestetään paljon kokouksia, kerhoiltoja, jumppatuokioita ja jopa äitienpäivälounaita. Rahasummat hankkeissa vaihtelivat suuresti: toisilla oli tarve 10 000 eurosta, toisilla yli 100 000 eurosta.

Ei ole tiloja kylällä, pieni seura, taloudellinen tilanne.

Myös kokemukset olivat lähtölaukauksena hankkeeseen osallistumiseen. Toimintaryhmän mainos oli nähty lehdessä tai joku oli käynyt toimintaryhmän esittelytilaisuudessa. Kuultiin naapurikylältä toimintaryhmän toiminnasta ja mahdollisuudesta hakea hanketta ja rahoitusta. Toisille yhdistyksillä oli jo hankeyhteys Piällysmies Ry:n kanssa aiemman hankkeen myötä.

Hyvät kokemukset RajaPusu alueelta, tälle hankkeelle oli tarvetta.

Piällysmiehellä oli esittelytilaisuus, sieltä saatiin idea.

Hankkeeseen liittymisellä haluttiin myös lisätä tunnettuutta ja parantaa sisäisen tiedon kulkua. Yhden hankkeen suurella koolla oli myös merkitystä. Koko Itä-Suomen aluetta koskeva hanke kuului usean Leader-toiminnan piiriin ja samalla vaikutti koko elinkeinorakenteeseen. Eräs hanke oli tavoitellut kolmea eri toimintaryhmää, ja Piällysmies Ry oli luonteva toimintaryhmä alueellisesti.

5.1.2 Hankkeen valmistelu ja toteutus

Hankkeen vetäjän vastuualueita kysyttiin kysymyksessä numero 8 (N=34), ja sen perusteella suurimmalla osalla osan hankevetäjästä vastuu jakaantui useaan eri osa-alueeseen. Kukaan ei pystynyt määrittämään vain yhtä vastuualuetta hankevetäjälle. Toiset hoitivat kaikki osa-alueet ja toisilla oli kaksi tehtävää. Hankkeen valmistelussa yli 90 % vastauksista (kysymys 9, N=34) mukana oli hakija itse yhdessä yhdistyksen hallituksen kanssa. Vain yhdessä hankkeessa oli ulkopuolinen konsultti, ja loppuissa hankkeissa valmistelun oli hoitanut hankkeen vastuuhenkilö.

Hankkeissa tapahtuvaa palkanmaksua kysyttiin kysymyksessä 10. Kysymykseen vastasivat kaikki 34 vastaajaa (N=34). Puolet (17) ei ollut maksanut palkkoja lainkaan. Palkkaa tai kulukorvauksia maksaneista hankkeista 60 % oli maksanut palkkaa lähinnä ostopalveluista. Loput 40 % oli maksanut pieniä kulukorvauksia hankevetäjille, projektipäälliköille ja hankkeen työntekijöille.

Osa hankkeista käytti ostopalveluita rakentamiseen ja nettisivujen tekemiseen. Osa palkkasi työntekijän. Hankevetäjät ja projektipäälliköt olivat saaneet vain pieniä kulukorvauksia. Näitä summia haastateltavat pitivät pieninä. Kahdessa tapauksessa kysymyksessä oli suuri yhdistys, jonka työntekijät tekivät töitä yhdistykselle vakituisina toimihenkilöinä. Näin ollen vakituisten toimihenkilöiden palkkaa maksettiin hankerahoista hankkeeseen liittyvien töiden osalta.

Maksettiin palkkaa Pro Agrialle ostopalvelusta, sekä hankkeen vetäjälle pieniä korvauksia.

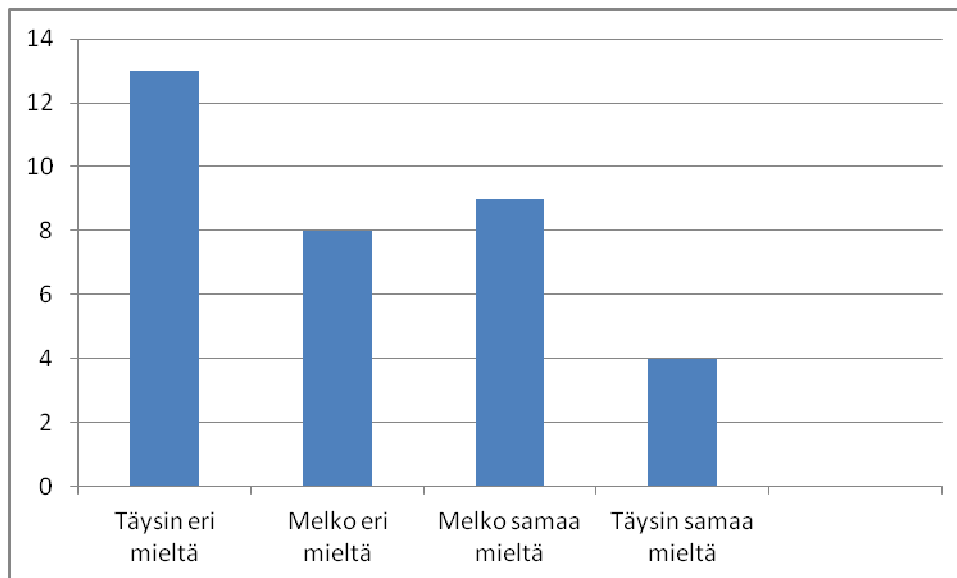
Hanketyöntekijä sai palkkaa yhdistykseltä, joka maksettiin hakeuksen kautta.

Eräässä hankkeessa yhdistykselle tehtiin nettisivut, ja sivujen tekijää ei löydetty omasta jäsenistöstä. Siksi jouduttiin turvautumaan ostopalveluihin ja maksamaan ulkopuoliselle henkilölle palkkaa sivujen teosta ja käännöstoista eri kielille. 7 hankkeessa palkkojen maksu kohdistui rakennusmiehille, joiden työnteon kohteena olivat mm. paloportaot, leivinuunin muuraus, talonrakennus ja rakennuksen korjaustyöt. Erikoisosaamista vaati myös äänentoiston suunnittelu ja la-

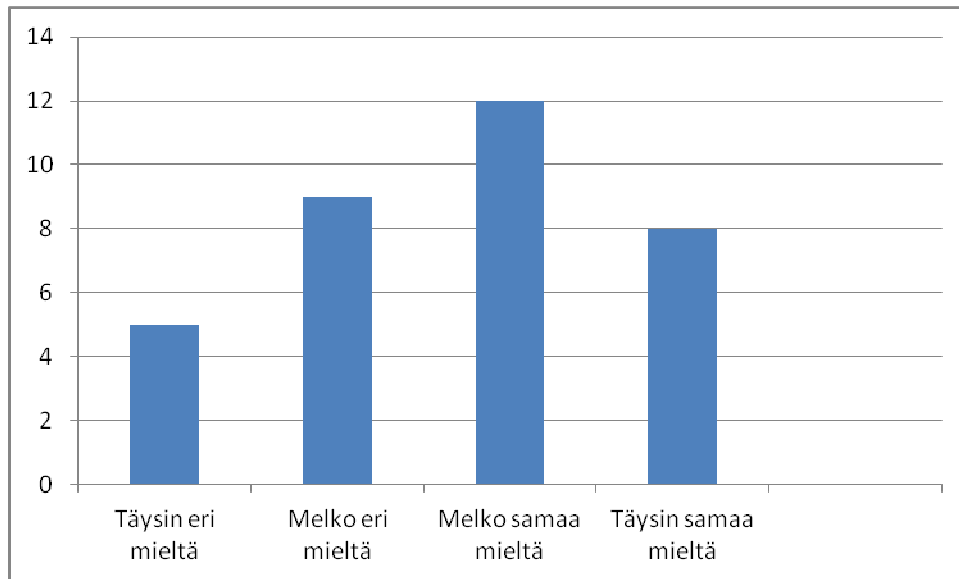
vasteiden rakentaminen. 2 hanketta kertoi maksaneensa palkkaa ulkopuoliselle kirjanpitäjälle, koska omaa kirjanpitäjää tekemään hankkeen talouteen liittyviä töitä ei yhdistyksestä löytynyt. Yhdessä hankkeessa koettiin yhdistyksen jäsenen osallistuneen suurella työpanostuksella hankkeen töihin ja näin ollen hänelle maksettiin pientä korvausta työnteosta.

Kysymyksessä 12 pyydettiin arvioimaan hankkeen valmistelua ja toteuttamista koskevia väittämiä. Tämä kysymys oli mukana sekä yleishyödyllisten hanketoimijoiden (N=23) että yrityshankkeiden lomakkeissa (N=11). Kaikki vastaukset ovat samassa kuviossa. Viimeisen väittämän täysin eri mieltä -vaihtoehto jäi kokonaan tyhjäksi, mutta muuten vastaukset jakaantuivat kaikkiin kohtiin kaikissa väitteissä.

Väittämä, joka koski hankkeen hakemiseen liittyvän paperityön helppoutta, jakoi mielipiteitä (kuvio 1). Yleishyödyllisissä hankkeissa täysin erimieltä oli 8 hanketta, kun taas melko samaa mieltä oli 8 hanketta. Yrityshankkeissa jako samaa ja erimieltä osioihin jakaantui puoliksi. Oikeiden lomakkeiden löytäminen ja täyttäminen ei koettu kovinkaan helpoksi. Yrityshankkeissa vastaukset jakaantuivat tasaisemmin kuin yleishyödyllisissä hankkeissa (kuvio 2).

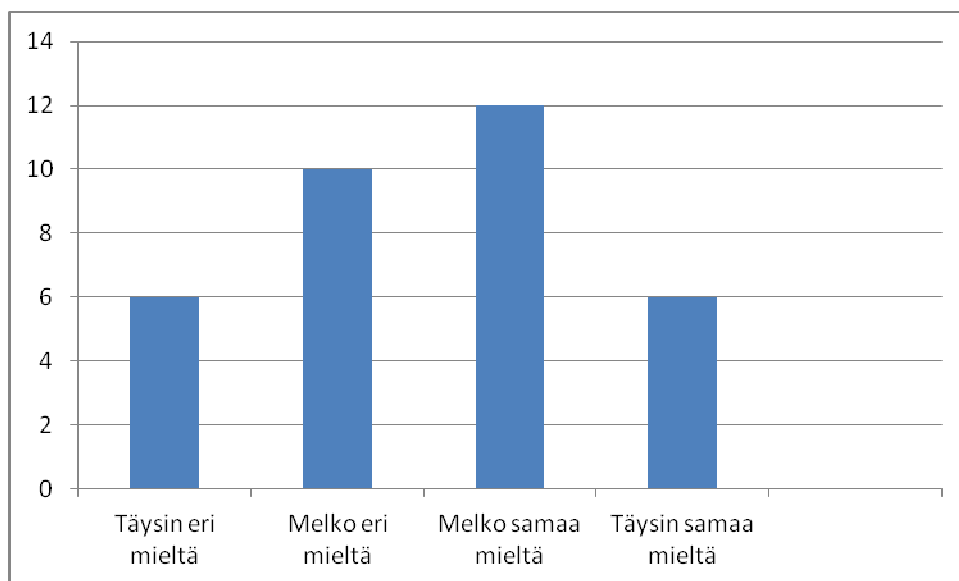


Kuvio 1. Hankkeen hakemiseen liittyvä paperityö oli helppoa-väittämä (N=34)



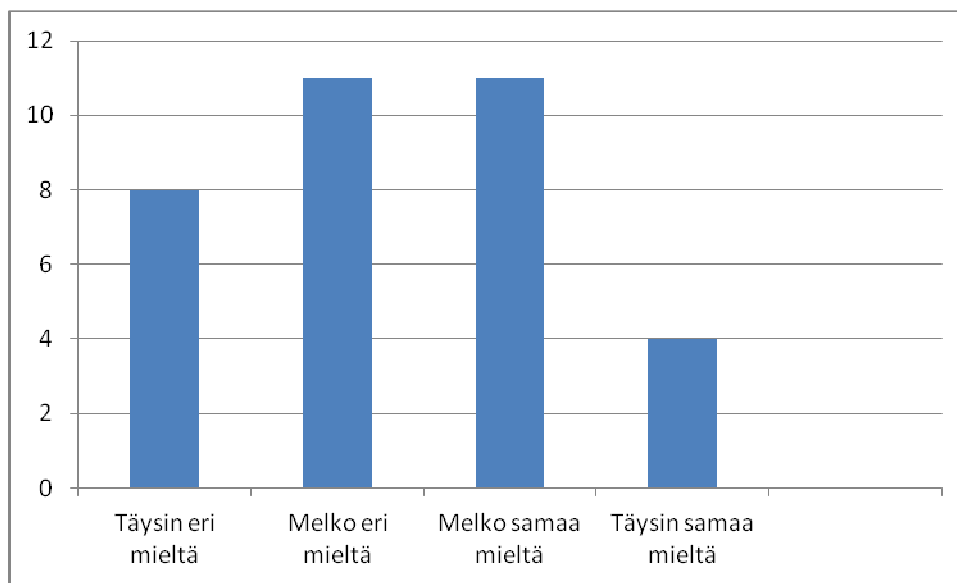
Kuvio 2. Oikeiden lomakkeiden löytäminen ja täyttäminen oli helppoa-väittämä (N=34)

Hakijoilta kysyttiin hankesuunnitelman laatimisen helppoutta (kuvio 3). Puolet yleishyödyllisten hankkeiden vastaajista koki suunnitelman laatimisen helpoksi tai melko helpoksi. Toinen puoli toivoi saavansa jatkossa apua hankesuunnitelman laatimisessa tai pyysi tilaisuutta, jossa neuvottaisiin hankesuunnitelman tekemistä. Yrityshankkeiden ihmiset olivat kokeneet hankesuunnitelman teon helpoksi, ja tämä johtunee siitä, että yrityksen perustamisvaiheessa ja yrityksen arkipäivässä tehdään enemmän paperitöitä sekä ennakoivaa suunnitelmallista työtä.

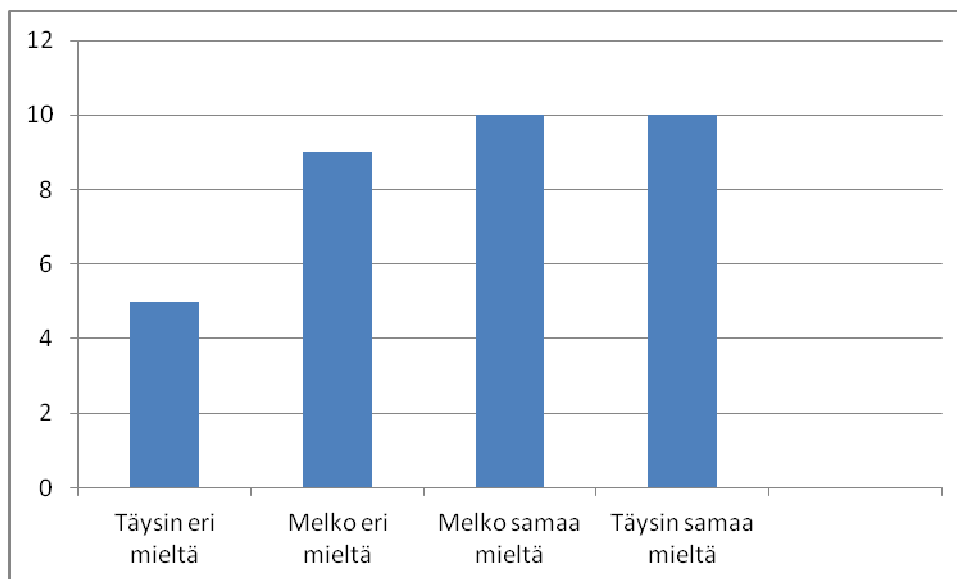


Kuvio 3. Hankesuunnitelman laatiminen oli helppoa-väittämä (N=34)

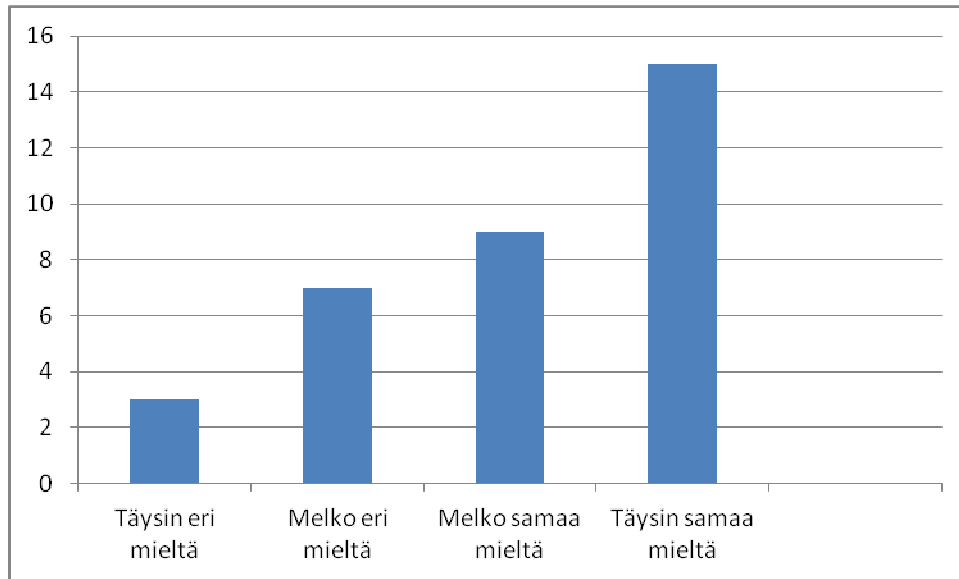
Väittämä 4 (kuvio 4) koski hakemukseen tarvittavien liitteiden kokoamisen helpoutta. Tämän väittämän vastaukset jakaantuivat lähes tasan sekä yleishyödyllisissä että yrityshankkeissa. Väittämässä, joka käsitteli ohjeiden ja ohjeistuksen selkeyttä, vastaukset olivat positiivisia. Vastaajat kokivat saaneensa toimintaryhmän työntekijöiltä apua ja neuvontaa sekä ohjeistusta aivan riittävästi. Poikkeuksiakin vastauksissa toki oli (kuvio 5). Suurin osa hankkeista koki väliaikarahoituksen kokoamisen helpoksi tai melko helpoksi (kuvio 6). Toisilla oli jo valmiiksi rahaa säästössä ja toiset ottivat pankista lainaa, jonka maksoivat takaisin sen jälkeen kun olivat saaneet maksatuksen toimintaryhmältä.



Kuvio 4. Hakemukseen tarvittavien liitteiden kokoaminen oli helppoa-väittämä (N=34)

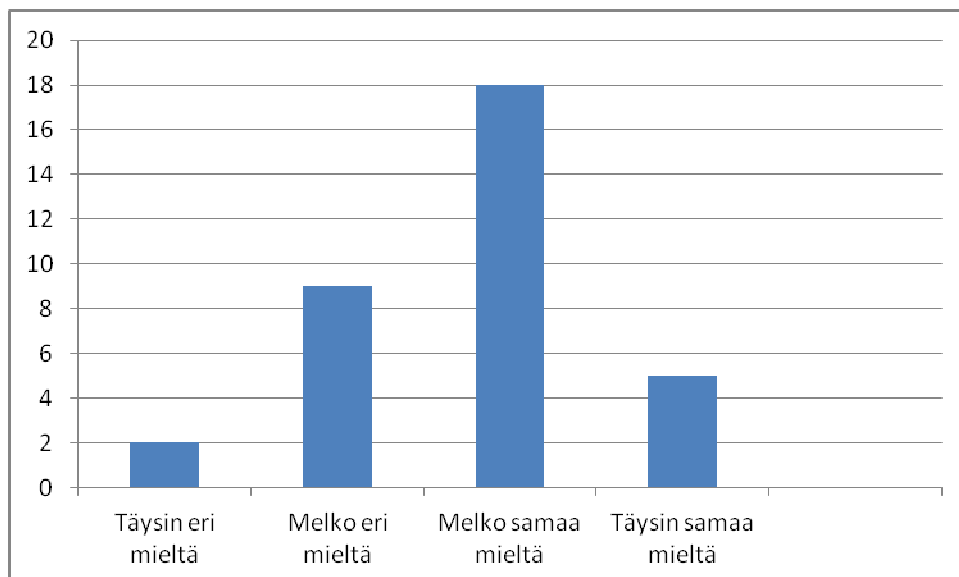


Kuvio 5. Ohjeet ja ohjeistus olivat selkeää-väittämä (N=34)

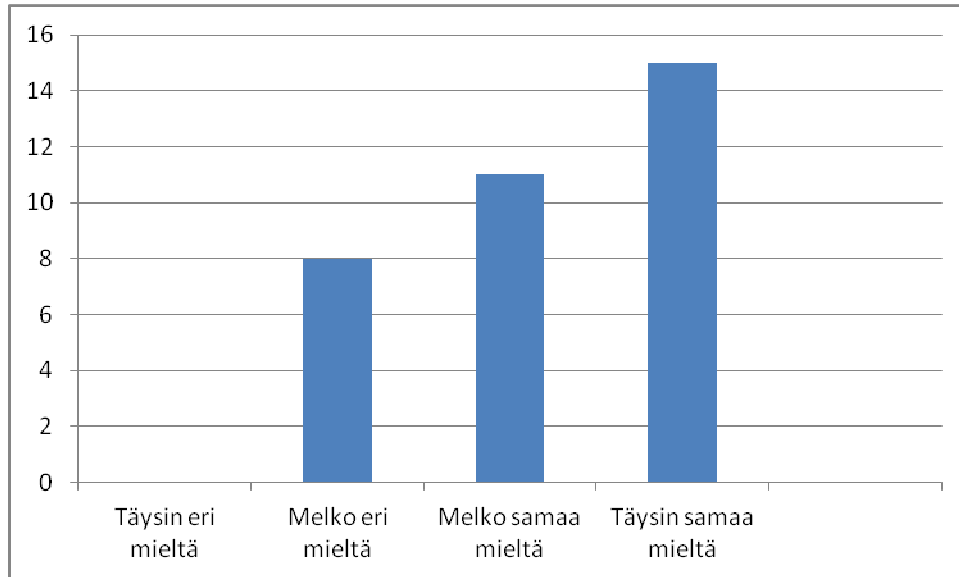


Kuvio 6. Hankkeen väliaikarahoitus oli helppo koota-väittämä (N=34)

Maksatuksen hakemisen helppoutta vastaan oli 1 yleishyödyllinen hanke ja 1 yrityshanke. Melko tai täysin samaa mieltä yleishyödyllisistä hankkeista oli peräti 19 hanketta ja yrityshankkeista 5 hanketta (kuvio 7). Käytännön hanketyötä vastaan ei ollut kukaan ja melko eri mieltäkin vain 6 yleishyödyllistä hanketta ja 2 yrityshanketta (kuvio 8).

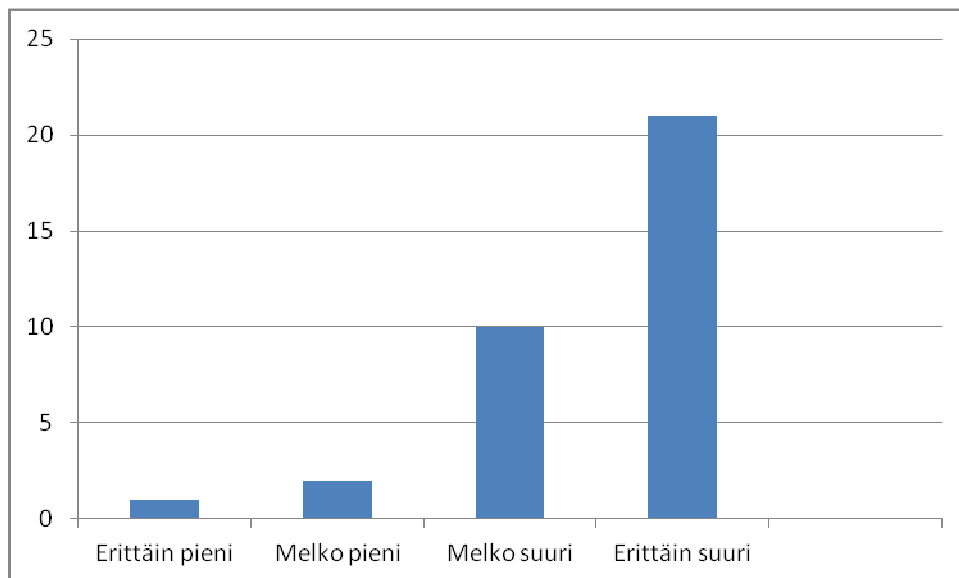


Kuvio 7. Maksatusten hakeminen oli helppoa-väittämä (N=34)



Kuvio 8. Käytännön hanketyö oli helppoa-väittämä (N=34)

Rahoituksen merkitystä hankkeen toteuttamiseen pidettiin suurena (kuvio 9). Erittäin suurena merkityksenä sitä piti 22 hanketta ja melko suurena 10 hanketta (N=34). 22 vastaajan mukaan hanke ei olisi toteutunut ilman rahoitusta. Loput olisivat toteuttaneet hankkeen ilman rahoitustakin (N=34).



Kuvio 9. Piällismies Ry:n rahoituksen merkitys hankkeen toteuttamisessa (N=34)

Kysymyksessä 15 pyydettiin kertomaan hankkeen tärkeimpiä toteutuneita saavutuksia ja onnistumisia. Lomakkeessa oli valmiit vaihtoehdot ja avoin kohta, johon pystyi vastaamaan, elleivät vaihtoehdot vastanneet omaa hanketta. Hyvin

harva vastasi vain yhteen kohtaan, vaikka tilastollisesti se olisi ollut haastattelijan toiveena. Vastauksista nousivat esille tyytyväisyys hankkeen toteutumiseen suunnitelman mukaisesti ja etenkin yrityksissä perustoiminnan vilkastuminen hankkeen vaikutuksesta. Myös se, että hankkeen tuloksena syntyi alueelle uutta toimintaa, sai paljon kannatusta. Joissakin tapauksissa yhteistyö muiden toimijoiden kanssa lisääntyi, esimerkkinä Pohjois-Heinäveden kylät -hanke, jossa viiden kyläyhdistyksen yhteinen päämäärä oli saada kylien ihmisille uudet harrastuspaikat, urheilukenttä ja jääkiekkokaukalo.

5.1.3 Ongelmat hankkeen toteuttamisessa

Kysymykseen 16 vastasivat kaikki kyselyyn osallistuneet (N=34). Vastaajista 11 ei kokenut hankkeessa olleen mitään ongelmia. 23 vastaajasta 35 % kertoi ongelmien liittyneen rahoitukseen tai rahoitusongelmiin. Saman verran vastaajia kertoi ajankäytössä olleen ongelmia. Loput vastaukset liittyivät byrokratiaan, talvoäen saatavuuteen ja hankkeen pidentymiseen sekä paperisotaan.

Yksityisrahan kokoaminen koettiin vaikeaksi, jos yhdistys oli jo valmiiksi vähävarainen. Kaikki ostopalvelut pitää hankesääntöjen mukaan kilpailuttaa, ja ongelmaksi koitui myös se, että tarjouspyyntöihin ei vastattu riittävästi. Rakentamiseen ja remontointiin liittyvissä kohteissa tuli vastaan yllätyksiä. Rakenteista paljastui kosteusvaurioita ja/tai rakenteet pettivät, ja näin ollen tuli lisäkustannuksia. Maksatuksen aikataulujen viivästyminen aiheutti huonon taloudellisen tilanteen ja näin lisäongelmia.

Nettisivujen kääntäminen eri kielille maksoi paljon.

Tarjouspyyntöihin ei vastattu, laitettiin 5, ja vain 2 vastasi.

Työajankäyttö nousi esille muutamissa vastauksissa. Metsäkeskuksen hankkeessa hanketyöntekijällä oli paljon muita töitä metsäkeskuksella ja koulut olivat jo alkaneet, siksi hanketyö sai hieman odottaa. Tuossa hankkeessa hanketyöntekijä kävi eri kouluilla kertomassa sekä opettamassa metsän käytöstä ja metsätaidoista. Laduntekohankkeessa aika meni nopeasti ja sitä vastaan taisteltiin. Latukone ostettiin osittain hankerahoilla, mutta kone olikin rikki ja sen korjaami-

seen meni aikaa ja talvi oli jo ovella. Osa vastaajista koki byrokratian haitanneen hankkeen eteenpäin vientiä. Paperit eivät liikkuneet ja maksatukset viivästyivät. Paperityötä oli vastaajien mielestä liikaa, ja se vei paljon aikaa. Eräs vastaaja koki turhaksi työkseen hakea rahaa Piällysmies Ry:ltä, koska kaiken olisi saanut ehkä myös TE-keskukselta.

EU-byrokratian hallitseminen, jouduttiin tarkistamaan, täydentämään ja muuttamaan asioita.

Paperityö.

Hankeaikaa pidennettiin ja kaikkia toimenpiteitä ei voitu tehdä suunnitellusti.

Yleishyödyllisissä hankkeissa talkootyön tuntihinnaksi voidaan laskea 10 €/h, ja tämä on kerrottu rahoitussäännöissä. Talkootyövoiman saanti koettiin muutamissa hankkeissa ongelmaksi. Väki ei tullut töihin ja ihmisiä oli vaikea saada tulemaan mukaan toimintaan. Varsinkin järjestöhankeissa väen saaminen talkootyöhön oli vaikeaa. Jos talkooväkeä sai, ongelmaksi muodostui yhteisen ajan löytäminen talkoiden järjestämiseksi.

5.2 Miten hankkeessa on onnistuttu

Hankkeen toteutuksen aikana tapahtuneita merkittäviä muutoksia kyseltiin kysymyksessä 17 (N=34). Kysymystä seurasi jatkokysymys 18, jossa kysyttiin muutosten vaikutuksia hankkeen toteuttamiseen (N=31). Talkooväen määrässä ja/tai saatavuudessa oli 7 hankkeessa tapahtunut muutoksia. Toki 27 hankkeesta, jotka olivat vastanneet kysymykseen ”Ei”, oli yrityshankkeita 11 kappaletta. Yrityshankkeissa ei ollut sellaisia talkootunteja, jotka kuuluisivat omarahoituksen piiriin talkootyönä. Talkooväen puuttuminen oli vaikuttanut hankkeen toteuttamiseen muutamissa hankkeissa.

Talkoolaisia ei saanut, pitkitti tekemistä.

Talkooväki ensin pieni ja se piti koota kyliltä, ei kuitenkaan pitkittänyt tekemistä.

Joudutaan hakemaan aikaa lisää 1 vuosi, talkoolaisia vaikea saada, jäsenet asuu ympäri suomea.

Omarahoituksessa muutoksia oli tapahtunut 6 hankkeessa, ja rahoituskuviot olivat vaikuttaneet omalta osaltaan hankkeen toteuttamiseen näiden lisäksi kahdessa muussakin hankkeessa. Yksi yleishyödyllinen hanke kiitteli omarahoituksen olemassa oloa, koska maksatusten saaminen oli viivästynyt.

Piti hakea väliaikarahoitusta, pankkilaina.

Vaikka maksatus viipyi onneksi oli omarahoitusta.

Jouduttiin lainaamaan rahaa, tilapäisrahoitusta hankittiin.

Kontteihin (estevarastot) meni enemmän rahaa → rahaa siirtyi esteiltä varastoihin (osa esteistä tehtiin talkootyönä).

Omarahoituksessa rahaa muilta yhdistyksiltä.

Maksatuksen aikataulussa oli 9 hankkeen kohdalla tapahtunut muutoksia. Maksatuksen myöhästyminen oli aiheuttanut ongelmia ja muutoksia hankkeen toteuttamiseen. Eräässä yleishyödyllisessä hankkeessa ei ollut talkootunteja ja sen takia ei saatu maksatushakemusta sisään. Näin ollen maksatuspäätös viivästytti hankkeen aloitusta yli vuoden.

Rakentaminen pysähtyi, (rahat loppui välillä), raha tuli myöhässä, työntekijät lähti, ei ollut vara maksaa palkkaa.

Muuta joutui investoimaan välillä, rahojen aikataulua ei tiennyt.

Lainaa pankista jouduttiin ottamaan, maksatus viivästyi 2 vuotta, häiritsi muuta yrityksen toimintaa.

Puolet vastaajista (17) totesi hankkeen toteutuksen aikataulussa tulleen muutoksia suhteessa suunnitelmaan. Aikataulut olivat venyneet joko maksatusten, talkootöiden puuttumisen tai ajankäytön takia. Yhden yrityshankkeen kohdalla hanke toteutui aikataulua nopeammin. Yrityksissä oli tehty välillä myös muita töitä, ja siten saatu lisää aikaa tehdä hanketta muiden töiden puolesta täydellä kapasiteetilla myöhemmin. Autoilijoiden meluaidan teko keskeytyi talveksi ja

siksi oli tärkeää saada jatkoaikaa Savonlinnan ympäristölautakunnalta. Aitaa ei voinut talvella tehdä.

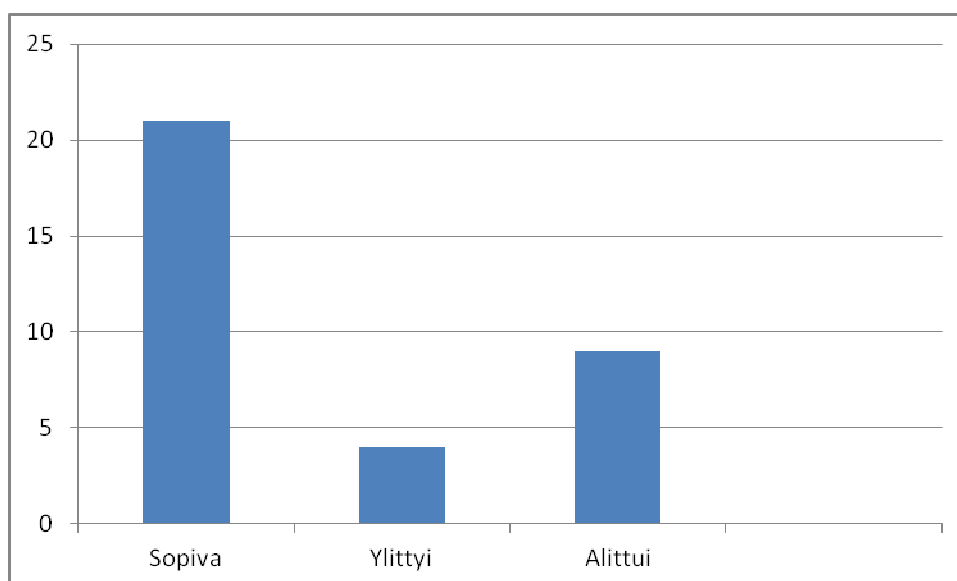
Puoli vuotta jatko aikaa.

Haettu puoli vuotta jatkoaikaa, ihmiset haluaa maksaa koulutuksista ennemmin kuin tehdä talkootyötä.

Koneen korjaus pitkitti käyttöön ottoa.

Lisäaikaa piti hakea, kun aineisto oli laaja, kirjan kirjoittajan työt liissäntyi.

Kysymyksessä 19 kysyttiin hankkeen rahoituksen toteutumista verrattuna hankkeen kustannusarvioon. Kysymykseen vastasivat kaikki (N=34). 21 vastaajaa totesi kustannusarvion olleen sopiva. Kustannusarvio oli alittunut 9 hankkeessa ja 4 hanketta kertoi kustannusarvion ylittyneen (kuvio 10). Syitä kustannusarvion alittumiseen olivat mm. ostopalvelun edullisuus, kilpailutuksissa saadut halvemmat tarjoukset tai liian suuri budjetti. Myös hankkeessa suunniteltujen tilaisuuksien peruutukset alittivat kustannusarvioon laskettuja menoja. Tavaroita oli myös saatu lahjoituksena, ja niistä ei tarvinnut maksaa mitään. Kustannusarvion ylittymiseen johtivat kustannusarvioiden epätarkkuus sekä yrityshankkeissa palkkakustannusten nousu suuremmaksi kuin oli suunniteltu. Kustannusarvion ylittymiseen johtivat myös huono menojen suunnittelu ja menojen alakanttiin arviointi.



Kuvio 10. Hankkeen rahoituksen toteutuminen verrattuna kustannusarvioon (N=34)

Kysymyksessä 21 kysyttiin kiinnostaako hanketoiminta edelleen. Kysymykseen vastasivat kaikki vastaajat (N=34). 5 vastaajaa hanketoiminta ei enää kiinnostanut ja 29 hanketta oli edelleen kiinnostunut hanketoiminnasta. Seuraavassa kysymyksessä (N=34), kysymyksessä 22, oli aiheena hanketoiminnan suosittelu muille. Vain yksi ei halunnut suositella hanketoimintaa kenellekään.

5.3 Toimintaryhmän ja hanketoimijoiden välinen yhteistyö

5.3.1 Neuvonnan tarve hankkeessa

Piällysmies Ry:n toiminnan arviointia käsiteltiin kysymyksissä 28-34. Kysymyksen 28 väittämissä tiedusteltiin (N=34), olivatko hankkeet saaneet riittävästi apua Piällysmies ry:n toimihenkilöiltä hankkeen toteuttamisessa. Hankkeen valmistelussa sekä maksuhakemusten täyttämässä koki 30 vastaajaa saaneensa riittävästi apua toimihenkilöiltä. Hankehakemusten täytössä 3 vastaajaa ei ollut tyytyväinen avun riittävyyteen. Raportoinnissa 29 vastaajaa oli saanut riittävästi apua. Kustannusarvion laadinnassa 26 vastaas oli tyytyväisiä avun riittävyyteen.

Kysymykseen 29, jossa kysyttiin hankkeen lisäneuvontatarpeesta, vastasivat kaikki kyselyyn osallistuneet (N=34). 12 vastaajan mielestä ei tarvetta lisäneuvonnalle ollut tai he eivät osanneet sanoa, olisiko tarvetta ollut. 2 vastaajaa kertoi olevansa konkareita, joten apua ei tarvittu. 12 vastaajaa koki tarpeiden olleen ohjeistuksessa, neuvonnassa ja asiantuntemuksessa sekä byrokratian selvittämisessä. Kuuden vastaajan mielestä talousasiat olisivat kaivanneet lisää neuvontaa ja kaksi vastaajaa toivoi hankesuunnitelman tekoon apua.

Hankkeet toivoivat Piällysmies Ry:ltä ohjeistusta kirjanpidon antamisesta oikeille henkilöille sekä lisää neuvontaa yleisellä tasolla hanke-asiantuntemuksessa. Käytännön hakemisasiaperit ja niiden täyttö olivat tuottaneet ongelmia ja apua olisi tarvittu. Toivottiin enemmän yhteydenpitoa, kontaktien luomista ja neuvontaa ostopalvelujen käyttämiseen. Lisäneuvontaa olisi myös kaivattua raportoinnin osalta.

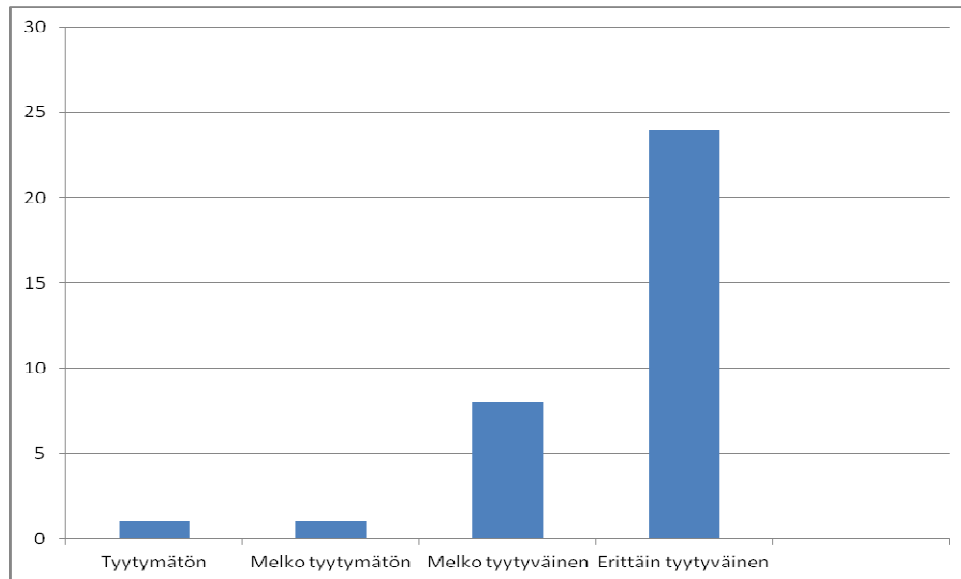
Raportointi vaikeaa (henkilöt vaihtuivat hankeen aikana).
 Byrokratian selvittäminen (Ely-Piällysmies) hankerahan hakijoille.
 Kontaktien luomista ja siihen neuvontaa.

Yhdistysten taloudellinen tilanne edellytti tarkkaa rahojen sijoittamista hankkeessa ja välillä oli vaikeuksia selvittää väliaikarahoituksista. Niinpä yhdistykset kaipasivat neuvontaa rahoituksen järjestämiseksi tai ainakin ohjeita sen toteuttamiseksi. Myös rahoituksen jakautumisen selvitystä olisi kaivattu. Hankesuunnitelman laatiminen aiheutti muutamille joillekin päänvaivaa ja apua olisi kaivattu.

Rahoituksen selvitys meille, mistä mikäkin % tulee? ja Kuntarahoitus?
 Hankesuunnitelman laatiminen.

Poikkeavan vastauksen antoi eräs yrityshanke, jonka edustaja kertoi, ettei olisi tarvinnut neuvontaa, vaan konkreettista apua papereiden täyttämiseen ja tekemiseen. Hänen mielestään yksityisyrittäjällä ei ole aikaa papereiden täyttämiseen. Toinen yrityshankkeen edustaja kertoi hänen hankkeensa olevan pilottihanke, jonka toteuttamiseen ei Piällysmies Ry:n toimihenkilöillä ollut tarpeeksi tietoa.

Kysymys 30 (N=34) käsitteli tyytyväisyyttä Piällysmies Ry:n henkilöstön asiantuntemukseen ja toimintaan (kuviokuva 11). Vain yksi vastaaja oli erittäin tyytymätön ja 24 vastaajaa olivat erittäin tyytyväisiä henkilöstöön. Piällysmies Ry:n hallituksen jäsenien tai jäsenen yhteydenottoja kysyttiin kysymyksessä 31 (N=34). Hankkeista 24 vastasi, ettei heihin ole ollut kukaan hallituksen jäsen yhteydessä hankkeen toiminta-aikana. Suurin osa näistä vastaajista toivoi hallituksen olevan enemmän kiinnostunut hankkeista, joille he antavat rahoitusta. Hallituksen jäseniä toivottiin myös tulemaan paikan päälle ja tutustumaan hankekohteisiin.



Kuvio 11. Tyytyväisyys Piällysmies Ry:n henkilöstön asiantuntemukseen ja toimintaan-väittäjä (N=34)

5.3.2 Myönteiset asiat hankerahoituksesta

Kysymykseen vastasivat kaikki kyselyyn osallistuneet hankkeet (N=34). Kysymyksessä pyydettiin mainitsemaan kolme myönteistä asiaa hankerahoituksesta. Kaikki eivät löytäneet kolmea myönteistä asiaa, suurin osa kuitenkin löysi. Asiantuntemus, neuvonta ja raha-asiat koettiin selvästi myönteisimpinä asioina hankerahoituksessa. Vastaajista kolmannes koki asiantuntemuksen ja neuvonnan tarpeelliseksi ja myönteiseksi ja toinen kolmannes kehui rahoitusta ja sen saamismahdollisuuksia. Yksi vastaaja koki, ettei hän löytänyt mitään myönteistä sanottavaa hankerahoituksesta. Muut vastaukset koskivat asenteita, mahdollisuuksia ja joustavuutta sekä toteuttamista.

Toimihenkilöiden napakkaa otetta asioihin pidettiin myönteisenä. Neljässä vastauksessa oli nimelliset kiitokset ja kehumiset toimintaryhmän sihteerille. Myös toiminnanjohtajan asiantuntemus oli saanut kiitosta. Toimintaryhmän ammattitaitoa, asiallista ja ystävällistä sekä joustavaa neuvontaa pidettiin tärkeänä. Hankeosaaminen yhdistyksissä oli lisääntynyt toimintaryhmän neuvonnan myötä. Yhdistykset olivat saaneet neuvontaa aina pyydettyäessä. Palvelualltius toimistolla sai myös kiitosta. Vastauksista kävi myös ilmi, että Piällysmies Ry:n

toimistolla asiointi koettiin miellyttäväksi ja välittömämmäksi kuin esimerkiksi ELY-keskuksessa.

Neuvonta asiallista ja ystävällistä.

Tiedottaminen ja yhteydenotto tiivistä. Ritva on pelastus tälle hankkeelle.

Ammattitaito ja asiantuntemus Matilla!.

Hankerahoitus mahdollisti yhdistyksille ja yrityksille investoinnit ja kehittämissuunnitelmat. Kynnys hakea rahaa koettiin matalaksi. Rahaa oli helppo hakea. Eräs vastaaja kertoi, ettei rahaa tarvinnut anoa, vaan sitä oikein tyrkytettiin. Suurimmassa osassa hankkeita ei toteutus olisi ollut mahdollista ilman rahoitusta. Maaseudulla rahoitus mahdollisti toimimaan paremmin. Investointiavustus oli yrittäjien mielestä positiivinen lisä, niin sanottu ilmainen raha, joka mahdollisti yritysten käynnistämisen. Investointiavustus koettiin myös erittäin tärkeänä aloitavalle yritykselle. Pienillä yhdistyksillä ei ole varaa toteuttaa isompia hankkeita ja siksi rahan saanti oli prioriteetti numero yksi. Rahoituksen saanti mahdollisti myös ammattitaitoisen henkilön palkkaamisen.

Piällysmies Ry kehittyi koko ajan, hakeminen helppoa, rahoitusta löytyy.

Mahdollisti ammattitaitoisen henkilöstön palkkaamisen ja asianmukaisen palkan maksamisen.

Rahoituksen edustaja on lähellä.

Se että raha saatiin ison työn tuloksena.

Toimintaryhmän olemassa oloa pidettiin myönteisenä asiana. Toimintaryhmä toimii kannustimena yrityksille, ja se suhtautuu positiivisesti erilaisiin hankkeisiin kylillä. Toimintaryhmästä tullutta apua pidettiin tervetulleena ja tarpeellisena sekä kanavana ELY-keskukseen päin.

Ilman Piällysmies Ry:n mukaan tuloa ei hanke olisi onnistunut maakun-nallisesti, tasa-arvoinen mahdollisuus etelä-savolaisille.

Piällysmies Ry pitää hakijoiden puolia ELY-keskuksen suuntaan.

Toimintaryhmällä koettiin olevan merkittävä vaikutus hankkeiden toteuttamiseen ja se mahdollistaa kylillä erilaisia projekteja. Toimintaryhmää pidettiin myös yhteistoimintaa lisäävänä tahona. Hakuprosessin helppoutta kehuttiin ja positiivisena pidettiin toimintaryhmän vaatimusta tarkkaan hankkeen valmisteluun.

Sopii täsmähankkeisiin.

Mahdollistaa kylillä erilaisia projekteja.

Positiivinen suhtautuminen erilaisiin hankkeisiin kylillä.

Kannustin yrityksille.

5.3.3 Hankerahoituksen kehittämiskohteet

Kysymykseen vastasivat kaikki kyselyyn osallistuneet hankkeet (N=34). Kysymyksessä pyydettiin mainitsemaan kolme kehittämiskohdetta Piällysmies Ry:n hankerahoituksesta. Vastauksissa oli havaittavissa kehittämiskohteiden liittyvän byrokratian helpottamiseen, rahoitukseen sekä maksatukseen ja raportointiin. Myös neuvonta ja markkinointi olivat kehittämisehdotuksina. Kaksi vastaajaa antoi ELY-keskukselle risuja ja moittivat maksatuksen viivästymistä. He myös kyseenalaistivat varahenkilöiden olemassa olon. Kuka korvaisi esim. sairauslomalla olevan henkilön. Kolmen vastaajaa ei löytänyt kehittämiskohteita.

Hankkeet kokivat paperisodan aivan liian suureksi, johon meni paljon aikaa. Samoista papereista piti ottaa useita kopioita ja paperien määrää olisi voinut vähentää. Olisi myös toivottu, että jatkohankkeeseen olisi päässyt entisillä papereilla tai ainakin pienemmällä paperimäärällä. Byrokratia koettiin aivan liian älyttömäksi ja sitä pitäisi saada jotenkin vähennettyä. Byrokratia-slangia toivottiin selkeämmäksi. Kaavakkeet koettiin vaikeasti täytettäväksi ja niitä tulisi selkeyttää. Samoja kaavakkeita joutui täyttämään useamman kerran. Yrittäjät olisivat toivoneet konkreettista työapua kaavakkeiden ja papereiden täyttämiseen. Ihmeteltiin miksi isoissa sekä pienissä hankkeissa oli sama paperimäärä. Kilpailutuspakko koettiin myös ongelmaksi. Jokaisen pienenkin asian kilpailuttaminen koettiin hankalaksi.

Byrokratia aivan älytön.
 Paperisotaa saisi puolella pienentää.
 Lomakkeet selkeämmäksi.
 Tarvittavaa raportointia voisi selkeyttää.

Maksatuksen aikataulun viivästyminen, liian pitkät käsittelyajat ja maksuhakemusten liitteiden määrä mainittiin kehittämiskohteissa. Olisiko pelkkä pääkirja tileistä riittänyt maksatushakemuksen liitteeksi, ja miksi piti kopioida kaikki laskut ja tiliotteet? Pienet hakijat eivät uskalla hakea rahaa, koska prosessi on yhtä suuri kuin isoilla hakijoilla. Maksatusaikataulu oli hidasta ja alkuvaiheessa saatu ennakkomaksu koettiin liian pieneksi. Pitkissä hankkeissa olisi toivottu maksatuksen jakamista useampiin eriin. Se olisi vähentänyt omarahoituksen osuutta ja helpottanut yhdistystä taloudellisesti. Yksi vastaajista toivoi konehankinnoissa tuen suuruutta sen mukaan, mihin käyttötarkoitukseen kone tulee. Kehittämiskohteena toivottiin entisaikojen palaamista lahjoitusten vastaanottamisen suhteen. Lahjoituksia pitäisi saada ottaa vastaan omarahoitusosuuteen, koska isot kohteet eivät ole nykyehdoilla toteuttamiskelpoisia.

Rahan hakeminen vaikeaa.
 Nopeampi aikataulu hausta loppuun, maksatusaikataulu ja maksatus HIDASTA.
 Miksi vasta kuitteja vastaan raha?
 Vähimmäisaloitus summa on aivan liian iso!

Neuvonta ja yhteistyön lisääminen todettiin kehittämiskohteena 14 vastauksessa. Hallituksen jäsenien toivottiin olevan enemmän kiinnostuneita rahoituskohteistaan. Toimintaryhmän toimihenkilöiden ammattitaitoa ja asiantuntemusta kaivattiin. Ohjausaikojen määrittämistä kritisoi, koska työssä käyvän ihmisen on vaikea löytää aikaa tulla keskellä arkipäivää toimistolle palaveriin. Yhteisiä palavereita toivottiin myös enemmän.

Toivoisin, että hankehenkilöt ymmärtävät mitä heiltä halutaan, ei heiltä haluta pelkkää paperin pyörittelyä ja papereiden lukemista.

Heiltä halutaan konkreettista apua, yksityisyrittäjän on vaikea löytää aikaa ylimääräisten töiden tekoon.

Kannustakaa yrittäjiä hakemaan rahaa, osaa tiedoista pantataan?

Kertokaa kaikki! Palkatkaa joku joka LUO HANKKEITA.

Koulutus-osio koulutus yhdistyksille olisi hyväksi.

Nettisivujen ulkoasuun ja selkeyteen toivottiin tulevan parannusta sekä enemmän infoa. Toimintaryhmän toivottiin panostavan markkinointiin, jotta se saisi enemmän näkyvyyttä. Etukäteisinfo hankerahoituksesta saisi olla selkeämpi. Markkinointikontakteja tulisi välittää yrittäjille ja yhdistyksille. Eri mahdollisuuksista tiedotusta voisi olla enemmän.

Yhteistilaisuuksia voisi olla enemmän → info tilaisuus kaikille, jossa kerrotaisiin kaikille hankkeista ja mahdollisuuksista JOTTA ei satuisi sellaista tilannetta, jotta jotain jäisi hakematta mistä ei tiedä ja useammin VOISI tulla postia ja emailia toimintaryhmältä.

Enemmän näkyvyyttä-markkinointia.

Verkkosivut.

5.3.4 Piällysmies Ry:n lisäarvo toiminta-alueelle

Kysymykseen vastasi 33 vastaajaa, yksi jätti vastaamatta (N= 33). Oli selvästi havaittavissa että keskeiseksi koettiin maaseudulla toimimisen mahdollisuus ja myös yhteishengen luomista ja uusia kontakteja arvostettiin. Myös rahoituksen onnistuminen nousi vastauksista esille. Yksi vastaajista ei osannut sanoa, tuoko toimintaryhmä lisäarvoa ja yksi vastaaja esitti aivan muista poikkeavan vastauksen. Hänen mielestään ei pysty kuvittelemaan, mitä lisäarvoa tuollaisella toiminnalla voisi olla.

Erittäin tärkeänä pidettiin sitä, että maaseutu vireytyy luomalla uusia työpaikkoja ja alueen tiedottamismahdollisuudet parantuvat. Toimintaryhmä tuo lisäresursseja projekteihin ja antaa mahdollisuuden kehittää maaseudun toimintaa myös pienissä kylissä. Eräs vastaaja koki, että toimintaryhmä tuo paljon lisäarvoa, mutta ihmiset eivät tiedä Piällysmies Ry toimintaryhmästä.

Kyliä viihtyvyys → kylät tyhjenee kun ei ole toimintaa, palvelut vähenee, ihmiset muuttaa pois.

Seudun hankkeita saadaan eteenpäin → hienoa !

Parannetaan ympäristöä ja kyliä, sekä kehitetään kyliä.

Kyliä hengissä pitäminen, yhdessä tekeminen ja kontaktien luominen nousivat esille vastauksissa. Rahoituksen avulla hankkeiden mahdollistaminen ja pienten yrittäjien avustaminen koettiin tärkeänä. Harrastusmahdollisuuksien lisääntyminen edesauttaa maaseutua pysymään asuttuna.

Rahoituksella mahdollisuus parantaa harrastusmahdollisuuksia (ei kaupallisia juttuja) .

Kehittää alueen yritystoimintaa.

Uusia kontakteja.

Yhdistävänä tekijänä → yritysryhmähankkeet, yhteishankkeet matalammalla kynnyksellä, ei saa tavoitella kuuta taivaalta → eli aloitetaan matalammalta.

Osa vastaajista arvosti lisäarvona neuvontaa ja markkinointia. Neuvonnan asiantuntemus helpottaa isoja hankkeita. Toivottiin hankerahoituksen suurempaa markkinointia. Yleensäkin toimintaryhmän olemassa oloa keuhuttiin. Moni projekti jäisi toteuttamatta, jos Piällysmies Ry:tä ei olisi. Se mahdollistaa hankkeiden toteuttamisen sekä taloudellisesti ja neuvonnalla.

5.3.5 Ajatuksia Piällysmies Ry:n toiminnasta

Kysymykseen vastasi 31 vastaajaa ja 3 jätti vastaamatta (N=31). Vastaajista 11 totesi, ettei heille tule mieleen mitään ajatuksia. Ruusuja toimintaryhmälle jaettiin 5 vastauksessa. Toimintaryhmää kiiteltiin tarpeelliseksi tahoksi ja muuttamassa vastauksessa esitettiin toiveita tulevalle kaudelle. Toimintaidea koettiin arvokkaaksi.

Ruusuja Piällysmiehelle, KIITOS.

EU-hankkeeksi leppoisa toimintaryhmä, KIITOS.

Savolaisia lupsakoita tekijöitä, silti asiallisia, KIITOS.

Paikkakuntaetu koettiin hyväksi, koska toimisto oli lähellä. Toimintaryhmällä on hyvä maine, hyvät työntekijät ja ryhmä on tunnettu. Toiminnan toivottiin jatkuvan myös seuraavalla rahoituskaudella. Yksi vastaaja toivoi enemmän näkyvyyttä, jotta ihmiset tietäisivät toimintaryhmästä. Myös paperisodan helpottamista toivottiin.

Tarpeellinen järjestö.

Kokonaisuutena toimiva.

Piällysmies Ry voisi tehdä itseään enemmän tunnetuksi → jotta rahaa on mahdollista saada, ei pidetä tarpeeksi yhteyttä → olkaa enemmän yhteydessä.

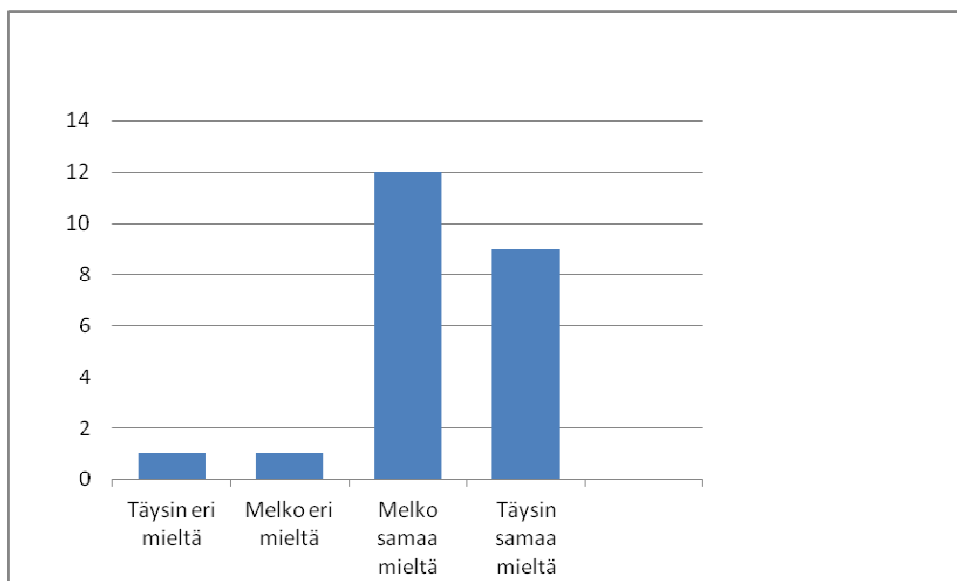
Kiitokset toimihenkilöille, jotka ovat omilla paikoillaan! Tuokaa itseänne enemmän esille! Teiltä löytyy hyviä ideoita ja hankkeita.

5.4 Hankkeiden vaikuttavuus

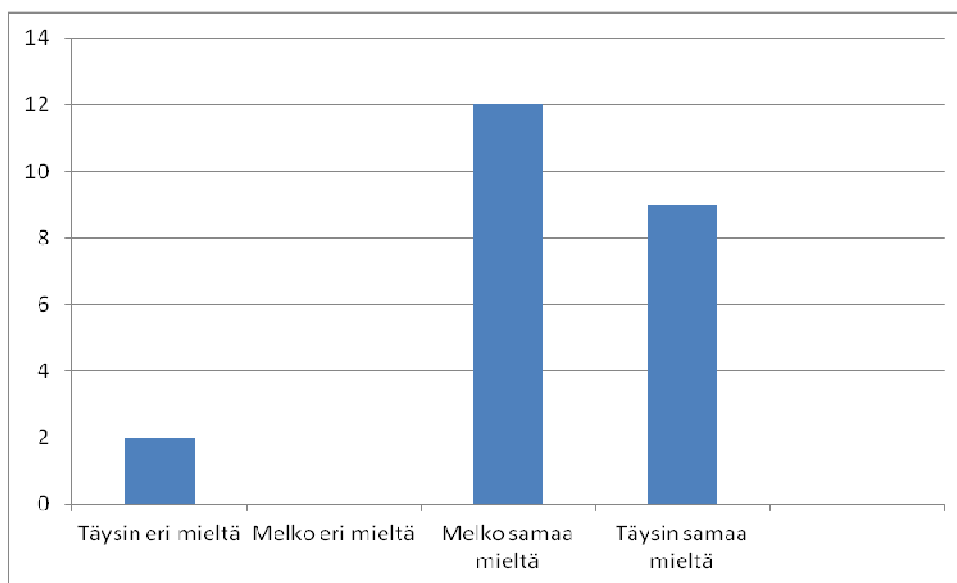
5.4.1 Hankkeiden vaikutukset yleishyödyllisissä hankkeissa

Kysymyksessä 24, joka oli tarkoitettu yleishyödyllisille hankkeille, pyydettiin hanketoimijoita arvioimaan hankkeen vaikutuksia omissa yhteisöissään ja kylissä. Kysymyksen kaikkiin väittämiin vastasivat kaikki (N=23). Kysymys sisälsi 18 väittämää. Oli selkeä havainto, että hankkeet olivat lisänneet toimintaa kylissä. Kylien tunnettavuus oli parantunut ja yhteistoiminta lisääntynyt. Uusia palveluita oli kehitetty ja kyläläisille oli tullut uusia harrastusmahdollisuuksia.

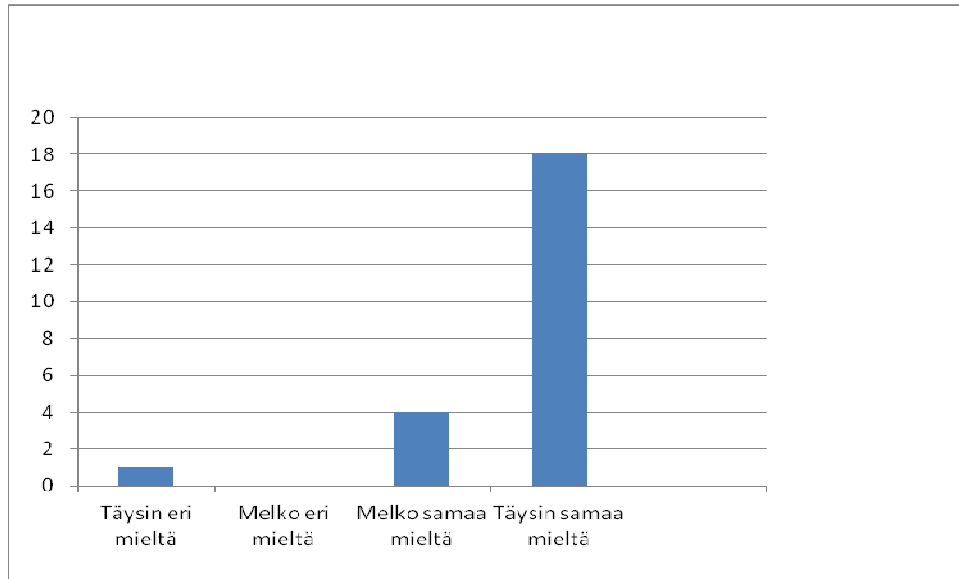
Toimijoiden omatoimisuuden ja aktiivisuuden arvioitiin lisääntyneet hankkeiden myötä, vain kaksi vastaajaa oli erimieltä (kuvio 12). Kylän yhteistoiminnan ja tiedottamisen katsottiin lisääntyneen 21 vastaajan mielestä (kuvio 13) ja yhteisön tunnettavuuden parantuneen 22 vastaajan mielestä (kuvio 14).



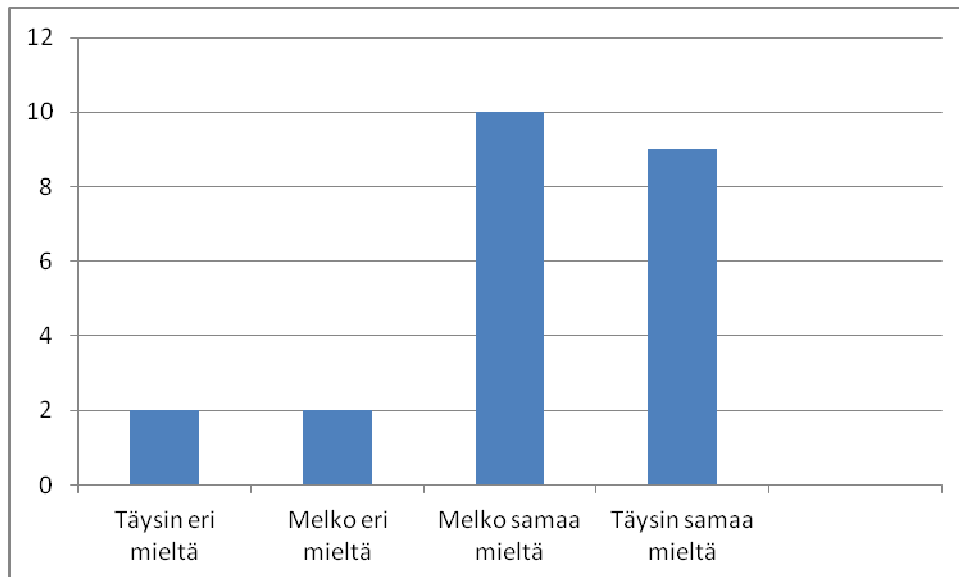
Kuvio 12. Toimijoiden omatoimisuus ja aktiivisuus lisääntyi-väittämä (N=23)



Kuvio 13. Kylän yhteistoiminta ja tiedottaminen lisääntyi-väittämä (N=23)

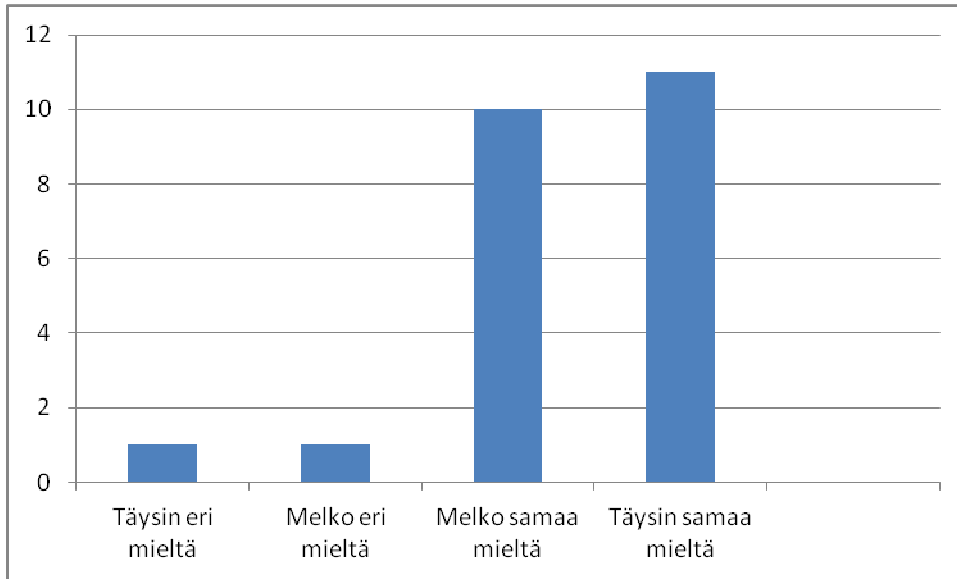


Kuvio 14. Yhteisön tunnettavuus parani-väittämä (N=23)

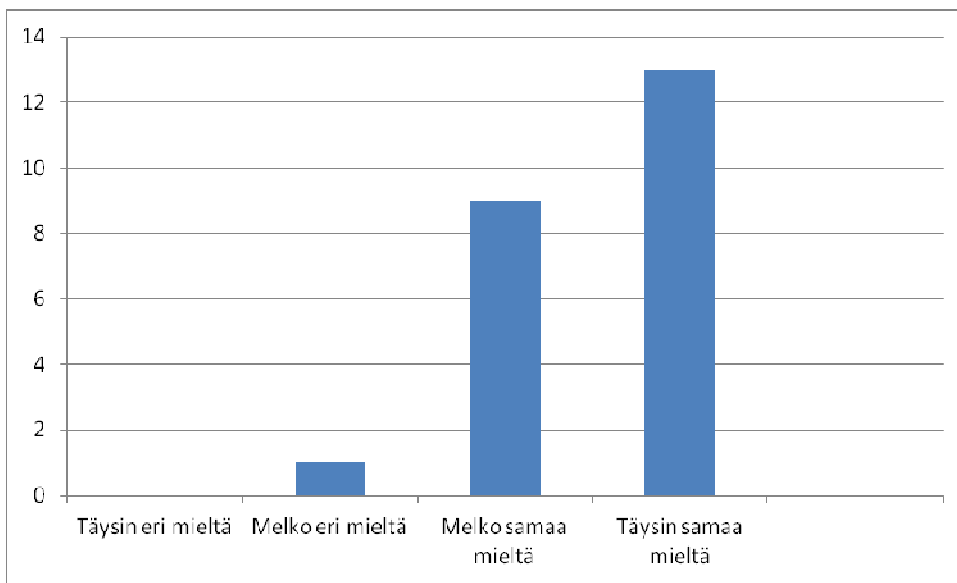


Kuvio 15. Hankkeen aikana kehitettiin uusia palveluita-väittämä (N=23)

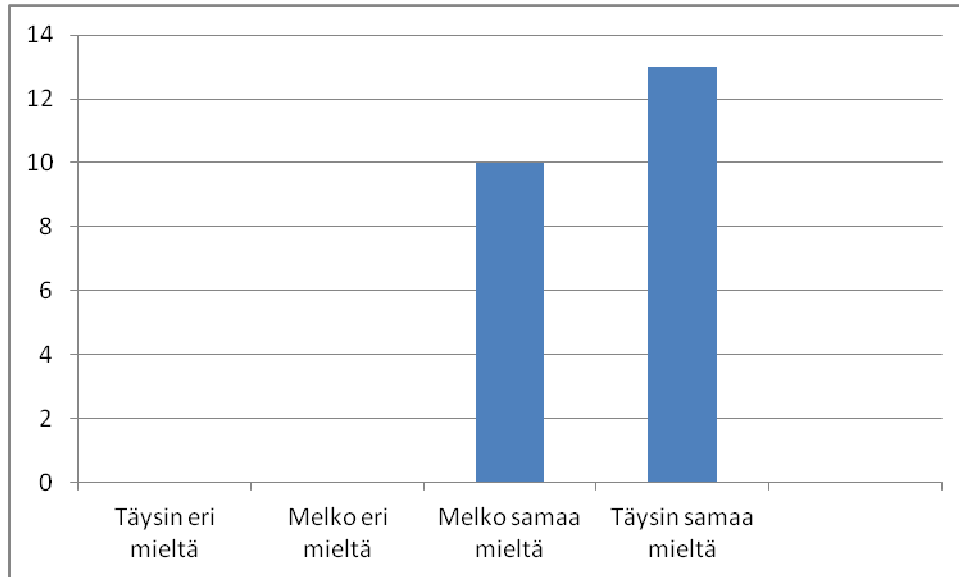
Hankkeen aikana kehitettiin uusia palveluita-väittämässä 7 hanketta oli asiasta täysin samaa mieltä ja 10 hanketta melko samaa mieltä (kuvio 15). Selvästikin hankkeet olivat vaikuttaneet uusien ideoiden syntymiseen ja palveluiden laajenemiseen kylillä ja yhteisöissä. 11 hanketta oli täysin samaa mieltä siitä, että hankkeen toimenpiteillä oli parannettu alueen toimintaedellytyksiä ja alueelle oli syntynyt uusia harrastusmahdollisuuksia (kuvio 16). Asukkaiden elämänlaatu ja viihtyvyys olivat lisääntyneet vastaajien mielestä lukuun ottamatta yhtä hanketta, joka oli asiasta melko eri mieltä (kuvio 17). Sosiaalisen pääoman ja osaamisen lisääntymisestä kaikki olivat samaa mieltä (kuvio 18).



Kuvio 16. Hankkeen toimenpiteillä on parannettu alueen toimintaedellytyksiä ja syntyy uusia harrastusmahdollisuuksia-väittämä (N=23)

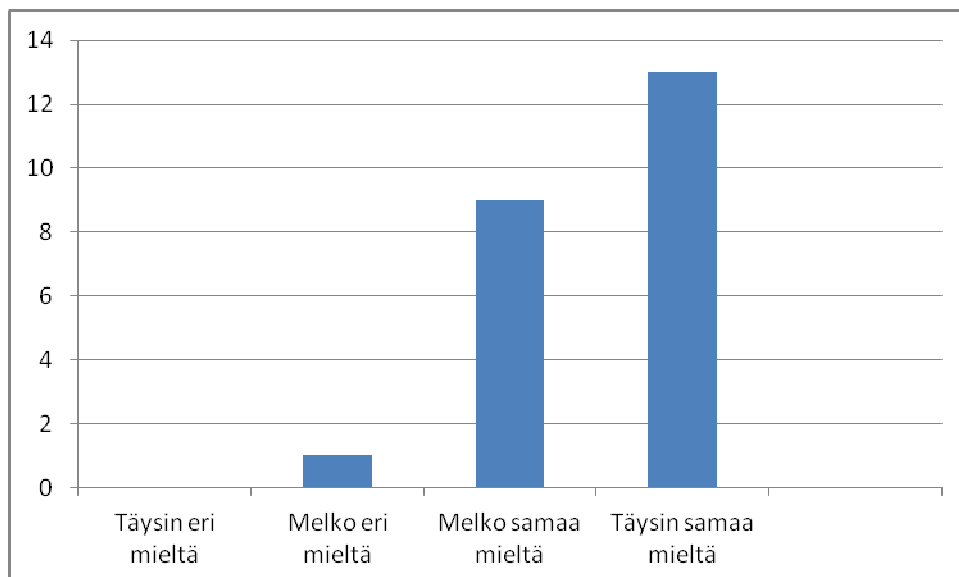


Kuvio 17. Asukkaiden elämän laatu ja viihtyvyys lisääntyi-väittämä (N=23)

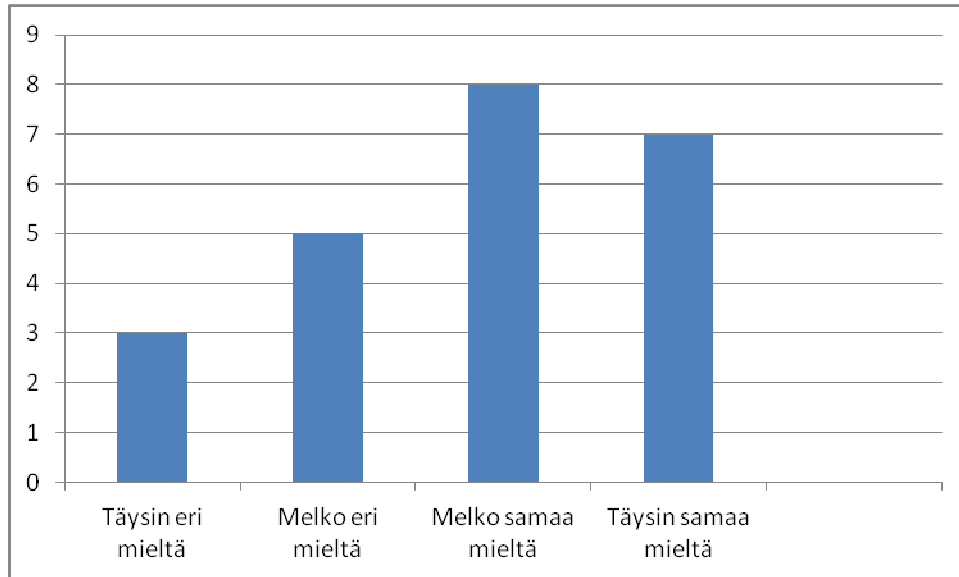


Kuvio 18. Sosiaalinen pääoma ja osaaminen lisääntyivät-väittämä (N=23)

Väittämässä 8 todettiin hankkeen edistäneen toimijoiden tasa-arvoa, ja tästä vastaajat olivat lähes samaa kaikki mieltä (kuvio 19). Nuorison viihtyvyys ja osallistuminen parani -väittämä ei sopinut kaikkiin hankkeisiin ja kolme vastaajaa oli asiasta täysin eri mieltä. Kaikissa haastattelukohteissa ei nuorisolla ollut edes mahdollisuutta osallistua hankkeisiin tai saada vaikuttavuutta hankkeen kautta. Kuitenkin 16 hanketta kertoivat nuorison toiminnan lisääntyneen (kuvio 20).

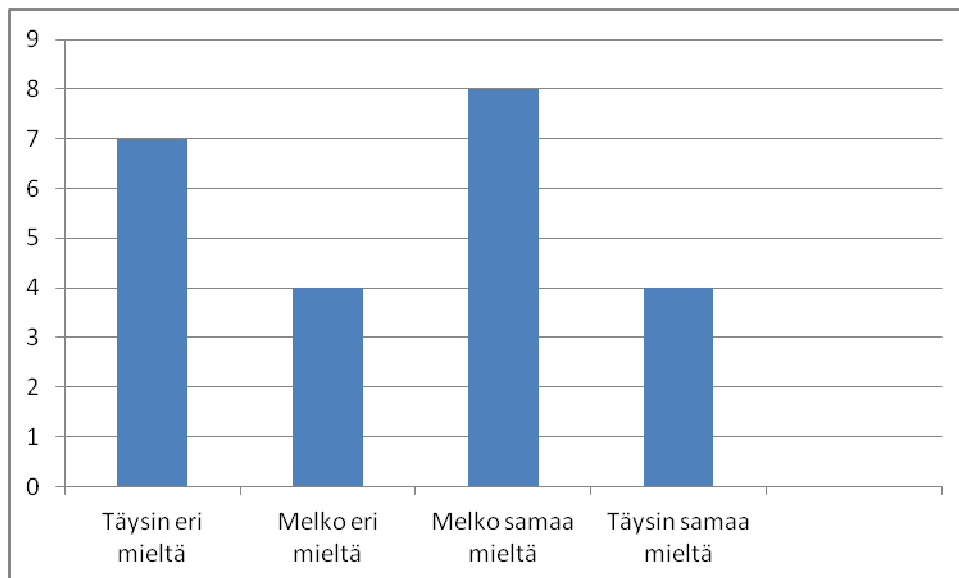


Kuvio 19. Edisti toimijoiden tasa-arvoa-väittämä (N=23)

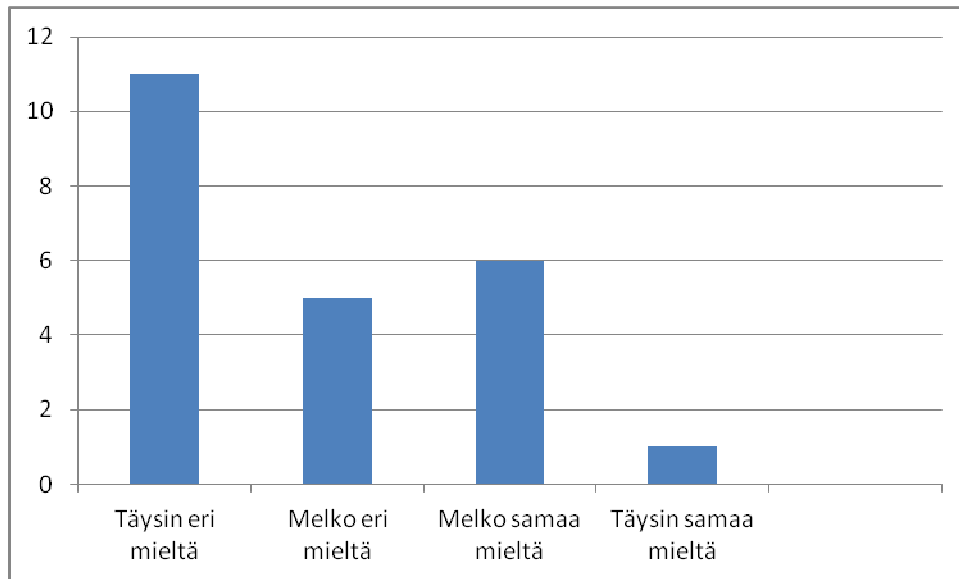


Kuvio 20. Nuorison viihtyvyys ja osallistuminen lisääntyi-väittämä (N=23)

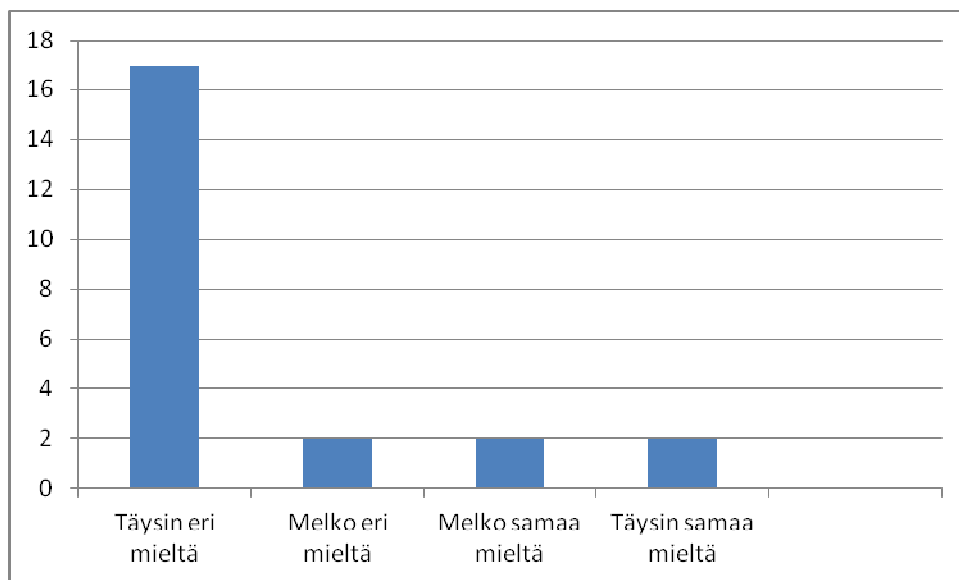
Hankkeella oli ollut työllistämisaikutuksia 12 hankkeessa (kuvi 21), ja 7 hanketta kertoivat sen säilyttäneen olemassa olevia työpaikkoja (kuvi 22). Kohdissa 10-12 oli väittämiä, joihin osa hankkeista ei halunnut lainkaan ensin vastata, ja halusivat siksi laittaa rastin kohtaan "täysin eri mieltä". Heidän mielestään nämä väittämät eivät koskeneet heidän hankkeitaan. Väittämässä puhuttiin työllistamisestä ja työpaikoista, kuten väittämässä 12, jossa väitettiin hankkeen synnyttäneen uusia työpaikkoja. Tässä kohdassa rasteja oli eniten kohdassa täysin eri mieltä (kuvi 23).



Kuvio 21. Hankkeella oli työllistämisaikutuksia-väittämä (N=23)

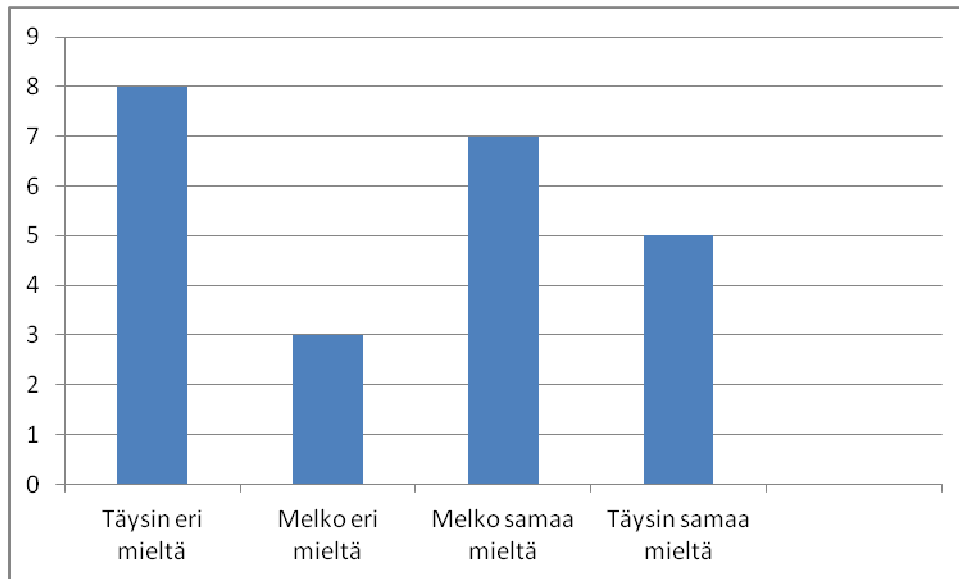


Kuvio 22. Säilytettiin olemassa olevia työpaikkoja-väittämä (N=23)

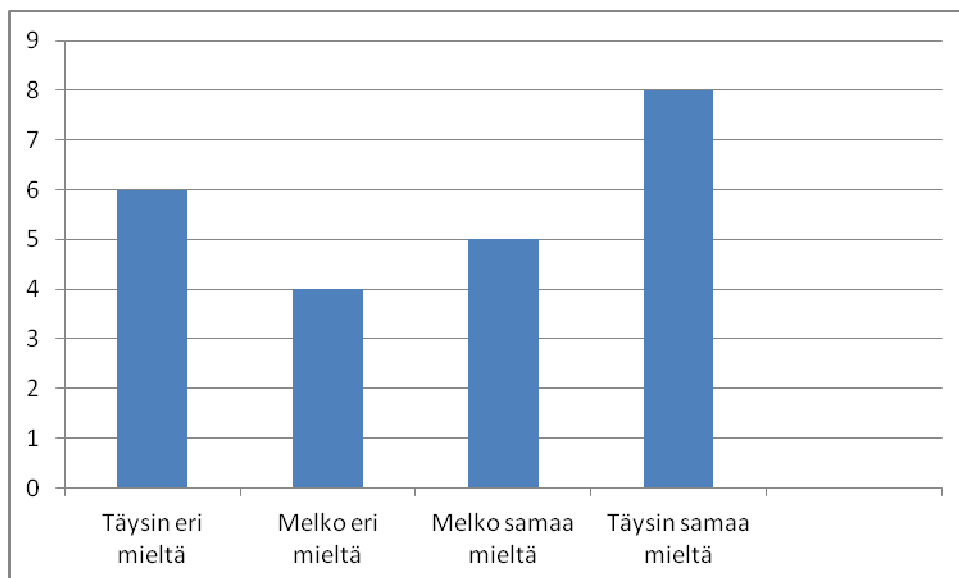


Kuvio 23. Syntyi uusia työpaikkoja-väittämä (N=23)

Väittämät 13 ja 14 koskivat uusia alueelle syntyneitä palveluja ja alueen palvelutarjonnan monipuolistumista. Näissä vastaukset jakaantuivat tasaisesti kaikkiin kategorioihin (kuviot 24 & 25).

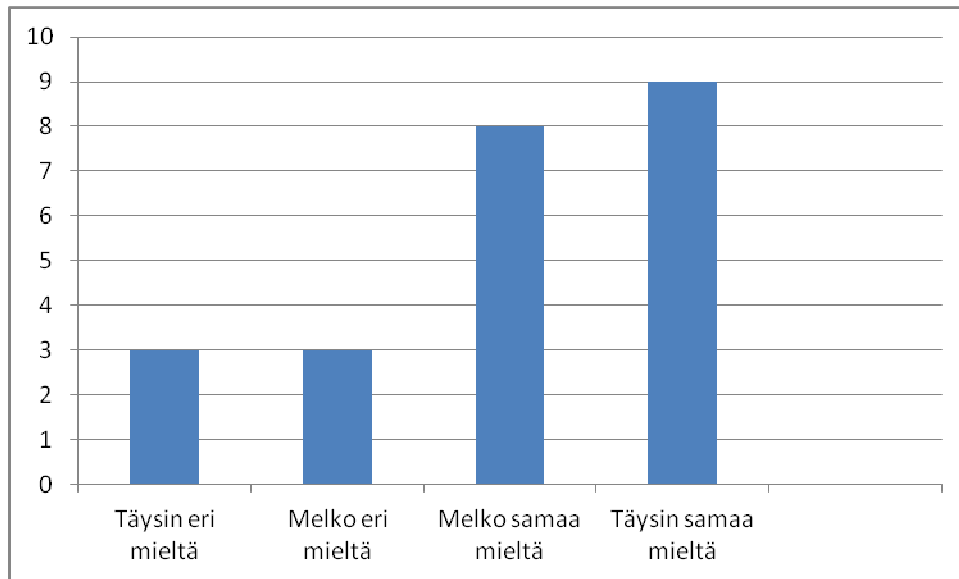


Kuvio 24. Syntyi uusia palveluita-väittämä (N=23)

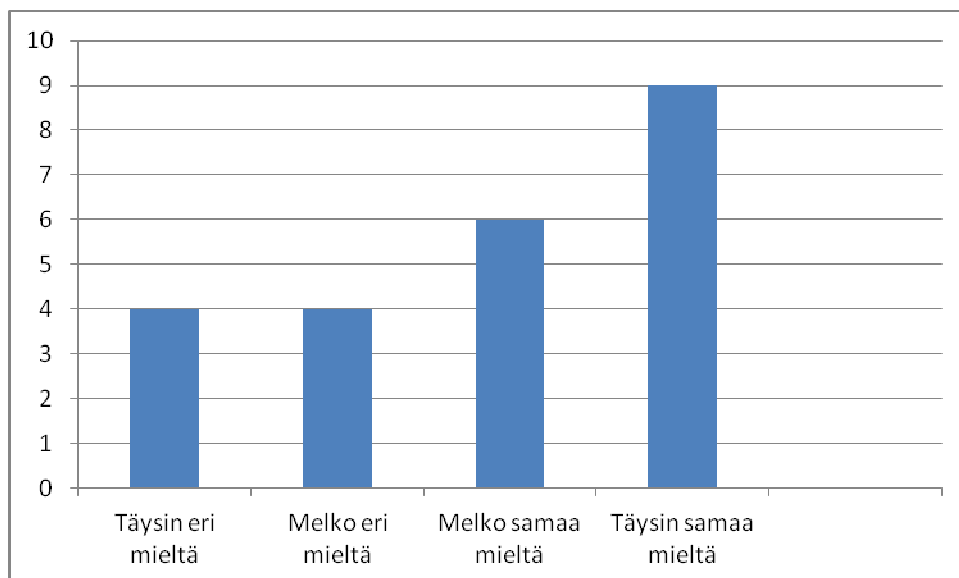


Kuvio 25. Alueen palvelutarjonta monipuolistui-väittämä (N=23)

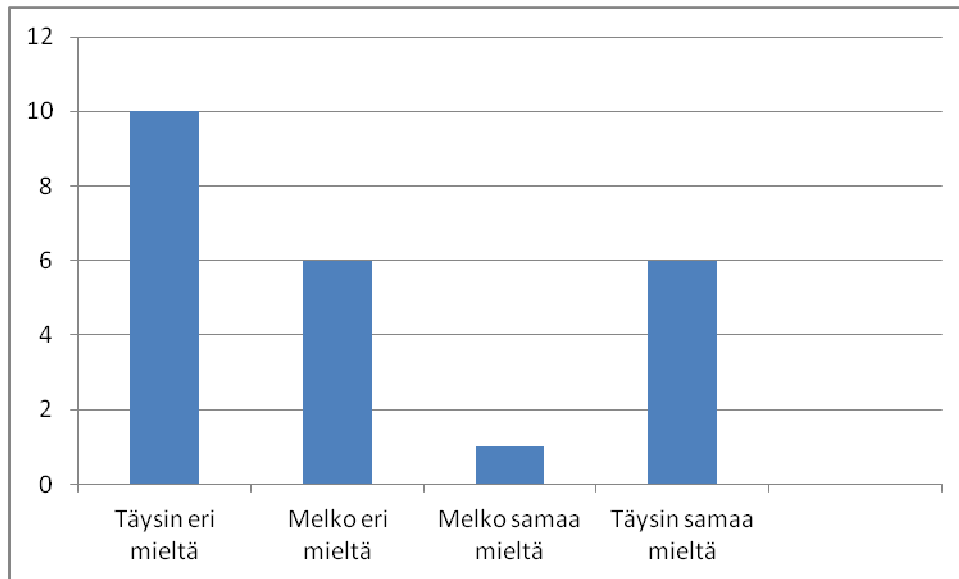
Kylän vetovoimaisuus asuinympäristönä oli hankkeen myötä lisääntynyt 17 hankkeessa (kuvio 26), ja 15 hankkeen mielestä asukkaiden vaikutusmahdollisuudet alueen kehittämiseen olivat parantuneet (kuvio 27). Kahden viimeisen väitteen kohdalla esiintyi samaa ilmiötä kuin työllistämisväitteissä. Osa hankkeista olisi halunnut jättää kokonaan vastaamatta ja laittoi siksi rastin kohtaan ”täysin eri mieltä”. Uusiutuvan energian käyttöön ottoa oli edistänyt 7 hanketta (kuvio 28), ja 17 hankkeessa oli säilytetty ja/tai kehitetty alueen kulttuuri- ja perinnemaisemia (kuvio 29).



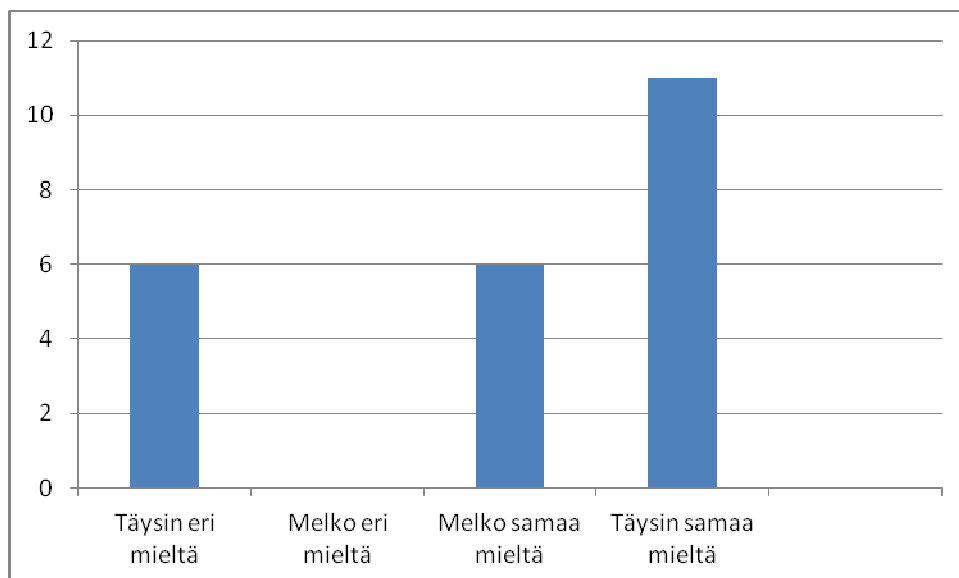
Kuvio 26. Kylän vetovoimaisuus asuin ympäristönä lisääntyi-väittämä (N=23)



Kuvio 27. Asukkaiden vaikutusmahdollisuudet alueen kehittämiseen parantuivat-väittämä (N=23)



Kuvio 28. Edisti uusiutuvan energian käyttöönottoa-väittämä (N=23)



Kuvio 29. Säilytetty/kehitetty alueen kulttuuri-, perinnemaisemia-väittämä (N=23)

Kysymyksessä 25 kysyttiin hankkeilta, mitkä hankkeen aikana tehdyt toimenpiteet jäivät elämään hankkeen päättymisen jälkeen (N=34). Investointihankkeissa kaikki vastasivat elämään jääneen kohteen, johon oli investoitu. Investointikohteissa oli hyvin erilaisia rakennuksia, mm. metsästysmaja ja muutamia kylätaloja. Eräessä hankkeessa oli investoitu paloportaot yhteiseen rakennukseen. Kalakerhon kalamaja oli saanut pihapiiriinsä upouuden grillikatoksen, ulkovessan sekä uuden laiturin. Ratsastajat rakensivat paremmat esteet ja estevarastot sekä kenttää kunnostettiin. Toinen ratsastusseura kunnosti itselleen ja naapuri-

seuralle ratsastusreitit. Myös yhteistyö muiden seurojen kanssa oli jäänyt elämään hankkeen jälkeenk.

Maja ja lisärakennus kestänee 100 vuotta ainakin.

Ratsastusreitti, yhteistyö naapuriseuran kanssa.

Kylien yhteistyö lisääntyy, tulee uusi kokoontumispaikka ja uusia harrastusmahdollisuuksia.

Kehittämishankkeissa tehtiin kyläsuunnitelmia ja nettisivuja. Yksi hanke käsitteli kirjan kirjoittamista, toinen Kerimäen kirkonkylän maisemointia. Näissäkin hankkeissa hankkeen ”kohde” on se, joka näkyy myös hankkeen päättymisen jälkeen. Nuorten Metsäpolku -hankkeessa hanketyöntekijä Antti Rahikainen kiersi kouluilla kertomassa oppilaille metsäluonnosta ja metsäalasta. Jokainen oppilas sai tehdä Antin johdolla jotain metsästä saatavista tuotteista, kuten puunkuori, lehdet ym. Kouluilla oli valmistunut erilaisia leikkuulautoja sekä veitsitelineitä.

Toimintatavat, joita on kehitetty oppitunteja varten. Opettajille saat-
taa jäädä Antin opetukset elämään.

Vaellusreitti oheispalveluineen.

Kunnan kanssa tehtävä yhteistyö. Juhannuskylän tapahtuma.

Kysymykseen 26 (N=23) vastasivat kaikki yleishyödylliset hankkeet. Hankkeista 17 kertoi hankkeen aikana syntyneen joko uusia hankkeita tai hankeideoita. Kuudessa hankkeessa ei uusia hankkeita tai ideoita ollut syntynyt. Osa syntyneistä ideoista oli vasta suunnitteluasteella ja viidelle idealle oli haettu hankera-
hoitusta toimintaryhmältä.

Kansainvälinen hanke toiveissa, naisjärjestöjen välistä, miten muut
maat toimii.

Keittiön kunnostu, pihan kunnostus, ulkorakennus, tanssilava, ui-
maranta.

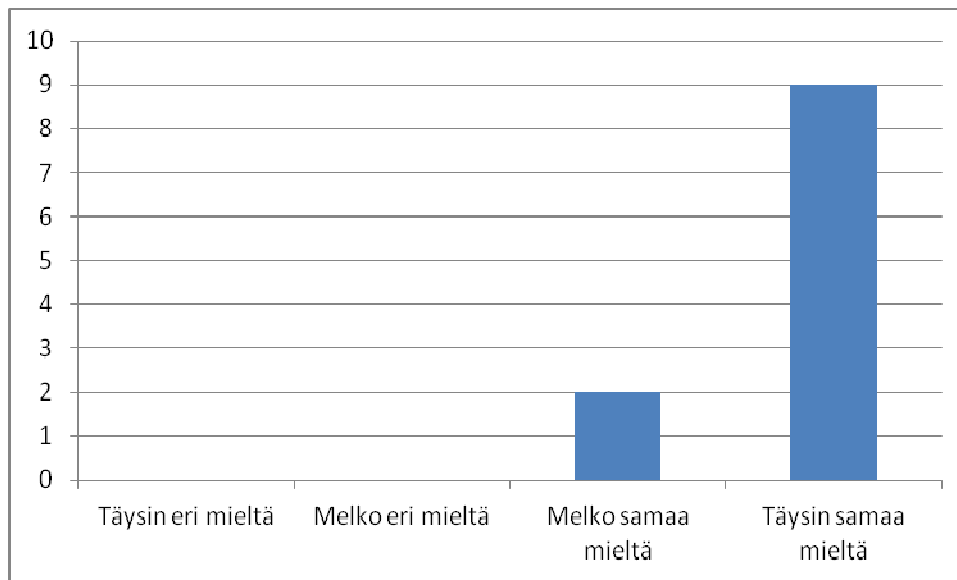
Kylätalon kunnostus, bussikatokset, ekopiste, perinnereitti, kohte-
iden esille tuominen, valaistu hiihtolatu.

Urheiluseura osti kyläkoulun, tehdään kyläläisten olohuone.

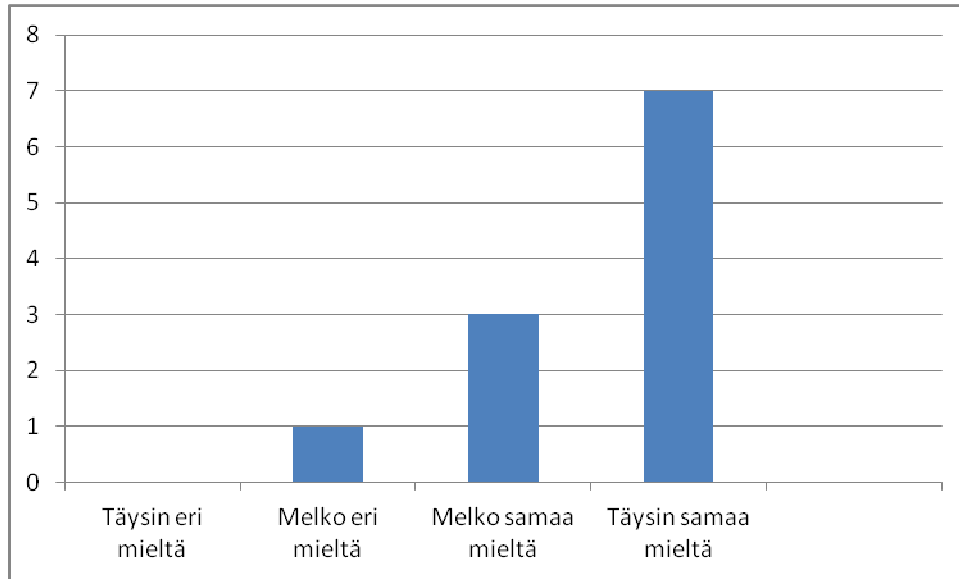
Muut ideat liittyivät luontoreitteihin, rakennusten laajentamisiin ja jopa imeytyskentän rakentamiseen. Latureitti -hankkeessa reitin varrella olleet sillat jäivät vielä korjaamatta ja tarkoitus oli uuden hankkeen myötä tehdä sillat latureitille. Heinävedellä oli suunnitteilla teatteriprojekti.

5.4.2 Tuen vaikutukset yritystukihankkeissa

Kysymyksessä 24, joka oli tarkoitettu yrityshankkeille, pyydettiin hanketoimijoita arvioimaan hankkeen vaikutuksia yrityksen toimintaan. Kaikki yritykset vastasivat tähän (N=11). Kysymys sisälsi 7 väittämää. Kaikki olivat samaa mieltä siitä, että yrityksen toimintamahdollisuudet paranivat hankkeen vaikutuksesta (kuvio 30). Yhtä yritystä lukuun ottamatta kaikkien mielestä paikalliset palvelut olivat monipuolistuneet (kuvio 31). Osa näistä haastatelluista yrityksistä oli toimintansa juuri aloittaneita yrityksiä ja paikkakunnalla ei ollut toimialalla muita toimijoita. Yrityksen perustaminen ja siihen liitetty hanke toi täten uusia palveluita alueen asukkaille. Yrityshankkeista 9 oli investointihankkeita.

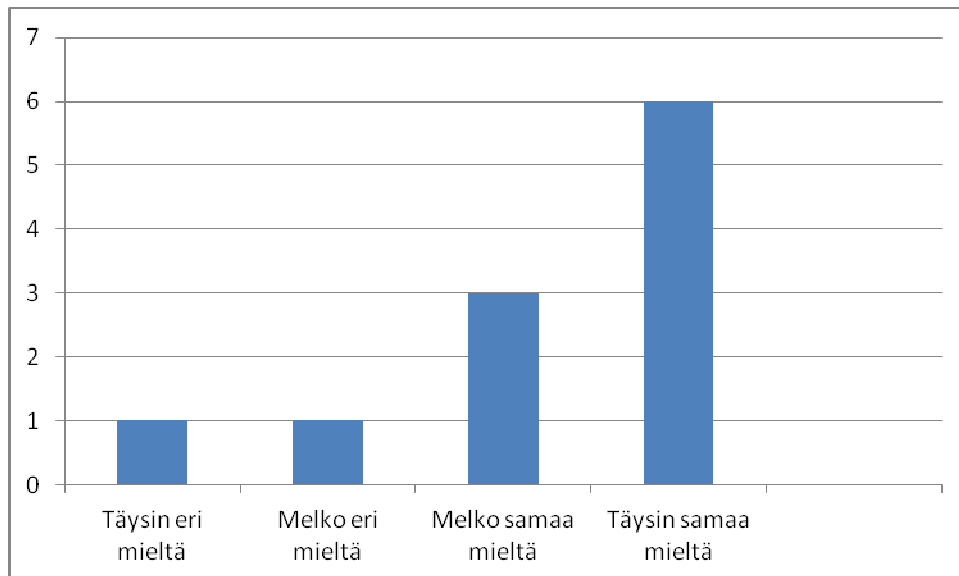


Kuvio 30. Yrityksen toimintamahdollisuudet paranivat-väittämä (N=11)

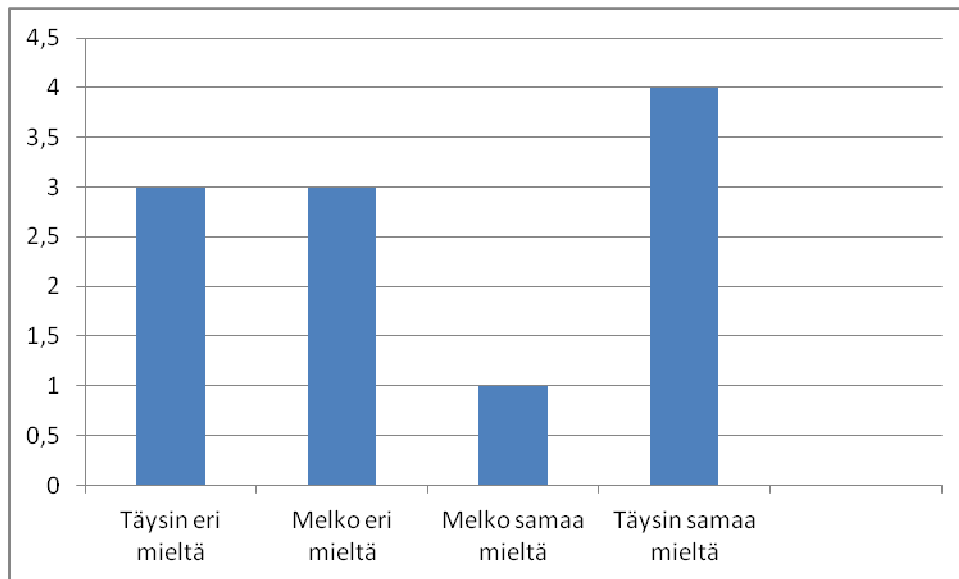


Kuvio 31. Paikalliset palvelut monipuolistuivat-väittämä (N=11)

Väittämässä kolme mainittiin yrittäjän liiketoimintaosaamisen kehittyneen hankkeen vaikutuksesta. 2 vastaajaa oli eri mieltä, toinen täysin eri mieltä asiasta. Täysin samaa mieltä vastanneista muutamat kehuivat oppineensa toimintaryhmän jäseniltä paljon hankkeen aikana, ja lomakkeiden täyttämistaito oli kehittynyt (kuvio 32). Hanke lisäsi yrittäjätverkoston yhteistyötä -väittämässä vastaukset jakaantuivat lähes puoliksi (kuvio 33). Ne yritykset, jotka olivat ainoita alallaan, kertoivat, ettei yhteistyötä tullut lisää. Kuitenkin muut eri alan yrittäjät olivat lähestyneet heitä myöhemmin. Yritykset, joilla oli kilpailevia yrityksiä paikkakunnalla, kertoivat saman alan yritysten etäännyneen yrityksen perustamisvaiheessa. Uusien yrittäjien koettiin vievän entisiltä yrittäjiltä asiakkaita.

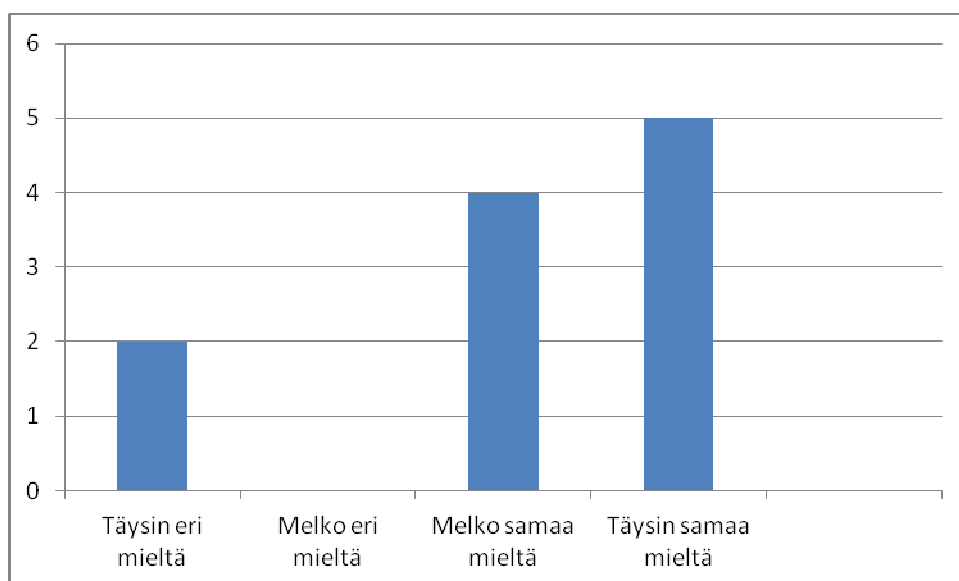


Kuvio 32. Yrittäjän liiketoimintaosaaminen kehittyi-väittämä (N=11)

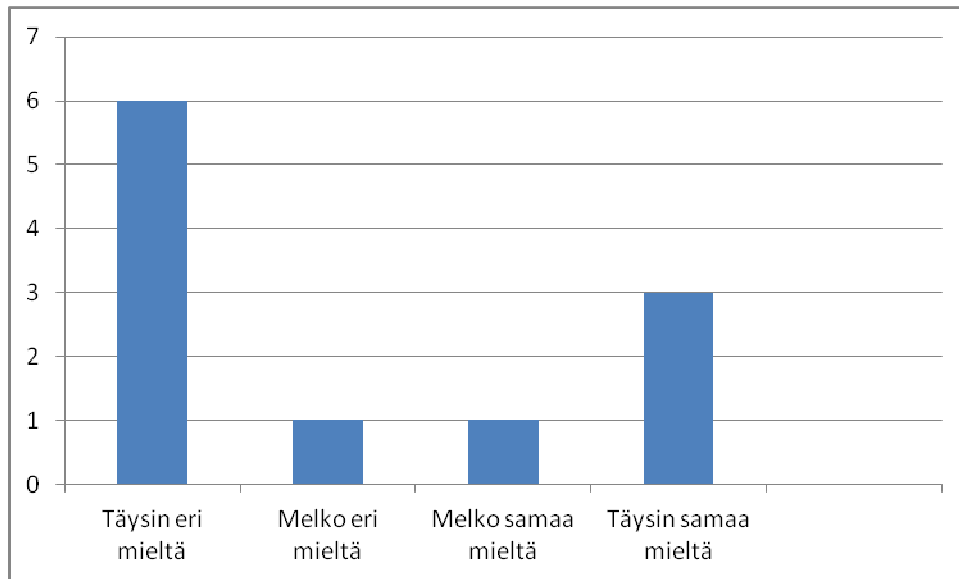


Kuvio 33. Hanke lisäsi yrittäjäverkoston yhteistyötä-väittämä (N=11)

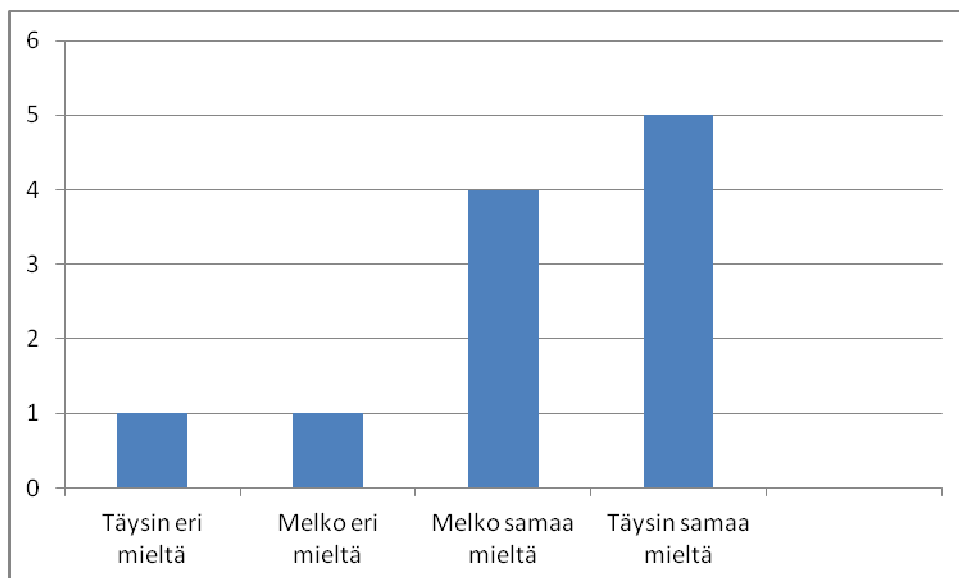
Vastaajista 9 oli samaa mieltä väittämässä, jossa todettiin hankkeen olleen innovatiivinen ja uutta luova (kuvio 34). Kuudes väittämä jakoi mielipiteitä. Osa vastaajista oli sitä mieltä, että väittämä ei koskenut heidän hankettaan lainkaan ja näin ollen he vastasivat negatiivisesti. Väittämässä oli kyse kansainvälisen toiminnan edistämisestä (kuvio 35). Viimeinen väittämä (kuvio 36) koski yrityksen tuotetarjonnan lisäämistä. Ne 9 vastaajaa, jotka olivat samaa mieltä, kertoivat tuotetarjonnan lisääntyneen investointien myötä. Investoinnit eivät olisi olleet mahdollisia ilman hankerahoja.



Kuvio 34. Hanke oli innovatiivinen ja uutta luova-väittämä (N=11)



Kuvio 35. Edisti kansainvälisen toiminnan kehittämistä-väittämä (N=11)



Kuvio 36. Yrityksen tuotetarjonta lisääntyi-väittämä (N=11)

Kysymyksessä 25 haluttiin tietää, oliko yrityksen liikevaihto kasvanut, laskenut vai pysynyt ennallaan hankkeen vaikutuksesta. Kysymykseen vastasivat kaikki yrityshankkeet (N=11). Vastaajista 4 kertoi yrityksen liikevaihdon pysyneen ennallaan ja kukaan ei sanonut, että liikevaihto olisi laskenut. Yrityksissä, joissa liikevaihto oli kasvanut, vaihtelivat kasvuprosentit hiukan. 3 yritystä kertoi liikevaihdon nousseen 10-15 % ja 2 yrityksen liikevaihto oli noussut 25-30 %. Yhden puuseppä yrityksen liikevaihto oli noussut 40 % ja Heinävetisen siivouspalvelufirman liikevaihto täydet 100 %. Tässä hankkeessa yrityksen toiminnan laajentaminen oli onnistunut täydellisesti.

Kysymyksissä 26 ja 27 kysyttiin hankkeen vaikutuksista syntyneitä uusia työpaikkoja sekä hankkeen aikana työllistyneitä henkilöitä lukumäärällisesti sekä hankkeen vaikutuksesta säilyneitä työpaikkoja. Kysymyksiin vastasivat kaikki (N=11). Kahdessa yrityksessä työpaikkoja ei ollut syntynyt lainkaan, yhdessä yrityksessä 2 työpaikkaa ja muissa 1 työpaikka. Työllistämisaikutuksia oli ollut muutamissa hankkeissa. Ravintola-alan yritys oli työllistänyt peräti 6 ihmistä. Kolmessa yrityksessä työllistämistä ei ollut lainkaan ja muissa työllistettiin 1 - 2. Hankkeen vaikutuksesta säilyneitä työpaikkoja oli 8 hankkeessa, joissa henkilömäärät olivat 1 – 2 henkilöä.

Yrityshankkeille suunnattu viimeinen kysymys oli 28. Kysymykseen vastasivat kaikki (N=11). Kysymys koski yrityksen toiminnan jatkumista hankkeen jälkeen. Kukaan ei vastannut, että toiminta olisi loppunut, ja vain 1 hanke kertoi yrityksen toiminnan tulevan supistumaan. Toiminnan supistuminen ei johdu hankkeesta, vaan alan vaikeasta tilanteesta ja hankkeen koordinaattorin työelämän muista haasteista. Yrityksistä 4 arvioi toiminnan pysyvän ennallaan ja loput 6 yritystä kertoivat yrityksen toiminnan kasvaneen tai kasvavan vielä tulevaisuudessa.

6 Yhdistyksen hallitus ja sidosryhmät Piällysmies ry:n toiminnan arvioijina

Haastatteluja tehtiin yhdistyksen hallituksen, sidosryhmien ja kuntien sekä kaupungin yhteistyötahojen osalta 18 kappaletta. Kukaan suunnitellusta vastaajajoukosta ei kieltäytynyt haastattelusta.

Haastatteluaineisto jakaantui kolmeen eri teemaan, tunnettuus ja tiedonsaanti, onnistuminen ja rooli sekä toiminnan vaikutukset. Valmiista kaavakkeesta tässä väliarvioinnissa käsitellään 4 - 8 kysymykset. Kysymykset 1 - 3 ja 9 - 12 on tarkoitettu yhdistyksen omaan käyttöön ja niitä ei analysoida.

Tunnettuuden ja tiedonsaannin osalta tutkittiin pääasiassa sitä, miten eri yhteistyökumppanit ja oma hallitus kokivat toimintaryhmän henkilöstön onnistuneen

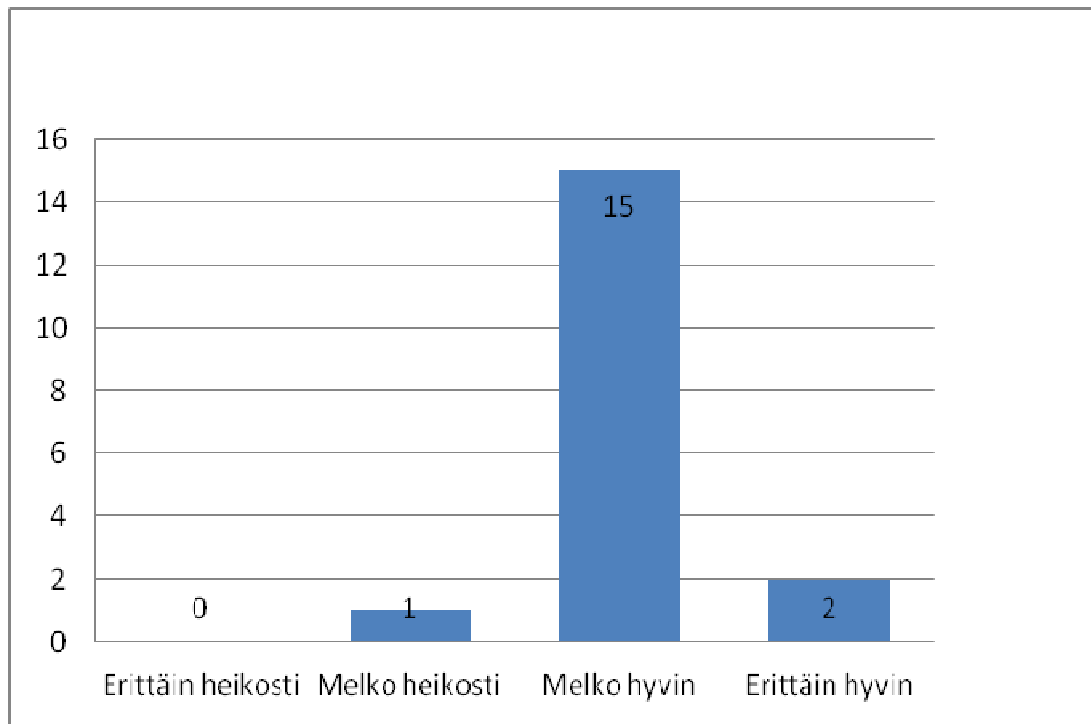
toiminnan tiedottamisessa eri tahoille. Tutkimuksen kautta saatiin myös selville, mitkä tiedottamisen osa-alueet ja kohderyhmät kaipaavat vielä kehittämistoimia.

Onnistumisen ja roolin osalta tutkimus painottui tiedon keräämiseen, miten vastaajajoukko arvioi toimintaryhmän henkilökunnan osaamista ja hanketoiminnan tukijan roolia, toiminta-alueellaan. Lisäksi tutkimus peilasi siihen, miten hyvin on toimintaryhmä toteuttanut päätöksen teollaan maa – ja metsätalousministeriössä hyväksytyä kehittämissuunnitelmaa 2007 - 2013.

Toiminnan vaikuttavuus oli tutkimuksen tärkein osa-alue. Samalla tavoin kuin hanketoimijoiden kyselyssä, haettiin vastaajilta täsmällisesti kehittämissuunnitelman tärkeimmille osa-alueille arvioita rahoitettujen hankkeiden vaikuttavuudesta kestävään kehitykseen ja työllisyyteen. Rahoitettujen hankkeiden pehmeiden arvojen vaikuttavuutta on haasteellista mitata, kun taas kovia arvoja mm. rahaa on yksinkertaista mitata ja ne tiedot toimintaryhmä saa tarvittaessa muusta lähteestä.

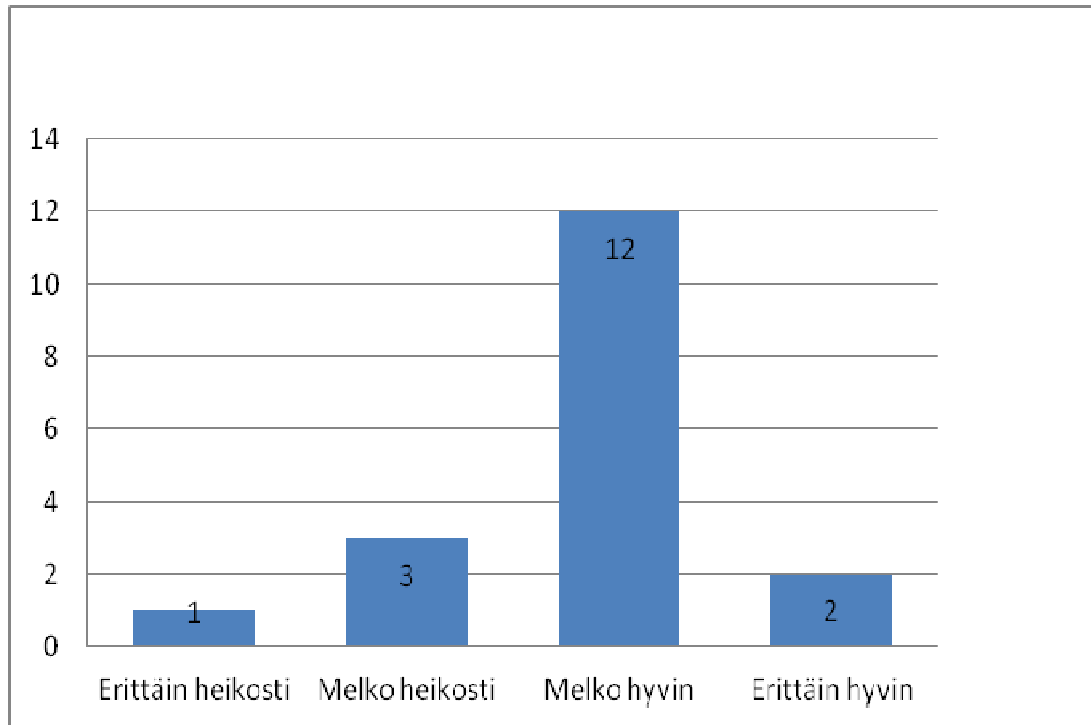
6.1 Toimintaryhmän tuntemus ja tiedonsaanti

Vastaajia pyydettiin arvioimaan oman organisaation näkökulmasta toimintaryhmän tunnettuutta ja tiedonsaantia, sekä miten he näkivät eri asiakassegmenttien tietämyksen toimintaryhmästä rahoittajana. Toimintaryhmän tunnettuus ja tiedonsaanti oli jaettu kuuteen eri väittämään. Kysymyksen väittämävaihtoehdot olivat: erittäin heikosti, melko heikosti, melko hyvin ja erittäin hyvin. Vastaajalla oli myös mahdollisuus antaa vapaakommentti jokaisen väittämäsarjan jälkeen. Ensimmäisenä kokonaisuutena käsiteltiin Piällysmies ry:n toimintaryhmän toiminnan tuntemusta.



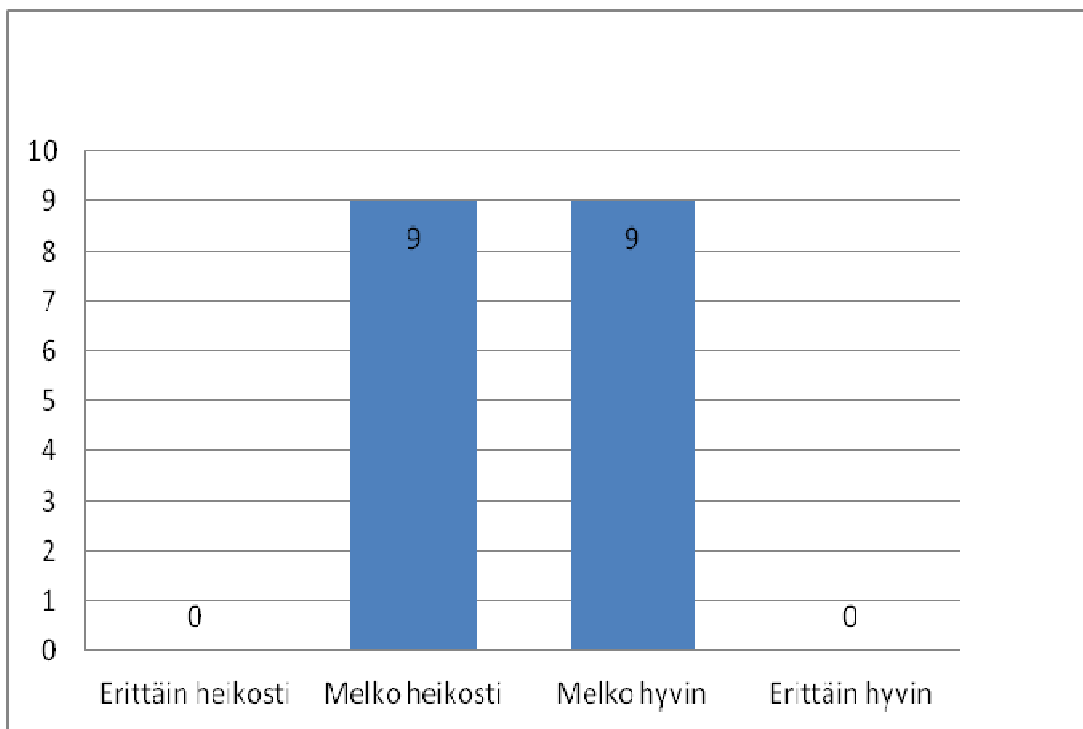
Kuvio 37. Kuinka hyvin tunnette toimintaryhmätyön -väittämä (N= 18)

Ensimmäinen kysymys käsitteli yleisesti alueen Piällysmies ry Leader -toimintaryhmän tunnettuutta. Suurin osa vastaajista 15 (83 %) tunsivat toimintaryhmätyön melko hyvin tai erittäin hyvin 2 (11 %), yksi (6 %) vastaajista tunsivat toimintaryhmätyön melko heikosti (kuvio 37.)



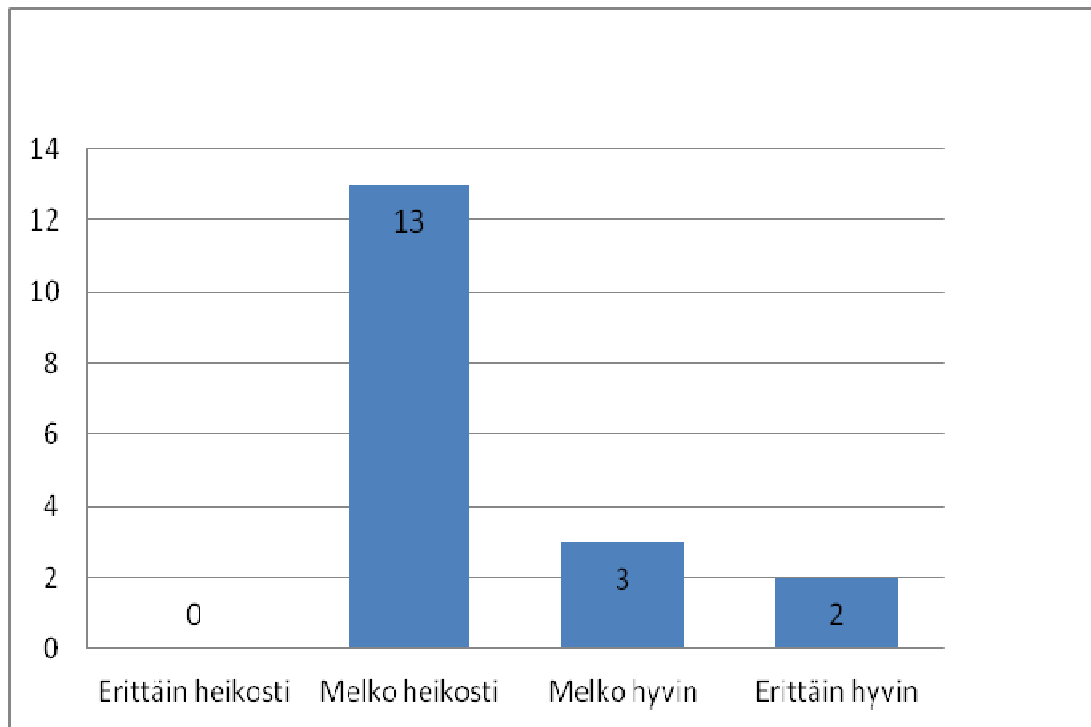
Kuvio 38. Kuinka hyvin olette saaneet tietoa Piällysmies ry:n toiminnasta -väittäjä (N=18)

Yli puolet vastaajista 12 (67 %) oli kokenut saaneensa tietoa melko hyvin. Loput vastaajista jakaantuivat kaikkiin osa-alueisiin. Kaksi vastaajista (11 %) koki saaneensa tietoa toiminnasta erittäin hyvin. Kolme vastaajista (17 %) koki saaneensa tietoa melko heikosti ja yksi vastaajista (5 %) oli saanut tietoa toiminnasta erittäin heikosti. Kuitenkin kokonaisuudessaan yli 80 % vastaajista on saanut tietoa toiminnasta joko melko hyvin tai erittäin hyvin (kuvio 38.)



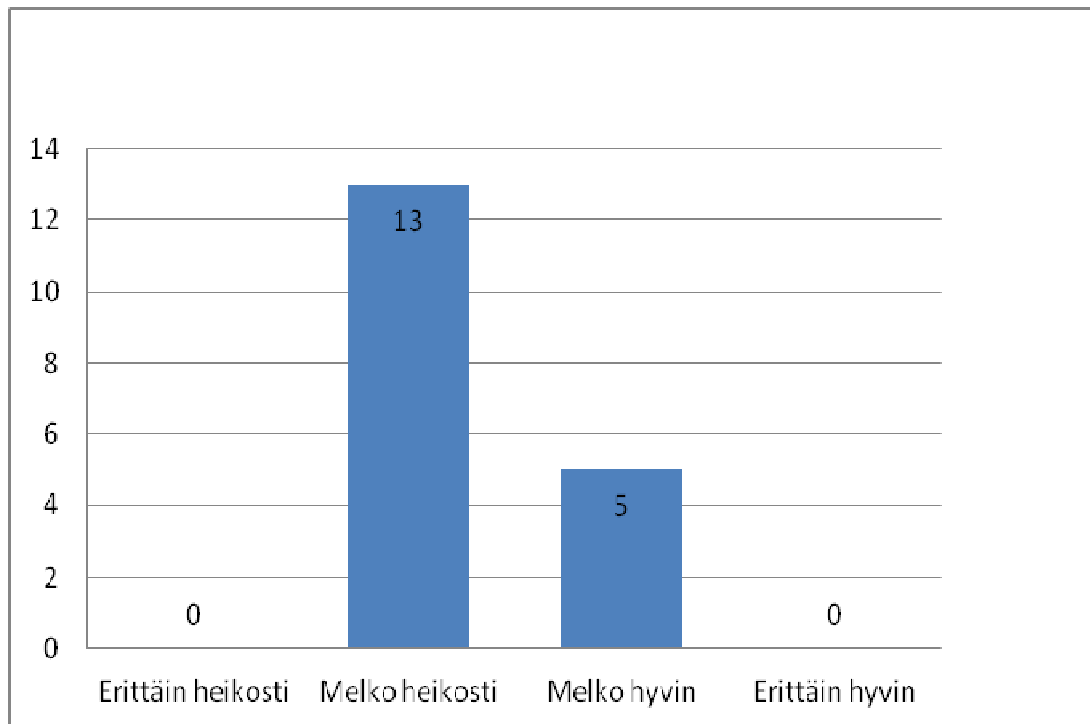
Kuvio 39. Kuinka hyvin arvioitte toiminta-alueen päätöksentekijöiden olevan tietoisia Piällysmies ry:n toiminnasta ja sen tuomista rahoitusmahdollisuuksista - väittäjä (N=18)

Vastaukset jakaantuivat tasan, melko hyvän (50 %) ja melko heikon kesken (50 %) (kuvio 39.)



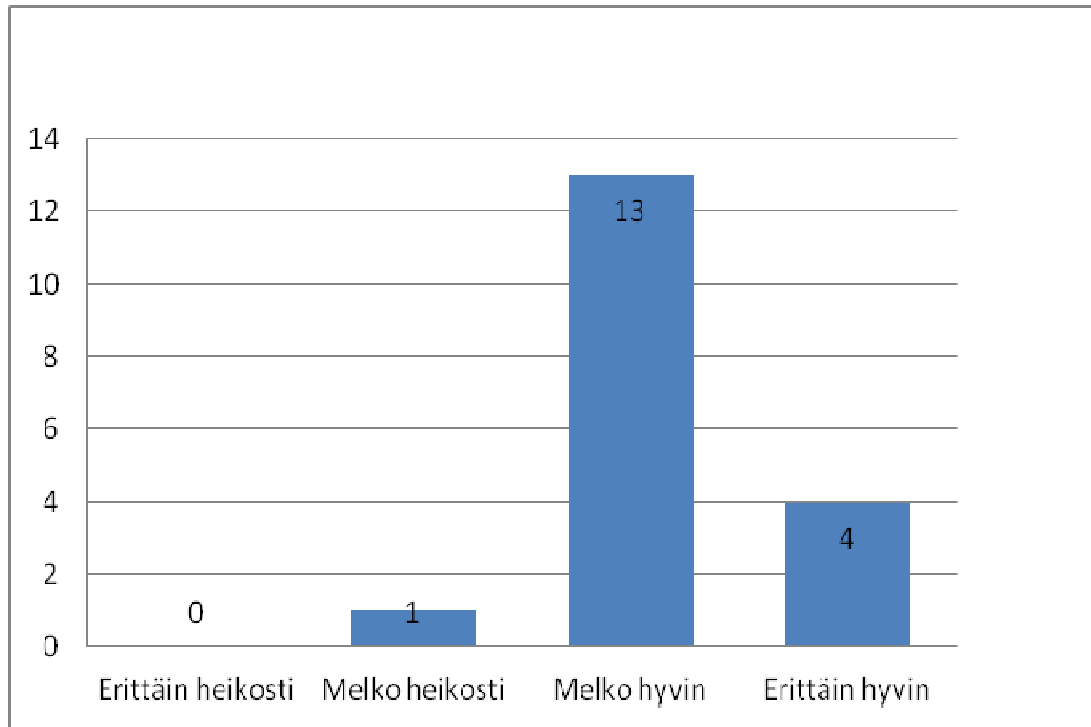
Kuvio 40. Kuinka hyvin arvioitte toiminta-alueen asukkaiden olevan tietoisia Piällysmies ry:n toiminnasta -väittämä (N=18)

Vastaajista suurin osa 13 (72 %) arvioi alueen asukkaiden olevan melko heikosti tietoisia toimintaryhmän toiminnasta. Vastaajista 3 (16 %) oli sitä mieltä, että asukkaat tietävät toiminnasta melko hyvin ja 2 (11 %) vastaajista oli taas sitä mieltä, että alueen asukkaat ovat erittäin hyvin tietoisia toimintaryhmän toiminnasta (kuvio 40.)



Kuvio 41. Kuinka hyvin arvioitte alueen yritysten olevan tietoisia Piällysmies ry:n toiminnasta ja rahoitusmahdollisuuksista -väittämä (N=18)

Viidennessä kysymyksessä yli puolet 13 (72 %) vastaajista arvioi, että alueen yrittäjät olivat tästä rahoituskanavasta melko heikosti tietoisia. Loput vastaajista 5, 28 % arvioi, että yrittäjät ovat melko hyvin tietoisia tämän organisaation tuomista rahoitusmahdollisuuksista. Piällysmies ry:lle kuluva ohjelmakausi oli ensimmäinen, jolloin sen kautta pystyi myös pienyritykset hakemaan rahoitusta toiminnan kehittämiseen, investointeihin sekä ensimmäisen työntekijän palkkaukseen (kuvio 41.)



Kuvio 42. Kuinka hyvin arvioitte alueen yhdistysten olevan tietoisia Piällysmies ry:n toiminnasta ja rahoitusmahdollisuuksista -väittämä (N=18)

Vastaajat pyydettiin arvioimaan lopuksi alueen yhdistysten tietoisuutta toimintaryhmän tarjoamista rahoitusmahdollisuuksista. Vastaajat arvioivat pääosin (72 %), että yhdistystoimijat ovat melko hyvin perillä tästä rahoituskanavasta ja neljä vastaajista (22 %) oli sitä mieltä, että yhdistykset tiedostavat tämän rahoituskanavan erittäin hyvin. Vain yksi vastaaja koki, että yhdistystoimijat ovat melko heikosti tietoisia toimintaryhmän tuomista rahoitusmahdollisuuksista (kuvio 42.)

Vastaajilla oli mahdollisuus kommentoida yhdistyksen tunnettuutta ja tiedon saantia, vapaan sanan muodossa. Kommenttien perusteella hallitus, sidosryhmät ja kunnat sekä kaupunki toivovat toimintaryhmältä lisää julkista näkyvyyttä sekä tietoisuuksia ja rahoitusiltamia alueen yrittäjille.

Alla vastaajien kommentit:

Piällysmies ry:llä on tiedottamisessa ja sidosryhmätyössä kehitettävää: toivotaan koordinoitusti ja säännöllisesti tapahtuvaa yhteydenpitoa, painopisteenä yrittäjäshankkeet.

Piällysmies ry:llä tulisi olla yhteistyöpalavereita, infotilaisuuksia ja rahoitusiltapäiviä yrittäjille.

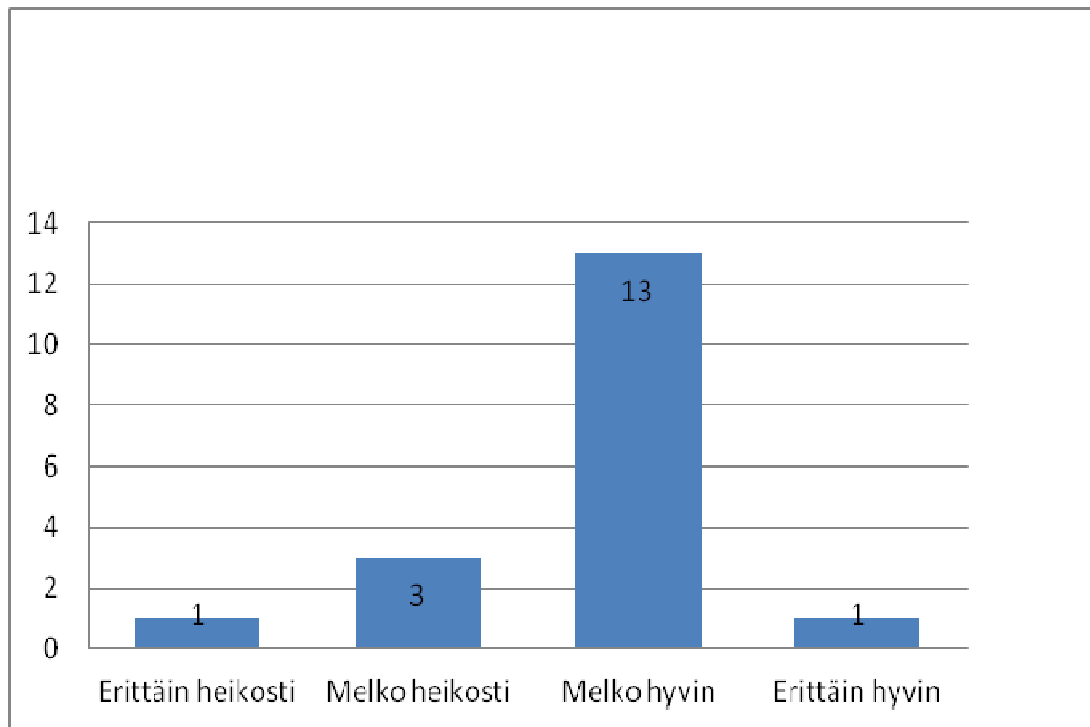
Piällysmies ry:llä on aavistuksen passiivinen toiminta, ei koordinaatiohankkeita, kansainvälistä toimintaa tai omia hankkeita.

Hallituksen jäsenet ovat ratkaisevassa roolissa Leader – rahoituksen tiedottamisessa. Positiivinen asenne tiedottamisessa ratkaisee.

Kokonaisuudessa tiedottamisen ja tunnettuuden osalta toimintaryhmällä on vielä kehitettävää. Voidaan arvioida, että itse toimintaryhmän tulisi markkinoida omia palveluitaan sekä lisätä medianäkyvyyttä. Haasteita tiedottamiseen tuo mukanaan toimintaryhmän vähäiset henkilöstöresurssit.

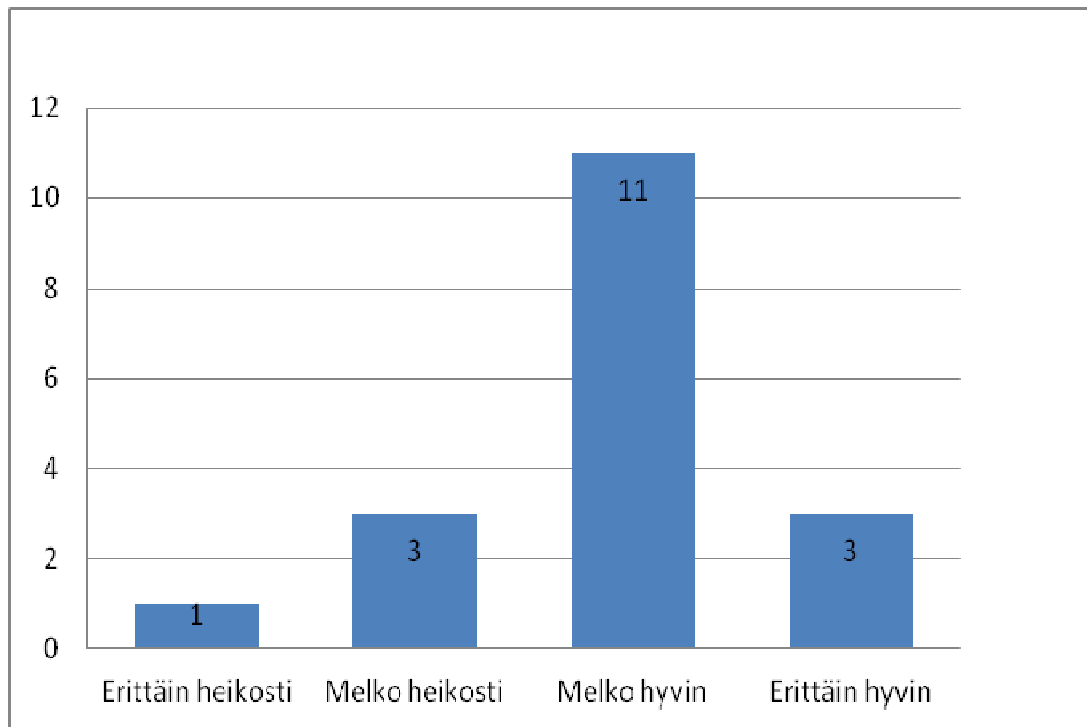
6.2 Onnistuminen ja rooli

Kysymyksessä viisi kysyttiin, miten Piällysmies ry on onnistunut tehtävissään, toiminnan tiedottamisessa, toimijoiden aktivoimisessa, paikallislähtöisyyden toteuttamisessa, verkostojen luomisessa eri toimijoiden välille, uusien yritysten perustamisen vauhdittamisessa sekä maaseudun nuorison ja naisten elinolojen edistämässä. Kysymysten väittämät olivat: erittäin heikosti, melko heikosti, melko hyvin ja erittäin hyvin. Vastajilla oli mahdollisuus kommentoida onnistumisesta ja roolia kysymyssarjan jälkeen. Ensimmäisenä kokonaisuutena tarkasteltiin toimintaryhmän onnistumista tiedottamisessa sekä eri tahojen aktivoinnissa yhteistyöhön. (kuvio 43.)



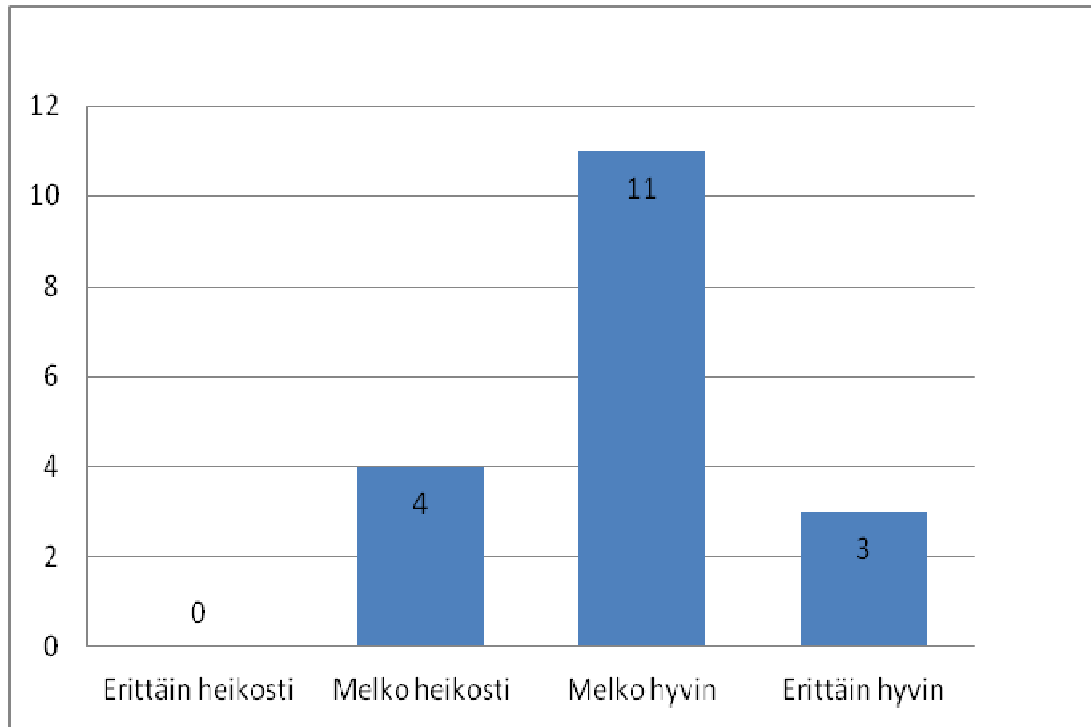
Kuvio 43. Toiminnan avoimuudessa ja tiedottamisessa -väittäjä (N=18)

Kysymyksessä suurin osa vastaajista 13 (72 %) arvioi, että toimintaryhmä oli onnistunut aktivoinnissa ja tiedottamisessa melko hyvin ja yksi vastaajista arvioi, että siinä oli onnistuttu jopa erittäin hyvin. Vastaajista 3 (16 %) arvioi avoimen toiminnan ja tiedottamisen melko heikoksi. Yksi vastaajista oli taas sitä mieltä, että edellä mainitut asiat eivät olisi onnistuneet lainkaan, eli erittäin heikosti (kuvio 43.)



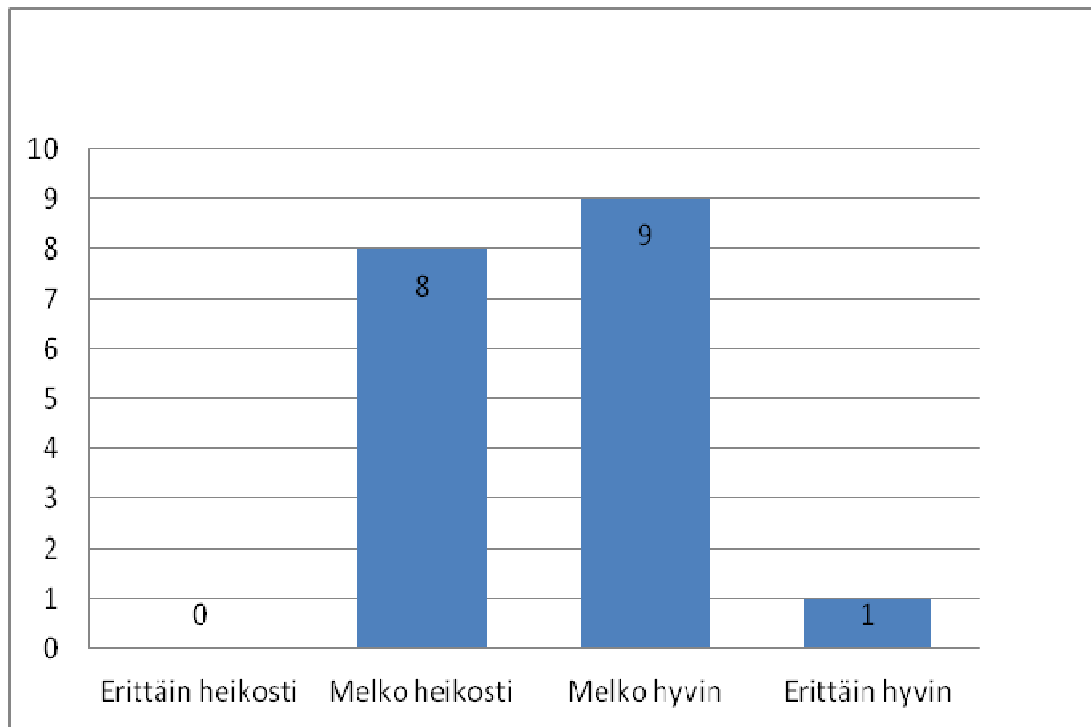
Kuvio 44. Asukkaiden ja yhteisöjen osallistumisen aktivoinnissa -väittämä (N=18)

Suurin osa vastaajista vastasi, että toimintaryhmä on onnistunut asukkaiden ja yhteisöjen aktivoinnissa melko hyvin ja kolme (16 %) vastaajista katsoi, että siinä on onnituttu erittäin hyvin. Kun taas kolme (16 %) vastaajista koki, että aktivointi olisi onnistunut melko heikosti ja yksi vastaajista oli sitä mieltä, ettei tällä saralla ollut onnistuttu lainkaan (kuvio 44.)



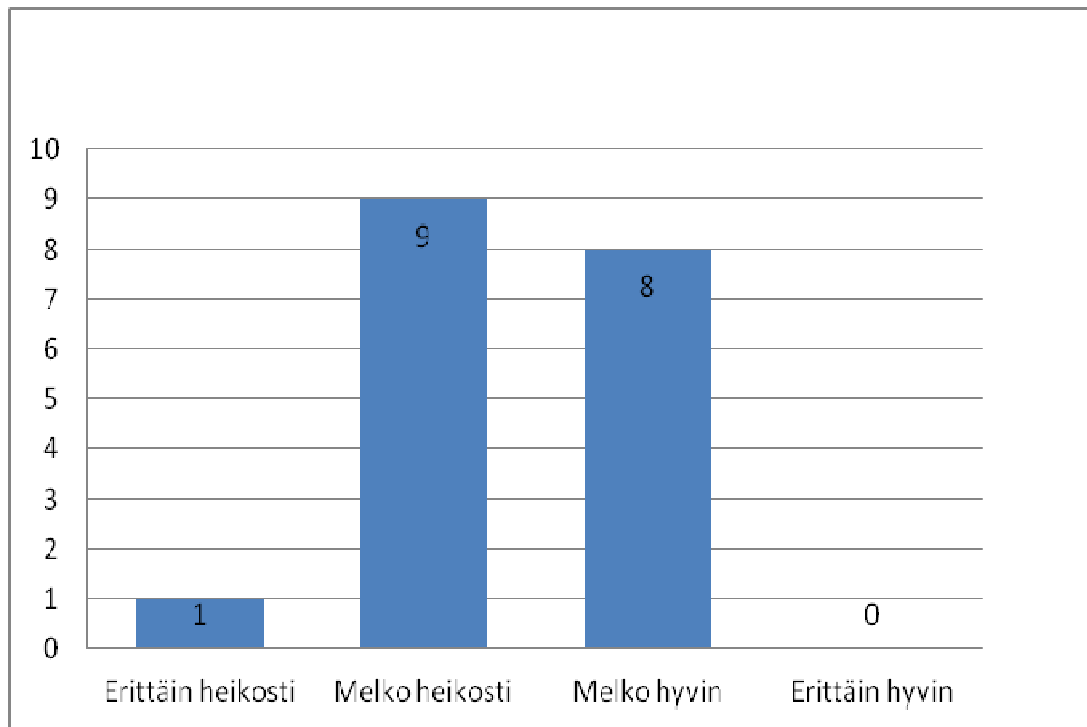
Kuvio 45. Aidon paikallislähtöisyyden toteuttamisessa -väittämä (N=18)

Pääosa vastaajista 11 (61 %) vastasi, että paikallislähtöisyyden toteuttamisessa oli onnistuttu melko hyvin ja kolme (16 %) vastaajista koki siinä toimintaryhmän onnistuneen erittäin hyvin. Viidennes taas arvio, ettei paikallislähtöisyys ollut toteutunut kuin melko heikon tasolla. Vastaajien mielestä useat hankkeet, joita toimintaryhmä on rahoittanut, olivat kohdistuneet nimenomaan paikallisten asukkaiden viihtyvyyttä edistäviin hankkeisiin, ja näitä hankkeita kuvattiin olevan mm. kylätalojen remontti- ja kotarakennushankkeet (kuvio 45.)



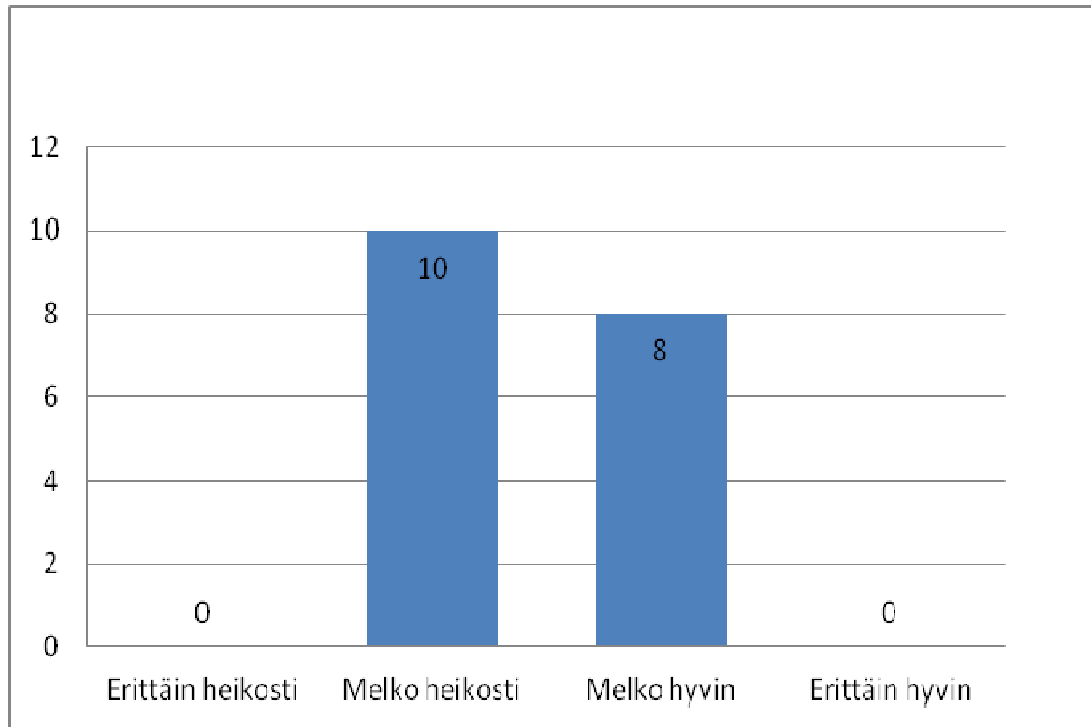
Kuvio 46. Yhteistyön rakentamisessa paikallisten toimijoiden välille -väittämä (N=18)

Yhteistyöverkostojen rakentamisessa onnistuminen jakaantui lähes tasan, melko hyvän 9 (50 %) ja melko heikon 8 (44 %) välille. Yksi vastaajista oli sitä mieltä, että yhteistyöverkostojen rakentaminen oli onnistunut erittäin hyvin. Yhteistyöverkostojen tulosten mittaaminen on sinällään haasteellista, koska niille ei ole selkeitä indikaattoreita, joista tiedot olisi poimittavissa (kuvio 46.)



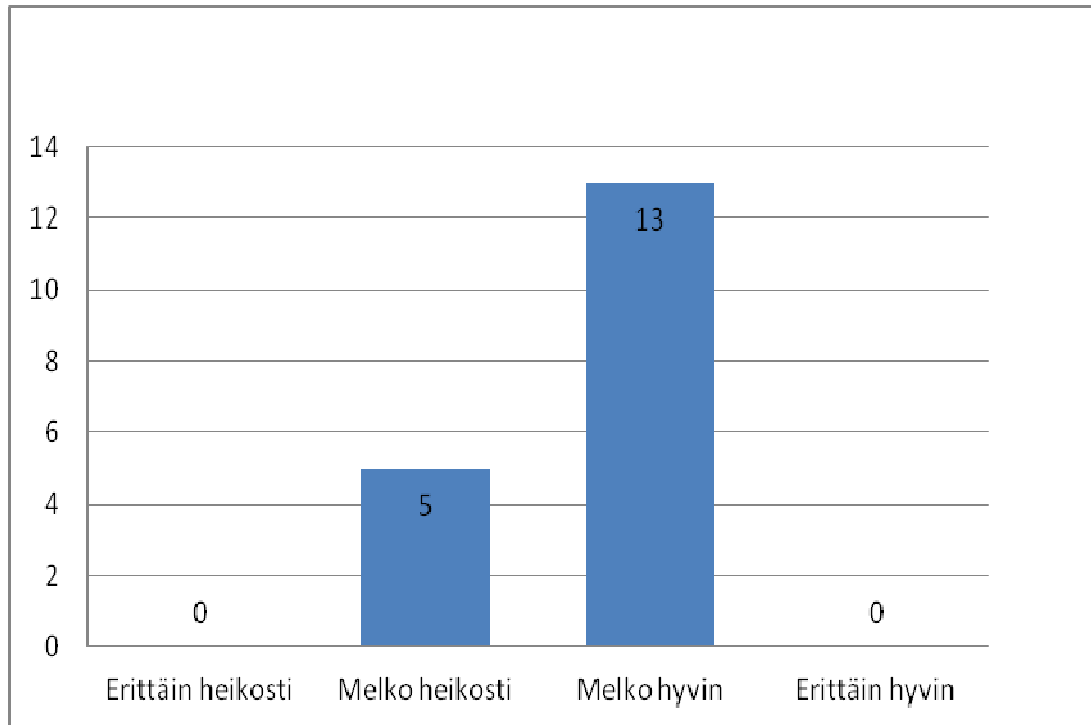
Kuvio 47. Uusien yritysten perustamisen vauhdittamisessa -väittäjä (N=18)

Uusien yritysten muodostumisen edistämiseksi vastaajat arvioivat toimintaryhmän onnistuneen melko heikosti 9 (50 %) tai melko hyvin 8 (44 %). Yksi vastaajista näki, että tämä osa-alue oli toteutunut erittäin heikosti (kuviota 47.)



Kuvio 48. Nuorten elinolojen ja osallistumisen edistämisessä -väittämä (N=18)

Suurin osa vastaajista 10 (55 %) katsoi, että nuorten mukana olo toimintaryhmätoiminnassa on ollut melko heikkoa. Kun taas hieman alle puolet 8 (44 %) katsoi, että toimintaryhmän toiminta on edistänyt nuorten osallistumista oman seudun kehittämiseen ja sitä kautta nuorten elinolot ovat parantuneet. Toimintaryhmä on rahoittanut Nuorten metsäpolku -hankkeen, joka on suoraan nuorisoon kohdistuva hanke. Muita vastaavia vain nuorisoon kohdistuvia hankkeita ei ole toimintaryhmästä rahoitettu. Käytännössä pääosa toimintaryhmän rahoittamista hankkeista on yleishyödyllisiä investointihankkeita ja voitaneen kuitenkin ajatella, että myös nuorilla on mahdollisuus hyödyntää kyseisiä tiloja (kuvio 48.)



Kuvio 49. Naisten elinolojen ja yrittäjyyden edistämisessä -väittämä (N=18)

Vastaajista 13 (72 %) arvioivat toimintaryhmän onnistuneen naisten elinolojen ja yrittäjyyden edistämisessä melko hyvin. Vastaajista viisi, eli hieman alle kolmannes taas arvioi tässä onnistumisen tason olleen melko heikko (kuvio 49.)

Vastaajilla oli mahdollisuus antaa kehittämissesityksiä onnistumisen ja roolin osa-alueesta vapaan sanan muodossa. Alla kommentit:

Millä tavalla on tiedotettu toiminnasta? onko virtuaalivälineitä hyödynnetty? Ottakaa nuoret ja naiset toimintaan mukaan.

Yrityksien ja yhdistyksien yhteistyön edistämiseen tulisi panostaa enemmän.

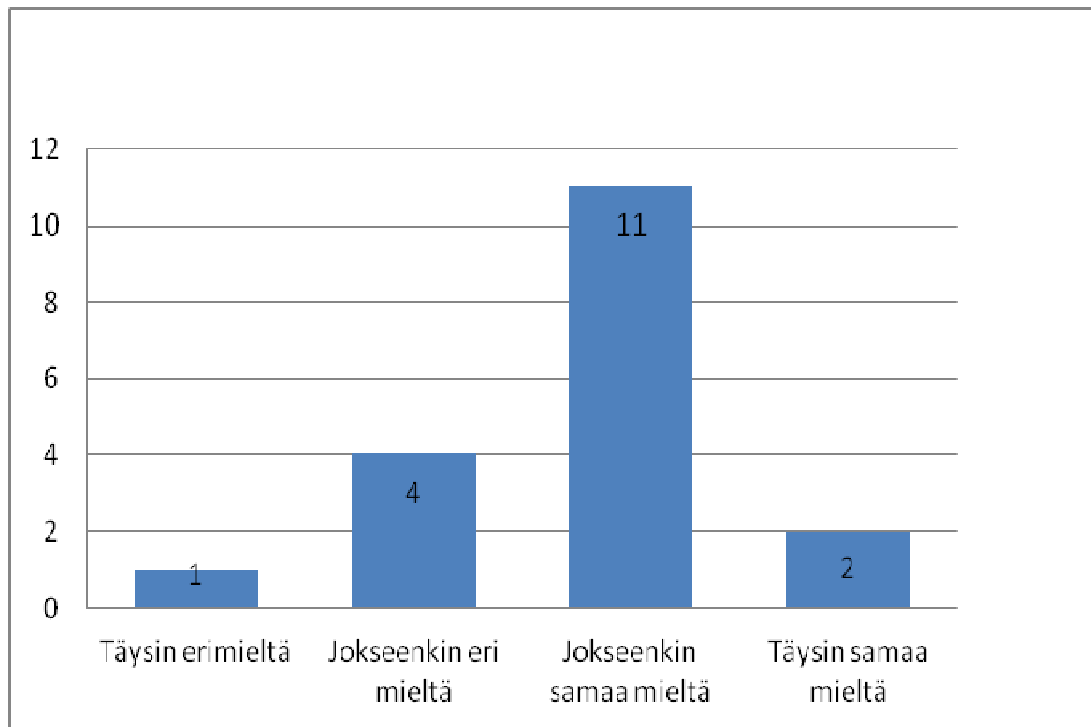
Toimintaryhmän vahvuudeksi nousee paikallislähtöisyyden toteuttaminen, joka on luonnollista, koska toimintaryhmä rahoittaa pääosin yleishyödyllisiä hankkeita, joita se rahoitti vain ja ainoastaan edellisellä ohjelmakaudella. Toimintaryhmän yksi tärkeimmistä tehtävistä on rahoittaa hankkeita ja yritystukia botton-up periaatteella, jota tukee myös yhdistyksen hallituksen kolmikantajakauma. Yhteistyöverkostojen rakentaminen eri tahojen välille oli onnistunut kokonaisu-

nessaan kohtalaisesti, mutta kehitettävää vielä on. Uusien yritysten perustamisen määrään toimintaryhmä on todellisuudessa voinut vaikuttaa aika vähän, ja se osa-alue kaipaa yhteistyötä eri alojen asiantuntijoiden kanssa.

Toimintaryhmän yksi tärkeimmistä kohderyhmistä on ollut maaseudun nuorisot ja naiset. Vain nuorisolle kohdistettuja hankkeita on rahoitettu vähän, ja sen vuoksi mielikuva nuorison elinolojen ja osallistumisen kehittämistä koetaan suhteellisen vähäiseksi. Kuitenkin on tärkeää havaita, että suurin osa hankkeista on sellaisia, että nuorilla on mahdollisuus hyödyntää niitä. Maaseudun naisten elinolojen kehittäminen on painottunut pääasiassa siihen, että naisia kannustetaan pienyrittäjyyteen. Ne naiset, joilla on ideoita ja tahtoa yritystoimintaa kohtaan, ovat löytäneet toimintaryhmän rahoituskanavana.

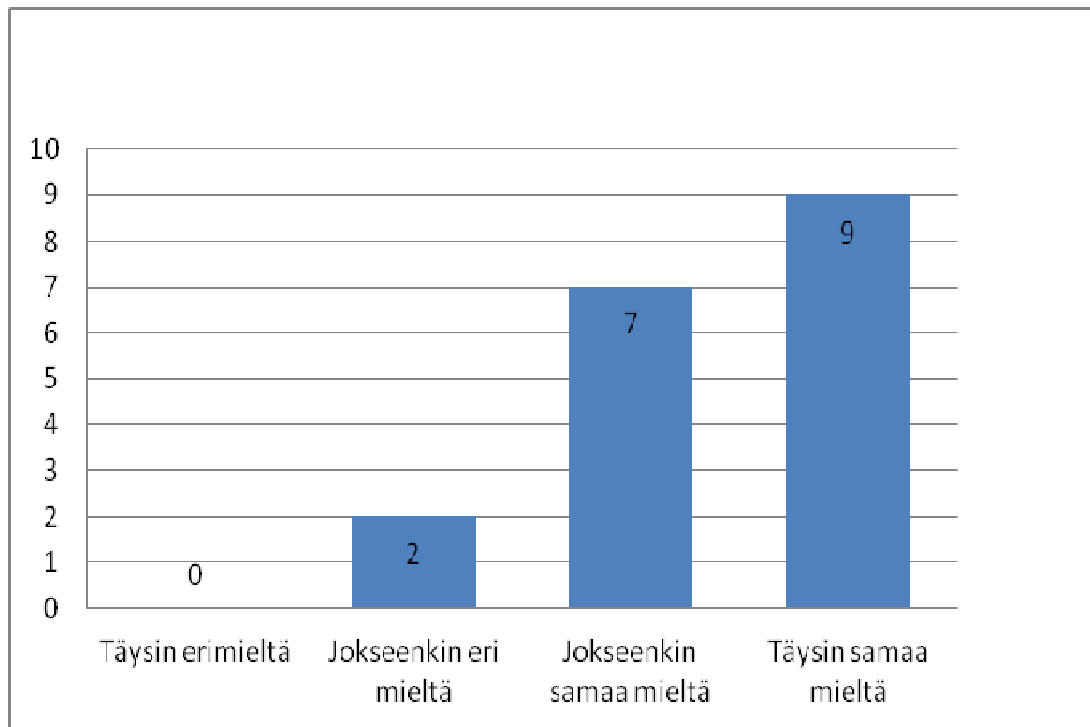
6.3 Toimintaryhmän toiminta ja rooli rahoitusorganisaationa

Vastaajapopulaatio arvioi Piällysmies ry:n toimintaa sekä roolia tehdyn kehittämissuunnitelman 2007 - 2013 sekä alueelle tehtyjen aluekehitysstrategioiden toteuttajana sekä hanketoiminnan tukijana. Toimintaa ja roolia koskevat väittämät oli jaettu kuuteen eri väittämään. Väittämävaihtoehdot olivat: täysin eri mieltä, jokseenkin eri mieltä, jokseenkin samaa mieltä ja täysin samaa mieltä. Vastaajalla oli myös mahdollisuus antaa vapaa kommentti väittämäsarjan jälkeen.



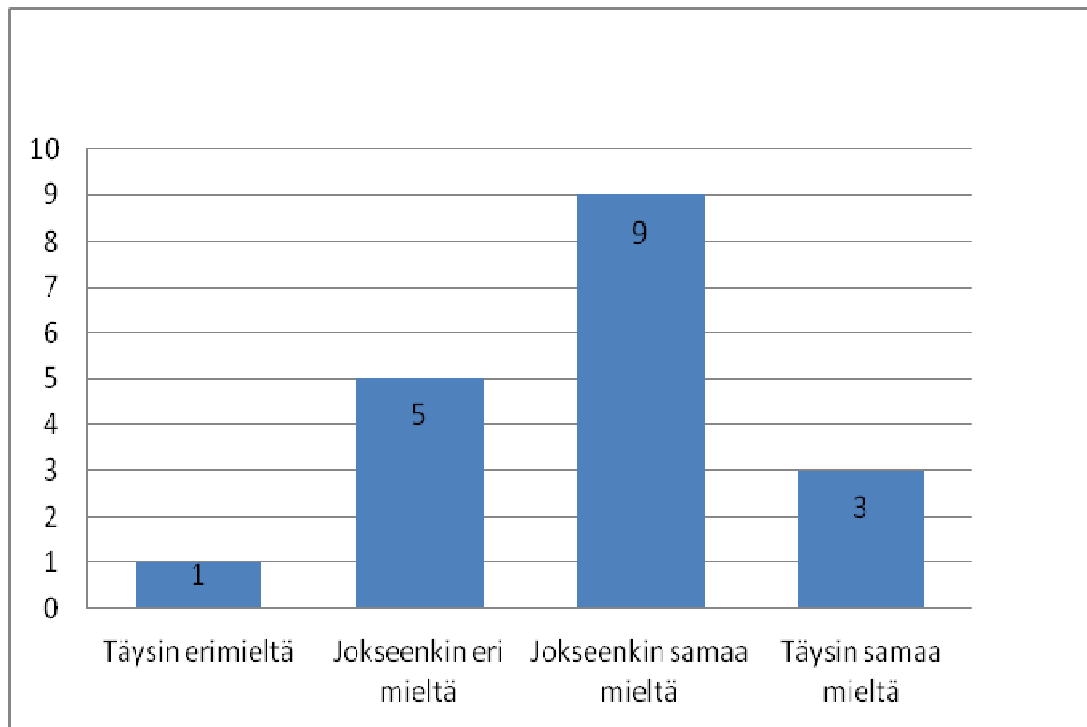
Kuvio 50. Piällysmies ry:n valitsemat kehittämissuunnitelman teemat ohjaavat hankkeiden valintaa-väittäjä (N=18)

Suurin osa vastaajista 11 (77 %) arvioi, että kehittämissuunnitelman sisältö ohjaa hankkeiden valintaa ja täysin samaa mieltä siitä oli kaksi vastaajaa (11 %). Jokseenkin erimieltä oli neljä vastaajista ja täysin erimieltä oli yksi vastaajista (kuvio 50.)



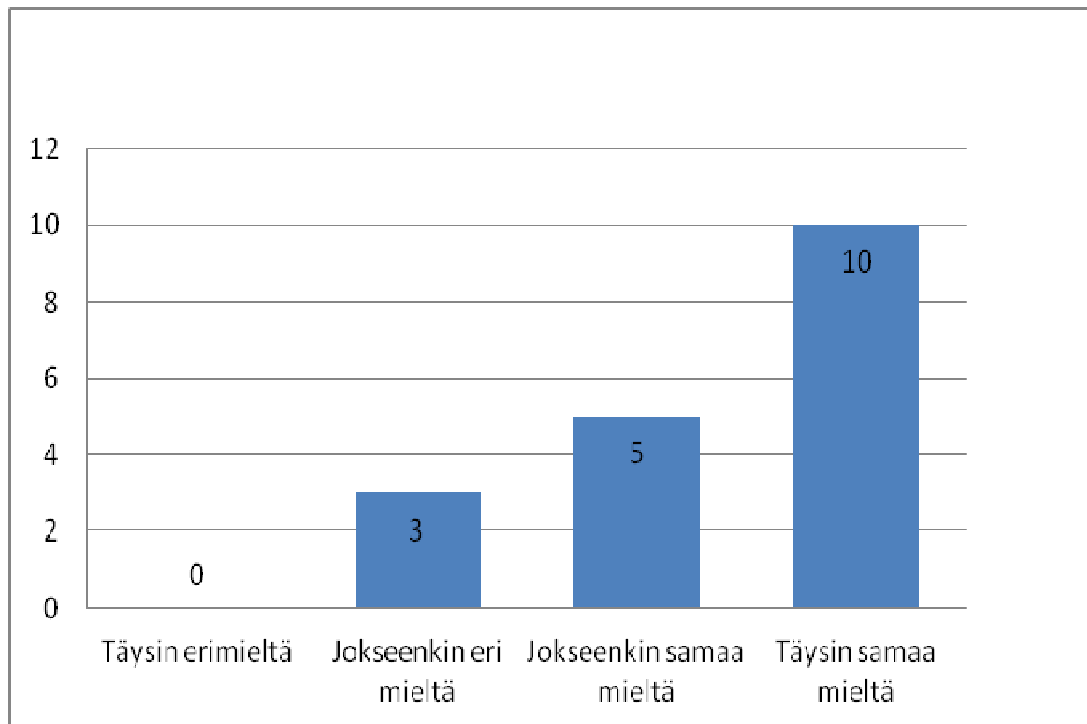
Kuvio 51. Henkilöstö on asiantunteva hanketoiminnan tukija -väittämä (N=18)

Väittämässä kaksi vastaajat arvioivat toimintaryhmän henkilöstön asiantuntevuutta sekä yleisesti hanketoiminnan tukijan roolia. Puolet vastaajista 9 (50 %) oli tämän väittämän osalta täysin samaa mieltä. Vastaajista 7 (38 %) oli jokseenkin samaa mieltä ja kaksi vastaajista oli jokseenkin eri mieltä. Yksi vastaajista oli jokseenkin samaa mieltä siitä, että hankkeiden osalta oli onnistuttu hyvin, mutta yritystukien osalta parannettavaa osaamisen ja tukemisen osalta olisi vielä hieman kaivattu (kuvio 51.)



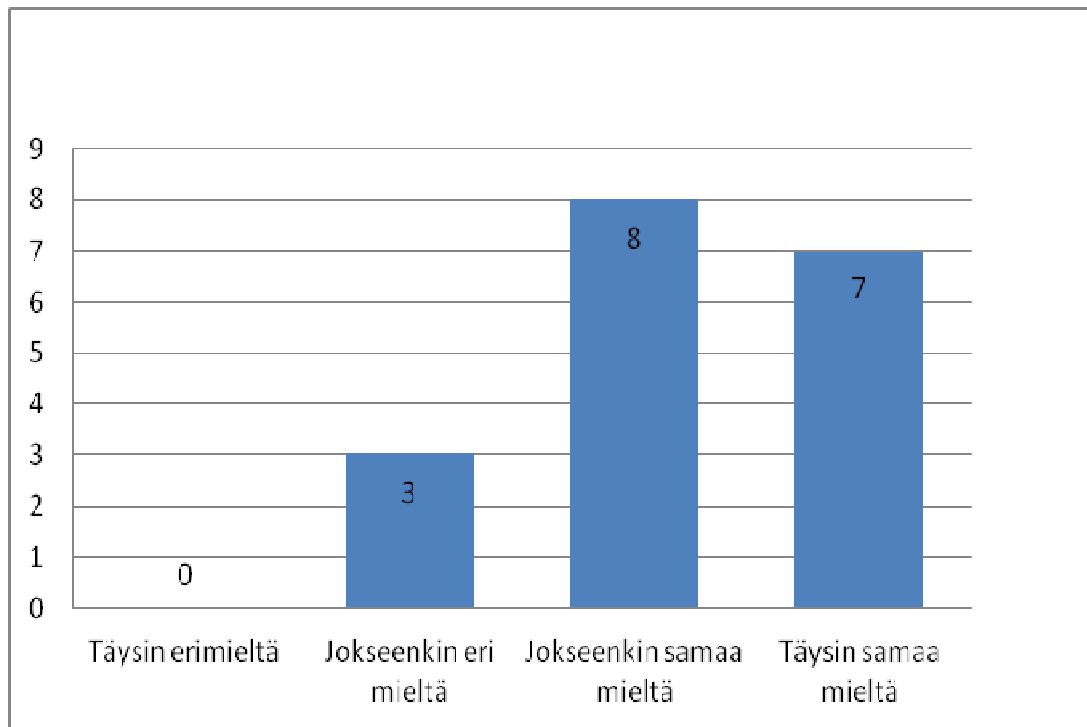
Kuvio 52. Piällysmies ry on tehokas paikallisten asukkaiden vaikutuskanava -väittäjä (N=18)

Väittämässä kolme vastaajat arvioivat sitä, miten tehokkaasti toimintaryhmä toimii paikallisten asukkaiden vaikutuskanavana. Kaikista vastaajista puolet (50 %) olivat jokseenkin samaa mieltä ja kolme vastaajista täysin samaa mieltä. Yksi vastaajista oli taas täysin eri mieltä, että toimintaryhmällä olisi merkitystä paikallisten vaikutuskanavana (kuvio 52.)



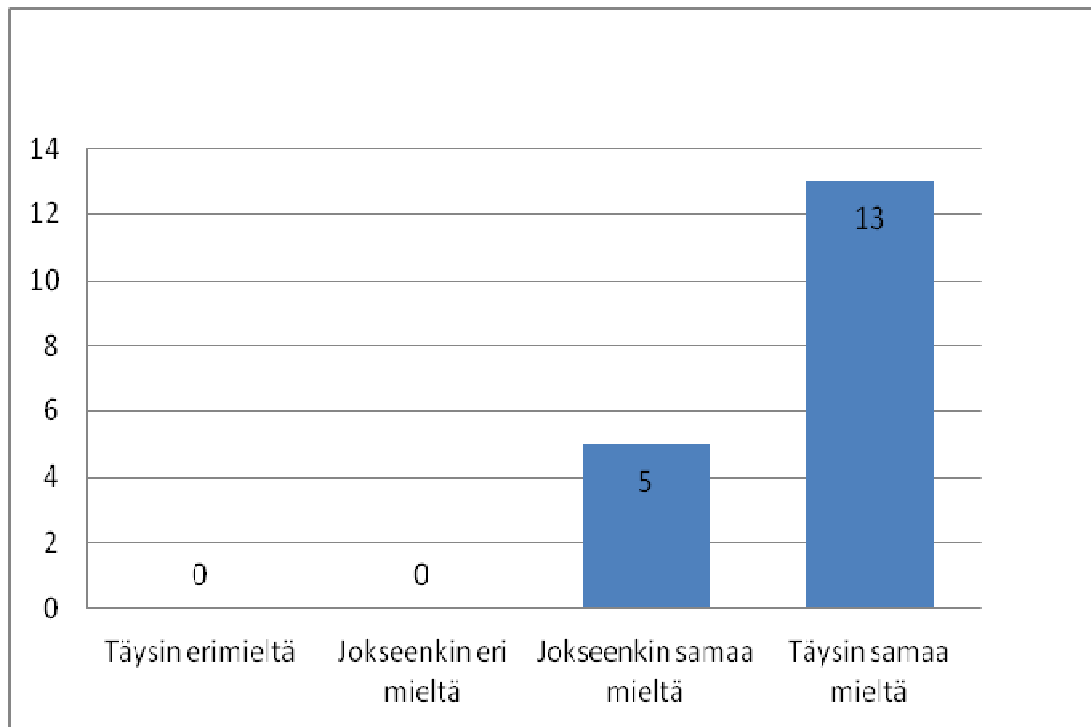
Kuvio 53. Piällysmies ry:n rahoittamat hankkeet ovat tuoneet alueelle lisäarvoa - väittämä (N=18)

Yli puolet vastaajista 10 (55 %) oli täysin samaa mieltä, että hankkeilla on pystytty tuottamaan lisäarvoa alueelle ja vastaajista viisi (27 %) oli jokseenkin samaa mieltä. Kun taas kolme vastaajista (16 %) oli jokseenkin eri mieltä, että hankkeilla olisi voitu tuottaa lisäarvoa toiminta-alueelle (kuvio 53.)



Kuvio 54. Piällysmies ry täydentää hyvin muita alueelle tehtyjä kehittämissuunnitelmia ja ohjelmia -väittämä (N=18)

Suurin osa vastaajista 8 (44 %) oli jokseenkin samaa mieltä siitä, että toimintaryhmän oma kehittämissuunnitelma täydentää alueen muita kehittämissuunnitelmia ja strategioita. Täysin samaa mieltä tämän väittämän osalta oli vastaajista seitsemän henkilöä (39 %). Jokseenkin samaa mieltä oli kolme vastaajaa (17 %) (kuvio 54.)



Kuvio 55. Piällysmies ry:llä toiminta-alueellaan on tärkeä rooli rahoittajana -väittämä (N=18)

Yli puolet vastaajista 13 (72 %) oli täysin samaa mieltä, että toimintaryhmä rahoituskanavana on paikallaan ja viisi (27 %) vastaajista oli jokseenkin samaa mieltä tämän väittämän osalta. Toimintaryhmän rooli harvaan asutun maaseudun toimintojen ja tarpeiden rahoittajana koetaan yleisesti erittäin tärkeäksi, se on lähes ainut kanava rahoittaa paikallisia pieniä investointi- ja kehittämishankkeita (kuvio 55.)

Vastaajilla oli mahdollisuus antaa kehittämissesityksiä toimintaa ja roolia osa-alueesta vapaan sanan muodossa. Alla kommentit:

Toimintaryhmä on tarpeellinen, kukaan muu ei rahoita kolmannen sektorin hankkeita.

Yhdistyksen tulisi lisätä toiminnallisuutta ja kehittämishankkeita. Leader -periaatteen seurantaan tulisi panostaa, vain tarpeellisiin ja tähdellisiin hankkeisiin rahoitusta.

Oma toiminta on heikkoa, jos rahoitus otetaan pois, niin mitä jää?

Onko sisään tulleissa hankkeissa tapahtunut valintaa? Piällysmies ry:llä on tärkeä rooli omalla alueellaan ja toiminta on paikallislähtöistä.

Enemmän onnistuneiden hankkeiden esille nostamista. Tiedottamisessa, hallituksen jäsenillä on tärkeä rooli!

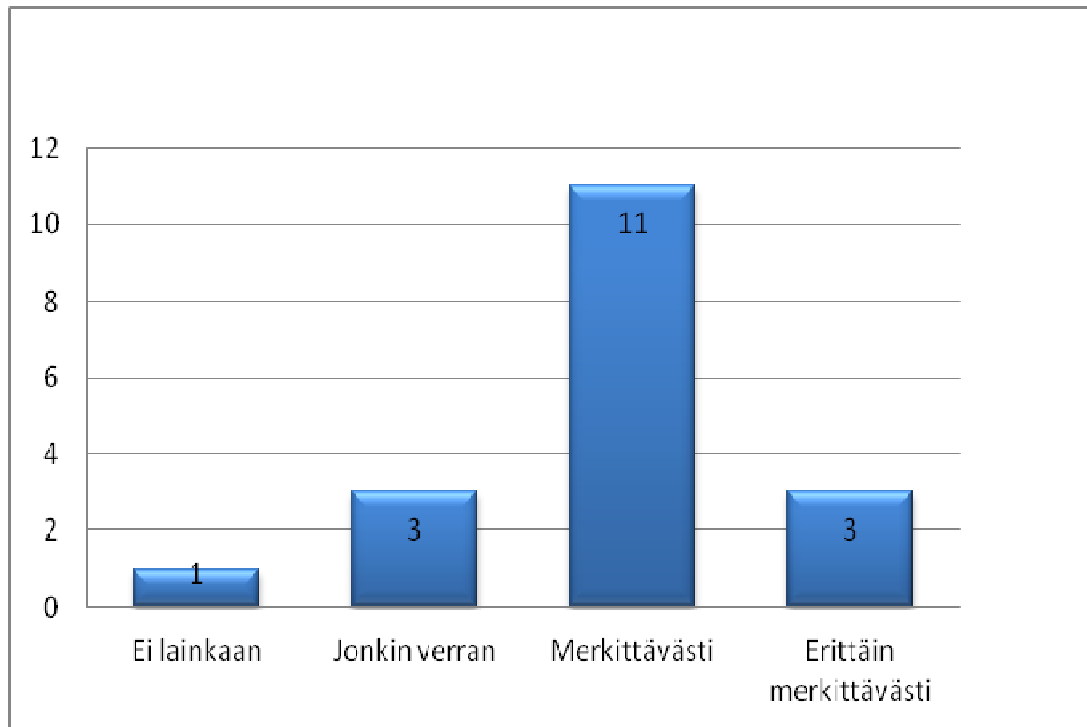
Kokonaiskehittämissuunnitteluun tueksi kuntien Masterplan. Rahoituksen kanavointi hankkeisiin, jotka tukevat yhteisiä tavoitteita.

Tämän osa-alueen osalta voidaan päätellä, että toimintaryhmä koetaan rahoitusorganisaationa tärkeäksi ja hankkeilla on aidosti vaikutusta alueen asukkaiden hyvinvointiin ja yritystoiminnan kasvuun. Toimintaryhmää ei kuitenkaan koeta kovin tehokkaaksi vaikutuskanavaksi ja siitä voitaneen päätellä, että kehittämiskohteeksi nousee tiedottamisen tehostaminen.

6.4 Toiminnan vaikutukset

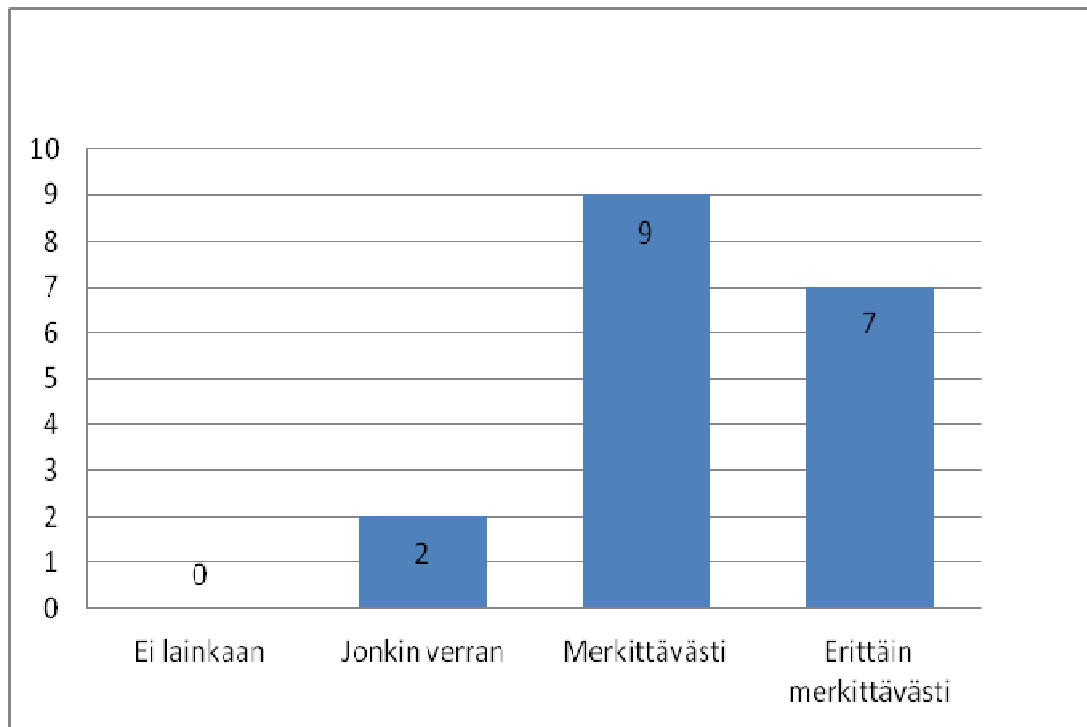
Haastateltavia pyydettiin arvioimaan Piällysmies ry:n toiminnan vaikutuksia hankkeiden näkökulmasta, onko hankkeiden avulla voitu innovoida uusia toimintamalleja ja onko hankkeilla ollut vaikutusta työllisyyteen sekä matkailun edistämiseen. Toimintojen vaikuttavuutta koskevat väittämät oli jaettu kuuteen eri vaihtoehtoon, ne olivat: ei lainkaan, jonkin verran, merkittävästi ja erittäin merkittävästi. Vastaajilla oli myös mahdollisuus esittää oma mielipide väittämäsarjan jälkeen.

6.5 Piällysmies ry:n toiminnan vaikutuksia hankkeiden näkökulmasta



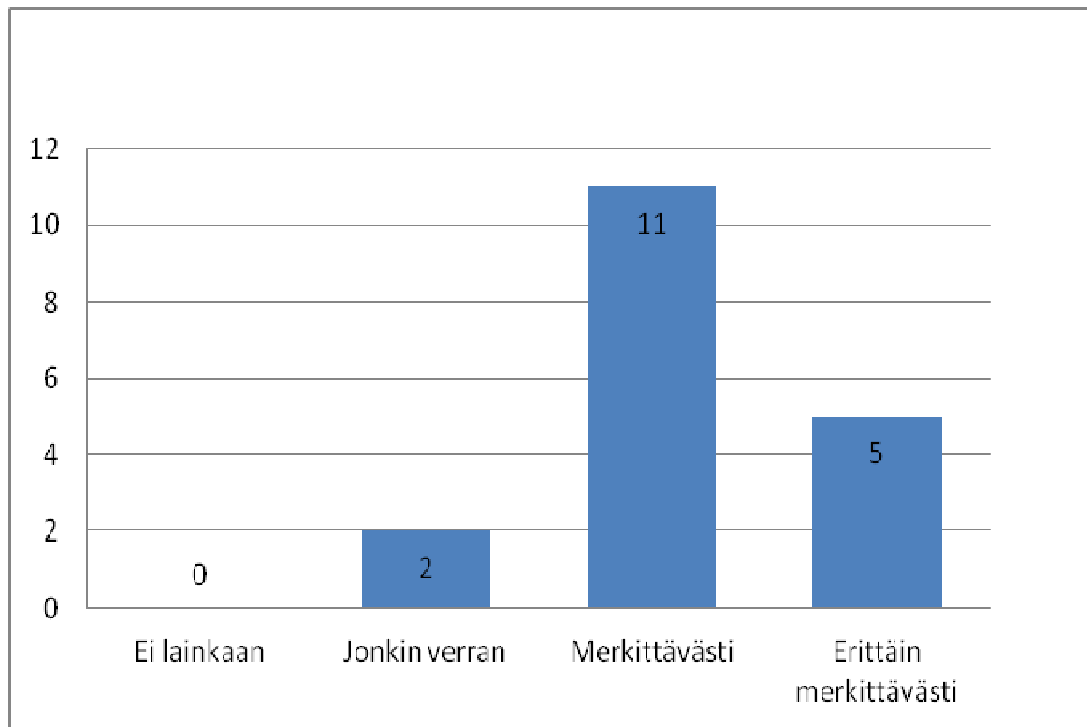
Kuvio 56. Hankkeiden tulokset ja vaikutukset vastaavat alueen tarpeisiin - väittäjä (N=18)

Pääosin 11 (61 %) vastaajaa arvioi, että rahoitetut hankkeet ja yritystuet vastaavat merkittävästi alueen tarpeisiin. Kolme vastaajista (17 %) arvioi, että hankkeilla ja yritystuilla on erittäin merkittävä vaikutus. Vastaaja joukosta kolme (17 %) arvioi, että hankkeet ja yritystuet ovat vaikuttaa jonkin verran aluekehityksen tarpeisiin ja yksi vastaajista arvioi, että hankkeiden tulokset vastaa lainkaan alueen kehitystarpeisiin (kuvio 56.)



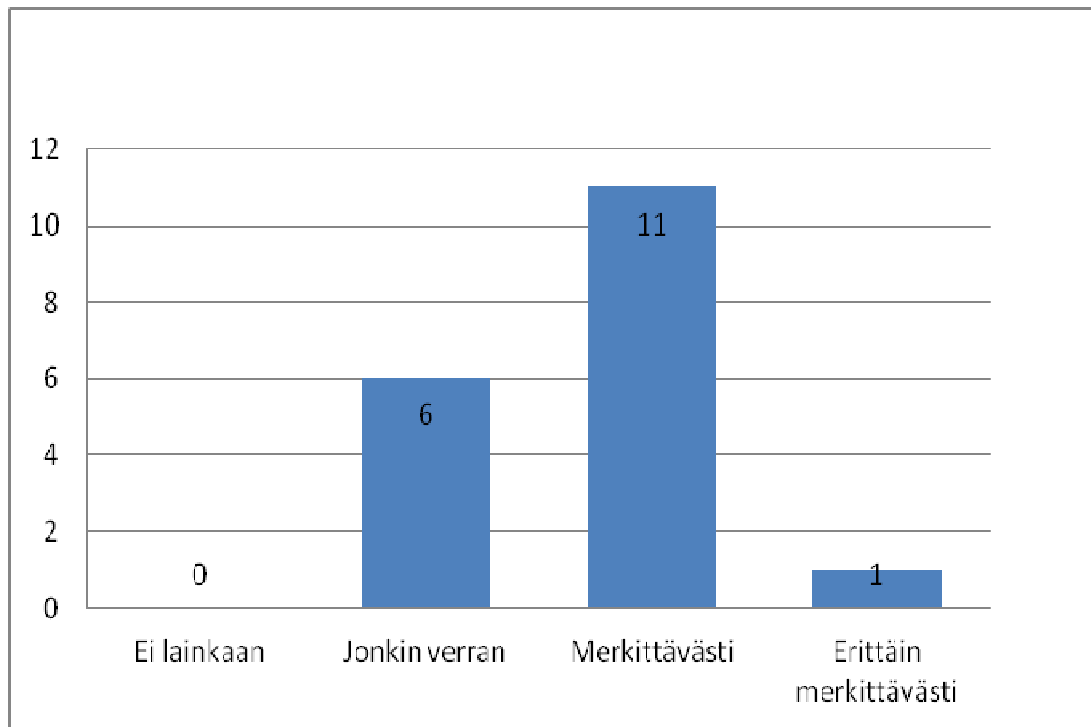
Kuvio 57. Hankkeet ovat lisänneet toimijoiden halua toimia paikkakunnan ja seudun kehittämiseksi -väittämä (N=18)

Puolet vastaajista (50 %) arvioivat, että rahoitetut hankkeet ovat merkittävästi aktivoineet paikallistoimijoita kehittämään omaa seutukuntaa ja seitsemän vastaajista (38 %) arvioi hankkeiden lisänneen asukkaiden omatoimisuutta erittäin merkittävästi. Kaksi (11 %) vastaajista arvioi, että aktivoitumista olisi tapahtunut vain jonkin verran (kuvio 57.)



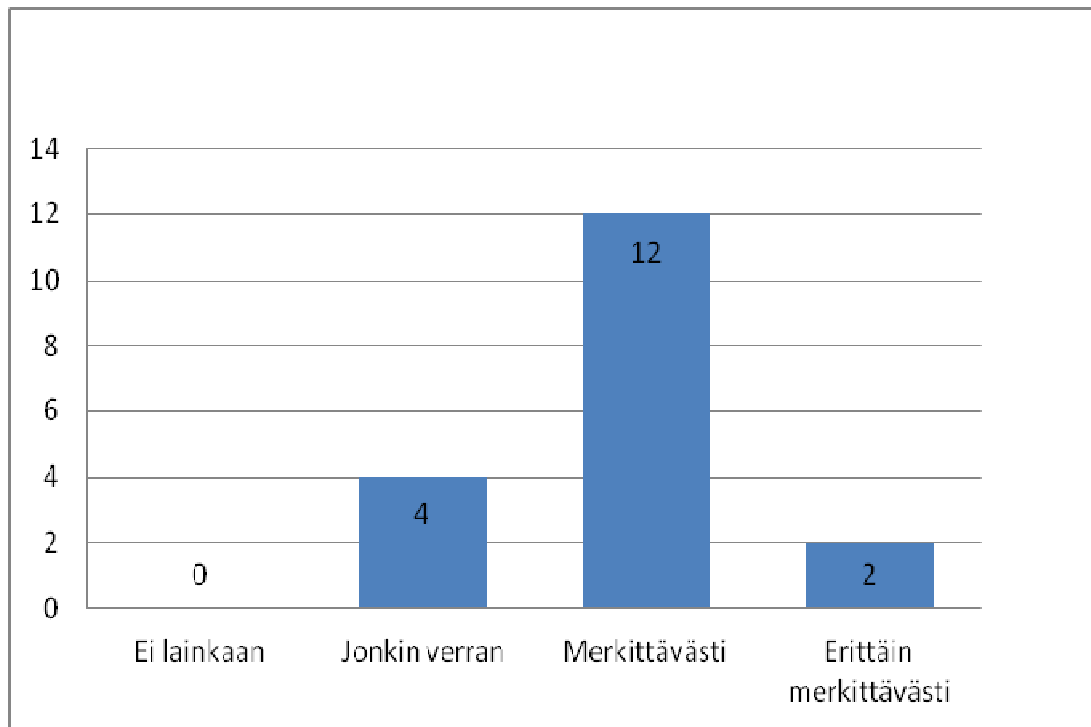
Kuvio 58. Hankkeet ovat lisänneet maaseudun vetovoimaisuutta matkailu- ja asumisalueena -väittämä (N=18)

Suurin osa vastaajista (61 %) oli sitä mieltä, että hankkeilla on merkittävä vaikutus alueen matkailuun, erittäin merkittäväksi hankkeiden vaikutuksen arvioi viisi vastaajaa (28 %). Kaksi vastaajista (11 %) arvioi hankkeilla oleva vaikutusta jonkin verran alueen matkailu- ja muuttajien asuinaluevalintaan (kuvio 58.)



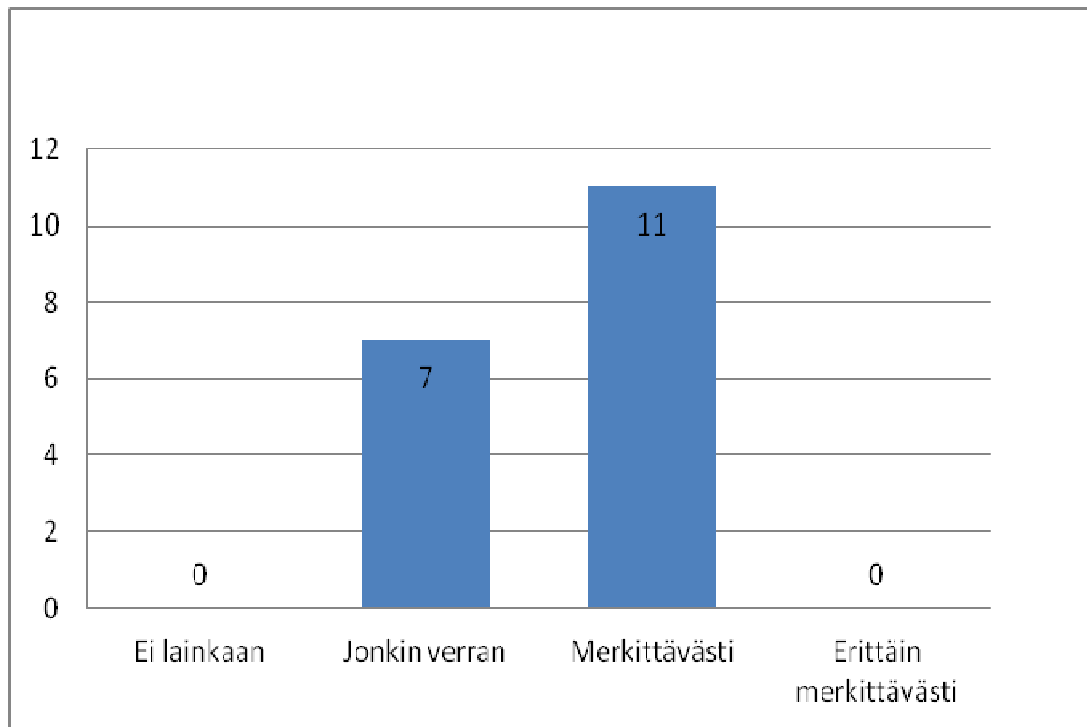
Kuvio 59. Hankkeet ovat luoneet tarpeita uusille työpaikoille -väittämä (N=18)

Vastaajista suurin osa (61 %) arvioi, että hankkeilla on merkittävä vaikutus uusien työpaikkojen syntymiseksi. Yksi vastaaja arvioi, että hankkeilla on ollut jopa erittäin merkittävä vaikutus. Vastaajista kuusi (33 %) arvioi, että toimintaryhmän hankkeilla on ollut jonkin verran vaikutusta uusien työpaikkojen syntymiseen (kuvio 59.)



Kuvio 60. Hankkeiden avulla on säilytetty työpaikkoja-väittämä (N=18)

Vastaajista yli puolet 12 (67 %) arvioi hankkeilla olevan merkittävän vaikutuksen säilyttää seudulla työpaikkoja ja kaksi (11 %) arvio hankkeiden vaikutuksen erittäin merkittäväksi. Vastaajista neljä (22 %) arvioi, että hankkeilla on jonkin verran vaikutusta työpaikkojen säilyttämiseen (kuvio 60.)



Kuvio 61. Hankkeiden kautta on kehitetty uusia toimintamalleja -väittämä (N=18)

Pääosa vastaajista (61 %) arvioi, että toimintaryhmästä rahoitettujen hankkeiden kautta on kehitetty merkittävästi uusia toimintamalleja. Vastaajista seitsemän (39 %) arvioi hankkeiden kautta kehitetyn jonkin verran uusia toimintamalleja (kuvio 61.)

Vastaajilla oli mahdollisuus vapaasana osiossa täydentää vastauksia. Alla kommentit:

Piällysmies ry:n tulisi ennakkoluulottomasti hakea ja tukea riskihankkeita ja isollakin riskillä eteenpäin!

Toiminnan vaikutukset ovat hankekohtaisia, hankkeessaan uutta voi olla myös ”pankkilainan ottaminen”, yksi toimija luo toimintamallin vakioksi.

Tulee tarkastella hankkeiden tarkoituksen mukaisuutta, tällöin hallituksella tulee olla vahva tietämys alueen tarpeista.

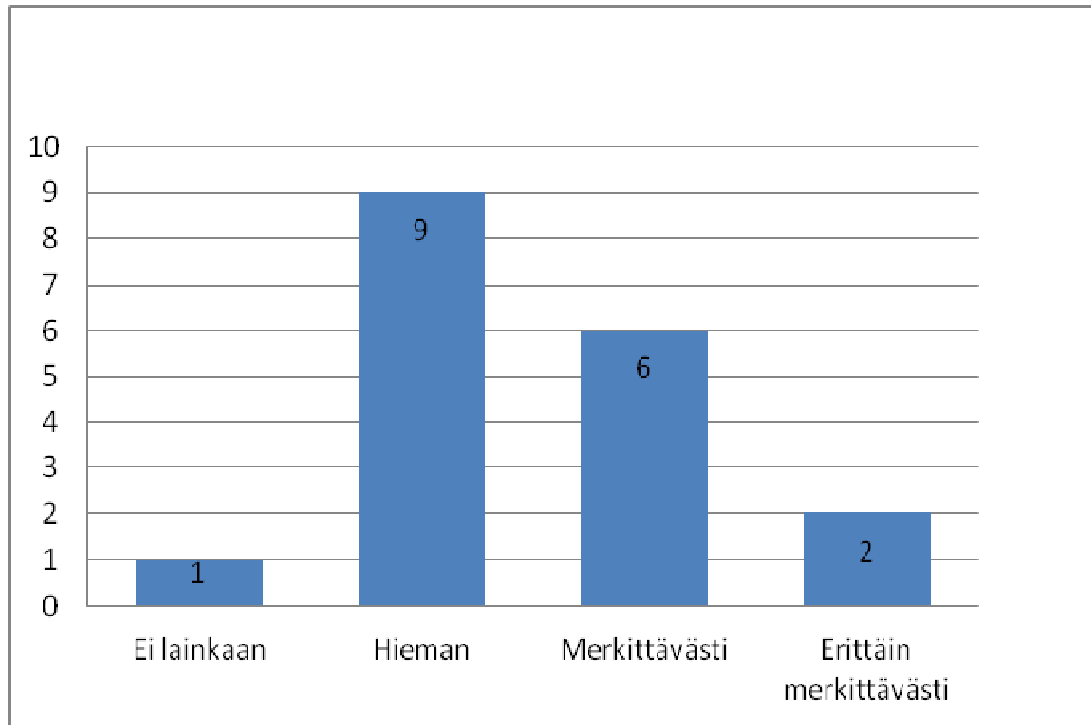
Toiminta on luonut uskoa tulevaisuuteen, elämä jatkuu maaseudulla ☺.

Kokonaisuudessaan hankkeiden kautta tapahtunut maaseudun kehittyminen on varmasti kiistaton; useimpien hankkeiden kautta on lisätty tai kunnostettu maaseudun infrastruktuuria. Niiden hankkeiden tulosten perusteella voidaan luoda mielikuvaa elävästä ja aktiivisesta seutukunnasta, ja tällöin se tukee matkailua sekä muuttohalukkuutta alueelle. Lisäksi suuret rakennushankkeet työllistävät paikallisia rakennusalan ammattilaisia. Hankkeet koettiin joiltain osin kuitenkin ns. perinteiseksi ja toivottiin toimintaryhmältä riskinottoa.

6.6 Piällysmies ry:n rahoittamien hankkeiden vaikutukset kestäväan kehitykseen

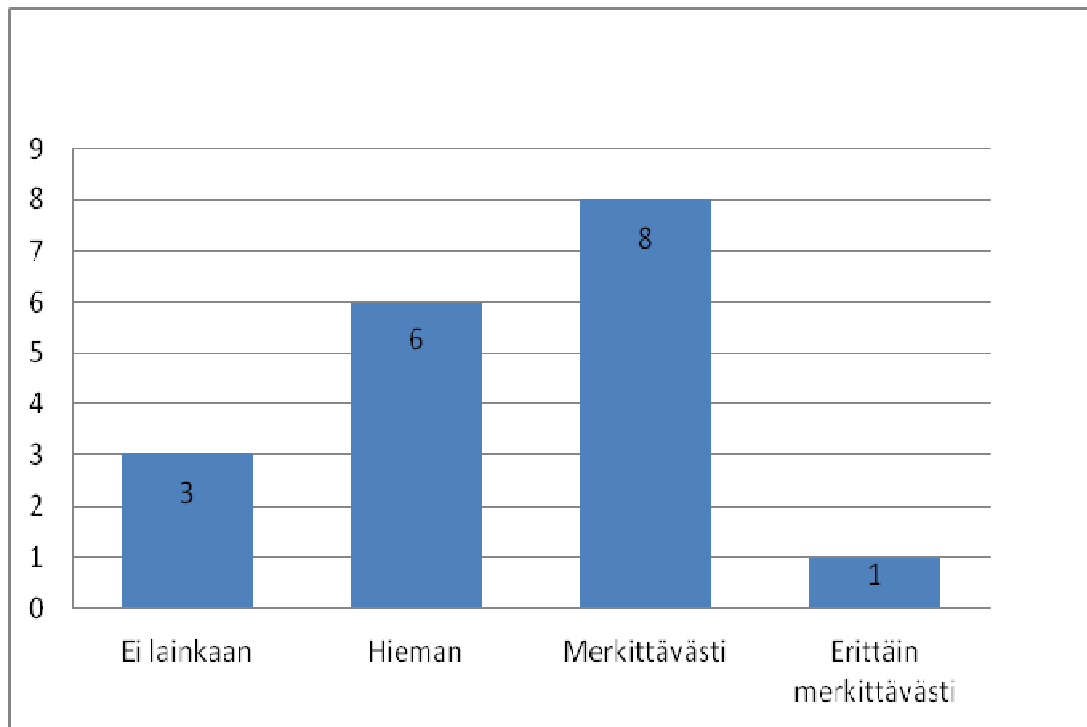
Kysymyksessä kahdeksan vastaajat arvioivat, miten toimintaryhmän rahoittamat hankkeet ovat toteuttaneet kestäväan kehityksen eri teemoja. Piällysmies ry:n kehittämissuunnitelman yksi keskeisistä strategiaa tukevista teemoista on kestäväkehitys. Se ohjaa toimintaryhmän hankkeiden hyväksyntää. Hankkeiden toimenpiteitä peilataan taloudelliseen -, sosiaaliseen -, kulttuurilliseen ja taloudellisesti kestäväan kehitykseen.

Hallitusta ja sidosryhmiä pyydettiin arvioimaan toimintaryhmästä rahoitettujen hankkeiden osalta, miten heidän mielestään kestäväkehitys on konkreettisesti toteutunut hankkeissa. Kestäväan kehityksen teemat oli jaettu viiteen eri väitteeseen ja lopuksi vastaajilla oli mahdollisuus antaa kommentteja aiheesta sekä kehittämissesityksiä.



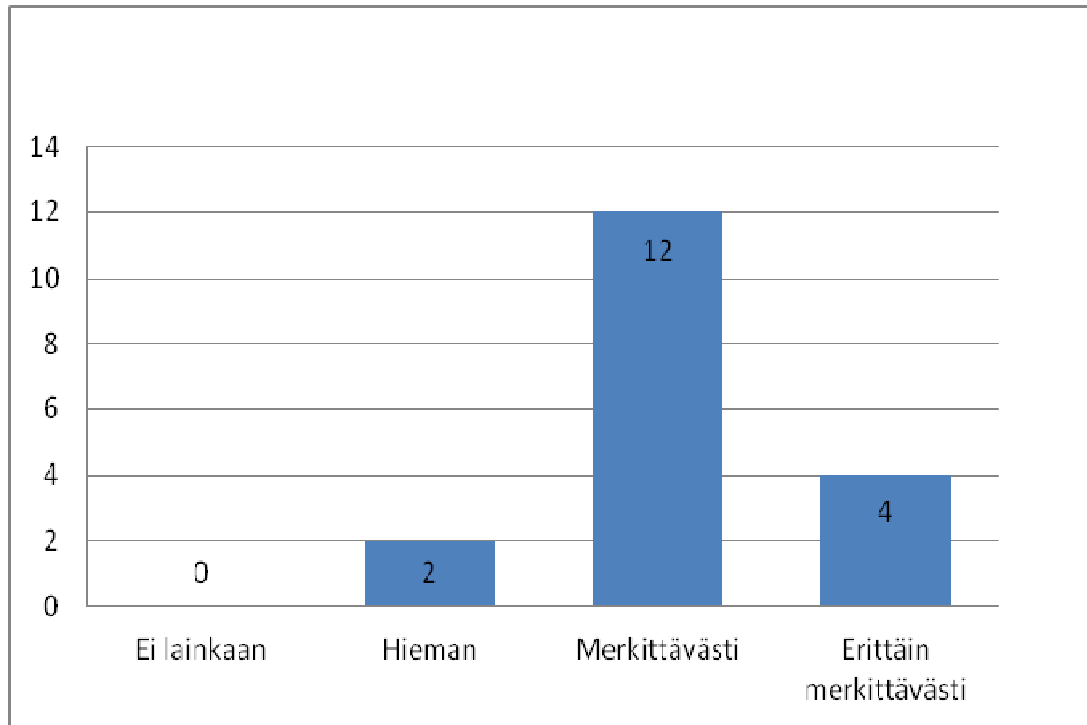
Kuvio 62. Edistäneet myönteisiä vaikutuksia ympäristöosaamiseen-väittämä (N=18)

Puolet (50 %) vastaajista arvioi, että hankkeiden kautta toimijoiden ympäristöosaamisen kehittymistä olisi tapahtunut hieman. Vastaajista kuusi (33 %) arvioi, että hankkeiden kautta ympäristöosaamisen kehittymistä on tapahtunut merkittävästi ja kaksi vastaajista oli sitä mieltä, että kehittyminen on ollut jopa erittäin merkittävää. Yksi vastaajista katsoi, ettei hankkeilla ole ympäristöosaamiseen lainkaan merkitystä (kuvio 62.)



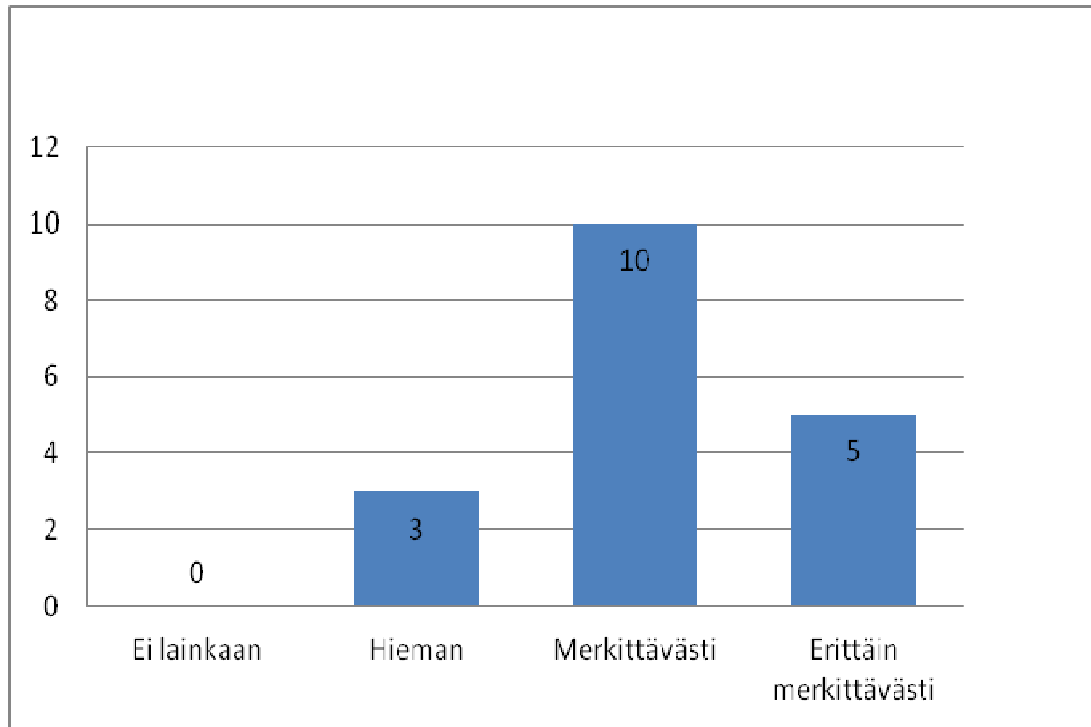
Kuvio 63. Parantaneet ympäristönäkökohtien huomioimista paikallisten asukkaiden päivittäisessä toiminnassa -väittämä (N=18)

Hieman alle puolet (44 %) vastaajista arvioi, että hankkeilla on voitu parantaa merkittävästi asukkaiden ympäristönäkökohtien huomioimista päivittäisissä arjen askareissa. Yksi vastaajista arvioi, että hankkeilla on jopa erittäin merkittävä vaikutus ympäristönäkökohtien huomioimisessa. Vastaajista kuusi (33 %) arvioi, että hankkeiden kautta ympäristöosaamisen kasvua olisi tapahtunut hieman ja kolme vastaajista (17 %) oli sitä mieltä, ettei hankkeet sinällään paranna toimijoiden huomioimista ympäristön hoidollisista näkökohdasta (kuvio 63.)



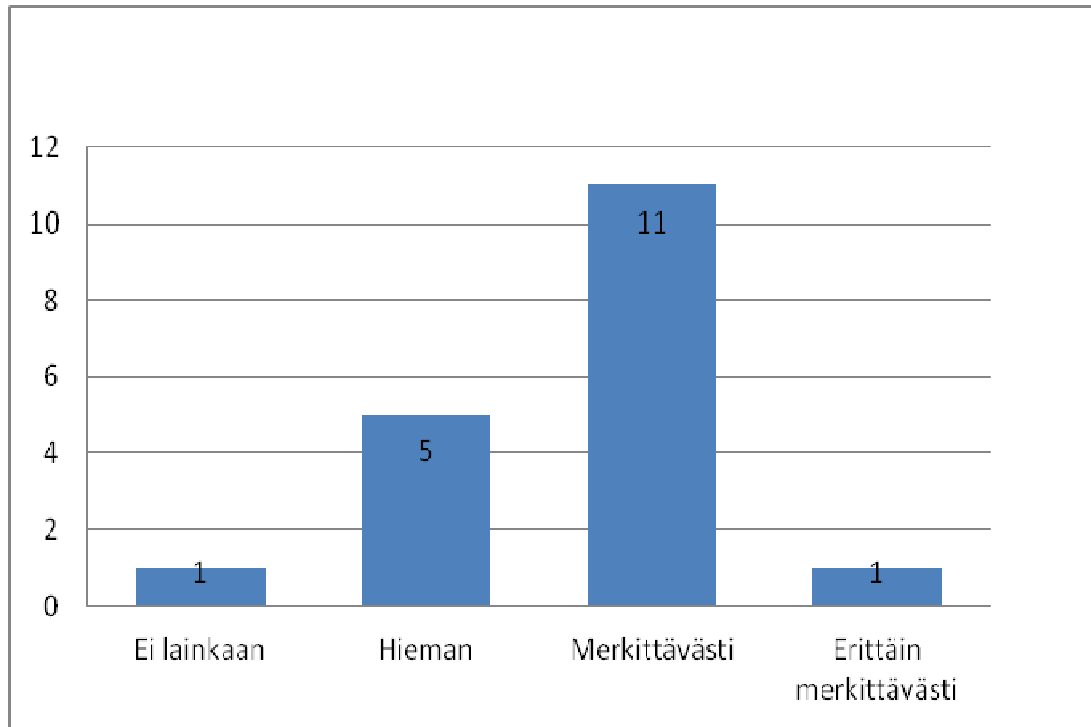
Kuvio 64. Parantaneet ja ylläpitäneet paikallisten asukkaiden elämän laatua ja viihtyvyyttä -väittämä (N=18)

Yli puolet vastaajista 12 (67 %) arvioi, että hankkeet ovat vaikuttaneet merkittävästi asukkaiden elämänlaatuun ja viihtyvyyteen. Neljä vastaajista (22 %) oli sitä mieltä, että hankkeilla on ollut erittäin merkittävä vaikutus tähän osaluueeseen. Kaksi vastaajista (11 %) oli sitä mieltä, että hankkeilla olisi ollut hieman vaikutusta asukkaiden elämänlaatuun ja viihtyvyyteen (kuvio 64.)



Kuvio 65. Tukevat paikalliskulttuurin ja perinteen säilyttämiseen -väittämä (N=18)

Hieman yli puolet 10 (55 %) vastaajista arvioi, että hankkeilla on merkittävä vaikutus paikalliskulttuurin ja perinteen säilyttämiseksi, ja viisi vastaajaa (28 %) arvioi vaikutuksen oleva erittäin merkittävä. Kolme vastaajaa (16 %) arvioi hankkeiden vaikuttavan paikalliskulttuuriin ja perinteen säilyttämiseen vain hieman (kuvio 65.)



Kuvio 66. Edistäneet paikallistalouden kehittymistä -väittämä (N=18)

Yli puolet 11 (61 %) vastaajista arvioi, että hankkeet ovat vaikuttaneet merkittävästi paikallistalouden kasvuun, yksi (5 %) vastaajista arvioi, että hankkeilla on jopa erittäin merkittävä vaikutus alueen talouskasvuun. Viisi (27 %) vastaajaa arvioi, että hankkeilla on hieman vaikutusta paikallistalouden kehittymiseen, yksi vastaajista oli sitä mieltä, että hankkeet eivät vaikuta lainkaan paikallistalouteen (kuvio 66)

Vastaajilla oli mahdollisuus kommentoida aihepiiriä vapaan sanan muodossa:

Hankkeissa tulee esille erinomaisesti kestävän kehityksen eri teemat, painotukset ovat aina tietysti hankekohtaisia.

Kestävän kehityksen edistäminen huomioiden toimintalinjan 2 hankkeet, sen osa-alueen edistäminen on ollut heikkoa.

Haastateltavat arvioivat hankkeissa toteutuneita kestävän kehityksen eri teemoja. Onnistuneimpina osa-alueina esille nousi kulttuurillisen – ja sosiaalisen pääoman kasvu. Tämä aihealue kokonaisuudessaan oli selvästi haastava kaikille vastaajille, koska ehkä suurin osa vastaajista on jokseenkin erillään itse yksit-

täisten hankkeiden tai yritystukien käytännön toteutuksesta. Tämän johdosta voidaan arvioida, että tiukkaa tulkintaa on syytä välttää.

7 Pohdinta

7.1 Tutkimuksen eettisyys

Tutkimukseen osallistuneille hankkeiden vastuuhenkilöille lähetettiin kirje, jossa kerrottiin tutkimuksen tavoitteista ja mihin tutkimuksen tuloksia tullaan hyödyntämään sekä siitä, että heitä tullaan haastattelemaan kasvotusten. Saatteessa (liite 1) oli kerrottu tutkimuksen tavoite, tekijät ja yhteystiedot. Sidosryhmille ja hallituksen puheenjohtajille lähetettiin tieto tutkimuksesta sähköpostitse sekä asiasta keskusteltiin puhelimitse. Lisäksi kaikille haastateltaville tahoille ilmoitettiin etukäteen, että tutkimus on luottamuksellinen. Haastateltavien yhteystiedot poimittiin toimintaryhmän hankerekisteristä.

7.2 Tuen hakijoiden tutkimustulosten tarkastelu ja toimenpide-ehdotukset

Piällysmies ry:n väliarvioinnin tavoitteena oli selvittää, miten ohjelmakauden 2007–2013 puoliväliin saakka on Piällysmies ry:n kehittämissuunnitelman tavoitteet hanketoteuttajien ja lähimpien sidosryhmien mielestä onnistunut.

Hankkeiden ja yritystukia hakeneiden osalta tutkimustehtävänä oli saada vastauksia kysymyksiin hankkeiden hyödyistä ja haasteista sekä selvittää hakijoiden näkemyksiä itse haku – ja toteuttamisprosessista. Lisäksi nostaa esille hankkeiden onnistumiskohteet ja saada tietoa hakijatahon puolelta, miten hankkeet ovat vaikuttaneet seutukunnan elinvoimaisuuteen. Toimintaryhmän hallituksen ja sidosryhmien osalta tutkittiin kolmea eri teemaa, miten toimintaryhmä on heidän mielestään onnistunut toiminnan avoimuudessa sekä tiedottamistoiminnassa eri tahojen suuntaan ja kehittämissuunnitelman painopisteiden toteuttamisessa sekä miten hankkeet ovat vaikuttaneet alueen kehittymiseen taloudellisesti ja vireydellisesti.

Tarkasteltaessa hankkeiden ja yritystukien hakijoiden näkemyksiä hankkeiden hyödyistä ja haasteista, vastaajat kokivat selvästi toimintaryhmän suomat rahoitusmahdollisuudet hyödylliseksi, toimintaryhmä sai erilaisten pienten hankkeiden rahoittajana hyvän arvosanan. Hakijoilla haasteita oli selkeästi hankkeiden hakemisessa ja suurimpana ongelmana itse hakuprosessin paperityöt, niin hankkeen hakeminen kuin maksatusprosessi. Useimmat hakijat odottivat tavallaan ”käsiä” hakemusten tekemiseksi. Itse hankkeiden konkreettinen toteuttaminen koettiin helpoksi.

Suurin osa hakijoista koki onnistumisena sen, että hanke toteutui suunnitelman mukaisesti ja hankkeen toimenpiteet toivat selkeästi uusia asioita kylälle. Pääosa hankkeista on investointihankkeita, tällöin hankkeiden hyödyt ovat konkreettisesti todennettavissa.

Hankkeiden ja yritystukien vaikuttavuutta kysyttäessä valmiiden väittämien kautta, vastaajat näkivät asiat pääosin positiivisena tai hajonta oli laajaa. Voitaneen arvioida, että vaikuttavuuden arviointi oli haasteellinen, koska väittämät olivat monelta osin abstraktiaviisia. Aluekehityksen perspektiivistä katsottuna uusien työpaikkojen ja uusien palveluiden syntyminen on tavoitteena rahoitettavissa hankkeissa ja hakijat pääosin vastasivat, että hankkeilla ei ollut tähän osa-alueeseen vaikutusta. Hankkeiden kautta syntynyttä lisäarvoa oli pääosin pehmeissä arvoissa mm. viihtyvyyden lisääntymisessä. Kuitenkin maaseudun elinvoimaisuuden pysymisen edellytyksenä on kehittyvä elinkeinoelämä.

7.3 Sidosryhmien ja hallituksen tutkimustulosten tarkastelu ja toimenpide ehdotukset

Tutkimuksessa tutkittiin toimintaryhmän lähimpien sidosryhmien näkemystä toimintaryhmän näkyvyydestä, onnistumiskohteista ja rahoitettujen hankkeiden vaikuttavuudesta. Nämä edellä mainitut osa-alueet on esitetty seuraavissa alaluissa asiakokonaisuuksina ja parannusesityksineen.

7.3.1 Tunnettuus ja tiedonsaanti

Tunnettuutta ja tiedonsaantia tutkittaessa pääosa vastaajista tunsivat toimintaryhmätoiminnan melko hyvin sekä he arvioivat, että myös paikalliset sekä valtakunnalliset päätöksentekijät olisivat myös kohtalaisen hyvin perillä tästä toimialasta. Sitä vastoin kyseinen tutkimusjoukko arvioi, etteivät itse alueen asukkaat ja yrittäjät olisi niin hyvin tietoisia toimintaryhmän toiminnasta ja sen tarjoamista rahoitusmahdollisuuksista. Haastateltavat katsoi, että toimintaryhmä rahoituskanavana on taas aika hyvin yhdistystoimijoiden tiedossa. Piällysmies ry rahoitti edellisellä ohjelmakaudella ainoastaan yhdistystoimijoiden hankkeita ja täten voidaan arvioida, että myös sen vuoksi kyseisen kohderyhmän ajatellaan tuntevan entuudestaan tämän rahoituskanavan, kun taas yritykset ovat tulleet mukaan vasta tällä ohjelmakaudella ja siksi tämä toimintaryhmä ei niin tunnettu yrittäjien keskuudessa.

Useimmat haastateltavista kokivat, että Piällysmies ry on tiedottamisen sekä tunnettuuden osalta ollut toiminnallisesti aavistuksen passiivinen ja esittivät kehittämistoimenpiteenä tiedottamisen tehostamista sekä toivoivat aktiivisempaa ja toistuvaa yhteydenpitoa sidosryhmiin päin. Aktiivisen tiedottamisen aikatauluksi voitaneen arvioida kvartaaleittain tehtyä tiedottamisrytmiä, silloin asia pysyy ns. vireillä ja tiedottamisen toistot antavat aktiivisen kuvan toimintaryhmästä. Lehtimedian kautta tapahtunut tiedottaminen on ollut tähän saakka pääasiassa hankkeiden esille nostamista, mutta itse toimintaryhmä rahoittajana on monelle jutun lukijalle silti vieras. Yhtenä keinona toimintaryhmän roolin esille nostamisessa voisi olla lehdistötiedotteet, joissa vain ja ainoastaan ”markkinoitaisi” toimintaryhmän palveluita lyhyesti ja kootusti.

Toimintaryhmissä on pääsääntöisesti vähän henkilöstöä (1 - 2 hlöä) ja se tuottaa haasteita sidosryhmätyön jopa ylläpitämiseksi tai sen kehittämiseksi. Kohderyhmä toivoi toimintaryhmän järjestävän erilaisia infotilaisuuksia, rahoitusiltoapäiviä ja yhteistyöpalavereita. Tiedottamisen ja yhteistyön syventäminen erilaisin tilaisuuksin on yksi keino saada niin asiakkaat kuin yhteistyökumppanit saman pöydän ääreen.

7.3.2 Onnistuminen ja rooli

Toimintaryhmän selkeä vahvuus on ollut haasteltujen mielestä, naisten elinolojen ja yrittäjyyden edistäminen. Se osa-alue on yksi keskeisimmistä Piällysmies ry:n kehittämissuunnitelman tavoitteista. Toimintaryhmä on rahoittanut tällä ohjelmakaudella useita naisyrittäjien pienkoneinvestointeja. Lisäksi toisena vahvuutena on ollut asukkaiden ja yhteisöjen aktivointi sekä aidon paikallislähtöisyyden toteuttaminen, joka näkyy yleishyödyllisten hankkeiden suurena osuutena sidotusta rahoituskehiksestä.

Tutkimusjoukko katsoi, että kehittämistä toimintaryhmällä on vielä maaseudun nuorten aktivoinnissa toimintaryhmätyöhön sekä hanketoimintaan yleisesti. Lisäksi toimintaryhmällä olisi vielä työtä uusien yritysten syntymisen vauhdittamisessa toiminta-alueellaan. Aktivointityö tarkoittaa käytännössä tiedottamisen tehostamista sekä jalkautumista erilaisiin yhdistysten- ja yrittäjyysyhdistysten tilaisuuksiin.

Haastattelujoukko arvioi toimintaryhmän kehittämissuunnitelman toteutumista ja sitä, että onko hankkeiden valinnan pohjana hyväksytty kehittämissuunnitelma. Yli puolet haastateltavista arvioi, että rahoitetut hankkeet ovat kehittämissuunnitelman sisällön mukaisia sekä hankkeet ovat tuoneet lisäarvoa toiminta-alueelle. Lisäksi Savonlinnan seudun kehittymistä kiinnostavana matkailu- ja asuinalueena toimintaryhmä on omalta osaltaan pystynyt tukemaan rahoitettujen hankkeiden kautta.

Kehittämiskohteeksi tässäkin osiossa nousi tiedottamisen ja esille tulemisen tarpeellisuus sekä laaja-alaisesti toiminta-alueen kehittämissuunnitelmien ja ohjelmien tukeminen hanketoiminnalla. Lisäksi itse yhdistyksen oman toiminnan vähäisyys askarrutti joitain haasteltuja tahoja. Yhdistyksen oman toiminnan vähäisyyteen on syynä kuitenkin se, että kyseinen yhdistys on perustettu toimintaryhmä työtä varten ja sen tavoite on maaseudun laaja-alainen kehittäminen ja tätä se toteuttaa toimintaryhmätyön kautta, rahoittamalla hankkeita. Täten tavomaista yhdistystoimintaa ei Piällysmies ry:llä juuri ole, muuta kuin laatimien sääntöjen mukaiset toimet (jäsenkokoukset ja jäsenmaksuin tehtävä varainkeruu).

7.3.3 Toiminnan vaikutukset

Yhtenä tärkeimmistä tutkimuksen kohteista oli selvittää, onko haastateltavien mielestä toimintaryhmän hankkeilla ollut vaikutusta alueen elinkeinoelämän kasvuun. Useimmat haastateltavista kokivat, että toimintaryhmän rahoittamilla hankkeilla ja yritystuilla on voitu vaikuttaa uusien työpaikkojen syntymiseen sekä pystytty vaikuttamaan olemassa olevien työpaikkojen säilymiseen. Uusien työpaikkojen syntymiseen on vaikuttanut suurelta osin suhteellisen korkea ja pitkäkestoinen tuki- %, kun on tuettu mikroyrittäjiä ensimmäisen työntekijän palkkauksessa. Lisäksi yritystuilla on voitu kehittää uusia toimintamalleja, tuen pienentäessä yrittäjän oman riskin osuutta. Kehittämiskohteena vastaajajoukko näki, että toimintaryhmän tulisi ottaa ennakkoluulottomasti myös riskejä rahoitettavien yritystukien osalta.

Viimeisenä asiakokonaisuutena tarkasteltiin rahoitettuja hankkeita kestävä kehityksen toteutumisen näkökulmasta. Sinällään tämä osa-alue koettiin haasteelliseksi, koska pääosa vastaajista on ns. hallinnon osaajia ja kosketus itse hankkeisiin on käytännön toteutuksen tasolla vähäistä ja siitä kertoi ympäristöosaamisen arvioinnin vastausten tulosten kohtuullisen suuri hajonta. Kuitenkin lähesyttäessä sosiaalisen ja kulttuurillisen kestävä kehityksen osa-alueita, vastaajat olivat sitä mieltä, että toimintaryhmän hankkeet ovat parantaneet ja ylläpitäneet paikallisten asukkaiden elämänlaatua. Lisäksi todettiin, että pääosassa hankkeista toteutuu paikalliskulttuurin ja perinteen säilyttäminen. Tästä voitaneen päätellä, että valtaosa yleishyödyllisistä hankkeista pohjautuu paikallisten ihmisten viihtyvyyttä parantaviin hankkeisiin ja niiden kautta asukkaiden sosiaalisen pääoman kasvu mahdollistuu. Ihmisten hyvinvoinnin perusta kestävä kehityksen mittareilla mitattuna on tasapaino toimeentulon ja elämänlaadun osa-alueilla.

Tämän opinnäytetyötutkimuksen perusteella voitaneen päätellä, että toimintaryhmän yksi keskeisimmistä kehittämiskohteista on tiedottaminen omasta toiminnastaan ja sen tarjoamista palveluista niin sidosryhmille kuin asiakkaille. Piällysmies ry toimintaryhmän vahvuus on sen paikallislähtöinen toimintatapa yleishyödyllisten toimijoiden keskuudessa. Yhdistyksen hallitus ja toimintaryh-

män yhteistyökumppanit kokivat toimintaryhmän toiminnan pääosin onnistuneeksi. Selkeästi kaivattiin lisää yhteydenpitoa ja funktiota avoimempaan toimintatapaan. Yhteistyökumppanit odottivat toimintaryhmän suunnalta tietoisuutta toiminnastaan säännöllisin väliajoin. Nämä kehittämissesitykset ja toiveet ovat haasteellisia, mutta kuitenkin mahdollisia toteuttaa.

Hankkeiden hakijoita ajatellen kehittämistä on vielä hanke- ja yritystukien neuvonnan saralla. Ei ehkä niinkään siinä, ettei asiakas saisi toimintaryhmästä neuvoa, mutta ratkaista ongelma, miten tai mistä hakijat saavat resursseja hankkeiden asiakirjojen laatimiseen.

Mielestämme tulevaisuudessa vastaavantyyppinen tutkimus tulisi tehdä jopa vuosittain, kuitenkin kapeampialaisena. Tutkimuksen teettäminen ulkopuolisella taholla tuo mukanaan erityyppisen näkemyksen rahoitettujen hankkeiden ja yritystukien vaikuttavuudesta toiminta-alueelle, joka oli myös tämän arvioinnin tavoite. Oma toimintaa itse toimintaryhmän toimijat arvioivat luonnollisesti liian läheltä ja ehkä olennaiset asiat jäivät helposti asian tiedostamisen vuoksi vähemmälle huomiolle.

7.4 Oppimisprosessi ja ammatillisen kasvun ja kehityksen kuvaus

Väliarviointi suunniteltiin tehtäväksi keväällä 2011 ja toteutus venyi 2012 vuoden loppuun saakka. Toimintaryhmä teki sopimuksen 2011 Pohjois-Karjalan AMK:ssa (nykyinen Karelian Ammattikorkeakoulu) opiskelevan Pia Takkusen kanssa, että hän haastattelee kaikki valitut kohderyhmät ja osallistuu haastatteluaineiston sisällön tekemiseen sekä väliarvioinnin auki kirjoittamiseen, toimintaryhmän työntekijä Ritva Röngän kanssa.

Oppimisprosessiksi voidaan kuvata sitä, että toimintaryhmän kehittämissuunnitelman arviointi on hyvä teettää kokonaan ulkopuolisella taholla. Lisäksi käyttää aikaa suunnitelmallisuuteen, mikä on oleellista ja mitä halutaan tutkia, ja tehtävä se suhteellisen kapeasti. Näillä keinoilla on mahdollisuus saada enemmän arviosta irti. Tämä tutkimus oli haasteellinen, koska se oli niin laaja, tällöin napakka kokonaisuus jäi vaillinaiseksi.

LÄHTEET

Falck M. & Pulkka A. 2006. Piällysmies Ry:n Kehittämissuunnitelma 2007-2013.

SAATEKIRJE**Pohjois-Karjalan ammattikorkeakoulu****Saate**

1

(114)

Maaseutuelinkeinojen koulutusohjelma

Pia Takkunen

GSM 0400 191 237

pia.takkunen@gmail.com

Haastattelututkimus Piällysmies ry:ltä hankerahoitusta hakeneille hakijoille

Arvoisa vastaanottaja! Olen 2010 vuoden agrologiopiskelija (AMK) ja opiskelen Pohjois-Karjalan ammattikorkeakoulussa. Laadin opintoihini kuuluvaa opinnäytetyötä aiheesta "Piällysmies ry:n kehittämissuunnitelman 2007 - 2013 toteutumisen väliarviointi, vuosilta 2007 - 2010".

Tutkimuksen toimeksiantaja on Piällysmies ry. Tutkimustyön valmistelussa ja kokoamisessa ovat mukana Piällysmies ry:n toiminnanjohtaja Matti Falck ja hankeneuvoja Ritva Rönkä.

Tutkimuksen tarkoitus

Olette hakeneet Piällysmies ry:stä rahoitusta yleishyödylliseen tai yrityshankkeeseen. Vuosina 2007 - 2010 hankerahoitusta hakeneille tehdään haastattelu, jonka tarkoituksena on kerätä tietoa hankkeiden toteutumisesta sekä hankkeen aluevaikutuksista. Lisäksi tutkimustyön tuloksia tullaan hyödyntämään seuraavan ohjelmakauden valmistelussa.

Kyselyn toteuttaminen

Teitä haastatellaan valmiin kyselylomakkeen pohjalta, ja haastattelu on tarkoitus tehdä hankekohteessa, johon hankerahoitusta on haettu. Haastattelun yhteydessä tullaan mahdollisesti ottamaan valokuvia kuvaamaan hankekohdetta. Valokuvia voidaan käyttää tutkimustyön kirjallisessa raportissa.

Haastattelutilanteessa toivotaan hankkeen vastuuhenkilöiden olevan läsnä. Opiskelija Pia Takkunen ottaa teihin yhte-

yttä puhelimitse loka-syyskuun aikana haastatteluajan sopimiseksi, ja haastattelut toteutetaan syys-lokakuussa. Haastatteluajankohdat tulevat painottumaan arki-iltoihin ja viikonloppuihin. Haastatteluun toivotaan varattavan aikaa n. 2 tuntia.

Mikäli teillä on tapahtunut muutoksia vastuuhenkilöiden osalta, olettehan yhteydessä haastattelijaan.

Tutkimuksen luottamuksellisuus

Osoitetietonne on saatu Piällysmies ry:n hankerekisteristä. Haastattelututkimuksen aineistoa ja tuloksia käsitellään nimettöminä ja täysin luottamuksellisesti.

Yhteistyöterveisin

Pia Takkunen
Joensuu

HAASTATTELULOMAKE HANKEHAKIJOILLE JA YRITYSTUEN HAKIJOILLE**A) Hanke- ja hakijatiedot**

1. Hankkeen tyyppi

1. Investointi 2. Kehittäminen

2. Hallinnoija

1. Yhdistys 2. Yritys

Yrityksen toimiala

1. Hoivapalvelut

2. Matkailu

3. Palveluyritys_____

4. Metsäpalvelut

5. Metalliteollisuus

6. Puusepän teollisuus

7. Kalastus

8. Muu, mikä?_____

3. Toteutusvuosi/vuodet _____

4. Toteutuspaikkakunta

1. Enonkoski

2. Savonlinna

3. Heinävesi

4. Punkaharju

5. Kerimäki

B) Vastaajan taustatiedot

5. Ikä

1. 18–30

2. 31–45

3. 46–55

4. 56–65

5. 66–75

6. 76-

6. Sukupuoli

1. Mies

2. Nainen

7. Missä roolissa toimitte hankkeessa

8. Hankkeen vetäjän vastualueet olivat hankkeessa

1. Valmistelun kirjalliset tehtävät

2. Toimenpiteiden toimeenpano

3. Toiminnasta tiedottaminen

4. Raportointivastuu

5. Maksatuksista ja rahaliikenteestä vastaaminen

6. Muu, mikä? _____

9. Hankkeen valmistelussa oli mukana

1. Hakija itse

2. Hallitus

3. Konsultti

4. Hankkeen vastuhenkilö

5. Muu, kuka: _____

10. Jos hankkeessa toimineille maksettiin palkkaa, niin kenelle?

C) Hankkeen valmistelu ja toteutus

11. Mikä sai teidät osallistumaan Piällysmies ry:n rahoittamaan hankkeeseen?

12. Arvio hankkeen valmistelua / toteuttamista koskevat väittämät?

Väittämä	täysin mieltä	eri	melko mieltä	eri	melko sa- maa mieltä	täysin sa- maa mieltä
1. Hankkeen hakemiseen liittyvä paperityö oli helppoa	1		2		3	4
2. Oikeiden lomakkeiden löytäminen ja täyttäminen oli helppoa	1		2		3	4
3. Hankesuunnitelman laatiminen oli helppoa	1		2		3	4
4. Hakemukseen tarvittavien liitteiden kokoaminen oli helppoa	1		2		3	4
5. Ohjeet ja ohjeistus oli selkeää	1		2		3	4
6. Hankkeen väliaikarahoitus oli helppo koota	1		2		3	4
7. Maksatusten hakeminen oli helppoa	1		2		3	4
8. Käytännön hanketyö oli helppoa	1		2		3	4

Toteuttaminen

13. Piällysmies ry:n rahoituksen merkitys hankkeen toteutumisessa?

1. Erittäin pieni
2. Melko pieni
3. Melko suuri
4. Erittäin suuri

14. Olisiko tämä hanke toteutettu ilman rahoitusta?

1. Kyllä 2. Ei

15. Mitkä ovat mielestänne hankkeen tärkeimmät toteutuneet saavutukset ja onnistumiset?

1. Hanke toteutui suunnitelman mukaisesti.
2. Yhteistyö muiden toimijoiden kanssa lisääntyi.
3. Hankkeen tuloksena alueelle tuli uutta toimintaa.
4. Syntyi uusia ideoita/ hankkeita.
5. Perustoiminta vilkastui hankkeen vaikutuksesta.
6. Muu, mikä? _____

Vapaa sana

16. Oliko hankkeen toteutuksessa ongelmia? Jos oli, niin millaisia?

17. Tapahtuiko hankkeen toteutuksen aikana merkittäviä muutoksia suhteessa suunnitelmaan?

Talkooväen määrässä/ saatavuudessa

1. Kyllä 2. Ei

Omarahoituksessa

1. Kyllä 2. Ei

Maksatuksen aikatauluissa

1. Kyllä 2. Ei

Hankkeen toteutuksen aikatauluissa

1. Kyllä 2. Ei

Muu, mikä? _____

18. Kuinka muutokset vaikuttivat hankkeen toteuttamiseen?

19. Arvioikaa hankkeen rahoituksen toteutumista verrattuna hankkeen kustannusarvioon.

1. Kustannusarvio oli sopiva
2. Kustannusarvio ylittyi
3. Kustannusarvio alittui

Jos kustannusarvio ylittyi tai alittui, kerro miksi?

20. Arvioi hankkeessa aktiivisesti toimineiden henkilöiden määrä, sukupuoli ja heidän ikäjakauma

1. Toteutuksen aikaiset kaikki aktiiviosallistujat (vetäjät, talkooväki)

_____ hlöä

josta talkootyöhön osallistuneista oli

naisia _____ kpl

18–30	
31–45	
46–55	
56–65	
66–75	
76-	

Miehiä _____ kpl

18–30	
31–45	

46–55	
56–65	
66–75	
76-	

2. Hankkeen vaikutuksista hyötyvän väestön määrä

_____ hlöä

21. Kiinnostaako hanketoiminta teitä edelleen?

1. Kyllä 2. Ei

22. Suosittelettko hanke toimintaa muillekin?

1. Kyllä 2. Ei

Hankkeen vaikutukset yleishyödyllisissä hankkeissa

24. Arvio hankkeen vaikutuksia yhteisössänne ja kylässänne.

Väittäjä	täysin erimiel- tä	melko eri- mieltä	melko sa- maa mieltä	täysin sa- maa mieltä
1. Toimijoiden omatoimisuus ja aktiivisuus lisääntyi.	1	2	3	4
2. Kylän yhteistoiminta ja tiedottaminen lisääntyi.	1	2	3	4
3. Yhteisön tunnettavuuteen parani.	1	2	3	4
4. Hankkeen aikana kehitettiin uusia palveluita.	1	2	3	4
5. Hankkeen toimenpiteillä on parannettu alueen toiminta-	1	2	3	4

edellytyksiä ja syntyi uusia harrastusmahdollisuuksia.				
6. Asukkaiden elämän laatu ja viihtyvyys lisääntyi.	1	2	3	4
7. Sosiaalinen pääoma ja osaaminen lisääntyivät.	1	2	3	4
8. Edisti toimijoiden tasa-arvoa.	1	2	3	4
9. Nuorison viihtyvyys ja osallistuminen lisääntyi.	1	2	3	4
10. Hankkeella oli työllistämisaikutuksia.	1	2	3	4
11. Säilytettiin olemassa olevia työpaikkoja.	1	2	3	4
12. Syntyi uusia työpaikkoja.	1	2	3	4
13. Syntyi uusia palveluita.	1	2	3	4
14. Alueen palvelutarjonta monipuolistui.	1	2	3	4
15. Kylän vetovoimaisuus asuin ympäristönä lisääntyi.	1	2	3	4
16. Asukkaiden vaikutusmahdollisuudet alueen kehittämiseen parantuivat.	1	2	3	4
17. Edisti uusiutuvan energian käyttöönottoa.	1	2	3	4
18. Säilytetty/kehitetty alueen kulttuuri-, perinnemaisemia.	1	2	3	4

25. Mitkä hankkeen aikana tehdyt toimenpiteet jäävät elämään hankkeen päätymisen jälkeen?

26. Syntyikö hankkeen aikana uusia hankkeita tai hankeideoita?

1. Kyllä 2. Ei

Jos vastaus on kyllä niin, millaisia hankeideoita?

Onko idealle/ideoille

haettu hankerahoitusta?

1. Kyllä 2. Ei

27. Hankkeen tuloksena syntyi

Työpaikkoja _____ kpl, josta

- Välillisesti _____ kpl
 - Suoraan _____ kpl.
-

Piällysmies ry:n toiminnan arviointi (sama molemmissa)

28. Oletteko saaneet mielestänne riittävästi apua hankkeen toteuttamisessa

Piällysmies ry:n toimihenkilöiltä?

Hankkeen valmistelussa

1. Kyllä 2. Ei

Kustannusarvion laatimisessa

1. Kyllä 2. Ei

Hakemusten täyttämässä

1. Kyllä 2. Ei

Maksuhakemuksen täyttämässä

1. Kyllä 2. Ei

Raportoinnissa

1. Kyllä 2. Ei

Muussa, missä?

29. Missä asioissa olisitte tarvinnut lisää neuvontaa?

30. Tyytyväisyys Piällysmies ry:n henkilöstön asiantuntemukseen ja toimintaan:

1. Tyytymätön
2. Melko tyytymätön
3. Melko tyytyväinen
4. Erittäin tyytyväinen

31. Ovatko Piällysmies ry:n hallituksen jäsenet / jäsen olleet teihin yhteydessä hankkeen toiminta-aikana?

1. Kyllä 2. Ei

32. Mainitkaa kolme myönteistä asiaa Piällysmies ry:n hankerahoituksesta.

1.

2.

3.

Mainitkaa kolme kehittämiskohdetta Piällysmies ry:n hankerahoituksesta.

1.

2.

3.

33. Mitä lisäarvoa mielestänne Piällysmies ry tuo toiminta-alueelle?

34. Muita kommentteja Piällysmies ry:n toiminnasta

Kiitos vastauksestanne!

Huom! Tästä eteenpäin kysymykset on ainoastaan yritystukien hakijoille!
Hankkeen vaikutukset yrityshankkeissa

24. Arvioi hankkeen vaikutuksia yrityksen toimintaan

Väittäjä	täysin mieltä	eri	melko mieltä	eri	melko sa- maa mieltä	täysin sa- maa mieltä
1. Yrityksen toimintamahdollisuudet paranivat.	1		2		3	4
2. Paikalliset palvelut monipuolistuivat.	1		2		3	4
3. Yrittäjän liiketoimintaosaaminen kehittyi.	1		2		3	4
4. Hanke lisäsi yrittäjaverkostoa yhteistyötä.	1		2		3	4
5. Hanke oli innovatiivinen ja uutta luova.	1		2		3	4
6. Edisti kansainvälisen	1		2		3	4

toiminnan kehittämistä.				
7. Yrityksen tuotetarjonta lisääntyi.	1	2	3	4

25. Hankkeen vaikutuksesta yrityksen liikevaihto

1. kasvoi _____ %

2. laski _____ %

3. pysyi ennallaan.

26. Hankkeen vaikutuksesta syntyi uusia

1. työpaikkoja _____ kpl

Hankkeen aikana työllistettiin _____ kpl

27. Hankkeen vaikutuksesta työpaikkoja

1. säilytettiin _____ kpl

28. Miten arvioitte yrityksen toiminnan jatkumisen?

1. Kasvaa

2. Pysyy ennallaan

3. Supistuu

4. Loppuu.

Palaute Piällysmies ry:lle (Tämä on molemmissa sama; yleishyödylliset ja yritykset)

28. Oletteko saaneet mielestänne riittävästi apua hankkeen toteuttamisessa Piällysmies ry:n toimihenkilöiltä?

Hankkeen valmistelussa

1. Kyllä 2. Ei

Kustannusarvion laatimisessa

1. Kyllä 2. Ei

Hakemusten täyttämässä

1. Kyllä 2. Ei

Maksuhakemuksen täyttämässä

1. Kyllä 2. Ei

Raportoinnissa

1. Kyllä 2. Ei

Muussa, missä?

29. Missä asioissa olisitte tarvinnut lisää neuvontaa?

30. Tyytyväisyys Piällysmies ry:n henkilöstön asiantuntemukseen ja toimintaan:

1. Tyytymätön
2. Melko tyytymätön
3. Melko tyytyväinen
4. Erittäin tyytyväinen

31. Ovatko Piällysmies ry:n hallituksen jäsenet / jäsen olleet teihin yhteydessä hankkeen toiminta-aikana?

1. Kyllä 2. Ei

32. Mainitkaa kolme myönteistä asiaa Piällysmies ry:n hankerahoituksesta.

1.

2.

3.

Mainitkaa kolme kehittämiskohdetta Piällysmies ry:n hankerahoituksesta.

1.

2.

3.

33. Mitä lisäarvoa mielestänne Piällysmies ry tuo toiminta-alueelle?

34. Muita kommentteja Piällysmies ry:n toiminnasta

HAASTATTELULOMAKE HALLITUKSELLE, SIDOSRYHMILLE JA KUNNILLE JA KAUPUNGILLE

A. Taustatiedot

1. Organisaatio

1. Etelä-Savon ELY-keskus

Yksikkö _____

2. Kunta

3. Piällysmies ry:n hallituksen jäsen

Sektori _____

4. muu, mikä?

2. Vastaajan sukupuoli

1. Mies 2. Nainen

3. Vastaajan ikä

1. Alle 30 vuotta

2. 31–45

3. 46–55

4. 56–65

5. 66–75

6. 76-

B. Tunnettavuus ja tiedonsaanti

4. Piällysmies ry toimintaryhmän toiminnan tuntemus

Kysymys	Erittäin heikosti	Melko heikosti	Melko hyvin	Erittäin hyvin
1. Kuinka hyvin tunnette toimintaryhmätyön?	1	2	3	4
2. Kuinka hyvin olette saaneet tietoa Piällysmies ry:n toiminnasta?	1	2	3	4
3. Kuinka hyvin arvioitte toimintalueen päätöksentekijöiden ole-	1	2	3	4

van tietoisia Piällysmies ry:n toiminnasta ja sen tuomista rahoitusmahdollisuuksista?				
4. Kuinka hyvin arvioitte toiminta-alueen asukkaiden olevan tietoisia Piällysmies ry:n toiminnasta?	1	2	3	4
5. Kuinka hyvin arvioitte alueen yritysten olevan tietoisia Piällysmies ry:n toiminnasta ja rahoitusmahdollisuuksista?	1	2	3	4
6. Kuinka hyvin arvioitte alueen yhdistysten olevan tietoisia Piällysmies ry:n toiminnasta ja rahoitusmahdollisuuksista?	1	2	3	4

Vapaa sana

C. Onnistuminen ja rooli

5. Arvioi, miten Piällysmies ry on onnistunut seuraavissa tehtävissä toiminta-alueellaan...

Kysymys	Erittäin heikosti	Melko heikosti	Melko hyvin	Erittäin hyvin
1. toiminnan avoimuudessa ja tiedottamisessa?	1	2	3	4
2. asukkaiden ja yhteisöjen osallistumisen aktivoinnissa	1	2	3	4
3. aidon paikallislähtöisyyden toteuttamisessa	1	2	3	4
4. yhteistyön rakentamisessa paikallisten toimijoiden välille?	1	2	3	4
5. uusien yritysten perustamisen vauhdittamisessa	1	2	3	4
6. nuorten elinolojen ja osallistumisen edistämässä	1	2	3	4
7. naisten elinolojen ja yrittäjyyden edistämässä	1	2	3	4

Vapaa sana

6. Mitä mieltä olette seuraavista Piällysmies ry:n toimintaa ja roolia koskevista väittämistä

Väittämä	Täysin eri mieltä	Jokseenkin eri mieltä	Jokseenkin samaa mieltä	Täysin samaa mieltä
1. Piällysmies ry:n valitsemat kehittämissuunnitelman teemat ohjaavat hankkeiden valintaa.	1	2	3	4
2. Henkilöstö on asiantunteva hanketoiminnan tukija.	1	2	3	4
3. Piällysmies ry on tehokas paikallisten asukkaiden vaikutuskanava.	1	2	3	4
4. Piällysmies ry:n rahoittamat hankkeet ovat tuoneet alueelle lisäarvoa.	1	2	3	4
5. Piällysmies ry täydentää hyvin muita alueelle tehtyjä kehittämissuunnitelmia ja ohjelmia.	1	2	3	4
6. Piällysmies ry:llä toiminta-alueellaan on tärkeä rooli rahoittajana.	1	2	3	4

Vapaa sana

D. Toiminnan vaikutukset

7. Miten arvioitte Piällysmies ry:n toiminnan vaikutuksia hankkeiden näkökulmasta?

Väittämä	Ei lainkaan	Jonkin verran	Merkittävästi	Erittäin merkittävästi
1. Hankkeiden tulokset ja vaikutukset vastaavat alueen tarpeisiin.	1	2	3	4
2. Hankkeet ovat lisänneet toimijoiden halua toimia paikkakunnan ja seudun kehittämiseksi.	1	2	3	4
3. Hankkeet ovat lisänneet maaseudun vetovoimaisuutta matkailu- ja asumisalueena.	1	2	3	4

4. Hankkeet ovat luoneet tarpeita uusille työpaikoille.	1	2	3	4
5. Hankkeiden avulla on säilytetty työpaikkoja.	1	2	3	4
6. Hankkeiden kautta on kehitetty uusia toimintamalleja.	1	2	3	4

Vapaa sana

8. Missä määrin Piällysmies ry:n rahoittamat hankkeet ovat vaikuttaneet kestävään kehitykseen?

Väittämä	Ei lainkaan	Hieman	Merkittävästi	Erittäin merkittävästi
1. Edistäneet myönteisiä vaikutuksia ympäristöosaamiseen.	1	2	3	4
2. Parantaneet ympäristönäkökohtien huomioimista paikallisten asukkaiden päivittäisessä toiminnassa.	1	2	3	4
3. Parantaneet ja ylläpitäneet paikallisten asukkaiden elämän laatua ja viihtyvyyttä.	1	2	3	4
4. Tukevat paikalliskulttuurin ja perinteen säilyttämistä.	1	2	3	4
5. Edistäneet paikallistalouden kehittymistä.	1	2	3	4

Vapaa sana

9. Tulisiko Piällysmies ry:n mielestänne panostaa loppuohjelmakaudella 2011–2013 johonkin tiettyyn painopistealueeseen?

10. Millainen rooli mielestänne Piällysmies ry:llä tulisi olla seuraavalla ohjelmakaudella 2014 - 2020?

1. Piällysmies ry:n tulisi jatkaa nykyisellä toimintamallilla.

2. Piällysmies ry:n tulisi suuntautua enemmän elinkeinojen kehittäjäksi ja rahoittajaksi
3. Piällysmies ry:n tulisi suuntautua enemmän kansalaistoiminnan kehittäjäksi ja rahoittajaksi
4. Piällysmies ry:n tulisi suuntautua enemmän maaseudun yleiseksi edunvalvojaksi (ei rahoitustehtävää).
5. Piällysmies ry:n toiminnan voisi lopettaa ja tarvittaessa yhdistää resurssit
6. Muu, mikä? _____

11. Miten organisaationne odotukset Piällysmies ry:n toiminnasta on tähän mennessä toteutunut?

12. Muut terveiset
