



HUMANISTINEN
AMMATTIKORKEAKOULU

OPINNÄYTETYÖ

NUORI2013-tapahtuman arviointi

Carita Hänninen

Kansalaistoiminnan ja nuorisotyön koulutusohjelma (210 op)

Huhtikuu / 2013

www.humak.fi

HUMANISTINEN AMMATTIKORKEAKOULU

Koulutusohjelman nimi

TIIVISTELMÄ

Työn tekijä Carita Hänninen	Sivumäärä 41 ja 4 liitesivua
Työn nimi NUORI2013-tapahtuma – Kyselytutkimus menetelmänä tapahtuman arvioinnissa	
Ohjaava(t) opettaja(t) Siru Kovala	
Työn tilaaja ja/tai työelämäohjaaja Suomen Nuorisoyhteistyö Allianssi ry, Reija Salovaara	
Tiivistelmä <p>Tämän opinnäytetyön aiheena on 8.1.–10.1.2013 järjestetyn NUORI2013-tapahtuman onnistumisen arviointi. Opinnäytetyön tavoitteena on selvittää, kuinka valtakunnallinen NUORI2013-tapahtuma onnistui tapahtumassa olleiden näytteilleasettajien, osallistujien, Humanistisen ammattikorkeakoulun talkootyöntekijöiden sekä mediatiimin mielestä. Tapahtuma oli ensimmäinen laatuaan ja tarkoituksena on auttaa muiden samankaltaisten tapahtumien kehittämistä. Menetelmänä työssä käytettiin kyselytutkimusta, jonka avulla tuloksia tapahtuman onnistumisesta saatiin. Teoreettisena viitekehyksenä työlle on tapahtumien tuottamisen, markkinointiviestinnän, kehittyvän nuorisotyön sekä kyselytutkimusmenetelmän kirjallisuutta.</p> <p>Tammikuussa 2013 nuorisoala kohtasi NUORI2013-tapahtumassa kolmena päivänä, kun järjestöjen, kuntien, seurakuntien, nuorten työpajojen ja nuorisotutkimuksen ammattilaiset kokoontuivat samoille ammattilaispäiville. Tapahtumaan otti osaa myös toimialalle opiskelevia henkilöitä, tulevia nuorisotyöntekijöitä, nuoriso-ohjaajia ja yhteisöpedagogeja. Yhteensä tapahtumassa oli 2579 osallistujaa. Työn tilaaja on Suomen Nuorisoyhteistyö Allianssi ry, joka oli yksi tapahtuman pääjärjestäjistä. Allianssi ry on vuonna 1992 perustettu uskonnollisesti ja poliittisesti sitoutumaton järjestö. Sen alaisena toimii yhteensä 116 nuoriso- ja kasvatustalouden järjestöä. Allianssi ry:n tavoitteena on kehittää nuorten elinoloja, edistää osallistumista yhteiskunnallisiin asioihin ja päätöksentekoon sekä kansainväliseen toimintaan. Tapahtuman pääjärjestäjiin kuuluivat myös Valtakunnallinen Työpajayhdistys, Nuorisotutkimusseura ry sekä Kirkkohallitus.</p>	
Asiasanat tapahtumatuotanto, media, kyselytutkimus, arviointi	

HUMAK UNIVERSITY OF APPLIED SCIENCES

Name of the Degree Programme

ABSTRACT

Author Carita Hänninen	Number of Pages 41, 4 appendixes
Title NUORI2013 –event's evaluating	
Supervisor(s) Siru Kovala	
Subscriber and/or Mentor Finnish Youth Cooperation Allianssi, Reija Salovaara	
Abstract <p>The subject of this thesis is NUORI2013 event, which was organized in Paviljonki Jyväskylä from the 8th to 10th of January 2013. The aim of this thesis is to evaluate how the event succeeded. A survey was created after the event, and it was directed to participants, fairground workers, HUMAK University of Applied sciences voluntary workers and media team members. NUORI2013 was the first event of its kind and this thesis can be used to help organizing other events like NUORI2013. As a method in this thesis was a survey, which gave information about how the event succeeded. As a theoretic context was used literature of event organizing, marketing communication, developing youth work and survey method.</p> <p>In January 2013 the field of youth work was brought together in NUORI2013 for three days. There were organizations, municipalities, parishes, youth workshops and youth research who gathered under the same roof. There were also students, who will be youth workers, youth instructors and community educators in the future. In the event were 2579 participants. Finnish Youth Cooperation Allianssi was the orderer of this thesis and which were one of the main organizers of NUORI2013. Finnish Youth Cooperation – Allianssi is a national service and lobbying organization for youth work. It is a politically and religiously non-aligned lobbyist with more than a hundred national youth and educational organizations as members. It was founded in 1992. The purpose of Allianssi is to encourage young people to become responsible members of society and help them to participate in decision making processes and international activities. The other leading organizations were National Workshop Association, Finnish Youth Research Society and Church Administration.</p>	
Keywords event organizing, media, survey, evaluation	

SISÄLLYS

JOHDANTO	5
1 NUORI2013-TAPAHTUMAN PÄÄJÄRJESTÄJÄT	6
2 SUURTAPAHTUMAN TOTEUTTAMINEN	8
3 YHTEISTYÖ JA KEHITTÄMINEN NUORI2013-TAPAHTUMASSA	14
4 NUORI2013 MEDIASSA	16
5 KYSELYTUTKIMUS MENETELMÄNÄ PALAUTTEEN KERÄÄMISESSÄ	18
6 KYSELYTUTKIMUKSEN TULOKSIA – NÄIN NUORI2013 ONNISTUI	20
6.1 Kyselytutkimuksen taustaa	20
6.2 Tapahtumamarkkinointi	22
6.3 Ohjelman sisältö, luonne ja aikataulutus	23
6.4 Verkostoituminen ja yhteistyö	26
6.5 Paviljongin tilat ja niiden hyödyntäminen	27
7 PALAUTEKYSELYIDEN VASTAUKSET	29
7.1 Yhteenveto osallistujien palautteista	29
7.3 Yhteenveto HUMAKin talkootyöntekijöiden palautteista	33
7.4 Yhteenveto HUMAKin mediaryhmän palautteista	35
8 POHDINTA	37

JOHDANTO

Opinnäytetyöni aiheena on monialaisen NUORI2013-tapahtuman arviointi. Tapahtuma toteutettiin Jyväskylän Paviljongissa 8.1.–10.1.2013. Käytännössä arviointi tapahtui kyselytutkimuksen avulla. Opinnäytetyöni on selvitys NUORI2013-tapahtuman kehittämisen kohdista. Työtäni voi hyödyntää silloin, kun samankaltaisia tapahtumia järjestetään. Käytin työssäni kirjallisuutta niin tapahtumatoiminnasta, monialaisesta nuorisotyöstä, kyselytutkimuksista kuin markkinoinnista ja viestinnästäkin. Panostin monipuolisiin lähteisiin sen vuoksi, että kykenisin arvioimaan tapahtuman keskeisimpiä osa-alueita kattavasti.

Allianssi laati kyselytutkimuksen sekä tapahtumaosallistujille että näytteilleasettajille. Sain käyttöni heiltä osallistujien ja näytteilleasettajien palautevastaukset raporttimuodossa, joista osallistujien palautteet sain myös Excel-taulukkona. Itse toteutin sekä Humanistisen ammattikorkeakoulun talkootyöntekijöiden että tapahtumassa olleen mediatiimin kyselytutkimukset. Suunnittelin kyselylomakkeet ja lähetin ne kyselyiden kohderyhmille muutama viikko NUORI2013-tapahtuman jälkeen. Kaikki kyselyt toteutettiin Webropol-sivuston kautta. Keski-tyn työssäni omien kohderyhmieni palautevastauksien raportointiin. Näiden kohderyhmien palautteiden avulla pyrin selvittämään, mitä tarvitaan onnistuneeseen tapahtumaan ja vastasiko NUORI2013 näitä kriteerejä. Tutkiskelen osallistujien mielipiteitä siitä, millaiset ennako-odotukset heillä olivat ja täytettiinkö ne tapahtumassa.

1 NUORI2013-TAPAHTUMAN PÄÄJÄRJESTÄJÄT

NUORI2013-tapahtuman järjestämisestä vastasivat Suomen nuorisoyhteistyö Allianssi, Valtakunnallinen Työpajayhdistys, Nuorisotutkimusseura ry sekä Suomen evankelis-luterilainen kirkko. Allianssi ry on valtakunnallinen nuorisotyön palvelu- ja vaikuttajajärjestö, joka toimii monelle pienemmälle yhdistykselle katto-organisaationa. Se perustettiin vuonna 1992 kolmen nuorisotyön palvelujärjestön työn jatkajaksi. Allianssi on uskonnollisesti ja poliittisesti sitoutumaton. Järjestön tavoitteena on edistää nuorten kasvua vastuullisiksi yhteiskunnan jäseniksi ja innostaa heitä päätöksentekoon sekä kansainväliseen toimintaan. Yleinen nuorten hyvinvointi on keskeistä Allianssin toiminnassa, kuten koko Suomen nuorisotyön ja nuorisojärjestöjen hyväksi toimiminen. Allianssin arvoja ovat yhdenvertaisuus, osallisuus ja kuulumuus. (Suomen nuorisoyhteistyö – Allianssi, 2013.)

Valtakunnallinen Työpajayhdistys eli TPY on työpaja-ammattilaisten vuonna 1997 perustama järjestö, joka tuottaa jäsen-, koulutus- ja kehittämispalveluja jäsenorganisaatioille sekä yhteistyökumppaneille. TPY:n jäsenenä on 200 työpajaa sekä sosiaalisen työllistämisen organisaatiota. Työpajayhdistys uskoo tekemällä oppimiseen ja siihen, että jokaisella yksilöllä on tähän oikeus. Yhdistyksen tavoitteena on vaikuttaa toimialan kehittymiseen sekä tuottaa työpaja-toiminnan ja sosiaalisen työllistämisen palveluja. Monipuoliset hankkeet kuuluvat TPY:n toimintaan. (Valtakunnallinen Työpajayhdistys, 2013.)

Nuorisotutkimusseura ry:n tavoitteena on edistää monitieteistä nuorisotutkimusta Suomessa. Yhdistys harjoittaa tutkimustoimintaa sen yhteydessä olevan Nuorisotutkimus-verkoston kautta. Järjestö on perustettu vuonna 1988 ja siihen kuuluu noin 300 jäsentä. Tarkoituksena on tuottaa nuoria koskevaa tietoa tutkimuksien, näkökulmien, tulkintojen ja kannanottojen kautta. Järjestö jakaa tietoa Nuorisotutkimus-lehden avulla sekä seminaareilla, joihin osallistuu niin virkamiehiä, nuorisoalan ammattilaisia kuin itse nuoriakin. Näin jokainen on perillä siitä, millaista nuoren elämä on nyt. (Nuorisotutkimusseura ry, 2013.)

Neljäs pääjärjestäjä NUORI2013-tapahtumassa oli Kirkkohallitus, joka vastaa kirkon yhteisistä asioista ja seurakuntien tukemisesta. Kirkkohallitus tukee monipuolisesti esimerkiksi perheitä, monikulttuurisuutta ja on vahvana vapaaehtoistoiminnassa. Sen tavoitteena on myös osallistua päätöksentekoon ja olla kehittämässä uudistuvaa kirkkoa. (Keskushallinto – Suomen ev. lut. kirkko 2013.)

Ensimmäistä kertaa edellä mainitut tahot järjestivät nuorisotalon suurtapahtuman yhteistyössä toistensa kanssa, mutta jokaisella heistä on omia vuosittaisia tapahtumia. Allianssi ry organisoii vuosittain Nuorisotyöpäivät ja Allianssisteilyn, TPY:llä on Valtakunnalliset Työpajapäivät, Nuorisotutkimusseuralla Nuorisotutkimuspäivät sekä Kirkkohallituksella Lapsi- ja nuorisotyön neuvottelupäivät. (Suomen Nuorisoyhteistyö - Allianssi 2013; TPY 2013; Nuorisotutkimusseura ry 2013; Keskushallitus – Suomen ev. lut. kirkko 2013.) Tapahtuman suunnittelu oli pitkä prosessi, joka sai alkunsa ajatuksen tasolla jo vuonna 2008. Ajatus jäi itämään, ja muutama vuosi idean syntymisen jälkeen Allianssi sekä Kirkkohallitus alkoivat suunnitella tapahtumaa toden teolla. Tapahtumassa toimi eri työryhmiä, jotka organisoivat tapahtuman osa-alueita. Suunnittelussa olivat mukana johtoryhmä, ohjelmaryhmä, järjestelyryhmä ja markkinointiryhmä. Jokaisessa ryhmässä oli vastuhenkilö kustakin pääjärjestäjätahosta. (Suomen Nuorisoyhteistyö - Allianssi Reija Salovaara 2013.)

NUORI2013-tapahtumassa työskenteli karkeasti jaettuna kolmenlaisia työntekijöitä. Nämä ryhmittelen pääjärjestäjäorganisaatioiden työntekijöihin, Paviljongin työntekijöihin sekä Humanistisen ammattikorkeakoulun talkootyöntekijöihin (sisältää myös mediaryhmän). Pääjärjestäjien sekä Paviljongin työntekijät olivat keskeisimmässä osassa tapahtumassa, ja heidän ansiostaan NUORI2013 oli mahdollista onnistua. HUMAKin talkootyöntekijät tukivat omalta osaltaan tapahtumaa ja toimivuutta. Mediaryhmän tarkoituksena oli tuottaa tapahtuman www-sivuille materiaalia läpi koko tapahtuman ajan. Materiaali sisälsi muun muassa kuvia, haastatteluja, videoita sekä blogitekstejä. Itse työskentelin tapahtumassa mediaryhmässä.

2 SUURTAPAHTUMAN TOTEUTTAMINEN

NUORI2013-tapahtuman tavoitteena oli kerätä, kuntien, seurakuntien, nuorten työpajojen ja nuorisotutkimuksen toimijat yhteen. Ajatuksena oli koota laaja ja monipuolinen kokonaisuus, joka palvelisi tapahtumaan osallistuvia tarkoituksenmukaisesti. Tapahtuma oli erilainen ja ainutlaatuinen verrattuna esimerkiksi Nuorisotyöpäiviin. NUORI2013 oli avoin niille, jotka työskentelevät nuorten kanssa ja jotka ovat kiinnostuneita nuorten hyvinvoinnista. Tapahtuman toteuttivat pääasiassa Valtakunnallinen Työpajayhdistys, Nuorisotutkimusseura ry, Allianssi ry sekä Kirkkohallitus. Tapahtuman pääyhteistyökumppaneina toimivat Opetus- ja Kulttuuriministeriö, Kansainvälisen liikkuvuuden ja yhteistyön keskus CIMO, Humanistinen ammattikorkeakoulu HUMAK, Veikkaus ja Innofactor Software Oy. Tapahtuman muita kumppaneita ovat Jyväskylän kaupunki, Ehkäisevä päihdetyö EHYT ry ja Julkis- ja yksityisalojen toimihenkilöliitto Jyty. (Suomen Nuorisoyhteistyö - Allianssi Reija Salovaara 2013.)

Tapahtuma määritellään kertaluontoiseksi tai toistuvasti järjestettäväksi kokoontumiseksi, joka kestää tietyn ajan. Se on suunniteltu, organisoitu ja tietynlaiseen ohjelmaan sidottu tilaisuus. Tapahtumia on erikokoisia, ja ne voivat olla joko muutaman henkilön tai tuhansien ihmisten joukkotilaisuuksia. Tapahtumilla on yleensä jokin teema, kuten esimerkiksi politiikka, kulttuuri, urheilu tai tietyn alan ammattilaisuus. Usein jokin tapahtuma muodostuu tietyn paikkakunnan tai organisaation kärkituotteeksi. Suomalaisessa yhteiskunnassa tapahtumatoiminnalla ja kokoontumisilla on pitkät perinteet. Se on yhteiskunnassamme yksi tärkeä sosiaalisuuden ja yhteistyön muoto. (Isoaho & Kinnunen 2011, 11; 14.) Esimerkiksi Allianssi ry:n kärkituotteita ovat selkeästi Nuorisotyöpäivät ja järjestön nimeäkin kantava Allianssiristeily.

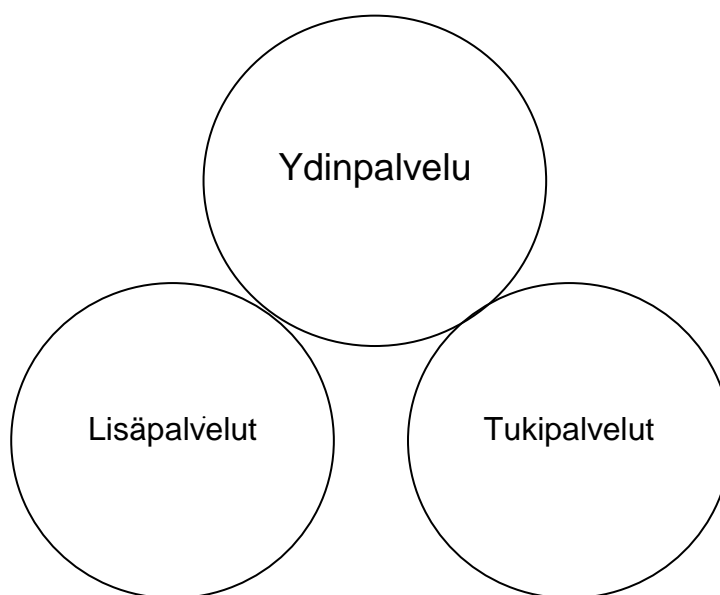
Tapahtumatoiminta ja tapahtumat luokitellaan eri lajityyppeihin. Näitä ovat itse toteutettu tapahtuma, kattotapahtuma, ulkoistettu tapahtuma ja ketjutapahtuma. Kattotapahtuma tarkoittaa pääpiirteissään jotain valmista tapahtumaa, johon organisaatio itse ottaa osaa. Näin organisaatio pääsee ikään kuin helpommalla,

kun valmis teema tapahtumalle on jo suunniteltuna. Organisaation on myös mahdollista ostaa tapahtuma tapahtumatoimistolta, jolloin kyseessä on ulkoistettu tapahtuma. Ketjutapahtumaan taas sisältyy ostettuja tapahtuman osioita, joista organisaatio nivoo yhteen toimivan kokonaisuuden. (Vallo & Häyrinen 2012, 61-64.) NUORI2013-tapahtuma on itse toteutettu tapahtuma, joka Vallon ja Häyrisen (2012, 62) mukaan tarkoittaa sitä, että tapahtuman toteuttaminen on käytännössä katsoen kokonaan järjestävän organisaation vastuulla. Organisaatiolla on silloin valta päättää siitä, millaiseksi haluaa tapahtuman rakentaa. Itse toteutettu tapahtuma tarvitsee osaavia tapahtumantuottajia onnistuakseen, ja sen organisoimisessa on sekä hyvät että huonot puolensa. Tämä on varsinkin vähävaraisille organisaatioille rationaalisin tapa toteuttaa tapahtumia, koska suunnittelukustannukset ovat pienet. Pienen organisaation ei tarvitse maksaa erikseen tapahtumatoimistolle tapahtuman suunnittelusta. Toisaalta, täytyy olla kattavat resurssit, jotta organisaatio kykenee järjestämään itse tapahtuman. Työtä on paljon, ellei sitä jaa minkään muun toimijan kanssa.

Onnistunut tapahtuma ei synny ainoastaan hyvän idean pohjalta. Se tarvitsee rinnalleen muita osa-alueita, joiden tulisi onnistua. On keskeistä, että tapahtuma on selkeä kokonaisuus, vaikka se pitää sisällään pienempiä yksityiskohtia. Kokonaisuutta kehittäessä on tärkeää arvostaa tulevien osallistujien mielipiteitä ja ottaa niistä selvää etukäteen. Näin on mahdollista tarjota osallistujille sitä, mitä he tapahtumalta odottavat. Kaikkia ei tietenkään voi miellyttää eikä siihen pidä ryhtyäkään. Tapahtumalle tulee miettiä toteutusajankohta, ja se tulee päättää erityisen huolella. On selvitettävä, tapahtuuko jotain muuta merkittävää kyseisenä ajankohtana, joka vähentäisi selkeästi osallistujien määrää. (Antikainen 1996, 13.) NUORI2013 järjestettiin tammikuun toisella viikolla, jolloin perinteisesti järjestetään Kirkon Lapsi- ja Nuorisotyöpäivät.

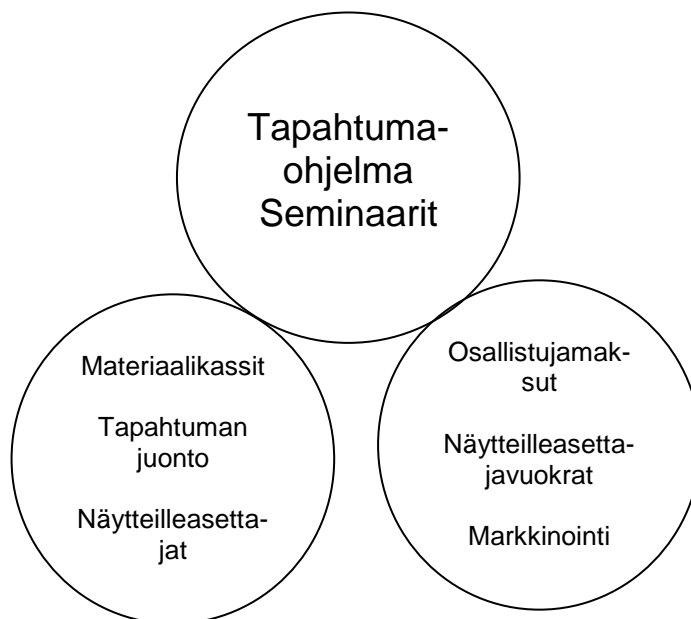
Tapahtumien järjestäjälle matka ideasta itse valmiiseen tapahtumaan on varsin pitkä. Lähtökohtana järjestämisessä tulee olla mahdollisimman laadukas tapahtuma, ja jos tapahtumasta tulee onnistunut, on suuri todennäköisyys että se saa jatkoa. Tapahtuma, joka epäonnistuu, jää usein ainutkertaiseksi. (Antikainen 1996, 1-2.) NUORI2013-pääjärjestäjät ovat tapahtumantuottajina osaavia vaikka kyseessä olikin uusi tapahtuma. Näin suurta tapahtumaa tuskin olisi voitu

toteuttaa kokemattomien tekijöiden voimin. Suunnitteluvaiheessa tulee ymmärtää, että tapahtuman järjestäminen tarvitsee hyvää johtamiskykyä ja kehittämistaitoja. Ei voida olettaa tapahtuman kehittyvän itsekseen. Siihen tarvitaan osava johtaja sekä sitoutuneita työntekijöitä. Suunnitellessa tulee myös hahmottaa kohderyhmä ja kerätä osallistujia. Näiden ryhmien toimivuus keskenään määrittelee sen, kuinka menestyksekkäs tapahtumasta tulee. Alkuvaiheessa on mietittävä tapahtuman ydin, eli mitä tapahtumalla on tarjottavana ja mikä on sen olemassaolon syy. Hahmottaessa niin sanottua peruspalveluajatusta tulee pohtia myös, mitä lisäpalveluita sekä tukipalveluja on ytimen lisäksi. Lisäpalvelut kuvaavat erilaisia toimintoja ja palveluja, jotka antavat järjestäjien mielestä tapahtumille lisäarvoa ja ylläpitävät osallistujien viihtyvyyttä. Tukipalvelut taas ovat sellaisia toimintoja, joita tapahtuma tarvitsee onnistuakseen, esimerkiksi lakisääteiset asiat. (Iiskola-Kesonen 2004, 17.)



Kuvio 1: Peruspalveluajatus

Seuraavassa kuviossa selkenee NUORI2013-tapahtuman peruspalveluajatus.



Kuvio 2: NUORI2013-tapahtuman peruspalveluajatus

Tapahtumaa järjestäessä on tarkoituksenmukaista pohtia laajemmin seuraavia seikkoja:

1. Miksi tapahtuma järjestetään?
2. Mitä tapahtumassa tarjotaan?
3. Kenelle tapahtuma on suunnattu?
4. Kuinka tapahtuma toteutetaan?

Nämä yhdessä hahmottavat tapahtuman palveluajatuksen. Se on eräänlainen projektisuunnitelman tiivistys, joka esittelee toiminnan tarkoituksen ja auttaa työntekijöitä sitoutumaan tapahtumaan sekä sen tavoitteisiin. Huolellisella suunnittelulla helpotetaan mahdollisia ongelmatilanteita. (Iiskola-Kesonen 2004, 18-19.) Konkreettisten miksi, mitä, kenelle, kuinka – kysymysten lisäksi on syytä pohtia operatiivisia kysymyksiä. Nämä määrittävät tapahtuman toiminnallisen puolen. Järjestäjien tulee miettiä, miten tapahtuma järjestetään, millainen ohjelmasisältö siellä tulee olemaan ja kuka hoitaa isännöintitehtävän. Näiden kysymysten avulla järjestäjät tekevät toimintasuunnitelman sille, kuinka tapahtuman tavoitteeseen päästään ja kuinka pääteema näkyy läpi koko tapahtuman ajan. (Vallo ym. 2012, 103-105.)

NUORI2013-tapahtuman palveluajatus oli seuraavanlainen:

1. Tapahtuman tavoitteena on tarjota mahdollisuus ammatilliseen kehittymiseen ja yhteistyön syventämiseen yhteisen työkentän, suomalaisten nuorten ja nuorisotyön hyväksi.
2. Tapahtumassa on tarjolla yli 120 tuntia ohjelmaa oheisohjelmineen sekä yli 80 eri näytteilleasettajaa.
3. Tapahtuma on suunnattu kaikille nuorten kanssa työskenteleville sekä nuorten yleisestä hyvinvoinnista kiinnostuneille.
4. Pääjärjestäjinä ovat Allianssi ry, Valtakunnallinen Työpajayhdistys, Kirkkohallitus sekä Nuorisotutkimusseura. Tapahtuman pääyhteistyökumppaneina toimivat opetus- ja kulttuuriministeriö, Kansainvälisen liikkuvuuden ja yhteistyön keskus CIMO, Humanistinen ammattikorkeakoulu HUMAK, Veikkaus ja Innofactor Software Oy. Tapahtuman muita kumppaneita ovat Jyväskylän kaupunki, Ehkäisevä päihdetyö EHYT ry ja Julkis- ja yksityisalojen toimihenkilöliitto Jyty. (Allianssi ry – Reija Salovaara 2013.)

Keskeinen asia onnistuneessa tapahtumassa on, että järjestäjät omaavat selkeän ajatuksen siitä, mitä tapahtumassa tarjotaan ja kuinka osallistujat saadaan viihtymään. Onnistumista ei voi arvailla etukäteen, vaan siihen vaikuttavat myös järjestäjien lisäksi itse osallistujat. Osallistuminen on yksi keino olla mukana tapahtuman onnistumisessa. (Iiskola-Kesonen 2004, 16.) Järjestäjän tulisi ajatella jo suunnitteluvaiheessa tapahtumaa laadulliselta kannalta. Laatu voidaan käsittää kaksiulotteisesti. Se kuvaa sekä teknistä laatua että toiminnallista laatua. Tekninen laatu on jotain konkreettista, joka jää osallistujalle tapahtuman jälkeen. Tämä voi olla vaikkapa messumateriaaleja tai tapahtuman ohjelmalehtinen (esim. NUORI2013-materiaalikassit). Toiminnallinen laatu on aineetonta, kokemuksia tapahtumapaikalta ja siitä, miten osallistujaa kohdellaan. Siihen liittyy myös tapahtuman vuorovaikutustilanteita sekä arvio tapahtumajärjestäjän toiminnasta. Osallistuja on siis pääroolissa silloin, kun määritellään tapahtuman laatua. Osallistuja päättää siitä, mikä on laadukasta palvelua ja onko hän saanut tätä kyseisessä tapahtumassa. (Iiskola-Kesonen 2004, 22.)

Tekninen ja toiminnallinen laatu eivät kuitenkaan vielä yhdessä määritä sitä, oliko tapahtuma osallistujia mielestä onnistunut. Osallistujan näkemykseen vaikuttavat ennako-odotukset ja niiden toteutuminen. Tapahtuma on silloin laadukas, kun se on täyttänyt osallistujan ennako-odotukset ja vastaavasti osallistuja pettyy, jos tapahtuma ei vastannut odotuksia. Tapahtuman sisältö ei kuitenkaan saa olla paljokaan parempi kuin mitä ennakkoon on mainostettu, sillä tämäkin seikka saattaa aiheuttaa osallistujassa tyytymättömyyttä. On tärkeää, että osallistujan ennako-odotukset eivät radikaalisti ylity tai alitu. Näihin kyseisiin odotuksiin vaikuttavat useat seikat. Keskeisenä vaikuttajana ovat osallistujan tarpeet, jotka määrittyvät pitkälti osallistujan ominaisuuksien pohjalta. Ikä, sukupuoli, koulutustaso, persoona ja elämäntilanne vaikuttaa siihen, mitä odottaa ja vaatii. Myös tapahtuman hinta, aiemmat kokemukset ja muilta kuullut kommentit vaikuttavat odotuksiin, sekä sitä kautta tapahtumasta jäävään tunnelmaan. (Liskola-Kesonen 2004, 23; Ylikoski 1999, 123-124.) Lisäarvoa, laadukkuutta ja luotettavuutta tapahtumalle lisää esimerkiksi suojelija. Tapahtumalle on mahdollista pyytää suojelijaksi jokin henkilö, joka on korkeassa sekä arvostetussa asemassa. Suojelijan on tarkoitus nostaa tapahtuman imagoa ja luoda arvostusta kutsuttavien sekä median silmissä. (Harju 2003, 16; 102 ; Vallo ym. 2012, 115-116.) NUORI2013-tapahtumassa suojelijana toimi Suomen Tasavallan Presidentti Sauli Niinistö.

Tapahtuman loputtua täytyy sille tehdä selkeä päätös ja loppuarviointi. Arvioinnin kriteerit on päätettävä ennen kuin ryhtyy arvioimaan itse tapahtumaa. Yleisimpiä arvioinnin kohteita ovat aikataulu, laatu sekä taloudellinen tuotto. On myös arvioitava sitä, millainen vaikutus tapahtumalla oli järjestäjien imagoon. Tapahtumasta voi olla hyötyä tai haittaa yhteisön imagolle. (Kauhanen & Juurakko & Kauhanen 2002, 125.) Onnistumisen arviointi on keskeinen osa tapahtuman loppuanalysointia. Sen vuoksi Allianssi ry otti mielellään vastaan ehdotukseni yhteistyöstä. Opinnäytetyöni on pääjärjestäjien tukena vastaavia tapahtumia järjestettäessä.

3 YHTEISTYÖ JA KEHITTÄMINEN NUORI2013-TAPAHTUMASSA

Nuorisotyö muuttuu ja kehittyy jatkuvasti. Tämä kehittymisen vaatimus luo nuorisotyön kentällä paineita ja haasteita, joihin nuorisoalan työntekijöiden tulisi vastata mahdollisimman hyvin. Ammattiala on nopeasti laajennut perinteisen tilatyön lisäksi esimerkiksi kauppakeskuksiin ja Internetiin, jolloin kohtaamisia tapahtuu laajemmalla mittakaavalla. Nuorisotyön tarkoituksena on muun muassa tukea nuorten hyvinvointia, ehkäistä syrjäytymistä ja kehittää nuorten osallisuutta. Nämä teemat ovat jatkuvasti julkisessa keskustelussa ja huoli niistä on aiheellinen. Tämän vuoksi enenevässä määrin muitakin toimijoita kuin nuorisotyötä kiinnostaa, kuinka nuoret voivat. (Komonen ym. 2012, 52.)

Nuorisolakiin tuli muutos vuonna 2011, jonka mukaan kunnat ovat velvollisia kokoamaan nuorten ohjaus- ja palveluverkoston. Tähän tulee kuulua opetus-, sosiaali-, terveys- ja nuorisotoimen sekä työ- ja poliisihallinnon edustajat. Tiivistettynä, kunnan tulee järjestää monialainen yhteistyöryhmä. (Finlex 2013.) Nuorisoala kehittyy jatkuvasti ja yhä useammat toimijat ottavat huomioon monialaisen työskentelyn. On keskeistä, että nuorisotyötä kehitetään tarkoituksenmukaisesti ja monen ammattilaisen voimin. Tähän kehitystyöhön tarvitaan tietoa, joka voi nostaa esille esimerkiksi yhteiskunnallisen ilmiön, johon pyritään kehittämistyöllä vaikuttamaan. Kehittämistyö ei ole turhaa, ja nuorisoalalla tarvitaan jatkuvasti uusia näkökulmia nuorten hyvinvoinnin parantamiseksi. Kehittämiseen liittyvällä tutkimustyöllä saadaan ajankohtaista tietoa lasten ja nuorten tämänhetkisestä tilasta Suomessa. Parhaassa mahdollisessa tapauksessa tutkimuksista löytyy joku selkeä yhteiskunnallinen ilmiö, jota on tutkia lisää. (Komonen & Suurpää & Söderlund 2012, 64-65.)

Sektoreiden rajoja ylittävään nuorisotyöhön liittyvien tapaamisten tarkoituksena on seurata nuorten elinolojen tilaa sekä niiden kehittymistä. Usein tapahtumat nostavat esille ongelman, josta ammattilaiset ovat huolissaan ja kokevat, että sitä pitäisi kehittää. Tapahtumat kokoavat yhteen myös nuoria, joilta on mahdollisuus kuulla heidän omasta mielestään tärkeitä kehittämiskohtia. (Kyrölämpi

2012, 46.) NUORI2013 edusti juuri tällaista tapahtumaa, jossa joka puolelta Suomea tulleet nuorisoalan ammattilaiset saivat jakaa informaatiota siitä, millaisella mallilla nuorten kanssa tehtävä työ on paikallisella tasolla. Tapahtuman seminaaripuhujat toivat esille myös uusinta tutkimustietoa, jota osallistujien on mahdollista hyödyntää käytännössä omassa työssään.

Tapahtuman pääjärjestäjät koostuivat monipuolisista taustaorganisaatioista ja NUORI2013 oli muun muassa tämän seikan vuoksi edelläkävijä. Usein pääjärjestäjät ovat ainoastaan uskonnollisesti ja poliittisesti sitoutumattomia järjestöjä, ja näitä teemoja onkin pidetty pitkään yksinä nuorisotyön lähtökohtina. Nyt Kirkkohallitus oli mukana monipuolistamassa tapahtumaa. Nykyisinkin vielä esimerkiksi kunnallinen nuorisotyö ja seurakunnan toteuttama nuorisotyö saattavat olla erillään toisistaan, vaikka usein kohderyhmän nuoret osallistuvat molempien organisaatioiden toimintoihin. Nuorisotyötä ja sektoreiden rajojen ylittämistä kaivataan jatkuvasti enemmän, koska kuntarakenteiden sekä palvelujen muutokset vaativat toiminnan kehittämistä (Komonen ym. 2012, 24). Yhteistyö eri sektoreiden kesken ei onnistu automaattisesti, vaan siinä saattaa ilmetä jonkinlaisia pulmakohтия. Haastavaa on nähdä selkeästi yhteiset intressit, joita monialaisen työryhmän tavoitteisiin liittyy. Problematiikkaa liittyy myös yhteisiin asiakkaisiin ja päällekkäisyyteen. Voi olla haastavaa hahmottaa, kuinka yhdistää jokaisen työntekijän osaaminen, sekä miten niiden avulla voi tukea yhteistä asiakasta. Yhteistyötä kehittäessä tulee pohtia, minkä alan ammattilaiset olisi tarkoituksenmukaista saada toimimaan samassa ryhmässä, eikä työntekijöitä kannata koota enemmän kuin on tarvetta. (Vehviläinen 2002, 64-66.) Vaikka haasteita tällaisessa työssä löytyykin, se on erittäin hedelmällistä onnistuessaan. Jokaisella ammattilaisella on erilainen osaaminen ja jokaisella on jotain annettavaa työryhmään. Verkostoituminen siirtää päätöksenteon vastuuta yhden ihmisen hartioilta useammalle, mikä taas vaikuttaa omaan stressitasoon ja työssä jaksamiseen. Uudet näkemykset ja toisten tuki vain vahvistavat omaa ammattitaitoa. (Vehviläinen 2002, 50-51.)

4 NUORI2013 MEDIASSA

Internet on muuttunut viimeisen vuosikymmenen aikana yhdeksi keskeisimmäksi vaikuttamis- ja mainontakanavaksi. Internetiin suhtaudutaan ristiriitaisesti, mutta sen käyttäjät ovat jatkuvasti lisääntymään päin. Vuoden 2010 Tilastokeskuksen tekemässä tutkimuksessa 72 % vastaajista kertoi, että käyttää internetiä päivittäin tai lähes päivittäin. Tämä on johtanut myös siihen, että perinteinen kansalaistoiminta ja kansalaisaktivismi ovat siirtäneet toimintaansa paljon verkomaailmaan. Esimerkiksi yhteisöpalvelut mahdollistavat niin sanotun kevyttaktivismin ja ”tykkään”-vaikuttamisen. (Stranius & Laaksonen 2011, 11-13.) Kansalaisjärjestöt toimivat yhä useammin verkossa, esimerkiksi Facebook - ja Twitter -yhteisöpalveluissa sekä ajankohtaisissa blogeissa. Markkinointi ja viestintä näissä maailmoissa voidaan jakaa kahteen osioon, eli järjestöstä yleisesti kertovaan viestintään ja projekti- sekä asiakohlaiseen viestintään. (Stranius ym. 2011, 18.)

Organisaatiot näkevät yleensä median markkinointiviestinnän välineenä, jonka tarkoituksena on kiinnittää katsojan huomio, herättää mielenkiintoa ja johtaa aikanaan käytännön tekoihin. Journalistinen julkisuus on erilaista kuin mainonta, ja ensimmäisenä mainittu koetaan usein luotettavammaksi. Journalistisella otteella tehty artikkeli on mennyt useamman seulan kautta, ja pyrkii yleensä tuomaan esille jonkin tietyn asian. Kohderyhmä kokee tämän neutraalimmaksi kuin sen, jos jokin organisaatio olisi tuonut saman viestin ilmi esimerkiksi mainoksella. Palstalle päässyt uutinen on arvokkaampi kuin maksettu ilmoitus. (Uimonen & Ikävalko 1997, 194.) Pääjärjestäjät ovat tunnettuja nuorisovalan toimijoita, joten alan ammattilaisilla on luottamus niiden osaamiseen. Uskon, että osittain sen vuoksi tapahtuma oli osallistujamäärältään menestys. Myös tehokas mainonta sosiaalisessa mediassa ja muissa eri mediaviestimissä mahdollisti sen, että osallistujajoukko oli monipuolinen.

NUORI2013-tapahtuman jokaisella pääjärjestäjällä on omat www-sivunsa, joissa keskitytään sekä organisaatiosta yleisesti kertovaan viestintään että asiakoh-

taiseen viestintään. Facebookista löytyvät myös Allianssi ry:n, Nuorisotutkimusseuran sekä Työpajayhdistyksen omat sivut ja näiden lisäksi myös Suomen ev. lut. kirkolla on Kirkko Suomessa –sivusto. On harvoja järjestöjä, yrityksiä ja yhdistyksiä, jotka eivät löydy jollain tapaa verkosta. Medianäkyvyyteen oli panostettu jo ennen tapahtumaa, esimerkiksi mainonnalla lehdissä ja www-sivuilla. Tapahtumalle oli kehitetty omat sivut Twitter- ja Facebook-yhteisöpalveluissa. Nämä yhteisöpalvelut antoivat osallistujien, näytteilleasettajien sekä työntekijöiden kommentoida reaaliaikaisesti tapahtumaa ja siellä esille nousseita teemoja. Keskustelu pysyi aktiivisena läpi koko tapahtuman ja vielä sen jälkeenkin.



Kuva 1: NUORI2013-tapahtumaa markkinoitiin aktiivisesti myös tapahtuman www-sivuilla, josta yllä kuvakaappaus.

Osaamista ja oivalluksia

Yhteisöpedagogiikkaa oppimassa

The screenshot shows a blog post on a website. At the top, there is a navigation bar with 'Etusivu'. Below it, a date indicator says 'keskiviikko 16. tammikuuta 2013'. The main content area features a large heading: 'Humak ja oranssi väri vahvasti esillä Nuori2013 -tapahtumassa'. Below the heading is a short paragraph: 'Humak oli mukana tekemässä valtakunnallista Nuori 2013- tapahtumaa 8.-10.1.2013. Kolmepäiväinen nuorisotoimialan ammattilaistapahtuma keräsi huimat 2500 kävijää Jyväskylään. Nuori2013 osallistujat pääsivät nauttimaan koulutuksista, asiantuntijapuheenvuoroista, keskusteluista sekä tapaamisista. Tapahtuma tarjosi 120 tunnin edestä monipuolista ohjelmaa.' To the right of the main text is a dark sidebar with white text: 'Osaamista ja oivalluksia -blogi kertoo opiskelijaelämästä, opettajien työstä ja TKI-toiminnasta Humanistisen ammattikorkeakoulussa. Blogissa voi lukea myös ajankohtaisia kuuluisia verkostotoimijoilta.' At the bottom of the sidebar is a search box with the text 'Hae tästä blogista' and a 'Haku' button.

Kuva 2: NUORI2013-tapahtuma esillä HUMAKin Osaamista ja oivalluksia – blogissa.

Tapahtuman aikana mediaryhmäläisten lisäksi nettisivuille tuottivat materiaalia eri nuorisoalan ammattilaiset, lähinnä blogitekstien muodossa. Esimerkiksi tutkija Petri Cederlöf kertoi omia näkemyksiään monipuolisesti ja laajasti blogikirjoituksissaan. Hän kokosi teksteihinsä myös sosiaalisen median kommentteja tapahtumasta ja yleisistä tunnelmista. Asiantuntijoiden kommentit ja mielipiteet olivat ensiarvoisen tärkeitä, ja pyrimme mediatiimin kanssa hyödyntämään niitä sekä blogitekstien että videohaastattelujen avulla. Yhteistyömme pääjärjestäjien ja muiden ammattilaisten välillä sujui saumattomasti, ja saimme heiltä paljon ideoita omaan työhömmee.

5 KYSELYTUTKIMUS MENETELMÄNÄ PALAUTTEEN KERÄÄMISESSÄ

Opinnäytetyön tilaaja Allianssi ry kehitti kyselytutkimukset sekä osallistujille että näytteilleasettajille. Itse vastasin Humanistisen ammattikorkeakoulun talkootyöntekijöiden sekä mediaryhmän kyselytutkimuksista. Yhteistyössä Allianssi ry:n Reija Salovaaran kanssa toteutin palautelomakkeet, jotka lähetin talkoo-

työntekijöille sekä mediaryhmäläisille pian tapahtuman jälkeen. Tällä tavoin varmistin, että kokemus tapahtumasta on vielä tuoreessa muistissa.

Kyselytutkimus on usein käytetty tapa kerätä aineistoa tutkimukseen (Aaltola & Valli 2010, 103), ja sen vuoksi valitsin kyseisen tutkimusmetodin. Kyselyllä voi kartoittaa tietoa jostain ilmiöstä, ihmisryhmästä, mielipiteistä, asenteista ja arvoista. Kyselyn täytyy olla siten koottu, että se on tarkoituksenmukainen ottaen huomioon sen kohderyhmän. Tutkimuksen onnistumisen perusta tässä tapauksessa on nimenomaan huolellisesti tehty ja muotoiltu kyselylomake. Kysymysten tulee olla mahdollisimman tarkkoja, ei häilyviä tai epämääräisiä. Jos vastaaja ajattelee kysymyksen tarkoittavan jotain muuta kuin kysymyksen laatija, tutkimustulokset vääristyvät. (Aaltola ym. 2010, 104; Vehkalahti 2008, 11.)

Vaikka kysely on yksinkertainen tiedonkeruumenetelmä, ei kyselytutkimuksen tekeminen ja tulosten saaminen ole aina varmaa. Esimerkiksi mielipiteiden tutkimiseen sisältyy omat haasteensa. Tutkimukseen liittyy epävarmuus siitä, puhuuko vastaaja totta, onko tuloksia tarpeeksi tai onko perusjoukko valittu oikein. (Vehkalahti 2008, 11.) Koin luontevaksi kyselytutkimuksen suunnittelemisen ja sen aloittamisen, koska perusjoukko oli selkeästi määritelty jo alussa. Tapahtumassa olleet henkilöt olivat jakautuneet selkeisiin ryhmiin, joten heille oli ongelmattomaa räätälöidä palautekyselyt. Näin ollen ei tarvinnut huolehtia, onko perusjoukko tarpeeksi kattava. Tästä syystä johtuen sain tarpeeksi luotettavaa materiaalia analyysiosiota varten. Kyselytutkimuksestani oli ilmoitettu useampaan otteeseen ja viimeistään kerätessäni sähköpostilistaa Webropolia varten, talenkoolaiset tiesivät osallistuvansa kyselyyni. Siitäkin huolimatta kyselyyn vastasi vain kolmasosa ryhmästä. Tämä saattaa johtua siitä, että kysely oli vain kaikessa kiireessä unohtunut tai vastaaja ei ole tarkistanut sähköpostiaan tarpeeksi usein. Suunnittelin kyselyn niin, että jokaiseen kysymykseen täytyi vastata päästäkseen eteenpäin lähetysvaiheeseen. Voi olla, ettei vastaajilla ollut tarpeeksi mielenkiintoa koko lomakkeen täyttämiseen. Palautekyselylomakkeet sisälsivät suurimmaksi osaksi avoimia kysymyksiä, jotka mahdollistivat vastaajan ilmaista itseään omin sanoin. Avoimien kysymysten vastauksissa esiintyy usein hyviä ideoita ja juuri niitä lähdimme hakemaan. Ainutlaatuisuutensa vuoksi NUORI2013-tapahtumasta ei ole aiempaa tutkimustietoa, joten juuri siitä

syystä oli keskeistä ottaa selvää jokaisen tahon näkökulma. Kehittämisen paikat ja positiivinen palaute auttavat tapahtuman järjestämisessä jatkossa. Avoimissa kysymyksissä piilee se vaara, että vastaukset ovat usein suppeita eikä niihin välttämättä jakseta käyttää aikaa. Olin kuitenkin myönteisesti yllättynyt, että jokainen kyselykohderyhmä oli kertonut mielipiteensä ja panostanut vastauksiin. Siitä huomasi, että tapahtumaan osallistuneet henkilöt halusivat olla mukana tapahtuman kehittämisessä.

Perehdyttyäni kyselytutkimukseen koin sen tekemisen ongelmattomaksi. Tarkistutin kyselylomakemallin monella ihmisellä ennen sen lähettämistä, ja sainkin mielestäni tiiviin kyselyn aikaiseksi tarpeeksi selkein kysymyksiin. Tarkastellessani kyselyvastauksia huomasin, että vastaajat olivat ymmärtäneet kysymyksestäni. Tämä saattoi johtua siitä, että pidin kysymykset lyhyinä ja selkeinä. Kyselytutkimukseni yhteistyössä Allianssi ry:n kanssa onnistui moitteetta. Näytteilleasettajia sekä osallistujia oli määrällisesti enemmän, joten vastaajien lukumäärää tulee verrata siihen. Talkootyöntekijöiltä HUMAKin puolelta oli noin 40 ja mediaryhmäläisiä itseni mukaan lukien viisi. Jos olisin valinnut opinnäytetyöni näkökulmaksi tapahtuman onnistumisen HUMAKin puolelta, olisin saanut aivan liian vähän materiaalia. Oli siis keskeistä, että myös osallistujien sekä näytteilleasettajien mielipide oli mukana. Näin tutkimuksesta sai kattavamman ja kohderyhmien mielipiteitä pystyi vertailemaan toisiinsa.

6 KYSELYTUTKIMUKSEN TULOKSIA – NÄIN NUORI2013 ONNISTUI

6.1 Kyselytutkimuksen taustaa

Tässä osiossa olen purkanut tapahtuman eri osa-alueisiin, joita arvioin palautekyselyihin vastanneiden kohderyhmien mielipiteiden mukaan. Kohderyhmiä olivat tapahtumaosallistajat, messualueen näytteilleasettajat, Humanistisen ammattikorkeakoulun talkootyöntekijät sekä Humanistisen ammattikorkeakoulun

mediaryhmä. Kyselyt lähetettiin kaikille niille henkilöille, jotka olivat ilmoittautuneet tapahtumaan ennakkoon. Kokenut tapahtuman järjestäjä ymmärtää, että palautteiden kerääminen tapahtumaan osallistuneilta on äärimmäisen tärkeää tapahtuman jälkeen. Saatua palautetta tulee verrata suunnittelun lähtötilanteeseen eli siihen, miten tapahtuma vastasi aiemmin päätettyä tavoitetta. Palautteet kasvattavat järjestäjien osaamista ja toiminnan kehittämishalua. Jokaisesta tapahtumasta voi ja pitääkin oppia jotakin uutta, jonka tekee toisin seuraavalla kerralla. (Vallo ym. 2012, 184.)

Kohderyhmän nimi	Kyselyn vastaanottajat	Kyselyyn vastanneet
Tapahtumaosallistujat	2380 henkilöä	736 henkilöä
Näytteilleasettajat	69 henkilöä	30 henkilöä
HUMAKin talkootyöntekijät	39 henkilöä	13 henkilöä
HUMAKin mediaryhmä	Neljä henkilöä	Kolme henkilöä

Lähdin analysoimaan palautteita sillä ajatuksella, että osallistuja määrittelee laadun enkä kyseenalaista heidän ajatuksiaan. Laatu havaitaan niin sanotuissa totuuden hetkissä, eli erilaisissa vuorovaikutustilanteissa ja niiden kautta syntyvissä kokemuksissa. Positiivisen kokemuksen tunnetta vahvistaa tapahtuman henkilökunnan ja asiakkaan kohtaaminen, ja kohtaamisia kannattaa suunnitella hyvin etukäteen. Suunnittelemattomuus saattaa johtaa siihen, että osallistuja kokee tapahtuman epäonnistuneena ja huonolaatuisena. (Iiskola-Kesonen 2004, 25.) Useiden teemojen kohdalla havaitsin täysin toisistaan eriäviä mielipiteitä, mutta mukana oli myös hyvin samanlaisia palautteita. Niitä lukiessani huomasin, että verkostoitumisen lomassa tapahtuman esiintyjistä ja kokonaisuudesta on keskusteltu. Sikäli ohjelmakokonaisuus oli laadittu oikein, että monipuolisia ajatuksia heräsi.

Palautteiden perusteella voi sanoa, että kokonaisuudessaan tapahtuma oli onnistunut. Kuten kaikissa tapahtumissa, myös tässäkin oli selkeät kehittämisen paikkansa. Palautekyselyihin vastanneet olivat antaneet hieman anteeksi joitakin puutteita, koska usea mainitsi tapahtuman olleen onnistunut ottaen huomioon sen, että se järjestettiin ensimmäistä kertaa. Tapahtumaosallistujan eli asiakkaan mielipide on erittäin keskeisessä asemassa tapahtuman onnistumista mitattaessa. Oli tärkeää, että palautekyselyt teetettiin niin suurelle väelle ja sen vuoksi vastauksia tuli todella paljon. Osallistujan oli määrä arvioida tapahtuman yleisarvosana asteikolla 1-10, kun 1 on heikoin arvosana ja 10 parhain. Eniten ihmisiä vastasi, että numero 8 kuvaa tapahtuman yleisarvosanaa.

6.2 Tapahtumamarkkinointi

Tapahtumamarkkinointi on tavoitteellista ja vuorovaikutuksellista toimintaa, jonka tarkoituksena on saada organisaatio ja sen kohderyhmät osallistumaan teeman ja idean ympärille rakennettuun tapahtumaan. Tapahtumamarkkinoinnista voidaan puhua silloin, kun tapahtuma on etukäteen suunniteltu ja sen kohderyhmä sekä tavoite on selkeästi määriteltä. (Vallo ym. 2012, 19-20.) NUORI2013-tapahtumalla oli tapahtuman suunnittelussa viestintä- ja markkinointiryhmä, jolla oli vastuullaan tapahtumamarkkinointi. Työryhmään kuului työntekijäedustaja jokaiselta pääjärjestäjältä. Tapahtuman ennakkomarkkinointi mainittiinkin osallistuja- sekä näytteilleasettajapalautteissa selkeäksi onnistujaksi. Palautteisiin vastanneet olivat saaneet tietonsa monesta eri tietolähteestä, joten pelkästään siitä voi tehdä johtopäätöksen, viestintäkanavat ja viestien sisällöt olivat harkittuja ja laadukkaita. Kaikki tapahtuman pääjärjestäjät olivat omien kanaviensa kautta markkinoineet NUORI2013-tapahtumaa, joka takasi tapahtumalle monialaisen osallistujajoukon. Esitteitä oli lähetetty myös työpaikoille sekä koteihin ja tapahtumaa oli mainostettu sosiaalisen median kautta. NUORI2013-tapahtumasta oli tiedotettu myös esimerkiksi Allianssin tapahtumissa, kuten Nuorisotyöpäivillä ja Allianssi-risteilyllä.

Markkinoinnissa oli siis tehty selkeitä valintoja eri medioiden välillä. Tarkoituksena oli valita sellaisia mediaviestimiä, joita tapahtuman kohderyhmän tiedettiin käyttävän. (Vuokko 2003, 227.) Sen vuoksi markkinointikanavaksi valikoituivat esimerkiksi Nuorisotyö-lehti, Kirkko ja Kasvatus-lehti, Työpajayhdistyksen uutiskirje, pääjärjestäjien www-sivut sekä sosiaalinen media, mutta televisiomainontaa ei käytetty ollenkaan. Internet-sivuista oli kannattavaa valita sellaiset, joilla kohderyhmän tiedettiin vierailevan. Tapahtumaa suunnitellessa ja mediavalintoja tehdessä tulee miettiä muun muassa sitä, ketkä halutaan tavoittaa ja kuinka monta osallistujaa tapahtumaan halutaan. (Vuokko 2003, 227-228.) Pääjärjestäjät olivat valinneet oikeat kanavat markkinointiin ja tiedottamiseen: tavoitteena oli 2000 osallistujaa, ja lopullinen osallistujamäärä oli 2579.

6.3 Ohjelman sisältö, luonne ja aikataulutus

Ohjelma suunniteltiin ohjelmaryhmän voimin, joka toimi samalla tavalla kuin viestintäryhmä. Ohjelmaryhmän vastuulla oli ohjelma, seminaarit ja tapahtuman runko. Tapahtuman ohjelmaa, seminaareja sekä esiintyjä keuhuttiin suurimmassa osassa palautteita. Vastaajat olivat löytäneet itselleen sopivaa ohjelmaa ja seminaarien aiheet olivat ajankohtaisia tapahtuman kohdeyleisölle. Toisaalta runsas ohjelmatarjonta oli koettu ongelmalliseksi. Kävijät olivat joutuneet valitsemaan monen hyvän ohjelman väliltä, ja aiheita saattoi olla liaksikin. Tämä johti vastaajien mielestä siihen, että useita aiheita käsiteltiin vain pinnallisesti ja määrää oli enemmän kuin laatua. Osa osallistujista koki, että aiheet keskittyivät paljon kunnalliseen sektoriin. Osallistujien mielestä laatua olisi voinut miettiä enemmän kuin määrää myös seminaaripuhujien kohdalla. Palautteiden antajat pohtivat, olivatko tapahtuman suunnittelijat yrittäneet liikaa miellyttää kaikkia toimijoita ja kehitelleet sen vuoksi ehkä liiankin kattavan ohjelman. Laaja ohjelma saattoi olla liian kunnianhimoinen, ottaen huomioon että tapahtuma oli ensimmäinen laatuaan. Järjestäjien ajatuksena oli varmasti tarjota osallistujien osallistumismaksuille vastinetta.

Hengellinen ohjelma jakoi palautteisiin vastanneiden mielipiteitä. Osa vastaajista koki, että kirkon ja seurakunnan ohjelma jäi muiden varjoon. Muiden teemojen koettiin jättävän hengellisen ohjelman paitsioon, eikä joidenkin palautteiden antajien mielestä sitä ollut tarpeeksi. Toinen osa vastaajista oli taas sitä mieltä, että hengellinen osuus (esim. messut ja konsertit) olivat liian hallitsevia. Osa koki kirkon ja seurakunnan selkeän läsnäolon ahdistavaksi, koska nuorisotyö on perinteisesti ollut uskonnollisesti sitoutumatonta. On totuttu, että kirkon tekemä nuorisotyö on hiukan erillään ja erilaista kuin niin sanottu perusnuorisotyö. Tämä ei tietenkään tarkoita sitä, että kirkon täytyisi olla erillään esimerkiksi kunnallisesta nuorisotyöstä.

Yhdeksi puutteeksi tapahtumassa koettiin yleisön osallistamisen ja toiminnallisuuden vähäisyys. Nuorisoalan työntekijät ovat toiminnallisia ammattilaisia, eikä sitä puolta kyselyihin vastanneiden mukaan näkynyt tapahtumassa juuri ollenkaan. Käytännönläheisyyttä ja konkreettisuutta olisi toivottu enemmän luentoihin. Luennoitsijat ja puhujat olivat monipuolisia, mutta moni kertoi seminaarien olleen huonosti valmisteltuja. Herää kysymys, oliko puhujille informoitu tarpeeksi tapahtuman luonteesta ja kohderyhmästä? Toisaalta, jokainen esiintyy kuitenkin omalla persoonallaan ja on esillä siten, kun itse kokee hyväksi. Ei voida olettaa, että kaikki olisivat esiintyneinä yhteneväisiä. Esimerkiksi virkamiehien ja nuorisotyöntekijän välillä on eroja, ja on keskeistä, että molemminpuolinen ymmärrys saavutetaan huolimatta erilaisista toimintatavoista.

Näiden lisäksi nuorten koettiin puuttuvan tapahtumasta kokonaan. Osallistujat olisivat halunneet nähdä enemmän nuoria niin seminaareissa kuin koko tapahtumassakin. Tapahtuma oli vahvasti ammattilaispainotteinen eikä nuorille koettu jääneen sijaa. Toisaalta, tarvitseeko nuorten olla tällöin paikalla? Lähtökohtaisesti nuorisoalan ammattilaiset ovat tulleet hakemaan tapahtumasta välineitä käytännön työhön ja kuulemaan viimeisintä tietoa kentältä sekä tutkimuksista. On tietenkin keskeistä, että itse nuoret kertovat mitä haluavat tehdä ja minkälaisia toimintoja halutaan parannettavan, mutta kaikkien mielestä nuorten vähäisyys ei varmastikaan ollut haittapuoli. Tämä kysymys varmasti nousee esille jokaisessa nuorisoalan ammattilaisten tapahtumassa. Tulee kuitenkin miettiä, onko nuorten paikalle tuominen keskeistä? Ennen kaikkea tapahtumat ovat

mahdollisuus ammattilaiselle kohdata muita saman alan työntekijöitä ja tehdä jotain omasta arkityöstään poikkeavaa. Asiakkaiden eli oman työn kohderyhmän ei välttämättä haluta olevan paikalla, koska tapahtumissa ja ammattialan kohtaamisissa rooli on kuitenkin hiukan erilainen kuin työelämässä.

Seminaarien aikana sekä niiden välissä olleet tauot koettiin määrällisesti vähäisiksi. Seminaarit saattoivat olla muutaman tunnin mittaisia, eikä niihin välttämättä sisältynyt taukoja. Tämä voi käydä raskaaksi sekä esiintyjälle että yleisölle. Luennot venyivät usein, koska esiintyjät eivät aina huolehtineet sovituista esiintymisajoista. Aikataulutuksen onnistuminen olisi ollut todella keskeistä, koska yhden luennon loputtua oli jo kiire toiselle. Ruokailu ja ruokatauot koettiin onnistuneiksi, siitä järjestäjät saivat paljon kiitosta. Olen yhtä mieltä siitä, että taukoja, istumapaikkoja ja kahvittelua olisi voinut olla luentojen välissä enemmän. Silloin olisi ollut hyvin aikaa verkostoitumiselle ja muulle sosiaaliselle kanssakäymiselle. Suunnitellessa päivien runkoa olisi ollut hyvä ottaa huomioon myös se, miten osallistujat ja näytteilleasettajat saapuvat paikalle. Siihen olisi kaivattu porrastusta: suuri määrä ihmisiä saapui Paviljonkiin yhtä aikaa ja sekä ilmoittautuminen että narikka tukkiutuivat. Tämä oli toisaalta vain joidenkin osallistujien mielipide, koska tällainen palaute ei toistunut jokaisessa vastauksessa. Juna- ja linja-autoaikatauluihin ei pysty vaikuttamaan, joten on selvää, että joinain hetkinä palvelupisteet ruuhkautuivat. Jokainen käsittää jonottamisen eri tavalla, ja toiset sietävät paremmin odottelua kuin toiset. Avustajia ilmoittautumisessa sekä narikassa oli tarpeeksi, ja uskon, että he tekivät töitä niin tehokkaasti kuin kykenivät.

Kirkkohallituksen toive oli järjestää tapahtumasta kolmen päivän mittainen. Osa vastaajista koki kolmipäiväisen tapahtuma tapahtuman liian pitkäksi, mutta osalta pituus sai kiitosta. On totta, että harvalla on niin hyvät mahdollisuudet, että pystyy osallistumaan kolmen päivän mittaiseen messutapahtumaan. Uskon, että se vaikutti tässä asiassa negatiivisiin palautteisiin. Palkkatyösuhteessa harvemmin tällainen on mahdollista, vaikka itsensä kouluttaminen ja uudet ideat työelämän kannalta keskeisiä ovatkin. Informaation kulku ei tässä asiassa toiminut, koska muutamat näytteilleasettajat olivat luulleet tapahtumaa kaksipäiväiseksi ja joutuneet lähtemään aikaisemmin. Osallistujalla ja näytteilleasettajal-

la on toisaalta oma vastuu näissäkin asioissa, ja pääjärjestäjiltä saadut informaatiot olisi pitänyt tutkia huolellisemmin.

6.4 Verkostoituminen ja yhteistyö

Verkostoitumisesta ja sektorit ylittävästä nuorisotyöstä keskustellaan paljon nuorisotyön kentällä. Yhteistyö eri toimijoiden kesken lisääntyy jatkuvasti, ja hyvä niin. Usein esimerkiksi nuorisotyöntekijällä, opettajalla sekä sosiaalityöntekijällä on samoja nuoria asiakkaina ja ohjattavina. Enää ei turvauduta vain saman ammattinimikkeen omaavaan työntekijään, vaan rajoja eri ammattikuntien välillä pyritään rikkomaan. Nuoren kannalta oleellisia toimintatahoja on monia, ja jokaisella on oma osaamisensa annettavanaan nuoren elämänlaadun parantamiseksi. (Vehviläinen 2002, 14; 24-25.)

Tapahtumassa oli monenlaisia ihmisiä, persoonia, työntekijöitä ja toimialoja mukana, ja verkostoituminen koettiin yhdeksi tapahtuman parhaista puolista. Tapahtumajärjestäjät olivat siis saavuttaneet tärkeimmän tavoitteensa, eli parantaa yhteistyötä sekä verkostoitumista nuorisualan ammattilaisten kesken. Itsekin ajattelen, että parhain asia NUORI2013-tapahtumassa oli se, että tapasin niin paljon mielenkiintoisia asiantuntijoita ja ammattilaisia. Pääsin haastattelemaan heitä, keskustelin heidän kanssaan messualueella ja työtiimikin koostui monen eri taustatahon ihmisistä. Ennen NUORI2013:a ei ole ollut tapahtumia, joka olisi koonnut näin monipuolisesti kansalaistoiminnan, järjestötyön, kirkon, seurakunnan ja monen muun tahon osaajat samaan tilaan. Monipuoliset luennot ja väenpaljous mahdollistivat sen, että vieraampia ihmisiä oli helpompi lähestyä. Kaikkia tapahtumaan osallistuneita koski kuitenkin sama asia, heillä oli jotain yhteistä: nuoret. Tapahtuman aikana havaitsin, että sama tausta-ajatus loi yhteenkuuluvuuden tunnetta osallistujien välillä. Toisten vastaajien mielestä suuri osallistujamäärä taas vaikeutti verkostoitumista. Palautteissa mainittiin, että toisinaan oli vaikea löytää edes omia työtovereitaan ja kaikenlainen keskustelu jäi vähemmälle esimerkiksi kiireen takia.

Tapahtumassa toimineet työntekijät, niin talkoolaiset kuin palkatutkin, tekivät osallistujien mielestä työnsä huolella. Palvelua keuhuttiin ystävälliseksi ja ammattitaitoiseksi, etenkin HUMAKin talkoolaisten ryhmä sai kiitoksia. Negatiivista palautetta ei juuri tullut tältä osa-alueelta. Vaikuttaa siis siltä, että työntekijöitä oli riittävästi ja heidät tavoitti helposti. Paikalla oli paljon työntekijöitä, jotka sijoittuivat eri puolille Paviljonkia. En itse ainakaan huomannut työtehtävistä luistamista tai taukokuoneessa ajan viettämistä. Työntekijät olivat todella motivoituneita huolimatta pitkiksi venyneistä päivistä. Itse työntekijöiltä palaute oli hieman erilaista. Osa talkootyöntekijöistä koki, ettei heidän työtään arvostettu tarpeeksi. Joidenkin pääjärjestäjien ja muiden työntekijöiden asenne heitä kohtaan koettiin negatiiviseksi. Johtuuko tämä yleisestä väsymyksestä vai väärinymmärryksistä, sitä en osaa sanoa.

Palaute ylemmiltä tahoilta (esim. pääjärjestäjät, Paviljongin työntekijät) oli talkoolaisten mukaan paikoin ristiriitaista: tapahtuman aikana se oli negatiivista ja tapahtuman loppuessa ympäröivää kiittelyä. Jos tällaista negatiivisuutta oli todella järjestäjien ja talkootyöntekijöiden välillä, niin silloin johtamistaidoissa on jotain parannettavaa. Uskon, että selkeä kommunikointi ja palautteen antaminen kehittävässä mielessä olisivat estäneet suurempien väärinymmärrysten syntymistä. Ilman talkoolaisia tapahtuma ei olisi onnistunut näin hyvin kun se nyt onnistui. On tärkeää ymmärtää, että talkootyöntekijän asema ei ole helppo. He kohtaavat eniten ihmisiä tapahtumassa, koska ovat sellaisissa paikoissa, jossa suurin osa ihmisistä käy (narikka, ilmoittautuminen ym.). Itselleni jäi sellainen tunne, että yhteistyö eri toimijoiden välillä sujui enkä huomannut johtamistaidoissakaan puutteita. Jokaisen oma persoonallisuus vaikuttaa siihen, kuinka kielteisen palautteen ottaa vastaan ja antaako sen latistaa tunnelmaa.

6.5 Paviljongin tilat ja niiden hyödyntäminen

Palautekyselyissä usein toistunut mielipide oli, että oikeiden salien löytäminen tuotti hankaluuksia. Esimerkiksi yhden auditorion nimi oli Wilhelm, joka oli tapahtuman ajaksi muutettu Iloa elämään -auditorioksi. Ideatasolla tämä ehkä oli

toimiva, mutta tapahtuman aikana siitä aiheutui sekaannuksia. Osallistujat, näytteilleasettajat ja jopa talkootyöntekijät olivat yhtä mieltä siitä, että tiloja oli vaikea löytää eri nimien vuoksi. Itsekin törmäsin tilanteisiin, jolloin en osannut neuvoa osallistujaa oikeaan saliin. Talkootyöntekijät sekä mediaryhmä olivat kokeneet, että olisi ollut keskeistä opetella tilat, nimet ja sijainnit paremmin ennen tapahtuman alkua. Tämähän nyt ei liittynyt tapahtuman onnistumiseen niinkään, vaan työntekijöiden ennakkovalmistautumiseen. Tapahtuman www-sivuilla sekä ohjelmaesitteessä tilat olivat kerrottu selkeästi, mutta siitäkin huolimatta ilmeni epäselvyyksiä. Kuitenkin myös osallistujalla on vastuu ottaa selvää, missä kukin tila sijaitsee. Idea salien nimeämisestä oli hyvä, mutta käytännössä se ei toiminut tarpeeksi hyvin.

Tilajärjestelyissä oli tapahtumaan osallistuneiden mielestä näkyviä ongelmia. Osallistujat olivat pettyneitä siihen, että tilat olivat usein täynnä eikä haluaansa seminaariin päässyt osallistumaan. Toisissa palautteissa taas kävi ilmi, että joissain seminaareissa tilaa oli liikaakin osallistujamäärään nähden. Mieleeni tuli sellainen ajatus, että olisikohan osallistujilta voinut ottaa jonkinlaista ilmoittautumista seminaareihin ennakkoon? En tiedä, olisiko suuren kävijämäärän vuoksi tällainen ollut mahdollista, koska se olisi vienyt paljon aikaa sekä resursseja. Jos ennakkoilmoittautuminen olisi ollut mahdollista resurssien puolesta, uskon, että tapahtumaan mennessä osallistujilta olisi jo unohtunut mihin seminaareihin oli ilmoittautunut. Ei olisi ehkä ollut tasa-arvoista, jos seminaareihin ei olisi päästetty niitä osallistujia, jotka eivät löydy ilmoittautumislistasta. Sen vuoksi ajattelen, ettei ennakkoilmoittautuminen olisi ollut tarkoituksenmukaista tässä asiassa.

7 PALAUTEKYSELYIDEN VASTAUKSET

7.1 Yhteenveto osallistujien palautteista

Edellinen luku nivoi yhteen kaikkien kohderyhmien palautteita, ja tässä luvussa erittelen vastauksia ryhmäkohtaisesti. Osallistujille suunnattu palautekyselyssä (Liite 1) oli kymmenen kysymystä, sisältäen sekä avoimia että monivalintakysymyksiä. Palautteeseen vastasi yhteensä 736 osallistujaa, kuten luvussa 6 mainittiin. Kyselyn aluksi oli keskeistä määrittää vastaajan taustataho. Kolme suurinta taustatahoa osallistujien palautteissa olivat kunta, seurakunta/kirkko sekä järjestö. Muita taustaorganisaatioita olivat muun muassa työpaja, oppilaitos sekä valtionhallinto. NUORI2013-tapahtumasta oli tiedotettu laajalti pääjärjestäjien omissa julkaisuissa ja tapahtuman esitteitä oli lähetetty koteihin sekä työpaikoille. Esimerkiksi Allianssin julkaisut, Nuorisotyö-lehti, Kirkko ja Kasvatus-lehti sekä NUORI2013-www-sivut olivat toimineet monelle osallistujalle informaation lähteenä. Tiedon jakaminen oli onnistunut myös osallistujien työyhteisöissä, koska useat kertoivat kuulleensa tapahtumasta työtoverilta tai esimieheltä.

Osallistujilta tiedusteltiin, kuinka hyvin tapahtuma onnistui heidän ennakkoodotuksiansa kannalta. 462 henkilöä oli sitä mieltä, että tapahtuma vastasi heidän odotuksiaan. Näin vastasi siis reilusti yli puolet palautteeseen vastanneista, joka on todella suuri määrä. Vastaaajista 98 kertoi, että tapahtuma ylitti ennakkoodotukset ja 172 henkilön mielestä tapahtuma ei ollut niin hyvä, kuin ennakkoon odotti. Tämän jälkeen vuorossa oli avoin kysymys, jossa vastaajan oli mahdollista kertoa tapahtuman onnistuneita piirteitä. Vastauksissa kiiteltiin esimerkiksi monipuolista ohjelmaa ja laadukkaita esiintyjä, joiden seminaarien aiheet olivat hyvinkin ajankohtaisia. Käytännön järjestelyistä, ystävällisestä palvelusta ja materiaalikasseista tuli myös positiivista palautetta osallistujien puolelta. Kehittämiskohtia osallistujat olivat löytäneet muun muassa aikataulusta, jonka oli koettu olevan epäselvä. Tauotus ei osan mielestä ollut riittävää, ja puheet saattoivat venähtää luennoitsijoilta liian pitkiksi. Osallistujat olivat palautteissaan mainin-

neet, että käytännönläheisyyttä ja konkreettisia vinkkejä työelämään olisi kaivattu luennoissa enemmän.

Laadun arvioinnissa osallistujan kokemus on keskeisimpänä. Vastaajan tuli arvioida tapahtumaohjelmaa kokonaisuutena, yhteisiä ohjelmaosioita, seminaareja, näyttelyalueita sekä verkostoitumista. Melkein jokainen osa-alue ylitti keskiarvoltaan arvosanan kolme. Sen alle keskiarvollisesti jäivät tapahtuman yleiset ohjelmaosiot, joilla tarkoitettiin esimerkiksi avajaisia ja päättäjäisiä. Palautteiden mukaan nämä osiot eivät olleet tarpeeksi mielenkiintoisia ja juhlamaisia. Uskon, että se vaikutti tähän keskiarvoon. Erillisessä kohdassa pureuduttiin osallistujan mielipiteeseen tapahtuman käytännön järjestelyistä. Arvioitavia osioita olivat ilmoittautuminen, ennakkoinformaatio, ruokailut, tilajärjestelyt sekä esteettömyys. Verrattuna edellisen kohdan numeroarvosanoihin, näiden osioiden keskiarvot olivat selkeästi korkeampia. Mikään osio ei jäänyt arvosanan 3 alle, vaan keskiarvot pysyivät reilusti sen yläpuolella. Numeroasteikolla 1-10 suurin määrä osallistujia oli arvioinut, että numero 8 kuvaa koko tapahtuman yleistä arvosanaa. Kaiken kaikkiaan voi sanoa, että osallistujat olivat olleet hyvinkin tyytyväisiä sekä eri osa-alueisiin että itse tapahtumaan.

Suurin osa työpajoista/seminaareista, joihin osallistuin, oli onnistuneita. Kollegoiden tapaaminen oli hienoa, hyvä me-fiilis. Avajaiset ja päättäjäiset onnistuivat. Ulkopuoliset luennoitsijat olivat vakuuttavia ja hyviä.

Ohjelman sisällöltä toivon edellisvuosien tapaan enemmän käytännönläheisiä luentoja. Uusien työmenetelmien ja -välineiden oppimista/saamista omaan työhön. Osassa luentojen esittelytekstit eivät mielestäni vastanneet toteutunutta luentoa, esim. Katukulttuuri -nuorisoesiintymiä 2000-luvun Suomessa.

Kysyttäessä tapahtuman hyödyllisyyttä, oli suurin osa kokenut sen hyödylliseksi (586 henkilöä). Tarpeellisiksi teemoiksi tapahtumassa koettiin esimerkiksi yhteistyö sekä kontaktit, nuoret osallistujien yhdistävänä tekijänä, vaihtelu omaan työhön sekä ajankohtaisen tiedon saaminen. NUORI2013 todisti osallistujien mielestä jälleen sen, kuinka tärkeää nuorisotyö ja sen tekeminen on. Vain 166 henkilöä ajatteli, ettei tapahtuma ollut hyödyllinen. Tällaiseen tunnelmaan osallistujat olivat päätyneet sen vuoksi, että tapahtumarakenne oli osin koettu haja-

naiseksi ja tarjonta liialliseksi. Osa osallistujista oli sitä mieltä, että hengellistä ohjelmaa oli liian vähän ja tapahtuman aiheet keskittyivät liikaa kuntasektoriin. Luennot jäivät heidän mukaansa pintapuolisiksi ja aiheet eivät olleet tarpeeksi koskettaneet heitä henkilökohtaisesti.

Tällainen yhteistyön seminaaritapahtuma laajemmin olisi hyvä järjestää esim. neljän vuoden välein. Tahojen omat tapahtumat ovat mielestäni työni kannalta kuitenkin tärkeämpiä osaamisen jakamisen kannalta. Tämä yhteinen tapahtuma osui hyvin isojen muutoksien ja teemojen kannalta sopivasti (nuorisotakuu, kuntaliitos ym.).

7.2 Yhteenveto näytteilleasettajien palautteista

Näytteilleasettajat toimivat tapahtuman messualueella omissa pisteissään, jossa he markkinoivat esimerkiksi yritystä ja järjestöä. Tämä kohderyhmä oli intensiivisesti mukana tapahtuman kulussa ja sai olla kontakteissa esimerkiksi osallistujien sekä muiden tapahtumavieraiden kanssa. Palautekyselyssä (Liite 2) oli kymmenen kysymystä, jotka kartoittivat käytännön asioita näytteilleasettajan toimesta sekä heidän yleistä mielipidettään NUORI2013:ta ja sen osista. Kuten luvussa kuusi tuli esille, tähän palautekyselyyn vastasi yhteensä 30 henkilöä. Heti kyselyn alussa oli relevanttia ottaa selville, mikä näytteilleasettajan taustataho oli. Yleisesti ottaen vastaajat koostuivat järjestöistä, yrityksistä, säätiöistä, seuroista, ammattiliitoista sekä kehittämisorganisaatioista. Nämä henkilöt olivat yhteydessä pääjärjestäjiin jo ennen tapahtumaa, ja omasivat jonkunlaisen ennakkokäsityksen siitä. Kysyttäessä ennako-odotuksien ja itse tapahtuman suhdetta toisiinsa, oli 20 sitä mieltä että NUORI2013 lunasti nämä odotukset. Kuuden henkilön mielestä tapahtuma ylitti odotukset, ja vain neljän henkilön mielipiteen mukaan tapahtuma ei ollut niin hyvä kuin ennalta oli odotettu.

Näytteilleasettajan tehtävään tapahtumassa liittyi paikan sijainnin sekä koon valitseminen, jotka täytyi sopia ennakkoon pääjärjestäjien kanssa. Palautteissa tätä prosessia kuvattiin onnistuneeksi, hyvin toimineeksi sekä joustavaksi. Vain nelisen henkilöä kertoi, että messupaikan varaamisessa oli ollut joitakin ongelmia.

Paremminkin olisi voinut sujua. Myyntipaikka vaihteli, ja palvelu oli välillä asiatonta ("asia ei enää kuulu minulle - onneksi"). Toiveita sen suhteen, missä ja minkälainen myyntipaikka on, ei oikein otettu vastaan.

Hyvin. Epäselvyyttä oli siitä, montako ihmistä messupisteellä saa olla (sai olla enemmän kuin kuvittelimme, eli yllätys oli kylläkin iloinen)

Näytteilleasettajat olivat myös melko yhtä mieltä siitä, että saivat riittävästi tai melko riittävästi ennakkotietoa itse tapahtumasta. Kukaan ei maininnut palautteissa, ettei informaatiota olisi tullut ollenkaan. Tämä oli selkeästi kiiteltä seikka näytteilleasettajien puolelta. Pääjärjestäjät olivat organisoineet tiedon kulun hyvin. Näytteilleasettajilta kysyttiin erikseen myös ennakkotietojen määrää liittyen heidän toimeensa tapahtumassa. 23 henkilöä koki saaneensa riittävästi tietoa ja loppuosa vastaajista tunsivat saaneensa liian vähän tietoa. Tässäkään kysymyksessä ei ilmennyt, että joku henkilö olisi jäänyt ilmaan minkäänlaista informaatiota.

Avoimiin kysymyksiin siirryttäessä vastaajan tuli kertoa omasta mielestään tapahtuman onnistuneimmat puolet. Vastauksissa toistuivat esimerkiksi runsas kävijämäärä, sen mahdollistamat kontaktit sekä verkostoituminen. Osallistujamäärä antoi myös näytteilleasettajan omalle organisaatiolle lisää näkyvyyttä. Palautteen antajat kiittelivät myös järjestelyjen toimivuudesta, puitteista ja asiantuntevasta palvelusta.

Iso tapahtuma, paljon kävijöitä, oli mukavaa ja innostavaa esitellä toimintaa. Tapasi tuttuja. Tuli tuntemaan mahdollisia uusia yhteistyökumppaneita, oli helppo verkostoitua.

Osastolla oli runsaasti kävijöitä. Ruokailut ja kahvitukset toimivat. Jyväskylän hallimestarit ja muu osaston järjestelyissä auttavat ovat Suomen parhaimpia ja joustavat tosi paljon!

oKeskeistä oli myös kysyä, mitkä asiat olisivat kaivanneet kehittämistä. Kolme päivää koettiin näytteilleasettajan näkökulmasta liian pitkäksi ajaksi, ja tiiviin ohjelman vuoksi osallistujat eivät välttämättä ehtineet näyttelypisteille. Tiedotus

näyttelypisteen aukioloajoista, yleinen opastus ja kartat eivät olleet monen mielestä tarpeeksi kattavia. Näihin asioihin näytteilleasettajat olisivat kaivanneet parannusta.

Tuntui että väkeä oli liikkeellä vähemmän kuin ennen. Tähän mielikuvaan saattoi vaikuttaa se että mukana oli kunnallisen puolen porukkaa joita ei välttämättä kiinnostanut seurakunta-puolen pisteet samassa määrin, kuin jos koko porukka olis ollut seurakunnista. Ohjelma oli varmaankin hyvää, koska välillä näyttelyalue ammotti tyhjyyttä. Sitten näyttely meni taasen välillä kiinni silloin kun ohjelma ei aivan ollut vielä loppunut. Tämän palautteen kuulin toisen pisteen näytteilleasettajilta, itse en ollut läsnä kyseisenä aikana.

Yleisarvosana tapahtumalle numeroasteikolla 1-5 (viisi paras, yksi heikoin), oli näytteilleasettajien mukaan nelosen luokkaa. Näytteilleasettajilta oli kysytty, olisivatko he halukkaita osallistumaan samanlaisessa roolissa NUORI2013:ta pääjärjestäjien muihin tapahtumiin. Selkeää kiinnostusta vastaajat osoittivat samojen pääjärjestäjien mahdollisesti järjestämiin tapahtumiin, Allianssi-risteilyyn, Nuorisotyöpäiviin sekä Kirkon lapsi- ja nuorisotyöneuvottelupäiviin. Kukaan ei ollut sitä mieltä, ettei haluaisi ottaa osaa tapahtumiin jatkossa.

7.3 Yhteenveto HUMAKin talkootyöntekijöiden palautteista

HUMAKin puolelta tullut talkooryhmä koostui ensimmäisen ja toisen vuoden yhteisöpedagogi-opiskelijoista. Toteutin kyselyn (Liite 3) Webropolin kautta sähköpostilinkkinä. Lähetin kyselyn 39 henkilölle, joista siihen vastasi 13. Kaikki kysymykset olivat avoimia kysymyksiä, koska halusin talkoolaisten kertovan omin sanoin kokemuksiaan tapahtumasta. Tämä saattoikin olla syynä vastaajamäärän vähyyteen. Aluksi koin relevantiksi tiedustella vastaajan ikää ja sukupuolta. Vastaajien iän keskiarvo oli 22,5 vuotta, joista yksi oli mies ja 12 naisia. Ennen NUORI2013-tapahtumaa talkoolaiset olivat varmasti tehneet ennakovalmisteluja yksin sekä ryhmässä, ja näitä valmisteluja halusin kartoittaa. Vastaukset vaihtelivat jonkun verran, mutta yhteneväisyyksiäkin löytyi. Talkootyöntekijät kertoivat, että ennakovalmistelut liittyivät paljon yleiseen perehtymiseen.

Huomionarvoista oli tutustua tapahtuman www-sivuihin, ohjelmaan sekä seminaaripuhujiin. Talkoolaiset mainitsivat osallistuneensa myös työntekijäkoulutuksiin, joissa heitä koulutettiin tulevaan.

Kyselyssä vastaajan tuli kuvata omia työtehtäviään tapahtuman aikana. Tarkoituksena oli selvittää ne pääpiirteittäin, eli mihin aika suurimmaksi osaksi kului. Vastaajat olivat toimineet narikkatyöntekijöinä, ilmoittautumispisteessä, salivastavina seminaaripuhujien apuna sekä materiaalikassien pakkaamisessa. Työtehtäviä ei tarvinnut kuvata sen tarkemmin, mutta näihin liittyen tuli kertoa, missä mielestään onnistui. Onnistumisen kokemukset kytkeytyivät työtehtäviin sekä niiden nopeaan hahmottamiseen. Kyselyssä kysyttiin myös, minkälaisia asioita talkootyöntekijä olisi tehnyt toisin. Neljä henkilöä oli sitä mieltä, ettei olisi muuttanut toiminnassaan mitään. Loput olivatkin tästä eriäviä vastauksia. Niissä ilmeni, että ennakoivalmistelujen kanssa olisi ollut tarpeen olla huolellisempi. Esimerkiksi tilojen nimet ja sijainnit olisi kannattanut opetella etukäteen sekä työvuorolistaan ja käsiohjelmaan olisi pitänyt tutustua tarkemmin.

ja vaikka mitä! tekisin toisin. Ensinnäkin työvuorolistat olisi voinut tehdä heti ekojen päivien aikana.. ja miksei jo kauan ennen tapahtumaa? Pienellä panostuksella siitä olisi voinut tehdä vielä "mukavamman".. toiseksi, miksi humakin näkyivät vain työnraatajina. Onko narikassa ja saliemäntänä olemisen meidän tulevaa ammatillista osaamista? Miksi vaikka humakeilla ei olisi ollut jotain kanavaa, missä olisi voinut pitää leikkejä yms yms.. Piristystä toi se, että oli ne improt siellä yhdessä seminaarissa.

Oli liian paljon työntekijöitä, joten tuntui turhalta vain seisoskella tekemättä mitään. Olisi voinut keksiä enemmän työtehtäviä ja näin ollen hyödyntää paremmin työpanostamme.

Talkoolaisten haluttiin kertovan, millaiseksi he kokivat yhteistyön tapahtuman työntekijöiden sekä osallistujien välillä. Pääasiassa yhteistyö eri toimijoiden kanssa oli ollut vaivatonta, ja etenkin HUMAKin väki toimi yhdessä mainiosti. Talkoolaiset kuitenkin kokivat, ettei heidän työtään arvostettu tarpeeksi. Tämä kokemus saattoi liittyä sisäisen viestinnän ongelmiin.

Talkootyöntekijät olivat läsnä tapahtuman kaikkina kolmena päivänä ja toimivat kulisseissa. Tämän vuoksi heiltä oli keskeistä tiedustella, millaiseksi he kokivat tapahtuman. Talkoolaiset arvostivat tapahtumajärjestelyjen vaivattomuutta suuri osallistujamäärä huomioiden. Aloittelevat yhteisöpedagogit olivat yhtä mieltä siitä, että NUORI2013 oli koonnut hyvin yhteen nuorisovalan ammattilaiset sekä ylläpitänyt koko tapahtuman ajan positiivista tunnelmaa. Tapahtumaohjelman laajuus ja sisältö olivat myös olleet kiitetty osio.

Tapahtuma toi hyvin yhteen nuorisotyöalan ammattilaisia. Osa pienemmissä kokoushuoneissa olleista seminaareista olisi voinut olla isommissa huoneissa/saleissa. Jossain olisi pitänyt olla joku kartta, missä on mikäkin sali/kokoustila, sillä kävijät harhailivat ympäri Paviljonkia jotain tiettyä salia etsien. Meidän Humakien osallistuminen seminaareihin ei onnistunut niin kuin alunperin oli ollut tarkoitus.

Kehittämistä heidän mielestään löytyi ilmoittautumispisteen organisoimisessa, joka aiheutti päänvaivaa osalle talkoolaisista. Joillekin talkoolaisille ilmoittautumispisteestä jäänyt negatiivinen mielikuva saattoi johtua siitä, että jonot kasvoivat ajoittain pitkiksi ja muutama osallistuja ärsyyntyi odottelusta. Tämän seikan vuoksi palautteissa luultavasti mainittiin, että heihin talkootyöntekijöinä kohdistettiin jonkin verran yleistä turhautumista. Lopuksi vastaajan tuli kertoa yleismielipiteensä tapahtuman onnistumisesta. Jokainen vastaaja oli sitä mieltä, että tapahtuma oli yleisellä tasolla onnistunut kehittämisen paikoista huolimatta. Tämä tapahtuma tuli hyvään aikaan ajatellen viime syksynä aloittaneita yhteisöpedagogi (AMK)-opiskelijoita, koska NUORI2013 oli suuri verrattuna muihin valtakunnallisiin nuorisotapahtumiin.

7.4 Yhteenveto HUMAKin mediaryhmän palautteista

NUORI2013-tapahtumassa toimi viiden henkilön mediaryhmä, joka koostui Humanistisen ammattikorkeakoulun yhteisöpedagogi-opiskelijoista. Ryhmän tavoitteena oli tuottaa mediasisältöä (mm. videot, haastattelut sekä kuvat) tapahtuman www-sivuille. Mediaryhmän opiskelijat suorittivat viestinnän menetelmiin kuuluvaa työharjoittelua NUORI2013-tapahtumassa. Kuuluin itsekin tähän ryh-

mään ja mielestäni oli keskeistä ottaa myös meidän näkökulmamme esille tässä opinnäytetyössä. Olimme paljon mukana tapahtuman kulisseissa ja saimme toimia niin osallistujien, näytteilleasettajien kuin muunkin henkilökunnan kanssa. Kysely (Liite 4) sisälsi seitsemän kysymystä. Kyselyn aloitus kartoitti sitä, kuinka mediatiimiläiset olivat valmistautuneet tapahtumaan ennakkoon. Vastauksissa ilmeni, että ennakkovalmistelut liittyivät pääasiassa esimerkiksi videokameroihin sekä nettisivuihin tutustumiseen. Palautteista ilmeni myös, että mediatiimiläiset suunnittelivat paljon tekemistään ennakkoon ja miettivät, mitä mediasisältöä tuottaa tapahtuman aikana.

Vastaajan tuli kuvailla omia työtehtäviään pääpiirteittäin. Työtehtävät erosivat selkeästi esimerkiksi talkoolaisten tehtävistä, vaikka mukana oli samanlaista ihmisten kohtaamista ja neuvontaa. Mediatiimiläiset olivat maininneet tehtävikseen muun muassa video- ja valokuvaamisen, blogitekstien kirjoittamisen, tapahtuman www-sivujen käyntikorttien jakamisen sekä tarvittaessa talkoolaistehävissä avustamisen. Itse kyselyn tekijänä koin tärkeäksi kartoittaa mediatiimin välisen yhteistyön toimivuutta. Vastaajat olivat kokeneet yhteistyön sujuvaksi ja hedelmälliseksi, ja tätä varmasti paransivat samat tavoitteet ja yhtenäiset työtehtävät. Työtehtäviin liittyen kysely laittoi vastaajan pohtimaan, missä oli onnistunut ja mitä olisi tehnyt toisin omassa työssään. Vastaajat onnistuivat mielestään etenkin työtehtävien suorittamisessa sekä sosiaalisten kontaktien hallinnassa. Mediatiimiläiset olisivat kuitenkin ottaneet enemmän selvää työtehtävistään ennen tapahtumaa ja miettineet niitä selkeämmiksi etukäteen. Myös ai-neelliset asiat kuten ruoka ja useampi tietokone työskentelyyn olisivat olleet tarpeen.

Ainakin ennen tapahtumaa olisi ollut hyvä saada tarkempaa kuvaa siitä mitä meidän tapahtumassa pitää tarkalleen ottaen tehdä, koska nyt se oli meille mediatiimiläisille hieman epäselvää. Vastaukset meille oli aina ympäröityä, joten se tuotti välillä vähän lisää stressiä.

Vastaajat kertoivat hyviksi asioiksi esimerkiksi tapahtuman yleisen ilmapiirin, suuren kävijämäärän sekä mielenkiintoiset esiintyjät. Kehittämistä tapahtumassa olisi ollut muun muassa sisäisessä viestinnässä sekä mediatiimiläisten roolin selkeyttämisessä. Viimeiseksi kartoitettiin NUORI2013-tapahtuman yleistä on-

nistumista mediatiimiläisen silmin. Kaikki vastaajat olivat sitä mieltä, että tapahtuma oli onnistunut ja ilmapiiri säilyi hyvänä koko tapahtuman ajan. Tapahtumaa kuvattiin palautevastauksissa ainutlaatuiseksi ja palkitsevaksi.

Yleisesti jäi positiivinen fiilis, raskaat päivät, mutta todella palkitsevat. Pois lähtiessä ihmisillä tuntui olevan uusia ajatuksia, ja ideoita ja moni jaksoi hymyillä vielä lähtiessään.

8 POHDINTA

Koen työni hyödylliseksi sekä tilaajalle Allianssi ry:lle että muille tapahtuman pääjärjestäjille. Tämän avulla heidän on mahdollista palata yksityiskohtiin ja palautteisiin NUORI2013-tapahtumasta. Omasta mielestäni opinnäytetyöni on myös merkittävä ammattialan kannalta, pitkälti juuri käytännönläheisyytensä vuoksi. Työssäni yhdistyy tapahtumatuotannon perusteet ja asiakkailta, tapahtumien kohderyhmältä, saadut palautteet. Niistä voi ottaa oppia jokainen, joka tuottaa tapahtumia omassa työssään. Olen tyytyväinen, että valitsin aiheekseni NUORI2013-tapahtuman ja sen arvioinnin.

NUORI2013-tapahtuman arviointi opinnäytetyönä oli mielenkiintoinen, ja jaksoin työskennellä sen parissa kärsivällisesti. Ajoittain kirjoitustyö ei kuitenkaan edennyt, ja varasin siihen luultavasti liian vähän aikaa. Aluksi koin hankalaksi palautteiden analysoinnin, ja sorruin liialliseen luettelomaisuuteen. Pääsin onneksi tästä vaikeudesta yli, ja sain kirjoitettua palautteiden yhteenvedot enemmän tekstimuotoiseksi. Uskon, että työni palvelee sekä tilaajaa että muita, jotka tätä lukevat. Voin sanoa olevani siihen tyytyväinen. Koin saavani tarpeeksi ohjausta aina, kun sitä tarvitsin. Ohjaajani ottivat myös aktiivisesti minuun yhteyttä aika ajoin kysyäkseni, kuinka työskentelyni etenee. Minulla oli hyvät ohjaajat HUMAKin ja Allianssin puolelta, ja he auttoivat paljon läpi koko opinnäytetyöni.

Opinnäytetyöni tekeminen oli valaiseva kokemus, ja runsas palautemäärä auttoi näkemään NUORI2013-tapahtuman rikkaammin. Ajattelen itseni NUORI2013-tapahtuman kannalta sekä työntekijäksi että osallistujaksi. Pääasiassa tein mediatiimiläisen tehtäviä jokaisena tapahtumapäivänä aamusta iltaan, mutta väliin mahtui myös hetkiä, jolloin sain osallistua tapahtuman ohjelmaan katsojana. Työntekijän näkökulmasta ajatellen tapahtuma oli onnistunut. Suuri osallistujamäärä ja monipuoliset näytteilleasettajat mahdollistivat laajan mediamateriaalin tuottamisen. Muistellessani haastattelu- ja videokuvaustilanteita, eivät kuvauksen kohteet arastelleet tai jääneet sanattomiksi. Sosiaalisuus ja sanavalmius ovatkin nuorisolan työntekijöiden valttikortteja, jotka selkeästi huomasin ihmisiä kohdatessani. Työ oli ajoittain haastavaa, koska tunteja kertyi päivittäin paljon. Tästä huolimatta sekä minä että tiimiläiseni suoriuduimme hyvin, vaikka suurimmalle osalle videokameroiden käyttö oli uusi asia. Itse olen käyttänyt paljon videokameraa ja omistan sellaisen myös itse, joten sen toiminnan opetteluun ei onneksi minulta kulunut aikaa. Haastattelimme tapahtumassa tiimini kanssa muun muassa Opetus- ja Kulttuuriministeriön Georg Henrik Wredeä, Allianssi ry:n viestintäjohtajaa Reija Salovaaraa, ruotsalaista nuorisotyöntekijää Jon Ekströmiä, monia kirkon työntekijöitä sekä näytteilleasettajia.

Palautteiden sävy oli osittain hiukan provokatiivinen ja kärjistävä. Tapahtumaa kohtaan oltiin ajoittain todella kriittisiä. Palautteissa esimerkiksi muutaman kerran seminaareja kutsuttiin ”huonosti valmistelluiksi” ja ”pedagogisesti laaduttomiksi”. Mielestäni tämä on aika kärjistetyksi sanottu, koska uskon, ettei näin tosiasiassa ollut. On harmillista, että nämä kommentit jäivät kovin pintapuolisiksi. Vastajaat eivät kertoneet tarkkaan, mistä ohjelmasta oli kyse, vaan yleistivät kaikkea tapahtumaohjelmaa. Itse osallistuin sellaiselle luennolle, joka oli viihdyttävä, asiasisällöltään laadukas ja hyvin aikataulutettu. En osaa sanoa muiden seminaarien ja luentojen puolesta mitään, mutta tällainen palaute on mielestäni ikävää. Onneksi myös puoltavia palautteita tapahtumaohjelman laadun puolesta tuli, ettei tämä negatiivinen tunnelma ollut vallitseva mielipide.

Mielestäni monissa palautteissa mainittuun osallistamisen ja toiminnan puutteeseen olisi voinut vastata HUMAKin talkootyöntekijöiden työpanoksella. Itse en lainkaan ymmärtänyt, minkä vuoksi tulevat yhteisöpedagogit työskentelivät

asiakaspalvelupisteillä. Siihen tehtävään olisi varmasti löytynyt talkootyöntekijöitä esimerkiksi Jyväskylän alueen ammattikorkeakouluista tai toisen asteen oppilaitoksista. Yhteisöpedagogit ovat toiminnan ammattilaisia ja osaavat paljon menetelmiä, joilla saa eloa esimerkiksi luentoihin ja seminaareihin. Mielestäni talkootyöntekijöille olisi voitu kehittää tehtäviä, jotka olisivat vastanneet paremmin heidän osaamistaan. Talkoolaiset olisivat voineet esimerkiksi osallistaa yleisöä taukojen ajan ja luentojen välissä. Näin he olisivat saaneet enemmän kontaktia osallistujiin ja muihin työntekijöihin, kuin seisoen narikassa tai ilmoittautumispisteessä. Näin olisi voitu yhdistää palautteissa esiintynyt toiminnan puute ja yhteisöpedagogien osaaminen.

Tarkastellessani tapahtumaa osallistujan silmin voin todeta, että yhdyn paljon työssäni käsiteltyihin palautteisiin. Osallistuessani yhteen seminaariin noteerasin, että tila oli aika laaja ottaen huomioon sen osallistujamäärän. Aikaa ei olisi luultavasti ollut ennakoilmoittautumisien keräämiseen, mutta jotenkin tilat ja esiintyjät olisi voinut yhdistellä paremmin. Tilojen suuruus palveli kyllä sellaista suomalaista perinnettä, että jokaista penkkiä ei täytetty vaan vierustoveriin pidettiin ainakin yhden penkin väli. Ihmisiä oli todella paljon läpi koko tapahtuman, ja sen vuoksi jonotusajat olivat pitkiä. Ilmoittautuminen, narikat ja ruokailut ruuhkautuivat ajoittain, joten tämä saattoi vaikuttaa yksittäisten osallistujien tunnelmaan. Mielikuvani tapahtumassa vallinneesta ilmapiiristä on kuitenkin positiivinen. Sain tavata paljon osallistujia, työntekijöitä ja seminaaripuhujia. Mielestäni NUORI2013 oli hyvin markkinoitu ja pääasiassa hyvin järjestetty. Kuten tässä ja edellisessä kappaleessa mainitsin, niin joitakin kehittämisen kohtia löytyi. Ulkoinen viestintä toimi moitteettomasti ja sekä osallistujat että näytteilleasettajat olivat tietoisia siitä, mitä tapahtuu. Sisäinen viestintä oli pääosin toimivaa, mutta koin, että monista taustatahoista tulevat työntekijät eivät viestineet tarpeeksi keskenään.

LÄHTEET

- Aaltola, Juhani & Valli, Raine 2010. Ikkunoita tutkimusmetodeihin 1. Metodien valinta ja aineistonkeruu: virikkeitä aloittelevalle tutkijalle. 3. uudistettu ja täydennetty painos. Jyväskylä: PS-kustannus.
- Antikainen, Juha 1996. Tapahtumajärjestäjän työkirja. Kuopio: Instead Oy.
- Finlex 2013. Nuorisolaki. Viitattu 21.3.2013.
<http://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2006/20060072>
- Harju, Leena 2003. Työelämän tapahtumat ja tilaisuudet. 1. painos. Otava.
- Iiskola-Kesonen, Hanna 2004. Mitä, miksi, kuinka? Käsikirja tapahtumajärjestäjille. 1. painos. Suomen Liikunta ja Urheilu ry.
- Iso-Aho, Juha & Kinnunen, Joni 2011. Tapahtumatuotannon palapeli. Näkökulmia merkityksiin, muutoksiin ja kehittämiseen. Verkkojulkaisu. Helsinki: Humanistinen ammattikorkeakoulu.
<http://publications.theseus.fi/bitstream/handle/10024/39103/978-952-465-122-8.pdf?sequence=1>
- Kauhanen, Juhani & Juurakko, Arto & Kauhanen, Ville 2002. Yleisötapahtuman suunnittelu ja toteutus. 1. painos. Helsinki: WSOY.
- Keskushallinto – Suomen ev. lut. kirkko 2013. Viitattu 2.4.2013.
<http://sakasti.evl.fi/sakasti.nsf/sp?open&cid=etusivu>
- Komonen, Katja & Suurpää, Leena & Söderlund, Markus (toim.) 2012. Kehittyvä nuorisotyö. 1. painos. Nuorisotutkimusverkosto/Nuorisotutkimusseura.
- Nuorisotutkimusseura ry 2013. Viitattu 19.3.2013.
<http://www.nuorisotutkimusseura.fi/>
- Stranius, Leo & Laaksonen, Lasse 2011. Verkkovaikuttamista 2010-luvulla. Selvitys verkossa pääosin tai kokonaan tapahtuvan yhdistystoiminnan mahdollistamisesta. 1. painos. Oikeusministeriö.
- Suomen Nuorisoyhteistyö – Allianssi 2013. Viitattu 19.3.2013.
<http://www.alli.fi/etusivu/>

Suomen Nuorisoyhteistyö – Allianssi 2013. Viestintäjohtaja Reija Salovaaran lähettämät sähköpostit Carita Hänniselle.

Uimonen, Risto & Ikävalko, Elisa 1997. 1. painos. Helsinki: Inforviestintä Oy.

Vallo, Helena & Häyrynen, Eija 2012. Tapahtuma on tilaisuus. Tapahtumamarkkinointi ja tapahtuman järjestäminen. 3. uudistettu painos. Helsinki: Tietosanoma Oy.

Valtakunnallinen Työpajayhdistys ry 2013. Viitattu 19.3.2013. <http://www.tpy.fi/>

Vehviläinen, Jukka 2002. Moniammatillinen nuorisotyö. Yksinäisten sankareiden arjesta tiimityöhön. 1. painos. Humanistinen ammattikorkeakoulu. Sarja C. Oppimateriaalit.

Vuokko, Pirjo 2003. Markkinointiviestintä. Merkitys, vaikutus ja keinot. 1. painos. Helsinki: WSOY.

Ylikoski, Tuire 1999. Unohtuiko asiakas? 2. uudistettu painos. KY-Palvelu Oy.

LIITTEET

NUORI2013 Osallistujapalaute

1. Mikä on taustatahosi?
2. Mistä sait tietoa NUORI2013-tapahtumasta?
3. Vastasiko tapahtuma odotuksiasi?
4. Mikä NUORI2013-tapahtumassa oli hyvää? Mikä onnistui?
5. Mitä kehittäisit tai olisit tehnyt toisin?
6. Arvioi seuraavien asioiden onnistumista (1-5, 5 on paras)
 - Tapahtuman ohjelma kokonaisuutena
 - Tapahtuman kaikille yhteiset ohjelmaosiot (Avajaiset, Yhteistyön juhla, Päättäjäiset)
 - Tapahtuman muut ohjelmaosiot (alaseminaarit)
 - Tapahtuman näyttelypisteet ja näyttelyalue
 - Omiin verkostoihin kuuluvien ihmisten kohtaaminen
 - Uusien yhteistyökumppaneiden löytyminen ja verkostoituminen
7. Miten tapahtuman järjestelyt toimivat? (1-5, 5 on paras)
 - Ilmoittautuminen tapahtumaan
 - Etukäteisinformaatio tapahtumasta
 - Ruokailut Paviljongissa
 - Tilajärjestelyt
 - Esteettömyys
8. NUORI2013-tapahtuman yleisarvosana (1-10, 10 on paras)
9. NUORI2013-tapahtuman järjestivät yhteistyössä Allianssi, Kirkkohallitus, Työpajayhdistys ja Nuorisotutkimusseura. Millaiseksi koit yhteisen tapahtuman?
 - Yhteinen tapahtuma oli hyvä ja hyödyllinen, koska
 - Yhteinen tapahtuma ei ollut hyvä ja toimiva, koska
10. Mitä muuta haluat sanoa? Terveisesi tapahtuman järjestäjille.

NUORI2013 Näytteilleasettajien palaute

1. Näytteilleasettajatahon nimi
2. Vastasiko tapahtuma kokonaisuutena odotuksianne?
3. Miten näyttelypisteen varaaminen sujui?
4. Saitteko ennen tapahtumaa tarpeeksi tietoa tapahtumasta?
5. Saitteko ennen tapahtumaa tarpeeksi tietoa näytteilleasettajana toimimiseen liittyvistä asioista?
6. Mikä tapahtumassa oli teille hyvää ja onnistunutta?
7. Mikä ei toiminut tai onnistunut?
8. Oliko NUORI2013 kannaltanne onnistunut tapahtuma? (1-5, 5 on paras)
9. Olemme kiinnostuneita tulemaan näytteilleasettajaksi myös jatkossa
 - Allianssi-risteilylle
 - Nuorisotyöpäiville
 - Kirkon lapsi- ja nuorisotyön neuvottelupäiville
 - Työpajapäiville
 - Nuorisotutkimusseuran tapahtumiin
 - Samojen järjestäjien mahdollisiin tuleviin yhteisiin tapahtumiin
 - Emme ole kiinnostuneita jatkossa
10. Mitä muuta haluat sanoa?

NUORI2013-tapahtuman palautekysely HUMAKin talkootyöntekijöille

1. Ikä ja sukupuoli?
2. Kuinka valmistauduit NUORI2013-tapahtumaan?
3. Kerro työtehtävistäsi pääpiirteittäin.
4. Missä koit onnistuneesi?
5. Tekisitkö jotain toisin? Jos, niin mitä?
6. Millaiseksi koit yhteistyön tapahtuman muiden työntekijöiden ja osallistujien kanssa?
7. Mikä tapahtumassa oli positiivista? Mikä ei mielestäsi onnistunut?
8. Kuinka onnistuneeksi koet NUORI2013-tapahtuman yleisesti?

Mediatiimin näkemys NUORI2013-tapahtumasta

1. Kuinka valmistauduit tapahtumaan ennakkoon?
2. Kuvaile työtehtäviäsi pääpiirteittäin.
3. Millaisena koit mediatiimin välisen yhteistyön?
4. Missä koit onnistuneesi?
5. Mitä tekisit toisin?
6. Mikä oli tapahtumassa positiivista? Mikä ei mielestäsi toiminut?
7. Kuinka onnistuneeksi koet NUORI2013-tapahtuman yleisesti?