

Suvi Luoma

**Kurikan muuttotutkimus**

Sisään- ja poismuutto

Opinnäytetyö

Kevät 2013

Seinäjoen ammattikorkeakoulu

Liiketalouden, yrittäjyyden ja ravitsemisalalan yksikkö

Liiketalouden koulutusohjelma



SEINÄJOEN AMMATTIKORKEAKOULU

## Opinnäytetyön tiivistelmä

Koulutusyksikkö: Liiketalouden, yrittäjyyden ja ravitsemisalan yksikkö

Koulutusohjelma: Liiketalouden koulutusohjelma

Tekijä: Suvi Luoma

Työn nimi: Kurikan muuttotutkimus: sisään- ja poismuutto

Ohjaaja: Ulla Autio

Vuosi: 2013

Sivumäärä: 84

Liitteiden lukumäärä: 10

---

Tämän opinnäytetyön tarkoituksena on tutkia Kurikan muuttoliikettä sisään- ja ulosmuuttaneiden osalta. Teoriaosuudessa perehdytään väestörakenteen, muuttoliikkeen ja kuntatalouden vaikutuksiin. Empiirisessä osuudessa perehdytään Kurikan muuttoliikkeen syihin kohderyhmään kohdistuvan kvantitatiivisen tutkimuksen perusteella. Kohderyhmään kuuluvat täysi-ikäiset Kurikkaan muuttaneet ja Kurikasta poismuuttaneet henkilöt vuosina 2011–2012. Kohderyhmä valittiin yhteistyössä Kurikan kaupungin edustajan kanssa.

Kohderyhmien mielikuvaa kunnasta ja muuton syitä tutkittiin kirjallisella kyselylomakkeella. Otokseen valittujen henkilöiden tiedot saatiin väestörekisteristä. Kyselylomakkeita lähetettiin Kurikkaan muuttaneille yhteensä 300 kappaletta ja Kurikasta pois muuttaneille yhteensä 300 kappaletta. Sisään muuttaneista kyselyyn vastasi 59 henkilöä ja heidän vastausprosenttinsa oli 20 %. Ulosmuuttaneista kyselyyn vastasi 51 henkilöä ja heidän vastausprosenttinsa oli 17 %. Molempien ryhmien yhteinen vastausprosentti oli 18,3 %.

Tutkimuksen perusteella voidaan todeta, että sisään- ja poismuuttaneilla oli Kurikasta pääasiassa neutraali tai positiivinen kuva. Kurikkaa kuvailtiin pieneksi ja rauhalliseksi maalaiskaupungiksi, joka sopi erittäin hyvin lapsiperheille. Suurimmat syyt poismuutolle johtuivat työ- ja opiskelupaikkojen puutteesta. Muuttajat toivoivat myös parannuksia muun muassa sivukyläiden palveluihin, matkailupalveluihin ja vaikutusmahdollisuuksiin.

Muuttoliikkeen kääntäminen kunnalle myönteisemmäksi on hidas prosessi ja vaatii muuttoliikkeen seuraamista vuosittain. Asukkaiden viihtyvyyteen tulee panostaa, ja viihtyvyyden varmistamiseksi tulee asukkaiden mielipiteitä kuunnella ja toimia saatujen tulosten mukaisesti. Vuosittaiset kyselytutkimukset ovat päättäjille hyvä työkalu kunnan kehittämisessä.

Avainsanat: muuttoliike, väestörakenne, kuntatalous

SEINÄJOKI UNIVERSITY OF APPLIED SCIENCES

## **Thesis abstract**

Faculty: Business School

Degree programme: Business Administration

Author/s: Suvi Luoma

Title of thesis: Migration research of Kurikka

Supervisor(s): Ulla Autio

Year: 2013

Number of pages: 84

Number of appendices: 10

---

Purpose of this study is to examine the migration of Kurikka. The theory part focuses on the migration, demographical structure and municipal economy. The empirical part of this study is migration research in the target groups which were people over 18 years old who moved to Kurikka in 2011–2012 (in migration) and people over 18 years old who moved out of Kurikka in 2011–2012 (out-migration). Target groups were selected together with Kurikka municipality.

Study was carried out by using quantitative research. Written questionnaire was sent to 300 people who have moved to Kurikka and 300 people who have moved out of Kurikka. 59 (20 %) of the people living in Kurikka and 51 (17 %) people who have moved out of Kurikka returned the questionnaire. Respondents' personal data were received from the population register.

The study shows that migrated people had migrated people have mostly neutral or positive images of Kurikka. Kurikka was mentioned of being small and peaceful rural town which was perfect for families with children. The lack of job and study opportunities was the biggest reason for people to move out of Kurikka. Respondents were hoping for improvements considering village services, travelling services and opportunity to influence better with municipality.

Making changes to current migration loss is slow process and will require to be studied annually. Kurikka should invest and ensure to the comfort of current residents. For succession opinions of regular residents must be heard and act in accordance with the results obtained. Annual studies are great tools for this.

Keywords: migration, demographic structure, municipal economy

## SISÄLTÖ

Opinnäytetyön tiivistelmä.....	2
Thesis abstract.....	3
SISÄLTÖ.....	4
Kuvio- ja taulukkoluetelo.....	7
<b>1 JOHDANTO .....</b>	<b>10</b>
1.1 Kurikan kaupungin esittely .....	10
1.2 Tutkimuksen tausta ja lähtökohdat.....	11
1.2.1 Kurikan väestöennuste lyhyesti.....	12
1.3 Tutkimusongelma, tavoitteet ja rajaukset.....	14
1.4 Tutkimusmenetelmät ja aineisto.....	15
<b>2 MUUTTOLIIKE .....</b>	<b>16</b>
2.1 Opinnäytetyön keskeiset käsitteet.....	16
2.2 Kuntien muuttoliike ja sen kehitys .....	17
2.3 Muuttoliike Etelä-Pohjanmaalla.....	20
2.4 Muuttoliikkeen seuraukset.....	22
2.5 Muuttoliike ja kuntatalous.....	23
2.6 Kunnan mahdollisuudet ohjata muuttoliikettä.....	25
<b>3 TUTKIMUSAINEISTO JA ANALYSOINTI.....</b>	<b>26</b>
3.1 Otoksen valinta ja tutkimuksen toteuttaminen.....	26
3.2 Aineiston analysointi .....	28
3.3 Luotettavuuden tarkastelu.....	28
<b>4 KURIKAN SISÄÄNMUUTTO .....</b>	<b>29</b>
4.1 Vastaajien taustatiedot.....	29
4.1.1 Sukupuoli ja ikä.....	29
4.1.2 Ammatti.....	30
4.1.3 Talouden tyyppi.....	31
4.1.4 Asumisaika Kurikassa.....	32
4.2 Muuton syyt.....	32
4.2.1 Tärkein syy muutolle .....	32
4.2.2 Mielikuva Kurikasta ennen muuttoa .....	33

4.2.3	Kurikan tuntemus .....	34
4.2.4	Tietoa kaupungin asioista .....	35
4.2.5	Asukkaiden vaikutusmahdollisuudet .....	38
4.3	Palvelut .....	39
4.3.1	Lapsen päivähoito .....	39
4.3.2	Peruskoulu .....	40
4.3.3	Lukio/Ammattikoulu .....	40
4.3.4	Terveyskeskus .....	41
4.3.5	Vanhusten hoito .....	42
4.3.6	Kulttuuri- ja liikuntapalvelut .....	43
4.3.7	Erikoisliikkeet .....	44
4.4	Kurikan elinolot yleensä .....	46
4.5	Kommentit ja kehittämissideat .....	47
<b>5</b>	<b>KURIKAN ULOSMUUTTO .....</b>	<b>48</b>
5.1	Vastaajien taustatiedot .....	48
5.1.1	Sukupuoli ja ikä .....	48
5.1.2	Ammatti .....	49
5.1.3	Talouden tyyppi .....	50
5.1.4	Asumisaika Kurikassa .....	50
5.2	Muuton syyt .....	51
5.2.1	Tärkein syy muutolle .....	51
5.2.2	Mielikuva Kurikasta muuton jälkeen .....	52
5.2.3	Paluumuutto .....	53
5.2.4	Tietoa kaupungin asioista .....	54
5.2.5	Asukkaiden vaikutusmahdollisuudet .....	56
5.3	Palvelut .....	57
5.3.1	Lapsen päivähoito .....	57
5.3.2	Peruskoulu .....	57
5.3.3	Lukio/Ammattikoulu .....	58
5.3.4	Terveyskeskus .....	59
5.3.5	Vanhusten hoito .....	60
5.3.6	Kulttuuri- ja liikuntapalvelut .....	61
5.3.7	Erikoisliikkeet .....	62

5.4 Kurikan elinolot yleensä .....	64
5.5 Kommentit ja kehittämisideat .....	65
<b>6 SISÄÄN- JA POISMUUTTANEIDEN VASTAUSTEN VERTAILUA</b>	<b>66</b>
6.1 Taustamuuttajat .....	66
6.2 Mielenpitoet Kurikasta .....	69
6.3 Kohderyhmien muuttoon vaikuttaneet syyt .....	71
6.4 Mielenpitoet Kurikan palveluista .....	72
<b>7 JOHTOPÄÄTÖKSET</b> .....	<b>76</b>
7.1 Kurikan vahvuudet .....	77
7.2 Kehitysehdotukset.....	78
<b>8 POHDINTA</b> .....	<b>81</b>
<b>LÄHTEET</b> .....	<b>82</b>
<b>LIITTEET</b> .....	<b>84</b>

## Kuvio- ja taulukkoluetelo

Kuvio 1. Kurikan asukasluvun kehitys vuosina 2000–2012 (Kurikan talousarvio 2013: Taloussuunnitelma 2012–2014).....	11
Kuvio 2. Kurikan väestön ikärakenne vuonna 2012 (Tilastokeskus). ....	13
Kuvio 3. Kurikan väestön ennustettu ikärakenne vuonna 2030 (Tilastokeskus). ..	14
Kuvio 4. Väestön muutos ja sen osatekijät (Kallio 2001, 18–19).....	17
Kuvio 5. Kurikan tulo- ja lähtömuutto sekä maahan- ja maastamuutto vuosina 1987–2011 (Kunnat.net). ....	18
Kuvio 6. Muuttoalttius ikäryhmittäin (Paasivirta 2001, 94).....	19
Kuvio 7. Etelä-Pohjanmaan väkiluvun muutos alueittain (Tilastokeskus).....	21
Kuvio 8. Väkiluvun kehitys alueittain 1990–2012 (Tilastokeskus). ....	22
Kuvio 9. Muuttajat ja muuttokunta vaikuttavina tekijöinä (Suomen kuntaliitto 2001, 20).....	24
Kuvio 10. Sisäänmuuttaneiden ammatti.....	31
Kuvio 11. Sisäänmuuttaneiden asuminen. ....	31
Kuvio 12. Sisäänmuuttaneiden asumisaika. ....	32
Kuvio 13. Sisäänmuuttaneiden muuton syyt. ....	33
Kuvio 14. Sisäänmuuttaneiden mielikuvat Kurikasta ennen muuttoa. ....	33
Kuvio 15. Asioita, joita sisäänmuuttaneet tiesivät Kurikasta etukäteen. ....	35
Kuvio 16. Mistä sisäänmuuttaneet saivat tietoa Kurikasta ennen muuttoaan? ....	36
Kuvio 17. Mistä sisäänmuuttaneet saavat tietoa Kurikan asioista?.....	36
Kuvio 18. Tärkeimmät tiedotuskanavat sisäänmuuttaneille. ....	37
Kuvio 19. Riittävästi tietoa sisäänmuuttaneille. ....	38
Kuvio 20. Sisäänmuuttaneiden keinot parantaa asukkaiden vaikutusmahdollisuuksia Kurikassa.....	38
Kuvio 21. Sisäänmuuttaneiden päivähoitojärjestelyt. ....	39
Kuvio 22. Sisäänmuuttaneiden mielipiteet vanhustenhoidon kehittämiseksi. ....	43
Kuvio 23. Sisäänmuuttaneiden tarve kulttuuri- ja liikuntapalveluille. ....	44
Kuvio 24. Sisäänmuuttaneiden mielipide erikoisliikkeistä. ....	45
Kuvio 25. Sisäänmuuttaneiden kaipaamat erikoisliikkeet.....	45
Kuvio 26. Ulosmuuttaneiden ammatti. ....	49
Kuvio 27. Ulosmuuttaneiden asuminen.....	50

Kuvio 28. Ulosmuuttaneiden asumisaika Kurikassa lukumääräisesti.....	51
Kuvio 29. Poismuuttaneiden muuton syyt. ....	52
Kuvio 30. Ulosmuuttaneiden mielikuvat Kurikasta muuton jälkeen. ....	52
Kuvio 31. Poismuuttaneiden yleinen mielipide Kurikasta. ....	53
Kuvio 32. Paluumuuttoaikeet. ....	54
Kuvio 33. Mistä ulosmuuttaneet saivat tietoa Kurikan asioista?.....	54
Kuvio 34. Tärkeimmät tiedotuskanavat ulosmuuttaneille. ....	55
Kuvio 35. Riittävästi tietoa, ulosmuuttaneet. ....	56
Kuvio 36. Ulosmuuttaneiden keinot parantaa asukkaiden vaikutusmahdollisuuksia Kurikassa. ....	56
Kuvio 37. Ulosmuuttaneiden valinnat vanhustenhoidon kehittämiseksi. ....	61
Kuvio 38. Ulosmuuttaneiden tarve erikoisliikkeille Kurikassa. ....	63
Kuvio 39. Ulosmuuttaneiden toivotuimmat erikoisliikkeet.....	64
Kuvio 40. Ryhmien sukupuolivertailu. ....	66
Kuvio 41. Ryhmien ikävertailu.....	67
Kuvio 42. Ryhmien ikävertailu khiin neliötestillä.....	67
Kuvio 43. Ryhmien ammattivertailu.....	68
Kuvio 44. Ryhmien asumisvertailu. ....	69
Kuvio 45. Muuttaneiden yleismielipide Kurikasta ennen ja jälkeen muuton. ....	70
Kuvio 46. Ryhmien väliset muuton syyt. ....	71
Kuvio 47. Ryhmien terveyskeskukselle antamien arvosanojen keskiarvojen vertailu. ....	72
Kuvio 48. Ryhmien kulttuuri- ja liikuntapalveluille antamien arvosanojen keskiarvojen vertailu. ....	73
Kuvio 49. Ryhmien tarve erikoisliikkeille Kurikassa.....	74
Kuvio 50. Ryhmien Kurikan elinoloille antamien arvosanojen keskiarvojen vertailu.....	75

Taulukko 1. Etelä-Pohjanmaan väkiluku alueittain vuosina 2011 ja 2012 (Tilastokeskus).....	20
Taulukko 2. Otoskoot kohderyhmittäin ja vastauksien määrä. ....	26
Taulukko 3. Sisäänmuuttaneiden sukupuoli.....	29
Taulukko 4. Sisäänmuuttaneet ikäryhmittäin.....	30
Taulukko 5. Sisäänmuuttaneiden arvosana päivähoitolle. ....	40

Taulukko 6. Sisäänmuuttaneiden arvosanat peruskoululle. ....	40
Taulukko 7. Sisäänmuuttaneiden arvosanat lukiolle/ammattikoululle. ....	41
Taulukko 8. Sisäänmuuttaneiden arvosanat terveyskeskukselle. ....	42
Taulukko 9. Sisäänmuuttaneiden arvosanat Kurikan elinoloille. ....	47
Taulukko 10. Kurikasta pois muuttaneiden sukupuolijakauma. ....	48
Taulukko 11. Ulosmuuttaneet ikäryhmittäin. ....	49
Taulukko 12. Ulosmuuttaneiden arvosanat päivähoidolle. ....	57
Taulukko 13. Poismuuttaneiden arvosanat peruskoululle. ....	58
Taulukko 14. Ulosmuuttaneiden arvosanat lukiolle/ammattikoululle. ....	59
Taulukko 15. Ulosmuuttaneiden arvosanat terveyskeskukselle. ....	60
Taulukko 16. Ulosmuuttaneiden tarve kulttuuri- ja liikuntapalveluille. ....	62
Taulukko 17. Ulosmuuttaneiden arvosanat Kurikan elinoloille. ....	65
Taulukko 18. Ryhmien mielikuva Kurikasta ennen ja jälkeen muuton. ....	70

# 1 JOHDANTO

Tutkimuksen toimeksiantajana on Kurikan kaupunki ja yhteyshenkilönäni on yhteyspäällikkö Jouni Lilja. Tutkimusaihe syntyi suorittaessani työharjoittelua Kurikan kaupungille. Kurikkalaisena oman kunnan kehittäminen tuntui heti kiinnostavalta.

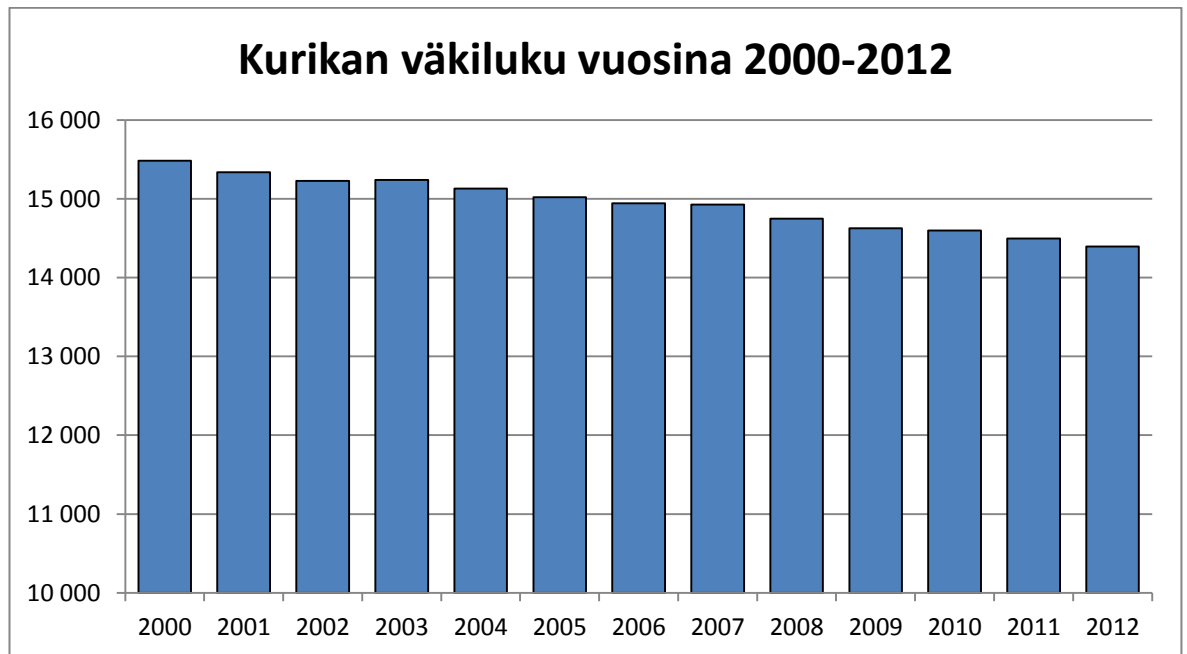
Aihe on ajankohtainen, koska Kurikan väkiluku on ollut laskussa viime vuosina kuolleisuuden ja runsaan poismuuton myötä. Alle 20 000 asukkaan kunnat tulevat kokemaan suuria muutoksia tulevina vuosina. Paikallislehdessä (Kurikka-lehti) on myös käsitelty aihetta huhtikuussa 2013 (Suomalainen 2013). Kurikkalaisia pyydettiin lähettämään lehdelle kehitysideoita, joilla voidaan kehittää Kurikkaa ja vaikuttaa myönteisesti muuttoliikkeeseen. Kaupunginjohtaja mainitsee lehtihaastattelun mukaan, että johtoryhmän ja kaupunginhallituksen kanssa tullaan käymään ehdotuksia läpi.

Tutkimuksen tavoitteena on selvittää sisään- ja poismuuton syitä ja löytää Kurikan kaupungille kehitysehdotuksia, joiden avulla voitaisiin saada muuttoliike myönteisemmäksi. Muuton motiivien selvittämisen yhteydessä otetaan selvää myös ihmisten mielipiteistä Kurikan mielikuviin, tiedottamiseen ja palveluihin liittyen. Tutkimukselta toivotaan saavan sellaisia tuloksia, jotka ovat Kurikan kaupungille hyödyllisiä.

## 1.1 Kurikan kaupungin esittely

Kurikka on kaupunki eteläisellä Etelä-Pohjanmaalla. Kurikka on ollut kaupunki vuodesta 1977 alkaen ja kauppala vuodesta 1966 alkaen. Kurikan kunta itsenäistyi 1868. Jurvan kunta liittyi Kurikkaan vuonna 2009. Pinta-ala on 913,45 km<sup>2</sup> (1. tammikuuta 2011), josta 905,66 km<sup>2</sup> maata ja 7,79 km<sup>2</sup> sisävesiä. Kurikkalaisia on noin 15000. Kurikka elää palveluista, teollisuudesta ja maataloudesta. Tärkeimmät teollisuudenalat ovat puu- ja huonekaluteollisuus sekä metalliteollisuus. Yrittämisen perinteet elävät vahvana Kurikassa. Kurikka on tunnettu yrittäjäkaupunki. Yrityksiä on noin 1 000.

Kurikan kunnan asukasluvun kehitystä vuosina 2000–2012 kuvaa tehty kuvio 1. Vuosittaiset väkiluvut saatiin väestökisteristä, joiden pohjalta kuvio on rakennettu. Tästä kuviosta (kuvio 1) voidaan huomata asukasluvun vähentyneen vuosittain.



Kuvio 1. Kurikan asukasluvun kehitys vuosina 2000–2012 (Kurikan talousarvio 2013: Taloussuunnitelma 2012–2014).

Kurikassa toimii kahdeksan perusopetuksen 1.–6. vuosiluokille opetusta antavaa koulua. Erityisopetus vuosiluokille 1–9 järjestetään Paulaharjun koululla. Perusopetuksen 7.–9. vuosiluokat toimivat Jurvan yläkoululla ja Kurikan yhteiskoululla. Toisen asteen oppilaitoksia ovat Jurvan lukio, Kurikan lukio ja Koulutuskeskus Sedu Jurva sekä Koulutuskeskus Sedu Kurikka.

## 1.2 Tutkimuksen tausta ja lähtökohdat

Kurikan kunnan väkiluku on ollut laskussa viime vuosina ja väkiluvun on ennustettu laskevan samaan tahtiin tulevinakin vuosina (Kurikan talousarvio 2012: Taloussuunnitelma 2012–2014). Väkiluku laskee, sillä kuolleisuus on syntyvyyttä suurempi ja Kurikasta muuttaa useampi pois kuin sisään. Väkiluvun väheneminen tarkoittaa valtionosuuksien ja verotulojen vähenemistä. Mikäli verotettavat tulot eivät

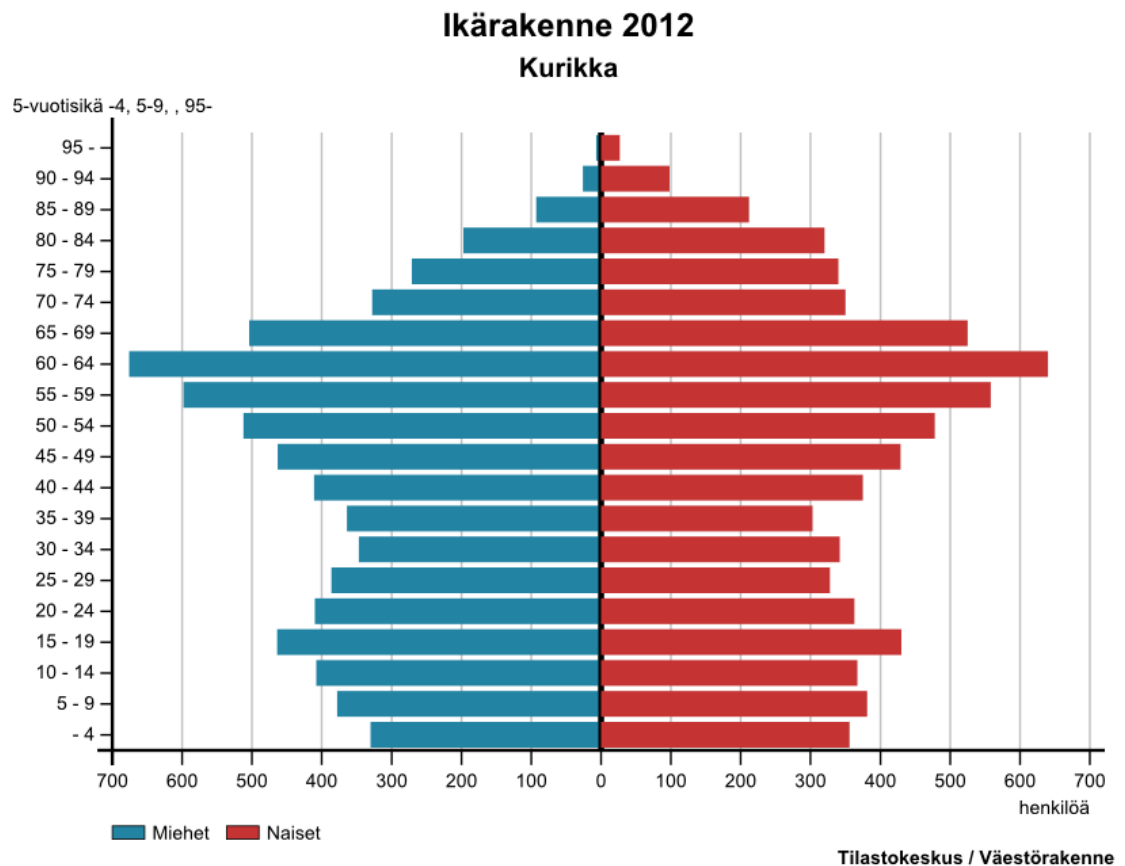
nouse, julkisten ja yksityisten palveluiden taso laskee. Väkiluvun lasku käytännössä tarkoittaa sitä, että veroprosentti nousee, investointeja rajoitetaan, palveluita heikennetään ja työpaikkoja vähennetään.

Nykyisen valtuuston painopisteet ovat talous ja imago (Kurikan talousarvio 2012: Taloussuunnitelma 2012–2014). Kurikan uusimman talousarvion painopisteinä ovat vastaavasti kuntayhteistyö, palvelut, elinkeinot ja väestönkehitys.

### **1.2.1 Kurikan väestöennuste lyhyesti**

Kurikan väkiluku on vuosina 2000–2010 vähentynyt 757 henkeä (4,9 %) (Kurikan talousarvio 2012: Taloussuunnitelma 2012–2014). Kaupungista poismuuttaminen on ollut jatkuvasti tulomuuttoa suurempaa. Kuolleisuus on ollut syntyvyyttä korkeampi vuotta 2001 lukuun ottamatta. Syntyvyys on ollut alhaisimmillaan vuonna 2004 (125 syntynyttä) ja korkeimmillaan vuosina 2001–2002 (158 syntynyttä). Vuosina 2000–2010 on syntynyt keskimäärin 143 lasta vuodessa ja kuollut keskimäärin 171 henkeä vuodessa. Tulomuutto on ollut keskimäärin 469 henkeä ja poismuutto 552 henkeä vuodessa.

Kurikan väestön vuoden 2012 ikärakennetta (kuvio 2) tarkastellessa voidaan todeta, että suurin osa asukkaista on 55–65-vuotiaita (Tilastokeskus).



Kuvio 2. Kurikan väestön ikärakenne vuonna 2012 (Tilastokeskus).

Tilastokeskuksen ennusteen mukaan Kurikan väkiluku laskee 13526 henkeen vuonna 2030 ja 13218 henkeen vuonna 2040 (Kurikan talousarvio 2012: Taloussuunnitelma 2012–2014). Yli 65-vuotiaiden osuus on ennusteen mukaan 33 % vuonna 2030 (kuvio 3) ja 32,8 % vuonna 2040, kun se tällä hetkellä on 20,4 %. Yli 80-vuotiaiden osuus kasvaa 15,1 %:iin koko väestöstä vuoteen 2040 mennessä. Alle 14-vuotiaiden määrä on tällä hetkellä 15,7 % ja määrän ennustetaan laskevan 14,5 %:iin vuonna 2040. Kurikan väestön ikärakennetta vuonna 2030 kuvaa kuvio 3.



Kuvio 3. Kurikan väestön ennustettu ikärakenne vuonna 2030 (Tilastokeskus).

### 1.3 Tutkimusongelma, tavoitteet ja rajaukset

Tutkimuksen tavoitteena on selvittää muuton syitä kohderyhmässä, täysi-ikäisissä Kurikkaan vuosina 2011–2012 muuttaneissa ja pois muuttaneissa, sekä löytää päätöksenteon taustaksi tietoa siitä, millaisia Kurikan kaupunkia ja sen palveluja koskevia mielipiteitä kaupungin kehittymisen kannalta kyselyyn vastanneilla on.

Tutkimusongelmana oli selvittää, miten Kurikka voi vaikuttaa sisäänmuuttavien määrän kasvuun. Tutkittavia ryhmiä olivat sisään muuttaneiden osalta vuosina 2011–2012 Kurikkaan muuttaneet, 18 vuotta täyttäneet henkilöt ja pois muuttaneiden osalta Kurikasta vuosina 2011–2012 pois muuttaneet, 18 vuotta täyttäneet henkilöt. Alaikäiset henkilöt muuttavat useimmiten vanhempien mukana ja toimivat heidät tekemien päätösten perusteella. Täysi-ikäiset, 18 vuotta täyttäneet tekevät päätökset asuinpaikastaan suurelta osin itse. Kohderyhmät valittiin yhdessä työn toimeksiantajan, Kurikan kaupungin kanssa.

## 1.4 Tutkimusmenetelmät ja aineisto

Empiirinen aineisto hankittiin postikyselyllä. Postikyselyä käytettiin sen vuoksi, että se oli helpoin tapa suorittaa kysely. Valituille henkilöille lähetettiin kyselylomake ja palautuskuori vastausta varten. Kyselylomakkeen kysymykset olivat sekä avoimia että strukturoituja. Avoimia kysymyksiä käytettiin sen vuoksi, että vastausten antajat pystyivät ilmaisemaan mielipiteensä omin sanoin. Strukturoituja kysymyksiä käytettiin sen vuoksi, että niihin vastaaminen olisi vaivatonta ja helppoa. Strukturoidut kysymykset helpottavat tilastollista käsittelyä ja vertailua. Avoimia ja strukturoituja kysymyksiä yhdistelemällä saatiin mahdollisimman kattavat vastaukset.

## 2 MUUTTOLIIKE

### 2.1 Opinnäytetyön keskeiset käsitteet

*Muutto* (movement) voidaan määritellä henkilön, perheen tai ruokakunnan suorittamaksi asunnonvaihdoksi (Kytö 1998, 22–23; Itäpuisto 1999, 35–39). Muutto on maantieteellinen käsite, koska asunnonvaihto edellyttää siirtymistä paikasta toiseen. Tietyltä alueelta toiselle tapahtuvaa muuttoa kutsutaan *muuttovirraksi*. *Nettomuutto* tarkoittaa kunnan vuosittaisen *tulo- ja lähtömuuton* erotusta.

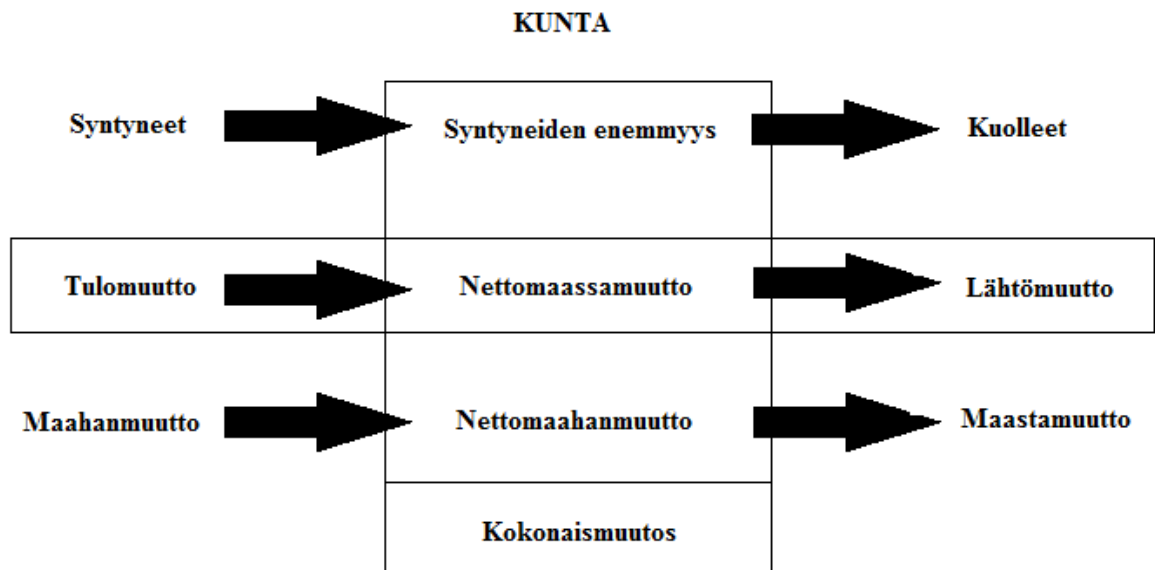
*Muuttoalttius* eli muuttaneisuus on suhdeluku, jolla mitataan muuttajaväestön muuttajien määrää suhteessa ns. riskiväestöön (Kytö 1998, 22–23; Itäpuisto 1999, 35–39). Esimerkiksi ikäryhmien tarkastelun perusteella on todettu, että nuoret ovat vanhempia aktiivisempia muuttamaan. Muutto voi olla yksilökohtainen tai kollektiivisen, esim. perheen yhteisen päätöksen tulos. *Muuton motiiveilla* tarkoitetaan sellaisia tekijöitä, jotka aiheuttavat muuttoaikeiden syntymisen ja liittyvät muuttopäätöksiin (Kokkonen 2007, 24). Muuton motiivit vastaavat ensisijaisesti kysymykseen siitä, mitä varten ihmiset muuttavat. *Muuton syillä* viitataan ulkoisiin yhteiskunnallisiin muuton taustatekijöihin. Muuton syyt vastaavat kysymykseen siitä, miksi ihmiset muuttavat. *Muuttoaikeilla* tarkoitetaan yksilön motiiveja vaihtaa asuinympäristöään.

*Muuttoliikkeellä* (migration) tarkoitetaan väestön siirtymistä asumaan alueelta toiselle (Kokkonen 2007, 24). Työ- ja opiskelumahdollisuudet, ansiotaso, asuminen kustannuksineen, palvelut, elinympäristö ja vapaa-ajan viettomahdollisuudet ovat keskeisimpiä tekijöitä ihmisten muuttopäätösten takana.

*Maassamuutto* jaetaan Suomen tilastoissa kahteen pääluokkaan. Kuntien välisellä muutolla tarkoitetaan muuttamista kunnasta toiseen. Toinen pääluokka on kuntien sisäinen muuttoliike, jossa muutto tapahtuu kunnan rajojen sisällä.

## 2.2 Kuntien muuttoliike ja sen kehitys

Luonnollisen väestönmuutoksen ohella muuttoliike on keskeinen väestön määrää ja rakennetta muokkaava tekijä. Esimerkiksi nuorten poismuutto vaikuttaa ajan myötä vähentävästi syntyvyyteen, jolloin luonnollinen kunnan väestönmuutos muuttuu negatiiviseksi. Väestön kokonaismuutosta voidaan hahmottaa kuvion 4 avulla seuraavasti.



Kuvio 4. Väestön muutos ja sen osatekijät (Kallio 2001, 18–19).

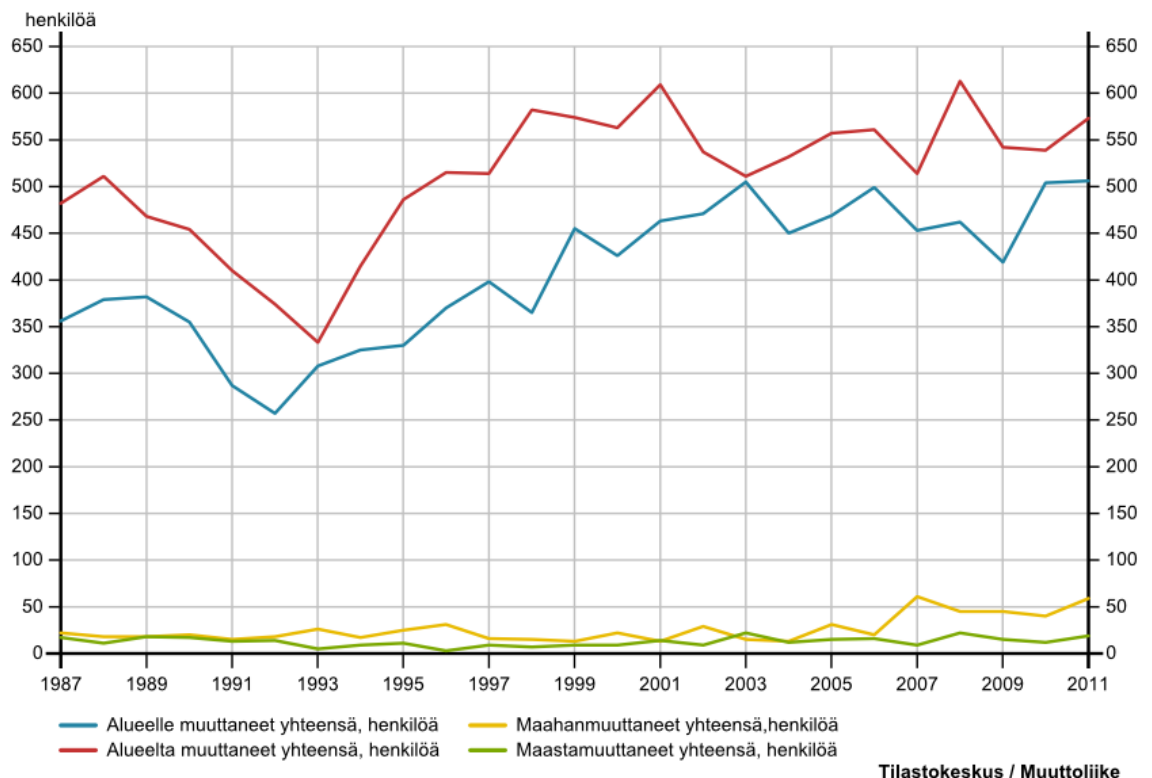
Kunnan väestö voidaan jakaa kahteen ryhmään: kantaväestöön ja uusasukkaihin (Suomen kuntaliitto 2001, 6–7; Kallio 2001, 18–19). Kantaväestö kuvaa kunnan väestön vakituista ja pitkäaikaista osaa ja uusasukkaat hiljattain kuntaan muuttaneita. Muuttoliikkeen yhteydessä oleellista on muuttajien – sekä lähtö- että tulo- muuttajan – ja kantaväestön demograafisten ominaisuuksien erot. Jos erot ovat huomattavia, niin muuttoliike muuttaa kunnan väestörakennetta sekä palveluiden kysyntää.

Nykyisen muuttoliikkeen suuntauksen johdosta Suomessa muodostuu vakava uhka perifeerisille alueille asutusrakenteen osalta (Nivalainen 2010, 26–27). Maassamuutto eli kuntien välinen tulo- ja lähtömuutto on jo pitkään suuntautunut suurimpiin kaupunkeihin ja niiden kehyskuntiin (Kunnat.net: väestö. Luettu 25.3.2013).

Samaan aikaan maan itäiset ja pohjoiset alueet ovat menettäneet väestöään. Myös maahanmuutto suuntautuu suurimpiin kaupunkeihin. Pääkaupunkiseudun kunnat, etenkin Helsinki, on saanut valtaosan maahanmuutosta aiheutuvasta muuttovoitosta.

Vuosina 1987–2011 Kurikan alueelta on muuttanut jatkuvasti useampi henkilö pois kuin sisään (kuvio 5). Tilastokeskuksen tietojen mukaan vuodesta 1995 alkaen Kurikasta on muuttanut pois yli 500 henkilöä vuodessa. Vastaavasti sisäänmuuttaneiden määrä on yltänyt 500 henkilön rajalle vain vuosina 2003, 2006 ja 2010–2011.

**Kuntien välinen tulo- ja lähtömuutto sekä maahan- ja maastamuutto 1987-2011  
Kurikka**

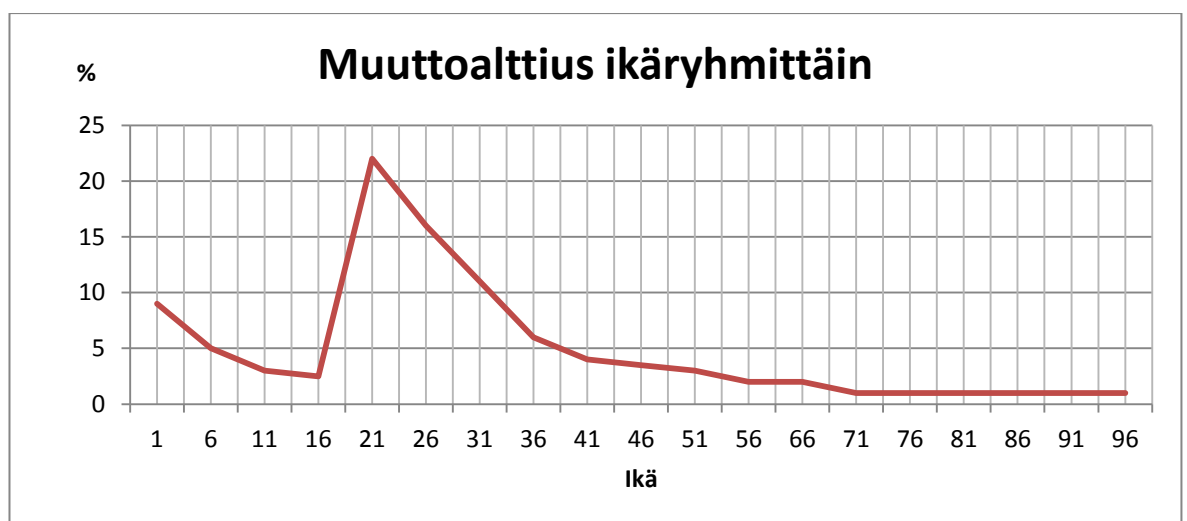


Kuvio 5. Kurikan tulo- ja lähtömuutto sekä maahan- ja maastamuutto vuosina 1987–2011 (Kunnat.net).

Maan sisäinen muuttoliike on jo pitkään suuntautunut samoille alueille (Kunnat.net: muuttoliike. Luettu 25.3.2013). Suurimmat kaupungit kehyskuntineen, erityisesti Helsinki-Tampere-Vaasa -akseli ja Turku-Helsinki-Tampere -kolmio, ovat olleet muuttovoittoalueita itäisten ja pohjoisten alueiden menettäessä väestöään. 1990-

luvulla maan sisäinen muuttoliike suuntautui pääasiassa suurimpiin keskuksiin, mutta 2000-luvulla muuttovoittoa on tullut aiempaa enemmän myös kaupunkiseutujen muihin kuntiin. Vuonna 2011 kaikkiaan 230 kuntaa sai muuttotappiota maan sisäisessä muutossa. Yli 100 henkilön yltävää muuttovoittoa sai vain 27 kuntaa.

Ylivoimaisesti suurin muuttoalttius on nuorilla (Paasivirta 2001, 90–95). Muuttoalttudessa huippu on 20–25 vuoden välissä ja sen jälkeen muuttoalttius vähenee jyrkästi (kuvio 6). Paasivirran mukaan tähän vaiheeseen liittyy usein kaksi muuttoja: ensin opiskelupaikkakunnalle ja jos sieltä ei löydy töitä heti opiskelun jälkeen, niin sitten tehdään uusi muutto paikkakunnalle, josta löytyy työtä.



Kuvio 6. Muuttoalttius ikäryhmittäin (Paasivirta 2001, 94).

Opiskeluvaiheessa oleva tai opiskelunsa päättävä väestö on siis se väestönosa, joka muuttaa. Nuoret muuttavat erityisesti muutamalle kasvuseudulle. Työssäkäyvien muuttaminen on opiskelijoihin nähden paljon vähäisempää, ja ainakin tois- taiseksi eläkeläisten muutto on vähäistä, mutta vanhalle kotipaikkakunnalle palaamista alkaa esiintyä. Työttömät muuttavat enemmän kuin työlliset. Paasivirran (2001) johtopäätösten perusteella työttömät kiinnittyvät kotiseudulle työttömyys- turvalle silloin, kun heidän on ylipäätänsä vaikea löytää työtä.

Arvioiden mukaan elinkeinoelämän, työpaikkojen ja väestön keskittyminen harvoille elinvoimaisille kasvuseuduille kiihtyy (Bruun 2005, 7–8). Näitä kasvuseutuja ovat erityisesti pääkaupunkiseutu ja suurimmat yliopistokaupungit sekä niiden vai-

kutusalueella olevat kehityskunnat. Näiden elinvoimaisten seutujen ulkopuolelle jää vain harvoja menestyjiä. Kehityksen myötä kunnat jakautuvat yhä selvemmin elinvoimaisiin menestyjiin ja taantuviin häviäjiin.

Bruun (2005) ja Paasivirta (2001) toteavat, että kriittinen tekijä kuntien tulevaisuuden kannalta on yleisen taloudellisen tilanteen ja erityisesti työllisyystilanteen kehitys. Arvioiden mukaan tämänhetkinen työllisyysaste ei riitä nykymuotoisen hyvinvointiyhteiskunnan rahoittamiseen, kun huoltosuhde heikkenee voimakkaasti lähivuosina.

### 2.3 Muuttoliike Etelä-Pohjanmaalla

Etelä-Pohjanmaalla muuttoliike kohdistuu vahvasti Seinäjoen ympärille. Tilastokeskuksesta saatujen tietojen mukaan vuosina 2011 ja 2012 Etelä-Pohjanmaalla väkilukuaan kasvattavat Seinäjoen ohella vain tämän välittömässä läheisyydessä olevat naapurikunnat Ilmajoki ja Lapua (Taulukko 1). Seinäjoen väkiluku kasvoi 853 henkilöllä vuodesta 2011 vuoteen 2012. Vastaavana aikana Kurikan väkiluku pieneni 100 henkilöllä.

Taulukko 1. Etelä-Pohjanmaan väkiluku alueittain vuosina 2011 ja 2012 (Tilastokeskus).

Kunta	31.12.2011	31.12.2012	Väkiluvun muutos
Seinäjoki	58703	59556	853
Kauhava	17265	17202	-63
Lapua	14530	14650	120
Kurikka	14495	14395	-100
Kauhajoki	14191	14167	-24
Alavus	12385	12341	-44
Ilmajoki	11898	12022	124
Alajärvi	10327	10268	-59
Jalasjärvi	8130	8071	-59
Ähtäri	6412	6363	-49
Teuva	5847	5767	-80
Kuortane	3906	3849	-57
Lappajärvi	3436	3383	-53
Vimpeli	3222	3205	-17
Evijärvi	2747	2686	-61
Soini	2360	2329	-31
Isojoki	2354	2290	-64
Karjajoki	1527	1514	-13

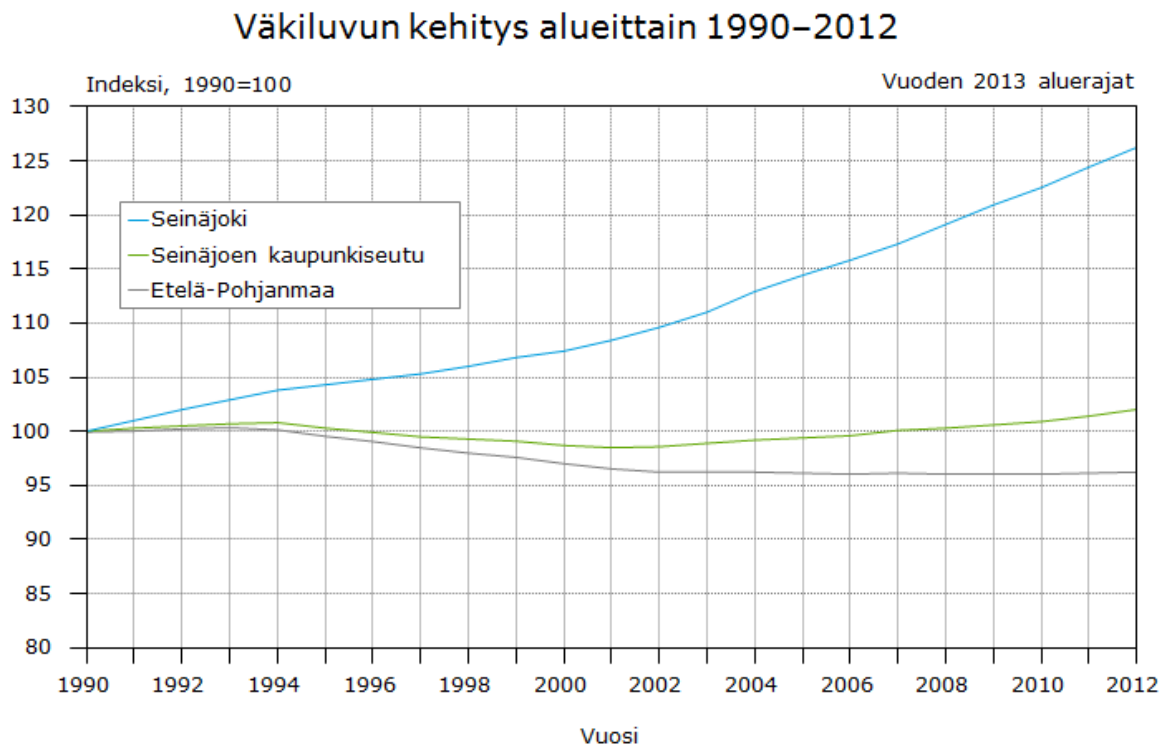
Etelä-Pohjanmaalla Seinäjoki ja sitä lähinnä olevat kunnat kasvavat, kun samalla reuna-alueilta väkiluku laskee (kuvio 7). Kuvio 7 kuvaa tilannetta visuaalisesti. Kunnat on merkitty väritunnistein. Tumman vihreillä alueilla väkiluku nousi vuodesta 2011 vuoteen 2012 yli 50 henkilöllä, vaalean vihreillä alueilla +1 - +50 henkilöä. Vaaleanpunainen väri kuvaa niitä kuntia, joiden väestö niin ikään väheni -1 - -50 henkilöä ja pinkki kuvaa niitä kuntia, joiden väkiluku väheni yli 50 henkilöllä.



Kuvio 7. Etelä-Pohjanmaan väkiluvun muutos alueittain (Tilastokeskus).

Seinäjoen väkiluvun kasvua suhteessa Seinäjoen kaupunkiseutuun ja koko Etelä-Pohjanmaan kuvaa kuvio 8 (Tilastokeskus). Seinäjoen kaupunkiseutuun kuuluvat Alavus, Ilmajoki, Jalasjärvi, Kauhava, Kuortane, Kurikka, Lapua ja Seinäjoki. Kuvio 9 voidaan nähdä, miten rajusti Seinäjoen väkiluku kasvaa vuosi vuodelta. Seinäjoen kaupunkiseudun väkiluku on vain hieman nousussa. Etelä-Pohjanmaan

kokonaisväkiluku puolestaan on hyvin tasainen ja 1990-luvulle verrattuna jopa laskenut hieman.



Kuvio 8. Väkiluvun kehitys alueittain 1990–2012 (Tilastokeskus).

Monet valtion toimet kehittävät maakunta- ja kasvukeskuksia, mikä myös vaikuttaa muuttoliikkeen suuntaan (Tohmo 2001, 78). Valtio tukee näitä keskuksia muun muassa työnantajana, korkeakoulujen sijoituksilla, lainsäädännöllä ja erilaisilla ohjelmilla (osaamiskeskus- ja aluekeskusohjelmat).

## 2.4 Muuttoliikkeen seuraukset

Muuttoliikettä ja sen vaikutuksia talouden kehitykseen voidaan lähestyä kahdessa hengessä (Tervo 2001, 101–102). Ensimmäisen, positiivisen näkökulman mukaan kehittyvä kansantalous tarvitsee muuttoliikettä eli yhden tärkeimmän tuotantotekijänsä, työvoiman joustavaa liikkumista alueelta toiselle. Työvoimaa tulee olla saatavilla siellä, minne syntyy uusia työpaikkoja ja missä työn tuottavuus on korkeata. Työvoiman alueellinen liikkuvuus on eräs keino, joka paitsi joustavoittaa työmarkkinoita, myös tehostaa koko talouden toimintaa.

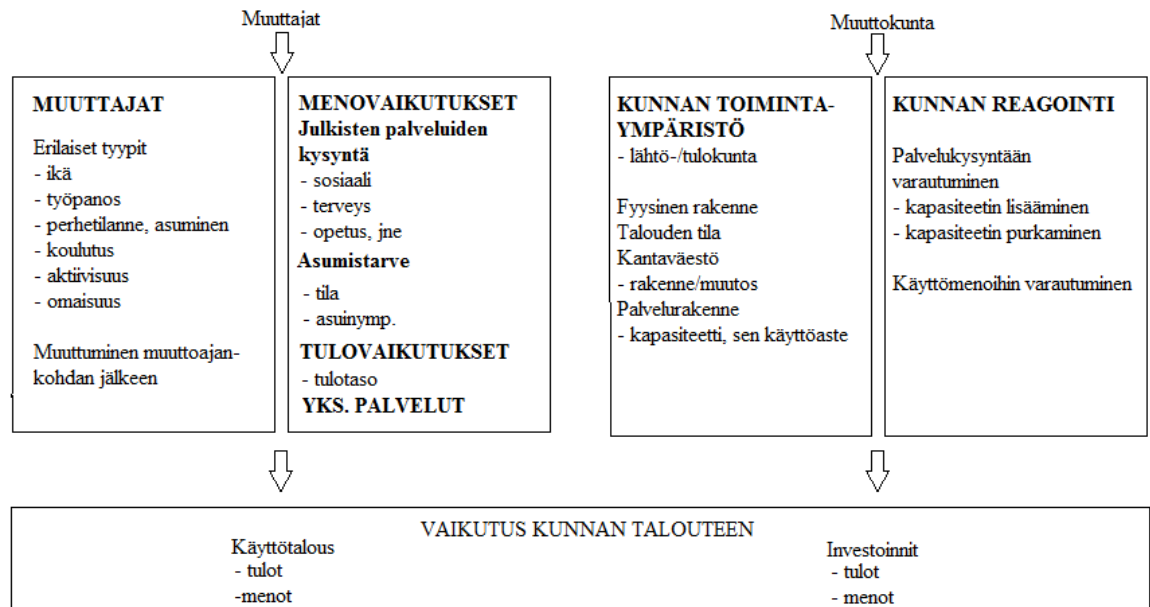
Tervo (2001) korostaa myös, että aluetalouksien kehityksen näkökulmasta muuttoliike on tärkeää. Uudet kasvavat alat tarvitsevat uutta työvoimaa, jota omalla alueella kenties ei ole tarjolla. Vastaavasti toisilla alueilla voi olla työttömänä alan osaajia. Tuotannontekijäliikkeiden ollessa vapaita alueiden väliset työttömyys- ja tulotasoerot myös tasoittuvat pitkällä aikavälillä.

Toisen, negatiivisen näkökulman mukaan valikoiva muuttoliike kuitenkin johtaa talouden keskus-periferia – asetelman voimistumiseen: alueet kasvavat eri tavalla, mitä prosessia vahvistaa osaamisen yhteiskunnan keskeisen resurssin, inhimillisen pääoman alueellinen keskittyminen. Muuttotappioalueet joutuvat negatiivisen kierteen voimien kohteeksi. Harvaan asutun Suomen kohdalla prosessi voi johtaa monien alueiden autioitumiseen. Tervon (2001) mukaan ennen pitkään Suomi voi elää enää vain muutaman vahvan kasvualueen kautta.

## **2.5 Muuttoliike ja kuntatalous**

Kunnan elinvoimaisuus muodostuu elinvoimaisesta ympäristöstä, työvoiman ja osaamisen saatavuudesta, kilpailukykyisestä yrityskannasta, palveluista, yhteisöllisyydestä ja sosiaalisesta pääomasta sekä vahvasta kuntataloudesta (Sallinen 2012, 16–17). Kilpailukykyinen yrityskanta tarjoaa työpaikkoja. Ilman yrityksiä ja työpaikkoja ei ole riittävästi palvelujen rahoittamisessa tarvittavia verotuloja.

Muuttoliikkeen taloudelliset vaikutukset ovat riippuvaisia toisaalta muuttajasta ja toisaalta muuttokunnasta. Tästä voidaan johtaa seuraavassa kuviossa (kuvio 9) esitetty pelkistetty tutkimusasetelma.



Kuvio 9. Muuttajat ja muuttokunta vaikuttavina tekijöinä (Suomen kuntaliitto 2001, 20).

Muuttajista lähtöisin olevat tulovaikutukset ovat riippuvaisia muuttajien määrästä ja muuttajien ominaisuuksista (Suomen kuntaliitto 2001, 8–11). Muuttajien määrä vaikuttaa esim. verotuloihin ja valtionosuuksiin. Muuttajien ominaisuudet, kuten tulot ja ikä, vaikuttavat esim. kunnallisveroon ja sosiaali- ja terveystoimen valtionosuuksiin. Tulovaikutukset siirtyvät kunnasta toiseen 1–2 vuoden aikaviiveellä. Muuttajista lähtöisin olevat menovaikutukset ovat muuttajien määrän ohella ensisijaisesti riippuvaisia muuttajien perustarpeista.

Muuttoliike vaikuttaa kunnan veropohjaan ja siten myös tulon muodostumiseen. Valtionosuuksien perustana on pääasiallisesti kunnan asukas, jonka oletettua palvelujen käyttöä tuetaan.

Kuntatalous heikkenee jo lyhyelläkin aikavälillä valtaosissa kuntia. Tästä syystä uudet palveluiden tuotantotavat sekä tuottavuuden kohottaminen ovat välttämättömiä (Bruun 2005, 7–8). Todennäköisesti kuntien tehtäviä järjestetään yhä enemmän sopimusperusteisesti sektori- ja aluerajat ylittävänä yhteistyönä.

Bruunin (2005) mukaan kuntatalouden kiristyminen johtaa lähes kaikissa kunnissa kunnallisveroprosentin korotukseen sekä palveluiden priorisointiin ja karsintaan.

Lisäksi useimmissa kunnissa otetaan käyttöön uusia palvelumaksuja tai nykyisiä korotetaan selvästi. Kehitys johtaa huomattaviin kuntarakenteen muutoksiin. Kunnat sulautuvat laajemmiksi hallinnollisiksi kokonaisuuksiksi tai muodostavat verkostomaisia yhteistyörakenteita.

## **2.6 Kunnan mahdollisuudet ohjata muuttoliikettä**

Maaseutukuntien yleisiä vetovoimatekijöitä ovat tila, turvallinen elinympäristö ja rauhallisuus (Korpimäki 2005, 11). Houkutellakseen asukkaita on kunnan löydettävä itselleen luontevat vetovoimatekijät. Asunto- ja tonttitarjonnan lisäksi muuttoliikkeen hallinnan kokonaisuuteen kuuluu myös kaikki kunnan perustehtävät, imago ja maine. Yleisimpiä syitä maaseudun lähtömuutolle ovat työpaikkojen puuttuminen, suppea palvelutarjonta, opiskelu ja kunnasta saadut negatiiviset kokemukset.

Muuttoon voidaan vaikuttaa muuttamalla eri alueiden edellytyksiä luoda työpaikkoja, erityisesti kiinnostavia hyvin palkattuja työpaikkoja sekä kouluttautumismahdollisuuksilla (Vihriälä 2001, 152).

Kunnan tulee keskittyä niihin asioihin, joihin se voi vaikuttaa. Vuonna 2003 tehdyn maallemuutto tutkimuksen (Heikkinen 2003, 57) perusteella ilmenee, että tärkeimpiä syitä maallemuutolle oli rauhallisuus, hyvä asuinpaikka lapsille ja edullisuus. Myös Korpimäki (2005) nosti nämä vetovoimatekijät esille. Heikkisen (2003) tutkimuksen mukaan Internetin laajempi hyödyntäminen asunto- ja tonttitarjonnassa olisi tarpeen. Kunnan omilla Internetsivuilla tonttitarjontaa kyllä esitellään, mutta mikäli ei ole mielessä mitään tiettyä kuntaa, johon haluaisi muuttaa, niin on tonttia etsivällä hankaluuksia. Kyseisen tutkimuksen mukaan vastaajien ”sietokynnys” työmatkan pituuteen nähden oli melko korkea. 20–39 kilometrin työmatkaa ei koettu liian pitkäksi. Kurikasta on Seinäjoelle noin 30 kilometriä, joten työpaikkojen puute Kurikassa ei yksinään ole riittävä syy kovin monelle ihmiselle muuttaa pois. Asuminen Kurikassa on kuitenkin edullista verrattuna suuriin kasvukeskuksiin.

### 3 TUTKIMUSAINEISTO JA ANALYSOINTI

#### 3.1 Otoksen valinta ja tutkimuksen toteuttaminen

Tutkimusongelmana oli selvittää, miten Kurikka voi vaikuttaa sisään muuttavien määrän kasvuun. Tutkittavia ryhmiä olivat sisäänmuuttaneiden osalta vuosina 2011–2012 Kurikkaan muuttaneet, 18 vuotta täyttäneet henkilöt ja pois muuttaneiden osalta Kurikasta vuosina 2011–2012 pois muuttaneet, 18 vuotta täyttäneet henkilöt. Tutkimuksessa tutkittiin kahta eri joukkoa siksi, että saataisiin mahdollisimman kattavasti ja monipuolisesti tietoa muuttoon vaikuttavista tekijöistä. Alla olevassa taulukossa on esitetty otoskoot kohderyhmittäin, vastauksien määrät ja vastausprosentit.

Taulukko 2. Otoskoot kohderyhmittäin ja vastauksien määrä.

<b>TUTKIMUKSEN OTOSKOOT KOHDERYHMITÄIN JA VASTAUKSIEN MÄÄRÄ</b>			
Postikyselyt	Otoskoko	Vastauksien määrä	Vastausprosentti
<b>Kurikkaan muuttaneet</b>	300	59	19,67 %
<b>Kurikasta pois muuttaneet</b>	300	51	17,00 %
<b>YHTEENSÄ</b>	600	110	18,33 %

Tutkimusotokseen valittiin 300 Kurikkaan muuttanutta ja 300 Kurikasta pois muuttanutta henkilöä yksinkertaisella satunnaisotannalla. Molempien ryhmien nimi- ja osoitetiedot sain Kurikan kaupungilta. Yksinkertainen satunnaisotanta tarkoittaa sitä, että jokaisella perusjoukon yksilöllä oli tasan yhtä suuri mahdollisuus tulla valituksi otokseen (Heikkilä 2008, 36). Kohderyhmien yksilöt olivat numerojärjestyksessä, kun arvoin satunnaislukugeneraattorin avulla otokseen päätyvät henkilöt. Tämän otantamenetelmän hyötyinä ovat sen nopeus ja helppous. Tutkimukseeni kaikista 18 vuotta täyttäneistä vuosina 2011–2012 sisään ja ulosmuuttaneista valittiin vastaajat tämän otantamenetelmän mukaisesti.

Tutkimus toteutettiin kvantitatiivisena tutkimuksena käyttäen aineiston keräämiseen postikyselyä. Kyselylomakkeet sisään muuttaneille ja pois muuttaneille poikkesivat hieman toisistaan (liitteet 2 ja 3). Lomakkeet olivat puolistrukturoituja.

Kysymykset suunnittelin yhdessä Jouni Liljan ja Kurikan kaupungin kehittämistien kanssa. Kyselylomakkeeseen otettiin mukaan myös muutamia kysymyksiä Innolinkin Kurikan kaupungille vuonna 2010 teettämästä vetovoimatutkimuksesta.

Kurikasta pois muuttaneille lomake oli samanlainen kuin Kurikkaan muuttaneiden lomake, muutamia rakenteellisia eroavaisuuksia lukuun ottamatta. Kurikasta pois muuttaneilta kysyttiin, kauanko he asuivat Kurikassa, millainen kuva heille jäi Kurikasta muuton jälkeen, sekä siitä, onko heillä takaisinmuuttoaikomuksia. Kurikkaan muuttaneilta kysyttiin, kauanko he ovat Kurikassa asuneet, millainen kuva heillä oli Kurikasta ennen muuttoaan ja mistä he ovat saaneet tietoa Kurikasta. Vastaajien taustatietoihin, tiedottamiseen, vaikutusmahdollisuuksiin, palveluihin ja elinoloihin liittyvät kysymykset olivat molemmille ryhmille samanlaiset ryhmien välisen vertailun helpottamisen vuoksi. Molemmille ryhmille annettiin kyselyn lopussa vielä mahdollisuus antaa kommentteja ja kehittämisideoita avoimella kysymyksellä.

Kysymykset muotoiltiin selkeiksi ja useisiin lomakkeen kohtiin jätettiin tilaa vapaa-muotoiselle vastaamiselle. Avoimissa kysymyksissä vastaajalla oli mahdollisuus kirjoittaa vastauksensa omin sanoin. Strukturoiduissa kysymyksissä vastausvaihtoehdot oli annettu valmiiksi ja useisiin oli myös lisätty tilaa omalle vastaukselle, mikäli mikään annetuista vaihtoehdoista ei täysin vastannut vastaajan tilannetta. Kyselylomakkeessa sivuja oli yhteensä viisi. En halunnut tehdä liian pitkää kyselyä, sillä liian monisivuinen kysely saattaisi turhauttaa vastaaja ja vastausprosentti voisi jäädä liian alhaiseksi. Lomakkeen lisäksi vastaajille lähetettiin saatekirje (Liite 1) ja palautuskirjekuori.

Kyselylomakkeet tulostettiin Kurikan kaupungin toimesta, ja ne postitettiin kaupungin kirjekuorissa. Kirjeet postitettiin 22.3.2013 ja pääsiäisen lähestyessä vastausaika annettiin viikko. Muutama kysely palautettiin vielä vastausajan umpeuduttua ja myös nämä vastaukset otettiin mukaan tutkimukseen. Lähetetyistä kyselylomakkeista 4 ei tavoittanut vastaanottajaa. Palautuskuoren postimaksu oli maksettu vastaajan puolesta valmiiksi. Vastaukset palautuivat kaupungintalolle, jossa ne kerättiin talteen pahvilaatikkoon, josta kävin ne hakemassa.

### **3.2 Aineiston analysointi**

Aineiston tallennuksessa ja analysoinnissa käytin SPSS-ohjelmaa. Aineiston analysoin erikseen poismuuttaneiden ja sisäänmuuttaneiden osalta ja jälkeempään vertailin tuloksia toisiinsa sekä etsin ryhmien välisiä yhtäläisyyksiä ja eroavaisuuksia. Vastauksista selvitettiin muuttujien frekvenssijakaumat, joista ilmeni vastausvaihtoehtojen prosentuaaliset ja lukumääräiset valintaosuudet. Ristiintaulukoinneilla saatiin selville kahden muuttujan välisiä yhteyksiä. Graafisilla esittämistavoilla kysymyksistä saatuja tietoja voitiin esittää visuaalisesti. SPSS-ohjelman lisäksi käytin myös Excel-taulukkolaskentaohjelmaa ja Microsoft Word – tekstinkäsittelyohjelmaa.

### **3.3 Luotettavuuden tarkastelu**

Luotettavuutta tarkastellaan yleensä reliabiliteetin ja validiteetin avulla (Heikkilä 2008). Reliabiliteetti mittaa sitä, saadaanko tutkimuksella luotettavaa tietoa todellisuudesta. Hyvä reliabiliteetti tarkoittaa sitä, että mittauksen tulokset vaihtelevat vain, jos niissä on todellisia eroja. Validiteetti tarkoittaa, että tutkitaan sitä, mitä on tarkoituskin tutkia. Luotettavuuden kannalta on myös tärkeää suorittaa kaikki tutkimuksen vaiheet huolellisesti ja johdonmukaisesti.

Tutkimuksen reliabiliteetti on mielestäni riittävän korkea. Vastausprosentti jäi molemmissa ryhmissä alle 20, mutta lukumääräisesti vastauksia saatiin 110, joka on riittävä määrä pitämään tuloksia luotettavina. Kyselylomakkeen kysymykset laadittiin siten, että niiden avulla saadaan vastauksia määriteltyyn tutkimusongelmaan. Näin ollen validiteetti on myös pätevä.

## 4 KURIKAN SISÄÄNMUUTTO

Kurikan sisäänmuutolla tarkoitetaan niitä henkilöitä, jotka ovat muuttaneet Kurikkaan kuntarajojen ulkopuolelta. Tässä opinnäytetyössä en tule erikseen tarkastelemaan Kurikan sisäistä muuttoa, eli kuntarajojen sisäpuolella tapahtuvaa muutto liikettä. Sisäänmuuttaneiden vastauksia tullaan myöhemmin vertaamaan Kurikasta pois muuttaneiden tuloksiin.

### 4.1 Vastaajien taustatiedot

#### 4.1.1 Sukupuoli ja ikä

Kysymys 1 käsitteli sukupuolta. Alla oleva taulukko kertoo, että vastaajia oli yhteensä 59. Vastaajista naisia oli 34 (57,6 %) ja miehiä 25 (42,4 %).

Taulukko 3. Sisäänmuuttaneiden sukupuoli.

Sukupuoli	Lukumäärä	%
Nainen	34	57,6 %
Mies	25	42,4 %
Yhteensä	59	100 %

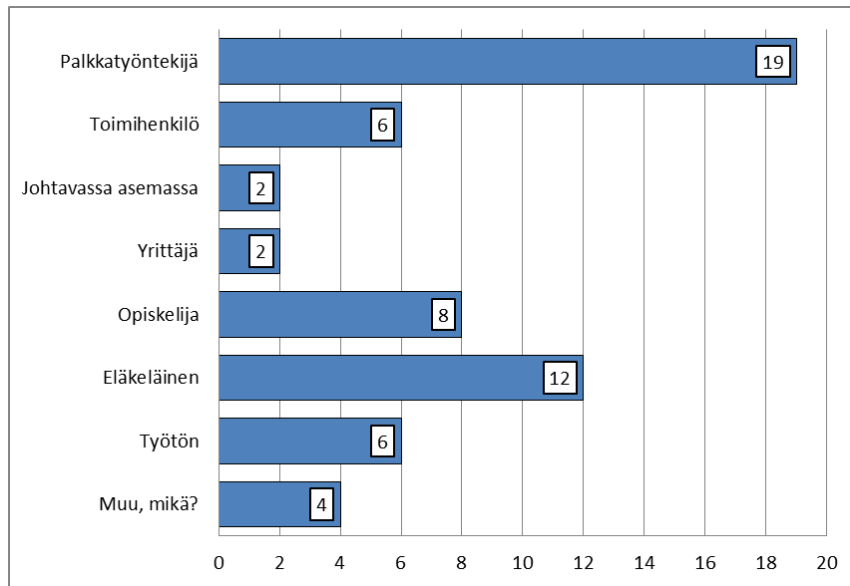
Taulukko 4 kuvaa vastanneiden ikäryhmäjakoja sukupuolittain määrällisesti ja prosentuaalisesti. Iältään kyselyyn vastanneet luokiteltiin kuuteen ryhmään. Kaksi suurinta ryhmää olivat 21–30-vuotiaat ja 31–40-vuotiaat. Molemmissa ryhmissä vastaajia oli yhteensä 15 (25 %). Kolmanneksi eniten vastaajia oli ikäryhmässä 51–60-vuotiaat (20 %). Yli 60-vuotiaiden ikäryhmästä saatiin vastauksia yhteensä 11 (19 %) ja 41–50-vuotiaiden ikäryhmästä 6 (10 %). Vähiten vastaajia oli ikäryhmässä 20 vuotta tai alle, josta ei saatu yhtään vastaajaa. Miesten ja naisten väliset erot ikäryhmittäin eivät olleet merkittäviä.

Taulukko 4. Sisäänmuuttaneet ikäryhmittäin.

		Sukupuoli		Yhteensä	
		Nainen	Mies		
Ikäryhmä	20 vuotta tai alle	0	0	0	
		0 %	0 %	0 %	
	21 - 30 vuotta	8	7	15	
		24 %	28 %	25 %	
	31 - 40 vuotta	11	4	15	
		32 %	16 %	25 %	
	41 - 50 vuotta	4	2	6	
		12 %	8 %	10 %	
	51 - 60 vuotta	6	6	12	
		18 %	24 %	20 %	
	yli 60 vuotta	5	6	11	
		15 %	24 %	19 %	
	Yhteensä		34	25	59
			100 %	100 %	100 %

#### 4.1.2 Ammatti

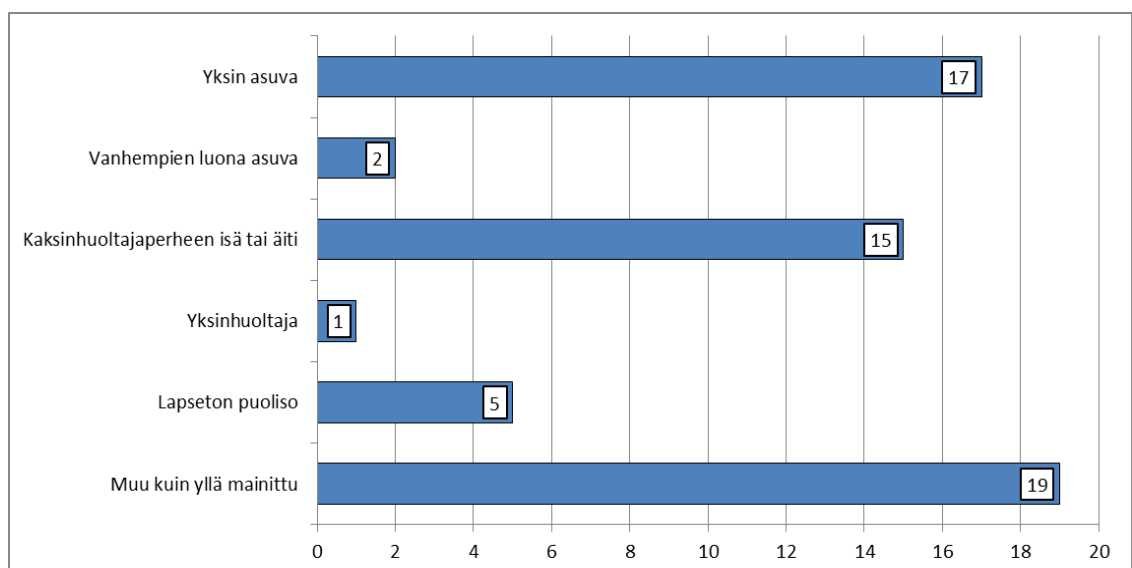
Kurikkaan muuttaneista 19 (32 %) oli palkkatyöntekijöitä. Toiseksi eniten oli eläkeläisiä (20 %). Opiskelijoita oli 8 (14 %). Toimihenkilöitä ja työttömiä oli molempia yhtä monta, 6 (10 %). Vastajien joukossa oli johtavassa asemassa toimivia ja yrittäjiä 2. Vastajista 4 ilmoitti jonkin muun ammatin. Muita mainittuja ammattiryhmiä olivat kotiäiti (1), hoitovapaalla (1) ja vanhempainvapaalla (1). Kaikki muihin ammattiryhmiin kuuluneet olivat naisia (kuvio 10).



Kuvio 10. Sisäänmuuttaneiden ammatti.

#### 4.1.3 Talouden tyyppi

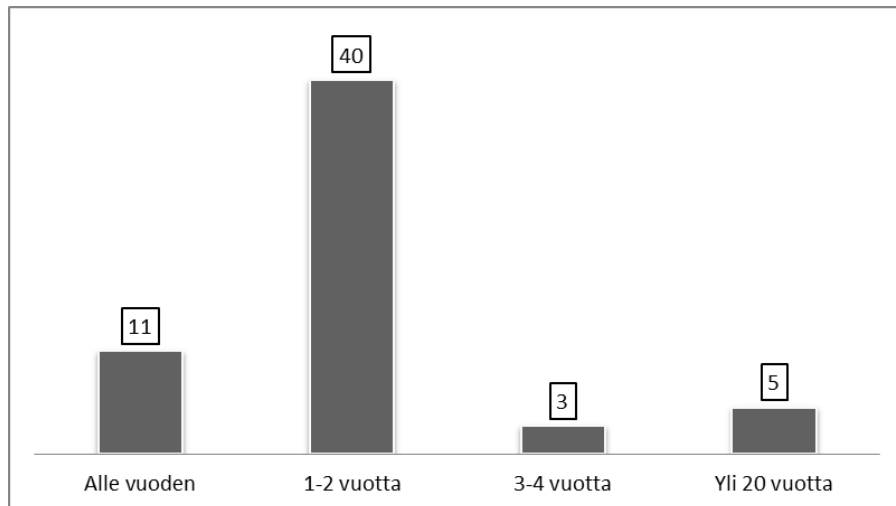
Neljännessä kysymyksessä tiedusteltiin vastaajien asumismuotoa. Valittavia ryhmiä oli kuusi (kuvio 11). Vastauksien perusteella kolme suurinta ryhmää olivat muu kuin yllä mainittu (32 %), yksin asuva (29 %) ja kaksinhuoltajaperheen isä tai äiti (25 %). Vastanneista 5 (9 %) ilmoitti olevansa lapseton puoliso, 2 (3 %) asui vanhempien luona. Vastaajista vain 1 ilmoitti olevansa yksinhuoltaja.



Kuvio 11. Sisäänmuuttaneiden asuminen.

#### 4.1.4 Asumisaika Kurikassa

Vastaajilta tiedusteltiin myös sitä, kuinka kauan he ovat asuneet Kurikassa. Kuvio 12 osoittaa, että vastaajista 40 (68 %) on asunut Kurikassa 1–2 vuotta. Vastaajista 11 (19 %) on asunut Kurikassa vasta alle vuoden. 3 henkilöä (5 %) ilmoitti asuneensa Kurikassa 3–4 vuotta. Vastanneiden joukosta 5 henkilöä (8 %) ilmoitti olevansa paluumuuttajia ja he olivat asuneet Kurikassa reilusti yli 20 vuotta.

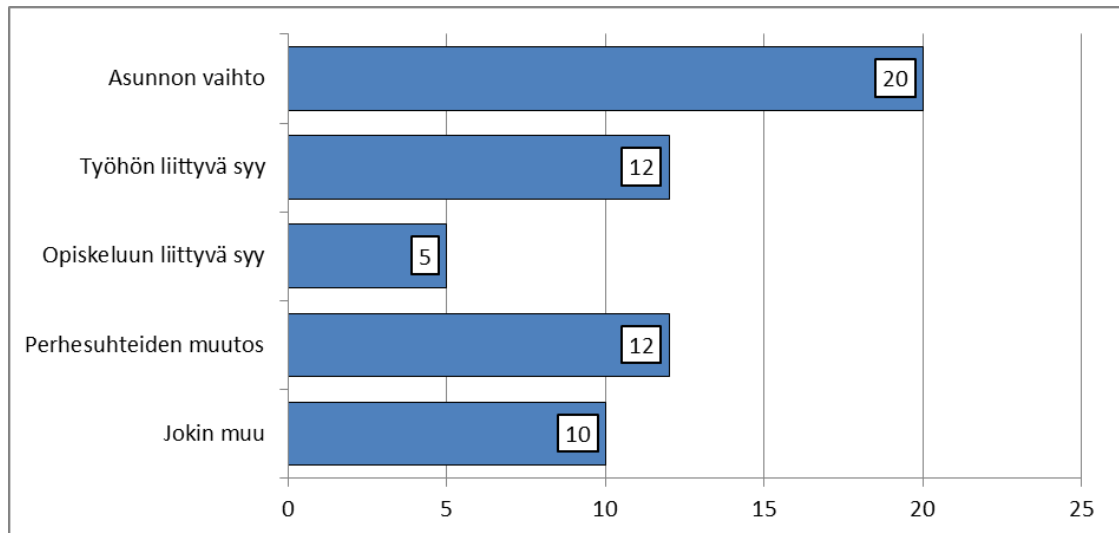


Kuvio 12. Sisäänmuuttaneiden asumisaika.

## 4.2 Muuton syyt

### 4.2.1 Tärkein syy muutolle

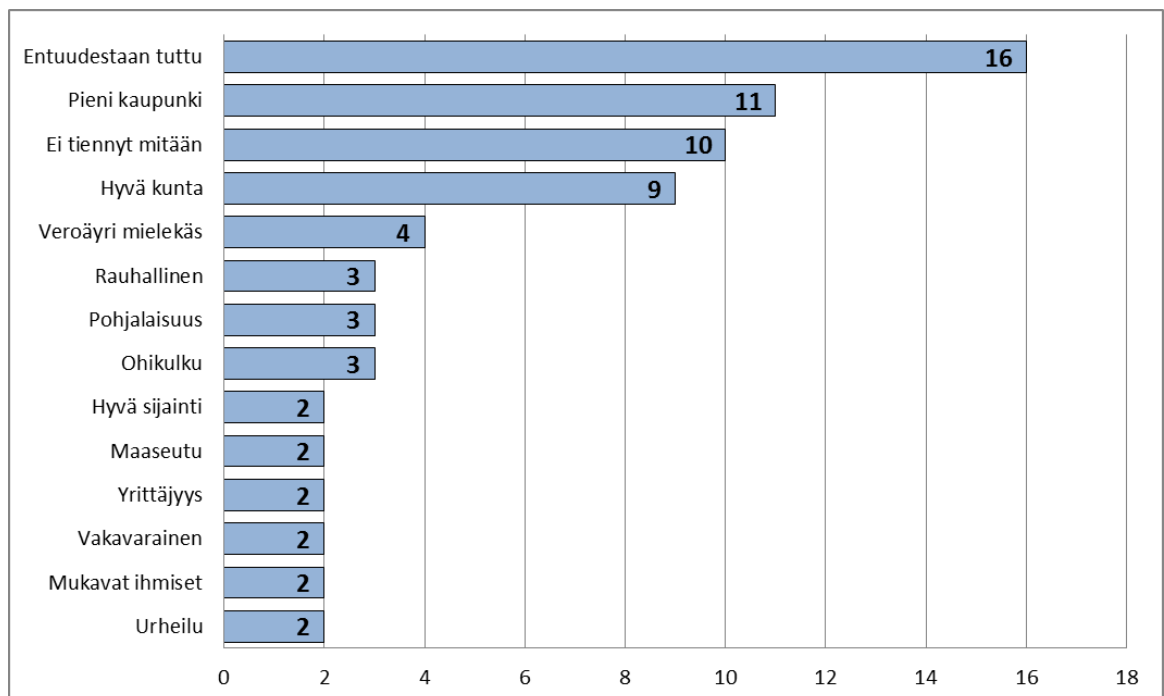
Vastaajista 20 (34 %) ilmoitti tärkeimmäksi syyksi muutolleen asunnon vaihdon (muun muassa isompi/pienempi asunto, mukavampi asuinalue). Vastaajista 12 (20 %) ilmoitti perhesuhteiden muutoksen muuton syyksi ja yhtä moni kertoi muuton johtuneen työhön liittyvistä syistä (20 %). Vastaajista 10 (17 %) ilmoitti muuton taustalle muun jonkin muun syyn. Vähiten vastaajien muuttoon vaikutti opiskeluun liittyvät syyt. Vastaajien listaamia muita syitä muutolleen olivat halu muuttaa takaisin kotiseudulle (3), lähemmäs lapsia (1), avopuolison työ (1), koiraharrastus (1), eläkkeelle siirtyminen (2), omaishoitajuus (1) ja väliaikainen muutto (1). Vastauksen jakautuminen esitetään kuviossa 13.



Kuvio 13. Sisäänmuuttaneiden muuton syyt.

#### 4.2.2 Mielikuva Kurikasta ennen muuttoa

Kysymyksessä 7 selvitettiin, millaisia mielikuvia vastaajilla oli Kurikasta ennen muuttoaan. Kyseessä oli täysin avoin kysymys, joten vastaajat saivat vastata täysin omin sanoin. Vastaajat saivat nimetä useita mielikuvia. Vastaajista 9 (15 %) jätti vastaamatta tähän kysymykseen.

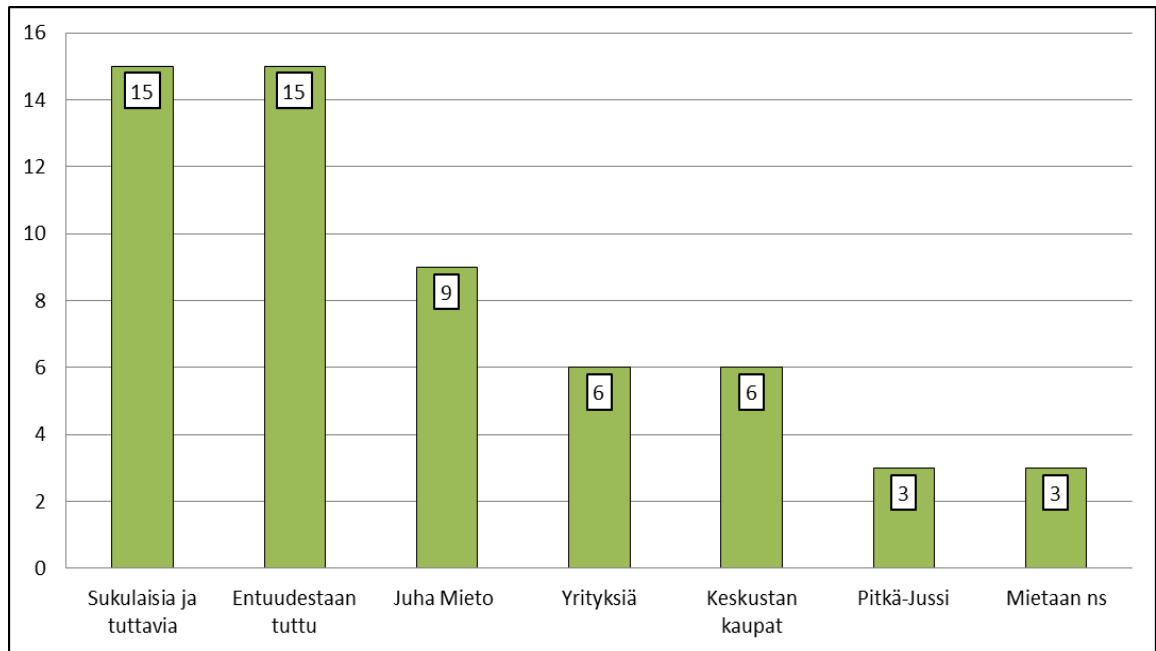


Kuvio 14. Sisäänmuuttaneiden mielikuvat Kurikasta ennen muuttoa.

Kysymykseen vastasi 50 henkilöä. Kysymykseen vastanneista 16 (32 %) mainitsi Kurikan olleen heille entuudestaan tuttu (kuvio 14), joko synnyinkuntana tai sukulaisten kautta. Vastaajista 11 (22 %) mainitsi mieltävänsä Kurikan pieneksi kaupungiksi. Vastaajista 10 (20 %) henkilöä mainitsi, etteivät tieneet Kurikasta mitään ennen muuttoa. Neljänneksi eniten mainintoja keräsi hyvä kunta (9). Mainintoja keräsivät myös mielekäs veroäyri, rauhallisuus, pohjalaisuus, ohikulku, mukavat ihmiset, hyvä sijainti, maaseutu, yrittäjäyys, vakavaraisuus ja urheilu. Listasin muut yksittäiset maininnat sisäänmuuttaneiden mielikuvista Kurikasta ennen muuttoa opinnäytetyön liitteisiin (liite 4).

#### **4.2.3 Kurikan tuntemus**

Kysymyksessä 8 tiedusteltiin, mitä vastaajat tiesivät Kurikasta etukäteen (yrityksiä, paikkoja, henkilöitä). Vastaajista 11 (18,6 %) jätti vastaamatta tähän kysymykseen. Vastaajista 15 (25 %) mainitsi tuntevansa Kurikasta sukulaisia, perhettä ja tuttavvia. Vastaajista yhtä usea mainitsi Kurikan olleen paikkana entuudestaan tuttu joko omana tai läheisen syntymäkuntana, tai he olivat asuneet Kurikassa aiemmin. Vastaajista 9 (15 %) mainitsi Juha Miedon. Kurikkalaiset yritykset keräsivät myös useita mainintoja. Vastaajista 6 (12 %) mainitsi yritykset yleisellä tasolla ja tämän lisäksi mainintoja saivat metalliyritykset (5), rakennusyrietykset (2), Fortum (2), Pohjanmaan kaluste (2), Hiipakka (1), Madox (1), Siltala (1), Halpa-Halli (1), Rautia (1), S-kaupan (1), K-kaupan (1), Tarina Ravintolan (1), Auto Saarakkala (1) ja Kotileipomo (1). Mainintoja keräsivät myös Kurikan keskusta, Hotelli-Ravintola Pitkä-Jussi sekä Mietaan nuorisoseura. Muut yksittäiset maininnat listasin liitteeseen 6. Tulokset esitellään kuviossa 15.

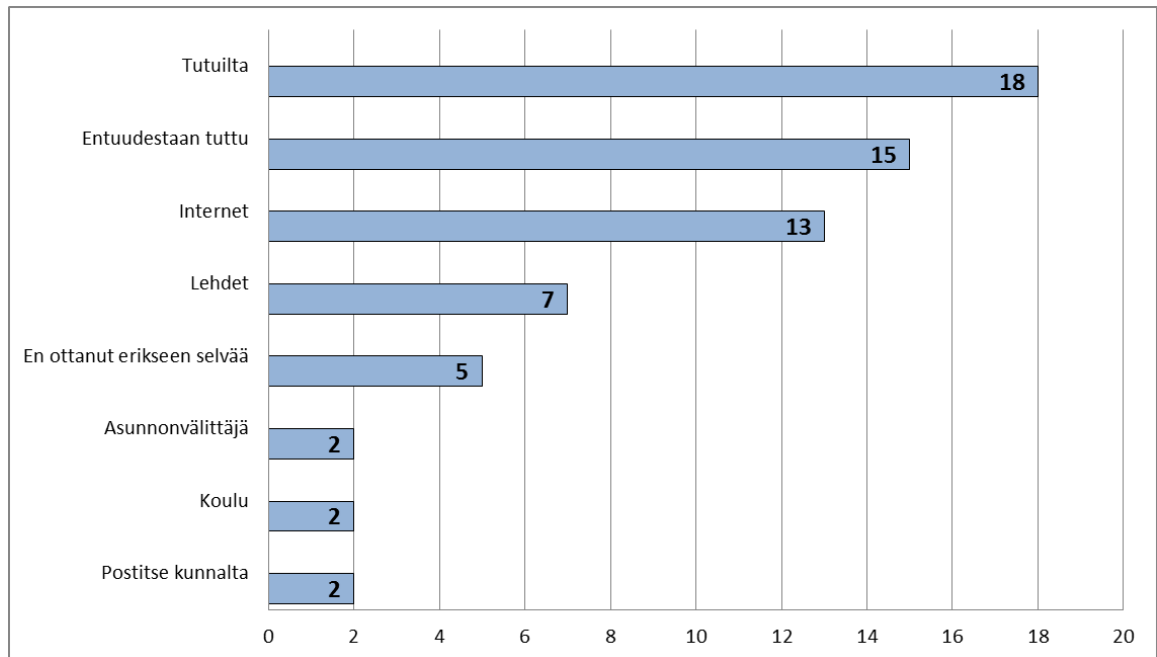


Kuvio 15. Asioita, joita sisäänmuuttaneet tiesivät Kurikasta etukäteen.

#### 4.2.4 Tietoa kaupungin asioista

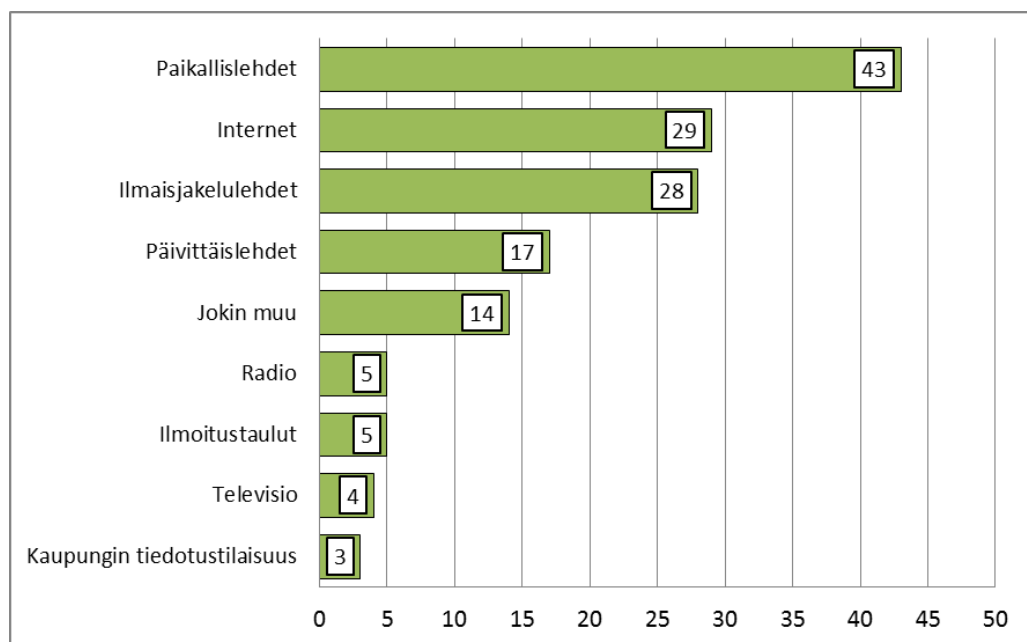
Kysymyksellä 9 tiedusteltiin vastaajilta, mistä he olivat saaneet Kurikkaan liittyvää tietoa ennen muuttoaan (kuvio 16). Vastaajista 14 (23,7 %) jätti vastaamatta tähän kysymykseen.

Vastaajista 18 (30,5 %) mainitsi saaneensa tietoa Kurikasta ennen muuttoaan tultuiltaan (perhe, puoliso, sukulaiset, kaverit). Vastaajista 15 (25 %) mainitsi Kurikan olleen heille paikkana entuudestaan tuttu (paluumuutto, käynyt useasti paikkakunnalla, työtehtävät). Kolmanneksi eniten mainintoja (22 %) keräsi Internet. Vastaajista 7 (11 %) mainitsi lehdet. Vastaajista 8 % mainitsi, etteivät hakeneet erikseen tietoa Kurikasta, tiesivät kuitenkin sijainnin. Mainintoja saivat myös asunnonvälittäjä, koulu ja postitse kunnalta.



Kuvio 16. Mistä sisäänmuuttaneet saivat tietoa Kurikasta ennen muuttoaan?

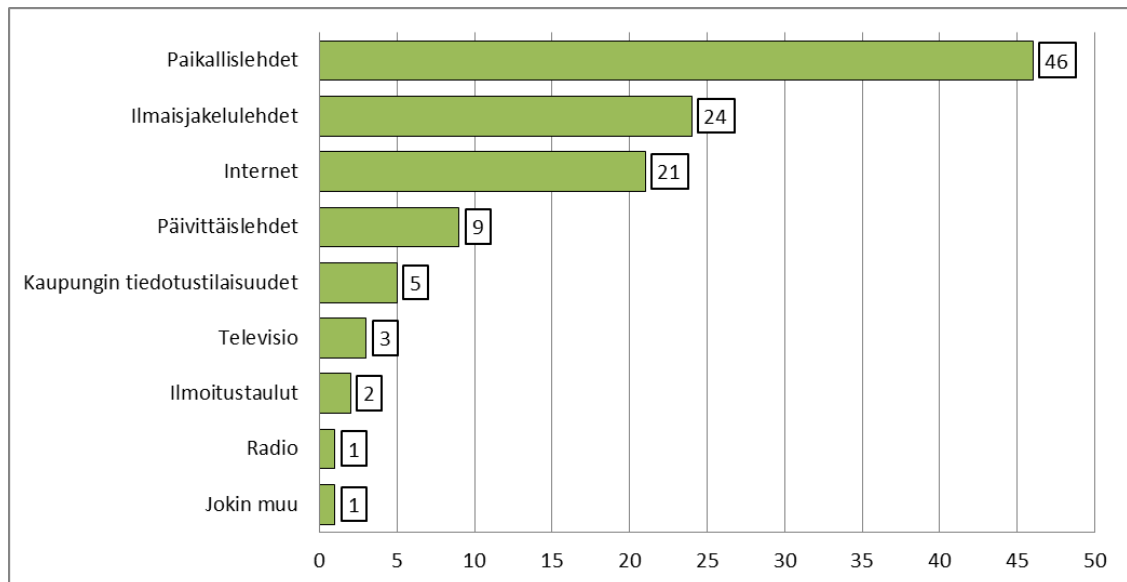
Kysymyksessä 10 vastaajilta kysyttiin, mistä he nykyään saavat tietoa kaupungin asioista (kuvio 17). Vastausvaihtoehtoja oli annettu yhdeksän ja vastaajat saivat valita useamman vaihtoehdon. Vastaajista 2 (3 %) jätti kokonaan vastaamatta tähän kysymykseen.



Kuvio 17. Mistä sisäänmuuttaneet saavat tietoa Kurikan asioista?

Kysymykseen vastanneista 43 (74 %) kertoi saavansa tietoa Kurikasta paikallislehtien kautta. Vastaajista 29 (50 %) ilmoitti saavansa tietoa Internetistä ja 28 (48 %) ilmaisjakelulehdistä. 29 % vastaajista saa tietoa Kurikasta päivittäislehdistä (kuten Ilkka). Vastaajista 14 (24 %) kertoi saavansa tietoa Kurikasta muista lähteistä. Näitä muita lähteitä oli työpaikka (1), tervetulo-kirje (1), naapurit (1), tutut (1), koulu (1), perhekerhot (1), Kurikan markkinoilta (1) ja kauppojen seiniltä (1). Vähiten vastaajat kertoivat saavansa tietoa Kurikasta radion, ilmoitustaulujen, television ja kaupungin järjestämien tiedotustilaisuuksien kautta.

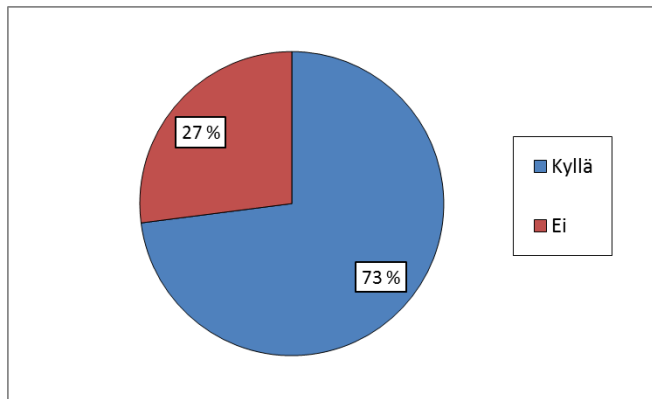
Kysymyksessä 11 vastaajia pyydettiin valitsemaan edellä mainituista tiedonsaanti-kanavista kaksi tärkeintä (kuvio 18). Ainoastaan yksi vastaaja jätti kokonaan vastaamatta tähän kysymykseen ja kolme vastaajaa valitsi vain yhden vaihtoehdon.



Kuvio 18. Tärkeimmät tiedotuskanavat sisäänmuuttaneille.

Ylivoimaisesti eniten suosiota saivat paikallislehdet, jonka valitsi 46 (79 %) vastaajista. Ilmaisjakelulehdet (41 %) ja Internet (36 %) saivat myös paljon huomiota vastaajilta. Muut tiedotuskanavat eivät olleet vastaajille yhtä tärkeitä kuin jo mainitut.

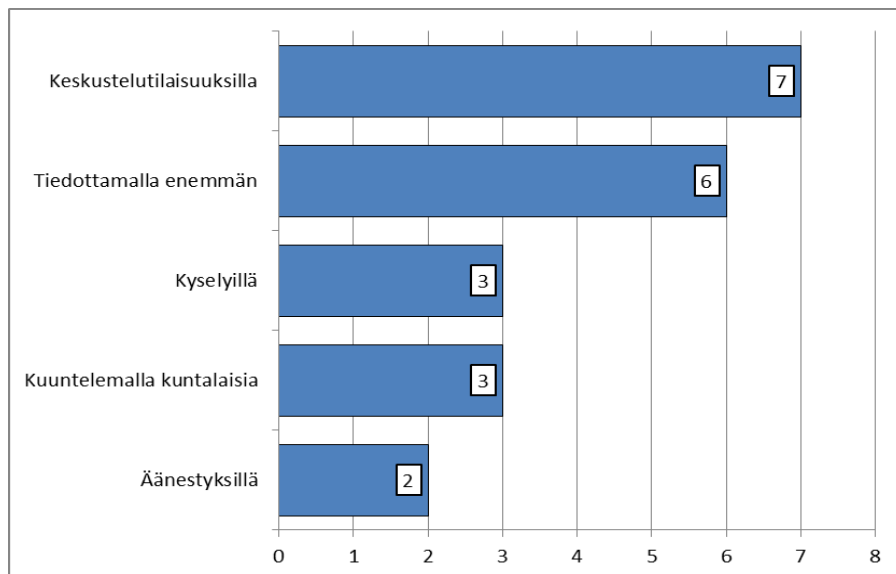
Kaupungin tiedottamiseen liittyen vastaajilta kysyttiin vielä, että kokevatko he saavansa riittävästi tietoa kaupungin asioista (kuvio 19). Vastaajista suurin osa (73 %) vastasi saavansa tarpeeksi tietoa kaupungin asioista. 27 % vastaajista ilmoitti saavansa liian vähän tietoa.



Kuvio 19. Riittävästi tietoa sisäänmuuttaneille.

#### 4.2.5 Asukkaiden vaikutusmahdollisuudet

Kysymyksessä 13 vastaajilta tiedusteltiin, millä keinoilla asukkaiden vaikutusmahdollisuuksia Kurikassa voitaisiin parantaa (kuvio 20). Tämä oli avoin kysymys. Vastaajista 39 (66 %) jätti vastaamatta tähän kysymykseen.



Kuvio 20. Sisäänmuuttaneiden keinot parantaa asukkaiden vaikutusmahdollisuuksia Kurikassa.

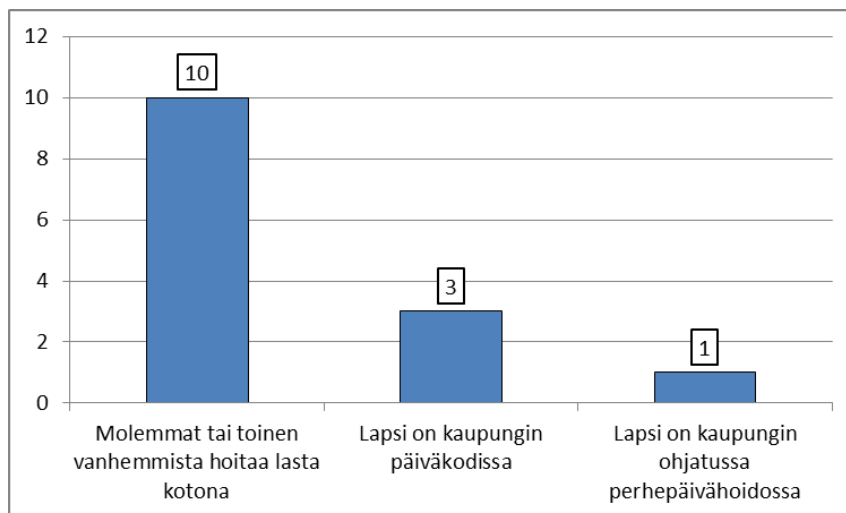
Kysymykseen vastanneista suurin osa (7 mainintaa) mainitsi kaipaavansa Kurikkaan enemmän avoimia keskustelutilaisuuksia ja enemmän tiedotusta tulevista päätöksistä. Vastaajat mainitsivat myös mahdollisena vaikutusmahdollisuuksien parantajana kuntalaisille lähetettävät kyselyt (3 mainintaa). Kysymykseen vastan-

neista 3 henkilöä toivoi, että tavallisia kuntalaisia kuunneltaisiin enemmän (”kunnan jalkautuminen ruohonjuuritasolle”). Vaikutusmahdollisuuksien parantamiseksi äänestämisen mainitsi 2 (10 %) vastaajaa. Muut yksittäiset maininnat löytyvät liitteestä 7.

### 4.3 Palvelut

#### 4.3.1 Lapsen päivähoito

Kysymyksellä 14 tiedusteltiin, miten vastaaja oli järjestänyt lastensa päivähoiton (kuvio 21). Kysymykseen tarvitsi vastata vain, jos vastaajalla oli huollettavanaan alle kouluikäisiä lapsia. Kysymykseen vastasi 14 (23,7 %) vastaajaa.



Kuvio 21. Sisäänmuuttaneiden päivähoitojärjestelyt.

Vastaajista suurin osa kertoi hoitavansa lasta kotona. Kaupungin päiväkodissa ja kaupungin ohjatussa perhepäivähoidossa ilmoitettiin olevan lapsia hoidossa vain neljällä vastaajalla.

Vastaajilta, joiden lapset olivat kaupungin järjestämässä perhepäivähoidossa, kysyttiin vielä, millaisen arvosanan asteikolla 1–5 vastaajat antaisivat hoitopaikalle (taulukko 5). Näitä tuloksia ei voida yleistää, sillä vastanneissa oli vähän lapsiper-

heitä ja vielä vähemmän päivähoidossa olevia lapsia. Saaduista vastauksista päivähoiton saamat arvosanat olivat kuitenkin erittäin positiivisia (taulukko 5).

Taulukko 5. Sisäänmuuttaneiden arvosana päivähoitolle.

Minkä arvosanan antaisitte Kurikan päivähoitolle?	1 (Heikko)	2 (Välttävä)	3 (Tyydyttävä)	4 (Hyvä)	5 (Kiitettävä)	Keskiarvo
	n ≈ 4					
Hoitopaikka yleensä	-	-	-	2	2	4,5
Kodin ja hoitopaikan yhteistyö	-	-	-	2	2	4,5
Toiminta lasten kanssa	-	-	-	1	3	4,8
Henkilökunta	-	-	-	1	3	4,8
Ilmapiiiri ja turvallisuus	-	-	-	1	3	4,8
Tilojen kunto ja varusteet	-	-	2	1	1	3,8

### 4.3.2 Peruskoulu

Vastaajia, joilla oli peruskoulua käyviä lapsia, pyydettiin vastaamaan kysymykseen 16 (taulukko 6). Sisäänmuuttaneiden joukosta ainoastaan 3 vastaajaa vastasi tähän kysymykseen, joten tulokset eivät ole kovin yleistettäviä. Vastaajat antoivat parhaimmat arvosanat kodin ja koulun yhteistyölle ja heikoimmat ilmapiirille ja turvallisuudelle.

Taulukko 6. Sisäänmuuttaneiden arvosanat peruskoululle.

Minkä arvosanan antaisitte Kurikan peruskoululle?	1 (Heikko)	2 (Välttävä)	3 (Tyydyttävä)	4 (Hyvä)	5 (Kiitettävä)	Keskiarvo
	n ≈ 3					
Koulu yleensä	-	-	1	2	-	3,7
Kodin ja koulun yhteistyö	-	-	-	2	1	4,3
Kouluterveydenhuolto	-	-	1	1	1	4,0
Opetus	-	-	-	3	-	4,0
Henkilökunta	-	-	-	3	-	4,0
Ilmapiiiri ja turvallisuus	-	-	2	1	-	3,3
Tilojen kunto ja varusteet	-	-	-	3	-	4,0

### 4.3.3 Lukio/Ammattikoulu

Kysymyksessä 17 vastaajia pyydettiin antamaan arvosana Kurikan lukiolle/ammattikoululle (taulukko 7). Kysymykseen ohjeistettiin vastaamaan vain, mikäli

vastaajalla oli huollettavaan lukiota/ammattikoulua käyviä lapsia tai jos vastaaja itse oli lukio-lainen/ammattikoululainen. Kysymykseen vastasi 2 (4 %) vastaajaa. Vähäisen vastausmäärän johdosta kyseisiä tuloksia ei voi yleistää.

Taulukko 7. Sisäänmuuttaneiden arvosanat lukiolle/ammattikoululle.

Minkä arvosanan antaisitte Kurikan lukiolle/ammattikoululle?	1 (Heikko)	2 (Välttävä)	3 (Tyydyttävä)	4 (Hyvä)	5 (Kiitettävä)	Keskiarvo
	n ≈ 2					
Koulu yleensä	-	-	-	-	2	5,0
Kodin ja koulun yhteistyö	1	-	-	-	-	1,0
Kouluterveydenhuolto	1	-	1	-	-	2,0
Opetus	-	-	-	2	-	4,0
Henkilökunta	-	-	-	1	1	4,5
Ilmapiiiri ja turvallisuus	-	-	1	1	-	3,5
Tilojen kunto ja varusteet	-	-	1	1	-	3,5

#### 4.3.4 Terveyskeskus

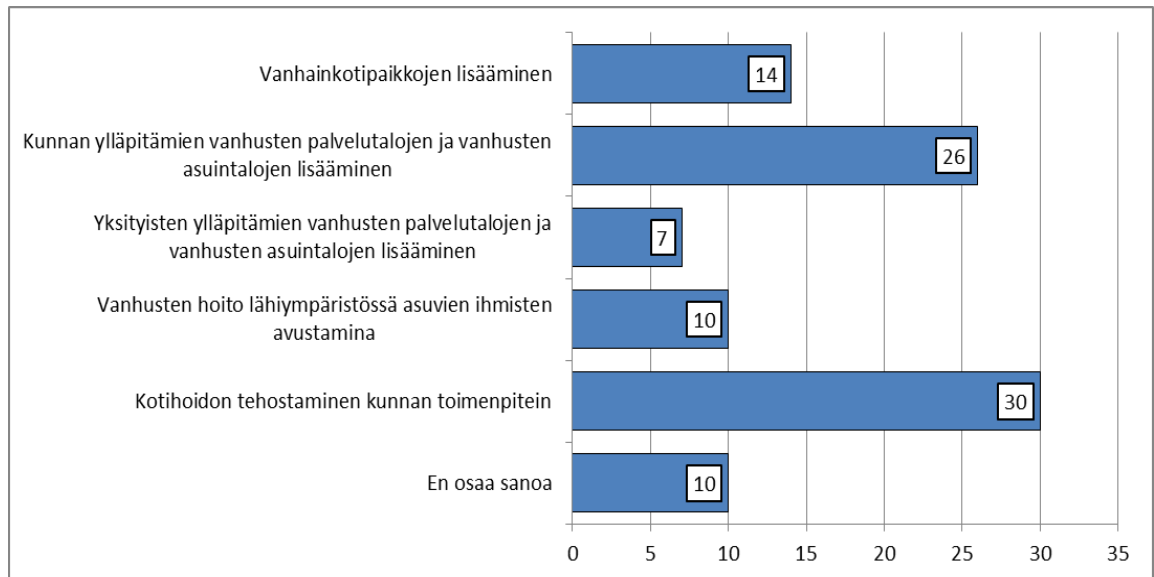
Kysymyksessä 18 vastaajaa pyydettiin antamaan arvosana kunnalliselle terveyskeskukselle, mikäli he olivat käyttäneet kyseisiä palveluita edellisten 12 kuukauden aikana (taulukko 8). Vastaajista 19 (32 %) jätti vastaamatta tähän kysymykseen. Terveyskeskuksen palvelut saivat suurimmaksi osaksi hyviä arvosanoja. Ainoastaan jonotusajan saamat arvosanat poikkesivat hieman muista arvostelukohteista. Kokonaisuudessaan näiden tulosten perusteella voidaan todeta, että vastaajat ovat olleet tyytyväisiä terveyskeskuksen palveluihin.

Taulukko 8. Sisäänmuuttaneiden arvosanat terveyskeskukselle.

Minkä arvosanan antaisitte terveyskeskukselle?	1 (Heikko)	2 (Välttävä)	3 (Tyydyttävä)	4 (Hyvä)	5 (Kiitettävä)	Keskiarvo
	%	%	%	%	%	
Ajan saanti	8	3	10	40	40	4,0
Kulkuyhteydet	5	5	18	46	26	3,9
Jonotusaika	8	10	30	48	5	3,3
Henkilökunnan palvelualttius	3	13	5	58	23	3,9
Hoidon laatu	3	0	20	53	25	4,0
Tutkimuksen laatu ja määrä	5	5	13	50	28	3,9
Lääkkeiden saanti	5	3	3	53	37	4,1
Hoitotarvikkeiden saanti	5	3	8	49	35	4,1
Terveyskeskuksen tilat	3	5	13	53	28	4,0
n ≈ 40						

#### 4.3.5 Vanhusten hoito

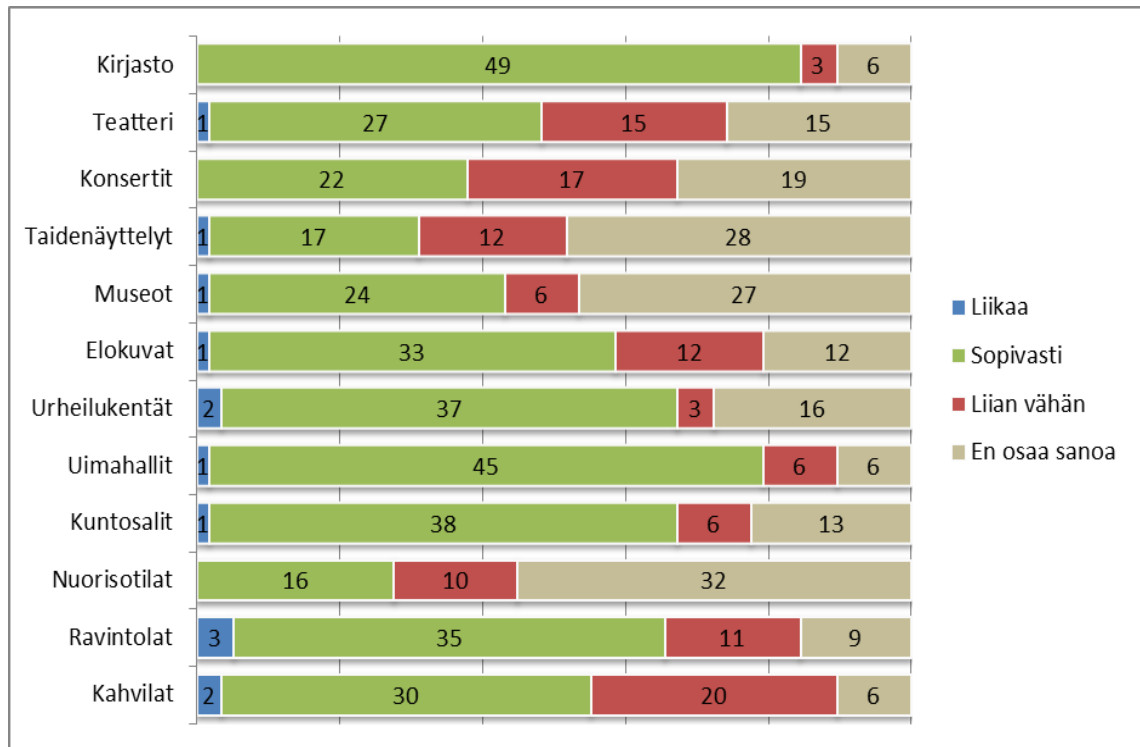
Kysymyksessä 19 vastaajilla oli mahdollisuus valita kuudesta vaihtoehdosta heidän mielestään enintään kaksi tärkeintä kehittämisen kohdetta vanhustenhoitoon liittyen (kuvio 22). Vastaajista 2 (3 %) jätti tämän kysymyksen tyhjäksi ja kysymykseen vastanneista 17 (30 %) valitsivat vain yhden vaihtoehdon. Kysymykseen vastanneista 30 (53 %) kannatti kotihoidon tehostamista kunnan toimenpitein. Toiseksi eniten kannatusta (46 %) sai kunnan ylläpitämien vanhusten palvelutalojen ja vanhusten asuintalojen lisääminen. Vähiten ääniä sai yksityisten ylläpitämien vanhusten palvelu- ja asuintalojen lisääminen (12 %).



Kuvio 22. Sisäänmuuttaneiden mielipiteet vanhusten hoidon kehittämiseksi.

#### 4.3.6 Kulttuuri- ja liikuntapalvelut

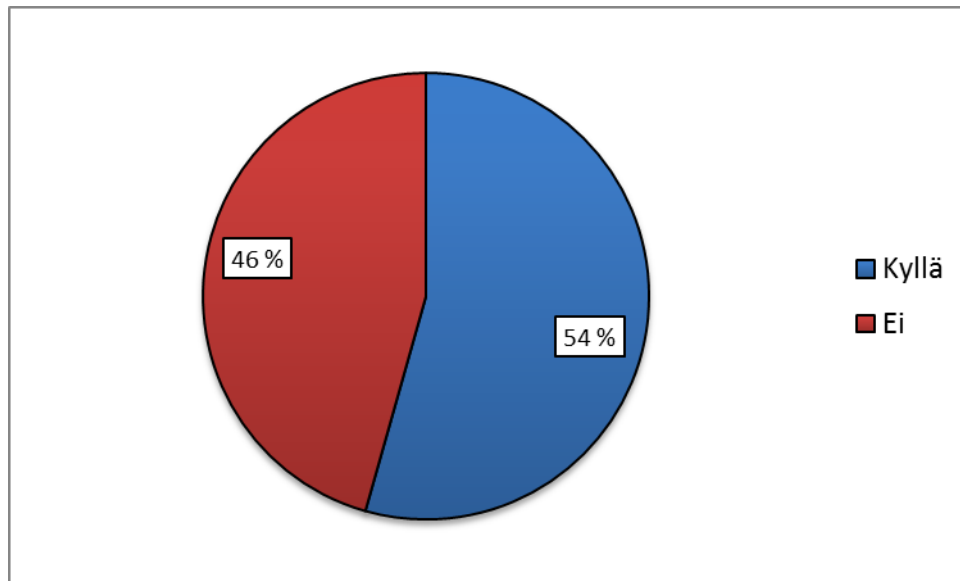
Vastaajilta kysyttiin kysymyksessä 20, onko Kurikassa heidän tarpeitaan ajatellen riittävästi kulttuuri- ja liikuntapalveluita (kuviot 23). Kysymyksessä oli listattuna 12 palvelua, joihin vastaajat saivat ympäröidä mieleisensä vaihtoehdon: liikaa, sopivasti, liian vähän ja en osaa sanoa. Vastaajista suurin osa yleisesti sitä mieltä, että kulttuuri- ja liikuntapalveluita on sopivasti. Kahvilat saivat eniten ”liian vähän” ääniä (20 ääntä). Urheilukentät ja kirjasto pärjäsivät parhaiten ja ainoastaan kolmen (5 %) vastaajan mielestä niitä oli liian vähän. Sisäänmuuttaneista 32 (55 %) vastaajaa ei osannut sanoa mielipidettään nuorisotiloista. Tämän oletetaan johtuvan siitä, että sisäänmuuttaneista alle 30-vuotiaiden osuus oli vain 25 %.



Kuvio 23. Sisäänmuuttaneiden tarve kulttuuri- ja liikuntapalveluille.

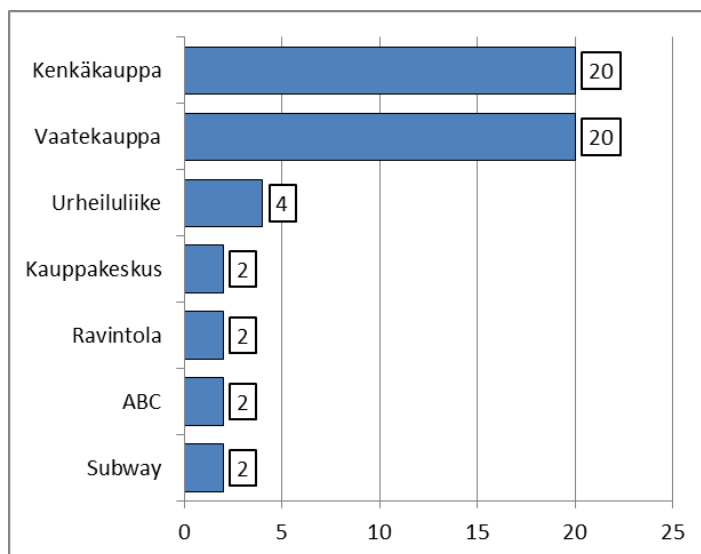
#### 4.3.7 Erikoisliikkeet

Kysymyksessä 21 vastaajilta kysyttiin, onko heidän mielestään Kurikassa tarvetta uusille erikoisliikkeille. Vastaajista 2 jätti vastaamatta tähän kysymykseen. Muiden vastaajien kesken äänät jakoutuivat hyvin tasaisesti puolesta ja vastaan (kuvio 24).



Kuvio 24. Sisäänmuuttaneiden mielipide erikoisliikkeistä.

Vastaajilta, jotka ilmoittivat Kurikan kaipaavan enemmän erikoisliikkeitä, kysyttiin vielä tarkentavasti avoimella kysymyksellä, millaisia liikkeitä vastaaja kaipaasi (kuvio 25).



Kuvio 25. Sisäänmuuttaneiden kaipaamat erikoisliikkeet.

Reilu enemmistö vastaajista kertoi kaipaavansa Kurikkaan kenkä- ja vaatekauppoja. Vaatekauppojen osalta toivottiin niin miesten kuin naistenkin vaatteita, kaiken ikäisille ja kokoisille. Muun muassa H&M-ketju mainittiin pariin kertaan. Urheiluliik-

keet, kauppakeskus, ravintolat, ABC ja Subway keräsivät myös mainintoja. Yksittäiset maininnat listasin liitteeseen 8.

#### 4.4 Kurikan elinolot yleensä

Kysymyksessä 22 vastaajia pyydettiin antamaan kouluarvosana (kiitettävä, hyvä, tyydyttävä, välttävä, heikko) Kurikan elinoloihin liittyville asioille. Alla olevasta taulukosta (taulukko 9) nähdään vastaajien antamien arvosanojen jakautuminen prosentuaalisesti sekä keskiarvot. Taulukko osoittaa, että parhaimmat arvosanat ovat saaneet harrastusmahdollisuudet (kiitettäviä 16 % ja hyviä 55 %) ja yleinen turvallisuus (kiitettäviä 26 % ja hyviä 44 %). Harrastusmahdollisuuksille ei annettu yhtään heikkoa arvosanaa. Heikkoja arvosanoja ei saanut myöskään tonttitarjonta, sosiaaliset olot ja virkistysmahdollisuudet. Kaikkein eniten kiitettäviä arvosanoja keräsi yleinen turvallisuus (kiitettäviä 26 %). Hyvät arvosanat saivat myös ympäristön siisteys (kiitettäviä 24 % ja hyviä 45 %), liikuntatilat ja -paikat (kiitettäviä 15 % ja hyviä 54 %) sekä tonttitarjonta (kiitettäviä 15 % ja hyviä 51 %). Kaikista huonoimmat arvosanat sai työllisyystilanne (heikkoja 27 % ja välttäviä 23 %). Heikot arvosanat saivat myös matkailupalvelut (heikkoja 13 % ja välttäviä 21 %) ja vaikutusmahdollisuudet (heikkoja 9 % ja välttäviä 18 %).

Vastaajien antamista arvosanoista muodostettiin myös selkeyden vuoksi keskiarvot. Vihreällä värillä merkityt kohdat kuvaavat niitä asioita, joille annettiin eniten kiitettäviä ja hyviä ääniä. Punainen väri kuvaa niitä asioita, joille annettiin puolestaan eniten heikkoja ja välttäviä. Suurin saatu keskiarvolukema on 3,8, jonka sai jopa 5 kohtaa tässä kysymyksessä. Pienin keskiarvolukema oli työllisyystilanteella (2,3).

Taulukko 9. Sisäänmuuttaneiden arvosanat Kurikan elinoloille.

Minkä arvosanan antaisitte Kurikan elinoloihin liittyville asioille?	5 (Kiitettävä)	4 (Hyvä)	3 (Tyydyttävä)	2 (Välttävä)	1 (Heikko)	Keskiarvo
	%	%	%	%	%	
Asuntotarjonta	11	28	41	15	4	3,3
Tonttitarjonta	15	51	29	5	0	3,8
Työllisyystilanne	2	6	42	23	27	2,3
Sosiaaliset olot yleensä	9	28	38	26	0	3,2
Terveyspalvelut	6	50	29	10	6	3,4
Harrastusmahdollisuudet	16	55	20	10	0	3,8
Virkistysmahdollisuudet	14	43	31	12	0	3,6
Liikuntatilat ja -paikat	15	54	23	6	2	3,8
Kulttuuritarjonta	2	43	33	14	7	3,2
Nuorisotoiminta	5	38	38	13	8	3,2
Yleinen turvallisuus	26	44	19	7	4	3,8
Ympäristön siisteys	24	45	24	5	2	3,8
Liikenneyhteydet	10	25	35	12	18	3,0
Kunnan kaavoitus	7	34	41	10	7	3,2
Kauppapalvelut	5	44	39	7	4	3,4
Matkailupalvelut	6	15	44	21	13	2,8
Vaikutusmahdollisuudet	5	16	52	18	9	2,9
Kunnan asiakaspalvelu	9	35	43	9	4	3,4
n ≈ 48						

#### 4.5 Kommentit ja kehittämisideat

Kyselylomakkeen viimeisessä kohdassa vastaajille annettiin mahdollisuus jättämään kommentteja ja kehittämisideoita Kurikasta ja kyselylomakkeesta. Vastaajien maininnat ovat nähtävissä työn lopussa olevassa liitteessä 9.

## 5 KURIKAN ULOSMUUTTO

Kurikan ulosmuutolla tarkoitetaan niitä henkilöitä, jotka ovat muuttaneet Kurikasta pois johonkin toiseen kuntaan. Kurikasta pois muuttaneiden vastauksia tullaan myöhemmin vertaamaan sisäänmuuttaneiden tuloksiin.

### 5.1 Vastaajien taustatiedot

#### 5.1.1 Sukupuoli ja ikä

Kysymyksessä 1 tiedusteltiin vastaajan sukupuolta (taulukko 10). Kurikasta pois muuttaneista kyselyyn vastasi yhteensä 51 henkilöä, joista naisia oli 29 (56,9 %) ja miehiä 22 (43,1 %).

Taulukko 10. Kurikasta pois muuttaneiden sukupuolijakauma.

Sukupuoli	Lukumäärä	%
Nainen	29	56,9
Mies	22	43,1
Yhteensä	51	100,0

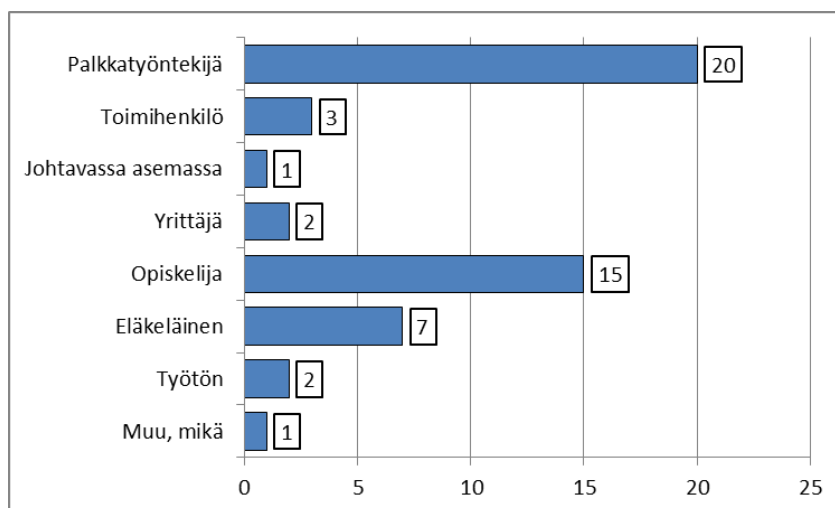
Taulukko 11 kuvaa vastanneiden ikäryhmäjakoja sukupuolittain määrällisesti ja prosentuaalisesti. Iältään kyselyyn vastanneet luokiteltiin kuuteen ryhmään. Yli puolet (51 %) kyselyyn vastanneista kuului 21–30-vuotiaiden ryhmään. Toiseksi eniten vastaajia oli ikäryhmässä 20 vuotta tai alle (16 %). Muihin neljään ryhmään vastaajat jakautuivat tasaisesti (6–8 % per ikäryhmä). Miesten ja naisten väliset erot ikäryhmittäin eivät olleet merkittäviä.

Taulukko 11. Ulosmuuttaneet ikäryhmittäin.

		Sukuoli		Yhteensä
		Nainen	Mies	
Ikäryhmä	20 vuotta tai alle	6	2	8
		21 %	9 %	16 %
	21 - 30 vuotta	15	13	28
		52 %	59 %	55 %
	31 - 40 vuotta	3	1	4
		10 %	5 %	8 %
	41 - 50 vuotta	1	2	3
3 %		9 %	6 %	
51 - 60 vuotta	2	2	4	
	7 %	9 %	8 %	
yli 60 vuotta	2	2	4	
	7 %	9 %	8 %	
Yhteensä		29	22	51
		100 %	100 %	100 %

### 5.1.2 Ammatti

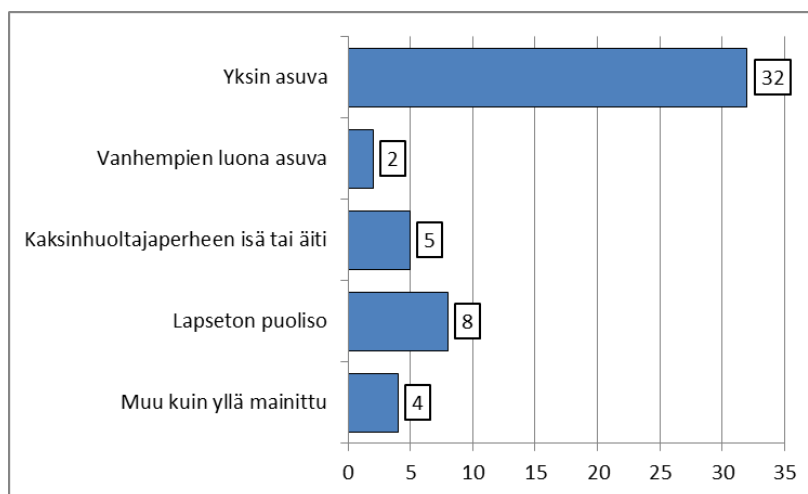
Kurikasta pois muuttaneista 20 (39 %) oli palkkatyöntekijöitä. Kysymykseen vastanneista oli opiskelijoita 15 (29 %) ja eläkeläisiä 7 (14 %). Vastajien joukosta toimihenkilöitä oli 3, yrittäjiä ja työttömiä 2 ja johtavassa asemassa olevia 1. Vastajista myös yksi ilmoitti ammatikseen jääkiekkoilijan (kuvio 26).



Kuvio 26. Ulosmuuttaneiden ammatti.

### 5.1.3 Talouden tyyppi

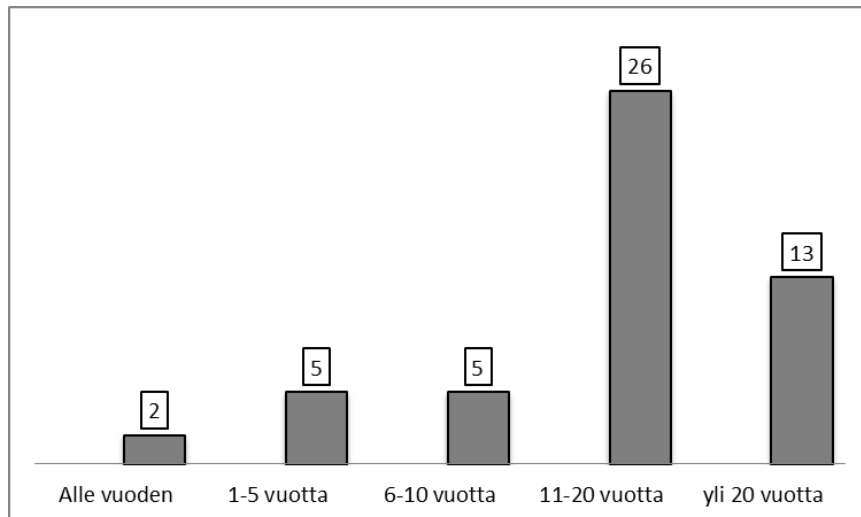
Neljännessä kysymyksessä tiedusteltiin vastaajien asumismuotoa (kuvio 27). Valittavia ryhmiä oli kuusi. Vastauksien perusteella ylivoimaisesti suurin ryhmä oli yksin asuvat, joita oli 32 (63 %). Vastaajista 8 (15 %) ilmoitti kuuluvansa ryhmään lapseton puoliso. Vastaajista 5 (10 %) ilmoitti olevansa kaksinhuoltajaperheen isä tai äiti, 2 asui vanhempiensa luona ja 4 kuului muuhun ryhmään. Vastausvaihtoehdoissa oli myös valittavana yksinhuoltajuus, mutta tähän ryhmään ei kuulunut yhtään henkilöä.



Kuvio 27. Ulosmuuttaneiden asuminen.

### 5.1.4 Asumisaika Kurikassa

Vastaajilta tiedusteltiin, kauanko he olivat asuneet Kurikassa. Kuvio 28 osoittaa, että vastaajista suurin osa oli asunut Kurikassa yli 10 vuotta. Vastaajista 2 (4 %) on asunut Kurikassa vasta alle vuoden. 5 henkilöä (10 %) ilmoitti asuneensa Kurikassa 1–5 vuotta. Pisin yksittäinen asumisaika Kurikassa vastaajien joukossa oli 68 vuotta. Lyhyin asumisaika oli 4 kuukautta.

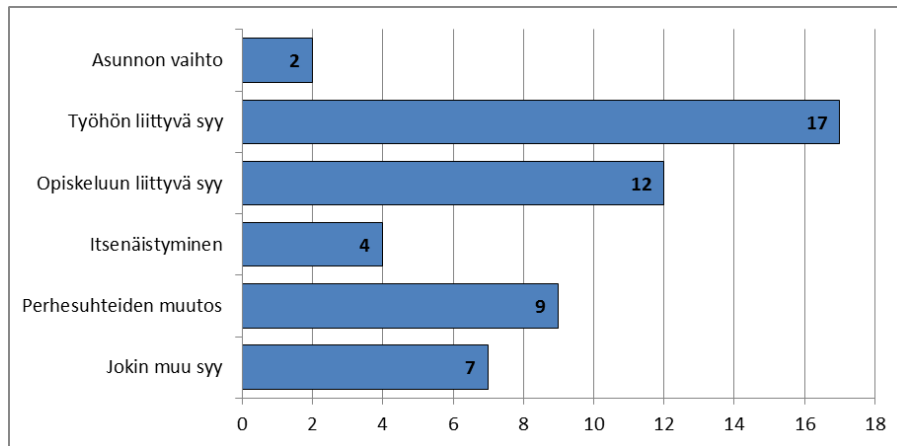


Kuvio 28. Ulosmuuttaneiden asumisaika Kurikassa lukumääräisesti.

## 5.2 Muuton syyt

### 5.2.1 Tärkein syy muutolle

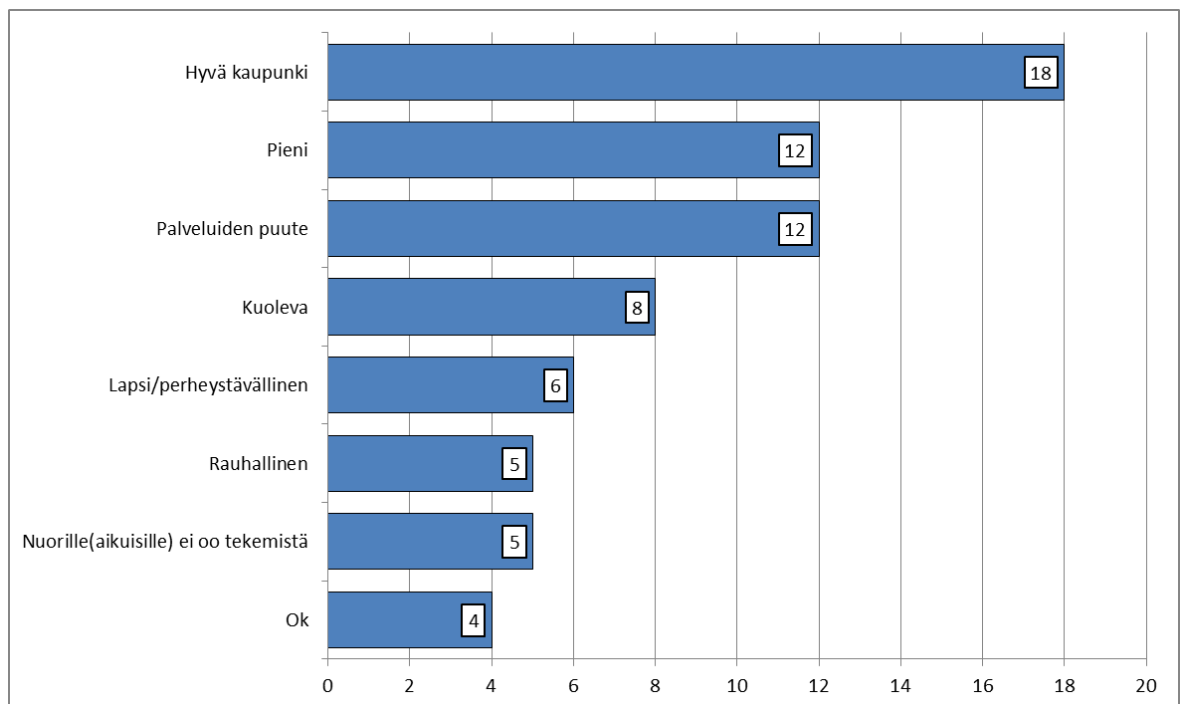
Vastaajien antamien vastausten perusteella poismuuttaneiden kaksi suurinta ryhmää olivat työn (33 %) ja opiskelun (23 %) vuoksi muuttaneet (kuvio 29). Vastaajista 9 (18 %) ilmoitti perhesuhteiden muutoksen muuton syyksi. Vastaajien joukosta 4 (8 %) ilmoitti muuton taustalle itsenäistymisen. Vähiten vastaajien muuttoon vaikuttivat asunnon vaihtoon liittyvät syyt. Vastaajien mainitsemia muita syitä muutolleen olivat muutto lähemmäs lapsia (2), paluumuutto kotiseudulle (1), Jurvan palveluiden häviäminen (1), halu muuttaa isompaan kaupunkiin (1), työharjoittelupaikan saaminen (1) ja avun tarve päivittäisissä toimissa (1).



Kuvio 29. Poismuuttaneiden muuton syyt.

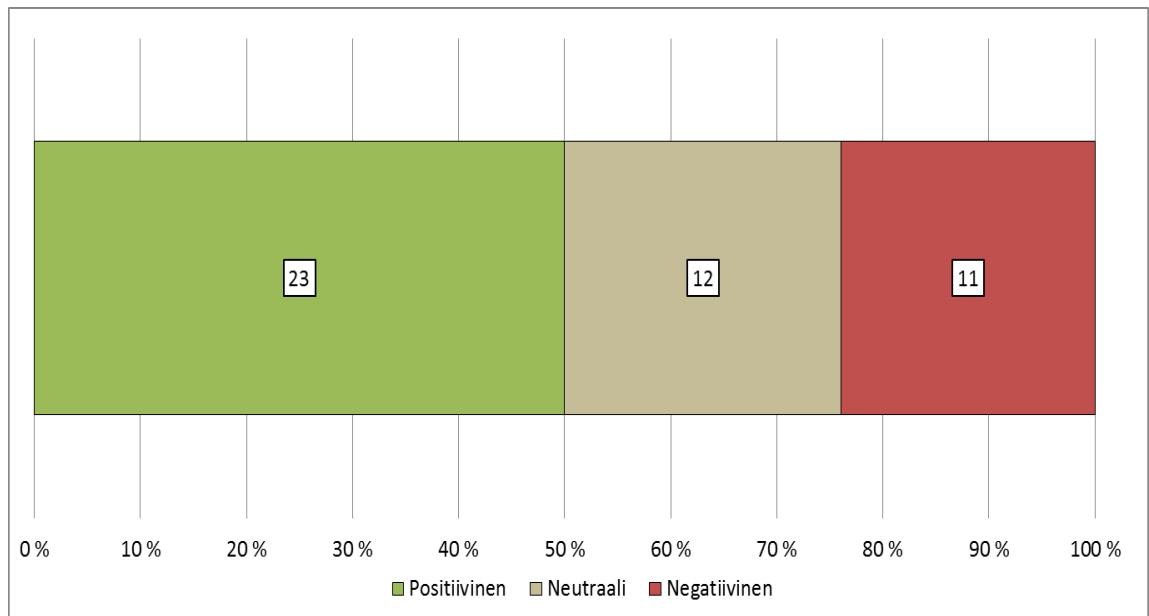
### 5.2.2 Mielikuva Kurikasta muuton jälkeen

Kysymyksessä 7 selvitettiin, millaisia mielikuvia vastaajille oli jäänyt Kurikasta muuttonsa jälkeen. Kyseessä oli täysin avoin kysymys, joten vastaajat saivat vastata täysin omin sanoin. Vastaajat saivat nimetä useita mielikuvia.



Kuvio 30. Ulosmuuttaneiden mielikuvat Kurikasta muuton jälkeen.

Vastaajista 5 (10 %) jätti vastaamatta tähän kysymykseen. Suurin osa vastanneista (35 %) mainitsi Kurikan olleen hyvä kaupunki (kuvio 30). Vastaajista 12 mainitsi mieltävänsä Kurikan pieneksi kaupungiksi ja saman verran mainintoja sai myös palveluiden puute ja vähentyminen. Vastaajista 8 (16 %) henkilöä mainitsi Kurikan olevan mielestään kuoleva paikka. Mainintoja keräsivät myös lapsi- ja perheystävällisyys (6), rauhallisuus (5), nuorille aikuisille vähän viihdettä (5) ja ”ok” (4). Lisäsin muut yksittäiset maininnat ulosmuuttaneiden mielikuvista opinnäytetyön liitteisiin (liite 5).

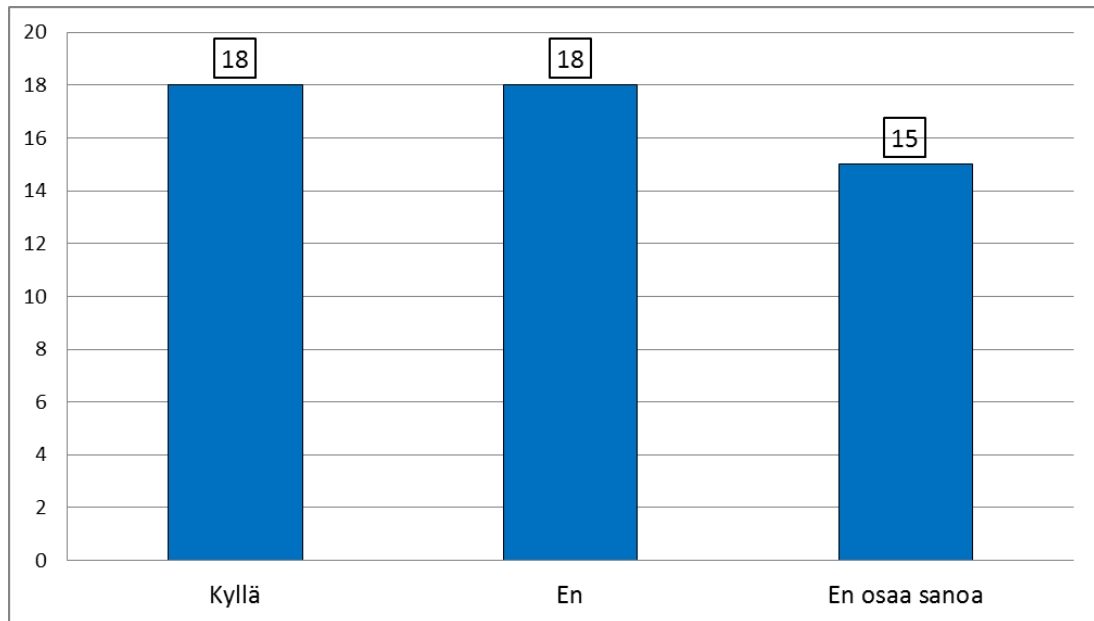


Kuvio 31. Poismuuttaneiden yleinen mielipide Kurikasta.

Mainintojen perusteella jaoin vastaajat kolmeen ryhmään sen perusteella, minkä sävyinen heidän vastauksensa kysymykseen oli (kuvio 31). Positiivisia mainintoja oli 23 (50 %), neutraaleja 12 (26 %) ja negatiivisia 11 (24 %).

### 5.2.3 Paluumuutto

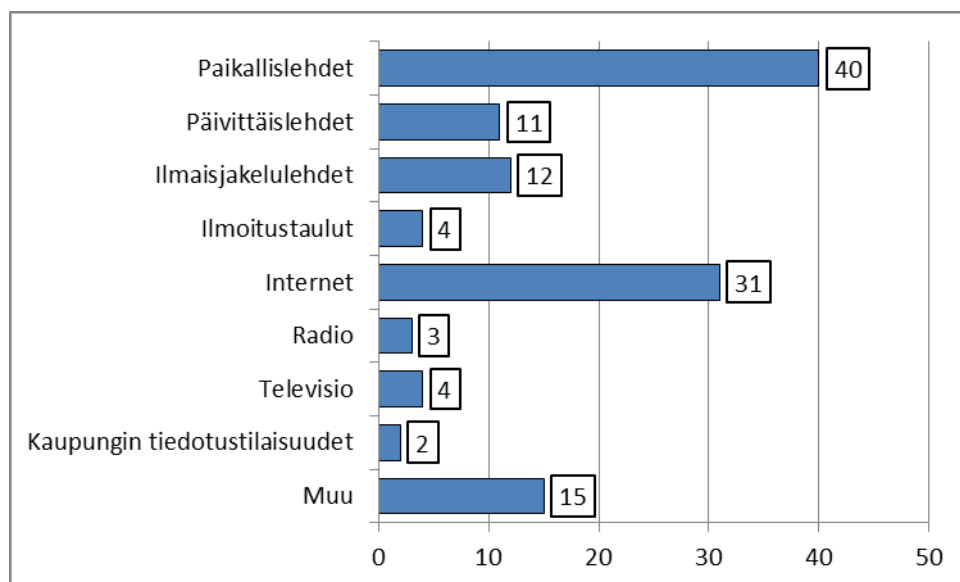
Kysymyksessä 8 poismuuttaneilta kysyttiin, voisivatko he muuttaa vielä takaisin Kurikkaan (kuvio 32). Kaikki kyselyyn vastanneet ilmoittivat kantansa tässä kysymyksessä. Vastaajien keskuudesta ”kyllä” ja ”ei” ääniä annettiin yhtä monta (35 %). Vastaajien joukosta 15 (29 %) ei osannut sanoa mielipidettään paluumuutolle.



Kuvio 32. Paluumuuttoaiheet.

#### 5.2.4 Tietoa kaupungin asioista

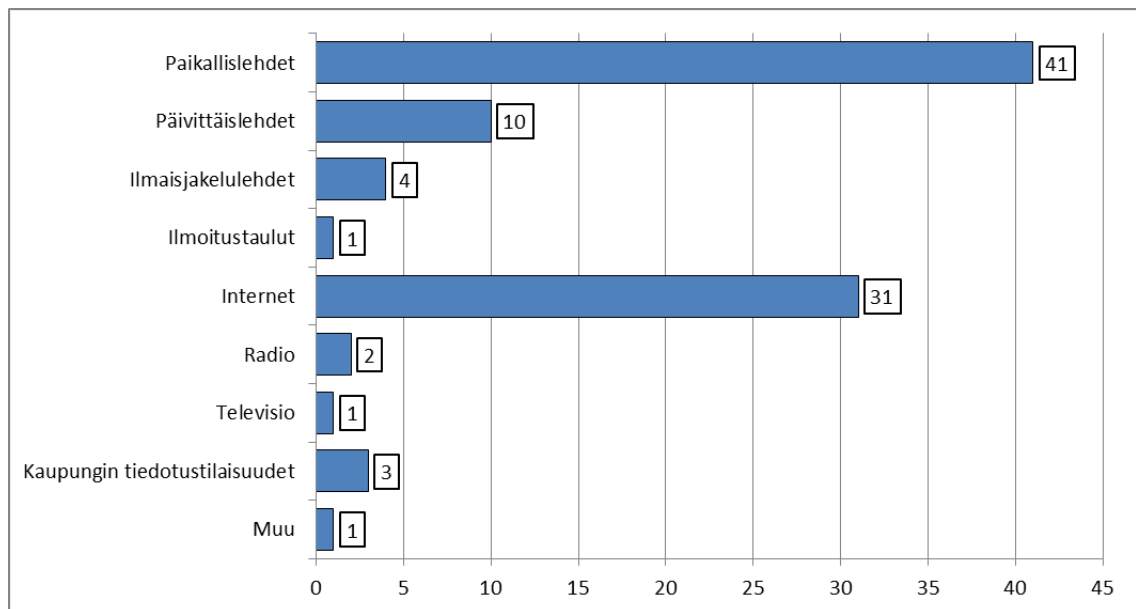
Kysymyksessä 9 vastaajilta kysyttiin, mistä he saavat tietoa kaupungin asioista (kuvio 33). Vastausvaihtoehtoja oli annettu yhdeksän ja vastaajat saivat valita useamman vaihtoehdon.



Kuvio 33. Mistä ulosmuuttaneet saivat tietoa Kurikan asioista?

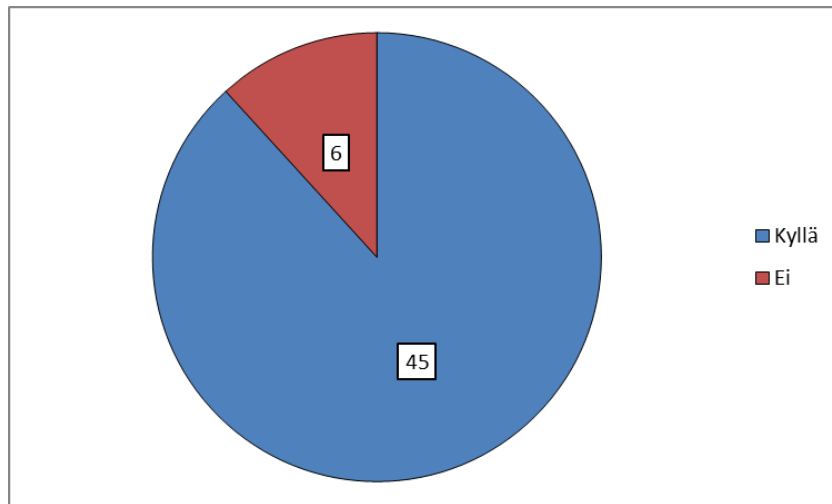
Suurin osa vastaajista (78 %) kertoi saavansa tietoa paikallislehtien kautta. Vastaajista 61 % ilmoitti saavansa tietoa Internetistä. Vastaajista 12 (24 %) kertoi saavansa tietoa ilmaisjakelulehdistä ja 11 (22 %) päivittäislehdistä. Vastaajista vain muutama valitsi tiedotuskanavaksi ilmoitustaulut (4), radion (3), television (4) ja kaupungin järjestämät tiedotustilaisuudet (2). Muita mainittuja tiedonlähteitä olivat kaverit, sukulaiset ja tuttavat (3).

Kysymyksessä 10 vastaajia pyydettiin valitsemaan edellä mainituista tiedonsaanti-kanavista enintään kaksi tärkeintä. Alla olevan kuvion 34 perusteella voidaan todeta, että vastaajat olivat varsin yksimielisesti sitä mieltä, että tärkeimmät viestintäkanavat ovat paikallislehdet ja Internet.



Kuvio 34. Tärkeimmät tiedotuskanavat ulosmuuttaneille.

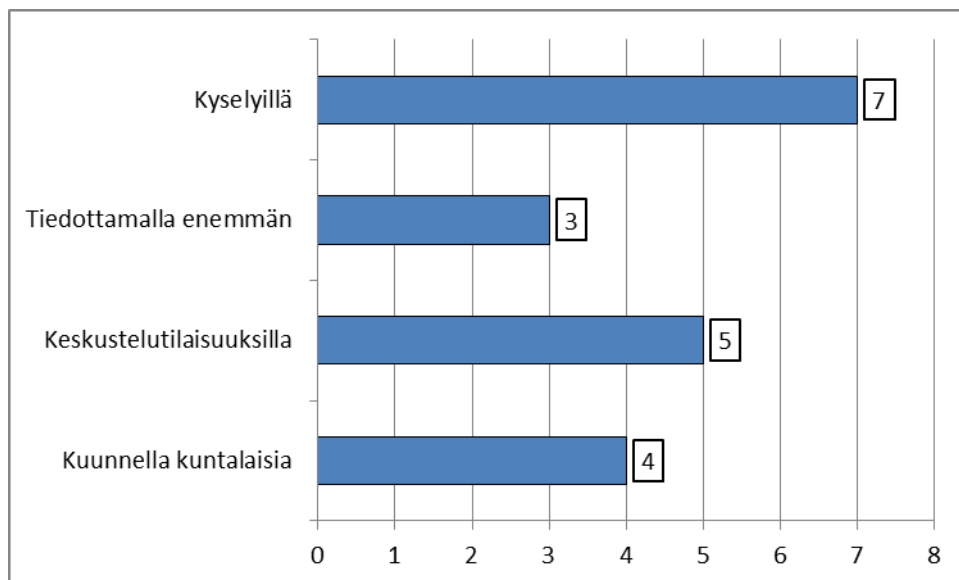
Kaupungin tiedottamiseen liittyen vastaajilta kysyttiin vielä, että kokivatko he saavansa riittävästi tietoa Kurikan kaupungin asioista (kuvio 35). Vastaajista 45 (88 %) vastasi saaneensa tarpeeksi tietoa kaupungin asioista. 12 % vastaajista ilmoitti saaneensa liian vähän tietoa.



Kuvio 35. Riittävästi tietoa, ulosmuuttaneet.

### 5.2.5 Asukkaiden vaikutusmahdollisuudet

Kysymyksessä 12 vastaajilta tiedusteltiin, millä keinoilla asukkaiden vaikutusmahdollisuuksia Kurikassa voitaisiin parantaa (kuvio 36). Tämä oli avoin kysymys. Vastaajista 31 (61 %) jätti vastaamatta tähän kysymykseen.



Kuvio 36. Ulosmuuttaneiden keinot parantaa asukkaiden vaikutusmahdollisuuksia Kurikassa.

Kysymykseen vastanneista 7 henkilöä mainitsi, että kuntalaisten vaikutusmahdollisuuksia voitaisiin parantaa postikyselyillä. Toiseksi eniten mainintoja keräsivät avoimet keskustelutilaisuudet. Vastaajat toivoivat myös, että kuntalaisia kuunneltaisiin enemmän ja asioista tiedotettaisiin tehokkaammin. Muut yksittäiset maininnat löytyvät liitteestä 10.

## 5.3 Palvelut

### 5.3.1 Lapsen päivähoito

Kysymyksessä 13 tiedusteltiin, minkä arvosanan vastaaja antaisi Kurikan päivähoidolle (taulukko 12). Kysymykseen pyydettiin vastaamaan vain niitä henkilöitä, joiden lapset ovat olleet Kurikan päivähoidossa. Kysymykseen vastasi 5 (10 %) vastaajaa. Vähäisten vastausten johdosta kyseisiä tuloksia ei voi yleistää. Saadut tulokset ovat kuitenkin hyvin positiivisia.

Taulukko 12. Ulosmuuttaneiden arvosanat päivähoidolle.








Minkä arvosanan antaisitte Kurikan päivähoidolle?	1 (Heikko)	2 (Välttävä)	3 (Tyydyttävä)	4 (Hyvä)	5 (Kiitettävä)	Keskiarvo
	n ≈ 5					
Hoitopaikka yleensä	-	-	1	3	1	 4,0
Kodin ja hoitopaikan yhteistyö	-	-	1	3	1	 4,0
Toiminta lasten kanssa	-	-	1	3	1	 4,0
Henkilökunta	-	-	1	3	1	 4,0
Ilmapiiri ja turvallisuus	-	-	1	3	1	 4,0
Tilojen kunto ja varusteet	-	-	2	3	-	 3,6

### 5.3.2 Peruskoulu

Vastaajia, joilla oli Kurikassa asuessaan peruskoulua käyneitä lapsia, pyydettiin vastaamaan kysymykseen 14 (taulukko 13). Kysymyksessä vastaajia pyydettiin antamaan arvosana Kurikan peruskoulun toiminnalle. Kysymykseen vastasi 2 (4

%) vastaajaa ja vähäisten vastausten johdosta tuloksia ei voida yleistää. Saadut tulokset ovat kuitenkin erittäin positiivisia.

Taulukko 13. Poismuuttaneiden arvosanat peruskoululle.

Minkä arvosanan antaisitte Kurikan peruskoululle?	1 (Heikko)	2 (Välttävä)	3 (Tyydyttävä)	4 (Hyvä)	5 (Kiitettävä)	Keskiarvo	
	n ≈ 2						
Koulu yleensä	-	-	-	2	-		4,0
Kodin ja koulun yhteistyö	-	-	-	2	-		4,0
Kouluterveydenhuolto	-	-	-	2	-		4,0
Opetus	-	-	-	1	1		4,5
Henkilökunta	-	-	-	1	1		4,5
Ilmapiiiri ja turvallisuus	-	-	-	1	1		4,5
Tilojen kunto ja varusteet	-	-	-	2	-		4,0

### 5.3.3 Lukio/Ammattikoulu

Kysymyksessä 15 vastaajia pyydettiin antamaan arvosana Kurikan lukiolle/ammattikoululle (taulukko 14). Kysymykseen ohjeistettiin vastaamaan vain, mikäli vastaajalla oli huollettavaan lukiota/ammattikoulua käyviä lapsia tai jos vastaaja itse oli lukiolainen/ammattikoululainen. Kysymykseen vastasi 3 (6 %) vastaajaa. Vähäisen vastausmäärän johdosta kyseisiä tuloksia ei voi yleistää. Saadut tulokset ovat erittäin hyviä.

Taulukko 14. Ulosmuuttaneiden arvosanat lukiolle/ammattikoululle.

Minkä arvosanan antaisitte Kurikan lukiolle/ammattikoululle?	1 (Heikko)	2 (Välttävä)	3 (Tyydyttävä)	4 (Hyvä)	5 (Kiitettävä)	Keskiarvo
	n ≈ 3					
Koulu yleensä	-	-	-	1	2	4,7
Kodin ja koulun yhteistyö	-	-	-	2	1	4,3
Kouluterveydenhuolto	-	-	-	2	1	4,3
Opetus	-	-	-	2	1	4,3
Henkilökunta	-	-	-	2	1	4,3
Ilmapiiiri ja turvallisuus	-	-	-	1	2	4,7
Tilojen kunto ja varusteet	-	-	-	2	1	4,3

### 5.3.4 Terveyskeskus

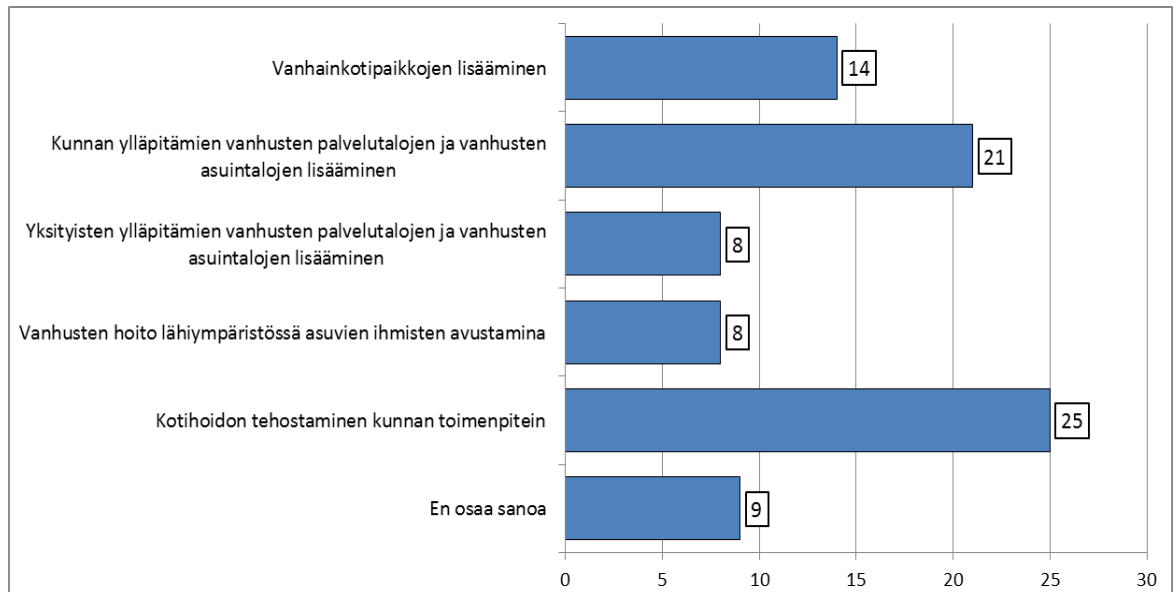
Kysymyksessä 16 vastaajia pyydettiin antamaan arvosana Kurikan terveyskeskuksen toiminnalle (taulukko 15). Terveyskeskuksen tilat saivat parhaimmat arvosanat (kiitettäviä 19 % ja hyviä 51 %). Heikkoja arvosanoja saivat ainoastaan kulkuyhteydet (4 %) ja jonotusaika (4 %). Poismuuttaneiden antamien arvosanojen keskiarvot painottuivat vahvasti tyydyttävän ja hyvän välimaastoon.

Taulukko 15. Ulosmuuttaneiden arvosanat terveyskeskukselle.

Minkä arvosanan antaisitte terveyskeskukselle?	1 (Heikko) %	2 (Välttävä) %	3 (Tyydyttävä) %	4 (Hyvä) %	5 (Kiitettävä) %	Keskiarvo
Ajan saanti	-	9 %	45 %	36 %	11 %	3,5
Kulkuyhteydet	4 %	4 %	32 %	45 %	15 %	3,6
Jonotusaika	4 %	24 %	46 %	22 %	4 %	3,0
Henkilökunnan palvelualttius	-	13 %	36 %	38 %	13 %	3,5
Hoidon laatu	-	17 %	42 %	33 %	8 %	3,3
Tutkimuksen laatu ja määrä	-	17 %	50 %	29 %	4 %	3,2
Lääkkeiden saanti	-	6 %	36 %	43 %	15 %	3,7
Hoitotarvikkeiden saanti	-	2 %	45 %	47 %	6 %	3,6
Terveyskeskuksen tilat	-	2 %	28 %	51 %	19 %	3,9
n ≈ 47						

### 5.3.5 Vanhusten hoito

Kysymyksessä 17 vastaajilla oli mahdollisuus valita kuudesta vaihtoehdosta heidän mielestään enintään kaksi tärkeintä kehittämisen kohdetta vanhustenhoitoon liittyen (kuvio 37). Kysymykseen vastanneista 25 (29 %) kannatti kotihoidon tehostamista kunnan toimenpitein. Toiseksi eniten kannatusta (25 %) sai kunnan ylläpitämien vanhusten palvelutalojen ja vanhusten asuintalojen lisääminen. Vähiten (8 %) ääniä sai yksityisten ylläpitämien vanhusten palvelu- ja asuintalojen lisääminen sekä vanhusten hoito lähiympäristössä asuvien ihmisten avustamina.



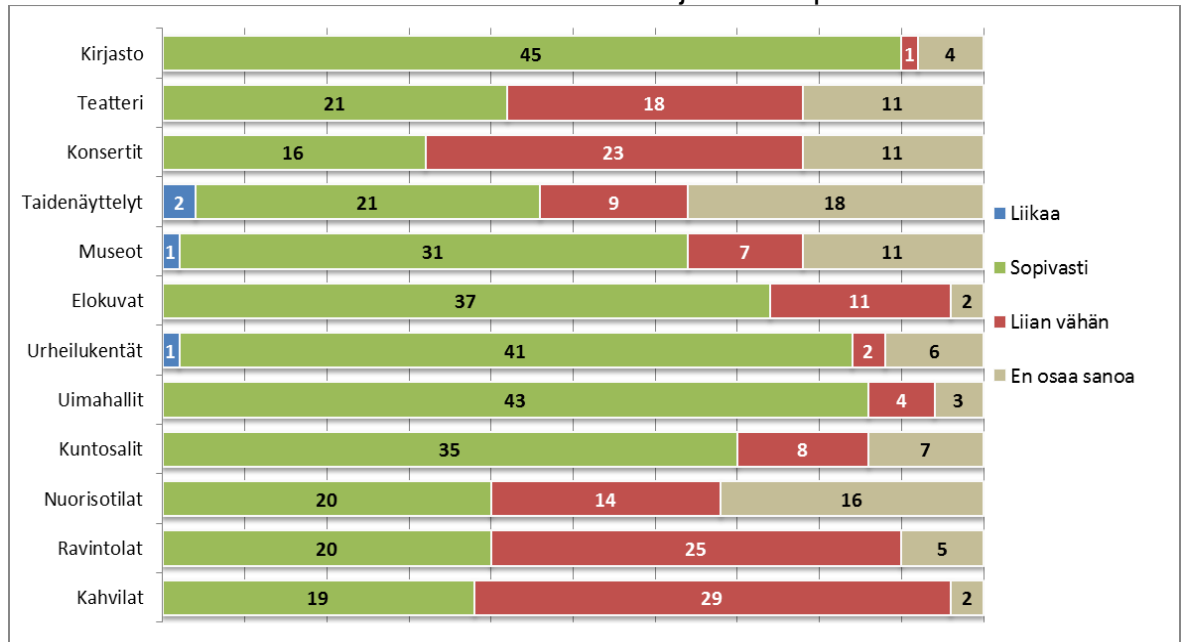
Kuvio 37. Ulosmuuttaneiden valinnat vanhustenhoidon kehittämiseksi.

### 5.3.6 Kulttuuri- ja liikuntapalvelut

Vastaajilta kysyttiin kysymyksessä 18, oliko Kurikassa heidän tarpeitaan ajatellen riittävästi kulttuuri- ja liikuntapalveluita. Kysymyksessä oli listattuna 12 palvelua, joihin vastaajat saivat ympyröidä mieleisensä vaihtoehdon: liikaa, sopivasti, liian vähän ja en osaa sanoa. Alla olevasta taulukosta 16 voidaan todeta, että vastaajista suurin osa oli sitä mieltä, että Kurikassa on kulttuuri- ja liikuntapalveluja sopivasti.

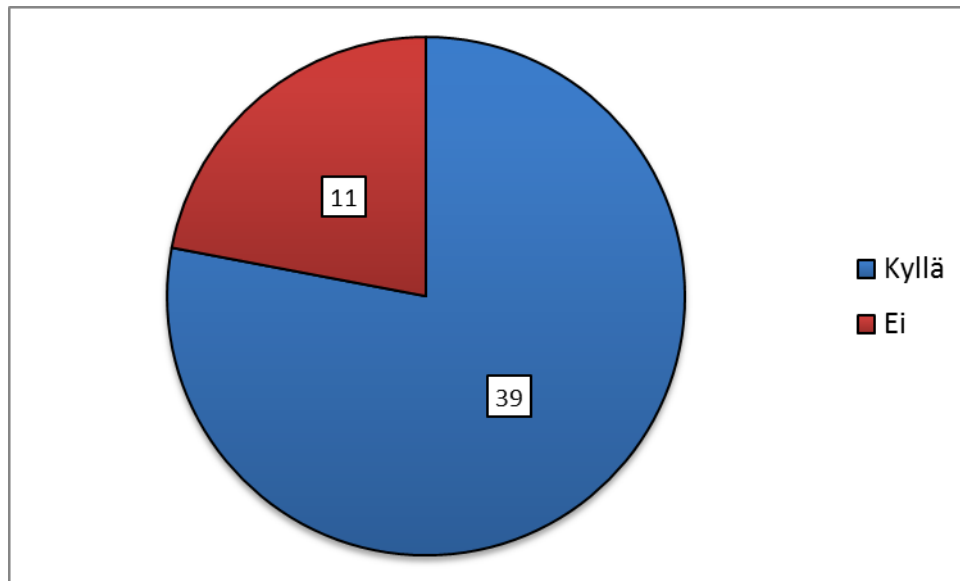
Tässä kysymyksessä heikoiten menestyneet palvelut olivat konsertit (sopivasti 16 ääntä ja liian vähän 23 ääntä), ravintolat (sopivasti 20 ääntä ja liian vähän 25 ääntä) ja kahvilat (sopivasti 19 ääntä ja liian vähän 29 ääntä).

Taulukko 16. Ulosmuuttaneiden tarve kulttuuri- ja liikuntapalveluille.



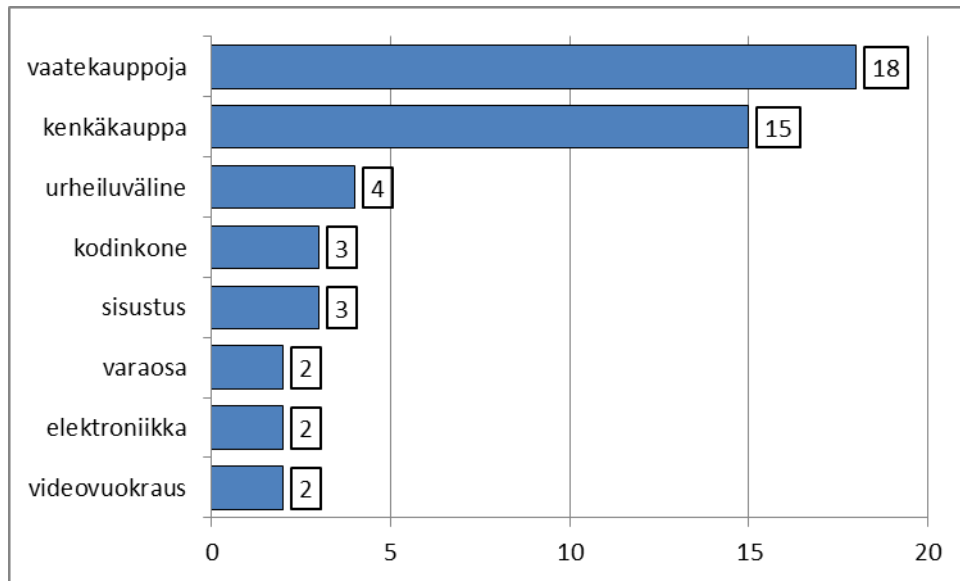
### 5.3.7 Erikoisliikkeet

Kysymyksessä 19 vastaajilta kysyttiin, kaipaako Kurikka heidän mielestään enemmän erikoisliikkeitä. Vastaajien joukosta yksi jätti vastaamatta tähän kysymykseen. Kysymykseen vastanneista 39 (78 %) oli sitä mieltä, että erikoisliikkeitä saisi olla enemmän. 11 (22 %) vastaajista ilmoitti, ettei Kurikkaan tarvita enempää erikoisliikkeitä (kuvio 38).



Kuvio 38. Ulosmuuttaneiden tarve erikoisliikkeille Kurikassa.

Vastaajilta, jotka toivoivat enemmän erikoisliikkeitä, kysyttiin vielä tarkentavasti avoimella kysymyksellä, millaisia liikkeitä he kaipaisivat Kurikkaan (kuviokuva 39). Vastajat saivat mainita useita erikoisliikkeitä. Saatujen vastausten joukosta vaatekaupat (18 mainintaa) ja kenkäkaupat (15 mainintaa) nousivat ylitse muiden. Urheiluvälineliike sai 4 mainintaa. Kodinkoneliike ja sisustusliike saivat molemmat 3 mainintaa. Muita mainintoja saivat varaosaliike, elektroniikkaliike ja videovuokrausliike. Vastauksien joukossa oli myös muutama maininta kilpailun tarpeen lisäämiselle. Yksittäiset maininnat löytyvät liitteestä 8.



Kuvio 39. Ulosmuuttaneiden toivotuimmat erikoisliikkeet.

#### 5.4 Kurikan elinolot yleensä

Kysymyksessä 20 vastaajia pyydettiin antamaan kouluarvosana (kiitettävä, hyvä, tyydyttävä, välttävä, heikko) Kurikan elinoloihin liittyville asioille. Alla olevasta taulukosta (taulukko 17) nähdään vastaajien antamien arvosanojen jakautuminen prosentuaalisesti sekä keskiarvot. Taulukko osoittaa, että parhaimmat arvosanat ovat saaneet yleinen turvallisuus (kiitettäviä 18 % ja hyviä 55 %). Hyvät arvosanat saivat myös tonttitarjonta (kiitettäviä 12 % ja hyviä 55 %), liikuntatilat ja -paikat (kiitettäviä 15 % ja hyviä 51 %) sekä ympäristön siisteys (kiitettäviä 18 % ja hyviä 50 %). Eniten kiitettäviä arvosanoja saivat yleinen turvallisuus ja ympäristön siisteys (kiitettäviä 18 %). Kaikkein heikoimmat arvosanat sai työllisyystilanne (heikkoja 17 % ja välttäviä 24 %). Heikot arvosanat saivat myös matkailupalvelut (heikkoja 6 % ja välttäviä 26 %) ja vaikutusmahdollisuudet (heikkoja 4 % ja välttäviä 15 %). Näitä kolmea heikoiden menestynyttä yhdistää se, ettei kukaan vastaajista antanut niille yhtään kiitettävää arvosanaa.

Vastaajien antamista arvosanoista muodostettiin selkeyden vuoksi keskiarvot. Vihreällä värillä merkityt kohdat kuvaavat niitä asioita, joille annettiin eniten kiitettäviä ja hyviä ääniä. Punainen väri kuvaa niitä asioita, joille annettiin puolestaan eniten heikkoja ja välttäviä. Suurin saatu keskiarvolukema on 3,8, jonka sai yleinen turvallisuus. Pienin keskiarvolukema oli työllisyystilanteella (2,5).

Taulukko 17. Ulosmuuttaneiden arvosanat Kurikan elinoloille.

Minkä arvosanan antaisitte Kurikan elinoloihin liittyville asioille?	5 (Kiitettävä)	4 (Hyvä)	3 (Tyydyttävä)	2 (Välttävä)	1 (Heikko)	Keskiarvo
	%	%	%	%	%	
Asuntotarjonta	9	43	41	7	0	3,5
Tontitarjonta	12	55	29	5	0	3,7
Työllisyystilanne	0	9	50	24	17	2,5
Sosiaaliset olot yleensä	2	36	44	13	4	3,2
Terveyspalvelut	6	31	53	8	2	3,3
Harrastusmahdollisuudet	10	39	39	12	0	3,5
Virkistysmahdollisuudet	9	38	38	13	2	3,4
Liikuntatilat ja -paikat	15	51	28	4	2	3,7
Kulttuuritarjonta	4	28	43	21	4	3,1
Nuorisotoiminta	0	30	52	7	11	3,0
Yleinen turvallisuus	18	55	18	6	2	3,8
Ympäristön siisteys	18	50	20	10	2	3,7
Liikenneyhteydet	10	27	35	27	0	3,2
Kunnan kaavoitus	7	38	53	2	0	3,5
Kauppapalvelut	6	48	38	4	4	3,5
Matkailupalvelut	0	13	55	26	6	2,7
Vaikutusmahdollisuudet	0	15	63	15	4	2,8
Kunnan asiakaspalvelu	2	36	55	6	0	3,3
n ≈ 47						

## 5.5 Kommentit ja kehittämisideat

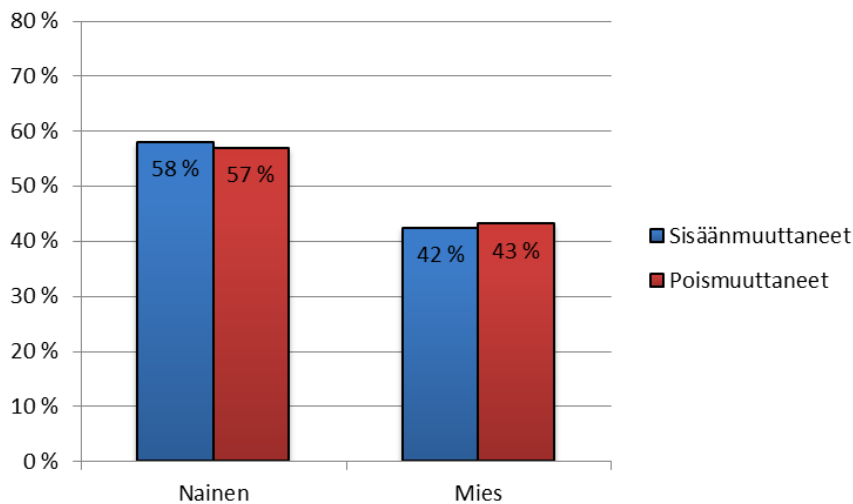
Kyselylomakkeen viimeisessä kohdassa vastaajille annettiin mahdollisuus jättämään kommentteja ja kehittämisideoita Kurikasta ja kyselylomakkeesta. Vastaajien maininnat ovat nähtävissä työn lopussa olevassa liitteessä 10.

## 6 SISÄÄN- JA POISMUUTTANEIDEN VASTAUSTEN VERTAILUA

Sisään- ja poismuuttaneille laaditut kyselylomakkeet suunniteltiin siten, että niitä voitaisiin vertailla toisiinsa. Molemmille ryhmille esitettiin muun muassa kysymyksiä Kurikan palveluista ja elinoloista.

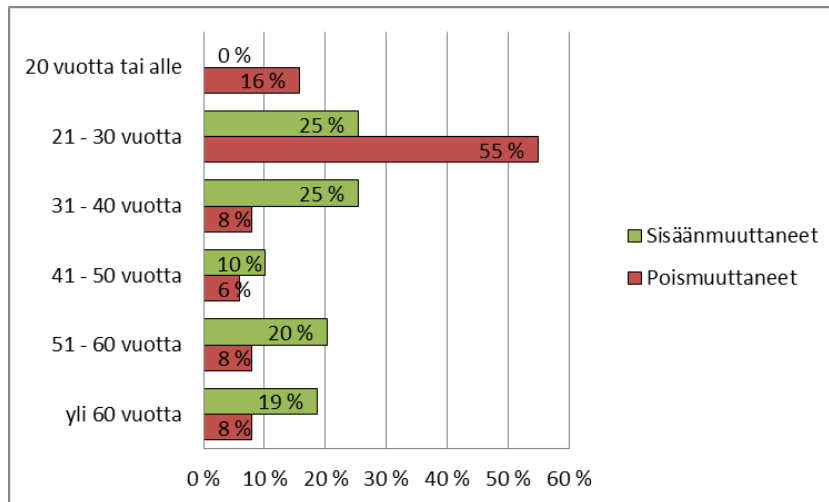
### 6.1 Taustamuuttajat

Taustamuuttajia vertaillessa vertaan kohderyhmien sukupuoli, ikä, ammatti ja asumistietoja. Sukupuolen suhteen voidaan todeta, että ryhmät olivat keskenään hyvin tasaväkiset miesten ja naisten suhteen (kuvio 40).



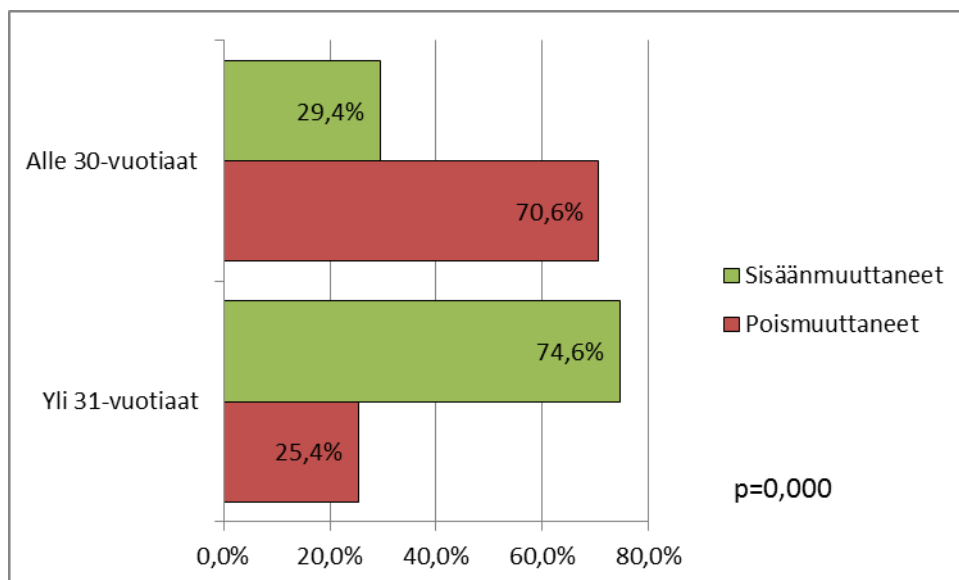
Kuvio 40. Ryhmien sukupuolivertailu.

Ryhmien välinen ikävertailu (kuvio 41) osoittaa, että poismuutto painottuu vahvasti nuoriin aikuisiin. Poismuuttaneiden 21–30-vuotiaiden osuus on 55 %, kun sisäänmuuttaneissa kyseiseen ikäryhmään kuului vain 25 %. Sisäänmuuttaneista vastaajat olivat jakautuneet hyvin tasaisesti eri ikäryhmiin, 20 vuotta tai alle -ryhmää lukuun ottamatta. Poismuuttaneista vastaajista 71 % oli alle 30-vuotiaita ja sisäänmuuttaneista 50 % oli yli 41-vuotiaita. Kurikasta poismuuttaneissa on siis selvästi enemmän nuoria kuin sisäänmuuttaneissa.



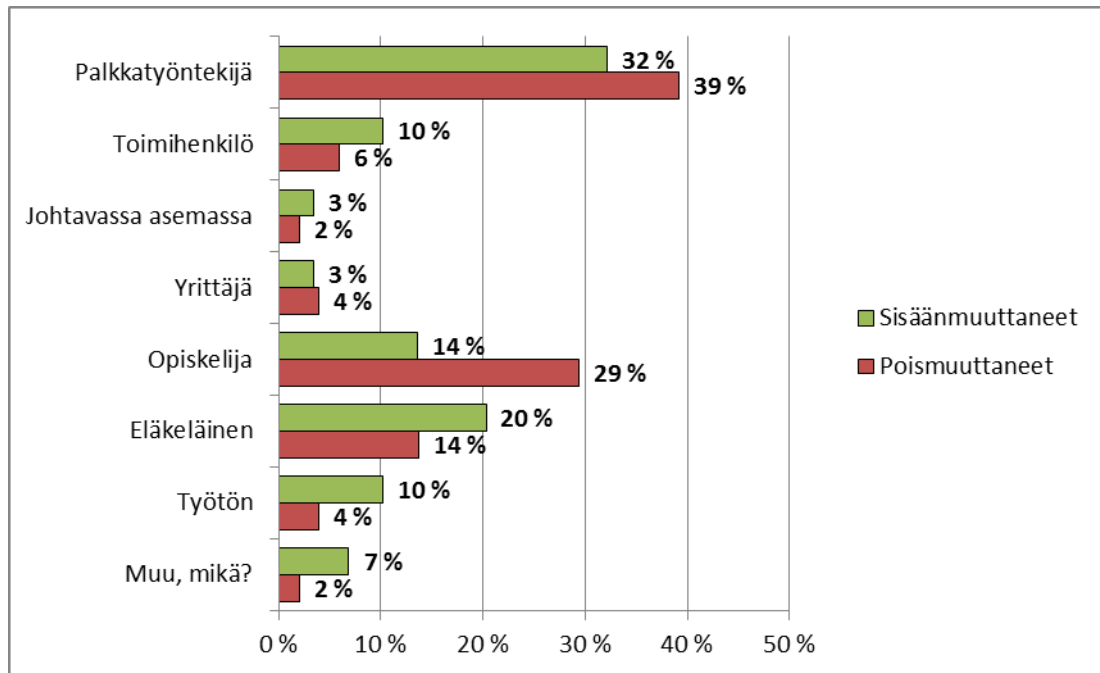
Kuvio 41. Ryhmien ikävertailu.

Havainnollistaakseni sisään- ja poismuuttaneiden ikärakenteen eroja selvemmin, yhdistin ikäryhmät kahteen osaan, alle 30-vuotiaisiin ja yli 31-vuotiaisiin. Khiin neliotestin avulla tarkastettuna ikäerot ryhmien välillä viestittävät merkittävää tilastollista merkittävyyttä ( $p=0,000$ ). Tilastollisesti merkittävä ero tarkoittaa sitä, että nämä tulokset ovat yleistettävissä koko perusjoukkoon, joka tässä tutkimuksessa tarkoittaa kaikkia Kurikkaan muuttaneita ja poismuuttaneita. Sisäänmuuttaneista 74,6 % on yli 31-vuotiaita ja poismuuttaneista 70,6 % nuorempia (kuvio 42).



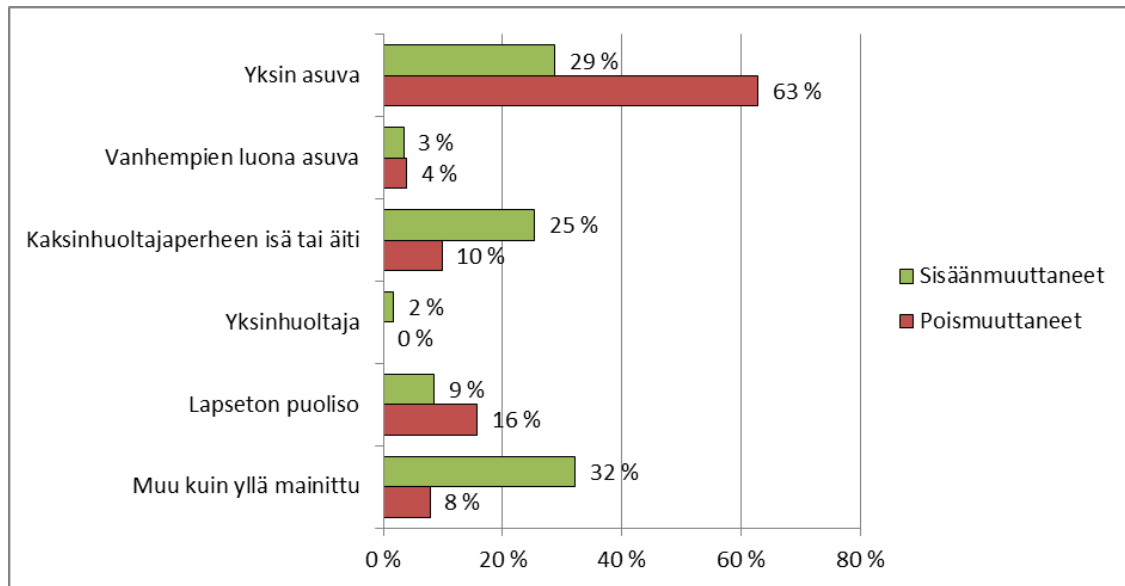
Kuvio 42. Ryhmien ikävertailu khiin neliotestillä.

Suurin muuttajaryhmä koostui palkkatyöntekijöistä (kuvio 43). Sisäänmuuttaneista 32 % ja poismuuttaneista 39 % oli palkkatyöntekijöitä. Sisäänmuuttaneista toiseksi suurin ryhmä oli eläkeläiset (20 %). Poismuuttaneiden toiseksi suurin ryhmä puolestaan oli opiskelijat (29 %). Tämä on seurausta siitä, että poismuuttaneet ovat usein nuoria ja sisäänmuuttaneet iäkkäämpiä.



Kuvio 43. Ryhmien ammattivertailu.

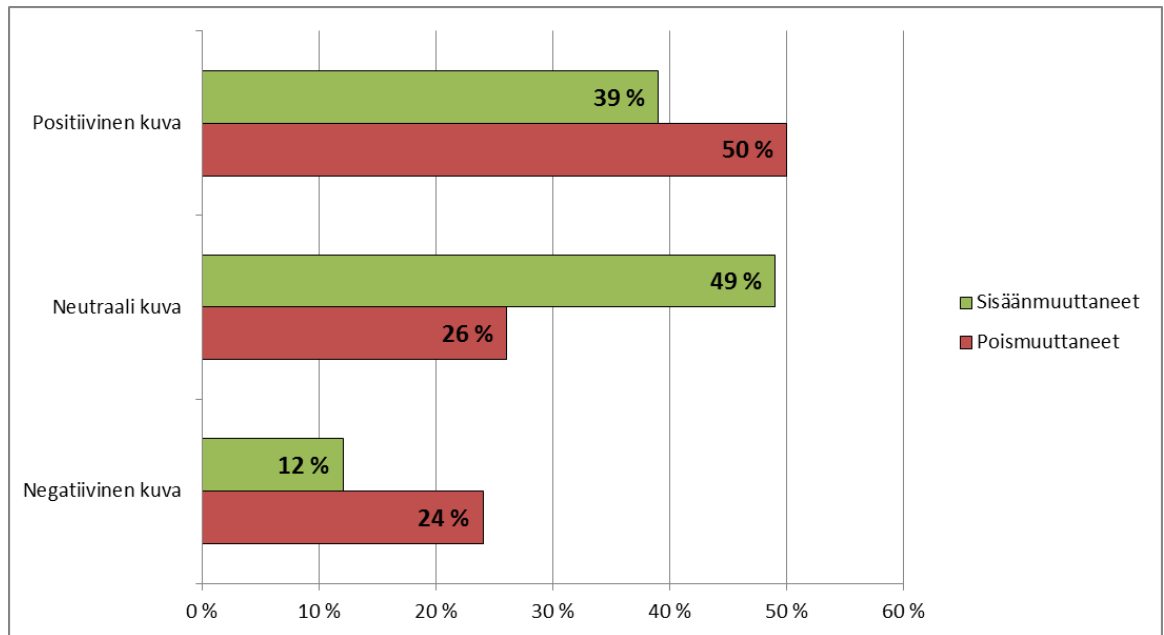
Poismuuttaneista yksin asuvia oli sisäänmuuttaneisiin verrattuna yli puolet enemmän (kuvio 44). Sisäänmuuttaneista vastaavasti kaksinhuoltajaperheen isiä ja äitejä oli yli puolet enemmän verrattuna poismuuttaneisiin. Sisäänmuuttaneista 32 % ilmoitti kuuluvansa johonkin muuhun ryhmään, eikä heidän asumismuodostaan ole enempää tietoa saatavilla. Muiden ryhmien välillä ei ilmennyt mainittavia eroja.



Kuvio 44. Ryhmien asumisvertailu.

## 6.2 Mielenpitoet Kurikasta

Molemmilta ryhmiltä kysyttiin, millainen kuva heillä oli Kurikasta (kuviot 14 ja 30). Sisäänmuuttajilta kysyttiin, millainen kuva heillä oli Kurikasta ennen muuttoa ja poismuuttaneilta kysyttiin, millainen kuva heille jäi Kurikasta muuton jälkeen. Kurikkaan muuttaneista 49 % ilmoitti mielikuvan olevan neutraali ja 39 % ilmoitti mielikuvan olevan positiivinen (kuvio 45). Poismuuttaneista 50 % ilmoitti Kurikasta jääneen positiivinen kuva ja 26 % ilmoitti sen olevan neutraali. Kurikkaan muuttaneista 12 % koki muuton Kurikkaan negatiivisena asiana. Vastaavasti poismuuttaneista 24 % ilmoitti, että heille jäi Kurikasta negatiivinen kuva. Poismuuttaneilla oli hieman kielteisempi kuva Kurikasta kuin sisäänmuuttaneilla. Lähes puolella sisäänmuuttaneista ei ollut minkäänlaista kuvaa Kurikasta ennen muuttoa ja osa mainitsikin, että eivät tienneet kaupungista entuudestaan mitään tai tiesivät vain sijainnin.



Kuvio 45. Muuttaneiden yleismielipide Kurikasta ennen ja jälkeen muuton.

Kyseisiä mielikuvia kysyttäessä saatiin jokseenkin samanlaisia mainintoja. Taulukko 18 esittää viiden eniten mainintoja saaneen asian sijoituksen sisään- ja poismuuttaneiden kohdalla.

Taulukko 18. Ryhmien mielikuva Kurikasta ennen ja jälkeen muuton.

Sisäänmuuttaneet	Poismuuttaneet
1. Tuttu kaupunki	1. Hyvä kaupunki
2. Pieni kaupunki	2. Pieni kaupunki
3. Ei tiennyt mitään	3. Palveluiden puute
4. Hyvä kaupunki	4. Kuoleva
5. Hyvä veroäyri	5. Lapsi/Perheystävällinen

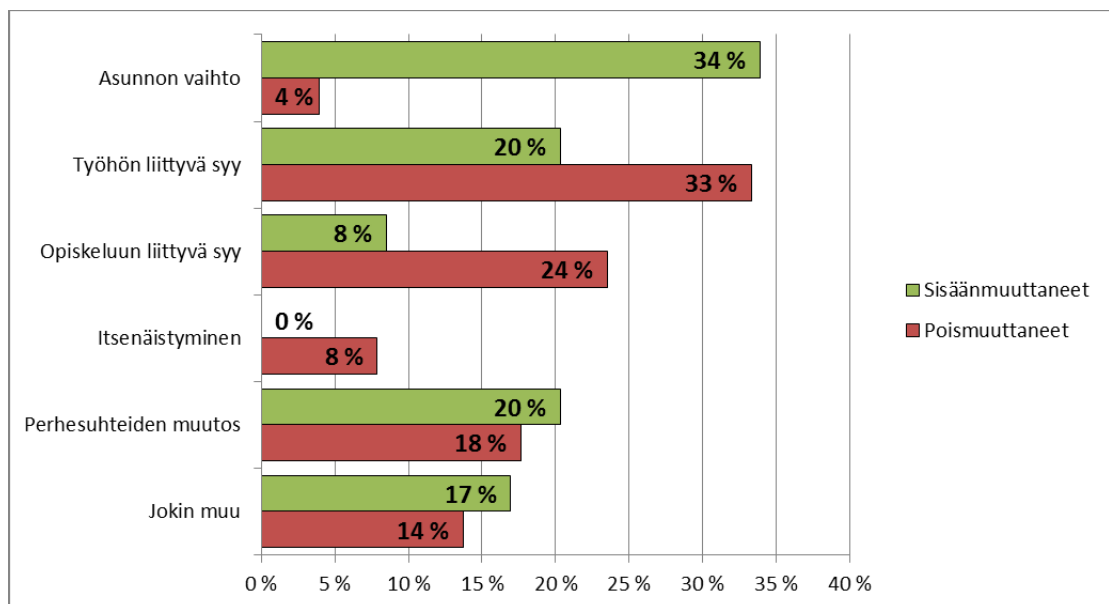
Sisäänmuuttaneista suurin osa maininnoista kohdistui siihen, että Kurikka oli muuttaneille jollain tapaa jo entuudestaan tuttu paikka. Poismuuttaneista suurin osa mainitsi Kurikan olevan hyvä kaupunki. Sisäänmuuttaneiden ryhmässä hyvä kaupunki sai neljänneksi eniten mainintoja. Molemmissa ryhmissä toiseksi eniten mainintoja sai kaupungin pienuus.

Sisään- ja poismuuttaneiden mielipiteitä Kurikan elinoloista (taulukot 9 ja 17) vertaillen huomataan, että mielipiteet olivat hyvin samanlaisia eikä suuria eroja ryhmien välillä ilmennyt. Molemmat ryhmät arvioivat tonttitarjonnan, liikuntatilat ja -paikat, yleisen turvallisuuden ja ympäristön siisteyden erittäin hyväksi. Vastaavasti

molemmat ryhmät arvioivat työllisyystilanteen, matkailupalvelut ja vaikutusmahdollisuudet huonoiksi.

### 6.3 Kohderyhmien muuttoon vaikuttaneet syyt

Vertaillaessa sisään- ja poismuuttaneiden tärkeimpiä syitä muutolle voidaan alla olevan kuvion 46 perusteella todeta, että ryhmien välillä on havaittavissa selviä eroja. Asunnon vaihto oli tärkein syy suurimmalle osalle Kurikkaan muuttaneista, kun se poismuuttaneille oli vähiten tärkeintä. Kurikasta pois muuttaneille tärkein syy oli työhön liittyvät seikat ja toiseksi tärkeimpänä tuli opiskelu.



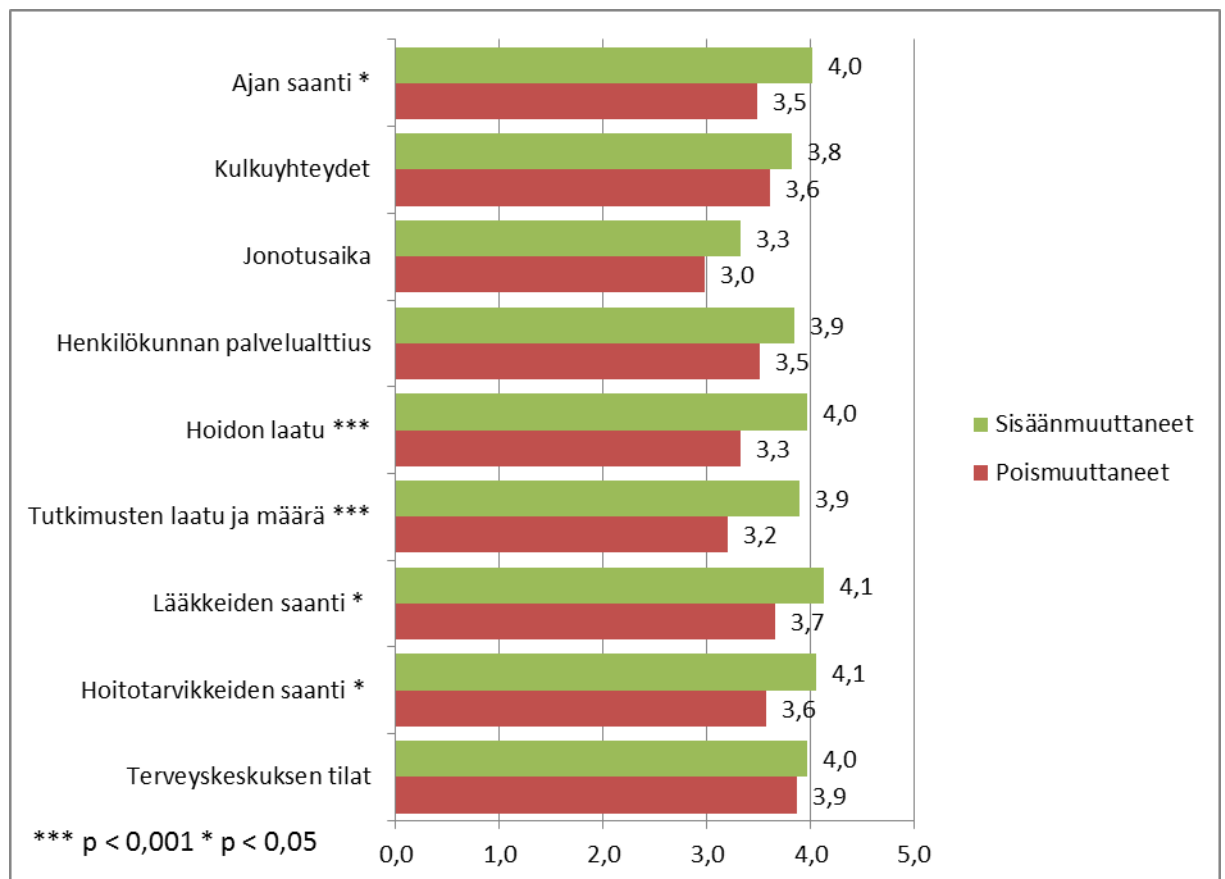
Kuvio 46. Ryhmien väliset muuton syyt.

Poismuuttaneista yhteensä 57 % muutti Kurikasta työn tai opiskelun vuoksi. Sisäänmuuttaneiden suurimmat motivaatiot liittyivät asunnon vaihtoon, työhön ja perhesuhteiden muutoksiin. Saadut tulokset muuttojen syistä tukevat täysin teoriaosuudessani käsittelemiäni muuton syitä. Korpimäki (2005) mainitsi myös samat tekijät muuttojen taustalle. Näin ollen voidaan todeta, että tutkimustuloksista löytyy suoria yhteyksiä teoriataustaan.

## 6.4 Mielipiteet Kurikan palveluista

Sisään- ja poismuuttaneiden mielipiteitä vertailtiin keskenään Kurikan palveluihin liittyvissä kysymyksissä. Apuna käytettiin khiin neliötestiä, t-testiä ja varianssianalyysiä.

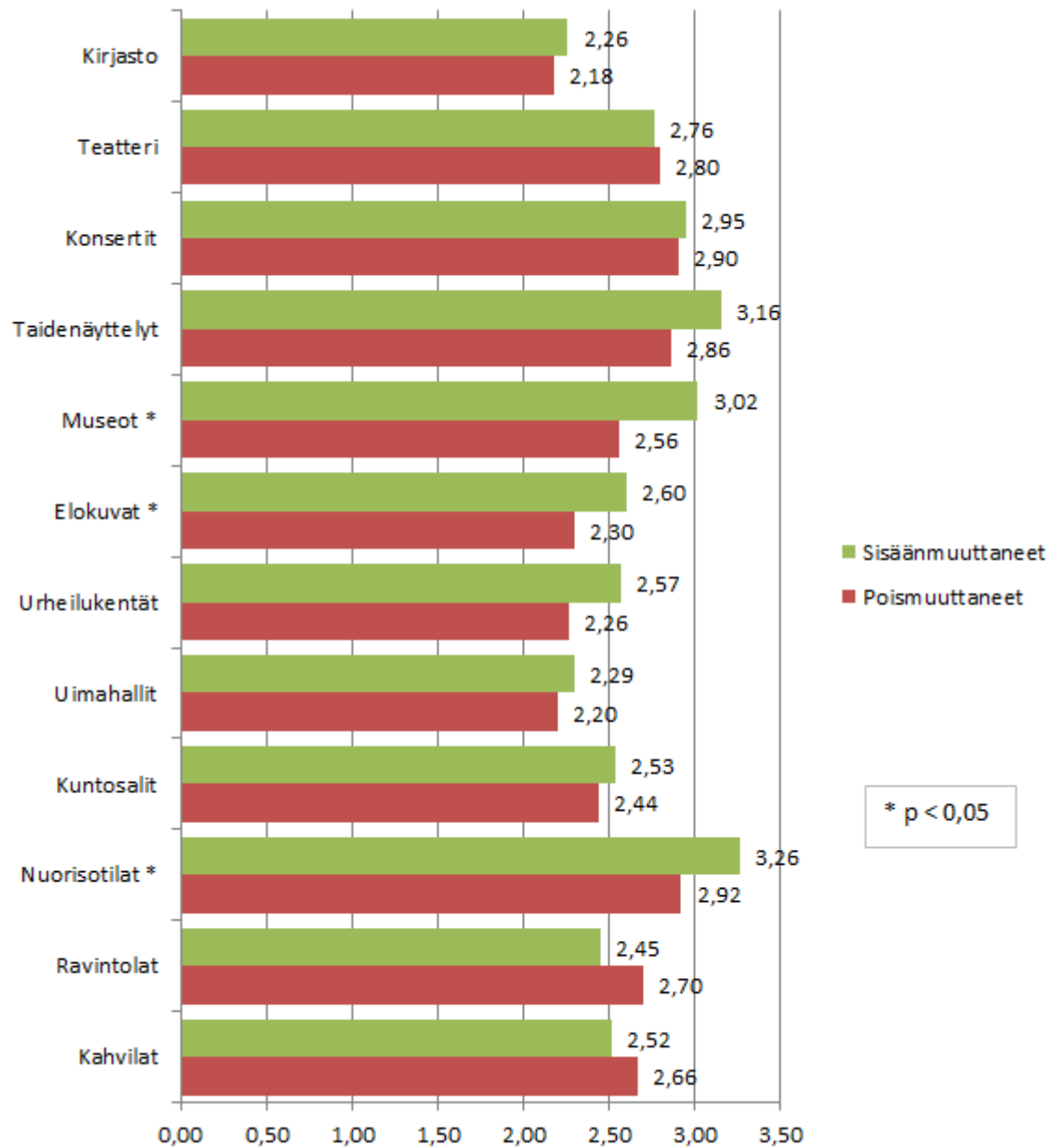
Kuviossa 47 on vertailtu sisään- ja poismuuttaneiden terveyskeskukselle antamien arvosanojen keskiarvoja keskenään. Vertailussa on käytetty khiin neliötestiä. Ryhmien välillä on havaittavissa tilastollisesti erittäin merkittäviä eroja hoidon laadun ja tutkimusten laadun ja määrän saamien keskiarvojen tuloksissa ( $p < 0,001$ ). Myös ajan, lääkkeiden ja hoitotarvikkeiden saannissa oli merkittäviä tilastollisia eroja keskiarvoissa sisään- ja poismuuttaneiden välillä ( $p < 0,05$ ).



Kuvio 47. Ryhmien terveyskeskukselle antamien arvosanojen keskiarvojen vertailu.

Kuviossa 48 vertaillaan ryhmien antamien arvosanojen keskiarvoja kulttuuri- ja liikuntapalveluista. Tilastollisesti merkittäviä eroja esiintyi sisään- ja poismuutta-

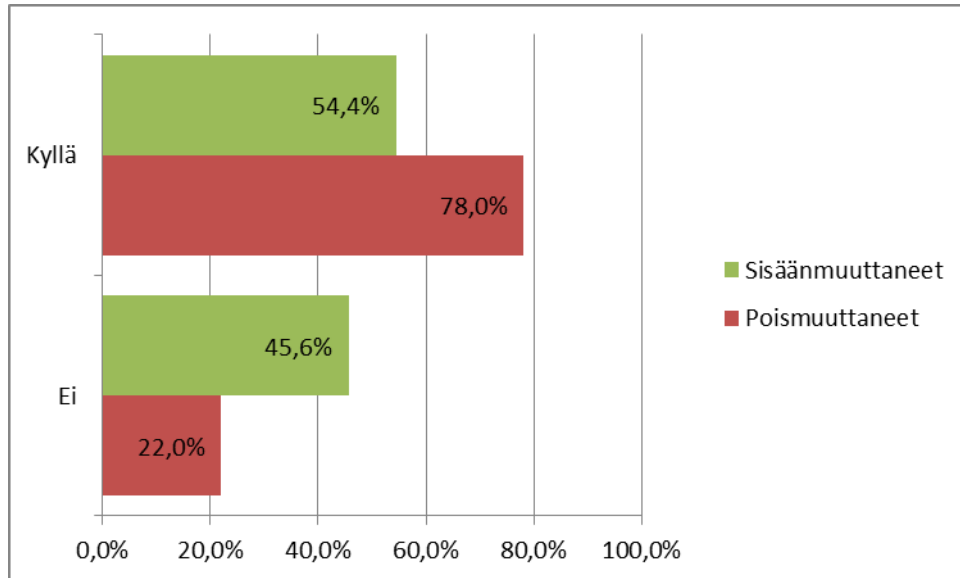
neiden antamista arvosanoista museoille, elokuville ja nuorisotiloille ( $p < 0,05$ ). Muiden palveluiden osalta ei ilmennyt merkittäviä eroja.



Kuvio 48. Ryhmien kulttuuri- ja liikuntapalveluille antamien arvosanojen keskiarvojen vertailu.

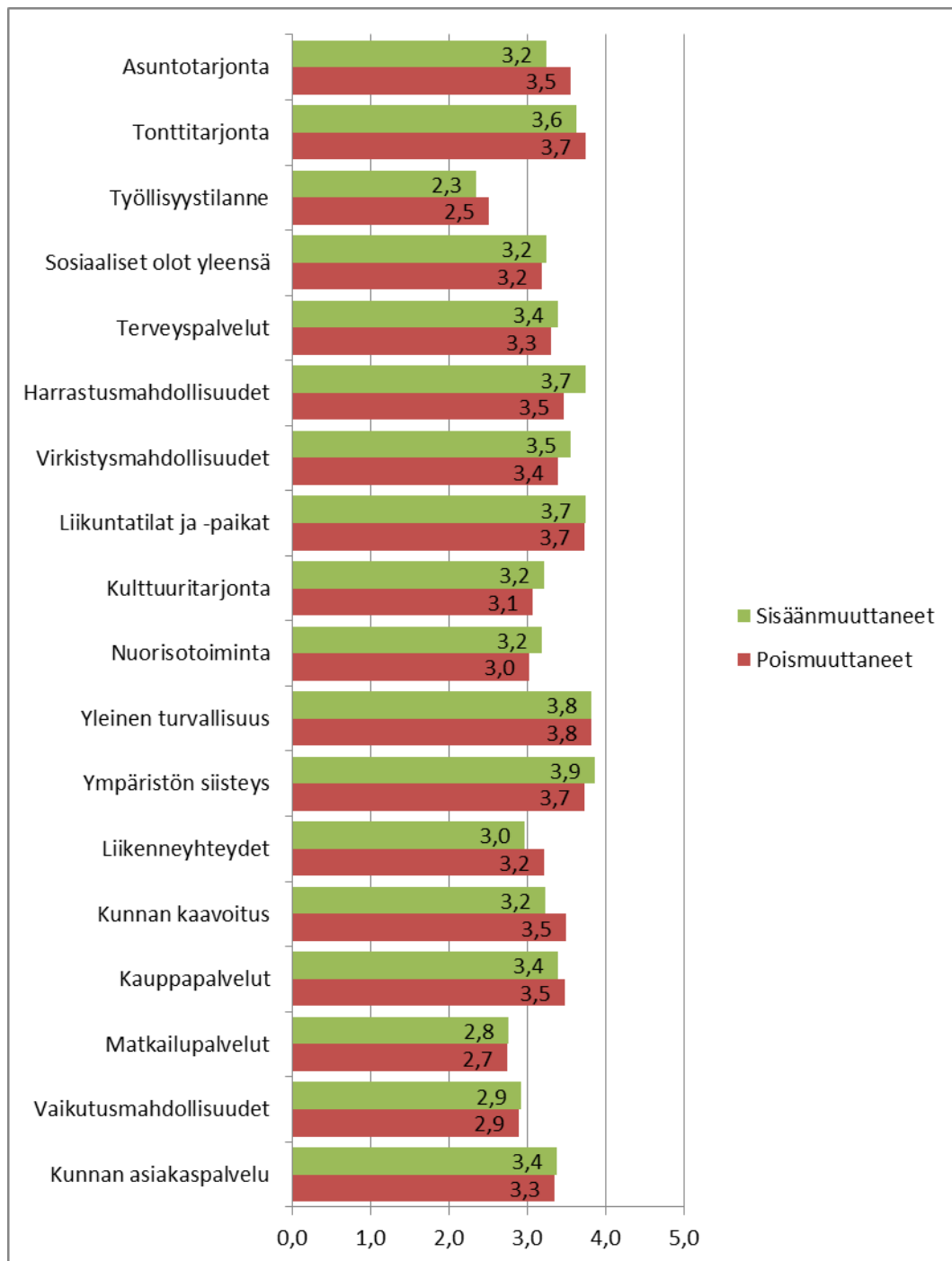
Molemmille ryhmille esitettiin kysymys, tarvitseeko Kurikka heidän mielestään enemmän erikoisliikkeitä. Sisään- ja poismuuttaneiden vastauksissa (kuvio 49)

ilmeni merkittäviä tilastollisia eroja ( $p=0,01$ ) mielipiteiden välillä. Siinä, missä sisäänmuuttaneiden mielipiteet olivat jakautuneet tasaisemmin kahden vaihtoehdon välillä, poismuuttaneista suuri enemmistö (78 %) äänesti erikoisliikkeiden puolesta.



Kuvio 49. Ryhmien tarve erikoisliikkeille Kurikassa.

Kurikan elinoloista saatuja keskiarvoja vertailtiin myös sisään- ja poismuuttaneiden välillä kuviossa 50. Ryhmien välillä ei ilmennyt tilastollisesti merkittäviä eroavaisuuksia. Tämä tukee jo aiemmin analysoimiani vastauksia sisään- ja poismuuttaneiden mielipiteistä Kurikan elinoloihin kohdistuen.



Kuvio 50. Ryhmien Kurikan elinoloille antamien arvosanojen keskiarvojen vertailu.

## 7 JOHTOPÄÄTÖKSET

Tämän tutkimuksen tavoitteena on ollut selvittää sisään- ja poismuuttaneiden mielipiteitä Kurikasta. Saatujen tulosten perusteella voidaan todeta, että yleinen mielikuva Kurikasta molempien ryhmien kannalta on enimmäkseen positiivinen. Sisään- ja poismuuttaneiden kokemukset perustuivat heidän omiin kokemuksiinsa. Poismuuttaneiden osalta oli havaittavissa hieman epätietoisuutta Kurikan elinoloihin liittyvissä kysymyksissä. Tämä johtui siitä, että poismuuttaneet olivat jo jonkin aikaa asuneet muualla, eikä heidän tietonsa Kurikasta ollut enää tarpeeksi ajankohtaista. Sisäänmuuttaneiden osalta oli havaittavissa myös lievää epätietoisuutta lähinnä Jurvassa asuvien osalta. Tämä johtui siitä, että heille Kurikka ja Jurva ovat kaksi täysin eri paikkaa, kun taas minä kyselyn tekijänä näin vain yhden kokonaisuuden.

Ennen muuttoa suurimmalla osalla sisäänmuuttaneista oli Kurikasta joko neutraali tai positiivinen mielikuva. Poismuuttaneista vastaajista puolet ilmoitti, että heille jäi Kurikasta positiivinen kuva. Toinen puoli poismuuttaneista jakautui mielikuvan osalta tasaväkisesti neutraaliin ja negatiiviseen. Tämän perusteella voidaan todeta, että sisäänmuuttaneilla oli hieman myönteisempi kuva Kurikasta kuin poismuuttaneilla.

Sisään- ja poismuuttaneista yli puolet antoi kiitettävän tai hyvän arvosanan seuraaville kohteille: tonttitarjonta, liikuntatilat ja -paikat, yleinen turvallisuus ja ympäristön siisteys. Sisäänmuuttaneista yli puolet antoi hyvän tai kiitettävän arvosanan saivat myös harrastus- ja virkistysmahdollisuudet sekä terveystalvelut. Poismuuttaneista yli puolet antoi kiitettävän tai hyvän arvosanan asuntotarjonnalle ja kaupapalveluille. Kurikka sai vastaajilta positiivisia mainintoja myös sijainnista, rauhallisuudesta, veroprosentista, lapsi- ja perheystävällisyydestä, yrittäjyydestä ja harrastusmahdollisuuksista.

Kurikan elinoloihin liittyen negatiivisesti vaikuttavia tekijöitä olivat molempien ryhmien mielestä työllisyystilanne, matkailupalvelut ja vaikutusmahdollisuudet. Monet vastaajista myös mainitsivat avoimissa kysymyksissä huolensa Kurikan palveluiden puolesta ja etenkin siitä, miten palveluita vähennetään ja siirretään Seinäjoelle. Huolta aiheuttivat myös Jurvan ja sivukylien kuivuttaminen. Sisäänmuuttaneet

mainitsivat myös, että Kurikan nettisivut olivat heidän mielestään sekavat ja tietoa oli vaikea etsiä. Sisäänmuuttaneiden osalta toivottiin liukkailla talvikeleillä kävelyteiden tehokkaampaa kunnossapitoa, enemmän penkkejä (muuallekin kuin hautausmaalle) ja järjestettyjä kyydityksiä tapahtumiin. Palautetta saivat myös ränsistyneet rakennukset ja tyhjillään olevat suuret tontit aivan keskustassa, sillä ne ovat rumia eivätkä huonokuntoiset rakennukset houkuttele uusia asiakkaita poikkeamaan. Vastaajien keskuudessa mainittiin myös varsin usein siitä, miten Kurikka on jäänyt liikaa kiinni menneisiin aikoihin ja kaupunkia kuvailtiin mm. sanoilla ”paikalleen pysähtynyt”, ”historiallinen” ja ”uutta pelkäävä”. 3-tien hyödyntämättömyys sai myös melko paljon palautetta molemmilta ryhmiltä. Vastaajat mainitsivat, että kaupungin tulisi ehdottomasti hyödyntää sijaintinsa Vaasa-Tampere -tien varrella paremmin rakennuttamalla tien varteen houkutteita ohiajajille ihmisille ja antaa heille syy pysähtyä Kurikkaan.

Sisäänmuuttaneiden mielipiteet erikoisliikkeiden tarpeesta jakoutuivat tasaisesti puolesta ja vastaan. Poismuuttaneista runsas enemmistö toivoi erikoisliikkeitä lisää. Poismuuttaneiden valtava enemmistö saattaa johtua siitä, että osa poismuuttaneista asuu nykyään isommilla paikkakunnilla ja on jo tottunut runsaampaan tarjontaan erikoisliikkeiden osalta.

Yleisellä tasolla sisään- ja poismuuttaneiden mielipiteet Kurikasta olivat samansuuntaisia, minkä voidaan olettaa johtuvan siitä, että ryhmien mielikuvat perustuvat henkilökohtaiseen kokemukseen ja todelliseen tietoon.

## **7.1 Kurikan vahvuudet**

Tutkimustulosten mukaan Kurikkaa pidetään rauhallisena ja turvallisena kaupunkina, joka sopii erittäin hyvin lapsiperheille ja vanhuksille. Suuri osa pitää kurikkalaisesta yrittäjyydestä ja mainitsi, että kehittymiselle on täällä hyvät mahdollisuudet. Kurikan vahvuutena on myös sen sijainti valtatie 3:n ja kantatie 67:n varrella. Etäisyydet Seinäjoelle ja naapurikuntiin eivät ole liian pitkät. Sijaintia kannattaa ehdottomasti hyödyntää jatkossa tehokkaammin. Palveluiden suhteen moni vastaaja sanoi, että Kurikassa on riittävästi tarjontaa ja Seinäjokea voi hyödyntää tarvittaessa.

Kurikkaa kuvailtiin paljon myös pienenä ja maaseutumaisena. Nämä eivät mielestäni ole pelkästään kielteisiä ilmauksia, vaan niitä voidaan käyttää myös Kurikan vahvuutena, sillä monen vastaajan mielestä juuri Kurikan rauhallisuus ja kotoisuus oli jäänyt positiivisena asiana mieleen. Maaseutumaisuus tuo mieleeni kauniin luonnon, turvallisen elinympäristön, tilavat tontit ja lapsiperheet.

Menestyäkseen entistä paremmin tulee Kurikan huomioida myös heikkoutensa, asettaa realistisia tavoitteita ja aloittaa kaupungin kehittäminen perusasioista, joissa on parantamisen varaa. Panostamalla asukkaiden viihtyvyyteen voidaan pitemmällä aikavälillä vaikuttaa asukasluokuihin.

Yleiset mielipiteet Kurikasta olivat suurimmaksi osaksi erittäin positiivisia, oli joukossa kuitenkin myös monta sellaista vastaajaa, joilla oli Kurikasta todella negatiivinen kuva. Negatiivisuus korostui erittäin vahvoilla sanavalinnoilla. Tämän perusteella voidaan todeta, että aina voi tehdä asioita paremmin ja kehittyä.

## **7.2 Kehitysehdotukset**

Taatakseen asukkaiden viihtyvyyden ja tyytyväisyyden myös tulevaisuudessa, Kurikan tulee ylläpitää asukkaiden arvostamia elinoloja ja palveluja. Näiden ohella tulee myös kehittää heikompia osa-alueita.

Tutkimustulosten perusteella Kurikkaan tarvittaisiin nuorille kokoontumispaikka, sillä nykyään he viettävät aikaansa S-marketilla. Useista ehdotuksista tuli esiin ABC, joka toimisi Kurikalle myös vetovoimatekijänä. Paljon tuli myös mainintoja siitä, että nykyisellään Kurikassa ei ole tekemistä nuorille aikuisille (yli 18-vuotiaille). Vastaajien joukosta moni poismuuttanut nuori mainitsi, että he tulevat Kurikkaan vain perheen vuoksi, eikä kaupunki itsestään houkuttele heitä mitenkään. Nuorten suhtautumista Kurikkaan voisi parantaa se, että heille järjestettäisiin esimerkiksi viikonloppuisin enemmän toimintaa.

Monet vastaajat nostivat esille Kurikan loistava sijainnin ja miten se on heikosti hyödynnetty. Valtatie 3 ja kantatie 67 ovat lähes kokonaan hyödyntämättä. Valtaavat ihmismassat ajavat Kurikan ohi päivittäin, eikä heille tarjota mitään palveluita tai syytä pysähtyä Kurikkaan. Monet eivät edes huomaa ajavansa Kurikan ohi.

Tämä on yksi ehdottomista kehityskohteista. Tien varteen tulisi saada jokin vetävä liike, että ohikulkevaa liikennettä voitaisiin hyödyntää.

Tutkimustulosten mukaan ilmeni myös tyytymättömyyttä keskustan ulkonäköön. Vastaajat kritisoivat vanhoja ränsistyneitä rakennuksia, heinää kasvavia tyhjiä alueita ja teollisuutta aivan ydinkeskustan lähistöllä. Tämä selvästi vaikuttaa Kurikan yleisilmeeseen ja ihmisten mielikuviin kaupungista. Ympäristön siisteys Kurikassa oli erinomaisella tasolla, mutta nämä jämäalueet vaikuttavat ympäristöön ankeasti.

Vastaajien keskuudessa ilmeni myös tyytymättömyyttä sivukylien palveluita kohtaan. Vastaajien maininnoista nousi esiin huoli siitä, että kohta sivukylille ei jää enää mitään palveluita ja kuljetukset keskustaan eivät ole riittävän monipuolisia. Monilla sivukyläläisillä ei ole omaa autoa käytössä ja palveluiden väheneminen vaikeuttaa ihmisten elämää.

Tutkimustuloksista nousi myös esiin vastaajien tyytymättömyys Kurikan matkailupalveluiden laatuun. Mainintoja etenkin sai Pitkämä ja Kyrönjoki. Nykyisellään Pitkämän leirintäalue ei ole houkutteleva ja Kyrönjoki on lähes täysin hyödyntämättä matkailun suhteen. Pieni nykyaikaistaminen voisi olla paikallaan.

Yleisesti ottaen palveluihin oltiin kuitenkin melko tyytyväisiä, mutta erikoisliikkeiden osalta kehitysehdotuksiakin saatiin. Moni vastaajista toivoi Kurikkaan enemmän kilpailua yrityksille. Kilpailun puute ajaa ihmisiä Seinäjoelle katsomaan laajempaa valikoimaa. Erityisliikkeiden osalta nousi esiin kaksi suurinta toivetta: kenkä- ja vaateliike. Osa vastaajistakin jo mainitsi, että nämä toisivat ehdottomasti lisää vetovoimaa Kurikalle.

Tulevaisuudessa voitaisiin miettiä myös mahdollisia koulutusmahdollisuuksia nuorille. Kurikassa on jo oma lukio ja ammattikoulu, mutta jatkokoulutukselle ei ole mahdollisuuksia. Kenties Sedun tiloja voitaisiin laajentaa ja saada kaupunkiin jokin ammattikorkeakoulu-linja.

Kurikan markkinoinnissa voitaisiin hyödyntää asukkaiden myönteisiä kokemuksia. Kaupunkia voitaisiin helposti markkinoida turvallisen kasvuympäristön, monipuolisen ja hyvän asunto- ja tonttitarjonnan ja rauhallisuuden avulla. Poismuuttaneille tärkeimmät syyt liittyivät työpaikkaan ja opiskeluun, mutta sisäänmuuttaneiden

tärkein syy liittyi asunnon vaihtoon. Kurikka on loistava paikka asettua perustamaan perhettä ja rakentamaan taloa. Peruspalvelut löytyvät läheltä ja työmatkat taittavat helposti autolla, olivat ne sitten Kurikassa tai Seinäjoella.

Kyselyn tulokset kehittämissuositusten osalta ovat olleet hyvin samanlaisia, kuin mitä kurikkalaiset ovat esittäneet Kurikka-lehdessä kehityssuosituksia kysyttäessä (Suomalainen 2013). Kurikka-lehden kerättyjen kehityssuositusten mukana oli tuttuina aiheina muun muassa erittäin paljon puhututtanut ABC (kokoontumispaikan puute), Kurikan sijainti Seinäjoen ja Vaasan vieressä ja valtatie 3:n sekä kantatie 67:n läheisyydessä, levähdyspenkkien lisääminen, Pitkämön kehittäminen, tiedottamisen kehittäminen, monipuoliset harrastusmahdollisuudet ja kaupungin nettisivujen päivittäminen. Tutkimukseni tulokset ja Kurikka-lehden julkaisemat kehitysideat selkeästi tukevat toisiaan.

Kaupungin kehittämistä varten tulee laatia selkeät suunnitelmat ja tavoitteet. Tutkimusten avulla saadaan tietoa siitä, mihin asioihin ihmiset ovat tyytyväisiä ja mitkä kaipaavat kehittämistä. Kyselytutkimukseni sai paljon hyvää palautetta vastaajilta ja monet olivat mielissään, kun saivat olla osana Kurikan kehittämisessä. Suosittelem, että Kurikassa tultaisiin tekemään vastaavanlaisia tutkimuksia vuositasolla, sillä näiden kautta tavalliset kuntalaiset saavat hyvin äänensä kuuluviin ja voidaan kehittää sellaisia kohteita, jotka oikeasti kaipaavat uudistamista. Tutkimuksia laatiessa kohderyhmät ja tutkimuksen tavoite tulee selvittää huolellisesti, sillä kaikkia ei voi tutkia yhtä aikaa. Kunnan kehittämisen kannalta olisi hyvä myös tutkia Kurikassa jo vuosia vakituisesti asuneiden mielipiteitä, sillä juuri heillä on laajin tuntemus kaupungista. Myös nuoriin kannattaa kiinnittää huomiota, sillä nuorisossa kuitenkin on tulevaisuus. Kunnan kehittäminen ja uudistaminen on erittäin tärkeää asukkaiden viihtyvyyden ja asukasmäärän vuoksi.

## 8 POHDINTA

Muuttoliikettä pohtiessa alkaa usein miettiä, miten saadaan uusia kuntalaisia tai miten saadaan poismuuttaneiden määrää hillittyä. Opinnäytetyöni edetessä totesin, ettei kyseinen ajattelutapa ole sellaisenaan järkevä. Kantaväestö täytyy ottaa myös huomioon, eli millä tavoin nykyiset asukkaat saadaan pysymään Kurikassa. Tyytyväinen asukas ei muuta pois niin herkästi ja esimerkiksi pitempikin työmatka tuntuu siedettävältä. Tyytyväiset asukkaat ovat kaupungin tehokkain markkinointiapu.

Mielestäni tutkimuksen tavoitteet saavutettiin hyvin. Sain paljon erilaisia kehitysideoita Kurikan kaupungille, joilla voidaan parantaa/kehittää kaupungin toimintaa ja asukkaiden viihtyvyyttä. Kehitysideoita tuli laidasta laitaan, istumapenkkien lisäämisestä keskustan alueen siistimiseen. Tulosten sovellettavuusmahdollisuus on hyvä ja hyödynnettävyys käytännössä mahdollista. Tietysti suurin osa kehitysehdotuksista vaatii vielä jatkosuunnittelua kaupungin osalta (esimerkiksi ”isojen teiden” hyödyntäminen).

Kvantitatiivisen postikyselyn heikkouksina olivat alhainen vastausprosentti ja väärinkäsitysten mahdollisuus. Kokonaisvastausprosenttini tutkimuksessa oli 18,3 %, mikä vastaa lukumääräisesti 110 vastaajaa. Tiukan aikataulun vuoksi en lähettänyt uusintakyselyä/muistutuksia, enkä halunnut käyttää www-kyselyä sillä mielestäni kahden eri tutkimuksen tulosten analysointi olisi mennyt liian mutkikkaaksi jos vastauksia olisi tullut Internetiin sekä postitse.

Jatkotutkimustyönä voisi paremmin keskittyä juuri Kurikan kantaväestön mielipiteisiin Kurikasta ja heidän kehitysehdotuksille. Pitkään Kurikassa asuneilla on kaupungista monien vuosien rikastuttama kokemus ja heidän mielipiteensä ovat kaupungille todella arvokkaita. Ryhmää olisi erittäin mielenkiintoista tutkia. Ovatko kantaväestön mielipiteet Kurikasta samanlaisia kuin vastikään muuttaneiden?

## LÄHTEET

- Bruun, S. 2005. Kuntien tulevaisuus: Kuntajohdon ja asiantuntijoiden näkemyksiä kuntien tulevaisuudesta. Helsinki: Suomen kuntaliitto.
- Heikkilä, E. 2001. Muuttoliikkeet vuosituhatuuden vaihtuessa – halutaanko niitä ohjata?: Muuttoliikesymposium 2000. Turku: Siirtolaisuusinstituutti.
- Heikkilä, T. 2008. Tilastollinen tutkimus. 7. uudistettu painos. Helsinki: Edita
- Heikkinen, T., Hirvonen, J. & Maijala, O. 2003. Tarjolla maaseutu: tutkimus maalemuuton tarjonnan toimijoista ja maallemuuttajamielikuvista. Espoo: Teknillinen korkeakoulu, 2003.
- Itäpuisto, T. 1999. Kotipesänä pohjanmaa: Etelä-Pohjanmaan muuttajat ja kotiseudulla pysyneet. Vammala: Vammalan Kirjapaino Oy.
- Kallio, O., Meklin, P., Siitonen, P. & Martikainen J-P. 2001. Muuttoliike ja kuntatalous. Helsinki: Suomen kuntaliitto.
- Kallio, O. 2001. Muuttoliike ja sen taloudelliset vaikutukset kuntasuomi 2004-kunnissa. Tampere: Tampereen yliopistopaino oy.
- Kokkonen, H. 2007. Kouvola muuttajan silmin: Perheiden asuinpaikan valintaan vaikuttavia tekijöitä. Kymenlaakson ammattikorkeakoulu. Liiketalouden yksikkö, markkinoinnin suuntautumisvaihtoehto. Opinnäytetyö. Julkaisematon.
- Korkiasaari, J. 1991. Liikkuvuus ja rakennemuutos: Maassamuutto ja työvoiman liikkuvuus osana yhteiskunnan rakennemuutosta. Helsinki: Työministeriö.
- Korpimäki, U. & Zimmerbauer K. 2005. Uusia asukkaita?: Asukasmarkkinoinnin mahdollisuudet ja kehittämisen kohteet Etelä-Pohjanmaalla. Seinäjoki: Helsingin yliopisto.
- Kunnat.net. Kuntakuvaajat. 25.3.2013.  
<<http://www.kunnat.net/fi/tietopankit/tilastot/indikaatori/Sivut/main-listing.aspx>>
- Kunnat.net. Muuttoliike. Luettu 25.3.2013.  
<<http://www.kunnat.net/fi/tietopankit/tilastot/indikaatori/Sivut/ind.aspx?ind=4001&th=400&pos=121>>
- Kunnat.net. Väestö. Luettu 25.3.2013.  
<<http://www.kunnat.net/fi/tietopankit/tilastot/indikaatori/Sivut/ind.aspx?ind=8002&th=800&pos=127>>

- Kuntalaisen Kurikka. Kurikan kaupunki. Ei päiväystä. [Viitattu 28.1.2013]. Saatavissa: <<http://www.kurikka.fi/?lang=fi&nv=2>>
- Kurikka, P. 2003. Nuorten kuntakuva: Nuorten Suomi 2001 -tutkimuksia nro 6. Helsinki: Suomen kuntaliitto.
- Kurikan talousarvio 2012: Taloussuunnitelma 2012–2014. Kurikan kaupunki. 2012. Saatavissa pdf-muodossa: <http://www.kurikka.fi/files/Tiedostot/Talousarvio2013.pdf>
- Kurikan talousarvio 2011: Taloussuunnitelma 2011–2013. Kurikan kaupunki. 2011.
- Kurikan talousarvio 2010: Taloussuunnitelma 2010–2012. Kurikan kaupunki. 2010.
- Kytö, H. 1998. Muuttajan muuttuvat motiivit eräissä suomalaisissa kaupungeissa 1980- ja 1990-luvuilla. Helsinki: Suomen kuntaliitto.
- Männikkö, M. 2004. Jalasjärven kuntakuvatutkimus. Seinäjoen ammattikorkeakoulu. Liiketalouden yksikkö, markkinoinnin suuntautumisvaihtoehto. Opinnäytetyö. Julkaisematon.
- Nivalainen, S. 2010. Essays on family migration and geographical mobility in Finland. Helsinki: Pellervon taloustutkimus. Saatavilla verkkojulkaisuna pdf-muodossa: [http://www.ptt.fi/dokumentit/pttjulkaisu21\\_2309101517.pdf](http://www.ptt.fi/dokumentit/pttjulkaisu21_2309101517.pdf)
- Sallinen, S., Majoinen, K. & Salenius, M. 2012. Elinvoimainen ja toimintakykyinen kunta. Helsinki: Suomen Kuntaliitto, 2012
- Suomalainen, A-P. 2013. Yskiikö Kurikka? Mikä lääkkeeksi? Julkaistu: Kurikka-lehti nro 28. Lauantai 13.4.2013.
- Suomalainen, A-P. 2013. Yskiikö Kurikka? Mikä lääkkeeksi? Julkaistu: Kurikka-lehti nro 29. Torstai 18.4.2013.
- Tilastokeskus. Seinäjoen kaupunki: Väestö. Luettu 3.4.2013. [http://tilastokeskus.fi/tup/seutunet/seinajoki\\_vaesto.html](http://tilastokeskus.fi/tup/seutunet/seinajoki_vaesto.html)
- Tilastokeskus. Taulukot tilastossa: Väestörakenne. Luettu 3.4.2013. <[http://193.166.171.75/Database/StatFin/vrm/vaerak/vaerak\\_fi.asp](http://193.166.171.75/Database/StatFin/vrm/vaerak/vaerak_fi.asp)>
- Tohmo, T., Ritsilä, J., Nenonen, T. & Haapanen, M. 2001. Jarrua Muuttoliikkeelle. Helsinki: Kunnallisalan kehittämissäätiö

## LIITTEET

## LIITE 1 Saatekirje

### Arvoisa vastaanottaja,

Olen viimeisen vuoden liiketalouden opiskelija Seinäjoen ammattikorkeakoulusta. Koulutukseemme liittyy opinnäytetyön tekeminen. Opinnäytetyöni aihe on Kurikan muuttoliikenne.

Tarkoitukseni on selvittää haastattelulomakkeen avulla, millaisia syitä vastaajilla on ollut muuttoon ja kartoittaa mahdollisia kehityskohteita Kurikan kaupungille. Haluan myös selvittää, miten tyytyväisiä Kurikan nykyisiin palveluihin ollaan. Kyselomakkeen kysymykset osoitetaan vuosina 2011–2012 Kurikkaan muuttaneille ja Kurikasta pois muuttaneille. Opinnäytetyön tekemiseen olen saanut luvan Kurikan kaupungilta ja yhteyshenkilönäni toimii yhteyspäällikkö Jouni Lilja.

Toivon opinnäytetyön avulla saatavan tiedon lisäävän tietoa Kurikan vetovoimaisuudesta ja sen kehittämisestä. Opinnäytetyön aineiston keräyksen suoritan kyselylomakkeen muodossa. Pyydän Sinua ystävällisesti vastaamaan oheisiin kysymyksiin. Jokaisen avoimen kysymyksen jälkeen on varattu tyhjää tilaa, johon voit kirjoittaa vastauksesi. Tarvittaessa voit jatkaa vastauksia takakanteen. Kaikkiin kysymyksiin ei ole pakko vastata. Vastauksesi käsitellään täysin luottamuksellisesti, eikä henkilöllisyytesi käy ilmi kyselystä tai opinnäytetyöstä.

Kirjeen alaosasta löytyvät yhteystietoni. Jos Sinulla on kysyttävää kyselylomakkeesta tai opinnäytetyöstäni, vastaan kysymyksiisi mielelläni. Kun olet vastannut oheiseen kyselylomakkeeseen, palauta kyselylomake postiin mukana tullessa kirjekuoressa. Postimaksu on maksettu puolestasi. Vastausaika on perjantaihin 29.3.2013 asti. Vastauksesi ovat minulle tärkeitä.

Kiitos osallistumisestasi!

Suvi Luoma  
Liiketalouden opiskelija  
050-5951836

## LIITE 2 Kyselylomake sisäänmuuttaneille

### KURIKAN MUUTTOTUTKIMUS

### Kysely tulomuuttajille

#### HYVÄ VASTAAJA

Olkaa hyvä ja vastatkaa jokaiseen kysymykseen. **RENGASTAKAA** valitsemanne vaihtoehdon numero tai kirjoittakaa vastauksenne sille varattuun tilaan. Vastaukset käsitellään luottamuksellisesti ja niihin tulee vastata nimettömänä.

<p>1. Sukupuoli</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Nainen</li> <li>2. Mies</li> </ol>	<p>2. Ikäryhmä</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 20 vuotta tai alle</li> <li>2. 21 – 30 vuotta</li> <li>3. 31 – 40 vuotta</li> <li>4. 41 – 50 vuotta</li> <li>5. 51 – 60 vuotta</li> <li>6. yli 60 vuotta</li> </ol>
<p>3. Tämän hetkinen ammattinne</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Palkkatyöntekijä</li> <li>2. Toimihenkilö</li> <li>3. Johtavassa asemassa</li> <li>4. Yrittäjä</li> <li>5. Opiskelija</li> <li>6. Eläkeläinen</li> <li>7. Työtön</li> <li>8. Muu, mikä</li> </ol>	<p>4. Oletteko</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Yksin asuva</li> <li>2. Vanhempien luona asuva</li> <li>3. Kaksinhuoltajaperheen isä tai äiti</li> <li>4. Yksinhuoltaja</li> <li>5. Lapseton puoliso</li> <li>6. Muu kuin yllä mainittu</li> </ol>
<p>5. Mikä oli tärkein syy muuttolenne? <b>Valitkaa vain yksi vaihtoehto.</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Asunnon vaihto (mm. isompi/pienempi asunto, mukavampi asuinalue)</li> <li>2. Työhön liittyvä syy (esim. työpaikan saaminen)</li> <li>3. Opiskeluun liittyvä syy (esim. opiskelupaikan saaminen)</li> <li>4. Itsenäistyminen (muutto omaan asuntoon)</li> <li>5. Perhesuhteiden muutos (esim. av(i)oliitto)</li> <li>6. Joku muu syy, mikä?</li> </ol> <p>_____</p>	
<p>6. Kuinka kauan olette asunut Kurikassa?</p> <p>_____ vuotta</p>	
<p>7. Millainen kuva Teillä oli Kurikasta ennen muuttoa?</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p>	

8. Mitä tiesitte Kurikasta ennen muuttoa (esim. yrityksiä, paikkoja, henkilöitä)?

---



---



---

9. Mistä saitte Kurikkaan liittyvää tietoa ennen muuttoa?

---



---

10. Mistä saatte tietoa kaupunkiin liittyvistä asioista? **Voit valita useamman vaihtoehdon.**

1. Paikallislehdet
2. Päivittäislehdet
3. Ilmaisjakelulehdet
4. Ilmoitustaulut
5. Internet
6. Radio
7. Televisio tai kaapelitelevisio
8. Kaupungin tai kunnan järjestämät tiedotustilaisuudet
9. Jokin muu

11. Missä kunnan asioista tulisi mielestänne tiedottaa? **Ympäröikää kaksi mielestänne tärkeintä tapaa.**

1. Paikallislehdet
2. Päivittäislehdet
3. Ilmaisjakelulehdet
4. Ilmoitustaulut
5. Internet
6. Radio
7. Televisio tai kaapelitelevisio
8. Kaupungin tai kunnan järjestämät tiedotustilaisuudet
9. Jokin muu

12. Saatteko mielestänne riittävästi tietoja asuinkuntanne asioista?

1. Kyllä
2. Ei

13. Millä keinoilla asukkaiden vaikutusmahdollisuuksia voitaisiin parantaa?

---



---



---

**Mikäli Teillä on huollettavana alle kouluikäisiä lapsia, vastatkaa kysymyksiin 14 ja 15. Muutoin siirrykää kysymykseen 16.**

14. Miten vanhimman alle kouluikäisen lapsen päivähoito on järjestetty?

1. Molemmat tai toinen vanhemmista hoitaa lasta kotona      ⇨siirrykää kysymykseen 16
2. Lasta hoitaa joku muu päivisin kotona                      ⇨siirrykää kysymykseen 16
3. Lapsi on kaupungin/kunnan päiväkodissa
4. Lapsi on kaupungin/kunnan ohjatussa perhepäivähoidossa
5. Lapsi on yksityisessä päivähoitossa kodin ulkopuolella
6. Lapsen hoito on järjestetty yhdistämällä edellä mainittuja hoitomuotoja tai muulla tavalla

15. Jos valitsitte edellisessä kohdassa vaihtoehdon 3, 4, 5 tai 6, millaisen arvosanan annatte hoitopaikalle?

	Kiitettävä	Hyvä	Tyydyttävä	Välttävä	Heikko
1. Hoitopaikka yleensä	5	4	3	2	1
2. Kodin ja hoitopaikan yhteistyö	5	4	3	2	1
3. Toiminta lasten kanssa	5	4	3	2	1
4. Henkilökunta	5	4	3	2	1
5. Ilmapiiri ja turvallisuus	5	4	3	2	1
6. Tilojen kunto ja varusteet	5	4	3	2	1

**Mikäli Teillä on peruskoulua käyviä lapsia, vastatkaa kysymykseen 16. Muutoin siirrykää kysymykseen 17.**

16. Millaisen arvosanan annatte seuraavista peruskouluun liittyvistä koulunkäyntiasioista?

	Kiitettävä	Hyvä	Tyydyttävä	Välttävä	Heikko
1. Koulu yleensä	5	4	3	2	1
2. Kodin ja koulun yhteistyö	5	4	3	2	1
3. Kouluterveydenhuolto	5	4	3	2	1
4. Opetus	5	4	3	2	1
5. Henkilökunta	5	4	3	2	1
6. Ilmapiiri ja turvallisuus	5	4	3	2	1
7. Tilojen kunto ja varusteet	5	4	3	2	1

**Mikäli Teillä on lukiota/ammattikoulua käyviä lapsia tai jos itse olette lukiolainen/ammattikoululainen, vastatkaa kysymykseen 17. Muutoin siirrykää kysymykseen 18.**

17. Millaisen arvosanan annatte seuraavista koulunkäyntiasioista lukiosta/ammattikoulusta?

	Kiitettävä	Hyvä	Tyydyttävä	Välttävä	Heikko
1. Koulu yleensä	5	4	3	2	1
2. Kodin ja koulun yhteistyö	5	4	3	2	1
3. Kouluterveydenhuolto	5	4	3	2	1
4. Opetus	5	4	3	2	1
5. Henkilökunta	5	4	3	2	1
6. Ilmapiiri ja turvallisuus	5	4	3	2	1
7. Tilojen kunto ja varusteet	5	4	3	2	1

18. Jos kävitte **edellisten 12 kuukauden aikana kunnallisessa terveyskeskuksessa**, miten tyytyväinen olitte viimeisellä käynnilläänne seuraaviin asioihin?

	Kiitettävä	Hyvä	Tyydyttävä	Välttävä	Heikko
Ajan saanti	5	4	3	2	1
Kulkuyhteydet	5	4	3	2	1
Jonotusaika	5	4	3	2	1
Henkilökunnan palvelualttius	5	4	3	2	1
Hoidon laatu	5	4	3	2	1
Tutkimusten laatu ja määrä	5	4	3	2	1
Lääkkeiden saanti	5	4	3	2	1
Hoitotarvikkeiden saanti	5	4	3	2	1
Terveyskeskuksen tilat	5	4	3	2	1

19. Mitkä seuraavista vaihtoehdoista ovat mielestänne tärkeitä vanhusten hoidon kehittämiseksi omassa asuinkunnassanne? **Ympäröikää enintään kaksivaihtoehtoa.**

1. Vanhainkotipaikkojen lisääminen
2. Kunnan ylläpitämien vanhusten palvelutalojen ja vanhusten asuintalojen lisääminen
3. Yksityisten ylläpitämien vanhusten palvelutalojen ja vanhusten asuintalojen lisääminen
4. Vanhusten hoito lähiympäristössä asuvien ihmisten avustamina
5. Kotihoidon tehostaminen kunnan toimenpitein
6. En osaa sanoa

20. Onko Kurikassa kulttuuri- ja liikuntapalveluja riittävästi Teidän tarpeitanne ajatellen?

	Liikaa	Sopivasti	Liian vähän	En osaa sanoa
1. Kirjasto	1	2	3	4
2. Teatteri	1	2	3	4
3. Konsertit	1	2	3	4
4. Taidenäyttelyt	1	2	3	4
5. Museot	1	2	3	4
6. Elokuvat	1	2	3	4
7. Urheilukentät	1	2	3	4
8. Uimahallit	1	2	3	4
9. Kuntosalit	1	2	3	4
10. Nuorisotilat	1	2	3	4
11. Ravintolat	1	2	3	4
12. Kahvilat	1	2	3	4

21. Kaipaako Kurikka mielestäsi enemmän erikoisliikkeitä?

1. Kyllä
2. Ei

Jos vastasit **Kyllä**, mitä erikoisliikkeitä kaipaisit Kurikkaan?

---



---



---



---

22. Minkä kouluarvosanan antaisitte seuraaviin Kurikan elinoloihin liittyviin asioihin?

	Kiitettävä	Hyvä	Tyydyttävä	Välttävä	Heikko
1. Asuntotarjonta	5	4	3	2	1
2. Tonttitarjonta	5	4	3	2	1
3. Työllisyystilanne	5	4	3	2	1
4. Sosiaaliset olot yleensä	5	4	3	2	1
5. Terveyspalvelut	5	4	3	2	1
6. Harrastusmahdollisuudet	5	4	3	2	1
7. Virkistysmahdollisuudet	5	4	3	2	1
8. Liikuntatilat ja -paikat	5	4	3	2	1
9. Kulttuuritarjonta	5	4	3	2	1
10. Nuorisotoiminta	5	4	3	2	1
11. Yleinen turvallisuus	5	4	3	2	1
12. Ympäristön siisteys	5	4	3	2	1
13. Liikenneyhteydet	5	4	3	2	1
14. Kunnan kaavoitus	5	4	3	2	1
15. Kauppapalvelut	5	4	3	2	1
16. Matkailupalvelut	5	4	3	2	1
17. Vaikutusmahdollisuudet	5	4	3	2	1
18. Kunnan asiakaspalvelu	5	4	3	2	1

23. Kommentteja ja kehittämissideoita, kiitos! Kaikki mielipiteet Kurikasta tai tästä kyselystä ovat tervetulleita ja arvokkaita.

---



---



---



---



---



---



---



---



---



---



---



---



---



---



---



---



---



---



---



---



---



---

### KIITOKSET VAIVANNÄÖSTÄ!

Toivomme, että olette viihtyneet Kurikassa!

## LIITE 3 Kyselylomake poismuuttaneille

KURIKAN MUUTTOTUTKIMUS

Kysely Kurikasta pois muuttaneille

HYVÄ VASTAAJA

Olkaa hyvä ja vastatkaa jokaiseen kysymykseen. **RENGASTAKAA** valitsemanne vaihtoehdon numero tai kirjoittakaa vastauksenne sille varattuun tilaan. Vastaukset käsitellään luottamuksellisesti ja niihin tulee vastata nimettömänä.

### 1. Sukupuoli

1. Nainen
2. Mies

### 2. Ikäryhmä

1. 20 vuotta tai alle
2. 21 – 30 vuotta
3. 31 – 40 vuotta
4. 41 – 50 vuotta
5. 51 – 60 vuotta
6. yli 60 vuotta

### 3. Tämän hetkinen ammattinne

1. Palkkatyöntekijä
2. Toimihenkilö
3. Johtavassa asemassa
4. Yrittäjä
5. Opiskelija
6. Eläkeläinen
7. Työtön
8. Muu, mikä

### 4. Oletteko

1. Yksin asuva
2. Vanhempien luona asuva
3. Kaksinhuoltajaperheen isä tai äiti
4. Yksinhuoltaja
5. Lapseton puoliso
6. Muu kuin yllä mainittu

### 5. Mikä oli tärkein syy muutollenne? **Valitkaa vain yksi vaihtoehto.**

1. Asunnon vaihto (mm. isompi/pienempi asunto, mukavampi asuinalue)
2. Työhön liittyvä syy (esim. työpaikan saaminen)
3. Opiskeluun liittyvä syy (esim. opiskelupaikan saaminen)
4. Itsenäistyminen (muutto omaan asuntoon)
5. Perhesuhteiden muutos (esim. av(i)oliitto)
6. Joku muu syy, mikä?

\_\_\_\_\_

### 6. Kuinka kauan olette asunut Kurikassa?

\_\_\_\_\_ vuotta

### 7. Millainen kuva Teille jäi Kurikasta muuton jälkeen?

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

8. Voisitteko ajatella muuttavanne takaisin Kurikkaan?

1. Kyllä
2. En
3. En osaa sanoa

9. Mistä saatte tietoa kaupunkiin liittyvistä asioista? **Voit valita useamman vaihtoehdon.**

1. Paikallislehdet
2. Päivittäislehdet
3. Ilmaisjakelulehdet
4. Ilmoitustaulut
5. Internet
6. Radio
7. Televisio tai kaapelitelevisio
8. Kaupungin tai kunnan järjestämät tiedotustilaisuudet
9. Jokin muu

10. Missä kunnan asioista tulisi mielestänne tiedottaa? **Ympäröikää kaksi mieleistänne tärkeintä tapaa.**

1. Paikallislehdet
2. Päivittäislehdet
3. Ilmaisjakelulehdet
4. Ilmoitustaulut
5. Internet
6. Radio
7. Televisio tai kaapelitelevisio
8. Kaupungin tai kunnan järjestämät tiedotustilaisuudet
9. Jokin muu

11. Saitteko mielestänne riittävästi tietoja Kurikan asioista?

1. Kyllä
2. Ei

12. Millä keinoilla asukkaiden vaikutusmahdollisuuksia voitaisiin parantaa Kurikassa?

---



---



---



---



---



---

**Mikäli Teillä on huollettavana alle kouluikäisiä lapsia, vastatkaa kysymyksiin 13.  
Muutoin siirtykää kysymykseen 14.**

13. Millaisen arvosanan antaisitte Kurikan päivähoitolle?

	Kiitettävä	Hyvä	Tyydyttävä	Välttävä	Heikko
1. Hoitopaikka yleensä	5	4	3	2	1
2. Kodin ja hoitopaikan yhteistyö	5	4	3	2	1
3. Toiminta lasten kanssa	5	4	3	2	1
4. Henkilökunta	5	4	3	2	1
5. Ilmapiiiri ja turvallisuus	5	4	3	2	1
6. Tilojen kunto ja varusteet	5	4	3	2	1

**Mikäli Teillä on peruskoulua käyviä lapsia, vastatkaa kysymykseen 14.  
Muutoin siirtykää kysymykseen 15.**

14. Millaisen arvosanan antaisitte Kurikan peruskoululle?

	Kiitettävä	Hyvä	Tyydyttävä	Välttävä	Heikko
1. Koulu yleensä	5	4	3	2	1
2. Kodin ja koulun yhteistyö	5	4	3	2	1
3. Kouluterveydenhuolto	5	4	3	2	1
4. Opetus	5	4	3	2	1
5. Henkilökunta	5	4	3	2	1
6. Ilmapiiiri ja turvallisuus	5	4	3	2	1
7. Tilojen kunto ja varusteet	5	4	3	2	1

**Mikäli Teillä on lukiota/ammattikoulua käyviä lapsia tai jos itse olette  
lukiolainen/ammattikoululainen, vastatkaa kysymykseen 15.  
Muutoin siirtykää kysymykseen 16.**

15. Millaisen arvosanan antaisitte Kurikan lukiolle/ammattikoululle?

	Kiitettävä	Hyvä	Tyydyttävä	Välttävä	Heikko
1. Koulu yleensä	5	4	3	2	1
2. Kodin ja koulun yhteistyö	5	4	3	2	1
3. Kouluterveydenhuolto	5	4	3	2	1
4. Opetus	5	4	3	2	1
5. Henkilökunta	5	4	3	2	1
6. Ilmapiiiri ja turvallisuus	5	4	3	2	1
7. Tilojen kunto ja varusteet	5	4	3	2	1

16. Millaisen arvosanan antaisitte Kurikan terveyskeskukselle?

	Käytettävä	Hyvä	Tyydyttävä	Välttävä	Heikko
Ajan saanti	5	4	3	2	1
Kulkuyhteydet	5	4	3	2	1
Jonotusaika	5	4	3	2	1
Henkilökunnan palvelualttius	5	4	3	2	1
Hoidon laatu	5	4	3	2	1
Tutkimusten laatu ja määrä	5	4	3	2	1
Lääkkeiden saanti	5	4	3	2	1
Hoitotarvikkeiden saanti	5	4	3	2	1
Terveyskeskuksen tilat	5	4	3	2	1

17. Mitkä seuraavista vaihtoehdoista ovat mielestänne tärkeitä vanhusten hoidon kehittämisessä omassa asuinkunnassanne? **Ympäröikää enintään kaksivaihtoehtoa.**

1. Vanhainkotipaikkojen lisääminen
2. Kunnan ylläpitämien vanhusten palvelutalojen ja vanhusten asuintalojen lisääminen
3. Yksityisten ylläpitämien vanhusten palvelutalojen ja vanhusten asuintalojen lisääminen
4. Vanhusten hoito lähiympäristössä asuvien ihmisten avustamina
5. Kotihoidon tehostaminen kunnan toimenpitein
6. En osaa sanoa

18. Onko Kurikassa kulttuuri- ja liikuntapalveluja riittävästi Teidän tarpeitanne ajatellen?

	Liikaa	Sopivasti	Liian vähän	En osaa sanoa
1. Kirjasto	1	2	3	4
2. Teatteri	1	2	3	4
3. Konsertit	1	2	3	4
4. Taidenäyttelyt	1	2	3	4
5. Museot	1	2	3	4
6. Elokuvat	1	2	3	4
7. Urheilukentät	1	2	3	4
8. Uimahallit	1	2	3	4
9. Kuntosalit	1	2	3	4
10. Nuorisotilat	1	2	3	4
11. Ravintolat	1	2	3	4
12. Kahvilat	1	2	3	4

19. Kaipaako Kurikka mielestäsi enemmän erikoisliikkeitä?

1. Kyllä
2. Ei

Jos vastasit **Kyllä**, mitä erikoisliikkeitä kaipaaisit Kurikkaan?

---



---



---



---



**LIITE 4 Sisäänmuuttaneiden yksittäiset mielikuvat Kurikasta ennen muuttoa**

Asuin välillä naapurikunnassa, hyvin köppäänen ja häävi kuva, paikallensa pysähtynyt kaupunki, keskuspuolueen perstunut jussipaita ajatus, ei mitään ideoita, pää täynnä tyhmyyttä, ei osata pelata yhteen, reilu, siellä ihmiset ovat rehtiä väkeä, korruptoitunut, saa tulonsa valtion maksamista osuuksista, todellisten nettoveronmaksajien osuus pieni eli yksityisen sektorin työntekijöiden, positiivinen, ei liian iso eikä liian pieni, todella hyvä, tuttu ja kotoisa, naapurikunta, ”vauras” kaupunki, Juvassa hyvä leirintäalue, turvallinen muutto Kurikkaan, pieni pitäjä josta saa kaikki tarpeelliset – jos saa, lääkäripalvelut olivat tiedossa, sivukylien kuivittaminen harmittaa, avopuolison syntymäkunta, Juha Mieta, ”tuloo ja menöö”, kaupungin yöelämä vähäistä, paljon romaneja, realistinen, en tunne itseäni vieläkään kurikkalaisiksi, hyvät palvelut, lapsiystävällinen, viihtyisä ja mielekäs paikka, ok paikkakunta lapsiperheille, nuoruudessa tuli käytyä Mietaan nuorisoseuran kemuissa ja kauppa- ja ravintolapalveluita tuli joskus käytettyä -80–90-lukujen vaihteessa, kurikkalaisista tiesin vain Juha Miedon ja Eero Piirron, aina olen ajatellut jos johonkin muutan niin Kurikka on ainut vaihtoehto, sisäänpäin lämpiävä ja valtavasti kateut-ta.

## **LIITE 5 Ulosmuuttaneiden yksittäiset mielikuvat Kurikasta muuton jälkeen**

Pieni kyläpahanen, sisäänpäin kääntynyttä sakkia, ulkopuoliset on ulkopuolisia, kaikki palvelut lähteneet pois, pidetään tiukasti kiinni siitä mitä on ”isältä opittu” eikä suostuta näkemään muita vaihtoehtoja, Kurikasta löytyy kaikki tarvittavat palvelut, runsaasti harrastusmahdollisuuksia, kohtuullisen hyvä kuva jäi, kaupungin taholta olisi paljon tehostamista eri toimialoilla kun on totuttu käyttämään rahaa hyvin väljin perusteluin, ainoa nuoria houkutteleva toiminta on mietaan nuorisoseura – eli 18-vuotiaasta vanhemmille ei ole Kurikassa mitään houkutteita, nuorisomelko pitkälle porukoitunutta ja surullisen moni on ahdasmielinen, Kurikan ja Jurvan välimatka on liian pitkä (palveluiden puute), nykyvauhdista jäljessä monessa asiassa (esim. kauppojen tarjonta, erikoisliikkeiden vähyyys ja kilpailu), vuoropäivähoidon puute vaikka olisi tarvetta, yleishenki perinteinen – jopa historiallinen (kaikki tuntee ”mukamas” toisensa ja toistensa suvut ja asiat), uutta pelkäävä, tosi hyvät muistot jäi! oli tietysti elämäni paras paikka asua, myönteinen, Kurikasta on tulossa vain välipysäkki matkalla muualle, kulkuyhteydet/julkinen liikenne on aika vähäistä etenkin sivukyliltä keskustaan, kiva tulla käymään Kurikassa, kauppaliikkeitä pitäisi olla enemmän, kavereiden kesken meillä on sanonta ”Kurikas on kiva käydä muttei olla” – eli Kurikka toimii rentouttavana paikkana niille jotka haluaa rauhaa suuremmilta kaupungeilta mutta on se niin tylsä paikka olla ja ihmisetkin on ankeita, palvelut on haettava muualta: ei kenkäkauppaa ja vaateostokset Seinäjoelta tai Vaasasta – ei paluumuutto aikeita – ei syytä muuttaa takaisin, kuoleva keskusta, naapurikunnat tuntuvat kasvavan ja elävän kun taas Kurikan elinvoima näyttää kuihtuvat, Kurikassa oli hyvä viettää lapsuus ja varttua, lukion jälkeen mahdollisuuksia kouluttautumiseen ei ole, palaan mielelläni tapaamaan perhettäni, turvallinen ja viihtyisä, Kurikassa oli ihan hyvä viettää lapsuutta, Kurikka elää liikaa menneisyydessä, historialle annetaan liian suuri paino, urheilutoimintaa korostetaan liikaa, nuorille on melko vähän kulttuuritoimintaa, lämmin, ystävällinen, ihminen tulee puheille, palvelut ajan tasalla, kaunis luonto, kaupunkia ehostetaan, kadut ylläpidetään, luottamushenkilöiden yhteydenpito/keskustelut/asioiden valmistelu, kaikki tuntuu loppuvan Kurikasta, kuihtuu kasaan, käpykylä, huono kuva kaikin puolin, hiljainen, vähän työpaikkoja ja iso miinus työvoimatoimiston lopettamisesta, TK ei pelaa kunnolla, positiivinen kuva markkinoista ja Haku Päällä tapahtumasta, viihtyy hyvin nuoreksi aikuiseksi asti, yritteliäs kunta ja tekemisen meininkiäkin on,

mahdollisuuksia kuitenkin on kun vain löydetään se oma tapa tehdä asioita (esim. Kristiinankaupunki), Kurikka on käytännöllisesti ja tehokkaasti toimiva kunta, samanlainen kun kaikki muutkin saman kokoluokan kaupungit, paikkakunta on paras jos haluaa sopivasti rauhaa ja tekemistä, palvelut ovat perustasoa muiden samankokoisten paikkojen kanssa – tosin Jurva on jonkin verran sivussa ja menettänyt joitain palveluita yhdistymisen jälkeen.

**LIITE 6 Sisäänmuuttaneiden tieto Kurikasta ennen muuttoa (paikat, yritykset, henkilöt)**

Muutamia yrityksiä metalliteollisuuden alalta, peruspalvelut löytyvät keskustasta, hyvin vähän, tunsin vain lasteni perheet, Eero Piirto, keskustan kaupat, kaikki tärkeimmät virastot ja yritykset, Risto-Veturi, Paavali, katsastusasema, nyrkkeily sali, Pitkä-Jussin grilli, uimahalli, rakennusalan yrityksiä, Jurvan kauppiaat, Parkkosen lentopallovejokset, huonekalutehtaat, kauniin kirkon, Jaakko Sääntti, sijainti, veroprosentti, rakennusvalvonta, Rautian henkilökunta, paikalliset urakoitsijat, kuultiin tuttujen Kurikassa asuneiden mielipiteitä paikasta, ”yökerhoja”, Kurikan kaupat, se vähä mikä netistä näkyi, leirintä Säläksellä.

## **LIITE 7 Yksittäiset maininnat vaikutusmahdollisuuksista**

### Sisäänmuuttaneet

Alueellinen (ei vain Kurikassa) kokoontuminen ”suurempia” asioita pohdittaessa, hyvät jo nyt, vuosikymmeniä valtuustossa istuneet parasitiitit pois omaa etua tavoittelemasta, suoraa demokratiaa pitäisi lisätä, tiedottamisessa parin päivän varoitusaika liian lyhyt, kuuntelemalla mitä me todella haluamme tänne ja järjestämällä yleisötilaisuuksia asioista etukäteen (esim. Jurvan keskustan uusiminen on hyvä juttu, mutta ne vinoparkit eivät), kun tavallista asukasta kuunneltaisiin eikä oltaisiin niin ylimielisiä päättämiselimissä, enemmän kommentointia, ei tarvitse parantaa, vaikuttaminen on pitkälti persoonakohtainen asia – toiset haluavat osallistua ja toiset eivät, sähköpostikyselyt, jättämällä suosiminen, kaupunginvaltuutettujen pitäisi olla aktiivisempia ja järjestää äänestäjilleen keskustelutilaisuuksia muulloinkin kuin vaalien alla – heidän tulisi kertoa äänestäjilleen mitä kaupungissa on meneillään ja kuunnella äänestäjien toiveita.

### Poismuuttaneet

Taitaa olla enemmänkin kiinni asukkaiden halukkuudesta vaikuttaa, kunnan valtuuston pitäisi pitää ”tupailtoja” ja kuunnella kuntalaisia, Kaupungin nettisivuille kysymys/vastaus –palsta tai keskustelupalsta, jossa kaikki voivat keskustella yhteisistä asioista, aina voi vaikuttaa jos on itse aktiivinen, Kurikassa järjestetään paljon tapahtumia ja päättäjien olisi hyvä jalkautua niihin enemmän – kun naama on tuttu niin on paljon helpompi ottaa yhteyttä, keskustelua lehdissä, kansalaisraati, asukkaiden äänet huomioon päätöksenteossa – erityisesti asiantuntijoita ja kokemuksen omaavia tulisi kuunnella päätöksenteossa, erilaiset gallupit, kylän yhteiset neuvonpidot, viestintä virkamiehille, asukkaita on muuallakin kuin kunnanvaltuustossa, vaikutusasioissa niin vahvat vanhat ”päättäjät” ettei ole mahdollisuutta uusiin ajatuksiin, uutta kokoonpanoa hallitukseen ja nuorempaa näkökulmaa, ei tarvita parannuksia, tuntuu että herrat päättävät asioita ihan itsekseen niin miten heille on parasta, huomaa kyllä kuka rapsuttaa kenenkäki selkää.

## **LIITE 8 Yksittäiset maininnat erikoisliikkeistä**

### Sisäänmuuttaneet

Eläinkauppoja, miesten vaateliike, McDonald's, Hesburger, Jim&Jill, Jack&Jones, kemikallio, Lidl, enemmän kilpailua, käsityö, maatalous, alusvaateliike, kodinkoneliike, hyviä kahviloita, Budget Sport, TexMex-ravintola, metalli- ja puualanyrityksiä, rautakauppa, urheiluasusteliike.

### Poismuuttaneet

Kaikki liikkeet on melkein loppuneet, ekokauppoja, luomukauppoja, alusvaate, jotain pohjanmaalaisuutta kuvaavaa sekatavaraa, Lidl, enemmän kilpailevia saman alan yrityksiä, kauneudenhoito, kaikkia, Kurikka ei ole palveluiden suhteen nuorille suunnattu laisinkaan, "vetävämpi" vaateliike, ravintola, vapaa-aika, erikoisliikkeet lisääisivät merkittävästi vetovoimaa, lastentarvikeliike, korukauppoja, Alko Jurvaan, periaatteessa kaikkea on tarjolla mutta kilpailun puute ajaa katsomaan isompaan kaupunkiin, ihan pienimmät käsityöläiset voisivat perustaa osuuskuntamallisen yhteisen myymälän jossa tarjontaa laidasta laitaan – pienemmällä tuotannolla mahdollisuus päästä yhdessä esiin, ennemminkin pitäisi keskittyä nykyisten liikkeiden säilyttämiseen, suurin osa Suomen kunnista kaipaa erikoisliikkeitä – eri asia vaan miten ne kannattaa, olisi tärkeää saada useimmat liikkeet lähelle toisiaan keskustassa.

## LIITE 9 Sisäänmuuttaneiden kommentit ja kehitysideat Kurikalle

- Uimahallia pitäisi laajentaa. Pitäisi saada 50-metrinen iso allas. Keskustan alue pitäisi saada viihtyisämmäksi. Teollisuusalueita aivan keskustassa. Laurintien autokorjaamot, rautakauppa, kirppari ovat surkeaa katseltavaa puhumattakaan ST1:n kylmäasemasta ja tyhjästä rakennuksesta. Surkeat näkymät ovat myös K-kaupan kohdalla kadun toisella puolella. Laurintiellä on itse asiassa montakin kohtaa jotka kaipaisivat ehostusta. Myös linja-autoasemalta paulaharjuntielle päin on tyhjää tonttia molemmin puolin.
- Saisi olla enemmän musiikkitapahtumia (isoja bändejä, musiikkia nuorille aikuisille)
- Asuin vajaan vuoden Jurvan alueella ja täten en ota liikaa kantaa Kurikan asioihin. Jurvankaan osalta en kaikkiin seikkoihin tullut tutustuneeksi. Muutin Jurvasta pois, koska "mökki" ei ollutkaan talviasuttava vaikka vuokranantaja niin vakuutti. Muuten Jurvasta pienen kokemuksen vaikutuksesta minulle jäi myönteinen kuva. Ei vain silloin löytynyt sopivaa uutta asuntoa.
- Kurikassa on hyvä elää ja asua :) Vielä kun saisi vakituisen työpaikan täältä läheltä
- Työpaikkoja lisää. Erikoisliikkeitä lisää! Vanhan kaupungintalon tontille jotain oikeasti hyödyllistä käyttöä. Kurikassa ei tunnu olevan mitään nuoria aikuisia kiinnostavia tapahtumia. Kunnan järjestämät liikuntatempaukset voisivat olla mukavia: Kurikan kymppi tai jotain vastaavaa...
- Hyvä paikka ja veroäyri!
- Yrittäjyyttä, työpaikkoja, luovaa toimintaa, urakkojen pisteytys niin että työt jää kotikuntaan
- Kurikka on kovin kaukainen käsite itselleni, siellä tulee asioitua kovin harvoin. Vastaaminen esim. kysymykseen 22 oli vaikeaa, kun ei tiedä vastaako Kurikan kaupungin keskustan näkökulmasta, vai oman asuinpaikan näkökulmasta, jossa kyllä kaivattaisiin enemmän toimintaa varsinkin lapsille ja nuorille. Palvelut ovat kaukana syrjäkyläläisiltä.
- KELA:n asiakkaat parkkeeraavat kadulle, eli KELA parempaan paikkaan. Työvoimatoimiston alasajo oli huono asia. Asunnonsaanti kestää kauan.

Tuntuu, että uusia veronmaksajia ei Kurikkaan kaivata. Jurva jätetty "heitteille". Ihmettelen miksi viemäröintiä Jurvasta Kurikkaan tehdään. Eikö olisi muita kehittämiskohteita? Kaupungintalon rakentaminen ihmetyttää. Jurvassa olisi ollut hyvät tilat. Imagokysymyskö??? Kurikan asuntotoimiston talonmies-palvelu ontuu tosi pahasti.

- Sällin kalastamisesta. Miksi kalapoliisit kalastaa joka päivä ja niiden kaverit siivellä. Ja liikaa siipiveikkoja Sällillä. Ja 10€ maksaa köyhät. Ärsyttää kun nehän kalastaa satoja kaloja pois järvistä ja muita karehtii. Pankaa ne puhutteluun. Ja kun järvi on köyhä rannalla. Ehdotus olis että kaupunki tois kalaa keväällä ja syksyllä 1000€ + 1000€ ja laitettais luvat pienemmiksi ja silloin paikkakuntalaiset kans rupeis kalastaan. Nyt vain kalapoliisien pakastimet täyttyy.
- Jurvaan takas koulut! Tyhjilleen jääneet tilat vois hyödyntää vaik vaihto-opiskelijoiden voimin. Monet ulkomaalaiset nauttivat luonnon rauhasta, eivätkä halua välttämättä suuryksiköihin. Miten olisi vaikka vuosi Suomen käsityö-opissa linja? Asuntolat valmiina ja luultavasti monet opettajatkin voisivat opettaa suomalaisia perinne-käsintöitä yms. Linjalla opiskeltaisiin niin kankaan kudonnasta veistoon saakka. Itsekin voisin hakea kavereiden kanssa linjalle, missä opetus olisi englannin kielellä. Tästäkö uusi veto-voima Jurvaan? Luultavasti päättäjät sanoo suoraan EI - kunnon aivo-riihi pystyyyn niin sit selviäis millaset mahdollisuudet on erikoistua. Viinatie kuntoon. Samoin Jurvan&Kurikan lääkäritilanne. Olisiko mahdollista mennä suoraan kouluille markkinoimaan Kurikan tilannetta? Okei kandejahan ne viel on - mutta mahdollisesti myös jäisivät tänne. Eivät ole vielä ehtineet 100% päättää missä haluaisivat työskennellä ja JOS niille tarjotaan hyvää työpaikkaa samalla PALKALLA KUIN ESIM TAMPEREELLA niin joku voisi todella olla kiinnostunut. Tiedän muutaman kandin ja he ovat sitä mieltä, että muuttaisivat jos palkat olis paremmat niin heti maalle... Ilta-tapahtumia enemmän vanhemmalle väelle. Kaikki ränsistyneet röttelöt kuntoon keskustoissa! Ei hyvää mainosta kunnalle, jos kaikki huonokuntoset rötisköt ovat kauppatiloina. Ei houkuttele ees asiakkaita poikkeamaan!
- Olen huomannut, että Kurikan kaupunki on panostanut erittäin paljon urheilun tukemiseen, nimenomaan rakentamiseen. On uimahalli ja urheilukent-

tä mm. Tänne tuleville matkailijoille ei ole kyllä paljoa näytettävää. Yksi aivan ihana paikka olisi Jyllinkosken alue. Siitä ei kukaan juuri tiedä mitään. Sähkölaitosmuseoon pitäisi satsata (nyt sitä ylläpidetään lähes talukoovoimin). Mikä luonto? Ehdottomasti käymisen arvoinen paikka. Polkupyörämatkailijoille sopiva. Tällä hetkellä erittäin huono tie, silta romahtamaisillaan ja nollan arvoiset paikoitustilat.

- Seinäjoki-Kaskinen rataosuutta voisi virkistää esim. kesäisin tarjoamalla taajamajunaliikennettä. Sääliksi käy vanhempia ihmisiä, jotka joutuvat tekemään jalan pitkiäkin kauppamatkoja. Heille lisää jotaki palvelubussin tyyppistä tarjontaa. Julkista liikennettä kehitettävä.
- Ala-asteikäisille enemmän harrastusmahdollisuuksia niin urheilua kuin muutakin esim. kokkikerhoa tms. Aina valitetaan, että ei ole tarpeeksi kauppoja jne. Toivoisin, että kurikkalaiset käyttäisivät oman kunnan palveluja kun niitä on. Luvattoman moni yritys joutuu sulkemaan ovensa, koska asiakkaat menevät s-joelle tai kauhajoelle.
- Muutin Jurvaan ennen kuntaliitosta opiskelemaan alaa, jonka opetus nyt lakkautetaan ja muutan pois Kurikasta ennen kesää.
- Kuten aiemmin mainitsin vastaukset pohjautuvat lähinnä Jurvaa koskeviin asioihin ja mielipiteisiin.
- Kurikasta löytyy paljon kaikkea! Yleisesti tapahtumailmoituksiin voisi liittää osoitteet, ei tänne muuttaneena voi tietää, missä sijaitsee esim. joku koulu jossa tapahtuma järjestetään. Nopeuttaa paikan etsintää, kun voi suoraan etsiä osoitteella. Se on jäänyt kismittämään, kun muutettiin tänne ja muuttoilmoitus meni miehen kanssa samalla lomakkeella. Miehelle on tullut kaikki tervetuloa Kurikkaan -materiaali, minulle ei. Eivätkö naiset ole tervetulleita kuntalaisiksi?! Minun sukunimi on myös aakkosissa ensin, eli ei liene minulle enää tulossa kirjettä :( Frisbeegolf-rata urheilukentän ympäristöön kuntoon, kiitos! Jurvassa hyvä rata. Pitkämön rata surkea ja puseroitu. Kurikka on tähän asti yllättänyt positiivisesti! Ja sijainti hyvä, molempien työmatkat ruuhkattomia. Jouluvalot ovat olleet kauniit molempina vuosina kun on nähty, kiitos!
- Olen kaivannut "Kurikka-tieto/infopakettia" näin uutena kurikkalaisena.
- Meitä lähellä olevat naapurit (useampia) ovat olleet heti tulomme jälkeen erittäin ystävällisiä ja avuliaita meitä kohtaan! Esim. pyytävät saunomaan

(koska meillä ei vielä saunaa). Puolin ja toisin käydään kylässä. Kyntö-apua/Lumenluontiapua/ym. maataloon liittyvissä askareissa.

- Toimivallan väärinkäyttö yksityisen edun tavoittelussa on Kurikankin suurimpia ongelmia, eli poliittisen vallan ja julkisen rakentamisen välinen kytkös. Vuokra-asuntoja ei ole riittävästi, asumiskustannukset ovat korkeat. Sosiaalitoimiston rahoittaman asuntobisneksen hyödyn saajina ovat vuokranantajat. Vuokrat pysyy korkeina, kun ei ole tarjontaa. Kurikassa julkiset rakennukset on rakennettu mahdollisimman halvalla, koska korjaus- ja käyttökustannuksiin saa rahaa valtiolta ja se on "hyvää" liiketoimintaa koirareille.
- 4 vuoden kokemus puualaopiskelijana, Jurva tapahtumaköyhä paikka asua ja olla ja viettää vapaa-aikaa. Kulkuyhteyden heikot ym. muuten ihan kivat opiskelukaverit, siihen se jää.
- Työpaikkoja lisää, joukkoliikennettä lisää
- Toivoisin lapsiperheellisenä lapsille lisää leikkipaikkoja. Uimahallia Jurvaan yms! Lapsille ja miksei aikuisillekin sopivia virkistymispaikkoja.
- Talvisin teiden auraus, etenkin jalkakäytävät huonosti aurattu. "Rollaattorimummoille" liikunta olisi tärkeää, mutta huonossa kunnossa olevat jalkakäytävät estävät. Lisää penkkejä muuallekin kuin hautausmaalle. Toritapahtumat olivat mukavia.. Jos tapahtumaa on muuallakin kuin torilla kyyti keskustasta olisi mukava. Kaikilla eläkeläisillä ei ole autoa.
- Talvella hiihtomahdollisuudet erittäin hyvät!
- Mistään kaupungin nettisivuilta ei käy ilmi, maksaako kaupunki kuntalisiä!! Lapsiperheelle tieto on tärkeä. Julkinen liikenne keskustan ulkopuolelta Seinäjoelle on surkea! Palvelut perhekeskuksessa hyviä. Kurikan liikkeissä hyvä palvelu.
- Enemmän 3h+kt autokatoksella+varastolla rivitalo-osakeasuntoja saisi olla tarjolla. Enemmän kevyempiä töitä tarjoavia työpaikkoja saisi olla tarjolla!
- Kaikki 60–80 vuotiaat päättäjät pois mussuttamasta kokouksista. Nuoria tilalle ja kuunnellaan heitä ja kannustetaan. Kehitys on pysähtynyt, pelätään että jos jotain päätetään niin kuka vastaa. Kurikka pyörii parin kolmen päättäjän temmellyskenttänä. Typerää toimintaa.

- Keskustaa saisi rakentaa toiselle puolelle jokea ison tien läheisyyteen eikä piiloon mihin Sokkari piti tunkea. Ei siihen rakentaessa muut palvelut paljoa kärsi, kuten nämä päättäjät luuloo. Kattoosivat vähä naapureita....
- Leirintäalue mökkeineen pitäisi siirtää pitkämö-järven rantaan vetovoimaisuuden lisäämiseksi matkailijoillemme. Kaupunki voisi lähteä voimakkaasti tukemaan lähialueiden tuulivoimahankkeita Kurikassa ja Kurikkaan liityssä Jurvassa. Jos kaupunki omistaisi tuulivoimapuiston: voisi kuntalaiset saada ehkä edullisempaa sähköä. Jurvan liikuntahallin yhteyteen voisi tehdä pienen uimahallin.
- Alle kouluikäisille huonosti harrasteita. Muualta saatujen kokemusten perusteella Kurikan TK:n toiminta on sujuvaa ja tälle hyvä arvosana! Pitäkää kiinni entisestä mallista niin jonotusajat pysyvät kohtuullisina. Ennen kaikkea ei tarvitse päivystäjälle mennä jonotuseriaatteella! Ennen kuin saimme perhepäivähoitopaikan jouduin viemään lapset toviksi SPH:oon matkakeskusta vastapäätä. En ikinä halua vastaavaa kokemusta! Tilat kuntoon ja henkilökuntaa tarpeeksi!

## LIITE 10 Poismuuttaneiden kommentit ja kehitysideat Kurikalle

- Enemmän asukkaiden mielipiteitä. Nuorisolle muutakin tekemistä kun ringin ajaminen. Julkisille paikoille kaduille ym. roskiksia. Ei kai niitä kukaan käytä jos ei niitä ole. Samoin tuhkakuppeja. Luonnontilaan huomion kiinnittäminen. Luonto tuhoutuu ja kaikki omalla tekemisellä sitä tuhoaa. Avarakatseisuuden lisääminen. Niin johtoportaan kuin asukkaidenkin.
- Itselle päällimmäisenä huolena ovat terveystalvelut Jurvassa. Jos Jurvassa ei ole päivystystä, ei kaikilla ole mahdollisuutta aina tulla Kurikkaan asti. Myös oman ambulanssin "katoamisesta" on tainnut olla puhetta. Jos perheen perustaminen tulee joskus ajankohtaiseksi ja Kurikassa on töitä tarjolla, muutan mielelläni takaisin.
- Asumisessa ja virkistymisessä joki on hyödyntämättä. Matkailullisesti joki on tosi hieno, mutta sen arvoa ei siellä ymmärretä. Pienyrittäjiä ei huomioida mitenkään. Toivoisin yhteydenpitoa Kaupungin taholta.
- Kurikkaan rakennettiin frisbeegolf-rata, mutta kuka vuokraa välineitä? Pitääkö siis itse heti ostaa ne? Huhuu Sportia? Olisiko ainoana urheiluvälineliikkeenä jotain ideaa? Sama juttu tenniksessä, alakentälle välinevuokraamo tai sitten Ryhtikioskiin. Koko perheelle minigolfrata? Halpa ja vähän tilaa tarvitseva. Koripallokenttäkään ei tarvitse kuin asfalttia ja 2 tolppaa. Musiikkipuolella tapahtumia saisi olla enemmän. Isompia tapahtumia. 4 esiintyjää Rytmiraiteella ja 10 Haku päällä tapahtumaan ei vakuuta vaan naurattaa (Jalasjärvellä Aukusti, Kauhajoella Nummirock, Teuvalla Sauna-ajot, jne..). Muutenkin nämä Rytmiraide ja Haku Päällä tuntuu olevan keski-ikäisille suunnattuja rillutteluja: Elastinen ja Agents ei sovi samalle lavalle. Suuri kiitos Ojanperän Jaakon toritapahtumille, sellaista toimintaa tarvitaan. Kun tulen käymään vanhemmillani, en muuta tee kuin kökötän kotona, yleensä koneella. Miksi? Koska Kurikassa ei ole mitään nähtävää tai tehtävää.
- Hyvin itseensä sulkeutunut kaupunki, ahdasmielinen ja uutta pelkäävä. Ei kaupungin ympäristön muokkaamisella ja siistimisellä uusia asukkaita / ostajia saa vaan yleisperusasioiden kuntoon saattamisella ja paremmalla tarjonnalla. Liikaa yrittäjäkaupunki siinä suhteessa että selkeästi lokeroi asukkaansa arvojärjestykseen paremmat/huonommat. Avointa mieltä ja

uutta lihaa päättäjille! Kirjasto hyvä, mutta kuri huono: kuka enää viihtyy, kun nuoriso määrää?

- Olisi hienoa jos vanhan kaupungintalon tontille rakennettaisiin "ostoskeskus", jossa olisi pari uutta vaatekauppaa, kenkiä, lidl, subway, urheilutarvikkeita, sekalaisia kauppia. Olisi keskustan uusi sydän, varsinkin kun tori on siinä ihan vieressä jossa hyvä järjestää tapahtumia laidasta laitaa!
- Kurikka oli ja on hyvä paikka olla, elää ja asua. Kiitos saamastamme tuesta ym. Hyvää jatkoa Kurikalle ja kurikkalaisille!
- Urheilubaari puuttuu!
- Kurikassa pitäisi olla paremmat mahdollisuudet henkilökohtaiseen avustajaan.
- Jonkinlainen kulttuuritalo/teatteritalo tms. olisi erittäin mahtava juttu. Lisäksi kehottaisin Kurikkaa ottamaan katseet menneisyydestä ja siirtämään ne tulevaisuuteen. Nuorison "hengailupaikka" Kurikkaan tarvittaisiin, ettei nuorten tarvitsisi olla S-marketin pihalla. Kurnunkaan vetovoimaisuudesta en tiedä, koska paikalla on vähän huono maine. Kurikassa on kiva käydä, mutta en enää haluaisi palata sinne. Kurikan vetovoimaisuuskin perustuu pitkälti perheeseen, kavereihin ja sukulaisiin. Kaupunki sinänsä ei houkuttele vierailemaan. Hienoa että Kurikassa on elokuvateatteri. Kurikan pitää tehdä kaikkensa, että se pysyy. Samoin on hienoa, että tuli kiinalainen ravintola, toivottavasti se pysyy!
- Nuorisolle ajanviettopaikkoja, jotka olisivat myöhemmälle iltaan auki (esim. ABC).
- Enemmän kauppia, asuntoja, viihde-elämää (baarit, ravintolat, jne), ABC-liikenneasema. Vanhuksille enemmän palvelukoteja jne.
- Mielestäni Kurikka on hyvä paikka lapsille ja nuorille (alle 18-vuotiaille), enkä ainakaan itse lähtisi tekemään sen suurempia parannuksia sillä suunnalla. Tärkeintä mielestäni olisi houkutella opiskelunsa loppuunsaaneita Kurikasta pois muuttaneita nuoria. Tärkeintä näille nuorille on varmasti Kurikasta tai lähialueelta saatava työpaikka, mutta uskoisin, että on muitakin tapoja houkutella porukkaa takaisin. Vähän nuorekkaampi imago ja jo olemassa olevien palveluiden pieni nykyaikaistaminen olisi jo suuri parannus.

- Kurikasta ei ole kuljetusta Kauhajoelle kahdeksaksi eikä yhdeksäksi, ja se tuottaa Kauhajoella opiskeleville vaikeuksia. Kurikan urheilukentälle joen varteen olisi mukava saada uimapaikka.
- Kolmostien ja 67 kantatien liikenne jää kokonaan "hyödyntämättä" nykyään. Ehkä kaupungin keskusta on "väärässä" paikassa esim. Vaasa-Tampere tien liikenne menee ohi ilman, että siitä yritettäisiin mitenkään hyötyä. Ohikulkijoille ei tarjota oikein mitään palveluja! Seinäjoen läheisyys tietenkin vaikeuttaa kauppiaiden ja paikallisten yrittäjien toimintaa varsinkin jos kauppaliikkeet ja yritykset ei ole siellä missä mahd. asiakkaat liikkuu. Kurikka voisi vauraana(?) kuntana pitää kaikki kyläkoulut toiminnassa, suosia perhepäivähoitajia, hoitaa vanhukset mahd. pitkään kotona- Silloin se olisi ainoa kunta Suomessa joka tekee niin! Parempaa valttia paluumuuttajille on vaikea keksiä. Työpaikkoja tietenkin pitäisi olla, mutta edellä mainitut palvelut varmasti vaikuttaa kun yritykset valitsevat kuntaa jossa toimia.
- Vasta muutettuani Vantaalle tajusin, kuinka hyvin terveystalvelut Kurikassa toimivat!
- Kehitystä 3-tien varteen! Ohikulkeville ihmisille syy pysähtyä Kurikkaan. Nyt ohi ajava ei edes huomaa olevansa Kurikassa. Tien varteen hyvä huoltamo ja kauppoja. Vaikkapa ABC.