

Itä-Uudenmaan RAPIDO-ryhmän tuottamien ohjeiden ja mallien arviointi

Valvonta-, hälytystoiminta- ja liikennesektorille valmistettujen rikostorjuntaa helpottavien ohjeiden ja mallien arviointi valvonta-, hälytystoiminnan- ja liikennesektorin työntekijöiden näkökulmasta.

Sampo Virta

12/2021

TIIVISTELMÄ

Tekijä: Sampo Virta: Itä-Uudenmaan RAPIDO-ryhmän tuottamien ohjeiden ja mallien arviointi

Opinnäytetyön muoto: Tutkimuksellinen

Julkisuusaste: Julkinen

Ohjaaja: Matti Tuominen

Tutkinto: Poliisi (AMK)

Tämän opinnäytetyön tarkoitus oli tutkia Itä-Uudenmaan poliisilaitoksen uutta Rapido-ryhmää. Tutkimusmenetelmänä tutkimuksessa oli kvantitatiivinen tutkimus ja tutkimus toteutettiin kyselytutkimuksena. Tutkimusta varten laadittiin kysely Webropol-kyselyohjelmalla. Laadittu kysely lähetettiin Itä-Uudenmaan poliisilaitoksen valvonta- ja hälytystoiminta- sekä liikennesektorin sähköpostijakelulistalla oleville poliisimiehille. Vastanottajia oli noin 350, joista 35 vastasi kyselyyn.

Tutkimuksen alussa esitellään Rapidon toimintaperiaate sekä sen tarkoitus. Rapidosta ei ole aikaisemmin tehty opinnäytetyötä.

Tutkimuksen mukaan suurin osa Itä-Uudenmaan poliisilaitoksen kenttätöitä tekevästä poliisimiehistä on tyytyväisiä Rapidon tuottamiin materiaaleihin. Tutkimuksen Johtopäätökset-osiossa käsitellään vastauksia tarkemmin.

Tutkimuksen vastausprosentti jäi liian alhaiseksi, jotta tutkimusta voitaisiin pitää täysin luotettavana. Rapidon toimintaa voidaan tutkia vielä monelta eri kannalta.

Sivumäärä: 31 sivua

Tarkastuskuukausi ja vuosi: Joulukuu 2021

Avainsanat: Kvantitatiivinen, RAPIDO, kyselytutkimus,

SISÄLLYS

1 JOHDANTO	3
2 TUTKIMUSMENETELMÄT	4
2.1 Tutkimuksen taustat	4
2.2 Tutkimuskysymys	4
2.3 Kvantitatiivinen tutkimus tutkimusmenetelmänä	5
2.4 Otanta	5
2.5 Tutkimuksen luotettavuus	6
2.6 Tutkimuksen kyselyn kysymystyypit	6
2.7 Kyselyn rakenne	7
2.8 Tutkimuksen kyselyn analysointimenetelmät	8
2.8.1 Frekvenssijakauma	8
2.8.2 Ristiintaulukointi	9
2.8.3 Pearsonin korrelaatiokerroin	9
3 RAPIDO	10
3.1 Mikä on Rapido?	10
3.2 Rapidon toimintatapa	10
3.3 Psykososiaalisen työkuorman purku	11
4 TULOKSET	13
4.1 Virkaikä ja käyttöiheys	13
4.2 Saatavuus ja käyttö	14
4.3 Materiaalien kattavuus ja tehtävien suorittaminen	15
4.4 Ajantasaisuus	17
4.5 Rapidon kehityskohdat	17
5 JOHTOPÄÄTÖKSET	20
5.1 Virkaikä ja materiaalien käyttö	20
5.2 Virkaikä ja käytetyt materiaalit	22
5.3 Kehitettävät osa-alueet Rapido-materiaaleissa	23
6 LOPUKSI	25
LÄHTEET	27

LIITE 129

1 JOHDANTO

Tässä opinnäytetyössä tarkoitukseni on selvittää Itä-Uudenmaan poliisilaitoksen valvonta-, hälytystoiminta- ja liikennesektorin työntekijöiden mielipiteitä laitoksella toimivan Rapido-ryhmän valmistamista ohjeista ja malleista.

Itä-Uudenmaan poliisilaitos aloitti vuonna 2020 pohtimaan tapaa, jolla voitaisiin vähentää rikostorjunnan työmäärää. Poliisilaitos kokosi kasaan erillisen työryhmän, jonka oli tarkoitus vastata psykososiaalisen työkuorman purkamiseen, rekrytointi haasteisiin ja koulutukselliseen työkuormaan. Vastaukseksi näihin ongelmiin luotiin Rapido-ryhmä (suom. nopea, ripeä, joutuisa). (RAPIDO - rikostorjuntasektorille sijoitettava monialainen uusi ryhmä, luettu 13.9.2021)

Rapido-ryhmän tehtäväksi poliisilaitos asetti pikatutkinnan, teemavalvonnan ja koulutuksen. Pikatutkinnassa Rapido-ryhmälle ohjataan ns. yhden kosketuksen juttuja. Soveltuviksi rikosasioiksi poliisilaitos katsoi soveltuvan syyttäjän nopean menettelyn prosessiin ohjautuvien nimikkeiden luetteloa sekä sakolla käsiteltäviä asioita. Nopean käsittelyn menettelyn rikosasioiden käsittelyyn Rapidossa pyritään vaikuttamaan myös kiinnittämällä huomiota liikennepoliisi- ja valvonta- ja hälytystoimintasektorin rooliin pikatutkinnan tukemisessa. Pikatutkinnan tukemista voisi olla työryhmän mukaan esimerkiksi suppean kuulustelun kattavampi käyttö, pöytäkirjojen saattaminen valmiiksi asti. (Rapido-ryhmän toteuttaminen etenee aikataulussa, luettu 13.9.2021)

Tutkin tässä opinnäytteessä, kuinka hyvin Rapido-ryhmä on toteuttanut pikatutkintaa tukevia tehtäviään erityisesti valvonta-, hälytystoiminta- ja liikennesektorille valmistamiensa ohjeiden ja mallien kautta. Ohjeet ja mallit sisältävät mm. kuulustelupohjia yleisille rikosnimikkeille sekä kirjausohjeita pakkokeinoihin. Jätän tarkoituksella tutkimatta Rapidon muiden tehtävien suoriutumisen, sillä tässä opinnäytteessä on tarkoitus selvittää valvonta-, hälytystoiminta ja liikennesektorille valmistettujen ohjeiden ja mallien laatu.

Rapido-ryhmän toiminnasta ei ole tehty aikaisemmin tutkimusta, joten tutkimuksen tekeminen hyödyttää ja kehittää Rapidon toimintaa entisestään. Tutkimus suoritetaan kvantitatiivisena tutkimuksena, jossa tiedonkeruun menetelmänä on kyselylomake.

2 TUTKIMUSMENETELMÄT

2.1 Tutkimuksen taustat

Toimiessani valvonta- ja hälytystoimintasektorilla huomasin puutteita omassa työnteossani mm. pakkokeinojen kirjauksissa. Koin haastavaksi kirjata oikealla tavalla juuri oikeisiin kohtiin vaadittavat kirjaukset. Useasti jouduin turvautumaan ohjaajani neuvoihin kirjauksien aikana. Vuoden 2021 alussa Rapido-ryhmä sai valmiiksi ensimmäisen eränsä ohjeista ja malleista, jotka tuolloin sisälsivät kuulustelupohjia yksinkertaisiin rikoksiin, ohjeita esim. huumausaineen käyttörikoksien käsittelyyn ja kirjausohjeita pakkokeinoihin.

Pakkokeinojen kirjausohjeet olivatkin jatkossa kovassa käytössä aina kun tein pakkokeinoja sisältävää rikosilmoitusta poliisin järjestelmiin. Rapidon ohjeiden ja mallien käyttöä jatkoin vielä rikostorjunnan jaksolla, jolloin ohjeiden avulla sain kirjattua vielä useampia pakkokeinoja sekä sain itselleni kuulustelupohjat joihinkin perusrikoksiin. Oman kokemukseni mukaan ohjeita ja malleja on helppo soveltaa vaikeampiinkin rikosasioihin.

2.2 Tutkimuskysymys

Kvantitatiivisessa tutkimuksessa, tutkittavaan ongelmaan liittyy aina jokin ongelma, joka halutaan selvittää. Tutkimusongelmaan löydetään ratkaisut tutkimuskysymysten avulla. Tutkimuskysymyksistä johdetaan apukysymykset kyselylomakkeeseen. (Kananen 2011, 23–26) Tutkimusongelma tutkimuksessa on, ovatko valvonta-, hälytystoiminnan ja liikennesektorin poliisimiehet tyytyväisiä Rapido-ryhmän tuottamiin ohjeisiin ja malleihin?

Opinnäytteeni pohjautuu Itä-Uudenmaan poliisilaitoksen valvonta-, hälytystoiminta- ja liikennesektorille laadittuun kyselytutkimukseen. Kyselytutkimuksen päätutkimuskysymyksenä on, mitkä Rapidon ohjeista ja malleista ovat hyödyllisimmät? Päätutkimuskysymyksen lisäksi kyselytutkimuksessa on esitetty myös muita tukikysymyksiä, joilla on pyritty avaamaan tarkemmin päätutkimuskysymystä. Tukikysymyksillä pyrin selvittämään muita seikkoja työssä, mm.:

- Kuinka saatavilla materiaalit ovat?
- Mitkä materiaalit kaipaisivat kehitystä?
- Onko Rapidon materiaalit helpottaneet työtehtäviä?
- Mitä materiaalia ei ole lainkaan saatavilla?

2.3 Kvantitatiivinen tutkimus tutkimusmenetelmänä

Kvantitatiivisen tutkimuksen perusideana on kysyä pieneltä joukolta tutkittavaa ilmiötä tutkimusongelmaan liittyviä kysymyksiä. Otoksen eli valitun pienen joukon edellytetään edustavan koko joukkoa eli perusjoukkoa. (Kananen 2008, 10)

Perusjoukkona tutkimuksessa on Itä-Uudenmaan poliisilaitoksen valvonta- ja hälytystoiminnassa työskentelevät poliisimiehet sekä liikennesektorilla toimivat poliisimiehet. Koska Rapidon tuottamat materiaalit ovat suunniteltu nimenomaan valvonta- ja hälytystoiminnan sekä liikennepoliisisektorin poliisimiehille, päätin valita heidät tutkimuksen perusjoukoksi. Perusjoukkoon olisi voinut lisätä myös rikostutkiminnan henkilöstöä, sillä myös heillä on mahdollista käyttää Rapidon materiaaleja, mutta koska Rapidon tarkoitus on ollut mahdollistaa kenttäpartioiden ”yhden kosketuksen”-periaatetta, oli mielestäni tutkimus parempi rajata vain kenttäpartioiden näkökulmaan.

Kvantitatiivisen tutkimuksen yleisin tiedonkeruumenetelmä on kyselylomake. (Kananen 2011, 13) Tutkimusta varten valmistettiin kyselylomake Webropol-sivustolla, joka lähetettiin kaikille Itä-Uudenmaan poliisilaitoksen valvonta- ja hälytyssektorin sähköpostijakelulistalla sekä liikennesektorin omalla sähköpostijakelulistalla olevalle henkilölle. Tärkeintä perusjoukon valinnassa on valita sellainen joukko, joka kaikkein todennäköisimmin käyttää Rapidon tuottamia ohjeita ja malleja. Valitsin em. sähköpostijakelulistat, koska saajat kyseisillä listoilla ovat kaikkein todennäköisemmin niitä, jotka käyttävät Rapidon materiaaleja eniten.

Valitsin Webropol-kyselyalustan siitä syystä, että se tarjoaa monipuolisen kyselyn laadinta asetukset sekä analyysityökalut. Pohdin mahdollisuutta käyttää myös muita kyselyohjelmia, kuten Googlen omaa kyselyohjelmaa sekä muutamaa muuta ohjelmaa. Näissä kyselyohjelmissä ei ollut vastaavallaisia analyysityökaluja, kuin Webropol-alustalla. Lopuksi minulle myös selvisi, että Webropol on poliisiammattikorkeakoulun hyväksymä kyselysivusto, johon Poliisiammattikorkeakoulu myöntää käyttöoikeudet opiskelijoilleen. Sain siis Poliisiammattikorkeakoulun puolesta käyttää sitä kyselyohjelmaa, joka mielestäni oli kaikkein etevin ja joka tarjosi parhaimmat työkalut kyselytulosten analysointiin.

2.4 Otanta

Kvantitatiivisessa tutkimuksessa on määriteltävä ja rajattava populaatio eli perusjoukko sekä siitä saatava tieto. Populaatio on kohderyhmä, jota tutkittava asia koskettaa ja josta tutkimuksessa halutaan tehdä päätelmiä. (Kananen 2011, 65) Valitsemani perusjoukko on kaikkein potentiaalisin ihmisryhmä, josta voin saada asianmukaista tietoa. Sähköpostijakelulistoilla on yhteensä noin 350 henkilöä. Kyselyyn vastasi 35 henkilöä, joka tarkoittaa, että noin 10 % kohderyhmästä vastasi kyselyyn.

2.5 Tutkimuksen luotettavuus

Tutkimuksen luotettavuuden arviointi on keskeinen osa tieteellistä tutkimusta. Luotettavuuskysymyksissä keskeisiä käsitteitä ovat perinteisesti olleet reliabiliteetti ja validiteetti arvioitaessa kvantitatiivisen tutkimuksen mittauksen luotettavuutta. (KvaliMOTV 2021)

Validi tutkimus mittaa sitä, mitä oli tarkoitus, ei sisällä systemaattisia virheitä ja antaa keskimäärin oikeita tuloksia. Tutkimuksen kyselylomakkeen kysymykset olivat yksiselitteisiä ja kattoivat koko tutkimusongelman. (Heikkilä 2014, 12) Tutkimuksen kyselyn vastausprosentti oli noin 10 %. Alhainen vastausprosentti heikentää tutkimuksen luotettavuutta, sillä tutkimuksen otos ei välttämättä edusta tarpeeksi perusjoukkoa. (Heikkilä 2014, 12)

Tutkimuksessa on siis havaittavissa selvää katoa eli sitä, että kaikkia otoksen yksiköitä ei tavoiteta tai he eivät suostu vastaamaan. Kato on yleinen ongelma posti- ja webbikyselyissä. Tilastotieteen kannalta alhainen vastausprosentti on riittämätön antamaan luotettavaa tietoa tutkimusongelmasta. (Kananen 2011, 72). Verkkokyselytutkimuksissa, joissa vastaajiin ei ole ennestään suhdetta, 20–30 prosentin vastausprosenttia pidetään erittäin hyvänä. Toisaalta jos perusjoukolle ei ole lähetetty kyselytutkimusta aikaisemmin, 10–15 prosentin vastausprosenttia voidaan pitää realistisempänä ja varmempana arviona. (Survey Monkey 2021) Tutkimuksessa katoa olisi voitu vähentää jatkamalla kyselyn vastausaikaa, sekä muistuttamalla vastaajia kyselystä. Toisaalta kyselyyn vastaamiseen annettiin aikaa n. 10 päivää ja kyselystä muistutettiin annetun ajan puolivälissä.

Reliabiliteetti tarkoittaa saatujen tulosten pysyvyyttä, eli jos tutkimus toistetaan, saadaan siitä samat tulokset. Reliabiliteetti voidaan jakaa kahteen osatekijään, stabiliteettiin ja konsistenssiin. Stabiliteetti mittaa tutkimuksen mittauksen kohteen pysyvyyttä ja konsistenssi tarkoitetaan sitä, että mittarin osatekijät mittaavat samaa asiaa. (Kananen 2011, 119) Koska Rapidon materiaalit ovat kehityksen kohteena ja niitä on muutettu ja muokattu paremmaksi sitä mukaan, kun Rapido-ryhmä on ehtinyt, on myös tutkimuksen toistaminen ja samojen tuloksien saaminen lähes mahdotonta. Tutkimuksen stabiliteetti on heikko, mutta se ei välttämättä heikennä tutkimuksen reliabiliteettia.

2.6 Tutkimuksen kyselyn kysymystyypit

Kvantitatiivisessa tutkimuksessa tiedonkeruu suoritetaan kysymyksillä. Kysymykset voivat olla joko avoimia kysymyksiä tai valmiilla vaihtoehtoilla varustettuja kysymyksiä eli strukturoituja kysymyksiä. Kysymykset ovat laadultaan hyviä, kun vastaaja ymmärtää kysymykset oikein, vastaajalla on kysymysten edellyttämä tieto, vastaaja haluaa antaa kysymyksiin liittyvän tiedon sekä kysymykset ovat yksiselitteisiä. (Kananen 2011, 30)

Kyselyyn vastaajien pitää paitsi jaksaa, myös osata vastata kyselyyn. Vastaajien tulee ymmärtää kysymykset mahdollisimman samalla tavalla ja myös vastata niihin yhteismitallisilla arviointiperusteilla. Tämä edellyttää kauttaaltaan tarkoituksenmukaista, yksinkertaista ja täsmällistä kieltä kysymysten laadinnassa. Yksinkertaisuuden vaatimus koskee myös kysymysten pituutta. Hyvä kysymys on aina kohtuullinen. (KvantiMOTV 2021)

Tutkimuksessa käytettiin niin strukturoituja kysymyksiä kuin avoimia kysymyksiä. Strukturoiduissa kysymyksissä käytettiin mielipidekysymyksiä 5- portaisella asteikolla. 5- portaisessa asteikossa käytetään asteikkoa, jonka ääripäät ovat toistensa vastakohtia, kuten täysin samaa mieltä tai täysin eri mieltä. (Kananen 2011, 34) Valitsin strukturoidut kysymykset aluksi selvittämään kyselyyn vastaajien henkilöiden demograafisia eli väestötieteellisiä tekijöitä. Mielestäni on tärkeää selvittää, keitä on vastaamassa kyselyyn mahdollisimman relevanttien eli aiheellisten muuttujien kautta.

Avoimet kysymykset antavat vastaajalle mahdollisuuden kertoa omin sanoin mitä haluaakaan. Kyselyssä sijoitin avoimet kysymykset loppuun, jotta vastaaja on jo ehtinyt uppoutua kyselyyn. Avoimissa kysymyksissä selvitetään mahdollisia kehityskohtia Rapidon materiaaleissa, joten onkin tärkeää, että vastaajan mielipidettä ei sen sijaan rajata valmiiksi tehdyillä, strukturoiduilla vastauksilla.

Kyselyn toisessa kysymyksessä kysyttiin kuinka usein vastaaja käyttää Rapido-materiaaleja. Jotta vastaajan vastaukset Rapido-materiaaleista voisi olla luotettavat, tulee hänen vastata totta kai käyttävänsä myös materiaaleja. Jos vastaaja valitsi ”En koskaan”, hänet ohjattiin suoraan vain ”En koskaan”-vastanneille suunnattuun kysymykseen, kysymys 9:ään. Näin ”En koskaan”- vastanneet eivät voisi vaikuttaa muun kyselyn tuloksiin, jos he eivät käytä Rapido-materiaaleja millään tasolla. Näille vastaajille annettiin kuitenkin mahdollisuus kertoa, miten heidät saataisiin käyttämään materiaaleja tulevaisuudessa.

Kysely jatkoi selvittämällä vastaajien mielipiteitä materiaalien löydettävyydestä ja käytöstä. Strukturoiduilla kysymyksillä selvitettiin vastaajien eniten käyttämät materiaalit sekä heidän arvionsa materiaalien laadusta. Sen lisäksi kyselyssä selvitettiin kokevatko vastaajat Rapido-materiaalien helpottaneen heidän erinäisiä työtehtäviään. Tämän jälkeen kysely eteni avoimiin kysymyksiin, joihin ei ollut pakollista vastata.

2.7 Kyselyn rakenne

Lomakkeen asettelu on tehtävä siten, että kysymykset etenevät ylhäältä alaspäin, jotta vastaaja ja myöhemmin tiedon käsittelijä huomaa jokaisen kysymyksen. Yleinen selkeysvaatimus vaatii, että kysymykset täytyy erotella toisistaan viivoin tai laatikoilla. (KvantiMOTV 2021) Kyselylomakkeen asettelu suoritettiin asettamalla vain kaksi kysymystä per sivu. Vastaajalle ei näin saatu aikaan sellaista

refleksiä, että hän ei enää halua vastata kyselyyn. Webropol-sivustolla ei ollut mahdollisuutta piirtää viivaa tai laatikkoa kysymysten väliin kyselyasettelua tehtäessä. Kyselylomake oli silti omasta mielestäni hyvin luettavissa ja ymmärrettävissä.

Kyselylomakkeen kohtuullinen pituus ja ulkoasun selkeys ovat erittäin tärkeitä ominaisuuksia sekä vastaajalle että tietojen käsittelijälle. Ylipitkä kysely karkottaa vastaamishalun. (KvantiMOTV 2021) Kyselyyn vastanneet vastasivat suhteellisen ripeästi, joka puolestaan tarkoittaa sitä, kynnys vastata kyselyyn ei ole ollut suuri. Voidaan myös päätellä, että kyselyyn on ollut mukavaa vastata sillä se ei ole vienyt vastaajalta paljoa aikaa. Kyselyn nopein vastaaja vastasi 1 minuutissa ja 6 sekunnissa, kun pisimpään vastannut käytti aikaa 11 minuuttia ja 6 sekuntia. Vastausajoista voi selvästi havaita ne, jotka ovat käyttäneet aikaansa esim. avointen kysymysten huolelliseen täyttämiseen. Kyselyn vastausajan keskiarvo oli 3 minuuttia ja 13 sekuntia.

Kyselylomake löytyy tutkimuksen liitteenä. (Liite 1)

2.8 Tutkimuksen kyselyn analysointimenetelmät

Kvantitatiivisessa tutkimuksessa selvitetään määriä, riippuvuuksia ja syyseurauksia. Tilastollisessa päättelyssä lähdetään siitä, että saadut tulokset voidaan yleistää koskemaan perusjoukkoa, josta havaintoyksiköt on poimittu. (Kananen 2011, 85) Tässä tutkimuksessa analysoin tarkemmin vain strukturoitujen kysymyksien vastauksia, sillä avointen kysymyksien tilastollisessa analyysissä ei ole tarpeeksi analysoitavaa. Strukturoitujen kysymysten vastaukset aiheuttavat enemmän hajontaa, joten niitä on hyödyllisempää analysoida tarkemmin. Avomien kysymysten vastaukset ovat enemmän kehitysehdotuksia Rapidolle.

Analysoinnissa analyysimenetelmän valintaan vaikuttavat käytetyt mittarit ja niiden mittaustasot. (Kananen 2011, 85) Tutkimuksessa on käytetty monia erilaisia analyysi- ja havainnollistamismenetelmiä, jotka esittelen alla. Tutkimuksessa on käytetty Webropol-alustan tarjoamia analyysityökaluja sekä Microsoft Office-sovellusten tarjoamia analyysityökaluja.

2.8.1 Frekvenssijakauma

Yksiulotteinen frekvenssijakauma eli suora jakauma on yksinkertaisin yhden muuttujan havainnollistamis- ja tiedon tiivistämiskeino. Frekvenssijakauma kertoo, kuinka monta kappaletta kutakin muuttujan ominaisuutta tai arvoa aineistossa ilmestyy. (Kananen 2011, 74) Frekvenssi jakauma voidaan ilmaista absoluuttisena jakaumana, suhteellisenä jakaumana ja prosentuaalisena jakaumana. Absoluuttisessa jakaumassa jakauma ilmoitetaan absoluuttisina lukumäärinä eri luokissa. Suhteellisessa jakaumassa puolestaan luokka frekvenssit on jaettu kokonaismäärällä.

Prosentuaalisessa jakaumassa ilmoitetaan frekvenssien prosenttiosuudet. (Tilastokeskus 2021)
Tutkimuksessa on käytetty frekvenssijakaumaa osoittamaan kyselytulosten yksinkertaisia osa-alueita.

2.8.2 Ristiintaulukointi

Ristiintaulukoinnissa tarkastellaan kahta muuttujaa yhtä aikaa ja halutaan selvittää, onko sarake- ja rivimuuttujien välillä riippuvuutta vai johtavatko erot sattumasta. (Kananen 2011, 82) Tutkimuksessa on käytetty ristiintaulukointia selvittämään syy-yhteyttä poliisimiesten virkaiän ja Rapido-materiaalein käytön tiheydellä.

Ristiintaulukointia tehdessä on selvitettävä, voidaanko otoksessa havaittujen erojen pätevä myös perusjoukossa. Ristiintaulukoinnissa tilastollisen merkitsevyyden testausmenetelmä on Khiin neliö eli khii toiseen testi. (KvantiMOTV 2021)

Khiin neliö on riippumattomuustesti, jossa nollahypoteesi eli lähtökohtainen oletus on muuttujien välinen riippumattomuus. P-arvo kertoo todennäköisyyden, jolla havaittua vastaava tai vahvempi yhteys löydetäisiin siinä tapauksessa, että nollahypoteesi on tosi. P-arvon tulkinnassa on perinteisesti käytetty merkitsevyytstasoja 5 %, 1 % tai 0,1 %. P-arvon ollessa alle 0,05 on voitu todeta, että erot ovat tilastollisesti melkein merkitseviä. (KvantiMOTV 2021)

2.8.3 Pearsonin korrelaatiokerroin

Korrelaatiolla tarkoitetaan kahden jatkuvan muuttujan lineaarista yhteyttä. Korrelaatiokerroin saadaan standardoimalla muuttujien kovarianssi keskihajontaa apuna käyttäen. Jos mikä tahansa etäisyys keskiarvosta jaetaan keskihajonnalla, saadaan etäisyys keskihajontoina. Jos kovarianssi ilmaistaan standardoituna mittayksikkönä, se jaetaan molempien muuttujien keskihajonnoilla. Keskihajonnat kerrotaan tällöin keskenään. Tuloksena syntyy Pearsonin tulomomenttikorrelaatiokerroin, eli Pearsonin korrelaatiokerroin (FSD – Tietoarkisto 2021)

Pearsonin korrelaatiokerroin mittaa lineaarisen yhteyden voimakkuutta kahden muuttujan välillä. Lineaarinen yhteys tarkoittaa, että toisen muuttujan kasvaessa toinen muuttuja joko kasvaa tai pienenee. Standardoinnin tuloksena korrelaatiokerroin voi olla ainoastaan arvoja -1 ja 1 välillä. Jos havaittua korrelaatiokerrointa yleistetään koskemaan kokopopulaatiota, voidaan tarkastella korrelaatiokertoimen tilastollista merkitsevyyttä. Päätelyä tehdään viiden prosentin riskitasolla eli p-arvon on oltava alle 0,05, jotta tulos voitaisiin yleistää otoksesta populaatioon. Arvo 0,05 tarkoittaa, että tuloksella on viiden prosentin riski, ettei otoksessa havaittua korrelaatiota olekaan tutkittavassa populaatiossa. (FSD – Tietoarkisto 2021)

3 RAPIDO

3.1 Mikä on Rapido?

Itä-Uudenmaan poliisilaitos aloitti jo vuonna 2020 pohtimaan tapaa, jolla voitaisiin vähentää rikostorjunnan työkuormaa. Rapido-ryhmä on Itä-Uudenmaan poliisilaitoksen vastaus kolmeen haasteeseen, koettuun ja myös Aluehallintoviraston toteamaan rikostutkinnan psykososiaalisen työkuorman purkamiseen, rekrytointihaasteisiin ja koulutukselliseen työkuormaan. Rapido-ryhmän toiminnan kulmakivenä on hyvin suunniteltu ja aktiivisesti johdettu toiminta. Ryhmä sai toiminta nimekseen Rapido (suom. nopea, ripeä, joutuisa). (RAPIDO - rikostorjuntasektorille sijoitettava monialainen uusi ryhmä, luettu 13.9.2021)

Rapido-ryhmän vastuualueeksi poliisilaitos asetti ns. yhdenkosketuksen jutut, joihin kuuluvat syyttäjäviraston linjaamat nopean menettelyn jutut ja sakkoasiat, rikosten esikäsittelyn tukitehtävät sekä erilaiset teemavalvontatehtävät erillisen toimintasuunnitelman ja tietojohdoisen analyysin perusteella. Ryhmän tehtäviin kuuluu myös koulutuksellisen työkierron tai muun työkierron toteuttaminen ja kehittäminen sekä vastata yhdenkosketuksen-periaatteen kouluttamisesta ja materiaalien tuottamisesta. (Rapido-ryhmän toteuttaminen etenee aikataulussa, luettu 13.9.2021)

Rapido-ryhmän tehtäväksi poliisilaitos asetti pikatutkinnan, teemavalvonnan ja koulutuksen. Pikatutkinnassa Rapido-ryhmälle ohjataan ns. yhden kosketuksen juttuja. Soveltuviksi rikosasioiksi poliisilaitos katsoi soveltuvan syyttäjän nopean menettelyn prosessiin ohjautuvien nimikkeiden luetteloa sekä sakolla käsiteltäviä asioita. Nopean käsittelyn menettelyn rikosasioiden käsittelyyn Rapidossa pyritään vaikuttamaan myös kiinnittämällä huomiota liikennepoliisi- ja valvonta- ja hälytystoimintasektorin rooliin pikatutkinnan tukemisessa. Pikatutkinnan tukemista voisi olla työryhmän mukaan esimerkiksi suppean kuulustelun kattavampi käyttö, pöytäkirjojen saattaminen valmiiksi asti. (Rapido-ryhmän toiminta alkaa hahmottumaan, luettu 13.9.2021)

Rapidossa myös suoritetaan sekä tutkintaa että valvontaa koko ryhmän voimin. Rapido-ryhmään kuuluu myös kenttävalvontaryhmä (KeVa). Ryhmän toimintaa ja ideologiaa tukee poliisipäällikkö Koskimäen vahvistama strategia, jossa rikosprosessin sujuvuus sekä yhdenkosketuksen-periaatteen kattavatoteuttaminen ovat keskiössä. (Rapido-ryhmän toiminta alkaa hahmottumaan, luettu 13.9.2021)

3.2 Rapidon toimintatapa

Poliisilinjan johdossa sovittiin, että Rapidon ja rikostutkinnan nimetyt esimiehet kouluttavat kaikki operatiivisen poliisitoiminnan virkapukuiset poliisimiehet yhdenkosketuksen-periaatteen jalkauttamiseksi. Koulutuksen saivat poliisilinjan johto, valvonta- ja hälytystoiminta-, liikennepoliisi- sekä lupasektorin

päällystö ja kenttäjohtajat sekä operatiivisen tuki- ja suunnitteluyksikön päällystö. Koulutuksen tavoitteena on sakkomenettelyn ja suppean tutkinnan lisääminen, kuulusteluiden tekeminen kentällä tehokkaasti sekä yhteinen näkemys pakkokeinoista. Tämä koulutustilaisuus pidettiin 7.1.2021. (Rapido-koulutukset käynnistyvät ja ensimmäiset tehtäväkierrot lähestyvät, luettu 13.9.2021)

Tammikuun kick off- tilaisuuden jälkeen Rapido loi yhteistyössä mm. poliisilaitoksen oikeusyksikön kanssa ohje- ja mallipaketin useimmin tarvittavista pakkokeinoista ja kuulustelupohjista. Tämän jälkeen Rapidon henkilöstö koulutti strategiansa mukaan koko VHT- ja LPS-sektoreiden henkilöstölle yhdenkosketuksen-periaatetta sekä neuvoi partiota, miten he löytävät Rapidon valmistamat ohjeet ja mallit suppeisiin kuulusteluihin sekä pakkokeinomalleihin. Kyseiset mallit ovat sharepoint-sivustolla koko poliisilaitoksen henkilöstön saatavilla. (Rapido-koulutukset käynnistyvät ja ensimmäiset tehtäväkierrot lähestyvät, luettu 13.9.2021)

3.3 Psykososiaalisen työkuorman purku

Psykososiaalisella työkuormalla tarkoitetaan yleisesti sitä, että työn sisällössä ja järjestelyissä sekä työyhteisön sosiaalisessa toimivuudessa on tekijöitä, jotka voivat aiheuttaa työntekijöille haitallista kuormitusta. Psykososiaalinen kuormitus ilmenee, jos työkuormaa on mitoitettu väärin, niitä on hallittu puutteellisesti tai ne esiintyvät epäsuotuisissa olosuhteissa. Sopiva kuormitus voi edistää työntekijöiden työkykyä ja terveyttä, mutta haitallinen työkuorma voi madaltaa työsuoritusta. (Työsuojelu, 2021)

Haitallisen psykososiaalisen työkuorman ilmeneminen voi esimerkiksi esiintyä oireilun ja sairaslomien kautta, jatkuvasti pitkittyvien työpäivien seurauksena, työsuoritusten tai työn laadun heikkenemisenä, sekä työyhteisön ristiriitojen lisääntymisenä. Haitallinen työkuorma lisää työterveysriskiä työpaikoilla. (Työsuojelu, 2021)

Etelä-Suomen aluehallintoviraston työsuojelutarkastaja Peetu Santalahti kertoi Yleisradion haastattelussa vuonna 2019, että eteenkin Etelä-Suomen poliisilaitoksissa kaikkein kuormittuvimmat. Aluehallintoviraston mukaan erityisesti rikostutkinnan poliisit olivat eniten kuormittuneita. Pääkaupunkiseudulla rikostutkintaan tulevien uusien juttujen määrä on valtava. Itä-Uudenmaan poliisilaitos on uutisoinut vuonna 2019 työkuorman suuruudesta julkisuudessa. (Turtola, 2019)

Poliisissa työkuorman määrästä on uutisoitu laajasti tämän syksyn aikana. Eteenkin rikostutkinnasta ja sen jaksamisesta ollaan huolestuneita Poliisihallituksessa asti. Yleisradion julkaisemassa Jasmina Kaudan artikkelissa käsitellään Suomen poliisilaitosten eroja rikostutkinnan käsittelyajoista rikosten selvittämisprosenttiin.

Suomen poliisilaitoksista Itä-Uudenmaan poliisilaitoksella on vuonna 2020 ollut kolmanneksi pisin rikosten selvittämisaika. Itä-Uudenmaan rikosten selvittämisaika oli keskimäärin 168 päivää, 28 päivää enemmän kuin vuonna 2019. Itä-Uudenmaan poliisilaitosta pidemmät rikosten selvittämisajat olivat Kaakkois-Suomen poliisilaitoksella ja Itä-Suomen poliisilaitoksella. Rikostutkinnan viivästyessä rikosten uhrit kärsivät ja todistajien mahdollisuudet muistaa tapahtumien kulkua heikentyvät. (Kauta, 2021)

Itä-Uudenmaan poliisilaitos suoriutui kaikkein heikoimmin rikosten selvittämisprosentistakin. Vuonna 2020 Itä-Uudenmaan poliisin rikosten selvittämisprosentti oli 30,9 %. Seuraavaksi heikoimmin suoriutui Helsingin poliisilaitos 39,6 % eli melkein kymmenen prosentin erolla. Rikosten selvittämisprosentin alhaisuus johtuu sekä poliisien vähyydestä että selvitettävien rikosten määrästä. (Kauta, 2021)

Tähän psykososiaaliseen työkuorman aiheuttamaan ongelmaan Itä-Uudenmaan poliisilaitos kehitti Rapido-ryhmän. Rapido-ryhmä purkaa psykososiaalista työkuormaa rekrytoimalla uusia työntekijöitä, sekä mahdollistamalla valvonta- ja hälytystoiminnan sekä liikennepoliisisektorien poliisien tehokkaan rikosten esikäsittelyn tapahtumapaikalla, valmistamalla heille valmiita kuulustelupohjia ja ohjeita. (RAPIDO - rikostorjuntasektorille sijoitettava monialainen uusi ryhmä, luettu 13.9.2021)

Oman kokemukseni mukaan useita asiakkaita ei enää tavoiteta uudelleen puhelimitse taikka postitse tapahtuman jälkeen. Tällöin on työkuorman vähentämiseksi parasta se, että asiakkaan hoitaminen välittömästi tapahtumapaikalla onnistuu joutuisasti.

4 TULOKSET

Tässä luvussa käsittelen kyselytutkimuksen tuloksia yleispiirteisesti. Esittelen kyselyyn vastanneiden poliisimiesten tilastollisia mielipiteitä monivalintakysymyksistä sekä heidän kirjoittamiaan avoimien kysymysten vastauksia.

4.1 Virkaikä ja käyttöiäisyys

Ensimmäisen sivun ensimmäisessä kysymyksessä tarkoituksena on kartoittaa, onko virkaiällä merkitystä Rapidon materiaalien käyttöön. Yhtäältä olisi mahdollista, että virkaiältään vanhemmat poliisimiehet hallitsevat jo pakkokeino- ja toimenpidemallit entuudestaan. Toisaalta voisi olla myös niin, että nuoremman virkaiän poliisit ovat saaneet ajankohtaisemmat koulutukset, eikä sen takia tarvitse malleja.

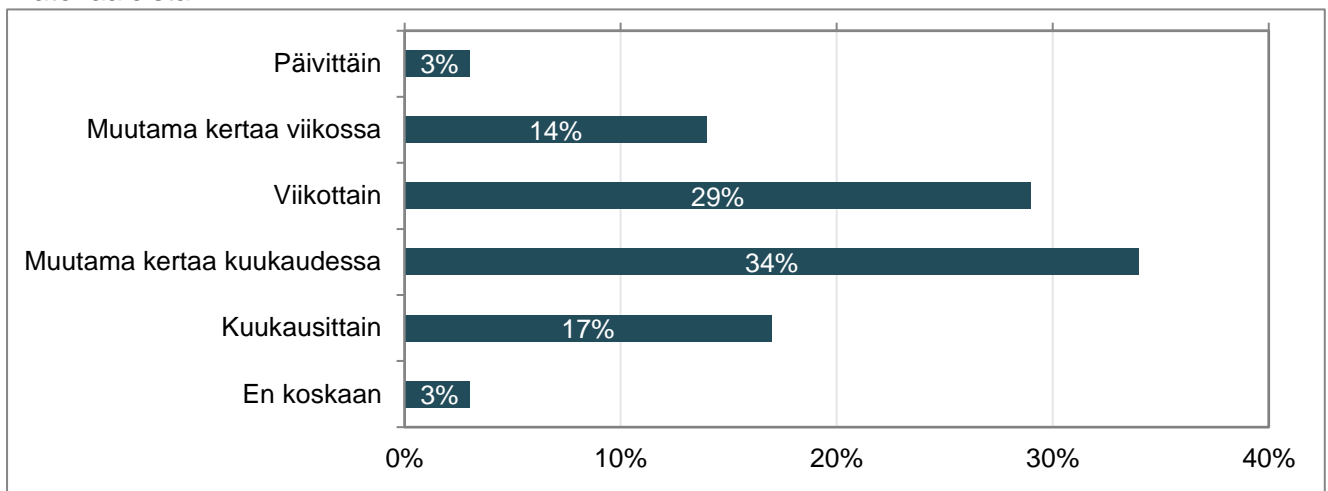
	n	Prosentti
0-2 vuotta	7	20 %
2-5 vuotta	8	22,9%
5-8 vuotta	0	0 %
8-10 vuotta	1	2,8%
+10 vuotta	19	54,3%

Taulukko 1 Vastanneiden poliisimiesten virkaikä frekvenssijakaumalla

Tutkimukseen vastanneista 35 poliisimiehestä 19 olivat yli kymmenen vuotta työskennelleet poliisissa. Seuraavaksi suurin ryhmä olivat 2-5 vuotta työskennelleet, joita oli kahdeksan. Virkaiältään nuorimpia vastasi kyselyyn seitsemän ja vain yksi poliisimies, jonka virkaikä asettui 8-10 vuoden väliin. Kysymyksen tulokset ovat avattu Taulukko 1:een yksiulotteisella frekvenssijakaumalla.

Kyselyn toisessa kysymyksessä selvitetään, kuinka usein vastaajat käyttävät Rapido-materiaaleja (Taulukko 2). Kysymys ottaa suoraan kantaa tutkimuksen tutkimusongelmaan, eli se pyrkii selvittämään kuinka paljon Rapidon materiaaleja käytetään. Suurin osa vastaajista (12) kertoi käyttävänsä materiaaleja muutama kertaa kuukaudessa. Kymmenen vastaajaa kertoi käyttävänsä materiaaleja viikottain. Puolestaan kuusi kertoi käyttävänsä materiaaleja kuukausittain ja viisi muutama kertaa viikossa. Yksi vastaaja käyttää Rapido-materiaaleja päivittäin ja yksi vastaaja ei käytä niitä koskaan. "En koskaan" vastanneen syy

materiaalinen käyttöön johtui oman kertomansa mukaan siitä, ettei hän ole tietoinen Rapidon materiaaleista.



Taulukko 2 Kuinka usein poliisimiehet käyttävät Rapido-materiaaleja, pylväskaaviossa

4.2 Saatavuus ja käyttö

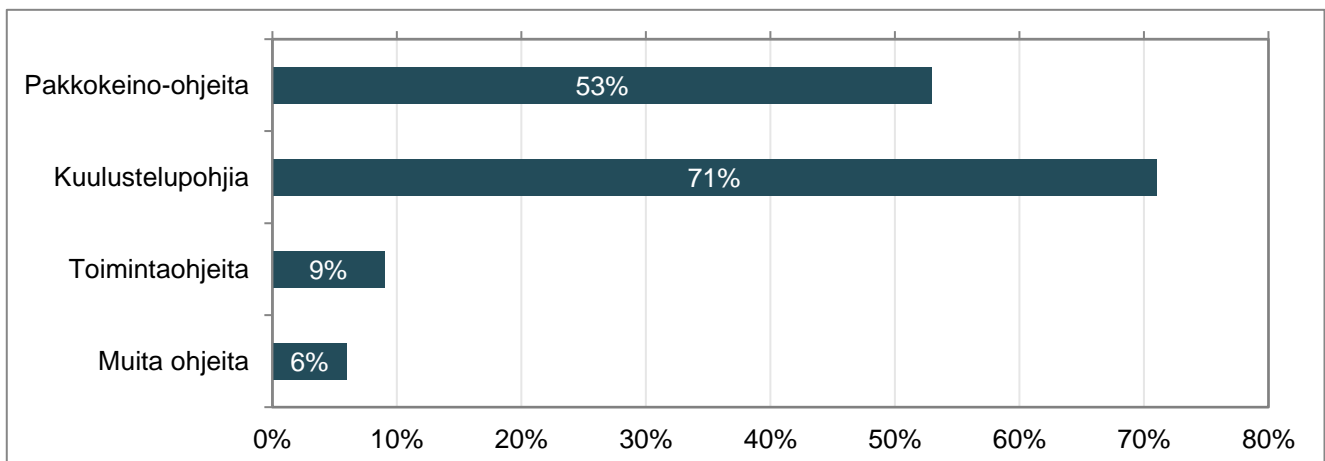
	n	Prosentti
Hyvin saatavilla	18	52,9%
Löydettävissä	16	47,1%
Huonosti saatavilla	0	0 %
Ei saatavilla	0	0 %

Taulukko 3 Kuinka saatavilla Rapido-materiaalit ovat, frekvenssijakaumalla

Toisella sivulla selvitettiin vastaajien mielipide Rapido-materiaalien saatavuuteen sekä mitä materiaaleja he käyttävät. Kysymykseen materiaalien saatavuuteen vastaajat vasasivat materiaalien olevan melko tasaisesti niiden olevan joko ”Hyvin saatavilla” tai ”Löydettävissä” (Taulukko 3). Kyselyn rakenteen vuoksi, vastaaja, joka kertoi ettei koskaan käytä Rapido-materiaaleja vastasi erikseen kysymykseen 9, ettei ole tietoinen

Rapido-materiaaleista.

Seuraavassa kysymyksessä vastaajat pystyivät valita kaikista vaihtoehdoista ne, joita he käyttävät. Vaihtoehtoina kysymyksessä oli pakkokeino-ohjeet, kuulustelupohjat, toimintaohjeet sekä muut ohjeet. (Taulukko 4)



Taulukko 4 Käytettyjen materiaalien käyttömäärä, pylväskaaviossa

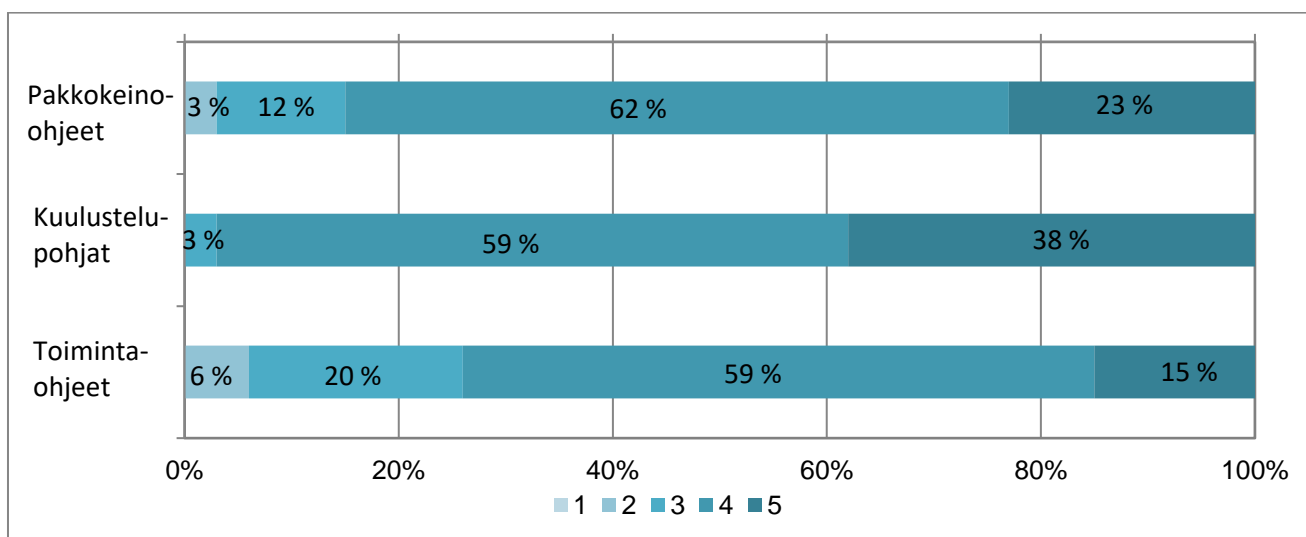
	n	Prosentti
Pakkokeino-ohjeita	18	52,9%
Kuulustelupohjia	24	70,6%
Toimintaohjeita	3	8,8%
Muita ohjeita	2	5,9%

Taulukko 5 Käytetyt materiaalit frekvenssijakaumalla

Materiaaleista ylivoimaisesti eniten vastaajat kertoivat käyttävänsä kuulustelupohjia. Yli puolet vastaajista käyttää myös pakkokeino-ohjeita. Toimintaohjeita käyttää puolestaan vain kolme vastaajaa ja vain kaksi vastaajaa käyttää muita ohjeita.

4.3 Materiaalien kattavuus ja tehtävien suorittaminen

Seuraavassa osiossa selvitettiin vastaajien mielipidettä erinäisten materiaalien kattavuudesta. Vastaajat arvioivat pääsääntöisesti kaikki pakkokeino-ohjeet, kuulustelupohjat ja toimintaohjeet joko arvosanalla 4 tai 5. Toimintaohjeiden arvioinnissa viides osa vastaajista oli sitä mieltä, että ohjeet ovat keskinkertaisia ja 2 vastaajaa sitä mieltä, että ne ovat keskinkertaista alhaisempia tasoltaan. Pakkokeino-ohjeiden arvioinnissa 15 % vastaajista oli sitä mieltä, että pakkokeino-ohjeet ovat joko keskinkertaisia tai sitä alempia. Puolestaan kuulustelupohjien arvioinnissa vastaajat olivat poikkeuksellisen tyytyväisiä ja vain yhden vastaajan mielestä kuulustelupohjat olivat keskinkertaisia. Kyselyssä arvosana 1 oli huono ja 5 oli hyvä. Ensimmäinen vaakaviiva esittää pakkokeino-ohjeiden arviointia, toinen vaakaviiva kuulustelupohjien arviointia ja viimeinen vaakaviiva toimintaohjeiden arviointia (Taulukko 6).



Pakkokeino-ohjeet	0 %	3 %	12 %	62 %	23 %
Kuulustelupohjat	0 %	0 %	3 %	59 %	38 %
Toimintaohjeet	0 %	6 %	20 %	59 %	15 %

Taulukko 6 Erinäisten materiaalien kattavuus, pakkokeino-ohjeet (ylh.), kuulustelupohjat (kesk.), toimintaohjeet (alh.). Kyselyssä 1 = Huono, 5 = Hyvä

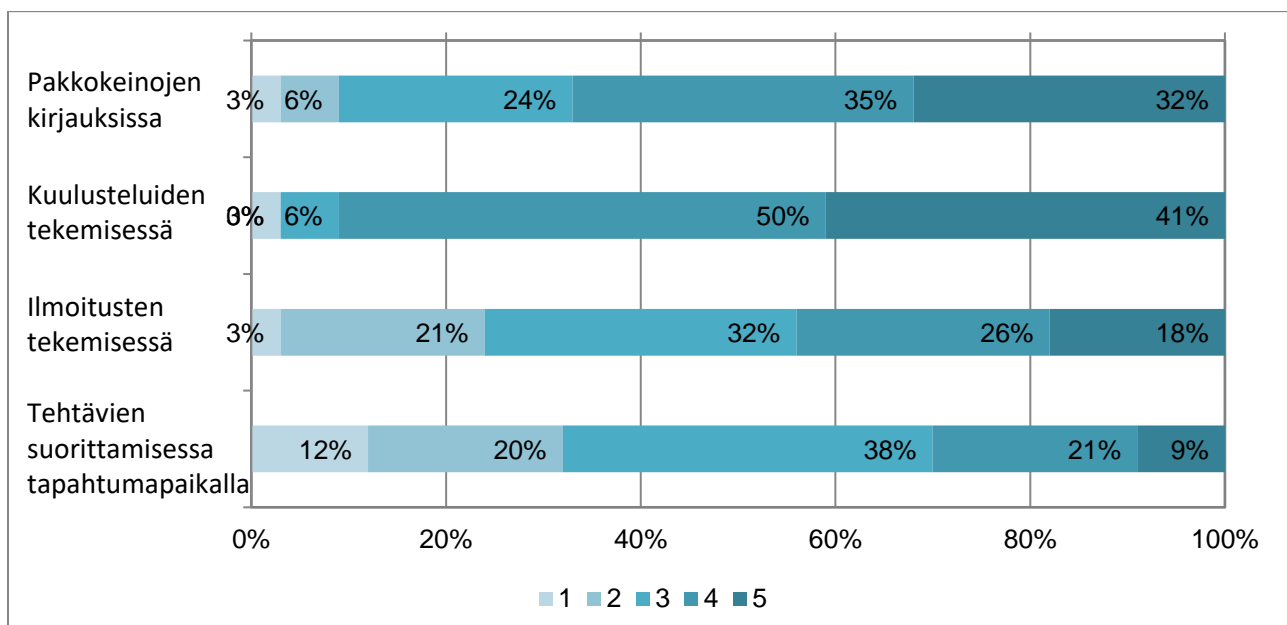
Seuraavaksi selvitettiin vastaajien mielipide siihen, että miten materiaalit helpottanut partioita mm. tekemällä kuulusteluja, kirjaamalla pakkokeinoja, kirjaamalla ilmoituksia tai muuten helpottanut tehtävien suorittamista tapahtumapaikalla. Kysymyksessä arvosana 1 merkitsi, että vastaajan mielestä materiaalit eivät helpota suorittamista, kun 5 puolestaan merkitsi materiaalien helpottavan suorittamista. (Taulukko 7)

Noin 66 % vastaajista (23) kertoi Rapidon valmistamien pakkokeino-ohjeiden auttavan heitä pakkokeinojen kirjauksissa. Noin 24 % (8) vastaajista oli sitä mieltä, että ohjeet eivät auta kovinkaan paljoa. Vain kolme vastaajaa kertoi, että ohjeet eivät helpota pakkokeinojen kirjaamisessa.

Kuulusteluiden tekemisessä kuitenkin yli 90 % (31) kertoi materiaalien helpottavan työtehtäviään. Tasan puolet vastaajista antoi arvosanaksi neljä. Vain yksi vastaaja sanoi, ettei kuulusteluiden tekeminen ole helpottunut Rapidon materiaalien myötä.

Noin neljännes (8) vastaajista kokee, että materiaalit eivät helpota ilmoitusten kirjaamista, kun noin 40 % vastaajista kokee materiaalien helpottavan. Keskelle jäi noin 33 % (13) osuus vastaajista, joiden mielestä ilmoitusten kirjaaminen ei ole erityisesti helpottunut.

Kaikesta huolimatta vastaajat olivat sitä mieltä, että materiaalit eivät juurikaan helpota tehtävien suorittamista tapahtumapaikalla. N. 33 % (11) vastasi kysymykseen arvosanalla yksi tai kaksi. Vastaajista 13 antoi arvosanan 3 ja 10 vastaajaa antoi arvosanan 4 tai 5.



	1	2	3	4	5
Pakkokeinojen kirjauksissa	1	2	8	12	11
	2,9%	5,9%	23,5%	35,3%	32,4%
Kuulusteluiden tekemisessä	1	0	2	17	14
	2,9%	0 %	5,9%	50 %	41,2%
Ilmoitusten kirjauksissa	1	7	11	9	6
	2,9%	20,6%	32,4%	26,5%	17,6%
Tehtävien suorittamisessa tapahtumapaikalla	4	7	13	7	3
	11,8%	20,6%	38,2%	20,6%	8,8%
Yhteensä	7	16	34	45	34

Taulukko 7 Koetko Rapidon materiaalien helpottaneen työtehtäviäsi? 1 = Eivät helpota, 5 = Kyllä helpottavat

4.4 Ajantasaisuus

	n	Prosentti
Ovat ajantasaiset	17	50 %
Yleensä ovat ajantasaiset	17	50 %
Harvoin ovat ajantasaiset	0	0 %
Eivät ole ajantasaisia	0	0 %

Taulukko 8 Ovatko materiaalit ajantasaiset?

Kyselyn tehtävänä oli myös selvittää ovatko materiaalit ajantasaisia ja jos eivät ole, niin mikä niissä aiheuttaa ajantasottomuutta. Ajantasaisuutta vastaajat arvioivat varsin hyvin. Vastaukset jakautuivat puoliksi, materiaalit ”ovat ajantasaiset” ja ”yleensä ovat ajantasaiset”. (Taulukko 8)

lukko 8)

Vastaajilta kysyttiin avoimen kysymyksen muodossa, mikä materiaaleissa aiheuttaa ajantasottomuutta. Suurin osa vastaajista kertoi ajantasottomuuden johtuvan siitä, että joku toinen käyttäjä oli tallentanut oman kuulustelunsa valmiin kuulustelupohjan päälle.

”Silloin tällöin näkee jonkun tallentaneen joidenkin kuulustelupohjien päälle omia kuulusteluitaan.”

” Jos joku käyttäjä on tallentanut oman kuulustelunsa eikä ole asiasta ilmoittanut rapidoon, jotta korjaisivat tilanteen. Eli ns ”blanko” kuulustelupohja on pilattu.”

4.5 Rapidon kehityskohdat

Tutkimuksen tarkoituksena on pohjimmiltaan kehittää Rapido-ryhmän tarjoamia ohjeita ja malleja. Kehityksen kannalta onkin tärkeää saada materiaalien käyttäjiltä palautetta siitä, mitkä ohjeista ovat tarpeellisia ja mitkä turhia tai mitä niistä voisi kehittää paremmiksi. Sen lisäksi on tärkeää selvittää mitä mahdollisia ohjeita ja malleja käyttäjät mielestään kaipaavat nykyisten ohella. Vastaajat kertoivat avoimessa kysymyksessä omasta mielestään kehitettäviä asioita. Suurin kehityksen toive vastaajilla oli useampien kuulustelupohjien laatiminen sekä liikennerikoksiin liittyvien kuulusteluiden tarkempi muotoilu.

” Liikenne rikoksiin voisi saada jotain malleja. Nykyisin polosta tai Patjalta mahdoton löytää oikeaa teon tarkennetta. Ennen niin hyvä 8 pykälä: Olosuhteiden edellyttämän huolellisuuden noudattamatta jättäminen on kadonnut.”

” Joissakin kuulustelupohjissa, esim. liikennejutut, voisi olla kysymyksiä lisää ajosta, olosuhteista yms. Toki ne tuodaan esille jossain kysymyksessä että mikäli jotain erityistä tilanteessa, hyvä kysyä..”

” [Materiaaleihin voisi lisätä] Paljastinlaiterikkomus”

”Useammasta rikosnimikkeestä olisi hyvä olla kuulustelupohja.”

Toisaalta myös osa vastaajista oli sitä mieltä, ettei materiaaleja tarvitse monimutkaistaa. Lisäksi vastaajien mielestä kehityskohteita ei Rapido-materiaaleissa kovinkaan paljoa ole.

””Keep it simple” linjaus on ok ja siinä kannattaa pysyä.”

” Toistaiseksi ei ole tullut mieleen mitään kehitettävää, tai sellaista mitä ei olisi materiaaleista löytynyt, kun keikalla on jotain tarvinnut.”

Kun vastaajilta kysyttiin, mikä materiaaleissa on turhaa, oli kaikkien vastaajien kanta erittäin yhtenäinen. Lähes kaikki vastaajat olivat sitä, mieltä ettei materiaaleissa ole mitään turhaa tai ainakaan he eivät olleet sellaista itse kohdanneet. Osa kuitenkin kertoi, ettei käytä kaikkia mahdollisia materiaaleja, mutta se ei tarkoita sitä, että ne ovat turhia, koska joku muu voi niitä tarvita.

” Turhaa ohjetta ei ole olemassa.”

Vastaajilta kysyttiin myös mitä heidän mielestään puuttuu materiaaleista. Vastaajat toivoivat myös muutamia lisäyksiä materiaaleihin, kuten teknisen tutkinnan pöytäkirjan täyttöohjetta sekä yleisimpiä ohjeita pakkokeinoista. Näiden lisäksi toivottiin myös kuolemansyyntutkintaan jotain materiaalia.

”Vaikka tarjonta on tällä hetkellä kattava niin joitakin yleisimpiä ohjeita esimerkiksi pakkokeinoista voisi lisätä.”

” Voisihan siellä olla ohje takavarikkopöytäkirjan ja tek-pöytäkirjan täyttämiseen.”

” Kuolemansyyntutkintaan voisi tulla jotakin materiaalia. Erityisesti vesikrokat tai muut erikoisemmat, kuten itsemurhat jne. huomioon otettavia asioita keikkapaikoilla.”

Ohjeita siis kaivataan paitsi tavallisiin, lähes jokapäiväisiin asioihin, mutta myös erikoisempiin keikkoihin, joita ei joudu usein kohtaamaan. Tietenkin ohjeiden tulee olla myös sellaisille keikoille, joilla on aikaa käydä tarkastamassa ohjeita tai malleja tietokoneelta. Kiireellisimmissä keikoissa poliisin täytyy toimia välittömästi, eikä silloin voi turvautua ohjeisiin ja malleihin.

5 JOHTOPÄÄTÖKSET

Tässä luvussa käsittelen kyselytutkimuksen tuloksia syvemmin tarkastelemalla niiden merkitystä Rapidolle ja sen kehitykselle. Johtopäätöksissä käytettävät analyysimenetelmät ovat esitelty tutkimusmenetelmä kappaleessa.

5.1 Virkaikä ja materiaalien käyttö

Aluksi analysoin, onko Rapido-materiaalien käytöllä ja virkaiällä keskenään riippuvuutta toisistaan. Analysointi suoritetaan ristiintaulukoinnilla.

Taulukosta (Taulukko 9) havaitsemme, että nuoremman virkaiän poliisimiehet käyttävät Rapidon ohjeita ja materiaaleja useammin kuin vanhemman virkaiän poliisimiehet. Alle kaksi vuotta virkaiältään vanhoista poliisimiehistä noin 43 % ja alle viisi vuotta virkaiältään vanhoista poliisimiehistä noin 87,5 % käyttää materiaaleja joko viikoittain tai useammin. Puolestaan yli kahdeksan vuotta virkaiältään vanhat poliisimiehet käyttävät materiaaleja muutama kertaa kuukaudessa tai harvemmin.

Se, että yksikin vastaaja on kertonut, ettei käytä Rapidon materiaaleja, antaa hyvin olennaista tietoa Rapido materiaalien saatavuudesta. Tämä yksittäinen vastaaja kertoi, ettei käytä Rapidon materiaaleja, koska ei ole tietoinen niistä. Rapidon toimivuuden kannalta onkin elintärkeää, että kaikki, joiden tulisi käyttää kyseisiä materiaaleja, olisivat myös tietoisia niistä. Tiedottomuus materiaalien olemassaolosta voi johtaa siihen, että Rapidon perimmäinen tarkoitus nopeuttaa rikosten käsittelyä yhden kosketuksen periaatteella, valuu kokonaan hukkaan. Pahimmassa tapauksessa materiaaleista tiedottomat saattavat itse alkaa tekemään kuulustelujaan ja käyttää arvokasta työaikaansa siihen, eikä hälytystehtävien hoitoon ja yleisen järjestyksen ja turvallisuuden ylläpitämiseen.

All	Mikä on virkaikäsi?									
	0-2 vuotta		2-5 vuotta		5-8 vuotta		8-10 vuotta		+10 vuotta	
	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N

Kuinka usein käytät Rapidon ohjeita ja malleja työtehtävissäsi?

	N=35	N=7		N=8		N=0		N=1		N=19	
: Päivittäin	2,86	0	0	12,5	1	0	0	0	0	0	0
: Muutama kertaa viikossa	14,29	42,86	3	25	2	0	0	0	0	0	0
: Viikoittain	28,57	0	0	50	4	0	100	1	26,32	5	5
: Muutama kertaa kuukaudessa	34,29	42,86	3	12,5	1	0	0	0	42,11	8	8
: Kuukausittain	17,14	14,29	1	0	0	0	0	0	26,32	5	5
: En koskaan	2,86	0	0	0	0	0	0	0	5,26	1	1

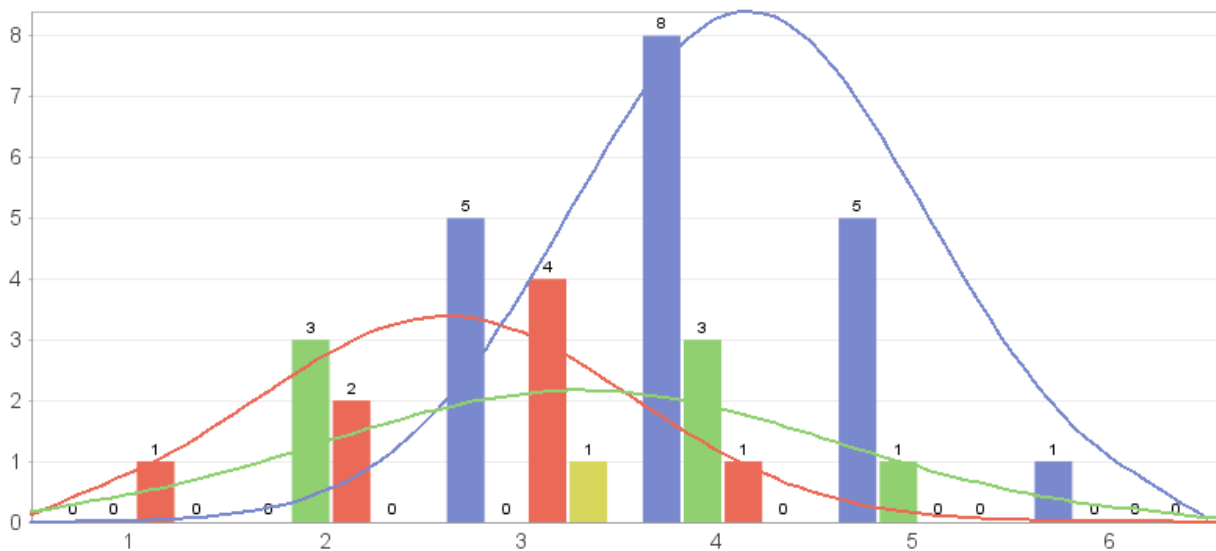
Taulukko 9 Ristiintaulukointi "Mikä on virkaikäsi?" ja "Kuinka usein käytät Rapidon ohjeita ja malleja työtehtävissäsi?" kysymyksen tuloksista.

Virkaiän ja materiaalien käyttötiheyden välisen korrelaatiokertoimen arvo on 0,47 ja korrelaation p-arvo on 0,005. Nämä tulokset tarkoittavat, että virkaiällä ja materiaalien käyttötiheydellä on jonkinasteista korrelaatiota sekä korrelaation voi yleistää otoksesta myös populaatioon. Otoksella on noin 0,5 % riski, ettei tulos ole verrattavissa populaatioon. (Taulukko 10)

Taulukossa 10 on ilmaistu x-akselilla kysymyksen ”Kuinka usein käytät Rapidon materiaaleja työtehtävissäsi” vaihtoehdot numeroilla. Kysymyksessä arvo 1 on tarkoittanut, että vastaaja käyttää materiaaleja kerran kuukaudessa, kun arvo 5 on tarkoittanut sitä, että vastaaja käyttää materiaaleja päivittäin. Arvo 6 puolestaan on tarkoittanut, että vastaaja ei käytä materiaaleja ollenkaan. Ikäryhmät on sen jälkeen jaettu osiin sen perusteella, miten he ovat vastanneet kysymykseen ”Kuinka usein käytät Rapidon materiaaleja?”. Taulukossa 10 y-akselissa on ilmaistu vastauksien määrä jokaiselle kysymyksen arvolle. Lopuksi taulukossa 10 on ilmaistu eri virkaiät omilla väreillään, jotta analysointi helpottuisi.

Taulukossa 10 olevat käyrät ilmaisevat kunkin värin eli virkaiän todennäköisyyttä jaottua Rapido-materiaalein käytölle. Koska yli 10 vuotta poliiseina olevat ovat vastanneet käyttävänsä materiaaleja erittäin usein, on myös heidän jakaumansa sijoittunut vahvasti arvojen neljän ja viiden väliin. Puolestaan nuorimmat 0–2 vuoden virkaikäisten jakauma on jäänyt alhaisemmaksi suurin piirtein arvojen kolmen ja neljän väliin. Alhaisimmaksi kuitenkin jäi 2–5 vuotta poliiseina toimineet, joiden käyrä osoittaa jakauman jäävän arvojen kahden ja kolmen välille.

Taulukossa 10 on käytetty analyysin apuna histogrammia. Histogrammi on pylväsdiagrammi, jonka pylväät on piirretty toisiinsa kiinni. Histogrammi on tarkoitettu välimatka- ja suhteasteikon muuttujien arvojen suhteellisen osuuden kuvaamiseen. (Tilastokoulu, 2021) Histogrammi sopii hyvin kyseisten tuloksien analysointiin, koska sillä voimme havainnoida vastaajien todennäköisyyttä käyttää Rapido-materiaaleja riippuen heidän virkaiästään.



- Kuinka usein käytät Rapidon ohjeita ja malleja työtehtävissäsi?: +10 vuotta (N=19)
- Kuinka usein käytät Rapidon ohjeita ja malleja työtehtävissäsi?: 0-2 vuotta (N=7)
- Kuinka usein käytät Rapidon ohjeita ja malleja työtehtävissäsi?: 2-5 vuotta (N=8)
- Kuinka usein käytät Rapidon ohjeita ja malleja työtehtävissäsi?: 8-10 vuotta (N=1)

Taulukko 10 Virkaiän ja ohjeiden käytön korrelaatio esitetty histogrammissa.

5.2 Virkaikä ja käytetyt materiaalit

Koska virkaiällä ja materiaalien käytöllä oli havaittavissa selvää korrelaatiota, haluan seuraavaksi selvittää, onko virkaiällä ja sillä, mitä materiaaleja eri virkaiän poliisimiehet käyttävät.

Voimme havainnoida alla olevasta taulukosta (Taulukko 11), kuinka eri virkaiän omaavat poliisimiehet käyttävät Rapido materiaaleja sekä mitkä materiaalit ovat kenenkin suosiossa. Alle kaksi vuotta virkaiältään vanhat poliisimiehet selvästi käyttävät vain pakkokeino-ohjeita ja kuulustelupohjia. Yli kaksi vuotta, mutta enintään viisi vuotta virassa olleet poliisimiehet kertoivat myös käyttävänsä eniten pakkokeino-ohjeita ja kuulustelupohjia, mutta myös käyttävänsä hieman toimintaohjeita sekä muita ohjeita.

Jätän huomioimatta viidestä kahdeksan vuoden virkaikään ja kahdeksasta kymmenen vuoden virkaiän vastaukset, sillä vastaajia ei ole ollut ensimmäisessä ja toisessa niitä on vain yksi. Näin ollen tuloksista ei voi tehdä johtopäätöksiä.

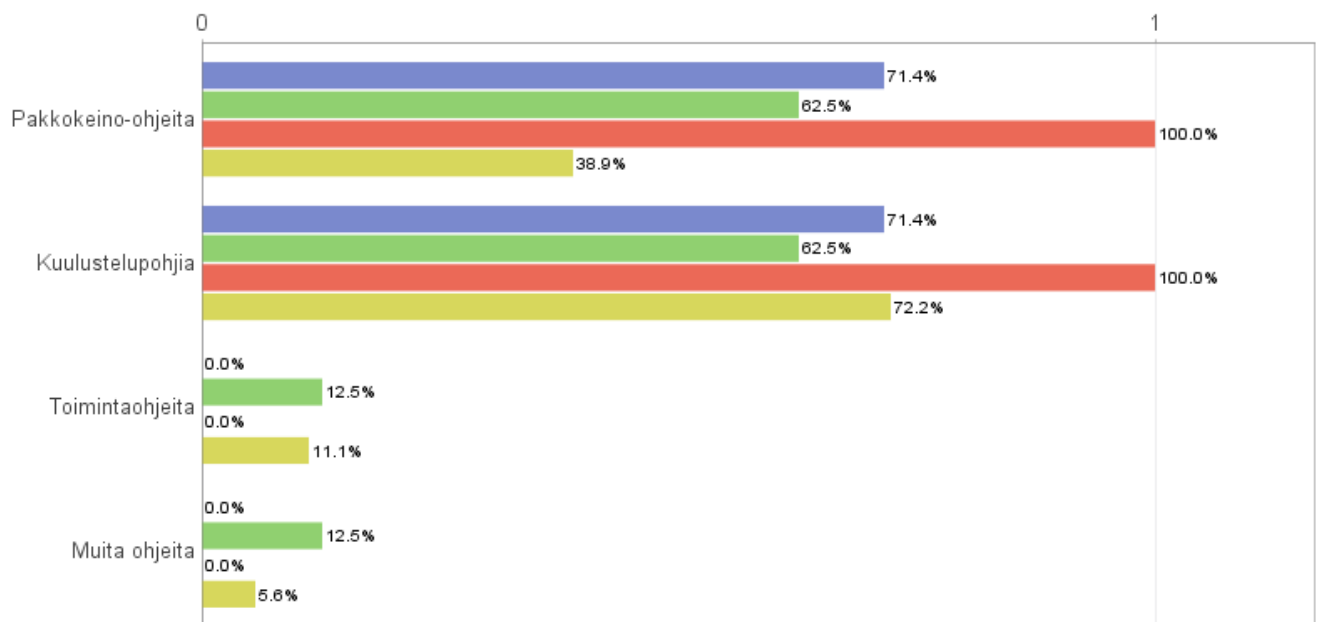
Yli kymmenen vuoden virkaikäisistä poliiseista noin 40 % kertoi käyttävänsä pakkokeino-ohjeita. Suosituimmassa käytössä heillä kuitenkin oli kuulustelupohjat, joita vastasi käyttävän n. 72 %. Toimintaohjeita ja muita ohjeita heistä käytti vastaavasti vain 11 % ja 5 %.

Tuloksista voimme havaita, että nuoremman virkaiän poliisimiehet käyttävät enemmän pakkokeino-ohjeita kuin kokeneemmat poliisimiehet. Tämä voi johtua siitä, että kokeneemmat poliisimiehet ovat

kirjanneet pakkokeinoja useiden vuosien ajan ja hallitsevat jo pakkokeinopöytäkirjan täyttämisen. Nuoremmilla poliisimiehillä ei välttämättä ole vielä ole vastaavaa kokemusta ja siksi käyttävät ohjeita kirjaamisen tukena.

Tuloksista on kuitenkin helposti havaittavissa se, että toimintaohjeita ja muita ohjeita käyttää suurin piirtein sama määrä kokeneista ja nuorista poliisimiehistä. Tämä voi johtua siitä, että monesti hälytystehtävillä kohdattavat tilanteet ovat sellaisia, ettei niissä voida tukeutua ohjeistoon, vaan tilanne tulee ratkaista akuutisti. Vähemmän kiireellisissä tehtävissä kuitenkin on mahdollisuus pohtia tarkemmin tehtäviä asioita, jolloin voidaan tukeutua toimintaohjeisiin. Toisaalta kuten poliisimiehet vastasivat Rapidon kehittämiskysymykseen, ohjeissa ei tällä hetkellä ole vielä välttämättä tarpeeksi toimintaohjeisiin liittyvää materiaalia.

Mitä ohjeita ja malleja käytät useimmiten?



■ Mikä on virkaikäsi?: 0-2 vuotta (N=7) ■ Mikä on virkaikäsi?: 2-5 vuotta (N=8) ■ Mikä on virkaikäsi?: 8-10 vuotta (N=1)
 ■ Mikä on virkaikäsi?: +10 vuotta (N=18)

Taulukko 11 Virkaikä ja materiaalien käytön jakautuminen, pylväsdiagrammissa

5.3 Kehitettävät osa-alueet Rapido-materiaaleissa

Kuten tulososiossa esittelin, kehitysideoita vastaajat antoivat runsaasti. 35 vastaajasta 13 jätti avoimiin kysymyksiin oman toiveensa Rapidon kehittämisestä. Tulososiossa olen esittänyt lainuksin vastaajien kehitysideoita.

Kehityskohtina monet vastaajat kertoivat haluavansa kattavammat kuulustelupohjat, jotta kuulusteluiden suorittaminen tien päällä olisi jouhevampaa. Eteenkin liikenne rikoksiin perustuvat kuulustelupohjat koettiin vajaiksi, sillä niissä ei huomioida esimerkiksi ajon laatua tai tien olosuhteita. Vastaajat kaipaavat myös enemmän tiettyihin rikoksiin liittyviä kuulusteluja. Toisaalta eräs vastaaja toivoi kuulustelupohjien olevan lyhyempiä.

” Kuulustelupohjat ovat pitkiä. Paikanpäällä hoidettavat kuulustelut ovat pääsääntöisesti yksinkertaisia ja asiakkaat enemmän tai vähemmän päih-teissä. Jos ohjeiden mukaan kuulee, menee asian hoitamiseen liian kauan. Varsinkin kun keikkapaine on aika-ajoin todella kova.”

Kun vastaajilta kysyttiin, onko Rapidon materiaaleissa jotain turhaa, oli vastaus yksimielisesti se, ettei kenenkään mielestä ole olemassa turhaa ohjetta. 13 avoimesta vastauksesta 11 painotti sitä, että heidän mielestään Rapidossa ei ole turhaa. Ne kaksi vastausta, jotka kokivat turhia asioita, olivat omien sanojensakin mukaan pikkuasioita.

” Kuulustelupohjat eivät ole koulun opettaman standardin mukaisia. KYSYMYS ja VASTAUS kohdat toistuu, eikä olla lyhennetty K ja V. Näiden lisäksi kysymyksien tekstiä ei ole lihavoitu. Pikkujuttuja, mutta kuitenkin.”

Voidaankin mielestäni olettaa, että Rapidon nykyisissä materiaaleissa ei ole suoranaisesti mitään turhaa. Jos joku ei käytä yhtä materiaalia, se ei tarkoita, ettei joku muu voisi hyötyä siitä. Tämän logiikan on myös ymmärtänyt myös vastaajat itse.

6 LOPUKSI

Rapidon tekemät ohjeet ja mallit ovat hyvässä suosiossa valvonta- ja hälytys- sekä liikennesektorilla. Kuulusteluja tekevät, pakkokeinoja kirjaavat ja toimintaohjeita kaipaavat poliisimiehet tukeutuvat kii- reisten keikkojensa välissä juuri näihin materiaaleihin, jotta tehtävien suorittaminen kulkisi jouhevasti ja yhdellä kosketuksella. Jos tehtävä ei suoriudu suoraan yhdellä kosketuksella, niin ainakin se hel- pottaa seuraavaa kosketusta.

On tärkeää muistaa, että moni poliisimiesten asiakkaista ei ole kovin helposti tavoiteltavia, joten ainoa hetki, jolloin tarvittava kuulustelu voidaan hoitaa, on silloin kun asiakas on poliisipartiolla hallussa. Normaalisti kentällä työskentelevät poliisit eivät suorita kuulusteluita tai eivät ole edes tehneet sel- laista moneen vuoteen, joten on hyvä, että heitä voidaan tukea valmiilla kuulustelupohjalla, joka vie partiolta mahdollisimman vähän aikaa. Tällöin partiot pääsevät jatkamaan tehtäviensä.

Tutkimuksessa harmittaa tutkimuskyselyyn vastanneiden määrä. Minusta olisi ollut hienoa, että kyse- lyä voitaisiin käyttää luotettavana analyysina Rapido-ryhmän toiminnasta jopa ihan Itä-Uudenmaan poliisilaitoksen johdolle saakka. Tutkimuksen validiteetti kärsi erittäin paljon vastaajamäärän vähyy- destä. Vastaajia olisi voinut olla enemmän, mikäli kyselyn vastausaikaa olisi jatkettu tai alusta alkaen se olisi ollut paljon pidempi. Myös kyselystä olisi silloin voinut muistuttaa useammin.

Vaikka vastaajia kyselyyn olikin niin vähän, että kyselyn vastausprosentti jäi noin 10 % ja täten kyse- lyn tuloksia ei voida pitää luotettavana, mielestäni tutkimus on osittain onnistunut avoimien kysymys- ten ansiosta. Avoimissa kysymyksissä vastaajat kertoivat reippaasti omista kokemuksistaan ja mieli- piteistään Rapido-materiaaleista. Avoimien kysymysten ansiosta Rapido voikin saada jotain viitteitä mahdollisista kehityskohdistaan ja parantaa toimintaansa yhden kosketuksen keikkoihin nähden. Mie- lestäni tutkimus on onnistunut analyysin kannalta. Tutkimuksessa on nostettu esiin aitoja kehitystar- peita ja -toiveita.

Tutkimuksessa muutoin haasteita toi tutkimustulosten analysointi. En ole aikaisemmin tehnyt yhtä mittavaa työtä, jossa olisi pitänyt kamppailla yhdessä taulukoiden ja niiden sovittamisen kanssa teks- tinkäsittelyohjelmassa. Haastavaa oli erityisesti oikeiden taulukoiden ja analyysimenetelmien valitse- minen. Onneksi Poliisiammattikorkeakoululla on suoritettu kurssi, jossa harjoiteltiin Micro Soft-ohjel- mien käyttöä erilaisten tehtävien muodossa. Kurssi tosin suoritettiin jo opintojen alussa ja olin unohta- nut paljon hyödyllisiä menetelmiä. Kurssimateriaali oli kuitenkin vielä Poliisiammattikorkeakoulun Moodle-alustalla, joten pääsin lopulta vielä käsiksi näihin ohjeisiin ja vinkkeihin.

Toisaalta analyysin tekeminen muutoin oli jopa viihdyttävää. Onnekseni olin valinnut Webropol-kyse- lyalustan, jonka mukana tuli myös suuri määrä erilaisia analyysivälineitä. Käytinkin mielestäni paljon

aikaa siihen, että tutustuin moniin eri kaavioihin ja analyysityökaluihin. Lopulta erilaisten havainnollistavien kaavioiden ja diagrammien tekeminen tuntui mieluisalta puuhalta. Monesti tuntui jopa siltä, että käytin enemmän aikaa epärelevanttien asioiden tutkimiseen analyysityökaluilla, kuin relevanttien asioiden havainnollistamiseen.

Olen kuitenkin tyytyväinen tekemääni kyselyyn, sillä mielestäni sain vastattua kaikkiin tutkimuskysymyksiini. Kysely itsessään oli mielestäni hyvin toteutettu. Vastaajien vastausaika oli keskimäärin 3 minuuttia ja 13 sekuntia, joka tarkoittaa sitä, että kyselyyn osallistuneet ovat käyttäneet riittävästi aikaa vastataksaan kyselyyn huolellisesti ja siten, että heidän ajatuksensa materiaaleista on paikkansa pitävää. Myös kyselyn rakenne oli mielestäni oikea. Aluksi kyselyssä selvitettiin vastaajan väestötieteellisiä ominaisuuksia, jotta niitä voitaisiin myöhemmin käyttää analyysin apuna.

Kaiken kaikkiaan tutkimus oli mielestäni vastoinkäymisestä huolimatta poliisilaitosta hyödyttävä ja itselleni opettavainen kokemus. Poliisilaitos voi hyötyä tutkimukseni tuloksista ja käyttää niitä Rapido-ryhmän kehityksessä. Minä puolestani olen oppinut tekemään paremmin tutkimustyötä sekä hyödyntämään erilaisia tiedonhakumenetelmiä ja tiedon analysointimenetelmiä.

LÄHTEET

FSD – Tietoarkisto. Luettavissa: <https://fsd.tuni.fi/fi/menetelmaopetus/kvanti/korrelaatio/korrelaatio/>

Luettu 14.10.2021

Heikkilä, Tarja 2014: Tilastollinen tutkimus. Helsinki, Edita Publishing Oy. Luettavissa: <http://tilastollinentutkimus.fi/1.TUTKIMUSTUKI/KvantitatiivinenTutkimus.pdf> Luettu 13.9.2021

Kananen, Jorma 2011: Kvantti: Kvantitatiivisen opinnäytetyön kirjoittamisen käytännön opas. Jyväskylä, Jyväskylän ammattikorkeakoulun julkaisuja.

Kananen, Jorma 2008: Kvantti: Kvantitatiivinen tutkimus alusta loppuun. Jyväskylä, Jyväskylän ammattikorkeakoulun julkaisuja.

Kauta, Jasmina: Nuoren poliisin työpöydälle putosi heti 100 juttua – rikostutkinnan ruuhkat paisuivat niin suuriksi, että moni luovuttaa. Yleisradio. Luettavissa: <https://yle.fi/uutiset/3-12063189> Luettu 28.11.2021

KvaliMOTV. Luettavissa: https://www.fsd.tuni.fi/menetelmaopetus/kvali/L3_3.html Luettu 1.12.2021

KvantiMOTV. Luettavissa: <https://www.fsd.tuni.fi/menetelmaopetus/intro.html> Luettu 1.12.2021

”Puolessakin vuodessa ehtii saada jo aika hyvän näkymän eri tehtäviin”. Poliisihallinnon intranet Sinetti. Sisäinen lähde. Luettavissa: <https://sinetti.poliisi.fi/o/iuma/ajankohtaista/uutiset/Sivut/Puolessakin-vuodessa-ehdii-saada-jo-aika-hyvän-näkymän-eri-tehtäviin.aspx> Luettu 13.9.2021

Psykososiaalinen kuormitus – Työsuojelu. Luettavissa: <https://www.tyosuojelu.fi/tyoolot/psykososiaalinen-kuormitus> Luettu 28.11.2021

RAPIDO - rikostorjuntasektorille sijoitettava monialainen uusi ryhmä. Poliisihallinnon intranet Sinetti. Sisäinen lähde. Luettavissa: <https://sinetti.poliisi.fi/o/iuma/ajankohtaista/uutiset/Sivut/RAPIDO---rikostorjuntasektorille-sijoitettava-monialainen-uusi-ryhm%c3%a4-.aspx> Luettu 13.9.2021

Rapido-ryhmän toteuttaminen etenee aikataulussa. Poliisihallinnon intranet Sinetti. Sisäinen lähde. Luettavissa: <https://sinetti.poliisi.fi/o/iuma/ajankohtaista/uutiset/Sivut/Rapido-ryhm%c3%a4n-toteuttaminen-aikataulussa-etenee.aspx> Luettu 13.9.2021

Rapido-ryhmän toiminta alkaa hahmottumaan. Poliisihallinnon intranet Sinetti. Sisäinen lähde. Luettavissa: <https://sinetti.poliisi.fi/o/iuma/ajankohtaista/uutiset/Sivut/Rapido-ryhm%c3%a4n-toiminta-alkaa-hahmottumaan.aspx> Luettu 13.9.2021

Rapido-koulutukset käynnistyvät ja ensimmäiset tehtäväkierrot lähestyvät. Poliisihallinnon intranet Sinetti. Sisäinen lähde. Luettavissa: <https://sinetti.poliisi.fi/o/iuma/ajankohtaista/uutiset/Sivut/Koulutukset-k%c3%a4ynnistyv%c3%a4t-ja-ensimm%c3%a4iset-teht%c3%a4v%c3%a4kierrot-l%c3%a4hestyv%c3%a4t.aspx> Luettu 13.9.2021

Rapido-ryhmän kuulumisia kolmelta kuukaudelta. Poliisihallinnon intranet Sinetti. Sisäinen lähde. Luettavissa: <https://sinetti.poliisi.fi/o/iuma/ajankohtaista/uutiset/Sivut/Rapido-ryhm%c3%a4n-kuulumisia-kolmelta-kuukaudelta-.aspx> Luettu 13.9.2021

Survey Monkey: Sample size. Luettavissa: <https://fi.surveymonkey.com/mp/sample-size/> Luettu 1.12.2021


Turtola, Kati: AVI:n työsuojelu: Poliiseilla liian kova työtaakka. Yleisradio. Luettavissa: <https://yle.fi/uutiset/3-10909465> Luettu 28.11.2021

Tilastokeskus: Tilastokoulu. Luettavissa: https://tilastokoulu.stat.fi/verkko-koulu_v2.xql?course_id=tkoulu_tilaj&lesson_id=2&subject_id=19&page_type=sisalto Luettu 28.11.2021

Tilastokeskus: Käsitteet. Luettavissa: <https://www.stat.fi/meta/kas/index.html> Luettu 1.12.2021

LIITE 1

RAPIDO-tutkimus

 Pakolliset kentät merkitään asteriskilla (*) ja ne tulee täyttää lomakkeen viimeistelemiseksi.

1. Mikä on virkaikäsi? *


- 0-2 vuotta
- 2-5 vuotta
- 5-8 vuotta
- 8-10 vuotta
- +10 vuotta

2. Kuinka usein käytät Rapidon ohjeita ja malleja työtentävissäsi? *

- Päivittäin
- Muutama kertaa viikossa
- Viikottain
- Muumata kertaa kuukaudessa
- Kuukausittain
- En koskaan

Seuraava

RAPIDO-tutkimus

 Pakolliset kentät merkitään asteriskilla (*) ja ne tulee täyttää lomakkeen viimeistelemiseksi.

3. Kuinka saatavilla Rapido-materiaali on? *

- Hyvin saatavilla
- Löydettävissä
- Huonosti saatavilla
- Ei saatavilla


4. Mitä ohjeita ja malleja käytät useimmiten?

- Pakkokeino-ohjeita
- Kuulustelupohjia
- Toimintaohjeita
- Muita ohjeita

Edellinen

Seuraava

RAPIDO-tutkimus

 Pakolliset kentät merkitään asteriskilla (*) ja ne tulee täyttää lomakkeen viimeistelemiseksi.

5. Kuinka kattavaksi arivoit Rapidon materiaalit?

1 = Huono, 5 = Hyvä *

	1	2	3	4	5
Pakkokeino-ohjeet	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kuulustelupohjat	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Toimintaohjeet	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

6. Koetko Rapidon materiaalien helpottaneen työtehtäviäsi?


1 = Eivät helpota, 5 = Kyllä helpottavat *

	1	2	3	4	5
Pakkokeinojen kirjauksissa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kuulusteluiden tekemisessä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ilmoitusten kirjauksissa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tehtävien suorittamisessa tapahtumapaikalla	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="checkbox"/>

Edellinen

Seuraava

RAPIDO-tutkimus

 Pakolliset kentät merkitään asteriskilla (*) ja ne tulee täyttää lomakkeen viimeistelemiseksi.

7. Ovatko Rapidon materiaalit ajantasaisia? *

- Ovat ajantasaiset
- Yleensä ovat ajantasaiset
- Harvoin ovat ajantasaiset
- Eivät ole ajantasaisia

8. Mikä materiaaleissa aiheuttaa ajantasattomuutta?

Edellinen

Seuraava

RAPIDO-tutkimus

9. Miksi et käytä Rapidon materiaaleja?

- Materiaalien laatu ei ole kattava
- Materiaalit eivät ole saatavilla
- Materiaalit eivät ole ajantasaisia
- Materiaalit eivät ole tarpeellisia
- Materiaalit eivät ole tarkoituksenmukaisia
- Muu, mikä?

RAPIDO-tutkimus

10. Miten Rapidon materiaaleja voitaisiin kehittää paremmiksi?

11. Onko Rapidon materiaaleissa jotain turhaa?

12. Puuttuuko materiaaleista jokin kuulustelupohja tai pakkokeinomalli, jota olisit tarvinnut työtehtävissä? Mikä?

Edellinen

Lähetä