



Eija Räisänen

## **OPIKELIJAVALINNAN MERKITYS OPINTOJEN KESKEYTTÄMISEEN ENSIMMÄISENÄ LUKUVUONNA**

Selvitys Oulun seudun ammattikorkeakoulun opiskelijavalinnasta 2007–2011

# **OPISKELIJAVALINNAN MERKITYS OPINTOJEN KESKEYTTÄMISEEN ENSIMMÄISENÄ LUKUVUONNA**

Selvitys Oulun seudun ammattikorkeakoulun opiskelijavalinnasta 2007–2011

Eija Räisänen  
Opinnäytetyö  
Syksy 2013  
Yrittäjyyden ja liiketoimintaosaamisen  
koulutusohjelma  
Oulun seudun ammattikorkeakoulu

## TIIVISTELMÄ

Oulun seudun ammattikorkeakoulu  
Yrittäjyyden ja liiketoimintaosaamisen koulutusohjelma

---

Tekijä: Eija Räisänen

Opinnäytetyön nimi: Opiskelijavalinnan merkitys opintojen keskeyttämiseen ensimmäisenä lukuvuonna. Selvitys Oulun seudun ammattikorkeakoulun opiskelijavalinnasta 2007–2011.

Työn ohjaaja: Juhani Kurula

Työn valmistumislukukausi ja -vuosi: Syksy 2013

Sivumäärä: 84 + 25 liitesivua

---

Opintojen keskeyttäminen on merkittävä ongelma Suomen korkeakoulujärjestelmässä, erityisesti ammattikorkeakoulusektorilla. Opintojen keskeyttäminen koskettaa vuosittain suurta määrää ammattikorkeakouluopiskelijoita. Lukuvuonna 2010–2011 valtakunnallinen keskeyttämisprosentti ammattikorkeakoulusektorilla oli 8,8 %. Määrällisesti tämä tarkoittaa noin 11 500 opintonsa keskeyttänyttä opiskelijaa.

Alalle soveltuvat ja motivoituneet opiskelijat ovat ammattikorkeakoulujen elinehto, sillä ammattikorkeakoulujen rahoitus tulee jatkossa olemaan täysin tuloksellisuusperustainen. Rahoitukseen vaikuttavat merkittävästi sekä opintojen edistyminen että suoritettut tutkinnot, ja siksi on tärkeää, että ammattikorkeakoulut onnistuvat opiskelijavalinnassaan.

Valtaosa opintojen keskeyttämisistä ajoittuu opintojen alkuvaiheeseen, yleisesti ensimmäiseen opiskeluvuoteen. Opintojen keskeyttämisen syitä on useita ja niiden selvittäminen on ammattikorkeakoulujen kannalta tärkeää, sillä vain keskeyttämisen syiden hahmottamisen myötä voidaan vaikuttaa tähän ongelmaan. Kehittämistehtävän tavoitteena oli tilastollisen tutkimuksen menetelmien tunnistaa ne opiskelijavalinnan osa-alueet, joilla mahdollisesti on merkitystä opintojen keskeyttämiseen ensimmäisenä lukuvuonna. Kehittämistehtävän toimeksiantajana on Oulun seudun ammattikorkeakoulu, joka on Suomen viidenneksi suurin ammattikorkeakoulu. Selvityksen kohteena oli Oulun seudun ammattikorkeakoulun nuorten suomenkielinen tutkintoon johtava koulu. Ajallisesti selvitys koskee kevään yhteishakuja 2007–2011.

Tulosten perusteella opiskelijavalinnassa on osa-alueita, joilla näyttäisi olevan yhteyttä ensimmäisenä lukuvuonna tapahtuvaan opintojen keskeyttämiseen. Merkittävimmät tulokset koskivat pohjakoulutusta ja hakutoivejärjestystä. Myös iällä ja aiemmalla koulumenestyksellä näyttäisi olevan merkitystä. Aiemman koulumenestyksen ja valintakoetulosten korrelaatioiden perusteella pystyttiin havaitsemaan, ettei hyvä aiempi koulumenestys takaa valintakokeissa menestymistä.

---

Asiasanat:

ammattikorkeakoulu, opintojen keskeyttäminen, opiskelijavalinta, valintaperusteet, yhteishaku

## ABSTRACT

Oulu University of Applied Sciences  
Degree Programme in Entrepreneurship and Business Competence

---

Author: Eija Räisänen

Title of thesis: The impact of student admission to the discontinuation of studies during the first academic year. Research about the student admission of Oulu University of Applied Sciences in 2007-2011.

Supervisor: Juhani Kurula

Term and year when the thesis was submitted: Autumn 2013      Number of pages: 84 + 25

---

Discontinuation of education is a significant problem within the Finnish system of higher education, especially among universities of applied sciences. During the academic year 2010-2011, the nationwide percentage of the discontinuation of studies on the sector of the university of applied sciences was 8.8 %, which corresponds with approximately 11 500 students interrupting their studies.

In future the funding of universities of applied sciences will be performance-based, and for this reason both motivated and suitable students will be vital. Both the progress of studies and the number of the degrees will have a significant impact to the funding, and for this reason it is important that universities of applied sciences succeed with their student admissions.

The majority of the discontinuation of the education takes place in the early phase of the studies, typically during the first academic year. There are several reasons for discontinuing the studies and it is important to discover the underlying reasons for the discontinuations, because only in this way it is possible to affect the problem. The goal for the development work was to define the sectors of student selection that might lead into discontinuation of studies in the first academic year by using statistical methods. The assigner of the development work is Oulu University of Applied Sciences, which is the fifth largest University of Applied Sciences in Finland. The study covers the youth education leading to a bachelor's degree taught in Finnish and the spring joint applications in 2007-2011.

The results of the study indicate that there are fields in the student selection that seems to be related with the discontinuation of education during the first academic year. The most significant results relate with both the basic education and the order of preference of the applicants. In addition, both age and previous school performance of the applicants seems to be in connection with interrupting the studies during the first academic year. Correlation between the previous school performance and the results of the entrance exams showed also that the previous success in school does not guarantee the success of the entrance examinations.

---

Keywords:

university of applied sciences, discontinuation of education, student selection, admission criteria, joint application system

## **SISÄLLYS**

<b>1</b>	<b>JOHDANTO</b>	<b>6</b>
1.1	Toimeksiantajan esittely	6
1.2	Kehittämistehtävän lähtökohdat ja tavoitteet	8
<b>2</b>	<b>AMMATTIKORKEAKOULUJÄRJESTELMÄ</b>	<b>10</b>
<b>3</b>	<b>AMMATTIKORKEAKOULUJEN OPISKELIJAVALINTA</b>	<b>12</b>
3.1	Yhteishaku	12
3.2	Valintaperusteet	14
3.3	Oulun seudun ammattikorkeakoulun valintaperusteet	15
<b>4</b>	<b>OPINTOJEN KESKEYTTÄMINEN AMMATTIKORKEAKOULUISSA</b>	<b>17</b>
4.1	Opintojen keskeyttämisen syyt	18
4.2	Opintojen keskeyttämisen ajoittuminen	19
4.3	Opintojen keskeyttämisen merkitys	21
4.4	Opiskelijavalinnan vaikutus opintojen keskeyttämiseen	21
<b>5</b>	<b>TUTKIMUKSEN TOTEUTUS</b>	<b>24</b>
5.1	Rajaukset	27
5.2	Tutkimuksen luotettavuus	28
<b>6</b>	<b>TULOKSET</b>	<b>30</b>
6.1	Kulttuuriala	33
6.2	Luonnontieteiden ala	39
6.3	Luonnonvara- ja ympäristöala	44
6.4	Sosiaali-, terveys- ja liikunta-ala	50
6.5	Tekniikan ja liikenteen ala	57
6.6	Yhteiskuntatieteiden, liiketalouden ja hallinnon ala	64
<b>7</b>	<b>JOHTOPÄÄTÖKSET</b>	<b>70</b>
7.1	Ikä	70
7.2	Pohjakoulutusryhmät	71
7.3	Hakutoivejärjestys	71
7.4	Koulumenestys	73
7.5	Valintakoe	74
7.6	Korrelaatio	74
<b>8</b>	<b>POHDINTA</b>	<b>76</b>
	<b>LÄHTEET</b>	<b>81</b>
	<b>LIITTEET</b>	<b>85</b>

# 1 JOHDANTO

Ammattikorkeakouluopintojen keskeytyminen on merkittävä asia ammattikorkeakouluille. Vuosittain lähes kymmenesosa ammattikorkeakouluopiskelijoista keskeyttää opintonsa. On olemassa useita erilaisia tutkimuksia ja raportteja opintojen keskeyttämisestä, mutta usein niissä tutkitaan keskeyttämistä opinnoissa menestymisen ja opintojen etenemisen sekä opinto-ohjauksen näkökulmista. Opiskelijavalinnan merkityksestä opintojen keskeyttämiseen löytyi hyvin vähän aiempaa tietoa. Opintojen keskeyttäminen ajoittuu usein opintojen alkuvaiheeseen, minkä johdosta on herännyt kysymys, voisiko opiskelijavalinnalla vaikuttaa opintojen keskeyttämiseen vähentävästi.

Tämän tilastollisin menetelmin toteutetun kehittämistehtävän toimeksiantajana on Oulun seudun ammattikorkeakoulu (Oamk). Tutkimus on rajattu koskemaan Oamkin nuorten suomenkielistä tutkintoon johtavaa koulutusta ja kevään yhteishakuja vuosina 2007–2011. Rajaukset kokonaisuudessaan on esitelty tutkimuksen toteuttamista käsittelevässä viidennessä luvussa.

Raportin sisältö jakaantuu siten, että sen toisessa ja kolmannessa luvussa on kerrottu tietoperustaa keskeisistä termeistä ja ilmiöistä, kuten ammattikorkeakoulujärjestelmästä, opiskelijavalinnasta, valintaperusteista. Luku neljä sisältää tietoperustaa opintojen keskeyttämisestä ammattikorkeakouluissa. Tässä luvussa tarkastellaan ilmiön syitä, ajoittumista sekä merkitystä eri tahoille. Saatavilla oli myös jonkin verran aiempia tutkimustuloksia siitä, onko opiskelijavalinnalla merkitystä opintojen keskeyttämiseen. Viidenteen lukuun on kerätty tiedot tutkimuksen toteutuksesta. Keskeisimmät tulokset on esitelty luvussa kuusi. Luvussa seitsemän johtopäätökset on tehty keskeisimpien tulosten perusteella. Pohdinnassa arvioidaan tavoitteiden saavuttamista ja työn toteuttamista sekä pohditaan kehittämissuhteita.

## 1.1 Toimeksiantajan esittely

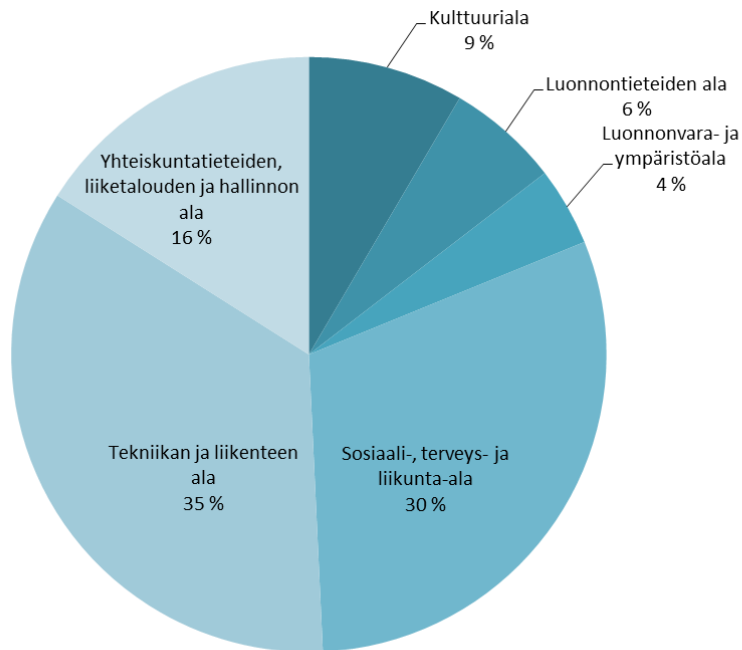
Oamk on opiskelijamäärältään maamme viidenneksi suurin ammattikorkeakoulu. Koulutustarjontaan kuuluvat ammattikorkeakoulututkintoon johtava koulutus, ylempään ammattikorkeakoulututkintoon johtava koulutus, ammatilliset erikoistumisopinnot, ammatillinen opettajakorkeakoulu, avoin ammattikorkeakoulu, täydennyskoulutus sekä oppisopimustyyppinen koulutus.

Oamk on monialainen ammattikorkeakoulu antaen tutkintoon johtavaa opetusta kuudella eri koulutusalueella: kulttuurialalla, luonnontieteiden alalla, luonnonvara- ja ympäristöalalla, sosiaali-, terveys- ja liikunta-alalla, tekniikan ja liikenteen alalla sekä yhteiskuntatieteiden, liiketalouden ja hallinnon alalla. Tutkintoon johtava koulutus toteutetaan koulutusohjelmina. Vuoden 2012 koulutustarjonnassa Oamkilla oli 30 ammattikorkeakoulututkintoon johtavaa koulutusohjelmaa sekä kymmenen ylempään ammattikorkeakoulututkintoon johtavaa koulutusohjelmaa.

Ammattikorkeakouluun hakevien keskuudessa Oamk on vetovoimainen ammattikorkeakoulu. Oamk on ollut useana vuonna ensisijaisten hakijoiden määrällä mitattuna neljänneksi suosituin ammattikorkeakoulu nuorten suomenkielisen koulutuksen yhteishaussa. Kevään 2012 nuorten suomenkielisen koulutuksen yhteishaussa Oamkilla oli 1 361 aloituspaikkaa ja niitä haki 5 640 ensisijaista hakijaa. Ammattikorkeakoulujen vetovoimaisuutta mitataan tunnusluvulla, jossa ensisijaisten hakijoiden määrä jaetaan aloituspaikkojen määrällä. Näin Oamkin vetovoimaisuusluvuksi kevään 2012 nuorten suomenkielisen tutkintoon johtavan koulutuksen yhteishaussa tuli 4,15, eli Oamkilla oli reilu neljä ensisijaista hakijaa yhtä aloituspaikkaa kohden.

Syksyllä 2012 Oamkin tutkintoon johtavassa koulutuksessa opiskeli noin 7 900 opiskelijaa. Tutkintoon johtavan koulutuksen lisäksi Oamkissa opiskeli yhteensä yli tuhat opiskelijaa ammatillisessa opettajakoulutuksessa, ammatillisissa erikoistumisopinnoissa, avoimessa ammattikorkeakoulussa tai vaihto-opiskelijana. (Oulun seudun ammattikorkeakoulu 2013, hakupäivä 29.3.2013.)

Opiskelijamäärältään Oamkin koulutusaloista suurin on tekniikan ja liikenteen ala. Syksyllä 2012 Oamkin tutkintoon johtavan koulutuksen opiskelijoista 35 % opiskeli tekniikan ja liikenteen alalla (kuvio 1). (Oulun seudun ammattikorkeakoulu 2013, hakupäivä 29.3.2013.)



Kuvio 1. Koulutusalojen osuudet Oamkin tutkintoon johtavassa koulutuksessa syksyllä 2012.

## 1.2 Kehittämistehtävän lähtökohdat ja tavoitteet

Kehittämistehtävän lähtökohtana ovat Oulun seudun ammattikorkeakoulun strategia 2015, kehittämissuunnitelma 2013–2015 sekä käyttösuunnitelma 2013. Strategiassa yhdeksi kriittiseksi menestystekijäksi on määritelty toiminnan tuloksellisuus, tehokkuus ja laatu. Koska ammattikorkeakoulujen rahoitusjärjestelmä on muuttumassa kokonaan tuloksellisuus pohjaiseksi, toiminnan tuloksellisuuden parantaminen on tärkein keino tulorahoituksen suhteellisen osuuden lisäämisessä verrattuna muihin ammattikorkeakouluihin. Opintojen eteneminen ja tutkintojen tuottaminen niiden laajuutta vastaavassa ajassa ovat tässä ratkaisevan tärkeitä.

Kehittämissuunnitelmassa tuloksellisuutta, tehokkuutta ja laatua edistäviksi toimenpiteiksi on määritelty muun muassa markkinoinnin toteuttaminen siten, että hakijat saavat selkeän ja motivoivan käsityksen koulutuksen tuottamista osaamisista ja ammateista. Lisäksi opintojen etenemistä seurataan koulutusalojen, koulutusohjelmien, ryhmien sekä yksilöiden tasolla. Käyttösuunnitelmassa prosessien, rakenteiden ja toimintatapojen yhtenä mittarina on keskeyttäneiden opiskelijoiden lukumäärä. Keskeyttäneiden opiskelijoiden määrässä tavoitteena on vähentää keskeyttämiä 10 prosenttia.



Opintojen edistymisen tukemiseksi ja keskeyttämisen ehkäisemiseksi on tehty jo paljon toimenpiteitä kehittämällä sekä yksilö- että ryhmäkohtaista opinto- ja uraohjausta. On kuitenkin jäänyt epäselväksi, voitaisiinko opiskelijavalintaa kehittämällä vaikuttaa opintojen alkuvaiheessa tapahtuvaan opintojen keskeyttämiseen.

Kehittämistehtävän tavoitteena oli tilastollisen tutkimuksen menetelmin tunnistaa mahdolliset opintojen keskeyttämiseen vaikuttavat opiskelijavalinnan osa-alueet ja auttaa löytämään mahdollisia uusia valintaperusteita ja -käytänteitä, joiden avulla saataisiin valittua kaikkein motivoituneimmat opiskelijat ja pienennettyä tulevaisuudessa opintojen alkuvaiheessa tapahtuvaa opintojen keskeyttämistä.

## 2 AMMATTIKORKEAKOULUJÄRJESTELMÄ

Suomen korkeakoululaitos muodostuu kahdesta rinnakkaisesta sektorista, ammattikorkeakouluista ja yliopistoista. Ammattikorkeakoulut tarjoavat käytäntöön suuntautuvan vaihtoehdon perinteisille yliopisto-opinnoille, joille tieteellinen tutkimus on ominaista. Opetus- ja kulttuuriministeriön hallinnonalalla toimi vuoden 2013 alussa yhteensä 25 ammattikorkeakoulua. Lisäksi olivat Ahvenanmaalla toimiva Högskolan på Åland ja sisäasiainministeriön alaisuudessa toimiva Poliisiammattikorkeakoulu. Ammattikorkeakouluissa järjestetään ammattikorkeakoulututkintoon johtavaa opetusta, ylempään ammattikorkeakoulututkintoon johtavaa opetusta, ammatillisia erikoistumisopintoja ja muuta aikuiskoulutusta, avointa ammattikorkeakouluopetusta sekä ammatillista opettajankoulutusta. (Opetus- ja kulttuuriministeriö 2013, hakupäivä 29.3.2013.)

Ammattikorkeakoulujen toimiluvat myöntää valtioneuvosto ja rahoituksen opetus- ja kulttuuriministeriö. Toimiluvassa ovat määräykset ammattikorkeakoulun koulutustehtävästä, koulutusaloista, opiskelijamäärästä ja sijaintipaikoista. Ammattikorkeakoulujen tehtävänä on antaa korkeakouluopetusta ammatillisiin asiantuntijatehtäviin. Korkeakouluopetuksen tulee olla työelämän ja sen kehittämisen vaatimuksiin sekä tutkimukseen ja taiteellisiin lähtökohtiin perustuvaa. Lisäksi ammattikorkeakoulujen tehtävänä on tukea yksilön ammatillista kasvua sekä harjoittaa soveltavaa tutkimus- ja kehitystyötä. (Ammattikorkeakoululaki 351/2003.)

Ammattikorkeakoulujen rahoitus koostuu käyttökustannusten rahoittamiseen myönnettävästä perusrahoituksesta, hanke- ja tuloksellisuusrahoituksesta sekä ammattikorkeakoulujen yhteisten menojen rahoituksesta. Hankerahoituksella tuetaan kansallisen korkeakoulupolitiikan ja ammattikorkeakoulujen tavoitteiden toteutumista. Tuloksellisuusrahoituksen tavoitteena on kannustaa ammattikorkeakouluja tehokkaaseen ja taloudelliseen toimintaan sekä laadun ja vaikuttavuuden parantamiseen. (Opetus- ja kulttuuriministeriö 2013, hakupäivä 29.3.2013.)

Ammattikorkeakoulujen rahoitusta ollaan uudistamassa ja vuoden 2014 alusta rahoitus muuttuu täysin tuloksellisuusperustaiseksi. Merkittävin yksittäinen rahoitukseen vaikuttava tekijä tulee olemaan suoritettujen ammattikorkeakoulututkinnot. (Laki opetus- ja kulttuuritoimen rahoituksesta annetun lain 26 ja 48 §:n muuttamisesta 486/2013.)

Ammattikorkeakoulut antavat opetusta kahdeksalla eri koulutusosalalla, mitkä ovat humanistinen ja kasvatustieteiden ala, kulttuuriala, luonnontieteiden ala, luonnonvara- ja ympäristöala, matkailu-, ravitsemis- ja talousala, sosiaali-, terveys- ja liikunta-ala, tekniikan ja liikenteen ala sekä yhteiskuntatieteiden, liiketalouden ja hallinnon ala. Valtaosa Suomen ammattikorkeakouluista on monialaisia, eli niissä annetaan opetusta useammalla eri koulutusosalalla. (Opetushallitus 2013, hakupäivä 29.3.2013.)

Ammattikorkeakouluissa suoritettavat tutkintoon johtavat opinnot järjestetään koulutusohjelminä ja edellä mainitut koulutusalat sisältävät kymmeniä eri koulutusohjelmia. Koulutusohjelmat voivat jakautua edelleen suuntautumisvaihtoehtoihin. Ammattikorkeakoulututkinnon laajuus on 210–270 opintopistettä koulutusohjelmasta tai suuntautumisvaihtoehdosta riippuen. Päätoimisena opiskeluna tutkinnon normiaikainen suoritus aika on 3,5–4,5 vuotta tutkinnon laajuudesta riippuen. (Valtioneuvoston asetus ammattikorkeakouluopinnoista 352/2003)

Ammattikorkeakouluissa opiskeli vuonna 2012 yhteensä noin 139 900 opiskelijaa, joista uusia opiskelijoita oli 38 300. Opiskelijoista oli naisia 53,8 % ja miehiä 46,2 %. Ammattikorkeakoulututkintoja suoritettiin vuoden 2011 aikana noin 22 900. Tutkinnon suorittaneista oli naisia 63,3 % ja miehiä 36,7 %. (Tilastokeskus 2013, hakupäivä 29.3.2013.)

### **3 AMMATTIKORKEAKOULUJEN OPISKELIJAVALINTA**

Ammattikorkeakoulujen tutkintoon johtavan koulutuksen opiskelijavalinta toteutetaan pääsääntöisesti valtakunnallisen yhteishakujärjestelmän avulla. Yhteishakujärjestelmän ulkopuolella ovat vieraskielinen aikuisten tutkintoon johtava koulutus sekä vieraskielinen ylempään ammattikorkeakoulututkintoon johtava koulutus, joiden opiskelijavalinta toteutetaan ammattikorkeakoulukohtaisesti. Yhteishakua ei käytetä myöskään työvoimapolitiittisen aikuiskoulutuksen tai Euroopan unionin rakennerahastoista rahoitettavan koulutuksen opiskelijavalinnassa eikä siirto-opiskelijavalinnassa.

Yhteishaun toteuttamista ohjaavat laki opiskelijavalintarekisteristä ja ylioppilastutkintorekisteristä (1058/1998) sekä valtioneuvoston asetus ammattikorkeakoulujen yhteishausta (1044/2009). Opiskelijavalintarekisteriä ylläpitää Opetushallitus. Koska tämä tutkimus on rajattu koskemaan nuorten suomenkielistä koulutusta, käsitellään seuraavissa kappaleissa yhteishakua ja valintaperusteita tämän koulutusmuodon osalta.

#### **3.1 Yhteishaku**

Yhteishaussa opiskelemaan pyrkivä voi yhdellä hakemuksella hakea ammattikorkeakoulutukseen koko maahan. Yhteishaussa hakija voi esittää yhdestä neljään hakutoivetta. Hakukohteet otetaan huomioon opiskelijavalinnassa hakijan esittämässä hakutoivejärjestyksessä. Hakija valitaan ylimpään hakukohteeseen, johon hänen valintapisteensä riittävät. (Valtioneuvoston asetus ammattikorkeakoulujen yhteishausta 1044/2009.)

Kaksi kertaa vuodessa toteutettavalla nuorten tutkintoon johtavan koulutuksen yhteishaulla pyritään muun muassa helpottamaan hakeutumista koulutukseen, tehostamaan opiskelupaikkojen täyttöä sekä vähentämään ammattikorkeakoulujen päällekkäistä työtä. Tavoitteena on, että motivoituneet opiskelijat ja koulutustarjonta kohtaavat. (Opetusministeriö 2003, 11.)

Kun yhteishaun tehtävät siirtyivät kokonaisuudessaan ammattikorkeakouluille kevään 2003 yhteishausta alkaen, otettiin samalla käyttöön myös nettihaku. Keväästä 2003 lähtien hakija on voinut täyttää hakemuksen sähköisesti Opetushallituksen ylläpitämällä sivustolla. (Opetusministeriö 2007, 11.) Nettihaun suosio on ollut suuri ja kevään 2012 nuorten tutkintoon johtavan koulutuksen

yhteishaussa 99,99 prosenttia hakijoista käytti sähköistä hakulomaketta. Noin 71 000 hakijasta vain viisi hakijaa palautti paperisen hakulomakkeen.

### **Yhden korkeakoulupaikan säännös**

Yhden korkeakoulupaikan säännöksen mukaan opiskelijaksi hyväksytyt voi vastaanottaa vain yhden korkeakoulututkintoon johtavan opiskelupaikan saman lukukauden aikana alkavista opinnoista. Säännöksen keskeinen rajaus on lukukausi, joita on lukuvuodessa kaksi: 1.1.–31.7. ja 1.8.–31.12.. Säännös ei rajoita opiskelupaikan vastaanottamista toisena lukukautena. Säännös perustuu ammattikorkeakoululakiin 564/2009 ja yliopistolakiin 558/2009. (Koulutusnetti 2013, hakupäivä 31.3.2013.)

Säännöksen avulla pyritään tarjoamaan mahdollisimman monelle korkeakoulupaikka. Säännös koskee koko korkeakoulusektoria eli ammattikorkeakouluja, yliopistoja sekä tiede- ja taidekorkeakouluja. Säännöksen ulkopuolella ovat Poliisiammattikorkeakoulu, Höghskolan på Åland sekä ulkomaiset korkeakoulut. (Koulutusnetti 2013, hakupäivä 31.3.2013.)

### **Pakkohaku**

Pakkohaku on kansankieleen muotoutunut termi, mikä viittaa valtioneuvoston asetukseen työttömyysetuuden työvoimapolitiittisista edellytyksistä. Valtioneuvoston asetus työttömyysetuuden työvoimapolitiittisista edellytyksistä edellytti, että alle 25-vuotias ammatillista koulutusta vailla oleva nuori hakeutuu aktiivisesti koulutukseen, jotta hän on oikeutettu työttömyysetuuteen. Aktiivisella hakeutumisella tarkoitettiin tässä asetuksessa, että ammatillista koulutusta vailla olevan nuoren tuli hakea yhteishaussa vähintään kolmeen sellaiseen tutkintoon johtavaan ammatilliseen koulutukseen, joiden opiskelijaksi ottamisen perusteet hän täytti. Ylioppilastutkinnon suorittaneen tuli hakea ammattikorkeakoulututkintoon johtavaan koulutukseen tai toisen asteen ammatilliseen koulutukseen ylioppilastutkinnon suorittaneille varatussa kiintiössä. Yliopistokoulutusta ei huomioidu aktiiviseen hakeutumiseen. (Valtioneuvoston asetus työttömyysetuuden työvoimapolitiittisista edellytyksistä 1111/2008.) Tämä valtioneuvoston asetus on sittemmin kumoutunut työttömyysturvalain muuttamista koskevan lain yhteydessä (1001/2012).

Vuoden 2013 alusta alkaen alle 25-vuotiaan ammatillista koulutusta vailla olevan nuoren tulee hakea syyslukukaudella alkavia opintoja koskevassa haussa vähintään kahta opiskelupaikkaa,

joiden opiskelijaksi ottamisen perusteet hän täyttää. Tähän huomioidaan myös yliopistojen tutkintoon johtava koulutus sekä ulkomaiset korkeakoulut. Koska tämä tutkimus koskee vuosia 2007–2011, tuloksia tulkittaessa on hyvä huomioida aiempi valtioneuvoston asetus asiasta, joka on ollut voimassa vuoden 2012 loppuun saakka.

Pakkohaun on arvioitu vaikuttavan ammattikorkeakouluopintojen keskeyttämisen määrään sekä kuormittavan ammattikorkeakoulujen opiskelijavalintaa. Pakkohauulla on pyritty estämään heikosti jatkokoulutukseen motivoituneiden nuorten syrjäytymistä, mutta se on tuonut mukanaan myös ongelmia. Ammattikorkeakouluihin on hakeutunut vuosittain paljon nuoria, jotka eivät ole edes halunneet koulutuspaikkaa, johon he ovat pyrkineet. Jos nämä nuoret tulevat hyväksytyksi tähän koulutukseen, he peruvat opiskelupaikkansa tai keskeyttävät opintonsa hyvin pian koulutuksen aloitettuaan. (Opetusministeriö 2007, 12.)

### **3.2 Valintaperusteet**

Kelpoisuus ammattikorkeakoulututkintoon johtaviin opintoihin määritellään ammattikorkeakouulaissa (351/2003, 20 §). Opiskelijaksi voidaan ottaa henkilö, joka on suorittanut:

- 1) lukion oppimäärän tai ylioppilastutkinnon;
- 2) ammatillisen perustutkinnon tai sitä vastaavat aikaisemmat opinnot sen mukaan kuin opetus ja kulttuuriministeriön asetuksella tarkemmin säädetään;
- 3) ammatillisesta aikuiskoulutuksesta annetussa laissa (631/1998) tarkoitetun ammatillisen perustutkinnon, ammattitutkinnon tai niitä vastaavan aikaisemman tutkinnon sen mukaan kuin opetusministeriön asetuksella tarkemmin säädetään; tai
- 4) edellä 1–3 kohdassa tarkoitettuja tutkintoja vastaavat ulkomaiset opinnot.

Ammattikorkeakouluun voidaan ottaa opiskelijaksi myös muu kuin edellä mainitun pohjakoulutuksen suorittanut henkilö, jolla ammattikorkeakoulu katsoo olevan riittävät tiedot ja taidot ammattikorkeakouluopintoja varten.

Muista opiskelijavalinnan perusteista ja valintakokeen järjestämisestä päättää ammattikorkeakoulu. Lain mukaan hakijoihin on sovellettava yhdenvertaisia valintaperusteita. (Ammattikorkeakoululaki 351/2003, 20 § ja 22 §.)

Ammattikorkeakoulujen rehtorineuvoston (ARENE ry) asettama opiskelijavalintaprojekti antaa vuosittain valintaperustesuosituksen ammattikorkeakoulujen valintaperusteista ja valintamenetystä. Valintaperustesuosituksessa on määritelty valinnan yleisperiaatteet sekä koulutusaloittaiset valintaperusteet. Ammattikorkeakoulut päättävät itsenäisesti valintaperusteistaan, mutta käytännössä usein noudatetaan valintaperustesuositusta sekä tehdään valintakoe yhteistyötä.

### **3.3 Oulun seudun ammattikorkeakoulun valintaperusteet**

Oamkin opiskelijavalinnan yksityiskohtaiset valintaperusteet vahvistaa rehtori (Oulun seudun ammattikorkeakoulun tutkintosääntö 18.1.2010). Oamkin nuorten tutkintoon johtavassa koulutuksessa pisteytetään koulutusohjelmasta riippuen aiempi koulumenestys, ensisijainen hakutoive, valintakoe sekä työkokemus.

Koulumenestyksestä annetaan pisteitä seuraavien vaihtoehtojen perusteella:

- a. ylioppilastutkinto ja/tai lukion päättötodistus
- b. ammatillinen tutkinto
- c. ylioppilastutkinto ja ammatillisen perustutkinnon todistus.

Jos hakija on suorittanut useamman edellä mainituista tutkinnoista, hän voi valita parhaan pistemäärän tuottavan vaihtoehdon.

Lukion päättötodistuksen ja ylioppilastutkinnon perusteella hakevien kohdalla yksittäiset arvosanat on huomioitu ylioppilastutkintotodistuksesta ja kaikkien aineiden keskiarvo lukion päättötodistuksesta. Poikkeuksena on tekniikan ja liikenteen ala, jossa yksittäisiä arvosanoja huomioitiin myös lukion päättötodistuksesta vuoteen 2010 saakka. Tällöin otettiin ainekohtaisesti huomioon paremmat pisteet antava arvosana. (Rehtorin päätökset nuorten tutkintoon johtavan koulutuksen opiskelijavalinnan yksityiskohtaisista valintaperusteista 2007–2011.)

Jos hakija on käyttänyt haussa sekä ylioppilastutkintoa että ammatillista perustutkintoa, yksittäiset arvosanat on huomioitu ylioppilastutkintotodistuksesta ja keskiarvo ammatillisen tutkinnon päättötodistuksesta. Ammatillisen perustutkinnon keskiarvo on laskettu tutkintotodistuksessa numeroina ilmaistuista tai sellaisiksi muunnettavista arvosanoista. (Rehtorin päätökset nuorten tutkintoon johtavan koulutuksen opiskelijavalinnan yksityiskohtaisista valintaperusteista 2007–2011.)

Ammatillisen perustutkinnon sekä kouluasteen, opistoasteen ja ammatillisen korkea-asteen tutkinnon koulumenestys on pisteytetty todistusarvosanojen painottoman keskiarvon perusteella. Poikkeuksena on tekniikan ja liikenteen ala, jossa on huomioitu myös yksittäisiä arvosanoja. (Rehtorin päätökset nuorten tutkintoon johtavan koulutuksen opiskelijavalinnan yksityiskohtaisista valintaperusteista 2007–2011.)

Ammatti- tai erikoisammattitutkinnolla tai ulkomaisella tutkinnolla hakevien osalta koulumenestystä ei ole pisteytetty, vaan heidän valintansa on suoritettu pelkästään valintakokeen perusteella. Valintakokeessa on tullut menestyä hyvin, pääsääntöisesti valintakokeesta on täytynyt saada vähintään 60 prosenttia enimmäispistemäärästä. Korkeakoulututkinnolla ei ole voinut hakea nuorten tutkintoon johtavan koulutuksen yhteishaussa. (Rehtorin päätökset nuorten tutkintoon johtavan koulutuksen opiskelijavalinnan yksityiskohtaisista valintaperusteista 2007–2011.)

Kaikissa koulutusohjelmissa on ollut käytössä ensimmäisestä hakutoiveesta saatavat pisteet. Mikäli hakija on asettanut kyseisen koulutusohjelman ensisijaiseksi hakutoiveekseen ammattikorkeakoulujen yhteishaussa, hän on saanut siitä kyseiseen hakutoiveeseen lisäpisteitä. Tutkittavalla aikavälillä ensisijaisesta hakutoiveesta sai 2–10 pistettä. (Rehtorin päätökset nuorten tutkintoon johtavan koulutuksen opiskelijavalinnan yksityiskohtaisista valintaperusteista 2007–2011.)

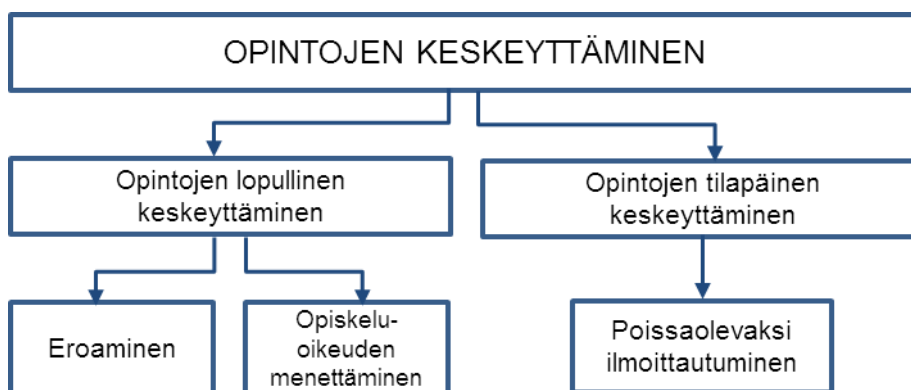
Työkokemuksesta on voinut saada 0–25 pistettä koulutusohjelman mukaan. Työkokemukseksi on hyväksytty yleinen työkokemus. Jokainen kahden kuukauden jakso työkokemuksesta on tuottanut yhden pisteen. Varusmies- ja siviilipalvelus on luettu työkokemukseksi siten, että kahden kuukauden palvelujakso on tuottanut yhden pisteen. Työkokemukseksi on huomioitu 16 ikävuoden jälkeen tehty työ hakuajan päättymiseen saakka. Poikkeuksena on rakennusalan työnjohdon koulutusohjelma, jossa työkokemuspisteitä annettiin vain rakennusalan työkokemuksesta. (Rehtorin päätökset nuorten tutkintoon johtavan koulutuksen opiskelijavalinnan yksityiskohtaisista valintaperusteista 2007–2011.)

Kaikissa koulutusohjelmissa on järjestetty hakijalle maksuton valintakoe. (Rehtorin päätökset nuorten tutkintoon johtavan koulutuksen opiskelijavalinnan yksityiskohtaisista valintaperusteista 2007–2011.) Valintaperusteita käydään tarkemmin läpi koulutusaloittaisten tulosten yhteydessä.



## 4 OPINTOJEN KESKEYTTÄMINEN AMMATTIKORKEAKOULUISSA

Ammattikorkeakouluopinnot keskeyttäneet jaetaan kolmeen eri ryhmään: kokonaan opintonsa keskeyttäneet eli eronneet, opiskeluoikeutensa menettäneet sekä poissaolevaksi ilmoittautuneet (kuvio 2). Eronneita ovat ne opiskelijat, jotka ovat itse jättäneet eroilmoituksen ammattikorkeakouluun. Opiskeluoikeuden voi menettää joko laiminlyömällä ilmoittautumisvelvollisuuden tai opinto-oikeuden päättyessä. Poissaolevaksi ilmoittautunut opiskelija käyttää hänellä olevaa poissaolo-oikeutta ja keskeyttää opinnot vain tilapäisesti. Korkeakouluopiskelijalla on yhteensä kaksi lukuvuotta poissaolo-oikeutta. Opiskelija voi ilmoittautua poissaolevaksi ilman, että se vaikuttaa hänen opiskeluoikeuteensa. Tässä tutkimuksessa tutkitaan opintonsa kokonaan keskeyttäneitä eli eronneita sekä opiskeluoikeuden menettäneitä.



KUVIO 2. Opintojen keskeyttämisen eri ryhmät.

Tutkimuskohteena opintojen keskeyttäminen ei ole yksiselitteinen käsite. Osa keskeyttäjästä palaa myöhemmin jatkamaan kesken jääneitä opintojaan, osa ei koskaan ja osa vaihtaa opiskelupaikan paremmin itselleen sopivaksi. Edellisessä kappaleessa mainittujen kolmen eri ryhmän lisäksi keskeyttämistä voidaan tarkastella myös eri näkökulmista tai eri syiden perusteella. Raportoidut keskeyttämisluvut voivat myös poiketa toisistaan hyvinkin paljon tilastointitapojen eroavaisuuksista johtuen.

Lopullisesti opintonsa keskeyttäneet -termi on sinänsä ongelmallinen, koska opintonsa keskeyttänyt voi jatkaa saman tutkinnon suorittamista jossakin toisessa oppilaitoksessa tai palata samaan oppilaitokseen pitkänkin ajan kuluttua. Tässä tutkimuksessa ei oteta kantaa siihen, jatkaako opis-

kelija opintojaan myöhemmin tai vaihtaako hän koulutusalaan tai koulutussektoria, vaan kokonaan opintonsa keskeyttäneet ovat henkilöitä, jotka ovat keskeyttäneet opintonsa siinä koulutuksessa, johon heidät on Oulun seudun ammattikorkeakouluun yhteishaun kautta hyväksytty. Tuloksissa käytetään eronneet -termiä, jolla viitataan aiemmin mainittuihin opintonsa lopullisesti keskeyttäneisiin, eli eronneisiin tai opinto-oikeutensa menettäneisiin.

Opintojen keskeyttäminen on merkittävä ongelma Suomen korkeakoulujärjestelmässä, erityisesti ammattikorkeakoulusektorilla. Ilmiö koskettaa vuosittain suurta määrää ammattikorkeakouluopiskelijoita. Lukuvuonna 2010–2011 valtakunnallinen keskeyttämisprosentti ammattikorkeakoulusektorilla oli 8,8 %. Määrällisesti tämä tarkoittaa noin 11 500 opintonsa keskeyttäneitä opiskelijaa. Keskeyttäneistä vajaa 3 000 jatkoi opintoja toisella koulutussektorilla. (Tilastokeskus, hakupäivä 29.3.2013.) Vuonna 2012 Oamkin keskeyttämisprosentti oli 9,4 prosenttia, eli 742 opiskelijaa keskeytti tutkintoon johtavan koulutuksen.

#### **4.1 Opintojen keskeyttämisen syyt**

Opintojen keskeyttämisen syitä on useita ja niiden selvittäminen on ammattikorkeakoulujen kannalta tärkeää, sillä vain keskeyttämisen syiden hahmottamisen myötä voidaan vaikuttaa tähän ongelmaan. Opintojen keskeyttämisen syistä on viime vuosina tehty useita pieniä ja hieman laajempiakin tutkimuksia, joilla tätä ongelmaa on pyritty kartoittamaan. Tutkimuksissa on yhteistä se, ettei opintonsa keskeyttäneitä voida määritellä tietyn tyyppisiksi opiskelijoiksi. Erityyppisillä opiskelijoilla on vain erilaisia syitä opintojen keskeyttämiseen.

Pohjakoulutuksen perusteella opintonsa keskeyttäneitä tarkastellessa Vuorinen ja Valkonen (2001, 42) havaitsivat, että ylioppilaat keskeyttävät opintonsa ammatillisen tutkinnon suorittaneita useammin. Honkonen (1997, 183) havaitsi väitöskirjatutkimuksessaan, että tekniikan ja liikenteen alalla opintonsa keskeyttäneet olivat usein menestyneet hyvin tai vähintään kohtalaisesti lukio-opinnoissaan, kun taas heikosti opinnoissa menestyneet pitivät kiinni saamastaan ammattikorkeakoulupaikastaan, sillä se oli heille saavutus. Lerkkasen (2002, 126) tutkimuksessa kävi ilmi, että 26 % opiskelijoista ei alun perinkään aio suorittaa tutkintoa, vaan heidän tavoitteenaan on jokin muu kuin tämän tutkinnon suorittaminen.

Lerkkänen (2002, 84) käsittelee väitöskirjassaan koulutus- ja uravalinnan ongelmia sekä tutkii niiden yhteyttä ammattikorkeakouluopintojen etenemiseen ja opiskelijoiden ohjaustarpeeseen.

Tutkimuksessa selvisi, että koulutus- ja uravalintaan sitoutumisen vaikeus ilmenee monin eri tavoin. Yksilö saattaa kokea, että on useita eri aloja, jotka hänelle sopisivat tai joista hän on kiinnostunut, mutta hän ei osaa valita niistä itselleen parasta. Myös kiinnostuksen kohteet ja mielipiteet eri ammateista voivat vaihtua hyvinkin nopeasti. Joillakin voi taas vaivata ajatus siitä, että jokin mahdollisuus tai vaihtoehto jää kokonaan huomaamatta, ja sitoutuminen valintaan on tämän vuoksi vaikeaa. Pohjakoulutuksella oli tilastollisesti merkittävä vaikutus tähän sitoutumiseen. Ylioppilastutkinnon suorittaneet kokivat enemmän vaikeuksia sitoutua valintaansa kuin toisen asteen ammatillisen tutkinnon suorittaneet. Ammatillisen tutkinnon suorittaneilla on jo näkemystä alasta, kun taas ylioppilastutkinnon suorittaneilla ei ole selkeää käsitystä ammattialoista ja omasta mielenkiinnon kohteestaan. Myös iällä oli merkitystä sitoutumiseen. Mitä nuorempia opiskelijat olivat, sitä enemmän heillä oli vaikeuksia sitoutua valintaan.

Opinnot keskeytyvät usein toiseen oppilaitokseen siirtymisen vuoksi, mutta on myös monia muita syitä opintojen keskeyttämiselle. Taustalla voivat olla opiskelijan henkilökohtaiset syyt, joita voivat olla esimerkiksi taloudelliset tai terveydelliset syyt. Vesikansa kumppaneineen (1998, 8) ryhmittellee yliopisto-opiskelijan opintoihin vaikuttavat tekijät ulkoisiin ja sisäisiin tekijöihin. Ulkoisia tekijöitä ovat toimeentulo (opintojen rahoitus, ansiotyön teko), oppilaitos (opetus, ohjaus, ilma-piiri), tutkinnon rakenne, työllisyystilanne sekä elämäntilanne. Sisäisiä tekijöitä ovat motivaatiotekijät, orientaatiotekijät sekä suuntautuneisuus alalle.

Vuorisen ja Valkosen (2001, 28–29) tutkimuksessa kolme tärkeintä ammattikorkeakouluopintojen keskeyttämisperustetta oli työelämän vetovoima, halu päästä yliopistoon sekä alan soveltumattomuus tai kiinnostamattomuus. Heti näiden perusteiden jälkeen tuli motivaation puute.

## **4.2 Opintojen keskeyttämisen ajoittuminen**

Valtaosa opintojen keskeyttämisistä ajoittuu opintojen alkuvaiheeseen, yleisesti ensimmäiseen opiskeluvuoteen. Opintojen alkuvaiheen keskeyttämisen syitä ovat yleensä väärä alavalinta, motivaation puute sekä siirtyminen toiseen koulutukseen. Alkuvaiheen keskeyttämisessä syynä voi olla myös heikko koulumenestys tai opinnot ovat jääneet jälkeensä jo alkumetreillä. (Vuorinen & Valkonen 2001, 38–40.) Ensimmäisenä vuonna opintonsa keskeyttäneille ei välttämättä ole vielä muodostunut kuvaa tulevista työ- ja uravaihtoehtoista, sillä ensimmäisenä vuonna opiskellaan paljon niin sanottuja perusopintoja. Näin ollen johtopäätökset väärästä alavalinnasta tai motivaati-

tion puute voivat olla seurausta tietämättömyydestä alan mahdollisuuksista. (Kurtelius 2002, 100–101.)

Sekä ensimmäisen että toisen vuoden jälkeen tapahtuvissa eroamisissa on mukana paljon myös heitä, jotka heti opiskelupaikan saatuaan ilmoittautuvat poissaolevaksi ja luopuvat opiskelupaikastaan jo ennen kuin ovat olleet lainkaan läsnä olevina. Tämä johtuu siitä, että poissaolo-oikeuden turvin voidaan korkeakoulututkintoon johtavaa opiskelupaikkaa pitää varalla jopa kahden vuoden ajan ja hakea tänä aikana mieleisempää opiskelupaikkaa. Näin tapahtuu usein esimerkiksi silloin, kun nuori hakee opiskelupaikkaa ennen varusmiespalvelustaan eikä saa ensisijaisesti hakemaansa opiskelupaikkaa. Hän vastaanottaa saamansa alemman hakutoiveen opiskelupaikan ja ilmoittautuu poissaolevaksi. Varusmiespalveluksen aikana hän hakee uudelleen mieluisampaa opiskelupaikkaa ja saadessaan tämän, hän yleensä luopuu tästä aiemmin saamastaan opiskelupaikastaan. Nämä kirjautuvat ammattikorkeakouluille eroamisiksi, mutta osaan näistä eroamisista ammattikorkeakoulu pystyy ennakoimaan ja näiden eroamisten vaikutukset suoritettavien tutkintojen määriin eivät ole yhtä suuret kuin muiden eroamisten. Käytännössä tämä tarkoittaa, että ammattikorkeakoulut valitsevat normaalin opiskelijavalintamenettelyn kautta opiskelijoita näiden eronneiden tilalle, koska vapautunut opiskelupaikka on aloittavaan ryhmään.

Opintojen keskivaiheilla tapahtuu jonkin verran opintojen keskeyttämisistä, joiden syyt ovat hyvin moninaisia. Vaatimustason noustessa opintojen edetessä voi eteen tulla asioita, jotka opiskelija kokee ylitsepääsemättömiksi. Muun muassa sosiaali- ja terveysalalla on havaintoja, että käytännön harjoittelut ovat tuoneet opiskelijalle sellaisia yllätyksiä, ettei hän ole enää halunnut jatkaa opintojaan. (Vuorinen & Valkonen 2001, 38–40.)

Opintojen loppupuolelle ajoittuvan opintojen lopullisen keskeyttämisen syitä ovat esimerkiksi työelämään siirtyminen, työn ja opintojen yhteensovittamisen vaikeudet sekä hankaluudet opinnäytetyön teossa. Nämä edellä mainitut syyt voivat olla myös nivoutuneena toisiinsa, jolloin työelämään siirtyminen aiheuttaa hankaluuksia opinnäytetyön teossa. Ongelmana voi myös olla, ettei opiskelija ole saanut sellaisia työelämäkontakteja, joiden kautta hän saisi mielekkään opinnäytetyön aiheen. (Vuorinen & Valkonen 2001, 38–39) Opinnäytetyö jää usein viimeisimmäksi suoritukseksi ja mieli halajaa tällöin jo työelämään. Opinnäytetyö on laajuudeltaan niin suuri, että sen tekeminen työn ohessa voi olla haastavaa.

### **4.3 Opintojen keskeyttämisen merkitys**

Opintojen keskeyttämisen merkitys riippuu siitä, mistä näkökulmasta keskeyttämistä tarkastellaan. Ammattikorkeakoulun näkökulmasta opintojen keskeyttäminen on aina negatiivinen asia. Tästä näkökulmasta keskeyttäneitä ovat kaikki ne opiskelijat, jotka eivät saa suoritettua tutkintoa. Tämä merkitsee ammattikorkeakouluille opiskelijamäärän pienenemistä, suoritettavien tutkintojen vähenemistä sekä tuloksellisuuslukujen heikkenemistä. Tällä on suora merkitys ammattikorkeakoulun saamaan rahoitukseen ja tulevaisuudessa tämä merkitys tulee vain korostumaan, kun siirrytään kokonaan tuloksellisuusperusteiseen rahoitukseen, jossa suoritettujen ammattikorkeakoulututkinnot ovat suurin yksittäinen vaikuttava tekijä rahoituksen suuruuteen.

Yhteiskunnan näkökulmasta keskeytyneet opinnot ovat jonkinasteista koulutusresurssien tuhlaamista, sillä opintonsa keskeyttänyt on mahdollisesti vienyt opiskelupaikan sellaiselta henkilöltä, joka olisi ollut motivoitunut suorittamaan koulutuksen loppuun. Opintonsa keskeyttäneen opiskeluaika pitenee ja työelämään siirtyminen siirtyy myöhemmäksi, joka on täysin tavoitteiden vastaista ja kustannuksesta tästä lankeaa yhteiskunnan maksettavaksi.

Yksilön näkökulmasta opintojen keskeyttäminen ei läheskään aina ole negatiivinen asia. Yleinen keskeyttämisen syy on heikko menestyminen opinnoissa, mutta Honkosen (1997, 190) väitöskirjan mukaan opintonsa keskeyttävät ovat usein kyvykkäämpiä opiskelijoita kuin ne, jotka eivät keskeytä. Tällöinen keskeyttäminen on negatiivinen asia oppilaitoksen näkökulmasta, muttei keskeyttäneen opiskelijan näkökulmasta. Hän on mahdollisesti päässyt koulutushierarkiassa korkeammalle tasolle ensisijaisesti haluamaansa koulutukseen tai ajan kuluessa uravalinnan suunta on tarkentunut toiselle alalle. Yksilölle opintojen keskeytyminen voi olla positiivinen asia siinäkin tapauksessa, että opinnot jatkuvat koulutushierarkiassa alemmalla tasolla tai eivät jatku lainkaan. (Vuorinen & Valkonen, 2001, 12). Kun opintojen keskeyttäminen ei ole tietoista ja harkittua, keskeyttäminen voi merkitä irtaantumista koulutusjärjestelmästä ja olla osa syrjäytymiskehitystä (Opetusministeriö 2007, 9).

### **4.4 Opiskelijavalinnan vaikutus opintojen keskeyttämiseen**

Korkeakoulutuksen aloituspaikkamäärät ovat viime vuosikymmeninä kasvaneet huomattavasti, suurelta osin ammattikorkeakoulusektorin tulemisen myötä, mutta myös tiedekorkeakouluissa aloituspaikkamäärät ovat kasvaneet. Tämä on tuonut mukanaan sen, että korkeakouluopintoihin

päästään aiempaa helpommin ja opiskelijoiden valmiuksissa sekä motivaatiossa on aiempaa suurempi hajonta. (Honkonen 2002, 15.)

Koska yksi ammattikorkeakoulujen tuloksellisuuskriteereistä on vetovoimaisuus, yrittävät ammattikorkeakoulut saada mahdollisimman monta hakijaa aloituspaikkaa kohden. Tähän kovenemaan kilpailutilanteeseen ammattikorkeakoulujen on täytynyt vastata markkinoinnilla. Valitettavasti hakijoita houkuttelevassa markkinoinnissa on välillä sorruttu mielikuvamarkkinointiin, kun tärkeämpää olisi realistinen tiedottaminen ja ohjauksellisuus. Tähän tulisi suhtautua aika kriittisesti, sillä haluavatko ammattikorkeakoulut saada paljon hakijoita koulutukseen vai saada opiskelijoita, jotka eivät heti suunnittele koulutuksen vaihtamista. (Lerikkanen 2002, 163.)

Opiskelemaan saatetaan hakea puutteellisin tai täysin väärin mielikuvin. Opiskelemaan hakevien tulisi saada enemmän realistista tietoa mm. koulutusalaista, koulutuksen sisällöstä, opiskeluvaihtimuksista, työtehtävistä ja työpaikoista. Näiden tietojen tulisi tavoittaa jo hakuvaiheessa, sillä opintojen jo alettua tiedottaminen on myöhäistä. (Vuorinen & Valkonen 2001, 50–51.) Jos ammattikorkeakouluun haetaan ilman tietoisuutta millaisesta koulutuksesta on kyse ja mihin ammatteihin se valmistaa, on hyvin mahdollista, että koulutusvalinta ei osu kerralla oikeaan, vaan sitä joudutaan miettimään uusiksi.

Opiskelijavalinnalla on merkittävä vaikutus opintojen keskeyttämisen näkökulmasta. Valintajärjestelmän ja valintojen sisältöjen tulee liittyä kiinteästi koulutusalojen ja -ohjelmien koulutustavoitteisiin (Opetusministeriö 2007, 16). Opiskelijavalintajärjestelmän avulla pyritään valitsemaan oppilaitoksille mahdollisimman hyviä opiskelijoita. Merkitystä on mm. soveltuvuudella, motivaatiolla, kiinnostumisella koulutusalaan ja sen työtehtäviin sekä riittäväillä opiskelukyvyyillä ja -edellytyksillä. Nämä edellä mainitut kriteerit vaikuttavat opintojen sujuvuuteen ja etenemiseen. (Vuorinen & Valkonen 2001, 49.)

Vuorisen ja Valkosen (2001, 49–53) tutkimuksessa reilu viidesosa vastanneista koulutusalojohtajista oli sitä mieltä, ettei valintajärjestelmällä ja sen kehittämällä voida vaikuttaa opintojen keskeyttämiseen. Yhtä suuri osa vastanneista oli kuitenkin sitä mieltä, että motivaation ja alalle sitoutumisen testaamisella voitaisiin saada aikaan positiivisia vaikutuksia opintojen keskeyttämiseen. Näistä vastaajista monet pitivät nimenomaan motivaatiota ja alan opintoihin sitoutumista tärkeämpänä kuin todistuspisteet. Tekniikan ja liikenteen alalla korostui tarve mitata matematiikan taitojen sijasta teknistä ajattelua ja motivaatiota. Tämän osalta esiin nousi myös ongelma tekni-

kan ja liikenteen alalla: jos koulutukseen valittaisiin vain sitoutuneet ja motivoituneet opiskelijat, oletuksena olisi, ettei voitaisi vastata työelämän tarpeisiin, sillä opiskelijoita ei olisi riittävästi.

Muita opiskelijavalintajärjestelmän kehittämisehdotuksia oli soveltuvuuden testaamisen ja valintakokeiden kehittäminen, soveltuvuuskokeen painoarvon lisääminen, ensisijaisen hakutoiveen en-tistä suurempi painoarvo sekä todistuspisteiden osuuden vähentäminen. (Vuorinen & Valkonen 2001, 50–52.)

On myös ehdotettu, että ammattikorkeakoulujen opiskelijavalinnassa sisäänpääsyrajaa tulisi yleisesti nostaa, jotta sisään päässeillä opiskelijoilla olisi edellytykset ammattikorkeakouluopintoihin, he kiinnittyisivät juuri näihin opintoihin eivätkä käyttäisi ammattikorkeakoulua preppauskurssina yliopistoon pääsyä odotellessa. Tämä sisältää suuren ristiriidan, sillä sisäänpääsyrajaa nostamalla tuskin voidaan vaikuttaa siihen, ettei opiskelemaan tulisi ensisijaisesti yliopistoon haluavia. Yliopistoon haluavien lähtötaso on usein korkeampi kuin pelkästään ammattikorkeakouluun ha-luavien, joten he tulisivat todennäköisesti valituksi, vaikka sisäänpääsyrajaa nostettaisiinkin. Hon-konen esittääkin (2002, 40–42) kahta erilaista lääkettä tähän ongelmaan. Opetussuunnitelmien rakennetta tulisi muuttaa siten, ettei ensimmäinen opintovuosi olisi tietyillä aloilla kuin valmis preppauskurssi yliopisto-opintoihin. Toinen kehittämisehdotus on valintakriteerien kehittäminen siten, että aiemman koulutodistuksen merkitystä opiskelijavalinnassa vähennetään ja painoarvoa siirretään pääsykokeisiin ja siellä todettuun soveltuvuuteen. Tällöin sisään päässeet ovat sitou-tuneempia ja soveltuvampia opiskelijoita.

## 5 TUTKIMUKSEN TOTEUTUS

Kehittämistehtävän tavoitteena oli selvittää, onko opiskelijavalinnan eri osa-alueilla ja niissä menestymisellä yhteyttä opintojen keskeyttämiseen ensimmäisenä lukuvuonna. Tutkimusongelmaa lähdettiin selvittämään Oulun seudun ammattikorkeakoulun nuorten suomenkielisen koulutuksen opiskelijavalintamateriaalin sekä opiskelijahallinto-ohjelmasta saatujen tietojen perusteella empirisenä tilastollisena tutkimuksena.

Tutkimusmenetelmäksi valikoitui tilastollinen tutkimus, koska tilastollisen tutkimuksen avulla voidaan selvittää suurien tutkimusaineistojen lukumääriin ja prosenttiosuuksiin liittyviä kysymyksiä. Tilastollisessa tutkimuksessa asiat kuvataan numeerisesti ja tuloksia voi havainnollistaa erilaisten taulukoiden ja kuvioiden avulla. Myös asioiden välisiä riippuvuussuhteita ja ilmiössä tapahtuneita muutoksia voidaan selvittää tilastollisen tutkimuksen avulla. (Heikkilä 2008, 16).

Aineisto kerättiin Excel-tilaukseen, josta tuli tutkimuksen havaintomatriisi. Havaintomatriisi sisälsi yhteensä 7 305 tilastoyksikköä (taulukko 1). Jokaiselle tilastoyksikölle kerättiin useita eri muuttujatietoja, jotka muun muassa sisälsivät opiskelijan perustiedot, kuvasivat menestymistä opiskelijavalinnassa sekä kertoivat mahdollisen eroamisen ajankohdan.

*TAULUKKO 1. Tutkimuksen perusjoukko*

Yhteishaku	Opiskelupaikan vastaanottaneet	1. lukuvuonna eronneet
Kevät 2007	1 308	182
Kevät 2008	1 417	184
Kevät 2009	1 464	201
Kevät 2010	1 491	198
Kevät 2011	1 625	257
Yhteensä	7 305	1022

Ensimmäisenä lukuvuonna opintonsa keskeyttäneitä ja heidän opiskelijavalintaansa verrattiin saman hakukierroksen kaikkiin opiskelupaikan vastaanottaneisiin. Tutkimus toteutettiin kokonaistutkimuksena. Vertailu tehtiin sekä koulutusala- että koulutusohjelmakohtaisesti. Koulutusohjelmakohtaiset tulokset on esitetty liitteissä (liitteet 1-24).



Tutkimuksessa käytettiin viisilukuista yhteenvetoa, joka antaa tilastollisessa tutkimuksessa kattavan kuvan tutkituista arvoista. Aineiston minimi ja maksimi ilmoittavat havaintoarvojen pienimmän ja suurimman arvon. Näiden perusteella nähdään, kuinka suuri vaihteluväli havaintoarvoilla on. (Heikkilä 2008, 85.)

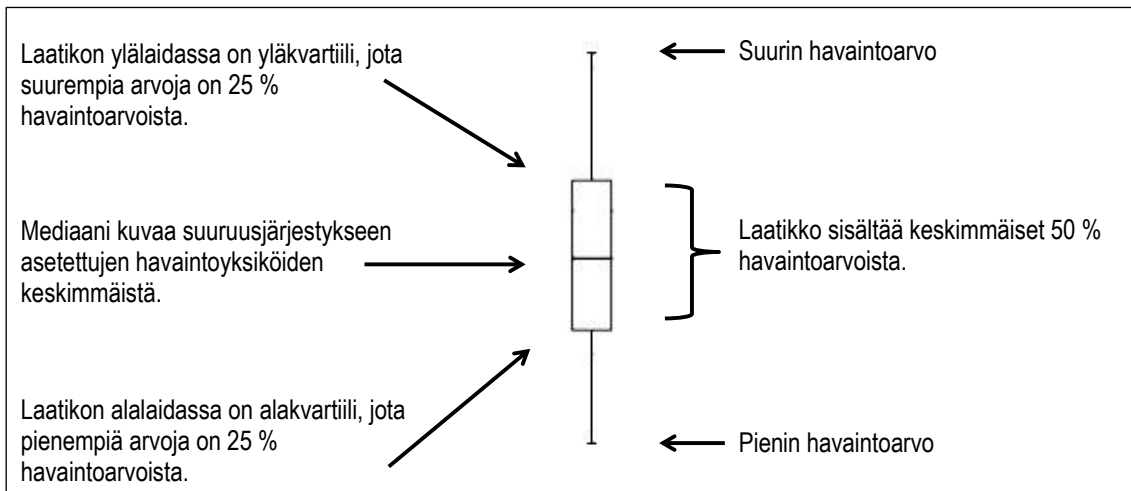
Fraktiileiden avulla havainnot on jaettu neljään yhtä suureen osaan, kvartiileihin. Alakvartiili kertoo arvon, jota pienempiä on 25 % havainnoista. Yläkvartiili kertoo vastaavasti arvon, jota pienempiä on 75 % havainnoista. Alakvartiiliin ja yläkvartiiliin väliin jää 50 % havainnoista, ja näiden keskellä on mediaani. (Heikkilä, 2008, 83–84.)

Mediaani kuvaa suuruusjärjestykseen asetettujen havaintoyksiköiden keskimmäistä. Mikäli havaintoyksiköitä on parillinen määrä, mediaani on kahden keskimmäisen havaintoyksikön keskiarvo. Mediaani kuvaa usein paremmin aineistoa kuin keskiarvo, sillä yksittäiset poikkeavat havaintoarvot eivät vaikuta niin suuresti mediaaniin kuin keskiarvoon. (Heikkilä 2008, 83–84.)

Edellä mainittujen ja grafiikassa käytettyjen viiden tunnusluvun lisäksi tutkimuksessa laskettiin havaintojen keskiarvo ja keskihajonta. Keskiarvo on painottamaton aritmeettinen keskiarvo, joka on laskettu jakamalla havaintoarvojen summa havaintojen lukumäärällä. Keskihajonta kuvaa, kuinka hajallaan arvot ovat keskiarvon ympärillä. (Heikkilä 2008, 86.)

Grafiikkana käytettiin box plot -laatikkokaaviota. Box plot -laatikkokaavio kuvaa monipuolisesti havaintoarvoja, mutta lisäksi sen valintaan vaikutti se, että tämän tutkimuksen toimeksiantajalle tehdään samanaikaisesti myös toista tutkimusta, jossa käytetään samaa kaaviomallia. Toimeksiantajan näkökulmasta oli hyvä, että samanlaista grafiikkaa voitiin käyttää kummassakin tutkimuksessa, koska tutuksi tullut kaavio helpottaa tulosten tulkitsemista sekä mahdollisesti tulosten vertailua.

Box plot – laatikkokaaviossa (kuvio 3) oleva laatikko kuvaa havaintoarvojen kvartiiliväliä alakvartiilista yläkvartiiliin. Laatikko sisältää keskimmäiset 50 % havaintoarvoista. Laatikossa oleva viiva kuvaa mediaania, jonka alapuolelle sijoittuu alakvartiili ja yläpuolelle yläkvartiili. Laatikon ulkopuolella olevat janat kertovat laatikon havaintoarvojen ääripäät, minimin ja maksimin. Minimien ja alakvartiiliin väliin sijoittuu suuruusjärjestykseen asetettujen havaintoyksiköiden pienimmät arvot saanut neljännes. Maksimin ja yläkvartaalin väliin sijoittuu suuruusjärjestykseen asetettujen havaintoyksiköiden suurimmat arvot saanut neljännes.



KUVIO 3. Box plot -laatikkokaavio

Aiemman koulumenestyksen ja valintakoemenestyksen välistä riippuvuutta tutkittiin lisäksi korrelaatiodiagrammien ja -kertoimien avulla. Koulutusaloittaisista koulumenestys- ja valintakoepisteistä muodostettiin hajontakuviot eli korrelaatiodiagrammit. Koordinaatistoon merkittiin kahden muuttujan arvot, tässä tapauksessa koulumenestys- ja valintakoepisteet, koko tutkitulta aikaväliltä. Muodostuneen kuvion avulla voitiin nähdä, muodostuuko merkittyjen pisteiden välille jonkinlaista yhteyttä. Mikäli koulumenestyspisteiden ja valintakoepisteiden välillä olisi positiivinen lineaarinen riippuvuus, muodostuisi kuvio, jossa pisteet muodostaisivat nousevan suoran, eli koulumenestyspisteiden noustessa myös valintakoepisteet nousisivat. (Holopainen & Pulkkinen 2003, 194–198.) Kuviot muodostettiin koulutusaloittain kummastakin vertailtavasta joukosta (opiskelu- paikan vastaanottaneet sekä ensimmäisenä lukuvuonna eronneet), jotta voitiin vertailla, eroavatko kuviot näiden kahden tutkittavan joukon välillä.

Hajontakuvioiden eli korrelaatiodiagrammien yhteydessä laskettiin myös Pearsonin korrelaatiokerroin. Pearsonin korrelaatiokerroin on yleisimmin käytetty korrelaatiokerroin ja sen avulla voidaan mitata kahden muuttujan välistä lineaarista yhteyttä. Korrelaatiokertoimen arvo on aina  $-1:n$  ja  $+1:n$  välillä oleva reaaliluku. Lähellä yhtä oleva arvo kertoo voimakkaasta muuttujien välisestä lineaarisesta yhteydestä. Arvo  $+1$  kertoo lineaarisesta nousevasta suorasta ja arvo  $-1$  lineaarisesta laskevasta suorasta. Mikäli korrelaatiokertoimen arvo on lähellä nollaa, muuttujat ovat lineaarisesti riippumattomia toisistaan. (Holopainen & Pulkkinen 2003, 198–210).

Jäljempänä esitetyissä koulutusala- ja koulutusohjelmakohtaisissa koulumenestystä kuvaavissa tuloksissa ammatti- ja erikoisammattitutkinnoilla hakeneet on jätetty huomioimatta, jotteivät näillä tutkinnoilla hakevien nollana näkyvät koulumenestyspisteet vaikuttaisi tuloksiin harhaanjohtavasti. Valintakoepisteitä kuvaavissa tuloksissa sekä korrelaatiodiagrammeissa nämä hakijat on havaittavissa. Korrelaatiodiagrammeissa ammatti- ja erikoisammattitutkinnoilla hakeneet näkyvät y-akselin nollakohdassa, koska näillä pohjakoulutuksilla hakeneilla koulumenestystä ei ole voitu pisteittää. Koko havaintomatriisissa oli 63 opiskelijaa, jotka olivat hakeneet ammatti- tai erikoisammattitutkinnoilla. Tästä johtuvat pienet erot havaintoyksiköiden määrissä koulumenestystä ja valintakoepisteitä kuvaavien tulosten välillä.

## 5.1 Rajaukset

Tutkimus koskee Oulun seudun ammattikorkeakoulun nuorten suomenkielistä tutkintoon johtavaa koulutusta. Opiskelijavalintaa tarkastellaan kevään yhteishakujen osalta, sillä nuorten suomenkielisen koulutuksen kevään yhteishauissa valitaan yli 95 prosenttia Oamkin vuotuisista opiskelijoista. Syksyn yhteishaut ovat suppean koulutustarjontansa vuoksi hakijarakenteeltaan hyvin erilaisia kevään yhteishakuihin verrattuna ja tästä syystä ne on rajattu tutkimuksen ulkopuolelle. Ajallisesti tarkastellaan vuosia 2007–2011, eli yhteensä viittä eri yhteishakukierrosta.

Tutkimuksen ulkopuolelle on rajattu Raahen tekniikan ja talouden yksikössä vuosina 2007–2010 alkanut koulutus, sillä tämän jälkeen nuorten koulutus kyseisessä yksikössä on lakkautettu eikä nyt saatavilla tuloksilla olisi merkitystä.

Tutkimuksessa on mukana koulutusohjelmia, joita ei enää tarjota Oamkin nuorten tutkintoon johtavassa koulutuksessa, mutta ne on haluttu pitää mukana tutkimuksessa alakohtaisten vertailujen vuoksi. Tällaisia koulutusohjelmia ovat hyvinvointiteknologian, laboratorioalan, maisemasuunnittelun sekä puutarhatalouden koulutusohjelmat. Koulutusohjelmakohtaisia tuloksissa ei ole analysoitu lakkautetuista koulutusohjelmista maisemasuunnittelun ja puutarhatalouden koulutusohjelmia. Sen sijaan hyvinvointiteknologian ja laboratorioalan koulutusohjelmat on analysoitu myös koulutusohjelmatasolla, sillä nämä lakkautetut koulutusohjelmat ovat jatkaneet osana muita koulutusohjelmia.

Tutkimuksessa vertaillaan ensimmäisenä lukuvuonna eronneiden opiskelijavalintaa kaikkiin kyseisellä hakukierroksella opiskelupaikan vastaanottaneisiin opiskelijoihin. Myöhemmillä vuosikursseilla opintonsa keskeyttäneet rajataan tutkimuksen ulkopuolelle.

Ammattikorkeakoulujen lukuvuosi on 1.8.–31.7., mutta käytännössä seuraavan lukuvuoden opiskelu alkaa vasta elokuun loppupuolella. Tästä johtuen ensimmäisen vuoden aikana eronneiksi on laskettu kaikki ne opiskelijat, jotka ovat eronneet ensimmäisen lukuvuoden jälkeisen syyskuun 20. päivään mennessä. Syyskuun 20. päivä on ammattikorkeakouluissa niin kutsuttu laskentapäivä, johon mennessä kyseisen lukukauden ilmoittautumiset tulee viimeistään olla tehtynä. Laskentapäivänä ilmoittautumattomat opiskelijat menettävät opiskeluoikeutensa. Laskemalla eroamiset tähän päivää saakka saatiin todellinen eronneiden määrä, jotka eivät enää jatkaneet toiselle lukuvuodelle.

## 5.2 Tutkimuksen luotettavuus

Tutkimuksen luotettavuudella eli reliabiliteetilla tarkoitetaan tutkimuksen kykyä antaa ei-sattumanvaraisia tuloksia. Mitä vähemmän sattuma on vaikuttanut tuloksiin, sitä suurempi luotettavuus on. Oikeilla ja mittauskohteeseen soveltuvilla mittareilla parannetaan tutkimuksen luotettavuutta. (Valli 2001, 92.)

Havaintomatriisi on kerätty kahdesta tietojärjestelmästä; Asio-opiskelijahallinto-ohjelmasta sekä Amkyh -hakijarekisteristä. Mikäli toinen tietojärjestelmä sisälsi tilastoyksikön, jota toinen tietojärjestelmä ei tunnistanut, tieto tarkistettiin manuaalisesti. Kaikille tilastoyksiköille löytyi tutkimuksessa tarvittu muuttujat eikä puuttuvaa dataa ollut. Havaintomatriisin manuaalisessa tarkistamisessa käytettiin satunnaista otantaa ja näin varmistettiin, ettei tietojen keräämisessä ole systemaattista virhettä.

Tutkimus on tehty kokonaistutkimuksena, jolloin välttyttiin otantatutkimuksessa mahdollisesti esiintyviltä virheiltä, joita voivat olla esimerkiksi väärin valittu otantamenetelmä tai riittämätön otoskoko. Vaikka tutkittu perusjoukko oli suuri ja otantamenetelmäkin olisi ollut paikoin mahdollinen, kokonaistutkimus oli perusteltu. Tulokset haluttiin myös koulutusohjelmatasolla, jolloin perusjoukot menivät niin pieniksi, ettei otantatutkimus olisi ollut mahdollinen. Otantatutkimus olisi pienentänyt perusjoukkoja entisestään, jolloin sattuman ja virheellisten johtopäätösten mahdollisuus kasvaa. (Holopainen & Pulkkinen 2003, 27–36.)

Paikoin perusjoukkojen pienuus aiheutti sen, ettei sattuman mahdollisuutta voida sulkea pois tuloksista. Pääsääntöisesti perusjoukkojen koot olivat riittäviä luotettavien tulosten aikaansaamiseksi.

Yksittäisissä poikkeuksellisissa tuloksissa tutkijan pitkä työkokemus ammattikorkeakoulun opiskelijavalinnasta oli hyödyksi ja näin tutkimuksesta pystyttiin vielä eliminoimaan virheelliset tai harhaanjohtavat tulokset. Tällaisia tuli vastaan esimerkiksi kulttuurialan tuloksissa, joissa hakuteknisestä syistä poiketaan normaaleista opiskelijavalinnan toimintatavoista.

Valintakoetulosten osalta jouduttiin muuttujia skaalaamaan, jotta ne saatiin tutkittavalla aikavälillä samalle asteikolle. Tämä aiheutti sen, että skaalatut tulokset saattavat antaa hieman virheellisen kokonaiskuvan valintakoetuloksista esimerkiksi minimipisteiden osalta. Esimerkiksi liiketalouden koulutusohjelmassa osa valintakoetuloksista jouduttiin muuntamaan kertoimella 1,1667. Tämä aiheutti sen, että ennen muuntamista alimman hyväksytyt pistemäärän saaneilla oli viisi pistettä, mutta muuntamisen jälkeen nämä pistemäärät olivat 5,83 pistettä. Tulosten kannalta oli kuitenkin tärkeää skaalata pisteet samalle asteikolle ja tästä aiheutunut poikkeavuus ei vaikuta merkittävästi tuloksiin. Muuntamiset korostuvat vain pisteiden ääripäissä ja näiden välillä skaalaus antaa vertailukelpoiset muuttujat.

Koska kyseessä on tilastollisin menetelmin suoritettu tutkimus, on ehdottoman tärkeää huomioida, että tulokset ovat määrällisiä, eikä niissä ole voitu huomioida yksilöllisiä vaikuttavia tekijöitä. Tulokset antavat kuvan koko perusjoukosta ja kertovat opiskelijavalinnan eri osa-alueista, mutta eivät vastaa siihen, onko muuttuja ollut todellinen vaikuttava tekijä ensimmäisenä lukuvuonna tapahtuneeseen opintojen keskeyttämiseen yksilötasolla. Tällä tutkimuksella on kuitenkin saatu kattava kuva kaikkien opiskelupaikan vastaanottaneiden sekä ensimmäisenä lukuvuonna eronneiden opiskelijavalinnan eri osa-alueista, kuten toimeksiantaja toivoi.

## 6 TULOKSET

Tässä luvussa pyritään vastaamaan tutkimusongelmaan kerätyn aineiston pohjalta. Koko tutkimusjoukosta on analysoitu muuttujia, jotka kertovat hakijan taustasta. Mukana ovat hakijan pohjakoulutusryhmä, hakutoivejärjestys sekä ikä hakuvaiheessa. Tutkimustuloksia tarkastellaan pääsääntöisesti koulutusaloittain, mutta myös koulutusohjekohtaisista tuloksista nostetaan huomioita aiemman koulumenestyksen sekä valintakoemenestyksen näkökulmasta. Koulutusohjelmakohtaiset tulokset kokonaisuudessaan ovat liitteenä (liitteet 1-24).

Pohjakoulutuksia tarkastellessa opiskelijat on jaettu pohjakoulutuksensa perusteella kahteen ryhmään. Lukio/ylioppilas -ryhmässä ovat lukion päättötodistuksen ja/tai ylioppilastutkinnon perusteella sekä ylioppilastutkinnon ja ammatillisen perustutkinnon perusteella hakeneet. Ammatillinen koulutus -ryhmässä ovat ammatillisella perustutkinnolla, kouluasteen tutkinnolla, opistoasteen tutkinnolla, ammatillisen korkea-asteen tutkinnolla sekä ammatti- tai erikoisammattitutkinnolla hakeneet. Pohjakoulutuksia tarkastellessa ulkopuolelle jätettiin ulkomaisella tutkinnolla hakeneet. Ulkomaisella tutkinnolla hakeneita opiskelupaikan vastaanottaneita oli koko tutkimusjoukossa 17.

Opiskelupaikan vastaanottaneista suurin osa tulee lukion päättötodistuksen ja/tai ylioppilastutkinnon pohjalta, mutta ammatillisella koulutuksella hakeneiden osuus on ollut kasvussa (taulukko 2). Ammattikorkeakoulun tasolla mitattuna ammatillisen koulutuksen perusteella hakeneiden osuus oli 23,7–28,6 prosenttia opiskelupaikan vastaanottaneista. Pohjakoulutusryhmien osuuksilla oli kuitenkin suuria vaihteluja eri koulutusalojen välillä. Pienimmillään ammatillisella koulutuksella hakeneiden osuus oli kuusi prosenttia ja suurimmillaan 42,6 prosenttia.

Eroamisprosentteissa lukion päättötodistuksen ja/tai ylioppilastutkinnon pohjalta hakeneiden prosenttiosuus oli jokaisena vertailtava vuonna korkeampi kuin ammatillisen koulutuksen pohjalta hakeneiden (taulukko 2). Suurimmillaan ero oli 3,5 prosenttiyksikköä.

## TAULUKKO 2. Pohjakoulutusryhmät

	Opiskelupaikan vastaanottaneet		Ensimmäisen lukuvuoden aikana eronneet		Eroamisprosentti
2007					
Lukio/ylioppilas	995	76,3 %	146	80,7 %	14,7 %
Ammatillinen koulutus	309	23,7 %	35	19,3 %	11,3 %
Yhteensä	1 304	100 %	181	100 %	13,9 %
2008					
Lukio/ylioppilas	1 075	76,0 %	144	78,3 %	13,4 %
Ammatillinen koulutus	340	24,0 %	40	21,7 %	11,8 %
Yhteensä	1 415	100 %	184	100 %	13,0 %
2009					
Lukio/ylioppilas	1 049	71,9 %	150	75,4 %	14,3 %
Ammatillinen koulutus	409	28,1 %	49	24,6 %	12,0 %
Yhteensä	1 458	100 %	199	100 %	13,6 %
2010					
Lukio/ylioppilas	1 060	71,3 %	152	76,8 %	14,3 %
Ammatillinen koulutus	427	28,7 %	46	23,2 %	10,8 %
Yhteensä	1 487	100 %	198	100 %	13,3 %
2011					
Lukio/ylioppilas	1 167	71,9 %	188	73,2 %	16,1 %
Ammatillinen koulutus	457	28,1 %	69	26,6 %	15,1 %
Yhteensä	1 624	100 %	257	100 %	15,8 %

Opiskelupaikan vastaanottaneista yli 85 prosenttia haki ammattikorkeakoulujen yhteishaussa ensisijaisesti juuri siihen koulutukseen, josta hän vastaanotti opiskelupaikan (taulukko 3). Hakijalla on voinut olla hakutoiveita myös muissa yhteishaussa, mutta niitä ei voida huomioida tässä tutkimuksessa. Esimerkiksi yliopiston yhteishaku tai ammattikorkeakoulujen vieraskielisen koulutuksen yhteishaku ovat erillisiä yhteishakujia, eikä hakijan tarvitse asettaa hakutoiveita prioriteettijärjestykseen eri yhteishakujen välillä.

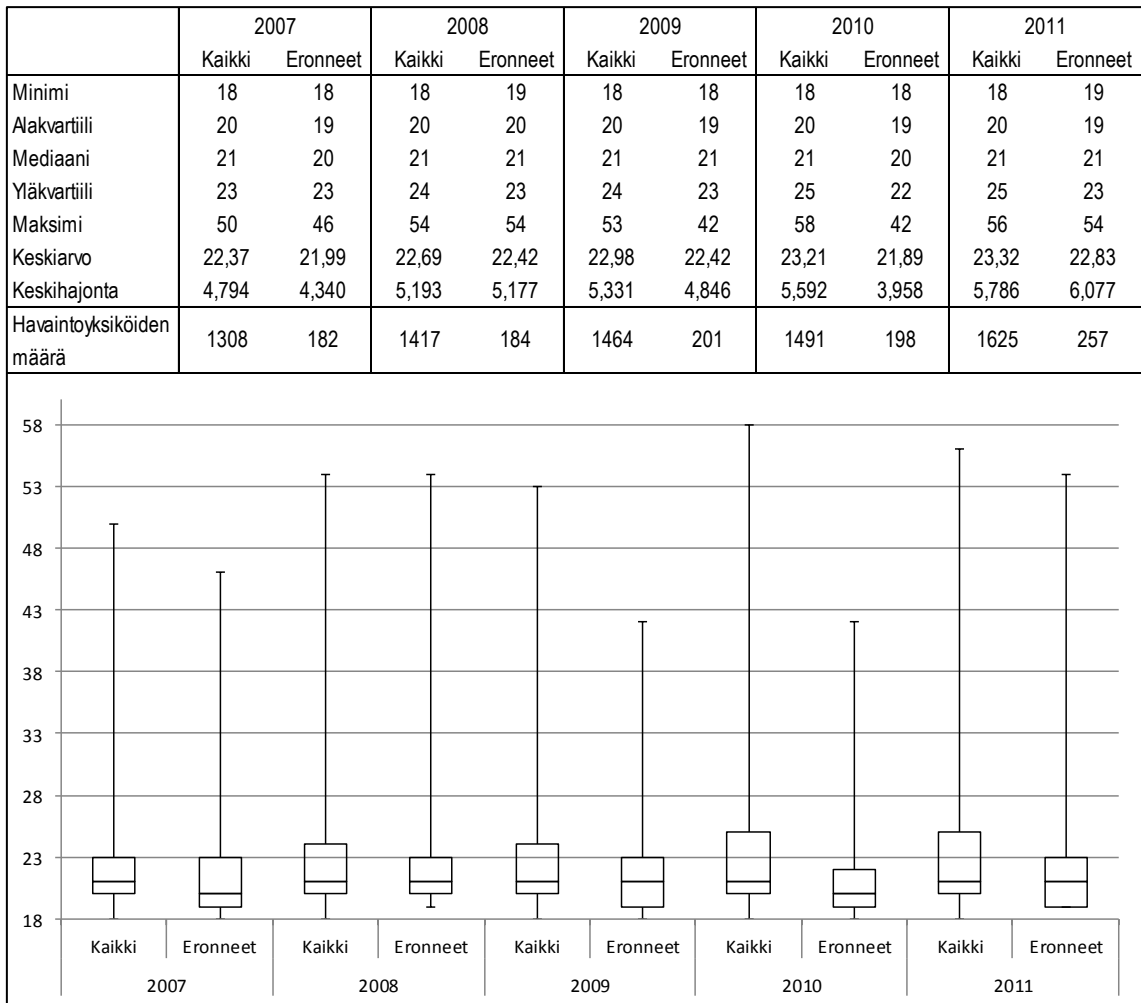
Hakutoiveittain tarkastellessa näkyy, että ensimmäisellä hakutoiveella hakeneiden eroamisprosentti on merkittävästi pienempi kuin alemmalla hakutoiveella hakeneiden (taulukko 3). Sama ilmiö toistui myös koulutusaloittaisissa tuloksissa. Koulutusaloittaisissa tuloksissa eronneiden määrät olivat osittain niin pieniä, ettei niistä saatuja tuloksia voida pitää luotettavina eikä vertailukelpoisina, sillä sattuman mahdollisuus kasvaa havaintoyksikköjen määrän ollessa pieni. Suuremmissa joukoissa tulokset kuitenkin antoivat vahvan käsityksen siitä, että ensimmäisellä hakutoiveella hakeneet ovat huomattavasti sitoutuneempia opiskelupaikkaansa kuin alemmilla hakutoiveilla hakeneet.

TAULUKKO 3. Hakutoiveet

	Opiskelupaikan vastaanottaneet		Ensimmäisen lukuvuoden aikana eronneet		Eroamisprosentti
2007					
1. hakutoive	1 113	85,1 %	128	70,3 %	11,5 %
2. hakutoive	110	8,4 %	27	14,8 %	24,5 %
3. hakutoive	62	4,7 %	19	10,4 %	30,6 %
4. hakutoive	23	1,8 %	8	4,4 %	34,8 %
Yhteensä	1 308	100 %	182	100 %	13,9 %
2008					
1. hakutoive	1 210	85,4 %	143	77,8 %	11,8 %
2. hakutoive	117	8,3 %	21	11,4 %	17,9 %
3. hakutoive	53	3,7 %	10	5,4 %	18,9 %
4. hakutoive	37	2,6 %	10	5,4 %	27,0 %
Yhteensä	1 417	100 %	184	100 %	13,0 %
2009					
1. hakutoive	1 280	87,4 %	144	71,6 %	11,3 %
2. hakutoive	114	7,8 %	38	18,9 %	33,3 %
3. hakutoive	48	3,3 %	11	5,5 %	22,9 %
4. hakutoive	22	1,5 %	8	4,0 %	36,4 %
Yhteensä	1 464	100 %	201	100 %	13,7 %
2010					
1. hakutoive	1 292	86,7 %	150	75,8 %	11,6 %
2. hakutoive	126	8,5 %	28	14,1 %	22,2 %
3. hakutoive	58	3,9 %	16	8,1 %	27,6 %
4. hakutoive	15	1,0 %	4	2,0 %	26,7 %
Yhteensä	1 491	100 %	198	100 %	13,3 %
2011					
1. hakutoive	1 399	86,1 %	193	75,4 %	13,8 %
2. hakutoive	140	8,6 %	38	14,8 %	27,1 %
3. hakutoive	61	3,8 %	13	5,1 %	21,3 %
4. hakutoive	25	1,5 %	12	4,7 %	48,0 %
Yhteensä	1 625	100 %	256	100 %	15,8 %

Koko havaintomatriisin perusteella on nähtävissä, että iällä näyttäisi olevan jonkin verran vaikutusta opintojen keskeyttämiseen ensimmäisenä lukuvuonna (kuvio 4). Opiskelupaikan vastaanottaneiden ja ensimmäisen lukuvuoden aikana eronneiden väliset ikäerot ovat hyvin pieniä, mutta jokaisena vertailtava vuonna eronneiden keski-ikä oli alhaisempi kuin kaikkien opiskelupaikan vastaanottaneiden.





KUVIO 4. Ikä koulutukseen haettaessa

Havaintomatriisista ei muodostettu koko Oamkia kattavia yhteisiä tuloksia koulumenetys- ja valintakoepisteiden osalta, sillä näiden muuttujien sisältämät arvot muodostuvat eri tavalla eri koulutusaloilla ja muuttujien arvot eivät ole vertailukelpoisia eri koulutusalojen välillä. Koulumenes- tystä ja valintakoepisteitä tarkastellaan alakohtaisesti seuraavissa luvuissa sekä koulutusohjel- makohtaisesti liitteissä (liitteet 1-24).

## 6.1 Kulttuuriala

Kulttuurialan opiskelupaikan vastaanottaneiden pohjakoulutuksia tarkastellessa käy ilmi, että yli neljä viidestä hakijasta haki lukion päättötodistuksen ja/tai ylioppilastutkinnon perusteella (tau- lukko 4). Vuonna 2010 lukion päättötodistuksen ja/tai ylioppilastutkinnon perusteella hakeneiden osuus oli jopa 94 prosenttia. Lukion päättötodistuksen ja/tai ylioppilastutkinnon perusteella hake-

neiden eroamisprosentteissa oli aika suurta vaihtelua eri vuosien välillä. Kyseessä on sen verran pieni koulutusala, että tällaiset vaihtelut voivat olla sattumaa, sillä määrällisesti vain vuonna 2008 eroamisten määrä oli merkittävästi poikkeava muihin vuosiin verrattuna. Ammatillisen koulutuksen perusteella hakeneiden eroamisprosentteja tarkastellessa on huomioitava, että tämän pohjakoulutusryhmän pienuuden vuoksi jo yhden opiskelijan eroaminen aiheutti suurehkon eroamisprosentin. Määrällisesti ammatillisella koulutuksella hakeneiden eroamiset olivat yksittäisiä.

TAULUKKO 4. Kulttuurialan pohjakoulutusryhmät

	Opiskelupaikan vastaanottaneet		Ensimmäisen lukuvuoden aikana eronneet		Eroamisprosentti
2007					
Lukio/ylionnppilas	104	92,0 %	7	100,0 %	6,7 %
Ammatillinen koulutus	9	8,0 %	0	0,0 %	0,0 %
Yhteensä	113	100 %	7	100 %	6,2 %
2008					
Lukio/ylionnppilas	86	91,5 %	14	100,0 %	16,3 %
Ammatillinen koulutus	8	8,5 %	0	0,0 %	0,0 %
Yhteensä	94	100 %	14	100 %	14,9 %
2009					
Lukio/ylionnppilas	88	87,1 %	5	83,3 %	5,7 %
Ammatillinen koulutus	13	12,9 %	1	16,7 %	7,7 %
Yhteensä	101	100 %	6	100 %	5,9 %
2010					
Lukio/ylionnppilas	94	94,0 %	8	88,9 %	8,5 %
Ammatillinen koulutus	6	6,0 %	1	11,1 %	16,7 %
Yhteensä	100	100 %	9	100 %	9,0 %
2011					
Lukio/ylionnppilas	70	82,4 %	8	88,9 %	11,4 %
Ammatillinen koulutus	15	17,6 %	1	11,1 %	6,7 %
Yhteensä	85	100 %	9	100 %	10,6 %

Kulttuurialalla opiskelupaikan vastaanottaneista valtaosa oli hakenut koulutukseen ensimmäisellä hakutoiveellaan. Ensisijaisella hakutoiveella hakeneiden osuus oli noin 90 prosenttia, korkeimmillaan yli 93 prosenttia (taulukko 5). Alemmalla hakutoiveella hakeneiden osuudet ovat niin pieniä, ettei niiden perusteella lasketuista eroprosenteista voi tehdä yleistyksiä. Sen sijaan ensisijaisella hakutoiveella hakeneiden eroamisissa on selkeä piikki vuonna 2008.

TAULUKKO 5. Kulttuurialan hakutoiveet

	Opiskelupaikan vastaanottaneet		Ensimmäisen lukuvuoden aikana eronneet		Eroamisprosentti
2007					
1. hakutoive	105	92,9 %	6	85,7 %	5,7 %
2. hakutoive	5	4,4 %	1	14,3 %	20,0 %
3. hakutoive	3	2,7 %	0	0,0 %	0,0 %
4. hakutoive	0	0,0 %	0	0,0 %	0,0 %
Yhteensä	113	100 %	7	100 %	6,2 %
2008					
1. hakutoive	88	93,6 %	14	100,0 %	15,9 %
2. hakutoive	4	4,3 %	0	0,0 %	0,0 %
3. hakutoive	0	0,0 %	0	0,0 %	0,0 %
4. hakutoive	2	2,1 %	0	0,0 %	0,0 %
Yhteensä	94	100 %	14	100 %	14,9 %
2009					
1. hakutoive	94	93,0 %	6	100,0 %	6,4 %
2. hakutoive	5	5,0 %	0	0,0 %	0,0 %
3. hakutoive	1	1,0 %	0	0,0 %	0,0 %
4. hakutoive	1	1,0 %	0	0,0 %	0,0 %
Yhteensä	101	100 %	6	100 %	5,9 %
2010					
1. hakutoive	91	90,1 %	7	77,8 %	7,7 %
2. hakutoive	6	5,9 %	1	11,1 %	16,7 %
3. hakutoive	3	3,0 %	1	11,1 %	33,3 %
4. hakutoive	1	1,0 %	0	0,0 %	0,0 %
Yhteensä	101	100 %	9	100 %	8,9 %
2011					
1. hakutoive	76	89,4 %	8	88,9 %	10,5 %
2. hakutoive	4	9,4 %	1	11,1 %	25,0 %
3. hakutoive	4	9,4 %	0	0,0 %	0,0 %
4. hakutoive	1	1,8 %	0	0,0 %	0,0 %
Yhteensä	85	100 %	9	100 %	10,6 %

### Musiikin koulutusohjelma

Musiikin koulutusohjelman opiskelijavalinta on perustunut lähes kokonaan valintakokeeseen. Lisäksi ensimmäisestä hakutoiveesta on saanut kahdesta viiteen pistettä. Vuosina 2007–2010 valintakokeen enimmäispistemäärä oli 37 pistettä ja vuonna 2011 enimmäispistemäärä oli 95 pistettä. (Rehtorin päätökset nuorten tutkintoon johtavan koulutuksen opiskelijavalinnan yksityiskohtaisista valintaperusteista 2007–2011.) Valintakoe pisteiden vertailu ei kuitenkaan ollut mahdollista, sillä vuosina 2007–2009 kaikille hyväksyttävillä hakijoilla on valintateknisistä syistä tallennettu sama valintakoe pistemäärä.

Musiikin koulutusohjelma on suhteellisen pieni koulutusohjelma, joten havaintoyksiköiden määrät ovat pieniä ja siksi on huomioitava myös sattuman mahdollisuus tuloksissa. Tuloksissa (taulukko 6) on kuitenkin nähtävissä, että vuosina 2008 ja 2010 eronneiden määrät poikkeavat muista tutkimuksessa olleista vuosista.

*TAULUKKO 6. Musiikin koulutusohjelman opiskelupaikan vastaanottaneet ja ensimmäisenä lukuvuonna eronneet.*

	Kaikki	Eronneet	Ero%
2007	35	2	5,7 %
2008	44	8	18,2 %
2009	25	2	8,0 %
2010	32	5	15,6 %
2011	32	2	6,3 %

### **Tanssinopettajan koulutusohjelma**

Tanssinopettajan koulutusohjelman opiskelijavalinta on perustunut valintakokeeseen. Lisäksi ensimmäisestä hakutoiveesta on saanut kaksi pistettä. Vuonna 2007 valintakokeen enimmäispistemäärä oli 15 pistettä ja vuosina 2008–2010 enimmäispistemäärä oli 20 pistettä. (Rehtorin päätökset nuorten tutkintoon johtavan koulutuksen opiskelijavalinnan yksityiskohtaisista valintaperusteista 2007–2011.) Valintakoepisteiden vertailu ei kuitenkaan ollut mahdollista, sillä hyväksytyille hakijoille on valintateknisistä syistä tallennettu valintakoepistemäärä, joka ei välttämättä vastaa todellista valintakoetulosta, jotta hakijat on voitu asettaa paremmuusjärjestykseen suuntaumisvaihtoehdoittain.

Tanssinopettajan koulutusohjelmassa oli koko tutkittavalla aikavälillä vain yksi ensimmäisen lukuvuoden aikana opintonsa keskeyttänyt, joten tästäkin syystä muiden koulutusohjelmien kaltainen vertailu ei ole mahdollinen (taulukko 7). Alhaiseen keskeyttämisprosenttiin ainakin osaltaan on vaikuttanut se, että opiskelupaikan vastaanottaneista 89–100 prosenttia on ensisijaisia hakijoita. Lisäksi valintakokeet ovat hyvin vaativat kolmipäiväiset soveltuvuutta ja motivaatiota mittaavat testit. Jokaisen valintakoepäivän päätteeksi osa karsiutuu ja osa jatkaa seuraavaan vaiheeseen. Näin mittavat valintakokeet pystyvät arvioimaan hakijan soveltuvuutta ja motivaatiota kattavasti. Tanssinopettajan koulutusohjelma on luonteeltaan myös sellainen koulutusohjelma, johon tullaan pääsääntöisesti pitkän harrastuneisuuden tai muun tanssialan kokemuksen pohjalta. Hakijoiden tietämys alasta on pääsääntöisesti hyvä jo ennen opintoihin hakeutumista.

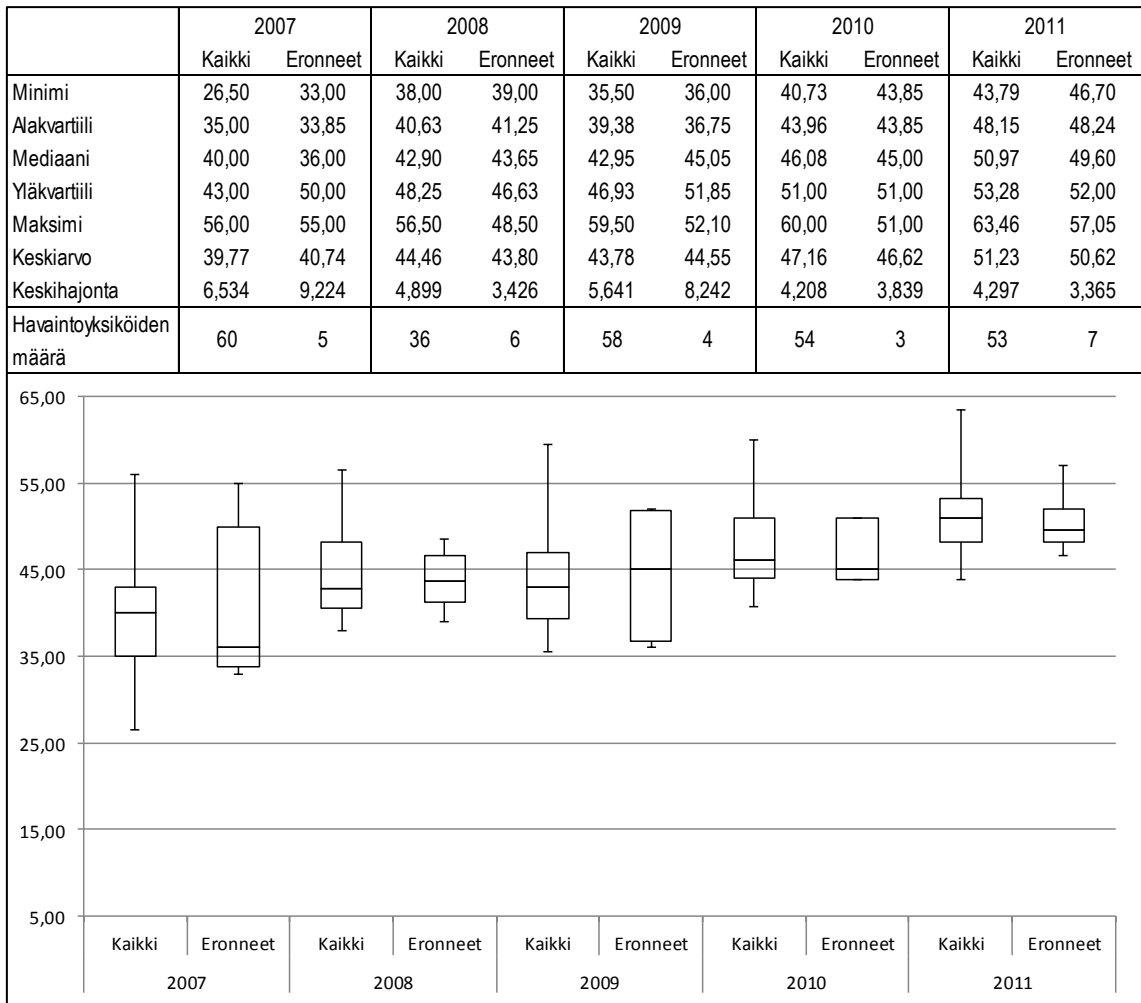
TAULUKKO 7. Tanssinopettajan koulutusohjelman opiskelupaikan vastaanottaneet ja ensimmäisenä lukuvuonna eronneet.

	Kaikki	Eronneet	Ero%
2007	18	0	0,0 %
2008	14	0	0,0 %
2009	18	0	0,0 %
2010	15	1	6,7 %
2011	-	-	-

### Viestinnän koulutusohjelma

Viestinnän koulutusohjelmassa opiskelijavalinta on suoritettu vuosina 2007–2010 pelkästään valintakoetuloksen perusteella, mutta valintakokeeseen kutsuttiin ensimmäisestä hakutoiveesta ja koulumenestyksestä saatujen pisteiden perusteella viisi kertaa aloituspaikkojen mukainen määrä hakijoita. Vuonna 2011 kaikki hakukelpoiset hakijat kutsuttiin valintakokeen ensimmäiseen vaiheeseen, jonka perusteella kutsuttiin kolme kertaa aloituspaikkojen mukainen määrä hakijoita valintakokeen toiseen vaiheeseen. Tällöin opiskelijavalinta suoritettiin ensimmäisestä hakutoiveesta sekä valintakokeesta saatujen pisteiden perusteella. (Rehtorin päätökset nuorten tutkintoon johtavan koulutuksen opiskelijavalinnan yksityiskohtaisista valintaperusteista 2007–2011.)

Vuosina 2007–2010 valintakokeen enimmäispistemäärä oli 65 pistettä ja vuonna 2011 enimmäispistemäärä oli 95 pistettä. Kuviossa 5 vuoden 2011 valintakoepistemäärä on muunnettu kertomella 0,6842 vastaamaan muiden vertailtavien vuosien valintakoepistemääriä.



KUVIO 5. Viestinnän koulutusohjelman valintakoepisteet

Valintakoepisteiden perusteella ei voida tehdä pidemmälle meneviä johtopäätöksiä siitä, onko kaikkien opiskelupaikan vastaanottaneiden ja ensimmäisenä lukuvuonna eronneiden valintakoe-menestyksessä ollut eroja. Vuotta 2007 lukuun ottamatta eronneiden maksimipisteet ovat olleet merkittävästi matalammat kuin kaikkien opiskelupaikan vastaanottaneiden, mutta toisaalta voidaan havaita myös se, että kaikkein heikoimmin valintakokeissa menestyneet eivät eronneet ensimmäisen lukuvuoden aikana. Eronneiden mediaani oli kahtena vuonna korkeampi kuin kaikilla opiskelupaikan vastaanottaneilla. Ensimmäisen vuonna eronneet opiskelijat näyttäsivät olevan hyvin eritasoisesti valintakokeessa menestyneitä (kuvio 5).

Vuosina 2007–2010 koulumenestyksellä oli suuri merkitys valintakokeeseen kutsuttaessa, sillä viestinnän koulutusohjelman valintakokeeseen kutsuttiin viisi kertaa aloituspaikkojen mukainen määrä hakijoita koulumenestyksestä ja ensisijaisesta hakutoiveesta saatujen pisteiden perus-

teella. Koska koulutusohjelma on ollut hyvin vetovoimainen ja hakijoita on ollut paljon, valintakokeeseen kutsuttujen hakijoiden aiempi koulumenestys on ollut hyvä tai erinomainen. Vuodesta 2011 alkaen koulumenestyksellä ei ole ollut vaikutusta opiskelijavalintapisteisiin. Viestinnän koulutusohjelmasta ei analysoitu aiempaa koulumenestystä, koska näitä tietoja ei ole saatavilla vuodelta 2011 ja aiempinakin vuosina merkittävin tekijä opiskelijavalinnassa on ollut valintakoe.

## 6.2 Luonnontieteiden ala

Luonnontieteiden alaan kuului vain yksi koulutusohjelma; tietojenkäsittelyn koulutusohjelma. Pohjakoulutusryhmien osalta on havaittavissa, että ammatillisen koulutuksen perusteella hakevien osuus opiskelupaikan vastaanottaneista on kasvanut merkittävästi tutkittujen viiden vuoden aikana (taulukko 8). Vuonna 2007 opiskelupaikan vastaanottaneista oli ammatillisen koulutuksen perusteella hakeneita noin joka viides, kun vuonna 2011 opiskelupaikan vastaanottaneista kaksi viidestä oli hakenut ammatillisen koulutuksen perusteella. Tutkittavalla aikavälillä lukion päättötodistuksella ja/tai ylioppilastutkinnon perusteella hakeneiden eroamisprosentit olivat korkeampia kuin ammatillisen koulutuksen perusteella hakeneiden. Erityisesti vuoden 2011 eroamisprosentissa on merkittävä ero.

TAULUKKO 8. Luonnontieteiden alan pohjakoulutusryhmät

	Opiskelupaikan vastaanottaneet		Ensimmäisen lukuvuoden aikana eronneet		Eroamisprosentti
2007					
Lukio/ylioppilas	68	78,2 %	11	78,6 %	16,2 %
Ammatillinen koulutus	19	21,8 %	3	21,4 %	15,8 %
Yhteensä	87	100 %	14	100 %	16,1 %
2008					
Lukio/ylioppilas	52	69,3 %	7	70,0 %	13,5 %
Ammatillinen koulutus	23	30,7 %	3	30,0 %	13,0 %
Yhteensä	75	100 %	10	100 %	13,3 %
2009					
Lukio/ylioppilas	45	69,2 %	10	76,9 %	22,2 %
Ammatillinen koulutus	20	30,8 %	3	23,1 %	15,0 %
Yhteensä	65	100 %	13	100 %	20,0 %
2010					
Lukio/ylioppilas	38	59,4 %	11	64,7 %	28,9 %
Ammatillinen koulutus	26	40,6 %	6	35,3 %	23,1 %
Yhteensä	64	100 %	17	100 %	26,6 %
2011					
Lukio/ylioppilas	39	57,4 %	10	76,9 %	25,6 %
Ammatillinen koulutus	29	42,6 %	3	23,1 %	10,3 %
Yhteensä	68	100 %	13	100 %	19,1 %

Luonnontieteiden alalla ensimmäisellä hakutoiveella hakeneiden opiskelupaikan ottaneiden osuudet olivat koko Oamkin lukuihin verrattuna huomattavasti alhaisemmat. Alhaisimmillaan osuus oli kevään 2009 yhteishaussa, jolloin reilut 60 prosenttia opiskelupaikan vastaanottaneista oli ensisijaisia hakijoita. Vuotta 2009 lukuun ottamatta ensisijaisella hakutoiveella hakeneiden eroamisprosentit ovat merkittävästi alhaisempia kuin toisella hakutoiveella hakeneiden. Kolmannella ja neljännellä hakutoiveella hakeneiden määrät ovat niin alhaisia, ettei niiden muodostamien eroamisprosenttien perusteella voida tehdä johtopäätöksiä (taulukko 9).

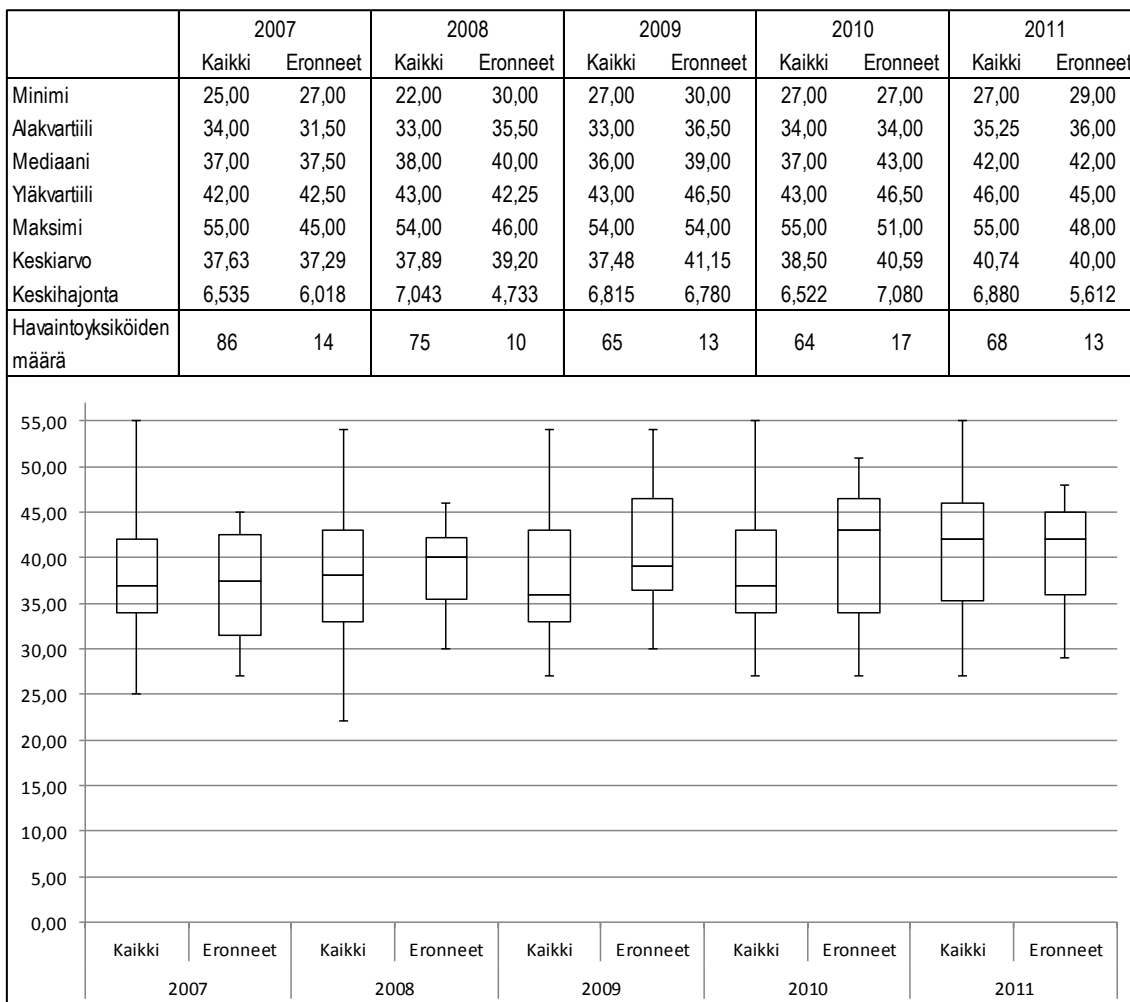
TAULUKKO 9. Luonnontieteiden alan hakutoiveet

	Opiskelupaikan vastaanottaneet		Ensimmäisen lukuvuoden aikana eronneet		Eroamisprosentti
2007					
1. hakutoive	54	62,1 %	5	35,7 %	9,3 %
2. hakutoive	19	21,8 %	5	35,7 %	26,3 %
3. hakutoive	10	11,5 %	3	21,4 %	30,0 %
4. hakutoive	4	4,6 %	1	7,1 %	25,0 %
Yhteensä	87	100 %	14	100 %	16,1 %
2008					
1. hakutoive	57	76,0 %	7	70,0 %	12,3 %
2. hakutoive	10	13,3 %	2	20,0 %	20,0 %
3. hakutoive	5	6,7 %	1	10,0 %	20,0 %
4. hakutoive	3	4,0 %	0	0,0 %	0,0 %
Yhteensä	75	100 %	10	100 %	13,3 %
2009					
1. hakutoive	40	61,5 %	9	69,2 %	22,5 %
2. hakutoive	14	21,5 %	3	23,1 %	21,4 %
3. hakutoive	5	7,7 %	0	0,0 %	0,0 %
4. hakutoive	6	9,2 %	1	7,7 %	16,7 %
Yhteensä	65	100 %	13	100 %	20,0 %
2010					
1. hakutoive	46	71,9 %	8	47,1 %	17,4 %
2. hakutoive	16	25,0 %	9	52,9 %	56,3 %
3. hakutoive	2	3,1 %	0	0,0 %	0,0 %
4. hakutoive	0	0,0 %	0	0,0 %	0,0 %
Yhteensä	64	100 %	17	100 %	26,6 %
2011					
1. hakutoive	52	76,5 %	8	61,5 %	15,4 %
2. hakutoive	8	11,8 %	3	23,1 %	37,5 %
3. hakutoive	5	7,4 %	1	7,7 %	20,0 %
4. hakutoive	3	4,4 %	1	7,7 %	33,3 %
Yhteensä	68	100 %	13	100 %	19,1 %

Tietojenkäsittelyn koulutusohjelmassa opiskelijavalinta on suoritettu ensimmäisestä hakutoiveesta, aiemmasta koulumenestyksestä sekä valintakokeesta saatujen yhteispistemäärien perusteella. Vuonna 2007 mukana oli vielä yleinen työkokemus, mutta tämän jälkeen työkokemus-



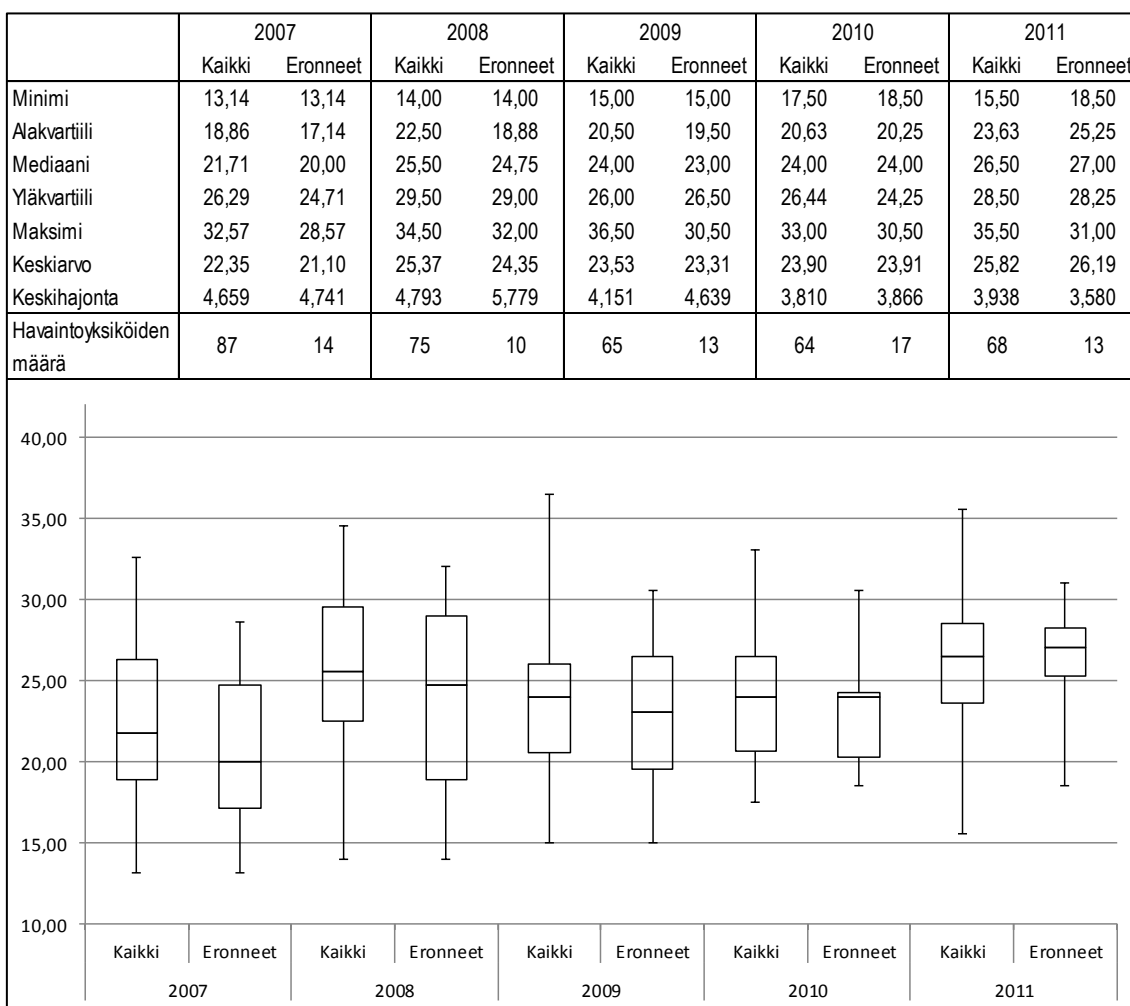
pisteistä luovuttiin ja painoarvoa siirrettiin valintakokeeseen. Koulumenestyksestä saatu enimmäispistemäärä oli kaikkina vuosina 55 pistettä. Lukion päättötodistuksen ja ylioppilastutkinnon perusteella hakeneilta pisteytettiin lukion päättötodistuksen keskiarvo sekä ylioppilastutkinnon arvosanat äidinkielestä, vieraasta kielestä sekä matematiikasta. Ammatillisen perustutkinnon ja ylioppilastutkinnon perusteella hakeneilta pisteytettiin ammatillisen perustutkinnon keskiarvo sekä aiemmin mainitut ylioppilastutkinnon arvosanat. Ammatillisen tutkinnon perusteella hakeneilta pisteytettiin kaikkien aiheiden keskiarvo lukuun ottamatta ammatti- ja erikoisammattitutkintoja, joiden opiskelijavalinta on suoritettu pelkän valintakoetuloksen perusteella. (Rehtorin päätökset nuorten tutkintoon johtavan koulutuksen opiskelijavalinnan yksityiskohtaisista valintaperusteista 2007–2011.)



KUVIO 6. Luonnontieteiden alan koulumenestyspisteet

Tulosten (kuvio 6) perusteella on havaittavissa, että sekä parhaimmilla että heikoimmilla koulumenestypisteillä hakeneet eivät eroa ensimmäisen lukuvuoden aikana. Ensimmäisenä vuonna eronneiden koulumenestypisteiden mediaani on korkeampi kaikki vuosina lukuun ottamatta vuotta 2011, jolloin mediaani oli kummassakin vertailuryhmässä sama.

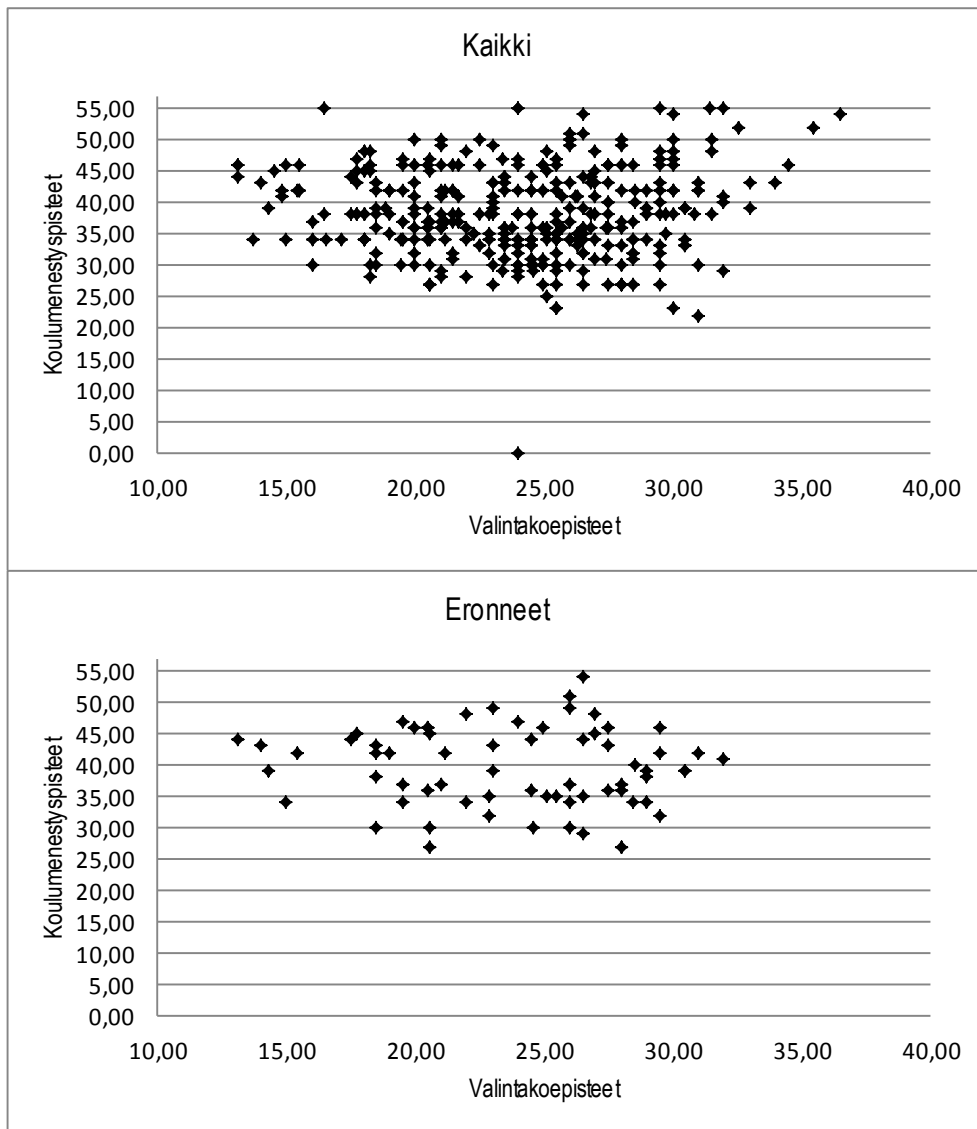
Luonnontieteiden alan valintakoe on ollut kirjallinen koe, jolla on mitattu soveltuvuutta alalle sekä loogisen ajattelun ja ongelmaratkaisun taitoa. Vuonna 2007 valintakokeen enimmäispistemäärä oli 35 pistettä ja vuosina 2008–2011 enimmäispistemäärä oli 40 pistettä. Tuloksissa vuoden 2007 valintakoepisteet muutettiin kertoimella 1,1429 vastaamaan muiden vuosien pistemääriä. Kaikina vuosina valintakokeen alin hyväksytty pistemäärä on ollut 10 pistettä. (Rehtorin päätökset nuorten tutkintoon johtavan koulutuksen opiskelijavalinnan yksityiskohtaisista valintaperusteista 2007–2011.)



KUVIO 7. Luonnontieteiden alan valintakoepisteet

Valintakoetuloksen perusteella ei ole nähtävissä selkeitä eroja kaikkien opiskelupaikan vastaanottaneiden ja ensimmäisenä lukuvuonna eronneiden välillä. Kaikkein parhaimmin valintakokeissa menestyneet eivät näyttäisi eroavan ensimmäisen lukuvuoden aikana, kun taas kaikkein heikoimmin valintakokeissa menestyneet näkyvät eronneissa. Kaikkien opiskelupaikan vastaanottaneiden ja ensimmäisenä lukuvuonna eronneiden valintakoepisteiden mediaaneissa on vain pieniä eroja ja myös pisteiden keskiarvot ovat hyvin lähellä toisiaan (kuvio 7).

Korrelaatiodiagrammeista nähdään opiskelupaikan vastaanottaneiden sekä ensimmäisenä lukuvuonna eronneiden sijoittuminen koordinaatistoon koulumenestys- ja valintakoepisteiden perusteella (kuvio 8). Diagrammeissa on vuosien 2007–2011 havaintoarvot.



KUVIO 8. Luonnontieteiden alan korrelaatiodiagrammit

Opiskelupaikan vastaanottaneiden koulumenestys- ja valintakoepisteiden välinen korrelaatiokerroin on 0,0307 ja ensimmäisenä lukuvuonna eronneiden -0,0697. Diagrammeista (kuvio 8) on nähtävissä, ettei koulumenestys- ja valintakoepisteiden välillä ei ole lineaarista riippuvuutta. Alempi diagrammi osoittaa myös sen, että ensimmäisenä lukuvuonna eronneet sijoittuvat koordinaatistossa hyvin hajalleen eikä ole havaittavissa mitään tiettyä kohtaa koordinaatistossa, missä eroaminen olisi todennäköisempää. Täydet koulutusmenestyspisteet saaneet eivät eronneet lainkaan ensimmäisen lukuvuotensa aikana. Sama ilmiö näkyy myös valintakoepisteissä; parhaat valintakoepisteet saaneet eivät eronneet ensimmäisen lukuvuoden aikana.

### **6.3 Luonnonvara- ja ympäristöala**

Luonnonvara-alan osalta tutkimuksessa oli mukana kolme koulutusohjelmaa; maaseutuelinkeinojen, maisemasuunnittelun ja puutarhatalouden koulutusohjelmat. Koulutusohjelmakohtainen vertailu tehtiin kuitenkin vain maaseutuelinkeinojen koulutusohjelmasta, koska se on ainoa nykyisin toteuttava luonnonvara- ja ympäristöalan koulutusohjelma Oamkissa. Alakohtaisessa vertailussa oli hyvä pitää mukana kaikki tutkitulla aikavälillä toteutetut koulutusohjelmat, jotta tutkimusjoukosta saatiin suurempi ja tuloksista yleistettävämpiä.

Pohjakoulutusryhmien osalta on havaittavissa, että ammatillisen koulutuksen perusteella hakevien osuus opiskelupaikan vastaanottaneista oli merkittävästi muita tutkittavia vuosia korkeampi vuosina 2009 ja 2010. Vuonna 2009 opiskelupaikan vastaanottaneista noin 27 prosenttia oli hakenut ammatillisen koulutuksen perusteella ja vuonna 2010 määrä oli lähes kolmannes. Muina vertailtavina vuosina noin viidennes opiskelupaikan vastaanottaneista oli hakenut ammatillisella tutkinnolla (taulukko 10).

Tutkittavalla aikavälillä vain vuonna 2007 oli merkittävä ero pohjakoulutusryhmien välisillä eroamisprosentteilla, mutta tällöin havaintoyksiköiden määrän vähyden vuoksi kyseessä voi olla pelkkä sattuma. Muina tutkittavina vuosina pohjakoulutusryhmien välillä ei ollut nähtävissä selkeitä eroja eroamisprosentteissa jommankumman pohjakoulutusryhmän eduksi (taulukko 10).

TAULUKKO 10. Luonnonvara- ja ympäristöalan pohjakoulutusryhmät

	Opiskelupaikan vastaanottaneet		Ensimmäisen lukuvuoden aikana eronneet		Eroamisprosentti
2007					
Lukio/ylionnppilas	61	80,3 %	14	93,3 %	23,0 %
Ammatillinen koulutus	15	19,7 %	1	6,7 %	6,7 %
Yhteensä	76	100 %	15	100 %	19,7 %
2008					
Lukio/ylionnppilas	62	80,5 %	11	78,6 %	17,7 %
Ammatillinen koulutus	15	19,5 %	3	21,4 %	20,0 %
Yhteensä	77	100 %	14	100 %	18,2 %
2009					
Lukio/ylionnppilas	57	73,1 %	18	75,0 %	31,6 %
Ammatillinen koulutus	21	26,9 %	6	25,0 %	28,6 %
Yhteensä	78	100 %	24	100 %	30,8 %
2010					
Lukio/ylionnppilas	57	67,9 %	15	68,2 %	26,3 %
Ammatillinen koulutus	27	32,1 %	7	31,8 %	25,9 %
Yhteensä	84	100 %	22	100 %	26,2 %
2011					
Lukio/ylionnppilas	66	78,6 %	9	75,0 %	13,6 %
Ammatillinen koulutus	18	21,4 %	3	25,0 %	16,7 %
Yhteensä	84	100 %	12	100 %	14,3 %

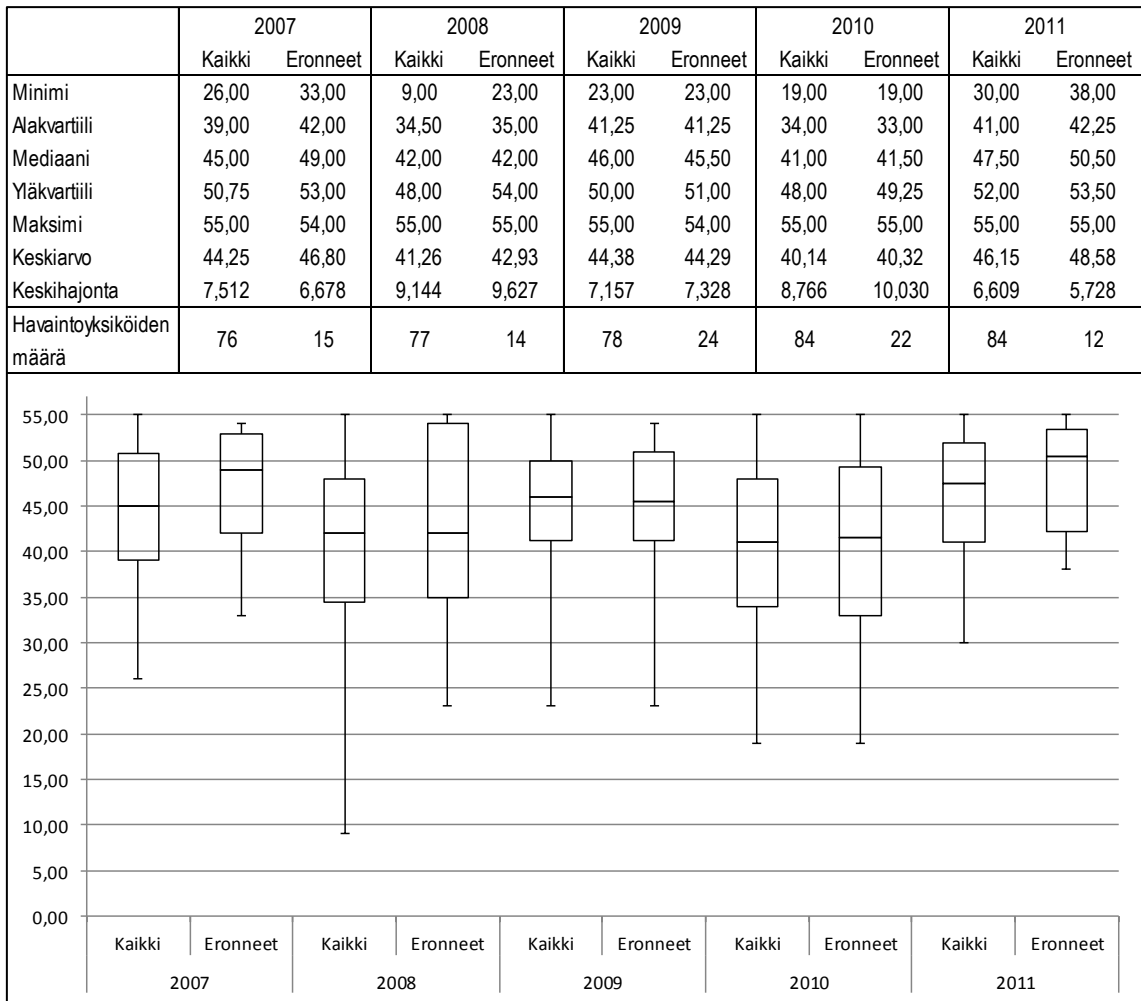
Luonnonvara- ja ympäristöalalla ensimmäisellä hakutoiveella hakeneiden opiskelupaikan ottaneiden osuudet vaihtelivat hyvin paljon eri vuosina. Vuonna 2011 lähes 85 prosenttia opiskelupaikan vastaanottaneista oli ensisijaisia hakijoita, kun taas vuonna 2008 heitä oli noin 66 prosenttia (taulukko 11).

Eri hakutoiveilla hakeneiden ensimmäisen lukuvuoden eroamisprosentit vaihtelivat suuresti tutkittujen vuosien välillä. Merkittävin eroamisprosentti oli vuonna 2009, kun toisella hakutoiveella hakeneista yli 82 prosenttia erosi ensimmäisen lukuvuoden aikana. Kyseisenä vuonna korostui ensimmäisellä hakutoiveella hakeneiden vähäisempi eroaminen verrattuna alempiin hakutoiveisiin. Neljännellä hakutoiveella hakeneiden kohdalla eroamisprosentti nousi jopa 100 prosenttiin, mutta kyseessä on yksittäiset tapaukset, joten tätä havaintoa ei ole pitää tilastollisesti merkittävänä. Eroamisprosenttien suuren vaihtelun ja paikoittain pienien perusjoukkojen vuoksi tuloksista ei voi tehdä suoraa johtopäätöstä, että hakutoiveella olisi pidemmällä aikavälillä merkitystä ensimmäisen lukuvuoden aikana tapahtuvaan eroamiseen (taulukko 11).

TAULUKKO 11. Luonnonvara- ja ympäristöalan hakutoiveet

	Opiskelupaikan vastaanottaneet		Ensimmäisen lukuvuoden aikana eronneet		Eroamisprosentti
2007					
1. hakutoive	62	81,6 %	14	93,3 %	22,6 %
2. hakutoive	7	9,2 %	1	6,7 %	14,3 %
3. hakutoive	5	6,6 %	0	0,0 %	0,0 %
4. hakutoive	2	2,6 %	0	0,0 %	0,0 %
Yhteensä	76	100 %	15	100 %	19,7 %
2008					
1. hakutoive	51	66,2 %	8	57,1 %	15,7 %
2. hakutoive	15	19,5 %	4	28,6 %	26,7 %
3. hakutoive	7	9,1 %	1	7,1 %	14,3 %
4. hakutoive	4	5,2 %	1	7,1 %	25,0 %
Yhteensä	77	100 %	14	100 %	18,2 %
2009					
1. hakutoive	52	66,7 %	5	20,8 %	9,6 %
2. hakutoive	17	21,8 %	14	58,3 %	82,4 %
3. hakutoive	7	9,0 %	3	12,5 %	42,9 %
4. hakutoive	2	2,6 %	2	8,3 %	100,0 %
Yhteensä	78	100 %	24	100 %	30,8 %
2010					
1. hakutoive	61	72,6 %	14	63,6 %	23,0 %
2. hakutoive	12	14,3 %	3	13,6 %	25,0 %
3. hakutoive	8	9,5 %	4	18,2 %	50,0 %
4. hakutoive	3	3,6 %	1	4,5 %	33,3 %
Yhteensä	84	100 %	22	100 %	26,2 %
2011					
1. hakutoive	71	84,5 %	9	75,0 %	12,7 %
2. hakutoive	8	9,5 %	1	8,3 %	12,5 %
3. hakutoive	3	3,6 %	0	0,0 %	0,0 %
4. hakutoive	2	2,4 %	2	16,7 %	100,0 %
Yhteensä	84	100 %	12	100 %	14,3 %

Luonnonvara- ja ympäristöalalla opiskelijavalinta on suoritettu ensimmäisestä hakutoiveesta, aiemmasta koulumenestyksestä, työkokemuksesta sekä valintakokeesta saatujen yhteispistemäärien perusteella. Koulumenestyksestä saatu enimmäispistemäärä oli kaikkina vuosina 55 pistettä. Lukion päättötodistuksen ja ylioppilastutkinnon perusteella hakeneilta pisteytettiin lukion päättötodistuksen keskiarvo sekä ylioppilastutkinnon arvosanat äidinkielestä, vieraasta kielestä sekä matematiikasta tai parhaasta reaaliaineiden kokeesta (ennen vuotta 2006 kirjoittaneilla reaalista). Ammatillisen perustutkinnon ja ylioppilastutkinnon perusteella hakeneilta pisteytettiin ammatillisen perustutkinnon keskiarvo sekä aiemmin mainitut ylioppilastutkinnon arvosanat. Ammatillisen tutkinnon perusteella hakeneilta, lukuun ottamatta ammatti- ja erikoisammattitutkintoja, pisteytettiin kaikkien aiheiden keskiarvo. (Rehtorin päätökset nuorten tutkintoon johtavan koulutuksen opiskelijavalinnan yksityiskohtaisista valintaperusteista 2007–2011.)



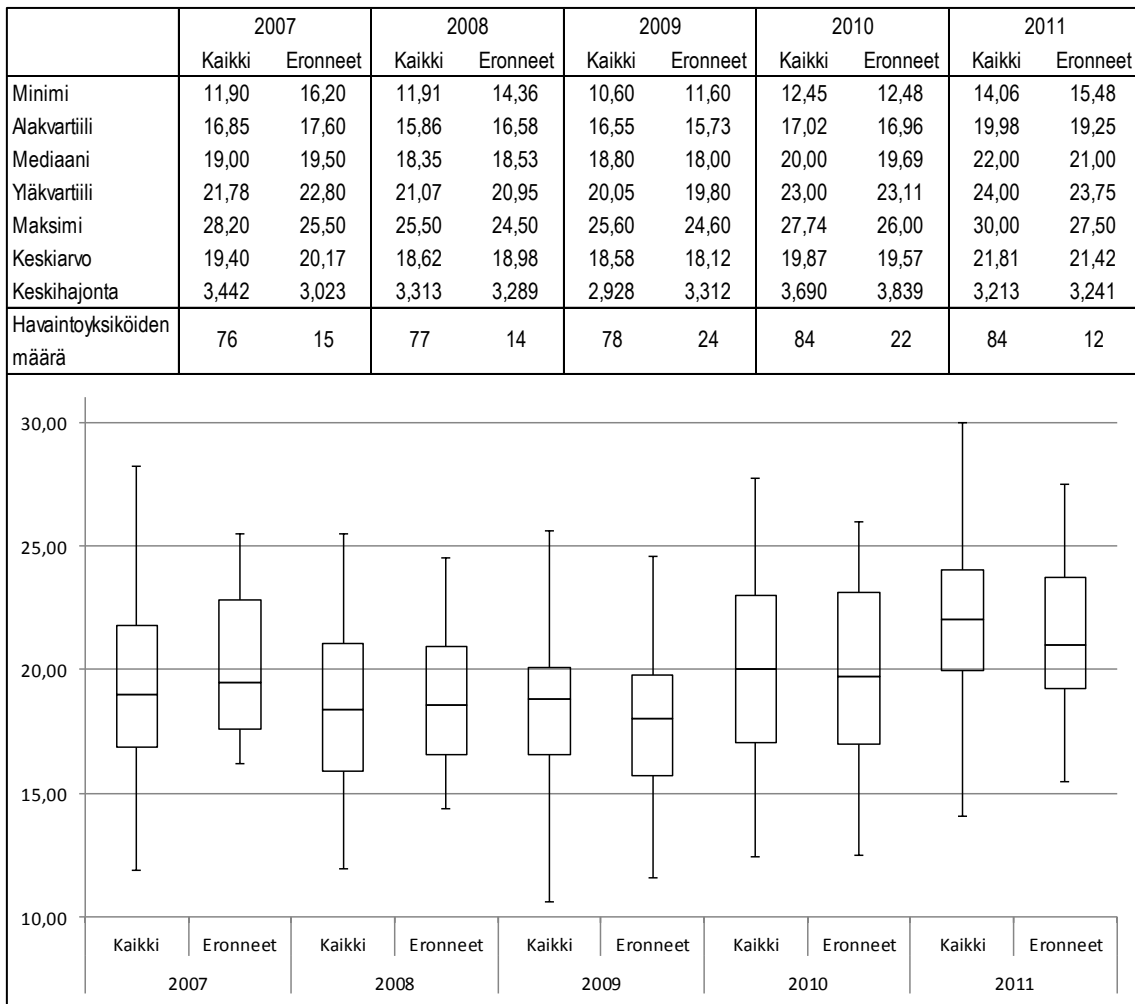
KUVIO 9. Luonnonvara- ja ympäristöalan koulumenestyspisteet

Koulumenestyspisteiden perusteella voidaan havaita, että kaikkein heikoimman aiemman koulumenestyksen omaavat opiskelijat eivät eronneet ensimmäisen lukuvuoden aikana (kuvio 9). Ensimmäisenä lukuvuonna eronneiden koulumenestyspisteet ovat keskimäärin paremmat kuin kaikkien opiskelupaikan vastaanottaneiden, vaikkakaan erot eivät ole suuria. Erityisesti vuosina 2007 ja 2011 hyväksytyistä ensimmäisenä lukuvuonna erosivat keskimääräistä paremmin aiemmissä opinnoissa menestyneet. Maaseutuelinkeinojen koulutusohjelman tulosten perusteella on nähtävissä, että myös koulutusohjelmakohtaiset tulokset noudattavat samaa linjaa (liite 1).

Maaseutuelinkeinojen ja puutarhatalouden koulutusohjelmissa oli valtakunnallinen luonnonvara- ja ympäristöalan valintakoe, kun taas maisemasuunnittelun koulutusohjelmassa oli Oamkin oma valintakoe. Maisemasuunnittelun koulutusohjelmassa hyväksyttiin myös Hämeen ammattikorkea-

koulussa suoritettu saman koulutusohjelman valintakoe. (Rehtorin päätökset nuorten tutkintoon johtavan koulutuksen opiskelijavalinnan yksityiskohtaisista valintaperusteista 2007–2011.)

Koska valintakokeiden enimmäispisteet olivat kaikissa valintakokeissa 30 pistettä ja alin hyväksytty pistemäärä 10 pistettä, tehtiin erillisistä valintakokeista huolimatta koko alaa koskeva kuvio. Näin havaintoyksiköiden määrä saatiin suuremmaksi kuin yksittäisissä koulutusohjelmissä ja tulosten perusteella voitiin tehdä luotettavampia johtopäätöksiä.



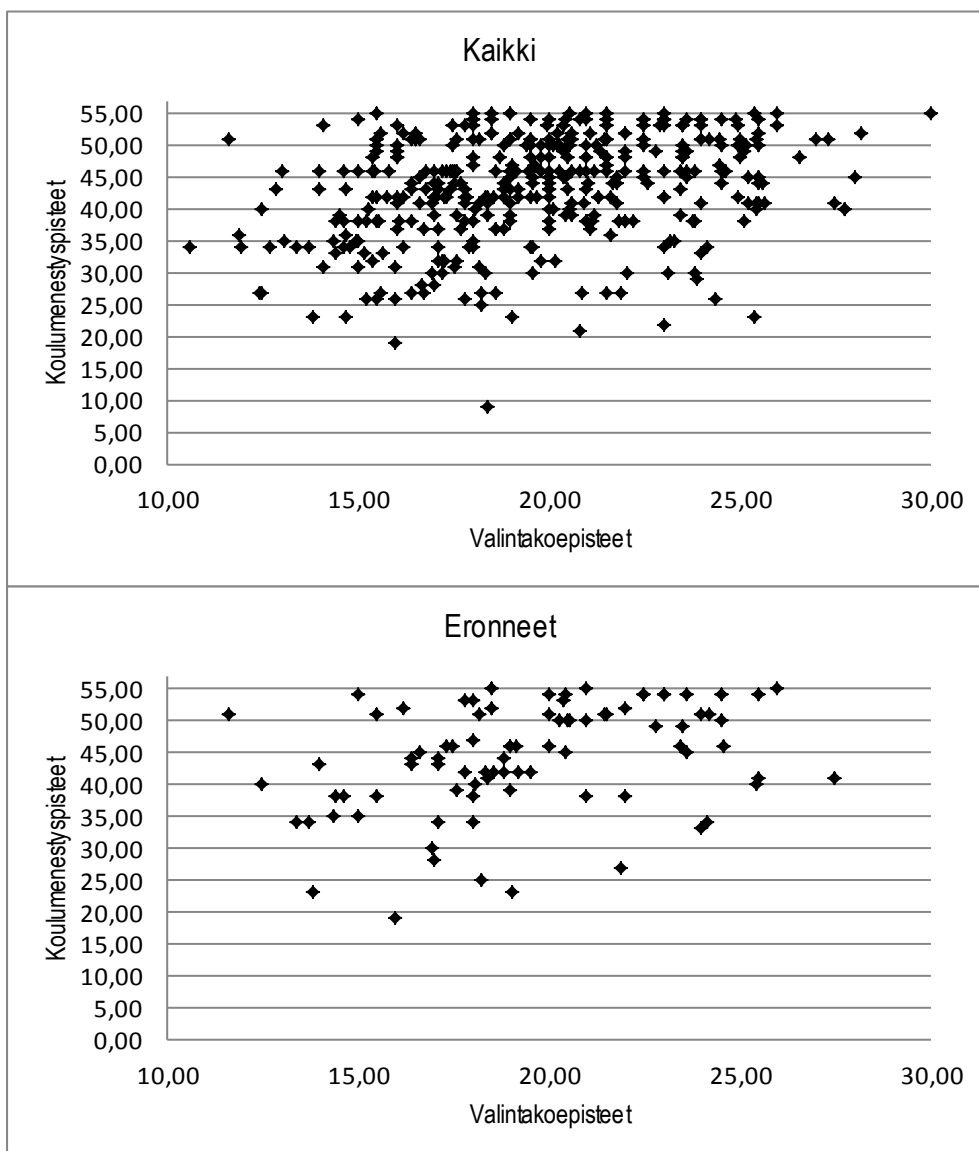
KUVIO 10. Luonnonvara- ja ympäristöalan valintakoepisteet

Valintakoepisteiden perusteella on nähtävissä vain se, että kaikkein parhaimmin ja heikoimmin valintakokeissa menestyneet eivät eronneet ensimmäisen lukuvuoden aikana. Muuten ei ole nähtävissä merkittäviä eroja kaikkien opiskelupaikan vastaanottaneiden ja ensimmäisenä lukuvuonna eronneiden valintakoemenestyksessä (kuviot 10). Maaseutuelinkeinojen koulutusohjelmassa on



nähtävissä selkeämpi ero, etteivät hyvät valintakoepisteet saaneet eroa ensimmäisen lukuvuoden aikana. Erot ovat merkittäviä vuosina 2009–2011 (liite 1).

Luonnonvara- ja ympäristöalan korrelaatiodiagrammeista nähdään kaikkien opiskelupaikan vastaanottaneiden sekä ensimmäisenä lukuvuonna eronneiden sijoittuminen koordinaatistoon koulumenestys- ja valintakoepisteiden perusteella (kuvio 11). Opiskelupaikan vastaanottaneiden koulumenestys- ja valintakoepisteiden välinen korrelaatiokerroin on 0,2933 ja ensimmäisenä lukuvuonna eronneiden 0,3505.



KUVIO 11. Luonnonvara- ja ympäristöalan korrelaatiodiagrammit

Kaikkien opiskelupaikan vastaanottaneiden osalta koulumenestys- ja valintakoepisteiden välillä ei ole juurikaan havaittavissa lineaarista riippuvuutta. Ensimmäisenä lukuvuonna eronneiden osalta koordinaatistoon merkityt arvopisteet muodostavat kuvion, jonka alareuna näyttää lineaarisesti nousevalta. Koska arvopisteet muuten jakautuvat aika hajalleen, muuttujien välinen lineaarinen riippuvuus ei ole voimakasta (kuvio 11).

#### **6.4 Sosiaali-, terveys- ja liikunta-ala**

Sosiaali-, terveys- ja liikunta-alan osalta tutkimuksessa oli mukana yhdeksän koulutusohjelmaa; bioanalytiikan, ensihoidon, fysioterapian, hoitotyön, optometrian, radiografian ja sädehoidon, sosiaalialan, suun terveydenhuollon sekä toimintaterapian koulutusohjelmat. Hoitotyön koulutusohjelma jakautui vielä kolmeen erillisenä hakukohteena olleeseen suuntautumisvaihtoehtoon: hoitotyön, kättilötyön ja terveydenhoitotyön suuntautumisvaihtoehtoon. Hoitotyön ja terveydenhoitotyön suuntautumisvaihtoehtoja on toteutettu sekä Oulussa että Oulaisissa.

Koko alaa koskevilla koulumenestystä ja valintakoepisteitä käsittelevissä tuloksissa Terveysalan Oulaisten yksikkö on rajattu pois, koska heille hyväksyttävien hakijaprofiilit ovat keskimäärin hyvin erilaiset kuin Oulun yksikössä. Näin alakohtaisista tuloksista on saatu koulutusala paremmin kuvaavat. Hakijaprofiilin poikkeaminen johtuu siitä, että Oulu on vetovoimaisempi opiskelupaikkakunta kuin Oulainen, joten valintapisteet ovat keskimäärin korkeammat Oulussa kuin Oulaisissa. Oulaisten tulokset on esitelty liitteenä olevissa koulutusohjelma- ja suuntautumisvaihtoehtokohdaisissa tuloksissa (liitteet 5 ja 8). Pohjakoulutusryhmiä ja hakutoiveita koskevilla taulukoilla Terveysalan Oulaisten yksikkö on mukana.

Pohjakoulutusryhmien välisiä eroamisprosentteja vertaillessa voidaan havaita, että yhtä vuotta lukuun ottamatta ammatillisella tutkinnolla hakeneiden eroamisprosentti on alhaisempi kuin lukion/ylioppilastutkinnon perusteella hakeneiden (taulukko 12). Pääsääntöisesti erot ovat kuitenkin niin pieniä, ettei niillä ole merkitystä.

TAULUKKO 12. Sosiaali-, terveys- ja liikunta-alan pohjakoulutusryhmät

	Opiskelupaikan vastaanottaneet		Ensimmäisen lukuvuoden aikana eronneet		Eroamisprosentti
2007					
Lukio/ylöppilas	218	66,7 %	29	67,4 %	13,3 %
Ammatillinen koulutus	109	33,3 %	14	32,6 %	12,8 %
Yhteensä	327	100 %	43	100 %	13,1 %
2008					
Lukio/ylöppilas	284	66,4 %	29	67,4 %	10,2 %
Ammatillinen koulutus	144	33,6 %	14	32,6 %	9,7 %
Yhteensä	428	100 %	43	100 %	10,0 %
2009					
Lukio/ylöppilas	343	73,6 %	23	69,7 %	6,7 %
Ammatillinen koulutus	123	26,4 %	10	30,3 %	8,1 %
Yhteensä	466	100 %	33	100 %	7,1 %
2010					
Lukio/ylöppilas	317	67,9 %	20	74,1 %	6,3 %
Ammatillinen koulutus	150	32,1 %	7	25,9 %	4,7 %
Yhteensä	467	100 %	27	100 %	5,8 %
2011					
Lukio/ylöppilas	377	71,7 %	44	72,1 %	11,7 %
Ammatillinen koulutus	149	28,3 %	17	27,9 %	11,4 %
Yhteensä	526	100 %	61	100 %	11,6 %

Ensimmäisenä vuonna tapahtuva eroaminen oli sosiaali-, terveys- ja liikunta-alalla merkittävästi alhaisempaa koko Oamkin prosentteihin verrattuna. Erityisesti vuosina 2009 ja 2010 hyväksytyt erosivat ensimmäisen lukuvuoden aikana merkittävästi vähemmän kuin Oamkissa keskimäärin. Eroamisprosentit jäivät tällöin alle puoleen koko Oamkin prosentteihin verrattuna.

Sosiaali-, terveys- ja liikunta-alalla ensimmäisellä hakutoiveella hakeneiden opiskelupaikan vastaanottaneiden osuudet olivat koko Oamkin lukuihin verrattuna korkeammat. Noin yhdeksän kymmenestä opiskelupaikan vastaanottaneesta oli hakenut kyseiseen koulutukseen ensimmäisellä hakutoiveellaan (taulukko 13). Oletettavaa olisi, että ensimmäisellä hakutoiveella hakeneiden opiskelupaikan vastaanottaneiden osuus olisi vieläkin korkeampi, jos tuloksissa olisi huomioitu vain Oulussa toteutettava koulutus.

TAULUKKO 13. Sosiaali-, terveys- ja liikunta-alan hakutoiveet

	Opiskelupaikan vastaanottaneet		Ensimmäisen lukuvuoden aikana eronneet		Eroamisprosentti
2007					
1. hakutoive	307	92,7 %	40	90,9 %	13,0 %
2. hakutoive	15	4,5 %	2	4,5 %	13,3 %
3. hakutoive	8	2,4 %	2	4,5 %	25,0 %
4. hakutoive	1	0,3 %	0	0,0 %	0,0 %
Yhteensä	331	100 %	44	100 %	13,3 %
2008					
1. hakutoive	377	87,9 %	36	83,7 %	9,5 %
2. hakutoive	28	6,5 %	2	4,7 %	7,1 %
3. hakutoive	13	3,0 %	2	4,7 %	15,4 %
4. hakutoive	11	2,6 %	3	7,0 %	27,3 %
Yhteensä	429	100 %	43	100 %	10,0 %
2009					
1. hakutoive	436	92,4 %	31	88,6 %	7,1 %
2. hakutoive	23	4,9 %	4	11,4 %	17,4 %
3. hakutoive	11	2,3 %	0	0,0 %	0,0 %
4. hakutoive	2	0,4 %	0	0,0 %	0,0 %
Yhteensä	472	100 %	35	100 %	7,4 %
2010					
1. hakutoive	435	92,8 %	24	88,9 %	5,5 %
2. hakutoive	25	5,3 %	2	7,4 %	8,0 %
3. hakutoive	7	1,5 %	1	3,7 %	14,3 %
4. hakutoive	2	0,4 %	0	0,0 %	0,0 %
Yhteensä	469	100 %	27	100 %	5,8 %
2011					
1. hakutoive	469	89,0 %	48	78,7 %	10,2 %
2. hakutoive	34	6,5 %	7	11,5 %	20,6 %
3. hakutoive	20	3,8 %	3	4,9 %	15,0 %
4. hakutoive	4	0,8 %	3	4,9 %	75,0 %
Yhteensä	527	100 %	61	100 %	11,6 %

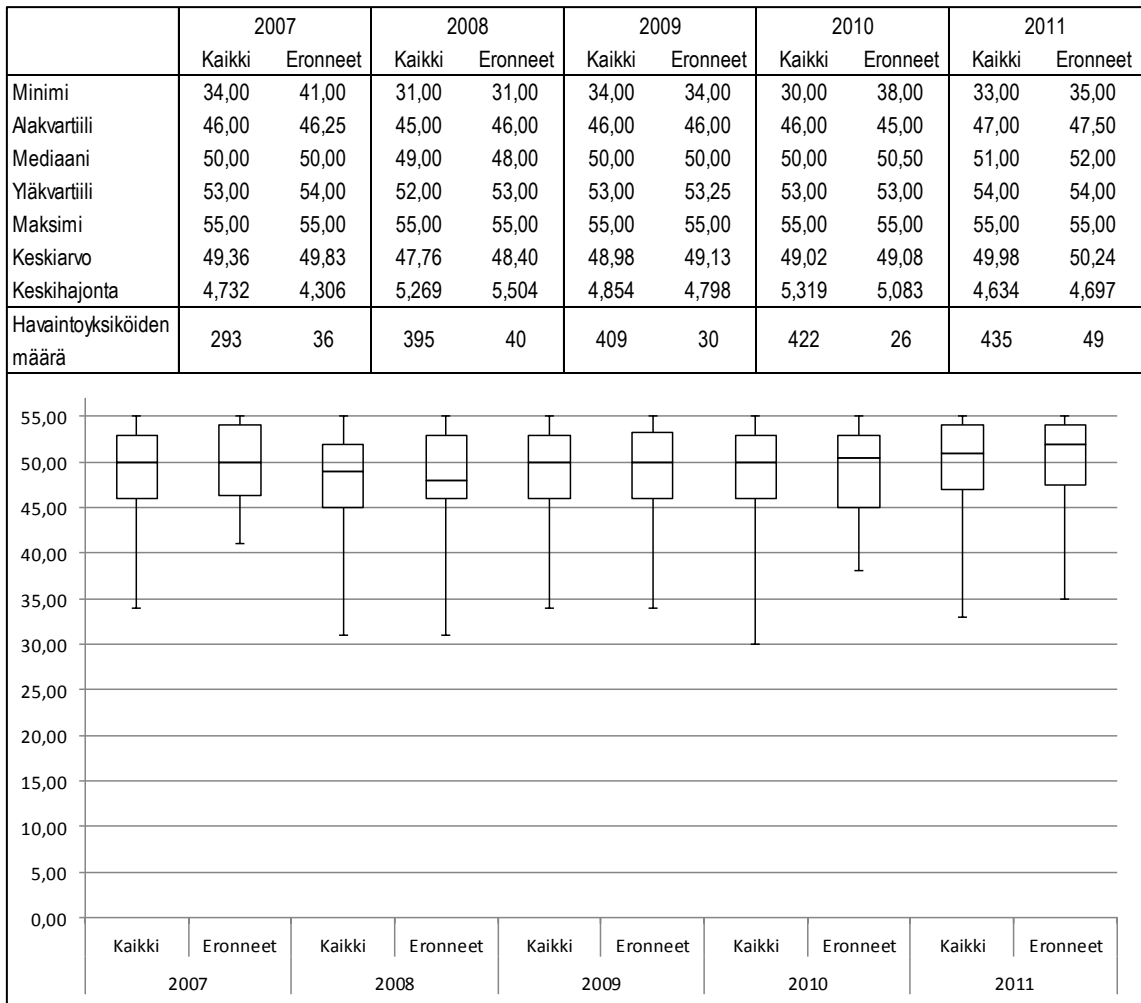
Vuotta 2008 lukuun ottamatta ensimmäisellä hakutoiveella hakeneiden eroamisprosentit olivat jonkin verran alhaisempia kuin toisella hakutoiveella hakeneiden. Kolmannella ja neljännellä hakutoiveella hakeneiden määrät ovat niin alhaisia, ettei niiden muodostamien eroamisprosenttien perusteella voida tehdä johtopäätöksiä. Ensimmäisenä lukuvuonna eronneiden eroamisprosentit olivat kaikkina tutkittuina vuosina alhaisemmat kuin vastaavat koko Oamkin eroamisprosentit. Erityisesti vuosina 2009 ja 2010 opiskelupaikan vastaanottaneiden ensimmäisen lukuvuoden eroamisprosentit olivat alhaiset (taulukko 13).

Oamkin sosiaali-, terveys- ja liikunta-alan koulutusohjelmat ovat valintaperusteiltaan poikenneet merkittävästi alan valtakunnallisista valintaperustesuosituksista. Oamkin valintaperusteissa on painotettu enemmän aiempaa koulumenestystä kuin valintakoetta, kun taas valtakunnallisissa

valintaperusteissa painoarvot ovat olleet juuri päinvastoin. Opiskelijavalinta on suoritettu ensimmäisestä hakutoiveesta, aiemmasta koulumenestyksestä sekä valintakokeesta saatujen yhteispistemäärien perusteella. Vuosina 2007 ja 2008 valintapisteytyksessä oli mukana lisäksi yleinen työkokemus, mutta vuodesta 2009 alkaen työkokemuksen pisteytys on jäänyt pois.

Oamkissa koulumenestyksestä saatu enimmäispistemäärä oli kaikkina vuosina 55 pistettä. Lukion päättötodistuksen ja ylioppilastutkinnon perusteella hakeneilta pisteytettiin lukion päättötodistuksen keskiarvo sekä ylioppilastutkinnon arvosanat äidinkielestä, vieraasta kielestä sekä matematiikasta tai parhaasta reaaliaineiden kokeesta (ennen vuotta 2006 kirjoittaneilla reaalista). Poikkeuksena ovat bioanalytiikan, optometrian sekä radiografian ja sädehoidon koulutusohjelmia, joissa ylioppilastutkinnon arvosanoista pisteytettiin äidinkieli, vieras kieli sekä matematiikka. Ammatillisen perustutkinnon ja ylioppilastutkinnon perusteella hakeneilta pisteytettiin ammatillisen perustutkinnon keskiarvo sekä aiemmin mainitut ylioppilastutkinnon arvosanat. Ammatillisen tutkinnon perusteella hakeneilta lukuun ottamatta ammatti-/erikoisammattitutkintoja pisteytettiin kaikkien aiheiden keskiarvo. (Rehtorin päätökset nuorten tutkintoon johtavan koulutuksen opiskelijavalinnan yksityiskohtaisista valintaperusteista 2007–2011.)

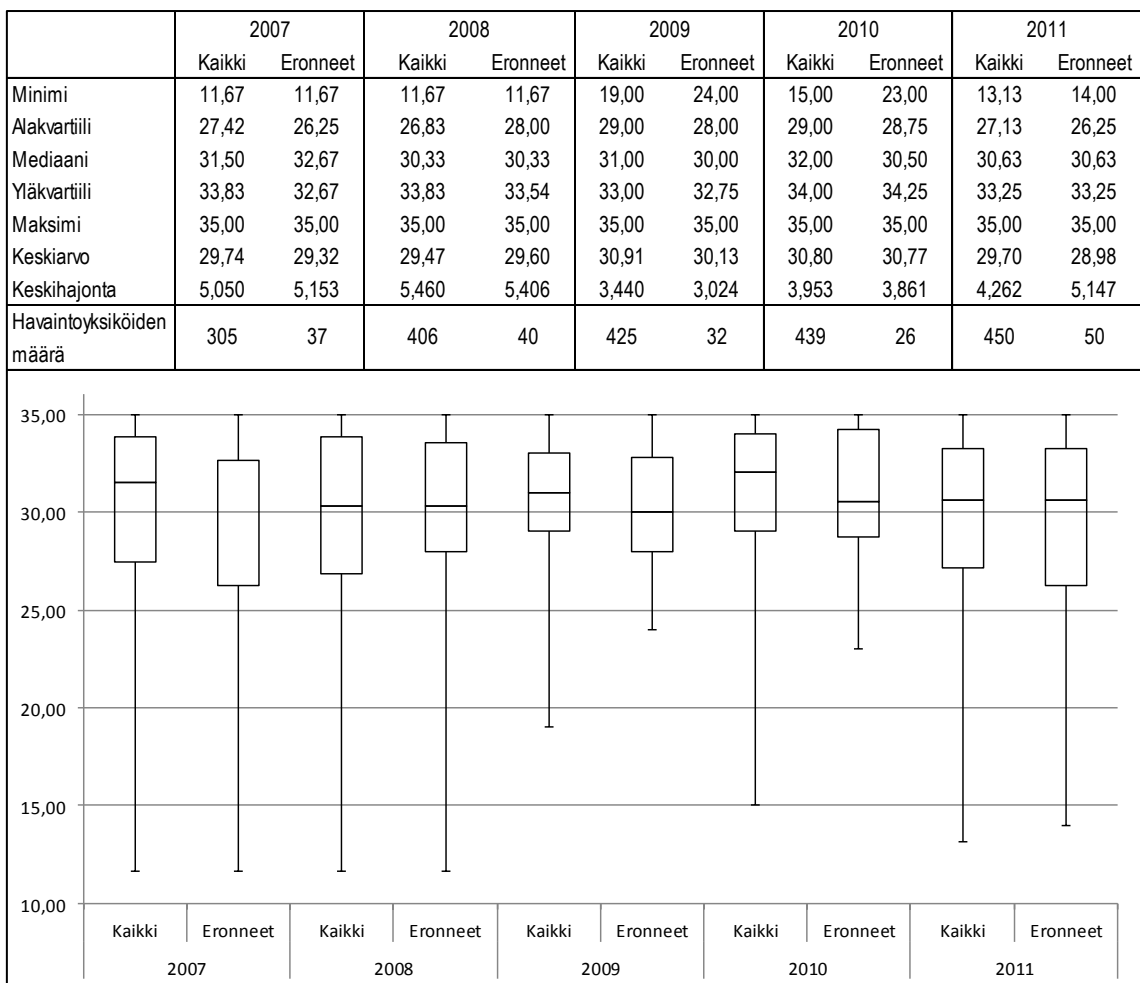
Kuviosta 12 on nähtävissä, että koulumenestyspisteet sijoittuvat melko korkealle. Koska valintakokeisiin on kutsuttu vain osa hakijoista, korkean vetovoimaisuuden koulutusohjelmissä on edellytetty hyvää aiempaa koulumenestystä, jotta on tullut kutsutuksi valintakokeeseen. Oulun osalta koko alan koulumenestyspisteiden minimi oli 30–34 pistettä, mutta esimerkiksi hyvin vetovoimaisessa fysioterapian koulutusohjelmassa minimi oli 41–50 pistettä (liite 4). Vertailun vuoksi tässä mainittakoon, että Terveysalan Oulaisten yksikön hoitotyön suuntautumisvaihtoehdon minimi oli tutkittavalla aikavälillä 26–28 pistettä (liite 5).



KUVIO 12. Sosiaali-, terveys- ja liikunta-alan koulumenestyspisteet

Ensimmäisen vuonna eronneiden joukossa on jokaisena vuonna täydet koulumenestyspisteet saaneita, mutta koulumenestyspisteiden mediaanien ja keskiarvojen perusteella on nähtävissä, ettei opiskelupaikan vastaanottaneiden ja ensimmäisenä lukuvuonna eronneiden koulutusmenestyspisteissä ole juurikaan eroja (kuviot 12). Tulokset kuitenkin antavat vahvistusta sille, ettei heikompi aiempi koulumenestys lisää ensimmäisenä lukuvuonna eroamisen riskiä. Tosin tällä alalla heikommasta koulumenestyksestä puhuttaessa ei voida tarkoittaa kovin heikkoa koulumenestystä, sillä heikolla koulumenestyksellä hakijat eivät olisi tulleet kutsutuksi valintakokeeseen. Tuloksissa näkyvä alhaisin koulumenestyspistemäärä on 30 pistettä, joka tarkoittaa keskimäärin cum laude approbaturin arvoista suoritusta ylioppilastutkinnossa tai yli kolmen keskiarvoa ammatillisesta tutkinnosta asteikolla 1-5. Eli tämän alan alhaisimpien koulumenestyspisteiden kohdalla voidaan hyvinkin puhua keskiverrosta koulumenestyksestä.

Valintakokeesta saatavat enimmäispistemäärät ovat vaihdelleet tutkitulla aikavälillä. Vuosina 2007–2008 valintakokeen enimmäispistemäärä oli 30 pistettä, vuosina 2009–2010 enimmäispistemäärä oli 35 pistettä ja vuonna 2011 enimmäispistemäärä oli 40 pistettä. Kaikkina vuosina valintakokeen aluin hyväksytty pistemäärä on ollut 10 pistettä. Tulosten analysoinnissa vuosien 2007–2008 valintakoepistemäärät on muunneltu kertoimella 1,1667 ja vuoden 2011 valintakoepistemäärät on muunneltu kertoimella 0,875. Näin kaikille vertailtaville vuosille on saatu valintakokeen enimmäispistemääräksi 35 pistettä. (Rehtorin päätökset nuorten tutkintoon johtavan koulutuksen opiskelijavalinnan yksityiskohtaisista valintaperusteista 2007–2011.)

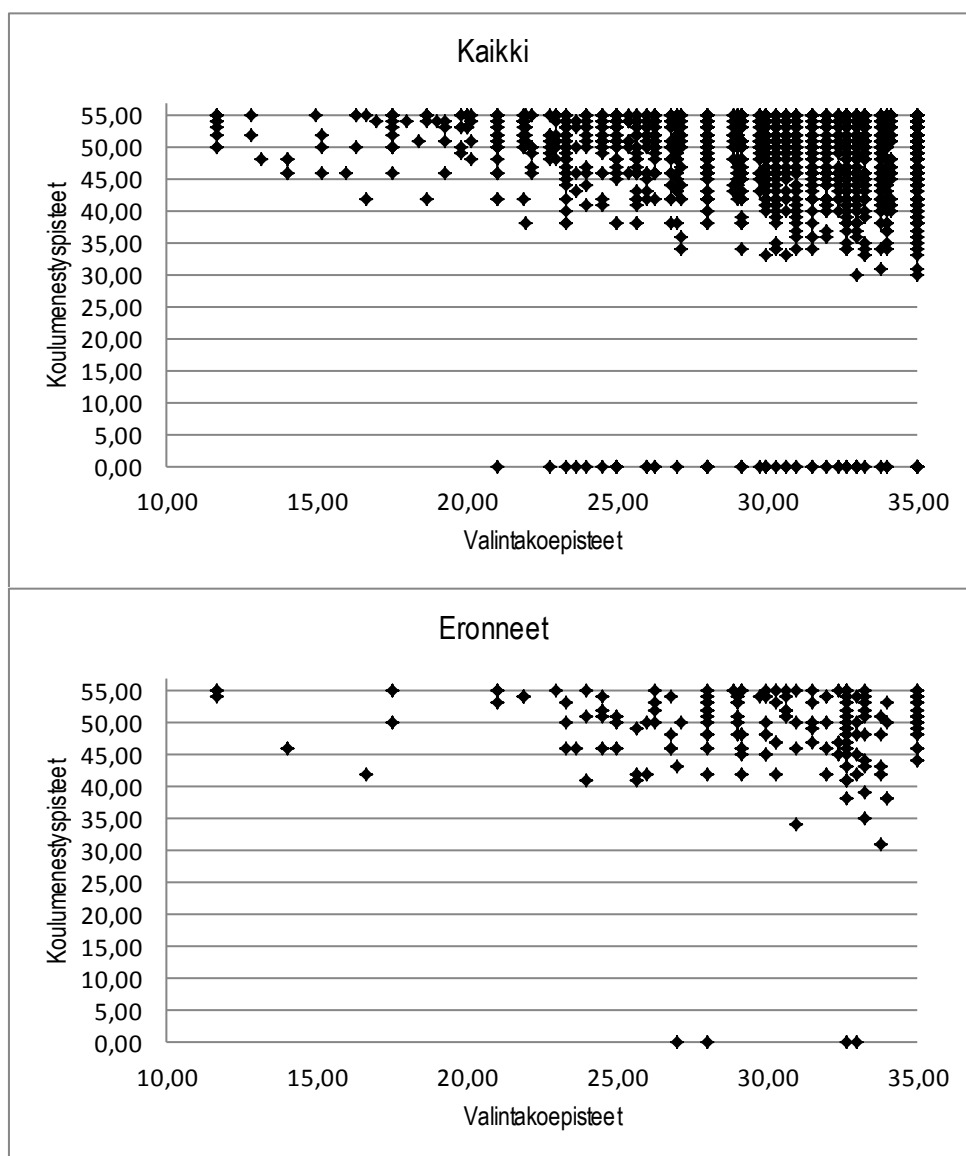


KUVIO 13. Sosiaali-, terveys- ja liikunta-alan valintakoepisteet

Valintakoetuloksissa hajonta on suurta. Jokaisessa vertailuryhmässä on enimmäispistemäärän saaneita, mutta alhaisimmat pisteet laskivat ajoittain lähelle alinta hyväksyttävää pistemäärää, mikä oli 10 pistettä. Valintakokeesta näin alhaiset pisteet saaneella hakijalla on täytynyt olla todella hyvät koulumenestyspisteet, jotta hän on tullut hyväksytyksi. Opiskelupaikan vastaanottaneiden

ja ensimmäisenä lukuvuonna eronneiden välillä valintakoemenestyksessä ei juuri ollut eroja. Jos seurataan ala- ja yläkvartiilin väliin sijoittuvia laatikoita, jotka sisältävät 50 % keskimmaisista havaintoarvoista, voidaan havaita, ettei opiskelupaikan vastaanottaneiden ja ensimmäisenä lukuvuonna eronneiden välillä ole suuria eroja (kuvio 13).

Korrelaatiodiagrammeista nähdään kaikkien opiskelupaikan vastaanottaneiden sekä ensimmäisenä lukuvuonna eronneiden sijoittuminen koordinaatistoon koulumenestys- ja valintakoepisteiden perusteella. Opiskelupaikan vastaanottaneiden koulumenestys- ja valintakoepisteiden välinen korrelaatiokerroin on  $-0,1002$  ja ensimmäisenä lukuvuonna eronneiden  $-0,1096$  (kuvio 14).



KUVIO 14. Sosiaali-, terveys- ja liikunta-alan korrelaatiodiagrammit



Korrelaatiokertoimien sekä diagrammien perusteella nähdään, ettei koulumenestys- ja valinta-koepisteiden välillä ole juurikaan lineaarista riippuvuutta. Miinusmerkkinen korrelaatiokerroin kertoo siitä, että toisen luvun pienetessä toinen luku kasvaa (kuvio 14).

Kaikkien opiskelupaikan vastaanottaneiden korrelaatiodiagrammista on nähtävissä, että heikommilla koulumenestyspisteillä hakeneen on täytynyt menestyä valintakokeessa hyvin, kun taas täydet koulumenestyspisteet saaneilla valintakoemenestys on voinut olla heikkoa (kuvio 14). Täydet pisteet valintakokeesta on voinut saada sekä täysillä koulumenestyspisteillä, että myös heikoimmilla koulumenestyspisteillä. Tämä osoittaa sen, ettei aiemmalla koulumenestyksellä ole välttämättä vaikutusta valintakokeessa menestymiseen. Koska valintakokeella mitataan alalle soveltuvuutta ja motivaatiota, voidaan diagrammin perusteella tulkita, että hyvän aiemman koulumenestyksen omaavat hakijat voivat tulla hyväksytyksi, vaikka heidän soveltuvuutensa ja motivaationsa olisi valintakokeen perusteella heikko.

Ensimmäisenä lukuvuonna eronneiden korrelaatiodiagrammi ei muodoltaan merkittävästi eroa kaikkien opiskelupaikan vastaanottaneiden diagrammista. Huomionarvoista on kuitenkin se, että heikommalla koulumenestyksellä hakeneet, jotka saivat täydet valintakoepisteet, eivät eronneet ensimmäisen lukuvuoden aikana. Alle 40 pistettä koulumenestyksestä saaneiden eroaminen näyttäisi olevan vähäisempää kuin korkeammat pisteet saaneilla (kuvio 14). Tämä on merkittävä huomio siinä mielessä, että heikomman aiemman koulumenestyksen omaavilla voi olla vaikeuksia yleissivistävien perusopintojen suorittamisessa, jotka ovat usein opintojen alkuvaiheessa. Tämä ei näyttäisi kuitenkaan lisäävän ensimmäisenä lukuvuonna opintojen keskeyttämistä.

## **6.5 Tekniikan ja liikenteen ala**

Tekniikan ja liikenteen alaan kuului kahdeksan koulutusohjelmaa; automaatiotekniikan, hyvinvointiteknologian, kone- ja tuotantotekniikan, laboratorioalan, rakennusalan työnjohdon, rakennustekniikan, talotekniikan sekä tietotekniikan koulutusohjelmat. Hyvinvointiteknologian ja laboratorioalan koulutusohjelmat ovat sittemmin lakkautettu, mutta ovat mukana tutkimuksessa. Vaikka koulutusohjelmat on lakkautettu, on näiden koulutusohjelmien sisältöä siirretty osaksi muita koulutusohjelmia. Tästä syystä koulutusohjelmakohtaiset tulokset katsottiin tarpeelliseksi myös näiden lakkautettujen koulutusohjelmien osalta.

Pohjakoulutusryhmien osalta on havaittavissa, että ammatillisen koulutuksen perusteella hakemien osuus opiskelupaikan vastaanottaneista on kasvanut merkittävästi kahden ensimmäisen tutkitun vuoden jälkeen. Vuosina 2007 ja 2008 opiskelupaikan vastaanottaneista oli ammatillisen koulutuksen perusteella hakeneita noin neljännes, kun vuosina 2009–2011 opiskelupaikan vastaanottaneista noin kolmannes oli hakenut ammatillisen koulutuksen perusteella (taulukko 14).

Vuotta 2008 lukuun ottamatta lukion päättötodistuksen ja/tai ylioppilastutkinnon perusteella hakemien eroamisprosentit olivat korkeampia kuin ammatillisen koulutuksen perusteella hakemien. Vuosina 2007, 2009 ja 2010 eroamisprosentit olivat merkittävästi pienempiä ammatillisella koulutuksella hakeneilla. Vuosina 2008 ja 2011 pohjakoulutusryhmien eroamisprosentteissa ei juuri ollut eroja (taulukko 14).

*TAULUKKO 14. Tekniikan ja liikenteen alan pohjakoulutusryhmät*

	Opiskelupaikan vastaanottaneet		Ensimmäisen lukuvuoden aikana eronneet		Eroamisprosentti
<b>2007</b>					
Lukio/ylioppilas	407	74,8 %	81	82,7 %	19,9 %
Ammatillinen koulutus	137	25,2 %	17	17,3 %	12,4 %
<b>Yhteensä</b>	<b>544</b>	<b>100 %</b>	<b>98</b>	<b>100 %</b>	<b>18,0 %</b>
<b>2008</b>					
Lukio/ylioppilas	412	76,4 %	60	75,0 %	14,6 %
Ammatillinen koulutus	127	23,6 %	20	25,0 %	15,7 %
<b>Yhteensä</b>	<b>539</b>	<b>100 %</b>	<b>80</b>	<b>100 %</b>	<b>14,8 %</b>
<b>2009</b>					
Lukio/ylioppilas	355	65,3 %	66	73,3 %	18,6 %
Ammatillinen koulutus	189	34,7 %	24	26,7 %	12,7 %
<b>Yhteensä</b>	<b>544</b>	<b>100 %</b>	<b>90</b>	<b>100 %</b>	<b>16,5 %</b>
<b>2010</b>					
Lukio/ylioppilas	367	67,3 %	60	76,9 %	16,3 %
Ammatillinen koulutus	178	32,7 %	18	23,1 %	10,1 %
<b>Yhteensä</b>	<b>545</b>	<b>100 %</b>	<b>78</b>	<b>100 %</b>	<b>14,3 %</b>
<b>2011</b>					
Lukio/ylioppilas	410	67,5 %	82	68,3 %	20,0 %
Ammatillinen koulutus	197	32,5 %	38	31,7 %	19,3 %
<b>Yhteensä</b>	<b>607</b>	<b>100 %</b>	<b>120</b>	<b>100 %</b>	<b>19,8 %</b>

Tekniikan ja liikenteen alalla useampi kuin neljä viidestä opiskelupaikan vastaanottaneesta oli hakenut ensisijaisena hakutoiveena vastaanottamaansa opiskelupaikkaan. Korkeimmillaan osuus oli vuonna 2009, jolloin lähes 89 prosenttia opiskelupaikan vastaanottaneista oli hakenut ensisijaisesti vastaanottamaansa opiskelupaikkaan (taulukko 15).

Ensisijaisella hakutoiveella hakeneiden eroamisprosentit ovat merkittävästi alhaisempia kuin alemmilla hakutoiveilla hakeneiden. Ensimmäisen ja toisen hakutoiveen välisissä eroamisprosentteissa on eroa jopa lähes 19 prosenttiyksikköä. Ensimmäisen ja neljännen hakutoiveen välisissä eroamisprosentteissa on eroa 20–33 prosenttiyksikköä. Neljännellä hakutoiveella hakeneista jopa puolet erosi ensimmäisen lukuvuoden aikana (taulukko 15).

TAULUKKO 15. Tekniikan ja liikenteen alan hakutoiveet

	Opiskelupaikan vastaanottaneet		Ensimmäisen lukuvuoden aikana eronneet		Eroamisprosentti
2007					
1. hakutoive	439	80,7 %	59	60,2 %	13,4 %
2. hakutoive	57	10,5 %	18	18,4 %	31,6 %
3. hakutoive	33	6,1 %	14	14,3 %	42,4 %
4. hakutoive	15	2,8 %	7	7,1 %	46,7 %
Yhteensä	544	100 %	98	100 %	18,0 %
2008					
1. hakutoive	466	86,3 %	60	75,0 %	12,9 %
2. hakutoive	38	7,0 %	10	12,5 %	26,3 %
3. hakutoive	22	4,1 %	5	6,3 %	22,7 %
4. hakutoive	14	2,6 %	5	6,3 %	35,7 %
Yhteensä	540	100 %	80	100 %	14,8 %
2009					
1. hakutoive	483	88,8 %	70	77,8 %	14,5 %
2. hakutoive	30	5,5 %	10	11,1 %	33,3 %
3. hakutoive	22	4,0 %	6	6,7 %	27,3 %
4. hakutoive	9	1,7 %	4	4,4 %	44,4 %
Yhteensä	544	100 %	90	100 %	16,5 %
2010					
1. hakutoive	456	83,5 %	59	75,6 %	12,9 %
2. hakutoive	55	10,1 %	10	12,8 %	18,2 %
3. hakutoive	30	5,5 %	7	9,0 %	23,3 %
4. hakutoive	5	0,9 %	2	2,6 %	40,0 %
Yhteensä	546	100 %	78	100 %	14,3 %
2011					
1. hakutoive	507	83,5 %	84	70,0 %	16,6 %
2. hakutoive	64	10,5 %	22	18,3 %	34,4 %
3. hakutoive	24	4,0 %	8	6,7 %	33,3 %
4. hakutoive	12	2,0 %	6	5,0 %	50,0 %
Yhteensä	607	100 %	120	100 %	19,8 %

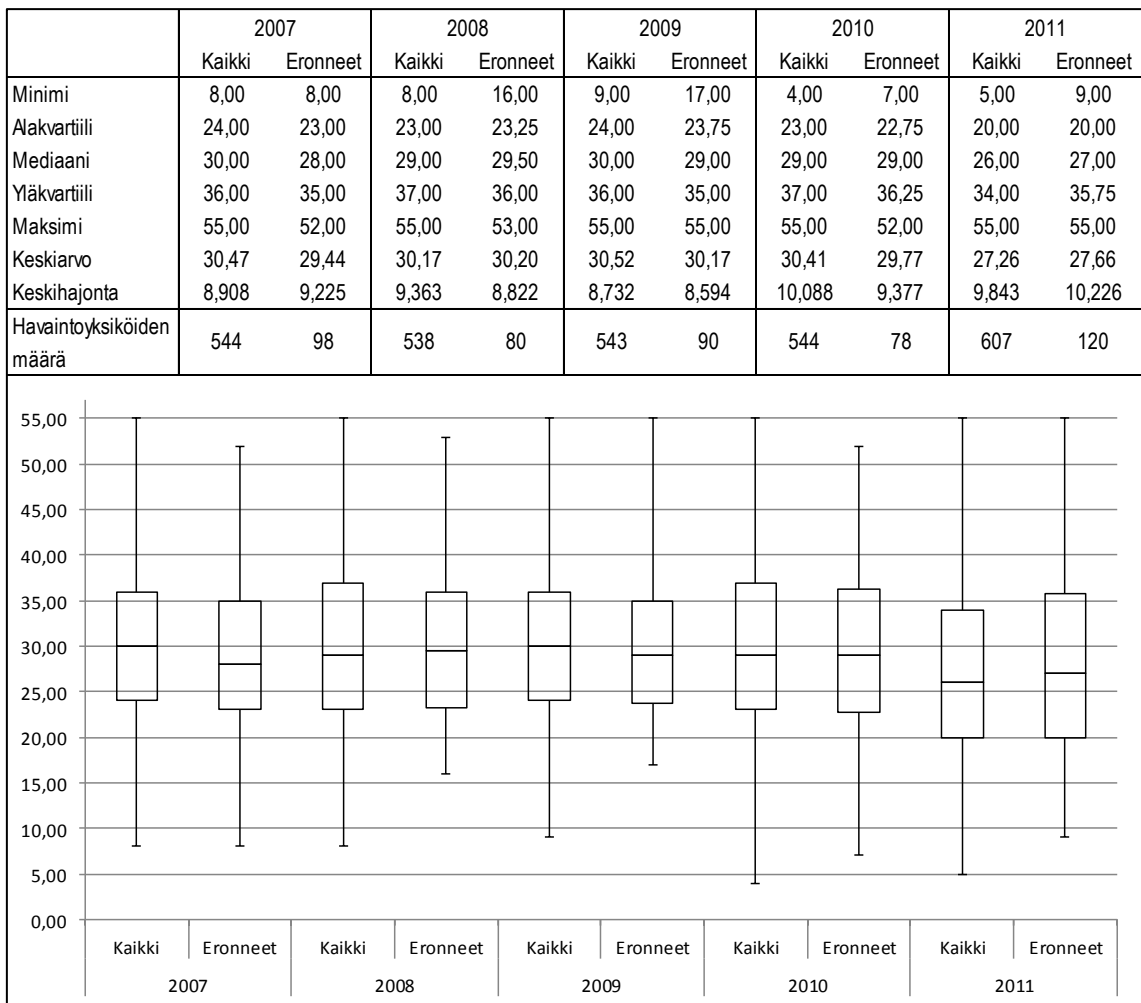
Tekniikan ja liikenteen alalla opiskelijavalinta on suoritettu aiemmasta koulumenestyksestä, ensimmäisestä hakutoiveesta, työkokemuksesta ja valintakokeesta saatujen pisteiden perusteella. Rakennusalan työnjohdon koulutusohjelmaa lukuun ottamatta valintaperusteet olivat samanlaiset kaikissa koulutusohjelmissa. Rakennusalan työnjohdon koulutusohjelmassa valintapisteytys poikkesi työkokemuksen osalta. Kaikissa muissa koulutusohjelmissa työkokemuksesta saatava

enimmäispistemäärä oli viisi pistettä ja siihen laskettiin yleinen työkokemus, mutta rakennusalan työnjohdon koulutusohjelmassa työkokemuksesta saatava enimmäispistemäärä oli 25 pistettä ja siihen laskettiin vain rakennusalan työkokemus. (Rehtorin päätökset nuorten tutkintoon johtavan koulutuksen opiskelijavalinnan yksityiskohtaisista valintaperusteista 2007–2011.) Koska tässä tutkimuksessa on tarkasteltu valinnan pisteytystä aiemman koulumenestyksen ja valintakokeen osalta, tällä työkokemuksen pisteytyserolla ei ole vaikutusta näihin tuloksiin.

Koulumenestyksestä saatu enimmäispistemäärä oli kaikkina vuosina 55 pistettä. Lukion päättötodistuksen ja ylioppilastutkinnon perusteella hakeneilta pisteytettiin lukion päättötodistuksen keskiarvo sekä ylioppilastutkinnon arvosanat äidinkielestä, parhaasta pitkänä kirjoitetusta kielestä, matematiikasta sekä fysiikan tai kemian ainereaalista. Vuoteen 2010 saakka yksittäiset arvosanat parasta pitkänä kirjoitettua kieltä lukuun ottamatta huomioitiin myös lukion päättötodistuksesta, mikäli ne antoivat paremmat pisteet. Vuoteen 2010 saakka hyväksyttiin fysiikan ja kemian osalta lukion päättötodistuksen arvosana, mutta tämän jälkeen pisteitä on voinut saada vain fysiikan tai kemian ainereaalista, jotka on voinut suorittaa ylioppilastutkinnossa vain vuodesta 2006 alkaen. Matematiikan, fysiikan ja kemian pisteytyksessä huomioitiin myös aineen laajuus. Pitkästä oppimäärästä sai paremmat pisteet kuin yleisestä oppimäärästä. (Rehtorin päätökset nuorten tutkintoon johtavan koulutuksen opiskelijavalinnan yksityiskohtaisista valintaperusteista 2007–2011.)

Ammatillisen perustutkinnon ja ylioppilastutkinnon perusteella hakeneilta pisteytettiin ammatillisen perustutkinnon keskiarvo sekä ylioppilastutkinnon arvosanat äidinkielestä, parhaasta pitkänä kirjoitetusta kielestä, matematiikasta sekä fysiikan tai kemian ainereaalista. Myös tässä pohjakoulutusryhmässä huomioitiin matematiikan, fysiikan ja kemian osalta aineen laajuus. (Rehtorin päätökset nuorten tutkintoon johtavan koulutuksen opiskelijavalinnan yksityiskohtaisista valintaperusteista 2007–2011.)

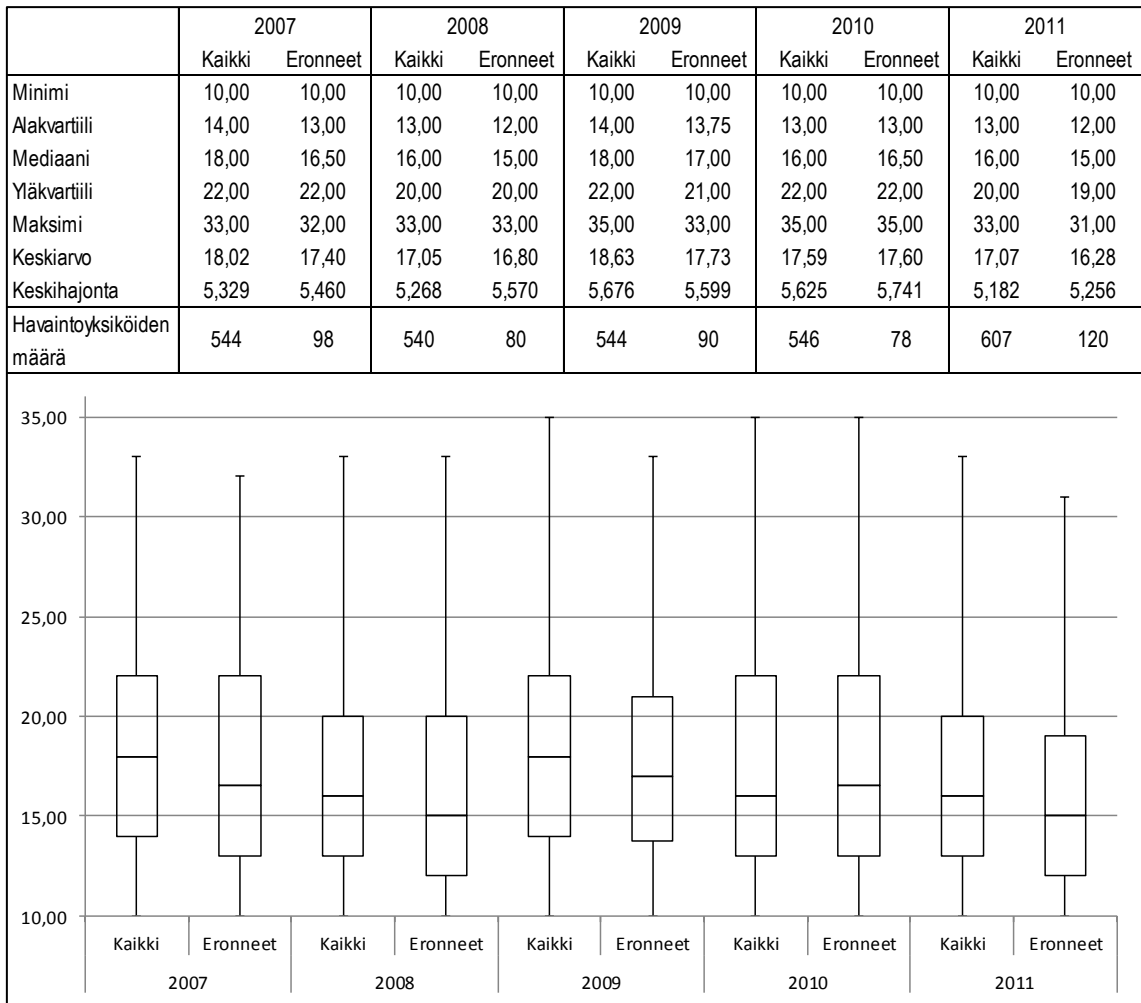
Ammatillisen tutkinnon perusteella hakeneilta pisteytettiin kaikkien aineiden keskiarvo sekä äidinkielen tai viestinnän, parhaan vieraan kielen, matematiikan ja fysiikan tai kemian arvosanat. Ammatti- ja erikoisammattitutkintojen osalta koulumenestystä ei pisteytetty, vaan opiskelijavalinta on suoritettu pelkän valintakoetuloksen perusteella. (Rehtorin päätökset nuorten tutkintoon johtavan koulutuksen opiskelijavalinnan yksityiskohtaisista valintaperusteista 2007–2011.)



KUVIO 15. Tekniikan ja liikenteen alan koulumenestyspisteet

Koulumenestyspisteiden osalta ei ole nähtävissä mitään merkittäviä eroja kaikkien opiskelupaikan vastaanottaneiden ja ensimmäisen lukuvuonna eronneiden välillä. Vertailuluvut ja kuviot ovat hyvin samankaltaisia näiden kahden vertailtavan ryhmän välillä. Vuosien 2008–2011 osalta on kuitenkin nähtävissä, että kaikkein heikoimmat koulumenestyspisteet saaneet eivät eronneet ensimmäisen lukuvuoden aikana (kuvio 15).

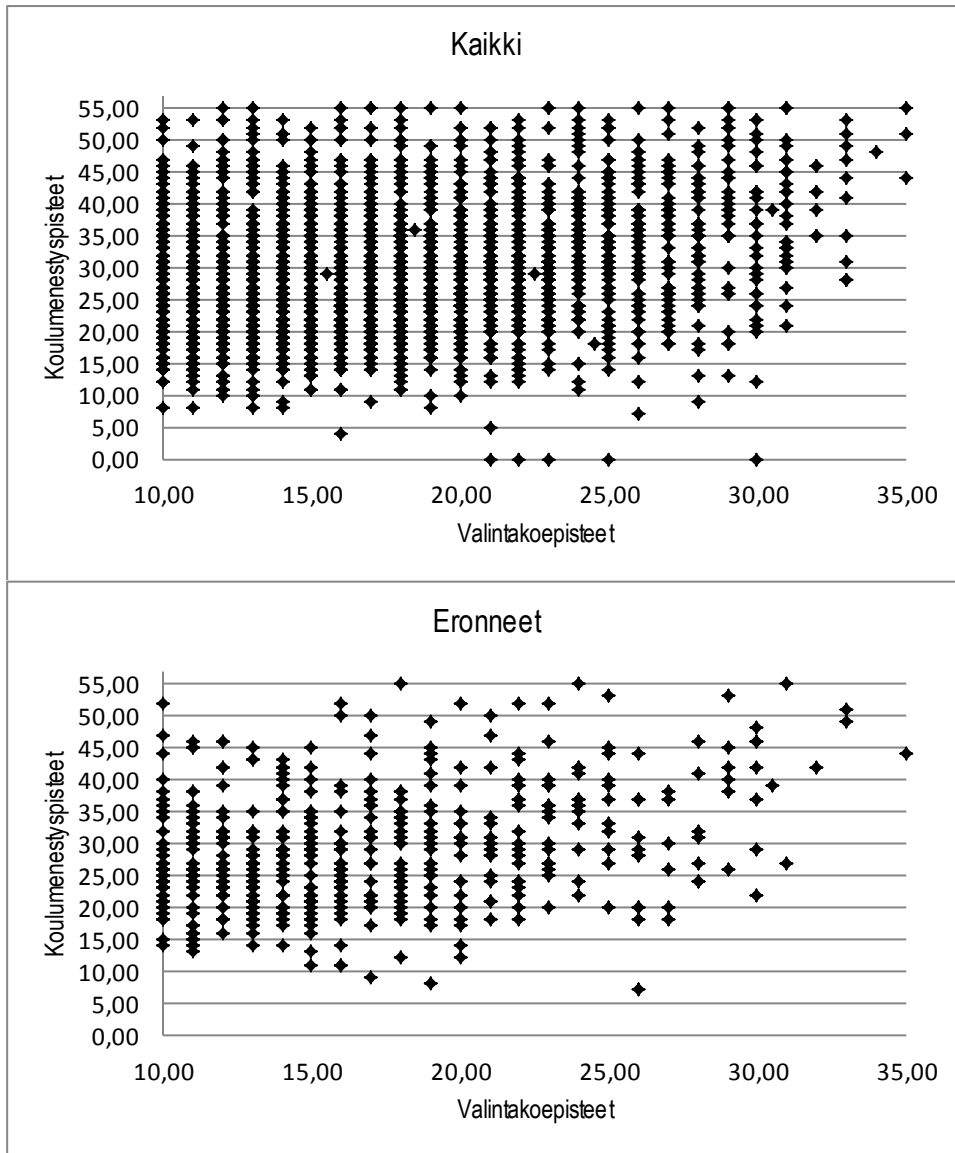
Tekniikan ja liikenteen alalla järjestettiin valtakunnallinen valintakoe, jossa mitattiin opiskeluvaihtoehtoja ja soveltuvuutta tekniselle alalle (looginen päättelykyky sekä matematiikan ja fysiikan/kemian perusosaaminen). Valintakokeen enimmäispistemäärä oli 35 pistettä ja alin hyväksytty pistemäärä oli 10 pistettä.



KUVIO 16. Tekniikan ja liikenteen alan valintakoepisteet

Myöskään valintakoepisteiden osalta ei ole nähtävissä mitään merkittäviä eroja kaikkien opiskelupaikan vastaanottaneiden ja ensimmäisen lukuvuonna eronneiden välillä (kuvio 16). Vuotta 2010 lukuun ottamatta kaikkien opiskelupaikan vastaanottaneiden valintamenestys on ollut keskimäärin jonkin verran parempi kuin ensimmäisenä lukuvuonna eronneiden, mutta erot ovat paikoin hyvin marginaalisia eivätkä tilastollisesti merkittäviä. Vuonna 2010 valintakoemenestys on ollut hieman parempi ensimmäisenä lukuvuonna eronneilla verrattuna kaikkiin opiskelupaikan vastaanottaneisiin.

Korrelaatiogrammeista nähdään kaikkien opiskelupaikan vastaanottaneiden sekä ensimmäisenä lukuvuonna eronneiden sijoittuminen koordinaatistoon koulumenestys- ja valintakoepisteiden perusteella. Opiskelupaikan vastaanottaneiden koulumenestys- ja valintakoepisteiden välinen korrelaatiokerroin on 0,2106 ja ensimmäisenä lukuvuonna eronneiden 0,3043 (kuvio 17).



KUVIO 17. Tekniikan ja liikenteen alan korrelaatiodiagrammit

Korrelaatiokertoimien ja -diagrammien perusteella on nähtävissä, ettei koulumenestys- ja valintakoepisteiden perusteella ole merkittävää lineaarista riippuvuutta. Diagrammien oikeasta laidasta on nähtävissä, etteivät heikommalla koulumenestyksellä hakeneet yltäneet valintakoepisteiden parhaimmiston. Diagrammeista on lisäksi nähtävissä, että alimman hyväksytyin valintakoepistemäärän, 10 pistettä, ovat saaneet niin heikommankin aiemman koulumenestyksen omaavat hakijat. Jopa täydet tai lähes täydet koulumenestyspisteet saaneet ovat juuri ja juuri suorittaneet valintakokeen hyväksytysti (kuvio 17).

## 6.6 Yhteiskuntatieteiden, liiketalouden ja hallinnon ala

Yhteiskuntatieteiden, liiketalouden ja hallinnon alalla tutkimuksessa oli mukana kaksi koulutusohjelmaa; kirjasto- ja tietopalvelun sekä liiketalouden koulutusohjelmat. Kirjasto- ja tietopalvelun koulutusohjelma siirrettiin välissä osaksi kulttuurialaa, mutta palautettiin takaisin yhteiskuntatieteiden, liiketalouden ja hallinnon alalle. Koska kirjasto- ja tietopalvelun koulutusohjelmassa noudatettiin yhteiskuntatieteiden, liiketalouden ja hallinnon alan mukaisia valintaperusteita, on koulutusohjelma tässä tutkimuksessa koko ajan yhteiskuntatieteiden, liiketalouden ja hallinnon alan alla.

Vuosina 2007 ja 2008 vain reilu kymmenesosa opiskelupaikan vastaanottaneista oli hakenut ammatillisen koulutuksen perusteella. Myöhemmin osuudessa on tapahtunut kasvua ja vuosina 2009–2011 jopa viidennes opiskelupaikan vastaanottaneista oli hakenut ammatillisen koulutuksen perusteella (taulukko 16).

TAULUKKO 16. Yhteiskuntatieteiden, liiketalouden ja hallinnon alan pohjakoulutusryhmät

	Opiskelupaikan vastaanottaneet		Ensimmäisen lukuvuoden aikana eronneet		Eroamisprosentti
2007					
Lukio/ylioppilas	137	87,3 %	4	100,0 %	2,9 %
Ammatillinen koulutus	20	12,7 %	0	0,0 %	0,0 %
Yhteensä	157	100 %	4	100 %	2,5 %
2008					
Lukio/ylioppilas	179	88,6 %	23	100,0 %	12,8 %
Ammatillinen koulutus	23	11,4 %	0	0,0 %	0,0 %
Yhteensä	202	100 %	23	100 %	11,4 %
2009					
Lukio/ylioppilas	161	78,9 %	28	84,8 %	17,4 %
Ammatillinen koulutus	43	21,1 %	5	15,2 %	11,6 %
Yhteensä	204	100 %	33	100 %	16,2 %
2010					
Lukio/ylioppilas	187	82,4 %	38	84,4 %	20,3 %
Ammatillinen koulutus	40	17,6 %	7	15,6 %	17,5 %
Yhteensä	227	100 %	45	100 %	19,8 %
2011					
Lukio/ylioppilas	205	80,7 %	35	83,3 %	17,1 %
Ammatillinen koulutus	49	19,3 %	7	16,7 %	14,3 %
Yhteensä	254	100 %	42	100 %	16,5 %

Lukion päättötodistuksen ja/tai ylioppilastutkinnon perusteella hakeneiden ensimmäisen lukuvuoden eroamisprosentit ovat korkeampia kuin ammatillisella koulutuksella hakeneiden. Suurimmillaan ero on ollut vuonna 2008, jolloin lukion päättötodistuksen ja/tai ylioppilastutkinnon perus-



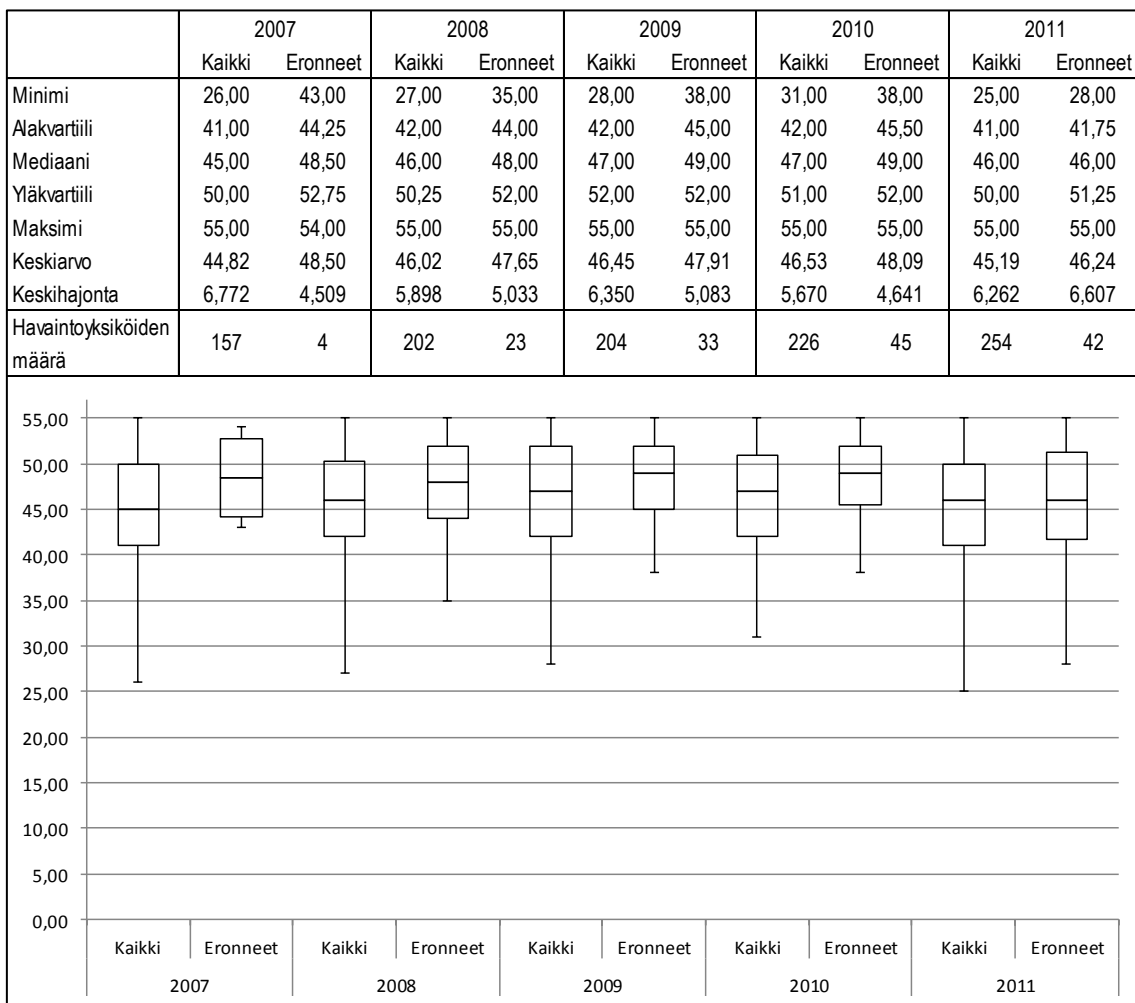
teella hakeneista 12,8 prosenttia erosi ensimmäisenä lukuvuonna ja ammatillisella koulutuksella hakeneista ei kukaan eronnut. Pienimmillään ero oli vuonna 2007, jolloin lukio/ylioppilastutkinnon perusteella hakeneista 2,5 prosenttia erosi ensimmäisenä lukuvuonna ja ammatillisella koulutuksella hakeneista ei kukaan eronnut (taulukko 16).

TAULUKKO 17. Yhteiskuntatieteiden, liiketalouden ja hallinnon alan hakutoiveet

	Opiskelupaikan vastaanottaneet		Ensimmäisen lukuvuoden aikana eronneet		Eroamisprosentti
2007					
1. hakutoive	146	93,0 %	4	100,0 %	2,7 %
2. hakutoive	7	4,5 %	0	0,0 %	0,0 %
3. hakutoive	3	1,9 %	0	0,0 %	0,0 %
4. hakutoive	1	0,6 %	0	0,0 %	0,0 %
Yhteensä	157	100 %	4	100 %	2,5 %
2008					
1. hakutoive	171	84,7 %	18	78,3 %	10,5 %
2. hakutoive	22	10,9 %	3	13,0 %	13,6 %
3. hakutoive	6	3,0 %	1	4,3 %	16,7 %
4. hakutoive	3	1,5 %	1	4,3 %	33,3 %
Yhteensä	202	100 %	23	100 %	11,4 %
2009					
1. hakutoive	175	85,8 %	23	69,7 %	13,1 %
2. hakutoive	25	12,3 %	7	21,2 %	28,0 %
3. hakutoive	2	1,0 %	2	6,1 %	100,0 %
4. hakutoive	2	1,0 %	1	3,0 %	50,0 %
Yhteensä	204	100 %	33	100 %	16,2 %
2010					
1. hakutoive	203	89,4 %	38	84,4 %	18,7 %
2. hakutoive	12	5,3 %	3	6,7 %	25,0 %
3. hakutoive	8	3,5 %	3	6,7 %	37,5 %
4. hakutoive	4	1,8 %	1	2,2 %	25,0 %
Yhteensä	227	100 %	45	100 %	19,8 %
2011					
1. hakutoive	224	88,2 %	36	85,7 %	16,1 %
2. hakutoive	22	8,7 %	4	9,5 %	18,2 %
3. hakutoive	5	2,0 %	1	2,4 %	20,0 %
4. hakutoive	3	1,2 %	1	2,4 %	33,3 %
Yhteensä	254	100 %	42	100 %	16,5 %

Opiskelupaikan vastaanottaneista valtaosa oli hakenut koulutukseen ensimmäisellä hakutoiveellaan. Ensisijaisella hakutoiveella hakeneiden osuus oli 85–93 prosenttia. Alemmalla hakutoiveella hakeneiden osuudet ovat niin alhaisia, ettei niiden perusteella lasketuista eroprosenteista tehtäviin yleistyksiin täytyy suhtautua varauksella ja huomioida sattuman mahdollisuus. Näyttäisi kuitenkin siltä, että myös tällä alalla ensisijaisella hakutoiveella hakeneet eroaisivat ensimmäisenä lukuvuonna alempia hakutoiveita vähemmän (taulukko 17).

Yhteiskuntatieteiden, liiketalouden ja hallinnon alalla opiskelijavalinta on suoritettu ensimmäisestä hakutoiveesta, aiemmasta koulumenestyksestä, työkokemuksesta sekä valintakokeesta saatujen yhteispistemäärien perusteella. Koulumenestyksestä saatu enimmäispistemäärä oli kaikkina vuosina 55 pistettä. Lukion päättötodistuksen ja ylioppilastutkinnon perusteella hakeneilta pisteytettiin lukion päättötodistuksen keskiarvo sekä ylioppilastutkinnon arvosanat äidinkielestä, vieraasta kielestä sekä parhaasta reaalaineesta (ennen vuotta 2006 kirjoittaneilla reaalii) tai matematiikasta. Ammatillisen perustutkinnon ja ylioppilastutkinnon perusteella hakeneilta pisteytettiin ammatillisen perustutkinnon keskiarvo sekä aiemmin mainitut ylioppilastutkinnon arvosanat. Ammatillisen tutkinnon perusteella hakeneilta pisteytettiin kaikkien aiheiden keskiarvo lukuun ottamatta ammatti- ja erikoisammattitutkintoja, joiden opiskelijavalinta on suoritettu pelkän valintakoetuloksen perusteella. (Rehtorin päätökset nuorten tutkintoon johtavan koulutuksen opiskelijavalinnan yksityiskohtaisista valintaperusteista 2007–2011.)

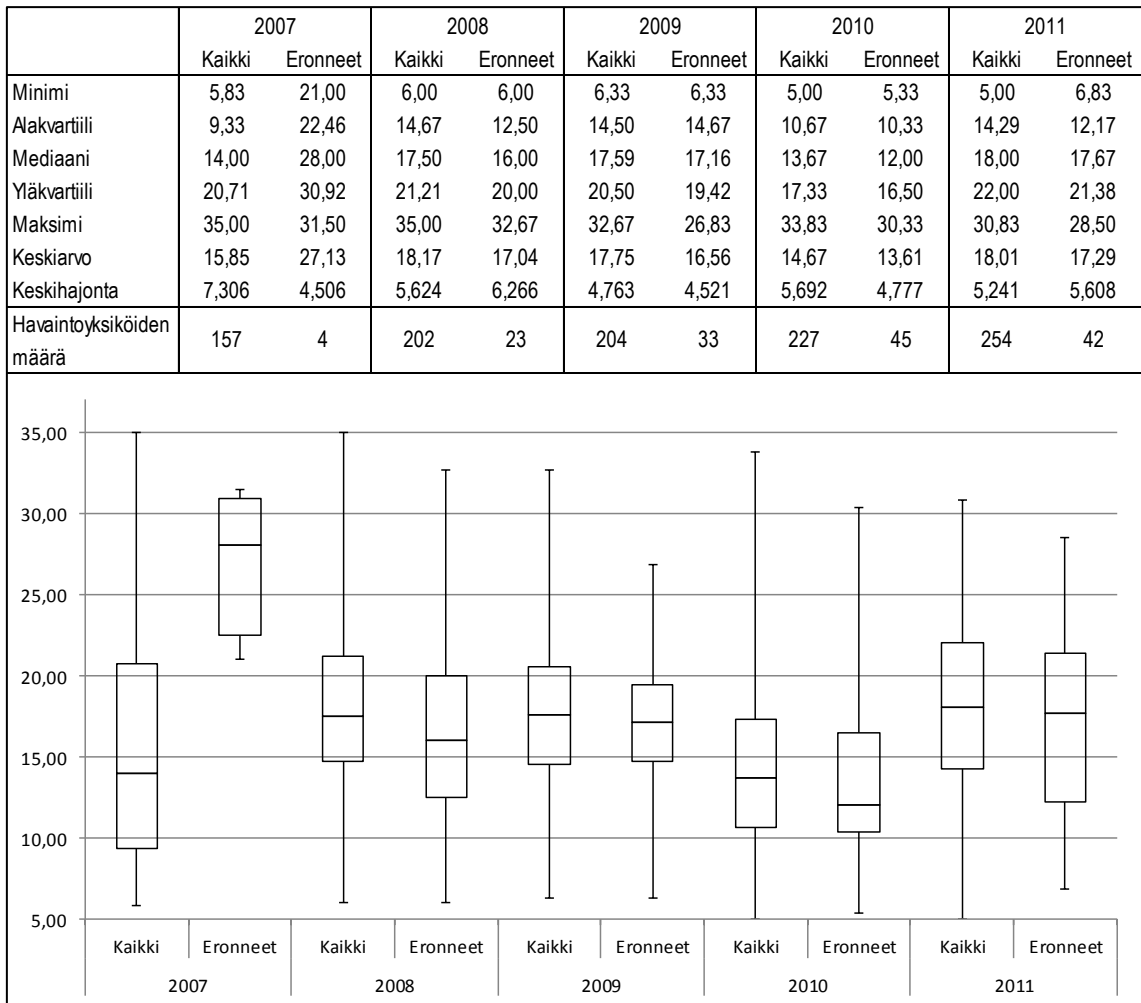


KUVIO 18. Yhteiskuntatieteiden, liiketalouden ja hallinnon alan koulumenestyspisteet

Koulumenestyspisteitä tarkastellessa voi todeta, että heikoimmilla koulumenestyspisteillä opiskelupaikan saaneet eivät eroa ensimmäisen lukuvuoden aikana, kun taas parhaimmilla koulumenestyspisteillä hyväksytyt näyttäisivät luopuvan opiskelupaikastaan. Ensimmäisenä lukuvuonna eronneiden koulumenestyspisteet olivat keskimäärin korkeampia kuin kaikkien opiskelupaikan vastaanottaneiden. Näiden välillä ei kuitenkaan ollut suuria eroja (kuvio 18).

Vuodesta 2009 lähtien liiketalouden valintakokeisiin on kutsuttu kaikki hakukelpoiset hakijat. Aiempiä vuosina valintakokeisiin kutsuttiin kuusi kertaa aloituspaikkojen mukainen määrä hakijoita esivalintapisteiden perusteella, johon laskettiin ensimmäisestä hakutoiveesta ja koulumenestyksestä saatavat pisteet. (Rehtorin päätökset nuorten tutkintoon johtavan koulutuksen opiskelijavallinnan yksityiskohtaisista valintaperusteista 2007–2011.) Tällöin heikommalla koulumenestyksellä hakeneet jäivät ilman valintakoeaktsua. Tällä ei kuitenkaan näytä olleen vaikutusta opiskelupaikan vastaanottaneiden alimpiin koulumenestyspisteisiin. Vaikka valintakokeeseen on päässyt aiempaa vuosia alemmilla koulumenestyspisteillä, opiskelijaksi tulneiden koulumenestyspisteet eivät laskeneet. Kirjasto- ja tietopalvelun koulutusohjelman valintakokeeseen kutsuttiin tutkitulla aikavälillä kaikki hakukelpoiset hakijat.

Liiketalouden koulutusohjelman sekä kirjasto- ja tietopalvelun koulutusohjelman valintakokeilla on arvioitu hakijan motivaatiota, äidinkieltä, kokonaisuuksien omaksumista sekä matemaattista ja loogista ajattelua. Liiketalouden koulutusohjelman valintakokeen enimmäispistemäärä oli 35 pistettä lukuun ottamatta vuotta 2007, jolloin valintakokeen enimmäispistemäärä oli 30 pistettä. Kirjasto- ja tietopalvelun koulutusohjelman valintakokeen enimmäispistemäärä oli kaikkina vuosina 30 pistettä. Valintakoe pisteet on skaalattu 35 pisteeseen, jotta valintakoe pisteistä on voitu tehdä alakohtainen yhteenveto. Liiketalouden koulutusohjelman vuoden 2007 valintakoetulokset sekä kirjasto- ja tietopalvelun koulutusohjelman kaikkien vuosien valintakoetulokset on muunnettu kertoimella 1,1667. (Rehtorin päätökset nuorten tutkintoon johtavan koulutuksen opiskelijavallinnan yksityiskohtaisista valintaperusteista 2007–2011.)

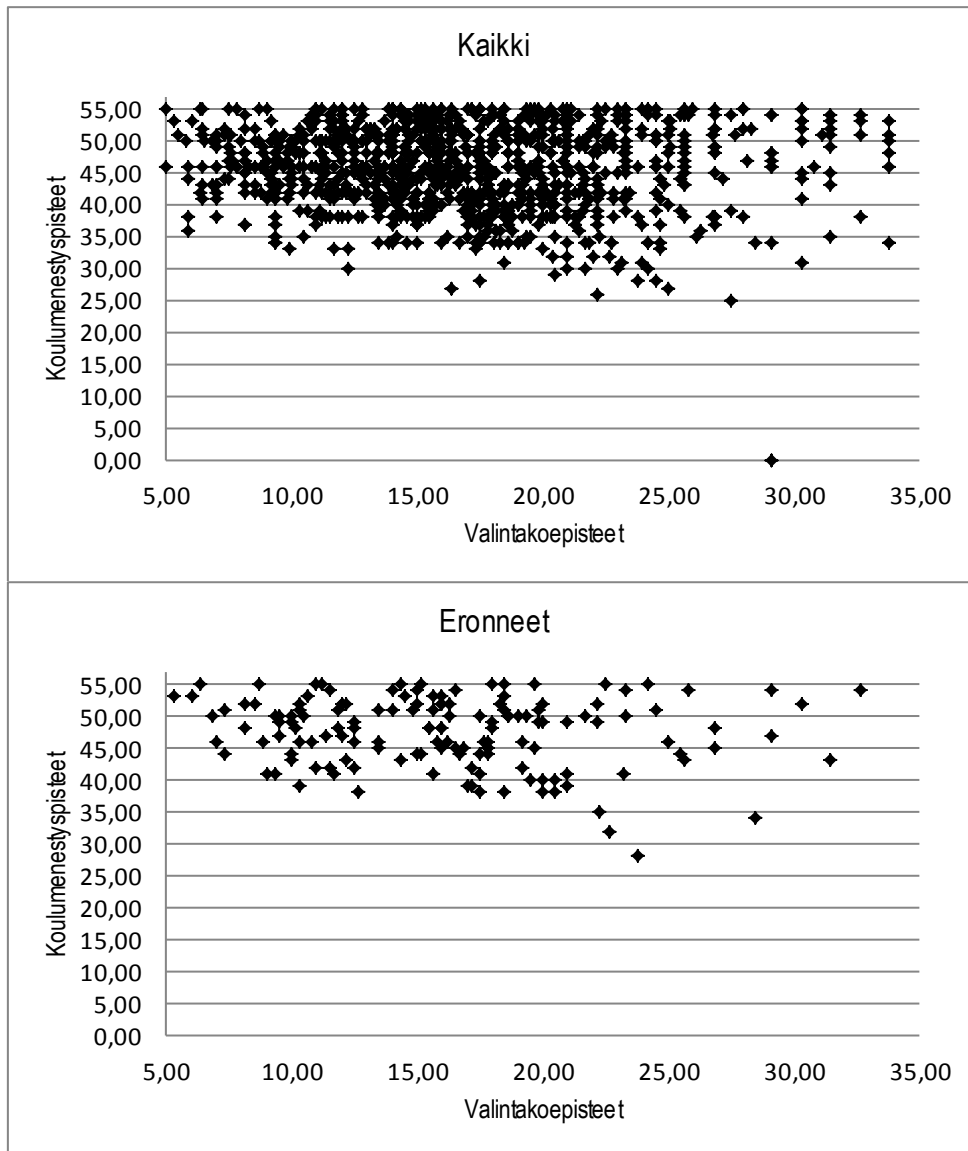


KUVIO 19. Yhteiskuntatieteiden, liiketalouden ja hallinnon alan valintakoepisteet

Valintakoepisteitä kuvaavassa kuviossa näkyy selkeä poikkeus vuonna 2007. Tämä johtuu siitä, että tällöin kaikki neljä eronnutta olivat kirjasto- ja tietopalvelun koulutusohjelmasta, jossa valintakoemenestys on keskimäärin parempi kuin liiketalouden koulutusohjelmassa. Muiden vuosien osalta on nähtävissä, että ensimmäisenä lukuvuonna eronneiden valintakoepisteet ovat keskimäärin hieman heikommät kuin kaikkien opiskelupaikan vastaanottaneiden (kuvio 19).

Koulutusohjelmakohtaisissa tuloksissa (liitteet 23 ja 24) on nähtävissä, että liiketalouden koulutusohjelmaan tullaan hyväksytyksi keskimäärin huomattavasti heikommilla valintakoetuloksilla kuin kirjasto- ja tietopalvelun koulutusohjelmaan. Ensimmäisenä lukuvuonna liiketalouden koulutusohjelmasta eronneiden valintakoemenestys ei kuitenkaan ollut merkittävästi heikompaa kuin kaikkien opiskelupaikan vastaanottaneiden.

Korrelaatiodiagrammien koordinaatistoihin on merkitty kaikkien opiskelupaikan vastaanottaneiden sekä ensimmäisenä lukuvuonna eronneiden koulumenestys- ja valintakoepisteet vuosilta 2007–2011 (kuvio 20). Opiskelupaikan vastaanottaneiden koulumenestys- ja valintakoepisteiden välinen korrelaatiokerroin on  $-0,0603$  ja ensimmäisenä lukuvuonna eronneiden  $-0,1516$ .



KUVIO 20. Yhteiskuntatieteiden, liiketalouden ja hallinnon alan korrelaatiodiagrammit

Korrelaatiodiagrammeista on nähtävissä, ettei koulumenestys- ja valintakoepisteiden välillä ei ole lineaarista riippuvuutta. Alempi diagrammi osoittaa, että ensimmäisenä lukuvuonna eronneet sijoittuvat koordinaatistossa hyvin hajalleen. Alemmasta diagrammista voi kuitenkin havaita sen, että alemmilla koulumenestyspisteillä opiskelupaikan saaneet eroavat harvoin ensimmäisen lukuvuoden aikana (kuvio 20).

## 7 JOHTOPÄÄTÖKSET

Alalle soveltuvat ja motivoituneet opiskelijat ovat ammattikorkeakoulujen elinehto. Ammattikorkeakoulujen rahoitus tulee jatkossa olemaan täysin tuloksellisuusperustainen ja rahoitukseen vaikuttaa tällöin kaikkein eniten suoritettujen ammattikorkeakoulututkintojen määrä. Toiseksi merkittävin rahoitukseen vaikuttava tekijä on opinnoissaan riittävästi edistyneet opiskelijat (vähintään 55 opintopistettä lukuvuodessa). Opintonsa kokonaan keskeyttävät opiskelijat aiheuttavat ammattikorkeakouluille pääsääntöisesti vain kuluja. Tietyissä tapauksissa opintonsa keskeyttänyt opiskelija on saattanut osaltaan parantaa tuloksellisuutta, mutta yleensä tilanne on päinvastoin. Tästä johtuen on äärimmäisen tärkeää, että ammattikorkeakoulut saisivat opiskelijavalinnassa valittua juuri ne opiskelijat, jotka tulevat suorittamaan tutkinnon loppuun saakka.

Vuosittain noin kymmenen prosenttia ammattikorkeakouluopiskelijoista keskeyttää opintonsa kokonaan siinä koulutuksessa, johon hänet on hyväksytty. Osa heistä jatkaa opintojaan toisaalla, mutta se ammattikorkeakoulu kokee tappion, josta hän eroaa. Opintojen eroamiset ajoittuvat enemmän opintojen alku- ja loppuvaiheille kuin keskivaiheelle. Opintojen alkuvaiheen eroamiseen vaikuttavat monet asiat, mutta voitaisiinko opiskelijavalinnan avulla vähentää ensimmäisenä lukuvuonna tapahtuvaa eroamista? Tähän ongelmaan pyrittiin hakemaan vastausta Oulun seudun ammattikorkeakoulun osalta tällä tutkimuksella. Jo tutkimusta suunniteltaessa oli selvää, ettei tutkimus tule antamaan suoria vastauksia ongelmaan, vaan ennemminkin näyttää suuntaa, mitä osa-alueita kannattaisi tutkia tarkemmin esimerkiksi laadullisen tutkimuksen menetelmin.

### 7.1 Ikä

Vuoden 2011 valtion talousarviossa sekä hallitusohjelmassa 2011–2014 esitetään korkeakoulujen opiskelijavalinnan uudistamista sekä opintojen rakenteiden kehittämistä, jotta korkeakouluopintojen aloittamisikä saataisiin alemmaksi ja näin saataisiin alennettua keskimääräistä työelämään siirtymiskästä. Tämä on valtion näkökulmasta ajateltuna täysin perusteltua, mutta ammattikorkeakouluille tämä asettaa haasteita.

Käytetyn tietoperustan perusteella iällä näyttäisi olevan merkitys opintoihin sitoutumiseen ja sitä kautta opintojen keskeyttämiseen. Mitä nuorempia opiskelijat ovat, sitä enemmän heillä on vaikeuksia sitoutua valintaan. Tämän saman johtopäätöksen voi tehdä myös tämän tutkimuksen tu-

lostien perusteella. Ensimmäisen lukuvuoden aikana eronneiden ikä oli alhaisempi kuin kaikkien opiskelupaikan vastaanottaneiden.

## **7.2 Pohjakoulutusryhmät**

Tietoperustan perusteella oli odotettavissa, että lukion päättötodistuksen ja/tai ylioppilastutkinnon perusteella hakeneet eroaisivat enemmän ensimmäisen lukuvuoden aikana. Syynä tähän ovat muun muassa tälle pohjakoulutusryhmälle olevien koulutusvaihtoehtojen suuri määrä, urasuunnittelun keskeneräisyys sekä puutteelliset tiedot eri aloista. Ammatillisen koulutuksen suorittaneille ammattikorkeakoulu on todennäköisempi vaihtoehto kuin yliopisto, mutta lukion ja ylioppilastutkinnon suorittaneelle yliopiston koulutustarjonta on paremmin ulottuvilla ja usein ensisijainen kohde.

Myös tästä tutkimuksesta saadut tulokset tukivat tietoperustaa. Koko ammattikorkeakoulun tasolla oli nähtävissä, että lukion päättötodistuksella ja/tai ylioppilastutkinnolla hakeneet erosivat ensimmäisen vuoden aikana ammatillisella koulutuksella hakeneita useammin. Myös koulutusaloittain muutamaa poikkeusta lukuun ottamatta lukion päättötodistuksella ja/tai ylioppilastutkinnolla hakeneet erosivat ensimmäisen vuoden aikana ammatillisella koulutuksella hakeneita useammin. Erot eivät kuitenkaan olleet merkittäviä.

Pohjakoulutusryhmien perusteella saaduista tuloksista voidaan tehdä myös sellainen johtopäätös, että ammatillisella koulutuksellakin pärjää ammattikorkeakoulussa. Vaikka tämä tutkimus ei tutkinut opintojen edistymistä ja opinnoissa menestymistä, alhaisempi eroprosentti kertonee osaltaan siitä, ettei opinnoissa ole tullut vastaan sellaista ylitsepääsemätöntä estettä, joka olisi johtanut luovuttamiseen ja opintojen keskeyttämiseen. Pidemmälle vietyt johtopäätökset tästä edellyttäisivät tarkempaa tutustumista ammatillisella koulutuksella hakeneiden opintojen edistymiseen ja opinnoissa menestymiseen.

## **7.3 Hakutoivejärjestys**

Tässä tutkimuksessa tutkittiin myös hakutoivejärjestyksen merkitystä ensimmäisen lukuvuoden aikana tapahtuvaan eroamiseen. Hakija voi esittää ammattikorkeakoulun yhteishaussa yhdestä neljään hakutoivetta ja hakutoiveet on laitettava prioriteettijärjestykseen. Tulosten perusteella opiskelupaikan vastaanottaneista yli 85 prosenttia oli hakenut saamaansa opiskelupaikkaa ensi-

sijaisella hakutoiveella. Tulosten perusteella on nähtävissä, että ensisijaiselta hakutoiveelta hyväksytyt hakijat eroavat ensimmäisen vuoden aikana huomattavasti epätodennäköisemmin kuin alemmilta hakutoiveilta hyväksytyt. Alemmalta hakutoiveelta hyväksytyt yrittävät todennäköisesti hakea ensisijaiseen hakutoiveeseensa uudelleen seuraavalla hakukierroksella. Tällöin tämä alemmalta hakutoiveelta saatu opiskelupaikka voi jäädä vain eräänlaiseksi väliavuodeksi.

Saatavilla olleiden materiaalien perusteella hakija, joka tulee valituksi sekä ammattikorkeakouluun että yliopistoon, valitsee todennäköisemmin yliopiston. Syksyllä 2012 alkaneessa koulutuksessa oli 2 626 hakijaa, jotka tulivat hyväksytyiksi kummallekin korkeakoulusektorille. Heistä 2 143 (83 %) vastaanotti opiskelupaikan yliopistosta ja 440 (17 %) vastaanotti opiskelupaikan ammattikorkeakoulusta. (Koulutusnetti, hakupäivä 17.8.2013.)

Edellä esitettyjen tietojen perusteella on selvää, ettei ammattikorkeakoulu voi kilpailla yliopiston kanssa, mikäli opiskelijalla on mahdollisuus kumpaankin opiskelupaikkaan. Ensimmäisenä lukuvuonna eronneissa on paljon heitä, jotka eivät pääse yliopistoon ensimmäisellä kerralla ja yrittävät seuraavalla hakukierroksella uudelleen. Tässä välissä he opiskelevat saamassaan opiskelupaikassa ammattikorkeakoulussa ja mahdollisesti näin parantavat mahdollisuuksiaan menestyä tulevassa yliopiston valintakokeessa.

Vielä nykyään nämä kaksi korkeakoulusektoria ovat erillisissä yhteishauissa eikä hakijan tarvitse laittaa näitä sektoreita prioriteettijärjestykseen. Tähän on tulossa muutos vuoden 2014 loppupuolella, jolloin korkeakoulujen yhteishakujen olisi tarkoitus yhdistyä yhdeksi hauksi. Mikäli yhdistymisen jälkeen suoritettaisiin vastaava tutkimus hakutoiveista, ensisijaisella hakutoiveella hakeneiden opiskelupaikan vastaanottaneiden osuus olisi varmasti Oamkissa alhaisempi. Tämän hetkiseen korkeaan prosenttiosuuteen vaikuttaa se, ettei siinä huomioida yliopiston hakutoiveita.

Ensisijaisuuden merkitystä ei voida ohittaa nykyisessä ammattikorkeakoulujen yhteishaussa eikä varmasti tulevassa korkeakoulusektoreiden yhteisessä yhteishaussa. Nykyisessä yhteishaussa hakutoiveen sijaluku on tässä tutkimuksessa käytetyistä muuttujista merkittävin yksittäinen vaikuttava tekijä ensimmäisen lukuvuoden aikana tapahtuvaan eroamiseen.

Tulevan korkeakoulujen yhteisen yhteishaun osalta on käyty paljon keskusteluita siitä, mikä on riittävä määrä hakutoiveita. Lopputulemana on, että hakija voi esittää tulevassa korkeakoulujen yhteishaussa kuusi hakutoivetta. Hakutoiveiden määrän lisäämiselle ei tämän tutkimuksen pe-



rusteella ole syytä. Alemmalle hakutoiveelle hyväksytyt eroavat ensisijaiselle hakutoiveelle hyväksytyjä enemmän. Hakijat todennäköisesti pyrkivät uudelleen ensisijaiseen hakutoiveeseensa.

#### **7.4 Koulumenestys**

Kulttuurialaa lukuun ottamatta aiemmalla koulumenestyksellä oli merkittävä osuus tutkitun aikavälin opiskelijavalinnassa. Aiemmasta koulumenestyksestä saatu enimmäispistemäärä oli 55 pistettä kokonaispistemäärän ollessa 100 pistettä (poikkeuksena rakennusalan työnjohdon koulutusohjelma, jossa kokonaispistemäärä 120 pistettä).

Yleisesti voidaan olettaa, että heikomman aiemman koulumenestyksen omaavat eroavat useammin, mutta saatavilla olleen tietoperustan mukaan tilanne on lähes päinvastainen. Hyvän aiemman koulumenestyksen omaavilla on lukuisia eri mahdollisuuksia, mihin hakea, kun taas heikomman aiemman koulumenestyksen omaavalle saatu ammattikorkeakoulupaikka on saavutus eikä siitä haluta luopua. Kun hyvän aiemman koulumenestyksen omaava miettii, tuliko valittua opiskelupaikka oikein vai hakisiko seuraavassa haussa yliopistoon, heikomman koulumenestyksen omaava on tyytyväinen saamaansa opiskelupaikkaansa ja tekee sen eteen töitä. Heikomman koulumenestyksen omaavalle ammattikorkeakoulu voi olla mahdollisuus.

Tutkimuksen tulokset jälleen tukivat tietoperustaa, sillä myös Oamkin osalta näyttää siltä, ettei heikompi aiempi koulumenestys lisää ensimmäisenä lukuvuonna eroamisen todennäköisyyttä. Paikoin tulokset viittaavat jopa täysin vastakkaiseen suuntaan, eli hyvä aiempi koulumenestys lisää ensimmäisenä lukuvuonna eroamisen riskiä. Tämä päinvastainen tulos ei ole täysi yllätys, sillä juuri näillä hyvän aiemman koulumenestyksen omaavilla on monia mahdollisuuksia eikä välttämättä tarvitse tyytyä siihen ensimmäisenä saatuun opiskelupaikkaan.

Aiemman koulumenestyksen painoarvoon opiskelijavalinnassa tulisi suhtautua kriittisesti, sillä ammattikorkeakoulut eivät aina saa motivoituneimpia opiskelijoita korostamalla aiempaa koulumenestystä. Tällä tutkimuksella ei saada vastausta siihen, kuinka nämä heikomman aiemman koulumenestyksen omaavat pärjäävät ammattikorkeakouluopinnoissa. Mutta jos katsotaan vain kriittisimpänä ajanjaksona eli ensimmäisenä lukuvuonna tapahtuvien erojen määrää, näiden tulosten perusteella heikommalla aiemmalla koulumenestyksellä on jopa vähentävä vaikutus opintojen keskeyttämiseen.

## 7.5 Valintakoe

Kaikissa koulutusohjelmissa on maksuton valintakoe, mutta valintakokeen sisältö vaihtelee hyvin paljon eri koulutusaloilla. Osa valintakokeista on hyvinkin paljon soveltuvuutta ja motivaatiota mittaavia, kun osassa lähinnä testataan pohjakoulutuksessa opittuja tietoja. Saatavilla olleen tietoperustan perusteella ei löytynyt tietoa siitä, kuinka valintakoemenestys olisi vaikuttanut opintojen keskeyttämiseen, mutta useat eri tahot olivat sitä mieltä, että valintakokeen painoarvoa pitäisi nostaa.

Tässä tutkimuksessa kävi ilmi, että valintakokeella näyttäisi olevan vain vähäinen merkitys opintojen keskeyttämiseen ensimmäisenä lukuvuonna. Tulosten perusteella ensimmäisenä lukuvuonna eronneilla oli keskimäärin hieman heikompi valintakoemenestys kuin kaikilla opiskelupaikan vastaanottaneilla, mutta pääsääntöisesti erot olivat pieniä.

Myös sosiaali- ja terveysalalla, jossa valintakokeella mitataan alalle soveltuvuutta ja motivaatiota, valintakoemenestyksellä ei näyttäisi olevan merkitystä ensimmäisenä lukuvuonna tapahtuvaan eroamiseen. Tämä tulos on siinä mielessä merkittävä, että tällä alalla soveltuvuutta ja motivaatiota mittaavia valintakokeita pidetään hyvin tärkeinä. Alalle soveltuvuus ei kuitenkaan kerro motivaatiosta, vaan tähtäimessä voivat olla saman alan opinnot vaikka yliopistosektorilla. Motivaation mittaamisessa ei tämän perusteella ole täysin onnistuttu.

Tässä tutkimuksessa ei tutkittu musiikin ja tanssiopettajien koulutusohjelmien valintakoemenestyksiä, sillä näistä koulutusohjelmista ei ollut saatavilla tarvittavaa dataa. Näissä koulutusohjelmissä valintakokeet ovat aiempaan alalle suuntauneisuuteen perustuvia ja oletettavaa olisi, että tällaisella valintakokeella saadaan valittua alalle parhaiten soveltuvat. Tanssinopettajan koulutusohjelmassa ensimmäisen lukuvuoden aikana tapahtuva eroaminen on minimaalista, mutta sitä on mahdoton sanoa, johtuuko se juuri valintakokeesta.

## 7.6 Korrelaatio

Koulumenestys- ja valintakoepisteiden välistä riippuvuutta mitattiin korrelaatiokertoimilla. Korrelaatiokertoimien lisäksi muodostettiin korrelaatiodiagrammit, jotta pystyttiin näkemään mahdolliset erot kaikkien opiskelupaikan vastaanottaneiden ja ensimmäisen lukuvuonna eronneiden välillä sijoittumisessa koordinaatistoon. Korrelaatiodiagrammien avulla voidaan yhdellä silmäyksellä

nähdä, onko aiemman koulumenestyksen ja valintakoepisteiden välillä riippuvuutta. Lisäksi tämä tuki aiemmin läpikäytyjä koulumenestystä ja valintakoetuloksia koskevia tuloksia, sillä koulumenestys ja valintakoetulokset käsiteltiin täysin erillisinä muuttujina.

Korrelaatiodiagrammit erosivat hyvin paljon eri alojen välillä. Huomionarvoista näissä diagrammeissa kuitenkin oli, että hyviä, jopa parhaita, koulumenestyspisteitä saaneet hakijat saivat valintakokeissa lähellä alinta hyväksyttyä pistemäärää olevia tuloksia. He tulivat hyväksytyksi koulutukseen aiemman hyvän koulumenestyksensä, ei valintakokeensa perusteella. Tämä on huolestuttavaa erityisesti niillä aloilla, joissa valintakoe mittaa nimenomaan alalle soveltuvuutta ja motivaatiota.

Edellä mainittu ilmiö korostui juuri sosiaali-, terveys- ja liikunta-alalla. Opiskelupaikan sai heikollakin valintakoetuloksella, jos aiempi koulumenestys oli erinomainen. Tästä johtuen tällaisilla aloilla juuri valintakoetulosta tulisi painottaa, sillä sen tarkoitus on mitata oppimisvalmiuksia, motivaatiota ja soveltuvuutta alalle. Alhaisemmillä koulumenestyspisteillä hakeneiden tuli menestyä valintakokeessa hyvin, jotta heillä olisi mahdollisuus opiskelupaikkaan. He, jotka saivat opiskelupaikan alhaisemmillä koulumenestyspisteillä, erosivat vähemmän ensimmäisen lukuvuoden aikana.

## 8 POHDINTA

Tämän kehittämistehtävän tavoitteena oli tunnistaa mahdolliset opintojen keskeyttämiseen vaikuttavat opiskelijavalinnan osa-alueet ja auttaa löytämään mahdollisia uusia käytänteitä, joiden avulla saataisiin valittua kaikkein motivoituneimmat opiskelijat ja pienennettyä tulevaisuudessa opintojen alkuvaiheessa tapahtuvaa opintojen keskeyttämistä. Toimeksiantajan näkökulmasta oli tärkeää saada mahdollisimman laajasti numeerista tietoa asiasta eikä keskittyä analysoimaan tiettyjä koulutusohjelmia.

Koska toimeksiantaja halusi tulokset sekä koulutusala- että koulutusohjelmatasolla, ainoa varteenotettava tutkimusmenetelmä oli tilastollinen tutkimus tutkimuksen laajuuden vuoksi. Valittu tutkimusmenetelmä osoittautui oikeaksi, mutta menetelmän ominaispiirteenä on se, että tulokset ovat tilastollisia eivätkä huomioi yksilöllisiä eroavaisuuksia. Pitkälle vietyjä johtopäätöksiä varten tuloksia tulisi varmentaa laadullisen tutkimuksen menetelmin. Yksilön kohdalla ensimmäisenä lukuvuonna tapahtuvaan eroamiseen on voinut olla täysin tässä tutkimuksessa tutkituista muuttujista riippumaton syy, vaikka yksilö muuten vastaisikin tässä tutkimuksessa nousseita tuloksia.

Kehittämistehtävän alussa suurimpana haasteena oli tietoperustaan tarvittavan kirjallisuuden vähyys. Pienistä alkuvaikeuksista huolimatta lähteitä löytyi riittävästi kattavan, mutta hyvin tiivistetyn, viitekehyksen luomiseksi. Koska itselläni on 15 vuoden työkokemus ammattikorkeakoulusektorilta ja yli 10 vuoden työkokemus juuri opiskelijarekrytoinnista, auttoi tämä työkokemus löytämään tarvittavia lähteitä ammattiaiineistoista. Suurin osa tietoperustana käytetyistä lähteistä on erilaisia julkaisuja, kuten työryhmien mietintöjä, muistioita ja julkaisuja, lakeja ja asetuksia sekä väitöskirja- ja lisensiaattitutkimuksia.

Tutkimuksen pohjana olleen raakadatan muodostivat opiskelijavalintarekisteristä sekä opiskelijahallinto-ohjelmasta kerätyt tiedot. Tiedot vaativat kuitenkin paljon muokkaamista, jotta aineisto saatiin tähän tutkimukseen sopivaksi. Aineiston sisältämä data oli minulle tuttua työni kautta ja aineistossa olleet muutamat systemaattiset virheet löytyivät hyvin aikaisessa vaiheessa. Tällaisia olivat muun muassa joissakin koulutusohjelmissa teknisistä syistä johtuen tallennetut pistemäärät, jotka eivät vastanneet hakijan todellisia pistemääriä. Lisäksi aineistossa oli puuttuvaa dataa, jonka keräsin manuaalisesti. Vaikka raakadatan kerääminen oli suoritettu sähköisistä järjestel-

mistä, tarkistaminen ja aineiston täydentäminen veivät kymmeniä työtunteja, joita en ollut huomioinut riittävästi aikatauluani laatiessa.

Yksi virhe pääsi kuitenkin läpi alkuvaiheen tarkistusten ja tuli vastaan vasta tulosten analysointivaiheessa. Löydetyn virheen vaikutukset tuloksiin eivät kokonaisuudessaan olleet merkittäviä, mutta aiheuttivat yksittäisiä muusta tutkimusjoukosta selkeästi poikkeavia tuloksia. Kiinnitin huomiota korrelaatiogrammeissa juuri näihin yksittäisiin poikkeaviin tuloksiin enkä uskonut niiden olevan sattumaa. Lähdin käymään kyseisen vuoden opiskelijavalintaa läpi ja syy virheelle löytyi sieltä. Kyseessä oli vuosi 2010, jolloin Raahen yksikköön valittiin viimeisen kerran opiskelijoita nuorten yhteishaun kautta. Mikäli Raahen hyväksytty opiskelija ilmoittautui tällöin poissaolevaksi opiskelijaksi, joutui, tai pääsi, hän aloittamaan opinnot Oulussa seuraavana lukuvuonna. Raahen hyväksytyt opiskelijat, jotka olivat ilmoittautuneet ensimmäiseksi vuodeksi poissaolevaksi, olivat siirtyneet aineistossa Oulun dataan. Koska Ouluun hyväksytyjen valintapisteet olivat Raahen korkeammat, aiheutti tämä yksittäisiä poikkeavia tuloksia. Kyseessä oli hyvin pieni määrä opiskelijoita, 13 opiskelijaa, mutta halusin eliminoida nämä poikkeavat tulokset sekoittamasta todellisia tuloksia, joten korjasin aineistoa vielä tutkimuksen loppuvaiheessa. Virhe koski kolmea alaa ja yhteensä neljää koulutusohjelmaa sekä koko Oamkia koskevia tuloksia, joten se aiheutti näin myöhään löydettyä suurehkon lisätyön. Tehtyjen tarkistusten ja korjausten jälkeen pystyin kuitenkin olemaan luottavaisin mielin tutkimusaineistoin oikeellisuudesta.

Tutkimustulosten alkaessa valmistua, olin aluksi hieman pettynyt siihen, ettei koulumenestystä ja valintakoepisteitä koskevissa tuloksissa löytynyt mitään suuria eroavaisuuksia ja koin jollakin tapaa epäonnistuneeni annetussa tehtävässä. Kunnes ymmärsin, että juuri se, ettei näiden kahden vertailtavan ryhmän välillä ole suuria eroavaisuuksia, on merkittävä tulos. Tämä tulos vahvistaa sen, että nykyisillä valintaperusteilla on hyvin vaikeaa koulu- tai valintakoemenestyksen perusteella päätellä, kuka eroaa ensimmäisen lukuvuoden aikana. Vaikka tutkimuksen piti alkujaan koskea vain koulu- ja valintakoemenestystä, edellä mainitusta huomiosta syntyi tarve selvittää taustamuuttujia pohjakoulutuksen ja hakutoivejärjestyksen osalta. Koulu- ja valintakoemenestystä tutkittiin aluksi täysin erillisinä muuttujina, mutta ohjausseminaarissa syntyi ajatus, että näiden kahden muuttujan välistä korrelaatiota voisi vielä tutkia. Päätin tarttua vielä tähän haasteeseen, ja näin tutkimusprosessi kehittyi ja laajeni, mutta samalla myös saatujen tulosten merkittävyys kasvoi.

Saadut tulokset tukivat hyvin pitkälti kehittämistehtävässä käytettyä tietoperustaa. Kuten käytetyn tietoperustan, myös tämän tutkimuksen perusteella lukion päättötodistuksen ja/tai ylioppilastutkinnon pohjalta hakevat eroavat useammin kuin ammatillisen koulutuksen pohjalta hakeneet. Myös iän osalta saatiin tietoperustaa vastaavia tuloksia, eli mitä nuorempi hakija on, sitä vaikeampaa hänen on sitoutua saamaansa opiskelupaikkaan.

Hakutoivejärjestyksen tutkiminen toi esiin merkittäviä tuloksia. Tulokset toivat selkeästi esille sen, että eroamisen todennäköisyys kasvaa merkittävästi alemmilla hakutoiveilla. Tulevassa korkeakoulujen yhteishaussa hakutoiveiden määräksi on suunniteltu kuutta hakutoivetta. Jo nykymuotoisen yhteishaun neljän hakutoiveen kohdalla on nähtävissä, että eroamisen mahdollisuus kasvaa alemmilla hakutoiveilla. Pystyykö opiskelija sitoutumaan saamaansa kuudennen hakutoiveen mukaiseen opiskelupaikkaan, kun viisi mieleisempää opiskelupaikkaa jäi saamatta? Hakutoiveiden määrä on herättänyt paljon keskustelua korkeakoulujen yhteishaku-uudistusta valmistelemissä työryhmissä ja kuusi hakutoivetta oli alin määrä, mistä oltiin valmiita tekemään kompromissi. Hakutoiveiden määräksi esitettiin jopa yhdeksää. Nyt saatujen tulosten pohjalta tämä ei olisi hyvä suunta opiskelijavalinnan kehittämiseksi.

Vaikka aiemman koulumenestyksen osalta ei löytynyt selkeitä eroja kaikkien opiskelupaikan vastaanottaneiden ja ensimmäisenä lukuvuonna eronneiden välillä, tämä tulos tuki käytettyä tietoperustaa siinä, ettei heikompi aiempi koulumenestys lisää ensimmäisenä lukuvuonna tapahtuvaa eroamista. Ammattikorkeakouluissa korostetaan ehkä liikaakin aiemman koulumenestyksen merkitystä ja tämä tutkimus antoi vahvistusta sille, että asiaa kannattaisi tarkastella kriittisesti. Esimerkiksi ammatillisella perustutkinnolla hakevan koulumenestys pisteytetään tekniikan ja liikenteen alaa lukuun ottamatta pelkästään kaikkien aineiden keskiarvon perusteella huolimatta siitä, mistä tutkinnosta on kyse ja mitä opintokokonaisuuksia tutkinto sisältää. Mitä näin saadut hyvät koulumenestyspisteet kertovat? Ne kertovat sen, kuinka hakija on menestynyt aiemmassa ammatillisessa koulutuksessa, mutta eivät kerro motivaatiosta tai siitä, onko aiemmalla koulumenestyksellä merkitystä tulevissa ammattikorkeakouluopinnoissa menestymisessä. Silti tällä tavalla mitatun koulumenestyksen painoarvo opiskelijavalinnassa voi olla yli puolet valintapisteistä. Kuinka tämän voisi tehdä toisin? Vaikea kysymys, mutta yksi vaihtoehto voisi olla valintakokeen painoarvon lisääminen. Toinen vaihtoehto voisi olla kiintiöt, joissa osa opiskelijoista valittaisiin pelkän valintakokeen perusteella ja osa yhteispistemääräkiintiössä. Tällöin heikomman aiemman koulumenestyksen omaavat voisivat päästä opiskelemaan, mikäli he pärjäisivät valintakokeessa hyvin.

Aiemman koulumenestyksen merkitystä olisi kuitenkin hyvä tutkia tarkemmin laadullisen tutkimuksen menetelmin. Ennen pidemmälle vietyjä johtopäätöksiä pitäisi tietää, etenevätkö heikomman aiemman koulumenestyksen omaavan opiskelijan opinnot yhtälailla kuin paremman aiemman koulumenestyksen omaavan. Pelkkä eroamattomuus ei riitä, vaan opintojen täytyy myös edetä. Mikäli opinnot eivät etene, ollaan jälleen siinä tilanteessa, että opiskelijasta on vain kuluja ammattikorkeakoululle ja silloin on mahdollisesti jo parempi, että opiskelija eroaisi mahdollisimman aikaisessa vaiheessa.

Käytetty tietoperusta tuki omaa mielipidettäni siitä, että valintakokeiden painoarvoa tulisi lisätä. Tulokset kuitenkin kertoivat, ettei valintakoetuloksella ole merkittävää vaikutusta ensimmäisenä lukuvuonna tapahtuvaa eroamiseen. Ensimmäisenä lukuvuonna eronneiden valintakoepisteet olivat keskimäärin vain hiukan huonommat kuin kaikkien opiskelupaikan vastaanottaneiden. Ennen valintakokeen painoarvon lisäämistä tulisi miettiä, kuinka valintakokeita voitaisiin kehittää siihen suuntaan, että niiden avulla voitaisiin valinta motivoituneimmat ja alalle soveltuneimmat opiskelijat. Pelkkä motivaatio ei riitä, sillä opintojen edistymiseen ja tutkinnon suorittamiseen tarvitaan riittävät opiskeluvälmiudet. Joillakin aloilla opiskeluvälmiuksia voidaan arvioida aiemman koulumenestyksen perusteella, mutta se ei saisi olla ainoa tapa arvioida väliä. Myös heikomman aiemman koulumenestyksen omaavien pitäisi saada todistaa opiskeluvälmiutensa ja valintakokeita tulisi kehittää siten, että niillä voitaisiin näitä väliä mitata. Jotta valintakokeen painoarvoa voitaisiin lisätä, voisi yhtenä ratkaisuna olla jo koulumenestyksen kohdalla esitetty kahden kiintiön malli. Osa opiskelijoista valittaisiin pelkästään valintakokeen perusteella ja osa yhteispistemäärän perusteella. Näin valintakokeen painoarvon lisääminen jo nykytuotoisissa valintakokeissa voisi olla yksi väline siihen, että valituksi tulisivat keskimäärin soveltuvimmat ja motivoituneimmat hakijat.

Tutkimuksen loppuvaiheilla lisätyt korrelaatiogrammit olivat ehdottomasti työnsä arvoisia. Vaikka aiempaa koulumenestystä ja valintakoepisteitä oli jo tutkittu erillisinä muuttujina, korrelaatiogrammissa nämä saivat ihan uuden näkökulman. Merkittävien huomio oli, että hyvän tai jopa erinomaisen aiemman koulumenestyksen omaava saattoi menestyä valintakokeessa hyvin heikosti, mutta sai silti opiskelupaikan saamiensa koulumenestyspisteiden turvin. Mikäli valintakokeella on tarkoitus mitata alalle soveltuvuutta ja motivaatiota, voitaisiin näiden tulosten perusteella kärjistetysti todeta, että hyvällä aiemmalla koulumenestyksellä hakevan ei välttämättä tarvitse olla alalle soveltuva ja motivoitunut, kun taas heikommalla aiemmalla koulumenestyksellä hakevan tulee olla hyvinkin soveltuva ja motivoitunut. Eikö kaikkien opiskelijoiden tulisi olla alalle

soveltuvia sekä motivoituneita? Opiskelijavalintaa on haastava kehittää sellaiseksi, että sillä voitaisiin selvittää luotettavasti alalle soveltuvuutta ja motivaatiota. Joillakin aloilla hakijavolyymit ovat niin suuria, ettei monivaiheisiin ja syvällisiin valintakokeisiin ole mahdollisuuksia.

Koko tutkimusprosessin ajan olen seurannut oman työni puolesta korkeakoulujen opiskelijavalinnan uudistamisprosessia. En ole voinut välttyä vertaamasta näitä tuloksia tuleviin uudistuksiin. Esimerkiksi hakutoiveiden määrän kasvattaminen ja ensisijaisuudesta annettavien pisteiden pois-taminen tuntuu tämän tutkimuksen tulosten valossa huonolta kehityssuunnalta. Mutta opiskelijavalintauudistus on niin suuri ja perustavaa laatua oleva, että sitä on vaikea verrata nykyiseen malliin. Suunnitteilla on esimerkiksi, että päävalinnat varataan kokonaan ensimmäistä korkeakoulupaikkaansa hakeville, joilla ei ole aiempaa korkeakoulututkintoa eikä opiskeluoikeutta korkeakoulussa. Tämä tarkoittaisi sitä, että ammattikorkeakoulussa opintonsa keskeyttäneet eivät voisi hakea enää päävalinnoissa, vaan heidän opiskelijavalintansa toteutettaisiin erillisvalintana tai joustavammilla siirtymismahdollisuuksilla. Koska ammattikorkeakouluopintonsa keskeyttäneiden määrä on suuri ja siihen lisätään vielä yliopistosektorilla tapahtuvat opintojen keskeyttämiset, herää kysymys, voidaanko erillisvalinnoilla tai siirtymismahdollisuuksia parantamalla hoitaa nämä päävalintojen ulkopuolelle jäävät. Uudistuksen tavoitteena on sujuvoittaa korkeakoulujen opiskelijavalintaa sekä luoda joustavia siirtymämahdollisuuksia korkeakoulujen sisällä ja välillä. Mikäli tässä onnistutaan, on huoleni muutoksista turha.

Koska tein kehittämistehtävän, kuten koko ylemmän ammattikorkeakoulututkinnon, työn ohessa, oli ajankäyttö ja aikatauluissa pysyminen jatkuva haaste. Vaikka kehittämistehtävä osoittautui hyvin työlääksi, oli sen tekeminen mielenkiintoista ja antoisaa. Monia asioita tuli peilattua työkokemuksen kautta ja se vielä lisäsi mielenkiintoa. Monia asioita tekisin varmasti toisella kerralla toisin, mutta sehän kertonee, että olen oppinut ja kehittynyt tämän tutkimusprosessin aikana. Toivon, että tästä kehittämistehtävästä on hyötyä toimeksiantajalleni, Oulun seudun ammattikorkeakoululle, mietittäessä tulevia opiskelijavalinnan perusteita.



## LÄHTEET

Ammattikorkeakoulujen yhteishaku-uudistus. 2003. Opetusministeriön työryhmämuistioita ja selvityksiä 2003:26.

Ammattikorkeakoulujen yhteishaun johtoryhmän loppuraportti. 2007. Opetusministeriön työryhmämuistioita ja selvityksiä 2007:12.

Ammattikorkeakoululaki 9.5.2003/351.

Heikkilä, T. 2008. Tilastollinen tutkimus. 7. uudistettu painos. Helsinki: Edita Prima Oy.

Holopainen, M. & Pulkkinen, P. 2003. Tilastolliset menetelmät. Vantaa: Dark Oy.

Honkonen, R. 1997. Best or Second Best Choice? Polytechnic Education in the Lives of Engineering Students. Tampere: University of Tampere.

Honkonen, R. 2002. Ammattikorkeakouluopintojen keskeyttäminen ja sen vähentäminen. KeVät – projektin arviointi. Hämeenlinna: Hämeen ammattikorkeakoulu.

Koulutusnetti. 2013. Yhden paikan säännös.

[www.koulutusnetti.fi/?path=yhden\\_korkeakoulupaikan\\_snns](http://www.koulutusnetti.fi/?path=yhden_korkeakoulupaikan_snns). Hakupäivä 31.3.2013.

Koulutusnetti. 2013. Tilastotietoja yliopistoihin hakeneista.

[www.koulutusnetti.fi/?file=277](http://www.koulutusnetti.fi/?file=277). Hakupäivä 17.8.2013.

Kurtelius, J. 2002. Urasuunnittelun huomiointi henkilökohtaista opiskelusuunnitelmaa laadittaessa. Julkaisussa Helander, J. & Seinä, S. (toim.). 2002. Citius. Altius. Fortius. Näkökulmia opintojen ohjaukseen ammattikorkeakoulussa. Hämeenlinna: Hämeen ammattikorkeakoulu.

Käyttösuunnitelma 2013. Oulun seudun ammattikorkeakoulu.

Laki opetus- ja kulttuuritoimen rahoituksesta annetun lain 26 ja 48 §:n muuttamisesta 1.7.2013/2013.

Laki opiskelijavalintarekisteristä ja ylioppilastutkintorekisteristä 18.12.1998/1058.

Laki työttömyysturvain muuttamisesta 28.12.2012/1001.

Lerikkanen, J. 2002. Koulutus- ja uravalinnan ongelmat. Koulutus- ja uravalinnan tavoitteen saavuttamista haittaavat ajatukset sekä niiden yhteys ammattikorkeakouluopintojen etenemiseen ja opiskelijoiden ohjaustarpeeseen. Jyväskylän ammattikorkeakoulun julkaisuja 14/2002.

Muutoksen vuodet. 2012. Oulun seudun ammattikorkeakoulun kehittämissuunnitelma 2013–2015.

Nuorten tutkintoon johtavan koulutuksen opiskelijavalinnan yksityiskohtaiset valintaperusteet vuodelle 2007. Rehtorin päätös 27.6.2006/383.

Nuorten tutkintoon johtavan koulutuksen opiskelijavalinnan yksityiskohtaiset valintaperusteet vuodelle 2008. Rehtorin päätös 21.6.2007/394.

Nuorten tutkintoon johtavan koulutuksen opiskelijavalinnan yksityiskohtaiset valintaperusteet vuodelle 2009. 2008. Oulun seudun ammattikorkeakoulu. Rehtorin päätös 18.6.2008/343.

Muutokset nuorten tutkintoon johtavan koulutuksen opiskelijavalinnan yksityiskohtaisiin valintaperusteisiin vuodelle 2009. Rehtorin päätös 23.10.2008/538.

Nuorten tutkintoon johtavan koulutuksen opiskelijavalinnan yksityiskohtaiset valintaperusteet vuodelle 2010. Rehtorin päätös 17.6.2009/197.

Muutokset nuorten tutkintoon johtavan koulutuksen opiskelijavalinnan yksityiskohtaisiin valintaperusteisiin vuodelle 2010. Rehtorin päätös 28.10.2009/331.

Nuorten tutkintoon johtavan koulutuksen opiskelijavalinnan yksityiskohtaiset valintaperusteet vuodelle 2011. Rehtorin päätös 22.6.2010/168.

Lisäys nuorten tutkintoon johtavan koulutuksen opiskelijavalinnan yksityiskohtaisiin valintaperusteisiin vuodelle 2011 (Hoitotyön koulutusohjelma, terveydenhoitotyön sv, Oulainen). Rehtorin päätös 29.9.2010/274.

Opetushallitus. 2013. Ammattikorkeakoulut.

[www.oph.fi/koulutus\\_ja\\_tutkinnot/ammattikorkeakoulut\\_ja\\_yliopistot/ammattikorkeakoulut](http://www.oph.fi/koulutus_ja_tutkinnot/ammattikorkeakoulut_ja_yliopistot/ammattikorkeakoulut). Hakupäivä 29.3.2013.

Opetus- ja kulttuuriministeriö. 2013. Ammattikorkeakoulutus ja sen kehittäminen.

[www.minedu.fi/OPM/Koulutus/ammattikorkeakoulutus/?lang=fi](http://www.minedu.fi/OPM/Koulutus/ammattikorkeakoulutus/?lang=fi). Hakupäivä 29.3.2013.

Opintojen keskeyttämisen ja vähentämisen toimenpideohjelma. 2007.

Keskustelumuistio 8.2.2007. Opetusministeriön monisteita 2007:2.

Osaamisella hyvinvointiin. 2011. Oulun seudun ammattikorkeakoulun strategia 2015.

Oulun seudun ammattikorkeakoulu. 2013. Esittelykalvot 2013.

[www.oamk.fi/tietoa\\_oamkista/julkaisut\\_ja\\_raportit/kalvot/](http://www.oamk.fi/tietoa_oamkista/julkaisut_ja_raportit/kalvot/). Hakupäivä 29.3.2013.

Tilastokeskus. 2013. Ammattikorkeakoulukoulutus.

[www.stat.fi/til/akop/index.html](http://www.stat.fi/til/akop/index.html). Hakupäivä 29.3.2013.

Tilastokeskus. 2013. Koulutuksen keskeyttäminen 2011.

[www.stat.fi/til/kkesk/2011/kkesk\\_2011\\_2013-03-20\\_fi.pdf](http://www.stat.fi/til/kkesk/2011/kkesk_2011_2013-03-20_fi.pdf). Hakupäivä 29.3.2013.

Tutkintosääntö 18.1.2010. Oulun seudun ammattikorkeakoulu.

Valli, R. 2001. Johdatus tilastolliseen tutkimukseen. Jyväskylä: PS-kustannus.

Valtioneuvosto. Pääministeri Jyrki Kataisen hallituksen ohjelma 22.6.2011.

[www.valtioneuvosto.fi/hallitus/hallitusohjelma/fi.jsp](http://www.valtioneuvosto.fi/hallitus/hallitusohjelma/fi.jsp). Hakupäivä 17.8.2013.

Valtioneuvosto. Valtion vuoden 2011 talousarvio.

<http://valtioneuvosto.fi/toiminta/talousarvio/2011/fi.jsp>. Hakupäivä 17.8.2013.

Valtioneuvoston asetus ammattikorkeakouluista 15.5.2003/352.

Valtioneuvoston asetus ammattikorkeakoulujen yhteishausta 10.12.2009/1044.

Valtioneuvoston asetus työttömyysetuuden työvoimapolitiittisista edellytyksistä 30.12.2008/1111.

Vesikansa, S., Lempinen, P. & Suomela, S. 1998. Tehokkaaseen opiskeluun – norminopeutta vai mielekästä oppimista. Helsinki: Opiskelijajärjestöjen tutkimussäätiö Otus.

Vuorinen, P. & Valkonen, S. 2001. Opintojen keskeyttäminen ammattikorkeakoulussa oppilaitoksen näkökulmasta. Jyväskylä: Koulutuksen tutkimuslaitos.

## LIITTEET

### Koulutusohjelmakohtaiset tulokset

Luonnonvara- ja ympäristöala Maaseutuelinkeinojen koulutusohjelma	LIITE 1
Sosiaali-, terveys- ja liikunta-ala Bioanalytiikan koulutusohjelma	LIITE 2
Ensihoidon koulutusohjelma	LIITE 3
Fysioterapian koulutusohjelma	LIITE 4
Hoitotyön koulutusohjelma, hoitotyön suuntautumisvaihtoehto, Oulainen	LIITE 5
Hoitotyön koulutusohjelma, hoitotyön suuntautumisvaihtoehto, Oulu	LIITE 6
Hoitotyön koulutusohjelma, kätilötyön suuntautumisvaihtoehto	LIITE 7
Hoitotyön koulutusohjelma, terveydenhoitotyön suuntautumisvaihtoehto, Oulainen	LIITE 8
Hoitotyön koulutusohjelma, terveydenhoitotyön suuntautumisvaihtoehto, Oulu	LIITE 9
Optometrian koulutusohjelma	LIITE 10
Radiografian ja sädehoidon koulutusohjelma	LIITE 11
Sosiaalialan koulutusohjelma	LIITE 12
Suun terveydenhuollon koulutusohjelma	LIITE 13
Toimintaterapian koulutusohjelma	LIITE 14
Tekniikan ja liikenteen ala Automaatiotekniikan koulutusohjelma	LIITE 15
Hyvinvointiteknologian koulutusohjelma	LIITE 16
Kone- ja tuotantotekniikan koulutusohjelma	LIITE 17
Laboratorioalan koulutusohjelma	LIITE 18
Rakennusalan työnjohdon koulutusohjelma	LIITE 19
Rakennustekniikan koulutusohjelma	LIITE 20
Talotekniikan koulutusohjelma	LIITE 21
Tietotekniikan koulutusohjelma	LIITE 22
Yhteiskuntatieteiden, liiketalouden ja hallinnon ala Kirjasto- ja tietopalvelun koulutusohjelma	LIITE 23
Liiketalouden koulutusohjelma	LIITE 24

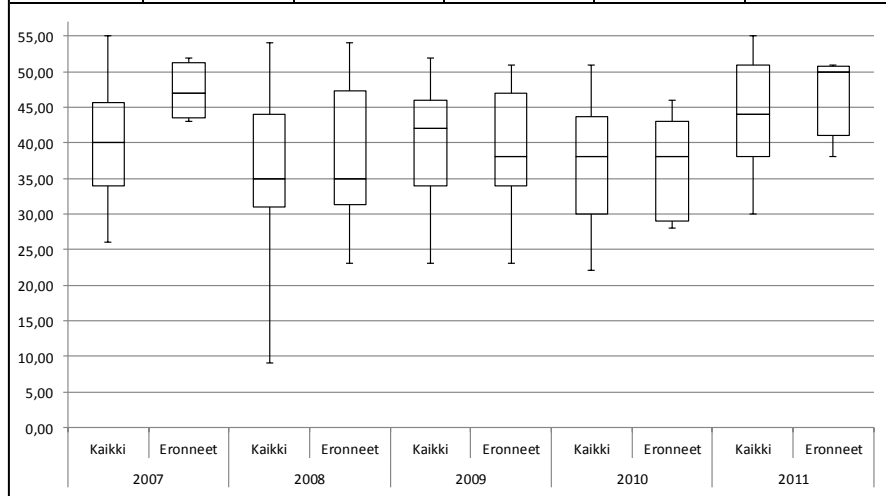
**LUONNONVARA- JA YMPÄRISTÖALA  
MAASEUTUELINKEINOJEN KOULUTUSOHJELMA**

LIITE 1

**KOULUMENESTYS**

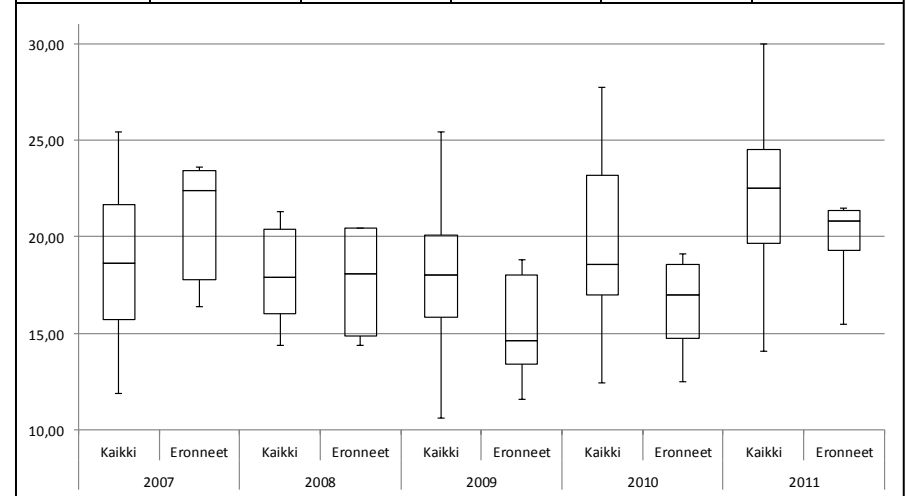
	2007		2008		2009		2010		2011	
	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet
Minimi	26,00	43,00	9,00	23,00	23,00	23,00	22,00	28,00	30,00	38,00
Alakvartiili	34,00	43,50	31,00	31,25	34,00	34,00	30,00	29,00	38,00	41,00
Mediaani	40,00	47,00	35,00	35,00	42,00	38,00	38,00	38,00	44,00	50,00
Yläkvartiili	45,75	51,25	44,00	47,25	46,00	47,00	43,75	43,00	51,00	50,75
Maksimi	55,00	52,00	54,00	54,00	52,00	51,00	51,00	46,00	55,00	51,00
Keskiarvo	39,94	47,25	35,87	37,67	40,03	38,43	37,56	36,40	44,46	47,25
Keskihajonta	8,124	4,031	9,461	10,614	8,462	9,325	8,298	7,403	7,167	6,185
Havaintoyksiköiden määrä	32	4	31	6	29	7	34	5	46	4

98



**VALINTAKOE**

	2007		2008		2009		2010		2011	
	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet
Minimi	11,90	16,40	14,36	14,36	10,60	11,60	12,45	12,48	14,06	15,48
Alakvartiili	15,73	17,80	15,98	14,84	15,80	13,40	16,96	14,71	19,65	19,28
Mediaani	18,65	22,40	17,89	18,06	18,00	14,60	18,58	16,97	22,53	20,78
Yläkvartiili	21,65	23,40	20,41	20,42	20,10	18,00	23,18	18,58	24,49	21,34
Maksimi	25,40	23,60	21,28	20,43	25,40	18,80	27,74	19,13	30,00	21,45
Keskiarvo	18,58	21,20	17,94	17,72	17,91	15,46	19,76	16,71	21,83	19,62
Keskihajonta	3,556	3,266	2,210	2,658	3,394	2,790	4,164	2,530	3,433	2,784
Havaintoyksiköiden määrä	32	4	31	6	29	7	34	5	46	4

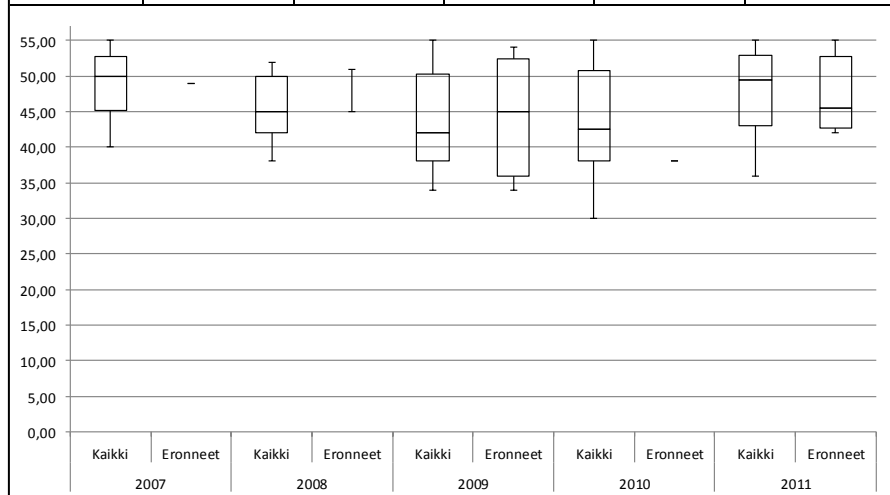


**SOSIAALI-, TERVEYS- JA LIIKUNTA-ALA  
BIOANALYTIIKAN KOULUTUSOHJELMA**

LIITE 2

**KOULUMENESTYS**

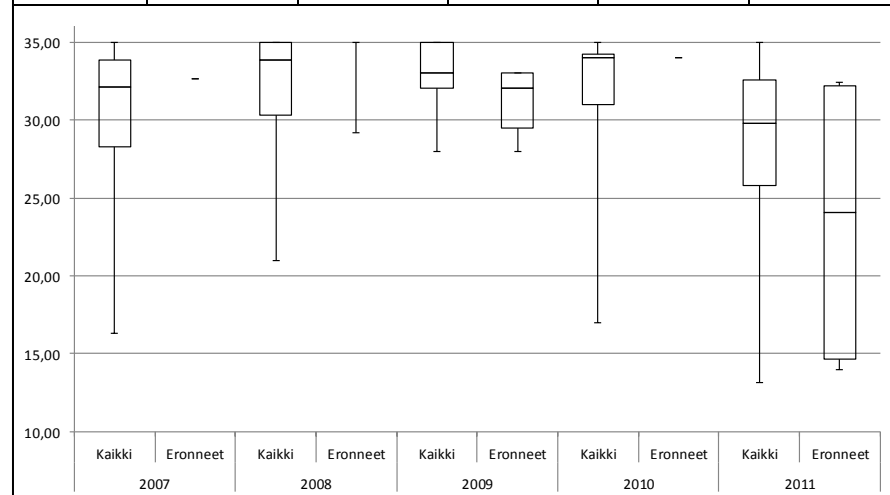
	2007		2008		2009		2010		2011	
	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet
Minimi	40,00	49,00	38,00	45,00	34,00	34,00	30,00	38,00	36,00	42,00
Alakvartiili	45,25	-	42,00	-	38,00	36,00	38,00	-	43,00	42,75
Mediaani	50,00	49,00	45,00	48,00	42,00	45,00	42,50	38,00	49,50	45,50
Yläkvartiili	52,75	-	50,00	-	50,25	52,50	50,75	-	53,00	52,75
Maksimi	55,00	49,00	52,00	51,00	55,00	54,00	55,00	38,00	55,00	55,00
Keskiarvo	49,00	49,00	45,63	48,00	43,44	44,50	43,72	38,00	48,12	47,00
Keskihajonta	4,616	-	4,253	4,243	6,787	8,544	7,370	0,000	5,613	5,598
Havaintoyksiköiden määrä	24	1	27	2	32	4	36	2	34	4



87

**VALINTAKOE**

	2007		2008		2009		2010		2011	
	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet
Minimi	16,33	32,67	21,00	29,17	28,00	28,00	17,00	34,00	13,13	14,00
Alakvartiili	28,29	-	30,33	-	32,00	29,50	31,00	-	25,81	14,66
Mediaani	32,08	32,67	33,83	32,08	33,00	32,00	34,00	34,00	29,75	24,06
Yläkvartiili	33,83	-	35,00	-	35,00	33,00	34,25	-	32,59	32,16
Maksimi	35,00	32,67	35,00	35,00	35,00	33,00	35,00	34,00	35,00	32,38
Keskiarvo	30,38	32,67	32,41	32,08	33,09	31,40	31,95	34,00	28,33	23,63
Keskihajonta	4,531	-	3,722	4,125	1,942	2,074	4,087	0,000	5,776	9,665
Havaintoyksiköiden määrä	24	1	27	2	33	5	38	2	34	4

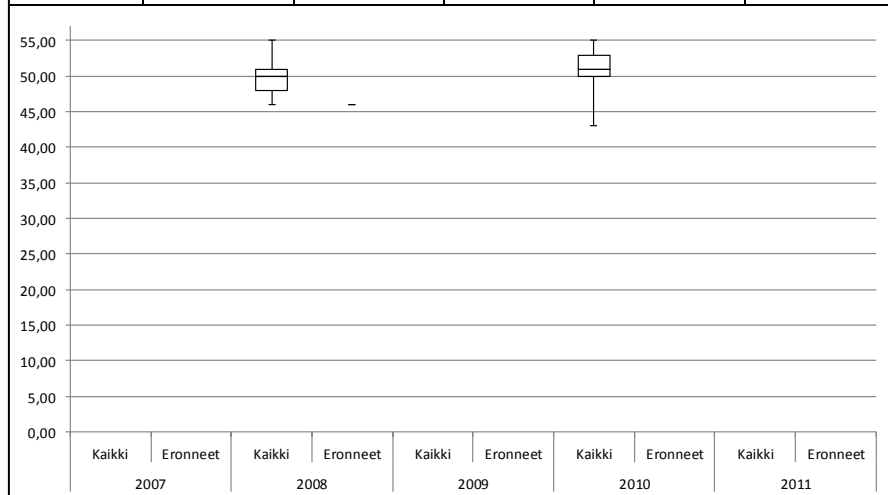


**SOSIAALI-, TERVEYS- JA LIIKUNTA-ALA  
ENSIHOIDON KOULUTUSOHJELMA**

LIITE 3

**KOULUMENESTYS**

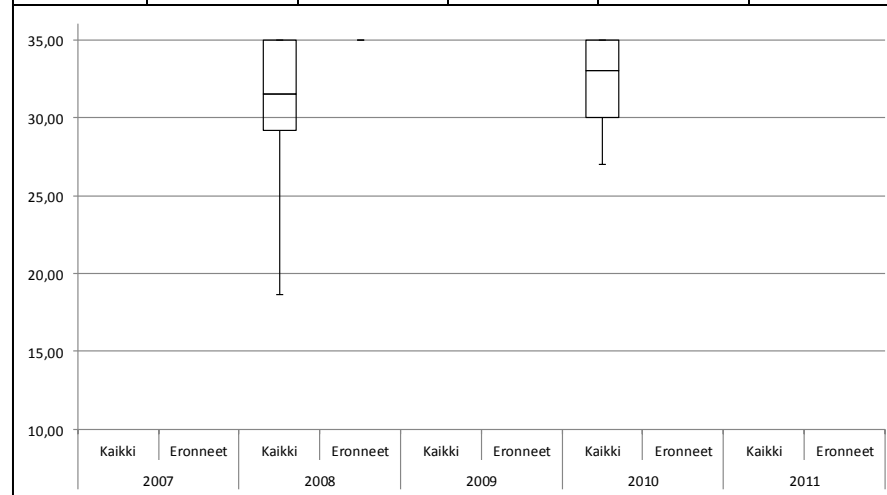
	2007		2008		2009		2010		2011	
	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet
Minimi	-	-	46,00	46,00	-	-	43,00	-	-	-
Alakvartiili	-	-	48,00	-	-	-	50,00	-	-	-
Mediaani	-	-	50,00	46,00	-	-	51,00	-	-	-
Yläkvartiili	-	-	51,00	-	-	-	53,00	-	-	-
Maksimi	-	-	55,00	46,00	-	-	55,00	-	-	-
Keskiarvo	-	-	49,79	46,00	-	-	51,17	-	-	-
Keskihajonta	-	-	2,843	-	-	-	2,933	-	-	-
Havaintoyksiköiden määrä	-	-	24	1	-	-	23	-	-	-



88

**VALINTAKOE**

	2007		2008		2009		2010		2011	
	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet
Minimi	-	-	18,67	35,00	-	-	27,00	-	-	-
Alakvartiili	-	-	29,17	-	-	-	30,00	-	-	-
Mediaani	-	-	31,50	35,00	-	-	33,00	-	-	-
Yläkvartiili	-	-	35,00	-	-	-	35,00	-	-	-
Maksimi	-	-	35,00	35,00	-	-	35,00	-	-	-
Keskiarvo	-	-	30,82	35,00	-	-	32,43	-	-	-
Keskihajonta	-	-	4,098	-	-	-	2,694	-	-	-
Havaintoyksiköiden määrä	-	-	24	1	-	-	23	-	-	-





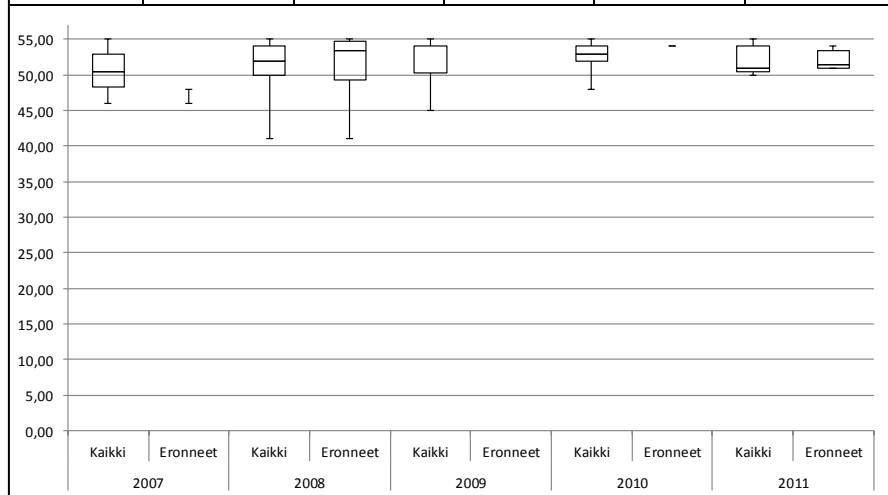
**SOSIAALI-, TERVEYS- JA LIIKUNTA-ALA  
FYSIOTERAPIAN KOULUTUSOHJELMA**

LIITE 4

**KOULUMENESTYS**

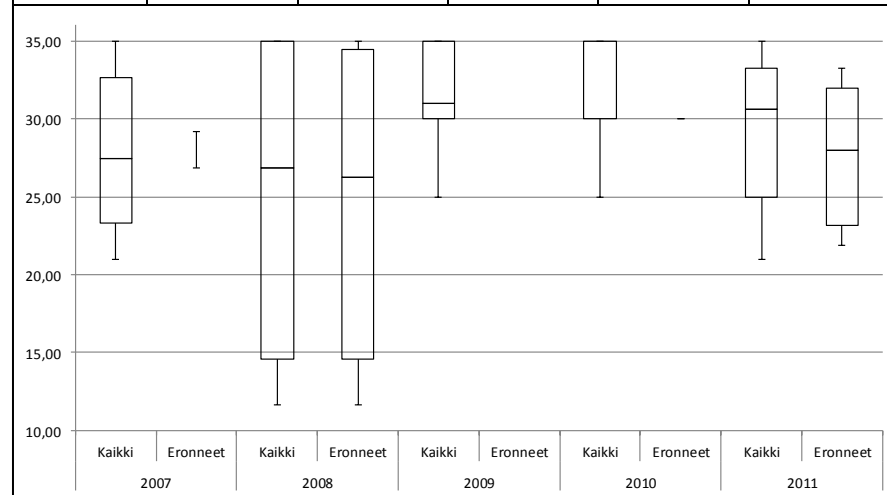
	2007		2008		2009		2010		2011	
	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet
Minimi	46,00	46,00	41,00	41,00	45,00	-	48,00	54,00	50,00	51,00
Alakvartiili	48,25	-	50,00	49,25	50,25	-	52,00	-	50,50	51,00
Mediaani	50,50	47,00	52,00	53,50	54,00	-	53,00	54,00	51,00	51,50
Yläkvartiili	53,00	-	54,00	54,75	54,00	-	54,00	-	54,00	53,50
Maksimi	55,00	48,00	55,00	55,00	55,00	-	55,00	54,00	55,00	54,00
Keskiarvo	50,90	47,00	51,37	51,63	52,21	-	52,85	54,00	52,10	52,00
Keskihajonta	2,553	1,414	3,200	4,838	2,859	-	1,755	-	1,858	1,414
Havaintoyksiköiden määrä	20	2	27	8	24	-	20	1	29	4

69



**VALINTAKOE**

	2007		2008		2009		2010		2011	
	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet
Minimi	21,00	26,83	11,67	11,67	25,00	-	25,00	30,00	21,00	21,88
Alakvartiili	23,33	-	14,58	14,58	30,00	-	30,00	-	24,94	23,19
Mediaani	27,42	28,00	26,83	26,25	31,00	-	30,00	30,00	30,63	28,00
Yläkvartiili	32,67	-	35,00	34,42	35,00	-	35,00	-	33,25	31,94
Maksimi	35,00	29,17	35,00	35,00	35,00	-	35,00	30,00	35,00	33,25
Keskiarvo	27,58	28,00	25,06	25,23	31,19	-	31,57	30,00	28,88	27,65
Keskihajonta	5,009	1,650	9,258	9,415	3,352	-	3,203	-	4,287	4,572
Havaintoyksiköiden määrä	22	2	29	8	27	-	23	1	32	5



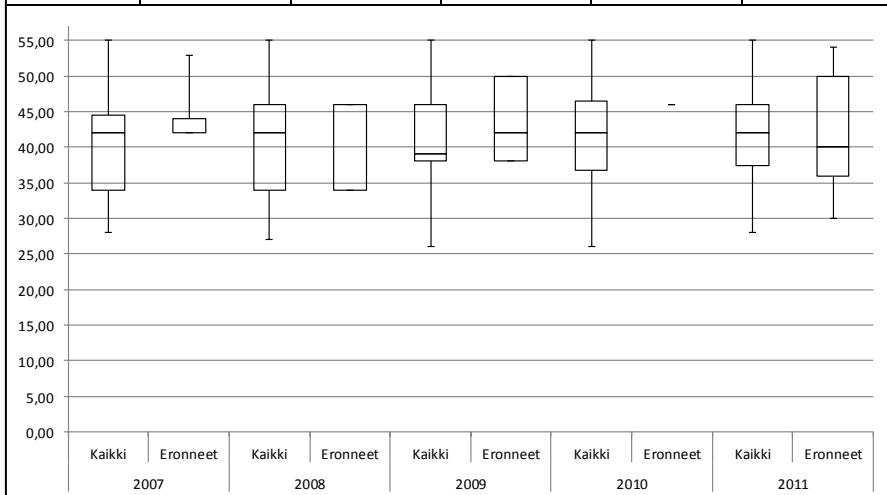
**SOSIAALI-, TERVEYS- JA LIIKUNTA-ALA  
HOITOTYÖN KOULUTUSOHJELMA, HOITOTYÖN SV, OULAINEN**

LIITE 5

**KOULUMENESTYS**

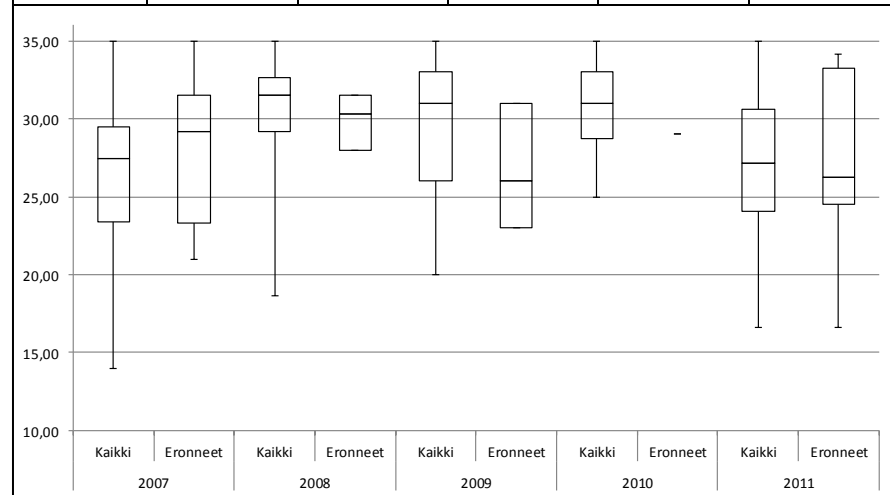
	2007		2008		2009		2010		2011	
	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet
Minimi	28,00	42,00	27,00	34,00	26,00	38,00	26,00	46,00	28,00	30,00
Alakvartiili	34,00	42,00	34,00	34,00	38,00	38,00	36,75	-	37,50	36,00
Mediaani	42,00	42,00	42,00	46,00	39,00	42,00	42,00	46,00	42,00	40,00
Yläkvartiili	44,50	44,00	46,00	46,00	46,00	50,00	46,50	-	46,00	50,00
Maksimi	55,00	53,00	55,00	46,00	55,00	50,00	55,00	46,00	55,00	54,00
Keskiarvo	40,96	44,14	40,57	42,00	41,11	43,33	41,87	46,00	41,24	41,43
Keskihajonta	7,269	4,018	8,033	6,928	6,974	6,110	7,310	-	7,004	8,223
Havaintoyksiköiden määrä	26	7	23	3	46	3	30	1	45	7

06



**VALINTAKOE**

	2007		2008		2009		2010		2011	
	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet
Minimi	14,00	21,00	18,67	28,00	20,00	23,00	25,00	29,00	16,63	16,63
Alakvartiili	23,40	23,33	29,17	28,00	26,00	23,00	28,75	-	24,06	24,50
Mediaani	27,42	29,17	31,50	30,33	31,00	26,00	31,00	29,00	27,13	26,25
Yläkvartiili	29,46	31,50	32,67	31,50	33,00	31,00	33,00	-	30,63	33,25
Maksimi	35,00	35,00	35,00	31,50	35,00	31,00	35,00	29,00	35,00	34,13
Keskiarvo	26,03	28,17	30,18	29,94	29,62	26,67	30,73	29,00	26,74	27,13
Keskihajonta	5,742	4,736	3,826	1,782	4,147	4,041	2,778	-	4,707	6,104
Havaintoyksiköiden määrä	26	7	23	3	47	3	30	1	45	7



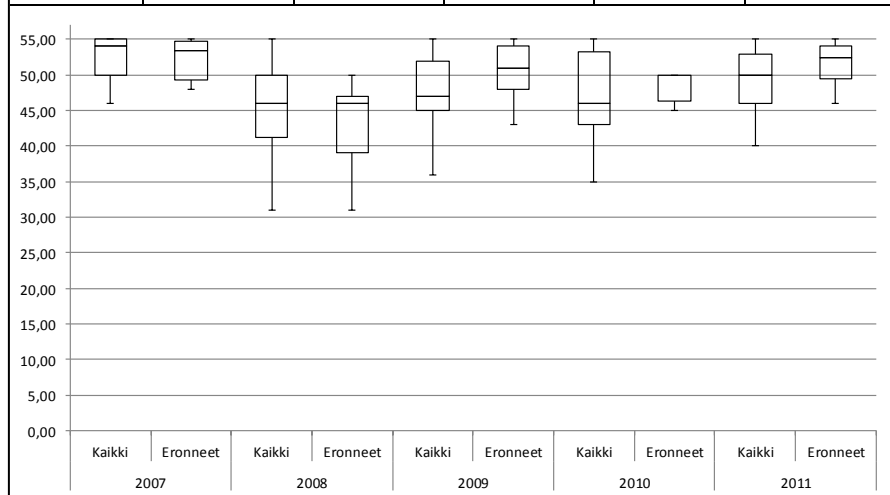
**SOSIAALI-, TERVEYS- JA LIIKUNTA-ALA  
HOITOTYÖN KOULUTUSOHJELMA, HOITOTYÖN SV, OULU**

LIITE 6

**KOULUMENESTYS**

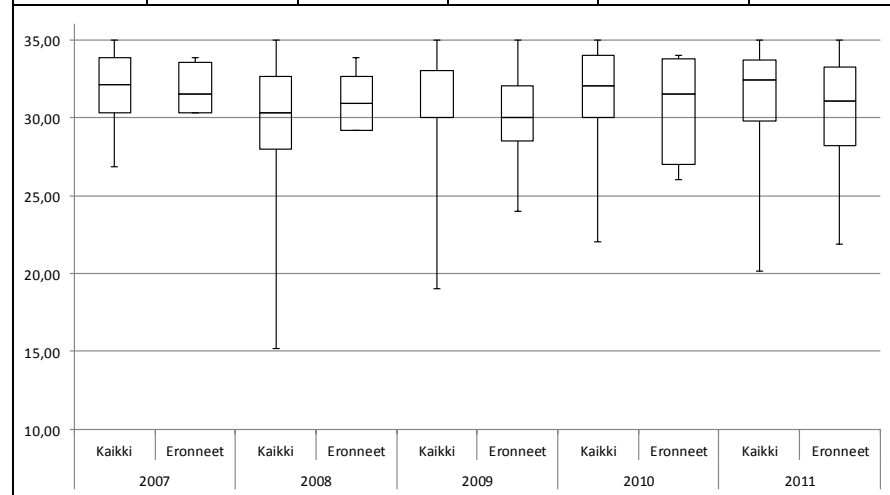
	2007		2008		2009		2010		2011	
	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet
Minimi	46,00	48,00	31,00	31,00	36,00	43,00	35,00	45,00	40,00	46,00
Alakvartiili	50,00	49,25	41,25	39,00	45,00	48,00	43,00	46,25	46,00	49,50
Mediaani	54,00	53,50	46,00	46,00	47,00	51,00	46,00	50,00	50,00	52,50
Yläkvartiili	55,00	54,75	50,00	47,00	52,00	54,00	53,25	50,00	53,00	54,00
Maksimi	55,00	55,00	55,00	50,00	55,00	55,00	55,00	50,00	55,00	55,00
Keskiarvo	52,53	52,50	45,20	43,38	47,70	50,67	47,56	48,75	49,18	51,83
Keskihajonta	2,875	3,109	5,718	6,186	4,885	3,873	5,806	2,500	4,603	3,040
Havaintoyksiköiden määrä	15	4	88	8	94	9	82	4	91	12

91



**VALINTAKOE**

	2007		2008		2009		2010		2011	
	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet
Minimi	26,83	30,33	15,17	29,17	19,00	24,00	22,00	26,00	20,13	21,88
Alakvartiili	30,33	30,33	28,00	29,17	30,00	28,50	30,00	27,00	29,75	28,22
Mediaani	32,08	31,50	30,33	30,92	30,00	30,00	32,00	31,50	32,38	31,06
Yläkvartiili	33,83	33,54	32,67	32,67	33,00	32,00	34,00	33,75	33,69	33,25
Maksimi	35,00	33,83	35,00	33,83	35,00	35,00	35,00	34,00	35,00	35,00
Keskiarvo	31,86	31,79	29,49	31,06	30,75	30,00	31,35	30,75	31,26	30,33
Keskihajonta	2,118	1,750	4,261	1,864	3,667	3,122	3,160	3,594	3,463	3,681
Havaintoyksiköiden määrä	16	4	89	8	95	9	84	4	93	12

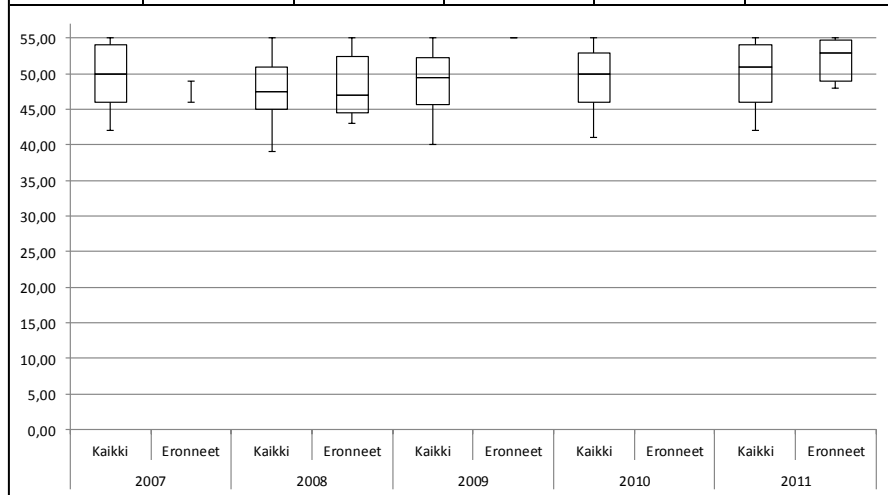


**SOSIAALI-, TERVEYS- JA LIIKUNTA-ALA  
HOITOTYÖN KOULUTUSOHJELMA, KÄTILÖTYÖN SV**

LIITE 7

**KOULUMENESTYS**

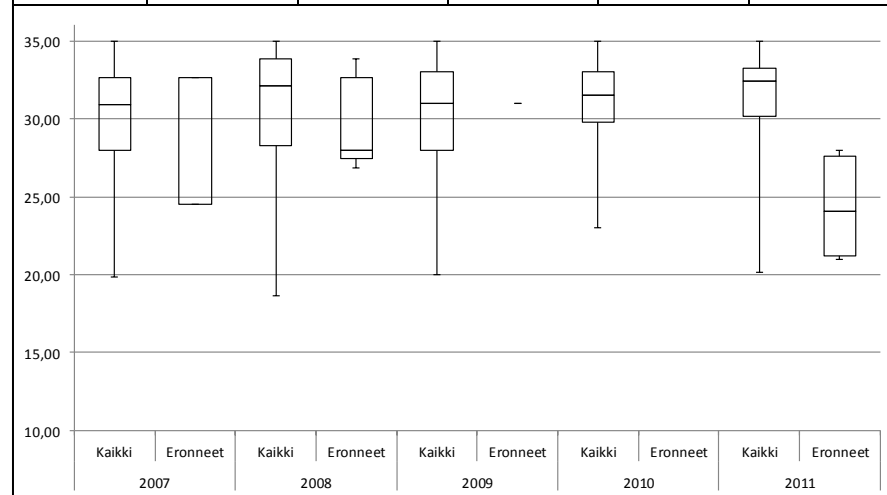
	2007		2008		2009		2010		2011	
	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet
Minimi	42,00	46,00	39,00	43,00	40,00	55,00	41,00	-	42,00	48,00
Alakvartiili	46,00	-	45,00	44,50	45,75	-	46,00	-	46,00	49,00
Mediaani	50,00	47,50	47,50	47,00	49,50	55,00	50,00	-	51,00	53,00
Yläkvartiili	54,00	-	51,00	52,50	52,25	-	53,00	-	54,00	54,75
Maksimi	55,00	49,00	55,00	55,00	55,00	55,00	55,00	-	55,00	55,00
Keskiarvo	49,49	47,50	47,78	48,20	48,82	55,00	49,37	-	49,85	52,25
Keskihajonta	4,585	2,121	4,369	4,550	4,583	-	4,103	-	4,299	3,096
Havaintoyksiköiden määrä	35	2	36	5	50	1	38	-	52	4



92

**VALINTAKOE**

	2007		2008		2009		2010		2011	
	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet
Minimi	19,83	24,50	18,67	26,83	20,00	31,00	23,00	-	20,13	21,00
Alakvartiili	28,00	24,50	28,29	27,42	28,00	-	29,75	-	30,19	21,22
Mediaani	30,92	32,67	32,08	28,00	31,00	31,00	31,50	-	32,38	24,06
Yläkvartiili	32,67	32,67	33,83	32,67	33,00	-	33,00	-	33,25	27,56
Maksimi	35,00	32,67	35,00	33,83	35,00	31,00	35,00	-	35,00	28,00
Keskiarvo	30,55	29,94	31,05	29,63	29,88	31,00	30,87	-	31,42	24,28
Keskihajonta	3,364	4,715	3,682	2,928	3,912	-	3,314	-	3,100	3,379
Havaintoyksiköiden määrä	38	3	36	5	51	1	38	-	53	4

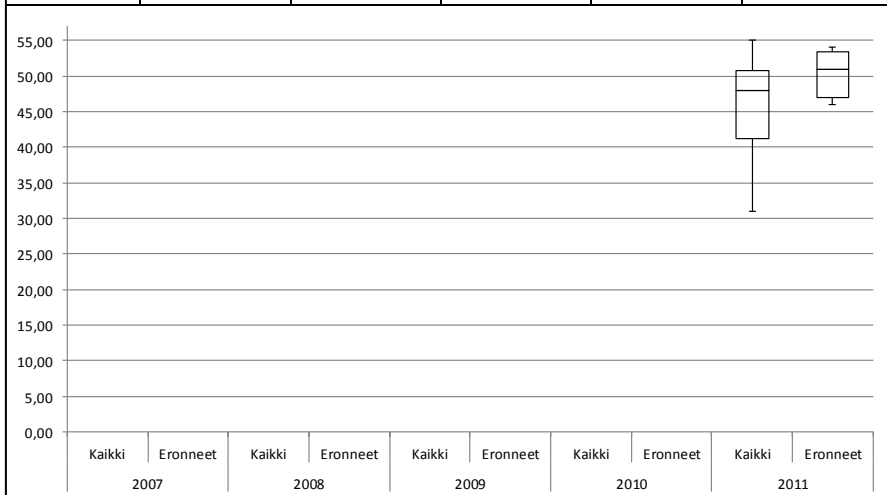


**SOSIAALI-, TERVEYS- JA LIIKUNTA-ALA  
HOITOTYÖN KOULUTUSOHJELMA, TERVEYDENHOITOTYÖN SV,  
OULAINEN**

LIITE 8

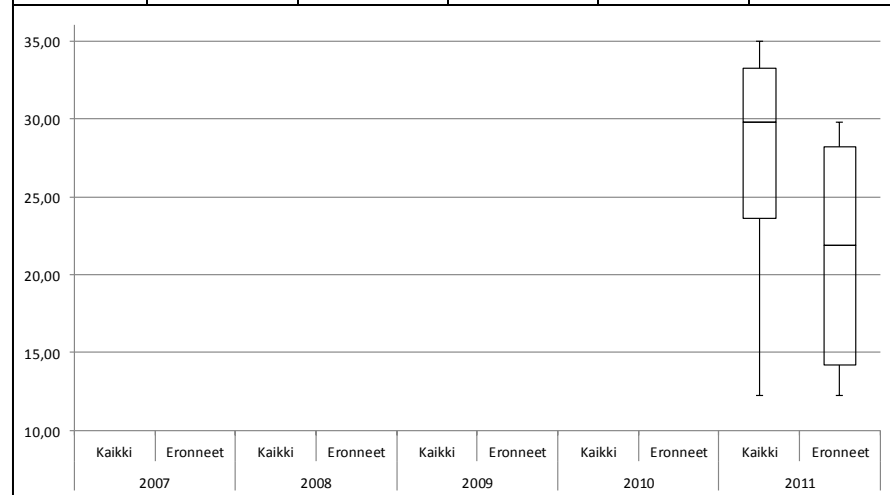
**KOULUMENESTYS**

	2007		2008		2009		2010		2011	
	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet
Minimi	-	-	-	-	-	-	-	-	31,00	46,00
Alakvartiili	-	-	-	-	-	-	-	-	41,25	47,00
Mediaani	-	-	-	-	-	-	-	-	48,00	51,00
Yläkvartiili	-	-	-	-	-	-	-	-	50,75	53,50
Maksimi	-	-	-	-	-	-	-	-	55,00	54,00
Keskiarvo	-	-	-	-	-	-	-	-	46,16	50,50
Keskihajonta	-	-	-	-	-	-	-	-	6,605	3,416
Havaintoyksiköiden määrä	-	-	-	-	-	-	-	-	32	4



**VALINTAKOE**

	2007		2008		2009		2010		2011	
	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet
Minimi	-	-	-	-	-	-	-	-	12,25	12,25
Alakvartiili	-	-	-	-	-	-	-	-	23,63	14,22
Mediaani	-	-	-	-	-	-	-	-	29,75	21,88
Yläkvartiili	-	-	-	-	-	-	-	-	33,25	28,22
Maksimi	-	-	-	-	-	-	-	-	35,00	29,75
Keskiarvo	-	-	-	-	-	-	-	-	28,33	21,44
Keskihajonta	-	-	-	-	-	-	-	-	6,069	7,303
Havaintoyksiköiden määrä	-	-	-	-	-	-	-	-	32	4



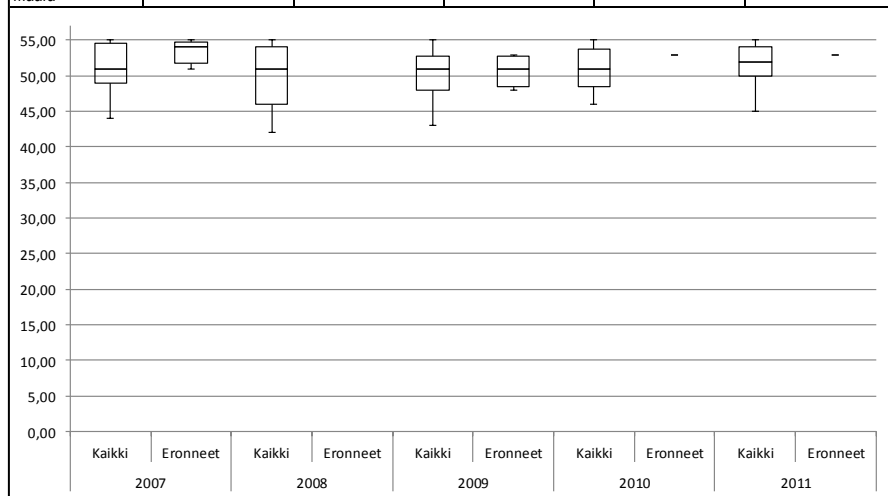
**SOSIAALI-, TERVEYS- JA LIIKUNTA-ALA  
HOITOTYÖN KOULUTUSOHJELMA, TERVEYDENHOITOTYÖN SV,  
OULU**

LIITE 9

**KOULUMENESTYS**

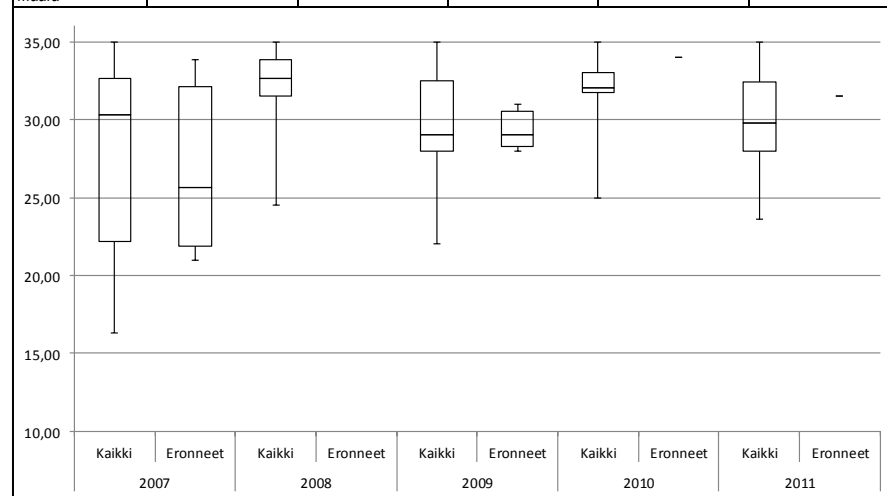
	2007		2008		2009		2010		2011	
	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet
Minimi	44,00	51,00	42,00	-	43,00	48,00	46,00	53,00	45,00	53,00
Alakvartiili	49,00	51,75	46,00	-	48,00	48,50	48,50	-	50,00	-
Mediaani	51,00	54,00	51,00	-	51,00	51,00	51,00	53,00	52,00	53,00
Yläkvartiili	54,50	54,75	54,00	-	52,75	52,75	53,75	-	54,00	-
Maksimi	55,00	55,00	55,00	-	55,00	53,00	55,00	53,00	55,00	53,00
Keskiarvo	51,20	53,50	50,20	-	50,53	50,75	50,89	53,00	51,57	53,00
Keskihajonta	3,329	1,732	3,782	-	3,027	2,217	3,107	-	2,850	-
Havaintoyksiköiden määrä	25	4	30	-	32	4	28	1	49	1

94



**VALINTAKOE**

	2007		2008		2009		2010		2011	
	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet
Minimi	16,33	21,00	24,50	-	22,00	28,00	25,00	34,00	23,63	31,50
Alakvartiili	22,17	21,88	31,50	-	28,00	28,25	31,75	-	28,00	-
Mediaani	30,33	25,67	32,67	-	29,00	29,00	32,00	34,00	29,75	31,50
Yläkvartiili	32,67	32,08	33,83	-	32,50	30,50	33,00	-	32,38	-
Maksimi	35,00	33,83	35,00	-	35,00	31,00	35,00	34,00	35,00	31,50
Keskiarvo	28,27	26,54	32,39	-	29,64	29,25	31,63	24,00	30,11	31,50
Keskihajonta	5,355	5,420	2,367	-	3,141	1,258	2,512	-	3,082	-
Havaintoyksiköiden määrä	26	4	30	-	33	4	30	1	51	1



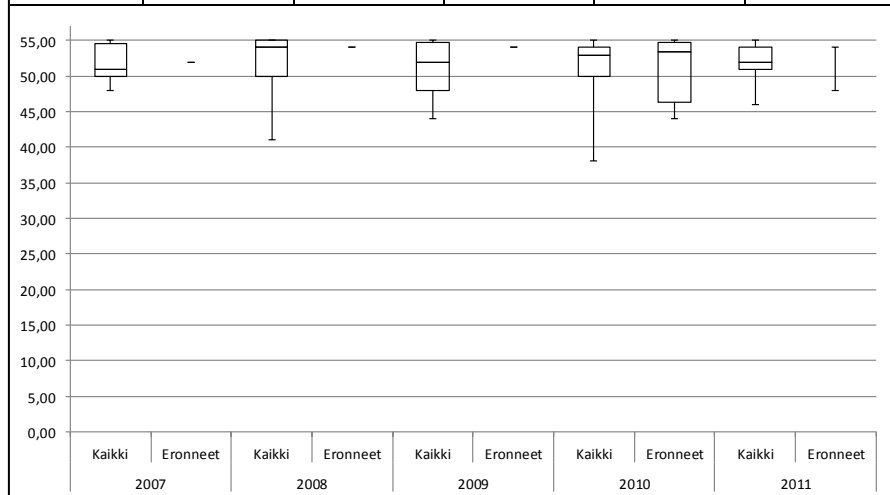
**SOSIAALI-, TERVEYS- JA LIIKUNTA-ALA  
OPTOMETRIAN KOULUTUSOHJELMA**

LIITE 10

**KOULUMENESTYS**

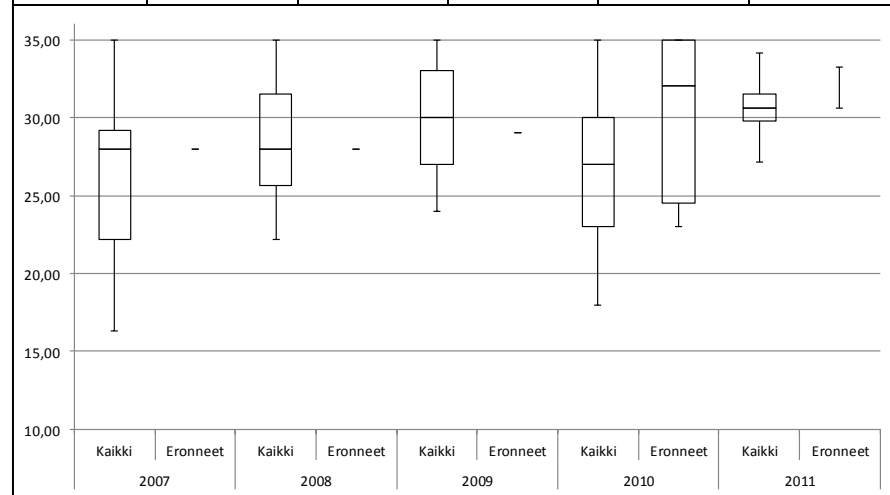
	2007		2008		2009		2010		2011	
	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet
Minimi	48,00	52,00	41,00	54,00	44,00	54,00	38,00	44,00	46,00	48,00
Alakvartiili	50,00	-	50,00	-	48,00	-	50,00	46,25	51,00	-
Mediaani	51,00	52,00	54,00	54,00	52,00	54,00	53,00	53,50	52,00	51,00
Yläkvartiili	54,50	-	55,00	-	54,75	-	54,00	54,75	54,00	-
Maksimi	55,00	52,00	55,00	54,00	55,00	54,00	55,00	55,00	55,00	54,00
Keskiarvo	51,60	52,00	52,21	54,00	51,38	54,00	51,67	51,50	52,15	51,00
Keskihajonta	2,582	-	3,645	-	3,405	-	3,617	5,006	2,522	4,243
Havaintoyksiköiden määrä	25	1	19	1	32	1	36	4	27	2

95



**VALINTAKOE**

	2007		2008		2009		2010		2011	
	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet
Minimi	16,33	28,00	22,17	28,00	24,00	29,00	18,00	23,00	27,13	30,63
Alakvartiili	22,17	-	25,67	-	27,00	-	23,00	24,50	29,75	-
Mediaani	28,00	28,00	28,00	28,00	30,00	29,00	27,00	32,00	30,63	31,94
Yläkvartiili	29,17	-	31,50	-	33,00	-	30,00	35,00	31,50	-
Maksimi	35,00	28,00	35,00	28,00	35,00	29,00	35,00	35,00	34,13	33,25
Keskiarvo	25,97	28,00	28,43	28,00	29,71	29,00	27,14	30,50	30,66	31,94
Keskihajonta	4,967	-	3,874	-	3,317	-	4,537	5,745	1,641	1,856
Havaintoyksiköiden määrä	27	1	19	1	34	1	36	4	28	2



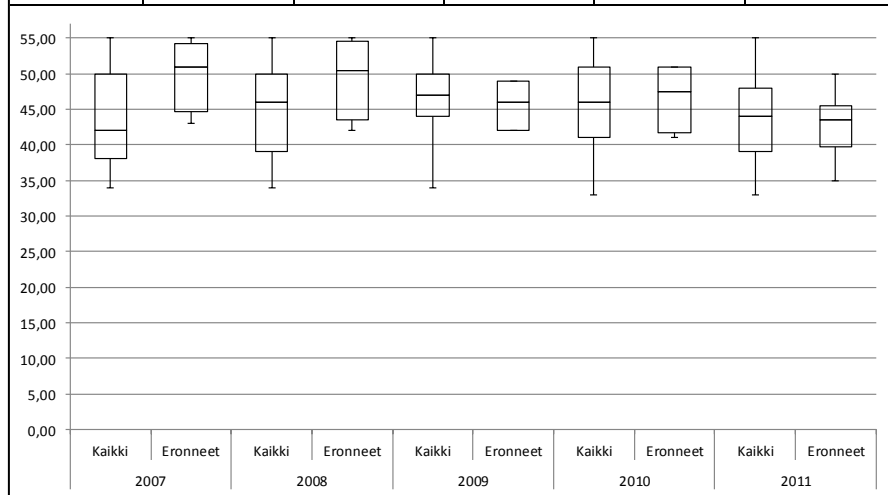
**SOSIAALI-, TERVEYS- JA LIIKUNTA-ALA  
RADIOGRAFIAN JA SÄDEHOIDON KOULUTUSOHJELMA**

LIITE 11

**KOULUMENESTYS**

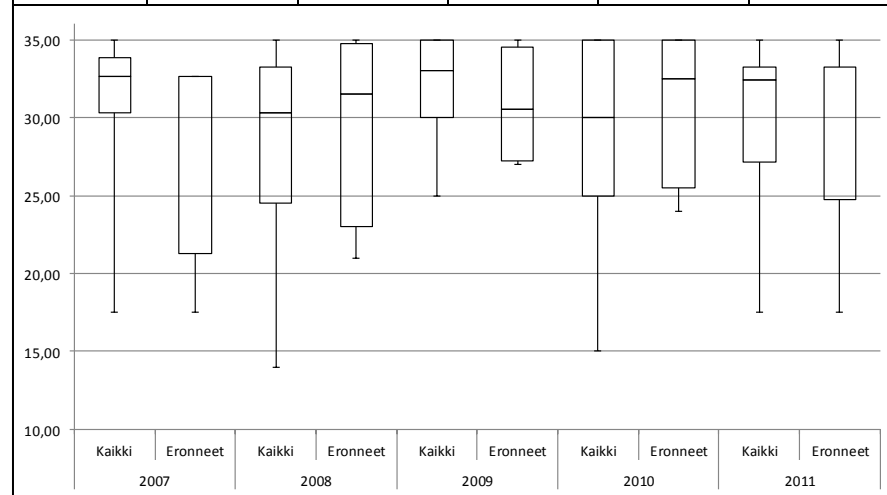
	2007		2008		2009		2010		2011	
	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet
Minimi	34,00	43,00	34,00	42,00	34,00	42,00	33,00	41,00	33,00	35,00
Alakvartiili	38,00	44,75	39,00	43,50	44,00	42,00	41,00	41,75	39,00	39,75
Mediaani	42,00	51,00	46,00	50,50	47,00	46,00	46,00	47,50	44,00	43,50
Yläkvartiili	50,00	54,25	50,00	54,50	50,00	49,00	51,00	51,00	48,00	45,50
Maksimi	55,00	55,00	55,00	55,00	55,00	49,00	55,00	51,00	55,00	50,00
Keskiarvo	43,84	50,00	44,97	49,50	46,58	45,67	45,73	46,67	43,74	42,88
Keskihajonta	6,440	5,099	6,586	5,802	5,175	3,512	6,194	4,590	6,626	4,486
Havaintoyksiköiden määrä	31	4	35	4	31	3	37	6	35	8

96



**VALINTAKOE**

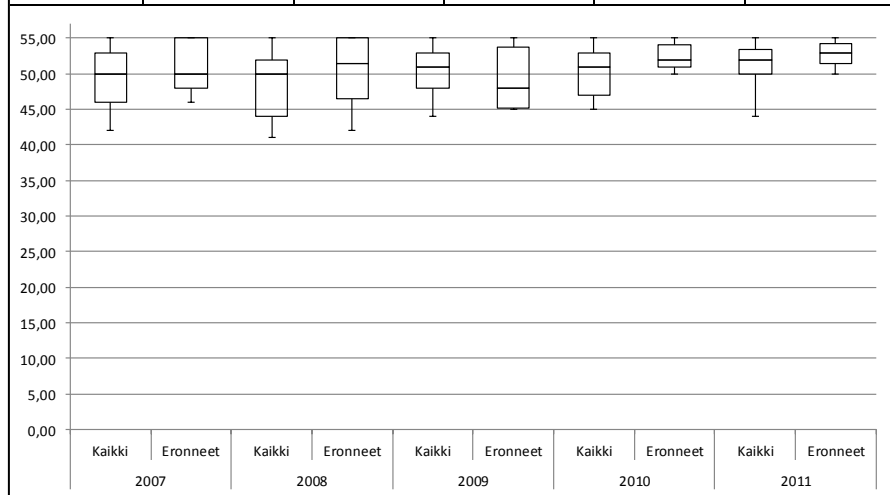
	2007		2008		2009		2010		2011	
	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet
Minimi	17,50	17,50	14,00	21,00	25,00	27,00	15,00	24,00	17,50	17,50
Alakvartiili	30,33	21,29	24,50	23,04	30,00	27,25	25,00	25,00	27,13	24,72
Mediaani	32,67	32,67	30,33	31,50	33,00	30,50	30,00	32,50	32,38	33,25
Yläkvartiili	33,83	32,67	33,25	34,71	35,00	34,50	35,00	35,00	33,25	33,25
Maksimi	35,00	32,67	35,00	35,00	35,00	35,00	35,00	35,00	35,00	35,00
Keskiarvo	31,39	28,88	29,01	29,75	31,91	30,75	29,16	30,83	30,43	29,64
Keskihajonta	4,532	7,583	5,723	6,355	3,311	3,862	5,752	4,956	4,854	6,177
Havaintoyksiköiden määrä	31	4	37	4	33	4	37	6	35	8





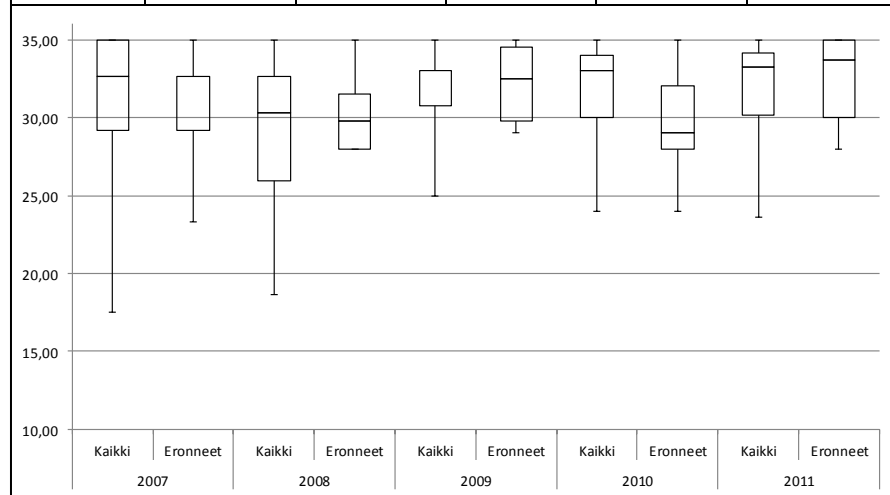
KOULUMENESTYS

	2007		2008		2009		2010		2011	
	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet
Minimi	42,00	46,00	41,00	42,00	44,00	45,00	45,00	50,00	44,00	50,00
Alakvartiili	46,00	48,00	44,00	46,50	48,00	45,25	47,00	51,00	50,00	51,50
Mediaani	50,00	50,00	50,00	51,50	51,00	48,00	51,00	52,00	52,00	53,00
Yläkvartiili	53,00	55,00	52,00	55,00	53,00	53,75	53,00	54,00	53,50	54,25
Maksimi	55,00	55,00	55,00	55,00	55,00	55,00	55,00	55,00	55,00	55,00
Keskiarvo	49,66	51,00	48,37	50,50	50,49	49,00	50,32	52,29	51,25	52,83
Keskihajonta	3,934	3,916	4,379	5,010	3,103	4,546	3,294	1,799	3,031	1,722
Havaintoyksiköiden määrä	73	7	67	6	65	4	74	7	61	6



VALINTAKOE

	2007		2008		2009		2010		2011	
	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet
Minimi	17,50	23,33	18,67	28,00	25,00	29,00	24,00	24,00	23,63	28,00
Alakvartiili	29,17	29,17	25,96	28,00	30,75	29,75	30,00	28,00	30,19	29,97
Mediaani	32,67	32,67	30,33	29,75	33,00	32,50	33,00	29,00	33,25	33,69
Yläkvartiili	35,00	32,67	32,67	31,50	33,00	34,50	34,00	32,00	34,13	35,00
Maksimi	35,00	35,00	35,00	35,00	35,00	35,00	35,00	35,00	35,00	35,00
Keskiarvo	31,06	31,17	29,31	30,14	31,79	32,25	32,03	29,57	31,90	32,67
Keskihajonta	4,622	3,853	4,060	2,600	2,637	2,500	2,570	3,409	2,776	2,911
Havaintoyksiköiden määrä	75	7	72	6	70	4	80	7	65	6



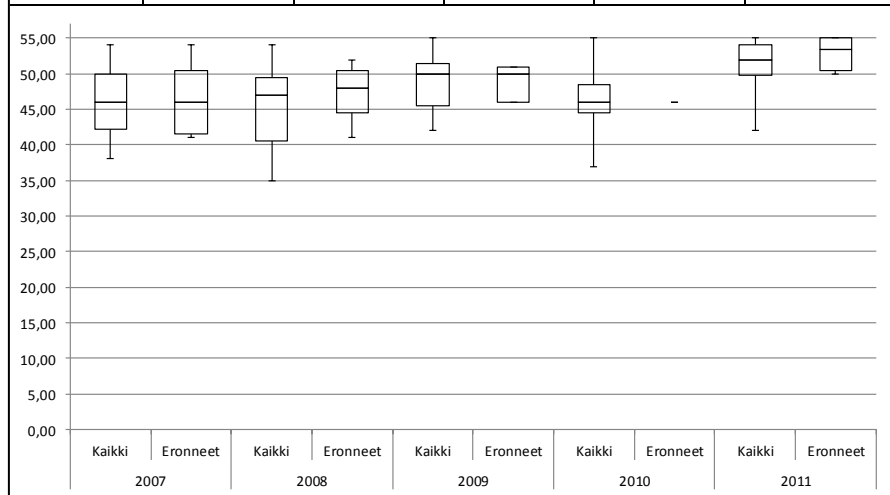
**SOSIAALI-, TERVEYS- JA LIIKUNTA-ALA  
SUUN TERVEYDENHUOLLON KOULUTUSOHJELMA**

LIITE 13

**KOULUMENESTYS**

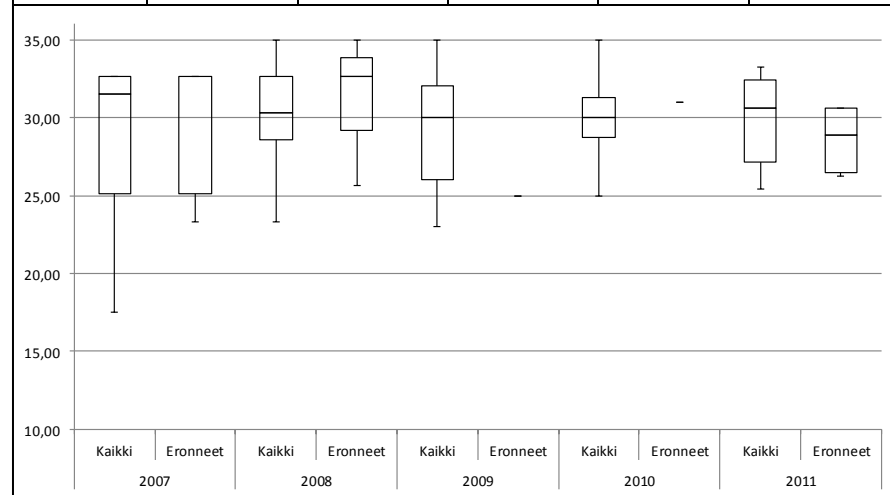
	2007		2008		2009		2010		2011	
	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet
Minimi	38,00	41,00	35,00	41,00	42,00	46,00	37,00	46,00	42,00	50,00
Alakvartiili	42,25	41,50	40,50	44,50	45,50	46,00	44,50	-	49,75	50,50
Mediaani	46,00	46,00	47,00	48,00	50,00	50,00	46,00	46,00	52,00	53,50
Yläkvartiili	50,00	50,50	49,50	50,50	51,50	51,00	48,50	-	54,00	55,00
Maksimi	54,00	54,00	54,00	52,00	55,00	51,00	55,00	46,00	55,00	55,00
Keskiarvo	46,04	46,33	45,71	47,60	49,12	49,00	46,52	46,00	50,82	53,00
Keskihajonta	4,398	4,637	5,414	4,037	3,811	2,646	4,191	-	3,899	2,449
Havaintoyksiköiden määrä	24	9	21	5	25	3	21	1	22	4

86



**VALINTAKOE**

	2007		2008		2009		2010		2011	
	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet
Minimi	17,50	23,33	23,33	25,67	23,00	25,00	25,00	31,00	25,38	26,25
Alakvartiili	25,08	25,08	28,58	29,17	26,00	25,00	28,75	-	27,13	26,47
Mediaani	31,50	32,67	30,33	32,67	30,00	25,00	30,00	31,00	30,63	28,88
Yläkvartiili	32,67	32,67	32,67	33,83	32,00	25,00	31,25	-	32,38	30,63
Maksimi	32,67	32,67	35,00	35,00	35,00	25,00	35,00	31,00	33,25	30,63
Keskiarvo	28,70	29,69	30,61	31,73	29,56	25,00	29,91	31,00	29,99	28,66
Keskihajonta	5,108	4,004	3,359	3,539	3,280	0,000	2,328	-	2,564	2,301
Havaintoyksiköiden määrä	25	9	21	5	25	3	22	1	22	4

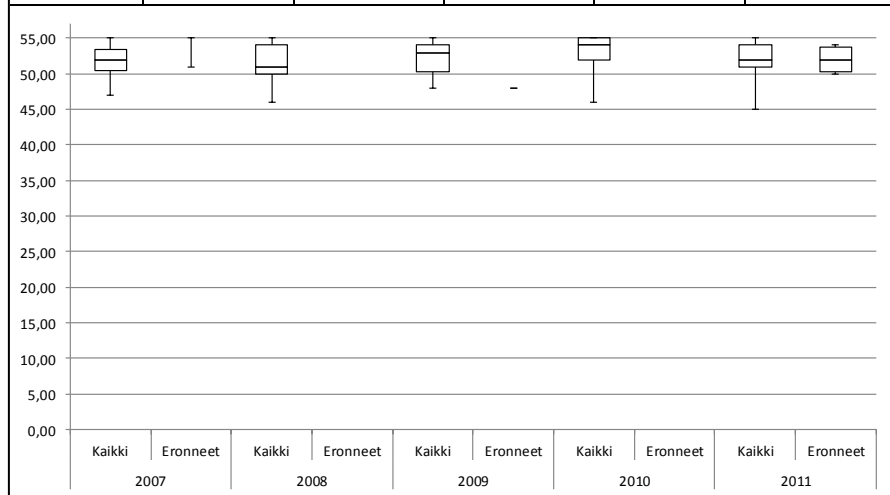


**SOSIAALI-, TERVEYS- JA LIIKUNTA-ALA  
TOIMINTATERAPIAN KOULUTUSOHJELMA**

LIITE 14

**KOULUMENESTYS**

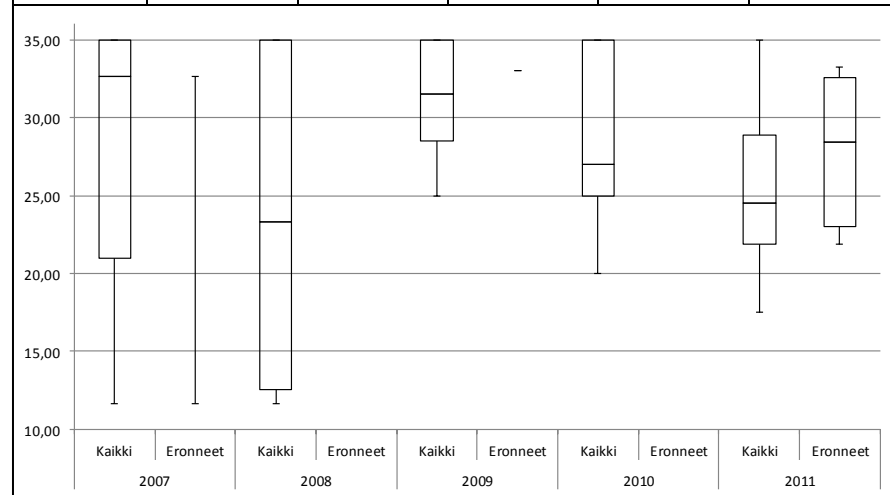
	2007		2008		2009		2010		2011	
	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet
Minimi	47,00	51,00	46,00	-	48,00	48,00	46,00	-	45,00	50,00
Alakvartiili	50,50	-	50,00	-	50,25	-	52,00	-	51,00	50,25
Mediaani	52,00	53,00	51,00	-	53,00	48,00	54,00	-	52,00	52,00
Yläkvartiili	53,50	-	54,00	-	54,00	-	55,00	-	54,00	53,75
Maksimi	55,00	55,00	55,00	-	55,00	48,00	55,00	-	55,00	54,00
Keskiarvo	51,86	53,00	51,38	-	52,13	48,00	52,70	-	51,97	52,00
Keskihajonta	2,308	2,828	2,819	-	2,309	-	2,771	-	2,673	1,826
Havaintoyksiköiden määrä	21	2	21	-	24	1	27	-	35	4



66

**VALINTAKOE**

	2007		2008		2009		2010		2011	
	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet
Minimi	11,67	11,67	11,67	-	25,00	33,00	20,00	-	17,50	21,88
Alakvartiili	21,00	-	12,54	-	28,50	-	25,00	-	21,88	22,97
Mediaani	32,67	22,17	23,33	-	31,50	33,00	27,00	-	24,50	28,44
Yläkvartiili	35,00	-	35,00	-	35,00	-	35,00	-	28,88	32,59
Maksimi	35,00	32,67	35,00	-	35,00	33,00	35,00	-	35,00	33,25
Keskiarvo	29,00	22,17	24,55	-	31,38	33,00	28,71	-	25,26	28,00
Keskihajonta	7,688	14,849	9,935	-	3,910	-	5,656	-	4,793	5,001
Havaintoyksiköiden määrä	21	2	22	-	24	1	28	-	37	4



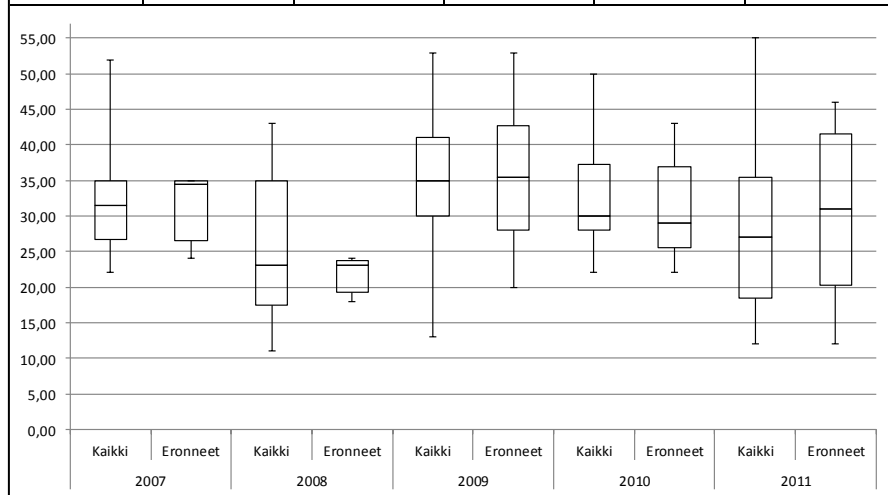
**TEKNIKAN JA LIIKENTEEN ALA  
AUTOMAATIOTEKNIKAN KOULUTUSOHJELMA**

LIITE 15

**KOULUMENESTYS**

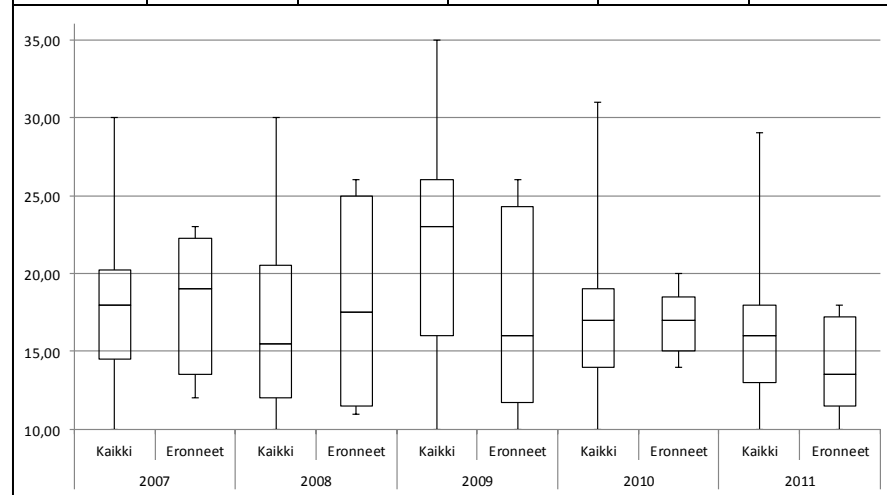
	2007		2008		2009		2010		2011	
	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet
Minimi	22,00	24,00	11,00	18,00	13,00	20,00	22,00	22,00	12,00	12,00
Alakvartiili	26,75	26,50	17,50	19,25	30,00	28,00	28,00	25,50	18,50	20,25
Mediaani	31,50	34,50	23,00	23,00	35,00	35,50	30,00	29,00	27,00	31,00
Yläkvartiili	35,00	35,00	35,00	23,75	41,00	42,75	37,25	37,00	35,50	41,50
Maksimi	52,00	35,00	43,00	24,00	53,00	53,00	50,00	43,00	55,00	46,00
Keskiarvo	32,00	32,00	25,35	22,00	35,64	35,60	32,24	30,80	28,22	30,50
Keskihajonta	6,682	5,354	9,566	2,708	8,782	9,980	6,977	7,629	10,544	12,865
Havaintoyksiköiden määrä	38	4	34	4	39	10	38	5	45	6

100



**VALINTAKOE**

	2007		2008		2009		2010		2011	
	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet
Minimi	10,00	12,00	10,00	11,00	10,00	10,00	10,00	14,00	10,00	10,00
Alakvartiili	14,50	13,50	12,00	11,50	16,00	11,75	14,00	15,00	13,00	11,50
Mediaani	18,00	19,00	15,50	17,50	23,00	16,00	17,00	17,00	16,00	13,50
Yläkvartiili	20,25	22,25	20,50	25,00	26,00	24,25	19,00	18,50	18,00	17,25
Maksimi	30,00	23,00	30,00	26,00	35,00	26,00	31,00	20,00	29,00	18,00
Keskiarvo	18,00	18,25	16,76	18,00	21,05	17,70	16,94	16,80	15,93	14,00
Keskihajonta	5,157	4,646	5,527	7,165	6,557	6,201	4,528	2,168	3,899	3,162
Havaintoyksiköiden määrä	38	4	34	4	39	10	39	5	45	6

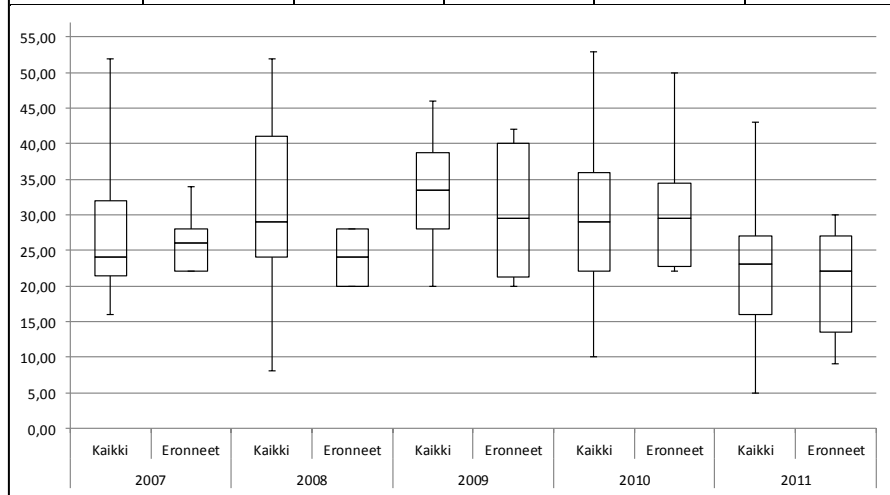


**TEKNIIKAN JA LIIKENTEEN ALA  
HYVINVOINTITEKNOLOGIAN KOULUTUSOHJELMA**

LIITE 16

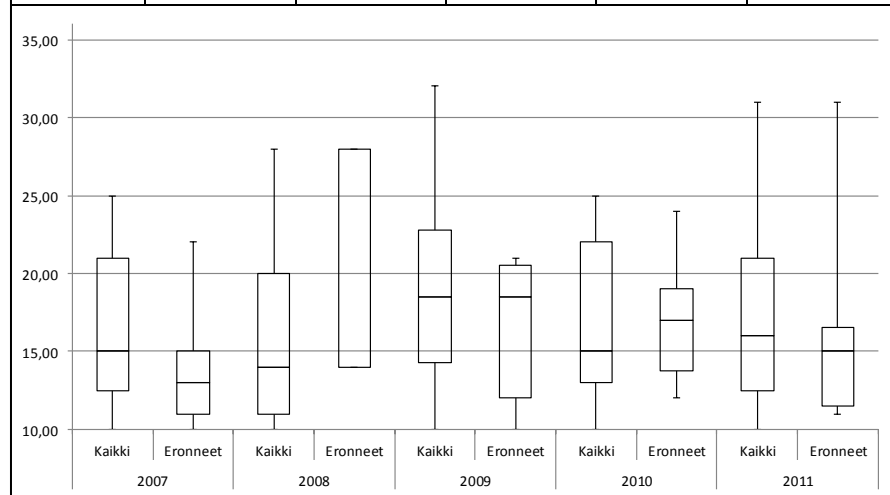
**KOULUMENESTYS**

	2007		2008		2009		2010		2011	
	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet
Minimi	16,00	22,00	8,00	20,00	20,00	20,00	10,00	22,00	5,00	9,00
Alakvartiili	21,50	22,00	24,00	20,00	28,00	21,25	22,00	22,75	16,00	13,50
Mediaani	24,00	26,00	29,00	24,00	33,50	29,50	29,00	29,50	23,00	22,00
Yläkvartiili	32,00	28,00	41,00	28,00	38,75	40,00	36,00	34,50	27,00	27,00
Maksimi	52,00	34,00	52,00	28,00	46,00	42,00	53,00	50,00	43,00	30,00
Keskiarvo	26,81	26,14	31,29	24,00	33,28	30,25	29,75	30,50	21,98	20,77
Keskihajonta	7,659	4,180	10,820	4,000	6,707	9,743	10,414	8,515	7,181	6,710
Havaintoyksiköiden määrä	37	7	31	3	32	4	32	10	45	13



**VALINTAKOE**

	2007		2008		2009		2010		2011	
	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet
Minimi	10,00	10,00	10,00	14,00	10,00	10,00	10,00	12,00	10,00	11,00
Alakvartiili	12,50	11,00	11,00	14,00	14,25	12,00	13,00	13,75	12,50	11,50
Mediaani	15,00	13,00	14,00	14,00	18,50	18,50	15,00	17,00	16,00	15,00
Yläkvartiili	21,00	15,00	20,00	28,00	22,75	20,50	22,00	19,00	21,00	16,50
Maksimi	25,00	22,00	28,00	28,00	32,00	21,00	25,00	24,00	31,00	31,00
Keskiarvo	16,16	14,00	15,94	18,67	19,34	17,00	16,53	16,80	16,84	15,46
Keskihajonta	4,851	3,916	5,972	8,083	5,795	4,830	4,964	3,853	5,265	5,517
Havaintoyksiköiden määrä	37	7	31	3	32	4	32	10	45	13

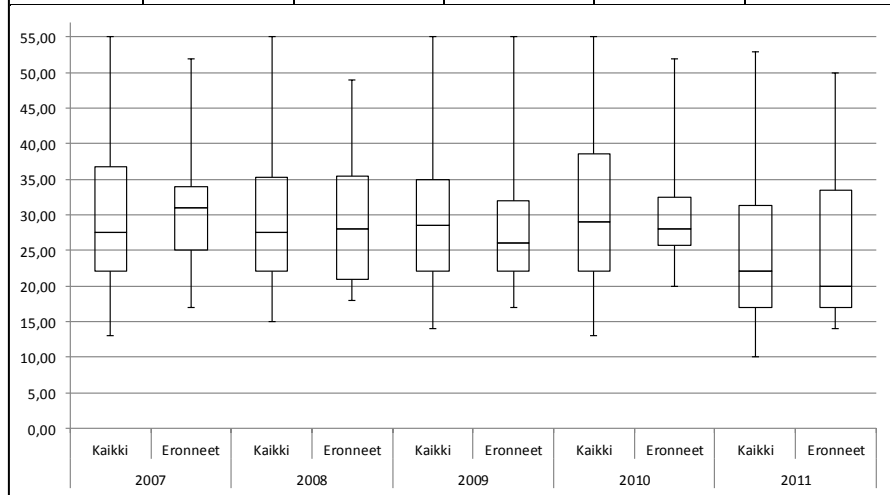


**TEKNIKAN JA LIIKENTEEN ALA  
KONE- JA TUOTANTOTEKNIKAN KOULUTUSOHJELMA**

LIITE 17

**KOULUMENESTYS**

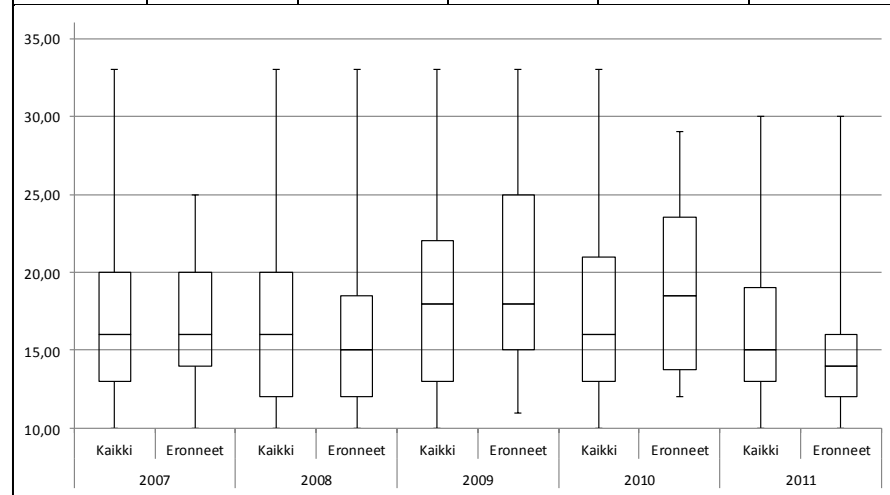
	2007		2008		2009		2010		2011	
	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet
Minimi	13,00	17,00	15,00	18,00	14,00	17,00	13,00	20,00	10,00	14,00
Alakvartiili	22,00	25,00	22,00	21,00	22,00	22,00	22,00	25,75	17,00	17,00
Mediaani	27,50	31,00	27,50	28,00	28,50	26,00	29,00	28,00	22,00	20,00
Yläkvartiili	36,75	34,00	35,25	35,50	35,00	32,00	38,50	32,50	31,25	33,50
Maksimi	55,00	52,00	55,00	49,00	55,00	55,00	55,00	52,00	53,00	50,00
Keskiarvo	29,48	30,52	29,51	28,44	29,64	29,04	31,21	29,86	25,18	25,40
Keskihajonta	9,688	7,982	9,290	9,011	8,860	9,986	10,461	8,236	10,270	11,177
Havaintoyksiköiden määrä	120	23	118	16	142	27	141	14	170	25



102

**VALINTAKOE**

	2007		2008		2009		2010		2011	
	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet
Minimi	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	11,00	10,00	12,00	10,00	10,00
Alakvartiili	13,00	14,00	12,00	12,00	13,00	15,00	13,00	13,75	13,00	12,00
Mediaani	16,00	16,00	16,00	15,00	18,00	18,00	16,00	18,50	15,00	14,00
Yläkvartiili	20,00	20,00	20,00	18,50	22,00	25,00	21,00	23,50	19,00	16,00
Maksimi	33,00	25,00	33,00	33,00	33,00	33,00	33,00	29,00	30,00	30,00
Keskiarvo	17,11	16,96	16,89	16,63	18,41	19,48	17,44	19,07	16,36	14,64
Keskihajonta	4,965	4,150	5,195	6,908	5,651	6,154	5,675	5,622	4,810	4,415
Havaintoyksiköiden määrä	120	23	118	16	143	27	142	14	170	25

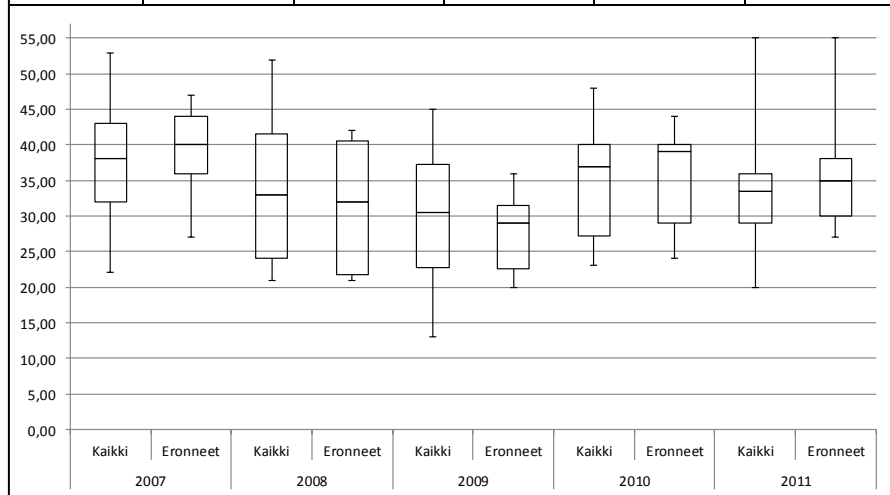


**TEKNIKAN JA LIIKENTEEN ALA  
LABORATORIOALAN KOULUTUSOHJELMA**

LIITE 18

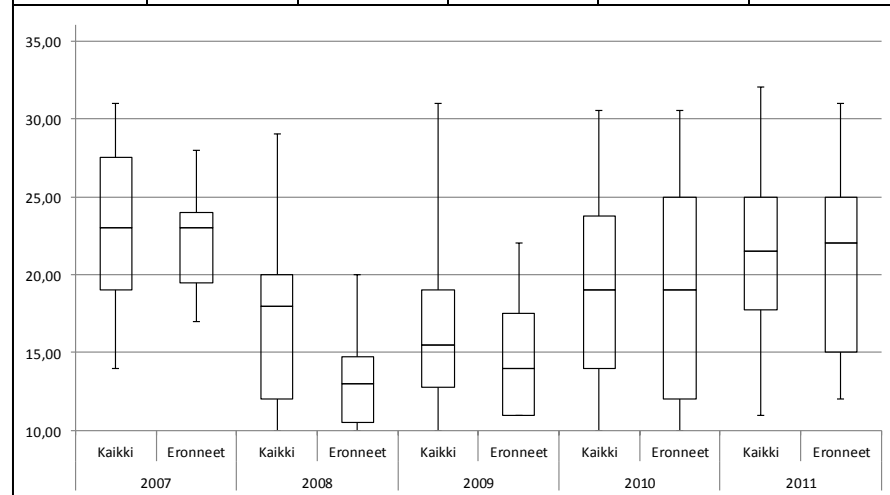
**KOULUMENESTYS**

	2007		2008		2009		2010		2011	
	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet
Minimi	22,00	27,00	21,00	21,00	13,00	20,00	23,00	24,00	20,00	27,00
Alakvartiili	32,00	36,00	24,00	21,75	22,75	22,50	27,25	29,00	29,00	30,00
Mediaani	38,00	40,00	33,00	32,00	30,50	29,00	37,00	39,00	33,50	35,00
Yläkvartiili	43,00	44,00	41,50	40,50	37,25	31,50	40,00	40,00	36,00	38,00
Maksimi	53,00	47,00	52,00	42,00	45,00	36,00	48,00	44,00	55,00	55,00
Keskiarvo	37,81	39,22	33,91	31,25	30,12	27,89	34,88	36,43	33,39	35,45
Keskihajonta	7,541	5,954	9,375	8,598	9,128	5,231	6,987	7,138	7,492	7,686
Havaintoyksiköiden määrä	32	9	32	8	34	9	32	7	38	11



**VALINTAKOE**

	2007		2008		2009		2010		2011	
	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet
Minimi	14,00	17,00	10,00	10,00	10,00	11,00	10,00	10,00	11,00	12,00
Alakvartiili	19,00	19,50	12,00	10,50	12,75	11,00	14,00	12,00	17,75	15,00
Mediaani	23,00	23,00	18,00	13,00	15,50	14,00	19,00	19,00	21,50	22,00
Yläkvartiili	27,50	24,00	20,00	14,75	19,00	17,50	23,75	25,00	25,00	25,00
Maksimi	31,00	28,00	29,00	20,00	31,00	22,00	30,50	30,50	32,00	31,00
Keskiarvo	22,97	22,22	17,09	13,38	16,21	14,56	19,03	19,07	21,26	21,27
Keskihajonta	4,625	3,346	5,777	3,204	4,867	3,909	5,821	7,738	5,202	5,798
Havaintoyksiköiden määrä	32	9	32	8	34	9	32	7	38	11



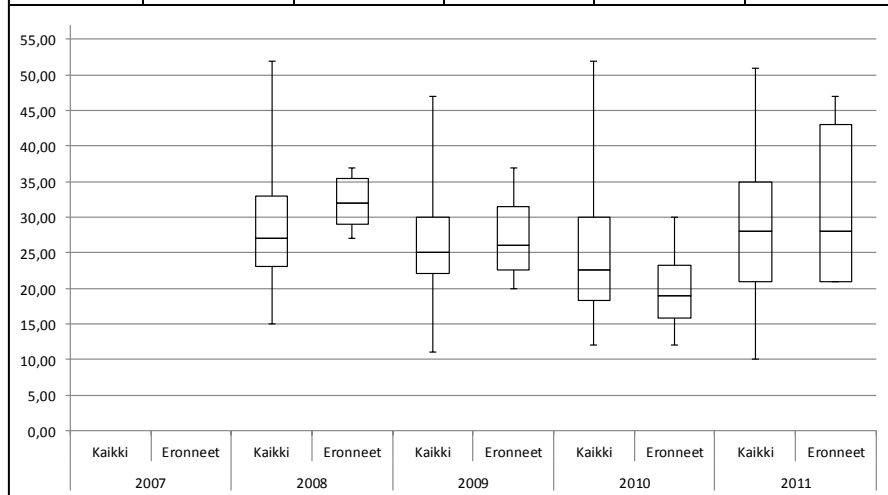
**TEKNIKAN JA LIIKENTEEN ALA  
RAKENNUSALAN TYÖNJOHDON KOULUTUSOHJELMA**

LIITE 19

**KOULUMENESTYS**

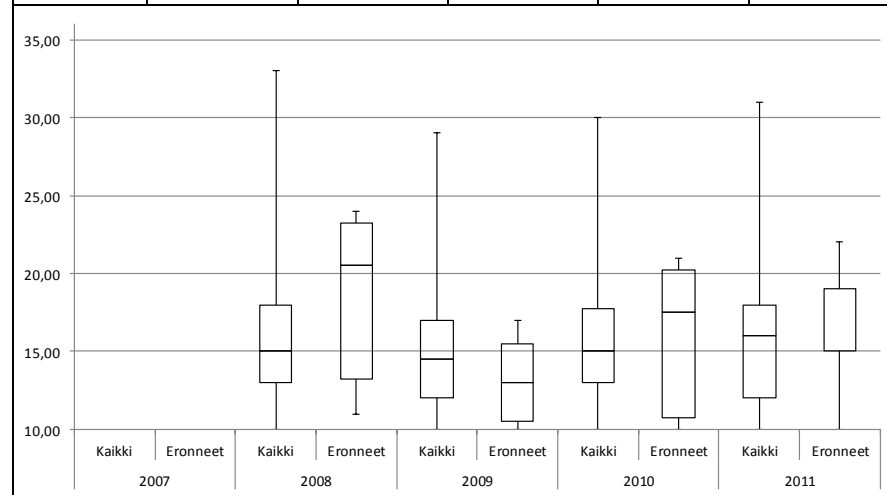
	2007		2008		2009		2010		2011	
	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet
Minimi	-	-	15,00	27,00	11,00	20,00	12,00	12,00	10,00	21,00
Alakvartiili	-	-	23,00	29,00	22,00	22,50	18,25	15,75	21,00	21,00
Mediaani	-	-	27,00	32,00	25,00	26,00	22,50	19,00	28,00	28,00
Yläkvartiili	-	-	33,00	35,50	30,00	31,50	30,00	23,25	35,00	43,00
Maksimi	-	-	52,00	37,00	47,00	37,00	52,00	30,00	51,00	47,00
Keskiarvo	-	-	27,96	32,00	26,33	26,80	25,50	19,67	28,36	30,57
Keskihajonta	-	-	7,964	3,586	7,186	6,221	9,276	5,955	10,109	10,390
Havaintoyksiköiden määrä	-	-	47	8	52	5	48	6	47	7

104



**VALINTAKOE**

	2007		2008		2009		2010		2011	
	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet
Minimi	-	-	10,00	11,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00
Alakvartiili	-	-	13,00	13,25	12,00	10,50	13,00	10,75	12,00	15,00
Mediaani	-	-	15,00	20,50	14,50	13,00	15,00	17,50	16,00	15,00
Yläkvartiili	-	-	18,00	23,25	17,00	15,50	17,75	20,25	18,00	19,00
Maksimi	-	-	33,00	24,00	29,00	17,00	30,00	21,00	31,00	22,00
Keskiarvo	-	-	16,21	18,75	15,63	13,00	16,23	16,17	16,14	16,00
Keskihajonta	-	-	4,934	5,007	4,623	2,739	4,530	4,875	4,776	3,742
Havaintoyksiköiden määrä	-	-	47	8	52	5	48	6	47	7





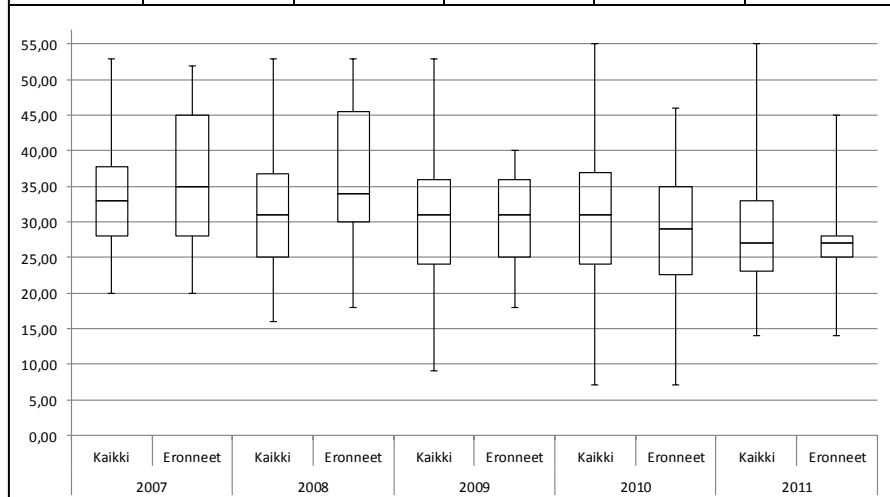
**TEKNIKAN JA LIIKENTEEN ALA  
RAKENNUSTEKNIKAN KOULUTUSOHJELMA**

LIITE 20

**KOULUMENESTYS**

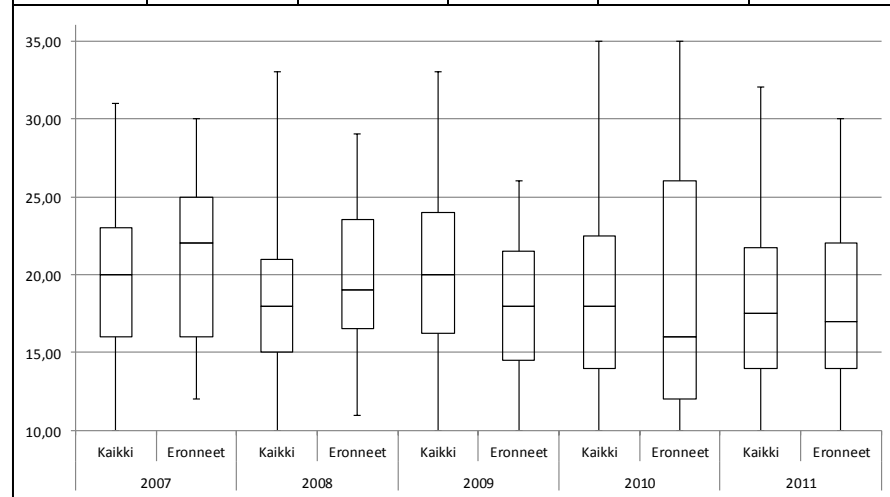
	2007		2008		2009		2010		2011	
	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet
Minimi	20,00	20,00	16,00	18,00	9,00	18,00	7,00	7,00	14,00	14,00
Alakvartiili	28,00	28,00	25,00	30,00	24,00	25,00	24,00	22,50	23,00	25,00
Mediaani	33,00	35,00	31,00	34,00	31,00	31,00	31,00	29,00	27,00	27,00
Yläkvartiili	37,75	45,00	36,75	45,50	36,00	36,00	37,00	35,00	33,00	28,00
Maksimi	53,00	52,00	53,00	53,00	53,00	40,00	55,00	46,00	55,00	45,00
Keskiarvo	33,54	35,27	31,71	36,14	30,79	30,77	31,33	29,47	28,93	29,42
Keskihajonta	7,460	9,114	8,145	10,114	8,574	6,521	9,734	10,026	8,457	8,215
Havaintoyksiköiden määrä	136	15	136	14	112	13	117	17	120	19

105



**VALINTAKOE**

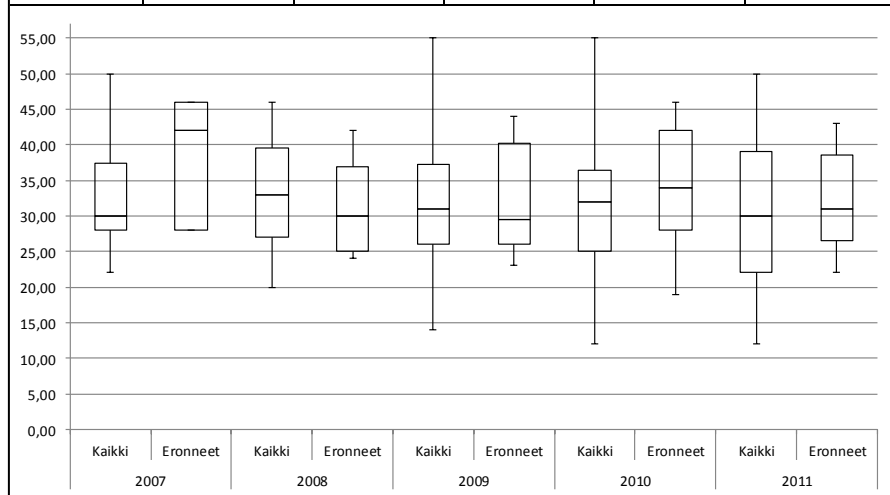
	2007		2008		2009		2010		2011	
	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet
Minimi	10,00	12,00	10,00	11,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00
Alakvartiili	16,00	16,00	15,00	16,50	16,25	14,50	14,00	12,00	14,00	14,00
Mediaani	20,00	22,00	18,00	19,00	20,00	18,00	18,00	16,00	17,50	17,00
Yläkvartiili	23,00	25,00	21,00	23,50	24,00	21,50	22,50	26,00	21,75	22,00
Maksimi	31,00	30,00	33,00	29,00	33,00	26,00	35,00	35,00	32,00	30,00
Keskiarvo	19,67	21,00	18,31	19,64	20,46	18,54	19,04	18,76	18,23	18,26
Keskihajonta	5,029	5,438	5,094	5,358	5,404	4,648	5,998	7,429	5,412	5,753
Havaintoyksiköiden määrä	136	15	136	14	112	13	117	17	120	19



KOULUMENESTYS

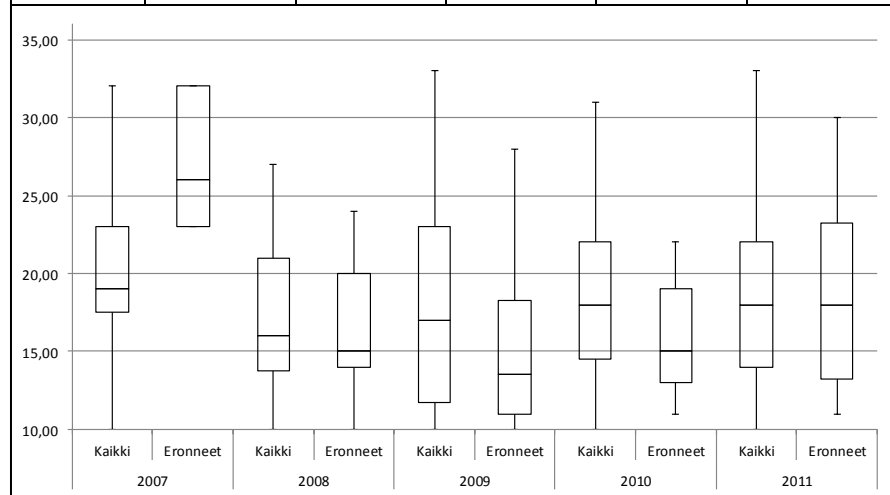
	2007		2008		2009		2010		2011	
	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet
Minimi	22,00	28,00	20,00	24,00	14,00	23,00	12,00	19,00	12,00	22,00
Alakvartiili	28,00	28,00	27,00	25,00	26,00	26,00	25,00	28,00	22,00	26,50
Mediaani	30,00	42,00	33,00	30,00	31,00	29,50	32,00	34,00	30,00	31,00
Yläkvartiili	37,50	46,00	39,50	37,00	37,25	40,25	36,50	42,00	39,00	38,50
Maksimi	50,00	46,00	46,00	42,00	55,00	44,00	55,00	46,00	50,00	43,00
Keskiarvo	33,12	38,67	32,88	32,00	31,83	31,88	31,68	33,43	30,63	32,00
Keskihajonta	7,531	9,452	7,322	6,782	8,673	7,846	9,589	9,090	10,104	7,510
Havaintoyksiköiden määrä	41	3	33	7	46	8	53	7	43	6

106



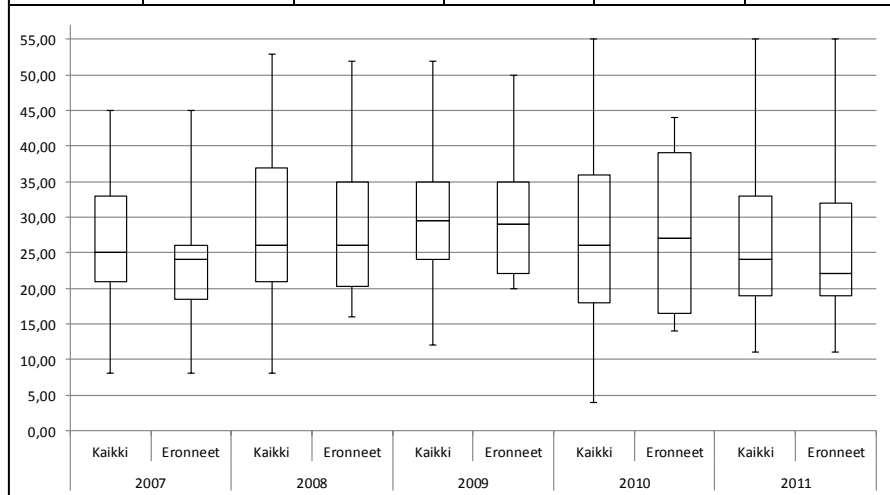
VALINTAKOE

	2007		2008		2009		2010		2011	
	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet
Minimi	10,00	23,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	11,00	10,00	11,00
Alakvartiili	17,50	23,00	13,75	14,00	11,75	11,00	14,50	13,00	14,00	13,25
Mediaani	19,00	26,00	16,00	15,00	17,00	13,50	18,00	15,00	18,00	18,00
Yläkvartiili	23,00	32,00	21,00	20,00	23,00	18,25	22,00	19,00	22,00	23,25
Maksimi	32,00	32,00	27,00	24,00	33,00	28,00	31,00	22,00	33,00	30,00
Keskiarvo	19,80	27,00	17,09	16,14	17,72	15,25	18,15	16,14	18,23	18,67
Keskihajonta	4,946	4,583	4,763	4,562	6,131	5,994	5,326	3,761	5,571	6,593
Havaintoyksiköiden määrä	41	3	34	7	46	8	53	7	43	6



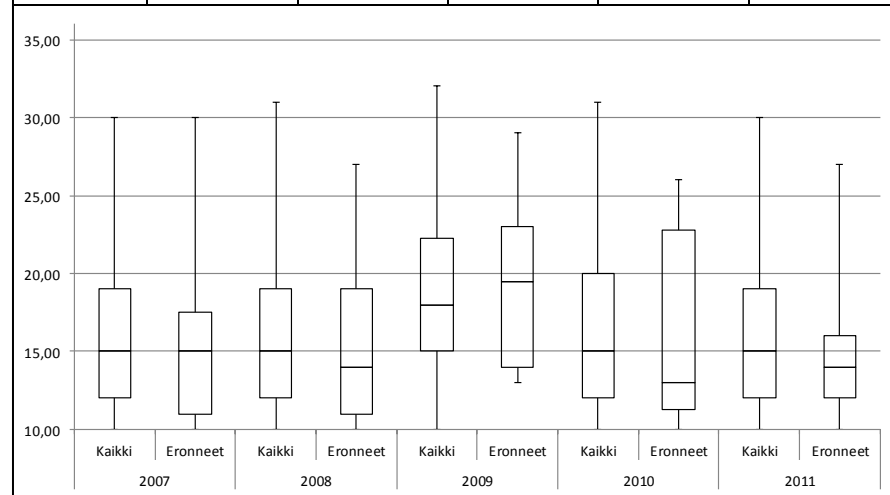
KOULUMENESTYS

	2007		2008		2009		2010		2011	
	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet
Minimi	8,00	8,00	8,00	16,00	12,00	20,00	4,00	14,00	11,00	11,00
Alakvartili	21,00	18,50	21,00	20,25	24,00	22,00	18,00	16,50	19,00	19,00
Mediaani	25,00	24,00	26,00	26,00	29,50	29,00	26,00	27,00	24,00	22,00
Yläkvartili	33,00	26,00	37,00	35,00	35,00	35,00	36,00	39,00	33,00	32,00
Maksimi	45,00	45,00	53,00	52,00	52,00	50,00	55,00	44,00	55,00	55,00
Keskiarvo	26,44	23,62	29,18	28,25	30,29	29,57	27,49	28,08	26,45	26,55
Keskihajonta	8,623	7,507	10,601	9,182	8,821	8,847	11,335	11,090	9,973	10,619
Havaintoyksiköiden määrä	140	37	107	20	86	14	83	12	99	33



VALINTAKOE

	2007		2008		2009		2010		2011	
	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet
Minimi	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	13,00	10,00	10,00	10,00	10,00
Alakvartili	12,00	11,00	12,00	11,00	15,00	14,00	12,00	11,25	12,00	12,00
Mediaani	15,00	15,00	15,00	14,00	18,00	19,50	15,00	13,00	15,00	14,00
Yläkvartili	19,00	17,50	19,00	19,00	22,25	23,00	20,00	22,75	19,00	16,00
Maksimi	30,00	30,00	31,00	27,00	32,00	29,00	31,00	26,00	30,00	27,00
Keskiarvo	16,04	14,81	16,39	15,25	18,49	19,00	16,39	15,92	15,85	15,06
Keskihajonta	5,046	4,695	5,272	4,587	5,024	5,248	5,949	5,946	4,964	4,444
Havaintoyksiköiden määrä	140	37	108	20	86	14	83	12	99	33

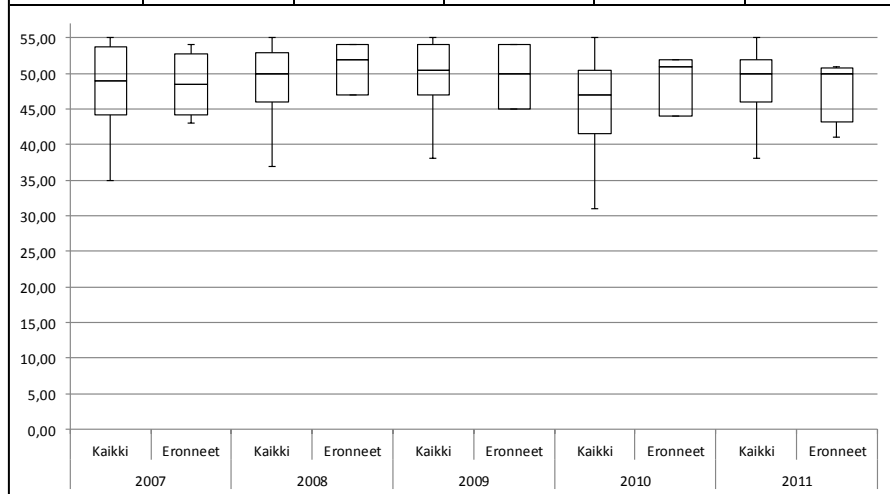


KIRJASTO- JA TIETOPALVELUN KOULUTUSOHJELMA

KOULUMENESTYS

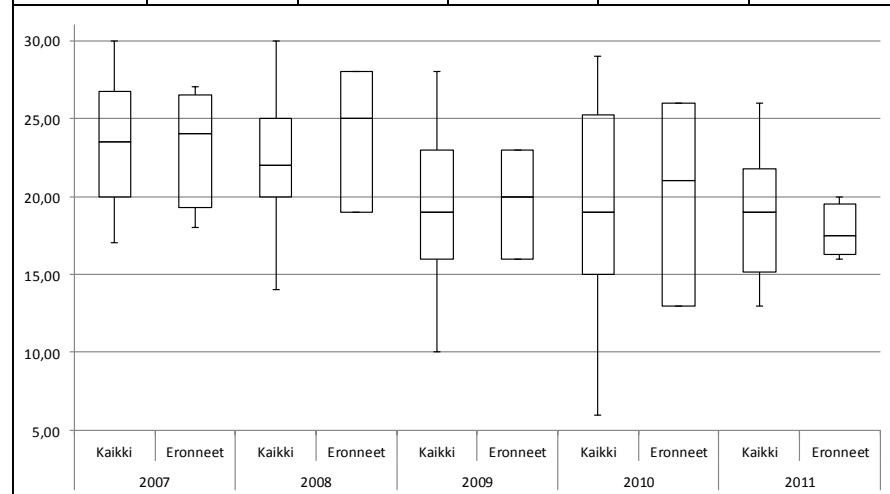
	2007		2008		2009		2010		2011	
	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet
Minimi	35,00	43,00	37,00	47,00	38,00	45,00	31,00	44,00	38,00	41,00
Alakvartiili	44,25	44,25	46,00	47,00	47,00	45,00	41,50	44,00	46,00	43,25
Mediaani	49,00	48,50	50,00	52,00	50,50	50,00	47,00	51,00	50,00	50,00
Yläkvartiili	53,75	52,75	53,00	54,00	54,00	54,00	50,50	52,00	52,00	50,75
Maksimi	55,00	54,00	55,00	54,00	55,00	54,00	55,00	52,00	55,00	51,00
Keskiarvo	48,50	48,50	48,68	51,00	49,68	49,67	45,52	49,00	48,89	48,00
Keskihajonta	5,574	4,509	4,996	3,606	4,922	4,509	6,433	4,359	4,780	4,690
Havaintoyksiköiden määrä	28	4	31	3	28	3	33	3	36	4

108



VALINTAKOE

	2007		2008		2009		2010		2011	
	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet
Minimi	17,00	18,00	14,00	19,00	10,00	16,00	6,00	13,00	13,00	16,00
Alakvartiili	20,00	19,25	20,00	19,00	16,00	16,00	15,00	13,00	15,12	16,25
Mediaani	23,50	24,00	22,00	25,00	19,00	20,00	19,00	21,00	19,00	17,50
Yläkvartiili	26,75	26,5	25,00	28,00	23,00	23,00	25,25	26,00	21,75	19,50
Maksimi	30,00	27,00	30,00	28,00	28,00	23,00	29,00	26,00	26,00	20,00
Keskiarvo	23,43	23,25	22,84	24,00	19,43	19,67	19,75	20,00	18,82	17,75
Keskihajonta	3,686	3,862	3,992	4,583	4,841	3,512	6,187	6,557	3,885	1,708
Havaintoyksiköiden määrä	28	4	31	3	28	3	34	3	36	4

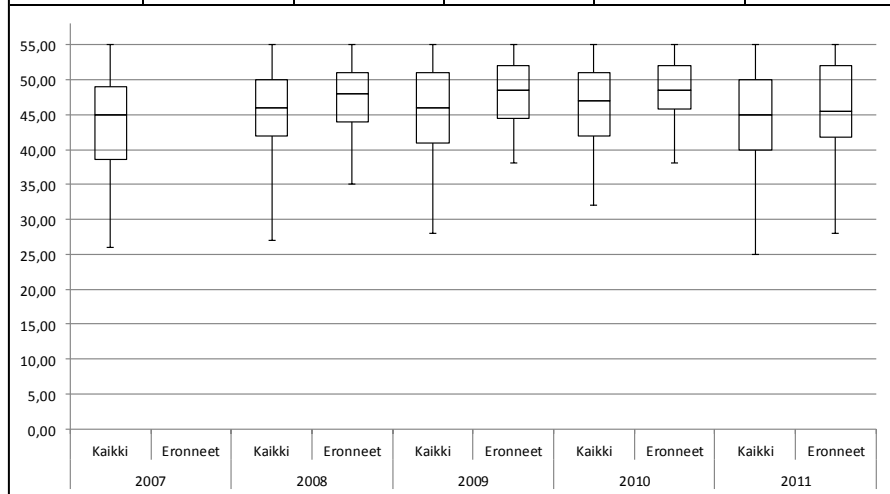


LIIKETALOUDEN KOULUTUSOHJELMA

KOULUMENESTYS

	2007		2008		2009		2010		2011	
	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet
Minimi	26,00	-	27,00	35,00	28,00	38,00	32,00	38,00	25,00	28,00
Alakvartiili	38,50	-	42,00	44,00	41,00	44,50	42,00	45,75	40,00	41,75
Mediaani	45,00	-	46,00	48,00	46,00	48,50	47,00	48,50	45,00	45,50
Yläkvartiili	49,00	-	50,00	51,00	51,00	52,00	51,00	52,00	50,00	52,00
Maksimi	55,00	-	55,00	55,00	55,00	55,00	55,00	55,00	55,00	55,00
Keskiarvo	44,02	-	45,54	47,15	45,93	47,73	46,70	48,02	44,58	46,05
Keskihajonta	6,762	-	5,933	5,092	6,411	5,172	5,529	4,703	6,276	6,798
Havaintoyksiköiden määrä	129	-	171	20	176	30	193	42	218	38

109



VALINTAKOE

	2007		2008		2009		2010		2011	
	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet	Kaikki	Eronneet
Minimi	5,83	-	6,00	6,00	6,33	6,33	5,00	5,33	5,00	6,83
Alakvartiili	9,33	-	14,00	12,00	14,33	13,87	10,33	10,25	13,80	12,00
Mediaani	12,83	-	16,17	15,75	17,08	16,58	12,83	12,00	17,50	17,09
Yläkvartiili	17,50	-	19,83	18,88	19,50	18,67	15,92	16,13	21,00	21,38
Maksimi	25,08	-	27,67	23,20	31,17	22,17	25,00	20,50	30,83	28,50
Keskiarvo	13,36	-	16,63	15,40	16,97	15,92	13,19	12,91	17,36	16,93
Keskihajonta	5,104	-	4,252	4,545	4,113	4,093	3,817	3,771	5,070	5,756
Havaintoyksiköiden määrä	129	-	171	20	176	30	193	42	218	38

