



raportteja

Jyväskylän ammattikorkeakoulu

Oppimisen arvioinnin kehittäminen opintojaksotasolla

Koulutuksen kehittämisen vuosikatsaus 2013

Tiina Kangaspunta | Rakel Marin
Hannu Ikonen

Oppimisen arvioinnin kehittäminen opintojaksotasolla

JYVÄSKYLÄN AMMATTIKORKEAKOULUN RAPORTTEJA 24

TIINA KANGASPUNTA, RAKEL MARIN JA HANNU IKONEN

Oppimisen arvioinnin kehittäminen opintojaksotasolla

KOULUTUKSEN KEHITTÄMISEN VUOSIKATSAUS 2013



JYVÄSKYLÄN AMMATTIKORKEAKOULU
JAMK UNIVERSITY OF APPLIED SCIENCES

JYVÄSKYLÄN AMMATTIKORKEAKOULUN RAPORTTEJA -SARJA
Toimittaja • Teemu Makkonen

© 2013

Tekijät & Jyväskylän ammattikorkeakoulu

OPPIMISEN ARVIOINNIN KEHITTÄMINEN OPINTOJAKSOTASOLLA
Koulutuksen kehittämisen vuosikatsaus 2013

Ulkoasu • JAMK / Pekka Salminen
Taitto • Suomen Yliopistopaino Oy – Juvenes Print • 2013

ISBN 978-951-830-301-8 (PDF)
ISSN 1795-3766

JAKELU

Jyväskylän ammattikorkeakoulun kirjasto
PL 207, 40101 Jyväskylä
Rajakatu 35, 40200 Jyväskylä
Puh. 040 552 6541
Sähköposti: julkaisut@jamk.fi
www.jamk.fi/julkaisut

SISÄLLYS

TIIVISTELMÄ	6
ABSTRACT	7
ESIPUHE	8
JOHDANTO	9
1 ARVIOINTI, OPPIMINEN JA TAVOITTEET	10
2 OSAAMISPERUSTEINEN OPS JA KRITERIIVIITTEINEN ARVIOINTI	11
3 OPETTAJIEN JA OPISKELIJOIDEN KÄSITYKSIÄ ARVIOINNISTA	12
4 OPINTOJAKSOKUVAUKSIEN YLEISIÄ KEHITTÄMISKOHTEITA	14
5 OPINTOJAKSOKUVAUSTEN TOIMIVAT KÄYTÄNTEET	19
6 YHTEENVETO	22
LÄHTEET	23
LIITTEET	
LIITE 1: YKSITYISKOHTAISIA HAVAINTOJA OPINTOJAKSOKUVAUKSISTA	26
LIITE 2: ARVIOINNIN KYSELYN TULOKSIA OPETTAJIEN VASTAUSTEN PERUSTEELLA	62
LIITE 3: ARVIOINNIN KYSELYN TULOKSIA OPISKELIJOIDEN VASTAUSTEN PERUSTEELLA	67
LIITE 4: KYSELY ARVIOINNISTA OPISKELIJOILLE	70
LIITE 5: KYSELY ARVIOINNISTA OPETTAJILLE	71
LIITE 6: OSAAMISTAVOITTEIDEN JA ARVIOINTIKRITEEREIDEN KUVAUSMALLI	74

TIIVISTELMÄ

Tiina Kangaspunta, Rakel Marin, Hannu Ikonen
Oppimisen arvioinnin kehittäminen opintojaksotasolla.
Koulutuksen kehittämisen vuosikatsaus 2013.
Jyväskylä: Jyväskylän ammattikorkeakoulu, 2013, 74 s.
(Jyväskylän ammattikorkeakoulun raportteja, 24)
ISSN 1795-3766
ISBN 978-951-830-301-8 (PDF)

Osaamistavoitteet ja arviointi ovat olleet kehittämiskohteena JAMK:n opetus- ja suunnitelmatyössä vuoden 2006 auditoinnista lähtien. Opetussuunnitelmauudistus vuoden 2010 syksystä lähtien on sisältänyt syvenevää keskustelua oppimisen arvioinnista. Keväällä 2012 toteutettu EPAS-akkreditointi, ECTS-hakuun liittyvä arviointi sekä vuonna 2012–2013 toteutuneen kansainvälisen auditoinnin toteutuminen ja osaamisperustaisuuden korostuminen korkeakouluopinnoissa toivat osaamistavoitteiden asettamisen suhteessa arviointikriteereihin vahvasti esille. Syksyllä 2012 päätettiin selvittää hieman tarkemmin sitä, miten opintojaksotasolla osaamistavoitteet ja niihin liittyvät arviointikriteerit on JAMKissa kuvattu. Selvitys tuo esille konkreetilla tavalla sen, mitä kevään 2013 aikana opintojaksojen kuvausten parantamisessa on syytä tehdä. Tulokset osoittavat että vaikka JAMK:n opetussuunnitelmatyö on varsin hyvällä tasolla, vielä on paljon tehtävää. Tulosten kriittisillä havainnoilla pyritään auttamaan JAMKia saavuttamaan edellisiä vuosia parempi yhtenäisyys opintojaksojen kuvauksissa ja ymmärrettävämpi sisältö opiskelijan oppimisen tukemiseksi.

Avainsanat: Ammattikorkeakoulut, kehittäminen, oppiminen, arviointi, arviointikriteerit, osaaminen, osaamistavoitteet

ABSTRACT

Tiina Kangaspunta, Rakel Marin, Hannu Ikonen
Development of learning assessment at course level.
Annual review of education development 2013.
Jyväskylä: JAMK University of Applied Sciences, 2013, 74 p.
(Reports from JAMK University of Applied Sciences, 24)
ISSN 1795-3766
ISBN 978-951-830-301-8 (PDF)

Learning objectives and assessment have been development targets in JAMK's curriculum work since the audit performed in 2006. Since autumn 2010, the curriculum reform has involved ever deeper discussion on learning assessment. The setting of learning objectives in relation to assessment criteria was highlighted by the EPAS accreditation carried out in spring 2012, the assessment related to the ECTS application and the international audit carried out in 2012–2013 as well as the emphasis placed on the competence-based approach in university studies. In autumn 2012, JAMK decided to take a closer look at how learning objectives and the related assessment criteria have been described at course level. The survey concretely illustrates what should be done in spring 2013 to improve the course descriptions. The results show that, while JAMK's curriculum work is on a good level, there is still a lot to be done. The critical observations made are aiming to help JAMK to make its course descriptions more consistent and content more understandable to support learning.

Keywords: Universities of Applied Sciences, development, learning assessment, evaluation, assessment criteria, competence, learning objectives

ESIPUHE

Osaamistavoitteet ja arviointi ovat olleet kehittämiskohteena JAMKin opetussuunnitelma-työssä vuoden 2006 auditoinnista lähtien. Aluksi toteutettiin OPPA-projekti, mikä tuotti yhteisen näkemyksen arvioinnin kehittämisestä JAMKissa.

Opetussuunnitelmauudistus vuoden 2010 syksystä lähtien on sisältänyt syvenevää keskustelua oppimisen arvioinnista. Keväällä 2012 toteutettu EPAS-akkreditointi, ECTS-hakuun liittyvä arviointi sekä syksyllä 2012 toteutuneen auditoinnin valmistelu ja osaamisperustaisuuden korostuminen korkeakouluopinnoissa toivat osaamistavoitteiden asettamisen suhteessa arviointikriteereihin taas erityisen vahvasti esille.

Syksyllä 2012 päätettiin selvittää hieman tarkemmin sitä, miten opintojaksotasolla osaamistavoitteet ja niihin liittyvät arviointikriteerit on JAMKissa kuvattu. Selvityksen tarkoituksena on tuoda esille konkreetilla tavalla se, mitä kevään 2013 aikana opintojaksojen kuvausten parantamisessa on syytä tehdä. Tulokset osoittavat että vaikka JAMKin opetussuunnitelmatyö on varsin hyvällä tasolla, vielä on paljon tehtävää. Tulosten kriittisillä havainnoilla pyritään auttamaan JAMKia saavuttamaan edellisiä vuosia parempi yhtenäisyys opintojaksojen kuvauksissa ja ymmärrettävämpi sisältö opiskelijan oppimisen tukemiseksi.

Tähän selvitystyöhön saatiin tekijöiksi Jyväskylän yliopiston kaksi maisterivaiheen opiskelijaa Tiina Kangaspunta ja Rakel Marin, joille esitetään parhaat kiitokset tehdystä hyvästä työstä.

Tämän selvityksen lopussa on tärkeitä liitteitä. Niissä on kuvattu tiiviisti opintojaksokohtaiset havainnot kehittämiskohteista sekä eräänlainen ideaali opintojakson kuvausmalli.

”Toivon, että tästä kaikesta on apua opintojaksojen suunnittelun apuvälineenä JAMKin opettajien työssä. Tästä on ainakin helppo jatkaa.”

Jyväskylässä 30.12.2013

Hannu Ikonen
Koulutuksen kehittämispalvelut
Kehittämispäällikkö

JOHDANTO

Tässä raportissa perehdytään hyviin arviointikäytänteisiin JAMKissa. Raportti perustuu 22 koulutusohjelman ensimmäisen vuoden opintojaksokuvausten tarkasteluun ja analysoimiseen. Opintojaksokuvauksia tarkistettiin yhteensä 155 kpl ja tarkastelun kohteena olivat perus- ja ammattiopinnot. Jokaisesta opintojaksosta on tehty laadullinen analyysi, joista nousseisiin havaintoihin tämä raportti perustuu.

Arvioinnin kehittäminen on yksi tärkeä osa-alue koulutuksessa. Opintojaksokuvausten kehittäminen JAMKissa perustuu moniin periaatteisiin. Tällaisia ovat mm. oppimisen laadun parantaminen (JAMKin strategia), osaamisperustaisen opsin kehittäminen ja kriteeriviitteinen arviointi (JAMKin pedagogiset periaatteet) sekä opiskelijoiden oikeudet (mm. tutkintosääntö).

Opintojaksokuvausten taustalla on JAMKin yhteiset ohjeet ja niiden kehittämiseen JAMK on saanut palautetta myös ulkopuolisilta arvioitsijoilta (ECTS ja EPAS).

Tässä raportissa käydään läpi opintojaksokuvausten yleisiä kehitystarpeita sekä pohditaan käytännössä sitä, mitä osaamistavoitteet sekä arviointikriteerit ovat ja mitä niiden olisi hyvä sisältää. Teorian kautta tuodaan myös esille, mikä on arvioinnin tarkoitus ja mitkä ovat JAMKin arvioinnin perusteet ja periaatteet.

Rakel Marin

Tiina Kangaspunta

1 ARVIOINTI, OPPIMINEN JA TAVOITTEET

Arviointi vaikuttaa oppimiseen. Siksi on tärkeää tiedostaa, mihin asioihin arviointi perustuu. Arvioinnilla on oppimisen kannalta kolme keskeistä pilaria, josta käytetään myös termiä arviointitriangeli. Arvioinnin kolme komponenttia ovat:

- 1 Kognitio
- 2 Havainnointi
- 3 Tulkinta

Kognitiolla tarkoitetaan yksinkertaistettuna sitä, että kuinka oppilas esittää tiedon ja osoittaa osaamisensa tietyssä oppiaineessa. Havainnoinnin perusta on siinä, että millaisissa oloissa oppilaiden suoriutumista voidaan havainnoida. Tulkinta puolestaan tarkoittaa, että miten tehdään päätelmiä havainnoinnista saaduista tiedoista. (Atjonen 2007, 74).

Tavoitteet ohjaavat arviointia ja arvioinnin tulokset puolestaan palvelevat seuraavien tavoitteiden asettamista. Tavoitteet tulisi kuvata niin, että ne sekä ohjaavat opetusta että ovat todella saavutettavissa. Oppimisen päämäärä (Learning Target) tarkoitetaan laajempia kuin oppituntikohtaisia saavutuksia, joita puolestaan kutsutaan oppimistavoitteiksi (Learning Objective). Oppimisen päämäärä sisältää siis useita oppimistavoitteita. Hyvä päämäärä on sellainen, että siinä keskitytään tietoon, käsitteisiin tai taitoihin, jotka ovat tulosta oikeasta asiaan perehtymisestä ja oppimisen eteen tehdyistä ponnisteluista. Päämäärä- ja tavoiteajattelu korostavat eettiseltä kannalta oppijan autonomiaa ja oppimisvastuun ottamista sekä kannustavat pitkäjänteisyyteen. (Atjonen 2007, 76).

2 OSAAMISPERUSTEINEN OPS JA KRITEERIVIITTEINEN ARVIOINTI

Osaamisperustainen opetussuunnitelma ja kriteeriviitteinen arviointi ovat tärkeässä asemassa opintojaksokuvausten laatimisessa. Seuraavaksi pohditaan hieman, mitä nämä käsitteet tarkoittavat. Usein tavoitesuhteisessa arvioinnissa käytetään apuna myös arviointikriteereitä, jotka on johdettu tavoitteista. Tällöin puhutaan kriteeriviitteisestä arvioinnista. Tavoitteet ilmaistaan tavallisesti sanallisina, laadullisina luonnehdintoina tavoiteltavana olevasta osaamisesta – puhutaan osaamistavoitteista. Osaamistavoitteessa kuvataan se tulos, johon jollakin opintoyksiköllä pyritään opiskelijan toiminnan termein (esim. opiskelija tietää, ymmärtää ja/tai osaa jotakin). Perinteiset tavoitekuvaukset yleensä ilmaisevat sen, mitä koulutusorganisaatio tai opettaja pyrkii tekemään (esim. kurssin tai opetuksen tavoitteena on kehittää tai antaa opiskelijalle jotakin). Osaamistavoitteiden rinnalle on viime vuosina yleistynyt myös oppimistuloksen (Learning Outcome) käsite, jolla edelleen halutaan terävöittää opiskelijan toimintaan liittyvää näkökulmaa. (Keurulainen 2008).

Arviointikriteereillä kuvataan arvioinnin kohteena olevan ammattitaidon eritasoista hallintaa. Tutkinnon perusteisiin määritellyjä arviointikriteereitä ei saa muuttaa. Niiden tulee olla kaikkien tiedossa, ja niiden mukaan arvioidaan opiskelijan osaamista.

3 OPETTAJIEN JA OPISKELIJOIDEN KÄSITYKSIÄ ARVIOINNISTA

Selvitystyön yhteydessä toteutettiin JAMKin opettajille ja opiskelijoille suunnattu kysely arvioinnista. Kyselyllä hankittiin tietoa siitä, mitä pidettiin hyvänä arviointina Jyväskylän ammattikorkeakoulussa. Kysely tehtiin Digium-tekniikalla marraskuussa 2012 ja sen tulokset koottiin joulukuun alussa 2012. Kyselyyn vastasi 110 opettajaa (N=298) ja 80 opiskelijaa (N=476). Opettajien vastausprosentti oli 37 % ja opiskelijoiden 17 %.

Tulosten mukaan opettajista 95 % on täysin samaa mieltä tai jokseenkin samaa mieltä siitä, että opiskelijan itsearviointi on merkittävä asia oppimistulosten kannalta, mutta opiskelijoista vain 33 % tekee itsearviointia usein tai joskus. Opettajista 92 % on täysin samaa mieltä tai jokseenkin samaa mieltä siitä, että hänen opintojaksollaan opiskelijat arvioivat itse omaa oppimistaan.

Opettajat kertoivat avoimessa kysymyksessä hyvän arvioinnin ominaisuuksia. Arvioinnin objektiivisuus, tasa-arvoisuus ja tasapuolisuus korostuivat. Opiskelijoiden vastaavassa kyselyssä usein esiintyvä vastaus liittyi siihen, ettei hyvä arviointi saisi perustua ns. päristäkertoimeen vaan arvioitaisiin *osaamista*. Ovatko opiskelijat siis kohdanneet epäoikeudenmukaiseksi koettua arviointia? Kyselyn mukaan puolet opiskelijoista on kohdannut epäoikeudenmukaisista arviointia usein tai joskus, harvoin epäoikeudenmukaisuutta on kohdannut 40 % vastanneista.

Opiskelijat kaipasivat lisää sanallista ja henkilökohtaista palautetta; pelkkä numeerinen arvosana ei ole riittävää. Kirjallista palautetta lisää kaipasi 85 % kyselyyn vastanneista opiskelijoista. Opettajista lähes 70 % vastasi, että he antavat palautteen sekä numeerisesti että sanallisesti. Herää kysymys siitä, antaako opettajat todella opiskelijoille palautetta myös sanallisesti, koska opiskelijoista noin suuri osa kaipasi sitä lisää. Opiskelijat kaipasivat rakentavaa palautetta siitä mikä on hyvää ja missä pitää vielä kehittyä: perusteluina tälle oli mm. se, *”ettei voi oppia virheistään, jos ei tiedä mitä virheitä on tehnyt”*.

Opettajista 98 % (usein 72 %, joskus 27 %) antavat usein tai joskus ohjaavaa palautetta opiskelijoille. Opiskelijoista 56 % kertoi saavansa opettajalta usein tai joskus ohjaavaa palautetta. Kuitenkin opintojakson aikaisen ohjauksen kohdalla tilanne on toisin: 75 % opettajissa kertovat ohjaukselta olevan tarpeeksi tarjolla aina tai joskus ja opiskelijoista 70 % koki ohjauksen riittäväksi aina tai joskus. Eivätkö opiskelijat tunnista ohjaavaa palautetta eli silloin kuin palaute toimii ohjauksen keinona?

Näyttää siltä, että opettajien vastaukset ovat optimistisempia kuin opiskelijoiden: vaikka joissakin kysymyksissä oli samansuuntaista vastausjakautumaa, niin opettajilla oli enemmän myönteisiä usein ja/tai joskus -vastauksia. Vaikuttaako tähän opettajien pedagoginen tietämys siitä, miten tulisi vastata?

Avoimen kysymyksen ”*Mainitse kaksi mielestäsi tärkeintä hyvään arviointiin liittyvää ominaisuutta*” vastauksissa opiskelijat näkivät, että arvioinnin avulla voisi saada rakentavaa palautetta sekä tietoa siitä, missä vielä voisi kehittyä ja siten oppia virheistään. Tärkeänä pidettiin sanallista, henkilökohtaista palautetta. Niinikään pidettiin tärkeänä, että palautteen oikeudenmukaisuutta ja tasapuolisuutta ja että arvosanaa ei anneta ns. naamakertoimen mukaan. Kysyttäessä odotuksia hyväksi palautteeksi opiskelijat liittivät siihen adjektiiveja kuten ”rakentava, välitön, positiivinen, kannustava, rehellisyys ja realismi”.

Vastaavan avoimen kysymyksen vastauksissa opettajat näkivät, että arvioinnin tulee olla kannustavaa, oikeudenmukaista ja tasapuolista opiskelijoiden kesken. Opettajat pitivät tärkeänä, että arviointikriteerit ovat selkeitä ja opiskelijalle tiedossa olevia eli läpinäkyviä. Arvioinnilla tulisi myös opettajien mukaan arvioida *osaamista*. Opettajien mielestä arvioinnin tulee olla kriteeriperustaista ja pohjautua osaamistavoitteisiin. Opettajat mainitsivat myös opiskelijan itsearviointin, oppimisprosessin ja opiskelijan yksilöllisyyden.

Kyselyyn vastanneista opiskelijoista, jotka kertoivat saavansa opettajaltaan vain numeerisen palautteen, löytyi tilastollisesti melkein merkitsevä yhteys ($p=.035$) siihen, että opiskelijat halusivat lisää kirjallista palautetta.

Opettajien ja opiskelijoiden näkemykset näyttäytyivät samansuuntaisina opintojakson tavoitteiden ja arviointikriteerien ymmärtämisen sekä opintojaksolle omien tavoitteiden asettamisen suhteen.

Opiskelijoiden kyselyssä väittämien ”*Koen, että opintojakson arvioiminen on oikeudenmukaista*” ja ”*Olen kohdannut epäoikeudenmukaista arviointia*” välillä oli nähtävissä negatiivinen korrelaatio. Tämä tarkoittaa, että ne, jotka kokivat arvioinnin oikeudenmukaisesti, eivät myöskään olleet kohdanneet epäoikeudenmukaisuutta yhtä paljon kuin ne, jotka eivät pitäneet arviointia niin oikeudenmukaisena.

Näyttää siltä, että huolimatta joistakin eroista vastauksissa sekä opettajien että opiskelijoiden näkemykset hyvästä arvioinnista ovat yhdensuuntaiset. Keskeisinä pidettiin osaamisen arviointia ja siihen liitettyjä läpinäkyviä ja oikeudenmukaisesti toteutettuja arviointikriteereitä ja -menettelyjä. Tämä on hyvä lähtökohta arvioinnin kehittämiselle edelleen tulevassa opetussuunnitelmauudistuksessa sekä tulevien lukuvuosien opintojaksokuvausten parantamisessa.

4 OPINTOJAKSOKUVAUKSIEN YLEISIÄ KEHITTÄMISKOHTEITA

Seuraavaksi esitellään selvityksessä tehtyjä yleisiä havaintoja opintojaksokuvauksista ja niistä osa-alueista, joiden kehittämiseen tulisi kiinnittää huomiota kuvauksia tehdessä.

Ilmiö, joka esiintyi usein opintojaksokuvauksissa, oli opintojaksokuvausten eri osa-alueiden (osaamistavoitteet, pätevyudet, arviointikriteerit) keskinäinen epäjohtonmukaisuus. Epäjohtonmukaisuudella tässä yhteydessä tarkoitetaan sitä, ettei näiden osa-alueiden välillä ollut nähtävissä (selkeää) yhteyttä ja että ne olivat enemmän tai vähemmän irrallisia toisiinsa nähden. Yksi syy epäjohtonmukaisuudelle on se, etteivät osaamistavoitteet tulleet esille arviointikriteereissä. JAMKin pedagogisten periaatteiden mukaisesti arviointikriteerit tulisi johtaa opintojakson osaamistavoitteista, mutta selvityksessä oli nähtävissä, ettei näin aina ole. Se, että osaamistavoitteet eivät aina tulleet esille arviointikriteereissä, johtui esimerkiksi siitä, että itse osaamistavoitekuvaus oli kuvattu niukasti ja yleisluontoisesti. Tällöin on vaikea johtaa arviointikriteereitä osaamistavoitteista ja näiden kahden osa-alueen välinen yhteys jää helposti ohueksi tai jopa puuttuu kokonaan. Niukat osaamistavoitekuvaukset olivat siis myös yksi syy opintojaksokuvausten epäjohtonmukaisuuteen. Taulukossa 1 on esitelty esimerkki opintojaksokuvauksen epäjohtonmukaisuudesta, jossa osaamistavoitteet on kuvattu niukasti.

TAULUKKO 1. Esimerkki opintojaksokuvauksen epäjohtonmukaisuudesta.	
	Kuvaus
Osaamistavoitekuvaus	Opiskelija osaa piirtää tietokoneavusteisesti erilaisia piirustusobjekteja ja muokata niitä.
Pätevyudet	TRA2 Rakenteiden suunnitteluosaaminen TRA3 Rakentamisprosessiosaaminen YHT11 Oppimisen taidot YHT14 Innovaatio-osaaminen
Arviointikriteerit	Arvosana 1 kun opiskelija osaa piirtää perusobjekteja siten, että niistä muodostuu mallin mukainen tasopiirustus. Arvosana 5 kun opiskelija osaa lisäksi tehdä omia symboleja, hallitsee piirustustasojen ja atribuuttien käytön sekä osaa tulostaa mallitilassa.

Esimerkki osoittaa, että pätevyyksissä tulee esille osaamisia, jotka eivät heijastu osaamistavoitteisiin ja arviointikriteereihin. Myöskään arviointikriteerit eivät riittävästi määrittele tai täydennä osaamistavoitteita, jotta voitaisiin sanoa näiden olevan yhdenmukaisia. Hieman tarkemmalla osaamistavoitekuvauksella olisi mahdollista luoda yhteys sekä pätevyyksiin että arviointikriteereihin, kun esimerkiksi kuvattaisiin, miten rakentamisprosessiosaaminen ilmenee juuri tällä opintojaksolla.

Opintojaksoihin kiinnitettyjen pätevyysien käytössä oli paljon vaihtelua eri opintojaksojen kesken. Määrällisesti pätevyysia oli opintojakson laajuuteen ja sisältöön nähden usein runsaasti, ehkä liikaakin. Koska kaikki opintojaksokuvaukseen kirjatut asiat on arvioitava, aiheuttaa liian usean pätevyuden liittäminen opintojaksoon opettajalle runsaasti arviointityötä. Jos esimerkiksi 5 opintopisteen opintojaksoon on liitetty 7 eri pätevyyttä, joissa kussakin on omat alakohtansa, lienee selvää, että opettajalla on haasteellinen tehtävä arvioida kaikkia pätevyysia jokaisen opiskelijan kohdalla kovinkaan perusteellisesti (jos lainkaan). Taulukko 2 esittää yhden opintojakson pätevyysmäärää ja samalla havainnollistaa sitä työmäärää, joka opettajalla on arvioida pätevyysia kaikkien opiskelijoiden kohdalla.

TAULUKKO 2. Esimerkki liian monen pätevyuden liittämistä yhteen opintojaksoon.	
Pätevyudet	IIA1 Sähkötekkinen ja muu perusosaaminen IIA5 Peruspiirien hallinta IIA6 Prosessi-, laite- ja järjestelmäosaaminen THY1 Konetekkinen perusosaaminen THY2 Suunnitteluosaaminen TKO1 Konetekkinen perusosaaminen TKO2 Suunnitteluosaaminen TPA1 Koneautomaatio-osaaminen TTE12 Koneautomaatio-osaaminen YHT11 Oppimisen taidot YHT13 Työyhteisöosaaminen

Pätevyysien suuren määrän lisäksi pätevyudet jäivät joissakin opintojaksokuvauksissa irrallisiksi osaamistavoitteista ja/tai arviointikriteereistä tai jopa eivät näyttäneet kuuluvan opintojakson sisältöön lainkaan. Vaikuttaisi siltä, että osittain pätevyysia on vain liimattu päälle opintojaksokuvauksiin. Tämä aiheuttaa sen, että opintojaksokuvauksessa saattaa esiintyä opintojaksoon nähden irrelevantteja pätevyysia. Jos pätevyysia liitetään opintojaksoku-

vauksiin vain päälleliimaamislogiikalla, pätevyudet kadottavat merkityksensä. Kaikkia pätevyyskriteereitä ei ole tarpeen arvioida jokaisella opintojaksolla vaan on valittava opintojaksolähtöisesti vain kaikkein sopivimmat pätevyudet. Tämä helpottaisi myös sitä, etteivät pätevyudet olisi irrallisia kuvauskokonaisuudesta.

Arviointikriteereitä koskeva yleisin kehitettävä ilmiö oli se, että arviointikriteerit oli kuvattu kolmiportaisena vaikka arviointiasteikko oli 1–5. Havaintojen perusteella yleinen käytäntö oli, että arvosanat 1–2 sekä 3–4 kuvataan yhdessä ja arvosanasta 5 oli oma kuvaus. Tällainen esittämistapa ei tee erottelua esimerkiksi arvosanojen 3 ja 4 välille, jolloin jää epäselväksi millä perusteella toinen opiskelija saa arvosanan 3 ja toinen arvosanan 4. Esimerkki osoittaa tarpeen arvosanojen väliseen rajaukseen niin, että kullekin arvosanalle kuvattaisiin erilliset arviointikriteerit ja siten välttäisiin tämänlaisilta epäselvyyksiltä. Voi olla tarkoituksenmukaista yhtäläillä muuttaa arviointiasteikko suoraan viisiportaisesta kolmiportaiseksi.

Arviointikriteerikuvauksissa oli havaittavissa myös muita puutteita. Joistakin opintojaksokuvauksista puuttuivat arviointikriteerit kokonaan. Tällaisissa kuvauksissa arviointikriteerien osalta saatettiin viitata johonkin yleiseen kriteeristöön (esimerkiksi EQF:n tasoihin), mutta arviointia ei ollut spesifioitu kyseessä olevaan opintojaksoon. Aina arviointikriteerikuvauksiin ei ollut tehty edes tällaista viittausta vaan kriteerit puuttuivat täysin. Arviointikriteerit olivat niin ikään puutteelliset silloin, kun kriteerit oli kuvattu niukasti ja yleispätevästi. Tämänlaisissa kuvauksissa ei ole tarkennettu arviointikriteerejä opintojaksokohtaisesti vaan käytetty epäspesifiä kriteeristöä. Myös kehäpäätelmiä esiintyi; kuvattiin arvosana erinomainen (5) erinomaisella osaamisella tms. Arviointikriteerit, kuten osaamistavoitteetkin, tulee kuitenkin määrittellä opintojaksokohtaisesti. Joissakin arviointikriteerikuvauksissa on mainittu JAMKin kirjallisen työn ohje ja sen noudattaminen, mutta kyseistä ohjetta ei ole linkitetty eikä kuvattu tarkemmin. JAMK on aiemmin saanut ETCS-arvioinnista palautetta, jossa tuotiin esille sama ongelma: arviointikriteerit eivät ole kuvattu opintojaksokohtaisesti vaan viittaus yleiseen kriteeristöön, jota ei kuitenkaan ole kuvattu tai linkitetty opintojaksokuvaukseen. Taulukko 3 esittää esimerkkejä mainitunlaisista arviointikriteerikuvauksista.

LIITTEET

SUOMENKIELISET, NUORTEN AMK-TUTKINNOT

MUSIIKIN KOULUTUSOHJELMA

KMZMO102 Musiikin hahmottaminen 1 (P) 11 op

Osaamistavoitekuvaus hyvä ja yhdenmukainen arviointikriteerien kanssa. Arviointikriteerit hyvät. Ainoastaan Säveltapailu 1-osion arviointikriteerit ovat niukat, voisi hieman täsmentää. Pätevyudet pääosin yhdenmukaisia osaamistavoitteiden kanssa, mutta Pedagoginen osaaminen-pätevyys ei näy osaamistavoitteissa (mutta puolestaan näkyy arviointikriteereissä). Suoritukset ja painotukset kuvattu hyvin.

KMZMO104 Musiikin kirjoittaminen 1 (P) 5 op

Osaamistavoitekuvaus niukka: syytä täsmentää, jotta vastaisi paremmin arviointikriteerejä. Musiikilliset valmiudet-pätevyuden voidaan nähdä jokseenkin yhdenmukaisena tavoitteiden kanssa (täsmennys osaamistavoitteisiin kuitenkin vahvistaisi tätä yhdenmukaisuutta). Arviointikriteerit hyvät. Suoritukset ja painotukset kuvattu hyvin.

KMZMO010 Teorian perusteet (W) 5 op

Osaamistavoitekuvaus on hyvä. Osaamistavoitteet ja pätevyyskuvaukset jokseenkin yhdenmukaisia. Arviointikriteerit niukat, syytä täydentää, jotta vastaisi paremmin osaamistavoitteita. Tulisiko kirjoittaa erikseen arviointikriteerit säveltapailusta sekä musiikinteoriasta ja harmoniaopista (nämä osa-alueet kuitenkin eroteltu jo osaamistavoitteessa ja opintojakson sisällössä)? Osaamistavoitteet ja arviointikriteerit eivät ole yhdenmukaisia. Suoritukset kuvattu, mutta painotukset puuttuvat.

KMPMO102 Musiikin kuuleminen 1 (pop/jazz) (P) 6 op

Edeltävä osaaminen ja osaamistavoitekuvaus ovat sanasta sanaan samanlaiset: ehdottomasti muutettava, koska eihän ennen opintojakson alkua voida edellyttää opintojaksolla käytävien asioiden hallintaa. Osaamistavoite kuulostaa muuten järkevältä ja on yhdenmukainen arviointikriteerien kanssa. Arviointikriteerit hyvät. Osaamistavoitteet ovat pääosin yhdenmukaisia pätevyyksien kanssa, mutta yhteyttä Pedagoginen osaaminen-pätevyys ei ole nähtävissä. Suoritusten kuvaukseen tarkennusta.

KMIMO100 Instrumenttiopinnot 1 (S) 27 op

Osaamistavoitekuvaus kohtuullinen, voisi hieman tarkentaa. Pätevyudet ja niiden alakohdat eivät kaikki ole yhdenmukaisia osaamistavoitteiden kanssa. Arviointikri-

teerikuvaus suorituskeskeinen eikä vastaa suoranaisesti osaamistavoitekuvausta. Arviointikriteerit enemmän osaamisperustaisiksi ("opiskelija osaa..."). Suorituskuvaus puutteellinen (tarkennettava esim. monta näyttöä sisältyy "vuosittaisiin näyttöihin") ja painotukset puuttuvat.

KMZM0502 Kosketinsoitintaidot ja vapaa säestys (W) 9 op

Osaamistavoitekuvaus niukka ja yleisluonteinen: mitkä on *riittävät* perustaidot? Pätevydet ja niiden alakohdat eivät kaikki ole yhdenmukaisia osaamistavoitteiden kanssa, johtuen osaamistavoitteiden niukkuudesta. Arviointikriteerit tismalleen samat kuin Instrumenttiopinnot 1-opintojaksolla. Siten suoranaista yhteyttä opintojakson osaamistavoitteisiin ei ole nähtävissä. Osaamistavoitekuvaus puutteellinen (tarkennettava esim. monta näyttöä sisältyy "vuosittaisiin näyttöihin") ja painotukset puuttuvat. Pätevydet, arviointikriteerit ja suorituskuvaus tismalleen samat kuin Instrumenttiopinnot 1-opintojaksolla.

KMZM0601 Vokaalimusiikin tukiaineet 1 (italia, ranska, äänifys., runoanalyysi) (S) 6 op

Arviointikriteerit puuttuvat: vain maininta, että opintojakso on hyväksytty/hylätty -asteikolla ja että arviointikriteerit kerrotaan tarkemmin ensimmäisillä luentokerroilla. Näin ollen arviointikriteerit eivät ole yhdenmukaiset osaamistavoitteen kanssa, koska ei ole kuvattu millä perusteella tavoitteisiin pääsyä arvioidaan. Osaamistavoitekuvaus hyvä ja suurin piirtein yhdenmukainen pätevyyskuvausten kanssa. Suoritukset kuvattu, mutta painotukset puuttuvat.

KMMM0151 Instrumenttiopinnot 1 (kuoronjohto) (S) 27 op

Osaamistavoite hyvä, mutta ristiriitainen joidenkin pätevyyskuvausten kanssa (Eettinen osaaminen ja Kehittämisoosaaminen). Osaamistavoitteessa lause: "Opiskelija saavuttaa ammattikuoronjohtajan taidot." Voiko opiskelijalta vaatia ensimmäisen vuoden opintojakson tavoitteessa *ammattimaisia* taitoja (eikö nämä kehity opintojen aikana ja etenkin työelämässä)? Arviointikriteerit tismalleen samat kuin Instrumenttiopinnot 1 ja Kosketinsoitintaidot ja vapaa säestys -opintojaksoilla. Siten eivät suoranaisesti vastaa osaamistavoitekuvausta. Arviointikriteerit enemmän osaamisperustaisiksi. Suoritukset ja painotukset kuvattu hyvin.

KMOM0100 Pääinstrumentti 1 (S) 12 op

Osaamistavoitekuvaus niukka ja yleisluontoinen: puhutaan "riittävien teknisten taitojen ja ohjelmiston tuntemuksen" saavuttamisesta, mutta mikä on *riittävä*? Pätevydet, arviointikriteerit ja suorituskuvaus tismalleen samat kuin opintojaksoilla Instrumenttiopinnot 1, Kosketinsoitintaidot ja vapaa säestys sekä Instrumenttiopinnot 1 (kuoronjohto). Siten arviointikriteerit ja osaamistavoitteet ovat ristiriitaisia. Koska osaamistavoitekuvaus on niin niukka, ei myöskään pätevyyskuvaukset voi olla yhden-

mukaisia osaamistavoitteiden kanssa. Osaamistavoitteita siis täydennettävä, jotta ne vastaisivat paremmin pätevyys- ja arviointikriteerejä. Osaamistavoitekuvaus puutteellinen (tarkennettava esim. monta näyttöä sisältyy ”vuosittaisiin näyttöihin”) ja painotukset puuttuvat.

KMOMO150 Pääinstrumentti 1 (S) 6 op

Osaamistavoite niukka ja yleisluontoinen: minkälaiset ovat ”ammattilliseen työskentelyyn tarvittavat taidot”? Voiko vaatia *ammattimaista* osaamista ensimmäisenä vuonna? Pätevyudet, arviointikriteerit ja suoritukset tismalleen samat kuin opintojaksolla Instrumenttiopinnot 1, Kosketinsoitintaidot ja vapaa säestys, Instrumenttiopinnot 1 (kuoronjohto) sekä Pääinstrumentti 1 (12 op). Arviointikriteerit ja osaamistavoitekuvaus eivät siis ole yhdenmukaisia. Osaamistavoitteen niukkuudesta johtuen myöskään pätevyudet eivät näy kunnolla tavoitteissa (jokin yhteys on Musiikilliset valmiudet -pätevyyteen). Osaamistavoitekuvaus puutteellinen (tarkennettava esim. monta näyttöä sisältyy ”vuosittaisiin näyttöihin”) ja painotukset puuttuvat.

KMZP0402 Musiikkikasvatuksen perusteet (S) 5 op

Osaamistavoitekuvaus on hyvä ja pääosin yhdenmukainen pätevyyskuvauksen kanssa. Arviointikriteerit puuttuvat, kirjattuna vain eri arviointimuodot (mm. itsearviointi). On kuvattava opintojakson hyväksynnän saavuttamisen kriteerit. Arviointikriteerit puuttuessa osaamistavoitteet ja arviointi eivät ole yhdenmukaisia. Opintosuoritusten kuvaus riittämätön, puuttuu prosentuaaliset tiedot suoritusten painotuksista.

KMZT0010 Työ- ja toimintakyky (P) 5 op

Osaamistavoitekuvaus hyvä ja yhdenmukainen arviointikriteerien kanssa. Arviointikriteerit hyvät. Pätevyyskuvaukset jokseenkin yhdenmukaisia osaamistavoitteiden kanssa. Suoritusten kuvaus puutteellista, vaatii täydennystä.

TIETOJENKÄSITTELYN KOULUTUSOHJELMA

HTL10200 Liiketoimintaosaamisen lähtökohdat (P) 5 op

Osaamistavoitekuvaus on hyvä ja yhdenmukainen pätevyyskuvauksen kanssa. Onko yksi pätevyys 5 opintopisteen opintojaksosta liian vähän? Arviointikriteerit hyvät ja ne vastaavat opintojakson osaamistavoitteita. Suoritukset ja painotukset kuvattu hyvin.

HTO10101 Ohjelmoinnin perusteet (P) 5 op

Osaamistavoitekuvaus kohtuullinen, voisi mahdollisesti tarkentaa. Osaamistavoitteet yhdenmukaisia pätevyyskuvauksen kanssa. Onko yksi pätevyys 5 opintopisteen opintojaksosta liian vähän? Arviointikriteerit kohtuulliset (tiivis kuvaus), mutta arvosanan

5 kriteereissä maininta ”osaa käyttää sovelluksessaan myös luokkia/metodeja joita ei ole kurssilla käsitelty”: voiko vaatia opintojakson ulkopuolisten asioiden osaamista? Arviointikriteerit vastaavat osaamistavoitteita. Suoritusten kuvaus puutteellinen, syytä tarkentaa.

HTO10102 Ohjelmoinnin jatko-opinnot (P) 5 op

Osaamistavoitekuvaus niukka, voisi hieman tarkentaa. Tästä syystä se ei ole täysin yhdenmukainen pätevyyskuvauksen kanssa. Onko yksi pätevyys 5 opintopisteen opintojaksosta liian vähän? Arviointikriteerikuvaus kohtuullinen (tiivis kuvaus), mutta arvosanan 5 kriteereissä maininta ”Opiskelija osaa myös hyödyntää menetelmiä joita kurssilla ei ole käsitelty.”: voiko vaatia opintojakson ulkopuolisten asioiden osaamista? Osaamistavoitteiden ja arviointikriteerien niukkuudesta huolimatta ne ovat keskenään yhdenmukaiset. Pätevyyskuvaus vastaa opintojakson osaamistavoitteita. Suoritukset kuvattu puutteellisesti, syytä tarkentaa (mm. ei painotuksia).

HTO102WO Web Page Development (P) 5 op

Osaamistavoitekuvaus on hyvä ja se voidaan nähdä yhdensuuntaisena pätevyyskuvauksen kanssa. Onko yksi pätevyys 5 opintopisteen opintojaksosta liian vähän? Arviointikriteerit ovat hyvät ja yhdenmukaiset osaamistavoitteiden kanssa. Suoritukset kuvattu, mutta painotukset puuttuvat.

HTG102W1 Web Multimedia (P) 5 op

Osaamistavoitekuvaus on hyvä ja yhdenmukainen pätevyyskuvauksen kanssa. Arviointikriteerit hyvät ja niistä näkee, että ne on johdettu osaamistavoitteista. Suoritukset kuvattu, mutta painotukset puuttuvat.

HTO10300 WWW-ohjelmointi (P) 5 op

Osaamistavoitekuvaus on hyvä ja yhdenmukainen pätevyyskuvauksen kanssa. Onko yksi pätevyys 5 opintopisteen opintojaksosta liian vähän? Arviointikriteerit ovat hyvät (tiivis kuvaus) ja ne on selkeästi johdettu osaamistavoitteista. Arvosanan 5 kriteereissä maininta ”hän (opiskelija) osaa käyttää sovelluksessaan myös luokkia/metodeja joita ei ole kurssilla käsitelty”: voiko vaatia opintojakson ulkopuolisten asioiden osaamista? Suoritukset kuvattu, mutta painotukset puuttuvat.

HTO10400 Tietokannat (P) 5 op

Osaamistavoitekuvaus hyvä ja yhdenmukainen pätevyyskuvauksen kanssa. 5 opintopisteen opintojaksolla vain yksi pätevyys, liian vähän? Arviointikriteerit hyvät (tiivis kuvaus) ja yhdenmukaiset osaamistavoitteiden kanssa. Suoritukset kuvattu, mutta painotukset puuttuvat.

HTI10300 Työasemat ja tietojärjestelmäinfrastruktuuri (P) 10 op

Osaamistavoitekuvaus hyvä ja yhdenmukainen pätevyysien kanssa. Arviointikriteerit hyvät ja yhdenmukaiset osaamistavoitteiden kanssa. Liiketoimintaosaaminen-pätevyyttä ei juuri näy arviointikriteereissä, tätä voisi täsmentää. Suoritukset kuvattu, mutta painotukset puuttuvat.

MAASEUTUELINKEINOJEN KOULUTUSOHJELMA

LME02100 Kotieläintilan käytäntö (S) 15 op

Osaamistavoitekuvaus on hyvä ja melko yhtenäinen pätevyyskuvausten kanssa. Onko pätevyysien määrä hyvä suhteessa opintojakson laajuuteen? Toki kyseessä laaja opintojakso, jolloin pätevyysia voi olla monta. YHT13 Työyhteisöosaaminen ja YHT16 Yrittäjyysosaaminen pätevyudet eivät ole nähtävissä osaamistavoitteissa eikä arviointikriteereissä. Arviointikriteerit puutteellisia, kaippaa täydennystä. Kuitenkin niukat arviointikriteerit on selkeästi johdettu osaamistavoitteista. Suoritukset ja painotukset kuvattu hyvin.

LMK02100 Perusrehut ja niiden tuottaminen (S) 9 op

Osaamistavoitekuvaus hyvä, pääosin yhtenäinen pätevyyskuvausten kanssa. Osaamistavoitekuvaus saattaa olla hieman liian pitkä. Arviointikriteerit hyvät, mutta arvosanat puuttuvat (mainittu vain perusosaaja, kehittyvä osaaja ja edistynyt osaaja): vaatii täydennystä. Osaamistavoitteet ja arviointikriteerit ovat yhdenmukaiset keskenään. Suoritukset ja painotukset kuvattu hyvin.

LMN02100 Ekologia (S) 9 op

Osaamistavoitekuvaus hyvä ja pätevyyskuvaukset voidaan nähdä yhdenmukaisina osaamistavoitteiden kanssa. Osaamistavoitetta voisi mahdollisesti hieman tarkentaa, jotta ne vastaisivat paremmin pätevyysia ja arviointikriteerejä. Arviointikriteerit hyvät: niistä näkee, että ne on johdettu osaamistavoitteista. Suoritukset ja painotukset kuvattu hyvin.

LMY02100 Luonnonvara-alan matematiikka (S) 5 op

Osaamistavoitekuvaus on niukka ja yleisluontoinen. Osaamistavoitteiden ja pätevyyskuvauksien välillä ei ole yhdenmukaisuutta. Arviointikriteerikuvaus niukka, kaippaa täsmennystä. Arviointikriteerien niukkuudesta huolimatta näyttää siltä, että ne on kuitenkin johdettu osaamistavoitteista. Osaamistavoitekuvauksessa ja arviointikriteereissä ei ole kirjoitettu tarkkaan minkä alan osaamisesta on kyse vaan ilmaistu yleisesti esimerkiksi että ”opiskelija pystyy käyttämään ja soveltamaan oppimaansa *oman alansa* matemaattisten ongelmien ratkaisussa”. Kyseessä lienee siis jokin yleinen kuvaus eikä riittävän spesifi. Suoritukset ja painotukset kuvattu hyvin.

LMYO2200 Toimintaympäristön tuntemus (S) 6 op

Osaamistavoitekuvaus hyvä, mutta saattaa olla hieman liian pitkä. Pätevyyskuvaukset yhdenmukaisia osaamistavoitteiden kanssa. Arviointikriteerit puuttuvat, mainittuna vain arviointiasteikko. Arviointikriteerit ja osaamistavoitteet eivät ole yhdenmukaisia. Suoritukset ja painotukset kuvattu hyvin.

MATKAILUN KOULUTUSOHJELMA

MZMA0150 Ihminen palvelujen toimintaympäristössä (P) 5 op

Palvelujohtamisosaaminen-pätevyysnimeä ei enää käytetä vaikka opintojaksokuvauksessa niin ilmoitetaan (uusi pätevyysnimi on Hyvinvointijohtamisen osaaminen). Hyvinvointijohtamisen osaaminen-pätevyys kuvaa *valmistuneen* restonomin osaamista, jolloin sanatarkkaa yhteyttä opintojakson osaamistavoitteisiin ei ole nähtävissä (kyseessä on kuitenkin ensimmäisen vuoden opintojakso). Työyhteisöosaaminen-pätevyys on jokseenkin yhdenmukainen osaamistavoitteiden kanssa. Osaamistavoitekuvaus on hyvä. Arviointikriteerit ovat niukat, mutta yhteys osaamistavoitteisiin nähtävissä. Kriteerejä tarkennettava. Suoritukset kuvattu, mutta painotukset puuttuvat.

MZMA0250 Palveluyritysten toimintaympäristö (P) (yhteinen Matkailun ko. ja Palvelujen tuottamisen ja johtamisen ko.) 10 op

Osaamistavoitekuvaus on hyvä. Pätevyudet MPA2, MPA5, MTA2 ja MTA5 ovat kirjattu opintojaksokuvaukseen vanhalla pätevyuden nimellä, uudet pätevyysnimet näkyvät, kun avaa pätevyyskuvauksen. Samaiset pätevyudet on kuvattu valmistuvan restonomin osaamisista lähtöisin, jolloin vaikea nähdä yhteyttä käytännöntason opintojakson tavoitteisiin. Arviointikriteerit puuttuvat kokonaan, siten on mahdotonta arvioida osaamistavoitteiden ja arvioinnin välistä yhteyttä. Suoritukset kuvattu, mutta painotukset puuttuvat.

MZMB0100 Palveluyrityksen liiketoiminnan perusteet (P) (yhteinen Matkailun ko. ja Palvelujen tuottamisen ja johtamisen ko.) 10 op

Osaamistavoitekuvaus on hyvä, mutta varsin laaja: vaatinee tiivistystä. Pätevyyskuvaukset voidaan ajatella olevan yhdenmukaisia osaamistavoitteiden kanssa. Tämä yhdenmukaisuus kuitenkin edellytti laajaa osaamistavoitekuvausta. Pätevyudet MPA2, MPA3, MTA2 ja MTA3 ovat kirjattu opintojaksokuvaukseen vanhalla pätevyuden nimellä, uudet pätevyysnimet näkyvät, kun avaa pätevyyskuvauksen. Samaisiin pätevyysiin on kuvattu *valmistuneen* restonomin osaaminen: onko pätevyysien käytön ideana kuvata ne osaamiset, jotka opiskelija saavuttaa suoritettuaan koko tutkinnon? Arviointikriteerit hyvät ja yhdenmukaiset osaamistavoitteen kanssa. Suoritukset kuvattu, mutta painotukset puuttuvat.

MZMP0100 Palvelu- ja tuotantoprosessit (P) (yhteinen Matkailun ko. ja Palvelujen tuottamisen ja johtamisen ko.) 5 op

Osaamistavoitekuvaus on hyvä, mutta ehkä hieman liian pitkä (voisi tiivistää). Pätevytydet MPA1, MPA1, MTA1 ja MTA4 ovat kirjattu opintojaksokuvaukseen vanhalla pätevytyden nimellä, uudet pätevyysnimet näkyvät, kun avaa pätevyyskuvauksen. MPA4 ja MTA4 Liiketoimintaosaaminen-pätevytydet muuttuvat pätevyyskuvauksen avatessa Palvelualan teknologiaosaaminen-pätevytydeksi, mutta osaamistavoitteissa ei mainita mitään teknologiaosaamista. MTA1 ja MTA1 Palvelukulttuuriosaaminen-pätevytyys muuttuu Palvelujärjestelmäosaaminen-pätevytydeksi, joka on yhdenmukainen osaamistavoitteiden kanssa. YHT16 Yrittäjyysosaaminen-pätevytyys on myös yhdenmukainen tavoitteiden kanssa. Arviointikriteerit hyvät ja yhdenmukaiset osaamistavoitteen kanssa. Suoritukset ja painotukset kuvattu hyvin.

MMTE0220 Elämispalvelujen tuotanto ja johtaminen (S/W?) 10 op

Rakenteessa mainitaan, että opintojakso on pakollinen ammattiopinto, mutta opintojaksokuvauksessa mainitaan, että opintojakso on vaihtoehtoinen ammattiopinto: kumpi siis kyseessä? Osaamistavoitekuvaus on hyvä. Osaamistavoitteet yhdenmukaisia pätevytyksien kanssa. Osaamistavoitekuvaus ja arviointikriteerit eivät ole täysin yhdenmukaisia: arviointikriteerit kuvaavat lähinnä opintosuoritusten arviointia, ei osaamistavoitteiden saavuttamista. Suoritukset ja painotukset kuvattu hyvin.

MZRD1000 Tutkimus- ja kehittämistyön lähtökohdat (P) (yhteinen Matkailun ko. ja Palvelujen tuottamisen ja johtamisen ko.) 5 op

Osaamistavoitekuvaus on hyvä, mutta saattaa olla hieman liian pitkä. Pätevytydet MPA5 ja MTA5 on opintojaksokuvauksessa eri nimillä kuin pätevytyksissä. MPA5 Palvelujen tuottamisen ja johtamisen palveluympäristöosaaminen-pätevytyys ja MTA5 Matkailun palveluympäristöosaaminen-pätevytyys muuttuvat molemmat Ennakointi-, innovointi- ja verkosto-osaaminen-pätevytydeksi. Osaamistavoitteet yhdenmukaiset Oppimisen taidot-pätevytyden kanssa, mutta Ennakointi-, innovointi- ja verkosto-osaaminen-pätevytydellä ei näytä olevan selkeää yhteyttä opintojaksotavoitteisiin. Arviointikriteerit hyvät ja yhdenmukaiset osaamistavoitteiden kanssa. Suoritukset ja painotukset kuvattu hyvin.

PALVELUJEN TUOTTAMISEN JA JOHTAMISEN KOULUTUSOHJELMA

MMPC2000 Suomalainen kulutusyhteiskunta (S) 5 op

Osaamistavoitekuvaus hyvä, mutta sen yhteys pätevytyteen jää häilyväiseksi. Osaamistavoitekuvaus saattaa olla myös hieman liian pitkä. MPA1 Palvelukulttuuriosaaminen-pätevytyys on vanhalla pätevytyysnimellä kirjattu opintojaksokuvaukseen: uusi nimi (Palvelujärjestelmäosaaminen) tulee näkyviin pätevytyksessä. Arviointikriteerit

kohtuulliset, mutta on nähtävissä yhteys osaamistavoitteisiin. Voisi kuitenkin vielä täydentää/täsmentää. Suoritukset ja painotukset kuvattu hyvin.

MMPC2200 Sopimus- ja kuluttajaoikeus 1 (S) 5 op

Osaamistavoitekuvaus puutteellinen, koska pätevyyskuvauksissa esiintyvät tavoitteet eivät ole kirjattu opintojakson osaamistavoitteisiin. Pätevyyskuvauksessa kuvattu mitä (valmistunut) restonomi osaa, mutta yksittäisen opintojakson ja valmiin restonomin osaamistasot eivät kohtaa (pätevyysien käyttö opintojaksokuvauksissa epäselvää). MPA1 ja MPA2 pätevyudet kirjattu vanhalla pätevyysnimellä. Arviointikriteerit puuttuvat kokonaan. Siten osaamistavoitteet ja arviointikriteerit eivät ole yhdenmukaisia. Suoritukset ja painotukset kuvattu hyvin.

MMPD1000 Food Service in Practice (S/W?) 10 op

Rakenteessa opintojakso näkyy pakollisena ammattiopintona, mutta opintojaksokuvauksessa vaihtoehtoisena ammattiopintona: kumpi siis kyseessä? Osaamistavoitekuvaus hyvä, mutta pätevyysiin nähden ristiriitaa. Opintojaksokuvauksessa olevista pätevyyksistä kahden pätevyuden nimi vaihtuu, kun linkkiä klikkaa/linkki ohjautuu väärään pätevyyteen (MPA1 Service-mindedness -pätevyys linkin klikkaamisen jälkeen Service System Competence; MPA4 Business know-how -pätevyys linkin klikkaamisen jälkeen Service-Sector-Related Technological Competence): sekoittuuko näissä vanhat ja uudet pätevyudet/pätevyyskoodit? Arviointikriteerien kuvaus hyvä, yhdenmukainen osaamistavoitteiden kanssa. Suoritukset kuvattu, mutta puuttuu suoritusten painotukset prosentteina.

MMPD2350 Basics of Wine and Other Alcoholic Beverages(S/W?) 5 op

Rakenteessa opintojakso näkyy pakollisena ammattiopintona, mutta opintojaksokuvauksessa vaihtoehtoisena ammattiopintona: kumpi siis kyseessä? Osaamistavoitekuvaus niukka ja yleisluontoinen. Opintojaksokuvauksessa olevista pätevyyksistä yhden pätevyuden nimi vaihtuu, kun linkkiä klikkaa/linkki ohjautuu väärään pätevyyteen (MPA1 Service-mindedness -pätevyys linkin klikkaamisen jälkeen Service System Competence): sekoittuuko näissä vanhat ja uudet pätevyudet/pätevyyskoodit? Osaamistavoitteet ja pätevyudet eivät ole yhdenmukaisia johtuen tavoitekuvauksen niukkuudesta. Arviointikriteerit vaativat täsmennystä ja selkiinnyttämistä, nyt liian niukka ja suorituskeskeinen (mm. kuvattu pistemäärä, jolla saa tietyn arvosanan). Osaamistavoitteiden ja arviointikriteerien välillä epätäsmällisyyttä. Suoritukset kuvattu, mutta puuttuu suoritusten painotukset prosentteina.

MMPF2000 Tilapalvelut (S) 10 op

Osaamistavoitekuvaus hyvä. Tavoitekuvaus johdonmukainen suhteutettuna pätevyysiin. Kahden pätevyuden nimi muuttuu, kun linkin avaa (MPA1 Palvelukult-

tuuriosaaminen muuttuu Palvelujärjestelmäosaaminen-pätevyydeksi; MPA2 Palvelujärjestelmäosaaminen-pätevyys muuttuu MPA2 Vastuullinen palveluliiketoimintaosaaminen-pätevyydeksi): sekoittuuko tässä vanhat ja uudet pätevydet/pätevyyskoodit? Arviointikriteerit hyvät ja vastaavat tavoitekuvausta. Arviointikriteerikuvaus voi olla hieman liian pitkä. Suoritukset ja painotukset kuvattu hyvin.

FYSIOTERAPIAN KOULUTUSOHJELMA

SZZZ1820 Asiakkuus sosiaali- ja terveysalalla (P) (yhteinen: fysioterapian, kuntoutusohjauksen ja -suunnittelun, toimintaterapian, hoitotyön ja sosiaalialan ko.) 5 op
Osaamistavoitekuvaus hyvä, voi olla hieman liian pitkä. Pätevydet pääosin yhtenäiset tavoitteiden kanssa. Ristiriitaa Työyhteisöosaaminen-pätevyyden kanssa, joka ei näy osaamistavoitteissa. Opintojakso on yhteinen viiden koulutusohjelman kesken, mutta miksi pätevyksiä ei ole kaikista koulutusohjelmista (esim. toimintaterapiasta ei ole yhtään alakohtaista pätevyyttä)? Arviointikriteerit jaoteltu tiedot ja taidot-otsikoiden alle, onko tarpeen vai olisiko yhtenäinen kuvaus parempi? Arviointikriteerejä voisi tarkentaa, jotta vastaisivat paremmin osaamistavoitteita. Suoritukset kuvattu, mutta painotukset puuttuvat.

SZZZ1830 Terveys- ja hyvinvointipalvelut (P) (yhteinen: fysioterapian, kuntoutusohjauksen ja -suunnittelun, toimintaterapian, hoitotyön ja sosiaalialan ko.) 5 op
Osaamistavoitekuvaus on hyvä, mutta hieman liian pitkä. Opintojakso on yhteinen viiden koulutusohjelman kesken, mutta miksi pätevyksiä ei ole kaikista koulutusohjelmista (esim. toimintaterapiasta ei ole yhtään alakohtaista pätevyyttä)? Vastaavasti yhteisiä pätevyksiä on peräti neljä. Kuntoutuksen palvelujärjestelmäosaaminen-pätevyys ja Työyhteisöosaaminen-pätevyys ovat yhdenmukaisia osaamistavoitteiden kanssa. Muiden pätevyysien (Innovaatio-osaaminen, Kansainvälistymisosaaminen, Yrittäjyysosaaminen) yhteyttä osaamistavoitteisiin ei ole nähtävissä opintojaksokuvaustasolla. Yrittäjyysosaaminen ja Kansainvälistymisosaaminen mainitaan kuitenkin arviointikriteereissä (tulisi siis mainita osaamistavoitteissakin). Arviointikriteerit jaoteltu tiedot, taidot ja yleiset pätevydet-otsikoiden alle, onko tarpeen vai olisiko yhtenäinen kuvaus parempi? Arviointikriteerit hyvät ja yhdenmukaiset tavoitteiden kanssa. Suoritukset kuvattu, mutta painotukset puuttuvat.

SKZZ1020 Anatomia ja fysiologia I (P) (yhteinen: fysioterapian ja toimintaterapian ko.) 5 op

Osaamistavoitekuvaus on kohtuullinen: voisi täydentää, jotta se vastaisi paremmin pätevyksiä. Pätevyysien ja osaamistavoitteiden välillä epäyhteneväisyyttä: pätevyysien kuvauksia niin monta, ettei ne kaikki näy osaamistavoitteissa. SOT3

Asiakaslähtöinen toimintaterapiaprosessiosaaminen -pätevyden kuvauksessa 8 alakohtaa: mahdotonta sisällyttää kaikkia niistä osaamistavoitekuvaukseen. Arviointikriteerikuvaus suorituskeskeinen, kuvattu vain pisterajat kunkin arvosanan saavuttamiseen. Tarvetta kuvata laadullisesti osaamisen arvioinnista. Osaamistavoitteet ja arviointikriteerit eivät ole yhdenmukaisia. Suoritukset ja painotukset kuvattu hyvin.

SPTL1000 Anatomia ja fysiologia II (P) 5 op

Osaamistavoitekuvaus on kohtuullinen ja voisi hieman tarkentaa, jotta se vastaisi paremmin pätevyyskuvauksia. Pätevyyskuvaukset jokseenkin yhdenmukaisia tavoitteiden kanssa, mutta jotain täsmennystä voisi lisätä. Arviointikriteerikuvaus suorituskeskeinen, kuvattu vain pisterajat kunkin arvosanan saavuttamiseen. On tarvetta kuvata laadullisesti osaamisen arvioinnista. Osaamistavoitteet ja arviointikriteerit eivät ole yhdenmukaisia. Suoritukset ja painotukset kuvattu hyvin.

SKZZ1040 Lääketieteelliset aineet ja kliininen farmakologia (P) (yhteinen: fysioterapian, kuntoutusohjaus ja -suunnittelun ja toimintaterapian ko.) 5 op

Osaamistavoitekuvaus on hyvä. Kuitenkin tavoitteiden ja pätevyyskuvauksien välillä vallitsee epätäsmällisyyttä: osaamistavoitekuvausta on täsmennettävä, jotta vastaa paremmin pätevyyskiä. SOT3 Asiakaslähtöinen toimintaterapiaprosessiosaaminen -pätevyden kuvauksessa 8 alakohtaa: mahdotonta sisällyttää kaikkia niistä osaamistavoitekuvaukseen. Arviointikriteerit ovat puutteelliset: mainittuna vain ”Erinomainen(5): Tenttivastaus ja tiedot ovat erinomaiset.” jne. Arviointikriteereitä on täydennettävä ja tarkennettava. Arviointikriteerit eivät myöskään ole yhdenmukaisia osaamistavoitteiden kanssa. Suoritukset kuvattu, mutta painotukset puuttuvat.

SPTL1010 Motorinen kehitys ja oppiminen (S) 5 op

Osaamistavoitekuvaus on hyvä ja yhdenmukainen pätevyyskuvauksen kanssa. Arviointikriteerit on kuvattu suorituskeskeisesti: tarvetta kuvata laadullisesti osaamisen arvioinnista. Silloin arviointikriteerit olisivat yhdenmukaiset osaamistavoitteiden kanssa (mitä ne nyt eivät ole). Suoritukset kuvattu, mutta painotukset puuttuvat.

SPTL1020 Liikunta toimintakyvyn edistäjänä (S) 5 op

Osaamistavoitekuvaus on hyvä ja yhdenmukainen pätevyyskuvauksen kanssa. Arviointikriteerit hyvät ja tiiviit. Tästä huolimatta yhteys arviointikriteerien ja osaamistavoitteiden välillä on nähtävissä. Arviointikriteereissä mainitaan, että kirjallisten töiden osalta noudatetaan kirjallisten töiden arviointikriteerejä, mutta niitä ei ole kuvattu eikä linkitetty opintojaksokuvaukseen (tämä tulee korjata). Suoritukset kuvattu, mutta painotukset puuttuvat.

SKZZ1030 Toiminta- ja työkyvyn arviointi (S) (yhteinen fysioterapia, toimintaterapia ja kuntoutusohjaus ja -suunnittelu) 5 op

*Fysioterapia osuus:

Osaamistavoitekuvaus hyvä, mutta siitä puuttuu SPT5 Teknologiaosaaminen-pätevyuden kuvaamat osaamisen alueet. SPT1 Fysioterapeuttinen tutkiminen ja kliininen päättely-pätevyuden kanssa osaamistavoitteet ovat yhdenmukaisia. Yhteisistä pätevyyksistä Eettinen osaaminen ja Kansainvälistymisosaaminen eivät näy osaamistavoitteissa. Arviointikriteereissä kuvattu lähinnä opintosuoritusten arviointia, ei niin selkeää yhteyttä osaamistavoitteisiin. Suoritukset ja painotukset kuvattu hyvin.

SPTA2000 Toimintakyvyn arviointi (S) 5 op

Osaamistavoitekuvaus on hyvä ja yhdenmukainen pätevyyskuvausten kanssa. Osaamistavoitekuvausten ja arviointikriteerien välillä epätasaisuutta, koska arviointikriteerit keskittyvät pääosin suoritusten arvioimiseen ja osaamistavoitekuvaus siihen, mitä opiskelija *osaa* opintojakson suoritettuaan. Arviointikriteerit voisi siis kirjoittaa enemmän osaamisperustaisesti kuin suorituskeskeisesti. Suoritukset ja painotukset kuvattu hyvin.

SPTA2020 Terapeuttinen harjoittelu I (S) 7 op

Osaamistavoitteet hyvät ja vastaavat pätevyyskuvauksia. Osaamistavoitekuvausten ja arviointikriteerien välillä epätasaisuutta, koska arviointikriteerit keskittyvät pääosin suoritusten arvioimiseen ja osaamistavoitekuvaus siihen, mitä opiskelija *osaa* opintojakson suoritettuaan. Arviointikriteerit kaipaavat täydennystä enemmän osaamisperustaiseen suuntaan. Arviointikriteereissä mainitaan, että opiskelija *osaa* noudattaa JAMKin kirjallisen työn ohjeita, mutta ohjeeseen ei ole laitettu linkkiä. Suoritukset ja painotukset kuvattu hyvin.

SPTS4000 Näyttöön perustuva fysioterapia (S) 5 op (ensimmäisen lukukauden 2 op osuus)

Osaamistavoitekuvaus niukka, vaatii täydennystä. Olisiko syytä määrittää eri osaamistavoitteet ensimmäisen vuoden osuudelle ja kolmantena tai neljäntenä vuonna suoritettavalle syventävälle harjoittelulle? Arviointikriteereissä on kuitenkin eroteltu nämä kaksi osuutta. Osaamistavoitekuvaukseen tulisi sisällyttää pätevyyskuvauksissa esiin tulevia osaamisen osa-alueita, nyt ne eivät ole yhdenmukaisia. Tarvetta liittää opintojaksokuvaukseen jokin fysioterapian oma pätevyys (nyt on vain kaikille yhteisiä pätevyksiä). Ensimmäisen lukuvuoden osuuden arvioinnin kuvaus on puutteellinen, kaipaava täydennystä. Osaamistavoitteiden ja arviointikriteerien välinen yhteys on kuitenkin nähtävissä. Suoritukset kuvattu, mutta painotukset puuttuvat.

SZZZ3830 Yrittäjyyteen kasvu (W) (yhteinen: fysioterapian, kuntoutusohjauksen ja -suunnittelun, toimintaterapian, hoitotyön ja sosiaalialan ko.) 5 op

Osaamistavoitekuvaus on hyvä. Pätevyudet ovat yhdenmukaisia tavoitteiden kanssa, lukuun ottamatta Innovaatio-osaamista, jota ei mainita osaamistavoitteissa eikä arviointikriteereissä. Arviointikriteerit puutteellisesti: tarkat laadulliset kriteerit annettu vain arvosanalla 5, muiden osalta on todettu näin: ”Muut arvosanat (0–4) suhteutetaan tähän arviointikriteeriin huomioiden opiskelijan oma paneutuminen ja lopputuotokset opintojaksolla vaadittaviin suorituksiin.” On kuitenkin eriteltävä kaikkien arvosanojen arviointikriteerit. Suoritukset kuvattu, mutta painotukset puuttuvat.

SWZZ3890 Empowering Creativity (W) (yhteinen: fysioterapian, kuntoutusohjauksen ja -suunnittelun, toimintaterapian, hoitotyön ja sosiaalialan ko.) 5 op

Osaamistavoitekuvaus on hyvä, mutta voisi ehkä täsmentää hieman, jotta yhteys pätevyysiin ja arviointikriteereihin täsmentyisi. Pätevyudet voidaan nähdä yhdenmukaisina osaamistavoitteiden kanssa. Arviointikriteerit hyvät. Osaamistavoitteet ja arviointikriteerit jokseenkin yhdenmukaisia. Suoritukset ja painotukset kuvattu hyvin.

SZZZ3930 Tiimitoiminnalla yritysysteistyöhön I (P) (yhteinen: fysioterapia, hoitotyö (kätilö, hoitotyö) ja toimintaterapia) 5 op

Osaamistavoitekuvas hyvä ja yhdenmukainen pätevyyksien kanssa. Arviointikriteerit hyvät ja niillä selkeä yhteys osamaistavoitteisiin. Suoritukset kuvattu, mutta painotukset puuttuvat.

KUNTOUTUSOHJAUS JA -SUUNNITTELUN KOULUTUSOHJELMA

SREP1000 Yhteiskunnan rakenne ja toiminta (P) 5 op

Osaamistavoitekuvaus hyvä ja pääosin yhdenmukainen pätevyyksien kanssa. Ainoastaan Yrittäjyysosaaminen-pätevyydellä ei näytä olevan selkeää yhteyttä tavoitteisiin. Arviointikriteerit ovat hyvät ja yhdenmukaiset osaamistavoitteiden kanssa. Suoritukset ja painotukset kuvattu hyvin.

SREP1010 Sosiaalipolitiikan ja -turvan perusteet (S) 5 op

Osaamistavoitekuvaus hyvä, mutta siitä puuttuu pätevyyskuvauksissa esiintyviä osaamisen osa-alueita. Pätevyksiä ja niiden alakohtia liian monta (yhteensä 22 kohta). On siis syytä miettiä pätevyyksien ja osaamistavoitteiden järkevää suhteuttamista opintojakson sisältöön nähden. Osaamistavoitteiden ja arviointikriteerien välillä ristiriita: arviointikriteerit keskittyvät pääosin vain suoritusten kuvailuun, kun osaamistavoitteissa ilmaistaan mitä opiskelija *osaa* opintojakson suorittamisen jälkeen. Arviointikriteerit siis puutteelliset. Suoritukset kuvattu, mutta painotukset puuttuvat.

SWRP1030 The International Rehabilitation Services (S) 5 op

Osaamistavoitekuvaus hyvä ja pääosin yhdenmukainen pätevyyskuvausten kanssa. Arviointikriteerit ovat puutteelliset: kuvaus on suorituskeskeinen ja maininta JAMKin yleisiin kirjallisen työn ohjeeseen, jota ei kuitenkaan ole kerrottu eikä linkitetty kuvaukseen. Arviointikriteereitä tarkennettava kyseiseen opintojaksoon sopiviksi ja niitä voisi kuvata osaamislähtöisesti ("opiskelija osaa..."). Siten osaamistavoitteiden ja arviointikriteerien välillä on epätasällisyyttä. Suoritukset ja painotukset kuvattu hyvin.

SREP1021 Kuntoutuksen palvelujärjestelmät (S) 5 op

Osaamistavoitekuvaus hyvä, mutta siitä puuttuu SRE2 Kuntoutuksen asiakastyön osaaminen-pätevyuden sisältämät osaamisen osa-alueet. Muiden pätevyysien kanssa osaamistavoitteet ovat yhdenmukaisia. Arviointikriteerit ovat hyviä, mutta tiettyä ristiriitaa arviointiasteikon välillä, koska verkkotehtävien arviointiasteikoksi ilmoitetaan hyväksyty-hylätty (näitä kriteerejä ei kuitenkaan ole kuvattu). Osittain arviointikriteereissä viitattu yleiseen JAMKin kirjallisen työn ohjeeseen, jota ei kuitenkaan ole kerrottu eikä linkitetty kuvaukseen. Osaamistavoitteet ja arviointikriteerit suurimmaksi osin yhdenmukaisia. Suoritukset ja painotukset kuvattu, mutta ristiriitaista, kun seminaarityön painotus on 100 % (ja ilmeisesti asteikolla 0–5?) ja verkkotehtävät asteikolla hyväksyty-hylätty: tätä on selvennettävä.

SKZZ1030 Toiminta- ja työkyvyn arviointi (S) (yhteinen fysioterapia, toimintaterapia ja kuntoutuksen ohjaus ja -suunnittelu) 5 op

*Kuntoutuksen ohjaus ja -suunnittelun osuus:

Osaamistavoitekuvaus hyvä. Osaamistavoitteet yhdenmukaisia pätevyysien kanssa. Arviointikriteerit kaipaavat täydennystä: kolmosen arvosanan kriteerit puuttuvat kokonaan. On nähtävissä, että arviointikriteerit on johdettu osaamistavoitteista. Arviointikriteerien niukkuutta korjattu maininnalla, että arviointikriteerit käydään tarkemmin läpi ensimmäisillä kokoontumiskerroilla: kaikki kriteerit pitäisi kuitenkin olla luettavissa jo opintojaksokuvauksessa. Suoritukset ja painotukset kuvattu hyvin.

TOIMINTATERAPIAN KOULUTUSOHJELMA

SOTT1000 Toimintaterapian perusteet (S) 5 op

Osaamistavoitekuvaus hyvä ja pääosin yhdenmukaisia pätevyysien kanssa. Arviointikriteerit hyvät ja niiden johdonmukaisuus osaamistavoitteiden kanssa on nähtävissä. Arviointikriteerikuvaus saattaa kuitenkin olla hieman liian pitkä: syytä harkita tiivistämistä. Arviointikriteereissä maininta: "Kirjallisten töiden arvioinnissa noudatetaan kirjallisten töiden arviointikriteerejä." Mutta mitkä ne ovat? Ei linkitystä eikä näitä kriteerejä avattu enemmän. Suoritukset ja painotukset kuvattu hyvin.

SOTY2000 Yksilön kohtaaminen toimintaterapiassa (S) 5 op

Osaamistavoitekuvaus on hyvä. Osaamistavoitteet ja pätevydet ovat pääosin yhdenmukaisia. Ongelmana SOT3 Asiakaslähtöinen toimintaterapiaprosessiosaaminen-pätevyys, jonka kuvauksessa 8 alakohtaa: mahdotonta sisällyttää kaikkia niistä osaamistavoitekuvaukseen. Arviointikriteerit hyvät, mutta arvosanan 3 kriteerit puuttuvat. Arviointikriteerit saattavat olla myös hieman liian pitkät: syytä harkita tiivistämistä. Arviointikriteerit ovat yhdenmukaisia osaamistavoitteiden kanssa. Suoritukset ja painotukset kuvattu hyvin.

SOTY2010 Kinesiologia ja neuropsykologia (S) 5 op

Osaamistavoitekuvaus on hyvä. Osaamistavoitteet ja pätevydet jokseenkin yhdenmukaisia keskenään. SOT3 Asiakaslähtöinen toimintaterapiaprosessiosaaminen-pätevyden kuvauksessa 8 alakohtaa: mahdotonta sisällyttää kaikkia niistä osaamistavoitekuvaukseen. Arviointikriteerit muuten hyvät, mutta 3 arvosanan kriteerit puuttuvat. Arviointikriteerit saattavat olla hieman liian pitkä: syytä harkita tiivistämistä. Suoritukset ja painotukset kuvattu hyvin.

SKZZ1030 Toiminta- ja työkyvyn arviointi (S) (yhteinen fysioterapia, toimintaterapia ja kuntoutuksen ohjaus ja -suunnittelu) 5 op

*Toimintaterapian osuus:

Osaamistavoitekuvaus vaatii täydennystä. Osaamistavoitteet ja pätevydet eivät ole aivan yhdenmukaisia. Ristiriita osaamistavoitteiden ja pätevyksien välillä: osaamistavoitteissa ei käy ilmi pätevyyksissä kuvatut asiat. SOT3 Asiakaslähtöinen toimintaterapiaprosessiosaaminen-pätevyyskuvaus on liian pitkä (8 alakohtaa): mahdotonta sisällyttää osaamistavoitekuvaukseen kaikki alakohdat. Arviointikriteerit ovat kohtuulliset, liian suorituskeskeisesti kirjoitettu: voisi kirjoittaa enemmän osaamisperustaisesti ("opiskelija osaa..."). Arviointikriteerit ja osaamistavoitteet eivät ole yhdenmukaisia. Suoritukset ja painotukset kuvattu hyvin.

SWZZ1020 Anatomy and Physiology (W) 5 op

Osaamistavoitekuvaus yleisluonteinen ja sen täydentäminen voisi olla tarpeen. Pätevyyksiä niin paljon, että niitä ei ole voinut sisällyttää osaamistavoitteisiin. Pätevyksien ja osaamistavoitteiden välinen yhteys on epätasallinen: ymmärrettävästi anatomiatietämys kasvattaa esim. terapiaosaamista (pätevyys SPT3), mutta varsinaiset pätevyyskuvaukset eivät kohtaa osaamistavoitekuvauksen kanssa. Osaamistavoitteet ovat jokseenkin yhdenmukaisia YHT15 Internationalisation competence-pätevyden ja SPT1 Physiotherapeutic assessment and clinical reasoning-pätevyden kanssa. SOT3 Client-centred occupational therapy process-pätevydessä 8 alakohtaa, mikä on liikaa yhdelle pätevyydelle. Arviointikriteerit kuvattu suorituskeskeisesti (vain arvosanojen pisterajat): tulisi kuvata enemmän osaamisen muodossa laadullisesti.

Osaamistavoitteet ja arviointikriteerit eivät ole yhdenmukaisia. Suoritukset ja painotukset kuvattu hyvin.

SOTI3000 Toiminnan analyysi ja arviointi (S) 10 op

Osaamistavoitekuvaus on hyvä, mutta saattaa olla hieman liian pitkä (voisi harkita tiivistämistä). Osaamistavoitteet ovat pääosin yhdenmukaisia pätevyyskuvauksien kanssa. SOT3 Asiakaslähtöinen toimintaterapiaprosessiosaaminen-pätevyyskuvaus on liian pitkä (8 alakohtaa), jolloin kaikkia alakohtia ei ole voitu sisällyttää osaamistavoitteisiin. Arviointikriteerit hyvät ja yhdenmukaiset osaamistavoitteiden kanssa. Arviointikriteerit saattavat olla hieman liian pitkät, voisi tiivistää. Suoritukset ja painotukset kuvattu hyvin.

HOITOTYÖN KOULUTUSOHJELMA

Yhteiset: Hoitotyön suunt., terv.hoitotyön suunt. ja kättilöntyön suunt.

SHZP8100 Hoitotyön päätöksenteon lähtökohdat (S) 5 op

Osaamistavoite on hyvä ja jokseenkin yhdenmukainen pätevyyskuvauksien kanssa. Pitäisikö miettiä vielä tarkentaako näiden kahden välistä yhteyttä? Opintojaksokuvaukseen eksynyt liiketalouden koulutusohjelman pätevyys HBA4 Liiketalouden soveltava osaaminen, onko oikeassa paikassa? Kyseisen pätevyuden nimi myös muuttuu avatessaan linkin: Liiketalouden soveltava osaaminen muuttuu HBA4 Toimialaosaaaminen-pätevyyydeksi. Sekoittuuko näissä vanhat ja uudet pätevyudet/pätevyyskoodit? Arviointikriteerikuvaus on laaja ja jaoteltu tiedot, taidot ja yleiset pätevyudet -otsikoiden alle, olisiko yhtenäinen kuvaus parempi (ilman alaotsikoita)? Arviointikriteerit kuvattu hyvin, mutta kuvaus voi olla hieman liian pitkä: voisi tiivistää. Koska osaamistavoitekuvaus on puutteellinen, on arviointikriteerien ja osaamistavoitteiden välillä ristiriita. Suoritukset ja painotukset kuvattu hyvin.

SHZP8200 Kliinisen hoitotyön perusteet (S) 5 op

Osaamistavoitekuvaus hyvä, mutta saattaa olla liian pitkä (voisi tiivistää). Opintojaksokuvaukseen eksynyt liiketalouden koulutusohjelman pätevyys HBA2 Liiketalouden soveltava osaaminen, onko oikeassa paikassa? Kyseisen pätevyuden nimi myös muuttuu avatessaan linkin: Liiketalouden soveltava osaaminen muuttuu HBA2 Tulokset-lisuusosaaminen. Sekoittuuko näissä vanhat ja uudet pätevyudet/pätevyyskoodit? SHO3 Kliininen osaaminen-pätevyys on liian pitkä (16 alakohtaa): mahdotonta sisällyttää kaikkia osaamistavoitteisiin tai arviointikriteereihin. Ristiriitaisuutta on siis osaamistavoitteiden ja pätevyyskuvauksien välillä. Arviointikriteerikuvaus on laaja ja jaoteltu tiedot, taidot ja yleiset pätevyudet -otsikoiden alle, olisiko yhtenäinen kuvaus parempi

(ilman alaotsikoita)? Arviointikriteerit hyvät ja yhtenäiset osaamistavoitekuvausten kanssa. Arviointikriteereitä voisi hieman tiivistää, jotta arvioiminen olisi vähemmän työlästä. Suoritukset kuvattu, mutta painotukset puuttuvat.

SHZP8300 Gerontologisen hoitotyön perusteet (S) 5 op

Osaamistavoitekuvaus on hyvä, mutta voi olla hieman liian pitkä (voisi tiivistää). Opintojaksokuvaukseen eksynyt liiketalouden koulutusohjelman pätevyys HBA2 Liiketalouden soveltava osaaminen, onko oikeassa paikassa? Kyseisen pätevyyden nimi myös muuttuu avatessaan linkin: Liiketalouden soveltava osaaminen muuttuu HBA2 Tuloksellisuusosaaminen. Sekoittuuko näissä vanhat ja uudet pätevyudet/pätevyyskoodit? SHO3 Kliininen osaaminen-pätevyys on liian pitkä (16 alakohtaa): mahdollonta sisällyttää kaikkia osaamistavoitteisiin tai arviointikriteereihin. Ristiriitaisuuksia osaamistavoitteiden ja pätevyyksien välillä. Arviointikriteerikuvaus on laaja ja jaoteltu tiedot, taidot ja yleiset pätevyudet -otsikoiden alle, olisiko yhtenäinen kuvaus parempi (ilman alaotsikoita)? Arviointikriteerit hyvät ja yhtenäiset osaamistavoitekuvausten kanssa. Arviointikriteerit ehkä hieman liian pitkät, voisi tiivistää. Suoritukset mainittu, mutta painotukset puuttuvat.

SHZS8100 Ennaltaehkäisevä hoitotyö (S) 5 op

Osaamistavoitekuvaus on hyvä. Osaamistavoitteet ja pätevyudet eivät ole yhdenmukaisia: voisi olla tarpeen tarkentaa näiden välistä yhteyttä (esim. Ohjaus- ja opetusosaaminen-pätevyuden näkymistä osaamistavoitteissa voisi tarkentaa). Opintojaksokuvaukseen eksynyt liiketalouden koulutusohjelman pätevyys HBA4 Liiketalouden soveltava osaaminen, onko oikeassa paikassa? Kyseisen pätevyyden nimi myös muuttuu avatessaan linkin: Liiketalouden soveltava osaaminen muuttuu HBA4 Toimialaosaaminen-pätevyudeksi. Sekoittuuko näissä vanhat ja uudet pätevyudet/pätevyyskoodit? Onko pätevyksiä liikaa 5 opintopisteen opintojaksolle? Arviointikriteerikuvaus laaja ja jaoteltu tiedot, taidot ja yleiset pätevyudet -otsikoiden alle, olisiko yhtenäinen kuvaus parempi (ilman alaotsikoita)? Arviointikriteerit osin suorituskeskeiset, osin osaamiskeskeiset: syytä yhdenmukaistaa osaamiskeskeiseksi. Arviointikriteerien ja osaamistavoitteiden välinen yhteys on nähtävissä. Arviointikriteerit ehkä hieman liian pitkät, voisi tiivistää. Suoritukset ja painotukset kuvattu hyvin.

SHZS8200 Kansansairauksien hoitotyö (S) 5 op

Osaamistavoitekuvaus on hyvä. Opintojaksokuvaukseen eksynyt liiketalouden koulutusohjelman pätevyys HBA4 Liiketalouden soveltava osaaminen, onko oikeassa paikassa? Kyseisen pätevyyden nimi myös muuttuu avatessaan linkin: Liiketalouden soveltava osaaminen muuttuu HBA4 Toimialaosaaminen-pätevyudeksi. Sekoittuuko näissä vanhat ja uudet pätevyudet/pätevyyskoodit? Osaamistavoitteissa ja pätevyyksissä on ristiriitaisuuksia. Esimerkiksi SHO3 Kliininen osaaminen-pätevyys on liian

pitkä (16 alakohtaa), jolloin on mahdotonta sisällyttää kaikkia osaamistavoitteisiin tai arviointikriteereihin. Lisäksi pätevyksiä on määrällisesti liikaa yhdelle opintojaksolle (alakohtia yhteensä 24). Arviointikriteerit laajat ja jaoteltu tiedot, taidot ja yleiset pätevyudet -otsikoiden alle, olisiko yhtenäinen kuvaus parempi (ilman alaotsikoita)? Arviointikriteerit liian keskittynyt suoritukseen (viittaus JAMKin kirjallisen työn ohjeeseen, johon ei linkitystä), osaamisnäkökulma jäänyt vähemmälle. Arviointikriteereitä on siis suunnattava enemmän osaamisten suuntaan jotta ne olisi yhtenäisemmät osaamistavoitteiden kanssa. Arviointikriteerit ehkä hieman liian pitkät, voisi tiivistää. Suoritukset kuvattu, mutta painotukset puuttuvat.

SHZS8300 Kliininen hoitotaito I (S)10 op

Osaamistavoitekuvaus on hyvä, mutta voi olla hieman liian pitkä (voisi tiivistää). Opintojaksokuvaukseen eksynyt liiketalouden koulutusohjelman pätevyys HBA4 Liiketalouden soveltava osaaminen, onko oikeassa paikassa? Kyseisen pätevyyden nimi myös muuttuu avatessaan linkin: Liiketalouden soveltava osaaminen muuttuu HBA4 Toimialaosaaaminen-pätevyudeksi. Sekoittuuko näissä vanhat ja uudet pätevyudet/pätevyyskoodit? Osaamistavoitteet ja pätevyudet ovat ristiriitaisia keskenään. Esimerkiksi SHO3 Kliininen osaaminen-pätevyys on liian pitkä (16 alakohtaa), jolloin on mahdotonta sisällyttää kaikkia osaamistavoitteisiin tai arviointikriteereihin. Arviointikriteerit on osin kuvattu hyvin osaamisen kautta, mutta osin suorituskäsitteisesti (mm. viittaus JAMKin kirjallisen työn ohjeeseen, johon ei linkitystä). Arviointikriteerejä voisi myös hieman tiivistää. Suoritukset ja painotukset kuvattu hyvin.

SOSIAALIALAN KOULUTUSOHJELMA

SSAP0100 Ihmisen elämäntilanne (P) 6 op

Osaamistavoitekuvaus on hyvä. Pätevyuksien ja osaamistavoitteiden välillä epäkohdonmukaisuutta: Sosiaalialan eettinen osaaminen-pätevyyttä ei ole nähtävissä osaamistavoitteissa. Myöskään Sosiaalialan palvelujärjestelmäosaaminen-pätevyys ei täysin toteudu, koska osaamistavoitteissa ei mainita mitään varsinaisista sosiaalipalveluista. Opintojaksoon liitetty 4 alakohtaista pätevyyttä, mikä voi olla liikaa suhteutettuna opintojakson tavoitteisiin. Arviointikriteerikuvaus kohtuullinen, ehkä liian suorituspainotteinen. Voisi kuvata enemmän osaamisten kautta. Lisäksi arviointikriteerit sisältävät viittauksen JAMKin kirjallisen työn ohjeeseen, jota ei kuitenkaan ole kuvattu eikä linkitetty osaksi opintojaksokuvausta. Niiltä osin, kun arviointikriteerit ovat osaamiseen keskittyneet, on yhteys osaamistavoitteisiin nähtävissä. Suoritukset ja painotukset kuvattu hyvin (mutta liian pieniin prosenttimääriin rikottu, vaikeuttaa opettajan arvioimista?).

SSAPO200 Kasvun, kehityksen ja oppimisen tukeminen (P) 6 op

Osaamistavoitekuvaus on hyvä. Osaamistavoitteet jokseenkin yhdenmukaiset pätevyysien kanssa. Arviointikriteerit kohtuulliset, mutta suorituskeskeiset: olisi syytä kuvata osaamislähtöisesti. Arviointikriteerien ja osaamistavoitteiden välillä ristiriitaa. Lisäksi arviointikriteerit sisältävät viittauksen JAMKin kirjallisen työn ohjeeseen, jota ei kuitenkaan ole kuvattu eikä linkitetty osaksi opintojaksokuvausta. Suoritukset ja painotukset kuvattu, mutta hieman epäselvyyttä: onko kaikista kolmesta osa-alueesta (erityiskasvatus, kasvatustiede ja varhaiskasvatus) oppimistehtävä, tentti jne. vai miten käytännössä eri suoritukset painottuvat?

SWAPO200 Supporting Human Growth, Development and Learning (W/S?) 6 op

Tutkintorakenteessa opintojakso näkyy vaihtoehtoisena ammattiopintona, mutta opintojaksokuvauksessa pakollisena ammattiopintona: kumpi siis kyseessä? Osaamistavoitekuvaus on hyvä. Arviointikriteerikuvaus on suorituskeskeinen (mm. maininta koemenestyksestä ja viittaus JAMKin kirjallisen työn ohjeeseen, johon ei linkitystä): tulisi olla enemmän osaamisperustainen kuvaus. Osaamistavoitteet ja arviointikriteerit eivät aivan yhdenmukaisia. Suoritukset ja painotukset kuvattu hyvin.

SSAPO300 Sosiaalipolitiikka, elämäntapa ja talous (P/S?) 8 op

Tutkintorakenteessa opintojakso näkyy pakollisena perusopintona, mutta opintojaksokuvauksessa pakollisena ammattiopintona, kumpi siis on kyseessä? Osaamistavoitekuvaus on hyvä. Pätevyudet eivät ole aivan yhdenmukaisia: Yrittäjyysosaamisesta ja Sosiaalialan palvelujärjestelmäosaamisesta ei ole mainintaa osaamistavoitteissa (eikä arviointikriteereissä). Arviointikriteerit puutteelliset: kuvattu suorituskeskeisesti, kun pitäisi kuvata enemmän osaamiskeskeisesti, jolloin yhdenmukaisuus osaamistavoitteiden kanssa täyttyisi. 3 arvosanan kuvaus vaikuttaa olevan jokin yleinen arvosanakuvaus, ei mainintaa mistään spesifistä opintojakson sisällöstä eikä siis suoraa relevanssia opintojakson osaamistavoitteisiin. 2–1 arvosanojen kuvaus hyvin niukka, voisi täydentää. Suoritukset ja painotukset kuvattu hyvin.

SSAPO400 Sosiaalialan asiakastyön lähtökohdat (P) 5 op

Osaamistavoitekuvaus hyvä ja pääosin yhdenmukainen pätevyysien kanssa. Arviointikriteerit kuvattu pelkkien suoritusten kautta (tentti ja kirjallinen tehtävä): olisi syytä kuvata laadullisesti osaamisen arvioinnista (näin yhteys osaamistavoitteisiin olisi nähtävissä). Arviointikriteerit ja osaamistavoitteet ovat ristiriitaisia keskenään, koska arviointikriteereissä puhutaan suorituksista ja osaamistavoitteet kuvaavat opiskelijoiden osaamista. Lisäksi arviointikriteerit sisältävät viittauksen JAMKin kirjallisen työn ohjeeseen, jota ei kuitenkaan ole kuvattu eikä linkitetty osaksi opintojaksokuvausta. Suoritukset ja painotukset kuvattu hyvin.

SSAP0500 Luova ja taiteellinen toiminta asiakastyössä (P/S?) 5 op

Tutkintorakenteessa näkyy pakollisena perusopintona, mutta opintojaksokuvauksessa näkyy pakollisena ammattiopintona, kumpi siis on kyseessä? Osaamistavoitteenkuvaus hyvä ja yhdenmukainen pätevyysien kanssa. Arviointikriteerit ovat hyvät ja yhteys osaamistavoitteisiin nähtävissä. Opintojaksokuvaus kokonaisuudessaan on tiivis, mutta sisältää olennaiset tiedot ja on sisällöllisesti koherentti. Suoritukset ja painotukset kuvattu hyvin.

AUTOMAATIOTEKNIIKAN KOULUTUSOHJELMA

P-opinnot:

ZZPP0300, Oppiminen ja ammatillinen kasvu

Osaamistavoitteissa on listattu selkeästi keskeisimmät tavoitteet. Pätevyudet ovat irrallisena osiona, ja niitä voi olla yhteen kurssiin nähden liikaa (6). Osa pätevyyksistä ei välttämättä ole relevantteja kurssin kannalta, työyhteisöosaamisessa on esim. kohta: *kykenee työn johtamiseen ja itsenäiseen työskentelyyn asiantuntijatehtävissä. Voiko em. kohta olla pätevyytteenä ensimmäisen lukuvuoden ensimmäisellä kurssilla? Arviointikriteerit on ilmoitettu hieman ristiriitaisesti: kurssi on hyv/hyl, mutta myös maininta 5-portaisesta asteikosta löytyy. Lisäksi hyväksytyn ja hylätyn perusteita ei ole kirjattu ollenkaan.

ZZPP0400, ICT-valmiudet

Osaamistavoitteet on esitelty selkeästi. Pätevyyksiä voi olla liikaa (6), ja voisi miettiä kurssin kannalta relevantteimmat pätevyudet. Osaamistavoitteet tulevat esille arvioinnissa, mutta tavoitteita voisi myös kirjoittaa enemmän auki arvioinnissa. Kokonaisuutena opintojaksokuvaus on ok hyvä.

ZZPC0500, Työelämän ruotsi

Keskeiset osaamistavoitteet on kirjoitettu hyvin auki. Pätevyyksiä on sopiva määrä (3). Työyhteisöosaamisen pätevyyskuvauksessa kaikki kohdat eivät välttämättä ole relevantteja kurssin kanssa, esim. * osaa tehdä päätöksiä ennakoimattomissa tilanteissa. Arviointiasteikko on mainittu, mutta arviointikriteerit puuttuvat kurssilta kokonaan. Tällaisenaan opintojaksokuvaus on puutteellinen.

ZZPC0600, Työelämän englanti

Osaamistavoitteet on kirjoitettu ytimekkäästi auki. Pätevyyksiä on neljä, joista kaikki eivät välttämättä ole relevantteja kurssin kannalta (yrittäjyysosaaminen). Nämä eivät tule esille tavoitteissa. Arviointikriteereitä ei ole mainittu ollenkaan, ainoastaan arviointiasteikko on löydettävissä. Kurssokuvaus on tällaisenaan puutteellinen.

ZZPC0700, Työelämän viestintä

Osaamistavoitteet ovat sisältökuvaukseen nähden suppeasti kirjoitettu auki. Pätevyyksiä voi olla liikaa (7). Ja osa niistä ei välttämättä ole yhdenmukaisia kurssin kannalta (esim. kansainvälisyysosaaminen ja yrittäjyysosaaminen). Arviointikriteereitä ei ole mainittu ollenkaan, vain arviointiasteikko on ilmoitettu. Tällaisenaan opintojaksokuvaus on puutteellinen.

IIZM0010, Matematiikka 1

Osaamistavoitteet on kerrottu pääpiirteittäin. Pätevyyksiä (5), voi olla muutama liikaa. Arviointikriteereissä ei ole mainittu ja eritelty, mitä asioita opiskelijan tulee osata kullekin arvosanalle. Osaamistavoitteet ja arviointikriteerit eivät siten linkity keskenään. Tällaisenaan kurssikuvaus vaatii täsmennystä.

IIZM2051, Matematiikka 2

Osaamistavoitteet on kerrottu yhdellä lauseella, olisiko hyvä avata tavoitteita hieman enemmän. Arviointikriteereistä tulee esille tavoitteet, mutta kokonaisuudessaan arviointiperusteet jäävät suppeiksi ja yleisluontoisiksi. Pätevyyksiä on 5, muutama siis saattaa olla liikaa. Ovatko kaikki pätevydet relevantteja kurssin kannalta?

IIZF2060, Fysiikka

Sekä osaamistavoitteet että arviointikriteerit on kuvattu suppeasti. Sisällöstä saa selville enemmän, mitä kurssilla käydään läpi. Pätevyyksiä on 1, joka puolestaan on relevantti kurssin kannalta. Kokonaisuudessaan kurssikuvaus jää suppeaksi ja yleisluontoiseksi.

IIZA2010, Automaatiotekniikan perusteet

Osaamistavoitteet on kuvattu hyvin ja selkeästi. Pätevyyksiä kurssilla on yhteensä 11, joka on merkittävästi liikaa. Lisäksi kolme pätevyyttä on eri koodeilla mainittu kahteen kertaan. Sisällöllisesti nämä ovat täsmälleen samoja (konetekninen perusosaaminen, suunnitteluosaaminen ja koneautomaatio-osaaminen). Arviointikriteerit eivät ole ristiriidassa osaamistavoitteisiin nähden, mutta arviointikriteereissä tulee esille myös sellaista osaamista, jota ei ole mainittu osaamistavoitteissa. Kokonaisuutena kurssikuvaus on ok hyvä.

S- kurssit:

IIZO1010, Ohjelmoinnin perusteet

Osaamistavoitteessa on tuotu esille keskeisimmät osaamisen tavoitteet. Tavoitteita olisi voinut avata enemmän. Tavoitteet ja sisällöt ovat yhteneväisiä arvioinnin kanssa. Arviointi perustuu pitkälti arvosana 3 määrittelyyn, mutta selkeästi siis tuodaan esille

vaadittavat osaamiset. Pätevyyksiä saattaa olla muutama liikaa (6) ja niitä olisi voinut kirjoittaa auki myös tavoitteisiin, nyt jäävät irralliseksi osioksi, jotka eivät myöskään ilmene arvioinnissa.

IIZE1120, Digitaalitekniikka

Osaamistavoitteessa kuvaus on hyvin yleisluontoinen ja pääpiirteinen. Tavoitteita voisi kirjoittaa enemmän auki: mitä tulee osata erityyppisistä tietokoneohjelmien rakenteista, ominaisuuksista ja toiminnoista? Myös arvioinnissa on ilmoitettu karkealuontoisesti pääpiirteet, voisiko eritellä tarkemmin arviointikriteereitä? Pätevyydet ovat irrallaan sekä osaamistavoitteista että arviointikriteereistä, ja niitä on muutenkin liikaa.

IIZT1012, Tekninen dokumentointi

Osaamistavoitteet ovat hieman yksipuolisesti ja yleisesti kuvattu, samoin arviointikriteerit. Sisällössä on avattu enemmän kurssin asioita, jota voisi myös hyödyntää tavoitteissa ja arvioinnissa. Pätevyyksiä on sopiva määrä (2), mutta niitä olisi myös voinut kirjoittaa vähän auki/liittää osaamistavoitteisiin sekä arviointikriteereihin. Muuten pätevydet ovat relevantteja kurssin kannalta.

IIZE2020, Elektroniikan perusteet

Osaamistavoitteet on avattu suppeahkosti. Pätevyydet (5) relevantteja, mutta niitä ovatko ne kaikki olennaisia kys. opintojakson kannalta? Yksi pätevyys on kaksi kertaa mainittu eri koodilla (laitetekninen osaaminen). Sisältöjä voisi avata myös tavoitteissa sekä arvioinnissa. Arviointi on väljästi yhteydessä osaamistavoitteisiin ja arviointikriteerit ovat kokonaisuudessaan niukkaluontoisesti kuvattu.

IIZS2010, Piirianalyysi

Osaamistavoitteet on kirjoitettu napakasti. Arviointikriteerit tukevat osaamistavoitteita, mutta niitä olisi voinut avata hieman enemmän. Pätevyydet (4) ovat varmasti relevantteja osaamistavoitteisiin nähden, mutta niitä olisi voinut tuoda esille myös tavoitekuvauksessa sekä arvioinnissa.

IIZS1010, Sähkötekniikan perusteet

Osaamistavoitekuvaus jää hieman yleiselle tasolle, ja tavoitteita voisi tuoda enemmän esille myös arvioinnissa. Arviointi on myös yleispätevä kuvaus, eikä siitä saa selkeää kuvaa, mitä osaamista vaaditaan millekin arvosanalle. Pätevyyskuvaukset rönkyilevät ja niitä saattaa olla liikaa (8). Pätevyydet eivät tule esille arvioinnissa tai tavoitteissa.

ENERGIATEKNIIKAN KOULUTUSOHJELMA

P-kurssit:

TMXMO100, Matematiikka 1

Osaamistavoitteet on kirjoitettu hyvin ja selkeästi. Pätevyyksiä (5), voi olla muutama liikaa ja kaikki pätevydet eivät ole välttämättä relevantteja kurssin kannalta. Arviointikriteerit on puolestaan kirjoitettu hieman yleispätevästi, eikä osaamistavoitteet ja arviointikriteerit ole täysin vastaavia keskenään. Arviointikriteereihin voisi kirjoittaa täsmällisemmin auki osaamisvaatimuksia. Muuten tämä kurssikuvaus on hyvä.

TMXMO200, Matematiikka 2

Osaamistavoitteet on kirjoitettu hyvin auki. Pätevyyksiä on 5, joista kaikki ei välttämättä ole relevantteja kurssin kannalta kuten esim. suunnitteluosaaminen. Arviointikriteerit jäävät pelkistetyksi ja yleisluontoiseksi. Opintojaksokuvaus on tällaisenaan puutteellinen.

TMXF0100, Fysiikka 1

Osaamistavoitteet on kirjoitettu yleisluontoisesti ja pääpiirteittäin. Pätevyyksiä on 5, joita voi olla muutama liikaa ja kaikki ei välttämättä ole relevantteja kurssin kannalta. Myös arviointikriteerit on kuvattu pääpiirteittäin. Pätevydet eivät tule esille osaamistavoitteissa eikä arvioinnissa. Tällaisenaan opintojaksokuvaus on puutteellinen.

TMXF0200, Fysiikka 2

Kurssikuvaus on hieman suppea ja yleisluontoinen. Pätevyyksiä on 5, muutama siis voi olla liikaa, ja kaikki ei välttämättä ole oleellisia kurssin kannalta. Myös arviointikriteerit ovat suppeasti ja yleispätevästi avattu. Pätevydet eivät tule esille osaamistavoitteissa eikä arvioinnissa.

TMXY0600, Kemia ja ympäristötekniikka

Osaamistavoitteet on kuvattu yleisluontoisesti ja pääpiirteittäin. Pätevyyksiä on 7, joka voi olla liikaa yhdelle opintojaksolle. Lisäksi kaikki pätevydet eivät välttämättä ole relevantteja kurssin kannalta esim. kansainvälistymisosaaminen. Arviointikriteerit ovat hyvin karkealuontoisesti ja suurpiirteisesti ilmoitettu. Tällaisenaan kurssikuvaus on puutteellinen.

S-opinnot:

TTEX0100, Energiatalous

Osaamistavoitteissa on kerrottu selkeästi mitkä oppimistavoitteet ovat. Sen sijaan arviointikriteerit on kirjoitettu yksinkertaisesti, niukasti ja yleispätevästi, eikä

osaamistavoitteita ole avattu kriteereissä ollenkaan. Arviointikriteerit ovat muotoa: ”– kiitettävä (5): opiskelija hallitsee useimmat käsitteet ja menetelmät ja osaa soveltaa niitä itsenäisesti”. Pätevyyksiä on sopiva (3) määrä, joskin niiden sisältöjä voisi avata hieman sekä tavoite- että kriteerikentässä. Muutoin hyvä, arviointia lisää auki.

TMKT0600, Tekninen piirustus ja CAD

Osaamistavoitteet on kirjoitettu napakasti ja selkeästi. Arviointikriteerit on määritelty pitkälle arvosana 3 mukaan. Arviointi jää kuitenkin hieman niukaksi sen osalta, ettei kaikkia tavoitteita tuoda siinä esille. Pätevyyksiä saattaa olla muutama liikaa (6), ja yksi pätevyys on kaksi kertaa (suunnitteluosaaminen). Lisäksi pätevyudet eivät ilmene arviointikriteereissä.

HYVINVOINTITEKNOLOGIAN KOULUTUSOHJELMA

TMMLO700, Mittaus- ja laatu tekniikka

Osaamistavoitteet on kerrottu yleisluontoisesti ja niukasti. Pätevyyksiä on 5, joista yksi pätevyys on kaksi kertaa eri koodilla. Arviointikriteereissä on määritelty osaaminen pitkälti arvosanan 3 perusteella, mutta kuitenkin siten, että tulee ilmi, mitkä tavoitteet kurssin osalta ovat. Ok kokonaisuus.

TMMMO700, Materiaalitekniikka

Osaamistavoitteet on kirjoitettu selkeästi ja yksinkertaisesti, mutta kuitenkin kattavasti. Pätevyyksiä on 7, eli niitä voi olla muutama liikaa ja lisäksi yksi pätevyys (konetekninen perusosaaminen) on kirjoitettu kaksi kertaa eri koodilla. Arviointikriteerit puolestaan jäävät suppeiksi ja yleispäteviksi esim. ”Tyydyttävä (1–2) opiskelija tuntee materiaalitekniikan peruskäsitteet.”, eikä niissä eritellä osaamistavoitteita ollenkaan.

TMMVO700, Valmistustekniikka

Sekä osaamistavoitteet että arviointikriteerit on suppeasti kirjoitettu auki. Tavoitekuvauksessa voisi käydä selvemmin ja spesifimmin ilmi kurssin tavoitteet. Sama pätee arviointikriteereihin: jokaisen arvosanan tulisi sisältää vaadittavat tavoitteet. Pätevyyksiä voi olla muutama liian monta 6, ja tässäkin on kaksi kertaa sama pätevyys (konetekninen perusosaaminen). Pätevyyksiä olisi myös voinut kirjoittaa auki tavoitteisiin ja arviointiin.

TMKT0600, Tekninen piirustus ja CAD

tämä kurssi esitelty aiemmin Energiatekniikan kohdassa.

THPH0600, Hyvinvointiteknologian perusteet

Osaamistavoitteet ovat selkeät ja napakat. Sen sijaan tavoitteet eivät tule ilmi arviointikriteereistä. Arviointikriteerit ovat hyvin suurpiirteiset eikä se sisällä tarvittavia perusteluja kullekin arvosanalle (esim. ”Hyvä (3–4) opiskelija hallitsee useimmat käsitteet ja sovellutukset ja osaa soveltaa niitä itsenäisesti.”) Pätevyyksiä on 4 ja ne eivät tule esille arvioinnissa. Osaamistavoitteet ja arviointikriteerit eivät kohtaa.

KONE- JA TUOTANTOTEKNIIKAN KOULUTUSOHJELMA

TKTT0600, Tuotantotekniikan perusteet

Osaamistavoitteet on kirjoitettu hyvin yksipuoleisesti. Osaamistavoitteisiin ja kurssin sisältökuvaukseen nähden arviointikriteerit sisältävät tarkempaa informaatiota. Arviointikriteerit perustuvat tälläkin kurssilla pitkälti arvosanan 3 arviointiin. Pätevyyksiä on kolme, mikä on hyvä määrä. Osaamistavoitteita ja sisältöä olisi hyvä kirjoittaa enemmän auki.

LOGISTIIKAN KOULUTUSOHJELMA

P-opinnot:

TLXM1580, Algebra ja geometria

Osaamistavoitteet on kirjoitettu pääpiirteisesti, mutta kuitenkin niin, että keskeiset osaamisvaatimukset tulevat selville. Pätevyyksiä on 2, joka on sopiva määrä, mutta kuinka oleellisia pätevyksiä logistinen perusosaaminen ja yrittäjyysosaaminen ovat algebran ja geometrian näkökulmasta? Arviointikriteerit ovat todella suppeat, ja tavoitteet eivät tule ilmi arvioinnissa ollenkaan (esim. ”tydyttävä (1–2): opiskelija ymmärtää ja osaa soveltaa joitakin peruskäsitteitä”). Tällaisenaan kurssikuvaus on puutteellinen.

TLXF1580, Fysiikka 1

Osaamistavoitteet on kirjoitettu suppeahkosti, sisältökuvauksesta saa tarkemman käsityksen kurssilla käsiteltävistä asioista. Pätevyyksiä on yksi, mutta onko logistinen perusosaaminen relevantti pätevyys fysiikan kurssilla? Arviointikriteerit ovat pääpiirteiset ja niissä on arvosanat määritelty prosenttimäärällisesti maksimipisteistä (esim. ”hyvä (3–4) edellyttää hyvän tason saavuttamista osaamistavoitteissa eli vähintään 70 % maksimipisteistä”). Tällaisenaan kurssikuvaus on puutteellinen.

TLXM2580, Matemaattinen analyysi

Osaamistavoitteessa tulevat esille kurssin keskeisen asiasisällöt, ei niinkään tavoitteet. Osaamistavoitekuvaus on kuvattu yhdellä lauseella ja se on puutteellinen ja yleisluontoinen. Pätevyysien määrä on 2, joka on hyvä, mutta kuinka relevantteja pätevyksiä logistinen perusosaaminen ja yrittäjyysosaaminen ovat matemaattisen analyysin kannalta? Arviointikriteereistä ei saa selkeää kuvaa kunkin arvosanan perusteluista/osaamisvaatimuksista. Arviointikriteerit ovat puutteelliset, muotoa: ”tydyttävä (1–2): opiskelija ymmärtää ja osaa soveltaa joitakin peruskäsitteitä”. Kurssin tavoitteet ja arviointikriteerit eivät ole koherentteja keskenään.

TLXF2580, Fysiikka 2

Osaamistavoitteet on avattu yleisluontoisesti, mutta kuitenkin siten, että pääpointit tulevat esille. Pätevyksiä on yksi, mutta onko logistinen perusosaaminen relevantti pätevyys fysiikan kurssissa? Arviointikriteerit on määritelty suurpiirteisesti, ja ne määrytyvätkin prosenttimäärällisesti maksimipistemäärästä: ”Hyvä (3–4) edellyttää hyvän tason saavuttamista osaamistavoitteissa eli vähintään 70 % maksimipisteistä”. Osaamistavoitteet ja arviointikriteerit eivät ole koherentteja keskenään. Kurssikuvaus on puutteellinen.

TLXM5580, Matematiikan sovellukset

Osaamistavoitteet on kuvattu yleisluontoisesti ja suppeasti, kuitenkin pääpointit tulevat selville. Pätevyksiä on yksi, määrä on ok, mutta onko logistinen perusosaaminen tärkein pätevyys tämän kurssin osalta? Pätevyys ei tule esille tavoitteissa, eikä myöskään kriteereissä. Arviointikriteerit ovat puutteelliset ja siitä ei käy ilmi, mitä osaamista opiskelijan tulee osata kullekin arvosanalle (tydyttävä (1–2): opiskelija ymmärtää ja osaa soveltaa joitakin käsitteitä ja menetelmiä). Osaamistavoitteet ja arviointikriteerit eivät ole koherentteja keskenään. Tällaisenaan kurssikuvaus on puutteellinen.

S-opinnot:

TLTM1580, Tekninen piirustus ja CAD

Osaamistavoitekuvaus on selkeä mutta hieman suppea. Niitä voisi avata lisää, sisältökuvauksesta saa puolestaan tarkemman käsityksen, mitä kurssilla käydään läpi (tai mitä tulisi osata) Osaamistavoitteet ovat koherentteja arviointikriteereiden kanssa. Arviointikriteerit, voisi avata lisää. Ovatko arvosana 5 kriteerit relevantteja ”(Kii- tettävä (5) vaatii taitoa tuottaa manuaalisesti täydellisiä teknisiä piirustuksia kaik- kine yksityiskohtineen sekä kykyä luoda AUTOCAD 2008 3-D kuvia, jotka sisältävät lukuisia monimutkaisia detaljeja.)”? Pätevyksiä on yksi, mutta onko se (logistinen perusosaaminen) tärkein pätevyys tällä kurssilla? Muuten tämä on hyvä kokonaisuus.

TLTM2580, Mekaniikka

Sekä osaamistavoitteet että arviointikriteerit on kirjoitettu suppeasti ja yleisluontoisesti. Sisältökuvauksen perusteella saa selville, mitä asioita kursilla on tarkoitus oppia. Niitä voisi huomioida myös osaamistavoitteissa sekä arviointikriteereissä. Pätevyyksiä on yksi, mutta kuinka relevantti (logistinen perusosaaminen) se on kurssiin nähden.

TLJK1580, Logistiikan perusteet

Osaamistavoite on kuvattu yhdellä lauseella. Samoin arviointikriteerit on määritelty yhdellä lauseella. Myöskään sisältöä ei ole avattu kuin yhdellä lauseella. Pätevyyksiä on 3, ja niitä ei ole avattu tavoitteissa ja kriteereissä. Kurssikuvaus on tällaisenaan puutteellinen.

TLJK2580, Yritystoiminta

Osaamistavoitteet on kerrottu yleisluontoisesti yhdellä lauseella. Arviointikriteerit on puolestaan kerrottu prosentuaalisina kokonaispisteinä: ("Erinomainen 5: 90 % kokonaispisteistä"). Sisällöissä on muutamalla sanalla kerrottu kurssin sisältö, joten mistään ei saa kokonaiskuvaa, mitä kaikkea kurssilla opiskellaan. Pätevyyksiä on 5, muutama voi siis olla liikaa ja ovatko ne relevantteja kurssin kannalta? Kurssikuvaus on tällaisenaan puutteellinen.

MEDIATEKNIIKAN KOULUTUSOHJELMA

P-opinnot:

IIZO1010, Ohjelmoinnin perusteet

Osaamistavoitteet on kuvattu hieman yleisluontoisesti ja suppeahkosti. Pätevyyksiä on 6, joka voi olla hieman liikaa arvioinnin kannalta. Arviointikriteerit perustuvat arvosanan 3 määrittelyyn. Tällaisenaan kurssikuvaus tarvitsisi lisäinformaatiota.

IIZMO010, Matematiikka 1

Osaamistavoitteet on kirjoitettu pääpiirteittäin ja suppeahkosti. Pätevyyksiä on viisi, joka voi olla liikaa yhdelle kurssille arvioinnin kannalta. Arviointikriteerit jäävät erittäin suppeaksi, ja käytännössä siinä ei ole määritelty ollenkaan kullekin arvosanalle vaadittavaa osaamista, esim. "Tyydyttävä (1–2) Heikohko opintojakson tavoitteiden hallinta, käsitys aiheesta sirpaloitunut." Tällaisenaan kurssikuvaus on puutteellinen.

IIZO1030, Käyttöjärjestelmät

Osaamistavoite on kirjoitettu yleisluontoisesti ja suppeasti. Pätevyyksiä voi olla muutama liikaa (7). Yksi pätevyys, laitetekninen osaaminen, on kaksi kertaa eri koodeilla ja

lähes samalla sisällöllä. Myös arviointikriteerit on kerrottu yleispätevästi ja suppeasti. Tällaisenaan kurssi kaipaa lisää informaatiota.

IIZO3030, Tietokannat

Osaamistavoitteessa on kuvattu napakasti pääpointit. Pätevyyksiä on kaksi, hyvä määrä siis yhdelle kurssille. Lisäksi pätevydet ovat relevantteja kurssin kannalta. Arviointikriteerit ovat koherentteja tavoitteiden kanssa, vaikka ovatkin kirjoitettu hieman suppeahkosti. Kurssikuvaus kokonaisuutena ok hyvä.

IIO10410, WWW-tekniikat

Osaamistavoitteissa tulee hyvin selville pääpointit. Pätevyyksiä on 5, muutama voi siis olla liikaa. Sen sijaan kaikki pätevydet ovat kuitenkin alaan liittyviä. Arviointikriteerit on puolestaan hieman suppeasti ja yleispätevästi kirjoitettu esim. ”Hyvä (3–4) Opiskelija hallitsee WWW-asiakasohjelmoinnin tekniikat ja osaa soveltaa niitä harjoitustyössään”. Arviointikriteereihin voisi eritellä tarkemmin, mitä osaamista kullekin arvosanalle vaaditaan. Kurssikuvaus vaatii lisää informaatiota.

S-opinnot:

IIM41100, Multimediaprojekti

Osaamistavoitteet on kirjoitettu hyvin, selkeästi ja napakasti auki. Myös arviointikriteereistä ilmenee arviointiperusteet. Pätevydet (6) ovat koherentteja kurssin kannalta, mutta niitä voi olla muutama liikaa. Hyvä kokonaisuutena.

IIM40200, Käyttöliittymä ja käytettävyys

Osaamistavoitteet on avattu pääpiirteissään, samoin arviointikriteerit. Kurssikuvauksena on suppeahko. Sisältökuvauksesta saa lisätietoa kurssilla käsiteltävistä asioista. Osaamistavoitteet ja arviointikriteerit vastaavat kuitenkin toisiaan ja arvioinnista käy ilmi osaamisperusteita. Pätevyyksiä on sopiva määrä (3) ja ne eivät ole ristiriidassa kurssin kanssa.

IIM0400, Digitaalinen video ja audio

Kurssikuvaus on yhtenäinen: osaamistavoitteet avattu pääpiirteisesti lyhyesti mutta kuitenkin napakasti. Arviointikriteereiden osalta on selkeät perusteet. Pätevydet relevantteja ja niitä on sopivasti 2. Hyvä kokonaisuus.

IIM40510, Multimediaohjelmointi

Kuvaus on hieman suppeahko sekä osaamistavoitteiden että arviointikriteereiden osalta, pääpointit tulevat kuitenkin esille. Sikäli kurssikuvaus on yhtenäinen, etteivät tavoitteet ja arviointi ole ristiriidassa. Pätevyyksiä on sopiva määrä (2). Arviointiin voisi kirjoittaa enemmän tavoitteita auki.

OHJELMISTOTEKNIIKAN KOULUTUSOHJELMA

IIO10110, Olio-ohjelmointi 1

Osaamistavoitteet on kuvattu niin, että pääpointit tulevat selkeästi esille. Pätevyyksiä on 2, joka on määränä ihan sopiva. Arviointikriteereiden osalta tavoitteet jäävät hieman epäselvyyteen, eikä linkkiä tavoitteiden ja kriteereiden välillä oikein synny. Jos tavoitteita avaisi enemmän kriteereissä niin opintojaksokuvaus olisi hyvä.

IIZP1010, Sulautetut järjestelmät

Osaamistavoitekuvaus on kirjoitettu lyhyesti mutta ytimekkäästi. Pätevyyksiä on 4. Osaamistavoitteet eivät linkity arviointikriteereihin tarpeeksi. Arviointikriteerit on kirjoitettu hyvin yleispätevästi. Tällaisenaan opintojaksokuvaus tarvitsisi lisäinformaatiota arviointikriteereiden osalta.

PAPERIKONETEKNOLOGIAN KOULUTUSOHJELMA

TPPP0700, Paperin valmistus

Osaamistavoitteet on kuvattu hyvin ja ytimekkäästi, mutta niitä voisi lisätä enemmän myös arviointikriteereihin, jotka nyt jäävät nyt suppeahkoksi. Tavoitteita voisi eritellä enemmän arviointikuvauksessa. Pätevyyksiä on sopivasti (3).

RAKENNUSTEKNIIKAN KOULUTUSOHJELMA

P-opinnot:

TRYT1880, Talonrakennustekniikan perusteet

Osaamistavoitekuvaus on hyvin ja kattavasti kerrottu. Pätevyyksiä on 8, joita on vähän liikaa. Lisäksi kaikki pätevydet eivät välttämättä ole kurssin kannalta relevantteja (kansainvälisyysosaaminen, yrittäjyysosaaminen ja työyhteisöosaaminen?). Arviointikriteereitä ei ole määritelty ollenkaan ja ne on ilmaistu muodossa: 40 % antaa arvosanan 1, 90 % antaa arvosanan 5. Näin opiskelija ei saa tarvittavaa tietoa siitä, mitä vaatimuksia kukin arvosana pitää sisällään. Tällaisenaan kurssikuvaus on puutteellinen.

TRYC1580, CAD

Osaamistavoite on kuvattu suppeasti yhdellä lauseella. Tästä ei saa selville tavoitteita, myös sisältö on kuvattu niukasti. Pätevyyksiä on neljä, ja muutama niistä ei välttämättä ole relevantti kurssin kannalta (esim. innovaatio-osaaminen?). Arviointikritee-

reissä mainitaan vain arvosanat 1 ja 5, vaikka arvosteluasteikko on kuitenkin 0–5. Arviointikriteerit jäävät näin ollen erittäin suppeiksi. Tällaisenaan koko kurssikuvaus on puutteellinen.

TRYR1980, Rakennussuunnittelu

Osaamistavoitekuvauksesta tulee ilmi pääpointit. Kuitenkin näin tavoitekuvaus jää suppeahkoksi. Pätevyyksiä on 7, siis muutama liikaa. Lisäksi kaikki pätevyudet eivät ole relevantteja kurssin kannalta. Myös arviointikriteerit jäävät todella puutteellisiksi. Tavasta: ”45 % antaa arvosanan 1, 90 % antaa arvosanan 5” ei tule ilmi arvosanakohdaiset osaamisvaatimukset. Arviointiasteikko on mainittu kuitenkin 0–5. Tällaisenaan kurssikuvaus on puutteellinen.

TZXM1580, Algebra ja geometria

Osaamistavoitteet on kirjoitettu hyvin ja selkeästi tavoitekuvaukseen. Pätevyyksiä on kolme, ok määrä. Osaamistavoitteet eivät tule ilmi arviointikriteereissä, tähän tarvittaisiin linkitystä enemmän. Arviointikriteerit jäävätkin tällaisenaan hyvin suppeaksi. Kurssikuvaus on tällaisenaan puutteellinen.

TZXM2580, Analyysin perusteet

Osaamistavoitteet on kuvattu todella hyvin ja kattavasti. Pätevyyksiä on 3, joista voisi tarkastaa vielä relevanttiuden kyseiselle kurssille. Arviointikriteereitä ei ole linkitetty osaamistavoitteisiin ja näin ne jäävät todella suppeaksi kuvaukseksi. Tällaisenaan kurssikuvaus on puutteellinen.

TRXF1580, Fysiikka 1

Osaamistavoitekuvaus on ilmaistu yhdellä lauseella. Näin ollen tavoitteet jäävät suppeiksi ja yleisluontoiseksi. Pätevyyksiä on 5, joista kaikki varmaan ei ole relevantteja kurssin kannalta (esim. innovaatio-osaaminen?). Arviointikriteereiden kohdalla lukee: ”Välikokeet 2 kpl”. Varsinaisia kriteereitä ei ole mainittu ollenkaan. Tästä kuvauksesta opiskelija ei voi löytää perusteluja omalle arvosanalleen. Arviointiasteikko on tosin ilmoitettu. Kurssikuvaus on tällaisenaan puutteellinen.

S-opinnot:

TRLY1780, Rakennuskemia ja ympäristötekniikka

Osaamistavoitteet on kuvattu hyvin ja kattavasti. Sen sijaan arviointikriteereitä ei ole mainittu ja eritelty ollenkaan, vain se on mainittu mitä arvioidaan, ei sitä millä perusteella: ”Arviointi perustuu kahteen kirjalliseen välikokeeseen, pakollisiin kotitehtäviin ja laboratoriotöistä tehtyihin raportteihin”. Näin ollen kuvaus jää puutteelliseksi. Ainoastaan arvosteluasteikko on näkyvässä. Pätevyyksiä on 5, muutama voi olla liikaa.

TRAG1280, Geotekniikka ja pohjarakennus

Osaamistavoitteet on kuvattu hyvin kattavasti, mutta varsinaisia arviointikriteereitä ei ole kuvaukseen kirjoitettu ollenkaan. Ainoastaan asteikko on näkyvissä ja millä prosentilla ykkösen tai vitosen mitään arvosanoja: ”40 % antaa arvosanan 1, 90 % antaa arvosanan 5.” Pätevyyksiä on 5, muutama liikaa. Kuvauksesta puuttuu linkitys tavoitteiden ja arvioinnin välille.

TRAB2780, Betonitekniikka

Osaamistavoitteet on kirjoitettu auki pääpiirteissään ja ok hyvin. Pätevyyksiä on 8, mikä voi olla liikaa yhden kurssin osalta. Arviointikriteerit puuttuvat kokonaan, vain asteikko on nähtävillä ja millä prosentilla tulee mikäkin arvosana: ”40 % antaa arvosanan 1, 90 % antaa arvosanan 5”. Tällaisenaan kuvaus on puutteellinen, arviointikriteereitä tulisi avata enemmän.

TRAM1280, Tekninen mekaniikka

Osaamistavoitteet on kirjoitettu hyvin ja laajasti. Tästäkin kurssikuvauksesta puuttuu kunnolliset arviointikriteerit ja eroteltu asteikko jokaiselle arvosanalle, on ainoastaan prosentit, mikä antaa ykkösen tai vitosen. Pätevyyksiä 4. Kurssikuvaus on puutteellinen. Kuvaus olisi hyvä, mikäli olisi linkitystä tavoitteiden ja kriteereiden välillä.

TIETOTEKNIIKAN KOULUTUSOHJELMA

P-opinnot:

IIZF2020, Fysiikka

Osaamistavoitekuvauksessa on kerrottu pääpointit, mutta silti se jää hiukan niukaksi. Pätevyyksiä on 3, joka on ihan hyvä määrä yhdelle kurssille. Arviointikriteerit ovat myös niukat ja suppeat. Linkitystä saisi olla enemmän tavoitteiden ja kriteereiden kanssa. Arvioinnissa voisi myös ottaa huomioon listattuja pätevyksiä.

IIZS1020, Sähkö- ja laitetekniikka

Osaamistavoitekuvauksessa on kerrottu napakasti kurssin päätavoitteet. Pätevyyksiä on kolme, määränä tämä on hyvä ja lisäksi nämä ovat relevantteja kurssin kannalta. Arviointikriteerit on melko suppeat ja yleisluontoisesti kuvattu. Vähän enemmän linkitystä tavoitteiden ja arvioinnin välille, niin kurssikuvaus on kokonaisuutena oikein hyvä.

S-opinnot:

IIT21200, Tietoliikennetekniikka1

Osaamistavoite on kuvattu yhdellä lauseella. Osaamistavoitteet eivät kohtaa arviointikriteereiden kanssa. Sisältökuvauksesta saa enemmän selville kurssilla käsiteltäviä asioita. Pätevyyksiä 2, joka on määränä ihan sopiva yhdelle kurssille. Kurssikuvaus vaatisi osaamistavoitteiden osalta laajemman kuvauksen ja siten, että ne tulisivat ilmi arviointikriteereissä.

LIIKETALouden KOULUTUSOHJELMA

P-opinnot:

HZZ10100, Liiketoimintaosaamisen lähtökohdat

Osaamistavoitteet on kuvattu hieman yleisluontoisesti ja suppeasti. Pätevyyksiä on kaksi, joka on sopiva määrä. Lisäksi pätevyudet ovat relevantteja kurssin kannalta, hyvä. Arviointikriteereitä kurssikuvauksessa ei ole määritelty ollenkaan: ”Arviointi tehdään tietojen, taitojen ja yleisten pätevyysien perusteella (Kansallinen ja eurooppalainen laatujärjestelmä NQF/EQF, taso 6). Opintojakson arviointiperusteet annetaan erillisellä liitteellä opintojakson toteutussuunnitelmassa.” Ainoastaan arvosteluasteikko on ilmoitettu. Tällaisenaan kurssikuvaus on puutteellinen, osaamistavoitteet tulisi arvioida arvioinnissa kullekin arvosanalle.

HZZ10200, Projektitoiminnan perusteet

Osaamistavoitekuvauksessa on ilmoitettu kurssin päätavoitteet. Pätevyyksiä on yksi, mutta siinä mainitut asiat eivät tule ilmi osaamistavoitteissa. Arviointikriteereitä kurssikuvauksessa ei ole mainittu ollenkaan (Arviointi tehdään tietojen, taitojen ja yleisten pätevyysien perusteella (Kansallinen ja eurooppalainen laatujärjestelmä NQF/EQF, taso 6). Opintojakson arviointiperusteet annetaan erillisellä liitteellä opintojakson toteutussuunnitelmassa.). Vain arviointiasteikko on ilmoitettu. Tällaisenaan kurssikuvaus on puutteellinen, osaamistavoitteita tulisi tuoda arviointikriteereihin kullekin arvosanalle erikseen.

HBV10200, Yrittäjyyden edellytykset ja juridiikka

Osaamistavoitteissa kerrotaan päätavoitteet kurssin osalta. Sisältökuvauksesta saa selkeästi tarkempaa tietoa kurssisisällöstä. Pätevyyksiä on kolme, joka on sopiva määrä. Arviointikriteereitä ei ole avattu ollenkaan tälläkään kurssilla (Arviointi tehdään tietojen, taitojen ja yleisten pätevyysien perusteella (Kansallinen ja eurooppalainen laatujärjestelmä NQF/EQF, taso 6). Opintojakson arviointiperusteet annetaan erillisellä

liitteellä opintojakson toteutussuunnitelmassa.), ainoastaan selville saa arviointias-
teikon. Opiskelijan olisi hyvä tietää arviointiperusteet. Kurssikuvaus on puutteellinen.

HBM10300, Markkinointi

Osaamistavoitekuvauksessa on kerrottu selkeästi kurssin tavoitteet. Pätevyyksiä on kolme, joka on määränä sopiva. Arviointikriteerit puuttuvat kokonaisuudessaan tästä kurssikuvauksesta (Arviointi tehdään tietojen, taitojen ja yleisten pätevyyksien perusteella (Kansallinen ja eurooppalainen laatujärjestelmä NQF/EQF, taso 6). Opintojakson arviointiperusteet annetaan erillisellä liitteellä opintojakson toteutussuunnitelmassa.). Arviointias-
teikko on ilmoitettu. Kurssikuvausta ei voi arvioida kunnolla, koska mitään synteisiä tavoitteiden ja arvioinnin välillä ei ole. Kuvaus on puutteellinen, osaamista-
voitteita tulisi tuoda arviointikriteereihin kullekin arvosanalle erikseen.

HBL10400, Taloushallinto

Osaamistavoitteet on kirjoitettu hyvin ja laajasti auki. Synteisiä on myös hyvin sisällön ja tavoitteiden kesken. Pätevyyksiä on neljä, yhden voisi poistaa. Kaikkia näitä päte-
vyyksiä ei kuitenkaan arvioida kurssin osalta. Arviointikriteereitä ei tällä kurssilla ole myöskään mainittu ja eritelty ollenkaan (Arviointi tehdään tietojen, taitojen ja yleisten pätevyyksien perusteella (Kansallinen ja eurooppalainen laatujärjestelmä NQF/EQF, taso 6). Opintojakson arviointiperusteet annetaan erillisellä liitteellä opintojakson toteutussuunnitelmassa.). Kurssikuvaus on puutteellinen, osaamistavoitteita tulisi tuoda arviointikriteereihin kullekin arvosanalle erikseen.

HBH10200, Johtaminen

Osaamistavoitteet on kirjoitettu selkeästi auki. Pätevyyksiä on neljä, joista voisi miet-
tiä, mitkä niistä olisi kurssin kannalta tärkeimmät. Arviointikriteereitä ei ole mainittu ollenkaan (Arviointi tehdään tietojen, taitojen ja yleisten pätevyyksien perusteella (Kansallinen ja eurooppalainen laatujärjestelmä NQF/EQF, taso 6). Opintojakson ar-
viointiperusteet annetaan erillisellä liitteellä opintojakson toteutussuunnitelmassa.). Tämä on selkeä puute koko kurssikuvauksessa, osaamistavoitteita tulisi tuoda ar-
viointikriteereihin kullekin arvosanalle erikseen.

HBK10510, Global Business Environment

Osaamistavoitekuvaus on suppea ja yleisluontoinen. Siihen voisi lisätä informaatiota. Pätevyyksiä on kaksi, joka on ihan sopivasti. Arviointias-
teikko on ilmoitettu, mutta varsinaisia arviointikriteereitä ei ole ilmoitettu ollenkaan. Kurssikuvaus on puutteelli-
nen, osaamistavoitteita tulisi tuoda arviointikriteereihin kullekin arvosanalle erikseen.

HZZ10400, Liiketoiminta-analyysin perusteet

Osaamistavoitteet on kuvattu hyvin, tarpeeksi laajasti mutta kuitenkin ytimekkäästi ja

napakasti. Pätevyyksiä on 3, joka on varsin sopiva määrä. Sen sijaan arviointikriteerit puuttuvat tästäkin kurssista (Arviointi tehdään tietojen, taitojen ja yleisten pätevyysien perusteella (Kansallinen ja eurooppalainen laatu järjestelmä NQF/EQF, taso 6). Opintojakson arviointiperusteet annetaan erillisellä liitteellä opintojakson toteutus suunnitelmassa.). Kurssikuvaus on tällaisenaan puutteellinen, osaamistavoitteita tulisi tuoda arviointikriteereihin kullekin arvosanalle erikseen.

YRITYSTOIMINNAN KEHITTÄMISEN KOULUTUSOHJELMA

HAKP0100, Henkilökohtaiset oppimistaidot I

Osaamistavoitteet on kuvattu hyvin ja sopivan laajasti. Pätevyyksiä on 2, joka on sopiva määrä kurssille. Arviointiasteikko on 0–5, mutta kurssikuvauksesta puuttuu arviointikriteerit kokonaisuudessaan (Em. toteutustapojen arviointi niin itsearviona kuin valmentajan ja vertaisten toteuttamana. Valmentaja määrittää lopullisen arvosanan.). Tällaisenaan kurssikuvaus on puutteellinen, osaamistavoitteet tulisi olla näkyvissä arviointikriteereissä kullakin arvosanalla erikseen.

HAKP0200, Henkilökohtaiset oppimistaidot II

Osaamistavoitteet on kirjattu pääpiirteissään yhdellä lauseella. Tästä kuvauksesta ei saa selville kurssille asetettuja tavoitteita. Pätevyyksiä on kaksi, joka on määränä tarpeeksi. Tälläkin kurssilla arviointiasteikko on 0–5, mutta varsinaiset arviointikriteerit puuttuvat täysin: ” Em. toteutustapojen arviointi niin itsearviona kuin valmentajan ja vertaisten toteuttamana. Valmentaja määrittää lopullisen arvosanan.” Osaamista-voitekuvaukseen olisi hyvä kuvata enemmän tavoitteita, ja ne tulisi linkittää arviointikriteereihin kullekin arvosanalle erikseen.

HAKP1100, Tiimitaidot I

Osaamistavoitteissa on kuvattu kurssin päätavoitteet suppeahkosti. Pätevyyksiä on 2, määrä ok, mutta ne ovat täysin samat kuin tämän ko:n muillakin kursseilla (oppimaan oppimisen osaaminen sekä johtamisosaaminen). Tälläkin kurssilla arviointiasteikko on ilmoitettu, mutta varsinaiset arviointikriteerit puuttuvat (Em. toteutustapojen arviointi niin itsearviona kuin valmentajan ja vertaisten toteuttamana. Valmentaja määrittää lopullisen arvosanan.). Tällaisenaan kurssikuvaus on puutteellinen.

HAKP2100, Yritystoiminta ja yrittäjyys I

Osaamistavoitteet on kirjoitettu hyvin auki. Pätevyyksiä on 2, määränä tämä on sopiva. Muiden tämän ko:n kurssikuvausten tapaan tältäkin kurssilta puuttuu arviointikriteerit. Ilman arviointikriteereitä kurssikuvaus on puutteellinen.

HAKP2200, Yritystoiminta ja yrittäjyys II

Osaamistavoitteet on kuvattu hyvin yksipuolisesti ja suppeahkosti. Pätevyyksiä on 2, jotka ovat samat kuin edelliselläkin 1, kursseilla. Arviointikentässä lukee sama teksti kuin aiemmissakin tämän ko:n kursseissa: ”Em. toteutustapojen arviointi niin itsearviona kuin valmentajan ja vertaisten toteuttamana. Valmentaja määrittää lopullisen arvosanan.” Arviointikriteerinä tämä on riittämätön. Täytyy olla olemassa perustelut arvosanoille -> millä perusteilla valmentaja määrittää lopulliset arvosanat? Tätä ei käy ilmi yhdelläkään kurssilla.

HAKP1210, Team Skills II

Osaamistavoitteet on kirjoitettu hyvin yleisesti ja suppeasti. Pätevyyksiä on kaksi, joka on määränä ihan sopiva. Arviointikriteerit on kirjoitettu samanlailla kuin tämän ko:n muutkin kurssit: ”Self-assessment, coach-assessment and peer-assessment of the aforementioned implementations. The coach determines the final grade.” Tämä ei riitä määrittelemään kurssin arviointikriteereitä. Linkitystä osaamistavoitteiden ja arviointikriteereiden välille ei synny. Kurssikuvaus on tällaisenaan puutteellinen.

ENGLANNINKIELISET, NUORTEN AMK-TUTKINNOT

DEGREE PROGRAMME OF NURSING

SWZZ1820 Clienthood in Health and Social Services (P) 5 op

Osaamistavoitekuvaus hyvä, mutta saattaa olla hieman liian pitkä (voisi tiivistää). Osaamistavoitteet pääosin yhdenmukaisia pätevyysien kanssa. Kuitenkaan Yrittäjyysosaaminen (Entrepreneurial competence) ei näy osaamistavoitteissa tai arviointikriteereissä. Arviointikriteerit ovat kohtuulliset, voisi tarkentaa osaamisperustaisemmaksi. Arviointikriteerikuvaus on jaoteltu tiedot, taidot ja yleiset pätevydet -otsikoiden alle, olisiko yhtenäinen kuvaus parempi (ilman alaotsikoita)? Arviointikriteerien ja osaamistavoitteiden yhteys on löyhä. Suoritukset ja painotukset kuvattu hyvin.

SWZZ1830 Health and Welfare Services (P) 5 op

Opintojaksokuvauksesta puuttuu opintojakson laajuus (opintopistemäärä). Osaamistavoitteet hyvät, mutta voi olla liian pitkä (voisi tiivistää). Pääosin osaamistavoitteet ja pätevyyskuvaukset yhdenmukaisia, mutta Yrittäjyysosaamista (Entrepreneurial competence) ei ole kirjattu osaamistavoitteisiin, ainoastaan arviointikriteereissä se mainitaan. Tästä syystä osaamistavoitteet ja arviointikriteerit eivät ole täysin yhdenmukaisia, mutta jonkinlainen yhteys näiden osien välillä on kuitenkin nähtävissä. Arviointikriteerikuvaus on jaoteltu tiedot, taidot ja yleiset pätevydet -otsikoiden alle,

olisiko yhtenäinen kuvaus parempi (ilman alaotsikoita)? Suoritukset kuvattu, mutta painotukset puuttuvat.

SNZP8100 Basics of Clinical Judgement and Decision Making (S) 5 op

Opintojaksokuvauksesta puuttuu kokonaan kuvaus siitä, kuinka monta tuntia opintojakso työmäärä vie opiskelijalta. Osaamistavoitekuvaus on hyvä. Osaamistavoitteet pääosin yhdenmukaisia pätevyyskuvauksien kanssa: tavoitteiden ja SNP2 Competence in health promotion-pätevyyden kanssa ei ole niin selkeä kuin kahden muun pätevyden kanssa. Arviointikriteerikuvaus laaja ja jaoteltu tiedot, taidot ja yleiset pätevydet -otsikoiden alle: olisiko yhtenäinen kuvaus parempi (ilman alaotsikoita)? Arviointikriteerikuvaus osittain suoritukseen keskittyvä, osin fokuoitu juuri opintojakson tavoitteisiin: voisiko fokusoida vielä lisää? Tavoitteiden ja arviointikriteerien välillä tästä syystä epätasaisuutta. Arviointikriteerit ehkä hieman liian pitkät, voisi tiivistää. Käytännön ohje: arviointikriteerien kuvaamisesta esim. kappalejaolla saisi selkeämmän, nyt hankala hahmottaa tekstiä, kun kaikki kirjoitettu yhteen putkeen. Suoritukset ja painotukset kuvattu hyvin.

SNZP8200 Basics of Clinical Nursing (S) 5 op

Opintojaksokuvauksesta puuttuu kokonaan kuvaus siitä, kuinka monta tuntia opintojakso työmäärä vie opiskelijalta (kuvattu virheellisesti opintojakson sisällöt-kohdassa). Osaamistavoitekuvaus hyvä, mutta saattaa olla liian pitkä (voisi tiivistää). Ristiriitaisuuksia osaamistavoitteiden ja pätevyyskuvauksien välillä: SNP3 Clinical competence-pätevyyden kaikkia alakohtia (16 kpl) on mahdotonta sisällyttää tavoitteisiin. Arviointikriteerit eivät vastaa arviointiasteikkoa: kriteereissä kuvataan arvosanat 0–5, kun arviointiasteikoksi ilmoitetaan hyväksyty/hylätty: on selvennettävä kumpi asteikko käytössä. Arviointikriteerikuvaus laaja ja jaoteltu tiedot, taidot ja yleiset pätevydet -otsikoiden alle: olisiko yhtenäinen kuvaus parempi (ilman alaotsikoita)? Arviointikriteerit ovat kuitenkin hyvät ja yhdenmukaiset osaamistavoitteiden kanssa. Arviointikriteerit ehkä hieman liian pitkät, voisi tiivistää. Käytännön ohje: arviointikriteerien kuvaamisesta esim. kappalejaolla saisi selkeämmän, nyt hankala hahmottaa tekstiä, kun kaikki kirjoitettu yhteen putkeen. Suoritukset kuvattu, mutta painotukset puuttuvat.

SNZP8300 Basics of Gerontological Nursing (S) 5 op

Opintojaksokuvauksesta puuttuu kokonaan kuvaus siitä, kuinka monta tuntia opintojakso työmäärä vie opiskelijalta. Lisäksi puuttuu opintojakson sisältö ja lisämateriaalit. Osaamistavoitekuvaus on hyvä, mutta saattaa olla liian pitkä (voisi tiivistää). Ristiriitaisuuksia osaamistavoitteiden ja pätevyyskuvauksien välillä: SNP3 Clinical competence-pätevyyden kaikkia alakohtia (16 kpl) on mahdotonta sisällyttää tavoitteisiin. Arviointikriteerit ovat hyvät ja yhdenmukaiset osaamistavoitteisiin nähden.

Arviointikriteerikuvaus laaja ja jaoteltu tiedot, taidot ja yleiset pätevyudet -otsikoiden alle: olisiko yhtenäinen kuvaus parempi (ilman alaotsikoita)? Arviointikriteerit ehkä hieman liian pitkät, voisi tiivistää. Suoritukset kuvattu, mutta painotukset puuttuvat.

SNZS8100 Preventive Nursing (S) 5 op

Opintojaksokuvauksesta puuttuu kokonaan kuvaus siitä, kuinka monta tuntia opintojakson työmäärä vie opiskelijalta. Lisäksi puuttuu opintojakson lisämateriaalit. Osaamistavoitekuvaus on hyvä. Osaamistavoitteiden ja pätevyyskuvauksien välillä löyhä ja hieman epätäsmällinen yhteys. Esimerkiksi yhteyttä SNP5 Counselling and mentoring competence-pätevyyteen tulisi tarkentaa. Arviointikriteerit osittain suorituskaskeiset, osittain osaamiskaskeiset: syytä yhdenmukaistaa koko kuvaus osaamiskaskeiseksi. Arviointikriteerien ja osaamistavoitteiden välillä epätäsmällisyyttä, eivät ole yhdenmukaisia. Suoritukset ja painotukset kuvattu hyvin.

SNZS8200 Nursing in Public Health Problems (S) 5 op

Osaamistavoitekuvaus on kohtuullinen, mutta voisi hieman tarkentaa sitä, jotta se vastaisi paremmin laajaa arviointikriteerikuvausta sekä pätevyyskä. SHO3 Kliininen osaaminen-pätevyys (Clinical competence) on liian pitkä (16 alakohtaa): mahdotonta sisällyttää kaikkia osaamistavoitteisiin tai arviointikriteereihin. Siitä syystä nämä osat alueet (osaamistavoitteet, pätevyudet ja arviointikriteerit) ovat jokseenkin epäjohdonmukaisia. Arviointikriteerit laajat ja jaoteltu tiedot, taidot ja yleiset pätevyudet -otsikoiden alle: olisiko yhtenäinen kuvaus parempi (ilman alaotsikoita)? Arviointikriteerit ovat hyvät, mutta ehkä hieman liian pitkät (voisi tiivistää). Suoritukset ja painotukset kuvattu hyvin.


SNZS8300 Clinical Nursing Skills I (S) 10 op

Opintojaksokuvauksesta puuttuvat opintojakson kuormittavuus tunteina, suositeltava opintovuosi ja lukukausi, edeltävä osaaminen, osaamistavoite, opintojakson sisältö, opiskelumateriaali, tukimateriaali, opiskelu/opetusmenetelmät ja suoritukset. Opintojaksokuvaukseen on merkitty pätevyudet ja laaja arviointikriteerikuvaus, mutta koska opintojakson sisältö ja osaamistavoite puuttuu, on mahdotonta arvioida näiden relevanttiutta opintojakson sisältöön nähden.






LIITE 2: Arvioinnin kyselyn tuloksia opettajien vastausten perusteella

Arviointikysely opettajille





Yhteenvetoraportti, N=110, Julkaistu: 3.12.2012

 Vertailuryhmä: Kaikki vastaajat






Toimipaikkani on

	Vastaus	Lukumäärä	Prosentti	20%	40%	60%	80%	100%
1.	TEKN-yksikkö	27	24,77%					
2.	HYVI-yksikkö	21	19,27%					
3.	LIPA-yksikkö	35	32,11%					
4.	AOKK	15	13,76%					
5.	Kielikeskus	11	10,09%					
6.	Kirjasto	0	0,00%					
7.	Muu, mikä?	0	0,00%					
	Yhteensä	109	100%					





Tehtäväni on

	Vastaus	Lukumäärä	Prosentti	20%	40%	60%	80%	100%
1.	Yliopettaja	17	15,74%					
2.	Lehtori	72	66,67%					
3.	Päätöiminen tuntiohpettaja	18	16,67%					
4.	Muu, mikä?	1	0,93%					
	Yhteensä	108	100%					

Olen iältäni

	Vastaus	Lukumäärä	Prosentti	20%	40%	60%	80%	100%
1.	Alle 30	2	1,83%					
2.	30-39	19	17,43%					
3.	40-49	32	29,36%					
4.	50-59	37	33,94%					
5.	Yli 60	19	17,43%					
	Yhteensä	109	100%					

Olen ollut opetustehtävissä

	Vastaus	Lukumäärä	Prosentti	20%	40%	60%	80%	100%
1.	Alle 5	16	14,68%					
2.	5-10	21	19,27%					
3.	10-20	24	22,02%					
4.	Yli 20	48	44,04%					
	Yhteensä	109	100%					

Arvioi

	Aina (Arvo: 4)	Joskus (Arvo: 3)	Harvoin (Arvo: 2)	Ei koskaan (Arvo: 1)	Yhteensä
Varmistan opintojakson alussa, että opiskelijat ymmärtävät opintojakson tavoitteet. (avg: 3,94)					100 %
Opiskelijoilla on mahdollisuus asettaa omia tavoitteitaan opintojaksoillani. (avg: 3,36)					100 %
Varmistan opintojakson alussa, että opiskelijat perillä arviointikriteereistä. (avg: 3,85)					100 %
Opintojaksoillani opiskelijat arvioivat omaa oppimistaan (avg: 3,42)					100 %
Annan opiskelijoilleni oppimista ohjaavaa palautetta opintojakson aikana. (avg: 3,69)					100 %
Varmistan opintojakson aikana, että kaikki opiskelijat ymmärtävät opetuksessa käsittelemäni asiat. (avg: 3,43)					100 %
Kaikille opiskelijoille on tarjolla riittävästi ohjausta opintojaksojeni aikana. (avg: 3,34)					100 %
Annan palautetta opiskelijoilleni koko opintojakson ajan. (avg: 3,36)					100 %
Opintojaksoillani opiskelijat arvioivat toistensa oppimista. (avg: 2,86)					100 %
Teen arviointipäätökseni vertaamalla opiskelijoiden osaamista arviointikriteereihin. (avg: 3,81)					100 %
Teen arviointipäätökseni vertaamalla opiskelijoiden osaamista toisiin opiskelijoihin. (avg: 2,10)					100 %
Opintojaksoni on hyväksiluettavissa aiemmin hankitun osaamisen tunnistaminen avulla. (avg: 3,56)					100 %
Yhteensä	57 %	29 %	10 %	4 %	

Useimmiten teen päätöksen opintojakson arvosanasta perustuen (valitse niin monta kuin tarpeen)

	Vastaus	Lukumäärä	Prosentti	20%	40%	60%	80%	100%
1.	Tenttiin tai kokeeseen	73	66,97%					
2.	Oppimistehtävään, projektityöhön tms.	104	95,41%					
3.	Opiskelijan itsearviointiin	53	48,62%					
4.	Vertaisarvioiteihin	38	34,86%					
5.	Portfolioon	30	27,52%					
6.	Opiskelijan kanssa käymiini keskusteluihin	36	33,03%					
7.	Havaintoihini opiskelijan toiminnasta	59	54,13%					
8.	Muuhun, mihin?	12	11,01%					
Yhteensä								

Käyttökelpoisin arviointiskaala on mielestäni (valitse yksi)

	Vastaus	Lukumäärä	Prosentti	20%	40%	60%	80%	100%
1.	Hyväksytty/hylätty	26	24,07%					
2.	1-3	10	9,26%					
3.	1-5	68	62,96%					
4.	1-10	0	0,00%					
5.	Jokin muu, mikä? Miksi?	4	3,70%					
Yhteensä		108	100%					




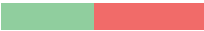

Annun palautteen arviointipäätöksestä (valitse yksi)

	Vastaus	Lukumäärä	Prosentti	20%	40%	60%	80%	100%
1.	Vain numeerisesti	22	20,37%					
2.	Vain sanallisesti	14	12,96%					
3.	Sekä numeerisesti että sanallisesti	72	66,67%					
Yhteensä		108	100%					

Mainitse kaksi mielestäsi tärkeintä hyvään arviointiin liittyvää ominaisuutta
Arvioi

	Täysin samaa mieltä (Arvo: 4)	Jokseenkin samaa mieltä (Arvo: 3)	Jokseenkin eri mieltä (Arvo: 2)	Täysin eri mieltä (Arvo: 1)	Yhteensä
Itsearviointi on merkittävä asia oppimistulosten kannalta. (avg: 3,50)					100 %
Hyvä arvioija ei sekoita omia tulkintojaan arviointipäätöksiinsä. (avg: 3,23)					100 %
Pidän vertaisarviointia merkittävänä arviointimenetelmänä. (avg: 2,81)					100 %
On tärkeää, että opiskelijoilla on mahdollisuus asettaa omia tavoitteitaan. (avg: 3,65)					100 %
Koen tärkeäksi, että opettaja antaa palautetta opiskelijalle koko opintojakson ajan. (avg: 3,61)					100 %
Numeroilla on positiivinen vaikutus oppimismotivaatioon. (avg: 2,74)					100 %
On tärkeää, että opiskelijoilla on mahdollisuus vertailla toistensa oppimistuloksia. (avg: 2,31)					100 %
Portfolio on tärkeä arviointiväline. (avg: 2,75)					100 %
Arviointipäätösten on oltava objektiivisia. (avg: 3,70)					100 %
Arvioinnin keskeinen tehtävä on mahdollistaa opiskelijoiden vertailu esim. työhönhakutilanteita varten. (avg: 2,40)					100 %
Arviointitehtävien ja -olosuhteiden on oltava mahdollisimman yhdenmukaiset kaikille opiskelijoille. (avg: 3,51)					100 %
On tärkeää, että opiskelijoilla on mahdollisuus aiemmin hankitun osaamisensa tunnistamiseen ja tunnustamiseen. (avg: 3,82)					100 %
Yhteensä	44 %	34 %	18 %	4 %	

Koen, että...

	Kyllä (Arvo: 2)	Ei (Arvo: 1)	Yhteensä
Tarvitsen lisää tietoa erilaisista arviointimenetelmistä. (avg: 1,56)			100 %
Arviointipäätösten tekeminen on minulle vaikea asia. (avg: 1,21)			100 %
Haluan osallistua arviointimenetelmiä käsittelevään henkilöstökoulutukseen. (avg: 1,62)			100 %
Tunnen riittävästi ohjaavan arvioinnin menetelmiä. (avg: 1,46)			100 %
Tarvitsen koulutusta aiemmin hankitun osaamisen tunnistaminen ja arviointiin. (avg: 1,37)			100 %
Yhteensä	44 %	56 %	



LIITE 3: Arvioinnin kyselyn tuloksia opiskelijoiden vastausten perusteella

Kysely arvioinnista

Yhteenvetoraportti, N=80, Julkaistu: 5.12.2012

Vertailuryhmä: Kaikki vastaajat

Sukupuoli

	Vastaus	Lukumäärä	Prosentti	20%	40%	60%	80%	100%
1.	Nainen	58	72,50%					
2.	Mies	22	27,50%					
	Yhteensä	80	100%					



Ikä

Koulutusohjelma

Arvioi seuraavia väittämiä.

	Usein (Arvo: 4)	Joskus (Arvo: 3)	Harvoin (Arvo: 2)	Ei koskaan (Arvo: 1)	Yhteensä
Ymmärrän opintojakson osaamistavoitteet. (avg: 3,48)					100 %
Asetan omia tavoitteita opintojaksoille. (avg: 3,18)					100 %
Olen perillä opintojakson arviointikriteereistä. (avg: 3,23)					100 %
Teen itsearviointia oppimisestani opintojakson aikana. (avg: 2,46)					100 %
Saan opettajalta ohjaavaa palautetta opintojakson aikana. (avg: 2,63)					100 %
Ymmärrän opetuksessa käytävät asiat. (avg: 3,51)					100 %
Koen, että minulle on tarjolla tarpeeksi ohjausta opintojakson aikana. (avg: 3,09)					100 %
Opintojaksoilla opiskelijat arvioivat toistensa oppimista. (avg: 2,58)					100 %
Saan opettajalta vain numeerisen arvioinnin. (avg: 3,33)					100 %
Saan opettajalta vain kirjallisen palautteen. (avg: 2,19)					100 %
Saan opettajalta numeerisen ja kirjallisen palautteen. (avg: 2,68)					100 %
Koen, että opintojakson arvioiminen on oikeudenmukaista. (avg: 3,24)					100 %
Olen kohdannut epäoikeudenmukaista arviointia. (avg: 2,44)					100 %
Tiedän millä perusteella saan opintojaksosta jonkun arvosanan. (avg: 3,25)					100 %
Tiedän mihin opintosuorituksiin arviointi perustuu. (avg: 3,53)					100 %
Asetan tavoitteeni opintojakson arviointikriteerien mukaisesti. (avg: 2,86)					100 %
Yhteensä	30 %	42 %	23 %	5 %	

Toivoisin enemmän kirjallista palautetta.

	Vastaus	Lukumäärä	Prosentti	20%	40%	60%	80%	100%
1.	Kyllä	68	85,00%					
2.	Ei	12	15,00%					
	Yhteensä	80	100%					

Mainitse kaksi mielestäsi tärkeintä hyvään arviointiin liittyvää ominaisuutta.

KYSELY ARVIOINNISTA (opiskelijoille)

TAUSTAMUUTTUUDET

Sukupuoli

Nainen

Mies

Ikä (avoin)

Koulutusohjelma (avoin)

ARVIOI SEURAAVIA VÄITTÄMIÄ

(ASTEIKKONA USEIN-JOSKUS-HARVOIN-EI KOSKAAN)

Ymmärrän opintojakson osaamistavoitteet.

Asetan omia tavoitteita opintojaksoille.

Olen perillä opintojakson arviointikriteereistä.

Teen itsearviointia oppimisestani opintojakson aikana.

Saan opettajalta ohjaavaa palautetta opintojakson aikana.

Ymmärrän opetuksessa käytävät asiat.

Koen, että minulle on tarpeeksi ohjausta opintojakson aikana.

Opintojaksoilla opiskelijat arvioivat toistensa oppimista.

Saan opettajalta vain numeerisen arvioinnin.

Saan opettajalta vain kirjallisen palautteen.

Saan opettajalta numeerisen ja kirjallisen palautteen.

Koen, että opintojakson arviointi on oikeudenmukaista.

Olen kohdannut epäoikeudenmukaista arviointia.

Tiedän millä perusteella saan opintojaksosta jonkun arvosanan.

Tiedän mihin opintosuorituksiin arviointi perustuu.

Asetan tavoitteeni opintojakson arviointikriteerien mukaisesti.

MAINITSE KAKSI MIELESTÄSI TÄRKEINTÄ HYVÄÄN ARVIOINTIIN LIITTYVÄÄ
OMINAISUUTTA

1.

Miksi:

2.

Miksi:

TOIVOISIN ENEMMÄN KIRJALLISTA PALAUTETTA

Kyllä

Ei

KYSELY ON TARKOITETTU KAIKILLE, JOTKA ARVIOIVAT OPISKELIJOIDEN OPPIMISTA
JA OPPIMISTULOKSIA

TAUSTATIEDOT

toimipaikkani on

teli-yksikkö / hyvi-yksikkö / lipa-yksikkö / aokk / kielikeskus / kirjasto
muu; mikä

tehtäväni on

yliopettaja / lehtori / päätoiminen tuntiopettaja
muu; mikä?

olen iältäni:

alle 30 / 30–39 / 40–49 / 50–59 / yli 60

olen ollut opetustehtävissä

alle 5 v / 5–10 / 10–20 / yli 20

ARVIOI AINA-JOSKUS-HARVOIN-EI KOSKAAN -ASTEIKKOLA

varmistan opintojakson alussa, että opiskelijat ymmärtävät opintojakson tavoitteet
opiskelijoilla on mahdollisuus asettaa omia tavoitteitaan opintojaksoillani

varmistan opintojakson alussa, että opiskelijat perillä arviointikriteereistä
opintojaksoillani opiskelijat arvioivat omaa oppimistaan

annan opiskelijoilleni oppimista ohjaavaa palautetta opintojakson aikana

varmistan opintojakson aikana, että kaikki opiskelijat ymmärtävät opetuksessa

käsittämäni asiat

kaikille opiskelijoille on tarjolla riittävästi ohjausta opintojaksojeni aikana

annan palautetta opiskelijoilleni koko opintojakson ajan

opintojaksoillani opiskelijat arvioivat toistensa oppimista

teen arviointipäätökseni vertaamalla opiskelijoiden osaamista arviointikriteereihin

teen arviointipäätökseni vertaamalla opiskelijoiden osaamista toisiin opiskelijoihin

opintojaksoni on hyväksiluettavissa aiemmin hankitun osaamisen tunnistaminen

avulla

VALITSE VAIHTOEHTO

useimmiten teen päätöksen opintojakson arvosanasta perustuen (valitse niin monta kuin tarpeen)

- tenttiin tai kokeeseen
- oppimistehtävään, projektityöhön tms.
- opiskelijan itsearviointiin
- vertaisarviointeihin
- portfolioon
- opiskelijan kanssa käymiini keskusteluihin
- havaintoihini opiskelijan toiminnasta
- muuhun (mihin?)

käyttökelpoisin arviointiskaala on mielestäni (valitse yksi)

- hyväksytty/hylätty
- 1–3
- 1–5
- 1–10
- jokin muu
- mikä?
- miksi?

annan palautteen arviointipäätöksestä (valitse yksi)

- vain numeerisesti / vain sanallisesti / sekä numeerisesti että sanallisesti

mainitse kaksi mielestäsi tärkeintä hyvään arviointiin liittyvää ominaisuutta

- 1
- miksi:
- 2
- miksi:

ARVIOI TÄYSIN SAMAA MIELTÄ – MELKEIN SAMAA MIELTÄ –MELKEIN ERI MIELTÄ- TÄYSIN ERI MIELTÄ -ASTEIKOLLA

itsearviointi on merkittävä asia oppimistulosten kannalta
hyvä arvioija ei sekoita omia tulkintojaan arviointipäätöksiinsä
pidän vertaisarviointia merkittävänä arviointimenetelmänä
on tärkeää, että opiskelijoilla on mahdollisuus asettaa omia tavoitteitaan
koen tärkeäksi, että opettaja antaa palautetta opiskelijalle koko opintojakson ajan
numeroilla on positiivinen vaikutus oppimismotivaatioon
on tärkeää, että opiskelijoilla on mahdollisuus vertailla toistensa oppimistuloksia
portfolio on tärkeä arviointiväline

arviointipäätösten on oltava objektiivisia
arvioinnin keskeinen tehtävä on mahdollistaa opiskelijoiden vertailu esim. työhön-
hakutilanteita varten
arviointitehtävien ja -olosuhteiden on oltava mahdollisimman yhdenmukaiset kaikille
opiskelijoille
on tärkeää, että opiskelijoilla on mahdollisuus aiemmin hankitun osaamisensa tun-
nistamiseen ja tunnustamiseen
tarvitsen lisää tietoa erilaisista arviointimenetelmistä
koen, että arviointipäätösten tekeminen on minulle vaikea asia
haluan osallistua arviointimenetelmiä käsittelevään henkilöstökoulutukseen
en tunne riittävästi ohjaavan arvioinnin menetelmiä
tarvitsen koulutusta aiemmin hankitun osaamisen tunnistaminen ja arviointiin

LIITE 6: Osaamistavoitteiden ja arviointikriteereiden kuvausmalli

Opintojakson kuvaus on kopioitu ASIO:sta 6.11.2012

Pätevyyksien määrä, joita opintojaksolla opiskelijalle rakentuu, on rajattu ja riittävä määrä.

Osaamistavoite	Opiskelija kokee ja ymmärtää luovuuden, taitteen ja esteettisyyden merkityksen yksilön itsetuntemukselle, itsensä kehittämiseksi sekä ammatilliselle kasvuille. Hän mieltää kuvataiteen, draaman, musiikin ja liikunnan itseilmaisun ja kasvatuksen väliinettä sekä sosiaalialan asiakastyön, yhteisöllisen työn ja yhteiskunnallisen vaikuttamisen menetelmän.
Pätevyudet	SSO2 Asiakastyön osaaminen YHT11 Oppimisen taidot
Sisältö	Taiteellisen toiminnan, taidekasvatuksen ja luovan ilmaisen teoreettiset ja käytännölliset perusteet sekä harjoitukset sosiaalialan asiakastyöhön sovellettuina. Pedagogisen draaman sekä ilmaisu- ja musiikkiliikunnan menetelmät, leikit, liike-, kontakti- ja improvisaatioharjoitukset.

Osaamistavoitteilla on yhteys arviointikriteereihin; niissä mainitaan mm. sosiaalialan asiakastyön menetelmien osaaminen, joka arvioinnissa näkyy mainintana asiakastyön toimintatapoina

Käytetty arviointiasteikko on avattu opiskelijalle. Kukin aste on kuvattu arvioituna tekemisenä ja osaamisena.

Arviointi	Erinomainen 5: Opiskelija osoittaa kokemuksellisten tietojensa ja osaamisensa luovaa ja innovatiivista kirjallista ja suullista sekä visuaalista, kehollista tai musiikkilista ongelmaratkaisu- ja ilmaisutaitoa. Opiskelija osaa tarkastella omaa toimintaansa kriittisesti ja kehittävästi. Hän luo uusia toimintatapoja asiakastyöhön ja yhteisölliseen työskentelyyn. Kiitettävä 4: Opiskelija osoittaa kokemuksellisten tietojensa ja osaamisensa luovaa kirjallista ja suullista sekä visuaalista, kehollista tai musiikkilista ongelmaratkaisu- ja ilmaisutaitoa. Opiskelija osaa tarkastella omaa toimintaansa kriittisesti ja kehittävästi. Hän ymmärtää taiteellisen toiminnan ja luovuuden merkityksen asiakkaille sekä omalle tulevalle työilleen. Hyvä 3: Opiskelija osoittaa kokemuksellisten tietojensa ja osaamisensa hyvää ja kehittyvää kirjallista ja suullista sekä visuaalista, kehollista tai musiikkilista ongelmaratkaisu- ja ilmaisutaitoa. Opiskelija osaa tarkastella toimintaansa omakohtaisesti, kriittisesti ja työelämän tarpeita huomioiden. Hän ymmärtää taiteellisen toiminnan ja luovuuden merkityksen asiakkaille sekä omalle tulevalle työilleen. Tyydyttävä 2, Välttävä 1: Opiskelija hallitsee kokemuksellisen tiedon ja osaamisen kirjallisen ja suullisen sekä visuaalisen, kehollisen ja musiikkilisen esittämisen perustiedot ja ongelmaratkaisutaidot. (2) Hän ymmärtää taiteellisen toiminnan ja luovuuden yleisen merkityksen asiakastyössä.(1)
Suoritukset	Luennot ja harjoitukset (50 %), analyysi ja essee (50 %.)

Arvioinnissa kuvataan osaamisen tasot kumulatiivisesti; asteikon korkeampi arvosana edellyttää kriteerien mukaan vaativampia osaamisen näyttöjä.

Suoritukset on selkeästi eroteltu eikä niitä on sopiva määrä laajuuteen nähden.

JYVÄSKYLÄN AMMATTIKORKEAKOULUN

Julkaisuja



MYYNТИ JA JAKELU
Jyväskylän ammattikorkeakoulun kirjasto
PL 207, 40101 Jyväskylä
Rajakatu 35, 40200 Jyväskylä
Puh. 040 865 0801
Sähköposti: julkaisut@jamk.fi
www.jamk.fi/julkaisut

VERKKOKAUPPA
www.tahtijulkaisut.net



JYVÄSKYLÄN AMMATTIKORKEAKOULU
JAMK UNIVERSITY OF APPLIED SCIENCES



JYVÄSKYLÄN
AMMATTIKORKEAKOULU

PL 207, 40101 Jyväskylä
Rajakatu 35, 40200 Jyväskylä
Puh. 020 743 8100
Faksi (014) 449 9700
www.jamk.fi

AMMATILLINEN OPETTAJAKORKEAKOULU

HYVINVOINTIYKSIKKÖ

LIIKETOIMINTA JA PALVELUT -YKSIKKÖ

TEKNOLOGIAYKSIKKÖ



Osaamistavoitteet ja arviointi ovat olleet kehittämiskohteena JAMKin opetussuunnitelmatyössä jo vuosia ja opetussuunnitelmauudistuksen myötä keskustelu oppimisen arvioinnista on vain syventynyt. Syksyllä 2012 JAMKissa päätettiin selvittää sitä, miten opintojaksotasolla osaamistavoitteet ja niihin liittyvät arviointikriteerit on opiskelijoille JAMKissa kuvattu. Tulokset osoittavat JAMKin opetussuunnitelmatyön olevan varsin hyvällä tasolla. Osaamistavoitteiden ja niiden kriteerien kuvaamisessa on kuitenkin vielä paljon tehtävää. Tavoitteena on edelleen parantaa opintojaksokuvauksien yhtenäisyyttä ja saada sisällöstä ymmärrettävämpi opiskelijan oppimisen tukemiseksi.

ISBN 978-951-830-301-8



9 789518 303018 >