

Kartoitus Muuramen järjestötoimijoiden verkostotarpeesta

Satu Haka

Opinnäytetyö
Huhtikuu 2011

Koulutusohjelma Liiketalous
Koulutusalan nimi Tiimiakatemia



JYVÄSKYLÄN AMMATTIKORKEAKOULU
JAMK UNIVERSITY OF APPLIED SCIENCES



Tekijä(t) HAKA, Satu	Julkaisun laji Opinnäytetyö	Päivämäärä 26.04.2011
	Sivumäärä 34	Julkaisun kieli Suomi
	Luottamuksellisuus () saakka	Verkojulkaisulupa myönnetty (x)
Työn nimi KARTOITUS MUURAMEN JÄRJESTÖTOIMIJOIDEN VERKOSTOTARPEESTA		
Koulutusohjelma Liiketalous, Tiimiakatemia		
Työn ohjaaja(t) LUUKAS, Ulla		
Toimeksiantaja(t) Muuramen Nuorten Yrittäjäyystalo Innola Ry		
Tiivistelmä <p>Opinnäytetyön tarkoituksena oli selvittää, onko Muuramen kolmannen sektorin järjestöjen välillä tarvetta verkostoitumiselle ja jos on, niin minkälaiselle. Muuramen Innola ry tilasi kartoituksen, jotta tarpeen ilmetessä verkoston kehittämiseksi voidaan hakea Jyväskylältä hankerahoitusta. Aihetta lähestyttiin selvittämällä järjestöjen haasteita ja menestystekijöitä, aikaisempia tutkimuksia järjestöjen välisestä yhteistyöstä ja verkostomalleja. Muodostuneen teoreettisen viitekehyksen pohjalta toteutettiin tutkimus, jossa selvitettiin järjestöjen haasteita ja menestystekijöitä, tarvetta verkostoitumiselle ja verkoston tavoitteita.</p> <p>Tutkimus toteutettiin puolistrukturoiduilla henkilökohtaisilla yksilohaastatteluilla. Haastateltaviksi valittiin viisi Muuramelaisen järjestöjen edustajaa. Haastateltavat valittiin Muuramelaisista järjestöistä, joiden tiedettiin toiminnan tasolla olevan aktiivisia ja joiden toiminta jollakin tapaa koskettaa nuoria. Näin selvitettiin verkostoitumisen tarpeita ja tavoitteita.</p> <p>Tulosten mukaan monikaan järjestö ei tällä hetkellä tee monipuolista yhteistyötä minkään toisen järjestön kanssa, mutta muutamia yhteistyökokeiluja on ollut. Haastatteluissa kävi myös ilmi, ettei verkostoituminen käsitteenä ole tuttu järjestöjen edustajille. Yleensä yhteistyötä oli tehty toisen järjestön kanssa tapahtumien yhteydessä, mutta edustajat eivät oikein tienneet, mitä verkostoitumiselta tavoitella. Kuitenkin verkostoitumisen edistämistä ja verkoston kasaamista pidettiin hyvänä ajatuksena.</p> <p>Tulosten perusteella voidaan päätellä, että verkoston kehittämishankkeelle on tilausta ja hankeraha verkoston kasaamiseksi kannattaa hakea. Verkoston mahdollisuuksien ja yhteisten tavoitteiden määrittämiseksi järjestöille järjestetään koulutusta verkostoista hankkeen alussa.</p>		
Avainsanat (asiasanat) haastattelu tutkimus, järjestötoiminta, kansalaistoiminta, Muuramen kunta, verkostoituminen, yhteistyö,		
Muut tiedot		



Author(s) HAKA, Satu	Type of publication Bachelor's thesis	Date 26.04.2011
	Pages 34	Language Finnish
	Confidential <input type="checkbox"/> Until	Permission for web publication <input checked="" type="checkbox"/>
Title SURVEY OF MUURAME ORGANIZATIONAL ACTORS' NEEDS FOR COOPERATION		
Degree Programme Degree Programme in Business Administration, Team Academy		
Tutor(s) LUUKAS, Ulla		
Assigned by Muuramen Nuorten Yrittäjäyhteisö Innola Ry		
Abstract <p>The purpose of the thesis was to study whether Muurame third sector organizations needed networking and if so, what kind of networking. The survey was commissioned by Muurame Innola Association. If a need for developing a network occurred, Innola would be able to apply for project funding from Jyväskylä. The subject was approached by identifying the organization's challenges and success factors, previous studies on cooperation between the organizations, and networking models. The study was conducted on the basis of the theoretical framework. The challenges and success factors met by organizations, the need for networking and the objectives of networks were examined.</p> <p>The survey was implemented by a semi-structured personal individual interviews. The interviewees were selected from the Muurame organizations that were active on the operational level and had something to do with the young. This was the means to find out the needs and objectives of networking.</p> <p>The results of the study indicated that not many of the associations had been networking with other organizations, but there had been some attempts for cooperation, for example with happenings. The concept of cooperation was not very well-known among the interviewees. It was also discovered that not many participants knew what to expect from the cooperation but, however, they were positive about building and developing the network.</p> <p>As a conclusion, it can be stated that there was a need for developing the network and that it is reasonable to apply for the project funding from Jyväskylä. At the beginning of the network developing, training on networking will be provided for organizations, to define the opportunities and common goals of networking.</p>		
Keywords civic activity, interview survey, organizational activities, cooperation, networking, Muurame,		
Miscellaneous		

SISÄLTÖ

1	ESISELVITYKSEN TAUSTA	2
1.1	Nuorten yrittäjyystalo Innola	3
1.2	Käsitteitä.....	4
2	TUTKIMUSMENETELMÄT	6
2.1	Laadullinen tutkimus	6
2.2	Haastattelu ja tutkimuskysymykset	7
3	JÄRJESTÖTOIMINTA.....	9
3.1	Järjestötoiminnan haasteet.....	10
3.2	Järjestötoiminnan menestystekijät	12
4	VERKOSTOITUMINEN YHDISTYSKENTÄSSÄ	13
4.1	Aiempaa tutkimusta järjestöjen verkostoitumisesta	16
4.2	Verkostomallit	17
5	POHDINTA	20
5.1	Pohdintaa tutkimuksen tuloksista.....	20
5.2	Ehdotelma Muuramen järjestöjen verkostomallista	22
	LÄHTEET.....	27
	LIITTEET	29

KUVIOT

Kuvio 1.	Verkosto-oppimisen kehä.	15
Kuvio 2.	Verkoston luomisen askeleet Muuramessa.	25
Kuvio 3.	Strategiatyön malli verkostosuhteessa	26

TAULUKOT

Taulukko 1.	Verkostojen ominaisuuksia ja tavoitteita.	23
-------------	--	----

1 ESISELVITYKSEN TAUSTA

Muuramen kunnassa toimii Nuorten Yrittäjyystalo Innola ry:n lisäksi noin 40 järjestöä. Innolassa on ollut erilaisia toimintoja seitsemän vuotta, mutta järjestönä se on toiminut seitsemän vuotta. Työntekijäresurssit ovat vaihdelleet koko toiminnan ajan: toiminnasta vastaavana on ollut huonoimmillaan puolikas toiminnanjohtaja ja parhaimmillaan kokonainen toiminnanjohtaja ja kaksi 50 % valmentajaa. Työntekijät kokevat, että vertaistuen saaminen olisi tärkeää, koska se auttaisi toiminnan kehittämisessä ja yhdessä tekeminen olisi mukavampaa. (Mäenpää-Korhonen 2010.)

Tämän opinnäytetyön tarkoituksena on selvittää, onko Muuramen kolmannen sektorin järjestöjen välillä tarvetta verkostoitumiselle ja jos on, niin minkälaiselle. Työn tilaajana toimii Muuramen Nuorten Yrittäjyystalo Innola ry. Tutkimuksen kohteeksi rajattiin toimijat, jotka ovat jossakin määrin tekemisissä nuorten kanssa. Tekeminen voi olla esimerkiksi nuorten jäsenyys yhdistyksessä, nuorten tarve yhdistyksen jatkumiseksi tai nuorten harrastaminen yhdistyksessä. Mikäli tutkimuksessa ilmenee tarvetta yhteistyölle ja verkostoitumiselle, tehdään Jyväskylälle hankehakemus yhteistyön ja verkostoitumisen aloittamiseksi ja kehittämiseksi. (Mäenpää-Korhonen 2010.)

Innolan puolelta opinnäytetyössä ohjaajana toimii Tiina Mäenpää-Korhonen, joka on ollut Innolan valmentajana vuodesta 2009 lähtien. Tiinan kanssa käydyn keskustelun pohjalta päädyttiin tekemään opinnäytetyö kohderyhmän järjestöjen yleiseltä kannalta Innolan näkökulman sijaan. Innolalle on tärkeä tehdä Muuramelaisten ja Muuramessa toimivien järjestöjen kesken yhteistä työtä nuorten eteen yhdessä, sen sijaan, että kukin toimija yksin työskentelee samojen asioiden parissa omissa oloissaan. Innolan näkökulma otetaan mukaan siinä muodossa, että nuoret ovat Innolan tärkein kohderyhmä, joten rajaamme tutkittavat järjestöt niihin, jotka ovat tavalla tai toisella nuorten kanssa tekemisissä ja joilla on nuorten suhteen jonkinlaisia tavoitteita. (Mäenpää-Korhonen 2010.)

Teoreettisessa viitekehyksessä selvitetään järjestöjen tämän hetkisiä haasteita sekä menestystekijöitä, aikaisempia tutkimuksia järjestöjen yhteistyöstä, verkostoitumisen periaatteita ja erilaisia verkostomalleja. Mikäli tutkimus osoittaa, että verkostoitumiselle on Muuramessa tarvetta, niin haasteet ja menestystekijät sekä järjestöjen tavoite verkostoitumiselle toimivat verkostomallin rakentamisen pohjana. Verkostomallin viemiseksi käytäntöön haetaan hankerahoitusta, joka mahdollistaa verkoston kasaamisen ja kehittämisen.

1.1 Nuorten yrittäjyystalo Innola

Muuramen Innola on Suomen ensimmäinen 11–25-vuotiaiden nuorten yrittäjyystalo. Se on kaikille nuorille avoin uudenlainen toiminta- ja oppimisympäristö, missä nuoret voivat toteuttaa omia ideoitaan ja unelmiaan omien mielenkiinnon kohteidensa pohjalta. Innola tarjoaa tilat sekä puitteet ja Innolassa toimivat valmentajat tarjoavat ohjausta erilaisten ideoiden toteuttamiseen. Innolan on tarkoitus toimia innostavana toimintakeskuksena, ihmisten risteyspaikkana ja verkostojen kohtaamisympäristönä. Innolassa nuoria kannustetaan omaehtoiseen ja yrittäjämäiseen toimintaan, jonka seurauksena nuori oppii paljon itsestään, toimintatavoistaan ja vahvuuksistaan sekä pystyy kehittämään näitä osa-alueita. Nuorten ei tarvitse tehdä projekteja yksin vaan kantavana teemana on yhdessä tekeminen kavereiden ja muiden nuorten kanssa. (Innolan vuosikertomus 2009, 1.) Olen itse ollut nuoren projektitoimijan roolissa Innolassa sen perustamisvuonna 2004 ja toukokuussa 2010 aloitin yrittäjyystalon valmentajana.

Innolan toiminnan ylläpitoon tarvittava rahoitus saadaan pitkälle hankkeista, joita Innolassa on tällä hetkellä kolme: Ketään ei jätetä –, Dynamo- ja Nuorten aktivoiminen työelämään -hanke. Ketään ei jätetä -hankkeessa pyritään ehkäisemään nuorten syrjäytymistä ja tarjoamaan toimintaa haasteellisille ja hankalassa elämäntilanteessa oleville nuorille. Dynamohankkeen tarkoituksena on kehittää kunnan ja järjestöjen välistä ostotoimintaa niin, että kunta osaisi käyttää ja käyttäisi järjestöjen palveluita enemmän. Nuorten aktivoiminen työelämään -hankkeessa koulupudokkaat tai nuo-

ret, joilla ei ole kesätöitä, voivat perustaa oman kevytrakenteisen yrityksen ja yrityksen puitteissa työllistää itsensä, saada arvokasta työkokemusta ja välttyä syrjäytymiseltä. Näistä kolmesta hankkeesta kaksi loppuu vuoden 2011 aikana, joten uuden hankkeen hakeminen on ajankohtaista toiminnan jatkumisen ja kehittymisen kannalta. (Innolan toimintasuunnitelma 2011, 1.) Tämän opinnäytetyön pohjalta mahdollisesti haettava hanke on oma kokonaisuutensa, joten muita hankkeita ei käsitellä laajemmin opinnäytetyössä.

Jyväsräihi on Jyvässeudulla toimiva maakunnan leader-yhdistys, joka kannustaa ja rahoittaa muun muassa paikallisia yhdistyksiä ja yrityksiä kehittämissuunnitelmien toteuttamisessa. Jyväsräiheltä anottavissa hankerahoituksissa on tärkeää, ettei hankkeella rahoiteta järjestöjen perustoimintaa, koska rahoituksella on tarkoitus kehittää toimintaa ja luoda uusia mahdollisuuksia kylien ja kuntien toimintaan. Lisäksi kannustetaan yhteisöjä kehittämään yhteisiä toimia. Järjestöjen verkoston ja yhteistyömahdollisuuksien kehittäminen ei ole Innolan perustoimintaa, joten tähän hankkeeseen voidaan hakea tukea ja kehityskohde sopii hyvin yhteisöjen yhteistoiminnan edistämisen piiriin. (Ikäheimo 2010.)

1.2 Käsitteitä

Seuraavaksi esitellään ja pohjustetaan tutkittavaa aihetta käsitteillä, jotka ovat tutkimuksen kannalta oleellisia. Aiheeseen liittyvät käsitteet ovat Muuramen kunta, kansalaistoiminta, yhdistys ja järjestö sekä verkostoituminen.

Muuramen kunta

Muurame on Keski-Suomessa Jyväskylän kupeessa sijaitseva kunta, jonka asukasluku on 9 200 ja väestön ikärakenne on Keski-Suomen maakunnan nuorekkain: 0-14-vuotiaita 23,5 % ja 15-64-vuotiaita 65,2% vuonna 2007 (Muurame Info). Muuramesa toimii yhteensä 40 järjestöä ja yhdistystä (Järjestöluettelo). Koska Muurame on kasvava kunta ja lapsiperheet sekä nuoret muodostavat suuren osan sen väestöstä,

on Muurame nostanut lasten, nuorten ja lapsiperheiden hyvinvoinnin ja ennaltaehkäisevän työn osaksi kunnan strategiaa. Tämän strategialinjauksen tuloksena syntyi vuonna 2010 ensimmäinen Lasten ja nuorten hyvinvointisuunnitelma. Strategian yksimönistä konkreettisista tavoitteista on, että hyvinvointipalveluja kehitetään yhdessä hallintokuntien ja kunnan eri toimijoiden kesken, ja näin ollen yhdistykset ja järjestöt ovat merkittävässä roolissa suunnitelman toteutuksessa. (Lasten ja Nuorten hyvinvointisuunnitelma, 3.)

Muuramen kunnan sivistystoimenjohtaja on kehottanut tutkimaan ja kehittämään järjestöjen välistä yhteistyötä. Hänen mukaansa järjestöjen välinen yhteistyö vahvistaisi palvelujen kehittämistä ja edistäisi hyvinvointisuunnitelman toteutumista. Sivistystoimenjohtajan mukaan tällä hetkellä on joitakin päällekkäisiä toimia, joita saataisiin karsittua verkoston ja yhteisten kohtaamisten avulla. Rahoituksen haussa auttaisi myös toisten toimintojen tietäminen ja voimien yhdistäminen. (Rissanen 2010.)

Kansalaistoiminta

Tietosanakirjan mukaan kansalaistoiminta on julkista toimintaa yhteiskunnassa, yhteisön jäsenenä, erilaisissa yhdistyksissä tai kansalaisjärjestöissä (Harju 2003, 9). Kansalaistoiminnan piiriin kuuluvat järjestö- ja yhdistystoiminta, joihin tässä opinnäytetyössä keskitytään.

Yhdistys ja järjestö

Yhdistys- ja järjestö-sanoja käytetään usein toistensa synonyymeina. Sanat eroavat toisistaan siten, että yhdistys on jäsenistä koostuva paikallinen seura ja järjestö on valtakunnallinen kokonaisuus, jonka alle paikalliset yhdistykset ja piirit kuuluvat. (Harju 2003, 13.) Tässä opinnäytetyössä sanoja käytetään synonyymeina.

Verkostoituminen

Verkostoituminen -käsitteelle on monenlaisia määritelmiä. Järjestönäkökulmasta verkostoitumista tapahtuu, kun kaksi toisistaan ennen irrallista ja jopa tuntematonta toimijaa kohtaavat ja alkavat tehdä yhteistyötä. Järjestökentässä on kyse organisatioiden ja ihmisten välisistä yhteistyösuhteista eli organisatorisista verkostoista. Ver-

kostosuhteen olennainen vaatimus on, että molemmat osapuolet hyötyvät yhteistyöstä ja resurssien yhdistämisestä. (Harju 2004, 86.) Tässä opinnäytetyössä käytetään synonyymina sanoja verkostoituminen ja yhteistyö.

2 TUTKIMUSMENETELMÄT

2.1 Laadullinen tutkimus

Kvalitatiivisessa eli laadullisessa tutkimuksessa pyritään ymmärtämään ja kuvaamaan yhtä ilmiötä syvällisesti eikä yleistämään. Tärkeä osa kvalitatiivista tutkimusta on toimijoiden näkemykset ja kokemukset reaali maailmasta, joten haastattelut ja havainnointi ovat yleisimmät tavat tutkimuksen toteutukseen. Havainnoista edetään tuloksiin eli päättelyn logiikka on induktiivinen. Kvantitatiivinen tutkimus sen sijaan perustuu määrään ja pyrkii yleistämään. Määrällinen tutkimus on hyvin objektiivista, eikä tutkija ole henkilökohtaisessa kontaktissa tutkittavaan. (Kananen 2008, 24-25, 28)

Kanasen mukaan laadullinen tutkimus sopii käytettäväksi muun muassa silloin, kun tutkittavasta aiheesta ei ole teoriaa, tietoa tai tutkimusta, halutaan luoda uusi hypoteesi tai halutaan ilmiöstä hyvä kuvaus. Mikäli halutaan tutkia ilmiöön liittyviä prosesseja tai rakenteita ja ymmärtää niitä, niin laadullisella tutkimuksella pystytään näihin paneutumaan. (Kananen 2008, 32.)

Laadullinen tutkimus ja henkilökohtaiset haastattelut valittiin opinnäytetyön tutkimusotteeksi, koska näin tutkimukseen saatiin reaali maailman toimijoiden havaintoja ja huomioita, joiden avulla pystytään selvittämään verkostoitumisen tarvetta ja toteamaan yhteistyön tarkempia tavoitteita ja toimijoiden odotuksia yhteistyölle. Määrällinen tutkimus olisi sulkenut pois haastattelut ja havainnoinnin, joilla saadaan arvokasta tietoa siitä, onko verkostoitumista ollut, minkälaista verkostoituminen on

ollut, mitä verkostoitumiselta halutaan ja miten haastateltavat näkevät verkostoitumisen.

2.2 Haastattelu ja tutkimuskysymykset

Haastattelututkimuksessa on neljä erilaista haastattelumuotoa: strukturoidut -, puolistrukturoidut -, teema- ja avoimet haastattelut. Strukturoidussa haastattelussa on kysymykset ja vastausvaihtoehdot, puolistrukturoidusta puuttuvat vastausvaihtoehdot. Teemahaastatteluissa haastateltavalle rajataan aihealue ja ennakkovalmisteluilla pystytään varmistamaan laaja ilmiön osa-alueiden huomioiminen. Avoin haastattelutilanne on pitkälti keskustelua aiheesta. Haastattelun voi myös toteuttaa yksilölle, ryhmälle tai syvähaastatteluna. Syvähaastattelussa haastattelukertoja on useampi ja kullakin kerralla mennään tiedossa syvemmälle. (Kananen 2008, 73.) Tutkimuksen haastattelu on toteutettu puolistrukturoidusti ja yksilöhaastatteluin. Tutkijan ja tutkittavien aikataulujen takia ryhmähaastattelu ei ollut mahdollinen ja syvähaastattelun syvyyteen ei nähty tarvetta.

Laadullisessa tutkimuksessa haastateltavat tulee valita harkiten, koska esimerkiksi ääripäiden valinta saattaa johtaa tutkimusongelman kannalta vääristyneeseen tulokseen. Haastateltavat tulee valita niin, että he tietävät ilmiöstä mahdollisimman paljon. (Kananen 2008, 37.) Näin ollen tutkimukseen valittiin Muuramelaisten järjestöjen edustajia ja haastatteluja toteutettiin viisi. Haastateltavat valittiin järjestöistä, joiden tiedettiin olevan toimintatasoltaan aktiivisia ja näin ollen saataisiin tietää tämän hetken haasteita ja menestystekijöitä, verkostoitumisen ja yhteistyön tarpeita sekä laatua.

Monipuolisuutta näkökulmaan tuo järjestöjen erilaiset toimialueet, joita on muun muassa urheilu, taide ja yrittäjyys. Järjestöjen rooli nuorten parissa on tukea nuorten opiskeluaikaisia vaihtomatkoja, tuottaa urheilupalveluita ja tarjota nuorille kannustava ympäristö omien haaveiden ja unelmien toteutukseen. Muutaman haastatellun

mukaan roolia nuorten parissa ei vielä ole, koska järjestöt ovat nuoria eikä nuoria ole vielä saatu tarpeeksi toimintaan mukaan.

Tutkimuskysymysten asettelu on kvalitatiivisessa tutkimuksessa tärkeää. Tutkimuskysymykset tulee asetella avoimiksi, jolloin haastateltava ei voi vastata vain ”kyllä” tai ”ei”. Kysymyksissä kannattaa käyttää muotoja mitä, miten, miksi ja paljonko. Kysymys ei saa olla ohjaileva, koska tällöin tutkimustulos saattaa vääristyä. Kysymyksen asettelu on tärkeä miettiä hyvin, sillä huonon asettelun takia vastaaja saattaa ymmärtää kysymyksen väärin ja vastata kysymykseen oman tulkintansa mukaan, mikä ei edistä tutkimusta. (Kananen 2008, 52-54.) Tutkimuskysymykset muotoiltiin seuraavasti:

1. Teettekö yhteistyötä tai oletteko verkostoituneet muuramelaisten 3. sektorin toimijoiden kanssa?
2. Millaista yhteistyö/verkostoituminen on ollut?
3. Onko teidän mielestänne tarvetta Muuramelaisten 3. sektorin nuorisotoimijoiden verkostoitumiselle?
4. Millaista yhteistyön/verkostoitumisen pitäisi teidän mielestänne olla?
5. Miksi haluatte verkostoitua eli mitä tavoittelette verkostoitumisella? (jäseniä, koulutusta, vertaistukea, dynaamisyyttä, muutokset yhdistyskentässä ja niihin reagoiminen, osaamisen moninkertaistaminen, kustannusten pienentäminen?)
6. Mikä on järjestönne rooli nuorten parissa?
7. Minkälaisen haluaisitte järjestönne roolin nuorten parissa olevan?
8. Minkälaisia haasteita ja menestystekijöitä järjestöllänne on?
9. Mitä muuta haluatte sanoa?

3 JÄRJESTÖTOIMINTA

Järjestöillä on yleensä tietyt osa-alueet, joiden parissa järjestö toimii. Näitä osa-alueita ovat muun muassa urheilu, kulttuuri, harrastaminen, sosiaali- ja terveysasiat, nuoriso, uskonto sekä eläkeläiset (Kansanvalta 2006). Järjestötoiminta on aatteellista toimintaa ja yhdessä ja yhteisen hyvän eteen toimimista. Järjestöillä on oma hallitus ja järjestön toiminnasta vastaa yleensä toiminnanjohtaja ja työntekijät. Järjestötyön hyviä puolia on, että usein työntekijä pystyy kehittämään omaa työtään ja itseään niin pitkälle kuin omat rahkeet riittävät. Yleensä työntekijä valitsee järjestön, joka vastaa hänen omia arvojaan ja mielenkiinnon kohteitaan, joten työ on lähtökohtaisesti mielekästä. Työnkuva on harvoin kapea, koska tehtävät vaihtelevat laidasta laitaan ja tämä vaatii tekijältä laaja-alaista osaamista. Järjestötyöntekijältä vaaditaan myös usein joustavuutta, sillä työajat eivät välttämättä ole säännölliset. Huonona puolena voidaan nähdä se, että järjestötyössä toimivat törmäävät työn arvostuksen puutteeseen muiden kuin järjestötyöntekijöiden parissa. Itse järjestötyöntekijät arvostavat omaa ja toistensa työtä paljon. (Harju, A. 2006.)

Yhteiskunnallisesti järjestöiltä odotetaan monia asioita, kuten palveluntarjonnan tuottamista ja lisäämistä kunnissa sekä työllisyyden lisäämistä ja syrjäytymisen ehkäisemistä. Järjestöjen nähdään vahvistavan demokratiaa, rakentavan yhteisöllisyyttä ja kasvattavan sosiaalista pääomaa. Nykypäivänä osa järjestöistä nähdään myös asiantuntijoina ja innovaatioita luovina tahoina. Järjestötoiminnan piirissä onkin syntynyt monia innovaatioita ja uusia työnimikkeitä kuntien käyttöön, koska työ on paljolti kehittämistä. Järjestötoiminnalta odotetaan paljon, mutta se kamppailee samalla muun muassa rahoituksen kanssa, koska harvan järjestön tarkoitus on tehdä voittoa. Tämän takia avustukset ja tuet ovat suuressa roolissa. Yhdistyskentällä vapaaehtois-työntekijät auttavat järjestöjä monissa asioissa, kuten arjen askareissa, jäsenhankinnassa, tapahtumissa ja paikallisen toiminnan kehittämisessä. Vapaaehtoiset ovat yleisiä ja heidän työpanoksensa järjestökentässä on suuri, joillekin järjestöille jopa elinehto. (Helander, V. & Laaksonen, H.)

Järjestötoiminnan merkitys yksilöille juontuu monista syistä, joita ei voida pistää tärkeysjärjestykseen. Toimintaan lähdetään mukaan muun muassa sen takia, että yksilöt haluavat auttaa ja tehdä oman osuutensa muiden hyväksi sekä haluavat oppia ja vaikuttaa. Monet ajattelevat näin toteuttavansa omaa osuuttaan yhteiskuntavastuusta. Yksinäisille ja syrjäytyneille ihmisille järjestötyön myötä avautuu tilaisuuksia ja paikkoja tutustua uusiin ihmisiin ja luoda puuttuvia, mutta tärkeitä ystävyysuhteita. Tärkeää toiminnan mielekkyyden kannalta on myös aito kiinnostus asiaa kohtaan. (Yle Oppiminen.)

3.1 Järjestötoiminnan haasteet

Yksi järjestötoiminnan suurimpia haasteita on toiminnasta vastaavien ikääntyminen. Ikäluokat pienenevät Suomessa joka vuosi, eikä nuorten houkuttelevuus järjestötoimintaan ole helppoa. Näin ollen tulevaisuudessa järjestötoimijoita on yhä vähemmän ja nykyiset toimijat vanhenevat ja tekevät järjestötyötä voimiensa mukaan. Esimerkiksi maaseuduilla eri järjestöjen toiminnasta vastaavat samat henkilöt ja tämän takia toimintoja yhdistetään ja yhdistyksiä lakkautetaan. Sen sijaan taajamissa pystytään lisäämään järjestöjen määrää väkiluvun kasvaessa. (Harju 2003, 145-146.)

Järjestötoiminnan rahoitus on muuttunut olennaisesti. Ennen rahoitus tuli kuntien budjetista, nykyään suurin osa rahasta tulee projekti- ja hankerahoituksista sekä erityisavustuksista. Projektien ja hankkeiden myötä järjestöjen toimintamalli on muuttunut vaihtelevammaksi. Projekteilla on selkeä alku ja loppu ja hankkeet kohdistavat huomiota kehityskohteisiin, jotka saattavat vaihdella vuosittain. Muutoksen myötä innovatiivisuus ja ajankohtaisuus ovat parantuneet, mutta samalla järjestöjen työntekijöiden työ lisääntyy hankehakemusten sekä tillitysten myötä. (Mts. 152.)

Harjun mukaan arvomaailman muuttuminen luo haasteita; nykypäivänä arvotarjonta on laaja, arvojärjestys on muuttunut ja arvot vaihtelevat paljon elämän tilanteen mukaan. Kansalaistoiminta on aikaisemmin pohjautunut vahvasti yhteisöllisyydelle ja

sosiaalisuudelle, mutta haasteena on, miten toiminta pystyy vastaamaan nykypäivän yksilöllisyyttä ja omaa identiteettiään rakentavien ihmisten tarpeisiin. Järjestöjen pitää pystyä sovittamaan yhteen yksilöllinen ja yhteisöllinen, ja tähän auttaa kattava ja laadukas palvelutarjonta sekä järjestön arvot, jotka saavat ihmiset toimimaan yhteisen edun hyväksi. (Harju 2003, 155-158.)

Järjestöjen toiminta ja tilanne ovat hyvin erilaisia ja ne vaihtelevat paljon. Järjestö voi olla tilaltaan esimerkiksi kuollut, kriisissä, nousussa tai vasta-alkaja. Tilaan vaikuttaa niin toiminnassa mukana olevat ihmiset kuin järjestön tarkoituskin. Mikäli järjestön tarkoitus ei vastaa mukana olevien jäsenten tavoitteita, niin järjestön toiminta saattaa kuihtua. Järjestöt myös toimivat erilaisissa ympäristöissä, esimerkiksi uskonnollisen, kunnallisen, kansainvälisen tai poliittisen toiminnan piirissä. Järjestöjen kehitystila ja toimintatavat ovat hyvin eritasoilla ja tämä luo haasteen niiden kehittämiseksi ja yhteistyölle. (Mts. 159-160.)

Haastattelujen perusteella muuramelaisten järjestöjen haasteet eivät eroa muiden järjestöjen haasteista. Haastateltavilla on vaikeuksia rahoituksen saamisessa toiminnan pyörittämiseen ja näin ollen on turvauduttu projektimaisiin hankkeisiin. Järjestöissä jäsenet ovat enimmäkseen iäkkäitä ja osa jäsenistä on useassa järjestössä mukana, joten aktiivisuus vaihtelee paljon. Haastateltavat ovat myös aistineet nykypäivän kiireellisyyden ja laajan vapaa-ajan aktiviteettien määrän vievän aikuisilta ajan ja kiinnostuksen järjestötyöhön. Jäsenten vähäisyyttä ei kuitenkaan pidetä haasteena, vaan enemmänkin uusien jäsenten löytämistä ja saamista.

Tutkimuksessa ilmenee selvästi, että järjestöt haluavat jäsenikseen lisää nuoria, mutta suurimmalle osalle järjestöistä heidän houkuttelevuus ja pitäminen toiminnassa on vaikeaa. Syinä tähän pidetään myös nuorilla vapaa-ajan harrastusmahdollisuuksien lisääntyminen eikä tiedetä, miten löydetään ja saadaan mukaan toimintaa tarvitsevat nuoret. Haastatteluista ilmenee myös, ettei nuorten saaminen kaikkien järjestöjen toimintaan ole haastavaa, vaan haasteen luo nuorten pitäminen toiminnassa mukana. Tällöin nuorten osalta kilpailijana nähdään murrosikä, jolloin useille nuorille

tulee katkos harrastamiseen sekä Jyväskylän kaupunki, koska siellä esimerkiksi urheilutarjonta on laajempaa, joukkueet isompia ja menestyminen todennäköisempää.

3.2 Järjestötoiminnan menestystekijät

Järjestötoimintaan lähtevillä ihmisillä on yleensä hyvin inhimillisiä syitä toimintaan mukaan lähtemiseksi: yhdessä olo, auttaminen ja vertaistuki (Lihavainen 2003, 13). Yhteisöllisyys kasvaa ihmisten kohdatessa ruohonjuuritasolla ja toimiessa yhteisen hyvän eteen. Sosiaalista pääomaa kartutetaan luottamuksen, vuorovaikutuksen ja uudenlaisen osallistumisen myötä. Sosiokulttuurinen innostaminen voi toimia järjestöjen parissa uutena tapana toiminnan syöttämiseen. Sosiokulttuurisen innostamisen tavoitteena on ihmisten osallistumisen ja tiedostamisen kautta saada heidät toimimaan yhdessä yhteisen päämäärän saavuttamiseksi. Järjestöjen kehittämä sosiokulttuurinen innostuskoulutus voisi tuoda vireyttä ja uudenlaista yhteisöllisyyttä ja osallisuutta järjestöjen toimintaan. (Harju 2003, 182-183.)

Sosiaalinen pääoma on vahva menestystekijä myös haastateltujen järjestöissä. Jäsenistön piirissä vallitsee vahva me-henki, jäsenet ovat tiivis yhteisö ja jäseniä palkitaan ja heille annetaan tunnustuksia. Järjestöissä muodostuu tuttavaporukoita ja yhteiset intressit koetaan tärkeänä menestystekijänä. Myös hallituksen antama tuki työntekijöille on merkittävä pääoma.

Järjestöjen välinen yhteistyö perustuu usein talouden ja jäsenmäärän kompensoimiseen. Jurvansuun (2002) tutkimuksessa yhteistyö paikallisyhdistyksissä koettiin enimmäkseen ongelmattomaksi. Toimintatapojen selkeät erot saattoivat tuottaa ongelmia, mutta tämä koski tutkimuksen mukaan vain yhtä viidestä tutkitusta yhdistyksestä. Tutkimuksessa menestystekijäksi nostetaan yhdistysten suhtautuminen toisiinsa kanssakumppaneina sen sijaan, että asetelma olisi kilpailullinen. (Jurvansuu 2002, 153.)

Usein järjestöt pitävät tiukasti kiinni omasta julkisesta rahoituksesta, jopa niin pitkälle, että kampittavat muita oman rahoituksensa pitämiseksi. Tämän kilpailun sijaan järjestöjen tulisi tehdä yhteistyötä ja puhaltaa yhteen hiileen yhteisen työn hyväksi ja työn kehittämiseen tarvittavan rahoituksen turvaamiseksi. Tämä vaatii osalta järjestöjä toimintatapojen ja asenteiden muuttamista sekä kokonaisuuden edun nostamista itsekkäiden etujen rinnalle ellei jopa niiden ohi. (Harju 2003, 188-189.) Muuramessa on ollut järjestöjen välistä kisailua muun muassa nuorista, mutta nykypäivänä toimijat eivät näe toisiaan kilpailijoina vaan enemmänkin toisiaan tukevinä toimijoina. Kukin on löytänyt oman tavan ja alueen toimia, joten kilpailua ei varsinaisesti ole.

Aineiston pohjalta yhteistyö Muuramen kunnan kanssa nähdään menestystekijänä ja kun suhteet kuntaan ovat kunnossa, helpottaa se järjestöjen toimintaa paljon. Muuramen kunta esimerkiksi tarjoaa ilmaisia salivuoroja ja käyttää paljon järjestöjen tarjoamia palveluita kunnan palveluiden ja tarpeiden täyttämiseen.

Tarpeen järjestöjen verkostoitumiselle luo tulevaisuudessa se, että jäsenet eivät välttämättä ole enää järjestöuskollisia. Ihmisille ei ole niinkään tärkeää pysyä yhden järjestön jäsenenä vaan toimintaan osallistuminen ja asioihin vaikuttaminen laajassa verkostossa. Tämän myötä projektityöskentelyn ja erilaisen toiminnan merkitys kasvaa, etenkin nuorten keskuudessa, jotka haluavat vaikuttaa laajalla rintamalla. Järjestöjen tiiviin yhteistyön ja verkostoitumisen myötä mahdollistuu toimintaan mukaan osallistuminen ilman, että tarvitsee sitoutua tiettyyn järjestöön. (Jurvansuun 2002, 153.)

4 VERKOSTOITUMINEN YHDISTYSKENTÄSSÄ

Verkostoituminen on yhteistyötä jonkun toisen tahon kanssa. Yhteistyössä toista ei omisteta, vaan vallitsee molemman osapuolen tasapaino ja pitkäaikaisen yhteistyön takaamiseksi kummankin tulee hyötyä suhteesta. Verkostoituessa työtä voidaan tehdä yhdessä ja hyödyntää toisen osapuolen tai toisten osapuolien vahvuuksia. Yhteis-

työssä osapuolten välillä voi vallita myös epäsymmetrinen suhde, jolloin toinen on riippuvainen toisesta ja heikompi hyötyy suhteesta vähän. Tämänkaltainen verkostosuhte ei ole heikomman osalta kovin varma ja näin ollen yhteistyö ei aina rakennu luottamuksen ja arvostuksen varaan. (Toivanen 2010.)

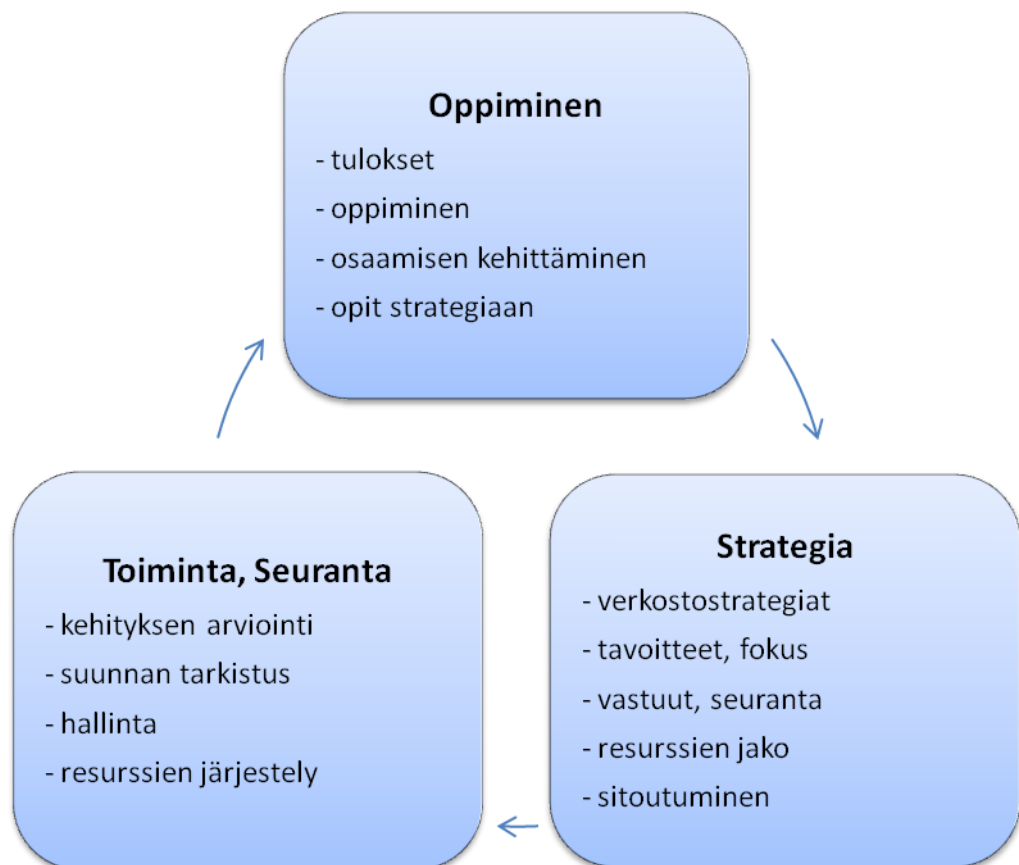
Verkostojen määrä on kasvussa kaikkialla maailmassa. Kasvun syitä ovat muun muassa muutokset toimintaympäristössä ja reagointi ympäröiviin tapahtumiin. Verkostoitumisella pystytään vastaamaan näihin haasteisiin nopeammin. Verkostojen tavoitteet vaihtelevat paljon: innovatiivisuuden lisääntyminen, sosiaalisen- tai oppimispääoman kasvattaminen, kykyjen ja taitojen yhdistäminen tai täysin uuden toiminnan luominen, kustannusten pieneminen, riskin jakaminen tai kannattavuuden paraneminen. (Hakanen, Heinonen & Sipilä 2007, 23-26.)

Verkostoituminen voidaan rakentaa joko asiasisällön tai rakenteen ympärille. Asiasisällöllisessä verkostoitumisessa keskitytään verkostoitumisen tavoitteisiin ja niiden asialle tuomaan lisäarvoon. Rakenneverkosto luo järjestöille yhteisen foorumin, joka on kiinteämuotoinen ja jolla on omat hallinnolliset säännöt. Asiasisällöllistä verkostoitumista on esimerkiksi koulutusyhteistyö ja rakenneverkostoitumista yhteisten järjestölehtien toimittaminen. (Harju 2004, 87.)

Verkostoissa tärkeää on yhteistyö ja yhteiset tavoitteet, vuorovaikutteiset suhteet ja oppiminen sekä luottamus. Yhteistyön tavoitteena on kaikkien osapuolien hyötyminen yhteistyöstä, minkä takia yhteisten tavoitteiden luominen alussa on tärkeää. Mikäli tavoitteita ei alussa luoda, voivat verkoston osapuolet tavoitella eri asioita, eikä yhteistyö tavoittele osapuolten yhteistä hyötyä. Vuorovaikutteisuus auttaa muodostamaan yhteisen tavoitteen, näkemään osapuolten mielteitä yhteistyöstä ja yhteistyötä pystytään muokkaamaan tarpeiden mukaan. Vuorovaikutuksessa pystytään oppimaan toisen tavoista ja näin saadaan malleja myös omaan toimintaan. Luottamus osapuolten välillä on tavoitteiden saavuttamisen, vuorovaikutussuhteiden ja oppimisen kannalta tärkeää. Mikäli luottamusta ei ole, voi esimerkiksi mahdollisista ongelmista puhuminen olla vaikeaa ja ongelmat saattavat kasvaa suuriksi ja pa-

himmillaan tuhota yhteistyön. (Valkokari, Hyötyläinen, Kulmala, Malinen, Möller & Vesalainen 2009, 12, 170-173.)

Muuramessa verkostoitumiselta toivotaan niin asiasisällöllistä - kuin rakenneverkostoitumistakin. Verkostoitumisen toivotaan ilmenevän yhteisten tapahtumien, kurssien tai projektien muodossa. Lisäksi verkostoitumiselta halutaan ajatusten ja näkemysten vaihtoa sekä uuden luomista ja tapaamisia kuukausittain. Haastatteluissa puhutaan myös nuorten näkökulmasta; nuorten kanssa tehtäessä olisi mukavampi tehdä yhdessä ja näin tiedettäisiin toisten toimet paremmin ja nuorten ohjaaminen oikean ja kiinnostavan toiminnan pariin olisi helpompaa.



Kuvio 1. Verkosto-oppimisen kehä (Hakanen ym. 2007, 179)

Verkosto-oppimisen kehä on kiteytetty kuvioon 1. Oppiminen verkostoissa mahdollistuu, kun verkostostrategiaa seurataan ja seuranta on sekä hyvin suunniteltu että

toteutettu. Verkostostrategian seuranta vaikuttaa myönteisesti myös verkosto- ja vuorovaikutussuhteisiin. (Hakanen ym. 2007, 179.)

Haastatteluista nousee esiin, että järjestöt ajattelevat dialogin, eli ajatusten vaihdon ja yhdessä luomisen, yhdistävän järjestöjen toimintaa. Tämän seurauksena järjestöjen välinen kilpailu vähenee ja toimintaa tehdään enemmän yhdessä. Järjestöissä toivotaan myös, että verkostolle luodaan strategia, jossa jokaisella on selvästi oma roolinsa. Roolien luominen ja selventäminen auttaisi nuorten ohjauksessa eri toimijoiden luokse.

4.1 Aiempaa tutkimusta järjestöjen verkostoitumisesta

Jäntti (2009) on tutkimuksessaan kartoittanut onnistuneita ja epäonnistuneita yhteistyön malleja järjestöjen kesken. Onnistuneita ovat olleet yhteistyömallit, joissa on säästetty järjestön resursseja, esimerkiksi kun tapahtuman tai koulutuksen kulut on voitu jakaa ja markkinointia on saatu tehtyä useamman järjestön jäsenille. Onnistumisia on saatu myös edunvalvonta- ja rahoitusmalleissa. Kun rahoituksen hakijoita on enemmän, tuen saaminenkin on todennäköisempää. Konkreettisten hankkeiden toteuttaminen on ollut myös onnistunutta. Konkreettisia hankkeita on ollut esimerkiksi jäsenten yhteishankinta, yhteinen tiedotus yleisesti ja markkinointi sosiaalisissa medioissa sekä yhteinen toimisto. Epäonnistuneeseen yhteistyöhön on johtanut yleensä joko ristiriidat, jotka estävät yhdessä toimimisen tai se, ettei kukaan ole ottanut vastuuta tekemisestä. (Jäntti 2009, 21-22.)

Tutkimuksessa selvitettiin myös syitä ja tavoitteita verkostoitumiselle ja yhteistyölle. Tärkeimmiksi syiksi selvisi aatteelliset ja toiminnalliset tavoitteet, yhteiset arvot ja henkilökohtaiset suhteet järjestöjen välillä sekä näkyvyyden hankkiminen. Melko tärkeitä olivat muiden kokemuksista oppiminen, paikallisuus, hallinnollinen tai taloudellinen säästö ja jäsenhankinta. Parhaiten tavoitteista ovat toteutuneet ne, joissa on konkreettisesti tehty yhdessä. Esimerkiksi yhdessä tehden toimintaa on enemmän ja

se on monipuolisempaa ja laadukkaampaa kuin yksin, toisten kokemuksista on opittu, näkyvyys on kasvanut ja on onnistuttu säästämään kustannuksissa. Huonoiten toteutuneet tavoitteet liittyvät jäsenhankintaan ja hallinnollisten etujen tavoitteluun. (Mts. 15-17.)

Tutkimuksesta ilmenee järjestöjen aktiivisuus yhteistyösaralla, sillä 60 % järjestöistä tekee yhteistyötä toisen järjestön kanssa viikoittain ja 22,5 % kuukausittain (Jäntti 2009, 13). Kuitenkin haastattelujen perusteella Muuramen järjestöt eivät ole tehneet merkittävää yhteistyötä keskenään eikä verkostoituminen ole tuttu käsite kaikille järjestöjen edustajille. Yhteistyötä ja verkostoitumista on tapahtunut haastateltavien mukaan urheilujärjestöjen kanssa ja niiden järjestöjen kanssa, joiden kesken on yhteisiä jäseniä. Järjestöjen mukaan järjestöissä on miettinyt yhteyden ottamista muihin järjestöihin, mutta se on jäänyt tekemättä syystä tai toisesta.

Keskustelun myötä kuitenkin selvisi, että järjestöt ovat tehneet tapahtumia ja järjestöjen toiminnan esittelyä yhdessä. Havaittiin, että yhteistyö ja verkostoituminen ovat lisääntyneet urheilujärjestöjen keskuudessa, sillä enää ei kilpailla niin paljon nuorista kuin joskus on kilpailtu. Järjestöillä on ollut yhteisiä toimia muiden järjestöjen kanssa hallituksessa vierailujen ja tilan vuokraamisen yhteydessä. Lisäksi muita yhteistyöyhtiöitä on ollut, mutta ne eivät ole toteutuneet suunnitellulla tavalla.

Aineiston perusteella suuria verkostoitumis- tai yhteistyökokemuksia, jotka olisivat hyödyttäneet molempia osapuolia merkittävästi, ei ole ollut. Järjestöjen osalta verkostoitumiselle kuitenkin on tarvetta ja halua.

4.2 Verkostomallit

Verkostosuhteita on paljon erilaisia ja ne on jaettu moneen erilaiseen strategiatyyppiin. Perusstrategioiksi kirjassa on kuitenkin nimetty seuraavat: operatiivisen tehokkuuden strategiaa, toiminnan vahvistamisstrategiaa sekä oppimis- ja kehittämisstra-

tegiaa noudattavat verkostosuhteet. Perusstrategiat on määritelty selkeyttämään muun muassa verkostosuhteelta toivottuja hyötyjä ja verkon tarkoitusta. Usein nämä verkostostrategiat kuitenkin sekoittuvat keskenään ja muuttuvat yhteistyökumppaneiden tarpeiden mukaan. (Hakanen ym. 2007, 199, 205)

Verkostoitumistyyppinä on myös perusarvontuotantoon, arvontuotannon uudistamiseen ja uuden arvojärjestelmän luomiseen kehitetyt verkostot, joihin kuuluu kaksi eri tilanteisiin sopivaa verkostoa (Valkokari ym. 2009, 67).

Valkokarin ym. mukaan perusarvontuotantoon keskittyviä verkostosuhteita ovat vertikaaliset ja horisontaaliset verkot. Horisontaaliset verkostot koostuvat samalla alalla ja alalla toimivista jäsenistä, jolloin yhteistyö vaikuttaa asiakaspalvelun laatuun ja parantaa tarjontaa. Hyvä esimerkki horisontaalisesta verkosta on lentoyhtiöiden allianssit kuten StarAlliance. Tuotteet ovat lopputuotteita itsessään eikä lopputuote koostu jäsenten tuotteista kuten vertikaalisissa verkostoissa. Vertikaalista verkostoitumisessa kukin jäsen kehittää ja tuottaa tiettyä osaa tuoteketjussa, joka vaikuttaa muiden jäsenten työn edistymiseen, ja näin jäsenet ovat vahvasti riippuvaisia toisistaan. (Valkokari ym. 2009, 70-72.)

Operatiivisen tehokkuuden verkostostrategialla pyritään muun muassa lisäämään nopeutta ja joustavuutta, kustannusten alentamiseen niiden jakamisella, toiminnan laadun ja palvelujen parantamiseen sekä keskittymään kunkin osapuolen ydinosaamiseen. Yhteistyön avulla voi keskittyä omaan ydinosaamiseensa ja sopimusten avulla tiedetään kunkin osapuolen rooli, vastuut ja suoritukset. Tämä strategia on käytössä yleensä vakiintuneilla sekä pitkälle kehittyneillä toimialoilla ja alihankintasuhteet ovat hyvä esimerkki kumppanuusmuodosta. (Hakanen ym. 2007, 60, 200.)

Liiketoimintaa uudistavat monenkeskiset projekti- ja asiakkaille räätälöityjä ratkaisuja tuottavat sovellusverkostot. Projektiverkosto muodostuu monista toimijoista, mutta yleensä projektiverkostolla on yksi muita näkyvämpi päähankkija. Verkosto pyrkii perusliiketoiminnan ja asiakastarjooman parantamiseen hyödyntämällä kunkin jäsenen ydinosaamista. Vaativimmillaan verkosto luo uusia ratkaisuja. Asiakasverkostot

keskittyvät tuottamaan asiakasratkaisuja projektipohjaisesti hyödyntämällä jäsenten toisiaan tukevaa osaamista. Liiketoimintaa uudistavat verkostot vaativat yhdessä oppimista ja luottamuksen syntymistä, jotta projektikohtaisiin haasteisiin pystytään vastaamaan. (Valkokari ym. 2009, 72-74.)

Toiminnan vahvistamisverkosto keskittyy markkina-aseman vahvistamiseen, uskottavuuden ja yrityskuvan parantamiseen, uusien asiakkaiden hankkimiseen, tuote- ja palveluvalikoiman laajentamiseen, erilaisten ydinosamisten pohjalta syntyviin innovaatioihin ja kokonaan uuden toiminnan synnyttämiseen. Malli on yleensä yhden osapuolen johtama, mutta käy myös useamman toimijan markkinoinnin, myynnin tai jakelun kehittämiseen. Useat kyseistä strategiaa käyttävät pyrkivät kansainvälisille markkinoille. (Hakanen ym. 2007, 202.)

Oppimis- ja kehittämisverkostot keskittyvät toisilta ja yhdessä oppimiseen, osaamisen vaihtamiseen ja uuden kehittämiseen, kokemuksen vaihtamiseen, teknologisiin hankintoihin, uuden tuotteen tai palvelun kehittämiseen yhdessä tai yhteisen resurssin hankkimiseen. Tässä mallissa saatetaan helposti keksittyä vain oppimiseen ja kehittämiseen. Lisäksi malli ei ole kovin pitkäaikainen vaan useinkin projektiluontoinen tai määräaikainen. (Hakanen ym. 2007, 203-204.)

Mikäli kyseessä on uuden tai uudentyyppisen toiminnan luominen, Hakasen ym. (2007) perusverkostomallit ottavat huomioon usean toimijan resurssit, kyvyt, toiminnat ja näkemykset. Muuten malleissa on usein yksi osapuoli, joka on määräävä ja jonka strategiaa suunnitelmat eniten myötäilevät ja muut toimijat sopeutuvat tähän. (Hakanen ym. 2007, 243.)

Verkostoitumisen tavoitteista kysyttäessä havaittiin, ettei moni järjestön edustaja osannut vastata tähän mitään. Kysymys viisi (ks. liite 1) avattiin suluissa olevilla vaihtoehdoilla mielikuvien ja ajatusten lisäämiseksi. Avaaminen auttoi osaa haastateltavista ja tämä jälkeen tavoitteiksi nähtiin kouluttajien tarjoaminen muiden järjestöjen käyttöön ja kouluttamiseen, yhteisiä tapahtumia ja niissä vastuun jakamista. Haastateltavan vastauksista huomaa tarpeen ajatusten vaihdolle, omista ydinosamisista

syntyvälle uuden toiminnan synnyttämiselle ja dialogille, jonka avulla saataisiin itselleen ja muille kehitysideoita. Haastattelun edetessä pidemmälle tuli esiin myös yhteisen strategian luominen järjestöille, jotta pystyttäisiin paremmin palvelemaan nuoria ja kehittämään omaa ja muiden toimintaa. Vaikka kysymykseen annettiin avaavia vaihtoehtoja, kaikki eivät keksineet tavoitteita verkostoitumiselle.

Tavoitteena verkostoitumiselle voidaan nähdä myös järjestöjen halu kehittää rooliaan nuorten parissa. Haastattelujen perusteella osa haluaa kehittää rooliaan nuorten parissa. Nuorille halutaan esimerkiksi tarjota vapaa-ajan vietto ja harrastusmahdollisuuksia kylillä pyörimisen ja alkoholin juomisen sijaan sekä toimia tässä itse esimerkkinä. Lisäksi halutaan ylipäättään luoda rooli nuorten keskuuteen, koska sitä ei vielä ole. Nuorten osallistavaa toimintatapaa halutaan tuoda esille muiden nuorisotoimijoiden keskuudessa ja näkyä nuorten parissa yrittäjyyskasvatusta ja projektitoimintaa tarjoavana tahona. Osa järjestöistä pitää nykyistä rooliaan hyvänä eikä näe kehittämistarpeita.

5 POHDINTA

5.1 Pohdintaa tutkimuksen tuloksista

Tutkimuksen tuloksien pohjalta järjestöjen yhteistyö Muuramessa ei ole niin yleistä kuin oletin teoriassa esitellyn aikaisempien tutkimusten pohjalta. Jäntin (2009) tutkimuksessa kuitenkin ilmeni, että järjestöistä 60 prosenttia tekee yhteistyötä viikoittain ja 22,5 prosenttia kuukausittain. Muuramessa yhteistyö on vähäistä, vain yhden tai kahden järjestön kanssa tehtyä ja enimmäkseen projektikohtaista ja pienimuotoista. Vähäinen yhteistyö saattaa kertoa kunnan järjestöjen hyvästä tilanteesta: jäseniä riittää, perusasiat saadaan hoidettua omalla porukalla ja järjestöillä menee hyvin omalla osa-alueellaan. Kuitenkin järjestöjen edustajat toivovat verkostoitumisen lisäämistä, joten vaikka järjestöillä menisi hyvin, se ei tarkoita, ettei yhteistyö ja verkostoituminen ole tarpeen. Verkostoitumisen avulla voidaan saada uusia ideoita toi-

mintatarjontaan nuorille, rahoitusmahdollisuuksista, yhteishenkeä ja vertaistukea toimintaan.

Tutkimuksen haastatteluita tehdessäni huomasin, ettei verkostokäsite ja sen tarjoamat mahdollisuudet ole kaikille haastateltaville aivan yhtä tuttuja ja samaa tarkoittavia kuin minulle. Eritoten tämä tuli esille kysymyksessä viisi, kun kolme viidestä ei osannut vastata verkostoitumisen tavoitteisiin ilman suluissa olevia avaavia vaihtoehtoja. Tämän takia mietin haastattelujen jälkeen, oliko osa kysymyksistä liian vaikein muotoiltu tai olisiko haastateltavia pitänyt jotenkin ohjeistaa ennen haastattelua. En antanut ohjeistuksia ennen haastatteluja, koska luulin tiedon verkostoitumisesta yleisesti olevan laajemmin. Lisäksi oletin, koska haastateltavat olivat toiminnanjohtajia, että he ovat toimenkuvansa myötä verkostoitumista ja yhteistyötä pohtineet aikaisemmin.

Koska kävi ilmi, ettei verkostoituminen ja yhteistyön tarjoamat mahdollisuudet ja tavoitteet olekaan niin selkeitä, niin mahdollisen hankkeen alussa on hyvä ja tärkeä saada asiantuntevaa koulutusta verkostoitumisesta. Koulutuksessa voidaan tuoda ilmi esimerkiksi muiden kuntien järjestöiltä saatuja kokemuksia. Näiden esimerkkien avulla saattaa tulla jo Muuramelaisille järjestöille ideoita verkostoitumisesta, tavoitteista ja hyödyistä. Tämän jälkeen järjestöt voivat yhdessä miettiä oman verkostonsa tarkoituksen ja näin sitoutuminen hankkeeseen on varmasti parempi.

Haastateltujen järjestöjen vastauksien pohjalta haasteet järjestöillä ovat hyvin samoja kuin Jäntin (2009) tutkimuksen mukaan; jäsenten iäkkyyys, nuorten saaminen toimintaan mukaan ja tarvittavan rahan saaminen toiminnan pyörittämiseen. Jäntin tutkimuksessa järjestöt ovat yhteistyöllä vastanneet näihin haasteisiin, joten Muuramelaisetkin järjestöt pystyvät siihen yhdessä. Tämän pohjalta verkostoitumiselle on tarvetta. Yhtä selkeää vastausta tutkimuskysymykselle ”minkälaiselle verkostoitumiselle on tarvetta”, ei kuitenkaan saatu. Jyväsriveiltä aiotaan hakea hankerahoitusta, jotta verkostoituminen saadaan alulle ja sen kehittymisestä pidetään huolta.

Osa opinnäytetyön teoriapohjasta oli haastava koota, sillä järjestöyön verkostomalleja en löytänyt mallinnettuina ja tämän takia verkostomallit on poimittu yritysmailmasta. Hakanen ym. (2007) sanovat, että usein näitä verkostomalleja sekoitetaan keskenään, jotta verkosto saataisiin vastaamaan parhaiten verkoston osapuolten tarkoitusperiä. Tämän takia myös hankkeen aikaiseksi malliksi tulee välimallin muoto esitellyistä verkostoista. Alempana olen esitellyt omasta mielestäni toimivaa mallia, mutta sitouttamisen ja tavoitteiden takia mallia määritellään myös yhdessä järjestöjen kanssa hankkeen alussa.

5.2 Ehdotelma Muuramen järjestöjen verkostomallista

Tutkimuksen pohjalta Muuramelaiset järjestöt haluavat muun muassa käydä keskenään dialogia toiminnoista ja kehittää uutta toimintaa, tavoittaa paremmin nuoret, järjestää yhteisiä tapahtumia ja tehdä yhdessä projekteja. Näihin tarpeisiin vastaa mielestäni parhaiten verkostomalli, joka lisää järjestöjen tunnettuutta, luo uusia yhteisiä toimia ja missä kukin osapuoli voi dialogin avulla oppia uutta ja kehittää omaa toimintaansa. Teoriassa esitellyistä verkostomalleista näihin kaikkiin tavoitteisiin ei vastaa mikään malli yksin, mutta horisontaalisen –, liiketoimintaa vahvistavan sekä oppimis- ja kehittämisstrategioiden yhdistelmä vastaa useimpiin tavoitteisiin. Olen koonnut taulukkoon 1 Hakasen ym. (2007) ja Valkokarin ym. (2009) teorioiden pohjalta kolmen verkostomallin ominaisuuksia ja tavoitteita.

Horisontaaliset verkoston osapuolet ovat toisistaan riippumattomia samalla alalla ja asialla toimivia tahoja, kuten tässä tapauksessa Muuramelaiset järjestöt. Järjestöt tuottavat toisiaan tukevia palveluja ja näin ollen täyttävät ja parantavat kunnan palvelutarjontaa ja palveluiden laatua. Myös järjestöjen asiakaspalvelu paranee, kun tiedetään muiden tarjonta ja voidaan ohjeistaa asiakkaita näiden palveluiden pariin. Osaltaan horisontaalinen verkosto toteutuu jo Muuramessa, sillä esimerkiksi urheilujärjestöt tietävät toistensa tarjonnan eikä järjestöjen toiminta kilpaile keskenään vaan täydentää esimerkiksi nuorten vapaa-ajan toiminnan tarjontaa. Horisontaalisen

verkoston kehittämisen avulla järjestöt kuitenkin tutustuvat laajemmin koko järjestökentän tarjontaan, kun esimerkiksi urheilujärjestöt verkostoituisivat myös taidejärjestöjen kanssa. Tämä parantaa huomattavasti järjestötyöntekijöiden mahdollisuutta ohjata nuoria erilaisten toimintojen pariin.

Horisontaalinen verkosto	Oppimis- ja kehittämisstrategia	Liiketoiminnan vahvistamisstrategia
<ul style="list-style-type: none"> • tasavertaisuus • yhteiset tavoitteet • toisten tuotteita tukevat palvelut • toiminnan tehokkuuden lisääminen • laajempi asiakaskunta 	<ul style="list-style-type: none"> • oppia yhdessä ja toisiltaan • osaamisen jakaminen osapuolten kesken • uuden osaamisen kehittäminen • uuden tuotteen/palvelun kehittäminen • yhteisten resurssien hankinta 	<ul style="list-style-type: none"> • markkinoinnin laajentaminen ja uusien markkinoiden löytäminen • uusien asiakkaiden hankkiminen • laajemman tuote/palvelupaketin tarjoaminen • uusien innovaatioiden synnyttäminen ydinosaamisten pohjalta • Yhteiset tavoitteet

Taulukko 1. Verkostojen ominaisuuksia ja tavoitteita. (Hakanen ym. 2007, 201-204, Valkokari ym. 2009, 66.)

Horisontaalisessa verkossa osapuolet ovat tasavertaisia, mikä tarkoittaa esimerkiksi sitä, etteivät osapuolet sitoudu minkään toisen järjestön arvoketjuun. Kunkin osapuolen tavoitteet otetaan huomioon, jolloin tavoitteesta tulee yhteinen. Muuramelaisten järjestöjen tavoitteiden saavuttamiseksi ja osapuolten sitoutumisen kannalta tasavertaisuus on tärkeä verkoston piirre.

Oppimis- ja kehittämisverkosto tarjoaa järjestöverkostolle oppimisen ja kokemusten vaihdon aspektin. Kaikilla järjestöillä on kokemuksia Muuramessa ja nuorten kanssa toimimisesta. Näitä kokemuksia jakamalla voidaan saada hyviä uusia toimintatapoja ja välttää mahdolliset aikaisemmat epäonnistumiset ja tehdyt virheet. Yhdessä käytävä keskustelu ja ajatusten vaihto sekä innovointi voivat tuottaa verkostolle arvok-

kaita yhteisiä palveluita ja uusia toimintatapoja, jotka auttavat kustannuksien säästämässä, tuo uusia toimijoita järjestöille tai auttaa rahoituksen saamisessa. Osamista voidaan kehittää yhdessä koulutuksien ja kunkin oman osaamisen pohjalta.

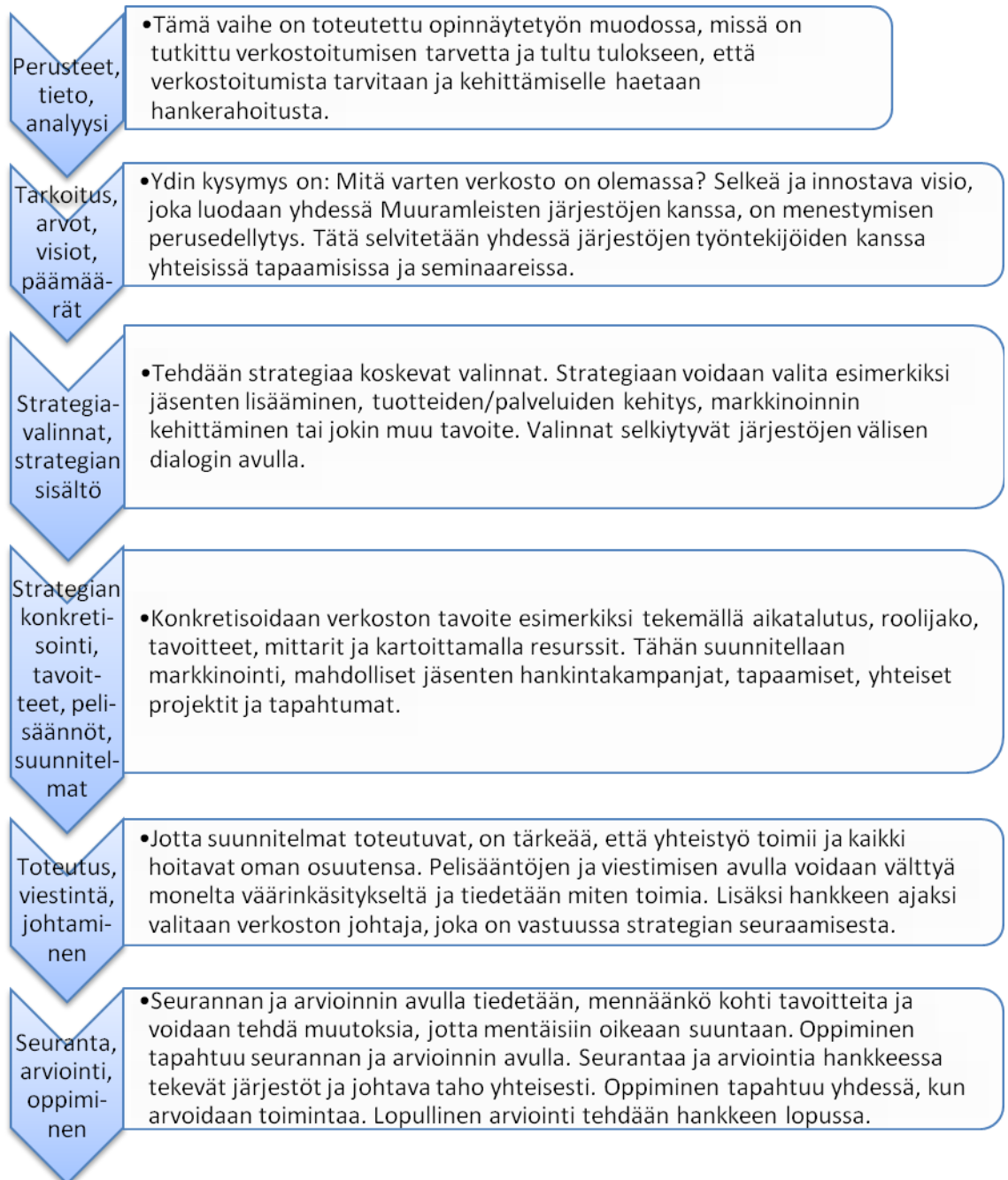
Muuramelaisten järjestöjen verkkoa liiketoiminnan kehittämismalli auttaa saamaan lisää nuoria jäseniä ja järjestöt pääsevät uusille markkinoille, kun käytössä on kaikkien järjestöjen jäsenet. Esimerkiksi tiedottaminen yhteisellä lehdellä ja yhteinen tapahtuma tarjoaa mahdollisuuden viestiä kunkin omasta toiminnasta muiden järjestöjen jäsenille ja näin mahdollisesti saada lisää jäseniä.

Palvelutarjonta kasvaa, kun tiedetään kaikkien toiminnot ja voidaan markkinoida myös niitä. Yhteisissä tapaamisissa, dialogin ja yhdessä oppimisen avulla voidaan tuottaa uusia palveluja, jotka lisäävät myös palvelutarjontaa. Kaiken yhdistämisen, jakamisen ja oppimisen avulla saadaan varmasti lisää markkinointia, näkyvyyttä ja tehokkuutta toimintaan. Esitellyt kolme verkostomallia täydentävät toisiaan hyvin ja tutkimuksen pohjalta saatuihin tavoitteisiin pystytään vastaamaan näillä. Kuitenkin on tärkeää ennen lopullisen verkostomallin päättämistä kerätä järjestöt yhteen ja luoda tavoitteet ja siihen sopiva strategia yhdessä.

Verkoston rakentaminen ja verkostoituminen on pitkäjänteinen prosessi, joka etenee asteittain. Hakanen ym. (2009) esittelevät kirjassaan seitsemän portaisen kehitysmallin verkoston luomiseksi. Kuviossa 2 on esitelty vaiheet ja lisätty kuvailuja vastaamaan Muuramessa tehtäviä toimenpiteitä verkoston luomiseksi. Porrasmalli on tarkoitettu tehtäväksi hankkeen alussa mallin tavoitteiden saavuttamiseksi. Mallin tekeminen alussa on tärkeä, jotta tiedetään mitä hankkeen aikana tapahtuu.



Kuvio 2. Verkoston luomisen askeleet Muuramessa. (Hakanen ym. 2007, 68)



Kuvio 3. Strategiatyön malli verkostosuhteessa (Hakanen ym. 2007, 207).

Jotta verkoston toimintaa pystytään seuraamaan ja johtamaan, tehdään järjestöjen kanssa myös suunnitelma strategiatyöstä. Kuviossa 3 on esitelty malli strategiatyöstä verkostosuhteessa. Kuvion toimenpiteisiin on lisätty kuvailua ja toimenpiteitä verkostostrategiatyön toteuttamiseksi Muuramessa. Hankkeen onnistumiseksi strategia-mallin soveltaminen on tärkeää. Jotta järjestöjen verkosto ja yhteistyö jatkuu myös hankkeen jälkeen, pitää toiminnan olla motivoivaa ja saavuttaa tuloksia.

LÄHTEET

Kirjat

Hakanen, M., Heinonen, U. & Sipilä, P. 2007. Verkostojen strategiat – Menesty yhteistyössä. Helsinki: Edita Publishing Oy.

Harju, A. 2003. Yhteisellä asialla – Kansalaistoiminta ja sen haasteet. Vantaa: Kansanvalistusseura.

Harju, A. 2004. Järjestöjen kehittäminen. Kokemäki: Sivistysliitto Kansalaisfoorumi SKAF ry.

Jurvansuu, S. 2002. Paikallisyhdistysten menestystekijät, tutkimus kansalaistoiminnan hyvistä käytänteistä. Nykypaino Oy.

Kananen, J. 2008. Kvali – Kvalitatiivisen tutkimuksen teoria ja käytänteet. Jyväskylä: Yliopistopaino.

Lihavainen, L. 2003. Vaikuttava yhdistys. Vantaa: Opintotoiminnan keskusliitto.

Valkokari, K., Hyötyläinen, R., Kulmala, H., Malinen, P., Möller, K. & Vesalainen, J. 2009. Verkostot liiketoiminnan kehittämisessä. Porvoo: WS Bookwell Oy.

Internetjulkaisut

Harju, A. 2006. Kansalaisfoorumi.net-verkkolehti, pääkirjoitus 31.5.2006. <http://www.kansalaisfoorumi.fi/jesta-yhdistystoiminta/jest-on-vaativaa-ammattity.html> Viitattu 12.4.2011

Helander, V. & Laaksonen, H. Suomalainen kolmas sektori, <http://www.kansalaisfoorumi.fi/jesta-yhdistystoiminta/suomalainen-kolmas-sektori.html> Viitattu 21.4.2011.

Jännti, R. 2009. Verkostoituminen järjestöissä 2009. Tampere: Eetanet Oy (Nimi mainittava lisenssillä) http://www.eetanet.fi/wp-content/uploads/verkostotutkimus_raportti.pdf Viitattu 7.1.2011

Järjestöluettelo, Muuramen kunnan Internet-sivut, <http://www.muurame.fi/fi/jarjestoluettelo/> Viitattu 7.1.2011.

Lasten ja Nuorten hyvinvointisuunnitelma, Muurame 2010, http://www.muurame.fi/files/lapset_ja_nuoret/lasten_ja_nuorten_hyvinvointisuunnitelma_-_muuramen_valtuusto_15_11_2010.pdf Viitattu 7.1.2011.

Muurame Info, Muuramen kunnan Internet-sivut,
http://www.muurame.fi/fi/muurame_info/ Viitattu 7.1.2011.

Opintokeskukset.fi, Mitä ovat kansalaisjärjestöt
http://www.opintokeskukset.fi/index.php?option=com_content&task=view&id=27&Itemid=48 Viitattu 6.1.2011.

Yle Oppiminen, Harju Aaron haastattelu, <http://oppiminen.yle.fi/artikkeli?id=1832>
Viitattu 12.4.2011

Julkaisemattomat tiedostot ja henkilökohtaiset tiedoksiannot

Ikäheimo, P. Palaveri Jyväskylän Pirjo Ikäheimon kanssa Jyväskylän toiminnasta ja hankerahoituksesta 17.11.2010.

Mäenpää-Korhonen, T. Keskustelu opinnäytetyöstä 22.12.2010.

Peuha, K. 2010. Innolan toimintasuunnitelma 2009.

Rissanen, K. Yhteistyöpalaveri Muuramen kunnan sivistystoimenjohtajan, perusturva-johtajan, vapaa-aikatoimen päällikön, johtavan sosiaalityöntekijä ja Innolan kesken 7.12.2010.

Toivanen, H. 2010. Tiimiakatemia valmentajan ja tekniikan tohtori Heikki Toivasen diaesitys Verkostoitumisesta 1.10.2010 Osuuskunta Cromitan palaverissa.

LIITTEET

Liite 1. Muuramen 3. sektorin toimijoiden haastattelut

Tutkimukseen haastateltiin viiden järjestön toiminnanjohtajat. Vastauksiin haastateltavien nimiä ei ole laitettu, koska osa haastateltavista toivoi, ettei vastausta pysty henkilöimään.

Anttila Jukka	Toiminnanjohtaja, Tervämäen virkistys; Tarkoituksena edistää Tervämäen asukkaiden liikunta ja urheilumahdollisuuksia
Makkonen Ville	Presidentti, Lions Club Muurame; Hyväntekeväisyysyhdistys, jonka varoja jaetaan niin nuorille kuin vanhoillekin ihmisille Muuramessa.
Hämäläinen Katja	Toiminnanjohtaja, Muuramen Taideseura; Taidetta ja kädentaitoja edistävä taho Muuramessa, noin 120 jäsentä, järjestää kursseja, koulutusta, teatteri ja taidematkoja.
Mäenpää-Korhonen Tiina	Toiminnanjohtaja, Muuramen Nuorten Yrittäjyystalo Innola; Yrittäjyyskasvatuksellisen ja osallistavan näkökulman eteenpäin vieminen Muuramessa, nuoret voivat toteuttaa unelmiaan projektien muodossa.
Kortteinen Eero	Toiminnanjohtaja, Muuramen Yritys; Tuottaa liikuntapalveluja eri-ikäisille ihmisille

1. Teettekö yhteistyötä tai oletteko verkostoituneet muuramelaisten 3. sektorin toimijoiden kanssa?

Vastaaja 1

- On pitänyt ottaa yhteyttä muihin järjestöihin, mutta ei ole saatu aikaiseksi
- Toimitaan enimmäkseen yksin
- Ei lähdetä tukemaan muita järjestöjä

Vastaaja 2

- Vähän tehdään

Vastaaja 3

- puhtaasti ei

Vastaaja 4

- urheiluseurojen kanssa tehty jonkun verran
- muuten yhteistyö satunnaista, oikeastaan ei ole ollut

Vastaaja 5

- Ei muuten, mutta sykkeen kanssa jonkinlaista koska samoja ihmisiä molemmissa yhdistyksissä

2. Millaista yhteistyö / verkostoituminen on ollut?

Vastaaja 1

- on ollut yhteisiä projekteja koulutoimen kanssa

Vastaaja 2

- Nuorisoseuran kanssa vähän, muun muassa hallituksen kokouksessa käyntiä ja tilan vuokraamista, yhteistyöajatuksia ollut mutta ei vielä käytännössä
- 4h yhdistyksen kanssa myös kehitelmiä, muttei toteutunutta vielä

Vastaaja 3

- yhteisiä tapahtumia jonkin verran, esim. järjestöjen myyjäiset, harrastemessut ollut hyvä juttu järjestöille ja ollaan oltu yhdessä liikkeellä ja kerrottu nuorille nimenomaan harrastemahdollisuuksista

Vastaaja 4

- toimijat ovat lähentyneet toisiaan niin, ettei tarvitse kilpailla nuorista
- Osuuspankki ollut koordinoimassa hippokisoja, joissa järjestöt yhdessä järjestivät kisan
- harrastusmessuilla kokoonnuttu ja esitelty tarjontaa

Vastaaja 5

- yhteisiä salivuoroja ja jotain muuta, ei hirveän suurta

3. Onko teidän mielestänne tarvetta Muuramelaisten 3. sektorin nuorisotoimijoiden verkostoitumiselle?

Vastaaja 1

- on
- lähdemme helposti mukaan erilaisiin juttuihin
- nuorten kanssa halutaan myös verkostoitua

Vastaaja 2

- on

Vastaaja 3

- Kyllä on

Vastaaja 4

- Ei siitä ainakaan haittaa voi olla

Vastaaja 5

- Miksei, tarkemmin en ole ehtinyt ajatella asiaa

4. Millaista yhteistyön/verkostoitumisen pitäisi teidän mielestänne olla?

Vastaaja 1

- en keksi mitään
- yhteistoimintaa, esimerkiksi tapahtumia tai yhteisiä projekteja

Vastaaja 2

- yksinäistä työtä
- nuorten kanssa kun tehdään ja kyseessä samat Muuramen nuoret, niin yhdessä olisi hyvä tehdä

- resurssit ovat pienet, joten voisi yhdistää voimia

Vastaaja 3

- Yhdessä voisi järjestää asioita, esimerkiksi taidenäyttely ja teatteri yhdessä, kynttiläkurssin järjestämistä nuorille ja myös muitakin kursseja olisi hyvä järjestää esim. paju tai kuvaus, varmasti monia muitakin juttuja

Vastaaja 4

- uutta toimintaa luovaa
- näkemysten ja ajatusten vaihtoa

Vastaaja 5

- nuorisolle ei ole liikaa urheilu ja harrastetapahtumia, joten tähän voisi keksiä jotain

5. Miksi kannattaa verkostoitua eli mitä tavoittelette verkostoitumisella? (jäseniä, koulutusta, vertaistukea, dynaamisuutta, muutokset yhdistyskentässä ja niihin reagoiminen, osaamisen moninkertaistaminen, kustannusten pienentäminen?)

Vastaaja 1

- Meillä on melko hyvin osaamista jäsenistön taustojen puolelta, mutta muille voisi jakaa tätä osaamista
- aktiivisia vetäjiä on, joita voisi hyödyntää järjestöjen kesken esimerkiksi koulutuksissa
- emme ryhdy tekemään rahanvaihtoa yhdistysten kesken

Vastaaja 2

- Yhteistä keskustelua ja dialogia, jotta tiedettäisiin enemmän toistemme toiminnasta ja tarjonnasta kunnassa yleensä
- yhteisen strategian luominen niin, että kullakin on oma rooli toimintakaaviossa
- kun voidaan kommunikoida ja tiedetään roolit, niin voidaan ohjata nuoria oikean tahon luokse, jotta nuori saa tarvitsemaansa tukea ja tekemistä
- toiminnallinen yhteistyö; yhteiset tapahtumat ja isojen kokonaisuuksien/tehtävien jakaminen toimijoiden kesken

Vastaaja 3

- haluaisin keksiä uutta järjestön toimintaan, toiselta saa aina jotain ideoita, ja jos ei voi itse käyttää niin joku muu voi löytää itselleen jotain, tämän takia pitäisi olla enemmän tekemisissä, yhdistysten välillä ei ole kilpailua eikä olla haitaksi toisille vaan toiminnat toisiaan tukevia, kerran kuussa voisi tavata, en tiedä onko se alussa liian vähän, alussa kuitenkin enemmän ja myöhemmin vähemmän, riippuen ideoiden määrästä

Vastaaja 4

- uusia lajeja
- sivukylien toiminnan lisääminen, kun toiminta tällä hetkellä keskittyy keskustaan
- yhteinen koulutus ja tiedottaminen sekä uudet toimintatavat saisi toimintaa alulle
- koulutuksen kautta uusia tekijöitä järjestölle

- joitakin yhteisiä tapahtumia ja toiminnan esittelyä kuntalaisille

Vastaaja 5

- koulutuksia emme tarvitse, en saa oikein poimittua näistä mitään tarpeellista

6. Mikä on järjestönne rooli nuorten parissa?

Vastaaja 1

- Tuetaan nuorten vaihtomatkoja vuosittain Dallasiin ja toiseen, nuoren valitsemaan kohteeseen
- kerätään rahaa tarpeen mukaan tuettaville nuorille/asioille

Vastaaja 2

- tarjotaan mahdollisuuksia omien unelmien ja haaveiden toteuttamiseen ja projektimaiseen työskentelyyn

Vastaaja 3

- jäsenet vanhempia, joten vielä ei hirveää roolia

Vastaaja 4

- Urheilutoiminnan tarjoaja

Vastaaja 5

- Ei varsinaisesti ole vielä rooli nuorten parissa, kun olemme nuoriryhdistys

7. Minkälaisen haluaisitte järjestönne roolin nuorten parissa olevan?

Vastaaja 1

- En tiedä, nykyinen rooli on ihan hyvä

Vastaaja 2

- Koordinoiva yksikkö, halutaan tuoda yrittäjyyskasvatuksellista ja osallistavaa toimintaa nuorisotyöhön, ei pelkästään kunnan nuorisotyöhön
- yrittäjyyskasvatuksellisia ympäristöjä tarjoava tila
- isompi rooli: toimintamallin eteenpäin viemisessä muiden nuorisotoimijoiden keskuudessa

Vastaaja 3

- koululle lähdetty tekemään työtä, jotta saataisiin nuoria mukaan ja saataisiin näin rooli nuorten pariin

Vastaaja 4

- ei tarvitse muutoksia nykyiseen tilanteeseen

Vastaaja 5

- omalla roolilla ja esimerkillä näyttää nuorille että voi tehdä muutakin kuin kylillä pyöriä ja kaljaa kitata, tarjota mahdollisuuksia ja paikkoja oleskelulle, tarjota mahdollisuuksia lähellä kotia, ei jyväskylästä asti

8. Minkälaisia haasteita ja menestystekijöitä järjestöllänne on?

Vastaaja 1

- haasteet ovat kovia; jäsenet ovat iäkkäitä, jäseniä pitäisi saada lisää, erityisesti nuoria, joita ei ole helppo houkutella sekä vanhempia jäseniä on

vaikea saada aktiivisiksi työkiireiden ja muiden harrastusten viedessä aikaa

- menestystekijät; jäsen, joka lähtee mukaan, pysyy mukana pitkään, yhdistyksessä vallitsee me-henki, jäsenistä on muodostunut tuttavapiiri, tiivis yhteisö, joka ei kuitenkaan ole sisäänpäin lämpiävä, tunnus ”Me palvelemme” toteutuu sekä annamme tunnustuksia ja palkitaan jäseniä

Vastaaja 2

- haasteet: resurssit vähäiset eli jatkuva taistelu olemassa olost, olemme paljon hankkeiden varassa, nuorten kohdalla; miten saada toimintaan mukaan ne, jotka toimintaa eniten tarvitsevat
- menestystekijät; toimintatapa eli nuorten kanssa tekeminen ja osallistaminen, yritteliäisyyden edistäminen, hallituksen toimivuus ja tuki työntekijöille sekä verkostotaidot strategiatyössä, esimerkiksi kunnan kanssa

Vastaaja 3

- haasteet: kahdessa eri yhdistyksessä olevana porukan aktivointi mukaan on aina haaste, keski-ikä melko vanhaa, joten kaikki ei jaksaa aktiivisesti toimia mukana,
- menestystekijät; ei tule mieleen

Vastaaja 4

- haasteet; Sisäliikuntatilojen ja salivuorojen niukkuus eli toiminta ei pysty kehittymään halutulla tavalla; lasten innokkuuden säästäminen liikuntaa kohtaan aikuisiälle asti, koska murrosiässä tulee katkos harrastamiseen; kilpailevat harrastukset ja muut tekijät vievät nuoria mennessään; Jyväskylä vetoaa nuoriin, kun siellä on isoja joukkueita ja menestyminen todennäköisempää
- menestystekijät; nuoria on paljon ja nuoret tulevat harrastamaan, kun voivat treenata kavereiden kanssa; kunta ei peri salivuoroista maksua Muuramelaisilta järjestöiltä; työntekijät liikuntapaikoissa osaavia ja yhteistyö pelaa heidän kanssaan; kukin urheiluseura hoitaa tietyt lajit, eikä ole veristä kilpailua nuorista sieluista, tätäkin on joskus ollut, harrastaa voi monessa seurassa; Muuramessa ikäluokat suuria, joten innokkaita harrastajia riittää; Lajivalikoima ei rönsyile, vaan keskitytään omaan osaamiseen ja omiin lajeihin; iän myötä on tullut ikijäseniä ja ikisukuja, kun lapsesta asti on oltu mukana toiminnassa jonkin liikuntamuodon kautta

Vastaaja 5

- haasteet; rahallinen tuki, jos haluaa muutoksia yleensä tehdä
- menestystekijät; porukka tuntee jo toisensa ja on yhteisiä intressejä alueen takia,

9. Mitä muuta haluatte sanoa?

Vastaaja 1

- Mikäli yhteistyötä lähdetään viemään eteenpäin, rahoitusta voi hakea Arne Ritari –säätiöltä

Vastaaja 2

- Ei mitään

Vastaaja 3

- Ei tule mieleen mitään

Vastaaja 4

- Korostaa tärkeyttä että pystyttäisiin pitämään nuorista kiinni niin kauan kuin heillä on sitä myönteistä virtaa paljon, järjestöjen tehtävä on tulla vastaan, mutta on olemassa esteitä, jotta myönteinen tekeminen onnistuu, lisäksi tulee pystyä tarjoamaan halpaa ja edullista nuorisotyötä, jotta nuoret urheilevat ja ovat mukana toiminnassa

Vastaaja 5

- Muuramen kunta ollut erittäin myöteliäs meitä kohtaan, ei välttämättä rahallisesti, mutta auttanut muuten