



# Kaupunkilaisten turvallisuuden tunteeseen vaikuttavia tekijöitä Vantaalla

Mika Kulonen

2022 Laurea



Laurea-ammattikorkeakoulu

# Kaupunkilaisten turvallisuuden tunteeseen vaikuttavia tekijöitä Vantaalla

Mika Kulonen  
Turvallisuus ja riskienhallinta  
Opinnäytetyö  
Huhtikuu, 2022

Mika Kulonen

**Kaupunkilaisten turvallisuuden tunteeseen vaikuttavia tekijöitä Vantaalla**

Vuosi

2022

Sivumäärä

56

---

Tämän opinnäytetyön tavoitteena oli selvittää ja kartoittaa vantaalaisten turvallisuuden tunteeseen vaikuttavia tekijöitä sekä tuntemuksia. Työn pohjana toimi Vantaalla järjestetty turvallisuuskysely, jonka avulla oli kerätty vastaajien antamaa tietoa turvallisuuteen liittyvistä asioista. Työn tarkoituksena oli myös antaa kaupungin turvallisuustiimille kehitysehdotuksia turvallisuuden tunteen parantamiseksi Vantaalla. Työn tilaajana toimi Vantaan kaupungin kaupunkiturvallisuustiimi.

Tutkimusongelmana opinnäytetyössä oli selvittää kyselyn avulla, mitkä tekijät vaikuttivat vantaalaisten turvallisuuden tunteeseen sekä tarkemmin perehtyä, mitkä asiat kaupunkilaisten mielestä heikensivät sitä ja miten turvallisuuden tunnetta voitaisiin vahvistaa. Opinnäytetyön tietoperusta rakentui sisäisen turvallisuuden strategiaan, kaupunkiturvallisuuteen, paikalliseen turvallisuussuunnitteluun sekä turvallisuuden tunteeseen. Työssä sivuttiin myös lakeja ja asetuksia turvallisuudesta.

Opinnäytetyö oli kvantitatiivinen eli määrällinen tutkimus, jossa hyödynnettiin myös laadullista tutkimusta teoriapohjan avulla. Tutkimusstrategia oli survey-tutkimus, joka perustui Vantaan kaupungin verkkosivuilla järjestettyyn sähköiseen turvallisuuskyselyyn ja sen analysointiin. Kyselyssä käytettiin suljettuja, sekamuotoisia sekä avoimia kysymyksiä. Asenneasteikkona käytettiin Likertin asteikkoa. Tulokset ilmaistiin prosenttikaavioina sekä kirjallisesti. Kysely oli mahdollista täyttää suomeksi, ruotsiksi ja englanniksi. Kyselyssä oli näin yritetty huomioida kaupungin monikansallisuus sekä antaa mahdollisimman monelle tilaisuus vastata kyselyyn.

Turvallisuus ja turvallisuuden tunne on tärkeää kaupunkien viihtyvyyden kannalta ja sen kehittäminen osoittaa kaupungin sitoutumista asukkaidensa hyvinvoinnin parantamiseen. Kaupungin on kyettävä vastaamaan turvallisuushaasteisiin ja kehitettävä toimintojaan paremmiksi. Tämän opinnäytetyön avulla annettiin tietoa kaupungin turvallisuustilanteesta. Kehitysehdotuksena työ antoi mahdollisuuden Vantaan kaupungille kehittää sovelluksen, jonka avulla saataisiin kerättyä ja analysoitua turvallisuuteen liittyvää tietoa kaupunkiturvallisuustiimin työn helpottamiseksi ja parantamiseksi. Kehitysehdotusta on mahdollista hyödyntää myös muissa Vantaan kaupungin toiminnoissa.

Asiasanat: Kaupunkiturvallisuus, paikallinen turvallisuussuunnittelu, turvallisuus, turvallisuuden tunne

Mika Kulonen

**Survey of Factors Affecting the Sense of Security of City Residents in Vantaa**

Year

2022

Pages

56

---

The aim of this thesis was to examine and map the factors and feelings that affect the sense of security of Vantaa residents. The work was based on a security survey conducted in Vantaa, which was used to collect information provided by the respondents on security-related issues. The purpose of the work was also to provide development proposals to improve the sense of security. The work was commissioned by the City Safety Team in Vantaa.

The research problem in the thesis was to study which factors affected the sense of security among citizens in Vantaa. It also focused on what undermines the feeling of security and how it could be strengthened. The framework of the thesis reviews the internal security strategy, urban security, local security planning and the sense of security. The work also includes laws and regulations on safety.

The thesis is a quantitative piece of research. The project also utilizes qualitative research in the format of a theoretical frameworks. The research strategy is survey based. It was executed with an electronic security survey conducted on the City of Vantaa's website. The collected data was analyzed. The survey utilized closed questions, in which the Likert scale was used. There were also mixed and open-ended questions in the survey. The results were expressed as percentage charts as well as in writing. It was possible to fill in the survey in Finnish, Swedish and English. The survey thus looked to take into account the city's multinationality by giving as many people as possible the opportunity to answer the survey.

Today, urban safety is important for the well-being of cities, and investing in it, shows the city's commitment to improving the well-being of its residents. The city needs to be able to meet security challenges and develop its operations better. With the help of this thesis, information was provided about the current safety situation in the city, and as its major development proposal the work gives the city a chance to develop an application. The application would collect and analyze safety-related information to facilitate and improve the work of the city safety team. It is also possible to use the development proposal in other operations in the City of Vantaa.

Keywords: Local security planning, safety, security, sense of security, Urban local security planning

## Sisällys

1	Johdanto.....	6
2	Opinnäytetyön teoreettinen tausta, tavoite, tutkimusongelma sekä rajaukset.....	8
2.1	Teoreettinen tausta .....	9
2.1.1	Perustuslaki ja kuntalaki .....	9
2.1.2	Sisäinen turvallisuus ja strategia .....	10
2.1.3	Paikallinen turvallisuussuunnittelu.....	11
2.1.4	Kaupunkiturvallisuus .....	12
2.1.5	Turvallisuus ja turvallisuuden tunne.....	13
2.2	Tutkimuksen tavoite, tutkimusongelma sekä tutkimuskysymykset .....	14
2.3	Rajaukset.....	15
3	Menetelmävalinnat, prosessi ja tutkinnan luotettavuus .....	16
3.1	Tutkimuksen tyyppi.....	16
3.2	Kirjallisuuskatsaus .....	17
3.3	Kyselytutkimus ja lomake.....	17
3.4	Aineiston analyysimenetelmät .....	18
3.5	Tutkimuksen luotettavuus .....	18
4	Tulokset ja analyysi.....	19
4.1	Vastaajien taustatiedot .....	19
4.2	Oman asuinalueen yhteisöllisyys.....	21
4.3	Oman asuinalueen ongelmat .....	22
4.4	Avoimet vastaukset kyselyn oma asuinalue osiossa .....	26
4.5	Rikollisuus ja häiriökäyttäytyminen .....	28
4.6	Avoimet vastaukset kyselyn rikollisuus ja häiriökäyttäytyminen osiossa.....	35
4.7	Liikenne, tapaturmat ja onnettomuudet .....	36
5	Johtopäätökset .....	38
5.1	Vastaajien tausta.....	38
5.2	Oma asuinalue .....	38
5.3	Rikollisuus ja häiriökäyttäytyminen .....	40
5.4	Liikenne, tapaturma ja onnettomuudet .....	42
5.5	Vertailu vuonna 2017 toteutetun turvallisuuskyselyn tuloksiin.....	42
6	Kehitysehdotukset.....	48
7	Pohdintaa.....	50
	Lähteet.....	53
	Kuviot .....	55

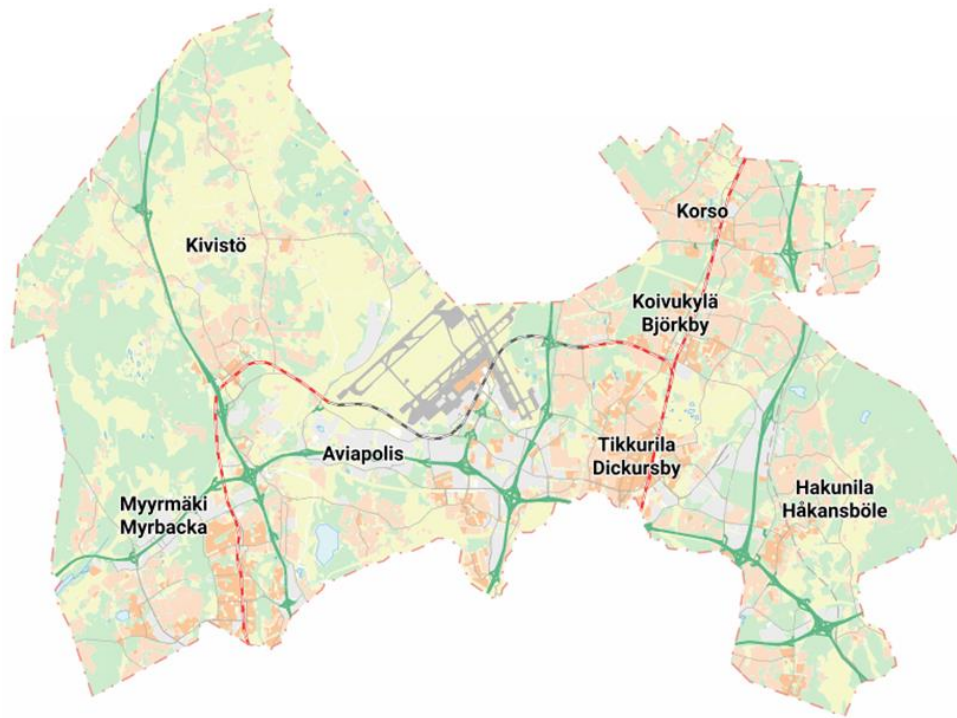
## 1 Johdanto

Turvallisuus on tunne, jonka jokainen kokee omalla tavallaan. Turvallisuuden tunteeseen voidaan vaikuttaa monilla eri keinoilla ja sitä voidaan vahvistaa oikeanlaisilla menetelmillä. Turvallinen kaupunki on asukkaidensa mielestä hyvä ja viihtyisä paikka elää, sekä sen merkitys korostuu uusien asukkaiden hankinnassa. Kaupunkilaisten turvallisuuden tunteeseen vaikuttaa moni asia. Sen kuntoon saaminen edellyttää tiivistä yhteistoimintaa eri viranomaisten, yhteisöjen, yritysten ja asukkaiden välillä sekä voimavaroja sen suunnitteluun, rakentamiseen sekä turvallisuustyön toteutumisen seurantaan ja arviointiin.

Perustuslain (731 / 1999) 2 luvun 7 §:n mukaan jokaisella on oikeus elämään sekä henkilökohtaiseen vapauteen, koskemattomuuteen ja turvallisuuteen. Tämä asia tulisi huomioida kaikin keinoin suunniteltaessa ja toteutettaessa kaupunkilaisten turvallisuuteen liittyviä asioita. Turvallisuus on tärkeä perusoikeus, jonka eteen on tehtävä töitä. Se edellyttää yhteistyötä eri viranomaisten, yritysten, yhdistysten sekä kuntien ja kaupunkien kanssa. Turvallisuuden tunne vaikuttaa ihmisten mielikuviin ja asenteisiin sekä asumismukavuuteen. Kaupungin tehtävänä on saada turvallisuuteen liittyvät asiat kuntoon, jotta ihmiset saadaan muuttamaan kaupunkiin sekä viihtymään siellä.

Tämän opinnäytetyön suunnittelu käynnistyi, kun suoritin Laurea-ammattikorkeakoulun, turvallisuuden ja riskienhallinnan opintojen toista harjoittelua Vantaan kaupungin kaupunkiturvallisuustiimissä. Yksi tehtävistäni oli käydä läpi keväällä 2021 suoritettua turvallisuuskyselyä, jossa kartoitettiin kaupunkilaisten kokemaa turvallisuutta. Opinnäytetyö kaupunkiturvallisuuden tuntemuksista ja tilastoista antaa Vantaan kaupungille mahdollisuuden keskittää turvallisuuden kehittämistä tutkimuksessa havaittuihin ongelmiin. Turvallisuuskyselyjen avulla saadaan pitkän ajan vertailupohjaa turvallisuuden tunteen muutoksiin ja vaihteluihin. Tämä edellyttää tulevaisuudessa säännöllisesti järjestettäviä turvallisuuskyselyitä sekä kysymyspohjan pitämistä samanlaisena, tiedon vertailun vuoksi.

Vantaan kaupunki on kansainvälinen lentokenttäkaupunki, joka sijaitsee keskellä pääkaupunkiseutua. Se on Suomen neljänneksi suurin kaupunki, jossa asuu yli 237 000 ihmistä. Vantaalla puhutaan yli 120 äidinkieltä. Se koostuu seitsemästä suuralueesta, joiden keskustat rakentuvat jatkuvasti entistä kaupunkimaisemmiksi. Vantaan kaupungin seitsemän suuraluetta ovat Aviapolis, Hakunila, Kivistö, Koivukylä, Korso, Myyrmäki ja Tikkurila. Kaupungissa toimii yli 11 000 yritystä. Lentokenttäalueen kupeessa sijaitsee Suomen nopeimmin kasvava yritysalue Aviapolis. (Vantaan kaupungin tilastot ja tutkimukset 2021.)



Kuvio 1: Vantaan kartta (Vantaan kaupunki 2021)

Kaupungin turvallisuus ja riskienhallinta liittyy olennaisesti kaupungin toimintaan. Sen avulla pidetään huolta kaupunkilaisten turvallisuudesta ja hyvinvoinnista. Nykyään turvallisuuteen kiinnitetään yhä enemmän huomiota ja näin tehdään myös Vantaalla. Kaupungissa toimii turvallisuussuunnittelun johtoryhmä, johon kuuluvat kaupunginjohtaja, poliisipäällikkö, pelastusjohtaja sekä seurakuntayhtymän johtaja. Johtoryhmän apuna toimii turvallisuussuunnittelun ohjausryhmä, joka turvallisuuspäällikön vetämänä linjaa ja seuraa turvallisuussuunnitelman toteutumista. Ryhmään kuuluu edustajia kaupungilta, pelastuslaitokselta, seurakunnalta sekä poliisilta. Turvallisuussuunnittelun ohjausryhmä on toiminut Vantaalla vuodesta 2009 lähtien. (Vantaan kaupunki 2021.)

Vantaan kaupungin kaupunkistrategian ja johdon toimialalla toimii kaupunkitasoisesti keskitetty kaupunkiturvallisuustiimi. Tiimissä työskentelee täyspäiväisesti turvallisuuspäällikkö, kaksi turvallisuusasiantuntijaa sekä tilannekoordinaattori. Lisäksi tiimin yhteydessä toimii poliisikoordinaattori, joka on Vantaan kaupungin ja Itä-Uudenmaan poliisilaitoksen yhteyshenkilö. Kaupunkiturvallisuustiimin tehtävänä on vastata turvallisuuden suunnittelusta, ylläpidosta, koulutuksesta ja kehittää Vantaan kaupungin turvallisuuteen liittyviä asioita turvallisuuspäällikön johdolla. Kaupunkiturvallisuustiimin lisäksi Vantaalla toimii erillinen sisäisen valvonnan- ja riskienhallinnanyksikkö, jonka pääasiallisena tehtävänä on edistää kaupungin taloudellisuutta ja tehokkuutta. Sen tehtävänä on varmistaa kaupungin toiminnan ja talouden raportoinnin oikeellisuus ja tietojen luotettavuus, resurssien turvaaminen, omaisuus ja

toiminnan keskeytymättömyys sekä varmistaa lakien, päätösten, sääntöjen ja johdon ohjeiden noudattaminen. Riskienhallinnan ja sisäisen valvonnan järjestäminen sekä toiminnan edistäminen ovat kaupunkikonsernin jokaisen organisaation vastuulla olevia tehtäviä. (Vantaan kaupungin hallintosääntö 2021, 119.)

Kaupungin asukkaiden ja vierailijoiden tulee kokea olonsa turvalliseksi Vantaalla. Turvallisuuden edistäminen on osana Vantaan kaupungin hyvinvointiohjelmaa. Turvallisuusyhteistyön toteuttamiseksi on valittu kahdeksan päätoimintalinjaa. Toimintalinjojen toteutuksesta vastaavat yhteistyöryhmät. Nämä ryhmät tekevät omalle toiminnalleen vuosittaiset toimintasuunnitelmat. (Vantaan kaupunki 2021.) Valtuustokaudelle 2018-2021 turvallisuuden edistämisen painopisteiksi oli päätetty osallisuuden ja lähiölähtöisen turvallisuustyön lisääminen, lähisuhdeväkivallan ehkäiseminen, monimuotoisesti turvallinen Vantaa ja liikkumisen turvallisuus. (Vantaan valtuustokauden strategia 2017, 17.)

Rikoksantorjuntaneuvosto on laatinut kuntien käyttöön turvallisuuskyselyn, joka pilotoitiin vuonna 2012 Vaasassa ja Hyvinkäällä. Nykyiseen muotoonsa se on päivitetty vuonna 2016. Kyselyn avulla voidaan kerätä ihmisten näkemyksiä ja kokemuksia kuntansa ja alueensa turvallisuustilanteesta. Kyselyllä saadaan kerättyä myös tietoa ihmisten kokemasta turvallisuuden tunteesta sekä heidän kokemuksistaan. Lisäksi sen avulla saadaan myös viranomaistarpeita varten uutta päivitettyä tietoa toiminnan tueksi. Sitä voidaan hyödyntää toteutettujen rikoksantorjuntatoimenpiteiden vaikutusten mittaamisessa. Kysely voidaan toteuttaa avoimena verkkokyselynä tai valituille henkilöille suunnattuna postikyselynä. Kunnat voivat tarpeen mukaan muokata kyselyä omiin tarpeisiinsa sopiviksi. (Rikoksantorjuntaneuvosto 2021.)

Vantaan kaupunki järjesti turvallisuuskyselyn kuntalaisilleen keväällä 2021. Kysely pohjautui rikoksantorjuntaneuvoston laatimaan kyselypohjaan, jota oli kaupungin turvallisuuden johtoryhmän toimesta täydennetty ja muokattu kaupungin tarpeisiin sopivaksi. Kysely toteutettiin avoimena verkkokyselynä osallistuvavantaa.fi sivustolla. Kyselystä oli tiedotettu ja sitä oli markkinoitu kaupungin sosiaalisen median kanavilla sekä paikallislehdessä. Kyselyn tarkoituksena oli kerätä uutta tietoa kaupunkilaisilta turvallisuuteen liittyvistä asioista sekä käyttää niitä hyödyksi kaupunkiturvallisuutta kehitettäessä ja suunniteltaessa. Vantaan kaupunki on kerran aikaisemmin toteuttanut kyselyn kuntalaisilleen, vuonna 2017.

## 2 Opinnäytetyön teoreettinen tausta, tavoite, tutkimusongelma sekä rajaukset

Tässä luvussa tarkastellaan opinnäytetyön teoreettista taustaa, tutkimusongelmaa, tutkimuskysymyksiä ja tutkimusrajoituksia sekä käydään läpi keskeisimmät käsitteet. Tarkoituksena on selkeyttää lukijalle opinnäytetyön tavoitetta, tutkimusongelmaa ja kuinka ongelmaa lähestytään sekä selkeyttää teoriaa ja käsitteitä työn takana. Tämä antaa lukijalle paremmat



edellytykset ymmärtää, miten ja minkälaisia valintoja on tehty, ja mitä niihin on liittynyt opinnäytetyön tekemisen aikana.

## 2.1 Teoreettinen tausta

Tämä opinnäytetyö perustuu määrälliseen tutkimukseen, jonka aineisto kerättiin kaupungin asukkaille suunnatulla avoimella verkkokyselyllä. Määrällisen tutkimustyön prosessissa teorian merkitys näkyy myös siinä, että tutkimuksessa haetaan teoriasta pohjaa sekä tietoa. Sen jälkeen edetään kohti käytäntöä eli tässä tapauksessa kyselyn purkamisesta tulevaa aineistoa. Tämän jälkeen analyysin, tulosten ja tulkinnan avulla suunnataan taas kohti teoriaa vetämällä johtopäätökset saaduista tuloksista. (Vilka 2007, 25.)

Teoreettisen taustan valinta keskittyi pääosin tutkimusongelman ja sen teoriapohjan ympärille. Turvallisuuden tunne, kaupunkiturvallisuus, kuntaturvallisuus ja yleisesti sisäisen turvallisuuden ymmärtäminen on erittäin laaja ja monimuotoinen asia. Tutkimusalueen ymmärtämiseksi varsinkin turvallisuuden tunteen ja sen vaikutusten osalta vaati paljon tutustumista alan teoriaan, kirjallisuuteen ja sen sisäistämiseen tutkimuksen onnistumisen varmistamiseksi. Käsitteiden aukaiseminen on tärkeää, että lukija saadaan ymmärtämään, mistä näkökulmasta tutkitaan ja tarkastellaan ongelmaa sekä siihen liittyvää teoriaa. Tämän tutkimuksen avulla oli tarkoitus saada teoriaa ja tietoa kyselyn tueksi: asioista mitkä heikentävät turvallisuuden tunnetta ja miten turvallisuuden tunnetta voitaisiin vahvistaa.

### 2.1.1 Perustuslaki ja kuntalaki

Lainsäädännössä, kuten perustuslaissa, säädetään perusoikeuksista. Turvallisuus on yksi tärkeimmistä perusoikeuksista, joka antaa ihmisille mahdollisuuden elää vapaasti ja pelkäämättä. Perustuslain (731 /1999) 2 luvun 7 pykälässä kirjoitetaan, että jokaisella ihmisellä on oikeus elämään, henkilökohtaiseen vapauteen ja koskemattomuuteen. Lain 2 luvun 22 §:ssä säädetään, että julkisen vallan on turvattava perusoikeuksien toteutuminen. Lainsäädäntö siis velvoittaa viranomaisia ja kuntia huolehtimaan kansalaistensa ja asukkaidensa turvallisuudesta. Perustuslain tarkoitus on antaa ohjeet ja periaatteet siitä, kuinka alempia lakeja ja asetuksia säädetään sekä sovelletaan käytäntöön.

Kuntalain (410/2015) 1 luvun 1 pykälässä määritellään kuntalain tarkoitus. Lain tarkoituksena on edistää kunnan asukkaiden hyvinvointia ja alueen elinvoimaa sekä järjestää asukkaille palvelut taloudellisesti, sosiaalisesti ja ympäristöllisesti kestävällä tavalla. Turvallisuus on tärkeä osa kuntalaisten hyvinvointia ja sen edistämällä on selkeitä vaikutuksia myös ihmisten turvallisuuden tunteeseen. Kuntalain 7 luvun 37 §:ssä määritellään kuntastrategiasta, jossa kunnan valtuuston on otettava huomioon kunnan toiminta ja pitkän aikavälin tavoitteet. Näihin tavoitteisiin kuuluu mm. asukkaiden hyvinvoinnin edistäminen sekä elinympäristön ja alueen elinvoimaisuuden kehittäminen. Tähän liittyy myös selkeästi kunnan turvallisuussuunnittelu

sekä turvallisuuteen liittyvät kaupunkisuunnittelun asiat. Kunnan tehtävä on saattaa nämä asiat käytäntöön ja huolehtia niiden suorittamisesta sekä valvomisesta.

### 2.1.2 Sisäinen turvallisuus ja strategia

Suomen sisäisen turvallisuuden strategian päämääränä on saada Suomi maailman turvallisimmaksi maaksi elää, asua, yrittää ja tehdä työtä. Tämä strategia hyväksyttiin valtioneuvostossa 5.10.2017. Se pohjautuu 2016 eduskunnalle annettuun sisäisen turvallisuuden selonteeseen ja on suora jatkumo selonteosta. Selonteossa keskityttiin arvioimaan sisäisen turvallisuuden viranomaisten toimintaa ja tarpeita muuttuvassa toimintaympäristössä, kun taas strategia tarkastelee sitä laajan turvallisuuskäsityksen näkökulmasta. Strategia koostuu kahdeksasta toimenpidekokonaisuudesta. Näissä esitetään toimenpiteitä, joilla varaudutaan ja vastataan sisäisen turvallisuuden kannalta keskeisiin turvallisuusuhkiin sekä muutosvoimiin. Sisäisen turvallisuuden ohjelmalla yritetään kehittää yhteiskunnan voimavaroja sekä hyödyntää verkostoitumismalleja yhä paremmiksi. Tämä ohjelma pitää sisällään kaikkiaan 39 toimenpidettä. (Sisäministeriö 2017, 10.)

Vaikka sisäisen turvallisuuden ylläpidosta vastaavat pääasiassa poliisi-, tulli-, pelastus-, rajavartiolaitos-, oikeus- ja vankeinhoitoviranomaiset, otetaan turvallisuuden strategiassa huomioon myös kunnalliset toimijat. Kunnallisia toimijoita ovat sosiaali- ja terveys-, liikenne- ja viestintä-, opetus-, kulttuuri- ja nuoriso- sekä työ- ja ympäristöviranomaiset. Kaikilla mainituilla viranomaisilla on tärkeä osuus sisäiseen turvallisuuteen liittyvissä tehtävissä. Lisäksi erilaiset yksityiset organisaatiot ja järjestöt edistävät ihmisten turvallisuutta ja hyvinvointia. (Sisäministeriö 2017, 14.)

Suomen sisäisen turvallisuuden politiikka perustuu ensisijaisesti ongelmien ja häiriöiden ennaltaehkäisyyn. Sisäinen turvallisuus merkitsee yhteiskunnan asioita, joiden ansiosta ihmiset voivat pitää kiinni yhteiskunnan ja oikeusjärjestelmän varmistamista oikeuksista sekä vapauksista, ilman rikollisuudesta, häiriöistä, onnettomuuksista ja niihin rinnastettavista kansallisista ja kansainvälisistä ilmiöistä johtuvaa pelkoa tai turvattomuutta. Tämän takia sisäinen turvallisuus muodostuu useista tekijöistä yhteiskunnassa. (Valtioneuvosto 2021, 8.)

Jokainen ihminen kokee sisäisen turvallisuuden omalla tavallaan. Siihen vaikuttavat myös monet asiat, kuten minkälaisia turvallisuusongelmia hän kokee tai on kokenut arjessaan. Myös ikä, ammatti, äidinkieli ja asuinpaikka vaikuttavat siihen asiaan, millä tavalla hän muodostaa näkemyksiään sisäisestä turvallisuudesta. (Valtioneuvosto 2021, 10.)

Turvallisuutta ja turvallisuuden tunnetta pyritään vahvistamaan koko maassa. Perusedellytys tälle arjen turvallisuuden tasapuoliselle varmistamiselle on sen oikeudenmukainen jakautuminen. Suomen kaltaisessa maassa tämä vaatii enenevässä määrin erilaisia ratkaisuja. (Valtioneuvosto 2021, 38.) Kuntien vastuulla on järjestää kuntalaisilleen hyvinvoinnin

perusedellytykset, niihin kuuluvat myös turvallisuus ja siitä huolehtiminen. Tämä edellyttää kunnilta valtavaa panostusta turvallisuustyöhön sekä sen suunnitteluun että toteutukseen. Sisäisen turvallisuuden strategiassa painotetaan, ettei turvallisuus synny itsestään. Siihen tarvitaan mahdollisimman monenlaisia toimijoita sekä hyvää yhteistyötä, joka korostuu merkittäväksi tekijäksi. Turvallisuustyössä kunnilla ja kaupungeilla on keskeinen rooli.

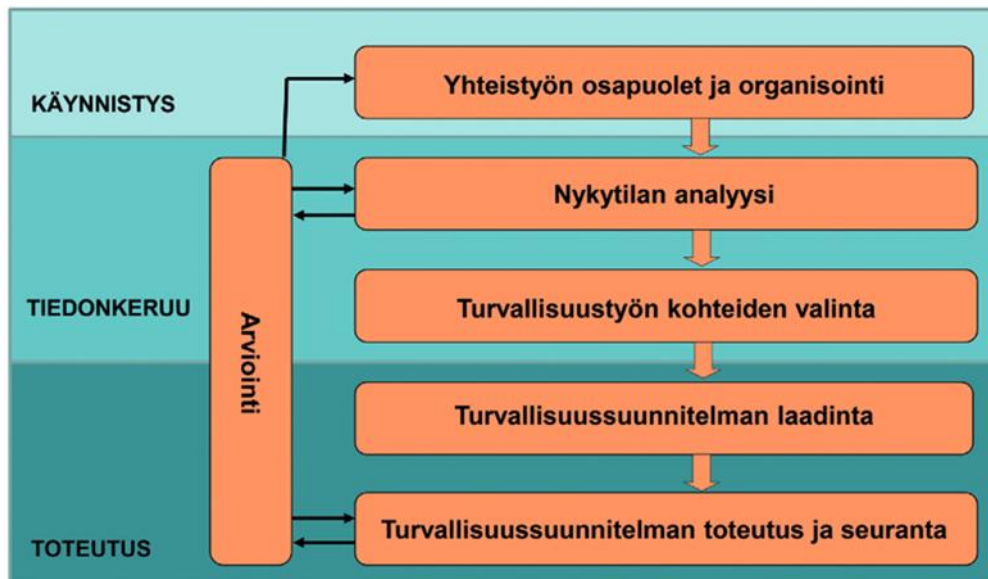
### 2.1.3 Paikallinen turvallisuussuunnittelu

Turvallisuutta kaikkialla, paikallisen ja alueellisen turvallisuussuunnittelun kansallisissa linjauksissa 2019:2 tuodaan esille kuntalain velvoite, edistää asukkaidensa hyvinvointia. Tämä velvoittaa huolehtimaan kuntalaisten turvallisuudesta ja edistää turvallisuussuunnittelua kunnissa. Turvallisuus korostuu etenkin paikallisesti kaupunkisuunnittelussa sekä kaupunkien päivittäessä tulevia strategioitaan ja suunnitelmiaan.

Paikallinen turvallisuussuunnittelu on yleisin paikallisen turvallisuusyhteistyön toimintamalli. Se on keino rikosten, häiriöiden, onnettomuuksien ja tapaturmien sekä niiden aiheuttamien tapahtumien vähentämiseen ja turvallisuuden sekä sen tunteen lisäämiseen. Sen avulla voidaan lisätä asukkaiden turvallisuutta ja heidän turvallisuutensa tunnetta. Lisäksi sillä on suuri merkitys kansalaisten hyvinvoinnille. (Sisäministeriö 2014, 5.) Paikallinen turvallisuussuunnittelu antaa kunnille mahdollisuuden parantaa turvallisuustoimia, turvallisuuden tunteen sekä asumisviihtyvyyden tukemisessa.

Turvallisuussuunnittelun pitäisi kohdistua niihin asioihin, joiden huomataan olevan tärkeitä. Sen tulisi ottaa huomioon paikallisia tavoitteita sekä perustua tarkkaan ja ajankohtaiseen tietoon, huomioiden myös vähemmistöt sekä erityistarpeet. Tärkein tehtävä onnistuneella turvallisuussuunnittelulla on kuitenkin, että sen pitäisi edistää myös ennaltaehkäisevää työtä ja lisätä turvallisuuden tunnetta. (Sisäministeriö 2014, 9.)

Paikallinen turvallisuussuunnittelu aloitetaan kutsumalla tarvittavat yhteistyön osapuolet koolle sekä organisoimalla tehtävät (Kuvio 2). Yhteistyö yritetään saada mahdollisimman kokonaisvaltaiseksi. Viranomaisyhteistyön lisäksi otetaan yhteyttä alueen yrityksiin, järjestöihin, yhteisöihin sekä asukkaisiin. (Somerkoski, Impinen & Lillsunde, 2014, 17.) Tämän jälkeen seuraa tiedonkeräysvaihe, jonka avulla arvioidaan tilanteen nykytila sekä valitaan työn kohteet. Kaikkien näiden toimenpiteiden avulla laaditaan turvallisuussuunnitelma ja sitä lähdetään toteuttamaan, sekä seurataan sen etenemistä. Prosessissa on tärkeää arvioida sitä kokonaisuudessaan sen ollessa käynnissä ja myös sen jälkeen, jotta prosessin tuloksellisuus kyetään arvioimaan. Tämä on erittäin oleellista tulosten esiin saamiseksi sekä ongelmien selvittämiseksi. Paikallisen turvallisuussuunnittelun avulla voidaan kohdentaa suunnittelua, jos siihen katsotaan olevan tarvetta. Tämä antaa mahdollisuuden tarkastella ja puuttua epäkohtiin myös alueittain. (Sisäministeriö 2014, 14-19.)



Kuvio 2: Turvallisuussuunnitteluprosessi (Paikallinen turvallisuussuunnittelu 2014)

#### 2.1.4 Kaupunkiturvallisuus

Kaupunkiturvallisuus käsittää useita asioita. Suunniteltaessa kaupunkia on muistettava, että turvallisesti rakennettu ja suunniteltu ympäristö saa ihmiset liikkumaan ilman pelon tunnetta. Ihmiset haluavat liikkua ja oleskella kaupungissaan vapaasti ja turvallisesti. Kaupunkien turvallisuustyön tavoitteena on luoda tilanne, jossa asukkaat tuntevat olonsa turvalliseksi. (Ympäristöministeriö 2016, 9.)

Jokainen kaupunki on erilainen. Niillä on omat erityispiirteensä sekä haasteensa turvallisuuden kehittämisessä. Asiaan vaikuttavat kaupungin koko, asukasphoja ja kaupungin aktiivisuus turvallisuuden kehittäjänä. Turvallisuuden kehittämiseksi ja ylläpitämiseksi suunnitteluun on saatava mukaan toimijoita mahdollisimman monilta aloilta. Kaupunkien turvallisuustyön tavoitteena on saada kaupunkilaiset tuntemaan olonsa mahdollisimman turvalliseksi. Hyvin suunniteltu ja organisoitu turvallisuuden kehittämistyö tuo kaupungeille säästöjä myös pitkällä tähtäimellä. (Ympäristöministeriö 2016, 8-11.)

Kaupunkiympäristön hyvällä suunnittelulla ja toteutuksella pystytään vaikuttamaan merkittävästi kaupunkialueiden rikosriskeihin, liikenneturvallisuuteen, ihmisten kokemaan turvallisuuden tunteeseen ja viihtyvyyteen. Kaupunkisuunnittelua ja suunnitelmien toteutusta on tehtävä pitkäjänteisesti niin uuden rakentamisessa kuin vanhan uudistamisessa. (Ympäristöministeriö 2016, 43.) Vantaan kaupunki panostaa kaupunkiturvallisuudessa perusasioihin, joita ovat liikenneväylät, nuorille tarjotut koulutusmahdollisuudet sekä kaupungin asukkaille viihtyvyyttä tarjoava kaupunkiympäristö. Nämä asiat pyritään saamaan näkyviksi alueiden suunnittelussa, siisteydessä, liikenteen sujuvuudessa sekä monissa muissa asioissa. (Vantaan kaupunki 2021.) Turvallisuuden edistäminen tai heikentäminen luodaan monella eri tasolla. Kaupunkia

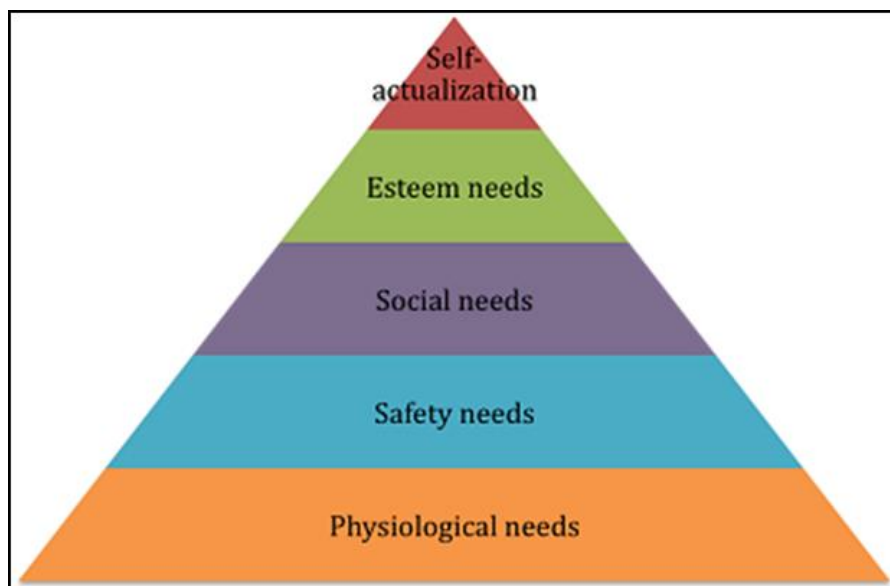
muokkaavat kaavoitus, asemakaavat, tiet, kadut, puistot, rakennussuunnitelmat sekä muu ympäristösuunnittelu. Kaupunki tekee jatkuvasti omalla työllään lautakunnissa ja virastoissa arjen turvallisuutta koskevia päätöksiä ja suunnitteluun vaikuttavia ratkaisuja. (Ympäristöministeriö 2016, 10.)

Turvallisuuskyselyn avulla näihin asioihin saadaan kerättyä varteenotettavaa tietoa siitä, miten ihmiset kokevat turvallisuuden asuinalueellaan ja asumassaan kaupungissa. Kerättyjen tietojen avulla voidaan vaikuttaa selkeästi turvallisuuteen ennakoivasti. Tiedot auttavat myös korjaamaan esiin tulleita puutteita ja haittoja.

### 2.1.5 Turvallisuus ja turvallisuuden tunne

Erikoisalojen sanastojen ja sanakirjojen kokoelmassa sanaa turvallisuus määritellään seuraavasti: ”Turvallisuudella voidaan tarkoittaa myös toimintaa tai toimintojen kokonaisuutta, jolla pyritään siihen, että uhkat ja riskit ovat hallinnassa, tai tunnetta siitä, että uhkat ja riskit ovat hallinnassa”. Myös englannin kielessä kuvataan kaksi vastinetta sanalle turvallisuus. Ne ovat security ja safety. Security on niin sanottu kovan turvallisuuden vastine, jolla ymmärretään tarkoitukselliselta vahingoittavalta toiminnalta suojassa olemiseen. Kun taas safety ymmärretään viittavan pehmeään turvallisuuteen ja liittyä enemmänkin sattumien, tapaturmien onnettomuuksien tai virheiden vuoksi tapahtuneeseen. (Sanastokeskus 2021.)

Abraham H. Maslow tuo esiin kirjassaan *Motivation and personality* teorian ihmisen perustarpeista.



Kuvio 3: Maslow theory of Motivation (Business research methodology 2022)

Maslowin mukaan alimpana eli tärkeimpänä on ihmisen fysiologiset tarpeet, joihin kuuluvat fyysiset tarpeet kuten ravinto, vesi ym. Nämä ovat ne tarpeet, joita ilman ihminen ei pysty elämään ja niiden täyttäminen on ihmisen tärkein prioriteetti ja tarkoituksena on varmistaa selviytyminen sekä lisääntyminen. Kun fysiologiset tarpeet ovat tyydytty ihminen siirtyy hierarkiassa ylöspäin tavoittelemaan muita tarpeita. Toisena Maslowin teoriassa on turvallisuuden tarpeet, jotka liittyvät tähän opinnäytetyöhön keskeisesti. Maslowin mukaan ihminen tarvitsee turvallisuutta ja turvallisuuden tunnetta saavuttaakseen muita tarpeita. Turvallisuuden tunteen tavoittelu liittyy vahvasti ihmisen perustarpeisiin, jonka avulla ihminen pystyy kehittymään eteenpäin. Turvallisuuden tunteen puuttuessa tai jäädessä tarpeeksi vajaaksi, ihminen ei uskalla siirtyä eteenpäin. (Maslow 1997, 18.)

Maslowin mukaan myös joissain tapauksissa turvallisuuden tavoittelu voi tulla ennen fysiologisia tarpeita esimerkiksi tilanteissa, joissa suojan tarve on suurempi kuin ravinnon tarve. Ihminen priorisoi selviytymisen vuoksi myös perustarpeita saadakseen turvaa itselleen. (Maslow 1997, 19.) Jokainen kokee turvallisuuden tunteen omalla tavallaan, toisilla pelko esiintyy helpommin ja toiset pystyvät käsittelemään ja kestävämmän pelon aiheuttamia tunteita paremmin. Turvallisuuden tunnetta ajateltaessa voidaan jakaa uhat kahteen osaan. Ensimmäisenä on subjektiivinen turvallisuus, joka merkitsee sitä, että se perustuu ihmisen omalle ajatukselle tai kokemukselle vaarasta tai sen tunteesta. Tämä aiheuttaa pelkoa tai pelon tunnetta, kun ihminen kokee tai näkee saman asian. Opinnäytetyötä ajatellen voidaan todeta, että subjektiivinen uhka voi perustua esimerkiksi vastaajan pelkoon päihteiden käyttäjiä tai suuria nuorisoujoukkoja kohtaan. Hänellä voi olla huonoja kokemuksia tai hän pelkää näitä asioita ja se aiheuttaa turvattomuuden tunnetta hänelle.

Objektiivinen turvallisuus merkitsee ulkoista, todennäköistä ja mitattavissa olevaa uhkaa kuten rikollisuus, onnettomuudet sekä muut tiedetyt tapahtumat. Objektiivisen uhan voi mieltää myös mitatun tai tilastoidun tiedon takia koetun turvallisuuden heikkenemisen vuoksi. Esimerkiksi jos Tikkurilassa olisi tilastoitu paljon tapahtuneita pahoinpitelyitä ja ne julkaistaisiin lehdissä, niin tätä voisi kuvailla objektiiviseksi uhaksi. Se, miten ihmiset käsittelevät sitä tunteena on henkilökohtainen tila ja tuntemus.

## 2.2 Tutkimuksen tavoite, tutkimusongelma sekä tutkimuskysymykset

Tutkimuksella on oltava aina tarkoitus tai tehtävä, joka ohjaa tutkimuksen luonnetta ja valintoja. (Hirsjärvi, Remes & Sajavaara 2009, 137). Tavoitteenani tässä opinnäytetyössä oli tunnistaa ja kartoittaa suoritettujen turvallisuuskyselyjen avulla Vantaan kaupungin asukkaiden turvallisuuteen vaikuttavia tekijöitä sekä yrittää löytää keinoja turvallisuuden tunteen parantamiseksi. Lisäksi tarkoitus oli soveltuvin osin vertailla vuonna 2021 järjestetyssä turvallisuuskyselyssä esille nousseita huolenaiheita vuoden 2017 järjestettyyn turvallisuuskyselyyn. Opinnäytetyön henkilökohtainen tavoite oli oppia purkamaan ja analysoimaan tilastoja sekä

kehittämään omaa tieteellistä tutkimusosaamistani. Henkilökohtaisena tavoitteenani oli myös perehtyä aiheetta koskevaan kirjallisuuteen ja saada tietoa sekä ymmärtää paremmin turvallisuuden tunnetta, kuntien ja kaupunkien paikallista turvallisuussuunnittelua ja sen merkitystä kaupunkilaisten viihtymiseen ja hyvinvointiin liittyvissä asioissa.

Tutkimustyön lähtökohta on tutkimusongelma ja lopulta siihen vastaaminen. Sen voi ymmärtää kysymyksenä tai useampana kysymyksenä, joihin tutkimustyössä haetaan ratkaisuja. Ratkaisujen tai vastauksien saaminen edellyttää kysymysten tarkkaa määrittelyä mahdollisimman yksiselitteisiksi, jotta sen avulla voidaan määritellä tutkimusasetelma sekä minkälaista aineistoa siihen tarvitaan ja miten se analysoidaan. (Kamk 2021.)

Tutkimuskysymyksillä tarkennetaan ongelmaa ja haetaan vastausta siihen, mihin tutkimusaineisto tulee vastaamaan. Kysymyksillä pystytään ohjaamaan prosessia eteenpäin ja määritellään, miten aineistoa haetaan, käsitellään ja analysoidaan. Tutkimuskysymykset ovat opinnäytetyön ohjaava voima. (Proakatemia 2021.) Tässä opinnäytetyössä tutkimusongelma pohjautuu suoraan kyselyn tavoitteeseen saada tietoa vantaalaisten turvallisuuden tunteesta sekä siihen liittyvistä asioista ja kokemuksista. Tutkimusongelma opinnäytetyössä on: mitkä tekijät vaikuttavat vantaalaisten turvallisuuden tunteeseen? Tutkimuskysymyksiä ovat ”mitkä asiat heikentävät kyselyn mukaan kaupunkilaisten turvallisuuden tunnetta” sekä ”miten turvallisuuden tunnetta voitaisiin vahvistaa”.

### 2.3 Rajaukset

Opinnäytetyön kysely perustui aineistoon, joka oli jo valmiiksi kerätty suoritettulla kyselyllä ja tehtäväni oli purkaa ja analysoida kyselyn vastaukset ja sen pohjalta tehdä päätelmiä. Tämän takia kyselyn toteuttamiseen sekä kysymysten muotoiluun ei ollut mahdollisuutta vaikuttaa. Kysely perustui rikosentorjuntaneuvoston valmiiseen kyselypohjaan, jota oli kaupungin toimesta hieman muokattu sopimaan paremmin heidän tarkoituksiinsa.

Tutkimus oli rajattu koskemaan kysymyksiä, joissa käsiteltiin yleisiä paikkoja ja sitä, miten niissä koettiin henkilökohtainen turvallisuuden tunne, huolestuneisuus, kokemukset ja ongelmat. Lisäksi kysely oli suunnattu vain Vantaan kaupungin asukkaille. Myöskään asuinalueita ei eroteltu toisistaan vaan pitäydettiin tuloksia arvioidessa koko Vantaan tilastoissa. Kyselyn purkamisessa ja analysoimisessa ei huomioitu erilaisia nettikäyttäytymiseen liittyviä kysymyksiä eikä myöskään petoksia, huijauksia tai varautumiseen liittyviä kysymyksiä. Myös tulosten vertailussa vuoden 2017 kyselystä saatuihin tuloksiin, vertailtiin vain 2021 huolenaiheiksi nousseita asioita.

### 3 Menetelmävalinnat, prosessi ja tutkinnan luotettavuus

Tässä luvussa kerron opinnäytetyössä käytetyistä menetelmistä, niiden toteutuksesta sekä tutkimuksen luotettavuudesta ja perustelen niiden käyttöä. Menetelmien valinta on yksi tärkeimmistä opinnäytetyöhön liittyvistä asioista. Kun menetelmät ovat kuvattu riittävän yksityiskohtaisesti ja tarkasti, ne antavat lukijalle hyvät lähtökohdat arvioida tutkimuksen luotettavuutta. Tässä keskeisiä asioita on miten ja mistä tieto on hankittu, miten se on perusteltu ja miten tiedon analysointi on tapahtunut sekä miten tekijä on arvioinut tutkimuksen luotettavuutta. (Hirsjärvi ym. 2009, 261).

#### 3.1 Tutkimuksen tyyppi

Tämän opinnäytetyön lähestymistapana on määrällinen eli kvantitatiivinen tutkimustyö. Määrällisen tutkimuksen tarkoitus on joko tulkita, havaita, kartoittaa, tarkastella tai ennustaa ihmistä koskevia asioita ja ominaisuuksia tai luontoa koskevia ilmiöitä (Vilkkä 2007, 19). Kvantitatiivista eli määrällistä tutkimusta kutsutaan myös tilastolliseksi tutkimukseksi. Tutkimuksen avulla selvitetään lukumääriin ja prosenttiosuuksiin liittyviä kysymyksiä. Sen lähtökohdana on riittävän suuri ja edustava otanta. Tiedon keruussa on yleensä käytössä standardisoituja tutkimuslomakkeita valmiine vastausvaihtoehtoineen. Kvantitatiivisen tutkimuksen avulla kartoitetaan useasti olemassa oleva tilanne, mutta sillä ei pystytä riittävästi selvittämään asioiden syitä. (Heikkilä 2014, 15.)

Tässä tapauksessa tutkimuksen oli tarkoitus olla selittävä tutkimus. Selittävä tutkimus tarkoittaa, että tutkija pyrkii selityksensä avulla antamaan asiasta perusteltavissa olevaa lisätietoa tai asian taustalla olevia syitä (Vilkkä 2007, 19). Tutkimuksessa oli hyödynnetty survey-tutkimusta, joka on ei-kokeellinen tutkimus ja jonka tarkoituksena on kerätä tietoa kyselymenetelmällä tai haastattelulla. Aineisto kerätään vastaajilta täsmälleen samalla tavalla käyttäen internetissä julkaistua kyselylomaketta. (Hirsjärvi ym. 2010, 140.)

”Poikkileikkausasetelma on ehkä kaikkein käytetyin määrällisen yhteiskuntatieteen muoto. Se koostuu yhdestä ainoasta mittauskerrasta, joka kohdistetaan useaan havaintoyksikköön. Havaintoyksiköt voivat olla esimerkiksi ihmisiä tai kuntia, joista selvitetään halutut muuttujien arvot.” (Kvantimotv 2021.) Poikkileikkausaineistoihin ei sisälly monien mittauskertojen sallimia mahdollisuuksia muutostarkasteluihin ajan suhteen, joten syysuhteiden havaitsemiseen ja mittaamiseen täytyy käyttää muita tapoja. Käytännössä voidaan pyrkiä tarkastelemaan kiinnostuksen kohteena olevaa syysuhdetta niin, että kaikkien muiden asiaan vaikuttavien tekijöiden vaikutus on hylätty analyysin ulkopuolelle. (Kvantimotv 2021.)



### 3.2 Kirjallisuuskatsaus

”Kirjallisuuskatsauksen tarkoituksena on näyttää mistä näkökulmista ja miten aihetta on aiemmin tutkittu ja miten tekeillä oleva tutkimus liittyy olemassa oleviin tutkimuksiin.” (Hirsjärvi ym. 2009, 121). Opinnäytetyössä on käytetty kirjallisuuskatsausta teoriapohjan luomiseksi. Kyseessä on laadullinen tutkimusmenetelmä, jonka avulla kerätään taustatietoa ja teoriaa tutkittavasta asiasta. Kirjallisuuskatsaus on merkittävässä osassa tämänkaltaisessa tutkimuksessa, jossa pyritään kyselyssä saadun tiedon analysoinnin avulla saamaan vastauksia tutkimuskysymyksiin. Tässä tutkimuksessa teoriapohjan avulla saadaan esille keskeisimpiä käsitteitä, joiden avulla lukija saa kuvan tutkittavan asian taustasta ja siihen liittyvästä teoriasta.

Kirjallisuuteen perehtyminen selkeyttää ja antaa kokonaiskuvaa myös tutkijalle tutkittavan asian kokonaisuuteen liittyen. Teorian avulla tutkija saa kuvan sen soveltamisesta tutkimuksessa sekä näkökantoja teorian avaamisessa myös itselleen. Kirjallisuuskatsauksessa kerätään tutkimuksen kannalta oleellinen kirjallisuus, jota käytetään antamaan lisää tietoa tutkittavasta asiasta.

### 3.3 Kyselytutkimus ja lomake

Kyselytutkimus on yksi tapa kerätä aineistoa ja se tunnetaan survey-tutkimuksen keskeisenä menetelmänä (Hirsjärvi ym. 2009, 193). Siinä kerätään aineistoa standardisoidusti, mikä tarkoittaa, että kaikille kyselyn vastaajille esitetään täsmälleen samat kysymykset. Kyselytutkimuksen hyvänä puolena voidaan pitää sitä, että sillä pystytään keräämään laaja aineisto tutkimukseen. Lisäksi kysely voidaan helposti lähettää lukuisille ihmisille. Kyselymenetelmä myös säästää tutkijan aikaa sekä vaivannäköä ja on siinä mielessä tehokas tapa ajankäytöllisesti. Tässä tutkimusmuodossa on oleellista kiinnittää huomiota kysymyksiin ja suunnitella ne huolellisesti. Kyselytutkimukseen liittyy myös useita heikkouksia, kuten esimerkiksi miten vastaajat ovat suhtautuneet kyselyyn, miten vakavasti he sen ovat ottaneet. Merkityksellistä on miten, tutkija on onnistunut tutkimuskysymysten muotoilussa ja onko niissä väärin ymmärryksen mahdollisuuksia vai olivatko kysymykset yksiselitteisiä. (Hirsjärvi ym. 2009, 195.)

Vantaan kaupunki kartoitti asukkaidensa kokemaa turvallisuutta 10.3.2021-6.4.2021 välisenä aikana. Kysely toteutettiin sähköisesti, avoimena kyselynä, osallistuvavantaa.fi sivustolla. Kyseessä oli puhtaasti satunnaisotanta, koska vastaajien valintaa ei ollut määritelty, vaan kaikki pystyivät vastaamaan kyselyyn Vantaan kaupungin verkkosivujen kautta. Kyselyn yhteydessä oli lyhyt saatekirje kuvaamassa kyselyn tarkoitusta sekä mihin sitä käytetään. Kyselylomakkeen kysymykset oli jaettu viiteen eri osa-alueeseen, vastaajien taustatietoihin, oman alueen yhteisöllisyyteen, rikollisuuteen ja häiriökäyttäytymiseen, petoksiin ja huijauksiin sekä tapaturmiin, onnettomuuksiin ja varautumiseen. Kyselyssä käytettiin suljettuja, sekamuotoisia sekä avoimia kysymyksiä. Asenneasteikkona käytettiin Likertin asteikkoa. Kysely oli

mahdollista täyttää suomeksi, ruotsiksi ja englanniksi. Näin yritettiin huomioida kaupungin monikansallisuus sekä antaa mahdollisimman monelle vastausmahdollisuus.

### 3.4 Aineiston analyysimenetelmät

Hirsjärven ym. (2009, 221) mukaan kerätyn aineiston analyysi, tulkinta ja johtopäätösten teko on tutkimuksen ydinasia, johon tähdätään jo tutkimusta aloittaessa. Analyysin pohjana oleva kysely suoritettiin puhtaasti satunnaisotantana. Kyselyaineisto siirrettiin Excel-ohjelmaan, jonka avulla purettiin aineistoa tutkimuksen käyttöön.

Tutkimuksen analyysissä käytettiin pääasiassa suoria jakaumia, keskiarvolukuja ja ristiintaulukointia. Avoimien kysymysten osalta sisältöanalyysin avulla etsittiin yhteisiä tekijöitä ja tiivistettiin ne teemoittain sekä tulkittiin niiden sisältöä. ”Suora jakauma tarkoittaa yksilöteista frekvenssijakaumaa, joka on yksinkertaisin yhden muuttujan ominaisuuksien kuvaamisessa käytetty havainnollistamis- ja tiedon tiivistämiskeino”. (Kananen 2008, 41). Suorissa jakauksissa keskityttiin esittämään prosenttimääriä eri kysymysten tuloksissa. Ristiintaulukoinnissa keskityttiin vertailemaan vuoden 2017 ja 2021 tuloksia eri tapahtumien suhteen. Koska vastaajista suurin osa oli naisia, ei ollut mahdollisuutta vertailla sukupuolten välisiä vastauksia. Tuloksien esittämiskaaviot toteutettiin prosenttitaulukoina ja näiden avulla muodostettiin tuloksista pylväskaavioita sekä taulukoita. Keskiarvolukuja käytettiin kirjallisissa osioissa. Opinäytetyössä kyselyn analysoinnin perusteella esitetyt kaaviot sekä tulokset ovat opinäytetyön tekijän laatimia.

### 3.5 Tutkimuksen luotettavuus

Tutkimuksessa pyritään aina mahdollisimman luotettavan tiedon syntymiseen, mutta silti tulosten luotettavuus ja pätevyys vaihtelevat. Tämän takia kaikissa tutkimuksissa pyritään arvioimaan tutkimuksen luotettavuutta. Luotettavuuden arvioinnissa voidaan käyttää erilaisia mittaus- ja tutkimustapoja. (Hirsjärvi ym. 2009, 231.)

Validiteetti ilmaisee mittarin tai tutkimusmenetelmän kykyä mitata sitä, mitä on tarkoituskin tutkimuksessa mitata (Hirsjärvi ym. 2009, 231). Tässä tutkimuksessa voidaan miettiä, miten vastaajat olivat tajunneet tai ymmärtäneet kysymykset, koska kysely pohjautui valmiiksi rakennettuun kyselypohjaan eikä sitä ollut selvennetty tarkennetulla saatekirjeellä. Kysymykset olivat kuitenkin kohdistuneet lähinnä turvallisuuden tunteeseen ja huolestuneisuuteen sekä siihen, miten jokainen itse määrittelee turvallisuuden. Turvallisuuden määrittely on jokaisen henkilökohtainen asia ja se vaihtelee yksilöittäin. Lisäksi voidaan miettiä sitä, miten vastaaja oli kokenut turvallisuuden kannalta oman asuinalueensa ympäristön ja kuinka laajalle se hänen mielestään yletyi. Tämäkin asia vaihtelee yksilöiden mukaan. Tulosten arvioimisessa voitiin tukeutua myös avoimiin kysymyksiin ja sieltä tulleisiin vastauksiin, joiden perusteella voitiin peilata vastauksia suljettuihin kysymyksiin ja vertailla tämän avulla tuloksia.

Reliabiliteetti ilmaisee tässä tapauksessa mittaustulosten toistettavuutta, kuinka luotettavasti tutkimus oli tehty, olivatko vastaajat ymmärtäneet kysymykset samalla tavalla (Hirsjärvi ym. 2009, 231). Reliabiliteetti on näin ollen yksi tärkeimpiä tutkimukseen liittyviä asioita ja sen onnistumista. Tutkimuksessa käytetty kysely oli toteutettu avoimena verkkokyselynä, mikä useasti merkitsee, että kyselyyn voi jäädä tulosten vinoutumisen riski. Tämä johtuu monesti siitä, että kyselyihin vastaavat yleensä asiasta eniten kiinnostuneet ja motivoituneet henkilöt. Tässä kyselyssä oli selkeästi huomattavissa, että naiset olivat enemmän kiinnostuneet turvallisuudesta tai sitten naisten turvattomuuden tunne oli suurempi kuin miesten. Otokyselyssä vastaavien ongelmien merkitystä voidaan arvioida paremmin mutta voidaan sanoa, että myös avoin kysely tuottaa olennaista tietoa huolestuneisuudesta sekä rikos- ja muista turvallisuusongelmista, joita kysymysten avulla halutaan selvittää.

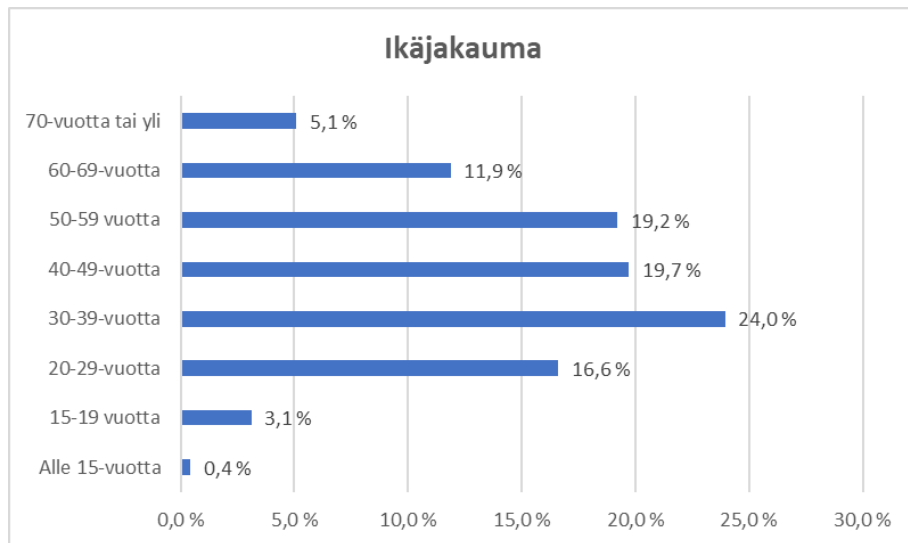
#### 4 Tulokset ja analyysi

Kyselyyn vastasi 1548 vantaalaista. Kyselyssä oli huomioitavaa, että kaikki vastaajat eivät vastanneet jokaiseen kysymykseen vaan kysymysten välillä oli vastaajamäärissä suuriakin eroja. Osa vastaajista ei saattanut kyselyä loppuun, vaan poistui kesken kyselyn. Tämän takia vastaajien määrä vaihteli 902-1535 välillä. Kyselyssä oli myös mahdollisuus jättää vastaamatta kysymyksiin ja siirtyä eteenpäin. Huomiota herätti myös se, että mitä pidemmälle kyselyssä päästiin, vastaajamäärät alenivat. Kyselyn pituus ja kysymysten lukuisa määrä oli varmasti yksi asia, joka selittää vastaajamäärien vähenemistä loppua kohden. Kyselytutkimuksen avulla oli tarkoitus selvittää ihmisten näkemyksiä ja kokemuksia rikoksista ja järjestyshäiriöistä, turvattomuudesta, rikosten uhriksi joutumisesta, varautumisesta sekä onnettomuuksista ja tapaturmista.

##### 4.1 Vastaajien taustatiedot

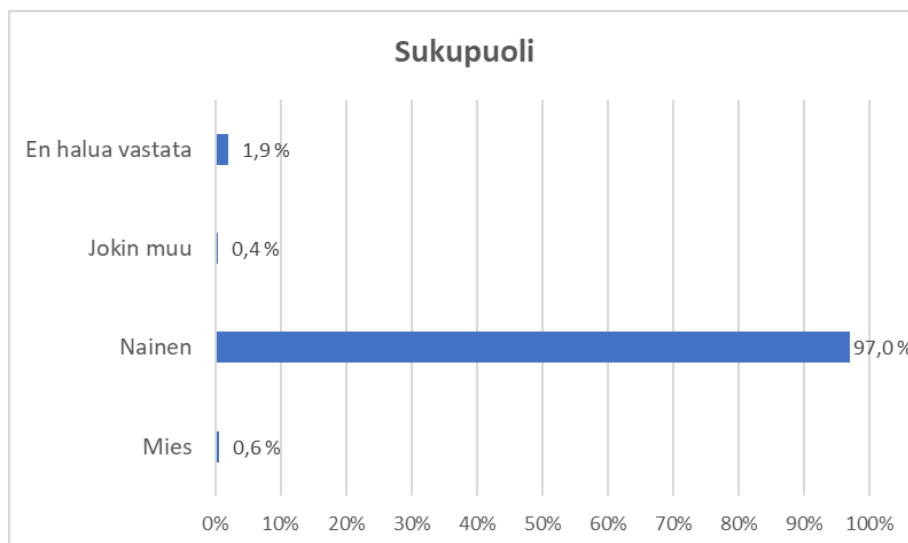
Vastaajien taustatiedoista käsiteltiin ikäjakauma, sukupuolijakauma, tämänhetkinen elämäntilanne, äidinkieli, asumismuoto sekä miltä alueilta vastaajia oli eniten. Näistä sai käsityksen vastaajien perustiedoista.

Kuviosta 4, näemme ikäjakauman muodostumisen kyselyssä. Vastaajien ikäjakauma vaihteli alle 15-vuotiaista yli 70-vuotiaihin. Eniten vastaajia oli 30-39-vuotiaiden ikäluokassa, 24 prosenttia.



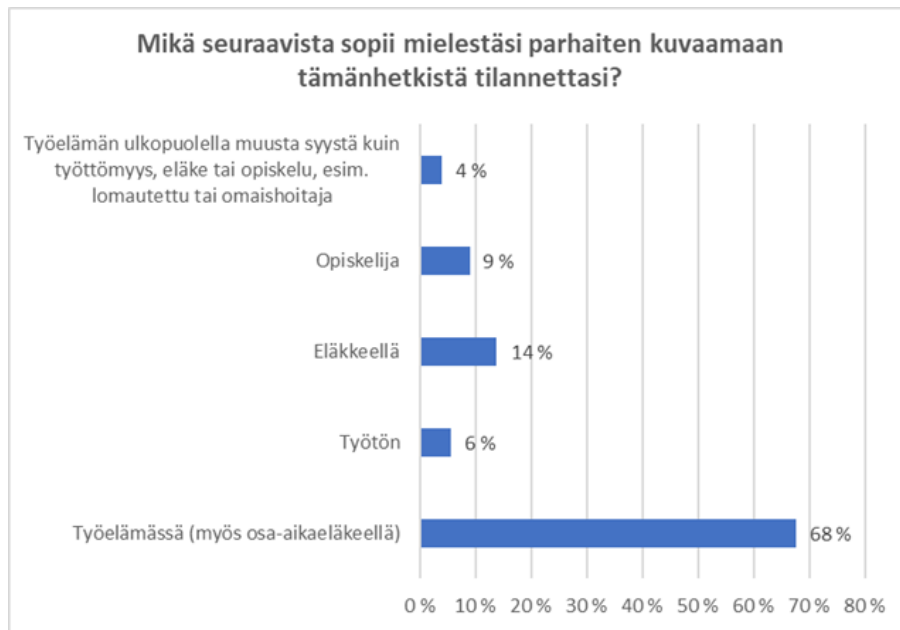
Kuvio 4: Ikäjakauma (n=1415).

Sukupuolijakaumissa huomiota herättävä asia oli naisten osuus vastaajista (Kuvio 5). Kyselyssä sukupuolikysymykseen vastanneita oli yhteensä 1080. Naisia oli 1048, miehiä 7, jokin muu 4 ja 21 ei ollut halunnut vastata kysymykseen.



Kuvio 5: Sukupuoli (n=1080).

Kuviossa 6, vastaajilta oli kysytty, mikä kuvaa tämänhetkistä elämäntilannetta parhaiten. Vastaajista 68 % oli työelämässä tai osa-aikaeläkkeellä.



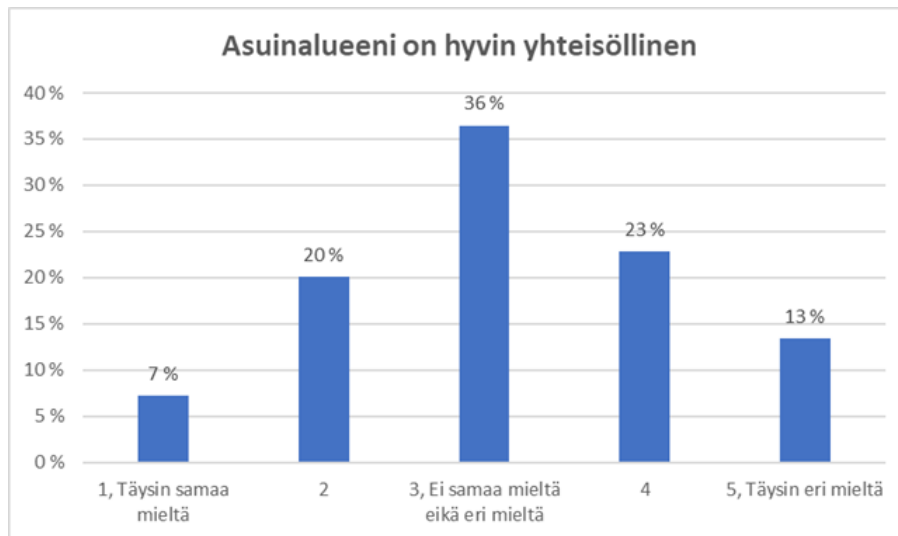
Kuvio 6: Elämäntilanne (n=1403).

Lukumäärällisesti eniten vastauksia annettiin Myyrmäen, Tikkurilan, Martinlaakson, Länsimäen/Rajakylän, Hakunilan ja Korson alueilta. Vastaajista 92 %:lla oli äidinkielenään suomi ja 3,5 %:lla ruotsi. Lopuilla oli äidinkielenään jokin muu kieli. Suurin osa vastaajista, noin 70 %, oli asunut Vantaalla yli 10 vuotta. Heistä 90 % oli asunut nykyisellä asuinalueellakin yli vuoden. Yli puolet vastaajista 58 % asuu kerrostaloalueella, 21 % omakotialueella ja 21 % pari- tai rivitaloalueella. Vastaajista 62 % asui omistusasunnossa.

#### 4.2 Oman asuinalueen yhteisöllisyys

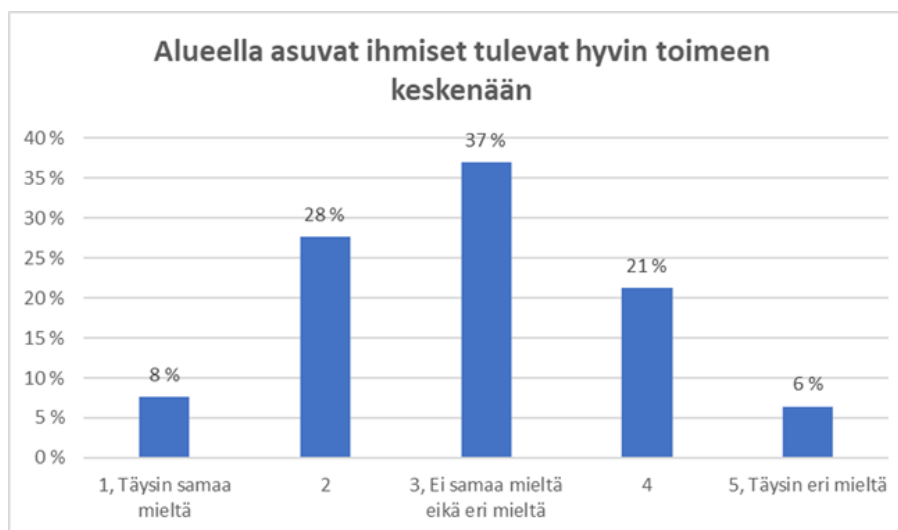
Oman alueen yhteisöllisyydestä tietoa haettiin kysymyksellä ”mitä mieltä olet seuraavista oman asuinalueesi yhteisöllisyyttä koskevista väitteistä? (1=täysin samaa mieltä, 3=ei samaa eikä eri mieltä, 5=täysin eri mieltä)”

Yhteisöllisyyttä mitattaessa omalla asuinalueella, 36 % vastaajista ei ollut samaa eikä eri mieltä. Täysin samaa tai melkein samaa mieltä oli 27 %. Täysin eri mieltä tai eri mieltä asiasta oli 36 % (Kuvio 7).



Kuvio 7: Asuinalueen yhteisöllisyys (n=1434).

Kysyttäessä, tulevatko alueella asuvat ihmiset toimeen toistensa kanssa. Vastaajista 36 % kertoi olevansa täysin tai osittain samaa mieltä (Kuvio 8). Keskiarvona mitattaessa luvuksi tuli 2,91, kun asteikko oli 1. täysin samaa mieltä ja 5 täysin eri mieltä.

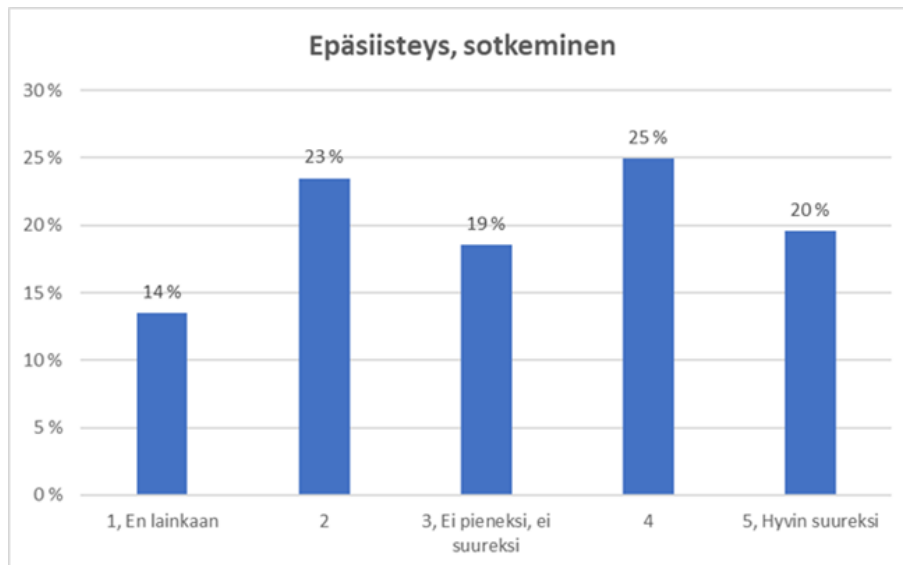


Kuvio 8: Alueella asuvien ihmisten keskinäinen toimeentulo (n=1411).

#### 4.3 Oman asuinalueen ongelmat

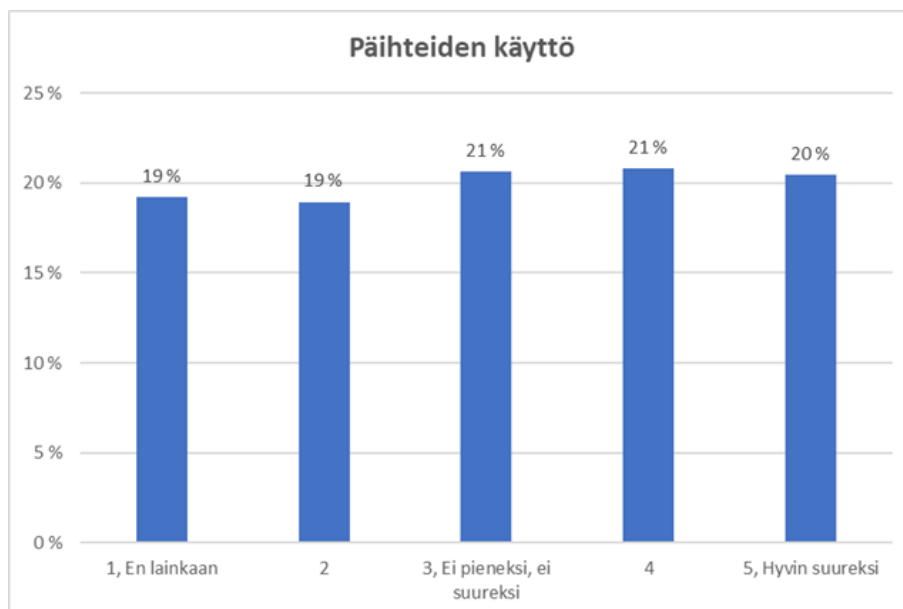
Kysyttäessä, missä määrin vastaajat kokevat seuraavat ongelmat asuinalueellansa. Vastausasteikkona käytettiin (1=en lainkaan, 3=ei pieneksi, ei suureksi, 5=hyvin suureksi).

Epäsiisteyden ja sotkemisen osalta, vastaajista 45 % koki ne hyvin suureksi tai melko suureksi ongelmaksi. 37 % ei pitänyt sitä lainkaan ongelmana tai ainakin hyvin pienenä (Kuvio 9). Keskiarvona mitattaessa asteikolla 1-5, lukema oli 3,14.



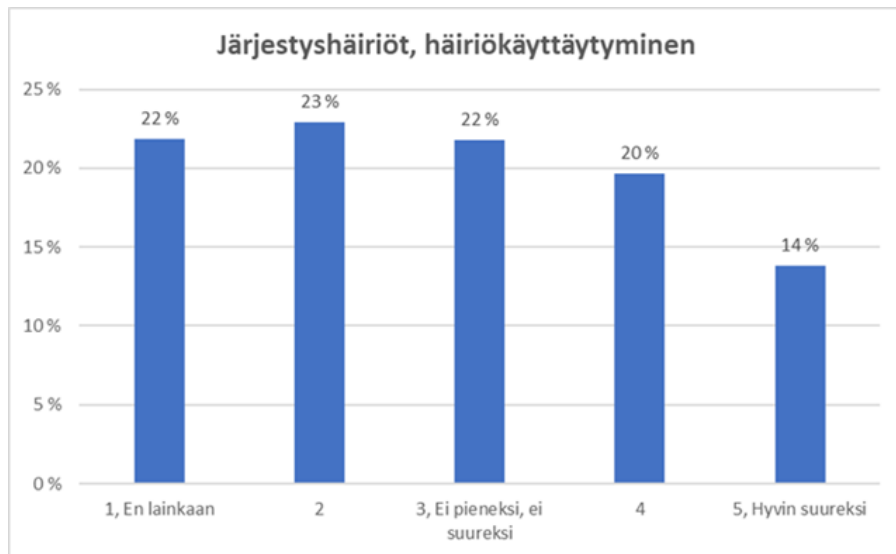
Kuvio 9: epäsiisteys, sotkeminen (n=1192).

Päihteiden käytön osalta, 41 % vastaajista koki sen melko suureksi tai suureksi ongelmaksi omalla asuinalueellaan. Pieneksi ongelmaksi sen koki 19 % ja 19 % ei kokenut sitä ongelmaksi lainkaan (Kuvio 10). Vastaajista 21 % ei ollut kokenut sitä pieneksi eikä suureksi ongelmaksi. Keskiarvona mitattaessa asteikolla 1-5, lukema oli 3,04



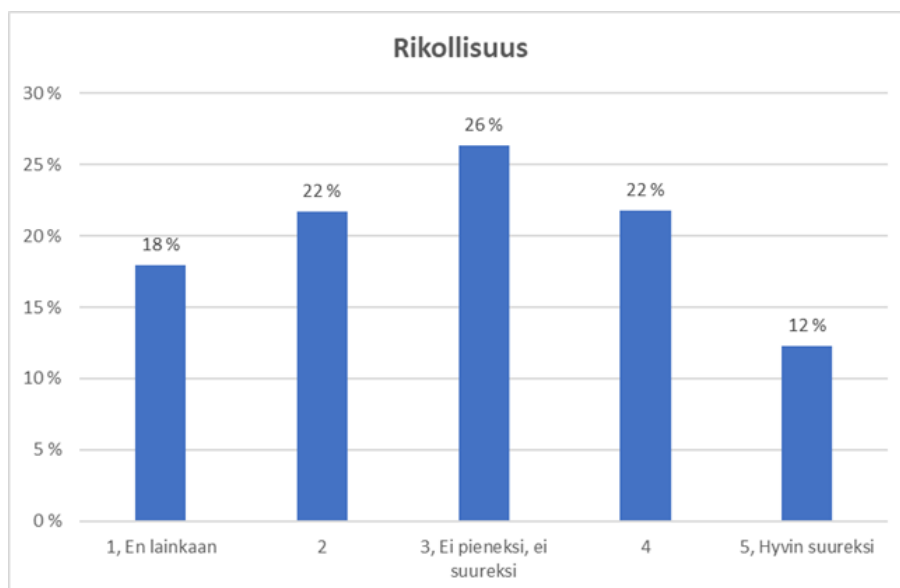
Kuvio 10: Päihteiden käyttö (n=1188).

Järjestyshäiriöiden ja häiriökäyttäytymisen osalta, vastaajista 45 % ei pitänyt sitä lainkaan tai piti sitä hyvin pienenä ongelmana. Vastaajista 22 % ei kokenut sitä pienenä eikä suurena ongelmana. Hyvin suurena tai melko suurena ongelmana sitä piti 34 % (Kuvio 11). Vastausten keskiarvo oli 2,81, asteikon ollessa 1-5.



Kuvio 11: Järjestyshäiriöt, häiriökäyttäytyminen (n=1195).

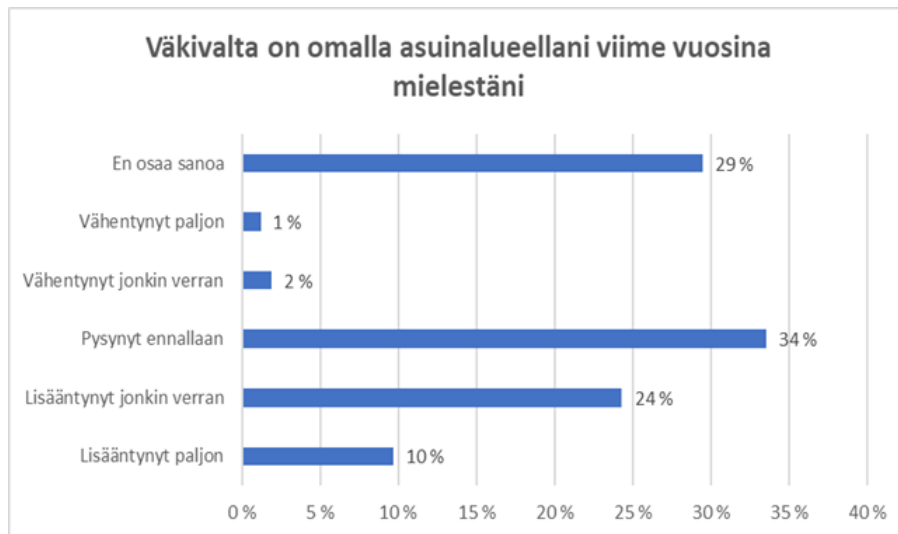
Vastaajista 40 % ei kokenut rikollisuutta lainkaan ongelmana tai ainakin hyvin pienenä ongelmana (Kuvio 12). Hyvin suurena tai melko suurena ongelmana sitä piti 32 %. Keskiarvona mitattaessa lukemaksi tuli 2,89, asteikon ollessa 1-5.



Kuvio 12: Rikollisuus (n=1181).

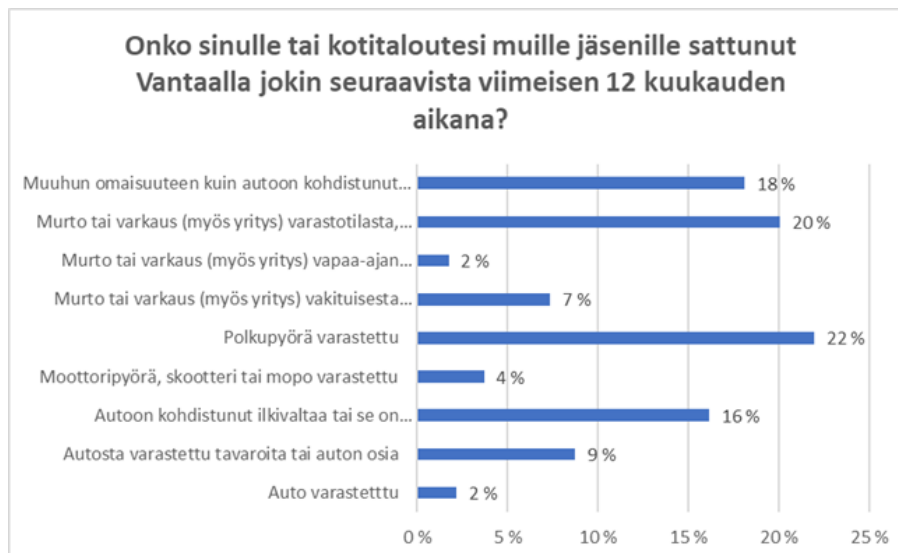
Kysyttäessä vastaajilta väkivallasta omalla asuinalueella viime vuosina, 34 % kertoi sen lisääntyneen paljon tai jonkin verran. 34 % kertoi sen pysyneen ennallaan ja 3 % kertoi sen vähentyneen paljon tai jonkin verran. Vain 1 % kertoi sen vähentyneen paljon. Vastaajista 29 % ei osannut sanoa onko se vähentynyt tai lisääntynyt (Kuvio 13).





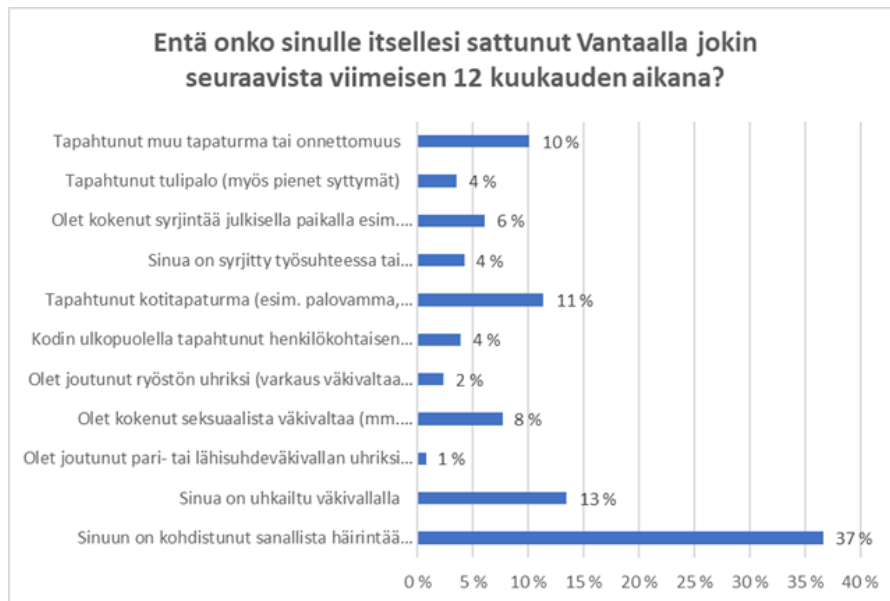
Kuvio 13: Väkivalta asuinalueellani (n=1178).

Kuviossa 14, vastaajilta tiedusteltiin, onko sinulle tai kotitaloutesi muille jäsenille sattunut Vantaalla jokin seuraavista viimeisen 12 kuukauden aikana. Tässä kysymyksessä haettiin omaisuuden liittyviä tapahtumia. Vastaajista 22 %:lla oli polkupyörä varastettu viimeisen 12 kk aikana. Murto tai varkaus varastotilasta, kellarista, vinttikomerosta ym. oli sattunut 20 %:lle. Lisäksi 18 % vastaajista oli kokenut muuhun omaisuuteen kuin autoon kohdistuneen vahingon.



Kuvio 14: Sinulle tai kotitaloudellesi sattuneet tapahtumat (n=1371).

Kuviossa 15, oli tiedusteltu samaa kysymystä kuin kuviossa 14. Vastaajista 37 % oli kohdannut sanallista häirintää (huutelua tai kiroilua) ja 13 %:a oli uhkailtu väkivallalla. Vastaajista 21 %:lle oli tapahtunut joko muu tapaturma, onnettomuus tai kotitapaturma.



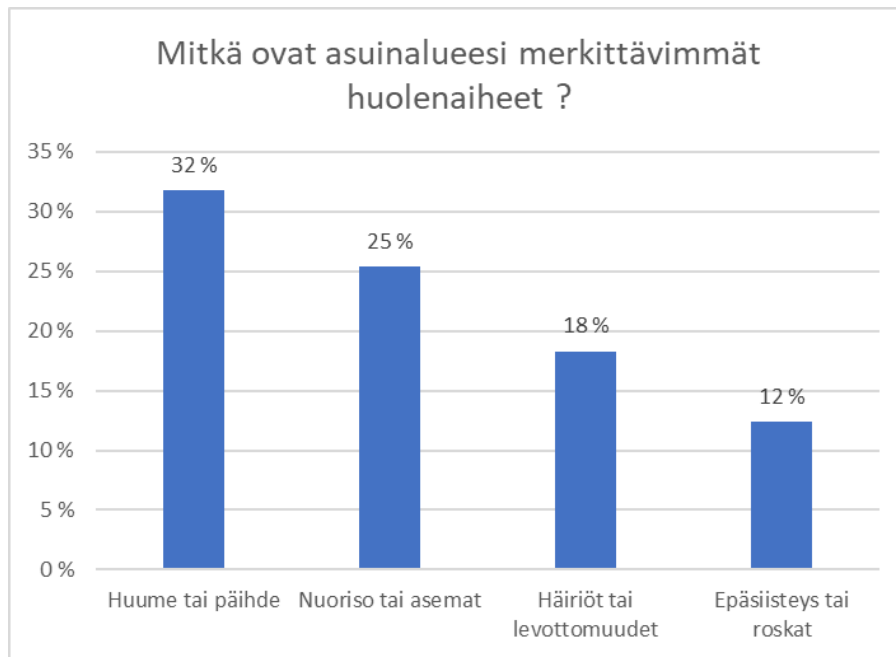
Kuvio 15: Sinulle sattunut tapahtuma (n=1188).

#### 4.4 Avoimet vastaukset kyselyn oma asuinalue osiossa

Kysyttäessä oman asuinalueen merkittävimmistä huolenaiheista. Kirjallisia vastauksia oli yhteensä 765. Vastausten kirjo oli erittäin laaja ja monimuotoinen. Avoimissa vastauksissa huolenaiheeksi omalla asuinalueella nousivat huumeet, päihteet, nuoret, epäsiisteys, häiriöt ja levottomuudet. Kuitenkin vastausten tarkemmassa analysoinnissa nousi esiin, että sanat huume tai päihde esiintyi 243 vastauksessa. Huumeiden tai päihteiden käyttö nousi selkeästi ihmisten huolenaiheeksi asuinalueellaan. Vastauksissa huumeet tai päihteet nostettiin usein myös häiriökäyttäytymisen, levottomuuksien ja rikollisuuden yhteyteen sekä kohdennettiin asemien seuduille.

Isona huolenaiheena oli myös nuoriso ja asemat. Vastauksista 194:ssä mainittiin ainakin toinen näistä. Lisäksi näihin liittyi monesti häiriöt ja päihteet. Nuorten kokoontuminen asemille ja ostoskeskuksiin huolestutti selkeästi vastaajia. Myös häiriöt tai levottomuudet asemilla olivat huolestuttavia tekijöitä vastaajien mielestä. 140 vastauksessa mainittiin vähintään toinen näistä ja niiden ympärille nousi kommentteja päihteistä, huumeista sekä nuorisosta. Epäsiisteys tai roskat harmittivat myös vastaajia 95 vastauksessa. Roskaaminen ja yleensäkin epäsiisteys asemien lähistöllä oli myös havaittavissa vastauksista.

Seuraavassa jaoteltiin sisältöanalyysin perusteella kirjallisista vastauksista saatua tietoa ja ilmaistiin ne prosenttilukuina kokonaisvastausmäärästä (Kuvio 16).



Kuvio 16: Asuinalueesi merkittävimmät huolenaiheet (n=765).

Avointen kysymysten vastauksista kerättiin muutamia esimerkkejä liittyen huolenaiheisiin:

*”Huumeiden/päihdeidenkäyttäjät sekä varkaudet ja ilkivalta. Kävellessä (myös keskellä päivää) törmää päihtyneisiin/huumeiden vaikutuksen alaisena oleviin, kerran sattunut uhkaava tilanne itselleni.”*

*”Huumeidenkäyttäjien ja alkoholistien aiheuttamat järjestyshäiriöt ja varkaudet.”*

*”Nuorisoporukat tekevät ilkivaltaa (seiniin ym. piirtely, paikkojen rikkominen) ja he liikkuvat myöhään illasta/yöstä porukoissa.”*

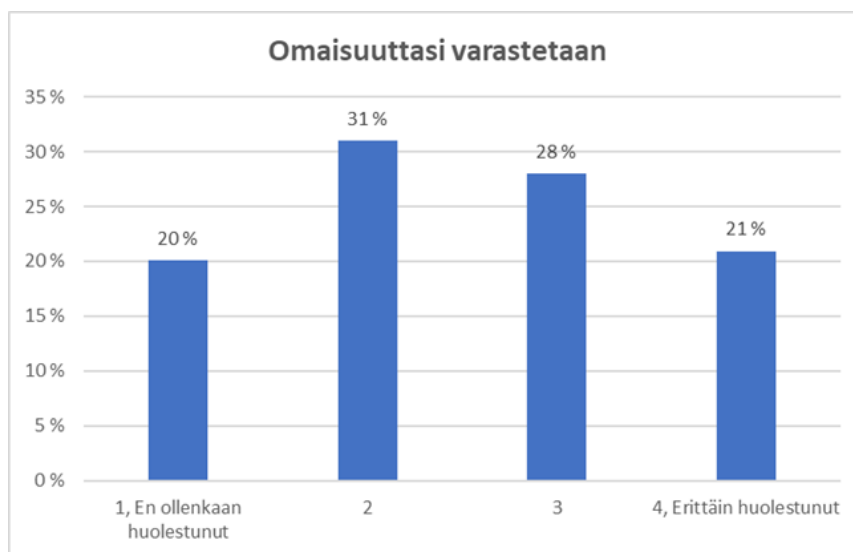
*”Nuorten pahoinvointi, josta aiheutuu häiriökäyttäytymistä. Tästä seuraa mm. sitä, että aikuiset käyttäytyvät uhkaavasti huonosti käyttäytyviä lapsia ja nuoria kohtaan, joko sanallisesti tai jopa fyysisesti. Nuorilla ei ole tarpeeksi paikkoja kokoontua turvallisesti. Korona-aikaan nuorisotilat eivät ole avoinna. Tänne kaivattaisiin laajemmat aukioloajat nuorisotalolle ja lisää henkilökuntaa. Lisäksi rasistiset ns. kantasuomalaiset ovat lisääntyneet alueella. Pubeja on joka nurkalla. Viinaa saa ja kuulemma huumeitakin helposti.”*

*”Aseman seutu on levoton etenkin iltaisin. Ennen koronaa kerjäläiset asemanseudulla olivat myös ahdistavia, kun ottivat niin paljon kontaktia. Vanhuksiin on kohdistunut varkauksia, mitä pidän ehkä kaikista inhottavimpana asiana.”*

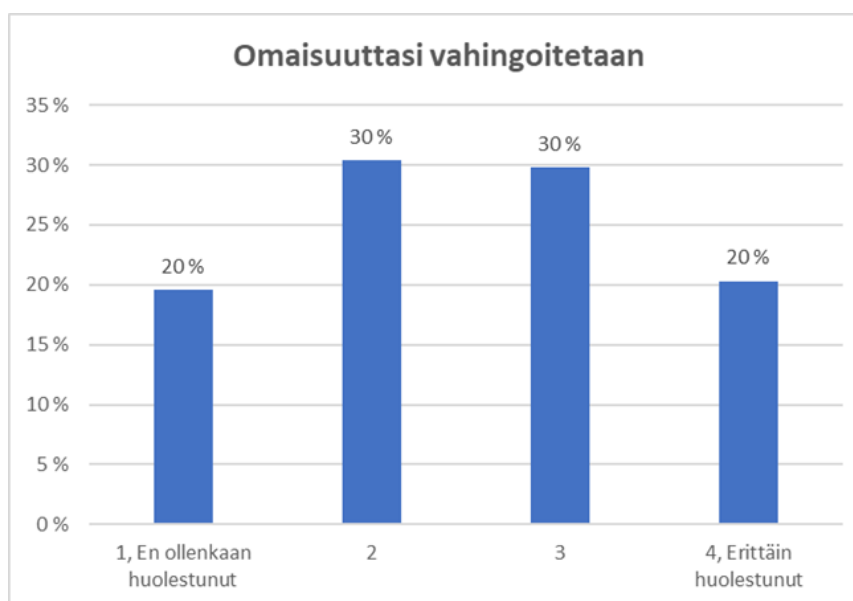
#### 4.5 Rikollisuus ja häiriökäyttäytyminen

Seuraavissa kohdissa käydään läpi rikollisuuden ja häiriökäyttäytymisen osuutta. Vastaajilta kysyttiin, miten huolestunut olet mahdollisuudesta joutua seuraavien 12 kuukauden aikana alla mainittujen rikosten tai tapahtumien kohteeksi Vantaalla. Vastausvaihtoehdot olivat seuraavat: (1=en ollenkaan huolestunut, 4=erittäin huolestunut).

Omaisuuteen kohdistuva huolestuneisuus varastamisen ja vahingoittamisen osalta. Näissä asioissa erittäin huolestuneita sekä melko huolestuneita oli noin 50 % kummassakin tapauksessa. Vähän huolestuneita oli noin 30 % ja ei ollenkaan huolestuneita 20 % (Kuvio 17 ja 18).

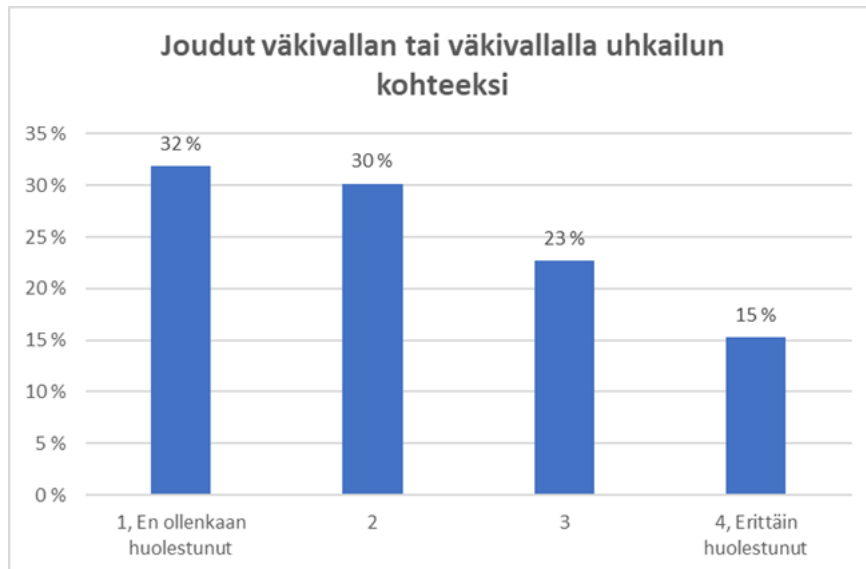


Kuvio 17: Omaisuuteen kohdistuva huolestuneisuus, varastaminen (n=1194).



Kuvio 18: Omaisuuteen kohdistuva huolestuneisuus, vahingoittaminen (n=1186).

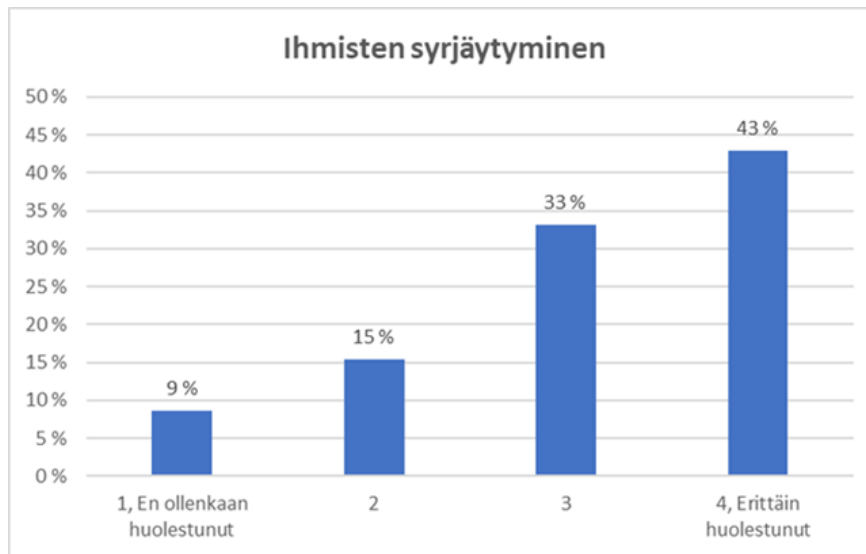
Väkivallan tai väkivallalla uhkailun kohteeksi joutuminen vuoksi, vastaajista ei ollenkaan tai vähän huolestuneita oli 52 %. Siitä melko tai erittäin huolestuneita oli 38 %. Jos asiaa tarkastellaan kaikkien vähänkin huolestuneiden osalta, niin voitiin todeta, että 68 % oli joko vähän, melko tai erittäin huolestunut asiasta (Kuvio 19). Keskiarvona ilmaistuna luku oli 2,21, kun asteikko oli 1-4.



Kuvio 19: Joudut väkivallan tai väkivallalla uhkailun kohteeksi (n=1167).

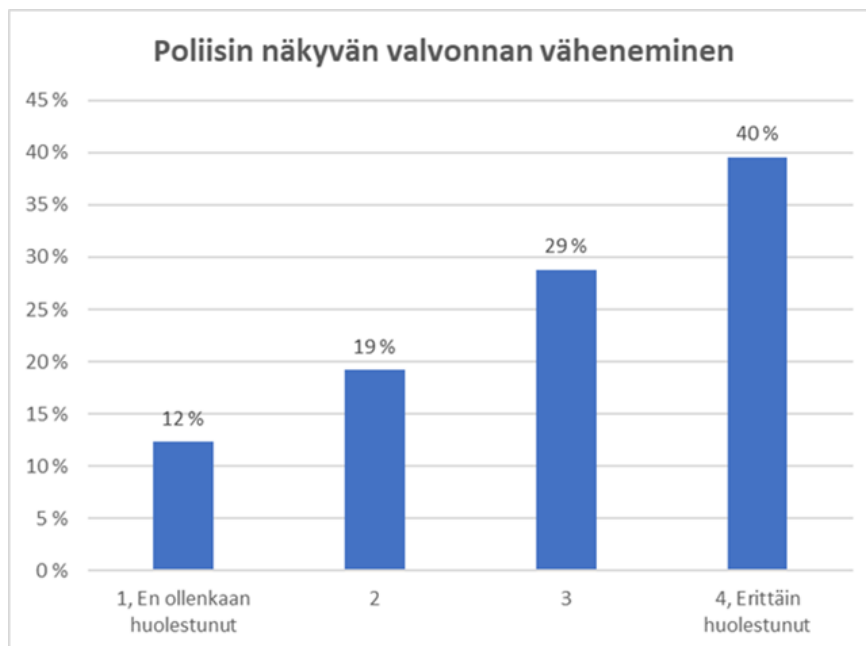
Seuraavissa kohdissa vastaajilta oli kysytty, miten huolestunut olet seuraavista asioista. Vastausvaihtoehdot olivat seuraavat: (1=en ollenkaan huolestunut, 4=erittäin huolestunut).

Ihmisten syrjäytymisen takia erittäin ja melko huolestuneiden osuus oli 76 %. Vähän huolestuneita oli 15 % ja ei yhtään huolestuneita oli 9 % (Kuvio 20). Keskiarvona mitattu luku oli 3,10, asteikon ollessa 1-4.



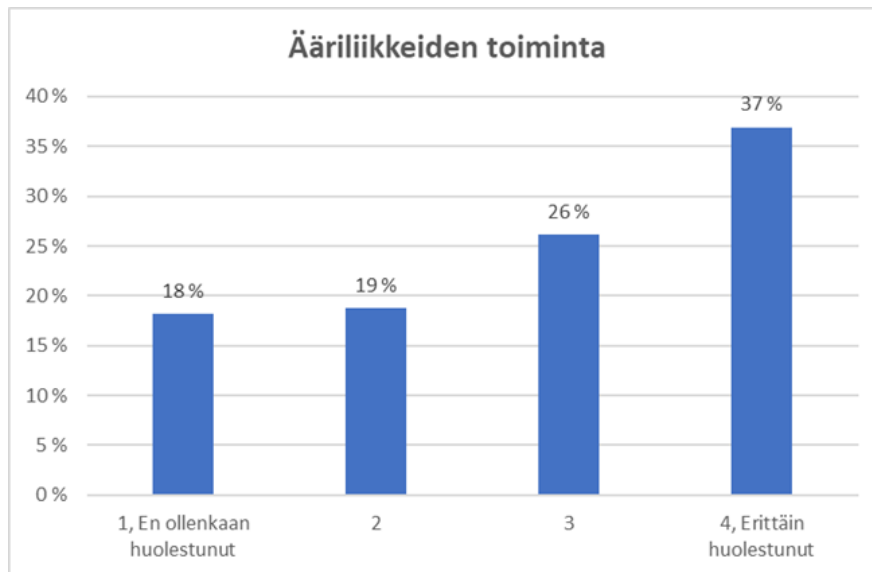
Kuvio 20: Ihmisten syrjäytyminen (n=1116).

Poliisin näkyvän valvonnan vähenemisestä oli erittäin tai melko huolestuneiden osuus 69 %. Vain 12 % ei ollut huolestunut ollenkaan (Kuvio 21).



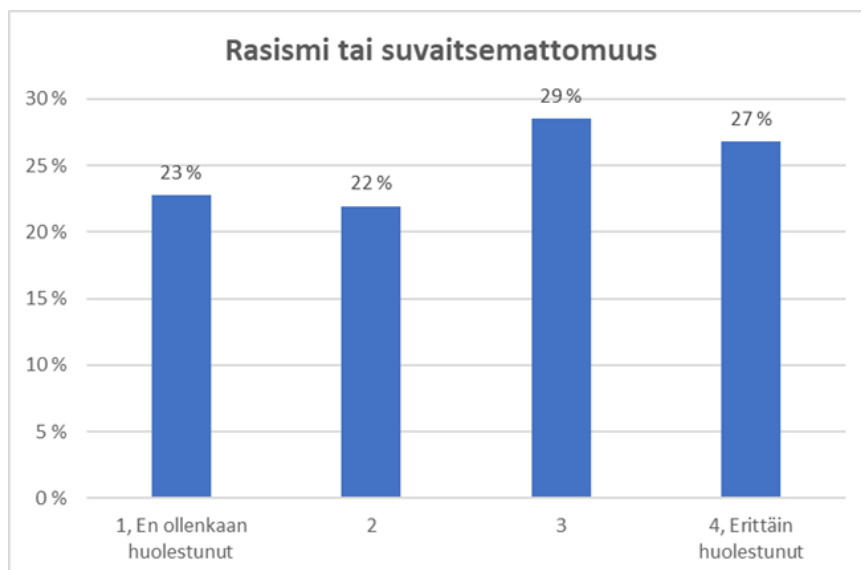
Kuvio 21: Poliisin näkyvän valvonnan väheneminen (n=1132).

Ääriliikkeiden toiminnan osalta, vastaajista 63 % oli melko tai erittäin huolestuneita. Vähän huolestuneita oli 19 %. Vain 18 % ei ollut ollenkaan huolestunut (Kuvio 22).



Kuvio 22: Ääriliikkeiden toiminta (n=1113).

Rasismien tai suvaitsemattomuuden osalta, erittäin huolestuneiden osuus oli 27 %. Melko huolestuneiden osuus oli 29 % ja vähän huolestuneita oli 22 %. Ei ollenkaan huolestuneita oli 23 % (Kuvio 23).



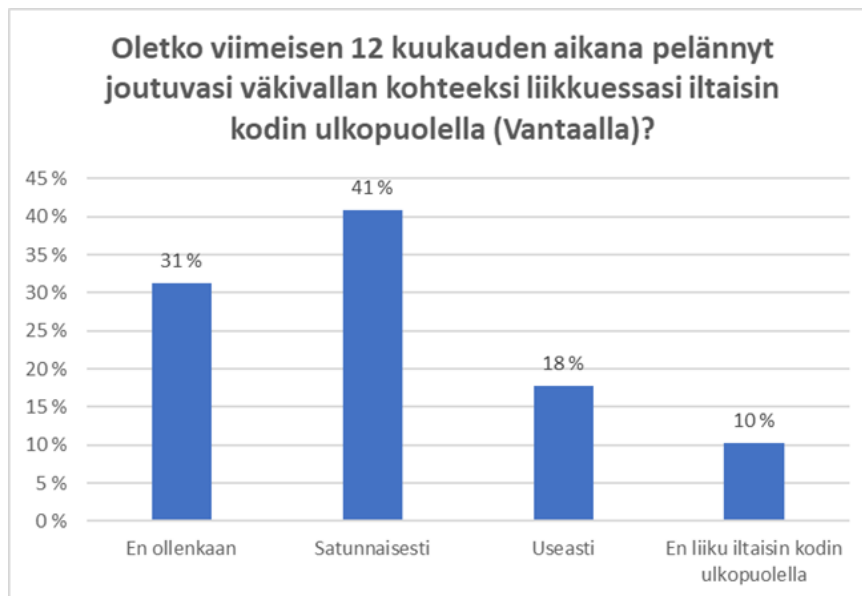
Kuvio 23: Rasismi tai suvaitsemattomuus (n=1112).

Kysyttäessä, onko kotisi lähistöllä jokin alue, jota vältät väkivallan uhan takia. Vastaajista 35 % kertoi, että oli useampi paikka ja 29 %, että oli yksi paikka. Tällaista uhkaa ei ollut kokenut 36 % vastaajista (Kuvio 24).



Kuvio 24: Kotisi lähistöllä oleva alue, jota vältät väkivallan uhan vuoksi (n=1124).

Vastaajista 18 % oli pelännyt usein joutuvansa väkivallan kohteeksi liikkeessään iltaisin kodin ulkopuolella. Satunnaisesti sitä oli kokenut 41 % ja 31 % ei ollut kokenut sitä ollenkaan (Kuvio 25).

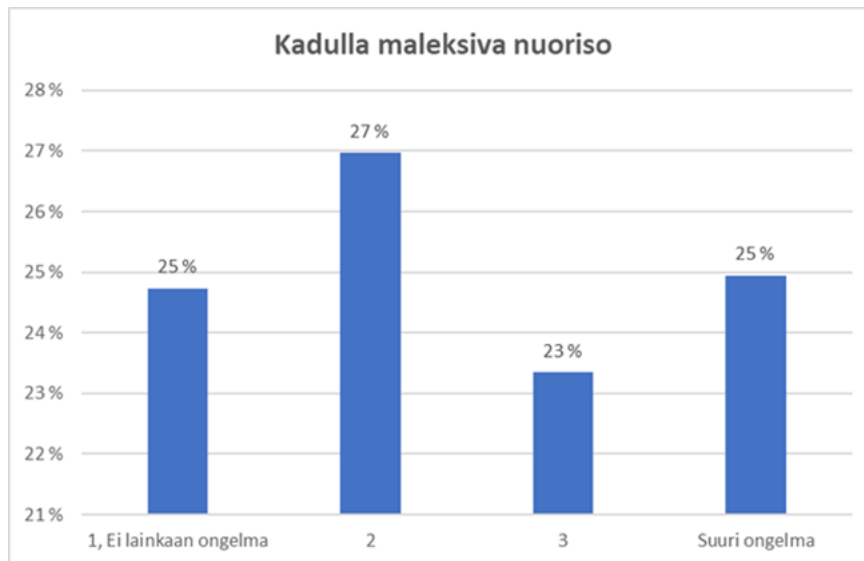


Kuvio 25: Väkivallan kohteeksi joutuminen pelko liikkeessasi kodin ulkopuolella Vantaalla (n=1128).

Kysyttäessä, kuinka suurena ongelmana pidät seuraavia asioita omalla asuinalueellasi. (1=eilainkaan ongelma, 4=suuri ongelma).

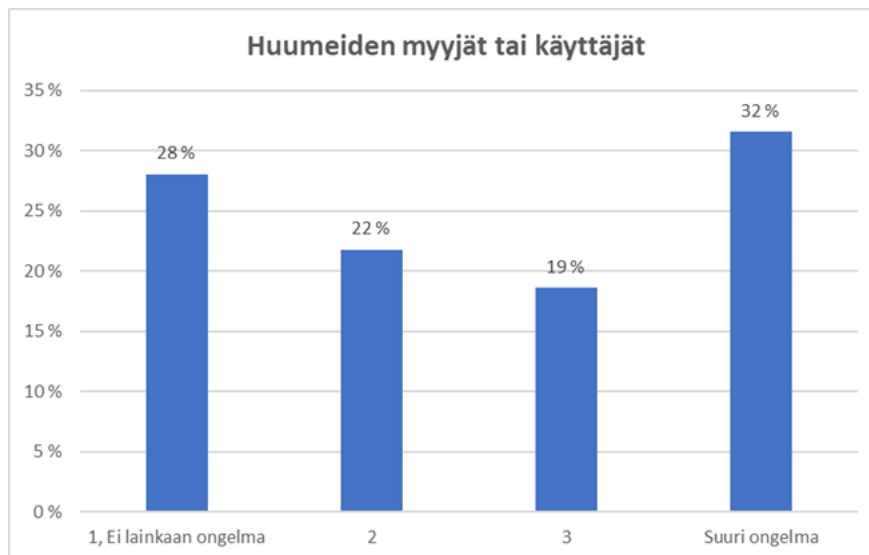


Kadulla maleksivaa nuorisoa piti suurena tai melko suurena ongelmana 48 %. Vastaajista 25 % ei pitänyt sitä lainkaan ongelmana ja 27 % melko pienenä ongelmana (Kuvio 26).



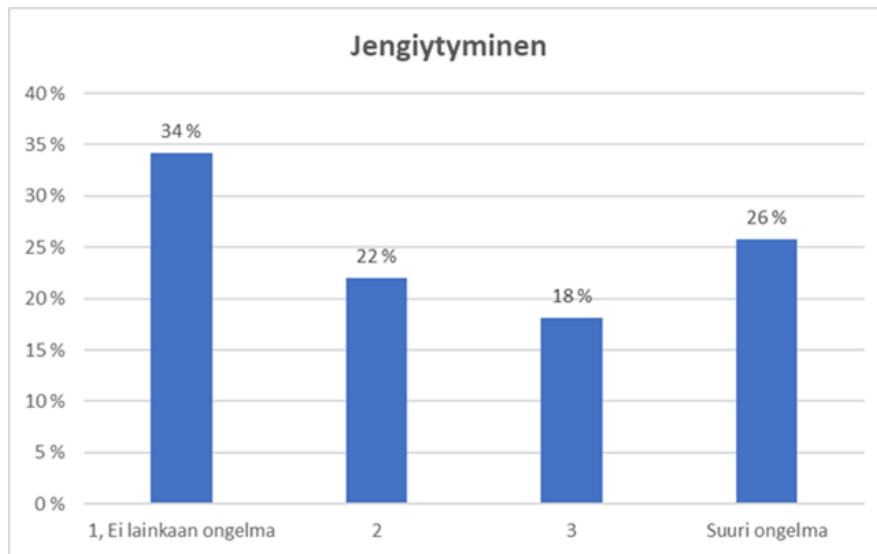
Kuvio 26: Kadulla maleksiva nuoriso (n=942).

Huumeiden myyjiä tai käyttäjiä piti suurena ongelmana asuinalueellaan 32 % ja melko suurena ongelmana 19 %. Vastaajista 22 % piti sitä pienenä ongelmana ja 28 % ei pitänyt sitä lainkaan ongelmana (Kuvio 27).



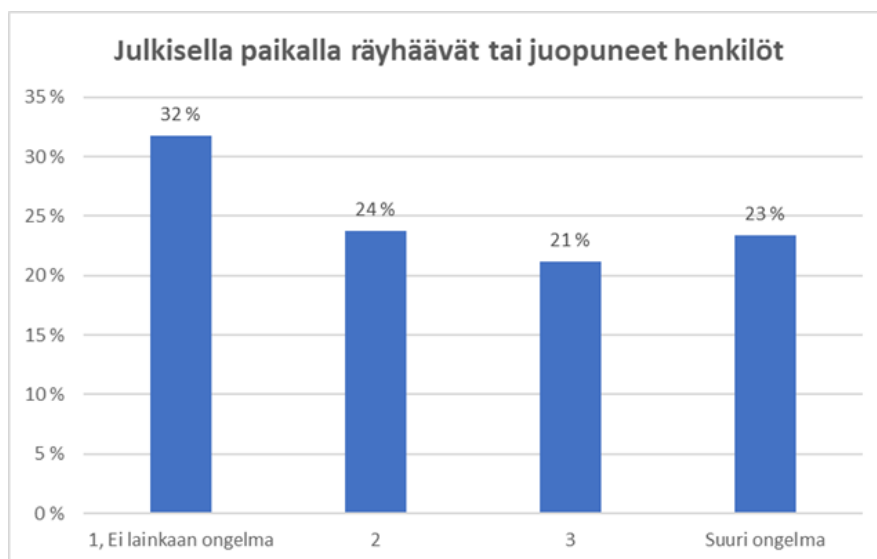
Kuvio 27: Huumeiden myyjät tai käyttäjät (n=941).

Jengiytymistä kyselyssä piti suurena ongelmana 26 % ja melko suurena ongelmana 18 %. Vastaajista 34 % ei pitänyt sitä lainkaan ongelmana (Kuvio 28).



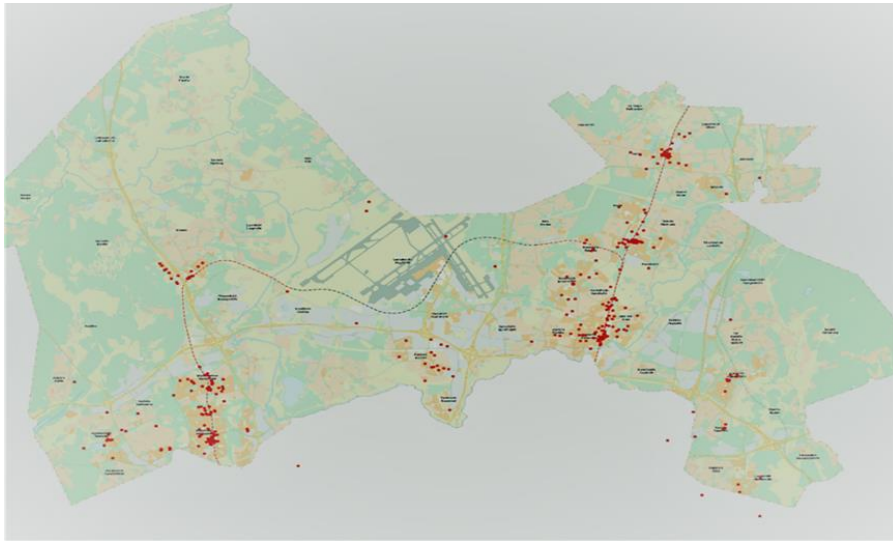
Kuvio 28: Jengiytyminen (n=928).

Vastaajista 23 % piti julkisella paikalla räyhääviä tai juopuneita henkilöitä suurena ongelmana. Melko suurena ongelmana sitä piti 21 % ja 56 % ei pitänyt sitä lainkaan tai vain pienenä ongelmana (Kuvio 29).



Kuvio 29: Julkisella paikalla räyhäävät tai juopuneet henkilöt (n=945).

Kyselyssä oli pyydetty vastaajia merkitsemään kartalle turvattomuuden tunnetta aiheuttavat paikat (Kuvio 30). Tässä kysymyksessä vastaajia oli yhteensä 375 kappaletta. Merkinnöissä korostui junaradan läheisyys, asemien seudut sekä ostoskeskukset. Selkeitä turvattomuuden tunnetta aiheuttavia paikkoja olivat vastaajien mielestä Tikkurilan, Koivukylän, Korson, Myyrmäen, Martinlaakson ja Louhelan asemien seudut.



Kuvio 30: Turvattomuuden tunnetta aiheuttavat paikat (n= 375).

#### 4.6 Avoimet vastaukset kyselyn rikollisuus ja häiriökäyttäytyminen osiossa

Kysyttäessä oman asuinalueen merkittävimmistä huolenaiheista liittyen rikoksiin ja häiriökäyttäytymiseen. Vastajat pitivät suurimpina huolenaiheina huumeita, niiden myyntiä, päihteitä ja niihin liittyviä ongelmia. Näitä ongelmia olivat yleensä häiriökäyttäytyminen, nuorten koontumiset, huumekauppa ja levottomuus. Kysymyksessä koetko, että turvallisuustilanne on muuttunut viimeisen vuoden aikana ja miten. Kirjallisen vastauksen jättäjiä oli yhteensä 373 henkilöä ja heistä noin 80 oli vastannut suoraan kyllä tai on huonontunut. Vastaaajista 33 %:n mielestä tilanne ei ollut huonontunut.

Avointen kysymysten vastauksista kerättiin muutamia esimerkkejä liittyen huolenaiheisiin:

*”Huumeiden näkyvä kaupustelu aseman seudulla ja S-marketin seinustalla. Huumekauppiaiden parveilu iltapäivällä edellä mainituilla alueilla, odottavat yläkoululaisten kotiin pääsyä. Myös piikittämistä näkee, eivät paljon piittaa, vaikka kanssaihmiset näkevät. Poliisivalvonta puuttuu iltapäivisin!”*

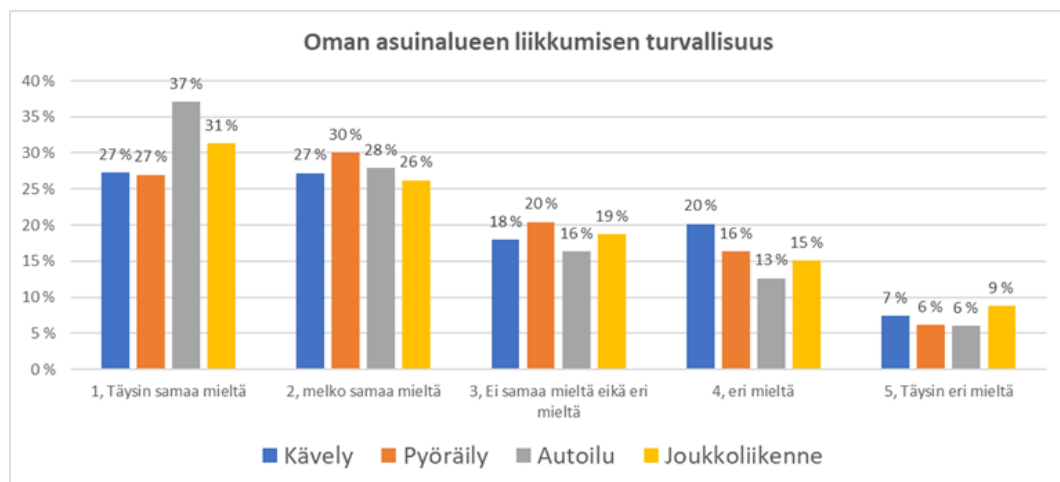
*”Nuorisoryhmät aiheuttavat häiriöitä, sotkevat ja tuhoavat omaisuutta sekä pelottelevat ja kiusaavat nuorempia. Kaupungin vuokratulojen asukkaat valtaavat naapuritalon piha-alueen, häiriköivät ja rikkovat keinuja ja muita leikkialueen kalusteita sekä pissaaivat hiekkalaatikoon.”*

Yleisesti ottaen kirjallisissa vastauksissa tuli eniten esiin huumeisiin liittyviä vastauksia. Vastajia selvästi huolestutti huumeiden käyttö sekä myynti. Tämä lisäsi selkeästi turvattomuuden tunnetta.

#### 4.7 Liikenne, tapaturmat ja onnettomuudet

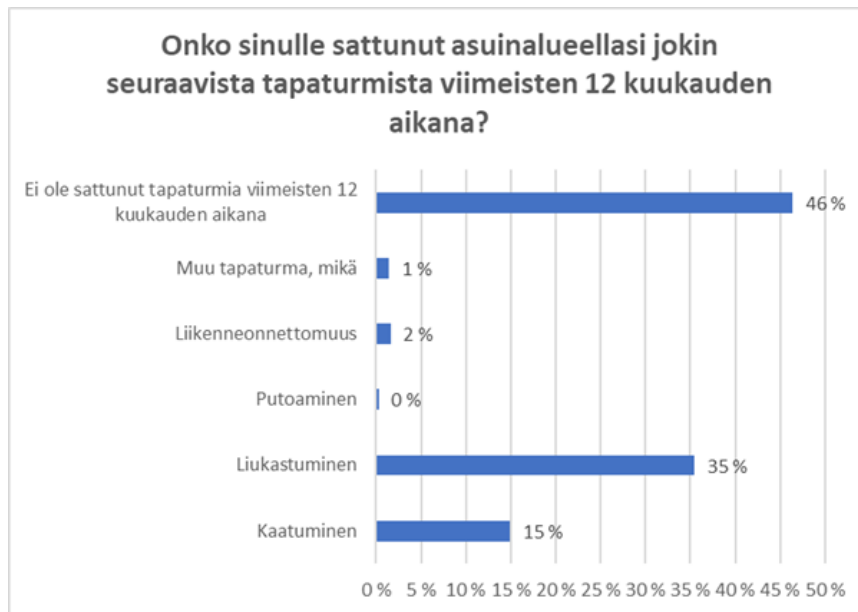
Liikenteen, tapaturmien ja onnettomuuksien osalta kyselyssä tiedusteltiin yleisesti oman asuinalueen asioista, kuten mitä mieltä olet seuraavista oman asuinalueesi liikkumista ja liikennettä koskevista väitteistä. Kävely on turvallista, pyöräily on turvallista, autoilu on turvallista, joukkoliikenne tuntuu turvalliselta (väkivallan uhkan kannalta). Vastaus vaihtoehdot: (1=täysin samaa mieltä, 2= melko samaa mieltä, 3=ei samaa eikä eri mieltä, 4, eri mieltä, 5=täysin eri mieltä)

Oman asuinalueen liikkumisen turvallisuutta mitattaessa, kävelyn turvallisuudesta täysin samaa tai melko samaa mieltä oli 54 % vastaajista. Pyöräilyn osalta 57 % ja autoilun osalta 65 % oli asiasta täysin samaa tai melko samaa mieltä. Joukkoliikennettä piti turvallisena väkivallan uhan kannalta 57 % vastaajista (Kuvio 31).



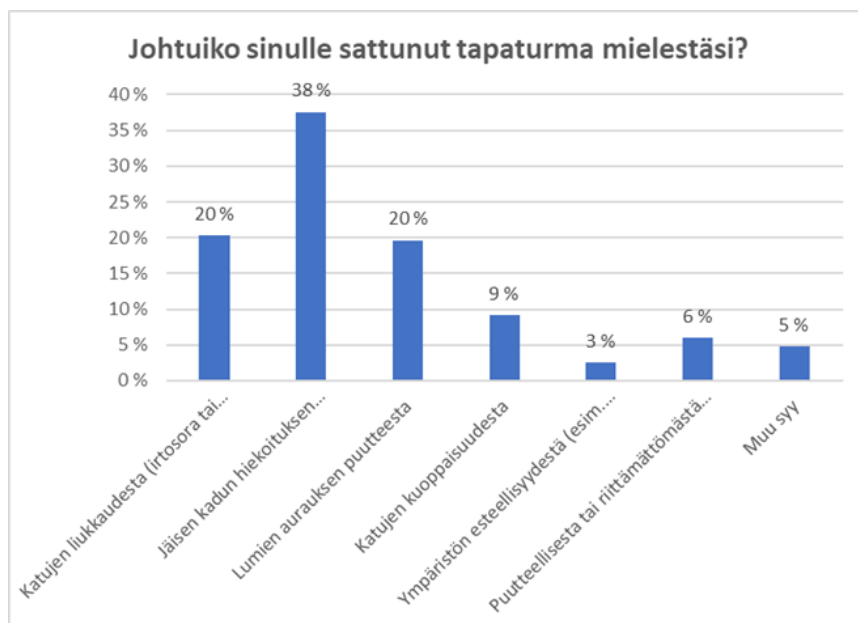
Kuvio 31: Oman Asuinalueen liikkumisen turvallisuus. (kävely n=1121, pyöräily n= 1101, autoilu n=1092 ja joukkoliikenne n= 1091).

Tapaturmista kysyttäessä, vastaajista 35 % oli liukastunut ja 15 % oli kaatunut viimeisen 12 kuukauden aikana. Vastaajista 46 %:lle ei ollut sattunut tapaturmia. Liikenneonnettomuuksien osuus oli 2 % (Kuvio 32).



Kuvio 32: Tapaturmat asuinalueellasi (n=1232).

Syitä tapaturmien sattumisille oli ollut pääasiassa jäisen kadun hiekoituksen puuttuminen 38 %. Katujen liukkaudesta (irtosora tai liukkaat lehdet) 20 % ja lumien aurauksen puutteen vuoksi 20 % (Kuvio 33).



Kuvio 33: Tapaturman syy (n=943).

## 5 Johtopäätökset

Tässä luvussa esittelen 2021 kyselyn perusteella tehtyjä johtopäätöksiä sekä vertailen niitä vuoden 2017 kyselystä saatuihin tuloksiin, niiltä osin kuin se oli mahdollista. Myöhemmin seuraavassa luvussa esitän kehitysehdotuksia turvallisuuden tunteen parantamiseksi. Opinnäytetyön tarkoituksena oli vastata tutkimusongelmaan, ”mitkä tekijät vaikuttavat vantaalaisten turvallisuuden tunteeseen?” sekä tutkimuskysymyksiin ”mitkä asiat heikentävät kyselyn mukaan kaupunkilaisten turvallisuuden tunnetta” sekä ”miten turvallisuuden tunnetta voitaisiin vahvistaa”.

### 5.1 Vastaajien tausta

Kyselyssä sukupuolensa kertoneita oli 68 % kaikista vastaajista ja heistä 97 % oli naisia. Naisten suuri osuus kertoi siitä, että naiset olivat selvästi aktiivisempia vastaamaan kysymyksiin. Mahdollisesti he myös tunsivat pystyvänsä vaikuttamaan turvallisuuden tunteen lisäämiseen asuinalueellaan. Kyselyn perusteella voi vetää johtopäätöksen, että naisia kiinnostivat turvallisuusasiat enemmän kuin miehiä. Tämän vuoksi kyselyn tulokset eivät anna koko totuutta vantaalaisten turvallisuuden tunteesta. Ne keskittyivät enimmäkseen naisten turvallisuuden tunteeseen. Kyselyn avasi 1548 henkilöä, mutta kyselyn edetessä vastaajamäärä pieneni. Vastaajien määrä vaihteli 902-1535 välillä riippuen kysymyksestä. Kyselyn pituudella voi olla tähän suuri vaikutus, koska osa vastaajista lopetti kyselyn kesken tai ei vastannut kaikkiin kysymyksiin. Kyselyyn vastanneiden ikärakenne vaihteli alle-15-vuotiaista yli 75-vuotiaisiin. Suurimmat vastaajaryhmät löytyivät 20-59 vuotiaista, joiden osuus kyselyssä oli melkein 80 % kaikista vastaajista. Yli kaksi kolmasosaa kyselyyn vastanneista oli työkäisiä ja työelämässä tai osa-aikaeläkkeellä olevia.

### 5.2 Oma asuinalue

Oman asuinalueen yhteisöllisyydellä ja luottamuksella on tutkimusten mukaan selkeä vaikutus turvallisuuden tunteeseen. Mitä paremmin ihmiset tuntevat toisensa ja mitä enemmän he ovat toistensa kanssa tekemisissä, vaikuttaa selkeästi turvallisuuden tunteeseen. Kyseessä on yhtenäisyyden tunne, jonka ihmiset kokevat miellyttäväksi. Ihmiset ovat laumaeläjiä, mikä liittyy heidät toisiinsa sekä luo turvallisuuden tunnetta. (Airaksinen, 2012, 220.)

Yhteisöllisyyttä mitattaessa omalla asuinalueella, huomattiin, että suurin osa vastaajista ei ollut samaa eikä eri mieltä. Jos yhteisöllisyyttä tulkitaan keskiarvolla, arvo 1 on täysin samaa mieltä ja arvo 5 on täysin eri mieltä. Keskiarvoluvuksi tuli 3,15, joka merkitsi tässä kysymyksessä sitä, että enemmistö vantaalaisista katsoi olevansa osittain tai täysin eri mieltä yhteisöllisyydestä. Kysyttäessä, miten hyvin alueen ihmiset tulevat toistensa kanssa toimeen, vastaajista 36 % kertoi olevansa täysin tai melko samaa mieltä siitä, että asukkaat tulevat hyvin toimeen keskenään. Vastanneista 37 % ei ollut samaa eikä eri mieltä. Kyselyn toteuttamisaika oli

haasteellinen liittyen yhteisölliseen toimintaan koronapandemian vuoksi. Tämän vaikutus kaikkine rajoituksineen oli varmasti vaikuttanut ihmisten tunteeseen yhteisöllisyydestä, koska kokoontumisrajoitukset olivat voimassa ja ihmisten tapaamiset sekä liikkuminen oli rajoitettua.

Oman asuinalueen yhteisöllisyyden ja asukkaiden keskinäisen toimeentulon merkitys asuinalueen kehittämässä on selkeä. Kyseiset asiat lisäävät asukkaiden keskinäistä vastuuta oman alueensa kehittämässä. Tämän seurauksena sosiaalinen hyvinvointi, viihtyvyys ja turvallisuus paranevat. Asukkaat ovat myös halukkaampia kehittämään alueensa palveluita aktiivisemmin viranomaisten ja muiden toimijoiden kanssa. (Dhima 2014, 30.) Kyselyn perusteella havaittiin, että yhteisöllisyyttä voidaan pitää yhtenä tärkeänä tekijänä, joka vaikuttaa vantaalaisten turvallisuuden tunteeseen. Tämän vuoksi sen lisääminen on yksi tärkeä kehityskohde, mihin pitäisi panostaa.

Oman asuinalueen ongelmista noin puolet (45 %) vastaajista piti epäsiisteyttä ja sotkemista suurena tai melko suurena ongelmana. Niitä ei pitänyt lainkaan ongelmana tai ainakin hyvin pienenä 37 %. Asuinalueen epäsiisteys tai sotkeminen voi antaa alueesta välinpitämättömän kuvan ja vaikuttaa siten turvallisuuden tunteeseen heikentävästi. Siisti ympäristö lisää turvallisuuden tunnetta antamalla kuvan, että ympäristöstä huolehditaan ja sitä valvotaan (Ympäristöministeriö 2016, 161). Suunniteltaessa uusia asuinalueita, vanhojen alueiden perusparannuksia tai korjausrakentamista, on hyvä kiinnittää näihin asioihin erittäin suurta huomiota.

Päihteiden käyttöä omalla asuinalueellaan piti suurena, melko suurena tai vähintäänkin pienenä ongelmana vastaajista yli puolet. Viidesosa ei pitänyt sitä lainkaan ongelmana. Loput vastaajista eivät kokeneet sitä pieneksi tai suureksi ongelmaksi. Tämän perusteella voimme vetää johtopäätöksen, että päihteet olivat yksi kyselyssä eniten turvallisuuden tunnetta heikentävistä asioista. Lisäksi päihteiden tuomat oheisvaikutukset, joita olivat erilaiset häiriökäyttäytymisen muodot, levottomuus, nuorison kokoontumiset sekä asemien läheisyydessä koettu turvattomuuden tunne. Nämä asiat nousivat avoimissa kysymyksissä esille voimakkaimmin. Näiden kaikkien voidaan olettaa vaikuttavan yleisesti turvallisuuden tunteeseen heikentävästi. Järjestyshäiriöiden osalta 45 % ei pitänyt sitä lainkaan ongelmana tai ainakin pienenä ongelmana. Melko suurena tai suurena ongelman sitä piti 34 %. Päihtyneet ihmiset aiheuttavat usein turvattomuuden tunnetta ja ihmiset mieltävät ne monesti järjestyshäiriöiden lähteeksi.

Vuonna 2008 suomalaisille suoritettiin juomatutkimus (THL), joka perustui satunnaisotoksella väestörekisteristä poimittuihin henkilöihin. Tähän kyselyyn osallistui 2725 ihmistä. Kyselyssä oli yhtenä kohtana kysymys, jossa tiedusteltiin, oliko vastaaja viime vuoden aikana pelännyt kadulla tai muulla julkisella paikalla kohtaamiaan päihtyneitä. Kyselyssä oli tullut selvästi ilmi, että naisilla ja nuorilla oli eniten negatiivisia kokemuksia päihtyneistä julkisilla paikoilla. Tutkimuksen mukaan varsinkin 20-29-vuotiaista naisista 71 % oli pelännyt kadulla tai muulla

julkisella paikalla kohtaamiensa päihtyneitä, vastaavasti saman ikäluokan miehillä se oli ollut 34 %. (Warpenius, Holmila & Tigerstedt, 91-92.)

Avoimien kysymysten vastauksissa turvallisuutta heikentävien asioiden osalta nousi esiin selkeästi päihteet ja huumeet. Vastausten perusteella ne aiheuttivat erilaisia häiriökäyttäytymisen muotoja. Kyselyn perusteella voitiin todeta, että häiriökäyttäytymiset keskittyivät useasti asemien sekä ostoskeskusten läheisyyteen.

### 5.3 Rikollisuus ja häiriökäyttäytyminen

Omaisuuksien varastaminen ja vahingoittaminen nousi vastaajien huoleksi kyselyssä. Molemmilla kysymyksissä vastaajista yli puolet oli erittäin tai melko huolestuneita asiasta. Lisäksi vähän huolestuneita oli noin kolmasosa. Vastaajilta kysyttäessä, onko sinulle tai kotitaloutesi muille jäsenille sattunut Vantaalla jokin omaisuuteen kohdistunut rikos. Viidesosa kertoi, että häneltä oli anastettu polkupyörä tai muuhun kuin autoon oli kohdistettu vahingonteko. Murto tai varkaus varastotilaan, kellariin ym. oli sattunut myös viidesosalle. Avoimissa kysymyksissä tämä huolestuneisuus ei näkynyt niin merkittävästi. Omaisuuteen kohdistuvien rikosten voitiin katsoa heikentävän turvallisuuden tunnetta ja aiheuttavan huolta ihmisille.

Väkivallan tai sillä uhkailun merkitys turvallisuuden tunteeseen vaikuttavana tekijänä oli vastaajien mielestä huolestuttava asia. Kyselyyn vastaajista kaksi kolmasosaa oli asiasta joko erittäin, melko paljon tai vähän huolestuneita. Yksi kolmasosa ei ollut asiasta yhtään huolestunut. Lisäksi kyselyn mukaan 64 %:lla vastaajista oli kotinsa lähetyillä yksi tai useampi alue, jota hän välttää väkivallan uhan vuoksi. Vastaajista 59 % oli viimeisen 12 kuukauden aikana pelännyt joutuvansa väkivallan uhan kohteeksi liikkeessään iltaisin kodin ulkopuolella Vantaalla. Kolmasosa vastaajista koki, että väkivalta omalla asuinalueella oli lisääntynyt jonkin verran tai paljon. Kolmasosan mielestä se oli pysynyt ennallaan mutta kysyttäessä, oletko nähnyt tappelua tai pahoinpitelyä omalla asuinalueellasi, 74 % kertoi, ettei ollut nähnyt. Joukkoliikenteessä yli kaksi kolmasosaa tunsi olonsa turvallisiksi väkivallan uhan kannalta. Myöskään avoimissa vastauksissa väkivallan uhka tai sen mahdollisuus joukkoliikenteessä ei noussut esiin vastauksista.

Ihmisten syrjäytyminen oli kyselyn mukaan voimakasta huolta aiheuttava asia. Kolme neljäsosaa vastaajista oli asiasta erittäin tai melko huolissaan. Huolestuneisuus syrjäytymisestä aiheutti vastaajissa selkeästi huolta toisten turvallisuudesta sekä näin ollen vaikutti turvallisuuden tunteeseen heikentävästi.

Kyselyssä tuli selkeästi esille vastaajien huoli poliisin näkyvän valvonnan vähenemisestä. Vain 12 % ei ollut asiasta yhtään huolissaan. Huolestuneisuus tuli esille myös avoimissa vastauksissa. Poliisin näkyvällä valvonnalla oli selkeästi vastaajia rauhoittava vaikutus. Tutkimuksessa ei otettu kantaa siihen, mikä oli todellinen tilanne poliisin näkyvän valvonnan suhteen, vaan



ainoastaan kyselyyn vastanneiden tuntemukset asiasta. Poliisin näkyvä valvonta oli merkittävä positiivinen tekijä turvallisuuden tunteeseen vaikuttavasta asiasta.

Ääriliikkeiden toiminta nousi vastausten perusteella asiaksi, josta vastaajat olivat huolissaan. Reilusti yli puolet (63 %) olivat erittäin huolestuneita tai melko huolestuneita asiasta. Huolestuneisuus asiasta aiheutti selkeästi jonkinlaisia tuntemuksia ääriliikkeiden toimintaa kohtaan. Onko se sitten turvattomuuden tunnetta vai ollaanko asiasta vain yleisesti huolissaan? Avoimissa vastauksissa ei ääriliikkeiden toiminta noussut esiin juuri ollenkaan. Myös rasismi tai suvaitsemattomuus aiheutti vastaajista huolta. Puolet vastaajista oli erittäin tai melko huolestuneita asiasta. Avoimissa vastauksissa asia ei noussut esiin.

Kadulla maleksivaa nuorisoa piti vastaajista vähän alle puolet ongelmana. Loput pitivät sitä melko pienenä tai ei lainkaan ongelmana. Sen sijaan avoimissa vastauksissa oli selkeästi huomattavissa nuorisoa sekä heidän kokoontumisensa, häiriköinti ja niiden aiheuttama turvattomuuden tunne. Yleisimmät paikat, joissa tätä esiintyi, olivat aseman seudut.

Huumeiden myyjät tai käyttäjät olivat vastaajien mielestä ongelma omalla asuinalueellaan. Yli puolet vastaajista piti sitä suurena tai melko suurena ongelmana. Tämä nousi selvästi esiin myös avoimissa vastauksissa. Vastausten perusteella huumeiden käyttö tai myynti aiheutti myös vastaajien mielestä häiriköintiä ja omaisuuteen kohdistuvia rikoksia sekä selkeästi vaikutti turvallisuuden tunteeseen heikentävästi.

Jengiytymisen osalta kyselystä kävi ilmi, että lähes puolet vastaajista piti sitä suurena tai melko suurena ongelmana. Jengeistä ja jengiytymisestä on ollut paljon puhetta ja kirjoituksia viime aikoina. Tietoisuus niiden toiminnasta on puhuttanut ihmisiä enenevässä määrin. Jengeihin liittyy pelkoja ja tuntemuksia, joita on tullut esiin tasaisesti mediasta. Ruotsin tilanne on hyvä esimerkki, miten jengien toiminta on kehittynyt vuosien varrella. Tämä on omiaan aiheuttamaan turvattomuuden tunnetta ja pelkoa asiaa kohtaan.

Julkisella paikalla räyhääviä tai juopuneita henkilöitä ei pitänyt tai pitää vähäisenä ongelmana yli puolet vastanneista. Toisaalta tämä asia tuli esiin avoimien kysymysten vastauksissa voimakkaasti ja vastaajat kokivat sen selkeästi negatiivisena asiana.

Turvattomuuden tunnetta aiheuttavat paikat keskittyivät selkeästi radan varrelle ja tarkemmin asemien seuduille. Vantaalla liikutaan paljon junalla ja asemien seudut korostuvat tässä suhteessa. Myös bussien reitit kulkevat monesti asemien kautta mahdollistaen ihmisille paremmat kulkuyhteydet. Asemat keräävät ihmisiä, joka näkyy myös haittapuolina ja turvattomuuden tunteena asemien seuduilla varsinkin ilta- ja yöaikaan. Asemien seutujen tilanne näkyi myös vahvasti avointen kysymysten vastauksissa. Kaupungin ja viranomaisten valvonta, suunnittelu sekä huolenpito näillä alueilla on tärkeä tekijä turvallisuuden tunteen vahvistamisessa.

#### 5.4 Liikenne, tapaturma ja onnettomuudet

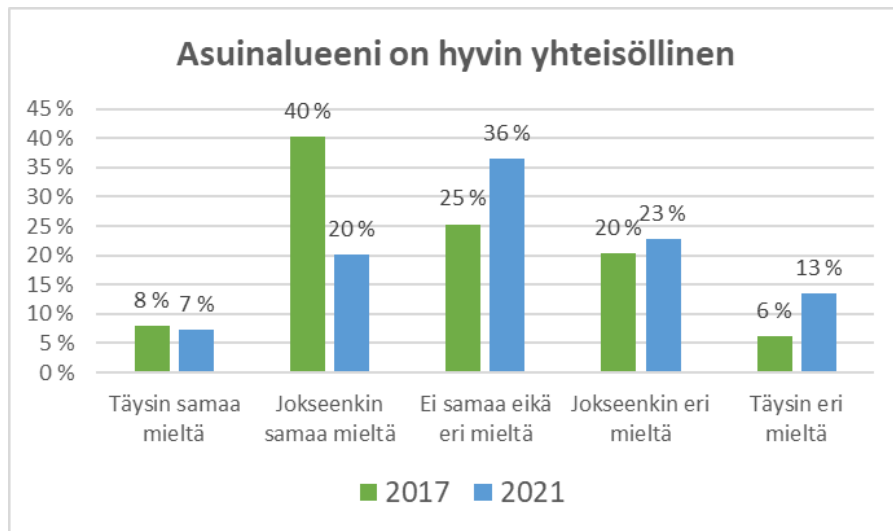
Oman asuinalueen liikkumisen turvallisuutta kysyttäessä yli puolet vastaajista oli sitä mieltä, että liikkuminen autolla, pyöräillen ja kävellen oli turvallista omalla asuinalueellaan. Myös yli puolet vastaajista piti joukkoliikennettä väkivallan uhan kannalta turvallisena. Joukkoliikenteen turvallisena pitämisellä on suuri merkitys ihmisten liikkumiseen ja kulkemiseen.

Tapaturmista liukastumiset nousivat kyselyssä esiin voimakkaasti ja niiden syyksi kuvailtiin yleensä hiekoituksen puutetta tai liukkautta. Liikenneonnettomuuksista kysyttäessä niiden määrä oli vähäinen, vain 2 %:lle oli sattunut liikenneonnettomuus. Liikenneonnettomuuksien määrää pohdittaessa voidaan miettiä, onko suurin osa vastaajista julkisen liikenteen käyttäjiä.

#### 5.5 Vertailu vuonna 2017 toteutetun turvallisuuskyselyn tuloksiin

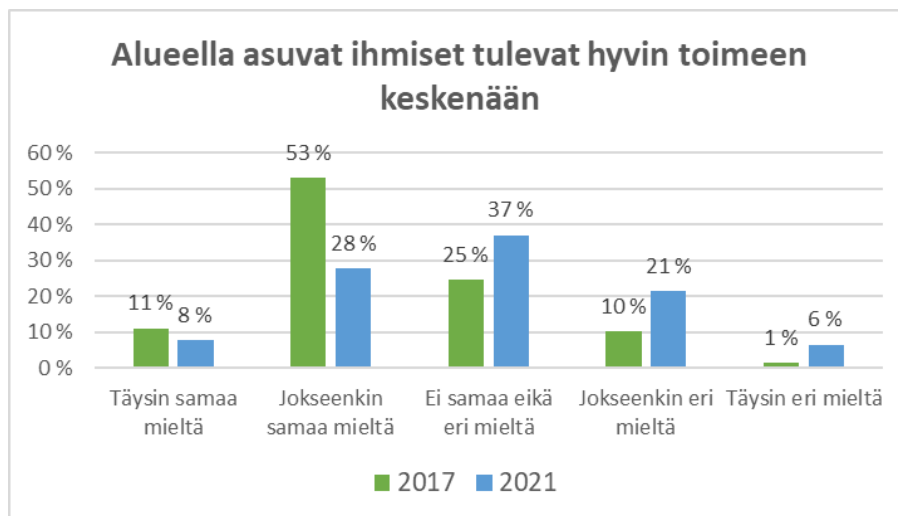
Vertailussa vuoden 2017 tuloksiin huomioitiin 2021 kyselyssä esille nousseet asiat ja miten ne olivat esiintyneet vuonna 2017 järjestetyssä kyselyssä. Vertailu kohdistui vain vertailukelpoihin kysymyksiin, koska osa kysymyksistä oli ollut eri muodossa tai tuloksia ei ollut saatavissa. Myös osa kysymyksistä oli ollut eri vastausvaihtoehdoilla vuonna 2017. Vuonna 2017 järjestettyyn turvallisuuskyselyyn osallistui lähes 1800 vantaalaista. Sukupuolikysymykseen vastanneita oli 1362 joista oli naisia 74 % ja 26 % miehiä. (Vantaan kaupunki 2017.) Naisten osuus kyselyyn vastanneista oli noussut 23 % vuoden 2017 kyselystä.

Asuinalueen yhteisöllisyyttä vertailtaessa huomattiin, että vastaajat olivat kokeneet yhteisöllisyyden laskeneen vuodesta 2017. Kun vuonna 2017, vastaajista 26 % oli jokseenkin tai täysin eri mieltä yhteisöllisyydestä, niin vuonna 2021 vastaava prosentti oli kasvanut 36 %:iin. Suurin ero oli jokseenkin samaa mieltä olevien vähenemisestä, kun vuonna 2017 prosentti oli 40 niin vuonna 2021 se oli vain 20 (Kuvio 34). Yhteisöllisyyteen vaikuttaa useampi asia. Pohdittavaksi jää oliko koronalla tässä suurin vaikutus, koska ihmisten kanssakäyminen ja liikkuminen vähentyi huomattavasti sen takia.



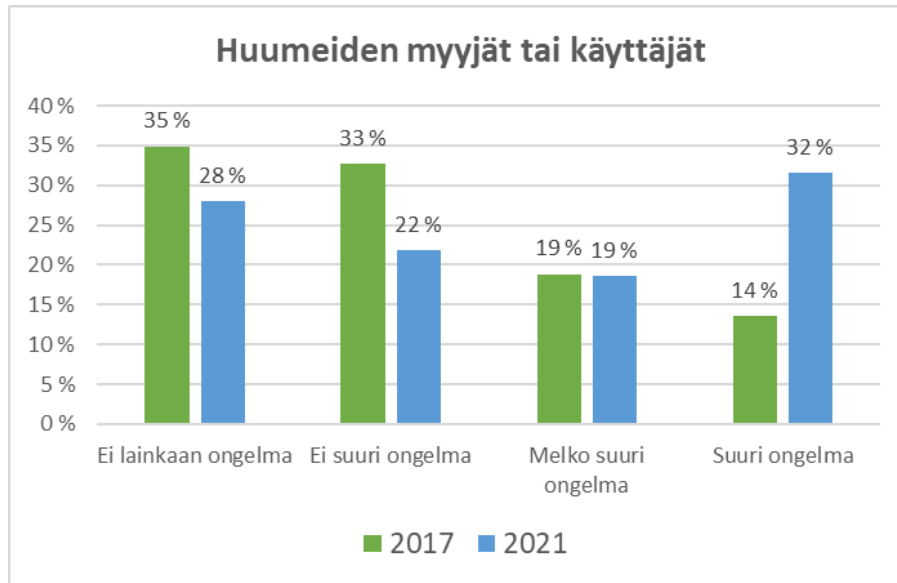
Kuvio 34: Oman asuinalueesi yhteisöllisyys (2017 n=1368, 2021 n=1434).

Alueella asuvien ihmisten keskinäistä toimeentuloa vertailtaessa huomattiin, että täysin eri mieltä ja jokseenkin eri mieltä vastanneiden määrä oli noussut 16 % edellisestä kyselystä. Lisäksi jokseenkin samaa mieltä olevien määrä oli laskenut 25 % (Kuvio 35).



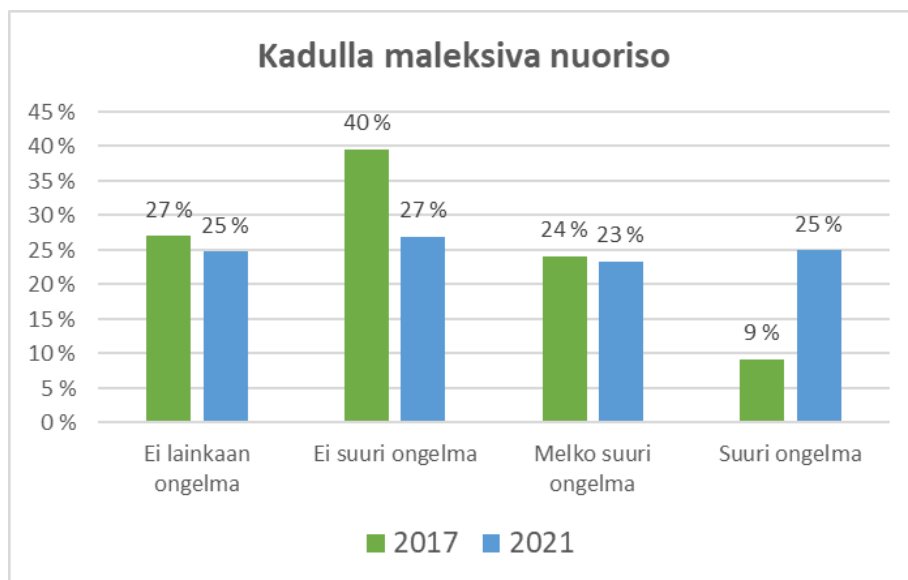
Kuvio 35: Alueella asuvien ihmisten keskinäinen toimeentulo (2017 n=1366, 2021 n=1411).

Huumeiden myyjä tai käyttäjä ongelmana asuinalueellaan pitävien osuutta vertailtaessa, nousi esiin suurena ongelmana sitä pitävien osuus. Se oli kasvanut edellisestä kyselystä 18 % (Kuvio 36). Kyseessä voi olla koronan aiheuttamien toimien näkyminen ihmisten liikkuvuuden rajoituksissa, jolloin huumeiden myyntikin näkyy selkeämmin katukuvassa.



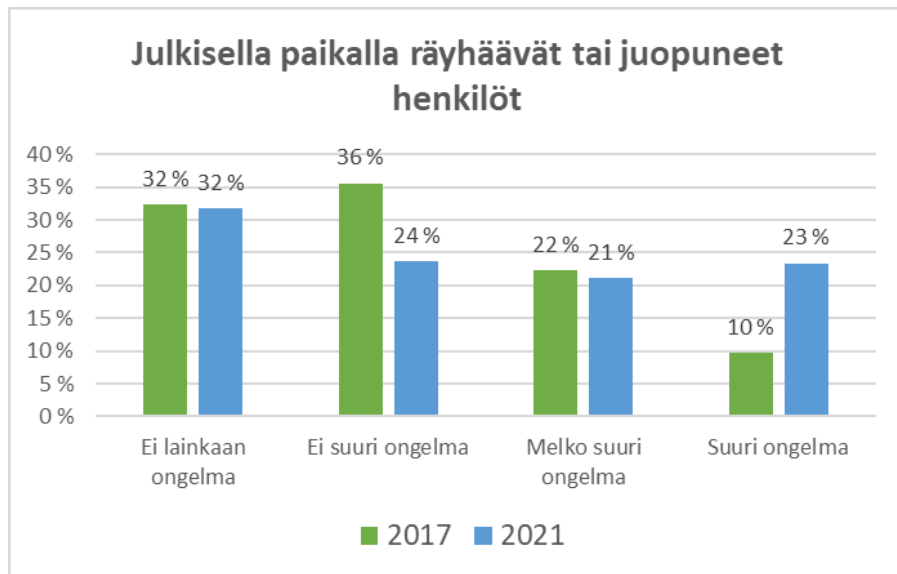
Kuvio 36: Huumeiden myyjät tai käyttäjät (2017 n=1358, 2021 n=941).

Vertailtaessa kysymystä, kuinka suurena ongelmana pidät kadulla maleksivaa nuorisoa asuin-alueellasi. Vastajat kokivat sen vuonna 2021 suurempana ongelmana kuin vuonna 2017. Vastausten ero suuren ongelman kohdalla vuonna 2021 oli 16 % suurempi kuin vuonna 2017 (Kuvio 37).



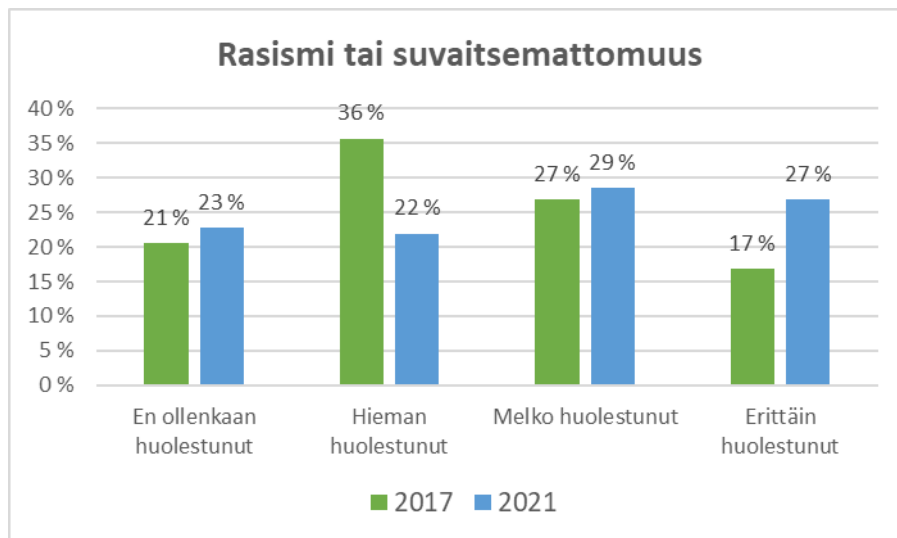
Kuvio 37: Kadulla maleksiva nuoris (2017 n=1364, 2021 n=942).

Kysymyksessä, kuinka suurena ongelmana pidät julkisella paikalla räyhääviä tai juopuneita henkilöitä. Vastajat olivat nähneet tämän 13 % suurempana ongelmana kuin vuonna 2017 (Kuvio 38). Tässäkin varmasti korostui koronan aiheuttamat rajoitukset ja niiden kohdistuminen tavallisiin ihmisiin, jotka noudattivat rajoituksia paremmin.



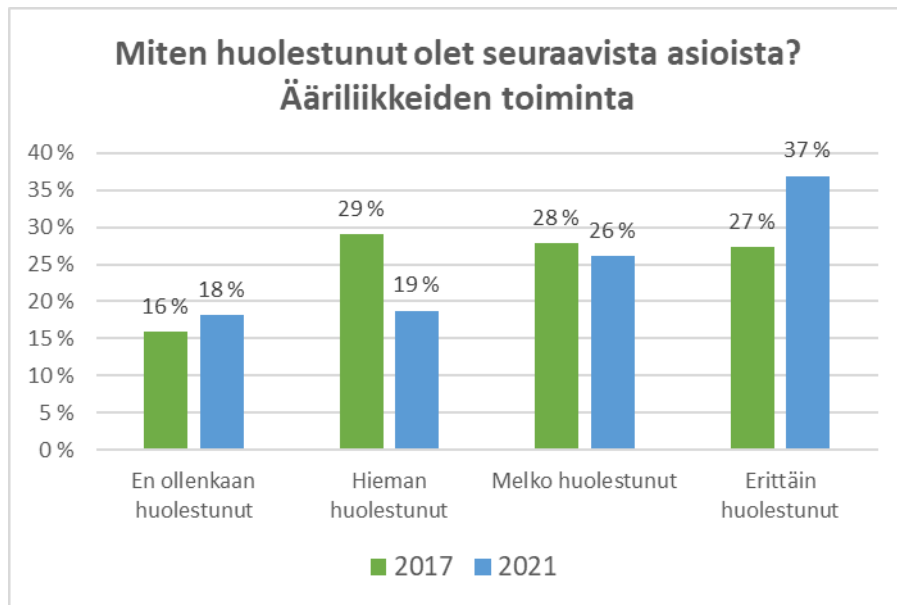
Kuvio 38: Julkisella paikalla räyhäävät tai juopuneet henkilöt (2017 n=1366, 2021 n=945).

Kysyttäessä, miten huolestunut olet seuraavista asioista. Rasismi tai suvaitsemattomuus oli kasvattanut huolestuneiden osuutta vuoden 2021 kyselyssä. Erittäin huolestuneiden osuus oli ollut vuonna 2017, 17 %. Vuonna 2021 luku oli noussut 27 %:iin (Kuvio 39).



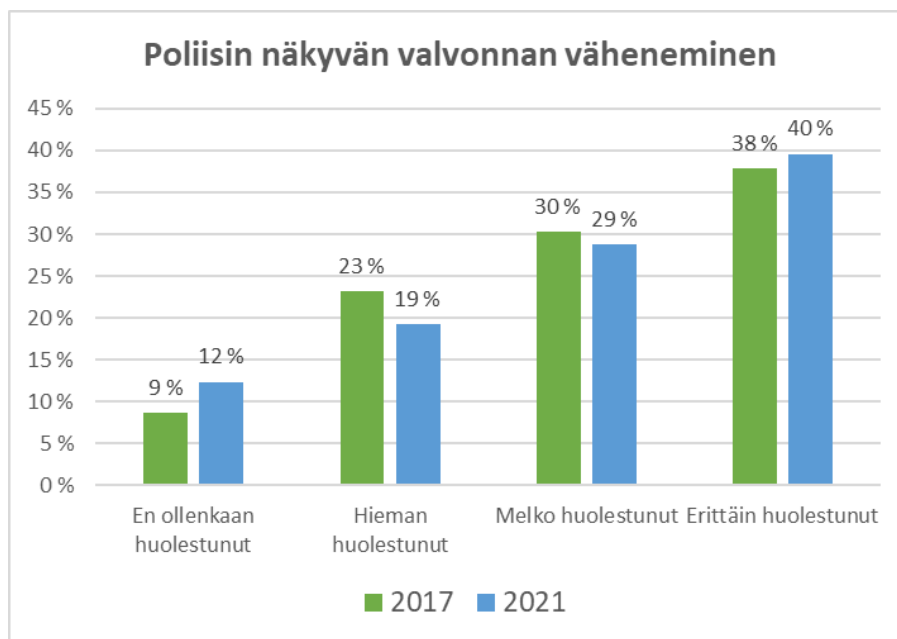
Kuvio 39: Rasismi tai suvaitsemattomuus (2017 n=1359, 2021 n=1112).

Huolestuminen ääriliikkeiden toiminnasta oli myös kasvanut vastaajien mielestä. Kun vuonna 2017, 27 % oli erittäin huolestunut asiasta niin vuonna 2021 erittäin huolestuneiden osuus oli noussut jo 37 %:iin (Kuvio 40).



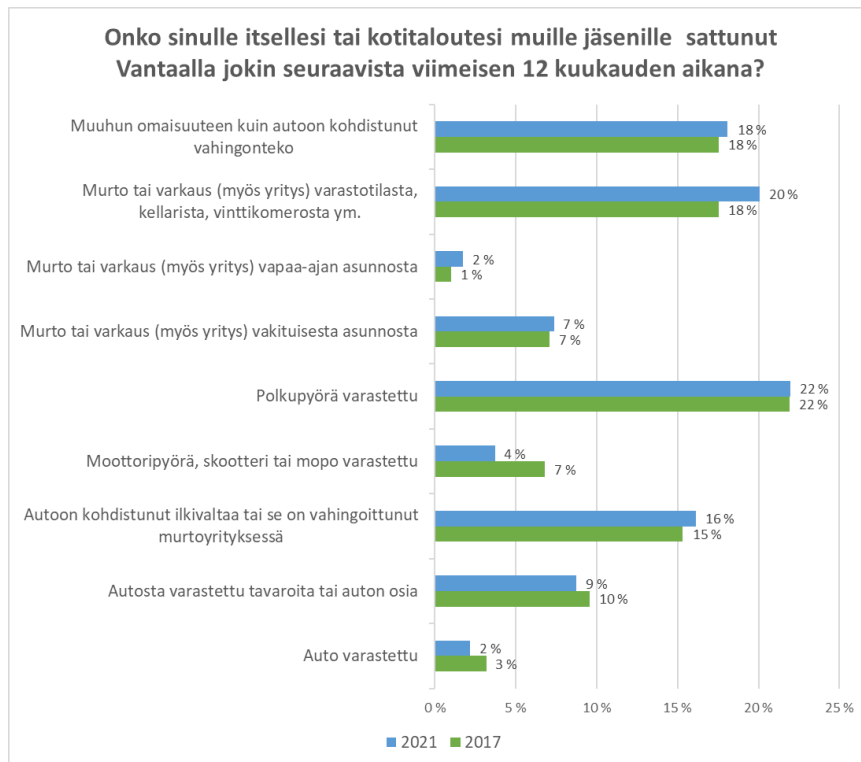
Kuvio 40: Ääriliikkeiden toiminta (2017 n=1357, 2021 n=1113).

Poliisin näkyvän valvonnan väheneminen huolestuttaa vastaajia vuosi vuodelta. Melko huolestuneiden tai erittäin huolestuneiden osuus oli pysynyt melko samanlaisena kummassakin kyselyssä (Kuvio 41).



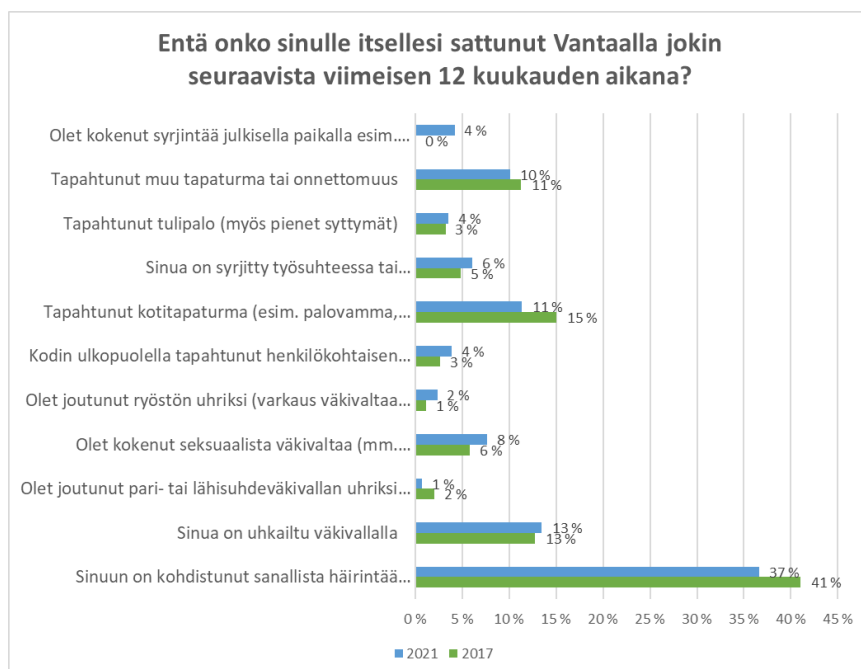
Kuvio 41: Poliisin näkyvän valvonnan väheneminen (2017 n=1356, 2021 n=1132).

Kuviossa 42, tiedusteltaessa sinulle tai kotitaloudellesi sattuneista tapahtumista viimeisen 12 kuukauden aikana, vastaajat olivat molemmissa kyselyissä melko samaa mieltä asioista.



Kuvio 42: Sinulle tai kotitaloudellesi sattuneet tapahtumat (2017 n=1351, 2021 n=1371).

Tiedusteltaessa sinulle sattuneista tapahtumista viimeisen 12 kuukauden aikana. Vastaajien jakaumat olivat melko samanlaiset. Suurin ero löytyi sanallisen häirinnän ja tapaturmien osalta mutta nekin olivat vain 4 % kummassakin tapauksessa (Kuvio 43).



Kuvio 43: Sinulle sattunut tapahtuma (2017 n=1269, 2021 n=1188).

Vertailun pohjalta voimme havaita, että lähes kaikissa vertailtavissa kysymyksissä oli vastaajien mielestä menty negatiivisempaan suuntaan. Suurimmat erot vuoden 2017 kyselyyn tuli kuitenkin huumeiden myyjien tai käyttäjien sekä nuorison kadulla maleksimisen osalta.

## 6 Kehitysehdotukset

Yhtenä opinnäytetyön tavoitteena oli antaa myös kehitysehdotuksia turvallisuuden tunteen parantamiseksi Vantaalla. Kuten tutkimuksesta huomattiin päihteet, huumeet, nuorison kokoontumiset ja häiriökäyttäytyminen nousivat selkeästi esiin turvallisuuden tunnetta heikentävinä tekijöinä kyselyyn vastanneiden keskuudessa. Tapahtumapaikoiksi oli mainittu usein asemat ja niiden läheisyys. Kyselyn perusteella näihin paikkoihin liittyvät häiriöt aiheuttivat suurimmat reaktiot vastaajissa. Turvallisuuden tunteen kokeminen on henkilökohtainen asia ja jokainen määrittelee itselleen sen rajat sekä tuntemusten voimakkuuden.

Kyselyssä oli avoin kysymys vastaajien kehitysehdotuksille. Siinä ilmi tulleita kehitysehdotuksia oli paljon. Suuri osa niistä keskittyi valvontaan ja poliisin läsnäoloon. Varsinkin aseman seutujen valvonnan lisääminen ilta- ja yöaikaan oli monen mielessä. Samoin toivottiin poliisin näkymistä kyseisillä paikoilla. Myös valaistukseen sekä siisteyteen otettiin kantaa. Tärkeänä kehittämisen kohteena vastaajat pitivät myös nuorille tarkoitettujen tilojen lisäämistä ja toimintaa nuorille. Korona-aika onkin ollut tässä suhteessa haastavaa, koska tiloja on ollut kiinni sulkujen takia ja nuoriso on etsinyt paikkoja missä tavata ja oleskella. Usein nämä paikat keskittyvät asemien seuduille, minne on helppo kulkea ja tavata toisia nuoria.

Kehittämiseen liittyviä täysin uusia ideoita on vähän ja perinteiset keinot ovat usein käyttökelpoisia ja valmiiksi hiottuja välineitä turvallisuuden tunteen parantamiseksi. Tärkeimpänä on tiedonkulku kaupungin sisällä sekä eri viranomaisten välillä. Nopea tiedonkulku mahdollistaa ennaltaehkäisevän ja nopeamman reagoinnin tapahtumiin. Suorittaessani opintoihin liittyvää työharjoittelua Vantaan kaupungin kaupunkiturvallisuustiimissä, pääsin tutustumaan johtokeskukseen, joka oli perustettu koronapandemian vuoksi. Yhtenä johtokeskuksen tehtävistä oli kerätä tietoa ja tuottaa tilastoja koronaan liittyvistä asioista. Idea oli hyvä ja sitä hiukan muokkaamalla keveämmäksi koronapandemian jälkeen antaisi turvallisuustiimille oivan työkalun turvallisuuteen liittyvissä asioissa. Tiedon saattaminen eri yksiköiltä johtokeskukseen/turvallisuustiimille ja sen seuraaminen sekä analysointi auttaisi reagoimaan mm. turvallisuuden tunnetta heikentäviin asioihin. Tietoa liikkuu ja on liikunut aikaisemminkin, mutta sen koostaminen ja läpikäyminen yhdessä paikassa antaisi mahdollisuuden tarkempaan analyysiin. Monesti näissä asioissa tulee esteeksi henkilöstön riittämättömyys ja kustannukset. Tässä tapauksessa asiaa voitaisiin lähteä kehittämään keveämmällä organisaatiolla, joka vähentäisi työvoiman tarvetta sekä kustannuksia. Turvallisuuteen ja tiedonkulkuun panostaminen on tulevaisuudessa entistä tärkeämpää.



Perinteisten kehitysehdotusten lisäksi Vantaan kaupunki voisi lähteä kehittämään turvallisuuden liittyvää puhelinsovellusta. Sovelluksen tarkoituksena olisi kerätä tietoa Vantaan asukkailta turvattomuuden tunnetta aiheuttavista paikoista ja niiden syistä. Sovellus olisi hyvin yksinkertainen ja se olisi ladattavissa sovelluskaupasta tai Vantaan kotisivuilta. Sovelluksen lataajan olisi vain hyväksyttävä puhelimensa paikkatietojen käyttö. Sovellukseen olisi määriteltävä valmiita hipaisunappeja, joissa kuvattaisiin muutamalla sanalla painalluksen tuottama tapahtuma. Kuvaukset olisivat yksinkertaisia esim. turvaton paikka, häiriöitä, päihtyneitä, sotkuista, liukkautta, vaarallinen risteys ym. Esimerkkinä sovelluksesta: Käyttäjä kävelee Tikurilassa ja huomaa, että päihtyneet ovat taas kokoontuneet tiettyyn paikkaan. Hän aukaisee puhelimen sovelluksen ja painaa nappia, jonka kuvaus on ”päihtyneitä”. Sovellus lähettää tiedon paikasta ja painalluksen syystä tietokantaan, josta tiedot ovat kerättävissä. Tietoa saataisiin kerättyä suoraan asukkailta, sitä pystyttäisiin analysoimaan ja sen avulla kohdentamaan toimenpiteitä tarvittaviin paikkoihin. Sovelluksen kautta tietoa pystyttäisiin keräämään ajan myötä suuret määrät, ilman massiivisia toimenpiteitä ja tieto olisi ajantasaista.

Johtokeskuksessa tieto kerättäisiin ja analysoidaisiin. Tuotettu tieto saataisiin nopeasti siirrettyä vastuutahoille heidän toimenpiteitensä varten. Kyseessä olisi myös ennaltaehkäisevää työtä, koska tiedon myötä huomattaisiin, miten ja minne haittoja alkaisi kerääntyä tai kehittyä. Suurin osa kuntien turvallisuudesta painottuu ennaltaehkäisemiseen. Myös tiedon kulkuun pitäisi panostaa ja siihen, että tieto menee oikealle vastaanottajalle, jolla on mahdollisuus vaikuttaa asiaan. Sovelluksen käyttöä voi tarvittaessa laajentaa melkein mihin vain. Se olisi hyvä lisä esimerkiksi myös erilaisten ilmoitusten välittämiseen. Yhtenä esimerkkinä voisi olla toimimattomat katuvalot, auraamattomat tiet, vaaralliset risteykset, teiden huonokuntoisuus jne. mahdollisuuksia on paljon.

Tulevaisuudessa järjestettävissä turvallisuuskyselyissä olisi mahdollisuus seurata tarkemmin, miten sovelluksesta saadut tiedot ovat auttaneet toimenpiteiden kohdentamisessa. Sovelluksen huonona puolena voisi olla sen ilkeäkäyttö eli turhat painallukset. Uskon kuitenkin, että ajan myötä sovelluksesta nousevat selkeästi esiin ne asiat ja paikat, mitkä tarvitsevat oikeasti toimenpiteitä. Sovellusta voitaisiin markkinoida Vantaan kotisivuilla sekä sosiaalisen median kanavilla. Markkinoinnin myötä asukkaiden tietoisuus sovelluksesta mahdollisesti aktivoisi heitä käyttämään luotua järjestelmää. Käyttäessään sovellusta he olisivat omalta osaltaan aktiivisia turvallisuuden parantamistyössä sekä yhteisöllisyyden luomisessa Vantaalla. Viranomaisille järjestelmästä saatava hyöty olisi merkittävä.

Paikallinen turvallisuussuunnittelu ja kaupunkisuunnittelu hyötyisivät varmasti sovelluksella kerätyistä tiedoista sekä tiedon analysoinnin tuloksista. Analyysitietoa voitaisiin käyttää uusien suunnitelmien teettäessä sekä päivitettyinä vanhoja. Nämä ovat kuitenkin kunnan pääsääntöisiä keinoja tehdä ja muokata, turvallisuuteen ja hyvinvointiin liittyviä suunnitelmia sekä

parannuksia. Tiedon avulla niitä pystyttäisiin resursoimaan ja kohdentamaan asioita paremmin oikeisiin paikkoihin.

## 7 Pohdintaa

Turvallisuus ja turvallisuuden tunteen kokeminen ovat monisyisiä asioita. Ne koetaan eri tavoin ja tunteet sekä tuntemukset ovat henkilökohtaisia. Tässä opinnäytetyössä keskityttiin yleisiin paikkoihin ja siellä yksilöiden kokemaan turvallisuuden tunteeseen sekä huolestuneisuuteen. Se keskittyi pääasiassa subjektiiviseen tunteeseen tai uhkaan. Airaksisen (2012, 113) mukaan subjektiiviseen uhkaan liittyy useasti huolestumista, murhetta tai muuta pahanolon tunnetta. Turvallisuuden tunne muodostuu monista tekijöistä. Yksinkertaisimmillaan pelkkä hyvä valaistus ja siisteys antavat turvallisen kuvan ympäristöstä ja parantavat turvallisuuden tunnetta. Turvallisuuskyselyt ovat yksi tärkeä tiedonkeruuväline kuntalaisten turvallisuuden tunteesta. Kyselyjen avulla saadaan tietoa vallitsevasta tilanteesta ja pystytään jollakin tavalla vaikuttamaan esiin tuleviin epäkohtiin tai ainakin suuntamaan toimenpiteitä tilanteen parantamiseksi.

Opinnäytetyön tavoitteena oli selvittää ja kartoittaa vantaalaisten turvallisuuden tunteeseen vaikuttavia tekijöitä sekä tuntemuksia. Lisäksi voitiin tehdä päätelmiä, mitkä asiat heikentävät kyselyn mukaan turvallisuuden tunnetta ja miten sitä voitaisiin vahvistaa? Kyselyn tuloksina saatiin yleisesti tietoa vastaajien tuntemuksista ja huolestuneisuudesta. Tekijät, jotka vaikuttivat turvallisuuden tunteeseen, olivat mm. yhteisöllisyys, päihteet, nuoriso, poliisin näkyvä valvonta ja koronapandemia. Turvallisuuden tunnetta heikentävinä asioina nousi esiin huumausaineet, päihteet sekä nuorison kokoontumiset ja häiriöt. Ihmisten syrjäytyminen, rasismi, ääriliikkeet sekä poliisin näkyvän valvonnan väheneminen huolestuttivat myös vastaajia. Junaradan läheisyys, asemat ja ostoskeskukset olivat kyselyn mukaan paikkoja, joihin huumausaineiden ja päihteiden näkyvä käyttö sekä häiritsevä nuorison kokoontuminen pääasiassa keskittyivät. Nämä korostuivat etenkin ilta- ja yöaikaan. Koronapandemia ja sen aiheuttamat rajoitukset sisätiloissa oleskeluun, lisäsivät varmasti nuorten kokoontumisia yleisillä paikoilla aiheuttaen turvattomuuden tunnetta. Ihmisten liikkumisen vähentyessä, häiriötekijöiden erottuminen näkyi selvemmin. Tämä korostui esimerkiksi juopuneiden henkilöiden kohdalla. Heidän erottumisensa joukosta oli selvempää, koska rajoitusten noudattaminen poikkesi selkeästi muista ihmisistä. Turvallisuuden tunnetta voitaisiin vahvistaa yhteisöllisyyden parantamisella, nuorisolle suuntautuvien palveluiden kehittämällä, kaupungin, viranomaisien sekä eri yhteisöjen vielä tiiviimmällä yhteistyöllä ja tiedonkululla. Lisäksi turvallisuuskyselyjen säännöllisellä teettämisellä sekä kehitysehdotuksena mainittujen asioiden käyttöön ottamisella.

Vertailtaessa vuoden 2017 ja 2021 turvallisuuskyselyn tuloksia keskenään, voitiin huomata, että vastaajat olivat huolestuneita melko samoista asioista. Vuoden 2021 tulosten mukaan asiat olivat menneet vähän negatiivisempaan suuntaan turvallisuuden tunteen osalta. Asiaa voi selittää osittain miesten olematon osuus vastaajissa. On syytä huomioida myös, että kysely suoritettiin keskellä pahinta korona-aikaa, joka on myös voinut omalta osaltaan lisätä huolestuneisuutta. Tämän takia erot esimerkiksi yhteisöllisyyden tunteen kokemisessa ovat luonnollisia. Liikenneturvallisuuden vantaalaiset olivat taas kokeneet melko hyväksi molemmissa kyselyissä.

Perustuslaissa määritellään perustusoikeudellisia asioita ja turvallisuus on yksi niistä. Sen toteuttamisesta ajatellaan yleisesti, että valtiovalta ja viranomaiset huolehtivat niistä. Ihmiset eivät usein tule ajatelleeksi kunnan roolia turvallisuuden suunnittelussa, kehittämisessä ja parantamisessa. Kunnan asema turvallisuuden tunteeseen vaikuttamisessa on erittäin merkityksellinen. Kuntaorganisaatio panostaa ennaltaehkäisevään toimintaan erilaisten suunnittelutoimien ja niiden toteutusten avulla. Lisäksi se huolehtii asukkaidensa hyvinvoinnista järjestämällä heille riittäviä palveluita. Paikallinen turvallisuussuunnittelu ja kaupunkisuunnittelu ovat kunnan työkaluja hyvinvoinnin ja turvallisuuden edistämisen tehtävissä.

Kehitysehdotuksena tässä opinnäytetyössä esitettiin Vantaalla käytössä olevan johtokeskustoitinnan jatkamista suppeammalla kokoonpanolla sekä tiedonkulun kehittämistä johtokeskustuksen kautta. Täysin uutena kehitysehdotuksena tuotiin harkittavaksi puhelinsovelluksen kehittäminen, jonka avulla kerättäisiin tietoa vallitsevasta tilanteesta. Sovellukselle voisi tulevaisuudessa olla paljon muutakin käyttöä informaatiovälineenä.

Vuonna 2021 toteutetun turvallisuuskyselyn avulla saatiin runsaasti vastauksia suljettuihin sekä avoimiin kysymyksiin. Arvioitaessa kyselyn luotettavuutta voidaan pohtia, miten kyselyyn vastaajat olivat arvioineet oman asuinalueensa laajuutta sekä, miten yksilöt määrittelevät oman turvallisuuden tunteensa. Vastaajista suurin osa oli naisia, joten tämän takia ei pystytty vertailemaan sukupuolten välisiä eroja vastauksissa. Kyselyn vastaajista voitiin päätellä, että naiset olivat aktiivisempia kertomaan mielipiteensä turvallisuudesta ja he kokivat voivansa vaikuttaa turvallisuuden kehittämiseen miehiä useammin. Työ antoi kuitenkin kuvan, mitä, missä ja minkälaisissa paikoissa turvallisuuteen liittyviä asioita nousi esiin kyselyssä. Lisäksi kysely antoi suuntaa kaupungille kehittää jatkotoimenpiteitä.

Turvallisuus ja turvallisuuden tunne koostuvat useista asioista ja niiden kokonaisuuksista. Se, miten ne on saatu kerättyä yhteen ja toimimaan, ratkaisee turvallisuuden kokonaistilanteen. Kaupungeissa turvallisuuteen keskitytään yhä enemmän ja tulevaisuudessa siihen joudutaan kiinnittämään entistä suurempaa huomiota. Yhteistyö eri viranomaisten, yhteistyökumppaneiden sekä kunnan välillä nousee entistä tärkeämpään osaan toiminnan ja tiedonkulun kannalta. Tulevaisuudessa turvallisuus ja turvallisuuden tunteen lisääminen on pääsääntöisesti tiedolla

johtamista, tiedon hyväksi käyttämistä sekä usean eri instanssin avulla ja yhteistyöllä toteutettavaa toimintaa. Turvallisuus on osa kaupunkien viihtyvyyttä ja vetovoimaa, johon on panostettava nyt ja tulevaisuudessa.

## Lähteet

## Painetut

Airaksinen, T. 2012. Yksilöturvallisuutta etsimässä. Tampere: Tammerprint.

Hirsjärvi, S., Remes, P. & Sajavaara, P. 2009. Tutki ja kirjoita. 15. painos. Hämeenlinna: Kariston Kirjapaino.

Kananen, J. 2008. Kvantti. Kvantitatiivinen tutkimus alusta loppuun. Jyväskylä: Jyväskylän ammattikorkeakoulu.

Maslow, A.H. 1997. Motivation and Personality. Third. Edition. New York: HarperCollins.

Somerkoski, B., Impinen, A., Lillsunde, P., Palmgren, M. & Sormunen, A. 2014. Turvallisempi kunta. Tampere: Juvenes Print-Suomen yliopistopaino Oy.

## Sähköiset

Dhima, S. 2014. Yhteistoiminnallinen lähiökehittäminen. Asumisen rahoitus- ja kehittämiskeskus. Viitattu 22.11.2021.  
<https://julkaisut.valtioneuvosto.fi/handle/10138/135843>

Business research methodology 2022. Viitattu 28.2.2022.  
<https://research-methodology.net/maslows-hierarchy-of-needs-revisited/>

Heikkilä, T. 2014. Tilastollinen tutkimus. E-kirja. Helsinki: Edita.

Kamk-university of applied Science 2021. Tutkimusongelmat ja -tehtävät sekä hypoteesit. Viitattu 20.10.2021.  
<https://www.kamk.fi/fi/opari/Opinnaytetyopakki/Teoreettinen-materiaali/Tukimateriaali/Tutkimusongelmat>

Kuntalaki 410/2015. Viitattu 10.10.2021.  
<https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2015/20150410>

Kvanttimotv 2021. Menetelmätietovaranto. Viitattu 19.10.2021.  
<https://www.fsd.tuni.fi/menetelmaopetus/tutkimus/asetelma.html>

Proakatemia 2021. Proakatemian esseepankki. Viitattu 16.10.2021.  
<https://esseepankki.proakatemia.fi/soluessee-tutkimuskysymysten-luominen-ja-niiden-oikeaoppinen-analysointi/>

Rikksentorjuntaneuvosto 2021. Turvallisuuskysely. Viitattu 15.10.2021.  
<https://rikksentorjunta.fi/turvallisuuskysely>

Sanastokeskus 2021. Erikoisalojen sanastojen ja sanakirjojen kokoelma. Viitattu 19.10.2021  
<https://termipankki.fi/tepa/fi/haku/turvallisuus>

Sisäministeriö. Sisäministeriön julkaisut 15/2017. Hyvä elämä - turvallinen arki. Viitattu 10.10.2021.  
<https://julkaisut.valtioneuvosto.fi/bitstream/handle/10024/80782/sisaisen-turvallisuuden-strategia-verkko.pdf?sequence=4>

Sisäministeriö 2014. Paikallinen turvallisuussuunnittelu 12.5.2014. Viitattu 28.10.2021.  
<https://sisainenturvallisuus.fi/documents/8347581/14440945/Paikallinen+turvallisuussuunnittelu+opas.pdf/64447053-1f94-2821-ac03-dab8bef3976c/Paikallinen+turvallisuussuunnittelu+opas.pdf?t=1572611095000>

Suomen perustuslaki 731/1999. Viitattu 16.5.2021.  
<https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1999/19990731>

Turvallisuutta kaikkialla paikallisen ja alueellisen turvallisuussuunnittelun kansalliset linjaukset. 2019. Sisäministeriön julkaisuja 2019:2. Viitattu 15.05.2021.  
[https://julkaisut.valtioneuvosto.fi/bitstream/handle/10024/161278/SM\\_2\\_2019\\_Turvallisuutta%20kaikkialla.pdf](https://julkaisut.valtioneuvosto.fi/bitstream/handle/10024/161278/SM_2_2019_Turvallisuutta%20kaikkialla.pdf)

Valtioneuvoston selonteko sisäisestä turvallisuudesta. Valtioneuvoston julkaisuja 2021/48. Viitattu 22.9.2021.  
[https://julkaisut.valtioneuvosto.fi/bitstream/handle/10024/163149/VN\\_2021\\_48.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://julkaisut.valtioneuvosto.fi/bitstream/handle/10024/163149/VN_2021_48.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Vantaan kaupunki 2021. Kartat. Viitattu 9.7.2021.  
[https://kartta.vantaa.fi/?setlanguage=fi&e=25500876&n=6687412&r=4&w=\\*&l=Kaupunki-kartta\\_gd2%2CPalvelu-kartta%3A%2F3%2F\\*%2F8%2F\\*%2F11%2F\\*%2F2%2F\\*%2F4%2F\\*%2F6%2F\\*%2F5%2F\\*%2F15%2F\\*%2F7%2F\\*%2F10%2F\\*%2F12%2F\\*%2F14%2F\\*%2F13%2F\\*%2F1%2F\\*%2F9%2F&o=100%2C100](https://kartta.vantaa.fi/?setlanguage=fi&e=25500876&n=6687412&r=4&w=*&l=Kaupunki-kartta_gd2%2CPalvelu-kartta%3A%2F3%2F*%2F8%2F*%2F11%2F*%2F2%2F*%2F4%2F*%2F6%2F*%2F5%2F*%2F15%2F*%2F7%2F*%2F10%2F*%2F12%2F*%2F14%2F*%2F13%2F*%2F1%2F*%2F9%2F&o=100%2C100)

Vantaan kaupungin tilastot 2021. Viitattu 15.5.2021.  
[https://www.vantaa.fi/hallinto\\_ja\\_talous/tietoa\\_vantaasta/tilastot\\_ja\\_tutkimukset/vantaa\\_lyhyesti](https://www.vantaa.fi/hallinto_ja_talous/tietoa_vantaasta/tilastot_ja_tutkimukset/vantaa_lyhyesti)

Vantaan kaupunki 2021. Viitattu 10.10.2021.  
<https://www.vantaa.fi/turvallisuus/turvallisuussuunnittelu>

Vantaan kaupunki 2021. Viitattu 6.11.2021.  
[https://www.vantaa.fi/turvallisuus/turvallinen\\_vantaa](https://www.vantaa.fi/turvallisuus/turvallinen_vantaa)

Vantaan kaupunki 2021, Vantaan kaupungin hallintosääntö 10.5.2021.  
[https://www.vantaa.fi/instancedata/prime\\_product\\_julkaisu/vantaa/embeds/vantaawwwstructure/157469\\_hallintosaanto\\_1.8.2021\\_korjattu\\_28.7.2021.pdf](https://www.vantaa.fi/instancedata/prime_product_julkaisu/vantaa/embeds/vantaawwwstructure/157469_hallintosaanto_1.8.2021_korjattu_28.7.2021.pdf)

Vantaan kaupunki 2021. Valtuustokauden strategia 11.12.2017. Viitattu 10.10.2021.  
[https://www.vantaa.fi/instancedata/prime\\_product\\_julkaisu/vantaa/embeds/vantaawwwstructure/136267\\_Valtuustokauden\\_strategia\\_2018-2021.pdf](https://www.vantaa.fi/instancedata/prime_product_julkaisu/vantaa/embeds/vantaawwwstructure/136267_Valtuustokauden_strategia_2018-2021.pdf)

Vantaan kaupunki 2021. Turvallisuuskysely 2017. Viitattu 16.2.2022.  
[https://www.vantaa.fi/instancedata/prime\\_product\\_julkaisu/vantaa/embeds/vantaawwwstructure/141062\\_turvallisuuskysely\\_2017\\_raportti.pdf](https://www.vantaa.fi/instancedata/prime_product_julkaisu/vantaa/embeds/vantaawwwstructure/141062_turvallisuuskysely_2017_raportti.pdf)

Vilka, H. 2007. Tutki ja mittaa. Määrällisen tutkimuksen perusteet. Viitattu 25.10.2021.  
<http://hanna.vilka.fi/wp-content/uploads/2014/02/Tutki-ja-mittaa.pdf>

Warpenius, K. Holmila, M & Tigerstedt, C. 2013. Terveiden ja hyvinvoinnin laitos. Alkoholi- ja päihdehaitat läheisille, muille ihmisille ja yhteiskunnalle. Viitattu 26.11.2021.  
[https://www.julkari.fi/bitstream/handle/10024/104454/THL\\_TEE2013\\_014\\_verkko.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://www.julkari.fi/bitstream/handle/10024/104454/THL_TEE2013_014_verkko.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Ympäristöministeriö 2016. Turvallinen kaupunki - näkökohtia rakennetun ympäristön suunnitteluun ja toteutukseen. Viitattu 27.10.2021.  
[https://julkaisut.valtioneuvosto.fi/bitstream/handle/10024/75153/SY\\_4\\_2016.pdf](https://julkaisut.valtioneuvosto.fi/bitstream/handle/10024/75153/SY_4_2016.pdf)

## Kuviot

Kuvio 1: Vantaan kartta (Vantaan kaupunki) .....	7
Kuvio 2: Turvallisuussuunnitteluprosessi (Paikallinen turvallisuussuunnittelu 2014).....	12
Kuvio 3: Maslow theory of Motivation (Business research methodology 2022).....	13
Kuvio 4: Ikäjakauma (n=1415). .....	20
Kuvio 5: Sukupuoli (n=1080).....	20
Kuvio 6: Elämäntilanne (n=1403). .....	21
Kuvio 7: Asuinalueen yhteisöllisyys (n=1434). .....	22
Kuvio 8: Alueella asuvien ihmisten keskinäinen toimeentulo (n=1411). .....	22
Kuvio 9: epäsiisteys, sotkeminen (n=1192).....	23
Kuvio 10: Päihteiden käyttö (n=1188). .....	23
Kuvio 11: Järjestyshäiriöt, häiriökäyttäytyminen (n=1195).....	24
Kuvio 12: Rikollisuus (n=1181). .....	24
Kuvio 13: Väkivalta asuinalueellani (n=1178).....	25
Kuvio 14: Sinulle tai kotitaloudellesi sattuneet tapahtumat (n=1371). .....	25
Kuvio 15: Sinulle sattunut tapahtuma (n=1188). .....	26
Kuvio 16: Asuinalueesi merkittävimmät huolenaiheet (n=765).....	27
Kuvio 17: Omaisuuteen kohdistuva huolestuneisuus, varastaminen (n=1194).....	28
Kuvio 18: Omaisuuteen kohdistuva huolestuneisuus, vahingoittaminen (n=1186).....	28
Kuvio 19: Joudut väkivallan tai väkivallalla uhkailun kohteeksi (n=1167). .....	29
Kuvio 20: Ihmisten syrjäytyminen (n=1116).....	30
Kuvio 21: Poliisin näkyvän valvonnan väheneminen (n=1132). .....	30
Kuvio 22: Ääriliikkeiden toiminta (n=1113). .....	31
Kuvio 23: Rasismi tai suvaitsemattomuus (n=1112). .....	31
Kuvio 24: Kotisi lähistöllä oleva alue, jota vältät väkivallan uhkan vuoksi (n=1124). .....	32
Kuvio 25: Väkivallan kohteeksi joutuminen pelko liikkuessasi kodin ulkopuolella Vantaalla (n=1128). .....	32
Kuvio 26: Kadulla maleksiva nuoriso (n=942). .....	33
Kuvio 27: Huumeiden myyjät tai käyttäjät (n=941). .....	33
Kuvio 28: Jengiytyminen (n=928). .....	34
Kuvio 29: Julkisella paikalla räyhäävät tai juopuneet henkilöt (n=945). .....	34
Kuvio 30: Turvattomuuden tunnetta aiheuttavat paikat (n= 375). .....	35
Kuvio 31: Oman Asuinalueen liikkumisen turvallisuus. (kävely n=1121, pyöräily n= 1101, autoilu n=1092 ja joukkoliikenne n= 1091).....	36
Kuvio 32: Tapaturmat asuinalueellasi (n=1232). .....	37
Kuvio 33: Tapaturman syy (n=943). .....	37

Kuvio 34: Oman asuinalueesi yhteisöllisyys (2017 n=1368, 2021 n=1434).....	43
Kuvio 35: Alueella asuvien ihmisten keskinäinen toimeentulo (2017 n=1366, 2021 n=1411). .	43
Kuvio 36: Huumeiden myyjät tai käyttäjät (2017 n=1358, 2021 n=941). ....	44
Kuvio 37: Kadulla maleksiva nuoriso (2017 n=1364, 2021 n=942). ....	44
Kuvio 38: Julkisella paikalla räyhäävät tai juopuneet henkilöt (2017 n=1366, 2021 n=945). ..	45
Kuvio 39: Rasismi tai suvaitsemattomuus (2017 n=1359, 2021 n=1112).....	45
Kuvio 40: Ääriliikkeiden toiminta (2017 n=1357, 2021 n=1113). ....	46
Kuvio 41: Poliisin näkyvän valvonnan väheneminen (2017 n=1356, 2021 n=1132).....	46
Kuvio 42: Sinulle tai kotitaloudellesi sattuneet tapahtumat (2017 n=1351, 2021 n=1371).....	47
Kuvio 43: Sinulle sattunut tapahtuma (2017 n=1269, 2021 n=1188).....	47