

ASIAKKAAN PALVELUKOKEMUS ALUEELLISESSA
YKSITYISTIETOIMITUKSESSA

Laine Rosanna

Opinnäytetyö
Maanmittaustekniikka
Insinööri (AMK)

2022

Maanmittaustekniikka
Insinööri (AMK)

Tekijä	Rosanna Laine	Vuosi	2022
Ohjaaja	Sami Porsanger		
Toimeksiantaja	Maanmittauslaitos		
Työn nimi	Asiakkaan palvelukokemus alueellisessa yksityistietoimituksessa		
Sivu- ja liitesivumäärä	37 + 15		

Tämän opinnäytetyön tarkoituksena oli tutkia alueellisessa yksityistietoimituksessa käytettäviä toimintatapoja ja aineistoja asiakkaan näkökulmasta. Tavoitteena oli saada tietoa siitä, millaisena asiakas näkee alueellisen yksityistietoimituksen ja siihen liittyvät aineistot.

Opinnäytetyön tutkimusmenetelmänä käytettiin kvalitatiivista eli laadullista ja kvantitatiivista eli määrällistä tutkimusta. Tutkimus suoritettiin kyselytutkimuksena, joka toteutettiin Webropol-verkkokyselynä alueellisten yksityistietoimitusten asiakkaille keväällä 2022.

Kyselytutkimuksen vastauksista saatiin kuva siitä, millaisena asiakas näkee alueellisen yksityistietoimituksen. Vastauksia kyselyyn tuli 90 kappaletta. Kyselytutkimuksen tuloksena saatiin alueellisten yksityistietoimitusten tekijöille arvokasta tietoa siitä, millaisena asianosainen kokee toimituksen toimintatavat, sekä aineistot.

Avainsanat

alueellinen yksityistietoimitus, Maanmittauslaitos, palvelukokemus, kyselytutkimus

Author	Rosanna Laine	Year	2022
Supervisor	Sami Porsanger		
Commissioned by	National Land Survey of Finland		
Subject of thesis	Client's service experience in regional private road survey		
Number of pages	37 + 15		

The aim of this thesis is to analyze practices and materials used in regional private road surveys from the viewpoint of the customer. The aim was to gain information about how the customer sees regional private road surveys and the materials used in them.

Both qualitative and quantitative research methods were used in this thesis. The research was conducted as a survey, which was executed as a Webropol –internet survey for regional private road survey customers during spring 2022.

The answers of this survey gave a general image of how the customer sees regional road surveys. The survey got 90 answers in total. The survey gave valuable information about how a customer experiences regional road survey's modes of operation and materials.

Key words regional private road survey, National Land Survey of Finland, client's service experience, survey

SISÄLLYS

1 JOHDANTO	6
2 MAANMITTAUSLAITOS	7
2.1 Maanmittauslaitoksen historia.....	7
2.2 Rekisteripalvelut-tulosityksikkö	8
3 KIINTEISTÖTIETOJÄRJESTELMÄ	10
3.1 Yleistä kiinteistötietojärjestelmästä	10
3.2 Kiinteistörekisteri.....	10
4 KIINTEISTÖREKISTERIN SUUNNITELMALLINEN LAADUN PARANNUS ELI PERUSPARANNUS.....	12
4.1 Perusparannuksen tarpeen syy	12
4.2 Alueelliset erot rekisterissä	13
4.3 Kiinteistörekisterin ajantasaistaminen	14
5 ALUEELLINEN YKSITYISTIETOIMITUS.....	15
5.1 Alueellisen yksityistietoimituksen toimitusprosessi.....	15
5.2 Menettely alueellisessa yksityistietoimituksessa	17
5.3 Alueellisen yksityistietoimituksen tavoitteet.....	19
6 KYSELYTUTKIMUS JA SEN TOTEUTTAMINEN.....	20
6.1 Yleistä	20
6.2 Kyselyn toteutus.....	20
7 KYSELYN TULOKSET	22
7.1 Yleistä	22
7.2 Kyselyn vastaukset.....	22
8 POHDINTA	33
9 YHTEENVETO	34
LÄHTEET	35
LIITTEET.....	37

KÄYTETYT MERKIT JA LYHENTEET

JAKO	Maanmittauslaitoksen JAKO-järjestelmä
KTJ	Kiinteistötietojärjestelmä
MML	Maanmittauslaitos
REKI ALA	Rekisteripalvelut -tulosyksikkö, Alueelliset yksityistietoi- mitukset ja kiinteistörekisterin laatupalvelut -vastuualue
REKI	Maanmittauslaitoksen Rekisteripalvelut -tulosyksikkö

1 JOHDANTO

Opinnäytetyöni tavoitteena oli tutkia, miten Maanmittauslaitoksen asiakaslähtöisyys toteutuu alueellisessa yksityistietoimituksessa. Tutkimuksen tarkoituksena oli ymmärtää ja tuoda esiin alueellisen yksityistietoimituksen asiakkaiden tarpeita ja näkemyksiä toimitukseen liittyen. Työssä on myös toisaalta tarkoituksena tutkia, miten Maanmittauslaitos voisi parantaa asiakkaan palvelukokemusta alueellisessa yksityistietoimituksessa. Opinnäytetyössä aineistoa kerättiin kyselytutkimuksen avulla.

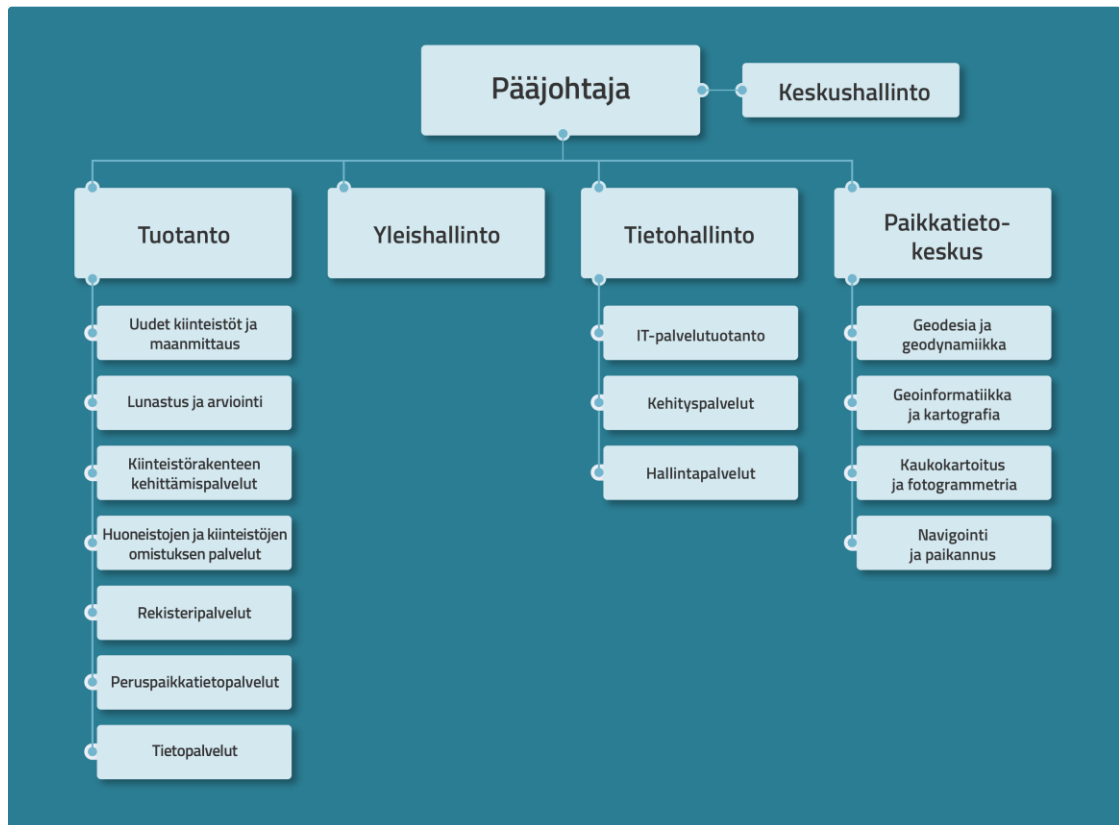
Työssä käsitellään alueellista yksityistietoimitusta toimituslajina, ja sitä ohjaavaa lainsäädäntöä sekä Maanmittauslaitoksen strategiaa asiakaslähtöisyydestä ja arvoista. Opinnäytetyössäni pohdin ja havainnoin myös kyselytutkimuksesta saatuja tuloksia.

2 MAANMITTAUSLAITOS

2.1 Maanmittauslaitoksen historia

Maanmittauksen juuret sijoittuvat Suomessa 1600-luvulle. Tällöin Ruotsin kuningas antoi tehtäväksi laatia maantieteelliset kartastot nykyisen Suomen alueesta. Ruotsin kruunulta Suomi siirtyi Venäjän vallan alle 1800-luvulla. Samalla Suomen suuriruhtinaskuntaan perustettiin ensimmäinen Maanmittauskonttori. 1800-luvun puolessa välissä nimi muuttui Maanmittauksen ylihallitukseksi ja samalla maanmittaushallintoon yhdistettiin metsähallinto, tästä syntyi Maanmittauksen ja metsähoidon ylihallitus. Vuonna 1859 liitto päättyi Metsähallituksen perustamiseen. Suomen itsenäistyttyä Maanmittaushallitus muuttui Maanmittauslaitokseksi ja samalla toiminta muuttui asiakaslähtöisemmäksi. (Maanmittauslaitos 2022h.)

Nykyään jo yli 200-vuotias Maanmittauslaitos on maa- ja metsätalousministeriön alaisuudessa toimiva viranomainen, joka vastaa ensisijaisesti maanmittauksesta Suomessa. Maanmittauslaitos huolehtii maanmittaustoimituksista, kiinteistöiedoista, kartta-aineistoista sekä lainhuudoista ja kiinnityksistä. (Maanmittauslaitos 2022h.) Maanmittauslaitoksen tehtäviin kuuluu myös paikkatiedon tutkimus ja soveltaminen. (Notko 2021.) Maanmittauslaitoksen organisaatiokaavio on esitelty Kuviossa 1 (Kuvio 1.).



Kuvio 1. Maanmittauslaitoksen organisaatiokaavio (Maanmittauslaitos. 2022i.)

Maanmittauslaitoksen toimenpidekokonaisuuksina voidaan pitää seuraavia: Laadukkaat ja turvalliset palvelut asiakkaille, innovaatioiden ja tutkimuksen laaja hyödyntäminen, aktiivinen vaikuttaminen ekosysteemeissä ja verkostoissa sekä haluttu ja kiinnostava työpaikka (Notko 2021). Laitoksen tärkeimpiin periaatteisiin kuuluvat laillisuus ja hyvä hallinto. Maanmittauslaitoksen toiminnan luotettavuus perustuu siihen, että noudatetaan lakia, ja perustuslakiin, hallintolakiin ja muuhun lainsäädäntöön perustuvia hyvän hallinnon periaatteita. Maanmittauslaitoksessa palvelemme asiakkaita viiveettä ja tehokkaasti. (Maanmittauslaitos 2022h.)

2.2 Rekisteripalvelut-tulosyksikkö

Rekisteripalvelut-tulosyksikkö (myöhemmin REKI) on yksi Maanmittauslaitoksen tuotannon toimintayksikön tulosyksiköistä. Rekisteripalveluiden tulosyksiköiden johtajana toimii tällä hetkellä Heikki Lind. REKI on jaoteltu neljään eri vastuualueeseen. REKI-tulosyksikön palveluita ovat kiinteistörekisterin käytettävyyden suunnitelmallinen perusparantaminen, kiinteistörekisterin laatu- ja rekisteröintipalvelut, kiinteistörekisterin kumppanuuspalvelut sekä kauppahintapalvelut.

Suunnitelmallinen laadunparannus eli perusparannus on REKIn suurin yksittäinen työllistäjä. (Ala-Orvola 2022.) REKI vastaa perusparannuksesta ja se onkin REKIn suurin yksittäinen työllistäjä. Perusparannusta tehdään tiiviissä yhteistyössä tuotannon tulosityksiköiden kanssa. Perusparannuksen tavoitteena on saada kiinteistörekisteriä yhtenäisemmäksi ja esimerkiksi asiakkaalle lähetettävät kiinteistörekisteriotteet selkeämmäksi. Kiinteistörekisteriotteen ja kiinteistörekisterikartan selkeys helpottaa muun muassa kiinteistökauppojen tekemistä sähköisesti. (Ala-Orvola 2022.)

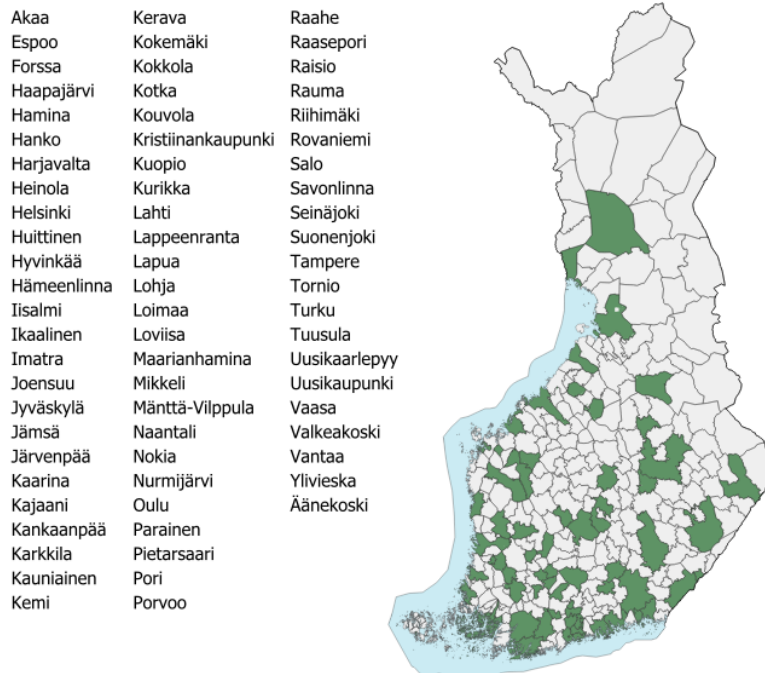
3 KIINTEISTÖTIETOJÄRJESTELMÄ

3.1 Yleistä kiinteistötietojärjestelmästä

Kiinteistötietojärjestelmä, johon jatkossa viitataan lyhenteellä KTJ, voidaan jakaa kiinteistöosaan (kiinteistörekisteri) ja kirjaamisosaan (lainhuuto- ja kiinnitysrekisteri). Kyseiset rekisterit ovat julkisia ja niitä pidetään jatkuvasti ajan tasalla. KTJ:n tietoja voivat käyttää viranomaisten ja yritysten lisäksi myös yksityishenkilöt. Kiinteistötietojärjestelmä on yksi yhteiskunnan perusrekistereistä (Maanmittauslaitos, 2022d.) Muita yhteiskunnan perusrekistereitä ovat henkilö-, rakennus- sekä yritystietojärjestelmä. Tarkoituksena perusrekistereissä on yksilöidä yhteiskunnan perusyksiköitä, joita ovat luonnolliset henkilöt ja yhteisöt, sekä kiinteistöt ja rakennukset. (Notko 2021.)

3.2 Kiinteistörekisteri

Kiinteistöosa eli kiinteistörekisteri sisältää kiinteistöjen perustietoja, muodostumistietoja, erottamattomat määräalat ja erillisinä luovutetut yhteisalueosuudet, kaavat ja rakennuskiellot, osuudet yhteisiin alueisiin, rasitteet, käyttöoikeudet ja käyttörajoitukset sekä tietoja rekisteriyksikköä koskeneista kiinteistötoimituksista ja viranomaispäätöksistä. (Maanmittauslaitos 2022f.)



Kuvio 2 Kiinteistörekisteriä pitävät kunnat (Maanmittauslaitos. 2022h.)

Kiinteistörekisteriä ylläpitää Maanmittauslaitoksen lisäksi monet kunnat (Kuvio 2). Kiinteistörekisterin tiedot muuttuvat ja syntyvät maanmittaustoimituksissa sekä viranomaispäätöksillä. Kiinteistörekisterin tietoja päivitetään joka yö ja tietosisältöä on määritelty kiinteistörekisterilaisissa (392/1985) ja kiinteistörekisteriasetuksessa (970/1996). (Maanmittauslaitos 2022g.) Kiinteistörekisteri ei nauti julkista luotettavuutta, sillä kiinteistöjen ominaisuus- ja sijaintitiedoissa voi rekisterissä olla puutteita. Kiinteistörekisterin tosiasiallinen luotettavuus on kuitenkin jokseenkin korkeatasoinen. (Notko 2021.)

Kiinteistörekisterilaki (392/1985) on tullut voimaan vuonna 1985 ja tämän lain mukainen kiinteistörekisteri käsitti maarekisterin ja tonttikirjan sekä kiinteistörekisterikartan. Numeeriseen kiinteistörekisteriin siirtyminen tapahtui sitä mukaan, kun sen aikainen maanmittaushallitus tai asianomainen, kunnan kiinteistölautakunta niin päättivät. Maarekisterin digitalisointi aloitettiin 1970-luvulla. Numeerinen kiinteistörekisteri on valmistunut koko Suomesta vuonna 1994. (Ala-Orvola 2022.)

4 KIINTEISTÖREKISTERIN SUUNNITELMALLINEN LAADUN PARANNUS ELI PERUSPARANNUS

Kiinteistörekisterin suunnitelmallinen laadunparantaminen eli perusparannus on yksi Maanmittauslaitoksen isoimpia hankkeita. KTJ:n tiedon laadunparantamista tehdään Maa- ja metsätalousministeriön kanssa vuosittain vahvistettavan suunnitelman mukaisesti. Toteutettavat perusparannuskohteet, aikataulut ja resurssitarpeet kuvataan kiinteistötietojärjestelmän kattavuusindeksissä. Suunnitelman toteutumista seurataan vuosittain ja siitä raportoidaan Maa- ja metsätalousministeriöön. (Ala-Orvola 2022.)

Vuonna 2021 kiinteistörekisterissä oli 2,82 miljoonaa kiinteistöä (Notko 2021.) Näiden kiinteistöjen joukossa on kiinteistöjä, joille ajansaatossa on jäänyt kiinteistörekisteriin vanhoja rasitemerkintöjä sekä puutteellisia ja tarpeettomia merkintöjä. Perusparannuksella näitä merkintöjä pystytään kohdistamaan, poistamaan ja muuttamaan. (Kiinteistörekisterin perusparannus, 2016.) Yhtenä tämänhetkisenä KTJ:n perusparannuksen painopisteenä on tieoikeudet. Tällä hetkellä käynnissä olevia kiinteistörekisterin perusparannukseen liittyviä toimenpiteitä ovat esimerkiksi alueelliset yksityistietoimitukset sekä kiinteistökohtainen perusparannus. (Maanmittauslaitos, rekisteripalvelut yleisinfo.)

Kiinteistörekisterissä on tällä hetkellä kiinteistöjä, joilla on perusparannettavia rasitemerkintöjä jäljellä noin miljoona. Vuosittain merkintöjä perusparannetaan kiinteistökohtaisena perusparannuksena n. 150 000 kiinteistöä ja alueellisilla yksityistietoimituksilla yli 30 000 kiinteistöä. (Ala-Orvola 2022.)

4.1 Perusparannuksen tarpeen syy

Perusparannuksen tarpeen syynä voidaan pitää KTJ:n pitkää historiaa sekä yhteiskuntamme suurta kehitystä. Kiinteistörekisterin pitkä historian vuoksi rekisterissä on puutteita ja epätasaisuuksia. (Maanmittauslaitos 2022f.) Kiinteistörekisterin perusparannuksen tarve syntyy esimerkiksi tieoikeuksien merkinnässä käytetyn menettelyn tai arkistointimenetelmien muuttumisesta. Myös muuttuneet

teitä ja tieoikeuksia määrittävät lait aiheuttavat omalta osaltaan tarpeen kiinteistörekisterin perusparannukselle. Maanmittauslaitos sekä kiinteistörekisteriä ylläpitävät kunnat parantavat jatkuvasti kiinteistörekisteritietojen laatua (Maanmittauslaitos 2022g).

Tieoikeuksia ja -rasitteita joudutaan usein etsimään jopa yli 200 vuotta vanhoista toimitusasiakirjoista. Kiinteistörekisterissä on kattavasti vasta vuoden 1998 jälkeen suoritetuissa toimituksissa perustetut käyttöoikeudet, sillä tuolloin Maanmittauslaitoksessa otettiin käyttöön JAKO-järjestelmä. JAKO on Maanmittauslaitoksen käyttämä paikkatietosovellus. Rasitteita alettiin muuttaa käyttöoikeusyksiköiksi 2000-luvun alusta (Ala-Orvola 2022).

4.2 Alueelliset erot rekisterissä

Kiinteistörekisteriin merkittävien tieoikeuksien merkitsemisen käytäntö on vaihdellut alueittain ennen JAKO-järjestelmää. Varsinais-Suomessa on ollut tapana käsitellä toimituksessa vain uusin tieto ja kirjata se toimitusasiakirjaan. Vastavasti Itäisessä Suomessa vanhatkin rasitteet kulkivat toimitusasiakirjoissa mukana. (Tietoa Maasta 2014, 11.)

Lounais-Suomessa, Satakunnassa ja osittain Pohjanmaallakin tilanne on haastava rekisterin historian vuoksi. Entisen Turun ja Porin läänin vakiintunut käytäntö on ollut se, ettei tieoikeuksia rasitteen perustamisen jälkeen kuljetettu mukana, eikä kohdistettu uusille muodostetuille kiinteistöille. Näin oikeuksia on jäänyt merkinnöiksi kuolleiden kiinteistöjen kohdalle. (Tietoa Maasta 2014, 11.) Maanmittaushallitus ohjeisti vuonna 1980, että rekisterikartalle tulisi merkitä myös rasitteet ja muut käyttöoikeudet (Ala-Orvola 2022).

4.3 Kiinteistörekisterin ajantasaistaminen

Kiinteistörekisteri muuttuu jatkuvasti. Muuttumisen syynä voidaan pitää esimerkiksi lohkomistoimituksen seurauksena uusien kiinteistöjen syntyä tai toisaalta nykyisten kiinteistöjen lakkaamista. Vuosien saatossa muuttuva kiinteistö rakenne luo tarpeen myös kiinteistörekisterin ajantasaistamiselle. Nykyään jokainen tehty toimitus edistää kiinteistörekisterin rakennetta parempaan. (Ala-Orvola 2022.)

Kiinteistörekisterin tietoja tarkennetaan jatkuvasti. Tiedot tarkentuvat toimituksissa tehtävien mittausten ja päätösten perusteella, asiakasyhteydenottojen perusteella vireille tulevilla karttakorjauksilla, päätöksillä ja toimituksilla sekä suunnitelmallisena perusparannuksena. Rekisteritiedon tarkentaminen perustuu kiinteistörekisterilakiin, perusparannuksen lopputuloksena kiinteistörekisterissä on vain tarpeellinen tieto. (Ala-Orvola 2022.)

5 ALUEELLINEN YKSITYISTIETOIMITUS

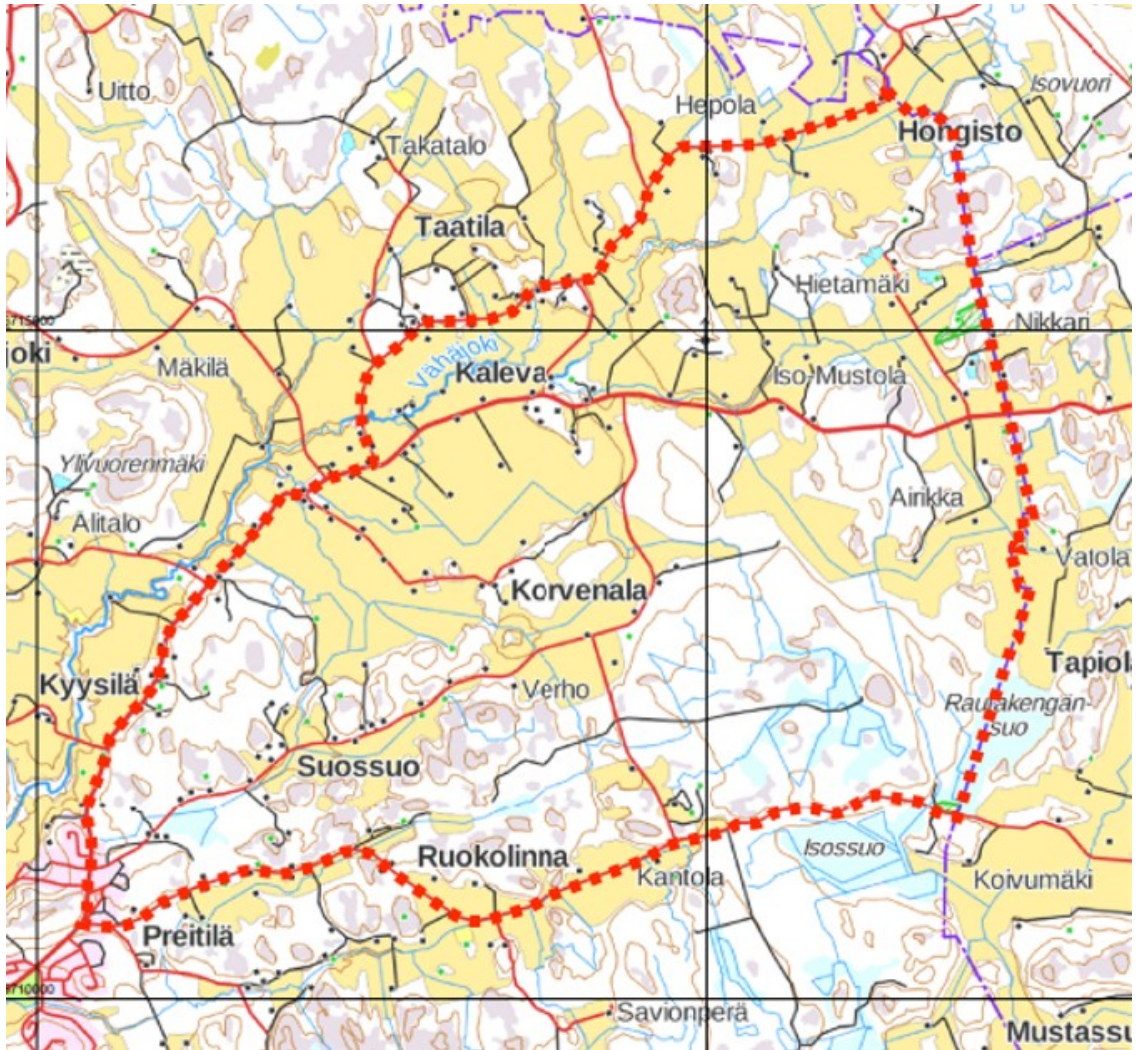
Alueellinen yksityistietoimitus on työväline, jolla saatetaan rajatun alueen tieoikeudet nykyistä tienkäyttöä vastaaviksi. (Toimitusmenettelyn käsikirja 2019, 2.) Alueellisesta yksityistietoimituksesta säädetään yksityistielaisissa 13.7.2018/560 76 §.

Yksityisten teiden verkosto muodostaa perustan kiinteistöjen lähiliikenteelle. Nyt käytössä oleva tieverkko ja pitkän aikavälin tuloksena syntyneet vanhat tieoikeudet eivät kaikilta osin enää nykyään vastaa toisiaan. Osalle olemassa olevaa tietöä on perustettu oikeuksia, osaa on ruvettu vain vuosien saatossa käyttämään ilman mitään virallista oikeutta. Toisaalta alueella voi myös olla kiinteistöjä, joille ei ole virallista kulkuoikeutta lainkaan. (Maanmittauslaitos. 2022b.)

5.1 Alueellisen yksityistietoimituksen toimitusprosessi

Alueellinen yksityistietoimitus voi tulla vireille hakemuksesta tai Maanmittauslaitoksen määräyksestä. Jos yleinen etu vaatii, voi toimitus tulla vireille Maanmittauslaitoksen määräyksestä hakemuksetta. Näissä tapauksissa toimituksen kustannukset maksetaan valtion varoin. Yleisen edun voidaan katsoa vaativan alueellista yksityistietoimitusta alueilla, joilla kiinteistörekisterin tiedoissa voidaan todeta puutteita tai virheitä tai esimerkiksi alueilla, joilla tieverkon kehittämisen voidaan tulevaisuudessa osoittaa säästävän julkisia varoja. (Toimitusmenettelyn käsikirja 2019, 3.)

Alueellisen yksityistietoimituksen toimitusprosessi alkaa toimituksen vireilletulosta Maanmittauslaitokselle. Vireilletulon jälkeen rajataan toimitusalue ja tehdään toimitusta varten laadittavat esiselvitykset sekä mahdolliset asianosaisten kuulemiset, esimerkiksi kyselykirje. Järjestelysuunnitelma laaditaan tehtyjen esiselvitysten perusteella. Toimitus on lainvoimainen rekisteröinnin jälkeen.



Kuvio 3 Ote vaikutusaluekartasta (Maanmittauslaitos 2019.)

Toimitusalue valitaan sopivan kokonaisuuden mukaan ja toimitusalueesta tehdään vaikutusaluekartta, joka lähetetään asiakkaalle kokouskutsun mukana. Vaikutusaluekartta on kuvattuna kuviossa 3. Toimitusalueen rajaukseen voivat vaikuttaa esimerkiksi liikennöinti, maastollinen raja ja toimitusalueen laajuus. (Toimitusmenettelyn käsikirja 2019, 4.) Alueellisessa yksityistietoimituksessa voidaan tyypillisesti yhdellä toimituksella käsitellä 200–600 kiinteistön tieoikeudet. Kiinteistöjen lukumäärä toimitus kohden on tärkeää pitää annetussa kokoluokassa, jotta perusparannuksen vuosittaiset tavoitteet saavutetaan. (Heino 2022.)

5.2 Menettely alueellisessa yksityistietoimituksessa

Toimituksella vahvistetaan kiinteistöille ja muille rekisteriyksiköille tarpeelliset tieyhteydet. (Tietoa Maasta 2014, 11.) Valtion varoin tehtävässä budjettirahoitteisessa alueellisessa yksityistietoimituksessa ei käsitellä pääsääntöisesti riita-asioita, teiden kunnossapitoon liittyviä asioita, tiekuntien teiden asioita, liittymäasioita, eikä perusteta uusia tieoikeuksia, sillä toimituksessa ei käsitellä korvausasioita.

Alueellisessa yksityistietoimituksessa sekä perustetaan uusia tieoikeuksia että jätetään vanhoja tieoikeuksia voimaan ja kohdistetaan vanhoja tieoikeuksia olemassa oleviin teihin. Alueellisen yksityistietoimituksen jälkeen kaikki tieoikeudet kuvataan kiinteistörekisterissä käyttöoikeusyksikköinä. Tarpeettomat yksityiset tiet, rasitetiet, taikka niitä vastaavat oikeudet voidaan lakkauttaa toimituksessa. (Ala-Orvola 2022.) Olemassa olevan tieoikeuden leveyttä voidaan alueellisessa muuttaa, mikäli tie on levinnyt aikaisemmasta toimituspäätöksestä. Maanomistaja voi yleensä kuitenkin kieltää tieoikeuden leventämisen. (Maanmittauslaitos 2022b.)

Niin kutsuttuja sopimusteitä, eli teitä, johon ei ole annettu virallista tieoikeutta, mutta tien maapohjan omistaja on hyväksynyt tien rakentamisen ja käytön, pyritään alueellisessa yksityistietoimituksessa virallistamaan. Tieoikeuden perustaminen tämän kaltaiselle sopimustielle ei edellytä suullisia suostumuksia tai kirjallista tiesopimusta. Oletuksena toimituksessa pidetään sopimuksen voimassaoloa, mikäli tietä jo käytetään. Maapohjan omistaja, eli rasitetun kiinteistön omistaja, voi halutessaan kieltää tieoikeuden perustamisen, jolloin tienkäyttö jää toimituksen jälkeen edelleen sopimus pohjaiseksi. (Maanmittauslaitos 2022b.)

Tärkeää alueellisessa yksityistietoimituksessa on maanomistajien, eli toimituksen asianosaisten tarpeiden ja toiveiden selvittäminen. Alueellisessa selvitetään maanomistajien kulkutarpeet ja huomioidaan ne. Kulkutarpeiden selvitetään toimituksen esiselvitys vaiheessa ja siihen onkin monia keinoja. Toimituksessa voidaan tehdä kirjallinen kysely maanomistajille. Kyselyä kutsutaan kyselykirjeeksi ja se on maanomistajien ensimmäinen kuuleminen. Mikäli kyselykirjeitä ei tehdä,

kulkutarpeita voidaan selvittää toimittamalla alustava järjestelysuunnitelma maanomistajille kommentoitavaksi. (Toimitusmenettelyn käsikirja 2019.)

Varsinais-Suomessa kyselykirjeitä käytetään lähes poikkeuksetta kaikkialla paitsi asemakaava-alueella, sillä asemakaava-alueella kulku tapahtuu pääsääntöisesti kaavan mukaisesti. Kyselykirje toimii asianosaisten ensimmäisenä kuulemisena ja tämän avulla toimituksen ongelmakohdat selviävät jo kuulemisvaiheessa. Kyselykirje myös osaltaan toimii tiedonantona toimituksesta asianosaiselle ja esiselvityksenä toimituksen tekijöille.

Toimituksen järjestelysuunnitelma eli toisin sanoen luonnos toimituskartasta, on nähtävillä toimituksen nettisivuilla ennen toimituskokousta. Tämän lisäksi maanomistaja saa kokouskutsun yhteydessä kartan toimitusalueelta omistamistaan kiinteistöistä. Järjestelysuunnitelmaan sekä karttaotteeseen on merkitty kiinteistön tieoikeudet käyttöoikeusyksikkötunnuksilla muodossa K18709 / 7m, jossa ensimmäinen numerosarja on käyttöoikeuden tunnistetieto ja kauttamarkin jälkeinen numero kertoo tieoikeuden leveyden.

Järjestelysuunnitelma on toimituksen tekijöiden laatima ehdotus perustettavaksi päätettävistä uusista teistä. Käytännössä järjestelysuunnitelma on toimituskartan luonnos ja se on esitelty kuviossa 4. Järjestelysuunnitelmasta käy ilmi toimitusalueen rajaus, perustettavat uudet yksityiset tiet sekä niihin kohdistuvat kiinteistöt, yleismaininta toimitusalueen kaikkien vanhojen kulkemista palvelevien oikeuksien lakkauttamisesta sekä perustelut järjestelysuunnitelmalle. (Toimitusmenettelyn käsikirja 2019, 8.)

6 KYSELYTUTKIMUS JA SEN TOTEUTTAMINEN

6.1 Yleistä

Käytin tutkimuksen tarkastelussa kvantitatiivista sekä kvalitatiivista tutkimusmenetelmää. Aineiston keräämiseksi tehtiin verkossa vastattava kyselytutkimus. Kysely toteutettiin Webropol-kyselynä. Kysely laadittiin yhteistyössä Maanmittauslaitoksen kanssa. Kysymykset pyrittiin laatimaan niin, että ne olisivat ymmärrettävissä, selkokieleisiä sekä lyhyitä ja nopeasti vastattavia. Kyselyn vastaajina toimivat alueellisten yksityistietoimitusten asiakkaat.

Kyselyn tavoitteena oli tutkia alueellisen yksityistietoimituksen toimintatapoja ja aineistoja asiakkaan näkökulmasta. Tavoitteena oli myös osaltaan saada tietoa siitä, millaisena asiakas näkee alueellisen yksityistietoimituksen ja siihen liittyvät aineistot. Näiden aineistojen perusteella Maanmittauslaitos voi kehittää toimintatapojaan sekä aineistojaan entistäkin paremmin asiakasta palvelevammaksi.

6.2 Kyselyn toteutus

Kyselyssä vastauksia kerättiin kyllä-ei, monivalintakysymysten ja avoimien kysymysten avulla. Identtinen kyselykaavake toteutettiin suomen ja ruotsin kielellä. Kyselyn vastauksia ei kuitenkaan eroteltu vastauskielen perusteella.

Kyselyn saatekirjeestä ilmeni kyselyn tarkoitus. Tähän saatteeseen liitettiin linkki kyselyyn. Saatekirje on esitelty liitteessä 1. Kyselyä lähetettiin alueellisten yksityistietoimitusten asiakkaille kokouskutsukirjeen mukana sekä se oli nähtävillä kyseisten toimitusten nettisivuilla aikavälillä 1.2.-30.4.2022. Vastausaikaa kyselyssä oli 30.4.2022 saakka. En käyttänyt kyselystä muistutusviestiä asiakkaalle, sillä sitä ei koettu tarpeelliseksi.

Kyselyssä oli yhteensä kaksikymmentä kysymystä, kuitenkin niin, ettei vastaaja nähnyt kaikkia kysymyksiä kerralla, vaan vastauksen mukaan kysymyksiä tuli aiheesta lisää. Suuri osa kyselyn kysymyksistä oli Likert-asteikolla 5–1, jossa 5 = samaa mieltä, 4 = osittain samaa mieltä, 3 = ei samaa eikä eri mieltä, 2 = osittain

eri mieltä, 1 = täysin eri mieltä. Näiden lisäksi kyselyssä oli myös avoimen vastauksen kysymyksiä. Avoimien vastauksien avulla haluttiin antaa vastaajalle mahdollisuus kommentoida kysymyksen aiheena ollutta asiaa vapaasti. Kysely eteni kronologisessa järjestyksessä, mukaillen alueellisen yksityistietoimituksen toimitusprosessin kulkua. Kyselyssä ei kerätty vastaajilta taustatietoja, joilla vastaajaa olisi millään tavalla voitu profiloida, taikka sijoittaa maantieteellisesti.

7 KYSELYN TULOKSET

7.1 Yleistä

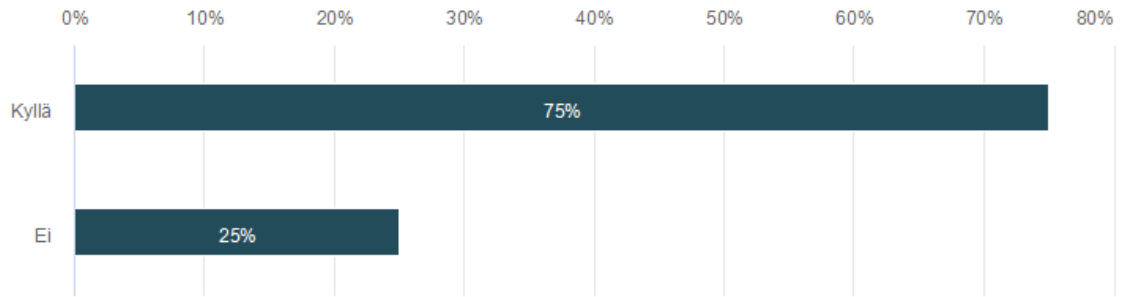
Kyselyyn vastasivat Maanmittauslaitoksen asiakkaat, jotka olivat asianosaisina alueellisessa yksityistietoimituksessa aikavälillä 1.2.-30.4.2022. Kysymykset muotoiltiin niin, ettei sillä, oliko asianosainen jo osallistunut alueellisen yksityistietoimituksen loppukokoukseen vai ei, ollut kyselyn kannalta merkitystä.

Vastausajan päätyttyä tuloksia käytiin läpi Webropol -ohjelmaa apuna käyttäen. Kyselyä lähetettiin kaikkiaan 20 alueellisen yksityistietoimituksen asiakkaille. Vastauksia näistä kertyi yhteensä 90 kappaletta. Käsittelin aineistoa isona massana, josta pystyin silmäilemään vastaukset pääpiirteittäin. Vastausten silmäilyn jälkeen alkoi aineiston analysointi. Aineiston analysointia selkeytti se, että suurin osa kysymyksistä oli monivalintakysymyksiä. Kysymysten seassa oli myös joukko avoimia kysymyksiä, joiden läpikäynti oli hieman työläämpää. Kyselyn tulokset ovat koottuna liitteessä 2.

Kyselyn tuloksia tutkittaessa on hyvä ottaa huomioon, että kyselyn vastausprosentti oli huomattavan pieni verrattaen alueellisten yksityistietoimitusten asiakasryhmään ja se, että kyselyn vastaajia on ympäri Etelä-Suomen sekä useamman eri insinöörin toimituksesta. Toimitusalueilla on vapaa-ajan kiinteistöjä, metsäkiinteistöjä, vakituisen asumisen kiinteistöjä ja maatalouskiinteistöjä, eli tarve sekä kiinnostus alueelliselle yksityistietoimitukselle on hyvin vaihtelevaa.

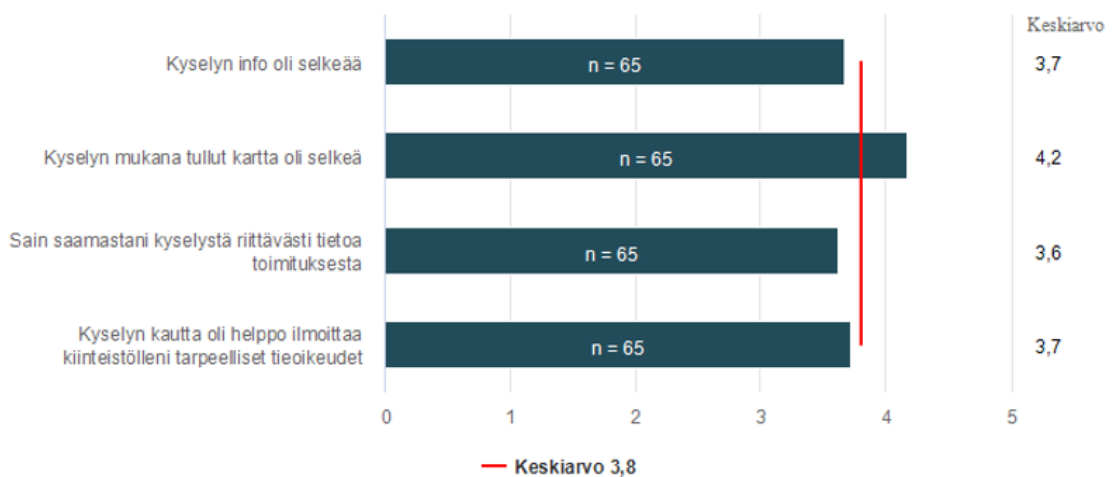
7.2 Kyselyn vastaukset

Kyselyn ensimmäiset kysymykset liittyivät kyselykirjeeseen. Näiden kysymysten tarkoituksena oli saada kuva siitä, onko asiakkaan mielestä kyselykirje selkeä ja tarpeeksi informatiivinen. Toisaalta kysymyksillä haettiin asiakkaan näkökulmasta parannusehdotuksia kyselykirjeeseen liittyen.



Kuvio 5. Saitko toimituksen yhteydessä kyselyn käyttämistäsi tieoikeuksista? (n=88)

Ensimmäisessä kysymyksen avulla selvitettiin, onko asiakas saanut toimituksen yhteydessä kyselykirjeen (Kuvio 5). Tällä kysymyksellä pohjustettiin osaltaan kyselyn seuraavia vastauksia toimituksen tekijöille.

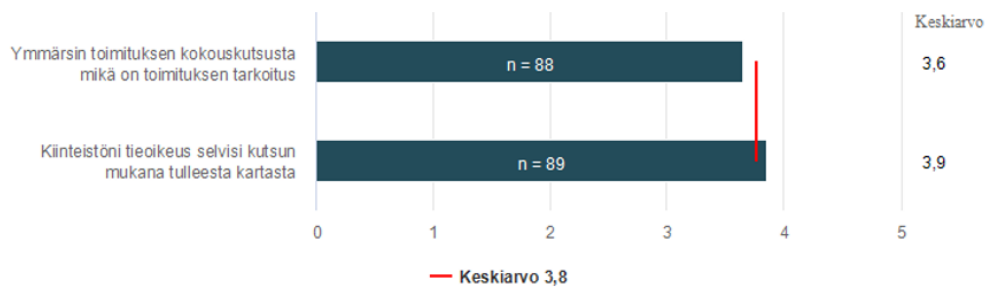


	5	4	3	2	1	Keskisarvo	Mediaani
Kyselyn info oli selkeää	29,2%	32,3%	16,9%	20,0%	1,6%	3,7	4,0
Kyselyn mukana tullut kartta oli selkeää	56,9%	20,0%	10,8%	7,7%	4,6%	4,2	5,0
Sain saamastani kyselystä riittävästi tietoa toimituksesta	33,9%	24,6%	21,5%	9,2%	10,8%	3,6	4,0
Kyselyn kautta oli helppo ilmoittaa kiinteistölleni tarpeelliset tieoikeudet	43,1%	16,9%	21,5%	6,2%	12,3%	3,7	4,0

Kuvio 6. Vastaajien käsitys toimituksen ennakkokyselystä (n=65)

Näiden tulosten perusteella (Kuvio 6.) voidaan todeta asiakkaiden olevan suhteellisen tyytyväisiä alueellisessa yksityistietoimituksessa käytettävään kyselykirjeeseen. Tähän kysymykseen vastauksia kertyi 65 kappaletta.

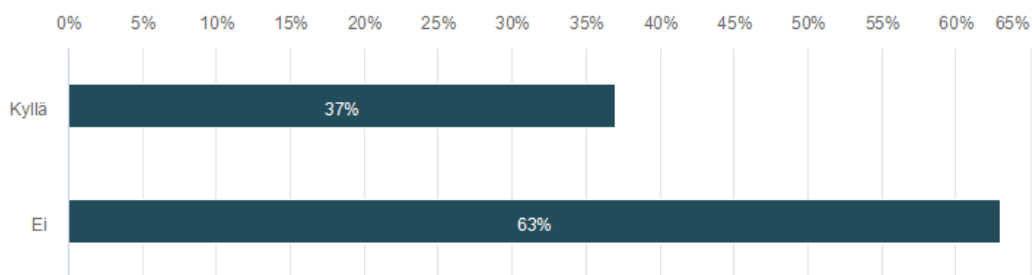
Avoimen kysymyksen avulla selvitettiin lisäksi, miten vastaajat parantaisivat ennakkokyselyä. Tämän kysymyksen vastaus oli avoin, eli vastaaja pystyi kommentoimaan asiaa omin sanoin. Vastausten perusteella toivottiin selkeyttä toimituksen esittelyyn sekä enemmän tietoa toimituksen tarkoituksesta. Karttaote voisi vastaajista olla suuremmalta alueelta joka osaltaan selkeyttäisi kiinteistön ja alueen hahmottamista.



	5	4	3	2	1	Keskiarvo	Mediaani
Ymmärsin toimituksen kokouskutsusta mikä on toimituksen tarkoitus	40,9%	22,7%	12,5%	8,0%	15,9%	3,6	4,0
Kiinteistöni tieoikeus selvisi kutsun mukana tulleesta kartasta	47,2%	19,1%	14,6%	10,1%	9,0%	3,9	4,0

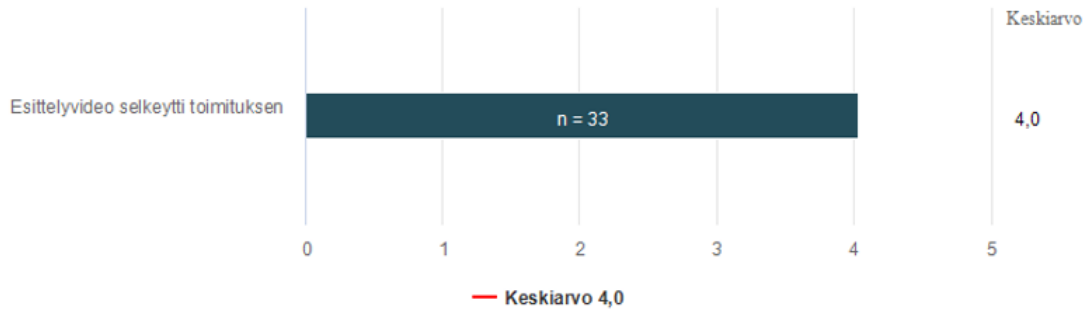
Kuvio 7. Vastaa seuraaviin väittämiin asteikolla: 5–1 (n=89)

Kyselyn seuraavissa kysymyksissä tarkoituksena oli hankkia tietoa siitä, saako asiakas tarpeeksi tietoa alueellisesta yksityistietoimituksesta jo kokouskutsusta (Kuvio 7). Myös esittelyvideo alueellisista yksityistietoimituksista on tehty tukemaan kokouskutsusta saatua informaatiota. Halusimme tietää kuinka moni kokouskutsun saanut käy katsomassa kyseisen videon ja selkeyttääkö video toimituksen tarkoitusta (Kuvio 8.).



Kuvio 8. Kuinka moni vastaajista oli katsonut esittelyvideon (n=88)

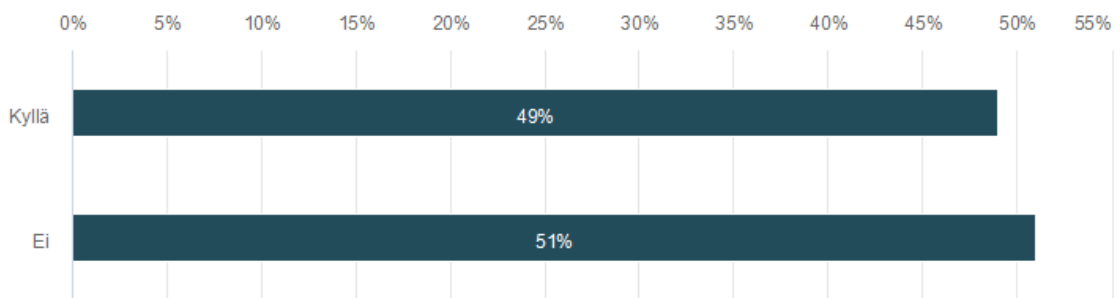
Linkki alueellisten yksityistietoitusten esittelyvideon löytyy toimituksen nettisivuilta sekä kokouskutsusta. Alle puolet kyselyyn vastanneista ovat katsoneet videon (Kuvio 8.). Kuitenkin videon katsoneista vastaajista 54,5 prosenttia oli sitä mieltä, että video selkeytti toimituksen tarkoitusta (Kuvio 9.).



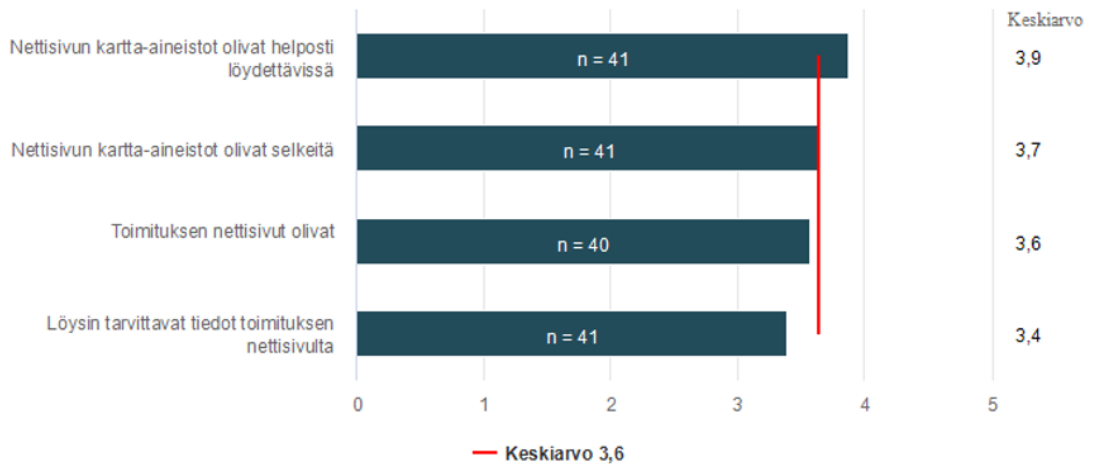
	5	4	3	2	1	Keskisarvo	Mediaani
Esittelyvideo selkeytti toimituksen tarkoitusta	54,5%	18,2%	12,1%	6,1%	9,1%	4,0	5,0

Kuvio 9. Vastaa seuraavaan väittämään asteikolla: 5–1 (n=33)

Seuraavat kysymykset liittyivät toimituksen nettisivuihin. Tarkoituksena oli selvittää, kuinka moni vastaajista kävi toimituksen nettisivuilla (Kuvio 10.) sekä se tuukiko nettisivuilta löytyvä informaatio, kuten järjestelysuunnitelma, toimituksen kokouskutsusta saatavaa tietoa. Haluttiin myös selvittää asiakkaan käyttökoke-
musta toimituksen nettisivuista. Kysymykseen kertyi 88 vastausta ja näistä vas-
taajista lähes puolet kävivät toimituksen nettisivuilla.



Kuvio 10. Vastauksia koskien toimituksen nettisivuja (n=88)

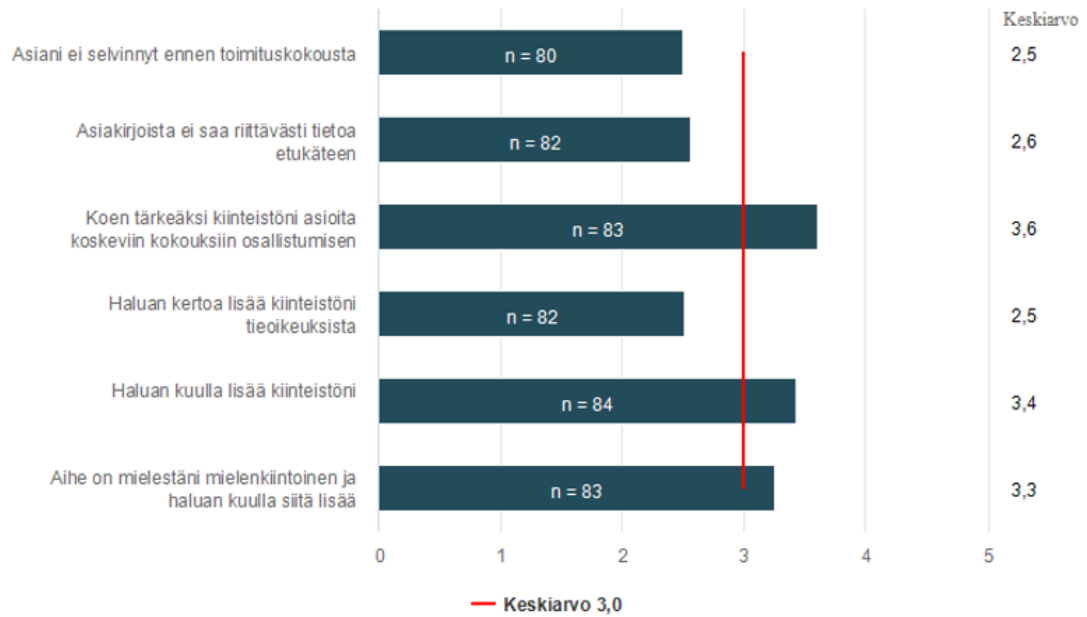


	5	4	3	2	1	Keskiarvo	Mediaani
Nettisivun kartta-aineistot olivat helposti löydettävissä	36,6%	34,1%	17,1%	4,9%	7,3%	3,9	4,0
Nettisivun kartta-aineistot olivat selkeitä	26,8%	43,9%	7,3%	12,2%	9,8%	3,7	4,0
Toimituksen nettisivut olivat helppokäyttöiset	30,0%	27,5%	25,0%	5,0%	12,5%	3,6	4,0
Löysin tarvittavat tiedot toimituksen nettisivulta	26,8%	21,9%	24,4%	17,1%	9,8%	3,4	3,0

Kuvio 11. Vastaajien käsitys toimituksen nettisivuista (n=41)

Tämän kysymyksen (Kuvio 11.) jälkeen oli vuorossa avoimen vastauksen kysymys, jossa selvitettiin vastaajien mielipiteitä toimituksen nettisivuihin liittyen, samalla kyseltiin parannusehdotuksia vastaajilta. Tähän kysymykseen kertyneistä vastauksista voidaan todeta vastaajien toivovan yleisesti selkeämpää järjestelysuunnitelmaa. Parannusehdotuksena vastauksissa nousee muutama kertaan listaus tieoikeuksista tai vaihtoehtoisesti järjestelysuunnitelmaan merkintä jokaisen tieoikeuden kohdalle rasi- ja oikeutetuista.

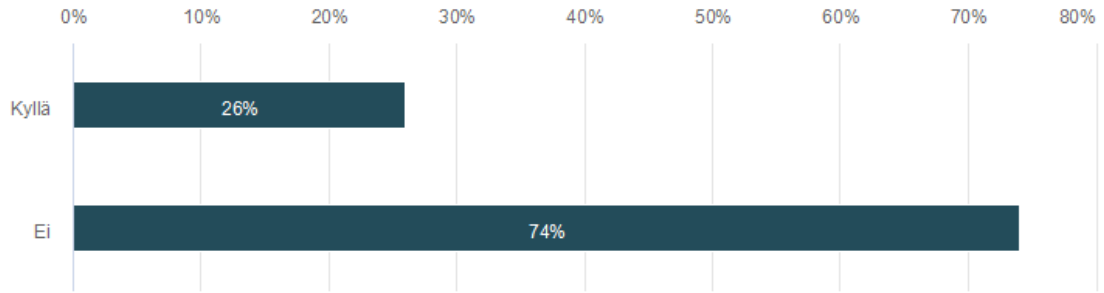
Seuraavissa kysymyksissä aiheena on toimituskokous. Haluttiin tietoa siitä, mistä syystä asiakas tulee paikalle toimituskokoukseen (Kuvio 12.). Leikiteltiin myös ajatuksella, voisiko toimituskokouksen korvata kokonaan kirjallisella menettelyllä. Muutamalla kysymyksellä selvitettiin sitä, oliko toimitus asiakkaan mielestä onnistunut.



	5	4	3	2	1	Keskiarvo	Mediaani
Asiani ei selvinnyt ennen toimituskokousta	13,8%	12,5%	21,2%	15,0%	37,5%	2,5	2,0
Asiakirjoista ei saa riittävästi tietoa etukäteen	12,2%	17,1%	18,3%	19,5%	32,9%	2,6	2,0
Koen tärkeäksi kiinteistöni asioita koskeviin kokouksiin osallistumisen	32,5%	22,9%	25,3%	10,9%	8,4%	3,6	4,0
Haluan kertoa lisää kiinteistöni tieoikeuksista	7,3%	8,5%	40,2%	15,9%	28,1%	2,5	3,0

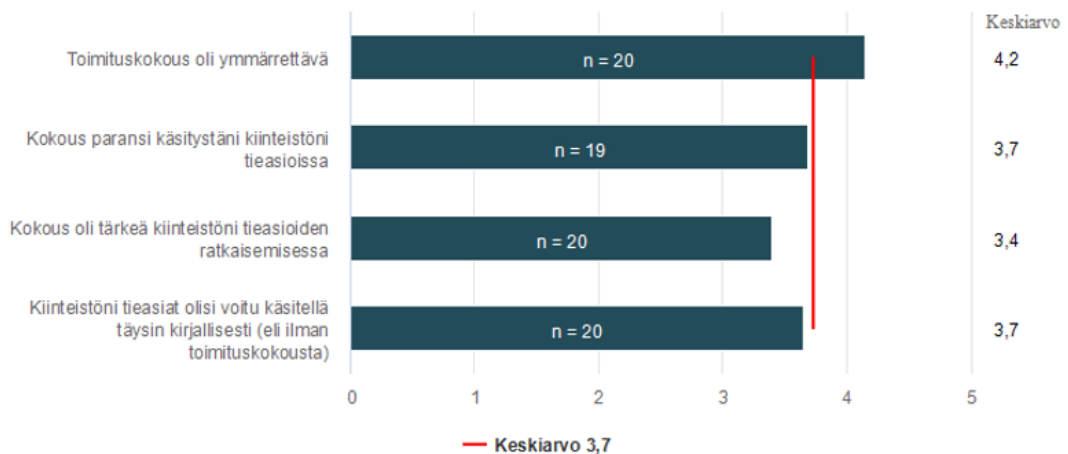
Kuvio 12. Vastaajien syitä saapua toimituskokoukseen (n=84)

Tämän kysymyksen (Kuvio 12.) ja sitä seuraavan avoimen vastauksen kysymyksen avulla selvitettiin sitä, mistä syistä vastaajat tulevat toimituskokoukseen. Vastauksien perusteella voidaan todeta asianosaisten tulevan paikan päälle kokoukseen eri syistä. Kuitenkin muutama vastaus nousee esiin toistuvasti. Vastaajat kokevat tärkeänä kiinteistöään koskeviin kokouksiin osallistumisen, alueellista yksityistietoimitusta aiheena pidetään mielenkiintoisena ja halutaan kuulla lisää omistamansa kiinteistön tieoikeuksista.



Kuvio 13. Osallistuitko toimituskokoukseen? (n=85)

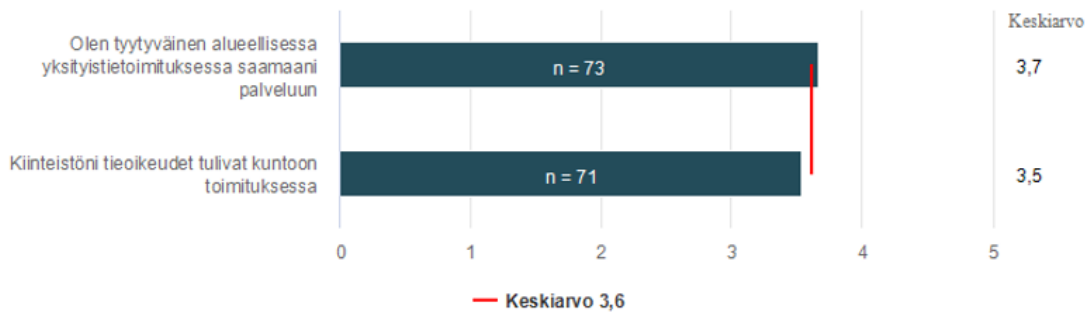
Tämän kysymyksen (Kuvio 13.) vastauksia tarkasteltaessa tulee ottaa huomioon, että asiakas on saanut kyselyn kokouskutsun mukana. Näin ollen osa vastaajista on vastannut kyselyyn jo ennen toimituskokousta ja tämä vääristää osaltaan vastausprosenttia. Tavallisesti kokouksessa käy noin kymmenen prosenttia toimituksen asianosaisista.



	5	4	3	2	1	Keskiarvo	Mediaani
Toimituskokous oli ymmärrettävä	45,0%	30,0%	20,0%	5,0%	0,0%	4,2	4,0
Kokous paransi käsitystäni kiinteistöni teasioissa	36,8%	15,8%	31,6%	10,5%	5,3%	3,7	4,0
Kokous oli tärkeä kiinteistöni teasioiden ratkaisemisessa	40,0%	5,0%	30,0%	5,0%	20,0%	3,4	3,0
Kiinteistöni teasiat olisi voitu käsitellä täysin kirjallisesti (eli ilman toimituskokousta)	35,0%	15,0%	35,0%	10,0%	5,0%	3,7	3,5

Kuvio 14. Vastaajien käsitys toimituskokouksesta (n=20)

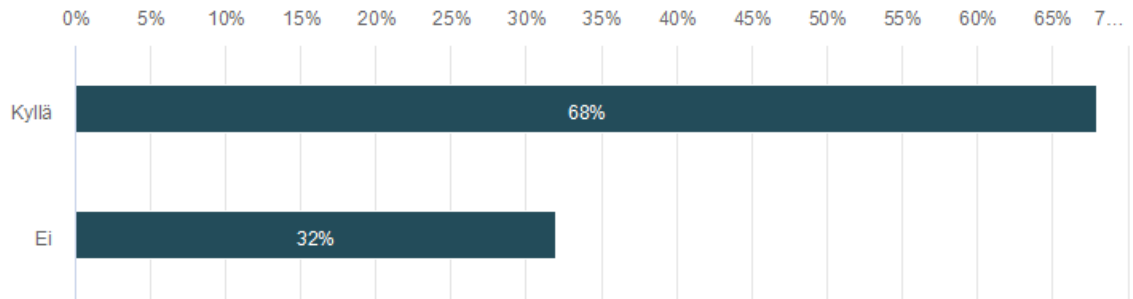
Näiden kysymysten (Kuvio 14., Kuvio 15.) vastausten perusteella voidaan todeta kyselyyn vastanneiden olevan pääpiirteittäin tyytyväisiä alueellisen yksityistietoimituksen toimituskokoukseen. Kysymykseen vastaajista 35 prosenttia olivat täysin samaa mieltä siitä, että heidän kiinteistönsä tieasiat olisi voitu käsitellä täysin kirjallisesti, eli ilman toimituskokousta.



	5	4	3	2	1	Keskiarvo	Mediaani
Olen tyytyväinen alueellisessa yksityistietoimituksessa saamaani palveluun	24,7%	30,1%	37,0%	4,1%	4,1%	3,7	4,0
Kiinteistöni tieoikeudet tulivat kuntoon toimituksessa	29,6%	15,5%	42,3%	4,2%	8,4%	3,5	3,0

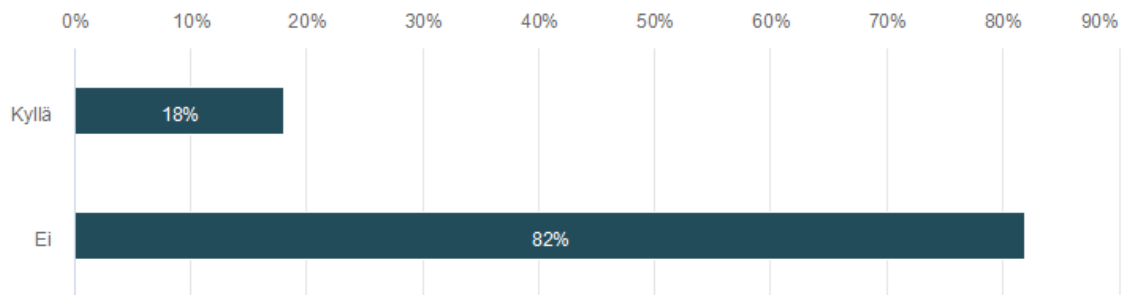
Kuvio 15. Vastaajien käsitys toimituskokouksesta (n=73)

Kyselyn seuraavat kysymykset käsittelevät yhteydenottoja Maanmittauslaitokseen. Kysymyksillä selvitettiin millä tavoin asiakas ottaa mieluiten jatkossa yhteyttä Maanmittauslaitokseen sekä se, olivatko vastaajat olleet yhteydessä alueellisen yksityistietoimituksen tekijöihin toimitukseen liittyen. Kysymyksillä pyrittiin myös saamaan kuva siitä, milloin ja miksi asiakas kokee tarpeelliseksi olla yhteydessä toimituksen tekijöihin. Näillä kysymyksillä selvitettiin osaltaan myös sitä, millä tavoilla alueellisten yksityistietoimitusten tekijät voisivat konkreettisesti vähentää asiakkaiden yhteydenottoja ja siten nopeuttaa toimituksen kestoaikaa.



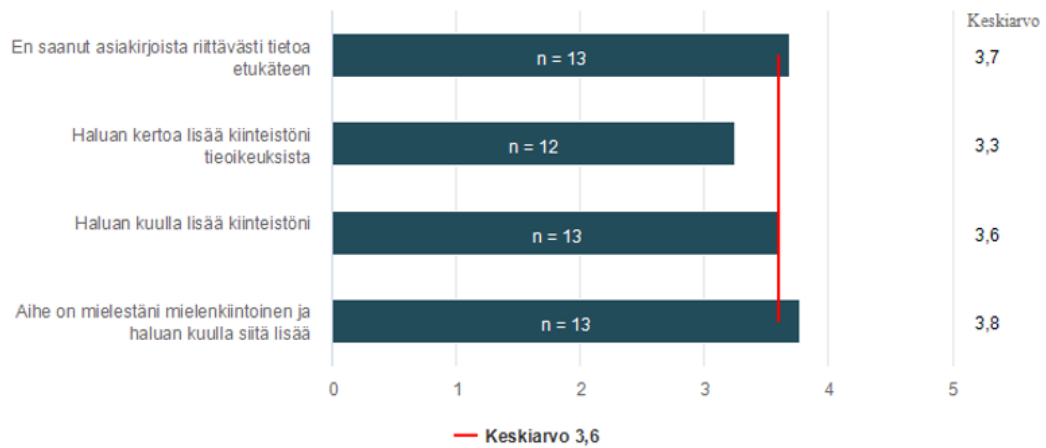
Kuvio 16. Mielestäni oli tärkeää saada mahdollisuus olla yhteydessä toimituksen tekijöihin ennen toimituskokousta (n=81)

Oheisilla kysymyksillä (Kuvio 16. ja Kuvio 17.) selvitettiin pitääkö vastaaja tärkeänä mahdollisuutta olla toimituksen tekijöihin yhteydessä ennen toimituskokousta sekä se, kuinka moni vastaajista oli yhteydessä toimituksen tekijöihin ennen toimituskokousta. Alueellisessa yksityistietoimituksessa on tavallisesti mukana noin 300 kiinteistöä, voidaan arvioida tästä määrästä karkeasti 5–10 prosentin ottavan yhteyttä toimituksen tekijöihin ennen toimituskokousta. Tähän lukuun vaikuttaa osaltaan toimitusalue sekä se onko kyseisessä kunnassa aiemmin tehty alueellisia yksityistietoimituksia.



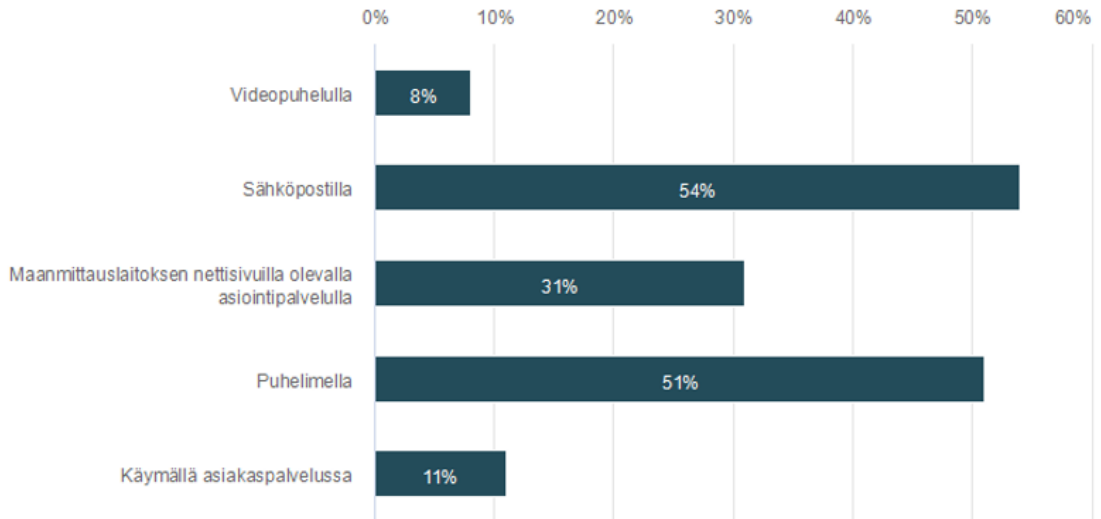
Kuvio 17. Olin yhteydessä Maanmittauslaitokseen ennen toimituskokousta (n=79)

Tällä kysymyksellä (Kuvio 18.) haluttiin selvittää, miksi vastaaja on mahdollisesti ollut yhteydessä toimituksen tekijöihin ennen toimituskokousta. Vastauksista esiin nousi aiheen mielenkiintoisuus sekä se, ettei asiakirjoista ollut saanut riittävästi tietoa etukäteen. Seuraavana kysymyksenä kysyttiin muuta syytä olla yhteydessä toimituksen tekijöihin. Kysymyksessä oli avoin vastaus. Vastauksista kävi ilmi, että osa vastaajista halusi kuulla lisää naapurin tieoikeuksista. Osa vastaajista oli yhteydessä toimituksen tekijöihin selvittääkseen etäosallistumismahdollisuutta.



	5	4	3	2	1	Keskiarvo	Mediaani
En saanut asiakirjoista riittävästi tietoa etukäteen	30,7%	23,1%	30,8%	15,4%	0,0%	3,7	4,0
Haluan kertoa lisää kiinteistöni tieoikeuksista	33,3%	16,7%	8,3%	25,0%	16,7%	3,3	3,5
Haluan kuulla lisää kiinteistöni tieoikeuksista	38,4%	23,1%	15,4%	7,7%	15,4%	3,6	4,0
Aihe on mielestäni mielenkiintoinen ja haluan kuulla siitä lisää	46,1%	15,4%	15,4%	15,4%	7,7%	3,8	4,0

Kuvio 18. Vastaajien syytä olla yhteydessä toimituksen tekijöihin



	n	Prosentti
Videopuhelulla	7	8,3%
Sähköpostilla	45	53,6%
Maanmittauslaitoksen nettisivuilla olevalla asiointipalvelulla	26	31,0%
Puhelimella	43	51,2%
Käymällä asiakaspalvelussa	9	10,7%

Kuvio 19. Miten vastaaja mieluiten olisi yhteydessä Maanmittauslaitokseen tulevaisuudessa (n=84)

Kysymyksellä (Kuvio 19.) selvitettiin mikä yhteydenotto-otus on asiakkaalle paras. Vastausten perusteella vastaajat pitivät mieleisimpänä tapana olla yhteydessä Maanmittauslaitokseen sähköpostia sekä puhelinta. Myös Maanmittauslaitoksen asiointipalvelu yhteydenotto-otusana sai kannatusta.

Viimeisen avoimen kysymyksen avulla pyrittiin keräämään kommentteja vastaajilta alueellisesta yksityistietoimituksesta yleisesti. Vastauksia kysymykseen kertyi monia erityyppisiä. Osa vastaajista kehoitti alueellista yksityistietoimitusta ja sen yhteydessä pidettyä toimituskokousta, ja osalle toimituksen tarkoitus oli jäänyt epäselväksi.

8 POHDINTA

Toimituksia valmistellessa sekä muiden toimituksen tekijöiden kanssa keskusteluista on tullut vahvistus siitä, että toimituksen asiakkaalle lähettävät kartta-aineisto, eli kiinteistörekisterikarttaote pitäisi olla suuremmalta alueelta. Tämä auttaisi asiakasta hahmottamaan kiinteistön ympäristöä sekä kulkusuuntaa kiinteistöltä. Tällä hetkellä asiakkaille lähetettävistä kyselykirjeistä suurin osa palautetaan meille Maanmittauslaitokseen paperisena. Tähän toivoisin muutosta sähköiseen muotoon, jolloin toimituksen valmistelukin osaltaan helpottuisi.

Ajattelen, että toimituksen nettisivuilta löytyvässä järjestelysuunnitelmassa olisi hyvä olla jonkinlainen hakutoiminto. Monikaan asiakas ei osaa hahmottaa toimituskartasta omaa kiinteistöään. Näissä tapauksissa hakutoiminto esimerkiksi kiinteistötunnuksella olisi kätevä. Myös toimituskarttaselite olisi hyvä saada jokaiseen karttalehteen näkyville, jolloin asiakas pystyisi itse paremmin tutkimaan karttaa ja sen symboleita. Kyselyn vastaajat toivoivat järjestelysuunnitelmaan selitettä käyttöoikeusyksiköiden rasi- ja oikeutetuista, tämän toteuttaminen on mielestäni hieman hankalaa. Karttalehdissä ei ole tyhjää tilaa ja jokainen karttalehteen liitetty asia peittää alleen jonkin kohdan kartasta. Joissain teissä tämä lista voi olla hyvinkin pitkä, jolloin se veisi suuren pinta-alan kartasta. Lista tieoikeuksista löytyy kuitenkin nettisivuilta erillisenä PDF-tiedostona, viimeistään kokouksen jälkeen.

Alueellisten yksityistietoimitusten esittelyvideo olisi hyvä saada nettisivuille upotettuna, jotta asiakas näkisi sen heti nettisivut avatessaan, eikä näin tarvitsisi enää siirtyä seuraavan linkin taakse. Olen samaa mieltä kyselyn vastaajien palautteen kanssa siitä, että toimituksen nettisivuilla olisi hyvä olla jonkinlainen sisällysluettelo. Vielä kätevämpää olisi, jos sisällysluettelon otsikoista pystyisi niitä klikkaamalla siirtymään valitsemaansa aiheeseen, tällöin asiakkaan ei tarvitsisi lukea tai silmäillä koko nettisivun aineistoa läpi löytääkseen tiedon johonkin tiettyyn askarruttavaan kysymykseen.

9 YHTEENVETO

Opinnäytetyöni tavoitteena oli tutkia ja selvittää asiakkaan näkökulmasta alueellisen yksityistietoimituksen toimintatapojen ja aineistojen selkeys. Vastaajina kyselyssä toimivat alueellisen yksityistietoimituksen asianosaiset. Vastauksia kerättiin Webropol-verkkokyselyynä. Vastauksia kyselyyn kertyi riittävä määrä, jotta tämänkaltaista asiakastyytyväisyyskyselyä voidaan luotettavasti tutkia.

Vastauksien perusteella voidaan todeta vastaajien olevan pääpiirteittäin tyytyväisiä toimituksessa käytettäviin toimintatapoihin ja aineistoihin. Avoimien kysymysten joukossa toistuivat tietyt teemat - toivottiin selkeämpää karttaotetta sekä listausta käyttöoikeusyksikön kohdeyksiköistä ja yleisesti selkeämpiä aineistoja. Vastausten joukosta oli myös huomattavissa kokouskutsukirjeen sekä toimituksen nettisivujen tulkintaongelmat.

Uskon tästä työstä olevan hyötyä niin alueellisten parissa työskenteleville, kuin myös maanomistajille ja muille, joille alueellinen yksityistietoimitus on ajankohtainen toimituksena. Työstä saa kattavasti tietoa alueellisesta yksityistietoimituksesta. Toisaalta Maanmittauslaitos voi käyttää tämän opinnäytetyön tuloksena saatuja asianosaisten vastauksia ja parannusehdotuksia toimintatapojen kehittämiseen.

LÄHTEET

Ala-Orvola, A. 2022. Menettelyt rekisterien päivittämiseksi ja lainsäädäntö. Maanmittauslaitoksen koulutus 17.1.2022.

Heino, P. 2022. Maanmittauslaitos. Keskustelu alueellisista yksityistietoimituksista 22.2.2022.

Isotalo, K. 2014. Tietoa Maasta. Tieoikeudet arkistosta rekisteriin, 9–11. Viitattu 19.2.2022. https://www.maanmittauslaitos.fi/sites/maanmittauslaitos.fi/files/old/tietoa_maasta_4-2014.pdf.

Kiinteistörekisterilaki 16.5.1985/392.

Lind, H. 2016. Maanmittauslaitos. PowerPoint: Kiinteistörekisterin perusparannus. <https://docplayer.fi/32299894-Kiinteistorekisterin-perusparannus-heikkilind-johtaja-rekisterit-tulosityksikko-kiinteistotehtavien-koulutuspaiva.html>.

Maakaari 12.4.1995/540.

Maanmittauslaitos 2019. Alueellinen yksityistietoimitus. Toimitusnumero 2019–614371 Viitattu 11.5.2022

Maanmittauslaitos 2021. PowerPoint: Rekisteripalvelut yleisinfo. Viitattu 23.2.2022.

Maanmittauslaitos 2022a. Alueellinen yksityistietoimitus. Esittelyvideo. Maanmittauslaitos. 2022. Viitattu 23.2.2022 <https://mml.videosync.fi/ayt>.

- 2022b. Alueellinen yksityistietoimitus kiinteistörekisterin perusparantamiseksi. Viitattu 26.4.2022 https://www.maanmittauslaitos.fi/sites/maanmittauslaitos.fi/files/attachments/2020/08/alueellinen_yksityistietoimitus_budj.pdf.

– 2022c. Hyvät toimintatavat Maanmittauslaitoksessa. Viitattu 19.2.2022 <https://readymag.com/u95015526/htm/7/>.

– 2022d. Kiinteistöjärjestelmä – Kansalaisen ja yhteiskunnan tietopankki. Viitattu 14.2.2022. https://www.maanmittauslaitos.fi/sites/maanmittauslaitos.fi/files/old/kiinteistotietojarjestelma_suomi.pdf.

- 2022e. Kiinteistöjärjestelmä. Viitattu. 11.4.2022 https://www.maanmittauslaitos.fi/sites/maanmittauslaitos.fi/files/old/kiinteistotietojarjestelma_suomi.pdf.
- 2022f. Kiinteistörekisteri. Viitattu 14.2.2022. <https://www.maanmittauslaitos.fi/huoneistot-ja-kiinteistot/asiantuntevalle-kayttajalle/kiinteistorekisteri>.
- 2022g. Kiinteistörekisterinpitäjät. Viitattu 8.5.2022 <https://www.maanmittauslaitos.fi/huoneistot-ja-kiinteistot/asiantuntevalle-kayttajalle/kiinteistorekisterinpitajat-0>
- 2022h. Tietoa Maanmittauslaitoksesta. Viitattu 14.2.2022. <https://www.maanmittauslaitos.fi/organisaatio>.
- 2022i. Toimitusmenettelyn käsikirja. Viitattu 8.5.2022. https://www.maanmittauslaitos.fi/sites/maanmittauslaitos.fi/files/attachments/2019/05/19_Aluellinen_yksityistietoimitus%202019-04.pdf.

Metso, J. 2017. Työskentelymallit Maanmittauslaitoksen suorittamissa alueellisissa yksityistietoimituksissa katsaus toimituslajiin. Lapin ammattikorkeakoulu. Tekniikan ja liikenteen koulutusala. Opinnäytetyö.

Notko, P. 2021 Perusrekisterijärjestelmä ja yhteiskunnallinen vaikuttavuus. Maanmittauslaitoksen koulutus 3.5.2021.

Sulonen, K. 2012. Alueellinen tietoimitus kiinteistörekisterin perusparannustyönä Varsinais-Suomen maanmittaustoimiston alueella. Metropolian ammattikorkeakoulu. Maanmittaustekniikan koulutusohjelma. Opinnäytetyö.

Takala, S. 2018. Tietoa Maasta. Kiinteistörekisteriä parannetaan. Viitattu 19.2.2022. <https://www.maanmittauslaitos.fi/tietoa-maanmittauslaitoksesta/ajankohtaista/lehdet-ja-julkaisut/tietoa-maasta/kiinteistorekisteria-parannetaan>.

Yksityistielaki 13.7.2018/560.

Yliselä, P. 2018. Tietoa Maasta. Asiakkaan odotukset ylittävä palvelukokemus. Viitattu 19.2.2022. <https://www.maanmittauslaitos.fi/tietoa-maanmittauslaitoksesta/ajankohtaista/lehdet-ja-julkaisut/tietoa-maasta/asiakkaan-odotukset>.

LIITTEET

Liite 1. Opinnäytetyön kyselyyn liittyvä saate

Liite 2. Kyselyn tulokset



Kysely: Alueellinen yksityistietoimitus

Teillä on mahdollisuus olla mukana kehittämässä Maanmittauslaitoksen aineistoja ja toimintatapoja.

Pyydämme teitä vastaamaan oheiseen kyselyyn, kysely toteutetaan osana opinnäytetyötä. Kysely lähetetään automaattisesti kaikkien alkuvuonna tehtävien alueellisten yksityistietoimitusten yhteydessä. **Vastausaikaa on 30.4.2022 saakka.** Yksittäistä vastaajaa ei eritellä ja kyselyyn vastaaminen kestää n. 5 minuuttia.

Kiitämme etukäteen kaikkia vastanneita.

Kysely löytyy: <https://link.webpolsurveys.com/S/991E60B526922A35>

Linkki kyselyyn löytyy myös toimituksen nettisivulta.

QR-koodi kyselyyn:



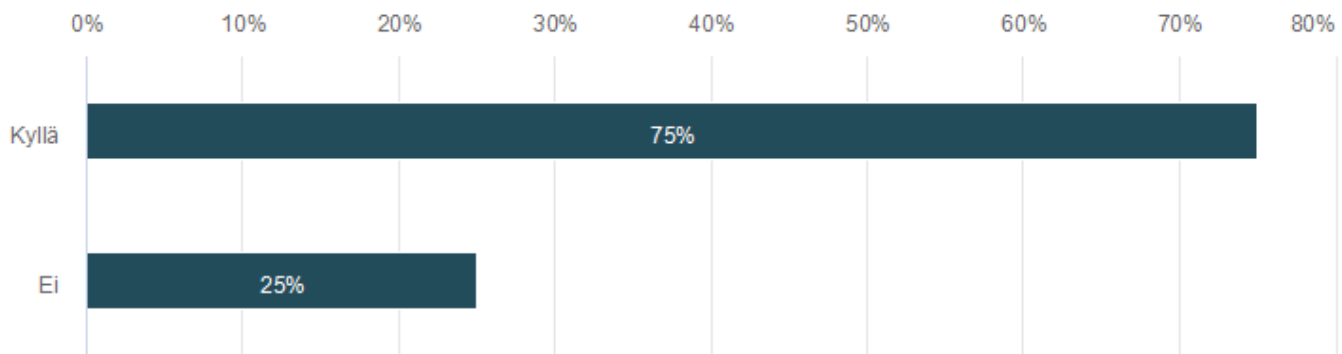
Perusraportti

Alueellinen yksityistietoimitus

Vastaajien kokonaismäärä: 89

1. 1. Saitko toimituksen yhteydessä kyselyn käyttämistäsi tieoikeuksista?

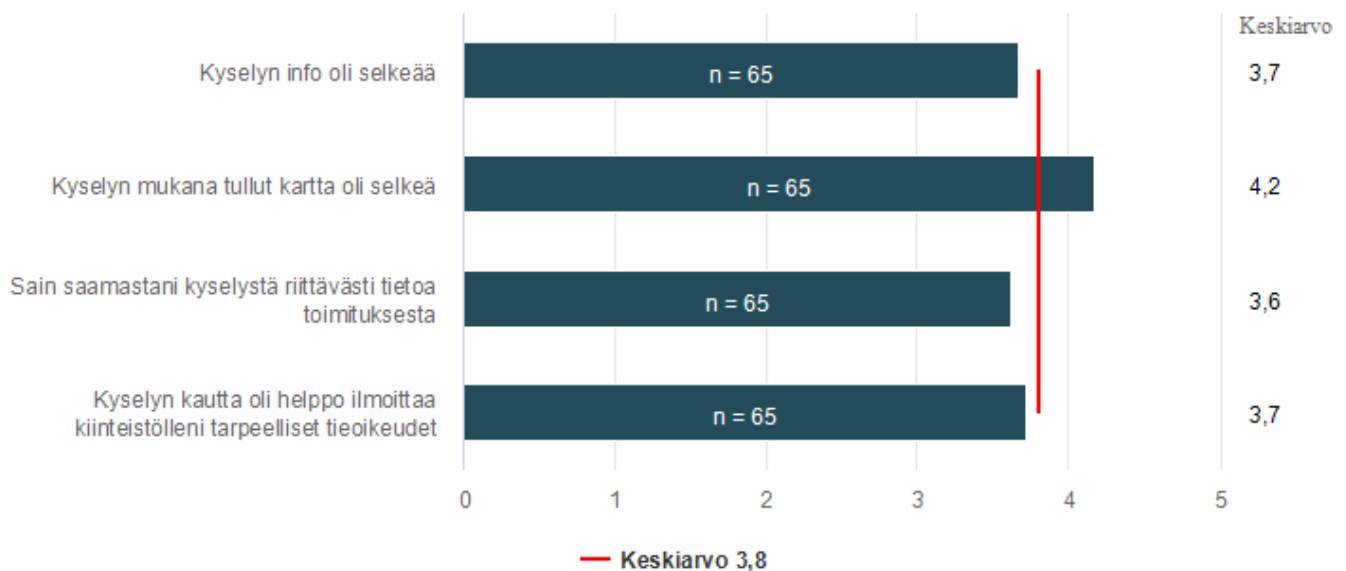
Vastaajien määrä: 88



	n	Prosentti
Kyllä	66	75,0%
Ei	22	25,0%

2. 1.b Ota kantaa väittämiin asteikolla: 5 = samaa mieltä, 4 = osittain samaa mieltä, 3 = ei samaa eikä eri mieltä, 2 = osittain eri mieltä, 1 = täysin eri mieltä

Vastaajien määrä: 65



	5	4	3	2	1	Keskiarvo	Mediaani
Kyselyn info oli selkeää	29,2%	32,3%	16,9%	20,0%	1,6%	3,7	4,0
Kyselyn mukana tullut kartta oli selkeä	56,9%	20,0%	10,8%	7,7%	4,6%	4,2	5,0
Sain saamastani kyselystä riittävästi tietoa toimituksesta	33,9%	24,6%	21,5%	9,2%	10,8%	3,6	4,0
Kyselyn kautta oli helppo ilmoittaa kiinteistöni tarpeelliset tieoikeudet	43,1%	16,9%	21,5%	6,2%	12,3%	3,7	4,0

3. 1.c Miten parantaisit ennakkokyselyä?

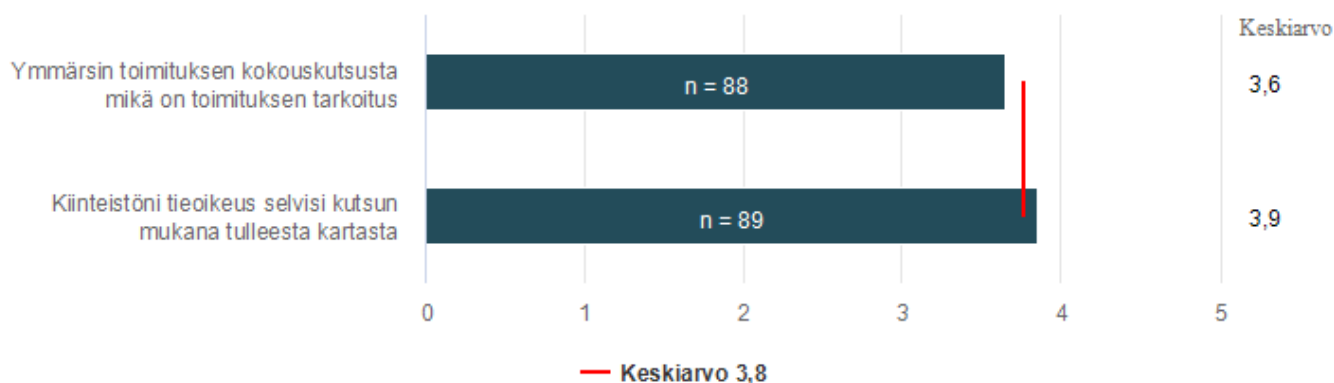
Vastaajien määrä: 27

Vastaukset
Laajempi kuva alueista. Selventää kohdetta.
-
Liikaa papereita ja epäselvässä järjestyksessä.. en vieläkään ymmärrä mitä minulta odotetaan tehtäväksi tai mitä minun pitäisi tehdä..?
Ensimmäisellä sivulla pitäisi olla selkeästi kappale mitä asianomaiselta odotetaan tehtäväksi
Tiedot oli kyllä helppo _ ilmoittaa _ vuonna 2016 mutta tiedot eivät siirtyneet vastaanottavassa päässä eteenpäin kartalle 2022.
mitä ihmeen kyselyä. saimme selostuksen kokouksesta Laitilan keskustassa
En ymmärrä , miten tieoikeudet ilmoitetaan. Kartta on selkeä ja hyvä teineen
kartta-alue pitäisi olla koko yksityistiealueelta, ei van loppupala. Yksitystie alkaa käsittääkseni varanpäästä?! Onko tien suulla oleva Yksitystie-kyllti tarpeeton tai asiaton?
Tieto mikä syy ja mitä oikeesti käsitellään hämärän peitossa. Aiemmin tuli jo kysely nyt uusiks?
Kiinteistön omistajana olisin kaivannut selkosuomeksi mitä tarkoitetaan tieoikeuksilla: minulle ne ovat rasitteita tai oikeuksia jotka kohdistuvat kiinteistöön.
4
Ensin voisi kertoa mistä tässä on kyse. Siis ymmärrettävästi.
Käyttämistäni tieoikeuksista tuli kysely jo vuonna 2021.
Jäi hieman epäselväksi, että tarviiko tehdä toimenpiteitä.
Kaikki OK
Kartat oli niin pieniä ja epäselviä että ei siihen saanut piirretty / merkitty yhtään mitään!
Laittaisın kyselyn kirjeeseen
Jäin ihmettelemään kysekyä, koska kartassa oli jo tienkäyttöoikeudet ja käyttämäni kulkureitti tontille. Asia selvisi ja järjestyi nopeasti yhdellä puhelinsoitolla.
Olisi parempi jos kysely olisi sekä Ruotsiksi että Englanniksi.
Kertoisin selkeästi että kyse on Maanmittauslaitoksen karttojen päivittämisestä
Kirjeessä ollut aleen kartta täysin lukukelvoton
Selkeämpi kuva kartassa rasite/oikeudet missä sijaitsee

En osaa sanoa.
En tiedä
Jäi epäselväksi mitä oman kiinteistöni kohdalla tapahtuisi.
Kertoisin selväsanaisesti, mikä on toimenpiteen tarkoitus. Esim. Onko jokin syy, miksi selvitys tehdään nyt tai minkä suuruisia muutoksia tavoitellaan.
Kyselyssä ei ole riittävästi tietoa siitä, mikä on alueellinen yksityistietoimitus. Esim. niin yksinkertaiseen asiaan ei löydy vastausta kyselystä, infovireosta tai googlettamalla, koskeeko alueellinen yksityistietoimitus vain olemassa olevien teiden käyttöä vai voiko alueellisen yksityistietoimituksen seurauksena tulla alueelle uusia teitä. "olemassa olevat tiet huomioiden" ilmaus löytyy, mutta se ei poissulje uusien teiden mahdollisuutta.
Ei ole tarvetta muuttaa

4. 2.a Vastaa seuraaviin väittämiin asteikolla: 5 = samaa mieltä, 4 = osittain samaa mieltä, 3 = ei samaa eikä eri mieltä, 2 = osittain eri mieltä, 1 = täysin eri mieltä

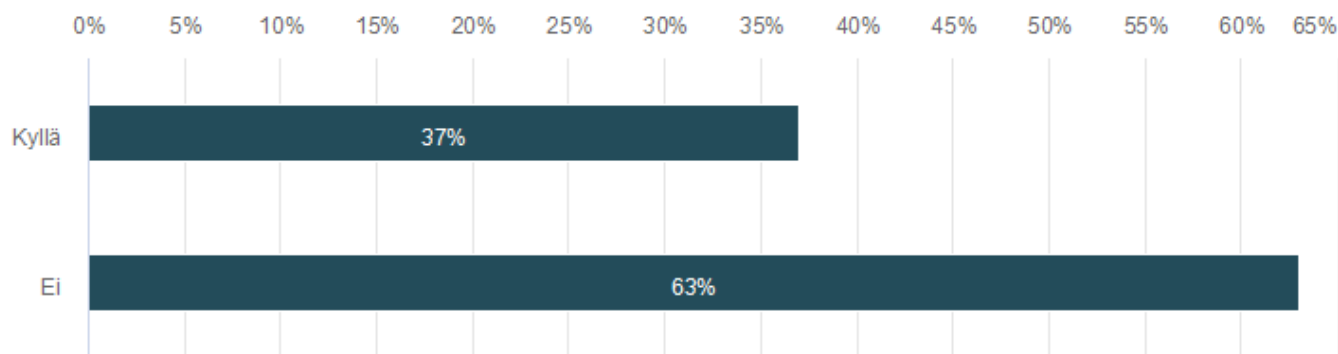
Vastaajien määrä: 89



	5	4	3	2	1	Keskiarvo	Mediaani
Ymmärsin toimituksen kokouskutsusta mikä on toimituksen tarkoitus	40,9%	22,7%	12,5%	8,0%	15,9%	3,6	4,0
Kiinteistöni tieoikeus selvisi kutsun mukana tulleesta kartasta	47,2%	19,1%	14,6%	10,1%	9,0%	3,9	4,0

5. 2.b.1 Katsoin esittelyvideon alueellisista yksityistietoimituksista

Vastaajien määrä: 88



	n	Prosentti
Kyllä	33	37,5%
Ei	55	62,5%

6. 2.b.2 Vastaa seuraavaan väittämään asteikolla: 5 = samaa mieltä, 4 = osittain samaa mieltä, 3 = ei samaa eikä eri mieltä, 2 = osittain eri mieltä, 1 = täysin eri mieltä

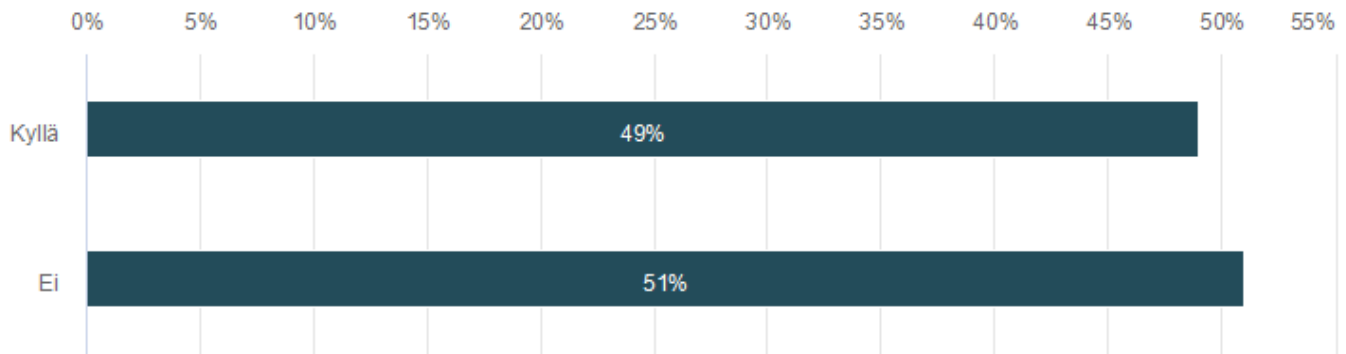
Vastaajien määrä: 33



	5	4	3	2	1	Keskiarvo	Mediaani
Esittelyvideo selkeytti toimituksen tarkoitusta	54,5%	18,2%	12,1%	6,1%	9,1%	4,0	5,0

7. 2.c Kävin toimituksen nettisivuilla

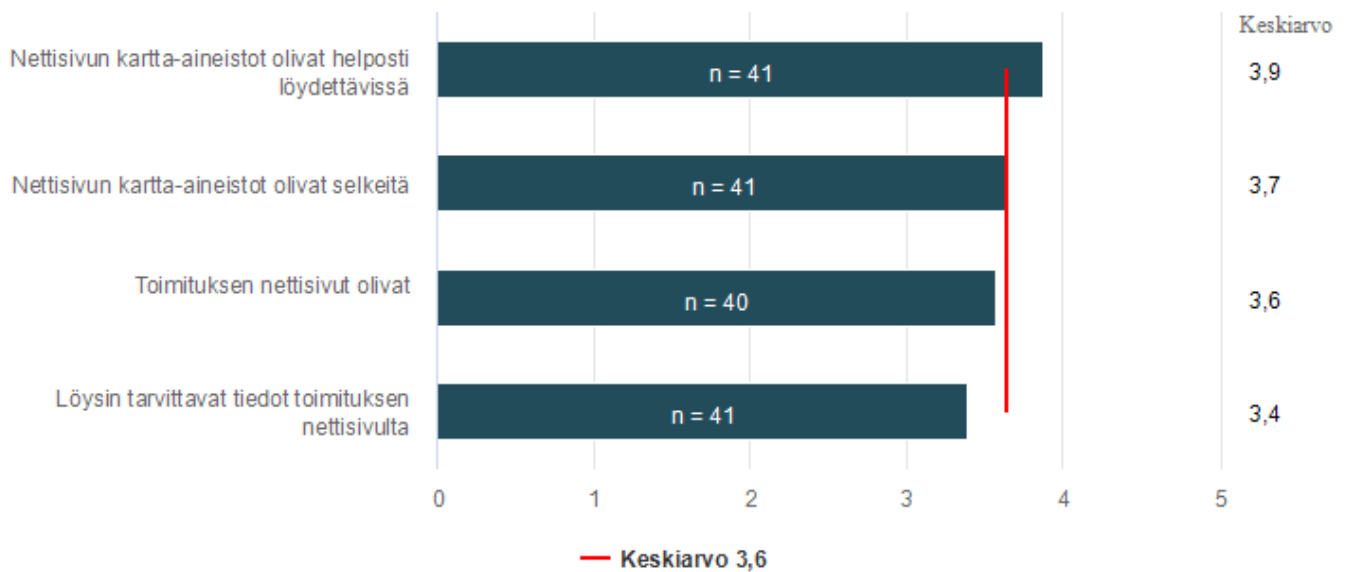
Vastaajien määrä: 88



	n	Prosentti
Kyllä	43	48,9%
Ei	45	51,1%

8. 2.c.1 Vastaa seuraaviin väittämiin asteikolla: 5 = samaa mieltä, 4 = osittain samaa mieltä, 3 = ei samaa eikä eri mieltä, 2 = osittain eri mieltä, 1 = täysin eri mieltä

Vastaajien määrä: 41



	5	4	3	2	1	Keskiarvo	Mediaani
Nettisivun kartta-aineistot olivat helposti löydettävissä	36,6%	34,1%	17,1%	4,9%	7,3%	3,9	4,0
Nettisivun kartta-aineistot olivat selkeitä	26,8%	43,9%	7,3%	12,2%	9,8%	3,7	4,0
Toimituksen nettisivut olivat helppokäyttöiset	30,0%	27,5%	25,0%	5,0%	12,5%	3,6	4,0
Löysin tarvittavat tiedot toimituksen nettisivulta	26,8%	21,9%	24,4%	17,1%	9,8%	3,4	3,0

9. 2.d Mikä oli mielestäsi erityisen hyvää ja olisiko nettisivun aineistoissa jotain parannettavaa?

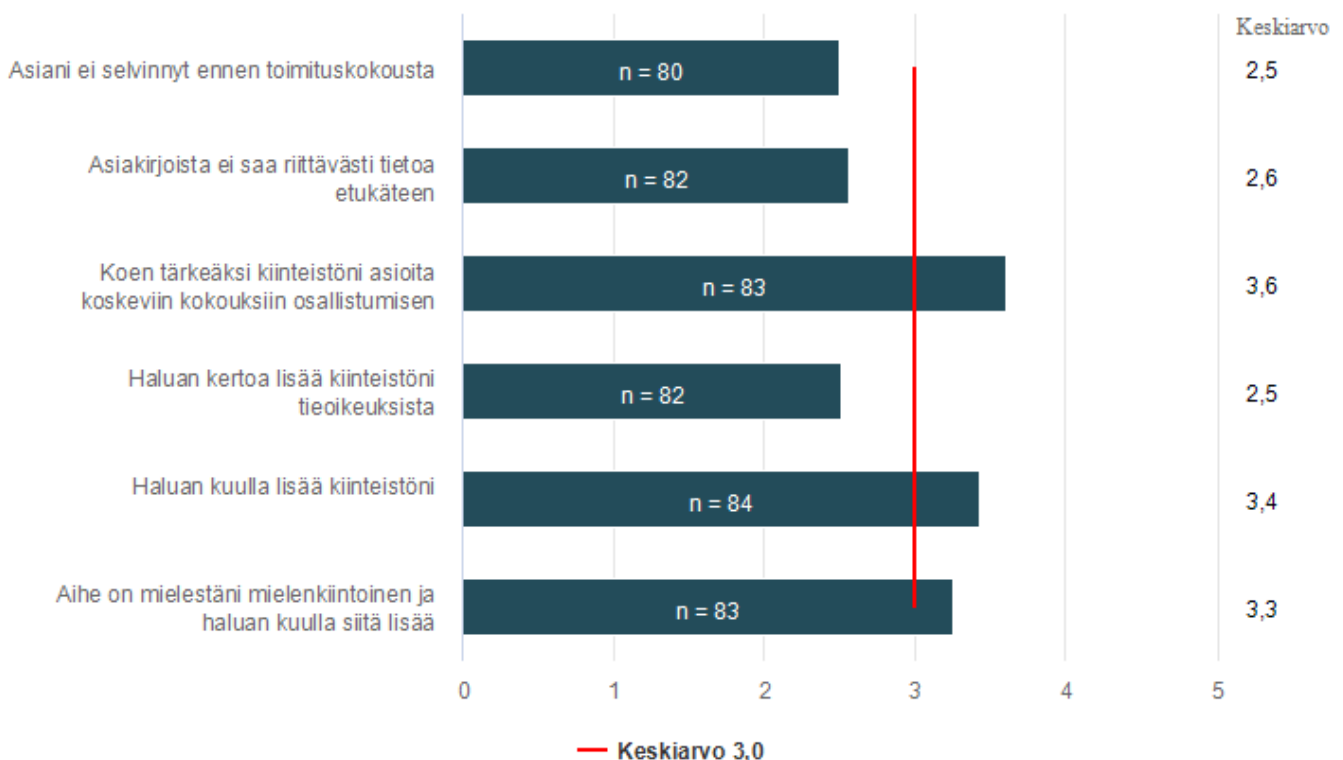
Vastaajien määrä: 22

Vastaukset
Minulle tiedot tulivat esimiehen kautta.
Haku toimintaa en keksinyt aineistoihin esim. Kiinteistöni nimellä haku. Yksityisteiden osalta mainittu rasitetut, mutta ei oikeutetut, lista on varmaan jossain muualla? En kyllä tiedä missä.
lähtökohtaisesti jo ennakkotieto pitäisi olla selkeämpi ja tarkemmin ohjattava, että tietäisi mitä tarkalleen ottaen edes etsii sitten verkkosivuilta. minulle ei ole selvinnyt tähän mennessä esimerkiksi, että mihin ilmoitan etukäteiskysymykseni, kiinteistöllä asuvat vuokralaiset (ja miksi??), halukkuuteni teams-linkkiin, tai ylipäätään mitään? paperissa annetaan ymmärtää että verkkosivuilta enemmän infoa, mutta en ole tullut hullua hurskaammaksi!
Kannattaisi tehdä käyttäjätutkimus asiakas sivustoistanne. Nyt sivustot eivät ole käyttäjäystävälliset vaan virastomaiset, joka ei houkuttele käyttämään niitä
Tästäkin kyselystä puuttuu(en tiedä tai N/A) vaihtoehto.. ??
Aineistosta ei käynyt ilmi, oliko antamamme tieto saavuttanut MML:n. V: ei ollut.
En löytänyt nettisivuilta videota enkä muuta aineistoa kuin pd-kartan.
Parannettavaa (mahdollisesti): * Sisällysluettelo * linkit alueiden sivulle mahdollisesti PDF-tiedoston numeroidusta osasta * tai interaktiivinen aluekartta (jos sellainen on toteutettavissa MML toimesta tai kiinteistöjärjestelmän puitteissa myös tableteille yhteensopivana).
Kuitenkin riittävä sellaisenaankin myös tabletilla (esim. iPad) käytettäväksi ja tämä on ainakin tableteille yhteensopiva (IT-tukihenkilön näkemys asiasta).
Karttakuvat olivat selkeät. Mutta. Yhdelläkään lehdellä ei ollut otsikkoa eikä selitystä tiestön merkkauksiin käytetystä väri, pilkkuviiva ym symboliikasta. Löysin vieheen kartassa olevasta tien linjauksesta. Mistään ei käy ilmi miten etenen asian korjaamiseksi !
Uusi kokemus
En ensin ymmärtänyt logiikkaa miten sivut toimii.
.
Vastasin kyselyyn 11.2.2022. kokous on vasta 12.4.2022.

Järjestelykarttaluonnoksessa pitäisi selkeemmin olla merkittynä mitä rasitteet kuuluu kenellekin ja kennellä on oikeus tieosuuteen. Meidän tontilla on esim. venevalkama oikeus mutta se ei kartasta tule selville
En ole käynyt nettisivuilla.
samat kuvat kun papereissa epäselviä
kartat olivat hyvin pieniä ja olisi ollut hienoa, jos karttoihin olisi voinut merkitä, mikä niistä koskee kutakin tonttia. Hyvää oli, että kaikki kartat olivat jaossa.
sekava
Yleisesti ottaen materiaali on kattavaa.
Etäosallistuminen
Ihmettelin miksi postissa tullutta karttaotetta ei löytynyt mistään nettisivun kartasta.
Kun harvoin käy sivustolla niin tuntui hieman hankalalta hakea.
Riittävästi tietoa ja ei turhia täyhteitä.

10. 3.a Toimitus voidaan suorittaa, vaikka olisit poissa toimituskokouksesta. Miksi katsoisit tarpeelliseksi osallistua alueellisen yksityistietoimituksen toimituskokoukseen? Ota kantaa väittämiin asteikolla: 5 = samaa mieltä, 4 = osittain samaa mieltä, 3 = ei samaa eikä eri mieltä, 2 = osittain eri mieltä, 1 = täysin eri mieltä

Vastaajien määrä: 84



	5	4	3	2	1	Keskiarvo	Mediaani
Asiani ei selvinnyt ennen toimituskokousta	13,8%	12,5%	21,2%	15,0%	37,5%	2,5	2,0
Asiakirjoista ei saa riittävästi tietoa etukäteen	12,2%	17,1%	18,3%	19,5%	32,9%	2,6	2,0
Koen tärkeäksi kiinteistöni asioita koskeviin kokouksiin osallistumisen	32,5%	22,9%	25,3%	10,9%	8,4%	3,6	4,0
Haluan kertoa lisää kiinteistöni tieoikeuksista	7,3%	8,5%	40,2%	15,9%	28,1%	2,5	3,0
Haluan kuulla lisää kiinteistöni tieoikeuksista	25,0%	26,2%	28,6%	7,1%	13,1%	3,4	4,0
Aihe on mielestäni mielenkiintoinen ja haluan kuulla siitä lisää	22,9%	20,5%	32,5%	7,2%	16,9%	3,3	3,0

11. Muu kuin yllämainittu syy osallistua toimituskokoukseen:

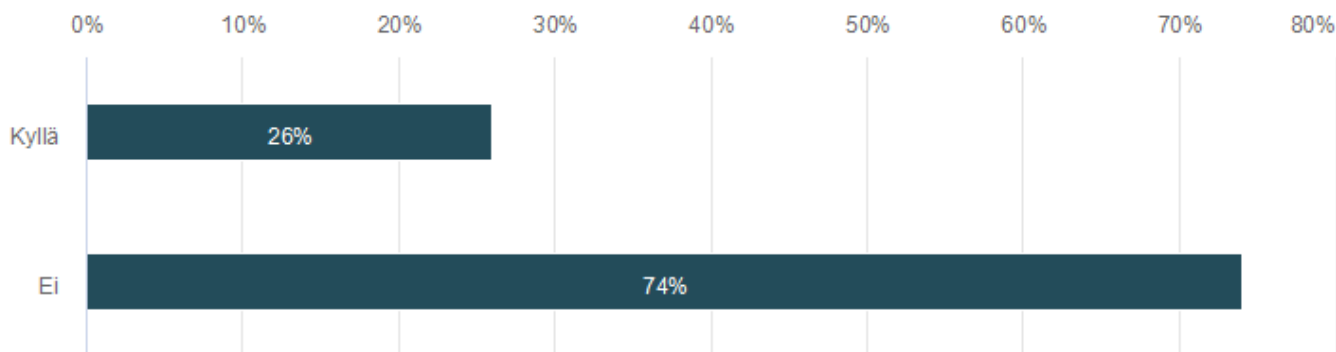
Vastaajien määrä: 21

Vastaukset
Jääkö vanha tieoikeus (-rasite) välillä 62 - 63 (=pyykit) voimaan vaikka kukaan kiinteistöjen omistajista 30 vuoden aikana ei tiepohjaa tarvitse. Kaiken lisäksi tällä linjalla kulkee Musta - lahdentien viereinen laskuoja järveen,; eihän sitä voi peittää!
Jatkuvuus säännöstelypadoille.
-
esimateriaali ja nettisivut olivat niin puutteelliset että syntyi halu olla selvittämässä mitä ihmettä kokouksessa oikein käsitellään.
Laajemman omistajakunnan edunvalvonta
kokoukseen osallistuminen ei tunnu tarkeältä, kun juuri ja juuri ymmärtää mistä tiestä puhutaan !
Asuinpaikkani on Helsinki ja samalla ajalla minulla sukuhautajaiset.
Mielenkiinto kiinteistöjärjestelmää kohtaan (tukihenkilönä vanhemmilleni), miten yksityistietoimitus suoritetaan ja mitä lisäarvoa se tuo minulle kiinteistön omistajana.
Tähänkin olis voinu laittaa et vastaa kyselyyn kun toimitus tehty. Moni koski itse toimitusta mitä ei vielä tehty?
Sain kutsun saapua paikalle, enkä ymmärtänyt mitä asia koskee joten saavun paikalle mielenkiinnosta selvittääkseni asian
Ei syytä
Toimin yksityistien hoitokunnassa ja siksi koen tarpeelliseksi olla kokouksessa läsnä, että ymmärtäisin miksi tämä järjestetään.
Kokous pitäisi järjestää Veikkolassa eikä Kirkkonummen keskustassa! Turhaa laittaa suurin osa porukasta ajamaan kiemurtelevaa pikkutietä keskustaan kun insinööri voi yhtähyvin ajaa veikkolaan
Jos maassa on vielä lunta, enkä pääse autolla kiinteistöni pihalle, olen estynyt osallistumasta kokoukseen.?
Muuten kyllä mutta kun on itse töissä 8-16 päivittäin osallistuminen on suht.mahdotonta mutta se näissä varmaan on takoituskin ettei kukaan töissä käyvä pääse osallistumaan.
Että tietäisi mistä tässä on kyse

Haluan olla mukana kun omistuksistani on kyse
Alue Isnäs- Rönns kiinnostaa.
Mielenkiinnon vuoksi.
Tieasioista ajatasalla pysyminen
Yleinen kiinnostus

12. 3.b Osallistuitko toimituskokoukseen?

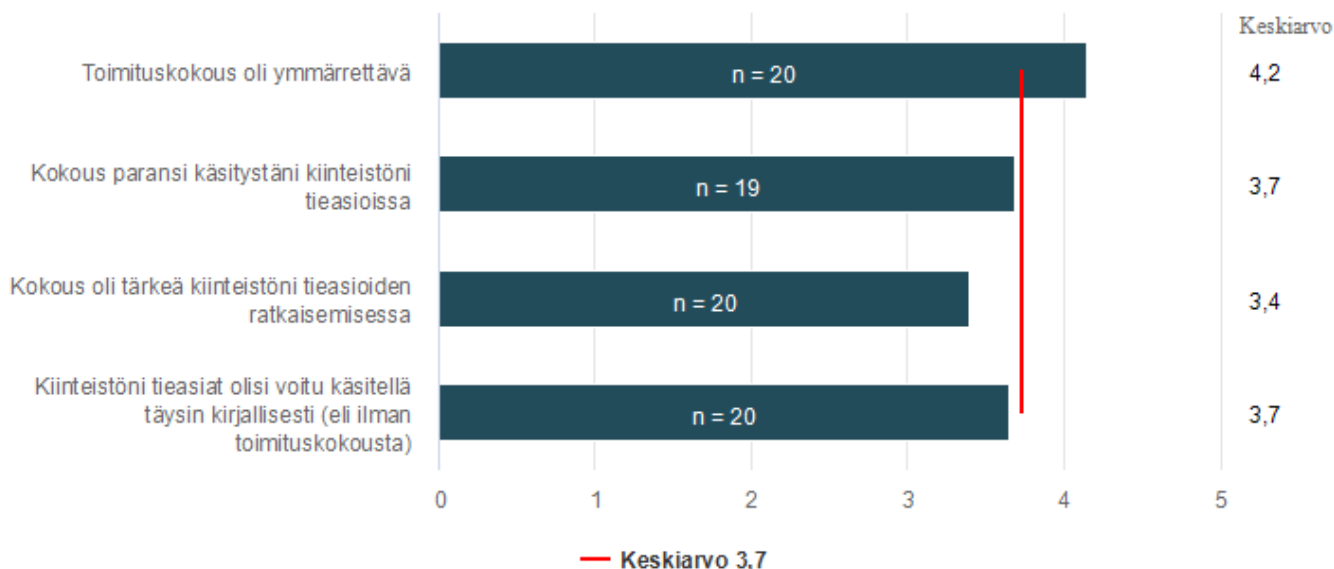
Vastaajien määrä: 85



	n	Prosentti
Kyllä	22	25,9%
Ei	63	74,1%

13. 3.c Ota kantaa toimituskokousta koskeviin väittämiin asteikolla: 5 = samaa mieltä, 4 = osittain samaa mieltä, 3 = ei samaa eikä eri mieltä, 2 = osittain eri mieltä, 1 = täysin eri mieltä

Vastaajien määrä: 20



	5	4	3	2	1	Keskiarvo	Mediaani
Toimituskokous oli ymmärrettävä	45,0%	30,0%	20,0%	5,0%	0,0%	4,2	4,0
Kokous paransi käsitystäni kiinteistöni tieasioissa	36,8%	15,8%	31,6%	10,5%	5,3%	3,7	4,0
Kokous oli tärkeä kiinteistöni tieasioiden ratkaisemisessa	40,0%	5,0%	30,0%	5,0%	20,0%	3,4	3,0
Kiinteistöni tieasiat olisi voitu käsitellä täysin kirjallisesti (eli ilman toimituskokousta)	35,0%	15,0%	35,0%	10,0%	5,0%	3,7	3,5

14. 4. Ota kantaa seuraaviin väittämiin asteikolla: 5 = samaa mieltä, 4 = osittain samaa mieltä, 3 = ei samaa eikä eri mieltä, 2 = osittain eri mieltä, 1 = täysin eri mieltä

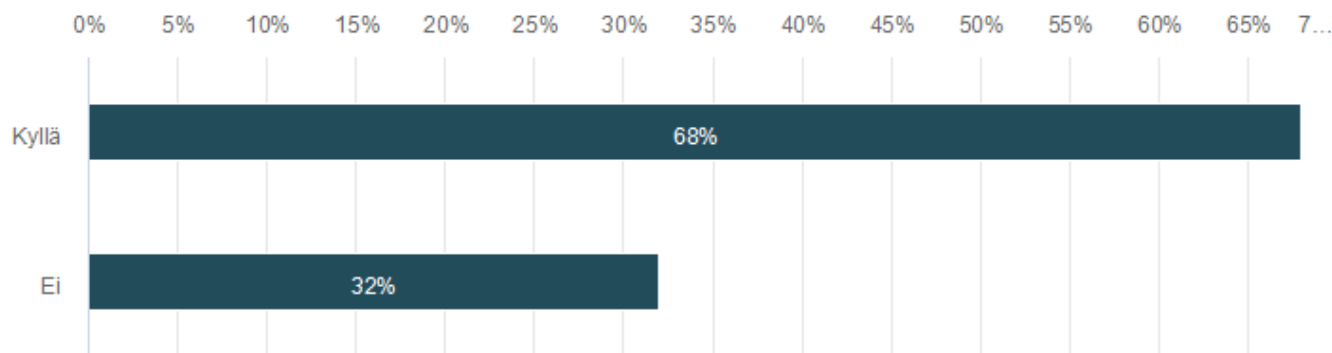
Vastaajien määrä: 73



	5	4	3	2	1	Keskiarvo	Mediaani
Olen tyytyväinen alueellisessa yksityistietoimituksessa saamaani palveluun	24,7%	30,1%	37,0%	4,1%	4,1%	3,7	4,0
Kiinteistöni tieoikeudet tulivat kuntoon toimituksessa	29,6%	15,5%	42,3%	4,2%	8,4%	3,5	3,0

15. 5.a Mielestäni oli tärkeää saada mahdollisuus olla yhteydessä toimituksen tekijöihin ennen toimituskokousta

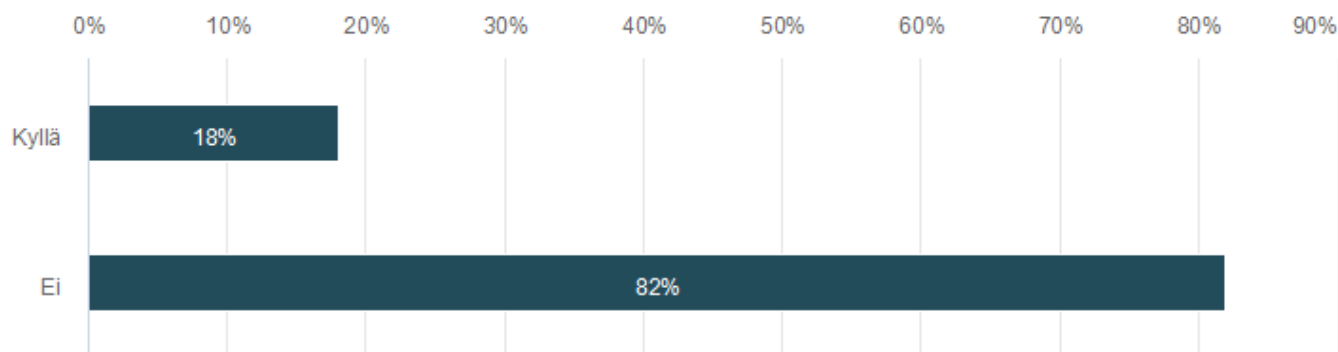
Vastaajien määrä: 81



	n	Prosentti
Kyllä	55	67,9%
Ei	26	32,1%

16. 5.b Olin yhteydessä Maanmittauslaitokseen ennen toimituskokousta

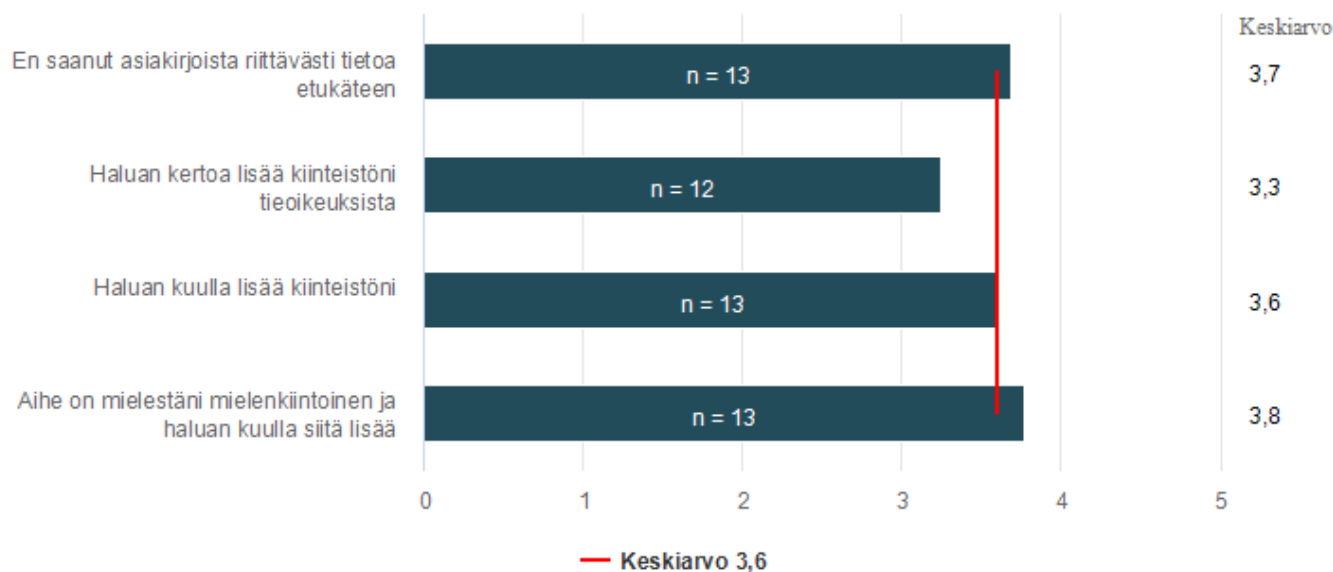
Vastaajien määrä: 79



	n	Prosentti
Kyllä	14	17,7%
Ei	65	82,3%

17. 5.c. Miksi olit yhteydessä alueellisen yksityistietoimituksen tekijöihin? Ota kantaa väittämiin asteikolla: 5 = samaa mieltä, 4 = osittain samaa mieltä, 3 = ei samaa eikä eri mieltä, 2 = osittain eri mieltä, 1 = täysin eri mieltä

Vastaajien määrä: 13



	5	4	3	2	1	Keskiarvo	Mediaani
En saanut asiakirjoista riittävästi tietoa etukäteen	30,7%	23,1%	30,8%	15,4%	0,0%	3,7	4,0
Haluan kertoa lisää kiinteistöni tieoikeuksista	33,3%	16,7%	8,3%	25,0%	16,7%	3,3	3,5
Haluan kuulla lisää kiinteistöni tieoikeuksista	38,4%	23,1%	15,4%	7,7%	15,4%	3,6	4,0
Aihe on mielestäni mielenkiintoinen ja haluan kuulla siitä lisää	46,1%	15,4%	15,4%	15,4%	7,7%	3,8	4,0

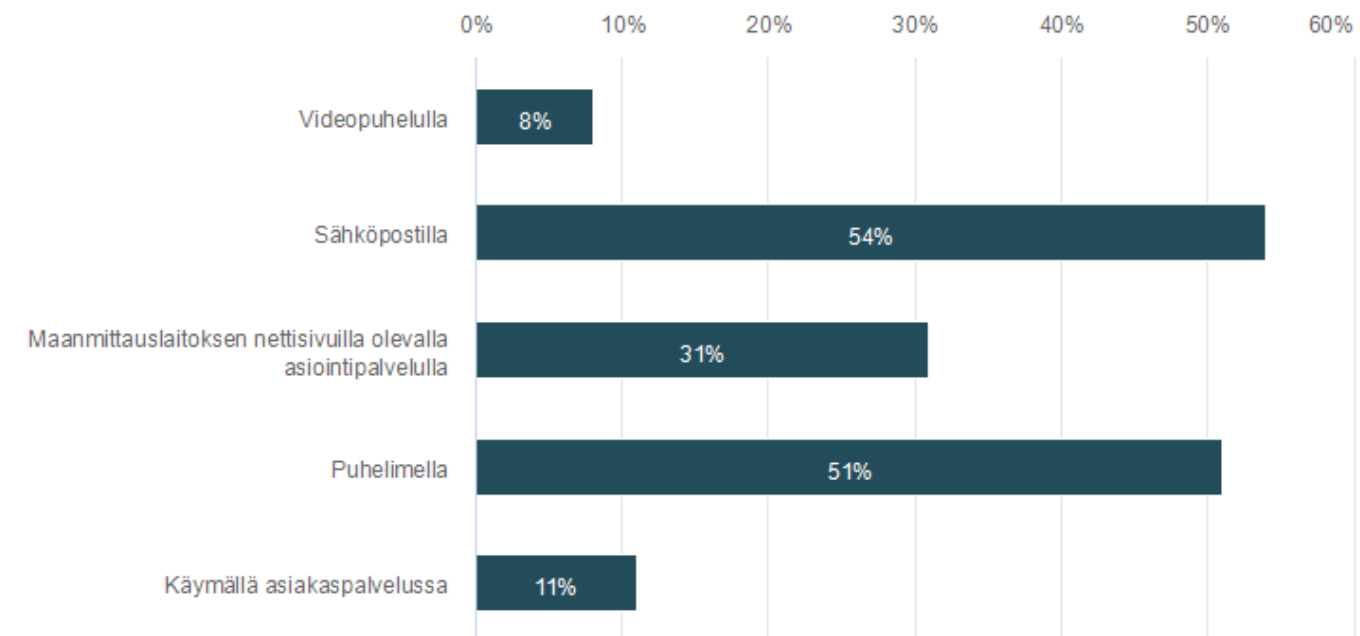
18. 5.d Muu syy?

Vastaajien määrä: 4

Vastaukset
Kokouksen aika 1. kutsussa ja etäkokouksen kutsussa eivät täsmänneet (väärä aika)
Etäosallistumisen linkki. Kysyin, milloin ja miten se saadaan.
Naapurit.
Raja naapurin muutokset / tie oikeudet

19. 6. Mikäli tulevaisuudessa haluaisit selvittää oman kiinteistösi kohdalta jotakin, olisitko Maanmittauslaitokseen mieluiten yhteydessä:

Vastaajien määrä: 84, valittujen vastausten lukumäärä: 130



	n	Prosentti
Videopuhelulla	7	8,3%
Sähköpostilla	45	53,6%
Maanmittauslaitoksen nettisivuilla olevalla asiointipalvelulla	26	31,0%
Puhelimella	43	51,2%
Käymällä asiakaspalvelussa	9	10,7%

20. 7. Muuta kommentoitavaa alueellisesta yksityistietoimituksesta:

Vastaajien määrä: 21

Vastaukset
KOHTA 2B. video ei auennut
-
Olen saanut materiaalin 3 kertaa. Ensin tuli yksi kirje ja muutaman päivän jälkeen 2 samaa kirjettä yhtäaikaan. 😊
Olisi pitänyt olla tarkka maininta siitä, mitä kiinteistöjä tieosuuksien muutokset koskevat. Lisäksi asiasta tiedottaminen tulisi kustannussyistä tapahtua sähköpostin välityksellä joilla se on, tietysti muille postitse.
Esittely"video" on hyvin kummallinen. Pitäisikö siinä olla ääni? Ainakaan minä en kuullut mitään. Miksi sama asia on kahteen kertaan, ensin kalvolla ja sitten vielä hiukan eri tekstillä harmaalla pohjalla? Olennaisimmat asiat "videosta" voisi kertoa itse kokouskutsussa.
Asiakas kokemus ei ole nyt ihan parasta tämän tiedonannon/kyselyn osalta.. ei 2022 tasolla.

Tässä vaiheessa asia tuntuu hämmentävältä
Kohdallani kaikki oli riittävän selkeää olla ajamatta paikalle ja etäkokous ajoi asian osallistua siihen, jos oli tarve osallistua (minulla mielenkiinto itse toimitusta kohtaan).
En tiedä vielääkään mitä tarkoittaa mutta otetaan selvää :)
Ei kommentoitavaa
En ymmärrä koko käsittelyn tarkoitusta. Tiet ovat ainakin kiinteistömme osalta toimineet kymmeniä vuosia, koska olemme ne itse hoitaneet. Nämä kokoukset voisi jättää pois ja käyttää rahat todellisiin tienparannuskohteisiin. Vastasin kyselyyn 11.2.2022. kokous on vasta 12.4.2022. Siellä ehkä selviää mistä on kysymys.
Onko sinisellä merkitty tiepätkä yksityistietä. Kuka omistaa tiepohjan?
En osallistu 15.3.2022. yksityistietoimitukseen, koska mökkitie on selvä nyt tulleiden ja aiempien karttojen ja selvitysten perusteella.
Jos talon pihaan vie vaan yksi tie mikä päättyy vielä sinne, niin mitähän muuta tietä sinne voisi sitten kulkea kun sitä yhtä. Vaikuttaa taas ihan hyödyllisesltä tekemiseltä tällaiset kyselyt. Kai tälläkin on taas työllistetty muutama virkamies kovalla palkalla ja verovaroin pari kolmeksi vuodeksi tekemään yhtään mitään!
Vastasin tähän kyselyyn liian aikaisin ennen varsinaista toimituskokousta. Olin kirjoittanut kommenttikenttiin jo asioita enkä halunnut kirjoittaa niitä uudestaan.
Ehkö vinkki jatkoa ajatellen varsinkin hätähousuille: Vastaa kyselyyn vasta xx.xx.xxxx jälkeen.
Hyvin sujui ja ei ole korjattavaa.
en ossaa vastata kun kokous ei ollut vielä , mutta todennäköisesti osallistun siihen
Hienoa ja tärkeää, että järjestelmien ja rekisterien kattavuutta ja tietojen oikeellisuutta kehitetään.
Toimitusinsinöörin kokouspuhe oli erittäin hyvä!
Toivon saavani tiedot tonttiani koskevista päätöksistä
Hyvin hoidettu