

Opinnäytetyö (AMK)

Röntgenhoitajakoulutus

2022

Emilia Jokela & Johanna Jokinen

ERASMUS RADIOGRAPHY GROUP PALAUTEKYSELYN SISÄLTÖ 2015-2020

– vaihtokokemus opiskelijan näkökulmasta



Opinnäytetyö (AMK) | Tiivistelmä

Turun ammattikorkeakoulu

Röntgenhoitajakoulutus

2022 | 57 sivua

Emilia Jokela ja Johanna Jokinen

ERASMUS RADIOGRAPHY GROUP PALAUTEKYSÉLYN SISÄLTÖ 2015-2020

- Vaihtokokemus opiskelijan näkökulmasta

Tämän opinnäytetyön tarkoituksena on kuvata Erasmus Radiography Group (ERG) nimisen organisaation järjestämän vaihdon palautekyselyn tuloksia. Tavoitteena on kehittää ERG-vaihtoa opiskelijan näkökulmasta. Opinnäytetyö on tyypiltään tutkimuksellinen opinnäytetyö. Työn pohjana ja aineistona toimii ERG:n anonymisti keräämä palaute, johon ovat vastanneet ERG:n kansainväliseen vaihtoon osallistuneet röntgenhoitajaopiskelijat. Aineisto kerättiin vuosilta 2015–2020 kattaen näin kuuden vuoden ajanjakson.

Opinnäytetyön lopputuloksena voidaan todeta, että ERG:n opiskelijavaihto eri osa-alueineen koetaan opiskelijoiden näkökulmasta pääosin positiivisena. Opiskelija pääsee vaihdon aikana kehittämään teoriaosaamista, klinisiä taitoja sekä yhteistyö- ja kommunikointitaitoja. Opiskelijat pääsevät vaihdon aikana tutustumaan uusiin ihmisiin, tapoihin ja paikkoihin.

Asiasanat:

Opiskelijavaihto, opiskelu ulkomailla, oppilasvaihto, palaute, röntgenhoitajat, vaihto, vaihto-oppilaat

Bachelor's / Master's Thesis | Abstract

Turku University of Applied Sciences

Radiographer

2022 | 57 pages

Emilia Jokela & Johanna Jokinen

ERASMUS RADIOGRAPHY GROUP FEEDBACK CONTENT 2015-2020

- Exchange experience from the student's perspective

The objective is to describe the results of exchange feedback survey, which was organized by Erasmus Radiography Group (ERG). The aim was to improve the ERG-exchange from the perspective of the student. Type of the thesis is a research thesis. The thesis is based on Exchange Evaluation, which was collected anonymously by the ERG. Feedback survey was answered by radiography students, who had participated ERG's international exchange. Material was collected from 2015 to 2020 and it covered the time period of six years.

As the result of the thesis, it can be confirmed that students perceived the ERG student exchange and different aspects of it mostly positive. During the exchange student is able to improve theoretical knowledge, clinical skills and both co-operative and communication skills. During the exchange students are able to meet new people, habits and places.

Keywords:

Exchange, exchange students, feedback, radiographers, pupil exchange, studies abroad, student exchange

Sisältö

1 Johdanto	7
2 Erasmus Radiography Group	8
2.1 Historia	8
2.2 Erasmus +	8
2.3 ECTS	9
3 Röntgenhoitaja	10
3.1 Koulutus	10
3.2 Vaihto	11
4 Tarkoitus ja tavoite	12
5 Empiirinen toteutus ja aineiston analyysi	13
5.1 Opinnäytetyössä käytetty aineisto	13
5.2 Aineiston analysointi	13
6 Opinnäytetyön tulokset	16
6.1 Informaatio	16
6.2 Asuminen	23
6.3 Hinta	26
6.4 Matkustus ja liikkuminen	31
6.5 Tapahtumat	35
6.6 Harjoittelu	39
6.7 Teoriaopetus	45
6.8 Kielitaito	47
7 Pohdintaa	50
7.1 Johtopäätökset	50
7.2 Luotettavuus ja eettisyys	53
7.3 Kehittämisehdotukset	53
Lähteet	55

Taulukot

Taulukko 1, Esimerkki sisällönanalyysistä avoimien vastausten käsittelyssä	14
--	----

Kuviot

Kuvio 1, Kokemus informaatiosta liittyen korkeakouluun	16
Kuvio 2, Vastaajien kokemus informaatiosta liittyen asumiseen kohdemaassa	17
Kuvio 3, Vastaajien kokemus informaatiosta liittyen matkustusjärjestelyihin	18
Kuvio 4, Vastaajien kokemus informaatiosta liittyen asumisen hintaan	19
Kuvio 5, Saitko alkuinformaation liittyen ongelmatilanteisiin?	20
Kuvio 6, Saitko alussa informaatiota sairastumisen varalta?	21
Kuvio 7, Vastaajien kokemus informaatiosta, avoimet vastaukset.	22
Kuvio 8, Vastaajien kokemus asumismukavuudesta	23
Kuvio 9, Oliko asunnon löytämisessä ongelmia?	24
Kuvio 10, Vastaajien kokemus asumisesta kohdemaassa, avoimet vastaukset	25
Kuvio 11, Vastaajien kokemus ruuan hinnasta kohdemaassa	26
Kuvio 12, Vastaajien kokemus sosiaalisen elämän hinnasta kohdemaassa	27
Kuvio 13, Matkan hinta asunnolta korkeakouluun ja takaisin	28
Kuvio 14, Vastaajien kokeman matkan hinta harjoittelusairaalaan ja takaisin	29
Kuvio 15, Asumisen ja elämisen hinta kohdemaassa, avoimet vastaukset	30
Kuvio 16, Oliko kohdemaahan helppo matkustaa?	31
Kuvio 17, Vastaajien kokemus matkustamisesta kohdemaahan, avoin kysymys	32
Kuvio 18, Vastaajien kokemus matkasta asunnolta korkeakouluun ja takaisin.	33
Kuvio 19, Vastaajien kokemus matkasta asunnolta harjoitteluun ja takaisin	34
Kuvio 20, Sosiaalinen tapahtuma	36
Kuvio 21, Vastasivatko sosiaaliset tapahtumat tarpeita	36
Kuvio 22, Järjestettiinkö kulttuuriaktiviteetteja?	37
Kuvio 23, Vastasivatko kulttuuritapahtumat odotuksia	38

Kuvio 24, Harjoittelu paikallisessa sairaalassa	40
Kuvio 25, Harjoittelun kokonaistuntimäärä	41
Kuvio 26, Vaihdon kliininen osuus vastasi odotuksia	42
Kuvio 27, Taidot kehittyivät harjoittelussa	42
Kuvio 28, Koki olevansa osa työyhteisöä	43
Kuvio 29, Koki modalityetteja, jota ei kotimaassa päässyt kokemaan	43
Kuvio 30, Havainnoi radiografian eroja koti- ja kohdemaan välillä	44
Kuvio 31, Teoriaopetus	46
Kuvio 32, Kielitaito vuonna 2015	47
Kuvio 33, Kielitaidon kehittyminen	48

1 Johdanto

Erasmus Radiography Group (ERG) mahdollistaa röntgenhoitajaopiskelijoiden vaihtoon lähtemiseen kolmantena opiskeluvuotena. Kyseessä on kolme kuukautta kestävä vaihto-ohjelma, jonka aikana opiskelijat asuvat kohdemaassa ja suorittavat opintoja kohdemaan opiskelijoiden sekä muiden vaihto-opiskelijoiden kanssa. Opintoihin sisältyy teoriaopetusta sekä kliinistä harjoittelua paikallisissa sairaaloissa, terveystieteiskesköksissä tai muissa vastaavissa laitoksissa. Vaihdon aikana on myös mahdollisuus tutustua kohdemaan tapoihin ja kulttuuriin. (ERG 2019.)

Opinnäytetyön pohjana oli ERG:n keräämä palautekysely vuosilta 2015–2020. Palautekyselyyn vastaaminen on ollut vapaaehtoista ja palaute kerättiin nimettömänä. Kyselyn käyttämisen ehtona oli aineiston anonyymi käsittely, ettei opinnäytetyössä käytettyä sisältöä ole mahdollista yhdistää tiettyyn maahan tai korkeakouluun.

Opiskelijavaihto on opiskelijalle tapa oppia uutta ja keino avartaa omaa ajatusmaailmaa tapaamalla erilaisia ihmisiä ja ympäristöjä. Vaihto on opiskelijalle iso askel ja vaatii paljon niin opiskelijalta, lähtömaan vastuuopettajalta ja korkeakoululta, vastaanottavalta korkeakoululta sekä sen työntekijöiltä ja edustajilta. Tämän opinnäytetyön pyrkimyksenä on auttaa havaitsemaan osallistujamaiden käytännössä ja toimissa olevia vahvuuksia sekä löytää myös kehittämiskohteita, jotta vaihtokokemus olisi opiskelijoille entistä antoisampi.

2 Erasmus Radiography Group

Erasmus Radiography Group (ERG) on organisaatio, jonka lähtökohtana on kehittää vaihtoverkosto röntgenhoitajaopiskelijoille (ERG 2019a). Organisaatio toimii Erasmus-ohjelman alaisuudessa. Erasmus+ on Euroopan komission toteuttama koulutus-, nuoriso- ja urheilualan rahoitusohjelma, jonka avulla tuetaan alojen yhteistyötä Euroopassa. Ohjelma pyrkii edistämään yhdenvertaisia mahdollisuuksia antamalla osallistujien käyttöön mekanismeja ja resursseja, joita ovat muun muassa rahallinen tuki, tukihenkilöt ja -verkostot sekä yhtenäinen taitojen ja tutkintojen siirtojärjestelmä eli European Credit Transfer and Accumulation System (ECTS). (European Commission 2021).

ERG-vaihtoon osallistuvat korkeakoulut ovat valinneet aihealueen, joka toimii vaihto-opiskelijoille suunnatun ohjelman pohjana. Aihe voi olla joko modaliteetti tai muu röntgenhoitajan ammattikuvaan kuuluva osa-alue. Kohdemaat tarjoavat vaihto-opiskelijoille akateemista koulutusta, kliinistä harjoittelua, kulttuuriaktiiviteetteja ja erilaisia tapahtumia. Näiden tarkoituksena on antaa opiskelijoille mahdollisuus oppia ammatillisen osaamisen lisäksi myös vaihtomaan kulttuurista ja tavoista. (ERG 2019a).

2.1 Historia

Ensimmäinen ERG-vaihto tapahtui vuonna 1994 Suffolk College (Iso-Britannia), Hogskole I Bergen (Norja) ja Hogeschool Haarlem (Alankomaat) nimisten korkeakoulujen välillä. Ensimmäiseen vaihtoon osallistui kaiken kaikkiaan 21 opiskelijaa. Vuoteen 2020 mennessä jo yli 2000 opiskelijaa on suorittanut ERG:n järjestämän kolme kuukautta kestävä vaihdon. Vaihtomaita on 14 (Alankomaat, Belgia, Irlanti, Iso-Britannia, Italia, Itävalta, Kreikka, Malta, Norja, Portugal, Ruotsi, Slovenia, Suomi, Tanska) ja korkeakouluja on kaiken kaikkiaan 19. (ERG 2019c). On kuitenkin huomioitava, että Iso-Britannia on eronnut Euroopan Unionista eikä ole hakenut oikeutta osallistua Erasmus+ ohjelmaan eikä ole enää osana ERG:n toimintaa (European Commission 2022e).

2.2 Erasmus +

Erasmus+ on koulutus-, nuoriso- ja urheilualan rahoitusohjelma EU-alueella. Tarkoituksena tukea edellä mainittujen opintoalojen yhteistyötä Euroopassa. Ohjelmaan sisältyy korkeakoulujen lisäksi koulutuksen eri aloja, muun muassa varhaiskasvatus, perusopetus, ammatillinen koulutus ja aikuisopetus. (European Commission 2022a).

Erasmus+ -ohjelman kautta järjestettävän vaihdon keston on oltava vähintään kolme kuukautta tai yksi lukukausi. Enimmillään vaihto saa kestää 12 kuukautta. Vaihtoon voi lähteä useamman kerran opintojen aikana, mutta vaihtojen yhteenlaskettu aika ei saa ylittää vaihdon keston enimmäismäärää eli 12 kuukautta. Mikäli opiskelija haluaa osallistua Erasmus+-ohjelman järjestämään vaihtoon, on hakijan oltava tutkinto-opiskelija ja kirjoilla korkeakoulussa. Koulutuksen tavoitteena on oltava joko tunnustettu tutkinto tai pätevyys. Hakijan opiskellessa alemmalla korkea-asteella tulee hänen olla myös vähintään toisen vuoden opiskelija. Korkeakoulujen kohdalla tulee olla korkea-asteen kulutusta koskeva Erasmus-peruskirja. Ulkomaanvaihdon on vastattava tutkintokohtaisia oppimistavoitteita ja oltava osa koulutusohjelmaa, joka tukee opiskelijan henkilökohtaista kehittymistä. (European Commission 2022d). Edellä mainittujen ehtojen täytyessä, tulee vaihtoon osallistuvan opiskelijan sekä lähettävän ja vastaanottavan korkeakoulun allekirjoittaa opintosopimus. Englanniksi sopimuksesta käytetään termiä ”*Learning Agreement*”. Kyseisessä asiakirjassa määritetään osapuolten oikeudet ja vastuut. (European Commission 2022c).

2.3 ECTS

ECTS:n, eli eurooppalaisen opintosuoritusten ja arvosanojen siirtojärjestelmän, tarkoitus on helpottaa opiskelijoiden siirtymistä eri maiden välillä. Opiskelijan suorittamia opintoja kuvataan ECTS-pisteillä, joiden tarkoitus on kuvata opiskelijan suorittamaa työmäärää ja hänen saavuttamia oppimistuloksia. Tämä mahdollistaa opiskelijan opintojaksojen ja -suoritusten hyväksymistä muissa Euroopan maissa. ECTS-ohjelma mahdollistaa sen, että toisen maan korkea-asteen oppilaitoksessa suoritettavat opintopisteet pystytään hyväksi lukemaan toisessa korkea-asteen oppilaitoksessa, joka on osa opiskelijan suorittamaa tutkintoa. Näin saadaan opiskelijan opinto-ohjelmaan lisää joustavuutta. ECTS-järjestelmän käyttö yleistyy jatkuvasti myös muualla. (European Commission 2022b).

3 Röntgenhoitaja

Röntgenhoitajan tutkinto on ammattikorkeakoulussa (AMK) käytävä koulutus. Koulutus vastaa 210 opintopistettä ja kestää Suomessa keskimäärin 3,5 vuotta. (Röntgenhoitajaliitto 2022). Röntgenhoitaja koulutuksessa valmistutaan kliinisen radiografian asiantuntijoiksi. Valmistuttuaan röntgenhoitaja suunnittelee, toteuttaa ja arvioi erilaisten potilaiden hoito- tai kuvantamistilannetta (Studentum.fi. 2022). Röntgenhoitaja työskentelee potilas- ja asiakaslähtöisesti joko itsenäisesti tai osana ryhmää. (Turku AMK 2022b; Röntgenhoitajaliitto 2022).

Röntgenhoitaja toimii lääkärin lähetteen mukaan. Hän on vastuussa lääketieteellisistä kuvantamistutkimuksista, niihin liittyvistä toimenpiteistä sekä vastaa potilaan sädehoidosta. Potilaskontaktit ovat pääosin lyhytkestoisia. Potilaan kanssa ei ole mahdollista luoda pitkäaikaista hoitosuhdetta, joten röntgenhoitajan tulee luoda luottamuksellinen suhde potilaan kanssa lyhyessä ajassa. Röntgenhoitaja toimii yhteistyössä muiden ammattihenkilöiden kanssa, mikä vaatii ryhmätyöosaamista. Röntgenhoitajalta edellytetään monia eri taitoja, kuten kädentaitoja, luovuutta, kolmiulotteista hahmotuskykyä, tarkkuutta, muutoskykyä ja vastaanottokykyä. (Röntgenhoitajaliitto 2022).

3.1 Koulutus

Koulutus on monipuolista sisältäen ammattiin liittyviä teoriaopintoja sekä ammattitaitoa valmistavaa ja tukevaa kliinistä harjoittelua. Näiden lisäksi opiskelijalla on myös mahdollisuus osallistua vapaasti valittaviin kursseihin. Opintonsa loppuvaiheilla opiskelija tekee opinnäytetyön valitsemastaan aiheesta.

Teoriaopetuksessa opiskelijan ammattikielitaito kehittyy, opiskelija oppii toimimaan ryhmässä sekä vahvistaa viestinnän taitojaan. Näiden avulla opiskelijalle luodaan tukeva pohja vastuulliseen työskentelyyn. (Studentum.fi 2022). Oleellisena tavoitteena on varmistaa opiskelijalle vahva pohja. Röntgenhoitajan ala on alati muuttuvaa, sillä kuvantamis- ja hoitomenetelmät kehittyvät jatkuvasti. Röntgenhoitajan oppiminen ei lopu valmistumiseen vaan jatkuu koko uran ajan (Turku AMK 2022b).

Röntgenhoitaja koulutuksen opinnoissa opiskelija luo pohjaa sekä vahvistaa ydinosaamistaan kliinisessä radiografiassa käytettäviin keskeisiin kuvantamis- ja hoitomenetelmiin. Opiskelijalle muodostuu käsitys potilaan/ihmisen kohtaamisesta, terveydestä sekä keskeisistä terveysongelmista ja niiden hoidosta, jotka ovat oleellisia kliinisessä radiografiassa. Jopa kolmasosa röntgenhoitajan koulutuksesta on kliinistä harjoittelua. (Studentum.fi 2022).

3.2 Vaihto

Röntgenhoitajan tutkintoa suorittavalla opiskelijalla on mahdollisuus lähteä vaihtoon Euroopan sisällä yhteistyökorkeakouluun, joka on mukana ERG-ohjelmassa. Vaihto kestää kolme kuukautta, sijoittuen alkuvuoteen tammikuun alusta huhtikuun alkuun asti. Opiskelija on velvollinen osallistumaan vastaanottavan korkeakoulun opintoihin yhdessä muiden opiskelijoiden kanssa. Vaihtoa varten opiskelijan on mahdollista hakea rahallista tukea, jonka määrä riippuu kohdemaan hintaluokituksesta. Opiskelijan ei tarvitse maksaa vastaanottavan korkeakoulun lukukausimaksuja. (Turku AMK 2022a) Vaihtoon lähtemisen suunnittelu on hyvä aloittaa ajoissa, mielellään jo vuosi etukäteen, jotta opiskelijalla on aikaa tutustua vastaanottavaan korkeakouluun ja sen tarjoamaan sisältöön. ERG-vaihtoon osallistuvilla yhteistyökorkeakouluilla on yksilölliset vaihto-ohjelmansa. (Turku AMK 2022a.)

Röntgenhoitajaopiskelijan halutessa osallistua ERG-vaihtoon tulee hänen ilmoittaa tästä vaihdosta vastaavalle opettajalle. Ensimmäiset halukkaat ilmoittautuvat vastaavalle opettajalle neljännellä lukukaudella, jolloin opiskelija kertoo, mihin kolmeen maahan/korkeakouluun hän on halukas lähtemään vaihtoon. Vastaava opettaja tuo esille ERG-vaihtomaiden yhteisessä palaverissa niiden opiskelijoiden määrän, jotka ovat kiinnostuneista osallistumaan vaihto-ohjelmaa. Viidennellä lukukaudella vaihtopaikat jaetaan tasavertaisesti kaikkien kesken. (ERG 2019d). Mikäli opiskelijan vaihtohakemus hyväksytään vastaanottavassa korkeakoulussa, ottaa kohdekorkeakoulun edustaja hakijaan yhteyttä sähköpostitse. Viestissä kerrotaan tarvittavista hakemuksista, lomakkeista ja terveystiedoista, joita maahan saapuminen ja opiskelu siellä vaatii. (Turku AMK 2022a). Opiskelijan vastuulla on täyttää vaihtoon tarvittavat hakemukset ja lomakkeet sekä lähettää vastaanottavan korkeakoulun vaatimat todistukset ja terveystiedot.

Opiskelijan on mahdollista muuttaa mielensä vaihtoon lähdestä. Tällöin hänen tulee ilmoittaa asiasta vaihdosta vastaavalle opettajalle, jotta tieto kulkee eteenpäin vastaanottavalle korkeakoululle. Vaihtoon lähdon peruminen tulee tapahtua viimeistään loka-marraskuun vaihteessa, joka on noin kaksi kuukautta ennen vaihtoon lähtemistä. Tämän jälkeen vaihdon voi perua vain terveydellisistä syistä, joista on näytettävä virallinen todistus tai perhesyistä tapahtuva peruutus, jonka pätevyuden arvioi lähettävä korkeakoulu. (ERG 2019d).

4 Tarkoitus ja tavoite

Tarkoituksena on kuvata ERG-vaihdon palautekyselyn tuloksia vuosina 2015–2020. Tavoitteena on kehittää ERG-vaihtoa opiskelijan näkökulmasta.

Tutkimuskysymykset:

1. Miten palautekyselyn tulokset ovat muuttuneet vuosien 2015–2020 kuluessa?
2. Minkälaista ERG-vaihto on sisällöltään palautekyselyn perusteella?

5 Empiirinen toteutus ja aineiston analyysi

Opinnäytetyö on tyypiltään tutkimuksellinen opinnäytetyö, jonka pohjana käytetään ERG:n röntgenhoitajaopiskelijoiden vaihdon palautekyselyä kuuden vuoden ajalta sijoittuen vuosiin 2015–2020. Palautekysely rakentuu kahdesta eri kysymystyypistä, monivalinnasta ja avoimesta palautteesta. Määrällisen eli kvantitatiivisen lähestymistavan puolesta puhuu palautekyselyssä esiintyvät monivalinnat, jotka on helppo muuntaa numeeriseen muotoon ja taulukoida. Laadullista eli kvalitatiivista lähestymistapaa kannattavat palautekyselyssä olevat avoimet kysymykset, joissa vastaajan oma näkemys ja mielipiteet tulevat ilmi. (Hirsijärvi ym. 2000, 219.)

5.1 Opinnäytetyössä käytetty aineisto

Opinnäytetyön aineistona toimi ERG-vaihdon palautekysely kuuden vuoden ajalta, vuosilta 2015–2020. Palautekyselyn oli kerännyt vaihdon järjestänyt taho eli ERG-järjestö. Palautekysely kerättiin ERG-vaihtoon osallistuneilta röntgenhoitajaopiskelijoilta vaihdon lopussa ja siinä kartoitettiin ERG-vaihtoon osallistuneiden röntgenhoitajaopiskelijoiden kokemuksia. Kyselyyn vastaaminen oli vapaaehtoista ja anonyymiä. Aineistossa ja opinnäytetyössä ei käsitelty henkilötietoja ja vastaajat antoivat suostumuksensa aineiston käytölle vastatessaan palautekyselyyn.

Palautekyselyn toteutuskielenä toimi englanti. Kokemuksia vaihdosta kysyttiin erinäisten monivalinta- ja avointen kysymysten muodossa. Monivalintakysymysten vastausvaihtoehdot vaihtelivat kahdesta viiteen, mutta vastaajalla oli mahdollisuus olla myös vastaamatta kysymyksiin ja siirtyä eteenpäin. Avoimissa vastauksissa vastaaja sai halutessaan vastata kirjallisesti ja vapaamuotoisesti palautekyselyssä kysytyyn kysymykseen.

Aineiston käyttöä varten tarvittiin lupa ERG:n taholta ja luvan ehtona oli, ettei opinnäytetyössä ollut mahdollista yhdistää palautteita tai tietoja yhteistyökorkeakouluihin. Ehtojen mukaisesti aineistoa käsiteltiin anonyymisti kokonaisuutena. Tämä tarkoitti myös joidenkin palautekyselyssä kysytyjen kysymysten ja vastausten poissulkemista käsiteltävästä aineistosta.

5.2 Aineiston analysointi

Aineistoon perehtyminen aloitettiin perehtymällä eri vuosina käytettyjen palautekyselyiden kysymyksiin. Palautekysely oli muuttunut kahdesti tutkittavan ajanjakson aikana, vuonna 2016 ja 2020. Muutoksista huolimatta kyselyssä toistuivat samat peruskysymykset. Opinnäytetyön aineistoon valittiin

kysymykset, joita oli mahdollista verrata tutkimusjakson ajalta. Samalla poissuljettiin kysymykset, joiden avulla olisi voitu eritellä yhteistyökorkeakouluja.

Monivalinnasta saatu aineisto jaettiin kysymysten perusteella aihealueisiin. Aihealueiden pääluokat olivat informaatio, asuminen, hinta, matkustus ja liikkuminen, tapahtumat, harjoittelu, teoriaopetus ja kielitaito. Näiden alle muodostui vielä pienempiä alaluokkia. Aihealueiden pääluokat jaettiin opinnäytetyön tekijöiden kesken käsiteltävän aineiston rajaamiseksi ja tekijöiden työtaakan keventämiseksi. Monivalintojen viisiportaiset vastausvaihtoehdot yksinkertaistettiin kolmiportaiseen muotoon aineiston analysoinnin ja tulosten tarkastelun helpottamiseksi.

Avoimien vastausten analysointi oli haastavaa. Haasteena olivat mielipiteiden ja näkemyksien tuomat pitkät vastaukset kuten myös vaikeasti tulkittavat erittäin yksinkertaistetut vastaukset. Avointen vastausten tulkintaa hankaloitti myös vastaajan vastauksiin ja kokemuksiin vaikuttavat lähtökohdat. Avoimien vastausten tulkitsemiseen hyödynnettiin laadullista sisällönanalyysia, jossa portaittaisen menetelmän avulla vastaus yksinkertaistettiin ja lopulta saatiin kategorisoitua aihealueisiin. Taulukossa 1 havainnollistetaan sisällönanalyysia esimerkin avulla. Aiheluokkien alaluokista oli pääteltävissä, miten vastaaja oli tulkinnut kokemuksensa. Tässä käytettiin kolmiportaista jaottelua, jonka avulla vastaukset pyrittiin jakamaan positiivisiin ja negatiivisiin kokemuksiin. Mikäli vastausta ei voinut jakaa kumpaakaan kategoriaan tulkittiin se neutraaliksi. Aineistosta jätettiin pois myös vastaukset, jotka eivät vastanneet kysymykseen. Avoimien vastausten sisällönanalyysissa löytyi useampi aihealue edellä mainittujen lisäksi, mutta ne poissuljettiin pienen vastausmäärän vuoksi. Mikäli aihealueen vastaukset jäivät alle 15 % verrattuna kaikkiin vastaajiin, katsottiin otanta liian pieneksi, kun aihealuetta tulkittiin alaluokassa havaitun laadun perusteella positiiviseksi, neutraaliksi tai negatiiviseksi kokemukseksi. Pienessä otannassa huomio keskittyisi yksittäisiin kommentteihin ja palautekyselyn analysoiminen kokonaisuutena heikkenisi.

Taulukko 1, Esimerkki sisällönanalyysistä avoimien vastausten käsittelyssä

Vastaus	Yksinkertaistettu vastaus	Vastauksen aihe ja laatu	Vastauksen aihe
Kukaan ei halunnut vuokrata asuntoa opiskelijoille 3 kuukaudeksi. Mutta onnistuimme silti löytämään yhden.	Vaikea löytää asuntoa kolmeksi kuukaudeksi	Asuminen, negatiivinen	Asuminen

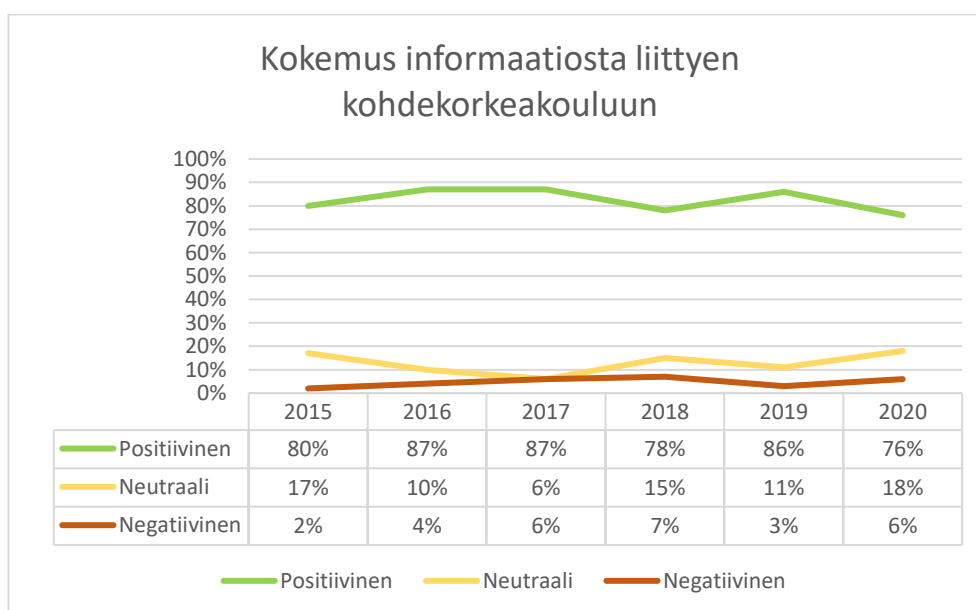
Palautekyselyyn vastasi eri vuosina vaihteleva määrä ihmisiä, joten tuloksia tarkasteltiin ja esitettiin prosenttimuodossa. Prosenttimuodossa olevista vastauksista otettiin ylös myös vastauslaatuja vaihteluväli, eli pienin ja suurin arvo. Tuloksien tarkastelun helpottamista varten vaihteluvälistä laskettiin myös vaihteluvälin erotus, eli suurimman ja pienimmän arvon välinen erotus. Tämä helpotti tulosten tarkastelua kokonaisuutena.

6 Opinnäytetyön tulokset

Aineisto jaettiin kahdeksaan kategoriaan aihealueen mukaan ja tuloksia käsitellään näiden aihealueiden mukaisesti. Aihealueet ovat; informaatio, asuminen, hinta, matkustus ja liikkuminen, tapahtumat, harjoittelu, teoriaopetus sekä kielitaito. Tuloksissa käsitellään sekä monivalintojen että avoimien vastausten tuloksia. Kyselyyn osallistuneiden vastaajien määrä eri vuosina oli seuraava; 2015 n=94, 2016 n= 108, 2017 n= 112, 2018 n= 112, 2019 n= 82 ja 2020 n= 87.

6.1 Informaatio

Informaatiolla tarkoitetaan tässä luvussa vaihtoon liittyvää alkuinformaatiota sekä vaihdon aikana tapahtuvaa tiedottamista kohdekorkeakoulun edustajan tasolta. Informaatiota on voitu tarjota monin eri tavoin, kuten sähköpostin, verkkosivujen, suullisen esityksen ja määrittelemättömän keinon muodossa. Kotikorkeakoulun tarjoamaa informaatiota ei tässä opinnäytetyössä käsitellä.

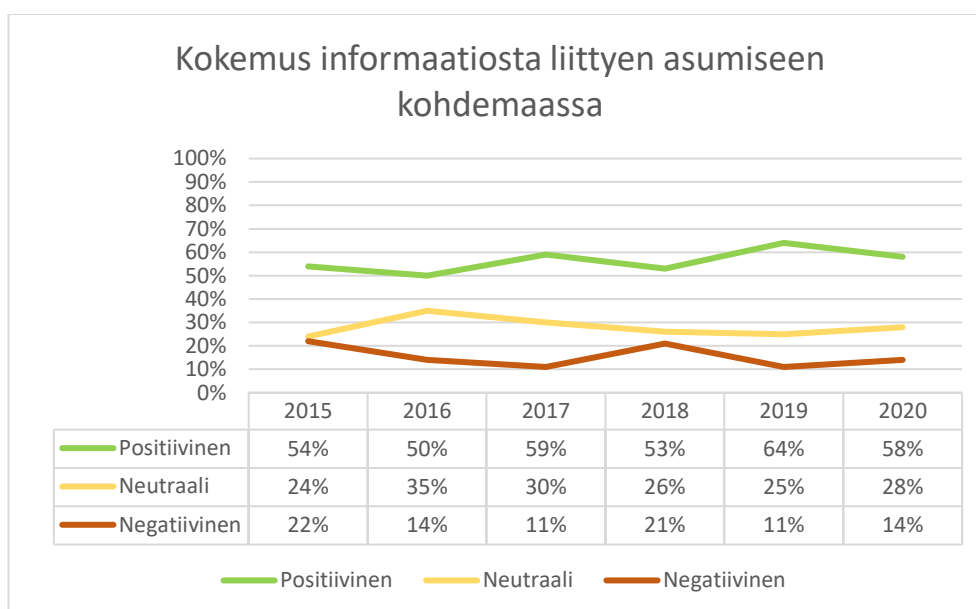


Kuvio 1, Kokemus informaatiosta liittyen korkeakouluun

Kuviossa 1 havainnollistetaan vastaajien kokemusta informaatiosta liittyen kohdemaan korkeakouluun. Kysymys oli toteutettu monivalintana. Pystyakseli kuvaa kuinka moni vastaajista vastasi. Vaaka-akselilta selviää palautekyselyn vuosiluku ja eriväriset viivat kuvaavat palautekyselyn vastausten laatua, eli

miten vastaajat kokivat saamansa informaation. Eri vuosien vastausmäärät olivat seuraavat 2015 n=92, 2016 n= 105, 2017 n= 109, 2018 n=107, 2019 n=80 ja 2020 n=85.

Laadultaan positiivisten vastausten keskiarvo oli 82 % vaihteluvälin ollessa 76–87 % ja vaihteluvälin erotuksen ollessa 11 prosenttiyksikköä. Neutraalien vastausten keskiarvo oli 13 % vaihteluvälin ollessa 6–18 %. Vaihteluvälin erotus oli tällöin 12 prosenttiyksikköä. Negatiivisten vastausten keskiarvo oli 5 % vaihteluvälin ollessa 2–7 %. Vaihteluvälin erotus oli 5 prosenttiyksikköä. Suurin positiivisten vastausten määrä suhteessa vastaajiin oli vuonna 2016 ja 2017. Molempina vuosina jopa 87 % vastaajista koki saamansa informaation määrän positiivisena. Eniten negatiivisia kokemuksia informaatioon liittyen oli vuonna 2018 prosenttimäärän ollessa 7 % vastaajista.

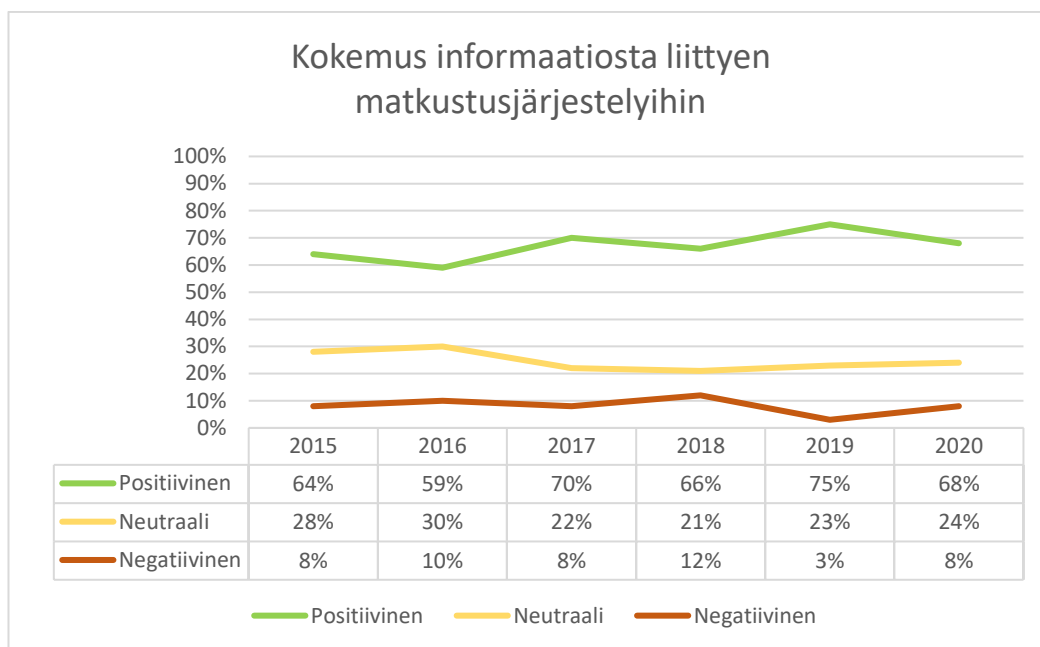


Kuvio 2, Vastaajien kokemus informaatiosta liittyen asumiseen kohdemaassa

Kuviossa 2 havainnollistetaan vastaajien kokemusta informaatiosta liittyen asumiseen kohdemaassa. Kysymys oli toteutettu monivalintana. Pystyakseli kuvaa vastaajien määrää. Vaaka-akselilta selviää palautekyselyn vuosiluku ja eriväriset viivat kuvaavat palautekyselyn vastausten laatua, eli miten vastaajat kokivat saamansa informaation. Vuosien vastausmäärät olivat seuraavat 2015 n=92, 2016 n= 105, 2017 n= 109, 2018 n=107, 2019 n=80 ja 2020 n=85.

Kokemus informaation riittävydestä liittyen asumiseen koettiin suurimmaksi osin positiivisena, sillä positiivisten vastausten keskiarvo oli 56 % vaihteluvälin ollessa 50–64 %. Vaihteluvälin erotus oli 14 prosenttiyksikköä. Eniten positiivisia vastauksia suhteessa vastaajiin oli vuonna 2019, jolloin jopa 64 % vastaajista koki saamansa informaation riittävyden asumiseen liittyen

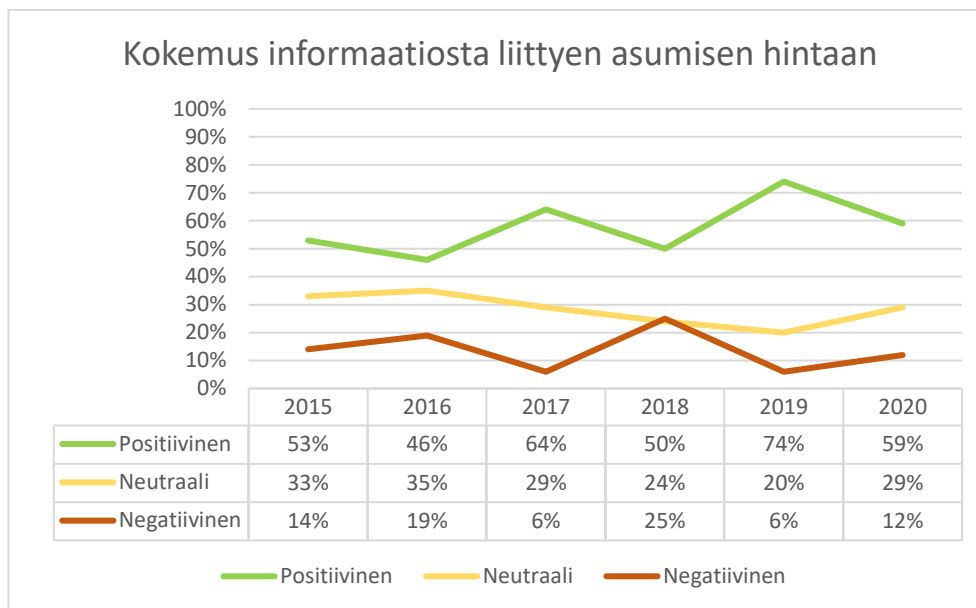
positiivisena. Laadultaan neutraalien vastausten keskiarvo oli 28 % vaihteluvälin ollessa 24–35 %. Vaihteluvälin erotus oli 11 prosenttiyksikköä. Negatiivisten vastausten keskiarvo oli 16 % vaihteluvälin ollessa 11–22 % ja vaihteluvälin erotuksen ollessa 11 prosenttiyksikköä.



Kuvio 3, Vastaajien kokemus informaatiosta liittyen matkustusjärjestelyihin

Kuviossa 3 kuvataan vastaajien kokemusta informaatiosta liittyen matkustusjärjestelyihin. Kysymys oli toteutettu monivalintana. Pysty akseli kuvaa kuinka moni vastaajista vastasi. Vaaka-akselilta selviää palautekyselyn vuosiluku ja eriväriset viivat kuvaavat palautekyselyn vastausten laatua, eli miten vastaajat ovat kokeneet saamansa informaation. Vuosien vastausmäärät olivat seuraavat 2015 n=92, 2016 n= 105, 2017 n= 109, 2018 n=107, 2019 n=80 ja 2020 n=85.

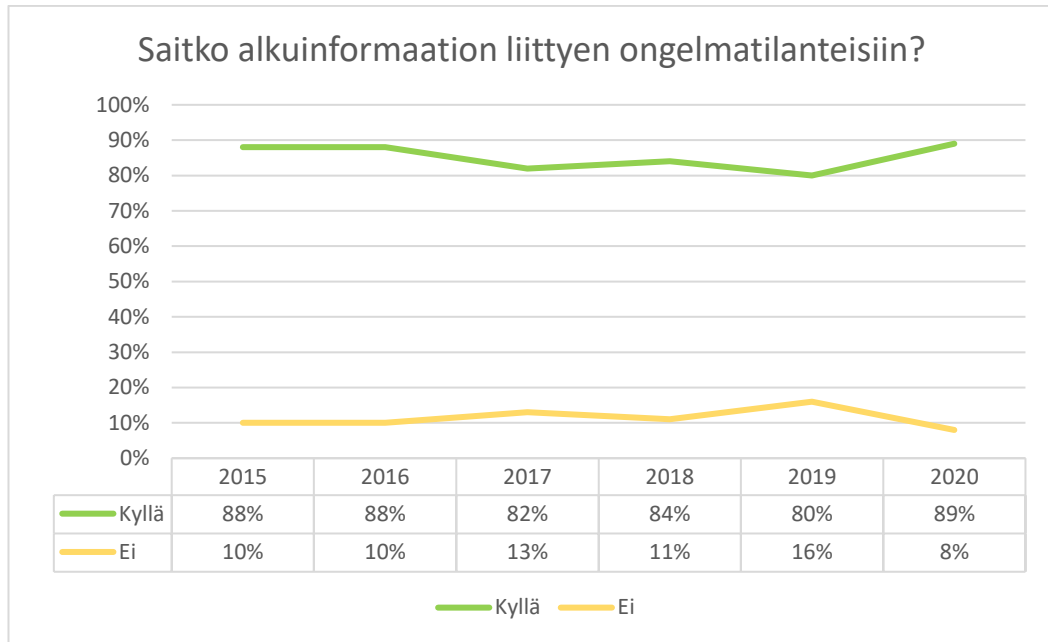
Yli 50 % vastaajista koki informaation aiheeseen liittyen positiiviseksi. Positiiviset vastaukset ovat olleet jokaisena vuotena enemmistönä keskiarvon ollessa 67 %. Vaihteluväli positiivisten vastausten prosenttimäärissä oli 59–75 %. Vaihteluvälin erotus oli 16 prosenttiyksikköä. Eniten positiivisia vastauksia oli vuonna 2019, jolloin 75 % vastaajista oli kokenut informaation liittyen matkustusjärjestelyihin positiivisena. Laadultaan neutraalien vastausten keskiarvo oli 25 % vaihteluvälin ollessa 21–30 %. Negatiivisten vastausten keskiarvo oli 8 % vaihteluvälin ollessa 3–12 %. Eniten negatiivisia vastauksia aiheeseen liittyen oli vuonna 2018 ja ne muodostivat 12 % vastausmäärän. Vaihteluvälin erotus neutraaleissa ja negatiivisissa vastauksissa oli molemmissa 9 prosenttiyksikköä.



Kuvio 4, Vastaajien kokemus informaatiosta liittyen asumisen hintaan

Kuviossa 4 esitetään vastaajien kokemusta informaatiosta liittyen asumisen hintaan kohdemaassa. Kysymys on toteutettu monivalintana. Pystyakseli kuvaa kuinka moni vastaajista vastasi. Vaaka-akselilta selviää palautekyselyn vuosiluku ja eriväriset viivat kuvaavat palautekyselyn vastausten laatua, eli miten vastaajat ovat kokeneet saamansa informaation. Vuosien vastausmäärät olivat seuraavat 2015 n=92, 2016 n= 105, 2017 n= 109, 2018 n=107, 2019 n=80 ja 2020 n=85.

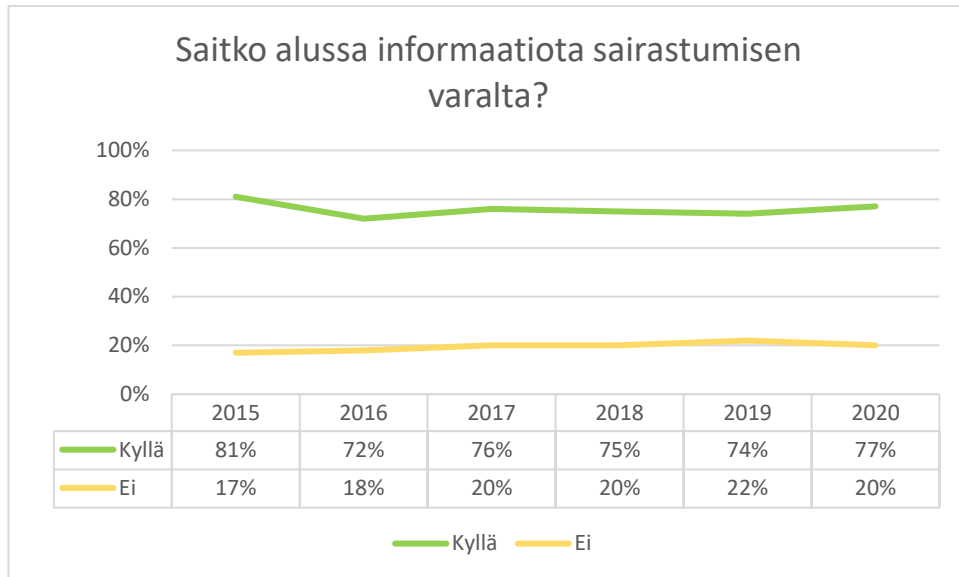
Laadultaan positiivisten vastausten keskiarvo oli 58 % vaihteluvälin ollessa 46–74 %. Neutraalien vastausten keskiarvo oli 28 % vaihteluvälin ollessa 20–35 %. Negatiivisten vastausten keskiarvo oli 14 % vaihteluvälin ollessa 6–25 %. Eniten positiivisia vastauksia on ollut vuonna 2019, jolloin positiivisten vastausten määrä on ollut 74 %. Sama vuosi oli ollut myös alhaisin negatiivisten vastausten määrässä käsitellyltä kuuden vuoden ajanjaksolta. Negatiivisia vastauksia tuolloin oli 6 %, mikä oli vastaava määrä negatiivisia vastauksia myös vuonna 2017. Vaihteluvälin erotus positiivisissa vastauksissa oli 28 prosenttiyksikköä, neutraaleissa 15 prosenttiyksikköä ja negatiivisissa 19 prosenttiyksikköä.



Kuvio 5, Saitko alkuinformaation liittyen ongelmatilanteisiin?

Kuviossa 5 kuvataan vastaajien vastausta monivalintakysymykseen. Pystyakseli kuvaa kuinka moni vastaajista vastasi. Vaaka-akselilta selviää palautekyselyn vuosiluku ja eriväriset viivat kuvaavat palautekyselyn vastausten laatua. Vuosien vastausmäärät olivat seuraavat 2015 n=92, 2016 n= 99, 2017 n= 107, 2018 n=106, 2019 n=79 ja 2020 n=84.

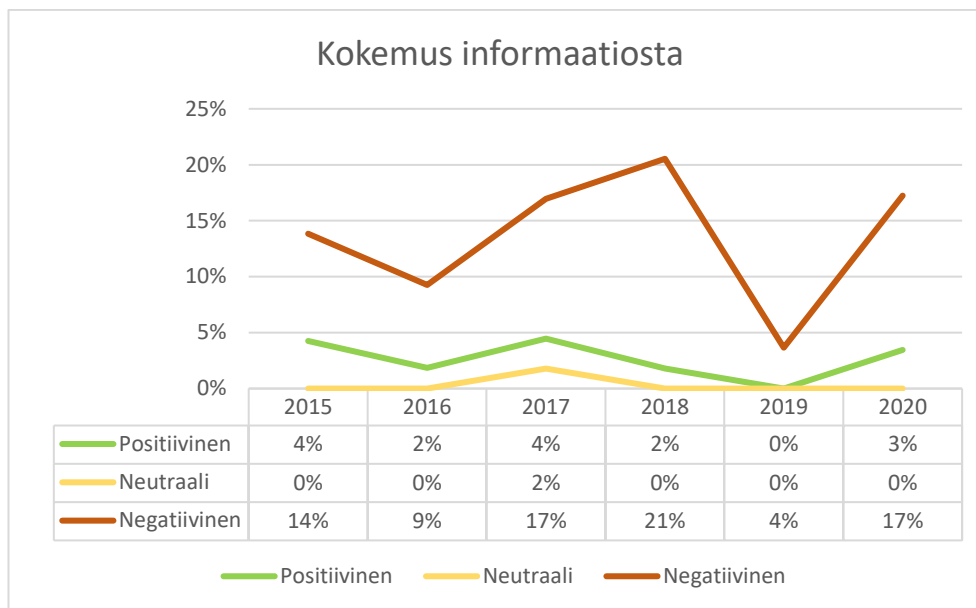
Vastaajista yli 80 % koki saaneensa alussa informaatiota ongelmien varalta. Keskiarvo *Kyllä*-vastauksille oli 85 % vaihteluvälin ollessa 80–89 %. *Kyllä*-vastausten vaihteluvälin erotus oli 9 prosenttiyksikköä. *Ei*-vastauksien keskiarvo oli 11 % vaihteluvälin ollessa 8–16 %. Vaihteluvälin erotus *Ei*-vastauksissa oli 8 prosenttiyksikköä.



Kuvio 6, Saitko alussa informaatiota sairastumisen varalta?

Kuviossa 6 havainnollistetaan vastaajien vastausta monivalintakysymykseen. Pystyakseli kuvaa kuinka moni vastaajista vastasi. Vaaka-akselilta selviää palautekyselyn vuosiluku ja eriväriset viivat kuvaavat palautekyselyn vastausten laatua. Vuosien vastausmäärät olivat seuraavat 2015 n=92, 2016 n= 97, 2017 n= 107, 2018 n=106, 2019 n=79 ja 2020 n=84.

Suurin osa vastaajista kertoi saaneensa alkuinformaation liittyen sairastumiseen kohdemaassa. Keskiarvo *Kyllä*-vastauksille oli 76 % vaihteluvälin ollessa 72–81 %. *Ei*-vastauksien keskiarvo oli 20 % vaihteluvälin ollessa 17–22 %.



Kuvio 7, Vastaajien kokemus informaatiosta, avoimet vastaukset.

Kuviossa 7 käsitellään vastaajien avointa palautetta liittyen informaatioon. Pystyakselista kuvaa kuinka monta vastaajaa kaikista kyselyyn osallistuneista vastasi. Vaaka-akselista selviää kyselyn vuosiluku. Vastausten laatua ilmaistaan eri väreillä, vihreä eli positiivinen tarkoittaa, että vastaaja on ollut tyytyväinen informaatioon. Punainen eli negatiivinen tarkoittaa, että vastaaja ei ole ollut tyytyväinen informaatioon. Oranssi eli neutraali kuvaa vastauksia, joita ei voi luokitella positiiviseksi tai negatiiviseksi. Vastausmäärä jakautui eri vuosina seuraavasti 2015 n=17, 2016 n= 12, 2017 n= 26, 2018 n=25, 2019 n=3 ja 2020 n=18.

Tutkittavan ajanjakson informaatioon liittyvien vastausten määrä on 101 kappaletta. Avoimet vastaukset jakautuivat pääosin negatiivisiin ja positiivisiin, vain vuonna 2017 oli annettu neutraaliksi luokiteltavia vastauksia (n=2). Toisin kuin monivalintapalautteessa, avoimissa vastauksissa oli enemmän negatiivisia vastauksia (n=83) kuin positiivisia (n=16). Negatiiviset vastaukset muodostavat siis 82 % vastauksista. Vastausten skaala oli aihealueeltaan laajempi kuin monivalinnoissa olevat vaihtoehdot, mutta vastauksissa toistui samoja aiheita. Vastauksista 19 % käsitteli aiheita, jossa vastaaja koki asumiseen tai asuntoon liittyvän informaation puutteelliseksi. Vastauksista 19 % antoi palautetta informaation myöhäisestä saatavuudesta

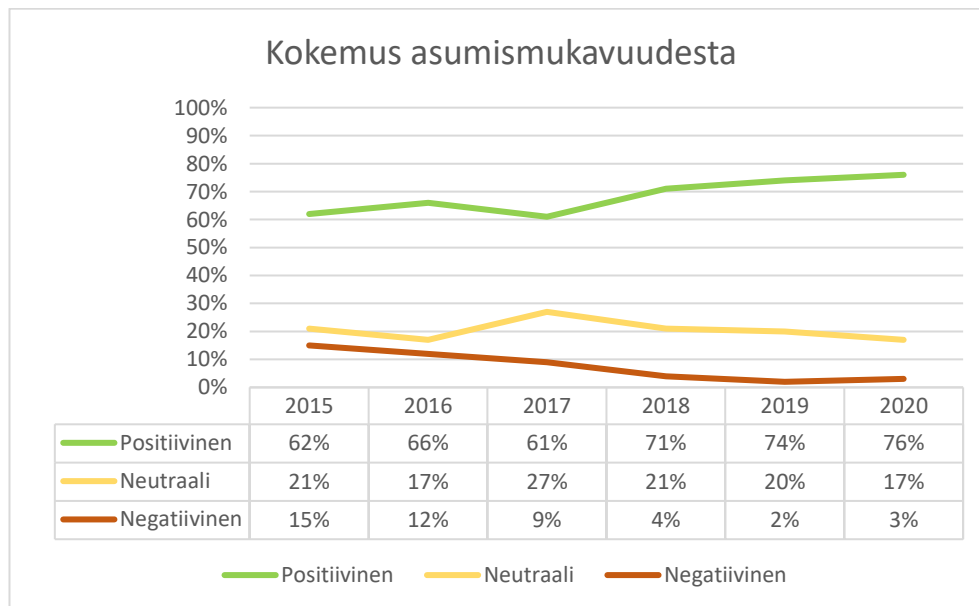
Kokonaisvaltainen informaatio korkeakoulusta, ohjelmasta ja muusta määrittelemättömästä informaatiosta esiintyi 12 % vastauksista. Terveysteen liittyvä informaatio, kuten sairastuminen, vaadittavat rokotukset ja/tai terveystestit, olivat aiheena yhdeksässä avoimessa vastauksessa. Vuonna 2020 esiintynyt koronapandemia oli kolmessa vastauksessa esillä ja siihen liittyen annettiin palautetta hitaasta tai/ja vähäisestä tiedottamisesta asian

suhteen. Avoimen kysymyksen vastaajista 11 % koki informaation paikallisesta julkisesta liikenteestä puutteelliseksi.

Positiivisia vastauksia informaatioon liittyen oli 16 kappaletta eli 16 % vastauksista. Vuosittainen avointen positiivisten vastausten määrä vaihteli kahden ja viiden vastauksen välillä. Vastauksista 14 % kehui informaation riittävyttä tai/ja selkeyttä. Toinen toistuva teema oli tyytyväisyys paikallisiin tuutoreihin, opiskelijoihin tai muuhun edustajaan, joilta myös saatiin informaatiota ja matalan kynnyksen apua kysymyksiin. Tämä aihe toistui 7 % vastauksista.

6.2 Asuminen

Asumisella viitataan kohdemaassa tapahtuvaan väliaikaiseen asumiseen, joka voi olla joko kohdemaan korkeakoulun tai opiskelijan itsensä järjestämä. Tässä aihealueessa käsitellään vastaajan kokemuksia asumisen mukavuudesta, asunnosta ja asunnon hankkimisesta. Asumisen kustannuksia käsitellään erikseen kappaleessa 6.3.

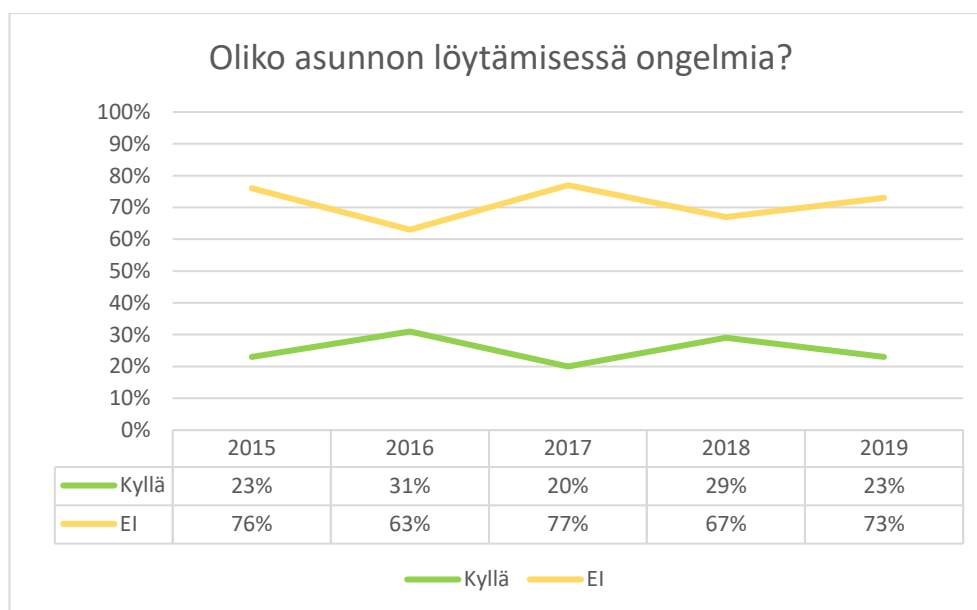


Kuvio 8, Vastaajien kokemus asumismukavuudesta

Kuviossa 8 havainnollistetaan vastaajien kokemusta asumismukavuudesta kohdemaassa. Kysymys on toteutettu monivalintana. Pystyakseli kuvaa vastaajien määrää prosenttina. Vaaka-akselilta selviää palautekyselyn vuosiluku ja eriväriset viivat kuvaavat palautekyselyn vastausten laatua, eli miten vastaajat ovat kokeneet asumisen mukavuuden. Vuosien vastausmäärät

olivat seuraavat 2015 n=92, 2016 n= 102, 2017 n= 108, 2018 n=107, 2019 n=79 ja 2020 n=84.

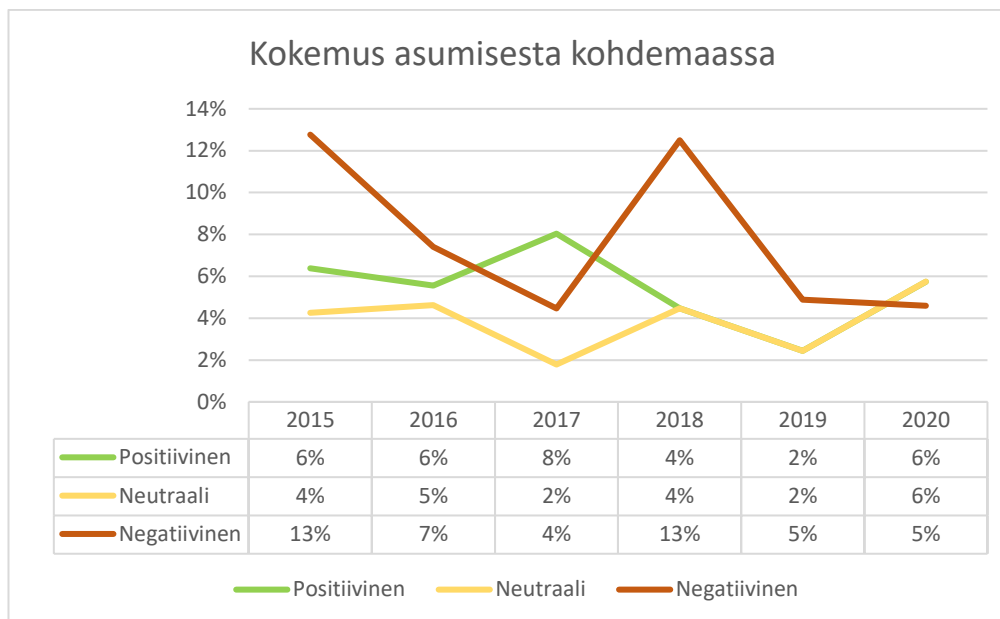
Keskiarvo positiivisten palautteen määrälle oli 68 %. Suurin osa vastaajista oli kokenut asumisen mukavuuden hyväksi, sillä 61–76 % vastaajista oli arvioinut kokemuksen positiivisena. Vaihteluvälin erotus positiivissa vastauksissa oli 15 prosenttiyksikköä. Neutraalien vastausten keskiarvo oli 21 % vaihteluvälin ollessa 17–27 %. Vaihteluvälin erotus oli tällöin 10 prosenttiyksikköä. Negatiivisten vastausten keskiarvo oli 8 % vaihteluvälin ollessa 2–15 % ja vaihteluvälin erotus oli 13 prosenttiyksikköä.



Kuvio 9, Oliko asunnon löytämisessä ongelmia?

Kuviossa 9 pysty akseli kuvaa kuinka moni vastaajista vastasi. Vaaka-akselilta selviää palautekyselyn vuosiluku ja eriväriset viivat kuvaavat palautekyselyn vastausten laatua. Vuosien vastausmäärät olivat seuraavat 2015 n=92, 2016 n= 102, 2017 n= 108, 2018 n=107 ja 2019 n=79. Vuonna 2020 kysymys oli palautekyselystä poistunut.

Suurin osa vastaajista ei kokenut ongelmia asunnon löytämisessä. Keskiarvo *Ei*-vastauksille oli 71 % vaihteluvälin ollessa 63–77 %. Vaihteluvälin erotus oli tällöin 14 prosenttiyksikköä. Keskimäärin 21 % vastaajista oli kokenut ongelmia asunnon löytämisessä. Vaihteluväli *Kyllä*-vastauksille oli 20–31 % vaihteluvälin erotuksen ollessa 11 prosenttiyksikköä. Eniten ongelmia asunnon löytymisen suhteen oli vuonna 2016, jolloin *Kyllä*-vastaukset muodostivat 31 % vastauksista. Alhaisin arvo *Kyllä*-vastauksille oli vuonna 2017, jolloin 20 % vastaajista oli kokenut ongelmia asunnon löytämisessä.



Kuvio 10, Vastaajien kokemus asumisesta kohdemaassa, avoimet vastaukset

Kuviossa 10 käsitellään vastaajien avointa palautetta liittyen asumiseen kohdemaassa. Pystyakseli kuvaa kuinka monta vastaajaa kyselyyn osallistuneista vastasi. Vaaka-akselista selviää kyselyn vuosiluku. Vastausten laatua ilmaistaan eri väreillä, vihreä eli positiivinen tarkoittaa, että vastaajalla on ollut positiivisia kokemuksia asumisesta. Punainen eli negatiivinen tarkoittaa, että vastaajalla on ollut negatiivisia kokemuksia asumisesta. Oranssi eli neutraali kuvaa vastauksia, joita ei voi luokitella positiiviseksi tai negatiiviseksi. Vastausmäärä jakautuu eri vuosina seuraavasti 2015 n=22, 2016 n= 19, 2017 n= 16, 2018 n=24, 2019 n=8 ja 2020 n=14.

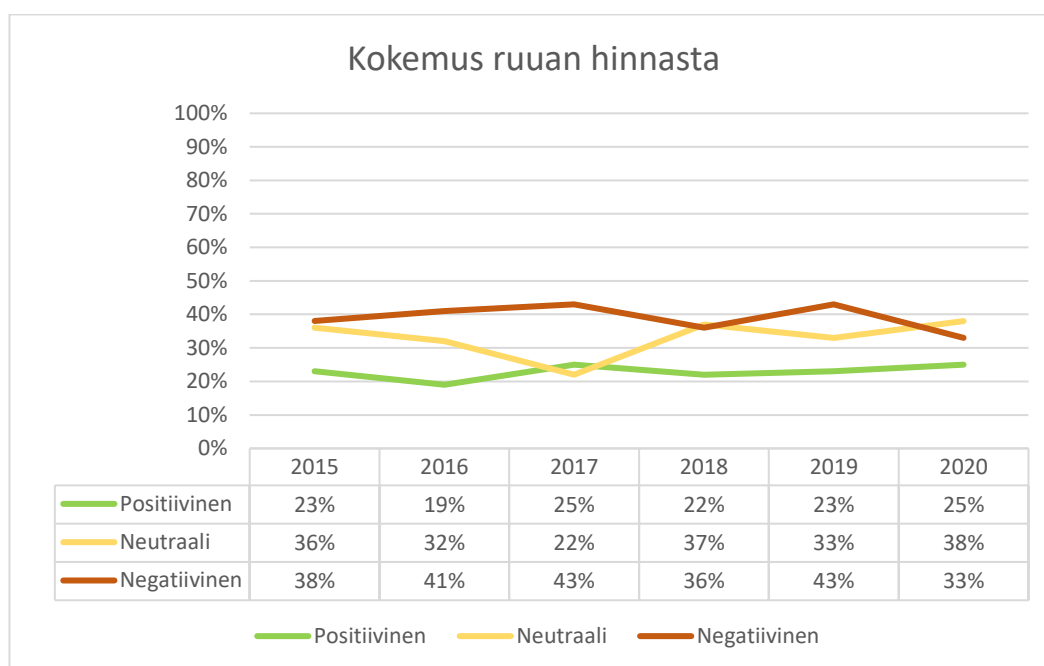
Keskimääräiset arvot eri vastauslaatuojen prosentteissa olivat seuraavat; positiivinen 5 %, neutraali 4 % ja negatiivinen 8 %. Vaihteluväli laadultaan positiivisissa vastauksissa oli 2–8 %. Negatiivisten vastausten vaihteluväli oli 4–13 %. Vaihteluväli neutraaleissa vastauksissa on 2–6 %. Vaihteluvälin erotus positiivisissa vastauksissa oli 6 prosenttiyksikköä, neutraaleissa 4 prosenttiyksikköä ja negatiivisissa 9 prosenttiyksikköä.

Tutkittavan ajanjakson asumiseen liittyvien vastausten määrä on 103 kappaletta. Positiivisia vastauksia oli 34 kappaletta eli 33 % vastauksista. Vastausten aihealue oli laaja, mutta vastauksissa toistuivat samat aiheet. Eniten positiivisia vastauksia liittyi asunnon kuntoon ja viihtyisyyteen ja niitä käsiteltiin 33 % vastauksista. Asunnon sijainti lähellä korkeakoulua, harjoittelusairaala tai aktiviteetteja mainittiin 11 %. 9 % vastauksista vastaaja ilmaisi tyytyväisyyttä saadessaan kohdekorkeakoulun järjestämän asunnon tai apua asunnon etsintään kohdekorkeakoululta.

Negatiivisia vastauksia oli 47 kappaletta eli 46 % aiheeseen liittyvistä vastauksista. Niiden perusteella eniten negatiivisia kokemuksia aiheuttivat asunnon hankala saatavuus, joka mainittiin 24 % vastauksista. Kolmessa vastauksessa yhdeksi syyksi asunnon vaikealle saatavuudelle pidettiin vaihdon lyhyttä kestoa, mikä on ERG-vaihdossa kolme kuukautta. Vastauksia tuli myös hankitun asunnon huonosta kunnosta (14 %). Vastauksista 10 % käsitteli aihetta, jossa vastaaja oli kokenut ongelmia kanssa-asujien, vuokranantajan taholta tai muusta määrittelemättömästä syystä.

6.3 Hinta

Hinnalla viitataan tässä kustannuksiin kohdemaassa. Näitä ovat ruuan, sosiaalisen elämän, asunnon ja kohdemaassa tapahtuvan matkan aiheuttamat kustannukset. Kustannusarvioita ei tässä opinnäytetyössä käsitellä, vaan vastaajat kertovat kuinka he ovat kokeneet asumisen ja elämisen hinnan kohdemaassa.

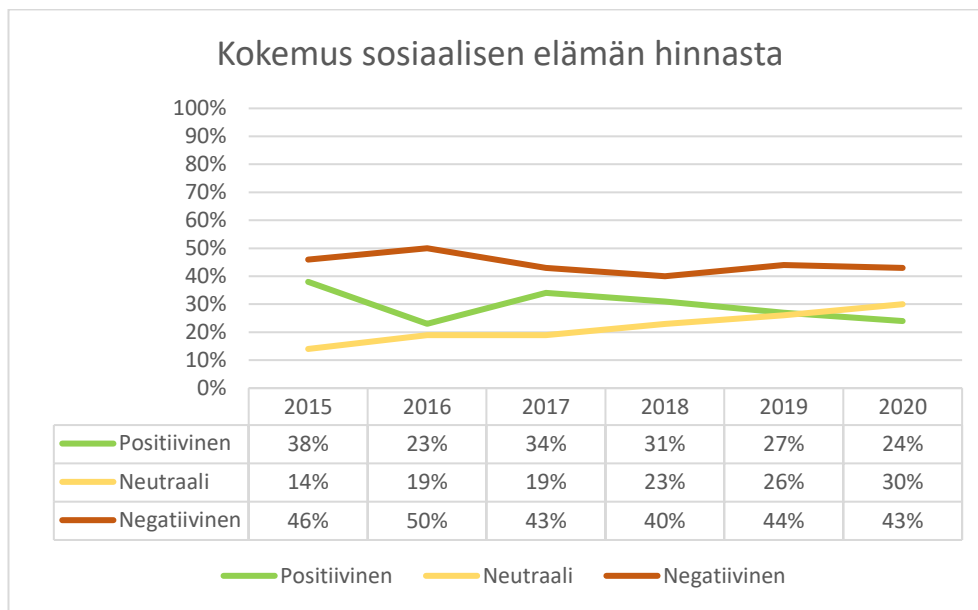


Kuvio 11, Vastaajien kokemus ruuan hinnasta kohdemaassa

Kuviossa 11 kuvataan vastaajien kokemusta ruuan hinnasta kohdemaassa. Kysymys oli toteutettu monivalintana. Pystyakseli kuvaa kuinka moni vastaajista vastasi. Vaaka-akselilta selviää palautekyselyn vuosiluku ja eriväriset viivat kuvaavat palautekyselyn vastausten laatua, eli miten vastaajat ovat kokeneet

ruuan hinnan. Vuosien vastausmäärät olivat seuraavat 2015 n=92, 2016 n= 100, 2017 n= 101, 2018 n=106, 2019 n=79 ja 2020 n=84.

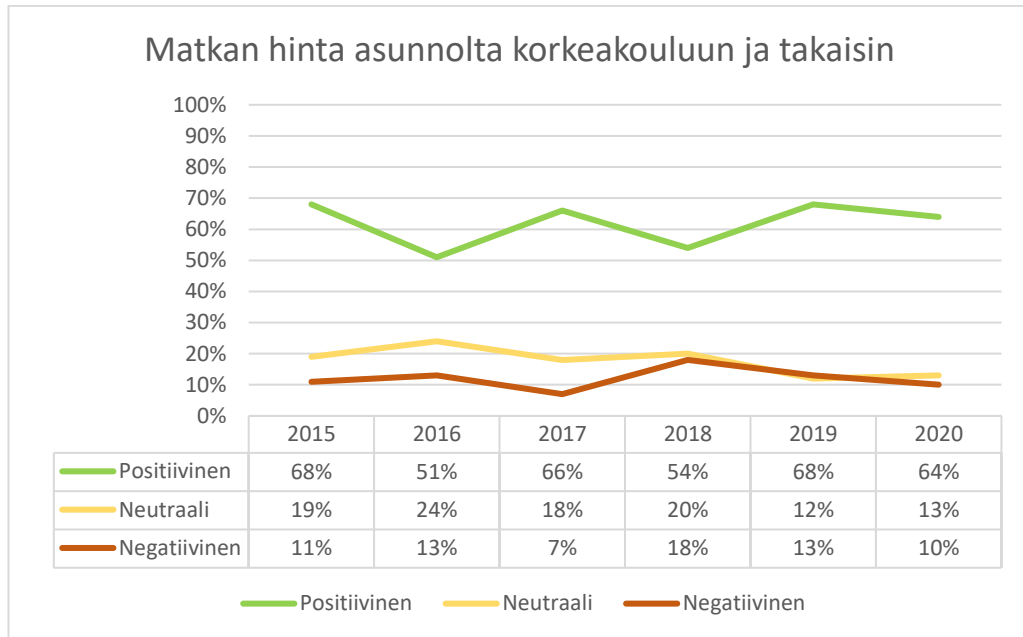
Suurin osa vastaajista oli kokenut ruuan hinnan negatiivisena. Keskiarvo laadultaan negatiivisille vastauksille oli 39 % vaihteluvälin ollessa 33–43 %. Keskiarvo laadultaan neutraaleille vastauksille oli 33 % vaihteluvälin ollessa 22–38 %. Positiivisten vastausten keskiarvo oli 23 % vaihteluvälin ollessa 19–25 %. Vaihteluvälin erotus positiivissa vastauksissa oli 6 prosenttiyksikköä, neutraaleissa 16 prosenttiyksikköä ja negatiivisissa 10 prosenttiyksikköä.



Kuvio 12, Vastaajien kokemus sosiaalisen elämän hinnasta kohdemaassa

Kuviossa 12 ilmaistaan monivalintakysymyksen tuloksia graafisessa muodossa. Pystyakseli kuvaa kuinka moni vastaajista vastasi. Vaaka-akselilta selviää palautekyselyn vuosiluku ja eriväriset viivat kuvaavat palautekyselyn vastausten laatua, eli miten vastaajat ovat kokeneet ruuan hinnan. Vuosien vastausmäärät olivat seuraavat 2015 n=92, 2016 n= 100, 2017 n= 107, 2018 n=106, 2019 n=79 ja 2020 n=84.

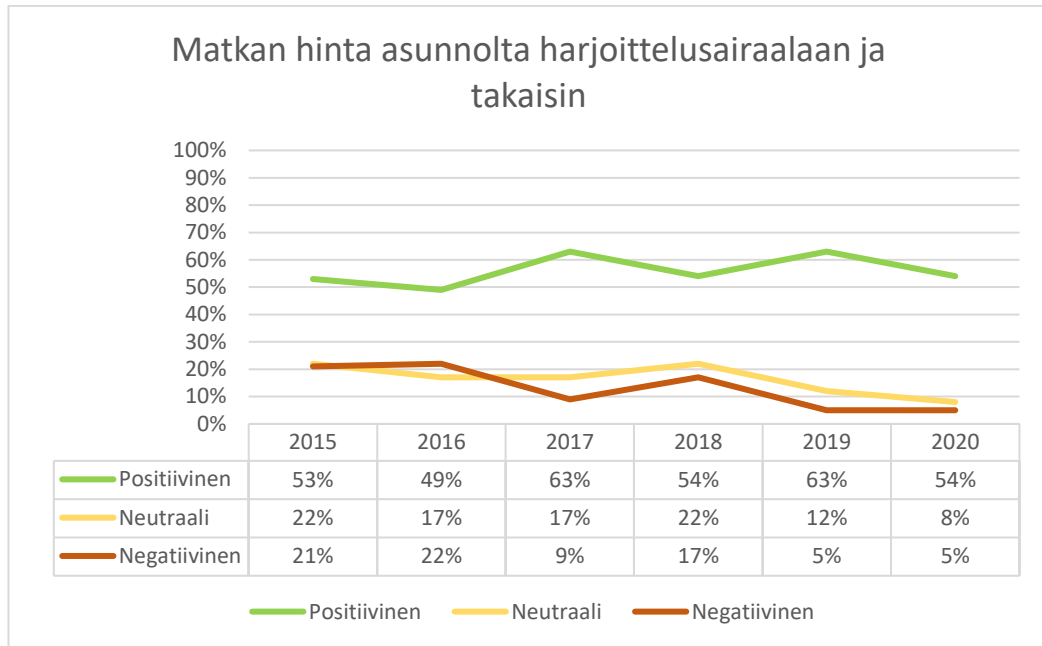
Vastaajista 40 % tai enemmän oli kokenut sosiaalisen elämän hinnan kohdemaassa negatiivisena. Laadultaan negatiivisten vastausten keskiarvo oli 44 % vaihteluvälin ollessa 40–50 %. Positiivisten vastausten keskiarvo oli 30 % vaihteluvälin ollessa 24–38 %. Neutraalien vastausten keskiarvo oli 22 % vaihteluvälin ollessa 14–30 %. Vaihteluvälin erotus positiivissa vastauksissa oli 14 prosenttiyksikköä, neutraaleissa 16 prosenttiyksikköä ja negatiivisissa 10 prosenttiyksikköä.



Kuvio 13, Matkan hinta asunnolta korkeakouluun ja takaisin

Kuviossa 13 kuvataan vastaajien kokemusta matkan hinnasta asunnolta korkeakoululle ja takaisin. Kysymys oli toteutettu monivalintana. Pystyakseli kuvaa kuinka moni vastaajista vastasi. Vaaka-akselilta selviää palautekyselyn vuosiluku ja eriväriset viivat kuvaavat palautekyselyn vastausten laatua, eli miten vastaajat ovat kokeneet ruuan hinnan. Vuosien vastausmäärät olivat seuraavat 2015 n=89, 2016 n= 95, 2017 n= 102, 2018 n=102, 2019 n=76 ja 2020 n=76.

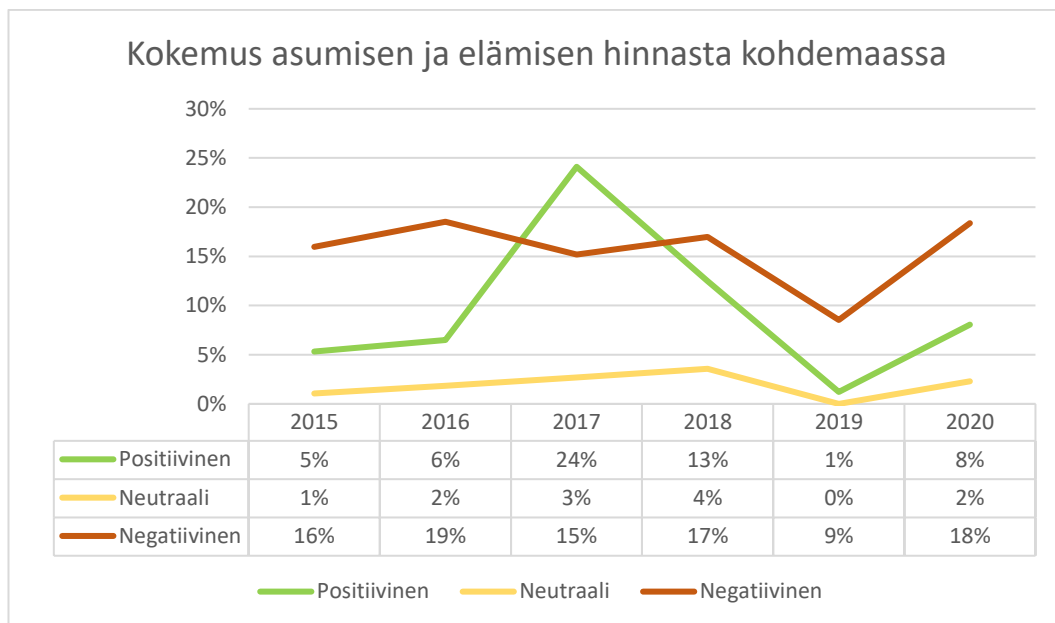
Yli 50 % vastaajista oli vastannut kokeneensa hinnan aiheeseen liittyen positiivisena. Laadultaan positiivisten vastausten keskiarvo oli 64 % vaihteluvälin ollessa 54–71 %. Neutraalien vastausten keskiarvo oli 18 % vaihteluvälin ollessa 12–24 %. Negatiivisten vastausten keskiarvo oli 12 % ja vaihteluväli oli 7–18 %. Vaihteluvälin erotus positiivissa vastauksissa oli 17 prosenttiyksikköä, neutraaleissa 12 prosenttiyksikköä ja negatiivisissa 11 prosenttiyksikköä.



Kuvio 14, Vastaajien kokeman matkan hinta harjoittelusairaalaan ja takaisin

Kuviossa 14 havainnollistetaan vastaajien kokemusta matkan hinnasta asunnolta harjoittelusairaalaan ja takaisin. Kysymys oli toteutettu monivalintana. Pystyakseli kuvaa kuinka moni vastaajista vastasi. Vaaka-akselilta selviää palautekyselyn vuosiluku ja eriväriset viivat kuvaavat palautekyselyn vastausten laatua, eli miten vastaajat ovat kokeneet ruuan hinnan. Vuosien vastausmäärät olivat seuraavat 2015 n=91, 2016 n= 95, 2017 n= 100, 2018 n=104, 2019 n=66 ja 2020 n=58

Laadultaan positiivisten vastausten keskiarvo oli 56 % vaihteluvälin ollessa 49–63 %. Neutraalien vastausten keskiarvo oli 16 % vaihteluvälin ollessa 8–22 %. Negatiivisten vastausten keskiarvo oli 13 % ja vaihteluväli oli 5–22 %. Vaihteluvälin erotus positiivissa vastauksissa oli 14prosenttiyksikköä, neutraaleissa 14 prosenttiyksikköä ja negatiivisissa 17 prosenttiyksikköä.



Kuvio 15, Asumisen ja elämisen hinta kohdemaassa, avoimet vastaukset

Kuviossa 15 käsitellään vastaajien avointa palautetta liittyen asumisen ja elämisen hintaan kohdemaassa. Pystyakseli kuvaa kuinka monta vastaajaa kaikista kyselyyn osallistuneista vastasi. Vaaka-akselista selviää kyselyn vuosiluku. Vastausten laatua ilmaistaan eri väreillä, vihreä eli positiivinen tarkoittaa, että vastaajalla on ollut positiivisia kokemuksia asumisesta. Punainen eli negatiivinen tarkoittaa, että vastaajalla on ollut negatiivisia kokemuksia asumisen ja elämisen hinnasta. Oranssi eli neutraali kuvaa vastauksia, joita ei voi luokitella positiiviseksi tai negatiiviseksi. Vastausmäärä jakautuu eri vuosina seuraavasti 2015 n=21, 2016 n= 30, 2017 n= 47, 2018 n=37, 2019 n=8 ja 2020 n=24.

Negatiivisten vastausten määrä suhteessa kaikkiin kyselyyn osallistuneisiin oli keskiarvoltaan 16 % vaihteluvälin ollessa 9–19 %. Positiivisten vastausten keskiarvo on 10 % vaihteluvälin ollessa 1–24 %. Neutraalien vastausten keskiarvo oli 2 %. Vaihteluvälin erotus positiivissa vastauksissa oli 23 prosenttiyksikköä, neutraaleissa 4 prosenttiyksikköä ja negatiivisissa 10 prosenttiyksikköä.

Tutkittavan ajanjakson asumisen ja elämisen hintaan liittyvien vastausten määrä on 156 kappaletta. Laadultaan negatiivisia vastauksia oli 94 kappaletta eli 60 % aiheeseen liittyvistä avoimista vastauksista. Usein vastausten aihealue oli laaja tai niihin oli vastattu hyvin yleistävästi yhdellä sanalla tai lauseella. Vastauksista voitiin kuitenkin eritellä kolme toistuvaa teemaa.

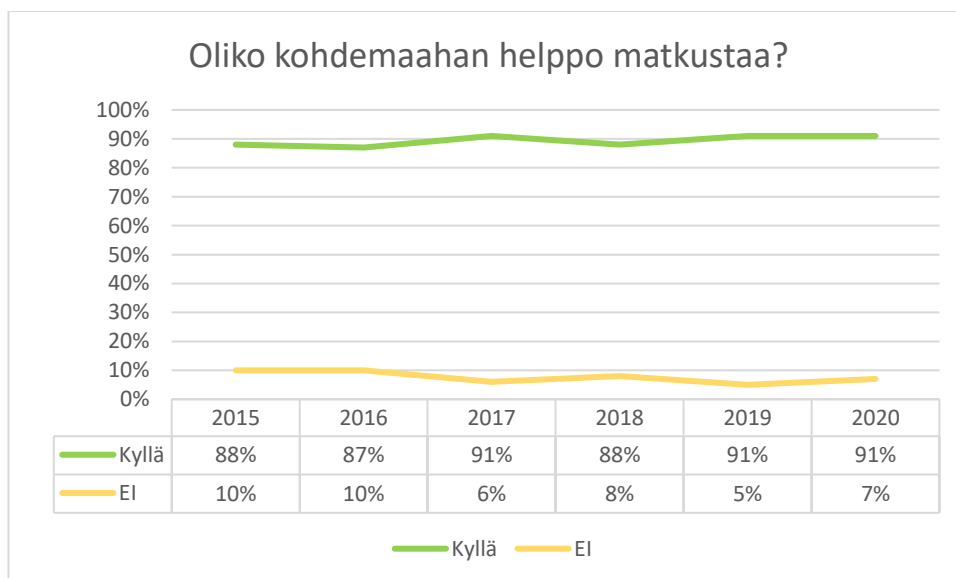
Eniten negatiivisia kommentteja oli herättänyt julkisella liikenteellä matkustaminen ja tämä oli aiheena 20 % vastauksista. Asunnon vuokra oli

aiheena 17 % vastauksista. Sosiaalisen elämän hinnan oli negatiivisena aiheena 8 % vastauksista.

Positiivisia vastauksia oli 50 kappaletta muodostaen 32 % aiheeseen liittyvistä avoimista vastauksista. Osaan vastauksista oli eritelty, miksi hinta koettiin positiivisena. Näistä vastauksista kyettiin nostamaan esiin kolme teemaa. Aihealueen vastauksista 12 % mainitsi matkustamisen julkisella liikenteellä edulliseksi tai hinnaltaan kohtuulliseksi. Asumisen hinta kohdemaassa koettiin positiivisena 10 % vastauksista. Ruuan tai ruokailun hinnan oli 6 % avoimeen kysymykseen vastaajista kokenut positiivisena.

6.4 Matkustus ja liikkuminen

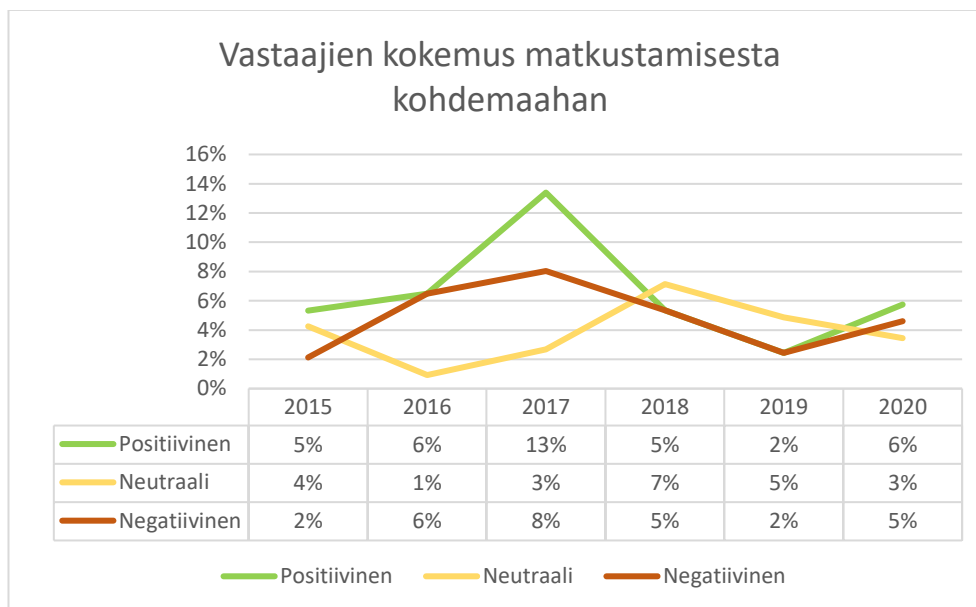
Matkustuksella tarkoitetaan lähtömaasta vaihtokohteeseen matkaamista. Liikenteestä, liikkumisesta ja (väli)matkasta puhuttaessa viitataan kohdemaassa tapahtumaan matkan taittamiseen. Monivalintojen kysymyksissä ei eritelty liikkumisen laatua tai kulkuvälinettä.



Kuvio 16, Oliko kohdemaahan helppo matkustaa?

Kuviossa 16 kysyttiin monivalinnan avulla vastaajien kokemusta matkustamisen helppoudesta kohdemaahan. Pystyakseli kuvaa kuinka moni vastaajista vastasi. Vaaka-akselilta selviää palautekyselyn vuosiluku ja eriväriset viivat kuvaavat vastausten laatua. Vuosien vastausmäärät olivat seuraavat 2015 n=92, 2016 n=105, 2017 n=109, 2018 n=105, 2019 n=79 ja 2020 n=85.

Kuviosta 16 ilmenee, että matkustaminen kohdemaahan koettiin helpoksi. Keskiarvo *Kyllä*-vastauksille oli 89 % ja *Ei*-vastauksille oli 8 %. Prosentuaaliset muutokset eri vuosien välillä olivat vähäisiä *Kyllä*-vastausten vaihteluvälin ollessa 88–91 %, eli vaihteluvälin erotus oli 3 prosenttiyksikköä. *Ei*-vastausten vaihteluväli oli 5–10 % ja vaihteluvälin erotus oli 5 prosenttiyksikköä.



Kuvio 17, Vastaajien kokemus matkustamisesta kohdemaahan, avoin kysymys

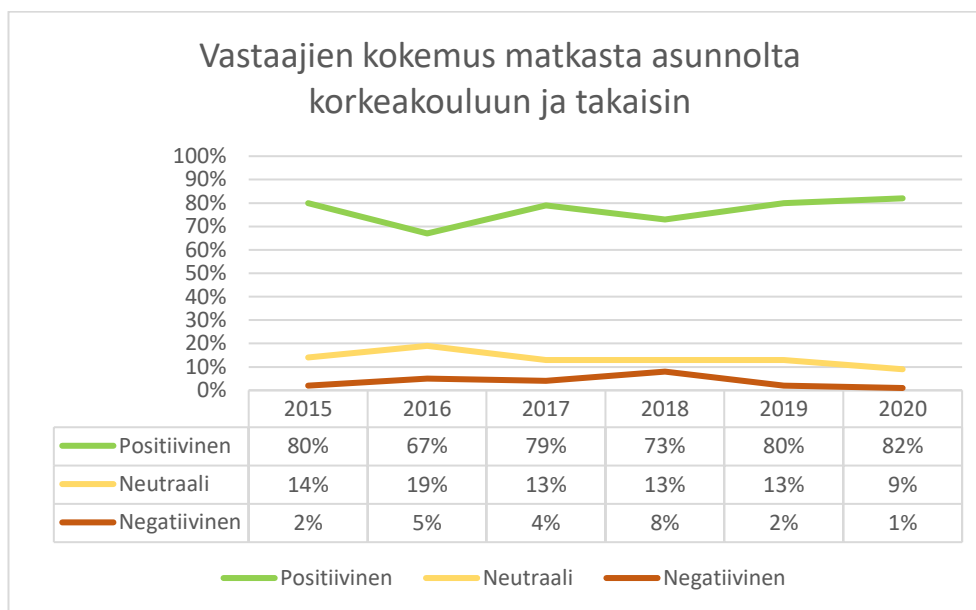
Kuviossa 17 kuvataan vastaajien kokemusta matkustamisesta kohdemaahan. Pystyakseli kuvaa kuinka moni vastaajista vastasi. Vaaka-akselilta selviää palautekyselyn vuosiluku ja eriväriset viivat kuvaavat palautekyselyn vastausten laatua, eli miten vastaajat kokivat matkan. Vihreä eli positiivinen tarkoittaa, että vastaaja on ollut tyytyväinen kokemukseen. Punainen eli negatiivinen tarkoittaa, että vastaaja ei ole ollut tyytyväinen kokemukseen. Oranssi eli neutraali kuvaa vastauksia, joita ei voi luokitella positiiviseksi tai negatiiviseksi. Eri vuosien vastausmäärät olivat seuraavat 2015 n=11, 2016 n= 15, 2017 n= 26, 2018 n=20, 2019 n=8 ja 2020 n=12.

Positiivisten vastausten keskiarvo suhteessa kaikkiin kyselyyn vastanneisiin oli 6 % vaihteluvälin ollessa 2–13 %. Vaihteluvälin erotus oli 11 prosenttiyksikköä. Negatiivisten vastausten keskiarvo oli 5 % vaihteluvälin ollessa 2–8 % ja vaihteluvälin erotus oli 6 prosenttiyksikköä. Neutraalien vastausten keskiarvo oli 4 % vaihteluvälin ollessa 1–7 % ja vaihteluvälin erotus oli 6 prosenttiyksikköä.

Avoimeen kysymyksen vastauksia oli yhteensä 92 kappaletta. Positiivisia vastauksia oli 37 kappaletta, eli 40 % aiheeseen liittyvistä avoimista vastauksista. Vastaukset oli kerätty avoimesta palautteesta, joten vastausten aihe oli laaja tai vaikeasti tulkittava. Näistä vastauksista saatiin kuitenkin kaksi

teemaa. Vastauksista 15 % käsitteli suoraa lentoyhteyttä lähtömaan ja kohtemaan välillä. Avoimen kysymyksen vastaajista 20 % kertoi matkustuksen lähtömaan ja kohtemaan välillä olevan helppoa tai sujuneen ilman ongelmia.

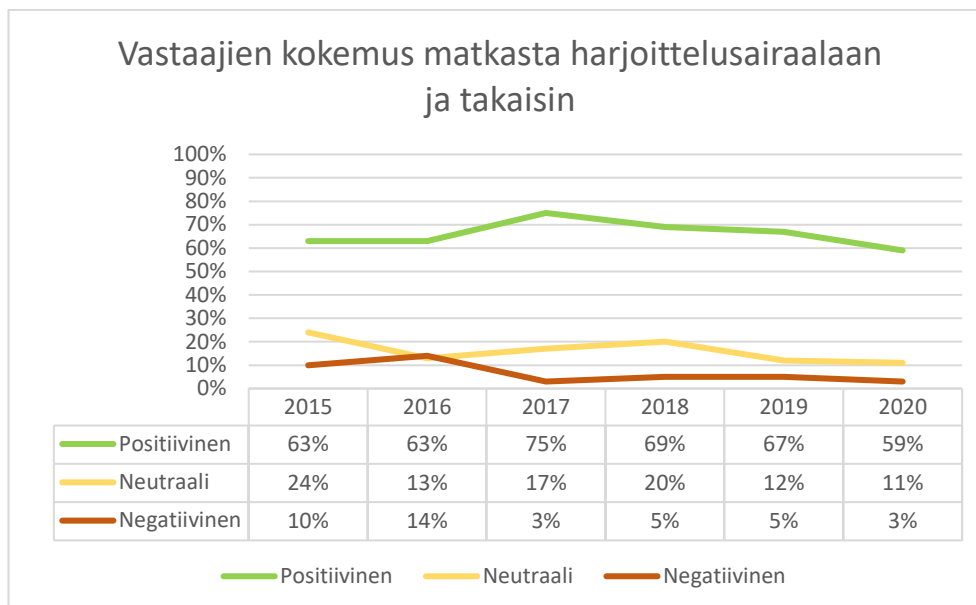
Negatiivissa ja neutraaleissa vastauksissa toistui sama aihe. Avoimen kysymyksen vastaajista 37 % kertoi, ettei suoria lentoja lähtö- ja kohtemaiden välillä ollut. Toinen teema oli lippujen hinta maiden välillä, jonka 13 % avoimeen kysymykseen vastaajista koki kalliiksi.



Kuvio 18, Vastaajien kokemus matkasta asunnolta korkeakouluun ja takaisin.

Kuviossa 18 kuvataan vastaajien kokemusta matkasta asunnolta korkeakouluun ja takaisin. Kysymys oli toteutettu monivalintana. Pystyakseli kuvaa kuinka moni vastaajista vastasi. Vaaka-akselilta selviää palautekyselyn vuosiluku ja eriväriset viivat kuvaavat palautekyselyn vastausten laatua, eli miten vastaajat ovat kokeneet matkan. Vuosien vastausmäärät olivat seuraavat 2015 n=92, 2016 n= 101, 2017 n= 107, 2018 n=107, 2019 n=79 ja 2020 n=84.

Yli 60 % vastaajista koki matkan asunnolta korkeakouluun ja takaisin positiivisena. Positiivisten vastausten keskiarvoinen määrä oli 77 % vaihteluvälin ollessa 67–82 %. Neutraalien vastausten keskiarvo oli 14 % vaihteluvälin ollessa 9–19 %, Negatiivisten vastausten keskiarvo oli 4 % vaihteluvälin ollessa 1–8 %. Vaihteluvälin erotus positiivissa vastauksissa oli 15 prosenttiyksikköä, neutraaleissa 10 prosenttiyksikköä ja negatiivisissa 7 prosenttiyksikköä.



Kuvio 19, Vastaajien kokemus matkasta asunnolta harjoitteluun ja takaisin

Kuviossa 19 havainnollistetaan vastaajien kokemusta matkasta asunnolta harjoittelusairaalaan ja takaisin. Kysymys oli toteutettu monivalintana. Pystyakseli kuvaa kuinka moni vastaajista vastasi. Vaaka-akselilta selviää palautekyselyn vuosiluku ja eriväriset viivat kuvaavat palautekyselyn vastausten laatua, eli miten vastaajat ovat kokeneet matkan. Vuosien vastausmäärät olivat seuraavat 2015 n=91, 2016 n= 97, 2017 n= 106, 2018 n=105, 2019 n=69 ja 2020 n=64.

Yli 50 % vastaajista olivat kokeneet matkan asunnolta harjoittelusairaalaan ja takaisin positiivisena. Keskiarvo positiivisten vastausten prosentuaaliselle määrälle oli 66 % vaihteluvälin ollessa 59–75 % ja vaihtovälin pituus oli 16 yksikköä. Neutraalien vastausten keskiarvo oli 16 % vaihteluvälin ollessa 11–24 %. Negatiivisten vastausten keskiarvo oli 7 % vaihteluvälin ollessa 3–14 %. Vaihteluvälin erotus positiivisissa vastauksissa oli 16 prosenttiyksikköä, neutraaleissa 13 prosenttiyksikköä ja negatiivisissa 11 prosenttiyksikköä.

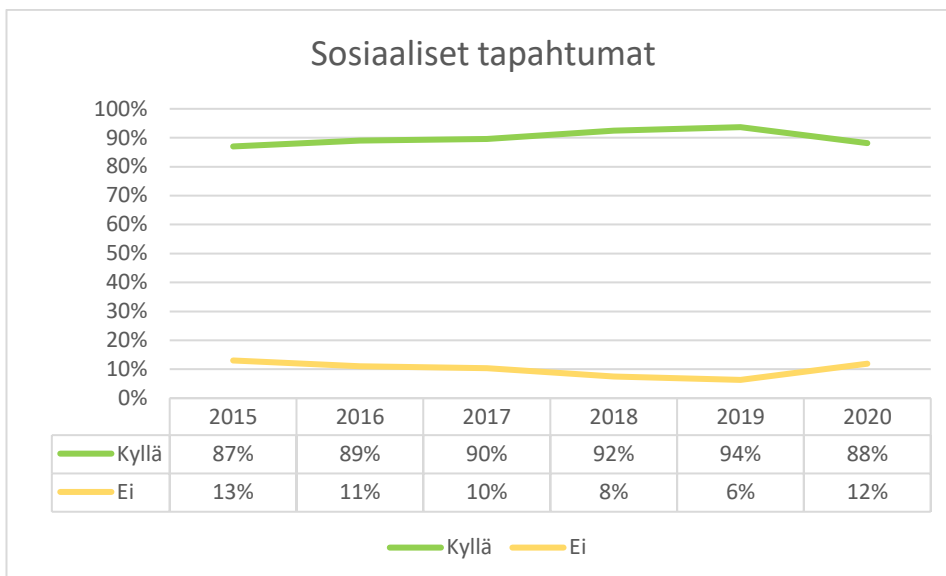
Vuonna 2017 oli havaittavissa notkahdus, kun negatiivisten vastausten arvo putosi 11 % verrattuna vuoden 2016 arvoon. Tuloksista on havaittavissa myös, että vastausmäärä oli alhaisempi vuosina 2019 ja 2020. Vuonna 2019 kysymykseen vastasi 84 % kaikista kyselyyn osallistuneista ja vuonna 2020 se laski arvoon 73 %. Aikaisempien vuosien kysymyksen vastausprosentit olivat vaihdelleet 90–95 % välillä.

6.5 Tapahtumat

Tässä luvussa käsitellään vaihtoon lähtijöiden kokemuksia liittyen vaihtokohteessa järjestettäviin tapahtumiin. Tapahtumat sisältävät kulttuuritapahtumia, joissa opiskelijalla on mahdollisuus kokea maan kulttuuria. Sosiaalisten tapahtumien tarkoituksena on tarjota vaihto-opiskelijoille mahdollisuus tutustua muihin vaihto-opiskelijoihin sekä paikallisiin opiskelijoihin. Sosiaaliset tapahtumat käsittivät myös yleisesti tapahtumat, joihin vaihto-opiskelijalla oli mahdollisuus osallistua koulun ulkopuolella.

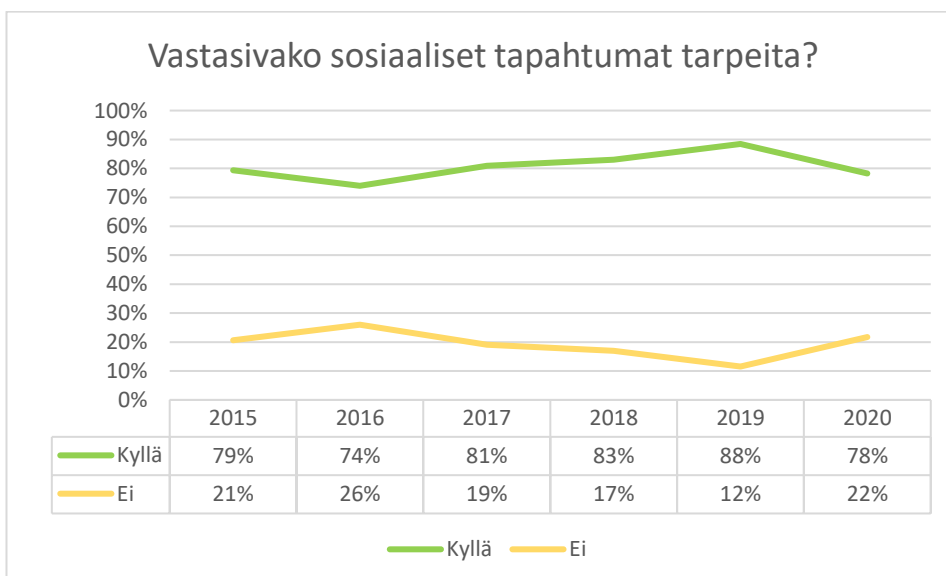
Kyselyssä oli yksi kysymys liittyen tähän aiheeseen ja sen alla neljä tarkentavaa kysymystä. Kysymyksessä kysyttiin, oliko vaihtokohteessa järjestetty toimintaa, joihin sai osallistua. Tämän kysymyksen alla oli neljä tarkentavaa kysymystä, joissa kartoitettiin sosiaalisia tapahtumia ja kulttuuri tapahtumia, joita jatkettiin sillä, että vastasiko tämä odotuksia. Näihin neljään kysymykseen oli mahdollista vastata *kyllä* tai *ei*. Tämän kysymyksen jälkeen seuraava kysymys oli avoin palaute. Vastaajalla oli mahdollisuus kommentoida vapaasti edellistä kysymystä koskien järjestettyjä tapahtumia. Tämän luvun kuvioissa pystyakseli kuvaa prosenttilukeman, eli kuinka moni on vastannut kysymykseen. Vaaka-akselilta selviää palautekyselyn vuosiluku ja eriväriset viivat kuvaavat palautekyselyn vastausten laatua.

Tarkastellaan ensin sosiaalisia tapahtumia (Kuvio 20). Kuvion tulosten mukaan, palautteissa ei tapahdu suuria huomattavia muutoksia kuuden vuoden aikana. Jokaisena vuotena keskimäärin 90 % vastaajalle oli järjestetty sosiaalisia tapahtumia. Suurin prosentuaalinen lukema on vuodelta 2018, jolloin *Kyllä*-vastauksia on tullut 92 % ja *Ei*-vastauksia 8 %. Tuloksista voidaan myös havaita, ettei kaikille ole järjestetty sosiaalisia tapahtumia. Suurin *Ei*-vastausten määrä sijoittuu vuoteen 2015, jolloin niitä annettiin 13 % ja *kyllä*-vastauksia 87 %.



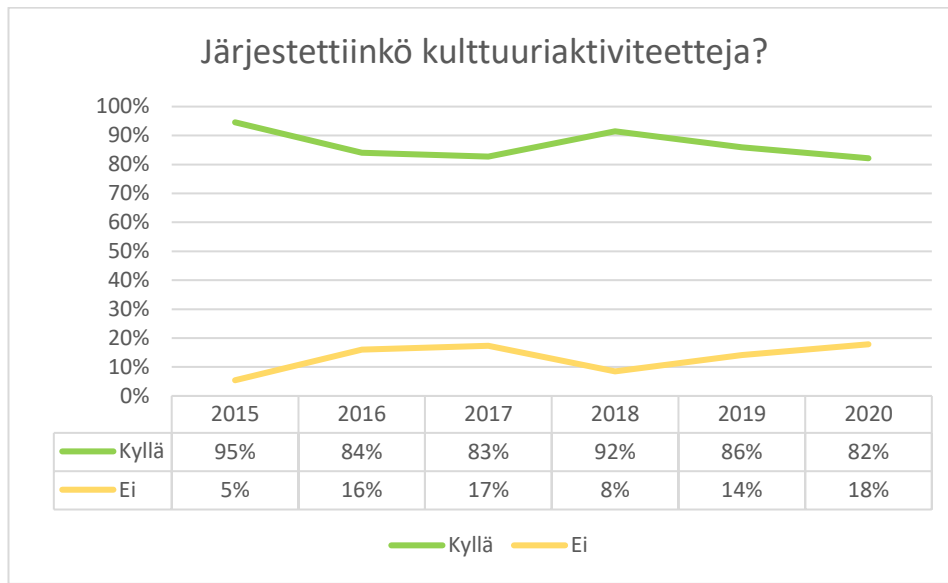
Kuvio 20, Sosiaalinen tapahtuma

Kuvion 20 perusteella ei voida sanoa, ovatko tapahtumat olleet vastaajan mielestä hyviä tai huonoja kuviossa 21 (Vastasivatko sosiaaliset tapahtumat tarpeita), oli nähtävissä hieman paremmin vastaajien mielipiteitä. Kuviossa 21 on kuvattu vastaajien näkemystä siitä, olivatko sosiaaliset tapahtumat vastanneet heidän tarpeitaan vaihdon aikana. Kuvioista nähdään, että positiivisten vastausten osuus on suurempi negatiivisiin vastauksiin verrattuna. Vuonna 2019 Kyllä-vastausten määrä oli ollut prosentuaalisesti suurin eli 88 %. Sen sijaan eniten *Ei*-vastauksia, 26 %, oli vuonna 2016. Vuosien vastausmäärät olivat seuraavat: 2015 n=92, 2016 n=100, 2017 n=107, 2018 n=106, 2019 n=79 ja 2020 n=84.



Kuvio 21, Vastasivatko sosiaaliset tapahtumat tarpeita

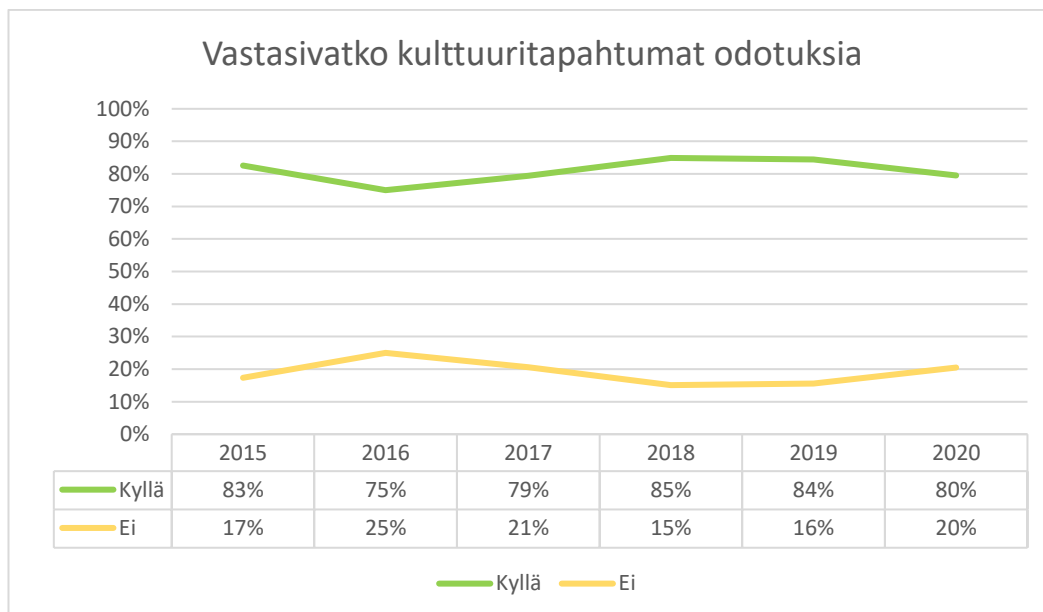
Kuviossa 21 voidaan nähdä, että eli 70 % vastaajista koki sosiaaliin tapahtumien vastaavan tarpeisiinsa. Kuviossa 22 (Kulttuuriaktiviteetit) tarkastellaan vastaajien palautetta siitä, onko kohdekorkeakoulu järjestänyt mahdollisuuden päästä kokemaan maan kulttuuria. Vuosien vastausmäärät olivat seuraavat: 2015 n=92, 2016 n=100, 2017 n=107, 2018 n=106, 2019 n=79 ja 2020 n=84.



Kuvio 22, Järjestettiinkö kulttuuriaktiviteetteja?

Keskimäärin 87 % vastaajista pääsi kokemaan vaihtomaan kulttuuria, mutta kaikille tätä mahdollisuutta ei ollut. Vuonna 2015 *Kyllä*-vastusten määrä oli prosentuaalisesti suurin, jopa 95 %. Vuosien 2017 ja 2020 prosentuaaliset lukemat ovat lähes samat vuonna 2017 *Kyllä*-vastuksia oli 83 % ja *Ei*-vastauksia 17 % ja taas 2020 *Kyllä*-vastuksia oli 82 % ja *Ei*-vastauksia 18 %. Vuosien vastausmäärät olivat seuraavat: 2015 n=92, 2016 n=100, 2017 n=107, 2018 n=106, 2019 n=79 ja 2020 n=84.

Kuviossa 23 (Vastasivatko kulttuuritapahtumat odotuksia) nähdään jälleen vastaajien mielipidettä kulttuuritapahtumista. Kuviossa käsitellään vastaajien mielipidettä, siitä olivatko kulttuuritapahtumat vastanneet heidän odotuksiaan. Kuvioista nähdään, että 81 % vastaajista koki vaihdossa järjestettävien kulttuuritapahtumien vastanneen heidän odotuksiaan.



Kuvio 23, Vastasivatko kulttuuritapahtumat odotuksia

Parhaiten tapahtumat vastasivat vastaajien odotuksia vuosina 2018 ja 2019, jolloin *Kyllä*-vastausten prosentuaaliset määrät olivat 85 % (2018) ja 84 % (2019). Suurin *Ei*-vastausten prosentti, 25 %, oli vuodelta 2016. Vaihteluväli *Kyllä*-vastauksissa oli 75–85 % vaihteluvälin erotuksen ollessa 10 prosenttiyksikköä. *Ei*-vastausten vaihteluväli oli 15–25 % erotuksen ollessa 10 %. Vuosien vastausmäärät olivat seuraavat: 2015 n=92, 2016 n=100, 2017 n=107, 2018 n=106, 2019 n=79 ja 2020 n=84.

Avoimessa palautteessa vastaajat olivat tuoneet esille positiivisia kommentteja. Esille nostettiin tapahtumien järjestäminen vaihdon alussa, joka mahdollisti muihin vaihto-opiskelijoihin tutustumisen. Kulttuuriaiheisia matkoja viereisiin kaupunkeihin ja museoihin keuhuttiin. Vastaajat kokivat oppineensa matkoilla kohdemaasta ja sen kulttuurista. Paikallisia opiskelijoita keuhuttiin ystävällisiksi ja avuliaksi sekä paikallisten opiskelijoiden osallistumista koulun ulkopuoliseen toimintaan pidettiin positiivisena asiana. Vastaajille kokivat olonsa tervetulleiksi.

Osa vastaajista oli kuitenkin tyytymättömiä vaihdossa järjestettyihin kulttuuritapahtumiin. Korkeakoulun ja vastaajien aikataulut olivat ristiriidassa, joka vaikeutti sosiaalista kanssakäymistä muiden opiskelijoiden kanssa. Vastauksissa mainittiin myös paikallisten opiskelijoiden haluttomuus osallistua yhteisiin tapahtumiin. Oli vastauksia, joissa kerrottiin, ettei tapahtumia järjestetty vaihdon aikana lainkaan. Monet vastaajista kokivat alkoholin olevan liian suuressa osassa järjestettyjä tapahtumia. Vastaajilla on ollut erilaisia kokemuksia tapahtumien järjestämisestä ja sosiaalisesta elämästä.

Vastaajat halusivat osallistua tapahtumiin ja erityisesti vaihdon alkupuolella, jolloin on mahdollista tutustua muihin vaihto-opiskelijoihin ja paikallisiin opiskelijoihin sekä kyetään luomaan kontakteja heti alusta lähtien. Vastaajat toivoivat myös paikallisten opiskelijoiden osallistumista toimintaan.

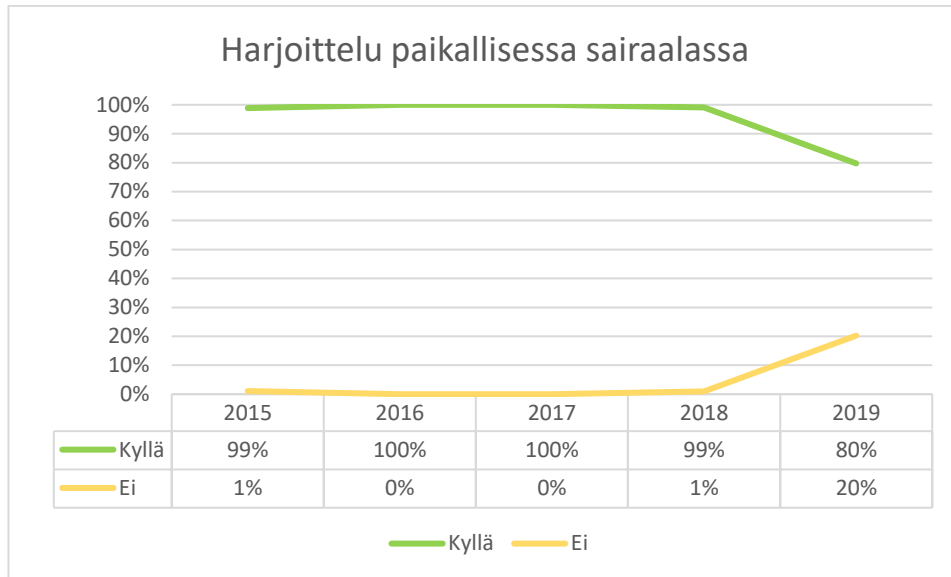
6.6 Harjoittelu

Tässä luvussa käsitellään vaihdon aikana tapahtuvaa harjoittelua. Tämän kategorian alle sopi kolme eri kysymystä. Ensimmäisessä kysymyksessä (kuvio 24) kysyttiin, oliko vastaajalla vaihdon aikana harjoittelua. Tähän kysymykseen oli mahdollista vastata *Kyllä* tai *Ei*. Tätä kysymystä ei ollut enää lainkaan vuonna 2020. Tästä syystä kuviossa 24, vuoden 2020 kohdalle ei ole lainkaan palkkia.

Toisessa kysymyksenä (kuvio 25) aiheeseen liittyen kysyttiin tuntimäärää, jonka vastaaja oli viettänyt harjoittelussa. Vastausvaihtoehtoja oli kaiken kaikkiaan kuusi: *ei lainkaan, 16 tuntia tai vähemmän, 17–40 tuntia, 41–80 tuntia, 81–160 tuntia ja 161 tuntia tai enemmän*.

Kolmannessa kysymyksessä (kuvio 26) tarkennettiin harjoittelun laatua vastaajan näkökulmasta. Kysymyksessä oli seuraavat viisi eri väittämää: *vaihdon kliininen osuus vastasi odotuksia, pystyin kehittämään taitojani, koin olevani osa työtiimiä, koin modalityetteja, joita en kotimaassa pääse kokemaan sekä koin röntgenin eroja kotimaani ja vaihtomaani välillä*. Jokaiseen väittämään vastattiin yksi viidestä vaihtoehdosta: *täysin eri mieltä, eri mieltä, ei samaa tai eri mieltä samaa mieltä sekä täysin samaa mieltä*. Pääkysymysten jälkeen vastaajalla oli seuraavassa kysymyksessä mahdollisuus kommentoida vapaasti edellistä kysymystä.

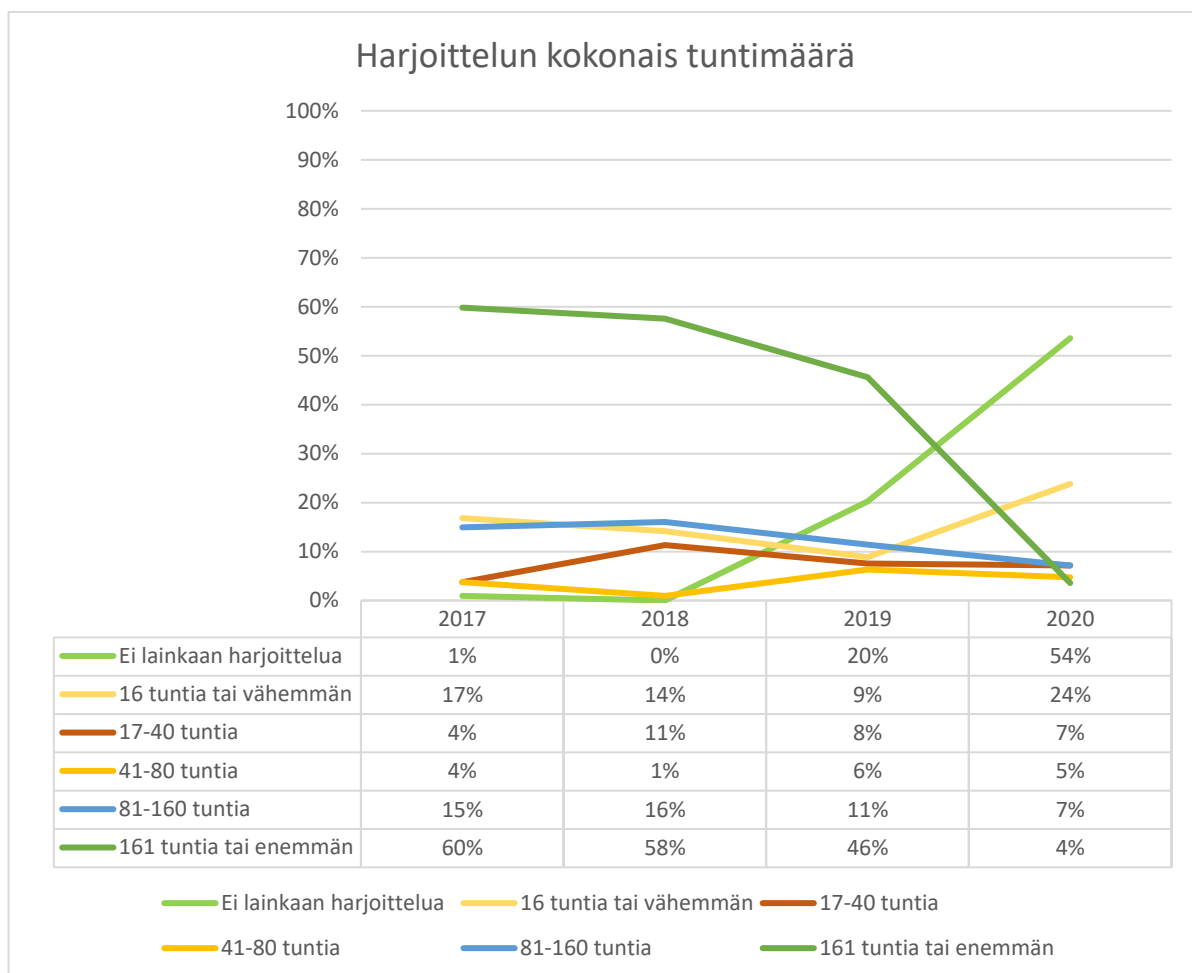
Aloitetaan kysymysten tarkastelu siitä, oliko vastaajilla mahdollisuus osallistua kliiniseen harjoitteluun vaihdon aikana. Kuviossa 24 tarkastellaan vastauksia vuosilta 2015–2020, mutta vuoden 2020 kohdalla ei ole lainkaan vastauksia, koska kyselyssä ei ollut tätä kysymystä lainkaan kyseisenä vuonna. Kuviossa 24 pystyakseli kuvaa prosenttilukemana, kuinka moni vastaajista oli vastannut kysymykseen. Vaaka-akselilta selviää palautekyselyn vuosiluku ja eriväriset viivat kuvaavat palautekyselyn vastausten laatua.



Kuvio 24, Harjoittelu paikallisessa sairaalassa

Kuviossa 24 näkyy, että vuosina 2015–2018 lähes kaikilla (99 % - 100 %) vastaajilla oli ollut kliinistä harjoittelua vaihdon aikana. 2015 1 % ja 2018 1 % on vastannut, ettei ole ollut mahdollista osallistua kliiniseen harjoitteluun vaihdon aikana lainkaan. Selkein muutos oli vuonna 2019, jolloin *Ei*-vastausten määrä oli jopa 20 %. Vuosien vastausmäärät olivat seuraavat: 2015 n=92, 2016 n=99, 2017 n=107, 2018 n=106 ja 2019 n=79

Toisessa kysymyksessä (kuvio 25) kartoitettiin vastaajien suorittamaa kokonaistuntimäärää kliinisessä harjoittelussa. Vastaajilla oli mahdollisuus valita kuuden eri vaihtoehdon välillä. Kuviossa 25 on nähtävissä tuntimäärien erot vastaajien kesken. Vuosien 2015 ja 2016 vastauksia ei ole lainkaan, koska kysymystä ei näinä vuosina ollut kyselyssä. Kuviossa 25 pystyakseli kuvaa prosenttilukeman, kuinka moni on vastannut kysymykseen. Vaaka-akselilta selviää palautekyselyn vuosiluku ja eriväriset viivat kuvaavat palautekyselyn vastausten laatua.



Kuvio 25, Harjoittelun kokonaistuntimäärä

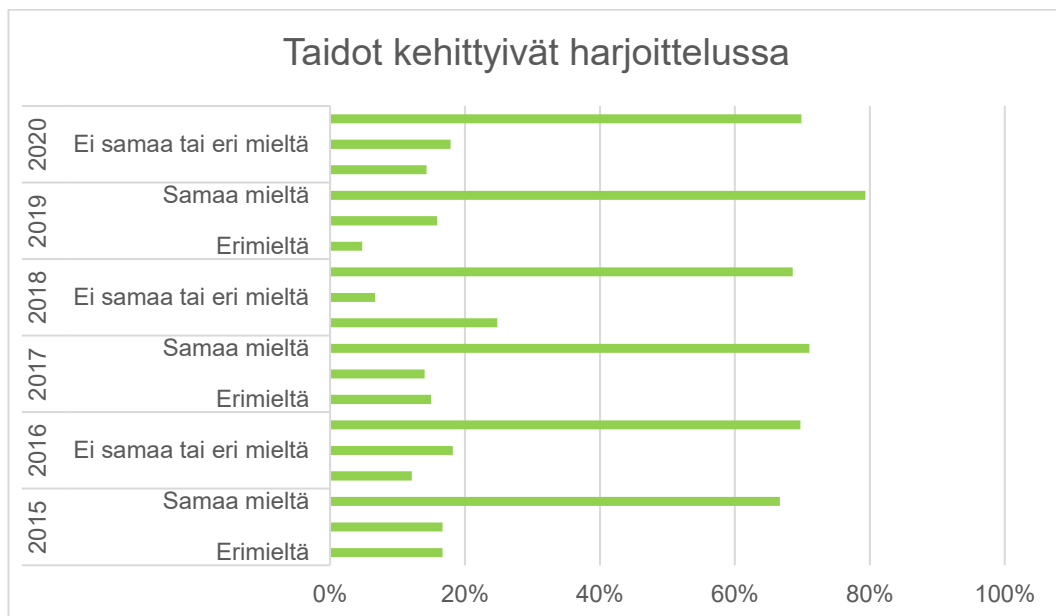
Kuviosta nähdään, että keskimäärin 42 % vastaajista on ollut kliinistä harjoittelua 161 tuntia tai enemmän vuosina 2017–2019. Vuonna 2020 kliinisen harjoittelun tuntimäärässä on tapahtunut käänös, jolloin 54 % oli vastannut, ettei harjoittelua ollut lainkaan. *16 tuntia tai vähemmän*-vastanneita oli 24 %. Avoimia vastauksia käsitellään kokonaisvaltaisesti luvun lopussa. Vuosien vastausmäärät olivat seuraavat 2017 n=107, 2018 n=106, 2019 n=79 ja 2020 n=84

Kolmannessa kysymyksessä (kuvio 26) oli tarkemmin nähtävissä vastaajien kokemuksia. Kysymyksen alakysymyksiin oli mahdollista vastata viisiportaisen vastausasteikon mukaan. Kuvioiden selkeyttämiseksi vastaukset tiivistettiin kolmeen. *Vahvasti eri mieltä* sekä *erimieltä* vastausprosentit laskettiin yhteen, *ei eri eikä samaa mieltä* pysyi samana lisäksi *täysin samaa mieltä* sekä *samaa mieltä* prosentit laskettiin yhteen. Näin meille jäi kolme vastaus vaihtoehtoa, jotka nimesimme seuraavasti: *erimieltä*, *ei samaa tai erimieltä* sekä *samaa mieltä*, niin kuin kuvioissa 26–30 on nähtävissä. Kuvioissa 26–30 pysty akselista nähdään vastausvuosi ja vastausvaihtoehdot. Kuvioiden alareunasta nähdään

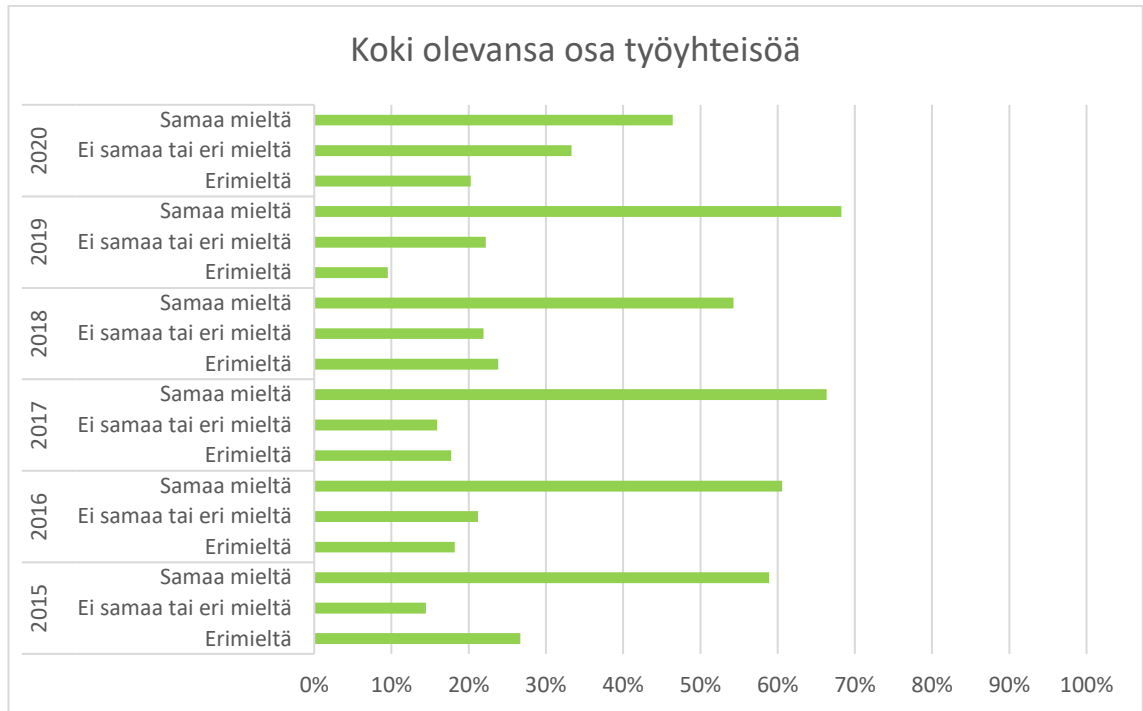
vastaajien määrä prosenttilukuna. Kuvioiden 26-30 vastausmäärät olivat seuraavat: 2015 n=90, 2016 n=99, 2017 n=107, 2018 n=105, 2019 n=63 ja 2020 n=84.



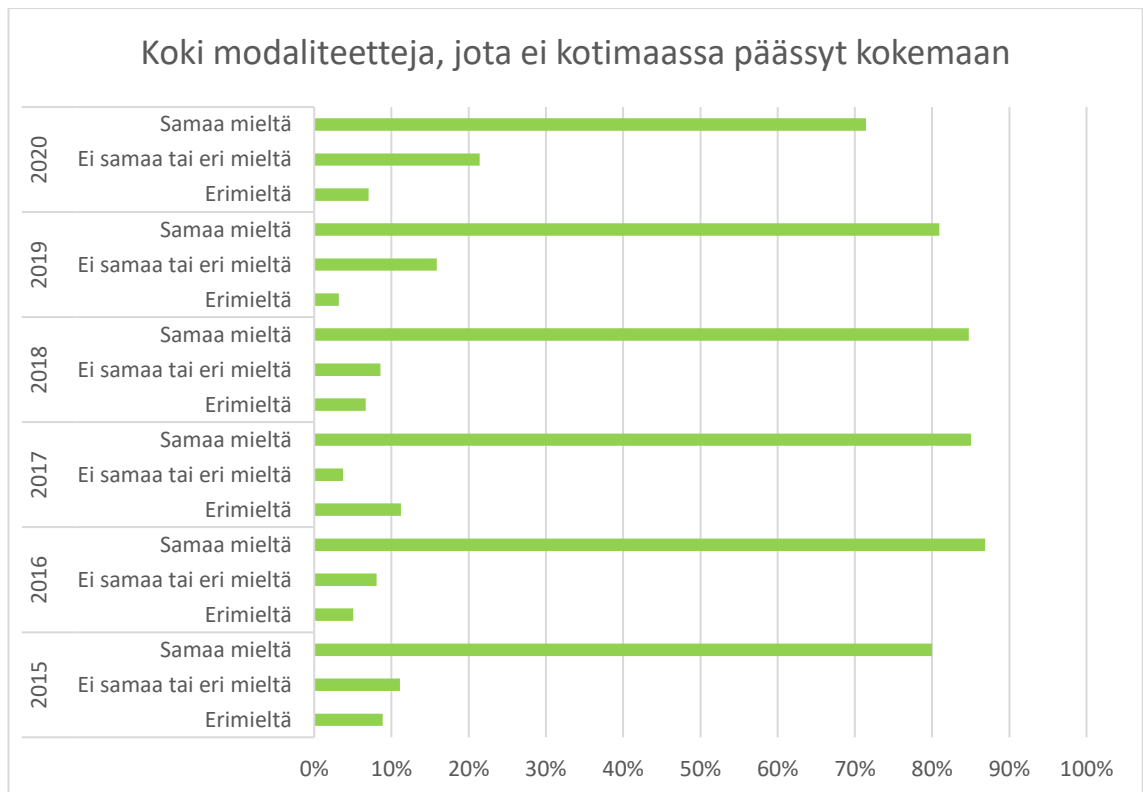
Kuvio 26, Vaihdon kliininen osuus vastasi odotuksia



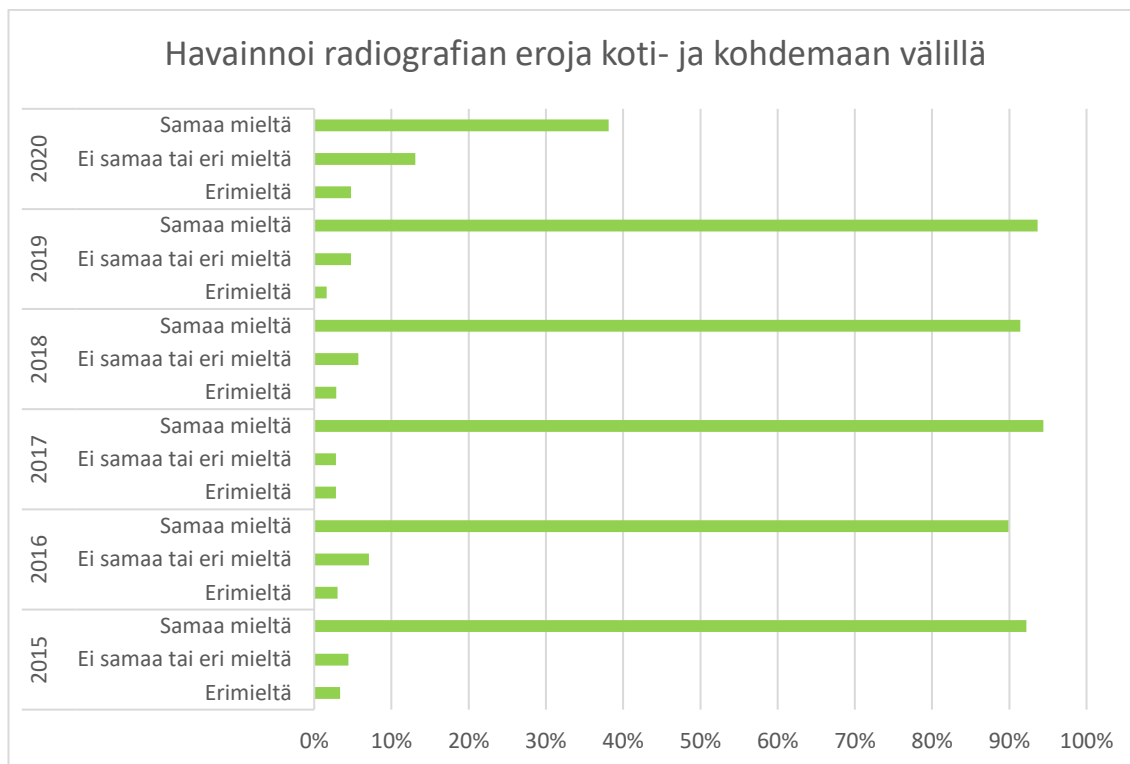
Kuvio 27, Taidot kehittyivät harjoittelussa



Kuvio 28, Koki olevansa osa työyhteisöä



Kuvio 29, Koki modaliteetteja, jota ei kotimaassa päässyt kokemaan



Kuvio 30, Havainnoi radiografian eroja koti- ja kohdemaan välillä

Kuviossa 26–30 oli jaettu kysymyksen väittämät eri kuvioihin selkeyttämään kuvioita ja helpottamaan niiden tulkintaa. Kuviossa 30 *samaa mieltä*-vastauksen vastausprosentti oli suurin, jolloin vaihteluväli oli 81–93 %. Pienin *samaa mieltä*-vastauksen vastausprosentti oli nähtävissä kuviossa 28, jolloin vastausprosentti vaihteli 47–69 % välillä. Suurin *erimieltä*-vastausten vastausprosentti oli nähtävissä kuviossa 28, jolloin vaihteluväli oli 9–28 % välillä. Pienin *erimieltä*-vastausten vastausprosentti oli kuviossa 30, jolloin vaihteluväli oli 1–5 % välillä.

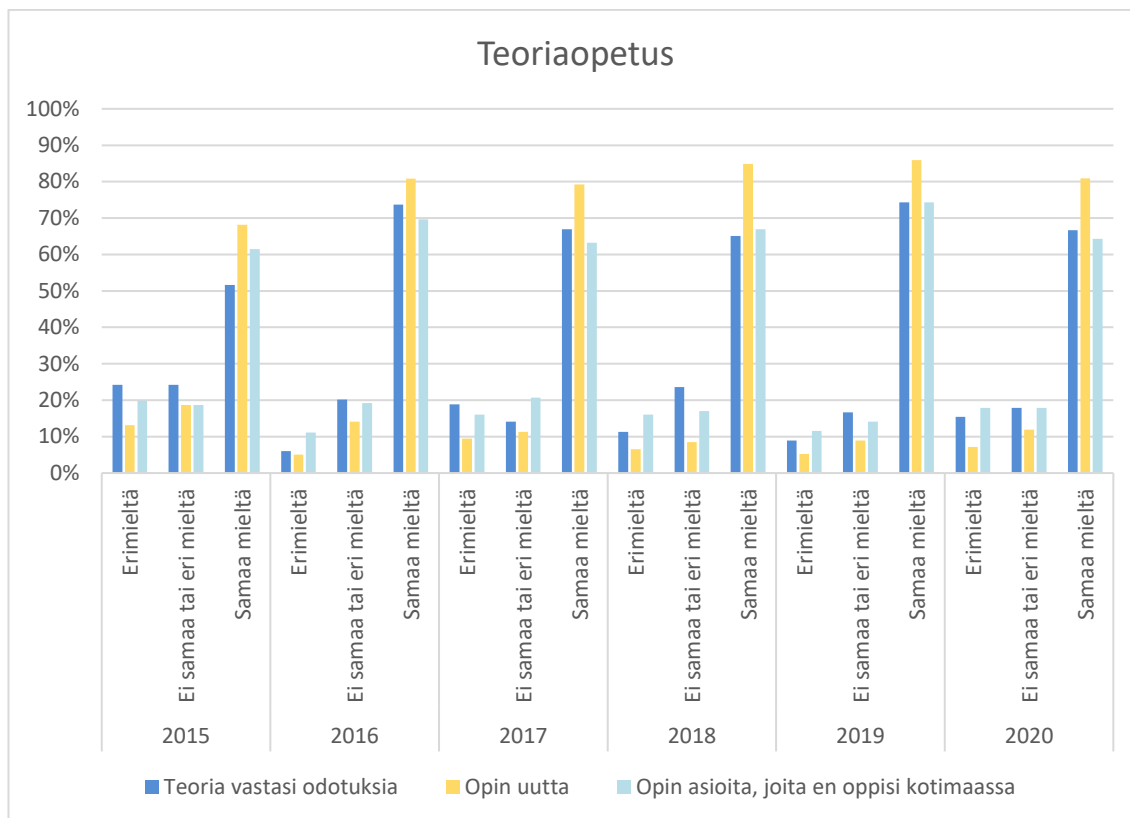
Avoimessa palautteessa oli seuraavia positiivisia asioita, joita vastaajat ovat kokeneet. Avoimessa palautteessa vastaajat kehuivat harjoittelun ohjaajia ystävällisiksi, avuliaiksi ja ammattitaitoisiksi sekä tunsivat olonsa tervetulleiksi harjoitteluun. Vastaajat pääsivät tekemään itse ja oikeasti oppimaan käytännön kautta. Joissain tilanteissa kielimuuri oli aiheuttanut ongelmia kommunikoinnissa, mutta vastaaja koki henkilökunnan yrittävän parhaansa opiskelijan ohjauksessa. Ongelmista huolimatta vastaaja koki henkilökunnan suhtautumisen ohjaukseen positiivisena. Mahdollisuus vaikuttaa omaan oppimiseen ja mitä modalleetteja halusi päästä näkemään harjoittelun aikana, koettiin positiivisena.

Vastaajissa toivat esille henkilökunnan kielimuurin tai haluttomuuden puhua englantia, jolloin vastaaja koki olonsa ulkopuoliseksi. Vastaajan odotettiin puhuvan maan kieltä. Opiskelijan mahdollisuus osallistua työhön vaihteli harjoittelupaikkojen välillä. Vastaajat kokivat, että olisivat mielellään oppineet

harjoittelussa enemmän. Harjoittelusairaalat saattoivat sijaita pitkien matkojen päässä, jonne matkustaminen saattoi viedä aikaa.

6.7 Teoriaopetus

Tämä kappale käsittelee vaihdon teoriaosuutta. Vaihtoon kuului teoriaopetusta ja kliinistä harjoittelua. Tämän kategorian alle sopi yksi kysymys. Kysymyksessä pyydettiin arvioimaan vaihdon aikana tapahtunutta teoriaopetusta (kuvio 31). Kysymykseen kuului kolme väittämää. Väittämät olivat: *Teorialuennot vastasivat odotuksiani, sain uutta tietoa ja taitoja opintojaksosta sekä sain uutta tietoa radiografian alueelta, jota en olisi saanut omassa maassani*. Näihin oli mahdollista vastata viisiportaisen vastausasteikon mukaan, samoin kuin edellisessä luvussa. Myös tämän aiheen vastaukset tiivistettiin kolmeen, jotta kuvioiden tulkinta oli selkeämpää. *Vahvasti eri mieltä* ja *eri mieltä* vastusprosentit laskettiin yhteen. *Ei eri eikä samaa mieltä* pysyi samana ja lopuksi *täysin samaa mieltä* ja *samaa mieltä* prosentit laskettiin yhteen. Jäljelle jäi kolme kategorialuokkaa, *erimieltä*, *ei samaa tai erimieltä* sekä *samaa mieltä*, niin kuin kuviossa 31 (teoriaopetus) on nähtävissä. Kuviossa pysty akseli kuvaa prosenttilukeman, kuinka moni on vastannut kysymykseen. Vaaka-akselilta selviää palautekyselyn vuosiluku ja vastausvaihtoehdot. Eriväriset palkit kuvaavat palautekyselyn vastausten laatua.



Kuvio 31, Teoriaopetus

Kuviossa 31 oli nähtävissä, että jokaisena vuona kaikkien kysymysten kohdalla vastaajat olivat pääosin olleet samaa mieltä väittämän kanssa. Vastaajat kokivat oppineensa uutta ja olivat saaneet uutta osaamista alueilla joihin kotimaassa ei olisi ollut mahdollisuutta. Kuitenkin joukkoon mahtui vastaajia, jotka eivät ole olleet tyytyväisiä vaihtokohteensa tarjoamaan teoriaisuuteen. Vuosien vastausmäärät olivat seuraavat: 2015 n=91, 2016 n=99, 2017 n=106, 2018 n=106, 2019 n=78 ja 2020 n=84.

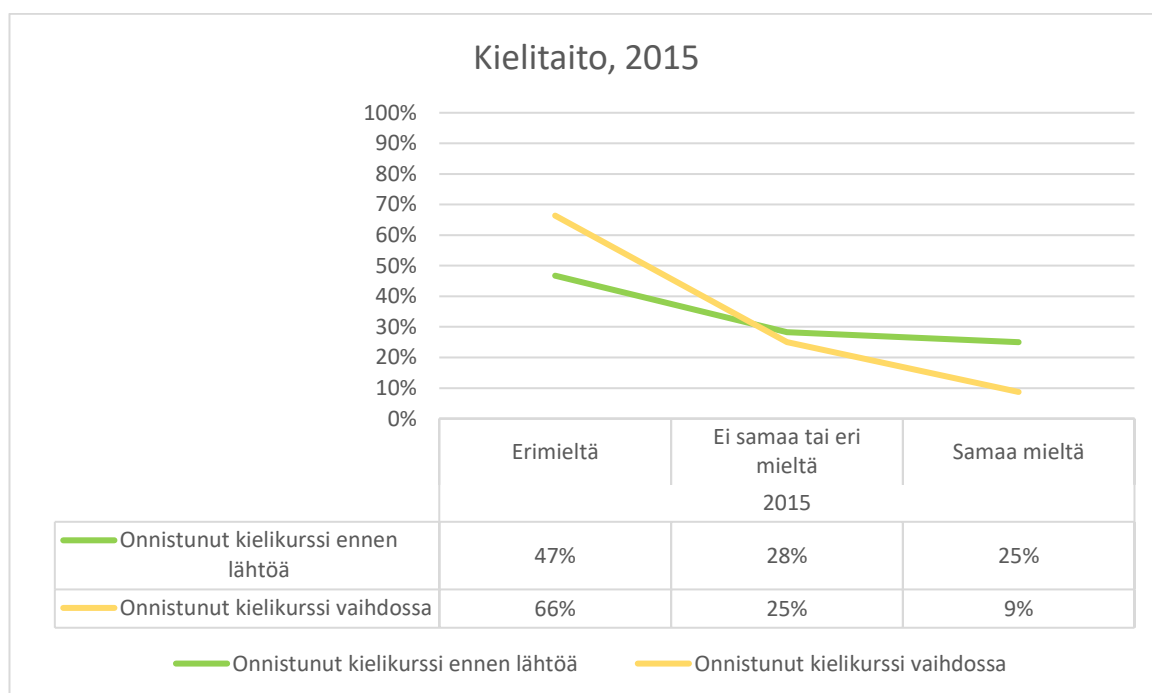
Avoimessa palautteessa vastaajat kokivat teoriaopetukseen positiivisena. Luentojen mielenkiintoinen sisältö, opettajien avulaisuus, ammattitaito sekä kyky tehdä luennoista mielenkiintoisia olivat positiivisia asioita. Vastaajat kokivat käytännön harjoittelun simulaatioilla tai muilla vastaavilla menetelmillä vaikuttavan positiivisesti oppimiseen teoriassa ja käytännössä.

Vastaajat toivat pettymyksinä tai kehittämiskohteina esille luennot, jotka eivät tukeneet harjoittelua toivotulla tavalla. Tunneilla esitetyt materiaalit eivät olleet saatavilla englannin kielellä, tai teoriaopetusta ei ollut lainkaan saatavilla. Epätasa-arvoinen kohtelu paikallisten opiskelijoiden ja vaihto-opiskelijoiden välillä näkyi joissakin vastauksissa.

6.8 Kielitaito

Tässä luvussa käsitellään vastaajan kielitaitoa ennen vaihtoon lähtöä sekä vaihdon aikana tapahtuvaa kielen opetusta. Kielitaidolla tarkoitetaan englannin kielen osaamista sekä kartoitetaan vaihtomaan kielen opetusta ennen lähtöä ja vaihdon jälkeen. Tähän kategoriaan oli sopinut yksi kysymys, joka oli hieman muuttunut vuoden 2015 jälkeen. Vuonna 2015 kysymys oli suppeampi ja kysymyksessä kartoitetaan vain yksinkertaisuudessaan kielikurssin onnistumista ennen vaihtoa ja vaihdossa, niin kuin kuviossa 32 (kielitaito, 2015) nähdään. Vuosina 2016–2020 vastauskaala oli laajempi, joka näkyy kuviossa 33 (kielitaidon kehittyminen). Kuviossa 32 pystyakseli kuvaa prosenttilukeman, kuinka moni on vastannut kysymykseen. Vaaka-akselilta selviää palautekyselyn vuosiluku ja eriväriset viivat kuvaavat palautekyselyn vastausten laatua. Vastaajia oli 2015 n=92.

Kuviossa 32 nähdään, etteivät vastaajat olleet tyytyväisiä kielikurssiinsa ennen lähtöä eivätkä myöskään vaihdon aikana. Ennen lähtöä vastaajista 47 % ei kokenut kielen opetusta onnistuneeksi ja 66 % ei kokenut vaihtokohteessa tapahtunutta kielen opetusta onnistuneeksi.

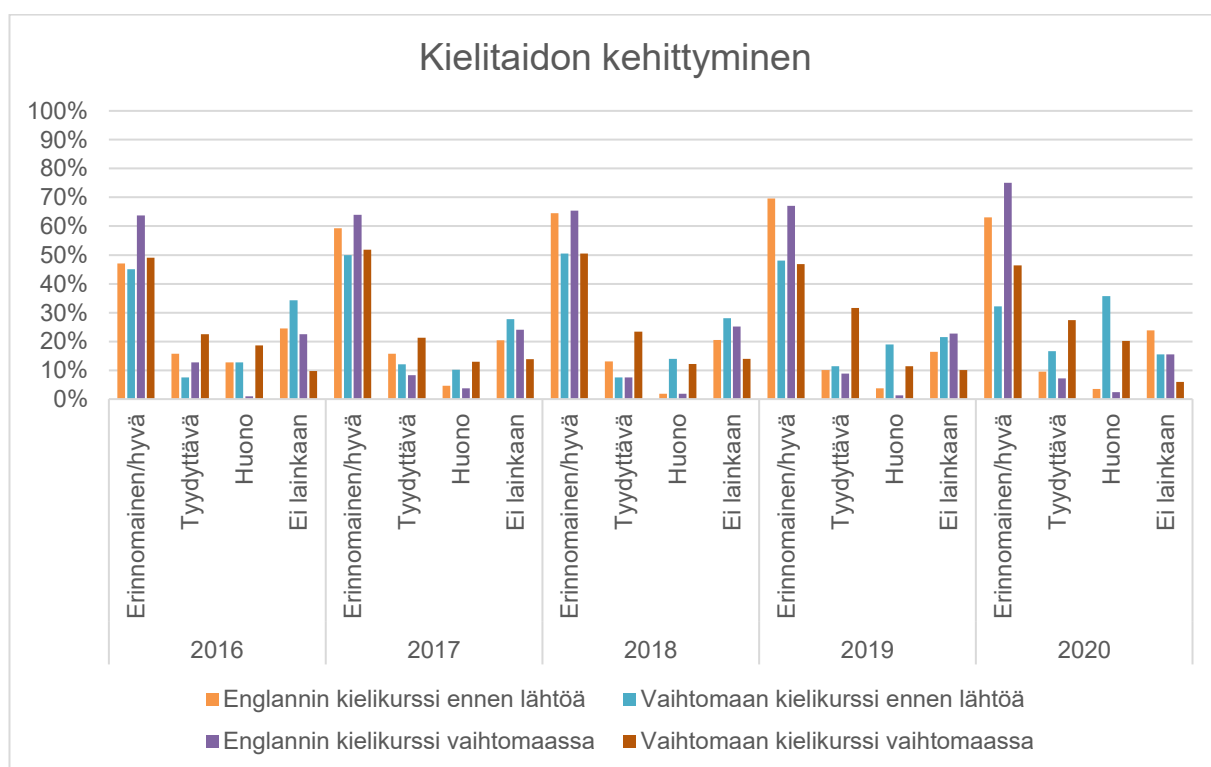


Kuvio 32, Kielitaito vuonna 2015

25 % vastaajista on ollut samaa mieltä väittämän kanssa, joka koski kielikurssin onnistumista ennen lähtöä ja 9 % vastaajista oli samaa mieltä väittämän kanssa, joka koski vaihdon aikana tapahtunutta kielen opetusta. *Ei samaa tai*

erimieltä prosenttilukema oli molempien väittämien kohdalla tasainen, jolloin prosenttilukema oli 25 % ja 28 %. Kuviossa 32 ei voida myöskään tehdä mitään vertailua aiempiin vuosiin.

Kuviossa 33 väittämien vastaukset oli jaettu neljään eri osaan seuraavasti: *englannin kielikurssi ennen lähtöä (oranssipalkki)*, *vaihtomaan kielikurssi ennen lähtöä (sininen palkki)*, *englannin kielikurssi vaihtomaassa (violetti palkki)* ja *vaihtomaan kielikurssi vaihtomaassa (punainen palkki)*. Alkuperäisessä kysymyksessä väittämiin oli mahdollista vastata kuusiportaisen vastausasteikon mukaan. Vastauksen määrä tiivistettiin neljään, jotta kuvion tulkinta selkeytyisi. Alkuperäisen, kuusiportaisen vastausasteikon vaihtoehdot olivat, *erinomainen*, *hyvä*, *tyydyttävä*, *alle keskiarvon*, *huono* sekä *ei lainkaan*. Vastauksista yhdistettiin *erinomainen* ja *hyvän* sekä *alle keskiarvon* ja *huonon*. Näistä muodostui *erinomainen/hyvä* ja *huono* vastaus vaihtoehdot, jotka näkyvät kuviossa 33. *Tyydyttävä* ja *ei lainkaan* pysyivät muuttumattomina. Kuvioista 33 pystytään tekemään parempaa vertailua vuosien välillä tapahtuneista muutoksista. Vuosien 2016–2020 kyselyn alakysymykset olivat myös tarkempia, mikä mahdollisti vastaajille tarkemman vastaustavan. Kuviossa 33 pystyakseli kuvaa prosenttilukeman, kuinka moni on vastannut kysymykseen. Vaaka-akselilta selviää palautekyselyn vuosiluku ja eriväriset palkit kuvaavat palautekyselyn vastausten laatua. Vuosien vastausmäärät olivat seuraavat: 2016 n=102, 2017 n=108, 2018 n=107, 2019 n=79 ja 2020 n=84.



Kuvio 33, Kielitaidon kehittyminen

Kuviossa 33 tarkasteltaessa, vuonna 2020 vastausten välillä tapahtuu suurimmat vaihteluerot *erinomainen/hyvä* vastus vaihtoehdon kohdalla. Englanninkurssi ennen lähtöä prosentti lukeman oli 64 %, vaihtomaan kielikurssi ennen lähtöä prosenttilukema oli 31 %, englannin kielikurssi vaihtomaassa oli 77 % ja vaihtomaankielikurssi vaihtomaassa prosentti lukema oli 48 %. Muina vuosina *erinomainen/hyvä* vastausvaihtoehdon vaihteluväli oli 45–60 % välillä. *Ei lainkaan*-vastausvaihtoehdon matalimmat lukemat olivat vuonna 2020 jolloin vastausten vaihteluväli oli 5–2 % välillä. Korkein vastus prosentti ja vaihteluero oli nähtävillä vuonna 2016, jolloin vastausten vaihteluväli oli 10–34 % välillä.

Tämän aihealueen avoimessa palautteessa oli keskimäärin kaksi vastaaja antanut kommenttia. Vastaajat toivat esille positiivisina puolina, että kohdemaan kielen opetusta järjestettiin ja opetuksessa käytiin läpi hyödyllisiä lauseita, joita vastaaja pystyi käyttämään harjoittelussa sekä arjessa. Kielikurssista sai hyvän pohjan, jos vastaaja haluaisi opiskella kieltä jatkossa. Kielen opetus tehtiin mielekkääksi ja ajan myötä sitä oli helpompi ymmärtää, vaikka kieli oli hankala oppia.

7 Pohdintaa

Opinnäytetyöntekijät olivat itse osallistuneet ERG:n järjestämään vaihtoon ja se olikin yhtenä syynä opinnäytetyön aiheen valinnalle. Opinnäytetyössä käsiteltävän aineiston laajuus kuitenkin yllätti tekijät ja oli yhtenä syynä aikataulullisille ongelmille opinnäytetyön aikana. Työstäminen vaati paljon uuden oppimista ja tekijöiden taulukointi- sekä arviointitaidot kehittyivät työn edetessä. Opinnäytetyön parissa työskenteleminen toi uusia näkökulmia vaihtoon liittyen ja auttoi huomaamaan miten paljon omat kokemukset vaikuttavat ennako-oletuksiin. Opinnäytetyötä tehdessä olikin vaikea pitää neutraali ja ulkopuolisen silmin tapahtuva näkökulma.

7.1 Johtopäätökset

Opiskelijapalautteen rakenne on toimiva. Kysymykset käsittelivät monipuolisesti ja liioittelematta vaihdon sisältöä sekä vaihtoon osallistuneiden opiskelijoiden kokemuksia. Monivalintakysymysten käyttäminen oli aiheellista, sillä ne tarjosivat helposti tulkittavissa olevan tuloksen, ja opiskelijoiden vastausprosentti niihin oli hyvä. Avoimen palautteen merkitys opiskelijakokemuksissa oli vähäisempi alhaisen vastausprosentin vuoksi. Se kuitenkin tarjosi vastaajalle mahdollisuuden antaa tarkentavaa palautetta tai palautetta aiheesta, jota monivalintakysymyksissä ei käsitelty.

Opinnäytetyössä käytetyn aineiston monivalinnan vastaukset olivat selkeästi positiivisia, useimmissa aihealueissa kokemus oli ollut yli 40 % positiivissävytteinen. Negatiivisia kokemuksia oli prosentuaalisesti vähiten, kun eri vastausten laatujen määrä verrataan. Poikkeuksia oli, mutta pääpaino oli selkeästi positiivisissa kokemuksissa. Useimmissa monivalinnoissa ei tapahtunut suuria muutoksia tarkasteltavan ajanjakson aikana vaan vastausten vaihteluvälin erotus oli keskimäärin 11 prosenttiyksikköä. Monivalintojen vastausprosentit olivat olleet korkeat vaihdellen 67–98 % välillä.

Vastaajien kokemus tarjotusta informaatiosta oli hyvin positiivista. Erityisesti kohdemaan korkeakouluun liittyvä informaatio koettiin positiivisena ja positiivisten vastausten vaihteluväli oli 76–87 %. Asumiseen liittyvä informaatio koettiin pääosin positiivisena, mutta positiivisten vastausten 50–64 % vaihteluväli kertoo, että asumiseen liittyvää informaatiota voisi lisätä tai tarkentaa. Matkustusjärjestelyihin liittyvä informaatio oli positiivisvoittoista vaihteluvälin ollessa 59–75 %. Positiivisten vastausten määrä on ollut kasvusuuntaista muutamaa pientä notkahdusta lukuun ottamatta. Asumisen hintaan liittyvä informaatio oli pääosin positiivista, mutta siinä esiintyvät vaihtelut olivat aineiston suurimpia. Vaihteluvälin erotus on ollut tässä 28

prosenttiyksikköä. Vastaajien kokemus on vaihdellut aaltomaisesti, mutta lopputuloksena voi todeta positiivisten vastausten suunnan olevan noususuuntainen. Neutraalit vastaukset ovat olleet selkeässä laskusuunnassa, jos vuonna 2020 tapahtunutta nousua ei oteta huomioon.

Suurin osa vastaajista kertoi saaneensa alkuinformaation liittyen mahdollisiin ongelmatilanteisiin. Suunta näytti olevan laskusuunnassa, kunnes se jälleen kohosi noin 90 % lukemaan vuonna 2020. Vastaajista keskimäärin 76 % sai alkuinformaatiota liittyen sairastumiseen ja keskimäärin 20 % eli noin joka viides kertoi, ettei ole saanut alkuinformaatiota aiheeseen liittyen. *Ei*-vastausten lukemat ovat olleet koko tarkastellun ajanjakson ajan samalla tasolla, joten tämä voisi olla kehittämiskohteena.

Informaatioon liittyvissä avoimissa vastauksissa, joihin vastasi keskimäärin 17 % kaikista kyselyyn vastanneista, korostuivat negatiiviset kokemukset. 82 % vastauksista oli negatiivisia. Viidesosa avoimen kysymyksen vastaajista ilmaisi tyytymättömyytensä informaation myöhäiseen saatavuuteen. Sama määrä ilmaisi tarvitsevansa lisää informaatiota liittyen asumiseen ja sen hintaan. 11 % avoimen kysymyksen vastaajista koki tarvitsevansa enemmän tietoa kohdemaan paikallisesta liikenteestä. Eniten positiivista palautetta tuli informaation selkeydestä tai riittävydestä, tämä muodosti 14 % avoimen vastauksen vastauksista.

Monivalintojen perusteella yli puolet vastaavista kokee asumismukavuuden positiivisena ja suunta on ollut positiivisesti nousujohteinen vuodesta 2017 eteenpäin. Suurin osa vastaajista ei ollut kokenut ongelmia asunnon löytämisessä, mutta ongelmia oli kokenut keskimäärin viidesosa vastaajista. Avoimissa vastauksissa toistuivat samat aiheet, mutta huomioitavaa on jälleen kerran negatiivisten vastausten määrä (46 % asumiseen liittyvistä avoimista vastauksista). Neljäsosa vastauksista käsitteli asunnon hankalaa saatavuutta, ja kymmenesosa oli kokenut ongelmia asumisessa. Positiivisia vastauksia oli kolmasosa vastauksista. Kaikista asumiseen liittyvistä avoimista palautteista noin kymmenesosa kertoi kokeneensa asunnoin sijainnin suhteessa korkeakouluun ja harjoittelusairaalaan positiivisena. Saman verran ilmaistiin tyytyväisyyttä myös paikalliseen tukeen asunnon löytymisen suhteen.

Ruuan ja sosiaalisen elämän hintaan liittyen monivalinnat olivat poikkeuksellisesti negatiivisia. Keskimäärin 39 % vastaajista oli kokenut ruuan hinnan negatiivisena. Positiivisten vastausten vaihteluvälin alhainen erotus, 6 prosenttiyksikköä, viittaa ettei suurta muutosta ole sen suhteen tapahtunut. Sosiaalisen elämän oli kokenut keskimäärin 44 % vastaajista negatiivisena. Vastauskäyristä voidaan havaita neutraalien vastausten nousu vuodesta 2015 eteenpäin ja positiivisten vastausten laskusuunta vuodesta 2017 eteenpäin. Yllättäen matkan hinta asunnolta kohdekorkeakouluun ja harjoittelusairaalaan koetaan pääosin positiivisena, mutta syynä voi olla myös asumisessa mainitut lyhyet etäisyydet paikkojen välillä. Osa vastaajista ei ole välttämättä kokenut

tarvetta ostaa julkisen liikenteen lippua tai hankkia muuta kulkuvälinettä matkan taittamiseen.

Matkustus ja liikkuminen koettiin pääosin positiivisena, erityisesti kohdemaahan matkustaminen. Avoimissa vastauksissa viidesosa vastauksista kertoi matkan sujuneen helposti tai ilman ongelmia. Aiheeseen liittyvistä avoimista vastauksista 37 % kertoi, ettei suorita yhteyksiä lähtömaan ja kohdemaan välillä ollut. Monivalintavastaukset vastaajien liikkumisesta asunnolta korkeakouluun ja harjoittelusairaalaan olivat olleet pääosin positiivisia.

Vastaajat halusivat vaihdon aikana päästä tutustumaan maahan, maan kulttuuriin, kaupunkiin sekä paikallisiin opiskelijoihin. Sosiaaliset tapahtumat, yhteiset illanvietot ja kulttuurimatkat koettiin positiivisena tapana tutustua kohdemaahan kokonaisuutena. Vastaajista keskimäärin 80 % kokivat sosiaalisten tapahtumien vastanneet heidän odotuksiaan. Sosiaalisissa tapahtumissa vastaajat arvostivat paikallisten opiskelijoiden osallistumista tapahtumiin ja monipuoliset tapahtumat. Kulttuuritapahtumia järjestettiin myös vaihdon aikana ja keskimäärin 79 % ovat olleet tyytyväisiä kulttuuritapahtumiin. Kommenteissa erityisesti tuodaan ilmi monipuoliset kulttuuri matkat, museoihin, kaupunkikierron sekä yhteiset matkat lähikaupunkeihin.

Kliinisessä harjoittelussa keskimäärin 68 % oli kokenut harjoittelun vastanneen odotuksia. Vastaaja oli kokenut harjoittelun aikana modaliteetteja, joita oli toivonut. Suurin osa vastaajista pääsi kokemaan harjoittelun aikana modaliteetteja, joita ei ollut aiemmin päässyt kokemaan. Keskimäärin 74 % koki kehittyneensä harjoittelussa. Avoimissa palautteissa vastaajat kertoivat myös päässeensä näkemään modaliteetteja, joita kotimaassa ei ole mahdollista lainkaan päästä kokemaan. Vastaajista keskimäärin 84 % oli kokenut uutta, jota ei kotimaassa ollut kokenut. 83 % vastaajista keskimäärin, koki nähneensä kotimaan ja vaihtomaan välisiä eroja harjoittelussa. Erot näkyivät muun muassa toimintatavoissa, kuvantamisprotokollissa sekä kulttuurillisina eroina. Tässä kategoriassa pääosin *samaa mieltä*-vastauksen vastausprosentti oli pysynyt yli 90 %, mutta vuonna 2020 *samaa mieltä*-vastauksen prosentti lukema oli pudonnut 38 %. Avoimissa palautteissa tuotiin esille korona, jolla voidaan mahdollisesti selittää lukeman raju lasku. Kommenteissa mainittiin muun muassa siitä, miten korona oli vähentänyt harjoittelun määrää, keskeyttäneet harjoittelun tai aiheuttanut harjoittelun peruuntumisen kokonaan.

Koulussa tapahtuva teoriaopetuksen monipuolisuus täydensi vaihdon kokonaisuutta. Aktiivinen oppiminen oli hyvä tapa oppia ja palautteista pystyi näkemään, että opiskelijat nauttivat aktiivisesta oppimisesta simulaatioiden ja vastaavien välineiden avulla. Luennoitsijalla on suuri vaikutus luentojen mielekkyyteen ja oppimiseen. Luentojen ja harjoittelujen yhteneväisyys tulisi huomioida vaihdon aikana, jotta teoria ja kliininen harjoittelu tukisivat toinen toisiaan vaihdon aikana. Kokemuksen tulisi olla yhtenäinen ja kaikkien opiskelijoiden tasavertainen kohtelu tekee kaikkien kokemuksesta mielekkään.

7.2 Luotettavuus ja eettisyys

Monivalintakysymysten vastausprosentit olivat kyselyssä korkeat, jonka perusteella tulokset voidaan arvioida melko luotettaviksi. Avoimien kysymysten vastausprosentit olivat selkeästi alhaisemmat vastausprosentin jäädessä alle 30 %. Alhainen vastausmäärä vähentää avoimien vastausten luotettavuutta kokonaisuutta tarkastellessa ja mahdollistaa vääristymät marginaaleissa. Avoimissa vastauksissa ilmeni kuitenkin tarkentavia aiheita, joita monivalintakysymyksissä ei käsitellä. Avoimien vastauksien tulosten luotettavuutta heikentää myös se, että negatiivisista kokemuksista jätetään herkemmin palautetta. Tämä näkyy monivalintojen ja avoimien vastausten tulosten ristiriitaisuudessa. Monivalintojen vastauksissa korostui positiivinen kokemus, kun taas avoimissa vastauksissa negatiiviset aspektit.

Vastaajan lähtökohdat vaikuttavat myös siihen, miten henkilö kokee asian. Tämä korostui etenkin hintaa koskevassa palautteessa, jossa laadultaan erilaisten kokemusten ero suhteessa toisiinsa pieneni verrattuna muiden aihealueiden tuloksiin. Opinnäytetyöntekijöillä on myös omat lähtökohtansa ja kokemuksensa, jotka vaikeuttivat vastaajien tulosten neutraalia arviointia ja niistä raportointia. Työssä pyrittiin alusta asti jättämään omien kokemusten vaikutukset pois, jotta työ olisi mahdollisimman luotettava ja toimisi kokonaisuutena.

Palautekyselyssä vastaajalla oli mahdollisuus olla vastaamatta kysymykseen ja siirtyä eteenpäin. Mikäli vastaajalla oli vaikeuksia ymmärtää kysymystä tai ollessa asian suhteen epävarma, kykeni hän jättämään kohdan tyhjäksi. Tämä lisäsi kyselyn luotettavuutta.

Aineisto vastaanotettiin sähköpostitse ja puretut tiedostot säilytettiin salasanalla lukitussa pilvipalvelussa. Näin varmistettiin, ettei käyttöön saatu aineisto päädy ulkopuolisille tahoille. Edellä mainituilla toimilla huolehdittiin työn eettisyydestä, Tutkimuseettisen Neuvottelukunnan (TENK) ohjeiden mukaan (TENK 2019.) Opinnäytetyön ollessa valmis ja hyväksytty, aineisto hävitetään asianmukaisesti.

7.3 Kehittämisehdotukset

Informaatio koettiin positiivisena, mutta avoimissa vastauksissa toistui kritiikkiä informaation ajankohdan suhteen. Kyselyyn voisi lisätä kysymyksen, jossa kysytään vastaajan mielipidettä informaation saamisen ajankohdasta. Informaatioon liittyvistä tuloksista ilmeni, että viidesosa vastaajista ei ollut saanut alkuinformaatiota mahdollisiin ongelmiin liittyen. Tätä tärkeää informaation osa-aluetta olisi hyvä tarjota enemmän vaihtoon tuleville opiskelijoille. Asumiseen liittyvää informaatiota voisi lisätä, sillä monivalintojen

vastaajista alle 65 % oli kokenut asumiseen liittyvän informaation positiivisena ja avoimissa vastauksissa ilmeni samoja aiheita.

Avointen vastausten tulkitseminen oli hankalaa, sillä vastaaja ei aina perustellut vastauksiaan tai kertonut miten asiaan oli suhtautunut. Kenties tulevissa kyselyissä voisi pyytää vastaajaa perustelemaan vastausta. Mikäli palaute on negatiivinen, voisi vastaajalle antaa mahdollisuuden kertoa miten hän itse ratkaisisi ongelman.

Sosiaali- ja kulttuuritapahtumien ajankohtaan olisi hyvä kiinnittää huomiota, jotta vältetään ristiriidoilta ja päällekkäisyyksiltä. Kurssit, joita opiskelija voisi vaihdon ja harjoittelun aikana hyödyntää olisi hyvä sijoittaa vaihdon alkupuolelle tai ennen harjoittelua.

Lähteet

Hirsijärvi, S.; Remes, P. & Sajavaara P. 2000. Tutki ja kirjoita. Helsinki. Kustannusosakeyhtiö Tammi. (Hirsijärvi ym. 2000, 214-215) yms.

Erasmus Radiography Group 2019a. History. Viitattu 20.4.2022 https://www.erasmus-rad-group.org/web/?page_id=15

Erasmus Radiography Group 2019b. Guidelines for content of student presentations. Viitattu 15.4.2022. https://www.erasmus-rad-group.org/web/?page_id=104

Erasmus radiography group 2019c. Members and themes. Viitattu 18.4.2022. https://www.erasmus-rad-group.org/web/?page_id=65

Erasmus radiography group 2019d. Organisation. Viitattu 2.5.2022 https://www.erasmus-rad-group.org/web/?page_id=122

European Commission 2022a. Erasmus+ -ohjelman esittely. Viitattu 26.4.2022 <https://erasmus-plus.ec.europa.eu/fi/perustiedot/erasmus-ohjelman-esittely>

European Commission 2021, Erasmus+ ohjelmaopas. Viitattu 20.4.2022 https://erasmus-plus.ec.europa.eu/sites/default/files/2021-11/2022-erasmusplus-programme-guide_fi.pdf

European Commission 2022b. Eurooppalainen opintosuoritusten ja arvosanojen siirtojärjestelmä (ECTS). Viitattu 21.4.2022 <https://education.ec.europa.eu/fi/eurooppalainen-opintosuoritusten-ja-arvosanojen-siirtojarjestelma-ects>

European Commission 2022c. Learning Agreement. Viitattu 28.4.2022 <https://erasmus-plus.ec.europa.eu/resources-and-tools/mobility-and-learning-agreements/learning-agreement>

European Commission 2022d. Opiskelu ulkomailla. Viitattu 28.4.2022 <https://erasmus-plus.ec.europa.eu/fi/yhteisty-ja-vaihtomahdollisuudet/erasmus-yksityshenkil-ille/students/opiskelu-ulkomailla>

European Commission 2022e. The UK and Erasmus +. Viitattu 28.4.2022 <https://erasmus-plus.ec.europa.eu/fi/node/2606>

Röntgenhoitajaliitto 2022. Koulutus. Viitattu 2.5.2022. <https://www.sorf.fi/index.php?k=8366>

Studentum.fi. 2022 Röntgenhoitajakoulutus | päivätoteutus. Viitattu 2.5.2022. <https://www.studentum.fi/koulutukset/turun-ammattikorkeakoulu/rontgenhoitajakoulutus-paivatoteutus-196722>

Turku AMK 2022a Opiskelu ulkomailla. Viitattu 2.5.2022.

<https://tuas365.sharepoint.com/sites/Opiskelu/SitePages/Opiskelu%20ulkomailla.aspx>

Turku AMK 2022b Röntgenhoitaja (AMK). Viitattu 2.5.2022.

<https://www.turkuamk.fi/fi/tutkinnot-ja-opiskelu/tutkinnot/rontgenhoitaja-amk/>

Tutkumuseettinen neuvottelukunta (TENK) 2019. Ihmiseen kohdistuvan tutkimuksen eettiset periaatteet ja ihmistieteiden eettinen ennakoarviointi Suomessa. Viitattu

3.5.2022. <https://tenk.fi/sites/default/files/2021->

[01/Ihmistieteiden eettisen ennakoarvioinnin ohje 2020.pdf](https://tenk.fi/sites/default/files/2021-01/Ihmistieteiden_eettisen_ennakoarvioinnin_ohje_2020.pdf)

