

Katariina Piironen & Anni-Maria Pennanen

Massaturismin vaikutukset Suomenlinnan asukkaiden arkielämään ja kulttuuriin

© https://pxhere.com/en/photo/585624?utm_content=shareClip&utm_medium=referral&utm_source=pxhere



Restonomi

Matkailu

Syksy 2022



KAMK • University
of Applied Sciences

Tiivistelmä

Tekijä(t): Piironen Katariina & Pennanen Anni-Maria

Työn nimi: Massaturismin vaikutukset Suomenlinnan asukkaiden elämään ja kulttuuriin

Tutkintonimike: Restonomi (AMK), matkailu

Asiasanat: Kysely, kyselytutkimus, massaturismi, liikaturismi, Suomenlinna

Opinnäytetyön aiheena oli suomenlinalaisille suunnattu mielipidetutkimus, joka toteutettiin talvella 2021–2022. Työn tarkoituksena oli kartoittaa suomenlinalaisten mielipiteitä turismin vaikutuksista heidän elämäänsä ja tavoitteena oli löytää kehitysehdotuksia. Opinnäytetyön toimeksiantajana oli, Suomenlinnan museota ja opastoimintaa pyörittävä Ehrensverd-seura, jolle oli tavoitteena antaa informaatiota suomenlinalaisten mielipiteistä alueen turismia kohtaan. Työn teoriaosuudessa perehdyttiin massaturismiin, matkailumuotoihin ja opinnäytetyössä käytettyyn tutkimusmenetelmään.

Opinnäytetyön tutkimusosio toteutettiin kvantitatiivisella tutkimuksella ja aineistonkeruumenetelmänä käytettiin sähköistä kyselylomaketta. Aineisto kerättiin suomenlinalaisten Facebookryhmässä 9.11.21–1.2.22 ja kyselyyn vastasi yhteensä 62 suomenlinalaista. Aineistoa analysoitiin käyttämällä Exceliä ja sisällönanalyysiä.

Kyselylomakkeessa käytettiin monivalinta- sekä avoimia kysymyksiä, joiden avulla kartoitettiin asiakkaiden taustatietoja ja mielipiteitä Suomenlinnan turismista, sekä heidän käyttämistään turismin mahdollistamista palveluista. Näillä pyrittiin saamaan vastauksia siihen, minkälaista turismia Suomenlinnan alueella on, ja mitä negatiivisia ja positiivisia vaikutuksia turismi tuo suomenlinalaisten arkeen. Lisäksi toimeksiantaja halusi saada tietoon, mitä palveluita suomenlinalaiset käyttävät eniten Suomenlinnan alueella.

Suomenlinalaisten vastauksista ilmeni, että turismi tuo enemmän negatiivisia vaikutuksia heidän elämäänsä. Monet asukkaat jättivät myös kehitysehdotuksia, kuinka heidän mainitsemiaan ongelmia voidaan vähentää tai korjata, ja suurin osa myös myönsi tajuavansa turismin tuovan paljon myönteistä Suomenlinnan alueelle.

Abstract

Author(s): Piironen Katariina & Pennanen Anni-Maria

Title of the Publication: The effects of mass tourism on the daily life and culture of the inhabitants of Suomenlinna

Degree Title: e.g., Bachelor of hospitality management in area of tourism

Keywords: Inquiry, survey, over tourism, extreme tourism, Suomenlinna

The topic of the thesis was a survey aimed at the residents of Suomenlinna, which was conducted in the winter of 2021–2022. The purpose of the work was to investigate the opinions of Suomenlinna residents about the effects of tourism on their lives, and the goal was to discover development proposals to assuage possible negative opinion. The thesis was commissioned by the Ehrensvärd society, which is responsible for Suomenlinna museum and guide services, and the aim was to provide Ehrensvärd with information about the residents' attitudes towards tourism in the area. In the theoretical part of the work, mass tourism, forms of tourism and the research method used in the thesis were described.

The thesis consisted of quantitative research and an electronic questionnaire was used as the data collection method. The research material was gathered via a Facebook group for people living in Suomenlinna, during 9.11.21 - 1.2.22 and a total of 62 Suomenlinna residents responded to the survey. The material was analyzed using Excel.

The questionnaire included multiple-choice and open-ended questions, which elicited the respondents' background information and opinions about tourism in Suomenlinna, as well as the services used by them that enable tourism. The questions were also designed to reveal existing forms of tourism in the Suomenlinna area, as well as the negative and positive effects of tourism on the daily life of Suomenlinna residents. In addition, the Ehrensvärd society wanted to discover which services the people of Suomenlinna use the most in the region.

The responses of the Suomenlinna residents indicated that tourism had a negative impact on the lives of Suomenlinna inhabitants. Despite the negative effects, many of the respondents also provided development proposals on how the problems they mentioned could be minimized or

solved, and the majority were also aware of the positive impacts of tourism on the Suomenlinna area.

Sisällys

1	Johdanto	1
2	Maailmanperintökohde Suomenlinna.....	3
2.1	Suomen maailmanperintökohteet	4
2.2	Suomenlinnan hoitokunta.....	6
2.3	Suomenlinnan hoito- ja käyttösuunnitelma 2019.....	6
3	Suomenlinna	9
3.1	Matkailu Suomenlinnassa	10
3.2	Viaporista Suomenlinnaan	11
4	Ehrensverd-seura.....	15
5	Matkailu.....	17
5.1	Kulttuurimatkailu	18
5.2	Vastuullinen matkailu.....	18
6	Massaturismi	21
6.1	Massaturismin historia.....	21
6.2	Massaturismin vaikutukset	22
7	Tutkimuksen menetelmät	23
7.1	Kvantitatiivinen menetelmä.....	23
7.2	Otanta, saturaatio ja luotettavuus.....	24
7.3	Kyselylomake aineistonkeruumenetelmänä.....	25
7.4	Tutkimusongelmakysymykset.....	25
7.5	Tutkimuksen toteutus	26
7.6	Kyselylomake.....	27
7.7	Aineistonanalyysi	28
8	Tutkimuksen tulokset	29
8.1	Tietoa vastaajista.....	29
8.2	Monivalintakysymykset liittyen massaturismiin	33
9	Johtopäätökset	45
9.1	Vastaukset tutkimusongelmakysymyksiin	Error! Bookmark not defined.

10	Pohdinta	48
	Lähdeluettelo.....	51
	Liitteet	

1 Johdanto

Turismin kasvaessa puhutaan sekä sen positiivisista että negatiivisista vaikutuksista. Positiivisena voidaan pitää matkailuelinkeinon tuomaa rahallista hyötyä ja arvoa. Työ- ja elinkeino ministeriön mukaan vuonna 2018 ulkomaalainen matkailu kysyntä oli arvoltaan noin 4,9 mrd€ ja matkailun kokonaiskysyntä noin 15,7 mrd€. Matkailutoimialoilla työskenteli 142 100 työntekijää, joka on 5,4 % kaikista Suomen työllistetyistä. Matkailijoiden kulutuksesta 8 mrd€ kohdistui Uudellemaalle ja noin 1,1 mrd€ Lappiin vuonna 2018. Ilmiönä matkailu kasvattaa maan bruttokansantuotetta ja matkailualan osuus Suomen bruttokansan tuotteesta on noussut tasaisesti. (Nurmi 2020, 12–16, 19–22.)

Massaturismin vaikutuksia on tutkittu Suomessa aiemmin pääasiassa Lapin suurimmilla matkailu-alueilla. Opinnäytetyön aiheen valintaan vaikutti kiinnostus massaturismin vaikutuksista asukkaiden kannalta ja se, miten massaturismi vaikuttaa paikalliseen kulttuuriin. Suomenlinna valittiin Lapin sijaan, aikaisempien tutkimusten vähyyden, perintökohde arvon ja henkilökohtaisen kiinnostuksen vuoksi. Opinnäytetyön molemmat tekijät ovat Uudeltamaalta kotoisin ja viettäneet aikaa Suomenlinnan alueella, ja he ovat kiinnostuneita siitä, kuinka paikalliset kokevat matkailun vaikuttavan Suomenlinnan asukkaiden arkielämään. Opinnäytetyön toimeksiantaja on Suomenlinnassa toimiva Ehrensverd-seura.

Osana kvantitatiivista kyselytutkimusta, suunnitelmana on kysyä, kuinka korona on Suomenlinnan asukkaiden mukaan vaikuttanut alueen turismiin, ja jos vaikutukset ovat olleet huomattavia, ovatko ne olleet positiivisia vai negatiivisia. Suomenlinnassa asuu henkilöitä, joiden suku on asunut Suomenlinnassa jo useamman sukupolven ajan, ja uudempia asujia, jotka ovat muuttaneet Suomenlinnaan. Opinnäytetyössä halutaan tietää eroavatko näiden kahden ryhmän kokemukset massaturismia kohtaan toisistaan ja olivatko Suomenlinnaan muuttajat tietoisia turismin vaikutuksista jo ennen tänne muuttoa. Myös eri sukupolvien kokemukset ja näkemyserot massaturismin vaikutuksista on huomioitava.

Tutkimuksella on aina tarkoitus, joka voi olla selittävä, kartoittava, kuvaileva tai ennustava. Yhdessä tutkimuksessa voi olla myös useampia, kuin yksi tarkoitus ja tämän valinta auttaa muun muassa sekä tutkimuskysymysten että tutkimusstrategian tekemisessä. (Hirsjärvi, Remes ja Sarjavaara 2014, 139.) Tämä opinnäytetyö on luonteeltaan kartoittava, eli tarkoituksena on selvittää

Suomenlinnan turismia ilmiönä ja etsiä uusia näkökulmia tätä kohtaan. Lisäksi työ on myös kuvai-leva, jolloin tarkoituksena on tutkia suomenlinnalaisten mielipiteitä alueen turismia kohtaan sekä käyttäytymismuotoja tämän takia.

Opinnäytetyön tavoitteena on kyselyn avulla saada toimeksiantajalle tietoa suomenlinnalaisten mielipiteistä massaturismia kohtaan sekä selvittää, miten saavutettuja tuloksia voidaan hyödyntää Suomenlinnan matkailun kehittämisessä, suomenlinnalaisille myönteiseen suuntaan. Omia oppimisen tavoitteita on oppia määrällisen tutkimuksen metodeja ja kehittää osaamista massaturismista, sekä oppia massaturismista aiheutuvia vaikutuksia alueen ihmisiin ja kulttuuriin.

2 Maailmanperintökohde Suomenlinna

UNESCO (*United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization*) on organisaatio, jonka pyrkimyksenä on kansainvälisen yhteistyön kautta rakentaa yhteenkuuluvuutta koulutuksen, tieteiden sekä kulttuurin aloilla. (Unesco n.d.)

Toisen maailmansodan jälkeen ajatus kulttuuri-, ja luonnonperinnön suojelemisesta syntyi, ja vuonna 1972 maailman perintökokouksessa yhdistettiin kaksi erityyppistä liikettä. Ensimmäinen liike oli kulttuurikohteiden säilyttämistä puoltava liike ja toinen painottui muihin luonnonsuojeluun liittyviin asioihin. (Unesco n.d.) Tämän Unescon hyväksymän kansainvälisen yleissopimuksen tavoitteena on suojella maailman kulttuuri- ja luonnonperintöä, tulevia sukupolvia varten. Museoviraston sivuilla mainitaan, että sopimuksen tavoitteena on tunnistaa, vaalia ja pyrkiä säilyttämään maailman kulttuuri- ja luonnonperintöä, sekä tuoda kyseinen kulttuuri- ja luonnonperintö esille. (Museovirasto n.d.) Vuonna 2003 hyväksyttiin yleissopimus aineettoman kulttuuriperinnön suojelemiseksi, tämä astui voimaan Suomessa vuonna 2013 ja koskee suullisia perinteitä, esittävää taidetta, sosiaalisen elämän käytäntöjä, perinteisiä käsityötaitoja, juhlamenoja, ruokaperinnettä sekä luontoa koskevaa tietotaitoa. Sopimuksen avulla painotetaan kulttuurien monimuotoisuuden ja perinteiden säilyvyyden tärkeyttä, sekä ihmisen osallisuutta kulttuuriperintöön. (Maailmanperintö n.d.)

Suomessa tärkeänä tavoitteena pidetään maailmanperintökohteiden kulttuurisen, ekologisen, sosiaalisen ja yhteiskunnallisen arvon ja niiden merkityksen tunnustamista kansalaistasolla. Tulevaisuuden haasteena voi nähdä maailmanperintötoiminnan pitämisen uskottavana, luotettavana ja hyvämaineisena. Uskottavuuteen voi tulevaisuudessa vaikuttaa poliittiset, sosiaaliset tai ympäristöön liittyvät muut paineet, jotka kohteen tunnettavuus ja kasvava matkailu tuo tullessaan. Suomi haluaa korostaa positiivisia tuloksia, joita saadaan ammattitaitoisia tekijöitä käyttäen, vuorovaikutteisuutta, avoimuutta ja tavoitteellisuutta suosien. Nämä ovat laatutekijöitä, jotka ovat keskeisessä asemassa maailmanperintösopimuksen ja sen toiminnan uskottavuuden ylläpitämisessä. (Opetus- ja kulttuuriministeriö 2015, 18–19.)

Suomi hyväksyi maailmanperintösopimuksen vuonna 1987. Suomessa maailmanperintökohteita on tällä hetkellä yhteensä seitsemän, joista kuusi on kulttuuriperinnönkohteita ja yksi on luonnonperintökohde. Kaikkia Unescon maailmanperintökohteita koskevat samat velvoitteet, näitä ovat toiminnan raportointi, sekä toimenpidesuunnitelman toteutumisen arviointi, muutaman

vuoden välein. Raportoinnissa tulee huomioida kohteen kävijähallinta ja mahdollinen kerätty tutkimustieto. (Maailmanperintö n.d.) Maailmanperintösopimuksen osapuolena oleminen antaa Suomelle näkyvän roolin kansainvälisesti kulttuurin- ja luonnonperinnön ylläpitämisessä. Sopimukseen sitoutuneet jäsenvaltiot ovat veloitettuja osallistumaan kansainväliseen yhteistyöhön maailmanperinnön hyväksi, ja ovat sitoutuneet antamaan apuaan jäsenvaltioille, jotka tarvitsevat tukea määritelläkseen, suojellakseen, säilyttääkseen tai tuodakseen esille maailmanperintökohteitaan. Suomen tapana tukea on tarjota lisävoimavaroja tai asiantuntijaosaamista oppilaitoksille ja pyrkiä edistämään biodiversiteettisopimusten toimeenpanoa. Suomi pyrkii saavuttamaan merkittävämmän roolin kansainvälisessä yhteistyössä. (Opetus- ja kulttuuriministeriö 2015, 19.)

2.1 Suomen maailmanperintökohteet

Maailmanperintökohteita on yhteensä 1154 (2021), jotka ovat jaettavissa kulttuuri- ja luonnon kohteisiin, tai molempiin. Maailmanperintöluettelo sisältää kohteita 167 maasta. Suomessa sijaitsee kuusi kulttuurikohtetta ja yksi luonnonkohde (Unesco n.d.) Maailmanperintökomitea on vastuussa maailmanperintöluetteloön pääsevien kohteiden valinnasta ja heidän tehtäväänään on myös valvoa kohteiden tilaa ja kunnossapitoa, sekä tehdä suunnitelmat maailmanperintörahas- ton varojen käytöstä. Suomi on ollut komitean jäsen vuosina 1999–2004 ja 2014–2017. (Maailmanperintö n.d.)

Suomenlinnan merilinnoitus

Helsingin edustalla oleva linnoitus on lisätty Unescon maailmanperintöluetteloön vuonna 1991 ja se on ainutlaatuisen sotilasarkkitehtuurin esimerkki. Suomenlinnan merilinnoitusta on rakennettu, käytetty ja ylläpidetty kolme vuosisataa ja sen ainutlaatuisuutta lisää sen historia kolmen eri valtakunnan omistuksessa. (Maailmanperintö n.d.)

Vanha Rauma

Rauman keskustassa sijaitseva Vanhan Rauman puukaupunki on lisätty Unescon maailmanperintöluetteloön vuonna 1991 ja on tunnustettu pohjoismaiden suurimmaksi ja parhaiten säilyneeksi puukaupunkialueeksi. Vanhan Rauman vanhimmat talot ovat peräisin 1700-luvulta ja nykyinen

kaupunki onkin noussut vuonna 1682 tapahtuneen kaupunkipalon jälkeen. Alueella on noin 800 asukkaan muodostama asuinalue. (Maailmanperintö n.d.)

Petäjänveden vanha kirkko

Jyväskylän lähetyksillä, pitäjänveden kunnassa sijaitseva vanha kirkko on lisätty Unescon maailmanperintöluetteloon vuonna 1994. Kirkko toimii 1700-luvun hirsirakentamisen ja puukirkkoarkkitehtuurin taidonnäytteenä ja auttaa osaltaan ymmärtämään silloista maalaisyhteisön elämää. Kirkko on virallisesti poistettu käytöstä 1879, kun sen korvasi lähelle rakennettu uusi kirkko. Muis-
tomerkkinä kirkkoa on pidetty yllä 1950-luvulta alkaen. (Maailmanperintö n.d.)

Verlan puuhiomo ja pahvitehdas

Kymenlaaksossa sijaitseva Verlan puuhiomo ja pahvitehdas on lisätty Unescon maailmanperintöluetteloon vuonna 1996. Hyvin säilynyt Ruukkikylä edustaa maaseututeollisuutta, joka menestyi 1800–1900-luvuilla niin Euroopan pohjoispuolella, kuin Pohjois-Amerikassa. Tämantyypisiä säilyneitä teollisuusyhdyskuntia on tänä päivänä enää vähän jäljellä. (Maailmanperintö n.d.)

Sammallahdenmäen pronssikautinen hautaryökkiö alue

Sammalmäenlahdella, lähellä Rauman keskustaa sijaitseva Sammallahdenmäen pronssikautinen hautaryökkiö alue, on lisätty Unescon maailmanperintöluetteloon vuonna 1999. Se edustaa Pohjanlahden rannikkoalueen kiehtovaa ja monipuolista elämää, ja on skandinaavisen pronssikauden hautaryökkiöiden sekä sen aikaisen yhteisön elämän merkki. (Maailmanperintö n.d.)

Struven ketju

Struven ketju on lisätty Unescon maailmanperintöluetteloon vuonna 2005. Struven ketju on suuri mittanauha, jota käytettiin varmistamaan maailman muoto ja sen koko 1800-luvulla. Ketju on aikansa tieteen ja kulttuuriperinnön taidonnäyte. Ketju ulottuu aina Pohjoisen jäämeren rannalta Mustalle merelle saakka. "Ketjun mittauspisteet sijaitsevat kymmenessä maassa, jotka ovat Norja, Ruotsi, Suomi, Venäjä, Viro, Latvia, Liettua, Valko-Venäjä, Ukraina ja Moldova." ("Maailmanperintökohde Struven ketju maapallon mittanauhana ...") Struven ketju koostuu 258 peruskolmiosta ja 265 peruspisteestä, joista 34 kuuluu maailmanperinnetuetteloon, ja näistä kuusi löytyy Suomesta. Tunnetuimmat Suomessa sijaitsevista kohteista ovat Jyväskylän Oravivuorella ja Aavasaksalla Ylitorniossa sijaitsevat pisteet. (Maailmanperintö n.d.)

Merenkurkun saaristo

Vaasan rannikolla sijaitseva Merenkurkun saaristo lisättiin Unescon maailmanperintökohdeluetteloon vuonna 2006 ja Ruotsin Korkearannikko lisättiin vuonna 2000, yhdessä ne muodostavat kahden valtion yhteisen maailmanperintöalueen. Merenkurkun saaristo on Suomen ensimmäinen ja toistaiseksi ainoa luontoperintökohde. Saaristo on listattu maailman parhaana kohteena, jossa voi nähdä viimeisimmän jääkauden jälkeisen maankohoamisen ja se sisältää useita luontokohteita ja vaellusreittejä. (Maailmanperintö n.d.)

2.2 Suomenlinnan hoitokunta

Suomenlinnan hoitokunta vastaa Unescon asettamien säännösten toteuttamisesta Suomenlinnassa. Hoitokunnan nettisivuilla raamitellaan heidän velvollisuuksiaan. Hoitokunta ylläpitää ja restauroi linnoitusta, rakennuksia ja maisemaa, vuokraa ja huoltaa toimitiloja ja asuinrakennuksia, sekä esittelee Suomenlinnaa kohteena. Hoitokunnan ympärivuotiseen henkilökuntaan kuuluu puutarhureita, arkkitehteja, kiinteistöhoitajia, matkailuneuvoja, puuseppiä, maalareita, ja hallinnon työntekijöitä. Hoitokunta on ollut vastuussa näistä tehtävistä vuodesta 1973 lähtien, jolloin puolustusvoimat luovuttivat Suomenlinnan siviilihallinnolle. Suomenlinnan hoitokunta toimii opetus- ja kulttuuriministeriön alaisuudessa ja on täten valtion virasto. Hoitokunta toimii maailmanperintökohde Suomenlinnan isäntänä, ja heidän tehtävänä on huolehtia monumentin ja siihen liittyvien historiallisten ja rakennustaiteellisten arvojen täyttymisestä ja säilymisestä seuraaville sukupolville. Maailmanperintö sopimus asettaa Suomen valtion velvolliseksi siitä, että linnoitus säilyy mahdollisimman autenttisenä. (Suomenlinnan Hoitokunta n.d.)

2.3 Suomenlinnan hoito- ja käyttösuunnitelma 2019

Suomenlinnan hoito- ja käyttösuunnitelmassa, joka laadittiin vuonna 2019, on nostettu esille Suomenlinnan arvot ja niiden ylläpitäminen, sekä kestävä kehityksen edistäminen tulevaisuudessa. Suunnitelmassa käsitellään neljä eri vaihetta. (Suomenlinnan hoito- ja käyttösuunnitelma 2019.)

Ensimmäinen vaihe on nimetty historiaksi. Tässä osiossa käydään läpi Suomenlinnan historiaa ja sen vaiheita, sekä merkityksiä. Tässä esille nousee linnoituksen perustajan, Augustin Ehrensvärdin tapa yhdistää bastionirakentamisen periaatteita, saariston monimuotoiseen ja korkeudeltaan vaihtelevaan kallioon, sen muotoja hyväksi käyttäen ja paikallisia rakennusmateriaaleja hyödyntäen. Koska Suomenlinna on maailmanperintökohde, on sen kyettävä täyttämään kriteerit saaren autenttisuudesta ja eheydestä, myös tulevaisuudessa. Jotta voidaan varmistaa Suomenlinnan säilyminen tuleville sukupolville, on sen säilyttävä kokonaisuutena, ja siihen panostetaan käyttämällä sen rakennuksia ja alueita niin, että niiden kulumista voidaan hallita, ohjaten asiakkaiden kulkua ja reittejä ja hyödyntäen perinteisiä rakennustapoja. (Suomenlinnan hoito- ja käyttösuunnitelma 2019.)

Vaihe kaksi on nykytila. Suomenlinna on ollut siviilihallinnossa jo lähes 50 vuotta ja sen aikana siitä on tullut toimiva osa Helsingin kaupunkia, ja sen osaa historiallisena linnoituksena on saatu korostettua. Kulttuuriperinnön hoitaminen on pitkään ollut vain asiantuntijoiden varassa, mutta yhä useammat ihmiset ovat kiinnostuneen sen hoitamisesta ja säilyvyydestä. Sen mukana on noussut kansalaisten verkostoja, joiden kiinnostuksena on kulttuurista nauttiminen ja sen hoitaminen. Suomenlinnassa asuu noin 800 aktiivista ja Suomenlinnassa asumisestaan ylpeää ihmistä, ja siellä työskentelee vuodenajan mukaan noin 400–500 ihmistä. (Suomenlinnan hoito- ja käyttösuunnitelma 2019.)

Vaihe kolme on tulevaisuus. Tässä vaiheessa on kiinnitetty huomiota siihen, miten Suomenlinna nähdään ja kuinka se voidaan säilyttää tulevaisuudessa. Suomenlinnan kulttuuriperinnön säilymiseen vaikuttavat asiantunteva ja pitkäntähtäimen työ ja kulttuuriperinnön hoito. Vaikka kestävän kehityksen avulla voi Suomenlinna olla suuri voimavara matkailuelinkeinolle, on varottava, ettei sitä hyödynnetä liikaa. Suomenlinnan asianmukainen hoito ja suojele, auttavat luomaan kestävää hyvinvointia koko Helsingin kaupungin piiriin. (Suomenlinnan hoito- ja käyttösuunnitelma 2019.)

Vaiheessa neljä puhutaan toimeenpanosta. Toiminnan kehittäminen sekä hoito, käyttö ja suunnitelman ottaminen osaksi Suomenlinnan päivittäisiä työtehtäviä ja sen eteenpäin vieminen, on ajankohtainen ja Suomenlinnan tulevaisuuteen vaikuttava osa. Toiminnan kehittämisessä on otettu kantaa ja paranneltu vuokra-asuntojen korjauksen ja vuokrauksen sujuvuutta, sekä remonttien aikataulutusta, jo ennen asukkaiden vaihtumista, ja näin on myös pyritty hyödyntämään asuntojen tyhjillään oloa. Myös viestimistä ja sen helppoutta on pyritty parantamaan. Viestinnän kautta pyritään kannustamaan Suomenlinnan asukkaita ja yrittäjiä osallistumaan keskusteluihin

Suomenlinnan hyvinvoinnista. Viestintä pyrkii auttamaan yhtenäisen, hoito ja käyttösuunnitelman luomisen, ja jatkuvan etenemisen prosessin tuottamisen. Viestinnällä saadaan myös jaettua tietoa asukkaille, kuinka heidän arjen toimintonsa voivat auttaa Suomenlinnaa säilyttämään arvonsa, myös tulevaisuudessa. (Suomenlinnan Hoito- ja käyttösuunnitelma 2019.)

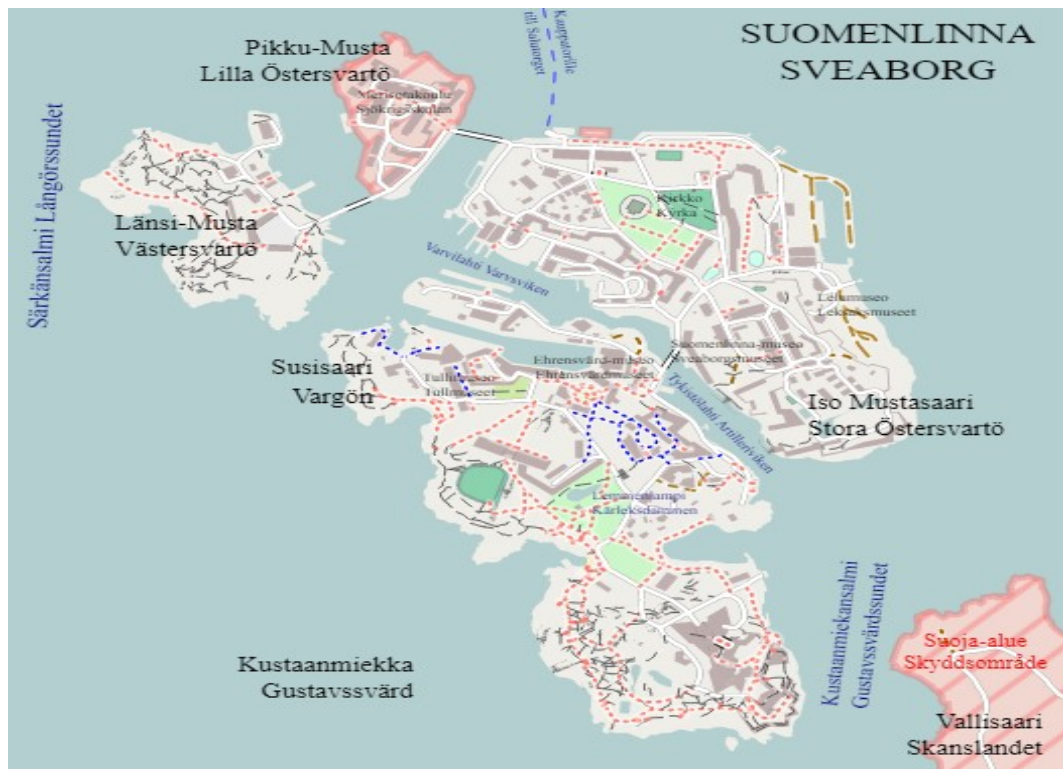
3 Suomenlinna

Suomenlinna on ryhmä toisiinsa yhdistyneitä saaria (kuva 1), joihin on 1700-luvulla rakennettu linnoitus. Saarella sijaitsee myös vanhat tykistöt ja puolustusvallit. Saarille on rakennettu puistoja, lenkkireittejä ja sieltä löytyy paljon suosittuja nähtävyyksiä, mm. Kuninkaanportti ja Suomenlinna-museo, josta löytää tietoa alueen historiasta ja sodan-, sekä merenkäynnin historiasta. (Suomenlinna n.d.)



Kuvat 1. Suomenlinnan saaristo ilmasta kuvattuna. (Suomenlinnan hoitokunta n.d.)

Suomenlinnan alue rakentuu useasta saaresta, joiden kaikille alueille ei ole luvallista mennä. (kuva 2) Myös Suomenlinnan vieressä sijaitseva Vallisaari ja Kuninkaansaari ovat nykyään turisteille osittain auki olevia kohteita. (Suomenlinna n.d.)



Kuva 2. Karttakuva Suomenlinnan saaristosta.

3.1 Matkailu Suomenlinnassa

Suomenlinnan hoitokunnan sivuilta käy ilmi, että viimeisen kahdenkymmenen vuoden aikana, kävijämäärät ovat nousseet huomattavasti. Hoitokunta arvioi, että kävijämäärät ovat nousseet 600 000:sta miljoonaan kävijään vuodessa. Myös vierailijoiden matkailijasegmentin koetaan muuttuneen tuona aikana. Aiemmin matkailijat olivat suurimmaksi osaksi kotimaisia kaupunkilaisia ja päiväkävijöitä, mutta nyt suuri osa matkaajista on ulkomaalaisia turisteja. Suomenlinnan kävijät ovat tuottoisia myös pääkaupunkiseudun elinkeinoelämässä, sillä turistikäyttäjät hyödyntävät sen palveluita, majoituksen ja ravitsemuksen kautta. (Suomenlinnan hoitokunta n.d.)

Korona epidemia pääsi vaikuttamaan myös Suomenlinnan matkailuun ja arkeen, sillä matkailun rajoitukset vaikuttivat myös Suomenlinnassa. Pahimman pandemian aikana Suomenlinnan ravintolat ja sisämuseot olivat kiinni, tai muuten aika- ja henkilömäärä oli rajoitettuja, niin kuin koko muunkin Suomen ravintola- majoitus- ja kulttuuripalveluissa. Suomenlinnan laajat ulkotilat ja puistot olivat kuitenkin auki ja lautoilla pääsi matkustamaan Helsingistä Suomenlinnaan, mutta

sisätilat olivat kiinni tartuntojen estämisen vuoksi. Suomenlinnan korona ajan turvallisuuteen pyrittiin vaikuttamaan erilaisilla hygieniasäännöksillä ja kokousrajoituksilla pandemian aikana. Myös ”heatmap” sovelluksen käyttöönotto ja sen mainostaminen Suomenlinnan sivuilla, on osaltaan auttanut ihmisiä arvioimaan, milloin Suomenlinnaan kannattaa mennä, kertomalla mihin aikaan siellä on ruuhkaisinta. (Suomenlinna n.d.)

Suomenlinna palveluita, kahviloita ja kulttuuripalveluita alettiin vähitellen avaamaan koronan laantuessa kevään 2021 aikana. Lauttojen asiakasmääriä nostettiin tuolloin 75 % ja molemmat lautat kulkivat normaalisti. (Suomenlinnan viralliset sivut/ turvallisuus-suomenlinnassa-korona-aikana-palveluita-avoinna 4.2021) Kulkuyhteyksien rajoitukset on poistuneet seuraavan vuoden aikana, mutta lautoilla yhä pyydetään käyttämään käsidesiä ja huolehtimaan omasta hygieniasta. Siivous suoritetaan yhä tehostetusti ja asiakkaita muistutetaan turvavälien käytöstä. Myös lautan ulkokansilla matkustaminen on mahdollista. (Suomenlinna n.d.)

Koronasta huolimatta Suomenlinnan palveluntarjonta oli runsasta. Paikalliset yrittäjät pyrkivät luomaan palveluita ja ohjelmaa pääkaupunkiseudun asukkaille, ja yksittäisille kotimaan matkailijoille. Ulkotapahtumien suosio oli suurta, sillä niissä voitiin taata turvallisuus koronasta huolimatta. Tällöin purjehdusmatkat, ohjeistetut ja teemallistetut omatoimireitit ja erilaiset kierrokset houkuttelivat ihmisiä Suomenlinnaan. Tavallisen noin miljoonan kävijän sijaan, vuonna 2020 Suomenlinnassa kävi noin 450 000 ihmistä, joista arviolta 300 000 vierailivat touko- ja syyskuussa. Kävijämäärän laskeminen on samassa linjassa Helsingin kävijämäärän laskun kanssa. Korona esti virkistys-, kokous- ja juhlatilaisuudet ja ryhmät. (ePressi 2021.)

3.2 Viaporista Suomenlinnaan

Suomenlinna on osa kolmen valtion historiaa ja sai Unescon maailmanperintökohde statuksen vuonna 1991 (Suomenlinna n.d). Unescon maailmanperintöluetteloon Suomenlinna pääsi, sillä se on ainutlaatuinen esimerkki vuosien 1600–1700 aikaisesta sotilasarkkitehtuurista ja kolmen valtion vaikutuksista alueeseen, ja erityisen merkittävänä pidetään Suomenlinnan bastionijärjestelmää. Suomenlinnan maailmaperintökohde kattaa kuusi saarta, joille linnoitus on rakennettu. Suomenlinnan autenttisuutta lisää sen rakentamisessa käytetyt materiaalit, rakennusmenetelmät ja arkkitehtuuri. Kulttuurillista arvoa alueelle antaa myös useat hyvin säilyneet rakennukset Ruotsin

ja Venäjän valtakausien ajalta. (Museovirasto n.d.) Aikajanassa (kuva 3.) voi nähdä Suomenlinnan valtakausien vaihteita.

Ruotsalainen kausi 1748–1808

Suomenlinna on Helsingin edustalla sijaitseva merilinnoitus. Suomenlinnan rakentaminen Susiluodolle alkoi Ruotsin vallan alla vuonna 1748. Ruotsi menetti sekä suurvalta -asemansa, että merkittävimmät itäiset linnoituksensa 1700-luvun alkupuolella ja Suomen puolustuksen parantaminen nähtiin tärkeänä. Suomenlinna sai nimekseen Sveaborg, suomeksi Viapori, vuonna 1750. Viaporin linnoitussuunnitelmaa jouduttiin supistamaan pari vuotta hankkeen alkamisen jälkeen ja resursseja keskittämään merilinnoitukseen. Linnoitus ei koskaan valmistunut, vaikka alkupe-
räisten suunnitelmien mukaan työn olisi pitänyt olla valmis neljässä vuodessa. Linnoituksen rakentaminen keskeytettiin Pommerin sodan (1756–1763) takia, vaikka sota ei ulottunut Viaporiin asti. Merilinnoitusta päästiin käyttämään laivastotukikohtana Kustaa III:n sodassa (1788–1790), tästä huolimatta itse linnoituksen alueella ei varsinaisia taisteluja käyty. Venäjä piiritti Viaporin vuonna 1808 Suomen sodassa, jonka aikana linnoituksen komendantti C. O. Cronstedt päätti antautua. Tällöin antautunut linnoitus siirtyi venäläisten haltuun. (Suomenlinna n.d.)

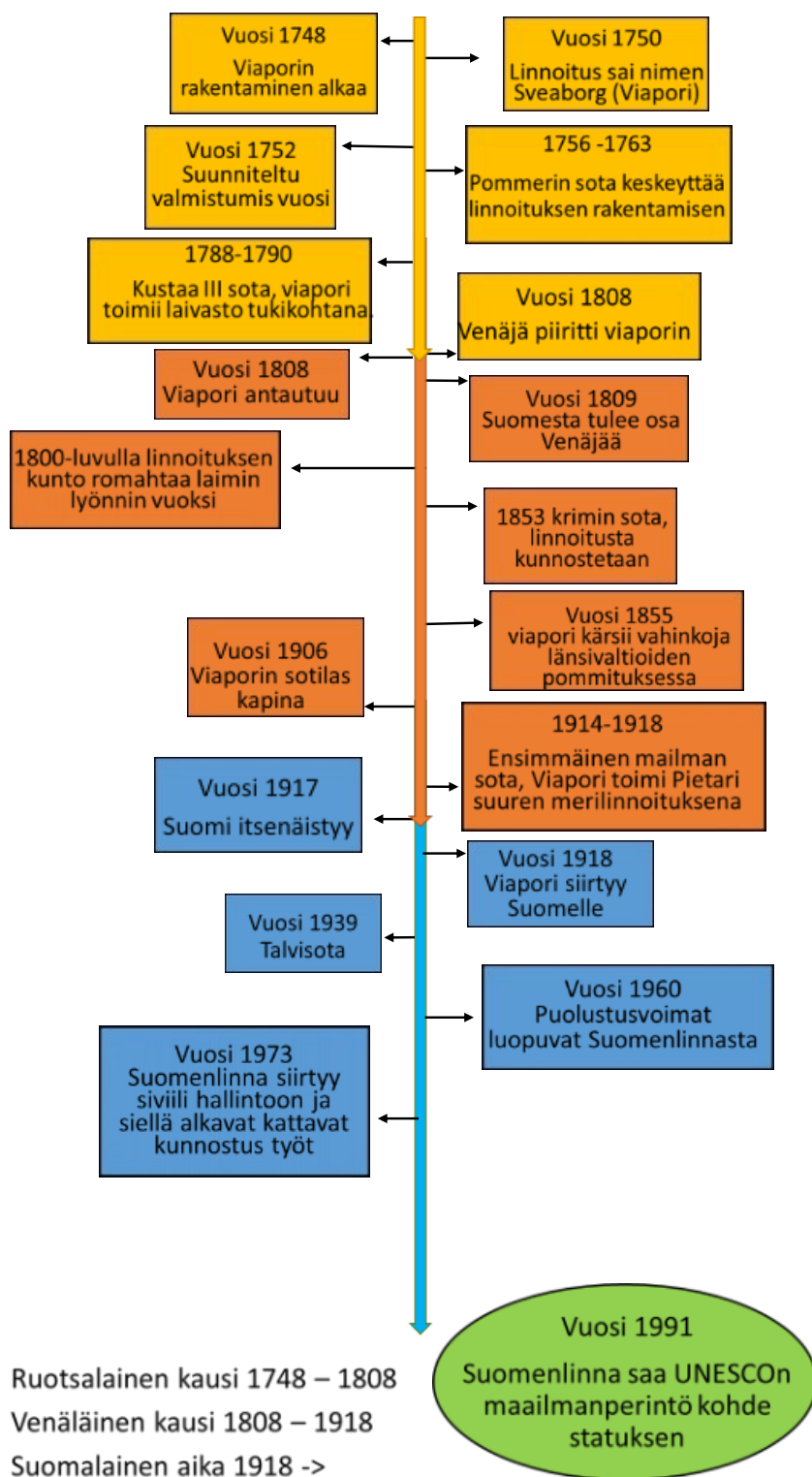
Venäläinen kausi 1808–1918

Viapori siirtyi antautumisen jälkeen laivoineen ja linnoituslaitteineen Venäjän vallan alle. Vain vuotta myöhemmin Suomesta tuli Venäjän alainen autonominen suurruhtinaskunta. Venäläisillä oli suuret suunnitelmat Viaporille ja linnoitusvyöhyke laajeni Santahaminaan, Kuningassaareen ja Vallisaareen. Linnoitusten merkitys sotilaallisena tukikohtana vähentyi 1800-luvulla ja varustuksen kunnossapitoa ja uusimista laiminlyötiin, jonka seurauksena Viaporin kunto romahti. Krimin sodan (1853–1856) alkuvaiheilla Viaporin tilaan alettiin kiinnittämään uudestaan huomiota. Venäjän sota Turkin kanssa laajeni, kun Englanti ja Ranska aloittivat sodan Venäjää vastaan. Län-
sivallat pommittivat Viaporia kaksi päivää elokuussa 1855, jonka seurauksena Viapori kärsi pahoja vaurioita. Viaporin varustuksia kohennettiin vielä 1800-luvun loppupuolella ja 1900-luvun alussa, mutta sen merkityksen supistuessa, myös kiinnostus kunnossapitoon laski ja siitä tuli vain yksi linnoitus muiden joukossa. Osana Venäjän vallankumousliikettä kesällä 1906, alkoi Viaporissa sotilaskapina. Pyrkimyksenään kapinaan osallistuneilla sotilailta oli saada linnoitus haltuunsa, ja osittaisesta onnistumisesta huolimatta, kapina saatiin kukistettua neljän päivän kuluttua sen alkamisesta. Viapori oli osa Pietari Suuren merilinnoitusta, ensimmäisen maailmansodan (1914–1918)

aikana ja sen pääasiallisena toimintona oli luoda suojaa pääkaupunki Pietarille. (Suomenlinna n.d.)

Suomalainen aika 1918 –

Viapori ei ollut osa Suomen ruhtinaskuntaa Venäjän vallan aikana ja se siirtyi Suomelle, vuosi Suomen itsenäistymisen ja Venäjän vallan kumoamisen jälkeen, Suomen sisällissodan aikana. Viapori siirryttyä Suomelle, sen nimi muutettiin toukokuussa 1918 virallisesti Viaporista, Suomenlinnaksi, itsenäisen Suomen mukaisesti. Suomen sisällissodan (1918) loppupuolella valkoiset perustivat Viaporiin sotavankileirin, jossa oli enimmillään 8000 punaista sotavankia. Osa vangeista teloitettiin vankileirillä, ja osa kuoli erilaisiin tauteihin linnoituksen huonon kunnon vuoksi. Viimeiset vangit poistuivat Suomenlinnasta 1919. Linnoituksen siirryttyä osaksi Suomen valtiota, siitä tuli Suomenlinnan varuskunta ja sinne sijoitettiin puolustusvoimien yksiköitä. Suomenlinnan kunnostus alkoi pienimuotoisesti ja pian käynnistyi myös saarille suuntautuva matkailu. Suomenlinnassa toimi ilmatorjunta- ja tykistöjoukkoja vuonna 1939 käynnistyneen talvisodan aikana, ja saari toimi Suomalaisen sukellusvenelaivaston tukikohtana. Jatkosodan jälkeen Suomenlinnaan jäi vain muutama armeija joukko-osasto. Puolustusvoimat ilmoittivat 1960-luvun puolivälissä luopuvansa linnoituksesta, ja myös Suomenlinnan Rannikkotykistö-rykmentti muutti pois saarelta. Suomenlinna siirtyi siviilihallintoon vuonna 1973, ja sinne jäi vain yksi puolustusvoimien yksikkö, Merisotakoulu, joka toimii yhä Suomenlinnassa samalla paikalla. Siviilihallintoon siirtymisen jälkeen Suomenlinnassa alkoi kattavat kunnostus ja uusimistyöt, sekä rakennuksien kunnostaminen asuinkäyttöön. Tänä päivänä Suomenlinna on osa Helsinkiä ja yksi Suomen suosituimmista matkailukohteista. (Suomenlinna n.d.)



Kuva 3. Aikajana Suomenlinnan historiasta (Piironen, K. n.d.)

4 Ehrensvärd-seura

Toimeksiantaja opinnäytetyössä on Ehrensvärd seura. Ehrensvärd seura on mukana opinnäytetyön kyselytutkimuksen toteuttamisessa ja paikallisten kontaktien luonnissa. Seura on kiinnostunut paikallisten näkemyksestä massaturismiin ja siitä kuinka paikallinen väestö kokee turismin vaikutukset, sekä asukkaiden kokemuksista turismiin riippuen siitä ovatko he muuttaneet vai kasvaneet Suomenlinnassa. Ehrensvärd seura saa myös opinnäytetyön julkaisun jälkeen luvat kyselytutkimuksen käyttöön ja vastausten arkistointiin. Seura saa myös positiivista julkisuutta, sekä näkyvyyttä kyselyn toteuttamisen kautta, ja mielellään auttaa kyselyn jakamisessa paikalliselle väestölle. Ehrensvärd seuran avulla kiinnitettiin huomion myös siihen, että moni paikallinen käyttää alueen kulttuuri palveluita, kuten ravintoloita, kahviloita, museoita ja teatteria, joiden toiminta on myös osaltaan mahdollista juuri turismin takia. (Vuolamo 13.10.2020.)

Seura on perustettu 1921 ja sen tehtävänä on jakaa tietoa Suomenlinnasta ja sen historiasta, ylläpitää Ehrensvärd museota (kuva 4), sekä kehittää alueen matkailupalveluita. Myös opastoiminta Suomenlinnassa on ollut seuran vastuulla vuodesta 1963 alkaen. Ehrensvärd seuran kotisivut löytyvät suomenlinnatours.com sivuston kautta. Kotisivuillaan he kertovat alueen historiasta, ja antavat tietoa Suomenlinnan matkailusta, sekä opastetuista kierroksista. (Suomenlinna n.d.)

Ehrensvärd seuran kautta saatiin kontakti radiotoimittaja Riikka Raheen, joka seuran mukaan saattaisi olla kiinnostunut opinnäytetyöstä ja on itse kiinnostunut massaturismisista Suomenlinnassa.



Kuva 4. Ehrensverd museo (Jisis n.d.)

Ehrensverd-seura ylläpitää Suomenlinna museota, joka sijaitsee Suomenlinnakeskuksessa ja Ehrensverd-museota, joka sijaitsee linnoituksen alkuperäisellä keskusaukiolla Komendantintalossa. Ehrensverd museo avattiin vuonna 1930, jolloin museota isännöi Viaporin perustaja Augustin Ehrensverd. Museon näyttely on viimeksi uusittu vuonna 2014 ja kuvastaa 1700-luvun tyyliä. Ehrensverd seura ylläpitää myös Suomenlinnan opastustoimintaa, ja pyrkii kehittämään alueen matkailupalveluita, sekä tuottamaan lapsille suunnattua historiallisesti todenmukaista toimintaa. Seura on myös tuottanut laajakangasesityksen ”Suomenlinna experience”, joka kertoo Suomenlinnan historiasta. Ehrensverd seura on myös kerännyt linnoituksen historiasta kertovaa tietoa, joka on avoinna sekä tutkijoille, että yksityishenkilöille. (Suomenlinna n.d.)

Seuran toimintaan kuuluu erilaisen kierrosten järjestäminen, ja 1998-luvulla ensimmäisen kerran järjestetty lapsille suunnattu kadonneen kruunun jäljillä historiallinen seikkailu on ollut suosittu niin ryhmien, koululaisten kuin yksityisten perheiden puolesta. Näin lapset pääsevät leikin ja tarinan kautta tutustumaan Suomen ja Suomenlinnan historiaan. Lapsille on myös suunnattu meriseikkailu, joka aikana he pääsevät tutustumaan tykkisluoppi Dianaan ja 1700-lukuun, veneretken aikana. Lasten opastuksista löytyy myös kävelyretki Suomenlinnan ympäri sekä luoliin ja tykkeihin suuntautunut kierros. (Suomenlinnatours n.d.)

Ryhmille löytyy tällä hetkellä 28 erilaista opastettua kierrosta tai ohjelmaa, joista osaan kuuluu ruokailut. Ryhmät voivat valita yhden valmiista paketeista, tai pyytää omiin tarpeisiinsa kuuluvan ohjelman suunnittelua, sekä hinta-arviota, suoraan seuralta. Myös opastetut kierrokset Vallisaareen ja Lonna-saareen ovat mahdollisia. Kokous ja tykypäiville on myös satavilla omia paketteja, joiden hintaan kuuluu myös kokoustila, joista pienin, on 12 henkilölle ja suurin 240 henkilölle. Tykypäivien ohjelmistoon löytyy monia erilaisia pelejä ja seikkailuita, mm. pakopeli ja tiimikisailua, sekä perinteisempää tutustumista alueeseen tai paikalliseen panimoon. (Suomenlinnatours n.d.)

Ehrensverd seura järjestää myös päivittäin maksullisia opastettuja kierroksia englannin ja suomen kielillä, sekä vuonna 2022 myös ilmaisia ukrainankielisiä opastuskierroksia. Kierrokset kattavat Suomenlinnan historiaa ja niiden aikana käydään tutustumassa historiallisiin kohteisiin. (Suomenlinnatours n.d.)

5 Matkailu

Matkailu voidaan jakaa useaan eri kategoriaan sen motiivien, ajankodan, sesongin, majoitusmuodon, kulkumuodon, matkustusidean ja matkaseuran perusteella. Matkailun määritelmä voi myös vaihdella eri kulttuurien ja maiden välillä.

UNWTO:n määritelmän mukaan matkan on kestettävä vähintään yksi yö, mutta matkaksi voidaan lukea maksimissaan yhden vuoden yhtenäinen ajanjakso. Jos matka on yhtä yötä lyhyempi, on kyseessä vierailu. Matka on kyseessä, jos matkustaja poistuu tavanomaisesta ympäristöstään, yli 50 kilometrin päähän, liikematkan, vapaa-ajan tai muun henkilökohtaisen tarkoituksen takia, ja matkustajalla ei ole tarkoituksenaan työskennellä paikalliselle yritykselle, siinä maassa johon matkustus kohdistuu. (Unwto n.d.) UNWTO:n määritelmää matkailusta tukee tilastokeskuksen matkan määritelmä, jonka mukaan matka alkaa, kun matkustaja poistuu kotoaan ja loppuu matkustajan palatessa kotiin. Tilastokeskus jakaa matkat päivämatkoihin, joiden kesto on alle 24 h ja sijoittuu kokonaisuudessaan päivälle, tai yöpymisen sisältäviin matkoihin, joka on maksimissaan yhden vuoden yhtäjaksoinen matka. (Tilastokeskus n.d.)

Matkailun kehittymiseen voi vaikuttaa erilaiset poliittisesti, yhteiskunnallisesti, taloudellisesti, teknologisesti kuin ympäristöllisesti vaikuttavat tekijät. Matkailun megatrendit, ilmiöt ja tapahtumat ulottuvat ympäri maailmaa ja niiden mukana matkailu muuttuu niin alueellisesti kuin kokonaisvaltaisesti, varsinkin ilmastonmuutoksen seuraukset ovat vaikuttaneet matkailijoiden valintoihin ja matkustuskohteiden toimintaan ja varsinkin arktisilla alueilla luontoon. Matkailukohteille yksi suurimmista muutoksista on globaali näkyvyys ja matkailumarkkinoiden digitalisoituminen. Suurimmat muutokset matkailun tulevaisuudessa ovat muuttuvien kohderyhmien miellyttäminen, matkailun kestävään kehitykseen ja toimintaan panostaminen ja digitaalisen kehityksen mukana pysyminen, muuttuvan teknologian avulla. (Työ- ja Elinkeino ministeriö 2019, 18.)

Matkustaminen on ollut ihmisten tapa jo vuosisatoja, mutta noin 1600-luvulla tuli matkustamisesta muodikasta, jonka jälkeen siitä alkoi tulla työn sijaan vapaa ajan viettotapa. Vuosien saatossa erilaiset kulttuurin virtaukset nousivat ja laskivat ja toivat esiin uusia arvoja. Kun matkailu kehittyi, niin pian alkoi kehittyä myös matkustustavat sekä kulkuneuvot ja tästä kehitys jatkui matkakohteisiin. Tekniikan ja sosiaalisten tarpeiden sekä vaikutteiden kehittyessä, alkoi matkailun teollistumisen ja turismin kasvun myötä, matkailusta tuli osa yhteiskunnan kansantaloutta. (Kostiainen ja Korpela 1998, 9–10.)

5.1 Kulttuurimatkailu

Kulttuurimatkailu on aineettoman ja aineellisen kulttuurin ympärille rakentunutta matkailua. Sen vetovoimina toimivat eri taiteiden alat, museot, taide- ja kulttuuritapahtumat ja paikallinen kulttuuri ja elämäntapa. Kulttuuripalvelut pyritään tuottamaan alueellisesti, ja paikallista kulttuuria ja sen voimavaroja kunnioittaen. Kulttuurimatkailu on omana alaluokkana, matkailun yhtenä osa-alueena, mutta suuri osa matkailijoista hyödyntävät matkansa aikana kulttuuripalveluita, tai muuten kokevat osallistuneensa matkansa aikana kulttuuri tai taide sisältöä sisältäneeseen toimintaan, vaikkei se olisi matkan päätarkoitus. Kulttuurimatkailun voi todeta olevan tiukasti sidoksissa kulttuuriperintökohteiden markkinoinnin yleisöön, sekä niiden arvostuksen kasvuun, ja sillä on suora vaikutus kulttuuriperintökohteiden turismin kehitykseen. (Business Finland n.d.)

Perintö- ja kulttuurimatkailulla tarkoitetaan sitä matkailualan segmenttiä, joka painottaa erityisesti perintöön ja kulttuurikohteisiin. Kuitenkin käsitteelle, perintö ja kulttuurimatkailu, ei ole vain yhtä määritelmää, koska ihmisen kulttuurimatkailun nähtävyydet voivat muuttua paljon, riippuen tämän matkakohteesta. Kulttuurimatkailua voikin siis kutsua ihmisten liikkumista kulttuurinähtävyyksiin, pois heidän normaalista asuinpaikastaan, tarkoituksenaan kerätä uutta tietoa ja kokemuksia kulttuuritarpeidensa tyydyttämiseksi. (Sigala & Leslie 2005, 5–6.)

5.2 Vastuullinen matkailu

Työ- ja elinkeinoministeriön Suomen matkailustrategiassa vuosille 2019–2028, mainitaan pyrkimys matkailun kasvun ja kehityksen toteuttamisesta niin että se olisi kestävä ja kasvattaisi yhteistyötä eri matkailusektoreiden välille. Suurimmat matkailun aiheuttamat ympäristövaikutukset tulevat matkailuun perustuvasta liikkumisesta, mutta näitä ympäristövaikutuksia voidaan minimoida matkaketjujen kehittyessä ja uuden teknologian hyödyntämisellä, sekä biopolttoaineiden yleistymisellä. Matkailustrategiassa mainitaan UNWTO:n arvio, jonka mukaan matkailun osuus globaaleihin hiilidioksidipäästöihin olisi noin 5 prosenttia, josta arviolta 75 prosenttia olisi matkailuun kuuluvasta liikkumisesta ja noin 20 prosenttia tulisi majoituspalveluiden puolelta. Matkailustrategin mukaan matkailukohteet voivat osaltaan vaikuttaa ympäristövaikutuksiin, joita matkailu

tuottaa. Lähiuotetun ruoan ja muiden raaka-aineiden käyttö, kuin se on mahdollista, tukee alueen kestävästä kehitystä. Myös minimoimalla hävikkiä, ja turhaa energian ja veden kulutusta voi saada aikaan isoja muutoksia. (Työ- ja Elinkeino ministeriö 2019, 62.)

Ekoturismilla tarkoitetaan ympäristön ja luonnon huomioivaa matkailua. Turistit, jotka suosivat ekoturismia, pyrkivät matkustamaan kohteissa, joissa ei ole massaturismia, ja joissa he voivat valita kokemuksikseen mahdollisimman puhtaan ja luontoa säästävän toiminnan ja aidon kulttuuriympäristön. Ekoturismi vaalii vastuullista matkustamista luontokohteisiin, missä sekä ympäristön että paikallisväestön hyvinvointi on huomioitu. (Kostiainen, Ahtola, Koivunen, Korpela & Syrjämaa 2004, 307.)

Kestävä matkailu on osa kestävästä kehitystä, jonka tarkoituksena on antaa tuleville sukupolville mahdollisuus kokea samoja kokemuksia, kuin koemme tänä päivänä, ilman että nykyhetken tarpeet jouduttaisiin uhraamaan, sen saavuttamiseksi. Kestävän matkailun tavoitteena on huomioida matkailutoiminnan suorat ja epäsuorat, nykyiset, sekä tulevat taloudelliset, sosiaaliset, kulttuurilliset, sosiokulttuurilliset ja ympäristölliset vaikutukset, joita matkailulla on globaalissa mittakaavassa, ympäröivään yhteisöön ja yhteiskuntaan. Matkailuyritykset, joka toimivat vastuullisesti, siten että yrityksen kestävä valinnat ja niiden suosiminen näkyvät asiakkaalle yrityksen toiminnassa, kasvattavat omaa etuaan markkinoilla, kun yhä suurempi määrä matkailijoita suosii kestäviä palveluita. (Business Finland, 2018.)

Vastuullisen matkustamisen suosio kasvaa ja varsinkin oman matkustamisen aiheuttamat ympäristövaikutukset kiinnostavat yhä useampaa matkailijaa, ja vaikuttaa heidän matkailutottumuksiinsa ja valintoihin matkustuskohteessa. Ilmastonmuutokseen vahvasti liitetty vastuullinen matkailu on paljon suurempi konsepti kuin voisi olettaa, sillä vastuullinen matkailu ei ole vain luonnonsuojelua ja ilmastoa koskeva aihe, vaan se kattaa myös matkailukohteen sosiaalisen ja kulttuurillisen perinnön ja on taloudellisesti, sekä ekologisesti kestävä matkailua. Tämä tukee matkakohteen paikallista yhteisöä ja sen kulttuuria, taloudellisesti ja poliittisesti, kuluttaen alueen luonnonvaroja mahdollisimman pienessä mittakaavassa. (Kuittinen, 2018.)

Vastuullisen matkailun historia

Kun vastuullisesta turismista alettiin puhua, käytettiin usein termiä ekoturismi. Ekoturismin termi on muuttunut vuosien saatossa vastuulliseksi matkailuksi ja ekoturismia käytetään kuvaamaan vastuullisen matkailun osa-aluetta. (Kostiainen ym. 2004, 306.)

Euroopassa nousi ajatus luonnonsuojeluaatteesta 1970-luvun loppupuolella, ja vihreä liike alkoi ajaa ympäristöystävällistä toimintaa eteenpäin. Varsinkin Saksan liittotasavalta ja Hollanti panostivat ympäristöpolitiikkaan huomattavasti 1980-luvun alussa. Suomessa ympäristöpolitiikkaan alkoi oletettavasti ensimmäisenä panostamaan vihreä liike, sen aiheuttaessa kiistaa Forssassa sijainneen Kojjärven säätelyä koskien vuonna 1979. Vihreät oli jo vuonna 1983 mukana Saksan liittotasavallan, Suomen ja Sveitsin parlamenteissa. Vihreiden puoluekehitys ja ympäristöministeriön perustaminen osaltaan vähensivät epävirallisten kansanliikkeiden toimintaa, ja näiden tukema mainonta nosti kansalaisten tietoisuuteen ympäristötietoisesta kulutustavasta, ja sen miten kierrätys kuuluu tärkeänä osana ihmisen arkeen. Myös matkailuorganisaatiot huomasivat kasvavan kiinnostuksen ja tarpeen ympäristökysymyksiin ja ekopalveluihin, näin kehittyi massaturismin vastakohtaksi ekoturismi. Ekoturismin suosio kasvoi, kun ihmisten huoli ja ymmärrys globaaleista ilmastonmuutoksen seurauksista, otsonikadosta ja metsien häviämisestä, nousi enemmän ja enemmän esille, ja matkailun aiheuttamat ympäristöhaitat nostettiin päivänvaloon. (Kostiainen ym. 2004, 306.)

6 Massaturismi

Massaturismilla tarkoitetaan sellaista matkailua, jossa suuri joukko ihmisiä (turisteja) saapuu samaan matkakohteeseen samalla aikavälillä. Massaturismia voidaan määritellä sen mukaan, onko matkakohteeseen matkustava väkijoukko, matkakohteeseen verrattuna suuri. Massaturismia koetaan useimmiten alueellisesti ja sille on olennaista suuret hotellialueet, sekä palveluiden ja ravintoloiden määrään suuruus, verrattuna paikallisväestöön. Massaturismin liiallisella kasvulla, sekä alueen muokkauksilla voi olla suuria negatiivisia vaikutuksia paikalliseen kulttuuriin ja luontoon. (Vainikka 2016, 124–126.)

Massaturismin haitat ja niiden hallitsemisen tarpeet on tunnettu jo yli 20 vuotta asukkaille, matkailijoille ja päiväkävijöille miellyttävän kokemuksen luomisen varmistamiseksi. Ongelmana on se, että matkailu on jo pitkään tunnettu sen ”hyvästä” vaikutuksesta alueeseen. Massaturismi on ilmaus, jolla kuvataan tilannetta sellaisissa matkakohteissa, joissa paikalliset ja vierailijat kokevat kohteen olevan ahdas, liiallisen ihmismäärän vuoksi, verrattuna alueeseen. Tämän seurauksena matkakohteessa asuvien elämänlaatu tai turistien saama kokemustenlaatu kärsii, aiheuttaen sekä paikallisille että turisteille huonoja kokemuksia. (Goodwin 2017, 1.)

6.1 Massaturismin historia

Ensimmäistä kertaa massaturismi on noussut esille 1800 - luvulla, silloin alkaneen matkailun kehittymisen vuoksi. Höyryjuna, merenrantakohteet ja Thomas Cookin ensimmäiset matkapaketit loivat mahtavat edellytykset matkailun nopealle kasvulle. Matkailun toinen massaturismin aalto on nähtävissä 1900 - luvulla, sillä toisen maailmansodan jälkeen, niin lentoliikenteen kehitys kuin matkapakettien tarjonnan kasvu, toivat uudenlaista mukavuutta matkailijoille. Matkailun kehityessä ja tarjonnan laajentuessa, on massaturismin kehittymiselle annettu hyvät edellytykset. Massaturismi on ollut jo selkeästi osa hyvinvointivaltioiden ja länsimaiden turismia 2010 - luvulla. (Edelheim & Ilola 2017, 26–27.)

6.2 Massaturismin vaikutukset

Massaturismin negatiiviset vaikutukset on huomattu kasvavissa määrin jo vuosia sitten. Kostiainen, Ahtola, Koivunen, Korpela ja Syrjämaa ovat nostaneet ympäristöongelmina esiin, turismin kuormittaneen vesistöjä, rantoja ja metsiä, sekä paikallisten eläinlajien vahingoittumisen. Negatiivisen vaikutuksena on huomioitu myös korroosio, jota on huomattavissa antiikkisilla muistomerkeillä. Esimerkkinä tästä, Akropolis-kukkulan rakennusten kärsiminen happosateista, vuosien 1979–2004 välillä, joita oli niiden 25 vuoden aikana enemmän kuin edeltäneiden 2 400 vuoden ajalta. (Kostiainen ym. 2004, 307.)

Matkailua ja sen vaikutuksia tutkiessa on huomioitava sen negatiiviset ja positiiviset vaikutukset. Matkailutulot ja matkailuun suunnatut investoinnit ovat suuria. Auto- ja öljyteollisuuden tuotot jäävät molemmat matkailutoiminnan alapuolelle. (Kostiainen ym. 2004, 309.) Mutta matkailun kasvaminen elinkeinotuotteena on ollut nopeaa ja sen kaikkia vaikutuksia ei voida ennakoida.

7 Tutkimuksen menetelmät

Opinnäytetyössä käytettiin erilaisia tutkimusmenetelmiä, joita käsitellään tässä luvussa. Näistä menetelmistä käsitellään luotettavuutta, kvantitatiivista tutkimusta ja tutkimusaineiston keruumenetelmiä, sekä kyselytutkimuksen teoriaa. Lisäksi käsitellään mielipidekyselyn toteutusta, tutkimusongelmia ja tutkimuksen toteuttamisen vaiheita. Tutkimuksen päätavoitteena on selvittää, onko Suomenlinnassa massaturismia, ja kuinka paikalliset kokevat turismin vaikutukset omassa elämässään. Jos paikalliset kokevat turismilla olevan joitain negatiivisia vaikutuksia heidän elämälleen tai paikalliselle kulttuurille, opinnäytetyön tarkoituksena on tällöin miettiä mahdollisia parannusehdotuksia, asian parantamiseksi ja pohtia, kuinka matkailun tuottamia positiivisia vaikutuksia voidaan maksimoida

7.1 Kvantitatiivinen menetelmä

Määrällistä eli kvantitatiivista tutkimusta voidaan kutsua tilastolliseksi tutkimukseksi, sillä tämän avulla selvitetään prosenttiosuuksiin ja lukumääriin liittyviä kysymyksiä. Tällöin asioita yleensä kuvataan numeeristen suureiden avulla ja tuloksia pystytään havainnollistamaan taulukoin ja kuvioiden. Kvantitatiivisen tutkimuksen avulla voidaan saada kartoitettua olemassa oleva tilanne ja usein myös selvitetään tutkittavassa ilmiössä tapahtuneita muutoksia sekä eri asioiden välisiä riippuvuuksia. Kuitenkin tämän tutkimuksen avulla ei pystytä riittävästi selvittämään asioiden syitä, toisin kuin kvalitatiivisessa tutkimusmenetelmässä. Kysymyksiä, johon kvantitatiivinen kysely monesti vastaa ovat mikä, missä, paljonko ja kuinka usein, kun taas kvalitatiivinen kysely vastaa kysymyksiin, miten, miksi ja millainen. (Heikkilä 2014, 15.)

Yleensä kvantitatiiviseen tutkimuksen aineiston keräämiseen käytetään standardoituja tutkimuslomakkeita, joissa on valmiit vastausvaihtoehdot. Näistä aineistoista saatuja tuloksia pyritään tilastollisen päättelyn keinoin yleistämään, tutkittuja havaintoyksiköitä laajempaan joukkoon. (Heikkilä 2014, 15.) Joitain kvantitatiivisen tutkimuksessa eniten käytettäviä menetelmiä ovatkin kyselyt ja valmiit tilastot. (Kananen 2019, 25). Jotta tutkimustulos olisi luotettava tarvitaan tällöin riittävän suuri ja edustava otos (Heikkilä 2014, 15).

7.2 Otanta, saturaatio ja luotettavuus

Tutkimusmenetelmän ja aineiston keräämistävän päättämisen jälkeen, tutkimuksessa pohditaan, minkä kokoinen tutkimusaineisto tarvitaan vastaamaan tutkimusongelmaan kattavasti. Tällöin pitää määrittää tutkimuksen perusjoukko, joka koostuu tutkimuksessa määritetystä ihmisjoukosta, ja otos muodostuu havaintoyksiköistä, eli tutkittavista kohteista. Tällöin tutkimukseen voidaan valita, joko kaikki perusjoukon havaintoyksiköt tai tehdä edustava otos. Otannan menetelminä voidaan käyttää kokonaisotantaa, yksinkertaista satunnaisotantaa, ositettua otantaa tai ryväso-
tantaa. (Vilka 2021, 98.) Otantatutkimukseen päädytään, jos perusjoukko on hyvin suuri, tutki-
minen on monimutkaista, koko perusjoukon tutkiminen maksaisi liian paljon tai jos tiedot halu-
taan nopeasti. Jotta otantatutkimuksen tulokset olisivat luotettavia, tulee otoksen olla pienois-
kuva perusjoukosta. (Heikkilä 2014, 31.)

Kokonaistutkimuksessa jokainen perusjoukon eli populaation jäsen tutkitaan, ja tämä on kannat-
tavaa tehdä silloin, kun perusjoukko on pieni. Kvantitatiivisessa tutkimuksessa tämä määrä on
yleensä alle sata, mutta kyselytutkimuksessa perusjoukon määrä voi olla jopa 200–300:n suurui-
nen. (Heikkilä 2014, 31.)

Tutkimusaineistossa saturaation eli kylläntymispisteen saavuttaminen tarkoittaa sitä, että pe-
ruslogiikka toistaa itseään ja lisäaineisto ei tuo mitään uutta tietoa tutkimusongelman kannalta.
Kylläntymispisteen määrittäminen edellyttää tällöin täsmällistä tutkimusongelmaa, ja sitä että
tutkija tietää, mitä hän hakee tutkimusaineistossaan. Tutkimuksen aikana määritetään lopullinen
kylläntymispiste vertaillen tutkimusongelmaan. (Vilka 2021, 152.)

Tutkimuksen reliabiliteetti arvioi saatujen tulosten pysyvyyttä mittaustuloksesta toiseen, jolloin
reliaabelius tarkoittaa tutkimuksen kykyä antaa ei-sattumanvaraisia tuloksia. Tällöin, riippumatta
tutkijasta, saadaan täsmälleen sama tulos toistetussa mittauksessa. Tutkimuksen validius taas tar-
koittaa tutkimuksen kykyä mitata sitä, mitä tässä oli tarkoituskin mitata ja tutkijan kykyä siirtää
tutkimuksessa käytetty teoria ja ajankohtaisuus lomakkeeseen eli mittariin. Tutkimuksen validius
ja reliaabelius muodostavat yhdessä tutkimuksen kokonaisluotettavuuden. Tällöin kokonais-
luotettavuus on hyvä, kun mittaamisessa on mahdollisimman vähän satunnaisvirheitä ja otos
edustaa perusjoukkoa. (Vilka 2007, 149–150, 152.)

7.3 Kyselylomake aineistonkeruumenetelmänä

Tutkimusaineiston keräämiseen on määrällisessä tutkimusmenetelmässä valittavissa kyselylomake, valmiiden rekistereiden ja tilastojen käyttö sekä systemaattinen havainnointi. Näistä kyselylomake on tavallisin kvantitatiivisessa tutkimusmenetelmässä käytetty aineiston keräämistapa ja tästä on käytetty nimitystä informoitu kysely, postikysely ja joukkokysely, riippuen kyselyn toteutustavasta. Kyselystä käytetään myös nimeä survey- tutkimus, joka tarkoittaa sitä, että kysely on standardoitu. (Vilka 2021, 94.)

Internetkysely on nopea tiedonkeruutapa ja vastaukset tallentuvat tietokantaan, jolloin heti aineistonkeruun päätyttyä, aineistoa on mahdollista käsitellä tilasto-ohjelmilla. Internetkysely sopii parhaiten käytettäväksi silloin, kun edustavan otoksen saaminen on mahdollista, mutta tämä edellyttää sitä, että tieto kyselystä ja internetosoitteesta saadaan kaikille perusjoukon jäsenille. Internetkyselyä voidaan myös käyttää rinnakkaisena tiedonkeruumenetelmänä puhelinhaastattelun ja postikyselyn kanssa. (Heikkilä 2014, 66.)

7.4 Tutkimusongelmakysymykset

Opinnäytetyöhön valittiin kolme eri tutkimusongelmakysymystä, joiden avulla haluttiin selvittää suomenlinnalaisten mielipiteitä Suomenlinnan turismia kohtaan, ja minkälaista turismia Suomenlinnassa esiintyy. Tutkimusongelmakysymykset ovat:

1. Millaista turismia on Suomenlinnassa?
2. Miten Suomenlinnan kasvavan matkailun vaikutukset näkyvät suomenlinnalaisten arkielämässä? negatiiviset ja positiiviset vaikutukset.
3. Miten suomenlinnalaiset kokevat turismin hyödyt omassa arjessa?
4. Mitä suomenlinnalaiset kokevat lisääntyneen matkailun mahdollistamiksi palveluiksi?

7.5 Tutkimuksen toteutus

Opinnäytetyöhön valittiin tutkimusmenetelmäksi kvantitatiivinen menetelmä, jonka valintaan vaikutti se, että opinnäytetyöhön haluttiin aiheesta laajempi kuva, kuin mitä olisi ollut mahdollista saada kvalitatiivisella menetelmällä. Kvantitatiivinen tutkimus pyrkii yleistämään, jolloin tätä ennen tutkijalta edellytetään ilmiön tuntemista, jotta voidaan esittää oikeita kysymyksiä kohderyhmältä. (Kananen 2019, 25.) Opinnäytetyössä käytettiin kvantitatiivisen tutkimuksen menetelmän standardoitua survey-tutkimusta, eli kyselyä, jossa kysyttiin samat kysymykset kaikilta vastaajilta samalla tavalla. Tässä tutkimuksen perusjoukkona toimivat Suomenlinnan asukkaat ja otos muodostui vastanneista henkilöistä.

Kun oli etsitty tarpeeksi teoriapohjaa kyselyiden teosta, massaturismin rakenteesta ja sen vaikutuksista, tehtiin teorian pohjalta survey- kyselyyn kysymykset, Webropol-ohjelmaa käyttäen. Kyselyn rakentaminen alkoi tutkimuskysymyksille oleellisten asioiden hahmottamisella, kysymysten rakenteen huomioimisella ja ohjaavan opettajan kanssa käytyjen keskusteluiden avulla. Kysely lähetettiin sen valmistuttua Ehrensverd seuralle hyväksyttäväksi.

Kyselyn valmistuttua yksi tärkeimmistä asioista oli oikean kanavan etsintä, jonka avulla voidaan saada suomenlinnalaiset tietoiseksi kyselystä. Kyselyn jakamiseen ja mahdollisimman monen Suomenlinnan asukkaan tavoittamiseen etsittiin vaihtoehtoja Ehrensverd-seuralta, joka omalta osaltaan lupasi jakaa kyselyn nettilinkkiä ja antoi Suomenlinnan hoitokunnan yhteystiedot. Kyselyn linkki saatiin myös jakaa viaporilaiset Facebook ryhmässä, joka on Suomenlinnan asukkaiden oma sosiaalinen media, jossa he jakavat tietoa Suomenlinnan tapahtumista. Facebook ryhmään kyselyn sai jaettua niin, ettei Suomenlinna kuulumattomia ihmisiä tule mukaan kyselyyn vastanneisiin. Kyselyn vastaamisajaksi laitettiin alustavaksi kaksi viikkoa, jonka jälkeen aikaa voisi vielä pidentää viikolla, jos vastauksia ei olisi tullut tarpeeksi. Kysely jaettiin ensimmäisen kerran viaporilaiset Facebook ryhmään 9. marraskuuta 2021, jonka aikana kyselyyn vastasi noin 30 henkilöä. Kysely jaettiin noin kuukautta myöhemmin uudestaan ryhmään 2. joulukuuta 2021, alkupe räisen viikon sijaan sillä kyselyn linkki oli yhä sivustolla viimeisimpänä jaettu julkaisu. Vähäisen vastaajamäärän (55) vuoksi kysely jaettiin ryhmään vielä kolmannen kerran 7. tammikuuta 2022, jonka jälkeen vastaajamäärä saavutti 62 henkilöä eikä enää noussut. Kysely oli auki yhteensä noin kolme kuukautta.

Opinnäytetyön alkuvaiheessa oli aikomuksena myös käyttää kvantitatiivista ja kvalitatiivista tutkimusta toisiaan täydentävinä suuntauksina. Tällöin kvantitatiivinen vaihe olisi edeltänyt kvalitatiivista vaihetta, jolloin pyrittäisiin survey-tutkimuksen avulla luomaan perusteet vertailtaville ryhmille kvalitatiivisia haastatteluja varten. Toinen syy kummankin menetelmän valinnalle olisi ollut se, että yhtä suomenlippalaista haastateltaessa huomattiin, ettei kaikki asukkaat välttämättä ajattele käyttävänsä arjessaan matkailun tuomia palveluita, tai he eivät koe niiden palveluiden, joita he käyttävät, olevan matkailun mahdollistamia. Osa ei myöskään koe käyttävänsä matkailun mahdollistamia palveluja niin paljon, kuin he todellisuudessa käyttävät. Tällöin haastattelulla olisi haluttu tutkia tätä ilmiötä ja samalla varmistaa kyselytutkimuksella saatavia tietoja paikkaansa pitäviksi. Kuitenkin ajan puutteen vuoksi, tutkimuksessa jouduttiin luopumaan kvalitatiivisesta osasta ja tutkimuksessa käytettiin ainoastaan kvantitatiivista tutkimusmenetelmää, nettikyselyn avulla.

Kysely tehtiin alusta lähtien niin, että se olisi mahdollisimman anonyymiteettia suojeleva. Tämän takia, kyselyn vastauksien analysoinnin yhteydessä kävi ilmi, että kyselyyn valittujen asetusten takia, ei ristiintaulukointi ollut mahdollista. Ristiintaulukointia käyttämällä olisi kyetty vastauksia tulkittaessa kuvaamaan ja tunnistamaan paremmin eri ikäluokkien mielipiteitä turismia kohtaan, sekä sitä kuinka yrittäjien ja asukkaiden näkemykset olisivat voineet erota toisistaan.

7.6 Kyselylomake

Kyselylomakkeen (liite 1.) kysymyksissä pyrittiin välttämään vastaajan johdattelua ja saamaan vastaukset opinnäytetyön tutkimusongelmiin. Kyselyssä oli 19 kohtaa, joista osa oli monivalintakysymyksiä ja osa avoimia kysymyksiä. Kyselyyn vastaamisen arvoitiin kestävän noin kaksi minuuttia.

Lomake alkaa kohdasta yksi, jossa oli opinnäytetyön esittely, tietoa kyselystä, sen kestosta ja tekijöistä. Osa lomakkeen monivalintakysymyksistä keskittyi selvittämään vastaajien taustatietoja ja asioita, jotka voisivat vaikuttaa vastaajan kokemuksiin turismista, sekä yleistä ymmärrystä masaturismista. Avoimien vastausten kysymyksillä haettiin vastauksia Suomenlinnan asukkaiden kokemuksiin turismista ja matkailun vaikutuksista tarjolla oleviin palveluihin. Avoimena kysymyksenä lomakkeelle lisättiin myös kysymys koronaepidemian vaikutuksista turismiin. Viimeinen

kohta oli pyyntö osallistua 30 minuutin haastatteluihin. Haastatteluun ei saatu osallistujia, joten ideasta päädyttiin luopumaan.

7.7 Aineistonanalyysi

Kyselystä saatua aineistoa purettiin hyödyntämällä sisällönanalyysi menetelmää, jossa tarkoituksena on huomioida aiheen kautta haastateltavan tai vastaajan kertomat asiat. Avoimiin kysymyksiin saadut vastaukset käytiin läpi. Vastauksien purkamisessa pohjana ydinasioille, joita etsimme, käytettiin opinnäytetyöhön kerättyä teoriaa ja relevanttisuutta kysymykseen, johon oli vastattu. On hyvä huomioida, että osaa vastauksista ei voitu huomioida, sillä niissä ei vastattu esitettyyn kysymykseen.

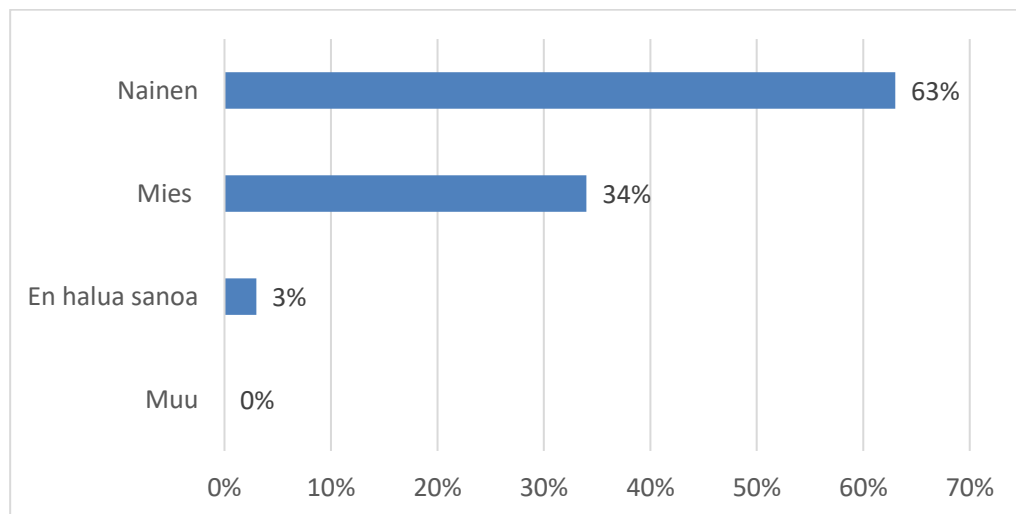
8 Tutkimuksen tulokset

Aineiston keräämisen jälkeen tehdään tutkimuksen ydinasia eli analyysi, tulkinta ja lopulta johtopäätös. Analyysillä pyritään joko selittämään tai ymmärtämään tuloksia. Yleensä selittävällä lähestymistavalla käytetään tilastollista analyysia, kun taas ymmärtävällä lähestymistavalla käytetään laadullista analyysia. (Hirsjärvi 2014, 221–224.) Tässä tutkimuksessa käytetään selittävää analyysitapaa.

Opinnäytetyöhön tehtiin webropolin kyselyä käyttäen, jossa selvitettiin Suomenlinnan asukkaiden suhtautumista ja mielipiteitä, Suomenlinnan turismiin liittyen. Kyselyyn vastasi 62 henkilöä.

8.1 Tietoa vastaajista

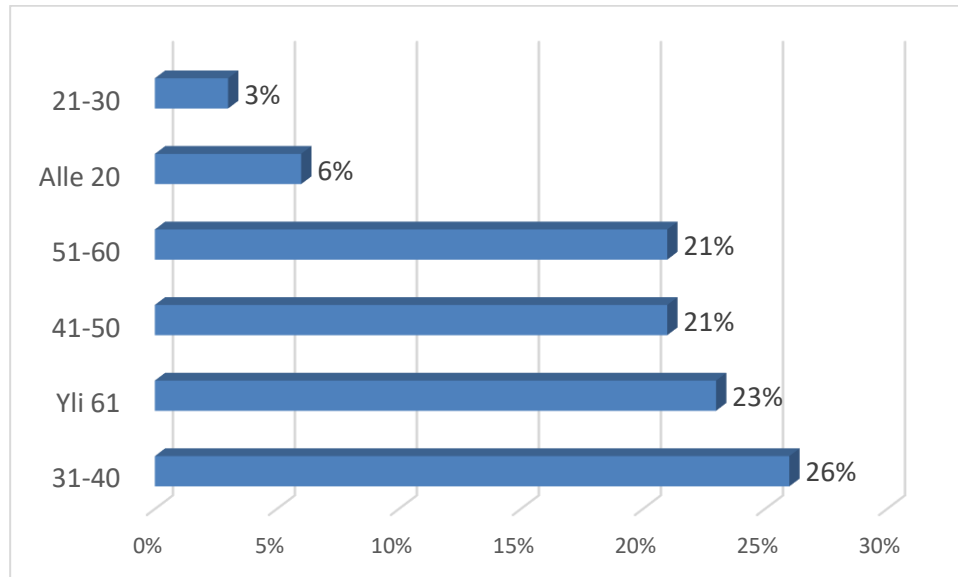
Kyselyyn vastanneiden sukupuolijakauma esitetty kuviossa 1.



Kuvio 1. Kyselyyn vastanneiden sukupuoli jakauma.

Vastaajista yli puolet (63 %) olivat naisia ja noin joka kolmas (34 %) miehiä. Vastaajista 3 % ei halunnut sanoa sukupuoltaan.

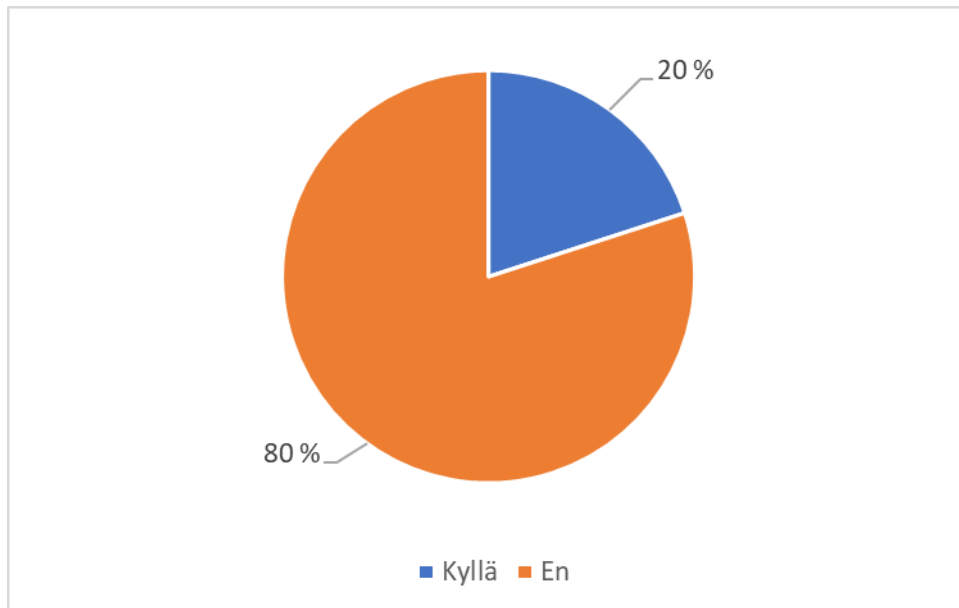
Vastaajien ikäjakauma kuvattu kuviossa 2.



Kuvio 2. Kyselyyn vastanneiden ikäjakauma.

Vastaajista 9 % oli alle kolmekymmentävuotiaita, ja heistä 6 % oli alle kaksikymmentävuotiaita. Vastanneista suurin osa oli yli 30-vuotiaita. Suurin ikäryhmä (26 %) vastanneista oli 31–40-vuotiaat, toiseksi suurin (23 %) ikäryhmä oli yli 61-vuotiaat. Ikäryhmät 41–50 ja 51–60 kattoivat molemmat 21 % vastanneita.

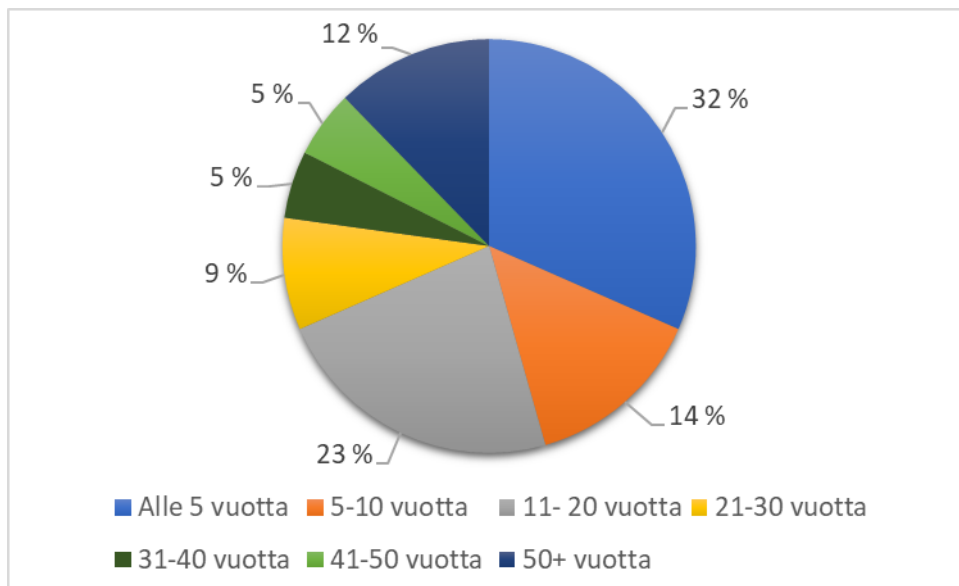
Vastaajista osa työskentelee yrittäjinä Suomenlinnan alueella. Jakauma nähdään kuviossa 3.



Kuvio 3. Työskentelettekö/toimitteko yrittäjänä Suomenlinnan alueella?

Suurin osa vastaajista (80 %) ei työskentele, eikä toimi yrittäjänä Suomenlinnan alueella. Vähemmistö (20 %) työskentelee tai toimii yrittäjänä Suomenlinnan alueella.

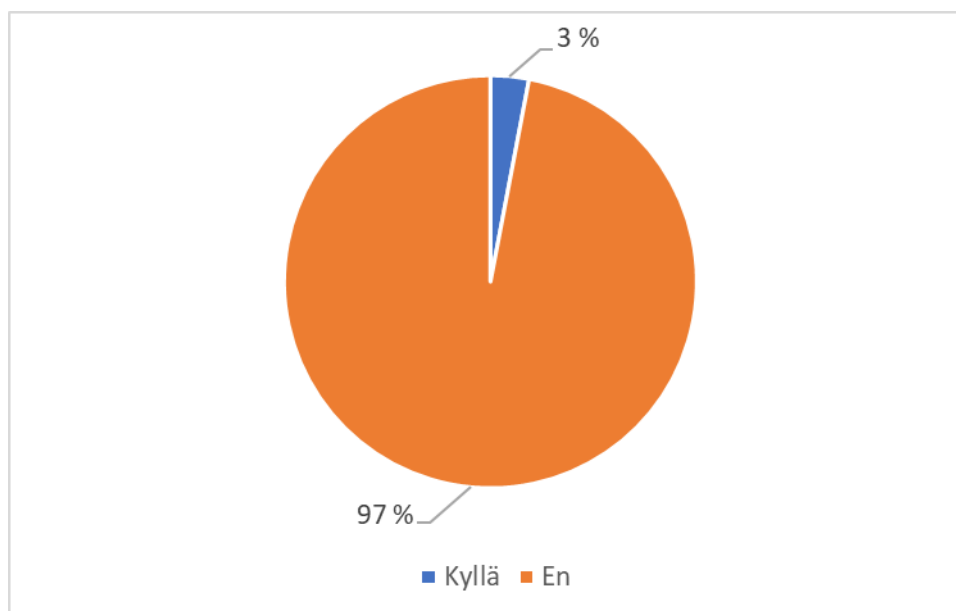
Kartoitus siitä kuinka kauan vastaajat ovat asuneet Suomenlinnassa (kuvio 4).



Kuvio 4. Kuinka kauan vastaajat ovat asuneet Suomenlinnassa.

Kuviossa 4 on vastausten perusteella pelkistetty vastaajien asumisaika. Suurin osa vastanneista (32 %) on asunut Suomenlinnassa alle 5 vuotta. Toiseksi suurin osa (23 %) vastanneista on asunut Suomenlinnassa 11–20 vuotta. 5–10 vuotta Suomenlinnassa asuneita vastaajista on 14 % ja yli 50 vuotta asuneita oli 12 % vastanneista. Vastanneista 9 % on asunut Suomenlinnassa 21–30 vuotta. 5 % vastanneista on asunut Suomenlinnassa 31–40 vuotta, samoin kuin 41–50 vuotta vastanneiden prosentuaalinen (5 %) määrä.

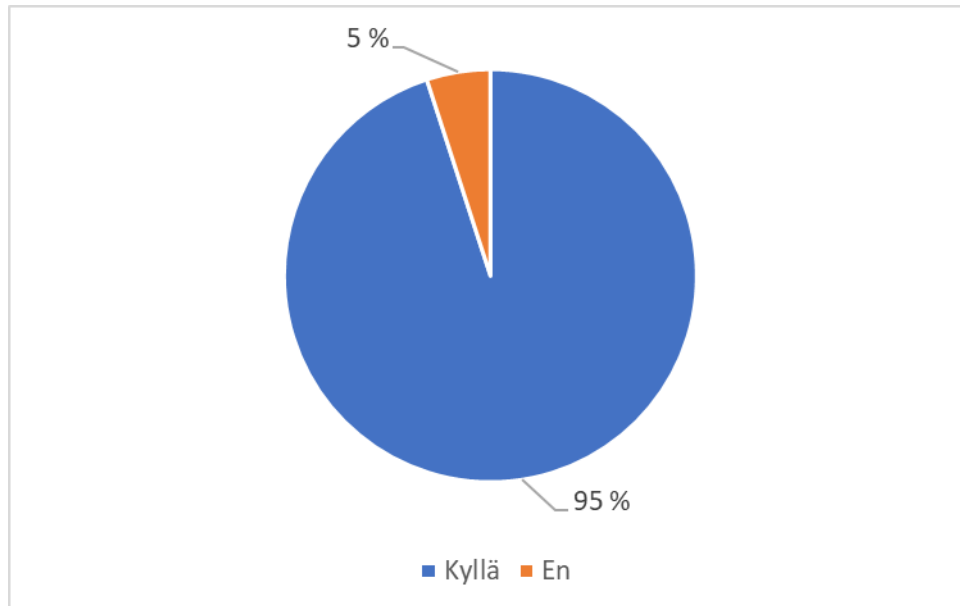
Kuviossa 5 käy ilmi onko vastaaja asunut Suomenlinnassa koko ikänsä, vai muuttanut sinne muualta.



Kuvio 5. Onko vastaaja asunut Suomenlinnassa koko ikänsä

Vastaajista enemmistö (97 %) ei ole asunut Suomenlinnassa syntymästä lähtien. Vastaajista 3 % on asunut koko ikänä Suomenlinnassa

Onko vastaajien asuminen Suomenlinnassa ympärivuotista (kuvio 6).



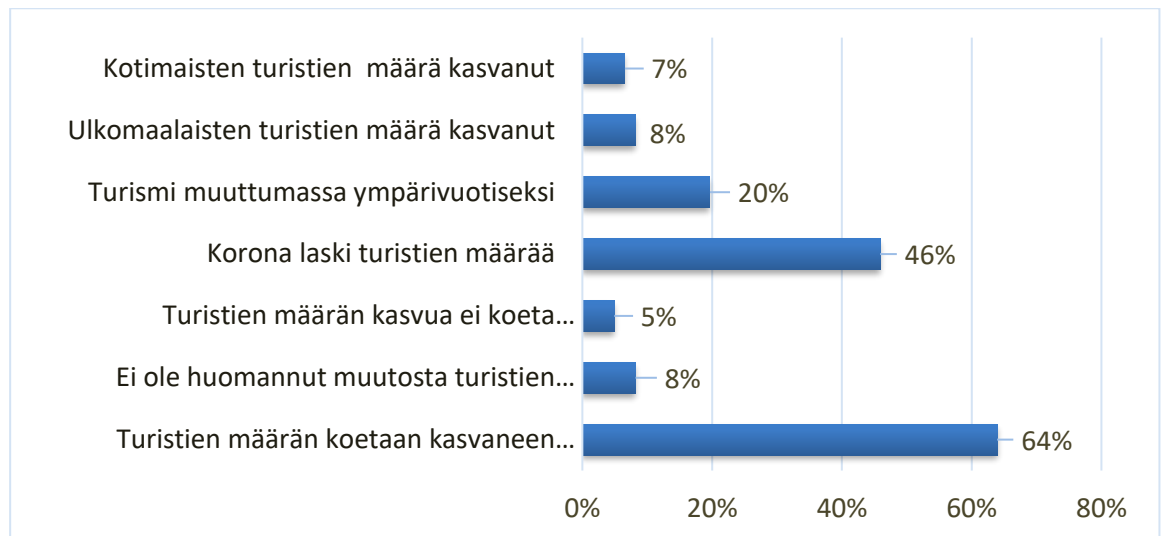
Kuvio 6. Asuuko vastaaja Suomenlinnassa ympärivuotisesti.

Suurin osa (95 %) vastaajista asuu Suomenlinnassa koko vuoden. Noin 5 % vastaajista asuu Suomenlinnassa vain osan vuodesta.

8.2 Monivalintakysymykset liittyen massaturismiin

61 henkilöä vastasi kysymykseen siitä, kuinka he kokevat turismin muuttuneen asuinaikanaan Suomenlinnassa. Alla vastaukset on eroteltu omiin ryhmiinsä.

Turistien määrän muutoksiin liittyvät huomiot, ajalta, jonka vastanneet ovat asuneet Suomenlinnassa (kuvio 7).



Kuvio 7. Turistien kasvuun liittyvät huomiot

Vastanneista 64 % kokivat turismin kasvaneen häiritsevän paljon. 8 % vastanneista ei ole huomannut muutosta turismin määrässä sinä aikana, kun he ovat asuneet Suomenlinnassa. Vastanneista 5 % on huomannut turismin kasvavan, mutta ei pidä sitä negatiivisena asiana.

”Vielä 1980-luvun alkupäivinä tuli raitilla vastaan vain tuttuja eli naapureita. Näin oli etenkin talvisin... Nyt, kun miljoonan kävijän rajat paukkuvat”

”En koe. Turismi on osa Suomenlinnaa”

Vastanneista 46 % nostaa esille koronan ja siitä johtuvan turistien määrän laskemisen, vuoden 2020–2021 aikana. Vastanneista 20 % kertoo turismin muuttuneen ympärivuotisemmaksi, sinä aikana, jonka he ovat asuneet Suomenlinnassa.

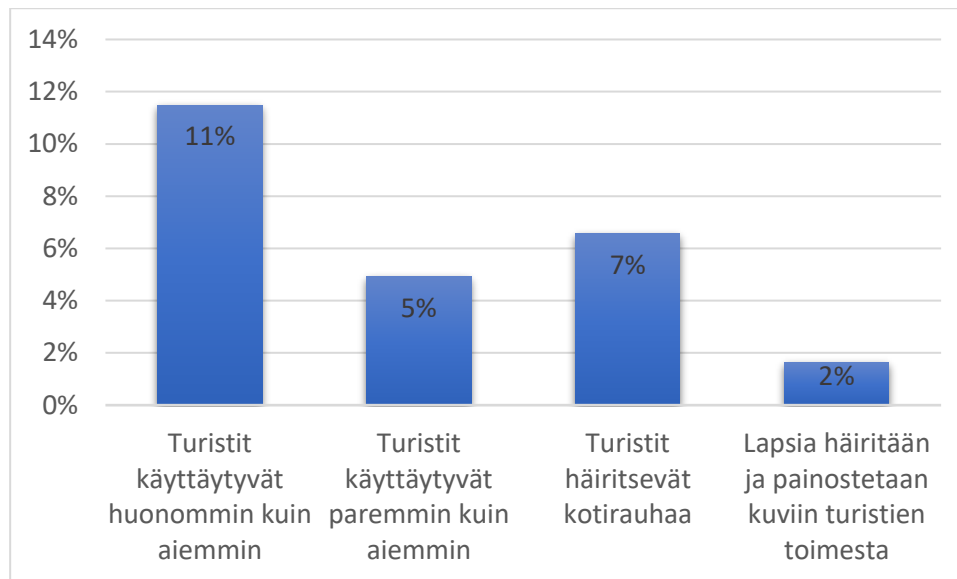
”COVID-19 - pandemia vei turistit lähes kokonaan 1. vuoden aikana. Nautin suuresti lähes aution saaren luonnosta, vaikka ei minulla ole mitään turistejakaan vastaan.”

”Korona-aikana turismi hetkellisesti vähentyi dramaattisesti. Muutoin huomannut sen, että turistimäärät ovat kesällä kasvaneet huomattavasti”

”Turistimäärät ovat kasvaneet huomattavasti! Esim. 10 v sitten turistit tulivat pääsääntöisesti kesäisin, mutta nykyään isoja ryhmiä on ympäri vuoden.”

Suomenlinnassa asumisensa aikana, 8 % vastanneista huomioi ulkomaisen turismin kasvaneen, ja 7 % vastanneista kommentoi kotimaisen turismin kasvaneen.

Osa kysymykseen vastanneista huomioi turistien käytöksen muuttuneen Suomenlinnassa asumisensa aikana (kuvio 8).



Kuvio 8. Turistien käyttäytymiseen liittyvät huomiot

Vastanneista 11 % nosti esille turistien käytöksen huonontuneen, kun taas 5 % vastanneista kertoo turistien käytöksen parantuneen Suomenlinnassa asumisensa aikana.

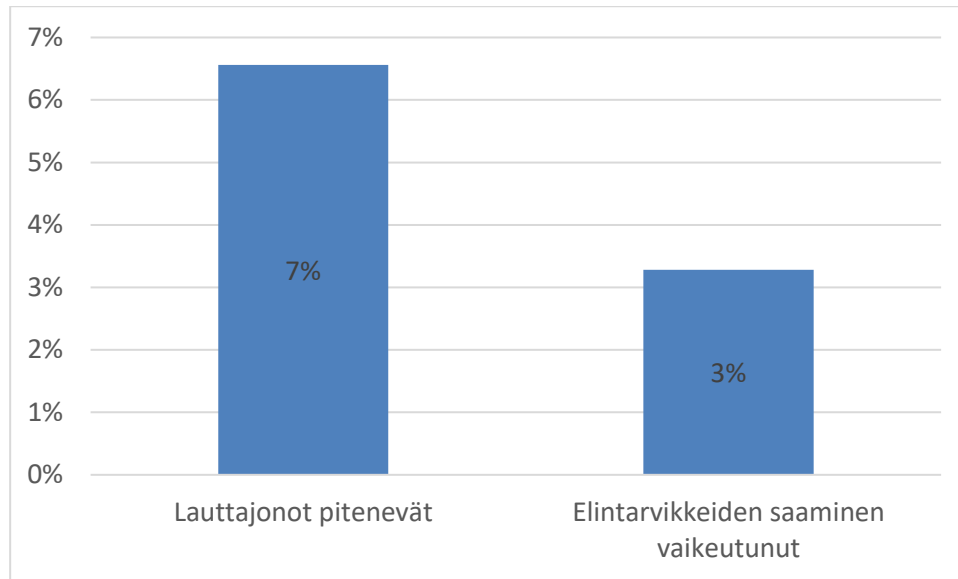
” Volumi on kasvanut valtavasti ja ulkomaalaisten määrä on kasvanut myös. Kotirauhakäsitettä ei enää oikeastaan ole kesäkaudella. Johtuen määrän kasvusta ja tapakulttuurin muuttumisesta, luonto eikä paikat kestä kovaa kulutusta. Roskan määrä on valtava. Pihaille pissataan ja pihapiirin tavarat ovat ns. yhteiskäytössä”

” Kyllä porukka on tullut paremmin käyttäytyväksi mitä 70 luvulla, vaikka vieläkin on ns. pussikalja porukkaa, ja pihalle pissijöitä mutta kyllä voi sanoa, että on erilaisia ja jopa hyvin käyttäytyviä turreja”

7 % vastanneista kokee turistien häiritsevän kotirauhaa ja 2 % vastaajista kertoo, että lapsiin kohdistuu häirintää ja painostusta turistien puolelta.

”Koronarajoitusten vapautuminen näkyy kasvavana turismina, syksylläkin, vaikkei aiemmin turisteja ole ollutkaan.... Lapsia on kuvattu ja painostettu kuviin, vasten tahtoa, turistien toimesta.”

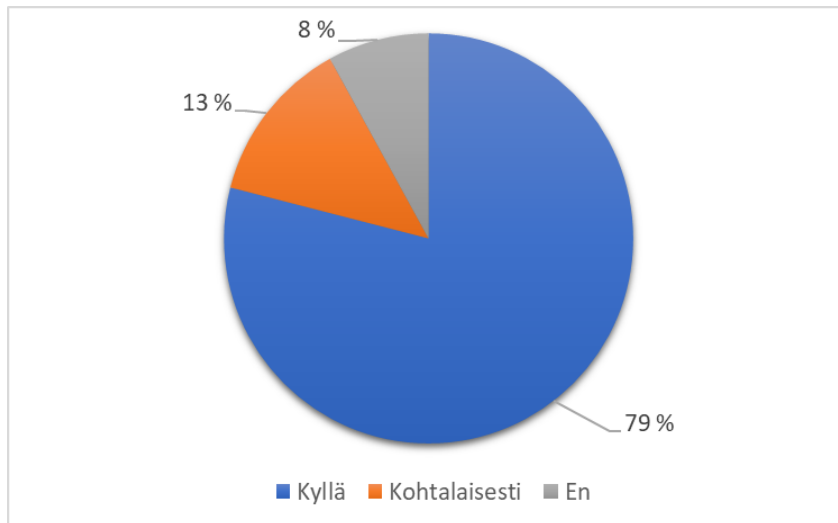
Osa vastaajista kokee lautta- ja kauppapalveluiden vaikeutuneen turismin muutoksen myötä (kuvio 9).



Kuvio 9. Yleisten palveluiden ruuhkautuminen

Vastauksissa 7 % vastaajista kertovat lauttajonojen pidentyneen ja 3 % vastaajista nostavat esille elintarvikkeiden saatavuuden olevan puutteellista, suurien ruuhkien takia.

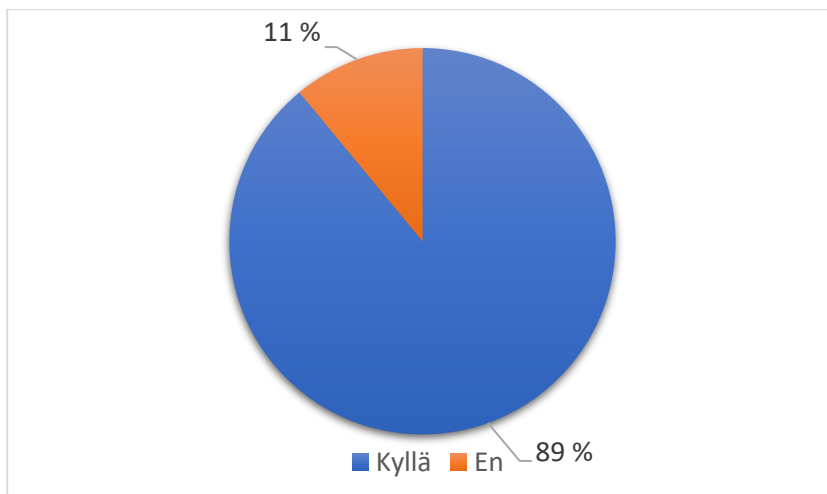
Kuinka tietoisia kyselyyn vastanneet olivat Suomenlinnan statuksesta turistikohteena ennen Suomenlinnaan muuttamista (kuvio 10).



Kuvio 10. Vastaajien tietoisuus Suomenlinnan statuksesta turistikohteena

Kyselyyn vastanneista 79 % kertoo olleensa tietoinen Suomenlinnan statuksesta turistikohteena ennen muuttoa Suomeen. 13 % kertoo olleensa kohtalaisen tietoisia Suomenlinnan turistikohde statuksesta ja kyselyyn vastanneista 8 % sanoo, ettei ollut tietoinen Suomenlinnan statuksesta turistikohteena ennen muuttoa.

Massaturismin käsitteellä kuvataan suurten ihmisryhmien matkustamista. Vastanneilta kysyttiin kokevatko he, että tämä kuvaa Suomenlinnan turismia (kuviokuva 11).



Kuvio 11. Kokeeko vastaaja, että Suomenlinnassa on massaturismia.

Vastanneista suurin osa (89 %) kokee Suomenlinnan turismin sopivan massaturismin määritelmään ja 11 % vastanneista ei koe Suomenlinnan turismin olevan massaturismia.

Kysymyksessä siitä, mitkä suomenlinalaisten säännöllisesti käyttämänsä palvelut Suomenlinnassa ovat matkailun mahdollistamia palveluita, vastaajista 38 % kertoo pitävänsä ravintoloita ja kahviloita turismin mahdollistamina palveluina, joita käyttää säännöllisesti. 24 % taas kokee kioskien olemassaolon ja kauppojen valikoiman ja aukioloaikojen olevan liitännäinen turistien määrään ja 16 % mainitsee julkisen liikenneyhteyden kulkevan useammin turismin takia.

” Suurin osa ravintolapalveluista, hsl:n lautan tiheämpi liikennöinti ja vesibussiliikenne kesäisin, mahdollisesti myös kauppa.”

” Kauppa ja ravintolapalvelut säilyvät pitkälti turismin ansiosta. Ja liikenneyhteyksiin tehdyt liisäykset ja parannukset.”

” Lounasravintolat, tiheämmät lautta aikataulut”

Vastaajista 8 % kertoo käyvänsä näyttelyissä ja hyödyntävänsä museo- ja kulttuuritoimintaa säännöllisesti ja kokevat että ne ovat osittain tai kokonaan turismin mahdollistamia palveluita, joko tarjonnan laajuuden tai aukioloaikojen kannalta. Vastaajista 3 % ei koe, että mikään heidän säännöllisesti käyttämänsä palveluista olisi turismin mahdollistama ja osa heistä kokee, että kaikki palvelut, joita he käyttävät, olisivat Suomenlinnassa myös ilman turismia. Suomenlinalaisista 3 % kokee myös kesäisin miehitetyn pelastuslaitoksen olevan turismin tuoma palvelu ja 2 % kertoo hyödyntävänsä julkisesta rahoituksesta, jolla ylläpidetään aluetta. Opastointia kertoo hyödyntävänsä säännöllisesti 2 % vastaajista, kun taas 1 % vastaajista kertoo käyvänsä säännöllisesti teatterissa tai osallistuvansa tapahtumiin, joiden kokee olevan turismin tuomia palveluita. suomenlinalaisista 1 % kokee kirjaston turismin tuomaksi palveluksi, jota käyttää säännöllisesti.

”Kahvilat, ravintolat, kauppa, pelastuslaitos kesäaikana, kirjasto, tiheämmät lauttavuorot, vesibussi”

”En koe, että mitään säännöllisesti käyttämiäni palveluita turismi mahdollistaisi. Ravintolatoimintaan turismi ehkä vaikuttaa jonkin verran.”

”Opastustoiminta, museotoiminta ja kaupalliset yritykset”

1 % kyselyyn vastanneista ei vastanneet tähän kysymykseen ja 1 % kysymykseen saaduista vastauksista ei koskenut kysymystä.

Kysymykseen turismin positiivisista vaikutuksista vastasi 58 henkilöä. Näistä suomenlinnalaiset olivat sitä mieltä, että palveluihin panostus ja niiden monipuolisuus (33 %), tiiviit liikenneyhteydet kesäisin (11 %), saaren kunnossapito ja siisteys (11 %), alueella toimivien yritysten tulojen saaminen (11 %), saaren elävöityminen (6 %), valtion rahoitus (5 %) ja Suomenlinnan historian tunnetuksi tekeminen (4 %) ovat turismin tuomia positiivisia vaikutuksia alueella.

”Lauttaliikenne lisääntyy. Kauppa pysyy. Linna Bar, mainio paikallisbaari olisi ehkä myös pulassa ilman turistien apua. Suomenlinnan arvo ymmärretään laajemminkin.”

”Saarien siisteys ja puistojen ja luonnon hoito, jos ei olisi turisteja, en usko, että alueen hoitoon panostettaisiin niin paljon. Kahvila ja ravintolatarjonta ja sen laajuus kesäisin.”

”Tuodaan rahaa saaren yrittäjille. Korostunut nyt korona-aikana erityisesti. Tuodaan Suomen historiaa tutuksi turisteille.”

”Palveluihin panostetaan ja tapahtumia järjestetään, Suomenlinnassa on kauppa, ravintoloita ja museoita.”

Suomenlinnalaisista myös noin 9 % vastasivat eri kulttuurien kohtaamisen mahdollisuuden, saaren parannettujen opastusten ja reitityksien, pelastusaseman, saarella asumisen mahdollisuuden, lautan asukasporttien, työllistävän vaikutuksen sekä Unescon perintökohteen statuksen säilymisen turismin positiiviksi vaikutuksiksi. Noin 4 % vastaajista oli sitä mieltä, ettei turismilla ole mitään positiivista vaikutusta Suomenlinnan alueella ja 4 % ei vastannut kysymykseen.

Suomenlinnalaisista 61 vastasi kysymykseen turismin negatiivisista vaikutuksista Suomenlinnaan. Tähän eniten mainittiin lautalla ja saarella esiintyvät ruuhkat (22 %), turistien häiriökäyttäytyminen (20 %), roskaaminen (17 %) sekä saaren ja luonnon kuluminen (15 %).

”Ruuhkat lautassa, roskaaminen, humalaisten kävijöiden häiriökäytös, epäkunnioitus asukkaiden yksityisyyttä kohtaan”

”Jatkuvat ruuhkat lautalla ja palveluissa etenkin sesonkiaikana. Pihoille kuseksivat (suomalaiset) matkailijat. Turistien välinpitämättömyys ympäristön (luonnon) suhteen.”

”Linnoitusten herkät polut tuhoutuu. Valtava roskien määrä luonnossa, suurin osa päätyy mereen. Lasinsirut ym. vaarallisia. Väenpaljous lautassa ja kaupassa aina lautan saavuttua.”

Lisäksi vastaajat mainitsivat turvattomuuden tunteen ja metelin (16 %) sekä rikollisuuden kasvamisen, tuotteiden loppumisen kaupoista, asukastilan vähyyden ja turistien hyvinvoinnin nousevan asukkaiden hyvinvointia edelle (10 %), turismin negatiivisiksi vaikutuksiksi.

”Meteli. Ihmiset täyttävät kaikki paikat. Ikkunoista kuvataan sisään asuntoihin. Tuntuu, että hoitokuntaa kiinnostaa enemmän turismin pyörittäminen kuin mikään muu. Jopa tiettyjä piha-alueita hoidetaan paremmin kuin muita, sen mukaan, miten ne sijoittuvat turistien suosimille paikoille.”

”Yöllinen melu, roskat, ruuhkat kaupassa ja lautalla, kotirauhan rikkominen, näpistykset.”

”Erosiohaitat ovat ilmeisiä... Myös ilkivalta ja varkaudet ovat kasvussa.”

Kyselyyn osallistuneista 55 vastasi kysymykseen, kuinka turismin negatiivisia vaikutuksia voitaisiin vähentää. Tässä mielipiteet jakautuivat vastaajien kesken paljon, mutta eniten suomenlinnalaiset ehdottivat pääsymaksua (20 %), poliisin partion kasvattamista (14 %), tiedotuksen ja opastusten lisäämistä (12 %) sekä lauttavuorojen kasvatusta (11 %).

”Pääsymaksu Suomenlinnaan ja opastuksen tehostaminen sekä palveluiden parantaminen esim. Grilli- ja jäätelökioskeja kulkureittien varrelle ja kiinnostaviin kohteisiin paikallista pikaopastusta.”

”Ehkä jokin nimellinen maksu Suomenlinnassa käynnistä, jolla esim. pystyttäisiin pitämään esim. niitä valleja kunnossa ilman että niitä rahoja otetaan vuokran korotuksissa.”

”Tiedottamalla ja näkyvällä vartioinneilla, ei niinkään täysvarusteissa kulkevia vartijoita vaan enemmänkin liikkuvia oppaita kuten Helsinki helpit.”

”Parempaa tiedotusta luontokohteena, jolloin ns. pussikaljoittelijat eivät soittaisi musiikkia ja menisivät muihin kohteisiin, joissa ei haitat ympäristöön eivät olisi niin suuria. Länsi-Mustasaaren rauhoittamista turisteilta voisi harkita. Hyvä asia on ollut, että matkailijat on pyritty keskittämään tietyille reiteille. Ongelma on, että hoitokunnan johto näkee Suomenlinnan ensisijaisesti kohteena, jossa matkailua voidaan kasvattaa rajattomasti. Todellisuudessa matkailua ei voida kasvattaa

vaan pitäisi keskittyä siihen, miten ainutlaatuisen UNESCO kohteen matkailuarvoa voidaan ylläpitää profiloitumalla arvonsa mukaisesti niin, että matkailijat valikoituisivat tarkoituksenmukaisesti. Pitäisi keskittyä kuulemaan yrittäjiä, jotka lisäävät Suokin kulttuuriperinnöllistä arvoa, esim. telakan työntekijät yms. Kahviloiden ja majoituspalveluiden kuunteleminen ei pitäisi olla itseisarvo, yrittäjä voi halutessaan myös mantereen puolella, jos tuotto ei yllä haluttuun.”

”Kulkureittien ohjaaminen tarkemmin ja paremmin oikeille alueille. Asuinalueiden rauhoittaminen kielto- tai ainakin ohjaavien opasteiden avulla.”

Suomenlinnalaisista 8 % myös ehdotti turistien rajoittamista ja 4 % roskaamisen sanktiointia sekä palveluiden, vessojen ja roskiksien lisäämistä saarelle.

”Rajoittamalla turismia. Nykyisellään massatapahtumien ja sesonkien aikana turisteja tulee saareen niin paljon, ettei Suomenlinna enää kestä sitä määrää.”

”Lisäämällä yleisiä roskiksia poluille. Ottamalla joku pääsymaksu ja ohjeistamalla roskiksista. Roskaamissakko koko alueelle.”

Loput 6 % vastaajista sanoivat asukkaiden tarpeiden huomioon ottamisen, haalaribiletyksen kieltämisen, turisteilta pyörän/auton saareen tuomisen kieltämisen, Suomenlinnan pienemmän mainostuksen ja Suomenlinnan kulttuuriperinnöllistä arvoa lisäävien yrittäjien kuuntelemisen, olevan hyviä keinoja vähentämään turismin negatiivisia vaikutuksia saarella.

Kysymykseen, miten turismin positiivisia vaikutuksia voitaisiin lisätä vastasi 48 suomenlinnalaista. Tässä suurin osa vastanneista, 27 %, ei tiennyt vastausta ja 14 % asukkaista vastasi pääsymaksun käyttöönoton sekä tapahtumien ja palveluiden lisäämisen etenkin syksyllä ja talvella olevan hyviä keinoja lisäämään turismin positiivisia vaikutuksia.

”Suomenlinnassa olisi mahdollista järjestää vielä enemmän tapahtumia etenkin syksyllä ja keväällä.”

”Turisteille nimellinen esim.1-3euroa maksu saareen. Tämä vähentäisi turhia matkoja lautalla. Varat voisi käyttää Suomenlinnan palvelujen kehittämiseen ja tukemiseen.”

”Lisäämällä alueelle monipuolisia palveluita. Nyt tarjonta aika yksitotinen.”

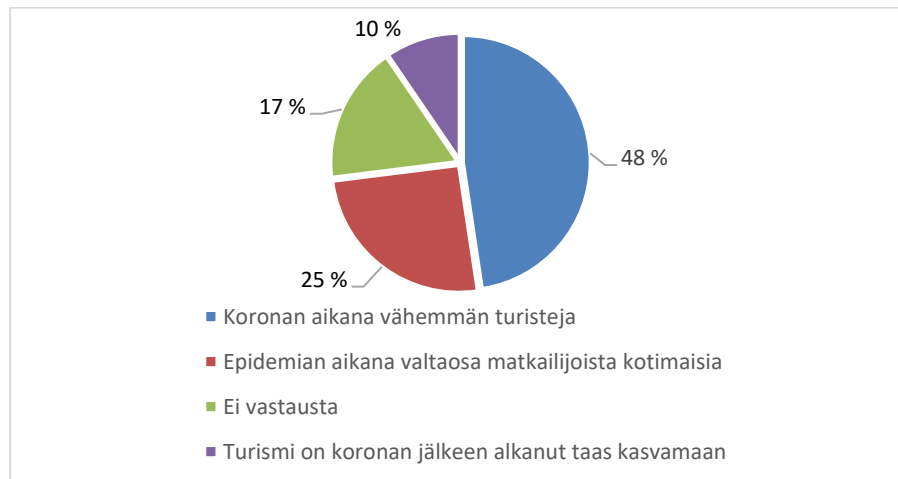
Vastaajista noin 6 % myös mainitsi Suomenlinnan mainonnan kohdentamisen tietyille kävijäryhmille olevan hyvä tapa, jonka lisäksi mainittiin turismin vähennys (6 %) ja opastettuihin vierailuihin keskittyminen (6 %).

”Kohdentamalla tapahtumia esim. lapsiperheille ja panostamalla kulttuuriin.”

”Satsaamalla laatuun, ei määrään. Keskittymällä opastettuihin vierailuihin. Nämä ovat tärkeitä varsinkin koululaisille. Täällä oppii Suomen historiaa pähkinänkuoressa. Samoin käsityöläisten tuotantoa pitää tuoda esille, ja luonnonsuojelunäkökulma.”

Muita Suomenlinalaisten antamia ehdotuksia olivat palveluiden aukioloaikojen pidennys ja historiaa elävöittävän tarjonnan lisäys (4 %), sekä käsityöläisten tuotannon esiin tuominen, palveluiden kohtuuhintaisuuden laittaminen asukkaille, ympäristön kunnossa pitäminen, Suomenlinnan aidon historiallisen arvon informoiminen, Suomenlinnan pitäminen lokaalina, mahdollisuuden antaminen vieraille, tukea saarta rahallisesti ja kaksi asukasehdokkaan palauttaminen johtokuntaan (2 %).

Kysymys Suomenlinnan turismin muuttumisesta korona-aikana (kuvio 12).



Kuvio 12. Onko Suomenlinnan turismi muuttunut, jos vertaa ennen ja jälkeen korona epidemian alkamisen?

Suomenlinalaisia, jotka vastasivat kysymykseen, onko Suomenlinnan turismi muuttunut koronan vaikutuksesta, oli 58. Vastanneista 28 % oli sitä mieltä, että korona oli vähentänyt turisteja

saarella ja 25 % vastasi, että epidemian aikana valtaosa matkustajista oli kotimaisia. Suomenlinnalaisista noin 17 % ei osannut antaa vastausta ja 10 % sanoi turismin olevan jälleen kasvussa.

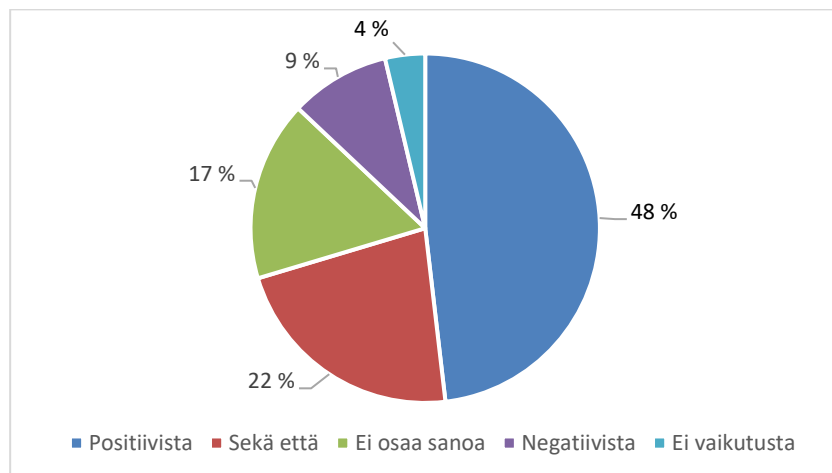
”Korona alkamisen jälkeen rauha tuli saariin eikä paljon näkynyt turreja, ennen yli miljoona ihmistä kesässä kävi.”

”Lähimatkailu lisääntynyt, eli helsinkiläiset korvanneet aasialaiset turistit.”

”Vierailija määrät putosivat mutta tällä hetkellä määrät ovat voimakkaassa kasvussa, vaikka pandemia vielä jyllää.”

”Turismi koki kolauksen koronan vuoksi, ja yrittäjät olivat hetken kovilla. Saaren yhteisöllisyyden vuoksi suojelukeinoja joidenkin yrittäjien tueksi pyrittiin osittain hyödyntämään pahimman tilanteen yli.”

Suomenlinnalaisten mielipide turismin muutoksista koronan aikana (kuvio 13).



Kuvio 13. Koetteko mahdollisten muutoksien olleen positiivisia vai negatiivisia?

Suomenlinnalaisia, jotka vastasivat kysymykseen, ovatko muutokset olleet positiivisia vai negatiivisia (kuvio 13) oli 55. Heistä suurin osa vastasi muutosten olevan positiivisia, jolloin noin. 48 % oli tätä mieltä.

”Positiivisia, etenkin mitä tulee alueen ajoittaiseen hiljaisuuteen. ”Ihan kuin ennen vanhaan”. Täytyy muistaa, että osa asukkaista asui täällä jo kauan ennen maailmanperintöluetteloon liittymistä.”

”Positiivista. Jäljelle jääneet ostavat enemmän kaupallisia matkailupalveluja.”

”Ennen koronaa turismin kasvu oli hallitsematonta ja kuormitti ympäristöä liiaksi. Nyt mahdollisuus suunnitella paremmin.”

Vastaajista 22 % sanoi muutosten olevan sekä positiivisia, että negatiivisia ja 9 % sanoi muutosten olleen negatiivisia. Suomenlinnalaisista 17 % ei osannut sanoa mielipidettään ja 4 % ei kokenut muutosten tuoneen mitään vaikutusta.

”Positiivisia asukkaille, sillä lauttaan mahtuu ja kaupassa riittää tavaraa. Negatiivisia yrittäjille, joiden asiakkaat ovat vähentyneet.”

”Huonoa on ollut se että ravintolat on kiinni. Olen tutustunut paremmin saarelaisiin koska ei käytännössä ollut ollenkaan turisteja niin oppi tunnistamaan kaikki suokkilaiset.”

”Hetken aikaa hengähdys turisteista tuntui positiivisen vapauttavalta pandemian keskeltä, mutta huoli saaren ”omista” yrittäjistä kääntyi kokemuksena nurjalle puolelle.”

Muut terveiset osiossa Suomenlinnalaiset toivottivat eniten onnea ja menestystä tutkimukseen ja kiittivät mielenkiinnosta Suomenlinnaa kohtaan.

9 Johtopäätökset

Tässä luvussa selvitetään tutkimuksen tuloksista ja suomenlinnalaisten mielipiteistä vedettäviä johtopäätöksiä. Yksi suurimmista johtopäätöksistä, jota suomenlinnalaisten vastauksista voi tulkita, on se, että suomenlinnalaisten mielipiteet Suomenlinnan massaturismia ja sen kasvua kohtaan, ovat suurimmaksi osaksi negatiiviset. Tämän huomaa kysymyksestä ”Koetteko Suomenlinnan turismin muuttuneen siellä asumisenaikana?”, jossa vastanneista 64 % kokivat turismin kasvaneen häiritsevän paljon. Lisäksi suomenlinnalaisista 48 % sanoi turismin vähentyneen korona-aikana ja 48 % sanoi muutosten olleen positiivisia. Tästä voi huomata, että usean vastaajan mielestä massaturismin määrä on saarella liian suurta, ja he uskovat turistimäärän vähentämisen tuovan alueelle positiivisia vaikutuksia.

Vastauksista myös selvisi, että 80 % vastanneista suomenlinnalaisista ei työskentele Suomenlinnan alueella, ja kohtaan ”Turismin negatiiviset vaikutukset Suomenlinnaan”, eniten mainittiin lautalla ja saarella esiintyvät ruuhkat (22 %). Tästä voi päätellä, että turismi on haitaksi vastanneille asukkaille ja varsinkin työmatkalaisille, lauttojen ruuhkien vuoksi, ja usean vastaajan mielestä ihmismäärä haittaa asukkaiden normaalia elämää.

Lisäksi turistien käytökseen liittyvässä kysymyksessä, suurin osa vastanneista nosti esille turistien käytöksen huonontuneen ja ”turismin negatiiviset vaikutukset” kohdasta kävi ilmi, että 27 % vastaajista koki turistien häiriökäyttäytymisen ja roskaamisen olevan ongelmana. Tällöin ihmismäärän lisäksi, turistien käytös Suomenlinnassa on usean suomenlinnalaisen huoli ja heistä tuntuu, ettei kaikki turistit kunnioita saaren alkuperäistä väestöä ja heidän kulttuuriaan.

Kuitenkin negatiivisista vaikutuksista huolimatta, osa asukkaista sanoi turismin tuovan positiivisiakin vaikutuksia Suomenlinnan alueelle. Varsinkin turismin tuoma raha saaren yrityksille, ja palveluiden määrä, mainittiin turismin tuomiksi hyviksi vaikutuksiksi. Tämän huomaa myös suomenlinnalaisten käyttämistä palveluista, jolloin 61 % kertoo pitävänsä eri ruokapalveluita turismin mahdollistamiksi, jonka lisäksi 16 % vastaajista sanoi liikenneyhteyksien kulkevan useammin. Tutkimusongelmiin liittyviä vastauksia käsitellään seuraavaksi.

1. Millaista turismia on Suomenlinnassa?

Tutkimuksen pohjalta pystyy tehdä johtopäätöksen, joka perustuu Suomenlinnan asukkaiden vastaamaan kyselytutkimukseen ja kerättyyn teoriaan. Tämä johtopäätös on se, että Suomenlinnan turismia voidaan pitää liikamatkailuna ja että turismi, jota Suomenlinnassa tapahtuu, on pääosin kulttuurimatkailua.

Suomenlinnassa tapahtuvan turismin pääteltiin olevan liikamatkailua, tarkastellessa kyselyssä niitä kysymyksiä, joilla tahdottiin kartoittaa turismin vaikutuksia paikalliseen väestöön. Päätelmä siitä, että Suomenlinnan turismi on kulttuurimatkailua, tehtiin Suomenlinnan vetovoimatekijöiden ja laajan kulttuurillisen tarjonnan takia. Päätelmää liikaturismista edistää se, että useat kyselyyn vastanneet toivat esiin Suomenlinnan lautat, jotka ovat usein ruuhkaisia, joka vaikuttaa asukkaiden kulkemiseen saaren ja mantereen välillä. Kyselyyn saadussa vastauksissa tätä päätelmää tukee myös turismin aiheuttama lisääntynyt kotirauhan rikkoutuminen, luonnon kuluminen ja roskaantuminen sekä, varkauksien ja muun ilkivallan kasvaminen, jotka häiritsevät paikallisten elämää. Kyselyssä vastaajille kerrottiin, että massaturismin käsitteellä kuvataan suurten ihmisryhmien matkustamista ja tutkimukseen osallistuneista 89 % kertoo kokevansa Suomenlinnan turismin olevan massaturismia. Liikaturismin päätelmää tukee myös vastanneiden huomiot siitä, kuinka turismi on muuttunut ja kasvanut rajusti aikana, jonka he ovat asuneet Suomenlinnassa.

Johtopäätöstä Suomenlinnan turismista, kulttuurimatkailu painotteisena, tukee Suomenlinnan kulttuurillinen arvo, maailmanperintökohde status ja kattava kulttuuripalveluiden tarjonta. Suomenlinnassa on alueen kokoon nähden useita museoita, teattereita, kahviloita, ravintoloita ja siellä toteutetaan opastettuja kierroksia, sekä kulttuurillisia tapahtumia. Kulttuurimatkailun päätelmää tukee vastaukset, joita saatiin kysyttäessä mitä säännöllisesti käyttämiään Suomenlinnan palveluita vastanneet pitivät matkailun mahdollistamina palveluina.

2. Miten Suomenlinnan kasvavan matkailun vaikutukset näkyvät suomenlinalaisten arkielämässä? negatiiviset ja positiiviset vaikutukset.

Tutkimukseen saatujen vastausten perusteella, Suomenlinnan matkailun vaikutukset ovat näkyneet asukkaiden elämässä eniten negatiivisina asioina, kuten ruuhkien ja turvattomuuden tun-

teen kasvuna, roskaamisena ja ympäristön kulumisena. Tällöin turismimäärät haittaavat asukkaiden arkielämää ja liikkumista, jonka lisäksi kaikki turistit eivät kunnioita suomenlinalaisten yksityisyyttä ja Suomenlinnaa historiallisena kulttuurikohteena tarpeeksi.

Kuitenkin osa suomenlinalaisista vastaa palveluiden määrän ja laadun olevan positiivinen vaikutus heidän arkielämässään, jonka lisäksi useat huomioivat yritysten saaman rahan sekä saaren kunnossapidon ja siisteyden positiivisena asiana. Lisäksi positiivisena asiana nähdään Suomenlinnan historian tiedottaminen ja sen vaaliminen.

3. Miten suomenlinalaiset kokevat turismin hyödyt omassa arjessa?

Useat suomenlinalaiset kokevat varsinkin lauttavuorojen runsauden olevan yksi suurimpia hyötyjä, jota turismi tuo alueelle, jonka lisäksi moni suomenlinalainen sanoo hyötävänsä turismin tuomista palveluista, kuten kioskeista ja kaupasta.

4. Mitä suomenlinalaiset kokevat lisääntyneen matkailun mahdollistamiksi palveluiksi?

Kysymyksessä, mitä palveluita suomenlinalaiset kokevat matkailun mahdollistamiksi, vastaajat kokevat matkailun mahdollistamiksi palveluiksi suurimmaksi osaksi ruoka- ja liikennepalvelut. Näiden lisäksi suomenlinalaiset näkevät kulttuuripalvelut, kuten museot matkailun mahdollistamiksi.

10 Pohdinta

Suomenlinna on yksi tunnetuimmista turistikohteista pääkaupunkiseudun alueella, ja monia matkailijoita kiinnostaa eniten alueen historia sekä kulttuuri, joiden lisäksi saari on kesäisin monelle mielekäs piknikalue. Tämän vuoksi matkailu saarelle kasvaa vuosi vuodelta ja on suosittua ulkomaalaisten sekä kotimaisten turistien kesken. Tutkimus matkailun vaikutuksista Suomenlinnan alueen asukkaiden näkökulmasta, oli mielekästä ja kiinnostavaa, koska useimmat turismiin liittyvät tutkimukset tehdään Pohjois-Suomen alueelle, jolloin pienemmän kohteen turismin kasvua ja vaikutuksia oli mielenkiintoista havainnoida. Tämä myös auttoi ymmärrystä massaturismista ja monista matkailun vaikutuksista alueiden väestöön ja kulttuuriin.

Opinnäytetyön tarkoituksena oli selvittää, onko Suomenlinnassa massaturismia, ja kartoittaa suomenlinnalaisten mielipiteitä alueen turismia kohtaan. Lisäksi tavoitteena oli kerätä ja antaa tietoa Ehrensverd-seuralle suomenlinnalaisten mielipiteistä, ja antaa kehitysehdotuksia mahdollisiin negatiivisiin mielipiteisiin ja ongelmiin. Tämän avulla seuran tietoisuus suomenlinnalaisten tämänhetkisistä mielipiteistä kasvaa ja tämä voi auttaa seuraa toimintansa kehittämiseen. Kyselyn saaduista tuloksista saatiin yleiskäsitys suomenlinnalaisten mielipiteistä ja pystyttiin selvittämään joitain turismin tuomia positiivisia ja negatiivisia vaikutuksia alueella.

Tutkimuksen tekoa varten, opinnäytetyössä perehdyttiin matkailun teoriaan ja kvantitatiiviseen tutkimukseen. Matkailun teoriassa perehdyttiin massaturismin ja vastuullisen matkailun teoriaan, jotka auttoivat selvittämään tutkimusongelmakysymyksiin vastauksia ja auttoivat kyselylomakkeen kysymysten tekemisessä. Kvantitatiivisen tutkimuksen teoriasta pyrittiin saamaan tietoa kyselytutkimuksen ja kyselylomakkeen tekoon sekä saamaan tietoa luotettavan kyselyn sekä tutkimuksen tekemisestä.

Kyselytutkimus ei valitettavasti saavuttanut tarvittavaa kokonaisluotettavuutta havaintojen keräämisen aikana, jonka vuoksi tutkimuksesta saadut havainnot ja tiedot voivat olla epäluotettavia. Kvantitatiivisessa tutkimuksessa, havaintojen määrä saavuttaa yleensä noin sata kappaletta, jotta tämän voi määrittää luotettavan kokoiseksi otokseksi, jonka lisäksi kyselytutkimuksessa perusjoukon määrä voi olla jopa 200–300:n suuruinen. Kuitenkin tämän tutkimuksen reliabiliteetti ei täytynyt kyselyssä, sillä vastanneiden määrä saatiin kasvatettua vain 62 henkilöön, jolloin

otos ei välttämättä edusta tarpeeksi hyvin perusjoukkoa ja uusintatutkimuksissa voi olla mahdollisuus erilaisiin tutkimustuloksiin. Tutkimuksen validius, eli kyky mitata, mitä oli tarkoituskin, säilyi tutkimuksen ajan kumminkin hyvänä.

Suomenlinnalaisten vastausten luotettavuutta voi huonontaa myös se, että suurin osa vastanneista suomenlinnalaisista olivat asuneet Suomenlinnassa vasta alle viisi vuotta. Tällöin vastauksissa voi olla vaarana se, ettei kaikki vastaajat ole välttämättä eläneet Suomenlinnassa ennen korona-aikaa niin pitkän aikaa, että he voisivat huomioida luotettavasti ja kattavasti kaikkia massaturismin vaikutuksia alueella. Tässä on yhtenä syynä se, että suuri osa suomenlinnalaisista kokivat korona-ajan vähentäneen turismia, sekä ulkomaalaisten turistien määrää, jolloin kaikki vastaajat, jotka muuttivat korona-aikana eivät ole vielä ehtineet elää Suomenlinnan alueella suurimpina sesonkiaikoina. Tämä voisi siis osaltaan vaikuttaa erilaisten tutkimustulosten havainnointiin, jos sama tutkimus toteutettaisiin tulevaisuudessa.

Ehrensverd-seura oli pyytänyt tutkimuksessa selvittämään suomenlinnalaisilta heidän käyttämiään palveluita, jotka ovat matkailun mahdollistamia. Tässä nousi esille suomenlinnalaisten käyttävän eniten ruoka- ja liikennepalveluita, jonka lisäksi pieni osa vastaajista mainitsi käyttävänsä kulttuuripalveluita, kuten museopalveluita. Kuitenkin tässä heräsi ongelmaksi se, ettei tutkimuksessa saatu tarpeeksi tietoa, tiedostavatko suomenlinnalaiset kaikkia turismin mahdollistamia palveluita Suomenlinnan alueella, joita he käyttävät, ja jotka pitävät alueesta huolta. Tämän vuoksi asian mittaamiseen voisi tulevaisuudessa käyttää laadullista tutkimusta, jossa pystyttäisiin saada enemmän selville suomenlinnalaisten käyttämistä palveluista ja voitaisiin selvittää, olisiko saarella yhtä kattavaa hoitoa, sekä muita matkailuun liittymättömiä palveluita, kuten kouluja, ilman alueen turismia.

Suomenlinnalaisten mielipiteet moneen turismin vaikutukseen ovat olleet enemmän negatiivisen puoleiset, jonka vuoksi tutkimuksessa pyritään antamaan Ehrensverd-seuralle mahdollisia kehittämistoimia, joilla kyseisiä negatiivisia vaikutuksia voitaisiin vähentää suomenlinnalaisten arjessa. Tällöin pyritään ottamaan kantaa suomenlinnalaisten omiin kehittämisehdotuksiin ja antamaan tutkimuksen pohjalta tekijöiden omia näkemyksiä ja ehdotuksia, jotka voisivat olla avuksi.

Kehitysehdotus, joka nousi suosituksi vastaajien kesken, oli pääsymaksun käyttöönotto. Suomenlinnalaiset halusivat ottaa pääsymaksun käyttöön, siksi että tämä vähentäisi turistien edestakaista liikkumista saarelta mantereelle, ja saatujen rahojen avulla voitaisiin ylläpitää Suomenlinnan

luontoa sekä muita nähtävyyksiä. Tällöin lauttojen ihmismäärä saattaisi vähentyä ja Suomenlinnan asukkaista tuntuisi, ettei Suomenlinnan huoltoon meneviä maksuja perittäisiin heiltä itseltään. Kuitenkin suomenlinnalaisten kehitysehdotukseen, pääsymaksusta ja tämän kannattavuudesta, on vaikea lähteä ottamaan kantaa tämän tutkimuksen pohjalta. Tätä vaikeuttaa mm. se, että kävijät joutuvat jo maksamaan lauttamaksun, jolloin lisämaksu voisi olla vaikea järjestää, eikä myöskään tiedetä tarpeeksi tämän maksun mahdollisista positiivisista ja negatiivisista vaikutuksista. Toinen suurempi kehitysidea, jonka suomenlinnalaiset mainitsivat, oli turismin vähentäminen saarella. Tämänkään kannattavuutta ja vaikutusta on kuitenkin vaikea sanoa tutkimuksen pohjalta, sillä turismi on elintärkeä monelle saaren yritykselle ja mahdollistaa monet suomenlinnalaistenkin käyttämät palvelut, jolloin turismimäärän rajumpi laskeminen voisi tuoda asukkaille joitain uusia negatiivisia vaikutuksia.

Kaiken kaikkiaan suomenlinnalaisten vastauksista kävi ilmi asukkaiden ymmärtävän turismin tärkeyden alueelle, varsinkin yrittäjien ja palveluiden kannalta, mutta useat vastaajat ovat huolissaan kasvavan turismin vaikutuksista saareen sekä heidän elämäänsä, jolloin varsinkin turistien tunnetaan käyttäytyvän huonosti asukkaita ja alueen kulttuuria kohtaan. Tämän vuoksi, tässä tutkimuksessa ei anneta kehitysehdotuksena niinkään turismin vähentämistä saarella, vaan ehdotetaan enemmänkin turismimäärän kasvun hillitsemistä. Jos saaren turismi jatkaa hillitsemättömästi kasvuaan, tämä saattaa tulevaisuudessa nousta kestäättömäksi ja haitalliseksi saaren ympäristön ja kulttuurin kannalta. Tällöin kestävän matkailun ja kestävän kehityksen kriteerit eivät täyty, varsinkaan alkuperäisen väestön kannalta. Tähän kannattaa siis alkaa miettimään ehkäiseviä keinoja, joiden avulla massaturismin kasvua ja liikaturismin negatiivisia vaikutuksia voitaisiin hillitä tulevaisuudessa, mutta samalla pitämään matkailijoiden määrät tarpeeksi korkeina ylläpitämään saaren matkailun kannattavuutta ja yrityksiä. Joitain hyviä keinoja hillitsemään tai vähentämään turismin negatiivisia vaikutuksia, mitä suomenlinnalaiset mainitsivat kehitysehdotuksiin, oli markkinoinnin kohdentaminen tietyille ryhmille, jotka arvostavat Suomenlinnan historiallista arvoa sekä turistien opastaminen ja ohjeistaminen Suomenlinnan kulttuurista ja heiltä odotettavista käytöstavoista. Tällöin voisi jo lautassa ja opastuskierroksilla valistaa kävijöitä kunnioittamaan saarelaisten yksityisyyttä ja Suomenlinnan luontoa. Lisäksi moni suomenlinnalainen myös mainitsi kehitysehdotukseksi tapahtumien ja palveluiden lisäämisen etenkin syksyllä ja talvella, joka voisi auttaa Suomenlinnan matkailua muuttumaan ympärivuotisemmaksi, eikä kaikki matkailijat saapuisi välttämättä suurimpiin kesäsesonkeihin.

Lähdeluettelo

Business Finland. (N.d.). Culture Finland – Kulttuurimatkailun katto-ohjelma. Osoitteessa: <https://www.businessfinland.fi/suomalaisille-asiakkaille/palvelut/matkailun-edistaminen/tuotekehitys-ja-teemat/kulttuurimatkailu> Viitattu 30.3.2021

Business Finland. (2018). Kestävyys matkailuvaltina. Osoitteessa: <https://www.businessfinland.fi/suomalaisille-asiakkaille/palvelut/matkailun-edistaminen/vastuullisuus/kestava-matkailu-lyhyesti> Viitattu 31.3.2021

Edelheim J. & Ilola H. (2017). Matkailututkimuksen avainkäsitteet. Rovaniemi: Lapland University Press.

Ehrensverd seura. (N.d.). Suomenlinna tours Osoitteessa: <https://www.suomenlinnatours.com/> Viitattu 10.10.2022

ePressi. (2021). Suomenlinnan poikkeuksellinen vuosi 2020. Osoitteessa: [Suomenlinnan poikkeuksellinen vuosi 2020 - ePressi](#) Viitattu 11.10.2022

Goodwin H. (2017). The Challenge of Overtourism. Responsible tourism partnership working paper <http://www.millennium-destinations.com/uploads/4/1/9/7/41979675/rtpwp4overtourism012017.pdf> Viitattu 23.3.2021

Heikkilä T. (2014). Tilastollinen tutkimus. Porvoo: Edita

Hirsjärvi S., Remes P & Sajavaara P. (2014). Tutki ja kirjoita. Helsinki: Tammi

Kananen J. (2019). Opinnäytetyön ja pro gradun pikaopas, avain opinnäytetyön ja pro gradun kirjoittamiseen, Jyväskylän ammattikorkeakoulu

Kostiainen A., Ahtola J., Koivunen L., Korpela K & Syrjämaa T. (2004). Matkailijan ihmeellinen maailma, matkailun historia vanhalta ajalta omaan aikaamme, Suomalaisen kirjallisuuden seura

Kostiainen A. & Korpela K. (1998). Mikä maa – mikä valuutta? – Matkakirja turismin historiaan, Turun yliopisto/yleinen historia.

- Kuittinen, L. (2018). Vastuullinen matkailu. Holiday Club resorts julkaisu: lomailun ilmiö, 12/2018 . Osoitteessa: <https://www.holidayclubresorts.com/fi/lomavinkit/artikkelit/vastuullinen-matkailu/> Viitattu 31.3.2021
- Leslie D. & Sigala M. (2005). International cultural tourism. London: Routledge
- Maailmanperintö. (N.d.). Mitä on maailmanperintö. Osoitteessa: <https://www.maailmanperinto.fi/mita-on-maailmanperinto/> Viitattu 29.3.2021
- Museovirasto. (N.d.). Maailmanperintökohteet Suomessa. Osoitteessa: <https://www.museovirasto.fi/fi/tietoa-meista/kansainvalinen-toiminta/maailmanperintokohteet-suomessa#Suomenlinna> Viitattu 29.3.2021
- Nurmi O. (2020). Alueellinen matkailutilinpito, Matkailun alueelliset talous- ja työllisyysvaikutukset 2017–2018. Työ- ja elinkeinoministeriön julkaisuja 2020:54. Osoitteessa: https://julkaisut.valtioneuvosto.fi/bitstream/handle/10024/162530/TEM_2020_54.pdf?sequence=1&isAllowed=y Viitattu 20.2.2021
- Opetus- ja kulttuuriministeriö. (2015). Yhteinen perintömme, Kansallinen maailmanperintöstrategia 2015–2025. Opetus- ja kulttuuriministeriön julkaisuja 2015:14. Osoitteessa: <https://julkaisut.valtioneuvosto.fi/bitstream/handle/10024/75113/okm14.pdf?sequence=1&isAllowed=y> Viitattu 29.3.2021
- Kansikuva https://pxhere.com/en/photo/585624?utm_shareClip&utm_source=pxhere
- Katariina P. (2022) Aikajana Suomenlinnan valtakaudet.
- Suomenlinnan hoitokunta. (N.d.). Osoitteessa: <https://www.slhk.fi/> Viitattu 30.4.2022
- Suomenlinnan Hoitokunta Valokuvat <https://www.slhk.fi/>
- Suomenlinnan hoito- ja käyttösuunnitelma. (2019). Suomenlinnan hoitokunta. Osoitteessa: [Hoito- ja käyttösuunnitelma - Suomenlinnan hoitokunta \(slhk.fi\)](https://www.slhk.fi/hoito-ja-kayttösuunnitelma-suomenlinnan-hoitokunta-slhk-fi) Viitattu 11.10.2022
- Suomenlinnan viralliset sivut. (N.d.). Osoitteessa: <https://www.suomenlinna.fi/> Viitattu 29.3.2021, 10.10.2022

Tilastokeskus. (N.d.). Matkailun määritelmä. (voimassa 31.12.2078 asti) Osoitteessa: <https://www.stat.fi/meta/kas/matkailu.html#tab1> Viitattu 28.3.2021

Työ- ja elinkeinoministeriö. (2019). Yhdessä enemmän – kestävä kasvua ja uudistumista Suomen matkailuun. Suomen matkailustrategia 2019–2028 ja toimenpiteet 2019–2023. Työ- ja elinkeinoministeriön julkaisuja 2019:60 Osoitteessa: https://julkaisut.valtioneuvosto.fi/bitstream/handle/10024/161906/TEM_2019_60.pdf?sequence=4&isAllowed=y Viitattu 30.3.2021

UNESCO. (N.d.). Tehtävä ja toimeksianto. Osoitteessa: <https://en.unesco.org/about-us/introducing-unesco> Viitattu 29.3.2021

Vainikka V. (2016). Massaturismin käsitteellistäminen kriittisessä tarkastelussa. Matkailututkimuksen ja suomalaisten matkailuelinkeinon edustajien vaihtoehtoiset massadiskurssit. Alue ja Ympäristö, 45(1) 123-126. Osoitteessa: <https://aluejaymparisto.journal.fi/article/view/60709> Viitattu 18.3.2022

Vilka H. (2021). Tutki ja kehitä. Jyväskylä: PS-kustannus

Vilka H. (2007). Tutki ja mittaa: määrällisen tutkimuksen perusteet. Helsinki: Tammi

Vuolamo T. (2020) Ehrensverd seuran edustaja. Keskustelu 13.10.2020

Liitteet

Liite 1. Kyselylomake

Liite 2. Kyselylomakkeen avointen kysymysten vastaukset

Liite 1. Kyselylomake

Turismin vaikutukset Suomenlinnassa

1. Hei! Olemme ammattikorkeakouluopiskelijoita Kajaanin ammattikorkeakoulusta ja teemme kyselyä saadaksemme tietää Suomenlinnaisten mielipiteitä Suomenlinnan turismia kohtaan.

Vastaamiseen menee vain pari minuuttia ja kysely on kokonaan anonyymi.

2. Sukupuoli

- Mies
- Nainen
- Muu
- En halua sanoa

3. Mihin seuraavista ikäryhmään kuulutte?

- Alle 20
- 21-30
- 31-40
- 41-50
- 51-60
- Yli 61

4. Työskentelettekö/toimitteko yrittäjänä Suomenlinnan alueella?

- Kyllä
- En

5. Miten monta vuotta olette asuneet Suomenlinnassa?

6. Oletko asunut Suomenlinnassa koko ikäsi?

- Kyllä
- En

7. Asutteko Suomenlinnassa ympärivuotisesti?

- Kyllä
- En

8. Koetteko Suomenlinnan turismin muuttuneen siellä asumisenaikana, jos kyllä, miten?

Next



Turismin vaikutukset Suomenlinnassa

9. Olitteko tietoinen Suomenlinnan statuksesta turistikohteena, ennen muuttoa?

- Kyllä
 Kohtalaisesti
 En

10. Massaturismin käsitteellä kuvataan suurten ihmisryhmien matkustamista. Koetteko että Suomenlinnassa on massaturismia?

- Kyllä
 En

11. Mitä säännöllisesti käyttämiänne Suomenlinnan palveluita pidätte matkailun mahdollistamina palveluina?

12. Mitä positiivisia vaikutuksia koette turismilla olevan Suomenlinnan alueeseen?

13. Miten negatiivisia vaikutuksia koette turismilla olevan Suomenlinnan alueella?

14. Miten negatiivisia vaikutuksia voitaisiin mielestänne vähentää?

15. Miten positiivisia vaikutuksia voitaisiin mielestänne lisätä?

16. Onko Suomenlinnan turismi muuttunut, jos vertaa ennen ja jälkeen korona epidemian alkamisen?

17. Koetteko mahdollisten muutoksien olleen positiivisia vai negatiivisia, miksi ja miten?

Previous

Next



Turismin vaikutukset Suomenlinnassa

18. Muut terveiset

19. Etsimme haastateltavia! Kiinnostaisiko teitä osallistua noin 30 minuutin haastatteluun, jossa kysymme tarkentavia kysymyksiä mielipiteistänne Suomenlinnan turismia kohtaan. Jos kiinnostuitte ottakaa yhteyttä sähköpostiin katariinapiironen@kamk.fi.

[Previous](#)[Submit](#)

Liite 2. Kyselylomakkeen avointen kysymysten vastaukset

Kuinka monta vuotta olette asuneet Suomenlinnassa?

- 4
- 16
- 22
- 2,5
- Kolme
- 2,5
- 35
- Yli 10 vuotta
- 16
- 19
- 7
- 11
- 7
- 6 vuotta
- Vuodesta 1979!
- 2 vuotta
- 59 vuotta ja 2kk eli syksystä 1962
- 19
- 1
- 5
- 12
- 62

- 6

- 51

- 24

- 27

- 6

- 52

- 2

- 1,5

- Alle vuoden

- 3

- 7,5

- 32

- 15V

- 21

- 4

- 2

- 3

- 13

- 12

- 1,5

- 60

- 7

- 45-vuotta

- 50

- 36

- 4
- 47
- 22
- Yli 50
- 2020–2021 ja eteenpäin. V. 1982–1995.
- 13
- 16
- Hieman alle kaksi vuotta.
- 2
- 1
- 12
- 2
- 10

Koetteko Suomenlinnan turismin muuttuneen siellä asumisen aikana, jos kyllä, miten?

- Enemmän viranomaishallinnan suuntaan
- Turistien määrä lisääntyy vuosi vuodelta.
- Turismi on lisääntynyt erittäin paljon. Nykyään turismia on vuoden ympäri. Ennen noin 7 vuotta sitten suurimmaksi osaksi vain touko-elokuun aikana.
- Turismi on lisääntynyt huomattavasti.
- Korona-aika on sitä vähentänyt, joskin vierailijat alkavat taas palata
- Korona aika muutto valtavasti. Saari hiljeni
- Korona vähensi merkittävästi, kv turismin sijaan kotimaisia matkailijoita
- Volumi on kasvanut valtavasti ja ulkomaalaisten määrä on kasvanut myös. Kotirauhakäsitettä ei enää oikeastaan ole kesäkaudella. Johtuen määrän kasvusta ja tapakulttuurin muuttumisesta, luonto eikä paikat kestä kovaa kulutusta. Roskan määrä on valtava. Pihoille pissataan ja pihapiirin tavarat ovat ns yhteiskäytössä

- Kyllä. Kävijä määrät kasvaneet rajusti. Ja sitä mukaan joukossa on ”tyhmempiä” turisteja, jotka luulevat Suomenlinnan olevan huvipuisto. Ei ymmärretä, että täällä asuu normaaleja (töissä käyviä, vanhuksia ja lapsia) ihmisiä.
- Ennen korona matkailijoiden määrän kasvu oli hallitsematonta.
- Lisääntynyt runsaasti
- Vuosina 2015–2019 kasvua oli joka vuosi ja turisteja alkoi olemaan paljon ympäri vuoden. Onneksi tuli korona, joka lopetti turismin, sillä se häiritsi usein kotirauhaa
- Kyllä. Turistimäärät ovat kasvaneet huomattavasti! Esim. 10 v sitten turistit tulivat pääsääntöisesti kesäisin, mutta nykyään isoja ryhmiä on ympäri vuoden.
- Lisääntynyt
- Korona aika on lisännyt suomalaisturistien määrää ja laskenut ulkomaalaisten turistien määrää. Maahan muuttaja taustaiset ihmiset viettävät kesällä isoilla perheillä iltoja Suomenlinnassa. Tämä on tullut parin viime vuoden aikana. Jos heidät turisteiksi lasketaan.
- Vielä 1980-luvun alkupäivinä tuli raitilla vastaan vain tuttuja eli naapureita. Näin oli etenkin talvisin... Nyt, kun miljoonan kävijän rajat paukkuvat vuosittain tilanne on toinen vuoden ympäri.
- Korona on vaikuttanut suuresti turismiin. Kesä 2020 oli todella hiljainen verrattuna viime kesään.
- kyllä, korona-aika kuin 60-luku. 1990–2019 paljon turisteja.
- Kyllä. Ennen oli lähinnä suomalaisia, sitten oli paljon venäläisiä, sitten 2014–2019 valtavasti aasialaisia ryhmiä. Helsingiläiset vaan menivät suoraan lautalta kalliolle kesäiltaa viettämään, mutta nykyään (tai siis ennen korona) turret etsii aina uutta ja tulee pihalle
- Ei juuri, hieman ehkä lisääntynyt.
- Koronarajoitusten vapautuminen näkyy kasvavana turismina, syksylläkin, vaikkei aiemmin turisteja ole ollutkaan. Maahanmuuttajataustaiset henkilöt tulevat perheineen saareen ja jättävät roskia ympäriinsä, sekä valtaavat lasten leikkipaikat (suuret perheet). Lapsia on kuvattu ja painostettu kuviin vasten tahtoa turistien toimesta.
- Lisääntyy joka vuosi - paitsi pandemian aikana
- Lisääntynyt merkittävästi sitten 1960-luvun.
- Talviturismi ja isot ryhmät lisääntyneet, pl. Pandemia-aika
- Kyllä porukka on tullut paremmin käyttäytyväksi mitä 70 luvulla, vaikka vieläkin on ns. pussikalja porukkaa, ja pihalle pissijöitä mutta kyllä voi sanoa, että on erilaisia ja jopa hyvin käyttäytyviä turreja

- Kyllä
- Turismi on kasvanut valtavasti ja kasvun myötä on lisääntynyt myös häiriökäyttäytyminen.
- Korona-aikana turismi hetkellisesti vähentyi dramaattisesti. Muutoin huomannut sen, että turistimäärät ovat kesällä kasvaneet huomattavasti, lauttajonot ovat esim. heinäkuussa välillä huikean pitkiä.
- Kävijämäärät lisääntyneet kymmenkertaiseksi. Ainakin siltä tuntuu. Ja ulkomaalaiset ovat löytäneet Suomenlinnan. Maailmanperintökohteeksi tulemisen ansiosta?
- Korona-aikana on ollut hiljaisempaa, mutta muuten turistimäärät kasvavat vuosi vuodelta.
- Korona
- Korona on vähentänyt turistien, erityisesti ulkomaisten turistien määrää
- Samanlaista
- Kyllä. Lisääntynyt yleisesti, ja erityisesti talviaikana
- Turismi on kasvanut, mutta ennen koronaa tuntui, että kävijät tulevat yhä enemmän linnoituksen ja sen historian vuoksi. Aikaisemmin suurin osa saapui viettämään vapaa-aikaa - ottamaan aurinkoa ja juhlimaan. Häiriökäyttäytyminen on hieman lieventynyt, tai sitten korona-aika on kullannut muistot.
- Lisääntynyt
- Kyllä. Lisääntynyt, paitsi pandemia-aikana.
- Kyllä, turismi on kasvanut liikaa. Määrät ovat liian suuria ja ympärivuotisia. Lautat ovat liian täynnä kesällä ym. Haitat.
- No Koronan takia turisteja ei ollut vuoteen lähes yhtään ja viimekesänä kotimaan matkailijoita oli huomattavasti enemmän.
- Kyllä, lisääntyy ja aiheuttaa raskasta kulumista
- Lähes kaksinkertaistuneen, ja muuttuneen niin, että turisteja esiintyy myös talvisin (positiivisempaa) mutta turismi vaikuttaa negatiivisesti saarella liikkumiseen, elintarvikkeiden saatavuuteen ja maailmanperintökohteen säilyvyyteen.
- Korona-aikana kaljapussitureja oli tosi paljon enemmän.
- Turisteja on ollut vähemmän Koronan helpottuessa.
- Turistien määrä on todellakin lisääntynyt. Se ei ole pelkästään huono asia sillä nykyään on enemmän historiasta kiinnostuneita. Aikaisemmin oli paljon ns pussikalja porukkaa ja ilkivaltaa.
- Lisääntynyt jonkin verran, jos koronavuosia ei lasketa.

- Vierailijat ovat kansainvälistyneet eritoten Aasian suunnalta on paljon kävijöitä. Viime vuosituuhannella oli paljon lähialueiden vapaa-ajan viettäjiä joista osa häiriköi.
- Turistien lukumäärä on kasvanut räjähdysmäisesti
-enemmän possee?
- En koe. Turismi on osa Suomenlinnaa
- Turismi on lisääntynyt ja muuttunut ympärivuotiseksi. Pandemia hiljensi. Mutta eiköhän tilanne palaudu sen jälkeen.
- Turistien määrä noussut rajusti
- Kyllä, liikkuminen kaupunkiin ja takaisin on välillä haastavaa väenpaljouden vuoksi, samoin kaupassa asiointi..
- Se oli ennen koronaa, miljoonako nitä turisteja oli vuosittain. Corona vähensi kävijämääriä Suomenlinnassa ja Helsingissä. Nyt on vilkastunut.
- Kyllä, lisääntynyt paljon
- Matkailijamäärät ovat lisääntyneet huomattavasti, myös talviaikaan. Tämä ei tietenkään päde korona-aikaan.
- Korona on vaikuttanut turismiin lähes koko sen ajan, jonka olen saassa asunut. Turistien määrät olleet hyvin maltilliset. Kesä 2021 oli jo selkeästi vilkkaampi, kuin 2020.
- En osaa sanoa. Vuosi 2020 oli ihanaa aikaa, kun turismia ei juurikaan ollut.
- Turistit lisääntyvät, ja ovat röyhkeämpiä
- En koe
- COVID-19 - pandemia vei turistit lähes kokonaan 1. vuoden aikana. Nautin suuresti lähes aution saaren luonnosta, vaikka ei minulla ole mitään turistejakaan vastaan.
- Korona- aikana turistien määrä on ollut sopiva. Kesäisin katujen tukkeena ja lauttojen täyteenä on erilaisia ryhmiä. Ongelmaturistit ovat pääasiassa kotimaisia keskikaljapohjaisia sakenkeja. Näiden lisäksi katujen tukkeena ovat jotkut aasialaistaustaiset- ja keskimääräistä tyhmemmät lastenvaunuja työntävät ryhmät.

Mitä säännöllisesti käyttämiänne Suomenlinnan palveluita pidätte matkailun mahdollistamina palveluina?

- Opastustoimita, museotoiminta ja kaupalliset yritykset

- K-kauppa (Suomenlinnan ainoa kauppa) sekä ravintolat ja kahvilat, miehitetty pelastuslaitos kesällä.
- En koe että mitään säännöllisesti käyttämiäni palveluita turismi mahdollistaisi. Ravintolatoimintaan turismi ehkä vaikuttaa jonkin verran.
- Suurin osa ravintolapalveluista, hsl:n lautan tiheämpi liikennöinti ja vesibussiliikenne kesäisin, mahdollisesti myös kauppa.
- Kauppa, ravintolat
- Ravintolat, museot , teatterit ja osa erilaisista vuosittaisista tapahtumista.
- K-kauppa
- Kauppa, lautta
- Ehkä kahvilat ja ravintolat.
- Ravintolat, kahvilat, museot avoinna.
- Ravintolat
- kahvilat ja ravintolat, jt-linen vesibussi
- Ne palvelut mitä käytän olisivat täällä myös ilman matkailua.
- Vesibussiliikenne kesäisin, ravintolat, kahvilat, kauppa
- Hyvä lähikauppa ja kahvila
- Kaikki kesäravintolat
- Kahvilat ja ravintolat sekä kauppa. Lisäksi erilaiset opaskierrokset.
- lautta, kauppa, museot, kahvilat ja ravintolat
- No enpä mitään. Koulun ja päiväkodin kävin ja ne eivät turismiin liity. Museoita ei säännöllisesti asiakkaat käytä. Kauppakin varmaan olisi ilman matkailuakin, mutta ilman valtavaa jäätelöiden ja oluiden ja piknik-eväiden valikoimaa.
- Kauppa, ravintolat, kioski, lautta
- Kauppa, ravintolat, kulttuurilliset toiminot.
- Ravintolat
- Kesäravintoloita ja- kahviloita, en tosin käytä säännöllisesti.
- Kaupan hyvät aukioloajat, cafe Silo, bistro, sesongin tiheämmät lautat

- K market
- Kahvilat, ravintolat, kauppa, pelastuslaitos kesäikana, kirjasto, tiheämmät lauttavuorot, vesibussi
- Kauppa, ravintolat ja kahvilat, vesibussi sekä pelastusasema.
- Kahvilat ja ravintolat.
- Kauppa ja ravintolapalvelut säilyvät pitkälti turismin ansiosta. Ja liikenneyhteyksiin tehdyt lisäykset ja parannukset.
- Osaa ravitsemusliikkeistä sekä näyttelyistä.
- Lounasravintolat, tiheämmät lautta aikataulut
- Ravintolat ja kahvilat erityisesti
- Kauppa ja ravintolat
- Ravintolat, museot, kauppa/ kaupat
- Kahviloita ja ravintoloita.
-
- K-market Vesibussi Hsl lisäaikataulut
- Käyn harvoin ravintoloissa syömässä.
- Kesäravintolat, yleiset WC tilat
- Liika markkinointi ja ilmainen sisäänpääsy
- Lautta
- Kahvilat, ravintolat ja ehkä myös kauppa.
- Osaa ravintoloista ja kahviloista.
- Historiallinen ympäristö kulkuväylälineen missä itsekin kuljen koiran kanssa päivittäin. Kauppa ja ravintolat ovat toki matkailijoillekin tärkeitä. Museoita en itse juuri käytä lelumuseon kahvillaa lukuun ottamatta.
- Vähittäiskauppa ja lautta
- Raflat
- Julkinen liikenne, ravintolat

- Kahvilat, vesibussi JT
- Kahvilat,ravintolat
- Kahvilat...
- Hyvin varusteltua kauppaa ja laadukkaita ravintoloita.Suomenlinna pysyy maailmanperintökohteena ja saa julkista rahoitusta. Kesäkauden Jet line- veneet.
- Ravintolat, kahvilat, museot
- Ravintolapalvelut.
- Ruokakauppa, kaikki ravintolat ja kahvilat. Samoin museot ja hyvin hoidetut alueet.
- Varmastikin kaikki se, jota saarella ylipäätään on. Tuskin edes kaupan pitäminen kannattaisi.
- Kauppa, ravintolat, lautta
- Kahvilat, kauppa, lautta
- Kyläkauppa, kahvila - ja ravintolapalvelut, museot, telakka.
- Kahvilat, ravintolat, kauppa
- Johdattelevaan kysymykseen vastaan että lauttavuorojen määrä ja muutama kahvila.

Mitä positiivisia vaikutuksia koette turismilla olevan Suomenlinnan alueeseen?

- työllistävä vaikutus. Historian tunnetuksi tekeminen
- Palveluihin panostetaan ja tapahtumia järjestetään, Suomenlinnassa on kauppa, ravintoloita ja museoita.
- En mitään.
- Myös asukkaita hyödyntävät palvelut.
- Palvelujen pysyminen saarella
- Elävöittää saarta
- Valtion rahoitus tunnettuna kohteena, kesällä liikenneyhteydet tiiviimmät
- Kesäkaudella palvelut lisääntyvät.
- . Jokapäiväisen ympäristön näkeminen uusin silmin.

- Elämää
- välillä on mukava törmätä niin moniin eri kulttuureihin
- Suomenlinalaisille yrittäjille
- Pidetään siistinä, ylläpidetään rakennuksia ja rakennelmia. Palvelut monipuolistuu
- Lautat kulkee kesällä useammin. Ravintoloita ja kahviloita on. Saarikohteen kunnossapitoa luultavasti enemmän.
- Paikalliset yrittäjät saavat asiakkaita muualta kuin saarelaisista. Turistit kuuluvat tähän ympäristöön.
- erilaiset ihmiset ympäri maailmaa. yrityksille asiakkaita, kauppa säilyy saarella. hyvin hoidetut pusitot yms. alueet. Suomenlinna on jatkuvasti esillä, sillä on paljon pos. vaikutusta.
- Kunnossapito
- Palvelutarjonta on parempi kuin olisi ilman turisteja
- Kauppa säilyy myös asukkaiden käytössä.
- Lautta kulkee kesällä useammin (tosin aivan täynnä aina). Kesällä myös vesibussi.
- Lautan kesäaikataulut.
- Palvelut
- Ehkä ravintolat ja kahvilat pärjäävät
- Edelliset
- Kauppa, ravintolat ja kahvilat, vesibussi sekä pelastusasema (kesäaikaan)
- Palveluita on sen ansiosta enemmän mitä muutoin olisi. Kesällä kun turisteja on, palveluita on paljon paremmin saatavilla kun ylipäätään moni paikka on vain sesongin aikaan auki. Lisäksi kaupan aukioloajat ovat tällöin huomattavasti paremmat.
- Kts. edellinen vastaus.
- Kulttuuri- ja ravintolatarjontaan panostetaan enemmän, koska se on kannattavaa.
- Enemmän palveluja ja lauttoja
- Ravintola- ja tapahtumatoiminta, lauttaliikenteen kesäajan aikataulujen tiheämmät liikennöintivälit
- Ei me kukaan täällä voitaisi olla ilman turismia. Tähän olisi ajat sitten rakennettu miljoonakämppejä.

- Palveluiden säilyminen, kehittyminenkin
- Turisteja on pyritty ohjaamaan/neuvomaan/opastamaan entistä enemmän. Opasteita ja reititystä on parannettu. On painotettu alueen historiaa jne. Aikaisemmin kulunohjaus oli vähemmän näkyvää ja ihmiset kulkivat enemmän siellä missä halusivat. Ja luulen, että ilman kasvannutta turismia emme asukkaina olisi saaneet esim. asukasportteja lautalle.
- Yrittäjien kannalta erittäin hyvä asia. Asukkaan näkökulmasta turismissa ei ole oikeastaan mitään hyvää.
- Lauttaliikenne lisääntyy. Kauppa pysyy.
- Kesällä enemmän kahviloita, ravintoloita auki. Talvella valotaide ym.jutut.
- Saarien siisteys ja puistojen ja luonnon hoito, jos ei olisi turisteja, en usko että alueen hoitoon panostettaisiin niin paljon. Kahvila ja ravintolatarjonta ja sen laajuus kesäisin.
- Ei ole.
- Yrittäjät hyötyvät turismista, ja turismi tuottaa tuloja.
- Pienyrittäjille tuloja ja UNESCO:n perintökohteen statuksen säilyminen ja vuokra-asumisen mahdollisuus
- Suomenlinnassa toimivat yritykset saavat massii.
- Uskoisin että kunnostustöitä tehdään enemmän maailmanperintökohteena ja turismin lisääntyminen myös ”pakottaa” pitämään saaresta parempaa huolta.
- Aluetta hoidetaan todennäköisesti sen ansiosta paremmin.
- Ilman turismia ei olisi kesäaikaan vesibussi liikennettä mikä mukavasti täydentää kulkumahdollisuuksia myös ravintola palvelut olisivat suppeammat.
- Ehkä kiinnostus Suomenlinnaa kohtaan lisää kaupungin ja valtion rahoitusta kunnossapitoon.
- Massii
- Ravintolat ja kahvilat pysyvät elossa.
- Luultavasti rahoitus ja museoiden ja palvelujen ylläpito
- Vaikuttaa ehkä hoitokunnan saamaan rahoitukseen valtiolta
- Pysyy hoidettuna. Asukkaatkin hyötyvät turismista ja sen tuomista palveluista.
- kts edellinen
- Palvelut

- Tuodaan rahaa saaren yrittäjille. Korostunut nyt korona-aikana erityisesti. Tuodaan Suomen historiaa tutuksi turisteille.
- Se, että edes se pikku kauppa on toiminnassa.
- Asukkaille tärkeät palvelut pysyy
- Riittää säpinää kesällä
- Teiden, rakennusten ja viheralueiden kunnossapito.
- Mahdollistaa saaren palvelut. 800 asukasta ei riittäisi yksinään ostovoimaksi pitämään saaren palvelut hengissä.
- Lauttavuorojen määrä.

Miten negatiivisia vaikutuksia koette turismilla olevan Suomenlinnan alueella?

- Häiriökäyttäytyminen
- Lautat ovat tupaten täynnä ja kesäisin kaupasta loppuvat tietyt tuotteet.
- Roskaaminen, meteli, herkän saaristoluonnon tärviäminen, maailmanperintökohteen maiseman kuluminen, häiriökäyttäytyminen, turvattomuus, lauttarannan ruuhkat, kulun mantereen ja saaren välillä vaikeutuminen.
- Jatkuvat ruuhkat lautalla ja palveluissa etenkin sesonkiaikana. Pihoille kuseksivat (suomalaiset) matkailijat. Turistien välinpitämättömyys ympäristön (luonnon) suhteen.
- Ruuhkat lautassa, roskaaminen, humalaisten kävijöiden häiriökäytös, epäkunnioitus asukkaiden yksityisyyttä kohtaan
- Ei kunnioiteta ihmisten yksityisyyttä
- Ei kunnioiteta ihmisten yksityisyyttä. Roskataan luontoa (eivät toki kaikki). Minulta anastettiin kesken palsta matkan polkupyörä. Sain pyörän onneksi takaisin kuvan oton jälkeen.
- Vaikutukset luontoon ja ihmisiin, alueen kantokyky ei kestä miljoonaa turistia, joista suuri osa ei tuo taloudellista hyötyä
- Luonnon kuluminen, roskat, ilkuvalta
- Saari ”kuluu”. Asioita nähdään turismin kautta
- Ajoittaiset ruuhkat liikenteessä ja vessaopasteiden ilmeinen puuttuminen.
- Meteliä, ruuhkaa, jonoja kaupassa, roskaamista, häiriökäyttäytymistä

- pihaille tullaan. Luontoa roskataan ja tallotaan. Kasvimailla vierailaan ja varastellan. Isoja meluhaittoja. Turistien kaikenkattava piittaamattomuus
- Lautat + kauppa välillä täynnä, mm vallien maaperä ei kestä kävijämäärää, yksityisten pihojen käyttö, turvattuutta lapsille (heitä valokuvataan yms), SL hoitokunta ratkaisee joitain asioita turismi edellä unohtaen asukkaat.
- Häiriötä, kulumista, tungosta
- Vaikutukset luontoon esim. maaperän kuluminen, roskaaminen, lautta ajot useammin ei ole luonnon kannalta hyvä. Rauhattomuus saarella ja jonkin verran myös melu.
- Eroosiohaitat ovat ilmeisiä... Myös ilkivalta ja varkaudet ovat kasvussa.
- Ympäristön roskaantuminen. Kaikki eivät vain osaa laittaa roskia roskiin.
- ei mitään pahaa sanottavaa, tervetuloa kaikille.
- Kustaanmiekalta sortui valli! Rauhatonta on, ennen ei tarvittu kesävalvojia. Ennen koronaa tuntui kuin asuisi teemapuistossa. Tätä ei ollut ennen. 2017–2019 oli inhottavaa asua suokissa, sellaista ei lapsuudessani ollut
- Lautassa on ajoittain ruuhkaa, lenkkeily- yms poluilla on ruuhkaa
- Roskaaminen ja sotkeminen, tunkeutuminen rappukäytäviin, asukkaiden omaisuuden vieminen/rikkominen/ käyttäminen luvatta, pyykkien varastaminen, kuvaaminen valokuvat/videot/dronet-kuvataan asuntoja sisältä ja ihmisiä painostaminen valokuviin. Luonnon kuluminen isojen massojen liikkua alueella.
- Jatkuvat ruuhkat, sotkuiset nurmikot ja rannat. Melu.. Suomenlinnassa asukkaiden hyvinvointi jää todella pahasti vähemmälle huomiolle kuin turistien hyvinvointi. Asukkaille ei ole esimerkiksi asukastilaa; asuntojen vuokrat ovat kalliita; on kaikenlaisia mielettömiä sääntöjä (esim vesiämpärien väri määrätty puutarhapalstoilla). Turistit saa at tehdä mitä vain - asukkaat maksavat vuokrissaan turismin aiheuttaman kulutuksen.
- Ruuhkat kauassa ja pääkulkuväylillä. Ympäristön roskaisuus ja pienimuotoiset järjestyshäiriöt.
- Lautat täynnä, ei maskeja kun pakko päällä, mennään pihaille, juhlatilojen ja muut lähimaastoon virtsaajat vaikka vessoja on paljon, luonnon kuluminen
- Oma rauha on osittain mennyt aina pitää varautua mitä turisti keksii patjolla kaikki irtain lukittu, ettei joku innostu ottamaan matkamuistoksi
- Yöllinen melu, roskat, ruuhkat kaupassa ja lautalla, kotirauhan rikkominen, näpistykset
- Häiriökäytös, rikutut paikat, pitkät jonot lauttaan ja kauppaan, luonnon kuluminen
- Välillä härdelliä on vähän liikaa. Esim leikkipuistoissa ja uimarannalla on toisinaan sesongin ollessa kuumimmillaan ruuhkaa. Pahin asia on se, että lauttajonot ovat välillä niin pitkät, että

lauttaan ei mahdu, ellet mene asukasportille erittäin hyvissä ajoin ennen lautan lähtöä varamaan paikkaasi. Kaupassa hyllyt ovat välillä tyhjä jos on tosi aurinkoinen, kaunis piknik-päivä.

- Rantavallien kuluminen ja asukkaiden kotirauhan heikentyminen joillakin alueilla.
- Välillä turistimassat ovat valtavan suuria ja esim. lauttamatkat tukalia, vaikka nykyinen asukaspassi mahdollistaa sen, että kyytiin pääsee lähes aina.
- Pitkät lauttajonot, roskaamista
- Melu, järjestyshäiriöt, roskaaminen, alueen kuluminen
- Hörhöjä saapuu välillä mutta nii niitä on kaikkialla
- Ruuhkat, massat, ajoittain "sotku"
- Maisema ja rakenteet kuluu. Ja asukkaiden arki ei saisi olla mahdottoman vaikeaa.
- Koen, että erittäin paljon. Enemmän neg , kuin pos. Lauttaan eikä kauppaan mahdu. Lauttahaaste olisi jo ratkaistaistu asukkaiden aloitteesta heidän puolestaan, mutta he eivät ole halunneet sitä toteuttaa... Turistit sotkevat, meluavat (tämä tosin kotimaiseten turistien aikaansaama) Ulkolaisten turistien kanssa ei ole juurikaan tätä ongelmaa. Heitä on vaan LIIKAA
- reitit välillä tukossa
- Turistit pyörivät pihalla ja kurkkivat ikkunoista. Känniset turistit herättävät yöllä meluamallaan matkallaan lautalle. Roskat, muoviroskat, eläinten häiritseminen, lauttajonot, känniläiset rikkomassa pulloja kallioilla ym.
- Linnoitusten herkäät polut tuhoutuu. Valtava roskien määrä luonnossa, suurin osa päättyy mereen. Lasinsirut ym vaarallisia. Väepaljous lautassa ja kaupassa aina lautan saavuttua.
- Turismin kulujen maksattaminen asukkailla
- Hankaloittaa liikkumista, saastuttaa ympäristöä, vaikeuttaa elintarvikkeiden saatavuutta, aiheuttaa meluhaittoja ja häiriöitä asukkaiden arkeen, mahdollisesti vaurioittaa maailmanperintökohteen haurastuvaa infrastruktuuria.
- Öykkärointi ottaa päähän joja paikassa. Jollain tavalla enemmän valvontaa pitäisi olla kesäisin. Turret ei osaa aina erottaa mikä on yksityistä ja mikä ei. Unohtavat helposti että tämä on monen koti
- Turistit sotkee.
- Vallien kuluminen, lauttojen jonot ja ruuhkat, ja asumisrauhan häiriintyminen esim tullaan piholle, tavaraa lähtee mukaan (pyörät, pyykit, lasten lelut yms)
- Melua, roskaamista, saaren luonnon kulumista. Ruuhkaa lautalla ja kaupassa.

- Pahimpina ruuhkapäivinä, joita korona-aikaa lukuun ottamatta on vuosi vuodelta enemmän Suomenlinna menee täysin tukkoon niin palveluiden kuin kulkuväylienkin osalta.
- Tungos esimerkiksi kaupassa ja lautassa. Tosin lauttaan on asukkailla ja Suomenlinnassa työskentelevillä oma kulkuportti.
- Ruuhkaa
- Ruuhka ja ahtaus ajoittain
- Luonto ja linnoitusrakennelmat sekä asukkaat kärsivät
- Häiritsee asukkaita, maaston kuluminen, pitkät jonot varsinkin kesällä.
- Roskaaminen ja häiriökäyttäytyminen
- En koe. Se on maailmanperintökohde. Tottakai siellä käydään.
- Lautta, kauppa ja raitti täynnä. Häiritsevä juhliminen
- Jonot kaupassa ja lautassa saavat välillä pinnan kireälle. Vallien eroosio. Satunnaisesti turistit häiritsevät, ottavat kontaktia lapsiimme. Pääsääntöisesti turistit käyttäytyvät hyvin, mutta kulkiessaan isoina ryhminä, muiden huomioon ottaminen unohtuu helposti. Kotimaiset pussikaljoittelijat ovat riesa.
- Jonkin verran roskaamista, ajoittain meteliä. Alueen "herkän osan" (vallit) kuluminen. Sääntöjen noudattamatta jättäminen risoo: ajellaan pyörillä valleilla, kuljetaan reiteillä jotka on suljettu.
- Meteli. Ihmiset täyttävät kaikki paikat. Ikkunoista kuvataan sisään asuntoihin. Tuntuu, että hoitokuntaa kiinnostaa enemmän turismin pyörittäminen kuin mikään muu. Jopa tiettyjä piha-alueita hoidetaan paremmin kuin muita, sen mukaan, miten ne sijoittuvat turistien suosimille paikoille.
- Asukkaiden kotirauhaa häiritään, otetaan valokuvia, korona leviää, lautaan ei pääse
- Lautat täynnä, kaupassa pitkät jonot, mahdotonta kävellä suurten ihmislaumojen läpi, roskaa kaikkialla
- Verrattain vähän.
- Asukkaiden ainoan urheilutilan muuttamisen sotamuseon näyttelytilaksi. Saarten kuluminen, vessakäyttäytyminen, turistien loputon typeryys.

Miten matkailun negatiivisia vaikutuksia voitaisiin mielestänne vähentää?

- Poliisin näkyvä partiointi viikonloppuisin iltaikana

- Lautat voisivat kulkea myös talvikaudella useammin silloin kun turisteja on paljon. Uskoisin, että mainitut ajankohdat voidaan nähdä matkustajamäärien seurannassa. Kauppiat ottavat jo nyt hyvin huomioon myös asukkaat, joten kesällä täytyy vaan käydä kaupassa heti aamulla ennen turisteja.
- Rajoittamalla turismia. Nykyisellään massatapahtumien ja sesonkien aikana turisteja tulee saareen niin paljon, ettei Suomenlinna enää kestä sitä määrää.
- Vaikea on jakaa matkailijoita tasaisesti koko vuodelle, eli turistien määrää ei juuri pysty laskemaan. Lisää lauttavuoroja, enemmän palveluja...
- Rajaamalla kävijämääriä, sanktioimalla roskaaminen (vaatisi kaupungin/valtion toimia), kieltämällä kertakäyttöpakkaukset.
- Rajoittamalla turismia. Koululaisilla olisi mahdollisuus aina käydä tutustumassa maan historiaan
- Parempaa tiedotusta luontokohteena, jolloin ns. pussikaljoittelijat eivät soittaisi musiikkia ja menisivät muihin kohteisiin, joissa ei haitat ympäristöön eivät olisi niin suuria. Länsi-Mustasaaren rauhoittamista turisteilta voisi harkita. Hyvä asia on ollut, että matkailijat on pyritty keskittämään tietyille reiteille. Ongelma on, että hoitokunnan johto näkee Suomenlinnan ensisijaisesti kohteena, jossa matkailua voidaan kasvattaa rajattomasti. Todellisuudessa matkailua ei voida kasvattaa vaan pitäisi keskittyä siihen, miten ainutlaatuisen UNESCO kohteen matkailuarvoa voidaan ylläpitää profiloitumalla arvonsa mukaisesti niin, että matkailijat valikoituisivat tarkoituksenmukaisesti. Pitäisi keskittyä kuulemaan yrittäjiä, jotka lisäävät Suokin kulttuuriperinnöllistä arvoa, esim. telakan työntekijät yms. Kahviloiden ja majoituspalveluiden kuunteleminen ei pitäisi olla itseisarvo, yrittää voi halutessaan myös mantereen puolella, jos tuotto ei yllä haluttuun.
- Esim. Pääsymaksulla, jolla voitaisiin rajoittaa kävijämääriä. Nostamalla imagoa tavoiteltavaksi, jolloin automaattisesti ryppyjengi karsiutuu pois
- Otettaisiin huomioon asukkaiden tarpeet.
- Suunnitteleamalla lautta- ja vesibussiyhteyksiä paremmin, opasteiden lisäys.
- Valvontaa, lisää lauttavuoroja
- selkeämpiä kylttejä osittamaan asutukset ja yksityisalueet. Rajoitettu määrä vierailijoita, ei turisteja pyörällä/autolla saareen
- Ehkä jokin nimellinen maksu suomenlinnassa käynnistä, jolla esim pystyttäisiin pitämään esim niitä valjeja kunnossa ilman että niitä rahoja otetaan vuokran korotuksissa.
- Lisää lauttavuoroja kun on paljon porukkaa liikkeellä.
- Saarimaksu, jolloin saataisiin työntekijöitä palkattua paremmin esim. roskien siivoamiseen yms.

- Valvonnalla ja ennakko-ohjeistuksilla.
- Täällä on hyvin paljon astioita jätteen lajitteluun ja niistä on ohjeistettu. Kaikki riippuu ihmisistä.
- kiinnittämällä huomio positiivisiin vaikutuksiin.
- Pääsymaksulla
- Enemmän lauttavuoroja ruuhkaisimpaan aikaan
- Rajoittamalla turistien määrää ja ehkä myös alueita joilla turistit liikkuvat ta lisäämällä valvontaa etenkin kesäaikana.
- Olisipa tähän helppo vastaus. Ainakin haalaribiletys kielletyksi. Päivittäisiä kävijämääriä on varmasti pakko rajoittaa jossain vaiheessa.
- Pääsymaksulla.
- Rajat turistien reittiä, mistä voi kävellä kaikilla saarilla näinei ole tehty
- Pääsymaksulla
- Poliisi näkyvämmiksi
- Lisäämällä ainakin lauttavuoroja kesällä. Palveluita voisi kesällä olla myös enemmän, esim kahviloita.
- Kulkureittien ohjaaminen tarkemmin ja paremmin oikeille alueille. Asuinalueiden rauhoittaminen kielto- tai ainakin ohjaavien opasteiden avulla.
- Korostamalla jonkinlaista käytösetikettiä ja kenties lisäämällä valvontaa, vaikka toisaalta suurin osa kävijöistä ei aiheuta mitään ongelmia.
- Neuvonta, tiedotus, siisteyden ylläpito
- Ei oikein mitenkään
- Tiedotus, opastus irl
- Edelleen panostamalla kulunohjaukseen.
- Jos Suomenlinnan hoitokunta osoittaisi olevansa kiinnostunut asukkaista, niin turismi lieveilmiönä ei häittäisi niin paljon.
- Vähentää pääkulkureitin mainontaa. (Silloin tosin turistit menisivät vielä enemmän minne sattuu)

- Suomenlinnaa ei tarvitse mainostaa esim.Helsingin bussipysäkeillä, kaikki pk,-seudulla kyllä tietävät Suokin ilmankin! Lauttoja tiheämmin, lauttaan oma puoli/tila asukkaille, ei ole kiva korona-aikana olla kännisten turistien kanssa ilman maskia sisällä lautassa & ulkona ei tarkena.
- Lisäämällä yleisiä roskiksia poluille. Ottamalla joku pääsymaksu ja ohjeistamalla roskiksista. Roskaamis sakko koko alueelle.
- Pääsymaksu
- Valistuksella, ehkä pääsymaksulla, rajoittamalla pääsyä maailmanperintökohteen herkimille alueille.
- Meluhaitat ja kusekseminen ja grillaaminen. Olisi hyvä olla vessoja enemmän ja valvontaa enemmän ettei koko saari kohta pala.
- Lisäämällä vessoja ja roskiksia.
- Tiedottamalla ja näkyvällä vartioinneilla, ei niinkään täysvarusteissa kulkevia vartijoita vaan enemmänkin liikkuvia oppaita kuten Helsinki helpit.
- Ottamalla turisteilta pääsymaksu. Se vähentäisi jonkin verran liikennettä ja tulon voisi ohjata turismin haittojen vähentämiseen, esimerkiksi vallien korjaamiseen.
- Pääsymaksu Suomenlinnaan ja opastuksen tehostaminen sekä palveluiden parantaminen esim. Grilli- ja jäätelökioskeja kulkureittien varrelle ja kiinnostaviin kohteisiin paikallista pika opastusta.
- Esimerkiksi pääsymaksulla.
- Ei tarvi. Ei
- Mielestäni ei ole tarvetta muutoksille
- Edellä mainittuja
- Turistien määrää vähennettävä, pääsymaksu
- Vartiontia ja opastusta lisää kävijöille
- Lisää lauttavuoroja, järjestyksenvalvoja turistiaikoina.
- pääsymaksu
- Pääsymaksulla
- Valvonnalla ja puuttumisella.
- En osaa sanoa.
- Rajoittamalla turismia

- Pääsymaksu saareen ja maksimi kävijämäärä päivässä
- Kesäisin saarella voisi pyöräillä vartijapari yhden vartijan sijaan.
- Turisteille pääsymaksu, valvotut reitit, ohjaus. Asukkaille urheilutilojen palauttaminen.

Miten positiivisia vaikutuksia voitaisiin mielestänne lisätä?

- Historian elävöittämisen tarjonnan lisäys
- Suomenlinnassa olisi mahdollista järjestää vielä enemmän tapahtumia etenkin syksyllä ja keväällä.
- Satsaamalla laatuun, ei määrään. Keskittymällä opastettuihin vierailuihin. Nämä ovat tärkeitä varsinkin koululaisille. Täällä oppii Suomen historiaa pähkinänkuoressa. Samoin käsityöläisten tuotantoa pitää tuoda esille, ja luonnonsuojelunäkökulma..
- ??
-
- Palveluiden kohtuuhintaisuus asukkaille. Esim. Vallisaari-Suomenlinna yhteydellä ei tänä vuonna ollut kohtuuhintaista lippua, vaikka yhteys puski Vallisaaresta ihmisiä Suomenlinnaan.
- Infoamalla Suomenlinnasta aidoilla arvoilla: luonto, historia, yhteisö. Jos kaikki info on instapohjaista jee jee hehkutusta, niin kohderyhmä muotoutuu tällä perusteella
- Ehkä turistin ei tarvitsisi päästä jokaiselle pihalle.
- Mahdollistamalla esim. Piperin kahvilan aukiolon myös talvella.
- Lisää lauttavuoroja
- vähennettäisiin turismia
- Mainonnalla...
- Hyvällä mainonnalla.
- asiat on monessa suhteessa hyvin.
- Pääsymaksulla
- Voitaisiin kehittää lisää palveluita matkailijoille ja samalla asukkaille esim erilaiset tapahtumat
- Tarjoamalla monipuolisia palveluita.

- Matkailijat voisivat maksaa aiheuttamastaan kulumisesta. Enemmän lauttavuoroja kesällä
- Pääsymaksulla.
- Ei tule mieleen
- Hyvä kysymys
- Mm. edellä mainituilla tavoilla. Suhtautuminen turisteihin muuttuisi suopeammaksi.
- Kohdentamalla tapahtumia esim. lapsiperheille ja panostamalla kulttuuriin.
- Vastuullisesti toteutetut ympärivuotiset tapahtumat, aukioloajat ja lauttaliikenteen vuorovälit
- En osaa sanoa.
- ?
-
- Yllämainitulla.
- Pidetään paikka aidosti lokaalina, turistivirrasta huolimatta. Kuka haluaa Prahassa mennä Irkkubaariin?
- Turisteille nimellinen esim.1-3euroa maksu saareen. Tämä vähentäisi turhia matkoja lauttalla. Varat voisi käyttää Suomenlinnan palvelujen kehittämiseen ja tukemiseen.
- Paremmalla ohjaamisella.
- Pääsymaksu
- Kts yllä
- Lisäämällä alueelle monipuolisia palveluita. Nyt tarjonta aika ykstötinen.
- Vierailijoilke tulisi suoda mahdollisuus tukea meitä saarilla asuvia "aborginaaleja" vapaaehtoisella haitta maksulla millä voitaisiin esim. subventoida asumiskulujamme.
- Esimerkiksi pääsymaksulla.
- Ei On
- Enemmän ulkoisia näyttelyitä yms. Suokin kiinnostusta voisi entisestään lisätä mutta samalla pitäisi tehostaa liikennettä
- En tiedä. Kohdennetaan markkinointia?
- En osaa sanoa.

- Pitämällä ympäristö kunnossa ja yrittäjille mahdollisuudet toimia
- Pääsymaksulla
- Kahviloiden aukioloajat pidemmiksi; sesonkiaikaankin sulkevat turhan aikaisin.
- En osaa sanoa.
- Pääsymaksu, joka rajoittaa ja tuo rahaa kohteen kunnostamiseen, sekä tekee turismista valvotumpaa
- Vähentämällä turistien määrää
- Lisätään opasteita saareen
- Estämällä tyhmien virkamiespäätösten vaikutus asumismukavuuteen ja asuttavuuteen. Tätä voi edistää palauttamalla 2 asukasedustajaa johtokuntaan.

Onko Suomenlinnan turismi muuttunut, jos vertaa ennen ja jälkeen korona epidemian alkamisen?

- kyllä kotimaiset matkailijat valtaosaltaan.
- Nyt on enemmän Suomea puhuvia turisteja ja aasialaiset ryhmämatkajat puuttuvat katukuvasta.
- Tuntuu että koronan alkamisen jälkeen nyt vuoden 2021 turismi on intensiivisempää ja ruuhkaisempaa kuin ennen koronaa, joka silloinkin oli jo ääri rajoilla.
- Lähimatkailu lisääntynyt, eli helsinkiläiset korvanneet aasialaiset turistit.
- Ulkomaiset kävijät tuntuvat pääosin käyttäytyvän paremmin ja heitä on ollut vähemmän
- On rauhoittunut
- Ks. yllä
- Kesät on olleet kamalat. Suomenlinna muuttui köyhän miehen pussikaljapatatiisiksi. Nyt ulkomaalaisten kävijöiden määrä on nousussa. Pääosin kävijämäärät on olleet maotillisia
- Koronan aikana itä/Aasia turismia ei ollut ja ihmiset on liikkuneet pienimmissä ryhmissä. Tämä helpottaa jo saarella liikkumista.
- Nyt vasta palaillaan turismiin, joka oli kestänytöntä ennen koronaa.
- Ei ole vielä elpynyt
- turisteja on onneksi vähemmän. maskeja maalla ja meressä

- Toki iso muutos oli kun korona alkoi. Sai olla suht pitkään aika rauhassa. Vain viikonloppuisin oli enemmän ihmisiä. (Helsinkiläisiä?)
- Ulkomaisia turisteja ei ole niin paljon.
- Kts aikaisempi vastaus
- Kiinalaiset ovat kadonneet eikä japanilaisiakaan ole vanhaan malliin.
- On todella paljon. Nyt turismi on taas lisääntynyt.
- totta kai on. kuten edellä kirjoitin tilanne nyt koronan myötä kuin 60-70-luvuilla. hyvä niin.
- Selvästi. Hetkessä ulkomaiset turistit katosivat kokonaan. Nyt on alkanut eurooppalaisia taas näkyä
- Koronan pahempaa aikana turismia oli vähemmän, nyt ollut taas enemmän
- Mahdollisesti.
- Korona vähensi
- Vähemmän ulkomaalaisia käviötä.
- Korona alkamisen jälkeen rauha tuli saariin eipä paljonnäkynyt turreja, ennen yli miljoona ihmistä kesässä kävi
- Nyt koronapassi käytössä osassa palvelujs
- Hiljentynyt koronan jälkeen
- Ollut hiljaisempaa.
- Rajoitusten jälkeen palaamassa ja osittain jo palautunut ennalleen.
- Ks. yllä
- Ulkomaisten turistien määrän vähentyminen
- On. Aaltoliikettä suuntaan ja toiseen
- Pitkällä tähtäimellä vielä vaikea sanoa
- Rauhottunut hieman. Tosin maisemasta puuttuvat vain ukomaiset vierailijat. Etenkin kesällä 2021 oli meno ajoittain ihan yhtä ruuhkaista kuin kesällä 2019.
- Turisteja on vähemmän.
- Vähentynyt luonnollisesti. Lisäksi tietysti kansallisuuseroja koronapassiin ja maahan pääsemiseen liittyen.

- Korona-aika vähentänyt ulkomaalaisia turisteja.
- Vähentynyt todella paljon.
- Kyllä.
- Turismi koki kolauksen koronan vuoksi, ja yrittäjät olivat hetken kovilla. Saaren yhteisöllisyyden vuoksi suojelukeinoja joidenkin yrittäjien tueksi pyrittiin osittain hyödyntämään pahimman tilanteen yli.
- Vähentynyt huomattavasti ja nykyään paljon enemmän suomalaisia perheitä
- On toki. Rauhoittunut huomattavasti.
- Vierailija määrät putosivat mutta tällä hetkellä määrät ovat voimakkaassa kasvussa, vaikka pandemia vielä jyllää.
- Kaukoidän turistien määrä on selvästi vähentynyt.
- Onjoo
- Huomattavasti vähentynyt
- Korona hiljensi ja rauhoitti tuntuvasti.
- Määrä vähentynyt.
- Vähentynyt kovasti
- Vähemmän kävijöitä, joskin lisääntyvät.
- suuria turistiryhmiä on vähemmän
- On toki, nyt on vähemmän matkailijoita. Kotimaisia ehkä suhteessa ulkomaalaisiin.
- En pysty vastaamaan.
- Ennen oli paljon ulkomaalaisia, nyt paljon suomalaisia.
- Palannut takaisin ennalleen vaikka pandemia on loppunut
- Se on vähentynyt huomattavasti
- Ks. kohta 8.
- Ulkomaalaiset vähentyneet, kotimaiset lisääntyneet.
- Koronan aikana määrä on ollut ok.

Koetteko mahdollisten muutoksien olleen positiivisia vai negatiivisia, miksi ja miten?

- negatiivisia. Liikevaihtojen lasku noin 70–80 % lomautukset ja työttömyys
- ei vaikutusta.
- Negatiivisia
- Sekä että. Lautta ja kaupat edelleen täynnä.
- Kävijämäärän vähentyminen on vähentänyt ruuhkaa ja hieman myös lieveilmiöitä
- Positiivisena
- Positiivisia. Turismi oli kestävällä tasolla, matkailijat osasivat toimia Suomenlinnassa paremmin kuin ulkomaalaiset, jotka eivät ymmärrä Suomenlinnan olevan asuttu kaupunginosa.
- Sekä että
- Vähemmän turisteja on tietysti positiivista.
- Ennen koronaa turismin kasvu oli hallitsematonta ja kuormitti ympäristöä liiaksi. Nyt mahdollisuus suunnitella paremmin.
- Hmm..
- katso vastaus yllä
- Sai matkustaa väljässä lautassa ja myös ulkoilu oli rauhaisaa. Eli positiivista. Mutta viime kuukausina (ehkä jo kesästä alkaen) on alkanut olemaan enemmän ihmisiä. Vielä kun kuitenkin elämme korona aikaa, niin lautassa matkustaminen on epämiellyttävää jos on paljon ihmisiä. Pienet sisätilat.
- Negatiivisia, koska suomalaiset turistit tuovat omat eväät (paikalliset yrittäjät eivät saa niin paljon asiakkaita), viettävät pitkän päivän saarella (ulkomaalaiset kiertävät saaren ja lähtevät, eivät jää hengailleen) ja käyttävät alkoholia enemmän, mikä näkyy roskaisuutena ja levottomuutena saarella.
- On sekä positiivisia, että negatiivisiä puolia.
- Mielestäni positiivisia, koska paikalliset yrittäjät ovat saaneet taas asiakkaita.
- vaihtelu virkistää.
- No eihän korona kellekään kivaa ollut eli lähinnä negatiivista. Paikat kiinni jne. Ainakin oli tilaa ulkoilla
- En osaa sanoa
- On vaikea sanoa johtuvatko muutokset pandemiasta.

- Kävijämäärän väheneminen on ollut helpotus
- Vähentänyt ruuhkia alueella.
- Sekä että, en osaa paremmin eritellä
- Osittain on hieman rauhallisempaa
- On välillä ollut kyllä ihanaa nauttia rauhallisesta Suokista.
- En koe muutosta.
- Positiivisia, koska saarella on rauhallisempaa. Negatiivisia, koska monen elinkeino on kärsinyt. Tämä ei ole yksiselitteinen kysymys.
- positiivista sikäli, että ruuhka ja meteli on vähentynyt
- En osaa sanoa
-
- Positiivisia, etenkin mitä tulee alueen ajoittaiseen hiljaisuuteen. "Ihan kuin ennen vanhaan". Täytyy muistaa, että osa asukkaista asui täällä jo kauan ennen maailmanperintöluetteloon liittymistä.
- Vähemmän matkailua ja turismia, enemmän rauhaa.
- Tietenkin matkailija kokee voittaneensa itse, jos on paikan löytänyt. Jonon perässä helposti tunteen olevansa johdateltavissa.
- Suuret kiinalais/intialaisryhmät poistuneet.
- Huonoa on ollut se että ravintolat on kiinni. Olen tutustunut paremmin saarelaisiin koska ei käytännössä ollut ollenkaan turisteja niin oppi tunnistamaan kaikki suokkilaiset.
- Positiivinen, koska vähentynyt.
- Hetken aikaa hengähdys turisteista tuntui positiivisen vapauttavalta pandemian keskeltä, mutta huoli saaren "omista" yrittäjistä kääntyi kokemuksena nurjalle puolelle.
- Positiivisia jos onnistutaan kestävä matkailun kehittämisessä
- Positiivista kävijämäärän olessa vielä vähäisempi kuin ennen koronaa jolloin ylitettiin miljoonan vuosittaisen kävijän määrä.
- Positiivista. Jäljelle jääneet ostavat enemmän kaupallisia matkailupalveluja
- Joo
- Asukkaan positiivisia kun on väljyyttä

- Minä ja luonto nautimme pandemian tuomasta rauhasta.
- Positiivinen, vähemmän turisteja rauhallisempaa
- Positiivista, tosin yrittäjille haastavaa...
- Molempia.,
- hiukan vähemmän turisteja
- Yrittäjille haastavaa, asukkaille mukava hengähdys ilman massoja.
- Vrt ed.
- Sekä että. Sama se, minkä maalaisia ihmiset ovat. Mutta suomalaiset tulevat piknik-juopottelemaan ja ulkomaalaiset kuvaavat kaikkea.
- Negatiivisia
- Positiivisia asukkaille, sillä lauttaan mahtuu ja kaupassa riittää tavaraa. Negatiivisia yrittäjille joiden asiakkaat ovat vähentyneet
- Kohta 8.
- Kotimaisten matkailijoiden ostovoima on parempi.
- Positiivisia, nyt on ollut vähemmän ääliöitä kuseskelemassa nurkkiin.

Muut terveiset

- Asukkaille turismi näyttäytyy rasittavana, ruuhkina raitilla, ikkunan takana kurkkimisena, pihoille piknikkien pystyttämisenä, tarpeiden tekemisenä ulos, elintarvikekaupan ruuhkauttamisena jne.
- Onnea tutkimukseen!
- Arvostan, että kyselette tätä näkökulmaa
- Tsemppiä tulevaan toivoo vaka vanha Viaporilainen!
- rakas kotisaari. kaikki hyvin.
- Hyvä että aiheesta kysellään!
- Asukkaiden tarpeet ja palvelut paremmalle huomiolle.
- Täällä asumme minnekäs sitä kotoaan muuttaa, tulkoon tuoretta kunhan osaavat kunnioittaa Suomenlinnaa maailman perinne kohteena

- Menestystä työllenne!
- Eiköhän tänne kaikki mahdu. Toivottavasti asukkaat ymmärtää kaikki sen että me emme omista tätä paikkaa. Se ei ole kaikille täysin selvää
- Välillä tuntuu että turismutbildningar menee asukasviihtyvyyden ohi, tuntuu että pitäisi miettiä niitä enemmän yhdessä..
- Kiitos kiinnostuksesta.
- Onnea tutkimukselle!
- Me pärjätään....
- Tsemppiä tutkimukseen
- Suomenlinna maailmanperintö kohteena tarvitsee enemmän rahaa/resursseja ylläpitoon koska nykykäytöllä paikat kuluvat ja rappeutuvat nopeammin kuin niitä ehditään huoltamaan.
- Turismi tunkee yksityisalueille. Pihoja ja palstoja tulisi aiempaa paremmin rajata, aidata ja merkitä.
- Kaikkea hyvää teille tutkimuksillenne.
- Suomenlinna on aivan mahtava paikka asua. Itse asun talossa, joka on ns muurien ulkopuolella ja turistien käyttämien reittien ulkopuolella. Luxusta asua noin 15 min matkan päässä Helsingin keskusta ja kuitenkin maaseudun rauhassa!
- :)
- Sähköpotkulautojen tuominen saareen tulisi kieltää kokonaan tai niiden kuljettaminen lautoilla tehdä maksulliseksi.
- Saarella on asukkailla yllättävän kriittinen suhtautuminen turisteja kohtaan. Suuri osa asukkaista ei välttämättä ymmärrä turistien tuomien eurojen merkitystä saaren palvelutarjonnan kannalta. Yrittäjänä turismikriittinen ajattelu ja vastakkainasettelu nostaa selkäkarvat pystyyn. Kuten aiemmassa vastauksessa totesin, saaren asukaskanta ei yksinään riitä elättämään saaren yrittäjiä.
- Pääsymaksu turisteille. Urheilutilat takaisin asukkaille. Asukasvalinta takaisin. Johtokuntaan palautettava 2 asukasedustajaa.