

# **METSÄKESKUSTELUN NYKYTILAKARTOITUS**

Kuinka metsäalasta puhutaan Helsingin Sanomissa, Ilta-Sanomissa ja Ylellä



Ammattikorkeakoulututkinnon opinnäytetyö

Metsätalouden koulutusohjelma, Evo

Kevät 2023

Hanna Turunen

Metsätalousinsinööri (AMK)

Tekijä Hanna Turunen

Työn nimi Metsäkeskustelun nykytilakartoitus–kuinka metsäalasta puhutaan Helsingin Sanomissa, Ilta-Sanomissa ja Ylellä

Ohjaaja Jeppe Raitio

Tiivistelmä

Vuosi 2023

---

Metsäkeskustelu on käynyt kuumana 2020-luvun alkupuolella. Mikään poikkeus kuumentunut metsäkeskustelu ei kuitenkaan ole, kun katsoo ajassa taaksepäin. Suomen metsät ovat aina herättäneet suuria tunteita, ja metsäkeskusteluun liittyviä artikkeleita ja puheenvuoroja löytyy erityisesti 80- ja 90-luvuilta. Voimakassävytteinen metsäkeskustelu on yhteiskunnallisena ilmiönä monisyinen, ja se vaikuttaa useisiin sidosryhmiin.

Tämän opinnäytetyön tarkoituksena on selvittää, kuinka metsäalasta keskustellaan Helsingin Sanomien, Ylen ja Ilta-Sanomien verkkosivuilla. Tutkimusongelmana ovat metsäalan ammattilaisten huoli nykymetsäkeskustelun voimakassävytteisyydestä, huonosti todellisuutta vastaava mediakuva ja mediassa keskustelevien henkilöiden vähäinen kosketuspohja todelliseen työhön, sekä keskustelun tason heikko laatu.

Tutkimuksen aineisto koostuu 257 uutisartikkelista, pääkirjoituksesta, mielipidekirjoituksesta, kolumnista ja kommentista, jotka on julkaistu Helsingin Sanomien, Ilta-Sanomien ja Ylen verkkosivuilla 1.10.–31.12.2022 välisenä aikana. Tutkimus on kvalitatiivinen ja tiedonkeruumenetelmänä on kirjallisten lähteiden analysointi. Tutkimus etenee induktiivisen päättelyn mallilla ja aineiston käsittelyssä on käytetty menetelminä luokittelua ja laadullista sisällönanalyysia.

Tutkimuksen voidaan katsoa osoittavan metsäammattilaisten kokemuksen voimakassävytteisestä metsäkeskustelusta perustelluksi. Keskustelu pyörii huolien ympärillä eikä metsäteollisuuden katsota tekevän tarpeeksi luonnonhoidon eteen. Keskusteluissa käsitellään paljon hakkuita, mutta muut osat metsäammattilaisten työstä jäävät pimentoon. Kerätty aineisto osoittaa, että haastatteluissa pääsevät ääneen alan ammattilaiset, mutta mielikuva toisenlaisesta näkökulmasta johtuu luultavimmin kentällä työskentelevien henkilöiden presensin puuttumisesta haastateltavien joukosta. Mediassa keskustellaan paljon alasta tai asioista, ei niinkään metsäammattilaisista ja heidän tekemästä työstään tai heidän kokemuksistaan metsäalalla työskentelemisestä. Metsäsektorin täytyy olla hereillä ja valmis vastaamaan nykypäivän metsäkeskusteluun, jos julkisia mielikuvia metsäalan aktiivisuudesta luonnonhoidollisissa asioissa halutaan päivittää.

Avainsanat metsäkeskustelu, vastakkainasettelu, metsien käyttö, metsänhoito, EU

Sivut 48 sivua ja liitteitä 8 sivua

Degree Programme in Forestry

Author Hanna Turunen

Subject Assessment of the Current Forest-related Discourse – How the Forest Industry Appears in Helsingin Sanomat, Ilta-Sanomat and Yle

Supervisor Jeppe Raitio

Abstract

Year 2023

---

The debate related to forests has become heated in the early 2020s. This is nothing new, however, when looking back in time. Finnish forests have always aroused strong emotions, and hence articles and opinions related to the state of Finland's forests, especially the ones published in the 80s and 90s, can be easily found. The heated forest debate is a complex societal phenomenon that affects several stakeholders.

The purpose of this thesis was to examine how the forest industry is discussed on the websites of Helsingin Sanomat, Ilta-Sanomat, and Yle. The research problems are the concern of forest industry professionals regarding the strongly opinionated nature of the current forest debate, the poor media image that does not reflect reality, and the limited connection of media commentators to the actual forest work, as well as the quality of the discussion.

The research material consists of 257 news articles, editorials, opinion pieces, columns, and comments published on the online platforms of yle.fi, hs.fi, and iltasanomat.fi between October 1, 2022, and December 31, 2022. The research is qualitative, and the data collection method was analysis of the written sources. The research follows the inductive reasoning model, and classification and qualitative content analysis methods have been used in the data processing.

This research can be seen to provide evidence and justify the forest professionals' experiences of the strongly opinionated discussion. The conversation revolves around concerns, and the forestry industry is blamed for not doing enough for nature conservation pursuits. Harvesting is often discussed, but other parts of the forest professionals' work remain in the shadows. The collected data indicates that the industry professionals have a prominent voice in the interviews, but the impression of a different perspective is likely due to the lack of interviews from the individuals working in the field. The media discussion is circling around the issues in the industry, rather than introducing the forest professionals and their work or experiences in the forest sector. The forestry sector must be alert and ready to respond to today's forest debates if public perceptions of the industry's activity in nature conservation issues are to be updated.

Keywords Forest debate, polarization, use of forests, forest management, EU

Pages 48 pages and appendices 8 pages

## Sisällys

1	Johdanto .....	1
1.1	Aihe ja tavoitteen rajaus .....	2
1.2	Työn rakenne .....	3
2	Teoreettinen viitekehys.....	4
2.1	Suomalainen metsäsuhde lukuina .....	4
2.2	Metsiemme merkitys .....	6
2.2.1	Metsien käytön historia .....	6
2.2.2	Huoli metsien hävittämisestä.....	9
2.3	Metsät EU:n ilmasto- ja ympäristöpolitiikassa .....	12
2.3.1	EU:n biodiversiteettistrategia ja ennallistamisasetus.....	13
2.3.2	Maakäyttösektorin hiilinieluasetus (LULUCF) .....	14
2.3.3	Taksonomia ja metsäkatoasetus .....	15
3	Tutkimuksen aineisto ja metodologia .....	16
3.1	Aineiston rajaus.....	16
3.2	Menetelmälliset ratkaisut .....	17
4	Tutkimustulokset.....	20
4.1	Sisällössä toistuvat teemat .....	25
4.1.1	Huoli liikahakkuista ja nuoren metsän hoidon puutteesta .....	25
4.1.2	Huoli EU:n sekaantumisesta Suomen metsäpolitiikkaan.....	27
4.1.3	Talous edellä ajattelu .....	28
4.1.4	Huono metsäpolitiikan ohjaus .....	29
4.2	Mediassa ääneen pääsevät sidosryhmät .....	31
4.3	Metsäammattilaisista muodostuva kuva.....	35
4.3.1	Metsäteollisuuden uhkat ja mahdollisuudet .....	35
4.3.2	Suojelumyönteiset metsäalan ammattilaiset .....	36
4.3.3	Iso paha metsäteollisuus.....	37
5	Pohdinta .....	38
5.1	Vastauksia tutkimuskysymyksiin.....	38
5.2	Tutkimuksen luotettavuuden arviointi .....	42
	Lähteet.....	44

## **Kuvat, taulukot ja kaavat**

Kuva 1. Metsäkeskustelun kohokohdat metsienkäytön historiassa .....	10
Kuva 2. Ylä- ja alakategorioiden osuudet koko aineistosta (%).....	24
Kuva 3. Aineistossa toistuvat hakkuisiin ja harvennuksiin liittyvät huolet .....	27
Kuva 4. Avohakkuukuvastoa osana metsäaiheisten juttujen kuvitusta .....	31
Taulukko 1. Aineiston otsikkotasot .....	18
Taulukko 2. Yläkategorioiden luokitteluperusteet .....	19
Taulukko 3. Alakategorioiden luokitteluperusteet.....	19
Taulukko 4. Aineisto julkaisualustoittain ja tyyllilajeittain (n) .....	22
Taulukko 5. Aineisto julkaisualustoihin ja yläkategoriioihin jaettuna .....	23
Taulukko 6. Ylä- ja alakategorioiden suhteet (n).....	23
Taulukko 7. Mieliopidekirjoitusten määrittäjät ja kirjoitusten aihekategoriat .....	33
Taulukko 8. Uutisartikkeleiden haastateltavien määrittäjät ja haastattelufrekvenssit ..	33

## **Liitteet**

- Liite 1. Tutkimuksen aineisto
- Liite 2. Uutisartikkeleissa haastateltavat ja haastattelufrekvenssit

## 1 Johdanto

Metsäkeskustelu on käynyt kuumana 2020-luvun alkupuolella. Sanoma- ja iltapäivälehdet sekä ajankohtaisohjelmat ovat täynnä politiikkoja, tutkijoita sekä luonnonsuojelujärjestöjen ja metsäteollisuuden edustajia kommentoimassa metsien kasvua, käyttöä ja erilaisia Euroopan unionilta tulevia metsään liittyviä asetuksia. Sosiaalisessa mediassa keskustelua jatkavat kaikki halukkaat. Mikään poikkeus kuumentunut metsäkeskustelu ei kuitenkaan ole, kun katsoo ajassa taaksepäin. Suomen metsät ovat aina herättäneet suuria tunteita, ja metsäkeskusteluun liittyviä artikkeleita ja puheenvuoroja löytyy erityisesti 80- ja 90-luvuilta.

Nykymetsäkeskusteluun tuo kuitenkin uuden vivahteen tämänhetkinen yhteiskunnallinen tilanne – hallituksen tahtotila ilmastonmuutoksen ja ilman hiilidioksidipitoisuuden hillitsemiseen sekä kestäväen kehityksen ja kulutuksen tavoitteet. Tällä kertaa metsäkeskusteluun on nivoutunut myös laajempi näkökulma, kun Euroopan unioni valmistelelee useita eri asetuksia, joiden tarkoituksena on hillitä päästöjä ja luonnon monimuotoisuuden köyhtymistä. Euroopan unionilta tuleva kansalliseen metsäpolitiikkaan joko suoraan tai välillisesti vaikuttavien asetusten määrä on aiheuttanut hämmästyä sekä eduskunnassa, metsäammattilaisissa että kansalaisissa. Käsittelyssä ovat muun muassa ennallistamisasetus, maakäyttösektorin hiilinieluasetus, metsäkatoasetus ja asetus taksonomiasta.

Voimakassävytteinen metsäkeskustelu on yhteiskunnallisena ilmiönä monisyinen, ja se vaikuttaa useisiin sidosryhmiin. Kyse ei ole pelkästään metsästä, vaan nykykeskustelu nivoutuu koko luonnon monimuotoisuuden, lajien ja laajimmassa merkityksessä jopa ihmiskunnan selviytymiseen muuttuvassa ilmastossa. Käytävän keskustelun laajuus ja nopeiden ratkaisuiden hakeminen on saanut metsäalan näyttäytymään mediassa hankalassa narratiivissa, jossa metsäteollisuuden edut ajavat suojele- ja ilmastokysymysten edelle, ja jossa metsäalan ammattilaisten rooli on kapea. Tähän näkökulmaan keskitän myös opinnäytetyöni tutkimuksen.

## 1.1 Aihe ja tavoitteen raja

Metsämiesten Säätiön Taloustutkimus oy:llä teettämän tutkimuksen (Sandqvist ym., 2022) mukaan 88 prosenttia metsäalan ammattilaisista katsoo, että Suomessa käytävä metsäkeskustelu on voimakassävytteistä, 61 prosenttia on erittäin tai jokseenkin tyytymätön metsäkeskustelun laatuun ja 60 prosenttia kokee, että tiedotusvälineistä välittyvä kuva metsäammattilaisista ei pidä paikkaansa tai että media ei välitä metsäammattilaisista mitään kuvaa. Lisäksi tutkimus paljasti ammattilaisten kokevan, että mediassa eivät pääse ääneen alan asiantuntijat (Sandqvist ym., 2022). Tutkimukseni lähtee näistä Metsämiesten Säätiön teettämän tutkimuksen vastausten lähtökohdista. Tutkimus on rajattu siten, että tutkimusongelmia tarkastellaan metsäammattilaisten näkökulmasta.

Tutkimusongelmana ovat metsäalan ammattilaisten huoli nykymetsäkeskustelun voimakassävytteisyydestä, huonosti todellisuutta vastaava mediakuva ja mediassa keskustelevien henkilöiden vähäinen kosketuspohja todelliseen työhön, sekä keskustelun tason heikko laatu. Tutkimus pyrkii löytämään vastauksia seuraaviin kysymyksiin: Mitä metsästä tällä hetkellä mediassa keskustellaan? Minkälainen kuva metsäammattilaisista mediassa muodostuu? Ketkä mediassa keskustelevat?

Tutkimustulosten avulla saadaan lisätietoa siitä, miten metsäammattilaiset nähdään ja millä tavoin metsästä kulttuurissamme nykypäivänä keskustellaan. Lisäksi selvitetään, mistä asioista metsäammattilaisten kokemus vahvasta metsäkeskustelusta muodostuu, ja osoitetaan keskusteluaiheita ja ammattiryhmiä, jotka ovat vallanneet tilaa julkisessa keskustelussa. Samalla todennetaan aiheet ja ammattiryhmät, jotka ovat jääneet vähälle huomiolle tai eivät ole saaneet tilaa julkisessa keskustelussa.

Työn teoreettisessa viitekehyksessä avataan metsien merkitystä Suomelle ja suomalaisille, metsien käytön historiaa sekä historiallista metsäkeskustelua. Metsäkeskustelun nykytilaa analysoidaksemme on meidän ymmärrettävä metsänkäytön ja metsäkeskustelun historiaa sekä kontekstia, jossa keskustelua käydään. Tutkimus on kvalitatiivinen ja tiedonkeruumenetelmänä on kirjallisten lähteiden analysointi. Tutkimus etenee induktiivisen päättelyn mallilla, eli ensin on kerätty aineisto ja sen perustella tehty havainnot. Aineiston

käsittelyssä on käytetty menetelminä luokittelua ja laadullista sisällönanalyysia. Tutkimuksessa on hyödynnetty laadullisen aineiston kvantifiointia, jotta aineisto pystytään esittämään helpommin ymmärrettävässä muodossa. Aineistona tutkimukselle toimii Helsingin Sanomien, Ilta-Sanomien ja Ylen verkkosivuilla 1.10.–31.12.2022 julkaistut metsään liittyvät artikkelit. Aineisto on haettu kaikkien lehtien arkistoista hakusanalla ”metsä”. Lisätietoa aineistosta ja metodologiasta löytyy luvusta kolme.

## **1.2 Työn rakenne**

Työ muodostuu viidestä pääluvusta, lähteistä ja liitteistä. Johdannon jälkeen luku kaksi kuvaa työn teoreettista viitekehystä, jonka tarkoituksena on tuoda taustaa ja laajempaa ymmärrystä nykypäivän metsäkeskusteluun. Teoreettinen viitekehys etenee kronologisessa järjestyksessä menneestä nykypäivään, sillä kyseessä on historiallinen katsaus. Luku on jaettu kolmeen alalukuun, joissa käsitellään metsien numeraalista merkitystä suomalaisille, suomalaista metsäsuhdetta ja metsiä EU:n ympäristö- ja ilmastopolitiikassa.

Luku 3 esittelee yksityiskohtaisesti aineistonkeräykseen ja metodologiaan liittyvät aspektit. Analyysissä pyritään edeltävien lukujen ja aineiston avulla vastaamaan tutkimuskysymyksiin ja pohdinnassa tehdään yhteenveto sekä mietitään luotettavuus- ja jatkotutkimusasioita.



## 2 Teorettinen viitekehys

Metsäkeskustelun nykytilaa analysoitaessa on tärkeä ymmärtää metsänkäytön ja metsäkeskustelun historiaa sekä kontekstia, jossa keskustelua käydään. Tietoperustaan on valittu kaksi päälinjaa, jotka tukevat aineistosta tehtävää induktiivista päättelyä. Näitä ovat suomalainen metsäsuhde sekä metsät EU:n ilmasto- ja ympäristöpolitiikassa.

Luvussa 2.1 käydään läpi suomalaisten metsäsuhdetta lukuina. Metsien numeraalisen merkityksen taustoittaminen tarjoaa pohjan metsäkeskustelun kiihkeyden ymmärtämiselle. Luku 2.2 avaa metsien käsittelyn historiaa ja metsien kunnosta jo 1700-luvulta kannettua huolta, jotka ovat näkyvimmit mediassa vastakkain asettuvat ylätasoon teemat. Luku 2.3 käsittelee Euroopan unionin roolia suomalaisessa metsäkeskustelussa. Lukujen sisältö etenee kronologisessa järjestyksessä menneestä nykypäivään.

Suomen metsätalouden historia on pitkä ja rikas, ja väistämättä useita tärkeitä aiheita ja vaiheita jää vähäiselle tai olemattomalle tarkastelulle. Tässä luvussa on pyritty avaamaan opinnäytetyön raameihin oleelliset asiat.

### 2.1 Suomalainen metsäsuhde lukuina

Suomalaisten erityistä suhdetta metsään on syytä lähteä hahmottamaan lukujen kautta. Lähes 14 prosenttia Suomen kansalaisista on metsänomistajia. Heitä on tässä maassa noin 620 000 yksityishenkilöä mukaan luettuna omistajien puoliset ja kuolinpesien sekä yhtymien osakkaat. Yksityisten lisäksi metsää omistavat valtio (26 %), teollisuus (9 %) ja muut tahot noin viisi prosenttia. (Mäntyranta, 2019) Suomen maapinta-alasta noin 26,3 miljoonaa hehtaaria luetaan metsätalousmaaksi. Prosentteina tämä on 86 prosenttia koko maapinta-alasta. Metsätalousmaasta noin 77 prosenttia on puustoista metsämaata ja loput kitu- ja joutomaata. (Luke, 2022a) Suomi on Euroopan suhteellisesti metsäisin maa (State of Europe's Forests 2020, s. 31), ja koska meillä ei ole kivihiihkaivoksia eikä öljyä, on Suomi ollut voimakkaasti lämmityksen suhteen riippuvainen polttopuusta ennen fossiilisten polttoaineiden käytön nopeaa kasvua 1960-luvulla. Polttopuuksi hakattiin suurimpina

vuosina itsenäistymisen aikaan noin 30 miljoonaa kuutiometriä puuta vuosittain. (Tilastokeskus, 2023)

Metsätalouden osuus Suomen viennistä on ollut suuri kautta aikain. Suurimmillaan metsätalouden vienti kattoi Suomen koko viennistä 90 prosenttia ja tänä päivänä osuus on noin viidenneksen (Luke, 2020; Muilu, 2022). Alan työllistämisvaikutus on aina ollut suuri ja Luken tilastojen mukaan metsäsektorin työvoima vuonna 2021 oli noin 65 000 henkilöä, mikä on 2,4 prosenttia kaikkien toimialojen työllisistä (Luke, 2022b).

Yllä olevat luvut kertovat, että puu on ollut Suomelle suorastaan elinehto ja maa on tukeutunut vahvasti metsäsektoriin läpi historian. Metsiä täytyy kuitenkin katsella myös virkistyskäytön ja luontoarvojen kautta, jotta pystyy täysin ymmärtämään suomalaisen metsäsuhteen. C.W. Gyldén (1853, s. 1) kirjoitti jo 1800-luvun puolella välissä, että säilyäkseen asumiskelpoisena jokainen maa tarvitsee tietyn määrän metsiä, koska niillä on välitön vaikutus ilmastoon. Rätty, Koivisto ja Kauhanen nostivat 1950-luvulla julkaisemassaan oppikirjassa Nuorten metsäkirja (1959, s. 6) esille metsien tärkeyden myös muiden kuin puutavarahyödykkeiden tuottajana. Eränkäynti ja erätalous ovat tarjonneet toimeentuloa kautta aikain.

Nykypäivänä puhutaan metsien ekosysteemipalveluista eli aineettomista ja aineellisista luonnon tarjoamista palveluista, jotka ovat edellytyksenä ihmisten hyvinvoinnille. Ekosysteemipalvelut luokitellaan tuotantopalveluihin, säätely- ja ylläpitopalveluihin sekä kulttuuripalveluihin, ja niihin sisältyvät muun muassa metsistä saatava ruoka, hiilen sidonta, veden kierron säätely ja tulvasuojelu sekä kulttuuriperintö. (MTK, 2017) Jalosen ym. (2007, s. 11) mukaan metsien merkitys Suomen kansantaloudelle on edelleen suuri, mutta metsien rooli korostuu nykyään erityisesti virkistys- ja ulkoilun ympäristöinä. Luonnon virkistysarvo nousi koronaepidemian seurauksena huomattavasti, mikä näkyi esimerkiksi kansallispuistojen käyntimäärien nousuna. Kansallispuistoihin suuntautui vuoden 2022 tammi-heinäkuun välillä 2,2 miljoonaa käyntikertaa. Kasvua pandemiaa edeltävään aikaan eli vuoteen 2019 on tullut 11 prosenttia. (Metsähallitus, 2022) Muiden lajien kuin ihmisen näkökulmasta metsät ovat erittäin tärkeitä. Suomen metsissä elää arviolta noin 20 000 eri

lajia ja luontaisesti noin 30 puulajia. Metsien pinta-alasta on suojeltu 13 prosenttia ja metsissä elävistä lajeista 833 on uhanalaisia. (Maa- ja metsätalousministeriö, 2022).

## 2.2 Metsiemme merkitys

Kuten edellinen kappale lukijalleen kertoi, on metsien merkitys Suomen taloudelliselle perustalle suuri. Metsätaloudessa eri vuosisatoina ja vuosikymmeninä vallinneet puun käytön tavat ovat kuitenkin herättäneet myös kritiikkiä ja huolta metsien kunnosta ja puun riittävydestä ensin älymystön piirissä jo 1700-luvulta alkaen ja viimeistään 1960-luvulla myös laajemmin mediassa ja kansan parissa. (Pihlström & Viherä-Aarnio, 2020, ss. 29, 35; Gyldén, 1853, s. 7; Viitala, 2006, ss. 19–20) Median laajempi kiinnostus ja kriittinen ote metsäalaa kohtaan alkoi kasvamaan 1970-luvulla ympäristöliikkeen voimistumisen myötä (Laine 2017, s. 110). Keskustelua mediassa on siitä lähtien käyty ääripäiden kautta, mikä ei Väliwerrosen (1996, s. 109) mukaan ole poikkeuksellista, vaan yhteiskunnallisia kysymyksiä on tavanomaista käsitellä mediassa vastakkainasettelun avulla. Tarkemmin näitä rinnakkain kulkevia narratiiveja tarkastellaan seuraavissa alaluvuissa 2.2.1 ja 2.2.2.

### 2.2.1 Metsien käytön historia

Suomessa elettiin omavaraistaloudessa pitkälti 1800-luvun lopulle. Keräily- ja metsästyskauden loputtua ja paikallaan pysyvään asutukseen siirryttyä puut tarjosivat raaka-aineen arjen tarpeisiin kuten rakentamiseen ja lämmitykseen. (Pihlström & Viherä-Aarnio, 2020, s. 17) Viljelypinta-alan hankintamenetelmä kaskeaminen eli metsien polttaminen viljelypinta-alan tieltä oli yleistä omavaraistaloudessa. Kaskeaminen aloitettiin Suomessa jo esihistoriallisella ajalla ja se yleistyi nopeasti. 1600-luvulla Ruotsi alkoi vähentää kaskeamista ja sitä myöten myös Länsi-Suomi luopui siitä. Itä-Suomessa kaskettiin vielä 1800-luvulle saakka. (Metsähallitus, 2023a). Metsäsuhdetta leimasi omavaraistalouden aikoihin pragmaattisuus: ”Jos et kaskea metsää tai raivaa sitä pelloksi, kuolet nälkään - - Jos et onnistu kaatamaan puita talon rakennustarpeiksi tai polttopuiksi, palellut hengiltä.” (Kelosaari, 2018)

Tervanpoltto yleistyi Suomessa 1600-luvulla pian sen jälkeen, kun Ruotsista oli tullut tervantuotannon suurvalta, ja terva pysyi Suomen tärkeimpänä vientituotteena 1830-luvulle saakka (Lassila, 1908, ss. 4–7). Tervanpolttoon käytettiin mäntyä, ja mäntyjen polton seurauksena kuuset valtasivat mäntyjen kuivempia kasvupaikkoja. Ruukit ja vuoriteollisuus käyttivät myös paljon puuta tarpeisiinsa. Ruukkeja sijaitti 1600–1800-luvuilla etenkin Lounais-Suomessa, jossa hiilien tarve masuuneihin oli korkeimmillaan. (Pihlström & Viherä-Aarnio, 2020, s. 20). Sahateollisuus alkoi kehittymään Suomessa 1500-luvulla vesikäyttöisten sahojen myötä, mutta varsinainen teollisen puunkäytön aika alkoi 1860-luvulla höyrysahojen ja puuhiomojen käynnistymisen myötä (Viitala, 2006, s. 20).

Sahateollisuuden ja teollisen puunkäytön myötä puun tarve kasvoi niin suureksi, että metsäteollisuuden puunkäyttö kolminkertaistui vuosien 1890 ja 1910 välillä.

Sahateollisuuden tarpeisiin tehty määrämittaharsinta oli yleisin hakkuissa käytetty menetelmä, mutta sen käyttö aiheutti myös huolta metsien ja puuston perimän pilaamisesta. Harsintaa jatkettiin kuitenkin toisen maailmansodan jälkeen annettuun harsintajulkilausumaan. (Laine, 2017, ss. 24, 40)

Metsikkömetsätalous ja metsänhoito tulivat osaksi metsätaloutta valtion metsissä 1910-luvulla, mutta sota-ajat hankaloittivat metsänhoidon aktiivista harjoittamista puun kovan tarpeen takia. Ensimmäinen valtakunnallinen metsien inventointi (1921–1924) osoitti metsien olevan pelättyä paremmassa kunnossa harsintojen jäljiltä, toinen inventointi (1936–1938) osoitti, että harsintahakkuiden määrä oli hiukan laskenut ja kolmas inventointi (1951–1953) ilahdutti siinä mielessä, että sota-ajan rankasta puunkäytöstä ja aluemenetyksistä huolimatta puuston määrä ja kasvu olivat odotettua paremmat. (Jalonen ym., 2006, ss. 85–87)

Sotien jälkeen puun tarve oli hyvin korkealla tasolla. Sota-aikana polttopuuksi hakattiin parhaimmillaan noin 25 miljoonaa kuutiota vuodessa (Tilastokeskus, 2023) ja sotien päätyttyä metsää ylihakattiin jälleenrakennukseen ja sotakorvauksien maksuun. Puun tarpeen täyttämiseksi ja metsien kasvun sekä laadun varmistamiseksi aloitettiin metsänjalostustyö ja viljelyaineiston tuotanto. Siirtymä metsikkö- ja viljelytalouteen tapahtui sotien jälkeen lainsäädännön ja neuvonnan ohjauksella. (Pihlström & Viherä-Aarnio, 2020, s.

34) 1960-luvulla metsänkäytössä tuli vallalle talous- ja työpoliittinen näkökulma ja tehostamisen aikakausi, jota ohjattiin metsätalouden rajoitusohjelmilla (MERA). Tarkoituksena oli torjua puupulaa ja turvata metsäteollisuuden raakapuun saanti. Lisäksi tehostamisella haluttiin työllistää ihmisiä korkean työttömyyden aikana. Ojitukset, lannoitukset ja metsän auraus olivat keinoja, joilla metsien kasvua pyrittiin lisäämään. Metsien viljelyä suosittiin täysin ja luontainen uudistaminen unohdettiin. (Jalonen ym., 2006, s. 88; Laine, 2017, s. 72)

Tehostunut metsänkäyttö herätti vastareaktioita 1970-luvun loppua kohden ja 1980-luvulle mentäessä. Ympäristöliike vahvistui ja median sekä yhteiskunnan kiinnostus metsien käyttöä ja luonnonsuojelua kohtaan kasvoi. (Metsähallitus, 2023b) Ympäristösuojelun hallintoa kehitettiin valtiontasolla ja ympäristöministeriö perustettiin 1983. Useita suojeluohjelmia laadittiin, muun muassa lehdoille ja vanhoille metsille. (Reunala ym., 1999, s. 18) Metsäsektorin oli löydettävä keinot pehmeämmän metsätalouden harjoittamiseen ja virkistysarvojen sekä metsätalouden yhdistämiseen. 80-luvulla jatkuva kasvatus nousi julkisiin keskusteluihin luontoystävällisempänä metsänhoidon menetelmänä (Laine, 2017, s. 155).

1990- ja 2000-luvuilla siirryttiin puutuotantokeskeisestä ajattelutavasta moniarvoisuutta korostavaan ja ekologisesti, sosiaalisesti sekä taloudellisesti kestävään metsänkäyttöön. (Metsähallitus, 2023b) Suomi liittyi Euroopan unioniin vuonna 1995, minkä myötä eurooppalainen lainsäädäntö ja metsätalouden käytänteet tulivat osaksi kotimaista toimintakenttää (Jalonen ym., 2006, s. 116). EU:n lisäksi Suomi sitoutui metsäperiaatteisiin ja erilaisiin kansainvälisiin puite- sekä yleissopimuksiin (Parviainen ym., 2007, s. 17).

2000- ja 2010-luvulla metsätalous kärsi alamäestä heikon maailmanlaajuisen taloustilanteen takia. Paperin, vanerin ja sahatavaran tuotantomäärät pienenevät kolmanneksella huippuvuosista. Toisaalta bioenergiatuotannon kehitys otti askeleita eteenpäin ja biokomposiittituotteet ja nano-, mikro- ja fibrilliselluloosakuitujen kehitys avasi lupaavia mahdollisuuksia (Hetemäki & Hänninen, 2013, ss. 193, 200) Metsänhoidollisesti vuonna 2014 voimaantulleet metsälain muutokset mahdollistivat vaihtelevammat metsien

käsittelytavat kuten jatkuvapeitteisen metsänkasvatuksen ja tasaikäiskasvatuksen laajemmat poistettavien puiden valintatavat (Henttonen ym., 2021).

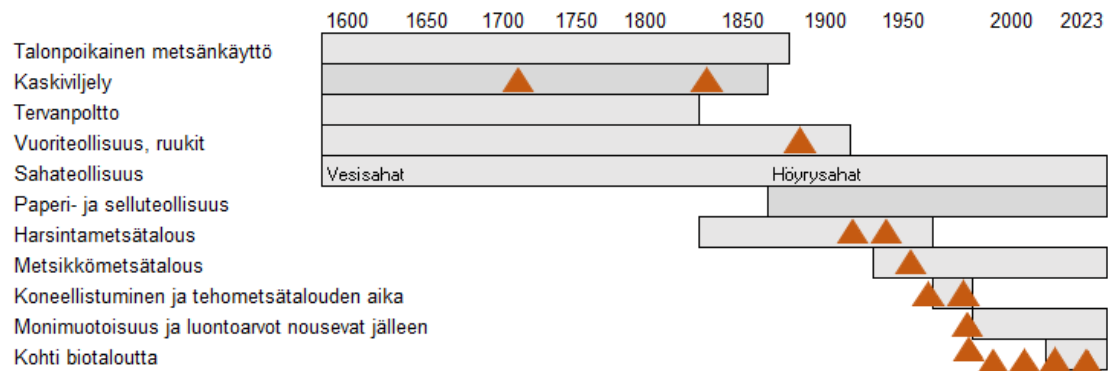
2020-luvulla metsätalous toimii yhteiskunnan odotuksien, EU-lainsäädännön ja metsien terveyden ja ilmaston sopeutumisen raameissa. Uusi kansallinen metsästrategia 2035 on pantu toimeen vuoden 2023 alussa ja kestävän metsätalouden rahoituslakia (Kemera) uudistetaan Metka-järjestelmään vuonna 2024. Luken tutkimusten mukaan (Luke, 2022c) metsien kasvu on hidastunut edellisestä mittauksesta noin neljä miljoonaa kuutiometriä ollen 103,5 milj. kuutiometriä vuonna 2021 verrattuna edellisen vuoden 108 milj. kuutiometriin. Metsien kasvun hidastumiseen vaikuttavat edellisvuodesta noin 11 prosenttia kasvaneet hakkuumäärät, metsien kasvun yleinen hidastuminen sekä laskentatapaan tehdyt muutokset. Nyt keskustellaan paljon metsien kasvun hidastumiseen vaikuttavista tekijöistä, ja kuinka niihin voidaan vaikuttaa. Metsien kasvua on hidastuttanut muun muassa kuivat kesät, jotka altistavat puut erilaisille vaurioille. Myös metsätuhot, joista 2010- ja 2020-luvuilla tunnistetuista merkittävimpiä ovat toistaiseksi olleet lumi-, myrsky- ja hirvituhot, vaikuttavat osaltaan metsien kasvuun. Ilmaston lämpenemisen myötä myös tuholaiset ja kasvitaudit ovat osa tulevaisuuden uhkanäkymää. (Henttonen ym., 2021)

### **2.2.2 Huoli metsien hävittämisestä**

Nykymetsäkeskustelua analysoitaessa on hyvä katsoa myös menneisyyteen. Metsät ovat aina herättäneet keskustelua ja yleisin narratiivi keskusteluissa on huolinarratiivi. Huoli on kohdistunut esimerkiksi metsänkäytön vaikutukseen puun riittävyyteen metsissä, puun riittävyyteen metsätalouden tarpeisiin, puun laadun ja perimän kehittymiseen, hyvän metsämaan käyttöön muuhun kuin metsätalouden tarkoitukseen, ilmastonmuutoksen vaikutukseen metsiin, metsien käsittelyn vaikutukseen metsäluontoon ja maisemaan sekä metsien käytön vaikutukseen hiilinieluihin ja biodiversiteettiin. Kuvassa 1 metsäkeskustelun

kohokohdat on nostettu metsien käyttö- ja hoitohistorian aikajanelle. Metsäkeskustelun kohokohdat on avattu kuvan alapuolella tekstissä kronologisessa järjestyksessä.

Kuva 1. Metsäkeskustelun kohokohdat metsienkäytön historiassa (mukaillen Jalonen ym. 2007; Laine 2017; Pihlström & Viherä-Aarnio 2020)



Suomalaiselle metsänkätölle leimallista on ollut jo vuosisatojen ajan huoli metsien häviämisestä liiallisten hakkuiden seurauksena. Kaskeaminen, tervanpoltto ja harsinnat sahojen tarpeeseen herättivät huolta metsien häviämisestä jo 1700-luvulla, jolloin oppineet arvostelivat holtitonta metsänkätöä. (Pihlström & Viherä-Aarnio, 2020, s. 29) 1840-luvulla voimassa oli kuninkaallinen metsäasetus, jonka toteutumista ei enää valvottu. Metsiä oli hakattu valvomatta, kaskeaminen ja tervanpoltto olivat yleistä ja kotitarvekätöä suurta (Viitala, 2006, s. 19). Vuonna 1840 jätettiin aloite metsälainsäädännön uudistamisesta metsien loppumisen pelosta (Gyldén, 1853, s. 7). Vuonna 1886 voimaan tuli ensimmäinen metsälaki, jonka ydinsanoma oli ”metsää älköön hävitettävä” (Laine, 2017, s. 40). Kuten luvussa 2.2.1 kerrottiin, ensimmäisen valtakunnallisen inventoinnin (1921–1924) tuloksena saatiin virallinen selvitys sille, että 80 prosenttia metsistä oli kokonaan tai suurilta osin säästynyt hakkuilta ja 10 prosenttia määriteltiin pilalle hakatuksi metsäksi (Laine 2017, s. 40). Huolta ja keskustelua herätti kuitenkin kuusipuiden riittävyys, sillä inventoinnissa oli ilmennyt kuusen taimikoiden vähäinen määrä. Myöhemmin havaittiin, että inventoinnissa ei ollut kuitenkaan otettu laskuissa huomioon kuusenaluskasvosta, mistä kuusipulan pelko oli seurausta. (Jalonen ym., 2006, s. 86) Sotien jälkeen jälleenrakennustoiminta ja evakoiden asuttaminen vaativat puuta ja maapinta-alaa. Metsäteollisuus vastusti hyväkasvuisen metsämaan joutumista maatalouskäyttöön sotien jälkeen. Samaa keskustelua oli käyty jo

1800-luvulta alkaen. Sotavuosien ja jälleenrakentamisen ajan hillittömien hakkuiden palauttamisesta hyvän metsänhoidon mukaiseksi julkaisivat metsätutkija vuonna 1948 vetoomuksen, jota nyttemmin kutsutaan harsintajulkilausumaksi. Julkilausuman myötä harsintahakkuut korvautuivat tasaikäisellä metsänkasvatuksella (Henttonen ym., 2021).

1970-luvulle tultaessa edellisen vuosikymmenen tehometsätalous oli alkanut herätellä suuren yleisön kiinnostusta metsätalouteen. Ympäristökysymykset ja metsien monikäytön arvostus nousivat ja luonnonsuojeluliike kasvoi. Konflikteja syntyi muun muassa vesakontorjunta-aineiden lentolevityksestä ja lintusoiden ojituksista. (Reunala ym., 1999, s. 18) Metsäsektori heräsi 1970-luvulla siihen todellisuuteen, että metsästä oli nyt kiinnostunut useat eri intressiryhmät, jotka asettivat painoarvoa muille kuin puuntuotollisille tavoitteille. Myös kriittinen mediassa käyty metsiin liittyvä keskustelu oli metsäsektorille uutta, eikä siihen osattu reagoida viestinnällisesti tilanteen vaatimalla tavalla. (Laine, 2017, s. 154) 1980-luvulla julkiseen keskusteluun nousi huoli happamasta laskeumasta ja sen vaikutuksesta metsiin, sekä luonnon yleisestä saastumisesta. Keskustelu happaman laskeuman vaikutuksesta metsäkuolemiin oli kovaa ja sen tiimoilta käynnistettiin useita tutkimusohjelmia (Ympäristö.fi, 2013) Metsätalouden yhteiskunnallinen arvostelu kiihtyi 1980-luvulle tultaessa. Keskustelua aiheuttivat muun muassa Pohjois-Suomen metsien käsittely Kessissä sekä Talaskankaalla ja Sopenmäellä Pohjois-Savossa. Luonnontilaisia metsiä haluttiin säästää, ja kiistojen myötä myös kansainväliset ympäristöjärjestöt kiinnostuivat Suomen metsistä (Reunala ym., 1999, s. 18). Myös Metsäntutkimuslaitoksen omat tutkijat tulivat julkisuuteen laitoksen linjasta eriävillä lausunnoilla, joissa he tukivat jatkuvan kasvatuksen menetelmää ja muun muassa antoivat huolestuttavia kommentteja happamasta laskeumasta. Tämä oli omiaan kiihdyttämään median mielenkiintoa. (Laine, 2017, ss. 144, 154)

1990-luku oli metsäpolitiikan uudelleenarvioimisen aikaa ja Suomi sitoutui useisiin kansainvälisiin sopimuksiin sekä liittyi Euroopan unioniin. Julkisissa keskusteluissa vastakkain asettuivat luonnonsuojeluhallit ja metsänkäytön tarpeet ja esimerkiksi rantojensuojeluohjelma herätti suurta vastustusta yksityismailla, kuten myös EU:n Natura2000-luonnonsuojeluohjelma (Valkeapää ym., 2008, s. 8). 90-luvulta 2000-luvulle siirtyessä maailmantalous alkoi hidastua, mikä vaikutti myös metsätalouden tuotantoon ja



vientiin. Alaa ja sen merkitystä käsiteltiin medioissa kriittisesti, puhuttiin jopa auringonlaskun alasta. Samanaikaisesti jatkettiin kuitenkin metsä- ja luonnonsuojelupolitiikan yhteiskunnallisen hyväksynnän lisäämistä muun muassa käynnistämällä Metso-ohjelma (Valkeapää ym., 2008, s. 8). Viimeisen vuosikymmenen aikana metsien rooli ilmaston lämpenemisen vastaisessa taistelussa on korostunut. Hiilidioksidipäästöt aiheuttavat ilmaston lämpenemistä, jolla on negatiivisia vaikutuksia elinympäristöihin. Metsät ja muu biomassa sitovat hiilidioksidia kasvaessaan ja varastoivat sitä itseensä, minkä seurauksena metsien rooli ilmastonmuutoksen hillinnässä on merkittävä. Metsien uudistamisella ja oikea-aikaisilla hoitotoimenpiteillä voidaan vaikuttaa metsien kykyyn sitoa ja varastoida hiiltä, ja näistä toimenpiteistä käydään mediassa kovaa keskustelua. (Maa- ja metsätalousministeriö, 2023) Toinen keskusteluhaara on metsien monimuotoisuus ja lajien sekä elinympäristöjen suojelu. Molempiin näihin liittyvät kiinteästi seuraavassa luvussa 2.3. esitellyt EU:n asetukset.

### **2.3 Metsät EU:n ilmasto- ja ympäristöpolitiikassa**

Suomi liittyi Euroopan unionin jäseneksi vuonna 1995. Jäseneksi liittyminen merkitsi myös Euroopan unionin metsiä koskevien säädösten huomioonottamista kansallisessa lainsäädännössä. Metsät eivät sisälly Euroopan unionin perustamissopimukseen eli EU:lla ei ole yhteistä metsäpolitiikkaa. Tästä huolimatta metsiin liittyvät asiat sisältyvät useisiin EU:n eri sektoreiden toimintoihin. Etenkin maatalous- ja ympäristöpolitiikan alalla on useita asetuksia ja direktiivejä, jotka vaikuttavat suoraan tai välillisesti myös metsätalouteen ja -teollisuuteen. (Reunala ym., 1999, s. 25)

Vuonna 1998 laadittiin EU:n metsästrategia, joka linjaa kestävä metsätalouden kehittämistä ja metsäasioiden koordinoimista Euroopan unionissa (Mikkela ym., 2000, s. 11).

Metsästrategiaa on päivitetty kolme kertaa, viimeisimmäksi vuonna 2021. Uudella vuonna 2021 julkaistulla metsästrategialla halutaan vastata nykypäivän ilmasto- ja ympäristöhaasteisiin, jotka vaikuttavat metsiin. Strategia perustuu Euroopan vihreän kehityksen ohjelmaan (Green Deal) ja EU:n biodiversiteettistrategiaan 2030. Strategialla pyritään varmistamaan ekosysteemien ennallistaminen, selviytymis- ja sopeutumiskyky ja riittävä suojelu. Lisäksi siinä tunnistetaan metsien monikäytön rooli ja koko metsiin

perustuvan arvoketjun panos siirtymisessä kestävään ja ilmastoneutraaliin talouteen vuoteen 2050 mennessä. (European Commission, 2021, ss. 1–2)

Suomen valtioneuvoston mukaan uusi metsästrategia kiinnittää hyvin huomiota ympäristö- ja ilmastokysymyksien lisäksi metsien taloudelliseen merkitykseen ja erityisesti pitkäkestoisten puutuotteiden ja puurakentamisen rooliin ilmastonmuutoksen hillinnässä. Tyytymättömyyttä herätti se, että metsien mahdollisuuksia taloudellisen hyvinvoinnin luojana ei strategiassa tunnisteta riittävän vahvasti, eikä metsien merkitystä osana bio- ja kiertotaloutta huomioida tarpeeksi. (Valtioneuvosto, 2021) Alla avataan vielä nykymetsäkeskustelun avainkäsitteitä eli biodiversiteettistrategia sekä tärkeimmät metsien käyttöön vaikuttavat keskusteluissa mukana olevat asetukset.

### **2.3.1 EU:n biodiversiteettistrategia ja ennallistamisasetus**

Luontokadon pysäyttäminen ja luonnon monimuotoisuuden kehityksen kääntäminen myönteiseksi vuoteen 2030 mennessä ovat EU:n biodiversiteettistrategian tärkeimpiä tavoitteita. Jäsenmaat ovat sitoutuneet muun muassa suojelupinta-alan kasvattamiseen niin, että jokainen jäsenmaa suojelee tiukasti ja lakisääteisesti kymmenen prosenttia maa- ja vesialastaan ja sen lisäksi 20 prosenttia löyhemmin ja mahdollisesti sopimuksenvaraisesti. Lisäksi kaikkien suojelualueiden hoitoa tulisi tehostaa. Strategian muut tavoitteet liittyvät luonnonsuojeluverkoston sijaan luonnontilan parantamiseen eri elinympäristöissä. (Ympäristöministeriö, 2023)

EU:n ennallistamisasetus on osa biodiversiteettistrategiaa. Euroopan komission lainsäädäntöehdotuksessa luonnon ennallistamisesta ja sitovista ennallistamistavoitteista asetetaan useita luonnon tilan parantamistavoitteita ja -velvoitteita. Ehdotuksen tarkoituksena on luonnon monimuotoisuuden köyhtymisen pysäyttäminen ja luonnon terveyden palauttaminen. Kohteet pyritään palauttamaan luonnontilaan, vertailukohtana on vuosi 1952. Lisäksi EU haluaa osoittaa johtajuutta luonnonsuojelun alalla. Ennallistamistoimenpiteiden olisi katettava vähintään 20 prosenttia EU:n maa- ja merialueista vuoteen 2030 mennessä ja kaikki ennallistamisen tarpeessa olevat ekosysteemit vuoteen 2050 mennessä. (Eduskunta, 2022)

Ennallistamisasetuksesta on laskettu koituvan Suomelle noin 500 miljoonan euron vuotuiset kustannukset, yhteensä noin 13–19 miljardin euron kustannukset vuoteen 2050 mennessä. Ennallistettavan pinta-alan on arvioitu olevan noin 2–6 miljoonaa hehtaaria (Luke, 2022d). Metsätalouden kannalta asetuksen toimeenpano edellyttää luonnonhoitoa esimerkiksi soilla, metsissä ja rannoilla. Luonnon tilaa parantavia toimia ovat esimerkiksi suo-ojien tukkiminen, joki- ja purouomien palauttaminen kohti luonnontilaa sekä kuusten poistaminen lehdoista. (Ympäristöministeriö, 2023) Ennallistamisasetukseen kirjattu metsämaan 10 prosentin suojelupinta-alatavoite, soiden ennallistaminen ja metsien ekosysteemejä koskevien indikaattorien tavoitteet, kuten kuolleen puun määrä, ( $7,5 \text{ m}^3/\text{ha}$  vuoteen 2030 mennessä) eri-ikäisten metsien määrä ja metsien kytkeytyneisyys, ovat suurimmat huolta aiheuttavat kohdat metsäammattilaisten joukossa. (Luke, 2022d)

### **2.3.2 Maankäyttösektorin hiilinieluasetus (LULUCF)**

LULUCF eli maankäyttöä (land use), maankäytön muutosta (land use change) ja metsänhoitoa (forestry) koskeva asetus määrittelee laskentasäännöt sille, miten maankäyttösektorin päästöt otetaan huomioon EU:n ilmastotavoitteissa. Asetuksella ohjataan maita vahvistamaan hiilinielua ja vähentämään maankäyttösektorin päästöjä. Lulucf:n toteutus on jaettu kolmeen viisivuotiskauteen, joista ensimmäinen on nyt menossa kestäen vuoteen 2025 asti. Seuraavalle kaudelle 2025–2030 Suomelle erityisen metsäisenä maana on myönnetty 5 miljoonan hiilidioksidiekvivalenttitonin erillisjousto. (Maa- ja metsätalousministeriö, 2023b)

EU on sitoutunut poistamaan ilmakehästä 310 miljoonaa hiilidioksidiekvivalenttitonin vuoteen 2030 mennessä. Suomen osuus tästä määrästä on 17,8 miljoonaa hiilidioksidiekvivalenttitonin. (Valtioneuvosto, 2022a) Tavoitteen saavuttaminen vaatii 10 miljoonan hiilidioksidiekvivalenttitonin vuotuisia uusia päästövähennyksiä sekä nykyisten hiilinielujen tehostamista 8 miljoonan hiilidioksidiekvivalenttitonin edestä. Uusien säästöjen aikaansaamiseksi on ehdotettu muun muassa turvepeltojen viljelytapojen muutoksia, suometsien jatkuvaa kasvatusta ja metsien raivaamisen rakentamiseen ja maanviljelykäyttöön lopettamista. Nykyisten nielujen tehostamiseksi ehdotettuja toimenpiteitä ovat esimerkiksi lannoitusten lisääminen, metsän ja taimiaineksen

jalostaminen sekä nopeana ratkaisuna on ehdotettu harvennusten lieventämistä.  
(Energiateollisuus ry, 2022)

### 2.3.3 Taksonomia ja metsäkatoasetus

Taksonomian eli kestävän rahoituksen luokittelujärjestelmän avulla pyritään tunnistamaan, kuinka yrityksen toiminta vastaa Euroopan unionin ympäristötavoitteita. EU on määritellyt kriteerit ilmaston ja ympäristön kannalta kestäväälle rahoitukselle, joissa kerrotaan millaisilla ehdoilla yrityksiä ja muita toimijoita voidaan kutsua kestäviksi sijoitustuotteiksi. (WWF, 2022) Taksonomian ilmastokriteerit saatiin valmiiksi vuonna 2021, mutta ympäristökriteereistä on saatu vasta esitys marraskuussa 2022.

Metsätalouden kannalta ympäristökriteeriesitys sellaisenaan tarkoittaisi, että täyttääkseen taksonomian ehdot metsästä jätettäisiin 20 prosenttia talouskäytön ulkopuolelle, avohakkuun kokoa rajoitettaisiin havumetsissä kolmeen ja lehtimetsissä yhteen hehtaariin ja hakkuiden väliin jätettäisiin sadan metrin käsittelemätön alue 40 vuodeksi. Lisäksi hakkuualueiden maaperästä 90 prosenttia jätettäisiin koskematta ja lahoppuuta jätettäisiin lehti- ja sekametsiin 30 ja havumetsiin 20 kuutiota hehtaaria kohti. (Mäntyranta, 2022)

Metsäkatoasetuksen tavoite on, että Euroopan unionin markkinoilla olevat tuotteet eivät aiheuta metsäkatoa unionin ulko- tai sisäpuolella. Lisäksi asetuksella halutaan vähentää EU:n osuutta kasvihuonepäästöissä ja biologisen monimuotoisuuden heikkenemisessä. Asetuksen mukaan metsäalan toimijoilla on velvoite varmistaa metsäkatovapaat tuotantoketjut. (Valtioneuvosto, 2022b)

Asetuksen vaatimusten toteuttaminen tarkoittaisi sitä, että jokaisen metsätaloustuotteen kohdalla täytyisi voida varmistaa tuleeko tuote metsäkatovapaasta metsästä. Suomessa puut menevät tällä hetkellä tuotantoprosessissa sekaisin, joten asetusten vaatimusten toteuttaminen tällaisenaan on haastavaa. (Mäntyranta, 2022)

### 3 Tutkimuksen aineisto ja metodologia

Aineiston laatu ja käsittelymenetelmät muodostavat olennaisen osan opinnäytetyön onnistuneesta kokonaisuudesta. Tässä luvussa avataan ja perustellaan aineiston keruumenetelmät, menettelytavat ja analyysimenetelmät sekä tietojen tulkintamenetelmät.

#### 3.1 Aineiston rajaus

Opinnäytetyön aineisto koostuu 257 uutisartikkelista, pääkirjoituksesta, mielipidekirjoituksesta, kolumnista ja kommentista, jotka on julkaistu Helsingin Sanomien, Ilta-Sanomien ja Ylen verkkosivuilla 1.10.–31.12.2022 välisenä aikana. Aineiston rajaus tehtiin kolmella kriteerillä, joista ensimmäinen oli julkaisualusta. Metsämiesten Säätiön teettämässä tutkimuksessa selvisi, että metsäammattilaiset seuraavat metsäkeskustelua television jälkeen eniten sanomalehdistä, jotka eivät ole alan omia julkaisuja. Lisäksi opinnäytetyön yhtenä tarkoituksena oli selvittää, minkälainen kuva metsäammattilaisista ja alasta välittyy suurelle yleisölle eli henkilöille, joilla ei välttämättä ole mitään aikaisempaa kosketuspintaa metsään, metsänhoitoon tai metsätalouteen. Tästä syystä mukaan tutkimukseen valittiin lähdemedioiksi ympäristötoimitukseen panostava Helsingin Sanomat, Suomen luetuimpiin iltapäivälehtiin lukeutuva Ilta-Sanomat sekä riippumattoman Yleisradion uutistoimitus. Kaikki kolme valittua mediaa ovat valtakunnallisia ja niiden verkkosivut keräävät yli miljoona käyntikertaa viikossa. (Media Metrics Finland, 2023)

Toinen kriteeri oli seurannan aikajakso. Alkuperäinen ajatus oli tehdä mediaseuranta ja koostaa aineistoa kuuden kuukauden ajalta, mutta hyvin nopeasti kävi ilmi, että aineistosta tulisi liian mittava opinnäytetyön raameihin seurantajakson ulottuessa puolen vuoden ajalle. Näin ollen mukaan on otettu aineisto kolmen kuukauden ajalta. Opinnäytetyön suunnittelu alkoi tammikuun 2023 aikana, joten tästä syystä ajanjaksona toimii loppuvuosi 2022.

Kolmas rajausperuste oli aihealue. Aineiston valinta tehtiin kirjoittamalla hakusana ”metsä” julkaisualustojen hakukoneisiin. Hakutuloksista mukaan valittiin jutut, jotka käsittelivät metsäalaa. Pois rajattiin kaikki muut artikkelit, jotka tulivat mukaan hakuun ja joissa mainittiin metsä, mutta jotka eivät olleet alaliittyviä. Aineistosta rajattiin kokonaan pois

uutisia, joissa esimerkiksi ennallistamisasetuksen käsittely mainittiin vain yhdellä lauseella osana muita eduskunnan käsittelyssä olevia asioita. Uutiset, joissa ennallistaminen oli eduskunnan keskusteluiden pääaihe, on otettu mukaan tutkimuksen piiriin. Aineistosta rajattiin pois myös metsästystä koskevat artikkelit sekä retkeilyalueiden infrastruktuurin huoltamisesta kertovat artikkelit. Tutkimuksessa ei ole otettu huomioon juttuihin tulleita lukijakommentteja.

Haut tehtiin Helsingin Sanomien ja Ilta-Sanomien verkkosivujen hakukoneisiin kuukausi kerrallaan lokakuusta alkaen. Aineistoa käsiteltiin kuukausi kerrallaan, jotta saatiin parempi käsitys aineiston määrästä ja siitä, mitkä artikkelit oli jo kerännyt ylös ja mitä olivat vielä keräämättä. Poikkeuksen tästä teki Ylen verkkosivusto, jossa jouduttiin käymään artikkelit läpi päivä kerrallaan. Aineiston keräämisessä suurimman haasteen aiheuttikin juuri Ylen hakutyökalu, joka toimi selvästi Helsingin Sanomien ja Ilta-Sanomien hakutyökaluja epäluotettavimmin. Työkalu toimi hitaasti ja näytti samoja hakutuloksia useilla eri välilehdellä, mikä aiheutti aineiston keräykseen suhteetonta viivästymistä ja vaikeutti aineistojen luotettavaa vertailua, koska en voi olla täysin varma, että mukaan saatiin kaikki Ylen metsään liittyvän aineiston 1.10–31.12.2022 väliltä.

### **3.2 Menetelmälliset ratkaisut**

Aineiston keräys ja luokittelu aloitettiin siten, että ensin kerättiin kymmenkunta Helsingin Sanomien verkkosivulla julkaistua metsään liittyvää artikkelia Excel-taulukkoon. Artikkeleista otettiin aluksi ylös julkaisupäivämäärä, julkaisualusta, jutun otsikko, tyyli- ja URL-sijainti. Aloituksen jälkeen pyöriteltiin ajatusta aineiston jatkolokittelusta, ja tiedot juttujen aihealueesta, kirjoittajasta ja kirjoittajan edustamasta tahosta otettiin ylös. Tämän lisäksi mietinnässä oli mielikuvavaikuttaminen kuvituksen kautta, joten tieto siitä, kuinka monta artikkelia oli kuvitettu avohakkuun tai puutavaran varastointipaikan kuvalla, otettiin myös ylös. Ristimäen tutkimuksen mukaan (2010, s. 77) lehtikuvilla tai niiden taustalla vaikuttavilla konventioilla on nimittäin valtava voima vaikuttaa ihmisten näkemyksiin, käsityksiin ja tunteisiin.

Mietinnässä oli myös mittarin luominen artikkelin sävyn luokitteluun, mutta tämä päätettiin jättää pois kokonaan sillä se olisi perustunut subjektiiviseen tuntemukseen, eikä näin ollen olisi ollut luotettava mittari. Loppuvaiheessa aineiston ollessa kerrytetty luokittelu täydentyi myös uutisartikkeleissa haastateltujen lukumäärällä ja heidän edustamillaan tahoilla. Näillä tiedoilla pystytään vastaamaan tutkimuskysymykseen mediassa ääneen pääsevistä henkilöistä. Lopullinen aineiston luokittelu kategorioiden on siis seuraavanlainen (taulukko 1).

Taulukko 1. Aineiston otsikkotasot

	<b>Otsikkotaso</b>	<b>Valintakategoriat</b>
1.	Julkaisupäivämäärä	Avoin kenttä
2.	Julkaisualusta	[1] Helsingin Sanomat [2] Ilta-Sanomat [3] Yle
2.	Jutun otsikko	Avoin kenttä
3.	Jutun tyylilaji	[1] Kolumni [2] Kommentti [3] Mieliopidekirjoitus [4] Pääkirjoitus [5] Uutisartikkeli
4.	Linkki julkaisuun	Avoin kenttä
5.	Yläkategoria	[1] Teollisuus [2] Talous [3] Poliitiikka [4] Tutkimus [5] Metsien käyttö
5.	Alakategoria	[6] Ennallistaminen [7] Luonnonsuojelu [8] Monimuotoisuus [9] Hiilinielut [10] Metsänhoito [11] Muu
6.	Kuvituskuvana avohakkuu tai varastopaikka	[1] Kyllä [0] Ei
7.	Kirjoittaja	Avoin kenttä
8.	Taho	Avoin kenttä
9.	Haastateltujen määrä	0–8
10.	Haastateltava (tehtävänimike ja taho)	Avoin kenttä

Aineistoa luokiteltaessa ylä- ja alakategoriat muodostuivat melko nopeasti aineistoa lukemalla. Ensin hahmottuivat alakategoriat mutta pian huomattiin, että aineiston jutuissa on aina mukana myös ylätasen kategoria, joka olisi tärkeää ottaa tutkimukseen mukaan. Esimerkiksi ennallistamista koskevat uutiset liittyivät usein ennallistamisasetuksen

poliittiseen käsittelyyn. Aineiston luokittelu oli paikoin haastavaa, sillä yhdessä artikkelissa saatettiin sivuta useaa aihealuetta. Lopulta saatiin muodostettua alla olevat määrittelyt sekä ylä- että alakategorioille, joiden perusteella aineisto luokiteltiin (taulukko 2).

Taulukko 2. Yläkategorioiden luokitteluperusteet

Kategoria	[1] Teollisuus	[2] Talous	[3] Politiikka	[4] Tutkimus	[5] Metsien käyttö
<b>Määrittely</b>	Metsäteollisuuden kehitys ja kuljetusinfraan tai tehtaisten toimintaan liittyvät uutiset.	Puukauppa, investoinnit, tulosjulkaisut, metsäalan työmarkkinat ja koulutus sekä metsätilojen myynti.	Asetusten käsittely eduskunnassa, asetusten ja direktiivien käsittely EU:n tasolla sekä ympäristökokoukset.	Tutkimustulosten julkaisu ja tutkimustulosten analysointi.	Ohjeistusta metsien käyttöön, luonnonhoitoon ja metsien hoitoon liittyvät jutut.
<b>Asiantuntijat</b>	Tehtaanjohtajat, väyläpäälliköt, toimitusjohtajat, asiantuntijat	Toimitusjohtajat, talousjohtajat, koulutuspäälliköt, innovaatiojohtajat, yrittäjät	Poliitikot, virkamiehet, neuvokset, parlamentaarikot, professorit, erikoisasiantuntijat, ilmastovastaavat, suojelujohtajat	Esimerkiksi Luken, Suomen metsäkeskuksen tai yliopistojen tutkijat.	Asiantuntijat, yksityishenkilöt ja metsänomistajat, jotka esittelevät tutkimusten pohjalta ehdotuksia metsien käytölle tai kertovat mielipiteitään.

Yllä olevan luokittelun perusteella jaettiin kaikki artikkelit yläkategorioihin. Pelkkä yläkategorioihin jako olisi voinut riittää, mutta koska aineistossa havaittiin selkeät alakategoriat, tehtiin aineistolle jako myös alakategorioihin. Alakategorioihin luokittelu (taulukko 3) oli hyvin selkeä tehdä. Artikkeleista oli helppo tunnistaa kuusi alakategoriaa; ennallistaminen, luonnonsuojelu, monimuotoisuus, hiilinielut, metsänhoito ja muu. Muu-kategoriaan menivät jutut, joissa ei ollut muiden luokkien tunnistettavia ominaisuuksia.

Taulukko 3. Alakategorioiden luokitteluperusteet

Kategoria	[6] Ennallistaminen	[7] Luonnonsuojelu	[8] Monimuotoisuus	[9] Hiilinielut	[10] Metsänhoito	[11] Muu
<b>Määrittely</b>	Ennallistamiskäsitteen määrittely, ennallistamisasetuksen käsittely ja ennallistamisen merkitys sekä kustannukset Suomelle.	Suojelupinta-alan lisääminen ja keskustelu nykyisistä suojelukäytänteistä, luonnonsuojelulain käsittely, Elokapinan aktiviteetit, vapaaehtoinen suojelu	Lajiston monimuotoisuutta, sukupuuttoa ja hömötiäistä koskevat artikkelit.	Hiilinielujen tila, Lulucf-asetus, päästökauppa, ilmastopolitiikka	Ehdotuksia metsänhoitoon, artikkeleita näkyvistä tai kansalaisten mielestä epäonnistuneista metsänhoidollisista toimista	Teollisuuteen, talouteen ja työllisyyteen liittyvät artikkelit

Aineiston analyysimenetelmänä käytettiin siis luokittelua. Luokittelu on menetelmä, jota voidaan hyödyntää sekä kvalitatiivisessa että kvantitatiivisessa tutkimuksessa. Siinä aineisto jaetaan luokkiin, joihin sijoitetut artikkelit jakavat jonkin saman ominaisuuden tai joiden



ominaisuudet muistuttavat toisiaan. (Jyväskylän yliopisto, 2015) Luokittelun avulla pyrittiin selvittämään numeraalista tietoa kuten että kuinka monta artikkelia mistäkin aihealueesta on julkaistu, miten suuri osa julkaistuista artikkeleista on esimerkiksi mielipidekirjoituksia ja kuinka monta haastateltavaa aineistosta löytyy. Luokittelua varten aineistoa kvantifioitiin taulukon 1 mukaisilla numeroilla, 1 = Kyllä, 0 = Ei ja niin edelleen. Luokittelun avulla pystyttiin vastaamaan kahteen tutkimuskysymykseen: mitä mediassa tällä hetkellä keskustellaan ja ketkä pääsevät ääneen.

Luokittelun lisäksi aineistoa tutkittiin laadullisen sisällönanalyysin avulla. Sisällönanalyysin avulla pyrittiin tunnistamaan aineistosta löydettyjä sisällöllisiä teemoja sekä elementtejä, ja tekemään niistä johtopäätöksiä aineiston sisäisen vertailun avulla. (Vuori, 2023) Sisällönanalyysiä käyttäen selvitettiin artikkeleissa toistuvat ja metsäkeskustelussa vallalla olevat pääteemat. Löydettyjä teemoja verrattiin historialliseen metsäkeskusteluun ja pyrittiin löytämään vastaus kolmanteen tutkimuskysymykseen metsäalan ammattilaisten kuvauksesta mediassa.

#### **4 Tutkimustulokset**

Tässä luvussa raportoidaan tutkimuksen tulokset eli millaisena mediassa käytävä metsäkeskustelu näyttäytyy, minkälainen kuva metsäammattilaisista mediassa muodostuu ja ketkä mediassa keskustelevat. Tulosten avulla saadaan lisätietoa siitä, miten metsäammattilaiset nähdään ja millä tavoin metsästä kulttuurissamme nykypäivänä keskustellaan. Tulosten avulla voidaan selvittää, pitääkö metsäammattilaisten kokemus polarisoituneesta metsäkeskustelusta paikkansa ja osoitetaan keskusteluaiheita tai ammattiryhmiä, jotka ovat vallanneet tilan julkisessa metsäkeskustelussa. Samalla todennetaan aiheet ja ammattiryhmät, jotka ovat jääneet vähälle huomiolle tai eivät ole saaneet juurikaan tilaa tutkimuksen kohdealueilla.

Analyysissä esitellään ensin aineiston aihealueiden luokitteluun perustuvat tulokset, joiden avulla selviää, mitkä metsään liittyvät aihekategoriat nousevat mediassa esille toistuvasti ja kuinka kategoriat vertautuvat toisiinsa. Tämän jälkeen luvussa 4.1 jäsennetään aineiston sisällössä toistuvat teemat ja verrataan näitä luvussa kaksi esiteltyyn historialliseen

metsäkeskusteluun. Artikkeleiden sisällössä esiintyvien elementtien avulla selvitetään aihekategorioiden sisällä esiintyvät narratiivit, joita mediassa tuodaan julkiseen metsäkeskusteluun. Luvussa 4.2 esitellään tutkimustulokset mediassa ääneen pääsevästä henkilöstä ja ammattiryhmistä. Tulosten avulla selviää, ketkä pääsevät mediassa ääneen metsäasioihin liittyen. Lopuksi etsitään sisältöanalyysin avulla teemoja metsäammattilaisten esittämiseen aineiston artikkeleissa.

Metsäammattilaisista puhuttaessa on muistettava, että ne määritellään tässä työssä kuten myös Taloustutkimuksen tutkimuksessa (Sandqvist ym., 2022) alalla työskenteleviksi metsureiksi, kuljettajiksi, yrittäjiksi, asiantuntijoiksi ja johtajiksi. Tässä luvussa käytetään termiä 'artikkeli' kaikista aineistoon sisältyvistä julkaisutyypeistä, ellei muuta erikseen mainita. Aineiston tiettyyn artikkeliin viitattaessa lähde on merkitty sulkuihin (julkaisualusta, julkaisupäivämäärä). Aineisto löytyy liitteestä 1.

Aineistoon kerättiin kolmen kuukauden ajalta 257 metsään liittyvää artikkelia, eli kuukausitasolla metsäaiheisia artikkeleita on julkaistu noin 86, viikkotasolla 21 ja päivätasolla kolme kappaletta. Lähdeverkkosivujen lukijat altistuvat siis metsäaiheiselle kirjoittelulle parhaassa tapauksessa päivittäin. Metsäaiheisten juttujen määrää voidaan pitää suurena. Vertailukohtaa voidaan hakea esimerkiksi Ruotsista, jossa metsän ammattilehti Landin teettämän tutkimuksen mukaan Dagens Nyheter on julkaissut lähes neljän vuoden aikana yhteensä 200 metsäaiheista juttua (Kallioniemi, 2023, s. 16).

Päivittäinen ja jo viikoittainen aiheesta lukeminen alkaa muodostamaan mielikuvia aihealueesta, joka ei muuten ehkä ole tuttu omasta arjesta. Mielikuvien muodostumiseen vaikuttaa vahvasti myös artikkeleiden kuvitus, jota myös käsitellään analyysissä lyhyesti. Aineisto luokiteltiin taulukossa 4 esiintyvän jaon mukaisesti julkaisualustoihin ja tyyliilajeihin.

Taulukko 4. Aineisto julkaisualueittain ja tyyllilajeittain (n)

	Helsingin Sanomat	Iltasanomat	Yle
Kolumni	0	1	0
Kommentti	0	3	0
Mielipidekirjoitus	34	0	0
Pääkirjoitus	4	2	0
Uutisartikkeli	73	33	107
<b>Yhteensä</b>	<b>111</b>	<b>39</b>	<b>107</b>

Helsingin Sanomat ja Yle ovat julkaisseet lähes saman määrän metsään liittyviä artikkeleita kolmen kuukauden aikana, kun taas Ilta-Sanomat on puolestaan kirjoittanut metsästä huomattavasti vähemmän kuin tutkimuksen kaksi muuta verkkosivustoa. Helsingin Sanomat on viime vuosina panostanut ympäristötoimitukseen, koska lehden mukaan sen lukijat ovat toivoneet lisää ympäristöaiheista ja etenkin luontokatoon liittyvää sisältöä. (HS Ympäristö kytkee lukijansa luontoon, 2021) Yle puolestaan julkaisee myös paikallisuutisia, joiden huomattiin aineistonkeruuvaiheessa nostavan Ylen artikkeleiden kokonaismäärää. Ilta-Sanomat pidättäytyi aineiston perusteella metsäasioiden käsittelyssä poliittiselta kantilta.

Mielipidekirjoitukset korostuvat selkeästi Helsingin Sanomissa, jossa niitä on julkaistu seurannan aikana 34 kappaletta. Ilta-Sanomat on julkaissut kolme kommenttia ja yhden kolumnin metsään liittyen, jotka voidaan myös laskea mielipidekirjoituksiksi. Helsingin Sanomissa julkaissut pääkirjoitukset ovat pääkirjoitustoimituksen toimittamia ja edustavat lehden periaatelinjaa, joten niitä ei tässä työssä lasketa mielipiteiksi ja ne käsitellään aineistossa pääkirjoituksina. Iltasanomissa julkaistuista pääkirjoituksista toinen on julkaistu toimittajan nimellä ja toinen pääkirjoituksena ilman toimittajan nimeä. Voidaan olettaa molempien noudattavan lehden linjaa, joten nämä myös on käsitelty nämä aineistossa pääkirjoituksina. Yle julkaisee sivuillaan 'Analyysi' alkuisella otsikolla toimittajien otantoja ajankohtaisiin aiheisiin. Aineistossa on analyysseja mukana neljä kappaletta, mutta päätin käsitellä ne uutisartikkeleina, sillä sävyt olivat virallisia eikä analyysseista löytynyt subjektiivisuutta. Katsottaessa kuinka aineisto jakautuu luvussa 3 taulukossa 1 esitettyihin yläkategorioihin, näyttää jako seuraavalta (ks. taulukko 5).

Taulukko 5. Aineisto julkaisualustoihin ja yläkategorioihin jaettuna

Aihekatgoria	Helsingin Sanomat	%	Iltasanomat	%	Yle	%
Teollisuus	9	8 %	1	3 %	23	21 %
Talous	9	8 %	9	23 %	16	15 %
Politiikka	41	37 %	24	62 %	29	27 %
Tutkimus	9	8 %	0	0 %	4	4 %
Metsien käyttö	43	39 %	5	13 %	35	33 %
<b>Yhteensä, n</b>	<b>111</b>	<b>100</b>	<b>39</b>	<b>100</b>	<b>107</b>	<b>100</b>

Eniten artikkeleita on kirjoitettu Helsingin Sanomissa politiikasta ja metsien käytöstä, Iltasanomissa politiikasta ja taloudesta ja Ylellä metsien käytöstä sekä lähes tasaveroisesti politiikasta ja teollisuudesta. Aineiston määrä ja erityisesti luokittelu kertoo metsätalouden yhä suuresta merkityksestä nykypäivän Suomelle. Yläkategorioista neljä viidestä on yhteiskunnan peruspilareita; teollisuus, talous, politiikka ja tutkimus, ja luokat muodostuivat aineistoa läpikäymällä hyvin selkeästi ja nopeasti. Kuten luvussa 2.1. todettiin, metsäala työllistää yhä noin 65 000 henkilö ja viennin osuus koko maan viennistä on viidennes.

Aineistosta tunnistettiin myös alakategoriat, jotka heijastelevat tarkemmin tämän hetken metsäkeskustelun kuumimpia aiheita. Alakategorioita ovat ennallistaminen, luonnonsuojelu, monimuotoisuus, hiilinielut, metsien käyttö ja muu. Seuraavassa taulukossa 6 esitetään koko aineisto ylä- ja alakategorioittain. Oikeanpuoleisimmassa sarakkeessa on alakategorioittain luokiteltujen artikkelien yhteenlasketut määrät ja alarivillä on yläkategorioittain luokiteltujen artikkelien yhteenlasketut määrät. Yhteensä nämä molemmat muodostavat saman lukumäärän 257 artikkelia, mikä on aineiston kokonaismäärä.

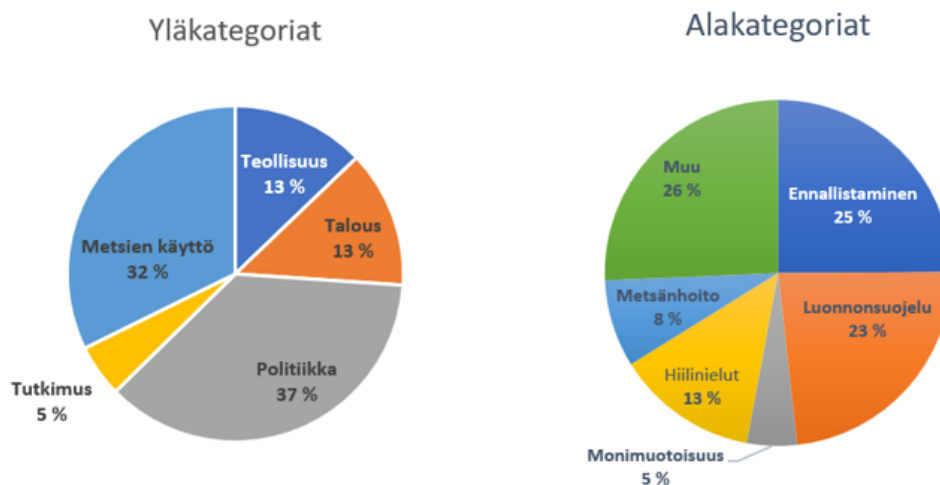
Taulukko 6. Ylä- ja alakategorioiden suhteet (n)

		Yläkategoriat					
		Teollisuus	Talous	Politiikka	Tutkimus	Metsien käyttö	Yht.
Alakategoriat	Ennallistaminen	1	0	49	0	14	<b>64</b>
	Luonnonsuojelu	6	2	25	0	27	<b>60</b>
	Monimuotoisuus	1	0	2	2	7	<b>12</b>
	Hiilinielut	3	0	16	6	9	<b>34</b>
	Metsänhoito	0	2	1	4	14	<b>21</b>
	Muu	22	30	1	1	12	<b>66</b>
	<b>Yhteensä</b>	<b>33</b>	<b>34</b>	<b>94</b>	<b>13</b>	<b>83</b>	

Esittämällä ala- ja yläkategoriat samassa taulukossa voidaan nähdä, että teollisuuteen ja talouteen liittyvissä artikkeleissa ei ole esiintynyt alaluokille ominaisia piirteitä, joten ne on laitettu alaluokkaan 'muu'. Poliittikka yläkategoriassa olevat artikkelit jakautuvat tasaisesti ennallistamisen, luonnonsuojelun ja hiilinielujen alaluokkiin. Jako kuvastaa selkeästi nykyistä metsiin liittyvää poliittista EU-aiheista keskustelua, johon kuuluu ennallistamisasetus, luonnonsuojelulaki ja maakäyttösektorin hiilinieluasetus (ks. luku 2.3). Tutkimukseen liittyvät artikkelit sijoittuvat enimmäkseen hiilinielujen ja metsänhoidon alakategorioidiin ja käsittelevät Luken loppuvuodesta 2022 julkaisemaa tutkimusta metsien hiilinielujen pienenemisestä sekä ehdotuksia metsänhoitoon liittyvistä toimenpiteistä tilanteen parantamiseksi. Metsien käytön luokassa artikkelit jakautuvat melko tasaisesti kaikkiin alakategorioidiin, selvä piikki on kuitenkin havaittavissa luonnonsuojelun alakategoriassa.

Kuvassa 2 esitetään kategorioiden prosenttiosuudet koko aineistosta ja kuva auttaa havainnollistamaan taulukon 6 sisältöä. Kuten taulukko 6 osoitti, muodostuu suurin osa 'muu' alakategoriasta teollisuuden ja talouden artikkeleista. Talouden ja teollisuuden luokitteluperusteet avattiin taulukossa 2, ja tarkemmin aiheisiin liittyvien artikkeleiden sisältöä analysoidaan luvussa 4.4.

Kuva 2. Ylä- ja alakategorioiden osuudet koko aineistosta (%)



Yläkategorioista toiseksi suurin eli metsien käyttö kategoria jakautuu useisiin eri alakategorioidiin, joista suurin on luonnonsuojelun alakategoriaan. Luonnonsuojeluun

liittyvät artikkelit käsittelevät Suomessa jo suojellun metsämaan määrää, vapaaehtoista suojelua, sertifikaateilla suojeltavaa metsää sekä lisäsuojelutarpeita.

#### **4.1 Sisällössä toistuvat teemat**

Aineistosta oli tunnistettavissa useasti toistuvia teemoja, joissa ilmeni tunnepitoinen suhtautuminen metsään sekä epäluottamus EU:n metsäosaamiseen. Selkeästi aineistosta erottui neljä eri teemaa, joita olivat huoli liikahakkuista ja nuoren metsän hoidon puutteesta, huoli EU:n sekaantumisesta Suomen metsäpolitiikkaan, talous edellä ajattelu sekä huoli huonosta metsäpolitiikan ohjauksesta.

##### **4.1.1 Huoli liikahakkuista ja nuoren metsän hoidon puutteesta**

Liikahakkuiden pelko ja nuoren metsän hoidon puute on selkeästi suurin aineistossa toistuva huoli. Tämä on myös metsäammattilaisten kannalta kompleksisin huoli käsitellä, sillä se pitää sisällään näkökulmat metsänomistajien ja ammattilaisten toimista metsissä samanaikaisesti liian suurina, että liian pieninä ympäristön huomioimiseksi. Metsiä harvennetaan ja hakataan liikaa, mutta hoidetaan liian vähän. Aineisto-otannasta ilmenee, että huolen mukaan metsän hakkuut ja ensiharvennukset heikentävät ympäristön ja lajiston monimuotoisuutta ja Suomen päästötavoitteiden saavuttamista. Suurimmiksi ongelmiksi tunnistetaan lahopuiden vähyys ja liian pienen lehtipuuosuuden jättäminen metsään harvennusten yhteydessä. Molemmat huolet liittyvät luvussa 2.3. avattuun EU:n biodiversiteettistrategiaan, joka asettaa Suomelle suojelutavoitteita, sekä Lulucf asetukseen, joka tuo mukanaan hiiliensidontatavoitteita. Mikäli Suomi ei hiiliensidontatavoitteita saavuta, joutuu se ostamaan nieluyksiköitä EU:n sisäisiltä markkinoilta.

Verrattuna metsäkeskustelun historiaan (luku 2.2.2) nykypäivän keskustelu on jatkumoa 80-luvulta alkaneeseen huoleen metsien ja metsäluonnon monimuotoisuudesta, mutta samaan aikaan keskustelua voidaan rinnastaa 1950-luvulle asti jatkuneeseen huoleen harsintahakkuiden huonosta vaikutuksesta Suomen metsiin. Kuten 1950-luvulle asti, on nykypäivänkin mediassa esillä samankaltainen vahva huoli tiettyä metsätalouden menetelmää kohtaa, ja tällä kertaa kohteena on metsikkömetsätalouteen kuuluvat uudistus-

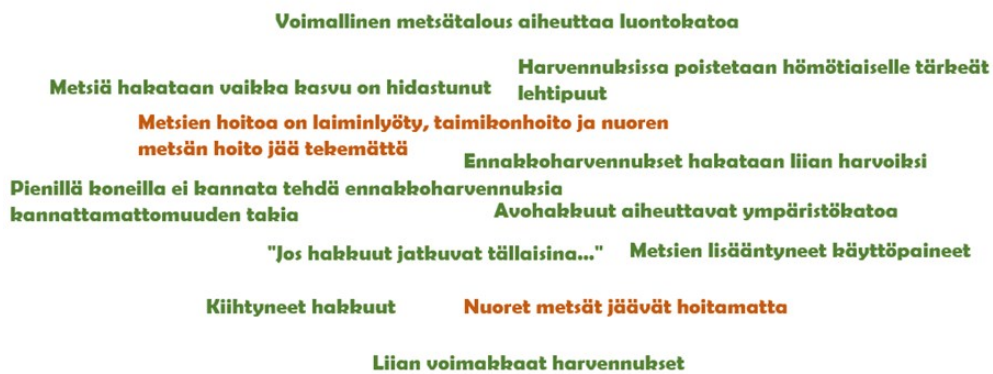
ja kasvatushakkuut. Huoli kohdistuu harsintahakkuiden yhteydessä ja nykypäivän metsikkötaloudessa hiukan eri kulmiin. Harsinnat huolestuttivat, koska ne johtivat puuston perimän heikkenemiseen ja metsän harvenemiseen, eikä uudistusveloitettakaan ollut. Huoli nykypäivän uudistus- ja kasvatushakkuista kohdistuu aineiston perusteella myös metsäpeitteen harvenemiseen, mutta sen lisäksi eliöstön elinolosuhteiden ja monipuolisuuden heikkenemiseen sekä hiilinielujen ja hiilivarastojen pienenemiseen. Huoli puun perimästä ei ole pinnalla samalla tavalla kuin harsintahakkuiden aikaan.

Aineisto-otannan artikkeleissa käytävä keskustelu nuoren metsän hoidon puutteista näyttää suuntautuvan enimmäkseen metsänomistajia kohtaan. Metsäammattilaiset tiedostavat aineiston perusteella tilanteen, ja muun muassa Hämeen alueen Metsänhoitoyhdistysten johtajat nostavat itse puutteet taimikon ja nuoren metsän hoidossa esille yhtenä keinona, jota kehittämällä voidaan tehostaa hiilensidontaa. (Yle, 22.12.2022)

Hakkuista ja ensiharvennuksista kirjoitettaessa ilmenee ero siinä, kuinka metsäammattilaisten työnjäljestä puhutaan. Avohakkuiden yhteydessä huomio keskittyy niiden vaikutukseen ympäristöön eikä varsinaisesta suorittavan työn tekemisestä puhuta lainkaan muuten kuin esteettisestä kulmasta mainitsemalla avohakkuiden vaikutuksesta maisemaan. Harvennuksiin liittyvissä artikkeleissa puolestaan nostetaan keskiöön huono työnjälki kustannushyötyjä tavoiteltaessa, mutta tarkemmin asiaan ei paneuduta muuten kuin antamalla ymmärtää, että kiire ja taloudellisen hyödyn maksimointi ovat syinä heikkoon korjuujälkeen.

Erityisen aktiivinen kuukausi asiaan liittyvälle uutisoinnille oli aineiston perusteella joulukuu 2022. Parin päivän sisällä julkaistiin Luken selvitys hiilinielujen pienenemisestä (HS, 21.12.2022) ja Metsäkeskuksen selvitys ensiharvennusten laatuongelmista (HS, 20.12.2022). Julkaisujen yhteydessä uutisartikkeleissa haastateltiin selvitykset tehneitä tutkijoita, poliitikkoja, Ilmasto- ja luontopaneeleiden johtajia ja MTK:n sekä Metsäkeskuksen asiantuntijoita. Operatiivisen työn tekijöille ei ollut kohdemedioissa annettu tilaa joulukuun aikana kertoa omia näkemyksiään aiheisiin. Aineistoa läpikäymällä pystyi tunnistamaan noin 11 väittämään hakkuisiin ja harvennuksiin liittyen, jotka toistuivat läpi aineiston (ks. kuva 3).

Kuva 3. Aineistossa toistuvat hakkuisiin ja harvennuksiin liittyvät huolet



Keskustelu puutteista ensiharvennuksissa sai uuden käänteen aineiston seurantajakson ulkopuolella, kun Metsäteollisuus ry kiisti maaliskuussa 2023 julkisuudessa Metsäkeskuksen tekemän ensiharvennusselvityksen tulokset. Metsäteollisuus tutkitutti kohteet itse ulkopuolisten toimesta, sai 10 prosenttia paremmat tulokset kuin Metsäkeskuksen selvityksessä ja vaatii nyt ulkopuolista tahoa arvioimaan myös Metsäkeskuksen laadunvalvontaa. (Riikilä, 2023) Metsälehdessä kutsuttiin ensiharvennuskohua pahimmaksi metsäteollisuuden itse itselleen aiheuttamaksi mainehaitaksi sitten puukartellikohun. Kysymykseksi mielestäni kuitenkin jää, että parantaako metsäinstituutioiden keskinäinen nokittelu mediassa mielikuvia metsäalasta, etenkin kun keskustelu käy sen ympärillä, että rikottiinko lakirajoja paljon vai vähän vähemmän.

Kuten luvussa 2.2.2 kerrottiin, on huoli metsien hävittämisestä kulkenut aina mukana suomalaisen metsien käytön historian rinnalla. Kun ennen metsikkötalouteen siirtymistä haluttiin kipeästi eroon harsintahakkuista, on tilanne nyt kääntynyt päinvastoin ja harsintoja ollaan tuomassa takaisin uudella brändäyksellä. Suomalainen metsätalous näyttää yhä etsivän tapoja navigoida kilpailukyvyyn, ilmasto- ja ympäristöpolitiikan sekä yleisten hyväksyttävien pidettävien toimitapojen välimaastossa.

#### 4.1.2 Huoli EU:n sekaantumisesta Suomen metsäpolitiikkaan

Toinen aineistossa säännöllisesti esiintyvä huoli on EU:n sekaantuminen Suomen metsäpolitiikkaan. EU:n koetaan pyrkivän vaikuttamaan kansalliseen metsäpolitiikkaan, ja



tätä pidetään huolestuttavana. Ympäristöjärjestöjen edustajat, Vihreiden ja Vasemmiston kansanedustajat sekä Vihreiden europarlamentaarikot antavat tukensa EU:n ympäristö- ja ilmastopolitiikalle, johon myös metsiä koskevat asetukset ja biodiversiteettistrategia kuuluvat. Muiden puolueiden poliitikot, metsäalan etujärjestöjen ja teollisuuden edustajat sekä metsänomistajat ottavat EU:n laatimat asetukset vastaan huolestuneina. Kaikki tahot kertoivat ymmärtävänsä ilmaston- ja luonnonsuojelutoimien tärkeyden, mutta toimenpiteistä oltiin huolissaan. Aineistosta nousi esiin huoli komissiolta tulevista mahdollisista hakkuurajoituksista ja asetusten vaikutuksesta metsäteollisuuden työllistävyyteen ja tehtaiden alasajoon puutavaran saatavuuden pienennyttyä. Lisäksi koettiin, että Suomi nähdään koko Euroopan hiilinielupankkina, joka joutuu kantamaan harteillaan eurooppalaisen yhteisvastuun.

Näiden huolien lisäksi aineistosta on tunnistettavissa ajatus siitä, että EU katsoo metsiä ainoastaan ympäristöpolitiikan kannalta, ja luontotyyppien sekä monimuotoisuuden säilyminen ovat avainasioita keskusteluissa sen sijaan, että metsät voitaisiin ennemminkin nähdä sekä kilpailukyvyyn ja työllisyyden että luonto- ja ilmastopolitiikan kautta, eikä joko tai asettelussa. Aineistossa nousi esiin pelko siitä, että Suomi tunnollisena EU:n jäsenmaana laittaa asetukset toimeen hyvin tarkasti, kun muut EU maat puolestaan viittaavat niille kintaalla. MTK nosti artikkeleissa esille metsänomistajien pelon itsemääräämisoikeuden menettämisestä EU:n direktiivien ja asetusten paineessa ja lisäksi epäuskon siitä, että metsäomistajien huolella hoitamia metsiä pidetäänkin nyt jotenkin väärin hoidettuina.

#### **4.1.3 Talous edellä ajattelu**

Talous edellä ajattelu nousi esiin kolmantena aineistosta tunnistettavana narratiivina. Tähän narratiiviin sisältyi ajatus siitä, että metsäteollisuus ei toimi ”oppikirjan” mukaan tehdessään esimerkiksi liian rajuja ensiharvennuksia, vaan hyvät toimintatavat unohtuvat euroja laskettaessa. Keskiössä olisi talousajattelu ja lyhyen tähtäimen voitot. Lisäksi aineistossa puhutaan kustannushyötyjen hakemisen johtavan huonoon harvennusjälkeen. Tähän viitattiin erityisesti joulukuussa julkaistun Metsäkeskuksen ensiharvennusselvityksen jälkeen. Artikkeleissa nostettiin esille näkökulma siitä, että metsään mennään suurilla koneilla koska

pienillä koneilla harvennuksia ei saada kannattaviksi, mutta koneyrittäjiltä tai metsäteollisuuden edustajilta ei ollut otettu artikkeleihin kommentteja.

Helsingin Sanomien pääkirjoituksessa (HS, 20.12.2022) kirjoitetaan, että ”metsäpolitiikkaa tehdään lyhytjänteisesti raha edellä eikä metsän tulevaa kasvua, luontokatoa tai ilmastotavoitteita oteta tarpeeksi huomioon”. Kirjoituksen on laatinut Helsingin Sanomien pääkirjoitustoimitus, eikä lukijalla ole mahdollisuutta selvittää, onko pääkirjoitustoimituksella asiantuntemusta metsä- tai ympäristöalalta tai onko kirjoitustyötä ollut kommentoimassa joku taho, jolla on kosketuspintaa aloihin. Vaikka tekstissä puhutaan ylätasolla metsäpolitiikasta ja kritiikki on osoitettu yleisesti metsäteollisuudelle, niin virkkeessä ja artikkelin sisällössä voidaan tulkita kyseenalaistettavan metsäammattilaisten ammattitaito ja ammattietiikka.

Tämän tyylinen kärjistävä yhteiskunnallisten asioiden käsittely mediassa on Väliverrosen (1996, s. 109, 118) mukaan tavallista, ja tuo julkisuuteen dramatiikkaa ja jännitteitä. Draama nostaa asian kiinnostavuutta medioissa ja tuottaa puolesta-vastaan asetelman, jonka osapuolisiksi aiheeseen liittyvät tahot joutuvat halusivat tai eivät. Helsingin Sanomat halunnee korostaa ilmastonuojelun tärkeyttä ja asian kiireellisyyttä uutisoimalla raflaavasti, mutta samalla on ymmärrettävää, että vastaavanlainen uutisointi lisää keskusteluun mukaan joutuneiden metsäammattilaisten kokemusta nykymetsäkeskustelun voimakkuudesta.

#### **4.1.4 Huono metsäpolitiikan ohjaus**

Neljäs erottuva narratiivi on huonon metsäpolitiikan ohjauksen narratiivi. Metsäpoliittiseen ohjaukseen kohdistuu neljänlaista kritiikkiä aineisto-otannassa. Yksi kritiikin kohteista on vuoden 2014 metsälain muutos, jossa uudistamisläpimitta poistettiin. Aineiston perusteella tämä muutos on aiheuttanut metsän uudistamiseen liian nuorena, joskin asiasta kertovissa artikkelissa ei esitetty asiaan liittyvää tutkimustietoa tai lukuja. Metsän uudistaminen liian nuorena johtaa aineistossa esitetyn päättelyn mukaan hiilivaraston pienentymiseen. Esimerkiksi Savon Sanomista lainatussa jutussa metsälain muutoksesta kirjoitettiin seuraavasti: ” (...) laki salli myös nuoren metsän hakkaamisen paljaaksi. Ja todellakin, ensimmäiset uuden metsälain häikäilemättömät hyödyntäjät ryhtyivät toimeen jo alkuvuodesta 2014.” (HS, 23.12.2022) Tämän ajatuksen mukaan metsänomistajat ja

metsäammattilaiset tarttuvat nopeimpaan mahdolliseen lain sallimaan keinoon tehdä nopeita voittoja.

Toinen kritiikki kohdistuu tukijärjestelmään, joka ohjaa liikaa kohti puuntuotantoa eikä luonnonhoitoa. Kemera-tuen katsotaan ohjaavan puuntuotantoon luonnonhoidon sijasta esimerkiksi nuoren metsän hoidon tuella, jossa poistumavaade hehtaarilta on ollut tukiehtojen mukaan 31.5.2022 1500 runkoa/ha ja 1.6.2022 eteenpäin 1000 runkoa/ha Etelä-Suomessa. Nuoren metsän tuki on poistumassa, kun Kemera järjestelmä vaihdetaan uuteen Metka järjestelmään vuonna 2024. Uudessa järjestelmässä luonnonhoito on otettu näkyvämmiin mukaan tukiehtoihin.

Kolmas kritiikin kärki on suunnattu ohjausjärjestelmän tehottomuuteen. Ohjausjärjestelmää ei saada kohdistettua toimiin, joilla voitaisiin lisätä hiilensidontaa, kuten taimikon ja nuoren metsän raivaus. Neljäs kritiikin kärki suuntaa kohti valmistavaa teollisuutta ja sen energiasäästöjen ohjausta, joka ei ole aineiston mukaan tarpeeksi hyvällä tasolla. Ohjauksella voitaisiin auttaa metsäteollisuutta saavuttamaan hiilineutraaliuus 2035 mennessä.

Tutkimuksessa kerättiin myös tietoa metsästä kertovien artikkeleiden kuvituksesta. Kuvituksen rooli haluttiin huomioida osana tutkimusta, koska kuvitus vaikuttaa suuresti mielikuviin. Pölönen (2012, s. 62) tutki kuvituskuvien tehtävää pro gradussaan ja määritteli kuvien toimivan visuaalisina houkuttimina ja katseenvangitsijoina sekä informaation välittäjinä ja tunnereaktioiden herättelijöinä.

Kuvien tärkeän roolin vuoksi metsästä kertovien juttujen kuvittaminen aukkohakkuilla ja puiden varastopaikkojen kuvilla voidaan ajatella olevan osasyynä metsäammattilaisten kokemukseen siitä, että alasta ja ammattilaisista välittyvä kuva mediassa on huono. Aineiston 257 artikkelista 44 kappaletta (17 %) oli kuvitettu avohakkuun tai puu varastopaikan kuvalla. Lopuissa 213 artikkelissa (83 %) oli muu teema. Kyseessä on vähän alle viidennes aineistosta, johon on valittu kuvitukseksi kuvia hakkuista.

Kuva 4. Avohakkuukuvastoa osana metsäaiheisten juttujen kuvitusta



Mikäli metsään liittyvät artikkelit kuvitetaan usein avohakkuisiin liittyvällä kuvastolla, voi metsäammattilaisille herätä tunteita siitä, että heidän työnsä ainut näkyvä osa olisi metsän hakkaaminen, vaikka omassa työssä otetaan luonnonsuojelun ja monimuotoisuuden näkökulmat laajasti huomioon. Avohakkuukuvaston käyttö metsäalasta kertovien artikkeleiden yhteydessä voi myös välittää suurelle yleisölle yksipuolista kuvaa alasta. Ihmiset ymmärtävät metsätalouden perustuvan puukauppaan ja sisältävän hakkuita, mutta kuinka laajasti tiedetään ja tunnetaan metsänkäsittelyn muita osa-alueita kuten metsänuudistamisvelvoite tai metsissä tehtävät luonnonhoidon toimenpiteet.

## 4.2 Mediassa ääneen pääsevät sidosryhmät

Tutkimuksen kolmas tutkimuskysymys oli selvittää, että ketkä pääsevät mediassa ääneen metsäasioissa. Vastaamista varten aineistosta kerättiin mielipidekirjoitusten kirjoittajien ja uutisartikkeleissa haastateltujen henkilöiden tehtävänimikkeet ja edustamansa tahot. Sen lisäksi kirjoittajat jaettiin työnantajaorganisaation perusteella määrittelijäryhmiin, jotka mukailevat Väliiverrosen (1996, s. 96–97) vastaavaa jakoa, koska ne ovat hyvin sovellettavissa myös tämän työn aineistoon. Nämä ryhmät ovat tiede (tutkijat), hallinto (virkamiehet), metsänomistajat, poliitikot, ympäristönsuojelijat, talouselämä (teollisuus), kansalaiset ja

muut. Tiede (tutkijat) luokkaan olen sijoittanut yliopistojen, Luken, Suomen ympäristökeskuksen, Tapion, PTT:n ja VTT:n tutkijat. Hallinto (virkamiehet) luokassa ovat ministeriöiden ja virastojen asiantuntijat, Suomen metsäkeskuksen asiantuntijat, kaupunkien edustajat sekä MML:n ja ELY:n asiantuntija. Metsänomistajiin on luokiteltu artikkeleissa metsänomistajina esiintyvät henkilöt, ja poliitikkoja ovat eduskunnan ja EU parlamentin edustajat. Ympäristönsuojelijoihin on puolestaan luokiteltu WWF:n, Greenpeacen, Luonnonperintösäätiön, Luonnonsuojeluliiton, Luonto-Liiton ja Elokapiinan edustajat. Lisäksi ympäristönsuojelijoihin luokitellaan myös Suomen luonto- ja ilmastopaneeleiden puheenjohtajat. Heitä ei ole laskettu siis mukaan tiede (tutkijat) luokkaan. Talouselämä (teollisuus) luokka sisältää metsäalan yritysten ja hankintaketjujen edustajat sekä yksityisyrittäjät. Kansalaisia ovat yksityishenkilöinä artikkeleissa esiintyvät ja mielipidekirjoituksen lähettäneet tahot. Muu-luokassa ovat järjestöjen sekä oppilaitosten edustajat ja mielipidekirjoituksia julkaisseet toimittajat.

Uutisartikkeleista haastateltavia kerättäessä oli katsottava tarkkaan, keitä oli haastateltu kyseiseen artikkeliin ja keiden sanomisia tuotiin artikkeliin toisista medioista. Hallitus- ja eduskuntatyöskentelyyn liittyvät jutut, joissa on referoitu eduskuntakäsittelyitä tai twitterkeskusteluita on merkitty 0 tilastoon eli ei haastateltavia. Välillä ero haastattelun ja vanhojen kommenttien tuomisen välillä oli haastava huomata, joten haastateltavissa voi olla mukana joitakin henkilöitä, joita ei ole suoraan kyseiseen artikkeliin haastateltu vaan heidän sanomisiaan on referoitu muista medioista.

Mielipidekirjoituksia on julkaistu Helsingin Sanomissa 34 kappaletta ja Iltasanomissa neljä kappaletta. Kirjoittajina on 35 eri henkilöä, joista yhdeltä kansalaiselta on julkaistu kolmen kuukauden aikana kaksi eri kirjoitusta ja yhdeltä toimittajalta kolme eri kolumnia. Kahdessa mielipidekirjoituksessa on ollut mukana useampi henkilö samasta organisaatiosta, mutta käsittelen näitä kirjoituksia aineistossa yhden henkilön kirjoittamina, koska kirjoittajat esittävät asian edustamansa tahon nimissä. Mielipidekirjoituksissa painottui huolestuneiden kansalaisten osuus kirjoittajista, sillä 45 prosenttia teksteistä oli kansalaisten lähettämiä. Toiseksi eniten ääneen pääsivät ympäristönsuojelijat 15 prosentin osuudella. Kirjoitukset koskivat eniten metsien käyttöä ja etenkin ennallistamista ja luonnonsuojelua. Taulukossa 7 esitellään mielipidekirjoittajien määrittäjajakauma sekä kirjoitusten aihekategoriat.

Taulukko 7. Mieliopidekirjoitusten määrittäjät ja kirjoitusten aihekategoriat

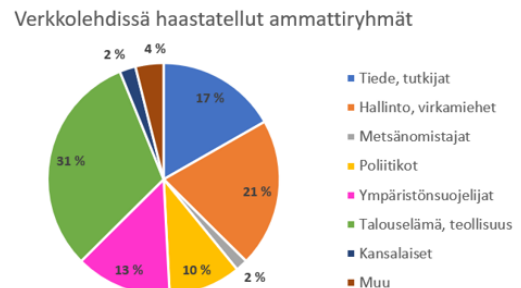
Määrittäjät	n	%
Tiede, tutkijat	3	8 %
Hallinto, virkamiehet	1	3 %
Metsänomistajat	4	11 %
Poliitikot	0	0 %
Ympäristönsuojelijat	6	16 %
Talouselämä, teollisuus	3	8 %
Kansalaiset	15	39 %
Muu	6	16 %
<b>Yhteensä</b>	<b>38</b>	<b>100 %</b>



Uutisartikkeleita aineistoon kerättiin yhteensä 219 kappaletta. Näistä 133 artikkelissa haastateltiin keskimäärin yhtä henkilöä. Haastateltavien määrä vaihteli 1–8 henkilön välillä. Uutisartikkeleissa haastateltavien kokonaismäärä on 179 henkilöä, joista useampaa on haastateltu moneen kertaan. Haastattelufrekvenssi huomioiden on artikkeleissa päästy ääneen 248 kertaa (ks. taulukko 8).

Taulukko 8. Uutisartikkeleiden haastateltavien määrittäjät ja haastattelufrekvenssit

Määrittäjät	n	%	Frekvenssi	%
Tiede, tutkijat	30	17 %	41	17 %
Hallinto, virkamiehet	37	21 %	47	19 %
Metsänomistajat	3	2 %	3	1 %
Poliitikot	18	10 %	40	16 %
Ympäristönsuojelijat	24	13 %	37	15 %
Talouselämä, teollisuus	56	31 %	69	28 %
Kansalaiset	4	2 %	4	2 %
Muu	7	4 %	7	3 %
	<b>179</b>	<b>100 %</b>	<b>248</b>	<b>100 %</b>



Katsottaessa ääneen päässeiden määrittäjajakaumaa näyttää siltä, että talouselämä (teollisuus) ryhmän edustajat ovat päässeet uutisartikkeleissa ääneen kaikkein eniten haastateltavien lukumäärän ollessa 56 henkilöä, mikä on 31 prosenttia kaikista haastateltavista. Nopeasti ajateltuna talouselämän edustajien runsas haastateltavuus uutisartikkeleissa ei tue metsäalan ammattilaisten mielikuvaa siitä, että mediassa eivät pääse ääneen alan ammattilaiset. Katsottaessa tarkemmin talouselämän haastateltujen tehtävänimikkeitä ja heidän edustamia tahoja voidaan huomata, että 20 henkilöä 56:sta on

Metsä Groupin ja Stora Enson sekä UPM:n, Versowoodin ja Tornatorin toimitusjohtajia, kehitysjohtajia, talousjohtajia, teknologiajohtajia sekä tehtaanjohtajia. Joukossa on myös pienenpien yritysten kuten Vuokrapuu ja Siemen Forelia edustajia sekä muutamia metsuriyrittäjiä. Lisäksi haastateltaviin lukeutuu Metsänhoitoyhdistysten ja MTK:n johtajia ja asiantuntijoita. Poissa ovat esimerkiksi metsäyhtiöiden puun ostossa operatiivista työtä tekevät oston esimiehet, ostopäälliköt ja operaatiopäälliköt, metsä- ja suunnitteluasiantuntijat sekä korjuu- ja kuljetusesimiehet. Haastateltavien joukossa ei myöskään ole korjuu- tai kuljetusyrityksiä eikä metsäpalveluyrittäjiä. Kerätty aineisto osoittaa selvästi, että haastatteluissa pääsevät ääneen alan ammattilaiset, mutta mielikuva toisenlaisesta näkökulmasta johtuu luultavimmin kentällä työskentelevien henkilöiden presensin puuttumisesta haastateltavien joukosta. Metsämiesten Säätiön teettämässä kyselyssä metsäammattilaiset kokivat, että mediassa ääneen eivät pääse henkilöt, joilla on kokemusta todellisesta työstä. (Sandqvist ym., 2022) Todellisella työllä käsitan juuri tämän operatiivisen työn. Tällä tulkinnalla aineistosta tehdyt löydöt tukevat metsäammattilaisten käsitystä, sillä operatiivisen työn edustajat eivät ole päässet ääneen kohdemedioissa seurantajakson aikana.

Hallinto (virkamiehet) luokkaan kuuluvat henkilöt ovat saaneet toiseksi eniten tilaa 37 haastateltavalla. Määrässä korostuvat erityisesti ministeriöiden ja Suomen metsäkeskuksen edustajat. Metsäkeskuksesta ääneen on päässyt kuusi eri asiantuntijaa. Tiede (tutkijat) luokkaan kuuluvat henkilöt saivat kolmanneksi eniten tilaa artikkeleissa, edustaen 17 prosenttia kaikista haastateltavista. Tässä ryhmässä Luken tutkijat ovat korostuneessa asemassa. Luken edustajia on 16 henkilöä kokonaishaastateltavasta 30 henkilöstä. Ympäristönsuojelijoiden luokassa korostuvat ilmasto- ja luontopaneelien puheenjohtajat, sillä heidän haastattelufrekvenssinsä on paljon tiheämpi kuin muiden. Ilmastopaneelin puheenjohtajaa on haastateltu seitsemän ja luontopaneelin puheenjohtajaa neljä kertaa. Tarkemmin haastateltavakohtaiseen haastattelufrekvenssiin pääsee tutustumaan liitteessä 2. Paneelien puheenjohtajien jälkeen eniten palstatilaa on saanut Luonnonsuojeluliiton edustajat ja muuten haastateltavat jakautuvat tasaisesti Greenpeacen ja WWF:n välillä. Poliitikot ovat saaneet melko paljon palstatilaa ennallistamisasetuksen käsittelyyn liittyvien uutisten takia. Metsänomistajia, kansalaisia ja muita henkilöitä on yhteensä 8 prosenttia kaikista haastatelluista. Metsänomistajia on päästetty ääneen hyvin harvakseltaan ottaen

huomioon aineisto-otannassa ilmenneen pelon omaisuuden suojan mahdollisesta menettämisestä EU:n direktiivien ja asetusten astuessa voimaan. Metsänomistajia enemmän on haastateltu kansalaisia, jotka kertovat metsien merkityksestä heidän päivittäiseen elämäänsä. Kuten luvussa 2.2. kuvattiin, on metsien virkistyskäytön arvo nykyään korostunut, ja tähän trendiin sopii myös kansalaisten haastatteleminen virkistyskäyttöön liittyvissä asioissa.

### **4.3 Metsäammattilaisista muodostuva kuva**

Metsäammattilaisista muodostuvaa kuvaa sivuttiin hiukan jo edellisissä luvuissa. Tässä luvussa esitellään kolme narratiivia, jotka erottuivat sisällönanalyysin avulla perusteella aineistosta, ja joissa käsitellään metsäalaa ja sen työntekijöitä. Nämä kolme narratiivia ovat metsäteollisuuden uhkat ja mahdollisuudet, suojelumyönteiset metsäammattilaiset sekä kolmantena iso, paha metsäteollisuus narratiivi.

#### **4.3.1 Metsäteollisuuden uhkat ja mahdollisuudet**

Aineistosta selvisi, että metsäteollisuus esitetään mediassa kaksijakoisessa roolissa. Yleisin katsontakanta on metsäyhtiöiden hyötyminen liiallisesta metsien käytöstä ja metsäteollisuuden investointien tekeminen kestävän metsänhoidon kustannuksella. Esimerkkinä tästä näkökulmasta toimii uutisointi Metsä Groupin uudesta sellutehdashankkeesta Kemissä. Tehtaan kasvavaan puuntarpeeseen liittyen Metsänhoitoyhdistys Oulun ja Greenpeacen edustajat esittivät haastattelussa saman huolen siitä, että tukkipuuta voidaan myydä kuituna puuntarpeen lisääntyessä. Näkökulmat huoleen ovat kuitenkin erilaiset. Metsänhoitoyhdistys huolehtii metsänomistajien potentiaalisista tulonmenetyksistä ja Greenpeace puolestaan on huolissaan siitä, että hakkuut kohdistuvat kuitupuun puutteessa vanhoihin metsiin. Metsä Groupin metsäjohtaja esittää samassa jutussa (Yle, 11.10.2022), että lisääntyvä puuntarve toimii hyvänä harvennuksien tarpeessa olevien metsien hoitotoimenpiteenä ja harvennukset puolestaan edistävän metsien hiilensidontakykyä. Edellä mainittu esimerkki kuvaa hyvin sitä, kuinka jokainen keskusteluosapuoli esittää asian oman näkökulmansa mukaisesti.



Sen lisäksi, että metsäteollisuuden katsotaan hyötyvän liiallisesta puun käytöstä, nostetaan metsäteollisuuden riittämättömänä koetut päästövähennystoimenpiteet esiin useassa artikkelissa. Esimerkiksi Luken (2022c) selvitykseen hiilinielujen pienenemisestä liittyvissä artikkeleissa nostettiin esille energia- ja teknologiateollisuuden tekemät päästövähennystoimenpiteet, jotka ovat metsäteollisuutta suurempia. LUT-yliopiston teettämän tutkimuksen mukaan metsäteollisuus voi vielä parantaa energiatehokkuuttaan, mutta toimenpiteillä alkaa olemaan kiire. Aineistossa nostettiin esiin esimerkiksi UPM, joka tuottaa sähköä omiin tarpeisiin ja myy sitä myös muille. Sähkön tuottamista ja myymistä käsiteltiin positiivisessa valossa, mutta samassa artikkelissa korostettiin myös metsäalan suurta sähkönkulutusta.

Kestämättömän metsänkäytön ja riittämättömien päästövähennystoimenpiteiden lisäksi keskustelua käytiin metsäteollisuuden tuotteista. Sellua käsiteltiin aineistossa rahasampona, joka auttaa metsäyhtiötä takomaan ennätysellisiä tuloksia osakkeenomistajille, ja sen tuottamiseen vaadittavien puumäärien koetaan rasittavan metsiä. Sen sijaan pidemmän jalostusasteen tuotteet kuten kovahiili ja muut puujalosteet sekä puupohjainen rakentaminen nähdään aineistossa huomattavan erilaisessa valossa, osana fossiilivapaata teollisuutta ja metsätalouden tulevaisuutta. Aineistossa käsiteltiin sitä, että puusta yritetään nykyään käyttää hyväksi viimeinenkin tikku, mutta selkeästi sen toivotaan mieluiten käytettävän puujalosteisiin ennemmin kuin selluun.

#### **4.3.2 Suojelumyönteiset metsäalan ammattilaiset**

Toinen aineistosta erottunut narratiivi kuvailee metsäalan ammattilaisia entistä suojelumyönteisempinä. Myös metsänomistajien intressit monipuoliseen metsien käyttöön ja suojeluun nostetaan esille. Aineistossa ilmeni huoli siitä, että saavatko metsänomistajat tarpeeksi suojeluun liittyvää lisätietoa, ja painotettiin metsäammattilaisten roolia tiedon välittämisessä. Artikkelissa annetuista haastatteluista kävi myös ilmi, että metsäammattilaiset pitävät yleisesti täydentyviä ympäristöohjeistuksia hyvinä asioina. Niiden koetaan selkeyttävän suojelutoimintaa. Yksityisen suojelun piirissä olevan metsän määrä on myös viime vuosina lisääntynyt, ja metsäammattilaiset esittävät suojelua yhtenä vaihtoehtona.

Myös dronejen lisääntynyt käyttö metsälakikohteiden valvonnassa osoittaa sitä, että lakikohteista ja luonnonsuojelun piiriin kuuluvien arvokkaiden elinympäristöjen suojelu otetaan tosissaan ja luonnonsuojelukohteiden säilymistä pidetään tärkeänä. Myös Metsäkeskuksen luonnonvaraohjelma nostettiin aineistossa esiin. Luonnonvaraohjelmaa laatimassa on useita eri sidosryhmiä luonnonsuojelujärjestöistä metsäteollisuuden edustajiin, ja ohjelmaa laadittaessa pyritään yhteensovittamaan näkemyksiä ja tulemaan ulos omista poteroista. Eräessä Ylen artikkelissa haastateltiin myös yrittäjämetsuria, joka nosti esiin sen, että monet yksityisyrittäjänä metsäalalla toimivat henkilöt voivat olla ajatustensa kanssa hyvin moderneja metsänhoitoon liittyvissä asioissa, mutta eivät pääse ääneen mediassa.

### **4.3.3 Iso paha metsäteollisuus**

Kolmas narratiivi kuvailee metsäteollisuutta tahona, jota ei uskalleta uhmata. Tämän näkökulman mukaan metsäteollisuuden puristuksessa ei uskalleta tehdä tarpeellisia muutoksia nykyisiin toimintatapoihin. Aineisto-otanta sisältää esimerkiksi kansalaisen kommentin siitä, että Metsähallitukselle työskennelleet henkilöt ovat tuoneet ilmi omat luonnonsuojelumyönteiset mielipiteensä vasta eläkkeelle jäätyään (HS, 13.11.2022). Kyseessä on yhden henkilön mielipide, mutta se on saanut julkisuutta yhdessä Suomen suurimmassa sanomalehdessä, joten kommentti on siksi huomioonotettava.

Lisäksi artikkelit luovat mielikuvaa metsäteollisuuden lobbareista, jotka saavat valtion virkamiehet puhumaan heidän suullansa. Aineiston perusteella MTK ja Metsäteollisuus ry pelottelevat julkisuudessa ajatuksella, että metsäteollisuus tuhotaan kokonaan, mikäli EU päästetään puuttumaan kansalliseen metsäpolitiikkaan. Metsäteollisuus nähdään mediassa instanssina, joka pitää vallastaan kiinni, ja jonka julkisesta linjasta eroavia mielipiteitä ei uskalla lausua alan omat työntekijät eivätkä metsänomistajat. Tämä katsontakanta tuo mukanaan myös median yleisen käsityksen siitä, että ala on vanhoillinen eikä uudistamishalukas. Aineistosta kävi myös suoraan ilmi, että alan toimia luontoa huomioivista toimenpiteistä pidetään liian hitaina ja reaktiivisina.

## 5 Pohdinta

Tässä luvussa käsitellään tutkimuksen toteutusta ja selvitetään, onnistuttiinko tutkimuskysymyksiin löytämään vastaukset, oliko aiheenrajaus onnistunut ja kuinka luotettavuuskriteerit on saavutettu. Lisäksi mietitään aiheelle jatkotutkimuskohteita.

### 5.1 Vastauksia tutkimuskysymyksiin

Opinnäytetyön tarkoituksena oli selvittää, että mitä metsästä tällä hetkellä mediassa keskustellaan, ketkä mediassa keskustelevat ja minkälainen kuva metsäammattilaisista mediassa muodostuu. Tutkimus rajattiin siten, että tutkimusongelmia tarkasteltiin metsäammattilaisten näkökulmasta ja lähtökohtana opinnäytetyölle toimi Metsämiesten Säätiön Taloustutkimus oy:llä teettämä tutkimus (Sandqvist ym., 2022), jonka mukaan metsäalan ammattilaiset kokevat, että Suomessa käytävä metsäkeskustelu on voimakassävytteistä, metsäkeskustelun laatu on heikko ja tiedotusvälineistä välittyvä kuva metsäammattilaisista ei pidä paikkaansa tai että media ei välitä metsäammattilaisista mitään kuvaa. Lisäksi tutkimus paljasti ammattilaisten kokevan, että mediassa eivät pääse ääneen alan asiantuntijat.

Tutkimustulosten avulla haluttiin saada lisätietoa siitä, miten metsäammattilaiset nähdään ja millä tavoin metsästä kulttuurissamme nykypäivänä keskustellaan. Lisäksi tarkoituksena oli selvittää, mistä asioista metsäammattilaisten kokemus vahvasta metsäkeskustelusta muodostuu, ja osoittaa keskusteluaiheita sekä ammattiryhmiä, jotka ovat vallanneet tilaa julkisessa keskustelussa. Samalla haluttiin todentaa aiheet ja ammattiryhmät, jotka ovat jääneet vähälle huomiolle tai eivät ole saaneet tilaa julkisessa keskustelussa.

Tutkimus osoitti todeksi ensinnäkin sen, että metsästä todella puhutaan Suomessa paljon. Kolmessa kuukaudessa metsäaiheisia juttuja on julkaistu 257 kappaletta kolmessa eri verkkolehdessä. Esimerkiksi Ruotsissa metsäkeskustelu saa tilaa mediassa huomattavasti vähemmän kuin Suomessa (ks. luku 4.1). Metsään liittyvistä aihealueista eniten on julkaistu metsäpolitiikasta, metsien käytöstä sekä metsäteollisuuden investoinneista. Tutkimukseen valitut kolme eri verkkolehteä nostavat aihealueita melko pienillä eroilla. Helsingin Sanomat

on julkaissut seurantajakson aikana eniten juttuja politiikasta ja metsien käytöstä, Ilta-Sanomat keskittyy selkeästi poliittisten asioiden käsittelyyn ja Yle nostaa eniten metsien käyttöön liittyviä juttuja, jonka jälkeen tasaisesti sekä politiikkaan että teollisuuden liittyviä avauksia. Metsästä julkaissut politiikkaan liittyvät artikkelit käsittelivät eniten ennallistamista, luonnonsuojelua ja hiilinieluja, jotka ovat nyt pinnalla EU:n biodiversiteettistrategian ja luvussa 2.3 esiteltujen asetusten takia. Metsien käytöstä kertovat artikkelit jakautuvat melko tasaisesti ennallistamisen, monimuotoisuuden, luonnonsuojelun, hiilinielujen ja metsänhoidon välille, mutta pieni piikki on luonnonsuojeluun liittyvien artikkelien kohdalla käsitellen Suomessa jo suojeluun metsämaan määrää, vapaaehtoista suojelua, sertifikaateilla suojeltavaa metsää sekä lisäsuojelutarpeita.

Tutkimuksessa selvitettiin metsästä keskusteltavien aihealueiden lisäksi myös sitä, että miten metsästä keskustellaan ja minkälaisia toistuvia teemoja artikkeleista nousee esille. Useimmiten toistuvat teemat olivat huolialieheisiä ja niistä erottui etenkin neljä teemaa, jotka toistuvat koko ajan. Näitä olivat huoli liikahakkuista ja nuoren metsän hoidon puutteesta, huoli EU:n sekaantumisesta Suomen metsäpolitiikkaan, talous edellä ajattelu sekä huoli huonosta metsäpolitiikan ohjauksesta. Se, että toistuvat teemat olivat kaikki huolia, kertoo metsien suuresta merkityksestä sekä suomalaisille että ilmastolle. Voidaan myös tulkita, että metsäsektori on erityisen tarkkailun alla ja se, miten metsää voidaan käyttää, määritellään aina uudelleen yhteiskunnallisen tilanteen mukaan. Aineistossa eräs metsäammattilainen totesikin, että ”Eli se, mikä ennen oli [metsätaloudessa] sopivaa, ei taida ollakaan näin.” (Yle, 3.10.2022) Lisäksi kuriositeettina voisi mainita muutamia nostoja aineistosta, jotka voivat lisätä metsäammattilaisten tyytymättömyyttä nykymetsäkeskusteluun. Esimerkiksi Helsingin Sanomat uutisoi 27.12.2022 Rautjärven kirkkopalosta otsikolla ”Tämä tiedetään Rautjärven kirkkopalosta – Epäilty on vuonna 1945 syntynyt erakoksi kuvailtu metsänomistaja”. Metsänomistajuuden nostamista otsikkoon voidaan pitää erikoisena valintana etenkin nykymetsäkeskustelun ilmapiirissä. Se, mitä on haettu metsänomistajuuden tuomisella otsikkoon, jäänee tulkinnanvaraiseksi, mutta on silti huomiota herättävää. Lisäksi on kirjoitettu Metsä Groupin metsänomistajille tarjoamasta tuplabonuksesta (Yle, 19.10.2022). Onko tuplabonus ylittänyt uutiskynnyksen sen vuoksi, että se on merkittävä tapahtuma teollisuudenalalla vai sen vuoksi, että sitä pidetään osoituksena metsäsektorin ahneudesta.

Metsäammattilaisten ja metsänomistajien näkökulmasta se, että alasta keskustellaan johtavissa medioissa huoliainheiden ja tulkittavissa olevien otsikointien kautta voi olla kuluttavaa ja lisätä keskustelun voimallisuuden tunnetta. Myös juttujen kuvituksella on osuutta mielikuvien muodostumiseen, ja kuten tutkimus osoitti, on 17 prosenttia aineistosta kuvitettu avohakkukuvastolla.

Tutkimuksessa selvitettiin myös mediassa ääneen pääseviä henkilöitä ja metsäammattilaisista muodostuvaa kuvaa. Mielipidekirjoituksia oli seurantajakson aikana kirjoitettu yhteensä 38 kappaletta, ja suurin osa niistä oli kansalaisten kirjoittamia. Mielipidekirjoitukset ovat usein tyyliään kärkkäitä, joten ne voivat olla muodostamassa vahvojakin mielikuvia. Suurin osa mielipidekirjoituksista koski ennallistamista ja luonnonsuojelua. Uutisartikkeleissa oli haastateltu yhteensä 179 eri henkilöä, jotka olivat päässeet artikkeleissa ääneen yhteensä 248 kertaa. Eniten haastatteluja oli aineistossa talouselämän (teollisuus), hallinnon (virkamiehet) ja tieteen (tutkijat) edustajilta. Kuten analyysissa jo mainittiin, niin talouselämän edustajien runsas haastateltavuus uutisartikkeleissa ei tue metsäalan ammattilaisten mielikuvaa siitä, että mediassa eivät pääse ääneen alan ammattilaiset. Metsäteollisuuden haastateltavissa ei ollut kuitenkaan mukana operatiivista työtä tekeviä henkilöitä, kuten metsäyhtiöiden puun ostossa työtä tekeviä oston esimiehiä, metsä- ja suunnitteluasiantuntijoita tai korjuu- ja kuljetusesimiehiä. Haastateltavien joukossa ei myöskään ollut korjuu- tai kuljetusyriä eikä metsäpalveluyrittäjiä. Haastatteluissa pääsivät siis ääneen alan johtotason henkilöt, mutta mielikuva toisenlaisesta näkökulmasta johtuu luultavimmin kentällä työskentelevien henkilöiden presensin puuttumisesta haastateltavien joukosta.

Tutkimuksessa pyrittiin myös tunnistamaan metsäammattilaisista muodostuvaa kuvaa. Tältä osin tutkimus todentaa osin oikeaksi metsäammattilaisten kokemuksen siitä, että metsäammattilaisista mediassa muodostuva kuva on puutteellinen tai sitä ei ole. Asiaa tutkittaessa aineistosta nousi esille kolme usein metsäalasta toistuvaa teemaa, jotka olivat metsäteollisuuden uhkat ja mahdollisuudet, suojeluyönteiset metsäammattilaiset sekä iso, paha metsäteollisuus. Kaksi kolmesta teemasta käsitteli kuitenkin metsäalaa metsäammattilaisten sijasta. Ainoastaan suojeluyönteiset metsäammattilaiset teema käsitteli varsinaisesti kentällä työtä tekeviä henkilöitä. Suojeluyönteiset

metsäammattilaiset teema käsitteli metsäammattilaisia positiivisessa valossa ja osoitti alalla työskentelevien henkilöiden olevan valmiita ottamaan vastuuta suojelukysymyksissä. Kyseinen aihealue toi esille huomattavan erilaista näkökulmaa kuin kaksi muuta teemaa, joissa käsiteltiin alaa kriittisemmällä otteella. Kokonaisuudessaan metsäammattilaisten työnkuva, työtehtäviä tai heidän tekemää työnjälkeä kuvailtiin artikkeleissa vähän, sitä ainoastaan sivuttiin esimerkiksi ensiharvennusta koskevilla artikkeleilla.

Tutkimuksen voidaan katsoa osoittavan metsäammattilaisten kokemuksen voimakassävytteisestä metsäkeskustelusta perustelluksi. Keskustelu pyörii huolien ympärillä eikä metsäteollisuuden katsota tekevän tarpeeksi luonnonhoidon eteen. Keskusteluissa käsitellään paljon hakkuita, mutta muut osat metsäammattilaisten työstä jäävät pimentoon. Valtamedia haastattelee omien intresseidensä perusteella, mutta omilla ulostuloilla metsäala voi yrittää herätellä valtamedian kiinnostusta myös monipuolisempiin teemoihin ja osoittaa tekevänsä toimenpiteitä ilmastoasioiden huomioimiseksi. Tästä esimerkkinä toimii esimerkiksi Metsä Groupin mediatiedote maaliskuulta 2023, jolla he ilmoittivat ottavansa käyttöön uudistavan metsätalouden periaatteet (Metsä Group, 2023). Yle (Nuutinen-Kallio, 2023) teki tiedotteesta välittömästi uutisen, jossa annetaan mediatilaa myös nuorelle metsäasiantuntijalle kertoa työstään. Helsingin Sanomat eikä Ilta-Sanomat ole asiaan vielä tarttunut.

Metsäammattilaisten kokemus voimakkaasta metsäkeskustelusta on siis oikea, mutta nykymetsäkeskustelu voimakkuudelle on olemassa myös perustelut. Ilmastonmuutosta ja luonnon monimuotoisuuden köyhtymistä on pysyttävä hillitsemään. Metsät ovat ilmastonmuutoksen hillinnässä niin suuressa roolissa, että huomio kiinnittyy vääjäämättä metsäteollisuuden toimiin, ja metsäammattilaiset joutuvat vedetyksi mediassa käytävään vastakkain asettelevaan metsäkeskusteluun tahtomattaankin. Metsäsektorin täytyy olla hereillä ja valmis vastaamaan nykypäivän metsäkeskusteluun, jos julkisia mielikuvia metsäalan aktiivisuudesta luonnonhoidollisissa asioissa halutaan päivittää. Varaa ei ole samanlaiseen reaktiivisuuteen kuin 70-luvulla. Vain metsäkeskusteluun aktiivisesti osallistumalla voi metsäala saada oman äänensä esille ja viedä samalla kansalaisille viestiä alan panostuksesta yhteiskunnalle tärkeiden asioiden, kuten ilmastonmuutoksen hillinnän ja monimuotoisuuden edistämisen eteen.

## 5.2 Tutkimuksen luotettavuuden arviointi

Tutkimuksen luotettavuutta arvioitaessa tulee ottaa huomioon työn kirjoittajan oma tausta metsätalouden parissa. Opiskelen metsätalousinsinööriksi ja perheeni omistaa metsää ja omistan sitä myös itse. Uskon siihen, että metsä voi olla monia asioita yhtä aikaa; monimuotoinen, vaikka myös talouskäytössä. Tiedostin taustani koko tutkimuksen tekemisen ajan, ja pyrin käsittelemään aihetta ja aineistoa objektiivisesti. Tutkimuksessa tekemäni valinnat ja päätökset on mietitty huolellisesti ja palasin aineistoon useita kertoja tarkistaakseni analyysiin tekemäni tulkintojen perustat. Olen myös pyrkinyt avaamaan tekemäni metodologiset ja muut valinnat mahdollisimman avoimesti, jotta tutkimusprosessini olisi täysin läpinäkyvä. On kuitenkin mahdollista, että joku toinen tutkija voisi saada saman aineiston perusteella erilaisia tuloksia.

Aineisto on melko laaja ja sen läpikäyminen oli työlästä, mutta siitä huolimatta aineiston jokainen artikkeli on luettu vähintään kolme kertaa. Pyrin tällä varmistamaan sen, että tulkitseen kirjoitetun mahdollisimman oikein enkä vedä artikkeleista perättömiä johtopäätöksiä. Työn aineisto on säilytetty yhdessä excel-tiedostossa, josta pystyin tutkimuksen aikana etsimään halutun artikkelin uudestaan, mikäli halusin tarkistaa mitä siinä sanottiin tai ketä siinä haastateltiin. Saman tiedoston eri välilehdille olen myös tehnyt kaikki tässä työssä mukana olleet taulukot ja graafit. Aineiston käsittely yhdellä tiedostolla on helpottanut aineiston hallintaa ja aineiston hallinnan luotettavuutta.

Työn teoriaosan lähteinä on käytetty teoksia eri vuosisadoilta ja vuosikymmeniltä, ja muutamat vanhimmista lähteistä eivät välttämättä ole vertaisarvioituja, kuten Lassila (1908) tai Rätty ym. (1959). En kuitenkaan pidä tätä ongelmallisena, sillä työni teoriaosuus taustoittaa analyysia enkä perustele analyysissä esittämiä väittämiä näillä teoksilla. Teoriaosuus on myös historiallinen katsaus, joten aikalaisteokset tarjoavat tarkan näkökulman kulloisenkin vuosikymmenen metsänkäytön käytänteisiin. Uskon, että työn teoriaosuus on jatkossa yleisesti hyödynnettävissä myös muille opinnäytteiden tekijöille, jotka haluavat taustoittaa työtään metsänkäytön historialla. EU:n asetuksia käsittelevän kappaleen osalta tulevaisuuden käytettävyys on heikompi, koska asiat muuttuvat ja asetukset ovat vielä osin täydentymisvaiheessa. Työssä käyttämäni aineiston

luokittelujärjestelmä on sovellettavissa myös muihin samankaltaisiin tutkimuksiin, ja samalla luokittelulla voitaisiin tutkia esimerkiksi vuoden 2023 alun metsäkeskustelua.

Vaikeinta työssä oli pidättäytyä valitussa rajauksessa eli tarkastella asioita metsäammattilaisten näkökulmasta. Onneksi aiheen rajausta oli kuitenkin tehty, sillä muuten työ olisi lähtenyt rönsyilemään, sillä erilaisia näkökulmia, joista metsäkeskustelua voi analysoida, on niin paljon.

Jatkotutkimuskohteena olisi mielenkiintoista tutkia metsäkeskustelua myös ympäristöjärjestöjen näkökulmasta. Oletettavaa on, että heidän kokemuksensa metsäkeskustelun laadusta eroaa metsäammattilaisten kokemuksista. Molempia näkökulmia tutkimalla voisimme löytää asioita, jotka yhdistävät sekä metsäammattilaisia että ympäristöjärjestöjen edustajia, ja ehkä sitä kautta olisi mahdollista lähteä rakentamaan viestintää entistä rakentavammaksi. Omana tutkimuksen kohteena voitaisiin myös tarkastella sitä, että kuinka paljon ja minkä tyyppiset julkaisut alan lehdissä (esimerkiksi Metsälehti ja Maaseudun Tulevaisuus) ovat saaneet uudelleenjulkaisuja muissa medioissa, ja mitä aiheet sieltä erityisesti nousevat esille. Tätä tietoa metsäsektori voisi hyödyntää jatkossakin viestintäänsä miettiessään.



## Lähteet

Eduskunta. (2022). *Valtioneuvoston U-kirjelmä U 76/2022 vp.*

[https://www.eduskunta.fi/FI/vaski/Kirjelma/Sivut/U\\_76+2022.aspx](https://www.eduskunta.fi/FI/vaski/Kirjelma/Sivut/U_76+2022.aspx)

Energiateollisuus ry. (2022). *Ilmastopaneelin kepit ja porkkanat.*

<https://www.energiauutiset.fi/kategoriat/markkinat/ilmastopaneelin-kepit-ja-porkkanat.html>

European Commission. (2021). *Communication: New EU Forest Strategy for 2030.*

[https://commission.europa.eu/document/cf3294e1-8358-4c93-8de4-3e1503b95201\\_en](https://commission.europa.eu/document/cf3294e1-8358-4c93-8de4-3e1503b95201_en)

Forest Europe. (2020). *The State of Europe's Forests 2020.* Ministerial Conference on the Protection of Forests in Europe - FOREST EUROPE. Liaison Unit Bratislava.

Gyldén, C. W. (1853). *Suomalaisen metsänhoidon opas.* Kustannusosakeyhtiö Metsälehti.

Henttonen, H., Korhonen, K.T., Nöjd, P. & Kangas, A. (17.5.2021). *VMI summaa metsiä*

*koskevat valinnat ja niiden seuraukset.* <https://www.luke.fi/fi/blogit/vmi-summaa-metsia-koskevat-valinnat-ja-niiden-seuraukset>

Hetemäki, L. & Hänninen, R. (2013). *Suomen metsäalan taloudellinen merkitys nyt ja tulevaisuudessa.* Kansantaloudellinen aikakirja 109, vsk 2/2013, ss. 191–208.

Niemi, K. (1.1.2021). HS Ympäristö kytkee lukijansa luontoon. *Helsingin Sanomat.*

<https://www.hs.fi/kotimaa/art-2000008296810.html>

Jalonen, R., Hanski, I., Kuuluvainen, T., Nikinmaa, E., Pelkonen, P., Puttonen, P., Raitio, K. & Tahvonen, O. (toim.). (2006). *Uusi metsäkirja.* Gaudeamus Kirja, Helsinki.

Jyväskylän yliopisto. (2015). *Luokittelu.*

<https://koppa.jyu.fi/avoimet/hum/menetelmapolkuja/menetelmapolku/aineiston-analyysimenetelmat/luokittelu>

Kallioniemi, E. (2023). Näkymätön päättäjä. *Metsälehti*, nro 4.

Kelosaari, A. (23.6.2018). Metsä on ruma, vaarallinen ja ahdistava ja siitä on revittävä kaikki hyöty – On pötyä sanoa, että suomalaisten suhde luontoon olisi pyhä tai erityinen.

*Helsingin Sanomat.* <https://www.hs.fi/tiede/art-2000005730246.html>

Laine, J. (2017). *Metsästä yhteiskuntaan. Metsäntutkimuslaitos 1917–2012.*

Luonnonvarakeskus ja Metsäkustannus Oy.

- Lassila, I. (1908). *Tervanpoltto tervahaudassa: Keski-Suomessa tehtyjen havaintojen mukaan*. Suomen metsänhoitoyhdistyksen käsikirjasia 3, Hämeenlinna.
- Luke. (2020). *Ruoka- ja luonnonvaratilastojen e-vuosikirja 2020. Tilastoja maataloudesta, metsäsektorilta sekä kala- ja riistataloudesta*.  
<https://jukuri.luke.fi/handle/10024/546718?show=full>
- Luke. (2022a). *Metsävarat maakunnittain*.  
<https://www.luke.fi/fi/tilastot/metsavarat/metsavarat-maakunnittain-5>
- Luke. (2022b). *Metsäsektorin työvoima 2021*. <https://www.luke.fi/fi/tilastot/metsasektorin-tyovoima-tietojen-paivitys-paattynyt-2022-lopussa/metsasektorin-tyovoima-2021>
- Luke. (2022c). *Kasvihuonekaasuinventaarion ennakkotiedot vahvistavat: maankäyttösektori päästölähde vuonna 2021, metsät pysyivät edelleen nettonieluna*.  
<https://www.luke.fi/fi/seurannat/maatalous-ja-lulucfsektorin-kasvihuonekaasuinventaarion-ennakkotiedot-vahvistavat-maankayttosektori-paastolahde-vuonna-2021-metsat-pysyivat-edelleen-nettonieluna>
- Luke. (2022d). *Ennallistamisasetus ja sen vaikutukset*.  
<https://www.luke.fi/fi/ajankohtaista/teemat-ja-kampanjat/ennallistamisasetus-ja-sen-vaikutukset>
- Maa- ja metsätalousministeriö. (2022). *Metsien suojelu ja monimuotoisuus*.  
<https://bit.ly/3Sb2Xxk>
- Maa- ja metsätalousministeriö. (2023a). *Metsien hiilinielut*.  
<https://mmm.fi/metsat/metsatalous/metsat-ja-ilmastonmuutos/metsien-hiilinielut>
- Maa- ja metsätalousministeriö. (2023b). *Metsät EU:n ilmasto- ja energiapolitiikassa*.  
<https://mmm.fi/metsat/kv-eu/eu-energia-ja-ilmastopolitiikka>
- Media Metrics Finland. (2023). *Public Media Site Toplist*.  
<https://lookerstudio.google.com/reporting/445ac769-037b-408e-b383-9014d561cee5/page/QCkcB>
- Metsä Group. (2023). *Metsä Group historiallisessa käännekohdassa – ottaa käyttöön uudistavan metsätalouden periaatteet*. <https://www.metsagroup.com/fi/uutiset-ja-julkaisut/tiedotteet/2023/metsa-group-historiallisessa-kaannekohdassa--ottaa-kayttoon-uudistavan-metsatalouden-periaatteet/>

- Metsähallitus. (2022). *Käyntimäärät: kansallispuistojen suosio ei jäänyt korona-ajan ilmiöksi*.  
<https://www.metsa.fi/tiedotteet/kansallispuistojen-suosio-ei-jaanyt-korona-ajan-ilmioksi/>
- Metsähallitus. (2023a). *Kaskeaminen*.  
<https://www.luontoon.fi/telkkamaki/nahtavyudet/kaskeaminen>
- Metsähallitus. (2023b). *Metsätalouden kehitys kruununmetsistä monikäyttömetsiin*.  
<https://www.metsa.fi/metsahallitus/nain-toimimme/historia/metsatalouden-kehitys/>
- Mikkilä, H., Sampo, S. & Kaipainen, J. (toim.). (2000). *Suomen metsätalouden tila 2000. Kestävän metsätalouden kriteerit ja indikaattorit*. MMM:n julkaisuja 5/2000.
- MTK. (2017). *Ekosysteemipalvelut*. <https://www.mtk.fi/-/ekosysteemipalvelut>
- MTK. (2021). *Metsätaloutta uhkaa katastrofi – hallituksen on kaadettava EU taksonomia*.  
<https://www.mtk.fi/-/eutaksonomia16112021>
- Muilu, H. (2022). Metsäteollisuuden uusi puolustaja ei haikaile alan suuruuden aikoihin – Paula Lehtomäki ajaa puun käyttöä vihreän siirtymän nimissä. (21.10.2022). *Yle*.  
<https://yle.fi/a/3-12656681>
- Mäntyranta, H. (2019). *Metsävarat ja metsäomistus*.  
<https://forest.fi/fi/artikkeli/metsavarat-ja-metsanomistus/#028b3680>
- Mäntyranta, H. (2022). *Näiden 7 EU-esityksen pelätään vesittävän kansallisen metsäpolitiikan – edunvalvonta keskittyy torjumaan ylilyönnit*.  
<https://forest.fi/fi/artikkeli/naiden-7-eu-esityksen-pelataan-vesittavan-kansallisen-metsapolitiikan/#028b3680>
- Nuutinen-Kallio, T. (2023). Metsätalousinsinööri Anni Väisänen, 25, neuvoo työssään metsänomistajia – Metsä Group haluaa vastata kierroksilla käyvään metsäkeskusteluun. *Yle*. <https://yle.fi/a/74-20024859>
- Parviainen, J., Västilä, S. & Suominen, S. (2007). *Suomen metsät 2007. Kestävän metsätalouden kriteereihin ja indikaattoreihin perustuen*. Maa- ja metsätalousministeriö. Vammalan Kirjapaino Oy.
- Parviainen, J., & Västilä, S. (2011). *Suomen metsät 2011. Kestävän metsätalouden kriteereihin ja indikaattoreihin perustuen*. Maa- ja metsätalousministeriö ja Metsäntutkimuslaitos. <https://bit.ly/3EjNSE3>

- Pihlström, K. & Viherä-Aarnio, A. (2020). *Suomalaisten puut arjessa ja ajatuksissa*. Metsäkustannus.
- Pölönen, H. (2012). "Hyvä kuva" - lehtikuvan tuotantoprosessi ja kuvan ominaisuuksien sanallistaminen sanomalehtien toimituksissa. [pro gradu -tutkielma, Tampereen yliopisto]. <https://bit.ly/43ThHq2>
- Reunala, A., Halko, L. & Marila M. (toim). (1999). *Kansallinen metsäohjelma 2010. Taustaraportti*. Maa- ja metsätalousministeriö julkaisuja 6/1999. PrintLink, Helsinki.
- Riikilä, M. (30.3.2023). Metsäteollisuus: Ulkopuolinen taho arvioimaan Metsäkeskuksen laadunvalvonta. *Metsälehti*. <https://bit.ly/3mNjIDO>
- Ristimäki, J. (2010). *Lehtivalokuvaaja kohtaa lukijan. Miten sanomalehtien lukijat lukevat lehtikuvia ja antavat niille merkityksiä*. [pro gradu -tutkielma, Jyväskylän yliopisto]. <https://jyx.jyu.fi/bitstream/handle/123456789/26759/URN%3ANBN%3Afi%3Aju-2011041110615.pdf>
- Räty, E., Koivisto, V. & Kauhanen, V-M. (1959). *Nuorison metsäkirja*. Kirjapaino Oy Lause, Helsinki.
- Saaranen-Kauppinen, A. & Puusniekka, A. (2006). *KvaliMOTV - Menetelmäopetuksen tietovaranto*. Tampere: Yhteiskuntatieteellinen tietoarkisto. [https://www.fsd.tuni.fi/menetelmaopetus/kvali/L7\\_3\\_6\\_4.html](https://www.fsd.tuni.fi/menetelmaopetus/kvali/L7_3_6_4.html)
- Sandqvist, S., Turja, T., Westinen, J. (10.5.2022) *Kysely metsäkeskustelusta metsäalan ammattilaisille*. Taloustutkimus Oy. [https://www.mmsaatio.fi/media/media/julkistamistilaisuusversio\\_metsaalan-ammattilaisten-kysely\\_10\\_5\\_2022.pdf](https://www.mmsaatio.fi/media/media/julkistamistilaisuusversio_metsaalan-ammattilaisten-kysely_10_5_2022.pdf)
- Tilastokeskus. (2023). *Energian käyttö ja lähteet 1917–2007*. <https://www.stat.fi/tup/suomi90/maaliskuu.html>
- Valkeapää, A., Paloniemi, R., Vainio, A., Vehkalahti, K., Helkama, K., Karppinen, H., Kuuluvainen, J., Ojala, A., Rantala, T. & Rekola, M. (2008). *Suomen metsät ja metsäpolitiikka – kansalaisten näkemyksiä*. Tutkimusraportteja – Reports 55. Yliopistopaino, Helsinki.
- Valtioneuvosto. (2021). *EU:n uusi metsästrategia ylittää osin komission toimivallan metsäasioissa, kokonaiskestävyys mukana ennakkotietoja paremmin*. <https://valtioneuvosto.fi/-/1410837/eu-n-uusi-metsastrategia-ylittaa-osin-komission-toimivallan-metsaasioissa-kokonaiskestavyys-mukana-ennakkotietoja-paremmiin>

- Valtioneuvosto. (2023). *Kansallinen metsäneuvosto hyväksyi uuden kansallisen metsästrategian*. <https://valtioneuvosto.fi/-/1410837/kansallinen-metsaneuvosto-hyvakysi-uuden-kansallisen-metsastrategian>
- Valtioneuvosto. (2022a). *Komission LULUCF-esityksestä päästiin kolmikantaneuvotteluissa alustavaan sopuun*. <https://valtioneuvosto.fi/-/1410837/komission-lulucf-esityksesta-paastiin-kolmikantaneuvotteluissa-alustavaan-sopuun>
- Valtioneuvosto. (2022b). *EU:n metsäkatoasetuksen alustava sopu hyväksytty – etenee viralliseen hyväksyntään*. <https://valtioneuvosto.fi/-/1410837/eu-n-metsakatoasetuksen-alustava-sopu-hyvakysytty-etenee-viralliseen-hyvakysyntaan-1>
- Viitala, J. (2006). *Metsänhoitoyhdistysten 100 vuotta – miljoonan ihmisen metsäpalvelijaksi*. Tietosanoma Oy, Helsinki.
- Vuori, J. (2023). *Laadullinen sisällönanalyysi*. <https://www.fsd.tuni.fi/fi/palvelut/menetelmaopetus/>
- Väliverronen, E. (1996). *Ympäristöuhkan anatomia. Tiede, mediat ja metsän sairaskertomus*. Vastapaino. Tampere.
- WWF. (2022). *Taksonomia pähkinäkuoressa – Tämä on hyvä tietää EU:n kestävän rahoituksen ”ekomerkistä”*. <https://wwf.fi/uutiset/2022/01/taksonomia-pahkinankuoressa-tama-on-hyva-tietaa-eun-kestavan-rahoituksen-ekomerkista/>
- Ympäristöministeriö. (2023). *EU:n biodiversiteettistrategia ja ennallistamisasetus*. <https://ym.fi/eu-n-biodiversiteettistrategia>
- Ympäristö.fi. (2013). *Tutkijoiden ja päättäjien yhteistyöllä saatu aikaan merkittäviä parannuksia ilmansuojelussa*. [https://www.ymparisto.fi/fi-FI/Ilmasto-ja-ilma/Tutkijoiden-ja-paattajien-yhteistyolla-s\(59832\)](https://www.ymparisto.fi/fi-FI/Ilmasto-ja-ilma/Tutkijoiden-ja-paattajien-yhteistyolla-s(59832))

## Liite 1. Tutkimuksen aineisto

Julkaisupäivämäärä	Julkaisualusta	URL-sijainti
6.10.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/kaupunki/art-2000009117819.html">https://www.hs.fi/kaupunki/art-2000009117819.html</a>
6.10.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/talous/art-2000009117226.html">https://www.hs.fi/talous/art-2000009117226.html</a>
8.10.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009122510.html">https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009122510.html</a>
8.10.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009080104.html">https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009080104.html</a>
9.10.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/ulkomaat/art-2000008944380.html">https://www.hs.fi/ulkomaat/art-2000008944380.html</a>
9.10.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/mielipide/art-2000009034428.html">https://www.hs.fi/mielipide/art-2000009034428.html</a>
10.10.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/mielipide/art-2000009118338.html">https://www.hs.fi/mielipide/art-2000009118338.html</a>
12.10.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/mielipide/art-2000009127292.html">https://www.hs.fi/mielipide/art-2000009127292.html</a>
13.10.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/talous/art-2000009134021.html">https://www.hs.fi/talous/art-2000009134021.html</a>
13.10.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009133947.html">https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009133947.html</a>
13.10.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/mielipide/art-2000009126820.html">https://www.hs.fi/mielipide/art-2000009126820.html</a>
14.10.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009134731.html">https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009134731.html</a>
14.10.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/kaupunki/espoo/art-2000009134528.html">https://www.hs.fi/kaupunki/espoo/art-2000009134528.html</a>
18.10.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009142799.html">https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009142799.html</a>
18.10.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009141360.html">https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009141360.html</a>
19.10.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/kotimaa/turku/art-2000009136352.html">https://www.hs.fi/kotimaa/turku/art-2000009136352.html</a>
19.10.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/koti/art-2000009130741.html">https://www.hs.fi/koti/art-2000009130741.html</a>
21.10.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009151436.html">https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009151436.html</a>
24.10.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/kotimaa/art-2000009153908.html">https://www.hs.fi/kotimaa/art-2000009153908.html</a>
26.10.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/kaupunki/art-2000009160336.html">https://www.hs.fi/kaupunki/art-2000009160336.html</a>
26.10.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/kotimaa/art-2000009154151.html">https://www.hs.fi/kotimaa/art-2000009154151.html</a>
26.10.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009154563.html">https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009154563.html</a>
26.10.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/mielipide/art-2000009155557.html">https://www.hs.fi/mielipide/art-2000009155557.html</a>
26.10.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/mielipide/art-2000009153382.html">https://www.hs.fi/mielipide/art-2000009153382.html</a>
26.10.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/mielipide/art-2000009154536.html">https://www.hs.fi/mielipide/art-2000009154536.html</a>
27.10.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009160769.html">https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009160769.html</a>
27.10.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009161818.html">https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009161818.html</a>
27.10.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009161121.html">https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009161121.html</a>
27.10.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009163188.html">https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009163188.html</a>
27.10.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/paakirjoitukset/art-2000009160815.html">https://www.hs.fi/paakirjoitukset/art-2000009160815.html</a>
29.10.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/mielipide/art-2000009163767.html">https://www.hs.fi/mielipide/art-2000009163767.html</a>
29.10.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009167410.html">https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009167410.html</a>
30.10.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/mielipide/art-2000009168445.html">https://www.hs.fi/mielipide/art-2000009168445.html</a>
30.10.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/mielipide/art-2000009167335.html">https://www.hs.fi/mielipide/art-2000009167335.html</a>
31.10.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/paakirjoitukset/art-2000009170595.html">https://www.hs.fi/paakirjoitukset/art-2000009170595.html</a>
31.10.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/talous/art-2000009159511.html">https://www.hs.fi/talous/art-2000009159511.html</a>
31.10.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/mielipide/art-2000009164916.html">https://www.hs.fi/mielipide/art-2000009164916.html</a>
1.11.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009150664.html">https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009150664.html</a>
2.11.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/mielipide/art-2000009170528.html">https://www.hs.fi/mielipide/art-2000009170528.html</a>
2.11.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/mielipide/art-2000009171179.html">https://www.hs.fi/mielipide/art-2000009171179.html</a>
3.11.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009168895.html">https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009168895.html</a>
3.11.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/kotimaa/art-2000009178575.html">https://www.hs.fi/kotimaa/art-2000009178575.html</a>
4.11.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009180542.html">https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009180542.html</a>
5.11.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009176587.html">https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009176587.html</a>
5.11.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009182154.html">https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009182154.html</a>
8.11.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/mielipide/art-2000009185780.html">https://www.hs.fi/mielipide/art-2000009185780.html</a>
8.11.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/kotimaa/art-2000009173469.html">https://www.hs.fi/kotimaa/art-2000009173469.html</a>
9.11.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009190290.html">https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009190290.html</a>
9.11.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/kotimaa/turku/art-2000009187138.html">https://www.hs.fi/kotimaa/turku/art-2000009187138.html</a>
10.11.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/talous/art-2000009192389.html">https://www.hs.fi/talous/art-2000009192389.html</a>
10.11.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/mielipide/art-2000009185312.html">https://www.hs.fi/mielipide/art-2000009185312.html</a>
11.11.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009195988.html">https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009195988.html</a>
11.11.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/mielipide/art-2000009190581.html">https://www.hs.fi/mielipide/art-2000009190581.html</a>

11.11.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/mielipide/art-2000009190557.html">https://www.hs.fi/mielipide/art-2000009190557.html</a>
12.11.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/mielipide/art-2000009193036.html">https://www.hs.fi/mielipide/art-2000009193036.html</a>
13.11.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/kotimaa/art-2000009189819.html">https://www.hs.fi/kotimaa/art-2000009189819.html</a>
14.11.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/mielipide/art-2000009191250.html">https://www.hs.fi/mielipide/art-2000009191250.html</a>
16.11.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/kotimaa/art-2000009202802.html">https://www.hs.fi/kotimaa/art-2000009202802.html</a>
16.11.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/kotimaa/art-2000009186548.html">https://www.hs.fi/kotimaa/art-2000009186548.html</a>
16.11.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/mielipide/art-2000009202883.html">https://www.hs.fi/mielipide/art-2000009202883.html</a>
17.11.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/mielipide/art-2000009200413.html">https://www.hs.fi/mielipide/art-2000009200413.html</a>
20.11.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/talous/art-2000009126931.html">https://www.hs.fi/talous/art-2000009126931.html</a>
21.11.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/mielipide/art-2000009205712.html">https://www.hs.fi/mielipide/art-2000009205712.html</a>
23.11.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009222210.html">https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009222210.html</a>
24.11.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009223053.html">https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009223053.html</a>
25.11.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009226805.html">https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009226805.html</a>
27.11.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/talous/art-2000009148211.html">https://www.hs.fi/talous/art-2000009148211.html</a>
28.11.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/kotimaa/art-2000009231659.html">https://www.hs.fi/kotimaa/art-2000009231659.html</a>
28.11.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/kotimaa/art-2000009230760.html">https://www.hs.fi/kotimaa/art-2000009230760.html</a>
28.11.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/kotimaa/art-2000009218226.html">https://www.hs.fi/kotimaa/art-2000009218226.html</a>
30.11.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009235144.html">https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009235144.html</a>
30.11.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009170488.html">https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009170488.html</a>
30.11.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/kulttuuri/art-2000009233449.html">https://www.hs.fi/kulttuuri/art-2000009233449.html</a>
1.12.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009240620.html">https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009240620.html</a>
1.12.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009238670.html">https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009238670.html</a>
1.12.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009239040.html">https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009239040.html</a>
2.12.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009243165.html">https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009243165.html</a>
2.12.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009241616.html">https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009241616.html</a>
2.12.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009240969.html">https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009240969.html</a>
2.12.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/paakirjoitukset/art-2000009239509.html">https://www.hs.fi/paakirjoitukset/art-2000009239509.html</a>
3.12.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/kotimaa/art-2000009239285.html">https://www.hs.fi/kotimaa/art-2000009239285.html</a>
5.12.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009247314.html">https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009247314.html</a>
6.12.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009248665.html">https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009248665.html</a>
6.12.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/mielipide/art-2000009205278.html">https://www.hs.fi/mielipide/art-2000009205278.html</a>
11.12.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/mielipide/art-2000009254348.html">https://www.hs.fi/mielipide/art-2000009254348.html</a>
14.12.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/kotimaa/art-2000009260454.html">https://www.hs.fi/kotimaa/art-2000009260454.html</a>
14.12.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/mielipide/art-2000009262570.html">https://www.hs.fi/mielipide/art-2000009262570.html</a>
16.12.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009270011.html">https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009270011.html</a>
18.12.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009272342.html">https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009272342.html</a>
18.12.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/kotimaa/art-2000009193114.html">https://www.hs.fi/kotimaa/art-2000009193114.html</a>
19.12.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/kotimaa/art-2000009276484.html">https://www.hs.fi/kotimaa/art-2000009276484.html</a>
19.12.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/talous/art-2000009277376.html">https://www.hs.fi/talous/art-2000009277376.html</a>
19.12.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009276954.html">https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009276954.html</a>
20.12.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/paakirjoitukset/art-2000009276281.html">https://www.hs.fi/paakirjoitukset/art-2000009276281.html</a>
20.12.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009278844.html">https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009278844.html</a>
20.12.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/talous/art-2000009279047.html">https://www.hs.fi/talous/art-2000009279047.html</a>
20.12.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/mielipide/art-2000009271188.html">https://www.hs.fi/mielipide/art-2000009271188.html</a>
20.12.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/mielipide/art-2000009251594.html">https://www.hs.fi/mielipide/art-2000009251594.html</a>
21.12.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/kotimaa/art-2000009276820.html">https://www.hs.fi/kotimaa/art-2000009276820.html</a>
21.12.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009281661.html">https://www.hs.fi/politiikka/art-2000009281661.html</a>
21.12.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/mielipide/art-2000009279305.html">https://www.hs.fi/mielipide/art-2000009279305.html</a>
22.12.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/mielipide/art-2000009283020.html">https://www.hs.fi/mielipide/art-2000009283020.html</a>
22.12.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/visio/art-2000009284163.html">https://www.hs.fi/visio/art-2000009284163.html</a>
23.12.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/mielipide/art-2000009284657.html">https://www.hs.fi/mielipide/art-2000009284657.html</a>
26.12.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/kotimaa/art-2000009290119.html">https://www.hs.fi/kotimaa/art-2000009290119.html</a>
27.12.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/kotimaa/art-2000009291794.html">https://www.hs.fi/kotimaa/art-2000009291794.html</a>
28.12.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/kotimaa/art-2000009293280.html">https://www.hs.fi/kotimaa/art-2000009293280.html</a>
28.12.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/mielipide/art-2000009291738.html">https://www.hs.fi/mielipide/art-2000009291738.html</a>
28.12.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/mielipide/art-2000009288730.html">https://www.hs.fi/mielipide/art-2000009288730.html</a>
30.12.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/mielipide/art-2000009294114.html">https://www.hs.fi/mielipide/art-2000009294114.html</a>
30.12.2022	Helsingin Sanomat	<a href="https://www.hs.fi/mielipide/art-2000009283034.html">https://www.hs.fi/mielipide/art-2000009283034.html</a>

6.10.2022	Ilta-Sanomat	<a href="https://www.is.fi/taloussanomat/art-2000009116851.html">https://www.is.fi/taloussanomat/art-2000009116851.html</a>
11.10.2022	Ilta-Sanomat	<a href="https://www.is.fi/taloussanomat/art-2000009126743.html">https://www.is.fi/taloussanomat/art-2000009126743.html</a>
13.10.2022	Ilta-Sanomat	<a href="https://www.is.fi/politiikka/art-2000009133438.html">https://www.is.fi/politiikka/art-2000009133438.html</a>
13.10.2022	Ilta-Sanomat	<a href="https://www.is.fi/taloussanomat/art-2000009134103.html">https://www.is.fi/taloussanomat/art-2000009134103.html</a>
17.10.2022	Ilta-Sanomat	<a href="https://www.is.fi/politiikka/art-2000009141361.html">https://www.is.fi/politiikka/art-2000009141361.html</a>
17.10.2022	Ilta-Sanomat	<a href="https://www.is.fi/kotimaa/art-2000009138717.html">https://www.is.fi/kotimaa/art-2000009138717.html</a>
21.10.2022	Ilta-Sanomat	<a href="https://www.is.fi/politiikka/art-2000009151450.html">https://www.is.fi/politiikka/art-2000009151450.html</a>
21.10.2022	Ilta-Sanomat	<a href="https://www.is.fi/taloussanomat/art-2000009149347.html">https://www.is.fi/taloussanomat/art-2000009149347.html</a>
21.10.2022	Ilta-Sanomat	<a href="https://www.is.fi/taloussanomat/art-2000009149358.html">https://www.is.fi/taloussanomat/art-2000009149358.html</a>
21.10.2022	Ilta-Sanomat	<a href="https://www.is.fi/taloussanomat/art-2000009150621.html">https://www.is.fi/taloussanomat/art-2000009150621.html</a>
24.10.2022	Ilta-Sanomat	<a href="https://www.is.fi/politiikka/art-2000009155144.html">https://www.is.fi/politiikka/art-2000009155144.html</a>
25.10.2022	Ilta-Sanomat	<a href="https://www.is.fi/paakirjoitus/art-2000009158386.html">https://www.is.fi/paakirjoitus/art-2000009158386.html</a>
25.10.2022	Ilta-Sanomat	<a href="https://www.is.fi/politiikka/art-2000009158263.html">https://www.is.fi/politiikka/art-2000009158263.html</a>
25.10.2022	Ilta-Sanomat	<a href="https://www.is.fi/politiikka/art-2000009157799.html">https://www.is.fi/politiikka/art-2000009157799.html</a>
25.10.2022	Ilta-Sanomat	<a href="https://www.is.fi/taloussanomat/art-2000009156505.html">https://www.is.fi/taloussanomat/art-2000009156505.html</a>
27.10.2022	Ilta-Sanomat	<a href="https://www.is.fi/politiikka/art-2000009163726.html">https://www.is.fi/politiikka/art-2000009163726.html</a>
27.10.2022	Ilta-Sanomat	<a href="https://www.is.fi/taloussanomat/art-2000009162773.html">https://www.is.fi/taloussanomat/art-2000009162773.html</a>
27.10.2022	Ilta-Sanomat	<a href="https://www.is.fi/taloussanomat/art-2000009163334.html">https://www.is.fi/taloussanomat/art-2000009163334.html</a>
29.10.2022	Ilta-Sanomat	<a href="https://www.is.fi/politiikka/art-2000009167379.html">https://www.is.fi/politiikka/art-2000009167379.html</a>
31.10.2022	Ilta-Sanomat	<a href="https://www.is.fi/taloussanomat/art-2000009170612.html">https://www.is.fi/taloussanomat/art-2000009170612.html</a>
7.11.2022	Ilta-Sanomat	<a href="https://www.is.fi/politiikka/art-2000009185702.html">https://www.is.fi/politiikka/art-2000009185702.html</a>
8.11.2022	Ilta-Sanomat	<a href="https://www.is.fi/politiikka/art-2000009186814.html">https://www.is.fi/politiikka/art-2000009186814.html</a>
8.11.2022	Ilta-Sanomat	<a href="https://www.is.fi/politiikka/art-2000009187900.html">https://www.is.fi/politiikka/art-2000009187900.html</a>
9.11.2022	Ilta-Sanomat	<a href="https://www.is.fi/politiikka/art-2000009190589.html">https://www.is.fi/politiikka/art-2000009190589.html</a>
9.11.2022	Ilta-Sanomat	<a href="https://www.is.fi/politiikka/art-2000009191267.html">https://www.is.fi/politiikka/art-2000009191267.html</a>
9.11.2022	Ilta-Sanomat	<a href="https://www.is.fi/politiikka/art-2000009190730.html">https://www.is.fi/politiikka/art-2000009190730.html</a>
11.11.2022	Ilta-Sanomat	<a href="https://www.is.fi/politiikka/art-2000009195809.html">https://www.is.fi/politiikka/art-2000009195809.html</a>
24.11.2022	Ilta-Sanomat	<a href="https://www.is.fi/politiikka/art-2000009223070.html">https://www.is.fi/politiikka/art-2000009223070.html</a>
26.11.2022	Ilta-Sanomat	<a href="https://www.is.fi/politiikka/art-2000009228589.html">https://www.is.fi/politiikka/art-2000009228589.html</a>
28.11.2022	Ilta-Sanomat	<a href="https://www.is.fi/politiikka/art-2000009232322.html">https://www.is.fi/politiikka/art-2000009232322.html</a>
29.11.2022	Ilta-Sanomat	<a href="https://www.is.fi/politiikka/art-2000009234512.html">https://www.is.fi/politiikka/art-2000009234512.html</a>
30.11.2022	Ilta-Sanomat	<a href="https://www.is.fi/politiikka/art-2000009234857.html">https://www.is.fi/politiikka/art-2000009234857.html</a>
2.12.2022	Ilta-Sanomat	<a href="https://www.is.fi/politiikka/art-2000009241027.html">https://www.is.fi/politiikka/art-2000009241027.html</a>
6.12.2022	Ilta-Sanomat	<a href="https://www.is.fi/ulkomaat/art-2000009248123.html">https://www.is.fi/ulkomaat/art-2000009248123.html</a>
7.12.2022	Ilta-Sanomat	<a href="https://www.is.fi/kotimaa/art-2000009247812.html">https://www.is.fi/kotimaa/art-2000009247812.html</a>
21.12.2022	Ilta-Sanomat	<a href="https://www.is.fi/kotimaa/art-2000009283572.html">https://www.is.fi/kotimaa/art-2000009283572.html</a>
23.12.2022	Ilta-Sanomat	<a href="https://www.is.fi/taloussanomat/art-2000009287350.html">https://www.is.fi/taloussanomat/art-2000009287350.html</a>
26.12.2022	Ilta-Sanomat	<a href="https://www.is.fi/kotimaa/art-2000009290128.html">https://www.is.fi/kotimaa/art-2000009290128.html</a>
30.12.2022	Ilta-Sanomat	<a href="https://www.is.fi/paakirjoitus/art-2000009298952.html">https://www.is.fi/paakirjoitus/art-2000009298952.html</a>
3.10.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/74-20000630">https://yle.fi/a/74-20000630</a>
3.10.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/3-12645806">https://yle.fi/a/3-12645806</a>
4.10.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/74-20000664">https://yle.fi/a/74-20000664</a>
7.10.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/3-12594253">https://yle.fi/a/3-12594253</a>
7.10.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/74-20000915">https://yle.fi/a/74-20000915</a>
10.10.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/74-20001005">https://yle.fi/a/74-20001005</a>
10.10.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/74-20001073">https://yle.fi/a/74-20001073</a>
10.10.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/3-12649866">https://yle.fi/a/3-12649866</a>
10.10.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/3-12654706">https://yle.fi/a/3-12654706</a>
11.10.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/3-12655314">https://yle.fi/a/3-12655314</a>
11.10.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/74-20001107">https://yle.fi/a/74-20001107</a>
11.10.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/3-12655909">https://yle.fi/a/3-12655909</a>
12.10.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/74-20001255">https://yle.fi/a/74-20001255</a>
12.10.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/3-12654749">https://yle.fi/a/3-12654749</a>
13.10.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/3-12656746">https://yle.fi/a/3-12656746</a>
13.10.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/3-12658367">https://yle.fi/a/3-12658367</a>
14.10.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/74-20001433">https://yle.fi/a/74-20001433</a>
17.10.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/3-12661458">https://yle.fi/a/3-12661458</a>
17.10.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/3-12655694">https://yle.fi/a/3-12655694</a>
18.10.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/74-20001726">https://yle.fi/a/74-20001726</a>
14.10.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/74-20001433">https://yle.fi/a/74-20001433</a>



17.10.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/3-12661458">https://yle.fi/a/3-12661458</a>
17.10.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/3-12655694">https://yle.fi/a/3-12655694</a>
18.10.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/74-20001726">https://yle.fi/a/74-20001726</a>
19.10.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/74-20001856">https://yle.fi/a/74-20001856</a>
19.10.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/74-20001822">https://yle.fi/a/74-20001822</a>
21.10.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/3-12656681">https://yle.fi/a/3-12656681</a>
21.10.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/3-12664741">https://yle.fi/a/3-12664741</a>
21.10.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/3-12664141">https://yle.fi/a/3-12664141</a>
21.10.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/3-12664720">https://yle.fi/a/3-12664720</a>
22.10.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/74-20002088">https://yle.fi/a/74-20002088</a>
22.10.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/3-12665319">https://yle.fi/a/3-12665319</a>
23.10.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/3-12665465">https://yle.fi/a/3-12665465</a>
24.10.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/74-20002149">https://yle.fi/a/74-20002149</a>
24.10.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/3-12665598">https://yle.fi/a/3-12665598</a>
24.10.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/74-20001883">https://yle.fi/a/74-20001883</a>
25.10.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/74-20002222">https://yle.fi/a/74-20002222</a>
25.10.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/3-12666921">https://yle.fi/a/3-12666921</a>
26.10.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/74-20002459">https://yle.fi/a/74-20002459</a>
26.10.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/3-12667276">https://yle.fi/a/3-12667276</a>
26.10.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/74-20002440">https://yle.fi/a/74-20002440</a>
26.10.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/74-20002415">https://yle.fi/a/74-20002415</a>
27.10.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/3-12668992">https://yle.fi/a/3-12668992</a>
27.10.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/3-12668387">https://yle.fi/a/3-12668387</a>
27.10.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/3-12666883">https://yle.fi/a/3-12666883</a>
27.10.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/3-12668426">https://yle.fi/a/3-12668426</a>
27.10.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/3-12668297">https://yle.fi/a/3-12668297</a>
28.10.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/74-20002734">https://yle.fi/a/74-20002734</a>
29.10.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/3-12669859">https://yle.fi/a/3-12669859</a>
29.10.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/74-20002571">https://yle.fi/a/74-20002571</a>
3.11.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/74-20003369">https://yle.fi/a/74-20003369</a>
3.11.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/74-20003228">https://yle.fi/a/74-20003228</a>
4.11.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/74-20003572">https://yle.fi/a/74-20003572</a>
4.11.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/74-20003386">https://yle.fi/a/74-20003386</a>
4.11.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/74-20003526">https://yle.fi/a/74-20003526</a>
7.11.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/74-20003796">https://yle.fi/a/74-20003796</a>
7.11.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/74-20003632">https://yle.fi/a/74-20003632</a>
8.11.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/3-12674352">https://yle.fi/a/3-12674352</a>
9.11.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/74-20004082">https://yle.fi/a/74-20004082</a>
9.11.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/74-20004113">https://yle.fi/a/74-20004113</a>
9.11.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/3-12674474">https://yle.fi/a/3-12674474</a>
9.11.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/3-12673830">https://yle.fi/a/3-12673830</a>
10.11.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/74-20004205">https://yle.fi/a/74-20004205</a>
10.11.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/74-20003543">https://yle.fi/a/74-20003543</a>
11.11.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/74-20004363">https://yle.fi/a/74-20004363</a>
13.11.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/3-12224371">https://yle.fi/a/3-12224371</a>
14.11.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/74-20004622">https://yle.fi/a/74-20004622</a>
14.11.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/3-12676634">https://yle.fi/a/3-12676634</a>
22.11.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/74-20005497">https://yle.fi/a/74-20005497</a>
24.11.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/3-12680690">https://yle.fi/a/3-12680690</a>
24.11.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/3-12680690">https://yle.fi/a/3-12680690</a>
24.11.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/74-20005989">https://yle.fi/a/74-20005989</a>
24.11.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/74-20005822">https://yle.fi/a/74-20005822</a>
24.11.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/74-20005975">https://yle.fi/a/74-20005975</a>
25.11.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/74-20006046">https://yle.fi/a/74-20006046</a>
25.11.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/74-20006025">https://yle.fi/a/74-20006025</a>
27.11.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/74-20006116">https://yle.fi/a/74-20006116</a>
28.11.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/3-12682213">https://yle.fi/a/3-12682213</a>
28.11.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/74-20006388">https://yle.fi/a/74-20006388</a>

28.11.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/74-20006344">https://yle.fi/a/74-20006344</a>
30.11.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/74-20006698">https://yle.fi/a/74-20006698</a>
30.11.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/3-12682769">https://yle.fi/a/3-12682769</a>
2.12.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/74-20006532">https://yle.fi/a/74-20006532</a>
5.12.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/74-20007364">https://yle.fi/a/74-20007364</a>
12.12.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/74-20008227">https://yle.fi/a/74-20008227</a>
12.12.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/74-20008189">https://yle.fi/a/74-20008189</a>
14.12.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/74-20008461">https://yle.fi/a/74-20008461</a>
14.12.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/74-20008608">https://yle.fi/a/74-20008608</a>
14.12.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/74-20008587">https://yle.fi/a/74-20008587</a>
14.12.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/74-20008724">https://yle.fi/a/74-20008724</a>
15.12.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/74-20008424">https://yle.fi/a/74-20008424</a>
15.12.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/74-20008821">https://yle.fi/a/74-20008821</a>
15.12.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/74-20008894">https://yle.fi/a/74-20008894</a>
19.12.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/74-20008662">https://yle.fi/a/74-20008662</a>
20.12.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/74-20009488">https://yle.fi/a/74-20009488</a>
20.12.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/74-20009489">https://yle.fi/a/74-20009489</a>
21.12.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/74-20009779">https://yle.fi/a/74-20009779</a>
21.12.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/74-20009942">https://yle.fi/a/74-20009942</a>
21.12.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/3-12686139">https://yle.fi/a/3-12686139</a>
21.12.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/74-20009827">https://yle.fi/a/74-20009827</a>
22.12.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/74-20010054">https://yle.fi/a/74-20010054</a>
22.12.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/74-20010023">https://yle.fi/a/74-20010023</a>
22.12.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/74-20010111">https://yle.fi/a/74-20010111</a>
22.12.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/74-20010109">https://yle.fi/a/74-20010109</a>
22.12.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/74-20009985">https://yle.fi/a/74-20009985</a>
23.12.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/74-20010098">https://yle.fi/a/74-20010098</a>
23.12.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/74-20010053">https://yle.fi/a/74-20010053</a>
23.12.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/74-20010156">https://yle.fi/a/74-20010156</a>
23.12.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/74-20008805">https://yle.fi/a/74-20008805</a>
28.12.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/74-20010534">https://yle.fi/a/74-20010534</a>
28.12.2022	Yle	<a href="https://yle.fi/a/74-20010511">https://yle.fi/a/74-20010511</a>

## Liite 2. Uutisartikkeleissa haastateltavat ja haastattelufrekvenssit

Tehtävänimike	Edustama tah	Määrittäjä	Haastattelufrekvenssi
suunnitteluyksikön päällikkö	ELY Pohjanmaa	Hallinto, virkamiehet	1
kaupunkiympäristön apulaispormestari	Helsingin kaupunki	Hallinto, virkamiehet	1
arboristi	Helsingin kaupunki	Hallinto, virkamiehet	1
metsätieteiden professori	Helsingin yliopisto	Hallinto, virkamiehet	1
metsätalousinsinööri	Hämeenlinnan kaupunki	Hallinto, virkamiehet	1
luonnonhoitopäällikkö	Hämeenlinnan kaupunki	Hallinto, virkamiehet	1
viheraluepäällikkö	Kaarinan kaupunki	Hallinto, virkamiehet	1
metsäneuvos	Maa- ja metsätalousministeriö	Hallinto, virkamiehet	1
hallitusneuvos	Maa- ja metsätalousministeriö	Hallinto, virkamiehet	6
johtava asiantuntija	Maa- ja metsätalousministeriö	Hallinto, virkamiehet	1
ympäristöneuvos	Maa- ja metsätalousministeriö	Hallinto, virkamiehet	1
neuvotteleva virkamies	Maa- ja metsätalousministeriö	Hallinto, virkamiehet	1
tutkimusprofessori	Maanmittauslaitos	Hallinto, virkamiehet	1
aluejohtaja	Metsähallitus	Hallinto, virkamiehet	1
projektipäällikkö	Metsähallitus	Hallinto, virkamiehet	1
suunnittelija	Metsähallitus Luontopalvelut	Hallinto, virkamiehet	1
aluejohtaja	Metsähallitus Metsätalous oy	Hallinto, virkamiehet	1
toimitusjohtaja	Metsähallitus Metsätalous oy	Hallinto, virkamiehet	1
elinkeinopäällikkö	Metsäkeskus Kainuu	Hallinto, virkamiehet	1
kaupunginjohtaja	Oulun kaupunki	Hallinto, virkamiehet	1
metsätalousinsinööri	Oulun kaupunki	Hallinto, virkamiehet	1
ympäristöjohtaja	Riihimäen kaupunki	Hallinto, virkamiehet	1
luonnonhoidon johtava asiantuntija	Suomen metsäkeskus	Hallinto, virkamiehet	2
metsänhoidon johtava asiantuntija	Suomen metsäkeskus	Hallinto, virkamiehet	1
johtaja	Suomen metsäkeskus	Hallinto, virkamiehet	1
rahoitus- ja tarkastuspäällikkö	Suomen metsäkeskus	Hallinto, virkamiehet	1
tarkastustoiminnan asiantuntija	Suomen metsäkeskus	Hallinto, virkamiehet	1
metsänhoidon asiantuntija	Suomen metsäkeskus	Hallinto, virkamiehet	1
projektipäällikkö	Väylävirasto	Hallinto, virkamiehet	1
liikennejärjestelmäasiantuntija	Väylävirasto	Hallinto, virkamiehet	1
ylitarkastaja	Ympäristöministeriö	Hallinto, virkamiehet	2
lainsäädäntäneuvos	Ympäristöministeriö	Hallinto, virkamiehet	2
ympäristöneuvos	Ympäristöministeriö	Hallinto, virkamiehet	1
ympäristöneuvos	Ympäristöministeriö	Hallinto, virkamiehet	3
ympäristöneuvos	Ympäristöministeriö	Hallinto, virkamiehet	1
neuvotteleva virkamies	Ympäristöministeriö	Hallinto, virkamiehet	1
hallitussihteeri	Ympäristöministeriö	Hallinto, virkamiehet	1
muusikko	von Herzen Brothers	Kansalaiset	1
kansalaisaktivisti	yksityinen	Kansalaiset	1
huolestunut kansalainen	yksityinen	Kansalaiset	1
Hämeenlinnan asukas	yksityinen	Kansalaiset	1
metsänomistaja	yksityinen	Metsänomistajat	1
metsänomistaja	yksityinen	Metsänomistajat	1
kooste metsänomistajien haastatteluvastauksista		Metsänomistajat	1
hautaus-toimen työnjohtaja	Espoon seurakunta	Muu	1
puututkija	Japani	Muu	1
puheenjohtaja	Joulupuseura	Muu	1

uittopäällikkö	Järvi-Suomen uittoyhdistys	Muu	1
koulutuspäällikkö	Savon ammattiopisto	Muu	1
apulaisprofessori	Oulun kauppakorkeakoulu	Muu	1
lehtori	Pohjoisen Keski-Suomen ammattiopisto	Muu	1
puheenjohtaja	EU Komissio	Poliitikot	1
ympäristökomissaari	EU Komissio	Poliitikot	1
europarlamenttiedustaja	Keskusta	Poliitikot	1
kansanedustaja	Kokoomus	Poliitikot	2
kansanedustaja	Kokoomus	Poliitikot	1
europarlamenttiedustaja	Kokoomus	Poliitikot	2
europarlamenttiedustaja	Perussuomalaiset	Poliitikot	1
europarlamenttiedustaja	SDP	Poliitikot	1
tiedotuspäällikkö	Suomen edustusto EU	Poliitikot	1
puheenjohtaja	Suuri valiokunta	Poliitikot	1
ilmastosuurlähettiläs	Ulkoministeriö	Poliitikot	1
ympäristö- ja ilmastoministeri	Valtioneuvosto	Poliitikot	11
sisäministeri	Valtioneuvosto	Poliitikot	1
valtiovarainministeri	Valtioneuvosto	Poliitikot	2
maa- ja metsätalousministeri	Valtioneuvosto	Poliitikot	9
puheenjohtaja	Vihreiden eduskuntaryhmä	Poliitikot	1
europarlamenttiedustaja	Vihreät	Poliitikot	1
europarlamenttiedustaja	Vihreät	Poliitikot	2
dronekusi	Carelia Forest Consulting oy	Talouselämä, teollisuus	1
johtava asiantuntija	Elinkeinoelämän keskusliitto	Talouselämä, teollisuus	1
yksikön päällikkö	Fingrid	Talouselämä, teollisuus	1
pääanalyytikko	Inderes	Talouselämä, teollisuus	1
toimitusjohtaja	Kainuun yrittäjät	Talouselämä, teollisuus	1
yrittäjä	Klapila	Talouselämä, teollisuus	2
toimitusjohtaja	Kuhmo Oy	Talouselämä, teollisuus	1
toimitusjohtaja	Lapin Metsätuote	Talouselämä, teollisuus	2
toimitusjohtaja	Maatukku	Talouselämä, teollisuus	2
toimitusjohtaja	Metsä Board	Talouselämä, teollisuus	1
teknologiajohtaja	Metsä Board	Talouselämä, teollisuus	1
biotehdasprojektin johtaja	Metsä Fibre	Talouselämä, teollisuus	1
toimitusjohtaja	Metsä Fibre	Talouselämä, teollisuus	1
pääjohtaja	Metsä Group	Talouselämä, teollisuus	1
metsäjohtaja	Metsä Group	Talouselämä, teollisuus	1
puukaupasta vastaava johtaja	Metsä Group	Talouselämä, teollisuus	1
toimialajohtaja	Metsä Wood	Talouselämä, teollisuus	1
toimittaja	Metsälehti	Talouselämä, teollisuus	1
toimitusjohtaja	Metsäteollisuus ry	Talouselämä, teollisuus	3
metsäjohtaja	Metsäteollisuus ry	Talouselämä, teollisuus	4
johtaja	MHY Etelä-Karjala	Talouselämä, teollisuus	1
erityisasiantuntija	MHY Etelä-Savo	Talouselämä, teollisuus	1
johtaja	MHY Kanta-Häme	Talouselämä, teollisuus	1
johtaja	MHY Keski-Suomi	Talouselämä, teollisuus	1
metsäasiantuntija	MHY Kymenlaakso	Talouselämä, teollisuus	1
toiminnanjohtaja	MHY Oulu	Talouselämä, teollisuus	1
johtaja	MHY Päijät-Häme	Talouselämä, teollisuus	1
metsälinjan kenttäpäällikkö	MTK	Talouselämä, teollisuus	1
metsäjohtaja	MTK	Talouselämä, teollisuus	3
metsävaltuuskunnan pj.	MTK	Talouselämä, teollisuus	1

lakimies	MTK	Talouselämä, teollisuus	1
varatoimitusjohtaja	Oulun kauppakamari	Talouselämä, teollisuus	1
toimitusjohtaja	Oulun satama	Talouselämä, teollisuus	1
kestävyys- ja viestintäjohtaja	Plantagen	Talouselämä, teollisuus	1
aluemyyntipäällikkö	Plantagen	Talouselämä, teollisuus	1
sahajohtaja	Rauman saha	Talouselämä, teollisuus	1
toimitusjohtaja	Siemen Forelia	Talouselämä, teollisuus	1
projektikoordinaattori	Sitra	Talouselämä, teollisuus	1