

Vilken tilläggsutrustning bär ordningspoliser på i Åbo, Raseborg och Lojo?

En kvantitativ undersökning om vilken tilläggsutrustning ordningspoliser i Åbo, Raseborg och Lojo bär på.

Leevi Leipälä & William Björkvik

11/2023

REFERAT

Författare: Leevi Leipälä & William Björkvik

Lärdomsprovets form: Undersökande lärdomsprov

Offentlighetsgrad: Offentligt. Text/delar/figurer/kapitel har tagits bort ur lärdomsprovet på grund av SEKRETESSBELAGD information på Skyddsnivå 4 baserat på Lagen om offentlighet (621/1999) 24.1§:n 5.

Handledare: Sabina Jordan & Antti Mäenpää

Examen: Polis (YH)

Arbetet som ordningspolis är mångsidigt och uppdragen som man sköter kan variera väldigt mycket. För att kunna utföra varierande arbetsuppgifter på ett ändamålsenligt sätt har polisen ofta nytta av den utrustning som de bär med sig. Polisstyrelsen stadgar om en viss standardutrustning som alla poliser skall bära, men utöver det väljer flera ordningspoliser att bära på någon typ av tilläggsutrustning av olika orsaker.

Syftet med denna undersökning var att undersöka hurudan tilläggsutrustning ordningspoliser bär på i Åbo, Lojo och Raseborg. Syftet var även att undersöka på vilket sätt utrustningen påverkar utförandet av arbetet och i vilken utsträckning tilläggsutrustningen används samt hur stora utgifter tilläggsutrustningen har medfört för de enskilda poliserna. I undersökningen har använts både enkäter och intervjuer för att samla in material. Materialet har analyserats för att få svar på undersökningens forskningsfrågor. I undersökningen behandlades även en anvisning som getts ut av Polisstyrelsen, arbetsskyddslagen, polislagen och teori om arbetsutformning.

Resultatet i undersökningen visar att 84 % av respondenterna bär på någon typ av tilläggsutrustning. Största delen av tilläggsutrustningen påverkade arbetet på ett positivt sätt, till exempel genom att göra arbetandet smidigare, lättare, säkrare eller bekvämare. Tilläggsutrustningen är för det mesta inte bekostad av arbetsgivaren. Ficklampa, multiverktyg och öppen tilläggsficka är den vanligaste tilläggsutrustningen enligt respondenterna.

I diskussionsdelen presenteras förslag till fortsatt forskning, till exempel att undersöka användningen av tilläggsutrustning på ett större område samt att jämföra användningen av den mellan olika stationer.

Sidantal: 58 + 3 bilagor.

Månad och år då granskningen skett: 11/2023

Nyckelord: Utrustning, ordningspolis, standardutrustning, tilläggsutrustning, polis.

TIIVISTELMÄ

Tekijät: Leevi Leipälä & William Björkvik

Opinnäytetyön muoto: Tutkimuksellinen opinnäytetyö

Julkisuusaste: Julkinen. Opinnäytetyöstä on poistettu tekstiä/osia/kuvaajia/lukuja, koska kyseessä on laissa viranomaisten toiminnan julkisuudesta (621/1999) 24.1§:n 5. momentin nojalla suojaustasolle 4 kuuluva SALAINEN tieto.

Ohjaaja: Sabina Jordan & Antti Mäenpää

Tutkinto: Poliisi (AMK)

Järjestyspoliisin työ on monipuolista, ja heidän kohtaamansa tehtävät voivat vaihdella suuresti. Voidakseen suorittaa vaihtelevat tehtävät asianmukaisesti, poliisi hyötyy usein mukanaan kuljettamistaan varusteista. Poliisihallitus määrää tietyt vakiovarusteet, jotka kaikilla poliiseilla on oltava mukanaan, mutta tämän lisäksi monet poliisit haluavat eri syistä kantaa mukanaan jonkinlaista lisävarustusta.

Tämän tutkimuksen tarkoituksena oli selvittää, millaisia lisävarusteita poliisit käyttävät Turussa, Lohjalla ja Raaseporissa. Tavoitteena oli myös selvittää, miten varusteet vaikuttavat työn suorittamiseen ja missä määrin lisävarusteita käytetään sekä minkä verran lisävarusteista on aiheutunut kuluja yksittäisille poliiseille. Tutkimuksessa käytettiin aineiston keräämiseen sekä kyselylomakkeita että haastatteluja. Aineisto analysoitiin tutkimuksen tutkimuskysymyksiä vastaamiseksi. Tutkimuksessa käsiteltiin myös Poliisihallituksen ohjeita, työturvallisuuslakia, poliisilakia ja työn tuunaamisen teoriaa.

Tutkimuksessa havaittiin, että 84 % vastaajista kantaa jonkunlaisia lisävarusteita. Useimmilla lisävarusteilla oli positiivinen vaikutus työhön, esimerkiksi sujuvoittamalla ja helpottamalla työtä sekä työturvallisuuden ja mukavuuden lisäämisellä. Suurin osa lisävarusteista ei ollut työnantajan kustantamia. Taskulamppu, monitoimityökalut ja avoin lisätasku olivat vastaajien mukaan yleisimmät lisävarusteet.

Keskusteluosassa esitetään ehdotuksia jatkotutkimuksia varten, kuten lisävarusteiden käytön tutkiminen laajemmalla alueella ja niiden käytön vertailu eri asemien välillä.

Sivumäärä: 58 + 3 liitettä.

Tarkastuskuukausi ja vuosi: 11/2023

Avainsanat: Varuste, järjestyspoliisi, vakiovaruste, lisävaruste, poliisi.

1	INLEDNING	1
1.1	Syfte och frågeställning	2
1.2	Avgränsning	3
1.3	Disposition	4
1.4	Tidigare undersökningar	4
2	MATERIAL OCH METOD	5
2.1	Metodologiska utgångspunkter	5
2.1.2	Hermeneutik	6
2.1.3	Fenomenografisk analys	6
2.2	Material och materialinsamlingsmetod	8
2.3	Utformande av frågor	9
2.4	Bearbetning av material och analysmetod	9
2.5	Validitet och reliabilitet	11
2.6	Forskningsetik	13
2.7	Forskningslov och sekretess	14
3	TEORI	15
3.1	Polislagen och polisens uppgifter	15
3.2	Polisens utrustning	16
3.3	Arbetshälsa och arbetsutformning	16
4	RESULTAT	17
4.1	Presentation av resultat	18
4.2	Sammanfattning och diskussion av resultatet	43
5	SAMMANFATTNING OCH DISKUSSION	44
	BILAGA 1	49
	BILAGA 2	51
	BILAGA 3	55

1 INLEDNING

Polisarbetet är mångsidigt och en polis kan utföra flera olika slags uppdrag varje dag och i flera av dem kan polisen ha nytta av eller kan behöva någon typ av utrustning, det vill säga olika sorts verktyg och redskap, exempelvis maktmedels- och första hjälpen-utrustning. Alla *ordningspoliser*¹ bär dagligen på ett utrustningsbälte, det vill säga ett bälte på vilket man fäster största delen av utrustningen. Utöver *standardutrustningen* bär flera poliser även på någon typ av *tilläggsutrustning*².

Tilläggsutrustning är sådan utrustning som inte hör till standardutrustningen, men som en polis valt att bära av någon orsak. Tilläggsutrustning kan göra arbetet som ordningspolis smidigare och enklare och det kan i vissa fall till och med ha en positiv inverkan på arbets säkerheten. Tilläggsutrustning är utrustning som man skaffat utöver standardutrustningen, till exempel en ficklampa eller ett multiverktyg. Man kan också skaffa tilläggsutrustning för att, till exempel byta ut ett hölster som hör till standardutrustning, till ett hölster som man är mera bekväm med. Att själv få påverka sin utrustning kan även ses som en typ av arbetsutformning, som kan ha en positiv inverkan på arbetsvälmåendet (Hakanen & Seppälä, 2017, 149–150). Detta parti innehåller i originalversionen sekretessbelagd information och har därför borttagits från den offentliga versionen

I detta lärdomsprov har vi undersökt vilken tilläggsutrustning ordningspoliser i Åbo, Raseborg och Lojo bär på, av vilken orsak de valt att bära på den utrustningen samt hur mycket utrustningen har kostat ifall den inte är bekostad av arbetsgivaren. Ämnet för lärdomsprovet valdes på basis av egna intressen. Redan under studierna och i början av vår arbetspraktik uppmärksammade vi att flera poliser bär på någon typ av tilläggsutrustning och utifrån det väcktes intresset för att göra en undersökning i ämnet. Därtill har det heller inte gjorts några lärdomsprov vid Polisyrkeshögskolan som tangerar tilläggsutrustning på utrustningsbältet bland ordningspoliser.

Vi har utfört en kvantitativ undersökning med kvalitativa inslag. Detta gjordes genom en materialinsamling med både enkäter och intervjuer. Detta kan läsas noggrannare om i delkapitel 2.2. I vår undersökning undersökte vi ordningspolisers egna uppfattningar gällande standardutrustningen,

¹ Med ordningspolis avses i detta lärdomsprov en polis som arbetar inom övervaknings- och alarmsektor eller trafiksektorn. Arbetsuppgifterna och arbetsdagarna som ordningspolis är väldigt varierande men de innefattar till största dels utförande av alarmuppdrag, upprätthållande av allmän ordning- och säkerhet samt trafikövervakning.

² Med tilläggsutrustning avses sådan utrustning som Polisstyrelsen inte stadgat om men som polisen själv valt att bära. Det kan, till exempel handla om en ficklampa eller multiverktyg.

vilket innebär att undersökningen kan anses som *fenomenografisk*. I fenomenografin studeras människors uppfattning om omvärlden (Patel & Davidson, 2011, 32). Fenomenografi presenteras noggrannare i avsnitt 2.1.3.

Denna version av lärdomsprovet är offentlig. Text/delar/figurer/kapitel har tagits bort ur lärdomsprovet på grund av sekretessbelagd information på skyddsnivå 4 baserat på Lagen om offentlighet (621/1999) 24.1§:n 5.

1.1 Syfte och frågeställning

Syftet med lärdomsprovet är att ta reda på vilken tilläggsutrustning ordningspoliser bär på, utöver den standardutrustning som Polisstyrelsen stadgat om att alla poliser skall bära på. Vi vill även undersöka på vilket sätt utrustningen påverkar utförandet av arbetet och i vilken utsträckning tilläggsutrustningen används samt hur stora utgifter tilläggsutrustningen har medfört för de enskilda poliserna.

Undersökningens resultat kan bidra med information som i framtiden som kan användas till att utveckla polisernas standardutrustning. Information som kan användas för att utveckla utrustningen skulle, till exempel kunna vara att det framkommer att det finns sådan utrustning som kan underlätta arbetet som ordningspolis, men som polisenheten inte delar ut.

I vår undersökning önskar vi få svar på följande forskningsfrågor:

1. Vilken tilläggsutrustning bär ordningspoliser på utrustningsbältet utöver den maktmedelsutrustning som Polisstyrelsen stadgar om att poliser skall bära på?
2. Hur stor andel av poliserna bär på den typen av utrustning?
3. Hur ofta används utrustningen?
4. På vilket sätt upplevs det att utrustningen påverkar arbetet?
5. Vem har bekostat utrustningen: polisenheten eller polisen själv?
6. Ifall polisen själv har bekostat utrustningen, hur mycket har den utrustningen kostat?

Målet med undersökningen är att genom enkäter och intervjuer samla in ett brett material som vi kan använda oss av för att besvara våra forskningsfrågor.

1.2 Avgränsning

För att lärdomsprovet skulle lämpa sig för ett YH-lärdomsprov valde vi att göra avgränsningar gällande från vilka områden och hur många respondenter vi väljer, vilka respondenterna är och noggranna gränser gällande vad vi undersöker. Det här presenteras mera ingående i nästa stycke.

I undersökningen valde vi att avgränsa det som undersöks till enbart den tilläggsutrustning som ordningspoliser bär på sitt personliga utrustningsbälte. Detta gjordes eftersom det då är lättare för respondenten att veta vad vi undersöker. För att utvidga ämnet, kunde man också undersöka annan utrustning som ordningspoliserna själva har införskaffat och bär med sig på sitt arbetsskift. Exempel på detta kan vara klädesplagg som används under uniformen och sådant som finns i ordningspolisernas fältväska eller i fältoverallens fickor.

Avgränsningarna gällande vilka stationer som deltar, gjordes främst på basis av de orter som vi utförde vår arbetspraktik på. Eftersom vi utförde vår praktik vid Sydvästra Finlands polisinsrättning och Västra Nylands polisinsrättning, så valde vi att inkludera stationerna på dessa områden i undersökningen. För att få ett högre deltagarantal skulle man kunna utöka utskicket av enkäterna till flera insrättningar eller stationer, men vi ansåg att dessa insrättningar och stationer ger ett lämpligt respondentantal för vårt lärdomsprov på yrkeshögskolenivå. Vi skickade ut enkäten åt sammanlagt 235 respondenter på respektive stationer.

Vi valde även att fråga runt på polisinsrättningarna ifall det skulle finnas någon som skulle vara intresserad av undersökningen som vi hade planerat att utföra, och ifall de skulle kunna fungera som beställare för lärdomsprovet. Detta gjorde vi eftersom vi antog att det eventuellt skulle underlätta processen att få vårt forskningslov godkänt. Från bägge polisinsrättningarna fanns det personer som visade intresse för vår undersökning och kunde tänka sig att fungera som beställare för lärdomsprovet.

I samband med att avgränsningen till att enbart undersöka utrustning på utrustningsbältet gjordes, avgränsade vi deltagarna till de poliser som dagligen använder utrustningsbältet, det vill säga poliser som arbetar med övervakning av allmän ordning och säkerhet samt poliser som arbetar med trafikövervakning. Vi ansåg att den mängd respondenter som resterar efter denna avgränsning uppfyller de krav som en kvantitativ undersökning förutsätter.

1.3 Disposition

Detta lärdomsprov är indelat i fem olika kapitel med underrubriker. I första kapitlet finns inledningen till lärdomsprovet. I andra kapitlet presenteras undersökningens material och metod. Det tredje kapitlet innehåller undersökningens teoribakgrund. I fjärde kapitlet presenterar vi undersökningens resultat och i det femte och sista kapitlet presenteras en sammanfattning om undersökningen.

1.4 Tidigare undersökningar

I Polisyrkeshögskolan har det skrivits ett tidigare lärdomsprov i vilket tilläggsutrustning tangeras. I sitt arbete *Poliisin omakustannevaruste ja keikkakassin sisältö - Varusteiden merkitys työhyvinvointiin ja jaksamiseen*³(2019) har Kalle Kosonen undersökt hurdan tilläggsutrustning ordningspoliser har i sin personliga väska som de har med sig under sina arbetsskift. Utöver det har han även gjort en anvisning som främst är ämnad åt nya ordningspoliser, om hurdan utrustning som kan vara bra att ha med sig i sin väska. Med uttrycket *personlig väska* menas en väska som ordningspoliser har med sig i bilen, där de kan ha utrustning som kan behövas under arbetsskiftet, till exempel byteskläder, trafikväst och mellanmål. (Kosonen, 2019, 24–31.)

Kosonen (2019) lärdomsprov är ett operativt lärdomsprov eftersom den innefattar en produkt. I Kosonen (2019) lärdomsprov är produkten en anvisning om hur man rekommenderas utrusta sig för arbetsskift som ordningspolis. Som metod har Kosonen (2019) använt sig av semistrukturerade intervjuer som besvarades av poliser som arbetade med fältuppgifter på S:t Michels polisstation (Kosonen, 2019, 12). Fastän Kosonen (2019) behandlar tilläggsutrustning i sitt lärdomsprov så skiljer sig hans ämne från vårt genom att han fokuserar på tilläggsutrustning i den personliga väskan som ordningspoliser har med sig i bilen, medan vi i denna undersökning fokuserar på tilläggsutrustning som ordningspoliser bär på utrustningsbältet.

Kosonen (2019) konstaterar i sitt lärdomsprov att flera poliser har med sig tilläggsutrustning på arbetsskiften för att göra arbetet smidigare och trevligare. Kosonen (2019) behandlar också ämnet från arbetsvälmåendets synvinkel, till exempel huruvida bra utrustning kan påverka trivseln i arbetet. Denna synvinkel har vi haft nytta av även i vårt lärdomsprov. Från Kosonen (2019) lärdomsprov kan vi dra paralleller till vårt lärdomsprov, eftersom våra undersökningar har liknande drag. Båda

³ Polisens självförskaffade utrustning och personliga väskans innehåll – Utrustningens inverkan på arbetsvälmående och ork på jobbet (Vår egen översättning)

undersökningarna tangerar tilläggsutrustning samt att vi också till viss mån har använt samma datainsamlingsmetod.

2 MATERIAL OCH METOD

Detta lärdomsprov är en kvalitativ undersökning med kvantitativa inslag, både gällande materialinsamlingen och bearbetningen av det insamlade materialet. Vi har samlat in material både genom enkäter och intervjuer. Det insamlade materialet har bearbetats och analyserats genom att använda både *kvantitativa* och *kvalitativa* bearbetningsmetoder.

I delkapitel 2.1 presenterar vi vilka metodologiska utgångspunkter vi har använt oss av i detta arbete, det vill säga *hermeneutik* och *fenomenografi*. Hermeneutik presenteras i avsnitt 2.1.2 och fenomenografi i avsnitt 2.1.3.

Undersökningens material och materialinsamlingsmetod presenteras i delkapitel 2.2, där vi presenterar hur vi använt oss av både en kvantitativ och kvalitativ materialinsamlingsmetod. I delkapitel 2.3 presenterar vi hur vi utformat våra frågor till intervjuerna och enkäten samt tar upp för- och nackdelar med olika typer av frågor. I delkapitel 2.4 tar vi upp hur vi bearbetat materialet och vilka analysmetoder vi använt oss av samt hurudant och hur mycket material vi har analyserat.

Undersökningens validitet och reliabilitet presenteras i delkapitel 2.5. Liksom alla undersökningar så skall även denna undersökning följa forskningsetikens regler. Denna undersökningens forskningsetik tas upp i delkapitel 2.6 där det också tas upp hur vi tagit i beaktan det att en del av teorimaterialet i undersökningen varit sekretessbelagt. Utförandet av denna undersökning krävde forskningslov och forskningslovet behandlas i delkapitel 2.7.

2.1 Metodologiska utgångspunkter

I vårt lärdomsprov har vi använt oss av fenomenografi, som är ett vetenskapligt förhållningssätt som är riktat till att studera uppfattningar (Patel & Davidson, 2011, 32). Speciellt i intervjuerna med poliserna är vi intresserade av hur ordningspoliser uppfattar den standardutrustning som Polisstyrelsen stadgar om. Utöver detta är vi också intresserade av ifall de upplever att det finns sådan utrustning som inte ingår i standardutrustningen, men som skulle påverka arbetet på något sätt. Enligt Patel och Davidson (2011) använder man inom fenomenografin vanligen kvalitativa intervjuer, i vilka respondenten själv får beskriva sina uppfattningar om något (Patel & Davidson, 2011, 33).

Utöver fenomenografi har vi i denna undersökning även använt oss av hermeneutik. Hermeneutiken baserar sig på att man försöker se helheter i forskningsproblemet, till exempel genom att växla mellan

att läsa sitt material i delar och som helhet. Hermeneutiken kommer noggrannare att förklaras i avsnitt 2.1.2. (Patel & Davidson, 2011, 29–30.)

2.1.2 Hermeneutik

I denna studie har vi även använt oss av hermeneutik, det vill säga tolkningslära. Inom hermeneutiken närmar man sig forskningsproblemet subjektivt utifrån den egna förståelsen och man försöker se helheten i forskningsproblemet. Genom att använda hermeneutik så kan en forskare, till exempel tolka en intervju genom att först läsa och förstå helheten och sedan läsa texten i olika delar för att skaffa sig mera förståelse om delarna. (Patel & Davidson, 2011, 29–30.)

Inom hermeneutiken använder man sig av den hermeneutiska spiralen för att förstå helheten i forskningsproblemet. I den hermeneutiska spiralen växlar man mellan helheten och delar av den, objektet och subjektet samt mellan tidigare och ny förståelse för att få bättre förståelse om forskningsproblemet. För att lyckas med detta krävs det både empati och medkänsla för att en forskare skall kunna förstå objektet. Likaså kan en forskare som använder sig av hermeneutiken växla mellan att se på problemet från subjektets (intervjuaren) och objektets synvinkel (den intervjuade). (Patel & Davidson, 2011, 29–30.)

I denna undersökning har vi använt oss av den hermeneutiska spiralen genom att tolka enkäternas och intervjuernas svar för att få mera förståelse om vårt forskningsproblem. Denna nya förståelse har vi sedan använt för att tolka materialet på nytt med en bredare insikt och nya uppfattningar. Med hjälp av den hermeneutiska spiralen fick vi slutligen en djupare förståelse om vårt forskningsproblem.

2.1.3 Fenomenografisk analys

Fenomenografi är ett vetenskapligt synsätt, som innebär att man studerar uppfattningar hos andra människor, det vill säga, hur människor uppfattar vissa fenomen och hur uppfattningar kan variera. Fenomenografi framkommer ofta i samband med intervjuer och då personen som blir intervjuad beskriver sin personliga uppfattning av ett visst fenomen med sina egna ord. Efter att materialinsamlingen är slutförd, påbörjar man analysen av det insamlade materialet. Först innebär det att man skall skapa sig ett helhetsintryck av materialet. Detta görs genom att bekanta sig med allt tillgängligt material som man har till sitt förfogande, vilket sedan leder till att man skapar en heltäckande uppfattning om materialet och ämnet som man arbetar med. (Patel & Davidson, 2011, 32–33.)

När man studerat allt material gällande ämnet, kan man börja uppmärksamma likheter och skillnader i materialet som man har samlat in av olika respondenter. När forskaren lägger märke till olika mönster

eller avvikelser, kategoriserar hen materialet för att skapa en tydligare helhetsbild av det material som har samlats in. Kategorierna kan sedan jämföras med varandra och bildar således ett tydligare och klarare material, än det material som samlades in i begynnelsekedet. Forskaren som utför detta, måste vara noggrann och objektiv i sin kategorisering. Det kan lätt ske misstag i detta skede, vilket kan leda till att kategoriseringen och hela förhållningssättet blir subjektivt. (Patel & Davidson, 2011, 32–33.)

I vår undersökning tillämpar vi det fenomenografiska förhållningssättet genom att ha en standardiserad fråga som vi utgår från. Denna fråga kommer att belysa det som vi vill ta reda på och lägger grunden för intervjun. Efter den första standardiserade frågan i vår intervju behövs det eventuellt mer precisering med ytterligare frågor, beroende på hur väl respondenten har besvarat den första frågan. Alla följdfrågor blir således ostandardiserade och lämnar rikligt med utrymme för den intervjuade att svara fritt.

När samtliga intervjuer är färdiga, påbörjar undersökaren analysen av de svar som man har fått. När undersökaren identifierar olika uppfattningar, skillnader och likheter, delas de in i olika kategorier (Patel & Davidson, 2011, 32–33). Med hjälp av detta kan man lättare få en förståelse över den bakomliggande innebörden och därmed förstår helheten i det insamlade materialet. För att minska risken att analysen blev subjektiv, deltog båda undersökarna i analysen. Detta innebar att resultatet inte blev subjektivt, utan att det hölls på en objektiv nivå.

Det fenomenografiska förhållningssättet passar således väl att tillämpa i intervjuliknande situationer, i vilka man interagerar med en person som berättar eller förklarar med egna ord. I undersökningar med enkätutskick är det svårt att tillämpa förhållningssättet, eftersom man saknar den personliga kontakten som man exempelvis har vid intervjuer. Dock kan man i vårt enkätutskick, också tillämpa samma analysmetod som man enligt det fenomenografiska förhållningssättet använder i analysen av kvalitativt material. Eftersom vår enkät innehåller skriftligt material, har det krävts att vi stegvis analyserat materialet som vi har samlat in. Vi har skapat oss ett helhetsintryck av materialet, för att sedan kunna uppmärksamma de likheter och skillnader som svaren har gett oss. Sedan har vi kategoriserat det skriftliga materialet från enkäterna, tillsammans med det numeriska materialet för att slutligen kunna dra eventuella slutsatser. I slutskedet av analysen för enkätfrågorna tillämpar man också materialet från analysen av de kvalitativa materialinsamlingarna, för att skapa ett heltäckande resultat (Patel & Davidson, 2011, 32–33).

2.2 Material och materialinsamlingsmetod

Vår materialinsamlingsmetod kan klassificeras som kvalitativ med kvantitativa inslag. Dessa insamlingsmetoder bygger på att samla in information med hjälp av att ställa frågor (Patel & Davidson, 2011, 73). Undersökningens kvantitativa del består av att vi har skickat ut en Webropol-enkät via e-post åt ordningspoliserna som arbetar i fält- och trafikgrupperna på Åbo, Raseborg och Lojo polisstation. Respondenterna har kunnat besvara enkäten både på finska och svenska. Materialet samlades in genom att respondenterna fick besvara på förutbestämda frågor på enkäten. Frågorna på enkäten bestod av Ja/Nej frågor samt frågor där respondenten fick ange svaret med ett värde på en skala. Förutom att svara ja eller nej på frågor kunde respondenterna även svara på tillägsfrågor som "Om ja, varför?" eller "På vilket sätt". Enkätens upplägg finns presenterat i bilaga 2. Frågorna var även försedda med textrutor i vilka respondenterna kunde, till exempel svara på frågan varför de bär på någon utrustning. I vissa frågor var textrutorna obligatoriska och i vissa frågor var de frivilliga att fylla i.

Målet med enkäterna var att få en helhetsbild angående vilken utrustning ordningspoliser bär på, utöver den som Polisstyrelsen stadgat om och att kartlägga hur många poliser som bär på den typen av utrustning. Enkäten skickades ut till totalt 235 poliser på Åbo, Raseborg och Lojo polisstation. Länken till enkäten skickades till respondenterna via TUVE-nätverket, som är ett säkert nätverk som används av olika myndighetsorganisationer.

De kvalitativa intervjuerna utfördes som semistrukturerade intervjuer. Intervjuerna utfördes genom att vi ställde förutbestämda frågor åt de intervjuade, men den intervjuade gavs möjlighet att svara fritt med egna ord (Se bilaga 3) (Patel & Davidson, 2011, 81–82). Beroende på svaren som den intervjuade gav så kunde det innebära att följdfrågorna varierade mellan de två olika intervjuerna. Detta är både en för- och nackdel med ett semi-strukturerat intervju sätt. Dessa presenteras i delkapitel 2.3.

Vi intervjuade totalt två poliser som arbetade inom övervaknings- och alarmsektorn. Vi ville intervjua poliser som arbetar inom övervaknings- och alarmsektorn eller trafiksektorn och som antingen hör till underbefälet eller som hade en annan ansvarsuppgift, exempelvis ansvar över maktmedelsutbildning eller utrustning. Målet med intervjuerna i undersökningen var att få en djupare förståelse angående vilken tilläggsutrustning poliserna bär på, hur ofta den används och på vilket sätt den påverkar arbetet. Denna information fick vi även till viss del genom våra enkätsvar, men genom intervjuerna fick vi en djupare förståelse om vilka orsaker det finns till att tilläggsutrustningen införskaffas och vad den används till. Utöver detta hoppades vi även att få personliga insikter av poliserna som vi intervjuade,

eftersom de genom sin erfarenhet kan beskriva situationen gällande utrustningen på fältet både utifrån ett personligt och allmänt synsätt.

2.3 Utformande av frågor

För att kunna sammanställa ett bra resultat av undersökningen, krävs det att materialinsamlingen är noggrant utförd. För att uppnå detta, krävs det välformulerade frågor som leder till att man får svar på de frågor som man vill få svar på. Olika undersökningar kan kräva olika grader av standardisering. Exempelvis i enkätundersökningar kan det löna sig att specificera frågorna noggrannare jämfört med en intervjustudie. (Bryman, 2004, 157.)

Fördelar och nackdelar finns med båda sätten att formulera frågor på, eftersom de lämpar sig till olika sorters undersökningar. Slutna och noggrannare formulerade frågor kräver inte lika mycket tid att analysera, men ger inte samma sorts djup i undersökningen som öppna frågor ger. Användningen av slutna och noggrant formulerade frågor kan lättare leda till att vissa frågor lämnas obesvarade, eftersom personen som svarar på enkäten kan känna att hens åsikt eller svar inte finns som svarsalternativ. (Bryman, 2004, 157–158.)

Öppna frågor förknippas ofta med intervjuer, vilket innebär att frågorna är ganska breda, och inte lika specifika som i en enkätundersökning. Fördelar med dessa är att personen själv kan välja hur hen vill svara på frågan som ställs, och hen behöver inte känna press över att hitta ett passande svarsalternativ. Nackdelen med detta är dock att det krävs mera arbete för undersökaren att bearbeta svaren. (Bryman, 2004, 157–158.)

I vår undersökning varierar graden av standardisering mellan enkät- och intervjufrågorna. Enkäterna består av ett flertal frågor, som kräver enkla och enkla svar, medan det i intervjuerna framkommer bredare frågor som kräver längre och mera komplicerade svar.

2.4 Bearbetning av material och analysmetod

Efter att man samlat in material till en undersökning måste man bearbeta materialet så att man med hjälp av det kan svara på sina forskningsfrågor. Bearbetning av material kan delas in i kvantitativa och kvalitativa metoder (Patel & Davidson, 2011, 111) och eftersom vi samlat in material genom både en kvantitativ och en kvalitativ materialinsamlingsmetod, har vi även använt oss av båda metoderna för bearbetningen.

Vi blev beviljades forskningslov för fyra intervjuer, men vi utförde endast två intervjuer för att hålla mängden material att analysera på en lämplig nivå för lärdomsprovet. Båda respondenterna till intervjuerna arbetar inom övervaknings- och alarmsektorn och fungerar som maktmedelsutbildare på

sin arbetsplats. Den ena respondenten arbetar på Sydvästra Finlands polisinrättning och den andra på Västra Nylands polisinrättning. Intervjuerna var 8 och 11 minuter långa och transkriberades av oss. När man transkriberar något så omvandlar man tal till text (Alvehus, 2023, 117). Transkriberingen resulterade i totalt cirka 3,5 sidor text. På Webropol-enkäterna fick vi totalt 50 svar och vi analyserade materialet genom att först exportera Webropol-resultaten till en Word-fil. Word-filen var cirka 40 sidor lång och den innehöll svaren på frågorna presenterat med grafer samt textutor med varje frågas skriftliga svar. Av det skriftliga materialet i filen bestod ungefär hälften av det av text, det vill säga att enkäternas svar resulterade i cirka 20 sidor text att analysera.

Att analysera det insamlade materialet med en kvantitativ metod innebär att man analyserar information i numerisk form (Patel & Davidson, 2011, 111). Materialet vi fick in via enkäten gav oss information i både textform och i numerisk form. Genom enkäten fick vi in data om hur stor andel av respondenterna som använder tilläggsutrustning, hur stor andel som använder en viss utrustning och hur ofta respondenterna använder den. Angående annorlunda hölster för maktmedelsutrustningen så valde vi att inte fråga om hur ofta de använder utrustningen. Ordningsspoliser använder maktmedelshölstret lika ofta som de använder eller förbereder sig på att använda maktmedelsutrustningen och vi valde att inte samla in material om det till vår undersökning, eftersom det inte är relevant för undersökningens syfte.

Ofta börjar bearbetningen av numeriska data med att man framställer en frekvenstabell av all rådata man fått in där det framgår vilka värden som variabeln kan anta och den absoluta frekvensen, det vill säga hur många svar med ett visst värde man fått in (Patel & Davidson, 2011, 113–114). I vår undersökning framställde Webropol-programmet automatiskt en frekvenstabell utifrån enkätsvaren. Från frekvenstabellen kan man se vilka svarsalternativ som gavs på frågan i enkäten samt hur många svar man fått till varje svarsalternativ. För att ännu tydligare redovisa datan ur frekvenstabellen kan man grafiskt framställa datan med hjälp av ett diagram (Patel & Davidson, 2011, 115). Detta har vi gjort med de frågor i enkäten där det har funnits flera svarsalternativ, det vill säga frågan där respondenterna svarat på hur ofta de använt en viss utrustning på en skala med sex olika alternativ.

Det finns flera olika diagramtyper och typen av variabel styr vilken typ av diagram man väljer (Patel & Davidson, 2011, 115). Ifall man har en diskret variabel, det vill säga att variabeln bara kan anta vissa värden, så skall man välja ett stapeldiagram och därför har vi också använt oss av stapeldiagram i vår undersökning (Patel & Davidson, 2011, 115). Förutom diagram har vi även räknat ut medeltal, median och typvärde av de svar där det fanns flera svarsalternativ. Medianen är det mittersta värdet ifall man ordnar alla värden i storleksordning. Typvärdet är det alternativet som fått mest svar.

Med kvalitativa metoder kan man få en djupare kunskap om forskningsproblemet än den något fragmentiserade kunskapen man får med en kvantitativ kunskap (Patel & Davidson, 2011 119). Därmed fick vi ett mångsidigt material att bearbeta, i och med att vi använde oss av både en kvantitativ och kvalitativ materialinsamlingsmetod. Vi har använt oss av en kvalitativ bearbetningsmetod för allt skriftligt material vi samlat in, det vill säga de skriftliga svaren på de öppna frågorna i enkäten samt materialet från intervjuerna. I och med att enkäten var tvåspråkig, översatte vi även alla finskspråkiga svar till svenska. Översättning kräver noggrannhet så att inte svarens innehåll förändras på grund av skillnader i språken. Man måste därmed vara försiktig att man inte enbart översätter svaren ord för ord, utan att man översätter meningen till samma betydelse som den har på originalspråket.

Vi utförde bearbetningen och analysen av det skriftliga materialet genom att först kategorisera och sammanställa materialet, till exempel genom att sammanställa alla öppna textsvar gällande användning av ficklampa. Beträffande enkätsvaren gjorde Webropol-programmet detta automatiskt och med intervjumaterialet gjorde vi det manuellt. I analysen använde vi oss både av en riktad och öppen innehållsanalys. En riktad innehållsanalys använde vi oss genom att systematiskt söka efter något speciellt i materialet. Efter det använde vi oss av öppen innehållsanalys genom att läsa texten och analysera det man hittar utan att söka något specifikt. (Jordan, 2021.)

Slutprodukten av en kvalitativ bearbetning är text där man tar citat från respondenterna och kombinerar dessa med undersökarnas kommentarer om analysen. Det är viktigt att uppnå en balans mellan citaten och kommentarerna, så att inte läsaren ges ansvaret för analyserandet men inte heller så att kommentarerna är för många så att det är svårt att avgöra trovärdigheten på analysen. (Patel & Davidson, 2011, 121). I vårt resultat har vi också presenterar citat av respondenterna kombinerat med våra egna kommentarer samt försökt hitta samband och korrelation mellan svaren för att lättare kunna besvara forskningsfrågorna. I en undersökning kan det även vara bra att koppla citaten till respondenten för att framhäva att alla citat inte kommit från samma respondent (Patel & Davidson, 2011, 121). I och med att vår undersökning är anonym, så har vi namngett respondenterna med "Respondent 1" och "Respondent 2".

2.5 Validitet och reliabilitet

Reliabilitet och *validitet* har olika betydelser i kvantitativa studier och kvalitativa studier. Validitet betyder att säkerställa att man undersöker det som man har som avsikt att undersöka och reliabilitet att undersökningen görs på ett tillförlitligt sätt. (Patel & Davidson, 2011, 102.)

Reliabilitet handlar om hur bra det mätinstrument som man använder i en undersökning, till exempel en enkät, kan motstå slumpinflytanden av olika slag. Det resultat man får av respondenten innehåller alltid både individens "sanna värde" och ett "felvärde". Målet med en reliabel undersökning är att få ett litet felvärde så att man närmar sig respondentens sanna värde. Felvärdet kan bero på brister i mätinstrumentets tillförlitlighet, till exempel en enkät med bristfälliga instruktioner. Ifall samma respondenter svarar likadant på samma enkät under två olika tillfällen, kan det anses att enkäten har hög reliabilitet. (Patel & Davidson, 2011, 103–104.)

Enkäters faktiska reliabilitet kan kontrolleras först då de besvarats. För att säkerställa hög reliabilitet på en enkät är det speciellt viktigt att man ger respondenterna bra instruktioner till enkäten, så att respondenterna uppfattar enkäten så som tänkt. (Patel & Davidson, 2011, 103–105.)

I denna undersökning har vi säkerställt att enkäten har hög reliabilitet genom att ge tillräckliga instruktioner för respondenten i enkäten och i följebrevet. Vi skickade även ut enkäten som en provenkät åt kurs YH2021 på Polisyreshögskolan. Syftet med att skicka ut provenkäten var att upptäcka brister i enkäten och dess instruktioner före den skickas ut åt respondenterna.

För att uppnå hög validitet i en kvantitativ undersökning måste man veta vad man undersöker och sedan måste man vara noggrann att man undersöker det som man har som avsikt att undersöka. Man kan exempelvis säkerställa validiteten med att mäta innehållsvaliditeten och samtliga validiteten i en undersökning. En hög innehållsvaliditet fås ifall man har lyckats väl med att översätta teorin i en undersökning till olika variabler som sedan formulerats till frågor som mäter det undersökta ämnet. Innehållsvaliditeten kan säkerställas genom att en sakkunnig inom problemområdet kan granska mätinstrumentet. I vår undersökning säkerställer vi innehållsvaliditeten genom att lärdomsprovets handledare granskar vår enkät och dess frågor. (Patel & Davidson, 2011, 102–103.)

Den samtliga validiteten kan mätas genom att jämföra resultatet på ett mätinstrument med något annat kriterium, till exempel en annan grupp respondenter som liknar gruppen av egentliga respondenterna. Den samtliga validiteten på vår undersökning mättes genom att vi skickade ut provenkäten åt studeranden på kurs YH2021 på Polisyreshögskolan. Alla respondenter i den gruppen har arbetat som ordningspolis under sin arbetspraktik och gruppen kan därmed ses som ett annat kriterium till vårt mätinstrument.

Validitet i en kvalitativ undersökning gäller hela forskningsprocessen (Patel & Davidson, 2011, 105). I datainsamlingen handlar validitet om hur trovärdigt forskaren kan tolka respondentens livsvärld. Validiteten i denna undersökningens kvalitativa del stärks genom att vi låter respondenten svara fritt på våra frågor i intervjun och vi ställer följdfrågor vid behov. Därmed lämnar det så lite behov för tolkning

av respondentens svar som möjligt. Vi har även utformat intervjufrågorna på basis av undersökningens syfte och våra forskningsfrågor, för att säkerställa att vi undersöker det som vi vill få svar på.

I en kvalitativ undersökning får reliabilitet också annan betydelse jämfört med en kvantitativ studie. Ifall man exempelvis intervjuar samma person vid två olika tillfällen med samma frågor och får olika svar, betyder det nödvändigtvis inte att intervjun har låg reliabilitet, till skillnad från en kvantitativ studie. Orsaken till de varierande svaren på samma frågor kan däremot betyda att respondenten har ändrat uppfattning, lärt sig något nytt sen senast eller att stämningen i intervjun är annorlunda. Reliabilitet i en kvalitativ undersökning måste därmed speglas mot den unika situation som varje intervjutillfälle är och med tanke på reliabiliteten är det är viktigare att man lyckas fånga den unika situationen än att man skulle få samma svar. (Patel & Davidson, 2011, 105–106.)

2.6 Forskningsetik

När man gör undersökningar krävs det att arbetet utförs på ett forskningsetiskt sätt. Målet med allt forskningsarbete är att presentera kunskap som är trovärdig och som gynnar utvecklingen i samhället. Eftersom utvecklingen av samhället är den mest centrala delen i all forskning, krävs det också att samhället accepterar resultatet av forskningen när den är sammanställd. Därför har den svenska myndigheten *Vetenskapsrådet*, formulerat fyra övergripande etikregler som krav på all forskning. Dessa krav är *informationskravet*, *samtyckeskravet*, *konfidentialitetskravet* och *nyttjandekravet*. (Patel & Davidson, 2011, 62–63.)

Informationskravet i en undersökning innebär att de som bedriver forskning har skyldighet att informera alla som forskningen påverkar om forskningens ämne. Det betyder att det inte skall finnas frågor eller oklarheter gällande hur forskningen utförs eller vad den är ämnad till. I vår undersökning har detta tagits i beaktande genom total transparens gällande hur vi utför vår undersökning, vem som deltar och var resultat publiceras. Exempelvis så kommer alla enkättagare att få ta del av ett följebrev, där vi informerar om var undersökningen utförs, vad som undersöks och att deras deltagande vore uppskattat.

Alla som deltar i en undersökning har rätt att själva bestämma om de vill delta eller inte. Man kan alltså inte tvinga eller lura någon att delta, enbart för att det skulle gynna forskningen. Alla som deltar skall veta vad de deltar i, varför forskningen utförs och självbestämmanderätten skall också vara klar för alla. I vår undersökning togs detta i beaktande i både enkäterna som skickades ut och i intervjuerna som vi utförde. Våra enkättagare uppmärksammade samtyckeskravet genom att vi i

vårt följebrev framhävde frivilligheten att delta. De personer som deltar i vår undersökning genom intervjuer, blir frågade ifall de vill delta och bli intervjuade, så redan i det skedet uppfylls även samtyckeskravet.

Allt material som samlas in bör behandlas i enlighet med konfidentialitetskravet, eftersom informationen som hanteras i många fall är rätt så personlig för många som deltar. I många undersökningar samlas exempelvis personuppgifter in och då är det upp till de som bedriver forskningen att se till att informationen bevaras tryggt. Detta innebär att informationen skall förvaras och hanteras på ett sådant sätt, att utomstående inte har tillgång till den. I vår undersökning samlas inte personuppgifter in av något slag, men i stället tangerar vårt ämne material som är sekretessbelagt. Allt sekretessbelagt material som kommer att hanteras i undersökningen förvaras säkert inom polisens eget TUVÉ-nätverk, som är ett internt nätverk som används inom vissa statliga organisationer. Eventuella fysiska kopior kommer att förvaras i låsta skåp i antingen Åbo eller Raseborg polisstation.

När man undersöker, det vill säga att man bland annat samlar in information på ett eller annat sätt, krävs det att nyttjandekravet tas i beaktande och uppfylls. Det vill säga, allt insamlat material om enskilda personer får enbart användas till forskning. Detta görs för att personen som har deltagit i undersökningen skall veta till vad hens uppgifter och information används till. I undersökningen tar vi detta i beaktande genom att enbart använda vårt insamlade material till den egna undersökningen. Efter att undersökningen är utförd och lärdomsprovet är godkänt, så förstörs allt material inom 3 månader.

2.7 Forskningslov och sekretess

Undersökningen är ett beställningsarbete av äldre konstapel Juho Heikkinen, överkommisarie Joni Saarimäki och kommissarie Markus Ramstedt. Juho Heikkinen fungerar som vapenutbildare på Sydvästra Finlands polisinrättning, Joni Saarimäki är chef för operativa funktioner i Sydvästra Finlands polisinrättning och Markus Ramstedt är befäl för övervaknings- och alarmsektorn i Raseborg. Enligt Polisyrkeshögskolans direktiv ska studerande ansöka om forskningslov för enkät-undersökningar och intervjuer som gäller polisens anställda (Haikansalo m.fl., 8, 2022).

En del av lärdomsprovet är sekretessbelagt eftersom en del av källorna som vi använder i lärdomsprovet är sekretessbelagda, vilket också innebär att lärdomsprovet kräver forskningslov. De sekretessbelagda källorna i lärdomsprovet är Polisstyrelsens anvisningar om polisens utrustning. På

grund av det har vi enligt Polisyrkeshögskolans anvisning gjort två versioner av vårt lärdomsprov, ett sekretessbelagt och ett offentligt (Haikansalo m.fl, 6, 2022). Polisyrkeshögskolan beviljade forskningslov för undersökningen den 29.09.2023.

3 TEORI

I detta kapitel kommer lärdomsprovets teoridel att presenteras. Eftersom detta lärdomsprov är det första angående tilläggsutrustning på bältet, så fanns det väldigt lite specifik teori till detta ämne. I delkapitel 3.1 behandlas polisens uppgifter enligt Polislagen samt hurudant arbetet som polis kan vara. I delkapitel 3.3 presenteras polisens utrustning. Delkapitel 3.3 är sekretessbelagt och finns bara i den sekretessbelagda versionen av lärdomsprovet. I delkapitel 3.4 behandlas arbetshälsa och arbetsutformning och hur det att man själv kan påverka sin utrustning påverkar dessa.

3.1 Polislagen och polisens uppgifter

Polislagen (2011/872) stadgar i första paragrafen om polisens uppgifter på följande sätt

“Polisens uppgift är att trygga rätts- och samhällsordningen, skydda den nationella säkerheten, upprätthålla allmän ordning och säkerhet samt att förebygga, avslöja och utreda brott och föra brott till åtalsprövning. Polisen ska upprätthålla säkerheten i samarbete med andra myndigheter samt med sammanslutningar och invånarna och sköta det internationella samarbete som hör till dess uppgifter. (26.4.2019/581). Polisen ska dessutom sköta uppgifter i samband med tillståndsförvaltningen och andra uppgifter som uttryckligen föreskrivs i lag samt inom ramen för sina uppgifter ge var och en den hjälp som han eller hon behöver. Om det finns grundad anledning att anta att en person har försvunnit eller råkat ut för en olycka ska polisen vidta de åtgärder som behövs för att finna personen.”

Polisen tryggar den allmänna ordningen och säkerheten bland annat genom att patrullera, sköta brådskande alarmuppdrag samt genom att ingripa i lagstridig verksamhet (Polisen, 2023). Arbetsdagen för en polis som arbetar inom alarmverksamhet består främst av att sköta om alarmuppdrag och utöver det utför patrullerna självständig trafikövervakning samt övervakning av allmän ordning och säkerhet. Detta görs bland annat genom att polisen rör sig bland människor på allmänna platser, till exempel på torg, i köpcenter och på stationsområden (Polisen, 2023).

Poliser som arbetar inom trafiksektorn arbetar främst med trafikövervakning på både land och vatten, men vid behov sköter de även alarmuppdrag. Trafikövervakningen sköts i huvudsak av polisen, men vid olika tillfällen samarbetar polisen också med gränsbevakningsväsendet och tullen för att säkerställa säkerheten inom trafiken. (Polisen, 2023.)

För ordningspoliser innebär utförandet av alarmuppdrag en av de väsentligaste delarna i det vardagliga arbetet. Alarmuppdragen delas ut av nödcentralen till lämpliga polispatruller som befinner sig på området. Beroende på vilken typ av uppdrag det är, så varierar det också hur brådskande uppdraget är. Alarmuppdragen som delas ut kan vara allt från tjänstehjälpsbegäran från andra myndigheter, till mera brådskande uppdrag som olika sorters olyckor och brott mot liv och hälsa. (Polisen, 2023.)

3.2 Polisens utrustning

Delkapitel 3.2 innehåller sekretessbelagd information och finns därmed inte tillgänglig i denna offentliga version av lärdomsprovet.

3.3 Arbetshälsa och arbetsutformning

I Arbetsskyddslagen (2002/738) 2 kap 15 § 2 mom. stadgas det om att arbetsgivaren skall skaffa och ge till arbetstagaren utrustning då arbetets art, arbetsförhållanden eller ett ändamålsenligt utförande av arbetet förutsätter det och det är nödvändigt för att undvika fara för olycksfall eller sjukdom.

Polisens arbetsuppgifter är väldigt varierande och de måste utföras i olika omständigheter. Polisens uppdrag innehåller ofta också en risk för olycksfall eller sjukdom ifall något med uppdraget eller dess utförande går snett. Därför är det viktigt att polisen har så bra utrustning som möjligt så att polisen lätt kan utföra uppgiften på bästa sätt. Enligt arbetsskyddslagen är det arbetsgivarens uppgift att skaffa den utrustning och ställa den till arbetstagarens förfogande. Arbetshälsan påverkas även av ergonomi⁴ och god ergonomi kan främja arbetshälsan genom att exempelvis förebygga sjukdomar i rörelseorganen (Martimo, Antti-Poika & Uitti, 2010, 96–97). Ergonomiska lösningar kan underlätta arbetstagarens arbete och öka produktiviteten.

Arbetshälsa främjar också människors välbefinnande så att de kan fungera väl på arbetet och på fritiden. När arbetshälsan förbättras så ökar produktiviteten på arbetet och sjukfrånvaron minskar

⁴ Ergonomi = Hur arbetsmiljö och arbetsredskap påverkar människan. (Vår egen definition)

(Social- och hälsovårdsministeriet, 2023). Angående arbetshälsa har man under de senaste åren även teoretiserat begreppet arbetsutformning. Teorin om arbetsutformning innebär att genom att individuellt anpassa sitt arbete kan arbetstagaren även bättre anpassa sina resurser och balansera kraven som arbetet ställer (Hakanen & Seppälä, 2017, 149–150). Enligt teorin resulterar detta i att arbetet även blir mera trivsamt. Att kunna påverka sin utrustning så att den blir mera personlig kan i polisarbetet ses som en typ av arbetsutformning. Ifall arbetstagaren kan påverka sina arbetsredskap så kan de välja sådana arbetsredskap som är trevligare att använda och stöder just den individens arbetssätt. Inom polisyrket så finns det mycket som arbetstagaren inte kan påverka, men även små påverkningsmöjligheter kan främja arbetshälsan.

4 RESULTAT

I detta kapitel presenteras resultatet av materialet som vi samlade in med hjälp av enkäterna och intervjuerna. Från enkäterna har vi kunnat samla materialet och presentera det med olika figurer. Som komplettering till figurerna, har vi använt oss av text från enkät-respondenternas fria textbaserade svar samt materialet från intervjuerna som vi utförde.

I enkäterna ställdes frågor gällande användningen av tilläggsutrustning som komplettering till standardutrustningen som Polisstyrelsen har stadgat om. I enkäten ombads respondenten att svara på ifall de bär på någon typ av tilläggsutrustning och i sådana fall varför, om utrustningen påverkar arbetet och i sådana fall på vilket sätt. Det frågades även hur ofta utrustningen används, om inrättningen har bekostat utrustningen och ifall inrättningen inte har bekostat utrustningen, hur mycket har utrustningen kostat. För de exakta frågorna, se bilaga 2.

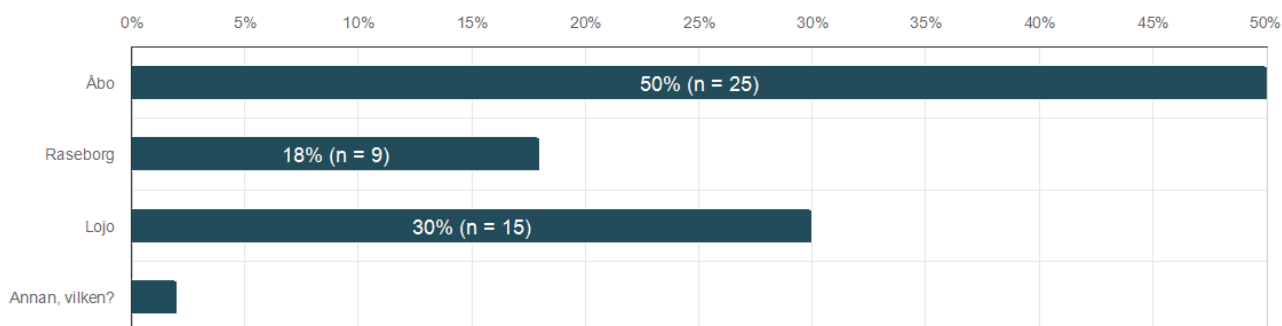
Intervjuerna som utfördes följde samma teman som i enkäterna, men med vissa skillnader. Av de två ordningspoliserna som blev intervjuade ställdes frågor gällande deras nuvarande tjänsteplats, antalet tjänsteår, vad de själva bär på för tilläggsutrustning på utrustningsbältet, om hen är nöjd med standardutrustningen, vad den allmänna uppfattningen av utrustningen för ordningspoliser är samt eventuella förbättringsförslag. För de exakta frågorna, se bilaga 3.

Angående analysen av frågorna "Hur ofta använder du utrustningen" har svarsalternativet "mindre än en gång per år" det numeriska värdet ett. Svarsalternativet "varje år" har det numeriska värdet två och skalan fortsätter enligt detta system ända till numeriska värdet sex med svarsalternativet "varje vecka".

4.1 Presentation av resultat

Nedan har vi presenterat undersökningens material genom att presentera enkätens svar i rätt ordningsföljd samt kompletterat enkätresultaten med material från intervjuerna som vi gjorde tillsammans med två ordningspoliser: Enkäten skickades till 235 ordningspoliser och vi fick 50 svar, vilket resulterade i en svarsprocent på 21,2 %.

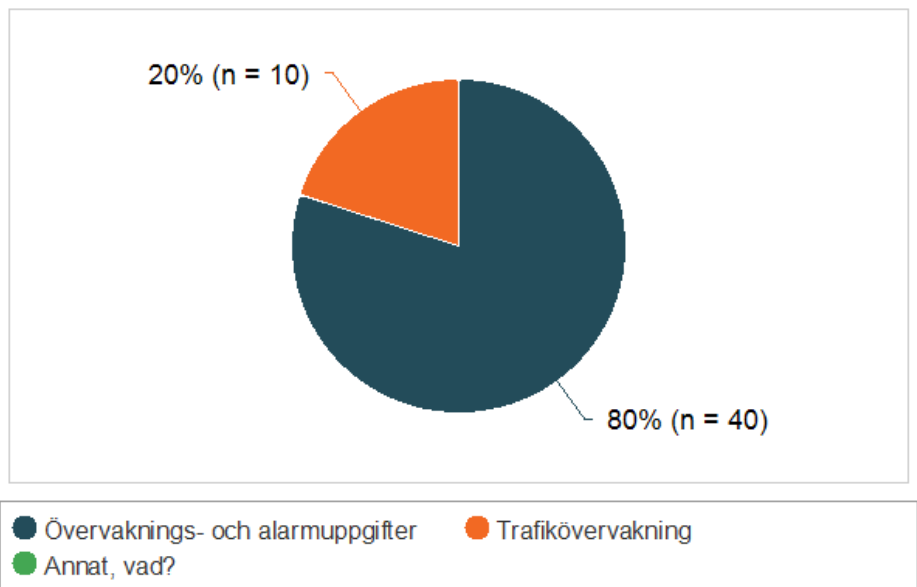
Var är din tjänsteplats?



Figur 1 Graf över respondenternas tjänsteorter.

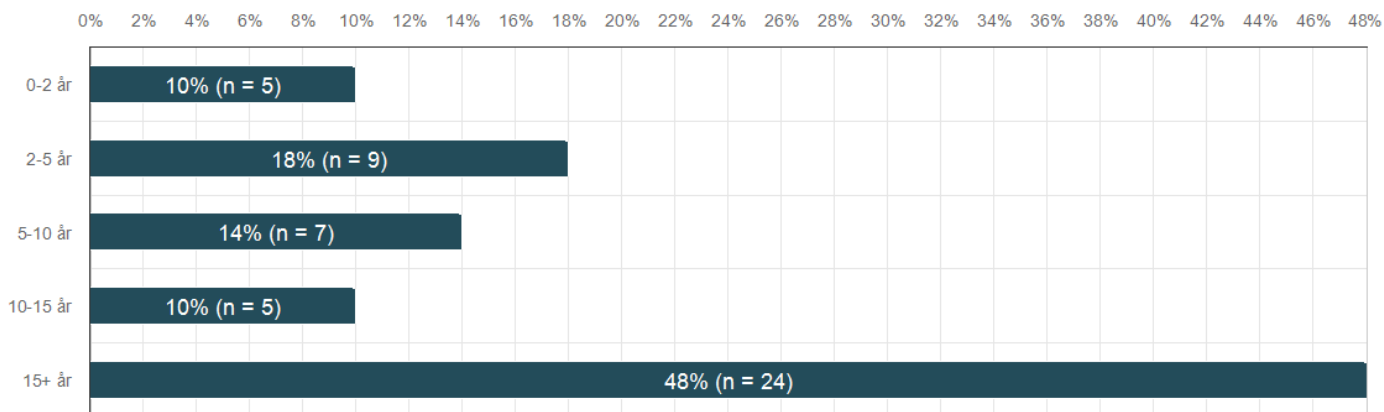
I figur 1 ser man att totala antalet respondenterna från Åbo utgör hälften av antalet respondenter, totalt 50 %, medan Lojo och Raseborg utgör 48 % av antalet respondenter. Till Lojo och Raseborg skickades 75 enkäter och till Åbo skickades 160 enkäter. Svarsprocenten varierade något mellan de olika stationerna. Lojo och Raseborg hade en svarsprocent på 32 %, medan Åbo hade en svarsprocent på cirka 16 %. Detta innebär alltså att Lojo och Raseborg hade en svarsprocent som var mera än dubbelt större än svarsprocenten i Åbo.

Med vilka uppgifter arbetar du huvudsakligen?



Figur 2 Cirkeldiagram över respondenternas arbetsuppgifter.

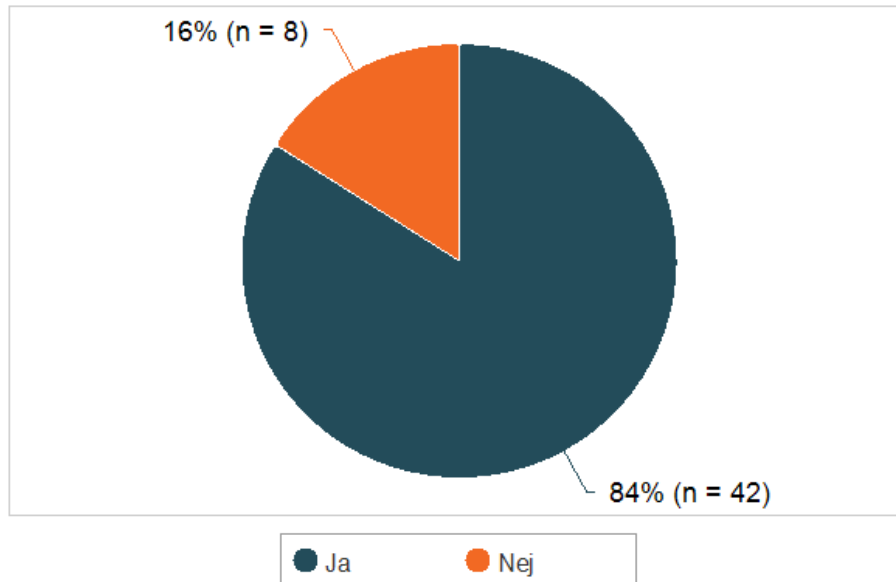
Hur många tjänsteår har du inom polisen?



Figur 3 Graf över respondenternas tjänsteår inom polisen.

Som man ser enligt figur 3 så har över hälften av respondenterna till enkäten över 10 års arbetserfarenhet inom polisyrrket. Detta innebär att de flesta respondenterna är erfarna poliser, som kan anses ha en bred erfarenhet och kunskap gällande vad som kan behövas för att utföra arbetsuppgifterna som hör till polisyrrket. Även cirka en fjärdedel av respondenterna har en arbetserfarenhet på 5 år eller under, vilket kan anses vara en relativt ung tjänsteålder jämfört med de andra respondenterna.

Bär du på utrustning utöver standardutrustningen, dvs: maktmedelsredskapen samt dess originalhölster?

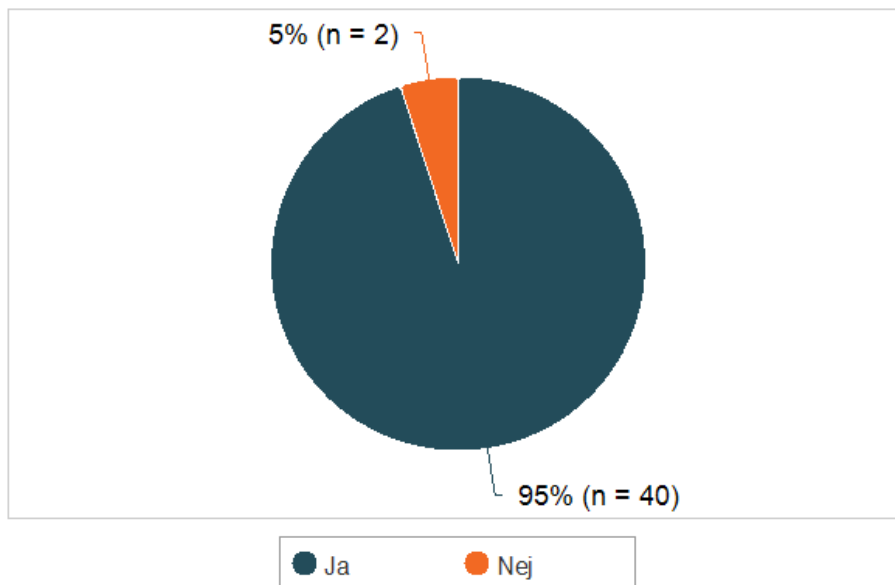


Figur 4 Cirkeldiagram över respondenternas användning av tilläggsutrustning.

I figur 4 ser man att den största delen av respondenterna, 84 %, bär på någon sorts tilläggsutrustning på utrustningsbältet. Största delen av respondenterna har valt att skaffa någon typ av tilläggsutrustning för sitt arbete. Att välja och påverka sin utrustning på arbetet kan ses som en typ av arbetsutformning som kan ha en positiv inverkan på arbetshälsan, vilket förklaras i delkapitel 3.3 (Hakanen & Seppälä, 2017, 149–150). Genom att skaffa tilläggsutrustning kan man även göra sin utrustning mera individuell så att den stöder den enskilda ordningspolisens arbetssätt.

Detta parti innehåller i originalversionen sekretessbelagd information och har därför borttagits från den offentliga versionen

Bär du på ficklampa?

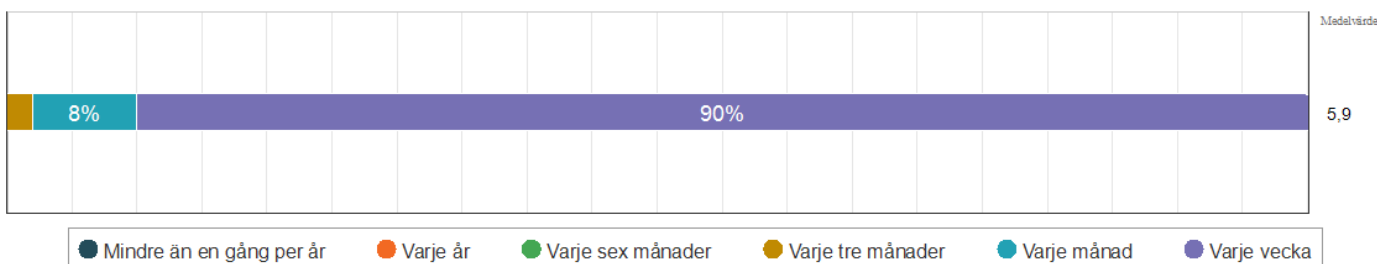


Figur 5 Cirkeldiagram över antalet respondenter som använder ficklampa.

Enligt figur 5 så svarade 95 % av respondenterna som bär på någon tilläggsutrustning, att de bär på ficklampa. På frågan varför de gör det, lyfte 17 respondenter fram att det är behändigt att alltid ha en ficklampa på utrustningsbältet så att den alltid är med. 6 respondenter lyfte fram att ficklampan är nödvändig överlag för att se i mörka situationer. 7 respondenter lyfte fram i sitt svar att ficklampan som finns i polisbilen är dålig och för stor.

I sin intervju sade respondent 2 att "Med tanke på hur mörkt det är i Finland under stora delar av året så borde ficklampa definitivt hör till standardutrustningen". Respondent 1 tog även upp i sin intervju att hen tycker att polismyndigheten borde erbjuda en kvalitativ och taktisk ficklampa åt alla konstaplar.

Hur ofta använder du utrustningen?



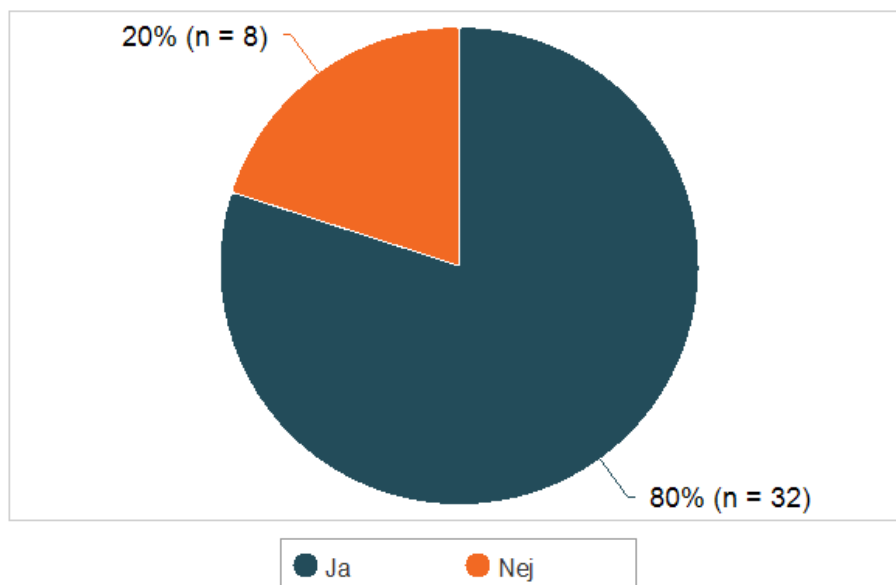
Figur 6 Graf som visar hur ofta respondenterna använder sig av ficklampa.

	Mindre än en gång per år	Varje år	Varje sex månader	Varje tre månader	Varje månad	Varje vecka	Medelvärde	Median	Typvärde
	0,0%	0,0%	0,0%	2,5%	7,5%	90,0%	6	6	Veckovis

Figur 7 Graf som visar hur ofta respondenterna använder sig av ficklampa.

I figur 6 och 7 framkommer det att respondenterna använder sin ficklampa regelbundet. Av respondenterna använder 90 % sin ficklampa varje vecka och 7,5 % använder ficklampan varje månad. Medianen, medelvärdet och typvärdet för resultatet är 6. Det betyder att största delen av respondenterna svarade att de använder ficklampan varje vecka.

Påverkar utrustningen utförandet av arbetsuppgifterna på något sätt?

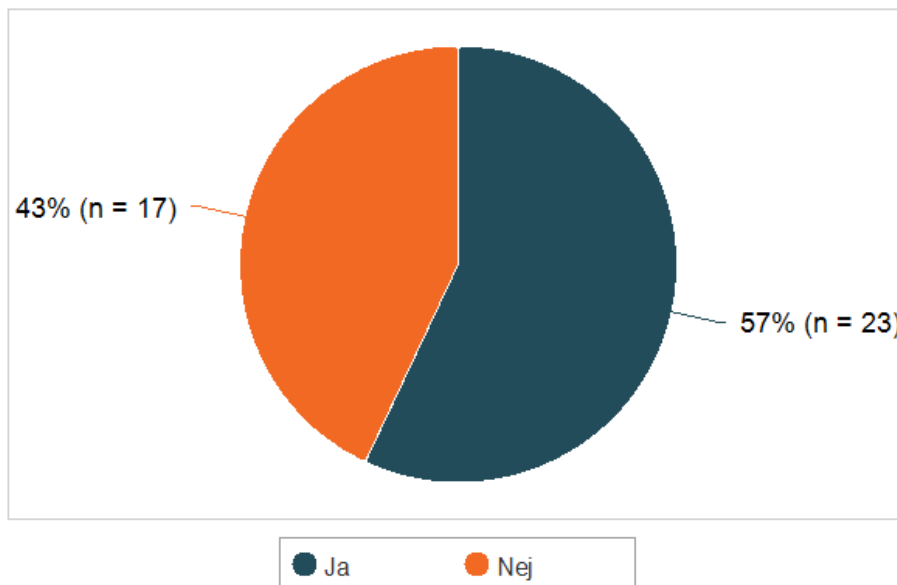


Figur 8 Cirkeldiagram som visar respondenternas svar angående utrustningens påverkan på arbetsuppgifterna.

Enligt figur 8 så svarade 80 % av respondenterna att ficklampan påverkar arbetet på något sätt. Som svar på hur ficklampan påverkar arbetet lyfte nio respondenter upp att den underlättar arbetet och åtta respondenter lyfte fram att en lampa behövs då det är mörkt. Två respondenter lyfte fram att ficklampan påverkar arbetet genom att man alltid bär den på bältet.

Detta parti innehåller i originalversionen sekretessbelagd information och har därför borttagits från den offentliga versionen

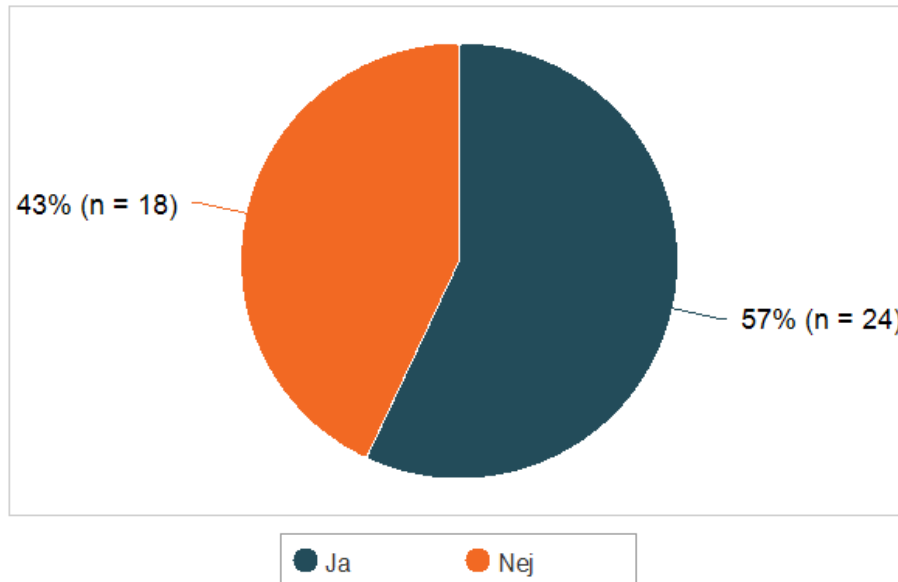
Har arbetsgivaren bekostat utrustningen?



Figur 9 Cirkeldiagram över respondenternas svar angående ifall arbetsgivaren har bekostat utrustningen.

Enligt figur 9 så svarade 57 % av respondenterna att arbetsgivaren hade bekostat ficklampan och 43 % att arbetsgivaren inte hade bekostat den. Av dem som hade svarat att arbetsgivaren inte hade bekostat utrustningen så svarade 5 respondenter att ficklampan hade kostat mellan 50–99 euro och 12 respondenter svarade att den hade kostat 100–200 euro.

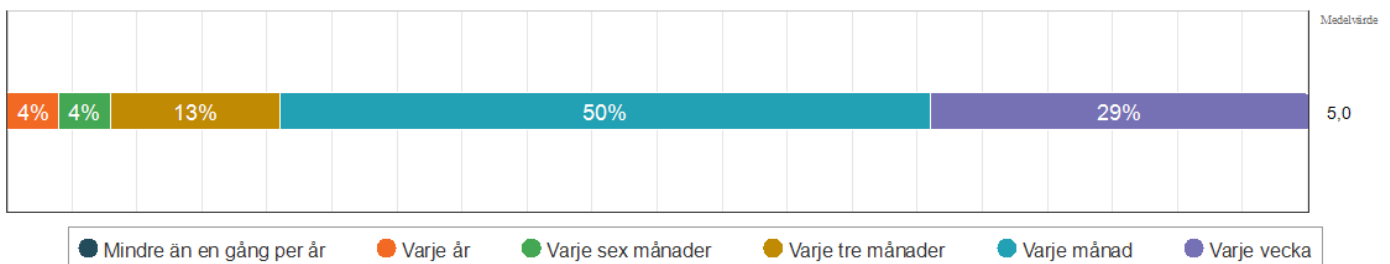
Bär du på multiverktyg?



Figur 10 Cirkeldiagram över antalet respondenter som bär på multiverktyg.

Enligt figur 10 så svarade 57 % av respondenterna som bär på någon tilläggsutrustning att de bär på ett multiverktyg. Som orsak till detta lyfte nio respondenter fram att ett multiverktyg ofta behövs på arbetet och det är bra att alltid ha med. Sju respondenter svarade att det behövs för att skruva bort registerskyltar och tre respondenter svarade att det kan behövas till att öppna dörrar.

Hur ofta använder du utrustningen?



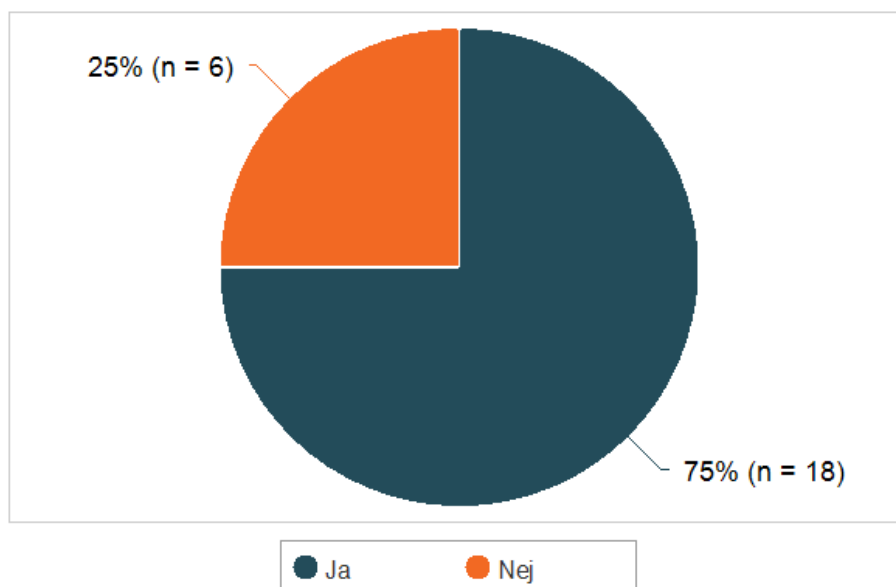
Figur 11 Graf som visar hur ofta respondenterna använder sig av multiverktyg.

	Mindre än en gång per år	Varje år	Varje sex månader	Varje tre månader	Varje månad	Varje vecka	Medelvärde	Median	Typvärde
	0,0%	4,1%	4,2%	12,5%	50,0%	29,2%	5	5	Månatligen

Figur 12 Graf som visar hur ofta respondenterna använder sig av multiverktyg.

Från figur 11 och 12 ser man att största delen av respondenterna svarade att de använder multiverktyg varje månad. Resultatet visar att 79,2 % av respondenterna svarade att de använder multiverktyg varje månad eller varje vecka. Medelvärdet, medianen och typvärdet på resultatet är fem, det vill säga varje månad. Multiverktyg används därmed näst mest av all tilläggsutrustning som frågats om.

Påverkar utrustningen utförandet av arbetsuppgifterna på något sätt?



Figur 13 Cirkeldiagram över respondenternas svar angående utrustningens påverkan på arbetsuppgifterna.

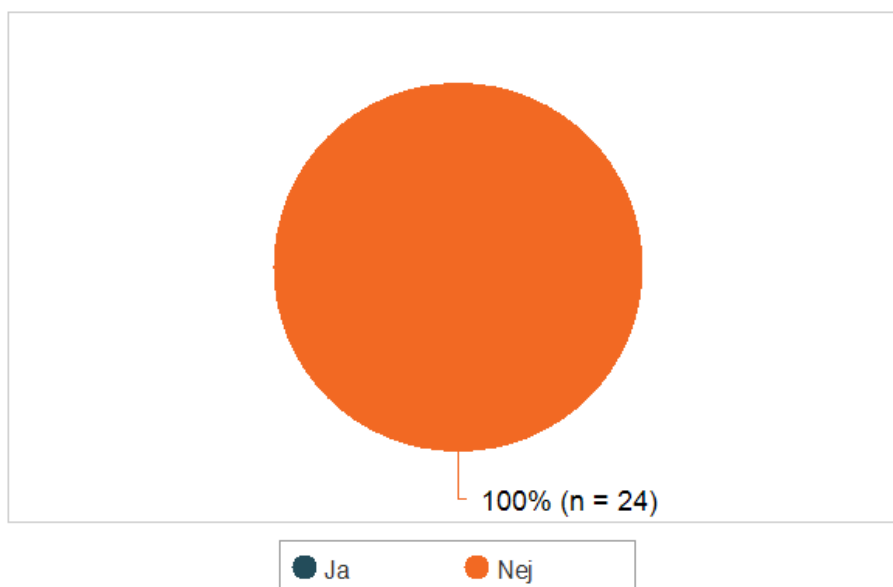
Enligt figur sju så svarade 75 % av de som bär på multiverktyg att det påverkar utförandet av arbetsuppgifterna på något sätt. Som svar på frågan hur, nämnde tio respondenter i sitt svar att det försnabbar och förenklar vissa arbetsuppgifter. Tre respondenter lyfte fram att det kan användas till att öppna dörrar eller skruva bort registerplåtar. En respondent svarade att "Todella hyvä varuste."

Työkaluja tarvitaan aina työssä kuin työssä⁵” medan en svarade ”Nopeuttaa usein jotain toimenpiteitä. Ei kuitenkaan aivan välttämätön väline töistä selviytymiseen⁶”. Det fanns därmed både respondenter som tyckte att multiverktyg behövs i arbetet och respondenter som tyckte att multiverktyg inte är en nödvändig utrustning för att klara av arbetet.

Respondent 2 kommenterade i sin intervju detta angående multi-verktyg som tilläggsutrustning:

Jag anser att multiverktyg borde höra till standardutrustningen eftersom den behövs nästan hela tiden på fältet för att klara av och reda upp små förhinder som kommer emot på arbetsuppgiften, exempelvis för att kunna ta bort registerskyltar. (Respondent 2, 2023)

Har arbetsgivaren bekostat utrustningen?



Figur 14 Cirkeldiagram över respondenternas svar angående ifall arbetsgivaren har bekostat utrustningen.

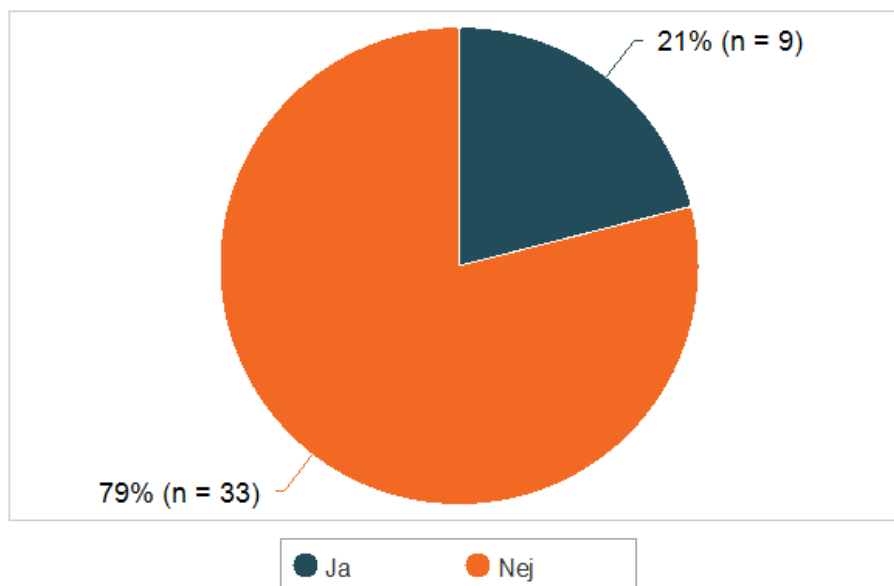
Enligt figur 14 så svarade alla respondenter som bär på multiverktyg att arbetsgivaren inte har bekostat utrustningen. På frågan hur mycket utrustningen kostade svarade sex respondenter mellan 100–200 euro, fem respondenter svarade mellan 50–99 euro, två respondenter svarade under 50 euro och fyra respondenter svarade att de hade fått den som gåva. Respondenterna i enkäten har

⁵ "Väldigt bra redskap, verktyg behövs i arbete som arbete" (Vår egen översättning)

⁶ "Försnabbar ofta vissa åtgärder, ändå inte ett helt nödvändigt redskap för att klara sig på arbetet" (Vår egen översättning)

spenderat ungefär lika mycket pengar på en ficklampa som på ett multiverktyg. De flesta respondenterna svarade att de har betalat mellan 100–200 euro för utrustningen.

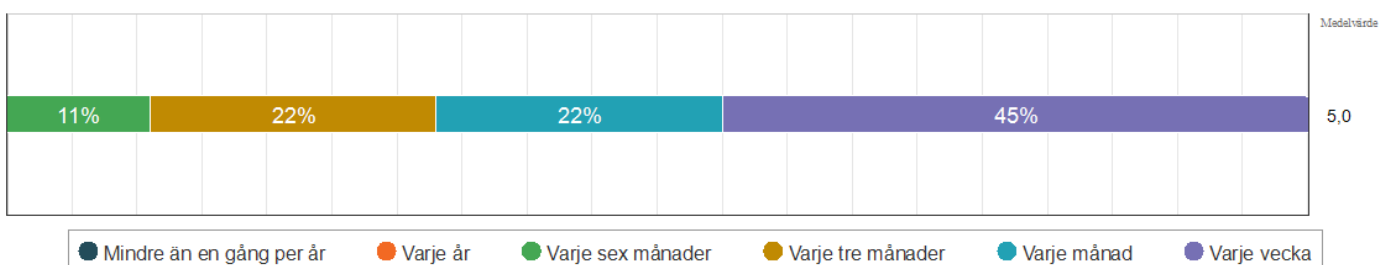
Bär du på nyckelhållare?



Figur 15 Cirkeldiagram över antalet respondenter som bär på nyckelhållare.

I figur 15 svarade 21 % av respondenterna som bär på någon tilläggsutrustning att de bär på en nyckelhållare på utrustningsbältet. Av dessa nio så svarade fyra stycken att om man har nyckeln till handfångslen fast i en nyckelhållare, så underlättar det användning av handfångsel. Tre respondenter svarade också att det är behändigt att nycklarna sitter fast i en nyckelhållare.

Hur ofta använder du utrustningen



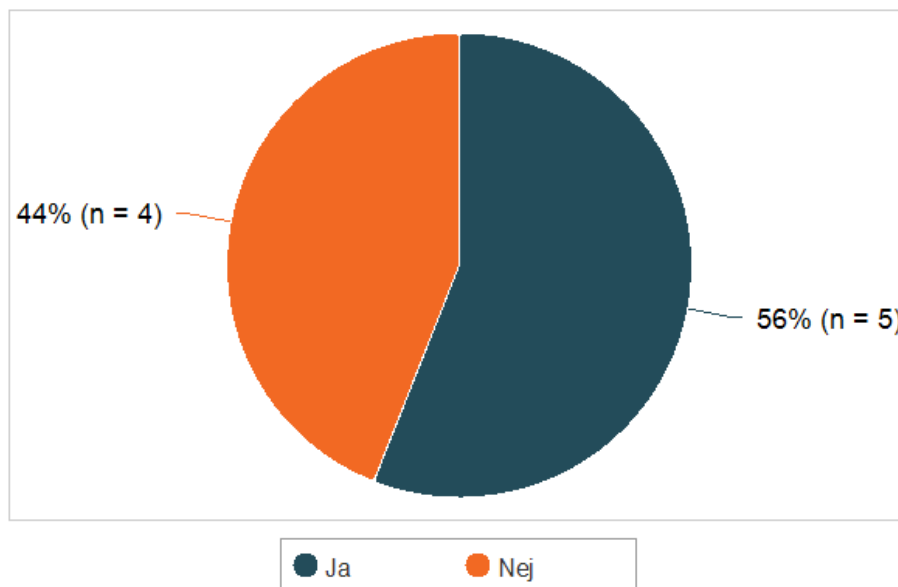
Figur 16 Graf som visar hur ofta respondenterna använder sig av nyckelhållare.

Mindre än en gång per år	Varje år	Varje sex månader	Varje tre månader	Varje månad		Varje vecka	Medelvärde	Median	Typvärde
0,0%	0,0%	11,1%	22,2%	22,2%		44,5%	5	5	Veckovis

Figur 17 Graf som visar hur ofta respondenterna använder sig av nyckelhållare.

I figur 16 och 17 ser man att de flesta som använder sig av en nyckelhållare, använder den varje vecka. Av respondenterna så använde sig 67 % av en nyckelhållare varje månad, eller oftare. Medelvärdet och medianen har det numeriska värdet fem, medan typvärdet är sex.

Påverkar utrustningen utförandet av arbetsuppgifterna på något sätt?



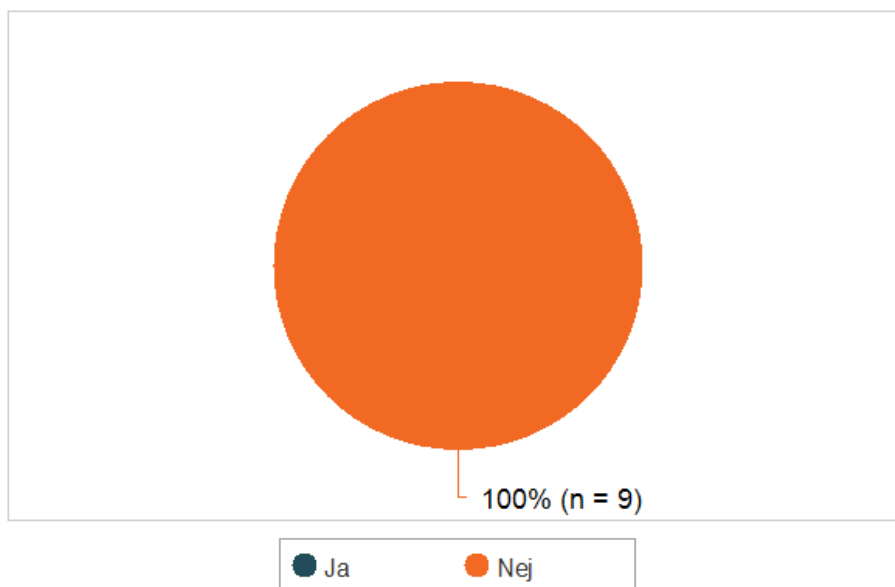
Figur 18 Cirkeldiagram över respondenternas svar angående utrustningens påverkan på arbetsuppgifterna.

I figur 18 så har 56 % svarat "ja" på frågan om nyckelhållaren påverkar utförandet av arbetet. Av dessa så har fyra svarat att det underlättar arbetet. En av de respondenterna besvarade frågan med "Helpottaa erittäin paljon arkea⁷". En av respondenterna som besvarade frågan med ett nekande svar har även skrivit "Ei, mutta helpottaa⁸".

⁷ "Förenklar vardagen väldigt mycket" (Vår egen översättning)

⁸ "Nej, men förenklar" (Vår egen översättning)

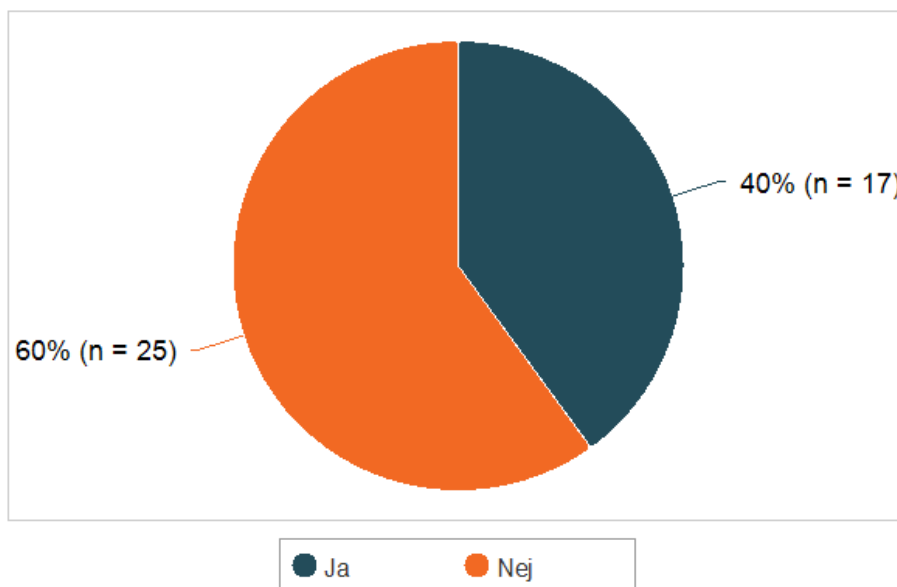
Har arbetsgivaren bekostat utrustningen?



Figur 19 Cirkeldiagram över respondenternas svar angående ifall arbetsgivaren har bekostat utrustningen.

I figur 19 har alla nio respondenter som bär på nyckelhållare, besvarat frågan med att arbetsgivaren inte har bekostat utrustningen. Enligt respondenterna varierade priset på nyckelhållarna som blivit införskaffade mellan 10–30 euro. Tre respondenter har i denna fråga svarat att de inte minns hur mycket den kostade.

Bär du på öppen tilläggsficka?

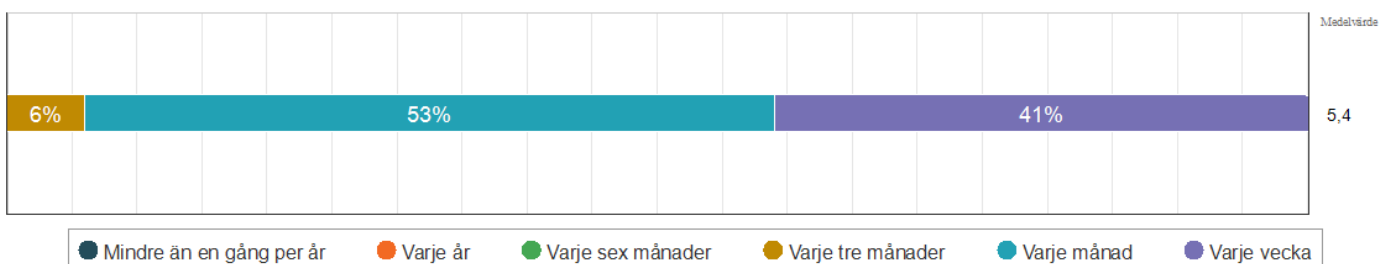


Figur 20 Cirkeldiagram över antalet respondenter som bär på öppen tilläggsficka.

I figur 20 har 40 % av respondenterna som bär på någon tilläggsutrustning svarat att de bär på öppen tilläggsficka som tilläggsutrustning. Som orsak till att de bär tilläggsficka svarade sex respondenter att den kan användas för att förvara egendom i, i samband med säkerhetsgranskningar. Fyra respondenter svarade att det är behändigt att alltid ha den med sig.

Detta parti innehåller i originalversionen sekretessbelagd information och har därför borttagits från den offentliga versionen

Hur ofta använder du utrustningen?



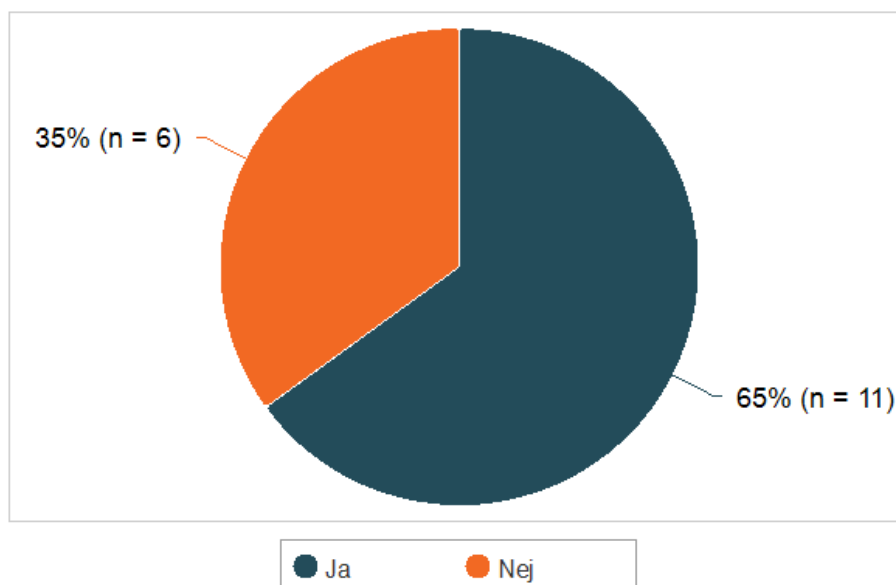
Figur 21 Graf som visar hur ofta respondenterna använder sig av öppen tilläggsficka.

	Mindre än en gång per år	Varje år	Varje sex månader	Varje tre månader	Varje månad	Varje vecka	Medelvärde	Median	Typvärde
	0,0%	0,0%	0,0%	5,9%	52,9%	41,2%	5	5	Månatligen

Figur 22 Graf som visar hur ofta respondenterna använder sig av öppen tilläggsficka.

I figur 21 och 22 ser man att 53 % av de som bär på en öppen tilläggsficka använder den varje månad och 41 % använder den varje vecka. Endast sex procent av respondenterna använder sig av den varje tre månader. Man kan därmed konstatera att de som använder sig av en öppen tilläggsficka, använder den relativt ofta. Medelvärdet, medianen och typvärdet har alla det numeriska värdet fem.

Påverkar utrustningen utförandet av arbetsuppgifterna på något sätt?



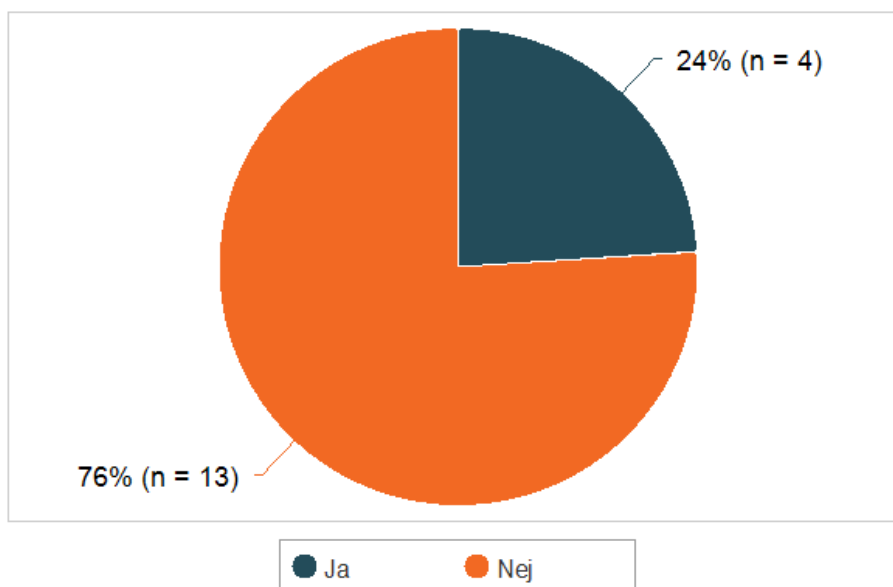
Figur 23 Cirkeldiagram över respondenternas svar angående utrustningens påverkan på arbetsuppgifterna.

I figur 23 svarade största delen av respondenterna, 65 %, att bärandet av öppen tilläggsficka påverkar utförandet av arbetsuppgifterna. Sju av dessa respondenter svarade i textsvaren att utrustningen antingen förenklar eller förnsnappar uppgifterna. Två respondenter svarade att genom att använda sig av utrustningen, så har man händerna fria, vilket man eventuellt kan tolka som att det förenklar arbetet.

Respondent 2 sade i sin intervju det följande angående öppen tilläggsficka som tilläggsutrustning:

Den öppna tilläggsfickan är bekväm att ha på utrustningsbältet, men jag anser inte att den avsevärt förbättrar arbetsförmågan på samma sätt som multiverktyg och ficklampa.
(Respondent 2, 2023)

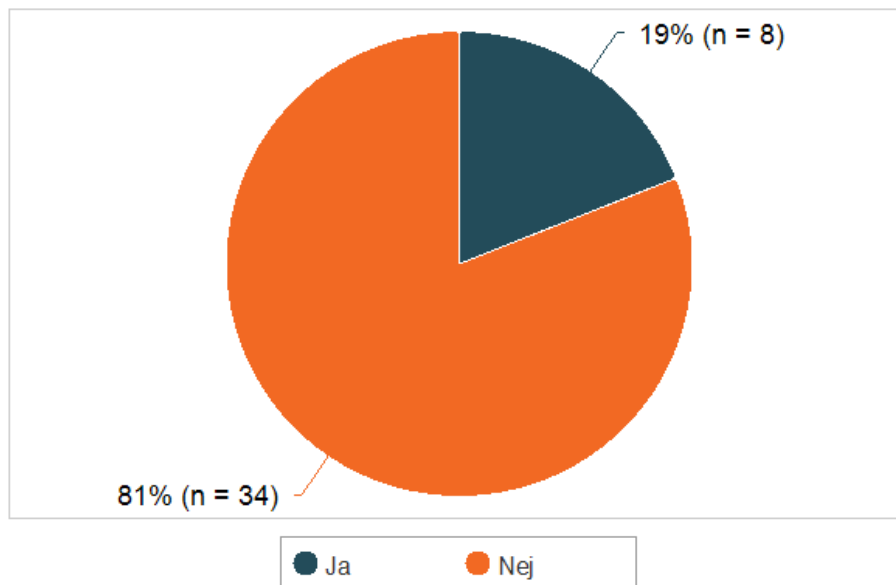
Har arbetsgivaren bekostat utrustningen?



Figur 24 Cirkeldiagram över respondenternas svar angående ifall arbetsgivaren har bekostat utrustningen.

I figur 24 har 24 % av respondenterna svarat att arbetsgivaren har bekostat utrustningen och 76 % har svarat att arbetsgivaren inte bekostat utrustningen. Två respondenter svarade att utrustningen kostade under tio euro, sju respondenter svarade att den kostade mellan 10–30 euro och fyra respondenter svarade att den kostade mellan 30–60 euro. Den vanligaste kostnaden för en öppen tilläggsficka för våra respondenter har därmed varit mellan 10–30 euro.

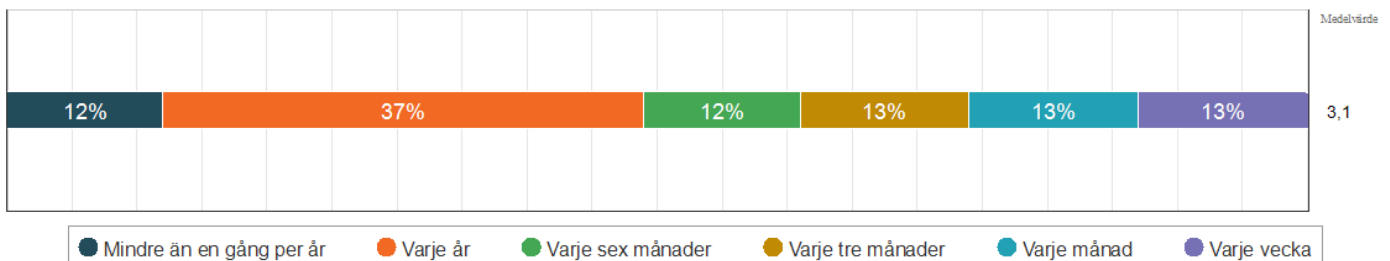
Bär du på stängd tilläggsficka?



Figur 25 Cirkeldiagram över antalet respondenter som bär på stängd tilläggsficka.

I figur 25 svarade 81 % av respondenterna som bär på någon tilläggsutrustning att de inte bär på en stängd tilläggsficka som tilläggsutrustning och 19 % svarade att de bär på en sådan utrustning. Angående orsaken till varför de bär på en stängd tilläggsficka svarade sex respondenter att de använder den stängda tilläggsfickan för att förvara första hjälpen tillbehör. En respondent svarade att hen förvarar multiverktyg i fickan och en respondent svarade att hen använder sig av stängd tilläggsficka för förvaring av hundtillbehör till tjänstehund.

Hur ofta använder du utrustningen



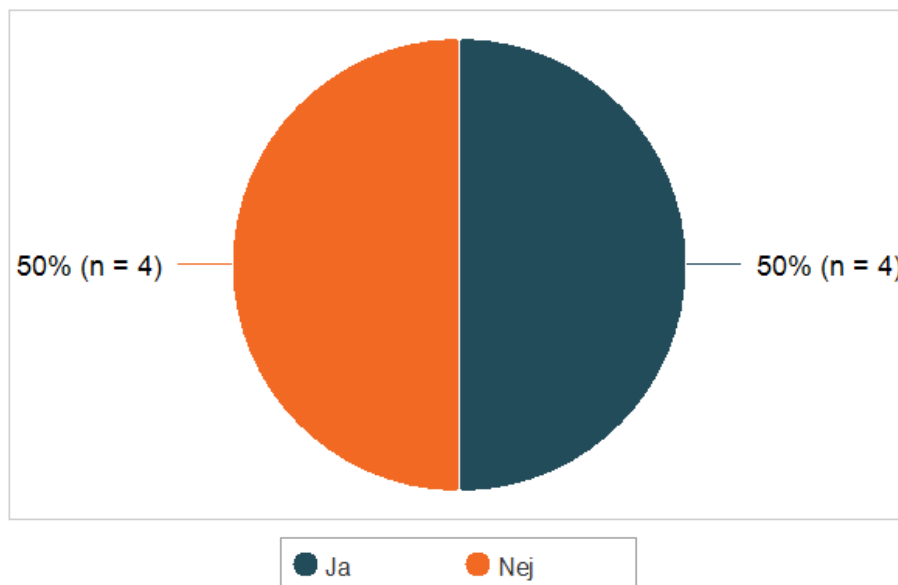
Figur 26 Graf som visar hur ofta respondenterna använder sig av stängd tilläggsficka.

	Mindre än en gång per år	Varje år	Varje sex månader	Varje tre månader	Varje månad	Varje vecka	Medelvärde	Median	Typvärde
	12,5%	37,5%	12,5%	12,5%	12,5%	12,5%	3	3	Årligen

Figur 27 Graf som visar hur ofta respondenterna använder sig av stängd tilläggsficka.

I figur 26 och 27 finns en relativt stor spridning gällande hur ofta den stängda tilläggsfickan används. Cirka 37 % av respondenterna använder sig av utrustningen årligen, medan de resterande respondenterna har svarat med en jämn spridning på de resterande svarsalternativen. Medelvärdet och medianen är tre, medan typvärdet är två.

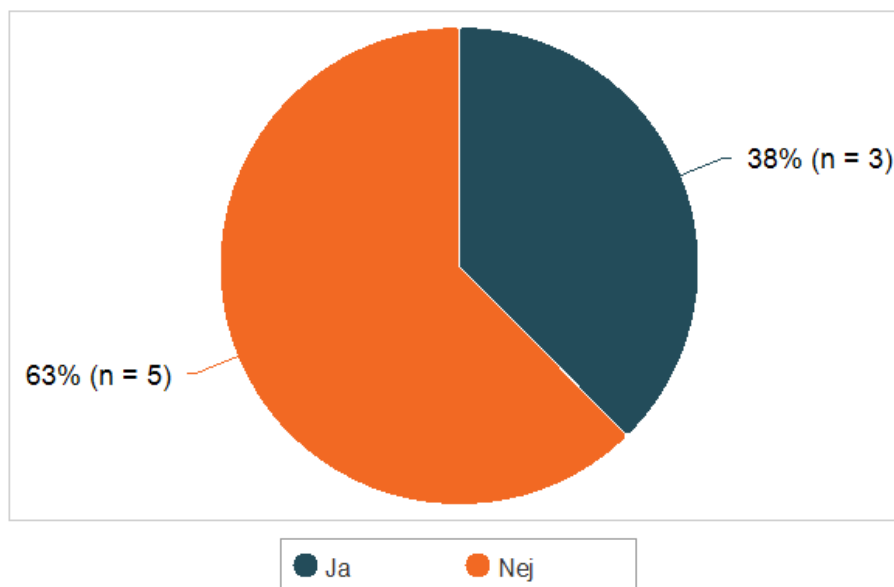
Påverkar utrustningen utförandet av arbetsuppgifterna på något sätt?



Figur 28 Cirkeldiagram över respondenternas svar angående utrustningens påverkan på arbetsuppgifterna.

Som visas i figur 28 svarade hälften av respondenterna att genom att bära på en stängd tilläggsficka påverkas utförandet av arbetsuppgifterna. Två respondenter svarade att tilläggsfickan påverkar arbetet genom att första hjälpen utrustningen blir mera lättåtkomlig. En respondent svarade att hen bär på tilläggsfickan för att halarens fickor används för annat.

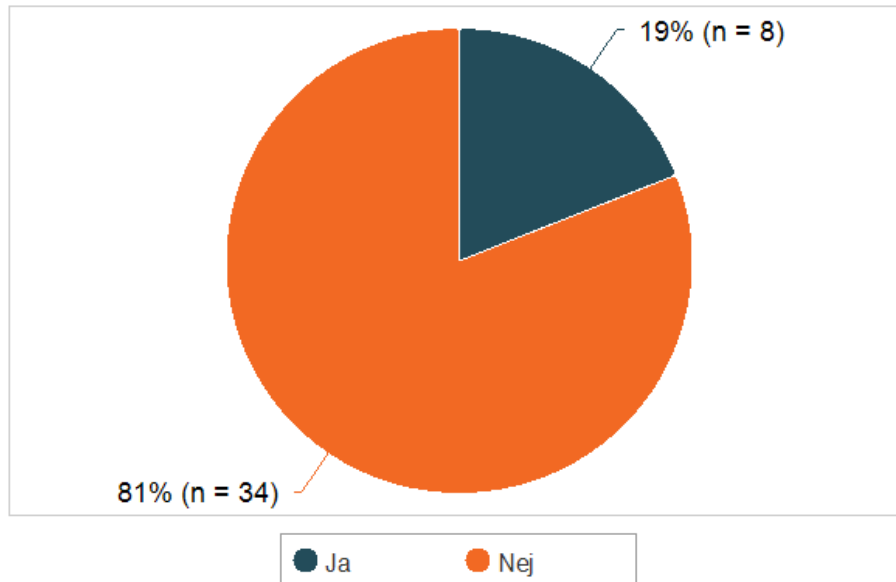
Har arbetsgivaren bekostat utrustningen?



Figur 29 Cirkeldiagram över respondenternas svar angående ifall arbetsgivaren har bekostat utrustningen.

I figur 29 visas det att majoriteten av de som bär på en stängd tilläggsficka, inte har fått den på arbetsgivarens bekostnad. En respondent svarade att tilläggsfickan kostade sex euro, två respondenter svarade att den kostade tio euro, en respondent svarade att den kostade cirka 25 euro och en respondent sade att den inte kostade något.

Bär du på annorlunda hölster för OC-spray?

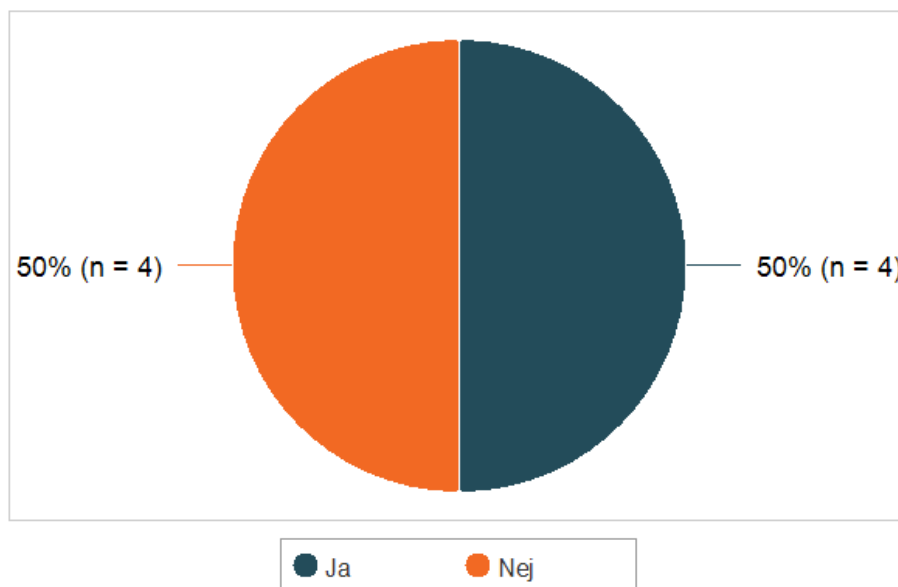


Figur 30 Cirkeldiagram över antalet respondenter som bär på annorlunda hölster för OC-spray.

Enligt figur 30 så svarade 19 % av respondenterna som bär på någon tilläggsutrustning att de bär på annorlunda hölster för OC-spray. Som orsak till detta lyfte fyra respondenter fram att det annorlunda hölstret ger mer plats och att det är trevligare.

Detta parti innehåller i originalversionen sekretessbelagd information och har därför borttagits från den offentliga versionen

Påverkar utrustningen utförandet av arbetsuppgifterna på något sätt?



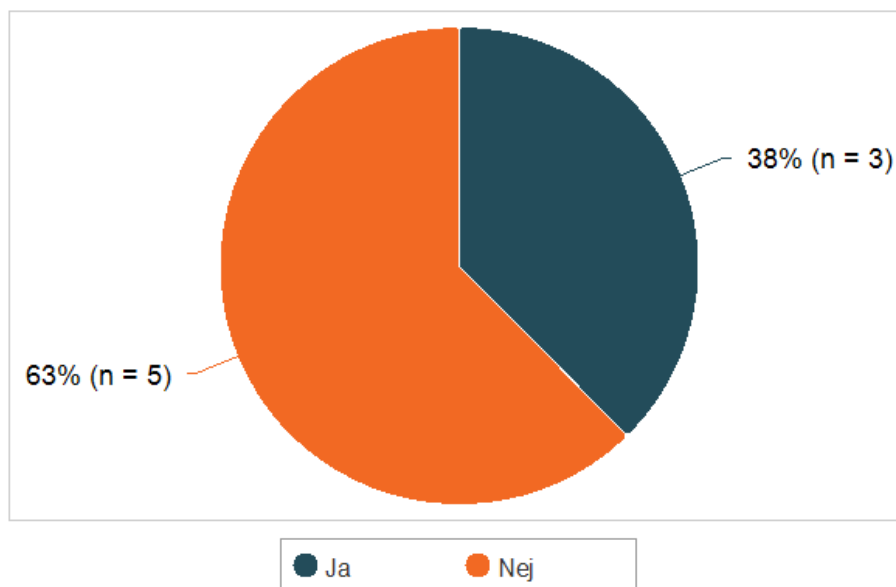
Figur 31 Cirkeldiagram över respondenternas svar angående utrustningens påverkan på arbetsuppgifterna.

Enligt figur 31 så svarade hälften av de som bär på annorlunda hölster för OC-spray att det påverkar utförandet av arbetsuppgifterna på något sätt och hälften att det inte gör det. De som svarade att det påverkar utförandet av arbetsuppgifterna skrev i sina svar bland annat att den väger mindre än den som arbetsgivaren delat ut samt att man kan placera den snett så att det är bekvämare att sitta i bilen.

Annorlunda hölster för OC-spray har kunnat ha en positiv inverkan på respondenternas arbetsergonomi genom att man enligt respondenterna kan placera den på ett sätt som gör det bekvämare att sitta i polisbilen. En god arbetsergonomi kan även ha en positiv inverkan på arbetstagarens produktivitet, som nämns i delkapitel 3.3 (Martimo, Antti-Poika & Uitti, 2010, 96–97).

Detta parti innehåller i originalversionen sekretessbelagd information och har därför borttagits från den offentliga versionen

Har arbetsgivaren bekostat utrustningen?

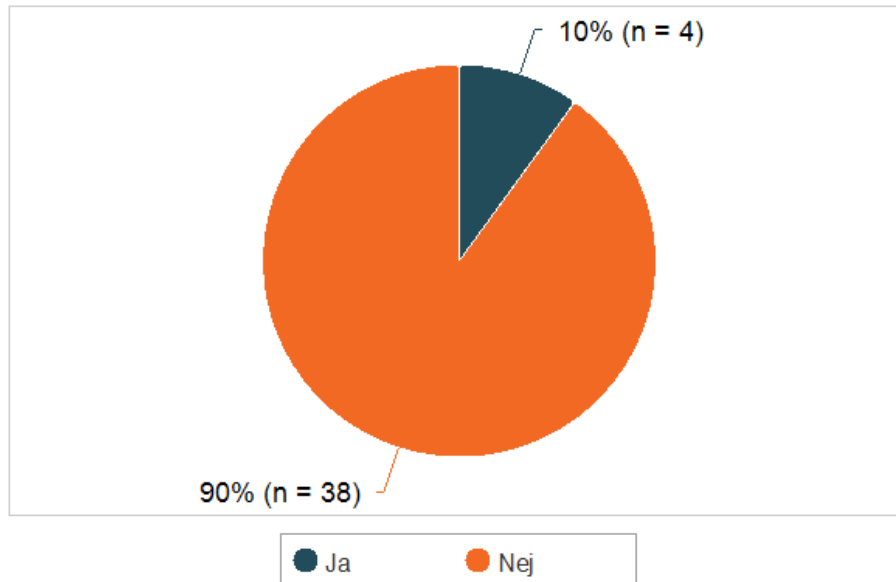


Figur 32 Cirkeldiagram över respondenternas svar angående ifall arbetsgivaren har bekostat utrustningen.

Enligt figur 32 så svarade 63 % av respondenterna att arbetsgivaren inte bekostat utrustningen. Alla av dem svarade att utrustningen hade kostat dem mellan 25–45 euro.

Detta parti innehåller i originalversionen sekretessbelagd information och har därför borttagits från den offentliga versionen.

Bär du på annorlunda hölster för batong?

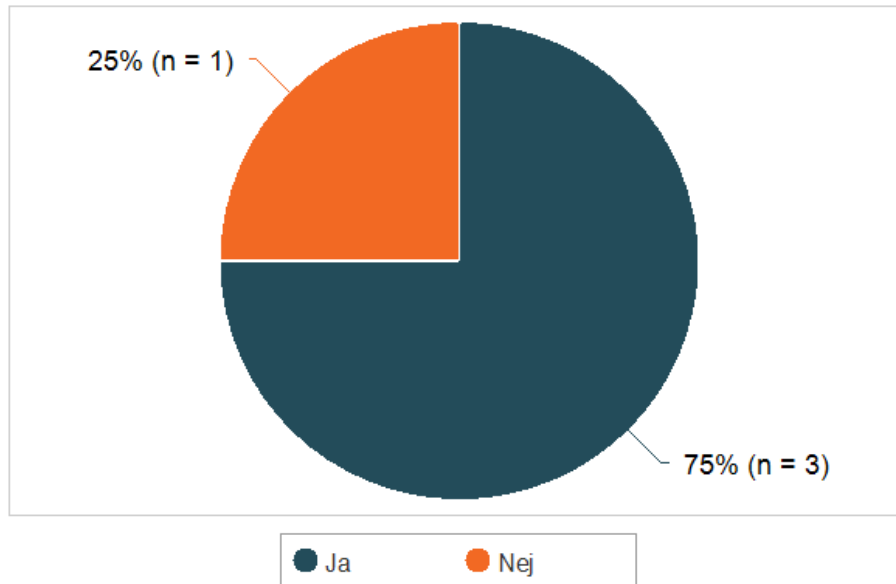


Figur 36 Cirkeldiagram över antalet respondenter som bär på annorlunda hölster för batong

Enligt figur 36 svarade 10 % av respondenterna som använder någon tilläggsutrustning att de bär på annorlunda hölster för batong. Som orsak lyfte respondenterna fram att den är bekvämare samt att det självförskaffade hölstret kan fästas på benhölstret. Tilläggsutrustning i form av annorlunda hölster för batong har därmed kunnat ha en positiv inverkan på respondenternas arbetsergonomi, som även kan ha en positiv inverkan på deras produktivitet, vilket nämns i delkapitel 3.3 (Martimo, Antti-Poika & Uitti, 2010, 96–97).

Detta parti innehåller i originalversionen sekretessbelagd information och har därför borttagits från den offentliga versionen.

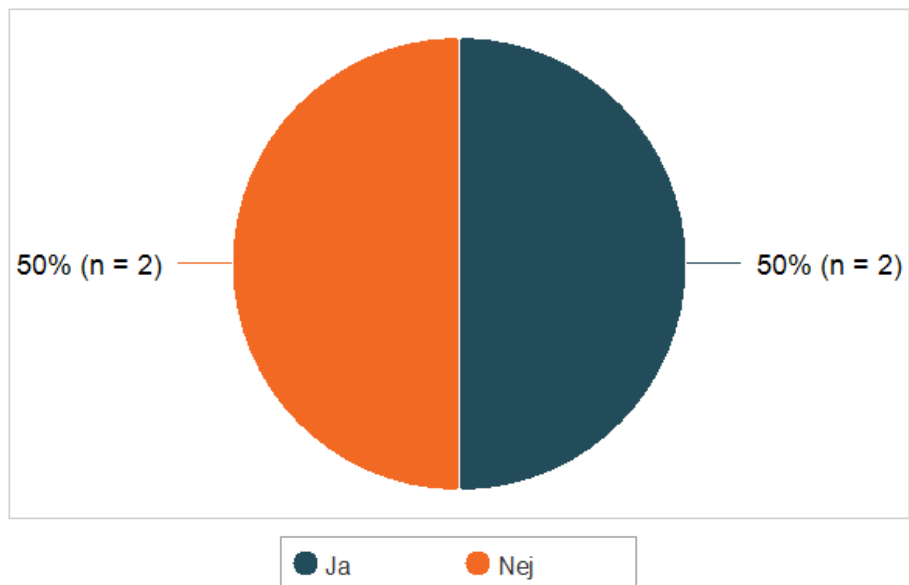
Påverkar utrustningen utförandet av arbetsuppgifterna på något sätt?



Figur 37 Cirkeldiagram över respondenternas svar angående utrustningens påverkan på arbetsuppgifterna.

Enligt figur 37 svarade 75 % av dem som bär på annorlunda hölster för batong att det påverkar utförandet av arbetsuppgifterna. På frågan om på vilket sätt så svarade respondenterna att den passar bättre och att batongen är mera lätt tillgänglig.

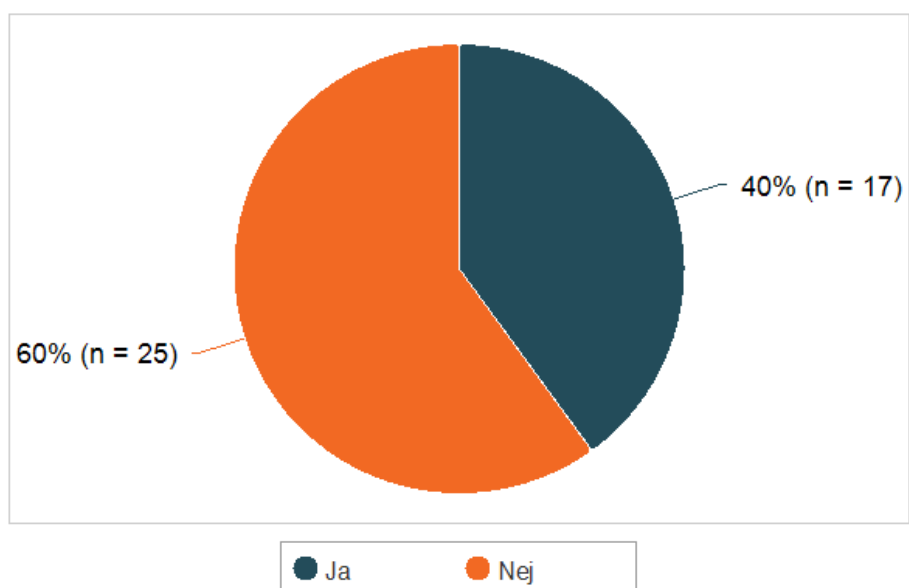
Har arbetsgivaren bekostat utrustningen?



Figur 38 Cirkeldiagram över respondenternas svar angående ifall arbetsgivaren har bekostat utrustningen.

Enligt figur 38 så svarade hälften av respondenterna att inrättningen inte hade bekostat utrustningen. Respondenterna svarade att hölstret hade kostat cirka 50 euro.

Bär du på annorlunda hölster för handfängsel?



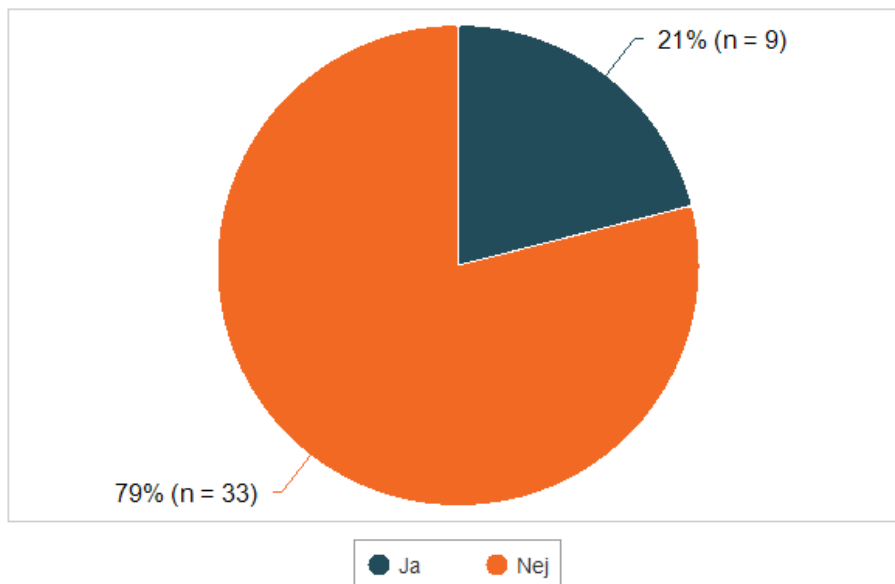
Figur 39 Cirkeldiagram över antalet respondenter som bär på annorlunda hölster för handfängsel.

Enligt figur 39 så bär 40 % av respondenterna som bär på någon tilläggsutrustning på annorlunda hölster för handfängsel. Som orsak till detta lyfte sju respondenter fram att de skaffat ett hölster i vilket det ryms två stycken handfängsel. Tre respondenter svarade att det annorlunda hölstret är mjukare och inte väger lika mycket.

Enligt respondenterna så har vissa valt att bära på annorlunda hölster för att det är mjukare än standardhölstret. Det kan antas att ett mjukare hölster för med sig en bättre arbetsergonomi, till exempel genom att inte trycka på lika mycket ifall man sitter i polisbilen. I och med att arbetsergonomin förbättras så kan även produktiviteten öka, vilket nämns i delkapitel 3.3 (Martimo, Antti-Poika & Uitti, 2010, 96–97).

Detta parti innehåller i originalversionen sekretessbelagd information och har därför borttagits från den offentliga versionen.

Bär du på någon annan tilläggsutrustning utöver det som redan har frågats?



Figur 46 Cirkeldiagram över antalet respondenter som bär på annan tilläggsutrustning.

Enligt figur 46 svarade 21 % av respondenterna som bär på någon tilläggsutrustning att de bär på någon annan tilläggsutrustning utöver det som redan har frågats. Fem respondenter skrev att de bär

på ett hölster för CAT, det vill säga tourniquet⁹. Två respondenter svarade att de bär på en första hjälpen ficka. Annan utrustning som respondenterna även nämnde var karbinhake för nycklarna, eget utrustningsbälte och säkerhetsrem för tjänstevapnet.

4.2 Sammanfattning och diskussion av resultatet

Enligt vår undersökning så bär största delen av ordningspoliserna på någon typ av tilläggsutrustning. Till och med 84 % av respondenterna svarade att de bär på någon typ av tilläggsutrustning. Enligt undersökningen så bär ordningspoliserna bland annat på ficklampa, multiverktyg, nyckelhållare, öppen och stängd tilläggsficka, annorlunda hölster för maktmedelredskap, hölster för tourniquet och fickor för första hjälpen redskap. Mycket av tilläggsutrustningen används enligt undersökningens resultat minst en gång i månaden, det vill säga relativt ofta. Den utrustningen som de flesta ordningspoliserna bär på är ficklampa, där över 95 % av respondenterna som bär på tilläggsutrustning svarade att de bär på ficklampa. Av dessa respondenter svarade 90 % att de använder ficklampa varje vecka. Trots detta så svarade nästan hälften, 43 %, att arbetsgivaren inte har bekostat utrustningen. Eftersom utrustningen bärs av en klar majoritet av ordningspoliserna och den används mer eller mindre varje vecka, kan man anta att poliserna anskaffat detta för att de anser att tilläggsutrustningen förbättrar utförandet av arbetsuppgifterna. Utifrån detta kan man fundera om det skulle ligga i arbetsgivarens intresse, och vara deras ansvar att se över denna tilläggsutrustning och dess påverkan på utförandet av arbetet. Om arbetet gynnas av denna typ av tilläggsutrustning kan det vara i arbetsgivarens intresse att införskaffa sådan tilläggsutrustning.

Den näst vanligaste tilläggsutrustningen var enligt undersökningen multiverktyg, som bars av 57 % av respondenterna som bär på tilläggsutrustning. 79,2 % av dem som bär på multiverktyg svarade att de använder den varje månad eller oftare. Alla respondenter som bär på multiverktyg svarade att arbetsgivaren inte har bekostat utrustningen. Den tredje vanligaste tilläggsutrustningen bland respondenterna var öppen tilläggsficka och annorlunda hölster för handfängsel, som 40 % av de respondenter som bär på tilläggsutrustning bär på. Bland respondenterna var hölster för handfängsel därmed det vanligaste hölstret som bytts ut mot ett annorlunda hölster. Den minst vanliga tilläggsutrustningen bland respondenterna var annorlunda hölster för batong, som endast 10 % av respondenterna bär på.

I undersökningen kom det fram flera olika sätt angående hur tilläggsutrustning påverkar arbetet. Resultatet visar att tilläggsutrustning ofta försnabbar och förenklar arbetet. Angående annorlunda

⁹ Tourniquet är ett avsnörande förband som används för att stoppa allvarliga och massiva blödningar. (Vår egen definition)

hölster för maktmedelsutrustningen så framkom det att flera har skaffat annorlunda hölster för att de är bekvämare än standardutrustningens hölster. Därmed kan tilläggsutrustning även ha en positiv inverkan på arbetsergonomin som i sin tur kan påverka produktiviteten i arbetet, vilket nämns i delkapitel 3.3 (Martimo, Antti-Poika & Uitti, 2010, 96–97). Enligt undersökningen så var tilläggsutrustningen i de flesta fall inte bekostade av arbetsgivaren. För ficklampa och multiverktyg hade största delen av respondenterna betalat över 100 euro, medan resten av utrustningen hade kostat mellan 20–80 euro. Detta stycke innehåller i originalversionen sekretessbelagd information och har därför borttagits från den offentliga versionen

I undersökningen framkom det att det finns många olika typer av utrustning som ordningspoliserna anser är till nytta på olika sätt i polisarbetet. Enligt resultatet betalar en stor del av ordningspoliserna själva för tilläggsutrustningen. Det faktum att ordningspoliserna själva är redo att bekosta utrustning som de använder på arbetet tyder på att de tycker att utrustningen påverkar utförandet av arbetsuppgifterna på ett positivt sätt. För framtida utveckling av polisens standardutrustning kan denna undersökningens resultat ligga till grund för förslag på eventuell nuvarande tilläggsutrustning som kan inkluderas i standardutrustningen samt därmed bekostas av arbetsgivaren. Detta stycke innehåller i originalversionen sekretessbelagd information och har därför borttagits från den offentliga versionen

I delkapitel 3.3 har teorin om arbetsutformning redogjorts för, och enligt den kan det även ha en positiv påverkan på arbetshälsa att man själv får påverka sitt arbete, till exempel i form av sin utrustning (Hakanen & Seppälä, 2017, 149–150). Enligt vår undersökning så upplever flera ordningspoliserna att arbetet blir snabbare, smidigare och lättare med hjälp av den tilläggsutrustning som de valt att bära. I polisyrket finns det mycket som arbetstagaren inte kan påverka eller individualisera, men enligt teorin om arbetsutformning så kan redan det att en ordningspolis kan påverka sin tilläggsutrustning ha en positiv verkan på arbetshälsan. Därmed kan undersökningens resultat även ligga till grund för framtida tilläggsutrustningsalternativ, som arbetsgivaren kan erbjuda arbetstagaren i fråga.

5 SAMMANFATTNING OCH DISKUSSION

Syftet med detta lärdomsprov var att ta reda på vilken tilläggsutrustning ordningspoliserna bär på, utöver den standardutrustning som polisstyrelsen stadgat om att alla poliser skall bära på. Utöver det ville vi undersöka på vilket sätt utrustningen påverkar utförandet av arbetet och i vilken utsträckning

tilläggsutrustningen används samt hur stora utgifter tilläggsutrustningen har medfört för de enskilda poliserna. Som teori använde vi oss av tidigare forskning, lagtext och Polisstyrelsens anvisningar. Vi utförde undersökningen i Åbo, Lojo och Raseborg genom att skicka ut en enkät till alla som arbetar inom övervakning- och alarmverksamhet samt med trafikövervakning. Utöver det utförde vi totalt två intervjuer med maktmedelsutbildare från inrättningarna. Vi gjorde lärdomsprovet som ett pararbete, vilket kan vara till fördel under arbetsprocessen. I och med att vi var två som ansvarade för undersökningen kunde vi växla idéer emellan varandra under hela arbetsprocessen. Vi kunde även "opponera" varandras idéer och de delar av texten som den andra skrivit under processens gång. Att göra ett YH-lärdomsprov som pararbete kräver god kommunikation och samarbete, samtidigt som det utvecklar de färdigheter som man har nytta av i arbetslivet, där man också ofta arbetar i patrull eller grupp.

Undersökningens resultat gav oss svar på våra forskningsfrågor och därmed kan man konstatera att lärdomsprovets syfte blev uppfyllt. Enligt undersökningen bär ordningspoliserna ficklampa, multiverktyg, nyckelhållare, öppen och stängd tilläggsficka, annorlunda hölster för maktmedelredskap, hölster för tourniquet och första hjälpen fickor. Över 80 % av ordningspoliserna i undersökningen bär på någon typ av tilläggsutrustning. Den vanligaste tilläggsutrustningen att bära på var ficklampa, multiverktyg, öppen tilläggsficka och annorlunda hölster för handfängsel. På alla dessa hade minst 40 % av respondenterna svarat att de bär på en sådan utrustning. Största delen av utrustningen användes enligt respondenterna varje månad eller oftare, det vill säga regelbundet. Enligt undersökningen så påverkar tilläggsutrustningen oftast arbetet på något sätt. Tilläggsutrustning kan påverka arbetet till exempel genom att försnabba och förenkla arbetet. I undersökningen framkom även att i vissa fall har standardhölstren upplevts obekväma och de har ersatts med annorlunda hölster för att förbättra arbetsergonomin. I de flesta fallen var tilläggsutrustningen inte bekostad av arbetsgivaren och beroende på utrustningen så svarade respondenterna att utrustningen hade kostat mellan 20–200 euro.

Undersökningens resultat kan bidra med nyttig information angående tilläggsutrustning som i framtiden kan användas till att utveckla polisens standardutrustning. Enligt undersökningen så finns det många typer av tilläggsutrustning som ordningspoliserna bär på och som påverkar arbetet positivt på olika sätt. I största delen av fallen så har ordningspoliserna ändå själv hamnat att bekosta tilläggsutrustningen. Det att man kan påverka sin utrustning och därmed påverka sitt arbete kan även ha en positiv inverkan på arbetsvälmåendet. Undersökningens resultat tyder på att det skulle vara viktigt med ytterligare undersökning om ämnet för att kartlägga ifall det finns behov att utveckla

polisen standardutrustning. I ljuset av undersökningens resultat så kunde polisens standardutrustning utvecklas genom att, till exempel arbetsgivaren skulle bekosta tilläggsutrustning som ordningspoliser själva anser att de kan behöva i arbetet.

Fastän lärdomsprovet uppfyllde sitt syfte och vi fick svar på våra forskningsfrågor så finns det ändå vissa saker man skulle ha kunnat utveckla i denna undersökning. På basen av tidigare lärdomsprov så hade vi strävat till en svarprocent på 33,3 %. Svarprocenten på vår enkät blev 21,2 % som är mindre än det vi strävade till. Genom att få en högre svarsprocent skulle vi ha uppnått en högre validitet med undersökningen. På grund av tidsbrist som orsakades av en lång väntan på forskningslov så var vi tvungna att ge respondenterna en kort svarstid på en vecka. Genom en längre svarstid kunde vi eventuellt ha fått in flera svar eftersom det kan ha funnits ordningspoliser som inte hann svara på enkäten under de få arbetsskift som de hade under svarstiden. Trots att svarprocenten blev relativt låg, så anser vi att undersökningens resultat är generaliserbar. Undersökningen utfördes på polisstationer från två olika polisinsättningar och på polisstationer i både mindre och större städer. I undersökningen använde vi oss även av två olika materialinsamlingsmetoder. Resultatet från intervjuerna och enkäterna från alla tre undersökta polisstationer strider inte med varandra och trenden i hela resultatet är att de flesta ordningspoliser bär på tilläggsutrustning och anser att det påverkar arbetet på något sätt.

Gällande vidare utveckling av undersökningen kan även flera typer av tilläggsutrustning tas i beaktande. Inom vår undersökning fanns vissa typer av tilläggsutrustning som vi inte direkt hade frågat om i enkäten men som kom upp i enkätens sista frågor där respondenterna själva fick ange om de bar på någon annan tilläggsutrustning än den vi frågat om. En utmaning i denna undersökning var även bristen på teorimaterial om ämnet. Vi hittade ingen forskning och inga anvisningar som direkt skulle tangera tilläggsutrustning eller hur det påverkar arbetet.

Vårt lärdomsprov var det första lärdomsprovet i Polisyrkeshögskolan som behandlade ordningspolisers tilläggsutrustning på utrustningsbältet och därmed skulle det vara intressant med vidare forskning inom ämnet. I vidare forskning kunde man utöver tilläggsutrustningen på utrustningsbältet även undersöka hurudan utrustning ordningspoliser bär i sin fältoverall och hur den utrustningen påverkar utförandet av arbetsuppgifter. I vårt lärdomsprov inkluderades endast tre polisstationer och i vidare forskning kunde man göra undersökningen på ett större område för att få in flera svar från olika delar av Finland. Det skulle även ha varit intressant att jämföra svaren mellan de olika polisstationerna, men i denna undersökning skulle bredden av en sådan undersökning ha varit

för stor. Däremot kan man i en vidare undersökning undersöka skillnader angående tilläggsutrustning på olika polisstationer och polisinsättningar. Förutom att undersöka utrustning hos ordningspoliserna i Finland, kan man även jämföra standardutrustningen och tilläggsutrustning i olika länder. Speciellt intressant kunde det vara att jämföra utrustningen mellan länderna i Norden, eftersom alla de övriga länderna kan anses ha relativt liknande arbetsförhållanden som ordningspoliserna i Finland. Dessa fortsatta undersökningar om ämnet kan bidra med mera information som kan komma till nytta ifall man vill utveckla polisens utrustning i framtiden.

REFERENSER

- Alvehus, J. 2023. *Skriva uppsats med kvalitativ metod - en handbok*, 3 uppl. Kina, People Printing
- Bryman, A. 2004. *Samhällsvetenskapliga metoder*. (Nilsson, B., övers.). Malmö: Liber AB. (Original publicerat 2001)
- Finlex. *Arbetskyddslag (23.8.2002/738)*. Finns att läsa: <https://finlex.fi/sv/laki/ajantasa/2002/20020738#L2P15>. Läst 18.10.2023
- Haikansalo, A. Jordan, S. & Korander, T. 2022. *Anvisningar för lärdomsprov*. Tammerfors. Polisyreshögskolan
- Hakanen, J. Mäkikangas, A. Mauno, S. Seppälä, P. & Feldt T. 2017. *Tykkää työstä – työhyvinvoinnin psykologiset perusteet*, Jyväskylä, PS-kustannus, 256.
- Jordan, S. 2021. *Kvalitativa metoder: Forskningsintervjun & innehållsanalys*. Tammerfors. Polisyreshögskolan. Powerpoint.
- Kosonen, K. 2019. *Poliisin omakustannevarusteet ja keikkakassin sisältö – Varusteiden merkitys työhyvinvointiin ja jaksamiseen*. Tammerfors: Polisyreshögskolan. Lärdomsprov.
- Martimo, K-P. Antti-Poika, M. & Uitti, J. 2010. *Työstä terveyttä*. Helsingfors: Duodecim.
- Social- och hälsovårdsministeriet. *Arbetshälsa*. Finns att läsa: <https://stm.fi/sv/arbetslivet/arbetshalsa>. Läst 25.4.2023.
- Patel, R. & Davidson, B. 2011. *Forskningsmetodikens grunder: Att planera, genomföra och rapportera en undersökning*. 4 uppl. Lund: Studentlitteratur.
- Polisen, *Larmtjänster*, Finns att läsa: [Larmtjänster - Polisen \(poliisi.fi\)](https://poliisi.fi). Läst 23.7.2023.
- Polisen, *Säkerhet och ordning*, Finns att läsa: [Säkerhet och ordning - Polisen \(poliisi.fi\)](https://poliisi.fi). Läst 14.8.2023.
- Polisen, *Trafiksäkerhet och övervakning*, Finns att läsa: [Trafiksäkerhet och trafikövervakning - Polisen \(poliisi.fi\)](https://poliisi.fi). Läst 14.08.2023.

BILAGA 1

Följebrev

Du som använder utrustningsbältet regelbundet i arbetet, vi hoppas att du kan hjälpa oss med vårt lärdomsprov!

Är du nöjd med den utrustning som polisenheten har delat ut eller har du på egen hand införskaffat någon utrustning?

Våra namn är William Björkvik och Leevi Leipälä och vi studerar vid Polisyrkeshögskolan på kursen YH 2021. William utför sin arbetspraktik i Raseborg och Leevi utför sin arbetspraktik i Åbo. I vårt lärdomsprov undersöker vi vilken tilläggsutrustning som poliser bär på utrustningsbältet, utöver den utrustning som Polisstyrelsen stadgat om, det vill säga standardutrustningen. Tilläggsutrustning är utrustning utöver standardutrustning, till exempel ficklampa, multi-verktyg, extra fickor eller egna hölster till standardutrustningen.

Vi har valt att utföra undersökningen på Raseborg, Lojo och Åbo polisstation och denna enkäten har skickats ut till alla poliser som enligt arbetslistorna arbetar inom alarm- och övervakningssektorn samt i trafikgrupperna på polisstationerna. Vi har valt dessa stationer eftersom den teoretiska svarsmängden passar bra för vår undersökning.

Undersökningens resultat kan bidra med nyttig information ifall man vill utveckla polisens utrustning i framtiden. Det är helt frivilligt att svara på enkäten, men vi hoppas att så många som möjligt skulle svara på den så att vi kan kartlägga utrustningssituationen på bästa möjliga sätt.

Kopiera länken och klistra in den i TUVE-webbläsaren, så får du fram enkäten. Det tar cirka 5–10 minuter att besvara den. Dina personuppgifter sparas inte och ditt svar behandlas konfidentiellt. Undersökningen är en del av vårt YH-lärdomsprov i Polisyrkeshögskolan. Du kan läsa en del av lärdomsprovet på webbsidan theseus.fi när det är klart. Kontakta oss per e-post ifall ni har frågor. Tack på förhand för ditt deltagande!

Kontaktuppgifter/Yhteystiedot:

Leevi Leipälä
William Björkvik

Saatekirje:

Sinä joka käytät varustevyötä päivittäin töissä, me arvostaisimme, jos voisit auttaa meitä meidän opinnäytetyössä.

Oletko tyytyväinen poliisilaitoksen jakamiin varusteisiin vai oletko hankkinut niiden lisäksi omia varusteita?

Meidän nimemme on William Björkvik ja Leevi Leipälä ja opiskelemme Poliisiammattikorkeakoulussa kurssilla YH2021. William suorittaa parhaillaan työharjoitteluansa Raaseporissa ja Leevi Turussa. Opinnäytetyössämme tutkimme, mitä lisävarusteita poliisit käyttävät varustevyöllään Poliisihallituksen määräämien varusteiden, eli vakiovarusteiden lisäksi. Lisävarusteet ovat vakiovarusteiden lisänä olevia varusteita, kuten taskulamppu, monitoimityökalu, lisätasku tai itse hankittuja kotelaita vakiovarusteille (esim. OC- sumutteelle).

Olemme valinneet tehdä tutkimuksen Raaseporin, Lohjan ja Turun poliisilaitoksilla ja tämä kysely on lähetetty kaikille, jotka työvuorolistojen mukaan työskentelevät kenttä- ja liikenneryhmissä kyseisillä poliisiasemilla. Olemme valinneet nämä asemat tutkimukseemme, koska poliisilaitosten poliisien määrä voi teoriassa merkitä hyvää vastausmäärää tutkimuksellemme.

Kyselyn tulokset voivat olla hyödyksi poliisin vakiovarustuksen kehittämisessä. Kyselyyn vastaaminen on täysin vapaaehtoista, mutta toivomme, että mahdollisimman moni vastaisi kyselyyn, jotta voimme kartoittaa varustelutilannetta parhaalla mahdollisella tavalla.

Kopioi linkki ja liitä se TUVE-selaimesi päästäksesi kyselyyn. Vastaaminen vie noin 5–10 minuuttia. Henkilötietojasi ei tallenneta ja vastauksesi käsitellään luottamuksellisesti. Kysely on osa Poliisiammattikorkeakoulun AMK-opinnäytetyötä. Voit lukea osan valmiista opinnäytetyöstä myöhemmin theseus.fi-sivustolla. Ota yhteyttä sähköpostitse tai puhelimitse, jos sinulla on kysyttävää. Kiitos jo etukäteen osallistumisestasi!

Kontaktuppgifter/Yhteystiedot:

Leevi Leipälä

William Björkvik

BILAGA 2

Enkätfrågor:

- Vilken är din tjänsteplats?
- Med vilka uppgifter arbetar du huvudsakligen?
 - Övervaknings och alarmuppdrag
 - Trafikövervakning
 - Annat, vad?

- Hur många tjänsteår har du inom polisen?
- Bär du på utrustning utöver standardutrustningen, dvs: maktmedelsredskapen samt dess originalhölster?
 - Om ja, varför?
- Vad bär du på?
 - Ficklampa
 - Om ja, varför?
 - Hur ofta används utrustningen?
 - Påverkar utrustningen utförandet av arbetsuppgifterna på något sätt?
 - Om ja, på vilket sätt?
 - Har arbetsgivaren bekostat utrustningen?
 - Om inte, hur mycket kostade utrustningen?
 - Multi-verktyg
 - Om ja, varför?
 - Hur ofta används utrustningen?
 - Påverkar utrustningen utförandet av arbetsuppgifterna på något sätt?
 - Om ja, på vilket sätt?
 - Har arbetsgivaren bekostat utrustningen?
 - Om inte, hur mycket kostade utrustningen?

- Extra ficka, öppen (dumpipi)
 - Om ja, varför?
 - Hur ofta används utrustningen?
 - Påverkar utrustningen utförandet av arbetsuppgifterna på något sätt?
 - Om ja, på vilket sätt?
 - Har arbetsgivaren bekostat utrustningen?
 - Om inte, hur mycket kostade utrustningen?
- Extra ficka, stängd
 - Om ja, varför?
 - Hur ofta används utrustningen?
 - Påverkar utrustningen utförandet av arbetsuppgifterna på något sätt?
 - Om ja, på vilket sätt?
 - Har arbetsgivaren bekostat utrustningen?
 - Om inte, hur mycket kostade utrustningen?
- Annorlunda hölster för OC-spray
 - Om ja, varför?
 - Påverkar utrustningen utförandet av arbetsuppgifterna på något sätt?
 - Om ja, på vilket sätt?
 - Har arbetsgivaren bekostat utrustningen?
 - Om inte, hur mycket kostade utrustningen?
- Annorlunda hölster för batong
 - Om ja, varför?
 - Påverkar utrustningen utförandet av arbetsuppgifterna på något sätt?
 - Om ja, på vilket sätt?
 - Har arbetsgivaren bekostat utrustningen?
 - Om inte, hur mycket kostade utrustningen?
- Annorlunda hölster för handfängsel
 - Om ja, varför?
- Annat
 - Vad?
 - Hur ofta används utrustningen?
 - Påverkar utrustningen utförandet av arbetsuppgifterna på något sätt?

- Om ja, på vilket sätt?
- Har arbetsgivaren bekostat utrustningen?
 - Om inte, hur mycket kostade utrustningen?

Kyselylomakkeen kysymykset:

- Mikä on virkapaikkasi?
- Minkä tehtävien parissa työskentelet pääasiassa?
 - Valvonta ja hälytystehtävät
 - Liikennevalvonta
 - Muu, mikä?
- Kuinka monta virkavuotta sinulla on poliisissa?
- Kannatko mukanasasi vakiovarusteiden lisäksi muita varusteita? Elikkä voimankäyttövälineiden ja niiden alkuperäisten koteloiden lisäksi.
 - Jos kyllä, miksi?
- Mitä kannat?
 - Taskulamppu
 - Jos kyllä, miksi?
 - Kuinka usein käytät tätä varustetta?
 - Vaikuttaako varuste jollain lailla työtehtävien hoitamista?
 - Jos kyllä, miten?
 - Maksoiko työnantaja varusteen?
 - Jos ei, kuinka paljon varuste maksoi?
 - Monitoimityökalu
 - Jos kyllä, miksi?

- Kuinka usein käytät tätä varustetta?
 - Vaikuttaako varuste jollain lailla työtehtävien hoitamista?
 - Jos kyllä, miten?
 - Maksoiko työnantaja varusteen?
 - Jos ei, kuinka paljon varuste maksoi?
- Lisätasku, avoin (dumppi)
 - Jos kyllä, miksi?
 - Kuinka usein käytät tätä varustetta?
 - Vaikuttaako varuste jollain lailla työtehtävien hoitamista?
 - Jos kyllä, miten?
 - Maksoiko työnantaja varusteen?
 - Jos ei, kuinka paljon varuste maksoi?
 - Lisätasku, suljettu
 - Jos kyllä, miksi?
 - Kuinka usein käytät tätä varustetta?
 - Vaikuttaako varuste jollain lailla työtehtävien hoitamista?
 - Jos kyllä, miten?
 - Maksoiko työnantaja varusteen?
 - Jos ei, kuinka paljon varuste maksoi?
 - Toisenlainen kotelo OC-sumutetta varten
 - Jos kyllä, miksi?
 - Vaikuttaako varuste jollain lailla työtehtävien hoitamista?
 - Jos kyllä, miten?

- Maksoiko työnantaja varusteen?
 - Jos ei, kuinka paljon varuste maksoi?
- Toisenlainen kotelo pamppua varten
 - Jos kyllä, miksi?
 - Vaikuttaako varuste jollain lailla työtehtävien hoitamista?
 - Jos kyllä, miten?
 - Maksoiko työnantaja varusteen?
 - Jos ei, kuinka paljon varuste maksoi?
- Käsiraudoille toisenlainen kotelo
 - Jos kyllä, miksi?
- Muu
 - Mikä?
 - Miksi?
 - Kuinka usein käytät tätä varustetta?
 - Miten se helpottaa työtäsi?
 - Maksoiko työnantaja varusteen?
 - Jos ei, kuinka paljon varuste maksoi?

BILAGA 3

Intervjufrågor:

- Vad jobbar du med och hur många tjänsteår har du inom polisen?
- Vad bär du på för utrustning på bältet?
- Är du nöjd med standardutrustningen som Polisstyrelsen stadgar om?
- Vad är enligt dig den allmänna uppfattningen om standardutrustningen bland poliser?

- Tycker du man borde utveckla standardutrustningen på något sätt och i sådana fall, på vilket sätt?

Utöver detta kommer vi att be respondenten att ta ställning till några resultat från enkätsvaren och vad resultaten kan bero på.

Haastattelukysymykset:

- Mikä työtehtäväsi on ja montako virkavuotta sinulla on poliisissa?
- Minkälaisia varusteita kannat vyölläsi?
- Oletko tyytyväinen Poliisihallituksen määräämiin vakiovarusteisiin?
- Mikä on mielestäsi poliisien yleinen käsitys vakiovarusteista?
- Pitäisikö vakiovarustusta mielestänne kehittää jollakin tavalla ja jos pitäisi, niin miten?

Lisäksi pyydämme vastaaja kommentoimaan joitakin kyselyn tuloksia ja sitä, mistä tulokset voivat johtua.