

OPPIMATERIAALEJA

**PUHEENVUOROJA 62**

RAPORTTEJA

TUTKIMUKSIA

Jaana Niemimäki

# ”SUUNTA ON SELVÄSTI YLÖSPÄIN”

Turun ammattikorkeakoulun  
opiskelijabarometri 2010



TURUN AMMATTIKORKEAKOULU  
TURKU UNIVERSITY OF APPLIED SCIENCES

OPPIMATERIAALEJA

**PUHEENVUOROJA 62**

RAPORTTEJA

TUTKIMUKSIA

Jaana Niemimäki

# ”SUUNTA ON SELVÄSTI YLÖSPÄIN”

Turun ammattikorkeakoulun  
opiskelijabarometri 2010



TURUN AMMATTIKORKEAKOULU  
TURKU UNIVERSITY OF APPLIED SCIENCES

TURUN AMMATTIKORKEAKOULUN  
**PUHEENVUOROJA 62**

Turun ammattikorkeakoulu  
Turku 2011

ISBN 978-952-216-209-0 (painettu)

ISSN 1457-7941 (painettu)

Painopaikka: Tampereen Yliopistopaino – Juvenes Print Oy, Tampere 2011

ISBN 978-952-216-210-6 (PDF)

ISSN 1459-7756 (elektroninen)

<http://julkaisut.turkuamk.fi/isbn9789522162106.pdf>



# SISÄLTÖ

ESIPUHE	4
<b>1 TAVOITE JA TOTEUTUS</b>	<b>5</b>
<b>2 AINEISTON KUVAILU</b>	<b>7</b>
2.1 Koulutusohjelmat, toimipisteet ja tulosalueet	7
2.2 Opintojen aloitusvuosi ja koulutustyyppi	8
<b>3 TULOKSET</b>	<b>10</b>
3.1 Kokonaistyytyväisyys	10
3.2 Opiskelua koskevat väittämät	12
3.3 Epäasiallinen käyttäytyminen ja häirintä	16
3.4 Projektio opiskelu	22
3.5 Opiskelijan vaikutusmahdollisuudet	23
3.6 Henkilökohtainen opintosuunnitelma	27
3.7 Opiskelun ohjaus	30
3.8 Opiskelun tukipalvelut	32
3.9 Kirjastopalvelut	35
3.10 Kansainvälisyys ja kv-palvelut	37
3.11 Työharjoittelu	41
3.12 Opinnäytetyö	43
3.13 Opiskelijakunta ja koulutusalayhdistys	44
3.14 Opiskelijaliikunta	45
3.15 Palautetta ja kehittämissuhteita	47
<b>4 JOHTOPÄÄTÖKSET</b>	<b>48</b>
LÄHTEET	50
LIITTEET	51

# ESIPUHE

Turun ammattikorkeakoulussa on tehty vuosittainen opiskelijapalautekysely eli opiskelijabarometri vuodesta 2002 lukien. Opiskelijabarometriä voidaan pitää Korkeakoulujen laatujärjestelmien auditointikäsitteissä 2011–2017 tarkoitettuna systemaattisena ja vakiintuneena menettelyä laatujärjestelmän tuottaman tiedon dokumentoinnissa. Tässä raportissa esitellään marras–joulukuussa 2010 tehdyn opiskelijakyselyn keskeiset tulokset.

Barometri on ammattikorkeakoulun ainoa yhteinen ja vertailukelpoinen opiskelijoiden palauteaineisto korkeakoulun johdon, päälliköiden sekä henkilöstön käyttöön. Barometri on avoin vaikuttamisen kanava kaikille amk-tutkinto -opiskelijoille. Opiskelijabarometri laajentaa koulutusohjelmien palautepäivien ja opintojaksopalauteiden piirtämää kuvaa siitä, millainen kokemus opiskelijoilla on opiskelusta ja opetuksen sekä tukipalveluiden laadusta.

Korkeakoulujen laatujärjestelmien auditoinnissa painotetaan näyttöjä laadunhallintaan tuotetun tiedon hyödyntämisestä toiminnan kehittämiseksi. Opiskelijabarometrin koulutusohjelmakohtaiset tulokset on toimitettu koulutusohjelmien käsiteltäväksi. Koulutusohjelmat sekä tukipalvelut käsittelevät barometrin tuloksia ja muita palauteaineistoja sekä linjaavat toiminnan kehittämistä. On tärkeää, että koulutusohjelmat julkaisevat tietoja palautteiden käsittelystä ja palautteiden perusteella tehtävistä muutoksista omilla sivuillaan Messissä. Tukipalveluiden osalta palautteiden käsittelystä on syytä viestiä yhteisten toimintaprosessien sivuilla Messissä.

Vuoden 2010 barometri osoittaa, että opiskelijoiden kokonaistyytyväisyys on parantunut. Haasteeksi jää selvittää, minkä vuoksi kokonaistyytyväisyys laskee opintojen edessä.

Kiitämme kaikkia opiskelijabarometriin vastanneita. Seuraava barometri toteutetaan marras-joulukuussa 2011.

Turussa 17.8.2011

Ismo Kantola  
kehityspäällikkö

# I TAVOITE JA TOTEUTUS

Turun ammattikorkeakoulussa on vuodesta 2002 lähtien toteutettu opiskelijabarometri, jonka avulla saadaan tutkintoon johtavilta opiskelijoilta palautetta opiskeluun, opetukseen, oppimisympäristöön ja opiskelun tukipalveluihin liittyvistä asioista. Opiskelijabarometrin kautta kerätään tietoa myös opiskelijatytyväisyydestä, joka on yksi Turun ammattikorkeakoulun asiakkuuden hallinnan ja palvelukyvyn mittareista.

Laadukkaaseen toimintaan kuuluu jatkuvan kehittämisen periaate. On tärkeää, että kerätty palaute johtaa kehittämistoimenpiteisiin ja että opiskelijoille syntyy aito tunne siitä, että heitä on kuultu. Palauteinformaation käsittely kertoo organisaation oppimiskyvystä. Edellisvuoden 2009 opiskelijabarometrin tuloksia käsiteltiin ammattikorkeakoulun tulosalueilla ja koulutusohjelmissa. Tuloksista johdettuja asioita on kirjattu seuraavan vuoden toimintasuunnitelmiin.

Vuoden 2010 opiskelijabarometri toteutettiin anonyyminä kyselynä marras-joulukuun vaihteessa (22.11.–10.12.2010) Internet-pohjaisella Webropol-kyselyohjelmalla. Kaikille tutkintoa suorittaville opiskelijoille lähetettiin sähköpostiviesti, jossa oli saate sekä linkki kyselyyn. Kysely ei koskenut ylempää AMK-tutkintoa suorittavia opiskelijoita. Kyselyyn oli mahdollista vastata joko suomeksi tai englanniksi. Viikkoa ennen kyselyn päättymistä opiskelijoille lähetettiin muistutusviesti.

Barometrissä opiskelijoilta tiedusteltiin näkemyksiä seuraavista asioista:

- kokonaistyytyväisyys
- opetus ja opiskelu
- oppimisen esteet ja epäasiallinen käyttäytyminen
- opiskelijan vaikutusmahdollisuudet
- henkilökohtainen opintosuunnitelma
- opiskelun ohjaus
- opiskelun tukipalvelut
- kirjastopalvelut

- kv-palvelut ja kansainvälisyys
- harjoittelu
- opinnäytetyö
- opiskelijakunta, koulutusalahdistys ja liikunta

Edellä mainittuja asioita mitattiin kysymyksillä ja väittämillä. Väittämissä arviointias- teikko oli 1–5 (1 = täysin eri mieltä ... 5 = täysin samaa mieltä). Kyselylomake (liite 1) sisälsi myös taustamuuttujakysymyksiä (koulutusohjelma, toimipiste, aloitusvuosi ja koulutustyyppi). Lisäksi mukana oli avoimia kysymyksiä, joilla haluttiin tarkentaa joita- kin kysymyksiä. Avoimien kysymysten vastauksia tarkastellaan tässä raportissa lyhyesti. Tarkemmin niitä käydään läpi eri tulosalueilla, koulutusohjelmissa ja tukipalvelun toi- minnoissa.

Harjoittelua koskevat kysymykset osoitettiin vain harjoittelun jo suorittaneille opiskeli- joille sekä opinnäytetyötä koskevat kysymykset vain opinnäytetyön tekemisen jo aloit- taneille opiskelijoille. Lisäksi Tietoliikenne ja sähköinen kauppa -tulosalueen opiskeli- joille suunnattiin kaksi yleiseen tyytyväisyyteen liittyvää kysymystä, joihin vastasivat ainoastaan kyseisen tulosalueen koulutusohjelmissa opiskelevat.

Aikaisemmista vuosista poiketen barometrin avulla haluttiin nyt saada tarkempaa tietoa opiskelijoiden kokemasta epäasiallisesta käyttäytymisestä ja oppimisen esteistä. Opiskeli- jaliikunta on myös ollut uusi osa-alue kyselyssä. Joihinkin teemoihin, kuten kieliopin- toihin, on nyt syvennytty edellisvuotta tarkemmin.

Taulukoissa ja kuvioissa on pääasiassa tarkasteltu nuorten koulutuksessa olevia ja ai- kuisopiskelijoita erikseen. Tarkastelua ja vertailua on myös tehty eri tulosalueiden, kou- lutusohjelmien ja toimipisteiden kesken.

## 2 AINEISTON KUVAILU

Vuoden 2010 opiskelijabarometriin vastasi 2681 opiskelijaa. Vastaajien määrä nousi edellisvuodesta yli viidellä sadalla. Vastausprosentiksi tuli 32, joka on kuusi prosenttiyksikköä edellisvuotta korkeampi. Saatu aineisto edusti kaikkien koulutusohjelmien, toimipisteiden ja vuosikurssien opiskelijoita, vaikka vastausaktiivisuudessa olikin hieman eroja.

### 2.1 KOULUTUSOHJELMAT, TOIMIPISTEET JA TULOSALUEET

Vastauksia saatiin kaikista toimipisteistä ja koulutusohjelmista, lukuun ottamatta Degree Programme in International Business / Internationale Betriebswirtschaft (Salo). Muutamissa koulutusohjelmissa vastausmäärät olivat pieniä. Vastausaktiivisuus vaihteli selvästi koulutusohjelmittain: parhaimmillaan 60 % koulutusohjelman opiskelijoista vastasi kyselyyn, kun heikoimmillaan luku oli vain 10 %. Aktiivisimmin vastasivat bioanalytiikan, hoitotyön (Ruiskatu), toimintaterapian, radiografian ja sädehoidon, kirjasto- ja tietopalveluiden sekä laboratorioalan koulutusohjelmien opiskelijat. Näissä koulutusohjelmissa vastausprosentti oli yli 45. Laiskimmin opiskelijabarometriin ottivat osaa Degree Programme in Nursing (Salo) ja Uudenkaupungin toimipisteen tietojenkäsittelyn koulutusohjelma (10–14 %). Vastaajien määrät ja vastausprosentit koulutusohjelmittain ovat liitteessä 2.

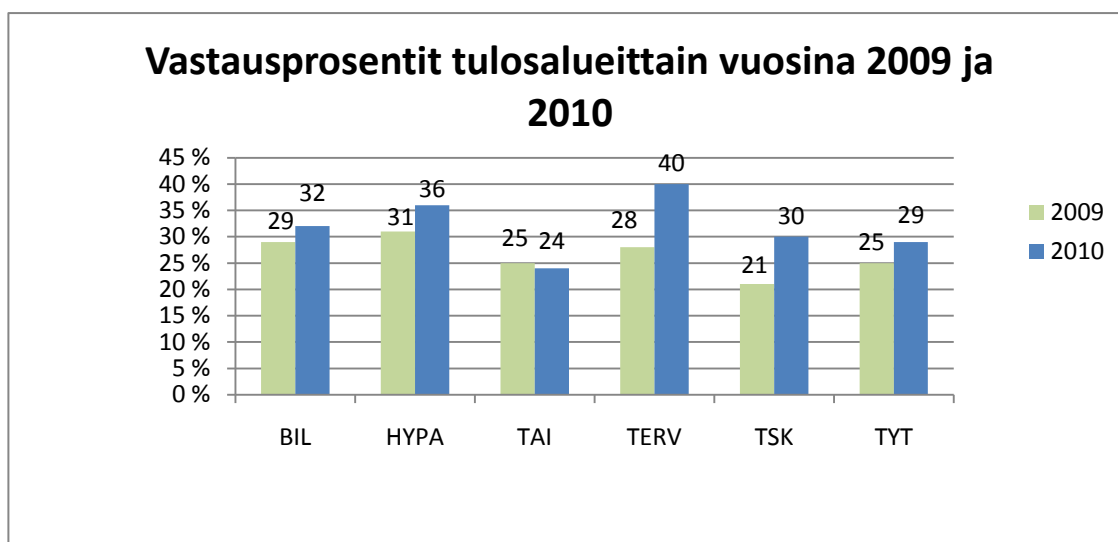
Turun ammattikorkeakoulussa on kuusi opetuksen tulosaluetta: Bioalat ja liiketalous (käytetään myöhemmin lyhennettä BIL), Hyvinvointipalvelut (HYPA), Taideakatemia (TAI), Tekniikka, ympäristö ja talous (TYT), Terveysala (TERV) sekä Tietoliikenne ja sähköinen kauppa (TSK). Tulosalueittain vastausprosentit vaihtelivat Terveysala-tulosalueen 40 %:sta Taideakatemian 24 %:iin, kun se koko AMK:n tasolla oli 32 %.

Vastausaktiivisuus kasvoi viime vuodesta kuudella prosenttiyksiköllä. Erityistä aktiivisuutta osoittivat Terveysalan opiskelijat, joista 40 % osallistui kyselyyn. Ainoastaan Taideakatemian vastausprosentti laski yhdellä prosenttiyksiköllä.



**TAULUKKO I.** Vastaajat tulosalueittain ja toimipisteittäin.

TULOSALUE	Vastaajien määrä	Vastausprosentti	TOIMIPISTE	Vastaajien määrä	Vastausprosentti
BIL	413	32 %	ICT-talo	278	31 %
HYPA	456	36 %	Lemminkäisenkatu	558	32 %
TAI	131	24 %	Loimaa	101	29 %
TERV	653	40 %	Ruiskatu	755	45 %
TSK	365	30 %	Salo	215	24 %
TYT	663	29 %	Sepänkatu	621	30 %
			Linnankatu	114	21 %
			Uuusikaupunki	39	23 %
<b>YHTEENSÄ</b>	<b>2681</b>	<b>32 %</b>		<b>2681</b>	<b>32 %</b>



**KUVIO I.** Vastausprosentit tulosalueittain vuosina 2009 ja 2010.

## 2.2 OPINTOJEN ALOITUSVUOSI JA KOULUTUSTYYPPI

Kyselyyn vastanneista kolmasosan muodostivat ensimmäisen vuoden opiskelijat. Vastaajien osuus väheni opintojen edetessä. Ensimmäisen vuoden opiskelijoiden vastausprosentiksi tuli 36, kun se neljännen vuoden opiskelijoilla oli ainoastaan 18. Nuorten koulutuksessa olevien vastausprosentti oli 32 % ja aikuisten 33 %. Suurin osa aineistosta (88 %) oli nuorten koulutuksessa olevia (2365). Luvut muistuttavat edellisvuoden barometrin jakaumaa.

**TAULUKKO 2.** *Vastaajat koulutustyyppin ja aloitusvuoden mukaan.*

<b>KOULUTUSTYYPPI</b>	<b>Vastaajien määrä</b>	<b>Vastausprosentti</b>	<b>OPINTOJEN ALOITUSVUOSI</b>	<b>Vastaajien määrä</b>	<b>Vastausprosentti</b>
<b>Nuorten koulutus</b>	2365	32 %	<b>2010</b>	882	36 %
<b>Aikuisten koulutus</b>	316	33 %	<b>2009</b>	631	24 %
			<b>2008</b>	574	22 %
			<b>2007</b>	432	18 %
			<b>2006</b>	112	5 %
			<b>2005</b>	43	2 %
			<b>2004–2003</b>	7	
<b>YHTEENSÄ</b>	<b>2681</b>	<b>32 %</b>		<b>2681</b>	<b>32 %</b>

# 3 TULOKSET

Opiskelijakyselyn tavoitteena oli selvittää opiskelijoiden tyytyväisyyttä opiskeluun ja Turun ammattikorkeakouluun, millaisia kokemuksia ja käsityksiä opiskelijoilla on oppimisympäristöstä, opetuksesta ja oppimisesta sekä millaiseksi he kokevat oman hyvinvointinsa.

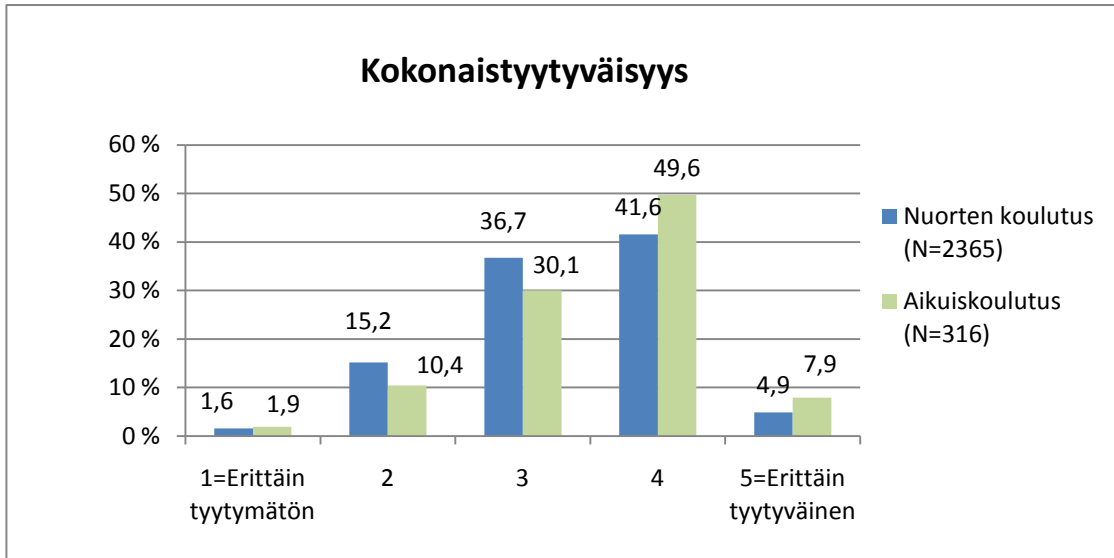
Kyselyn tulokset kuvataan frekvenssi- ja prosenttijakaumina sekä ristiintaulukointeina. Väittämien osalta käytetään myös keskiarvoa. Ryhmien välisten erojen merkitsevyyttä testattiin  $X^2$  -testillä (khiin-neliö -testi). Luotettavuuden varmistamiseksi raportointiin otettiin vain tilastollisesti merkitsevät tulokset ( $p \leq .01$ ).

Raportissa esitetään yksityiskohtaisesti tiedot kustakin kyselylomakkeessa esitetystä väitteestä. Kyselylomakkeen avoimista vastauksista saatu informaatio kuvataan ja havainnollistetaan esimerkkien avulla. Suorat lainaukset valittiin raporttiin siten, että ne edustavat aineistossa usein toistuneita näkemyksiä.

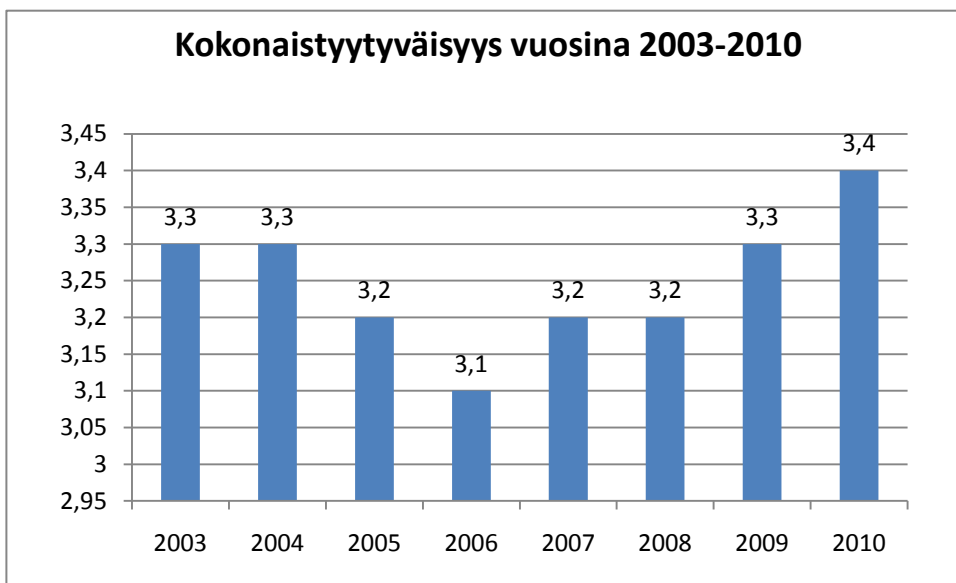
Opiskelijoilta saatu palaute, kritiikki ja kehittämistoiveet ovat erittäin tärkeitä huomioida, jotta tietäisimme mitkä opetuksen ja oppimisympäristön osa-alueet kaipaavat erityistä huomiota, mihin on syytä puuttua ja mitä olisi kehitettävä.

## 3.1 KOKONAISTYYTYVÄISYYS

Opiskelijoiden kokonaistyytyväisyyttä mitattiin kysymyksellä ”Arvioi asteikolla 1–5 (1=erittäin tyytymätön ... 5=erittäin tyytyväinen) kuinka tyytyväinen olet opiskeluun Turun AMK:ssa. Tyytyväisyystulokset ovat melko samansuuntaisia kuin edellisvuonna. Kokonaistyytyväisyyden keskiarvo (3,4) nousi edellisvuodesta 0,1:llä ja on nyt korkeimmillaan kun tarkastellaan vuosia 2003–2010. Erittäin tai melko tyytyväisiä vastajista oli 48 %. Aikuisopiskelijat olivat hieman nuorten koulutuksessa olevia tyytyväisempiä.



**KUVIO 2.** Kokonaistyytyväisyys asteikolla 1–5 (1 = erittäin tyytymätön ... 5 = erittäin tyytyväinen). Prosenttiosuudet.



**KUVIO 3.** Kokonaistyytyväisyys asteikolla 1–5 vuosina 2003–2010.

Opintojen aloitusvuodella näyttää olevan vaikutusta koettuun tyytyväisyyteen. Uudet opiskelijat olivat selvästi tyytyväisempiä kuin useamman vuoden opiskelleet. Ensimmäisen vuoden opiskelijoiden tyytyväisyyden keskiarvoksi tuli 3,6, mikä on sama kuin edellisvuoden barometrissä.

Tulosalueittain tarkasteltuna tyytyväisyyden keskiarvot vaihtelivat BIL:n 3,6:sta TERV- ja HYPÄ -tulosalueiden 3,2:een. Ainoastaan TAI-opiskelijoiden tyytyväisyys on laskeutunut viime vuodesta.

Eri koulutusohjelmien opiskelijoista tyytymättöimpiä vastausten perusteella ovat restauroinnin sekä palvelujen tuottamisen ja johtamisen koulutusohjelmien opiskelijat. Tyytyväisimpiä ovat sen sijaan Loimaan liiketalouden opiskelijat, bio- ja elintarviketekniikan opiskelijat sekä Lemminkäisenkadun tietojenkäsittelyn opiskelijat.

**TAULUKKO 3.** *Tyytyväisyys opiskelujen aloitusvuoden mukaan asteikolla 1–5, keskiarvot.*

OPINTOJEN ALOITUSVUOSI	Tyytyväisyys-keskiarvo (2010)	Tyytyväisyys-keskiarvo (2009)
2010	3,6	
2009	3,4	3,6
2008	3,2	3,2
2007	3,1	3,1
2006	3,1	3,0
2005	3,1	2,9
<b>KAIKKI</b>	<b>3,4</b>	<b>3,3</b>

**TAULUKKO 4.** *Tyytyväisyys toimipisteen, aloitusvuoden ja tulosalueen mukaan asteikolla 1–5, keskiarvot.*

TOIMIPISTE	Tyytyväisyys-keskiarvo (2010)	Tyytyväisyys-keskiarvo (2009)	TULOSALUE	Tyytyväisyys-keskiarvo (2010)	Tyytyväisyys-keskiarvo (2009)
ICT-talo	3,5	3,4	BIL	3,6	3,5
Lemminkäisenkatu	3,4	3,3	HYPÄ	3,2	3,1
Loimaa	3,5	3,4	TAI	3,3	3,4
Ruiskatu	3,2	3,1	TERV	3,2	3,2
Salo	3,5	3,5	TSK	3,5	3,4
Sepänkatu	3,3	3,1	TYT	3,4	3,2
Linnankatu	3,3	3,5			
Uusikaupunki	3,6	3,8			
<b>KAIKKI</b>	<b>3,4</b>	<b>3,3</b>		<b>3,4</b>	<b>3,3</b>

## 3.2 OPISKELUA KOSKEVAT VÄITTÄMÄT

Opiskelijoilta tiedusteltiin väittämien avulla näkemyksiä ja kokemuksia opiskelusta Turun AMK:ssa. Väittämien vastausvaihtoehdot olivat 1–5, missä arvo 1 vastaa mielipidettä ”täysin eri mieltä” ja arvo 5 mielipidettä ”täysin samaa mieltä”. Lisäksi oli mahdollisuus antaa ”en osaa sanoa” -vastaus. Väittämät olivat osittain samoja kuin edellisenä vuonna. Nyt mukaan oli otettu myös SoleOPS:a (selainpohjainen opetuksen suunnitteluväline) koskevia väittämiä.

**TAULUKKO 5.** *Opiskeluun liittyvien väittämien keskiarvot (asteikko 1–5).*

Opiskelua koskevat väittämät	aikuiset	nuoret	kaikki vastaajat
Koen kuuluvani opiskelijaryhmään, jossa on hyvä ja kannustava yhteishenki.	4,1	3,8	<b>3,9</b>
Opetusjärjestelyt (kuten opintojen jaksotus, lukujärjestys, tilat) antavat minulle riittävästi mahdollisuuksia itsenäiseen opiskeluun.	3,5	3,1	<b>3,1</b>
Opintojaksojen suoritusmerkinnät tulevat ajallaan (kahden viikon kuluessa tentistä) Winhaan.	2,9	2,9	<b>2,9</b>
Olen tutustunut oman koulutusohjelmani opetussuunnitelmaan SoleOPSissa.	3,4	2,9	<b>2,9</b>
Olen katsonut oman koulutusohjelmani toteutussuunnitelmia (totsut) SoleOPSista.	3,3	2,8	<b>2,9</b>
Olen etsinyt HOPSiini sopivia opintojaksoja Turun AMK:n muiden koulutusohjelmien opetustarjonnasta.	2,7	2,2	<b>2,3</b>

Opiskelijat kokivat pääasiassa kuuluvansa opiskelijaryhmään, jossa on hyvä ja kannustava yhteishenki. Asiaa tiedusteltiin opiskelijoilta nyt ensimmäistä kertaa. Aikuisopiskelijoista 80 % ja nuorista 70 % vastasi olevansa väittämän kanssa täysin tai jokseenkin samaa mieltä.

Opetusjärjestelyt antavat aikuisopiskelijoille melko hyvät mahdollisuudet itsenäiseen opiskeluun, sillä väittämän kanssa täysin tai jokseenkin samaa mieltä oli yli puolet (54 %). Nuorten koulutuksessa vastaava osuus sen sijaan oli 38 %, mikä on laskenut viime vuodesta kuudella prosenttiyksiköllä. Nuorista jopa 31 % oli väittämän kanssa täysin tai jokseenkin eri mieltä. Tämä on seitsemän prosenttiyksikköä enemmän kuin edellisvuonna. Terveysalan opiskelijat olivat keskimääräistä enemmän täysin tai jokseenkin eri mieltä väittämän kanssa (39 %).

Suoritusten merkitsemisessä Winhaan (opintorekisteriin) ajallaan on edelleen parantamisen varaa, vaikka väittämän keskiarvo (2,9) on hiukan noussut viime vuodesta (2,7). Kehitystä suoritusmerkinnöissä on tapahtunut vuosien varrella, sillä vuonna 2008 nuorista 56 % ja aikuisopiskelijoista 47 % oli kyseisen väittämän kanssa täysin tai jokseenkin eri mieltä, kun nyt samat osuudet ovat 36 % ja 35 %.

*”Sähköiset palvelut (Winha, Optima) sais kyllä toimia!!! Aina on jotain häikkää.”*

Aikuisopiskelijat olivat selvästi nuoria enemmän tutustuneet oman koulutusohjelman opetussuunnitelmaan SoleOPS:ssa. Väittämän kanssa täysin tai jokseenkin samaa mieltä oli aikuisista 40 % ja nuorista 23 %. Täysin tai jokseenkin eri mieltä oli 30 % aikuisista ja 43 % nuorista. Tulosalueista TSK:n opiskelijat olivat tutustuneet opetussuunnitel-

maan SoleOPS:ssa keskimääräistä enemmän (48 % oli väittämän kanssa täysin tai jokseenkin samaa mieltä). Taideakatemian opiskelijoista sitä vastoin 34 % oli väittämän kanssa täysin tai jokseenkin samaa mieltä.

Opiskelijoilta tiedusteltiin, ovatko he katsoneet oman koulutusohjelman toteutussuunnitelmia (totsut) SoleOPS:sta. Keskiarvoksi tuli 2,9, mutta aikuisopiskelijoiden ja nuorten välillä oli jonkin verran vaihtelua vastauksissa. Aikuisista puolet oli väittämän kanssa täysin tai jokseenkin samaa mieltä kun nuorten koulutuksessa olevista osuus oli 36 %. Tulosalueiden vastaukset olivat melko samansuuntaisia kuin edellisessä väittämässä, eli TSK:n opiskelijat olivat eniten täysin tai jokseenkin samaa mieltä väittämän kanssa (47 %).

Aikuisista 31 % ja nuorista 19 % oli täysin tai jokseenkin samaa mieltä väittämän ”Olen etsinyt HOPSiini sopivia opintojaksoja Turun AMK:n muiden koulutusohjelmieni opetustarjonnasta.” Tulosalueista TSK:n opiskelijat olivat keskimääräistä enemmän väittämän kanssa samaa mieltä.

### 3.2.1 Messiä koskevat väittämät

Messi eli henkilökunnan ja opiskelijoiden yhteinen intranet oli barometrin toteutusajankohtana ollut käytössä runsaan vuoden. Barometrissä kysyttiin kolmen väittämän kautta opiskelijoiden kokemuksia Messin käytöstä.

Nuorten koulutuksessa olevista 44 % ja aikuisopiskelijoista 55 % oli väittämän ”Olen saanut tarpeellista ja ajankohtaista tietoa Messistä” kanssa täysin tai jokseenkin samaa mieltä. Vuonna 2010 opiskelunsa aloittaneet ovat saaneet Messistä selvästi enemmän tietoa kuin useamman vuoden opiskelleet. Aikuisopiskelijat näyttävät olevan kaiken kaikkiaan tyytyväisempiä Messiin kuin nuoret.

**TAULUKKO 6.** Vastausten jakaantuminen tulosalueittain väittämässä ”Olen saanut tarpeellista ja ajantasaista tietoa Messistä”. Prosenttiosuudet.

Olen saanut tarpeellista ja ajantasaista tietoa Messistä							
	TULOSALUE %						YHTEENSÄ %
	BIL	HYPÄ	TAI	TERV	TSK	TYT	
täysin eri mieltä	5	5	9	3	5	7	<b>5</b>
2	15	17	16	19	17	18	<b>17</b>
3	29	30	28	28	31	31	<b>30</b>
4	35	37	32	35	26	31	<b>33</b>
täysin samaa mieltä	12	9	12	14	17	10	<b>12</b>
eos	4	3	2	1	5	3	<b>3</b>
YHTEENSÄ %	100	100	100	100	100	100	<b>100</b>

**TAULUKKO 7.** Vastausten jakaantuminen tulosalueittain väittämässä ”Saan tarpeellista ja ajantasaista tietoa oman koulutusohjelmani sivuilta Messistä.” Prosenttiosuudet.

Saan tarpeellista ja ajantasaista tietoa oman koulutusohjelmani sivuilta Messistä							
	TULOSALUE %						YHTEENSÄ %
	BIL	HYPÄ	TAI	TERV	TSK	TYT	
täysin eri mieltä	5	7	17	6	8	10	8
2	20	25	23	21	24	25	23
3	28	30	29	32	30	31	30
4	32	23	18	25	19	19	23
täysin samaa mieltä	8	5	5	9	9	5	7
eos	8	10	9	7	11	10	9
YHTEENSÄ %	100	100	100	100	100	100	100

**TAULUKKO 8.** Vastausten jakaantuminen tulosalueittain väittämässä ”Messin Kampus-sivuilla on hyödyllistä tietoa toimipisteeni käytännöistä.” Prosenttiosuudet.

Messin Kampus-sivuilla on hyödyllistä tietoa toimipisteeni käytännöistä							
	TULOSALUE %						YHTEENSÄ %
	BIL	HYPÄ	TAI	TERV	TSK	TYT	
täysin eri mieltä	6	6	14	5	6	8	7
2	16	13	23	18	19	19	17
3	24	23	20	27	22	26	25
4	21	20	17	24	22	15	20
täysin samaa mieltä	4	3	3	7	7	3	5
eos	28	34	23	20	24	27	26
YHTEENSÄ %	100	100	100	100	100	100	100

Salon toimipisteen opiskelijat olivat muita opiskelijoita enemmän sitä mieltä, että Messin Kampus-sivuilla on hyödyllistä tietoa toimipisteeni käytännöistä. Uudenkaupungin opiskelijoista sitä vastoin ainoastaan 16 % oli väittämän kanssa täysin tai jokseenkin samaa mieltä. 26 % kaikista opiskelijoista ei osannut sanoa, onko Messin Kampus-sivuilla hyödyllistä tietoa toimipisteen käytännöistä.



**TAULUKKO 9.** Vastausten jakaantuminen toimipisteittäin väittämässä ”Messin Kampus-sivuilla on hyödyllistä tietoa toimipisteeni käytännöistä.” Prosenttiosuudet.

Messin Kampus-sivuilla on hyödyllistä tietoa toimipisteeni käytännöistä									
	TOIMIPISTE %								YHTEENSÄ %
	ICT-talo	Lemminkäisenkatu	Linnankatu	Loimaa	Ruiskatu	Salo	Sepänkatu, Turku	Uusi-kaupunki	
Täysin eri mieltä	6	6	14	7	5	6	8	11	7
2	18	14	20	17	17	20	19	21	17
3	21	23	21	24	27	24	26	29	25
4	21	21	20	21	22	26	16	11	20
Täysin samaa mieltä	5	4	4	3	5	9	3	5	5
Eos	28	32	23	29	23	15	28	24	26
Yhteensä %	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Messi, kuten monet muutkin Turun ammattikorkeakoulun sähköiset järjestelmät, sai palautteissa runsaasti kritiikkiä.

*”Messistä voisi tehdä sisällöltään selkeämmän, jotta tarvittavat lomakkeet löytyisivät.”*

*”Uusien sähköisten järjestelmien (SoleOPS, Messi) kehittäminen näyttää olevan täysin kesken, niitä on välillä tuskallista käyttää. Vanhat järjestelmät (Winha) näyttävät toimivan miten kuten.”*

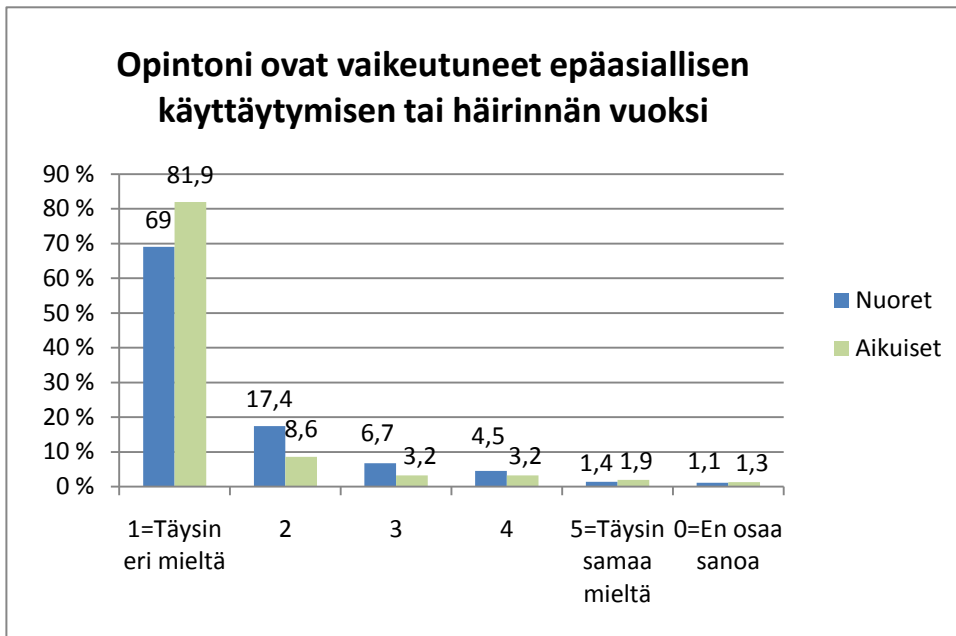
### 3.3 EPÄASIAALLINEN KÄYTTÄYTYMINEN JA HÄIRINTÄ

Barometrissä kysyttiin tänä vuonna ensimmäistä kertaa, ovatko opinnot vaikeutuneet epäasiallisen käyttäytymisen tai häirinnän vuoksi, sekä kokeeko opiskelija itsensä usein ulkopuoliseksi opiskelijaryhmässään.

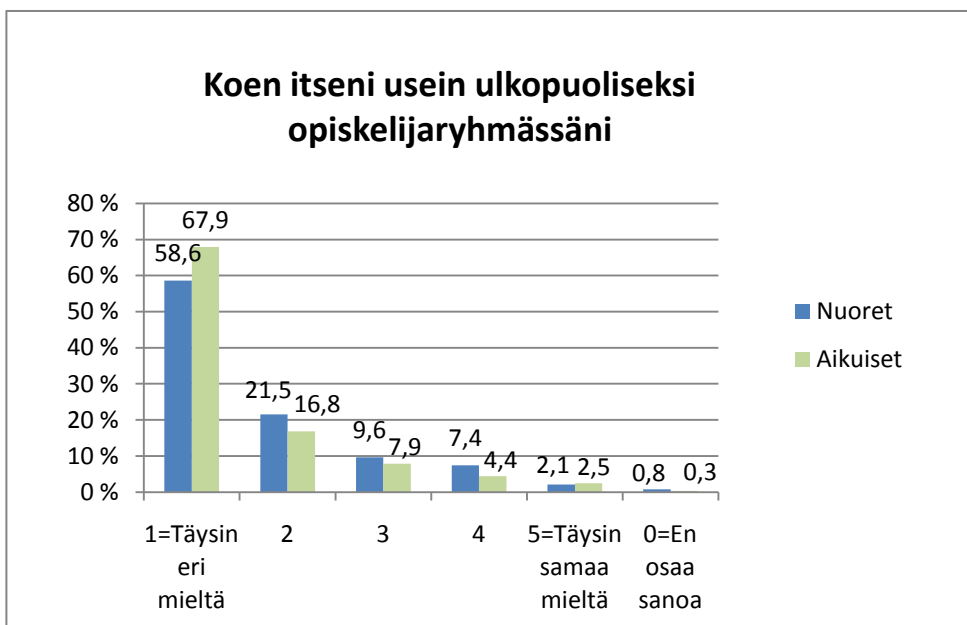
Väittämän ”Opintoni ovat vaikeutuneet epäasiallisen käyttäytymisen tai häirinnän vuoksi” vastausten keskiarvo nuorten koulutuksessa olevilla oli 1,5 ja aikuisopiskelijoilla 1,3. Nuorista 70 % ja aikuisista 83 % oli väittämästä täysin eri mieltä. Tulosalueittain tarkasteltuna väittämän kanssa täysin tai jokseenkin samaa mieltä olivat eniten Terveysala-tulosalueen opiskelijat (8 %). Erot tulosalueiden välillä olivat kuitenkin melko pieniä.

Väittämästä ”Koen itseni usein ulkopuoliseksi opiskelijaryhmässäni” Taideakatemian opiskelijat olivat eniten samaa mieltä (13 %). Nuorten koulutuksessa olevien vastausten keskiarvo väittämässä oli 1,7 ja aikuisopiskelijoilla 1,6. Nuorista 59 % ja aikuisista 68 % oli väittämän kanssa täysin eri mieltä. Vaikka kovin moni opiskelija ei koekaan itseään

ulkopuoliseksi opiskelijaryhmässä, on opiskelijoiden kokemaan ulkopuolisuuden tunteeseen suhtauduttava vakavasti. Eräs avain vaikuttaa opiskelijoiden ulkopuolisuuden tunteeseen ja ryhmädynamiikkaan voisi olla opetusratkaisuisissa, etenkin opetusmenetelmien valinnassa. Ryhmässä työskentelyä voisi kenties lisätä tai sen toimivuuteen voitaisiin kiinnittää entistä enemmän huomiota.



**KUVIO 4.** Vastausten jakaantuminen väittämässä ”Opintoni ovat vaikeutuneet epäasiallisen käyttäytymisen tai häirinnän vuoksi.” Arvioi asteikolla 1–5 (asteikko 1 = täysin eri mieltä ... 5 = täysin samaa mieltä). Prosenttiosuudet.



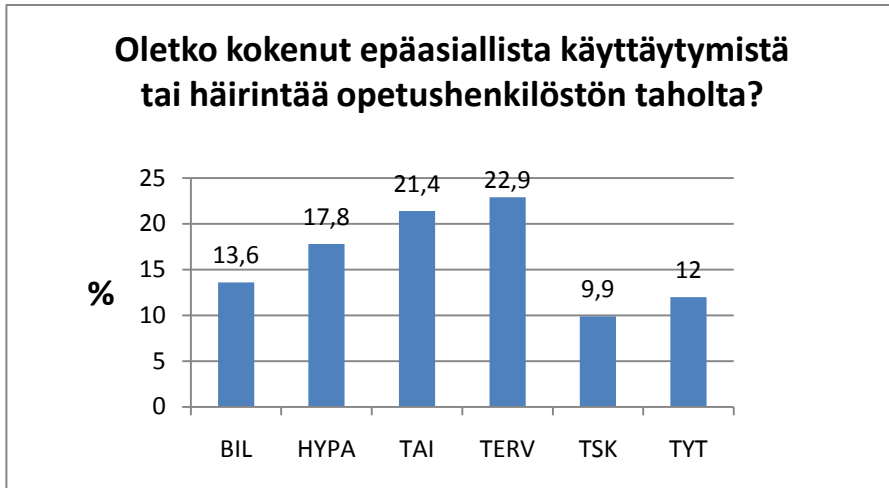
**KUVIO 5.** Vastausten jakaantuminen nuorten ja aikuisten osalta väittämässä ”Koen itseni usein ulkopuoliseksi opiskelijaryhmässäni.” Prosenttiosuudet.

**TAULUKKO 10.** Väittämien keskiarvot (asteikolla 1–5, 1=täysin eri mieltä ... 5=täysin samaa mieltä) tulosalueittain.

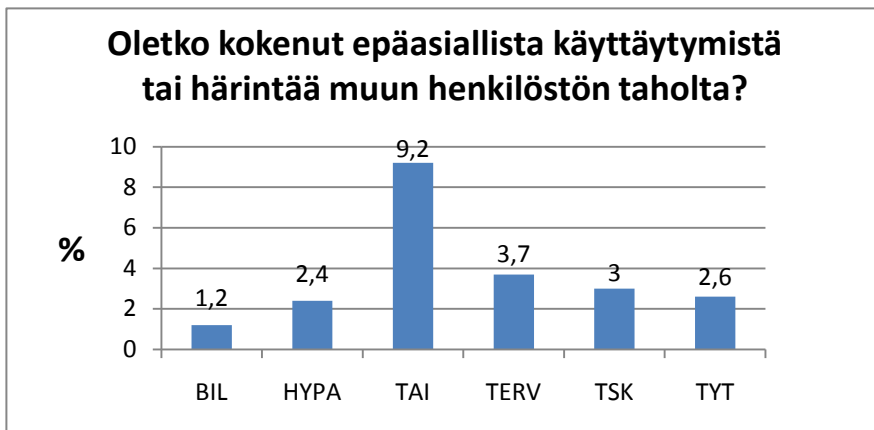
<b>TULOSALUE</b>	<b>Opintoni ovat vaikeutuneet epäasiallisen käyttäytymisen tai häirinnän vuoksi</b>	<b>Koen itseni usein ulkopuoliseksi opiskelijaryhmässäni</b>
<b>BIL</b>	1,4	1,8
<b>HYPÄ</b>	1,4	1,7
<b>TAI</b>	1,6	1,9
<b>TERV</b>	1,5	1,6
<b>TSK</b>	1,5	1,9
<b>TYT</b>	1,5	1,7
<b>KAIKKI</b>	<b>1,5</b>	<b>1,7</b>

Opiskelijoilta tiedusteltiin nyt ensimmäistä kertaa myös miltä tahoilta häirintää ja epäasiallista käyttäytymistä on koettu. Keskimäärin noin joka kymmenes vastaajista oli kokenut jonkinlaista häirintää ja n. 16 % oli kokenut häirintää opetushenkilöstön taholta. Huolestuttavaa on, että esimerkiksi bio- ja elintarviketekniikan sekä Ruiskadun hoitotyön opiskelijoista jopa yli 27 % oli kokenut häirintää ja epäasiallista käyttäytymistä opetushenkilöstön taholta. Tulokset vaihtelivat huomattavasti koulutusohjelmien välillä; kun vaikkapa liiketalouden koulutusohjelman opiskelijat eivät olleet kokeneet epäasiallista käyttäytymistä ja häirintää kovinkaan paljon, niin esittävän taiteen opiskelijat ja nuoret hoitotyön opiskelijat kokivat sitä kaikilta tahoilta melko paljon. Sosiaalialan ja tietotekniikan opiskelijoista suurempi osa kuin muista opiskelijoista oli kokenut epäasiallista käyttäytymistä ja häirintää opiskelijatovereiden taholta (20 % – 24 %).

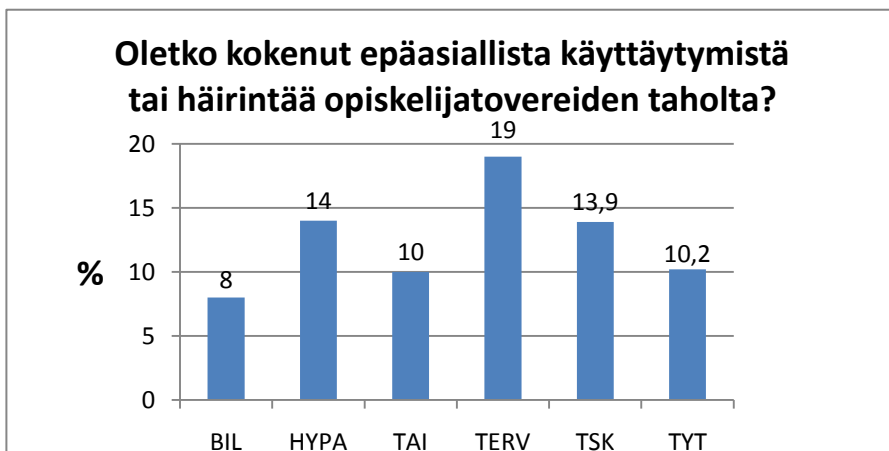
Tulosalueittain tarkasteltuna Terveysalan opiskelijat olivat kokeneet useammin kuin muut opiskelijat epäasiallista käyttäytymistä ja häirintää opetushenkilöstön (23 %) sekä opiskelijatovereiden (19 %) taholta. Muun henkilöstön taholta häirintää olivat kokeneet eniten Taideakatemian opiskelijat (9 %). Eri opiskelijat saattavat mieltää epäasiallisen käyttäytymisen ja häirinnän eri tavoin. Olisikin mielenkiintoista saada opiskelijoilta lisätietoa siitä, minkälaista ja miten vakavaa häirintää on ollut.



**KUVIO 6.** Kyllä-vastausten prosenttiosuudet tulosalueittain tarkasteltuna kysymyksessä ”Oletko kokenut epäasiallista käyttäytymistä tai häirintää opetushenkilöstön taholta?”

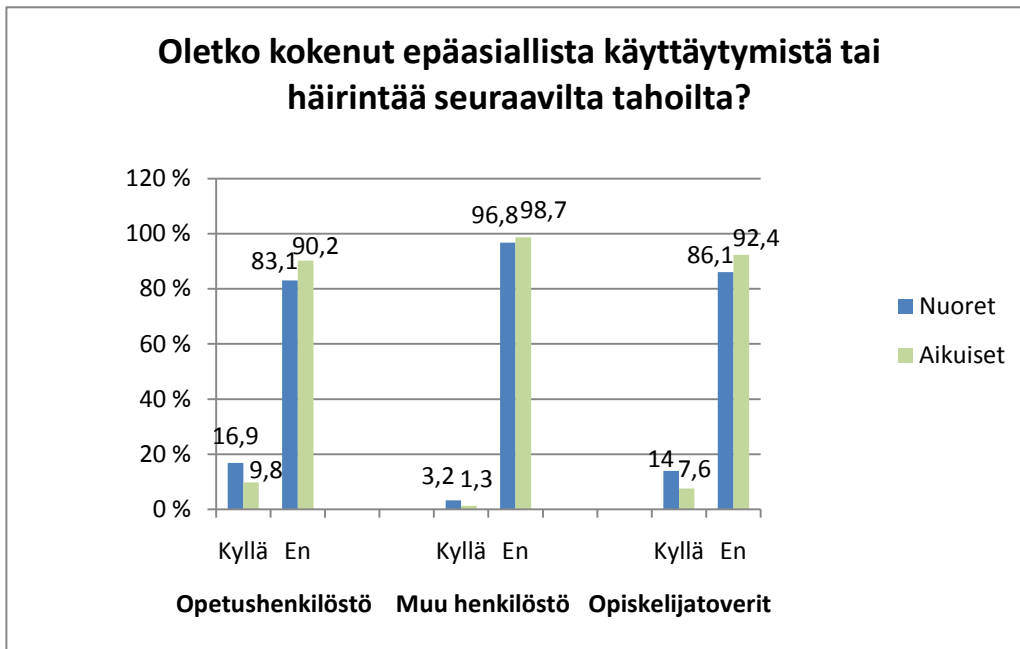


**KUVIO 7.** Kyllä-vastausten prosenttiosuudet tulosalueittain tarkasteltuna kysymyksessä ”Oletko kokenut epäasiallista käyttäytymistä tai häirintää muun henkilöstön taholta?”



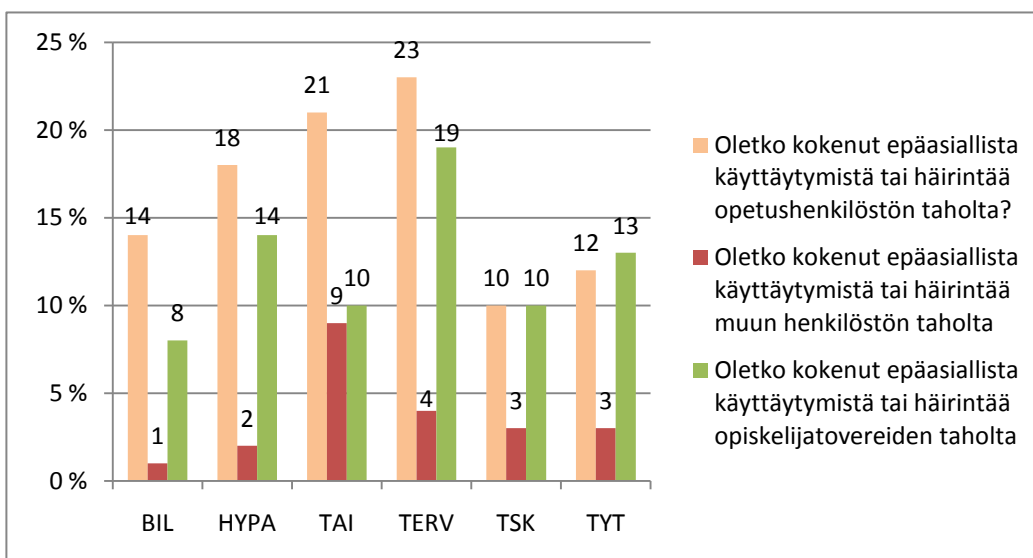
**KUVIO 8.** Kyllä-vastausten prosenttiosuudet tulosalueittain tarkasteltuna kysymyksessä ”Oletko kokenut epäasiallista käyttäytymistä tai häirintää opiskelijatovereiden taholta?”

Nuorten kokema häirintä ja epäasiallinen käyttäytyminen oli jonkin verran yleisempää kuin aikuisopiskelijoiden kokema. Opetushenkilöstön taholta oli kokenut häirintää tai epäasiallista käyttäytymistä nuorten koulutuksessa olevista 17 % ja aikuisopiskelijoista 10 %. Opiskelijatovereiden taholta häirintää oli kokenut nuorista 14 % ja aikuisista 8 %.



**KUVIO 9.** Nuorten opiskelijoiden ja aikuisopiskelijoiden kokema epäasiallinen käyttäytyminen ja häirintä opetushenkilöstön, muun henkilöstön ja opiskelijatovereiden taholta.

Kuviossa 10 esitetään tulosalueiden erot siinä, miten paljon opiskelijat kokevat epäasiallista käyttäytymistä ja häirintää.



**KUVIO 10.** Epäasiallinen käyttäytyminen ja häirintä tulosalueittain, yhteenveto.

### 3.3.1 Oppimisen esteitä

Opiskelijoille annettiin kyselylomakkeessa mahdollisuus kertoa omin sanoin oppimisen esteistä. Vastauksia tulikin melko runsaasti ja niistä on erotettavissa joitakin kategorioita. Ajankäytön hallinta ja epäsäännöllinen lukujärjestys, motivaation puute ja laiskuus, opetuksen taso, opiskeluympäristö ja elämäntilanne olivat kategorioita, jotka toistuivat palautteissa.

Monet kokivat opiskelun toisinaan erittäin kuormittavaksi. Lukujärjestyksen epäsäännöllisyys tuntui vaikuttavan oppimiseen, motivaatioon ja yleiseen jaksamiseen. Lukujärjestyksien ja opintojaksojen suunnittelussa löytyy parantamisen varaa (varsinkin Terveystulosalueella).

*”Huonosti suunnitellut lukukaudet, toisella lukukaudella on aivan liikaa kursseja ja tekemistä, toisella lukukaudella saattaa olla viikkoja vapaata koulusta.”*

*”liikaa kursseja ängetty samaan jaksoon joten aikaa ei jää kaiken oppiman sisäistämiseen.”*

*”jatkuvat muutokset lukujärjestyksissä.” (Varsinkin kestävä kehityksen ko.)*

*”Informaation jatkuva puute.”*

Vastaajat kritisoivat opetuksen laatua. Osa opettajista on vastausten mukaan epäpäteviä ja opetusmenetelmät sekä tiedot vanhentuneita. Hälinä, myöhästymiset ja keskustelu tunneilla rikkovat työrauhan ja vaikeuttavat muiden opiskelijoiden keskittymistä opetettavaan aiheeseen.

*”Opetuksen laatu, liian aikaiset herätykset ja ajan puute.”*

*”Huono, epäjärjestelmällinen ja liian nopea opetus”*

*”jatkuva hälinä luokassa kesken opetuksen. opintotuki ei myöskään ole riittävä joten työssä käyminen vie ajan itsenäiseltä opiskelulta.”*

Monen opiskelijan kohdalla oppimisen esteinä olivat yksinkertaisesti oma laiskuus ja saamattomuus. Motivaation puute aiheuttaa joillakin opiskelijoilla saamattomuutta.

*”oma saamattomuus ja laiskuus”*

*”Motivaation puute, jotkin kurssit jotka eivät vain kiinnostaltunnu millään tavalla tarpeelliselta oman alan kannalta, liian tiukaksi menevä aikataulu, liian paljon tehtäviä samaan aikaan, samanaikainen työssäkäynti.”*

Ajankäytön hallinta sekä opiskelun ja muun elämän yhdistäminen olivat myös oppimisen esteinä monella vastaajalla. Varsinkin aikuisopiskelijoilla lapset ja työnteko veivät aikaa opiskelulta, nuoremmilla enimmäkseen vapaa-ajanvietto ja työnteko.

*”Perhe (3 lasta) ja harrastukset vievät paljon aikaa, joten opiskelun sovittaminen siihen on haastavaa. Lisäksi harmia tuottaa rahan puute, kun opintotukea ei ole tullut enää vuosiin.”*

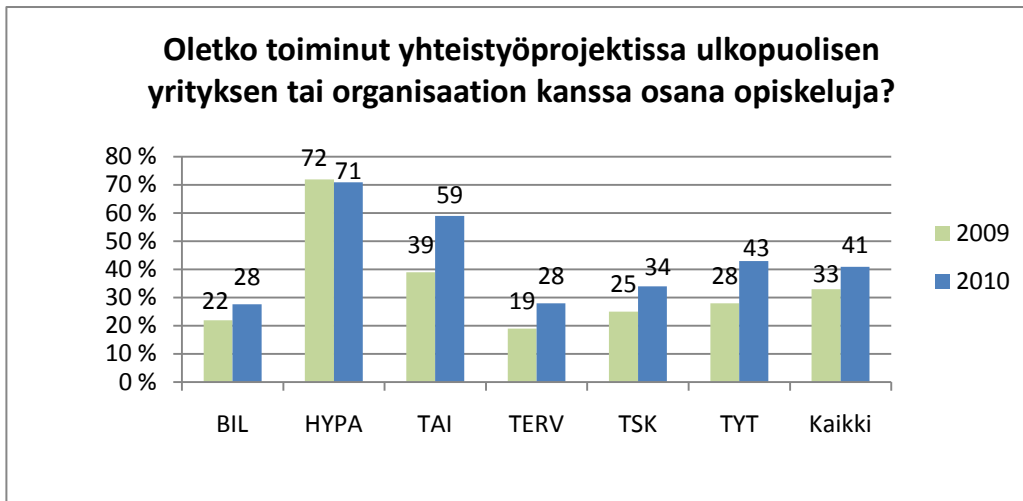
*”Kiire. Pakko tehdä töitäkin opiskelujen ohessa ja tuntuu ettei millään ehdi kaikkea.”*

### 3.4 PROJEKTIOPISKELU

Opiskelijoilta kysyttiin, ovatko he toimineet ulkopuolisen yrityksen tai organisaation kanssa osana opiskelua. 41 % vastaajista vastasi kyllä, joka on 8 prosenttiyksikköä enemmän kuin viime vuonna. Tulosalueiden välillä oli melko suuria eroja; HYPA-tulosalueen opiskelijoista jopa 71 % ilmoitti toimineensa yhteistyöprojektissa ulkopuolisen organisaation kanssa, kun taas Terveysalan sekä BIL -tulosalueiden opiskelijoista ainoastaan 28 % vastasi myöntävästi. Viime vuoteen verrattuna lähes kaikkien tulosalueiden opiskelijat olivat nyt toimineet enemmän yhteistyöprojekteissa ulkopuolisen yrityksen tai organisaation kanssa. Ainoastaan HYPA-tulosalueen opiskelijoiden keskuudessa oli yhden prosenttiyksikön pudotus. Sitä vastoin Taideakatemian opiskelijoista 20 prosenttiyksikköä enemmän kuin viime vuonna ilmoitti toimineensa yhteistyöprojekteissa.

Tutkimus- kehitys- ja innovaatiotoiminta (TKI) on keskeisessä roolissa Turun ammattikorkeakoulussa, jossa toteutetaan myös opetusmenetelmien kehittämistä tukevaa toimintaa, innovaatiopedagogiikkaa. Monkey-projekti on Turun ammattikorkeakoulun Hyvinvointipalvelujen monialainen kehittämisprojekti. Monkey on innovatiivista kehittämistyötä yhteistyössä yritysten, yhteisöjen sekä HYPA-tulosalueen opiskelijoiden kesken. Opiskelijat toteuttavat toimeksiantona tilaajan määrittelemän projektin. Projektin kautta opiskelijat saavat mahdollisuuden tutustua projektityöskentelyyn aidolla tulosvastuulla. Tämä selittää osittain HYPA:n opiskelijoiden aktiivisen toiminnan yhteistyöprojekteissa. Taideakatemian opiskelijoiden lisääntyneeseen toimintaan yhteistyöprojekteissa on vaikuttanut omalta osaltaan Turku 2011 -kulttuuripääkaupunkihanke. Turku toimii tänä vuonna Euroopan kulttuuripääkaupunkina, minkä rakentamisessa Taideakatemia on ollut tiiviisti mukana.

Nuorten koulutuksessa olevat ja aikuisopiskelijat olivat toimineet yhteistyöprojekteissa keskimäärin yhtä paljon.

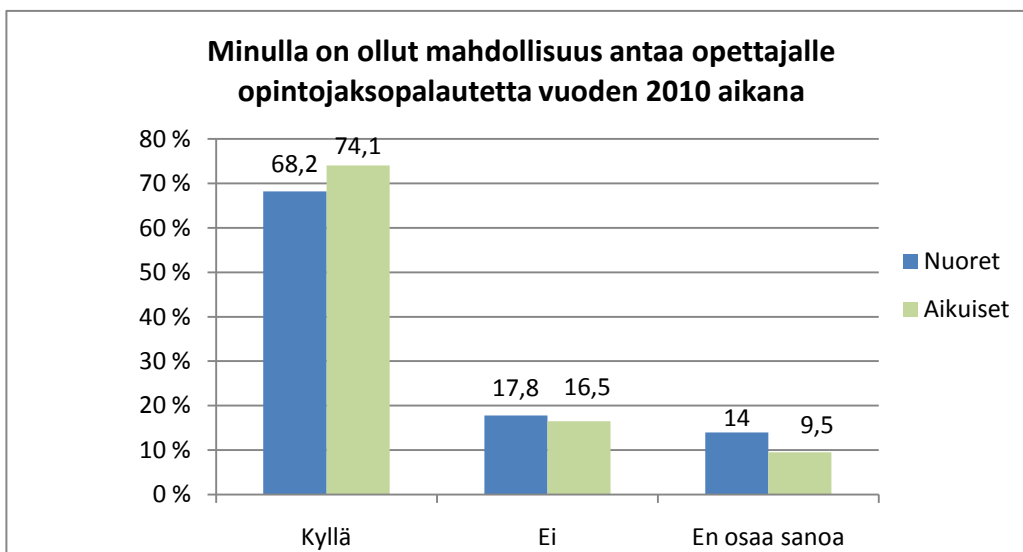


**KUVIO 11.** Yhteistyöprojekteissa toimiminen tulosalueittain tarkasteltuna (kyllä-vastaukset).

### 3.5 OPISKELIJAN VAIKUTUSMAHDOLLISUUDET

Opiskelijoilta kysyttiin tänä vuonna neljän väittämän avulla osallistumisesta opetuksen ym. toiminnan kehittämiseen. Vastausvaihtoehtoina olivat ”kyllä”, ”ei” ja ”en osaa sanoa”.

Noin kolmella neljästä (74 %) aikuisopiskelijasta on ollut mahdollisuus antaa opettajalle opintojaksopalautetta vuoden 2010 aikana. Nuorten koulutuksessa olevilla palautteenantomahdollisuus on ollut 68 %:lla. (Kysymys on kuitenkin aseteltu niin, ettei varmuutta siitä ole, ovatko opiskelijat käyttäneet tätä mahdollisuutta.) Tulosalueista Terveystieteiden opiskelijoilla on ollut tähän paras mahdollisuus.

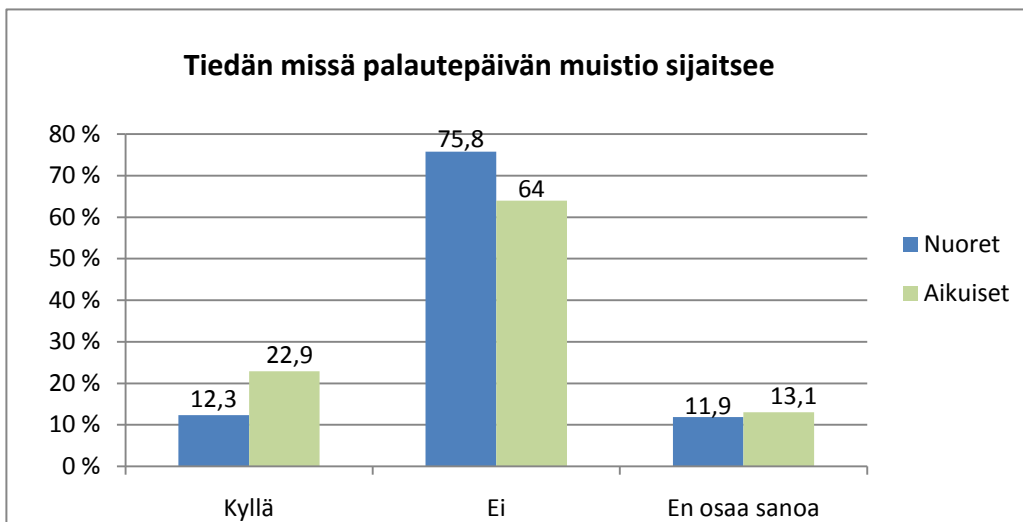


**KUVIO 12.** Nuorten ja aikuisten mahdollisuudet opintojaksopalautteen antamiseen. Prosenttiosuudet.



Turun AMK:n koulutusohjelmissa järjestetään lukuvuosittain tai -kausittain palautepäiviä, joissa käsitellään opiskelijoilta kerättäviä palautteita. Palautepäivästä laaditaan muistio, joka tulee sijoittaa Messiin opiskelijoiden nähtäville. Jotta palautepäivät voisivat tuottaa hyödyllistä informaatiota toiminnan kehittämiseen, opiskelijat tarvitsevat palautetta palautteesta. Opiskelijoille tiedotetaan eri kanavia pitkin koulutusohjelman valitsemista kehittämiskohteista ja toimenpiteistä, joihin koulutusohjelmassa ryhdytään.

Kyselyssä tiedusteltiin opiskelijoilta, tietävätkö he missä palautepäivän muistio sijaitsee. Aikuisopiskelijoista yli 10 prosenttiyksikköä useampi kuin viime vuonna tiesi sen, luvun jäädessä kuitenkin melko alhaiseksi (aikuisopiskelijoilla 22,9 %, nuorilla 12,3 %). Tulosalueittain tarkasteltuna tietoisimpia olivat TSK:n opiskelijat, joista lähes 19 % tiesi muistion sijainnin. TYT:n ja Taideakatemian kohdalla luku oli sen sijaan vain n. 8 %. Palautepäivät toteutetaan eri koulutusohjelmissa hieman eri tavalla, mikä selittää toisinaan suuriakin eroja siinä, tietävätkö opiskelijat, missä palautepäivän muistio sijaitsee.



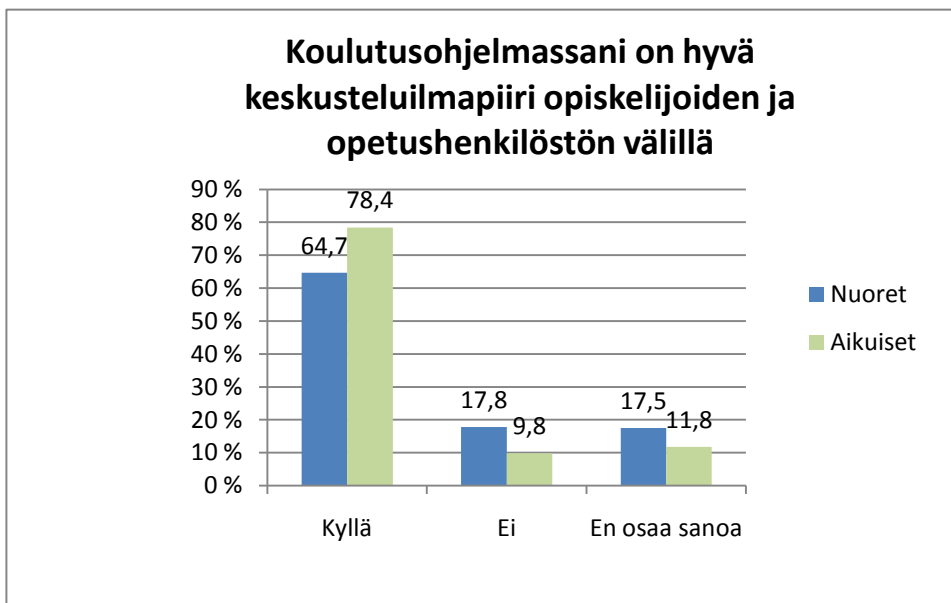
**KUVIO 13.** Vastausten jakaantuminen nuorten ja aikuisten kesken palautepäivän muistiota koskevassa kysymyksessä. Prosenttiosuudet.

**TAULUKKO II.** Vastausten jakaantuminen tulosalueittain väittämässä ”Tiedän missä oman koulutusohjelmani palautepäivän muistio sijaitsee.” Prosenttiosuudet.

Tiedän missä oman koulutusohjelmani palautepäivän muistio sijaitsee							
	TULOSALUE %						YHTEENSÄ %
	BIL	HYPA	TAI	TERV	TSK	TYT	
Kyllä	15	13	8	17	19	8	14
Ei	72	74	82	77	61	79	74
En osaa sanoa	12	13	9	6	20	13	12
YHTEENSÄ %	100	100	100	100	100	100	100

Erittäin tärkeä tavoite on parantaa palautteen hyödyntämistä sekä viestintää opiskelijoille siitä, miten koulutusohjelmat ovat käsitelleet palautteen ja mitä toimenpiteitä koulutusohjelmissa palautteen perusteella toteutetaan. Koulutusohjelma hyödyntää palautepäivän aineiston koulutusohjelman itsearvioinnissa ja koulutusohjelman kokouksissa. Myös koulutusohjelman opetussuunnitelmaryhmä ja tulosalueen opetuksen kehittämisen ryhmä käsittelevät palautepäivien tuloksia. Koulutusohjelma päättää kehittämiskohteista ja toimenpiteistä. Laajat ja pitkäkestoiset toimenpiteet kannattaa kirjata koulutusohjelman toimintasuunnitelmaan.

Suurin osa opiskelijoista oli sitä mieltä, että koulutusohjelmassa on hyvä keskusteluilmapiiri opiskelijoiden ja opetushenkilöstön välillä. Aikuisopiskelijat pitivät kuitenkin keskusteluilmapiiriä jonkin verran nuorten koulutuksessa olevia parempana.



**KUVIO 14.** Vastausten jakaantuminen nuorten ja aikuisten kesken keskusteluilmapiiriä koskevassa kysymyksessä. Prosenttiosuudet.

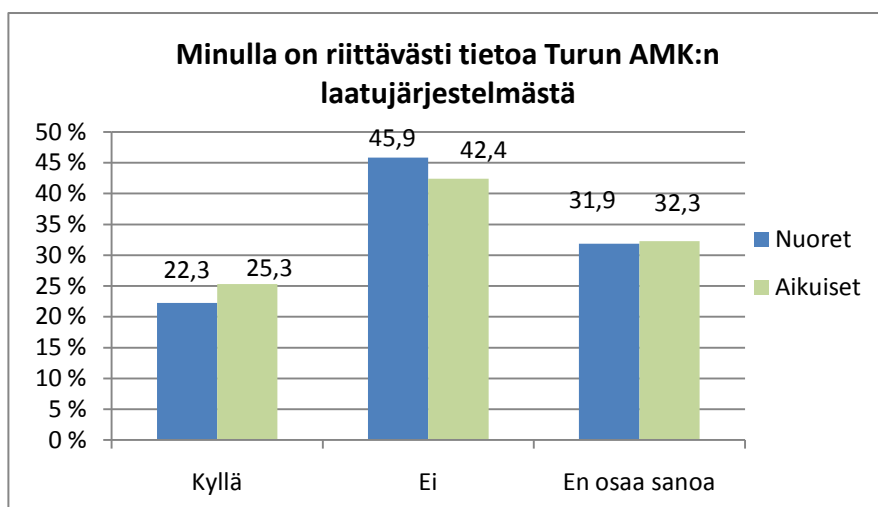
Tarkasteltaessa tarkemmin keskusteluilmapiiriä koskevan kysymyksen vastausten jakaantumista tulosalueittain nuorten ja aikuisten kesken voimme nähdä, että lähes jokaisen tulosalueen aikuisopiskelijat pitivät keskusteluilmapiiriä parempana kuin nuoret. Poikkeuksena tästä on TYT:n opiskelijat. Erityisen selvästi eron nuorten ja aikuisopiskelijoiden välillä huomaa HYPÄ-tulosalueen opiskelijoiden vastauksissa.

**TAULUKKO 12.** Kysymyksen ”Koulutusohjelmassani on hyvä keskusteluilmapiiri opiskelijoiden ja opetushenkilöstön välillä” vastausten jakaantuminen tulosalueittain nuorten ja aikuisten kesken, prosenttiosuudet.

Koulutusohjelmassani on hyvä keskusteluilmapiiri opiskelijoiden ja opetushenkilöstön välillä								
KOULUTUS- TYYPPI		TULOSALUE %						YHTEENSÄ %
		BIL	HYPÄ	TAI	TERV	TSK	TYT	
Nuorten koulutus	kyllä	64,4	55,7	68,1	59,5	71,3	70,6	<b>64,7</b>
	ei	11,8	24,8	15,1	25,8	11,2	14,1	<b>17,8</b>
	eos	23,8	19,5	16,8	14,7	17,5	15,3	<b>17,5</b>
	YHTEENSÄ %	100	100	100	100	100	100	<b>100</b>
Aikuis- koulutus	kyllä	75,9	81	90	79,6	84	66,7	<b>78,4</b>
	ei	7,4	10,1	10	10,2	0	17,9	<b>9,8</b>
	eos	16,7	8,9	0	10,2	16,0	15,4	<b>11,7</b>
	YHTEENSÄ %	100	100	100	100	100	100	<b>100</b>

Viime vuonna puolet nuorten koulutuksessa olevista ja yli puolet aikuisopiskelijoista vastasi, ettei ollut saanut tietoa Turun AMK:n laatujärjestelmästä. Tänä vuonna kyseiset osuudet ovat hieman pienempiä. Kuitenkin ainoastaan 22 % nuorista ja 25 % aikuisista kokee saaneensa riittävästi tietoa laatujärjestelmästä. Noin joka kolmas ei osaa sanoa.

Tulosalueista BIL:n opiskelijat (30 %) kokevat saaneensa enemmän tietoa Turun AMK:n laatujärjestelmästä kuin muut opiskelijat. Sen sijaan jopa 54 % HYPÄ:n opiskelijoista ei koe saaneensa riittävästi tietoa Turun AMK:n laatujärjestelmästä. Toimipisteistä Uudenkaupungin opiskelijat ovat tietoisimpia Turun AMK:n laatujärjestelmästä.



**KUVIO 15.** Vastausten jakaantuminen nuorten ja aikuisten kesken Turun AMK:n laatujärjestelmää koskevassa kysymyksessä. Prosenttiosuudet.

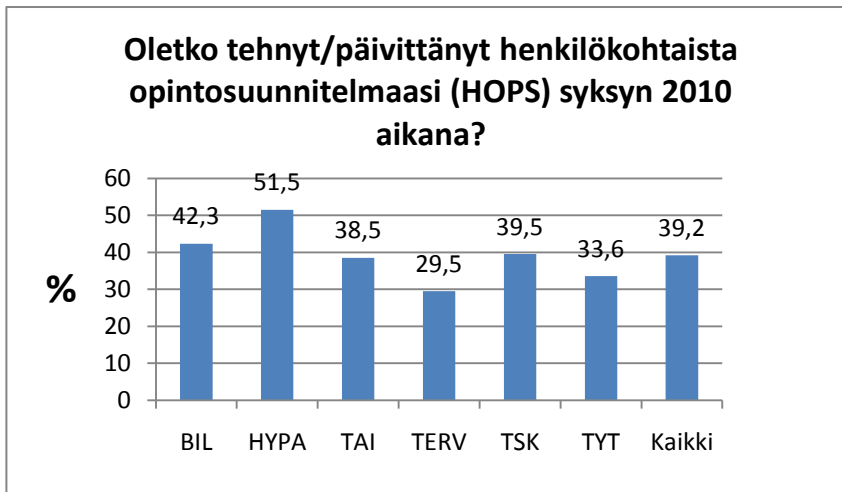
**TAULUKKO 13.** Vastausten jakaantuminen tulosalueittain sekä nuorten ja aikuisten kesken Turun AMK:n laatujärjestelmää koskevassa väittämässä. Prosenttiosuudet.

Minulla on riittävästi tietoa Turun AMK:n laatujärjestelmästä								
KOULUTUS- TYYPPI		TULOSALUE %						Yhteensä %
		BIL	HYPÄ	TAI	TERV	TSK	TYT	
Nuorten koulutus	kyllä	30	10	20	17	27	27	<b>22</b>
	ei	39	54	46	56	37	41	<b>46</b>
	eos	31	36	34	27	36	31	<b>32</b>
	YHTEENSÄ %	100	100	100	100	100	100	<b>100</b>
Aikuis- koulutus	kyllä	26	10	0	34	40	28	<b>25</b>
	ei	37	58	60	38	28	36	<b>42</b>
	eos	37	33	40	28	32	36	<b>32</b>
	YHTEENSÄ %	100	100	100	100	100	100	<b>100</b>

### 3.6 HENKILÖKOHTAINEN OPINTOSUUNNITELMA

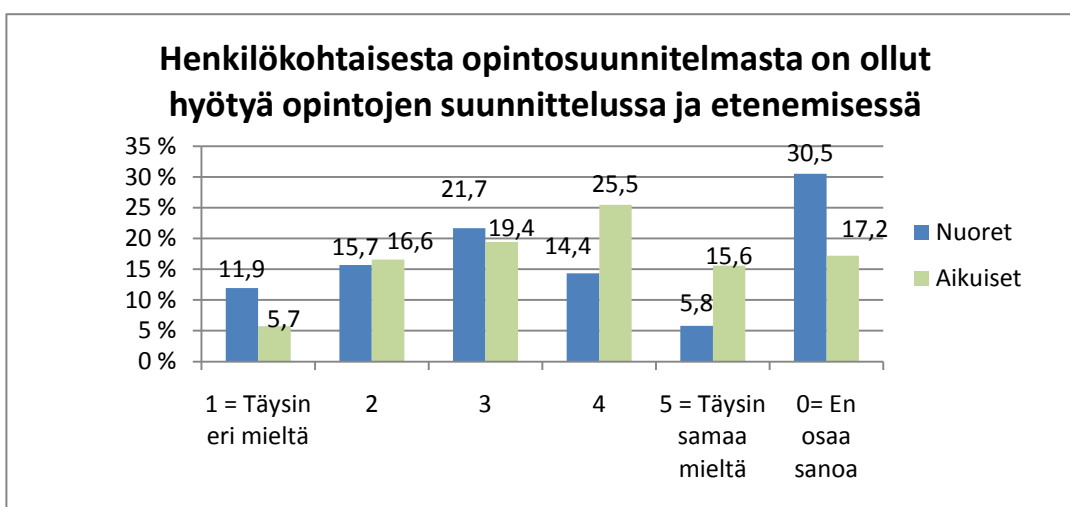
Aikaisempien vuosien tapaan barometrissä selvitettiin henkilökohtaisen opintosuunnitelman (HOPS) päivittämistä ja sen hyödyllisyyttä. Henkilökohtainen opintosuunnitelma on työkalu, johon opiskelijat kirjaavat omia henkilökohtaisia oppimistavoitteita. Opintojen alkuvaiheessa keskitytään omien vahvuuksien ja heikkouksien kartoittamiseen, ja opintojen edetessä niitä tarkennetaan. Opintojen loppuvaiheessa painotetaan omaa työuraa.

Opiskelijoilta kysyttiin ”Oletko tehnyt/päivittänyt henkilökohtaista opintosuunnitelmaasi (HOPS) syksyn 2010 aikana?” Vastaaajista 38 % ilmoitti tehneensä/päivittäneensä HOPS:a syksyn 2010 aikana, mikä on jonkin verran vähemmän kuin edellisvuonna (42 %). Tulosalueittain tarkasteltuna HYPÄ-tulosalueen opiskelijat tekivät ja päivittivät ahkerimmin HOPS:a (n. 52 %). Viime vuoden tapaan Terveysalan opiskelijat pitävät häntäpäätä HOPS:n päivityksessä (n. 30 %).



**KUVIO 16.** Kyllä-vastausten prosenttiosuudet tulosalueittain kysymyksessä ”Oletko tehnyt/päivittänyt henkilökohtaista opintosuunnitelmaasi (HOPS) syksyn 2010 aikana?”

Suuri osa vastaajista (29 %) ei osannut sanoa, onko HOPSista ollut hyötyä opintojen suunnittelussa ja etenemisessä. Tulosalueista Taideakatemia opiskelijat kokivat viime vuoden tapaan HOPS:n tekemisen hieman keskimääräistä hyödyllisempänä. Myös TSK-tulosalueen opiskelijat kokivat henkilökohtaisen opintosuunnitelman melko hyödylliseksi. Väittämän keskiarvo Taideakatemia ja TSK-tulosalueen opiskelijoiden keskuudessa oli 3,1, kun se koko AMK:n tasolla oli 2,9. Keskiarvo pysyttelee samoissa luvuissa kuin edellisessä barometrissä. Huomattavaa on, että jopa 29 % kaikista vastaajista ei osannut sanoa, onko HOPS:sta ollut hyötyä opintojen suunnittelussa ja etenemisessä. Nuoret suhtautuivat melko kriittisesti HOPS:n hyödyllisyyteen, kun taas aikuisopiskelijat olivat viime vuoteen verrattuna enemmän täysin samaa mieltä tai melko samaa mieltä siitä, että HOPS:sta on ollut hyötyä opintojen suunnittelussa ja etenemisessä.



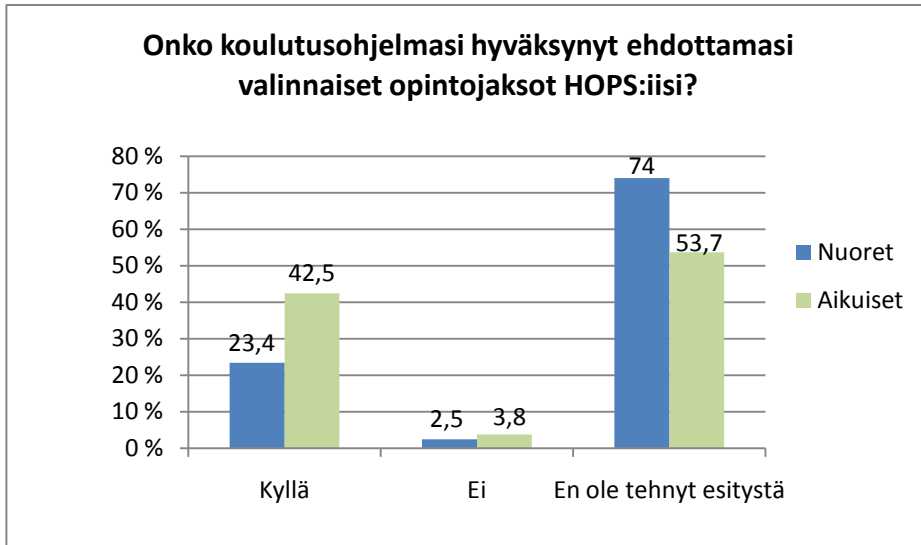
**KUVIO 17.** Vastausten jakaantuminen väittämässä ”Henkilökohtaisesta opintosuunnitelmasta on ollut hyötyä opintojen suunnittelussa ja etenemisessä.” Prosenttiosuudet.

**TAULUKKO 14.** Väittämän ”Henkilökohtaisesta opintosuunnitelmasta (HOPS) on ollut hyötyä opintojesi suunnittelussa ja etenemisessä”, keskiarvot tulosalueittain (asteikko 1–5).

Henkilökohtaisesta opintosuunnitelmasta (HOPS) on ollut hyötyä opintojesi suunnittelussa ja etenemisessä	Keskiarvo (asteikko 1=täysin eri mieltä ... 5=täysin samaa mieltä)
BIL	3,0
HYPÄ	2,8
TAI	3,1
TERV	2,8
TSK	3,1
TYT	2,9
<b>Kaikki</b>	<b>2,9</b>

Osa opiskelijoista ei ole kokenut, että HOPS:n päivittämisestä olisi suurta hyötyä. Tulosalueista esimerkiksi Terveysala on sellainen, jossa valinnaisia opintoja ei ole kovin paljon tarjolla, ja siksi tarvetta henkilökohtaisen opintosuunnitelman jatkuvaan päivittämiseen ei välttämättä koeta olevan. HOPS on kuitenkin tärkeä apuväline opiskelijalle, sillä sen tekeminen auttaa arvioimaan omaa osaamista ja opittuja asioita. Sen avulla voi myös hahmottaa yksilöllisiä tarpeita ja erityisesti niitä osaamisalueita, jotka vaativat kehittämistä.

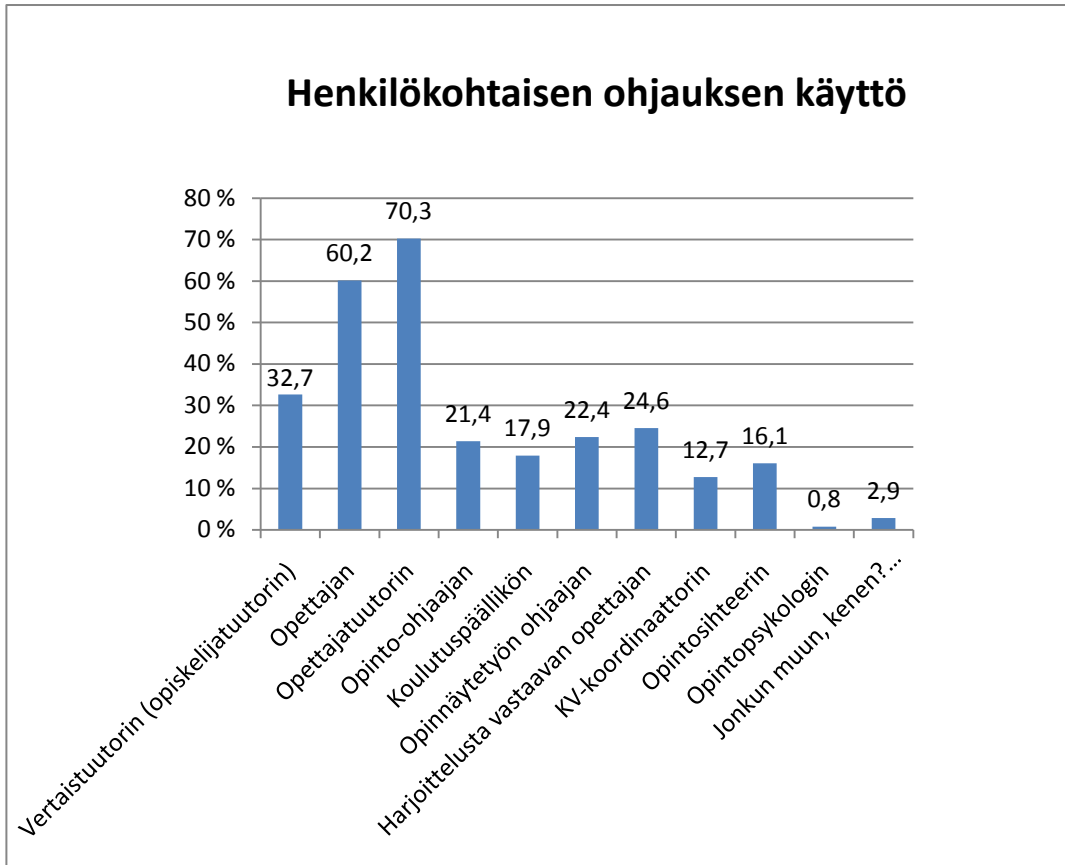
Barometrissä kysyttiin myös ”Onko koulutusohjelmasi hyväksynyt ehdottamasi valinnaiset opintojaksot HOPS:iisi?” Valittavana oli vastausvaihtoehtojen ”kyllä” ja ”ei” lisäksi ”en ole tehnyt esitystä”, jonka suurin osa vastaajista valitsi. Nuorten koulutuksessa olevista 74 % ja aikuisopiskelijoista 54 % ei ollut tehnyt esitystä valinnaisten opintojaksojen hyväksymisestä HOPS:iin. Tämä on kaikista opiskelijoista 8 prosenttiyksikköä enemmän kuin viime vuonna. Tulosalueittain tarkasteltuna HYPÄ:n opiskelijat olivat tehneet hieman keskimääräistä enemmän esityksiä valinnaisten opintojaksojen hyväksymisestä HOPS:iin. Tulosalueiden välillä on kuitenkin vain hyvin pieniä eroja. Nuorten koulutuksessa olevista alle 3 % ja aikuisopiskelijoista 4 % vastasi kysymykseen ”ei”.



**KUVIO 18.** Vastausten jakaantuminen nuorten ja aikuisten kesken valinnaisia opintojaksoja koskevassa kysymyksessä. Prosenttiosuudet.

### 3.7 OPISKELUN OHJAUS

Barometrissä selvitettiin aikaisempien vuosien tapaan vastaajien mielipiteitä opiskelun ohjauksesta. Tänä vuonna haluttiin erityisesti selvittää, kenen ohjausta opiskelijat käyttävät. Vastausten perusteella opiskelijat käyttävät eniten opettajatuutorin ja opettajan ohjauspalveluja. Niiden käytössä ei nuorten ja aikuisten koulutuksessa olevien välillä ole suuria eroja. Kaikista opiskelijoista 60 % oli käyttänyt opettajan ohjausta ja 70 % opettajatuutorin ohjausta.



**KUVIO 19.** *Kyllä-vastausten prosenttiosuudet kysymyksessä ”Oletko käyttänyt seuraavien henkilöiden antamia henkilökohtaisia ohjauspalveluja?”*

Opiskelijoista 70 % oli käyttänyt opettajatuutorin ohjausta, mikä on jonkin verran enemmän kuin vuonna 2009. Opettajan ohjauspalveluja oli myös tänä vuonna käyttänyt moni opiskelija (60 %). Kyselyntekohetkellä Turun ammattikorkeakoulussa työskenteli määräaikaisesti palkattu opintopsykologi kaksi päivää viikossa. Opintopsykologin ohjausta oli käyttänyt 1 %. Luku on saattanut tämän jälkeen kasvaa, sillä opintopsykologille on ollut vastaanottoaikojen perusteella selvää tarvetta.

**TAULUKKO 15.** *Väittämän ”Tiedän keneltä pyydän ohjausta eri tilanteissa” keskiarvot (asteikko 1–5).*

	Nuoret	Aikuiset	Kaikki
<b>Tiedän keneltä pyydän ohjausta eri tilanteissa</b>	3,5	3,8	3,6

Yli puolet opiskelijoista valitsi vastausvaihtoehdon 4 tai 5 (asteikko 1=täysin eri mieltä ... 5=täysin samaa mieltä) väittämässä ”Tiedän keneltä pyydän ohjausta eri tilanteissa”.



Vastaajista 16 % oli asiasta täysin tai melko eri mieltä. Aikuisopiskelijat ovat tulleet tietoisemmiksi ohjauksen tarjonnasta ja tämä nostaa väittämän keskiarvoa hiukan edellisestä barometristä.

Eri tulosalueiden opiskelijoiden välillä ei ollut suuria eroja. Toimipisteittäin tarkasteltuna Uudenkaupungin opiskelijat olivat tietoisimpia siitä, keneltä pyytää ohjausta eri tilanteissa.

**TAULUKKO 16.** Vastausten jakaantuminen tulosalueittain väittämässä ”Tiedän keneltä pyydän ohjausta eri tilanteissa.” Prosenttiosuudet.

Tiedän keneltä pyydän ohjausta eri tilanteissa							
	TULOSALUE %						YHTEENSÄ %
	BIL	HYPÄ	TAI	TERV	TSK	TYT	
Täysin eri mieltä	3	4	10	3	3	3	<b>3</b>
2	11	18	13	13	12	11	<b>13</b>
3	30	23	23	26	28	27	<b>26</b>
4	37	39	37	39	41	43	<b>40</b>
Täysin samaa mieltä	18	16	17	19	16	16	<b>17</b>
YHTEENSÄ %	100	100	100	100	100	100	<b>100</b>

### 3.8 OPISKELUN TUKIPALVELUT

Opiskelijoita pyydettiin arvioimaan opiskelun tukipalveluita, jotka koskivat opintotoimisto- ja opintotukipalvelua sekä opiskelijaterveydenhuoltoa. Palveluita arvioitiin väittämien kautta asteikolla 1–5 (1=täysin eri mieltä...5=täysin samaa mieltä).

61 % vastaajista oli täysin tai melko samaa mieltä väittämän ”Olen tyytyväinen opintotoimiston palveluihin” kanssa, mikä on saman verran kuin edellisessä barometrissä. Varsinkin Uudenkaupungin opiskelijat näyttäisivät olevan tyytyväisiä opintotoimiston palveluihin (85 % täysin tai melko samaa mieltä). Eniten täysin tai melko eri mieltä väittämän kanssa olivat ICT-talon opiskelijat (heistäkin kuitenkin ainoastaan 11 %).

**TAULUKKO 17.** Väittämän ”Olen tyytyväinen opintotoimiston palveluihin” vastausten jakaantuminen nuorten koulutuksessa olevien ja aikuisopiskelijoiden kesken. Prosenttiosuudet.

Olen tyytyväinen opintotoimiston palveluihin			
	KOULUTUSTYYPPI %		YHTEENSÄ %
	Nuorten koulutus	Aikuiskoulutus	
täysin eri mieltä	0,9	0,6	<b>0,9</b>
2	6,3	4,1	<b>6,0</b>
3	19,8	14	<b>19,2</b>
4	41	36,8	<b>40,5</b>
täysin samaa mieltä	19,3	32,4	<b>20,9</b>
eos	12,6	12,1	<b>12,5</b>
YHTEENSÄ %	100	100	<b>100</b>

**TAULUKKO 18.** Väittämän ”Olen tyytyväinen opintotoimiston palveluihin” vastausten jakaantuminen toimipisteittäin. Prosenttiosuudet.

Olen tyytyväinen opintotoimiston palveluihin									
	TOIMIPISTE %								YHTEENSÄ %
	ICT-talo	Lemminkäisen- katu	Linnan- katu	Loimaa	Ruis- katu	Salo	Sepänkatu, Turku	Uusi- kaupunki	
täysin eri mieltä	1	1	2	1	0	2	1	0	<b>1</b>
2	10	5	6	3	5	8	6	0	<b>6</b>
3	18	19	21	15	19	19	21	5	<b>19</b>
4	48	39	36	36	42	41	38	36	<b>41</b>
täysin samaa mieltä	16	20	20	43	22	23	16	49	<b>21</b>
eos	7	15	15	3	11	7	17	10	<b>13</b>
YHTEENSÄ %	100	100	100	100	100	100	100	100	<b>100</b>

Lähes kolme neljästä aikuisopiskelijasta ei osannut sanoa, toimiiko opiskelijaterveydenhuolto. Tästä voimme päätellä, että aikuisopiskelijat eivät käytä opiskelijaterveydenhuoltopalveluja niin paljon kuin nuorten koulutuksessa olevat. Tulosalueittain tarkasteltuna HYPAn opiskelijoista jopa 25 % on täysin tai jokseenkin eri mieltä väittämän ”Opiskelijaterveydenhuolto toimii ja saan apua tarvittaessa”. TSK:n vastaava osuus oli 14 %. Loimaan ja Uudenkaupungin opiskelijat olivat tyytymättömiä opiskelijaterveydenhuoltoon.

**TAULUKKO 19.** Väittämän ”Opiskelijaterveydenhuolto toimii ja saan apua tarvitessani” vastauksen jakaantuminen nuorten koulutuksessa olevien ja aikuisopiskelijoiden kesken. Prosenttiosuudet.

<b>Opiskelijaterveydenhuolto toimii ja saan apua tarvitessani</b>			
	KOULUTUSTYYPPI %		YHTEENSÄ %
	Nuorten koulutus	Aikuiskoulutus	
täysin eri mieltä	6,3	1,6	<b>5,7</b>
2	13	5,1	<b>12,1</b>
3	16,9	8,3	<b>15,9</b>
4	20,6	6,3	<b>18,9</b>
täysin samaa mieltä	9,3	5,7	<b>8,8</b>
eos	33,9	73	<b>38,5</b>
YHTEENSÄ %	100	100	<b>100</b>

Opiskelijaterveydenhuollon ohella myöskään opintotukipalvelut eivät näytä olevan aikuisopiskelijoille kovin tuttuja tai ajankohtaisia, sillä heistä 62 % ei osannut arvioida, ovatko he tyytyväisiä AMK:n tarjoamiin opintotukipalveluihin. Tulosalueiden välillä ei ollut suuria eroja tyytyväisyydessä opintotukipalveluihin.

**TAULUKKO 20.** Väittämän ”Olen tyytyväinen AMK:n tarjoamiin opintotukipalveluihin” vastauksen jakaantuminen nuorten koulutuksessa olevien ja aikuisopiskelijoiden kesken. Prosenttiosuudet.

<b>Olen tyytyväinen AMK:n tarjoamiin opintotukipalveluihin</b>			
	KOULUTUSTYYPPI %		YHTEENSÄ %
	Nuorten koulutus	Aikuiskoulutus	
täysin eri mieltä	2,6	1,9	<b>2,5</b>
2	11	4,5	<b>10,2</b>
3	22,5	11,5	<b>21,2</b>
4	21,5	13,1	<b>20,5</b>
täysin samaa mieltä	6,4	6,7	<b>6,5</b>
eos	36	62,3	<b>39,1</b>
YHTEENSÄ %	100	100	<b>100</b>

### 3.9 KIRJASTOPALVELUT

Opiskelijoiden näkemyksiä kirjaston palveluista tiedusteltiin kolmen väittämän ja neljän tarkentavan kysymyksen avulla.

**TAULUKKO 21.** Kirjastopalveluihin liittyvien väittämien keskiarvot (asterikko 1–5).

	Nuoret	Aikuiset	Kaikki
AMK:n kirjaston tarjoamat elektroniset tietokannat ovat hyödyllisiä opinnoissani.	3,8	4,2	3,9
Toimipisteeni kirjastossa on lainattavaa aineistoa riittävästi.	3,2	3,7	3,3
Kirjaston aineistot ovat opintojeni kannalta ajantasaiset ja hyödylliset.	3,6	4	3,7
<b>Yhteensä</b>	<b>3,5</b>	<b>4</b>	<b>3,6</b>

”AMK:n kirjaston tarjoamat elektroniset tietokannat ovat hyödyllisiä opinnoissa” -väittämässä kaikkien vastausten keskiarvo (asteikolla 1-5) on hieman pudonnut (0,1:llä) edellisestä barometristä. Opiskelijoista useampi kuin edellisvuonna on sitä mieltä, että ”toimipisteeni kirjastossa on lainattavissa aineistoa riittävästi” (3,1). Viimeisessä väittämässä keskiarvo on pysynyt samassa kuin viime vuonna, eli kirjaston aineistoja pidetään yleisesti ottaen melko ajantasaisina ja hyödyllisinä. Tulosalueista Terveysalan opiskelijat olivat eniten sitä mieltä, että kirjaston aineistot ovat ajantasaiset ja hyödylliset (68 %) ja että AMK:n kirjaston tarjoamat elektroniset tietokannat ovat hyödyllisiä opinnoissa (80 %). Toisaalta heistä 31 %:n mielestä toimipisteen kirjastossa ei ole lainattavaa aineistoa riittävästi.

**TAULUKKO 22.** Nuorten koulutuksessa olevien ja aikuisopiskelijoiden kirjastopalveluiden käytön määrät. Prosenttiosuudet.

	Kerran viikossa tai useammin %		Kerran kuukaudessa %		Harvemmin kuin kerran kuukaudessa %	
	Nuoret	Aikuiset	Nuoret	Aikuiset	Nuoret	Aikuiset
Lainaat opintoihin liittyviä kirjoja ja lehtiä.	13,4	12,1	40	39,8	46,6	48,1
Käytät lukusalia tai kirjaston lukupaikkoja.	11,2	9,0	21,2	19,8	67,7	71,3
Käytät kirjaston tietokoneita tiedonhakuun tai opintojaksoon liittyvään tehtävään.	23,6	14,7	28,6	23	47,8	62,3
Käytät elektronisia aineistoja (Nelliportaali) opintoihin liittyen.	25,2	35,3	31	32,1	43,8	32,7
<b>Yhteensä (keskiarvo)</b>	<b>18,4</b>	<b>17,8</b>	<b>30,2</b>	<b>28,7</b>	<b>51,5</b>	<b>53,6</b>

Nuorten koulutuksessa olevista 47 % ja aikuisopiskelijoista 48 % ilmoitti lainaavansa opintoihin liittyviä kirjoja ja lehtiä harvemmin kuin kerran kuukaudessa. Osuus on jonkin verran suurempi kuin viime vuonna (43 % ja 41 %). Viikoittain lainaavia oli saman verran kuin edellisvuonna (25 %). Tulosalueittain tarkasteltuna Terveysalan opiskelijat näyttävät lainaavan kirjoja ja lehtiä muita opiskelijoita useammin (24 % lainaa kerran viikossa tai useammin) kun taas BIL-tulosalueen opiskelijoista alle 7 % lainaa opintomateriaalia kerran viikossa tai useammin.

Lukusalin ja kirjaston lukupaikkojen käyttö on vastausten perusteella melko vähäistä, sillä nuorista 68 % ja aikuisista 71 % ilmoitti käyttävänsä niitä harvemmin kuin kerran kuukaudessa. Viikoittain lukusalia tai kirjaston lukupaikkoja käyttäviä oli ainoastaan 11 %. Tulosalueittain tarkasteltuna Taideakatemian opiskelijat käyttävät lukusalia tai kirjaston lukupaikkoja muita opiskelijoita harvemmin. Erot tulosalueiden välillä eivät kuitenkaan ole suuria. Toimipisteiden väliset erot lukusalien ja lukupaikkojen käytön tiheydessä sen sijaan ovat hieman suurempia. Loimaalla opiskelijoista ainoastaan 6 % käyttää lukupaikkoja kerran viikossa tai useammin. Uudessakaupungissa kolmasosa opiskelijoista käyttää lukupaikkoja kerran kuukaudessa, Linnankadulla ainoastaan 13 %.

**TAULUKKO 23.** Vastausten jakaantuminen toimipisteittäin lukusalia ja kirjaston lukupaikkoja koskevassa kysymyksessä. Prosenttiosuudet.

Käytät lukusalia tai kirjaston lukupaikkoja									
	TOIMIPISTE %								Yhteensä %
	ICT-talo	Lemmin-käisenkatu	Linnan-katu	Loimaa	Ruiskatu	Salo	Sepän-katu, Turku	Uusi-kaupunki	
kerran viikossa tai useammin	9	11	10	6	9	17	12	15	11
kerran kuukaudessa	18	18	13	19	23	21	23	33	21
harvemmin kuin kerran kuukaudessa	73	71	77	75	67	61	65	51	68
YHTEENSÄ %	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Opiskelijoilta kysyttiin, kuinka usein käytät kirjaston tietokoneita tiedonhakuun tai opintojaksoon liittyvään tehtävään. Viikoittain käyttäviä oli nuorten koulutuksessa olevista 24 % ja aikuisopiskelijoista 15 %. Harvemmin kuin kerran kuukaudessa käyttävien osuus oli nuorista 48 % ja aikuisopiskelijoista 62 %. Tulosalueista TERV-opiskelijat käyttävät kirjaston tietokoneita muita enemmän; 35 % kerran viikossa tai useammin. Taideakatemian vastaava osuus oli 9 %.

Nuorten koulutuksessa olevista opiskelijoista elektronisia aineistoja käytti viikoittain 25 %. Vastaava osuus aikuisopiskelijoista oli 35 %, mikä on 12 prosenttiyksikköä enemmän kuin vuonna 2009. Harvemmin kuin kerran kuukaudessa elektronisia aineistoja käyttävien osuus oli nuorista 44 % ja aikuisopiskelijoista 33 %. Terveysalan opiskelijoiden aineistojen käyttö erosi edellisvuoden tapaan muista tulosalueista selvästi runsaammalla käytöllä. Heistä 59 % ilmoitti käyttävänsä elektronisia aineistoja viikoittain. Taideakatemian opiskelijoista ainoastaan hieman yli 5 % käyttää elektronisia aineistoja viikoittain.

**TAULUKKO 24.** Vastausten jakaantuminen tulosalueittain elektronisia aineistoja koskevassa kyselyssä. Prosenttiosuudet.

Käytät elektronisia aineistoja (Nelli-portaali) opintoihin liittyen							
	TULOSALUE %						Yhteensä %
	BIL	HYPÄ	TAI	TERV	TSK	TYT	
kerran viikossa tai useammin	16	17	5	59	18	16	<b>26</b>
kerran kuukaudessa	32	36	20	31	25	33	<b>31</b>
harvemmin kuin kerran kuukaudessa	52	47	74	10	57	51	<b>42</b>
YHTEENSÄ %	100	100	100	100	100	100	<b>100</b>

Lähes kaikkien kirjastopalveluiden käyttö, lukuun ottamatta nuorten elektronisten aineistojen käyttöä, on kyselyn perusteella vähentynyt vuodesta 2009.

### 3.10 KANSAINVÄLISYYS JA KV-PALVELUT

Opiskelijoita pyydettiin arvioimaan koulutusohjelmansa ja opiskeluympäristönsä kansainvälisyyttä asteikolla 1–5 (1=heikko... 5=erinomainen). Arvioitavat asiat olivat monikulttuurisuus, vieraskielinen opetus ja opintojen kv-sisällöt.

Nuorten koulutuksessa olevat arvioivat kansainvälisyyden olevan hieman heikommalla tasolla kuin aikuiskoulutuksen puolella opiskelevat. Aikuisopiskelijoista yli 30 % ei osannut arvioida koulutusohjelmansa ja opiskeluympäristönsä kansainvälisyyttä.

Arviot koulutusohjelman ja opiskeluympäristön kansainvälisyydestä vaihtelivat jonkin verran tulosalueittain. TSK-tulosalueen opiskelijat arvioivat kansainvälisyyden paremmalle tasolle kuin muiden tulosalueiden opiskelijat. Terveysala-tulosalueen opiskelijat sitä vastoin arvioivat kansainvälisyyden hieman keskimääräistä huonommalle tasolle. Toimipisteiden vastauksia tarkasteltaessa esiin nousevat Ruiskadun opiskelijat, jotka arvioivat kansainvälisyyden keskivertoa heikommalle tasolle. Salon ja ICT-talon opiske-

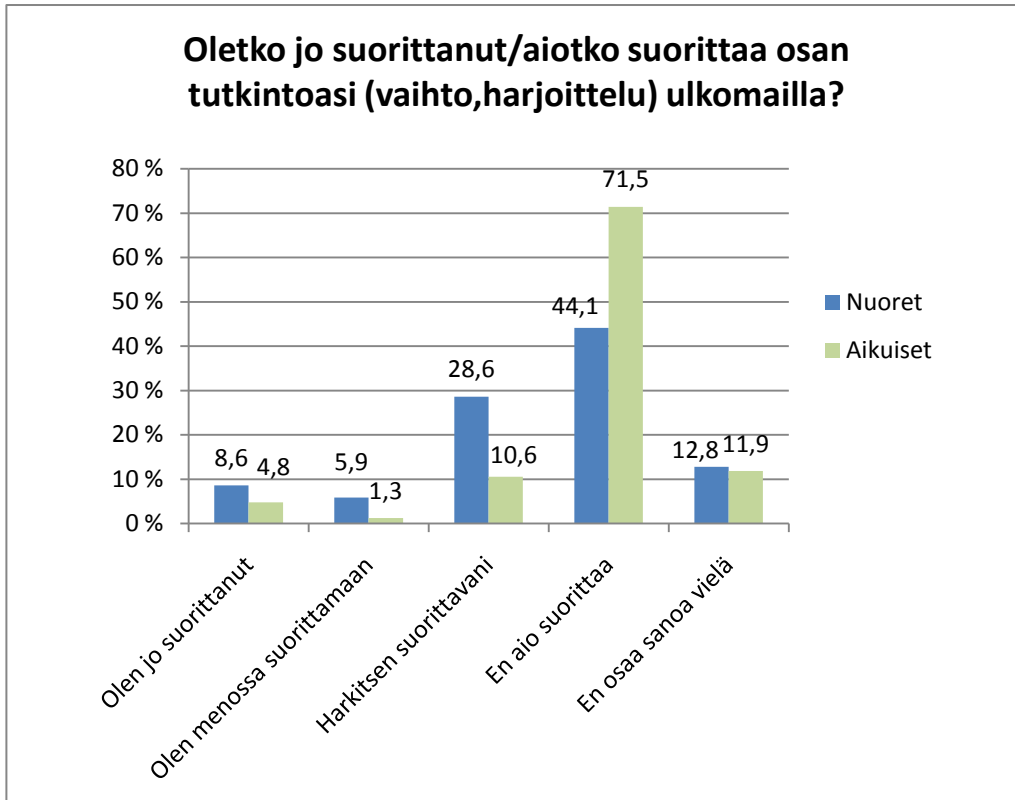
lijat sen sijaan arvioivat koulutusohjelmansa ja opiskeluympäristönsä kansainvälisyyden keskimääräistä korkeammalle tasolle. Koulutusohjelman ja opiskeluympäristön kansainvälisyys on heikentynyt vuoden 2009 barometrin tuloksista.

**TAULUKKO 25.** *Kansainvälisyyttä koskevien väittämien keskiarvot toimipisteittäin (asteikko 1–5).*

Arvioi asteikolla 1–5 koulutusohjelmasi ja opiskeluympäristösi kansainvälisyyttä	Monikulttuurisuus	Vieraskielinen opetus	Opintojen kv-sisällöt jne.
ICT-talo, Turku	3,5	3	2,9
Lemminkäisenkatu, Turku	3,1	3,1	3
Loimaa	2,7	2,9	2,9
Ruiskatu, Turku	2,4	2,4	2,3
Salo	3,4	2,9	3
Sepänkatu, Turku	2,6	2,7	2,6
Linnankatu, Turku (Taideakatemia)	3	3	2,6
Uusikaupunki	2,7	3,2	2,6
<b>KAIKKI</b>	<b>2,8</b>	<b>2,8</b>	<b>2,7</b>

Opiskelijoilta tiedusteltiin, ovatko he suorittaneet tai aikovatko he suorittaa osan tutkinnosta (vaihto, harjoittelu) ulkomailla. Nuorten koulutuksessa olevista lähes 9 % ilmoitti suorittaneensa sen jo, mikä on hieman enemmän kuin vuonna 2009. Aikuisopiskelijoista yhtä suuri osuus oli suorittanut osan tutkinnosta ulkomailla kuin edellisvuonna (5 %).

Nuorten koulutuksessa olevista hieman useampi kuin edellisvuonna on menossa suorittamaan tai harkitsee suorittavansa osan opinnoista ulkomailla (35 %). Aikuisopiskelijoiden kiinnostus suorittaa opintoja ulkomailla sitä vastoin on laantunut (12 % on suorittanut tai aikoo suorittaa, vuonna 2009 16 % oli suorittanut tai aikoi suorittaa).



**KUVIO 20.** Vastausten jakaantuminen kysymyksessä ”Oletko jo suorittanut/aiotko suorittaa osan tutkintoasi ulkomailla”. Prosenttiosuudet.

Tulosalueittain tarkasteltuna innokkaimpia ulkomaille lähtijöitä ovat TYT-tulosalueen opiskelijat, joista n. 19 % on suorittanut tai aikoo suorittaa osan tutkintoa ulkomailla. Erot tulosalueiden välillä eivät kuitenkaan ole huomattavan suuria.

**TAULUKKO 26.** Osan tutkintoa suorittaminen ulkomailla tulosalueittain. Prosenttiosuudet.

	TULOSALUE %						YHTEENSÄ %
	BIL	HYPÄ	TAI	TERV	TSK	TYT	
olen jo suorittanut	9,7	8,2	10,9	6,2	6,1	9,7	<b>8,2</b>
olen menossa suorittamaan	3,9	4	3,9	5,2	3,3	8,6	<b>5,3</b>
harkitsen suorittavani	26,2	25,5	32,6	22	28,5	29,5	<b>26,5</b>
en aio suorittaa	47,6	51,9	43,4	57,5	41,3	38,2	<b>47,3</b>
en osaa sanoa vielä	12,6	10,4	9,3	9,1	20,8	13,9	<b>12,7</b>
YHTEENSÄ %	100	100	100	100	100	100	<b>100</b>



**TAULUKKO 27.** Vastausten jakaantuminen tulosalueittain väittämässä ”Koen, että koulutusohjelmassani tuetaan ja rohkaistaan ulkomaille opiskelemaan ja/tai harjoittelemaan lähtöä.” Prosenttiosuudet.

Koen, että koulutusohjelmassani tuetaan ja rohkaistaan ulkomaille opiskelemaan ja/tai harjoittelemaan lähtöä							
	TULOSALUE %						YHTEENSÄ %
	BIL	HYPÄ	TAI	TERV	TSK	TYT	
Täysin eri mieltä	4	4	8	12	3	4	6
2	10	13	11	16	9	10	12
3	18	27	15	21	20	22	21
4	38	33	36	29	35	33	33
Täysin samaa mieltä	30	24	30	23	33	31	28
YHTEENSÄ %	100	100	100	100	100	100	100

Moni opiskelija ei osannut vastata kysymyksiin ”Saun kv-koordinaattoreilta ja kv-yksiköstä riittävästi tietoa ulkomailla opiskelusta ja harjoittelusta” ja ”Koen, että koulutusohjelmassani tuetaan ja rohkaistaan ulkomaille opiskelemaan ja/tai harjoittelemaan lähtöä”. Aikuisopiskelijoista jopa 58 % vastasi ensiksi mainittuun väittämään ”en osaa sanoa”. Tähän vaikuttaa varmasti se, että suurin osa aikuisopiskelijoista ei ole kiinnostunut suorittamaan osaa tutkintoa ulkomailla, eikä täten ole asiainut kv-koordinaattoreiden luona. Nuorten koulutuksessa olevista ainoastaan 6 % on täysin tai melko eri mieltä siitä, että kv-koordinaattoreilta ja kv-yksiköstä saa riittävästi tietoa ulkomailla opiskelusta ja harjoittelusta. Kuitenkin 15 % heistä kokee, ettei omassa koulutusohjelmassa tueta ja rohkaista ulkomaille opiskelemaan ja/tai harjoittelemaan lähtöä.

Tulosalueittain tarkasteltuna TSK:n opiskelijat kokevat useammin kuin muiden tulosalueiden opiskelijat, että omassa koulutusohjelmassa tuetaan ja rohkaistaan ulkomaille opiskelemaan ja/tai harjoittelemaan lähtöä. TERV-opiskelijat sen sijaan ovat eniten eri mieltä asiasta. Tulosalueiden vastauksien välillä ei ollut suuria eroja väittämässä ”Saun kv-koordinaattoreilta ja kv-yksiköstä riittävästi tietoa ulkomailla opiskelusta ja harjoittelusta.” Väittämiin vastasivat myös sellaiset opiskelijat, jotka eivät aio suorittaa opintoja ulkomailla.

### 3.10.1 Kieltenopetus

Kieltenopetuksesta kysyttiin vuoden 2010 barometrissä ensimmäistä kertaa. Aikuisopiskelijat ovat nuorten koulutuksessa olevia jonkin verran tyytyväisempiä kieltenopetukseen. Tulosalueittain tarkasteltuna heikoimmaksi niin sisällöltään, laajuudeltaan kuin menetelmiltäänkin kieltenopetuksen arvioivat Terveystalan opiskelijat, joista 44 % arvioi

opetusmenetelmät heikoiksi tai melko heikoiksi ja hieman useampi opintojen laajuuden riittämättömäksi. Sen sijaan BIL- ja TSK-tulosalueiden opiskelijoista 55 % vastasi opintojen laajuuden riittävyttä mittaavaan väittämään vaihtoehdon ”erinomainen”. He olivat tyytyväisimpiä myös opetuksen sisältöön ja opetusmenetelmiin.

**TAULUKKO 28.** *Kieltenopetukseen liittyvien väittämien keskiarvot (asteikko 1=heikko... 5=erinomainen).*

	Nuoret	Aikuiset	Kaikki
Opintojen laajuus riittävä	3,1	3,5	3,1
Opetuksen sisällöt	3,2	3,4	3,2
Opetusmenetelmät	3,1	3,3	3,2

### 3.11 TYÖHARJOITTELU

Työharjoitteluun liittyvät väittämät suunnattiin vain niille opiskelijoille, jotka olivat sen jo suorittaneet. Nuorten koulutuksessa olevista työharjoittelun oli suorittanut 56 % ja aikuisopiskelijoista 42 %.

Valtaosa opiskelijoista (nuorista 65 % ja aikuisista 77 %) oli täysin tai melko samaa mieltä siitä, että heillä on selkeät tavoitteet harjoittelulle. Tulosalueittain tarkasteltuna keskimääräistä enemmän tätä mieltä olivat Terveysalan opiskelijat (84 % samaa tai melko samaa mieltä), aivan kuten viime vuonnakin. TSK-tulosalueen vastaava prosenttiosuus oli ainoastaan 47 %. Aikuisopiskelijoilla näytti olevan nuoria useammin selkeämmät tavoitteet harjoittelulle.

Ohjausta AMK:n puolelta on riittävästi saatavilla nuorista 41 % ja aikuisista 44 % mielestä, kun taas täysin tai melko eri mieltä olevia oli nuorten koulutuksessa olevista 29 % ja aikuisopiskelijoista 18 %. Tulosalueittain tarkasteltuna Terveysalan opiskelijat kokivat saavansa muita tulosalueita enemmän ohjausta AMK:n puolelta (50 % oli täysin tai melko samaa mieltä). Ohjausta harjoittelupaikan puolelta näyttää vastausten perusteella olevan riittävästi tarjolla (65 %). Tulosalueittain tarkasteltuna Terveysalan opiskelijat olivat tässäkin väittämässä eniten samaa tai melko samaa mieltä (78 %), kun TSK:n vastaava luku oli 51 %. Ohjausta oli useamman vastaajan mielestä vuonna 2010 saatavilla riittävästi sekä AMK:n että harjoittelupaikan puolelta kuin vuonna 2009 (36 % ja 60 %).

**TAULUKKO 29.** Harjoitteluun liittyvien väittämien keskiarvot (asteikko 1–5)

	Nuoret	Aikuiset	Kaikki
Minulla oli selkeät tavoitteet harjoittelulleni	3,8	4,3	3,8
Ohjausta AMK:n puolelta harjoitteluun oli saatavilla riittävästi	3,2	3,5	3,2
Ohjausta harjoittelupaikan puolesta oli harjoittelun aikana riittävästi tarjolla	3,8	4,2	3,8

**TAULUKKO 30.** Vastausten jakaantuminen tulosalueittain väittämässä ”Minulla oli selkeät tavoitteet harjoittelulleni”. Prosenttiosuudet.

Minulla oli selkeät tavoitteet harjoittelulleni							
	TULOSALUE %						YHTEENSÄ %
	BIL	HYPÄ	TAI	TERV	TSK	TYT	
Täysin eri mieltä	3	2	4	1	7	4	3
2	17	6	5	4	14	15	10
3	22	19	20	11	26	26	19
4	35	39	33	44	32	35	38
Täysin samaa mieltä	21	31	36	41	15	19	28
Eos	2	2	2	0	6	1	2
YHTEENSÄ %	100	100	100	100	100	100	100

**TAULUKKO 31.** Vastausten jakaantuminen tulosalueittain väittämässä ”Ohjausta AMK:n puolelta harjoitteluun oli saatavilla riittävästi.” Prosenttiosuudet.

Ohjausta AMK:n puolelta harjoitteluun oli saatavilla riittävästi							
	TULOSALUE %						YHTEENSÄ %
	BIL	HYPÄ	TAI	TERV	TSK	TYT	
Täysin eri mieltä	6	6	7	7	12	8	8
2	21	18	18	17	22	26	20
3	29	31	27	26	26	26	27
4	26	28	22	29	23	27	27
Täysin samaa mieltä	13	12	22	20	10	7	14
Eos	5	6	4	0	7	6	4
YHTEENSÄ %	100	100	100	100	100	100	100

**TAULUKKO 32.** Vastausten jakaantuminen tulosalueittain väittämässä ”Ohjausta harjoittelupaikan puolesta oli harjoittelun aikana riittävästi tarjolla.” Prosenttiosuudet.

Ohjausta harjoittelupaikan puolesta oli harjoittelun aikana riittävästi tarjolla							
	TULOSALUE %						YHTEENSÄ %
	BIL	HYPÄ	TAI	TERV	TSK	TYT	
Täysin eri mieltä	3	2	5	2	9	4	4
2	9	13	11	5	18	12	10
3	20	21	25	15	15	19	18
4	36	32	33	40	25	40	36
Täysin samaa mieltä	26	26	20	38	26	22	29
Eos	7	5	5	0	7	3	3
YHTEENSÄ %	100	100	100	100	100	100	100

### 3.12 OPINNÄYTETYÖ

Opinnäytetyöhön liittyviin kolmeen väittämään vastasivat vain ne opiskelijat, jotka olivat kyselyn toteutusajankohtana opinnäytetyön jo tehneet tai tekivät sitä parhaillaan (N=774). Nuorten koulutuksessa olevista tämä on 27 % ja aikuisopiskelijoista 47 %.

**TAULUKKO 33.** Opinnäytetyöhön liittyvien väittämien keskiarvot (asteikko 1–5).

	Nuoret	Aikuiset	Kaikki
Olen saanut riittävästi ohjausta opinnäytetyön tekemiseen omalta opinnäytetyöohjaajaltani	3,6	3,8	3,7
Opinnäytetyön ohjaukseen kuuluu seminaari, jossa on käsitelty opinnäytetyöni etenemistä	4,4	4,4	4,4
Olen saanut riittävästi ohjausta tiedonhankinnasta ja lähdekirjallisuuden hakemisesta	3,5	3,8	3,6

Nuorten koulutuksessa olevat ja aikuisopiskelijat olivat jokseenkin yhtä tyytyväisiä opinnäytetyöohjaajalta saadun ohjauksen riittävyyteen. Nuorista 54 % ja aikuisopiskelijoista 55 % oli täysin tai melko samaa mieltä siitä, että on saanut riittävästi ohjausta. Viime vuoden tapaan Taideakatemia opiskelijat olivat kaikkein tyytymättömiä ohjauksen riittävyyteen, mutta eri tulosalueiden opiskelijoiden välillä ei ole suuria eroja. Ohjausta opinnäytetyön tekemiseen on edellisvuotta useampien mielestä ollut riittävästi tarjolla, sillä väittämän keskiarvo on noussut 3,5:stä 3,7:ään.

”Opinnäytetyön ohjaukseen kuuluu seminaari, jossa on käsitelty opinnäytetyöni etenemistä” -väittämän keskiarvoksi tuli 4,4, joka on 0,5 enemmän kuin viime vuonna. Nuorten koulutuksessa olevista 72 % ja aikuisopiskelijoista 66 % oli täysin tai melko samaa mieltä väittämän kanssa, mikä on lähes 10 prosenttiyksikköä enemmän kuin viime vuonna. HYPA- ja Taideakatemia-tulosalueilla seminaarit toteutuvat keskimääräistä laajemmin, siellä väittämien keskiarvoksi tuli 4,5.

**TAULUKKO 34.** Vastausten jakaantuminen tulosalueittain väittämässä ”Opinnäytetyön ohjaukseen kuuluu seminaari, jossa on käsitelty opinnäytetyöni etenemistä.” Prosenttiosuudet.

Opinnäytetyön ohjaukseen kuuluu seminaari, jossa on käsitelty opinnäytetyöni etenemistä							
	TULOSALUE %						YHTEENSÄ %
	BIL	HYPA	TAI	TERV	TSK	TYT	
Täysin eri mieltä	8	1	0	3	8	5	4
2	5	4	6	4	8	4	5
3	12	7	10	7	15	10	9
4	21	26	19	25	28	24	24
Täysin samaa mieltä	38	54	58	54	20	38	47
En osaa sanoa	16	9	6	7	21	19	11
YHTEENSÄ %	100	100	100	100	100	100	100

Opiskelijoilta kysyttiin myös, ovatko he saaneet riittävästi ohjausta tiedonhankinnasta ja lähdekirjallisuuden hakemisesta. Nuorten koulutuksessa olevista 44 % ja aikuisopiskelijoista 60 % oli väittämän kanssa täysin tai melko samaa mieltä. Tulosalueista väittämän kanssa eniten samaa mieltä olivat Taideakatemian opiskelijat.

”Mielestäni opinnäytetyön teko Turun ammattikorkeakoulun eri yksiköissä eroaa merkittävästi. Missä tasavertaisuus? Toiset tekevät yli vuoden töitä opinnäytetyön eteen ja toisissa koulutusohjelmissa opinnäytetyö on vain muutaman kuukauden kestävä prosessi.”

### 3.13 OPISKELIJAKUNTA JA KOULUTUSALAYHDISTYS

Vastaajista 61 % kertoi olevansa TUO:n (Turun ammattikorkeakoulun opiskelijakunta) jäsen. TUO:n jäsenet ovat pääasiassa nuorten koulutuksessa olevia, sillä aikuisopiskelijoista ainoastaan 16 % ilmoitti kuuluvansa opiskelijakuntaan. Tulosalueittain tarkasteltuna eniten TUO:n jäseniä löytyy BIL- ja TYT-tulosalueiden opiskelijoiden joukosta (67 %) ja vähiten Taideakatemian opiskelijoiden keskuudesta (41 %). Toimipisteistä

Loimaalla (32 %) ja Salossa (30 %) on selvästi keskimääräistä vähemmän Turun ammattikorkeakoulun opiskelijakuntaan kuuluvia.

TUO:aan kuuluvat opiskelijat saivat arvioida tyytyväisyyttään TUO:n toimintaan. Heistä 46 % ilmoitti olevansa erittäin tai melko tyytyväinen, kun erittäin tai melko tyytymättömiä oli joka kymmenes TUO:aan kuuluvista. Tulosalueista tyytymättöimpiä olivat TSK:n opiskelijat. Suuria eroja tulosalueiden välillä ei kuitenkaan ollut.

Opiskelijoilta kysyttiin myös, mihin koulutusalayhdistykseen he kuuluvat. Koulutusalayhdistyksiin kuuluvista (1749) 27 % kuului TIO ry:een, eli Turun Insinööriopiskelijoihin. Saman verran oli TSTS ry:n (Turun seudun sosiaali- ja terveystieteiden opiskelijat) jäseniä. Koulutusalayhdistykseensä erittäin tai melko tyytyväisiä oli 47 %, mikä on 7 prosenttiyksikköä enemmän kuin viime vuonna.

### 3.14 OPISKELIJALIIKUNTA

Opiskelijabarometrissä kysyttiin ensimmäistä kertaa ammattikorkeakoulun opiskelijaliikunnasta. Opiskelijat saivat arvioida, kuinka tyytyväisiä he ovat liikuntatiedottamiseen, liikuntavuoroihin, liikuntaturnauksiin sekä lajikokeiluihin. Aikuisopiskelijat olivat vastausten perusteella tyytyväisempiä opiskelijaliikuntaan kuin nuorten koulutuksessa olevat. Nuorista 41 % oli erittäin tyytymättömiä tai melko tyytymättömiä liikuntavuoroihin.

**TAULUKKO 35.** Nuorten koulutuksessa olevien ja aikuisopiskelijoiden tyytyväisyys opiskelijaliikuntaan. Keskiarvot (asteikko 1–5).

Kuinka tyytyväinen olet...	Nuoret	Aikuiset	Kaikki
liikuntatiedottamiseen	2,8	3,1	2,8
liikuntavuoroihin	2,6	3	2,7
liikuntaturnauksiin	2,7	3	2,7
lajikokeiluihin	2,9	3	2,9

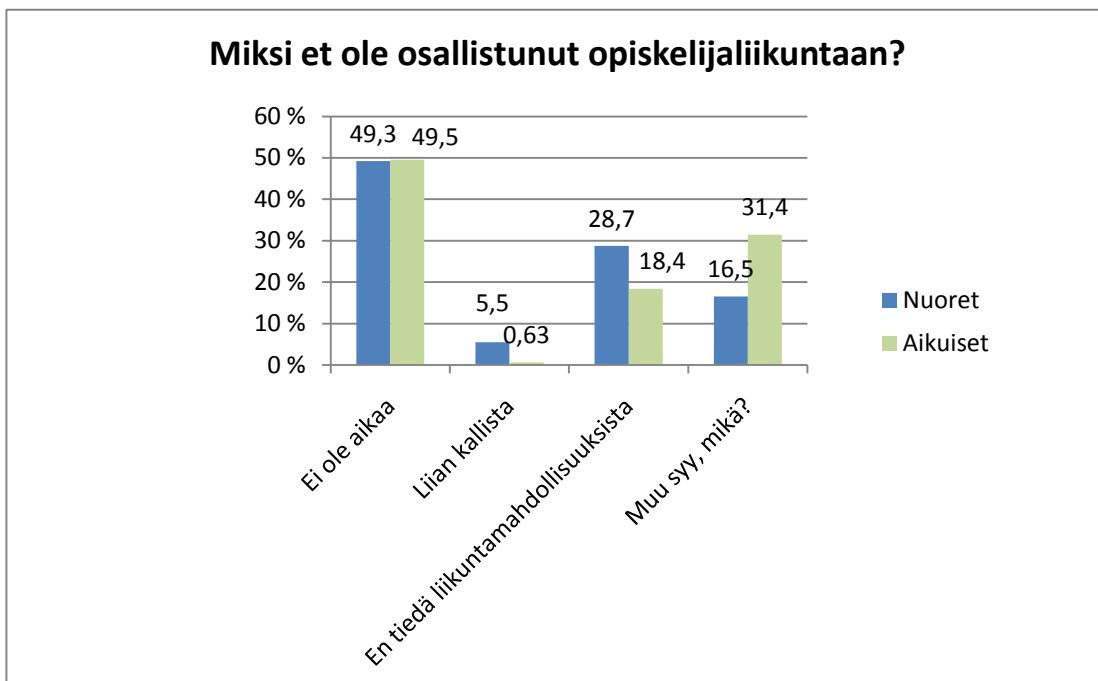
Toimipisteittäin Salossa opiskelevat ovat tyytymättöimpiä liikuntatiedottamiseen (52 % erittäin tai melko tyytymättömiä), kuten myös muihinkin opiskelijaliikuntaa koskeviin osa-alueisiin. Tyytyväisimpiä opiskelijaliikuntaan ovat Lemminkäisenkadun opiskelijat. Tulosalueittain tarkasteltuna tyytyväisimpiä opiskelijaliikuntaan olivat BIL:n opiskelijat.

**TAULUKKO 36.** Prosenttiosuudet kysymyksessä ”Mitä seuraavista liikuntalajeista haluaisit harrastaa opiskelijaliikunnassa?”

	Mitä seuraavista liikuntalajeista haluaisit harrastaa opiskelijaliikunnassa?
sähly	33,5 %
futsal	16,2 %
lentopallo	19,8 %
jääkiekko	12,7 %
koripallo	13,8 %
sulkapallo	34,1 %
muu pallo	9,3 %
ohjattu jumppa	47,0 %
muu, mikä?	22,1 %

Ohjattu jumppa, sulkapallo ja sähly saivat melko paljon kannatusta osakseen, kun opiskelijoilta tiedusteltiin, mitä liikuntalajeja he haluaisivat harrastaa opiskelijaliikunnassa. Muita liikuntalajeja, joita opiskelijat haluaisivat harrastaa, olivat muun muassa jooga, tanssi, zumba, jalkapallo, uinti, kuntosali, kiipeily ja kamppailulajit.

*”Liikuntaa haluaisi PALJON enemmän.”*



**KUVIO 21.** Vastausten jakaantuminen nuorten ja aikuisten kesken kysymyksessä ”Miksi et ole osallistunut opiskelijaliikuntaan”. Prosenttiosuudet.

### 3.15 PALAUTETTA JA KEHITTÄMISEHDOTUKSIA

Palautetta Turun ammattikorkeakoululle annettiin runsaasti. Opiskelijoiden antamiin avoimiin palautteisiin onkin syytä paneutua huolella, sillä avoimen palautteen kirjoittaminen merkitsee, että todella haluaa tuoda mielipiteensä esille ja että on asioita, jotka kaipaavat kehitystä ja muutosta. Palaute pitää sisällään paljon asioita, joista on hyvä keskustella tarkemmin.

Innokkaimpia palautteen antajia olivat vieraskielisten koulutusohjelmien opiskelijat, elektroniikan koulutusohjelman, tietotekniikan koulutusohjelman sekä Salon toimipisteen liiketalouden ja tietojenkäsittelyn opiskelijat. Yleisesti ottaen opiskelijat kaipaavat kehitystä ja parannusta etenkin seuraaviin asioihin:

- Opettajilta saatava liian vähäinen palaute ja opiskelijoiden antaman palautteen vaikutukset
- Opiskeluun liittyvien asioiden viestintä
- Opintojaksoihin liittyvän työmäärän suhde opintopisteisiin
- Sähköiset järjestelmät (Messi, Winha, Optima) ja lukujärjestykset
- Opettajien pätevyys, asiantuntijuus ja opetusmenetelmät
- Opetuksen sisällön kansainvälisyys
- Liikuntamahdollisuudet
- Opiskelijaterveydenhuolto
- Opiskelutilat

Kriittisen ja negatiivisen palautteen lisäksi opiskelijat antoivat myös jonkin verran positiivista palautetta.

*”Olen erittäin tyytyväinen ja ylpeä siitä että opiskelen Turun ammattikorkeakoulussa.”*

*”Olen erittäin tyytyväinen aikuisopiskelija!”*

*”Toiminta on hyvää ja olen havainnut kehitystä opetustoiminnassa jo omana opiskeluaikani. Suunta on selvästi ylöspäin.”*



## 4 JOHTOPÄÄTÖKSET

Opiskelijabarometriin vastasi yhteensä 2681 opiskelijaa. Vastausprosentti oli edellisvuotta parempi, 32 %. On kuitenkin syytä huomioida, että vastausinto vähenee huomattavasti opintojen edetessä ja vastausprosentit vaihtelevat koulutusohjelmittain. Haasteena onkin saada jatkossa yhä useampi opiskelija vastaamaan kyselyyn.

Kokonaistyytyväisyyden keskiarvoksi tuli 3,4 (asteikko 1–5, jossa 1=erittäin tyytymätön ja 5=erittäin tyytyväinen), joka on edellisvuoden lukua (3,3) hieman korkeampi. Aikuisopiskelijat olivat hieman nuorten koulutuksessa olevia tyytyväisempiä, samoin juuri opintonsa aloittaneet verrattuna aikaisemmin aloittaneisiin opiskelijoihin.

Yleisesti melko tyytyväisiä oltiin edellisvuoden tapaan opiskelun tukipalveluihin, varsinkin opintotoimiston palveluihin ja kirjastopalveluihin. Opiskelijat antoivat myönteisen arvion myös harjoittelusta sekä opinnäytetyön tekemisestä ja niihin liittyvistä asioista. Koulutusohjelmat ja oppimisympäristöt voisivat opiskelijoiden arvioiden perusteella olla entistä kansainvälisempiä. Väittämien keskiarvot, jotka koskivat koulutusohjelman ja oppimisympäristön monikulttuurisuutta, vieraskielistä opetusta ja opintojen kv-sisältöjä vaihtelivat 2,7 ja 2,9 väliltä (asteikko 1-5, jossa 5 myönteisin arvio), joten koulutusohjelmien ja opiskeluympäristön kansainvälisyydessä on kehitettävää.

Henkilökunnan ja opiskelijoiden yhteinen intranet, Messi, otettiin käyttöön syksyllä 2009. Barometrissä kysyttiin kolmen väittämän avulla opiskelijoiden kokemuksia Messin käytöstä. Nuorten koulutuksessa olevista 44 % ja aikuisten koulutuksessa olevista 55 % ilmoitti, että oli saanut Messistä tarpeellista ja ajankohtaista tietoa. Messi, kuten muutkin Turun AMK:n sähköiset järjestelmät, sai osakseen melko paljon kriittistä palautetta. Messi on kuitenkin vielä uusi työkalu, joka todennäköisesti ajan kuluessa tulee selkeämmäksi ja luontevammaksi tiedonkulun paikaksi niin opiskelijoille kuin henkilökunnallekin.

Erilaisissa projekteissa toimiminen näyttää olevan arkipäivää yhä useammalle opiskelijalle Turun ammattikorkeakoulussa. Opiskelijoista neljä kymmenestä ilmoitti toimineensa yhteistyöprojektissa ulkopuolisen yrityksen tai organisaation kanssa osana opintoja. Tämä projekteissa toimiminen on jonkin verran noussut edellisvuodesta, jolloin vastaava osuus oli 33 %. Turun ammattikorkeakoulussa kannustetaan opiskelijoita innovaatioihin monipuolisten oppimisen kehitysympäristöjen ja monialaisen yhteistyön avulla. Opiskelijat kokevat mielekkäinä ympäristöt, joissa he voivat jo opiskeluaikanaan tutus-

tua myös muiden alojen ja koulutusohjelmien opiskelijoihin sekä työelämän toimijoihin. Turun ammattikorkeakoulun rehtori Juha Kettusen mukaan ”innovaatiopedagogiikan mukaiseen monialaiseen opetukseen nivotaan soveltava tutkimus- ja kehitystoiminta, jolla tuetaan aluekehitystä ja innovaatioiden syntymistä työelämässä”. Innovaatiopedagogiikka on edistynyt nopeasti Turun ammattikorkeakoulussa.

Opiskelijoista vain viidennes arvioi HOPSin hyödylliseksi opintojen suunnittelussa ja etenemisessä. Kolmasosa ei osannut ottaa ollenkaan kantaa asiaan. HOPSiinsa sopivia opintojaksoja Turun AMK:n muiden koulutusohjelmien opetustarjonnasta oli etsinyt noin joka viides opiskelija ja HOPSia ilmoitti tehneensä/päivittäneensä syksyn 2010 aikana 38 % vastaajista.

Ensimmäisen kerran barometrissä kysyttiin opiskelijoilta kokemuksia epäasiallisen käyttäytymisestä tai häirinnästä. Enemmistö (71 %) oli väittämän ”Opintoni ovat vaikeutuneet epäasiallisen käyttäytymisen tai häirinnän vuoksi” kanssa eri mieltä ja 6 % oli täysin tai melko samaa mieltä. Kun kysyttiin, ”Oletko kokenut epäasiallista käyttäytymistä tai häirintää seuraavilta tahoilta”, kyllä-vastaukset olivat seuraavat: Opetushenkilöstön taholta 16 %, muun henkilöstön taholta 3 % ja opiskelijatovereiden taholta 13 %. Vastaukset vaihtelivat melko paljon koulutusohjelmien välillä ja joidenkin koulutusohjelmien tulokset olivat huolestuttavia. Opiskelijoiden hyvinvointiin tulisi kiinnittää entistä enemmän huomiota, sillä opiskelijoiden kokema epäasiallinen käyttäytyminen ja syrjintä vaikuttavat kokonaisvaltaisesti opiskelijoiden elämänhallintaan, jaksamiseen ja opiskelumotivaatioon.

Opiskelijoista 70 % ilmoitti, että kokee kuuluvansa opiskelijaryhmään, jossa on hyvä ja kannustava yhteishenki. Sen sijaan joka kymmenes opiskelija oli väittämän kanssa täysin tai melko eri mieltä. Samansuuntainen vastausten jakauma saatiin väittämässä ”Koen itseni usein ulkopuoliseksi opiskelijaryhmässäni”, sillä vastaajista 9 % oli väittämän kanssa väittämän kanssa täysin tai melko samaa mieltä ja 81 % täysin tai melko eri mieltä.

Seuraavaa opiskelijabarometriä ajatellen on katsottu tarpeelliseksi laatia ensimmäisen vuosikurssin opiskelijoille erillinen kyselylomake, jonka avulla voidaan saada palautetta muun muassa opiskelijoiden orientaation ja ohjauksen onnistumisesta sekä alkuvaiheen opiskelujen sujumisesta.

## LÄHTEET

Angerpuro, K. 2010. Turun ammattikorkeakoulun opiskelijabarometri 2009. Turun ammattikorkeakoulun puheenvuoroja 57. Turku: Turun ammattikorkeakoulu.

Tauriainen, M. 2009. Turun ammattikorkeakoulun opiskelijabarometri 2008. Turun ammattikorkeakoulun puheenvuoroja 47. Turku: Turun ammattikorkeakoulu.

# LIITE I – KYSELYLOMAKE

## OPISKELIJABAROMETRI 2010

### TAUSTAKYSYMYKSET

#### 1. Koulutusohjelma

*Pudotusvalikosta vaihtoehdot*

#### 2. Toimipiste

*Pudotusvalikosta vaihtoehdot*

#### 3. Opintojen aloitusvuosi

*Pudotusvalikosta vaihtoehdot*

#### 4. Koulutustyyppi

*Nuorten koulutus/Aikuiskoulutus*

### KOKONAISTYYTYVÄISYYS

#### 5. Arvioi asteikolla 1–5, kuinka tyytyväinen olet opiskeluun Turun AMK:ssa

*1= erittäin tyytymätön...5= erittäin tyytyväinen*

### OPISKELUA KOSKEVAT VÄITTÄMÄT

#### 6. Seuraavassa on joukko väittämiä opiskelusta Turun AMK:ssa. Valitse sopivin vaihtoehto, joka kuvaa mielipidettäsi parhaiten.

*1=täysin eri mieltä... 5= täysin samaa mieltä      0 =en osaa sanoa*

- a) Koen kuuluvani opiskelijaryhmään, jossa on hyvä ja kannustava yhteishenki
- b) Opetusjärjestelyt (kuten opintojen jaksotus, lukujärjestys, tilat) antavat minulle riittävästi mahdollisuuksia itsenäiseen opiskeluun.
- c) Opintojaksojen suoritusmerkinnät tulevat ajallaan (kahden viikon kuluessa tentistä) Winhaan.
- d) Olen tutustunut oman koulutusohjelmani opetussuunnitelmaan SoleOPSissa.
- e) Olen katsonut oman koulutusohjelmani toteutussuunnitelmia (totsut) SoleOPSista.
- f) Olen etsinyt HOPSiini sopivia opintojaksoja Turun AMK:n muiden koulutusohjelmien opetustarjonnasta.
- g) Olen saanut tarpeellista ja ajantasaista tietoa Messistä (opiskelijoiden ja henkilökunnan yhteinen intranet).

- h) Saan tarpeellista ja ajantasaista tietoa oman koulutusohjelmani sivuilta Messistä.
- i) Messin Kampus-sivuilla on hyödyllistä tietoa toimipisteeni käytännöistä.

**7. Opintoni ovat vaikeutuneet epäasiallisen käyttäytymisen tai häirinnän vuoksi.**

1=täysin eri mieltä... 5= täysin samaa mieltä      0 =en osaa sanoa

**8. Koen itseni usein ulkopuoliseksi opiskelijaryhmässäni**

1=täysin eri mieltä... 5= täysin samaa mieltä      0 =en osaa sanoa

**9. Oletko kokenut epäasiallista käyttäytymistä tai häirintää seuraavilta tahoilta?**

*Kyllä      En*

- a) opetushenkilöstö
- b) muu henkilöstö
- c) opiskelijatoverit

**10. Mitkä ovat pahimmat oppimisen esteesi? \_\_\_\_\_**

**11. Olen toiminut yhteistyöprojektissa ulkopuolisen yrityksen tai organisaation kanssa osana opintoja**

*Kyllä      En*

**OPISKELIJAN VAIKUTUSMAHDOLLISUUDET**

**12. Opiskelijalla on paljon mahdollisuuksia antaa palautetta ja siten vaikuttaa opetuksen ym. toiminnan kehittämiseen. Vastaa seuraaviin väittämiin.**

*Kyllä      Ei      En osaa sanoa*

- a) Minulla on ollut mahdollisuus antaa opettajalle opintojaksopalautetta vuoden 2010 aikana
- b) Tiedän missä oman koulutusohjelmani palautepäivän muistio sijaitsee.
- c) Koulutusohjelmassani on hyvä keskusteluilmapiiri opiskelijoiden ja opetushenkilöstön välillä.
- d) Minulla on riittävästi tietoa Turun AMK:n laatu järjestelmästä.

## HENKILÖKOHTAINEN OPINTOSUUNNITELMA (HOPS)

### 13. Oletko tehnyt/päivittänyt henkilökohtaista opintosuunnitelmaasi (HOPS) syksyn 2010 aikana?

*Kyllä*      *En*

### 14. Henkilökohtaisesta opintosuunnitelmasta (HOPS) on ollut hyötyä opin- tojesi suunnittelussa ja etenemisessä?

*1=täysin eri mieltä... 5= täysin samaa mieltä*      *0 =en osaa sanoa*

### 15. Onko koulutusohjelmasi hyväksynyt ehdottamasi valinnaiset opinto- jaksot HOPS:iisi?

*Kyllä*      *Ei*      *En ole tehnyt esitystä*

## OPISKELUN OHJAUS

### 16. Oletko käyttänyt seuraavien henkilöiden antamia henkilökohtaisia oh- jauspalveluja?

*Kyllä*      *En*

- Vertaistuutorin (opiskelijatuutorin)
- Opettajan
- Opettajatuutorin
- Opinto-ohjaajan
- Koulutuspäällikön
- Opinnäytetyön ohjaajan
- Harjoittelusta vastaavan opettajan
- KV-koordinaattorin
- Opintosihteerin
- Opintopsykologin
- Jonkun muun, kenen? \_\_\_\_\_

### 17. Tiedän keneltä pyydän ohjausta eri tilanteissa.

*1=täysin eri mieltä... 5= täysin samaa mieltä*      *0 =en osaa sanoa*

## OPISKELUN TUKIPALVELUT

### 18. Arvioi asteikolla 1–5 seuraavia opiskelun tukipalveluita

*1= täysin eri mieltä...5=täysin samaa mieltä*      *0=En osaa sanoa*

- a) Olen tyytyväinen opintotoimiston palveluihin.
- b) Opiskelijaterveydenhuolto toimii ja saan apua tarvitessani.
- c) Olen tyytyväinen AMK:n tarjoamiin opintotukipalveluihin.

## KIRJASTOPALVELUT

### 19. Arvioi kirjaston palveluja asteikolla 1–5.

*1 = Täysin eri mieltä...5 = Täysin samaa mieltä 0=En osaa sanoa*

- a) AMK:n kirjaston tarjoamat elektroniset tietokannat ovat hyödyllisiä opinnoisani.
- b) Toimipisteeni kirjastossa on lainattavaa aineistoa riittävästi.
- c) Kirjaston aineistot ovat opintojeni kannalta ajantasaiset ja hyödylliset.

### 20. Kuinka usein käytät seuraavia kirjaston palveluja?

*kerran viikossa tai useammin, 1 krt/kk, Harvemmin kuin 1 krt/kk*

- a) Lainaat opintoihin liittyviä kirjoja ja lehtiä.
- b) Käytät lukusalia tai kirjaston lukupaikkoja.
- c) Käytät kirjaston tietokoneita tiedonhakuun tai opintojaksoon liittyvään tehtävään.
- d) Käytät elektronisia aineistoja (Nelli-portaali) opintoihin liittyen.

## KANSAINVÄLISYYS JA KV-PALVELUT

### 21. Arvioi asteikolla 1–5 koulutusohjelmasi ja opiskeluympäristösi kansainvälisyyttä.

*1= heikko...5= erinomainen 0=En osaa sanoa*

- a) Monikulttuurisuus
- b) Vieraskielinen opetus
- c) Opintojen kv-sisällöt jne

### 22. Oletko jo suorittanut/ aiotko suorittaa osan tutkintoasi (vaihto, harjoittelu) ulkomailla?

- a) Olen jo suorittanut
- b) Olen menossa suorittamaan
- c) Harkitsen suorittavani
- d) En aio suorittaa
- e) En osaa sanoa vielä

### 23. Arvioi asteikolla 1–5 tarjolla olevia kv-palveluja ja -neuvontaa.

*1= Täysin eri mieltä...5= Täysin samaa mieltä 0=En osaa sanoa*

- a) Saan kv-koordinaattoreilta ja kv-yksiköstä riittävästi tietoa ulkomailla opiskelusta ja harjoittelusta
- b) Koen, että koulutusohjelmassani tuetaan ja rohkaistaan ulkomaille opiskelemaan ja/tai harjoittelemaan lähtöä

## KIELTENOPETUS

### 24. Arvioi koulutusohjelmasi kieltenopetusta asteikolla 1–5

*1=huono ... 5= erinomainen*

- a) kieliopintojen laajuus riittävä
- b) kieliopetuksen sisällöt
- c) opetusmenetelmät

## HARJOITTELU

### 25. Oletko suorittanut harjoittelun?

*Kyllä            En*

### 26. Arvioi harjoitteluusi liittyviä seikkoja.

*1= täysin eri mieltä...5= täysin samaa mieltä            0=En osaa sanoa*

- a) Minulla oli selkeät tavoitteet harjoittelulleni.
- b) Ohjausta AMK:n puolelta harjoitteluun oli saatavilla riittävästi.
- c) Ohjausta harjoittelupaikan puolesta oli harjoittelun aikana riittävästi tarjolla.

## OPINNÄYTETYÖ

### 27. Oletko tekemässä tai jo tehnyt opinnäytetyön?

*Kyllä            En*

### 28. Opinnäytetyöhön liittyvät väittämät

*1=täysin eri mieltä...5= täysin samaa mieltä            0=En osaa sanoa*

- a) Olen saanut riittävästi ohjausta opinnäytetyön tekemiseen omalta opinnäytetyöohjaajaltani.
- b) Opinnäytetyön ohjaukseen kuuluu seminaari, jossa on käsitelty opinnäytetyöni etenemistä
- c) Olen saanut riittävästi ohjausta tiedonhankinnasta ja lähdekirjallisuuden hakemisesta

TUO (TURUN AMMATTIKORKEAKOULUN OPISKELIJAKUNTA) JA KOULUTUSALAYHDISTYS

### 29. Oletko TUOn jäsen? (TUO= Turun ammattikorkeakoulun opiskelijakunta)

*Kyllä/En, miksi et ole kokenut tarpeelliseksi liittyä?*

\_\_\_\_\_



**30. Asteikolla 1–5 kuinka tyytyväinen olet opiskelijakunta TUOn toimintaan?**

*1=erittäin tyytymätön...5=erittäin tyytyväinen*

**31. Mihin koulutusalayhdistykseen kuulut?**

*Pudotusvalikosta vaihtoehdot*

**32. Asteikolla 1–5, miten tyytyväinen olet koulutusalayhdistyksesi toimintaan?**

*1=erittäin tyytymätön...5=erittäin tyytyväinen*

AMMATTIKORKEAKOULUN OPISKELIJALIIKUNTA

**33. Arvioi asteikolla 1–5, kuinka tyytyväinen olet**

*1= erittäin tyytymätön...5= erittäin tyytyväinen*

- a) Liikuntatiedottamiseen
- b) Liikuntavuoroihin
- c) Liikuntaturnauksiin
- d) Lajikokeiluihin

**34. Mitä seuraavista liikuntalajeista haluaisit harrastaa opiskelijaliikunnassa**

- sähly
- futsal
- lentopallo
- jääkiekko
- koripallo
- sulkapallo
- muu pallo
- ohjattu jumppa
- muu, mikä?

**35. Jos et ole osallistunut opiskelijaliikuntaan tai lajikokeiluihin, niin miksi**

- Ei ole aikaa
- Liian kallista
- En tiedä liikuntamahdollisuuksista
- Muu syy, mikä? \_\_\_\_\_

LOPUKSI

**36. Mitä muuta palautetta haluat antaa ammattikorkeakoululle?**

---

**TIETOLIIKENNE JA SÄHKÖINEN KAUPPA – TULOSALUEEN OPISKELIJOILLE**

- . Miten opiskelijana koet oppineesi parhaiten?
- . Arvioi saamaasi opetusta. Miten sitä voisi mielestäsi kehittää?
- . Miten opettajien käyttämiä arviointi- ja palautekäytäntöjä voisi mielestäsi kehittää?

## LIITE 2 – VASTAAJIEN MÄÄRÄ JA VASTAUSPROSENTIT KOULUTUSOHJELMITTAIN

KOULUTUSOHJELMA	vastaajien määrä suom.kiel. kysely			vastaajien määrä engl.kiel. kysely			YHTEENSÄ	vastaus- prosentti
	Yhteensä	nuoret	aikuiset	Yhteensä	nuoret	aikuiset		
Auto- ja kuljetus- tekniikan koulutus- ohjelma, Sepänkatu	66	64	2	1	1	0	67	27 %
Bio- ja elintarvike- tekniikan ko., Lemminkäisenkatu	139	130	9	0	0	0	139	39 %
Bioanalytiikan ko., Ruis- katu	68	64	4	0	0	0	68	47 %
Degree Programme in Business Information Technology, Salo	1	1	0	1	1	0	2	14 %
Degree Programme in Information Technology, ICT-House	9	9	0	27	22	5	36	22 %
Degree Programme in International Business, Lemminkäisenkatu	39	32	7	8	7	1	47	22 %
Degree Programme in International Business/ Internationale Betriebswirtschaft, Salo	0	0	0	0	0	0	0	0 %
Degree Programme in International Business, Sepänkatu	0	0	0	1	1	0	1	14 %
Degree Programme in Nursing, Salo	5	5	0	2	2	0	7	10 %
Elektroniikan ko., ICT-talo	93	92	1	0	0	0	93	36 %
Ensihoidon ko., Ruiskatu	46	34	12	0	0	0	46	37 %
Esittävän taiteen ko., Linnankatu	33	30	3	0	0	0	33	26 %
Fysioterapian ko., Ruiskatu	61	58	3	0	0	0	61	40 %
Hoitotyön ko., Ruiskatu	366	312	54	0	0	0	366	48 %
Hoitotyön ko., Salo	92	59	33	0	0	0	92	24 %
Kala- ja ympäristö- talouden ko.	35	33	2	0	0	0	35	44 %
Kauneudenhoidon ko., Lemminkäisenkatu	50	30	20	0	0	0	50	34 %
Kestävän kehityksen ko., Sepänkatu	46	46	0	2	1	1	48	42 %
Kirjasto- ja tieto- palveluiden ko., ICT-talo	39	35	4	0	0	0	39	51 %
Kone- ja tuotanto- tekniikan ko., Salo	9	9	0	0	0	0	9	18 %
Kone- ja tuotanto- tekniikan ko., Sepänkatu	130	121	9	1	1	0	131	24 %

Kuvataiteen ko., Linnan- katu	18	16	2	0	0	0	18	21 %
Laboratorioalan ko., Lemminkäisenkatu	12	11	1	0	0	0	12	60 %
Liiketalouden ko., Lemminkäisenkatu	157	121	36	2	2	0	159	34 %
Liiketalouden ko., Loimaa	42	34	8	0	0	0	42	26 %
Liiketalouden ko., Salo	41	37	4	0	0	0	41	22 %
Liiketalouden ko., Sepänkatu	16	16	0	0	0	0	16	30 %
Liiketoiminnan logistiikan ko., Uusikaupunki	30	30	0	3	2	1	33	21 %
Muotoilun ko., Salo	3	3	0	0	0	0	3	
Muotoilun ko., Sepän- katu	61	60	1	0	0	0	61	28 %
Musiikin ko., Linnankatu	21	17	4	0	0	0	21	17 %
Myyntityön ko., Sepän- katu	67	59	8	0	0	0	67	42 %
Palvelujen tuottamisen ja johtamisen ko., Lemminkäisenkatu	93	89	4	0	0	0	93	33 %
Radiografian ja säde- hoidon ko., Ruiskatu	29	28	1	0	0	0	29	47 %
Rakennusalan työn- johdon ko., Sepänkatu	30	22	8	0	0	0	30	22 %
Rakennustekniikan ko., Sepänkatu	97	96	1	0	0	0	97	31 %
Restauroinnin ko., Sepänkatu	8	7	1	0	0	0	8	36 %
Sosiaalialan ko., Loimaa	52	40	12	0	0	0	52	37 %
Sosiaalialan ko., Turku	109	83	26	0	0	0	109	47 %
Suun terveydenhuollon ko., Ruiskatu	45	41	4	0	0	0	45	45 %
Tietojenkäsittelyn ko., Lemminkäisenkatu	56	56	0	0	0	0	56	22 %
Tietojenkäsittelyn ko., Loimaa	9	3	6	0	0	0	9	19 %
Tietojenkäsittelyn ko., Salo	38	31	7	0		0	38	29 %
Tietojenkäsittelyn ko., Uusikaupunki	2	2	0	0	0	0	2	14 %
Tietotekniikan ko., ICT-talo	95	93	2	0	0	0	95	29 %
Tietotekniikan ko., Salo	21	19	2	0	0	0	21	40 %
Toimintaterapian ko., Ruiskatu	40	39	1	0	0	0	40	53 %
Tuotantotalouden ko., Sepänkatu	55	50	5	0	0	0	55	32 %
Viestinnän ko., Linnan- katu	46	45	1	0	0	0	46	22 %
Viestinnän ko., ICT-talo	13	13	0	0	0	0	13	
<b>YHTEENSÄ</b>	<b>2633</b>	<b>2325</b>	<b>308</b>	<b>48</b>	<b>40</b>	<b>8</b>	<b>2681</b>	<b>32 %</b>

## LIITE 3 – TYYTYVÄISYYS OPIKELUUN TURUN AMK:SSA

### KOULUTUSOHJELMITTAIN

**TAULUKKO 3.** *Tyytyväisyys koulutusohjelmittain asteikolla 1-5 (1=erittäin tyytymätön...5=erittäin tyytyväinen).*

Koulutusohjelma	Keskiarvo	N
Auto- ja kuljetustekniikan koulutusohjelma, Sepänkatu	3,4	67
Bio- ja elintarviketekniikan ko., Lemminkäisenkatu	3,6	139
Bioanalytiikan ko., Ruiskatu	3,5	68
Degree Programme in Business Information Technology, Salo	4,0	2
Degree Programme in Information Technology, ICT-House	3,4	36
Degree Programme in International Business, Lemminkäisenkatu	3,6	47
Degree Programme in International Business, Sepänkatu	3,0	1
Degree Programme in Nursing, Salo	3,4	7
Elektroniikan ko., ICT-talo	3,6	93
Ensihoidon ko., Ruiskatu	3,4	46
Esittävän taiteen ko., Linnankatu	3,6	33
Fysioterapian ko., Ruiskatu	3,3	61
Hoitotyön ko., Ruiskatu	3,0	366
Hoitotyön ko., Salo	3,6	92
Kala- ja ympäristotalouden ko., Parainen	3,4	35
Kauneushoidon ko., Lemminkäisenkatu	3,0	50
Kestävän kehityksen ko., Sepänkatu	3,1	48
Kirjasto- ja tietopalveluiden ko., ICT-talo	3,6	39
Kone- ja tuotantotekniikan ko., Salo	3,2	9
Kone- ja tuotantotekniikan ko., Sepänkatu	3,2	131
Kuvataiteen ko., Linnankatu	3,6	18
Laboratorioalan ko., Lemminkäisenkatu	3,4	12
Liiketalouden ko., Lemminkäisenkatu	3,6	159
Liiketalouden ko., Loimaa	3,7	42
Liiketalouden ko., Salo	3,1	41
Liiketalouden ko., Sepänkatu	3,3	16

Liiketoiminnan logistiikan ko., Uusikaupunki	3,6	33
Muotoilun ko., Salo	3,3	3
Muotoilun ko., Sepänkatu	3,2	61
Musiikin ko., Linnankatu	3,4	21
Myyntityön ko., Sepänkatu	3,6	67
Palvelujen tuottamisen ja johtamisen ko., Lemminkäisenkatu	2,9	93
Radiografian ja sädehoidon ko., Ruiskatu	3,6	29
Rakennusalan työnjohdon ko., Sepänkatu	3,6	30
Rakennustekniikan ko., Sepänkatu	3,5	97
Restauroinnin ko., Sepänkatu	2,4	8
Sosiaalialan ko., Loimaa	3,4	52
Sosiaalialan ko., Turku	3,2	109
Suun terveydenhuollon ko., Ruiskatu	3,2	45
Tietojenkäsittelyn ko., Lemminkäisenkatu	3,6	56
Tietojenkäsittelyn ko., Loimaa	3,0	9
Tietojenkäsittelyn ko., Salo	3,6	38
Tietojenkäsittelyn ko., Uusikaupunki	4,0	2
Tietotekniikan ko., ICT-talo	3,5	95
Tietotekniikan ko., Salo	3,6	21
Toimintaterapian ko., Ruiskatu	3,2	40
Tuotantotalouden ko., Sepänkatu	3,4	55
Viestinnän ko., ICT-talo	3,0	46
Viestinnän ko., Linnankatu	3,0	13
Total	3,4	2681