

OPPIMATERIAALEJA

PUHEENVUOROJA 74

RAPORTTEJA

TUTKIMUKSIA

Salli Rantanen, Joonas Niemi & Elia Elenius

OPIKELIJOIDEN HYVINVOINTI TURUN AMMATTIKORKEAKOULUSSA

Hyvinvointikyselyn 2013 tulokset



TURUN AMMATTIKORKEAKOULU
TURKU UNIVERSITY OF APPLIED SCIENCES

OPPIMATERIAALEJA

PUHEENVUOROJA 74

RAPORTTEJA

TUTKIMUKSIA

Salli Rantanen, Joonas Niemi & Elia Elenius

OPIKSELIJOIDEN HYVINVOINTI TURUN AMMATTIKORKEAKOULUSSA

Hyvinvointikyselyn 2013 tulokset



TURUN AMMATTIKORKEAKOULU
TURKU UNIVERSITY OF APPLIED SCIENCES

TURUN AMMATTIKORKEAKOULUN
PUHEENVUOROJA 74

Turun ammattikorkeakoulu
Turku 2013

ISBN 978-952-216-396-7 (painettu)
ISSN 1457-7941 (painettu)

ISBN 978-952-216-397-4 (pdf)
ISSN 1459-7756 (elektroninen)

Painopaikka: Suomen Yliopistopaino – Juvenes Print Oy, Tampere 2013
Jakelu: <http://loki.turkuamk.fi>



SISÄLTÖ

ESIPUHE	4
I JOHDANTO	6
2 AINEISTON KUVAILU	9
2.1 Koulutusohjelmat, tulosalueet ja toimipisteet	9
2.2 Vastaajien koulutusmuoto, sukupuoli, vuosikurssi ja ikä	10
3 TULOKSET	12
3.1 Opiskelijoiden hyvinvointi ja tunteet	12
3.2 Koulutusohjelman ilmapiiri, opetukseen osallistuminen ja työnteko	19
3.3 Opintojen eteneminen ja valmistuminen	28
3.4 Tuki opinnoissa jaksamiseen	34
4 KANSAINVÄLISTEN OPISKELIJOIDEN HYVINVOINTIKYSELY 2013	42
4.1 Aineiston kuvailu	42
4.2 Tulokset	42
4.3 Pohdinta	51
5 YHTEENVETO JA POHDINTA	53
6 LOPUKSI	60
LÄHTEET	62
LIITTEET	63

ESIPUHE

Turun ammattikorkeakoulussa opiskelee lähes 10 000 opiskelijaa, jotka elävät erilaisissa muuttuvissa ja haasteellisissakin elämäntilanteissa, opiskelijoilta odotetaan tehokasta opiskelua ja nopeaa tutkintoon valmistumista. Haluamme korkeakouluyhteisönä kiinnittää huomiota opiskelijoiden opiskelukykyyn ja hyvinvointiin, jotka mahdollistavat tehokkaan ja tavoitteellisen opiskelun.

Turun ammattikorkeakoulussa on toiminut opiskeluhyvinvointiryhmä vuodesta 2012 alkaen, ja jo tätä ennen toimi toimipistekohtaisia ryhmiä, jotka paneutuivat kyseisen toimipisteen hyvinvointikysymyksiin. Opiskeluhyvinvointiryhmän tehtäviksi on määritelty seuraavat asiat: hyvinvointia lisäävien käytäntöjen kehittäminen ja hyvinvointia uhkaavien tekijöiden tunnistaminen, varhaiseen puuttumiseen ja ennaltaehkäisevään toimintaan liittyvien menettelyjen ja käytäntöjen suunnittelu, hyvinvointikyselyjen koordinointi, tulosten käsittely ja tarvittavien jatkotoimien valmistelu, hoitopolkujen sekä kriisi- ja turvallisuus-suunnitelmien ja päihdeohjelman suunnittelu ja ajan tasalla pitäminen sekä työ- ja opiskeluympäristön viihtyvyyden ja esteettömyyden edistäminen.

Tämä raportti kokoaa ja kuvaa keväällä 2013 tehdyn opiskelijoiden hyvinvointikyselyn tulokset. Toteutettu hyvinvointikysely oli Turun ammattikorkeakoulussa ensimmäinen ja se täydentää vuosittaista opiskelijabarometriä, jossa kootaan opiskelijoiden palautetta yleisesti opiskelusta, opintojen etenemisestä ja niiden kehittämistarpeista. Tämä raportti antaa tietoa Turun ammattikorkeakoulun opiskelijoiden hyvinvoinnista, tunteiden kokemisesta sekä opiskelijoiden kehitysehdoista heidän hyvinvointinsa tukemiseksi. Tämä tieto on hyödyllistä erityisesti opettajatuutoreille, ammattikorkeakoulun erityistuen toimijoille eli opintopsykologille ja ratkaisukeskeiselle psykoterapeutille sekä opinto-ohjaajille opetuksen, ohjauksen ja opiskelijoiden hyvinvoinnin kehittämisessä. Myös opiskeluterveydenhuolto hyötyy kyselyn tiedoista toimintansa kehittämisessä. Opiskeluhyvinvointiryhmä, opiskelijakunta TUO ja opiskeluterveydenhuolto tulevat varmasti hyödyntämään kyselyn tuloksia toiminnassaan, ja tulevat erityisesti paneutumaan niihin asioihin, jotka nousevat esiin kyselystä.

Kyselyn tuloksista selviää, että yleisin syy opintojen viivästymiseen on omaan jaksamiseen, hyvinvointiin ja terveyteen liittyvät asiat ja toiseksi yleisin on työssä käynnin ja opiskelun yhdistämisen vaikeus. Nämä ovat kumpikin asioita, joihin pystymme korkeakoulunakin vaikuttamaan. Opiskelijat kokivat huonoimmaksi elämän osa-alueeksi liikunnallisuuden, harrastukset ja jaksamisen. Liikunta- ja harrastusmahdollisuuksien lisääminen oli myös yleisin kehitysehdotus, jon-

ka opiskelijat mainitsivat. Muita paljon esitettyjä kehitysehdotuksia olivat mm. koulutuksen laadun parantaminen, yhteisöllisyyden parantaminen ja ohjauksen kehittäminen. Kyselyn tuloksiin kannattaa perehtyä lukemalla tämä raportti.

Tämän hyvinvointikyselyn toteutumisesta saamme kiittää opintopsykologi Satu Salmea, joka on aloittanut opintopsykologin toiminnan Turun ammattikorkeakoulussa syksyllä 2011. Hänen työpanoksensa opiskelun ongelmatilanteissa on kiistaton ja korvaamaton. Hyvinvointikysely haluttiin toteuttaa opiskelijoiden hyvinvoinnin nykytilannetta kartoittavana, jotta saamme kokonaiskuvan siitä, miten Turun ammattikorkeakoulun opiskelijat voivat, miten opiskelijat kokevat opiskeluilmapiirinsä, millaista tukea opiskelijat kokevat saavansa ja millaisia odotuksia heillä on hyvinvoinnin tukemiseksi.

Kyselyn, tulosten analysoinnin sekä raportoinnin toteuttaminen on vaatinut paljon asiantuntemusta. Tulosten analysoinnissa ja raportin kirjoittamisessa ison työpanoksen tekivät kasvatustieteen korkeakouluharjoittelija Salli Rantanen, raportin pääkirjoittajana, projektiassistentti Joonas Niemi, joka vastasi avointen kysymysten analysoinnista, sekä projektityöntekijä Elia Elenius, joka raportoi kansainvälisten opiskelijoiden tulokset. Suuret kiitokset heille työpanoksesta. Kiitokset myös suunnittelija Kirsi Angerpurolle, joka on koko prosessin ajan tuonut aktiivisesti asiantuntemustaan kyselyn toteutukseen ja raportointiin. Kehityspäällikkö Ismo Kantola suhtautui myönteisesti kyselyn toteuttamiseen ja mahdollisti sen toteuttamisen – kiitos siitä. Haluan erityisesti kiittää kaikkia opiskelijoita, jotka ovat vastanneet tähän kyselyyn. Ilman näitä vastauksia meillä ei olisi tätä tietoa opiskelijoiden hyvinvointikokemuksista ja -odotuksista.

Hyvinvoinnille monet mahdollisuudet!

Turussa 24.7.2013

Marjut Putkinen
Opiskeluhyvinvointiryhmän pj.
Koulutusjohtaja

I JOHDANTO

Opiskelijoiden hyvinvointi ja opinnoissa jaksaminen ovat ajankohtaisia aiheita tänä päivänä. On tärkeää, että opiskelijat pysyvät hyvinvoivina ja oppivat säätelemään stressiä jo opiskeluaikanaan. Opiskelijoiden hyvä jaksaminen tukee opintojen etenemistä ja valmistumista. Niin opiskelijoiden työkyvyn kuin Turun ammattikorkeakoulun toiminnankin kannalta on tärkeää pystyä puuttumaan ajoissa ja ennaltaehkäisevästi opiskelijoiden ongelmiin ja edistää opiskelijoiden hyvinvointia heidän työympäristöstään käsin.

Opiskelijoiden hyvinvointikysely toteutettiin ensimmäistä kertaa keväällä 2013 ja sen tarkoituksena oli saada lisätietoa opiskelijoiden hyvinvoinnista vuosittain toteutettavan opiskelijabarometrin tueksi. Hyvinvointikyselyn avulla haluttiin saada tietoa opiskelijoiden tunteista ja hyvinvoinnin kokemisesta sekä konkreettisia kehitysehdotuksia hyvinvoinnin edistämiseksi.

Kysely toteutettiin maaliskuussa 2013 Internet-pohjaisella Webropol-kyselyohjelmalla anonyyminä kyselyinä, joka kohdistettiin kaikille Turun ammattikorkeakoulussa läsnä oleville opiskelijoille. Opiskelijoille lähetettiin sähköpostiviesti, jossa oli saatekirje ja linkki kyselyyn. Kyselystä lähti vastausaikana kaksi muistutusviestiä ja vastausaikaa kyselyyn oli noin kuukauden verran, huhtikuun 19. päivään asti. Kyselyyn oli mahdollista vastata myös englanniksi ja sen avulla kerättiin tietoa myös ulkomaalaisten tutkinto-opiskelijoiden hyvinvoinnista.

Kyselylomake perustuu psykologi Saku Ylä-Soininmäen Lahden ammattikorkeakoulussa toteuttamaan opiskelijoille suunnattuun hyvinvointikyselyyn. Lomaketta muokattiin Turun ammattikorkeakoulussa siten, että se hyvinvointitiedon lisäksi täydentäisi Turun ammattikorkeakoulussa vuosittain toteutettavan opiskelijabarometrin tietoja.

Kyselylomake (liitteessä 2) sisälsi taustamuuttujakysymyksiä (koulutusohjelma, toimipiste, koulutusmuoto, sukupuoli, vuosikurssi, ikä ja asumismuoto), Likert-asteikollisia kysymyksiä ja monivalintakysymyksiä. Väittämässä arviointiasteikko oli 1–4 (1 = täysin eri mieltä... 4 = täysin samaa mieltä). Kyselyn tuloksia käsitellään esiintyvyyksinä, sillä kyselylomakkeessa ei selvitetty esimerkiksi erilaisten tunteiden kokemisen voimakkuutta tai volyyymiä. Kyselyssä oli avoimia kysymyksiä koskien opiskelijoiden hyvinvointia, kiusaamiskokemuksia sekä kehitysehdotuksia koulutusohjelman ilmapiiriin sekä opintojen ohjauksen ja opettaja- ja vertaistutoroinnin parantamiseksi. Avoimissa vastauksissa ilmenneet nimet on poistettu tästä raportista. Kyselyn tuloksista on kuitenkin lähtenyt koulutusoh-

jelmakohtaiset raportit jokaisen koulutusohjelman koulutusjohtajalle ja -päällikölle, jotka voivat hyödyntää avoimien vastauksien tuloksia tarkemmin oman koulutusohjelmansa kehittämisessä.

Hyvinvointikyselyn avulla kerättiin tietoa muun muassa seuraavista aihealueista:

- opiskelijoiden hyvinvointi elämän eri osa-alueilla
- opiskelijoiden kokemat tunteet
- koulutusohjelman ilmapiiri
- opinnoissa eteneminen ja valmistumisaikeet
- syyt opintojen hidastumiseen
- lähiopetukseen ja lähiopetuksen ulkopuoliseen opetukseen osallistuminen
- opiskelijoiden työnteko
- TUO:n toiminta
- opiskelijoiden saama tuki opinnoissa jaksamiseen
- kokemukset opintojen ohjauksesta ja opettaja- ja vertaistuutoroinnista
- HOPS-keskusteluun osallistuminen
- kiusaamiskokemukset.

Raportissa käsitellään ensiksi yleisesti kyselyyn vastanneita opiskelijoita, minä jälkeen tulososiossa tarkastellaan kaikkien vastanneiden opiskelijoiden hyvinvointia sekä erikseen kansainvälisten opiskelijoiden vastauksia. Yhteenvedossa tuodaan yhteen koko raportin tulokset ja pohditaan niiden merkitystä käytännössä. Raportissa käsitellään kaikkia aihealueita lukuun ottamatta kiusaamista, josta oli enemmän kysymyksiä vuoden 2012 opiskelijabarometrissä. Ulkomaa-laisten tutkinto-opiskelijoiden kiusaamiskokemukset on kuitenkin tuotu tässä raportissa esille.

Kyselyn tuloksia käytetään hyvinvointityöryhmän lisäksi muun muassa opiskelijoiden hyvinvointioppaan suunnittelussa ja muissa hankkeissa, jotka linkittyvät opiskelijoiden hyvinvointiin, esimerkiksi Turun ammattikorkeakoulun Agricola-ohjelman Ohjaus- ja neuvontaketjun vahvistaminen -projektissa. Toimipistekohtaisia tuloksia käytetään myös opiskelijoiden Monkey-projekteissa¹ muun muassa hyvinvointiviikon toteutuksen apuna. Lisäksi Turun ammattikorkeakoulun henkilökunta voi hyödyntää kyselyn tuloksia opetuksen, ohjauksen ja opiskelijoiden hyvinvoinnin kehittämisessä. Kyselyn avulla voidaan raportoida, mistä Turun ammattikorkeakoulun opiskelijoiden hyvinvointi koostuu, millaisia

tunteita opiskelijat kokevat ja miten he toivovat opiskeluympäristönsä tukevan heidän opiskeluhyvinvointiaan. Kyselyn tuloksia hyödynnetään myös opiskeluterveydenhuollossa ja siitä tehdään jatkoanalyysia tutkimusyhteistyönä Turun yliopiston psykologian oppiaineen kanssa.

-
1. Monialainen kehittäminen ja yrittäjyys -projekti (MONKEY) on osa Turun AMK:n toteuttamaa innovaatiopedagogista lähestymistapaa opiskeluun. MONKEY:ssa opiskelijat toteuttavat eri toimeksiantajien, esimerkiksi kuntien, yritysten tai järjestöjen antamia työelämän projekteja noin 20 hengen ryhmissä.

2 AINEISTON KUVAILU

Kyselyyn vastasi yhteensä 2048 opiskelijaa, mutta kolme opiskelijaa jouduttiin poistamaan aineistosta, sillä he eivät avoimien vastausten perusteella olleet tutkinto-opiskelijoita. Hyväksyttäviä vastauksia oli siis 2045, ja vastausprosentiksi muodostui 25.

2.1 KOULUTUSOHJELMAT, TULOSALUEET JA TOIMIPISTEET

Vastauksia saatiin lähes kaikista koulutusohjelmista, mutta joissain koulutusohjelmista vastausmäärät olivat hyvin pieniä. Suhteutettuna eri koulutusohjelmien opiskelijamääriin, aktiivisimmin vastasivat sosiaalialan koulutusohjelman opiskelijat Loimaalla ja Salossa sekä toimintaterapian ja journalismin koulutusohjelmien opiskelijat. Näissä vastausprosentit olivat yli 45. Vähiten vastasivat kliinisen asiantuntijan, teknologiaosaamisen, rakentamisen ja tietojenkäsittelyn (Salo) koulutusohjelmien opiskelijat. Näissä vastausprosentit jäivät alle 10. Neljä opiskelijaa ei ilmoittanut, missä koulutusohjelmassa opiskeli. Vastaajien määrät ja vastausprosentit koulutusohjelmittain on esitetty liitteessä 3.

Aineistosta muodostettiin tulosalueet luokittelemalla koulutusohjelmat niihin kuuluviin tulosalueisiin. Turun ammattikorkeakoulun toiminta jakaantuu yhteensä kuuteen opetuksen tulosalueeseen: Bioalat ja liiketalous (BIL), Hyvinvointipalvelut (HYPA), Taideakatemia (TAI), Tekniikka, ympäristö ja talous (TYT), Terveysala (TER) sekä Tietoliikenne ja sähköinen kauppa (TSK). Kyselyn toteuttamisen jälkeen Turun ammattikorkeakoulussa tapahtuneiden muutosten myötä vuonna 2014 tulee olemaan enää neljä tulosaluetta, kun Bioalat ja liiketalous ja Tietoliikenne ja sähköinen kauppa tulosalueet muodostavat Liiketalous, ICT ja Bioalat -tulosalueen sekä Hyvinvointipalvelut ja Terveysala tulosalueet muodostavat Terveys ja hyvinvointi -tulosalueen.

TAULUKKO 1. *Vastaajat tulosalueittain.*

Tulosalue	Vastaajien määrä (N)	Vastausprosentti
BIL	300	20 %
HYPA	321	32 %
TAI	160	28 %
TYT	473	21 %
TER	540	32 %
TSK	247	20 %
Yhteensä	2041	25 %

Kysely oli edustava kaikkien tulosalueiden kohdalla. Tulosalueittain vastausprosentit vaihtelivat 20 ja 32 välillä, kun vastausprosentti oli koko AMK:n tasolla 25. Suurin osa vastanneista opiskelijoista (N = 540) opiskeli Terveysala-tulosalueella ja vähiten vastaajia oli Taideakatemiasta (N = 160). Tarkasteltaessa vastaajien määrää suhteessa läsnä oleviin opiskelijoihin kullakin tulosalueella aktiivisimmin vastasivat Terveysala- ja Hyvinvointipalvelut-tulosalueen opiskelijat (32 %) ja heikoiden Tietoliikenne ja sähköinen kauppa- sekä Bioalat ja liiketalous-tulosalueen opiskelijat (20 %). (Taulukko 1.)

Turun ammattikorkeakoulussa on opetusta seitsemässä eri toimipisteessä: Turussa ICT-talolla, Lemminkäisenkadulla, Ruiskadulla, Sepänkadulla ja Linnankadulla sekä Loimaalla ja Salossa. Toimipisteittäin tarkasteltuna vastausprosentit vaihtelivat 21:n ja 35:n välillä. Kyselyyn vastasivat eniten Ruiskadun toimipisteen opiskelijat (35 %) ja vähiten Sepänkadun toimipisteen opiskelijat (21 %). (Taulukko 2.)

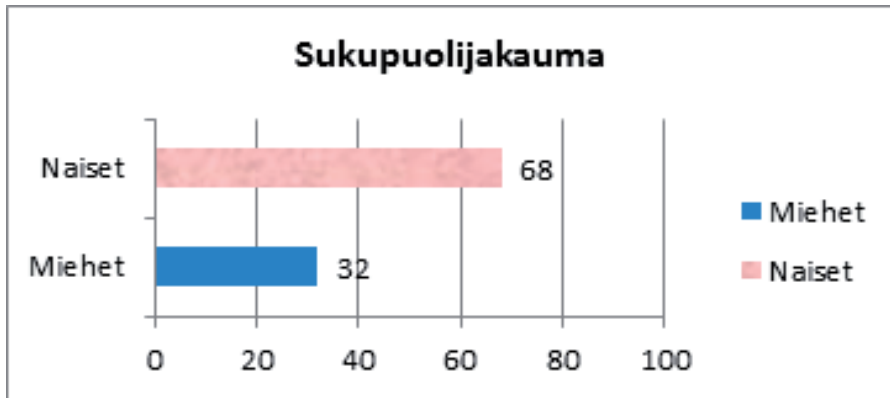
TAULUKKO 2. *Vastaajat toimipisteittäin.*

Toimipiste	Vastaajien määrä (N)	Vastausprosentti
ICT-talo, Turku	197	22 %
Lemminkäisenkatu, Turku	400	23 %
Loimaa	29	24 %
Ruiskatu, Turku	629	35 %
Salo	187	23 %
Sepänkatu, Turku	475	21 %
Linnankatu, Turku	124	22 %
Yhteensä	2043	25 %

2.2 VASTAAJIEN KOULUTUSMUOTO, SUKUPUOLI, VUOSIKURSSI JA IKÄ

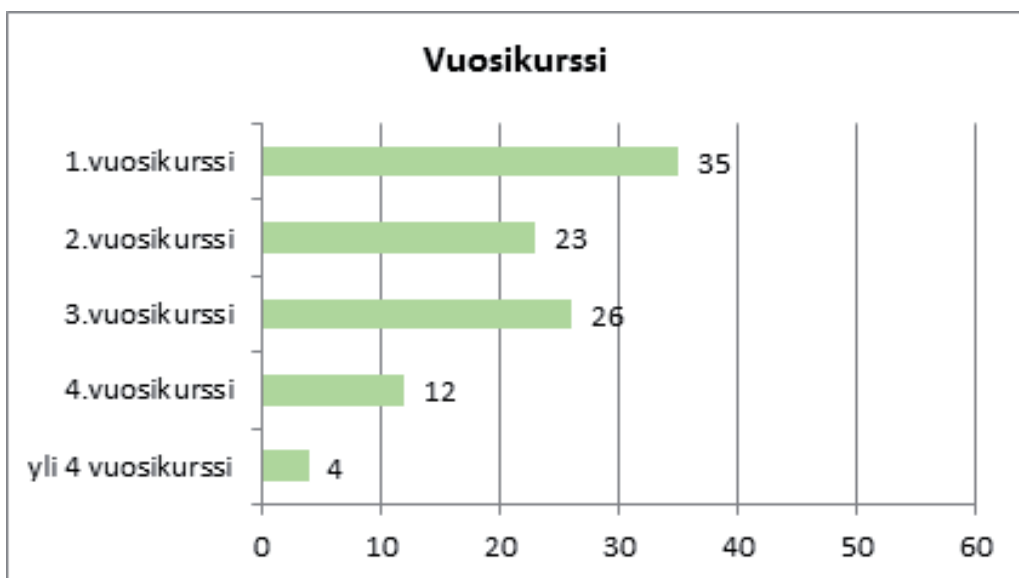
Vastanneista opiskelijoista 84 % (N = 1725) opiskeli nuorten ja 11 % (N = 232) aikuisten koulutuksessa. Ylemmässä ammattikorkeakoulututkinnossa opiskeli 4 % (N = 85) vastaajista. Vastausprosentti nuorten koulutuksessa oli 25, aikuisten koulutuksessa 29 ja ylemmässä ammattikorkeakoulutuksessa 19.

Vastanneista 68 % (N = 1381) oli naisia ja 32 % (N = 663) oli miehiä. Yksi vastaaja ei ilmoittanut sukupuoltaan. Tarkasteltaessa sukupuolijakaumaa suhteessa sukupuolijakaumaan Turun ammattikorkeakoulussa oli kyselyyn vastannut naisista yhteensä 32 prosenttia ja miehistä 17 prosenttia. Vaino sukupuolijakauma tulee huomioida tarkasteltaessa sukupuolten välisiä tuloksia.



KUVIO 1. Vastanneiden sukupuolijakauma (%).

Kyselyyn vastasivat eniten (35 %, N = 716) ensimmäisen vuosikurssin ja toiseksi eniten kolmannen vuosikurssin opiskelijat (26 %, N = 530). Noin viidesosa vastaajista oli toisen vuosikurssin opiskelijoita (23 %, N = 461). Kyselyyn vastasivat vähiten neljännen vuosikurssin (12 %, N = 253) ja yli neljännen vuosikurssin (4 %, N = 85) opiskelijat. (Kuvio 2.)



KUVIO 2. Vastaajien vuosikurssi (%).

Vastanneista opiskelijoista yli puolet (56 %, N = 1153) oli 21–25-vuotiaita. Vastanneista opiskelijoista 18–20-vuotiaita oli 11 % (N = 225), 26–30-vuotiaita 13 % (N = 271) yli 30-vuotiaita 19 % (N = 395).

3 TULOKSET

Kyselyn tuloksia käsitellään aihealueittain seuraavassa järjestyksessä: opiskelijoiden hyvinvointi ja tunteet, koulutusohjelman ilmapiiri, opetukseen osallistuminen ja työnteke, opintojen eteneminen ja valmistuminen, tuki opinnoissa jaksamiseen ja kansainvälisten opiskelijoiden hyvinvointi.

Jokaisessa tulososuuden aihealueessa lukuun ottamatta kansainvälisten opiskelijoiden hyvinvointia on käsitelty taustamuuttujina ainakin jotain seuraavista: opiskelijan sukupuoli, vuosikurssi, tulosalue tai toimipiste. Nuorten ja aikuisten koulutusta käsitellään tuloksissa yhdessä.

Tuloksia kuvataan prosenttijakaumina sekä keskiarvoina. Joissakin kohdissa väittämät muutettiin neliluokkaisista kaksiluokkaisiksi, jotta aineisto olisi helpommin käsiteltävissä. Tulosten kuvauksessa ja analysoinnissa käytettiin apuna Webropol-kyselyohjelmaa sekä tilastotieteelliseen analyysiin suunniteltua SPSS-ohjelmaa.

Kyselyssä selvitettiin monivalinta- ja Likert-asteikollisten kysymysten lisäksi opiskelijoiden kokema hyvinvointia avoimilla kysymyksillä. Avoimia kysymyksiä on käsitelty aiheesta riippuen raportin eri kohdissa. Avoimia vastauksia käsiteltiin sekä käsin, että Webropol-tekstianalysointiohjelmaa apuna käyttäen. Avointen kysymysten luotettavuutta heikentää Webropol-ohjelman huono kyky käsitellä sujuvasti suuria vastaajaryhmiä ja luokitella vastauksia. Avointen vastausten käsittelyä ja ryhmien luokittelua kuvataan tarkemmin kussakin kohdassa erikseen.

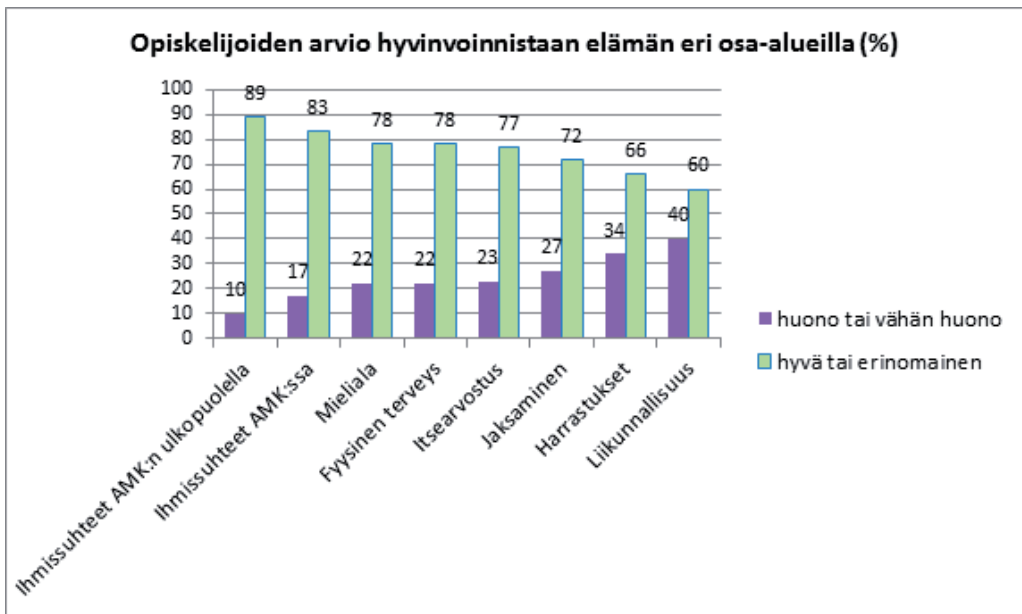
3.1 OPISKELIJOIDEN HYVINVOINTI JA TUNTEET

3.1.1 Opiskelijoiden kokema hyvinvointi elämän eri osa-alueilla

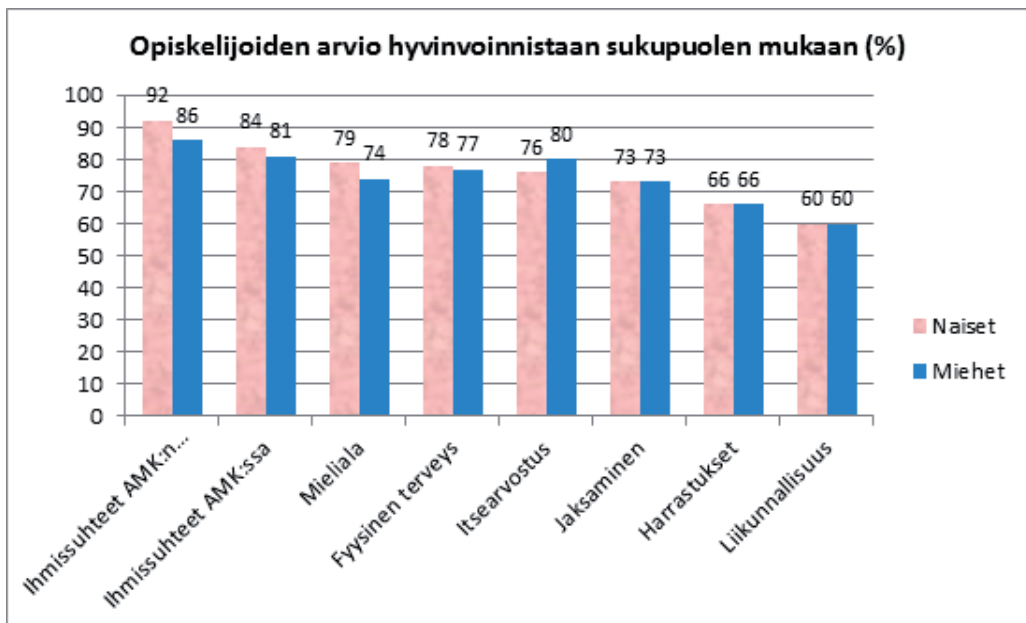
Opiskelijoita pyydettiin arvioimaan asteikolla 1–4 (1 = huono, 4 = erinomainen) omaa hyvinvointiaan seuraavilla elämän osa-alueilla: jaksaminen, mieliala, ihmissuhteet AMK:ssa ja sen ulkopuolella, harrastukset, itsearvostus, liikunnallisuus ja fyysinen terveys. Jotta aineisto olisi helpommin käsiteltävissä, neliluokkaiset väittämät muutettiin kaksiluokkaisiksi niin, että 1 = huono tai vähän huono ja 2 = hyvä tai erinomainen.

Opiskelijat arvioivat parhaimmaksi ihmissuhteet AMK:n ulkopuolella, toisin sanoen 89 % opiskelijoista (N = 1829) arvioi ihmissuhteet AMK:n ulkopuolella hyväksi tai erinomaiseksi. Toiseksi parhaimmaksi arvioitiin ihmissuhteet

AMK:ssa (83 %, N = 1702) ja kolmanneksi parhaimmaksi mieliala (78 %, N = 1585) ja fyysinen terveys (78 %, N = 1528). Opiskelijat arvioivat huonoimmaksi liikunnallisuuden, toisin sanoen liikunnallisuuden huonoksi tai vähän huonoksi arvioi 40 % (N = 818) opiskelijoista. Toiseksi huonoimmaksi opiskelijat arvioivat harrastukset (34 %, N = 702) ja kolmanneksi huonoimmaksi jaksamisen (27 %, N = 560). (Kuvio 3.)



KUVIO 3. Opiskelijoiden arviot omasta hyvinvoinnistaan elämän eri osa-alueilla (%).



KUVIO 4. Opiskelijat, jotka arvioivat oman hyvinvointinsa elämän eri osa-alueilla hyväksi tai erinomaiseksi sukupuolen mukaan (%).

Vuosikurssien väliltä ei löytynyt suuria eroja hyvinvoinnin kokemisessa. Sukupuolten väliltä löytyi pieniä eroja. Naiset arvioivat hieman paremmaksi mielialan, ihmissuhteet AMK:ssa ja sen ulkopuolella ja fyysisen terveyden. Miehet puolestaan kokivat itsearvostuksen hieman paremmaksi kuin naiset. (Kuvio 4.)

Myös tulosalueiden väliltä löytyi eroja hyvinvoinnin kokemisessa. Terveysala-tulosalueella koettiin kaikki hyvinvoinnin osa-alueet muita tulosalueita useammin hyväksi tai erinomaiseksi. Taideakatemiassa puolestaan koettiin muita tulosalueita huonommaksi jaksaminen, ihmissuhteet AMK:ssa, harrastukset, itsearvostus ja liikunnallisuus. Tietoliikenne ja sähköinen kauppa -tulosalueella koettiin puolestaan mieliala, ihmissuhteet AMK:n ulkopuolella ja fyysinen terveys muita tulosalueita huonommaksi. (Taulukko 3).

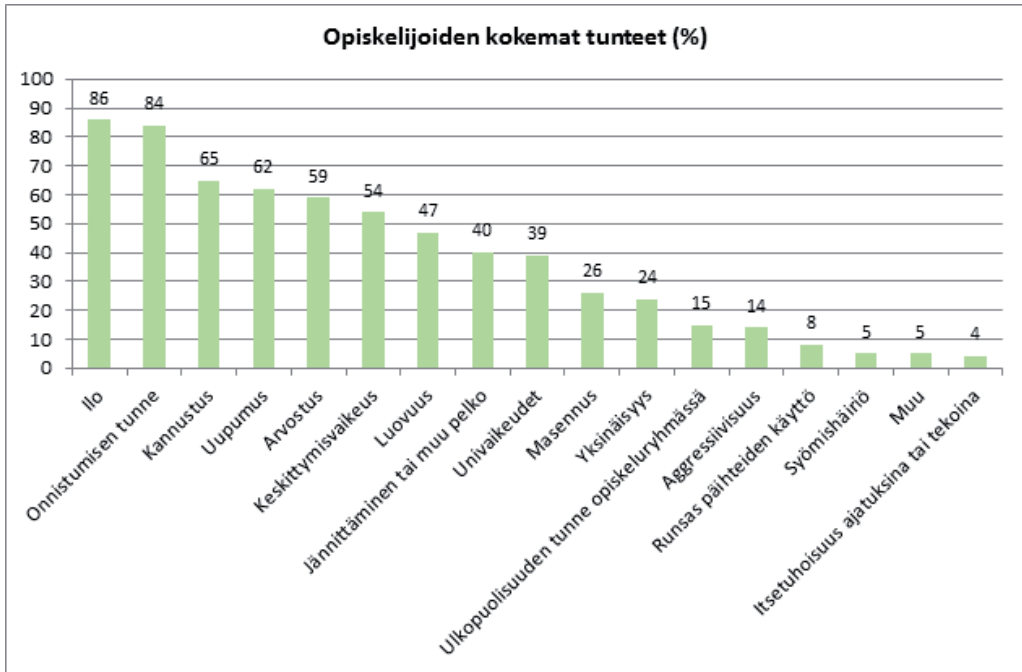
TAULUKKO 3. *Opiskelijat, jotka arvioivat oman hyvinvointinsa elämän eri osa-alueilla hyväksi tai erinomaiseksi tulosalueen mukaan (% , suluissa N).*

	BIL	HYPÄ	TAI	TER	TSK	TYT	Kaikki
Jaksaminen	74 (221)	73 (234)	59 (94)	80 (433)	64 (157)	72 (339)	72
Mieliala	76 (227)	80 (258)	67 (106)	85 (460)	66 (163)	78 (369)	78
Ihmissuhteet AMK:ssa	80 (240)	84 (270)	79 (126)	87 (472)	80 (197)	84 (395)	83
Ihmissuhteet AMK:n ulkopuolella	88 (263)	93 (299)	85 (134)	93 (503)	80 (197)	92 (431)	89
Harrastukset	56 (168)	69 (222)	57 (90)	72 (388)	61 (150)	68 (318)	66
Itsearvostus	74 (223)	80 (257)	67 (107)	82 (445)	69 (170)	80 (374)	77
Liikunnallisuus	55 (163)	63 (203)	50 (79)	67 (360)	53 (130)	60 (282)	60
Fyysinen terveys	75 (226)	76 (242)	73 (115)	84 (452)	72 (177)	79 (370)	78

3.1.2 Opiskelijoiden kokemat tunteet

Kyselylomakkeessa selvitettiin opiskelijoiden kokemia tunnetiloja kysymyksellä ”Mitä seuraavista olet kokenut viimeisen kuukauden aikana?” Opiskelijoille annettiin kuusitoista eri tuntemusta, joista he valitsivat yhden tai useamman. Tunteista viisi oli positiivista (onnistumisen tunne, ilo, kannustus, luovuus ja arvostus) ja yksitoista negatiivista (masennus, uupumus, keskittymisvaikeus, aggressiivisuus, univaikeudet, yksinäisyys, päihteen käyttö, jännittäminen tai muu pelko, syömishäiriö, itsetuhoisuus ja ulkopuolisuuden tunne opiskeluryhmässä). Lisäksi annettiin kohta ”muu, mikä?”.

Opiskelijat olivat kokeneet eri tunteista eniten iloa; 86 % (N = 1751) oli kokenut sitä viimeisen kuukauden aikana. Toiseksi eniten opiskelijat olivat kokeneet onnistumisen tunnetta (84 %, N = 1722) ja kolmanneksi eniten kannustusta (65 %, N = 1334). Luovuutta oli kokenut 47 % (N = 958) opiskelijoista ja arvostusta 59 % (N = 1196). (Kuvio 5.)



KUVIO 5. Opiskelijoiden kokemat tunteet kuukauden sisällä (%).

Opiskelijoista yli puolet (62 %, N = 1263) oli kokenut viimeisen kuukauden aikana uupumusta ja keskittymisvaikeutta (54 %, N = 1105). Lähes kaksi viidesosaa (39 %, N = 806) oli kokenut univaikeuksia ja jännittämistä tai muuta pelkoa (40 %, N = 827). Neljäsosa opiskelijoista oli kokenut myös masennusta (26 %, N = 525) ja yksinäisyyttä (24 %, N = 496).

Muista negatiivisista tunteista ulkopuolisuuden tunnetta opiskeluryhmässä oli kokenut 15 % (N = 309) ja aggressiivisuutta 14 % (N = 290). Runsasta päihteiden käyttöä oli ollut 8 prosentilla opiskelijoista (N = 163) ja syömishäiriötä 5 prosentilla (N = 105). Itsetuhoisuutta ajatuksina tai tekoina oli kokenut 4 % (N = 89). Kohdan ”muu, mikä” oli valinnut opiskelijoista 5 % (N = 109), ja nämä vastaukset liittyivät useimmiten ahdistukseen, turhautumiseen ja ärtyisyyteen (N = 28) sekä kiireeseen ja stressiin (N = 24).

Sukupuolten välillä oli havaittavissa pieniä eroja. Naiset olivat kokeneet enemmän kaikkia positiivisia tunteita (onnistumisen tunne, ilo, kannustus, arvostus) lukuun ottamatta luovuutta, jota miehet olivat kokeneet hieman naisia enemmän. Negatiivisista tuntemuksista naiset olivat kokeneet miehiä enemmän kes-

kittymisvaikeuksia, jännittämistä tai muuta pelkoa, syömishäiriötä ja ulkopuolisuuden tunnetta opiskeluryhmässä. Miehet olivat puolestaan kokeneet aggressiivisuutta, masennusta, runsasta päihteiden käyttöä ja itsetuhoisuutta hieman enemmän kuin naiset.

TAULUKKO 4. *Opiskelijoiden kokemat tunteet kuukauden sisällä sukupuolen mukaan (% , suluissa N).*

Tunne	Naiset (%)	Miehet (%)
Onnistumisen tunne	87 (1195)	80 (525)
Ilo	89 (1232)	78 (519)
Kannustus	71 (982)	53 (352)
Luovuus	46 (628)	50 (330)
Arvostus	60 (826)	56 (370)
Masennus	25 (348)	27 (177)
Uupumus	63 (874)	59 (388)
Keskittymisvaikeus	56 (775)	50 (330)
Aggressiivisuus	13 (181)	16 (108)
Univaikeudet	40 (554)	38 (252)
Yksinäisyys	25 (346)	23 (149)
Runsas päihteiden käyttö	5 (72)	14 (91)
Jännittäminen tai muu pelko	44 (606)	33 (220)
Syömishäiriö	6 (77)	4 (27)
Itsetuhoisuus ajatuksina tai tekoina	4 (58)	5 (30)
Ulkopuolisuuden tunne opiskeluryhmässä	17 (233)	12 (76)
Muu	6 (86)	4 (23)

3.1.3 Tulosaluekohtaiset erot tunteiden kokemisessa

Tulosalueiden välillä oli eroa siinä, mitä tunteita opiskelijat olivat eniten kokeneet. Positiivisista tunteista onnistumisen tunnetta (89 %, N = 481), iloa (91 %, N = 491) ja kannustusta (73,5 %, N = 397) oli koettu eniten terveysalalla. Vähiten onnistumisen tunnetta (77 %, N = 191), iloa (78 %, N = 192) ja kannustusta (55 %, N = 137) oli koettu Tietoliikenne ja sähköinen kauppa -tulosalueella. (Taulukko 5.)

Eniten luovuutta (78 %, N = 124) ja arvostusta (68 %, N = 108) oli koettu Taideakatemiassa. Vähiten luovuutta oli koettu Bioalat ja liiketalous -tulosalueella (39 %, N = 118) ja vähiten arvostusta Tietoliikenne ja sähköinen kauppa -tulosalueella (51 %, N = 126).

TAULUKKO 5. *Tunteiden kokeminen eri tulosalueilla (%).*

Tunne	Kaikki (%)	BIL	HYPA	TAI	TER	TSK	TYT
Onnistumisen tunne	84	83	84	86	89	77	84
Ilo	86	81	90	90	91	78	83
Kannustus	65	61	70	73	74	55	58
Luovuus	47	39	51	78	40	45	48
Arvostus	59	53	62	68	64	51	55
Masennus	26	26	21	46	17	31	29
Uupumus	62	63	64	73	57	62	62
Keskittymisvaikeus	54	56	60	64	48	49	56
Aggressiivisuus	14	16	12	23	11	15	15
Univaikeudet	39	46	39	49	35	38	39
Yksinäisyys	24	24	23	38	20	24	25
Runsas päihteiden käyttö	8	7	6	10	6	7	11
Jännittäminen tai muu pelko	40	45	42	58	37	41	35
Syömishäiriö	5	5	6	7	5	5	3
Itsetuhoisuus ajatuksina tai tekoina	4	6	3	10	2	8	4
Ulkopuolisuuden tunne opiskeluryhmässä	15	15	16	29	11	15	14
Muu	5	5	8	9	6	5	3

Kun tarkastellaan negatiivisten tunteiden kokemista, huomataan, että Taideakatemiassa tunnettiin kaikkia negatiivisia tunteita tulosalueista eniten lukuun ottamatta runsasta päihteiden käyttöä. Päihteiden käyttöä oli koettu Tekniikka, ympäristö ja talous -tulosalueella eniten, mutta ero Taideakatemiaan oli vain yksi prosenttiyksikkö. Taideakatemiassa masennusta oli viimeisen kuukauden aikana kokenut vastanneista opiskelijoista 46 % (N = 73) ja uupumusta 73 % (N = 117), mikä on huomattavasti suurempi määrä kuin kaikilla tulosalueilla keskimäärin. Terveysalalla koettiin masennusta ja uupumusta tulosalueista vähiten, mutta etenkin uupumusta (57 %, N = 305) oli koettu kyseisellä tulosalueella silti paljon. (Taulukko 5.)

3.1.4 Opiskelijoiden kehitysehdotukset hyvinvoinnin lisäämiseksi

Kyselylomakkeessa selvitettiin opiskelijoiden ehdotuksia hyvinvoinnin lisäämiseksi avoimella kysymyksellä ”Mikä lisäisi hyvinvointiasi eniten?”. Kysymykseen vastasi yhteensä 1241 opiskelijaa eli 61 % kaikista kyselyyn vastanneista.

Opiskelijoiden kehitysehdotukset heidän hyvinvointinsa lisäämiseksi liittyivät useimmiten liikunnan ja vapaa-ajan lisäämiseen sekä läheisiin ihmissuhteisiin. Nämä esiintyivät vastauksissa usein myös yhdessä.

TAULUKKO 6. Avoimen kysymyksen ”Mikä lisää hyvinvointiasi eniten?” vastausten luokittelu ja vastaajamäärät.

Luokka	Esimerkkivastaukset	N
Liikunta, harrastukset, vapaa-aika	”Liikunta lisää hyvinvointiani; vähentää stressiä. Haluaisin aloittaa uuden liikunnallisen harrastuksen mutten vielä tiedä mikä ja missä.”	281
Ystävät, parisuhde, ihmissuhteet	”Murheiden jakaminen jollekin läheiselle. stressaavien asioiden selviäminen/selvittäminen”	263
Koulutuksen laadun paraneminen	”Oikeudenmukainen ja läpinäkyvä opiskeluympäristö.” ”Lukujärjestyksien ja koulutusohjelman parempi järjesteleminen.”	255
Ajankäyttö ja sen riittäminen	”Että osaisi jaksottaa tekemisensä ja ajankäytön paremmin. Siten aikaa jäisi paremmin kaikelle.”	135
Ilo, onnistuminen kannustus	”Onnistuneet suoritukset, kun on paljon myös nähnyt niiden eteen vaivaa.” ”Kannustava positiivinen yhteistyö.”	128
Työ	”Töihin pääseminen ja elannon tienaaminen.”	116
Raha	”Taloudellisen tilanteen koheneminen.”	100
Uni, lepo	”Jos ehtisi nukkumaan enemmän.” ”Tarpeellinen uni ja sen laatu.”	96
Terveys ja henkinen hyvinvointi	”Fyysisen voinnin paraneminen= opiskelujen eteneminen paremmin = masennuksen voittaminen.”	62
Stressin väheneminen	”Vähempi stressi kurssien suorituksesta riittävän nopeasti.”	60
Kesä	”Tällä hetkellä sään lämpeneminen ja kesän tulo piristäisivät kummasti.”	52
Muut	”Oma oleskelutila vesipisteellä!”	165
Yhteensä		1241

Enemmän liikuntaa toivovien opiskelijoiden vastauksissa korostuivat harrastusten ja vapaa-ajan merkitys, sekä parempi fyysinen kunto. Opiskelijat toivoivat enemmän aikaa liikuntaan ja harrastuksiin, mitä tällä hetkellä rajoitti muun muassa runsas työnteke toimeentulon turvaamiseksi. Moni toivoi myös mahdollisuutta uuden harrastuksen aloittamiseen.

Enemmän vapaa-aikaa. Nyt joutuu pärjätäkseen tekemään koko ajan enemmän töitä koulun ohella ja välillä ei jää aikaa edes hengähtämiseen.

Liikunta lisää hyvinvointiani; vähentää stressiä. Haluaisin aloittaa uuden liikunnallisen harrastuksen mutten vielä tiedä mikä ja missä. En ole turkulainen, joten selvitetävää riittää nyt aluksi.

Toiseksi tärkeimmäksi tekijäksi hyvinvoinnin lisäämisessä koettiin ystävät, hyvä parisuhde ja ihmissuhteet. Läheisten ihmisten tuki ja ihmissuhteiden pysyminen positiivisena koettiin tärkeäksi. Turkuun muuttaneet opiskelijat kokivat ajoittain ystävien hankkimisen hankalaksi.

Ystävät, en ole Turusta kotoisin joten ystävien vähyys on toistaiseksi merkittävä osa elämäni.

Murheiden jakaminen jollekin läheiselle. Stressaavien asioiden selviäminen/ selvittäminen.

Kolmanneksi yleisimmät vastaukset liittyivät koulutuksen kehitykseen, kuten opettajien osaamiseen, koulutuksen haasteellisuuteen sekä opintojen jakaantumiseen ajallisesti. Rauhallisempaa opiskelutahtia sekä omatoimista opiskelua toivottiin useasti. Myös oma onnistuminen opinnoissa sekä valmistuminen koettiin tärkeäksi.

Muita usein esille tulevia asioita olivat ajankäyttö ja ajan riittäminen, ilo, kannustus sekä työhön, rahaan ja uneen liittyvät asiat. Näissä vastauksissa tuli esille myös ammattiapuun liittyviä tarpeita, kuten mielenterveyspalvelujen tarpeellisuus.

Ammattiavun tarjoaminen herkemmin - riittävästi resursseja että kaikki opiskelijat pääsisivät juttelemaan opintopsykologille ilman suurempaa vaivannäköä. Tutoropettajalle/ SV-vastaavalle ei välttämättä haluta jutella jaksamisesta tai henkisestä epätasapainoisuudesta.

Muut vastaukset sisälsivät luokittelemattomat vastaukset, joita ei Webropol-tekstianalysoinnin rajoitteiden vuoksi saatu lajiteltua muihin vastausluokkiin.

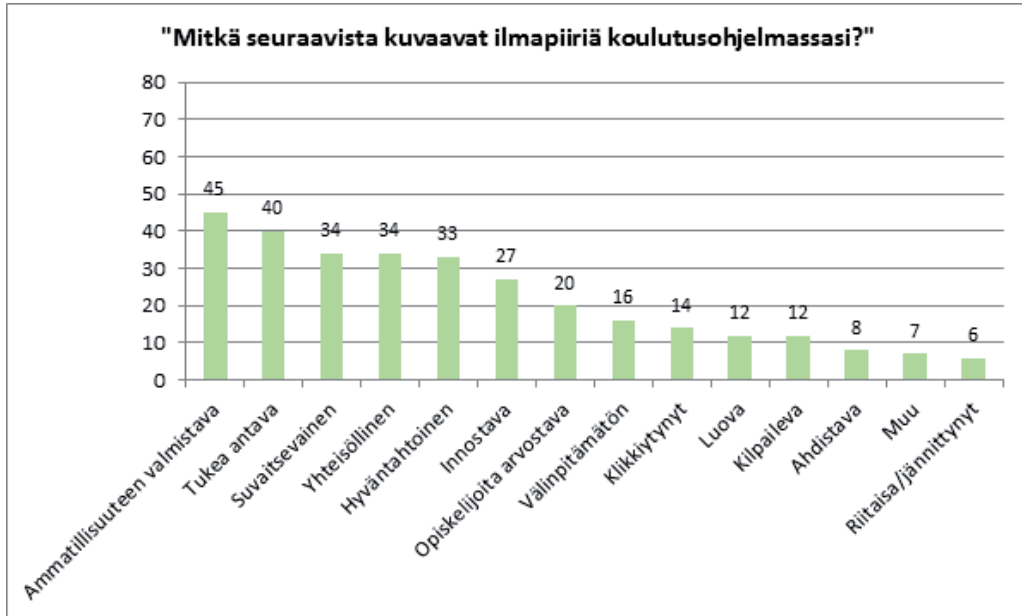
Sukupuolten välisessä vertailussa läheisten ja liikunnan merkitys oli huomattavasti suurempi naisilla kuin miehillä. Työ ja raha olivat vastaavasti miehille tärkeämpiä. Vuosikurssien välisessä vertailussa ainoa merkittävä ero oli koulutuksen ja läheisten merkitys, joka esiintyi eniten 4. vuosikurssin opiskelijoiden vastauksissa.

3.2 KOULUTUSOHJELMAN ILMAPIIRI, OPETUKSEEN OSALLISTUMINEN JA TYÖNTEKO

3.2.1 Koulutusohjelman ilmapiiri

Kyselyssä selvitettiin opiskelijoiden kokemuksia koulutusohjelmansa ilmapiiristä kysymyksellä ”Mitkä seuraavista kuvaavat ilmapiiriä koulutusohjelmassasi?”. Opiskelija sai valita eri vaihtoehtoista enintään kolme vastausvaihtoehtoa. Opiskelijoista jokainen (N = 2045) vastasi kysymykseen.

Opiskelijat kokivat koulutusohjelmansa ilmapiirin eniten ammatillisuuteen valmistavaksi (45 %, N = 910), tukea antavaksi (40 %, N = 823), suvaitsevaksi (34 %, N = 685) ja yhteisölliseksi (34 %, N = 699). Koulutusohjelman ilmapiiri koettiin vähiten riitaisaksi/jännittyneeksi (6 %, N = 116), ”muuksi” (7 %, N = 139) ja ahdistavaksi (8 %, N = 157). Kohtaan ”muu, mikä” oli vastattu muun muassa ”sekava, levoton” (N = 13) ja ”innostamaton”, ”laiska” (N = 8).



KUVIO 6. Opiskelijoiden kokemukset koulutusohjelmansa ilmapiiristä (%).

Tulosalueiden välillä ei ollut suuria eroja ilmapiirin kokemisessa. Hyvinvointipalvelut-tulosalueella (46 %, N = 148) ilmapiiri koettiin eniten tukea antavaksi verrattuna muihin tulosalueisiin. Terveysalalla ilmapiiri koettiin eniten innostavaksi (32 %, N = 170) ja ammatillisuuteen valmistavaksi (57 %, N = 305) ja Tietoliikenne ja sähköinen kauppa -tulosalueella koettiin ilmapiiri muita tulosalueita enemmän opiskelijoita arvostavaksi (24 %, N = 58) ja hyväntahtoiseksi (42 %, N = 103). Hyvinvointipalvelut (N = 121) ja Tietoliikenne ja sähköinen kauppa (N = 93) -tulosalueella ilmapiiri koettiin myös enemmän yhteisölliseksi (38 %). Bioalat ja liiketalous (N = 114) sekä Tekniikka, ympäristö ja talous -tulosalueella (N = 181) ilmapiiri koettiin eniten suvaitsevaiseksi (38 %) ja Taideakatemiassa huomattavasti luovemmaksikin muilla tulosalueilla (40 %, N = 64). (Taulukko 7.)

Opiskelijoista viidesosa (20 %, N = 400) koki koulutusohjelman ilmapiirin olevan opiskelijoita arvostava. Myös tulosalueittain oli havaittavissa eroa arvostuksen kokemisessa. Taideakatemiassa ja Hyvinvointipalvelut-tulosalueella vain 13 % opiskelijoista koki koulutusohjelmansa ilmapiirin olevan opiskelijoita arvostava. (Taulukko 7.)

TAULUKKO 7. *Ilmapiirin kokeminen eri tulosalueilla (%)*.

Tunne	Kaikki (%)	BIL	HYPÄ	TAI	TER	TSK	TYT
Tukea antava	40	34	46	38	42	43	38
Innostava	27	23	27	28	32	24	27
Opiskelijoita arvostava	20	21	13	13	22	24	21
Suvaitsevainen	34	38	32	33	27	36	38
Ammatillisuuteen valmistava	45	45	45	31	57	38	38
Luova	12	8	10	40	7	12	13
Hyväntahtoinen	33	35	33	25	30	42	34
Yhteisöllinen	34	32	38	32	30	38	37
Välinpitämätön	16	18	15	17	11	16	19
Kilpaileva	12	12	10	26	12	12	11
Ahdistava	8	6	7	13	9	7	6
Riitaisa/jännittänyt	6	2	6	11	7	5	4
Klikkiytynyt	14	12	16	11	14	11	14
Muu	7	4	8	12	8	4	6

Tarkasteltaessa negatiivisen ilmapiirin kokemista huomataan, että ilmapiiri koettiin negatiiviseksi eniten Taideakatemiassa. Taideakatemiassa ilmapiiri koettiin muita tulosalueita useammin kilpailevaksi (26 %, N = 42), ahdistavaksi (13 %, N = 21) sekä riitaisaksi tai jännittäneeksi (11 %, N = 17). Lisäksi Taideakatemiassa vain 31 % koki koulutusohjelmansa ammatillisuuteen valmistavaksi ja vähemmän hyväntahtoiseksi kuin muilla tulosalueilla. Tekniikka, ympäristö ja talous sekä Bioalat ja liiketalous -tulosalueella ilmapiiri koettiin eniten välinpitämättömäksi ja Hyvinvointipalveluissa eniten klikkiytyneeksi (16 %, N = 52). (Taulukko 7.)

3.2.2 Opiskelijoiden ehdotukset koulutusohjelman ilmapiirin kehittämiseksi

Kyselyssä selvitettiin opiskelijoiden ehdotuksia koulutusohjelman ilmapiirin parantamiseksi avoimella kysymyksellä ”Mikä mielestäsi parantaisi koulutusohjelmiasi ilmapiiriä?”. Opiskelijoista lähes puolet (49 %, N = 988) vastasivat kysymykseen.

Koulutusohjelman ilmapiiriä koskevissa parannusehdotuksissa korostuivat muun muassa koulutusohjelman yhteisöllisyys, opettajien ammattitaidon ja opetuksen sekä koulutuksen laadun parantaminen. (Taulukko 8.)

TAULUKKO 8. Avoimen kysymyksen ”Mikä parantaisi koulutusohjelmiasi ilmapiiriä?” vastausten luokittelu ja vastaajamäärät.

Luokka	Esimerkkivastaukset	N
Yhteisöllisyys	”Yhteisöllisyyttä saisi olla enemmän opiskelijoiden kesken.”	267
Opettajien ammattitaidon ja opetuksen laadun parantaminen	”Opettajien asenne ja innostuneisuus.” ”Opettajien motivaation parantaminen”	252
Koulutuksen laatu	”Opetuksen organisointi ja tuntien suunnittelu jotenkin paremmin.” ”Opintojaksojen/koko koulutuksen parempi ja järkevämpi suunnittelu”	100
Kannustus	”Jos opettajat olisivat kaikki kannustavia.” ”Positiivisempaan asenteeseen kannustaminen.”	66
Avoimuus	”Iloinen ja avoin asenne erityisesti opettajilta.” ”Joustavuuden lisääminen opintojen suorittamiseen”	46
En tiedä/en osaa sanoa		34
Hyvä ilmapiiri jo nyt	”Mielestäni koulutusohjelmani ilmapiiri on pääasiassa varsin hyvä.”	28
Lakkautuksen uhka	”Pelko koulutusohjelman lakkauttamisesta häiritsee.”	10
Muut	”Tieto työllistymisestä opiskelujen loputtua.” ”Paremmat ’homevapaat’ tilat parantaisivat sekä henkilökunnan että opiskelijoiden terveyttä.”	351
Yhteensä		988

Koulutusohjelman ilmapiirin parantamishdotukset liittyivät useimmiten yhteisöllisyyteen ja ryhmäytymiseen. Koulutusohjelman yhteisöllisyys, sekä opettajien ja opiskelijoiden välisen yhteistyön parantaminen mainittiin useasti. Opiskelijat toivoivat myös koulun ulkopuolista ryhmäytymistä sekä toimintaa muiden koulutusohjelmien kanssa. Ryhmätöitä toivottiin lisää, mutta toisaalta osa vastaajista koki niitä olevan liikaa. Ryhmätöiden koettiin olevan pakonomaisia, ja ryhmätöiden monimuotoisuutta toivottiin lisäävän esimerkiksi erikokoisilla ryhmillä. On huomionarvoista, että moni opiskelija toivoi pienempiä ryhmäkojoja.

Kontaktit muihinkin kuin oman ryhmän jäseniin, tutustuttaisiin heti koulutusta aloittaessa vanhempiin opiskelijoihin ja myöhemmin uusiin ryhmiin.

Yhteisöllisyyden lisääminen, ryhmäyttäminen. Yhteisön tuki auttaisi stressaavissa tai muuten ongelmallisissa tilanteissa. Opettajilla ja opiskelijoilla ei saisi olla niin kiire, kuin nyt.

Pienempi opiskelijaryhmä, toisten samaa alaa opiskelevien kanssa jokin yhteinen juttu.

Toiseksi eniten mainitut vastaukset koskivat opettajien ammattitaitoa ja opetuksen laatua. Vastauksissa painotettiin muun muassa yleistä ammattitaitoa, opettajien asennetta ja innostavuutta opettamista kohtaan, joista viimeinen esiintyi vastauksissa useasti. Myös opettajien välisen kommunikaation ja yhteistyökyvyn puutteesta mainittiin.

Parempi yhteistyö ja kommunikaatio opiskelijoiden ja opettajien välillä. Joustonvaraa opettajilta. Pitää olla perustelut ei:lle. Ei riitä että selitetään sillä että ”koska näin on tehty aina..” Miksi ei jousteta jos se on kaikkien parhaaksi eikä se satuta ketään.. välillä suomalainen opetuskulttuuri on todella kaavoihin kangistunutta. Pitää olla valmis tekemään muutoksia jotta voi kehittyä.

Opettajien yhteistyö. Tuntuu, että osa ei osaa vetää yhtä köyttä vaan opiskelijat kärsivät erimielisyyksistä.

Vastausten mukaan opiskelijat toivovat myös laadukkaampaa opintojen sisältöä ja niiden suunnittelua. Kyseisissä vastauksissa oli havaittavissa lähinnä negatiivisia tunteita opettajien ammattitaitoa kohtaan. Moni kaipasi opettajakunnan selkeää asennemuutosta, ammattitaitoisempia opettajia ja avoimempaa suhtautumista toisiin näkökantoihin. Vastauksissa mainittiin myös huoli ammattikorkeakoulun hallinnollisten muutosten vaikutuksesta opettajien jaksamiseen.

Opettajien vanhanaikaisten käytäntöjen ”minä kyllä tiedän kaiken” loppuminen. Liiallinen nipottaminen pienistä asioista saisi riittää.

Opettajien coachaaminen ja koulutus uusilla näkemyksillä, sillä oppilaat ovat asiakkaita AMK:n sisällä, ja osa koulutusta on palvella oppilaita hyvin ilman ”autoritääristä opettajan asemaa”. Lisäksi nuoremman sukupolven opettajien tai kouluttajien tuominen koulutusohjelmaan usein piristää ilmapiiriä, sillä heillä saattaa näkemykset olla uudenaikaisemmat ja heiltä on saanut useammin ammatillisesti eteenpäin vieviä kommentteja ja kannustusta.

Koulutuksen laadun parantamiseen liittyvät asiat olivat kolmanneksi suurin vastausryhmä. Näissä vastauksissa ehdotettiin muun muassa lukujärjestysten uudelleen organisointia väljemmäksi tai säännöllisemmäksi, muutoksia opetussuunnitelmiin sekä tuutoriohjaajan ja koulutuspäällikön runsaampaa läsnäoloa ryhmien keskuudessa. Koulutusohjelman lakkauttaminen tai vaara lakkauttamisesta vaikutti joidenkin opiskelijoiden mielestä negatiivisesti ilmapiiriin.

Turhat kurssit pois ja työelämälähtöisiä kursseja enemmän, opettajien kiinnostus oppimisesta ja opetuksen laadusta, ryhmätöiden tasainen jakauma opetuksen ja opettajien jakamat/arpomat ryhmät koulutuksen alusta alkaen.

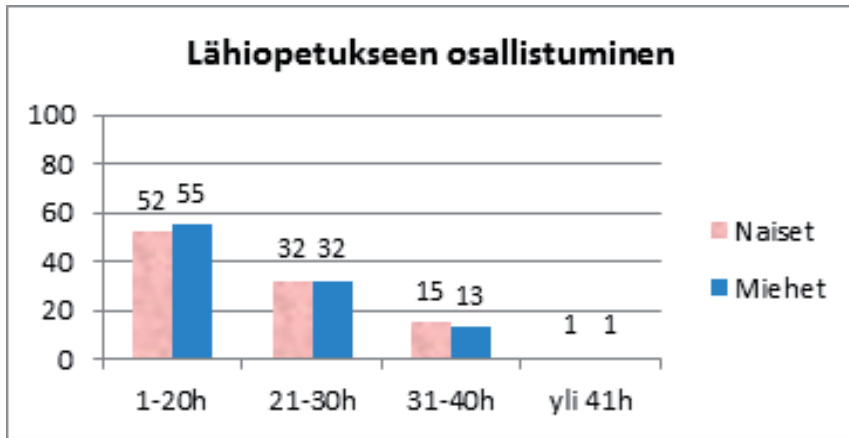
Muita koulutusohjelman ilmapiirin kehitysehdotuksia olivat muun muassa koulutusohjelman avoimuuden ja kannustuksen lisääminen sekä muut luokittelemattomat syyt. Luokittelemattomia syitä avoimissa vastauksissa oli yli kolmasosa. Tämä johtui Webropol-tekstianalysointiohjelman rajoitteista käsitellä pitkiä vastauksia. Muissa syissä mainittiin mm. opiskelijan arvostuksen parantaminen, resurssien lisääminen koulutusohjelmiin, opiskelijoiden oma asenne sekä paremmat opiskelutilat.

Sukupuolten välisessä vertailussa suurimmat erot olivat opettajien ammattitaitoa ja opetusta koskevista vastauksista, joihin naiset vastasivat miehiä useammin. Toimipisteiden välisessä vertailussa merkittäviä eroja löytyi vain yhteisöllisyyden parantamisesta. Linnankadun ja Ruiskadun opiskelijat toivoivat selkeästi muita toimipisteitä enemmän yhteisöllisyyttä. Tämä saattaa johtua toimipisteiden sijainnista verrattuna Lemminkäisenkadun, Joukahaisenkadun ja Sepänkadun toimipisteisiin, jolloin yhteisöllisyyden tarve saattaa nousta enemmän esiin opiskelijoiden keskuudessa. Yllättävää oli myös etäisen Salon toimipisteen vastaukset, jossa yhteisöllisyyden parantaminen esiintyi harvakseltaan. Opettajien ammattitaitoon ja opetukseen liittyviä vastauksia oli hieman enemmän Sepänkadun kuin muiden toimipisteiden opiskelijoiden vastauksissa. Koulutuksen laatua koskevia vastauksia esiintyi eniten Linnankadun opiskelijoiden keskuudessa. Muissa vastaajaryhmissä ei löytynyt merkittäviä eroja.

Vuosikursseja vertaillessa vastaukset jakaantuivat tasaisesti. Opetuksen laatua koskevien vastauksien määrä kasvoi tasaisesti vanhempiin vuosikursseihin mentäessä. Yhteisöllisyyttä koskevia vastauksia löytyi kuitenkin selkeästi vähemmän neljännen vuosikurssien opiskelijoilta verrattuna muihin vuosikursseihin.

3.2.3 Opetukseen osallistuminen

Kyselyssä selvitettiin opiskelijoiden opetukseen osallistumista ja opiskeluun käyttämää aikaa kysymyksillä ”Kuinka monta tuntia viikossa osallistut lähiopetukseen?” sekä ”Kuinka monta tuntia keskimäärin käytät lähiopetuksen ulkopuoliseen opiskeluun viikossa (sisältää ryhmätyöskentelyn ja itsenäisen opiskelun)?” Opiskelijoista 99 % (N = 2008) vastasi kysymykseen ”Kuinka monta tuntia viikossa osallistut lähiopetukseen?”.



KUVIO 7. Lähiopetukseen osallistumisen tuntimäärä sukupuolen mukaan (%).

Opiskelijoista yli puolet (52 %, N = 1063) vastasi osallistuvansa lähiopetukseen 1–20 h viikossa. Opiskelijoista hieman alle kolmasosa (31 %, N = 635) vastasi osallistuvansa lähiopetukseen 21–30 h ja 14 % (N = 285) 31–40 h viikossa. Yli 41 h lähiopetukseen viikossa vastasi osallistuvan 1 % (N = 25) opiskelijoista. Sukupuolten välillä ei ole suuria eroja lähiopetukseen osallistumisessa (Kuvio 7).

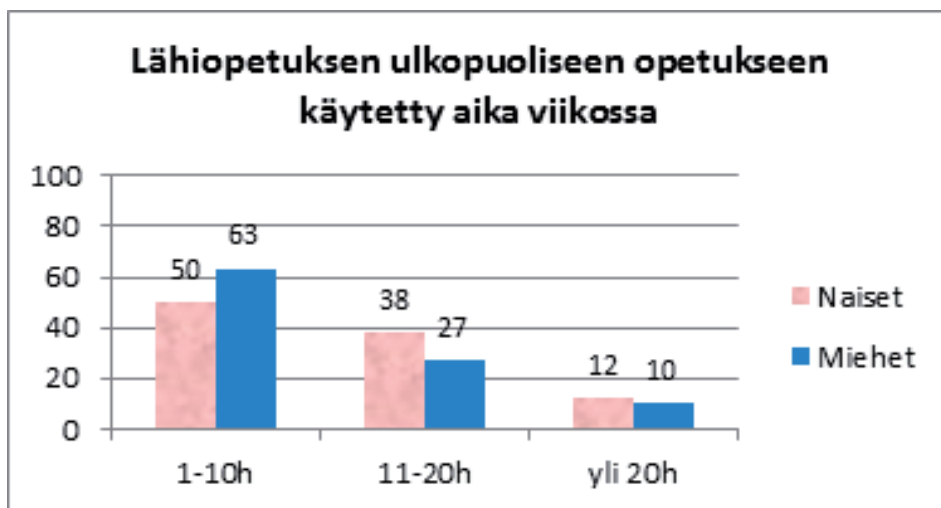
Lähiopetukseen käytetty aika viikossa eroaa hieman tulosaluekohtaisesti tarkasteltuna. Bioalat ja liiketalous -tulosalueella lähiopiskeluun käytetään viikossa useimmiten 1–20 h (64 %, N = 189). Tekniikka, ympäristö ja talous -tulosalueella lähiopetukseen käytettiin tulosalueista harvimminkin 1–20 h (45 %, N = 209) ja useimmiten 21–30 h (38 %, N = 177) viikossa. Terveysala-tulosalueella lähiopetukseen käytettiin useimmiten 31–40 h viikossa (17 %, N = 89) ja Terveysala (N = 4) sekä Tietoliikenne ja sähköinen kauppa (N = 5) -tulosalueilla muita tulosalueita useammin yli 41 h viikossa (3 %). (Taulukko 9.)

TAULUKKO 9. Lähiopetukseen käytetty aika viikossa tulosalueen mukaan (%).

Lähiopetukseen käytetty aika viikossa	Kaikki (%)	BIL	HYPÄ	TAI	TER	TSK	TYT
1-20h	52	64	56	60	48	57	45
21-30h	31	28	31	23	34	25	38
31-40h	14	7	13	15	17	15	16
yli 41h	1	1	0,3	3	1	3	1

Opiskelijoilta selvitettiin lähiopetuksen ulkopuoliseen opetukseen käyttämää aikaa viikossa kysymyksellä ”Kuinka monta tuntia keskimäärin käytät lähiopetuksen ulkopuoliseen opiskeluun viikossa (sisältää ryhmätyöskentelyn ja itsenäisen opiskelun)?”. Opiskelijoista lähes jokainen (N = 2033) vastasi kysymykseen.

Opiskelijoista yli puolet (54 %, N = 1100) käyttää lähiopetuksen ulkopuoliseen opiskeluun 1–10 h viikossa. Yli kolmasosa opiskelijoista (34 %, N = 694) käyttää lähiopetuksen ulkopuoliseen opiskeluun 11–20 h viikossa ja 12 % (N = 239) yli 20 h viikossa. Sukupuolten välillä oli havaittavissa pieniä eroja. Miehet käyttivät lähiopetuksen ulkopuoliseen opiskeluun vähemmän aikaa kuin naiset: miehet (N = 415) käyttivät naisia useammin lähiopetuksen ulkopuoliseen opiskeluun 1–10 h viikossa kun taas naiset miehiä useammin 11–20 h ja yli 20 h viikossa. (Kuvio 8.)



KUVIO 8. Lähiopetuksen ulkopuoliseen opiskeluun käytetty aika viikossa sukupuolen mukaan (%).

Tulosalueita tarkasteltaessa huomataan, että Tekniikka, ympäristö ja talous -tulosalueella käytetään lähiopetuksen ulkopuoliseen opiskeluun tulosalueista eniten 1–10 h (71 %, N = 335) ja Terveysala-tulosalueella eniten 11–20 h viikossa (43 %, N = 231). Taideakatemiassa lähiopetuksen ulkopuoliseen opiskeluun käytettiin tulosalueista eniten aikaa: Taideakatemian opiskelijoista yli neljäsosa (27 %, N = 43) vastasi käyttävänsä yli 20 h lähiopetuksen ulkopuoliseen opiskeluun.

TAULUKKO 10. Lähiopetuksen ulkopuoliseen opiskeluun käytetty aika tulosalueen mukaan (%).

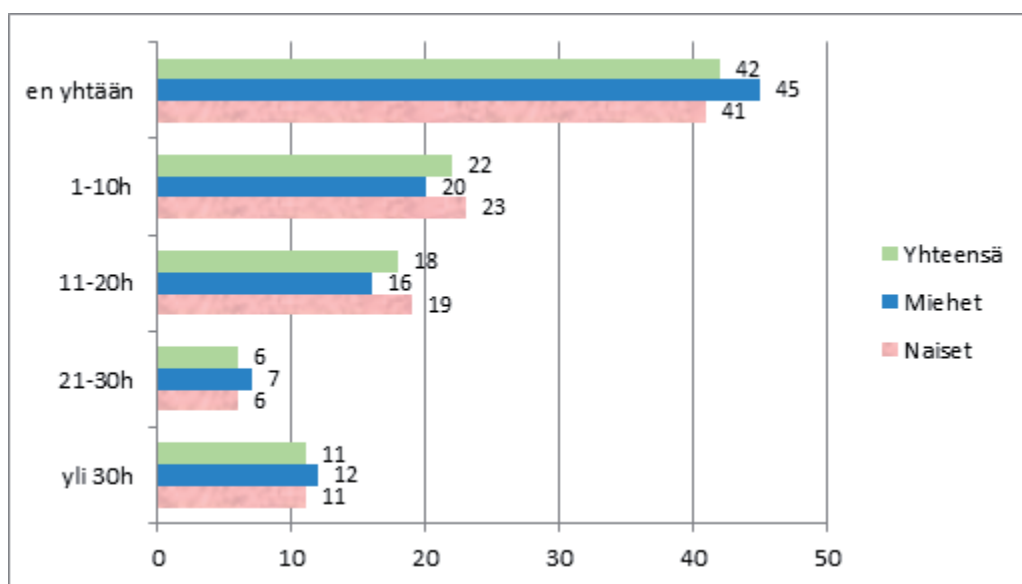
Lähiopetuksen ulkopuoliseen opiskeluun käytetty aika viikossa	Kaikki (%)	BIL	HYPÄ	TAI	TER	TSK	TYT
1-10h	54	50	51	44	46	55	71
11-20h	34	40	36	29	43	30	23
yli 20h	12	10	13	27	11	15	6

3.2.4 Työnteko

Opiskelijoilta selvitettiin heidän työntekoaan kysymyksellä ”Kuinka monta tuntia viikossa käytät keskimäärin opiskelun ulkopuoliseen palkkatyöhön?” vastausvaihtoehtoina ”en yhtään”, ”1–10 h”, ”11–20 h”, ”21–30 h” ja ”yli 30 h”. Opiskelijoista lähes kaikki (N = 2040) vastasivat kysymykseen.

Opiskelijoista 42 % (N = 862) vastasi, ettei käyttänyt opiskelun ulkopuoliseen palkkatyöhön viikossa yhtään aikaa. Opiskelijoista 22 % (N = 446) vastasi käyttävänsä 1–10 h ja 18 % (N = 370) 11–20 h viikossa opiskelun ulkopuoliseen työhön. Kuusi prosenttia (N = 131) vastasi käyttävänsä 21–30 h ja 11 % (N = 231) yli 30 h viikossa opiskelun ulkopuoliseen työhön. (Kuvio 9.)

Sukupuolten väliltä löytyi pieniä eroja. Miehet olivat valinneet naisia hieman useammin ”en yhtään” -vaihtoehdon ja käyttivät lisäksi hieman useammin 21–30 h ja yli 30 h opiskelun ulkopuoliseen palkkatyöhön. Naiset käyttivät puolestaan hieman useammin 1–10 h ja 21–30 h viikossa opiskelun ulkopuoliseen palkkatyöhön. (Kuvio 9.)



KUVIO 9. Opiskelijoiden käyttämä aika opiskelun ulkopuoliseen palkkatyöhön viikossa sukupuolen mukaan (%).

Tulosalueiden väliltä löytyi myös pieniä eroja. Tietoliikenne ja sähköinen kauppa-tulosalueella vastattiin muita tulosalueita useammin, ettei opiskelun ulkopuoliseen palkkatyöhön käytetty yhtään aikaa viikossa. Taideakatemiassa muita tulosalueita useammin 1–10 h viikossa ja Hyvinvointipalvelut-tulosalueella muita tulosalueita useammin 11–20 h ja 21–30 h (yhdessä Terveysala-tulosalueen kanssa) viikossa. Bioalat ja liiketalous -tulosalueella käytettiin muita tulosalueita useammin yli 30 h viikossa opiskelun ulkopuoliseen palkkatyöhön. (Taulukko 11.)

TAULUKKO 11. *Opiskelun ulkopuoliseen palkkatyöhön käytetty aika tulosalueen mukaan (%).*

	Kaikki	BIL	HYPÄ	TAI	TER	TSK	TYT
en yhtään	42 %	47 %	34 %	46 %	34 %	56 %	45 %
1-10h	22 %	11 %	24 %	34 %	26 %	15 %	22 %
11-20h	18 %	17 %	23 %	16 %	18 %	14 %	19 %
21-30h	6 %	6 %	8 %	4 %	8 %	5 %	6 %
yli 30h	11 %	18 %	11 %	1 %	14 %	11 %	8 %

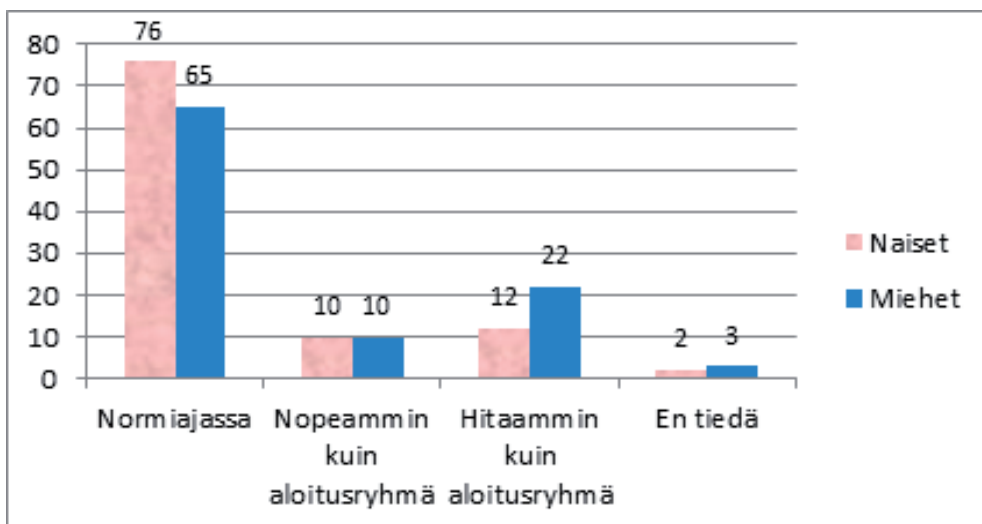
3.3 OPINTOJEN ETENEMINEN JA VALMISTUMINEN

3.3.1 Opintojen eteneminen

Kyselyssä selvitettiin opiskelijoiden opintojen etenemistä kysymyksellä ”Oletko edennyt opinnoissasi?” vastausvaihtoehtoina ”normiajassa”, ”nopeammin kuin aloitusryhmäsi”, ”hitaammin kuin aloitusryhmäsi” ja ”en tiedä”. Opiskelijoista jokainen (N = 2045) vastasi kysymykseen.

Opiskelijoista lähes kolme neljäsosa (73 %, N = 1487) vastasi edenneensä opinnoissaan normiajassa. Kymmenesosa (10 %, N = 201) opiskelijoista vastasi edenneensä nopeammin ja 15 % (N = 313) hitaammin kuin aloitusryhmänsä.

Sukupuolten väliltä löytyi hieman eroja. Naiset olivat edenneet opinnoissaan miehiä useammin normiajassa: naisista yli kolme neljäsosa (76 %, N = 1054) oli edennyt opinnoissaan normiajassa, kun vastaava luku miehistä oli 65 % (N = 432). Miehet olivat puolestaan edenneet opinnoissaan naisia hitaammin: miehistä lähes viidesosa (22 %, N = 143) oli edennyt aloitusryhmäänsä hitaammin opinnoissaan, kun vastaava luku naisista oli 12 % (N = 170). (Kuvio 10.)



KUVIO 10. *Opinnoissa eteneminen sukupuolen mukaan (%).*

Opinnoissa eteneminen vaihteli myös tulosalueen mukaan. Opiskelijat arvioivat etenevänsä opinnoissa normiajassa useimmiten terveysalalla, toisin sanoen 87 % (N = 467) terveysalalla opiskelevista arvioi etenevänsä opinnoissaan normiajassa. Opinnoissaan aloitusryhmäänsä nopeammin arvioi etenevänsä muita tulosalueita nopeammin Tietoliikenne ja sähköinen kauppa -tulosalueen opiskelijat (17 %, N = 43). Toisaalta sekä Tietoliikenne ja sähköinen kauppa -tulosalueen (24 %, N = 60) että Taideakatemia (24 %, N = 38) opiskelijat arvioivat etenevänsä opinnoissaan muita tulosalueita useammin aloitusryhmää hitaammin. (Taulukko 12.)

TAULUKKO 12. *Opinnoissa eteneminen tulosalueen mukaan (%).*

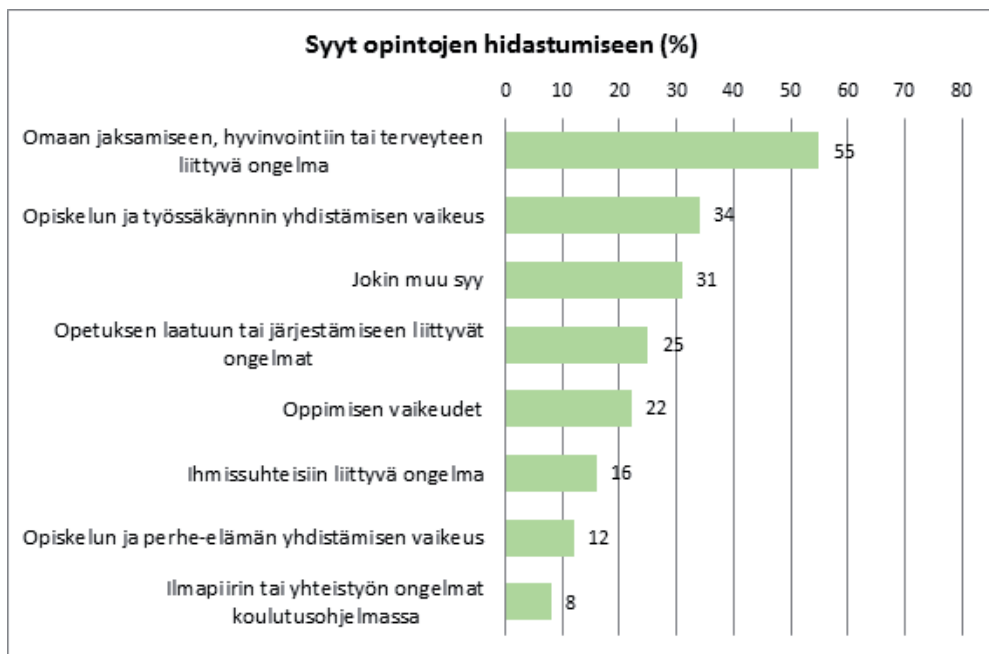
	Kaikki (%)	BIL	HYPÄ	TAI	TER	TSK	TYT
Normiajassa	73	66	80	61	87	55	70
Nopeammin kuin aloitusryhmä	10	13	9	11	5	17	9
Hitaammin kuin aloitusryhmä	15	19	10	24	7	24	18
En tiedä	2	3	1	5	1	4	3

3.3.2 Syyt opintojen hidastumiseen

Opiskelijoilta, jotka olivat vastanneet kysymykseen ”Oletko edennyt opinnoissasi” vastausvaihtoehtoon ”hitaammin kuin aloitusryhmäsi”, kysyttiin syitä opintojen hidastumiseen kysymyksellä ”Miksi et ole edennyt opinnoissasi odotettuun tahtiin?” Opiskelijoista 313 (15 %) oli vastannut edenneensä opinnoissaan aloitusryhmäänsä hitaammin: näistä oli miehiä 143 (46 %) ja naisia 170 (54 %).

Yleisin syy opintojen hidastumiseen oli omaan jaksamiseen, hyvinvointiin tai terveyteen liittyvä ongelma: yli puolet (55 %, N = 172) vastanneista opiskelijoista kertoi kyseisen ongelman syyksi opintojen hidastumiseen. Toiseksi yleisin syy opintojen hidastumiseen oli opiskelun ja työssäkäynnin yhdistämisen vaikeus (34 %, N = 105). Kolmanneksi yleisin syy opintojen hidastumiseen oli ”jokin muu syy” (31 %, N = 95). (Kuvio 11.)

Kohtaan ”jokin muu syy, mikä?” olivat opiskelijat vastanneet muun muassa äitiyden (N = 15), opintoihin liittyvät asiat (N = 14), väärän alavalinnan (N = 13) ja vaihto-opiskelun (N = 12).



KUVIO 11. *Opiskelijoiden antamat syyt opintojen hidastumiseen (%).*

Naisten ja miesten väliltä ei löytynyt suuria eroja opintojen hidastumisen syissä. Miehet kokivat naisia useammin opintojen hidastumisen syyksi oppimisen vaikeudet, opetuksen laatuun tai järjestämiseen liittyvät ongelmat ja opiskelun ja työssäkäynnin yhdistämisen vaikeudet. Naiset puolestaan kokivat miehiä useammin opintojen hidastumisen syyksi ilmapiirin tai yhteistyön ongelmat koulutusohjelmassa sekä ”jonkin muun syyn”, mikä selittyy luultavasti sillä, että kyseiseen kohtaan oli vastattu useasti äitiyslomaan/vanhemmukseen liittyviä asioita. (Kuvio 12.)



KUVIO 12. *Opiskelijoiden antamat syyt opintojen hidastumiseen sukupuolen mukaan (%).*

Tulosalueiden väliltä löytyi pieniä eroja opiskelijoiden antamissa syissä opintojen hidastumiseen. Taideakatemiassa vastattiin opintojen hidastumisen syyksi muita tulosalueita useammin omaan jaksamiseen, hyvinvointiin ja terveyteen liittyvä ongelma (77 %) sekä opetuksen laatuun tai järjestämiseen liittyvät ongelmat (43 %). Tietoliikenne ja sähköinen kauppa -tulosalueella opintojen hidastumisen syyksi arvioitiin muita tulosalueita useammin oppimisen vaikeudet (32 %). Hyvinvointipalvelut-tulosalueella vastattiin muita tulosalueita useammin ihmissuhteisiin liittyvät ongelmat (22 %) ja ilmapiirin tai yhteistyön ongelmat koulutusohjelmassa (13 %). Opiskelun ja työssäkäynnin yhdistämisen vaikeus mainittiin muita tulosalueita useammin Tekniikka, ympäristö ja talous -tulosalueella (42 %) ja opiskelun ja perhe-elämän yhdistämisen vaikeus Terveysalalla (20 %). Kohta ”jokin muu syy” valittiin useimmiten Hyvinvointipalvelut- ja Terveysalataulosalueilla. (Taulukko 13.)

TAULUKKO 13. *Opiskelijoiden antamat syyt opintojen hidastumiselle tulosalueen mukaan (%).*

	Kaikki	BIL	HYPÄ	TAI	TER	TSK	TYT
Omaan jaksamiseen, hyvinvointiin tai terveyteen liittyvä ongelma	55	48	49	77	50	62	52
Ihmissuhteisiin liittyvä ongelma	16	16	22	11	10	20	17
Oppimisen vaikeudet	22	23	9	14	23	32	22
Ilmapiirin tai yhteistyön ongelmat koulutusohjelmassa	8	4	13	6	10	10	9
Opetuksen laatuun tai järjestämiseen liittyvät ongelmat	25	21	22	43	15	29	22
Opiskelun ja työssäkäynnin yhdistämisen vaikeus	34	41	22	35	25	29	42
Opiskelun ja perhe-elämän yhdistämisen vaikeus	12	14	16	6	20	9	8
Jokin muu syy	31	32	40	29	40	25	25

Kysymykseen ”Onko sinulla todettu oppimis- tai keskittymisvaikeuksia?” vastasi 2029 opiskelijaa. Opiskelijoista 94 % (N = 1901) vastasi, ettei heillä ole todettu oppimis- tai keskittymisvaikeutta, kun taas 6 % (N = 128) vastasi, että on.

3.3.3 Valmistuminen

Kyselyssä selvitettiin opiskelijoiden aikomuksia valmistua kysymyksellä ”Aiotko valmistua?” vastausvaihtoehtona ”normiajassa”, ”nopeammin kuin aloitusryhmäsi” ja ”hitaammin kuin aloitusryhmäsi”. Opiskelijoista lähes kaikki (N = 2037) vastasivat kysymykseen.

Opiskelijoista lähes kolme neljästä (73 %, N = 1497) vastasi aikovansa valmistua normiajassa, 12 % (N = 238) nopeammin kuin aloitusryhmänsä ja 15 % hitaammin kuin aloitusryhmänsä.

Sukupuolten väliltä löytyi pieniä eroja. Naisista 76 % (N = 1043) vastasi aikovansa valmistua normiajassa, kun vastaava luku miehistä oli 69 % (N = 453). Naiset (12 %, N = 171) vastasivat lisäksi useammin aikovansa valmistua aloitusryhmäänsä nopeammin. (10 %, N = 67). Miehet puolestaan vastasivat naisia useammin aikovansa valmistua hitaammin: miehistä 21 % (N = 138) vastasi aikovansa valmistua hitaammin kuin aloitusryhmänsä kun vastaava luku naisissa oli 12 % (N = 164).

Myös tulosalueiden välillä oli havaittavissa pieniä eroja. Terveysala-tulosalueen opiskelijat vastasivat muita tulosalueita useammin aikovansa valmistua normiajassa. Tietoliikenne ja sähköinen kauppa -tulosalueen opiskelijat vastasivat puolestaan muita tulosalueita useammin aikovansa valmistua aloitusryhmäänsä nopeammin sekä hitaammin. (Taulukko 14.)

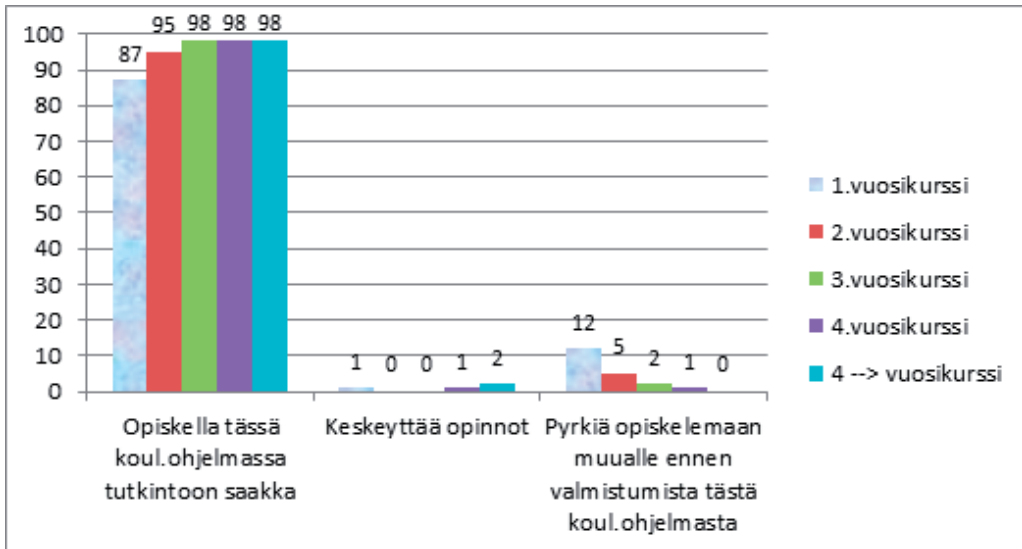
TAULUKKO 14. *Opiskelijoiden suunnitelmat valmistumisesta tulosalueen mukaan (%).*

	Kaikki	BIL	HYPÄ	TAI	TER	TSK	TYT
Normiajassa	73	65	78	68	83	60	74
Nopeammin kuin aloitusryhmä	12	14	13	11	10	16	10
Hitaammin kuin aloitusryhmä	15	21	10	21	7	24	16

Opiskelijoilta selvitettiin suunnitelmia opintojen läpäisemisestä kysymyksellä ”Onko suunnitelmassasi?” ”opiskella tässä koulutusohjelmassa tutkintoon saakka”, ”keskeyttää opinnot” tai ”pyrkii opiskelemaan muualle ennen valmistumista tästä koulutusohjelmasta” Opiskelijoista lähes kaikki (N = 2039) vastasivat kysymykseen.

Opiskelijoista 93 % (N = 1910) vastasi opiskelevan koulutusohjelmassaan tutkintoon saakka, 4 % (N = 4) keskeyttävänsä opinnot ja 6 % (N = 120) pyrkivänsä opiskelemaan muualle ennen valmistumista koulutusohjelmastaan. Sukupuolten väliltä ei löytynyt suuria eroja kyseisen väittämän suhteen.

Vuosikurssien väliltä löytyi puolestaan eroa. Ensimmäisen vuoden opiskelijat vastasivat harvemmin (87 %, N = 624) kuin toisen, kolmannen tai neljännen vuosikurssin opiskelijat aikovansa opiskella omassa koulutusohjelmassaan tutkintoon saakka. Ensimmäisen vuoden opiskelijat vastasivat myös pyrkivänsä opiskelemaan muualle ennen valmistumista kyseisestä koulutusohjelmasta (12 %, N = 86). Yli neljännen vuosikurssin opiskelijat puolestaan aikoivat keskeyttää opintonsa hien useammin kuin muiden vuosikurssien opiskelijat. (Kuvio 13.)



KUVIO 13. *Opiskelijoiden suunnitelmat opintojen läpäisemisestä vuosikurssin mukaan (%)*.

Myös tulosalueiden väliltä löytyi pieniä eroja. Hyvinvointipalvelut-tulosalueella vastattiin muita tulosalueita useammin suunnitelmissa olevan opiskella kyseisessä koulutusohjelmassa tutkintoon asti (96 %, N = 308). Tietoliikenne ja sähköinen kauppa -tulosalueella vastaajat arvioivat puolestaan muita tulosalueita useammin keskeyttävänsä opinnot (2 %, N = 5) ja Taideakatemiassa (N = 25) ja Bioalat ja liiketalous -tulosalueella (N = 13) pyrkivänsä opiskelemaan muualle ennen valmistumista koulutusohjelmastaan (8 %). (Taulukko 15.) Tulee kuitenkin huomioida, että tulosalueita on vaikea vertailla, sillä vastaajamäärät olivat hyvin pieniä.

TAULUKKO 15. *Opiskelijoiden suunnitelmat opintojen läpäisemisestä tulosalueen mukaan (%)*.

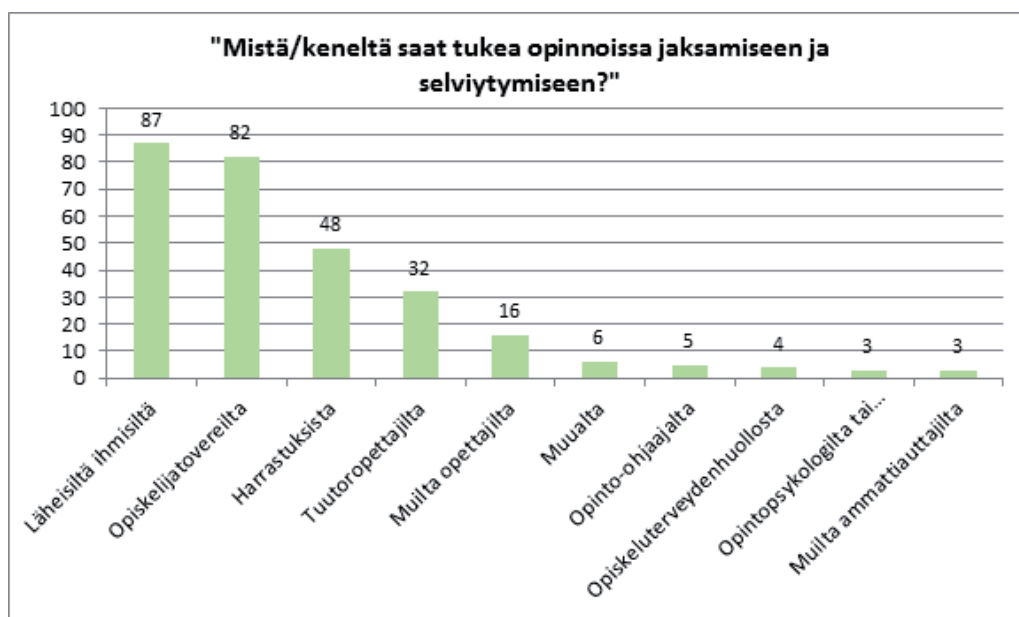
	Kaikki	BIL	HYPÄ	TAI	TER	TSK	TYT
Opiskella tässä koulutusohjelmassa tutkintoon saakka	93	92	96	91	95	94	93
Keskeyttää opinnot	4	0	0	1	0	2	0
Pyrkiä opiskelemaan muualle ennen valmistumista tästä koulutusohjelmasta	6	8	4	8	5	4	7

3.4 TUKI OPINNOISSA JAKSAMISEEN

3.4.1 Opiskelijoiden saama tuki eri alueilta

Kyselyssä selvitettiin opiskelijoiden saamaa tukea opintoihin ja jaksamiseen kysymyksellä ”Mistä/keneltä saat tukea opinnoissa jaksamiseen ja selviytymiseen?” Opiskelijoista jokainen (N = 2045) vastasi kysymykseen.

Opiskelijat kokivat saaneensa eniten tukea opinnoissa jaksamiseen ja selviytymiseen läheisiltä ihmisiltä (N = 1779), opiskelijatovereilta (N = 1683) ja harrastuksista (N = 983). Vähiten tukea opinnoissa jaksamiseen ja selviytymiseen koettiin saavan opintopsykologilta tai ratkaisukeskeiseltä terapeutilta (N = 52), muilta ammattiauttajilta (N = 66) ja opiskeluterveydenhuollosta (N = 83). Opiskelijoista vain 5 % (N = 99) koki saavansa tukea opinnoissa jaksamiseen opinto-ohjaajalta.



KUVIO 14. *Tahot, joista opiskelijat kokevat saavansa tukea opinnoissa jaksamiseen ja selviytymiseen (%).*

Sukupuolten väliltä ei löytynyt suuria eroja siinä, mistä opiskelijat kokivat saavansa eniten tukea opinnoissa jaksamiseen ja selviytymiseen. Sekä naiset, että miehet kokivat saavansa eniten tukea opinnoissa jaksamiseen läheisiltä ihmisiltä, opiskelijatovereilta ja harrastuksista. Naiset kokivat kuitenkin saavansa enemmän tukea läheisiltä ihmisiltä kuin miehet. Naiset kokivat myös saavansa miehiä enemmän tukea opiskelijatovereilta, tuutoriopettajilta, opintopsykologilta tai ratkaisukeskeiseltä psykoterapeutilta ja opiskeluterveydenhuollosta. Miehet puolestaan kokivat saaneensa harrastuksista ja opinto-ohjaajalta enemmän tukea kuin naiset. (Taulukko 16.)

TAULUKKO 16. *Tahot, joista opiskelijat kokevat saavansa tukea opinnoissa jaksamiseen ja selviytymiseen sukupuolen mukaan (% , suluissa N).*

	Naiset	Miehet
Opiskelijatovereilta	84 (1166)	78 (516)
Tuutoropettajilta	35 (479)	26 (169)
Muilta opettajilta	16 (225)	16 (104)
Opinto-ohjaajalta	4 (51)	7 (48)
Opintopsykologilta tai ratkaisukeskeiseltä psykoterapeutilta	3 (39)	2 (13)
Läheisiltä ihmisiltä	91 (1257)	79 (521)
Harrastuksista	47 (642)	51 (340)
Opiskeluterveydenhuollosta	5 (62)	3 (21)
Muilta ammattiauttajilta	3 (47)	3 (19)
Muualta	6 (81)	5 (36)

3.4.2 TUOn ja koulutusalayhdistysten toiminta, ryhmytyminen ja ystävyysuhteet

Opiskelijoilta selvitettiin heidän ajatuksiaan omista kaverisuhteistaan, TUOn (Turun ammattikorkeakoulun opiskelijakunta) toiminnasta, koulutusohjelman ryhmytyksestä ja koti- ja asumisolosuhteista väittämällä ”Minulla on yksi tai useampia ystäviä opiskelukavereiden joukossa”, ”TUO ja koulutusalayhdistykset järjestävät riittävästi mielekästä toimintaa”, ”Koen, että koulutusohjelmassani on riittävästi panostettu ryhmytykseen” ja ”Koti-/asumisolosuhteet vaikeuttavat opiskelun sujumista”. Jotta aineisto olisi helpommin käsiteltävissä, neliluokkaiset väittämät muutettiin kaksiluokkaisiksi niin, että 1 = Osittain tai täysin eri mieltä ja 2 = Osittain tai täysin samaa mieltä.

Opiskelijoista suurin osa (88 %) oli väittämän ”Minulla on yksi tai useampia ystäviä opiskelukavereiden joukossa” kanssa osittain tai täysin samaa mieltä. Osittain tai täysin eri mieltä kyseisen väittämän kanssa oli 12 % vastanneista. Vastanneista opiskelijoista 56 % koki, että TUO ja koulutusalayhdistykset järjestävät riittävästi mielekästä toimintaa ja 41 % koki, ettei mielekästä toimintaa ole järjestetty riittävästi. (Taulukko 17.)

TAULUKKO 17. *Opiskelijoiden ajatukset omista kaverisuhteistaan, TUO:n toiminnasta, koulutusohjelman ryhmäytymisestä ja koti- ja asumisolosuhteista.*

Väittäjä	Osittain tai täysin eri mieltä (suluissa N)	Osittain tai täysin samaa mieltä (suluissa N)	Yhteensä (N)	Ka asteikko (1-2)
”Minulla on yksi tai useampia ystäviä opiskelukavereiden joukossa”	12 % (236)	88 % (1804)	2040	1,9
”TUO ja koulutusalayhdistykset järjestävät riittävästi mielekästä toimintaa”	41 % (846)	56 % (1148)	1994	1,6
”Koen, että koulutusohjelmassani on riittävästi panostettu ryhmäytymiseen”	35 % (705)	65 % (1321)	2026	1,7
”Koti-/asumisolosuhteet vaikeuttavat opiskelun sujumista”	78 % (1604)	21 % (421)	2025	1,2

Opiskelijoista 65 % koki, että heidän koulutusohjelmassaan on panostettu riittävästi ryhmäytymiseen. Opiskelijoista 35 % puolestaan koki, ettei ryhmäytymiseen ollut panostettu riittävästi. Noin viidesosa opiskelijoista koki, että heidän koti- tai asumisolosuhteensa vaikeuttavat opiskelun sujumista. (Taulukko 17.)

3.4.3 Osallistuminen HOPS-keskusteluun

Opiskelijoilta kysyttiin HOPS- tai kehityskeskusteluun osallistumista kysymyksellä ”Oletko käynyt lukukausittain/vuosittain HOPS-/kehityskeskustelun opettajatuutorisi kanssa?” vastausvaihtoehtoina ”Kyllä” ja ”En, miksi et?”. Opiskelijoista lähes kaikki (N = 2036) vastasivat kysymykseen.

Opiskelijoista 73 % (N = 1501) vastasi käyneensä lukukausittain/vuosittain HOPS-/kehityskeskustelun opettajatuutorinsa kanssa. Opiskelijoista 26 % (N = 534) ei kuitenkaan ollut käynyt opettajatuutorin kanssa HOPS- tai kehityskeskustelua. Opiskelijoista 428 oli vastannut avoimeen kohtaan ”En, miksi et?” Vastaukset luokiteltiin erilaisiin ryhmiin sen mukaan, kuinka usein tietyt asiat vastauksissa esiintyivät. (Taulukko 18.)

TAULUKKO 18. *Opiskelijoiden antamat syyt HOPS- keskustelun puuttumiseen.*

Luokka	Esimerkkivastaukset	N
Ei ole järjestetty / Ei ole tietoinen	”En ole ollut tietoinen tällaisesta” ”En ole kuullutkaan ko. käytännöstä”	124
Ei ole ollut tarvetta	”Ei ole ollut tarvetta”	90
Keskustelu on tulossa	”Keskustelu on meillä vasta tulossa.” ”Koska olen juuri aloittanut ja sellaista ei ole vielä järjestetty mutta on tulossa”	81
Sopivaa aikaa ei löytynyt / Ollut vaihdossa	”Opiskelijavaihto ulkomailla on estänyt.” ”Aikaa ei ole vielä järjestynyt.”	51
Tutoropettajasta johtuva syy	”Opettajatuutor ei saa niitä järjestettyä.”	41
Ei osaa sanoa/ei tiedä		27
Muut		83
Yhteensä		428

Useimmin mainittu syy oli, etteivät opiskelijat olleet tietoisia tai heille ei ole järjestetty HOPS-keskustelua. Vastanneet kertoivat, mm. HOPS-keskusteluihin ei ole kutsuttu, tai heitä ei ole informoitu keskustelujen tarpeellisuudesta.

En varsinaista HOPS-keskustelua. Sellaista ei ole järjestetty. Palautekeskusteluita meillä on vuosittain, mutta ne painottuvat opettajien antamaan palautteeseen.

Määrärahoja vähennettiin, joten tänä vuonna kaikille ei sitä enää pakollisena järjestetty.

Toiseksi yleisin syy oli HOPS-keskustelun tarpeettomuus. Vastauksien mukaan ensimmäisen vuoden HOPS-keskustelu on pakollinen, jonka jälkeen keskustelun saa käydä oman tarpeen mukaan. Osalle vastaajista HOPS-keskustelu oli tulossa. Moni vastanneista olin ensimmäisen vuoden opiskelijoita, jotka eivät kyselyn vastausvaiheessa olleet vielä keskustelua käyneet.

Osa vastaajista ilmaisi, ettei HOPS-keskustelua ole järjestetty tuutoriopettajasta johtuvista syistä. Syiksi mainittiin muun muassa se, ettei tuutoriopettaja ei ole pyytänyt keskusteluun, tuutoriopettaja on vaihtunut useasti tai keskustelu painottuu opettajan palautteeseen.

Toisena vuotena keskustelut toteutetaan omasta halukkuudesta riippuen, enkä ole kokenut sille tarvetta.

Opettajatuutor on vaihtunut moneen otteeseen, varsinainen HOPS-keskustelu on käyty vain kerran.

Muita vastaajaluokkia oli muun muassa huono ajankohta keskustelulle, vaihto-opiskelussa olo tai ei osannut sanoa. Luokka ”muut” sisältää luokittelemattomat vastaukset, joita ei Webropol-tekstianalysoinnin rajoitteiden vuoksi saatu lajiteltua muihin vastausluokkiin. Toimipisteiden välisessä vertailussa ei ollut merkittäviä eroja. Sepänkadun ja Ruiskadun opiskelijoiden mielestä HOPS-keskusteluja oli järjestetty vähemmän tai he eivät olleet niistä tietoisia kuin muissa toimipisteissä. Myös tulevia keskusteluja oli Ruiskaduilla hieman muita enemmän. Tarpeettomin HOPS-keskustelu oli Sepänkadun opiskelijoiden mielestä. Sukupuolten välisessä vertailussa eroja ei juuri ollut. Miehet kokivat hieman naisia enemmän, että HOPS-keskustelu on tarpeeton tai sitä ei ollut järjestetty.

Vuosikurssien välisiä eroja oli selvästi muita vertailuryhmiä enemmän. Kolmannen vuoden ja sitä vanhempien vuosikurssien keskuudessa epätietoisuus HOPS-keskustelujen järjestämisestä oli huomattavasti suurempaa kuin ensimmäisen ja toisen vuoden opiskelijoilla. Avoimien vastauksien mukaan ensimmäisen vuoden jälkeen keskustelua ei ole ollut. Samalla kolmannen ja sitä vanhempien vuosikurssien opiskelijat kokivat keskustelun myös tarpeettomammaksi kuin kahden ensimmäisen vuoden opiskelijat.

Ensimmäisen vuoden opiskelijat vastasivat useimmin keskustelun olevan tuloiltaan.

3.4.4 Opiskelijoiden ideat opintojen ohjauksen sekä opettaja- tai vertaistutoroinnin kehittämiseen

Opiskelijoilta kysyttiin kehitysehdotuksia opintojen ohjauksen tai opettaja- tai vertaistutoroinnin kehittämiseen avoimella kysymyksellä ”Mitä toiveita tai kehittämissuhteita sinulla on opintojen ohjauksen tai opettaja- tai vertaistutoroinnin suhteen?”. Opiskelijoista 625 (31 %) vastasi kysymykseen.

TAULUKKO 19. *Opiskelijoiden kehitysehdotukset opintojen ohjauksen ja opettaja- tai vertaistutoroinnin suhteen.*

Luokka	Esimerkkivastaukset	N
Opiskelijan tukeminen ja yksilöllisen ohjauksen parantaminen	”Yksilöllisempää ja säännöllisempää ohjausta palautteen kera.”	133
Opettajatutorointiin liittyvät yleiset seikat	”Opettajatutorointiin pitäisi panostaa ehdottomasti enemmän.”	98
Enemmän aikaa tutor-opettajille ja opinto-ohjaajille	”Enemmän panostettaisiin henkilökohtaiseen ohjaukseen opintojen aikana, erityisesti opintojen loppupuolella.”	87
Opinto-ohjaajan säännöllinen tavoittaminen	”Opintojen ohjauksessa olisi hyvä olla enemmän yksilökeskeistä ohjausta.” ”Opinto-ohjaajaa en ole nähnyt opintojeni aikana juuri ollenkaan.”	74
Vertaistutoroinnin kehittäminen	”Opettajien pitäisi harkita tarkemmin, ketä päästää vertaistutoriksi.” ”Vertaistutorointia pidempään kuin ensimmäisenä vuotena syksyyn painottuen.”	60
Ei parannettavaa	”En osaa sanoa.”	27
HOPSin säännöllinen tarkastaminen	”Hopsin suunnittelua ja säännöllistä tarkastamista.”	24
Muut	”Parempaa kommunikointia ja iloisempaa asennetta.” ”Optima / Messi / Winhawillen parantaminen.”	254
Yhteensä		625

Erityisesti tämän kysymyksen vastausten luokittelu oli hankalaa. Vastausryhmiä oli vaikea rajata ja vastausten lajittelu oli vaikeaa, sillä kysymysasettelu koski kolmea eri tuki- tai ohjausmuotoa ja näitä oli vaikea käsitellä Webropol-ohjelmalla. Vastaukset olivat myös hyvin pitkiä, mikä hankaloitti kysymysten analysointia. Suurin vastausryhmä olikin tämän vuoksi ”muut”, mihin oli vastattu ”ei osaa sanoa” vastausten lisäksi myös muita kuin yllä olevan taulukon luokkiin kuuluvia vastauksia. Kaikista avoimista vastauksista on kuitenkin lähtenyt koulutusohjelmakohtaiset vastaukset koulutuspäälliköille, jotka voivat hyödyntää konkreettisemmin myös luokassa ”muut” olevia vastauksia.

Vastauksissa esiintyi eniten toiveita kohdistuen opettajatuutorointiin ja opinto-ohjaukseen. Opiskelijat toivoivat eniten yksilöllisempää tukea ja useissa vastauksissa toivottiin enemmän säännöllisiä kahdenkeskisiä keskusteluja koskien opintojen etenemistä. Moni kaipasi myös tuutoreilta ja opinto-ohjaajilta kiinnostusta

opinnoissa jaksamista kohtaan ja opettajilta enemmän apua ja neuvoja ohjauskeskusteluissa opintojen etenemisen suhteen. Vastauksista käy ilmi, ettei tuen tarve kohtaa tarjontaa, vaan moni opiskelija jää ilman tarvitsemaansa ohjausta.

Kaikille yhdenvertainen mahdollisuus ohjaukseen, erityisesti yksilöohjaukseen. Nyt käytännöt ja resurssit erilaiset eri koulutusohjelmissa.

Tutoropettajalta toivoisin enemmän myötätuntoa, kannustusta ja kiinnostusta opiskelijoita kohtaan.

Toiseksi eniten vastauksia keräsi opettajatuutoroinnin kehittäminen. Opettajuutorointi koettiin hyvin tärkeäksi tukimuodoksi. Resurssipulaa ja tuutoriopettajan useaa vaihtumista valiteltiin useassa vastauksessa. Näissä vastauksissa opiskelijat toivoivat muun muassa, että tuutoriopettaja perehtyisi paremmin opiskelijoidensa opiskelualaan. Tuutoriopettajat voivat olla esimerkiksi yleisaineiden (kielet, matemaattiset aineet) opettajia, joilla ei ole riittävästi alakohtaista asiantuntemusta.

Enemmän säännöllisyyttä: eli esim. kerran vuodessa tapaaminen opettajatuutorin kanssa ja asioiden läpikäynti niin, että niiden edistymistä seurataan.

Tuutoreille pitäisi järjestää enemmän aikaa uusien opiskelijoiden neuvomiseen.

Kolmanneksi yleisin toive olikin tuutoriopettajien sekä opinto-ohjaajien kanssa saatavan ajan lisääminen. Etenkin ensimmäisen vuoden opiskelijat kokivat ohjauksen tärkeäksi. Opiskelijat toivoivat myös enemmän aikaa ryhmäytymiseen sekä yksilöllisen ohjaukseen.

Minusta opettajatuutorin kanssa pitäisi saada enemmän aikaa.

Jokaisella opiskelijalla pitäisi olla vähintään yksi pakollinen vastaanotto opinto-ohjaajalle sekä enemmän aikaa keskustella asioista oman opettajatuutorin kanssa.

Neljänneksi yleisimmät vastaukset liittyivät opinto-ohjaajan säännölliseen tavoittamiseen. Opiskelijat kokivat opinto-ohjaajat vaikeasti tavoitettaviksi ja että heidän vastauksensa esim. sähköposteihin kestää pitkään. Opinto-ohjaus koettiin kuitenkin tärkeäksi ja moni opiskelija toivoi mahdollisuutta tavata opinto-ohjaajaa säännöllisesti. Avoimista vastauksista käykin ilmi opinto-ohjaajien tärkeä rooli opintojen etenemisessä ja opiskelijoiden jaksamisen tukemisessa.

Viidenneksi eniten vastauksia keräsi vertaistuutoroinnin kehittäminen. Vertaistuutorointiin toivottiin panostettavan ja saavan lisäresursseja. Osa opiskelijoista näki erittäin tärkeänä vertaistutoreiden aktiivisuuden ja korosti heidän rooliaan opiskelijoiden ryhmäytymisessä. Vertaistuutorointi keräsi myös negatiivista palautetta, esimerkiksi tehtävään valittavien suhteen. Tuutoroinnin toivottiin kestävän myös pidempään.

Vertaistuuutoreilta olisi kiva kuulla kokemuksia myös syksyn jälkeen, että tietäisi vähän opiskelijänäkökulmasta mitä on tulossa. Opettajilta saa vain ”virallisen” tiedon, vertaistuuutoreilta myös kokemuksia.

Vertaistuuutorointia pidempään kuin ensimmäisenä vuotena syksyyn painotuen.

Muut vastaukset pitivät sisällään yli kolmasosan kaikista vastauksista. Nämä vastaukset sisälsivät mm. ”ei osaa sanoa”, ”ei parannettavaa” ja ”ei mielipidettä”-vastaukset, kuin myös yksittäisiä kehittämisideoita opintojen ohjauksesta.

Alumneja tarvittaisiin, ne jotka ovat valmistuneet voisivat kertoa onko opinnoista ollut hyötyä ja miten ne voisi hyödyntää tutkinnon jälkeen.

Vuosikurssien välisessä vertailussa huomattiin hieman eroja. Ensimmäisen vuoden opiskelijat vastasivat eniten vertaistuuutorointiin liittyviä vastauksia. Moni opiskelija toivoi vertaistuuutorointia enemmän ja pidempään kuin vain ensimmäisen viikon tai lukukauden. Neljännen vuosikurssin opiskelijat vastasivat puolestaan selvästi eniten opiskelijan tukemiseen ja yksilölliseen ohjaukseen liittyviä vastauksia. Vanhempien vuosikurssien opiskelijat kaipasivatkin enemmän yksilöllistä ohjausta ja tukea opiskeluun kuin vasta aloittaneet. Tämä tulisi ottaa huomioon, jotta lähellä valmistumista olevat opiskelijat saisivat riittävän tuen valmistuakseen ja siirtyäkseen työelämään.

4 KANSAINVÄLISTEN OPISKELIJOIDEN HYVINVOINTIKYSELY 2013

4.1 AINEISTON KUVAILU

Turun ammattikorkeakoulussa opiskelee 356² kansainvälistä opiskelijaa tutkintoon johtavissa ohjelmissa. Englanninkieliseen kyselyyn vastanneita opiskelijoita on kuusikymmentäyksi. Koska kysely lähetettiin myös vaihto-opiskelijoille ja kyselyn tarkoituksena on tarkastella tutkinto-opiskelijoiden hyvinvointia, poistettiin otannasta muissa kuin englanninkielisissä koulutusohjelmissa opiskelevat. Lopulliseksi otannaksi tuli näin 41. Tämä ei silti poista mahdollisuutta, ettei otannassa olisi englanninkielisissä tutkinto-ohjelmissa opiskelevia vaihto-opiskelijoita. Tulevaisuudessa tämä ongelma voidaan poistaa lisäämällä kysymys opiskelijastatuksesta. Edellä mainituilla luvuilla vastausprosentiksi saadaan 11,5 %.

Otannan pienestä koosta johtuen monimutkaisemmat tilastolliset mallit eivät tule kysymykseen. Keskeiset hyvinvointiin liittyvät tulokset on rinnastettu suomalaisten opiskelijoiden vastausten kanssa. Tulosten vertailuun tulee kuitenkin suhtautua varauksella otannan pienuudesta johtuen. Tuloksia voidaankin siis pitää vain suuntaa antavina.

4.2 TULOKSET

4.2.1 Koulutusohjelmat, koulutusmuoto, sukupuoli, vuosikurssi, ikä ja asumismuoto

Vastaajista suurin osa opiskeli informaatioteknologiaa (54 %, N = 22) ja toiseksi eniten kansainvälistä liiketaloutta (37 %, N = 15). Sairaanhoidajaksi opiskelevia vastanneiden joukossa oli vähiten (10 %, N = 4). Vastaajista 15 ilmoitti itsensä aikuisopiskelijaksi (37 %), 25 nuorisopiskelijaksi (61 %) ja yksi maisteriopiskelijaksi (2 %).

2. Luku perustuu 29.9.2012 tilanteeseen ja pitää sisällään ne tutkinto-opiskelijat joiden kansallisuus on jokin muu kuin Suomi. Lähde WinhaPro.

Miehiä vastaajien joukossa oli huomattavasti enemmän (71 % N = 29) kuin naisia (29 % N = 12). Otos jakaantuu suhteellisen tasaisesti ensimmäisen (22 %, N = 9), toisen (29 %, N = 12) ja kolmannen (32 %, N = 13) vuoden opiskelijoiden kesken. Neljä vuotta tai yli opiskelleita on yhteensä seitsemän (17 %). Huomattavin osa kansainvälisistä opiskelijoista on iältään 21 ja 25 ikävuoden välissä (76 %, N=31). 18 ja 20 välillä opiskelijoita on kolme (7 %), samoin kuin 26 ja 30 välissä (7 %, N=3). Yli 30-vuotiaita vastaajia oli neljä (10 %).

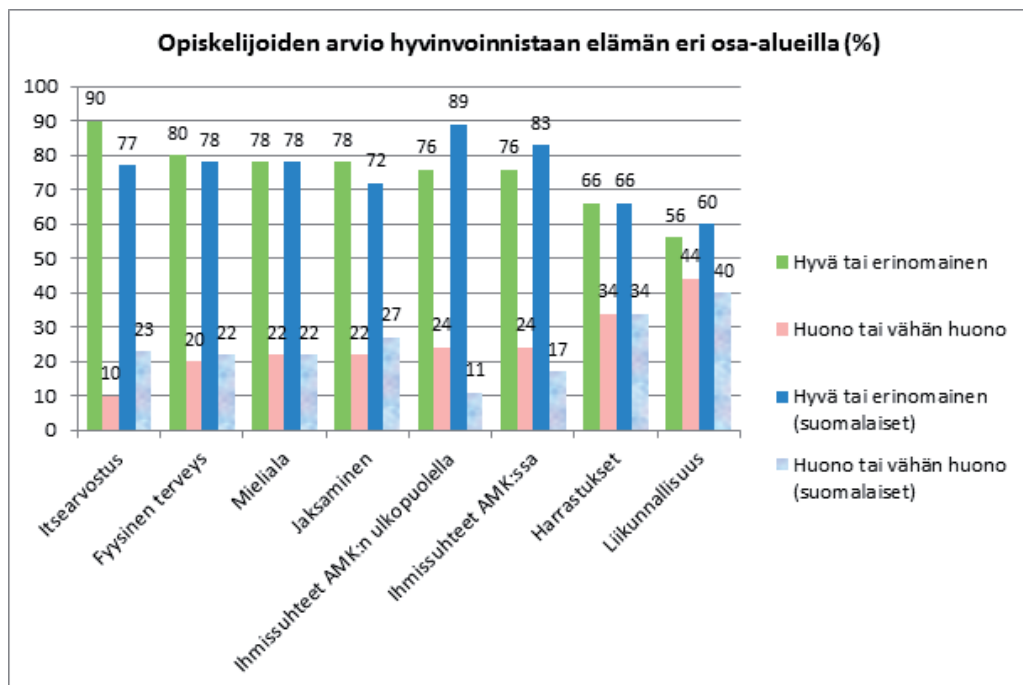
Suurin osa kyselyyn vastanneista asuu yksin (59 %, N = 24). Puolison kanssa asuu kuusi (15 %) ja vanhempien kanssa yksi (2 %). Huoneiston jonkun toisen kanssa muutoin jakavia on yhteensä kymmenen, joista seitsemän (17 %) jakaa sen yhden huonetoverin kanssa ja kolme (7 %) asuu useamman hengen kommunissa.

Kysyttäessä onko opiskelija tehnyt henkilökohtaisen opintosuunnitelman, 29 vastasi kyllä (71 %) ja 12 ei (29 %). Yleisin syy tekemättä jättämiseen oli, että opiskelija oli vaihto-opiskelija.

4.2.2 Opiskelijoiden hyvinvointi ja tunteet

Opiskelijoiden kokema hyvinvointi

Opiskelijoita pyydettiin arvioimaan hyvinvointiaan kahdeksalla eri osa-alueella: jaksaminen, mieliala, ihmissuhteet ammattikorkeakoulussa, ihmissuhteet ammattikorkeakoulun ulkopuolella, harrastukset, itsearvostus, liikunnallisuus ja fyysinen terveys. Vastaajia oli yhteensä 41. Huonoimmat arvosanat saivat harrastukset ja liikunnallisuus.



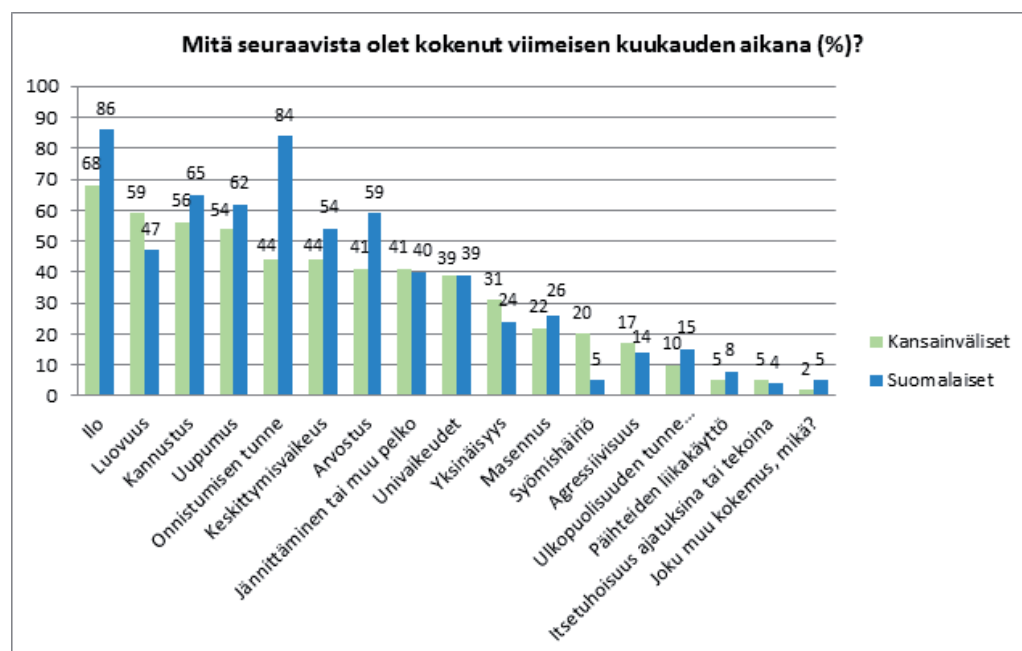
KUVIO 1. Opiskelijoiden arviot omasta hyvinvoinnistaan elämän eri osa-alueilla (%).

Suurimmat erot suomalaisten ja kv-opiskelijoiden välillä ovat itsearvostuksessa ja ihmissuhteissa. Itsearvostus on kv-opiskelijoilla huomattavasti korkeammalla kuin suomalaisilla (kv 90 %, suomalaiset 77 %). Ihmissuhteet sekä ammattikorkeakoulun sisä- että ulkopuolella koettiin suomalaisten keskuudessa hieman positiivisemmin kuin kansainvälisten opiskelijoiden keskuudessa.

Opiskelijoiden kokemat tunteet

Opiskelijoilta kysyttiin millaisia kokemuksia he ovat kokeneet viimeisen kuukauden aikana. Heille annettiin kuusitoista eri tuntemusta, joista he valitsivat yhden tai useamman. Kokemuksista viisi oli positiivisia (arvostus, luovuus, kannustus, ilo ja onnistumisen tunne) ja yksitoista negatiivisia (ulkopuolisuuden tunne, itsetuhoisuus ajatuksina tai tekoina, syömishäiriö, jännittäminen tai muu pelko, päihteiden liikakäyttö, yksinäisyys, univaikeudet, aggressiivisuus, keskittymisvaikeus, uupumus ja masennus). Lisäksi annettiin kohta ”muuta, mitä?”.

Opiskelijat olivat kokeneet eniten iloa (68 %, N = 28), luovuutta (59 %, N = 24) ja kannustusta (56 %, N = 23). Ulkopuolisuuden tunnetta (10 %, N = 4), päihteiden liikakäyttöä (5 %, N = 2) ja itsetuhoisuutta (5 %, N = 2) oli koettu puolestaan vähiten.



KUVIO 2. Mitä seuraavista olet kokenut viimeisen kuukauden aikana (%)?

Radikaalein ero kansainvälisten ja suomalaisten opiskelijoiden kokemusten välillä on onnistumisen tunneissa. Vain 44 % (N = 18) kansainvälisistä opiskelijoista on kokenut onnistumisen tunnetta viimeisen kuukauden aikana. Vastaava luku

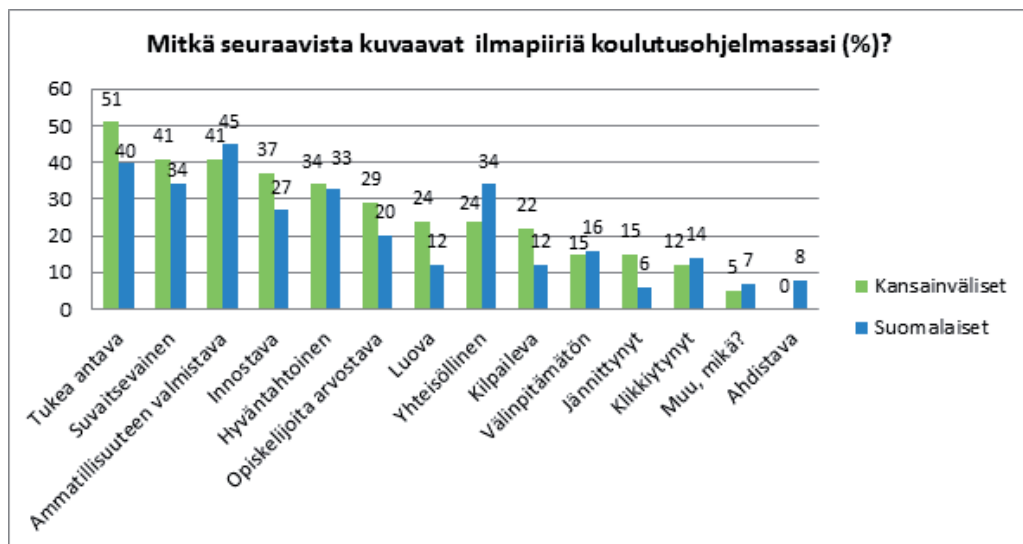
suomalaisten kollegoiden parissa on 84 %. Myös ilon (KV 68 %, suomalaiset 86 %) ja arvostuksen (KV 41 %, suomalaiset 59 %) tunteet ovat kansainvälisillä opiskelijoille huomattavan matalat verrattuna suomalaisiin.

Avoimeen kysymykseen ”Mikä parantaisi hyvinvointiasi eniten”, vastauksia tuli kaksikymmentähdeksän. Lähes kaikki hyvinvointia lisäävät kommentit liittyivät urheilumahdollisuuksiin, sosiaalisiin tilaisuuksiin ja aktiviteetteihin: kategorisesti näitä toivottiin lisää.

4.2.3 Koulutusohjelman ilmapiiri ja opetukseen osallistuminen

Koulutusohjelman ilmapiiri

Opiskelijoilta kysyttiin, mikä seuraavista kuvaisi oman koulutusohjelman ilmapiiriä parhaiten: yhteisöllinen, hyvántahtoinen, klikkiytynyt, jännittynyt, kireä, kilpaileva, välinpitämätön, luova, ammattimaisuuteen valmistava, suvaitsevainen, opiskelijoita arvostava, innostava, tukeva vai joku muu, mikä? Suurin osa vastaajista koki koulutusohjelman positiivisesti. ”Tukea antava” sai eniten vastauksia (51 % N = 21). Toiseksi eniten sai suvaitsevainen (42 %, N = 17) ja ammattimaisuuteen kasvattava (42 %, N = 17).

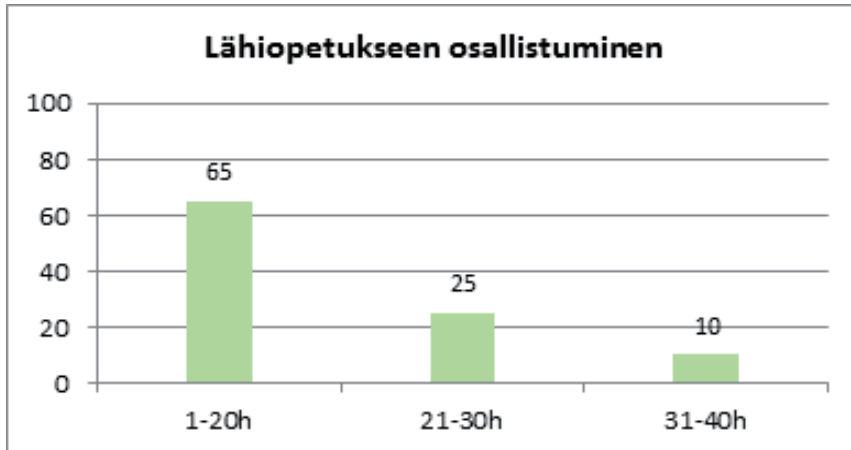


KUVIO 3. Mitkä seuraavista kuvaavat ilmapiiriä koulutusohjelmassasi (%)?

Innostavana koulutusohjelman koki 15 henkeä (37 %) ja hyvántahtoisena 14 (34 %). Opiskelijoita arvostavaa korosti 12 (29 %), luovuutta kymmenen (24 %) ja yhteisöllistä kymmenen (24 %). Kilpailevana koulutusohjelmansa näki yhdeksän (22 %). Selkeästi negatiivisia seikkoja korosti pienempi osa opiskelijoista. Välinpitämätön sai kuusi ääntä (15 %), kuten myös kireä (15 %). Klikkiytneenä ohjelmaansa piti viisi opiskelijaa (12 %). Suurimmat erot kansainvälisten ja suomalaisten opiskelijoiden vastausten välillä on ”tukea antava”, ”innostava”, ”yhteisöllinen” ja ”kilpaileva” kohdissa.

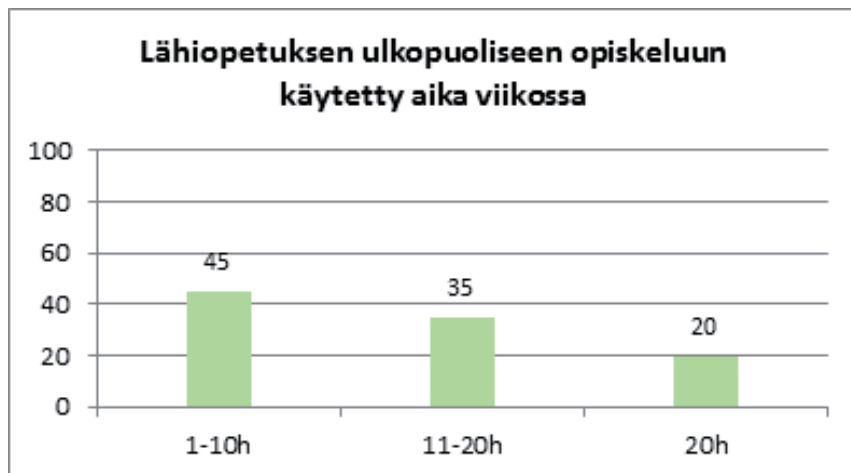
Opetukseen osallistuminen

Kysymykseen ”Kuinka monta tuntia viikossa osallistut lähiopetukseen?” vastasi 40 opiskelijaa. 26 ilmoitti osallistuvansa 1–20 tuntia viikossa (65 %), kymmenen vastasi osallistuvansa 21–30 tuntia viikossa (25 %) ja neljä kertoi osallistuvansa 31–40 tuntia viikossa (10 %).



KUVIO 4. *Lähiopetukseen osallistuminen (%).*

Kysymykseen kuinka monta tuntia käytät opiskeluun lähiopetuksen ulkopuolella vastasi 40 opiskelijaa. 18 ilmoitti opiskelevansa 1–10 tuntia (45 %), 14 kertoi 11–20 tuntia (35 %) ja kahdeksan yli 20 tuntia (20 %).



KUVIO 5. *Lähiopetuksen ulkopuoliseen opiskeluun käytetty aika viikossa (%).*

Kysymykseen ”Kuinka monta tuntia viikossa teet palkkatyötä opiskelujen ulkopuolella?” vastasi 41 opiskelijaa. ”En yhtään” vastasi 24 opiskelijaa (59 %), 1–10 tuntia vastasi kolme opiskelijaa (7 %), 11–20 tuntia vastasi seitsemän opiskelijaa (17 %), 21–30 tuntia vastasi neljä opiskelijaa (10 %) ja yli 30 tuntia vastasi kolme opiskelijaa (7 %).

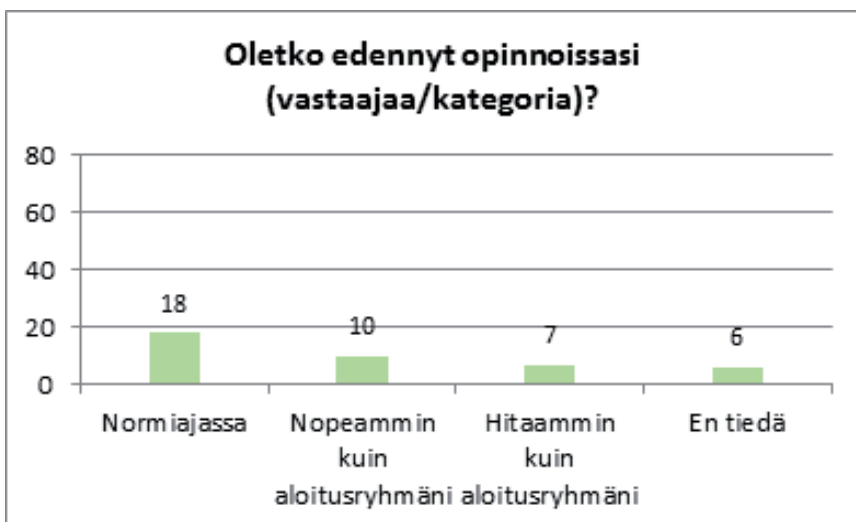


KUVIO 6. Opiskelijoiden käyttämä aika opiskelun ulkopuoliseen palkkatyöhön viikossa (%).

4.2.4 Opintojen eteneminen ja valmistuminen

Opintojen eteneminen

Kysyttäessä opiskelujen etenemisestä 18 vastasi, että opinnot etenevät normiajassa (44 %). Kymmenen vastasi, että nopeammin kuin aloitusryhmäni keskimäärin (24 %). Seitsemän opiskelijan kohdalla opinnot etenivät keskimääräistä hitaammin (17 %). Kuusi ilmoitti, että ei tiennyt kuinka opinnot etenevät (15 %).



KUVIO 7. Oletko edennyt opinnoissasi (vastaaja/kategoria)?

Syyt opintojen hidastumiseen

Kysymykseen ”Miksi et ole edennyt opinnoissasi odotettuun tahtiin?” vastasi kaksikymmentä opiskelijaa. Viisi piti syynä opetuksen laatuun tai järjestämiseen liittyviä ongelmia (25 %). Myös jaksamiseen tai terveyteen liittyvät ongelmat ilmoitti viisi opiskelijaa. (25 %). Neljä perusteli ihmissuhteilla (20 %), kolme piti syynä oppimisvaikeuksia (15 %) ja yksi ilmoitti syyksi ilmapiirin tai yhteistyön (5 %). Yksi piti hankalana yhdistää opintoja ja työtä (5 %) ja yksi perhe-elämää (5 %).



KUVIO 8. *Miksi et ole edennyt opinnoissasi odotettuun tahtiin (vastaajaalkategoria)?*

Kysymykseen ”Onko sinulla todettu oppimis- tai keskittymisvaikeuksia?” vastasi neljäkymmentä opiskelijaa. ”Ei” vastasi 29 opiskelijaa (73 %), kun taas noin neljäsosa vastasi kyllä (N = 11). Tulos on yllättävä, sillä suomenkielisillä opiskelijoilla vastaava luku on noin viisi prosenttia. Oppimis- ja keskittymisvaikeuksien suuri määrä kaipaa lisätutkimusta. Onko kyseessä otannan pienestä koosta johtuva vääristymä, kysymyksenasettelun selkeys³, vai onko kansainvälisten opiskelijoiden parissa todella todettuja oppimis- ja keskittymisvaikeuksia näin suuressa määrin? Näitä kysymyksiä ei kuitenkaan käsitellä tässä raportissa.

3. Englanninkielinen kysymyksenasettelu kuuluu seuraavasti: ”Have you been diagnosed with learning difficulties or concentration problems?”

Valmistuminen

Kysymykseen aiotko valmistua ajallaan, nopeammin tai hitaammin vastasi 40 opiskelijaa. 27 ilmoitti valmistuvansa ajallaan (68 %). Kahdeksan vastasi valmistuvansa nopeammin (20 %). Vain viisi vastasi hitaammin kuin ryhmänsä (13 %).

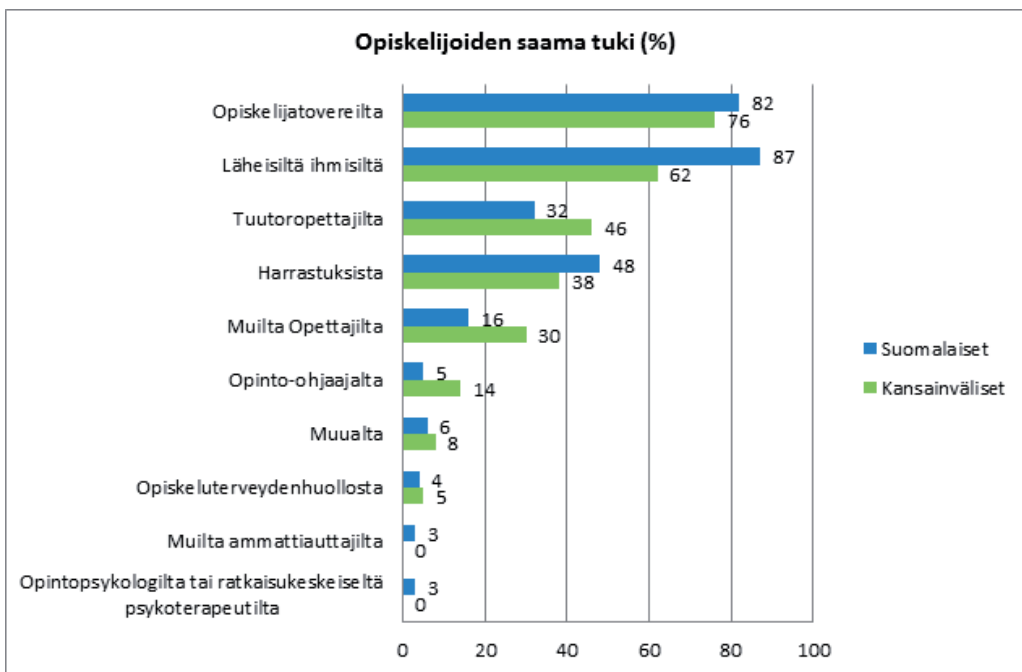
Kysymykseen ”Suunnitteletko valmistuvasi koulutusohjelmastasi, keskeyttää opinnot tai hakea opiskelemaan toisaalle?” vastasi 39 opiskelijaa. 35 ilmoitti opiskelevansa ohjelmansa loppuun (90 %). Vain yksi suunnitteli lopettavansa (3 %). Kolme suunnitteli hakevansa toisaalle (8 %).

4.2.5 Tuki opinnoissa jaksamiseen

Opiskelijoiden saama tuki eri alueilta

Kysyttäessä mistä tai keneltä opiskelijat saavat apua opinnoissa pärjäämiseen vastauksia antoi 37 opiskelijaa. Ylivoimaisesti suosituimmat vastaukset ovat opiskelijatoverit (76 %, N = 28) ja läheiset ihmiset (62 %, N = 23).

Opiskelijatovereiden ja läheisten ihmisten jälkeen eniten tukea koettiin saavan tuutoriopettajalta (45,9 %, N = 17), harrastuksista (38 %, N = 14) ja muilta opettajilta (30 %, N = 11). Opiskelijoista 14 % (N = 5) koki saavansa tukea opinto-ohjaajalta, 5 % (N = 2) opiskeluterveydenhuollosta ja 8 % (N = 3) ”muualta”. On huomionarvoista, että kansainväliset opiskelijat saavat tulosten mukaan suomalaisia enemmän tukea koulusta.



KUVIO 9. *Opiskelijoiden saama tuki eri alueilta.*

Opiskelijoiden kokemukset kiusaamisesta

Kymmenen opiskelijaa vastasi avoimeen kysymykseen kiusaamiskokemuksistaan. Kahdeksan opiskelijaa kertoi, ettei ole kokenut kiusaamista ja yksi kertoi kokemuksistaan peruskouluaikana. Joukosta erottuu yhden opiskelijan vastaus, jossa hän kertoo kokeneensa rasistista käytöstä opettajien suunnalta:

I have had several teachers make racist remarks which have become increasingly difficult to deal with, and it has resulted in me becoming a more closed off and hostile person, and more hesitant to come to school. From classmates it would be almost understandable, but surprisingly teachers make up 50 % of the total.

Tämä vakava syytös on ristiriidassa muun palautteen kanssa. Jos rasistiseksi luonnehdittava käytös olisi yleistä, kuten palaute antaa ymmärtää, olisi myös tähän viittaavan palautteen korreloitava määrällisesti.

4.2.6 TUOn ja koulutusalayhdistysten toiminta, ryhmäytyminen ja ystävyys-suhteet

Opiskelijoilta kysyttiin sekalaisia kysymyksiä liittyen sosiaalisiin suhteisiin, aktiviteetteihin ja asumiseen. Väitteeseen ”Minulla on yksi tai useampi ystävä opiskelutovereideni joukossa” yhtyi osittain tai täysin 77 % opiskelijoista. Opiskelijajärjestöjen toiminta sai opiskelijoilta kriittisen arvostelun. 63 % oli osittain tai täysin eri mieltä väitteestä ”TUO ja koulutusalayhdistykset järjestävät riittävästi mielekästä toimintaa”. Ryhmäytyminen koettiin kohtuulliseksi. 45 % oli osittain tai täysin eri mieltä väitteestä ”Koen, että koulutusohjelmassani on riittävästi panostettu ryhmäytymiseen”. Asumisolosuhteet koetaan hyviksi. Vain 25 % oli osittain tai täysin samaa mieltä väitteestä ”Koti-/asumisolosuhteet vaikeuttavat opiskelun sujumista”.

TAULUKKO I. *Opiskelijoiden ajatukset omista ystävyysuhteistaan, TUO:n toiminnasta, koulutusohjelman ryhmäytymisestä ja koti- ja asumisolosuhteista.*

Väittäjä	KV: Osittain tai täysin eri mieltä (suluissa N)	KV: Osittain tai täysin samaa mieltä (suluissa N)	Suom.: Osittain tai täysin eri mieltä (suluissa N)	Suom.: Osittain tai täysin samaa mieltä (suluissa N)
”Minulla on yksi tai useampia ystäviä opiskelukavereiden joukossa”	23 % (9)	77 % (31)	12 % (236)	88 % (1804)
”TUO ja koulutusalayhdistykset järjestävät riittävästi mielekästä toimintaa”	63 % (25)	37 (15)	41 % (846)	56 % (1148)
”Koen, että koulutusohjelmassani on riittävästi panostettu ryhmäytymiseen”	45 % (17)	55 % (21)	35 % (705)	65 % (1321)
”Koti-/asumisolosuhteet vaikeuttavat opiskelun sujumista”	75 % (30)	25 % (10)	78 % (1604)	21 % (421)

Kun verrataan taulukon kansainvälisiä opiskelijoita suomalaisiin, huomataan, että kansainväliset opiskelijat ovat joka kohdassa hieman kriittisempiä. Suurin ero on suhtautumisessa opiskelijajärjestöjen toimintaan. ”TUO ja koulutusalayhdistykset järjestävät riittävästi mielekästä toimintaa” väitteen kanssa osittain tai täysin eri mieltä oli 63 % kansainvälisistä opiskelijoista, kun vastaava luku suomalaisten parissa on 41 %.

4.3 POHDINTA

On korostettava, että otannan pienuudesta johtuen (N = 41), johtopäätöksiin on suhtauduttava varauksella. Etenkin vertailu suomalaisiin opiskelijoihin on ongelmallista, sillä kansainvälisten opiskelijoiden vastausprosentti oli suhteellisen pieni. Muutama tulos kuitenkin poikkeaa huomiota herättävästi joukosta.

Kansainväliset opiskelijat tuntevat huomattavasti vähemmän iloa kuin suomalaiset opiskelijat. 68 % opiskelijoista ilmoitti kokeneensa iloa viimeisen kuukauden aikana, kun taas vastaava luku suomalaisten keskuudessa on 86 %. Toisaalta positiivinen tulos on, että suoranaista masennusta eivät kansainväliset opiskelijat ole kokeneet sen enempää (22 %) kuin suomalaisetkaan (26 %).

Toinen huomattava ero suomalaisten ja kv-opiskelijoiden välillä on onnistumisen tunteen kokeminen. Kansainvälisistä opiskelijoista onnistumisen tunnetta viimeisen kuukauden aikana on kokenut 44 % suomalaisten kohdalla luvun ollessa 84 %. Tämä tulos tulisi ottaa lähemmän tarkastelun kohteeksi. On tiedossa, että esimerkiksi harjoittelupaikkojen ja opinnäytetyöyhteistyön teko yritysten kanssa on kansainvälisillä opiskelijoilla ongelmallista (Välimaa ym. 2013, 81–83). Tämä saattaa heijastua onnistumisen tunteeseen. Olisikin syytä tehdä laadullista lisätutkimusta siitä, mistä tämä suuri ero johtuu. Ovatko kyseessä todelliset vastoinkäymiset liittyen esimerkiksi edellä mainittuihin seikkoihin, vai voisivatko kyseessä olla kulttuurilliset erot tai epärealistiset odotukset eurooppalaiselta koulutukselta?

Kolmas suuri ero on arvostuksen kokemisessa. 41 % kansainvälisistä opiskelijoista ilmoittaa kokeneensa arvostusta viimeisen kuukauden aikana vastaavan luvun ollessa 56 % suomalaisten keskuudessa. Tämä ei kuitenkaan ole heijastunut kv-opiskelijoiden itsetuntoon, sillä itsearvostus on huomattavasti korkeampi heidän keskuudessaan: 90 % arvioi itsearvostuksensa hyväksi tai erinomaiseksi. Suomalaisten keskuudessa luku on 77 %.

Opiskelijoiden saaman tuen lähde eroaa systemaattisesti suomalaisten ja kansainvälisten opiskelijoiden välillä. Vaikka läheiset ihmiset (kv.: 62 %, suom.: 82 %), opiskelutoverit (kv.: 76 %, suom.: 82 %) ja harrastukset (kv.: 38 %, suom.: 48 %) ovat molemmissa ryhmissä suuri tuen lähde, on näiden osuus suomalaisten keskuudessa suurempi. Kansainvälisten opiskelijat puolestaan saavat tukea suomalaisia enemmän tuutoriopettajilta (kv.: 46 %, suom.: 31 %), muilta opettajilta (kv.: 30 %, suom.: 16 %) ja opinto-ohjaajilta (kv.: 14 %, suom.: 5 %). Tuen tarve näyttäisi olevan kutakuinkin vakio, mutta lähde on eri. Tämä on ymmärrettävää, sillä kansainvälisiltä opiskelijoilta puuttuu perheen ja vanhojen ystävien tarjoama tuki heidän muutettuaan kauas kotiseudultaan. Tämä puute kompensoidaan koulusta saatavalla tuella. Tätä näkemystä tukee myös tulos koulutusohjelman ilmapiiristä. 51 % kansainvälisistä opiskelijoista koki koulutusohjelman ilmapiirin olevan tukea antava, luvun ollessa suomalaisten keskuudessa 40 %.

Kansainväliset opiskelijat toivoivat lisää koulun ulkopuolista toimintaa, etenkin liikuntamahdollisuuksia. Myös opiskelijajärjestöt saivat melko kriittisen arvostuksen. Olisikin perusteltua tukea kansainvälisten opiskelijoiden kouluajan ulkopuolista toimintaa. Vapaa-ajan toiminnan tukemiseen ammattikorkeakoululla on rajalliset resurssit, mutta tilannetta tulisi kuitenkin pohtia. Harrastusten ja liikunnan parissa puuhasteleminen olisi omiaan nostamaan onnistumisen ja ilon tunteita, joita kansainvälisiltä opiskelijoilta kyselyn perusteella puuttuu.

5 YHTEENVETO JA POHDINTA

Opiskelijoiden hyvinvointikyselyn tavoitteena oli saada tietoa opiskelijoiden hyvinvoinnista ja tunteiden kokemisesta Turun ammattikorkeakoulussa vuosittain toteutettavan opiskelijabarometrin tueksi. Opiskelijoiden hyvinvoinnista kerättiin tietoa sähköisen kyselyn avulla, joka toteutettiin keväällä 2013 ja kohdistettiin kaikille Turun ammattikorkeakoulussa opiskeleville läsnä oleville tutkinto-opiskelijoille.

Kyselyn aineisto koostui yhteensä 2045 opiskelijasta ja vastausprosentti kyselyyn oli 25. Kyselyn tuloksia ei voida pitää täysin yleistettävänä kaikkiin Turun ammattikorkeakoulun opiskelijoihin, mutta aineisto oli vastausprosentistaan huolimatta edustava ja se antoi tärkeää tietoa opiskelijoiden hyvinvoinnista ja opiskelijoiden omista kehitysehdotuksista heidän hyvinvointinsa tukemiseksi ja Turun ammattikorkeakoulun kehittämiseksi. Opiskelijat vastasivat aktiivisesti avoimiin vastausvaihtoehtoihin ja erityisesti avoimet vastaukset toivat opiskelijoiden omia ajatuksia ja konkreettisia kehitysideoita esille.

Aineistoa kannattaakin hyödyntää myös jatkossa ja sen eri aihealueisiin voisi syventyä paremmin myös omien raporttien muodossa. Tässä raportissa saatiin hyvä katsaus opiskelijoiden hyvinvointiin ja sen eri osa-alueisiin, mutta esimerkiksi opiskelijoiden hyvinvoinnista, ilmapiirin kokemisesta, opintojen etenemisestä, työssäkäynnistä jne. saisi hyvin tehtyä myös omat, yksityiskohtaisemmat raportit. Lisäksi olisi mielekästä tutkia myös ilmiöiden tilastollista merkitsevyyttä.

Opiskelijoiden hyvinvointi ja tunteet

Opiskelijat arvioivat erilaisista elämänsä osa-alueista parhaimmaksi ihmissuhteet ammattikorkeakoulun ulkopuolella sekä ammattikorkeakoulussa, mielialan ja fyysisen terveyden. Opiskelijat arvioivat huonoimmaksi liikunnallisuuden, harrastukset ja jaksamisen.

Tunteet ja niiden hallitseminen ovat olennaisia asioita opiskelussa ja opiskelumuotiivissa, sillä ne ovat läsnä kaikessa vuorovaikutuksessa, havaitsemisessa ja tiedonkäsittelyssä. Opiskelijat raportoivat tuntevansa myönteisiä tunteita, mutta näiden ohella paljon muun muassa uupumusta, keskittymisvaikeuksia, univaikeuksia ja jännittämistä tai muuta pelkoa. Myös masennusta ja yksinäisyyttä oli kokenut neljäsosa opiskelijoista. Nämä ovat osiltaan normaaleja tunteita ja kuuluvat elämään. Negatiivisten tunteiden suuri esiintyminen opiskelijoiden keskuudessa saattaa kuitenkin viitata siihen, että nuoret aikuiset tarvitsevat tukea

näiden tunteiden käsittelyyn. Saattaa myös olla, että miehet tarvitsevat erilaista apua tunteiden käsittelyyn kuin naiset. Miehet olivat kokeneet aggressiivisuutta, masennusta, runsasta päihteiden käyttöä ja itsetuhoisuutta hieman enemmän kuin naiset. Naiset olivat puolestaan kokeneet enemmän keskittymisvaikeuksia, jännittämistä tai muuta pelkoa, syömishäiriötä ja ulkopuolisuuden tunnetta opiskeluryhmässä.

Taideakatemiassa koetut negatiiviset tunteet ovat huolestuttavia. Hälyttävää on etenkin se, että Taideakatemiassa erittäin vakavia tunteita, esimerkiksi itsetuhoisuutta, oli kokenut jopa kymmenesosa opiskelijoista. Taideakatemiassa joidenkin koulutusohjelmien lakkautusuhat ovat voineet vaikuttaa opiskelijoiden hyvinvointiin ja jaksamiseen. Taiteen tekemiseen liittyy toisaalta laajaa tunnekirjoa ja tämä asettaa omia haasteitaan taidealan koulutukseen. Tulee myös huomata, että Taideakatemiassa myös opintojen hidastumisen syyksi mainittiin useimmiten omaan jaksamiseen sekä opetuksen laatuun tai järjestämiseen liittyvät ongelmat. Selkeä ero muiden tulosalueiden opiskelijoiden raportoimiin tunnekokemuksiin viestii siitä, että negatiivisten tunteiden kokeminen kannattaisi jollakin tavalla nostaa Taideakatemian henkilökunnan tietoisuuteen ja miettiä, mitä tästä seuraa yhteisessä työskentelyssä. Voidaankin miettiä, tarvitsevatko opettajat enemmän tukea tai työnohjausta opiskelijoiden opettamiseen ja ohjaamiseen sekä millaisia järjestelyjä koulutukseen tulisi tehdä, jotta opiskelijoiden vertaistuki mahdollistuisi nykyistä paremmin. Tunnemaailman kokemukset voitaisiin myös nostaa vielä nykyistä avoimemmin keskusteluihin ja osaksi opiskelua.

Nämä tulokset tukevat sitä ajatusta, että ammattikorkeakouluopiskelijoiden tukipalveluiden kehittämiseen tulisi kiinnittää erityistä huomiota. Ammattikorkeakouluopiskelijoiden mielenterveyspalvelut eivät ole yhtä hyvin hoidetut kuin yliopisto-opiskelijoiden, joilla on käytössään opiskelijoiden terveyteen erikoistunut Ylioppilaiden terveydenhuoltosäätiö YTHS erikoislääkäri- ja mielenterveyspalveluineen. Tämä on suuri puute, sillä varhainen puuttuminen nuorten aikuisten mielenterveysongelmiin on inhimillisesti ja taloudellisesti ensiarvoisen tärkeää. Näin estetään ongelmien kroonistuminen ja opiskelu- ja työkyvyn heikkeneminen. Turun ammattikorkeakoulussa opintopsykologi ja osa-aikainen ratkaisukeskeinen terapeutti voivat pienimuotoisesti tukea opiskelijoita myös mielenterveyden ongelmassa etenkin opiskelukontekstiin liittyen, mutta tämä ei vastaa koko kysyntään etenkin, kun kummankin toimenkuvaan kuuluu opiskelijavastaanottotyön lisäksi muita työtehtäviä, esimerkiksi opiskeluhyvinvointia ja opiskelijoiden opiskelukykyä tukevien rakenteiden, hyvien käytäntöjen ja yhteistyöverkostojen kehittämistyötä. Erityistuen vaikuttamisen muodot voivat olla joko suoria tai välillisiä, mutta keskeisenä tavoitteena on opiskelijoiden opiskelukyvyn tukeminen, läpäisyn parantaminen ja opiskelun keskeyttämisten vähentäminen. Tällaisella työllä on suoria taloudellisia hyötyjä. Opiskeluterveydenhuollon ja opiskelijoiden tukipalveluiden kehittämistarpeesta kertoo myös se, että syksyllä 2012 toteutetun opiskelijabarometrin mukaan opiskelijoista vain

32 % oli osittain tai täysin samaa mieltä väittämän ”Opiskelijaterveydenhuolto toimii ja saan apua tarvittaessa” kanssa. Peräti 42 % opiskelijoista ei myöskään osannut ottaa kantaa väittämään. (Angerpuro K. 2013, 36.)

Se, että opiskelijat kokevat liikunnallisuuden, harrastukset ja jaksamisen elämässä osa-alueista huonoimmaksi on huolestuttavaa. Myös avointen vastausten mukaan Turun ammattikorkeakoulun opiskelijat kokevat tarvitsevansa enemmän mahdollisuuksia liikunnan harrastamiseen, sillä opiskelijat arvioivat liikunnan tärkeimmäksi asiaksi oman hyvinvointinsa lisäämisessä.

Opiskelijoiden tukipalveluiden kehittämisen lisäksi olisikin syytä kehittää ammattikorkeakoulun opiskelijoille liikuntapalveluja heidän hyvinvointinsa tukemiseksi. Liikunnan hyvien terveysvaikutusten lisäksi sen on todettu olevan yksi parhaimmista stressinsäätelykeinoista ja opiskelijoiden liikunnallisuuden tukeminen voisi vaikuttaa myönteisesti opiskelijoiden jaksamiseen ja opiskelumotivaatioon. Joukkuemuotoisen liikunnan lisäämisellä voitaisiin parantaa myös opiskelijoiden yhteisöllisyyden kokemusta. Turun ammattikorkeakoululla ei ole toistaiseksi opiskelijoille tarjottuja edullisia liikuntamahdollisuuksia lukuun ottamatta Ruiskadun toimipistettä, mistä löytyy pieni kuntosali ja uima-allas. Tämän lisäksi Turun ammattikorkeakoulun liikuntaseura Tuli ry. järjestää opiskelijoille rajatun määrän ohjattuja ryhmäliikuntatunteja sekä lajikokeiluja. Ongelmana liikuntapalveluiden järjestämisessä on tilanpuute, sillä AMK -opiskelijoille osoitettuja liikuntatiloja on hyvin vähän.

Koulutusohjelman ilmapiiri, opetukseen osallistuminen ja työnteke

Kyselyn vastausten perusteella koulutusohjelman ilmapiiri koettiin yleisesti positiiviseksi. Huolestuttavaa on kuitenkin, että opiskelijoista vain viidesosa (20 %) koki koulutusohjelman ilmapiirin olevan opiskelijoita arvostava. Taideakatemiassa ja Hyvinvointipalvelut-tulosalueella vain 13 % opiskelijoista koki koulutusohjelmansa ilmapiirin olevan opiskelijoita arvostava. Tämä tulos tulee kuitenkin suhteuttaa siihen, että tässä kysymyksessä opiskelijat saivat valita vain kolme koulutusohjelman ilmapiiriä parhaiten kuvaavaa adjektiivia, jolloin prosenttimäärä on alhaisempi.

Avointen vastausten mukaan koulutusohjelman ilmapiiriä parantaisi erityisesti yhteisöllisyyden ja ryhmäytymisen lisääminen. Tämä tulos kannattaa ottaa vakavasti ja liittää normaaliin opetukseen elementtejä, jotka tukevat ja ylläpitävät ryhmäytymistä ja sosiaalisen tuen jakamista opiskelussa. Syksyllä 2012 toteutetun opiskelijabarometrin mukaan opiskelijoista noin 15 % koki, ettei heidän koulutusohjelmassaan ole panostettu riittävästi ryhmäytymiseen. Tämän kyselyn tulosten mukaan opiskelijoista jopa 35 % koki, ettei ryhmäytymiseen ole panostettu riittävästi. Opiskelijabarometrin mukaan myös kymmenesosa opiskelijoista koki itsensä ulkopuoliseksi opiskelijaryhmässä, mikä on alhaisempi määrä kuin tämän kyselyn tuloksissa, missä opiskelijoista jopa neljäsosa koki yksinäisyyttä ja

15 % ulkopuolisuuden tunnetta opiskeluryhmässä. Opiskelijoiden ryhmäytämisen tarpeesta kertoo myös se, että opiskelijat arvioivat tämän kyselyn mukaan ystävät ja ihmissuhteet toiseksi tärkeimmäksi tekijäksi heidän hyvinvointinsa lisäämisessä. Turkuun muuttaneet opiskelijat vastasivat kokevansa ystävien hankkimisen ajoittain hankalaksi.

Ryhmäytymisen ja yhteisöllisyyden lisääminen ovatkin asioita, joihin tulisi tämän kyselyn tulosten perusteella kiinnittää erityistä huomiota. Opettajien resurssit ovat rajalliset, minkä vuoksi opiskelijoiden keskinäinen vertaistuki ja yhteistyö kannattaisi hyödyntää nykyistä paremmin. Yhteisöllisyys voi olla opiskelijalle tärkeä voimavara ja auttaa jaksamaan haastavissa opiskelutilanteissa. Yhteisöllisyyden kokemuksen tiedetään lisäksi olevan yhteydessä moniin tekijöihin, kuten opiskelukykyyn, opintojen sujumiseen ja opiskelumotivaatioon. (Karkkunen ym. 2011, 7).

Opiskelijoista noin viidesosa käytti opiskelun ulkopuoliseen palkkatyöhön 1–10 h tai 11–20 h viikossa ja noin kymmenesosa yli 30 h viikossa. Työssäkäynnin ja opiskelun yhdistäminen on joillakin toimiva ratkaisu, mutta joillakin taas uuvuttava järjestely. Työssäkäynti on osalle opiskelijoista välttämätöntä toimeentulon takaamiseksi, mutta saattaa joillakin lisätä uupumusta ja pitkittää valmistumista. Opiskelun ja työnteon säätelyn, rytmittämisen ja tehtävien priorisoinnin taitoja tarvitaan työelämässä ja niiden harjoittaminen olisikin hyvä aloittaa jo korkeakoulumaailmassa.

Opintojen eteneminen ja valmistuminen

Opintojen eteneminen ja opiskelijoiden valmistuminen normiajassa on ajan-kohtainen asia Turun ammattikorkeakoulussa. Opiskelijoiden toivotaan valmistuvan normiajassa, sillä Turun ammattikorkeakoulun taloutta kuormittavat erityisesti opinnoissaan viivästyneet opiskelijat.

Opiskelijoista lähes kolme neljäsosaa arvioi sekä etenevänsä opinnoissaan että valmistuvansa normiajassa. Noin kymmenesosa vastasi puolestaan sekä etenevänsä että valmistuvansa nopeammin ja noin 15 % hitaammin kuin aloitusryhmänsä. Miehet arvioivat sekä etenevänsä opinnoissaan että valmistuvansa naisia useammin aloitusryhmäänsä hitaammin.

Terveysala-tulosalueella opinnoissa arvioitiin sekä edettävän että valmistuttavan muita tulosalueita useammin normiajassa. Tämä saattaa johtua siitä, että terveystalalla suurin osa opinnoista on läsnäolopakollisia. Toisaalta terveystalalla arvioitiin aiemmin tämän kyselyn mukaan hyvinvointi kaikilla kysytyillä elämän osa-alueilla muita tulosalueita paremmaksi. Jopa neljäsosa sekä Tietoliikenne ja sähköinen kauppa -tulosalueen että Taideakatemiian opiskelijoista arvioi etenevänsä opinnoissaan aloitusryhmäänsä hitaammin, mikä on hälyttävää, sillä määrä on suhteellisen suuri. Näillä tulosalueilla koettiin myös hyvinvointi elämän eri osa-alueilla tulosalueista huonoimmaksi. Lisäksi Taideakatemiassa koettiin eni-

ten kaikkia negatiivisia tunteita ja koulutusohjelmien ilmapiiri muita tulosalueita negatiivisemmaksi. Jatkossa olisikin mielenkiintoista tutkia, onko positiivisen ilmapiirin ja hyvinvoinnin kokemisella yhteyttä opintojen normiajassa etenemiseen. Hyvinvoivat opiskelijat saattavat olla motivoituneempia opiskelemaan ja jaksavat paremmin.

Niistä opiskelijoista, jotka vastasivat edenneensä opinnoissaan aloitusryhmänsä hitaammin, yli puolet arvioi opintojen hidastumisen syyksi omaan jaksamiseen, hyvinvointiin tai terveyteen liittyvän ongelman. Toiseksi yleisin syy opintojen hidastumiselle oli opiskelun ja työssäkäynnin yhdistämisen vaikeus. Opintojen viivästyminen ja rästien kasaantuminen voikin olla merkki uupumuksesta, jota opiskelijoista lähes 60 % oli kokenut. Taideakatemiassa opintojen hidastumisen syyksi oli vastattu useimmiten omaan jaksamiseen, hyvinvointiin tai terveyteen liittyvä ongelma sekä opetuksen laatuun ja järjestämiseen liittyvät ongelmat. Tietoliikenne ja sähköinen kauppa -tulosalueella opintojen etenemistä hidastivat erityisesti oppimisen vaikeudet. Myös omaan jaksamiseen, hyvinvointiin tai terveyteen liittyvät ongelmat olivat yleisempiä kyseisellä tulosalueella verrattuna muihin tulosalueisiin.

Tämän kyselyn vastausten mukaan ensimmäisen vuoden opiskelijoita tulisi opastaa paremmin ammattikorkeakouluopiskelun alkuun, jotta ensimmäisen vuoden opiskelijoiden keskeyttämisaikomukset vähenisivät. Ensimmäisen vuosikurssin opiskelijat vastasivat muiden vuosikurssien opiskelijoita harvemmin aikovansa opiskelevan omassa koulutusohjelmassaan tutkintoon saakka ja 12 % vastasi pyrkivänsä opiskelemaan muualle ennen valmistumista omasta koulutusohjelmastaan. Määrä on suurempi kuin opiskelijabarometrissä, missä 7 % ensimmäisen vuoden opiskelijoista vastasi pyrkivänsä opiskelemaan muualle ennen valmistumistaan. Ensimmäisen opiskeluvuoden onkin todettu olevan kriittistä aikaa. Ensimmäisenä vuotena opiskelija kiinnittyy opiskeluyhteisöön, ja jos korkeakoulututkinto osoittautuu houkuttelevaksi ja palkitsevaksi, opiskelija voi päättää tehdä tutkinnon. Tässä yhteisöllisyys on merkittävä tekijä. Huono integroitumien opiskeluyhteisöön on yhteydessä opintojen hitaampaan etenemiseen tai jopa keskeyttämiseen sekä heikompaan oman alan asiantuntijuuteen (Lähteenoja, S. 2010). Ensimmäisen vuoden aikana opiskelijoita tulisikin tukea opintojen alkuun ja pyrkiä integroimaan opiskelijayhteisöön ja omaan alaansa. Näin myös koulutuksen keskeytykset tai opintojen viivästyminen saattaisivat vähentyä.

Tuki opinnoissa jaksamiseen

Opiskelijat kokivat saaneensa eniten tukea opinnoissa jaksamiseen ja selviytymiseen läheisiltä ihmisiltä, opiskelijatovereilta ja harrastuksista. Vähiten tukea opinnoissa jaksamiseen ja selviytymiseen koettiin saavan opintopsykologilta tai ratkaisukeskeiseltä terapeutilta, muilta ammattiauttajilta, opiskeluterveydenhuollosta ja opinto-ohjaajalta. Alle 5 % opiskelijoista koki saavansa tukea opinnoissa jaksamiseen ja selviytymiseen näiltä tahoilta.

Opiskelijoiden kokemukset esimerkiksi opinto-ohjaajan vähäisestä tuesta saattavat kertoa siitä, että opinto-ohjaaja koetaan etäiseksi tai että häneltä ei uskalleta hakea apua opinnoissa jaksamiseen. Toisaalta opinto-ohjaajan rooli saatetaan kokea epäselväksi, sillä opiskelijoiden käytännön ohjauksesta huolehtii tuutoriohjaaja. Syksyllä 2012 toteutetun opiskelijabarometrin mukaan ensimmäisen vuoden opiskelijoista neljäsosa koki, ettei ole saanut tarpeeksi opinto-ohjausta ja neuvontaa ja 5 % koki, ettei ole saanut ohjausta ja neuvontaa, vaikka olisi halunnut. (Angerpuro K. 2013, 33–35, 73.) Opinto-ohjaajan rooli ohjauksessa voitaisiinkin tehdä paremmin opiskelijoille selväksi ja kenties mainostaa enemmän opiskelijoiden tukipalveluita.

Opiskelijoista neljäsosa ei ollut käynyt opettajatuutorin kanssa HOPS- tai kehityskeskustelua. Avointen vastausten mukaan syyt tähän olivat muun muassa tietämättömyys keskusteluista tai se, ettei niitä ole järjestetty tai että niille ei ole ollut tarvetta. Syksyllä 2012 toteutetun opiskelijabarometrin mukaan opiskelijoista hieman yli neljäsosa koki, että henkilökohtaisen opintosuunnitelman tekemisestä on ollut hyötyä opintojen suunnittelussa ja etenemisessä, mutta yli kolmasosa opiskelijoista koki, ettei ollut (Angerpuro K. 2013, 20). HOPS- tai kehityskeskusteluiden tarpeellisuutta opintojen etenemisen kannalta tulisikin kenties korostaa konkreettisemmin opiskelijoille.

Opinto-ohjaus ja opettaja- ja vertaistuuorointi koettiin kukin hyvin tärkeäksi tukimuodoksi opiskelijoiden keskuudessa. Myös opiskelijabarometrin mukaan opiskelijoista 72 % arvioi vertaistuuoreiden ja 85 % opettajatuutoreiden onnistuneen erittäin tai melko hyvin tehtävässään. Tämän kyselyn tulosten perusteella opintojen ohjausta ja opettaja- tai vertaistuuorointia tulisi kehittää muun muassa lisäämällä yksilöllistä ohjausta sekä enemmän kahdenkeskisiä keskusteluja koskien opintojen etenemistä. Opiskelijat toivoivat myös lisää aikaa tuutoriohjaajatoimintaan ja opinto-ohjaukseen. Ensimmäisen vuoden opiskelijoiden toiveet kohdistuivat useimmiten vertaistuuorointiin, kun vanhempien vuosikurssien opiskelijat toivoivat enemmän yksilöllistä ohjausta ja tukea opiskeluun. Tämä tulisikin huomioida, jotta lähellä valmistumista olevat opiskelijat saisivat riittävän tuen valmistuakseen ja siirtyäkseen työelämään.

Ryhmäytymiseen ja yhteisöllisyyteen voitaisiin panostaa enemmän koulutusohjelmien, mutta myös TUO:n ja koulutusalayhdistysten toimesta. Opiskelijoista jopa 41 % koki, etteivät TUO tai koulutusalayhdistykset ole järjestäneet riittävästi mielekästä toimintaa ja 35 %, ettei heidän koulutusohjelmassaan ole panostettu ryhmäytymiseen riittävästi.

Kansainväliset opiskelijat

Kansainväliset opiskelijat ovat pääpiirteittäin tyytyväisiä opiskelukokemukseensa eivätkä ongelmat suurelta osin ole suomalaisista opiskelijoista eroavia. Suurimpina poikkeuksina tässä ovat onnistumisen ja arvostuksen kokemukset, tuensaanti ja sen lähde. Kansainväliset opiskelijat turvautuvat enemmän koulun sisältä saatavaan apuun verrattuna suomalaisiin opiskelijoihin.

Huolestuttavinta on onnistumisen tunteen suuri ero suomalaisiin verrattuna. Ero on lähes kaksinkertainen (kv.: 44 %, suom.: 84 %). Olisi erittäin tärkeää tarkastella tätä tulosta tarkemmin ja selvittää, mitä syitä eron takana on. Onkin mielenkiintoista, ettei onnistumisen tunne näytä heijastuneen suuressa määrin muihin negatiivisiin tuntemuksiin kuten masennukseen, jännittämiseen, päihteiden käyttöön tai edes itsearvostukseen, joka kansainvälisillä opiskelijoilla on huomattavan korkea.

Tulosten valossa on perusteltua panostaa kansainvälisten opiskelijoiden tuki- ja ohjauspalveluihin myös jatkossa. Turun ammattikorkeakoulussa on panostettu esimerkiksi tuutoriohjauskäytännön kehittämiseen. Tämä on positiivinen asia ja tuutoriohjaajaan turvautuukin moni kansainvälinen opiskelija (46 %). Lisäkehitystä kuitenkin kaipaa etenkin kansainvälisten opiskelijoiden vapaa-ajan tukeminen: harrastukset, liikunta ja opiskelijajärjestötoiminta. Tämä saattaa kuitenkin olla haasteellista pienenevien resurssien vuoksi.

6 LOPUKSI

Opiskelijoiden kokonaisvaltainen hyvinvointi ja tunteiden hallinta ovat olennaisia asioita niin opiskelijan itsensä kuin ammattikorkeakoulun toiminnan kannalta. Ammattikorkeakoulun rahoitus riippuu pääasiallisesti opintonsa läpäisevistä opiskelijoista, ja tämän vuoksi olisikin tärkeää miettiä syitä opiskelijoiden valmistumisen viivästymiseen. Opiskelijan työkyky on myös kansantaloudellisesti merkittävä tekijä tulevaisuuden kannalta, sillä on tärkeää, että opiskelijat ja tulevaisuuden työntekijät pysyvät työkykyisinä ja oppivat säätämään stressiä kasvavissa vaatimuksissa.

Tämän kyselyn tulosten mukaan Turun ammattikorkeakoulun opiskeluterveydenhuollon ja tukipalveluiden kehittämiseen, liikuntamahdollisuuksien lisäämiseen sekä opiskelijoiden ryhmäytymisen ja yhteisöllisyyden tukemiseen tulisi kiinnittää erityistä huomiota. Opintojen hidastumisen syyksi mainittiin useimmiten nimenomaan omaan jaksamiseen, hyvinvointiin tai terveyteen liittyvä ongelma, mikä tukee ajatusta erilaisten tukitoimintojen ja liikuntapalveluiden kehittämistarpeesta. Uupumuksen kokeminen ja muiden negatiivisten tunteiden yleisyys vastaajien keskuudessa tulisi huomioida opetuksen järjestelyissä ja ohjauksessa. On huolestuttavaa, että vain todella pieni osa opiskelijoista koki saaneensa tukea opinnoissa jaksamiseen ja selviytymiseen opinto-ohjaajalta ja opiskeluterveydenhuollosta. Niin opiskelijan itsensä kuin ammattikorkeakoulun kannalta olisi tärkeää pystyä puuttumaan ajoissa tilanteisiin, joissa opiskelijan hyvinvointi on uhattuna. Myös opettajia tulisi ohjata tunnistamaan opiskelijoiden erilaisia ongelmia, jotta he voisivat ohjata heitä avun ja tuen piiriin mahdollisimman ajoissa ja matalalla kynnyksellä. Tämä tukisi konkreettisesti yhteisöllistä ja välittävää ilmapiiriä Turun ammattikorkeakoulussa.

Tulosten mukaan näyttää myös siltä, että ensimmäisen vuoden opiskelijoita tulisi integroida enemmän koulutukseen ja Turun ammattikorkeakouluun. Ensimmäinen opiskeluvuosi on tärkeä opintoihin kiinnittymisen kannalta ja silloin tulisi kiinnittää erityistä huomiota opiskelijoiden ohjaukseen, oman alansa integroimiseen ja ryhmäyttämiseen, jotta opintojen keskeyttämiset ja alanvaihdot vähentyisivät.

Kyselyn perusteella voidaankin todeta, että korkeakoulun olisi hyvä tarttua mahdollisimman nopeasti opiskelijoiden hyvinvoinnin tukemiseen ja miettiä keinoja tilanteen purkamiseksi erityisesti ohjauksen ja muiden tukitoimien, kuten opiskeluterveydenhuollon, mielenterveyspalveluiden ja liikuntamahdollisuuksien kehittämisen avulla. Opiskelijoiden hyvinvoinnin kehittämisen tarpeesta kerto-

vat myös avoimissa vastauksissa korostuneet toiveet siitä, että hyvinvointikyselyn vastaukset otetaan todella huomioon opiskelijoiden hyvinvoinnin edistämiseksi. Kyselyn tuloksia toivotaan hyödynnettävän kaikkialla Turun ammattikorkeakoulussa opiskelijoiden hyvinvoinnin kehittämisessä.

LÄHTEET

Angerpuro K. 2013. Turun ammattikorkeakoulun opiskelijabarometri 2012. Turku: Turun ammattikorkeakoulu.

Karkkunen N., Savola P, Sivula A. ja Tuomainen J. (toim.) 2011. Monta tietä yhteisöllisyyteen. Suomen ammattikorkeakouluopiskelijakuntien liiton julkaisuja. <http://samok.fi/uploads/2012/02/Montatiet%C3%A4-yhteis%C3%B6llisyyteen.pdf>. Viitattu 27.6.2013.

Lähteenoja, S. 2010: Uusien opiskelijoiden integroituminen yliopistoon - sosiaalipsykologinen näkökulma. Helsingin yliopisto, Sosiaalipsykologisia tutkimuksia 23.

Välimaa, J., Katarzyna F, Garam, I., van den Heuvel, E., Linza, C., Söderqvist, M., Wolff, J.U., Kolhinen, J. 2013. An Evaluation of International Degree Programmes in Finland – The Finnish Higher Education Evaluation Council, 81–83.

LIITTEET

LIITE I – SAATEKIRJE

Hyvä opiskelija!

Toivomme sinun osallistuvan kyselyyn, jonka tarkoituksena on kartoittaa Turun AMK:n opiskelijoiden hyvinvointia ja sen riskitekijöitä. Kysely syventää opiskelijabarometrissä olleita hyvinvointiteemoja.

Turun ammattikorkeakoulun opiskelijahyvinvointiryhmä käyttää tuloksia toimintansa suunnitteluun ja toteutukseen. Tulosten perusteella on tarkoitus toteuttaa opiskeluarjessa tarpeelliseksi havaittuja muutoksia.

Luotettavan kuvan saamiseksi on tärkeää, että kaikki kyselyn saaneet vastaisivat siihen. Tietojen käsittely ja tulosten raportointi toteutetaan siten, ettei yksittäisiä vastaajia voi tunnistaa.

Kyselyyn vastataan nettipohjaisella lomakkeella, jonka täyttäminen kestää n. 10 min. Vastausaikaa on 1.4.2013 asti.

Näkökulmasi yhteisen ympäristömme hyvinvointiin ja viihtyvyyteen on tärkeä! Mikäli sinulla on kysyttävää kyselystä, voit ottaa yhteyttä opintopsykologi Satu Salmeen Satu.Salmi@turkuamk.fi tai 044-907 4544

Kyselyyn pääset tästä: [LINKKI KYSELYN](#)

Yhteistyöstä kiittäen, Hyvinvointiryhmän puolesta

Marjut Putkinen, pj

LIITE 2 – KYSELYLOMAKE

Hyvinvointikysely 2013

1. Koulutusohjelma *

- Auto- ja kuljetustekniikan koulutusohjelma
- Bio- ja elintarviketekniikan ko.
- Bioanalytiikan ko.,
- Degree Programme in Information Technology
- Degree Programme in International Business
- Degree Programme in Nursing
- Elektroniikan ko.
- Elokuvan ja television ko.
- Ensihoidon ko.,
- Esittävän taiteen ko.
- Fysioterapian ko.
- Hoitotyön ko., Ruiskatu
- Hoitotyön ko., Salo
- Journalismin ko.
- Kala- ja ympäristötalouden ko.
- Kauneudenhoidon ko.
- Kestävän kehityksen ko.
- Kirjasto- ja tietopalveluiden ko.
- Kirjasto- ja tietopalveluiden ko. (ylempi AMK-tutkinto)
- Kliinisen asiantuntijan ko. (ylempi AMK-tutkinto)
- Kone- ja tuotantotekniikan ko., Salo
- Kone- ja tuotantotekniikan ko., Sepänkatu

- Kuntoutuksen ko. (ylempi AMK-tutkinto)
- Kuvataiteen ko.
- Liiketalouden ko., Lemminkäisenkatu
- Liiketalouden ko., Loimaa
- Liiketalouden ko., Salo
- Liiketoiminnan logistiikan ko.
- Master's DP in Business Information Systems (ylempi AMK-tutkinto)
- Master's DP in International Business Management (ylempi AMK-tutkinto)
- Muotoilun ko.
- Musiikin ko.
- Myyntityön ko.
- Palvelujen tuottamisen ja johtamisen ko.
- Palveluliiketoiminnan ko. (ylempi AMK-tutkinto)
- Radiografian ja sädehoidon ko.
- Rakennusalan työnjohdon ko.
- Rakennustekniikan ko.
- Rakentamisen ko. (ylempi AMK-tutkinto)
- Sosiaalialan ko., Loimaa
- Sosiaalialan ko. Salo
- Sosiaalialan ko., Turku
- Sosiaali- ja terveysalan kehittämisen ja johtamisen ko. (ylempi AMK-tutkinto)
- Suun terveydenhuollon ko.
- Teknologiaosaamisen johtamisen ko. (ylempi AMK-tutkinto)
- Terveystieteiden edistämisen ko. (ylempi AMK-tutkinto)
- Tietojenkäsittelyn ko., Lemminkäisenkatu
- Tietojenkäsittelyn ko., Loimaa

- Tietojenkäsittelyn ko., Salo
- Tietotekniikan ko., ICT-talo
- Tietotekniikan ko., Salo
- Toimintaterapian ko.
- Tuotantotalouden ko.
- Viestinnän ko., Linnankatu
- Viestinnän ko., ICT-talo
- Viestinnän ko, Lemminkäisenkatu (DIAK)
- Ympäristötekniikan ko. (ylempi AMK-tutkinto)
- Yrittäjyyden ja liiketoimintaosaamisen ko. (ylempi
- En opiskele tutkintoon johtavassa koulutuksessa (HUOM! KYSELY EI TÄLLÖIN KOSKE SINUA!)

2. Toimipiste *

- ICT-talo, Turku
- Lemminkäisenkatu, Turku
- Loimaa
- Ruiskatu, Turku
- Salo
- Sepänkatu, Turku
- Linnankatu, Turku (Taideakatemia)

3. Koulutusmuoto *

- Nuorten koulutus
- Aikuiskoulutus
- YAMK-tutkinto (ylempi AMK)

4. Sukupuoli *

- Mies
- Nainen

5. Vuosikurssi *

- 1. vuosikurssi
- 2. vuosikurssi
- 3. vuosikurssi
- 4. vuosikurssi
- yli 4

6. Ikä *

- 18-20 v.
- 21-25 v.
- 26-30 v.
- yli 30 v.

7. Asumismuoto *

- Yksin
- Vanhempien luona
- Soluasunto/kämppekaveri
- Kommuuni
- Puolison kanssa
- Puolison ja lasten kanssa
- Yksin lasten kanssa

8. Oletko käynyt lukukausittain/vuosittain HOPS-/kehityskeskustelun opettajatuutorisi kanssa?

- Kyllä
 - En, miksi et?
-

9. Arvioi omaa hyvinvointiasi kaikilla seuraavilla elämäsi osa-alueilla asteikolla 1-4, jossa 1 = huono ... 4 = erinomainen.

- Jaksaminen
- Mieliala
- Ihmissuhteet AMK:ssa
- Ihmissuhteet AMK:n ulkopuolella
- Harrastukset
- Itsearvostus
- Liikunnallisuus
- Fyysinen terveys

10. Mitä seuraavista olet kokenut viimeisen kuukauden aikana?

Voit valita useampia.

- Onnistumisen tunne
- Ilo
- Kannustus
- Luovuus
- Arvostus
- Masennus
- Uupumus
- Keskittymisvaikeus
- Aggressiivisuus

- Univaikeudet
 - Yksinäisyys
 - Runsas päihteiden käyttö
 - Jännittäminen tai muu pelko
 - Syömishäiriö
 - Itsetuhoisuus ajatuksina tai tekoina
 - Ulkopuolisuuden tunne opiskeluryhmässäni
 - Joku muu kokemus, mikä?
-

11. Mikä lisäisi hyvinvointiasi eniten?

12. Mitkä seuraavista kuvaavat ilmapiiriä koulutusohjelmassasi?

Valitse enintään kolme.

- Tukea antava
- Innostava
- Opiskelijoita arvostava
- Suvaitsevainen
- Ammatillisuuteen valmistava
- Luova
- Välinpitämätön
- Kilpaileva
- Ahdistava
- Riitaisa/jännittynyt
- Klikkiytynyt

- Hyväntahtoinen
 - Yhteisöllinen
 - Muu, mikä?
-

13. Mikä mielestäsi parantaisi koulutusohjelmasi ilmapiiriä?

14. Oletko edennyt opinnoissasi? *

- Normiajassa
- Nopeammin kuin aloitusryhmäsi
- Hitaammin kuin aloitusryhmäsi
- En tiedä

15. Miksi et ole edennyt opinnoissasi odotettuun tahtiin

- Omaan jaksamiseen, hyvinvointiin tai terveyteen liittyvä ongelma
 - Ihmissuhteisiin liittyvä ongelma
 - Oppimisen vaikeudet
 - Ilmapiirin tai yhteistyön ongelmat koulutusohjelmassani
 - Opetuksen laatuun tai järjestämiseen liittyvät ongelmat
 - Opiskelun ja työssäkäynnin yhdistämisen vaikeus
 - Opiskelun ja perhe-elämän yhteensovittamisen vaikeus
 - Jokin muu syy, mikä?
-

16. Onko sinulla todettu oppimis- tai keskittymisvaikeutta?

- Ei
- Kyllä

17. Aiotko valmistua?

- Normiajassa
- Nopeammin kuin aloitusryhmäsi
- Hitaammin kuin aloitusryhmäsi

18. Onko suunnitelmissasi?

- Opiskella tässä koulutusohjelmassa tutkintoon saakka
- Keskeyttää opinnot
- Pyrkiä opiskelemaan muualle ennen valmistumista tästä koulutusohjelmasta

19. Kuinka monta tuntia viikossa osallistut lähiopetukseen?

- 1-20h
- 21-30h
- 31-40h
- 41-50h
- yli 50 h

20. Kuinka monta tuntia keskimäärin käytät lähiopetuksen ulkopuoliseen opiskeluun viikossa (sisältää ryhmätyöskentelyn ja itsenäisen opiskelun)?

- 1-10h
- 11-20h
- yli 20 h

21. Kuinka monta tuntia viikossa käytät keskimäärin opiskelun ulkopuoliseen palkkatyöhön?

- En yhtään
- 1-10h
- 11-20h
- 21-30h
- yli 30 h

22. Vastaa seuraaviin väittämiin asteikolla 1-4, jossa 1 = täysin eri mieltä ... 4 = täysin samaa mieltä.

- Minulla on yksi tai useampia ystäviä opiskelukavereiden joukossa
- TUO ja koulutusalayhdistykset järjestävät riittävästi mielekästä toimintaa
- Koen, että koulutusohjelmassani on riittävästi panostettu ryhmäytymiseen
- Koti-/asumisolosuhteet vaikeuttavat opiskelun sujumista

23. Mistä/keneltä saat tukea opinnoissa jaksamiseen ja selviytymiseen?

- Opiskelijatovereilta
 - Tuutoropettajilta
 - Muilta opettajilta
 - Opinto-ohjaajalta
 - Opintopsykologilta tai ratkaisukeskeiseltä psykoterapeutilta
 - Läheisiltä ihmisiltä
 - Harrastuksista
 - Opiskeluterveydenhuollosta
 - Muilta ammattiauttajilta
 - Muualta, mistä?
-

24. Mitä toiveita tai kehittämisehdotuksia sinulla on opintojen ohjauksen tai opettaja- tai vertaistuutoroinnin suhteen?

Seuraavassa voit halutessasi kertoa kiusaamiskokemuksistasi. Pidä vastatessasi mielessä seuraava kiusaamisen määritelmä.

Kiusaaminen on sitä, kun jotain henkilöä toistuvasti loukataan ja vahingoitetaan ja/tai hänelle aiheutetaan tahallaan ja toistuvasti pahaa mieltä. Vahingoittaminen ja loukkaaminen voi olla luonteeltaan fyysistä, sanallista tai sosiaalista. Kiusatun on vaikea puolustautua. Kiusaamista ei ole ystävällinen tai leikillinen kiusoittelu. Kiusaamista ei ole myöskään se, kun kaksi suurin piirtein tasaväkistä henkilöä riitelevät tai ovat huonoissa väleissä tai eri mieltä keskenään.

25. Tähän voit halutessasi kertoa kiusaamiskokemuksistasi.

26. Vapaa palaute.

LIITE 3 – VASTAAJAMÄÄRÄT JA VASTAUSPROSENTIT KOULUTUSOHJELMITTAIN

Koulutusohjelma	Lukumäärä	Vastausprosentti
Auto- ja kuljetustekniikan koulutusohjelma	42	17 %
Bio- ja elintarviketekniikan ko.	75	25 %
Bioanalytiikan ko.,	45	37 %
Degree Programme in Information Technology	30	17 %
Degree Programme in International Business	39	19 %
Degree Programme in Nursing	14	23 %
Elektroniikan ko.	32	15 %
Elokuvan ja television ko.	31	36 %
Ensihoidon ko.,	31	28 %
Esittävän taiteen ko.	29	21 %
Fysioterapian ko.	46	37 %
Hoitotyön ko., Ruiskatu	262	35 %
Hoitotyön ko., Salo	96	26 %
Journalismin ko.	26	48 %
Kala- ja ympäristötalouden ko.	16	21 %
Kauneudenhoidon ko.	27	23 %
Kestävän kehityksen ko.	33	30 %
Kirjasto- ja tietopalveluiden ko.	39	34 %
Kirjasto- ja tietopalveluiden ko. (ylempi AMK-tutkinto)	4	
Kliinisen asiantuntijan ko. (ylempi AMK-tutkinto)	3	10 %
Kone- ja tuotantotekniikan ko., Salo	3	12 %
Kone- ja tuotantotekniikan ko., Sepänkatu	106	17 %
Kuntoutuksen ko. (ylempi AMK-tutkinto)	4	25 %
Kuvataiteen ko.	23	23 %
Liiketalouden ko., Lemminkäisenkatu	111	20 %
Liiketalouden ko., Loimaa	10	14 %
Liiketalouden ko., Salo	45	26 %
Liiketoiminnan logistiikan ko.	28	16 %
Master's DP in Business Information Systems (ylempi AMK-tutkinto)	2	14 %
Master's DP in International Business Management (ylempi AMK-tutkinto)	6	24 %
Muotoilun ko.	60	31 %
Musiikin ko.	23	23 %
Myyntityön ko.	49	31 %
Palvelujen tuottamisen ja johtamisen ko.	65	29 %
Palveluliiketoiminnan ko. (ylempi AMK-tutkinto)	0	
Radiografian ja sädehoidon ko.	25	33 %

Rakennusalan työnjohdon ko.	31	19 %
Rakennustekniikan ko.	65	21 %
Rakentamisen ko. (ylempi AMK-tutkinto)	3	9 %
Sosiaalialan ko., Loimaa	18	45 %
Sosiaalialan ko. Salo	14	50 %
Sosiaalialan ko., Turku	112	32 %
Sosiaali- ja terveysalan kehittämisen ja johtamisen ko. (ylempi AMK-tutkinto)	16	35 %
Suun terveydenhuollon ko.	29	41 %
Teknologiaosaamisen johtamisen ko. (ylempi AMK-tutkinto)	4	5 %
Terveyden edistämisen ko. (ylempi AMK-tutkinto)	19	50 %
Tietojenkäsittelyn ko., Lemminkäisenkatu	42	20 %
Tietojenkäsittelyn ko., Loimaa	1	8 %
Tietojenkäsittelyn ko., Salo	12	9 %
Tietotekniikan ko., ICT-talo	80	24 %
Tietotekniikan ko., Salo	1	4 %
Toimintaterapian ko.	35	49 %
Tuotantotalouden ko.	34	20 %
Viestinnän ko., Linnankatu	26	26 %
Viestinnän ko., ICT-talo	1	
Viestinnän ko, Lemminkäisenkatu (DIAK)	1	
Ympäristötekniikan ko. (ylempi AMK-tutkinto)	3	13 %
Yrittäjyyden ja liiketoimintaosaamisen ko. (ylempi	14	16 %
En opiskele tutkintoon johtavassa koulutuksessa (HUOM! KYSELY EI TÄLLÖIN KOSKE SINUA!)	3 (poistettu aineistosta)	
Yhteensä	2045	25 %