

## VSME ESRS -STANDARDIN VASTUULLISUUDEN TEEMAT SIDOSRYHMIEN NÄKÖKULMASTA

Tämä artikkeli julkaistaan osana kokoomajulkaisua Kohti kestävämpää  
tulevaisuutta: Tutkimuksia ja näkökulmia vastuullisuusodotuksista

Inkinen Anni  
Tradenomi YAMK  
Koistinen Jeremia  
Insinööri YAMK  
Väänänen Laura  
Tradenomi YAMK

Opinnäytetyöartikkeli

Riskienhallinnan ja vastuullisen liiketoiminnan asiantuntija

2024

Riskienhallinnan ja vastuullisen liiketoiminnan asiantuntija  
Tradenomi YAMK, Insinööri YAMK

---

<b>Tekijät</b>	Anni Inkinen Jeremia Koistinen Laura Väänänen	<b>Vuosi 2024</b>
<b>Ohjaaja</b>	Kaisa Lammi	
<b>Toimeksiantaja</b>	Oy Levi Ski Resorts Ltd	
<b>Työn nimi</b>	VSME ESRS -vastuullisuuden teemat sidosryhmien näkökulmasta	
<b>Sivumäärä</b>	36 + 15	

---

Tämän tutkimuksen tarkoituksena oli selvittää, mitä VSME ESRS - vastuullisuuden teemoja sidosryhmät arvostavat eniten. Tulokset antaisivat suuntaviivoja, mitä toimeksiantaja raportoi kestävyyseraportissaan. Lisäksi tavoitteena oli saada tietoa siitä, miten sidosryhmät näkevät yrityksen vastuullisuuden. VSME ESRS – standardin (Voluntary non-listed Small- and Medium-Sized Enterprises European Sustainability Reporting Standards) ollessa uusi tavoitteena oli myös pohtia, olisiko kyselylomake riittävän hyvä tapa kerätä tätä tietoa.

Tässä tutkimuksessa käytetty tutkimusmenetelmä oli monimenetelmätutkimus, joka on yhdistelmä laadullista ja määrällistä tutkimusmenetelmää. Tutkimusaineisto kerättiin sidosryhmiltä kyselylomakkeella. Lomakkeessa oli kolme kysymystä VSME ESRS -standardin 10:stä vastuullisuuden teemasta ja kysymykset muodostettiin kaksoisolennaisuuden käsitteellä, mikä tarkoittaa, että asiaa tarkastellaan sisältä ulos ja ulkoa sisään. Jokaisessa teemassa oli myös vapaaehtoinen tekstikenttä kommenteille. Tulokset analysoitiin erikseen numeraalisilla ja kirjallisilla vastauksilla.

Tulokset osoittivat, että sidosryhmät pitivät Levin hiihtokeskuksen toimintaa tärkeänä osana Lapin seudun kestävä kehitystä ja luonnon monimuotoisuutta. Huomattavaa oli myös, että he arvostivat eniten ihmisiin liittyviä teemoja. Yhteistyötä sidosryhmien kanssa korostettiin tärkeäksi osaksi. voisi olla järkevää ajatella muitakin tapoja kerätä tietoa sidosryhmiltä kuin kyselyä.

<b>Avainsanat</b>	Vastuullisuus, kestävyysraportointi, VSME ESRS - standardi, sidosryhmät, kaksoisolennaisuus
<b>Muita tietoja</b>	Artikkeli julkaistaan osana kokoomajulkaisua Kohti kestävämpää tulevaisuutta: Tutkimuksia ja näkökulmia vastuullisuusodotuksista, jonka on toimittanut Anssi Tarkiainen.

Risk Management  
and Sustainable  
Business  
MBA, MEng

---

<b>Authors</b>	Anni Inkinen Jeremia Koistinen Laura Väänänen	<b>Year</b> 2024
<b>Supervisor</b>	Kaisa Lammi	
<b>Commissioned by</b>	Oy Levi Ski Resorts Ltd	
<b>Title</b>	VSME ESRS -standard's sustainability themes from the perspective of stakeholders	
<b>Number of pages</b>	36 + 15	

---

The purpose of this study was to find out which sustainability themes the Oy Levi Ski Resort Ltd's stakeholders value the most. The results would then give guidelines which would be the most important things to report in their sustainability reporting. Additionally, the target was to get information how the stakeholders see the company's sustainability. Also, as the VSME ESRS -standard (Voluntary non-listed Small- and Medium-Sized Enterprises European Sustainability Reporting Standards) is a new concept, the aim was to critically think if the questionnaire would be a valid way to collect these answers from the stakeholders.

In this study the research method was mixed methods, which is a mix of qualitative and quantitative methods. The research material was collected from the stakeholders by a questionnaire. The form included three different numeral questions from the 10 sustainable themes in VSME ESRS -standard and the questions were formed with the concept of double materiality, which means that the matter is being looked from inside out and outside in. Each theme also had an option for the respondent to write comments. The results were analysed separately with numeral answers and the written responses.

The results showed that the stakeholders considered Levi Ski Resort's operations as an important part of the sustainable development and biodiversity of the Lapland region. Also noticeable was that they value the human related themes the most. The co-operation with the stakeholders was highlighted as an important part. As a conclusion, it might be reasonable to think some other ways to gather the information from the stakeholders than the questionnaire.

<b>Keywords</b>	Sustainability, sustainable reporting, VSME ESRS -standard, stakeholders, double materiality
<b>Special remarks</b>	This article is published as part of a collective publication Towards a more sustainable future: Research and perspectives on responsibility expectations, submitted by Anssi Tarkiainen

# VSME ESRS -STANDARDIN VASTUULLISUUDEN TEEMAT SIDOSRYHMIEN NÄKÖKULMASTA

*Tekijät: Inkinen Anni, Koistinen Jeremia, Väänänen Laura*

## JOHDANTO

Liiketoiminnan vastuullisuus ja kestävä kehitys haasteet luovat yrityksille paineita uudistaa strategisia mittareita sekä ulkoista raportointia. Yritysten odotetaan raportoivan vastuullisuudestaan avoimesti ja läpinäkyvästi. Olennaiset ESG:n (ympäristö, sosiaalinen vastuu ja hallintotapa) riskit ja mahdollisuudet kiinnostavat kaikkia sidosryhmiä. Meneillään on merkittävä muutos Euroopan komission määrätessä kestävyysraportoinnin pakolliseksi suurille yrityksille ja pörssiyrityksille. Direktiivi edellyttää, että yritykset raportoivat eurooppalaisten kestävyysraportointistandardien ESRS:n mukaan. (Silvola, Peill, Aspholm & Kaisanlahti 2024, luku 1.) Samalla se vaikuttaa myös listaamattomiin pk-yrityksiin. Moni pk-yritys joutuu noudattamaan vastuullisuusraportointia, koska suuryritysten alihankkijoina toimiminen edellyttää sitä. OP Ryhmän toteuttaman suuryritystutkimuksen mukaan yli 56 % yrityksistä on joutunut vaihtamaan alihankkijoitaan tai toimittajiaan vastuullisuusvaatimusten takia. (Suuryritystutkimus 2024, 49–50.) EFRAG (European Financial Reporting Advisory Group) on julkaissut VSME ESRS -standardin, jonka mukaan pienet ja keskisuuret yritykset voivat tehdä vapaaehtoisen kestävyysraportoinnin (VSME ESRS 2024). Standardi pyrkii keventämään eurooppalaisten pk-yritysten vastuullisuusraportoinnin byrokratiaa, mutta käytännössä se saattaa muuttua pakolliseksi tietyille toimijoille.

Tässä opinnäytetyössä perehdytään kestävyysraportointiin ja VSME ESRS -standardiin sekä sen vastuullisuuden teemoihin. Tutkimuksen tarkoituksena oli selvittää toimeksiantajalle sidosryhmien mielipiteitä vastuullisuuden teemoista ottaen huomioon kaksinkertaisen olennaisuuden. Tavoitteena oli löytää sidosryhmien mielestä olennaisimpia vastuullisuusteemoja, joista toimeksiantaja

voisi raportoida vapaaehtoisuuteen perustuvassa kestävyysraportoinnissaan. Tarkoituksena oli myös kerätä kirjallisia kommentteja toimeksiantajan vastuullisuuteen liittyen. Lisäksi VSME ESRS -standardin ollessa tuore asia pyrimme myös miettimään, onko kyselylomake riittävän hyvä tapa kerätä tietoa sidosryhmiltä.

## **OPINNÄYTETYÖN TAVOITTEET JA TUTKIMUSMENETELMÄT**

Opinnäytetyön teoreettiseksi lähtökohdiksi valikoitui kestävyys, kestävyysraportointi, VSME ESRS -standardi, kaksinkertainen olennaisuusanalyysi ja sidosryhmäanalyysi. Työn perustana toimii Levi Ski Resortin visio vuodelle 2030, jossa yritys haluaa toimia edelläkävijänä kestävästi tuotettujen tunturielämysten tarjoajana kaikkina vuodenaikoina. Visio ohjaa Levi Ski Resortin kestävyystoimia ja sitouttaa kehittämään matkailualaa entistä vastuullisemmaksi. Tutkimusmenetelmänä oli monimenetelmätutkimus, joka yhdistelee laadullista ja määrällistä tutkimusmenetelmää. Kyselylomakkeen tuloksista käsiteltiin sekä numeraalisia, että sanallisia vastauksia, joten kahden eri tutkimusmenetelmän yhdistäminen sopi tutkimukseen.

Levi Ski Resortin kestävyystyö perustuu pitkään jatkuneeseen työhön kestävyiden ja vastuullisuuden parissa. Yritys haluaa edistää hiihtokeskusalan vastuullisuutta ja toimia esimerkkinä muille toimijoille. Kestävyysraportointi on keskeinen keino tuoda esille näitä toimia ja kehitystä. Levi Ski Resort jää kokonsa puolesta kestävyysraportointivelvoitteiden ulkopuolelle, mutta haluaa tutkia mahdollisuuksia vapaaehtoiseen raportointiin. Osana kestävyysraportointiaan Levi Ski Resort on yhteistyössä Lapin ammattikorkeakoulun kanssa tehnyt kaksoisolennaisuusanalyysin. Tämä opinnäytetyö on toteutettu tukemaan tätä prosessia.

Opinnäytetyön tavoitteena on tarjota toimeksiantajalle selkeää ymmärrys sidosryhmien huomioista kestävyysraportoinnin teemojen suhteen sekä löytää olennaisimmat asiat, joista sidosryhmät haluaisivat saada tietoa kestävyysraportista. Työn edetessä olemme myös tarkastelleet kriittisesti omaa kyselymenetelmäämme pohtien sen toimivuutta nykytilanteessa, koska VSME ESRS -standardi on edelleen luonnosvaiheessa. Mielestämme tämä

mahdollisesti vaikuttaa vastaajien tietoisuuteen ja kykyyn arvioida siihen liittyviä kysymyksiä.

Opinnäytetyön toinen keskeinen tavoite on avata VSME ESRS -standardiluonnoksen mukaista kaksinkertaista olennaisuusarviointia, joka on tärkeä osa tulevaisuuden kestävyysääntelyä. Sen ymmärtäminen ja soveltaminen ovat keskeisiä, kun yritykset valmistautuvat uudenlaisiin raportointivaatimuksiin.

Tutkimuskysymykset olivat:

1. Mitä kestävyteen liittyviä huomioita sidosryhmien vastauksista nousee esiin toimeksiantajan kestävyystoimiin liittyen?
2. Mitkä ovat olennaisimmat asiat kestävyysraportoinnissa sidosryhmien näkökulmasta?
3. Kuinka hyvin sidosryhmät ymmärtävät VSME ESRS -standardin teemojen vaikutukset Levi Ski Resortin toimintaan ja Levi Ski Resortin toiminnan vaikutukset sidosryhmiin?

## **TOIMINTAYMPÄRISTÖNÄ LAPIN MATKAILUALA**

Matkailu on tärkeä toimiala Lapissa ja varsinkin viime vuosina ala on kasvanut ja kehittynyt paljon (Lapin liitto 2020). Tilastokeskuksen tietojen mukaan talvikaudella 2022–2023 Lapissa rekisteröitiin 2,2 miljoonaa yöpymistä, joista ulkomaisten osuus oli yli puolet. Kittilän Levi on pitkään ollut Lapin kohteista toiseksi suosituin ja siellä rekisteröitiin talvikaudella 2022–2023 reilu 400 000 matkailijaa. (House of Lapland 2023.)

Lapin matkailualan toimintaa ohjaa strategia, jonka tavoitteena on kasvattaa Lapin matkailua kestävästi ja vastuullisesti (Lapin liitto 2020) sekä lisätä yritysten kilpailukykyä samalla ylläpitäen luonnonvarojen tasapainoa (Lapin liitto 2022, 33). Strategian pohjana on maakuntaohjelma, jonka ympäristötavoitteiden pohjana ovat YK:n kestävän kehityksen tavoitteet. Kestävä kehitys ja vastuullisuus pyritään pitämään kaiken kehittämistyön lähtökohtana. Toimintaa ohjaavat mm. ympäristön- ja vesien suojelu, luonnonvarojen kestävä käyttö,

biodiversiteetin ja luonnon monimuotoisuuden turvaaminen sekä ilmastonmuutoksen hillitseminen. (Lapin liitto 2022, 17, 53.)

### **Toimeksiantajan esittely**

Oy Levi Ski Resort Ltd (myöhemmin Levi Ski Resort) liikeideana on tarjota kotimaisille ja kansainvälisille vieraille tasokkaita ja kestävästi tuotettuja ympärivuotisia tunturielämyksiä sekä niihin liittyviä monipuolisia oheispalveluita. Levi Ski Resort on Suomen johtava hiihtokeskus ja se sijaitsee Sirkan kylässä Kittilässä (Levi 2024b). Levi Ski Resortin toimintaan kuuluu myös tytäryhtiö Oy Levi Restaurants Ltd, joka vastaa konsernin rinneravintolatoiminnasta. Hiihtokeskus palvelee vuosittain n. 750 000 henkilöä. (Levi 2024c.)

Levi Ski Resort on Pohjoismaiden ensimmäinen hiihtokeskus, jolle on myönnetty ISO 14001 -ympäristösertifikaatti. Se on tunnustus yrityksen pitkäjänteisestä suojelutyöstä arktisen toimintaympäristön eteen. (Levi 2024a.) Lisäksi yritykselle on myönnetty Sustainable Travel Finland -merkki. Levi Ski Resort on sitoutunut Suomen Hiihtokeskusyhdistyksen ilmastotavoitteisiin sekä globaaliin matkailualan Glasgow -ilmastojulistukseen. (Levi 2024c.)

Kittilän kunta on yhdessä Levin matkailualueen toimijoiden kanssa suunnitelmallisesti kehittänyt kestävän matkailun toteuttamista jo yli 10 vuoden ajan (Kittilä ja Levi 2022, 11). Levin Strategia 2030:ssa on nimetty vastuullisuuden tavoitteiksi kestävän matkailun suunnitelman toteuttamisen lisäksi vastuullisuuden toteutumisen kannustaminen myös koko Levin alueella, niin matkailijoiden kuin yhteistyökumppaneiden osalta. (Levi 2022.)

## **KESKEISET KÄSITTEET**

### **Kestävyysraportointi sidosryhmät huomioiden**

#### *Kestävyysraportointi*

Kestävyysraportoinnin vapaaehtoisuus on kehittynyt vuosien saatossa, korostaen yrityksen tilivelvollisuutta ja vuorovaikutusta sidosryhmiensä kanssa. Alkuperäisenä tavoitteena on ollut tuottaa päätöksenteossa hyödyllistä tietoa sidosryhmille, joilla on oikeus saada tietoa yrityksen toiminnan vaikutuksista. Raportointi on muotoutunut sidosryhmien vaatimusten mukaisesti, korostaen

niiden vaikutusvaltaa yrityksen raportointikäytäntöihin. Yrityksen ja sidosryhmien välinen tiivis vuorovaikutus on keskeistä, sillä raportoinnilla pyritään vastaamaan heidän odotuksiinsa ja informaatiotarpeisiinsa. (Niskala & Palmuaro 2023, 14–15.) Kurittu (2018, 9–10) toteaaakin kestävyysraportoinnin aiemmin kuvastaneen aina sen hetkistä ajankuvaa ja tyyliä raportin sisällön osalta. Tähän eri standardit ja säädökset tuovat helpotusta yhtenäistämällä raportointia nyt ja tulevaisuudessa.

Kestävyysraportoinnin yleisiin haasteisiin on kuulunut standardoinnin puute, mikä on tehnyt kestävyysraporteista vaikeasti vertailtavia ja hankaloittanut yritysten vastuullisten toimenpiteiden sekä niiden vaikutusten mittaamista (Taticchi & Demartini 2021, 203). Lisäksi raportointi on vielä monelle yritykselle vapaaehtoista, mikä heikentää myös itsessään raportoinnin luotettavuutta ja vertailtavuutta (Rohweder 2004, 233). Isaksson ja Stemle (2009) tutkivat, kuinka hyvin kestävyysraportit kuvaavat yrityksen kestävää toimintaa ja vastaavatko ne sidosryhmien tiedontarpeisiin kestävydestä ja vastuullisuustavoitteista. Tutkijoiden mukaan raportointiohjeistukset eivät täysin takaa, että raportit täyttävät nämä vaatimukset. Lisäksi raportit eivät huomioi kattavasti asiakkaiden tarpeita. Raporttien sisällön ja rakenteen laadukkuudesta huolimatta puutteet voivat jäädä huomaamatta. Tämä voi saada lukijat uskomaan, että yritys on sitoutunut kestäväen kehityksen tavoitteisiin.

### *Corporate Sustainability Reporting Directive*

Yhteneväisyyden haasteisiin saataneen apuja, kun EU:n kestävyysraportointidirektiivi CSRD eli Corporate Sustainability Reporting Directive otetaan käyttöön. CSRD hyväksyttiin Euroopan komission päätöksellä 2022 ja sitä lähdetään soveltamaan vaiheittain vuoteen 2029 mennessä. Alkuun raportointivelvollisuus koskee yrityksiä, jotka täyttävät kaksi kolmesta raja-arvosta (Eurooppa-neuvosto 2022):

- yli 250 työntekijää
- yli 50 miljoonan euron liikevaihto
- yli 25 miljoonan euron tase

Lisäksi direktiivi laajentaa raportointia mm. sidosryhmänäkökulmasta. Siten voidaan kattaa taloudellisten sidosryhmien, yritystoiminnan vaikutusten kohteena

olevien ryhmien kuten henkilöstön, asiakkaiden ja paikallisyhteisöjen tietotarpeet. (Niskala & Palmuaro 2023, 14–15.)

### *VSME ESRS -standardi*

Pienet ja keskisuuret yritykset voivat halutessaan raportoida vapaaehtoisen VSME ESRS -standardin mukaisesti. Standardi on hiljattain julkaistu vapaaehtoinen luonnos, jonka EFRAG (European Financial Reporting Advisory Group) esitteli tammikuussa 2024. Lyhenne VSME tarkoittaa Voluntary Small- and Medium-Sized Enterprises ja ESRS puolestaan viittaa European Sustainability Reporting Standards -standardeihin. Vapaaehtoisen standardin tavoitteena on tukea pienten ja keskisuurten yritysten kestävämpää ja osallistavampaa taloutta parantamalla yritysten kohtaamia kestävyysongelmien hallintakeinoja. Kestävyysongelmilla standardissa tarkoitetaan ympäristön ja sosiaalisten haasteiden hallintaa, joita ovat saastumisen, työvoiman terveyden ja turvallisuuden hallinta. (EFRAG 2024.)

Pienet ja keskisuuret yritykset ovatkin keskeisessä roolissa talouden ja sosiaalisen kasvun keskiössä Euroopassa. 24 miljoonaa eurooppalaista pientä ja keskisuurta yritystä edustaa noin 99 % EU:n kaikista yrityksistä. (Euroopan komissio 2023.) Euroopan parlamentin neuvoston mukaan kestävyystietoihin liittyvät markkinat ovat kasvusuunnassa, sekä kolmansien osapuolien merkitys raportoinnissa on kasvanut ottaen huomioon, että sijoittajien ja omaisuudenhoitajien on täydennettävä uusia velvoitteita liittyen vastuullisuuteen. Kestävyystietojen kysyntä on ollut kasvusuunnassa yrityksiin kohdistuvien riskien muuttuvasta luonteesta. (Euroopan Parlamentti 2022.)

### *VSME ESRS -standardin moduulit*

VSME ESRS -standardi sisältää kolme moduulia, joita yritykset voivat käyttää raportoinnin perustana. Nämä ovat perusmoduuli (basic modul), PAT-moduuli (policies, actions, targets) ja BP-moduuli (business partners). Perusmoduuli käsittelee pääosin omaa työvoimaa ja ympäristöasioita ja sen tarkoituksena on muodostaa vähimmäisvaatimuksien mukainen tavoitelähestymistapa yrityksille. Tässä moduulissa ei edellytetä olennaisuusanalyysejä. (EFRAG 2024.)

PAT-moduulissa yrityksen tulee määritellä selostava tieto liittyen yrityksen kestävyyskäytäntöihin, toimiin ja tavoitteisiin, jotka on raportoitava perusmoduulin lisäksi. Osana PAT-moduulia vaaditaan myös olennaisuusanalyysi, jonka avulla selvitetään, mitkä kestävyyskäytännön liittyvät perusmoduulissa esille tulleet asiat ovat tärkeitä yrityksen liiketoiminnalle ja organisaatiolle. Analyysi auttaa yrityksiä selvittämään toiminnalleen tärkeät kestävyysasiat ja sen avulla voidaan tarkastella toiminnan vaikutuksista itseensä sekä vaikutuksista ulkopuolisiin. (EFRAG 2024.)

BP-moduuli raportoidaan lainanantajien, sijoittajien ja yrityksen asiakkaiden näkökulmasta. Moduulissa tulee tehdä analyysi, jonka avulla selvitetään ne kestävyyskäytännön liittyvät asiat, jotka ovat tärkeitä juuri kyseisen yrityksen liiketoiminnalle ja organisaatiolle. Jos yritys laatii PAT-moduulin, niin tärkeät kestävyysasiat raportoidaan kuitenkin vain yhdessä paikassa. Lähtökohtana on, että perusmoduulin raportointi on pakollista, vaikka näistä kolmesta moduulista voidaankin itse valita raportoittavat moduulit. Yksinkertaistettuna perusmoduuli sopii hyvin pienemmille yrityksille. (EFRAG 2024.)

#### *Aihekohtaiset ESRS-standardit*

Kestävyysraportoinnissa organisaatiot raportoivat ympäristöön (E), sosiaaliseen vastuuseen (S) ja hallintotapaan (G) liittyvistä tekijöistä. Nämä kolme tekijää on jaettu kymmeneen vastuullisuuden teemaan eli aihekohtaisiin standardeihin, jotka olemme avanneet tarkemmin alla olevissa taulukoissa. Kunkin teeman avulla organisaatio voi tuoda esiin toimenpiteensä ja saavutuksensa vastuullisuuden eri osa-alueilla sekä osoittaa sidosryhmilleen sitoutumisensa kestävä kehityksen tavoitteisiin.

Ympäristövastuu on yksi merkittävimmistä kestävä kehityksen osa-alueista, ja taulukossa nousee esiin viisi keskeistä teemaa. (Euroopan komissio 2023, 25–27.) Teemoja ovat ESRS E1 Ilmastonmuutos, ESRS E2 Saastuminen, ESRS E3

Vesivarat, ESRS E4 Biologinen monimuotoisuus ja ekosysteemit sekä ESRS E5 Kiertotalous. (Komission delegoitu asetus (EU) 2023/2772.)

Taulukko 1. Aihekohtaiset ESRS-standardit

Ympäristö (E)				
1. Ilmastonmuutos	2. Saastuminen	3. Vesivarat	4. Biologinen monimuotoisuus ja ekosysteemit	5. Kiertotalous
Ilmastonmuutokseen sopeutuminen ja sen hillintä sekä energian käyttö.	Ilman, veden, maaperän, elävien organismien ja elintarvikkeiden pilaantuminen, erityistä huolta aiheuttavat aineet ja ongelma-aineet sekä mikromuovit.	Vedenkulutus, vedenotto, jätevesipäästöt ja vesivarojen hyödyntäminen ja käyttö.	Biologisen monimuotoisuuden vähenemisen suorat vaikutustekijät kuten ilmastonmuutos, maan- ja veden käytön muutokset, haitalliset vieraslajit, pilaantuminen. Vaikutukset lajien tilaan kuten populaation kokoon ja lajin maailmanlaajuiseen sukupuuton riskiin. Vaikutukset ekosysteemien laajuuteen ja tilaan kuten maaympäristön tilan heikkeneminen, aavikoituminen ja maaperän sulkeminen rakentamisella. Vaikutukset ekosysteempalveluihin ja riippuvuudet niistä.	Resurssien sisäänvirtaukset, ml. resurssien käyttö sekä tuotteisiin ja palveluihin liittyvät resurssien ulosvirtaukset ja jäte.

Sosiaalisissa teemoissa keskitytään työvoiman hyvinvointiin ja yhdenvertaisuuteen sekä yhteisöjen ja loppukäyttäjien oikeuksiin. Hallintotapaan liittyvät teemat painottavat eettistä ja läpinäkyvää liiketoimintakulttuuria. Kestävän kehityksen vaatimukset ovat todella moninaisia organisaatioiden näkökulmasta. Organisaatioiden on huomioitava laaja-alaisesti ympäristövaikutukset, sosiaalinen vastuu sekä eettinen hallinto ja toimittava aktiivisesti näiden teemojen parissa. (Euroopan komissio 2023, 25–27.) Teemoja ovat ESRS S1 Oma työvoima, ESRS S2 Arvoketjun työntekijät, ESRS S3 Vaikutusten kohteena olevat yhteisöt, ESRS S4 Asiakkaat ja loppukäyttäjät sekä

ESRS G1 Liiketoiminnan harjoittaminen. (Komission delegoitu asetus (EU) 2023/2772.)

Taulukko 2. Aihekohtaiset ESRS-standardit

Sosiaaliset tekijät (S)			Hallinto (G)	
6. Oma työvoima	7. Arvoketjun työntekijät	8. Vaikutusten kohteena olevat yhteisöt	9. Asiakkaat ja loppukäyttäjät	10. Liiketoiminnan harjoittaminen
Työolot kuten työaika, riittävä palkka, työmarkkinaosapuolten vuoropuhelu, yhdistymisvapaus, työntekijöiden tiedonsaanti-, kuulemis- ja osallistumisoikeudet, työehtosopimusneuvottelujen piiriin kuuluvien työntekijöiden osuus, työ- ja yksityiselämän tasapaino, terveys ja turvallisuus. Yhdenvertainen kohtelu ja yhtäläiset mahdollisuudet kaikille eli sukupuolten tasa-arvo ja sama palkka samanarvoisesta työstä, koulutus ja taitojen kehittäminen, vammaisten ja toimintarajoitteisten henkilöiden työllistäminen ja inkluusio, toimenpiteet työpaikalla esiintyvän väkivallan ja häirinnän torjumiseksi, moninaisuus. Muut työhön liittyvät oikeudet lapsityövoima, pakkotyö, asianmukaiset asuinolot ja yksityisyys.	Työolot kuten työaika, riittävä palkka, työmarkkinaosapuolten vuoropuhelu, yhdistymisvapaus, työntekijöiden tiedonsaanti-, kuulemis- ja osallistumisoikeudet, työehtosopimusneuvottelujen piiriin kuuluvien työntekijöiden osuus, työ- ja yksityiselämän tasapaino, terveys ja turvallisuus. Yhdenvertainen kohtelu ja yhtäläiset mahdollisuudet kaikille eli sukupuolten tasa-arvo ja sama palkka samanarvoisesta työstä, koulutus ja taitojen kehittäminen, vammaisten ja toimintarajoitteisten henkilöiden työllistäminen ja inkluusio, toimenpiteet työpaikalla esiintyvän väkivallan ja häirinnän torjumiseksi, moninaisuus. Muut työhön liittyvät oikeudet lapsityövoima, pakkotyö, asianmukaiset asuinolot ja yksityisyys.	Yhteisöjen taloudelliset, sosiaaliset ja sivistykselliset oikeudet sekä alkuperäiskansojen oikeudet.	Kuluttajien, loppukäyttäjien ja heihin liittyvän tiedon turvallisuus ja vaikutus kuten yksityisyys, terveys ja turvallisuus, tuotteiden ja palveluiden saanti, vastuulliset markkinointikäytännöt.	Yrityskulttuuri, väärinkäytösten paljastajien suojeleminen, eläinten hyvinvointi, poliittinen vuorovaikutus ja lobbaustoiminta, suhteet tavarantarjoajien ja palveluntuottajien ml. maksukäytännöt, korruption ja lahjonnan ehkäiseminen ja havaitseminen.

*Olennaisuusanalyysi*

EFRAG:n määrittämisen mukaan olennaisuus on kriteeri, jonka mukaan tiettyä tietoa sisällytetään raporttiin. Sen avulla voidaan vastata sidosryhmien tarpeisiin ja odotuksiin avoimesti. (Correa-Mejía, Correa-García & García-Benau 2024, 300.) Ennen ensimmäistä kestävyysraporttia on tehtävä olennaisuusanalyysi (Silvola ym. 2024, luku 6). Aluksi kartoitetaan yrityksen toimintaympäristö, liiketoiminta- ja hallintomallit, arvoketjut ja sidosryhmät. Lisäksi otetaan huomioon toimiala ja arvoketjujen toimintojen maantieteellinen sijainti. (Niskala & Palmuaro 2023, 74.)

Olennaisuusanalyysin avulla yritys määrittelee sille olennaiset kestävyteen liittyvät aiheet, joista se tulee raportoimaan. Lisäksi tulee määrittää olennaisiin aiheisiin liittyvistä vaikutuksista, riskeistä ja mahdollisuuksista. ESRS-standardien mukaisen kestävyysraportoinnin perustana on olennaisuuden

arviointi, mutta siihen ei ole määrämuotoista prosessia, vaan riittää, että se täyttää standardien vaatimukset. (Niskala & Palmuaro 2023, 79.) Raportoimalla olennaisuusanalyysistään sidosryhmilleen, yritykset lisäävät läpinäkyvyyttään (Beske, Haustein & Lorson 2020, 162).

Vaikutusten arviointi on avainasemassa olennaisuusanalyysiä tehdessä. On olemassa vaikutuksia, joilla on taloudellista olennaisuutta, eli siihen liittyvät riskit ja mahdollisuudet voivat vaikuttaa esimerkiksi tulokseen, taloudelliseen asemaan tai rahoituksen saantiin. Voi myös olla taloudellisesti olennaisia riskejä ja mahdollisuuksia, joihin yritys ei voi vaikuttaa, kuten sääilmiöt. (Niskala & Palmuaro 2023, 80.)

### *Kaksinkertaisen olennaisuuden näkökulma*

Osana olennaisuusanalyysiään yrityksen tulee arvioida vaikutuksia, joita sillä on tai todennäköisesti voisi olla kaksinkertaisen olennaisuuden näkökulmasta (VSME ESRS 2024, 13). Kaksinkertaisen olennaisuuden käsite tarkoittaa sitä, että olennaisia asioita tunnistetaan kahdesta näkökulmasta; inside out ja outside in eli sisältä ulospäin ja ulkoa sisäänpäin. (Correa-Mejía, Correa-García & García-Benau 2024, 300.) Sisältä ulospäin tunnistetaan niitä olennaisia vaikutuksia, joita yrityksellä ja sen toiminnalla on ympäristöön sekä esimerkiksi arvoketjuun ja ihmisiin. Ulkoa sisäänpäin mietitään kestävyysriskejä ja mahdollisuuksia yritykselle sekä mitkä ovat niiden taloudelliset vaikutukset. (Silvola ym. 2024, luku 6.)

Kaksinkertainen olennaisuus nousi keskusteluun Euroopan komission direktiivissä 2022/2464, jonka mukaan kestävydestä tulee raportoida kaksinkertaisen olennaisuuden mukaisesti. Monet yritykset ovat hyödyntäneet kaksinkertaista olennaisuutta kestävyysraportoinnissaan jo ennen kuin siitä tulee pakollista. Tällä vapaaehtoisella tekemisellä yritykset voivat osoittaa olevansa sitoutuneita uuteen direktiiviin sekä viestiä sidosryhmilleen omistautumisestaan kestävään kehitykseen. (Correa-Mejía, Correa-García & García-Benau 2024, 300, 304.) Kaksinkertaisen olennaisuuden avulla yritys voi myös tehdä toimenpiteitä kielteisten vaikutusten minimoiseksi ja samalla parantaen toimintaansa kehittämällä uusia lähestymistapoja kestävyys haasteisiin (EFRAG 2024, 13).

## *Sidosryhmät osana kestävyysraportointia*

Yrityksen toiminta voidaan nähdä kokonaisuutena, jossa eri sidosryhmät eli asiakkaat, toimittajat, työntekijät, yhteisöt ja rahoittajat toimivat yhdessä ja tuottavat arvoa. Kaikki sidosryhmät ovat siis osaltaan tärkeitä yrityksen toiminnan kannalta (Freeman, Harrison & Wicks 2007, 5) ja sidosryhmillä onkin merkittävä vaikutus myös yrityksen toiminnan jatkuvuuteen (Niskala & Palmuaro 2023, 15). Rohwederin (2004, 86–87) mukaan organisaatioiden omaksuessa sidosryhmäkeskeisen lähestymistavan se edesauttaa näkemystä, jossa vastuullisuus nähdään taloudellisen hyödyn ja kilpailuedun lähteenä. Levi Ski Resort tiedostaa, että vastuullisen toiminnan perustana on sidosryhmien tunnistaminen, toimiva yhteistyö ja siitä huolta pitäminen. Yritys tunnistaakin yhdeksi vahvuudekseen sidosryhmätuntemuksen, yhteistyön toimialan kanssa sekä paikalliseen elämään sitoutumisen. (Levi 2024a.)

Kestävään kehitykseen liittyy monimutkaisia ongelmia, jotka vaativat laajaa yhteistyötä eri toimijoiden välillä. Yritysten näkökulmasta tämä tarkoittaa sitä, että sidosryhmien osallistaminen on välttämätöntä ja sidosryhmien sitoutuminen on ratkaisevassa asemassa. (Strand 2024, 17–18.) Osa yrityksen ja sidosryhmien välistä vuorovaikutusta on kestävyysraportointi (Niskala & Palmuaro 2023, 15). Kuritun (2018, 153–154) mukaan laadukas kestävyysraportti vastaa viestinnällisesti laajasti sidosryhmäkentän tarpeisiin välittäen relevanttia tietoa selkeästi ja luotettavasti. Raportoinnin tavoitteena on lisätä lukijan ymmärrystä yrityksen toiminnasta, tavoitteista ja saavutuksista. Kestävyysraportin tulisi sisältää kirkaat ydinviestit, olla helppolukuinen ja perustua luotettaviin tietoihin palvellakseen kattavasti moninaisia lukijoita.

Myös olennaisuuskäytännöissä on ollut puutteita. Sidosryhmiä on käsitelty kokonaisuutena ja on ohitettu se tosiasia, että sidosryhmillä on erilaisia intressejä ja he haluavat vastauksia eri asioihin. Zhou, Lamberton ja Charles (2023, 5) kertovat tutkimuksesta, jonka tulokset osoittivat, että eri sidosryhmät näkevät eri kestävyysraportin asiat eri painotuksilla. Raportin tulkinnat voivat vaihdella subjektiivisesti. Olennaisuusarviointien avulla voidaankin jakaa sidosryhmät ensisijaisiin ja toissijaisiin sidosryhmiin sen mukaan, kuinka paljon heillä on vaikutusta yritykseen.

Sidosryhmäajattelussa tulisi myös huomioida luonto. Sitä voidaan pitää ns. hiljaisena sidosryhmänä, jolloin ekologisiin ja lajien suojeluun liittyvät tiedot voivat tukea olennaisuuden arviointia. (Euroopan komissio 2023, 22.) Luonto ja ympäristö muodostavat keskeisen osan Levi Ski Resortin vastuullisuusstrategiassa ja olennaisuuden arvioinnissa, sillä yrityksen toiminta on riippuvaista luonnonvarojen käytöstä ja ekosysteemien hyvinvoinnista. Levi Ski Resort pyrkii siihen, että kaikkea sen toimintaa ohjaa vastuullisuus. Yritys tiedostaa, kuinka merkittävässä osassa ympäröivä arktinen luonto on ja kuinka se mahdollistaa kaiken mitä Levillä tehdään. (Levi 2022.) Osa Levi Ski Resortin strategisia valintoja ja tavoitteita onkin ympäristön huomioiminen (Levi 2024b).

## **AINEISTON KERUU JA ANALYYSI**

### **Kyselylomake**

Tutkimuksessa kerättiin tietoa sidosryhmien mielipiteistä Levi Ski Resortin vastuullisuudesta, niiden olennaisuudesta sekä vaikutuksista. Vastaukset kerättiin kyselylomakkeen avulla, joka muodostettiin yhteistyössä toimeksiantajan kanssa. Toimeksiantaja lähetti sidosryhmille sähköpostin, joka sisälsi linkin lomakkeeseen sekä saateviestin, jolla avattiin kyselyn tarkoitus. Kaikille sidosryhmille laitettiin toimeksiantajan toimesta sama kysely ja vastausaika tuli yhteensä noin kolme viikkoa. Lisäksi lähetettiin yksi muistutusviesti.

### *Kyselylomakkeen sisältö*

Kyselylomakkeen (Liite 1) 10 vastuullisuuden teemaa olivat suoraan VSME ESRS -standardiluonnoksesta, jotka on esitetty opinnäytetyön luvussa Aihekohtaiset ESRS -standardit. Jokaisesta teemasta oli kolme kysymystä. Niissä painotettiin kaksoisolennaisuuden mukaisesti kyseisen teeman vaikutusta Levi Ski Resortin toimintaan sekä Levi Ski Resortin toiminnan vaikutusta kyseiseen teemaan. Lisäksi kysyttiin vuorovaikutussuhteen merkityksestä sidosryhmän ja Levi Ski Resortin välillä pidetäänkö jotain tiettyä teemaa tässä suhteessa tärkeänä.

Kysymyksiin vastattiin asteikolla 1–5. Asteikko rakentui siten, että arvosanoilla 1–2 kyseisen teeman merkitystä pidettiin vähäisenä tai negatiivisena. Arvosana 3

osoitti neutraalia ja 4–5 vastauksilla teeman aiheita pidettiin merkittävänä tai positiivisena. Jokaisen teeman osiossa oli lisäksi avoin tekstikenttä, johon oli mahdollisuus kertoa avoimesti omia ajatuksia ja kommentteja. Kyselylomakkeen lopussa kysyttiin vielä taustatiedoiksi kaikilta, olivatko kestävyysraportointiin liittyvät teemat heille entuudestaan tuttuja. Lisäksi yritysten edustajien lomakkeella olivat kysymykset ”Onko kestävyysraportointi (CSRD) ajankohtainen yrityksellenne nyt tai lähitulevaisuudessa?” sekä vapaaehtoinen kysymys ”Organisaatio, jota edustat?”.

Sidosryhmät oli jaettu neljään eri ryhmään. Ryhmäjako oli toimeksiantajan tekemä ja heidän tarpeitaan varten. Vastaajien anonymiteetin takia tutkimuksessa ei avata ryhmäkohtaisesti sidosryhmäjakoa, vaan niitä käsitellään numeroilla 1 - 4.

### **Aineiston analyysi**

Tuloksia on analysoitu ottaen huomioon VSME ESRS –standardista nousevat vastuullisuuden teemat sekä toimeksiantajan toiveet tutkimukseen liittyen. Tutkimuksessa peilataan tuloksia olemassa oleviin säädöksiin ja nykyiseen liiketoimintaan, joka käsittää myös samalla tutkimukselle analyysirungon. Osan analyysirungosta määrittää myös kaksoisolennaisuus. Tutkimuksessa on analysoitu Levi Ski Resortin toiminnan positiivista ja negatiivista vaikutusta ympäröivään luontoon ja sidosryhmiin sekä sidosryhmien ja luonnon positiivista ja negatiivista vaikutusta Levi Ski Resortin toimintaan. Aineistoa analysoitiin systemaattisesti ja puolueettomasti sekä epäolennainen tieto jätettiin pois. Vastausten samankaltaisuuksien tarkastelu on mahdollistanut olennaisten tietojen tunnistamisen, joiden pohjalta on analysoitu sidosryhmien keskeisimmät tiedontarpeet ja laadittu näistä kehittämistoimenpiteitä.

Tulosten analysoinnissa on keskitytty kyselylomakkeen avointen kysymysten vastausten tarkempaan analysointiin sisällönanalyysin keinoin. Merkittävimpien vastuullisuuden teemojen tunnistamiseen on käytetty numeraalisten vastausten keskiarvojen arvottamista. Numeraaliset tulokset saatiin vertailukelpoisiksi, kun annettujen pisteiden ja vastausmäärien perusteella niihin laskettiin keskiarvot jokaiselle teemalle. Tämän jälkeen arvoimme teemat keskiarvojen mukaisesti:

- merkittävä tai positiivinen teema ka.  $\geq 3,5$

- neutraali ka. 3–3,4
- ei merkittävä tai negatiivinen ka. < 3

Avointen kysymysten vastaukset ja palautteet käytiin teemoittain läpi ja pyrittiin jaottelemaan positiivisten ja negatiivisten asioiden mukaan. Avoimiin kysymyksiin oli vastattu myös antamalla palautetta kysymyslomakkeesta, joten nämä vastaukset eriteltiin omaksi osuudekseen kyselyyn liittyvänä palautteena.

## **TULOKSET**

### **Tulokset keskiarvoittain**

Tässä osiossa keskitytään teemakohtaisesti numeraalisten vastausten analysointiin keskiarvoittain. Tarkoituksena oli tunnistaa vastauksista teemojen positiivisia ja negatiivisia vaikutuksia sekä merkittävimmät teemat. Taulukoissa esitetään keskiarvoittain Levi Ski Resortin toiminnan vaikutus kysyttävään teemaan (kuvio 1), kysyttävän teeman vaikutus Levi Ski Resortin toimintaan (kuvio 2) ja yleisesti kuinka merkittävänä kyseistä teemaa pidetään Levi Ski Resortille (kuvio 3).

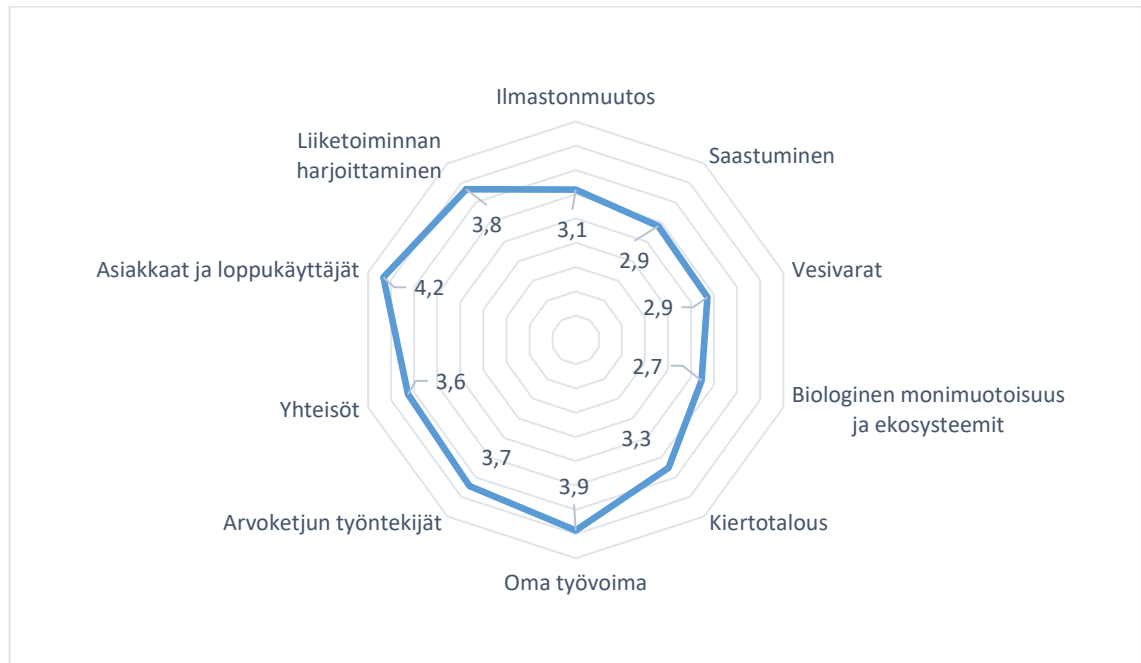
#### *Levi Ski Resortin toiminnan vaikutus teemaan*

Levi Ski Resortin toiminnan vaikutuksesta kysytyihin teemoihin, joilla vastaajat kokevat olevan positiivinen vaikutus nousivat arvoketjun työntekijät, asiakkaat ja loppukäyttäjät, liiketoiminnan harjoittaminen, oma työvoima sekä paikallisyhteisöt. Vastauksista kävi ilmi, että positiivisimmat vaikutukset koetaan olevan suoraan henkilöihin vaikuttavia teemoja. Sidosryhmät pitävät siis tärkeinä työvoiman ja koko arvoketjun osalta työntekijöiden hyvinvointia sekä alueella toimivia yhteisöjä ja Levi Ski Resortin toiminnan vaikutus ihmisiin koetaan erittäin tärkeänä. Tuloksiin voinee vaikuttaa se, että Levin alue on myös viihdekeskus, jonka tavoitteena on saada asiakkaat viihtymään. Lisäksi talvella Levin alueella tehdään paljon keikkatyötä, jolloin ihmisten hyvinvointia pidetään varmasti tärkeänä, jotta työntekijöitä saadaan koko sesongin ajaksi.

Levi Ski Resortin toiminnan vaikutuksia pidettiin neutraaleina ilmastonmuutoksen sekä kiertotalouden näkökulmasta. Tämä neutraalius saattaa johtua siitä, että kyseiset aiheet ovat olleet pitkään esillä ja osittain myös trendikkäitä. Tällöin

niiden merkitystä ei ehkä enää nähdä yhtä tärkeänä, tai ne koetaan itsestäänselvyyksiksi. Vaikka ilmastonmuutos jakaa mielipiteitä, monet vastaajista eivät silti osaa tai uskalla muodostaa siitä vahvoja näkemyksiä.

Kuvio 1. Levi Ski Resortin toiminnan vaikutus kysytyyn teemaan



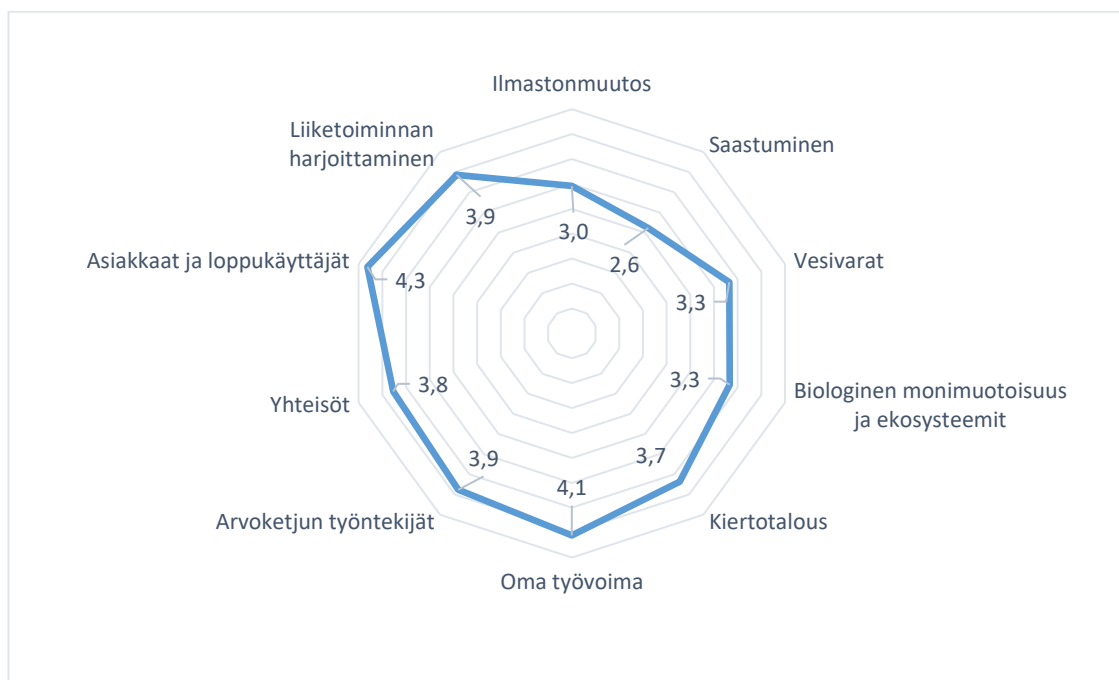
Negatiivisimpina vaikutuksina Levi Ski Resortin toiminnan vaikutuksesta pidetään saastumista, vesivaroja sekä biologista monimuotoisuutta ja ekosysteemejä. Nämä aiheet voivat olla laajoja ja haastavia, eivätkä kaikki vastaajat ehkä koe niitä yhtä merkityksellisiksi matkailualan kannalta. Vastaajien voi olla hankala nähdä Levi Ski Resortin vaikutusta niihin osa-alueisiin, jotka eivät kosketa omaa arkea tai lomamatkaa. Paikalliset yhteisöt ja asukkaat voivat kuitenkin kokea, että Levi Ski Resortilla olisi suuri vaikutus näihin teemoihin, koska toiminnan vaikutuksia pystytään arvioimaan paremmin läheltä ja pidemmältä aikaväliltä.

#### *Teeman vaikutus Levi Ski Resortin toiminnalle*

Sidosryhmiltä kysyttiin myös teemojen vaikutuksesta Levi Ski Resortin toimintaan. Positiivisimmiksi vaikutuksiksi tässä kokonaisuudessa nousivat arvoketjun työntekijät, asiakkaat ja loppukäyttäjät, liiketoiminnan harjoittaminen, oma työvoima, paikallisyhteisöt sekä kiertotalous. Vastaukset jäljittelivät samaa kaavaa kuin Levi Ski Resortin vaikutusten arvioinnissa eli ihmisläheisillä teemoilla koetaan olevan positiivinen vaikutus. Vastaajat kokivat, että Levi Ski Resortin toiminnalla on suurin vaikutus ihmisiin, ja toisaalta ihmiset vaikuttavat

merkittävästi yrityksen toimintaan. Tämä on luonnollista, sillä ilman asiakkaita tai motivoituneita työntekijöitä liiketoiminnan harjoittaminen olisi erittäin haastavaa. Onkin tärkeää huomata, että ihmisiin vaikuttaminen ja heidän vaikutuksensa liiketoimintaan muodostavat merkittävimmän arvon yrityksen toiminnalle. Kiertotalouden nouseminen merkittävimpien positiivisten vaikutusten joukkoon kertoo, että vastaajat tunnistavat merkittäviä ulkopuolelta tulevia asioita, jotka vaikuttavat toimintaan. Kiertotalous asettaa omia haasteita ja velvoitteita toiminnalle ja tämä tunnistetaan vastaajien joukossa.

Kuvio 2. Kysyttävän teeman vaikutus Levi Ski Resortin toimintaan



Neutraaleja teemoja olivat ilmastonmuutos, vesivarat, biologinen monimuotoisuus ja ekosysteemit. Ainoastaan saastumista pidetään negatiivisena vaikutukseltaan Levi Ski Resortin toiminnan kannalta. Mielenkiintoisen vastauksista teki ajatus, että koettiinko nämä kyseiset teemat vain kokonaisuutena hankalaksi ymmärtää, jolloin ne oli helppo laittaa neutraaliksi tai negatiivisen vaikutuksen puolelle. Kuitenkin luonnon ympärillä merkittävästikin toimiva Levi Ski Resort joutuu toiminnassaan miettimään miten teemat vaikuttavat heidän tuleviin valintoihin ja liiketoiminnan kehittämiseen. Sidosryhmät eivät näin kuitenkaan kokeneet ja se osaltaan kertoo siitä, että Levi koetaan matkailukeskuksena, jossa ihmisiin liittyvät teemat ovat luontoa tärkeämpiä teemoja.

### *Teeman merkittävyys vastaajan vuorovaikutuksessa Levi Ski Resortin kanssa*

Kyselyn keskiarvoanalyysissä merkittävimmiksi teemoiksi nousivat kaikki muut teemat lukuun ottamatta vesivaroja sekä biologista monimuotoisuutta ja ekosysteemejä, joita pidettiin neutraaleina. Tämä osoittaa, että kyselyn mukaan kaikki teemat koetaan tärkeiksi, mutta sidosryhmien on vaikea arvioida, miten yksittäinen teema vaikuttaa Levi Ski Resortin toimintaan tai miten yhtiön toiminta puolestaan vaikuttaa kyseiseen teemaan. Jokainen teema herätti vastaajista tärkeitä mielipiteitä ja tunteita, koska ne nousevat merkittäväksi. Kun taas yksittäisen teeman tarkempaa analysointia pitäisi tehdä vastaajien toimesta, se muuttuu hankalammaksi. Avoimien vastausten analysoinnissa pureudutaan tarkemmin tähän, mutta pelkästään numeroihin keskittyen jokainen teema on sidosryhmille suhteellisen tärkeä. Ainoastaan teemojen tarkempi avaaminen ja toiminnan läpinäkyvyys sidosryhmille voi kuitenkin olla epäselvää, jolloin niiden vaikutustenkin arvioinnin osalta on helpompi vastata neutraali tai ei merkittävä.

Kuvio 3. Kuinka merkittävänä teemaa pidettiin



### **Avoimet vastaukset teemoittain**

Seuraavissa kappaleissa analysoidaan ja käsitellään kyselylomakkeeseen annettuja avoimia vastauksia teemojen mukaisesti. Analysoinnin ulkopuolelle jätettiin kommentit, joissa annettiin palautetta koskien kyselylomaketta tai tuotiin

esille vastaajan tietämättömyys koskien teemaa. Saatu palaute ja kritiikki käsitellään myöhemmin kappaleessa Johtopäätökset.

### *Ilmastonmuutos*

Ilmastonmuutoksen vaikutukset Levi Ski Resortiin nähdään kaksijakoisina. Ilmaston lämpeneminen voi lyhentää Levin hiihtokautta, mikä voi vaarantaa liiketoimintaa pitkällä aikavälillä. Samalla kuitenkin pohjoinen sijainti nähdään hyötynä, sillä Keski-Euroopan lumitilanteen heikentyessä Levin sijainti voi houkutella enemmän matkailijoita. Monet vastaajista kokevat, että Levi Ski Resortin toimintaan liittyvä matkailu lisää hiilijalanjälkeä merkittävästi. He peräänkuuluttavat energiatehokkaampia ratkaisuja ja kestäviä toimintatapoja, kuten uusiutuvien energialähteiden käyttöä sekä ympäristöystävällisiä kuljetusvaihtoehtoja. Ympäristöystävällisyyden ja kestävyuden pitäisi näkyä selkeämmin markkinoinnissa ja käytännön toimissa, jotta yritys voi profiloitua kestävän matkailun kohteena.

Osa vastaajista suhtautuu kriittisesti ilmastonmuutoksen merkitykseen ja ihmisen vaikutusmahdollisuuksiin. Kuitenkin valtaosa on sitä mieltä, että kestävät ratkaisut ovat tärkeitä Levi Ski Resortin tulevaisuudelle. Matkailualan kasvu ja ilmastonmuutoksen haasteet lisäävät paineita toimia vastuullisesti. Yrityksen tulisi aktiivisesti kehittää käytäntöjä, jotka minimoivat ympäristövaikutukset ja turvaavat Lapin puhtaan luonnon matkailuvalttina.

### *Saastuminen*

Vastaajien kommentteista ilmenee huoli jätehuollon ja saastumisen vaikutuksista Levin ympäristöön ja toimintaan. Monet heistä kokevat, että nykyinen jätteiden lajittelu ja kierrätys eivät ole riittävän tehokkaita ja parannuksia tarvitaan. Erityisesti toivotaan selkeämpää lajittelua ja kierrätyspisteiden lisäämistä mökkialueilla. Vastuullisuustoimiin liittyvissä palautteissa mainittiin mm. jätehuollon lisäämisestä ja energian käytöstä. Yrityksen vastuullisuusohjelmassa on määritelty tärkeimmät osa-alueet, esimerkiksi energian osalta Levi Ski Resortilla käytetään hiilidioksidivapaata sähköä sekä rinnevalaistuksessa käytetään energiatehokkaita led-valaistuksia. Lisäksi käytössä on biopolttoaineet sekä kiinteistöt ovat tehty energiatehokkain ratkaisuin. Myös asiakkaita halutaan kannustaa Levin alueen ympäristötyössä ja tunturialueelta sekä ravintoloista

löytyy laaja määrä jätteiden lajittelupisteitä. (Levi 2024b.) Levi Ski Resortilla onkin tavoitteena lisäksi viestiä vastuullisuudesta vaikuttavasti sekä pyrkiä omavaraisuuteen ja omaan energiantuotantoon (Levi 2022).

Moni kokee matkailun lisääntymisen ja kasvavien ihmismäärien aiheuttavan enemmän jätettä ja saastumista. Se taas on ristiriidassa mielikuvasta Lapin puhtaan luonnon ja hiljaisuuden kanssa, jotka koetaan Levin suurimmiksi vetonauloiksi. Lisäksi vastaajat huomauttavat, että massaturismi ja lisääntyvä liikenne voivat vaarantaa ympäristön tilaa. Näiden takia Levin matkailuimagoon liittyvät keskeiset arvot, kuten luonnon koskemattomuus ja puhdas ilma ovat vaarassa. Kritiikkiä kohdistuu myös moottorikelkkailuun ja autoiluun, jotka pahentavat saastumisongelmaa. Ratkaisuiksi vastaajat ehdottavat jätteiden kierrätyksen ja lajittelun tehostamista, moottorikelkkojen kehittämistä ympäristöystävällisemmiksi sekä asennekasvatusta ympäristön suojelemiseksi. Heidän mukaansa Levi Ski Resortin toiminnan tulee perustua kestävyYTEEN, jotta luonnon puhtaus säilyy ja houkuttelee jatkossakin ympäristöä arvostavia matkailijoita.

### *Vesivarat*

Vastausten perusteella nousee merkittävä huoli vedenkäytön kestävyYdestä ja sen vaikutuksista Levi Ski Resortin toimintaan ja ympäristöön. Vaikka Lappi on tunnettu runsaista vesivaroistaan, vastaajat pohtivat sen käytön hallintaa erityisesti lumetuksessa. Moni ei tiedä, mistä vesi lumetukseen otetaan tai kuinka sulamisvedet hallitaan. Tämä korostaa avoimuuden ja tiedottamisen tarvetta Levi Ski Resortin suunnalta. Sillä vahvistetaan myös sidosryhmien luottamusta sekä ymmärrystä. Vastauksissa ehdotettiin ratkaisuiksi esimerkiksi hulevesien keräämistä ja kierrätyksen tehostamista, mikä vähentäisi vedenkulutusta ja energiankäyttöä. Näiden ehdotusten pohjalta voisi pohtia, millaisia innovatiivisia teknologioita tai prosesseja voitaisiin kehittää alueen erityisolosuhteet huomioiden. Vastaajien huomio kohdistuu myös massaturismin jätevesien hallintaan ja puhtaiden vesistöjen säilyttämiseen, jotka ovat alueen matkailulle elintärkeitä. Vaikka vesipula ei ole ongelma, vedenkäytön kestävyys vaatii jatkuvaa kehitystä, ja lumetuksen kestävyYttä tulee parantaa esimerkiksi kierrätysratkaisuilla. Kyselyissä nousi esiin myös kalastusmatkailun lisääminen sekä puhtaiden vesien suojelun mahdollisuudet liiketoiminnan kehittämisessä.

### *Biologinen monimuotoisuus ja ekosysteemit*

Vastausten perusteella rakentamisen vaikutukset luontoon herättävät huolta, erityisesti Levin kaltaisessa matkailukohteessa. Yleinen näkemys on, että rakentaminen ja infrastruktuurin laajentaminen väistämättä kaventavat luonnon elinympäristöjä ja heikentävät biologista monimuotoisuutta. Levin rinteet ja toiminta ympäristössä, kuten luontopolut ja golf-kenttä, nähdään osaltaan tuhoavan herkkää tunturiluontoa ja vaikuttavan alueen ekosysteemeihin. Monet vastaajista korostavat, että vaikka Levi on kasvanut ja muuttunut kaupunkiympäristön kaltaiseksi, on tärkeää minimoida luontoon kohdistuvat vaikutukset. On myös tärkeää pohtia uudisrakentamisen tarpeellisuutta. Joidenkin mielestä rakentamista voidaan perustella sillä, että Suomeen mahtuu runsaasti muuta luonnontilaista metsää. Esimerkkejä, kuten rinteiden käyttö ja hissien rakentaminen, pidetään uhkana. Toisaalta mainitaan myös mahdollisuus keskittää toimintaa siten, että haitat jäävät pienemmiksi. Monimuotoisuuden turvaaminen ja tunturialueiden ennallistaminen nähdään tärkeinä. Osa vastaajista ehdottaa toimenpiteitä, kuten vieraslajien poistamista ja luonnonläheisten harrastusmahdollisuuksien kehittämistä, mikä voisi houkuttaa matkailijoita ja lisätä ympäristöarvostusta.

### *Kiertotalous*

Kiertotalouden ja saastumisen teemoihin tuli osittain samoja vastauksia, jotka liittyvät jätteen käsittelyyn ja näitä kahta teemaa ei osattu ajatella omana kokonaisuutenaan. Kommenteista nousee esiin huoli Levin kierrätys- ja jätehuoltojärjestelmien puutteellisuudesta sekä kiertotalouden mahdollisuuksien hyödyntämättömyydestä. Monet kokevat, että jätteen lajittelu on riittämätöntä. Erityisesti lomamökkien ja turistien jätteen kierrätys on heikosti järjestetty. Vaikka Levin alueella on tarjolla kierrätyspisteitä, vastaajien mukaan nämä eivät ole riittäviä sillä sekajäteastiat täyttyvät nopeasti. Toiveena on selkeämpää ohjeistusta kierrätyksestä sekä käytännön järjestelyjä, esimerkiksi muovijätteen tehokkaampaa lajittelua ja kompostoinnin mahdollistamista. Moni vastaaja kokee, että Levi Ski Resort voisi hyödyntää kiertotaloutta laajemmin. Kestävää kehitystä voisi edistää esimerkiksi tarjoamalla mahdollisuuksia käytettyjen harrastusvälineiden kierrättämiseen. Tämä voisi tapahtua sporttikirpputorien tai yhteiskäyttövälineiden muodossa. Vastaajat painottavat, että Levi Ski Resortin

tulisi toimia esimerkkinä kiertotalouden edistämässä ja innovatiivisten ratkaisujen kehittämisessä. Tämä olisi yritykselle hyvä kilpailuvaltti ja auttaisi sitä erottumaan kilpailijoista. Kiertotalouden ja kierrätyksen näkyväksi tekeminen osana liiketoimintaa nähdään tärkeänä tapana edistää vastuullista matkailua ja säilyttää Levin puhdas luonto, joka on sen suurin vetonaula.

### *Oma työvoima*

Vastaajat painottavat näkemyksissään työntekijöiden reilua kohtelua ja hyvinvoinnin merkitystä Levi Ski Resortin toiminnan osalta. Monen mielestä työntekijöiden oikeudenmukainen kohtelu, kilpailukykyinen palkka ja asianmukaiset asuinolosuhteet ovat avainasemassa hyvän työilmapiirin kannalta. Nämä näkyvät myös asiakaspalvelussa. Kausityöläisten olosuhteet ja työvoiman sitoutuminen ovat tärkeitä teemoja, sillä työvoiman kohtelu heijastuu suoraan asiakaskokemukseen sekä yrityksen maineeseen. Joidenkin vastaajien mukaan työntekijöiden palkkaus ja työolot eivät kuitenkaan aina vastaa odotuksia. Alueen yrityksiltä toivotaan panostusta pitkäaikaisiin työntekijäsuhteisiin ja selkeään vastuullisuuden ulkoistetun työvoiman osalta. Työntekijöiden hyvinvointi ja arvostus eivät ole pelkästään liiketoiminnallisesti tärkeitä, vaan niiden koetaan olevan keskeinen osa Levin imagon rakentamista ja ylläpitämistä.

### *Arvoketjun työntekijät*

Vastaajat korostavat työntekijöiden reilua kohtelua ja monimuotoisuuden tärkeyttä arvoketjussa. Reilu ja hyvinvoiva henkilöstö luo pohjan hyvälle liiketoiminnalle. Työntekijöiden asenne välittyy myös asiakkaisiin. Moni kokee, että paikallisuus ja työntekijöiden hyvinvointi tuovat lisäarvoa palveluihin ja tuotteisiin. Toisaalta osa vastaajista ei tunne riittävästi työntekijöiden olosuhteita tai ei osaa arvioida niiden merkitystä asiakkaan näkökulmasta. Yleisesti suomalainen työlainsäädäntö nähdään riittävänä takaamaan oikeudenmukaiset olosuhteet.

### *Vaikutusten kohteena olevat yhteisöt*

Paikallisyhteisöjen ja Levi Ski Resortin välinen suhde koetaan vastauksien perusteella monimutkaisena. Osa vastaajista näkee Levi Ski Resortin positiivisena toimijana tarjoamalla alueelle työpaikkoja ja palveluja, mikä

hyödyttävät paikallisia asukkaita. Esiin nousee kuitenkin huoli siitä, että massaturismi ja jatkuva kasvu voivat syrjäyttää paikalliskulttuurin. Huolta aiheuttavat lisäksi saamelaisten perinteet ja elinkustannuksien nousu paikallisille perheille.

Vastaajat korostavat, että Levi Ski Resortin on tärkeää toimia yhteistyössä paikallisyhteisöjen kanssa ja huomioida heidän tarpeensa. Yhteisön hyväksyntä on kriittinen menestyksen ja kehityksen kannalta. Paikalliset työntekijät ja heidän asenteensa vaikuttavat merkittävästi matkailijoiden kokemuksiin. Levi Ski Resort voisi esimerkiksi oppia massaturismin aiheuttamista ongelmista muissa kohteissa sekä kehittää ratkaisuja edistämään paikallista kulttuuria ja luonnon säilymistä.

### *Asiakkaat ja loppukäyttäjät*

Asiakkaiden turvallisuus, luotettavuus ja huolenpito koetaan keskeisinä asioina Levi Ski Resortin toiminnassa. Lääkäripalvelut, apteekit, rinneräivystys ja turvalliset varusteet saavat erityistä kiitosta. Ne luovat asiakkaille luottamusta ja tyytyväisyyttä palveluja kohtaan. Levi näyttäytyy perheille turvallisena ja miellyttävänä kohteena, mikä on merkittävä kilpailuetu. Moni vastaajista kokee, että perheen kanssa on helppo ja mukava viettää aikaa Levillä. Se viittaa siihen, että Levi Ski Resort on onnistunut vastaamaan perhematkailun tarpeisiin. Vastaajista osa kuitenkin kokee, että Levi on muuttunut liian kaupalliseksi ja viihdekeskeiseksi. Tämä voi heikentää alueen aitoutta ja alkuperäistä vetovoimaa. Kriitikki herättää kysymyksen siitä, missä määrin kaupallisuus ja viihdekeskeisyys voivat vaarantaa alueen alkuperäisen identiteetin.

Levi Ski Resort voi vaikuttaa asiakkaiden käyttäytymiseen ympäristönsuojelun näkökulmasta, mikä tarjoaisi mahdollisuuden profiloitua kestävän matkailun edelläkävijänä. Vastaajat tuovat esille, että markkinointi ja opastus voivat ohjata asiakkaita vastuulliseen toimintaan. Levi Ski Resortin jatkuva kehitys on huomattu ja asiakkaiden ääni on ollut merkittävässä roolissa. Esimerkiksi hissitarjontaa pidetään Suomen parhaimpana, mikä kertoo alueen kyvystä vastata asiakkaiden tarpeisiin. Koko toiminta perustuu asiakkaisiin ja heidän kokemuksensa määrittelevät tulevaisuuden mahdollisuudet sekä riskit.

### *Liiketoiminnan harjoittaminen*

Vastaajien kommenteista käy ilmi, että Levi Ski Resortin yrityskulttuuri ja eettiset toimintatavat herättävät erilaisia mielipiteitä. Osa vastaajista pitää yhteistyötä yrityksen kanssa eettisesti kestäväenä. He korostavat liiketoiminnan merkitystä alueen elinvoimaisuuden kannalta. Toiset taas nostavat esiin huolen Kittilän kunnan hallinnollisista epäselvyyksistä, jotka voivat vaikuttaa Levin maineeseen negatiivisesti. Levi Ski Resortin on tärkeää pitää toimintansa läpinäkyvänä ja varmistaa, ettei negatiivinen julkisuus vaikuta pitkään rakennettuun mielikuvaan. Kriittisissä kommenteissa nousee esiin pelko, että ahneus ja sisäpiirin valtasuhteet voivat haitata alueen kehitystä, joka rajoittaa liiketoimintamahdollisuuksia.

### **Sidosryhmäkohtaiset tulokset**

Kahdessa ryhmistä vastausmäärät jäivät todella pieniksi, ja yhdessä ryhmässä vastauksia ei saatu ollenkaan (taulukko 3). Puolestaan yhden ryhmän vastausmäärä oli muita suurempi. Tälle ryhmälle lähti myös huomattavasti paljon enemmän vastauspyyntöjä, joka selittää suuremman vastausmäärän. Alla olevassa taulukossa on esitetty, kuinka monelle kyselylomake lähetettiin sekä vastausmäärät kappaleittain. Näiden sähköpostilla lähetettyjen kyselylomakkeiden lisäksi toimeksiantajan tekemä sosiaalisen median julkaisu aiheesta tavoitti 4 357 henkilöä.

Taulukko 3. Sidosryhmäkohtaiset vastausmäärät

Sidosryhmät	Kyselylomake lähetettiin	Vastausmäärät kpl
Ryhmä 1	15	9
Ryhmä 2	15	0
Ryhmä 3	20	4
Ryhmä 4	82 877	293

### *Ryhmä 1*

Ryhmässä pidettiin erittäin tärkeänä positiivisena vaikutuksena Levi Ski Resortin toiminnan vaikutusta ilmastonmuutokseen, missä korostettiin yhteistyön merkitystä sekä vastuullisuusuuteen liittyviä tavoitteita. Jokaisessa kysyttävässä teemassa korostui, että nimenomaan Levi Ski Resortin toiminnan vaikutusta pidettiin positiivisena. Pienen vastausmäärän takia tarkempi analysointi tuloksista oli hankalaa, mutta suurimpina selkeästi merkityksellisinä teemoina pidettiin nimenomaan sosiaalisiin haasteisiin, työvoiman terveyteen ja turvallisuuteen liittyviä teemoja. Vastauksissa tuli selkeästi esille, että Levi Ski Resortin toiminnan vaikutusta pidettiin selkeästi merkittävämpänä asiana kuin ryhmän toiminnan vaikutusta Levi Ski Resortin toimintaan kunkin teeman osalta. Lisäksi 78 % kyselyyn vastanneista piti kestävyysraportointiin liittyviä teemoja tuttuina ja kaikille vastaajista kestävyysraportointiraportointi oli ajankohtainen.

### *Ryhmä 3*

Vastausmäärä jäi kattavaa analysointia ajatellen todella pieneksi. Kuitenkin vastauksissa korostui myös merkittävimpinä positiivisina vaikutuksina Levi Ski Resortin toiminnan vaikutus ympäristöön sekä sosiaalisiin haasteisiin, työvoiman terveyteen ja turvallisuuteen liittyviin teemoihin. Vastauksissa nousi esille ympärivuotinen panostus toimintaan. Luonnon monimuotoisuuden kasvaessa sidosryhmissä toivotaan huomiota arktisen ympäristön lumettomaan aikaan, jolloin pesimä-, kutema- ja poimimisajat ovat herkempiä vaikutuksille sekä kulutettu luonto tulee esille lumien sulettua. Vastaajat kokivat, että ilmastonmuutoksen vaikutusten takia lumisateet saapuvat myöhemmin, jolloin lumetusta tehdään enemmän. Tällöin vedenkulutuksen osalta toivotaan, että Levi Ski Resort toimisi puhtaan veden tuottajana eikä pelkästään veden kuluttajana. Välinevuokraamista pidetään myös tärkeänä osana kiertotaloutta, jolloin lasketteluvälineiden kuljetukset vähenevät selkeästi. Kestävyysraportoinnin teemat olivat kaikille entuudestaan tuttuja ja 75 %:lle kyselyyn vastanneista kestävyysraportointi oli ajankohtaista.

### *Ryhmä 4*

Vastausmäärä oli ryhmistä suurin ja myös jokaisen teeman avoimiin tekstikenttiin tuli paljon vastauksia. Sisällönanalyysin mukaisesti avoimista vastauksista

suodatettiin tutkimukselle oleelliset tiedot ja vastauksista ryhmiteltiin kokonaisuuksia. Jokaisesta teemasta nousi keskiarvollisesti esille selvimmän vuorovaikutuksen positiivinen vaikutus Levi Ski Resortin ja sidosryhmän välillä. Analysoinnissa merkille pantavaa oli, että Levi Ski Resortin toiminnan vaikutusta ympäristöön pidetään neutraalina eikä sidosryhmä kokenut, että ympäristöteemalla olisi vaikutusta Levi Ski Resortin toimintaan. Tämä selkeästi poikkesi muiden ryhmien vastauksista. Kyselyn tuloksiin vaikutti varmasti myös, että kestävyysraportointiin liittyvät teemat tunsivat 52 % kyselyyn vastanneista.

## **OPINNÄYTETYÖN EETTISYYS JA LUOTETTAVUUS**

Hyvin standardoitujen tiedonkeruumenetelmien kanssa tutkimusasetelman eettiset ongelmat voidaan ennakoida ja ratkaista etukäteen, tämä on myös kyselytutkimuksen etu opinnäytetyössämme. Opinnäytetyön eettisyyttä tarkastellessa on tärkeää kunnioittaa osallistujan suostumusta sekä yksityisyyden suoja. Tutkimuseettisen neuvottelukunnan ohjeen (2019, 8) mukaisesti ”tietoon perustuva suostumus osallistua tutkimukseen on ihmiseen kohdistuvan tutkimuksen keskeinen periaate”. Periaatteella varmistetaan osallistumisen vapaaehtoisuus ja mahdollisuus kieltäytyä osallistumisesta. Pystyimme toteamaan periaatteen toteutumisen Webropol-työkalun avulla, sillä vastausmäärien lisäksi sieltä oli nähtävissä, kuinka moni kyselyn saajista oli avannut kyselyn kuitenkään täyttämättä sitä.

Tutkimuksen luotettavuuden sekä tietojen analysoinnin kannalta on otettava huomioon tutkimuksessa käytetty kyselylomake. Sidoryhmille lähetetyssä sähköpostissa oli vastauslomakkeen linkin lisäksi saateteksti, jossa oli kerrottu kyselyn tarkoitus osallistujille. Osallistujista ei kerätty henkilökohtaisia tietoja varmistaaksemme mahdollisimman suuren anonymiteetin. Ainoa tunnistettava kysymys oli ”Organisaatio, jota edustat?”, joka kysyttiin ainoastaan yritysten edustajille lähetetyssä lomakkeessa, yksityishenkilöille lähetetyssä lomakkeessa tätä kysymystä ei ollut. Vastaajan organisaation kertomisen jätimme lomakkeeseen vapaaehtoiseksi, eikä näitä tietoja raportoitu tutkimuksessa, vaan ne jäivät vain toimeksiantajan tietoon.

Voimme varmistaa opinnäytetyömme luotettavuuden raportoimalla avoimesti tutkimusprosessista ja tuloksista. Opinnäytetyön luotettavuutta arvioidessa on

hyvä huomioida, että VSME ESRS -standardin dokumentaatiot ovat vielä luonnoksia opinnäytetyömme toteutuksen aikana. Tällöin on mahdollista, että VSME ESRS -standardiin saattaa tulla muutoksia tutkimuksemme julkaisun jälkeen. Tämän takia onkin tärkeää pohtia, kuinka mahdolliset tulevat muutokset vaikuttavat opinnäytetyön johtopäätöksiin ja sen sovellettavuuteen tulevaisuudessa.

## **POHDINTA**

### **Keskeiset johtopäätökset**

#### *Kestävyysraportointi*

Levi Ski Resortin sidosryhmäanalyysi ja sen pohjalta tehdyt johtopäätökset korostivat matkailukeskuksen vahvaa asemaa Lapin alueen kestävän kehityksen ja luonnon monimuotoisuuden kannalta. Sidosryhmät kokivat erityisesti ihmisiin liittyvät teemat, kuten työntekijöiden hyvinvoinnin ja asiakkaiden kokemukset, merkityksellisiksi. Ympäristöön liittyvien teemojen vähäinen merkittävyys saattoi johtua teemojen laajuudesta ja sidosryhmien vaikeudesta hahmottaa niitä. Myös viestinnän vähäisyys voi olla yhtenä vaikuttavana tekijänä. Samalla ympäristöriskien, kuten ilmastonmuutoksen ja saastumisen, tunnistaminen osana liiketoiminnan kestävyttä ja vetovoimaa nousi esiin.

Kiertotalouden näkyminen positiivisena vaikutuksena sidosryhmien vastauksissa on mielenkiintoinen havainto. Se viittaa siihen, että matkailukeskuksella on mahdollisuus vastata uusiin odotuksiin ja hyödyntää vastuullisuutta kilpailuetuna. Kestävyysraportoinnin kattavuuden varmistaminen vaatii nykyisten toimintojen läpinäkyvyyttä ja tiedon saavutettavuutta kaikille sidosryhmille. Tärkeää on, että vastuullisuuden käytännöt eivät jää pelkästään strategisiksi tavoitteiksi, vaan ne näkyvät konkreettisina tekoina, jotka on helppo todentaa esimerkiksi ulkopuolisen auditoinnin kautta.

VSME ESRS -standardi tarjoaa mahdollisuuden raportoida kestävyysasioita modulaarisesti. Tämä vaihtoehto tulisi huomioida Levi Ski Resortin kestävyysraportoinnissa, sillä kaikkien kolmen moduulin kattaminen voi olla tarpeettoman laajaa ja resursseja kuluttavaa. Analyysin perusteella PAT- ja perusmoduulin raportointi saattaisi riittää sidosryhmien tarpeiden ja

liiketoiminnan kannalta. Näin voidaan varmistaa, että raportointi on kohdennettua ja realistista nykyisten resurssien puitteissa. Tärkeintä kestävyysraportoinnin sisällössä on, että raportoitavat asiat ovat osa jokapäiväistä toimintaa ja sisältö on todennettavissa esimerkiksi ulkopuolisen konsultin auditoinnissa.

Koska suurin osa vastauksista tuli yhdeltä ryhmältä, kestävyysraportointi näillä tuloksilla vastaisi lähinnä kyseisen sidosryhmän tarpeisiin. Olennaisuusanalyysin näkökulmasta myöskään Levi Ski Resortin toiminnan vaikutusta kaikkien sidosryhmien toimintaan ei voida tarkkaan analysoida, kuten ei myöskään sidosryhmien vaikutusta Levi Ski Resortin toimintaan. Kokonaisvaltaisen kestävyysraportoinnin laatumiseksi olisi tärkeää tavoittaa useampia sidosryhmiä ja nostaa esiin heidän näkemyksensä. Tämä tarkoittaa esimerkiksi tavarantoimittajien, yhteistyökumppaneiden, Levin alueen asukkaiden, työntekijöiden ja asiakkaiden tarpeiden kattavaa huomioimista.

Levi Ski Resortin strategiaan ja nykyiseen toimintaan peilaten kestävyysraportoinnin kannalta suunta on oikea, sillä kyselyn perusteella sidosryhmiltä nousseet vastaukset liittyvät paljolti nykyisiin vastuullisuus- sekä ympäristötoimiin. Kuitenkin huomioon otettavaa on, että toiminnan läpinäkyvyys sidosryhmille tulee olla avointa, jolloin sidosryhmät saavat tietoa toimintojen vaikutuksesta tärkeisiin teemoihin.

### *Sidosryhmät*

Yhteistyön merkitys sidosryhmien kanssa korostui vastauksissa. Tämä painotus heijastaa Levi Ski Resortin imagoa ihmislähtöisenä matkailukeskuksena, jossa ympäristöteemat jäivät hieman taka-alalle. Sidosryhmien osallistaminen voisi tulevaisuudessa olla tehokkaampaa yhdistämällä erilaisia tiedonkeruumenetelmiä, kuten työpajoja ja tapaamisia tärkeimpien sidosryhmien kanssa. Työpajoissa voitaisiin keskustella yksityiskohtaisemmin vastuullisuuden eri teemoista ja olennaisuusanalyysistä, mikä helpottaisi osallistujien ymmärrystä ja mielipiteiden ilmaisua. Keskustelutilaisuudet voisivat myös tuottaa tarkempaa tietoa sidosryhmien prioriteeteista ja odotuksista. Toisaalta työpajat eivät sovellu suurten vastaajajoukkojen tavoittamiseen, joten esimerkiksi asiakkaille suunnattu kyselylomake on edelleen hyödyllinen, kunhan sen rakenne on käyttäjäystävällisempi ja kysymykset selkeämpiä.

Levi Ski Resortin menestys riippuu siitä, miten se onnistuu yhdistämään ekologiset, taloudelliset ja sosiaaliset tavoitteet kokonaisvaltaiseksi vastuullisuuden strategiaksi. Tämä edellyttää sidosryhmien aktiivista osallistamista, viestinnän kehittämistä ja liiketoiminnan vaikutusten jatkuvaa arviointia, jotta matkailukeskus säilyttää asemansa Lapin kestävän matkailun edelläkävijänä.

## **Jatkokehittämisaiheet**

### *Kyselylomake*

Kyselylomakkeen avointen vastausten joukossa oli palautetta kysymyksistä ja lomakkeesta. Palautteessa korostui, että kyselylomaketta sekä aseteltuja kysymyksiä pidettiin vaikeina ymmärtää. Tämä kertoo VSME ESRS -standardin laajuudesta ja monimutkaisuudesta. Vaikka kestävyysraportointiin liittyvät asiat olisivat jotenkin tuttuja, voi niiden laajuus ja kaksoisolennaisuuden käsite tulla kuitenkin melko uutena asiana. Osittain kysymysten asettelun epäselvyyteen on vaikuttanut haaste saada VSME ESRS -standardiluonnoksesta oikeat asiat lomakkeelle siten, että tuloksista voidaan analysoida Levi Ski Resortin toiminnan vaikutusta ulkopuolisiin sekä ulkopuolisten vaikutusta Levi Ski Resortin toimintaan. Positiivista palautetta kyselylomakkeesta ei saatu. Toisaalta, jos kysymyslomakkeella olisi annettu tilaisuus palautteelle, tilanne voisi olla toisin.

Analyysin perusteella nykyinen kyselylomake ei riitä tavoittamaan kaikkien sidosryhmien näkemyksiä. Tulosten kattavampi analysointi on haastavaa, koska osasta sidosryhmiä saatiin hyvin vähän vastauksia. Analyysi pohjautui pääasiassa yhden sidosryhmän vastauksiin, mikä vaikuttaa merkittävästi tutkimuksen sisältöön. Vastausten vähyyteen on voinut vaikuttaa kyselyn ajankohta ennen juhannusta eli mahdollinen kesälomakausi, jolloin kaikkia vastaajia ei ole tavoitettu halutulla tavalla. Jos kyselylomakkeella haluttaisiin kerätä lisää vastauksia, kyseisille sidosryhmille tulisi järjestää kysely uudelleen. Näin toimeksiantaja voisi saada kattavammin tietoa kaikilta sidosryhmiltä kestävyysraportointia ja vastuullisuutta koskien ja jos kyselytutkimus uusittaisiin, voisi kyselylomakkeen tekoon hyödyntää siitä jo saatuja palautteita.

Vastaajilta saaduissa palautteissa kyselylomaketta pidettiin myös liian pitkänä. Kyselylomakkeen pituuteen on vaikuttanut VSME ESRS -standardin kolmen

moduulin sovittaminen yhteen kyselyyn. Kuten analysoinnissa jo nousi esille, olisi tarpeen miettiä onko toimeksiantajan tarkoituksenmukaista raportoida kaikkien kolmen moduulin asioita. Kyselylomakkeen pituus voi olla vaikuttanut myös siihen, että lomakkeen ensimmäisiin vapaatekstikenttiin oli annettu enemmän kirjallisia vastauksia, mutta loppua kohden kirjallisten kommenttien määrä väheni reilusti. Voi myös olla, että vastaajilla on ollut lomakkeen ensimmäisiin teemoihin ympäristöön liittyen enemmän sanottavaa. Loppuosion teemoihin kuten liiketoimintaan ja työntekijöihin liittyen vastaajilla ei ehkä ole ollut kommentoitavaa. Huomattavaa myös on, että annettujen pisteiden keskiarvot paranevat lomakkeen loppua kohden. Eli teemoista, joita ei koeta merkittäväksi jakavat enemmän mielipiteitä ja toisaalta teemat, jotka koetaan merkittäviksi eivät herätä halua kommentoida tai niistä ei ole sanottavaa. Kaksoisolennaisuuden käsite voi olla hankala käsittää, ja varsinkin huolta herättävistä aiheista kommentoitiin myös yleisellä tasolla eikä ainoastaan Levi Ski Resortin kannalta.

Koska tämän kaltainen kysely tehtiin ensimmäistä kertaa, olisi ollut hyvä hyödyntää esikyselylomaketta, jota olisi voinut testata organisaation sisällä tai valikoidulla vastausryhmällä. Esikyselylomakkeen käyttö olisi saattanut merkittävästi parantaa varsinaisen kyselylomakkeen käyttäjäystävällisyyttä ja virheet olisi voitu korjata palautteen avulla. Lisäksi tutkimuksessa käytetylle kyselylomakkeelle olisi voinut lisätä myös vapaaehtoisen tekstikentän mahdolliselle palautteelle. Nyt palautetta oli upotettu eri teemojen vapaatekstikenttiin. Esimerkiksi kysymysten selkeyteen ja asetteluun olisi ollut hyödyllistä paneutua syvällisemmin. Aikataulumme kuitenkin tiukkeni sidosryhmien kesälomien vuoksi, mikä rajoitti mahdollisuuksiamme tarkastella näitä seikkoja perusteellisemmin. Jos aikaa olisi ollut enemmän, olisimme myös tehneet englanninkielisen kyselylomakkeen, jonka avulla olisi voinut saada enemmän vastauksia. Valli (2018) huomauttaakin, että aloittelevat tutkijat saattavat aloittaa aineistonkeruun liian nopeasti. Aikataulutus onkin erittäin tärkeä osa kyselytutkimuksen onnistumista.

Lisäksi kyselytutkimuksen osalta olisi ollut tärkeää arvioida tarkemmin, kuinka hyvin ilmiö tunnistetaan antamiemme teemojen tarkennuksien ja kysymyksen asettelun pohjalta. Esimerkkeinä voidaan pitää avoimia vastauksia "Olen pahoillani, en ymmärrä kysymystä" tai "Kysymys vaatisi asiantuntijan

vastauksen”. Edellä mainittujen näkökohtien perusteellisempi huomioiminen olisi voinut johtaa vieläkin tarkempiin ja käyttökelpoisempiin kyselytuloksiin.

### *Kestävyyseraportointi*

Standardiluonnoksen mukaan yrityksen on olennaisuusanalyysin avulla saadun tiedon perusteella pystyttävä raportoimaan selkeästi yrityksen käytännöistä, toimista ja tavoitteista. Koska kaikilta sidosryhmiltä ei ole saatu riittävästi tietoa, raportointi ei tällä hetkellä ole kaikilta osin kattavaa. Kestävyydirektiiviin peilaten sidosryhmänäkökulmat tulee ottaa huomioon raportoinnissa, niin taloudellisten sidosryhmien kuin yritystoiminnan vaikutusten kohteena olevienkin ryhmien tietotarpeiden osalta. Kestävyyseraportoinnin tueksi tietyt konsulttiyritykset tekevät auditointeja koskien CSRD-vastuullisuustoimintaa, tästä voisi olla myös hyötyä ajatellen kestävyyseraportointia. Jos lisäksi ulkopuolinen henkilö on virallisesti auditoinut toiminnan vastuullisuuden, toisi se lisää läpinäkyvyyttä toiminnalle sekä tukea kestävyyseraportointiin.

Tutkimuksen osalta voidaan todeta, että energiatehokkuuden ja ympäristöystävällisyyden jatkuva kehittäminen tulisi olla pysyvä osa strategiaa ja liiketoiminnan kehittämistä. Olennaisessa osassa ovat myös näistä asioista viestiminen. Osa vastaajista piti myös ilmastonmuutosta luonnollisena asiana, joten isona vastuullisena toimijana Levi Ski Resort voisi tuoda ihmisille tietoisuutta ilmastonmuutoksen sekä toiminnan vaikutuksista sidosryhmille sekä sidosryhmien toiminnan vaikutuksia Levi Ski Resortille. Tämä auttaisi Levi Ski Resortin kaikkia sidosryhmiä ymmärtämään vastuullisen toiminnan kokonaisuutta; miten jokainen voi omalla toiminnallaan vaikuttaa niin Levi Ski Resortin mahdollisuuksiin onnistua vastuullisena toimijana ja miten Levi Ski Resort voi vaikuttaa omalla toiminnallaan yksilöiden valintoihin.

## LÄHTEET

Beske, F., Haustein, E. & Lorson, P. C. 2020. Materiality analysis in sustainability and integrated reports. *Sustainability accounting, management and policy journal* 11(1), 162–186. Viitattu 25.10.2024 <https://doi.org/10.1108/SAMPJ-12-2018-0343>.

Correa-Mejía, D. A., Correa-García, J. A. & García-Benau, M. A. 2024. Analysis of double materiality in early adopters. Are companies walking the talk? *Sustainability accounting, management and policy journal*, 15(2), 299–329. Viitattu 25.10.2024 <https://doi.org/10.1108/SAMPJ-07-2023-0469>.

EFRAG 2024. Voluntary ESRS for non-listed small- and medium sized enterprises (VSME ESRS). Viitattu 2.6.2024 <https://www.efrag.org/Assets/Download?assetUrl=%2Fsites%2Fwebpublishing%2FSiteAssets%2FVSME%2520ED%2520January%25202024.pdf&AspxAutoDetectCookieSupport=1>.

Eurooppa-neuvosto 2022. Neuvostolta lopullinen hyväksyntä yritysten kestävyysraportointia koskevalle direktiiville. 28.11.2022. Viitattu 4.3.2024 <https://www.consilium.europa.eu/fi/press/press-releases/2022/11/28/council-gives-final-green-light-to-corporate-sustainability-reporting-directive/>.

Euroopan parlamentti 2022. Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi asetuksen (EU) N:o 537/2014, direktiivin 2004/109/EY, direktiivin 2006/43/EY ja direktiivin 2013/34/EU muuttamisesta yritysten kestävyysraportoinnin osalta. Viitattu 2.6.2024 <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/PE-35-2022-INIT/fi/pdf>.

Euroopan komissio 2023. Eurooppalaiset kestävyysraportointistandardit – ensimmäinen osa. Liite 1. Ladattu 2.10.2023 osoitteesta: [https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/have-your-say/initiatives/13765-Eurooppalaiset-kestavyysraportointistandardit-ensimmainen-osa\\_fi](https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/have-your-say/initiatives/13765-Eurooppalaiset-kestavyysraportointistandardit-ensimmainen-osa_fi).

Freeman, R. E., Harrison, J. S. & Wicks, A. C. 2007. *Managing for stakeholders: Survival, reputation, and success*. Yale University Press.

House of Lapland 2023. Infograafi: 10 faktaa Lapin talvimatkailusta 2022–2023. Viitattu 27.9.2024 <https://www.lapland.fi/fi/business/infograafi-10-faktaa-lapin-talvimatkailusta-2022-2023/>.

Isaksson, R. & Steimle, U. 2009. What does GRI-reporting tell us about corporate sustainability? *The TQM Journal*, 21 (2), 168–181. <https://itu.diva-portal.org/smash/record.jsf?pid=diva2%3A987262&dswid=8376>.

Kittilä ja Levi 2022. Kestävyyden kipinä ei sammu! Kestävän matkailun suunnitelma. Viitattu 13.9.2024 <https://kittila.fi/sites/default/files/2023-03/Kest%C3%A4v%C3%A4n%20matkailun%20suunnitelma%202022.pdf>.

Komission delegoitu asetus (EU) 2023/2772. Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2013/34/EU täydentämisestä

kestävyysraportointistandardien osalta. 31.7.2023. Liite 1. Viitattu 3.8.2024  
[https://eur-lex.europa.eu/legal-content/FI/TXT/HTML/?uri=OJ%3AL\\_202302772](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/FI/TXT/HTML/?uri=OJ%3AL_202302772)

Kurittu, K. 2018. Yritysvastuuraportointi – Kiinnostavan viestinnän käsikirja. Helsinki: Alma Talent Oy.

Lapin liitto 2020. Matkailu. Viitattu 27.9.2024  
<https://www.lapinliitto.fi/edunajaminen/matkailu/>.

Lapin liitto 2022. Lappi-sopimus – Lapin maakuntaohjelma 2022–2025. Ympäristöselostus. Viitattu 28.9.2024 <https://www.lapinliitto.fi/wp-content/uploads/2022/02/Lappi-sopimuksen-2022-2025-ymparistoselostus.pdf>.

Levi 2022. Levi on rakas. Levin tulevaisuustyö. Viitattu 17.9.2024  
[https://19903251.fs1.hubspotusercontent-na1.net/hubfs/19903251/levi.fi\\_tulevaisuus/Levin\\_tulevaisuustyö\\_tiivistelmä\\_NE\\_TTIIN.pdf](https://19903251.fs1.hubspotusercontent-na1.net/hubfs/19903251/levi.fi_tulevaisuus/Levin_tulevaisuustyö_tiivistelmä_NE_TTIIN.pdf).

Levi 2024a. Tutustu Levi Ski Resortin ympäristötyön 8 tärkeimpään osa-alueeseen. Viitattu 13.9.2024 <https://www.levi.fi/uutiset-ja-tarinat/levi-ski-resortin-hiilikadenjalki-tutustu-ymparistotyomme-8-tarkeimpaan-osa-alueeseen/>.

Levi 2024b. Vastuullisuusohjelma. Viitattu 2.6.2024 <https://www.levi.fi/info/levi-ski-resort/vastuullisuusohjelma/>.

Levi 2024c. Yleistä tietoa levistä. Viitattu 2.6.2024 <https://www.levi.fi/info/yleista>.

Niskala, M. & Palmuaro, S. 2023. Uudet kestävyysraportointivaatimukset - Mitä ne tarkoittavat käytännössä? Helsinki: Alma Talent.Oy.

OP Ryhmä 2024. Suuryritystutkimus - katsaus suuryritysten tulevaisuuteen ja talouden näkymiin. Viitattu 16.11.2024  
<https://www.op.fi/yritykset/asiakkuus/suuryritykset/suuryritystutkimus>.

Rohweder, L. 2004. Yritysvastuu – kestävää kehitystä organisaatitasolla. Helsinki: WSOY.

Silvola, H., Peill, E., Aspholm, I. & Kaisanlahti, T. 2024. ESG ja kestävyysraportointi: Yritysjohdon vastuu ja mahdollisuus. Helsinki: ST-Akatemia.

Strand, R. 2024. Global Sustainability Frontrunners: Lessons from the Nordics. California management review, 66(3), 5–26. Viitattu 31.5.2024  
doi:10.1177/00081256241234709.

Zhou, Y., Lamberton, G. & Charles, M. B. 2023. An Explanatory Model of Materiality in Sustainability Accounting: Integrating Accountability and Stakeholder Heterogeneity. Sustainability, 15(3), 2700. Viitattu 31.5.2024  
doi:10.3390/su15032700.

## LIITTEET

Liite 1. Tutkimuksessa käytetty kyselylomake

Liite 1 1(15). Tutkimuksessa käytetty kyselylomake

Kestävyysraportointikysely (CSRD) sidosryhmille



ski resort

Pakolliset kysymykset merkitty tähdellä (\*)

## Liite 1 2(15). Tutkimuksessa käytetty kyselylomake

Kyselyssä käydään läpi kestävyysraportointiin liittyviä teemoja, joista jokaista on avattu kertomalla niihin liittyviä asioita. Valitse jokaisen kysymyksen kohdalla omaa näkemystäsi parhaiten vastaava vaihtoehto valitsemalla sitä vastaava numero 1-5 väliltä.

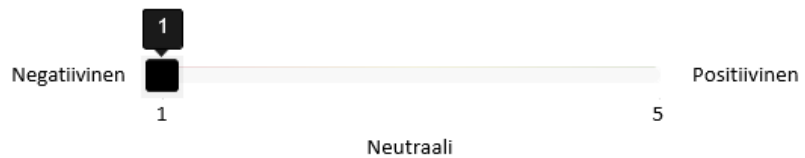
### ILMASTONMUUTOS

Teemaan liittyvät sisällöt: ilmastonmuutokseen sopeutuminen ja sen hillintä sekä energian käyttö.

1. Millainen vaikutus Levi Ski Resortin toiminnalla on ilmastonmuutokseen? \*



2. Millainen vaikutus ilmastonmuutoksella on Levi Ski Resortin liiketoiminnalle? \*



3. Ajatellen vuorovaikutustanne Levi Ski Resortin kanssa, kuinka merkittävänä pidät teemaa ilmastonmuutos? \*



## Liite 1 3(15). Tutkimuksessa käytetty kyselylomake

4. Halutessasi voit selventää jotain tähän teemaan liittyvää ajatusta

---

---

---

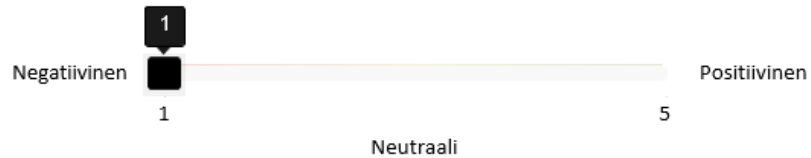
---

---

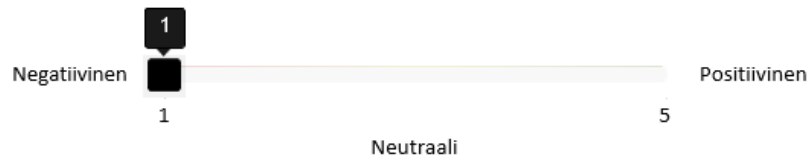
### SAASTUMINEN

Teemaan liittyvät sisällöt: ilman, veden, maaperän, elävien organismien ja elintarvikkeiden pilaantuminen, erityistä huolta aiheuttavat aineet, ongelma-aineet sekä mikromuovit.

5. Millainen vaikutus Levi Ski Resortin toiminnalla on saastumiseen? \*



6. Millainen vaikutus saastumisella on Levi Ski Resortin liiketoiminnalle? \*



7. Ajatellen vuorovaikutustanne Levi Ski Resortin kanssa, kuinka merkittävänä pidät teemaa saastuminen?



## Liite 1 4(15). Tutkimuksessa käytetty kyselylomake

8. Halutessasi voit selventää jotain tähän teemaan liittyvää ajatusta

---

---

---

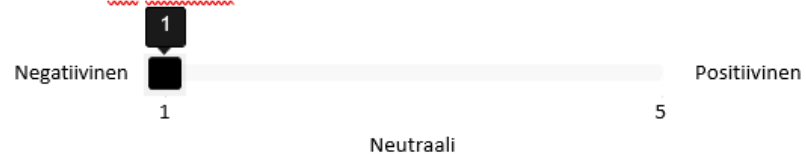
---

---

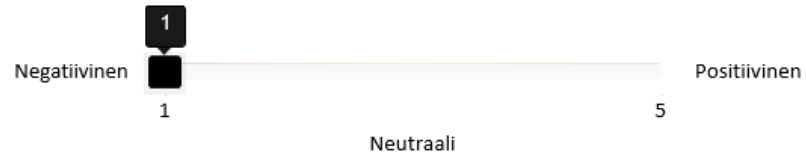
### VESIVARAT

Teemaan liittyvät sisällöt: vedenkulutus, vedenotto, jätevesipäästöt sekä vesivarojen hyödyntäminen ja käyttö.

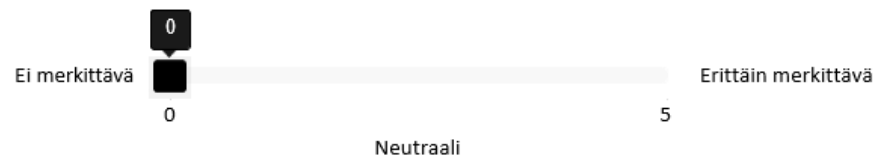
9. Millainen vaikutus Levi Ski Resortin toiminnalla on vesivaroihin? \*



10. Millainen vaikutus vesivaroilla on Levi Ski Resortin liiketoiminnalle? \*



11. Ajatellen vuorovaikutustanne Levi Ski Resortin kanssa, kuinka merkittävänä pidät teemaa vesivarat?



12. Halutessasi voit selventää jotain tähän teemaan liittyvää ajatusta

---

---

---

---

---

## Liite 1 5(15). Tutkimuksessa käytetty kyselylomake

### BIOLOGINEN MONIMUOTOISUUS JA EKOSYSTEEMIT

Teemaan liittyvät sisällöt:

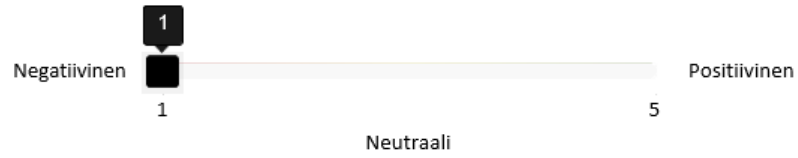
Biologisen monimuotoisuuden vähenemiseen suorasti vaikuttavat asiat kuten ilmastonmuutos, maan ja veden käytön muutokset, haitalliset vieraslajit sekä pilaantuminen.

Vaikutukset lajien tilaan kuten populaation kokoon ja lajin maailmanlaajuiseen sukupuuton riskiin.

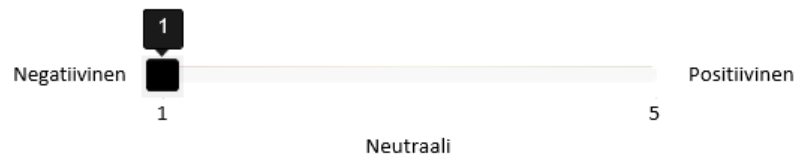
Vaikutukset ekosysteemien laajuuteen ja tilaan kuten maaympäristön tilan heikkeneminen, aavikoituminen ja maaperän sulkeminen rakentamisella.

Liite 1 6(15). Tutkimuksessa käytetty kyselylomake

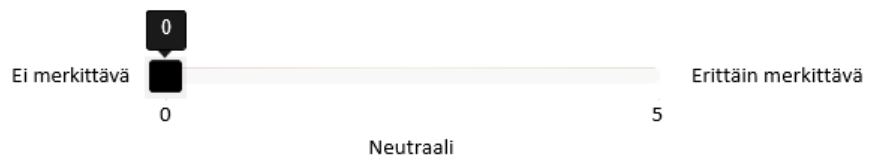
13. Millainen vaikutus Levi Ski Resortin toiminnalla on biologiseen monimuotoisuuteen ja ekosysteemeihin?  
\*



14. Millainen vaikutus biologisella monimuotoisuudella ja ekosysteemeillä on Levi Ski Resortin liiketoiminnalle? \*



15. Ajatellen vuorovaikutustanne Levi Ski Resortin kanssa, kuinka merkittävänä pidät teemaa biologinen monimuotoisuus ja ekosysteemit?



## Liite 1 7(15). Tutkimuksessa käytetty kyselylomake

16. Halutessasi voit selventää jotain tähän teemaan liittyvää ajatusta

---

---

---

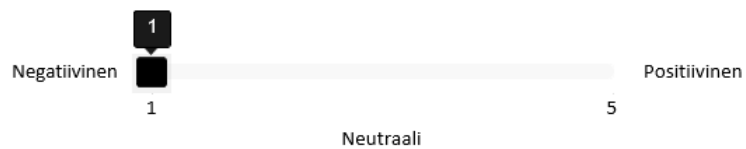
---

---

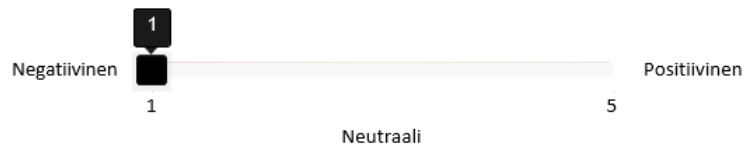
### KIERTOTALOUS

Teemaan liittyvät sisällöt: resurssien sisäänvirtaukset ml. resurssien käyttö, sekä tuotteisiin ja palveluihin liittyvät resurssien ulosvirtaukset ja jäte

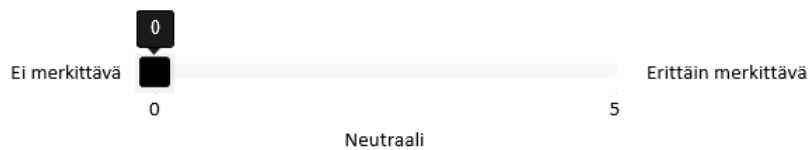
17. Millainen vaikutus Levi Ski Resortin toiminnalla on kiertotalouteen? \*



18. Kuinka merkittävä tekijä kiertotalous mielestäsi on Levi Ski Resortin liiketoiminnalle? \*



19. Ajatellen vuorovaikutustanne Levi Ski Resortin kanssa, kuinka merkittävänä pidät teemaa kiertotalous?



20. Halutessasi voit selventää jotain tähän teemaan liittyvää ajatusta

---

---

---

---

---

## Liite 1 8(15). Tutkimuksessa käytetty kyselylomake

### OMA TYÖVOIMA

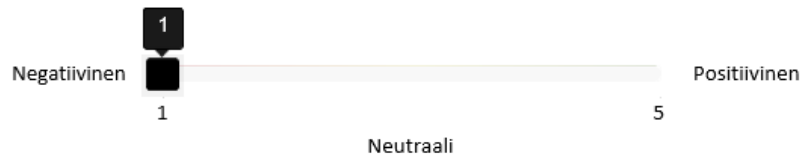
Teemaan liittyvät sisällöt: työolot kuten työaika, riittävä palkka, työmarkkinaosapuolten vuoropuhelu, yhdistymisvapaus, työntekijöiden tiedonsaanti-, kuulemis- ja osallistumisoikeudet, työehtosopimusneuvottelujen piiriin kuuluvien työntekijöiden osuus, työ- ja yksityiselämän tasapaino, terveys ja turvallisuus.

Yhdenvertainen kohtelu ja yhtäläiset mahdollisuudet kaikille eli sukupuolten tasa-arvo ja sama palkka samanarvoisesta työstä, koulutus ja taitojen kehittäminen, vammaisten ja toimintarajoitteisten henkilöiden työllistäminen ja inklusio, toimenpiteet työpaikalla esiintyvän väkivallan ja häirinnän torjumiseksi, moninaisuus.

Muut työhön liittyvät oikeudet lapsityövoima, pakkotyö, asianmukaiset asuinolot ja yksityisyys.

Liite 1 9(15). Tutkimuksessa käytetty kyselylomake

21. Millainen vaikutus Levi Ski Resortin toiminnalla on omaan työvoimaan? \*



22. Millainen vaikutus oman työvoiman teemalla on Levi Ski Resortin liiketoiminnalle? \*



23. Ajatellen vuorovaikutustanne Levi Ski Resortin kanssa, kuinka merkittävänä pidät teemaa oma työvoima?



## Liite 1 10(15). Tutkimuksessa käytetty kyselylomake

24. Halutessasi voit selventää jotain tähän teemaan liittyvää ajatusta

---

---

---

---

---

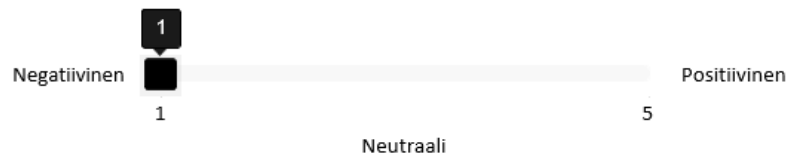
### ARVOKETJUN TYÖNTEKIJÄT

Teemaan liittyvät sisällöt: työolot kuten työaika, riittävä palkka, työmarkkinaosapuolten vuoropuhelu, yhdistymisvapaus, työntekijöiden tiedonsaanti-, kuulemis- ja osallistumisoikeudet, työehtosopimusneuvottelujen piiriin kuuluvien työntekijöiden osuus, työ- ja yksityiselämän tasapaino, terveys ja turvallisuus.

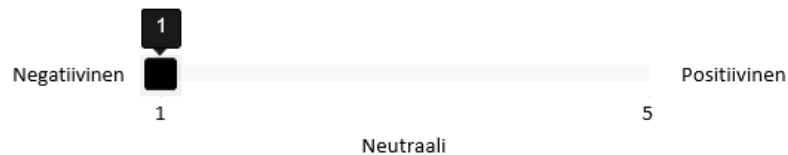
Yhdenvertainen kohtelu ja yhtäläiset mahdollisuudet kaikille eli sukupuolten tasa-arvo ja sama palkka samanarvoisesta työstä, koulutus ja taitojen kehittäminen, vammaisten ja toimintarajoitteisten henkilöiden työllistäminen ja inklusio, toimenpiteet työpaikalla esiintyvän väkivallan ja häirinnän torjumiseksi, moninaisuus.

Muut työhön liittyvät oikeudet lapsityövoima, pakkotyö, asianmukaiset asuinolot ja yksityisyys.

25. Millainen vaikutus Levi Ski Resortin toiminnalla on arvoketjun työntekijöihin? \*



26. Millainen vaikutus arvoketjun työntekijöillä mielestäsi on Levi Ski Resortin liiketoiminnalle? \*



## Liite 1 11(15). Tutkimuksessa käytetty kyselylomake

27. Ajatellen vuorovaikutustanne Levi Ski Resortin kanssa, kuinka merkittävänä pidät teemaa arvoketjun työntekijät?



28. Halutessasi voit selventää jotain tähän teemaan liittyvää ajatusta

---

---

---

---

---

### VAIKUTUSTEN KOHTEENA OLEVAT YHTEISÖT

Teemaan liittyvät sisällöt: yhteisöjen taloudelliset, sosiaaliset ja sivistykselliset oikeudet sekä alkuperäiskansojen oikeudet.

Liite 1 12(15). Tutkimuksessa käytetty kyselylomake

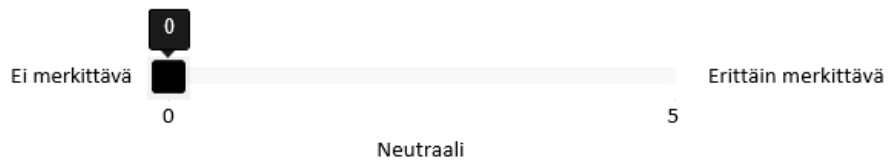
29. Millainen vaikutus Levi Ski Resortin toiminnalla on vaikutusten kohteena oleviin yhteisöihin? \*



30. Millainen vaikutus vaikutusten kohteena olevat yhteisöt ovat Levi Ski Resortin liiketoiminnalle? \*



31. Ajatellen vuorovaikutustanne Levi Ski Resortin kanssa, kuinka merkittävänä pidät teemaa vaikutusten kohteena olevat yhteisöt?



## Liite 1 13(15). Tutkimuksessa käytetty kyselylomake

32. Halutessasi voit selventää jotain tähän teemaan liittyvää ajatusta

---

---

---

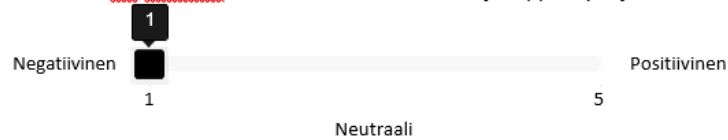
---

---

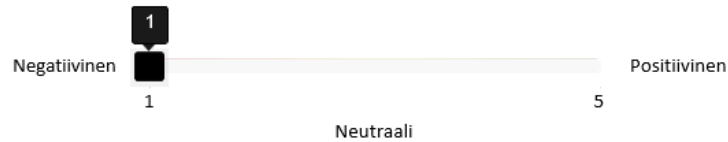
### ASIAKKAAT JA LOPPUKÄYTTÄJÄT

Teemaan liittyvät sisällöt: kuluttajien, loppukäyttäjien ja heihin liittyvän tiedon turvallisuus ja vaikutus kuten yksityisyys, terveys ja turvallisuus, tuotteiden ja palveluiden saanti, vastuulliset markkinointikäytännöt.

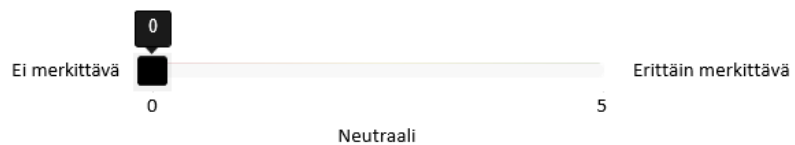
33. Millainen vaikutus Levi Ski Resortin toiminnalla on asiakkaihin ja loppukäyttäjiin? \*



34. Millainen vaikutus asiakkailta ja loppukäyttäjillä on Levi Ski Resortin liiketoiminnalle? \*



35. Ajatellen vuorovaikutustanne Levi Ski Resortin kanssa, kuinka merkittävänä pidät teemaa asiakkaat ja loppukäyttäjät?



## Liite 1 14(15). Tutkimuksessa käytetty kyselylomake

36. Halutessasi voit selventää jotain tähän teemaan liittyvää ajatusta

---

---

---

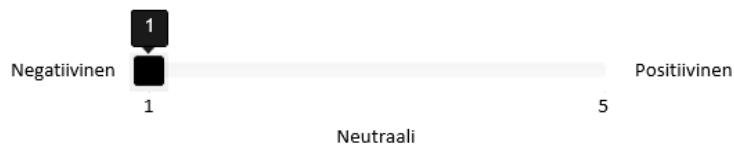
---

---

### LIIKETOIMINNAN HARJOITTAMINEN

Teemaan liittyvät sisällöt: yrityskulttuuri, väärinkäytösten paljastajien suojelu, eläinten hyvinvointi, poliittinen vuorovaikutus ja lobbaustoiminta, suhteet tavarantoimittajiin ja palveluntuottajiin ml. maksukäytännöt, korruption ja lahjonnan ehkäiseminen ja havaitseminen.

37. Millainen vaikutus Levi Ski Resortin toiminnalla on liiketoiminnan harjoittamiseen? \*

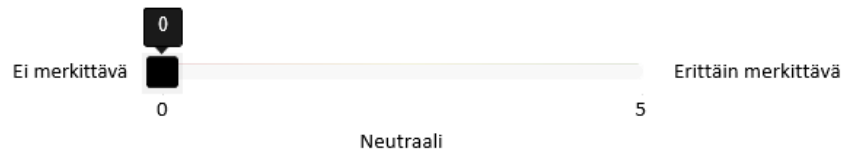


## Liite 1 15(15). Tutkimuksessa käytetty kyselylomake

38. Millainen vaikutus liiketoiminnan harjoittamisen teemalla on Levi Ski Resortin liiketoiminnalle? \*



39. Ajatellen vuorovaikutustanne Levi Ski Resortin kanssa, kuinka merkittävänä pidät teemaa liiketoiminnan harjoittaminen?



40. Halutessasi voit selventää jotain tähän teemaan liittyvää ajatusta

---

---

---

---

---

41. Olivatko kestävyysraportointiin (CSRD) liittyvät teemat Sinulle aikaisemmin tuttuja? \*

- Ei
- Kyllä