

# **Poliisin näkymisen vaikutus nuorten turvallisuuden tunteeseen yleisillä paikoilla**

Kyselytutkimus turkulaisen yläkoulun oppilaiden turvallisuuden tunteesta ja poliisin vaikutus siihen.

Severi Lempiäinen

11/2024

# TIIVISTELMÄ

**Severi Lempiäinen: Poliisin näkymisen vaikutus nuorten turvallisuuden tunteeseen yleisillä paikoilla**

**Opinnäytetyön muoto:** tutkimuksellinen

**Julkisuusaste:** Julkinen

**Ohjaajat:** Olavi Kujanpää, Heikki Mäkiprosi, Emma Virtanen

**Tutkinto:** Poliisi (AMK)

---

Tämän opinnäytetyön tavoitteena oli tutkia, miten poliisin näkyvyys vaikuttaa yläkouluikäisten nuorten turvallisuuden tunteeseen yleisillä paikoilla. Tutkimus toteutettiin Turun Topeliuksen yläkoulun oppilaille. Aineisto kerättiin kvantitatiivisella kyselytutkimuksella. Kyselyssä selvitettiin nuorten luottamusta poliisiin, heidän kokemuksiaan turvallisuudesta eri ympäristöissä sekä poliisin näkyvyyden vaikutusta näihin kokemuksiin. Kyselylomake suunniteltiin helppokäyttöiseksi ja selkeäksi. Kyselylomakkeessa oli ainoastaan monivalintakysymyksiä, jotta vastaajien olisi vaivatonta vastata.

Keskeiset tulokset osoittivat, että valtaosa nuorista luottaa poliisiin. Luottamus oli merkittävästi alhaisempi muunsukupuolisten keskuudessa. Turvallisuuden tunne vaihteli eri ympäristöissä: asuinalueet koettiin yleisesti ottaen turvallisina, mutta kaupungin keskusta, erityisesti Hansakortteli herätti monissa epävarmuutta. Poliisin näkyvyyttä pidettiin tärkeänä, mutta oppilaiden mielipiteet jakautuivat sen tarpeellisuudesta. Vain harvat kokivat tarvetta lisätä poliisin läsnäoloa nuorisotiloissa, nämä paikat koettiin pääosin turvallisiksi.

Opinnäytetyö toi esiin kehitysehdotuksia, kuten poliisin tasapuolisemman toiminnan tarpeen ja mahdollisuudet parantaa vähemmistöryhmien luottamusta. Jatkotutkimuksissa voisi tarkastella, miten turvallisuuden tunteeseen vaikuttavat eri ympäristöt, kuten suurkaupungit verrattuna maaseutuun. Lisäksi olisi hyödyllistä selvittää nuorten kokemusten syvällisempiä syy-seuraussuhteita laadullisilla tutkimusmenetelmillä.

---

**Sivumäärä:** 31 + 6 liitesivua

**Tarkastuskuukausi ja vuosi:** 11/2024

**Avainsanat:** poliisi, turvallisuuden tunne, nuoret & näkyvyys

## **ABSTRACT**

**Authors:** The influence of police visibility on young people's sense of security in public places

**Type of thesis:** *Research-based thesis*

**Publicity:** Public

**Supervisor:** Olavi Kujanpää, Heikki Mäkiprosi, Emma Virtanen

**Degree:** Bachelor of police services

---

*The aim of this thesis was to study how police visibility affects the feeling of safety among young people in high school in public places. The study was carried out for the students of Topelius secondary school in Turku. The data was collected by quantitative survey. The survey examined young people's trust in the police, their experiences of security in different environments, and the impact of police visibility on these experiences. The questionnaire was designed to be easy to use and clear. There were only multiple-choice questions in the questionnaire to make it effortless for respondents to answer.*

*Key results showed that the majority of young people trust the police. Confidence was significantly lower among non-binary people. The sense of security varied in different environments: residential areas were generally perceived as safe, but the city centre, especially the Hansakortteli, created uncertainty in most of the youths. The visibility of the police was considered important, but the opinions of the students were divided as to the need for it. Few people felt the need to increase police presence in youth facilities, these places were considered mostly safe.*

*The thesis highlighted development proposals, such as the need for more balanced police action and opportunities to improve the trust of minority groups. Further studies could look at how the sense of security is affected by different environments, such as big cities, compared to rural areas. In addition, it would be useful to explore the deeper cause-and-effect relationships of young people's experiences using qualitative research methods.*

---

**Pages:** 31 + 6 appendix pages

**Month and year of review:** 11/2024

**Keywords:** police, sense of security, youths & visibility

# SISÄLLYS

1 JOHDANTO .....	6
1.1 Aikaisemmat tutkimukset .....	6
1.2 Aiheen ajankohtaisuus .....	6
1.3 Opinnäytetyön tutkimuskysymykset ja merkityksellisyys .....	7
2 Teoriaosio .....	8
2.1 Keskeisiä käsitteitä .....	8
2.2 Safety and security .....	10
2.3 Lakitaustaa turvallisuudesta .....	11
2.4 Poliisin tehtävät turvallisuuden näkökulmasta .....	12
2.5 Turvallisuuden tunteen kehittyminen viime vuosina Suomessa .....	12
2.6 Poliisin jalkautuminen kansalaisten keskuuteen ja sen vaikutus turvallisuuden tunteeseen Turussa .....	13
2.7 Median vaikutus turvallisuuden tunteeseen .....	14
3 Tutkimus ja sen toteutus .....	15
3.1 Kvantitatiivinen tutkimusmenetelmä .....	15
3.2 Kohdekoulu ja aineiston keruu .....	15
3.3 Kyselylomakkeen suunnittelu ja rakenne .....	16
3.4 Tutkimukseen kohderyhmä .....	17
4 Tutkimustulokset .....	18
4.1 Tutkimuksen perustiedot ja tulosten analysointi .....	18
4.2 Tutkimukseen osallistujat .....	19
4.3 Luottamus poliisiin .....	19
4.4 Kysymyksiä liittyen oppilaiden asuinalueeseen .....	20
4.5 Kysymyksiä liittyen Hansakortteliin ja sen lähiympäristöön (esim. Kauppatori) .....	22
4.6 Kysymyksiä liittyen nuorisotiloihin ja muihin nuorten tiloihin .....	24
4.7 Toivotko poliisin näkyvän enemmän yleisillä paikoilla? .....	25
5 Johtopäätökset .....	27
5.1 Tuottiko tutkimus haluttua tietoa .....	27

5.2 Tutkimuksen haasteet ja luotettavuus.....	28
LÄHTEET .....	30
LIITE 1 – saatekirje vanhemmille .....	32
LIITE 2 - Kyselylomake .....	33

# 1 JOHDANTO

Tässä osiossa käsitellään opinnäytetyön aiheen valintaa ja merkitystä keskittyen turvallisuuden tunteeseen sekä poliisin näkymisen vaikutukseen. Poliisin näkyvyys koetaan keskeisenä tekijänä turvallisuuden tunteelle, erityisesti nuorten vapaa-ajanviettopaikoilla. Vaikka aihetta on osittain tutkittu, erityisesti nuorten näkemykset ovat jääneet vähemmälle huomiolle. Opinnäytetyön tarkoitus on tarjota käytännön tietoa esimerkiksi poliisivalvonnan kohdentamiseen ja parantaa nuorten kokemaa vuorovaikutusta poliisin kanssa.

Turvallisuuden tunne on aiheena kiinnostava ja poliisi on siinä keskeisessä asemassa. Kansalaisten turvallisuuden tunne on pitkälti poliisin käsissä. Turvallisuuden tunteeseen vaikuttaa paljon se, kuinka näkyvänä ja aktiivisena poliisi koetaan. Poliisin läsnäolo yleisillä paikoilla, esimerkiksi partiointien asuinalueilla ja kaupunkien keskustoissa, voi parantaa merkittävästi kansalaisten turvallisuuden tunnetta. Tämän kautta kansalaisten luottamus poliisiin voi parantua. Poliisina työskenteleminen on huomattavasti helpompaa ja mielekkäämpää, jos kansalainen luottaa sinuun.

## 1.1 Aikaisemmat tutkimukset

Poliisiammattikorkeakoulussa on tehty paljon opinnäytetöitä, joissa turvallisuuden tunne liittyy aiheeseen jotenkin. Sellaisia opinnäytetöitä ei Poliisiammattikorkeakoulussa ole tehty, joissa turvallisuuden tunne olisi ollut pääaiheena. Turvallisuuden tunnetta sivutaan kyllä monessa opinnäytetyössä. Tämän opinnäytetyön yhteydessä tehdyssä tutkimuksessa keskitytään vain yläkouluikäisten ajatuksiin turvallisuudesta ja siihen, miten poliisin näkyminen vaikuttaa siihen.

Sellaisesta aiheesta on hyvä tehdä tutkimusta, jota ei ole niin paljoa tutkittu. Vähän tutkituista aiheista on helppo luoda uutta tietoa ja se voi avata uusia näkökulmia ja lisätä ymmärrystä asiasta.

## 1.2 Aiheen ajankohtaisuus

Viime aikoina yleisissä keskusteluissa ja mediassa on noussut esiin monia niin yksilöiden kuin yhteisöjenkin turvallisuuden tunteeseen negatiivisesti vaikuttavia asioita. Näitä ovat esimerkiksi ilmastomuutos, Ukrainan sota, kyberturvallisuuden ongelmat, katujengi-ilmiö, pakolaisuus ja pandemiat. Nuoret kokevat turvallisuuden tunnetta eri tavalla kuin aikuiset, ja eri asiat järkyttävät heidän turvallisuuden tunnettaan. Turvallisuuden tunteen heikkeneminen voi puolestaan vaikuttaa nuorten hyvinvointiin ja elämänlaatuun, joten tämän aiheen käsittely on tärkeää.

### 1.3 Opinnäytetyön tutkimuskysymykset ja merkityksellisyys

Tämän opinnäytetyön tavoitteena on selvittää, miten yhden turkulaisen yläkoulun oppilaat kokevat turvallisuutensa paikoissa, joissa nuoret yleensä viettävät vapaa-aikaansa ja vaikuttaako poliisin läsnäolo turvallisuuden tunteeseen. Tutkimuksessa keskitytään kartoittamaan oppilaiden näkemyksiä nimenomaan yleisistä paikoista, jättäen kouluympäristö ja koti tutkimuksen ulkopuolelle.

Kyselyn alussa oppilailta kysytään, mitä sukupuolta edustaa ja tämän jälkeen, luottaako vastaaja poliisiin. Kyselyssä on kolme erilaista yleistä paikkaa mihin kysymykset ovat sidottu. Näitä ovat oma asuinalue, nuorisotilat ja Turun keskustassa sijaitseva kauppakeskus Hansakortteli ja sen lähiympäristö. Kaikista yllä mainituista paikoista kysytään 3–4 kysymystä aiheeseeni liittyen. Kyselyyn liittyviä asioita käydään läpi tämän opinnäytetyön kolmannessa osiossa ja tutkimuksen tuloksia käydään läpi neljännessä osiossa.

Olisi hienoa, jos opinnäytetyö voisi tarjota jotain käytännön hyötyä. Opinnäytetyön julkaisemisen jälkeen, opinnäytetyöstä voisi vinkata jollekin Turun poliisiasemalla ja kertoa, että opinnäytetyöstä saatavaa informaatiota saa käyttää esimerkiksi kohdennetussa valvonnassa kyseisillä paikoilla. Nämä paikat ovat varmaan jo poliisilla tiedossa ja poliisi näkyy siellä jo valmiiksi paljon, mutta nyt asiasta on tehty kyselytutkimus.

Epäsuora hyöty tästä opinnäytetyöstä on se, että nyt nuoret kokevat oikean poliisin lähestyneen heitä ja poliisi on ollut kiinnostunut heidän asioistaan. Voisi uskoa, että ainakin muutaman nuoren silmissä, poliisin pisteet ovat parantuneet ja se on hyvä asia. Opettajat, jotka teettivät kyselyä oppitunneillaan kertoivat, että oppilaat olivat olleet innoissaan, kun poliisi oli tällä tavalla ollut heihin yhteydessä ja kiinnostunut heidän kokemuksestaan heidän arjessaan.

## 2 TEORIAOSIO

Tässä osiossa tullaan käymään läpi opinnäytetyön kannalta tärkeitä termejä, Maslowin teoriaa, mitä tarkoittaa safety ja security, lakitaustaa poliisi- ja perustuslaista. Teoriaosiossa käydään läpi myös poliisin strategiaa, tilastollista faktaa Suomen turvallisuudesta ja turvallisuuden tunteen kehittymisestä viime vuosina. Teoriaosion lopussa käydään läpi poliisin jalkapartioinnista Turun keskustassa ja miten media vaikuttaa ihmisten turvallisuuden tunteeseen.

### 2.1 Keskeisiä käsitteitä

#### Turvallisuuden tunne

Turvallisuuden tunne on yksilön subjektiivinen kokemus siitä, että hän on suojassa fyysisiltä, henkisesti ja sosiaalisilta uhilta. Se on perustarve, joka vaikuttaa ihmisten hyvinvointiin, elämänlaatuun ja kykyyn toimia yhteiskunnassa. Eli se ei ole pelkästään fyysinen kokemus vaan myös psykologinen tila, jossa ihminen tuntee olevansa turvassa mahdollisilta haitoilta tai vaaroilta. (Nummila 2022, 10.)

Turvallisuuden tunne voidaan määritellä henkilökohtaiseksi kokemukseksi tai olotilaksi, jossa riskiä tai vaaraa ei koeta merkittäväksi uhaksi. Turvallisuus viittaa elämän ennustettavuuteen, jatkuvuuteen ja ymmärrettävyyteen, jolloin ihminen voi suhtautua elinympäristöönsä luottavaisesti ja tuntee, että hänellä on hallinta omasta elämästään. (Kekki & Mankkinen 2016, 12.)

Turvallisuuden käsitteellä voidaan tarkoittaa objektiivista, esimerkiksi rikosten ja onnettomuuksien määrää tai subjektiivista eli yksilöllistä turvallisuuden tunnetta. Subjektiivinen turvallisuus ei ole suorassa yhteydessä objektiivisen turvallisuuden tasoon, eivätkä ulkopuoliset tekijät tai normit välttämättä vaikuta siihen. (Kekki & Mankkinen 2016, 12.)

Tarvitaan aitoa ymmärrystä siitä, mistä turvallisuuden kokemus koostuu, miten se järkkyy ja kuinka se uudelleenrakennetaan. Turvallisuuden tunne on jotain muutakin kuin ulkoisen uhan puuttumista. (Lassila 2019, 5.)

#### Poliisin näkyminen

Poliisin näkyvyys ilmenee pääosin virkapukuisen poliisin näkymisenä, mutta poliisin näkyvyys on samalla monimutkainen ja vaikeasti määriteltävä käsite. Näkyvyys ei rajoitu pelkästään fyysiseen läsnäoloon, vaan se voi sisältää myös kansalaisten mielikuvat poliisista ja poliisin toiminnasta. Tällaiset mielikuvat voivat lisätä turvallisuuden tunnetta tai toimia ennaltaehkäisevänä tekijänä. Lisäksi yksilön omat kokemukset ja tieto poliisitoiminnasta vaikuttavat merkittävästi siihen, miten hän tulkitsee ja kokee poliisin näkyvyyden omassa ympäristössään (Salmi & Keskinen 1997, 48.)

Poliisin näkyvyyden katsotaan yleisesti lisäävän turvallisuuden tunnetta. Kansalaisten turvallisuuden tunteen vahvistuminen edellyttää, että poliisi on läsnä paikoissa, joissa ihmiset oleskelevat ja kohtaavat arjessaan. Lounais-Suomen poliisipäällikkö Risto Lammi: ”Ihmiset yleensä näkevät sen vain sen ohikiitävän poliisiauton. Kun poliisi tulee jalan juttusille, niin siinä näkeekin varmasti asioita enemmän kuin sieltä poliisiautosta. Jalkapartiot usein eivät olleet vain poliisitehtävillä vaan he juttelivat ja kuuntelivat kansalaisten huolia turvallisuuteen liittyen”. (Sairanen, Turun Sanomat 13.09.2024)

## **Yleinen paikka**

Järjestyslaki 612/2003 1. luvun 2. pykälässä on määritelty on yleinen paikka. (Järjestyslaki 612/2003, 1:1 §). Yleisiä paikkoja on esimerkiksi tiet, kadut, jalkakäytävät, torit, puistot, uimarannat, urheilukentät, hautausmaat, yleisön käytössä olevat rakennukset, kulkuneuvot, virastot, toimistot ja ravintolat. ”Yleiset paikat ovat rakennuksia tai vastaavia paikkoja, joissa on aitaus, seinät tai katto ja yleensä ovi tai portti, jonka kautta paikkaan kuljetaan. Paikat voivat olla joinakin aikoina yleisöltä suljettuja, esimerkiksi yöaikaan tai silloin, kun niissä ei ole järjestettynä mitään yleisötilaisuutta tai tapahtumaa. Tällaisia paikkoja ovat esimerkiksi kauppakeskukset, liikenneasemat, pysäköintitalot sekä elokuvateatterit.” (Poliisi.fi; Valvira.)

Abraham Maslow on ihmispsykologian perustaja ja sen yksi keskeisimpiä hahmoja. Maslow julkaisi 1940-luvulla tutkimuksen A Theory of Human Motivation, joka perustuu ihmisen tarpeiden olemassaoloon ja nämä asiat vaikuttavat jokaiseen yksilöön. (Cuevas, 2022.)

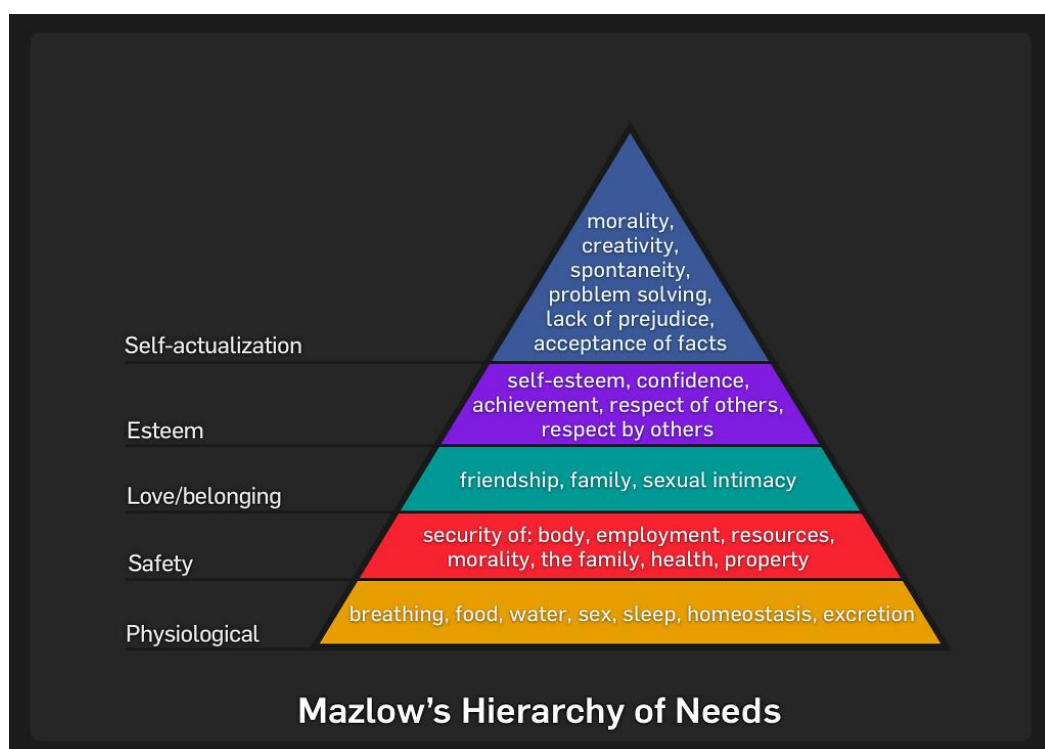
Maslowin teorian mukaan ihmisen tärkein prioriteetti on täyttää fysiologiset tarpeet, jotka ovat ihmisen selviytymisen perusta. Näihin tarpeisiin kuuluvat esimerkiksi hengittäminen, ruoka, vesi, vaatteet ja uni. Maslow sijoittaa nämä tarpeet teorian hierarkian alimmalle tasolle, koska ilman niiden tyydyttämistä ihminen ei voi selviytyä. Vasta kun fysiologiset tarpeet on tyydytetty, ihminen voi siirtyä tavoittelemaan korkeampia tarpeita. (Maslow 1997, 18–19.)

Seuraavana hierarkiassa ovat turvallisuuden tarpeet, jotka Maslowin mukaan ovat toiseksi tärkeimpiä. Näihin kuuluvat esimerkiksi terveys, työllisyys, omaisuus, perhe ja sosiaaliset kyvyt, jotka kaikki vaikuttavat yksilön kokemaan turvallisuuteen. Maslow uskoi, että turvallisuus on välttämättömyyden tarpeiden täyttämiseksi. Jos yksikin turvallisuuden osa-alue puuttuu, se alkaa heikentää turvallisuuden tunnetta. Ilman riittävää turvallisuuden tunnetta ihminen ei uskalla edetä hierarkiassa kohti muita tarpeita. (Maslow 1997, 18–19.)

Loput kolme tarvetta: rakkauden ja kuulumisen tarve, itsekunnioituksen tarve sekä itsensä toteuttamisen tarve ovat tärkeä osa ihmisen perustarpeita. Näitä tarpeita Maslow ei kuitenkaan pitänyt yhtä

keskeisinä kuin fysiologisia tai turvallisuuden tarpeita. Maslow asettaa ensisijaisiksi tarpeiksi elämän perusedellytykset, kuten hengittämisen, ravinnon ja turvallisuuden, ja näiden täyttämisen jälkeen ihminen voi keskittyä muihin, kuten sosiaalisiin ja itsensä toteuttamiseen liittyviin tarpeisiin (Maslow 1997, 18–19.)

Voidaan kuitenkin ajatella, että kaikki tarpeet vaikuttavat toisiinsa, joten myös Maslowin kolme vähiten tärkeää tarvetta: rakkaus, itsekunnioitus ja itsensä toteuttaminen muodostavat merkittävän osan yksilön subjektiivisesta turvallisuudesta. Koska yksilöt ovat erilaisia, heidän kokemuksensa turvallisuudesta vaihtelevat, ja näin ollen turvallisuuden tunne on henkilökohtainen ja kontekstisidonnainen (Kostiainen 2010, 26.)



Kuvio 1: Maslow's Hierarchy Of Needs. (Kuva: Flickr)

## 2.2 Safety and security

A. Maslow jakoi turvallisuuden kahteen eri osaan, safety ja security. Security-turvallisuus viittaa tahallisesti tapahtuneisiin vahinkoihin esimerkiksi, jos joku lyö toista. Security-turvallisuutta heikentää itsekoetut vahingot kuin myös, jos itse näkee tällaisen asian tapahtuvan. Eli itse ei tarvitse olla uh-

rina, jotta oma security-turvallisuus kärsisi. Median kautta koettu väkivalta heikentää myös turvallisuutta. Toinen osa mihin Maslow jakoi turvallisuuden on safety. Maslowin mukaan safety-turvallisuutta horjuttaa tahattomasti aiheutuneet vahingot. Esimerkiksi auton alle jääminen aiheuttaa traumoja niin uhrille kuin hänen läheisilleen ja se vaikuttaa heidän käyttäytymiseensä jatkossa. Traumamat vaikuttavat yksilön tunteeseen pelon muodossa. (Maslow 1997, 18–19; Kostiainen 2010, 3.)

Suomen kielessä ei ole vakiintuneita termejä sanoille safety and security, mutta sosiaalipsykologian opiskelija Eva-Linda Lassila käytti tutkielmassaan niille nimityksiä sisäinen ja ulkoinen turvallisuus. Safety oli sisäistä turvallisuutta, joka pitää sisällään varmuutta, luottamusta ja suojaa eli turvallisuuden kokemusta. Security taas oli ulkoinen turvallisuus, joka painottaa turvaamista, turvajärjestelmiä ja instituutioita. (Lassila 2019, 5.)

Lassilan tutkielmassa oli Lapin yliopiston toimittajien (Ronkainen, S & Näre, S. 2008) väitös, että yhteiskunta vastaa ihmisten suojasta (safety) tarpeisiin tarjoamalla turvaa (security). Tämä tarkoittaa siis sitä, että esimerkiksi väkivallan vastainen työ näyttäytyy rangaistuksina, vartiointina ja uhrien velvoittamisena suojautumaan. Tämä ei kuitenkaan riitä tarjoamaan suojaa, sillä siitä puuttuu olennainen osa moraalista perustaa, yksilön henkilökohtaisen integriteetin turvaaminen. Lisäksi tarvitaan vuorovaikutuksen, luottamuksen ja kunnioituksen aspekteja, jotta suojan voisi katsoa olevan kokonaisvaltaisesti toteutunut. (Lassila 2019, 5.)

### **2.3 Lakitaustaa turvallisuudesta**

Perustuslain 2 luvussa määritellään ihmisten perusoikeudet. 2. luvun 7. pykälä käsittelee oikeutta elämään sekä henkilökohtaiseen vapauteen ja koskemattomuuteen, sen ensimmäinen momentti määritellään näin: ”Jokaisella on oikeus elämään sekä henkilökohtaiseen vapauteen, koskemattomuuteen ja turvallisuuteen” (PerL 2:7.1). Vaikka tämä oikeus on perustuslaillisesti turvattu, osa ihmisistä joutuu silti pelkäämään vapautensa, koskemattomuutensa ja turvallisuutensa puolesta. (Perustuslaki (1999/731) 2 luku)

Poliisilain 1 luvun 1 pykälän 1 momenttia lainaten: ”Poliisin tehtävänä on oikeus- ja yhteiskuntajärjestyksen turvaaminen, yleisen järjestyksen ja turvallisuuden ylläpitäminen sekä rikosten ennalta estäminen, paljastaminen, selvittäminen ja syyteharkintaan saattaminen”. Poliisi toimii turvallisuuden ylläpitämiseksi yhteistyössä muiden viranomaisten sekä yhteisöjen ja asukkaiden kanssa ja huolehtii tehtäviinsä kuuluvasta kansainvälisestä yhteistyöstä (PoIL 1:1.1). Poliisilain 1 luvun 2 pykälä säättää perusoikeuksien ja ihmisoikeuksien kunnioittamisesta: ”Poliisin on kunnioitettava perusoikeuksia ja ihmisoikeuksia sekä toimivaltuuksia käyttäessään valittava perusteltavissa olevista vaihtoehdoista se, joka parhaiten edistää näiden oikeuksien toteutumista”. Poliisin tehtävä on siis turvata perusoikeuksien toteutuminen, sekä turvata yhteiskuntajärjestyksen toteutuminen. (Poliisilaki (2011/872) 1 luku.)

## 2.4 Poliisin tehtävät turvallisuuden näkökulmasta

Poliisin toiminta perustuu lakeihin ja säädöksiin, jotta poliisin toiminta saataisiin optimoitua lakien ja säädösten mukaiseksi, niin poliisi julkaisee poliisin strategiasuunnitelman aina tietyin väliajoin. Poliisin tämänhetkinen strategia on vuosille 2020–2024. Strategia voidaan jakaa viiteen eri pääkohtaan: turvaamme arjen ja pidämme luottamuksen poliisiin korkeana, ennalta estämme rikoksia ja häiriöitä, paljastamme ja selvitämme erityisesti vakavia rikoksia tehokkaasti, tuotamme nykyaikaisia, turvallisia ja kehittyviä palveluita ja teemme yhteistyötä ja viestimme aktiivisesti. (Poliisin strategia 2020–2024.)

Poliisin uusinta strategiaa ei ole vielä julkaistu, mutta se on tällä hetkellä tekeillä ja sen olisi tarkoitus olla vuosien 2024–2028 strategia. Tässäkin strategiassa on viisi pääkohtaa. Pääkohdat ovat, yhteiskuntarauhan turvaaminen ja poliisia kohtaan luottamuksen ylläpitäminen korkeana, rikosten ja häiriöiden ennalta ehkäiseminen, rikosten paljastaminen ja selvittäminen tehokkaasti, nykyaikaisien ja tehokkaiden poliisipalveluiden tuottaminen sekä henkilöstön hyvinvoinnin, osaamisen ja sitoutumisen vahvistaminen. (Poliisin strategia 2020–2024.)

Poliisihallitus on tehnyt tulossopimuksen vuosille 2023–2027. Tulossopimus on viraston ja ministeriön välinen sopimus tulevan vuoden tai vuosien tavoitteista myönnettävien määrärahojen puitteissa. Tulossopimuksessa on linjattu asioita, joita poliisin pitää pystyä toteuttamaan päästäkseen hallitusohjelman mukaisiin tavoitteisiin. Tulossopimuksessa on myös tavoitteet poliisille vuosille 2023–2027. Tulossopimuksen mukaan poliisi näkyy ja on saavutettavissa entistä paremmin sekä fyysisesti että virtuaalisesti myös alueilla, joissa palvelutaso on heikompi esimerkiksi maaseudulla ja haja-asutusalueilla. Viranomaisiin kohdistuvaa korkeaa luottamusta ylläpidetään ja pyritään vahvistamaan erityisesti niillä, joilla luottamus on heikko. Tavoitteena on estää turvallisuusongelmien kasautuminen samoille ihmisille, ryhmille ja alueille. Poliisin viestinnän tulee tapahtua avoimesti, oikea-aikaisesti ja saavutettavasti, ja viranomaiset osallistuvat aktiivisesti yhteiskunnalliseen keskusteluun. (Poliisihallituksen tulossopimus vuosille 2023–2027.)

Vuosien 2023–2027 tulossopimuksessa on mittareita, joilla voidaan mitata poliisin toimintaa esimerkiksi toimintavalmiusajoilla, rikoslakirikosten selvitystasolla, poliisibarometrillä ja katuturvallisuusindeksillä. Mikäli poliisi pääsee tulossopimuksen tavoitteisiin, niin vuosi on ollut onnistunut. Onnistumisella poliisi voi nostaa pisteitään kansalaisten silmissä. (Poliisihallituksen tulossopimus vuosille 2023–2027.)

## 2.5 Turvallisuuden tunteen kehittyminen viime vuosina Suomessa

Suomi on tilastojen mukaan maailman turvallisin maa, mutta julkisessa keskustelussa ja joissakin selvityksissä on todettu, että väestön kokemukset eivät täysin vastaa tätä tilastollista turvallisuuden

tunnetta. Turvallisuuden tunne viittaa tässä yhteydessä rikoksiin, häiriöihin, onnettomuuksiin ja muihin samankaltaisiin ilmiöihin liittyviin pelkoihin ja huoliin, jotka vaikuttavat ihmisten hyvinvointiin. Turvallisuuden tunne on yhtä tärkeä osa turvallisuutta kuin itse uhkien määrä ja todennäköisyys. Ihmisten kokemat pelot ja huolenaiheet ohjaavat ihmisten käyttäytymistä ja vaikuttaa hyvinvointiin, riippumatta siitä, perustuuko tämä tunne todellisiin vai oletettuihin riskeihin. (Sisäministeriön innovaatiohaaste.)

Suomalaisten turvallisuuden tunne on heikentynyt merkittävästi, selviää sisäministeriön tekemästä seurannasta, joka tarkastelee turvallisuuden tunteen kehitystä. Vaikka yleisesti ottaen turvallisuuden tunne on laskenut, väestön kokemukset eivät ole yhtenäisiä. Eroja havaitaan erityisesti maaseudun paikalliskeskuksien ja kaupungin kehysalueiden asukkaiden välillä, joissa turvallisuuden tunteen taso poikkeaa toisistaan huomattavasti. (Erholtz 2023.)

Lokakuussa 2023 tehdyssä Sentimentti-tutkimuksessa 69 % vastaajista koki elämänsä turvallisiksi, mikä on huomattavasti vähemmän kuin lokakuussa 2022, jolloin luku oli 83 %. Keväällä 2022 vastaava osuus oli 73 %. Alueelliset erot ovat selkeitä: turvallisuuden tunne on heikointa maaseudun paikalliskeskuksissa (64 %), kun taas kaupungin kehysalueilla (76 %) ja harvaan asutuilla maaseutualueilla (75 %) se on korkeampi. Verrattuna vuoden 2022 lokakuuhun, suurimmat laskut turvallisuuden tunteessa ovat tapahtuneet sisemmällä kaupunkialueella (-17 %) ja kaupungin läheisellä maaseudulla (-16 %). Ikäryhmien välillä on myös havaittu selviä eroja. Alle 40-vuotiailla turvallisuuden tunne on selvästi heikompi kuin vanhemmilla ikäluokilla. (Erholtz 2023.)

Pandemia, ilmastokriisi, Venäjän hyökkäys Ukrainaan, Euroopan muuttunut turvallisuustilanne, inflaatio ja taloudellinen epävarmuus ovat hallinneet yhteiskunnallista keskustelua. Nämä huolestuttavat uutiset ovat vaikuttaneet nuorten uskoon tulevaisuuteen, ja monet pohtivatkin, miten heille käy ja millaisia haasteita he joutuvat kohtaamaan aikuisuudessa. Nuoret tarvitsevat kehittyäkseen ympärilleen turvallisia aikuisia, tilaa vuorovaikutukselle ja hyvinvointia tukevia yhteiskunnan rakenteita. Tämän päivän nuoret tarvitsevat tukea heti, mutta samalla on tärkeää rakentaa sellaista yhteiskuntaa, jossa nuorten on hyvä kasvaa ja elää. Hyvinvoiva Suomi tarvitsee nuoria, ja heidän hyvinvointinsa on keskeinen osa yhteiskunnan tulevaisuutta. (Leppänen 2023, 225.)

## **2.6 Poliisin jalkautuminen kansalaisten keskuuteen ja sen vaikutus turvallisuuden tunteeseen Turussa.**

Turussa on ollut lähes koko kuluneen kesän (2024) jalkapartioita partioimassa ympäri ydinkeskustaa ja jokirantaa lähes jokaisena arkipäivänä. Turun poliisilaitoksen mukaan toiminta oli todella vaikuttavaa ennalta estävässä mielessä, ja asukkaat olivat suhtautuneet hyvin suopeasti jalkapartiointiin. (Sairanen, Turun Sanomat 13.09.2024)

Poliisi julkaisi syyskuussa tilastoja, joiden mukaan Turussa väkivaltarikokset olivat lisääntyneet niin yli kuin alle 15-vuotiailla. Turussa yleisillä paikoilla tapahtuneet pahoinpitelyt ovat vähentyneet 11 prosentilla vuoden 2023 vastaavaan aikaan verrattuna. Ryöstörikokset olivat pysyneet samoissa vuoteen 2023 verrattuna. Turun Sanomat olivat haastatelleet Lounais-Suomen poliisipäällikkö Risto Lammiä ja kysyneet, oliko jalkapartioinnilla vaikutusta vähentyneisiin pahoinpitelyihin yleisillä paikoilla. Lammi vastasi, ”On vaikea eristää kesän jalkapartiointia ja polkupyöräpartiointeja omiksi yksittäisiksi keinoikseen, vaan ne ovat tukeneet kokonaisuutta. Olemme kyllä nähneet sen todella myönteisenä. Siinä on ollut mahdollista matalammalla kynnyksellä puuttua lievempiin häiriöihin ja vaikuttaa sitä kautta, jotta ne lievät häiriöt eivät eskaloituisi.” Lammin mukaan sopiva määrä ennalta ehkäisevää työtä, poliisin valvontaa ja tehokasta rikostutkintaa on avain niin pahoinpitelyiden kuin järjestyshäiriöiden kitkemiseen. Lammi: ”Puututaan matalalla kynnyksellä ja mahdollisimman varhain. (Sairanen, Turun Sanomat 13.09.2024)

## **2.7 Median vaikutus turvallisuuden tunteeseen**

Median vaikutus turvallisuuden tunteeseen on merkittävä, sillä media voi joko vahvistaa tai heikentää ihmisten kokemaa turvallisuutta. Uutisointi rikoksista, väkivallasta tai muista uhista saattaa lisätä turvattomuuden tunnetta, vaikka tilastollisesti riski joutua uhriksi olisikin pieni. Toisaalta media voi myös lisätä luottamusta viranomaisiin ja turvallisuustoimiin, tuomalla esille onnistuneita toimenpiteitä ja poliisin näkyvyyttä. Sosiaalinen media voi korostaa negatiivisia uutisia, mutta samalla se tarjoaa viestitiskanavan viranomaisille viestiä ajankohtaisista turvallisuustekijöistä. (Jalonen ym. 2023, 23.)

Kriminologit usein kritisoivat mediaa tunteellisuudesta, vääristämisestä ja asioiden liiallisesta yksinkertaistamisesta, erityisesti rikoksiin ja oikeuteen liittyen. Tämä turhautuminen johtuu median kyvystä tuottaa ja välittää suuria määriä sisältöä nopeasti, mikä vaikuttaa yhteiskunnallisiin ja kulttuurisiin käsityksiin. Median välittämät epärealistiset rikoskuvaukset välttävät rationaalista pohdintaa ja levittävät yksipuolisia näkemyksiä. (Birkbeck 2014, luku Introduction.)

### **3 TUTKIMUS JA SEN TOTEUTUS**

Tässä kappaleessa esittelen tutkimukseni toteutustavat ja valinnat, jotka ohjasivat kyselyn suunnittelua ja aineiston keruuta. Kerron, miksi päädyin kvantitatiiviseen tutkimusmenetelmään ja miten toteutin kyselyn Topeliuksen yläkoulussa Turussa. Kerron myös, kuinka suunnittelin kyselylomakkeen käytännön näkökulmasta ja miten valitsin kohderyhmäni, sekä perustelen valintoja, jotta kyselyyn saatiin mahdollisimman kattavat ja luotettavat vastaukset.

#### **3.1 Kvantitatiivinen tutkimusmenetelmä**

Määrällinen eli kvantitatiivinen tutkimusaineiston analyysi perustuu aineiston kuvaamiseen ja tulkitsemiseen tilastojen avulla. Tavoitteena on usein selvittää ilmiöiden syy-seuraussuhteita, yhteyksiä ja esiintyvyyttä. Määrällinen analyysi sisältää erilaisia tilastollisia menetelmiä, joista tavallisesti aloitetaan tilastollisella kuvaavalla analyysillä. Tämä analyysimenetelmä vaatii huolellista ennako-suunnittelua, koska tutkimuksen ongelmanasettelu, aineiston keruu ja analyysimenetelmien valinta vaikuttavat toisiinsa. (Jyväskylän yliopisto, määrällinen analyysi.)

Opinnäytetyössäni käytin tutkimusmenetelmänä kvantitatiivista tutkimusmenetelmää. Tämä oli ehdottomasti parempi vaihtoehto kuin kvalitatiivinen tutkimusmenetelmä, koska tällä tavalla oli mahdollista saada useita satoja vastauksia kyselyyn. Mikäli tätä aihetta haluaisi lähteä tarkemmin tutkimaan, tarvitsisi siihen tueksi ehdottomasti kvalitatiivisen tutkimuksen.

#### **3.2 Kohdekoulu ja aineiston keruu**

Topeliuksen koulu on vuosiluokat 1–9 käsittävä yhtenäinen peruskoulu, joka sijaitsee Port Arthurissa Turun keskustassa. Oppilaita koko koulussa on noin 600, joista 340 opiskelee yläkoulussa. Yläkouluun oppilaita tulee koulun lähialueelta keskustasta sekä noin viiden kilometrin päässä keskustasta sijaitsevilta Pansion-Pernon asuinalueelta. Lisäksi yläkoulussa toimivat ranskan kieliluokat sekä pienluokka.

Topeliuksen koulun oppilaaksiottoalue on laaja ja moninainen. Port Arturin tulotaso ja koulutustaso ovat keskimäärin korkeampia kuin Turun muilla asuinalueilla ja työttömyysaste on alhaisempi, lisäksi alueet ovat alueella suhteellisen kalliita. Pansio-Perno sijaitsee kaupungin länsiosassa ja on teollisuusläheinen alue, jolla on pitkä historia työväenluokkaisena seutuna. Alueen tulo- ja koulutustaso ovat keskimäärin alempia, ja alueella on suhteellisen korkeampi työttömyysaste verrattuna muihin Turun kaupunginosiin. Myös vuokra-asuntojen osuus on merkittävä, mikä osaltaan vaikuttaa alueen sosiaaliseen rakenteeseen.

Topeliuksen yläkoulu on hyvin monikulttuurinen, sillä noin 30 % oppilaista kotikielenä on jokin muu kuin suomi. Port Arthurin väestö on etnisesti ja kulttuurisesti varsin yhtenäinen alue, kun taas Pansio-Perno on puolestaan Turun monikulttuurisimpia alueita, ja siellä asuu merkittävä määrä maahanmuuttajataustaisia asukkaita. (Taipalus 2014; Säiniö 2024.)

Olin yhteydessä Topeliuksen koulun rehtoriin Timo Himaseen ja kerroin hänelle millaista opinnäytetyötä olin suunnitellut. Himanen vastasi, että ilman muuta se voidaan toteuttaa heidän koulussaan. Lähetin hänelle Turun kaupungin tutkimuslupahakemuksen ja siinä ohessa myös saatekirjeen, minkä Himanen välitti oppilaiden vanhemmille. Himasen kautta sain parin opettajan sähköpostin, joiden kautta sovittiin kyselyn teettämisestä. Opettajat teettivät kyselyt oppitunneillaan ja kyselyjen teettäminen onnistui opettajien mukaan ongelmitta.

Tavoitteenani oli saada mahdollisimman monen oppilaan vastaus tutkimukseen ja se onnistui hyvin. Vastauksia tutkimukseen sain hieman vajaa 300 kappaletta. Saatekirjeessä vanhemmille tehtiin selväksi, että kyselyyn vastaaminen on vapaaehtoista ja se on täysin anonyymi. Opettajien kertoman mukaan kaikki paikalla olleet oppilaat vastasivat kyselyyn innokkaasti. Olen itse erittäin tyytyväinen vastauksien määrään ja uskon, että määrä riittää opinnäytetyöni aineistoksi.

Laitoin 30.10.2024 kyselyyn vastaustoiminnon pois päältä. Kyselyn vastaukset jäivät Formsiiin ja Exeliin. Opinnäytetyön valmistuttua hävitin tiedostot Formsista ja Exelistä. Niitä ei siis ole enää luettavissa missään muodossa.

### **3.3 Kyselylomakkeen suunnittelu ja rakenne**

Päätettyäni, että tutkimus tullaan toteuttamaan yläkoululaisille, piti miettiä miten sen tulen käytännössä toteuttamaan. Päädyin tekemään kyselyn Microsoft Formsilla, sillä tiesin sen oleva hyvä ja selkeä työkalu luoda kyselypohja. Forms on myös käyttäjäystävällinen ja oppilaat pystyivät vastaamaan kyselyyn omalla älypuhelimellaan.

Tiesin, että moni käyttää Webropolia opinnäytetyössään, mutta itsellä oli jo aiempaa käyttökoke-  
musta Microsoft Formsista. Vastauksia oli helppo analysoida Formsilla. Formsin kautta oli mahdollista tarkastella vastauksia päällisin puolin, mutta tulokset oli mahdollista myös viedä Microsoft Exeliin. Exelissä pystyi tarkastelemaan kyselyn vastauksia hyvin yksityiskohtaisesti.

Olen tehnyt kyselyn aiemmin yläkoululaisille ja siitä oppineena, halusin tehdä mahdollisimman lyhyen ja ytimekkään kyselyn. Yläkouluikäiset nuoret eivät välttämättä jaksa vastata kovinkaan moneen kysymykseen ja he eivät ole motivoituneita kirjoittamaan vastauksia avoimiin kysymyksiin.

Päätin tehdä kyselyn, jossa on vain monivalintakysymyksiä ja niitä on sopivasti. Mielestäni on tärkeämpää, että kaikki vastaajat jaksavat vastata kysymyksiin, kuin se, että olisi iso kysymyspatteri, eikä niihin saisi hyviä vastauksia.

Kysymyksiä kyselyssä oli yhteensä 16. Kyselyyn liittyviä kysymyksiä on yhteensä 12 ja loput 4 kysymystä jakaa vastaajan tiettyyn kategoriaan (tyttö, poika ja muu). Jakamalla vastaajat eri kategorioihin se helpottaa tulosten analysointia ja mahdollistaa sukupuolten vastausten erojen tarkastelun. Syy miksi otin vain monivalintakysymyksiä kyselyyn, oli se, että kun vastauksia on hieman vajaa 300 kappaletta, niin on vaikea ruveta analysoimaan kirjoitettuja vastauksia.

### **3.4 Tutkimukseen kohderyhmä**

Opinnäytetyön aihetta pohtiessani mietin, että haluaisin tehdä kyselytutkimuksen ja ottaa tutkimukseen perusjoukoksi nuoret. Nuoret ovat iso ryhmä niin ajattelin, että yläkouluikäiset voisi olla mielenkiintoinen ihmisryhmä. Olin kuullut, että opinnäytteitä tehdessä on ihan tavallista olla yhteydessä koulujen rehtoreihin ja toteuttaa kysely siellä, jos se käy kaikille osapuolille. Yläkoulu on siitä hyvä paikka toteuttaa kysely, koska sieltä tavoittaa oppilaaksiottoalueen koko ikäluokan, joten vastausten voisi kuvitella olevan kattavia. Kouluissa on myös paljon nuoria ja heihin on helppo saada yhteys oppilaitosten kautta ja vastauksia saa runsaasti.

Tutkimukseen osallistujat ovat siis 13–16-vuotiaita nuoria. Aluksi olin miettinyt, että jakaisin vastaajat ikäluokittain, mutta lopulta tulin siihen tulokseen, ettei sillä olisi hirveästi painoarvoa tässä, koska vastaajien ikähaarukka on valmiiksi jo niin pieni. Halusin kyselyyn kuitenkin jotain, millä voisi kategoroida vastaajia, niinpä päädyin jakamaan vastaajat poikiin tyttöihin ja muihin. Oli hyvä, että jaoin vastaajat eri sukupuoliin, koska sukupuolten erot olivat mielenkiintoisia ja muuten vastaajat ovat massana hyvin samanlaisia.

## 4 TUTKIMUSTULOKSET

Tutkimustulokset-osiossa käydään läpi keskeiset löydökset siitä, miten nuoret kokevat turvallisuuden eri ympäristöissä, sekä millainen merkitys poliisin näkyvyydellä on heidän turvallisuuden tunteelleen. Analysoin oppilaiden luottamusta poliisiin, heidän kokemuksiensa asuinalueen, kaupungin keskustan ja nuorisotilojen turvallisuudesta. Lisäksi pohdin oppilaiden näkemyksiä poliisin läsnäolon tarpeellisuudesta ja miten nämä havainnot voivat auttaa ymmärtämään nuorten turvallisuuden kokemuksia tarkemmin.

### 4.1 Tutkimuksen perustiedot ja tulosten analysointi

Otanta tutkimukseen oli Topeliuksen yläkoulu, jossa oppilaita on noin 340. Kaikkia ei saatu mukaan tutkimukseen, koska kyselyn aikana oli flunssakausi ja se on yksi syy miksi oppilailla oli paljon poistumia. Yksittäisille opiskelijoille ei järjestetty erillistä kyselyä.

Vastauksia tutkimukseeni sain yhteensä 287 kappaletta ja tämä tarkoittaa, että yläkoulun vastausprosentti tutkimuksessa on 84,4 %. Tutkimuksessa  $N = 340$  ja  $n = 287$ . Vastausprosentti 84,4 % kertoo kyselyyn vastanneiden prosenttiosuuden. Verkkokyselyjen keskimääräinen vastausprosentti on 33 %. Asiantuntijat pitävät vähintään 50 % vastausprosenttia erinomaisena. Vastausprosentti on olennaisessa osassa tuloksia analysoitaessa, koska se kertoo kuinka hyvin kyselyn tulokset edustavat koko kohderyhmää. Tutkimukseni oli kyllä verkossa, mutta se teetettiin yhteisesti oppituntien alkuun, niin tulosta ei mielestäni voi suoraan verrata Webropolin kirjoitukseen hyvästä vastausprosentista. Vaikka tulosta ei voikaan verrata suoraan, niin 84,4 % on silti todella hyvä tulos ja tutkimusta voidaan pitää luotettavana ainakin Topeliuksen koulun oppilaiden osalta. (Webropol 2024.)

Alla on kuvaajia, jotka helpottavat lukijan ymmärtämään tutkimuksen tuloksia paremmin. Kuvaajien vieressä on prosenttiluku, joka kertoo tuloksen, kuinka monta prosenttia on valinnut kyseisen vaihtoehdon. Kuvaajissa on värikoodit helpottamassa tulosten tulkitsemista. Taulukon vasemmassa yläkulmassa on aina numero, joka osoittaa kuinka mones kysymys on menossa. Kyselyssä on erilaisia vastausvaihtoehtoja ja kaikki vastaukset ovat monivalintaa. Taulukosta ilmenee jokaisen kysymyksen kohdalta, mitä eri vastausvaihtoehtoja oli valittavana.

Jaoin kyselyn viiteen eri osaan, 1. luottaako oppilaat poliisiin, 2. kysymyksiä oppilaan omasta asuinalueesta, 3. kysymyksiä Hansakorttelista ja sen lähiympäristöstä, 4. kysymyksiä nuoriso- ja muista nuorten tiloista ja 5. toivooko oppilaat poliisin näkyvän enemmän yleisillä paikoilla. Kaikki tutkimuksen kysymykset tullaan käymään läpi, mutta muutamassa kysymyksessä vertaillaan hiekan vastauksien eroja vastaajittain.

## 4.2 Tutkimukseen osallistujat

Tutkimuksen otoskoko (n) oli 287. Tyttöjä tutkimuksessa on yhteensä 140 (49 %), poikia on yhteensä 138 (48 %) ja muunsukupuolisia 9 (3 %). Sukupuolijakauma tyttöjen ja poikien välillä menee hyvin tasaisesti, niin kuin olin ajatellutkin. Muunsukupuolisten vastaajien määrää en osannut ennen tutkimuksen tekemistä veikata. Ikäjakaumaa tutkimuksessa ei ole, eli erot tullaan näkemään vain sukupuolien välillä. On myös mahdollista vertailla vastauksia vastaajittain, eli laittamalla erilaisia hakukriteereitä vastauksiin.

### 1. Sukupuolesi

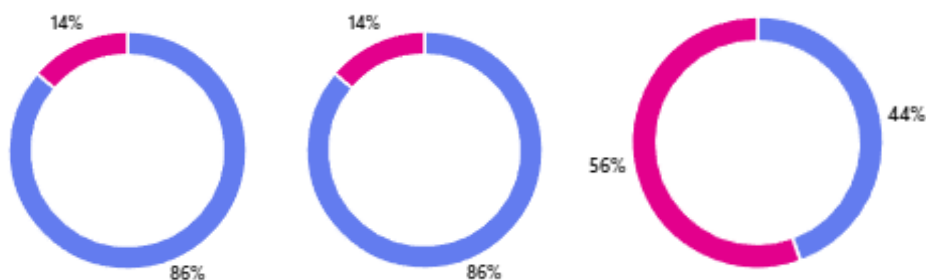
● Tyttö	140
● Poika	138
● Muu	9



Kuvio 2: Tutkimukseen vastanneiden sukupuolijakauma.

## 4.3 Luottamus poliisiin

Ensimmäinen kysymys oli: "luotatko poliisiin". Kaiken kaikkiaan kyllä-vastauksia tuli 243 joka on kaikista vastaajista 84,6 %. Eli 15,4 % oppilaista ei luota poliisiin. Poikien ja tyttöjen luottamusprosentti oli molemmilla 86 % ja muunsukupuolisten luottamusprosentti poliisiin oli vain 44 %. Muunsukupuolisia vastaajia oli 9.



Kuvio 3.1, 3.2 ja 3.3: Kuvaa oppilaiden luottamusta poliisiin. Vasemmalta luettuna tytöt, pojat ja muut.

Viimeisin julkistettu poliisibarometri on vuodelta 2022 ja siinä poliisiin luottamusprosentti on 91 %. (Sisäministeriön julkaisuja - Poliisibarometri 2022.) Eli tässä tulos on huomattavasti alempi, jopa 5 % prosenttiyksikköä. Poliisibarometrissä luottamusta mitataan hieman eri tavalla, koska siinä on erilaiset vastausvaihtoehdot. Minulla oli tässä kysymyksessä vain ”kyllä” ja ”ei” vastausvaihtoehdot. Poliisibarometrissä vaihtoehdot ovat: erittäin paljon, melko paljon, melko vähän, erittäin vähän ja en osaa sanoa, jos minulla olisi ollut tällaiset vaihtoehdot kyselyssäni, niin uskon, että luottamusprosentti olisi ollut eri kuin nyt oli (84,6 %).

#### 4.4 Kysymyksiä liittyen oppilaiden asuinalueeseen

Kysymyksiä oppilaiden asuinalueesta oli yhteensä kolme. Koin, että kysymykset oppilaan asuinalueesta olivat kaikkein merkittävimpiä kysymyksiä, sillä omalla asuinalueellaan jokainen oppilas viettää aikaansa. Läheskään kaikki oppilaat eivät käy Turun keskustassa tai nuorisotiloissa ja silloin heidän vastauksensa jäävät monesta kyselyn kysymyksestä pois. Helsingin kaupungin turvallisuustutkimuksen mukaan asuinalue koostuu kodin välittömästä ympäristöstä, jossa ihminen liikkuu päivittäin. Tutkimuksen mukaan kaikkien koettujen turvallisuuksien osa-alueista, oman asuinalueen turvallisuus on tärkein. Tällä on merkittävää vaikutusta arjen viihtyvyyden kannalta. (Helsingin kaupunki 14.06.2019 – Turvallisuustutkimus.)

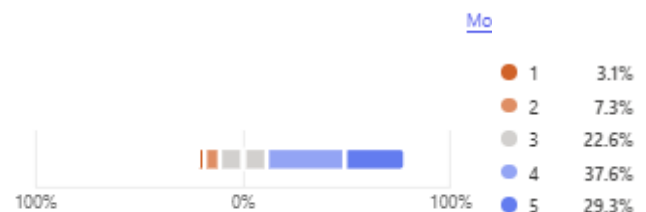
#### Kuinka turvalliseksi tunnet olosi omalla asuinalueellasi?

Viidennen kysymyksen tulos on aika selkeä, suurin osa (66,9 %) vastaajista kokee oman asuinalueensa melko tai erittäin turvalliseksi. Ensimmäisen tai toisen vastausvaihtoehdon on valinnut yhteensä 10,4 % vastaajista ja he eivät koe oloaan turvalliseksi asuinalueellaan.

##### 5. Kuinka turvalliseksi tunnet olosi omalla asuinalueellasi?

(1 = En lainkaan turvalliseksi, 5 = Erittäin turvalliseksi)

● 1 ● 2 ● 3 ● 4 ● 5



Kuvio 4: Kuvaaja vastauksista ja vastausprosentit vastauksittain.

#### Kuinka usein näet poliiseja omalla asuinalueellasi?

6. kysymyksessä eniten ääniä (37,6 %) sai vaihtoehto ”siltoin tällöin” ja toiseksi eniten (29,6 %) ”harvoin”. ”Erittäin usein” ja ”usein” vaihtoehdot saivat yhteensä 18,8 % äänistä.

#### 6. Kuinka usein näet poliiseja omalla asuinalueellasi?

● En koskaan ● Harvoin ● Silloin tällöin ● Usein ● Erittäin usein



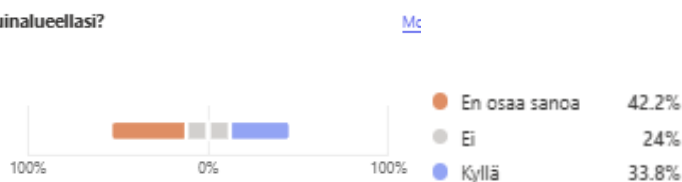
Kuvio 5: Kuvaaja vastauksista ja vastausprosentit vastauksittain.

### Koetko, että poliisin näkyminen lisää turvallisuuden tunnetta asuinalueellasi?

Seitsemännessä kysymyksessä eniten ääniä (42,2 %) sai ”en osaa sanoa”. Noin kolmannes (33,8 %) vastaajista oli sitä mieltä, että poliisin näkyminen lisää turvallisuuden tunnetta. Noin neljännos (24 %) oli sitä mieltä, ettei poliisin näkyminen omalla asuinalueellaan lisää turvallisuuden tunnetta.

#### 7. Koetko, että poliisin näkyminen lisää turvallisuuden tunnetta asuinalueellasi?

● En osaa sanoa ● Ei ● Kyllä



Kuvio 6: Kuvaaja vastauksista ja vastausprosentit vastauksittain.

### Tuloksien vertailua vastaajittain liittyen vastaajan asuinalueeseen

Halusin tarkastella tarkemmin asuinalueeseen liittyvää aineistoa. Rajasin tuloksia niin, että valitsin vain pojat, jotka eivät luota poliisiin. Tällaisia vastaajia oli yhteensä 19 kpl ja kaikista pojista he käsittävät 13,7 %. Näistä 19 pojasta kolme oli vastannut ”en osaa sanoa”, yksi ”kyllä” ja loput 15 oli vastannut, että poliisi ei lisää turvallisuuden tunnetta heidän omalla asuinalueellaan. 15 poikaa on 10,9 % kaikista pojista. Vertailuksi tein saman tytöille, eli muuten samat rajaukset, mutta nyt katsotaan tyttöjen vastauksia. Tyttöjä, jotka eivät luota poliisiin oli yhteensä 20 kpl eli 14,2 %. Näistä tyttöistä viisi oli vastannut ”en osaa sanoa”, kolme oli vastannut ”kyllä” ja loput 12 ”ei” eli 8,6 %. Tyttöillä (8,6 %) ja pojilla (10,9 %) on siis 2,3 % ero tässä asiassa. Tyttöjen mielestä poliisi lisää turvallisuuden tunnetta asuinalueellaan enemmän kuin poikien mielestä.

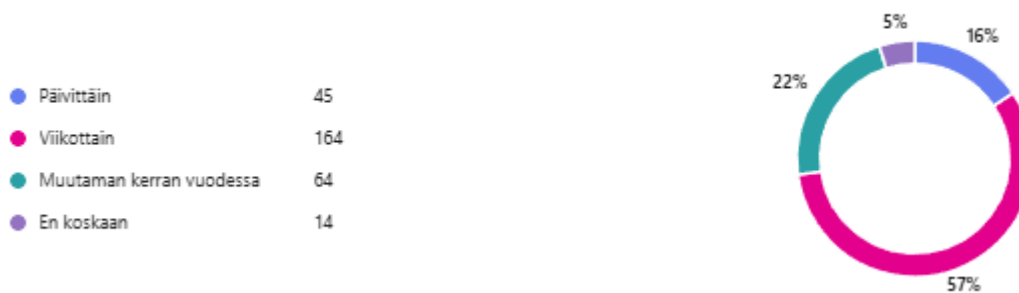
#### 4.5 Kysymyksiä liittyen Hansakortteliin ja sen lähiympäristöön (esim. Kauppatori)

Kysymyksiä Hansakorttelin ja sen lähiympäristöstä oli yhteensä neljä.

#### Kuinka usein käyt Hansakorttelissa tai sen lähiympäristössä?

”Viikoittain” oli selvästi yleisin vastaus, jopa 57 % oppilaista käy kyseisellä paikalla viikoittain. Päivittäin Hansakorttelissa ja sen läheisyydessä käyviä oppilaita oli 16 %. ”En koskaan” vastanneet oppilaat eivät vastanneet seuraavaan kolmeen kysymykseen, vaan he jatkoivat kyselyn tekoa kysymyksestä 12. Näitä oli 5 % kyselyyn vastaajista.

#### 8. Kuinka usein käyt Hansakorttelissa tai sen lähiympäristössä?



Kuvio 7: Kuvaaja vastauksista ja vastausprosentit vastauksittain.

#### Kuinka turvalliseksi tunnet olosi Hansakorttelissa ja sen läheisyydessä?

Yleisin vastaus kysymyksessä yhdeksän oli vaihtoehto 3, joka on asteikon puoliväli eli ”neutraali”, kysymykseen oli vastannut (44,7 %) vastaajista. 1. ja 2. vaihtoehdot oli valinnut 20,5 % vastaajista. Eli viidennes vastaajista ei koe oloaan turvalliseksi Hansakorttelissa ja sen läheisyydessä. 34,8 % vastaajista kokee olonsa turvalliseksi kyseisillä paikoilla.

#### 9. Kuinka turvalliseksi tunnet olosi Hansakorttelissa ja sen läheisyydessä?

(1 = En lainkaan turvalliseksi, 5 = Erittäin turvalliseksi)



Kuvio 8: Kuvaaja vastauksista ja vastausprosentit vastauksittain.

## Kuinka usein näet poliiseja Hansakorttelilla tai sen läheisyydessä?

Kysymyksessä 10 suosituin vastaus oli "silloin tällöin" (38,8 %). "Usein" -vaihtoehto oli toiseksi suosituin vaihtoehto ja se keräsi 34,1 % vastaajien äänistä.



Kuvio 9: Kuvaaja vastauksista ja vastausprosentit vastauksittain.

## Koetko, että poliisin näkyminen lisää turvallisuuden tunnettasi Hansakorttelilla ja sen läheisyydessä?

Kysymyksessä 11 suosituin vaihtoehto oli "kyllä", ja sen oli valinnut 50,5 % oppilaista. Vain 17,9 % mielestä, poliisin näkyminen ei lisää turvallisuuden tunnetta Hansakorttelilla ja sen läheisyydessä.



Kuvio 10: Kuvaaja vastauksista ja vastausprosentit vastauksittain.

## Tuloksien vertailua vastaajittain liittyen Hansakortteliin ja sen läheisyyteen

Turun keskustaan liittyvät vastaukset herättivät kysymyksen, onko poliisin näkymisellä suoraan vaikutusta oppilaan oloon turvallisesta paikasta. Tarkastelun suorittamiseksi valitaan kaikki vastaajat, jotka ovat ilmoittaneet tuntevansa olonsa "melko turvallisiksi" tai "erittäin turvallisiksi" Hansakorttelissa tai lähialueilla yhdeksännessä kysymyksessä. Lisäksi hakukriteeriksi asetetaan, että vastaajat ovat valinneet kymmenennessä kysymyksessä vaihtoehdon "harvoin" tai "ei koskaan" Hansakorttelissa käynnin osalta. Tässä ei tutkita niitä vastaajia, jotka olivat vastanneet, ettei käy koskaan Hansakorttelissa tai sen läheisyydessä. Tulokseksi tuli 17 oppilasta ja se on kaikista kysymyksen vastanneista 6,2 %. Seuraavaksi verrataan samoilla kriteereillä, mutta nyt kysymykseen 10 on pitä-

nyt vastata ”usein” tai ”erittäin usein”. Vastaukseksi tuli 45 oppilasta, joka on 16,4 %. Tämän tarkastelun perusteella voidaan todeta, että poliisin näkemisellä on isoakin vaikutusta, millainen olo turvallisuudesta on kyseisellä paikalla.

#### 4.6 Kysymyksiä liittyen nuorisotiloihin ja muihin nuorten tiloihin

Kysymyksiä liittyen nuorisotiloihin ja muihin nuorten tiloihin oli yhteensä neljä. Nuorisotilat ovat usein nuorten suosiossa, mutta tämän tutkimuksen kohderyhmälle ne eivät ole niin tärkeitä.

#### Käytkö edes joskus nuorille tarkoitetuissa vapaa-ajan tiloissa?

Oppilaista vain noin neljännes (27 %) käy joskus nuorisotiloissa. Mikäli tähän kysymykseen vastasi ”en koskaan” niin vastaaja jatkoi suoraan seuraavaan osioon (eli kysymykseen 16). Eli seuraavassa kolmessa kysymyksessä on vain 77 vastaajaa.

12. Käytkö edes joskus nuorille tarkoitetuissa vapaa-ajan tiloissa?



Kuvio 11: Kuvaaja vastauksista ja vastausprosentit vastauksittain.

#### Kuinka turvalliseksi tunnet olosi nuorisotalolla tai muussa nuorten tilassa?

Yleisin vastaus kysymyksessä 13 oli 5. vaihtoehto ja se sai 46,8 % vastauksista. Toiseksi suosituin vastaus oli 4. vaihtoehto ja se sai 39 % vastaajien äänistä. Vaihtoehtojen 4. ja 5. yhteismäärä oli 85,8 %. Oppilaiden vastauksista voi päätellä, että nuorisotiloissa on turvallista viettää aikaa. 1. vaihtoehtoa ei valinnut kukaan.

13. Kuinka turvalliseksi tunnet olosi nuorisotalolla tai muussa nuorten tilassa?

(1 = En lainkaan turvalliseksi, 5 = Erittäin turvalliseksi)



Kuvio 12: Kuvaaja vastauksista ja vastausprosentit vastauksittain.

## Kuinka usein näet poliiseja nuorisotaloilla tai muissa nuorten tiloissa?

Tutkimuksen vastausten perusteella voi päätellä, että poliisia ei ihan hirveästi näy nuorisotiloissa. ”En koskaan” tai ”harvoin” vaihtoehdot olivat saaneet 89,6 % äänistä.

14. Kuinka usein näet poliiseja nuorisotaloilla tai muissa nuorten tiloissa?



Kuvio 13: Kuvaaja vastauksista ja vastausprosentit vastauksittain.

## Toivoisitko, että poliiseja näkyisi enemmän nuorisotiloissa ja muissa nuorten tiloissa?

Aiempaan kysymykseen viitaten, vaikka poliisia ei juurikaan näy nuorisotiloissa, niin sitä ei myöskään toivota. ”En” vastauksen oli antanut 53,2 % vastaajista. Vain 14,3 % vastaajista haluaisi poliisin näkyvän enemmän nuorisotiloilla.

15. Toivoisitko, että poliiseja näkyisi enemmän nuokkareilla ja muissa nuorten tiloissa.



Kuvio 14: Kuvaaja vastauksista ja vastausprosentit vastauksittain.

### 4.7 Toivotko poliisin näkyvän enemmän yleisillä paikoilla?

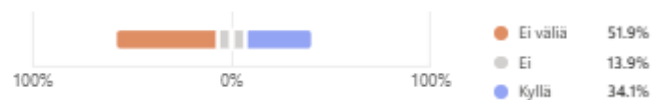
Tutkimuksen viimeinen kysymys. Tämä kysymys, on hyvä viimeiseksi, koska se antaa hyvän kuvan mitä vastaajat oikeasti ajattelevat poliisin näkymisestä yleisillä paikoilla.

Oppilaista 51,9 % vastasi, että sillä ei ole väliä, vaikka poliisia näkyisi enemmän yleisillä paikoilla. 34,1 % toivoi, että poliisia näkyisi enemmän ja 13,9 % toivoi, ettei poliisia näkyisi tämänhetkistä enempää.

16. Toivoisitko poliisin näkyvän enemmän yleisillä paikoilla?

[More](#)

● Ei väliä ● Ei ● Kyllä



Kuvio 15: Kuvaaja vastauksista ja vastausprosentit vastauksittain.

### **Onko vastaajan luottamuksella poliisiin jotain vaikutusta siihen, toivooko vastaaja poliisin näkymistä yleisillä paikoilla**

Valitsin tähän vertailuun kaikki vastaajat, mutta hakukriteereinä on, että on vastannut kysymykseen 2–4 (luotatko poliisiin) myöntävästi ja toivoo poliisin näkymistä enemmän yleisillä paikoilla. Tällaisia vastaajia oli yhteensä 87 kpl, joka on 30,3 % kaikista vastaajista. Vastaajia, jotka eivät luota poliisiin, mutta silti haluaisivat poliisin näkyvän enemmän yleisillä paikoilla oli 12 kpl, joka on 4,2 % kaikista vastaajista. Tämä viittaisi siihen, että luottamus poliisiin vaikuttaa siihen, että henkilö toivoo näkevänsä poliisia enemmän yleisillä paikoilla kuin sellainen, joka ei luota poliisiin. Asiaa ei voida kuitenkaan näiden kysymysten perusteella todeta varmaksi, koska se ei ole niin yksiselitteistä. Tämän kysymyksen tarkempaa tarkastelua sekoittaa aika paljon se, että 149 (51,9 %) vastaajaa oli vastannut ”ei väliä”.

## 5 JOHTOPÄÄTÖKSET

Johtopäätöksissä käsittelen tutkimuksen keskeiset havainnot ja arvioin, kuinka hyvin tutkimus vastasi asetettuihin kysymyksiin. Käsittelen luottamusta poliisiin, nuorten kokemaa turvallisuutta eri ympäristöissä sekä nuorisotilojen merkitystä. Esittelen myös tutkimuksen haasteet, kuten termien mahdolliset väärinymmärrykset ja monivalintakysymysten rajoitteet. Lopuksi pohdin, miten tutkimusta voisi kehittää ja mitä lisätutkimuksia aiheesta voisi tehdä.

### 5.1 Tuottiko tutkimus haluttua tietoa

Tutkimuksen korkean vastausprosentin (84,4 %) ansiosta tutkimusta voidaan pitää erittäin luotettava Topeliuksen yläkoulun oppilaiden osalta. Vaikka olisi päästy lähemmäksi 100 %, en usko, että tulokset olisivat poikenneet kovinkaan paljoa näistä tuloksista.

Luottamus poliisiin: Suurin osa oppilaista kertoi luottavansa poliisiin, mutta muunsukupuolisten vastaajien luottamus oli huomattavasti heikompi. Tämä havainto herättää kysymyksen, miten poliisin toiminta voisi olla tasa-arvoisempaa ja miten vähemmistöryhmien luottamusta voitaisiin vahvistaa.

Asuinalueen turvallisuus: Kaksi kolmasosaa oppilaista pitivät omaa asuinaluettaan turvallisena, vaikka osa tunsikin olonsa turvattomaksi. Poliisin näkyvyyden merkitys jakoi mielipiteitä: osa oppilaista ei osannut sanoa, onko poliisin läsnäololla vaikutusta, ja vain harvimmat pitivät sitä erityisen tärkeänä.

Hansakortteli ja Turun keskusta: Turun keskustassa ja erityisesti Hansakorttelissa oppilaiden turvallisuuden tunne oli usein neutraali. Kolmannes vastaajista piti keskustaa turvallisena, mutta viidennes vastaajista tunsikin olonsa turvattomaksi. Puolet vastaajista koki poliisin näkyvyyden tärkeänä, mikä viittaa siihen, että se voi parantaa turvallisuuden tunnetta julkisissa tiloissa.

Nuorisotilat: Vain neljännes vastaajista käy säännöllisesti nuorisotiloissa, mutta nuorisotilat koettiin pääasiassa turvallisiksi. Poliisia ei kuitenkaan juuri näy näissä paikoissa, eikä useimmilla oppilailla ollut tarvetta lisätä poliisin läsnäoloa.

Yleiset toiveet poliisin läsnäolosta: Suunnilleen puolet oppilaista ei kokenut tarpeelliseksi, että poliisia näkyisi enemmän yleisillä paikoilla. Ne, jotka toivoivat poliisin näkyvän useammin, olivat oppilaita, jotka jo valmiiksi luottivat poliisiin. Tämä voi viitata siihen, että luottamus voi vaikuttaa positiivisesti poliisin läsnäolon toivomiseen. Siinä ei välttämättä ole kuitenkaan syy-yhteyttä, vaikka tulokset korreloisivatkin keskenään.

Yhteenvedon voidaan todeta, että poliisin näkyvyys koetaan tärkeänä, mutta vaikutus vaihtelee alueittain ja riippuu nuorten omasta kokemuksesta ja luottamuksesta poliisiin. Näiden tulosten pohjalta olisi hyvä miettiä, miten poliisi voisi olla esillä siten, että se vahvistaisi nuorten turvallisuudentunnetta eri ympäristöissä.

Tutkimus tuotti pääosin haluttua tietoa, sillä se tarjosi kattavan kuvan nuorten turvallisuuden tunteeseen vaikuttavista tekijöistä yleisillä paikoilla. Kaikkiin tutkimuskysymyksiin saatiin vastaukset. Monivalintakysymykset olivat tehokas valinta, koska ne helpottivat aineiston analysointia ja auttoivat keräämään laajan aineiston vastaajien mielipiteistä. Lisäksi nuorten kyselyissä selkeys ja yksinkertaisuus ovat tärkeitä, jotta osallistujat jaksavat vastata huolellisesti.

## **5.2 Tutkimuksen haasteet ja luotettavuus**

Kyselypohjaa tehdessä olisi pitänyt miettiä tarkemmin, että kyselyssä käytetyt termit eivät välttämättä aukea kaikille samalla tavalla. Tutkimuksen kohderyhmä oli yläkoululaiset ja he voivat ymmärtää asiat hyvin eri tavalla kuin oli tarkoitettu. Eli termit olisi ollut hyvä selittää kyselyn alussa, niin että yläkoululainenkin varmasti ymmärtää sen.

Toinen haaste tutkimuksessa oli kohderyhmän rajaaminen. Tutkimuksen kohdistaminen ainoastaan 7.–9.-luokkalaisiin nuoriin rajasi näkökulman siihen ikäryhmään. Tämä saattaa tarkoittaa, että tulokset eivät välttämättä ole yleistettävissä muihin ikäryhmiin tai eri kaupungeissa asuviin nuoriin.

Kolmas tutkimuksen haaste oli monivalintakysymykset. Tutkimuksen kysymysten ollessa pelkätään monivalintakysymyksillä, rajasi se vastaajien mahdollisuutta tuoda esiin omia syvempiä näkemyksiään ja kokemuksiaan. Tämä saattaa vaikuttaa tulosten monipuolisuuteen ja estää syvempien ajatusten ja tunteiden analysoinnin.

Tutkimuksen luotettavuutta voidaan arvioida useiden tekijöiden perusteella, kuten aineiston keruumenetelmä, otoskoko, vastaajien moninaisuus sekä käytetyt analyysimenetelmät. Tämän tutkimuksen kohdalla luotettavuutta vahvistaa se, että kyselyssä käytettiin monivalintakysymyksiä, jotka mahdollistivat vastauksien vertailtavuuden ja kvantitatiivisen analyysin. Tämä vähensi vastaustulosten tulkinnan tarvetta ja lisäsi tulosten toistettavuutta. Kyselyn alkuun olisi voinut mainita, että kysely on vapaaehtoinen, eikä kenenkään ole pakko siihen vastata. Tämä olisi voinut vaikuttaa tutkimuksen tulokseen. Nyt vastausten joukossa voi olla vastaksia, jotka on laitettu ”ihan sama” periaatteella ja se voi vääristää tuloksia. Saatekirjeessä vanhemmille mainittiin kuitenkin tutkimuksen vapaaehtoisuudesta.

Tarkempia tutkimuksia tarvitaan, jotta voitaisiin paremmin ymmärtää syy-seuraussuhteet ja miten eri paikoilla on omat vaikutuksensa nuorten kokemaan turvallisuuteen. Esimerkiksi voisi olla hyvä

tarkastella, miten tietyt ympäristöt, kuten isot kaupungit verrattuna esimerkiksi maaseutupaikkakuntiin, vaikuttavat nuorten turvallisuuden tunteeseen. Tämä auttaisi selvittämään, miksi turvallisuus tuntuu nuorille eri tavoin eri paikoissa ja mitkä tekijät siihen erityisesti vaikuttavat. Laajempi otos voisi myös parantaa tutkimuksen luotettavuutta, sillä suurempi ja alueellisesti monipuolisempi otanta vähentäisi tilastollisen harhan riskiä. Tällöin tulokset olisivat edustavampia ja antaisivat kattavamman käsityksen nuorten turvallisuuden tunteesta eri puolilla Suomea.

Maslowin tarvehierarkia tarjoaa hyvän viitekehyksen tämän opinnäytetyön tulosten ja haasteiden tarkasteluun. Maslow korostaa turvallisuustarpeiden, kuten terveyden, vakauden ja turvallisen ympäristön, keskeistä merkitystä yksilön hyvinvoinnille. Tässä tutkimuksessa yläkouluikäisten nuorten kokema turvallisuuden tunne eri yleisissä tiloissa kuvastaa näitä tarpeita. Turvattomaksi koetut ympäristöt, kuten kaupungin keskusta, voivat heikentää turvallisuuden perustarvetta, mikä estää nuoria etenemästä hierarkiassa kohti korkeamman tason tarpeita, kuten itseluottamusta ja itsensä toteuttamista.

Tutkimuksen haasteet, kuten kyselyn termien moniselitteisyys ja kohderyhmän rajaus, osoittavat, miten tärkeää on ymmärtää yksilöllisiä ja kontekstisidonnaisia eroja turvallisuuden tunteessa. Maslowin teoria voi näin ollen toimia hyödyllisenä pohjana, kun pohditaan keinoja vahvistaa nuorten turvallisuuden tunnetta. Lisäksi teoriaa voidaan hyödyntää, kun aiheesta tehdään tarkempia jatkotutkimuksia, jotka huomioivat yksilöiden moninaiset kokemukset ja tarpeet.

## LÄHTEET

Birkbeck, C. Oxford Academic. 2014. Media Representations of Crime and Criminal Justice. Saatavilla: <https://academic.oup.com/edited-volume/41333/chapter/352356641>. Luettu 10.11.2024.

Erholtz, S. 2023. Suomalaisten turvallisuuden tunne on heikentynyt viime vuodesta, sisäministeriön tiedote. Saatavilla: <https://valtioneuvosto.fi/-/1410869/suomalaisten-turvallisuuden-tunne-on-heikentynyt-viime-vuodesta>. Luettu 02.10.2024.

Gema, S. 2022. Tarvehierarkia, Maslowin teoria. Saatavilla: <https://mielenihmeet.fi/maslown-tarvehierarkia/>. Luettu 07.11.2024.

Helsingin kaupunki. 2019. Turvallisuustutkimus: Oman asuinalueen turvallisuus parantunut, alue-erot kaventuneet. Saatavilla: <https://www.hel.fi/helsinki/fi/kaupunki-ja-hallinto/tutkimus-ja-tilastot/turvallisuustutkimus>. Luettu 13.11.2024.

Jalonen, H. Rantamäki & Jukarainen, P & Puustinen, A. & Harinen, A. & Salmi-Hiltunen, T. & Niemi, T. & Lindell, J. & Silfverhuth, I. Sosiaalinen media viranomaisten onnettomuus- ja kriisiviestinnässä. Valtioneuvoston kanslia, 01.09.2023. Saatavilla: [https://julkaisut.valtioneuvosto.fi/bitstream/handle/10024/165104/VNTEAS\\_2023\\_48.pdf](https://julkaisut.valtioneuvosto.fi/bitstream/handle/10024/165104/VNTEAS_2023_48.pdf). Luettu 07.10.2024.

Kekki, T. & Mankkinen, T. 2016. Turvassa? Kansalaisturvallisuuden tila Suomessa. Valtioneuvoston selvitys- ja tutkimustoiminta. Saatavilla: [https://tietokayttoon.fi/documents/10616/2009122/8\\_Turvassa.pdf](https://tietokayttoon.fi/documents/10616/2009122/8_Turvassa.pdf). Luettu 07.11.2024.

Kilpailu- ja kuluttajavirasto. Toiminnan suunnittelu ja seuranta. Saatavilla: <https://www.kkv.fi>. Luettu 07.10.2024.

Kostiainen, A. 2010. Katsaus suomalaisten turvallisuusasenteisiin – Suhtautuminen rikoksiin, väkivaltaan ja tapaturmiin sekä niiden ehkäisyyn. Saatavilla: <https://www.jyu.fi/turvallisuusasenteet>. Luettu 07.11.2024.

Lassila, E. 2019. Turvallisuuden kokemuksen järkkäminen ja uudelleenrakennus. Helsingin yliopisto. Pro gradu -tutkielma. Saatavilla: [https://helda.helsinki.fi/bitstream/handle/10138/123456/Lassila\\_pro\\_gradu.pdf](https://helda.helsinki.fi/bitstream/handle/10138/123456/Lassila_pro_gradu.pdf). Luettu 09.11.2024.

Leppänen, M. Nuorisobarometri 2023. Valtion nuorisoneuvosto. Saatavilla: [https://tietoanuorista.fi/wp-content/uploads/2024/09/nuorisobarometri-2023\\_uusin.pdf](https://tietoanuorista.fi/wp-content/uploads/2024/09/nuorisobarometri-2023_uusin.pdf). Luettu 07.10.2024.

Maailman paras turvallisuuden tunne, sisäministeriön innovaatiohaaste. Saatavilla: <https://intermin.fi/documents/1410869/3723672/Tietopyynto-markkinakartoitus-Maailman-paras-turvallisuuden-tunne>. Luettu 02.10.2024.

Mikä on hyvä kyselyn vastausprosentti. Webropol, 2024. Saatavilla: <https://webropol.fi/mika-on-hyva-kyselyn-vastausprosentti>. Luettu 11.11.2024.

Määrällinen analyysi. Jyväskylän yliopisto. Saatavilla: <https://www.jyu.fi/maara-analyysi>. Luettu 07.11.2024.

Nummila, P. 2022. Turvallisuudentunne työhyvinvointia tukemassa. Laurea-ammattikorkeakoulu. AMK-opinnäytetyö. Saatavilla: [https://www.theseus.fi/bitstream/handle/10024/779838/Nummila\\_Pia.pdf](https://www.theseus.fi/bitstream/handle/10024/779838/Nummila_Pia.pdf). Luettu 07.10.2024.

Poliisi.fi. Järjestyksenvalvonta. Saatavilla: <https://poliisi.fi/jarjestyksenvalvonta>. Luettu 09.10.2024.

Poliisibarometri 2022. Sisäministeriön julkaisuja. Saatavilla: [https://julkaisut.valtioneuvosto.fi/bitstream/handle/10024/165026/SM\\_2023\\_25.pdf](https://julkaisut.valtioneuvosto.fi/bitstream/handle/10024/165026/SM_2023_25.pdf). Luettu 13.11.2024.

Poliisihallituksen tulossopimus vuosille 2023–2027, sisäministeriö. Saatavilla: <https://intermin.fi/documents/1410869/3723672/Poliisihallituksen-tulossopimus-vuosille-2023-2027>. Luettu 07.10.2024.

Poliisin strategia 2020–2024. Saatavilla: <https://poliisi.fi/strategia-2020-2024>. Luettu 07.10.2024.

Sairanen, M. 2024. Poliisipäällikön mukaan ”paluuta vanhaan” oli toivottu, mutta rauhoittiko poliisin jalkapartio Turun keskustan turvattomuutta. Turun Sanomat, 13.09.2024. Saatavilla: <https://www.ts.fi/uutiset/6429208>. Luettu 14.09.2024.

Salmi, S. & Keskinen, E. 1997. Näkykö poliisia. Helsinki, Oy Edita Ab.

Säiniö, P. 2024. Pansio, Perno – Lähimatkailua. Turkulaiset. Saatavilla: <https://www.turkulaiset.fi/pansio-perno.html>. Luettu 09.10.2024.

Suomi on maailman turvallisin maa, TUOVI Sisäisen turvallisuuden portaali. 2024. Saatavilla: <https://sisainturvallisuus.fi/turvallisuuden-tunne-ja-avunsaanti>. Luettu 02.10.2024.

Taipalus, A. 2014. Port Arthur – Kylä kaupungissa. Turkulaiset. Saatavilla: <https://www.turkulaiset.fi/portsa.html>. Luettu 09.10.2024.

Valvira. Mietojen alkoholijuomien markkinointi. Saatavilla: <https://valvira.fi/alkoholi/mietojen-alkoholijuomien-markkinointi>. Luettu 08.11.2024.

## LIITE 1 – SAATEKIRJE VANHEMMILLE

Terve, olen Severi Lempiäinen ja opiskelen poliisiksi. Opinnot ovat siinä vaiheessa, että teen tällä hetkellä opinnäytetyötäni ja minun aiheeni on "poliisin näkymisen vaikutus nuorten turvallisuuden tunteeseen yleisillä paikoilla". Olennainen osa opinnäytetyötäni on tutkimuskysely ja olen ajatellut sen toteuttaa Topeliuksen koulun 7–9 luokkalaisten oppilaiden avulla. Kyselyyn vastaamiseen tulee menemään noin 2 minuuttia aikaa ja kysely on täysin anonyymi. Kysely tullaan toteuttamaan Virpin oppituntien aikana.

Kyselyssä nuorille esitetään kysymyksiä, lisääkö poliisin näkyminen nuoren turvallisuuden tunnetta ja heidän luottamustaan poliisiin. Kyselyyn ei tietystikään ole pakko vastata, mutta toivoisin saavani mahdollisimman paljon vastauksia, jotta tulokset olisivat luotettavampia. Kiitos.

Severi Lempiäinen

## LIITE 2 - KYSELYLOMAKE



### Poliisin näkymisen vaikutus nuorten turvallisuuden tunteeseen yleisillä paikoilla - kysely

Moro, olen Severi Lempiäinen ja opiskelen poliisiksi Poliisiammattikorkeakoulussa. Teen tällä hetkellä opinnäytetyötäni ja aiheena on poliisin vaikutus nuorten turvallisuuden tunteeseen.

Viime aikoina on ollut paljon puhetta turvallisuuden tunteesta ja minua itseäni kiinnostaa, miten nuoret kokevat oman turvallisuuden tunteensa. Nyt on hyvä mahdollisuus tuoda oma tunne ilmi kyseisestä asiasta.

Ps. osa teistä saattaa muistaakin minut, sillä olin töissä Topeliuksen koulussa muutama vuosi sitten avustajana.

### Liite 2. Kyselylomakkeen esittelyteksti

**1**


Sukupuolesi \*

Tyttö

Poika

Muu

Luotatko poliisiin?



**2**

\*

Kyllä

En

### Liite 2. Kyselylomakkeen kysymykset 1-2

Oma asuinalue



5

**Kuinka turvalliseksi tunnet olosi omalla asuinalueellasi?**  
(1 = En lainkaan turvalliseksi, 5 = Erittäin turvalliseksi) \*

1

2

3

4

5

6

**Kuinka usein näet poliiseja omalla asuinalueellasi? \***

En koskaan

Harvoin

Silloin tällöin

Usein

Erittäin usein

7

**Koetko, että poliisin näkyminen lisää turvallisuuden tunnetta asuinalueellasi? \***

En osaa sanoa

Ei

Kyllä

Liite 2. Kyselylomakkeen kysymykset 5-7

Hansakortteli ja sen lähiympäristö (esim. Kauppatori)



8

Kuinka usein käyt Hansakorttelissa tai sen lähiympäristössä? \*

- Päivittäin
- Viikottain
- Muutamana kerran vuodessa
- En koskaan

9

Kuinka turvalliseksi tunnet olosi Hansakorttelissa ja sen läheisyydessä?  
(1 = En lainkaan turvalliseksi, 5 = Erittäin turvalliseksi)

- |                       |                       |                       |                       |                       |
|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| 1                     | 2                     | 3                     | 4                     | 5                     |
| <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

10

Kuinka usein näet poliiseja Hansakorttelilla tai sen läheisyydessä? \*

- |                       |                       |                       |                       |                       |
|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| En koskaan            | Harvoin               | Silloin tällöin       | Usein                 | Erittäin usein        |
| <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

11

Koetko, että poliisin näkyminen lisää turvallisuuden tunnettasi Hansakorttelilla ja sen läheisyydessä? \*

- |                       |                       |                       |
|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| En osaa sanoa         | Ei                    | Kyllä                 |
| <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

Liite 2. Kyselylomakkeen kysymykset 8-11

## Nuorisotalot ja muut nuorten tilat



12

Käytkö edes joskus nuorille tarkoitetuissa vapaa-ajan tiloissa? \*

- Kyllä
- En koskaan

13

Kuinka turvalliseksi tunnet olosi nuorisotalolla tai muussa nuorten tilassa?  
(1 = En lainkaan turvalliseksi, 5 = Erittäin turvalliseksi) \*

- |                       |                       |                       |                       |                       |
|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| 1                     | 2                     | 3                     | 4                     | 5                     |
| <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

14

Kuinka usein näet poliiseja nuorisotaloilla tai muissa nuorten tiloissa? \*

- |                       |                       |                       |                       |                       |
|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| En koskaan            | Harvoin               | Silloin tällöin       | Usein                 | Erittäin usein        |
| <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

15

Toivoisitko, että poliiseja näkyisi enemmän nuokkareilla ja muissa nuorten tiloissa. \*

- |                       |                       |                       |
|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| En osaa sanoa         | En                    | Kyllä                 |
| <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

Liite 2. Kyselylomakkeen kysymykset 12-15



**16**

Toivoisitko poliisin näkyvän enemmän yleisillä paikoilla? \*

Ei väliä	Ei	Kyllä
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Liite 2. Kyselylomakkeen kysymys 16