

Opinnäytetyö (AMK)

Insinööri (AMK), Rakennus- ja yhdyskuntatekniikka

2025

Liisa Matchenkova

# Pääurakoitsijan rooli ja yhteistyön toimivuus rakennushankkeessa



Opinnäytetyö (AMK) | Tiivistelmä

Turun ammattikorkeakoulu

Insinööri (AMK), Rakennus- ja yhdyskuntatekniikka

2025 | 47 sivua

Liisa Matchenkova

## Pääurakoitsijan rooli ja yhteistyön toimivuus rakennushankkeessa

Opinnäytetyön tavoitteena oli selvittää, miten Pohjola Rakennuksen toiminta pääurakoitsijana koetaan aliurakoitsijoiden näkökulmasta. Tarkoituksena oli saada kattava käsitys Pohjola Rakennuksen toiminnan vahvuuksista ja mahdollisista kehityskohdista eri osa-alueilla. Kyselyn avulla haluttiin myös selvittää, onko aliurakoitsijoiden ja oman henkilöstön näkemyksissä eroja.

Tutkimus toteutettiin kyselynä, joka lähetettiin Pohjola Rakennuksen kanssa työskenteleville aliurakoitsijoille ja omalle työmaahenkilöstölle. Kyselyssä oli numeraalisia kysymyksiä, joiden vastausvaihtoehdot olivat asteikolla 1–5, sekä avoimia kysymyksiä. Kyselyyn saatiin yhteensä 27 vastausta, joista 18 oli aliurakoitsijoilta ja 9 omalta henkilöstöltä. Kyselyssä arvioitiin muun muassa työnjohdon toimintaa, viestinnän sujuvuutta, lisä- ja muutostyökäytäntöjä, työmaan turvallisuutta, aikataulujen pitävyyttä, sekä ristiriitatilanteiden hallintaa.

Tulosten perusteella Pohjola Rakennuksen toimintaa pidettiin yleisesti hyvänä, ja yritystä pidettiin pääurakoitsijana luotettavana. Aliurakoitsijat arvioivat toimintaa hieman myönteisemmin kuin oma henkilöstö, erityisesti toiminnan selkeyden ja ongelmanratkaisun osalta. Tärkeimpiä kehityskohteita olivat lisä- ja muutostöiden hallinta, aikataulujen pitävyys sekä työnjohdon sisäinen kommunikointi. Näitä tuloksia voidaan jatkossa hyödyntää Pohjola Rakennuksen toiminnan kehittämässä.

Asiasanat:

yhteistyö, pääurakoitsija, aliurakoitsija, työnjohto

Bachelor's Thesis | Abstract

Turku University of Applied Sciences

Civil Engineering

2025 | 47 pages

Liisa Matchenkova

## The role of the main contractor and the functionality of cooperation in a construction project

The objective of this thesis was to examine how the operations of Pohjola Rakennus as a main contractor are perceived from the perspective of subcontractors and the company's own personnel. The aim was to gain a comprehensive understanding of the strengths of Pohjola Rakennus and the potential areas for improvement in various aspects of its operations. The survey also aimed to determine whether there were differences in the views of subcontractors and their own personnel.

The study was conducted through a survey sent to subcontractors working with Pohjola Rakennus and the company's site personnel. The survey included numerical questions with answer options on a scale of 1–5, as well as open-ended questions. A total of 27 responses were received, of which 18 were from subcontractors and 9 from the company's own personnel. The survey assessed factors such as site management, communication, additional and modification work procedures, site safety, schedule adherence, and conflict resolution.

The results indicated that the operations of Pohjola Rakennus are generally perceived as good, and the company is regarded as a reliable main contractor. Subcontractors evaluated the operations slightly more positively, particularly in terms of operational clarity and problem-solving. Key areas for development included the management of additional and modification work, schedule adherence, and internal communication within site management. These results can be used to support future improvements in the operations of Pohjola Rakennus.

Keywords:

cooperation, main contractor, subcontractor, site management

# Sisältö

<b>1 Johdanto</b>	<b>7</b>
1.1 Pohjola Rakennus Oy Suomi	7
1.2 Työn tausta ja tavoitteet	7
<b>2 Pääurakoitsijan rooli</b>	<b>9</b>
2.1 Työmaan johtaminen	9
2.2 Aliurakoitsijoiden hankinta	11
2.3 Aikataulusuunnittelu	13
2.4 Työturvallisuuden valvonta	14
2.5 Laadunvarmistus	16
<b>3 Pääurakoitsijan ja aliurakoitsijan välinen yhteistyö</b>	<b>19</b>
3.1 Hyvän yhteistyön merkitys rakennustyömaalla	19
3.2 Aliurakkasopimus	21
3.3 Viestintä ja tiedonkulku	22
3.4 Ristiriitatilanteet	23
<b>4 Yhteistyön toimivuus ja haasteet</b>	<b>26</b>
4.1 Kyselytutkimus	26
4.2 Työn tulokset	27
4.2.1 Pohjola Rakennus Oy Pääurakoitsijana	27
4.2.2 Yhteistyö Pohjola Rakennuksen kanssa	34
<b>5 Yhteenveto ja kehitysehdotukset</b>	<b>40</b>
<b>Lähteet</b>	<b>42</b>

## Liitteet

Liite 1. Kysely aliurakoitsijoille

Liite 2. Kysely Pohjola Rakennuksen työmaahenkilöstölle

## Kuvat

Kuva 1. Rakennushankkeen osapuolet.	8
Kuva 2. Aliurakoitsijoiden arviot Pohjola Rakennuksen yleisestä toiminnasta pääurakoitsijana	28
Kuva 3. Aliurakoitsijoiden tyytyväisyys Pohjola Rakennuksen työnjohtoon	28
Kuva 4. Aliurakoitsijoiden arvio toimintatapojen ja käytäntöjen selkeydestä työmaalla	29
Kuva 5. Pohjola Rakennuksen oman henkilöstön arvio toimintatapojen ja käytäntöjen selkeydestä työmaalla	29
Kuva 6. Aliurakoitsijoiden arvio Pohjola Rakennuksen kokouskäytäntöjen selkeydestä	30
Kuva 7. Aliurakoitsijoiden arvio aikataulujen noudattamisesta	30
Kuva 8. Aliurakoitsijoiden arvio kuinka hyvin Pohjola Rakennuksen työmailla huolehditaan turvallisuudesta	31
Kuva 9. Aliurakoitsijoiden arvio, kuinka hyvin Pohjola Rakennus tiedottaa hankkeen edistymisestä ja muutoksista	32
Kuva 10. Aliurakoitsijoiden arvio miten hyvin Pohjola Rakennus ratkaisee työmaalla ilmenevät ongelmat	32
Kuva 11. Pohjola Rakennuksen oman henkilöstön arvio miten hyvin Pohjola Rakennus ratkaisee työmaalla ilmenevät ongelmat	33
Kuva 12. Aliurakoitsijoiden arvio mielipiteiden ja ehdotuksen huomioimisesta	33
Kuva 13. Aliurakoitsijoiden arvio Pohjola Rakennuksen luotettavuudesta pääurakoitsijana	34
Kuva 14. Aliurakoitsijoiden arvio kommunikoinnin sujuvuudesta Pohjola Rakennuksen työnjohdon kanssa	35

Kuva 15. Aliurakoitsijoiden arvio rahaliikenteen toimivuudesta Pohjola Rakennuksen kanssa	36
Kuva 16. Aliurakoitsijoiden arvio lisä- ja muutostyökäytäntöjen selkeydestä	37
Kuva 17. Aliurakoitsijoiden arvio miten ristiriitatilanteita hoidetaan Pohjola Rakennuksella	37
Kuva 18. Aliurakoitsijoiden arvio miten hyvin Pohjola Rakennuksen toiminta vastaa sopimuksia	38
Kuva 19. Suurin osa vastaajista ei ole kokenut haasteita yhteistyössä Pohjola Rakennuksen kanssa	38

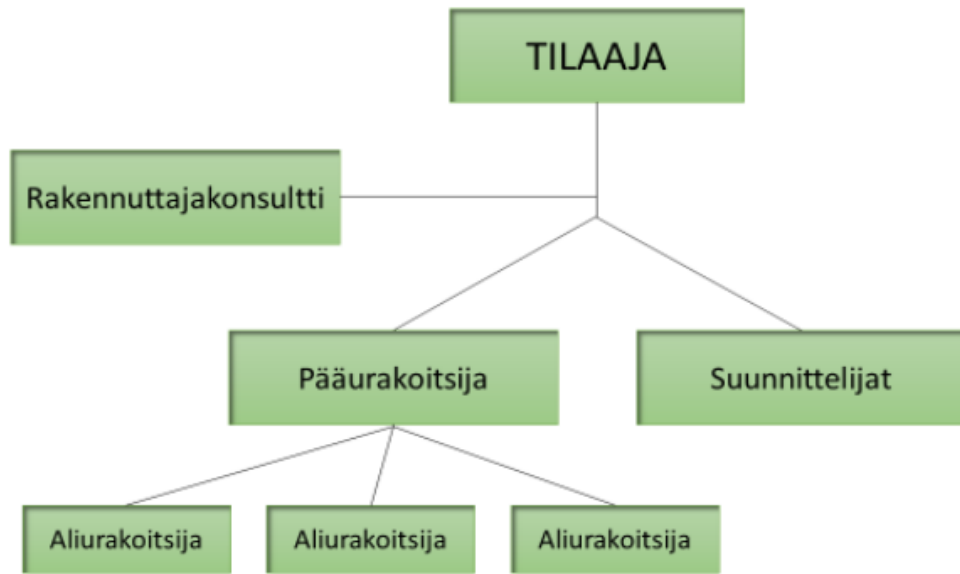
# 1 Johdanto

## 1.1 Pohjola Rakennus Oy Suomi

Työn tilaajana toimii Pohjola Rakennus Oy Suomi, joka on suomalainen rakennusalalla toimiva perheyritys. Yrityksen on perustanut yrityksen nykyinen toimitusjohtaja Juha Metsälä vuonna 1989. Pohjola Rakennus on keskittynyt pääosin kerrostalojen rakentamiseen, mutta toimii nykyään myös toimitilarakentamisen puolella. Yrityksellä on yhteensä kuusi toimipistettä, jotka rakentavat yhdessä yli 2000 asuntoa vuodessa ympäri Suomen. Pohjola Rakennuksen henkilöstöön kuuluu noin 200 alan ammattilaista. (Pohjola Rakennus Oy 2024).

## 1.2 Työn tausta ja tavoitteet

Pohjola Rakennuksen toiminta perustuu projektijohtourakointiin, jossa Pohjola Rakennus toimii pääurakoitsijana. Projektijohtourakoinnissa pääurakoitsija vastaa hankkeen johtamisesta, aikatauluista, budjetoinnista sekä useimmiten suunnittelusta. Pohjola Rakennuksen työmailla työskentelee työmaasta riippuen useita kymmeniä eri aliurakoitsijoita, joiden yhteensovittaminen vaatii erityisen tarkkaa suunnittelua ja tehokasta viestintää pääurakoitsijan toimesta. Hyvä yhteistyö pääurakoitsijan ja aliurakoitsijoiden välillä edistää sujuvampaa työskentelyä, hankkeen laadukasta etenemistä sekä aikatauluissa pysymistä. Rakennushankkeen keskeiset osapuolet ja heidän välisensä suhteet on havainnollistettu kuvassa 1.



Kuva 1. Rakennushankkeen osapuolet (Ronkainen 2015).

Tämän työn tavoitteena on kartoittaa millaisena pääurakoitsijana aliurakoitsijat Pohjola Rakennusta pitävät, ja miten yhteistyö toimii Pohjola Rakennuksen kanssa. Pohjola Rakennuksen tavoitteena on selvittää mitkä ovat nykyisen toiminnan vahvuudet, ja mitä kehitettävää toiminnasta löytyy, sekä saada käsitys siitä, millainen on hyvä pääurakoitsija aliurakoitsijoiden näkökulmasta. Näiden tietojen pohjalta Pohjola Rakennuksen on helppo lähteä kehittämään omaa toimintaa ja tulla entistä houkuttelevammaksi ja halutummaksi yhteistyökumppaniksi.

Tämän opinnäytetyön laatimisessa on käytetty ChatGPT-tekoälyä tekstin jäsentelyyn, kielelliseen viimeistelyyn ja ideointiin. Lopullinen sisältö ja tulokset ovat tekijän omia.

## 2 Pääurakoitsijan rooli

### 2.1 Työmaan johtaminen

Onnistunut rakennusprojekti edellyttää huolellista työmaan johtamista, joka tarkoittaa niin aikataulujen ja työturvallisuuden hallintaa myös monia lainsäädännön asettamia vastuita ja velvollisuuksia. Työmaan johtovelvollisuus kuuluu yleensä kaupallisissa asiakirjoissa nimetylle pääurakoitsijalle, mutta jos pääurakoitsijaa ei ole erikseen nimetty, vastuu siirtyy tilaajalle. Työmaan johtovelvollisuuksiin kuuluu myös työmaan hallinto, yleisjohto ja vastaavan työjohtajan nimeäminen, työsuojeluvollisuuden hoitaminen, töiden järjestely ja yhteensovitus, sekä työmaan vakuuttaminen. Työmaan johtaminen ja johtovelvollisuudet perustuvat lakeihin, sopimusehtoihin, sekä yleisiin rakennusalan käytäntöihin. (Junnonen & Kankainen 2020, 96)

Pääurakoitsijalla, jolla on työmaan johtovelvollisuus, tulee olla nimettynä vastaava työnjohtaja, ennen rakennustöiden aloittamista. Vastaava työnjohtaja johtaa rakennustyötä ja vastaa, että se suoritetaan rakennuslain ja -asetuksen sekä rakentamismääräysten mukaan (YSE 1998). Lisäksi Suomen rakentamismääräyskokoelma edellyttää, että vastaavan työjohtajan on huolehdittava katselmuksissa ja tarkistuksissa käytettävien asiakirjojen ajantasaisuudesta, oikeellisuudesta ja saatavuudesta, mukaan lukien hyväksytyt piirustukset, erityispiirustukset viranomaismerkintöineen, ajan tasalla oleva työmaapäiväkirja, mahdolliset testitulokset ja tekniset selvitykset. Lisäksi vastaavan työjohtajan on oltava mukana rakennustyön aikaisissa tarkastuksissa. (Korhonen 1990, 46–47)

Työmaapalveluilla tarkoitetaan sellaisia rakennustyömaan yhteisiä toimintoja ja järjestelyjä, jotka koskettavat yleensä kaikkia urakoitsijoita työmaalla. Tällaisia palveluja ovat yleensä: “työnaikaisten rakennelmien ja asennusten teko sekä tarvittavat purkutyöt, yhteistä tarvetta palvelevien mittojen asettamista, kulkuteiden teko ja kunnossapito sekä yleisen liikenteen hoito, työsuoritusta varten tarpeellisten alueiden vuokraaminen ja aitaus, yleisvartiointin

järjestäminen, suojaustoimenpiteet, rakennuskohteen lämmittäminen ja yleisvalaistus, jätehuolto, yhteisten sosiaalityötilojen siivous ja puhtaanapito, sekä lumityöt. (Junnonen & Kankainen 2020, 94–95) Yhteisten työmaapalvelujen kunnollinen järjestäminen on tärkeää työmaan sujuvuuden, turvallisuuden ja tehokkuuden kannalta. Niiden avulla varmistetaan, että jokaisella aliurakoitsijalla on asianmukaiset puitteet työn suorittamiselle.

Työmaan yleisen johtamisen lisäksi pääurakoitsijalla on monia muita olennaisia ja työnsuorittamisen kannalta merkittäviä osa-alueita vastuullaan. Näihin kuuluu esimerkiksi aliurakoitsijoiden valinta ja koordinointi, aikataulusuunnittelu yhdessä aliurakoitsijoiden kanssa, laadunvarmistukseen liittyvät tehtävät, sekä työturvallisuuden valvonta.

## 2.2 Aliurakoitsijoiden hankinta

Aliurakoitsija on itsenäinen yritys tai ammattiharjoittaja, joka toteuttaa sovittua maksua vastaan osan pääurakoitsijan vastuussa olevista tehtävistä.

Aliurakoitsija on yleensä erikoistunut johonkin tiettyyn osa-alueeseen, kuten sähkö- tai LVI-asennuksiin, laatoitustöihin tai julkisivutöihin. Näin pääurakoitsijalla on monia erityisosaamista omaavia aliurakoitsijoita samanaikaisesti, joka mahdollistaa eri työvaiheiden joustavan ja rinnakkaisen toteutuksen. Tällä tavoin työmaan sujuvuus ja kokonaistehokkuus paranee, kun jokainen aliurakoitsija keskittyy omaan ydinosaan, ja pääurakoitsija huolehtii, että työvaiheet on sovitettu yhteen saumattomasti, laatuvaatimukset täyttyvät ja aikataulu etenee suunnitellusti. (Korpi, 2014)

Aliurakan hankintaprosessi käynnistyy jo hyvin varhaisessa vaiheessa projektia hankinta-aikataulun laadinnalla. Hankinta-aikataulusta selviää eri hankintavaiheiden suunnitellut ajankohdat. Aliurakan valmistelu ja tarjouspyyntöjen laadinta perustuu, jokaisesta tehtävästä laadittavaan tehtäväsuunnitelmaan. Tähän suunnitelmaan kootaan ensin kaikki aliurakkaa koskevat tiedot, määritellään kustannus- ja tuotantotavoitteet, määritellään laatuvaatimukset, sekä arvioidaan mahdolliset ongelmakohdat. Seuraavassa vaiheessa kartoitetaan toiminta- ja työskentelytavat, joilla asetetut tavoitteet ja vaatimukset voidaan saavuttaa. Tehtäväsuunnitelman avulla pääurakoitsija suunnittelee aliurakan sisällön, tavoitekustannukset, työn ajoituksen ja keston, logistiset asiat, mahdolliset aputyöt, telineet ja nostot, sekä välitavoitteet. Näin pääurakoitsijalla on valmiudet laatia tarjouspyyntö, sekä valmistautua tulevaan urakkaneuvotteluun. (Junnonen & Kankainen, 2012)

Tarjouspyyntöasiakirjoilla on keskeinen merkitys aliurakoitsijoiden valinnan ja tulevan yhteistyön kannalta. Tarjouspyyntö koostuu tarjouspyyntökirjeestä ja liitteistä, joissa on erilaisia kaupallisia ja teknisiä tarjouspyyntöasiakirjoja. Tarjouspyyntökirjeessä mainitaan muun muassa työn tilaaja, kohteen tiedot, urakan sisältö, tarjouksen jättöaika ja -paikka, sekä muita perustietoja koskien tarjouspyyntöä. Kaupalliset asiakirjat pitävät sisällään aliurakassa noudatettavia

kaupallisia ehtoja, kuten suoritusvelvollisuudet, urakka-aika, välitavoitteet, maksuperusteet, lisä- ja muutostyökäytännöt, sekä muita sopimukseen liittyviä ehtoja. Tekniset asiakirjat puolestaan koostuvat piirustuksista ja selostuksista. Teknisissä asiakirjoissa määritellään rakennushankkeen lopputuotteen mitat, sijainnit ja siihen liittyvät laadulliset seikat. Selostuksilla täydennetään sanallisesti piirustusten tietoja, joita ei voida niissä tuoda piirustuksellisesti esille. On tärkeää, että tarjouspyynnössä esitetään kaikki tarvittavat tiedot, jotka voivat vaikuttaa aliurakoitsijan tarjoushintaan. Tarjouspyynnön on oltava riittävän yksityiskohtainen, jotta aliurakoitsijoiden välisiä tarjouksia voidaan vertailla. Erityisesti aliurakoitsijoiden huomio on kiinnitettävä sellaisiin asioihin, jotka ovat tarjouspyyntövaiheessa vielä epävarmoja tai puutteellisia. (Junnonen 2010, 108)

Tarjousten käsittelyn tavoitteena on varmistaa tarjousten vertailukelpoisuus. Lähtökohtana on, että annettu tarjous vastaa tarjouspyyntöä, mutta jos tarjouksen antaja on kuitenkin poikennut tarjouspyynnöstä, on hänen tehtävä vaihtoehtoinen erillistarjous. Tarjousta pyytäneen, eli pääurakoitsijan tehtävänä on selvittää tarjouksen ja tarjouspyynnön väliset tekniset ja taloudelliset erot, sekä muut mahdolliset epäselvyydet, jotta tarjouksia voidaan vertailla sekä keskenään, että hankintasuunnitelmaan. Päätöstä tehdessä otetaan huomioon tietysti tarjouksen kokonaistaloudellisuus, tarjouspyynnössä ilmoitetut valintakriteerit, poikkeamat tarjouspyynnöstä, sekä mahdolliset vaihtoehdot ja osatarjoukset. Aliurakoitsijoiden kelpoisuus varmistetaan tilaajavastuulain mukaisilla dokumenteilla, referenssiluettelolla sekä mahdollisella RALA-pätevyydellä. (Junnonen & Kankainen 2012, 58–59)

Kun tarjoukset on vertailtu ja kilpailukykyisin tarjoaja on valittu, kutsutaan tarjoaja urakkaneuvotteluun. Neuvottelussa tarkennetaan sopimuksen sisältöä ja tarjouspyynnössä puuttuvia asioita, sekä tarkastellaan suunnitelmien valmiutta. Urakkaneuvottelun päätteeksi voidaan laatia aliurakkasopimus. (Junnonen & Kankainen 2012, 61)

### 2.3 Aikataulusuunnittelu

Työmaan aikataulusuunnittelu on yksi keskeisimmistä työmaajohtamisen osa-alueista. Kun työmaan aikataulusuunnittelu on tehty huolellisesti, ja aikataulut ovat selkeitä sekä realistisia, on siitä hyötyä kaikille osapuolille. Tarkkaan laadittu aikataulu tukee työmaan kustannusten, resurssien ja laadun hallintaa.

Pääurakoitsija laatii aikataulun yhdessä aliurakoitsijoiden kanssa, jossa esitetään työvaiheiden sekä niiden vaatimien hankintojen keskinäinen suoritusjärjestys. Tällä tavalla kaikki toimijat pystyvät ennakoimaan tehtäviään ja hankintojaan. Aikataulun toteutumisen lähtökohtana on, että pääurakoitsija luo edellytykset työn suorittamiselle. Tällaisia edellytyksiä ovat muun muassa, että aliurakoitsijalla on kaikki tarvitsemansa suunnitelmat työn suorittamista varten, pääurakoitsijan vastuulla olevat materiaalihankinnat ovat työmaalla, edellinen työvaihe on valmistunut siltä osin mitä seuraava työvaihe vaatii, sekä tarvittavat lisä- ja muutostyöt on tilattu ajoissa. (Junnonen & Kankainen 2020, 105)

Pääurakoitsijan vastuulla on myös seurata ja valvoa laadittua aikataulua. Käytännössä tämä tarkoittaa säännöllisiä työmaakokouksia ja urakoitsijapalavereja, joissa jokainen aliurakoitsija raportoi edistymisestään ja tuo ilmi mahdolliset työn hidasteet tai esteet. Kun mahdolliset viivästykset tulevat tarpeeksi aikaisessa vaiheessa ilmi, voidaan reagoida ajoissa ja viestiä siitä muita aliurakoitsijoita, joihin viivästys voi vaikuttaa.

## 2.4 Työturvallisuuden valvonta

Työturvallisuuden valvonta on yksi keskeisimmistä pääurakoitsijan velvollisuuksista. Sen tarkoituksena on ennaltaehkäistä onnettomuuksia, vähentää vaaratilanteita ja varmistaa, että lakisääteiset työturvallisuusvaatimukset toteutuvat vaaditulla tasolla. Tehokas työturvallisuuden valvonta edellyttää yhteistyötä kaikkien aliurakoitsijoiden, työnjohtajien, työntekijöiden ja muun työmaahenkilöstön kesken.

Työturvallisuutta voidaan valvoa ja ylläpitää viikoittaisilla tarkastuksilla, nopealla puuttumisella havaittuihin poikkeamiin sekä turvallisuuskoulutuksilla.

Pääurakoitsijan on laadittava rakennustöistä työturvallisuussuunnitelmat, joissa tulee ilmi, miten eri rakennustyöt ja työvaiheet toteutetaan turvallisesti. Näiden suunnitelmien tarkoituksena on tunnistaa ja arvioida työmaan vaara- ja haittatekijöitä, sekä poistaa ja hallita niitä mahdollisimman varhaisessa vaiheessa. Näin minimoidaan työntekijöille tai ulkopuolisille henkilöille aiheutuvia vaaratilanteita. Työturvallisuussuunnitelmia laatiessa on otettava erityisesti huomioon vaaralliset työvaiheet, kuten esimerkiksi nosto- tai purkutyöt. (Valtioneuvoston asetus 26.3.2009/205, 2:10.)

Työturvallisuussuunnitelmassa on kiinnitettävä huomiota seuraaviin seikkoihin: (Valtioneuvoston asetus 26.3.2009/205, 2:10.)

1. työmaan järjestelyt sekä hyvän järjestyksen ylläpito työpisteissä ja materiaalien käsittelyssä eri rakennusvaiheissa
2. räjäytys-, louhinta- ja kaivuutyö
3. maapohjan kantavuus ja kaivantojen tuenta
4. rakennustyön aikainen sähköistys ja valaistus
5. työmenetelmä
6. koneiden ja laitteiden käyttö
7. nostotyöt ja siirrot
8. putoamissuojauksen toteuttaminen

9. työ- ja tukitelinetyö
10. elementtien, muottien ja muiden suurten rakenteiden varastointi, nostot ja asennus
11. pölyn vähentäminen ja sen leviämisen estäminen
12. työhygieenisten mittausten menettelyt
13. purkutyö
14. eri töiden ja työvaiheiden tosiasiallinen ajoitus ja kesto sekä niiden yhteensovittamisen järjestäminen rakennustöiden edistymisen mukaan
15. eri töiden ja työvaiheiden yhteensovittaminen rakennustyömaalla tai rakennustyön vaikutuspiirissä toteutettavan teollisen toiminnan, muiden vastaavien työtoimintojen ja yleisen liikenteen kanssa
16. vaaraa aiheuttavat putkistot ja sähkökaapelit
17. henkilönsuojainten käyttötarpeet ja –ajankohdat
18. toiminta tapaturmissa ja onnettomuustilanteissa.

Työturvallisuussuunnitelmat on laadittava kirjallisesti, ja niitä on päivitettävä tilanteiden tai olosuhteiden muuttuessa ajantasaisiksi. (Junnonen, 2010, 136)

Pääurakoitsijan on varmistettava, että jokainen työmaalla toimiva aliurakoitsija on perehtynyt työmaan turvallisuusasiakirjoihin ja turvallisuuskäytäntöihin, sekä sitoutunut noudattamaan niitä. Jokaisen aliurakoitsijan on myös omien töiden osalta laadittava erillinen työturvallisuussuunnitelma. (Junnonen, 2010, 134)

Jokaisen työmaalla työskentelevän on suoritettava työmaakohtainen perehdytys, jossa käydään läpi työmaan turvallisuussääntöjä ja muita yleisiä ohjeita. Pääurakoitsijan tehtävänä on huolehtia jokaisen työntekijän riittävästä perehdytyksestä ja ylläpitää henkilöluetteloja työntekijöistä, jotka työskentelevät kyseisellä työmaalla. (Junnonen, 2010, 138–139)

Työmaalla tehtävien turvallisuustarkastusten ja –seurannan avulla varmistetaan turvallisuussuunnitelmien toteutuminen käytännössä. Pääurakoitsijan on jatkuvasti valvottava aliurakoitsijoiden toimintaa, töiden yhteensovitusta, työturvallisuuden tilaa sekä työtapojen turvallisuutta ja reagoitava välittömästi, jos havaitsee näissä jotain puutteita. Pääurakoitsijan on myös järjestettävä

työmaalla viikoittaisia turvallisuusmittauksia, eli TR-mittauksia. (Junnonen, 2010, 139)

Turvallisuusmittaus tehdään yleensä siten, että pääurakoitsijan johto ja tarvittaessa työsuojeluvaltuutettu kiertävät koko työmaan arvioiden sen turvallisuustason ja havaitakseen mahdolliset turvallisuuspuutteet. Siinä tarkastetaan esimerkiksi työmaan yleisjärjestystä, putoamissuojia, valaistusta, rakennustyönaikaista sähköistystä, nostureita, henkilönostimia ja muita nostolaitteita, työkoneita sekä kulkuteitä. (Ratu KI-6034, 2019.)

## 2.5 Laadunvarmistus

Rakennushankkeessa laadunvarmistus käsittää kaikki ne toimenpiteet, joilla varmistetaan, että rakennus täyttää ne laatuvaatimukset, jotka rakennuttaja ja viranomaiset ovat sille määrittäneet. Pääurakoitsijan tehtävänä on huolehtia näistä toimenpiteistä, suunnitella niiden toteutus ja tarkistaa, että laatuvaatimukset varmasti täyttyvät. Laaduntarkistus onkin yksi laadunvarmistuksen osa, jossa laatua mitataan ja verrataan kohteelle asetettuihin ja sovittuihin vaatimuksiin. Laadunvarmistuksesta on huolehdittava koko rakennushankkeen ajan, alkaen suunnittelusta ja päättyen rakennuksen käyttöön. Siihen kuuluvat seuraavat tehtävät: (Junnonen, 2010, 57)

- Laadunvarmistustoimenpiteiden selvittäminen
- Suoritettujen laadunvarmistustoimenpiteiden ymmärtämisen varmistaminen
- Laaduntarkastuksen suorittaminen
- Laatuvirheiden kirjaaminen ja syiden selvittäminen
- Laatudokumenttien keräys, analysointi ja käyttö.

Pääurakoitsijan on YSE1998 mukaan laadittava kirjallinen laatusuunnitelma siitä, miten aikoo varmistaa suorituksen laadun. Hyvin tehtyä laatusuunnitelmaa voidaan käyttää laatujohtamisen käytännön välineenä. Laatusuunnitelman sisältö vaihtelee yrityskohtaisesti, sillä kukin rakennusliike määrittelee oman

toimintamallinsa ja painotuksensa sen suhteen, mitä kirjataan suunnitelmaan ja kuinka yksityiskohtaisesti. Kuitenkin yleensä laatusuunnitelmaan kirjataan hankkeen perustiedot ja erityispiirteet, työmaaorganisaatio ja vastuualueet, riskianalyysi ja riskien torjuntakeinot, suunnitelmavalmiuden ylläpito, aikatauluhallinta, kustannushallinta, hankintamenettelyt, työmaan turvallisuus ja ympäristö asiat, laadunvarmistusmenettelyt, yhteistyömenettelyt sekä viimeistely- ja luovutusvaiheen menettelytavat. (Junnonen, 2010, 59-60)

Pääurakoitsijan laadunvarmistus perustuu tilaajan ja viranomaisten vaatimukseen, jotka on koottu laatusuunnitelmaan yleissuunnitelmaksi. Työkohtainen laadunvarmistus suunnitellaan tehtäväsuunnitelman yhteydessä, jossa määritellään aliurakoitsijoiden laadunvarmistustoimet, sekä linjataan millä keinoin pääurakoitsija valvoo aliurakoitsijan työn laatua. Viranomaiset puolestaan edellyttävät lakien ja asetusten mukaisia laadunvarmistustoimenpiteitä, jotka on kirjattu esimerkiksi maankäyttö- ja rakennusasetukseen sekä Suomen rakentamismääräyskokoelmaan. Lisäksi viranomaisella on mahdollisuus asettaa hankekohtaisia lisävaatimuksia rakennusluvan tai aloituskokouksen yhteydessä. (Junnonen, 2010, 65)

Rakentamisen laatua ohjaavat sekä viranomaismääräykset, että pääurakoitsijan omat vakioidut toimintatavat. Lakien ja asetusten vaatimukset muodostavat rakennushankkeille minimivaatimukset, ja urakoitsijan sisäiset laatukäytännöt täydentävät niitä. Esimerkiksi YSE 1998 määrittelee urakoitsijan vastuulle useita laadunvarmistustoimenpiteitä, kuten työn itselleluovutus, virheiden ilmoitusvelvollisuus, rakennusmateriaalien ja -osien tarkastaminen ennen asennusta sekä järjestelmien ja laitteistojen toiminnallisuuden varmistaminen käyttökokeilla. (Viita, Junnonen & Koskenvesa, 2016)

Pääurakoitsijan laadunvarmistuksen käytännön toteutusta helpottaa laadunvarmistusmatriisi, johon on koottu hankkeen aikataulullisesti ja taloudellisesti merkittävimmät työvaiheet sekä tehtävät, joissa tyypillisesti esiintyy virheitä. Näin urakoitsija pystyy kohdentamaan valvontaa ja dokumentointia juuri kriittisiin vaiheisiin. (Viita, Junnonen & Koskenvesa, 2016)

Laatumatriisiin merkitään yleensä aloituspalaveri, mestan vastaanotto, mallityö, osakohdetarkastukset sekä työn vastaanotto. Käytännössä laatumatriisi toimii eräänlaisena suunnitelmana pääurakoitsijan sisäiselle laadun ohjaukselle ja valvonnalle.

### 3 Pääurakoitsijan ja aliurakoitsijan välinen yhteistyö

#### 3.1 Hyvän yhteistyön merkitys rakennustyömaalla

Pääurakoitsijan ja aliurakoitsijan välinen yhteistyö on ratkaiseva tekijä rakennushankkeen onnistumisen kannalta. Kun osapuolet ovat samassa käsityksessä aikatauluista, työn laadusta ja lopputuloksesta, projektin hallinta helpottuu huomattavasti. Sujuva tiedonkulttu osapuolten välillä estää viivästyksiä ja virheitä, jonka myötä kaikki voivat keskittyä paremmin omaan vastuualueisiin ja työstä tulee laadukkaampaa. Jos yhteistyö taas jää vähäiseksi tai vastuut jakautuvat epäselvästi, syntyy helposti ristiriitoja, kustannukset nousevat ja työilmapiiri kärsii. Tämän vuoksi on tärkeää sopia jo urakan alussa selkeät toimintamallit ja luoda työmaalle avoin ilmapiiri, jossa ongelmista voidaan keskustella ja ongelmat ratkaistaan tehokkaasti.

Rakennustyömaan sujuvuus perustuu pitkälti ihmisten väliseen vuorovaikutukseen, joka saattaa rakennusalalla tuntua usein itsestäänselvyydeltä. Hyvä yhteistyö vaatii kuitenkin avointa tiedonkulkua ja viestintää, molemminpuolista luottamusta ja hyvin suunniteltuja työmenetelmiä, jotta työntekijät välttyvät turhilta odotuksilta tai uudelleenjärjestelyiltä. Rakennusalalla on pitkään vallinnut hierarkkinen toimintatapa, jossa työnjohtajat "määräävät" ja työntekijät tekevät työtä käskettyä. Tämä voi ääritapauksissa heikentää yhteistyöhenkeä ja vähentää yhteisen vastuun kantamista. Tilannetta usein hankaloittaa aliurakoitsijoiden lyhytaikainen läsnäolo työmaalla, jolloin perehdytys ja sitoutuminen yhteistyöhön saattavat jäädä usein puolitiehen. (Järvinen, 2017)

Rakennushankkeessa on tärkeää luoda edellytykset avoimelle kommunikaatiolle, jossa jokainen voi kertoa tarpeensa ja huolensa vapaasti. Näiden edellytysten luomista voidaan edistää selvällä ja ajantasaisella viestinnällä. Tiedon jakamiseen voidaan hyödyntää säännöllisiä urakoitsijakokouksia, raportteja sekä erilaisia projektinhallintatyökaluja ja viestintäsovelluksia. Monipuolinen ja johdonmukainen tiedottaminen vahvistaa

luottamusta pääurakoitsijan ja aliurakoitsijan välillä, sekä lisää työntekijöiden tietoisuutta riskeistä ja ohjeista, mikä osaltaan vahvistaa työmaan turvallisuutta ja luo positiivista ilmapiiriä. Samalla työntekijöiden sitoutuneisuus huolelliseen työhön kasvaa, kun he kokevat tulleen kuulluksi ja arvostetuksi.

Dokumentointi on myös hyvin tärkeässä osassa, kun puhutaan kommunikoinnista, sillä selkeä dokumentointi auttaa pitämään projektin hallinnassa, mahdollistaa tehtävien ja rakenteiden jälkikäteisen arvioinnin, sekä tarjoaa selkeyttä mahdollisten ristiriitatilanteiden käsittelyyn. (Ojanperä, 2024)

Rakennushankkeessa onnistunut yhteistyö lähtee liikkeelle selkeästä vastuunjaosta, jossa jokainen osapuoli ymmärtää ja sisäistää omat tehtävänsä ja niihin kohdistuvat odotukset. YSE 1998-sopimusehdot linjaavat aliurakoitsijoiden ja pääurakoitsijan velvoitteet yleisellä tasolla, joita tarkennetaan yleensä myöhemmin urakkaneuvotteluissa tai aloituskokouksessa. Vaikka vastuunjako olisi selvä hankkeen alussa, on sitä tarkkailtava ja arvioitava läpi hankkeen, jotta mahdolliset puutteet voidaan korjata ajoissa. Hyvä vastuunjako läpi projektin, voi parantaa hankkeen tehokkuutta, sekä lisätä tyytyväisyyttä ja sitoutumista hankkeeseen. (Ojanperä, 2024)

Luottamus on rakennushankkeen onnistumisen peruspilari, joka tekee yhteistyöstä sujuvampaa, helpottaa riskien hallintaa ja tukee kaikkien osapuolten sitoutumista yhteisiin tavoitteisiin. Se syntyy läpinäkyvästä viestinnästä, rehellisyydestä ja selkeistä vastuunjaosta. Kun tieto kulkee avoimesti molempiin suuntiin, jokainen kantaa vastuunsa ja uskaltaa tuoda ongelmia esiin, mikä helpottaa projektin sujuvaa etenemistä. Luottamus ei ole itsestäänselvyys, vaan sitä on ylläpidettävä jatkuvasti. Säännölliset palaverit, rehellisen palautteen antaminen sekä nopea reagointi edesauttavat luottamuksen ylläpidossa. Myös yhteishenkeä kohottavat teot, kuten onnistumisten huomioiminen ja kehu vahvistavat luottamusta. (Ojanperä, 2024)

### 3.2 Aliurakkasopimus

Suomessa ei ole erillistä lakia, joka säätelisi urakka- ja aliurakkasopimuksia, vaan ne kuuluvat yleisen sopimusoikeuden piiriin. Tämän takia rakennusalalle on kehitetty YSE 1998 (Rakennusurakan yleiset sopimusehdot), jotka toimivat alan standardina ja selkeyttävät urakkasopimusten vastuita, aikatauluja, laatuvaatimuksia sekä ristiriitatilanteiden käsittelyä. (Palomäki, 2019)

YSE 1998 on syntynyt alan asiantuntijoiden yhteistyössä, ja sitä on päivitetty vastaamaan rakennusalan kehitystä ja uusia urakkamuotoja. Sopimusehtojen käyttö ei kuitenkaan ole automaattista, vaan sopijapuolten on sovittava niiden noudattamisesta erikseen. (Palomäki, 2019)

Aliurakkasopimuksessa määritellään yksityiskohtaisesti kaikki urakan toteutukseen keskeisesti liittyvät asiat, jotta osapuolten vastuut ja oikeudet ovat selkeitä. Sopimukseen kirjataan muun muassa työn tilaajan ja urakoitsijan tiedot, kohteen perustiedot, sekä urakkasuorituksen laajuus. Siinä sovitaan myös urakkamuodosta, eli onko kyseessä esimerkiksi yksikköhinta- vai kokonaishintaurakka, sekä määritellään urakkahinta, maksuperusteet ja maksuehdot. Lisäksi sopimukseen sisältyy noudatettavat urakka-asiakirjat ja niiden pätevyysjärjestys, mikä voi olla ratkaisevassa roolissa mahdollisissa ristiriitatilanteissa. Urakka-aika, töiden aloitus- ja valistumisajankohdat, mahdolliset välitavoitteet, sekä näihin liittyvät viivästyssanktiot kirjataan selkeästi. Vakuutuksista, takuuajoista, lisä- ja muutostyökäytännöistä sovitaan myös urakkasopimuksessa. Sopimuksen liitteinä voi olla muun muassa urakkaneuvottelumuistio, jossa tarkennetaan työn suunnitelmia, urakan sisältöä, aikataulua, hintoja, vakuuksia, sekä lisä- ja muutostyökäytäntöjä. Liitteeksi voidaan sisällyttää myös yleinen aliurakoiden urakkaohjelma, joka määrittelee ohjeita työmaajärjestelyihin, laadunvarmistukseen, työmaan hallintokäytäntöihin, sekä vastaanottoprosessiin. Lisäksi urakkasopimukseen voidaan liittää maksuerätaulukko, urakkatarjouspyyntö, työturvallisuusasiakirja sekä luotettava kumppani- raportti. (Pohjola Rakennus Oy, 2025)

Pääurakoitsija on vastuussa aliurakoitsijoiden työstä kuin omastaan, joten aliurakkasopimusten on varmistettava, että aliurakoitsija sitoutuu samoihin laatu- ja takuuehtoihin sekä aikataulullisiin vaatimuksiin kuin pääurakoitsija. YSE 1998 määrittää tietyt vähimmäisvaatimukset yhteistyölle, mutta käytännössä osapuolet voivat sopia myös tarkemmista ehdoista aliurakkasopimuksessa. Selkeä ja kattava aliurakkasopimus auttaa ennaltaehkäisemään epäselvyyksiä ja varmistaa sujuvamman yhteistyön työmaalla. (Palomäki, 2019)

### 3.3 Viestintä ja tiedonkulku

Rakennushankkeen onnistuminen edellyttää selkeää ja tehokasta viestintää etenkin pääurakoitsijan ja aliurakoitsijan välillä. Kun kaikki osapuolet ovat ajan tasalla aikatauluista, työvaihteista, häiriöistä ja mahdollisista muutoksista, voidaan välttää turhat virheet, ja väärinkäsitykset. Jos viestintä ei toimi halutulla tavalla työmaan hallinta vaikeutuu, aikataulut venyvät ja kustannukset voivat nousta turhaan.

Työmaalla käytetään monenlaista viestintää, joista keskeisimpiä ovat erilaiset kokoukset, sähköposti, projektipankki. Näiden lisäksi käytössä on myös erilaiset tiedotteet, työmaan ilmoitustaulu, WhatsApp ja tekstiviestit, puhelut, sekä kasvokkain käydyt keskustelut. Näillä eri viestintäkeinoilla on erilaiset tarkoitukset työmaalla. Kokoukset, sähköpostit ja projektipankit ovat virallisempia viestintäkanavia, joista jää dokumentoitu jälki, joka varmistaa, että vastaanottaja on saanut tiedon ja on voinut reagoida siihen asianmukaisesti. Sen sijaan tiedotteet, puhelut ja pikaviestit ovat nopeita viestintäkeinoja, jotka soveltuvat erityisesti ajankohtaisen tiedon välittämiseen. On tärkeää, että tärkeistä puheluista ja kasvokkain käydyistä keskusteluista kirjoitetaan myös sähköpostiviesti, jotta osapuolet voivat varmistaa ja hyväksyä sovitut asiat.

Työmaalla pidetään monenlaisia kokouksia, jotka ovat keskeisessä roolissa tiedonkulun varmistamisessa ja yhteistyön sujuvuudessa. Kokoukset

mahdollistavat sen, että kaikki osapuolet ovat samassa tilassa keskustelemassa ajankohtaisista asioista, mikä auttaa ongelmien ennaltaehkäisemisessä ja ratkaisemisessa. Samalla ne tarjoavat tilaisuuden tuoda esiin kysymyksiä ja huolenaiheita, jotka voisivat muuten jäädä käsittelemättä. (Ratu S-1229, 2011)

Aliurakan aloituspalaveri pidetään ennen työn aloittamista ja siihen osallistuu niin pääurakoitsijan kuin aliurakoitsijan työnjohto, sekä mahdollisesti työmaainsinööri. Aloituspalaverissa käydään läpi sopimustilanne, aloitusedellytykset, suunnitelma-asiat, työn laatuvaatimukset, aikatauluasiat, aliurakoitsijan resurssit, materiaalit, työturvallisuusasiat, työmenetelmät, sekä mahdolliset tarkastukset ja kokeet. (Ratu S-1229, 2011)

Urakoitsijakokoukset ovat yksi tärkeimmistä keinoista ylläpitää vuorovaikutusta ja yhteistyötä pääurakoitsijan ja aliurakoitsijan välillä. Niiden avulla tuodaan aliurakoitsijoiden, että pääurakoitsijan työnjohto yhteen, ja keskustellaan työmaan ajankohtaisista asioista. Kokouksissa käsitellään työmaan tilanne, aikataulutilanne, suunnittelutarpeet, mahdolliset ongelmat, sekä tulevat työvaiheet ja niihin liittyvät hankinnat ja resurssit. (Ratu S-1229, 2011)

### 3.4 Ristiriitatilanteet

Rakennushankkeessa ristiriidat ovat lähes väistämättömiä, kun eri osapuolet työskentelevät tiukkojen aikataulujen, rajallisten resurssien ja haastavien olosuhteiden parissa. Osapuolten odotukset ja tavoitteet voivat poiketa toisistaan, mikä voi aiheuttaa jännitteitä ja väärinkäsityksiä. On tärkeää tunnistaa tällaiset tilanteet ajoissa ja ratkaista ne nopeasti. Selkeät toimintamallit ja avoin viestintä auttaa tilanteen hallinnassa ja varmistaa sujuvan yhteistyön.

Ristiriitoja voidaan ehkäistä kiinnittämällä huomiota suunnitelmien huolelliseen valmisteluun ja toteutukseen. Yksi yleisimmistä erimielisyyksien syistä on puutteelliset tai liian yleisluontoiset suunnitelmat tarjouspyyntövaiheessa tai urakan alkaessa. Parhaiten näiltä tilanteilta voi välttyä laatimalla mahdollisimmat tarkat suunnitelmat jo aikaisessa vaiheessa. Jos hankkeen

aikataulu on tiukka, eikä kaikkia suunnitelmia ehditä laatia ennakkoon, on hyvä sopia lisä- ja muutostöistä selkeästi etukäteen. Tämän lisäksi sopimusneuvotteluissa kannattaa käydä läpi mahdolliset ongelmatilanteet jo etukäteen ja varmistaa, että urakkasopimus on tarpeeksi selkeä ja yksityiskohtainen. (Junnonen 2009, 152)

Yleisimmät ristiriitoja ja erimielisyyksiä aiheuttavat asiat rakennusurakassa: (Junnonen 2009, 152)

- Lisä- ja muutostyöt ja niiden hinta- ja/tai aikavaikutukset
- Suunnitelmapuutteet, suunnitteluvirheet ja suunnitelmien saatavuus
- Erilaiset vaatimukset eri asiakirjoissa
- Ilmoitetuista tiedoista poikkeavat olosuhteet
- Rakennuttajan hankinnat ja niistä aiheutuvat aputyöt
- Työn laatu ja viivästymiset
- Urakkarajaepäselvyydet

Erimielisyydet pyritään ensisijaisesti ratkaisemaan neuvottelemalla. Tavoitteena on löytää ratkaisu sopimusasiakirjojen pohjalta, vaikka niistä ei suoraan löytyisikään vastausta riidan kohteena olevaan kysymykseen. Ristiriitoja voidaan selvittää usealla eri tasolla: (Junnonen & Kankainen 2020, 113)

1. Tulkinta sovitaan työmaalla osapuolten kesken
2. Asia käsitellään ja ratkaistaan työmaakokouksessa tai muutoin neuvottelemalla ja mahdollinen ratkaisu vahvistetaan kirjeellä
3. Asiasta käydään kirjeenvaihtoa tai muuta selvittelyä, jonka jälkeen pidetään sopijapuolten kesken neuvottelu, jossa asiasta sovitaan
4. Jos sopijapuolet eivät pääse keskenään sopimukseen, voivat he pyytää yhteisesti hyväksymältään puolueettomalta asiantuntijalta lausunnon, jonka pohjalta asia saadaan ratkaistua
5. Jos mikään edellä mainituista ei johda asian ratkaisuun, voidaan turvautua riidan ratkaisuun tuomioistuimessa tai välimiesoikeudessa

Rakennusurakan yleisten sopimusehtojen (YSE 1998) mukaan erimielisyydet tulisi ensisijaisesti selvittää työmaalla ja työmaakokouksissa, jotta ongelmat

saadaan ratkaistua nopeasti ja kustannustehokkaasti. (Junnonen & Kankainen 2020, 113)

Ristiriitoja tulee väistämättä vastaan rakennushankkeessa, mutta niihin voidaan varautua selkeillä sopimuksilla, huolellisella suunnittelun johtamisella, sekä avoimella viestinnällä. Kun erimielisyydet saadaan käsiteltyä nopeasti ja asiallisesti, yhteistyö sujuu paremmin ja luottamus osapuolten välillä vahvistuu.

## 4 Yhteistyön toimivuus ja haasteet

### 4.1 Kyselytutkimus

Kyselyn tavoitteena oli selvittää, miten Pohjola Rakennuksen toiminta pääurakoitsijana koetaan aliurakoitsijoiden ja oman henkilöstön näkökulmasta, ja miten heidän näkemyksensä eroavat toisistaan. Tarkoituksena oli saada kattava käsitys yhteistyön toimivuudesta, tunnistaa toimivat käytännöt ja selvittää kehitystä vaativat osa-alueet. Kyselyssä kartoitettiin muun muassa kommunikoinnin toimivuutta, ristiriitojen hallintaa, toiminnan loogisuutta sekä aikataulujen pitävyyttä. Lisäksi kyselyn avulla pyrittiin keräämään konkreettisia kehitysehdotuksia yhteistyön parantamiseksi.

Kysely lähetettiin Pohjola Rakennuksen kanssa yhteistyötä tekeville aliurakoitsijoille sekä Pohjola Rakennuksen omalle työmaahenkilöstölle sähköpostitse. Kysely lähetettiin aliurakoitsijoille, joita Pohjola Rakennuksen Turun yksikkö on käyttänyt alueen työmailla. Mukana oli sekä pitkäaikaisia yhteistyökumppaneita että uusia aliurakoitsijoita. Kyselyitä lähetettiin yhteensä 83 henkilölle, joista 61 olivat aliurakoitsijoita ja 22 omaa työmaahenkilöstöä. Vastauksia kyselyyn saatiin yhteensä 27 kappaletta, joista 18 aliurakoitsijoilta ja 9 omalta henkilöstöltä. Vastausprosentti oli aliurakoitsijoiden osalta 29,5 % ja oman henkilöstön osalta 40,9 %.

Kysymysten vastausasteikko oli 1–5, jossa 1 tarkoitti heikointa vaihtoehtoa ja 5 parasta vaihtoehtoa. Yhdessä kysymyksessä vastausvaihtoehtoina olivat kyllä ja ei, ja siinä selvitettiin, onko vastaaja kokenut haasteita yhteistyössä Pohjola Rakennuksen kanssa. Lisäksi kyselyn lopussa oli muutama avoin kysymys, joissa vastaajat saivat kertoa millaisia haasteita yhteistyössä on ollut, esittää kehitysehdotuksia, sekä kertoa mitkä asiat yhteistyössä toimii.

Aliurakoitsijoille lähetetyssä kyselyssä tiedusteltiin näkemyksiä pääurakoitsijan toimintaan ja yhteistyön toimivuuteen liittyen, sekä kehitysehdotuksia ja palautetta. Oman henkilöstön kyselyssä puolestaan käsiteltiin pääurakoitsijan roolia sekä kehitysehdotuksia ja palautetta omasta toiminnasta. Tämän

tarkoituksena oli selvittää ovatko vastaukset yhteneväisiä vai onko aliurakoitsijoiden ja oman henkilöstön välillä merkittäviä näkemuseroja asiasta.

## 4.2 Työn tulokset


Yleisesti ottaen vastaukset olivat positiivisia ja aliurakoitsijat vaikuttivat tyytyväisiltä Pohjola Rakennuksen toimintaan, eikä kyselyssä noussut esiin mitään kovin hälyttäviä tuloksia. Aliurakoitsijoiden ja Pohjolan oman henkilöstön vastaukset olivat pääosin yhteneväisiä, mutta joitain erojakin ilmeni. Aliurakoitsijat antoivat erityisesti toimintatapojen selkeydelle ja ongelmanratkaisulle keskimäärin korkeampia arvosanoja kuin oma henkilöstö.

### 4.2.1 Pohjola Rakennus Oy Pääurakoitsijana

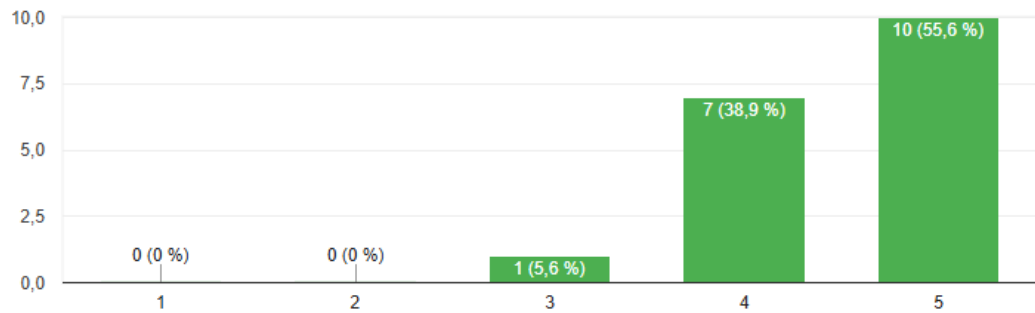
Pohjola Rakennus Oy toimii rakennushankkeissa pääurakoitsijana, mikä tarkoittaa, että yritys vastaa työmaan kokonaisvaltaisesta johtamisesta. Tämä sisältää muun muassa aikataulujen hallinnan, hankinnat, työturvallisuuden varmistamisen ja laadunvarmistuksen. Pääurakoitsijana Pohjola Rakennuksen tehtävänä on valvoa ja ohjata aliurakoitsijoiden työsuorituksia, sekä huolehtia riittävästä perehdyksestä, jotta kaikilla olisi riittävät lähtökohdat turvalliseen työskentelyyn työmaalla. Pohjola Rakennuksen on myös varmistettava selkeä viestintä työmaalla ja hyvä yhteistyö kaikkien osapuolten välillä.

Kyselyn tulosten perusteella Pohjola Rakennuksen roolia pääurakoitsijana pidettiin yleisesti positiivisena. Aliurakoitsijat olivat erityisen tyytyväisiä Pohjola Rakennuksen yleiseen toimintaan ja työnjohtoon, sillä molemmissa kysymyksissä yli puolet vastaajista antoi parhaan mahdollisen arvosanan 5. Tämä kertoo, että yrityksen yleistä toimintaa pidetään luotettavana ja työnjohtoa ammattitaitoisena.

Miten arvioit Pohjola Rakennuksen yleistä toimintaa pääurakoitsijana?


 Kopioi kaavio

18 vastausta

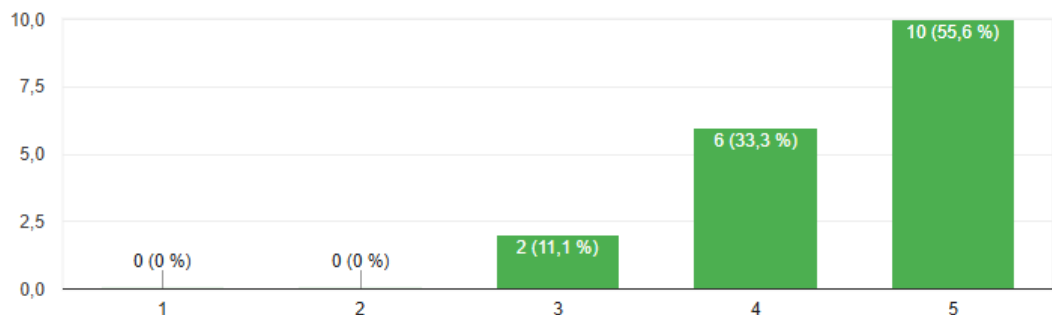


Kuva 2. Aliurakoitsijoiden arviot Pohjola Rakennuksen yleisestä toiminnasta pääurakoitsijana

Kuinka tyytyväinen olet Pohjola Rakennuksen työnjohtoon rakennushankkeessa?

 Kopioi kaavio

18 vastausta




Kuva 3. Aliurakoitsijoiden tyytyväisyys Pohjola Rakennuksen työnjohtoon

Aliurakoitsijat ja Pohjola Rakennuksen oma henkilöstö piti toimintatapoja ja käytäntöjä työmaalla pääosin selkeinä. Aliurakoitsijoista 61,1 % antoi toimintatapojen selkeydestä arvosanan 5 ja 33,3 % arvosanan 4. Oman henkilöstön vastaukset olivat samansuuntaisia, mutta kuitenkin hieman alhaisempia kuin aliurakoitsijoilla. Tämä voi johtua työjohton tarpeesta selkeämpiin ja yhteneväisempiin ohjeisiin ja toimintamalleihin.

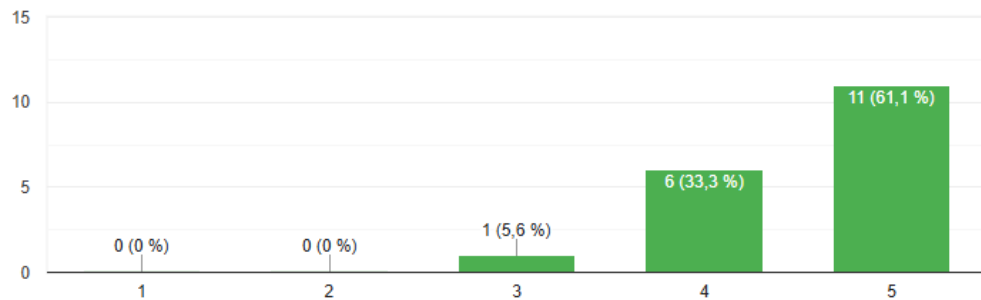
Kokouskäytännöissä oli hieman parannettavaa, sillä suurin osa aliurakoitsijoista ja omasta henkilöstöstä antoi arvosanaksi 4, mikä viittaa siihen, että kokoukset

ovat pääosin toimivia, mutta parannusmahdollisuuksia olisi esimerkiksi kokousten rakenteissa tai kokousten tavoitteiden selkeyttämisessä.

Kuinka selkeinä koet Pohjola Rakennuksen toimintatavat ja käytännöt työmaalla?


 Kopioi kaavio

18 vastausta

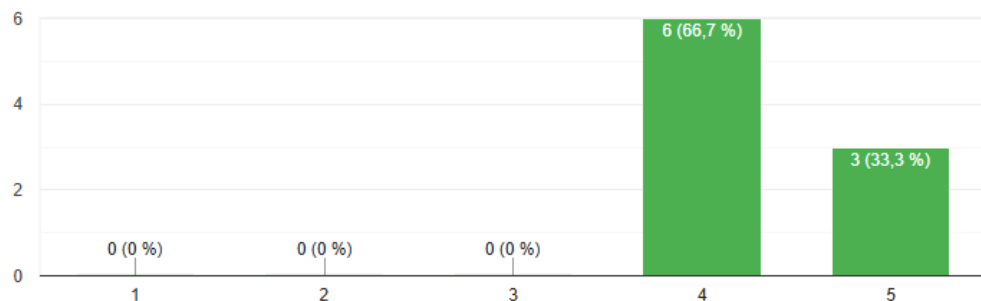


Kuva 4. Aliurakoitsijoiden arvio toimintatapojen ja käytäntöjen selkeydestä työmaalla

Kuinka selkeinä koet Pohjola Rakennuksen toimintatavat ja käytännöt työmaalla?


 Kopioi kaavio

9 vastausta

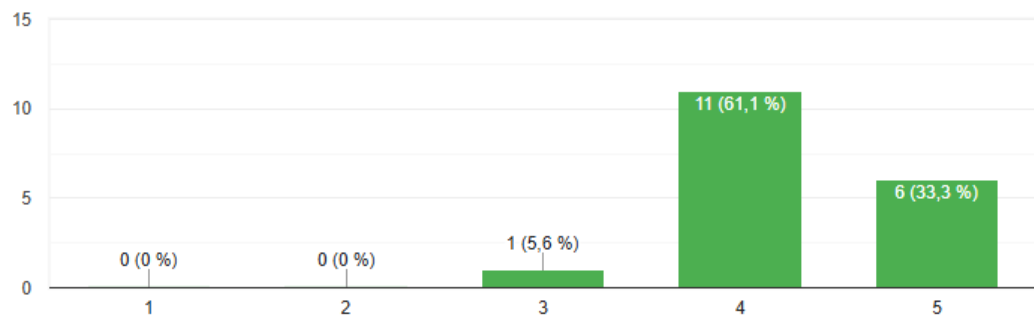


Kuva 5. Pohjola Rakennuksen oman henkilöstön arvio toimintatapojen ja käytäntöjen selkeydestä työmaalla

Kuinka selkeät Pohjola Rakennuksen kokouskäytännöt ovat mielestäsi?

 Kopioi kaavio

18 vastausta



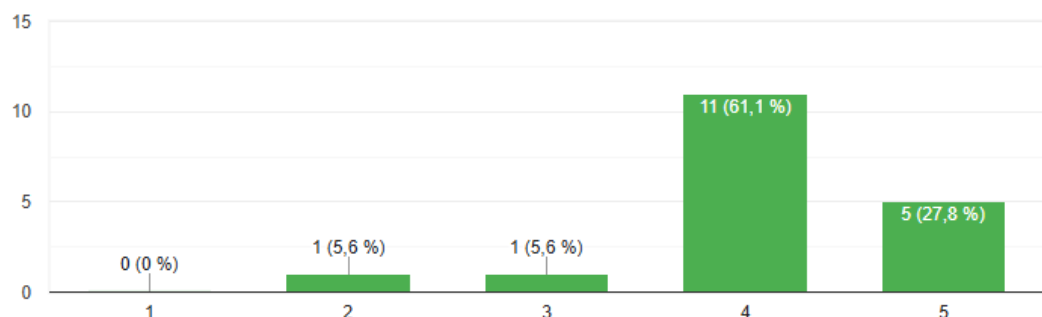
Kuva 6. Aliurakoitsijoiden arvio Pohjola Rakennuksen kokouskäytäntöjen selkeydestä

Aikataulujen noudattamisessa aliurakoitsijat ja oma henkilöstö olivat osittain eri linjoilla. Aliurakoitsijoiden vastaukset vaihtelivat 2–5 välillä, mutta suurin osa antoi kuitenkin 4. Oman henkilöstön vastaukset olivat hieman positiivisempia, mikä voi viitata siihen, että aliurakoitsijoilla on ollut erilaisia kokemuksia aikataulujen pysyvyydestä. Esimerkiksi viivästyksset ja aikataulumuutokset ovat voineet vaikuttaa aliurakoitsijoiden työhön merkittävämmiin.

Kuinka hyvin Pohjola Rakennus noudattaa sovittuja aikatauluja?

 Kopioi kaavio

18 vastausta



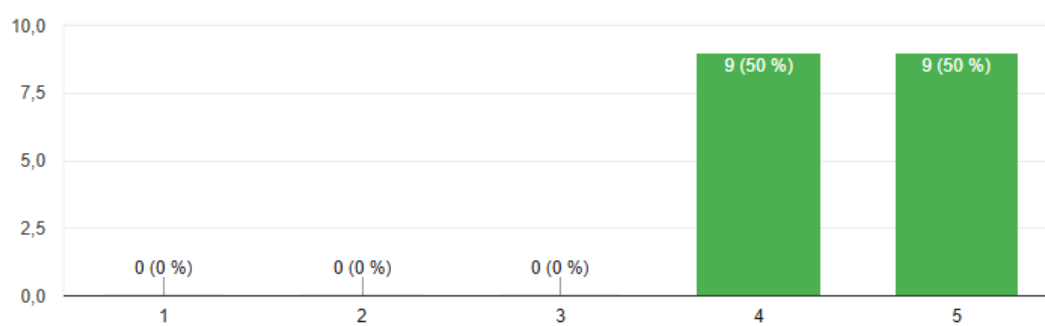
Kuva 7. Aliurakoitsijoiden arvio aikataulujen noudattamisesta

Työmaan turvallisuutta pidettiin hyvällä tasolla sekä aliurakoitsijoiden, että oman henkilöstön arvioiden mukaan. Aliurakoitsijoista puolet antoi työturvallisuudelle arvosanan 5 ja puolet arvosanan 4, mikä osoittaa, että työturvallisuuskäytännöt ovat yleisesti vakiintuneita ja toimivia Pohjola Rakennuksen työmailla. Myös oman henkilöstön vastaukset olivat samalla tasolla. Tämä osoittaa, että Pohjola Rakennuksen panostus työturvallisuuteen näkyy positiivisena kokemuksena työmailla ja siihen kiinnitetään erityisesti huomiota.

Kuinka hyvin Pohjola Rakennus huolehtii työmaan turvallisuudesta?

 Kopioi kaavio

18 vastausta



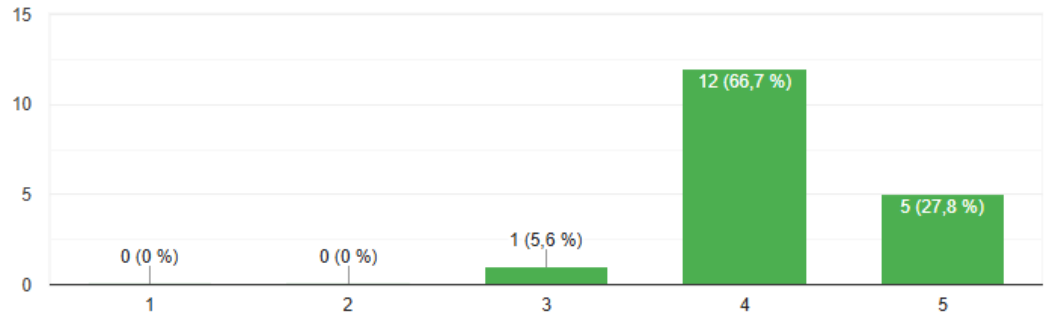
Kuva 8. Aliurakoitsijoiden arvio kuinka hyvin Pohjola Rakennuksen työmailla huolehditaan turvallisuudesta

Hankkeen edistymisestä ja muutoksista tiedottaminen arvioitiin myös toimivaksi. Aliurakoitsijoiden vastausten keskiarvo oli noin 4, mikä kertoo siitä, että viestintä nähdään pääosin selkeänä. Oman henkilöstön antamat arvosanat olivat myös hyvin samansuuntaisia, mikä tukee käsitystä siitä, että tiedonkulku työmailla on toimivaa. Ongelmanratkaisu ja aliurakoitsijoiden mielipiteiden huomioimista pidettiin myös hyvällä tasolla. Aliurakoitsijoiden arvosanat olivat pääosin 4–5, mikä viittaa siihen, että Pohjola Rakennus on kyennyt vastaamaan odotetulla tavalla ongelmiin ja ottamaan aliurakoitsijoiden näkemykset huomioon. Oman henkilöstön vastaukset olivat hieman alhaisempia. Tämä voi johtua siitä, että Pohjolan työmaahenkilöstö näkee työmaan kokonaiskuvan kaikkineen ongelmineen ja virheineen, joka voi johtaa kriittisempään arvioon.

Kuinka hyvin Pohjola Rakennus tiedottaa hankkeen edistymisestä ja muutoksista?

 Kopioi kaavio

18 vastausta

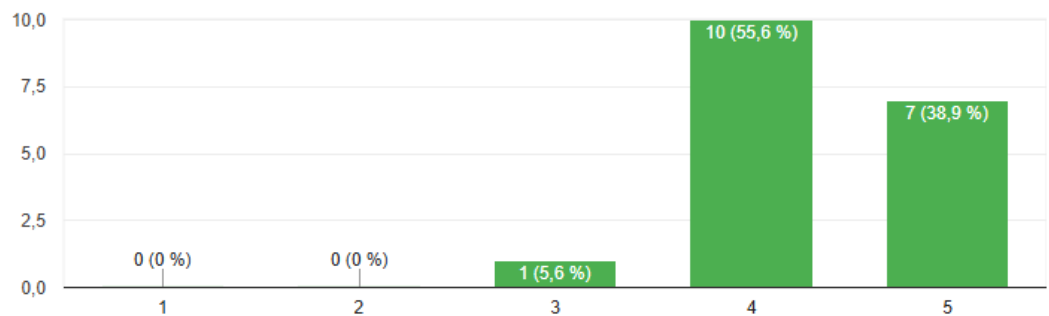


Kuva 9. Aliurakoitsijoiden arvio, kuinka hyvin Pohjola Rakennus tiedottaa hankkeen edistymisestä ja muutoksista

Kuinka hyvin Pohjola Rakennus ratkaisee työmaalla ilmenevät ongelmat?


 Kopioi kaavio

18 vastausta

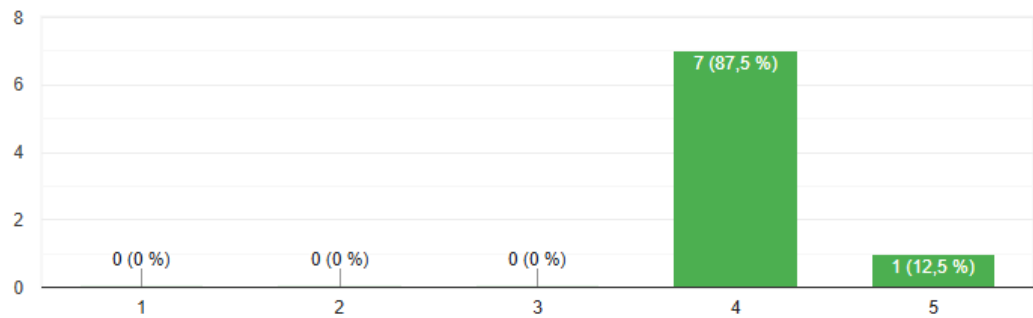


Kuva 10. Aliurakoitsijoiden arvio miten hyvin Pohjola Rakennus ratkaisee työmaalla ilmenevät ongelmat

Kuinka hyvin Pohjola Rakennus ratkaisee työmaalla ilmenevät ongelmat?

 Kopioi kaavio

8 vastausta

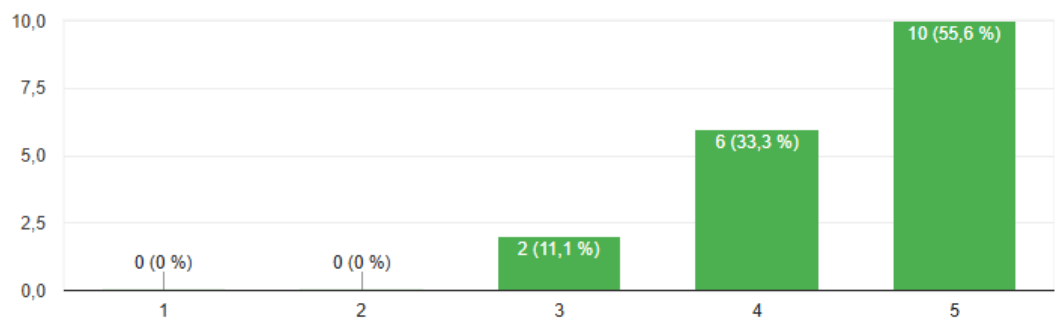


Kuva 11. Pohjola Rakennuksen oman henkilöstön arvio miten hyvin Pohjola Rakennus ratkaisee työmaalla ilmenevät ongelmat

Kuinka hyvin Pohjola Rakennus ottaa huomioon aliurakoitsijoiden mielipiteet ja ehdotukset?

 Kopioi kaavio

18 vastausta



Kuva 12. Aliurakoitsijoiden arvio mielipiteiden ja ehdotuksen huomioimisesta

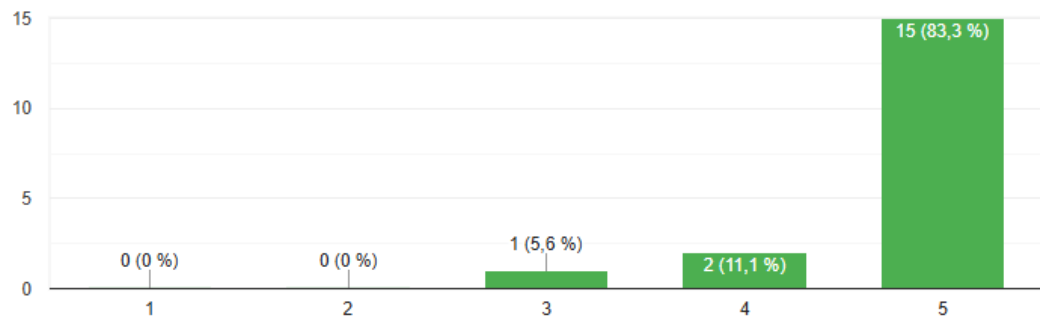
Pohjola Rakennus nähtiin yleisesti luotettavana pääurakoitsijana.

Aliurakoitsijoiden vastausten keskiarvo oli 4,8, myös oman henkilöstön vastaukset olivat samalla tasolla. Vastausten perusteella Pohjola Rakennus on onnistunut luomaan luottamusta työmailla ja hoitamaan velvoitteensa sovitusti.

Kuinka luotettavana pääurakoitsijana pidät Pohjola Rakennusta?

Kopioi kaavio

18 vastausta



Kuva 13. Aliurakoitsijoiden arvio Pohjola Rakennuksen luotettavuudesta pääurakoitsijana

Avoimessa palautteessa korostuivat erityisesti tiedonkulku, avoimuus ja rehellisyys. Aliurakoitsijat nostivat esiin myös nopean reagoinnin ongelmatilanteisiin ja tehokkaan ongelmanratkaisun. Kehityskohteiksi oli mainittu työnjohtajien välisen kommunikoinnin kehittäminen, reklamaatiokäytäntöjen selkeyttäminen ja niiden oikea-aikaisuus. Lisäksi toivottiin enemmän ennakointia, jotta yllättäviltä työvaiheilta voitaisiin välttyä.

Yhteenvedona voidaan todeta, että Pohjola Rakennuksen toimintaa pääurakoitsijana pidetään yleisesti toimivana. Tyytyväisyys toimintatapoihin, työturvallisuuteen ja ongelmanratkaisuun oli korkealla tasolla. Kehityskohteet liittyivät pääosin tiedottamisen ja kokouskäytäntöjen selkeyttämiseen, aikataulujen pitävyyteen ja työnjohtajien välisen yhteistyön vahvistamiseen.

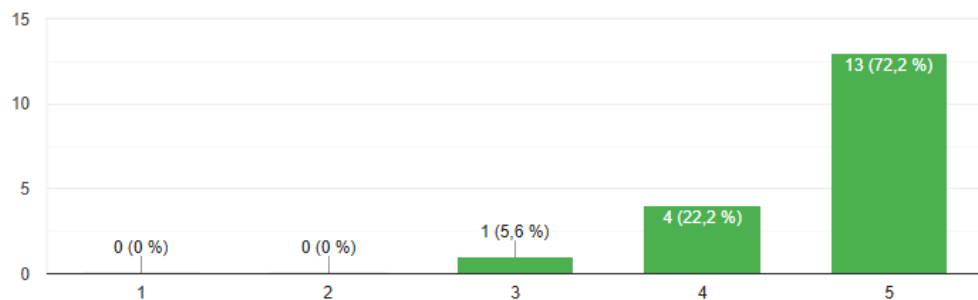
#### 4.2.2 Yhteistyö Pohjola Rakennuksen kanssa

Rakennushankkeen onnistuminen edellyttää sujuvaa yhteistyötä pääurakoitsijan ja aliurakoitsijoiden välillä. Hyvin toimiva yhteistyö perustuu selkeään viestintään, toimivaan ongelmanratkaisuun ja molemminpuoliseen luottamukseen. Kyselyssä selvitettiin, miten aliurakoitsijat kokevat yhteistyön Pohjola Rakennuksen kanssa ja millä osa-alueilla on mahdollisesti kehitettävää.

Kommunikointi Pohjola Rakennuksen työnjohdon kanssa koettiin pääosin sujuvaksi. Peräti 72,2 % vastaajista antoi kommunikaatiolle parhaan mahdollisen arvosanan 5. Tämä viittaa siihen, että aliurakoitsijat saavat ajankohtaista tietoa ja että viestintä toimii selkeästi ja tehokkaasti työmaan eri vaiheissa.

Kuinka sujuvaa on kommunikointi Pohjola Rakennuksen työnjohdon kanssa? [Kopioi kaavio](#)

18 vastausta



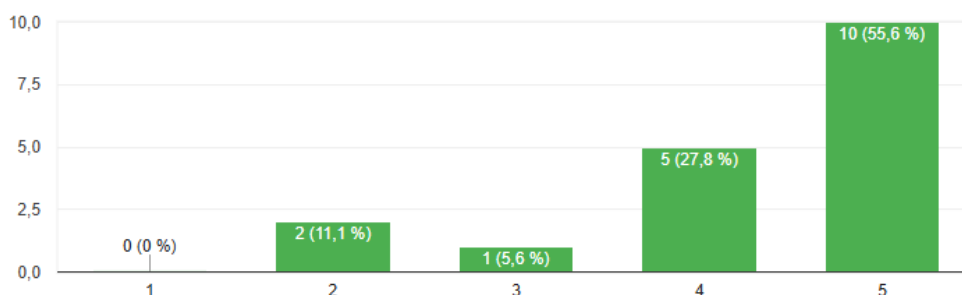
Kuva 14. Aliurakoitsijoiden arvio kommunikoinnin sujuvuudesta Pohjola Rakennuksen työnjohdon kanssa

Rahaliikenteen toimivuus sai pääosin positiivisia arvioita, sillä yli puolet vastaajista antoi arvosanaksi 5. Tämä osoittaa, että maksukäytännöt toimivat pääsääntöisesti hyvin ja maksut hoidetaan ajallaan. Hajontaa vastauksissa kuitenkin löytyi, sillä arvioita annettiin välille 2–5. Kaksi vastaajaa antoi arvosanan 2, mikä voi viitata esimerkiksi epäselvyyksiin tai viivästyksiin maksuissa.

Miten hyvin rahaliikenne toimii Pohjola Rakennuksen kanssa?

 Kopioi kaavio

18 vastausta



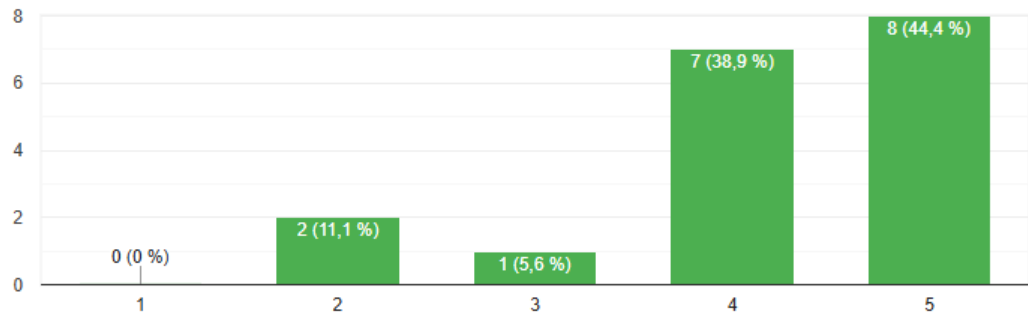
Kuva 15. Aliurakoitsijoiden arvio rahaliikenteen toimivuudesta Pohjola Rakennuksen kanssa

Lisä- ja muutostyökäytännöt saivat myös pääosin hyvät arviot, sillä suurin osa vastaajista antoi arvosanan 4 tai 5. Kaksi vastaajista antoi kuitenkin arvosanan 2, mikä voi kertoa siitä, että joissakin tilanteissa lisä- ja muutostyökäytännöt ovat olleet epäselviä tai niihin on liittynyt viivästyksiä. Samankaltaista hajontaa näkyi myös ristiriitatilanteiden hoitamiseen liittyvässä kysymyksessä, jossa suurin osa vastaajista on arvioinut tämän osa-alueen arvosanalla 5 tai 4, mutta muutama on antanut arvosanan 2. Tämä viittaa siihen, että Pohjola Rakennus on onnistunut pääurakoitsijana ratkaisemaan ristiriitatilanteet nopeasti ja ammattitaitoisesti, mutta joissain tilanteissa ongelmanratkaisu on voinut olla hidasta, tai on ollut muita epäselvyyksiä.

Kuinka selkeitä lisä- ja muutostyökäytännöt ovat Pohjola Rakennuksella?


 Kopioi kaavio

18 vastausta

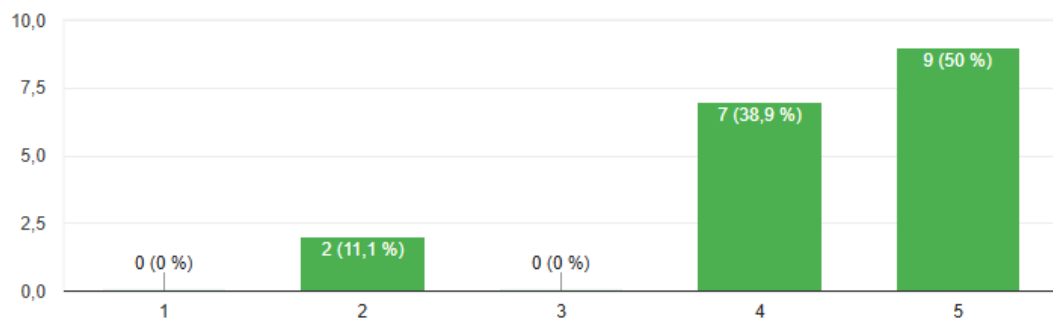


Kuva 16. Aliurakoitsijoiden arvio lisä- ja muutostyökäytäntöjen selkeydestä

Kuinka hyvin ristiriitatilanteet hoidetaan Pohjola Rakennuksen puolelta?

 Kopioi kaavio


18 vastausta



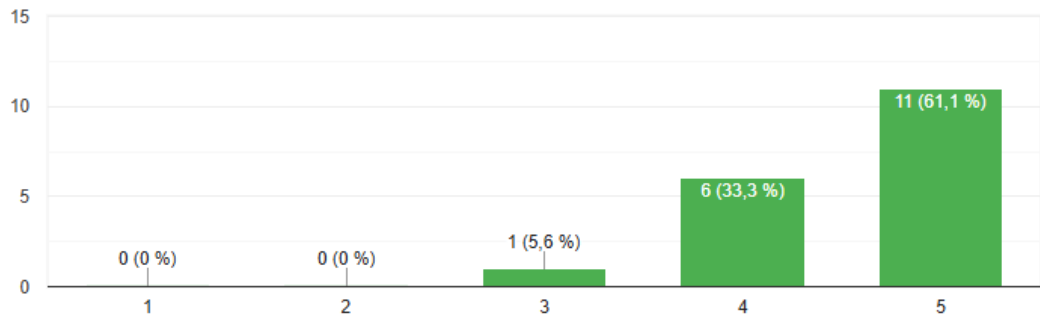
Kuva 17. Aliurakoitsijoiden arvio miten ristiriitatilanteita hoidetaan Pohjola Rakennuksella

Pohjola Rakennuksen toiminnan sopimuksenmukaisuus arvioitiin olevan hyvällä tasolla, sillä 61,1 % vastaajista oli antanut arvosanan 5 ja 33,3 % arvosanan 4. Yksi vastaaja arvioi sopimuksenmukaisuuden arvosanalla 3, mikä voi viitata siihen, että jossain yksittäisessä tapauksessa toiminta ei ole täysin vastannut sopimuksen ehtoja.

Kuinka hyvin Pohjola Rakennuksen toiminta vastaa sopimuksia?

 Kopioi kaavio

18 vastausta



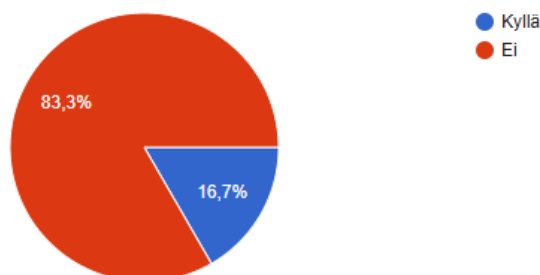
Kuva 18. Aliurakoitsijoiden arvio miten hyvin Pohjola Rakennuksen toiminta vastaa sopimuksia

Suurin osa vastaajista (83,3 %) ei ollut kokenut haasteita yhteistyössä Pohjola Rakennuksen kanssa, mikä kertoo siitä, että yhteistyö toimii pääsääntöisesti hyvin. Kuitenkin kolme vastaajaa ilmoitti kohdanneensa haasteita yhteistyössä. Näissä tapauksissa mainittiin muun muassa reklamaatioiden oikea-aikaisuus, työmaan työnjohdon sisäinen kommunikaatio, hinnankorotuspaineet sekä työmaan tekniset haasteet. Lisäksi mainittiin tilanteita, joissa Pohjola Rakennuksen omat veloitteet, kuten tavaroiden tilaaminen ja mestan valmius, olivat viivästyneet. Myös työnjohdon piirustustenlukutaidoissa ja tietokoneen käytössä koettiin olevan kehitettävää.

Oletko kokenut haasteita yhteistyössä Pohjola Rakennuksen kanssa?

 Kopioi kaavio

18 vastausta



Kuva 19. Suurin osa vastaajista ei ole kokenut haasteita yhteistyössä Pohjola Rakennuksen kanssa

Kokonaisuudessaan aliurakoitsijat olivat tyytyväisiä Pohjola Rakennuksen toimintaan pääurakoitsijana, mutta kehityskohteina esiin nousivat erityisesti työnjohdon sisäinen viestintä, reklamaatiokäytännöt ja lisä- ja muutostöiden hallinta.

## 5 Yhteenveto ja kehitysehdotukset

Tutkimuksen tavoitteena oli selvittää, miten Pohjola Rakennuksen toiminta pääurakoitsijana koetaan aliurakoitsijoiden ja oman henkilöstön näkökulmasta, sekä kartoittaa mahdollisia kehityskohteita, ja miten Pohjola Rakennus voisi olla entistä parempi pääurakoitsija. Kyselyn tulosten perusteella Pohjola Rakennuksen toimintaa pidettiin yleisesti hyvänä ja yhteistyö koettiin pääosin sujuvaksi. Erityisesti työnjohdon kanssa kommunikointi ja työturvallisuus arvioitiin myönteisesti. Toimintatavat koettiin pääosin selkeiksi, ja toimintaa pidettiin sopimuksenmukaisena.

Kyselyn vastausmäärä aliurakoitsijoiden osalta jäi melko pieneksi, mikä vaikuttaa jonkin verran tulosten luotettavuuteen. Kyselyn olisi voitu jakaa vielä laajemmalle joukolle aliurakoitsijoita, ja vastausaktiivisuutta olisi voinut parantaa esimerkiksi muistutusviestillä.

Vaikka tulokset olivat pääosin positiivisia, esiin nousi myös kehityskohteita. Haasteita ilmeni erityisesti aikataulujen pitävyyden, lisä- ja muutostyökäytäntöjen sekä työnjohdon sisäisen kommunikaation osalta.

Pohjola Rakennuksen olisi hyvä kiinnittää jatkossa entistä enemmän huomiota aikataulujen pitävyyteen. Mikäli aikataulumuutoksia ilmenee, niistä tulisi ilmoittaa viipymättä, jotta muutokset eivät aiheuta turhia viivästyksiä tai epäselvyyksiä.

Lisä- ja muutostyökäytännöissä ilmeni myös kehitettävää. Jatkossa voisi kiinnittää entistä enemmän huomiota, että mahdollisista lisä- ja muutostöistä sovitaan jo sopimusvaiheessa. Mikäli lisä- ja muutostöitä ilmenee kesken urakan, niiden hinnoittelu ja toimintatavat tulisi kirjata selkeästi ja tiedottaa niistä mahdollisimman varhaisessa vaiheessa. Näin aliurakoitsijoille jää riittävästi aikaa varautua mahdollisiin muutoksiin.

Lisäksi Pohjola Rakennuksen työnjohdon sisäiseen kommunikaatioon olisi hyvä saada enemmän selkeyttä ja panosta. Varmistamalla selkeät vastualueet ja

ajantasainen tiedonkulku voidaan ehkäistä tilanteita, joissa työnjohtajien keskinäiset epäselvyydet vaikeuttavat työmaan toimintaa.

Tutkimuksen tulokset tarjoavat Pohjola Rakennukselle arvokasta tietoa oman toiminnan ja yhteistyön kehittämiseksi. Tuloksia voidaan hyödyntää esimerkiksi toimintamallien tarkentamisessa ja henkilöstön perehdytyksessä.

Jatkossa voisi olla hyödyllistä selvittää tarkemmin aliurakoitsijoiden näkemyksiä lisä- ja muutostöiden hallinnasta sekä aikatauluhaasteista. Näin saataisiin tarkempi käsitys siitä, millaisiin tilanteisiin kehitystoimenpiteet olisi tärkeintä kohdistaa. Lisäksi laadunvarmistusta ei käsitelty kyselyssä ollenkaan erillisenä osa-alueena, vaikka se osoittautuikin tutkimusta tehdessä tärkeäksi aiheeksi. Tämäkin aihe voisi olla yksi jatkotutkimuksen kohteista.

Kokonaisuutena Pohjola Rakennus on onnistunut pääurakoitsijana hyvin, ja kehityskohteet, jotka nousivat tuloksista esiin tarjoavat mahdollisuuden vahvistaa entisestään yrityksen toimintaa ja yhteistyötä aliurakoitsijoiden kanssa.

## Lähteet

Järvinen, L. 2017. Tiedonkulun ja yhteistyötaitojen kehittyminen työmaalla. Opinnäytetyö (AMK). Rakennusalan työnjohto. Helsinki: Metropolia ammattikorkeakoulu. Viitattu 2.3.2025. <https://urn.fi/URN:NBN:fi:amk-201705046296>

Junnonen, J.–M. 2009. Sopimusten hallinta. Helsinki: Suomen Rakennusmedia Oy.

Junnonen, J.–M. 2010. Talonrakennushankkeen tuotantohallinta. Helsinki: Suomen rakennusmedia Oy.

Junnonen, J.–M. & Kankainen, J. 2012. Rakennusurakoitsijoiden hankintakäsikirja. 2. uudistettu painos. Helsinki: Suomen rakennusmedia Oy.

Junnonen, J.–M. & Kankainen, J. 2020. Rakennuttaminen. 6. päivitetty painos. Helsinki: Rakennustieto Oy.

Korhonen, E. 1990. Yhteistyö rakennusurakassa. Helsinki: Rakennuskirja Oy.

Korpi, O. 2014. Aliurakoitsijoiden tuntitöiden hallinta uudisrakentamisessa. Opinnäytetyö (AMK). Rakennustekniikan koulutusohjelma. Helsinki: Metropolia ammattikorkeakoulu. Viitattu 25.2.2025. [https://www.theseus.fi/bitstream/handle/10024/73742/Korpi\\_Olli.pdf?sequence=1](https://www.theseus.fi/bitstream/handle/10024/73742/Korpi_Olli.pdf?sequence=1)

Ojanperä, P. 2024. Yhteistyön toteutuminen rakennushankkeessa. Opinnäytetyö (AMK). Rakennus- ja yhdyskuntatekniikka. Turku: Turun ammattikorkeakoulu. Viitattu 28.2.2025. <https://urn.fi/URN:NBN:fi:amk-2024103027068>

Palomäki, L. 2019. Aliurakkasopimusten kehittäminen pohjarakennuskohteessa. Opinnäytetyö (AMK). Rakennustekniikka. Helsinki: Metropolia ammattikorkeakoulu. Viitattu 4.3.2025. <https://urn.fi/URN:NBN:fi:amk-201903283939>

Pohjola Rakennus Oy. 2024. Viitattu 14.8.2024. <https://www.pohjolarakennus.fi/meista>

Pohjola Rakennus Oy. 2025. Aliurakkasopimus. Yrityksen sisäinen asiakirja.

Ratu KI-6034. 2019. Rakennushankkeen työturvallisuus. Helsinki: Rakennustieto Oy. Viitattu 18.1.2025.

Ratu S-1229. 2011. Rakennustyömaan projektisuunnitelma. Helsinki: Rakennustieto Oy. Viitattu 9.3.2025.

Rakennusurakan yleiset sopimusehdot (YSE 1998). (1998). Helsinki: Rakennustieto Oy.

Ronkainen, M. 2015. Toteutusmuodon valinta kiinteistö- ja rakennushankkeissa. Diplomityö. Tuotantotalouden koulutusohjelma. Oulu. Oulun yliopisto. Viitattu 17.3.2025. <https://urn.fi/URN:NBN:fi:oulu-201601201061>

Valtioneuvoston asetus rakennustyön turvallisuudesta 26.3.2009/205. Viitattu 16.1.2025. <https://www.finlex.fi/fi/lainsaadanto/2009/205>

Viita, J.; Junnonen, J.–M. & Koskenvesa, A. 2016. Rakennustuotannon laadunvarmistus. Rakentajain kalenteri 2016. Rakennustietosäätiö RTS, Rakennustieto Oy ja Rakennusmestarit ja insinöörit AMK RKL ry. Viitattu 27.2.2025. <https://tiedostot.rakennustieto.fi/rakentajain-kalenteri/RK160504.pdf>

## **Kysely aliurakoitsijoille**

# Pääurakoitsijan rooli ja yhteistyön toimivuus rakennushankkeessa

Tervetuloa vastaamaan kyselyyn, jonka tarkoituksena on kartoittaa millaisena pääurakoitsijana Pohjola Rakennus Oy koetaan, ja arvioida yhteistyön toimivuutta. Kysely on osa opinnäytetyötä, jonka avulla selvitetään miten yhteistyö sujuu, mitkä ovat sen vahvuudet ja mitkä ovat merkittävimmät haasteet, sekä miten pääurakoitsijan toimintaa voidaan jatkossa kehittää.

Kyselyyn vastaaminen kestää noin 6 minuuttia. Kaikki vastaukset käsitellään anonymisti.

Kiitos ajastasi!

### **Yhteistyön toimivuus**

Kuinka sujuvaa on kommunikointi Pohjola Rakennuksen työjohton kanssa?

Miten hyvin rahaliikenne toimii Pohjola Rakennuksen kanssa?

Kuinka selkeitä lisä- ja muutostyökäytännöt ovat Pohjola Rakennuksella?

Kuinka hyvin ristiriitatilanteet hoidetaan Pohjola Rakennuksen puolelta?

Kuinka hyvin Pohjola Rakennuksen toiminta vastaa sopimuksia?

Oletko kokenut haasteita yhteistyössä Pohjola Rakennuksen kanssa?

Jos vastasit kyllä, minkälaisista haasteista on kyse?

Liite 1.

### **Pääurakoitsijan rooli**

Miten arvioit Pohjola Rakennuksen yleistä toimintaa pääurakoitsijana?

Kuinka tyytyväinen olet Pohjola Rakennuksen työnjohtoon rakennushankkeessa?

Kuinka selkeinä koet Pohjola Rakennuksen toimintatavat ja käytännöt työmaalla?

Kuinka selkeät Pohjola Rakennuksen kokouskäytännöt ovat mielestäsi?

Kuinka hyvin Pohjola Rakennus noudattaa sovittuja aikatauluja?

Kuinka hyvin Pohjola Rakennus huolehtii työmaan turvallisuudesta?

Kuinka hyvin Pohjola Rakennus tiedottaa hankkeen edistymisestä ja muutoksista?

Kuinka hyvin Pohjola Rakennus ratkaisee työmaalla ilmenevät ongelmat?

Kuinka hyvin Pohjola Rakennus ottaa huomioon aliurakoitsijoiden mielipiteet ja ehdotukset?

Kuinka luotettavana pääurakoitsijana pidät Pohjola Rakennusta?

### **Toiminnan kehitys**

Onko Pohjola Rakennuksella joitain käytäntöjä, jotka toimivat erityisen hyvin ja joita tulisi jatkaa?

Mitä Pohjola Rakennuksen pitäisi tehdä eri tavalla ollakseen parempi kumppani urakoitsijoille?

Kiitos vastauksistasi!

## **Kysely Pohjola Rakennuksen työmaahenkilöstölle**

# Pääurakoitsijan rooli ja yhteistyön toimivuus rakennushankkeessa

Tervetuloa vastaamaan kyselyyn, jonka tarkoituksena on kartoittaa millaisena pääurakoitsijana Pohjola Rakennus Oy koetaan, ja arvioida yhteistyön toimivuutta. Kysely on osa opinnäytetyötä, jonka avulla selvitetään miten yhteistyö toimii, mitkä ovat sen vahvuudet ja mitkä ovat merkittävimmät haasteet, sekä miten pääurakoitsijan toimintaa voidaan jatkossa kehittää.

Kyselyyn vastaaminen kestää noin 4 minuuttia. Kaikki vastaukset käsitellään anonymisti.

Kiitos ajastasi!

### **Pääurakoitsijan rooli**

Kuinka selkeinä koet Pohjola Rakennuksen toimintatavat ja käytännöt työmaalla?

Miten arvioit Pohjola Rakennuksen yleistä toimintaa pääurakoitsijana?

Kuinka selkeät Pohjola Rakennuksen kokouskäytännöt ovat mielestäsi?

Kuinka hyvin Pohjola Rakennus noudattaa sovittuja aikatauluja?

Kuinka hyvin Pohjola Rakennus huolehtii työmaan turvallisuudesta?

Kuinka hyvin Pohjola Rakennus tiedottaa hankkeen edistymisestä ja muutoksista?

Liite 2.

Kuinka hyvin Pohjola Rakennus ratkaisee työmaalla ilmenevät ongelmat?

Kuinka hyvin Pohjola Rakennus ottaa huomioon alirakoitsijoiden mielipiteet ja ehdotukset?

Kuinka luotettavana pääurakoitsijana pidät Pohjola Rakennusta?

### **Toiminnan kehitys**

Onko Pohjola Rakennuksella joitain käytäntöjä, jotka toimivat erityisen hyvin ja joita tulisi jatkaa?

Onko Pohjola Rakennuksella joitain käytäntöjä, jotka eivät toimi erityisen hyvin ja joita ei tulisi mielestäsi jatkaa?

Kiitos vastauksistasi