

Linda Laukkanen

Essi Pekkarinen

Asiakasymmärrys

LUT-korkeakoulujen kansainvälisten tutkinto- opiskelijoiden viestintä ja hyvinvointi

Opinnäytetyö

Liiketalouden ammattikorkeakoulututkinto

Hyvinvointiliiketoiminnan johtamisen koulutus

2025



**Kaakkois-Suomen
ammattikorkeakoulu**

Tutkintonimike	Tradenomi
Tekijät	Linda Laukkanen ja Essi Pekkarinen
Työn nimi	Asiakasymmärrys – LUT-korkeakoulujen kansainvälisten tutkinto-opiskelijoiden viestintä ja hyvinvointi
Toimeksiantaja	LUT-korkeakoulut
Vuosi	2025
Sivut	66 sivua, liitteitä 8 sivua
Työn ohjaaja	Lauri Kolomainen

TIIVISTELMÄ

Tämän opinnäytetyön tavoitteena oli selvittää kansainvälisten tutkinto-opiskelijoiden viestintää ja koettua hyvinvointia. Opinnäytetyön toimeksiantajana toimi LUT-korkeakoulut, joka tarjoaa eri alojen kansainvälisiä koulutusohjelmia korkeakouluopiskelijoille yliopistossa ja ammattikorkeakoulussa.

Tutkimus toteutettiin määrällisenä kyselytutkimuksena syksyllä 2024. Aineisto kerättiin sähköisenä Webropol-kyselynä tutkimuksen kohderyhmältä eli LUT-korkeakoulujen kansainvälisiltä tutkinto-opiskelijoilta. Tutkimuksen tavoitteena oli selvittää kohderyhmän vastauksia analysoimalla ne viestinnän keinot, joiden avulla LUT-korkeakoulut voivat edesauttaa asiakasymmärrystä ja kansainvälisten tutkinto-opiskelijoiden hyvinvointia ja tavoitettavuutta. Lisäksi kyselytutkimuksella kartoitettiin kansainvälisten tutkinto-opiskelijoiden koetun hyvinvoinnin nykytilaa.

Teoriaan peilaten opinnäytetyön tuotoksena toimeksiantajalle luotiin raportti, jonka tarkoituksena oli koota tutkimuksesta saadut tutkimustulokset ja johtopäätökset toimeksiantajan käyttöön. Kyselyn tuloksista käy ilmi, että kansainvälisten tutkinto-opiskelijoiden koettua hyvinvointia voidaan jatkossa tukea kehittämällä korkeakoulun palvelurakenteita, jotka tukevat kansainvälisten tutkinto-opiskelijoiden sosiaalisia suhteita ja sopeutumista suomalaiseen kulttuuriin.

Viestinnän näkökulmasta tutkimustuloksista voidaan päätellä, että kansainväliset tutkinto-opiskelijat tarvitsevat yhä enemmän tukea oikeiden palveluiden ja tiedon löytämiseen. Viestinnän kehittämisessä korkeakoulun tulee kiinnittää huomioita niihin viestintäkanaviin, jotka nousivat esille tuloksissa ja ovat kohderyhmän käytössä. Nämä tekijät tukevat toimeksiantajan asiakasymmärryksen ja asiakaskokemuksen kehittämistä kansainvälisten opiskelijoiden suhteen.

Asiasanat: asiakasymmärrys, kansainvälisyys, viestintä, hyvinvointi, korkeakoulu

Degree title	Bachelor of Business Administration
Authors	Linda Laukkanen and Essi Pekkarinen
Thesis title	Customer insight – communication and wellbeing of international degree students at LUT Universities
Commissioned by	LUT Universities
Time	2025
Pages	66 pages, 8 pages of appendices
Supervisor	Lauri Kolomainen

ABSTRACT

This thesis examines the perceived well-being, communication habits, and interaction between international degree students and LUT Universities. The objective of the thesis was to assess methods by which international degree students can be supported and reached more effectively.

The research methods of the thesis were quantitative. Data was collected through an electronic Webropol survey in autumn 2024 to the target group, which consisted of international degree students at LUT Universities. The survey was conducted anonymously. The survey consisted of three different themes. The first theme covered the basic information. The second theme addressed the student's thoughts on studying, well-being and living in Finland. The third theme focused on communication between LUT Universities and international degree students. The objective was to analyse responses in order to identify communication methods that can enhance customer understanding, well-being and reachability among international degree students. In addition, the survey examined the current state of the students' perceived well-being. The results were described numerically, verbally and with different graphs.

As a result of the thesis, a report was created for the commission organization. The result suggested that the well-being of international degree students can be further supported by developing university service structures that promote social connections and cultural adaptation. From a communication perspective, the findings indicate that international degree students require more support in accessing relevant services and information. The university should focus on improving the communication channels highlighted in the results – those most commonly used by the target group. These aspects are essential for improving customer understanding and the overall student experience for international degree students.

This study provides the commissioner organization with valuable insights into the support and information needs of international degree students within the university context. The commissioner organization may apply the findings to inform and enhance the further development of university services.

Keywords: customer understanding, internationality, communication, well-being, university

SISÄLLYS

1	JOHDANTO.....	6
2	TAVOITE, TARKOITUS JA TOIMEKSIANTAJA	7
2.1	Opinnäytetyön tavoite ja tarkoitus	7
2.2	Toimeksiantaja	8
3	ASIAKASYMMÄRRYS, ASIAKASKOKEMUS JA VIESTINTÄ.....	9
3.1	Asiakasymmärrys	9
3.2	Asiakaskokemus	10
3.3	Viestintä.....	11
3.3.1	Sisäinen ja ulkoinen viestintä	13
3.3.2	Viestinnän haasteet.....	14
3.3.3	Viestinnän arviointi	15
3.3.4	LUT-korkeakoulujen viestintäkanavat	16
4	KORKEAKOULUOPISELIJOIDEN OPISKELUHYVINVOINTI SUOMESSA.....	17
4.1	Korkeakoulujärjestelmä ja korkeakouluopiskelijat Suomessa	17
4.2	Korkeakouluopiskelijoiden hyvinvointi	18
4.3	Korkeakouluopiskelijoiden hyvinvoinnin nykytila	19
5	KANSAINVÄLISET KORKEAKOULUOPISELIJAT	22
5.1	Kansainväliset korkeakouluopiskelijat Suomessa	22
5.2	Kansainväliset tutkinto-opiskelijat LUT-korkeakouluissa.....	23
5.3	Kansainvälisten korkeakouluopiskelijoiden sopeutuminen Suomeen	24
6	OPINNÄYTETYÖN PROSESSI	24
6.1	Työn vaiheet ja menetelmät	24
6.2	Määrällinen tutkimusmenetelmä.....	27
6.3	Tutkimuskysymykset ja -menetelmät	27
7	TULOKSET	28
7.1	Webropol-kysely	28
7.2	Kyselyn tulokset	29

7.3 Tulosten analysointi.....	47
8 YHTEENVETO	56
8.1 Johtopäätökset	56
8.2 Toimeksiantajan raportti	59
8.3 Eettisyys, arviointi ja pohdinta	59
LÄHTEET	63

LIITTEET

Liite 1. Toimeksiantajan raportti

1 JOHDANTO

Kansainvälisten tutkinto-opiskelijoiden houkuttelevuus Suomeen opiskelemaan kehittää kansainvälisyyden lisäksi Suomen kasvua ja innovaatiotoimintaa. Opetushallituksen laatiman koulutus- ja työperusteista maahanmuuttoa koskevan suunnitelman perusteella ulkomaalaisten tutkinto-opiskelijoiden määrää pyritään Suomessa kasvattamaan lähes kolminkertaiseksi vuoteen 2030 mennessä. Lisäksi Opetushallituksen asettaman tavoitteen mukaan yli 75 % ulkomaalaisista tutkinto-opiskelijoista työllistyy ja jää Suomeen myös korkeakouluopintojensa jälkeen. (Opetushallitus 2024.) Jotta asetettuihin tavoitteisiin päästään, on korkeakouluilla merkittävä vastuu kansainvälisten tutkinto-opiskelijoiden hyvinvoinnin tukemisessa opintojen aikana. Opetushallituksen (2018) mukaan International Student Barometria -kyselyn tuloksissa on havaittu, että kansainväliset tutkinto-opiskelijat käyttävät harvemmin korkeakoulujen tarjoamia tukipalveluita. Kinnunen (2013) kuitenkin linjaa, että Suomeen saapuvien kansainvälisten tutkinto-opiskelijoiden keskeisimpiä sopeutumista tukevia toimintoja ovat sujuvat korkeakoulupalvelut (Juusola ym. 2021, 16).

Tässä opinnäytetyössä tarkastelemme opinnäytetyön toimeksiantajan eli LUT-korkeakoulujen kansainvälisten tutkinto-opiskelijoiden koetun hyvinvoinnin nykytilaa ja viestintätottumuksia. LUT-yliopisto ja LAB-ammattikorkeakoulu muodostavat yhdessä kansainvälistä korkeakoulutusta tarjoavan organisaation, LUT-korkeakoulut. LUT-yliopistossa opiskeli syksyllä 2024 yhteensä 2255 kansainvälistä tutkinto-opiskelijaa (Ranta 2024). LAB-ammattikorkeakoulussa opiskeli syksyllä 2024 yhteensä 1365 kansainvälistä tutkinto-opiskelijaa (Viiru 2024). LUT-korkeakouluissa kansainvälisten tutkinto-opiskelijoiden määrä on jatkuvassa kasvussa, minkä vuoksi on erittäin tärkeää ja ajankohtaista kehittää toimeksiantajan asiakasymmärrystä kansainvälisiin tutkinto-opiskelijoihin liittyen.

Opinnäytetyön tavoitteena on kehittää LUT-korkeakoulujen asiakasymmärrystä ja kansainvälisten tutkinto-opiskelijoiden asiakaskokemusta. Opinnäytetyöprosessissa kansainvälisille tutkinto-opiskelijoille tehtiin kyselytutkimus, jonka tulosten pohjalta toimeksiantajalle laadittiin raportti. Raportissa toimeksi-

antajalle selvitettiin niitä tekijöitä, jotka tukevat kansainvälisten tutkinto-opiskelijoiden koettua hyvinvointia ja edistävät korkeakoulun ja kansainvälisten opiskelijoiden välistä viestintää. Selvityksen avulla LUT-korkeakoulut voivat tulevaisuudessa sujuvoittaa tarjottavia tukipalveluitaan kansainvälisille tutkinto-opiskelijoille.

2 TAVOITE, TARKOITUS JA TOIMEKSIANTAJA

2.1 Opinnäytetyön tavoite ja tarkoitus

LUT-korkeakoulujen toiminnassa ja strategiassa nousee vahvasti esille kansainvälisyys. Ammattikorkeakoulussa ja yliopistossa opiskelee tuhansia kansainvälisiä, ulkomailta Suomeen saapuneita korkeakouluopiskelijoita eri koulutusaloilla. Tämän myötä opinnäytetyön toimeksiantajan edustaja, opiskelijoiden ohjauspalveluiden päällikkö Tuominen, kokee erityisen tärkeänä selvittää Suomeen tulleiden kansainvälisten opiskelijoiden korkeakouluviestinnän mahdollisia haasteita ja tietää, onko korkeakoululähtöinen viestintä kansainvälisten opiskelijoiden näkökulmasta tällä hetkellä riittävästi tavoitettavissa. Tuomisen mukaan tutkimuksen avulla on mahdollista ymmärtää kohderyhmän toimintaa ja selvittää, miten kohderyhmän koettua hyvinvointia voidaan toimeksiantajan toimesta edesauttaa esimerkiksi viestinnän avulla. (Tuominen 2024.)

LUT-korkeakouluissa on vuosittain järjestetty hyvinvointikyselyitä, joiden tarkoituksena on ollut selvittää LUT-korkeakouluissa opiskelevien korkeakouluopiskelijoiden hyvinvoinnin nykytilaa. LUT-korkeakoulujen opintopsykologi Eломäen (2024) mukaan hyvinvointikyselyiden tuloksista ei ole ennen vuotta 2024 eroteltu suomalaisten tutkinto-opiskelijoiden ja kansainvälisten tutkinto-opiskelijoiden eroavaisuuksia, koska kyselyissä ei ole tarkennettu vastaajien kansalaisuutta. Vuonna 2024 toteutetussa hyvinvointikyselyssä vastaajat eroteltiin ensimmäistä kertaa kansainvälisiin ja suomalaisiin tutkinto-opiskelijoihin. Kyselystä saatujen vastausten perusteella on ollut huomattavissa, että LUT-korkeakoulujen kansainväliset tutkinto-opiskelijat kokevat hyvinvointinsa heikommaksi kuin samassa korkeakoulussa opiskelevat suomalaiset tutkinto-opiskelijat. Useat kyselyyn vastanneista kansainvälisistä tutkinto-opiskelijoista ovat nostaneet esille negatiivisesti hyvinvointiin vaikuttavina tekijöinä esimerkiksi taloudelliset huolet, mielenterveyden haasteet, yksinäisyyden, ahdistuksen sekä sosiaalisen jännittämisen. Negatiivisesti vaikuttavaksi tekijäksi on

nostettu myös opiskelijoiden kokemat paineet opiskeluiden riittävästä etenemisestä ja valmistumisesta aikataulun mukaisesti esimerkiksi opiskeluja varten myönnettyjen opiskelustipendien takia. (Elomäki 2024.)

Peilaten Elomäen ja Tuomisen haastatteluihin voidaan todeta, että LUT-korkeakoulujen on selvitettävä, millaisilla keinoilla kansainvälisiä tutkinto-opiskelijoita voidaan tukea ja miten heitä voidaan tavoittaa entistä paremmin. Korkeakouluympäristöä pidetään haasteellisena, sillä korkeakouluissa opiskelu on täysin vapaaehtoista, eikä korkeakouluilla ole samankaltaisia lain määäämiä oikeuksia ja velvollisuuksia opiskelijoiden tukemiseen kuin esimerkiksi suomalaisissa peruskouluissa. Elomäen (2024) mukaan LUT-korkeakouluilla on kuitenkin missio pyrkiä omalla toiminnallaan viestimään opiskelijoita erilaisista tukipalveluista ja korostaa korkeakoulun olevan opiskelijoiden tukena ja apuna.

2.2 Toimeksiantaja

Opinnäytetyön toimeksiantaja on LUT-korkeakoulut. LUT-korkeakouluuyhteisön muodostavat LAB-ammattikorkeakoulu ja LUT-yliopisto, jotka tekevät tahoiltaan akateemista tutkimusta ja kehittämistyötä. LUT-yliopistoa voidaan pitää kansainvälisenä tieteellisen tutkimukseen perustuvana koulutuksen tarjoajana. LAB-ammattikorkeakoulu puolestaan tarjoaa opiskelijoilleen työelämälähtöistä ja innovatiivista koulutusta. (LUT 2024a.)

LUT-korkeakoulujen kasvustrategia painottuu kansainvälisten opiskelijoiden rekrytointiin, kehittyneisiin oppimiskäytäntöihin sekä elinkeinoelämässä vaikuttamiseen. Korkeakouluissa on yhteensä 16 500 opiskelijaa ja 1800 asiantuntijaa, jotka jakavat yhteiset korkeakoulupalvelut, järjestelmät sekä Lappeenrannan ja Lahden kampusten tilat. (LUT 2024a.)

LUT-yliopisto kuuluu EULiST- eli European Universities Linking Society and Technology -allianssiin, jonka tarkoituksena on antaa tukea koulutukseen, tutkimukseen sekä erilaisiin innovaatioihin. LUT-yliopisto kuuluu useisiin eri tutkimus- ja opetusalojen kansainvälisiin kumppanuusverkostoihin. Verkostoitumisen ja kumppanuuksien on tarkoituksena lisätä LUT-yliopiston omaa ydinosaamista ja tuoda lisäarvoa esimerkiksi verkoston yhteisille tutkimuksille. Li-

säksi verkostoituminen luo opiskelijoille sekä henkilöstölle eri liikkuvuusmahdollisuuksia. Kansainvälisyys nähdään tärkeänä osana kaikkea opetusta ja tutkimusta LUT-yliopistossa. (LUT 2024b.) LAB-ammattikorkeakoulu kehittää myös toimintaansa kansainvälisten yhteistyökumppaneiden kanssa sekä tarjoaa opiskelijoille ja henkilökunnalle kansainvälistymistä edistäviä mahdollisuuksia. LAB-ammattikorkeakoulu tekee yhteistyötä yli 300 muun korkeakoulun kanssa järjestämällä vaihto-ohjelmia sekä kehittämällä koulutustaan ja innovaatiotoimintaa. LAB-ammattikorkeakoulun yhtenä yhteistyön ja liikkuvuuden rahoituslähteenä on Erasmus+, joka on korkeakoulujen Euroopan vaihto- ja yhteistyöohjelma. (LAB 2024.)

3 ASIAKASYMMÄRRYS, ASIAKASKOKEMUS JA VIESTINTÄ

3.1 Asiakasymmärrys

Asiakasymmärrys edellyttää kiinnostusta ja taitoa ymmärtää asiakkaan tarpeita, toiveita ja asiakkaan päätöksentekoon liittyviä tekijöitä, jotka vaikuttavat asiakkaan toimintaan (Hänti 2021, 11). Arantolan ja Simosen (2009, 5) mukaan yleisesti palveluita tarjoava kannattava liiketoiminta perustuu aina asiakkaiden arkisten käytäntöjen tunnistamiseen ja ymmärtämiseen.

Asiakasymmärryksellä voidaan saada selville, millaisia organisaation asiakkaat ovat, millaisia haasteita heillä on sekä millaisissa tilanteissa asiakas tarvitsee kyseisen organisaatiolta apua. Asiakasymmärrys vastaa, kun halutaan tietää tarkemmin, miksi asiakas toimii tietyllä tavalla. Näiden edellä mainittujen kysymysten avulla organisaatio voi kehittää palveluitaan ja tuotteitaan. (Holma ym. 2021, luku 3: Visiosta toimintaan.)

Organisaatioilla on tarve ymmärtää asiakkaitaan. Tutkimustyötä tehdään usein esimerkiksi markkinointitutkimuksella, vertaamalla kilpaileviin organisaatioihin sekä lähettämällä kyselyitä asiakkaille. Organisaation ei kuitenkaan ole kannattavaa tehdä pelkästään asiakkaan tekemien arvioiden ja subjektiivisten kokemusten perusteella yhteenvetoa. Asiakkaan omakohtaisia kokemuksia olisi hyvä verrata myös objektiiviseen tietoon, kuten esimerkiksi eri järjestelmiin, joista voi saada lukuihin tai faktoihin perustuvaa todellista tietoa. Tämä mahdollistaa organisaatiolle sen, että he saavat monipuolisen kuvan siitä, mitä on todella tapahtunut sekä miten organisaation asiakkaat ovat sen kokeneet.

Edellä mainitusta tekniikasta on erityisesti apua silloin, kun organisaatio suunnittelee toimenpiteitä, jotka perustuvat asiakaspalautteisiin. Tutkimalla asiakkaan kokemuksia ja niiden faktoihin perustuvia taustoja, voidaan selvittää, esimerkiksi viestinnän riittävyys ja oikea-aikaisuus tai vastaako organisaation luoma prosessi asiakkaan odotuksia. (Holma ym. 2021, luku 3: Visiosta toimintaan.)

Asiakasymmärrystä voidaan tutkia monella eri tavalla ja siihen on käytössä useita eri työkaluja. Työkalut on tärkeä valita sen mukaan, mihin kysymyksen halutaan ratkaisu. Usein oikea tutkimuskohde valitaan organisaation asettaman tutkimuskysymyksen perusteella. Yleisimmät asiakastutkimuksen tekotavat ovat kyselyt, haastattelut tai havainnointi ja näistä kysely on yleisin menetelmä. Kyselyllä on tarkoitus saada tietoa suurelta vastaajamäärältä. Kysymykset ovat standardoitu eli kaikille kyselyyn vastaajille kysymykset ovat täysin samat. Asiakastutkimuksen tekotavasta riippumatta eniten organisaatiolle tuo lisäarvoa hyvin tehty tutkimusanalyysi. (Holma ym. 2021, luku 3: Visiosta toimintaan.)

3.2 Asiakaskokemus

Asiakaskokemuksen muodostumiseen vaikuttaa ensisijaisesti asiakkaan omat havainnot, tunteet ja käyttäytymismallit, jotka ovat organisaation näkökulmasta odottamattomia (Richardson 2010). Subjektiiivinen asiakaskokemus syntyy asiakkaalle, kun hän on vuorovaikutuksessa organisaation kanssa. Näitä vuorovaikutushetkiä voidaan kutsua kosketuspisteiksi. Asiakaskokemusta käytetään välineenä, jonka avulla saadaan asiakaslähtöinen toiminta konkreettiseksi. Asiakaslähtöisyys määritellään siten, miten organisaatio ennakoii ja reagoi asiakkaiden muuttuvia tilanteisiin sekä tarpeisiin. (Saarijärvi & Puustinen 2020, luku 1: Miksi asiakaskokemus.)

Asiakaskokemus muodostaa organisaation asiakaslähtöiselle toiminnalle jatkumon laajentamalla käsitystä siihen, miten organisaatio huomioi itse asiakkaan sekä tarpeet. Asiakaskokemuksen tarkastelu ja kehittäminen ohjaa parhaimmillaan organisaatiota huomioimaan keskeiset kosketuspisteet, joiden myötä lopullinen asiakaskokemus rakentuu. (Saarijärvi & Puustinen 2020, luku 1: Miksi asiakaskokemus.)

Richardsonin (2010) mukaan organisaation puolesta huolellisesti suunniteltu ja organisoitu asiakaskokemus ei voi koskaan taata asiakkaan odotusten ja tarpeiden täyttymistä. Asiakkaan odotukset muokkaavat asiakaskokemusta. Mikäli asiakkaan odotukset täyttyvät, asiakas on tyytyväinen. Kuitenkin asiakastarpeet ja asiakasodotukset tulee erotella käsitteenä toisistaan. Asiakastarpeet voidaan määrittellä asiakkaan haluiksi, tarpeiksi sekä toiveiksi. Asiakastarpeet ovat usein monitasoisia, esimerkiksi tarpeet voivat liittyä palvelun tai tuotteen hintaan, brändiin tai toimintaan. Asiakastarve siis eroaa asiakasodotuksista siten, että asiakasodotuksilla on aina jokin kohde. Asiakasodotukset rakentuvat usein yleisiin ja erityisiin odotuksiin. Yleiset odotukset tarkoittavat sellaisia asiakaskokemuksia, joita voidaan palvelulta tai tuotteelta odottaa. Eri-tyiset asiakasodotukset puolestaan muodostuvat monesta eri lähteestä, kuten aiemmat kokemukset tai muilta kuullut kertomukset. (Saarijärvi & Puustinen 2020, luku 2: Asiakasodotukset määrittävät asiakaskokemusta.)

Tärkein asiakaskokemuksen määrittäjä on asiakasodotukset. Tämän takia monet organisaatiot ovat kouluttaneet henkilökuntaa asiakasodotusten ymmärtämisessä ja niiden huomioimisessa käytännön työssä. Asiakasodotusten merkitys korostuu siinä, kun otetaan tarkempaan tarkasteluun organisaation asiakkaiden asiakaskokemukset. Organisaation kykyä luoda hyviä asiakaskokemuksia voidaan pitää organisaation merkittävänä pääomana. Hyvälle asiakaskokemuksella tyypillisiä piirteitä ovat asiakasodotusten saavuttaminen yhdessä tai useassa kosketuspisteessä. Toistuvat ja useat huonot asiakaskokemukset puolestaan kertovat usein organisaation epäkohdasta ja siitä, etteivät asiakkaan odotukset täyty. (Saarijärvi & Puustinen 2020, luku 2: Asiakasodotukset määrittävät asiakaskokemusta.)

3.3 Viestintä

Käsitteenä viestintä voidaan tulkita monella eri tavalla. Viestintä on merkittävä osa ihmisen päivittäistä toimintaa ja sitä pidetään myös olennaisena ominaisuutena ihmisten välisessä vuorovaikutuksessa ja sosiaalisten suhteiden ylläpitämisessä. Juholinin (2022, 27) mukaan viestinnän ydinajatus perustuukin siihen oletukseen, ettei ihmisten muodostamia yhteisöjä tai ihmisten välistä yhteisöllisyyttä voida harjoittaa ilman viestintää. Kortetjärvi-Nurmi ja Murto

(2015, 9) kuvailevat viestinnän luovan perusedellytykset kaikelle toiminnalle yksilöstä, yhteisöstä tai organisaatiosta riippumatta. Viestinnällä pyritään lähes poikkeuksetta esimerkiksi lisäämään tietoa, vaikuttamaan ihmisten asenteisiin ja aktivoimaan ihmisiä toimimaan. Vaikuttaminen viestinnässä perustuu lähettäjän uskottavuuteen. (Kortetjärvi-Nurmi & Murto 2015, 12.) Uskottavassa viestinnässä pyritään välittämään mahdollisimman loogista ja informatiivista viestiä kaikille viestinnän osapuolille (Kortetjärvi-Nurmi & Murto 2015, 13).

Viestintä vaatii usein ennakointia ja suunnitelmallisuutta toimiakseen. Toimivan viestinnän taustalla tulee olla selkeä päätarkoitus sekä ennalta määritellyt keskeiset tehtävät. (Kortetjärvi-Nurmi & Murto 2015, 9.) Organisaatiossa onnistunutta viestintää pidetäänkin menestyksekkään liiketoiminnan edellytyksenä (Korhonen & Rajala 2011, 23). Juholinin (2022, 44) mukaan laadukkaalla viestinnällä ja vuorovaikutuksella voidaan vaikuttaa positiivisesti niin liiketoiminnan tuloksiin kuin koettuun hyvinvointiin.

Nykyajan viestintä on kehittynyt vuosien saatossa ja käytössä olevat resurssit sekä kanavat ovat muuttuneet. Teknologiakehityksen myötä tiedonkulku on nopeutunut, mikä osaltaan vaikuttaa viestintään esimerkiksi uusilla viestintäkanavien syntymisellä sekä kanavien lisääntyneellä käyttöasteella (Korhonen & Rajala 2011, 35.) 2000-luvulla viestinnästä on kasvanut työelämän trendi, jossa erilaiset organisaatiot pyrkivät omalla toiminnallaan panostamaan laadukkaaseen ja onnistuneeseen viestintään entistä tehokkaammin (Juholin 2022, 45).

Juholinin (2022, 24) mukaan laadukkaille viestintä- ja vuorovaikutustaidoille on kysyntää kaikissa tehtävissä. Kortetjärvi-Nurmen ja Murton (2015, 11) mukaan vuorovaikutus käsitteenä tarkoittaa vähintään kahden ihmisen välistä vaikutussuhdetta. Vuorovaikutus perustuu vaikutussuhteen osapuolten tarpeeseen ja haluun tuottaa, välittää ja tulkita erilaisia viestejä. Vuorovaikutukseen ja sen onnistumiseen vaikuttavia tekijöitä ovat esimerkiksi osapuolten välinen suhde, vuorovaikutustilanne, yksilölliset kokemukset vuorovaikutuksesta sekä erilaiset kulttuuritekijät. (Kortetjärvi-Nurmi & Murto 2015, 11.)

Vuorovaikutus voi olla sanallista tai sanatonta viestintää. Vuorovaikutusta voidaan kuulla, nähdä ja havaita. Kasvokkain tapahtuvissa vuorovaikutustilanteissa viesti voi välittyä puheen, sanojen tai äänenkäytön kautta tai vastavasti erilaisten eleiden, ilmeiden, asentojen tai hiljaisuuden mukaan. (Isotalus & Rajalahti 2017, luku 1: Vuorovaikutus lähtökohtana.) Vuorovaikutus voi olla joko aktiivista tai passiivista. Aktiivista vuorovaikutusta harjoitetaan esimerkiksi keskustelemalla, kun taas passiivisessa vuorovaikutuksessa keskitytään tarkkailemaan ja arvioimaan ihmisiä ja ympäristöä. (Li ym. 2023.)

3.3.1 Sisäinen ja ulkoinen viestintä

Viestintä voidaan jakaa useampaan osa-alueeseen, joista selkein organisaatioissa käytetty jaottelu tapahtuu sisäisen ja ulkoisen viestinnän välillä. Sisäinen viestintä toimii kokonaisuudessaan viestinnän ytimenä, jonka ympärille ulkoinen viestintä asettuu. (Isohaakana 2007, 221.) Kokonaisvaltaisessa viestinnässä on otettava huomioon kaikki viestintäympäristöt. Viestintäympäristöjen ja viestintään kuuluvien sidosryhmien välille on pyrittävä luomaan vuorovaikutussuhde, jossa ympäristöt tukevat toisiaan (Isohaakana 2007, 15).

Sisäisellä viestinnällä tarkoitetaan yhteisön tai organisaation sisällä tapahtuvaa tiedonkulkua, vuorovaikutusta ja viestintää (Korhonen & Rajala 2011, 83). Puhakaisen ja Vehkaperän (2019) mukaan onnistuneella sisäisellä viestinnällä on merkittävä vaikutus myös ulkoisen viestinnän onnistumiseen. Sisäisessä viestinnässä tulee onnistuakseen ylläpitää kulttuuria, joka mahdollistaa yksilötasolla erilaiset arvot, asenteet ja mielipiteet. Sisäisessä viestinnässä käytetään erilaisia viestintäkanavia. Viestintäkanavat voivat olla esimerkiksi organisaatioiden sisäisiä sähköposteja, uutiskirjeitä, info-, tiedotus- ja koulutustilaisuuksia, kehityskeskusteluja sekä sisäisiä lähiverkkoja eli intranetejä, joihin tietoa jaetaan. (Korhonen & Rajala 2011, 83-84.)

Ulkoinen viestintä keskittyy tiedon jakamiseen organisaation sisältä toimintaympäristön ulkopuolelle. Liiketoiminnan näkökulmasta yrityksissä ulkoinen viestintä jaetaan markkinointi- ja yritysviestintään.

Markkinointiviestinnällä tarkoitetaan käsitteenä viestinnän muotoa, jolla pyritään tukemaan organisaation tarjoamien tuotteiden ja palveluiden myyntiä. Markkinointiviestinnällä vaikutetaan tuote- ja palvelukuvaan sekä brändiin.

(Isohaakana 2007, 15.) Markkinointiviestintä tapahtuu markkinointiympäristössä, jota voidaan myös kutsua käsitteellä mikroympäristö. Mikroympäristöön kuuluvia sidosryhmiä ovat esimerkiksi yrityksen asiakkaat, kilpailijat ja yhteistyökumppanit. Mikroympäristön tärkeimpänä sidosryhmänä pidetään asiakkaita, koska kannattavan liiketoiminnan edellytyksenä ovat asiakkaat ja palveluiden kysyntä. (Isohaakana 2007, 14.) Yritysviestinnällä tarkoitetaan käsitteenä yrityksen toimintaa tukevaa viestintää, joka keskittyy sidosryhmäsuhteiden rakentamiseen ja ylläpitämiseen sekä kehittämään yrityksen kiinnostavuutta ja tunnettuutta markkinoilla (Isohaakana 2007, 16). Yritysviestintää harjoitetaan ulkoisessa toimintaympäristössä, jota taas voidaan kutsua käsitteellä makroympäristö. Makroympäristöön kuuluvat kaikki muut yrityksen toimintaan vaikuttavat ulkoiset sidosryhmät, kuten esimerkiksi yrityksen omistajat, kaupungit ja kunnat, valtio, Euroopan unioni sekä erilaiset liitot ja järjestöt. (Isohaakana 2007, 15.)

3.3.2 Viestinnän haasteet

Toimimaton viestintä voi jättää jälkeensä useita ongelmia. Isohaakanan (2007, 11) mukaan viestinnän laiminlyöminen edesauttaa tietämättömyyden, epäluottamuksen sekä epäluulojen syntymistä, laskee motivaatiota ja hankaloittaa yhteistyötä. Organisaatiot kärsivät kokonaisuutena epäonnistuneesta viestinnästä, joten viestinnän haasteisiin tulisi vastata ensisijaisesti tunnistamalla haasteet ja keskittymällä niiden ratkaisemiseen ennaltaehkäisevästi (Korhonen & Rajala 2011, 35).

Organisaatioiden sisällä yleisimmät haasteet viestinnässä johtuvat usein siitä, ettei sisäisen tai ulkoisen viestinnän merkitystä ymmärretä eikä viestintään käytetä tarpeeksi sen vaatimia resursseja. Muita organisaatioissa nähtäviä viestinnän haasteita voivat olla esimerkiksi yhteistyön puute viestintään liittyvien eri sidosryhmien kesken, suunnitelmallisuuden puute sekä koordinoinnin puute. (Korhonen & Rajala 2011, 36.) Yhteistyön puute näkyy haasteena esimerkiksi laadun ja tehokkuuden laskemisena (Korhonen & Rajala 2011, 38).

Viestinnän ja ihmisten välisen vuorovaikutuksen haasteena voi olla myös kielimuuri. Kielimuurilla tarkoitetaan kielellistä rajoitusta, joka voi aiheuttaa vuorovaikutuksessa sekaannusta ja estää ymmärtämistä. Ymmärtämisen esteellä

viitataan niin äidinkieleen kuin kulttuuriseen kieleen. Kielimuurin ennaltaehkäisyssä onkin tärkeää tunnistaa kielelliset esteet sekä oppia toimimaan niiden kanssa. (Gratis 2024.)

Gratis (2024) on selvittänyt, millaisia eri kielimuurin tyyppisiä on olemassa. Ensimmäisenä tyyppinä ovat alueelliset kielet sekä murteet. Esimerkiksi murteiden myötä, teknisesti samaa kieltä puhuvien välillä, voi tulla viestinnässä väärinkäsityksiä. Toisena kielimuurillisena tyyppinä on erityinen sanasto, esimerkiksi toimialaan erikoistunut kielenkäyttö. Kolmantena kielellisenä haasteena voidaan pitää kirjallista viestintää, jota voidaan usein tulkita monella eri tavalla. Kirjallisessa viestinnässä voi jäädä usein pois eri eleet sekä muu vuorovaikutukseen liittyvä konteksti, kuten ympäristö. (Gratis 2024.)

3.3.3 Viestinnän arviointi

Viestintää tulee arvioida aktiivisesti, jotta voidaan selvittää ovatko viestinnän tavoitteet yhteisessä linjassa koko organisaation ja sen strategian kanssa. Arvioitavia asioita ovat esimerkiksi, miten organisaatiossa toimitaan, onko jo asetetut tavoitteet saavutettu ja millaisia kehityskohteita viestinnässä on. Arvioimalla viestintää voidaan varmistaa, että viestintä perustuu organisaation tai konsernin tavoitteisiin. Parhaimmillaan onnistunut viestintä voi ennaltaehkäistä esimerkiksi kielteisesti vaikuttavia asioita tai tapahtumia. (Juholin 2010, luku 3: Arviointi ja mittaaminen.)

Viestinnän arviointia voidaan tuottaa organisaatiolle eri näkökulmista. Tilivelvollisuusarvioinnissa tuotetaan tuloksia pääsääntöisesti rahoittajille ja päättäjille, kun puolestaan tiedontuotantoarvioinnissa lähtökohtana on lisätä kyseessä olevan organisaation ymmärrystä viestinnästä ja sen osa-alueista. Viestintää arvioidaan usein siltä osin, mikä on strategisesti oleellista kyseiselle organisaatiolle. Yhteisöviestinnän tunnuspiirteenä on usein, että tulokset ovat välillisiä eli saatujen tulosten kautta voidaan päästä tavoitteisiin. Välillisiä tuloksia ovat muun muassa mielipiteiden ja asenteiden pysyvyys tai muutokset. Viestinnän tulokset kuuluvat osaksi organisaation tuloksia ja sen arvoja. Vaikutukset voivat olla aineellisia, kuten vaikutukset suoraan organisaation tulokseen. Viestinnän vaikutukset voivat olla myös aineettomia, kuten esimerkiksi

mielikuvat organisaation brändistä. (Juholin 2010, luku 3: Arviointi ja mittaaminen.)

3.3.4 LUT-korkeakoulujen viestintäkanavat

LUT-korkeakoulut viestivät aktiivisesti opiskelijoilleen eri viestintäkanavia hyödyntämällä. LAB-ammattikorkeakoulu ja LUT-yliopisto käyttävät mahdollisimman paljon yhteisiä viestintäkanavia etenkin niissä tilanteissa, joissa halutaan viestiä kaikille LUT-korkeakoulujen opiskelijoille. LUT-korkeakoulujen viestintäkanavia voidaan pitää moniulotteisina. Viestintäkanavissa tulee huomioida viestinnän eri kohderyhmät, kuten Lahden tai Lappeenrannan kampusten opiskelijat sekä kaksi eri opiskelijaryhmää: yliopisto-opiskelijat ja ammattikorkeakouluopiskelijat.

LAB-ammattikorkeakoulun viestintäkanavia ovat esimerkiksi eLAB, Tuudo, eri opintoyhteisöt ja Viva Engage. eLAB-verkkosivu on sisäinen opiskelijoiden tietopankki, josta löytyvät ajantasaiset ohjeet sekä korkeakoulupalveluiden tiedot ja linkit. Lisäksi eLABissa viestitään korkeakouluun liittyvistä ajankohtaisista asioista, uutisista ja tapahtumista. Tuudo -mobiilisovelluksessa yhdistyvät monet opiskeluun liittyvät kanavat, kuten lukujärjestykset, ruokalistat, uutiset sekä opiskelijan henkilökohtaiset opintotiedot. LAB-ammattikorkeakoulun omia opintoyhteisöjä löytyy esimerkiksi Office 365-ympäristöstä ja eri sosiaalisen median kanavista. Viva Engage on puolestaan palvelu, jossa on mahdollista opiskelijoiden perustaa omia ryhmiä vapaata keskustelua ja tiedonjakoa varten. (eLAB 2025.)

LUT-yliopistossa on täysin vastaavat eLUT-verkkosivut opiskelijoille, kuin LAB-ammattikorkeakoulun eLAB. Sieltä löytyvät LUT-yliopiston opiskelijoita koskevat ohjeet ja palvelut. Lisäksi LUT-yliopiston viestintäkanavia ovat Tuudo-mobiilisovellus sekä eri opintoyhteisöt, kuten eri sosiaalisen median kanavat.

Muita LUT-korkeakoulujen käyttämiä viestintäkanavia on esimerkiksi Discord, sähköposti, julisteet ja kampusnäytöt. Usealla LUT-korkeakoulujen palveluilla on vielä erikseen omat viestintäkanavat sosiaalisessa mediassa, kuten esi-

merkiksi hyvinvointi- ja liikuntapalveluilla (MOVEO) sekä LUT-yliopiston yliopilaskunnalla (LTKY) ja LAB-ammattikorkeakoulun opiskelijakunnalla (KOE). Osa opiskelijayhteisöistä käyttää viestinnässään Telegramia, mutta Telegram ei ole virallinen LUT-korkeakoulujen viestintäkanava.

4 KORKEAKOULUOPISKELIJOIDEN OPISKELUHYVINVOINTI SUOMESSA

4.1 Korkeakoulujärjestelmä ja korkeakouluopiskelijat Suomessa

Suomessa korkeakoulujärjestelmä muodostuu yliopistoista ja ammattikorkeakouluista. Yliopistolla tarkoitetaan tiede- ja taidekorkeakouluja, joissa on mahdollista suorittaa ylempiä ja alempia korkeakoulututkintoja. Lisäksi yliopistoissa on mahdollisuus suorittaa tieteellisiä jatkotutkintoja, joita ovat lisensiaatin ja tohtorin tutkinnot. Ammattikorkeakoulussa on ammattikorkeakoulututkinnon lisäksi mahdollista suorittaa myös ylempiä ammattikorkeakoulututkintoja. Yliopistot ja ammattikorkeakoulut eroavat toisistaan koulutusjärjestelmän luonteen perusteella: yliopistoissa keskitytään tarjoamaan opiskelijoille tieteelliseen tutkimukseen perustuvaa korkeakouluopetusta. Ammattikorkeakouluissa tarjotaan enemmän työelämän tarpeisiin vastaavaa käytännönläheistä koulutusta. (Opetus- ja kulttuuriministeriö 2024.) Opetushallinnon tilastopalvelun (s.a.) julkaiseman tilastointiraportin perusteella suomalaisissa korkeakouluissa opiskeli vuonna 2023 yhteensä 336 111 opiskelijaa.

Suomessa on yhteensä 13 yliopistoa, ja lisäksi Maanpuolustuskorkeakoulussa on mahdollista suorittaa sotilasalan jatkotutkintoja (Opintopolku 2024b). Koulutuksen tutkimuslaitoksen vuonna 2023 kokoaman raportin mukaan vuonna 2022 suomalaisiin yliopistoihin oli tarjolla 34 661 aloituspaikkaa. Yliopistoon hakijoita vuonna 2022 oli 228 285, joista aloituspaikan vastaanotti yhteensä 30 882 opiskelijaa. Vuonna 2022 suomalaisiin yliopistoihin haki suhteessa vähemmän hakijoita kuin ammattikorkeakouluihin. (Kannisto ym. 2023, 15.)

Ammattikorkeakouluja Suomessa on yhteensä 24, joihin mukaan luetaan myös Ahvenanmaalla toimiva ammattikorkeakoulu sekä Suomen sisäministeriön alaisuudessa toimiva Poliisiammattikorkeakoulu (Opintopolku 2024a). Vuonna 2022 ammattikorkeakouluun hakijoita oli yhteensä 348 177, joista

aloituspaikan vastaanotti yhteensä 57 978 opiskelijaa. Ammattikorkeakoulujen aloituspaikkoja oli jaossa 61 975 opiskelupaikkaa. Vuonna 2022 kaikkia tarjolla olleita opiskelupaikkoja ei saatu täytettyä yliopistoissa eikä ammattikorkeakouluissa. (Kannisto ym. 2023, 15.)

Korkeakouluopiskelijoiden ikäjakauma vaihtelee yliopistoissa ja ammattikorkeakouluissa. Suomen Tietotoimisto STT:n (2024) mukaan suomalaisissa ammattikorkeakouluissa ammattikorkeakoulututkintoon tähtäävissä koulutuksissa aloittaneiden opiskelijoiden keski-ikä on 26 vuotta. Vuonna 2023 aloittaneista ammattikorkeakouluopiskelijoista yli 30-vuotiaiden osuus oli n. 14 000 opiskelijaa (Suomen Tietotoimisto STT 2024).

4.2 Korkeakouluopiskelijoiden hyvinvointi

Hyvinvointi on käsitteenä erittäin moniulotteinen. Terveyden ja hyvinvoinnin laitos THL (2024a) määrittelee hyvinvoinnin koostuvan terveydestä, materiaalisesta ja koetusta hyvinvoinnista tai elämänlaadusta. Kansalaisareenan (2022) määritelmän mukaan hyvinvointia pidetään lähtökohtana kaikelle toiminnalle ja elämiselle. Hyvinvointi on myös sidoksissa onnellisuuteen, tyytyväisyyteen ja hyvään koettuun elämään. Maailman terveysjärjestö WHO:n eli World Health Organizationin määritelmän mukaan terveys nähdään täydellisenä fyysisen, psyykkisen ja sosiaalisen hyvinvoinnin tilana. WHO:n määritelmän perusteella hyvinvointia voidaan tarkastella eri osatekijöiden kautta. Näitä edellä mainittuja osatekijöitä ovat fyysinen ja psyykinen terveydentila, toimintakyky, sosiaaliset suhteet, ympäristö ja arvot. Hyvinvoinnin osatekijät tukevat toisiaan ja ovat jokaisen yksilön näkökulmasta yksilöllisesti koettavissa. (Kansalaisareena 2022.)

Opiskeluympäristö sekä -yhteisö ovat merkittäviä hyvinvoinnin tekijöitä opiskelijalle. Terveellisen opiskeluympäristön sekä hyvinvoivan opiskeluyhteisön muodostavat fyysiset, psyykkiset sekä sosiaaliset olosuhteet. Nämä edellä mainitut tekijät tukevat opiskelijoiden kokonaisvaltaista hyvinvointia. (Tuovila ym. 2021, 52.)

Yhteisöllistä hyvinvointityötä tehdään korkeakouluissa opiskeluterveydenhuollon, opiskelijajärjestöjen ja muiden hyvinvointitoimijoiden kesken. Yhteisöllistä

työtä ovat esimerkiksi vuorovaikutuksen edistäminen korkeakoulussa, opiskelijoiden mielenterveyden edistäminen ja osallistavan sekä yhteisöllisen toimintakulttuurin kehittäminen. Edellä mainittuja töitä edellyttää se, että kaikki toimet pohjautuvat tietoon ja ne on kohdennettu oikein. Korkeakoulun henkilöstö voi suunnittelun tueksi saada tietoa opiskelijoiden hyvinvoinnista esimerkiksi korkeakouluopiskelijoiden terveys- ja hyvinvointitutkimuksesta (KOTT), asiakaspalautteista, opiskelu- ja hyvinvointiverkostojen ja opiskelijoiden kautta sekä oppilaitoskohtaisilla kyselyillä. (Tuovila ym. 2021, 52-55.)

Opiskelijoiden terveyttä edistävän viestinnän tarkoituksena on lisätä opiskelijoiden ymmärrystä opiskeluun ja hyvinvointiin liittyvistä asioista sekä tukea korkeakouluverkoston hyvinvointityötä. Terveyttä edistävää viestintää voi olla esimerkiksi aloittavien opiskelijoiden orientaatiot, hyvinvointitapahtumat, haastattelut, luennot ja kampanjat. Jotta viestintä toteutuu, korkeakouluympäristössä työskentelevän henkilöstön tulee tiedostaa miten ja mitä opiskelijoille viestitään ja millaista tietoa heillä on jo käytössään. (Tuovila ym. 2021, 59–60.)

4.3 Korkeakouluopiskelijoiden hyvinvoinnin nykytila

Korkeakouluopiskelijoiden terveyttä ja hyvinvointia Suomessa tutkitaan joka neljäs vuosi toteutettavalla valtakunnallisella korkeakouluopiskelijoiden terveys- ja hyvinvointitutkimuksella, joka tunnetaan myös nimellä KOTT-tutkimus. Tutkimuksen toteuttamisesta vastaa Terveiden ja hyvinvoinnin laitos THL. KOTT-tutkimuksen ensisijaisena tavoitteena on tuottaa lisätietoa suomalaisten korkeakoulujen opiskelijoiden terveyden, hyvinvoinnin, opiskelukyvyn ja terveyspalveluiden nykytilasta. Kyselystä saaduilla tiedoilla pyritään kehittämään korkeakouluopiskelijoiden terveydentilaan ja toimintakykyyn liittyviä palveluja sekä tutkimaan erilaisia syy-seuraussuhteita opiskelijoiden opiskelukyvyn ja terveystottumuksiin liittyen. (THL 2024b.)

KOTT-tutkimus

KOTT-tutkimus suoritetaan verkossa kyselytutkimuksena. Kysely lähetetään satunnaisesti valituille läsnä oleviksi ilmoittautuneille 18–34-vuotiaille korkeakouluopiskelijoille ja siihen vastaaminen on vapaaehtoista. Viimeisin KOTT-

tutkimus toteutettiin maalis-huhtikuussa 2024. Vuonna 2024 kysely lähetettiin n. 6000 ammattikorkeakouluopiskelijalle ja n. 6000 yliopisto-opiskelijalle. Kyselyyn vastasi yhteensä 3639 vastaajaa, eli vastausprosentti oli 30,6 %. Vastausanalyysin perusteella yliopisto-opiskelijat vastasivat kyselyyn aktiivisemmin ammattikorkeakouluopiskelijoihin verrattuna. (Parikka ym. 2024.)

Tarkastelemme korkeakouluopiskelijoiden hyvinvoinnin nykytilaa peilaten vuoden 2024 KOTT-tutkimuksen aineistojen tuloksiin. KOTT-tutkimuksen oleelliset tulokset tätä opinnäytetyötä varten ovat aiheeltaan terveyteen ja toimeentuloon liittyviä. Otamme opiskelijoiden hyvinvoinnin nykytilan tarkastelussa huomioon, että KOTT-tutkimuksen otannassa on huomioitu kaikki suomalaisissa korkeakouluissa opiskelevat korkeakouluopiskelijat eikä tutkimuksessa ole erikseen eritelty kansainvälisten tutkinto-opiskelijoiden vastausosuutta.

KOTT-tutkimuksen aineiston Terveys ja toimintakyky –osion perusteella noin 70 % korkeakouluopiskelijoista koki terveytensä melko hyväksi tai hyväksi. Lähes joka kymmenes opiskelija koki keskittymisvaikeuksia. Kuitenkin Holm ym. (2024) esittävät, että koettu terveys on opiskelijoiden keskuudessa noussut koronapandemian jälkeen. Vastaavia positiivisia tuloksia havaittiin myös psyykkisen kuormittuneisuuden suhteen. (Holm ym. 2024.)

Kiviruusu ja Suvisaari (2024) esittävät KOTT-tutkimuksen tuloksia aiheista mielenterveys ja mielenterveyspalvelujen riittävyys. Päätuloksina voidaan pitää, että korkeakouluopiskelijoiden psyykinen kuormittuneisuuden tunne on vähentynyt verratessa vuoden 2021 tuloksiin. Kuitenkin vuonna 2024 merkittävästä psyykkisestä kuormittuneisuudesta ilmoitti 29 % opiskelijoista. (Kiviruusu & Suvisaari 2024.) Vuoden 2024 KOTT-tutkimuksen mukaan 16 % opiskelijoista ei kokenut tulevaisuuttaan luotettavana. Lisäksi 39 % korkeakouluopiskelijoista luotti päätöksentekijöihin ja heidän päätöksentekokykynsä kriisitilanteissa. Kuitenkin 75 % opiskelijoista luotti yleisiin ohjeisiin, joita viranomaiset antavat. (Kestilä & Karvonen 2024b.) Kestilä ja Karvonen (2024a) kertovat KOTT-tutkimuksen tuloksissa, että noin 20 % ilmoitti oman toimeentulon erittäin niukaksi tai epävarmaksi viimeisen vuoden aikana. Noin neljäsosa opiskelijoista vastasi tutkimukseen pelkäävänsä jopa ruoan loppumista taloudellisen

tilanteen vuoksi. Myös lähes viidesosa opiskelijoista KOTT-tutkimuksen mukaan ilmoitti tinkineensä lääkkeiden ostamisesta taloudellisista syistä. (Kestilä & Karvonen 2024a.)

E2 Tutkimus

E2 Tutkimus toteutti vuosina 2021–2023 Kansainvälisten osaajien Suomi –tutkimushankkeen, jonka tarkoituksena oli selvittää Suomeen muuttaneiden ulkomaalaisten ajatuksia Suomeen sopeutumisesta. Tutkimushankkeessa kerätyllä aineistolla pyrittiin selvittämään, miten Suomesta voidaan tulevaisuudessa rakentaa ulkomaalaisia osaajia kiinnostava maa ja miten ulkomaalaisia osaajia voidaan sitouttaa suomalaiseen työkuulttuuriin. Hanke toteutettiin kyselytutkimuksena viidelle eri kohderyhmälle, joista yhtenä kohderyhmänä olivat Suomessa opiskelevat kansainväliset tutkinto-opiskelijat. (Kansainvälisten osaajien Suomi 2023.) E2 Tutkimuksen toteuttaman Kansainvälisten osaajien Suomi –tutkimushankkeen tuloksia verrataan myös tämän opinnäytetyön kyselytutkimuksen tuloksiin.

Tutkimushankkeen kansainvälisiä tutkinto-opiskelijoita koskevaan tutkimuskyselyyn vastasi 600 vastaajaa, joista 72 % opiskeli suomalaisessa yliopistossa ja 27 % suomalaisessa ammattikorkeakoulussa. Tutkimuksesta saatujen tulosten perusteella esimerkiksi kielimuurin vaikutus Suomessa pysymiseen ja työllistymiseen opintojen päättymisen jälkeen on merkittävä. Yli puolet tutkimukseen vastanneista kansainvälisistä tutkinto-opiskelijoista piti kielimuuria rajoittavana tai estävänä tekijänä Suomessa asumiselle ja työskentelylle. Kuitenkin 86 % vastaajista piti suomen tai ruotsin kielen oppimista tärkeänä ja 53 % vastaajista kaipasi lisätukea suomen tai ruotsin kielen oppimiseen. (Pitkänen ym. 2023, 6, 27, 31, 34, 61.) Näistä tuloksista voidaan päätellä kansainvälisten tutkinto-opiskelijoiden olleen motivoituneita kielimuurin vähentämiseen. Suomeen kotiutumisen osalta jopa 86 % vastaajista oli kokenut kotiutuneensa erittäin hyvin tai hyvin. Kuitenkin lähes 47 % vastaajista oli pitänyt opintojen jälkeen Suomesta pois muuttoa jopa erittäin todennäköisenä. Poismuuton harkitsemiseen vaikutti esimerkiksi vastaajien heikentyneet käsitykset omista tulevaisuuden uramahdollisuuksista Suomessa. (Kansainvälisten osaajien Suomi 2023.)

Kansainvälisten tutkinto-opiskelijoiden lisäksi yhtenä tutkimushankkeen kohderyhmänä oli Suomessa asuvat ulkomaalaiset, jotka olivat korkeasti koulutettuja. Koulutus oli tällä kohderyhmällä hankittu suomalaisista tai ulkomaalaisista korkeakouluista. Tätä kohderyhmää koskevien tutkimustulosten perusteella tärkeimpiä syitä Suomeen muuttamiselle oli työ, opiskelu, suomalainen puoliso tai halu asua Suomessa. Tutkimustulosten perusteella suurin osa Suomeen muuttaneista korkeakoulutetuista ulkomaalaisista olivat sopeutuneet Suomeen erittäin hyvin tai hyvin. Vastaajista 39 % oli harkinnut muuttoa Suomesta pois tulevaisuudessa. Syitä poismuuton harkitsemiselle oli työttömyys, kielitaidon puuttuminen ja vähäiset suomalaiset ystävyys-suhteet. (Kansainvälisten osaajien Suomi 2022.)

5 KANSAINVÄLISET KORKEAKOULUOPISKELIJAT

5.1 Kansainväliset korkeakouluopiskelijat Suomessa

Suomessa kansainvälisten opiskelijoiden määrät ovat olleet kasvussa viimeisen kymmenen vuoden aikana. Erityisesti EU-maiden ja ETA-alueiden ulkopuolelta tulevien opiskelijoiden osuus on noussut. Näistä kyseisistä maista tulleet opiskelijat maksavat lukuvuosimaksuja noin 4000–18 000 euroa. Valtioneuvoston mukaan yleisimmät lukukausimaksut vuonna 2022 olivat ammattikorkeakouluissa 6000 ja 8000 euroa, kun taas puolestaan yliopistoissa luvut olivat 8000, 10 000 ja 20 000 euroa. (Kannisto ym. 2023, 16.) Ulkomaalaiset tutkinto-opiskelijat suorittavat enemmän ammattikorkeakoulututkintoja kuin yliopistotutkintoja (Juusola ym. 2021, 9).

Perez-Encinasin ym. (2020, Juusola ym. 2021, 13) mukaan keskeisimmät teemat kansainvälisten opiskelijoiden opiskelumaan valintaan ovat koulutukselliset tekijät, sosiaaliset tekijät sekä taloudelliset tekijät. Koulutuksellisissa tekijöissä korostetaan oppimisympäristöä sekä uramahdollisuuksia valmistumisen jälkeen. Sosiaalisissa tekijöissä Perez-Encinasin ym. (2020) mukaan huomioidaan opiskelupaikkakunnan tarjoamat mahdollisuudet, ilmapiiri sekä miten paikalliset ottavat huomioon ulkomaalaiset tutkinto-opiskelijat. Taloudelliset tekijät puolestaan keskittyvät asumisen ja muun elämisen kustannuksiin. (Juusola ym. 2021, 13.)

Vuonna 2017 toteutettu International Student Barometer (ISB) -kysely tehtiin eri maiden korkeakouluissa opiskeleville kansainvälisille vaihto- ja tutkinto-opiskelijoille. Suomi on osallistunut kyselyn toteuttamiseen myös vuosina 2010 ja 2014. Vuonna 2017 ISB-kyselyyn lähti Suomesta mukaan 15 korkeakoulua. Kyselyssä tutkitaan kansainvälisten opiskelijoiden tyytyväisyyttä opintoihin, palveluihin ja elämiseen, syitä Suomeen saapumiseen sekä selvitetään valmistumisen jälkeisiä suunnitelmia. Vuoden 2017 ISB-kyselyyn vastasi yhteensä 110 386 opiskelijaa. (Opetushallitus 2018.)

ISB-kyselyn mukaan tärkeimmät syyt valita Suomi opiskelumaaksi oli koulutuksen sisältö ja sen kustannukset sekä korkeakoulun tunnettuus. EU:n ulkopuolelta tulevat opiskelijat painottivat enemmän vastauksissaan toimeentuloon liittyviä tekijöitä sekä mahdollisuuksia jatko-opintoihin ja työskentelyyn Suomessa kuin EU:n sisäpuolelta tulleet opiskelijat. (Opetushallitus 2018.)

ISB-kyselyn mukaan ulkomaalaiset tutkinto-opiskelijat käyttävät korkeakoulun tarjoamia tukipalveluita melko vähän. Tulosten mukaan vain noin puolet vastaajista kertoivat kyselyssä hyödyntävänsä esimerkiksi tutoreita tai opiskelijapalveluita. Tukipalveluita käyttäneet opiskelijat kertoivat kuitenkin olleensa palveluihin tyytyväisiä. Tulosten mukaan ulkomaalaisten työllistyminen Suomessa nähdään haasteena. Vuonna 2009 valmistuneista ulkomaalaisista opiskelijoista 51 % työskenteli Suomessa vuoden valmistumisensa jälkeen ja 44 % viiden vuoden valmistumisensa jälkeen. Vuonna 2017 ISB-kyselyyn vastanneista 23 % suunnitteli jäävänsä Suomeen töihin pidemmäksi aikaa ja 9 % lyhyemmäksi aikaa. Kyselyn tulosten mukaan kansainvälisistä opiskelijoista 83 % suositteli Suomea opiskelumaana. (Opetushallitus 2018.)

5.2 Kansainväliset tutkinto-opiskelijat LUT-korkeakouluissa

Syksyllä 2024 LAB-ammattikorkeakoulussa opiskelee yhteensä 1365 kansainvälistä tutkinto-opiskelijaa, joista AMK-tutkintoa opiskelee 1289 ja YAMK-tutkintoa 76 opiskelijaa (Viiru 2024).

LUT-yliopistossa opiskelee syksyllä 2024 yhteensä 2255 kansainvälistä tutkinto-opiskelijaa. Kokonaismäärään on huomioitu kaikki ulkomaalaiset tutkinto-opiskelijat kandidaatti-, -maisteri-, -lisensiaatti- ja tohtoritutkinnoista. LUT-

yliopistossa opiskelee suhteessa enemmän EU:n ulkopuolelta tulevia opiskelijoita. EU:n ulkopuolelta tulevia opiskelijoita on yhteensä 2000 ja EU:n jäsenmaista 255 opiskelijaa 98 eri kansalaisuutta edustaen. Suurin osa EU:n ulkopuolelta tulevista opiskelijoista ovat kotoisin Aasiasta (n. 1700 opiskelijaa) tai Euroopasta (n. 400 opiskelijaa). (Ranta 2024.)

5.3 Kansainvälisten korkeakouluopiskelijoiden sopeutuminen Suomeen

Kansainvälisten opiskelijoiden sopeutumiseen Suomeen vaikuttavat henkilökohtaiset taustatekijät sekä millaiset valmiudet korkeakoululla on huomioida erilaisista taustoista saapuvia opiskelijoita (Arthur 2017, Juusola ym. 2021, 15 mukaan). Kinnunen (2013) kertoo, että Suomeen saapuvien kansainvälisten tutkinto-opiskelijoiden keskeisimpiä sopeutumista tukevia toimintoja ovat sujuvat korkeakoulupalvelut, kuten esimerkiksi kirjasto- ja IT-palvelut (Juusola ym. 2021, 16).

Eurostudent VII (2019) aineiston sekä Vipusen (vuoden 2018 tilastoiden osalta) mukaan suurin osa vastaajista haki Suomeen opiskelemaan hyvän koulutusjärjestelmän vuoksi. Toiseksi suurin osa vastaajista hakeutui Suomeen halusta työskennellä Suomessa ja kolmanneksi suurinta osaa vastaajista vaikuttivat henkilökohtaiset suhteet. Kerättyjen aineistojen mukaan puolet vastaajista aikoivat jäädä Suomeen valmistumisensa jälkeen. (Juusola 2021, 1–5.) Vuoden 2023 Suomen hallitusohjelmassa pyrittiin lisäämään motivaatiotekijöitä, jotta kansainväliset opiskelijat voisivat työllistyä Suomessa valmistumisensa jälkeen (Kannisto ym. 2023, 16).

6 OPINNÄYTETYÖN PROSESSI

6.1 Työn vaiheet ja menetelmät

Kuvassa 1 esittelemme opinnäytetyömme vaiheet sekä miten opinnäytetyöprosessimme eteni syksyn 2024 ja kevään 2025 aikana. Opinnäytetyöprosessi alkoi elokuussa 2024, kun tapasimme opinnäytetyömme toimeksiantajan, LUT-korkeakoulujen opiskelijoiden ohjauspalveluiden päällikön Jarkko Tuomisen. Toimeksiantaja esitti tekijöille, millaiselle opinnäytetyölle toimeksiantajalla

olisi tarve ja mitä asioita opinnäytetyöllä voitaisiin tutkia toimeksiantajan näkökulmasta. Päädyimme tutkimaan aihetta määrällisellä tutkimusmenetelmällä, jonka perusteella rakensimme toimeksiantajalle raportin kansainvälisten opiskelijoiden koetusta hyvinvoinnista ja ajatuksista korkeakouluviestinnästä. Määrällisen tutkimusmenetelmän puitteissa päädyimme luomaan tutkimusta varten sähköisen Webropol-kyselyn.

Opinnäytetyöprosessin ensimmäisessä vaiheessa keskityimme opinnäytetyön taustaan ja teoriaan. Teoriaa varten pidimme tärkeänä saada aiheisiin liittyvän kirjallisuuden lisäksi myös asiantuntijahaastatteluja kansainvälisyydestä, kansainvälisistä tutkinto-opiskelijoista sekä heidän kokemistaan haasteista LUT-korkeakouluissa. Teorian rakentamisessa haastattelimme aiheesta myös esimerkiksi LUT-korkeakoulujen opintopsykologia, joka työskentelee aktiivisesti kansainvälisten tutkinto-opiskelijoiden kanssa. Tapasimme myös kansainvälisten opiskelijoiden kanssa työskenteleviä opiskelijatutoreita, joiden kokemusten ja ajatusten avulla ryhdyimme kehittämään tutkimuskyselyä. Halusimme erityisesti tietää, millaisia haasteita tutoropiskelijat ovat itse kohdanneet kansainvälisten opiskelijoiden kanssa toimiessa ja mitä asioita heidän mielestään olisi tärkeää nostaa esille tutkimuskyselyssämme. Tutoropiskelijoiden ja opintopsykologin haastattelujen pohjalta teimme alustavan kyselypohjan, jonka esitimme toimeksiantajalle syyskuussa järjestetyssä suunnittelupalaverissa.

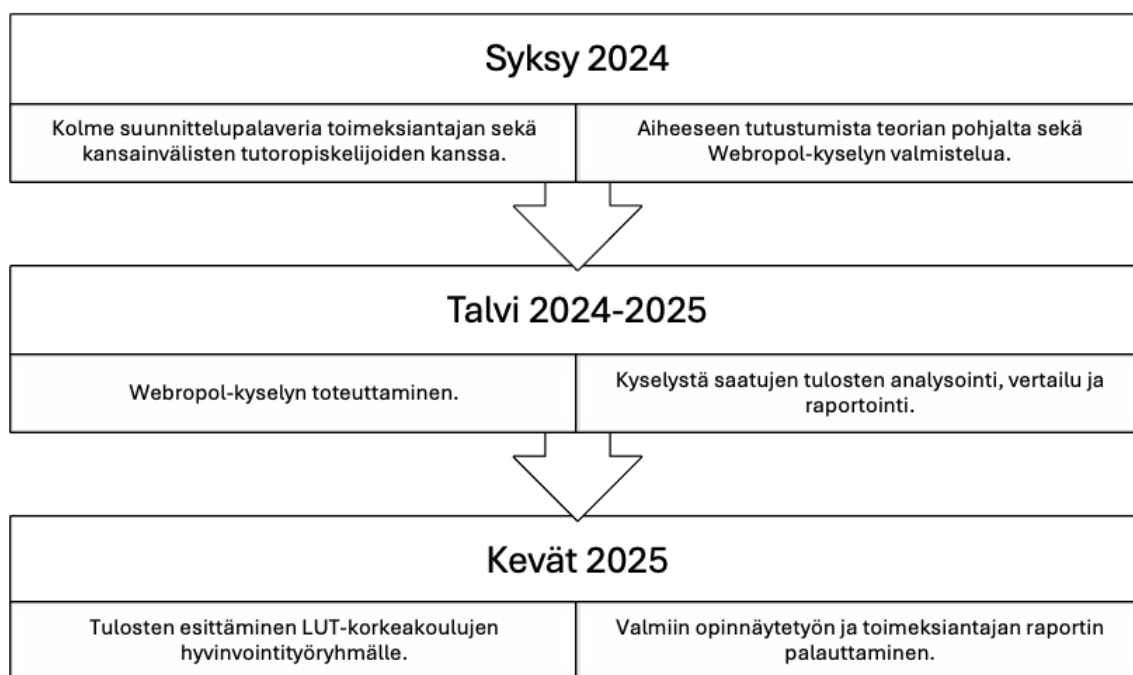
Syksyllä osallistuimme opinnäytetyösuunnitelmaseminaariin, jossa esittelimme opinnäytetyösuunnitelmamme opinnäytetyömme ohjaajalle ja muille seminaariin osallistuneille opiskelijoille. Lokakuussa pidimme kolmannen suunnittelupalaverin yhdessä toimeksiantajan kanssa. Palaverissa sovimme kyselyn aikataulun sekä muita kyselyyn liittyviä yksityiskohtia. Lokakuun aikana teimme kyselyn valmiiksi ja lähetimme sen opiskelijatutoreille ja toimeksiantajalle kommentoitavaksi.

Avasimme Webropol-kyselyn kansainvälisille tutkinto-opiskelijoille maanantaina 28.10.2024. Kysely oli avoinna 15.11.2024 asti, eli vastausaikaa oli yhteensä 19 päivää. Opinnäytetyön tekijöiden ja toimeksiantajan lisäksi sähköistä kyselylinkkiä jakoivat myös muut LUT-korkeakoulujen toimijat, kuten etukäteen kontaktoidut tutoropiskelijat ja opettajat. Kyselylinkkiä jaettiin sähköpostin sekä eri sosiaalisen median kanavien kuten Discordin, Instagramin ja

WhatsAppin välityksellä. Markkinoimme kyselyä ja keräsimme kyselyyn vastauksia myös Lahden ja Lappeenrannan kampuksilla paikan päällä kolmena eri päivänä. Kiersimme kampuksilla kyselylinkistä tehdyn QR-koodin kanssa ja lähestyimme opiskelijoita kasvokkain kertomalla kyselystä, kyselyn taustoista ja siitä, miksi opiskelijoiden vastaukset olisivat tutkimusta varten tärkeitä. Kyselyn sulkeuduttua aloimme purkamaan kyselystä saatuja tuloksia.

Alkuvuoden 2025 aikana analysoimme saamiamme tuloksia. Muutimme saadut tulokset raportoitavaan muotoon ja vertailimme niitä keskenään eri tavoin. Tulosten analysoinnissa otimme huomioon kyselyn eri muuttujat, kuten esimerkiksi kaupunki- ja tutkintokohtaiset eroavaisuudet. Lisäsimme tulokset ja tekemämme analyysit opinnäytetyöhön, sekä laadimme toimeksiantajalle raportin.

Keväällä 2025 viimeistelimme opinnäytetyön ja toimeksiantajan raportin. Huh-tikuussa esitimme LUT-korkeakoulujen hyvinvointityöryhmän palaverissa tutkimuksesta saadut tulokset ja niiden yhteenvedot. Opinnäytetyön ja raportin valmistuttua, kyselyn tulokset ja tiedostot hävitettiin asianmukaisesti tietosuojailmoituksen ja hyvien tutkimuskäytäntöjen mukaisesti.



Kuva 1. Opinnäytetyön prosessi

6.2 Määrällinen tutkimusmenetelmä

Määrällistä tutkimusta pidetään menetelmänä, jossa mitataan eri tekijöitä sekä niiden välisiä suhteita ja eroja. Määrällisellä tutkimuksella voidaan vastata kysymyksiin "Kuinka paljon?" tai "Miten usein?". Muuttujina tutkimuksessa ovat esimerkiksi mielipiteet, eli ne asiat, joista tutkijat haluavat tietoa. Määrällisen tutkimuksen mittareita ovat usein kyselyt, haastattelut tai havainnointilomakkeet. (Vilkkä 2007, 13-14.)

Kvantitatiivisen eli määrällisen tutkimusmenetelmän avulla tietoa voidaan tarkastella numeraalisesti. Tämän myötä tutkija saa tietoa sekä voi esittää tulokset numeroiden avulla. Tutkija tulkitsee saamansa numerotiedot sanallisesti sekä kuvaa, miten kyseiset asiat liittyvät ja eroavat toisistaan. (Vilkkä 2007, 14.)

Määrällisessä tutkimuksessa tutkittavat asiat operationalisoidaan sekä strukturoidaan. Operationalisointi tarkoittaa, että tutkittavat tiedot muutetaan sellaiseen muotoon, joka voidaan arkiymmärtää. Tuomi ja Sarajärvi (2002, 107-108) kertovat strukturoinnin tarkoittavan sitä, että tutkittavat asiat vakioidaan ja suunnitellaan, eli esimerkiksi asiat muutetaan kysymyksiksi kyselylomakkeeseen. Nämä toimenpiteet tapahtuvat ennen kuin aineistoa lähdetään keräämään. (Vilkkä 2007, 14-15.)

Hirsjärven ym. (2005, 149) mukaan määrällisen tutkimuksen tunnuspiirteenä voidaan pitää sitä, että tutkija asettaa tutkimusongelman hypoteesin muodossa. Hypoteesi muodostuu väitteeksi, jonka tutkijat ovat perustelleet hyvin. (Vilkkä 2007, 24.)

6.3 Tutkimuskysymykset ja -menetelmät

Lähtökohtana tutkimuksen aloittamiselle on tutkimusongelman määrittäminen. Tutkimusongelmalla tarkoitetaan käsitteenä ennalta määritettyä kiinnostuksen kohdetta ja aihealuetta, jota tutkimuksella tavoitellaan. Aihealue on usein muodostunut tutkijoille esimerkiksi käytännön kokemuksen myötä, asiantuntijoiden vihjeiden perusteella tai opiskelujen pohjalta. Kun aihetta tarkastellaan syvemmin kirjallisuuteen perustuen, voidaan tutkimusongelmaa lähteä muuttamaan

tutkimuskysymykseksi. (Hirsjärvi & Hurme 2022, luku 2: Empiirisen tutkimuksen lähtökohtia.)

Määrällisessä tutkimuksessa tutkimusaineistoa voidaan kerätä kyselylomakkeella, systemaattisen havainnoin keinoin tai valmiita aineistorekisterejä ja tilastoja käyttämällä. Tutkimuskohteeksi sopivat esimerkiksi ihmiset ja kulttuuri- tuotteet, kuten kaikki ihmisen tuottamat aineistot. (Vilkkä 2021, luku 4: Määrällinen tutkimusmenetelmä käytännössä.)

Opinnäytetyömme tutkimusongelmana on LUT-korkeakoulujen kansainvälisten opiskelijoiden tavoittaminen sekä kysymys siitä, miten LUT-korkeakoulut voi edesauttaa opiskelijoiden hyvinvointia viestinnän keinoin. Tutkimuskysymyksiksi valitsimme: ”Millä viestinnän keinoin korkeakoulu tavoittaa kansainväliset opiskelijat?” ja ”Miten korkeakoulu voi tukea kansainvälisten opiskelijoiden hyvinvointia?”. Tutkimuksen hypotesina edellä mainittujen tutkimuskysymysten perusteella on ”Korkeakoulun oikeiden viestintäkeinojen löytäminen parantaa kansainvälisten opiskelijoiden tavoitettavuutta sekä kokonaisvaltaista hyvinvointia”. Päädyimme tutkimaan aihetta kyselytutkimuksella. Kyselytutkimus toteutettiin Webropol-kyselylomakkeella, joka tehtiin tutkimuksen kohderyhmälle eli LUT-korkeakoulujen kansainvälisille tutkinto-opiskelijoille.

7 TULOKSET

7.1 Webropol-kysely

Opinnäytetyön tutkimusta varten vaadittava tutkimusaineisto kerättiin Webropol-kyselyllä. Webropol-työkalu on palvelualusta, joka yhdistää kyselyn, raportoinnin ja analytiikan. Webropolin avulla organisaatiolla on mahdollisuus tehdä ajankohtaiseen tietoon perustuvia ratkaisuja ja mahdollistaa kohderyhmän ymmärtämisen sekä kuuntelemisen. (Webropol 2024.) Kysely tehtiin englannin kielellä, koska kysely oli suunnattu kansainvälisille tutkinto-opiskelijoille. Kansainvälisten tutkinto-opiskelijoiden opiskelukieli LUT-korkeakouluissa on kaikissa koulutusohjelmissa englanti.

Kyselylomakkeen kysymysten laatimisessa tulee huomioida kyselyn pituus ja kysymysten lukumäärä, jotta kysely pysyy vastaajien näkökulmasta mielenkiintoisena. Huolellisesti laaditulla kyselylomakkeella on mahdollista saada enemmän vastauksia. (Valli 2015, luku 4: Mittarin rakentaminen kyselytutkimuksissa.)

Kyselylomakkeen kysymykset jaettiin kolmeen eri teemaan. Ensimmäisessä teemassa selvitettiin vastaajien perustietoja. Perustietojen eli taustatekijöiden avulla pyrimme kartoittamaan vastaajien elämäntilanteen, siviilisäädyn, opiskelutiedot tai kotipaikkakunnan. Kyselyn toisessa teemassa kysyttiin vastaajien mielipiteitä opiskelustaan ja asumisestaan Suomessa sekä omasta koetusta hyvinvoinnistaan. Kolmannessa teemassa selvitettiin vastaajan omia kokemuksia LUT-korkeakoulujen ja opiskelijoiden välisestä viestintäkulttuurista.

Kyselyssä oli yhteensä 26 kysymystä, jotka olivat monivalintakysymyksiä ja avoimia kysymyksiä. Kyselyn kaikki kysymykset lukuun ottamatta viimeistä kysymystä eivät olleet vastaajille pakollisia. Kyselyn viimeinen kysymys edellytti vastaajalta vastausta ja hyväksyntää henkilötietojen keräämiseen tietosuojailmoituksen mukaiseen tarkoitukseen.

7.2 Kyselyn tulokset

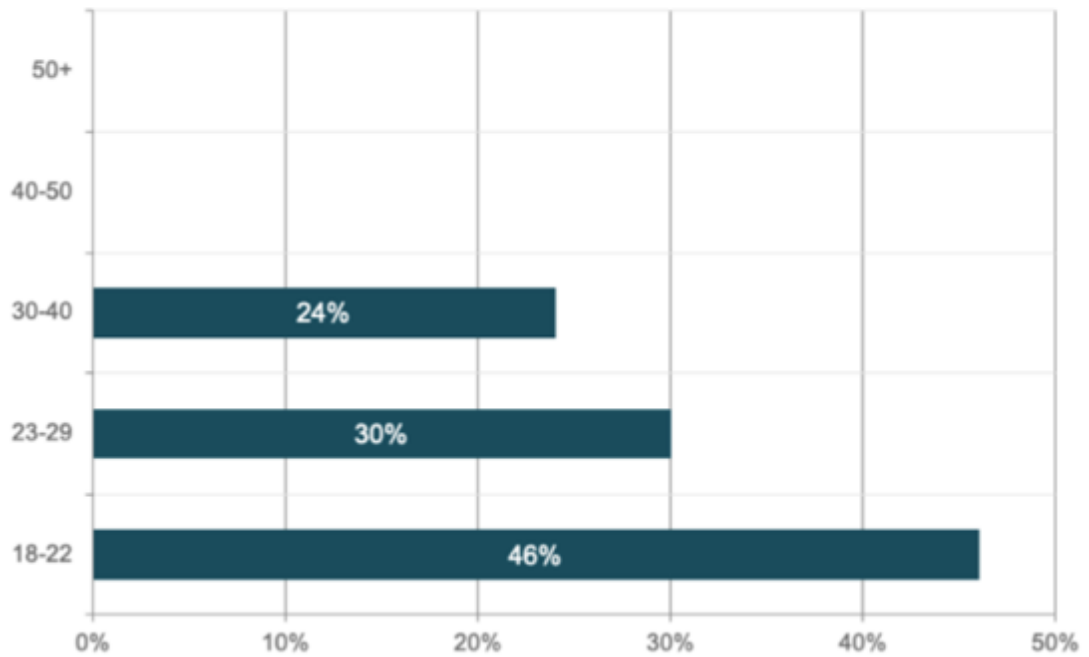
Kyselytutkimuksen Webropol-kyselyyn vastasi yhteensä 138 vastaajaa. Kyselyyn vastaamisen aloitti yhteensä 191 vastaajaa, joista 53 vastaajaa oli keskeyttänyt kyselyn ennen kyselyn viimeistä osaa. Kyselyn keskeyttäneiden vastaajien vastauksia ei ole huomioitu vastausten kokonaismäärässä. Kysymyksen vastaajamäärä on ilmoitettu taulukkoon merkinnällä n=. Tulosten esittelyssä ei ole avattu niitä vastaajien vastauksia, jotka heikentävät kyselyyn osallistuneiden anonymiteettiä.

Taustatiedot

Kysymyksessä 1 selvitettiin vastaajien ikää käyttämällä eri ikäryhmiä (kuva 2). Vastaajista 46 % olivat 18–22-vuotiaita. Toiseksi suurin ikäryhmä (30 %) oli 23–29-vuotiaat ja kolmanneksi suurin ryhmä oli 30–40-vuotiaat opiskelijat (24 %). Kyselyyn eivät vastanneet 40–50-vuotiaat tai yli 50-vuotiaat.

Age

Number of respondents: 138

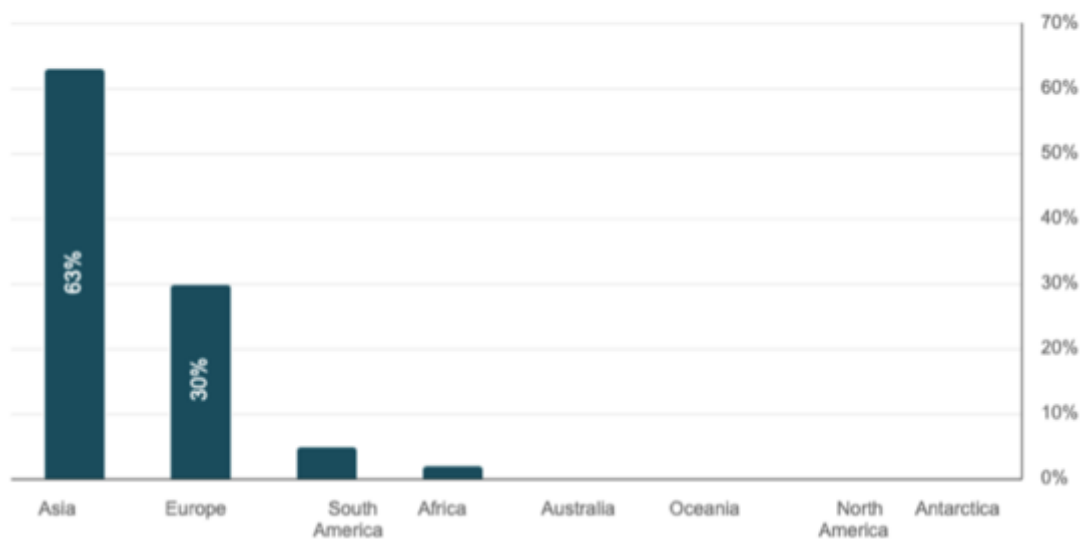


Kuva 2. Vastaajien ikäjakauma (n=138)

Kysymyksessä 2 selvitettiin, mistä maanosasta kyselyn vastaajat olivat kotoisin. Kuvan 3 mukaan 63 % kyselyn vastaajista ilmoitti olevansa kotoisin Aasiasta. 30 % vastaajista oli kotoisin Euroopasta. 5 % kyselyyn vastanneista ilmoitti olevansa kotoisin Etelä-Amerikasta ja 2 % Afrikasta. Kukaan vastaajista ei ilmoittanut olevansa kotoisin Australiasta, Etelämantereelta, Oseaniasta tai Pohjois-Amerikasta.

Which continent are you from?

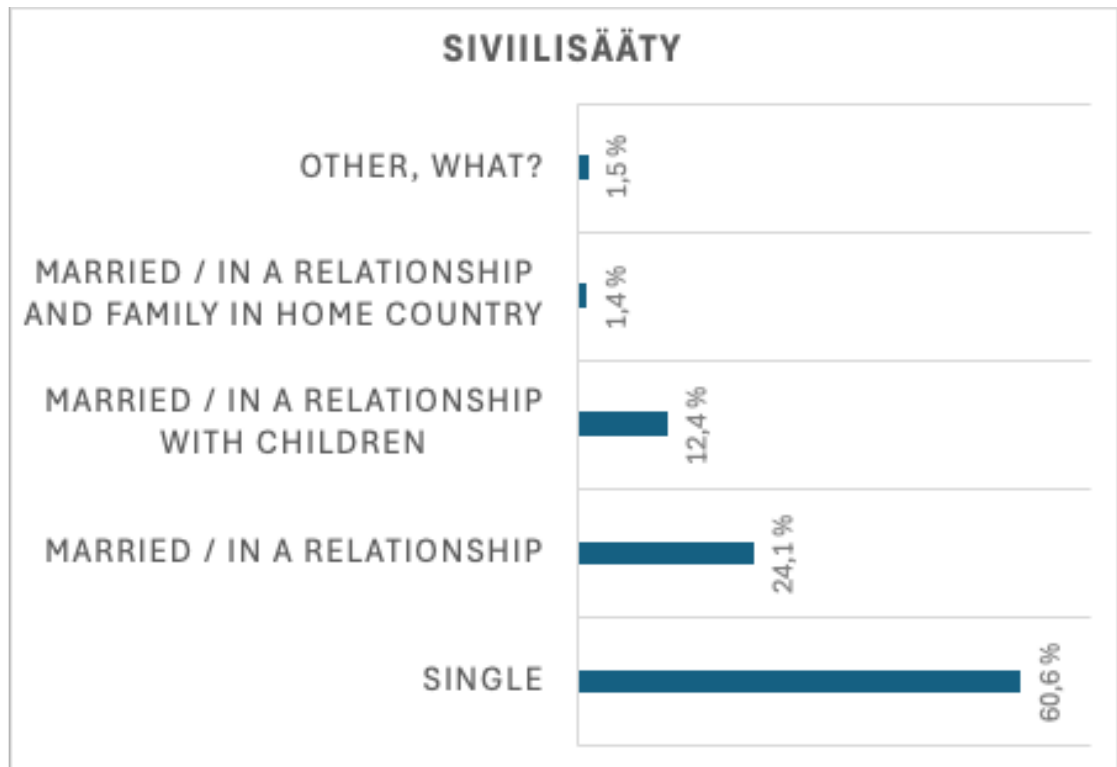
Number of respondents: 137



Kuva 3. Mistä maanosasta vastaajat kotoisin (n=137)

Kysymyksessä 3 vastaajilta kysyttiin kotikaupunkia Suomessa. Kysymykseen vastasi yhteensä 128 vastaajaa. Vastaajista 51,6 % ilmoitti kotikaupungikseen Lappeenrannan. 30,5 % kyselyyn vastanneista ilmoitti kotikaupungiksi Lahden. 10,2 % vastasi pääkaupunkiseudulla sijaitsevan kunnan tai kaupungin. 7,3 % vastaajista vastasi kysymykseen kotikaupungin olevan jokin muu kuin edellä mainituista asuinpaikoista. Näitä yksittäisiä vastauksia ei ole huomioitu tilastoinnissa.

Kysymyksessä 4 selvitettiin vastaajien siviilisäätystä (kuva 4). Vastaajista 60,6 % ilmoitti olevansa naimattomia tai sinkkuja. Vastaajista 24,1 % ilmoittivat olevansa naimisissa tai parisuhteessa. Puolestaan 12,4 % vastaajista ilmoitti olevansa naimisissa tai parisuhteessa ja lisäksi heillä olevan lapsi tai lapsia. 1,4 % vastaajista ilmoitti olevansa naimisissa tai parisuhteessa ja muun perheen asuvan kotimaassa. Vastaajista 1,5 % vastasi muuta, kuin edellä mainitut vastausvaihtoehdot.

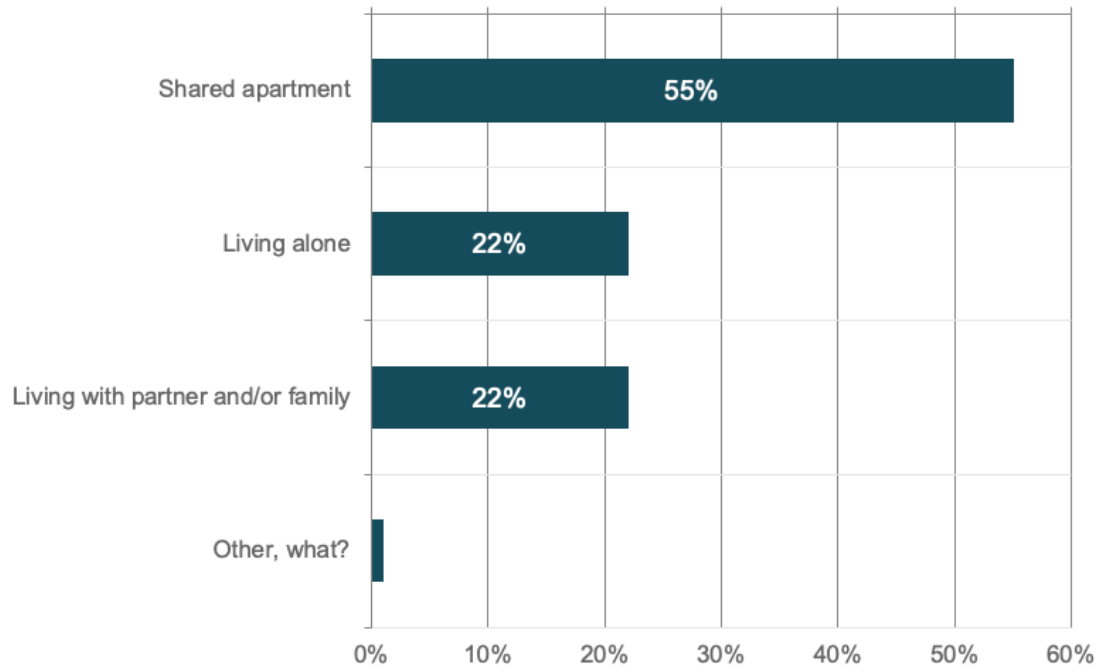


Kuva 4. Vastaajien siviilisääty (n=137)

Kysymyksessä 5 selvitettiin vastaajien kotitalouden muotoa (kuva 5). Vastajista hieman yli puolet (55 %) vastasi asuvansa jaetussa taloudessa/soluasunnossa. Vastajista 22 % asui yksin. Myös 22 % vastajista ilmoitti asuvansa perheen tai puolison kanssa. 0,7 % vastajista valitsi vastausvaihtoehdoksi "muu, mikä". Näitä vastauksia ei ole esitelty tässä raportissa.

Household

Number of respondents: 137

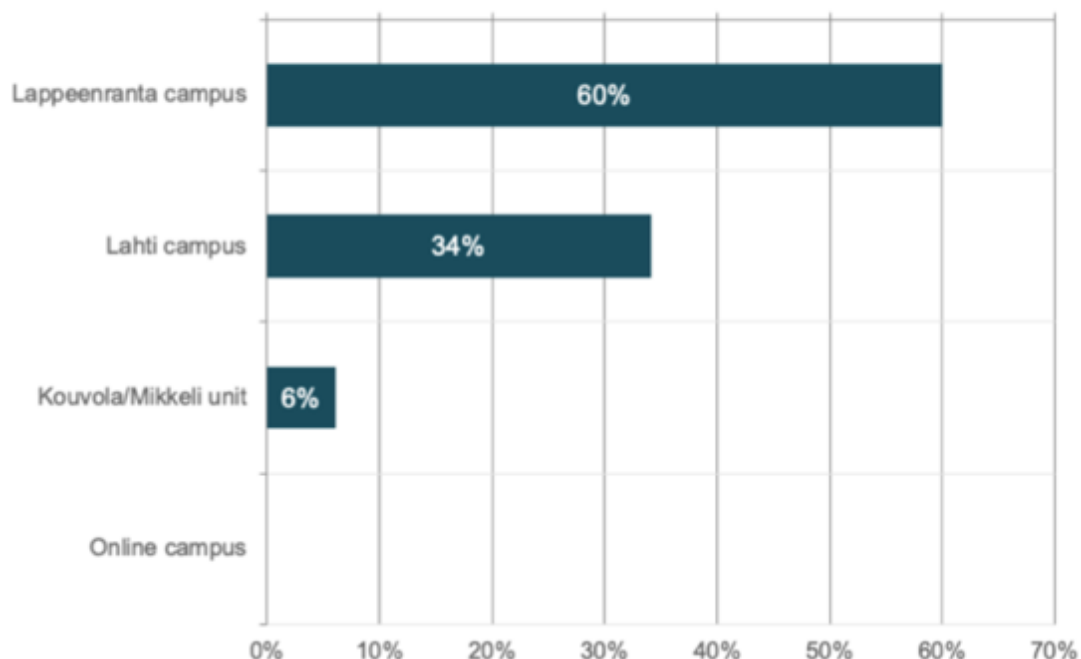


Kuva 5. Vastaajien kotitalouden muoto (n=137)

Kysymyksessä 6 kysyttiin vastaajien opiskelukampusta tai -yksikköä (kuva 6). Kyselyyn vastanneista 60 % opiskeli Lappeenrannan kampuksella, 34 % Lahden kampuksella ja 6 % Mikkelin tai Kouvolan yksikössä.

LUT/LAB campus

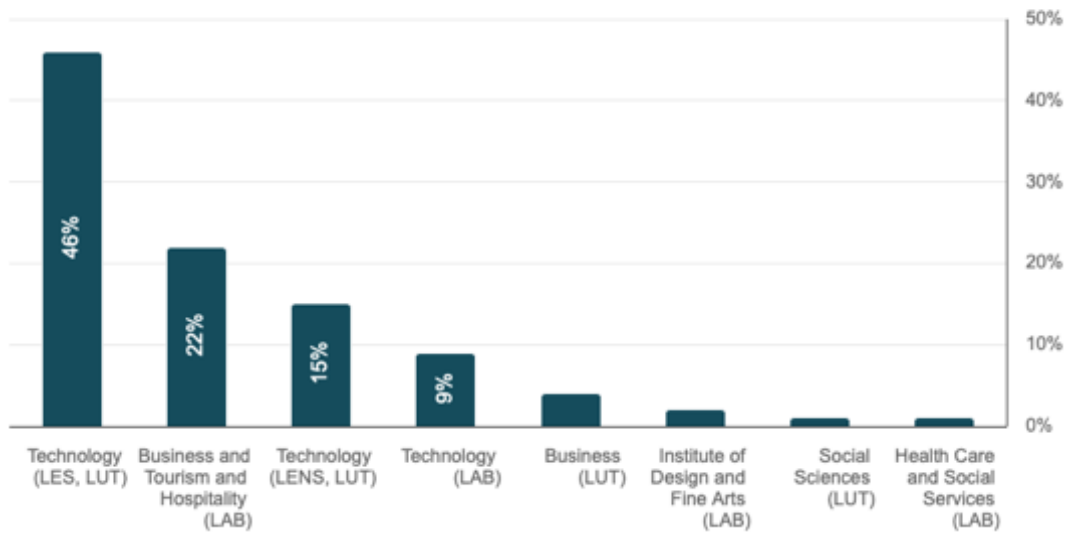
Number of respondents: 137



Kuva 6. Vastaajien opiskelukampus tai -yksikkö (n=137)

Kysymyksessä 7 selvitettiin vastaajien koulutusohjelmaa. Kuvan 7 mukaan vastaajista lähes puolet (46 %) opiskeli LUT-yliopistossa LES-tiedekunnassa tekniikkaa. Toiseksi suurin vastausprosentti (22 %) oli LAB-ammattikorkeakoulun liiketalous- ja restonomikoulutusohjelmassa. 15 % vastaajista ilmoitti opiskelevansa LUT-yliopistossa LENS-tiedekunnassa tekniikkaa. 9 % vastaajista oli LAB-ammattikorkeakoulun tekniikan opiskelijoita ja 4 % opiskelijoista opiskeli kauppatieteitä LUT-yliopistossa. Vähiten vastauksia saivat LAB-ammattikorkeakoulun muotoiluinstituutin (2 %) ja sosiaali- ja terveysalan (0,7 %) koulutusohjelmat.

Faculties/degree programmes
Number of respondents: 136



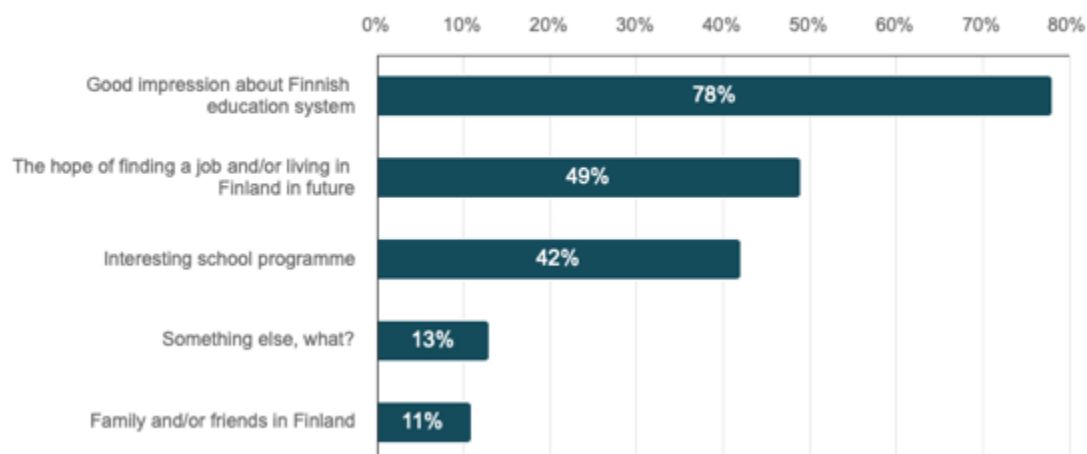
Kuva 7. Vastaajien koulutusohjelma (n=136)

Suomessa asuminen, opiskelu ja hyvinvointi

Kysymyksessä 8 vastaajilta kysyttiin syitä, jotka toivat heidät opiskelemaan Suomeen. Tässä monivalintakysymyksessä oli mahdollista valita useampi vastausvaihtoehto. Kuva 8 selvittää, että 78 % vastaajista vastasi syyksi tulla Suomeen hyvän mielikuvan Suomen koulutusjärjestelmästä. 49 % vastaajista vastasi syyksi työllistymismahdollisuudet ja toiveet Suomessa asumisesta tulevaisuudessa. 42 % vastaajista puolestaan vastasivat Suomeen saapumisen syyksi mielenkiintoisen koulutusohjelman. Vähiten vastauksia (11 %) sai vaihtoehto Suomessa olevat ystävät tai perhe. 13 % vastaajista vastasi kysymykseen jotain muuta kuin annetut vaihtoehdot. Näistä avoimista vastauksista syiksi nousivat esimerkiksi Suomen luonto, koulutuksen taso sekä suomalaisten korkeakoulujen lukuvuosimaksujen edullinen hinnoittelu.

What brought you to study in Finland?

Number of respondents: 136, selected answers: 263

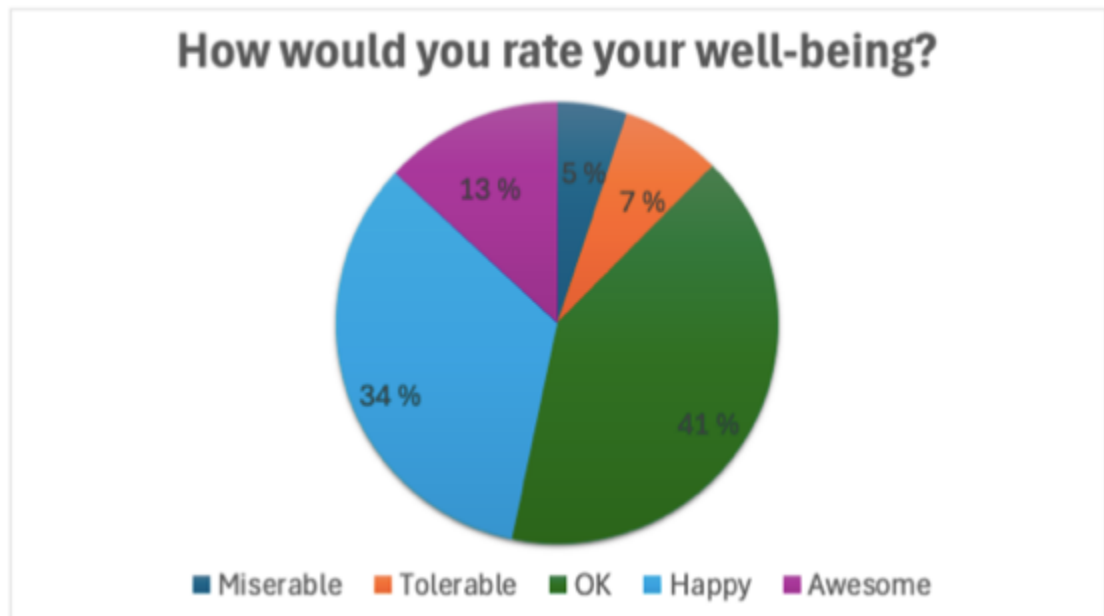


Kuva 8. Vastaajien syyt Suomessa opiskelulle (n=136)

Kysymyksessä 9 vastaajilta kysyttiin, vastasiko heidän mielikuvansa todellisuutta Suomessa asumisesta ja opiskelusta. 133 vastaajasta 67 % vastasi mielikuvansa vastanneen todellisuutta. 33 % vastasi, ettei mielikuva vastannut todellisuutta Suomessa asumisesta ja opiskelusta. Suurin osa vastanneista, jotka valitsivat vaihtoehdon “kyllä” kehuivat Suomen koulutusjärjestelmää. Työhön ja kielimuuriin liittyvät kommentit nousivat puolestaan esille “ei”-vastauksissa.

Kysymys 10 oli avoin kysymys, jossa vastaajia pyydettiin kertomaan siitä, millaista tietoa he olisivat halunneet saada korkeakoululta ennen Suomeen saapumista. Lisäksi tässä kysymyksessä pyydettiin tarkennusta siihen, millaisessa muodossa he olisivat kyseiset tiedot toivoneet saavan. Tähän kysymykseen vastasi yhteensä 86 vastaajaa. Avoimissa vastauksissa esiintyi eniten seuraavia sanoja: tietoa (13,95 %), yliopisto (8,14 %), kieli (6,98 %), opiskelijat (5,81 %), kaikki (4,65 %) ja koulutus (4,65 %). Näistä vastauksista voimme päätellä, että vastaajat haluaisivat yleisesti lisää tietoa opiskeluun liittyvistä asioista sekä suomen kielestä. Edellä mainittujen sanojen lisäksi avoimissa vastauksissa nousi esiin lisätiedon tarve esimerkiksi Suomen ilmastosta ja säästä, työllisyystilanteesta, yksin asumisesta sekä suomalaisten palveluiden käytöstä, kuten terveystieteistä, pankkipalveluista ja Kansaneläkelaitoksesta.

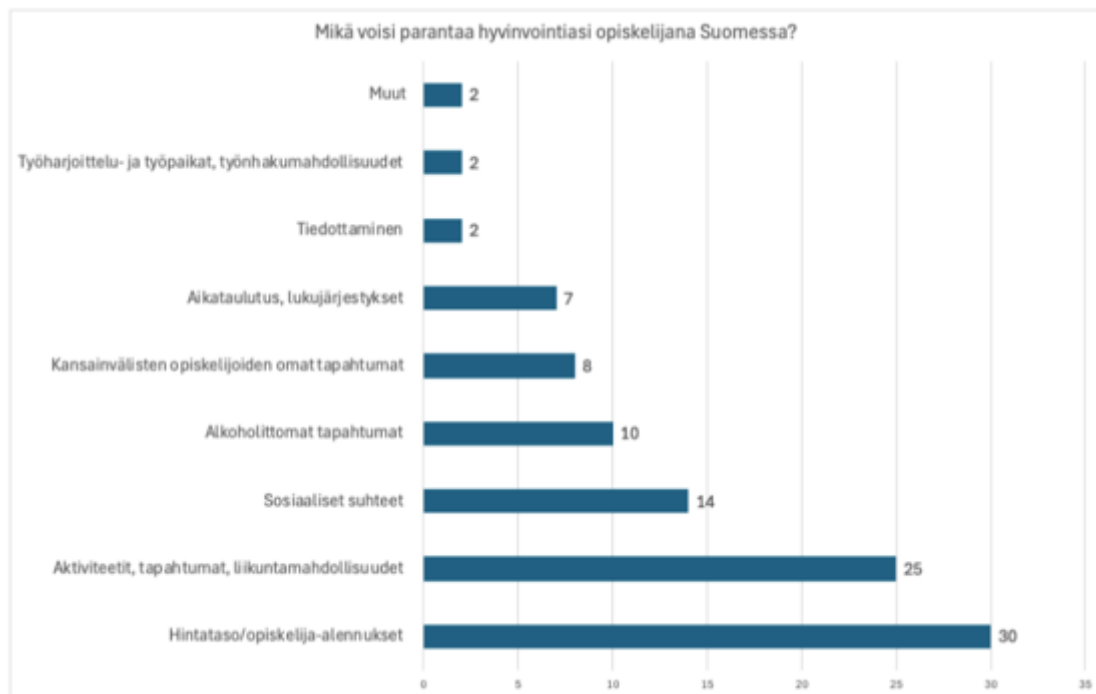
Kysymyksessä 11 vastaajat arvioivat omaa koettua hyvinvointiaan (kuva 9). Asteikkona arvioinnille olivat tasot 1-5 (1 = Miserable, 2 = Tolerable, 3 = Ok, 4 = Happy, 5 = Awesome). Vastaajista suurin osa (41 %) arvioi hyvinvointinsa olevan "Ok". Vastaajista 34 % vastasi "Happy" ja 13 % vastasi hyvinvointia kuvaavan asteikon taso 5 eli Awesome. 7 % vastaajista arvioivat hyvinvoinnin olevan tasolla 2 eli Tolerable ja 5 % vastaajista vastasi hyvinvointiaan kuvaavan asteikon taso 1 eli "Miserable".



Kuva 9. Vastaajien oma koettu hyvinvointi (n=137)

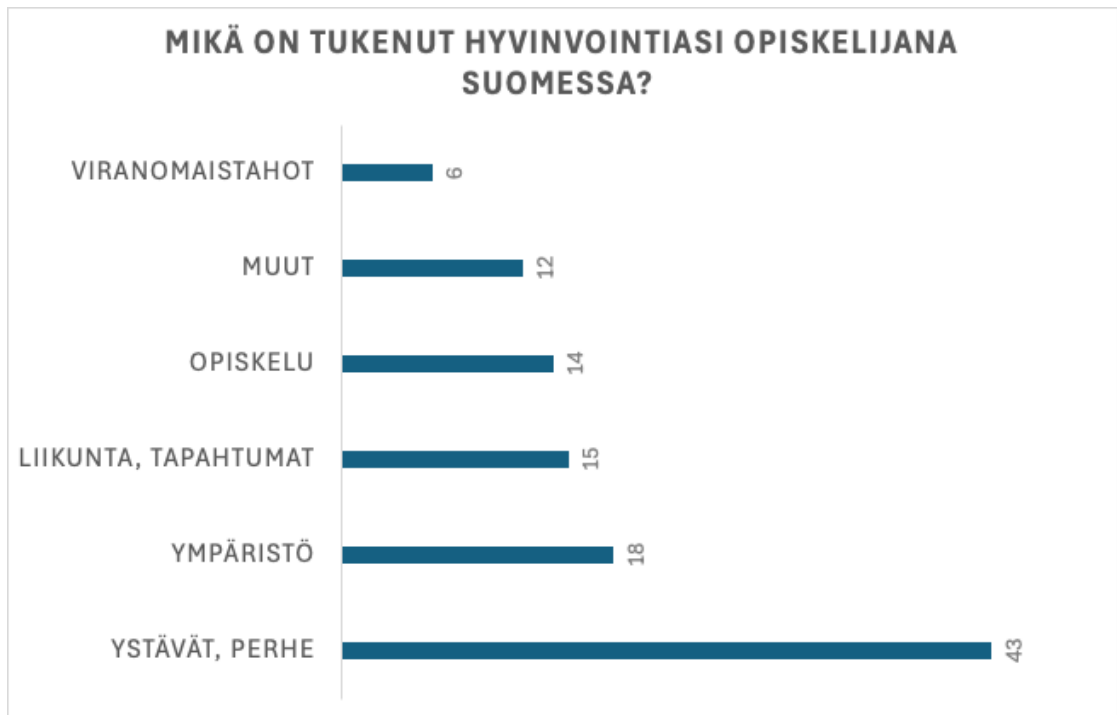
Kysymys 12 oli vastaajille avoin kysymys, jossa selvitettiin, millä eri keinoilla opiskelijoiden hyvinvointia voisi Suomessa edistää. Vastauksista nousivat esille selkeät teemat, jotka on esitelty kuvassa 10. 30 % vastaajista mainitsi työharjoittelu- ja/tai työpaikan hyvinvointia edistäviksi tekijöiksi. 25 % vastaajista kertoi aktiviteettien, kuten erilaisten tapahtumien ja liikuntamahdollisuuksien parantavan koettua hyvinvointia. 10 % vastaajista kertoi sosiaalisilla suhteilla olevan vaikutusta hyvinvointiin. 8 % vastaajista mainitsi Suomen hintatason ja opiskelija-alennusten olevan hyvinvointiin vaikuttavia tekijöitä. 7 % vastaajista kertoi opintojen aikataulutuksen ja lukujärjestyksen hyvinvointia edistäviksi tekijöiksi. Vastauksissa tuli esille myös toiveita alkoholittomien tapahtumien järjestämisestä (2 %), kansainvälisten opiskelijoiden omien tapahtumien järjestämisestä (2 %) sekä tiedottamiseen liittyvät tekijöistä (2 %). Tiedottamiseen liittyvissä vastauksissa nostettiin esille vastaajien toiveita siitä, että tiedotteita olisi enemmän englannin kielellä. Vastaajat toivoivat myös uusien

opiskelijoiden aktiivisempaa tukemista. Muut vastaukset (9 %) liittyivät esimerkiksi Suomen terveydenhuoltoon ja yleisesti opiskelijaelämään korkeakouluissa.



Kuva 10. Vastaajien vastaukset hyvinvointia edistäviksi tekijöiksi opiskelijana Suomessa (n=88)

Kysymys 13 oli avoin kysymys, jossa vastaajilta kysyttiin niitä asioita, jotka ovat tukeneet heidän hyvinvointiaan opiskelijana Suomessa. Kuvan 11 mukaan 43 vastaajaa kertoivat hyvinvointia tukeviksi tekijöiksi ystävät tai perheen. Toiseksi eniten vastauksissa ilmeni ympäristöön liittyvät tekijät hyvinvoinnin tukena, kuten Suomen luonto (18 vastausta). 15 eri vastauksessa mainittiin vastaajien hyvinvointia tukeneen liikunnan ja tapahtumat. 14 eri vastauksessa annettiin myös opiskeluun liittyviä vastauksia, kuten esimerkiksi opettajien tuki ja mielenkiintoinen koulutusohjelma. Muita yksittäisiä vastauksia annettiin yhteensä 12. Näissä vastauksissa mainittiin hyvinvointia tukeviksi tekijöiksi esimerkiksi Suomen eri viranomaistahot, kuten Kansaneläkelaitos ja Ylioppilaiden terveydenhoitosäätiö.



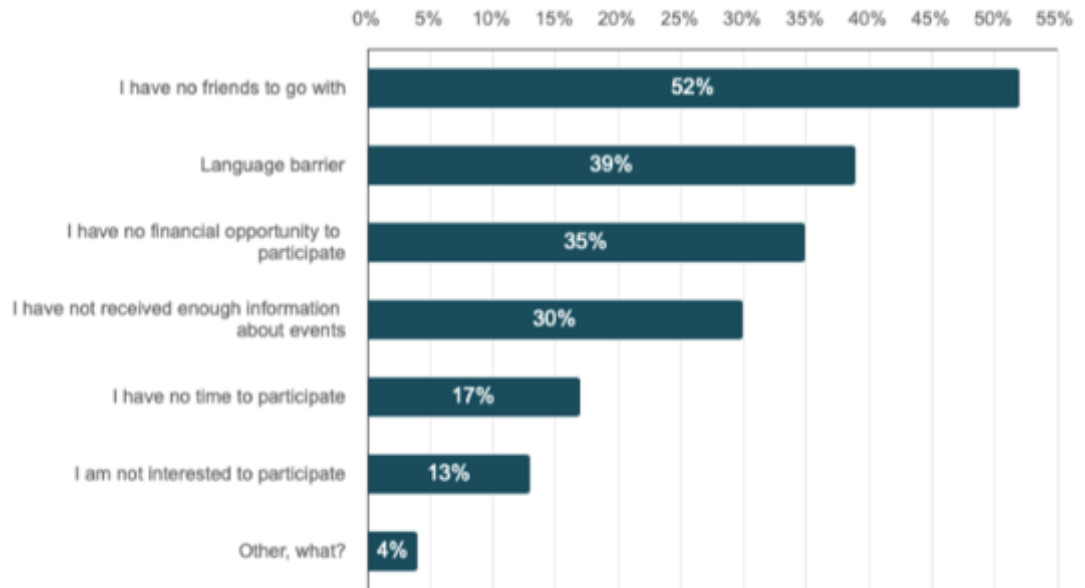
Kuva 11. Vastaajien vastaukset hyvinvointia tukevista tekijöistä Suomessa (n=86)

Kysymyksessä 14 selvitettiin, ovatko vastaajat osallistuneet korkeakoulun tai korkeakouluympäristössä toimivien yhdistysten ja kiltojen järjestämiin tapahtumiin. Kysymykseen vastasi 135 vastaajaa, joista 83 % ilmoitti osallistuneensa tapahtumiin. 17 % vastanneista ilmoitti, ettei ole osallistunut tapahtumiin. Mikäli vastaaja vastasi kysymykseen 14 ei, hänet ohjattiin vastaamaan tarkentavaan kysymykseen.

Kysymyksessä 15 eli edellisen kysymyksen tarkentavassa kysymyksessä selvitettiin, miksei vastaaja ole osallistunut korkeakoulun tai yhdistysten ja kiltojen järjestämiin tapahtumiin. Kuvan 12 mukaan vastaajista 52 % ilmoitti, ettei heillä ole ystäviä keiden kanssa mennä. 39 % vastaajista ilmoitti tapahtumiin osallistumattomuuden syyksi kielimuurin. 35 % vastaajista kertoi taloudellisen tilanteen olleen syynä osallistumattomuudelle ja 30 % vastasi liian vähäisen informaation syyksi siihen, ettei ole osallistunut tapahtumiin. 13 % vastaajista ilmoitti, etteivät ole kiinnostuneet osallistumaan ja 17 % vastaajista koki, ettei heillä ole aikaa osallistua tapahtumiin. 4 % vastauksista koski muuta, kuin kysymyksessä annettuja vaihtoehtoja. Näitä yksittäisiä vastauksia ei ole esitelty tässä opinnäytetyön raportissa.

Why have you not participated to events?

Number of respondents: 23, selected answers: 44

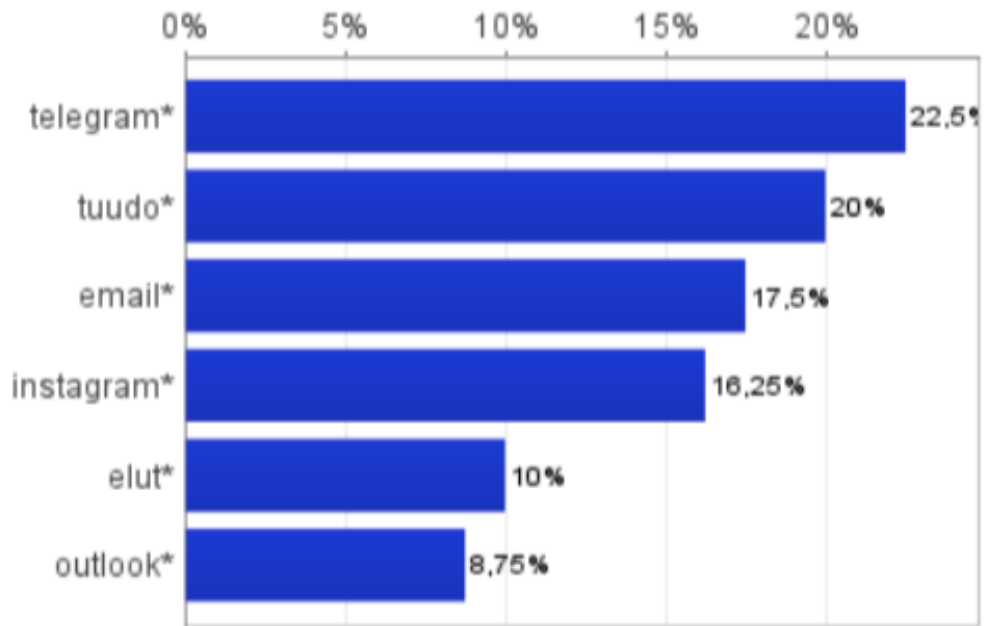


Kuva 12. Vastaajien syyt tapahtumiin osallistumattomuudelle (n=23)

Kysymyksessä 16 selvitettiin vastaajien ajatuksia Suomeen jäämisestä korkeakoulusta valmistumisen jälkeen. Kysymykseen vastasi 135 vastaajaa. Vastaajat saivat arvioida asteikon 1-5 välillä, voisivatko vastaajat kuvitella työskentelevän tai asuvansa Suomessa valmistumisensa jälkeen. 2,2 % vastaajista arvioi vastaukseen arvon 1 eli “absolutely not”. 8,9 % valitsi vaihtoehdon 2 eli “not likely”. Suurin vastausprosentti eli 33,3 % oli asteikon arvolla 3 eli “maybe”. 32,6 % vastasi kysymykseen asteikon arvon 4 eli “most likely” ja 23 % vastasi 5 eli “absolutely yes”.

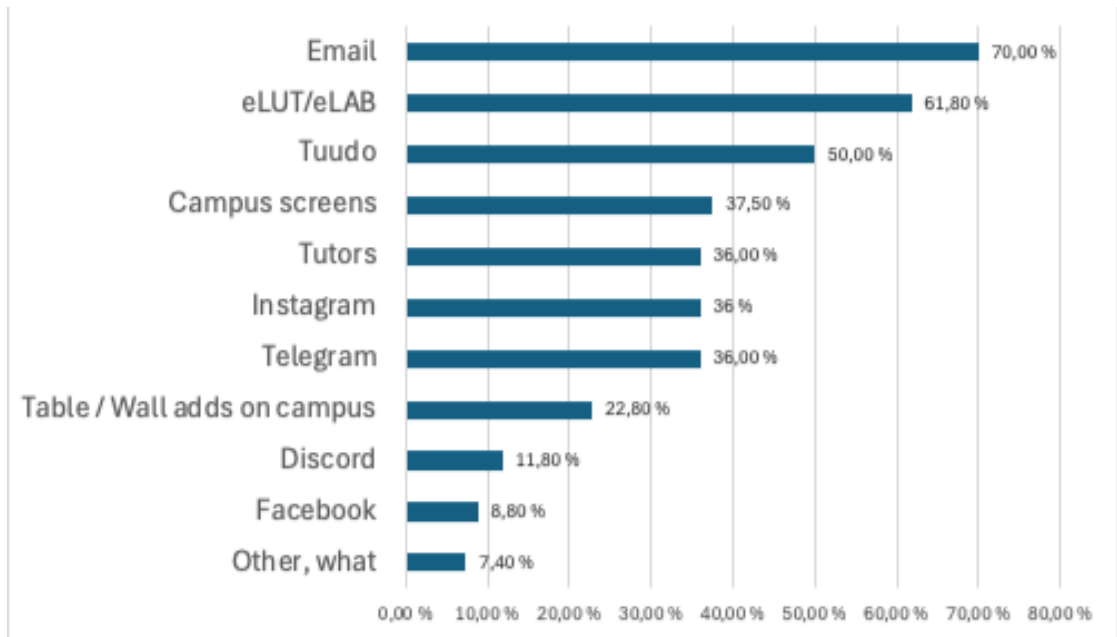
Opiskelijoiden ja LUT-korkeakoulujen välinen viestintä

Kysymys 17 oli monivalintakysymys, jossa selvitettiin, mitä korkeakoulun eri viestintäkanavia vastaaja käyttää. Kuva 13 esittää ne viestintäkanavat, joita vastauksissa esiintyi eniten. Kysymykseen vastasi 80 vastaajaa. 22,5 % vastauksista esiintyi sana Telegram. Vastaajista 20 % kertoi Tuudo-mobiilisovelluksen käyttävänsä viestintäkanavana. Useat vastaajat kirjoittivat vastauksensa viestintäkanavaksi sähköpostin (17,5 %), ja näistä vastauksista ilmeni myös etenkin Outlook-sovelluksen runsas käyttö (8,75 %). Myös Instagramia koskevia vastauksia oli 16,25 % vastauksista. 10 % vastaajista vastasi eLUT-verkkosivut käytössä olevaksi viestintäkanavaksi.



Kuva 13. Kysymyksen 17 vastaajien eniten mainitsemat viestintäkanavat (n=80)

Monivalintakysymyksessä 18 tarkennettiin edellistä kysymystä kysymällä vastaajilta, mitä korkeakouluviestinnän kanavia vastaajat käyttävät mieluiten. Kysymykseen vastasi 136 vastaajaa ja vastauksia kertyi yhteensä 515. Kuvan 14 mukaan eniten vastauksia saivat vaihtoehdot sähköposti (70,6 %), eLAB/eLUT (61,8 %) sekä Tuudo (50 %). 37,5 % vastaajista vastasi käyttävänsä viestintäkanavana kampusnäyttöjä. Sosiaalisen median kanavat Telegram ja Instagram sekä tutorit saivat kaikki 36 % vastauksista. Vähiten vastauksia saivat vaihtoehdot julisteet (22,8 %), Discord (11,8 %), Facebook (8,8 %) sekä vaihtoehto muu 7,4 %.

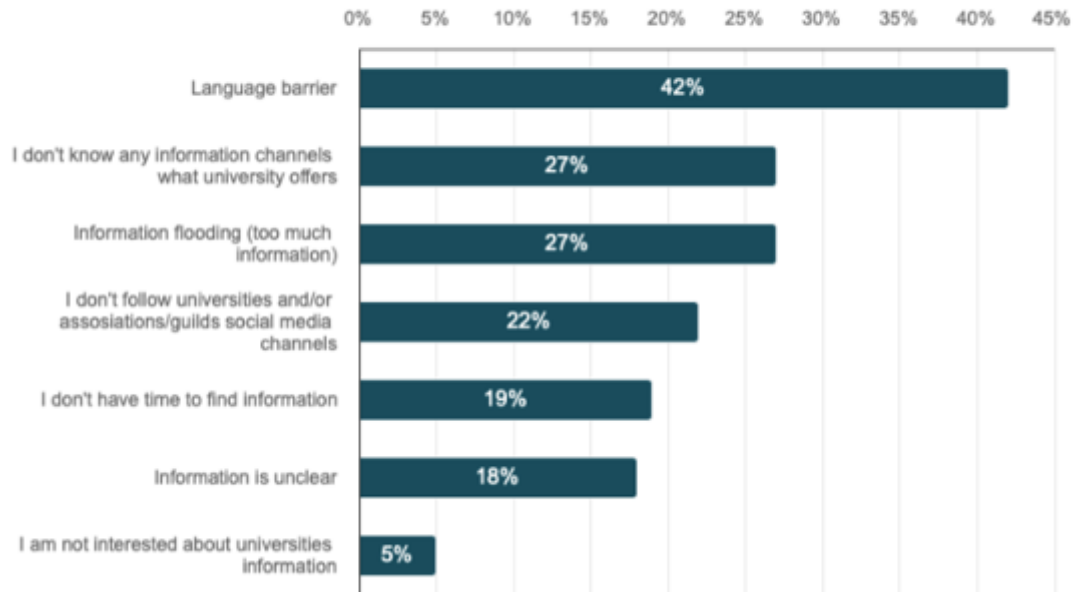


Kuva 14. Vastaajien mieluiten käyttämät korkeakoulun viestintäkanavat (n=136)

Monivalintakysymyksessä 19 selvitettiin niitä tekijöitä, jotka vaikeuttavat opiskelijoiden tiedonsaantia. Kysymykseen vastasi 110 vastaajaa ja vastauksia annettiin yhteensä 174. Kuvan 15 mukaan eniten vastauksia sai vastausvaihtoehto kielimuuri (42 %). Toiseksi eniten (27 %) vastauksia saivat seuraavat kaksi vaihtoehtoa: vastaajat eivät tiedä, mitä viestintäkanavia korkeakoulu käyttää ja vastaajien mielestä tietoa on liikaa. 22 % vastaajista kertoi, ettei seuraa korkeakoulun ja/tai kiltojen ja järjestöjen sosiaalisen median kanavia. 19 % vastaajista vastasi, ettei heillä ole aikaa etsiä tietoa. 18 % vastaajista puolestaan kokee annetun tiedon olevan epäselvää. 5 % vastaajista vastasi, ettei ole kiinnostunut korkeakoulun välittämästä tiedosta.

Which factors make it harder for you to get information from your university?

Number of respondents: 110, selected answers: 176

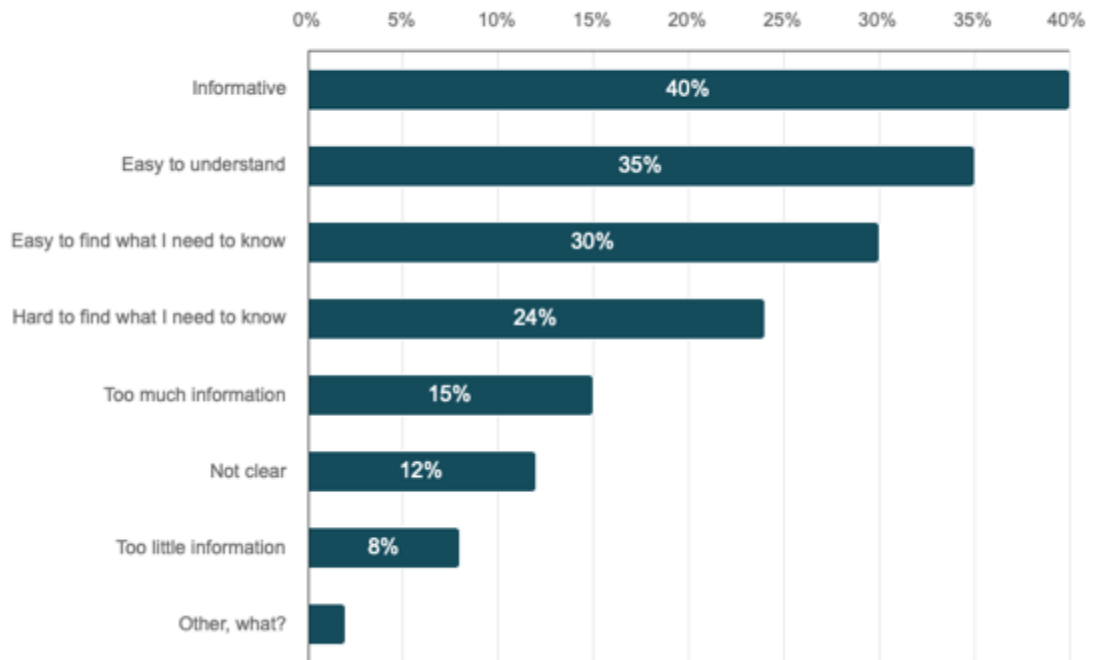


Kuva 15. Vastaajien tiedonsaantia vaikeuttavat tekijät (n=110)

Monivalintakysymyksessä 20 vastaajaa pyydettiin kuvaamaan omia kokemuksiaan LUT-korkeakoulujen ja vastaajien välisestä viestinnästä. Kysymykseen vastasi 127 vastaajaa ja vastauksia annettiin yhteensä 211. Kuvan 16 mukaan 40 % vastaajista koki korkeakoulujen viestinnän informatiiviseksi. Suuri osa vastaajista (35 %) koki viestinnän olevan helposti ymmärrettävää ja jopa 30 % vastaajista vastasi, että heidän on helppo löytää tietoa, jota he tarvitsevat. 24 % vastaajista puolestaan vastasi, että heidän on vaikea löytää tarvitsemaansa tietoa. 12 % vastaajista ilmoitti viestinnän olevan myös epäselvää. 15 % vastaajista koki, että tietoa on liikaa, kun taas 8 % vastaajista vastasi päinvastoin eli tietoa on liian vähän. 2 % vastaajista valitsi vaihtoehdon “muuta, mitä”. Tähän avoimeen kysymykseen annettiin esimerkiksi seuraava vastaus: “Often hard to notice; maybe an optional weekly or biweekly digest of news on elut or something similar could help”.

How would you describe your experience with universities communication?

Number of respondents: 127, selected answers: 211

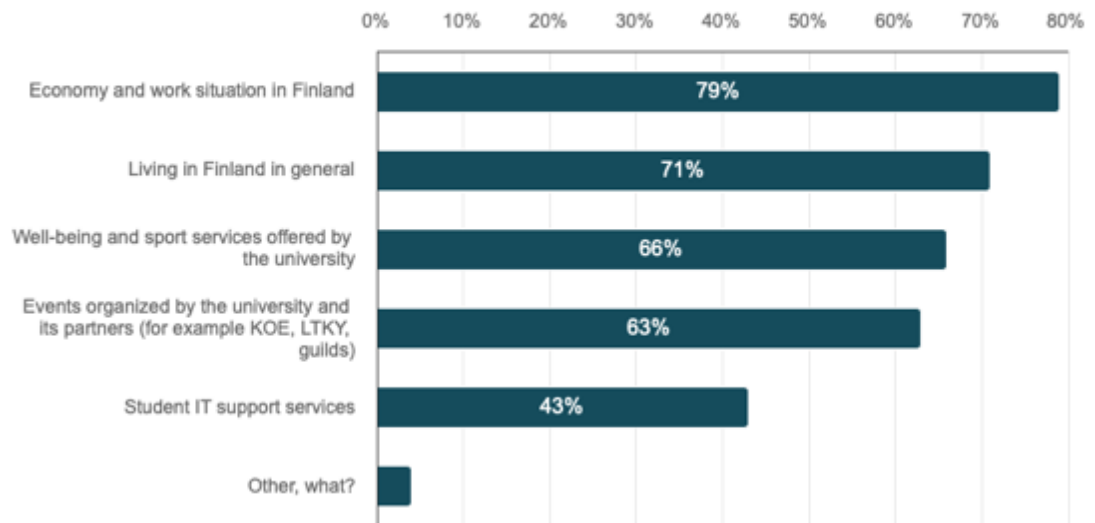


Kuva 16. Miten vastaajat kuvailevat omia kokemuksiaan korkeakoulun ja vastaajien välisestä viestinnästä? (n=127)

Kysymyksessä 21 selvitettiin sitä, millaista tietoa korkeakoulujen tulisi tarjota kansainvälisille tutkinto-opiskelijoille. Kysymys oli monivalintakysymys, johon vastasi 128 vastaajaa. Kuvan 17 mukaan 79 % vastaajista vastasi haluavansa lisätietoa Suomen taloudesta ja työllisyystilanteesta. 71 % vastaajista vastasi, että korkeakoulujen tulisi tarjota yleistä tietoa Suomessa asumisesta. 66 % vastaajista kaipaa lisää tietoa korkeakoulun hyvinvointi- ja liikuntapalveluista. Lähes saman verran (63 %) vastaajista vastasi, että kansainvälisten opiskelijoiden tulisi saada tietoa korkeakoulun ja sen sidosryhmien järjestämistä tapahtumista. 43 % vastaajista vastasi myös opiskelijoiden IT-tukipalvelut tiedoksi, josta korkeakoulun tulisi viestiä kansainvälisille opiskelijoille. 4 % vastaajista vastasi "muuta, mitä". Tämän avoimen kysymyksen vastauksissa ilmeni vastaajien toiveita esimerkiksi Suomen pankkiasioissa tukemiseen sekä toiveita yleisen tiedottamisen ja informaation lisäämisestä.

What kind of information your university should provide to international students?

Number of respondents: 128, selected answers: 417

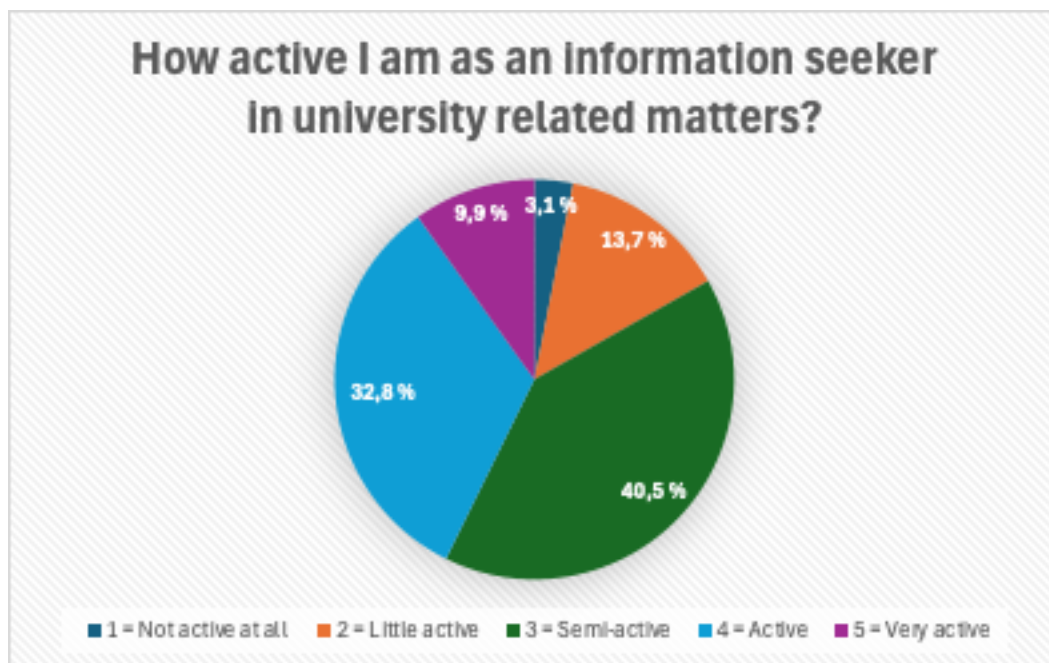


Kuva 17. Vastaajien vastaukset millaista tietoa korkeakoulujen tulisi tarjota kansainvälisille opiskelijoille (n=128)

Kysymyksessä 22 selvitettiin vastaajien toiveita siitä, miten he toivoisivat saavansa palvelua korkeakoulun tukipalveluista. 128 vastaajasta 39 % toivoi palvelua pelkästään kasvatusten, 14 % pelkästään verkossa ja enemmistö, eli 47 % toivoi palvelua molemmissa. Kysymyksessä pyydettiin myös perusteluita vastaajien valintaan. Useat vastaajat, jotka valitsivat vaihtoehdon “pelkästään kasvatusten”, perustelivat valintaansa ymmärrettävyyden näkökulmasta, kuten “Because it is more easier to understand” ja “It creates a more personal experience, and could be easier to ask what is on my mind“. Useat vastaajat, jotka valitsivat vaihtoehdoksi “pelkästään verkossa”, perustelivat valintaansa sen helppoudella. Verkossa tarjottavan palvelun vaihtoehdon perusteluissa ilmeni valinnan syiksi myös esimerkiksi vastaajan ujous tai vastaajan kokema sosiaalinen ahdistuneisuus. Suurin osa vastaajista, jotka vastasivat vaihtoehdon “molemmat”, perustelivat tämän olevan aikataulullisesti ja käytännöllisesti paras tapa asioida korkeakoulun tukipalveluiden kanssa.

Kysymyksessä 23 pyydettiin vastaajan arvioimaan omaa aktiivisuuttaan tiedonhakijana korkeakouluun liittyvissä asioissa. Kuvan 18 esittämänä suurin osa pitää itseään melko aktiivisena (40,5 %) tai aktiivisena (32,8 %) tiedonhakijana. 9,9 % vastaajista pitää itseään tiedonhakijana todella aktiivisena, kun

puolestaan 3,1 % vastaajista pitää itseään ei yhtään aktiivisena tiedonhakijana. 13,7 % vastaajista ilmoittivat olevansa vain vähän aktiivinen tiedonhakija korkeakouluun liittyvissä asioissa.



Kuva 18. Vastaajien arvio omasta aktiivisuudestaan tiedonhakijana korkeakoulun asioissa (n=131)

Kysymyksessä 24 selvitettiin, mitä toimia vastaajat ovat valmiita tekemään itse, jotta he saisivat lisää tietoa korkeakoulultaan. Kysymykseen saatiin 53 avointa vastausta. 10 eri vastauksessa mainittiin, että vastaaja voisi katsoa eri viestintäkanavia useammin ja tarkemmin, esimerkiksi "Go in person to the university, check my social media's and email regularly". Viestintäkanavilla tarkoitettiin tässä kysymyksessä esimerkiksi eri sosiaalisen median kanavia ja kampuksilla sijaitsevia kampusnäyttöjä. Lisäksi monessa avoimessa vastauksessa mainittiin eLUTin ja eLABin selaaminen. Useissa vastauksissa mainittiin myös sähköpostin käyttö, kuten esimerkiksi sähköpostien huolellinen lukeminen tai sähköpostilla avun pyytäminen tutoropettajalta.

Kysymyksessä 25 vastaajia pyydettiin arvioimaan tutkimuskyselyä. Arviointiasteikkona toimi hymynaama-asteikko Very Unsatisfied (=todella tyytymätön) ja Very Satisfied (=todella tyytyväinen) välillä. Kysymykseen vastasi 136 vastaajaa. Enemmistö vastaajista, 61,8 %, arvioi olevansa tyytyväisiä kyselyyn. 26,5 % vastaajista arvioivat olevansa kyselyyn todella tyytyväisiä. 10,3 % vas-

taajista antoi arvioksi neutraalin, joka on todella tyytymättömän ja todella tyytyväisen vaihtoehdon välissä. 1,5 % vastaajista ilmoitti olevansa tyytymätön vastaamaansa kyselyyn. Yksikään arvion tehneistä vastaajista ei kuitenkaan arvioinut olleensa kyselyyn todella tyytymätön.

7.3 Tulosten analysointi

Hyvinvointi

Kyselystä saatuja tuloksia ryhdyttiin tarkastelemaan vastaajien koetun hyvinvoinnin näkökulmasta perustuen opinnäytetyömme aiheeseen. Kartoitimme kyselyssä vastaajien omia arvioita hyvinvoinnistaan opiskelijana Suomessa. Vastausten määrittelyssä käytettiin arviointiasteikkona tasoja 1-5, jossa taso 1 oli miserable (suom. surkea) ja taso 5 awesome (suom. mahtava).

Vertasimme vastaajien koettua hyvinvointia eri ikäryhmissä (taulukko 1). Taulukon mukaan hyvinvointinsa arvioksi tasot 1 ja 2 antoi muihin ikäryhmiin verrattuna suurimmaksi osaksi 18–22-vuotiaat opiskelijat. 30–40-vuotiaiden vastaajien arvio omasta hyvinvoinnistaan oli myös merkittävästi alhaisin, sillä vain 16,7 % vastaajista antoi arvion omasta hyvinvoinnistaan tasolla 5. Tasaisin vastausmäärä koetun hyvinvoinnin asteikolla oli taso 3, jossa vastaukset sijoituivat tasaisesti kaikkien vastanneiden ikäryhmien kesken.

Taulukko 1. Koetun hyvinvoinnin tasot eri ikäryhmissä

	Taso 1: Miserable	Taso 2: Tolerable	Taso 3: Ok	Taso 4: Happy	Taso 5: Awesome
18-22	42,8%	50,0%	37,5%	54,3%	44,4%
23-29	28,6%	30,0%	32,1%	26,1%	38,9%
30-40	28,6%	20,0%	30,4%	19,6%	16,7%
40-50	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
50+	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

Seuraavaksi vertailimme vastaajien arvioita omasta koetusta hyvinvoinnistaan vastaajien kotitalouden muotoon (taulukko 2). Vastaajista 72 %, jotka ovat arvioineet hyvinvointinsa tasolla 5, vastasivat asuvansa soluasunnossa. Ryhmässä, jossa kotitalous muodostui vastaajan asuessa yhdessä perheen tai

puolison kanssa arvioitiin omaa hyvinvointia vain vähän tasolla 5. Myös arvion 1 antaneet asuvat suurimmaksi osaksi soluasunnossa (57 %) tai yksin (29 %).

Taulukko 2. Koetun hyvinvoinnin tasot eri kotitalouden muodoissa

	Taso 1: Miserable	Taso 2: Tolerable	Taso 3: Ok	Taso 4: Happy	Taso 5: Awesome
Shared apartment	57,1%	60,0%	53,6%	46,7%	72,2%
Living alone	28,6%	0,0%	16,1%	33,3%	22,2%
Living with partner and/or family	14,3%	40,0%	30,3%	17,8%	5,6%
Other, what?	0,0%	0,0%	0,0%	2,2%	0,0%

Taulukossa 3 verrattiin vastaajien koettua hyvinvointia eri opiskelukampuksien välillä. 94,4 % vastaajista, jotka arvioivat omaksi koetuksi hyvinvoinnikseen tason 5, opiskelevat Lappeenrannan kampuksella. Puolestaan vain 5,6 % tason 5 antaneista ilmoittivat opiskelevansa Lahden kampuksella. Kouvolan ja Mikkelin yksikön vastaajista kukaan ei arvioinut hyvinvointiaan tasolla 5. Taulukon mukaan ne, jotka arvioivat oman hyvinvointinsa olevansa todella hyvä, opiskelee Lappeenrannassa. Kuitenkin vastapainoksi hyvinvointiaan tasolla 1 arvioineista 42,8 % olivat Lappeenrannan kampuksen opiskelijoita, 42,9 % Lahden kampuksen opiskelijoita ja 14,3 % Kouvolan ja Mikkelin yksikön opiskelijoita. Taulukon mukaan suurin vastausprosentti Lahden kampuksen valinneilla oli hyvinvoinnin arviointiasteikolla 1 ja 3 (39,3 %).

Taulukko 3. Koetun hyvinvoinnin tasot kampuksilla

	Taso 1: Miserable	Taso 2: Tolerable	Taso 3: Ok	Taso 4: Happy	Taso 5: Awesome
Lappeenranta campus	42,8%	60,0%	51,8%	57,8%	94,4%
Lahti campus	42,9%	30,0%	39,3%	40,0%	5,6%
Kouvola/Mikkeli unit	14,3%	10,0%	8,9%	2,2%	0,0%
Online campus	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

Taulukossa 4 esitellään vertailutuloksia arvioidun hyvinvoinnin ja vastaajien toiveiden koskien vuorovaikutusta korkeakoulun tukipalveluiden ja vastaajien välillä. Suurin osa (66,6 %) vastaajista, jotka arvioivat oman koetun hyvinvointinsa tasolle 1, toivoivat saavansa korkeakouluilta palvelua kasvokkain. Myös yli puolet (64,7 %) vastaajista, jotka arvioivat hyvinvointinsa tasolle 5, toivoivat saavansa korkeakouluilta palvelua kasvokkain. Tulosten mukaan jokaisessa koetun hyvinvoinnin arviointiasteikon vastauksessa pelkästään verkossa tapahtuvan vuorovaikutuksen vastausmäärä oli alhainen. Tulosten perusteella

voidaan todeta, ettei opiskelijoiden hyvinvoinnin näkökulmasta korkeakouluilla ole kannattavaa tarjota tukipalveluita verkossa.

Taulukko 4. Koettu hyvinvointi ja vastaajien toiveet vuorovaikutuksesta korkeakoulun tukipalveluiden kanssa

	Taso 1: Miserable	Taso 2: Tolerable	Taso 3: Ok	Taso 4: Happy	Taso 5: Awesome
Face to face, why?	66,6%	10,0%	39,6%	31,0%	64,7%
Online, why?	16,7%	20,0%	17,0%	9,5%	11,8%
Both, why?	16,7%	70,0%	43,4%	59,5%	23,5%

Taulukossa 5 esitellään teemat, jotka nousivat esille hyvinvoinnin arviointias- teikon 1–5 vapaista vastauksista kysymyksessä, jossa selvitettiin, mitkä asiat tukevat kansainvälisten opiskelijoiden hyvinvointia Suomessa. Hyvinvoinnin arviointias- teikolla tasoilla 1-5 eniten vastauksia saivat työ, ystävät ja tapahtu- mat. Lisäksi lähes jokaisessa vastauksessa esitettiin hyvinvointia edistäviksi tekijöiksi liikunnan ja eri taloudelliset tekijät. Vastausten perusteella kansain- välisten opiskelijoiden näkökulmasta korkeakoulujen tulisi kehittää palvelui- taan tukemaan erityisesti opiskelijoiden sosiaalisia suhteita.

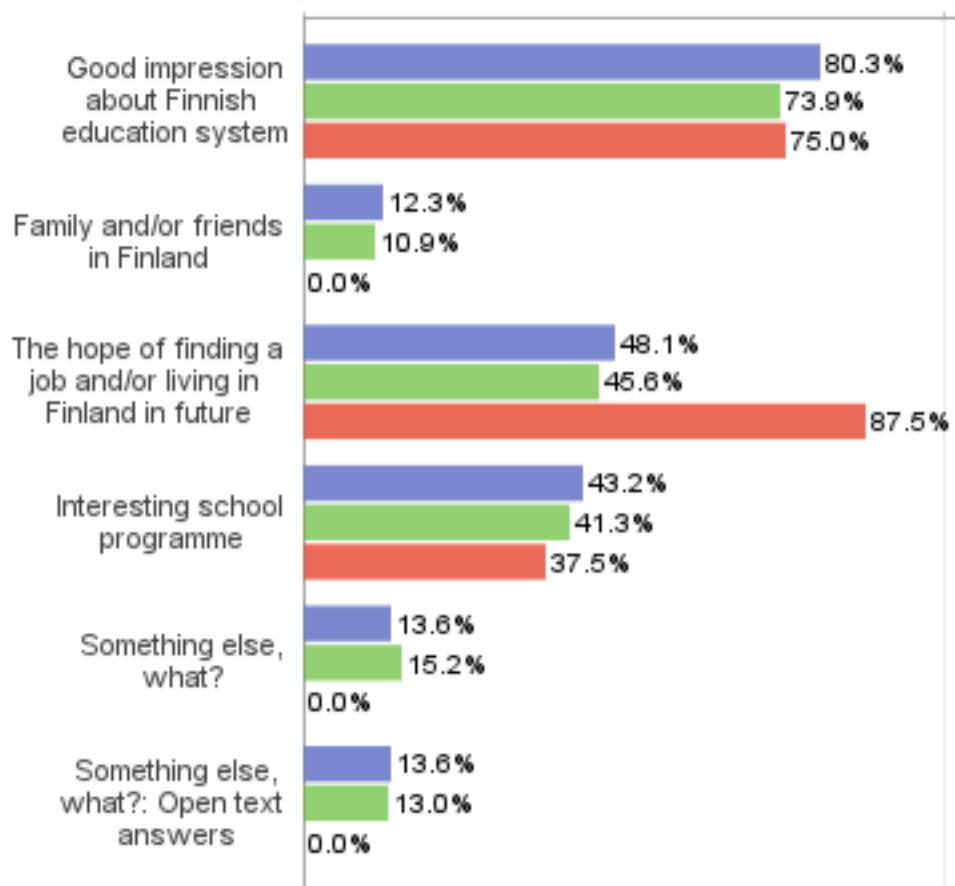
Taulukko 5. Hyvinvointia parantavat tekijät eri hyvinvoinnin arviointias- teikon tasoilla

What could improve your well-being as a student in Finland?				
Taso 1: Miserable	Taso 2: Tolerable	Taso 3: Ok	Taso 4: Happy	Taso 5: Awesome
Vuorovaikutus muiden ihmisten kanssa	Ystävät Tapahtumat	Ystävät Tapahtumat (mm. kansainväliset, alkoholittomat) Enemmän liikuntamahdollisuuksia ja harrastuksia	Enemmän verkostoitumista Tapahtumat Enemmän liikuntapalveluita	Oma sosiaalinen yhteisö Tapahtumat
Työn saaminen Parempi taloudellinen tuki	Työn saaminen Opiskelijahinnat (asuminen, muu eläminen)	Työ- ja harjoittelu mahdollisuudet Paremmat opiskelijaedut Asunto	Paremmat työllistymisen mahdollisuudet	Edullisempi elintaso
		Suomen säähän ja pimeyteen tottuminen Paremmat terveydenhuollon palvelut	Suomen kielen ja kulttuurin oppiminen	

Opiskelu ja viestintä

Seuraavaksi analysoimme kyselyn tuloksia opiskelun ja viestinnän näkökulmasta. Kyselyn tulosten analysoinnissa käytimme Webropol Professional Statistics -työkalua. Analysoinnissa hyödynnettiin ristiintaulukointia. Ristiintaulukoinnilla tarkoitetaan muuttujien ja niiden välisten riippuvuuksien jakautumista (Tietoarkisto 2025). Tulosten analysoinnissa halusimme vertailla LUT-korkeakoulujen eri kampuksilla (Lappeenranta, Lahti, Kouvola/Mikkeli) opiskelevien tutkinto-opiskelijoiden vastauksia ja tarkastella eroavaisuuksia eri kampuksilla opiskelevien tutkinto-opiskelijoiden kesken. Ristiintaulukoinnin avulla pystyimme vertailemaan aineiston jakautumista eri muuttujilla.

Kysymyksessä 8 vastaajilta kysyttiin syitä Suomessa opiskelulle. Verrattaessa LUT-korkeakoulujen eri kampuksilla opiskelevien tutkinto-opiskelijoiden vastauksia voidaan todeta, että houkuttelevimmat syyt Suomeen muuttamiselle olivat hyvä vaikutelma suomalaisesta koulutusjärjestelmästä, toive löytää työ ja elää Suomessa tulevaisuudessa sekä mielenkiintoinen koulutusohjelma (kuva 19). Lappeenrannan kampuksella opiskelevista vastaajista yli 80 % piti hyvää vaikutelmaa suomalaisesta koulutusjärjestelmästä tärkeimpänä syynä, kun taas Kouvolaissa ja Mikkelissä opiskelevista vastaajista yli 87 % vastasivat toiveen työn löytämisestä ja tulevaisuuden elämisen olleen merkittävin syy Suomessa opiskelulle. Lahden kampuksella opiskelevien vastaajien vastaukset asettuivat vertailussa tasaisesti edellä mainittuihin kolmeen suosituimpaan vastausvaihtoehtoon. Kun verrataan kyselystä saatuja vastauksia esimerkiksi aikaisemmin tehdyn E2 Tutkimuksen toteuttamaan Kansainvälisten osaajien Suomi –tutkimushankkeesta saatuihin tuloksiin, voidaan todeta, että suomalaista korkeakoulujärjestelmää pidetään edelleen ulkomaalaisten näkökulmasta laadukkaana ja arvostettavana. Arvostettu koulutusjärjestelmä houkuttelee ulkomaalaisia hakeutumaan korkeakouluopintoihin Suomeen. (Pitkänen ym. 2023.)

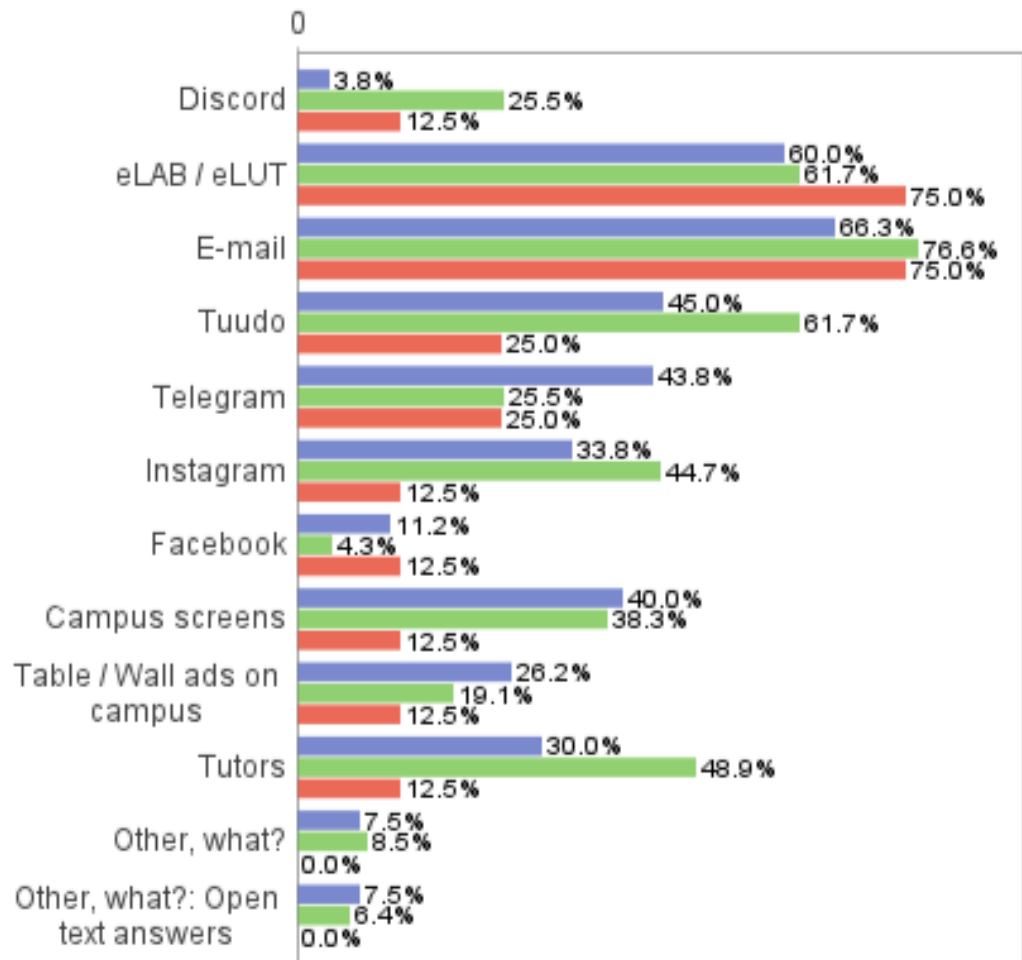


- LUT/LAB campus: Lappeenranta campus (N=81)
- LUT/LAB campus: Lahti campus (N=46)
- LUT/LAB campus: Kouvola/Mikkeli unit (N=8)

Kuva 19. Syyt Suomessa opiskelulle kampuksilla

Kysymyksessä 17 vastaajilta kysyttiin, mitä viestintäkanavia he käyttävät saadaakseen tietoa omalta korkeakoulultaan. Verrattaessa (kuva 20) LUT-korkeakoulujen käytössä olevia eri viestintäkanavia eri kampuksilla opiskelevien vastaajien vastauksiin, voidaan todeta, että Lappeenrannan kampuksella käytettiin eniten sähköpostia (66,3 %), koulujen omia sisäisiä infoverkkosivuja eLABia ja eLUTia (60 %) sekä Tuudoa (45 %). Vähiten Lappeenrannan kampuksella käytettiin Discordia (3,8 %). Lahden kampuksella käytettiin eniten sähköpostia (76,6 %), eLABia ja eLUTia sekä Tuudoa (61,7 %). Muihin kampuksiin verrattuna Lahdessa opiskelevat hyödynsivät yhtenä viestintä- ja informaatiokanavana huomattavasti enemmän myös opiskelijatutoreita (48,9 %). Vähiten Lahdessa opiskelevat käyttivät Facebookia (4,3 %). Kouvola- ja Mikkeli-ssä opiskelevat käyttivät muiden kampusten lailla eniten sähköpostia (75 %) ja eLABia ja eLUTia (75 %).

Sosiaalisen median kanavista eniten kaikilla kampuksilla käytettiin Instagramia. Lappeenrannan kampuksella käytettiin enemmän Telegramia, kuin muilla kampuksilla, kun taas Lahdessa käytettiin Discordia enemmän muihin kampuksiin verrattuna. Lisäksi kampuksilla sijaitsevia kampusnäyttöjä hyödynnettiin viestinnässä enemmän Lappeenrannan ja Lahden kampuksilla, kuin Kouvola ja Mikkelissä.



■ LUT/LAB campus: Lappeenranta campus (N=80)

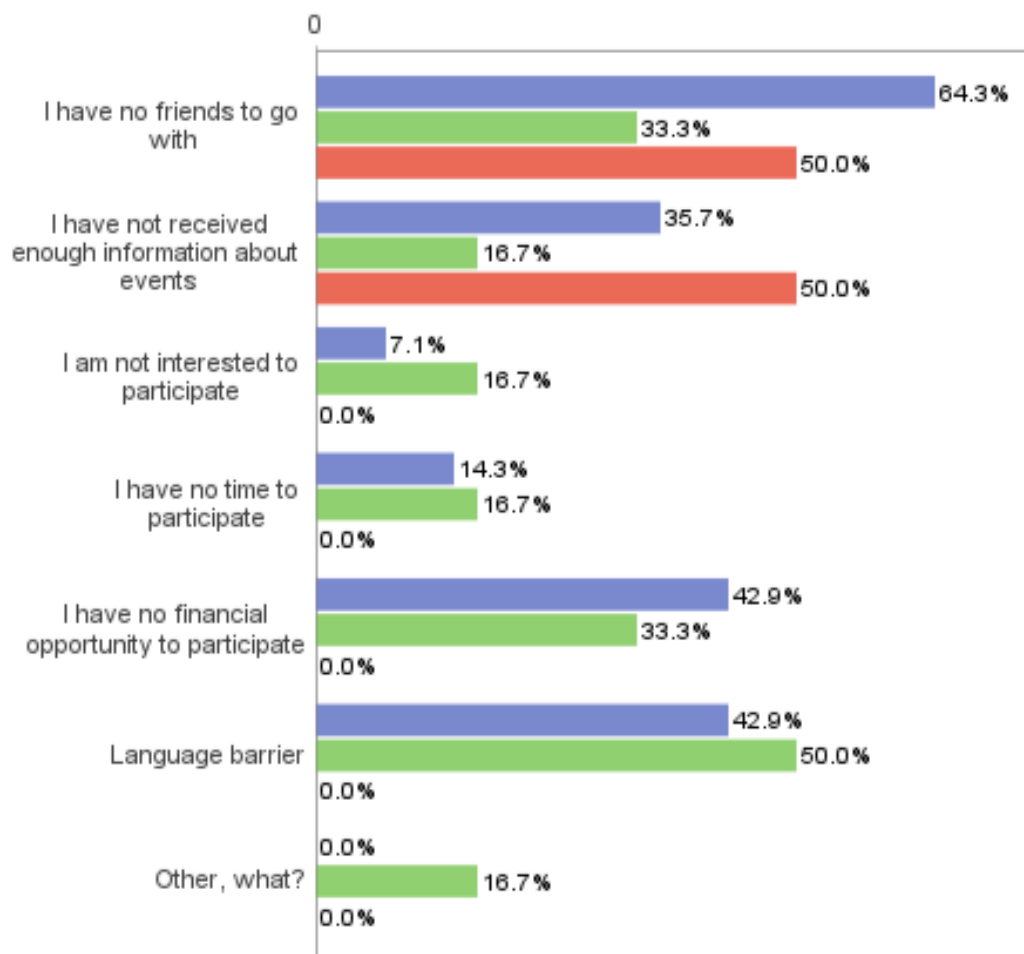
■ LUT/LAB campus: Lahti campus (N=47)

■ LUT/LAB campus: Kouvola/Mikkeli unit (N=8)

Kuva 20. Viestintäkanavien käyttö kampuksittain

Kysymyksessä 14 vastaajilta kysyttiin, ovatko he osallistuneet korkeakoulujen järjestämiin tapahtumiin. Vastaajan vastatessa kysymykseen ei, vastaajalle aukesi uusi monivalintakysymys, jonka tarkoituksena oli selvittää vastaajan

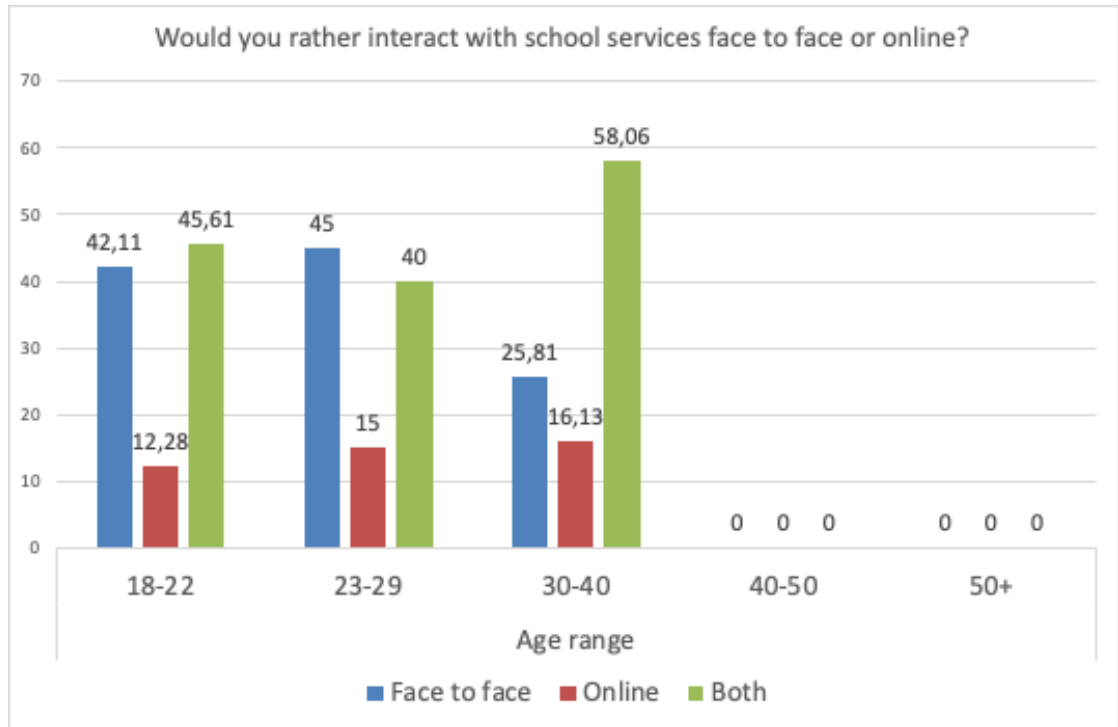
syitä tapahtumiin osallistumattomuudelle. Kuvan 21 mukaan yli 64 % Lappeenrannan kampuksella opiskelevista vastaajista vastasivat, ettei heillä ole ollut ystäviä, kenen kanssa tapahtumiin olisi voinut osallistua. Myös puolet Mikkelissä ja Kouvolassa opiskelevista vastaajista vastasivat ystävien puuttumisen olleen esteenä tapahtumiin osallistumiselle. Myös kielimuurin vaikutus tapahtumiin osallistumiseen oli merkittävä - yli puolet Lahden kampuksella opiskelevista ja yli 42 % Lappeenrannan kampuksella opiskelevista vastasivat kielimuurin olevan syynä tapahtumiin osallistumattomuudelle. Kielimuurin vaikutus Suomeen sopeutumiselle nostettiin esille jo E2 Tutkimuksen toteuttamassa Kansainvälisten osaajien Suomi –tutkimushankkeessa, jonka tulosten perusteella yli puolet vastaajista vastasivat kielimuurin olevan syynä muun muassa sopeutumisvaikeuksille. Kyselyn tuloksia peilattaessa aikaisempaan E2 Tutkimuksen toteuttamaan tutkimushankkeeseen voidaan siis päätellä, että myös LUT-korkeakoulujen kansainväliset opiskelijat pitävät edelleen kielimuuria esteenä sosiaalisten suhteiden rakentamiselle ja tapahtumiin osallistumiselle.



- LUT/LAB campus: Lappeenranta campus (N=14)
- LUT/LAB campus: Lahti campus (N=6)
- LUT/LAB campus: Kouvola/Mikkeli unit (N=2)

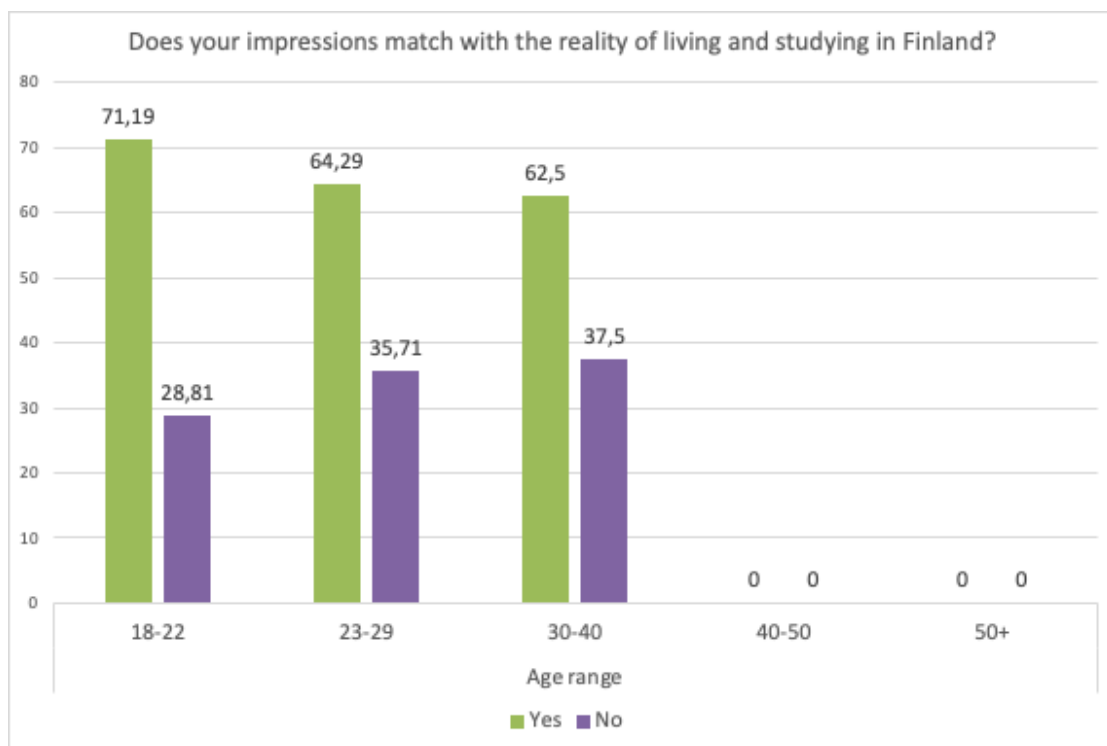
Kuva 21. Syyt tapahtumiin osallistumattomuudelle kampuksittain

Kysymyksessä 22 vastaajilta kysyttiin, ovatko vastaajat vuorovaikutuksessa mieluiten korkeakoulupalveluiden kanssa kasvotusten, verkossa vai sopiiko heille molemmat vaihtoehdot. Kuva 22 esittää, että ikäryhmästä 18–22-vuotiaat, lähes puolet (45,62 %) vastasi molemmat vaihtoehdot. Kuitenkin vain 12,28 % kyseisestä ikäryhmästä vastas asioivansa mieluiten verkossa. Verkkoavastausten vähäinen määrä toistui joka ikäryhmässä. Ikäryhmässä 30–40-vuotiaat huomattavan suuren määrän vastauksia (58,06 %) sai vaihtoehto “molemmat”. Vastauksista voimmekin päätellä, että tukipalveluiden käytössä opiskelijat tarvitsevat palveluita sekä verkossa että kasvokkain.



Kuva 22. Vastaajien toiveet vuorovaikutuksesta korkeakoulun tukipalveluiden kanssa ikäryhmittäin

Kuvan 23 mukaan kyselyyn vastanneiden ikäryhmistä suurin osa oli sitä mieltä, että heidän mielikuvansa Suomessa asumisesta ja opiskelusta on vastannut todellisuutta. Kuvasta voidaan kuitenkin päätellä vanhemmissa ikäryhmissä kysymyksen kyllä-vastausten määrän vähenevän ja ei-vastausten määrän nousevan. Ikäryhmästä 30–40-vuotiaat jopa 37,5 % vastasi, etteivät heidän mielikuvansa ole vastanneet todellisuutta Suomessa asumisesta ja opiskelusta.



Kuva 23. Vastaajien mielikuvien vastaaminen todellisuuteen Suomessa asumisesta ja opiskelusta ikäryhmittäin

8 YHTEENVETO

8.1 Johtopäätökset

Kyselyn taustatietojen perusteella LUT-korkeakoulujen kansainvälisten tutkinto-opiskelijoiden koettua hyvinvointia ja viestintätottumuksia käsittelevään Webropol-kyselyyn vastasi suurimmaksi osaksi 18–22-vuotiaat korkeakouluopiskelijat. Suurin osa vastaajista oli kotoisin Aasiasta ja siviilisäädyltään sinkkuja. Suurin osa vastaajista asuivat jaetussa soluasunnossa. Puolet vastaajamäärästä asui tällä hetkellä Lappeenrannassa ja opiskeli Lappeenrannan kampuksella, kun taas kolmasosa vastaajista Lahdessa opiskellen Lahden kampuksella. Osa vastaajista asui pääkaupunkiseudulla tai muualla Suomessa. Vastaajista lähes puolet opiskelivat LUT-yliopiston tekniikan koulutus-alalla. Lappeenrannan ja LUT-yliopiston tekniikan alan suuri vastausmäärä selittyi osittain sillä, että markkinoidessamme ja kerätessämme kyselyyn vastauksia jalkautumalla Lappeenrannan kampukselle, jolloin tavoitimme useita kyseisen koulutusalan opiskelijoita vastaamaan kyselyyn.

Suurin osa vastaajista oli tullut Suomeen opiskelemaan hyvän mielikuvan turvin suomalaisesta koulutusjärjestelmästä ja mielenkiintoisista koulutusohjelmista. Yli puolet vastaajista vastasi mielikuviansa vastanneen todellisuutta Suomessa asumisesta ja opiskelusta. Toisaalta myös joka kolmas vastaaja koki, etteivät mielikuvat Suomessa asumisesta tai opiskelusta olleet vastanneet todellisuutta. Lähes puolet vastaajista toivoivat löytävänsä Suomesta työpaikan ja mahdollisuuden asua Suomessa myös opintojen jälkeen. Tulosten perusteella voimme todeta, että kansainvälisten korkeakouluopiskelijoiden mielikuvat eivät ole täysin vastanneet todellisuutta Suomessa asumisesta ja opiskelusta, etenkin vanhemmissa ikäluokissa. Suurin osa vastaajista voisi kuitenkin kuvitella jollain tasolla jäävänsä Suomeen myös valmistumisensa jälkeen. Tulokset vastaavat myös Opetushallituksen (2024) asettamaan tavoitteeseen, jonka mukaan tulevaisuudessa jopa 75 % kansainvälisistä tutkinto-opiskelijoista työllistyisi ja jäisi Suomeen myös opintojen päättymisen jälkeen.

Toisena tutkimuskysymyksenä selvitimme, miten LUT-korkeakoulut voivat tukea kansainvälisten tutkinto-opiskelijoiden hyvinvointia.

Suurin osa vastaajista koki oman hyvinvointinsa melko hyväksi. Kyselyn tuloksista nousi esiin selkeät tekijät, joilla opiskelijoiden hyvinvointia Suomessa voitaisiin edistää. Vastaajien mielestä hyvinvointia edistäviä tekijöitä voisivat olla taloudelliset tekijät, kuten erilaiset opiskelija-alennukset, opiskelijoille suunnatut tapahtumat sekä liikunta- ja kulttuurimahdollisuudet. Myös sosiaalisten suhteiden tukemista esitettiin monissa vastauksissa. Vastaajien hyvinvointia ovat tukeneet ne samat tekijät kuin vastaajien esittämät hyvinvointia edistävät tekijät. Tulosten perusteella päättelemme, että LUT-korkeakoulujen tulisi kehittää toimintaansa siten, että kansainväliset tutkinto-opiskelijat saisivat lisätukea sosiaaliseen verkostoitumiseen.

Kun vertaamme vastaajien koettua hyvinvointia eri ikäryhmittäin, tasaisin vastausmäärä oli keskitasolla arvosanassa 3 eli ”ok”. Verrattaessa koetun hyvinvoinnin vastauksia eri opiskelukaupunkeihin, lähes kaikki vastaajat, jotka arvioivat oman hyvinvointinsa korkeimmalle tasolle, opiskelivat Lappeenrannan kampuksella. Kuitenkin lähes puolet vastaajista, jotka arvioivat hyvinvointinsa asteikon myös matalimmalle tasolle, opiskelivat myös Lappeenrannassa. Vain

muutama korkeimman arvion antaneista ilmoitti opiskelukampukseksi Lahden kampuksen. Suurin osa Lahden kampuksella opiskelevista opiskelijoista kokivat hyvinvointinsa arvosanalla 1 ja 3.

Vastaajista suurin osa oli osallistunut korkeakoulun ja sen yhteistyötahojen järjestämiin tapahtumiin. Kuitenkin lähes puolet, jotka tapahtumiin eivät olleet osallistuneet, kertoivat syyksi, ettei heillä ole ystäviä keiden kanssa tapahtumiin voisi osallistua. Osallistumattomuudelle vastattiin syiksi myös kielimuuri ja liian vähäinen tiedottaminen.

Yhtenä kyselytutkimukselle asetetuista tutkimuskysymyksistä lähdimme selvittämään, millä eri viestinnän keinoilla LUT-korkeakoulut voi edesauttaa kansainvälisten tutkinto-opiskelijoiden hyvinvointia. Vastausten perusteella voidaan todeta, että opiskelijat haluavat ja tarvitsevat korkeakoulun kautta lisää tietoa itse korkeakoulusta, suomen kielestä, koulutuksesta sekä yleisesti Suomesta, kuten säästä, asumisesta, palveluista ja työllistymisestä. Eri viestintäkanavien osalta korkeakouluun liittyvässä viestinnässä vastaajat ilmoittivat käyttävänsä eniten Telegramia, Tuudoa, sähköpostia tai Instagramia. Lappeenrannan ja Lahden kampuksilla sekä Mikkelin ja Kouvolan yksiköissä suosituimmat viestintäkanavat olivat sähköposti, korkeakoulujen sisäiset eLAB- ja eLUT-verkkosivut sekä Tuudo. Johtopäätöksinä voidaan todeta, että LUT-korkeakoulujen kannattaa hyödyntää viestinnässään niitä viestintäkanavia, joita kansainväliset tutkinto-opiskelijat käyttävät aktiivisimmin. Näitä viestintäkanavia ovat esimerkiksi sähköposti, eLAB ja eLUT, Tuudo ja Instagram.

Tiedonsaannin osalta vastaajat ilmoittivat haasteiksi kielimuurin, liiallisen tiedonmäärän sekä epäselvyyden siitä, millaisia erilaisia viestintäkanavia korkeakoululla on. Kuitenkin lähes puolet vastaajista koki korkeakouluviestinnän itselleen tarpeeksi informatiivisena ja helposti ymmärrettävänä. Suurin osa vastaajista kertoi haluavansa lisää tietoa korkeakoululta Suomen taloudesta sekä työllisyys- ja asumistilanteesta. Lisäksi vastaajat kaipasivat tietoa korkeakoulun ja yhteistyökumppaneiden järjestämistä tapahtumista sekä IT-palveluista. Tiedonhakijoina suurin osa vastaajista koki itsensä melko aktiiviseksi korkeakouluun liittyvissä asioissa. Useat vastaajat mainitsivat kuitenkin vastauksissaan, että voisivat itse aktiivisemmin seurata korkeakoulun eri viestintäkanavia.

Korkeakoulun tarjoamien palveluiden saatavuuden osalta lähes puolet vastaajista toivoivat korkeakouluilta tukipalveluita kasvokkain ja verkossa - kuitenkin vain pieni osa vastaajista toivoi palveluita pelkästään verkossa. Johtopäätöksenä voimme todeta, että korkeakoulun tarjoamien tukipalveluiden siirtyminen kokonaan verkkoon ei tämän perusteella palvele kansainvälisten tutkinto-opiskelijoiden tarpeita ja toiveita. Opiskelijoiden koetun hyvinvoinnin näkökulmasta korkeakoulun on syytä edelleen keskittää yhä enemmän resursseja kasvokkain tarjottavien tukipalveluiden mahdollistamiseen. Verkossa asioimisen mahdollisuutta tulisi kuitenkin myös jatkossa tietyissä tilanteissa tarjota opiskelijoille asiakaskokemuksen kehittämiseksi.

8.2 Toimeksiantajan raportti

Opinnäytetyön määrällistä tutkimusmenetelmää hyödyntämällä tutkimme LUT-korkeakoulujen kansainvälisten opiskelijoiden koettua hyvinvointia ja viestintätottumuksia. Laadimme tutkimustuloksista ja johtopäätöksistä toimeksiantajalle raportin, johon sisältää opinnäytetyön taustan, keskeisimmät tutkimustulokset ja johtopäätökset (liite 1).

Toimeksiantajan raportissa on esitetty tutkimuksen kolme eri teemaa: hyvinvointi, Suomessa asuminen ja opiskelu sekä viestintä. Teemoista on nostettu raporttiin tärkeimmät tulokset, johtopäätökset ja analyysit. Lisäksi raporttiin on nostettu tutkimuksen kannalta oleelliset tuloksista analysoidut viisi tärkeintä huomiota.

8.3 Eettisyys, arviointi ja pohdinta

Tieteellistä tutkimusta voidaan pitää eettisenä ja luotettavana, mikäli tutkimus on suoritettu noudattamalla hyviä tieteellisiä käytäntöjä. Eurooppalaisen tutkimuseettisen ohjeistuksen mukaisesti hyvän tieteellisen käytännön perustavia tekijöitä ovat luotettavuus, rehellisyys, vastuullisuus sekä arvostus. Näiden käytäntöjen noudattamisesta vastuussa on pääasiassa tutkija sekä tutkimusryhmä. Myös yliopiston ja ammattikorkeakoulujen on huolehdittava, että hyvien tieteellisten käytäntöjen opettaminen kuuluu osana koulutusta. (Tutkimuseettinen neuvottelukunta 2024.) Opinnäytetyö on opiskelijalle oppimisprosessi,

jonka tarkoituksena on edesauttaa opiskelijan asiantuntijuutta sekä ammatillista kehittymistä ja taitoja. Opinnäytetyöprosessissa keskeisenä toimijana on opiskelija, jonka tukena ja laadullisena varmistajana toimii opinnäytetyön ohjaaja. (Arene s.a., 9.)

Aloitimme opinnäytetyöprosessimme tutkimusvaiheen tutkimusluvan pyytämällä tutkivalta organisaatiolta eli LUT-korkeakouluilta. Mikäli opinnäytetyön tutkimuksen kohteena on organisaatio tai sen edustajat, kuten opiskelijat, on hyvän tutkimustavan mukaista pyytää tutkimusta varten tutkimuslupa (Arene s.a., 13). Kun tehdään tutkimusta, joka kohdistuu ihmisiin, pidetään tutkimuksen eettisenä perusperiaatteena vapaaehtoisuutta tutkimukseen osallistumisesta (Arene s.a., 8). Mikäli opinnäytetyössä käsitellään henkilötietoja, tulee sille aina olla tietosuojasetuksen tai tietosuojalain mukaiset käsittelyperusteet. Opinnäytetyössä käsittelyperusteena on tutkittavan oma suostumus. Tutkittavalle tulee antaa tarkat tiedot siitä, miten tietoja käsitellään, kuka niitä käsittelee ja mihin tarkoitukseen tiedot ovat. Henkilötietojen käsittelyssä henkilötietojen koko prosessi tulee olla ymmärrettävästi selvitettyä tietosuojalomakkeessa. (Arene, s.a., 10–11.) Tämän opinnäytetyön kyselytutkimuksen kyselyssä jokainen vastaaja osallistui kyselyyn vapaaehtoisesti ja anonymisti. Kysely oli rakennettu siten, että jokainen kysymys oli vastaajalleen vapaaehtoinen. Kyselyn ensimmäisellä sivulla oli vastaajalle luettavissa tutkijoiden ja tutkimuksen esittely ja tarkoitus sekä tietosuojailmoitus. Kyselyn viimeisen kysymyksen jälkeen vastaaja eteni kyselyn lopetusvaiheeseen, mikäli hän hyväksyi tietosuojailmoituksen mukaiset ehdot. Tällä varmistettiin, että vastaaja oli tietoinen tutkimuksen tietosuojakäytänteistä ja antoi oman suostumuksensa henkilötietojensa käsittelyyn asianmukaisesti.

Tämä opinnäytetyö on toteutettu eettisesti, luotettavasti sekä arvostaen toimeksiantajaa ja vastaajia. Opinnäytetyön kyselytutkimus toteutettiin verkossa. Opinnäytetyön tekijät markkinoivat kyselyä myös paikan päällä Lahden ja Lappeenrannan kampuksilla. Kysely toteutettiin siten, että vastaajilla olisi tasapuolinen mahdollisuus osallistua kyselytutkimukseen asuinpaikkakunnasta ja kampuksesta riippumatta. Kyselyn tuloksista voimme päätellä, että tutkimus tavoitti lopulta enemmän Lappeenrannan opiskelijoita. Tämän myötä tuloksissa on enemmän Lappeenrannan opiskelijoiden näkökulmia edustettuna, kuin muilla kampuksilla opiskelevien vastaajien. Kokonaisuudessaan kyselyyn

vastasi LUT-korkeakoulujen kansainvälisten tutkinto-opiskelijoiden kokonaismäärästä yhteensä 138 henkilöä.

Kun arvioimme tekemämme kyselytutkimuksen luotettavuutta, pohdimme, kuinka perusteltuja johtopäätöksiä on mahdollista saada tuloksista, kun kyselyn lopullinen vastaajamäärä oli vain pieni osa kaikista LUT-korkeakoulujen kansainvälisistä tutkinto-opiskelijoista. Arvioimme saatuja tuloksia huomioiden, että kaikki LUT-korkeakoulujen koulutusalat tai -ohjelmat eivät olleet vastaajien osalta edustettuna. Tutkimuksesta saadut tulokset ovat kuitenkin hyvin verrattavissa aikaisempiin LUT-korkeakoulujen hyvinvointikyselyiden tuloksiin. Tulokset toivat samankaltaisia teemoja esille, mitä toimeksiantaja, haastattelemamme opintopsykologi ja kansainväliset tutoropiskelijat toivat tutkimusprosessin alussa ilmi. Nämä tekijät lisäsivät tutkimuksemme luotettavuutta ja pätevyyttä. Lisäksi myös muissa kansainvälisiin tutkinto-opiskelijoihin kohdistetuissa tutkimuksissa on saatu vastaavia tuloksia. Näitä tutkimuksia ovat esimerkiksi aikaisemmin tässä opinnäytetyössä esitellyt International Student Barometria (ISB) -kysely sekä E2 Tutkimuksen Kansainvälisten osaajien Suomi - tutkimushanke. Edellä mainittuja tutkimuksia ja omaa tutkimustamme yhdistävät samat teemat, jotka liittyvät vahvasti esimerkiksi kansainvälisten tutkinto-opiskelijoiden Suomeen sopeutumiseen sekä koettuun hyvinvointiin.

Opinnäytetyömme toimeksiantaja pystyy hyödyntämään tutkimuksemme tuloksia monessa eri muodossa. Koemme, että tutkimustulokset ja niistä tehdyt johtopäätökset antavat LUT-korkeakoulujen henkilöstölle tärkeää tietoa ja ymmärrystä asioista, joita kansainväliset tutkinto-opiskelijat tarvitsevat ja asioista, joista he hyötyvät. Tutkimustuloksia voidaan hyödyntää esimerkiksi kansainvälisten tutkinto-opiskelijoiden orientaatioiden kehittämisessä: mitä ja millaista tietoa opiskelijoille annetaan ja mitkä asiat tukevat heidän hyvinvointiaan opiskelijana, kun he aloittavat opiskelunsa LUT-korkeakouluissa. Tutkimustuloksia voidaan hyödyntää myös korkeakoulupalveluiden viestinnän suunnittelussa ja edistämisessä. LUT-korkeakoulujen henkilöstö saa tutkimustuloksista olennaista tietoa niistä viestintäkanavista, joilla kansainvälisiä tutkinto-opiskelijoita voidaan tavoittaa aktiivisemmin.

Tekemäämme kyselytutkimusta on mahdollista jatkokehittää tai hyödyntää toisissa tutkimuksissa ja/tai hankkeissa. Jatkokehityksen osalta pohdimme, että

samankaltaisen kyselytutkimuksen voisi toistaa siten, että kyselyn jakamisessa toimeksiantaja hyödyntäisi tästä tutkimuksesta saatua tietoa potentiaalisimmista viestintäkanavista. Kyselystä saatuja tuloksia on mahdollista lähteä jatkokehittämään esimerkiksi huomioimalla esiin tulleita teemoja ja tutkimalla niitä spesifimmin. Ajankohtaiseksi, konkreettiseksi jatkotutkimuksen aiheeksi esittelemme Suomen työllisyystilanteen vaikutukset kansainvälisiin tutkinto-opiskelijoihin tulevaisuudessa.

Tavoitteenamme tällä opinnäytetyöllä oli ymmärtää LUT-korkeakoulujen kansainvälisten tutkinto-opiskelijoiden koettua hyvinvointia sekä selvittää, miten tutkimuksen kohderyhmä kokee korkeakoululähtöisen viestinnän. Lisäksi tavoitteena oli luoda toimeksiantajalle selkeä ja informatiivinen raportti kyselyn tuloksista. Raportin avulla LUT-korkeakouluilla on mahdollisuus kehittää omaa asiakasymmärrystään ja hyödyntää liiketoiminnassaan niitä keinoja, joilla kansainvälisiä tutkinto-opiskelijoita voidaan tulevaisuudessa tukea entistä paremmin. Opinnäytetyö kirjoitettiin tiiviissä yhteistyössä molempien opinnäytetyön tekijöiden kesken. Koemme, että valmis opinnäytetyömme vastaa kokonaisuudessaan sekä opinnäytetyön tekijöiden että toimeksiantajan asettamia tavoitteita.

LÄHTEET

Arantola, H. & Simonen, K. 2009. Palvelemisesta palveluliiketoimintaan - Asiakasyymmärrys palveluliiketoiminnan perustana. Business Finland. PDF-dokumentti. Saatavissa: https://www.businessfinland.fi/globalassets/julkaisut/palvelemisesta_palveluliiketoimintaan.pdf [viitattu 15.10.2024].

Arene s.a. Ammattikorkeakoulujen opinnäytetöiden eettiset suositukset. Ammattikorkeakoulujen rehtorineuvosto Arene ry. PDF-dokumentti. Päivitetty 8.2.2025. Saatavissa: <https://arene.fi/wp-content/uploads/Raportit/2025/AMMATTIKORKEAKOULU-JEN%20OPINN%C3%84YTET%C3%96IDEN%20EETTISET%20SUOSITUKSET%202025.pdf?t=1739803988> [viitattu 24.4.2025].

eLAB. 2025. Viestintäkanavat opiskelijoille. WWW-dokumentti. Saatavissa: <https://elab.lab.fi/fi/opintojen-suorittaminen/opintojen-suunnittelu/viestintakanavat-opiskelijoille> [viitattu 6.3.2025].

Elomäki, A. 2024. Opintopsykologi. Haastattelu 9.10.2024. LUT-korkeakoulut.

Gratis, B. 2024. Overcoming language barriers to communication. Nulab. WWW-dokumentti. Saatavissa: <https://nulab.com/learn/collaboration/overcoming-language-barriers-communication/> [viitattu 6.11.2024].

Hirsjärvi, S. & Hurme, H. 2022. Tutkimushaastattelu: teemahaastattelun teoria ja käytäntö. Gaudeamus. E-kirja. Saatavissa: <https://kaakkuri.finna.fi/Record/kaakkuri.229077?sid=5010116447> [viitattu 6.11.2024].

Holm, M., Pohjola, V., Sainio, P. & Parikka, S. 2024. KOTT 2024: Terveys ja toimintakyky. Terveiden ja hyvinvoinnin laitos. Päivitetty 14.10.2024. WWW-dokumentti. Saatavissa: https://www.thl.fi/kott_verkkoraportit/ilmioraportit_2024/terveys_ja_toimintakyky.html [viitattu 17.10.2024].

Holma, L., Laasio, K., Ruusuvuori, M., Seppä, S. & Tanner, R. 2021. Menestys syntyy asiakaskokemuksesta – B2B-johtajan opas. Helsinki: Alma Talent Oy. E-kirja. Saatavissa: <https://www.elliibrary.com/reader/9789521443152> [viitattu 15.10.2024].

Hänti, S. 2021. Asiakkaista ansaintaan – Asiakaskeskeinen liiketoimintamalli. Helsinki: Alma Talent Oy. E-kirja. Saatavissa: <https://kaakkuri.finna.fi/Record/kaakkuri.226735?sid=4841664124> [viitattu 15.10.2024].

Isohaakana, H. 2007. Yrityksen markkinointiviestintä. Helsinki: Alma Talent Oy. E-kirja. Saatavissa: <https://kaakkuri.finna.fi/Record/kaakkuri.218918?sid=4828849058> [viitattu 4.10.2024].

Isotalus, P. & Rajalahti, H. 2017. Vuorovaikutus johtajan työssä. Helsinki: Alma Talent Oy. E-kirja. Saatavissa: <https://kaakkuri.finna.fi/Record/kaakkuri.222611?sid=5010070907> [viitattu 4.10.2024].

Juholin, E. 2022. Communicare! Ota viestinnän ilmiöt ja strategiat haltuun. Turkenki: Hansaprint Oy.

Juholin, E. 2010. Arvio ja paranna! Viestinnän mittaamisen opas. Vantaa: Hansaprint Oy. E-kirja. Saatavissa: <https://kaakkuri.finna.fi/Record/kaakkuri.140680?sid=4831678262> [viitattu 3.10.2024].

Juusola, H. 2021. Ulkomaiset tutkinto-opiskelijat suomalaisissa korkeakouluissa: miten Suomeen päädytty ja kiinnostaako työskentely Suomessa opintojen jälkeen? Eurostudent VIII-tutkimuksen artikkeleiden julkaisuseminaari. Tampereen yliopisto. PDF-dokumentti. Saatavissa: https://okm.fi/documents/1410845/67270835/Eurostudent+VII+tutkimusartikkeleiden+julkaisuseminaari+15042021_Ulkomaiset+opiskelijatAMKjaYO_Henna-Juusola.pdf/7f4d9392-f451-271b-1250-1e3085adbe44/Eurostudent+VII+tutkimusartikkeleiden+julkaisuseminaari+15042021_Ulkomaiset+opiskelija-tAMKjaYO_HennaJuusola.pdf?t=1618995431255 [viitattu 3.10.2024].

Juusola, H., Nori, H., Lyytinen, A., Kohtamäki, V. & Kivistö, J. 2021. Ulkomaiset tutkinto-opiskelijat suomalaisissa korkeakouluissa. Miksi Suomeen on päädytty ja kiinnostaako työskentely Suomessa opintojen jälkeen? Opetus- ja kulttuuriministeriön julkaisuja 2021:4. Eurostudent VIII-tutkimuksen artikkelisarja. Helsinki. PDF-dokumentti. Saatavissa: https://julkaisut.valtioneuvosto.fi/bitstream/handle/10024/163013/OKM_2021_14.pdf;jsessionid=109915DBF0AB7C70B93084D4A824F848?sequence=1 [viitattu 3.10.2024].

Kannisto, E., Parhiala, J. & Pullinen, H. 2023. Suomen korkeakoulut 2023 raportti. Koulutuksen tutkimuslaitos. PDF-dokumentti. Saatavissa: <https://peda.net/p/Korkeakoulututkimus/kr/kv/kv/suomen-kekorkeakoulut-2023-raportti-ktl.pdf2:file/download/0a5f47e5e8c8f07e4ac2f0fc82558f0fbd6f1025/SUOMEN KORKEAKOULUT 2023 RAPORTTI KTL.pdf> [viitattu 3.10.2024].

Kansalaisareena. 2022. Mitä on hyvinvointi? WWW-dokumentti. Saatavissa: <https://kansalaisareena.fi/opas-vapaaehtoisten-hyvinvointiin/mita-on-hyvinvointi/> [viitattu 3.10.2024].

Kansainvälisten osaajien Suomi. 2023. Tiedote: Ulkomaalaiset tutkinto-opiskelijat viihtyvät Suomessa hyvin, silti lähes puolet pitää todennäköisenä muuttoa Suomesta opintojen jälkeen. WWW-dokumentti. Saatavissa: <https://www.kvosaaajien-suomi.com/ajankoh-taista/jbbwa0q58pf42qoko3rhyfl1jnwbf> [viitattu 26.4.2025].

Kansainvälisten osaajien Suomi. 2022. Tiedote: Enemmistö Suomeen muuttaneista korkeasti koulutetuista kotiutuu hyvin. WWW-dokumentti. Saatavissa: <https://www.kvosaaajien-suomi.com/ajankohtaista/tiedote-kvosaaajat> [viitattu 26.4.2025].

Kestilä, L. & Karvonen, S. 2024a. KOTT 2024: Toimeentulo ja velkaantumisen. Terveysten ja hyvinvoinnin laitos. Päivitetty 1.10.2024. WWW-dokumentti. Saatavissa: https://www.thl.fi/kott_verkkoraportit/ilmioraportit_2024/toimeentulo_ja_velkaantuminen.html [viitattu 17.10.2024].

Kestilä, L. & Karvonen, S. 2024b. KOTT 2024: Turvallisuus ja tulevaisuus. Terveysten ja hyvinvoinnin laitos. Päivitetty 1.10.2024. WWW-dokumentti.

Saatavissa: https://www.thl.fi/kott_verkkoraportit/ilmioraportit_2024/turvallisuus_ja_tulevaisuus.html [viitattu 17.10.2024].

Kiviruusu, O. & Suvisaari, J. KOTT 2024: Mielenterveys ja mielenterveyspalveluiden riittävyys. Terveyden ja hyvinvoinnin laitos. Päivitetty 14.10.2024. WWW-dokumentti. Saatavissa: https://www.thl.fi/kott_verkkoraportit/ilmioraportit_2024/mielenterveys_ja_mielenterveyspalvelujen_riittavyys.html [viitattu 17.10.2024].

Korhonen, N. & Rajala, R. 2011. Viestinnän prosessointi – Koreografia kaaokselle. Helsinki: Talentum.

Kortetjärvi-Nurmi, S. & Murtola, K. 2015. Areena - Yritysviestinnän käsikirja. Keuruu: Otavan Kirjapaino Oy.

LAB. 2024. Kansainvälinen yhteistyö. WWW-dokumentti. Saatavissa: <https://lab.fi/fi/kansainvalisyys/kansainvalinen-yhteistyö> [viitattu 30.9.2024].

Li, H. & Wang, Z-H. & Zhang, B. 2023. How social interaction induce energy-saving behaviors in buildings: Interpersonal & passive interactions v.s. public & active interactions. *Energy Economics*. Volume 118. WWW-dokumentti. Saatavissa: <https://doi.org/10.1016/j.eneco.2023.106515> [viitattu 23.10.2024].

LUT. 2024a. LUT-korkeakoulut. WWW-dokumentti. Saatavissa: <https://www.lut.fi/fi/tutustu-meihin/yliopiston-esittely/lut-korkeakoulut> [viitattu 30.9.2024].

LUT. 2024b. Kansainvälinen yhteistyö. WWW-dokumentti. Saatavissa: <https://www.lut.fi/fi/tutustu-meihin/yliopiston-esittely/kansainvalinen-yhteistyö> [viitattu 30.9.2024].

Opetushallitus. 2018. Mikä toi Suomeen, millaista opiskelu täällä on? International Student Barometer –kysely korkeakoulujen ulkomaalaisille tutkinto-opiskelijoille. PDF-dokumentti. Saatavissa: https://www.oph.fi/sites/default/files/documents/faktaa_express_6a_2018.pdf [viitattu 15.11.2024].

Opetushallitus. 2024. Kansainväliset osaajat Suomessa. WWW-dokumentti. Saatavissa: <https://www.oph.fi/fi/ohjelmat/kansainvaliset-osaajat-suomessa> [viitattu 26.4.2025.]

Opetushallinnon tilastopalvelu s.a. Korkeakoulujen opiskelijat. Verkkajulkaisu. Viiteajankohta: 2023. Saatavissa: https://vipunen.fi/fi-fi/layouts/15/xlviewer.aspx?id=fi-fi/Raportit/Korkeakoulutuksen%20opiskelijat_A2.xlsb [viitattu 3.10.2024].

Opetus- ja kulttuuriministeriö. 2024. Suomen koulutusjärjestelmä. WWW-dokumentti. Saatavissa: <https://okm.fi/koulutusjarjestelma> [viitattu 3.10.2024].

Opintopolku. 2024a. Mitä AMK:ssa voi opiskella? WWW-dokumentti. Saatavissa: <https://opintopolku.fi/konfo/fi/sivu/mita-amk-ssa-voi-opiskella> [viitattu 3.10.2024].

Opintopolku. 2024b. Mitä yliopistossa voi opiskella? WWW-dokumentti. Saatavissa: <https://opintopolku.fi/konfo/fi/sivu/mita-yliopistossa-voi-opiskella> [viitattu 3.10.2024].

Parikka, S. & Ikonen, J. & Pohjola, V. & Koskela, T. & Lundqvist, A. 2024. Korkeakouluopiskelijoiden terveys- ja hyvinvointitutkimus (KOTT) 2024: Tutkimuksen peruseräraportoinnin aineistojen ja tulosten lyhyt menetelmäkuvaus. WWW-dokumentti. Saatavissa: https://www.thl.fi/kott_verkkoraportit/taulu-kot_2024/menetelmakuvaus.html [viitattu 17.10.2024].

Pitkänen, V. & Välimäki, M. & Niemi, M. K. & Paljakka, M. & Veijola, R. 2023. International students in Finland: studies, everyday life, employment and plans for the future. PDF-dokumentti. Saatavissa: <https://www.e2.fi/media/julkaisut-ja-alustukset/kv-osaajien-suomi/international-students-in-finland-report-2023.pdf> [viitattu 6.11.2024].

Puhakainen, E. & Vehkaperä, M. 2019. Onnistunut sisäinen viestintä mahdollistaa onnistumisen ulkoisessa viestinnässä. *eSignals*. 8.11.2019. Verkkolehti. Saatavissa: <https://esignals.fi/teemat/jatkuva-oppiminen/onnistunut-sisainen-viestinta-mahdollistaa-onnistumisen-ulkoisessa-viestinnassa/#92ec9db6> [viitattu 2.10.2024].

Ranta, M. 2024. Opiskelijoiden palveluiden päällikkö. Haastattelu 16.10.2024. LUT-korkeakoulu.

Richardson, A. 2010. Understanding Customer Experience. Harvard Business Review. WWW-dokumentti. Saatavissa: <https://hbr.org/2010/10/understanding-customer-experie> [viitattu 14.4.2025].

Saarijärvi, H. & Puustinen, P. 2020. Strategiana asiakaskokemus: Miksi, mitä, miten? Jyväskylä: Docendo Oy. E-kirja. Saatavissa: <https://www.elibrary.com/reader/9789522919847> [viitattu 15.10.2024].

Suomen Tietotoimisto STT. 2024. Läsnaoloa vaativa opetus tärkeää opiskelijoiden ammatilliselle kasvulle ja hyvinvoinnille – opintoja ja työntekoa on edelleen pystyttävä yhdistämään. WWW-dokumentti. Saatavissa: <https://www.sttinfo.fi/tiedote/70241792/lasnaoloa-vaativa-opetus-tarkeaa-opiskelijoiden-ammattilliselle-kasvulle-ja-hyvinvoinnille-opintoja-ja-tyontekoa-on-edelleen-pystyttava-yhdistamaan?publisherId=69819572&lang=fi> [viitattu 3.10.2024].

Tutkimuseettinen neuvottelukunta. 2024. Hyvä tieteellinen käytäntö (HTK). WWW-dokumentti. Päivitetty 22.4.2024. Saatavissa: <https://tenk.fi/fi/hyva-tieteellinen-kaytanta-htk> [viitattu 24.4.2025].

Terveyden ja hyvinvoinnin laitos THL. 2024a. Keskeisiä käsitteitä. WWW-dokumentti. Päivitetty: 27.5.2024. Saatavissa: <https://thl.fi/aiheet/hyvinvoinnin-ja-terveyden-edistamisen-johtaminen/hyvinvointijohtaminen/hyvinvointi-ja-terveyserot/keskeisia-kasitteita> [viitattu 3.10.2024].

Terveystieteiden tutkimuskeskus THL. 2024b. Korkeakouluopiskelijoiden terveys- ja hyvinvointitutkimus. WWW-dokumentti. Saatavissa: <https://thl.fi/tutkimus-ja-kehittaminen/tutkimukset-ja-hankkeet/korkeakouluopiskelijoiden-terveys-ja-hyvinvointitutkimus-kott-> [viitattu 17.10.2024].

Tietoarkisto. 2025. Ristiintaulukointi. WWW-dokumentti. Saatavissa: <https://www.fsd.tuni.fi/fi/palvelut/menetelmaopetus/kvanti/ristiintaulukointi/ristiintaulukointi/> [viitattu 14.4.2025].

Tuominen, J. 2024. Opiskelijoiden ohjauspalveluiden päällikkö. Haastattelu 4.9.2024. LUT-korkeakoulut.

Tuovila, T., Seilo, N. & Kunttu, K. 2021. Opiskeluterveydenhuollon opas 2021. Sosiaali- ja terveysministeriön julkaisuja 2021:14. Helsinki. WWW-dokumentti. Saatavissa: https://julkaisut.valtioneuvosto.fi/bitstream/handle/10024/162957/STM_2021_14_J.pdf?sequence=4 [viitattu 3.10.2024].

Valli, R. 2015. Johdatus tilastolliseen tutkimukseen. 2. uudistettu painos. PS-kustannus. E-kirja. Saatavissa: <https://kaakkuri.finna.fi/Record/kaakkuri.218493?sid=4966289380> [viitattu 17.3.2025].

Viiru, M. 2024. Opiskelijapalvelut. Haastattelu 17.10.2024. LUT-korkeakoulut.

Vilka, H. 2007. Tutki ja mittaa: määrällisen tutkimuksen perusteet. PDF-dokumentti. Saatavissa: https://trepo.tuni.fi/bitstream/handle/10024/98723/Tutki-ja-mittaa_2007.pdf?sequence=1&isAllowed=y [viitattu 2.10.2024].

Vilka, H. 2021. Tutki ja kehitä. 5. päivitetty painos. PS-kustannus. E-kirja. Saatavissa: <https://kaakkuri.finna.fi/Record/kaakkuri.227023?sid=4831674884> [viitattu 3.10.2024].

Webropol. 2024. Kyselyt ja raportointi. WWW-dokumentti. Saatavissa: <https://webropol.fi/kyselyt-ja-raportointi/> [viitattu 5.11.2024].

TOIMEKSIANTAJAN RAPORTTI

ASIAKASYMMÄRRYS

LUT-KORKEAKOULUJEN KANSAINVÄLISTEN
TUTKINTO-OPISKELIJOIDEN VIESTINTÄ JA HYVINVOINTI

Linda Laukkanen ja Essi Pekkarinen



Opinnäytetyön tausta

Eri tutkimusten ja mittareiden mukaan kansainvälisten opiskelijoiden (ml. LUT-korkeakoulut) hyvinvoinnin eri osa-alueilla on merkittäviä puutteita, jotka vaativat korkeakouluilta erityistä huomiota ja kehitystyötä. Opinnäytetyön tutkimuksessa yhdistimme toiseksi näkökulmaksi hyvinvoinnin lisäksi kansainvälisten opiskelijoiden ja LUT-korkeakoulujen välisen viestinnän.

Opinnäytetyö on tehty LUT-korkeakouluille toimeksiantona syksyllä 2024 - keväällä 2025.

Halusimme tutkimuksessamme kuulla mahdollisimman paljon kansainvälisten tutkinto-opiskelijoiden mielipiteitä ja ajatuksia. Tästä syystä lähdimme tutkimaan kansainvälisten tutkinto-opiskelijoiden viestintää ja hyvinvointia sähköisellä Webropol-kyselyllä.

- Kysely oli auki ajalla 28.10.-15.11.2024
- Kyselyssä oli yhteensä 26 kysymystä: monivalintakysymyksiä ja avoimia kysymyksiä
- Kyselyn kysymykset tehtiin yhteistyössä kansainvälisten tutoropiskelijoiden ja toimeksiantajan kanssa
- Kyselyyn vastasi lopulta yhteensä 138 kansainvälistä tutkinto-opiskelijaa. Merkintä n= ilmaisee yksittäisen kysymyksen numeraalisen vastaajamäärän.

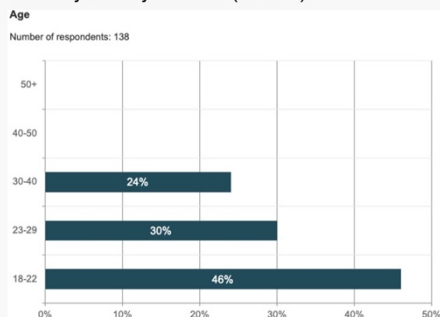
Tutkimuksen tärkeimmät nostot

1. LUT-korkeakoulujen tulisi kehittää toimintaansa siten, että kansainväliset tutkinto-opiskelijat saisivat lisää tukea sosiaaliseen verkostoitumiseen.
2. LUT-korkeakoulujen kansainvälisten tutkinto-opiskelijoiden olisi tärkeää saada tarvitsemansa tuki oikeiden palveluiden löytämiseen, mikä edesauttaa opiskelijoiden sopeutumis- ja työllistymismahdollisuuksia Suomessa ja tasapainottaa heidän taloudellista tilannettaan.
3. Opiskelijoiden koetun hyvinvoinnin näkökulmasta korkeakoulun on syytä edelleen keskittää yhä enemmän resursseja kasvokkain tarjottavien tukipalveluiden mahdollistamiseen.
4. LUT-korkeakoulujen kansainväliset tutkinto-opiskelijat haluavat saada korkeakoulun kautta tietoa itse korkeakoulusta, suomen kielestä, koulutuksesta sekä yleisesti Suomesta, kuten säästä, asumisesta, palveluista ja työllistymisestä.
5. Viestinnässä LUT-korkeakoulujen kannattaa hyödyntää niitä viestintäkanavia, joita kansainväliset tutkinto-opiskelijat käyttävät aktiivisimmin: sähköposti, eLAB ja eLUT, Tuudo ja Instagram.

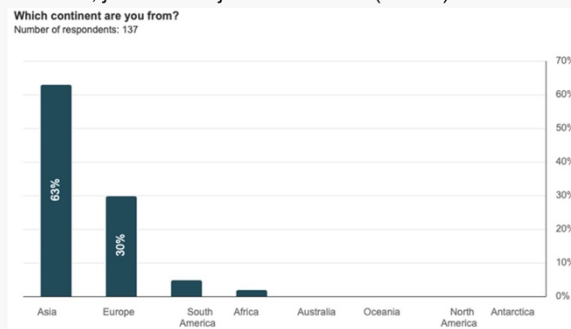


Taustatiedot

Vastajien ikäjakauma (n=138)



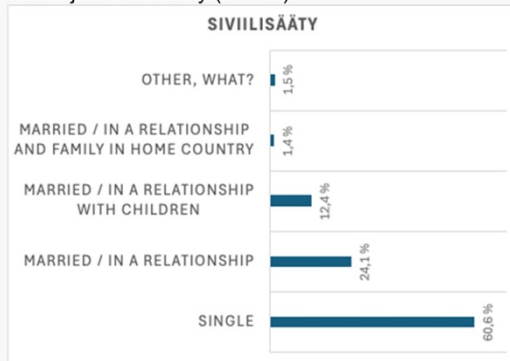
Maanosa, josta vastaajat ovat kotoisin (n=137)



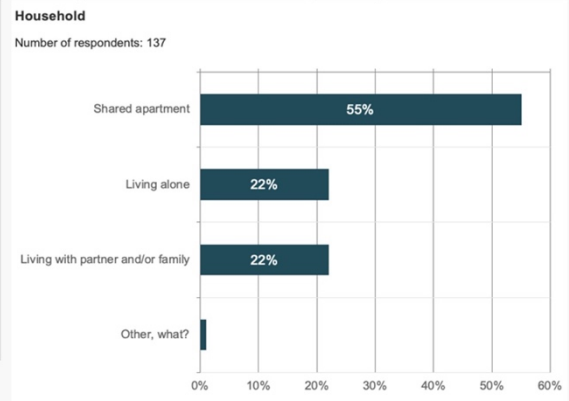
Kotikaupunki Suomessa (n=128):

- 51,6 % Lappeenranta
- 30,5 % Lahti
- 10,2 % pääkaupunkiseutu
- 7,3 % joku muu (yksittäisiä vastauksia ei ole huomioitu tilastoinnissa)

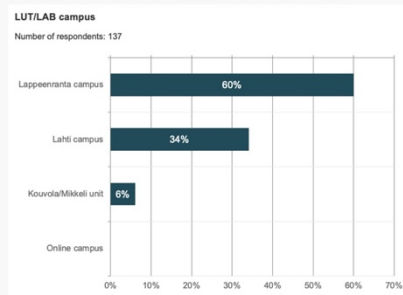
Vastaajien siviilisäätö (n=137)



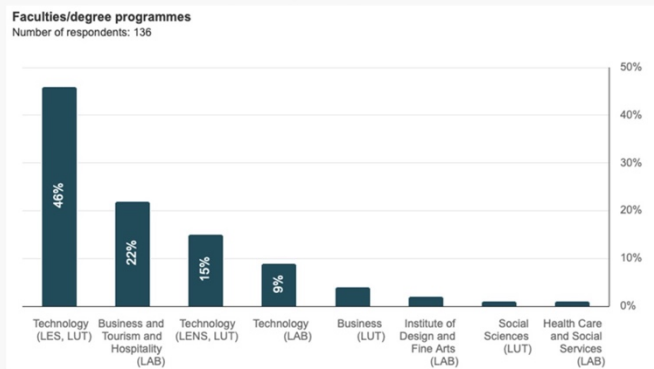
Vastaajien kotitalouden muoto (n=137)



Vastaajien opiskelukampus (n=137)

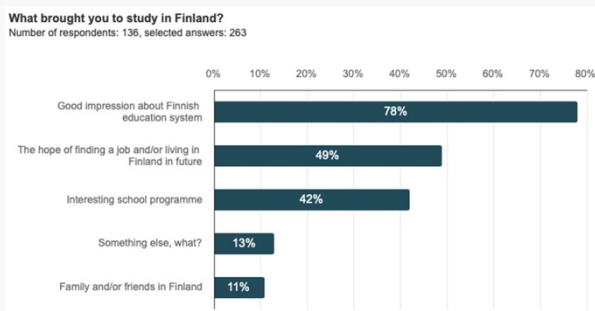


Vastaajien koulutusohjelma (n=136)



Suomessa asuminen, opiskelu ja hyvinvointi

Vastaajien syyt opiskelulle Suomessa (n=136)



Vastasiko vastaajien mielikuvat todellisuutta Suomessa asumisesta ja opiskelusta? (n=133)

- 67 % kyllä
- 33 % ei

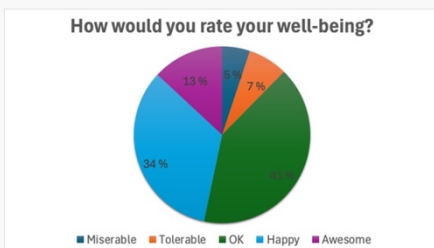
Suurin osa vastanneista, jotka valitsivat vaihtoehdon "kyllä" kehuivat Suomen koulutusjärjestelmää. Työhön ja kielimuuriin liittyvät kommentit nousivat puolestaan esille "ei"-vastauksissa.



Millaista tietoa vastaaja olisi halunnut saada korkeakoululta ennen Suomeen saapumista? (n=86)

Avoimissa vastauksissa nousi esiin tarve tietää lisää itse koulusta, suomen kielestä ja yleisesti kaikesta. Lisätietoa toivottiin myös esimerkiksi Suomen ilmastosta ja säästä, työllisyystilanteesta, yksin asumisesta ja suomalaisten palveluiden käytöstä, kuten terveyspalveluista, pankeista ja Kansaneläkelaitoksesta.

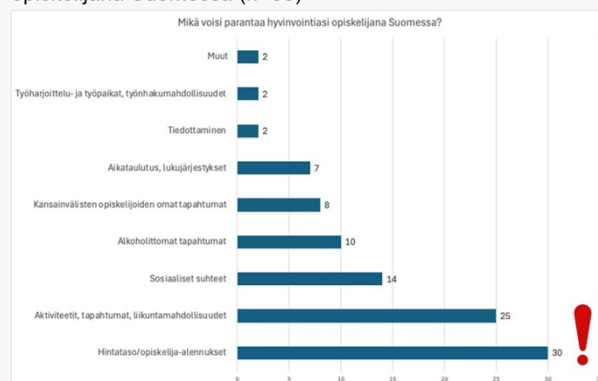
Vastaajien oma koettu hyvinvointi (n=137)



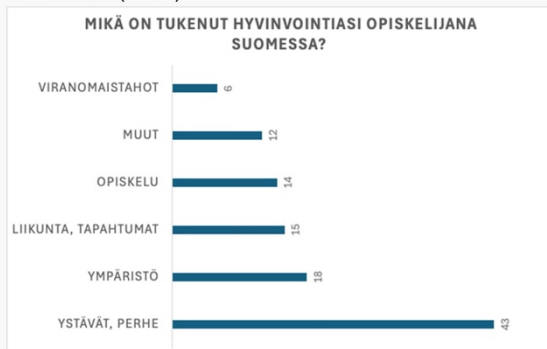
Voisiko vastaaja kuvitella työskentelevänsä tai asuvansa Suomessa myös valmistumisen jälkeen? (n=135)

- absolutely not 2,2 %
- not likely 8,9 %
- maybe 33,3 %
- most likely 32,6 %
- absolutely yes 23 %

Vastaajien vastaukset hyvinvointia parantaviksi tekijöiksi opiskelijana Suomessa (n=88)



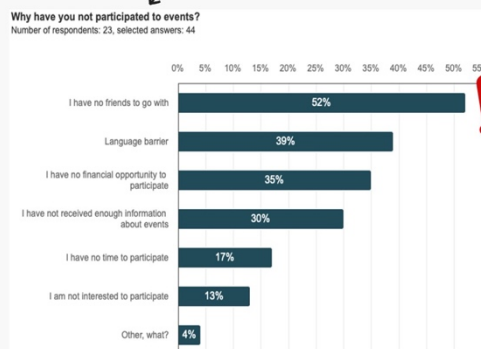
Vastaajien vastaukset hyvinvointia tukevista tekijöistä Suomessa (n=86)



Muita yksittäisiä vastauksia annettiin yhteensä 12. Näissä vastauksissa mainittiin hyvinvointia tukeviksi tekijöiksi Suomen eri viranomaistahot, kuten Kansaneläkelaitos ja YTHS.

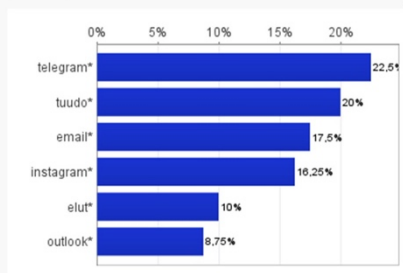
Onko vastaaja osallistunut korkeakoulun tai yhdistysten/kiltojen järjestämiin tapahtumiin? (n=135)

- 83 % Kyllä
- 17 % Ei

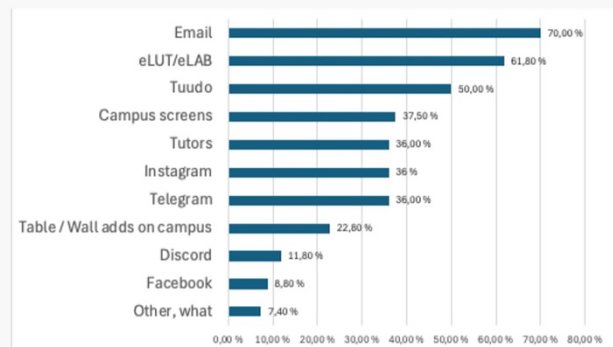


Opiskelijoiden ja LUT-korkeakoulujen välinen viestintä

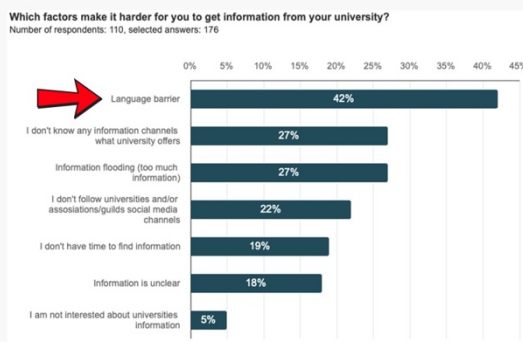
Vastaajien eniten mainitsemat viestintäkanavat (n=80)



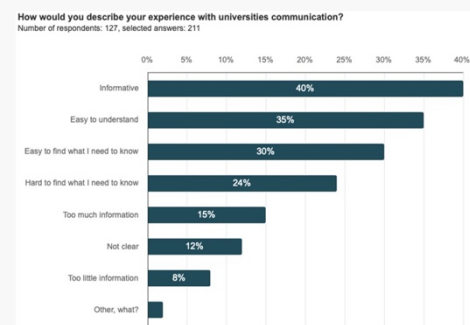
Vastaajien mieluiten käyttämät korkeakoulun viestintäkanavat (n=136)



Vastaajien tiedonsaantia vaikeuttavat tekijät (n=110)



Miten vastaajat kuvailevat omia kokemuksiaan korkeakoulun ja vastaajien välisestä viestinnästä? (n=127)



Avoimen kysymyksen vastauksissa ilmeni toiveita Suomen pankkiasioissa tukemiseen ja aktiivisempaan tiedottamiseen.

Millä tavoilla vastaajat toivovat saavansa palveluita korkeakoulun tukipalveluista? (n= 128)

• **39 % kasvatusten**

“Because it is more easier to understand”
 “It creates a more personal experience, and could be easier to ask what is on my mind”
 “More social”

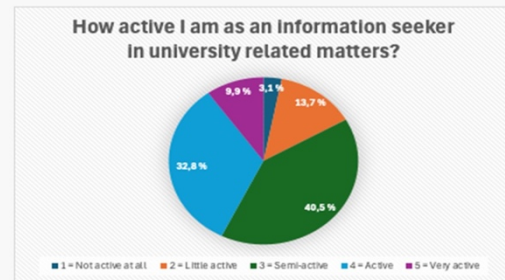
• **14 % verkossa**

“I have social anxiety”
 “Easy”
 “I am rather shy person, thus i prefer to use online communication”
 “Time efficient”

• **46 % molemmat vaihtoehdot**

“Some things is easier to deal with email but others are faster with face to face”
 “Because sometimes we need both types of communication for more clarity”

Vastaajien oma arvio omasta aktiivisuudestaan tiedonhakijana korkeakouluun liittyvissä asioissa (n= 131)



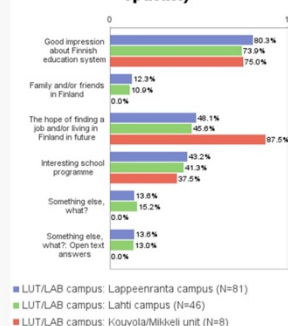
Millaisia asioita vastaajat olisivat valmiita tekemään itse, jotta saisivat paremmin tietoa korkeakoululta? (n=53)

Yleisimmät vastaukset:

“Go in person to the university, check my social media’s and email regularly”
 “Use eLUT. Ask by sending email”

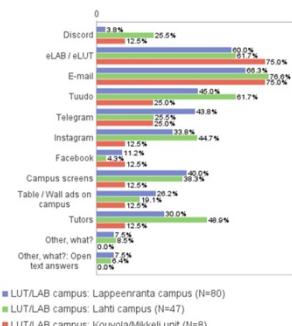
Tulosten ristiinanalysointia

What brought you to study in Finland? (You can choose multiple options.)



Verrattaessa LUT-korkeakoulujen eri kampuksilla opiskelevien tutkinto-opiskelijoiden vastauksia voidaan todeta, että **houkuttelevimmat syyt Suomeen muuttamiselle olivat hyvä vaikutelma suomalaisesta koulutusjärjestelmästä, toive löytää työ ja elää Suomessa tulevaisuudessa sekä mielenkiintoinen koulutusohjelma.**

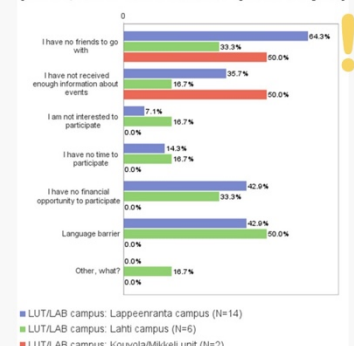
Which information channels you use to get information from your university? (You can choose multiple options.)



Verrattaessa LUT-korkeakoulujen käytössä olevia eri viestintäkanavia eri kampuksilla opiskelevien vastaajien vastauksiin, voidaan todeta, että **Lappeenrannan kampuksella käytettiin eniten sähköpostia, eLABia ja eLUTia sekä Tuudoa. Vähiten Lappeenrannan kampuksella käytettiin Discordia. Lahden kampuksella käytettiin eniten sähköpostia, eLABia ja eLUTia sekä Tuudoa.**

Muihin kampuksiin verrattuna Lahdessa opiskelevat hyödynsivät yhtenä viestintä- ja informaatiokanavana huomattavasti enemmän myös opiskelijatutoreita.

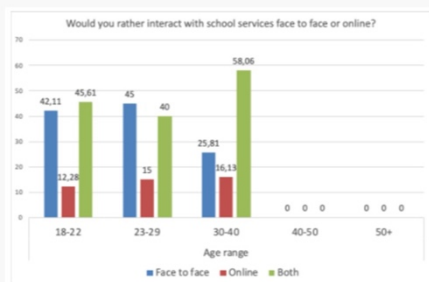
Why have you not participated to events? (Please, choose most suitable options for you.)



Yli 64 % Lappeenrannan kampuksella opiskelevista vastaajista vastasivat, ettei heillä ole ollut ystäviä, kenen kanssa tapahtumiin olisi voinut osallistua. Myös puolet Mikkeliissä ja Kouvolassa opiskelevista vastaajista vastasivat ystävien puuttumisen olleen esteenä tapahtumiin osallistumiselle.

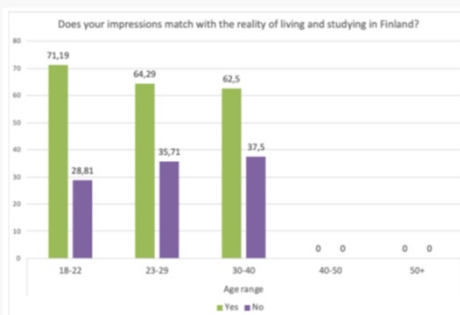
Kielimuurin vaikutus tapahtumiin osallistumiseen oli merkittävä - yli puolet Lahden kampuksella opiskelevista ja yli 42 % Lappeenrannan kampuksella opiskelevista vastasivat kielimuurin olevan syynä tapahtumiin osallistumattomuudelle.

Vastaajien toiveet vuorovaikutuksesta korkeakoulun tukipalveluiden kanssa ikäryhmittäin



Taulukon mukaan, tukipalveluiden käytössä opiskelijat tarvitsevat palveluita verkossa ja kasvokkain. **Kyselyn vastausten mukaan korkeakoulun tarjoamien palveluiden siirtyminen kokonaan verkkoon ei palvele opiskelijoiden tarpeita, mutta myös verkossa asiointia tulisi jatkossakin tiettyissä tilanteissa tarjota asiakaskokemuksen kehittämiseksi.**

Vastaajien mielikuvien vastaaminen todellisuuteen Suomessa asumisesta ja opiskelusta ikäryhmittäin



Taulukosta voidaan päätellä vanhemmissa ikäryhmissä kyllä-vastausten määrän vähenevän ja ei-vastausten määrän nousevan. Ikäryhmästä 30–40-vuotiaita jopa 37,5 % vastasi, etteivät heidän mielikuvansa ole vastanneet todellisuutta Suomessa asumisesta ja opiskelusta.

Tulosten vertailua ja analysointia

Vastaajien koetun hyvinvoinnin tasot eri ikäryhmissä

	Taso 1: Miserable	Taso 2: Tolerable	Taso 3: OK	Taso 4: Happy	Taso 5: Awesome
18-22	42,8%	50,0%	37,5%	54,3%	44,4%
23-29	28,6%	30,0%	32,1%	26,1%	38,9%
30-40	28,6%	20,0%	30,4%	19,6%	16,7%
40-50	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
50+	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

Hyvinvointinsa arvioksi tasot 1 ja 2 antoi muihin ikäryhmiin verrattuna suurimmaksi osaksi 18–22-vuotiaat opiskelijat.

30–40-vuotiaiden vastaajien arvio omasta hyvinvoinnistaan oli myös merkittävästi alhaisin, sillä vain 16,7 % vastaajista antoi arvion omasta hyvinvoinnistaan tasolle 5.

Vastaajien koetun hyvinvoinnin tasot eri kotitalouden muodoissa

	Taso 1: Miserable	Taso 2: Tolerable	Taso 3: OK	Taso 4: Happy	Taso 5: Awesome
Shared apartment	57,1%	60,0%	53,6%	46,7%	72,2%
Living alone	28,6%	0,0%	16,1%	33,3%	22,2%
Living with partner and/or family	14,3%	40,0%	30,3%	17,8%	5,6%
Other, what?	0,0%	0,0%	0,0%	2,2%	0,0%

Vastaajista n. 72 %, jotka ovat arvioineet hyvinvointinsa tasolle 5, vastasivat asuvansa soluasunnossa.

Ryhässä, jossa kotitalous muodostui vastaajien asuessa yhdessä perheen tai puolison kanssa arvioitiin omaa hyvinvointia vain vähän tasolle 5.

Myös arvion 1 antaneet asuivat suurimmaksi osaksi soluasunnossa tai yksin.

Vastaajien koetun hyvinvoinnin tasot eri kampuksilla

	Taso 1: Miserable	Taso 2: Tolerable	Taso 3: Ok	Taso 4: Happy	Taso 5: Awesome
Lappeenranta campus	42,8%	60,0%	51,8%	57,8%	94,4%
Lahti campus	42,9%	30,0%	39,3%	40,0%	5,6%
Kouvola/Mikkeli unit	14,3%	10,0%	8,9%	2,2%	0,0%
Online campus	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

94.4 % vastaajista, jotka arvioivat omaksi koetuksi hyvinvoinnikseen tason 5, opiskelevat Lappeenrannan kampuksella

Vain 5.6 % tason 5 antaneista ilmoittivat opiskelevansa Lahden kampuksella

Kouvolan ja Mikkelin yksikön vastaajista kukaan ei arvioinut hyvinvointiaan tasolle 5.

Vastaajien koettu hyvinvointi ja toiveet vuorovaikutuksesta korkeakoulun tukipalveluiden kanssa

	Taso 1: Miserable	Taso 2: Tolerable	Taso 3: Ok	Taso 4: Happy	Taso 5: Awesome
Face to face, why?	66,6%	10,0%	39,6%	31,0%	64,7%
Online, why?	16,7%	20,0%	17,0%	9,5%	11,8%
Both, why?	16,7%	70,0%	43,4%	59,5%	23,5%

Tulosten mukaan jokaisessa koetun hyvinvoinnin arviointiasteikon vastauksessa pelkästään verkossa tapahtuvan vuorovaikutuksen vastausmäärä oli alhainen.

Tulosten perusteella voidaan todeta, ettei opiskelijoiden hyvinvoinnin näkökulmasta korkeakouluilla ole kannattavaa tarjota tukipalveluita pelkästään verkossa.

Hyvinvointia parantavat tekijät eri hyvinvoinnin arviointiasteikon tasoilla

What could improve your well-being as a student in Finland?				
Taso 1: Miserable	Taso 2: Tolerable	Taso 3: Ok	Taso 4: Happy	Taso 5: Awesome
Vuorovaikutus muiden ihmisten kanssa	Ystävät Tapahtumat	Ystävät Tapahtumat (mm. kansainväliset, alkoholitomat) Enemmän liikuntamahdollisuuksia ja harrastuksia	Enemmän verkostoitumista Tapahtumat Enemmän liikuntapalveluita	Oma sosiaalinen yhteisö Tapahtumat
Työn saaminen Parempi taloudellinen tuki	Työn saaminen Opiskelijahinnat (asuminen, muu eläminen)	Työ- ja harjoittelu mahdollisuudet Paremmat opiskelijaedut Asunto	Paremmat työllistymisen mahdollisuudet	Edullisempi elintaso
		Suomen säähän ja pimeyteen tottuminen Paremmat terveydenhuollon palvelut	Suomen kielen ja kulttuurin oppiminen	

Kansainvälisten tutkinto-opiskelijoiden näkökulmasta korkeakoulujen tulisi kehittää palveluitaan tukemaan erityisesti opiskelijoiden sosiaalisia suhteita.

Lisäksi korkeakoulujen tulisi kehittää toimintaansa siten, että opiskelijat löytäisivät tietoa oikeista palveluista, jotta he saisivat tarvitsemansa tuen taloudelliseen tilanteeseensa sekä apua esimerkiksi työllistymiseen Suomessa.

Kansainväliset tutkinto-opiskelijat tarvitsevat hyvinvointinsa tueksi myös tietoa yleisesti Suomessa asumisesta, kulttuurista ja suomalaisista palveluista.