

Anne Mattsson

Suunnittelupalveluhankintojen puitejärjestelyn kehittäminen julkisella sektorilla

Metropolia Ammattikorkeakoulu
Tradenomi (ylempi AMK)
Hankintatoimen koulutusohjelma
Opinnäytetyö
20.5.2016

Tekijä Otsikko	Anne Mattsson Suunnittelupalveluhankintojen puitejärjestelyn kehittäminen julkisella sektorilla
Sivumäärä Aika	49 sivua + 10 liitettä 20.5.2016
Tutkinto	Tradenomi (ylempi AMK)
Koulutusohjelma	Hankintatoimen koulutusohjelma
Suuntautumisvaihtoehto	
Ohjaaja(t)	tutkintovastaava Esa Väänänen
<p>Opinnäytetyön aiheena on suunnittelupalveluhankintojen kehittäminen. Kohdeorganisaationa toimii Helsingin kaupungin kaupunkisuunnitteluvirasto. Kehittämishankkeessa suunniteltiin ja toteutettiin puitejärjestelyn kilpailutusprosessi, jonka kohteena ovat liikennesuunnittelun asiantuntijapalvelut. Hankkeen tavoitteena oli hankintaprosessien nopeuttaminen ja sujuvoittaminen.</p> <p>Kehittämishanke toteutettiin toimintatutkimuksena. Aluksi tehtiin hankintojen nykytilan kartoitus, jossa ABC-analyysin ja hankintojen portfolioanalyysin avulla tarkasteltiin ja luokiteltiin kohdeorganisaation suunnittelupalveluhankintoja. Kehittämishankkeesta tehtiin myös SWOT-analyysi. Nykytila-analyysin tulosten perusteella opinnäytetyö rajattiin kattamaan pyhäkönnin kehittämisen asiantuntijapalvelut.</p> <p>Viitekehyksen opinnäytetyölle muodostavat hankintatoimen johtamisen teoria ja julkisia hankintoja säätelevä laki julkisista hankinnoista sekä kohdeorganisaation sisäiset, hankintoja koskevat ohjeistukset.</p> <p>Tarjouskilpailun pisteytysmenetelmäksi valikoitui Helsingin yliopiston matematiikan ja tilastotieteen laitoksella kehitetty arviointimenetelmä, joka perustuu tarjousten hinta- ja laatuasteiden keskihajonnan standardointiin. Menetelmän on kehittänyt Risto Hiltunen pro gradu -tutkielmaansa.</p> <p>Kehittämishankkeen tuloksena tehtiin hankintapäätös kaksivuotisesta puitesopimuksesta neljän sopimustoimittajista kanssa. Sopimusta on mahdollista jatkaa alkuperäisen sopimuskauden päätyttyä kahdella lisävuodella.</p> <p>Puitejärjestelyllä hankintaprosessia saatiin nopeutettua ja sujuvoitettua merkittävästi niiden palvelujen osalta, jotka puitesopimus kattaa. Prosessin laskennallista läpimenoaikaa saatiin lyhennettyä noin kolmesta kuukaudesta arviolta noin kahteen viikkoon.</p>	
Avainsanat	puitejärjestely, puitesopimus, julkiset hankinnat, palveluhankinnat, hinta-laatuvertailu

Author(s) Title Number of Pages Date	Anne Mattsson The Development of The Framework Agreement of The Consulting Services in The Public Sector 49 pages + 10 appendices 20 th May 2016
Degree	Master of Business Administration
Degree Programme	Master's Degree Programme in Supply Chain Management
Specialisation option	
Instructor(s)	Esa Väänänen, Head of Degree Programme
<p>The purpose of the thesis was to create a tendering process for a framework agreement of the engineering service contracts. The case organization is the Helsinki City Planning Department. The development project focused on the planning and implementation of the framework agreement of the traffic planning department's engineering services. The aim was to expedite and streamline the process of the procurements.</p> <p>The development project was carried out as an action research. The project was launched by the current state analysis of procurement, where the procurements of the previous years were classified and analyzed with the ABC analysis, the portfolio analysis, and the SWOT analysis. On the basis of the results, the implementation was limited only to parking planning engineering services.</p> <p>The theoretical framework of the thesis was based on theories of strategic development of procurements well as the public procurement law and regulations and the internal operating procedures of the City of Helsinki.</p> <p>The method of evaluating the price and quality comparison of the tenders is based on the method that is developed as a Master's Thesis of Risto Hiltunen at the University of Helsinki in year 2007.</p> <p>The result of the development project is the two-year framework contract with four suppliers. When the original framework agreement time expires, it is possible to continue the agreement with another two years.</p> <p>The framework agreement provides a significantly expedited and streamlined procurement process for the limited part of the case organization's procurements, which was piloted on the thesis. The process lead time was shortened from about three months to about two weeks.</p>	
Keywords	framework agreement, public procurements, price and quality comparison

Sisällys

1	Johdanto	1
2	Kohdeorganisaatio	2
2.1	Tehtävät ja tavoitteet	2
2.2	Henkilöstö ja organisaatio	3
2.3	Hankinnat	3
2.3.1	Hankintamäärät	4
2.3.2	Toimittajat	4
2.3.3	Hankintojen valmistelijat	4
2.3.4	Hankinnoista päättäminen	5
2.3.5	Hankintamenettelyt	5
2.3.6	Raportointi ja seuranta	6
3	Kehittämiskohde	7
3.1	Kehittämishankkeen tavoite	7
3.2	Tutkimusongelma	8
3.3	Tutkimuskysymykset	9
3.4	Kehittämiskohteen rajaus	9
4	Tutkimusmenetelmät	11
4.1	Toimintatutkimus	11
4.2	Nykytila-analyysi	12
4.2.1	ABC-analyysi	12
4.2.2	Portfolioanalyysi	16
4.2.3	SWOT-analyysi	18
4.3	Kehittämishankkeen tutkimusmenetelmät	21
4.3.1	Benchmarking	21
4.3.2	Kirjallisuusselvitys	22
4.4	Mittarit	22
4.4.1	Kvantitatiiviset mittarit	22
4.4.2	Kvalitatiiviset mittarit	23
5	Viitekehys	24
5.1	Hankintojen johtaminen	24
5.2	Laki julkisista hankinnoista	25
5.3	Hinta-laatusuhteen laskentamalli	27
5.3.1	Hinta muuttujana	29

5.3.2	Laatu muuttujana	29
5.3.3	Hinta-laatuvertailu	29
6	Puitejärjestelyn kilpailutusprosessi	31
6.1	Hankinnan kohteen kuvaus	31
6.2	Tarjoajaa koskevat vähimmäisvaatimukset	32
6.2.1	Rahoituksellinen ja taloudellinen tilanne	33
6.2.2	Tekninen suorituskyky ja ammatillinen pätevyys	35
6.3	Tarjousvertailu ja valintaperusteet	36
6.3.1	Hintapisteet	38
6.3.2	Laatupisteet	38
6.3.3	Hinta-laatuvertailu	39
6.4	Puitejärjestelyn toimintamalli	40
6.5	Kilpailutuksen aikataulu	42
7	Tulokset ja johtopäätökset	43
8	Pohdinta	46
8.1	Validiteetti, reliabiliteetti ja verifiointi	46
9	Jatkotoimenpide-ehdotukset	47
	Lähteet	48
	Liitteet	
	Liite 1. Prosessikaavio konsulttitöiden hankintaprosessista, avoin menettely	
	Liite 2. Hankintaprosessin työvaiheet ja aikataulu -seurantalomake	
	Liite 3. Päätös hankintamenettelyn käynnistämisestä	
	Liite 4 Tarjouspyyntö	
	Liite 5. Yhteenvedo hankintaa koskevista tarkentavista kysymyksistä ja vastauksista	
	Liite 6. Asiantuntijalomake	
	Liite 7. Hintalomake	
	Liite 8. Pisteytystaulukko	
	Liite 9. Sopimusmalli	
	Liite 10. Päätös puitesopimustoimittajien valinnasta	

1 Johdanto

Opinnäytetyön aiheena on suunnittelupalveluhankintojen kehittäminen. Kohdeorganisaationa toimii Helsingin kaupungin kaupunkisuunnitteluvirasto. Viraston hankintaprosessia haluttiin uudistaa liikennesuunnittelupalvelujen osalta siirtymällä yksittäisten hankkeiden kilpailuttamisesta puitejärjestelymalliin, missä ainakin osa suunnittelupalveluhankinnoista tilattaisiin puitesopimusten perusteella. Muutoksen tärkeimpänä tavoitteena on hankintaprosessien nopeuttaminen ja sujuvoittaminen sekä henkilöstöresurssien vapautuminen kilpailutusprosessien läpiviemisistä muuhun työhön.

Kehittämishankkeessa suunniteltiin ja toteutettiin puitejärjestelyn kilpailutus. Suunnittelun ja toteutuksen tueksi etsittiin tietoa hankintatoimen kirjallisuudesta sekä selvitettiin kokemuksia muiden hankintaorganisaatioiden tarjouskilpailuista. Hankintalainsäädännön osalta perehdyttiin palveluhankintojen ja puitejärjestelyjen erityispiirteisiin ja siihen, kuinka niitä tulisi soveltaa kehittämishankkeen laadukkaassa toteutuksessa. Lisäksi viitekehuksesta etsittiin ratkaisumallia kohdeorganisaation aiemmissa suunnittelupalveluhankinnoissa tunnistettuihin kehittämistarpeisiin. Erityisesti vertailuhinnan laskemiseen ja hinta-laatusuhteen vertailuun etsittiin sopivia toteuttamistapoja. Lisäksi määriteltiin puitejärjestelyn toimintamalli kohdeorganisaation suunnittelupalveluhankintoihin.

Viitekehysten muodostavat hankintatoimen johtamisen teoria, julkisia hankintoja koskeva hankintalaki ja kohdeorganisaation sisäiset toimintaohjeet. Toimintamalleja etsittiin aiemmista opinnäytetöistä ja benchmarkingin avulla muilta julkisilta hankintayksiköiltä.

Kehittämishanke toteutettiin toimintatutkimuksena, koostuen hankintojen nykytila-analyyseistä ja sen perusteella toteutetusta puitesopimuskilpailutuksen suunnittelusta ja toteutuksesta. Toimintatutkimuksen keskeinen menetelmä on keskustelu, jossa tuodaan erilaiset väitteiden ja tietojen perustelut kriittisen tarkastelun kohteeksi (Kananen 2009, 17). Kehittämishankkeeseen osallistuivat opinnäytetyön tekijän lisäksi kohdeorganisaation liikennesuunnitteluosaston johtoryhmä, liikennesuunnitteluosaston työntekijöitä sekä kohdeorganisaation lakimies.

2 Kohdeorganisaatio

Helsingin kaupungin kaupunkisuunnitteluvirasto on vuonna 1964 perustettu kuntasektorin organisaatio, joka vastaa Helsingin kaavoituksesta ja liikenteen suunnittelusta. Viraston suunnittelutyö ohjaa kaupunkiympäristön kehitystä, sitä millainen tulevaisuuden Helsinki on, minne rakennetaan uudet asuin- ja työpaikka-alueet ja miten kasvavan kaupungin liikenne hoidetaan. Suunnitelmia valmistellaan vuorovaikutuksessa muiden asiantuntijoiden ja kuntalaisten kanssa. Kaupunkisuunnitteluviraston arvot ovat: ammattitaitoisuus, avoimuus, luovuus, oikeudenmukaisuus, päämäärätietoisuus ja yhteistyöhenki-
syys ja visio on "Helsinki on kodikas ja elinvoimainen suurkaupunki" (Helsingin kaupunkisuunnitteluviraston toimintasuunnitelma vuosille 2014–2016, 4 ja 30.)

2.1 Tehtävät ja tavoitteet

Viraston tehtävät koostuvat kaavoituksesta ja liikenteen suunnittelusta sekä niitä tukevista toiminnoista. Ydintehtävät on toimintasuunnitelmassa jaoteltu seuraavasti:

- yleiskaavoitus
- osayleiskaavoitus
- asemakaavoitus
- liikennesuunnittelu
- teknistaloudellinen suunnittelu
- ympäristösuunnittelu
- kaavoitusta ja liikennesuunnittelua palveleva tutkimus
- kaavoitusta ja liikennesuunnittelua palveleva seudullinen yhteistyö

Strategiaan kirjatut tavoitteet ovat viraston toimintasuunnitelmassa hankkeistettu edistämään tavoitteiden toteuttamista. Hankkeita on virastossa yli kaksisataa ja kullekin hankkeelle on nimetty oma vastuhenkilö tai useita vastuuhenkilöitä sekä työn valmistumisen tavoitteellinen määräaika. Hankkeiden edistymistä ja määräaikojen toteutumista seurataan virastossa jatkuvasti ja toteutumisen nusteesta raportoidaan myös kaupunkisuunnittelulautakunnalle.

2.2 Henkilöstö ja organisaatio

Viraston henkilöstömäärä on kehittämishankkeen toteutushetkellä 283 työntekijää, joista noin kolmannes on arkkitehtejä, kolmannes insinöörejä ja kolmannes suunnitteluavustajia, tutkijoita sekä muuta henkilökuntaa. Virasto on jaettu neljään osastoon, jotka ovat yleissuunnitteluosasto, asemakaavaosasto, liikennesuunnitteluosasto ja hallinto-osasto. Opinnäytetyön kehittämishanke sijoittuu liikennesuunnitteluosastolle, missä työskentelee 67 henkilöä; liikenneinsinöörejä, liikennetutkijoita, suunnitteluavustajia ja muuta henkilökuntaa. (Helsingin kaupunkisuunnitteluviraston toimintakertomus 2015, 8.) Kehittämishanke toteutetaan yhteistyössä hallinto-osaston asiantuntijoiden kanssa, johon myös opinnäytetyön tekijä lukeutuu.

Kaupunkisuunnitteluvirasto kuuluu Helsingin kaupunkikonserniin, jonka ylin päättävä elin on kaupunginvaltuusto. Valtuusto on johtosäännöillä siirtänyt toimivaltaansa edelleen kaupunginhallitukselle, lauta- ja johtokunnille sekä nämä edelleen viranhaltijoille, voidakseen paremmin keskittyä tärkeimpien asioiden käsittelyyn ja kaupungin kehittämiseen. Kaupunkisuunnittelu kuuluu kaupunkisuunnittelu- ja kiinteistötointa johtavan apulaiskaupunginjohtajan toimialaan. Viraston ylin päättävä elin on kaupunkisuunnittelulautakunta, joka ohjaa ja valvoo kaupunkisuunnitteluviraston toimintaa. Lautakunta muun muassa hyväksyy viraston laatimat liikennesuunnitelmat ja päättää asemakaavaehdotusten lähettamisestä edelleen kaupunginhallituksen käsiteltäväksi. (Helsingin kaupungin kaupunkisuunnittelutoimen johtosääntö, 1-7.) Päätösvaltaa on delegoitu virastopäällikölle maankäyttö- ja rakennuslain 171 §:n mukaisten poikkeamispäätösten osalta (kslk 23.4.2013 § 140).

2.3 Hankinnat

Virasto toteuttaa Helsingin kaupungin hankintastrategiaa. Suunnittelupalveluhankinnan lähtökohtana on, että virasto pääsääntöisesti hoitaa itse ydintoimintonsa, maankäytön- ja liikenteen suunnittelun ja ohjauksen. Suunnittelupalveluja hankitaan ulkopuolelta silloin, kun se omien resurssien tai erityisosaamisen puuttuessa on tarpeen sekä haluttaessa vaihtoehtoisia suunnitelmia ja ideoita maankäytön ja liikenteen suunnitteluratkaisujen pohjaksi. (Kaupunkisuunnitteluviraston hankintastrategia 2011, 1.)

Ulkopuolisia hankintoja tehtäessä huomiota kiinnitetään edellä mainittujen seikkojen lisäksi myös työn tai projektin laatuun ja merkittävyyteen. Kussakin tilanteessa valinta

oman ja ulkopuolisen työn välillä pyritään tekemään niin, että saavutettaisiin kaupungin kannalta kokonaistaloudellisesti edullisin lopputulos. Viraston ulkopuolisilta asiantuntijoilta ostettujen palvelujen määrä on noin 10 % toimintakatteesta (Kaupunkisuunnitteluviraston vuoden 2016 toimintasuunnitelma, 2).

2.3.1 Hankintamäärät

Kaupunkisuunnitteluvirasto tilaa vuosittain noin 130 kaavoitukseen ja liikennesuunnitteluun liittyvää konsulttityötä. Konsulttitoiden arvo on noin 4,1 miljoonaa euroa vuodessa. Lisäksi liikennevalotöiden ja -laittehankintojen arvo noin 1,1–1,4 miljoonaa euroa vuodessa. Kaupunkisuunnitteluvirasto tekee vuosittain myös tietotekniikkahankintoja noin 300 000 euron arvosta, tarvike- ja kalustehankintoja noin 200 000 euron arvosta ja viestintään liittyviä painatus- ja ilmoitushankintoja noin 135 000 euron arvosta. Kun epäsuorat hankinnat lasketaan mukaan, hankinnat muodostavat vajaan neljänneksen viraston kokonaismenoista. (Kaupunkisuunnitteluviraston hankintastrategia 2011, 1.)

2.3.2 Toimittajat

Viraston hankinnat toimittajittain eivät ole keskittyneet. Lukumääräisesti eniten tehdään pienehköjä tarvike-, suunnittelu- ja tutkimuspalveluhankintoja, jotka osittain hoidetaan puitesopimuksilla. Viraston käsityksen mukaan tämä hankintaprofiili on tarkoituksenmukainen. Kaupunkisuunnittelupalveluhankintojen jakautuminen eri toimittajille on hyödyllistä monenlaisten näkemysten ja ideoiden saamiseksi. (Kaupunkisuunnitteluviraston hankintaprosessien nykytilanne ja hankintastrategia 2011, 2.)

2.3.3 Hankintojen valmistelijat

Hankintojen valmistelussa ja toteutuksessa ovat mukana periaatteessa kaikki viraston suunnittelijat, kuitenkin keskimäärin erittäin harvoin. Tästä syystä virastoon on perustettu hankintoja hoitava tiimi, johon kuuluvat kunkin osaston hankintayhdyshenkilö ja yksi viraston kolmesta lakimiehistä. Hankintayhdyshenkilö ei toimi päätoimisesti hankintojen parissa, mutta hoitaa kilpailutuksia osana tehtäväkuvaansa. Hankintatiimi kokoontuu noin kerran viikossa käsittelemään viraston ajankohtaisia hankintoja. Hankinnat valmistellaan aina yhteistyössä hankintayhdyshenkilön ja hankintaa valmistelevan suunnittelijan kesken, sillä hankinnoissa tarvitaan sekä hankinnan sisällön tuntemusta että juridista

ja hankintateknistä asiantuntemusta. (Kaupunkisuunnitteluviraston hankintaprosessien nykytilanne ja hankintastrategia 2011, 2.)

Viraston hankintatiimi laatii ja ylläpitää esimerkiksi lakimuutosten yhteydessä viraston ohjeita hankinta-asioiden käsittelyä varten. Ohjeisiin sisältyy hankintamenettelyn ohjeistuksen lisäksi mallipohjia tarjouspyyntöihin ja niiden liitelomakkeisiin, päätöksiin ja sopimukseen sekä hankintamenettelyn ohjeistusta suhteessa kaupungin päätöksentekoon (esimerkiksi hankintavaltuudet) ja yleisiä, hankintamenettelyissä esiin tulevia julkisoikeudellisia periaatteita, kuten julkisuus ja salassapito. (Kaupunkisuunnitteluviraston hankintaprosessien nykytilanne ja hankintastrategia 2011, 2.)

2.3.4 Hankinnoista päättäminen

Kaupunkisuunnitteluviraston hankinnoista päättää kaupunkisuunnittelulautakunta tai mikäli hankinnan arvo alittaa 200 000 euroa, hankinnasta päättäminen on delegoitu viranhaltijoille. Osastopäälliköt voivat tehdä hankintapäätöksiä enintään 100 000 euron arvoista hankinnoista ja virastopäällikkö enintään 200 000 euron hankinnoista. (Kslk 19.8.2014 § 234.)

2.3.5 Hankintamenettelyt

Viraston hankinnoissa sovelletaan yleensä julkisten hankintojen avointa hankintamenettelyä ja valintaperusteena käytetään kokonaistaloudellista edullisuutta. Prosessikuvaus konsulttitöiden hankintaprosessista on opinnäytetyön liitteenä 1. Suurimpia ja monimutkaisia palveluhankintoja on toteutettu myös rajoitetulla hankintamenettelyllä ja neuvottelumenettelyllä.

Viraston yleissuunnitteluosastolla on tehty puitesopimuksia teknistaloudellisista tutkimuksista ja suunnittelusta. Puitesopimukset ovat 2-3-vuotisia ja niihin on sisällytetty optio sopimuskauden jatkamisesta 1-2 lisävuodella. Liikennesuunnitteluosastolla on kilpailutettu liikennevalojen ylläpitoon liittyviä, tavara- ja palveluhankintojen sekä pienten rakennusurakoiden vuosisopimuksia, mutta suunnittelupalveluista puitesopimuksia ei liikennesuunnitteluosastolla ole tähän mennessä tehty.

Kaupunkisuunnitteluvirasto käyttää Helsingin kaupungin hankintakeskuksen kilpailuttamia tuotteita ja palveluja silloin kun niitä on saatavissa (Kaupunkisuunnitteluviraston hankintaprosessien nykytilanne ja hankintastrategia 2011, 3). Tällaisia hankintoja ovat esimerkiksi käännös- ja painatuspalvelut sekä toimistotarvike-, kaluste- ja tietotekniikkahankinnat. Lisäksi kaupunkisuunnitteluvirasto osallistuu yhteishankintoihin muiden kuntien, Helsingin kaupungin muiden virastojen, valtion ja erilaisten yhteenliittymien ja yhteistyötahojen kanssa (Kaupunkisuunnitteluviraston hankintaprosessien nykytilanne ja hankintastrategia 2011, 3).

2.3.6 Raportointi ja seuranta

Asiantuntijapalveluiden hankintaan varattujen määrärahojen käyttöä seurataan virasto- ja osastotasolla erillisen seurantaprosessin avulla. Samalla seurataan yksittäisen konsulttityön tilauksen/sopimuksen mukaista rahan käyttöä. Kertyvää tietoa käytetään taloushallinnon tilastoissa, tilinpäätöksessä ja muussa seurannassa.

Hankintoja koskevat tiedot kootaan vuosittain tilinpäätöksen ja toimintakertomuksen laatimisen yhteydessä. Hankintatointa koskevia seurantalukuja ovat muun muassa hankintoihin käytettävät euromäärät, eli kuinka paljon osastot käyttävät rahaa hankintoihin kilpailutusten ja pienhankintojen osalta sekä solmittujen konsulttisopimusten kappalemäärät. Lisäksi kerätään tilastotietoa käytetyistä konsulteista, sopimusten jakautumisesta eri toimittajille ja sopimusmääristä.

3 Kehittämiskohde

Opinnäytetyön tavoitteena on kehittää kaupunkisuunnitteluviraston hankintaprosesseja suunnittelemalla ja toteuttamalla liikennesuunnittelun palveluhankintoja koskeva puitejärjestelykilpailu. Opinnäytetyön lähtötilanteessa yksittäiset liikennesuunnitteluhankkeet kilpailutettiin jokainen erikseen.

Puitejärjestelyllä tarkoitetaan valmiiksi kilpailutettua sopimuskokonaisuutta, joka tehdään yhden tai useamman toimittajan sekä hankintayksikön tai useammasta hankintayksiköstä muodostetun hankintarenkaan välille. Puitejärjestelyssä sovitaan yleiset, hankintasopimuksia koskevat ehdot, kuten hankinnan kohde, hinnat sekä osapuolten vastuut ja velvoitteet. (Pekkala & Pohjonen 2012, 241–242.)

Varsinaiset hankintasopimukset tai tilaukset tehdään sopimuskauden aikana puitejärjestelyn sopijaosapuolten kesken. Järjestelyyn ei ole mahdollista ottaa hankintamenettelyn aloittamisen jälkeen uusia osapuolia. Puitejärjestelyn ehtoihin ei myöskään saa tehdä huomattavia muutoksia sen voimassaoloaikana eikä sitä saa käyttää kilpailua vääristävällä, rajoittavalla tai estävällä tavalla. Puitejärjestely voi pääsääntöisesti olla voimassa enintään neljä vuotta. (Pekkala & Pohjonen 2012, 242.)

3.1 Kehittämishankkeen tavoite

Puitejärjestelyn varsinainen tavoite on nopeuttaa ja sujuvoittaa hankintaprosesseja. Hankintaprosessien odotetaan tehostuvan, kun muutaman vuoden välein kilpailutettavan sopimuskauden aikana ei jokaista palveluhankintaa tarvitse erikseen kilpailuttaa. Hankintaprosessin työvaiheita vähenee ja henkilöstöresursseja vapautuu muuhun työhön. Prosessin läpimenoaikaa lyhentää myös se, että työt voidaan käynnistää heti päätöksen teon jälkeen, ilman pakollisia oikaisuvaatimus- ja valitusaikojen odotusta.

Yhtenä tavoitteena kehittämishankkeessa on, että sopimussuhteessa konsulttien ammattitaito saataisiin nykyistä sujuvampaan hyötykäyttöön. Avoimen tarjouskilpailun mukainen hankintamenettely edellyttää, että tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun periaatteiden turvaamiseksi hankinnan sisältöä ei paljasteta tarjoajille ennen kuin tiedot on julkisesti kaikkien saatavilla. Tämä tapahtuu usein vasta hankintailmoituksen julkaisun yhteydessä. Puitesopimusmallissa tilaaja voi pyytää puitesopimuskumppanin mukaan

toimeksiannon suunnitteluun aiemmassa vaiheessa, mikä edistää innovaatioiden kehittymistä ja laadukasta lopputulosta.

3.2 Tutkimusongelma

Etenkin pienempien hankintojen osalta kilpailutusprosessiin kuluva työpanos on hankinnan kokoon nähden suuri ja kilpailutukseen kuluva aika pitkä. Konsulttipalveluhankinnat ovat työläitä toteuttaa ja uhkana on aikataulujen viivästyminen ja tehottomuus. Hankintaprosessit ovat hankkeiden muuhun aikatauluun nähden hitaita toteuttaa eivätkä prosessit kulje kovinkaan virtaviivaisesti. Hankintaprosessin vaiheita kehittämishankkeen lähtötilanteessa on havainnollistettu liitteenä 1 olevassa prosessikaaviossa. Lisäksi tarve hankinnan kilpailutukselle ilmenee usein kiireisellä aikataululla, jolloin prosessille on lähtökohtaisesti varattu liian vähän aikaa. Liian tiukat aikataulut konsulttitöiden työohjelmissä vähentävät tarjoajien mahdollisuuksia ja mielenkiintoa osallistua tarjouskilpailuihin. Lisäksi ne voivat nostaa tarjoushintoja ja laskea luovan työn laatua.

Yksi erilliskilpailuttamiseen liittyvä laadullinen ongelma on edellä kuvattu yhteistyömahdollisuuksien rajallisuus hankinnan valmistelussa, jolloin tarjoajien osaamista ja innovaatioita ei päästä täysin hyödyntämään, ja toisaalta se, että tilaajaorganisaation henkilöstön työaika kuluu liikaa hankintaprosessien muodollisten vaatimusten parissa.

Oman vaikeutensa kohdeorganisaation hankinnoille asettaa henkilöstön hankintaosaamisen jatkuva kehittämis- ja ylläpitotarve. Toimintaympäristö elää jatkuvassa muutoksessa ja toisaalta jokaisen suunnittelutyön kilpailutus vaatii hieman erilaista osaamista, ns. tapauskohtaista räätälöintiä. Julkisella sektorilla suunnittelupalveluiden hankinnat, kuten palveluhankinnat yleensäkin, ovat vaativia toteuttaa (Iloranta & Pajunen-Muhonen 2012, 202). Hankintaprosessien menestyksekkäs läpivieminen vaatii asiantuntemusta ja työaika eikä kohdeorganisaation hankintaprosesseihin varaama henkilöresurssi ole suuri.

Kun yksittäisen työntekijän tehtäväksi tarjouskilpailun läpivienti tulee ajankohtaiseksi verrattain harvoin, rutiinit eivät ole tuttuja. Menettelytavat on jokaisen opetettava erikseen. Viraston hankintatiimin laatimien ohjeistusten ja mallipohjien toivotaan helpottavan ja yksinkertaistavan hankintojen toteuttamista. Lisäksi niiden tavoitteena on turvata tarjoajien tasapuolista kohtelua. Ajatuksena on ehkäistä ongelmat etukäteen ja taata tarjouskilpai-

luiden laatua. Kun tarve hankintamenettelyn käynnistämiseksi ilmenee, hankintaa valmisteleva suunnittelija voi täydentää mallipohjiin kilpailutettavan tuotteen tai palvelun tiedot. Silti määrittelyjen tekeminen tarjouspyyntövaiheessa on osoittautunut haastavaksi, kuten esimerkiksi sen määrittelemisen, mitä tietoja tarjoajien tulisi ilmoittaa tarjouksissaan, jotta niitä voitaisiin helposti vertailla ja pisteyttää. Opinnäytetyön tekijä toimii kohdeorganisaatiossa liikennesuunnitteluosaston hankintayhdyshenkilönä ja yhtenä hankintatiimin jäsenistä. Kilpailutusten läpiviemiseen liittyvä hitaus, prosessin monimutkaisuus ja muu edellä kuvattu ongelmatilanne on työssä havaittua.

3.3 Tutkimuskysymykset

Kehittämishankkeen suunnittelun keskeisenä lähtökohtana on hallintakeinojen löytäminen kehittämishankkeessa tunnistettuihin riskeihin, liittyen puitesopimuskilpailutukseen ja sopimusaikaiseen tilausmenettelyyn. Riskit kartoitettiin SWOT-analyysin avulla, jonka tulokset on kuvattu jäljempänä kappaleessa 4.2.3. Hankkeen onnistunutta toteutusta varten riskinhallintakeinojen etsiminen purettiin tutkimuskysymyksiin, joihin etsittiin vastauksia määrällisten ja laadullisten tutkimusmenetelmien avulla.

Opinnäytetyön tutkimuskysymyksiä ovat:

1. Minkä tyyppiset hankinnat tulisi liikennesuunnittelupalvelujen osalta muuttaa puitesopimushankinnoiksi? (nykytila-analyysi)
2. Minkälaisiin osiin tai kokonaisuuksiin puitesopimus kannattaa jakaa? (rajaus)
3. Miten tarjousten hinta-laatuvertailua tulisi kehittää, jotta hinta ei saisi nimellistä painoarvoaan suurempaa vaikutusta vertailun lopputulokseen?
4. Jos sopimustoimittajia on useampi kuin yksi, miten määritellään puitesopimusconsultin valinta yksittäisiin toimeksiantoihin sopimuskauden aikana?

3.4 Kehittämiskohteen rajaus

Kehittämishankkeeseen ei ole tarkoitus sisällyttää kaikkia liikennesuunnitteluosaston suunnittelupalveluhankintoja, sillä esimerkiksi suuret ja monimutkaiset hankinnat, ja toisaalta harvoin toistuvat hankinnat kannattaa jatkossakin kilpailuttaa erikseen. Sujuvuutta haetaan ennen kaikkea tavanomaisten tai usein toistuvien, eli niin sanottujen volyyminhankintojen tilaamiseen ja toisaalta kapean sektorin erityisosaamista vaativiin strategiisiin hankintoihin. Kehittämishankkeen käynnistyessä ei osattu tarkasti määritellä, mitkä

hankintojen osa-alueet tällaisia olisivat, joten määrittelyn tueksi analysoitiin hankintojen nykytilaa ABC-analyysin ja portfolioanalyysin avulla.

Nykytila-analyysissä selvitettiin puitejärjestelyyn mukaan otettavien osa-alueiden määrää ja sopivia yhdistämismahdollisuuksia analysoimalla edellisvuosien vastaavia suunnittelupalveluhankintoja. Aineisto sopi tutkimusotokseksi hyvin, sillä vuositasolla volyymihankinnat ja strategiset palveluhankinnat eivät määrällisesti ole kovinkaan paljoa vaihdelleet. Lisäksi saatavilla oleva aineisto on yksityiskohtaista ja kattavaa.

Hankintojen ABC-analyysin ja portfolioanalyysin tulokset on kuvattu tarkemmin kappaleissa 4.2.1 ja 4.2.2. Tulosten perusteella kehittämishankkeen kohteeksi määriteltiin alla luetellut liikennesuunnittelun osa-alueet. Näistä ensin mainittu päätettiin vielä tarjouspyynnössä jakaa kahteen osaan ja osatarjoukset hyväksyä, jotta ei liikaa rajoitettaisi pienten ja erikoistuneiden toimittajien osallistumismahdollisuuksia tarjouskilpailuun. Osa-alueen yhteydessä on mainittu hankintojen ennakoitu arvo neljän vuoden osalta.

1. Liikenteen ennustetarkastelut, simuloinnit ja hankearviointit	400 000 €
2. Pysäköinnin kehittäminen	250 000 €
3. Älyliikenteen kehittämisen asiantuntijapalvelut ja liikenteen hallinta	400 000 €

Hankkeen edetessä päädyttiin kuitenkin rajaamaan opinnäytetyötä edelleen, pilotoimalla opinnäytetyön aikataulun puitteissa vain osa-alueen 2, eli pysäköinnin kehittämisen asiantuntijapalvelut kattava puitejärjestelykilpailutus. Hankintaprosessista saatujen kokemusten perusteella voidaan myöhemmin päättää, käynnistetäänkö muita puitesopimuskilpailuja ollenkaan ja mitä muutoksia tarjouskilpailun asiakirjoihin halutaan saatujen kokemusten perusteella tehdä.

4 Tutkimusmenetelmät

Kehittämishanke on toteutettu toimintatutkimuksena, koostuen hankintojen nykytila-analyysistä ja sen perusteella toteutettavasta kehittämishankkeesta, puitesopimuksen kilpailutuksen suunnittelusta ja toteutuksesta.

Nykytila-analyysissä analysoitiin viraston edellisten vuosien palveluhankintoja. Tarkastelun kohteeksi eli otokseksi valittiin kaikki liikennesuunnittelun palveluhankinnat vuodesta 2012 vuoteen 2015 sekä tulevat, suunnitteilla olevat liikennesuunnittelun palveluhankinnat siltä osin, kun ne olivat tiedossa. Tiedot raportointiin hankintojen seurantatietokannasta ja sijoitettiin Excel-taulukkoon. Tämän jälkeen tietoja luokiteltiin ja tarkasteltiin hankintojen analysointityökalujen avulla ja tulosten perusteella rajattiin kehittämishankkeeksi edellisessä kappaleessa kuvattu kohderyhmä. Ennen hankinnan käynnistämistä, puitesopimusmenettelyyn siirtymisen vaikutuksia tarkasteltiin SWOT-analyysin avulla. Tarjouspyyntöasiakirjojen kehittämisessä laadullisina tutkimusmenetelminä hyödynnettiin benchmarking-menetelmää ja kirjallisuusselvitystä.

4.1 Toimintatutkimus

Toimintatutkimuksen keskeinen menetelmä on keskustelu, jossa tuodaan erilaiset väitteiden ja tietojen perustelut kriittisen tarkastelun kohteeksi (Kananen 2014, 11). Kehittämishankkeeseen osallistuvat opinnäytetyön tekijän lisäksi liikennesuunnitteluosaston johtoryhmä ja liikennesuunnitteluosaston työntekijöitä ja hallinto-osastolla työskentelevä lakimies.

Toimintatutkimuksen keskeiset vaiheet ovat:

1. tilanteen kartoitus ja lähtökohtien selvittäminen
2. toiminnan tai vaikuttamisohjelman ideointi
3. toiminnan käynnistäminen ja toteuttaminen
4. vaikutusten seuranta ja havaintojen teko
5. jälkihoito, uusimuotoisen toiminnan mahdollinen juurruttaminen tai korjaaminen

Toimintatutkimus on ryhmien ja yksilöiden omaa systemaattista tutkimusta niistä toimenpiteistä, joilla he muuttavat ja kehittävät kohteena olevaa käytäntöä sekä keinoista, joilla he itse reagoivat toimenpiteiden vaikutuksiin. Toimintatutkimus soveltuu menetelmäksi

hyvin silloin kun pyritään löytämään ”lääke” tietyssä tilanteessa havaittuun ongelmaan, halutaan esimerkiksi tarjota koulutusta työyhteisön sisällä, halutaan lisätä työskentelyyn uusia näkökulmia, kun halutaan parantaa kommunikaatiota työntekijöiden ja tutkijoiden välillä, kun halutaan antaa mahdollisuus subjektiiviselle ja impressionistiselle lähestymistavalle ratkaista ongelma. (Cohen, Manion, Morrison 2000.)

4.2 Nykytila-analyysi

Tietoja analysoitiin Kraljicin kehittämän hankintojen portfolioanalyysin ja ns. Pareton periaatteeseen perustuvan ABC-analyysin avulla. Hankintojen luokittelusta ja erityisesti hankintojen portfoliomalleista on tehty paljon tieteellistä tutkimusta (Kraljic 1983, Gelderman & Van Weele 2003, 207-216). Portfoliomallien avulla voidaan analysoida hankintoja useiden eri luokittelukriteerien valossa. Tyypillistä hankintojen portfolioanalyysille on jakaa hankittavat nimikkeet luokkiin. Lisäksi portfolioanalyysille, erityisesti Kraljicin, on esitetty strategioita, miten eri luokkia voi ja tulisi ohjata (Caniëls & Gelderman 2005, 141-155).

4.2.1 ABC-analyysi

ABC-analyysi perustuu tunnettuun 20/80-sääntöön. Sen kehittäjä on italialainen kansantaloustieteilijä Vilfredo Pareto. 1900-luvun alkuvuosina Pareto tutki vaurauden jakautumista suhteessa väestöön ja havaitsi tulojen ja varallisuuden jakautuvan epätasaisesti väestön kesken. Hänen tutkimuksensa mukaansa 20 % väestöstä omisti 80 % väestön kokonaisvarallisuudesta. Myöhemmin muutkin matemaatikot ovat todenneet tämän matemaattisen todennäköisyyden toteutuvan lähes kaikissa eri alojen tutkimuskohteissa. Prosenttijako ei välttämättä aina ole täsmälleen sama. Oleellista kuitenkin on, että Pareton sääntö osoittaa selkeän epäsuhtan toteutumisen tarkasteltavien asioiden välillä. (Iloranta & Pajunen-Muhonen 2012, 479.)

ABC-analyysi on yksi hankintatoimen käytetyimpiä työkaluja. Sen avulla hankintoja voidaan luokitella ja asettaa tärkeysjärjestykseen. Samalla voidaan tunnistaa mahdollisesti samalla tavoin käyttäytyviä nimike-, tuote- tai toimittajaryhmiä. Analyysi perustuu ajatukseen, jonka mukaan kaikki tuotteet eivät ole yhtä tärkeitä ja arvokkaita, 20/80-säännöstä on esimerkkejä seuraavassa:

- 20 % hankituista nimikkeistä muodostaa 80 % hankintojen arvosta
- 20 % toimittajista muodostaa 80 % hankintojen arvosta
- 20 % nimikkeistä muodostaa 80 % varaston arvosta
(Iloranta & Pajunen-Muhonen 2012, 479.)

ABC-analyysissä hankittavat nimikkeet asetetaan suuruusjärjestykseen, esimerkiksi hankintojen rahamääräisen arvon suhteen. Tämän jälkeen lasketaan kunkin nimikeryhmän suhteellinen osuus kokonaisarvosta. A ilmaisee tärkeintä luokkaa. Se muodostaa suurimman osan (noin 80 %) hankintojen kokonaisarvosta, vaikka siihen kuuluvien nimikkeiden tai toimittajien määrä on vähäinen (noin 20 % kokonaisuudesta). B ja C-luokkaan kuuluvien hankintojen osuus ei ole niin merkittävä (noin 20 %) kokonaisarvosta, mutta niihin kuuluvien nimikkeiden tai toimittajien määrä on suurempi (noin 80 % tilaustapahtumista). ABC-analyysin pohjalta voidaan tyypillisesti tunnistaa tärkeydeltään hyvinkin erilaisia luokkia, joita kannattaa ohjata eri tavoilla. Luokkien määrä riippuu käyttötärpeestä, eli voidaan käyttää esimerkiksi vain kahta luokkaa, A ja C. (Iloranta & Pajunen-Muhonen 2008, 481.)

Kohdeorganisaation hankintatietoja luokiteltiin ja asetettiin järjestykseen mm. hankinnan suuruuden mukaan, toimittajittain ja käytetyn hankintamenettelyn perusteella. Minkäänlaista selvää 20/80 jakaumaa ei aineistosta löydetty, mikä osaltaan kyseenalaistaa puitejärjestelyn käytettävyyden kohdeorganisaation hankinnoissa. Tulosten perusteella voidaan todeta, etteivät kohdeorganisaation suunnittelupalveluhankinnat ole tyypillisesti puitejärjestelyyn erityisen hyvin soveltuvia. Puitejärjestelyn perustavanlaatuisena kynnyskysymyksenä kohdeorganisaatiossa onkin vuosien ajan ollut epäily puitesopimuksen hyödyllisyydestä eli siitä, saadaanko sopimuksesta tarpeeksi kattavaa eli voidaanko sen perusteella tilata riittävästi toimeksiantoja, jotta työläs kilpailutusprosessi osoittautuisi kannattavaksi. ABC-analyysin tutkimustulos osaltaan tukee näitä epäilyjä.

ABC-analyysin tuloksena voidaan kuitenkin todeta seuraavat havainnot:

- Noin puolet hankintakustannuksista kohdistui vuosittain enintään kymmeneen suurimpaan yksittäishankintaan. Esimerkiksi vuonna 2015 käytetyistä asiantuntijapalveluhankintojen määrärahoista 45 % kohdentui Raide-Jokerin hankesuunnitelmaan, joka kilpailutettiin yhtenä kokonaisuutena vuonna 2014.
- Liikennesuunnitteluosaston hankinnat eivät ole toimittajittain keskittyneet. Esimerkiksi vuonna 2015 suunnittelupalveluja tilattiin 22 eri toimittajalta.
- Kappalemäärinä liikennesuunnitteluosastolla tilattiin vuosittain 28–45 tilaustyötä.

- Läheskään kaikkia hankintoja ei kilpailuteta kohdeorganisaatiossa. Osa toimeksiannoista on kilpailuttamatta tilattuja pienhankintoja. Lisäksi hankintamäärärahoja käytetään yhteishankintoihin osallistumisiin, jotka on kilpailutettu toisten julkisten hankintayksiköiden toimesta.

Liikennesuunnitteluosastolla on jo vuosia suunniteltu liikennesuunnittelun puitesopimuksen kilpailuttamista. Valmistelu on kerta toisensa jälkeen kariutunut tarjouspyynnön sisällön määrittelyn vaikeuteen. Hankinnan valmistelussa kilpailutettavan palvelun sisältö ja tarjousten arviointiperusteet on kuvailtava riittävän yksityiskohtaisella tarkkuudella, jotta tarjouksia voidaan perustellusti arvioida. Tarjouspyynnön valmistelutyön edetessä on todettu, että puitesopimus joudutaan käytännössä jakamaan osiin, jotta liikennesuunnittelun eri osa-alueet voidaan kuvata riittävän yksityiskohtaisesti ja saada juuri kyseisiin tehtäviin parhaimmat ja kokonaistaloudellisesti edullisimmat asiantuntijat. Sopimuksen jakamisella osiin turvataan myös se, että pienet ja erikoistuneet suunnittelutoimistot voivat osallistua tarjouskilpailuun, jolloin saadaan aikaan todellista hintakilpailua.

Kun sopimuksen osa-alueita on määrittelyvaiheessa päädytty pilkkomaan yhä pienempiin osiin, sopimuksen käytettävyys ja tarve on tullut kyseenalaiseksi, kukin osa-alueen kattaessa aina pienemmän murto-osan kokonaistilauksmäärästä. On herännyt kysymys, olisiko kuitenkin parempi kilpailuttaa kukin hanke erikseen, kuten tähänkin saakka. Asiaa on ajateltava myös tarjoajien näkökulmasta; on kohtuutonta sitouttaa konsulttien resursseja pitkiin sopimuksiin, jonka puitteissa ei ole näköpiirissä kuin muutama tilaus.

Sopimuksen osa-alueiden määrittely osoittautui erääksi haasteellisimmista tehtävistä puitesopimusmenettelyyn siirtymisessä. Aluksi hankintoja yritettiin luokitella sisällön mukaan, jakamalla niitä ryhmiin sen perusteella, mistä liikennesuunnittelun osa-alueesta on kyse. Osa-alueiksi saatiin määriteltyä muun muassa seuraavat:

- 1) tie- ja katusuunnittelu
- 2) raitiotiesuunnittelu
- 3) liikenne-ennusteet
- 4) toimivuustarkastelut (simuloinnit ym.)
- 5) vaikutus- ja hankearvioinnit
- 6) liikennetutkimukset ja -selvitykset
- 7) katujen liikennesuunnittelu
- 8) katutunnelien riskikartoitukset ja liikenteenhallinta

Edellä mainitussa luokittelussa ei tutkimusaineistosta kuitenkaan löydetty puitejärjestelyjä ajatellen riittävästi toteutuneita hankkeita kuhunkin ryhmään. Lisäksi useat toteutuneet hankinnat osoittautuivat useamman luokan yhdistelmiksi.

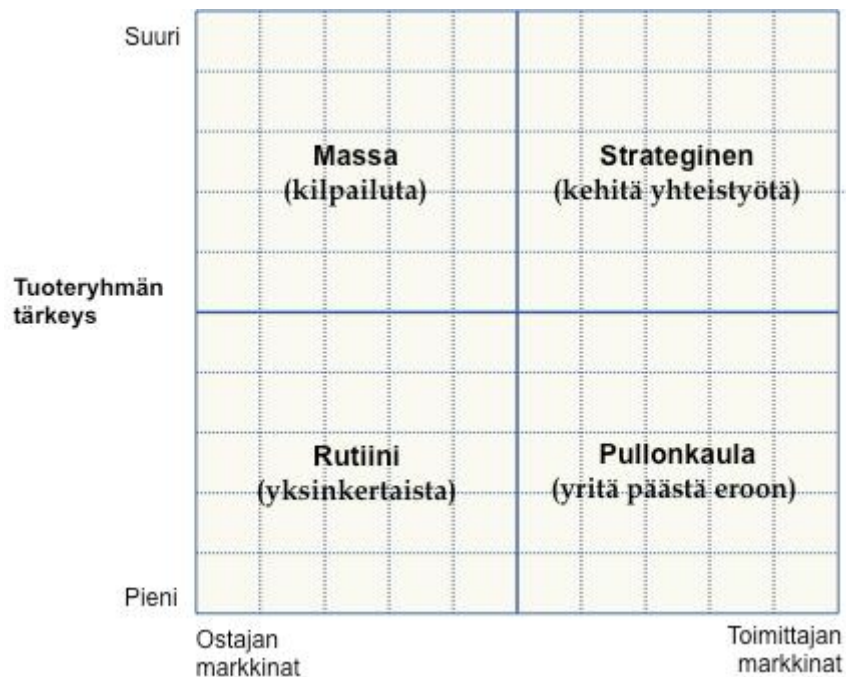
Tämän jälkeen osa-alueita yhdisteltiin ja muotoiltiin uudestaan erilaisin kriteerein ja lopulta päädyttiin tilaustarpeen ja toisaalta osaamisvaatimusten mukaiseen luokitteluun. Jako perustui tilaajan arvioon, että palveluryhmään on tiedossa riittävästi tilauksia ja että sama sopimustoimittajat voivat osaamisvaatimusten näkökulmasta toteuttamaan kyseisen osa-alueen kattamat työt. Samalla pidettiin tärkeänä, ettei ryhmiä yhdisteltäisi liikaa. Jos ryhmästä tulee liian suuri, rajoittaa se pienten suunnittelutoimistojen osallistumismahdollisuuksia tarjouskilpailuun, mikä heikentää hintakilpailua. Kuviossa 1 havainnollistetaan edellä kuvatun mukaista luokittelua liikennesuunnittelun toteutuneista asiantuntijapalveluhankinnoista vuonna 2015. Samoja luokitteluja käytettiin pohjana nykytila-analyyisin seuraavassa työvaiheessa, portfolioanalyysissä.



Kuvio 1. Liikennesuunnittelun asiantuntijapalveluhankinnat vuonna 2015

4.2.2 Portfolioanalyysi

Strategisen hankinta-ajattelun pohja luotiin 1983 jolloin Peter Kraljic esitti artikkelissaan Purchasing must become supply management (Harward Business Review) hankittavien tuote- ja palveluryhmien kategorisointimallin. Kraljicin mallissa hankintakategoriat (eli erilaiset hankittavat tuotteet ja palvelut kuten raaka-aineet, komponentit, varaosat, pakkausmateriaalit, työvaatteet, catering-palvelut, toimistotarvikkeet yms). sijoitetaan nelikenttään, jossa on kaksi ulottuvuutta. (Logistiikan Maailma)



Kuvio 2. Lähteestä: Kraljic, P. 1983: Purchasing must become supply management. Harvard Business Review, 61 (5), s. 109–117

Portfolioanalyysin lähtökohtana on havainto, että kaikki hankittavat tuotteet eivät ole samanarvoisia ja eri tuotekategoriat vaativat erityyppisiä strategioita ja toimintamalleja. Sen avulla voidaan arvioida hankittavan tuotteen tai palvelun merkittävyyttä ja vaikutuksia organisaation liiketoimintaan. Hankintoja jaotellaan niiden tärkeyden ja niihin liittyvien riskien perusteella. Yksinkertaisuudesta huolimatta käytäntö on osoittanut, että portfolioanalyysi on yllättävän monipuolinen ja tärkeä työkalu. (Iloranta & Pajunen-Muhonen 2012, 115–116.)

Pystysuora akseli kuvaa kunkin hankintakategorian tulosvaikutusta ja tärkeyttä ostavan yrityksen kannalta, toisin sanoen sitä, kuinka merkittävä kyseinen hankinta ostavalle yritykselle on. Tärkeyttä voidaan arvioida hankintoihin sitoutuneiden kustannusten kautta,

tai pohtimalla kuinka suuri merkitys kyseisellä hankinnalla on yrityksen kannattavuuteen. Mitä tärkeämpi ja suurempi hankinta, sitä enemmän siihen kannattaa panostaa. Toisaalta, mitä pienempi hankinta, sitä vaivattomammin ja kustannustehokkaammin se pitäisi saada hoidetuksi. (Logistiikan maailma)

Vaakasuora akseli kuvaa toimittajamarkkinan luonnetta, jota arvioidaan kunkin tuote/palvelukategorian osalta erikseen. Toimittajien määrä kussakin kategoriassa voi auttaa arvioimaan tätä ulottuvuutta. Mitä enemmän toimittajia markkinoilla on, sitä enemmän on kilpailua, ja sitä suurempi mahdollisuus ostajalla on käyttää toimittajien hintakilpailua hyväkseen (ns. ostajan markkinat). Myyjän markkinat taas kuvaavat päinvastaista tilannetta: myyjäyrityksiä on harvassa eikä tarjontaa juuri ole jolloin valinnanmahdollisuudetkin ovat vähissä. Kilpailuttamisesta ei ole tällaisessa tilanteessa mitään hyötyä, vaan ostajayrityksen pitää miettiä muita strategioita kyseisen kategorian kohdalla. (Logistiikan maailma)

Opinnäytetyössä kohdeorganisaation ABC-analyysin yhteydessä luokiteltuja liikennesuunnittelun palveluhankintoja sijoiteltiin Kraljicin portfoliomallin nelikenttään markkinoiden monimutkaisuuden ja hankinnan strategisen merkityksen mukaan. Tulokseksi saatiin kuviossa 3 esitelty nelikenttäjako.

<p>Volyyimihankinnat</p> <ul style="list-style-type: none"> • simuloinnit ja liikenteen ennustetarkastelut • yleissuunnitteluosaton puitesopimuksen perusteella tilatut meluselvitykset 	<p>Strategiset hankinnat</p> <ul style="list-style-type: none"> • hankearvioinnit • pysäköinnin kehittäminen • älyliikenteen asiantuntijapalvelut • liikenteenhallinta
<p>Ei-kriittiset hankinnat, rutiinituotteet</p> <ul style="list-style-type: none"> • osallistuminen muiden kilpailutamiin yhteishankintoihin • pienhankinnat (esimerkiksi kyselytutkimukset ja liikennelaskennat) 	<p>Pullonkaulahankinnat</p> <ul style="list-style-type: none"> • suuret kertaluontoiset ja laajaa osaamista vaativat hankkeet, joissa on mukana mahdollisesti useita rahoittajia

Kuvio 3. Liikennesuunnittelun asiantuntijapalvelujen luokittelu Kraljicin portfoliomallin mukaisesti

Luokittelu oli hankalaa, sillä suuria eroja osa-alueiden välillä ei löydetty, esimerkiksi masahankintoja ei kohdeorganisaatiossa oikeastaan ole lainkaan eikä varsinaisia pullonkaulahankintoja, joista haluttaisiin eroon. Pullonkaulahankinnoiksi päätettiin kuitenkin luokitella suuret ja kertaluontoiset hankkeet, jotka vaativat konsulteilta laaja-alaista suunnitteluosaamista ja joissa usein on mukana myös useita tilaajaorganisaatioita. Kyseiset hankkeet ovat raskaita ja byrokraattisia toteuttaa niin kilpailutuksen kuin toteutuksen ja seurannan osalta. Usein myös toimittajat joutuvat tekemään yhteenliittymiä voidakseen osallistua tarjouskilpailuun. Tämä seikka yhdistettynä useiden maksajien tilaajaorganisaatioon aiheuttaa omat haasteensa esimerkiksi laskutuksen seurannalle.

Kohdeorganisaation volyymihankinnoiksi luokiteltiin muun muassa simuloinnit ja liikenteen ennustetarkastelut. Strategisiksi hankinnoiksi luokiteltiin hankearvioinnit, pysäköinnin kehittäminen, älyliikenteen asiantuntijapalvelut ja liikenteenhallinta. Näiden osa-alueiden arvioitiin soveltuvan puitejärjestelymalliin parhaiten, koska puitejärjestelyllä tavoitellaan tehokkuutta nimenomaan pienten tilausten hankintaprosesseihin ja toisaalta strategisten hankintojen sujuvaan toteuttamiseen.

4.2.3 SWOT-analyysi

Koska ABC-analyysin ja portfolioanalyysin perusteella ei voitu osoittaa selvästi puitesopimusmalliin soveltuvia hankintakohteita, puitesopimusmenettelyyn siirtymisen vaikutuksia suhteessa kohdeyrityksen vallitsevaan kilpailutusmenettelyyn tarkasteltiin SWOT-analyysin avulla.

SWOT-analyysi on Albert Humphreyn kehittämä nelikenttämenetelmä, jota käytetään strategian laatimisessa sekä oppimisen tai ongelmien tunnistamisessa, arvioinnissa ja kehittämisessä. SWOT-analyysiä on tarkoitus käyttää ideointiin ja jatkokehittelyyn. Se on hyödyllinen ja yksinkertainen työkalu yrityksen toiminnan, hankkeiden ja projektien suunnittelussa. SWOT-analyysin kohteena voi olla jonkin yrityksen toiminta koko laajuudessaan, jonkin tuotteen tai palvelun asema ja kilpailukyky tai esimerkiksi kilpailijan toiminta ja kilpailukyky. (Wikipedia).

SWOT-analyysi on kahden ulottuvuuden kuvaama nelikenttä, johon kirjataan ylös analysoitavan asian: 1) sisäiset vahvuudet, 2) sisäiset heikkoudet, 3) ulkoiset mahdollisuudet ja 4) ulkoiset uhat (Strengths, Weaknesses, Opportunities, Threats). Kaavion vasempaan puoliskoon kuvataan positiiviset ja oikeaan puoliskoon negatiiviset asiat. Kaavion

alapuoliskoon kuvataan organisaation ulkoiset ja yläpuoliskoon sisäiset asiat. Tuloksena saadaan toimintasuunnitelma siitä, mitä millekin asialle pitää tehdä. (Wikipedia). Kuvio 4 esittää kehittämishankkeesta tehdyn SWOT-analyysin tuloksia.

	Positiiviset	Negatiiviset
Sisäiset asiat	Vahvuudet <ul style="list-style-type: none"> • kohdeorganisaation laaja kokemus suunnittelupalveluhankintojen kilpailuttamisesta • puitesopimuskilpailutukseen halutaan panostaa nyt kunnolla • kehittämishankkeen toteuttaminen opinnäytetyönä tuo akateemista ja tutkivaa otetta • vaikka kilpailutus epäonnistuisi, se ei lamaannuttaisi osaston hankintoja kuten suurien yksittäishankintojen kohdalla tapahtuisi • joka tapauksessa saadaan paljon hyödyllistä kokemusta ja oppia tulevia tarjouskilpailuja varten 	Heikkoudet <ul style="list-style-type: none"> • puitesopimuksen hyödyntämismahdollisuuksien rajallisuus kohdeorganisaatiossa (vähäiset hankintamäärät) • jos puitesopimusta ei voida riittävästi hyödyntää, kilpailutus voi osoittautua kannattamattomaksi • puitesopimuskilpailutuksista ei ole kohdeorganisaatiossa paljoa kokemusta, nyt toteutettavan alueen osalta ei ollenkaan • puitesopimuksen tunti hinnoista koostuvan vertailuhinnan laskemistavassa ilmeni ongelmia viraston toisen osaston puitejärjestelykilpailussa • Konsulttipalveluhankintojen hinta-laatuvertailuissa lopulliset sijoitukset eivät ole aina toteutuneet tarkoitetulla tavalla. Halpa hinta voi ohittaa yliveritaisen laadun, vaikka laadun painoarvo on näennäisesti suuri
Ulkoiset asiat	Mahdollisuudet <ul style="list-style-type: none"> • puitejärjestelyn mahdollistama nopea ja kätevä hankintaprosessi • yhteistyön kehittämismahdollisuudet toimittajamarkkinoiden kanssa • tuottavuuden paraneminen prosessien nopeutuessa • osaamisen kehittämismahdollisuudet puitesopimustoimittajayhteistyössä • puitesopimusmallin mukanaan tuoma hankintojen strategisen kehittämisen potentiaali • riskeistä huolimatta kehittämishankkeen toteuttamista pidetään kannattavana kokeiluna 	Uhat <ul style="list-style-type: none"> • menetetään nykymallin mukainen mahdollisuus tilata töitä joustavasti eri toimittajilta tarpeen mukaan • hankinnoissa on enemmän "räätälöintivaraa", jos hankkeet kilpailutetaan yksitellen • puitejärjestelyhankinnan pelätään olevan alltiimpi hankintavalituksille, koska kyse on taloudellisesti suuremmista kokonaisuuksista • valitusalltiuteen voi vaikuttaa keskijajontaan pohjautuva uusi laskentamalli. Pisteytysmallia ei ole aiemmin käytetty kohdeorganisaatiossa, joten se voi olla tuntematon myös tarjoajille ja aiheuttaa tulkintavaikeuksia • jos tarjouksia saadaan vähemmän kuin neljä, laskentamalli ei toimi

Kuvio 4. Puitejärjestelyyn siirtymisen hyödyt ja riskit – Nelikenttäanalyysi SWOT

Sisäisenä vahvuutena kehittämishankkeessa voidaan pitää kohdeorganisaation verrattain pitkää ja laajaa kokemusta suunnittelupalveluhankintojen toteuttamisesta. Lisäksi puitesopimuskilpailutukseen haluttiin panostaa nyt huolellisesti. Akateemista ja tutkivaa otetta kehittämishankkeeseen tuo sen toteuttaminen opinnäytetyönä. Yhtenä vahvuutena voidaan pitää myös sitä, että vaikka kilpailutus epäonnistuisi, ja siitä valitettaisiin markkinaoikeuteen, se ei kuitenkaan lamaannuttaisi osaston hankintoja, kuten suurien yksittäishankintojen kohdalla tapahtuisi. Puitesopimuskilpailun tapauksessa voitaisiin jatkaa erillishankkeiden kilpailutuksia, eli toimia kuten tähänkin saakka. Kehittämishankkeesta saadaan joka tapauksessa paljon hyödyllistä kokemusta ja oppia tulevia tarjouskilpailuja varten.

Sisäiseksi heikkoudeksi voidaan määritellä puitesopimuksen hyödyntämismahdollisuuksien rajallisuus kohdeorganisaatiossa. Jos toteutuvat hankintamäärät jäävät vähäisiksi, kilpailutus voi osoittautua kannattamattomaksi. Heikkoutena pidetään myös sitä, ettei nimenomaan puitesopimuskilpailuista ole kohdeorganisaatiossa paljoakaan kokemusta.

Lisäksi puitesopimuksen tuntihinnoista koostuvan vertailuhinnan laskemistavassa on ilmennyt ongelmia viraston toisen osaston puitejärjestelykilpailussa.

Ulkoiset mahdollisuudet koostuvat puitejärjestelyn nopeasta ja sujuvasta hankintaprosessista ja toisaalta yhteistyön kehittymismahdollisuuksista toimittajamarkkinoiden kanssa. Hankintaprosessi uudistuksen odotetaan lisäävän organisaation tuottavuutta ja osaamista niin paljon, että riskeistä huolimatta kehittämishankkeen toteuttamista pidetään kokeilemisen arvoisena. Puitesopimusmallin mukana tuomaan hankintojen strategisen kehittämisen potentiaaliin on kohdeorganisaatiossa havahduttu vasta hiljattain.

Ulkoisia uhkia pitkässä sopimuksessa ovat niiden joustamattomuus sekä mahdolliset sopimuskiistat. Kohdeorganisaation nykykäytännön mukaan hankintalain soveltamiskynnyksen alittavat hankinnat, eli ns. pienhankinnat on ollut mahdollista tilata joko kevyen minikilpailutuksen perusteella tai pyytää tarjous vain yhdeltä toimittajalta. Myös hankintalain soveltamisalaan kuuluvissa hankinnoissa on enemmän "räätälöintivaraa", jos hankkeet kilpailutetaan erikseen. Puitejärjestelyyn liittyvänä ei-toivottuna skenaariona on pidetty sitä, että tilaaja joutuu vuosiksi sitoutumaan yhteen sopimustoimittajaan jolloin puitejärjestelyllä menetetään nykymallin mukainen mahdollisuus tilata töitä tarpeen mukaan joustavasti eri toimittajilta.

Lisäksi kohdeorganisaation aiempien tarjouskilpailuiden hinta-laatuvertailussa on havaittu hankalasti määriteltävä ongelma, jossa hinta-laatuvertailun lopulliset sijoitukset eivät aina toteudu tarkoitetulla tavalla. Halpa hinta voi ohittaa ylivertaisen laadun, vaikka laadun painoarvo vertailuperusteena olisi nimellisesti suurempi. Tilanteen pelätään ohjaavan, laadun nimellisistä painoarvoista riippumatta, suunnittelutoimistoja aliresursoimaan tarjoukset hinnan pienentämiseksi ja kilpailun voittamiseksi. Riskinä on, että sopimuskumppaniksi valikoituu toimittajia, joka eivät ole tavoitellun hinta-laatusuhteen mukaisesti parhaita. Kehittämishankkeen yhteydessä testattiin viitekehysaineistoa etsittäessä löydettyä vaihtoehtoja, tarjousten keskihajonnan standardointiin pohjautuvaa hinta-laatusuhteen vertailumenetelmää.

Puitejärjestelyhankinnan pelätään olevan myös alttiimpi hankintavalituksille, koska kyse on taloudellisesti suuremmista sopimuskokonaisuuksista. Valitusalttiuteen voi vaikuttaa myös uusi tarjousten vertailumenetelmä. Mallia ei ole aiemmin käytetty kohdeorganisaatiossa, joten se saattaa olla tuntematon myös tarjoajille, mikä voi aiheuttaa tulkintavaikeuksia.

SWOT-analyysin perusteella päätettiin käynnistää pysäköinnin asiantuntijapalvelun puitesopimuksen kilpailutus, koska se on kappaleessa 3.4 määritellyistä kolmesta osa-alueesta pienin ja selkein kokonaisuus. Sopimuksesta tehtäisi kaksivuotinen, sisältäen option jatkaa sopimusta kahdella lisävuodella.

4.3 Kehittämishankkeen tutkimusmenetelmät

Tarjouspyynnön ja sen lukuisten liitelmakkeiden valmistelu on kehittämishankkeen keskeisin, vaativin ja aikaa vievin vaihe. Prosessin aikataulu ja vaiheistus suunniteltiin heti hankkeen alussa, jotta siihen osallistuvat henkilöt pystyivät ennakoimaan oman osuutensa ajoituksen prosessissa. Tarjouspyyntöasiakirjojen kehittämisessä tutkimusmenetelminä hyödynnettiin benchmarking-menetelmää ja kirjallisuustutkimusta. Selvitettiin, olisiko samasta aiheesta tehty aiemmin vastaavia opinnäytetöitä. Aineistoa etsittäessä löydettiin hinta-laatusuhteen pisteytystä ja siihen liittyvästä ongelmatiikkaa käsittelevä pro gradu -tutkielma, josta kerrotaan tarkemmin kappaleessa 5.3.

4.3.1 Benchmarking

Benchmarking tarkoittaa oman toiminnan vertaamista toisten toimintaan, usein parhaaseen vastaavaan käytäntöön. Benchmarkingin perusideana on toisilta oppiminen ja oman toiminnan kyseenalaistaminen. Se on jatkuvaa systemaattista organisaation tuottavuuden, laadun, työprosessien ja työtapojen tehokkuuden vertaamista valioluokkaa edustavien yritysten ja organisaatioiden vastaaviin. (Wikipedia)

Opinnäytetyöprosessin aikana selvitettiin toisten julkisten hankintayksiköiden puitesopimusprosesseja ja tarjouskilpailuasiakirjoja. Tavoitteena oli ottaa mallia niistä soveltuvien osien ja kehittää niiden avulla kohdeorganisaatiolle sopiva kilpailutusprosessi. Tarkastelun kohteena ovat tarjouspyynnön kohteen määrittelyt ja tarjousten vähimmäisvaatimukset ja arviointiperusteet. Mallia otettiin Helsingin kaupungin kiinteistöviraston tilakeskuksen sekä kaupunkisuunnitteluviraston yleissuunnitteluosaston puitesopimuskilpailujen tarjouspyyntöaineistoista.

4.3.2 Kirjallisuusselvitys

Kirjallisuusselvityksellä tarkoitetaan tiedon hakeminen teksteistä (Tiedon hakeminen teksteistä). Opinnäytetyössä tutkimusongelmaa käsittelevää teoreettista viitekehystä etsittiin hankintatoimen johtamisteoriasta ja hankintalainsäädännöstä. Menetelmää käytettiin tarjousten arviointimenetelmien kehittämiseen, kuten suunnittelupalveluiden kilpailutuksessa käytettyjen vähimmäisvaatimusten ja laadullisten vertailuperusteiden kehittämiseen. Lisäksi tarkasteltiin, minkälaisia vertailuperusteita kohdeorganisaation omissa aiemmissa hankinnoissa tarjouspyyntövaiheessa on ilmoitettu ja minkälaisia puutteita niistä arviointivaiheessa oli havaittavissa.

4.4 Mittarit

Hankkeen toteutumisen mittareiksi on valittu määrällisiä, eli kvantitatiivisia mittareita, kuten prosessin läpimenoajat ja määrälliset muutokset kilpailutusten vuosittaisessa tarkastelussa (kpl ja €) sekä laadullisia, eli kvalitatiivisia mittareita, kuten hankintojen sujuvuutta ja yhteistyötä kartoittava palautekysely henkilöstölle ja toimittajille ennen optiokauden käyttöönottoa.

4.4.1 Kvantitatiiviset mittarit

Kehittämishankkeen onnistumisen keskeisenä mittarina voidaan pitää muutosta hankintaprosessien läpimenoajoissa. Hankintoihin käytettyjä työtunteja ei virastossa suoraan mitata, vaan ne sisällytetään varsinaisten (substanssi)hankkeiden työaikatilastointiin. Hankintaprosessin läpimenoaikoja voitiin opinnäytetyötä varten kuitenkin jälkikäteen selvittää hankinta-asiakirjojen päiväysten perusteella. Näin muutokset prosessien läpimenoajoissa on mahdollista jatkossa todeta. Prosessin läpimenoaikoja mitattiin laskemalla kuluneiden kalenteripäivien tai -viikkojen tai -kuukausien lukumääriä, laskemalla kulunut aika hankintailmoituksen julkaisupäivästä päätöksentekopäivään. Menetelmä ei sisällä prosessin alkupään nopeutta, eli tarjouspyynnön laatimiseen käytettyä aikaa, mikä arviointiin noin kuukauden mittaiseksi.

Opinnäytetyön sivutuotteena syntyi kehitysidea hankintaprosessin työvaiheiden seurantalomakkeesta, eräänlaisesta hankintojen kansilehdestä, jonka avulla seurataan hankintojen läpimenoaikoja ja työvaiheita. Hankkeen yhteydessä kehitetty "Hankintaprosessin työvaiheet ja aikataulu" -seurantalomake on opinnäytetyön liitteenä 2.

Kohdeorganisaation hankintatointa koskevia seurantalukuja ovat hankintoihin käytettävät euromäärät sekä solmittujen konsulttisopimusten kappalemäärät. Näitä tilastotietoja hyödynnettiin nykytila-analyysissä. Puitejärjestelyn mukanaan tuomia muutoksia hankintamenoihin voidaan tarkastella myöhemmin vuositasolla. Yhtenä kvalitatiivisena tutkimusmenetelmänä käytettiin myös kehittämishankkeessa käyttöönotettavan uuden pisteytysmallin simulointia vanhoilla tarjouskilpailuaineistoilla.

4.4.2 Kvalitatiiviset mittarit

Hankintojen sujuvuudesta ja sen muutoksista puitejärjestelyyn siirtymisen jälkeen on tarkoitus tehdä palautekysely henkilöstölle ja sopimustoimittajille ennen optiokauden käyttöönottoa. Palautteen perusteella voidaan todeta prosessimuutoksen hyödyt tai haitat ja päättää option käytöstä sekä kehittää tulevia hankintaprosesseja.

5 Viitekehys

Tutkimus ja kehittämishanke on toteutettu hankintatoimen näkökulmasta. Viitekehyyksen opinnäytetyölle muodostaa hankintatoimen johtamisen teoria. Lisäksi julkisia hankintoja koskeva lainsäädäntö, kuntien yleiset hankintaohjeet ja Helsingin kaupungin sisäiset, hankintoja koskevat ohjeistukset asettavat omat raaminsa hankinnan toteuttamiselle.

5.1 Hankintojen johtaminen

Vaikka julkisen sektorin hankintatoimi on säännellympää kuin yksityisissä organisaatioissa, on muistettava, että myös julkinen hankinta on ensisijaisesti hankintaa, ei pelkkää lakien noudattamista ja siihen pätevät paljolti samat lainalaisuudet, kuin muuhunkin hankintatoimeen (James 2007, teoksessa Iloranta & Pajunen-Muhonen 2012, 380).

Kari Iloranta ja Hanna Pajunen-Muhonen teoksessaan ”Hankintojen johtaminen - Ostamisesta toimittajamarkkinoiden hallintaan” osuvasti kuvaavat hankintalain mukanaan tuomia ongelmia mm. seuraavasti:

"Julkisella sektorilla hankinnan ammattilaiset panevat paljon painoa hankintaprosessin avoimuuden ja läpinäkyvyyden varmistamiselle sekä lainsäädännön kirjaimelliselle noudattamiselle. Tämän vuoksi hankinnassa tahtoo usein helposti unohdeta varsinaisen hankinnan päätarkoitus eli oikean toimittajan ja oikeanlaisen osamisen löytäminen ja valinta. Käytännössä tämä näkyy siten, että pääosa tarjouspyyntöjen valmisteluajasta ja toimittajien tarjousten vertailuajasta kuluu lainsäädännöllisten kysymysten parissa. Muodollisesti täysin oikein toteutettu hankintaprosessi ei kuitenkaan pysty takaamaan sitä, että saadaan hankittua sitä, mitä alun perin oli tarkoitus tai että valinta kohdistuu oikeaan toimittajaan.

Liian muodollisesti toteutettu hankintaprosessi ja liian yksityiskohtaiset tarjouspyynnöt lukuisine liitelomakkeineen vaativat runsaasti työtä ja aikaa myös toimittajilta. Mitä vaativampi tarjous on, sitä enemmän kustannuksia se aiheuttaa toimittajalle. Tästä seuraa, että nämä kustannukset yritetään jollakin tavoin rakentaa tarjouksen sisään. Toinen seuraus on se, että julkisen sektorin houkuttelevuus asiakkaana kärsii. Varsinkaan kaikilla pienillä ja keskiuurilla yrityksillä ei ole riittävästi resursseja tarjousten tekemisen. Ne voivat kokea, että tarjouksen tekeminen ja monimutkaisten lomakkeiden täyttäminen ei ole sen vaatiman vaivan arvoista." (Iloranta & Pajunen-Muhonen 2012, 394.)

Edellä kuvattu ongelma on tunnistettu myös kohdeorganisaatioissa. Näkemyseroja on syntynyt muun muassa siitä, miten prosesseja tulisi virtaviivaistaa, sillä eri alojen am-

mattilaiset tarkastelevat kilpailutuksen haasteita eri näkökulmista. Esimerkiksi tarjouspyyntövaiheessa kaikkia vertailuun vaikuttavia seikkoja on hyvin haasteellista nimetä, mutta prosessissa niiden myöhemmälle tulkinnalle on hankalaa jättää joustovaraa.

Euroopan laajuinen logistiikkayhteisö European Logistics Associationin (ELA) on tarttunut samaan aiheeseen ja laatinut siitä omat teesinsä, joita julkisten hankintojen kehittämisessä tulisi huomioida. Teesit ovat seuraavat:

- 1) Julkisen sektorin hankinta on ensisijaisesti hankintaa, ei pelkästään lakien noudattamista.
- 2) Lainsäädäntö ei ole vain byrokratiaa, vaan se voi myös edesauttaa hankinnan toteuttamista.
- 3) Lomakkeet eivät koskaan korvaa perinteistä keskustelua.
- 4) Toimittajan ominaispiirteiden tunnistamisen merkitystä ei kannata aliarvioida.
- 5) Asiakkaan täytyy joskus myös houkuttaa toimittajia.
- 6) Joustavien yhteistyösuhteiden rakentaminen voi onnistua julkisissakin hankinnoissa.
- 7) Julkisten palveluiden yksityistäminen poistaa joitakin julkisen sektorin ongelmia mutta saattaa samalla johtaa tiettyjen julkisen sektorin ominaispiirteiden häviämiseen (James 2007 teoksessa Iloranta & Pajunen-Muhonen 2012, 380.)

Kehittämishankkeen yhdeksi pitkän ajan tavoitteeksi onkin otettu toimittajamarkkinoiden hallinnan, yhteistyösuhteiden rakentamisen ja työyhteisön kollektiivisen asiantuntemuksen kehittäminen. Palveluhankintojen haasteet ja erityispiirteet halutaan huomioida niin kilpailutusprosessin ja tulevan sopimuskauden eri vaiheissa mahdollisimman järkevästi.

5.2 Laki julkisista hankinnoista

Julkisten hankintojen kilpailuttaminen Suomessa muuttui oleellisesti Suomen liittyttyä Euroopan Unioniin 90-luvun puolivälissä. Tällöin astui voimaan laki julkisista hankinnoista (1505/1992), joka velvoitti kaikkia julkisyhteisöjä kilpailuttamaan hankintansa. Lain taustalla on EU:n hankintadirektiivit 2004/17/EY ja 2004/18/EY.

Hankintojen osuus julkisten varojen käytöstä on jatkuvasti kasvanut ja kasvaa edelleen. Hankintalaki tunnetaan yhä laajemmin ja siitä kirjoitetaan mediassa aktiivisesti. (Iloranta & Pajunen-Muhonen 2012, 379.)

Nykyisin julkisia hankintoja säätelee vuonna 2007 voimaan tullut laki julkisista hankinnoista (JulkHankL 348/2007) jota on täydennetty vuosina 2010 ja 2011. Parhaillaan on valmisteilla seuraava uudistus, joka astunee voimaan vuoden 2016 aikana. Lisäksi hankintayksiköiden on noudatettava Maailman kauppajärjestö WTO:n julkisia hankintoja koskevaa ns. GPA-sopimusta.

Hankintalakia sovelletaan palvelu- ja tavarahankinnoissa 30 000 euron ylittäviin hankintoihin ja rakennusurakoissa 150 000 ylittäviin hankintoihin. Lain tarkoituksena on turvata julkisten varojen mahdollisimman taloudellinen, tehokas ja oikeudenmukainen käyttö. Toisaalta lailla on haluttu turvata tarjoajien mahdollisuutta osallistua tarjouskilpailuihin ja tulla tasapuolisesti kohdelluksi. (JulkHankL 348/2007 § 1-3)

Julkiset hankinnat jaetaan kolmeen pääryhmään:

1. EU-hankinnoilla tarkoitetaan EU-kynnysarvot ylittäviä hankintoja
2. kansallisilla hankinnoilla tarkoitetaan Suomen kansalliset kynnsarvot ylittäviä hankintoja, jotka jäävät EU-kynnysarvojen alapuolelle
3. pienhankinnat ovat kansalliset kynnsarvot alittavia hankintoja, joihin ei sovelleta hankintalakia (Iloranta & Pajunen-Muhonen 2012, 382.)

Kohdeorganisaatiossa sovellettavat kynnsarvot esitetään alla olevassa kaaviossa.

	Kansallinen kynnsarvo	EU-kynnysarvo
Tavara- ja palveluhankinnat sekä suunnittelukilpailut	30 000	209 000
Rakennusurakat	150 000	5 225 000

Kuvio 5. Kohdeorganisaatiossa sovellettavat julkisten hankintojen kynnsarvot 1.1.2016 alkaen

Kansalliset kynnsarvot alittavat hankinnat on vapautettu hankintalain soveltamisalasta, millä on haluttu pienentää hankintojen kokoon nähden kohtuutonta hallinnollista byrokraatia, kustannuksia ja näennäiskilpailutuksia. Niistä ei voi myöskään valittaa markkinaoikeuteen. Kynnysarvon alittuminen ei sinänsä vapauta hankintayksikköä kilpailuttamisveloitteesta, mutta pelisäännöt määräytyvät silloin hankintayksikön omien hankinta-

sääntöjen ja ohjeiden mukaan. (Iloranta & Pajunen-Muhonen 2012, 382.) Pienhankinnoissakin kuntien tulee noudattaa EU:n perustamissopimuksesta johtuvia periaatteita, kuten avoimuutta ja syrjimättömyyttä (Pekkala & Pohjonen 2012, 41). Toisaalta toistuvat, keskenään samankaltaiset hankinnat voidaan tulkita myös yhdeksi kokonaisuudeksi, jolloin perättäisten pienhankintojen toteuttaminen voidaan katsoa hankintalain kiertämiseksi, eli hankinnan laittomaksi pilkkomiseksi. Tällaisia hankintoja varten kannattaa kilpailuttaa puitesopimus.

Hankintalain mahdollistamista hankintamenettelytavoista eniten käytettyjä ovat avoin menettely ja rajoitettu menettely. Menettelyt eroavat toisistaan siten, että avoimessa menettelyssä tarjoajien määrää ei ole ennalta rajattu ja kaikki halukkaat voivat osallistua tarjouskilpailuun. Rajoitettu menettely jakaantuu kahteen vaiheeseen: ensimmäisessä vaiheessa hankintayksissä valitsee osallistumishakemusten perusteella tarjoajat, jotka saavat varsinaisen tarjouspyynnön. Neuvottelumenettelyä voidaan käyttää hankinnoissa, joissa tarjouspyyntöä ei voida laatia riittävän tarkasti. Neuvottelumenettelyn perusteet on lueteltu hankintalaissa. Neuvottelumenettelyssä hankintayksikkö valitsee hankintailmoituksen ja osallistumishakemusten pohjalta ne tahot, joiden kanssa neuvottelee sopimuksen ehdoista. Kilpailullisen neuvottelumenettelyn käyttöperuste on väljempi kuin neuvottelumenettelyssä, mutta menettelysäädökset ovat tiukemmat. (Iloranta & Pajunen-Muhonen 2012, 383–384.)

5.3 Hinta-laatusuhteen laskentamalli

Helsingin yliopiston matematiikan laitos on vuonna 2006–2007 kehittänyt pisteytyksen keskihajontaan perustuvan arviointimenetelmän, joka varmistaa tarjouskilpailussa määritellyn laadun ja hinnan painoarvon toteutumisen. Menetelmässä hinnan ja laadun pisteytykset saatetaan yhteismitallisiksi. Kehitystyön on tehnyt Risto Hiltunen, pro gradu -tutkielmanaan. Tutkimus tehtiin tilaustyönä. Tilaajana oli rakennusalan toimijoita; Arkkitehtitoimistojen liitto ATL, Suomen Arkkitehtiliitto SAFA, Suomen Rakennusinsinöörien Liitto RIL ja Suunnittelu- ja konsulttitoimistojen Liitto SKOL. Vaikka hinnan ja laadun arviointi ovat olleet ratkaisevassa asemassa julkisista hankinnoista päätettäessä, arviointiin liittyviä laskentamekanismeja ei ollut juurikaan tätä ennen tutkittu. (Hiltunen 2007,3)

Julkisten hankintojen tarjouskilpailuissa on havaittu ongelmaksi, että toteutuneissa hintalaatuvertailuissa lopulliset sijoitukset eivät aina ole näyttäneet oikeudenmukaisilta; tilaajan tarkoittama hinta/laatu-suhde ei aina toteudu, vaan halpa hinta voi ohittaa ylivertaisen

laadun, vaikka sen painoarvo vertailuperusteena olisi näennäisesti suuri. Tilanteen eriskummallisuutta lisää, että hinta ja laatu näyttävät oikein lasketuilta. (Arkkitehtitoimistojen liitto ATL ry.) Samaa aihetta on tutkittu myöhemmin myös Manchesterin yliopistossa (Stigler 2011.)

Syy hinta- laatuasteiden outoihin määräytymisiin löytyi tutkimuksessa pisteiden keskihajonnasta, joka käytännössä ohitti pisteille tarkoitetun arvon ja tosiasiasa määräsi tarjousten lopulliset sijoitukset. Laadun painoarvo käytännössä jää luvattua pienemmäksi, jos laadun hajonta on vähäisempää kuin hintojen hajonta. Tämä johtaa tarjousten hinta-komponentin dominanssiin nimellisistä painoarvoista riippumatta. (Hiltunen 2007,48.)

Tutkimuksen tekijä löysi vääristymään ratkaisuksi standardoinnin, joka skaalaa hinnan ja laadun uudestaan tarjouspyynnön alkuperäisen tarkoituksen mukaiseksi. Skaalaus ei vaikeuta tarjousten arviointia, sillä skaalattuja hintoja on yhtä helppo laskea yhteen kuin skaalaamattomiakin. Hajonnan laskemiseksi tarvitaan standardointimenetelmä, jota tilastotiede käyttää paljon esimerkiksi psykologiassa ja lääketieteessä. Menetelmä on helppotajuinen, käytännöllinen ja syrjimätön. Tutkimuksen tulosten mukaan standardoinnin todettiin parantavan hinta-laatu-suhteen laskua lähes poikkeuksetta. (Arkkitehtitoimistojen liitto ATL ry.)

Menetelmän etuna on sen syrjimättömyys, koska se kohtelee tarjouksia tasapuolisesti ja hankintalain mukaisesti riippumatta siitä, millä asteikolla ja vaihtelulla tarjoukset on pisteytetty. Menetelmän kerrotaan sopivan kaikkiin tarjouskilpailuihin, joissa tarjouksen valintaperusteena on hinnan ja laadun ilmoitettu prosenttisuhde. Huomioitavaa kuitenkin on, että pienillä havaintomäärillä hajonnan tulkinta ei ole kovinkaan mielekäästä, joten menetelmä ei sovellu kolmen tarjoajan tai sitä pienempiin otoksiin. Vähintään neljän tarjouksen tarjousvertailuissa sen käyttö on perusteltua (Hiltunen 2007, 23).

Tutkimuksen tulokset on syytä ottaa vakavasti, sillä esitetty laskentamalli selkeyttää alan valintamenettelyjä ja tarjoaa syrjimättömän ja lainmukaisen tavan toteuttaa tarjouskilpailuja. Työn ohessa tutkittiin laskentamenettelyn toimintaa myös käytännössä ja tulokset yllättivät; menetelmän vaikutuksesta noin joka kolmannessa tarjouskilpailussa voittaja olisi vaihtunut. Uudet voittaneet tarjoukset olisivat noudattaneet tarjouspyynnössä ilmoitettua hinta/laatu-suhdetta paremmin kuin tutkimusaineiston tarjouskilpailuissa käytetyt menettelyt tekivät. Standardointi olisi kohdellut tarjoajia oikeudenmukaisemmin. (Arkkitehtitoimistojen liitto ATL ry.)

5.3.1 Hinta muuttujana

Kohdeorganisaation aiemmissa hankinnoissa tarjousten hintoja on vertailtu siten, että vertailuhinnaltaan halvimmalle tarjoukselle annetaan tarjouspyynnössä ilmoitetut maksipisteet ja muiden tarjousten hintapisteet määräytyvät seuraavan kaavan mukaisesti:

$(\text{maksimipisteet} \times \text{edullisin hinta}) / (\text{tarjoajan hinta})$

Tämä on yleisesti käytetty pisteidenlaskutapa, jonka etuna on sen yksinkertaisuus ja selkeys sekä ainakin näennäinen oikeudenmukaisuus. Kuten aiemmin on todettu, ongelmaksi saattaa kuitenkin muodostua, että hintaerot vaikuttavat lopputulokseen huomattavasti enemmän, kuin hinta-laatu -suhteen ilmoitettu hinnan painoarvo antaisi ymmärtää.

5.3.2 Laatu muuttujana

Tarjouskilpailujen arviointiperusteena laatu on yleisnimi tarjouksien kriteerien arviointiin muilla kuin hintapohjaisilla mittareilla. Laatu tässä mielessä käsittää hyvin laajan skaalan erilaisia komponentteja. Kohdeorganisaation suunnittelupalveluhankinnoissa laatumuuttuja koostuu monista eri aihealueista, kuten vaikkapa tarjouksenantajan projektinjohdon kyvyistä. Näitä osa-alueita kutsutaan laadun komponenteiksi. Tavoitteena on löytää kehittämiskohteeseen hankintaan parhaiten soveltuvia laadun komponentteja sekä selvittää erilaisia laatupisteiden laskentamallivaihtoehtoja ja tuloksia niiden toimivuudesta.

Tarjousten laatuarviointiin toivotaan myös toimittajaorganisaatioiden taholta kiinnitettävän nykyistä enemmän huomiota. Arkkitehtitoimistojen liitto ATL ry:n kehittämispäällikkö Aslak Liimataisen mukaan mm. arkkitehtitoimistot ovat turhautuneita siihen, että hinta usein ratkaisee tarjouskilpailuissa, vaikka hinnan nimellinen painoarvo tarjousvertailussa olisi laatua pienempi. Tämä johtaa liialliseen hintakilpailuun laadun kustannuksella. (Liimatainen 2016.) ATL ry oli yksi Risto Hiltusen hinta-laatuvertailua koskevan tutkimustyön tilaajaorganisaatioista.

5.3.3 Hinta-laatuvertailu

Keskihajontaan perustuvan laskentamallin menetelmä on yksinkertainen, siinä jokaisesta tarjouksesta vähennetään tarjouskilpailun keskiarvo, ja tämä erotus jaetaan tarjousten hajonnalla. (Hiltunen 2007, 27)

Yksittäisen tarjouksen hintapisteet lasketaan seuraavasti:

- (tarjous - tarjousten keskiarvo) / (tarjousten hajonta)

Yksittäisen tarjouksen laatupisteet lasketaan seuraavasti:

(laatupisteet - laatupisteiden keskiarvo) / (laatupisteiden hajonta)

Tämän jälkeen sekä hinta- ja laatupisteet kerrotaan ilmoitetuilla painoarvolla ja lopuksi pisteet lasketaan yhteen.

Standardointimenetelmä varmistaa, että aiotut hinnan ja laadun painoarvot toteutuvat, mutta se ei poista arvioinnin normaaleja työvaiheita. Laadun arviointi tulee edelleen tehdä kuten ennenkin; vertailuperusteet esittää selkeästi tarjouspyynnössä ja pisteytyksen perusteet avata tarjoajille riittävän yksityiskohtaisesti.

6 Puitejärjestelyn kilpailutusprosessi

Opinnäytetyössä toteutetussa puitesopimuskilpailussa on kyse EU-kynnysarvon ylittävästä julkisista hankinnoista annetun lain liitteessä A eritellystä ensisijaisesta palveluhankinnasta. Hankintamenettelynä noudatettiin hankintalain mukaista avointa hankintamenettelyä.

Kun kyseessä on optiovuodet mukaan lukien arviolta 250 000 euron arvoinen hankinta, kuuluu siitä päättäminen kaupunkisuunnittelulautakunnan päätösvaltaan. Kilpailutus suunnitelma esiteltiin kaupunkisuunnittelulautakunnalle 26.1.2016 pidetyssä kokouksessa. Lautakunta päätti oikeuttaa kaupunkisuunnitteluviraston liikennesuunnitteluosaston järjestämään liikennesuunnittelun puitesopimusten tarjouskilpailut optiokaudet mukaan lukien enintään neljän vuoden puitesopimuksista. Päätös hankintamenettelyn käynnistämisestä on opinnäytetyön liitteenä 3.

Päätöksen jälkeen tarjouspyyntöasiakirjat valmisteltiin julkaisukuntoon sähköisessä hankintajärjestelmä Cludiassa ja hankinnasta julkaistiin EU-hankintailmoitus tarjouspyyntöasiakirjoineen 19.2.2016 julkisten hankintojen ilmoituskanavalla Internetissä osoitteessa www.hankintailmoitukset.fi. Puitesopimuskumppaneiksi valitaan tarjouspyynnön mukaan vertailussa kolmesta viiteen (3-5) parhaiten menestynyttä tarjoajaa. Tarjouspyyntö on opinnäytetyön liitteenä 4.

6.1 Hankinnan kohteen kuvaus

Tarjouspyynnössä puitesopimuksen kohde määritellään seuraavasti:

Helsingin kaupungin kaupunkisuunnitteluvirasto teettää pysäköinnin kehittämistehtäviä erikokoisiin julkisiin liikennesuunnitteluhankkeisiin. Tarjouskilpailulla valitaan konsulttitoimistot, joiden kanssa puitesopimukset toimeksiannoista tehdään.

Puitesopimus kattaa ennalta yksilöimättömiä toimeksiantoja Helsingin pysäköinnin kehittämistä sopimuskauden ajan. Mahdollisia toimeksiantoja ovat esimerkiksi seuraavat Helsingin pysäköintipolitiikkaan pohjautuvat työt:

- Aluekehityskohteiden pysäköintimalleja kehitetään yhteistyössä kaupungin kanssa esimerkiksi pysäköintiyhtiön perustamisen, rahoituksen, omistussuhteiden, sopimusteknisten asioiden ja paikkojen vaiheittain toteuttamisen suhteen.

- Helsingissä käytössä olevan asukas- ja yrityspysäköintijärjestelmän todennäköinen laajeneminen vuonna 2017 Munkkivuoreen, Niemenmäkeen, Toukolaan ja Käpylään vaatii suunnittelua.
- Tavara- ja jakeluliikenteen sekä turistibussien pysäköinnin kehittämiseksi laaditaan kehittämissuunnitelma.
- Pysäköinnin valvonnan vaikuttavuutta on tavoitteena parantaa korottamalla ja porrastamalla pysäköintivirhemaksuja aiheutetun haitan mukaan.
- Liityntäpysäköinnin kustannusten ja vastuiden jakamisesta on valmistunut ehdotus, jonka vieminen käytäntöön edellyttää jatkosuunnittelua.
- Kaupunkisuunnittelulautakunnassa 1.12.2015 hyväksytyn Helsingin pysäköinnin maksamisen kehittämisen toimenpiteitä edistetään.
- Helsingissä on käytössä yhteiskäyttöautoyritysten pysäköintitunnusjärjestelmä vuodesta 2014 alkaen. Järjestelmään voi sisältyä muutostarpeita.

Helsingin pysäköintipolitiikka, joka oli tarjouspyynnön liitteenä, hyväksyttiin kaupunginhallituksessa 17.2.2014. Siinä on 12 kärkitoimenpidettä, joiden päivittämisen kerrottiin tulevan ajankohtaiseksi sopimusaikana.

Tarjouskilpailusta kiinnostuneilla oli mahdollisuus esittää hankintaan liittyviä tarkentavia kysymyksiä 8.3.2016 mennessä. Kysymyksiä esitettiin kolme kappaletta. Vastaukset esitettiin kysymykseen julkaistiin 15.3.2016 Tarjouspalvelu.fi -sivuilla. Yhteenveto saaduista kysymyksistä ja vastauksista on opinnäytetyön liitteenä 5.

6.2 Tarjoajaa koskevat vähimmäisvaatimukset

Tarjoajan rahoituksellista ja taloudellista tilannetta koskevat vähimmäisvaatimukset perustuvat Helsingin kaupunkikonsernin ohjeeseen harmaan talouden torjumiseksi. Sen vaatimusmäärittelyt mukailevat tilaajavastuulain määrittelyjä mutta kattavat laajemmat osan hankintoja mitä lainsäädäntö edellyttäisi.

Ammatillisen pätevyyden ja teknisen suorituskyvyn korkeilla vähimmäisvaatimuksilla ja toisaalta sopimusehtojen väljyydellä, haluttiin ohjata tarjoajia nimeämään työhön parhaat asiantuntijansa. Sopimusehtojen mukaan konsultilla on oikeus kieltäytyä vastaanottamasta toimeksiantoa, jos se esimerkiksi työtilanteeseen vedoten on hankalaa. Usean

sopimuskumppanin puitejärjestelyllä puolestaan pyrittiin varmistamaan resurssien riittävyys, vaikka ensisijainen sopimustoimittaja ei kaikkia toimeksiantoa pystyisi vastaanottamaan.

6.2.1 Rahoituksellinen ja taloudellinen tilanne

Tarjoajan rahoituksellista ja taloudellista tilannetta koskevat vähimmäisvaatimukset ovat seuraavat:

Yrityksen on oltava rekisteröitynyt yritys- ja yhteisötietojärjestelmään, kaupparekisteriin sekä ennakkoperintä-, työnantaja- ja arvonlisäverovelvollisten rekisteriin tai vastaaviin rekistereihin ennen hankintapäätöksen tekemistä, jos lainsäädäntö edellyttää rekisteröitymistä. Jos tarjoaja ei ole rekisteröitynyt edellä mainittuihin rekistereihin, tarjoajan on viraston pyynnöstä toimitettava selvitys rekisteröimättömyyden perusteista.

Tarjoaja suljetaan tarjouskilpailun ulkopuolelle, jos tarjoajaa ei ole merkitty edellä mainittuihin rekistereihin, jos laki edellyttää tällaista rekisteröitymistä, tai jos tarjoajana on elinkeinonharjoittaja tai yritys, jonka yhtiömies taikka hallituksen jäsen tai toimitusjohtaja taikka muussa siihen rinnastettavassa asemassa oleva henkilö on määrätty liiketoimintakieltoon. Tarjoajan on tullut huolehtia verojen, sosiaaliturvamaksujen ja lakisääteisten eläkevakuutusmaksujen maksamisesta.

Tilaaaja pyytää ennen hankintapäätöksen tekemistä siltä tarjoajalta, jota ehdotetaan valittavaksi, seuraavat selvitykset:

- kaupparekisteriote
- veroviranomaiselta saatava selvitys verojen suorittamisesta
- vakuutusyhtiöltä saatava selvitys lakisääteisten eläkevakuutusmaksujen suorittamisesta
- selvitys työhön sovellettavasta työehtosopimuksesta tai keskeisistä työehdoista tai vastaavat tarjoajan sijoittautumismaan lainsäädännön mukaiset selvitykset
- selvitys työntekijöiden lakisääteisen työterveyshuollon järjestämisestä

Tarjoajan tulee hankkia vastaava selvitys myös alihankkijoista ja esittää se vaadittaessa tilaajalle. Tarjouksesta tulee ilmetä, mikä osuus sopimuksesta tuotetaan alihankintana.

Mikäli tarjoaja on liittynyt Tilaajavastuu.fi/Luotettava Kumppani -palveluun, tilaaja tarkistaa tiedot www.tilaajavastuu.fi -palvelusta. Näytöksi hyväksytään myös RALA ry:n antama todistus. Selvitykset eivät saa olla kolme kuukautta vanhempia laskettuna päivästä, jona ne on jätetty kaupungille. Toimittajan tulee pyydettäessä antaa luettelo niistä henkilöistä, jotka osallistuvat kaupungin hankinnan valmistukseen ja toimittamiseen. Selvitykset tulee toimittaa suomen kielellä.

Jollei elinkeinonharjoittajan sijoittautumismaassa anneta edellä tarkoitettuja otteita tai todistuksia, niiden sijasta näytöksi hyväksytään elinkeinonharjoittajan edustajan sijoittautumismaan lainsäädännön mukainen valahtoinen tai vakuutuksella vahvistettu ilmoitus, joka on käännetty suomen kielelle.

Sopimuksen voimassaoloaikana toimittajan tulee kolmen kuukauden välein toimittaa tilaajalle veroviranomaisen selvitys verojen suorittamisesta ja vakuutusyhtiön selvitys lakisääteisten eläkevakuutusmaksujen suorittamisesta sekä 12 kuukauden välein lisäksi kaupparekisteriote ja selvitys sovellettavista työehdoista.

Kaupungilla on oikeus hylätä tarjous tai sopimuksen voimassaoloaikana purkaa sopimus verojen ja sosiaaliturva- ja muiden lakisääteisten maksujen maksamisen laiminlyönnin johdosta tai jos hankintayksikkö arvioi saadun selvityksen perusteella, että tarjoaja on syyllistynyt vakavaan virheeseen ammattitoiminnassaan. Tarjoaja voidaan kuitenkin hyväksyä tai sopimus jättää purkamatta, jos laiminlyöntiä voidaan pitää vähäisenä tai kaupungille toimitetaan viranomaisen hyväksymä maksusuunnitelma.

Palveluntuottajan on tilaajan pyynnöstä osoitettava, että palveluntuottajan ja sen käyttämien alihankkijoiden ulkomaisilla työntekijöillä on työnteko-oikeus Suomessa. Ulkomaisella työntekijällä tarkoitetaan henkilöä, joka ei ole Suomen kansalainen. Lisäksi toimittajan on toimitettava tilaajan pyynnöstä määräajassa muut mahdolliset tilaajavastuulain mukaiset selvitykset ennen hankintapäätöstä ja sopimuksen voimassaoloaikana. Tarjoaja, joka ei asetetussa määräajassa toimita pyydettyä tai hyväksyttävää selvitystä, suljetaan tarjouskilpailusta.

Tarjoajalla on voimassaoleva vastuuvakuutus, jonka vahingonkorvauksen määrä on suuruudeltaan vähintään 100 000 euroa.

6.2.2 Tekninen suorituskky ja ammatillinen pätevyys

Toimeksiantoja suorittamaan edellytettiin nimettäväksi työryhmä, johon kuuluu vähintään yksi (1) vastuuhenkilö ja yhdestä viiteen (1-5) muuta suunnitteluhenkilöä.

Työhön vastuuhenkilöksi esitettävältä henkilöltä edellytettiin:

1. Aiempaa työkokemusta suurien kaupunkien pysäköinnin liikennejärjestelmätason kehittämistehtävistä sekä projektien johtotehtävistä
2. Työhön soveltuvaa korkeakoulututkintoa
3. Kattavaa tuntemusta pysäköinnin toimialan
 - koti- ja ulkomaisesta markkinasta
 - koti- ja ulkomaisista verkostoista
 - vaikuttamistoiminnasta sekä
 - tutkimus-, kehittämis- ja innovaatiotoiminnasta

Muilta suunnitteluhenkilöiltä edellytettiin pysäköinnin suunnittelukokemusta sekä liikennejärjestelmätasolta että yksityiskohtaisesta pysäköinnin suunnittelusta esimerkiksi asema- ja liikennesuunnittelusta.

Tarjoajan tuli tarjouksessaan nimetä työstä vastaavat henkilöt ja muut työtä suorittamaan nimetyt henkilöt sekä ilmoittaa heidän koulutustaustansa, työkokemuksensa ja henkilöreferenssinsä kyseessä olevan toimeksiannon kannalta oleellisin osin. Tarjoajaa pyydettiin liittämään tarjoukseen todistukset ja selvitykset, joiden perusteella edellä mainittujen soveltuvuusvaatimusten täytyminen arvioidaan ja tarjouksia vertaillaan.

Tiedot vähimmäisvaatimusten täyttymisestä pyydettiin ilmoittamaan tarjouspyynnön liitteenä olleella asiantuntijalomakkeella jokaisesta työryhmään nimettävästä henkilöstä. Samalla lomakkeella ilmoitettuja tietoja käytettiin myös tarjousten pisteytyksessä vähimmäisvaatimukset ylittävien osien. Asiantuntijalomake on opinnäytetyön liitteenä 6.

6.3 Tarjousvertailu ja valintaperusteet

Hankintailmoituksessa tai tarjouspyynnössä on ilmoitettava tarjouksen valintaperuste eli käytetäänkö valinnassa 1) *halvinta hintaa* vai 2) *kokonaistaloudellista edullisuutta*, eli hinnan ja laadun kokonaisuutta. Kummassakin tapauksessa valinnassa käytettävillä perusteilla tulee pääsääntöisesti olla taloudellista merkitystä hankintayksikölle. Kysymys on julkisten varojen käytöstä, joten hankinnasta aiheutuville kustannuksille eli esimerkiksi hinnalle tulee antaa riittävää painoarvo tarjousten valinnassa. (Pekkala & Pohjonen 2012, 434.)

Jokaisen kokonaistaloudellisen edullisuuden vertailuperusteista ei kuitenkaan ole tuotettava taloudellista etua hankintayksikölle, vaan myös sellaiset seikat, jotka eivät ole puhtaasti taloudellisia voivat vaikuttaa tarjouksen edullisuuteen. Tällaisia seikkoja ovat esimerkiksi ympäristönäkökohdat sekä sosiaaliset näkökohdat. Hankintayksiköllä on oikeus ottaa tarjousten arvioinnissa huomioon sellaisia hankinnan kohteeseen liittyviä laadullisia ja taloudellisia tekijöitä sekä ympäristöominaisuuksia, jotka eivät tuota välitöntä etua hankintayksikölle, mutta joilla voidaan vastata asianomaisen yleisön tarpeisiin. (Pekkala & Pohjonen 2012, 434–345, 438.)

Hankintalain peruseriaatteena on tarjoajien tasapuolinen ja syrjimätön kohtelu. Julkisten organisaatioiden hankinnoista on ilmoitettava avoimesti ja kaikille toimijoille on annettava yhtäläiset mahdollisuudet osallistua tarjouskilpailuun. Hankintapäätöksissä käytettyjen valintaperusteiden on liityttävä hankinnan kohteeseen, oltava objektiivisia ja syrjimättömiä eivätkä ne saa antaa hankintayksikölle rajoittamatonta valinnanvapautta. Hankinnan kohteeseen liittyviksi voidaan katsoa sellaiset vertailuperusteet, jotka koskevat välittömästi hankinnan kohdetta. Tällaisia ovat esimerkiksi hankinnan kohteena olevan tavaran, palvelun tai rakennustyön laatu, hinta tai toimitusaika. Tarjouspyynnössä tulee selkeästi ilmetä kaikki arviointiin vaikuttavat seikat. Arvioinnin tulos tulee perustella hankintapäätöksessä käyttäen kaikkia ilmoitettuja arviointikriteereitä ja painoarvoja eikä niitä saa tarjouspyynnön julkaisun jälkeen enää muokata. (Pekkala & Pohjonen 2012, 434–437.)

Koska vertailuperusteiden tulee olla syrjimättömiä, sallittua ei ole sellaisten vertailuperusteiden käyttäminen, jotka esimerkiksi suosivat tiettyjä tarjoajia, edellyttävät aiempaa sopimussuhdetta hankintayksikön kanssa tai suosivat paikallista toimittajaa. Hankinnan

kohteen sitä vaatiessa voidaan kuitenkin edellyttää esimerkiksi paikallistuntemusta. Tällaiselle perusteelle ei kuitenkaan saa antaa niin suurta painoarvoa, että se estäisi uusien yrittäjien alalle pääsyä. (Hankinnat.fi.)

Vertailuissa käytetty tarjoushinta on usein hankinnan kohteen sitova kokonaishinta, mutta se voi olla myös useammasta komponenteista koostuva, tarjouspyynnössä ilmoitetulla laskentakaavalla laskettava vertailuhinta. Hankinnasta aiheutuvien välittömien kustannusten lisäksi merkitystä voidaan antaa myös koko hankinnan elinkaaren aiheuttamille kustannuksille. Tällaisia kustannuksia voivat olla esimerkiksi takuu ehdot, huoltokustannukset, jätteiden käsittelyyn liittyvät kustannukset tai jälleenmyyntiarvo. Käytännön syistä välilliset kustannukset ilmoitetaan usein laatukriteereiksi. (Pekkala & Pohjonen 2012, 459.)

Laatutekijöiden arviointikriteereinä käytetään hankintalaissa mainittuja perusteita, kuten teknisiä ansioita, esteettisiä ja toiminnallisia ominaisuuksia, ympäristöystävällisyyttä, käyttökustannuksia, kustannustehokkuutta, myynnin jälkeistä palvelua ja teknistä tukea, huoltopalveluja, toimituspäivää tai toimitus- tai toteutusaikaa taikka elinkaarikustannuksia. Arviointiperusteiden on oltava mitattavissa ja liikeyttävä hankinnan kohteeseen. (Pekkala & Pohjonen 2012, 439.)

Vertailuperusteiden asettaminen on hankintayksikön harkinnassa eikä hankintayksikön harkintavaltaan voida puuttua, ellei vähimmäisvaatimusten tai vertailuperusteiden asettamisessa syöllisty syrjintään. Arviointiperusteet eivät saa antaa hankintayksikölle rajoittamatonta valinnanvapautta. Riittävää ei ole, että ne käyvät ilmi esimerkiksi välillisesti tarjouspyynnössä esitetyistä vaatimuksista. (Pekkala & Pohjonen 2012, 435 ja 450.)

Opinnäytetyön kehittämishankkeen tarjouskilpailussa sopimuskumppaneiden valinnan perusteena käytettiin kokonaistaloudellista edullisuutta, jossa hinnan painoarvo on 30 % ja laadun painoarvo 70 %. Hintatekijöinä vertailtiin Suunnittelu- ja konsultointiyritykset SKOL ry:n määrittelemän henkilöryhmäjaon mukaisesti tarjottuja aikaveloituserusteita. Laatutekijöinä arvioitiin tarjouksessa ilmoitettujen vastuuhenkilöiden ja muun henkilöstön referenssejä sekä kokemusta ja koulutusta. Tarjousten hinta-laatu -vertailussa käytettiin pisteiden standardointiin perustuvaa laskentamallia.

Tarjoukset pisteytettiin ja vertailtiin ja valintapäätös perusteltiin tarjouspyynnössä mainituin perustein, jotka on kuvattu kappaleissa 6.3.1 – 6.3.3.

6.3.1 Hintapisteet

Sitovat henkilöryhmittäiset tuntiveloitushinnat pyydettiin ilmoittamaan SKOL-henkilöryhmittäin tarjouspyynnön liitteenä 7 olevalla hintalomakkeella. Tarjousten hinta-laatuvertailussa käytettävä vertailuhinta on SKOL-luokittain ilmoitettujen tuntihintojen painotettu keskiarvo, seuraavin painoituksin:

SKOL 01 = tuntihintaa painotetaan 20 %:lla

SKOL 02 = tuntihintaa painotetaan 30 %:lla

SKOL 03 = tuntihintaa painotetaan 30 %:lla

SKOL 04 = tuntihintaa painotetaan 20 %:lla

Tarjoajan oli nimettävä vähintään yksi henkilö jokaiseen henkilöryhmään 01,02,03 ja 04 sekä täytettävä tarjouslomakkeen muut täytettävät kohdat. Sama henkilö oli mahdollista nimetä yhteen tai useampaan ryhmään, jonka SKOL-luokan vaatavuustason henkilö täyttää. Veloitus määräytyy tehtävän vaatavuusasteen mukaan, joten myös saman henkilön osalta veloitushinta voi vaihdella.

6.3.2 Laatusisteet

Laadun vertailussa käytettävät tiedot pyydettiin antamaan tarjouspyynnön liitteenä olevalla asiantuntijalomakkeella. Lisäksi tarjouksessa pyydettiin esittämään tiedot enintään viidestä referenssistä. Referensseistä pyydettiin ilmoittamaan referenssityön tilaaja, työn nimi, lyhyt kuvaus työn sisällöstä, työn kestoaika ja henkilön tehtävä työssä. Referenssitöitä vertailuun otettiin enintään viisi ensiksi mainittua. Laatu vertailtiin vähimmäisvaatimukset ylittävin osin.

Tarjousten arvioinnissa arvostettiin työstä vastaavan henkilön kokemusta vastaavien töiden projektinjohto- ja kehittämiskokemusta vähimmäisvaatimukset ylittävin osin sekä muuta vastaavaa alan suunnittelukokemusta enintään viimeisen kymmenen vuoden ajalta. Työryhmään nimettyjen muiden suunnitteluhenkilöiden koulutusta ja palveluryhmän alaisia töitä vastaavaa suunnittelukokemusta arvostettiin vähimmäisvaatimuksen ylittävin osin enintään viimeisen kymmenen vuoden ajalta.

Koulutuksen, ammattitaidon ja kokemuksen osalta katsottiin eduksi kaikkien tarjottujen henkilöiden osalta osaaminen ja kokemus liikennejärjestelmätason pysäköinnin ja muun

pysäköinnin kehittämisestä ja suunnittelusta Helsingissä tai vastaavan suuruusluokan kaupungeissa, Helsingin liikennejärjestelmän ominaispiirteiden tuntemus ja kokemus haastavien, useita eri organisaatioita koskevien liikenneratkaisujen suunnittelusta ja toteutuksesta.

Työstä vastaavan henkilön koulutuksen ja kokemuksen arvioinnissa käytettiin asteikkoa 0-10 siten, että parhaaksi arvioitu tarjous sai arvosanan 10 ja muut tarjoukset tähän suhteutetun arvosanan. Osioista saatu arvosana muutettiin pisteiksi kertomalla kuudella, jolloin enimmäispisteiksi saatiin 60 pistettä.

Työryhmään nimettyjen muiden suunnitteluhenkilöiden koulutuksen ja kokemuksen arvioinnissa käytetään asteikkoa 0-10 siten, että parhaaksi arvioitu tarjous sai arvosanan 10 ja muut tarjoukset tähän suhteutetun arvosanan. Osioista saatu arvosana muutetaan pisteiksi kertomalla neljällä, jolloin enimmäispisteiksi saatiin 40 pistettä.

Laatupisteiden enimmäismäärä oli 100 pistettä.

6.3.3 Hinta-laatuvertailu

Laatupisteiden osuus kokonaispisteistä on 70 % ja vertailuhinnan osuus on 30 %. Tarjousten hinta-laatu -vertailussa

yksittäisen tarjouksen standardoidut hintapisteet laskettiin seuraavasti:

- (tarjoajan vertailuhinta € - tarjousten keskiarvo €) / (tarjousten hajonta €) ja

yksittäisen tarjouksen standardoidut laatupisteet laskettiin seuraavasti:

(laatupisteet - laatupisteiden keskiarvo) / (laatupisteiden hajonta).

Tarjoajan kokonaispisteet saatiin kertomalla standardoidut hinta- ja laatupisteet ilmoituilla painoarvolla (hinta 30 % ja laatu 70 %) ja laskemalla näin saadut pisteet yhteen. Puitesopimuskumppaneiksi valittiin toimittajat yhteispistemäärän järjestyksen mukaisesti korkeimmasta pistemäärästä alaspäin. Hintalaatuvertailussa käytetty lomake laskenta-kaavoineen on opinnäytetyön liitteenä 8. Se oli selvyyden vuoksi Excel-muotoisena liitettyä myös tarjouspyyntöön.

6.4 Puitejärjestelyn toimintamalli

Hankintalaki mahdollistaa puitejärjestelyiden toteuttamisen seuraavalla kolmella erilaisella toimintamallilla:

1. Yhden toimittajan malli, jossa kaikki tuotteet ja palvelut hankitaan samalta sopimustoimittajalta.
2. Indikatiivinen ranking, jossa sopimustoimittaja määräytyy asiakkaan hankkijaprofiilin tai konkreettisen hankintatarpeen mukaisesti ennalta määritellyn laskentamallin mukaisesti.
3. Kevennetty kilpailutus, jossa tehdään puitejärjestelyn sisäinen kilpailutus kaikkien sopimustoimittajien kesken. Asiakas lähettää kirjallisen tarjouspyynnön, vertailee tarjoukset ja valitsee parhaan tarjouksen ennalta asetettujen valinta- ja vertailukriteerien perusteella. (Pekkala Pohjonen 2012, 241.)

Laajoissa ja arvoltaan suurissa sopimuksissa puitesopimusten osapuolten valintavaihe on tärkeä ja järjestelyssä mukana olevista hankintayksiköistä ja niiden sopimusaikana todennäköisesti tekemistä hankinnoista tulee antaa jo hankinnasta ilmoitettaessa riittävästi tietoa. Tarjoajien on jo kilpailutusvaiheessa saatava tietää, mikä toimittajavalinnan malli puitejärjestelyyn valitaan. Toimittajavalinnan logiikka ja konsepti ovat tästä syystä keskeinen osa puitejärjestelykilpailutusten suunnittelua (Lehtomäki 2011). (Iloranta K. & Pajunen-Muhonen H. 2012, 284.)

Kehittämishankkeen puitesopimusmallissa toteutetaan edellä mainituista vaihtoehtoista vaihtoehtoa 2. Sopimustoimittajia on useita ja toimittaja määräytyy tilaajan hankintatarpeen mukaisesti ennalta määritellyn mallin mukaisesti. Sopimuskausi on kaksi vuotta. Alkuperäisen sopimuskauden päätyttyä sopimusta voidaan jatkaa enintään kahdella lisävuodella. Sopimuksen enimmäiskesto on yhteensä enintään neljä vuotta. Arvio puitesopimuksen perusteella tehtävien tilausten yhteisarvosta koko sopimuskaudella optio-kausi mukaan lukien on noin 250 000 euroa.

Sopimustoimittajat järjestettiin kokonaistaloudelliseen etusijajärjestykseen puitesopimuskilpailutuksen perusteella ja tilaukset tullaan tekemään ensisijaisesti ensimmäiseksi sijoittuneelta toimittajalta. Sopimukseen sisällyttiin lisäksi ehtoja, minkälaisissa tilanteissa etusijajärjestyksestä voidaan poiketa. Esimerkiksi toimittajan kapasiteetin riittävyys voidaan huomioida vaaditussa aikataulussa pysymiseksi. Mikäli toimittajan edellinen toimeksianto on tilausta tehtäessä myöhässä, tilaajalla on oikeus siirtää tilauksesta

neuvottelu etusijajärjestyksessä seuraavalle toimittajalle. Sijoittumisjärjestyksestä voidaan poiketa myös silloin, jos suunniteltavaan kohteeseen liittyy erityisosaamistarpeita tai voidaan hyödyntää jonkun sopimustoimittajista aiempaa suunnittelu- tai konsultointikokemusta ko. kohteesta. Lisäksi tilaaja voi antaa toimeksiannon soveltuvimmaksi katsomalleen sopimustoimittajalle, mikäli hankinnan ennakoitu arvo alittaa hankintalaissa tarkoitetun kansallisen kynnyksarvon tai jos hankintalaissa tarkoitetut suorahankintaa (suorahankinta ja suorahankinta lisätilauksissa) koskevat perusteet täyttyvät.

Yksittäisissä toimeksiannoissa toimittajan kanssa määritellään toimeksiannon sisältö, aikataulu ja kattohinta, johon sovelletaan toimittajan tarjouksessaan antamia tuntihintoja. Jos etusijajärjestyksessä ensimmäisenä olevan toimittajan kanssa ei päästä yksimielisyyteen palvelun sisällöstä, aikataulusta tai kattohinnasta, tai toimittaja ei halua vastaanottaa työtä, käynnistetään neuvottelut etusijajärjestyksessä seuraavana olevan toimittajan kanssa.

Jos yhdenkään sopimuskumppanin kanssa ei päästä yksimielisyyteen tehtävän suorittamisesta, voidaan työ kilpailuttaa erikseen. Töissä käytetään pääasiassa tilausmenettelyä, mutta tarvittaessa myös yksittäisestä työstä voidaan laatia suunnittelusopimus. Sopimusten voimassaolo alkaa 1.6.2016 edellyttäen, että sitä koskeva hankintapäätös lainvoimainen ja sopimus on allekirjoitettu.

Sopimukseen sisältyy lisäksi yksi enintään kahden vuoden pituinen optiokausi. Tilaaja päättää optiokauden käyttöönotosta erikseen viimeistään kolme kuukautta ennen varsinaisen sopimuskauden päättymistä. Sopimuksen enimmäiskesto on yhteensä enintään neljä vuotta. Mikäli optio-oikeutta ei käytetä, päättyy sopimus ilman irtisanomista alkuperäisen sopimuskauden päätyttyä. Sopimusmalli on opinnäytetyön liitteenä 9.

Kaupunkisuunnittelulautakunta päätti 19.4.2016 tekemässään päätöksessä puitesopimustoimittajien valinnasta. Tarjouksia saatiin neljä (4) kappaletta. Kaikki tarjoukset täyttivät tarjouspyynnössä mainitut vähimmäisvaatimukset ja olivat muutoin hyväksyttävissä. Tilaaja päätti valita kaikki tarjoajat puitesopimuskumppaneiksi. Puitesopimustoimittajat asetettiin tarjousvertailun perusteella määräytyvään kokonaistaloudellisen edullisuuden mukaisessa etusijajärjestykseen. Päätös puitesopimustoimittajien valinnasta on opinnäytetyön liitteenä 10.

6.5 Kilpailutuksen aikataulu

Kilpailutuksen aikataulu oli seuraava:

- hankintailmoitus ja kaikki tarjouskilpailuun liittyvät asiakirjat julkaistiin sähköisesti 19.2.2016
- tarjoajat saivat esittää tarkentavia kysymyksiä 8.3.2016 klo 12.00 saakka
- vastaukset esitettyihin kysymyksiin julkaistiin 15.3.2016
- tarjousten jättöaika päättyi 31.3.2016 klo 12.00
- tarjousvertailu oli tehty ja päätösesitys valmiina 11.4.2016
- kaupunkisuunnittelulautakunnan esityslista julkaistiin 15.4.2016
- puitesopimuskumppanien valinnasta päätettiin kaupunkisuunnittelulautakunnan kokouksessa 19.4.2016
- puitesopimusconsulttien valintapäätöksestä lähetettiin sähköpostitse pöytäkirjan ote tarjouksen jättäneille 2.5.2016
- sopimukset voidaan allekirjoittaa 24.5.2016, mikäli päätöksestä ei valiteta

7 Tulokset ja johtopäätökset

Vastausta kahteen ensimmäinen tutkimuskysymykseen, eli minkä tyyppiset hankinnat tulisi kohdeorganisaation liikennesuunnittelupalvelujen osalta muuttaa puitesopimus-hankinnoiksi ja minkälaisiin osiin sopimus tulisi jakaa, etsittiin nykytila-analyysissä. Tulokseksi valikoitui aluksi kolme palveluhankintakokonaisuutta, joista päätettiin tutkimuskohteen rajausvaiheessa toteuttaa yksi kilpailutus, pysäköinnin kehittämisen asiantuntijapalvelut kattava puitesopimus.

Nykytila-analyysin tulosten perusteella todettiin, etteivät kohdeorganisaation suunnittelupalveluhankinnat ole tyypillisesti puitejärjestelyyn erityisen hyvin soveltuvia. Hankinnan kohteet ovat puitejärjestelyjä ajatellen melko vaihtelevia ja suunnittelupalvelujen eri osaluokkien hankintavolyymit vähäisiä. Puitejärjestelyjen tekeminen on kuitenkin mahdollista toteuttaa, jos näin halutaan.

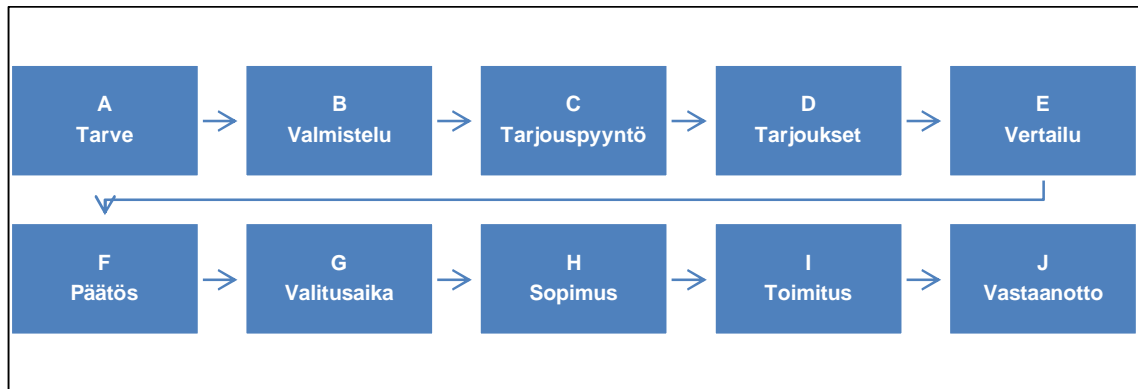
Tarjousten hinta-laatuvertailua koskevaan tutkimuskysymykseen etsittiin vastauksia kirjallisuudesta ja aikaisemmista tutkimustöistä. Arviointimenetelmäksi valikoitui tarjousten keskihajonnan standardointiin perustuva hinta-laatusuhteen laskentamalli, joka poikkeaa merkittävästi kohdeorganisaation aiemmin käyttämästä pisteytysmallista.

Kilpailutusprosessi tarjousvertailuineen onnistui hyvin, mutta mukana oli myös tuuria. On huomattavaa, että valitun arviointimenetelmän toimivuus edellyttää vähintään neljää vertailtavaa tarjousta. Riski, että tarjouksia olisi saatu vähemmän kuin neljä oli todellinen ja toteutuessaan se olisi saattanut johtaa jopa hankintamenettelyn keskeyttämiseen ja uudelleen käynnistämiseen toisenlaisin laskentamallein.

Puitesopimuksen toimintamallia pohdittaessa perehdyttiin julkisten hankintojen lainsäädäntöön sekä selvitettiin muiden hankintayksiköiden käytäntöjä erilaisista toteutetuista toimintamalleista. Niiden perusteella saatiin määriteltyä melko selkeä toimintamalli sopimustoimittajien etusijajärjestyksestä ja yksittäisten hankintojen tilaamisessa sopimuskauden aikana.

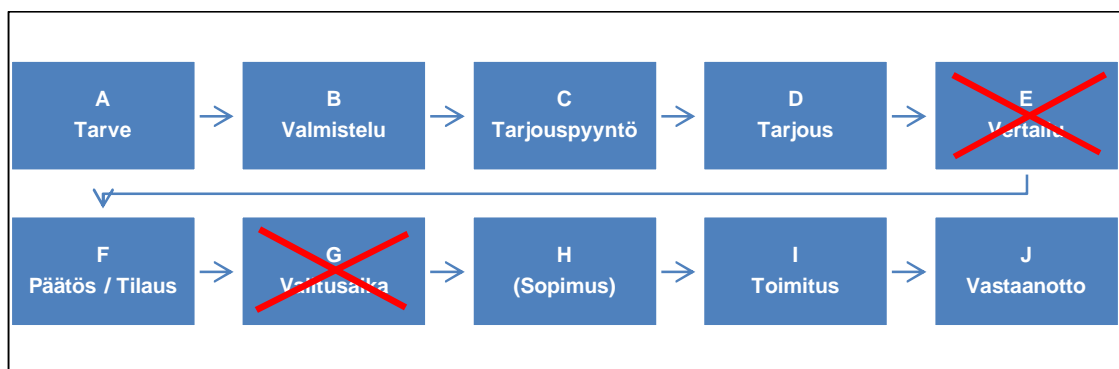
Hankkeen seurauksena hankintaprosessin läpimenoaikaa saatiin lyhennettyä merkittävästi. Kuviossa 6 on esitetty avoimen hankintamenettelyn mukaisen kansallisen hankinnan läpimenoaikaa lähtötilanteessa. Hankintaprosessin läpimenoaika koostuu työvaihei-

den A – J yhteenlasketusta ajasta. Lähtötilanteessa työvaiheet A – H veivät aikaa vähintään 6 vk, yleensä noin 3 kk. Jos hankinnalla on kiire, ajanpuute kostautuu yleensä vaiheissa I – J.



Kuvio 6. Hankintaprosessi lähtötilanteessa

Puitesopimuksen perusteella tilattava hankinta on lähtötilannetta selvästi nopeampi ja sujuvampi. Kuviossa 7 on kuvattu läpimenoaika puitesopimuksen perustella tehtävästä hankinnasta, jonka työvaiheet A – H on mahdollista toteuttaa minimissään jopa yhden päivän aikana. Todennäköisesti prosessi tulee kuitenkin viemään aikaa enemmän, arviolta keskimäärin kaksi viikkoa. Prosessin vaiheet E ja G jäävät puitejärjestelymallissa kokonaan pois. Lisäksi työvaiheet C, D ja F kevenevät yksittäisten toimeksiantojen osalta merkittävästi. Sopimusta ei välttämättä tarvitse tehdä, sillä tarjous ja sitä vastaava tilaus muodostavat sopimuksen. Suurissa toimeksiannoissa sopimuksen tekeminen on kuitenkin suositeltavaa.



Kuvio 7. Hankintaprosessin läpimenoaika puitesopimushankinnassa

Todelliset muutokset hankintaprosessin läpimenoaikaan voidaan todeta vasta, kun puitesopimuksen perusteella on tilattu toimeksiantoja. Tilaustarpeesta riippuen, läpimenoaika on laskettavissa noin 6-12 kuukauden kuluttua sopimuksentekopäivästä. Mahdollisten optiokauden käyttöönottoneuvottelujen yhteydessä, sopimuksen oltua voimassa kaksi vuotta, voidaan lisäksi kyselytutkimuksen avulla selvittää kokemuksia sopimusmallin toimivuudesta ja sujuvuudesta.

8 Pohdinta

Kehittämishankkeen voi katsoa onnistuneeksi, sillä hankkeessa tavoiteltu hankintaprosessin nopeus ja helppous realisoituvat yksittäisiä toimeksiantoja tilattaessa, mikä oli kehittämishankkeen ensisijainen tavoite.

Koska nyt kilpailutettu puitesopimus kattaa kuitenkin vain noin 7 % osaston hankinnoista, puitesopimuksen käyttö voi jäädä vähäiseksi ja siitä saatava hyöty kyseenalaiseksi. Todellisten hankintatapahtumien määrä sopimuskauden aikana tulee ratkaisemaan, kuinka paljon hyötyä puitesopimuksista tulee olemaan. Hankintojen määrään vaikuttavat muun muassa tulevien vuosien käytettävissä olevat hankintamäärärahat.

Kehittämishanke on joka tapauksessa lisännyt opinnäytetyön tekijän ja koko kohdeorganisaation hankintaosaamista, erityisesti puitejärjestelyjen osalta. Hankkeessa kehitettyä toimintamallia ja asiakirjoja voidaan hyödyntää tulevia kilpailutuksia ja hankintatoimen strategisia linjauksia suunniteltaessa ja kehitettäessä.

8.1 Validiteetti, reliabiliteetti ja verifiointi

Kehittämishankkeen validiteettia tukee viitekehyksen valinta; hankintatoimen johtamisteoria ja hankintalainsäädäntö, joiden soveltamista kehittämistehtävän laadukas toteuttaminen edellyttää. Lisäksi validiteettia lisää projektin toteutus yhdessä useiden eri asiantuntijoiden kanssa. Tutkimuskysymykset vastasivat kehitystehtävän aihetta ja olivat aseteltu siten, että muutos on mahdollista toteuttaa. Mittarit ovat selkeitä ja ymmärrettäviä.

Tutkimuksen reliabiliteettia tukee se, että kehittämistehtävän mittarit antavat vertailukelpoisia arvoja ja että kehitystehtävässä käytetyt määrälliset ja laadulliset tutkimusmenetelmät, mittarit ja toimintamalli ovat sovellettavissa myös muissa hankinnoissa ja eri organisaatioissa.

Verifiointin osalta voidaan todeta, että kehittämishanke oli rajattu siten, että todellinen muutos oli mahdollista toteuttaa. Tulokset ovat toiminnallisia käytännössä ja kehittämishankkeen seurauksena syntyneen hankintaprosessin läpimenoaika on laskennallisesti selvästi lyhempi kuin lähtötilanteessa. Opinnäytetyön teoriaosuuden kirjoitustyö ja tulosten raportointi jäi opinnäytetyön kiireellisen aikataulun vuoksi hieman keskeneräisiksi.

9 Jatkoimenpide-ehdotukset

Ennen optiokauden käyttöönottoa, alkuperäisen puitesopimuksen oltua voimassa kaksi vuotta, kannattaa puitesopimusta käyttävälle henkilöstölle sekä sopimustoimittajille toteuttaa kyselytutkimus puitesopimuksen käyttökelpoisuudesta. Tuloksia voidaan käyttää apuna, kun pohditaan päätöstä optiokauden käyttöönottopäätöksestä. Lisäksi puitesopimuksen perusteella tehtävien hankintaprosessin läpimenoaikoja kannattaa seurata ja laskea prosessimuutoksen todelliset vaikutukset läpimenoaikoihin.

Nykytila-analyysin perusteella puitesopimuskilpailutukseen soveltuvaksi arvioitujen kahden muun hankintakokonaisuuden kilpailutusta voidaan suunnitella, kun tulokset pilottihankkeesta on todennettavissa. On kuitenkin huomioitava eri osa-alueiden yksilölliset erot ja erityispiirteet, jotka vaikuttavat puitejärjestelyn kannattavuuteen.

Opinnäytetyön yhteydessä oli tarkoitus päivittää kohdeorganisaation konsulttipalveluhankintojen prosessikaavio, mikä jäi opinnäytetyön aikataulun puitteissa toteuttamatta. Nykyinen prosessikaavio, joka on opinnäytetyön liitteenä 1, on osittain vanhentunut. Lisäksi puitesopimuksen perusteella tilattavien hankintojen prosessikuvausta ei ole tehty lainkaan. Kohdeorganisaatiossa otettiin vuonna 2015 käyttöön hankintojen sähköinen kilpailutusjärjestelmä Cloudia, mikä muutti prosessia mm. siten, että aikaisemmin kirjaamolle ja sihteereille kuuluvia työvaiheita siirtyi hankintayhdyshenkilöille. Prosessikaaviot on syytä saattaa ajan tasalle samalla kun henkilöstölle laaditaan ohjeet puitesopimuksen käytöstä. Prosessikaaviot on saatettava ajan tasalla myös sen vuoksi, että Helsingin kaupunkikonsernissa on suunnitteilla organisaatiomuutos ns. toimialamalliin siirtymisestä. Suunnittelun tueksi tarvitaan ajantaisaisia ja kattavia prosessikuvauksia.

Puitejärjestelyllä tavoiteltiin henkilöresurssien vapautumista kilpailutusprosessien teknisistä läpivienneistä hankintojen kokonaisvaltaisempaan suunnittelutyöhön. Kehittämishankkeen pitkän ajan tavoitteena voidaan pitää toimittajamarkkinoiden yhteistyösuhteiden rakentamista ja toisaalta kohdeorganisaation kollektiivisen hankinta-asiantuntemuksen kehittymistä. Puitesopimus osaltaan mahdollistaa ennakoivamman ja strategisemmän otteen hankintojen suunnittelussa. Tämä mahdollisuus kannattaa kohdeorganisaatiossa hyödyntää.

Lähteet

Arkkitehtitoimistojen liitto ATL ry: <http://www.atl.fi/index.php?id=245>. Viitattu 17.5.2016

Caniëls, M. & Gelderman, C. 2005. Purchasing strategies in the Kraljic matrix - A power and dependence perspective. Journal of Purchasing & Supply Management. Vol. 11, Nro. 2 - 3

Cohen L, Manion, L. & Morrison, K. 2007. Research Methods in Education, sixth edition

Gelderman, C. & Van Weele. 2003. Handling measurement issues and strategic directions in Kraljic's purchasing portfolio model. Journal of Purchasing & Supply Management, Vol. 9

Hankinnat.fi: <http://www.hankinnat.fi/fi/hankintaprosessi/tarjouspyynnön-laatiminen/tarjouspyynnön-sisälto/Sivut/default.aspx>). Viitattu 20.5.2016

Helsingin kaupungin kaupunkisuunnittelutoimen johtosääntö

Helsingin kaupunkisuunnitteluviraston hankintastrategia (kaupunkisuunnittelulautakunta 27.1.2011)

Helsingin kaupunkisuunnitteluviraston toimintasuunnitelma vuosille 2014–2016

Helsingin kaupunkisuunnitteluviraston toimintakertomus 2015

Hiltunen, R. 2007 Keskihajonta hinta-laatu-suhteen laskemisessa – Rakennusalan suunnittelun tarjouskilpailujen tilastollinen tarkastelu, pro gradu-tutkielma. Helsingin yliopiston matematiikan ja tilastotieteen laitos

Iloranta, K. & Pajunen-Muhonen, H. 2012. Hankintojen johtaminen - Ostamisesta toimittajamarkkinoiden hallintaan. Tietosanoma. Gummerus Kirjapaino Oy, Jyväskylä

JulkHankL 348/2007 Laki julkisista hankinnoista

Kananen, J. 2009. Toimintatutkimus yritysten kehittämisessä. Jyväskylän ammattikorkeakoulun julkaisuja –sarja. Jyväskylä.

Kslk 23.4.2013 § 140: Kaupunkisuunnittelulautakunnan päätös kaupunkisuunnitteluviraston virastopäällikön päätösvallasta poikkeamisasioissa

Kslk 19.8.2014 § 234: Kaupunkisuunnittelulautakunnan päätös kaupunkisuunnitteluviraston viranhaltijoiden hankintavaltuuksien vahvistamisesta

Kraljic, P. 1983. Purchasing must become supply management. Harvard Business Review

Liimatainen A. 2016: Puhelinkeskustelu ATL ry:n kehittämispäällikkö Aslak Liimataisen kanssa keskihajontamalliin liittyen

Logistiikan maailma: http://www.logistiikanmaailma.fi/wiki/Hankintastrategiat_kuntoon_ostoportfolion_avulla. Viitattu 17.5.2016

Pekkala, E. & Pohjonen, M. 2012 Hankintojen kilpailuttaminen ja sopimusehdot. Tietosanoma Oy. Helsinki

Lehtomäki, L. 2011. Hankintamenettelyn valinnan erityiskysymyksiä. Opetusmateriaali HAUS:in Hankintaosaaja-koulutusohjelmassa

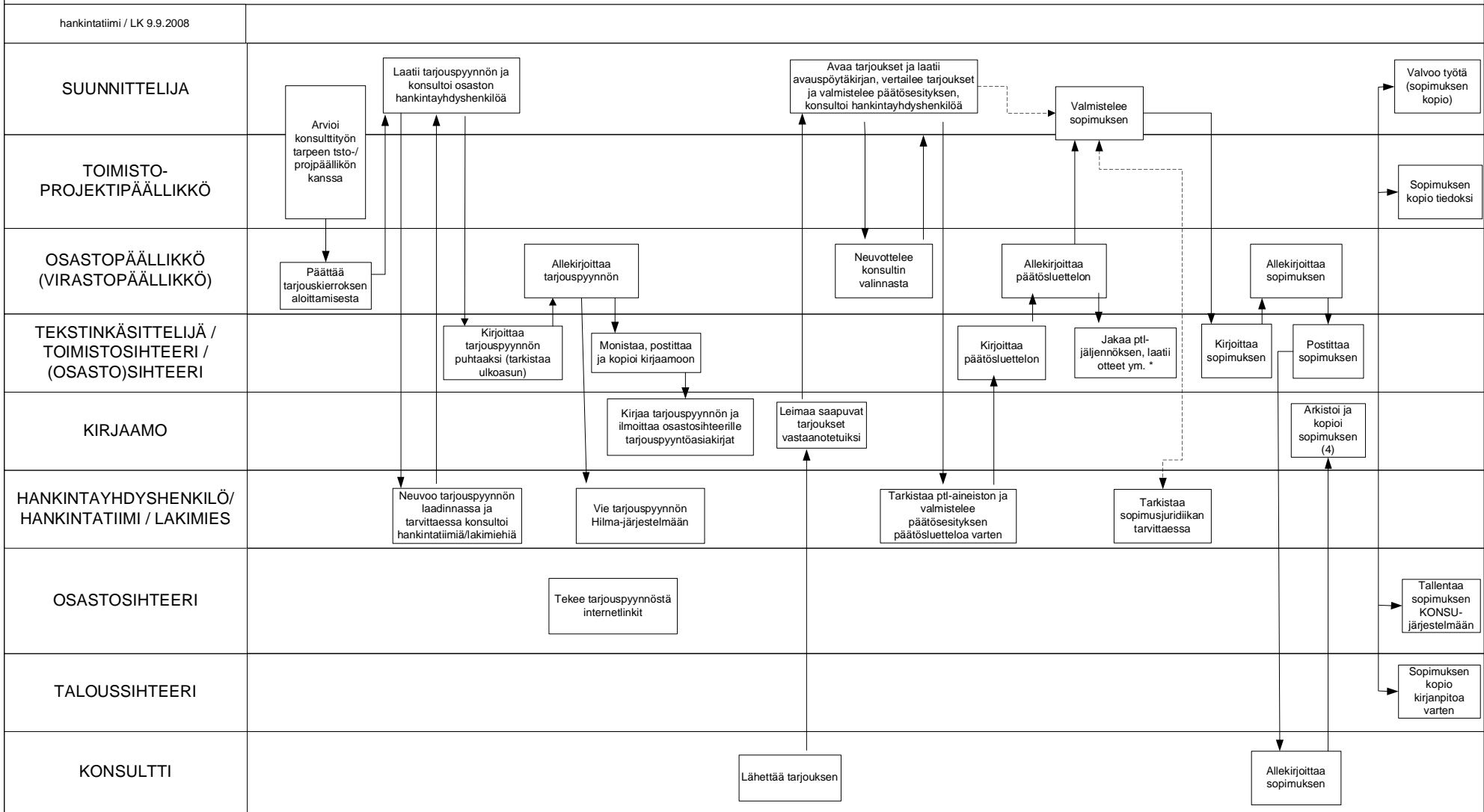
Stigler, Przemyslaw Stanislaw. 2011 Comparative Study of Formulas for Choosing the Economically Most Advantageous Tender. Manchester Business School, University of Manchester

Tiedon hakeminen teksteistä: <http://www2.uiah.fi/projects/metodi/040.htm>. Viitattu 20.5.2016

Wikipedia, SWOT-analyysi: <https://fi.wikipedia.org/wiki/SWOT-analyysi>. Viitattu 20.5.2016

Wikipedia, benchmarking: <https://fi.wikipedia.org/wiki/Vertailukehitt%C3%A4minen>. Viitattu 20.5.2016

KONSULTTISOPIMUSTEN TEKEMINEN, avoin menettely



Hankintaprosessin työvaiheet ja aikataulu -seurantalomake

Hankinnan nimi	
Diaarinumero	
Hankenumero	

Työvaihe	pvm
Toimeksianto tarjouspyynnön valmistelusta	
Tarjouspyynnön julkaisupäivä	
Kysymysten viimeinen esittämispäivä	
Kysymykset lähetetty valmistelijalle	
Vastausten julkaisu	
Tarjousaika päättyy	
Avauspöytäkirja tehty ja tarjoukset lähetetty valmistelijalle vertailtavaksi	
Esitys- / päätösaineisto valmis ja lähetetty osastosihteerille	
Päätöspäivä	
Nähtävilläolopäivä	
Valitusaika päättyy	
Sopimus voidaan allekirjoittaa	
Sopimus lähetetty allekirjoituskierrokselle	
Sopimus palautunut allekirjoitettuna	
Tarjoukset arkistoitu sähköisesti Y-aseman Tarjoukset -kansioon	
Sopimus annettu osastosihteerille säilytettäväksi ja sähköinen versio tallennettu Y-aseman Sopimukset -kansioon	



26.01.2016

Lsp/2

§ 29

Liikennesuunnittelun puitesopimusten 2016–2019 kilpailuttamisen periaatteet

HEL 2016-000589 T 02 08 02 00

Päätös

Kaupunkisuunnittelulautakunta päätti, että liikennesuunnittelun konsulttitöiden hankinnoissa otetaan käyttöön puitesopimusmenettely ja oikeuttaa liikennesuunnitteluosaston järjestämään tarjouskilpailun optio-kaudet mukaan lukien enintään neljän vuoden puitesopimuksista.

Esittelijä

liikennesuunnittelupäällikkö
Reetta Putkonen

Lisätiedot

Anne Mattsson, suunnittelija, puhelin: 310 37078
anne.mattsson(a)hel.fi
Heikki Hälvä, toimistopäällikkö, puhelin: 310 37142
heikki.halva(a)hel.fi

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Liikennesuunnitteluosasto esittää siirtymistä yleisimmissä hankinnoissa puitesopimusmenettelyyn. Puitesopimukseen perustuvat toimeksiannot ovat töitä, joiden tehtäväsisältö ja muut erityispiirteet eivät edellytä erillistä hankekohtaista kilpailuttamista. Muutoksen tavoitteena on hankintojen nopeuttaminen ja sujuvoittaminen. Muutos ei vaikuta tilausmääriin.

Kaupunkisuunnitteluviraston liikennesuunnitteluosasto hankkii liikennesuunnittelun konsulttipalveluita vuosittain noin 800 000 - 1 000 000 eurolla. Vuonna 2015 toteutetuista konsulttitöistä nyt kilpailutettavien puitesopimusten kattavia töitä tilattiin noin 300 000 eurolla.

Lähtökohtana on, että kaupunkisuunnitteluvirasto pääsääntöisesti hoitaa itse ydintoimintonsa, maankäytön- ja liikenteen suunnittelun ja ohjauksen. Ydintoimintoihin liittyviä ja myös ydintoimintoihin kuuluvia suunnittelupalveluja hankitaan ulkopuolelta silloin, kun se omien re-



surssien tai erityisosaamisen puuttuessa on tarpeen tai kun halutaan saada vaihtoehtoisia suunnitelmia ja ideoita maankäytön ja liikenteen suunnitteluratkaisujen pohjaksi. Ulkopuolisia hankintoja tehtäessä huomiota kiinnitetään edellä mainittujen seikkojen lisäksi myös työn tai projektin laatuun ja merkittävyyteen. Kussakin tilanteessa valinta oman ja ulkopuolisen työn välillä pyritään tekemään niin, että saavutettaisiin kaupungin kannalta kokonaistaloudellisesti edullisin lopputulos.

Puitesopimusten alaiset työt ovat ennalta yksilöimättömiä toimeksiantoja, jotka on suunniteltu kilpailutusvaiheessa jaettavaksi kolmeen puitejärjestelyyn. Arvio sopimusten piiriin kuuluvien toimeksiantojen yhteenlasketusta arvosta koko sopimuskaudella, optiokaudet mukaan lukien on seuraava:

1	Liikenteen ennustetarkastelut, simuloinnit ja hankearvioinnit	noin 400 000 €
2	Pysäköinnin kehittäminen	noin 250 000 €
3	Älyliikenteen asiantuntijapalvelut ja liikenteen hallinta	noin 400 000 €

Puitesopimuksen hyödyt

Puitesopimusmenettely nopeuttaa töiden aikatauluja ja vähentää tarjouskilpailujen järjestämiseen kuluvan työajan määrää, joka etenkin pienissä töissä on työn arvoon nähden suuri. Kokemukset kaupunkisuunnitteluviraston teknistaloudellisten tutkimusten ja suunnittelun puitesopimuksen alaisista töistä ovat olleet myönteisiä.

Tekemällä kolme eri osa-aluetta koskevaa erillistä puitejärjestelyä varmistetaan, että toimeksiantoja suorittavalla konsultilla on juuri toimeksiantoja vastaavaa osaamista ja kokemusta.

Hankintamenettely

Hankinnoissa on kyse julkisista hankinnoista annetun lain 30.3.2007/348 liitteessä A eritellyistä ensisijaisista palveluhankinnoista, joka ylittävät EU:n laajuisen kilpailuttamisveloitteen kynnyksarvon. Hankinta toteutetaan noudattaen hankintalain mukaista avointa hankintamenettelyä.

Puitesopimukset voidaan jakaa osiin palvelukokonaisuuksittain. Puitesopimusten alaisista tehtävistä laaditaan erilliset tarjouspyynnöt, johon voi jättää tarjouksen yhdestä tai useammasta palvelukokonaisuudesta.



Tarjouspyynnöt julkaistaan helmikuun 2016 aikana. Tarjouksen kokonaistaloudellisuuden arviointi tehdään erikseen kuhunkin palveluryhmään tarjoavien kesken.

Sopimuskausi on kaksi vuotta ja se on suunniteltu alkavaksi huhtikuussa 2016. Tämän jälkeen sopimusta voidaan jatkaa enintään kahdella optiovuodella, mikäli molemmat sopijapuolet hyväksyvät jatkamisen. Sopimuksen jatkamisesta sovitaan ennen alkuperäisen sopimuskauden päättymisajankohtaa. Jollei kaikkien toimittajien kanssa päästä yksimielisyyteen sopimuksen jatkamisesta, sopimusta voidaan jatkaa muiden kanssa.

Valintaperusteet

Tarjoukset vertaillaan ja valinta tehdään kokonaistaloudellisen edullisuuden perusteella kustakin palveluryhmästä erikseen. Kokonaistalouden arvioinnissa hinnan painoarvoksi on suunniteltu 30–40 % ja laadun painoarvoksi 60–70 %. Tarjoajien soveltuvuuden ja tarjousten vertailuperusteet esitetään tarjouspyynnössä. Tarjouksien vertailun tekevät kaupunkisuunnitteluviraston liikennesuunnitteluosaston asiantuntijat maaliskuun 2016 aikana.

Sopimuksen tekeminen

Liikennesuunnitteluosasto tekee kaupunkisuunnittelulautakunnalle esityksen toimittajista, joiden kanssa tehdään puitesopimukset. Kaupunkisuunnittelulautakunta päättää sopimusten tekemisestä. Puitesopimus solmitaan osa-alueittain kolmen parhaiten menestyneen toimittajan kanssa.

Puitesopimuksen perusteella tehtävät hankinnat

Puitesopimuksen alaisia yksittäisiä toimeksiantoja ei erikseen kilpailuteta. Puitesopimustoimittajat ovat kilpailutuksen perusteella määräytyvässä kokonaistaloudellisen edullisuuden mukaisessa etusijajärjestyksessä.

Hankinnoissa noudatetaan seuraavia periaatteita:

1. Toimeksianto tehdään ensisijaisesti hankekohtaisesti, tarpeen mukaan, puitejärjestelyssä vahvistettujen ehtojen (hinnat, henkilöt, sopimusluonnos) pohjalta. Tilaaja tekee tilauksia ensisijaisesti puitejärjestelyyn valituilta sopimustoimittajilta kilpailutuksen sijoittumisjärjestyksessä. Sijoittumisjärjestyksestä voidaan kuitenkin poiketa silloin, kun suunniteltavaan kohteeseen liittyy erityisosaamistarpeita, erityisen kiireellinen aikataulu tai voidaan



26.01.2016

Lsp/2

hyödyntää jonkun sopimustoimittajista aiempaa suunnittelu- tai konsultointikokemusta ko. kohteesta.

2. Toimittajan kanssa määritellään toimeksiannon sisältö, aikataulu ja kattohinta, johon sovelletaan toimittajan tarjouksessaan antamia yksikköhintoja. Mikäli toimittajan kanssa ei päästä yksimielisyyteen palvelun sisällöstä, kattohinnasta tai toimittaja ei halua vastaanottaa tarjottua työtä, käynnistetään neuvottelun etusija-järjestyksessä seuraavan toimittajan kanssa.
3. Yksittäiset tilaukset tehdään kirjallisten tarjousten perusteella tilausvaltuuksien ja määrärahojen puitteissa.

Kaupunkisuunnitteluvirasto ei sitoudu tilaamaan tiettyä määrää työtä ja pidättää oikeuden tilata töitä myös erikseen kilpailuttamalla.

Esittelijä

liikennesuunnittelupäällikkö
Reetta Putkonen

Lisätiedot

Anne Mattsson, suunnittelija, puhelin: 310 37078
anne.mattsson(a)hel.fi
Heikki Hälvä, toimistopäällikkö, puhelin: 310 37142
heikki.halva(a)hel.fi

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano



TARJOUSPYyntÖ HEL 2016-000589

Puitesopimus pysäköinnin kehittämisen asiantuntijapalvelusta 2016–2017 (2018-2019)

1. Hankintayksikön perustiedot

Yhteystiedot:

Helsingin kaupungin kaupunkisuunnitteluvirasto
PL 2100
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
Suomi
puh. +358 93191673
ksv.hankinnat@hel.fi

Osoite, josta saa lisätietoja:

Ks. edellä hankintayksikön yhteystiedot

Osoite, josta saa eritelmiä ja täydentäviä asiakirjoja (myös kilpailullista neuvottelumenettelyä ja dynaamista hankintajärjestelmää koskevia asiakirjoja):

Ks. edellä hankintayksikön yhteystiedot

Osoite, johon tarjoukset tai osallistumispyynnöt on lähetettävä:

Tarjous tai osallistumishakemus lähetettävä Tarjouspalvelu.fi:n kautta

Hankintaviranomaisen luonne:

Alue- tai paikallistason virasto/laitos:

Pääasialliset toimialat:

Yleinen julkishallinto

Hankintaviranomainen tekee hankintoja muiden viranomaisten puolesta:

Ei

Hankintayksikön esittely:

Kaupunkisuunnitteluvirasto vastaa Helsingin maankäytön ja liikenteen suunnittelusta. Merkittäviä suunnittelukohteitamme ovat esimerkiksi Länsisatama, Kalasatama ja Östersundom. Teemme myös Helsingille uutta yleiskaavaa sekä suunnittelemme täydennysrakentamista eri puolille kaupunkia.

2. Hankintalaji

Hankintalaji:

Palvelut

3. Hankinnan kohde

Hankintaviranomaisen sopimukselle antama nimi:

Puitesopimus pysäköinnin kehittämisen asiantuntijapalvelusta 2016–2017 (2018-2019)

Hankinnan tunnistet- tai viitenumero:

HEL 2016-000589

Sopimuksen tai hankinnan (hankintojen) lyhyt kuvaus:

Helsingin kaupungin kaupunkisuunnitteluvirasto teettää pysäköinnin kehittämistehtäviä erikokoisiin julkisiin liikennesuunnitteluhankkeisiin. Tällä tarjouskilpailulla valitaan



konsulttitoimistot, joiden kanssa puitesopimukset toimeksiannoista tehdään.

Puitesopimus kattaa ennalta yksilöimättömiä toimeksiantoja Helsingin pysäköinnin kehittämisestä sopimuskauden ajan. Mahdollisia toimeksiantoja ovat esimerkiksi seuraavat Helsingin pysäköintipolitiikkaan pohjautuvat työt:

- Aluekehityskohteiden pysäköintimalleja kehitetään yhteistyössä kaupungin kanssa esimerkiksi pysäköintiyhtiön perustamisen, rahoituksen, omistussuhteiden, sopimusteknisten asioiden ja paikkojen vaiheittain toteuttamisen suhteen.
- Helsingissä käytössä olevan asukas- ja yrityspysäköintijärjestelmän todennäköinen laajeneminen vuonna 2017 Munkkivuoreen, Niemenmäkeen, Toukolaan ja Käpylään vaatii suunnittelua.
- Tavara- ja jakeluliikenteen sekä turistibussien pysäköinnin kehittämiseksi laaditaan kehittämissuunnitelma.
- Pysäköinnin valvonnan vaikuttavuutta on tavoitteena parantaa korottamalla ja porrastamalla pysäköintivirhemaksuja aiheutetun haitan mukaan.
- Liityntäpysäköinnin kustannusten ja vastuiden jakamisesta on valmistunut ehdotus, jonka vieminen käytäntöön edellyttää jatkosuunnittelua.
- Kaupunkisuunnittelulautakunnassa 1.12.2015 hyväksytyyn Helsingin pysäköinnin maksamisen kehittämisen toimenpiteitä edistetään.
- Helsingissä on käytössä yhteiskäyttöautoyritysten pysäköintitunnusjärjestelmä vuodesta 2014 alkaen. Järjestelmään voi sisältyä muutostarpeita.

Helsingin pysäköintipolitiikka (liite 1) hyväksyttiin kaupunginhallituksessa 17.2.2014. Siinä on 12 kärkitoimenpidettä, joiden päivittäminen tulee ajankohtaiseksi sopimusaikana.

NUTS-koodi:

K091 (Helsinki)

Pääasiallinen toteutus-, toimitus- tai suorituspaikka:

Helsinki

Ilmoituksessa on kyse:

Julkista hankintaa koskevasta sopimuksesta

Kesto:

24 kuukautta

Sopimukseen liittyy lisähankintamahdollisuuksia:

Kyllä

Kyseisten lisähankintamahdollisuuksien kuvaus:

Sopimuskausi on kaksi (2) vuotta. Alkuperäisen sopimuskauden päätyttyä sopimusta voidaan jatkaa enintään kahdella (2) vuodella. Sopimuksen enimmäiskesto on yhteensä enintään neljä (4) vuotta.

Lisähankintojen alustava kesto:

24 kuukautta

Yhteinen hankintanimikkeistö (CPV) Päänimikkeistö:

71300000-1 (Insinööripalvelut)

Sopimus kuuluu Maailman kauppajärjestön (WTO) julkisia hankintoja koskevan sopimuksen soveltamisalaan:

Ei

Kokonais määrä tai laajuus:

Arvio puitesopimuksen perusteella tehtävien tilausten yhteisarvosta koko sopimuskaudella, optiokausi mukaan lukien on noin 250 000 euroa.

4. Hankintamenettely



Hankintamenettely:

Avoin menettely

Menettelyllä perustetaan puitejärjestely**Puitejärjestely, jossa on:**

Useita toimijoita

Lisätietoa puitejärjestelyn toimintamallista:

Tarjoajat asetetaan puitesopimuskilpailutuksen tuloksen perusteella kokonaistaloudellisen edullisuuden mukaiseen järjestykseen. Puitesopimus tehdään vertailussa kolmesta viiteen (3-5) parhaiten menestyneen toimittajan kanssa.

Tilaaaja voi antaa toimeksiannon soveltuvimaksi katsomalleen sopimustoimittajalle, mikäli hankinnan ennakoitu arvo alittaa hankintalaissa tarkoitetun kansallisen kynnsarvon tai jos hankintalaissa tarkoitetut suoramarkintaa (suoramarkinta ja suoramarkinta lisätilauksissa) koskevat perusteet täyttyvät.

Muissa toimeksiannoissa tilaaaja tekee tilaukset ensisijaisesti puitesopimusten kokonaistaloudellisen edullisuuden mukaisessa etusijajärjestyksessä ensimmäisenä olevan konsultin kanssa. Toimittajan kanssa määritellään yksittäisen toimeksiannon sisältö, aikataulu ja kattohinta, johon sovelletaan toimittajan tarjouksessaan antamia tuntihintoja. Mahdollinen työhön sisältyvä alihankinta hyväksytetään tilaajalla. Jos etusijajärjestyksessä ensimmäisenä olevan toimittajan kanssa ei päästä yksimielisyyteen palvelun sisällöstä, aikataulusta tai kattohinnasta, tai toimittaja ei halua vastaanottaa työtä, käynnistetään neuvottelut etusijajärjestyksessä seuraavana olevan toimittajan kanssa.

Sijoittumisjärjestyksestä voidaan kuitenkin poiketa silloin, kun suunniteltavaan kohteeseen liittyy erityisosaamistarpeita tai voidaan hyödyntää jonkun sopimustoimittajista aiempaa suunnittelu- tai konsultointikokemusta ko. kohteesta. Lisäksi tilauksia tehtäessä otetaan huomioon hankkeen aikataulu ja tilaajan tiedossa oleva toimittajan kapasiteetin riittävyys vaaditussa aikataulussa pysymiseksi. Mikäli toimittajan edellinen toimeksianto on tilausta tehtäessä myöhässä, tilaajalla on oikeus siirtää tilauksesta neuvottelu etusijajärjestyksessä seuraavalle toimittajalle.

Töissä käytetään pääasiassa tilausmenettelyä, mutta tarvittaessa myös yksittäisestä työstä voidaan laatia suunnittelusopimus.

Jos yhdenkään sopimuskomppanin kanssa ei päästä yksimielisyyteen tehtävän suorittamisesta, työ voidaan kilpailuttaa erikseen.

Sopimus on jaettu osiin:

Ei

Osatarjoukset hyväksytään:

Ei

Vaihtoehtoiset tarjoukset hyväksytään:

Ei

Hankinta varataan työkeskuksille tai toteutettavaksi työohjelmien yhteydessä:

Ei

Käytetään kahden kuoren menettelyä:

Ei



Sähköistä huutokauppaa käytetään:

Ei

Vertailuperusteiden määrittely järjestelmässä:

Pisteytys kokonaishankinnan mukaan

Ratkaisuperusteet:

Kokonaistaloudellisesti edullisin tarjous, kun otetaan huomioon eritelmissä tai tarjouspyynnössä taikka neuvottelukutsussa esitetyt perusteet

5. Hinta ja kaupalliset ehdot

Sopimuksen alaisissa hankekohtaisissa töissä veloitusperusteina käytettävät henkilöryhmittäiset veloitus hinnat tulee antaa kiinteinä hintoina (alv 0 %).

Veloitushintojen ensimmäinen mahdollinen tarkistusajankohta on option käyttöönottoneuvottelujen yhteydessä, alkuperäisen sopimuskauden oltua voimassa kaksi (2) vuotta, jolloin osapuolilla on oikeus ehdottaa neuvotteluja hintojen tarkistamiseksi.

6. Laskutus ja maksuehto

Verkkolaskuosoite (ensisijainen laskutustapa)*:
00370201256672
Operaattori: BasWare Oyj
Välittäjän tunnus:
BAWCFI22 tai NDEAFIHH
Verkkolaskuja voi lähettää ilmaiseksi osoitteessa
<http://bsp.basware.com>

tai laskutusosoite:

Helsingin kaupunki
Kaupunkisuunnitteluvirasto
Ostolaskut
PL 2127
00099 HELSINGIN KAUPUNKI

Maksuehto 21 pv netto ja viivästyskorke korkolain mukaisesti.

Katso muut laskutusta koskevat ehdot tarjouspyynnön liitteenä olevasta sopimusmallista.

7. Kelpoisuus- ja vähimmäisvaatimukset

TARJOAJAN RAHOITUKSELLISEEN JA TALOUDELLISEEN TILANTEESEEN LIITTYVÄT VAATIMUKSET

Yrityksen on tullut rekisteröityä yritys- ja yhteisötietojärjestelmään, kaupparekisteriin sekä ennakkoperintä-, työnantaja- ja arvonlisäverovelvollisten rekisteriin tai vastaaviin rekistereihin ennen hankintapäätöksen tekemistä, jos lainsäädäntö edellyttää rekisteröitymistä. Kaupunkisuunnitteluvirasto tarkistaa rekisteröitymistä. Jos tarjoaja ei ole rekisteröitynyt edellä mainittuihin rekistereihin, tarjoajan on viraston pyynnöstä toimitettava selvitys rekisteröimättömyyden perusteista.

Tarjoaja suljetaan tarjouskilpailun ulkopuolelle, jos tarjoajaa ei ole merkitty edellä mainittuihin rekistereihin, jos laki edellyttää tällaista rekisteröitymistä, tai jos tarjoajana on elinkeinonharjoittaja tai yritys, jonka yhtiömies taikka hallituksen jäsen tai toimitusjohtaja taikka muussa siihen rinnastettavassa asemassa oleva henkilö on määrätty liiketoimintakieltoon. Tarjoajan on tullut huolehtia verojen, sosiaaliturvamaksujen ja lakisääteisten eläkevakuutusmaksujen maksamisesta.



Tilaaaja pyytää ennen hankintapäätöksen tekemistä siltä tarjoajalta, jota ehdotetaan valittavaksi, seuraavat selvitykset:

- kaupparekisteriote,
- veroviranomaiselta saatava selvitys verojen suorittamisesta,
- vakuutusyhtiöltä saatava selvitys lakisääteisten eläkevakuutusmaksujen suorittamisesta sekä
- selvitys työhön sovellettavasta työehtosopimuksesta tai keskeisistä työehdoista tai vastaavat tarjoajan sijoittautumismaan lainsäädännön mukaiset selvitykset ja
- selvitys työntekijöiden lakisääteisen työterveyshuollon järjestämisestä.

Tarjoajan tulee hankkia vastaava selvitys myös alihankkijoista ja esittää se vaadittaessa tilaajalle. Tarjouksesta tulee ilmetä mikä osuus sopimuksesta tuotetaan alihankintana.

Mikäli tarjoaja on liittynyt Tilaajavastuu.fi/Luotettava Kumppani -palveluun, tilaaja tarkistaa tiedot www.tilaajavastuu.fi -palvelusta. Näytöksi hyväksytään myös RALA ry:n antama todistus.

Selvitykset eivät saa olla kolme kuukautta vanhempia laskettuna päivästä, jona ne on jätetty kaupungille. Toimittajan tulee pyydettyä antaa luettelo niistä henkilöistä, jotka osallistuvat kaupungin hankinnan valmistukseen ja toimittamiseen.

Selvitykset tulee toimittaa suomen kielellä.

Jollei elinkeinonharjoittajan sijoittautumismaassa anneta edellä tarkoitettuja otteita tai todistuksia, niiden sijasta näytöksi hyväksytään elinkeinonharjoittajan edustajan sijoittautumismaan lainsäädännön mukainen valahtoinen tai vakuutuksella vahvistettu ilmoitus, joka on käännetty suomen kielelle.

Sopimuksen voimassaoloaikana toimittajan tulee kolmen kuukauden välein toimittaa tilaajalle veroviranomaisen selvitys verojen suorittamisesta ja vakuutusyhtiön selvitys lakisääteisten eläkevakuutusmaksujen suorittamisesta sekä 12 kuukauden välein lisäksi kaupparekisteriote ja selvitys sovellettavista työehdoista. Kaupungilla on oikeus hylätä tarjous tai sopimuksen voimassaoloaikana purkaa sopimus verojen ja sosiaaliturva- ja muiden lakisääteisten maksujen maksamisen laiminlyönnin johdosta tai jos hankintayksikkö arvioi saadun selvityksen perusteella, että tarjoaja on syyllistynyt vakavaan virheeseen ammattitoiminnassaan. Tarjoaja voidaan kuitenkin hyväksyä tai sopimus jättää purkamatta, jos laiminlyöntiä voidaan pitää vähäisenä tai kaupungille toimitetaan viranomaisen hyväksymä maksusuunnitelma.

Palveluntuottajan on tilaajan pyynnöstä osoitettava, että palveluntuottajan ja sen käyttämien alihankkijoiden ulkomaisilla työntekijöillä on työnteko-oikeus Suomessa. Ulkomaisella työntekijällä tarkoitetaan henkilöä, joka ei ole Suomen kansalainen.

Lisäksi toimittajan on toimitettava tilaajan pyynnöstä määräajassa muut mahdolliset tilaajavastuulain mukaiset selvitykset ennen hankintapäätöstä ja sopimuksen voimassaoloaikana.

Tarjoaja, joka ei asetetussa määräajassa toimita pyydettyä tai hyväksyttävää selvitystä, suljetaan tarjouskilpailusta.

TARJOAJAN TEKNISEEN SUORITUSKYKYYN JA AMMATILLISEEN PÄTEVYYTEEN LIITTYVÄT VÄHIMMÄISVAATIMUKSET

Toimeksiantoja suorittamaan on nimettävä työryhmä, johon kuuluu vähintään yksi (1) vastuuhenkilö ja yhdestä viiteen (1-5) muuta suunnitteluhenkilöä.

Työhön vastuuhenkilöksi esitettävältä henkilöltä edellytetään:

1. Aiempaa työkokemusta suurien kaupunkien pysäköinnin liikennejärjestelmätason kehittämistehtävistä sekä projektien johtotehtävistä
2. Työhön soveltuvaa korkeakoulututkintoa



3. Kattavaa tuntemusta pysäköinnin toimialan
- koti- ja ulkomaisesta markkinasta
 - koti- ja ulkomaisista verkostoista
 - vaikuttamistoiminnasta sekä
 - tutkimus-, kehittämis- ja innovaatiotoiminnasta

Muilta suunnitteluhenkilöiltä edellytetään pysäköinnin suunnittelukokemusta sekä liikennejärjestelmätasolta että yksityiskohtaisesta pysäköinnin suunnittelusta esimerkiksi asemakaavatason liikennesuunnittelusta.

Tarjoajaa pyydetään liittämään tarjoukseen seuraavat todistukset ja selvitykset, joiden perusteella edellä mainittujen soveltuvuusvaatimusten täytyminen arvioidaan ja tarjouksia vertaillaan:

- Asiantuntijatiedot: Tarjouksessa tulee esittää selvitys edellä mainittujen vähimmäisvaatimusten täyttymisestä. Tarjoajan tulee nimetä työstä vastaavat henkilöt ja muut työhön osallistuvat henkilöt sekä ilmoittaa heidän koulutustaustansa, työkokemuksensa ja henkilöreferenssinsä nyt kyseessä olevan toimeksiannon kannalta oleellisin osin. Tiedot tulee ilmoittaa tarjouspyynnön liitteenä olevalla asiantuntijalomakkeella. Tarjouksessa tulee esittää tiedot enintään viidestä referenssistä.
- Työryhmän referenssien esittely: Referensseistä pyydetään ilmoittamaan referenssityön tilaaja, työn nimi, lyhyt kuvaus työn sisällöstä, työn kesto aika ja henkilön tehtävä työssä.

	Minimi- vaatimus	Maksimi- vaatimus	Lisätietoa
TARJOAJAN RAHOITUKSELLISEEN JA TALOUDELLISEEN TILANTEESEEN LIITTYVÄT VAATIMUKSET			
REKISTERIT			
Tarjoaja on rekisteröitynyt yritys- ja yhteisötietojärjestelmään, kaupparekisteriin sekä ennakkoperintä-, työnantaja- ja arvonlisäverovelvollisten rekisteriin tai vastaaviin rekistereihin ennen hankintapäätöksen tekemistä, jos lainsäädäntö edellyttää rekisteröitymistä	Kyllä		
VEROT			
Tarjoaja on huolehtinut verojen maksamisesta	Kyllä		
ELÄKEVAKUUTUSMAKSUT			
Tarjoaja on suorittanut eläkevakuutusmaksunsa ja muut lakisääteiset maksunsa taikka erääntyneitä eläkevakuutusmaksuja koskeva maksunsaajan hyväksymä maksusuunnitelma on tehty	Kyllä		
SELVITYS TYÖHÖN SOVELLETTAVASTA TYÖEHTOSOPIMUKSESTA			
Tarjoaja on huolehtinut lakien mukaisten työehtosopimusten noudattamisesta	Kyllä		
TYÖTERVEYSHUOLTO			



Tarjoajan työntekijöillä on lakisääteinen työterveyshuolto	Kyllä	
TARJOAJAN VAKAVARAISUUS		
Tarjoajan taloudelliset edellytykset ovat hankinnan kokoon ja laatuun nähden riittävät	Kyllä	
VASTUUVAKUUTUS		
Tarjoajalla on voimassaoleva vastuuvakuutus, jonka vahingonkorvauksen määrä on suuruudeltaan vähintään 100 000 euroa	Kyllä	
SELVITYSTEN TOIMITTAMINEN		
Onko tarjoaja liittynyt Tilaajavastuupalvelu.fi / Luotettava Kumppani - palveluun?	Kyllä Ei	Kyllä vastaus edellyttää, että tarjoaja on liittynyt Tilaajavastuu.fi/Luotettava Kumppani - palveluun ja tilaajavastuulain mukaiset selvitykset ovat saatavilla palvelusta ennen hankintapäätöksen tekemistä.
MUUT VAATIMUKSET		
Tarjoaja vakuuttaa, ettei sen vastuuhenkilöitä ole asetettu liiketoimintakieltoon ja ettei sitä tai sen johtoon kuuluvaa henkilöä ole tuomittu rikosrekisteristä ilmenevällä lainvoimaisella tuomiolla hankintalaissa luokitelluista rikoksista (laki julkisista hankinnoista 53§).	Kyllä	
TYÖRYHMÄN VASTUUHENKILÖ		
Työstä vastaavalta henkilöltä edellytetään aempaa työkokemusta suurien kaupunkien pysäköinnin liikennejärjestelmätason kehittämistehtävistä ja projektien johtotehtävistä, työhön soveltuvaa korkeakoulututkintoa sekä kattavaa tuntemusta pysäköinnin toimialan kotimaisesta ja ulkomaisesta markkinasta, kotimaisesta ja ulkomaisista verkostoista, vaikuttamistoiminnasta sekä tutkimus-, kehittämis- ja innovaatiotoiminnasta.	Ladattava	Tiedot vähimmäisvaatimusten täyttymisestä ilmoitetaan tarjouspyynnön liitteenä olevalla asiantuntijalomakkeella. Samalla lomakkeella ilmoitettuja tietoja käytetään myös tarjousten pisteytyksessä vähimmäisvaatimukset ylittävien osin.
TYÖRYHMÄN MUUT SUUNNITTELUHENKILÖT		



Työryhmään nimettäville muilta suunnitteluhenkilöiltä edellytetään pysäköinnin suunnittelukokemusta sekä liikennejärjestelmätasolta että yksityiskohtaisesta pysäköinnin suunnittelusta esimerkiksi asemakaavatason liikennesuunnittelusta. Muilla suunnitteluhenkilöillä tarkoitetaan toimeksiantojen ohjelmointiin, suunnitteluun ja muuhun sisällön tuottamiseen osallistuvia henkilöitä, ei esimerkiksi teknisuonteisia avustavia henkilöitä kuten suunnitteluavustajia.	Ladattava	Tiedot vähimmäisvaatimusten täyttymisestä ilmoitetaan tarjouspyynnön liitteenä olevalla asiantuntijalomakkeella, jokaisesta työryhmään nimettävästä henkilöstä. Samalla lomakkeella ilmoitettuja tietoja käytetään myös tarjousten pisteytyksessä vähimmäisvaatimukset ylittävien osin.
REFERENSSIT	Ladattava	Enintään yhteensä 5 referenssin esittely

8. Oikeudelliset, taloudelliset, rahoitukselliset ja tekniset tiedot

Hankinnan toteutukselle on asetettu muita erityisiä ehtoja:

Ei

Varatut hankintasopimukset:

Ei

Palvelun suorittaminen rajattu tietyille ammattikunnalle:

Ei

Oikeushenkilöiden on ilmoitettava palvelun suorittamisesta vastaavien henkilöstön jäsenten nimet ja ammatillinen pätevyys:

Kyllä

9. Hallinnolliset tiedot

Kieli (kielet), jo(i)lla tarjoukset tai osallistumishakemukset voidaan laatia:

suomi

Tarjousten avaamisen paikka:

Kaupunkisuunnitteluvirasto

Tarjousten avaustilaisuudessa saa olla läsnä ulkopuolisia henkilöitä:

Ei

10. Täydentävät tiedot

Kyse on toistuvasta hankinnasta:

Ei

Sopimus liittyy yhteisön varoista rahoitettuun hankkeeseen ja/tai ohjelmaan:

Ei

11. Salassapito, vaitiolovelvollisuus ja sopimussakko

Hankintapäätös ja sen liitteet ovat julkisia päätöksenteon jälkeen. Tarjoajalla on oikeus saada tieto päätösasiakirjoista päätöksenteon jälkeen.



Jos tarjoajan mielestä jokin osa tarjousta sisältää liikesalaisuuksia, tarjoajan on perustellusti ilmoitettava nämä tiedot erillisellä liitteellä. Kaupunki ratkaisee, voidaanko liikesalaisuuksiksi ilmoitetut asiat katsoa lain mukaan salassa pidettäviksi. Tarjouksen vertailussa käytettävää hintatietoa ei pidetä liikesalaisuutena.

Jos tarjoaja ei ilmoita liikesalaisuuksiaan edellä vaaditulla tavalla, kaupungilla on oikeus pitää tarjoajan tarjousta kokonaisuudessaan julkisena. Tarjouksen julkiseksi tulemisen ajankohta määräytyy edellä kerrotulla tavalla.

12. Tarjouksen voimassaoloaika

Tarjouksen on oltava voimassa 90 päivää tarjousten viimeisestä vastaanottopäivästä.

13. Päätöksenteon perusteet

Tarjousten pisteytysperusteena on kokonaistaloudellinen edullisuus.

Laatupisteiden osuus kokonaispisteistä on 70 % ja vertailuhinnan osuus on 30 %.

Laadun vertailussa käytettävät tiedot annetaan liitteenä 2 olevalla asiantuntijalomakkeella kohdassa kelpoisuus- ja vähimmäisvaatimukset. Laatu vertaillaan vähimmäisvaatimukset ylittävien osin.

Tarjousten laatua arvioidaan seuraavin kriteerein:

Työstä vastaavan henkilön koulutus ja kokemus vastaavista töistä vähimmäisvaatimukset ylittävien osin: Arvioinnissa arvostetaan vastaavien töiden projektinjohto- ja kehittämiskokemusta vähimmäisvaatimukset ylittävien osin sekä muuta vastaavaa alan suunnittelukokemusta enintään viimeisen kymmenen (10) vuoden ajalta.

Työryhmään nimettyjen muiden suunnitteluhenkilöiden koulutus ja kokemus vastaavista töistä vähimmäisvaatimukset ylittävien osin: Arvioinnissa arvostetaan palveluryhmän alaisten töiden suunnittelukokemusta vähimmäisvaatimuksen ylittävien osin enintään viimeisen kymmenen (10) vuoden ajalta.

Koulutuksen, ammattitaidon ja kokemuksen osalta katsomme eduksi kaikkien tarjottujen henkilöiden osalta osaamisen ja kokemuksen liikennejärjestelmätason pysäköinnin ja muun pysäköinnin kehittämisestä ja suunnittelusta Helsingissä ja vastaavan suuruusluokan kaupungeissa, Helsingin liikennejärjestelmän ominaispiirteiden tuntemuksen ja kokemuksen haastavien, useita eri organisaatioita koskevien liikenneratkaisujen suunnittelusta ja toteutuksesta.

Työstä vastaavan henkilön koulutuksen ja kokemuksen arvioinnissa käytetään asteikkoa 0-10 siten, että parhaaksi arvioitu tarjous saa arvosanan 10 ja muut tarjoukset tähän suhteutetun arvosanan. Osioista saatu arvosana muutetaan pisteiksi kertomalla kuudella, jolloin enimmäispisteiksi saadaan 60 pistettä.

Työryhmään nimettyjen muiden suunnitteluhenkilöiden koulutuksen ja kokemuksen arvioinnissa käytetään asteikkoa 0-10 siten, että parhaaksi arvioitu tarjous saa arvosanan 10 ja muut tarjoukset tähän suhteutetun arvosanan. Osioista saatu arvosana muutetaan pisteiksi kertomalla neljällä, jolloin enimmäispisteiksi saadaan 40 pistettä.

Laatupisteiden enimmäismäärä on 100 pistettä.

Sitovat henkilöryhmittäiset tuntiveloitushinnat ilmoitetaan SKOL-henkilöryhmittäin tarjouspyynnön liitteenä 3 olevalla hintalomakkeella. Tarjousten vertailussa käytettävä vertailuhinta on SKOL-luokittain ilmoitettujen tuntihintojen painotettu keskiarvo, seuraavin painotuksin:

SKOL 01 = tuntihintaa painotetaan 20 %:lla
SKOL 02 = tuntihintaa painotetaan 30 %:lla
SKOL 03 = tuntihintaa painotetaan 30 %:lla
SKOL 04 = tuntihintaa painotetaan 20 %:lla



Tarjoajan on nimettävä vähintään yksi henkilö jokaiseen henkilöryhmään 01,02,03 ja 04.

TARJOUSTEN HINTA-LAATU VERTAILU:

Tarjousten hinta-laatu -vertailussa käytetään keskihajontaan ja standardointiin perustuvaa laskentamallia, jossa

yksittäisen tarjouksen standardoidut hintapisteet lasketaan seuraavasti:

= - (tarjoajan vertailuhinta € - tarjousten keskiarvo €) / (tarjousten hajonta €)

yksittäisen tarjouksen standardoidut laatuasteet lasketaan seuraavasti:

= (laatuasteet - laatuasteiden keskiarvo) / (laatuasteiden hajonta)

Tarjoajan kokonaispisteet saadaan kertomalla standardoidut hinta- ja laatuasteet ilmoitetuilla painoarvoilla (hinta 30 % ja laatu 70 %) ja laskemalla näin saadut pisteet yhteen. Puitesopimuskumppaneiksi valitaan toimittajat yhteispistemäärän järjestyksen mukaisesti korkeimmasta pistemäärästä alaspäin.

Lisätietoja pisteiden standardointiin perustuvasta laskentamallista saa tarjouspyynnön liitteenä (liite 6) olevasta vertailutaulukkopohjasta sekä mm. Arkkitehtitoimistojen liitto ATL Ry:n internet sivuilta www.atl.fi esim: <http://www.atl.fi/index.php?id=245>

14. Hylkäämisperusteet

Kaupungilla on oikeus hylätä tarjouspyynnön vastainen tarjous. Tarjoaja, joka ei täytä tarjouspyynnön vähimmäisvaatimuksia tai joka syyllistyy olennaisesti väärin tietojen antamiseen toimittaessaan vaadittuja tietoja, suljetaan tarjouskilpailusta pois.

Kaupungilla on oikeus hylätä hankinnan laatuun nähden hinnaltaan poikkeuksellisen alhainen tai poikkeuksellisen korkea tarjous. Tilaaja pyytää tarjoajalta kirjallista selvitystä tarjouksen perusteista ennen tarjouksen hylkäämistä.

Tarjoaja ei voi käyttää omia sopimusehtojaan. Sopimusehdot on määritelty sopimusmallissa (liite 4). Kaupunkisuunnitteluvirastolla on oikeus hylätä tarjous, jos se sisältää tarjouspyynnön vastaisia ehtoja.

Kaupungilla on oikeus perustellusta syystä hylätä kaikki tarjoukset. Tarjouksen tekemisestä ei voi vaatia korvausta.

15. Sopimusmenettely

Puitesopimuksessa noudatetaan konsulttitoiminnan yleisiä sopimusehtoja KSE 2013 sopimusmallissa (liite 4) ilmoitetuin poikkeuksin.

Puitesopimus ei velvoita tilaajaa ostamaan palveluja palveluntuottajalta eikä tuota puitejärjestelyyn valituille toimittajille yksinoikeutta kaupungin hankkimiin, sopimuksessa määriteltyihin palveluihin.

16. Erimielisyyksien ratkaiseminen

Sopimukseen sovelletaan Suomen lakia. Mahdolliset erimielisyydet, joita ei saada ratkaistuksi neuvottelemalla, ratkaistaan Helsingin käräjäoikeudessa.

17. Muut asiat

Toimittajalla on oikeus käyttää alihankkijoita vain, mikäli kaupunkisuunnitteluvirasto on etukäteen hyväksynyt alihankkijat. Tarjouksessa tulee nimetä ehdotetut alihankkijat ja ilmoittaa yksityiskohtaisesti, miltä osin tarjoaja aikoo antaa sopimuksen alihankkijoiden toteutettavaksi. Alihankkijan vaihtaminen on mahdollista vain erityisestä syystä ja edellyttää tilaajan etukäteishyväksyntää. Toimeksisaaja vastaa alihankkijoiden osuudesta kuten omastaan.

Jättämällä tarjouksen tähän tarjouspyyntöön tarjoaja hyväksyy tarjouspyynnössä ja sen liitteenä olevissa asiakirjoissa olevat ehdot.



Hankintayksikkö ilmoittaa valitun tarjoajan nimi- ja yhteystiedot verovirastolle neljännesvuosittain sopimuskauden aikana. Ilmoitettavia tietoja ovat tarjoajan nimi, Y-tunnus, tillilaji ja euromäärä.

18. Lisätiedot

Lisätietokysymykset on lähetettävä 08.03.2016 klo 12:00 mennessä.

Kysymykset tulee lähettää Tarjouspalvelu-toimittajaportaalista. Samasta paikasta löytyvät myös kysymyksiin annetut vastaukset. Vastaukset julkaistaan 15.3.2016 mennessä.

19. Tarjouksen lähettäminen

Tarjoukset tai osallistumishakemukset on toimitettava viimeistään:

31.03.2016 klo 12:00

Tarjoukset on lähetettävä sähköisesti Tarjouspalvelu.fi -toimittajaportaalista osoitteessa <https://tarjouspalvelu.fi/helsinkiksv>. Tarjous tulee tehdä suomen kielellä ja kaikki asiakirjat tulee toimittaa suomenkielisinä.

20. Allekirjoittajat

Reetta Putkonen, liikennesuunnittelupäällikkö

21. Liitteet ja linkit

Liite 1 Helsingin pysäköintipolitiikka_04-2014.pdf

Liite 2 Asiantuntijalomake.docx

Liite 3 Hintalomake.docx

Liite 4 Sopimusmalli.pdf

Liite 5 Keskeiset tiedostoformaatit KSV:ssa ja digitaalinen aineisto konsulttityössä.pdf

Liite 6 Mallitaulukko hinta-laatu arvioinnin standardointimenetelmä.xls

Yhteenveto hankintaa koskevista tarkentavista kysymyksistä ja vastauksista

Hintalomakkeessa on mahdollisuus nimetä henkilöitä veloitusrhyhmiin 01, 02, 03, 04. Tarjouspyynnössä on mainittu, että toimeksiantoja suorittamaan on nimettävä työryhmä, johon kuuluu vähintään yksi (1) vastuuhenkilö ja yhdestä viiteen (1-5) muuta suunnitteluhenkilöä. Tähän liittyen meillä on kolme kysymystä:

Kysymys 1: Onko tarkoitus, että nimetään yksi vastuuhenkilö vai voiko vastuuhenkilöitä olla useampia?

Kysymys 2: Onko hintalomakkeeseen mahdollista nimetä henkilöitä tarjouspyynnössä mainitun työryhmän (vastuuhenkilö, 1-5 muuta suunnitteluhenkilöä) ulkopuolelta? Jos on, niin täytetäänkö myös heistä asiantuntijalomake?

Kysymys 3: Onko tarjouspyynnössä mainitusta työryhmästä (vastuuhenkilö, 1-5 muuta suunnitteluhenkilöä) löydyttävä henkilö jokaiseen veloitusluokkaan 01-04?

Vastaukset:

Vastaus 1: Vastuuhenkilöitä voi nimetä enemmän kuin yksi.

Vastaus 2: Työryhmään nimetään vain tarjouspyynnössä mainitun työryhmän mukaisia henkilöitä. Muita henkilöitä ei huomioida tarjousvertailussa eikä nimetä työryhmään.

Vastaus 3: Jokaiseen henkilöryhmään 01,02,03 ja 04 on nimettävä vähintään yksi henkilö. Saman henkilön voi nimetä yhteen tai tarvittaessa useampaan ryhmään, jonka SKOL-luokan vaativuustason henkilö täyttää. Yksittäisten toimeksiantojen veloitus määräytyy tehtävän vaativuusasteen mukaan, joten myös saman henkilön osalta veloitushinta voi vaihdella.

19.2.2016

Yrityksen nimi:	
Työhön nimettävän henkilön nimi:	

PUITESOPIMUS PYSÄKÖINNIN KEHITTÄMISEN ASIAANTUNTIJAPALVELUSTA 2016-2017 (OPTIO 2018–2019)**Ohjeita lomakkeen täyttöön:**

- Tällä lomakkeella tarjoaja esittää selvityksen nimettävien asiantuntijoiden / suunnittelijoiden / konsulttien koulutuksesta, työkokemuksesta ja muusta hankinnan kohteeseen liittyvästä ammattitaidosta ja osaamisesta.
- **Erillisiä CV:itä ei tule toimittaa, eikä niitä oteta huomioon.**
- Yksityiselämää koskevia tietoja (kuten harrastukset ja yhdistysjäsenyydet) ei myöskään tule toimittaa.
- Lomakkeessa annettujen tietojen perusteella 1) arvioidaan tarjouspyynnössä asetettujen vähimmäisvaatimusten täyttyminen ja 2) tehdään tarjousvertailu.
- Pyydetyt tiedot tulee täyttää taulukkoon. Referenssitöistä otetaan huomioon vain enintään viisi ensimmäiseksi mainittua.
- **Yksilöimättömiä työkokemustietoja ei oteta huomioon.**
- Kunkin nimetyn henkilön osalta tulee täyttää oma asiantuntijalomake.

Työhön nimettävän henkilön nimi		Koulutus:	
Nimike/ammatti:		Valmistumisvuosi:	
SKOL-luokka:		Alan työkokemus vuosina:	

19.2.2016

Yrityksen nimi:	
Työhön nimettävän henkilön nimi:	

Työn nimi	Työnantaja	Henkilön asema ja työtehtävä	Selvitys työn sisällöstä	Ajankohta	Henkilön referenssi-työhön käyttämä työtuntimäärä	Tilaaja

19.2.2016

Yrityksen nimi:	
-----------------	--

PUITESOPIMUS PYSÄKÖINNIN KEHITTÄMISEN ASiantuntijapalvelusta 2016–2017 (OPTIO 2018–2019)

- Lisätää yrityksen nimi ylätunnisteeseen (kenttä aktivoituu tuplaklikkaamalla ylätunnistetta)
- Tarjoajan on ilmoitettava tuntiveloitushinnat **kaikkiin henkilöryhmiin 01,02,03 ja 04** sekä täytettävä tarjouslomakkeen muut täytettävät kohdat.
- Tarjoajan on nimettävä vähintään yksi henkilö jokaiseen **henkilöryhmään 01,02,03 ja 04**.
- Saman henkilön voi nimetä yhteen tai useampaan ryhmään. Veloitus määräytyy tehtävän vaativuusasteen mukaan, joten myös saman henkilön osalta veloitushinta saattaa vaihdella.

TARJOUS				
Tarjoudumme toimittamaan pysäköinnin kehittämisen asiantuntijapalveluja tarjouspyyntönne 19.2.2016 mukaisesti seuraavin yksikköhinnoin:				
Tuntiveloitushinnat annetaan SKOL henkilöryhmitelyn mukaisista henkilöryhmistä 01,02,03 ja 04.		HENKILÖRYHMÄ	HINTA €/h (alv 0 %)	Painoarvo vertailuhinnan laskeamisessa
Nimi / Nimet		01		20 %
Nimi / Nimet		02		30 %
Nimi / Nimet		03		30 %
Nimi / Nimet		04		20 %

Tarjoaja tulee käyttämään työsuorituksia tehdessään alihankkijoita	<input type="checkbox"/> Kyllä <input type="checkbox"/> Ei (merkitse x)
Selvitys käytettävistä alihankkijoista ja näiden osuudesta toimeksiannoissa on tarjouksen liitteenä.	<input type="checkbox"/> Kyllä Liite nro:



19.2.2016

Yrityksen nimi:	
------------------------	--

MAHDOLLISEN PUITESOPIMUKSEN TEKOA VARTEN ILMOITETTAVAT TIEDOT		
Yrityksen edustaja puitesopimusasioissa	Nimi Asema yrityksessä Osoite Puhelinnumero Sähköpostiosoite	
Puitesopimuksen allekirjoittajan tiedot	Nimi Asema yrityksessä Osoite, johon sopimus lähetetään allekirjoitettavaksi Nimenkirjoitus-oikeuden peruste	<input type="checkbox"/> Yhtiöjärjestys (kaupparekisteriote) <input type="checkbox"/> Valtakirja

TARJOUSLOMAKKEEN ALLEKIRJOITTAMINEN	
Tarjouslomakkeen allekirjoitus ja päiväys. Tarjouslomakkeen tarjoajan puolesta allekirjoittavalla henkilöllä on oltava siihen laillinen oikeus. Mahdollisesta valtakirjasta on toimitettava kopio tarjouksen liitteeksi.	
Yrityksen virallinen nimi:	
Y-tunnus:	
Puhelinnumero:	
Postiosoite:	(Yrityksen virallinen osoite)
Postiosoite, johon hankintapäätös toimitetaan	
Sähköpostiosoite, päätöksen mahdollista sähköistä tiedoksiantoa varten:	(Yrityksen virallinen sähköpostiosoite)
Tarjouksen allekirjoittajalla on laillinen nimenkirjoitus oikeus tai valtakirja:	<input type="checkbox"/> Kyllä (merkitse x) Valtuutuksesta valtakirja liitteenä nro
Paikka ja aika:	
Allekirjoitus:	_____
Nimen selvennys:	

HINTA-LAATU ARVIOINTI, STANDARDOINTIMENETELMÄ

PISTEYTYSTAULUKKO

HANKINNAN NIMI: Puitesopimus pysäköinnin kehittämisen asiantuntijapalvelusta
 HANKINTAYKSIKKÖ: Helsingin kaupunki, kaupunkisuunniteluvirasto
 ARVIOINNIN TEKIJÄ:
 ARVIONTIPVM:

ASETETUT PAINOARVOT

HINTA	30%
LAATU	70%
TARKISTUSSUMMA	100%

ARVIOINTI

SIJA	Nimi	VERTAILUHINTA €	LAATUPISTEET	STANDARDOIDUT PISTEET		PAINOTETUT PISTEET		SUMMA
				HINTAPISTEET	LAATUPISTEET	30% HINTA	70% LAATU	
TARKISTUSSUMMA				0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
HAJONNAN TARKISTUSSUMMA								

ARVOT LASKETAAN STANDARDOINTIMENETELMÄSSÄ SEURAAVASTI:

TARJOUKSEN HINTAPISTEET =
(halvin saa parhaat pisteet)

- (VERTAILUHINTA – VERTAILUHINTOJEN KESKIARVO)
(VERTAILUHINTOJEN HAJONTA)

TARJOUKSEN LAATUPISTEET =
(paras laatu saa parhaat pisteet)

(TARJOUKSEN LAATUPISTEET – LAATUPISTEIDEN KESKIARVO)
(LAATUPISTEIDEN HAJONTA)

LÄHTÖTIEDOISTA LASKETUT, STANDARDOINNIN KÄYTETYT ARVOT

	HINTA	LAATUPISTEET
KESKIARVO		
KESKIHAJONTA		

LAATUARVIOINNIN PISTEYTYSTAULUKKO ERILLISENÄ LIITTEENÄ
 VERTAILUHINNAN LASKENTATAULUKKO ERILLISENÄ LIITTEENÄ

ALLEKIRJOITUS

Arviointitaulukko perustuu Helsingin Yliopiston Matematiikan ja Tilastotieteen laitokselle tehtyyn tutkimukseen:

"KESKIHAJONTA HINTA-LAATU -SUUTTEEN LASKEMISESSÄ - Rakennusalan suunnittelun tarjouskilpailujen tilastollinen tarkastelu"

tekijä: Risto Hiltunen, valvoja: Prof. Lauri Tarkkonen. Tutkimus on kokonaisuudessaan ladattavissa osoitteesta: <http://www.atl.fi/index.php?id=245>



PUITESOPIMUS PYSÄKÖINNIN KEHITTÄMISEN ASiantuntijapalvelusta 2016-2017

HEL 2016-000589

Tilaaaja **Helsingin kaupunki
Kaupunkisuunnitteluvirasto
Liikennesuunnitteluosasto**

Tilaaajan edustaja sopimusasioissa

nimi Reetta Putkonen
liikennesuunnittelupäällikkö
sähköposti etunimi.sukunimi@hel.fi
postiosoite PL 2100, 00099 Helsingin kaupunki
käyntiosoite Kansakoulukatu 3, 00100 Helsinki
puhelin (09) 310 37079

Toimittaja **Yritys**

osoite
puhelin
Y-tunnus
sähköposti:

Toimittajan edustaja sopimusasioissa

Toimittajan edustaja sopimusasioissa on tarjoajan tarjouslomakkeessa nimeämä henkilö (tai sijainen).

Laskutusosoite Verkkolaskuosoite (ensisijainen laskutustapa):

00370201256672
Operaattori: BasWare Oyj
Välittäjän tunnus:
BAWCFI22 tai NDEAFIHH
Verkkolaskuja voi lähettää ilmaiseksi osoitteessa
<http://bsp.basware.com>

tai laskutusosoite:

Helsingin kaupunki
Kaupunkisuunnitteluvirasto
Ostolaskut
PL 2127
00099 HELSINGIN KAUPUNKI



Kslk xx.xx.2016 §

xx.xx.2016

Sopimuksen kohde	<p>Tilaajana Helsingin kaupungin kaupunkisuunnitteluviraston liikennesuunnitteluosasto tekee pysäköinnin kehittämistehtäviä sisältävän puitesopimuksen toimittajan kanssa. Sopimukseen sisältyvät tehtävät ja tehtävien määrittely on kerrottu tarjouspyynnössä. Puitesopimus tehdään tarjouspyynnön ehdoilla. Puitesopimuksen alaisen yksittäisen palvelun yksityiskohtainen määrittely tehdään kunkin toimeksiannon kohdalla erikseen. Jokaisesta puitesopimuksen perusteella tehdystä toimeksiannosta tehdään erillinen sopimus tai tilaus.</p>
Sopimuskausi	<p>Puitesopimus on määräaikainen. Sopimus alkaa 1.6.2016 edellyttäen, että sitä koskeva hankintapäätös on tehty ja se on lainvoimainen ja sopimus on allekirjoitettu. Sopimuksen kesto on kaksi vuotta (24 kk) sopimuksentekopäivästä.</p> <p>Sopimukseen sisältyy lisäksi yksi enintään kahden vuoden pituinen optiokausi. Tilaaaja päättää optiokauden käyttöönotosta erikseen viimeistään kolme kuukautta ennen varsinaisen sopimuskauden päättymistä. Sopimuksen enimmäiskesto on yhteensä enintään neljä vuotta</p> <p>Mikäli optio-oikeutta ei käytetä, päättyy sopimus ilman irtisanomista sopimuskauden päätyttyä.</p>
Toimeksiantojen tilaaminen	<p>Sopimustoimittajat on hankintapäätöksessä (Kslk xx.xx.2016 §) asetettu puitesopimuskilpailutuksen tuloksen perusteella kokonaistaloudellisen edullisuuden mukaiseen järjestykseen. Puitesopimus on tehty vertailussa (x) parhaiten menestyneen toimittajan kanssa.</p> <p>Tilaaaja voi antaa toimeksiannon soveltuvimmaksi katsomalleen sopimustoimittajalle, mikäli hankinnan ennakoitu arvo alittaa hankintalaissa tarkoitetun kansallisen kynnysarvon tai jos hankintalaissa tarkoitetut suoraankintaa (suoraankintaa ja suoraankintaa lisätilauksissa) koskevat perusteet täyttyvät.</p> <p>Muissa toimeksiannoissa tilaaaja tekee tilaukset ensisijaisesti puitesopimusten kokonaistaloudellisen edullisuuden mukaisessa etusijajärjestyksessä ensimmäisenä olevan konsultin kanssa. Toimittajan kanssa määritellään yksittäisen toimeksiannon sisältö, aikataulu ja kattohinta, johon sovelletaan toimittajan tarjouksessaan antamia yksikköhintoja. Mahdollinen työhön sisältyvä alihankinta hyväksytetään tilaajalla. Jos etusijajärjestyksessä ensimmäisenä olevan toimittajan kanssa ei päästä yksimielisyyteen palvelun</p>



Kslk xx.xx.2016 §

xx.xx.2016

sisällöstä, aikataulusta tai kattohinnasta, tai toimittaja ei halua vastaanottaa työtä, käynnistetään neuvottelut etusijajärjestyksessä seuraavana olevan toimittajan kanssa.

Sijoittumisjärjestyksestä voidaan kuitenkin poiketa silloin, kun suunniteltavaan kohteeseen liittyy erityisosaamistarpeita tai voidaan hyödyntää jonkun sopimustoimittajista aiempaa suunnittelu- tai konsultointikokemusta ko. kohteesta. Lisäksi tilauksia tehtäessä otetaan huomioon hankkeen aikataulu ja tilaajan tiedossa oleva toimittajan kapasiteetin riittävyys vaaditussa aikataulussa pysymiseksi. Mikäli toimittajan edellinen toimeksianto on tilausta tehtäessä myöhässä, tilaajalla on oikeus siirtää tilauksesta neuvottelu etusijajärjestyksessä seuraavalle toimittajalle.

Töissä käytetään pääasiassa tilausmenettelyä, mutta tarvittaessa myös yksittäisestä työstä voidaan laatia suunnittelusopimus.

Jos yhdenkään sopimuskumppanin kanssa ei päästä yksimielisyyteen tehtävän suorittamisesta, voidaan työ kilpailuttaa erikseen.

Puitesopimus ei velvoita tilaajaa ostamaan palveluja palveluntuottajalta. Tämä sopimus ei tuota puitejärjestelyyn valituille toimittajille yksinoikeutta kaupungin hankkimiin tässä sopimuksessa määriteltyihin palveluihin. Tilaaja ei sitoudu tilaamaan pysäköinnin kehittämisenpalveluja.

Sopimuksen sisältö

Helsingin kaupungin kaupunkisuunnitteluviraston liikennesuunnitteluosasto tilaajana ja xxx Oy toimittajana ovat tehneet seuraavansisältöisen puitesopimuksen:

1 §

Tehtävän määrittely

Toimittaja sitoutuu suorittamaan tilaajalle myöhemmin määriteltäviä pysäköinnin kehittämistehtäviä tämän puitesopimuksen mukaisesti.

Tarvittaessa ja erikseen yhteisesti sovittaessa toimittajan kanssa, voidaan toimittajan työntekijä sijoittaa tilaajan tiloihin, jolloin työntekijälle annetaan rajattu oikeus käyttää tilaajan järjestelmiä tehtäviin liittyvissä asioissa.

2 §

Sopimusasiakirjat

Asiakirjoja noudatetaan seuraavassa pätevyysjärjestyksessä:

- tätä sopimusta
- tarjouspyyntöä pysäköinnin kehittämisen puitesopimuksesta 2016–2017 (2018–2019)

Postiosoite

PL 2100
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
kaupunkisuunnittelu(a)hel.fi

Käyntiosoite

Kansakoulukatu 3
Helsinki 10
<http://www.hel.fi/ksv>

Puhelin

vaihde +358 9 310 1673

Faksi

+358 9 310 37170

Tilinumero

800012-62637

Y-tunnus

0201256-6
Alv.nro
FI02012566



Kslk xx.xx.2016 §

xx.xx.2016

- c) konsultin puitesopimustarjousta liitteineen
- d) konsulttitoiminnan yleisiä sopimusehtoja KSE 2013 (tarjouspyyntöasiakirjoissa ilmoitetuin poikkeuksin)
- e) yksittäisen kohteen kattohintatarjousta

Lisäksi on noudatettava tilaajan erikseen antamia hankekohtaisia määräyksiä ja ohjeita.

3 §

Suoritusorganisaatio

Toimittajalla on oikeus käyttää alihankkijoita tehtävien suorittamiseen. Alihankinnan käytön edellytykset on kerrottu tarjouspyynnössä. Alihankkijoiden käytöstä tulevat kustannukset sisältyvät toimeksiantojen hintaan.

Suunnitelmien hyväksymisessä noudatetaan tilaajan hyväksymää työjärjestystä.

4 §

Yhteydenpito

Tilaajan edustaja hankkeen hallinnollisissa ja teknillisissä asioissa on liikennesuunnittelupäällikkö tai hänen sijaisensa tai hankkeelle nimetty vastuuhenkilö tai hänen sijaisensa.

Toimittajan edustaja hallinnollisissa, sopimus- ja teknillisissä asioissa on tarjoajan tarjouslomakkeessa nimeämä henkilö tai hänen valtuuttamansa projektin vastuuhenkilö.

5 §

Toimittajan vastuuvakuutus

KSE 2013, kohdan 3.2.2 Täsmennys:
Konsultilla tulee koko sopimuskauden ajan olla voimassaoleva konsulttivistuuvakuutus, jonka suuruus on vähintään 100 000 euroa.

6 § Vahingon korvaaminen

Konsultin vahingonkorvauksen yläraja on enintään koko toimeksiannon palkkion kaksinkertainen määrä.

7 §

Toimitusaika

Toimeksiannosta tehdään erillinen aikataulu suunnittelusopimukseen tai tilaukseen.

Toimittaja sitoutuu hoitamaan tehtävää niin, että hänen laatimansa suunnitelmat valmistuvat yhdessä sovitun aikataulun mukaisesti.

Postiosoite

PL 2100
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
kaupunkisuunnittelu(a)hel.fi

Käyntiosoite

Kansakoulukatu 3
Helsinki 10
<http://www.hel.fi/ksv>

Puhelin

vaihde +358 9 310 1673

Faksi

+358 9 310 37170

Tilinumero

800012-62637

Y-tunnus

0201256-6
Alv.nro
FI02012566



Kslk xx.xx.2016 §

xx.xx.2016

Työn tulee olla valmiina ja tilaajalle luovutettuna sovituissa määräajassa.

Tilaaja huolehtii siitä, että toimittajan toimittamat piirustukset tai selvitykset ja selvityspyynnöt käsitellään niin, että mahdollisten muutosten tekemiseen on riittävästi aikaa.

KSE 2013, kohdan 7.2. täsmennys:

Korvausta viivästyksestä suoritetaan konsultille vain, jos viivästyminen on niin oleellinen, että konsultin on sen johdosta huomattavalta osalta tai kokonaan keskeytettävä työnsä.

KSE 2013, kohdan 7.5 täsmennys:

Jos viivästyminen tai töiden keskeytyminen johtuu osapuolista riippumattomista syistä, tilaaja on velvollinen antamaan konsultille tätä vastaan pidennyksen suoritusajaksi. Sopijapuolista riippumattomista syistä aiheutuneen viivästyksen ja keskeyttämisen johdosta ei suoriteta konsultille korvausta.

Suunnitelmien hyväksymisessä noudatetaan tilaajan hyväksymää työjärjestystä.

8 §

Suunnitelma-asiakirjat ja aineiston käyttöoikeudet

Toimeksiantoon sisältyvät suunnitelma-asiakirjat toimitetaan tilaajan ohjeiden mukaisesti paperikopioina ja sovituissa digitaalisissa muodossa.

KSE 2013 kohtien 6.1 ja 6.2. mukaan, paitsi kohdat 6.1.1, 6.2.1.1 ja 6.2.2, jotka muutetaan seuraavasti:

kohdan 6.1.1 korvaa:

Tilaajalla on oikeus muuttaa ja kehittää edelleen sopimuksen mukaisessa toimeksiannossa syntyviä aineistoja joko itse tai valitsemansa kolmannen osapuolen avustuksella ja tässä tarkoituksessa luovuttaa aineisto kolmannen osapuolen käyttöön sekä käyttää niitä omiin tarkoituksiinsa muutetussa muodossa.

kohdan 6.2.1,1 mom. korvaa:

Tilaaja saa ilman erillistä korvausta vapaat ja rajoittamattomat käyttö-, muuntelu-, kopiointi-, julkaisu- ja edelleen luovutusoikeudet toimeksi-annosta syntyvään aineistoon.

kohta 6.2.2 poistetaan.



Kslk xx.xx.2016 §

xx.xx.2016

9 §

Veloitusperusteet

Liitteenä 5 oleva "Keskeiset tiedostformaattit KSV:ssa ja digitaalinen aineisto konsulttityössä" täydentää KSE 2013 ehdon kohtaa 6.2.

Puitesopimuksen alaisten palveluhankintojen veloitusperusteina käytetään KSE 2013 kohdan 5.3.2 mukaisia toimittajan tarjouksessaan esittämiä yksikköhintoja (€/h). Hinnat esitetään tämän sopimuksen liitteenä 2 olevassa tuntihintatarjouksessa.

Yksittäisen hankinnan hinta määritetään erillisessä hankekohtaisessa tarjouksessa, jossa ilmoitetaan mikä työn kokonaishinta enintään on. Kokonaishinta on veloitus sovitusta toimeksiannosta sisältäen palkki-on, erityiset korvaukset ja kulut, ellei jäljempänä toisin mainita.

Täsmennys KSE 2013 kohtiin 5.3.1. ja 5.4.1.:

Normaalien asiakirjojen yms. puhtaaksikirjoitus, kopiointi ja postitus sisältyvät hintaan. Erikseen sovittavista asiakirjojen kopiointi-, malli-, painatus-, tms. työntulostuksesta ja dokumentoinnista ja niiden lähettämisestä aiheutuneet kulut korvataan tilaajan toimesta.

Toimittaja on velvollinen käyttämään ensisijaisesti tilaajan osoittamaa kopiolaitosta, ellei muuta sovita. Työn tulostustavoista tulee sopia tilaajan kanssa.

KSE 2013, kohdan 5.4 täsmennys:

Kohdassa mainitut erityiset korvaukset sisältyvät veloitusperusteena käytettävään yksikköhintaan, ellei niiden korvaamisesta sovita erikseen.

KSE 2013, kohdan 5.6 täsmennys:

Matka-, matka-aika-, majoitus- ja päiväraha korvauksia ei makseta, ellei niiden korvaamisesta ole sovittu erikseen.

KSE 2013, kohdan 5.7.1 täsmennys:

Veloitusperusteiden tarkistamisessa noudatetaan tämän puitesopimuksen 13 §:n ehtoja.

KSE 2013, kohta 5.7.2:

Ei noudateta.

10 §

Laskut

KSE 2013, kohta 5.8.4 korvataan seuraavalla:

Sopimukseen perustuvat laskut on maksettava 21 vuorokauden kuluessa siitä, kun lasku on saapunut tilaajalle ja sopimuksen mukainen työvaihe on todettu tehdyksi ja lasku on todettu maksukelpoiseksi.



Kslk xx.xx.2016 §

xx.xx.2016

- maksukelpoisiksi todetut laskut on toimitettava laskutusosoitteeseen ja jokaiseen laskuun tulee merkitä sopimuksen numero/tilausnumero, maksettava maksuerä ja yhteys henkilön nimi.
- tilauksen kopio tai sopimuksen 1. sivusta kopio on liitettävä laskuun.
- laskut tulee myös laskuttaa tarkasti samalla nimellä, jolla sopimus on tehty
- laskun eräpäivä lasketaan sen mukaan, kumpi seuraavista ajankohdista on viimeisin:
 - työsuoritus on valmistunut
 - lasku on saapunut ostolaskut –yksikköön.
- jos yksittäisen työn ehdoissa sovitaan maksuehdoista työn etenemisen mukaan, loppuerä/viimeinen erä (vähintään 10 % kokonaishinnasta) maksetaan, kun työ on hyväksytysti suoritettu ja vastaanotettu
- laskuissa tulee näkyä verollinen ja veroton hinta sekä arvonlisäveron osuus.

11 §

Työhön osallistuvat henkilöt

Toimittaja luovuttaa yksittäisen kohteen tarjouksen yhteydessä tilaajalle hyväksyttäväksi luettelon toimeksiantoa suorittavista henkilöistä koulutus-, työkokemus- ym. tietoineen. Vastuuhenkilö hyväksytetään tilaajalla.

Toimeksiantoa koskevalle hankkeelle on nimettävä vastuullinen suunnittelija, joka täyttää suunnittelutehtävän vaativuusluokituksen suunnittelijalle asettamat kelpoisuusvaatimukset.

Mikäli hankkeen vastuullinen suunnittelija vaihtuu, toimittaja sitoutuu asettamaan tehtävään vähintään vastaavan ammattitaidon omaavan henkilön.

Hankkeen vastuullisen suunnittelijan vaihto edellyttää aina toimittajan kirjallista esitystä ja tilaajan hyväksyntää. Esityksessä on perusteltava syy vastuullisen suunnittelijan vaihtoon ja toimitettava tilaajalle tiedot tilalle esitettävän henkilön pätevyydestä (todistukset suoritetuista tutkinnoista sekä selvitys aiemmasta toiminnasta suunnittelu- ja projektinjohtotehtävissä) tämän ammattitaidon arvioimiseksi.

Toimittajan on toimitettava todistukset ulkomailla tutkinnon suorittaneiden vastuullisten suunnittelijoiden, sekä muiden toimeksiantoon osallistuvien suunnittelijoiden (myös alikonsultit)



Kslk xx.xx.2016 §

xx.xx.2016

ammattipätevyydestä Suomen lain (1093/2007) ”Laki
ammattipätevyyden tunnustamisesta” mukaisesti

12 §

Salassapito ja tietojen anto

Tilaaajalta tehtävän suoritusta varten saatuja tai toimittajan toimeksiannon perusteella laatimia tietoja tai aineistoja ei saa luovuttaa kolmannen henkilön käyttöön tai ilmaista niiden sisältöä enempää kuin on välttämätöntä, ellei laista muuta johdu.

13 §

Veloitusperusteiden tarkistaminen

Hintatarjouslomakkeessa tarjotut yksikköhinnat ovat kiinteät koko sopimuskauden ajan. Ensimmäinen mahdollinen tarkistusajankohta on alkuperäisen sopimuskauden oltua voimassa kaksi (2) vuotta, jolloin osapuolilla on oikeus ehdottaa neuvotteluja hintojen tarkistamiseksi.

Sopimustoimittajan on toimitettava tilaajalle mahdollinen sopimushinnan tarkistusehdotus kirjallisesti viimeistään kolme (3) kuukautta ennen sopimuskauden päättymistä. Tarkistusehdotuksen on oltava kohtuullinen ja perustuttava sopimuskauden aikana tapahtuneeseen todelliseen (SKOL:n hyväksymään) suunnittelukustannustason muutokseen. Tilaaja ei hyväksy em. suunnittelukustannustason muutosta ylittäviä eikä määräajan jälkeen toimitettuja tarkistusehdotuksia. Tilaajan hyväksymä sopimushinnan muutos astuu voimaan mahdollisesti käyttöön otettavan optiokauden alussa eikä sitä voida enää tarkistaa optiokauden aikana.

Jos neuvotteluissa hintojen muutoksesta ei päästä yksimielisyyteen, sopijaosapuolilla on yhteisesti todetusta neuvottelun päättymisestä 30 päivää aikaa irtisanoa sopimus kirjallisesti päättymään kolmen (3) kuukauden irtisanomisajalla.

Allekirjoitettu ja päivätty tarkistusehdotus on toimitettava määräaikaan mennessä suljetussa kirjekuoressa osoitteella:

Helsingin kaupunkisuunnitteluvirasto
Liikennesuunnitteluosasto
PL 2100
00099 Helsingin kaupunki



Kslk xx.xx.2016 §

xx.xx.2016

Toimittajan vastuulla on varmistaa em. postiosoitteen ajantasaisuus (esim. www.hel.fi/ksv) ennen tarkistusehdotuksen lähettämistä.

14 §

Sopimuksen purkaminen

Täsmennys KSE 2013 ehdon kohtaan 8.

Sopijapuolilla on oikeus purkaa sopimus, jos toinen sopijapuoli olenaisesti rikkoo sopimusvelvoitteitaan eikä kohtuullisessa ajassa (2 viikkoa) korjaa laiminlyöntejään kirjallisesta huomautuksesta huolimatta.

Jos toimittaja joutuu konkurssiin, selvitystilaan tai muutoin sellaisiin taloudellisiin vaikeuksiin, että on syytä olettaa sopimusvelvoitteiden täyttämisen vaarantuvan, tilaajalla on oikeus purkaa sopimus välittömin vaikutuksin kokonaan tai määrätyillä osin.

Jos sopimuskauden aikana toimittajan henkilöresurssit muuttuvat siten, että toimittajan asiantuntijoilla ei ole vastaavaa erityisosaamista, ammattitaitoa tai kokemusta kuin tarjouksessa nimetyillä asiantuntijoilla, tilaajalla on oikeus purkaa sopimus tai muuttaa toimittajien etusijajärjestystä.

Sopimuksen purkamisesta on ilmoitettava toiselle sopijapuolelle kirjallisesti ja purkamisilmoituksessa on ilmoitettava purkamisen perusteet.

KSE 2013, kohta 8.1.4 korvataan seuraavalla:
Mikäli hankkeen toteuttaminen peruuntuu tilaajasta riippuvasta syystä, pidättää tilaaja itsellään oikeuden keskeyttää suunnittelu ilman korvausta muusta, kuin siihen saakka hyväksytysti suoritetusta työstä. Keskeytykseen saakka tehdyt suunnitelmat jäävät tilaajan omaisuudeksi.

Oikeus purkaa sopimus määräytyy muutoin KSE 2013 mukaisesti.

15 §

Viranomaistodistukset Viranomaistodistusten toimittamisessa tulee noudattaa kaupungin hallituksen hyväksymää ohjetta harmaan talouden torjumiseksi Helsingin kaupunkikonsernin hankinnoissa.

Toimittajan on toimitettava tilaajalle omalta, sekä käyttämiensä alihankkijoiden, osalta sopimussuhteen aikana 3 kuukauden välein seuraavat selvitykset:

Postiosoite	Käyntiosoite	Puhelin	Faksi	Tilinumero	Y-tunnus
PL 2100 00099 HELSINGIN KAUPUNKI kaupunkisuunnittelu(a)hel.fi	Kansakoulukatu 3 Helsinki 10 http://www.hel.fi/ksv	vaihde +358 9 310 1673	+358 9 310 37170	800012-62637	0201256-6 Alv.nro FI02012566



Kslk xx.xx.2016 §

xx.xx.2016

- todistus verojen maksamisesta tai verovelkatodistus verovelkaluetteloineen taikka selvitys siitä, että verovelkaa koskeva veronsaajan hyväksymä maksusuunnitelma on tehty sekä
- todistus eläkevakuutusten ottamisesta ja eläkevakuutusmaksujen suorittamisesta tai selvitys siitä, että erääntyneitä eläkevakuutusmaksuja koskeva maksunsaajan hyväksymä maksusuunnitelma on tehty.

Edellä mainittuina todistuksina ja selvityksinä hyväksytään myös muut kuin viranomaisen antamat todistukset ja selvitykset, jos ne on antanut yleisesti luotettavana pidetty muu arvioija tai tietojen ylläpitäjä. Tällainen yhteisö on esimerkiksi Tilaajavastuu.fi/ Luotettava Kumppani-palvelu.

Todistukset ja selvitykset eivät saa olla kolmea (3) kuukautta vanhempia niiden hankintayksikölle jättämispäivästä laskettuna.

Mikäli toimittaja on liittynyt Tilaajavastuu.fi / Luotettava Kumppani-palveluun, edellä mainittuja selvityksiä ei erikseen tarvitse sopimuskauden aikana toimittaa tilaajalle, mikäli tiedot ovat Tilaajavastuu.fi / Luotettava Kumppani-palvelusta tilaajan saatavilla. Toimittaja vastaa alihankkijan osuudesta kuten omastaan.

Toimittajan tulee toimittaa tilaajalle käyttämiensä alihankkijoiden osalta tarjouspyynnön (liite 1) kohdassa 3. mainittujen vaatimusten 1 – 7 mukaiset tilaajavastuulain edellyttämät todistukset ja selvitykset.

Edellä mainittuina todistuksina ja selvityksinä hyväksytään myös muut kuin viranomaisen antamat todistukset ja selvitykset, jos ne on antanut yleisesti luotettavana pidetty muu arvioija tai tietojen ylläpitäjä. Tällainen yhteisö on esimerkiksi Tilaajavastuu.fi/ Luotettava Kumppani-palvelu.

Todistukset ja selvitykset eivät saa olla kolmea (3) kuukautta vanhempia niiden hankintayksikölle jättämispäivästä laskettuna.

Ulkomaisen toimittajan on toimitettava hankintayksikön pyynnöstä ja siinä esitettyssä määräajassa vastaavat tiedot sijoittumismaansa lainsäädännön mukaisella rekisterinotteella tai vastaavalla todistuksella tai muulla yleisesti hyväksytyllä tavalla. Selvitysten tulee olla käännetty suomen kielelle auktorisoidun kääntäjän suorittamana ja leimalla varustettuna.



Kslk xx.xx.2016 §

xx.xx.2016

Lisäksi toimittajan on toimitettava tilaajalle sopimussuhteen aikana sen vaatimuksesta ja vaatimuksessa esitetystä määräajassa edellä esitetyt sekä muut tilaajavastuulain mukaiset selvitykset.

Tilaajalla on oikeus purkaa sopimus, jos toimittaja on laiminlyönyt verojen tai lakisääteisten eläkevakuutusmaksujen maksamisen tai jos toimittaja ei toimita määräajassa kyseisiä selvityksiä. Ennen sopimuksen purkamista tilaajan tulee kirjallisesti huomauttaa toimittajaa laiminlyönnistä ja ilmoittaa sopimuksen purkamisen uhasta, ellei laiminlyöntiä korjata tilaajan vaatimassa kohtuullisessa ajassa.

16 §

Ulkomaiset työntekijät (Kh § 1144, 19.12.2011)

Toimittajan on tilaajan pyynnöstä osoitettava, että toimittajan ja sen käyttämien alihankkijoiden ulkomaisilla työntekijöillä on työntekooikeus Suomessa. Ulkomaisella työntekijällä tarkoitetaan henkilöä, joka ei ole Suomen kansalainen.

17 §

Sopimuksen siirtäminen

Tätä sopimusta ei saa siirtää kolmannelle osapuolelle ilman toisen sopijapuolen kirjallista suostumusta.

Sopijapuolen mahdollinen sulautuminen kolmannen osapuolen kanssa ei vaikuta sopimuksen voimassaoloon tai ehtoihin.

Sopijapuolia koskeva osakeyhtiölain mukainen jakautuminen ei vaikuta sopimuksen voimassaoloon, vaan sopimus siirtyy sellaisenaan uuden yhtiön vastattavaksi.

Sopijaosapuolet sitoutuvat tiedottamaan toiselle sopijaosapuolelle hyvissä ajoin mahdollisista sulautumis- ja jakautumissuunnitelmistaan.

Tilaajan mahdollisessa uudelleen organisoitumistilanteessa tämä sopimus vastuineen ja velvoitteineen siirtyy automaattisesti tilaajan toimintoja jatkavalle organisaatiolle.

18 §

Erimielisyyksien ratkaiseminen

KSE 2013 kohtaa 10.4 ei sovelleta.

Postiosoite

PL 2100
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
kaupunkisuunnittelu(a)hel.fi

Käyntiosoite

Kansakoulukatu 3
Helsinki 10
<http://www.hel.fi/ksv>

Puhelin

vaihde +358 9 310 1673

Faksi

+358 9 310 37170

Tilinumero

800012-62637

Y-tunnus

0201256-6
Alv.nro
FI02012566



Kslk xx.xx.2016 §

xx.xx.2016

KSE 2013 kohdan 10.5 täsmennys:

Kaikki sopimuksen pätevyyttä, tulkintaa ja soveltamista koskevat mahdolliset erimielisyydet pyritään ratkaisemaan ensisijaisesti sopimusosapuolten välisissä neuvotteluissa. Jollei neuvotteluissa löydetä ratkaisua, erimielisyydet ratkaistaan Helsingin käräjäoikeudessa. Sovellettava laki on Suomen laki.

19 §

Sopimuskappaleet

Tämä sopimus on tehty kahtena (2) saman sisältöisenä kappaleena, yksi kummallekin sopijapuolelle.

Helsingissä _____ päivänä _____ kuuta 2016

Tilaaaja

Toimittaja

Reetta Putkonen
Liikennesuunnittelupäällikkö
Kaupunkisuunnitteluvirasto
Liikennesuunnitteluosasto

xxx

LIITTEET

Liite 1 Tarjouspyyntö pysäköinnin kehittämisen puitesopimuksesta 2016–2017 (2018–2019)

Liite 2: Puitesopimuksen tuntihintatarjous

Liite 3: Asiantuntijalomakeet

Liite 4: Keskeiset tiedostoformaattit KSV:ssä ja digitaalinen aineisto konsulttityössä

Postiosoite

PL 2100
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
kaupunkisuunnittelu(a)hel.fi

Käyntiosoite

Kansakoulukatu 3
Helsinki 10
<http://www.hel.fi/ksv>

Puhelin

vaihe +358 9 310 1673

Faksi

+358 9 310 37170

Tilinumero

800012-62637

Y-tunnus

0201256-6
Alv.nro
FI02012566



§ 139

Pysäköinnin kehittämisen puitesopimuskonsulttien vuosiksi 2016–2017 valinta

HEL 2016-000589 T 02 08 02 00

Päätös

Kaupunkisuunnittelulautakunta päätti valita seuraavat konsultit kokonaistaloudellisesti edullisimpana vertailutaulukoista ilmenevin perustein pysäköinnin kehittämisen puitesopimuskuoppaneiksi. Puitesopimustoimittajat ovat kilpailutuksen perusteella määräytyvässä kokonaistaloudellisen edullisuuden mukaisessa etusijajärjestyksessä.

1. Trafix Oy
2. Ramboll Finland Oy
3. Sito Oy:n ja Strafica Oy:n työyhteisö
4. WSP Finland Oy

Lisäksi lautakunta päätti oikeuttaa liikennesuunnitteluosaston tekemään pysäköinnin kehittämisen puitesopimukset yllä mainittujen toimittajien kanssa ja päätti oikeuttaa viraston tekemään yksittäisiä toimeksiantoja koskevat tilaukset viraston voimassaolevien hankintavaltuuksien rajoissa.

Edelleen lautakunta päätti oikeuttaa kaupunkisuunnitteluviraston liikennesuunnittelupäällikön tekemään päätöksen pysäköinnin kehittämisen puitesopimusten jatkamista enintään kahdella optiovuodella alkuperäisen sopimuskauden päätyttyä.

Esittelijä

liikennesuunnittelupäällikkö
Reetta Putkonen

Lisätiedot

Anne Mattsson, suunnittelija, puhelin: 310 37078
anne.mattsson(a)hel.fi
Juha Hietanen, liikenneinsinööri, puhelin: 310 37120
juha.hietanen(a)hel.fi
Heikki Hälvä, toimistopäällikkö, puhelin: 310 37142
heikki.halva(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Tarjouspyyntö
- 2 EU-hankintailmoitus
- 3 Yhteenveto hankintaa koskevista tarkentavista kysymyksistä ja vastauksista
- 4 Tarjosten avauspöytäkirja



19.04.2016

Lsp/6

5 Tarjousvertailu

Muutoksenhaku

Muutoksenhaku hankintapäätökseen, kaupunkisuunnittelulautakunta

Otteet

Ote
Tarjoajat

Otteen liitteet
Muutoksenhaku hankintapäätökseen, kaupunkisuunnittelulautakunta
Liite 5

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Hankinta

Kaupunkisuunnittelulautakunta päätti 26.1.2016 oikeuttaa kaupunkisuunnitteluviraston liikennesuunnitteluosaston järjestämään liikennesuunnittelun puitesopimusten 2016–2019 tarjouskilpailut.

Hankinta on EU-kynnysarvon ylittävä julkisista hankinnoista annetun lain liitteessä A eritelty ensisijainen palveluhankinta. Hankinta toteutetaan noudattaen hankintalain mukaista avointa hankintamenettelyä.

Hankinnasta julkaistiin EU-hankintailmoitus 19.2.2016 julkisten hankintojen ilmoituskanavalla Internetissä osoitteessa www.hankintailmoitukset.fi.

Tarjouskilpailusta kiinnostuneilla oli mahdollisuus esittää hankintaan liittyviä tarkentavia kysymyksiä 8.3.2016 mennessä. Kirjallisia kysymyksiä esitettiin 3 kappaletta. Vastaukset esitettiin kysymyksiin julkaistiin 15.3.2016 Tarjouspalvelu -sivuilla.

Tarjoukset

Määräaikaan mennessä jätettiin yhteensä 4 tarjousta. Kaikki tarjoukset täyttivät tarjouspyynnössä asetetut vähimmäisvaatimukset. Saadut tarjoukset ovat nähtävillä esittelijällä.

Tarjousten vertailu

Valinnan perusteena on kokonaistaloudellinen edullisuus. Hinnan painoarvo on 30 % ja laadun painoarvo 70 %.



Hintatekijöinä vertailtiin henkilöryhmittäisiä aikaveloitushintoja. Laatutekijöinä arvioitiin tarjouksessa ilmoitettujen vastuuhenkilöiden ja muun henkilöstön referenssejä sekä kokemusta ja koulutusta. Tarjousten hinta-laatu -vertailussa on käytetty keskihajontaan ja standardointiin perustuvaa laskentamallia. Tarjousten tarkat vertailuperusteet on ilmoitettu liitteenä 1 olevassa tarjouspyyntöasiakirjassa. Tarjousten vertailutaulukot on esitetty liitteessä 5.

Toimeksiantojen tilaaminen puitesopimustoimittajilta

Tilaaaja voi antaa toimeksiannon soveltuvimmaksi katsomalleen sopimustoimittajalle, mikäli hankinnan ennakoitu arvo alittaa hankintalaissa tarkoitetun kansallisen kynnyksarvon tai jos hankintalaissa tarkoitetut suoramarkkinat (suoramarkkinat ja suoramarkkinat lisätilauksissa) koskevat perusteet täyttyvät.

Muissa toimeksiannoissa tilaaaja tekee tilaukset ensisijaisesti puitesopimusten kokonaistaloudellisen edullisuuden mukaisessa etusijajärjestyksessä ensimmäisenä olevan konsultin kanssa. Toimittajan kanssa määritellään yksittäisen toimeksiannon sisältö, aikataulu ja kattohinta, johon sovelletaan toimittajan tarjouksessaan antamia yksikköhintoja. Mahdollinen työhön sisältyvä alihankinta hyväksytetään tilaajalla. Jos etusijajärjestyksessä ensimmäisenä olevan toimittajan kanssa ei päästä yksimielisyyteen palvelun sisällöstä, aikataulusta tai kattohinnasta, tai toimittaja ei halua vastaanottaa työtä, käynnistetään neuvottelut etusijajärjestyksessä seuraavana olevan toimittajan kanssa.

Sijoittumisjärjestyksestä voidaan kuitenkin poiketa silloin, kun suunniteltavaan kohteeseen liittyy erityisosaamistarpeita tai voidaan hyödyntää jonkun sopimustoimittajista aiempaa suunnittelu- tai konsultointikokemusta ko. kohteesta. Lisäksi tilauksia tehtäessä otetaan huomioon hankkeen aikataulu ja tilaajan tiedossa oleva toimittajan kapasiteetin riittävyys vaaditussa aikataulussa pysymiseksi. Mikäli toimittajan edellinen toimeksianto on tilausta tehtäessä myöhässä, tilaajalla on oikeus siirtää tilauksesta neuvottelu etusijajärjestyksessä seuraavalle toimittajalle.

Jos yhdenkään sopimuskumppanin kanssa ei päästä yksimielisyyteen tehtävän suorittamisesta, voidaan työ kilpailuttaa erikseen.

Töissä käytetään pääasiassa tilausmenettelyä, mutta tarvittaessa myös yksittäisestä työstä voidaan laatia suunnittelusopimus.

Sopimuksen voimassaolo ja jatkaminen

Sopimusten voimassaolo alkaa 1.6.2016 edellyttäen, että sitä koskeva hankintapäätös on tehty ja se on lainvoimainen ja sopimus on allekirjoitettu.



tettu. Sopimuksen kesto on kaksi vuotta (24 kk) sopimuksentekopäivästä. Sopijapuolia sitova sopimus syntyy, kun molemmat sopijapuolet ovat allekirjoittaneet sopimuksen.

Sopimukseen sisältyy lisäksi yksi enintään kahden vuoden pituinen optiokausi. Tilaaja päättää optiokauden käyttöönotosta erikseen viimeistään kolme kuukautta ennen varsinaisen sopimuskauden päättymistä. Sopimuksen enimmäiskesto on yhteensä enintään neljä vuotta. Mikäli optio-oikeutta ei käytetä, päättyy sopimus ilman irtisanomista alkuperäisen sopimuskauden päätyttyä.

Esittelijä

liikennesuunnittelupäällikkö
Reetta Putkonen

Lisätiedot

Anne Mattsson, suunnittelija, puhelin: 310 37078
anne.mattsson(a)hel.fi
Juha Hietanen, liikenneinsinööri, puhelin: 310 37120
juha.hietanen(a)hel.fi
Heikki Hälvä, toimistopäällikkö, puhelin: 310 37142
heikki.halva(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Tarjouspyyntö
- 2 EU-hankintailmoitus
- 3 Yhteenveto hankintaa koskevista tarkentavista kysymyksistä ja vastauksista
- 4 Tarjosten avauspöytäkirja
- 5 Tarjousvertailu

Muutoksenhaku

Muutoksenhaku hankintapäätökseen, kaupunkisuunnittelulautakunta

Otteet

Ote
Tarjoajat

Otteen liitteet
Muutoksenhaku hankintapäätökseen, kaupunkisuunnittelulautakunta
Liite 5

Päätöshistoria

Kaupunkisuunnittelulautakunta 26.01.2016 § 29

HEL 2016-000589 T 02 08 02 00



19.04.2016

Lsp/6

Päätös

Kaupunkisuunnittelulautakunta päätti, että liikennesuunnittelun konsulttitöiden hankinnoissa otetaan käyttöön puitesopimusmenettely ja oikeuttaa liikennesuunnitteluosaston järjestämään tarjouskilpailun optio-kaudet mukaan lukien enintään neljän vuoden puitesopimuksista.

Esittelijä

liikennesuunnittelupäällikkö
Reetta Putkonen

Lisätiedot

Anne Mattsson, suunnittelija, puhelin: 310 37078
anne.mattsson(a)hel.fi
Heikki Hälvä, toimistopäällikkö, puhelin: 310 37142
heikki.halva(a)hel.fi