

Hämeenlinnan pysäköintiselvitys



Ammattikorkeakoulun opinnäytetyö

Liikennealan KO

HAMK Riihimäki, kevät 2016

Miikka Santala

Miikko Santala

RIIHIMÄKI
Liikennealan KO
Liikennesuunnittelu

Tekijä	Miikko Santala	Vuosi 2016
Työn nimi	Hämeenlinnan pysäköintiselvitys	

TIIVISTELMÄ

Hämeenlinnan Pysäköinti Oy sai vuonna 2013 Hämeenlinnan kaupungilta vuokralle uusia alueita ja on velvoitettu tuottamaan seurantatietoa ratkaisujen vaikutuksista kaupunkilaisten pysäköintikäyttäytymiseen etenkin keskustassa ja pysäköintilaitoksissa. Vaikutuksen tavoittamiseksi tarvitaan tietoa kaupunkilaisten nykyisistä pysäköintitottumuksista. Samalla tiedustellaan tyytyväisyyttä ratkaisuihin ja halukkuutta valita pysäköintipaikka toisin. Tämän työn tavoitteena on saada lisää tietoa näistä asioista.

Työ suoritettiin pääasiassa kyselytutkimuksena, joka julkaistiin huhtikuussa 2014 internetissä Hämeenlinnan Pysäköinti Oy:n kotisivuilla käyttäen Webropol-kyselytyökalua. Työstä oli myös lehtikirjoitus Hämeen Sanomissa. Webropolilla saatiin helposti ja nopeasti kattavat raportit ja kokonaisuudet asukkaiden vastauksista. Kyselyn tuloksia käytettiin pääaineistona. Apuna käytettiin haastatteluja keskusta-alueen pysäköintipalveluita käyttävien ja Hämeenlinnan Pysäköinti Oy:n työntekijöiden kanssa.

Keskeisimpänä tuloksena tuli esiin asukkaiden halu saada lisää kiekko-pysäköintiä ja pitkäaikaispysäköintiä lähelle ydinkeskustaa. Myös kevyen liikenteen olojen parantamista pidettiin tärkeänä ydinkeskustan alueella.

Selvityksen tekemisen aikana kaupunki teki jo päätöksensä koskien Hämeenlinnan keskustan pysäköintiratkaisuja, ja päätyi niin kutsuttuun hajautettuun toimintamalliin, jossa uutta pysäköintilaitosta ei rakenneta ainaakaan vielä, vaan ensisijaisesti kehitetään linja-autoaseman alueelle uutta pysäköintiä ja varaudutaan mahdolliseen uuden pysäköintilaitoksen rakentamiseen tulevaisuudessa. Kaivoparkin laajentaminenkin on mahdollista.

Keskustelu pysäköinnistä ja keskusta-alueen pysäköinnin kehittäminen jatkuvat edelleen. Onkin tärkeää, että keskustelua käydään eikä kiirehtien pilata tärkeää, monen asukkaan arkeen vaikuttavaa, asiaa. Lopullisia päätöksiä ei ole tehty monista vaihtoehdoista keskustan pysäköintiratkaisuisa, mutta yhtenäinen linja ja johdonmukaisuus on hyvä löytää koskien esimerkiksi kiekkopysäköintiä ja maksullista pysäköintiä eri alueilla.

Avainsanat Pysäköintitarve, pysäköintikäyttäytyminen, kiekkopysäköinti, Hämeenlinna, pysäköintilaitos

Sivut 30 s. + liitteet 35 s.

RIIHIMÄKI

Traffic and Transportation Management

Traffic Design

Author

Miikko Santala

Year 2016

Subject of Bachelor's thesis

Survey on parking in the city of Hämeenlinna

ABSTRACT

In 2013 the city of Hämeenlinna donated new land areas to Hämeenlinnan Pysäköinti Corp. The company was required to collect information on public parking behavior in the city center as well as on the separate car parks. In order to deliver on this promise it was necessary to acquire information regarding the current habits for parking. At the same time a study is conducted on the satisfaction levels to the current parking accommodations as well as the interest in choosing alternative parking locations. The goal of this study was to provide more information on the above areas through a survey.

This study was conducted mainly through a Webropol-online survey tool which was published on the Hämeenlinnan Pysäköinti Corporation's website in April 2014. At the same time there was also an article about this in the Hämeen Sanomat newspaper. Webropol was an easy to use tool for collecting data quickly and for delivering comprehensive reports on the survey results. This study was primarily based on the data collected through this survey. But in addition a few selected interviews were conducted with the users of the parking facilities in the city center area and with the employees of the Hämeenlinnan Pysäköinti Corp.

Primary results indicated that people were mostly interested in having more parking disc enabled parking spaces near the city center as well as long term parking spaces. In addition the results showed that people were keen on improving the pedestrian and cycling conditions areas in the city center.

During this study the City of Hämeenlinna made a decision regarding the parking accommodations and ended up pursuing the so called distributed approach. This included a decision not to build a new car park right away, but rather to pursue improvements to the current parking areas near the bus station and to prepare for building a car park in the future. In this approach, expanding the current parking structure Kaivoparkki would also be considered as a solution in the future.

The discussion about parking in general and about the development of parking accommodations in the city center is ongoing. It is very important to take time to carefully consider the parking solutions that will be influencing the everyday lives of many people. Final decisions have not been made regarding multiple parking solutions in the city center. It is here noted that it would be advisable to find a unified direction and consistency when moving forward with for example time disc enabled parking and paid parking in different locations around and in the city center.

Keywords
Pages

Need for parking, parking behavior, parking with a time disc, car park
30 p. + 35 p. Attachments

SISÄLLYS

1	JOHDANTO.....	1
2	YLEISTÄ PYSÄKÖINNISTÄ	1
2.1	Yleiset määräykset ja normit.....	1
2.2	Kaavoitus.....	1
2.3	Pysäköintitarpeet	1
2.4	Pysäköinnin valvonta	2
3	SELVITYKSEN TAVOITTEET, RAJAUS JA AIKATAULU	3
3.1	Tavoite	3
3.1	Rajaus.....	3
3.2	Aikataulu	4
4	TULOKSET	4
4.1	Sosioekonomiset taustat	4
4.1.1	Etäisyys.....	4
4.1.2	Pääasialliset kulutavat	5
4.2	Pysäköinnin tarkoitus ja sijoittuminen	5
4.2.1	Työmatkapysäköinti	5
4.2.2	Vapaa-ajan pysäköinti	6
4.2.3	Pysäköinnin sijoittuminen	6
4.3	Mielipidekysymyksiä	7
4.3.1	Pysäköinnin muuttuminen maksulliseksi	7
4.3.2	Pysäköinnin hinnoittelu	8
4.3.3	Pysäköintilaitokset.....	8
4.4	Kehittämistä koskevat kysymykset	9
4.4.1	Mahdolliset uudet alueet pysäköinnille	9
4.4.2	Liikenteen toimivuuden ja turvallisuuden kehittäminen	9
4.4.3	Ydinkeskustan pysäköinti ja sen kehittäminen.....	10
4.5	Kokemukset.....	11
4.6	Vapaa sana.....	11
5	HAVAINNOINTI.....	11
5.1	Hämeenkujan pysäköintialue	12
5.2	Vanajantien hiekkaparkki.....	14
5.2.1	Vanajantien hiekkaparkki maksulliseksi muuttumisen jälkeen.....	14
5.3	Hämeensaaren pysäköintialue	15
6	TULOSTEN JA HAVAINNOINTIEN ANALYSOINTI	18
6.1	Sosioekonominen tausta, etäisyys ja kulutavat	18
6.2	Pysäköintikäyttäytyminen	18
6.2.1	Pysäköinnin sijoittuminen	18
6.3	Mielipidekysymykset	19
6.3.1	Mielipide maksullisuudesta ja pysäköintilaitoksista	19
6.4	Kehittämistä koskevat kysymykset	19
6.4.1	Kokemukset.....	20

Hämeenlinnan pysäköintiselvitys

6.4.2	Vapaa sana.....	21
6.5	Havainnointi.....	21
6.5.1	Hämeenkujan parkki.....	21
6.5.2	Vanajantien hiekkaparkki.....	21
6.5.3	Hämeensaaren parkki.....	22
7	NYKYTILANNE, KEHITYSEHDOTUKSET JA LOPPUPÄÄTELMÄ.....	22
7.1	Nykytilanne.....	22
7.1.1	Uudet pysäköintialueet.....	23
7.2	Kehitysehdotukset, ongelmat ja loppupäätelmät.....	23
	LÄHTEET.....	25
	Liitteet 1-34 Kyselytutkimus	
	Liite 35 Lehtiotsikot	

1 JOHDANTO

Hämeenlinnan Pysäköinti Oy sai Hämeenlinnan kaupungilta vuokralle uusia alueita. Yhtiö on velvoitettu tuottamaan seurantatietoa ratkaisujen vaikutuksista kaupunkilaisten pysäköintikäyttäytymiseen etenkin keskustan pysäköinnin ja pysäköintilaitosten käytön osalta. Jotta vaikutus voidaan tavoittaa, tarvitaan tietoa kaupunkilaisten nykyisistä pysäköintitottumuksista. Samalla tiedustellaan tyytyväisyyttä nykyisiin ratkaisuihin sekä halukkuutta valita pysäköintipaikka toisin kuin nykyisin. Tämän työn tavoitteena on saada lisää tietoa näistä asioista kyselytutkimuksella.

2 YLEISTÄ PYSÄKÖINNISTÄ

2.1 Yleiset määräykset ja normit

Kaavoitukseen liittyvä pysäköinnin suunnittelu on kuntien tärkein pysäköintipolitiikan hoitokeino. Yleiskaavatasolla pysäköintiä tarkastellaan liikennepoliittisten tavoitteiden ja liikenteen työnjaon kannalta. Osayleiskaavan tasolla suunnitellaan pysäköintipaikkojen määrä ja sijoitus. Asema- ja rakennuskaavatasolla määritellään tarkemmin sijoitusta ja toteuttamista koskevat määräykset. (Ympäristöministeriö 1987, 22.)

2.2 Kaavoitus

Autopaikkoja säätelee maankäyttö- ja rakennuslaki (MRL). Säädökset ovat kuitenkin hyvin yleisellä tasolla. Lain 54 §:ssä vaaditaan luomaan edellytykset terveelliselle, turvalliselle ja viihtyisälle elinympäristölle, palvelujen alueelliselle saatavuudelle ja liikenteen järjestämiselle. Asemakaavamääräyksiin viitataan 57 §:ssä. Autopaikkojen määrääminen kuuluu maankäyttö- ja rakennuslain (MRL) 156 §:n mukaan asemakaavaan ja rakennuslupaun. Samassa lainkohdassa annetaan myös vapaaksi oston mahdollisuus.

2.3 Pysäköintitarpeet

Pysäköintitarve syntyy asemakaava-alueella kaavassa osoitetun rakennus-
oikeuden tultua toteutetuksi ja jakaantuu käyttötarkoituksen nojalla pääkohdittain asunto-, liike- ja toimitilapysäköintiin, liityntäpysäköintiin ja erityisryhmien pysäköintiin. Tarpeet menevät osittain päällekkäin ja sama autoilija voi samalla ajokerralla kuulua kahteen tai kolmeenkin ryhmään. Edellä lueteltujen lisäksi autopaikkoja tarvitsevat matkailijat, jotka etsivät yleisessä käytössä olevia pysäköintialueita tai -taloja. Tutkimuksissa on keskustan autoliikenteestä havaittu 15–20 prosentin olevan pysäköintipaikkaa etsivää liikennettä. (Suomen Kuntaliitto 1994, s. 46)

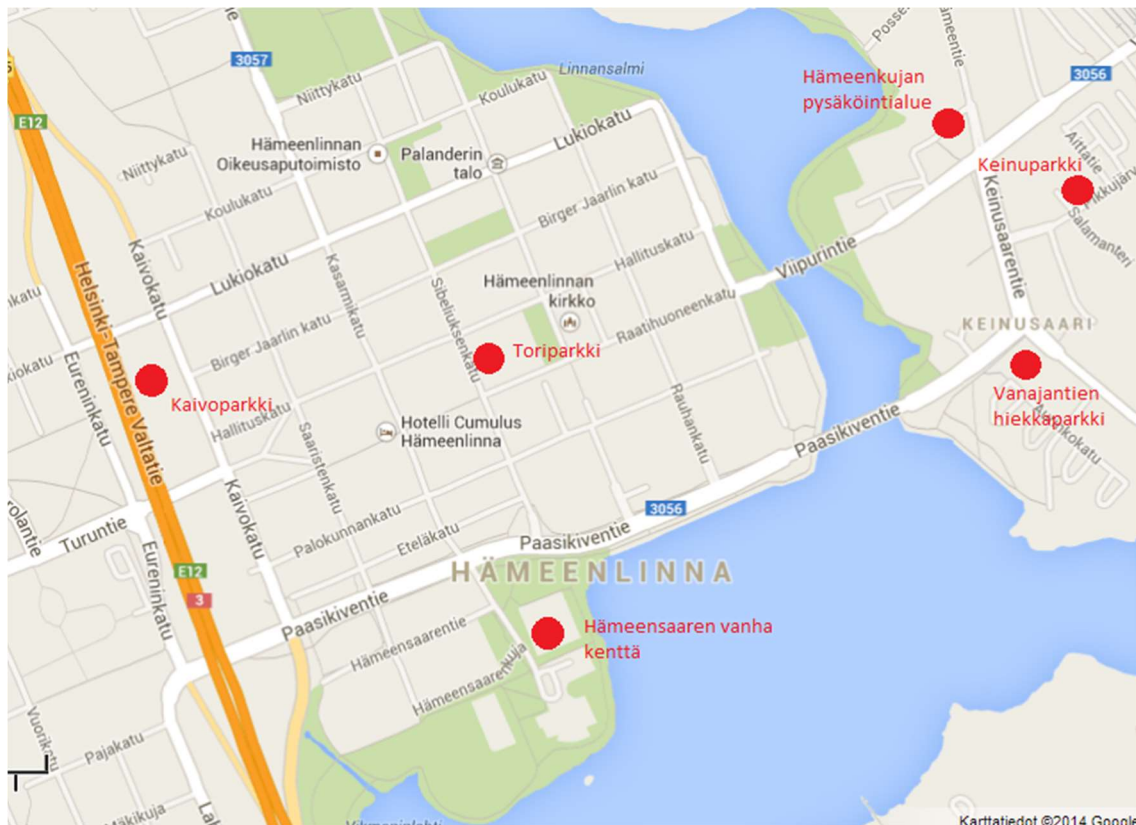
3 SELVITYKSEN TAVOITTEET, RAJAUS JA AIKATAULU

3.1 Tavoite

Selvityksen tavoitteena on selvittää mm. kuinka vuoden 2014 alussa mahdolliseksi muuttuneet pysäköintialueet (Hämeenkujan pysäköintialue, Vanajantien hiekkaparkki ja Hämeensaaren vanha kenttä) muuttavat asukkaiden pysäköintikäyttäytymistä. Lisäksi selvitetään yleistä tyytyväisyyttä Hämeenlinnan keskusta-alueen pysäköintiratkaisuihin ja kysytään asukkailta mahdollisia parannusehdotuksia. Pyrin laatimaan kyselyn, johon vastaaminen on mielekästä ja jonka kautta vastausprosentti olisi mahdollisimman suuri. Kysymysten tulee olla selkolukuisia ja vastausten sellaisia, että ne on helppo analysoida. Analysoinnin kautta tehdään johtopäätökset mahdollisista muutoksista pysäköintikäyttäytymisessä.

3.1 Rajaus

Kysely on suunnattu kaikille Hämeenlinnan kunnassa asuville ja kaikille, jotka käyttävät Hämeenlinnan keskusta-alueen pysäköintipalveluita. Kuvassa näkyy tutkimusalue.



Kuva 2. Tutkimusalue

3.2 Aikataulu

Työn tekeminen alkoi vuonna 2013 marraskuussa, jolloin suunniteltiin kyselyä ja otettiin mm. valokuvia vuonna 2014 maksullisiksi muuttuvista pysäköintialueista muutoksien havainnollistamiseksi. Kysely saatiin julkaisuksi huhtikuussa 2014 Hämeenlinnan pysäköinti Oy:n sivuilla, ja asukkailla oli kesäkuun 2014 loppuun asti aikaa vastata kyselyyn. Raportoinnin tavoite oli valmistua vuoden 2015 aikana.

4 TULOKSET

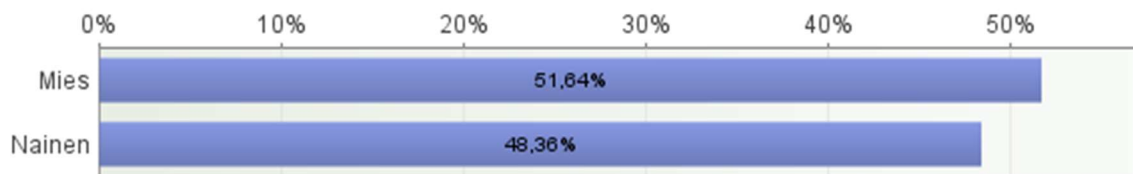
Vastauksia tuli nettikyselyn kautta 215 kappaletta, mikä oli hyvä määrä. Hämeen Sanomissa työstä ja nettikyselystä julkaistu kirjoitus lisäsi tietoa tutkimuksesta ja kasvatti vastausmäärää.

4.1 Sosioekonomiset taustat

Kyselyn alussa tiedusteltiin ikää, sukupuolta, kuinka kaukana asuu tutkittavalta keskusta-alueelta ja millä kulkuneuvolla kulkee pääosin. Kysymysten tarkoituksena oli kartoittaa kyselyyn vastanneiden ihmisten sosioekonomista taustaa. Lähes jokainen vastaaja oli täyttänyt kyseiset kohdat, joten vastauksia saatiin runsaasti.

Vastaajista 51,6 % oli miehiä ja 48,4 prosenttia naisia. Vastaajien keski-ikä oli 49,7 vuotta.

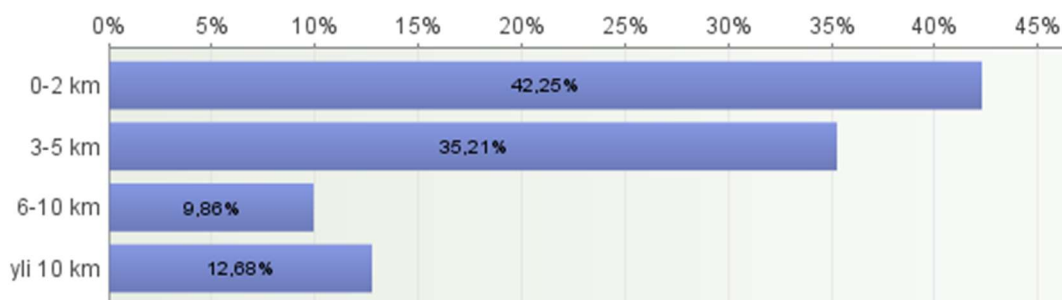
Taulukko 1.



4.1.1 Etäisyys

Vastaajien kodin keskimääräinen etäisyys Hämeenlinnan keskusta-alueelta

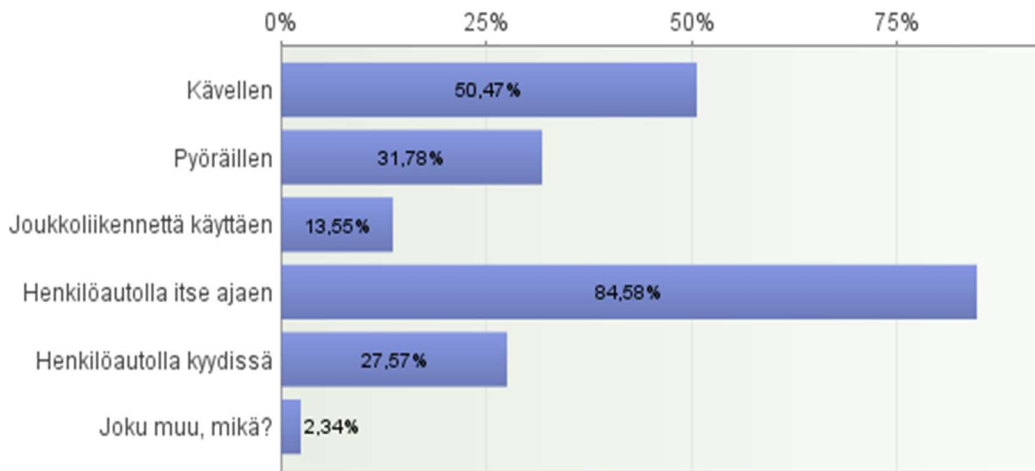
Taulukko 2.



4.1.2 Pääasialliset kulkutavat

Kyselyssä selvitettiin asukkaiden pääasiallisia kulkutapoja kodin ja keskusta-alueen välillä.

Taulukko 3.

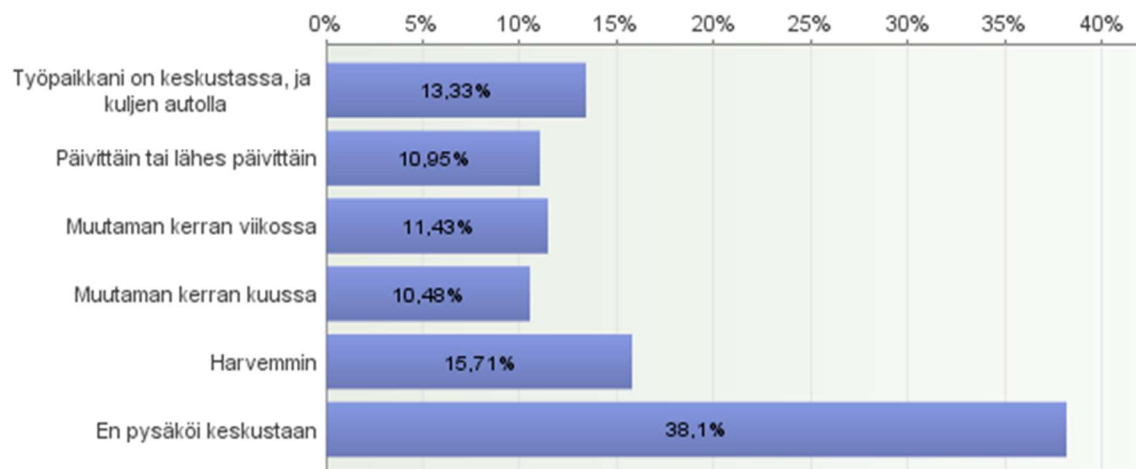


4.2 Pysäköinnin tarkoitus ja sijoittuminen

Kyselyssä selvitettiin asukkaiden pysäköinnin pääasiallista tarkoitusta (työ- ja vapaa-aika). Kysyttiin myös sijainnista, mihin pysäköidään.

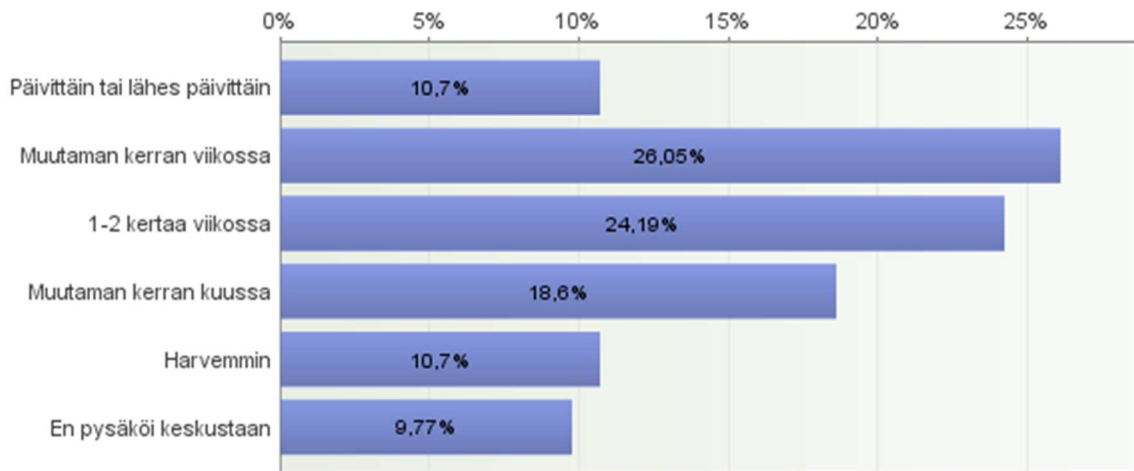
4.2.1 Työmatkapysäköinti

Taulukko 4.



4.2.2 Vapaa-ajan pysäköinti

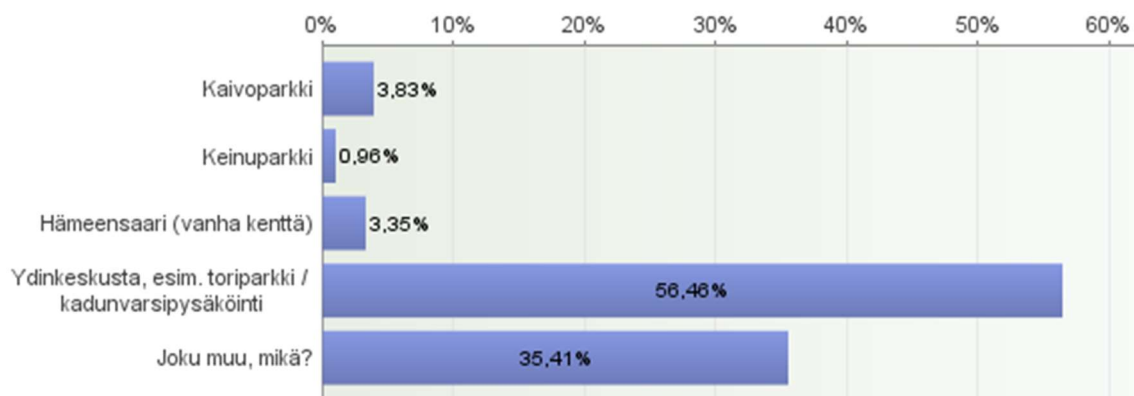
Taulukko 5.



4.2.3 Pysäköinnin sijoittuminen

Kysyttäessä asukkailta paikasta, johon useimmiten pysäköi, yli puolet vastasi pysäköivänsä ydinkeskustan alueelle. Ongelmaksi tässä kysymyksessä ilmeni se, että vastaaja saattoi vastata tähän hänen pysäköintinsä sijoittumisesta yleisesti eikä koskien vain joko työmatkoja tai vapaa-ajan matkoja. Vapaaseen osioon tässä kysymyksessä tuli paljon eri vaihtoehtoja pysäköintipaikalle, yleisimpinä kuitenkin mainittakoon esimerkiksi Sokoksen katto-parkki, Linnanpuiston alue, pääkirjaston parkki, rautatieasema ja terveyskeskuksen parkki.

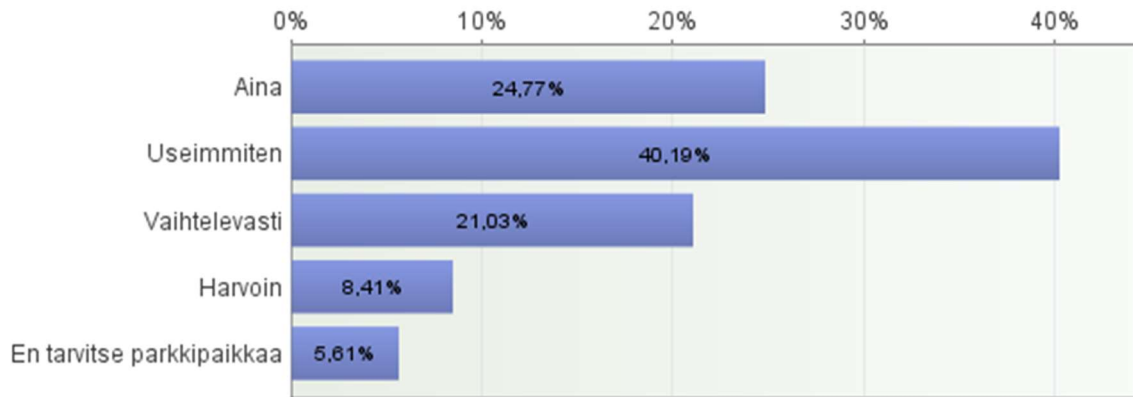
Taulukko 6.



4.3 Mieliopidekysymyksiä

Mieliopidekysymyksistä ensimmäisessä kysyttiin yleisesti siitä, kuinka hyvin asukas löytää omasta mielestään mieluisan parkkipaikan keskusta-alueelta. Tulokset olivat positiivisia.

Taulukko 7.

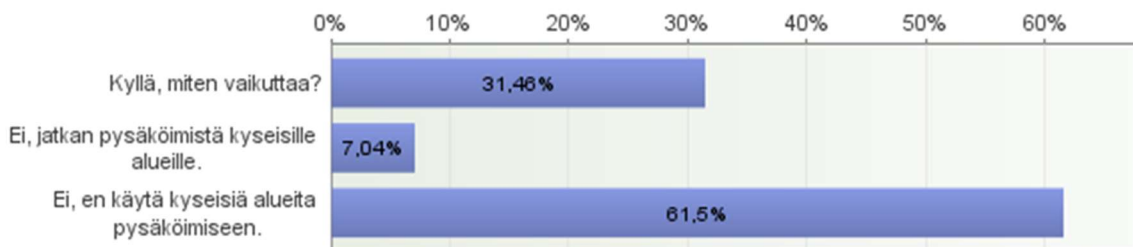


4.3.1 Pysäköinnin muuttuminen maksulliseksi

Yksi tutkimuksen pääkohdista oli, kuinka paljon asukkaiden pysäköintikäyttäytymiseen vaikuttaa alueiden, Hämeenkujan pysäköintialue, Vanajantien hiekkaparkki ja Hämeensaaren vanha kenttä, muuttuminen kiekko-pysäköinnistä maksulliseksi pysäköinniksi. Selkeästi yli puolet vastaajista vastasi, että ei vaikuta mitenkään, pääsyyinä se, että ei käytä kyseisiä pysäköintialueita.

Niillä, jotka vastasivat kyllä, oli mahdollisuus vastata vapaalla sanalla siihen, kuinka maksullisuus vaikuttaa omaan pysäköintiin. Merkittävästi eniten vapaassa osiossa vastattiin, että aiotaan etsiä ilmainen pysäköinti tai siirtyä lähemmäksi keskustaa maksulliseen pysäköintiin.

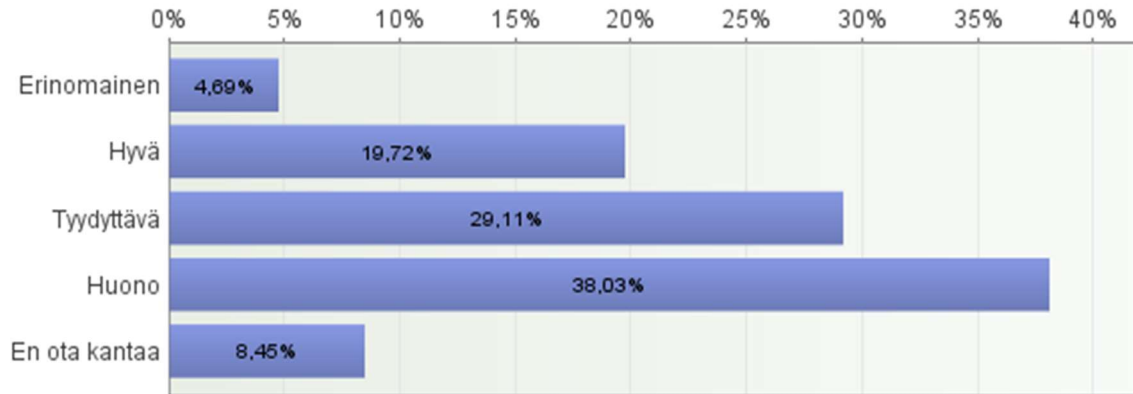
Taulukko 8.



4.3.2 Pysäköinnin hinnoittelu

Asukkailta kysyttiin Hämeenlinnan lyhytaikaisen pysäköinnin hinnoittelusta mielipidettä. Pysäköintilaitosten hinta on 1,00 € / tunti ja muu keskustan alue 1,60 € / tunti. Selkeästi yli puolet vastaajista piti hinnoittelua vähintään tyydyttävänä tai ei ottanut kantaa.

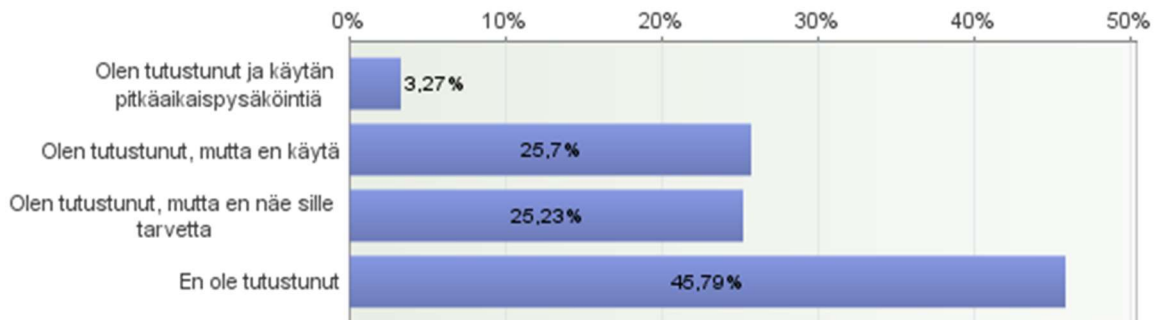
Taulukko 9.



4.3.3 Pysäköintilaitokset

Asukkailta kysyttiin mielipidettä Hämeenlinnan pitkäaikaisen pysäköinnin hinnoittelusta ja tietoisuudesta kyseiseen pysäköintiin uusissa pysäköintilaitoksissa Kaivoparkki / Keinuparkki. Noin puolet ei ollut tutustunut kyseiseen mahdollisuuteen.

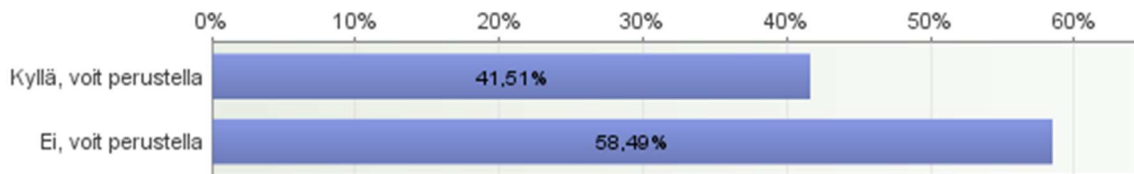
Taulukko 10.



4.4 Kehittämistä koskevat kysymykset

Kehittämistä koskevissa kysymyksissä asukkailta ensimmäisenä kysyttiin mielipidettä siihen, onko keskustan alueella tarvetta uudelle pysäköintilaitokselle. Perusteluita sai antaa vapaan sanan muodossa ja niitä tuli tasaisesti niin puolesta kuin vastaan.

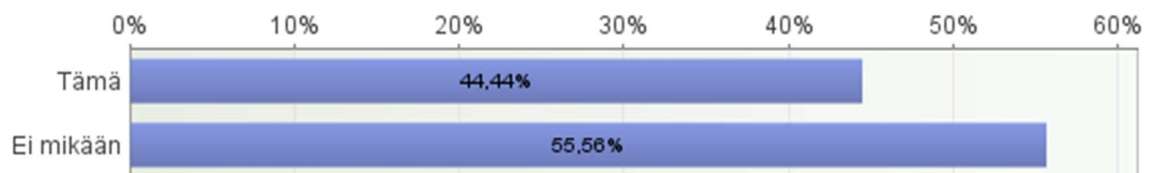
Taulukko 11.



4.4.1 Mahdolliset uudet alueet pysäköinnille

Vastaajilla oli vapaan sanan muodossa tilaisuus ehdottaa mahdollisia uusia alueita käytettäväksi tulevien pysäköintialueiden perustamiseen. Hieman yli puolet vastasi, että ei ole kiinnostusta tai tarvetta uusille alueille. Eniten uusina kohteina ehdotuksissa nousivat esille muun muassa linja-auto- aseman alue, rautatieasema, toriparkki, Hämeensaaren alue ja Hämeen linnan alue.

Taulukko 12.



4.4.2 Liikenteen toimivuuden ja turvallisuuden kehittäminen

Asukkailta kysyttiin mielipidettä ydinkeskustan kadunvarsipysäköinnin vähentämisestä, kevyen liikenteen toimivuuden parantamisesta ja tärkeydestä ja tätä kautta turvallisuuden lisäämisestä.

Taulukko 13.



Tulokset poikkeavat hieman vuonna 2013 Sito Oy:n tekemästä, Hämeenlinnan pysäköintiratkaisuja koskevasta, tutkimuksesta.



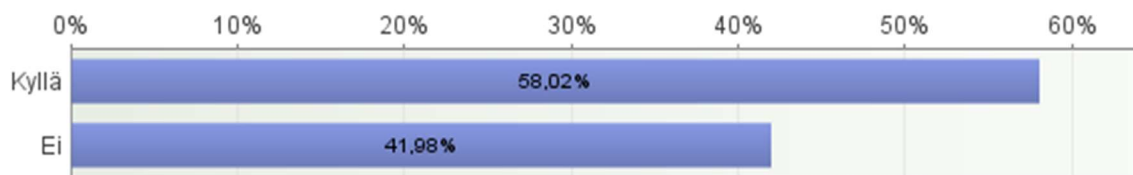
Kuva 5. Asukaskyselyyn perusteella keskustan pahimmiksi koetut ongelmat.

Kuva 3. Taulukko Sito Oy:n vuonna 2013 tekemästä tutkimuksesta koskien Hämeenlinnan keskustan pysäköintiratkaisuja.

4.4.3 Ydinkeskustan pysäköinti ja sen kehittäminen

Ydinkeskustan pysäköinti on pääosin aikarajoitettu 1-2 tunnin mittaiseksi asiointipysäköinniksi. Asukkailta kysyttiin, onko ydinkeskustassa tarvetta pidemmälle pysäköintiajalle.

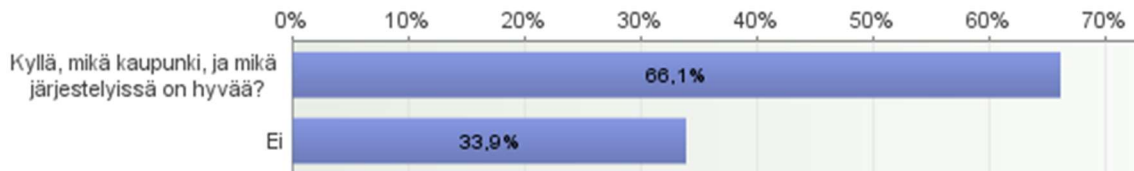
Taulukko 14.



4.5 Kokemukset

Asukkailta kysyttiin heidän kokemuksistaan pysäköinnistä muissa kaupungeissa, ja heillä oli mahdollisuus perustella, mikä jossakin toisessa kaupungissa oli parempaa. Eniten muista kaupungeista mainintoja saivat Riihimäki, Hyvinkää, Turku, Kuopio ja Helsinki. Perusteluista yleisimmät oli maksuttomuus tai halvempi hinta, pidemmät pysäköintiajat ja maanalus-parkkipaikat.

Taulukko 15.



4.6 Vapaa sana

Vastaajilla oli kyselyn lopuksi mahdollisuus antaa vapaan sanan osiossa palautetta Hämeenlinnan pysäköinnistä yleisesti, kehitysehdotuksia tai muuta palautetta. Vapaaseen sanaan vastauksia tuli yllättävän paljon, ja onkin hyvä huomata, kuinka paljon Hämeenlinnan pysäköinti herättää keskustelua. Vastauksia käsitellään enemmän tulosten analysoinnissa.

5 HAVAINNOINTI

Muutosten havainnollistamiseksi valokuvattiin pysäköintialueita joulukuun 2013 aikana klo 13.00-15.00 välillä, ennen kuin alueet (Hämeenkujan pysäköintialue, Vanajantien hiekkaparkki ja Hämeensaaren vanha kenttä) muuttuivat maksullisiksi vuoden 2014 alusta. Uudelleen samat alueet kuvattiin samana ajankohtana kevään 2014 aikana.

5.1 Hämeenkujan pysäköintialue



Kuva 4. Hämeenkujan pysäköintialue ennen maksulliseksi muuttamista.



Kuva 5. Hämeenkujan pysäköintialue ennen maksulliseksi muuttamista.



Kuva 6. Hämeenkujan pysäköintialue maksulliseksi muuttumisen jälkeen.



Kuva 7. Hämeenkujan pysäköintialue maksulliseksi muuttumisen jälkeen.

5.2 Vanajantien hiekkaparkki



Kuva 8. Vanajantien hiekkaparkki ennen maksulliseksi muuttumista.

5.2.1 Vanajantien hiekkaparkki maksulliseksi muuttumisen jälkeen

Vanajantien hiekkaparkista maksulliseksi muuttumisen jälkeen otetut kuvat olivat hävinneet tätä työtä tehdessä tietokoneelta, toistaiseksi tuntemattomasta syystä. Vuoden 2015 keväästä alkaen tämä pysäköintipaikka on ollut kokonaan poissa käytöstä isojen Vanajantien parannustöiden vuoksi. Vuonna 2014 otetuissa kadonneissa kuvissa kuitenkin kävi ilmi sama asia kuin Hämeenkujan pysäköintialueella: autojen kato oli suuri.

5.3 Hämeensaaren pysäköintialue



Kuva 9. Hämeensaaren pysäköintialue ennen maksulliseksi muuttumista.



Kuva 10. Hämeensaaren pysäköintialue ennen maksulliseksi muuttumista.



Kuva 11. Hämeensaaren pysäköintialue ennen maksulliseksi muuttumista.



Kuva 12. Hämeensaaren pysäköintialue maksulliseksi muuttumisen jälkeen.



Kuva 13. Hämeensaaren pysäköintialue maksulliseksi muuttumisen jälkeen.



Kuva 14. Hämeensaaren pysäköintialue maksulliseksi muuttumisen jälkeen.

6 TULOSTEN JA HAVAINNOINTIEN ANALYSOINTI

6.1 Sosioekonominen tausta, etäisyys ja kulkutavat

Alussa selvitettiin vastaajien ikää ja sukupuolta, asumisetäisyyttä keskusta-alueelta ja kulkutapoja. Vastaajissa, 215 kpl, saatiin tasainen hajonta miesten ja naisten välillä. Vastaajista 51,6 % oli miehiä ja 48,4 % naisia. Vastaajien keski-ikä oli 49,7 vuotta. Lähes 80 % vastaajista kulki keskusta-alueelle viiden kilometrin etäisyyden sisältä, joten vastaajissa oli paljon myöskin kevyen liikenteen käyttäjiä. Vastaajille oli annettu mahdollisuus vastata moneen eri kohtaan kysyttäessä kulkutapaa kodin ja keskusta-alueen välillä, mistä johtuen vastausten prosenttiosuudet menivät yli sadan. Lähes 85 % vastasi: henkilöautolla itse ajaen. Kävely ja pyöräily saivat yhteensä 82 % vastauksista, joten kulkuneuvo valitaan monesti tietyn tilanteen mukaan, esimerkiksi sää vaikuttaa kulkutapaan. Julkinen liikenne sai reilun 13 %:n vastausmäärän.

6.2 Pysäköintikäyttäytyminen

Kyselyssä selvitettiin vastaajilta, kuinka usein he kulkevat autolla ja pysäköivät keskusta-alueen eri alueille niin työmatkapsäköintinä kuin vapaa-aikana. Hajonta oli vastausvaihtoehtojen välillä hyvin tasainen työmatkapsäköinnistä kysyttäessä: 10 - 15 %:n kannatuksen sai jokainen vastausvaihtoehto päivittäisestä käytöstä muutama kertaan kuukaudessa, mutta lähes 40 % vastasi, ettei pysäköi keskustaan.

Vapaa-ajan pysäköinnissä noin puolet vastasi pysäköivänsä 1-2 kertaa viikossa tai useamman kerran viikossa, 10 % päivittäin tai lähes päivittäin ja loput joko muutaman kerran kuussa tai harvemmin. Vastauksista 10 % oli, että ei pysäköi vapaa-aikana keskustassa ollenkaan. Vastauksista onkin pääteltävissä, että autoa käytetään enemmän kulkemiseen keskustaan vapaa-aikana kuin työmatkoilla.

6.2.1 Pysäköinnin sijoittuminen

Mikäli vastaaja käytti kuitenkin keskusta-alueen pysäköintiä, kysyttiin pysäköinnin sijoittumisesta. Yli puolet vastasi pysäköintinsä sijoittuvan ydin keskustaan (toriparkki tai kadunvarsipysäköinti). Pysäköintilaitokset Kai-voparkki ja Keinuparkki sekä lisäksi maksulliseksi muuttunut Hämeensaa-ren parkki saivat yhteensä vajaan 10 %:n vastausmäärän. Vastausvaihtoeh-tona oli myös: ”Joku muu, mikä?” ja vastaajilla oli mahdollisuus vastata vapaalla sanalla mihin pysäköi. Lähes 40 % vastaajista vastasi vapaaseen osioon, ja eniten vastauksia tuli pysäköintipaikoille kuten Sokoksen katto-parkki, Linnanpuiston alue, kirjaston parkki, rautatieasema ja terveyskes-kuksen parkki. Tästä voidaan päätellä, että asukkaat pyrkivät edelleen etsi-mään kiekkoapaikkoja tai muuta ilmaista pysäköintipaikkaa.

6.3 Mieliptidekysymykset

Mieliptidekysymyksissä kysyttiin ensimmäisenä, kuinka hyvin vapaan parkkipaikan keskusta-alueelta omasta mielestään löytää. Vastajista 65 % sanoi löytävänsä pysäköintipaikan joko aina tai useimmiten, loput 35 % vastasi vaihtelevasti, huonosti tai en pysäköi keskustaan. Tulokset olivat kuitenkin positiivisia tältä osin.

6.3.1 Mieliptide maksullisuudesta ja pysäköintilaitoksista

Yksi tutkimuksen pääkohdista oli, kuinka paljon asukkaiden pysäköintikäyttäytymiseen vaikuttaa alueiden Hämeenkujan pysäköintialue, Vanajantien hiekkaparkki ja Hämeensaaren vanha kenttä muuttuminen kiekkopysäköinnistä maksulliseksi pysäköinniksi. Selkeästi yli puolet vastaajista kertoi, että ei vaikuta mitenkään, pääsyyinä se, että he eivät käytä kyseisiä pysäköintialueita. Niillä, jotka vastasivat kyllä, oli mahdollisuus vastata vapaalla sanalla siihen, kuinka maksullisuus vaikuttaa omaan pysäköintiin. Huomattavasti eniten vapaassa osiossa vastattiin, että aiotaan etsiä ilmainen pysäköinti / kiekkopysäköinti tai siirtyään lähemmäksi keskustaa maksulliseen pysäköintiin.

Asukkailta kysyttiin Hämeenlinnan lyhytaikaisen pysäköinnin hinnoittelusta mieliptideä. Pysäköintilaitosten hinta on 1,00 € / tunti ja muu keskustan alue 1,60 € / tunti. Selkeästi yli puolet vastaajista piti hinnoittelua vähintään tyydyttävänä tai ei ottanut kantaa. Tässä kysymyksessä oli mielenkiintoista huomata, kuinka hinnoitteluun ollaan kuitenkin melko tyytyväisiä. Hämeenlinnan hinnoittelu on selvästi paljon halvempaa moniin muihin kaupunkeihin verrattuna, esimerkiksi Tampereella kalleimman vyöhykkeen (eli lähinnä keskustaa) alueella on maksu 3,20 € / tunti.

Asukkailta kysyttiin myös mieliptideä Hämeenlinnan pitkäaikaisen pysäköinnin hinnoittelusta ja siitä, tietääkö mahdollisuudesta kyseiseen pysäköintiin uusissa pysäköintilaitoksissa Kaivoparkki / Keinuparkki tai Hämeensaaren parkki. Hieman alle puolet ei ollut tutustunut kyseiseen mahdollisuuteen. Myös hieman alle puolet oli tietoinen tai tutustunut tällaiseen mahdollisuuteen, mutta ei nähnyt sille tarvetta tai ei käyttänyt. Vain hieman yli kolme prosenttia vastaajista vastasi käyttävänsä mainittujen alueiden pitkäaikaispysäköintimahdollisuutta. Kyseisten alueiden pitkäaikaispysäköinnin käyttöprosentti oli yllättävän pieni. Niiden käyttö on kuitenkin koko ajan tasaisesti lisääntynyt tällaisesta mahdollisuudesta tiedottamisen lisääntyessä. Etenkin firmojen ostaessa näistä laitoksista pysäköintipaikkoja työntekijöilleen on pysäköintilaitosten käyttöaste noussut tuntuvasti varsinkin pitkäaikaispysäköinnissä.

6.4 Kehittämistä koskevat kysymykset

Kehittämistä koskevissa kysymyksissä asukkailta ensimmäisenä kysyttiin mieliptideä siihen, onko keskustan alueella tarvetta uudelle pysäköintilaitokselle. 42 % oli sitä mieltä, että on tarvetta ja 58 % sitä mieltä, että ei ole

tarvetta. Perusteluita sai antaa vapaan sanan muodossa ja niitä annettiin ta-
saisesti sekä puolesta että vastaan. Tämän kysymyksen kohdalla huomasi
hyvin, kuinka tulevaisuuden pysäköintijärjestelyt jakavat mielipiteet melko
tasaisesti kahteen leiriin. Tulos kertoo myös siitä, kuinka paljon kuitenkin
on kannatusta sille, että keskusta-alueen pysäköinti saataisiin paremmin toi-
mivaksi ja selkeämmäksi mahdollisella uudella pysäköintilaitoksella.

Vastaajilta kysyttiin edellisen kysymyksen jatkeeksi mielipidettä mahdolli-
sista uusista alueista, joita voisi käyttää pysäköinnin järjestämiseen ja sen
kehittämiseen. Prosentit olivat samansuuntaiset kuin edellisessä: 44 % eh-
dotti uusia alueita ja 56 % ei nähnyt tarvetta uusille alueille. Päälimmäisinä
ehdotuksina vapaan sanan muodossa annettiin muun muassa linja-autoase-
man alue, rautatieasema, toriparkki, Hämeensaaren alue ja Hämeen linnan
alue.

Uusien pysäköintilaitosten yksi tavoite on vähentää ydinkeskustan kadun-
varsipysäköintiä ja parantaa näin liikenneturvallisuutta ja kehittää kevyen
liikenteen väyliä. Vastaajilta kysyttiin, kuinka tärkeänä he pitävät liikenteen
ja kadunvarsipysäköinnin vähentämistä ja muutoksien tuomaa mahdolli-
suutta parantaa kevyen liikenteen toimivuutta ja turvallisuutta keskustan
alueella. 49 % vastaajista piti sitä hyvin tärkeänä tai jokseenkin tärkeänä ja
51 % ei pitänyt sitä tärkeänä. Jos kysymys suunnattaisiin vain ydinkeskus-
tassa asuville tai pääasiassa kevyttä liikennettä käyttäville asukkaille, olisi
kehittämisen tarpeellisuuden tärkeänä pitäminen varmasti saanut vielä
enemmän kannatusta. Näin yleisessä otannassa on hyvä määrä, kun noin
puolet haluaisi, että keskusta-alueen liikenneturvallisuus ja kevyen liiken-
teen sujuvuus parantuisivat.

Hyvänä esimerkkinä voidaan mainita Kangasalan kunta, joka parhaillaan
rakennuttaa ydinkeskustaan maanalaista pysäköintiä, johon tulee ratkaisuja
sekä asiointipysäköintiä että pitkäaikaispysäköintiä varten, ja samalla kunta
suunnittelee myös toisen pysäköintilaitoksen rakentamista. Ratkaisulla py-
ritään vähentämään keskustan turhaa liikennettä. Kangasalan asukasluku on
yli puolet vähemmän kuin Hämeenlinnassa, noin 30 000.

Viimeisenä kehittämistä koskevissa kysymyksissä tiedusteltiin, onko ydin-
keskustassa vastaajien mielestä tarvetta pidempiaikaiselle pysäköinnille,
kun tällä hetkellä pysäköinti on pääosin aikarajoitettu 1-2 tunnin mittaiseksi
asiointipysäköinniksi. Lähes 60 % vastasi sille olevan tarvetta. Tämän ky-
symyksen kohdalla oli mielenkiintoista havaita vastaajien suhteen pientä
ristiriitaisuutta; sillä aikaisempien kysymysten perusteella suurin osa on sitä
vastaan, että keskusta-alue tarvitsisi uutta pysäköintilaitosta, mutta kuiten-
kin suurin osa haluaisi sinne lisää pitkäaikaispysäköintiä, joka olisi mahdol-
lista järjestää juuri uuden pysäköintilaitoksen avulla.

6.4.1 Kokemukset

Vastaajilta kysyttiin myös yksi mahdollisia kokemuksia koskeva kysymys.
Kysyttiin, onko mahdollisesti jossain toisessa kaupungissa pysäköinti jär-
jestetty joko erinomaisesti tai hyvin. Myöntävästi vastasi 66 %. Samalla oli
mahdollisuus kommentoida vapaalla sanalla, missä mahdollisesti on. Eniten

vastauksissa mainittiin Riihimäki, Hyvinkää, Turku, Kuopio ja Helsinki. Perusteluista yleisimmät olivat maksuttomuus tai halvempi hinta, pidemmät pysäköintiajat ja maanalusparkkipaikat. Vastauksina ehdotettiin myös hyvin suuria Euroopan kaupunkeja ja pieniä maalaiskuntia. Ongelmana tällaisessa kysymyksessä lieneekin sen ymmärtäminen, että isoilla kaupungeilla on aivan erilaiset mahdollisuudet pysäköinnin järjestämiseen, ja hyvin pienillä paikkakunnilla ei autojen määrä ole ongelma. Hämeenlinna on kasvava kaupunki, jonka keskusta-alueella mahdollisuudet ovat rajatut, ja autoilu kuitenkin koko ajan lisääntyy.

6.4.2 Vapaa sana

Kyselyn lopussa vastaajilla oli mahdollisuus kertoa vapaasti omia kehitysehdotuksia tai muutoin antaa palautetta pysäköintiä koskeviin asioihin. Erittäin paljon annettiin palautetta, josta pääkohdiksi nousivat torinalusparkin vastustaminen, maksullisuuden vastustaminen, ja lisäksi haluttiin saada ”autoralli” vähenemään keskustassa. (Kts. Liitteet)

6.5 Havainnointi

Kuvia ottamalla pyrittiin havainnoimaan myös suoraan silmämääräisesti alueiden maksulliseksi muuttumisen vaikutuksia.

6.5.1 Hämeenkujan parkki

Kuten havainnointi osiossa olevista kuvista on hyvin todettavissa. Autoilijat ovat lähteneet hakemaan pysäköintipaikkoja muualta tai luopuneet autolla kulkemisesta. Sama käy ilmi myös, kun vastaajilla oli mahdollisuus kertoa, miten näiden alueiden maksulliseksi muuttuminen vaikuttaa. Useissa vastauksissa oli mainittu pyöräilyn lisääminen ja julkisilla kulkuvälineillä liikuminen. Hämeenkujan pysäköintialueelta autoilijat ovat siirtyneet käyttämään joko vieressä olevaa terveyskeskuksen pysäköintialuetta, joka on aikarajoitettu kolmeksi tunniksi pysäköintikiekolla. Myös rautatieaseman alueelle, missä koko päivän pysäköinti on ilmaista, on autoja siirtynyt. Positiivista on ollut myös se, että lähellä sijaitsevaan Keinusaaren pysäköintitaloon, Keinuparkkiin, on saatu paljon lisää käyttäjiä.

6.5.2 Vanajantien hiekkaparkki

Vanajantien hiekkaparkki muuttui myös maksulliseksi vuoden 2014 alussa, mutta ehti olla vain reilun vuoden maksullisena ennen sen käytöstä poistoa Vanajantien kunnostuksen vuoksi.

Vanajantien alkupää on edelleen työmaa-alueita. ”*Vanajantien saneeratun katuosuuden viimeistelytyöt aloitetaan huhtikuun 2016 puolessavälissä ja töiden arvioitu valmistuminen on touko-kesäkuun vaihteessa. Aikataulu tarkentuu maaliskuun aikana. Viimeistelyn aikana kadulle asennetaan kiveys ja katu asfaltoidaan, jonka jälkeen viimeistellään kadun viherkaistat.*

Vanajantien saneerattu osuus on tällä hetkellä edelleen työmaa-alueita, jossa noudatetaan työmaan aikaisia liikennejärjestelyjä. Tiesuutta kunnossapidetään säännöllisesti. Vaihtelevat sääolosuhteet tuovat kuitenkin oman haasteensa myös Vanajantien työmaa-alueen kunnossapitoon ja varsinkin autoilijoita kehoitetaan käyttämään vaihtoehtoisia reittejä.” (Tiedote 12.2.2016 Hämeenlinnan kaupunki)

Ennen Vanajantien kunnostustöiden aloittamista Vanajantien hiekkaparkki kuitenkin tyhjeni lähes täysin autoista, tämä myös vaikutti positiivisesti lähellä sijaitsevan Keinuparkin käyttökapasiteettiin.

6.5.3 Hämeensaaren parkki

Hämeensaaren parkissa muutokset ovat havaittavissa samalla lailla kuin aiemmin mainituilla alueilla. Kun ennen muutosta parkki oli arkisin klo 8-16 lähes koko ajan täynnä, niin maksulliseksi muuttumisen jälkeen käyttöprosentti on laskenut noin puolella. Kuitenkin osa autoilijoista on parkkipaikkaa edelleen käyttänyt, sillä sinne on ollut mahdollista saada esimerkiksi vuorokaudeksi pysäköinti viiden euron hintaan. Hämeensaaren parkin käyttäjiä on siirtynyt myös käyttämään Kaivoparkin palveluita. Myös kaupakeskus Goodmanin tarjoama kolmeksi tunniksi aikarajoitettu kiekko-pysäköinti on tuonut ydinkeskusta-alueelle uuden pysäköintimahdollisuuden.

7 NYKYTILANNE, KEHITYSEHDOTUKSET JA LOPPUPÄÄTELMÄ

7.1 Nykytilanne

Hämeenlinnan kaupunki on tehnyt seuraavan päätöksen koskien Hämeenlinnan keskustan pysäköintiratkaisuja:

Hämeenlinnan ydinkeskustan tulevaisuuden pysäköintipaikkavajeen ratkaisua varten Hämeenlinnan kaupunginvaltuusto on tehnyt seuraavan päätöksen.

Päätös: Kaupunginvaltuusto päätti hyväksyä keskustan pysäköintiratkaisun seuraavasti:

- 1. Keskustan pysäköintiratkaisu käynnistetään välittömästi ja ensimmäisenä toteutetaan kiireellisen kehittämistarpeen kohteena oleva linja-autoaseman alue. Myös hajautetussa pysäköintiratkaisussa edellytetään yksityisten toimijoiden sitoutumista merkintämaksulla vastaavasti kuin toriparkkiratkaisussa.*
- 2. Keskustan pysäköintiratkaisuksi valitaan vaiheittainen toteutustapa, jossa ensimmäinen vaihe on huomioida tulevassa Engelinrannan kaavassa pysäköintilaitoksen sijoittaminen linja-autoaseman, Eteläkadun ja/tai Wetterhoffin kortteliin.*

3. *Rakentamisen tehokkuutta ja taloudellisuutta tulee laskea uudelleen, huomioiden mahdollinen maanpäällinen rakentaminen 2-3 kerrokseen sekä realistiset, toteutuneisiin laitoksiin vertailukelpoiset tuotto-odotukset ja todellinen oman pääoman tarve.*
4. *Seuraavassa vaiheessa ja tarpeen niin vaatiessa varaudutaan Kaivoparkin laajennukseen, jonka kaava jo mahdollistaa.*
5. *Keskustan elinvoiman palauttamiseksi keskustavisio, sekä liikenne- ja pysäköintisuunnitelmat tulee tarkistaa asiakaspysäköinnin säilyttämiseksi. Samalla tutkitaan mahdollisuus asukastunnuspysäköintiin, sekä aikarajoitettuun kiekkopysäköintiin keskusta alueella. (Hämeenlinnan kaupunki 2016)*

7.1.1 Uudet pysäköintialueet

Tutkimuksen aikana Hämeenlinnaan on syntynyt kaksi merkittävää keskustan pysäköintiin vaikuttavaa uutta pysäköintialuetta, joiden vaikutuksia ei ehditty tutkia. Ensimmäisenä mainittakoon kauppakeskus Goodmanin 600-paikkainen valtatie 3:n yllä oleva pysäköintihalli, joka otettiin käyttöön 30. päivä lokakuuta 2014. Kauppakeskuksen pysäköinti on kiekkopysäköinti, joka on aikarajoitettu kolmeksi tunniksi.

Toisena mainittakoon ilmaiseksi kahden tunnin kiekkopysäköinniksi muutunut kauppakeskus Tavastilan pysäköintialue aivan kauppakeskus Goodmanin vieressä keskustassa, minkä lisäksi kauppakeskus Tavastilalla on tarjota samalla aikarajoituksella pysäköintihallissa parkkipaikkoja.

Nämä mainitut uudet pysäköintialueet vaikuttavat omalta osaltaan paljon asukkaiden pysäköintikäyttäytymiseen. Monenlaisia ehdotuksia uusien alueiden pysäköintikäyttöön saamiseksi on nostettu esiin, osaa niistä on ehdotettu myös väliaikaisiksi, kunnes saadaan uusia pysyviä pysäköintipaikkoja.

7.2 Kehitysehdotukset, ongelmat ja loppupäätelmät

Hämeenlinnan pysäköinti varsinkin keskusta-alueella on herättänyt paljon keskustelua, mikä on hyvä asia. Tämä kertoo asukkaiden kiinnostuksesta omaa kaupunkiaan ja siihen vaikuttavia päätöksiä kohtaan. Pysäköintiasia on kirjoitettu ja keskusteltu paikallisessa mediassa (kts. Liite 35, Hämeen sanomien otsikot) sekä paljon eri tilaisuuksissa vuorovaikutuksessa asukkaiden ja päättäjien kesken. Vaikka kaupunki on nyt tehnyt ratkaisunsa asiassa, niin keskustelu ja uusien ratkaisujen suunnittelu jatkuvat edelleen. Tärkeintä olisikin, että pysäköinnin linjauksissa olisi selvä suunta ja johdonmukaisuus, olivat tehtävät ratkaisut millaisia tahansa. Pysäköintiratkaisuja tulee jatkossa mieltä enemmänkin kokonaisuuksina osana kaupungin kehittämistä kuin yksittäisinä ratkaisuin, jotta keskusta-alueella olisi selkeät ja yhtenäiset toimintatavat pysäköinnin järjestämiselle. On kuitenkin hyvä, että asiassa on nyt päästy kaupungin puolesta eteenpäin. Ratkaisut on kuitenkin tehtävä rauhassa ja harkiten, ettei tärkeässä asiassa tehdä hätiköityjä päätöksiä.

Tutkimuksen aikana selvisi, kuinka asukkaille tiedottamisessa olisi yhä parantamisen varaa. Hyvänä esimerkkinä voidaan poimia esiin, kuinka monet vastaajat peräänkuuluttavat ilmaisen eli kiekkopysäköinnin lisäämistä. Tosiasia on kuitenkin se, että niin sanottua ilmaista pysäköintiä ei ole. Aina joku on maksaja. Kiekkopysäköintipaikkojen ylläpitokustannukset joudutaan kuitenkin ottamaan verovaroista. Kun pysäköinti järjestetään maksullisena, saadaan kulut katetuksi käytön mukaan. Mikäli maksullisuus vähentää autoilua, hyödyttää se muun muassa julkisen liikenteen toimintaa. Myös autojen väheneminen kadunvarsilta parantaa liikenneturvallisuutta, vähentää keskusta-alueella tapahtuvaa turhaa ajoa, esimerkiksi etsittäessä parkkipaikkaa, ja mahdollistaa kevyen liikenteen paremman sujuvuuden ja kehittämisen.

Siton vuonna 2013 tekemässä Hämeenlinnan pysäköintiratkaisuja koskevassa tutkimuksessa jo todettiin, että asukkaiden mielestä suurimmat ongelmat ovat kevyen liikenteen väylien huono kunto ja pyöriteiden vähäinen määrä sekä pitkäaikaisten pysäköintipaikkojen puute. Aivan samat ongelmakohdat tulivat myös tässä tutkimuksessa ilmi. Yhtenäistämällä pysäköinti samoille alueille, esimerkiksi uusina pysäköintilaitoksina ja vähentämällä pysäköintiä ydinkeskustasta, muun muassa vähentämällä kadunvarsi-pysäköintiä, näiden, asukkaiden mielestä suurimpien ongelmakohtien, parantamiseen saataisiin lisää mahdollisuuksia.

Hyvien kokemusten perusteella puuttuvia pysäköintipaikkoja kannattaisi alkaa toteuttaa keskustassa pysäköintilaitoksiin. Keskustassa työssä käyvien palaute on ollut hyvää, kun työnantaja on vuokrannut pysäköintilaitoksista työntekijöille pysäköintipaikkoja. Näin on tapahtunut jo Kaivoparkin ja Keinuparkin kohdalla, joiden käyttökatteesta yritykset täyttävät jo suurimman osan.

Tämän kaltaisten tutkimusten kohdalla usein ongelmana on jatkuvasti muuttuva ja elävä tilanne. Asukkaiden mielipiteiden ja ehdotusten kuuleminen sekä seurantatiedon kerääminen auttaa uusien ratkaisujen tekemisessä ja turvallisten, sujuvien, liikennejärjestelyjen kehittämisessä.

LÄHTEET

http://shop.kunnat.net/download.php?filename=uploads/autopaikoituspalvelus_ebook.pdf

http://www.tut.fi/verne/wp-content/uploads/tampereen_keskustan_pysakointitutkimus_lyhennelma.pdf

http://www.lohja.fi/Liitetiedostot/Kaupunkisuunnittelu/pysakointiselvitys_20060908.pdf

https://www.theseus.fi/bitstream/handle/10024/76474/Kuopion_keskustan_pysakointiselvitys.pdf?sequence=1

http://www.naantali.fi/liikenne/liikennesuunnittelu/fi_FI/pysakointiselvitys/

<http://docplayer.fi/2308099-Tampereen-keskustan-pysakointiselvitys.html>

<http://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1981/19810267>

https://www.theseus.fi/bitstream/handle/10024/92587/Suominen_Jukka-Pekka.pdf?sequence=1

Heikki Kaikkonen Autopaikoitus- ja pysäköintiratkaisut kunnissa

https://www.google.fi/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0ahU-KEwin982tkfXLAhVGlCwKHS6oAYIQFggZMAA&url=http%3A%2F%2Fshop.kunnat.net%2Fdownload.php%3Ffilename%3Duploads%2Fautopaikoituspalvelus_ebook.pdf&usg=AFQjC-NEIYbWY9myco_UAuK7fEBXIt07kYA&sig2=0iojBcGM-19gvSjo3jff4Q

<http://www.hameenlinna.fi/Palvelut/LinnanInfra/Tiedotteet/Vanajantien-viimeistelytyot-aloitetaan-huhtikuussa/>

http://www.hameenlinna.fi/paiges/419018/HML_keskustan_pys%C3%A4k%C3%B6intiratkaisut_raportti_2013-05-30.pdf

<http://kangasalansanommat.fi/1449814034>

<http://hameenlinnanpysakointi.fi/keskustan-pysakointiratkaisu/>

Hämeenlinnan keskusta-alueen pysäköintitutkimus

1. Ikä?

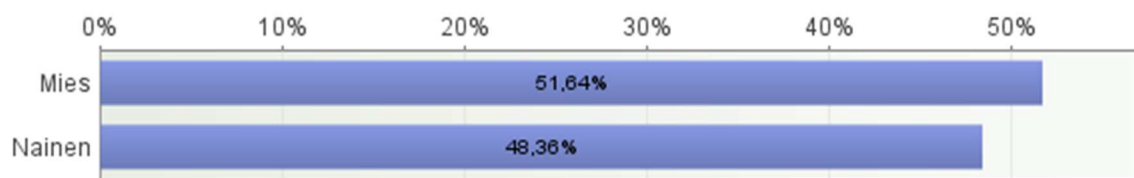
Vastaajien määrä: 215

- Keski-ikä 49,7

2. Sukupuoli?

Vastaajien määrä: 213

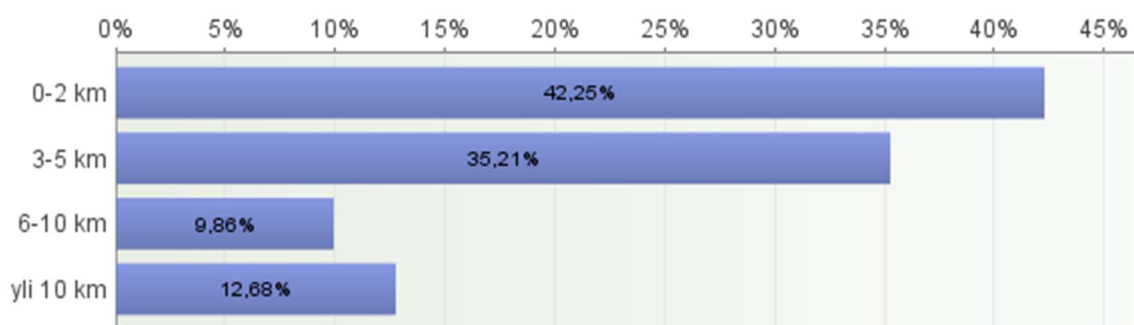
Keskiarvo: 1,48



3. Kuinka kaukana suunnilleen asut Hämeenlinnan keskusta-alueelta?

Vastaajien määrä: 213

Keskiarvo: 1,93

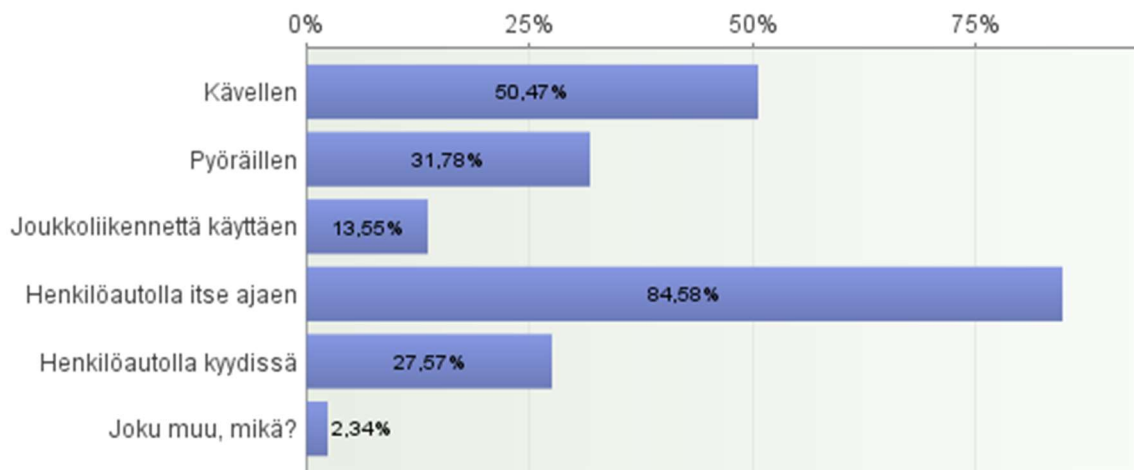


4. Kuinka usein käyt Hämeenlinnan keskusta-alueella seuraavilla kulkutavoilla? Voit valita useamman.

Kirjoita tekstikenttään kertojen määrä suunnilleen viikossa.

Vastaajien määrä: 214

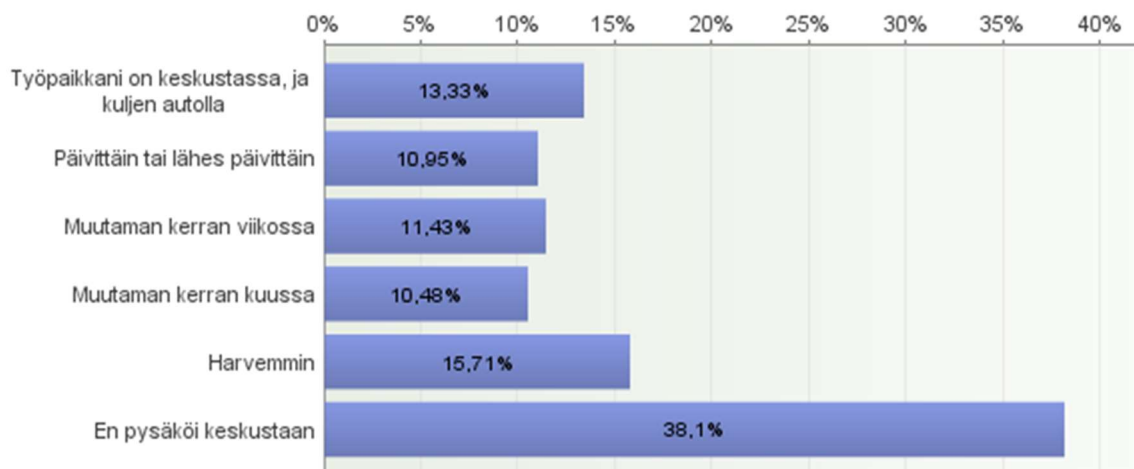
Keskiarvo: 3,07



5. Kuinka usein pysäköit keskusta-alueelle työmatkatarkoituksessa?

Vastaajien määrä: 210

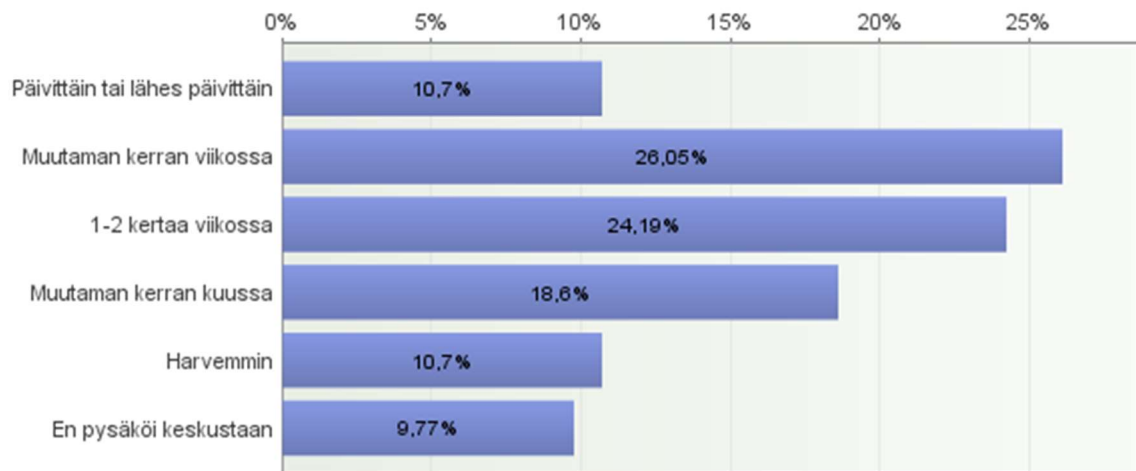
Keskiarvo: 4,19



6. Kuinka usein pysäköit keskusta-alueelle vapaa-ajan matkalla?

Vastaajien määrä: 215

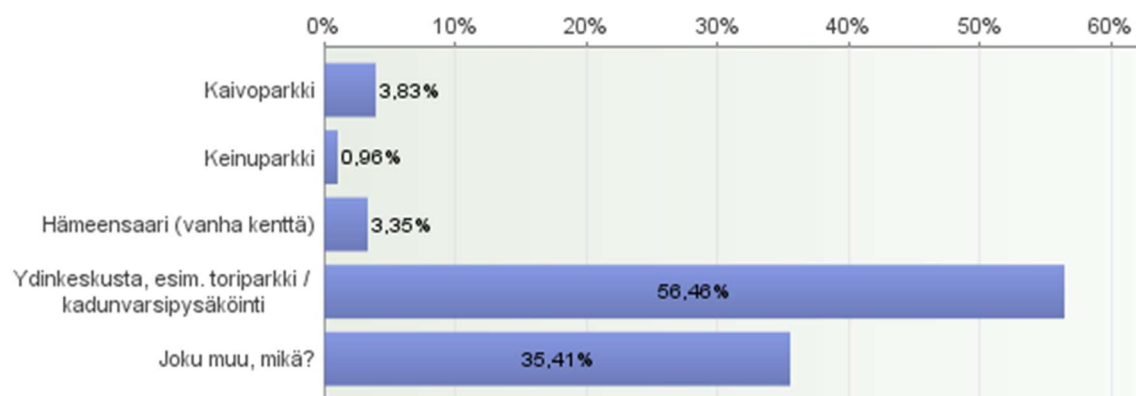
Keskiarvo: 3,22



7. Mihin useimmiten pysäköit?

Vastaajien määrä: 209

Keskiarvo: 4,19



Avoimet vastaukset: Joku muu, mikä?

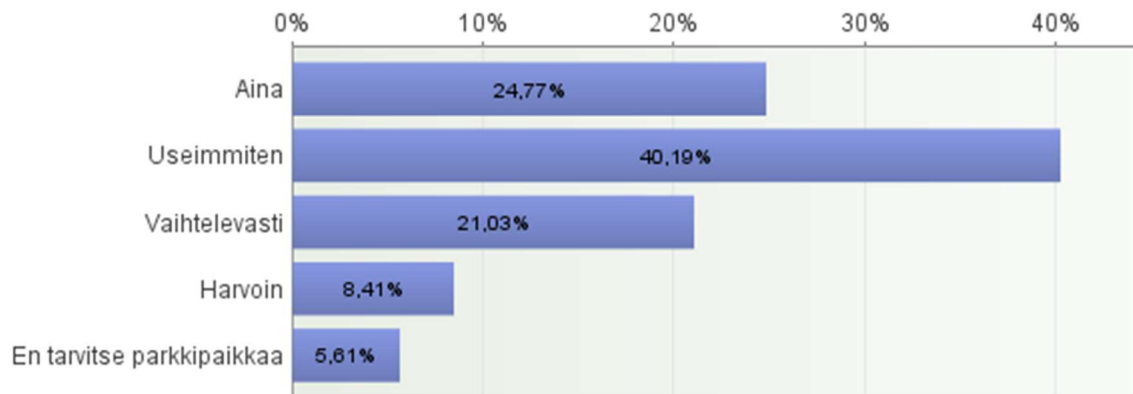
- Linnaparkki
- kadunvarsi
- maksullisille pys. paikoille
- taloyhtiön piha
- mistä vain löytyy ilmainen paikka, talojen pihoihin
- hämeenkaari
- Kauppakeskus Linnan katto
- kadunvarsipysäköinti
- Koulukatu, Palokunnankatu 3 edusta
- Optelli parkkihalli
- Linnanpuisto
- kaverin parkkiin
- kotipiha
- hämeenkaari
- Fillari telineeseen tai seinustalle
- kiekkopaikalle
- Verkatehdas
- keskustan parkkialueet
- rautatieasema
- Wetteri asiakaspysäköinti & 2h ilmaiset pysäköintipaikat
- Koti
- Kirjaston p-alue
- Hämeenkaaren piha
- oma parkkipaikka
- Taloyhtiön oma piha
- tavastilan parkkihalli tai muut parkkikiekkopaikat
- Linnan alue
- Kauppakeskus Linnan P-paikalle, katolle
- Omalle autopaikalleni
- Asuintalon velvoiteparkki
- tilanteen mukaan maksuton parkki
- kotipiha
- Myllymäki
- tutun piha
- kiekkopysäköinti
- linja-autoaseman läsipuolella
- Mikä tahansa maksuton paikka, niitä vielä sentään löytyy
- Rautatieasema
- sokoksen katto
- Lähin ilmainen pysäköinti, esim kiekkopaikat
- Mikä milloinkin
- Linnan kattoparkki, Hallituskadun pohj.pää ½h:n parkki
- tavastila
- maksuttomaan paikkaan aina
- Joku kahden tunnin aikapysäköinti
- Linna parkki
- Kauppakeskus Linna
- enpäs kerro
- En aja keskustaan autolla
- Kauppakeskus Linna kattopysäköinti
- Taloyhtiön parkkihalli
- sokoksen katolle
- kauemmas, asema tai 2h paikat
- työpaikan piha

- ilmaiset paikat
- rautatieasema
- kadun varsi
- Työpysäköinti
- parkkikiekkopaikalle
- Liikekeskusten parkkitilat: CM ja Tavastila
- Kauppakeskuksen katto ja kiekolliset paikat.
- Kauppakeskus Tavastilan alakerta
- ilmaiset kiekkopaikat
- kadulle
- Hämeenkaaren piha
- Palokunnankatu, Tavastila
- pyörällä ja kadun varteen
- ilmaiset paikat tieteenkin
- sokoksen katolle tai polkupyörä kadun varteen
- Hämeensaaren Citymarket
- ilmaispaiikka

8. Löydätkö hyvin mielestäsi mieluisan parkkipaikan?

Vastaajien määrä: 214

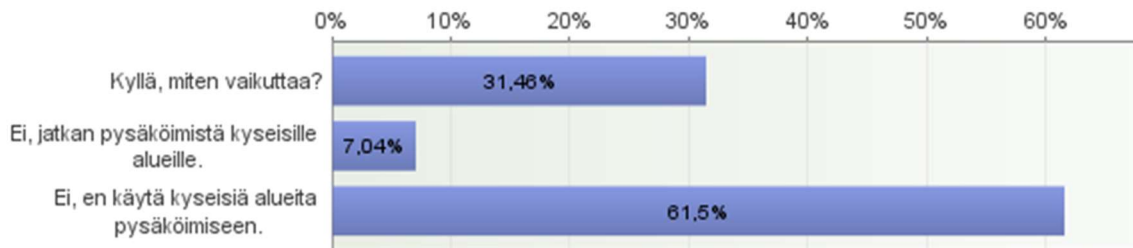
Keskiarvo: 2,3



9. Hämeensaaren vanha kenttä, Vanajantien pysäköintialue (hiekkakenttä) ja Hämeenku-
jan pysäköintialue muuttuivat vuoden alusta maksullisiksi. Vaikuttiko tämä sinun pysä-
köimiseesi? Jos vaikutti, niin kerro miten. Esimerkiksi, jos siirryit pysäköimään muualle,
niin minne?

Vastaajien määrä: 213

Keskiarvo: 2,3



Avoimet vastaukset: Kyllä, miten vaikuttaa?

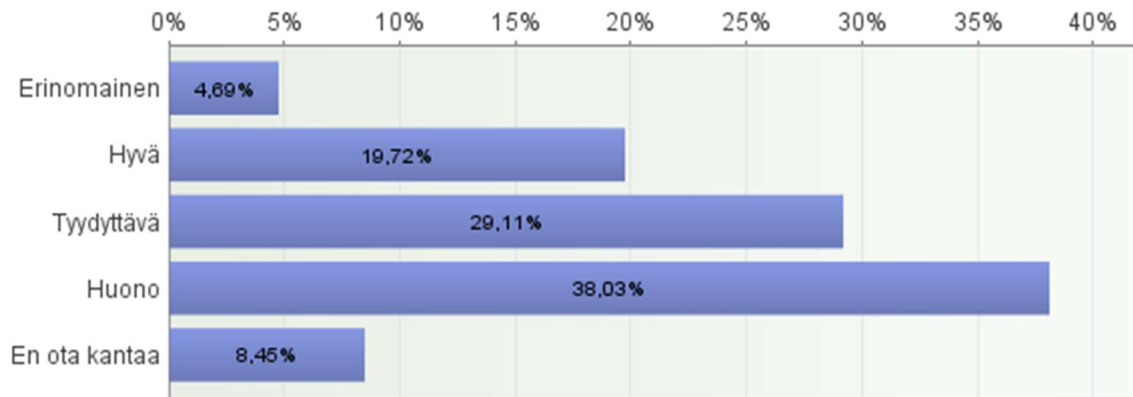
- etsin ilmaisen pysäköintipaikan
- Jos ei ole pakko, ajoitan menot siten että parkista ei tarvitse maksaa
- Huono muutos. Turhia kuluja. Siirsin ostoksia Tiiriöön
- Ei harmainta hajua.
- Saan sakkoja ja vituttaa
- Jätän maksullisille paikoille lähemmäs keskustaa
- en käytä jatkossa
- Lisäsin pyöräilyä, jätin auton kotiin
- Pyrin etsimään ilmaisen paikan, vaikka joutuisi kävelemään hieman.
- pikkukaupungissa pitää kaupungin järjestää ilmainen pysäköinti, en enää käytä kyseisiä alueita, tai en maksa maksua
- En parkkeeraa enää keskustaan vaan olen siirtynyt käyttämään taksia tai muuta kuljetusratkaisua mikäli esimerkiksi kaukoliikenteen palveluja on tarvekäyttää. Ennen parkkeerasin uimahallin kiekkoapaikoille mikäli tuli tarve bussilla lähteä päiväreissulle toiseen kaupunkiin.
- aloin enemmän käyttämään bussia, jos en tarvitse autoa työn takia päiväaikaan...työpaikka ydin-keskustassa
- käytän kaivoparkkia jatkossa
- Etsin maksuttoman pysäköintipaikan
- Muualla, esim ostoksille Tiiriöön
- Kävelen linja-autoasemalle, kun Hämeensaari meni maksulliseksi
- En halua maksaaniin paljon vuodessa
- Kaverilta kysäisin päiväparkin
- etsin toisen ilmaisen paikan
- Etsin maksuttoman paikan
- Käytän verkatehtaan parkkia
- Lakkasin käyttämästä niitä
- Joudun etsimään ilmaisparkkoja laajemmalta alueelta, käytän myös useammin julkisia palveluja
- ihan sama vaikka pysäköi keskustaan
- Yritän löytää maksuttoman parkkipaikan kadun varresta
- Etsin kiekkoapaikan. Maksullisuus lisää keskustan autioitumista!!
- Linnan alue
- Käytän pääterveysaseman pysäköintipaikkaa
- Nyt sama minne pysäköi, kaikki maksullisia. Pasi Terkkari, jonne moni pysäköi.
- Käyn muualla, sillä pysäköinnistä tuli ERITTÄIN hankalaa. Käytän mm. Tiiriön palveluja enemmän.
- En mene sinne milloinkaan.
- En käytä enää, sen ja muun pysäköinnin hankaloitumisen myötä en enää juuri käy viikonloppuisin Hämeenlinnan keskustassa kaupoilla kuten ennen tapasin tehdä
- olen vähentänyt alueiden käyttöä pysäköinnissä
- sokoksen katolle, lippuautomaatti on turvallisempi
- en enää pysäköi maksullisiksi muuttuneilla pysäköintipaikoilla
- En pysäköi näille maksullisille alueille

- Vanajantie 10:n parkkipaikka oli aivan täynnä autoja. Ei mahtunut työauto parkkiin oman työpaikan pihalle.
- niihin en enää pysäköi
- en pysäköi maksullisuuden takia.
- Etsin kadunvarsipaikkoja
- En pysäköi näillä alueilla enää
- nyt en ainakaan käytä niitä kun maksavat
- Jos tarvitsisin näitä, niin en käyttäisi maksullisena.
- en vie sinne autoa
- En juuri käyttänyt aiemminkaan, maksullisena en ole käyttänyt lainkaan
- Lopetin pysäköinnin näille alueille
- Jätän auton kauemmaksi
- en enää pysäköi noille alueille
- En enää pysäköi noille alueille
- en vie autoa sinne mihinkään.....
- pysäköin muualle
- siirryin pysäköimään muualle
- siirryin työpaikan pihalle parkkiin
- ilmaisille paikoille
- Siirryin kadunvarsipysäköintiin.
- En tule käyttämään, pysäköin tarvittaessa liikekeskuksiin tai Rautatieaseman läheisyyteen
- Pysäköin sitten kadunvarsille kiekollisille/aikarajoitetuille paikoille.
- En parkkeeraa enää niille alueille, paitsi jos on ihan pakko. Ydinkeskustan ymmärrän, että on maksullisia paikkoja, kauempana en.
- Pysäköin ilmoille paikoille vielä
- joudun valitsemaan jonkin muun maksullisen paikan lähempänä kohdetta
- pysäköinti maksaa
- siirryin pysäköimään muualle
- Verkatehtaalla käynti vaikeutui
- Siirryin pysäköimään ilmaisille paikoille/keskustaan maksullisille paikoille
- Hankaloittaa junan käyttöä, siirryn linja-autoon Helsingin matkoilla.
- Satunnaisesti vein ennen niihin, nyt en koskaan, vaan maksan mieluummin lähempänä olevasta parkkiruudusta.

10. Mitä mieltä olet tällä hetkellä voimassa olevasta pysäköinnin hinnoittelusta Hämeenlinnassa? Esimerkiksi Keinuparkki / Kaivoparkki 1,00 € /tunti ja muu keskustan alue 1,60 € /tunti.

Vastaajien määrä: 213

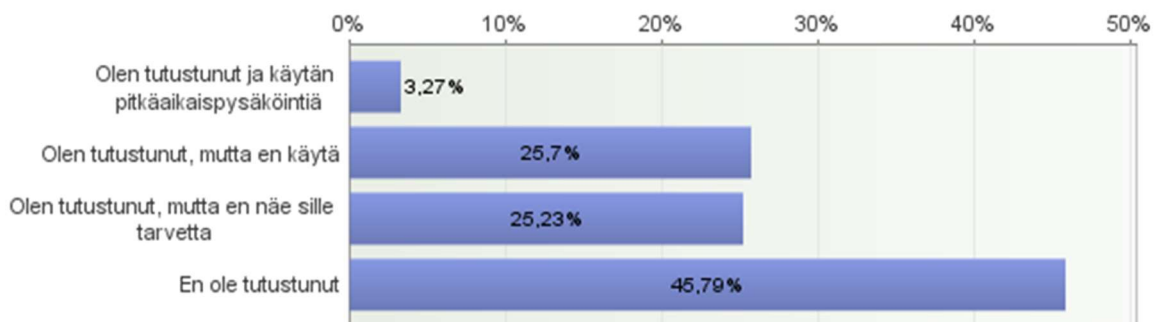
Keskiarvo: 3,26



11. Oletko tutustunut pysäköintilaitosten Kaivoparkki / Keinuparkki pitkäaikaispysäköintimahdollisuuksiin? Esimerkiksi Kaivoparkki, koko vuosi 24/7, hinta n. 500 €.

Vastaajien määrä: 214

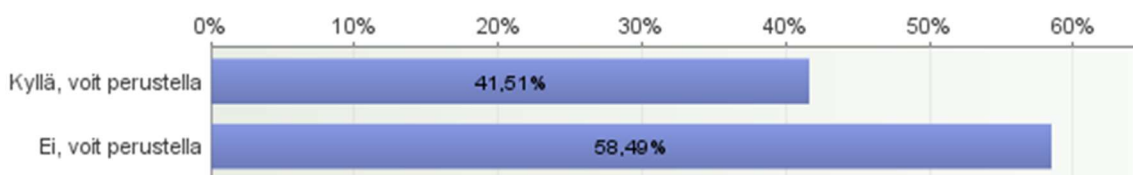
Keskiarvo: 3,14



12. Onko keskustan alueella mielestäsi tarvetta uudelle pysäköintilaitokselle?

Vastaajien määrä: 212

Keskiarvo: 1,58



Avoimet vastaukset: Kyllä, voit perustella

- Tehdään paikat valmiiksi tulevaisuutta varten.
- jos kaupunkia muutenkin kehitetään ja väkylukua saadaan kasvatettua. Mutta jos kaupunkia/keskustaa/palveluita ollaan siirtämässä katteelle/ tiiriön suuntaan niin uutta pysäköinti tilaa ei tarvita. ihmiset haluavat pysäköidä nähtävästi 100metrin päähän siitä mihin ovat menossa.
- Pysäköinnillä pitää ohjata autoilua pois aivan ydinkeskustasta. Jos vaikutus on päinvastainen, niin pysäköintipaikkojen tarve vain kasvaa entisestään. 2-3 korttelia pitää jaksaa kävellä keskustaan, erityisryhmille voidaan säästää paikkoja aivan keskustassakin.
- Keskustan kauppoihin pitää päästä helposti ja mielellään saada auto "lähelle kaikkea"
- kadunvarsia pitäisi raivata autoista virkistyskäyttöön (terassit, kävelykadut, kevyt liikenne, istutukset) keskustan elävöittämiseksi
- Jos ja kun Hämeensaaren kenttä jää pois, tarvitaan korvaavaa tilaa...
- Engelinrannan suunnitelmat huomioiden hiano sijainti olisi linja-autoaseman seutu
- Hämeenlinnan keskustasta on poistumassa pitkäaikais pysäköintia samalla kun kaupunki kasvaa. Lisäksi keskustaa tulisi painottaa kevyelle liikenteelle ystävällisemmäksi. Keskustan alueen kiinteistöillä, niin asukas pysäköinnissä kuin asiakas pysäköinnissä on vajausta, joka voitaisi ratkaista uuden pysäköintilaitoksen tuomin mahdollisuuksin.
- Torinalusparkki on tarpeen, jotta keskustaa voidaan kehittää. Asemansseudulle tarvitaan pysäköintilaitos, jos alueelle rakennetaan uusi kaupunginosa.
- Toriparkki olisi ehdoton keskustan liike-elämän ylläpitämiseksi
- Hämeensaaren poistuminen jättää aukon tarjontaan
- Taloyhtiön pihasta pitäisi saada autoja pois
- Jos ydinkeskustasta tehdään TÄYSIN autoton alue. Tarkoittaa ,että myös pysäköintiluolaan ajaminen tapahtuu esimerkiksi Sibeliuksenkadun tai Linnankadun alaosista.
- Torinalusparkki edellyttäen autotonta keskustaa ja estotonta pääsyä vaikeasti liikkuville, Katujen kulmat tulisi mataloittaa .
- linja-autolla kulkijat ja keskustassa asioivat tarvitsevat pysäköintipaikkoja
- Parkkipaikan saannin ja tulevaisuuden kannalta
- Toriparkki, niin pääsee helposti palveluiden lähelle myös tulevaisuudessa.
- Tällä hetkellä parkkitilaa nippa nappa sopivasti, jos vähenee tulevaisuudessa, on pysäköintitilaa liian vähän.
- näin mahdollistetaan lisäasuinrakentaminen ja muu rakentaminen keskustaan
- Nykyisiä pysäköintipaikkoja poistetaan rakentamisen tieltä, jotta keskusta pysyisi elävänä tarvitaan sinne pysäköitalo
- Kasvun takia esim. Engelinranta
- Torin alusparkki vapauttaa kaduilta tilaa liikenteelle ja poistaa liikennettä häiritsevän pysäköinti ruutujen etsimisen.
- Toriparkki palvelisi nykyisen keskustan yrityksiä ja asiakkaita, muuten vaarana torin ympäristön autoituminen.
- Ei kuitenkaan torille
- Helpottaisi asiointia esim. lapsiperheille ja vanhuksille
- Vanajaveden sairaala plus Verkatehdas. Keskussairaala.
- ydinkeskustan alue on aika hyvin täynnä autoja ilta myöhään
- Torinalusparkki olisi järkevin vaihtoehto
- Torinalus pysäköinnille vaihtoehto.
- Ehdottomasti on. Alkaa vitkuttelu johtaa siihen, ettei sinne enää haluta tulla.
- Toripysäköintialue mahdollinen pitkällä tähtäimellä - kuoletusaika pitkä
- Autot pitäisi saada pois katujen varsilta
- Kyllä, ja nimenomaan ilmaiselle! Järjetöntä rahastamista nämmä parkkitalot!!
- Useampia (pienempiä) pysäköintialueita palvelujen lähelle
- Torin alle parkkitalo ehdottomasti! Sieltä maan alainen kulku kävelykadulle. Jotta palvelut keskustassa muuallakin kuin Goodmannissa jatkuisivat, parkkeeraus on ratkaistava viimeistään nyt. Olisi ollut tarvetta jo kymmenen vuotta sitten...
- Kyllä, mutta ei torille. Torialueelle henkilöautot minimiin. Toriparkki lisäisi liikennettä. Autot hieman sivulle Paasikiventien vaikutusalueelle ja torialueen kevytliikennettä parannetaan.

- Torin alle pysäköintitalo, tosi halvalla niin ehkäpä keskustassa kävisi ihmisiä
 - Toriparkki olisi tarvittu ensimmäisenä, turhien Keinuparkin ja Kaivoparkin tilalle
 - Siksi ihmettelen suuresti, etteivät laittaneet torinalusparkkia jo 15 vuotta sitten tai jo aikaisemmin. Lomareissuilla muualla (Kuopio) on ollut suunnattoman kätevää ajaa torinalusparkkiin ja löytää sieltä käsin kaupat+ruokapaikat
 - Kannatan torin alle rakennettavaa pysäköintitilaa. Hämeenlinnan ydinkeskusta tarvitsee enemmän pysäköintipaikkoja. Nyt jo on vaikea saada paikkaa, esim. apteekkikäynnin tai lääkärissä käynnin ajaksi. Kirkon läheltäkin on vaikea saada autolle paikkaa. Muutenkin, kun oma ikäluokkani mahdollisesti siirtyy enemmän keskustaan ja palvelujen lähelle, pitää asukkaille olla pysäköintipaikkoja, koska ikäluokallani on lähes jokaisella auto. Sitä varmaan haluaa käyttää niin kauan kuin terveys sallii. Keskustassa aiemmin asuneilla minuakin iäkkäämmillä ei ehkä kaikilla vielä ole sitä autoa ollut.
 - Engelinrannan myötä tarvitaan lisää parkkipaikkoja
 - Engelinrannan rakentaminen, keskustan elinvoimaisuus, liike-elämän säilyminen
 - Toriparkki, talvella ei voi kävellä & pyöräillä kantamusten kanssa
 - vain ilmaisille pysäköintimahdollisuuksille
 - Ydinkeskustassa on todella vähän pysäköintipaikkoja, varsinkin ruuhka-aikoina, siksi torinalusparkki tai muu vastaava olisi tarpeen. Tulevaisuudessa vielä keskustan asukasmäärä kasvaa, siksi-kin olisi harkittava uutta pysäköintitilaitosta.
 - Poistuvien tilalle on uusia saatava
 - Uuden kauppakeskuksen tultua tarve järjestetyille paikoitukselle kasvaa.
 - Yrityksen isommalla osuudella kustannuksiin, 50/50.
 - asukaspysäköinti
 - Jos se selkeyttää ydinkeskustaan pysäköintiä, niin joo, mutta turhan suuri investointi kuntalaisten kukkarosta, jos ei ole selkeää hyötyä esimerkiksi kevyelle liikenteelle.
 - Kohtuukokoinen pysäköintilaitos Linnan kauppakeskuksen kokonaisuuteen. Kellarikerroksessa oli Centrumin aikaan pysäköintihalli.
 - autot maan alle ja keskusta vapaaksi muille
 - autoille ei ole riittävästi paikkoja
 - Parkkipaikkoja ruuhkatunteina voi olla vaikeaa löytää ja jossain vaiheessa koko keskustan katuverkko pitäisi uudistaa ja laittaa nykyaikainen asfaltti 30-luvun mukulakivien tilalle. Mukulakivet ja teiden huono kunto tekevät keskustan tieverkosta kuoppaisen ja epämiellyttävän ajettavan. Parkkipaikkoja pitäisi ehkä poistaa teiden varsilta joissain kohdissa ja siirtää maan alle, jotta teitä ja kävelyteitä voitaisiin leventää.
 - Kyllä on sen takia että jäisi pois 2tyhjä" korttelin kiertäminen parkkipaikkaa etsiessä
 - Edullisemmalle pitkäaikaispysäköinnille (esim. 2-4h)
 - jos keskustaan rakennetaan uutta asumista merkittävästi
 - vapaata parkkiruutua joutuu toisinaan etsimään. Nykyinen pysäköinti kallista
 - Saasteet vähenevät, kun on varmaa, että mahtuu, eikä tarvitse ajella etsimässä tilaa.
 - autot pois katujen varsilta, ja tilalle pyöräkaistoja
 - Autoja katujen varsilta pois
 - toriparkki keskustan käytön lisäämiseksi. muut jo olemassaolevat kaukana
 - katujen varret pitää saada virkistykseen ja liike-elämän käyttöön
- Avoimet vastaukset: Ei, voit perustella**
- keskustassa on kaksi parkkitaloa melkein tyhjiillään
 - Autojen määrä; pitkäaikaispysäköinnin ongelmat voidaan hoitaa aikarajoitteella ja tehokkaalla valvonnalla
 - Kyllä parkkipaikkoja löytyy samanlailla kuin muissakin kaupungeissa.
 - Pysäköintipaikan saa
 - Nykyiset ja katteen alle tulevat riittävät
 - Tulisi varautua melkein kaikkien pysäköintialueiden poistamiseen ja julkisten sekä automaattiajoneuvojen tukemiseen.
 - Mieluummin jo nykyiset edukaammiksi tai maksuttomiksi muualla kuin aivan ydinkeskustassa.
 - Palvelut on kadonneet jo muualla, miksi juurikaan pysäköidä keskustan alueella?

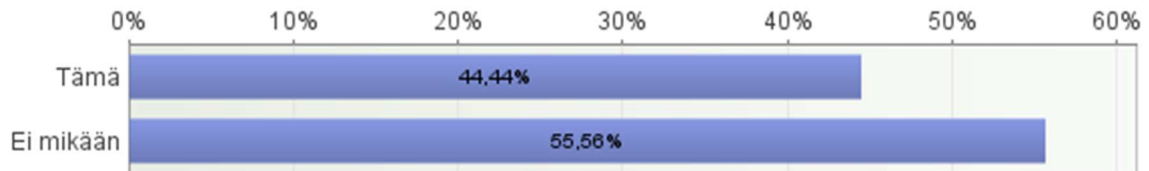
- Vain rähmäkäpälät eivät löydä pysäköintipaikkaa keskustassa helposti. Näiden ihmisten ei edes lähtökohtaisesti kannattaisi yksityisautoilla, varsinkaan keskusta-alueella.
- Nykyisetkin äärimmäisen vähällä käytöllä.
- ...muutkin on tyhjänä ja keskustasta tyhjenee tätä mukaa entisestään. Asiointi siirtyy Tiiriöön, ilmaista parkkeerausta asioinnin ajaksi.
- Riittävästi
- Entisetkin riittävät
- Tiiriössä ihan hyvät liikkeet ja ilmainen parkkeeraus
- tilaa riittämiin nykyisinkin harvoissa liikkeissä asioiville
- Ei missään nimessä tarvetta ennen kuin vanhatkin on käytössä edes puoliksi..
- Ydinkeskustaan ei kukaan halua enää ostoksille. Vain örkit mekastavat katuravintoloissa yöadetkin
- Autolla pääsee ja pussilla kanssa
- Ei laitoksia vaan ilmaisia paikkoja!!!!
- Maksullisuus on karkoittanut tarvitsijat Tiiriöön siellä ei maksa
- Kaivoparkki, Goodmanin parkkitilat, Keinuparkki, nämä riittänee
- Vanhatkin vajaan käytöllä ja tuottavat vain ylimääräisiä kuluja veronmaksajille.
- Olen keskustassa töissä, eikä siellä käy ihmisiä, koska pysäköinti on alkanut maksaa, eikä siellä ole enää mihin edes tulla.
- Torin alusta olisi pitänyt rakentaa 30 vuotta sitten. Nyt tyhjiä parkkitaloja on jo liikaa.
- Ei ole. Turhaa vouhotusta.
- Paikan löytää tarvitseva nytkin. Voi käyttää julkisia tai pyörää.
- Kyllä parkkipaikkoja riittää. Pulma on maksullisuus. Ei tunnu mielekkäältä maksaa työasioissa parkkimaksuja omasta pussista
- pysäköintipaikkoja jo riittävästi kun Goodman valmistuu
- aina löytyy tilaa. pokikkeustilateita lukuunottamatta, joulujen...
- jos keskustaan pitää mennä omalla autolla, pysäköintipaikka on aina löytynyt <100m päässä asiointikohteesta. Missään muussa kaupungissa ei parkkipaikkaa löydy niin helposti kuin täällä.
- Edellisetkin parkkihallit tyhjiään, joten miksi rakentaa uusia turhia halleja.
- Tyhjänä nyt jo kaivoparkki ja keinuparkki. Liian kallista muutenkin
- Koskaan ei ole tarvinnut pysäköidä yli kolmen korttelin päähän kohteesta
- Tiiriöön mennään, koska siellä on ilmaista
- Kun keskustan alueella päivittäin liikkuu, huomaa että vapaita parkkipaikkoja on esim katujen varsilla jatkuvasti. Kaivoparkin ylätasanteesta näyttää olevan käytössä maksimissaan kolmannes. Eteläkadun pys.alue ja toriparkissa lähes aina tilaa. Hämeensaareenkin näytti tulevan tilaa heti kun se muuttui maksulliseksi.
- nykyiset parkkihallit riittävät
- Vanhatkin pysäköintitalot pitäisi ensin täyttyä, ennenkuin verorahoja aloitetaan tuhlatu jälleen uuteen idioottimaiseen ratkaisuun
- Keskustan laita-alueella tyhjiä ja vapaita paikkoja
- Pysäköinti-ongelmaa ei ole, kuin markkinapäivinä. Pysäköin keskustassa useita kertoja arkipäivisin, enkä näe mitään tarvetta esim. toriparkille.
- Kun kadunvarsipysäköinti muutetaan maksuttomaksi kioskopysäköinniksi, lisäp. ei tarvita
- Jos pysäköinti vaikeutuu, niin voin käyttää nykyisiä pysäköintilaitoksia
- Aukkaat haluavat tai oppivat kulkemaan kävellenkin jonkin matkaa. Trendinä kuuluu olevan, että keskustaan muuttaa mm. lapsiperheitä siksikin, että kulkemiseen ei tarvita autoja.
- ydinkeskusta ei ole autoja vaan ihmisiä varten
- ihan turhaa
- Hämeenlinna on pikku kaupunki
- Kadunvarsipysäköinti pitäisi palauttaa ennalleen ja lisätä 1 ja 2:n tunnin maksuttomia paikkoja ja lopettaa maksujen kerääminen kokonaan ja lisätä "lappuliisoja" ja korottaa parkkisakkoa
- Ei ole tarvetta maksulliselle laitoksella, maailmalla on kunnallisia maksuttomia pysäköintilaitoksia lyhytaikaseen pysäköintiin.
- pysäköintipaikkoja on riittävästi, jos niitä ei keinotekoisesti vähennetä
- aina löytyy paikka kun vähän kävelee

- Käyn keskustassa usein. Pysäköintipaikkoja on aina tarjolla. Nyt kun keskusta on maksullinen on tilaa kaikilla alueilla.
- Hämeenlinna on pieni kaupunki.
- Nykyiset riittävät hyvin
- Hämeenlinnassa on tarpeeksi tyhjiä pysäköintitaloja ja tori rakennettiin kauniiseen kuntoon n. 14 vuotta sitten, turha sitä on repiä auki ja haaskata silloiset yli 4 miljoonaa markkaa maksanut hanke. Ja kuka tekisi vastaavan? Silloiset tekijät ovat jo nukkuneet pois.
- turha
- Kaivoparkki on vajaakäytössä. Useat kaupungit ovat luopuneet maksullisista pysäköinneistä, esim. Imatra, Rauma, Hyvinkää. Peerustelut: Kustannukset maksullisesta jätjestelmästä ovat suuremmat kuin tulot, turistien saaminen kaupunkiin, asioinnin mutkattomuus. Onko tällaista analyysia tehty ja mistä sen saisi.
- Kaivoparkki on riittävän lähellä. Maksuton aikarajoitettu kkeskustan alueen pysäköinti nykyisillä alueilla ja kadunvarsilla olisi ok.
- laitetaan kadut ensiksi kuntoon ja sitten vasta toriparkki. Kaivoparkkiin mahtuu kyllä!
- entisetkin ovat tyhjiä
- Hämeenlinnan tulisi ottaa tavoitteeksi (yksityis)autoton keskusta.
- Nykytilanteessa ei, tulevaisuudessa ehkä
- Eipä ne pysäköintitalotkaan taida kovin täynnä olla ja katteelle tulee vielä omia paikkoja pysäköintiin. Vielä kun liikkeet siirtyvät sinne, niin ai keskustassa ole tarvetta ainakaan yhtään useammalle parkkipaikalle!
- Hämeenlinnan keskustassa ei ole mitään niin mielenkiintoista, että kävelisin kaukaa autolta sitä hoitamaan.
- Tällä hetkellä olevissa pysäköintilaitoksissa löytyy tilaa tarvittaessa. Lisäksi ne ovat aivan riittävän lähellä keskustaa.
- Ei ole jos tarkoitetaan maksullista laitosta, maksuttomille paikoille on kyllä tarvetta
- Nykyinen kapasiteetti riittää. Uuden pysäköintilaitoksen kustannukset ovat saatuihin hyötyihin nähden aivan liian suuret.
- Keskustan pysäköinti pitää olla maksutonta ja liikkeiden aukioloaikana kiekolla rajoitettu ja muuna aikana vapaa pysäköinti
- pitäisi ihmisten käyttää muita kulkuvälineitä. pysyisi kuntokin kohdallaan.
- Liikkeet karkaavat pois keskustasta
- Täytetään vanhat laitokset ensin.
- Goodman tyhjentää keskustan liiketilat ja nytkin jo löytää aina parkkipaikan
- Nykyisetkään lähialueen parkkitalot eivät täyty autoista, miksi tarvitaan lisää ???
- Vanhatkin ovat vajaakäytöllä, keskusta siirtyy katteen suuntaan
- Nyt jo ylenmäärin parkkitilaa
- ei ainakaan verorahoilla kustanneta.ekä missään tapauksessa torin alle. eläkeläisillä ei ole varaa viedä autoa torin alle koska hinnat tulee olemaan kalliit.
- pysäköinti on helposti toteutettavissa ilman kalliita laitoksiakin
- maksullista pysäköintiä ei tarvita yhtään enempää
- Maksullinen pysäköinti karkoittaa viimeisetkin asiakkaat keskustasta.
- Nykyiset riittävät, jos keskusta yleensä aiotaan pitää houkuttelevana. Toriparkin maksakoot ympäröivät kiinteistöt, jos sitä haluavat.
- Monet eivät halua maksaa, tarpeettomia, tyhjänä olevia rumia laitoksia
- olemassa olevat pysäköintitalot tyhjillään
- Ei ainakaan torin alle!
- Ei ainakaan tori!
- Kaivoparkki lähellä ja aina tyhjää tilaa
- Hämeensaari maksun jälkeen puolityhjä, Kaivoparkin yläkerrassa ei ketään. Ei tarvita uusia laitoksia, sopivilla maksuilla hoituu. Pitempiäkaista pysäköintiä tarvitaan koko keskustassa, täällä myös asuu ihmisiä, joilla käy vieraita, 2 tuntia naurettava. Uudet laitokset turhan kalliita muistomerkkejä niitä haluaville, kun halvempiakin vaihtoehtoja olemassa.
- Keskusta ei ole ruuhkainen ja siellä on aina ollut tilaa.

13. Mikä muu uusi alue voisi kiinnostaa mahdollisia uusia pysäköintimahdollisuuksia suunniteltaessa?

Vastaajien määrä: 198

Keskiarvo: 1,56



Avoimet vastaukset: Tämä

- rautatieaseman seutu
- puhdas kadunvarsi pysäköinti. Keskustaan leveämmät kadut ja kaikki kadun varret parkkipaikoiksi ja maksullisiksi.
- Vekan tamperentien alussa ryteikköalue kiekkoapaikaksi tai linja autoasema
- Rautatieasema, Jäähalli, Elenia-Areena
- Ydinkeskusta
- Jos kauppakeskus Linna puretaan ja rakennetaan uudelleen, niin sen yhteyteen sopisi parkkitalo ilmaiselle pysäköinnille olisi tarvetta
- Linnan seutu
- Niittykadun LP-alue, Linja-auto asema, rautatieaseman seutu
- kadunvarsipysäköintiä kiekkoapaikoilla lisää
- Jos torinalusparkki ei tule, tarvitaan esim. linja-autoaseman vaihelle pysäköintilaitos.
- Linja-auto aseman alue. Pysäköintitalo sinne ja uusi terminaali linja-auto terminaali.
- Käyräkadun ja Härkätien välinen alue
- toriparkki
- Vanhan Anttilan tontti
- toriparkki
- Linja-autoasema
- Lisää kauppoja Tiiriöön ja niille tarvittavat parkkialueet
- Linja-autoaseman tontille
- torilla
- Linja-autoasema
- Linja auto asemalle parkkitalo ja sinne myös linja auto asema ramppi. Josta voi lähteä vaikka työmatkalle tai matkalle ja jättää auto sinne.
- Rautatieasemanseudulla on varmasti järkevää pinota autoja kerroksiin.
- Entinen Sokoksen kiinteistö, jossa on kattoparkki
- Jäähallin seutu
- engelinranta
- Linja-auto aseman alue, vanha poliisitalo
- Kadunvarsipysäköintiin muutamia 30 min paikkoja, lisäksi keskusta-asiointia varmasti. Toimivin maksusysteemi olisi maksaa vasta lähdetäessä, eli parkkitalossa tms. Rajatulla alueella. Kadunvarsipysäköintimittareissa pitää olla ehdottomasti pankkikorttimaksuominaisuus! Tämä rajoittaa omaa asioimistani keskustan liikkeissä eniten, ei ole käteistä ikinä lompakossa!
- Linja-autoasema
- velvoittaa uudet rakennukset rakentamaan ylimääräisiä parkkipaikkoja, asukkaat + työssäkävijät + ylimääräisiä paikkoja 1/400m2
- Linnan ostoskeskuksen tilalle voisi rakentaa P-talon
- Rautatieasema
- Linja-autoaseman seutu

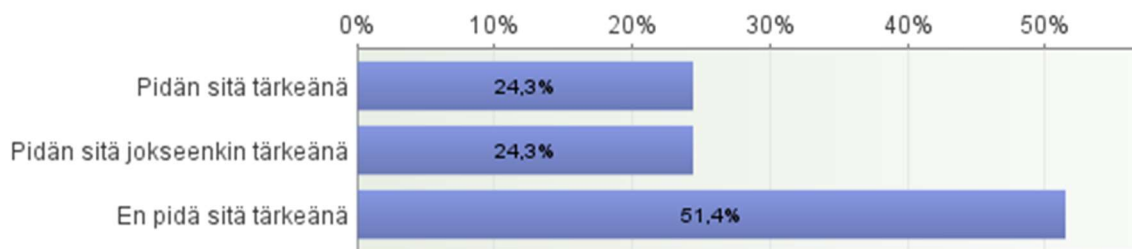
- Rautatieaseman ja linja-autoaseman yhteyteen parkkipaikkoja.
- Linja-autoaseman alue kaksikerroksiseksi. Parkkitilat ylätasanteelle- korvaksi Hämeensaaren, linja-autot nykyiselle paikalle.
- Ent poliisitalo, kauppakiinteistöjen alla on tilaa jos msksjaja löytyy.
- Tyhjäkäytössä olevalle Rantatorille mahtuu matala p-laitos
- Kantolan huvialueen lähelle 10 parkkitalo jos sitä kerran tarvitaan
- Linja-autoaseman alue
- Hämeensaari toki tarvitsee uutta pysäköintitilaa sitten kun/jos se rakennetaan. Toivottavaa tietysti ettei rantaviivaa uhrata pysäköinnille.
- Torinalusparkki
- Linja-autoasemalle pysäköinti/linja-auto terminaali/liike/asuintalo
- Linjaautoasema olisi lähinnä paras paikka.
- Linja-autoasema. Pysäköinti esim. kahdessa kerroksessa ja bussiliikenne katutasossa esim. pylväikössä.
- Toriparkkihalli
- Riippuu kokonaisratkaisusta. Alue välillä koulukatu - niittykatu on asukasaluetta, missä ei ole kauppaliikkeitä, mutta useilla taloyhtiöillä ei ole riittävästi mahdollistettu tonteille pysäköintipaikkoja, vaan autot on jouduttu pääsääntöisesti jättämään kadulle. Jos alue tulee maksulliseksi, on ehdottoman tärkeää turvata asukas pysäköinti, sillä kaikki pysäköintitalot ovat liian kaukana, jotta normaali päivittäinen auton käyttö olisi kohtuullisuuden rajoissa. Koska asukkailla on läheisiä, tuttavita, yms. jotka lisäksi tuovat käydessään myös kaupungin palveluille tuloja ja veroja kaupungille, on pysäköintimahdollisuuksien oltava kohtuullisia ja myös kohtuuhintaisia. Asukas pysäköinnin hinnassa tulee huomioida myös se, että taloyhtiöt maksavat kaupungille jo kiinteistövero ja pitävät huolen katuosuuksistaan. Seuraavaan kysymykseen (15) viitaten en pidä aluetta koulukatu - linna ydinkeskustana, koska se on asuntoaluetta tai sitten virastoja, joilla tosin on omia parkkiaueitaan.
- Linja-autoaseman tienoo
- Tori
- Linnaniemi
- Linsa-autoaseman alueen kattaminen ja alin kerros pysäköintitilaksi eikä missään tapauksessa torin alle , kuten muutamat politikot ja Kulmala ajavat
- linja-autoasema, Hämeensaari, Paasikiventien alle tai sitten tie tunneliin
- Ruutukaava-alue
- kauppakeskus Linna ja Linja-autoaseman alue
- Kaikki keskustan alueet joihin saadaan maksuton tai kiekollinen pysäköinti
- Paasikiventien vaikutusalue
- Linja-autoaseman seutu.
- Ilman muuta olen torinalusparkin kannalla vrt. edellinen vastaus
- kadunvarret ilmaisena kiekollisina paikkoina
- Rautatieaseman seutu tarvitsisi pian pysäköintilaitoksen tai vastaavan ratkaisun
- Ei ydinkeskustassa ole muuta paikkaa, kuin torin allla, minne rakentaa, jos ajattelee keskustassa asiointia. Minulle ainakin on liian pitkä matka esim. Keinuparkista keskustaa, jos vielä pitäisi kantaa esim. ostoksia.
- tori
- Engelinranta ja nykyisen linja-autoaseman alue
- Rautatieaseman lähialue
- Toriparkki ei ole liike/kuntataloudellisesti järkevä torin pienuuden ja sitä ympäröivien julkisten rakennusten määrän vuoksi. Näin ollen yksityisen rahoituksen määrä jää pieneksi ja kunnan mak-suosuus suhteessa suureksi. Vaihtoehtoinen paikka olisi Kauppakeskus Linnan korttelin alle tehtävä pysäköintilaitos, joka olisi keskellä kauppa- ja liikeyrityksiä. Tämän vaihtoehdon sisään- ja ulostulot olisi luonnollista ja suhteellisen helppo toteuttaa Kasarmikadulta.
- linja-autoaseman seutu
- Linja-autoaseman seutu jos välttämättä tarpeen
- hämeenkujaalle voisi tehdä pysäköinti talon monine keroksineen.
- Linnanpuiston alle tai linja-autoaseman paikalle, myös Kaivoparkin laajentaminen.
- rautatieaseman työmatkalaisten liityntäparkki. kunnan pysäköintitila työmatkalaisille

- Vanhan poliisitalon tilalle parkkitalo manalle ja päälle
- linja-autoaseman alue
- Rautatieasema
- Linja-autoasemalle katutasoon tai kerroksiin.
- Hämeensaaren alue.
- Kauppakeskus Linnan tiloihin parkkitalo
- Linja-autoaseman seutu ja Tampereentien varsi nykyisestä Vekan baarista keskustaan päin.
- hämeen saaren parkkitalo
- Linja-autoaseman alue
- rautatieasema
- Linja-auto asema
- Kortteli Paasikiventie-Uimarintie-Hämeensaarentie-Hämeensaarenkujakuja
- Rautatieasema
- Linja-autoaseman läheisyys
- Asemanalue
- sokoksen talo pysäköintitaloksi?

14. Mitä mieltä olet liikenteen ja kadunvarsipysäköinnin vähentämisestä ja näiden tuomista mahdollisuuksista parantaa kevyen liikenteen toimivuutta ja turvallisuutta keskustan alueella?

Vastaajien määrä: 214

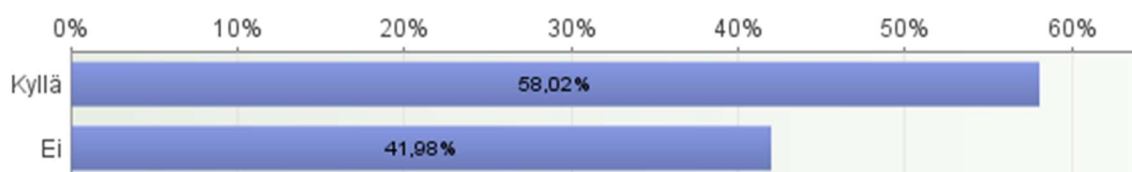
Keskiarvo: 2,27



15. Ydinkeskustassa pysäköinti on pääosin aikarajoitettu 1 - 2 tunnin mittaiseksi asiointipysäköinniksi. Onko mielestäsi ydinkeskustassa tarvetta pidemmälle pysäköintiajalle?

Vastaajien määrä: 212

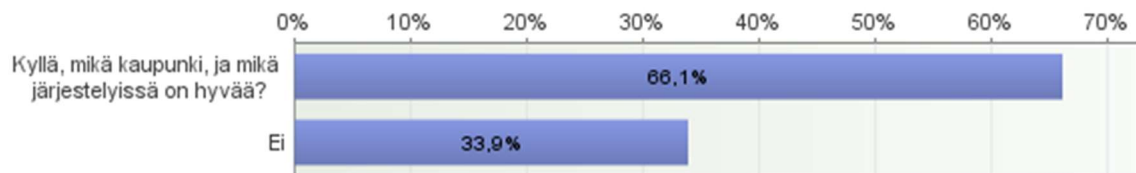
Keskiarvo: 1,42



16. Onko jossain muussa kaupungissa pysäköinti järjestetty mielestäsi erinomaisesti tai hyvin?

Vastaajien määrä: 177

Keskiarvo: 1,34



Avoimet vastaukset: Kyllä, mikä kaupunki, ja mikä järjestelyissä on hyvää?

- Riihimäki
- tampere
- Riihimäki. Ilmanen pysäköinti keskustassa.
- Imatra, ilmainen pysäköinti; aikarajoilla hoidetaan pitkäaikaispysäköinnin ongelmat taitaa samat rutinat olla jokaisessa kaupungissa missä näitä asioita mietitään. ratkaisu kuin ratkaisu niin tääläkin ollaan tyytyväisiä kymmenen vuoden päästä.
- Tampere, Hämpä
- Ei tiettyä kaupunkia, mutta toimiva julkinen liikenne kyllä auttaa asiassa pitkän päälle. Toisaalta hinnat saisivat olla pysäköinnissä korkeammat.
- Forssa kiekollinen, Turku pienpisteet aukiot toimii
- Esim. Hyvinkää
- Pidemmät pysäköintiajat
- Tampere, mahdollisuus maksaa pankkikortilla/luottokortilla
- riihimäki, ilmainen pysäköinti keskustassa
- Lähestulkoon missä vain muualla.
- Mikkelissä, jossa on huomioitu pysäköinnin omistus käyttäjien tarpeen mukaan.
- Muistaakseni Göteborgissa on kokonaan ajoneuvo liikenne siirretty keskustan ulkopuolelle toimivasti
- Riihimäki
- Kuopio
- Hyvinkää ja kaikki muut kuin Ämeenlinna
- Kaikki muut kaupungit
- Porvoo, sai ajaa auton parkkiin ja maksaa
- Hyviinkäällä siellä ei olla asukkaan taskulla parkkiminen on maksuton
- Turku, useita P-taloja keskustan ympärillä, mutta EI TORIPARKKIA :)
- Hyvinkäällä, edullisuus
- Hyvinkää
- En ole tutustunut muihin, mutta oli pakko vastata jotakin.
- Helsingin keskusta
- Tampere
- Helsinki, mikkeli. Torinalle helppo mennä ja operoida
- Vaasa, erinomainen ja hyvintoimiva torinalusparkki
- Helsinki, helppo maksaa parkkimittariin kortilla, hyvin paikkoja halleissa myös esim.saksalaisissa kaupungeissa
- Mikkelä, torinaluspysäköinti toimii
- Hyvinkää
- Hyvinkää, ilmaista!
- Hanko, pysäköinti maksutonta

- Kuopio, torinalusparkki palvelee keskustan yrityksiä ja asiakkaita
- Raideliikenne otettu huomioon monessa kaupungissa sekä linja-autoliikenneyhteydet
- Mikkeli, Lahti, Kuopio toriparkit erittäin toimivat. Silti torialue käytössä
- Tampere
- Berliini, loistava joukkoliikenne tekee Autoilun turhaksi
- Hämeenlinnassa ja monessa muussakin
- Riihimäki, kiekkopaikkoja tai ilmaisia paikkoja
- Minusta HML:n järjestelyissä ei ole pahemmin mitään vikaa!!!! Ja tuohon kysymykseen nro 15 viitaten, eikös Kaivoparkissa voi pysäköidä pidempäänkin?
- ouluun tulossa
- Monissa kaupungeissa kadunvarsipysäköinti on maksutonta, mutta ajallisesti rajoitettua (kiekot) ja tehokkaasti valvottua. Laitokset ovat tietenkin maksullisia. Hyvä käytäntö niin yritysten kuin asiakkaidenkin kannalta.
- Lahti, uudenlainen parkki kerrostalo
- Esim. Hyvinkää, pääsee tekemään ostoksia kauppakeskus Willaan maksutta ja samalla auton voi jättää lämöiseen talliin!
- esim. Hyvinkäällä pysäköinti toimii erinomaisesti ilman maksullista. Kiekko riittää, ellei kaupunki - miltä vaikuttaa - halua välttämättä rahastaa pysäköinnillä.
- En ole muualla törmännyt näin hakalaan autopaikan löytämiseen.
- esim. Rauma, missä selkeästi liikealueet ja suntoalueet huomioitu myös pysäköinnissä. Vastaavia "pikkukaupunkeja" löytyy paljonkin - luen myös Hämeenlinnan pikkukaupungiksi, sillä millään kuntaliitoksilla ei todellinen kaupunki miksikään muutu, illä asiointi on ollu jo aiemmin samantyyppistä.
- Rauma. Pysäköinti on ilmaista kiekkopysäköintiä ja autoilla pääsee lähelle vanhaa kaupunkia
- kuopio, Mikkeli, Vaasa
- Turku: paljon tilaa, eikä tällaista järjetöntä menoa. Vie paljon asiakkaita keskustan liikkeiltä!!
- Kuopio
- Helsinki
- Järvenpää ? on kuulemma maksutonta
- Hyvinkää, siellä ei olla ahneita, on vain maksuttomia paikkoja
- Ulkomailla on paljonkin esimerkkejä, sekä hyviä että huonoja
- Kokkola, paljon kadunvarsipysäköintiä
- Riihimäki, Sastamala. Jopa pääkatujen pysäköinti on ilmaista!
- Riihimäellä ilmaisia aikarajoitettuja kiekollisia paikkoja
- Lappeenranta, ei ole käyttäystä ja talvella ilmaista rannassa
- hämeenlinna ennen maksullista keskustaa
- Hyvinkää, ilmaisia lyhytaikaisia parkkipaikkoja löytyy keskustasta.
- Hyvinkää
- Esim. Mikkelin parkkilaitos erittäin hyvä, helppo vieraspaikkakuntalaisellekin mennä, koska opastus alkaa jo kaupunkiin ajettaessa. Pysäköintilaitos aivan ydinkeskustassa hyvä. Hämeenlinnassa toriparkki olisi vastaavanlainen.
- Jyväskylä
- en muista kaupungin nimeä, mutta siellä ei ole pysäköinti maksuja ollenkaan
- tampere
- KTS kohta< 12.
- esim. Raumalla on aikarajoitettu ilmainen kadunvarsi ja pysäköintileueet
- Missä tahansa kaupungissa, jossa keskustassa asioimisesta ei ole tehty maksullista
- Esim. samankokoinen Riihimäki, missä kiekkopysäköinti.
- me taidetaan kulkea jälkijunassa tässäkin asiassa!
- esim. Kuopio torinalusparkkeineen, Tampereella taitaa myös olla parkki kadun alla keskustassa. Parkkitalot ovat rumia jos rakennetaan piiloon maisema pysyy kauniina
- esim Riihimäki, missä parkkitalot ovat ilmaisia
- No varmasti jossain on, mutta liikun yleensä mieluummin julkisilla, niin ei kiinnosta. Se on hyvää monessa paikassa, että on ilmainen liityntäpysäköinti, jolloin voi jättää autonsa sinne ja siitä sitten jatkaa julkisilla!

- Ainakin niissä kaupungeissa, joissa on pysäköintitilaa torin alla, esim Kuopio tai Mikkeli, en tiedä kenenkään sitä moittineen.
- Esim. Hyvinkää. Koko Villan pysäköinti ilmainen
- kuopio
- Hyvinkää, poistettiin maksullisuus jotta ihmiset käyvät myös keskustassa.
- Riihimäki, pääsee pysäköimään pääkadun varteen aikapysäköinnillä
- Lappeenranta. Paljon ilmaisia asiointia varten olevia pysäköintipaikkoja, joista muutamissa on jopa 6 tuntia aikaa
- Kuopio, Mikkeli, Lahti (tulossa), Helsinki (mutta mittakaava on erilainen)
- Porvoo; paljon kadunvarsipysäköintipaikkoja ja muutama pysäköintialue keskustassa; kohtuuhintaisia
- turussa
- Mikkeli
- Heinola, maksuttomuus
- Riihimäki, Hyvinkää
- Tampere, helsinki...parkkiluolat
- Lahti, eri hintaiset aikavyöhykkeet.
- Hesa
- parkkitilaa löytyy halleista kätevästi
- Mikkeli
- Riihimäki, riittävästi maksuttomia parkkipaikkoja tämän kokoiselle kaupungille.
- Rauma
- Tampereella homma toimii aika hyvin
- Tampere
- Mikkeli, Kuopio pääsen maan olla oleviin parkeihin aina ja sieltä on lyhyt matka kauppoihin
- Tampere. Parkkitaloja/maanalaisia parkkeja on hyvin tarjolla ja auton saa aina niihin, vaikka keskustassa on vähän parkkipaikkoja asukasluokun nähden teiden varsilla. Uutta maanalaista P-Hämppiä pystytään ilmeisesti myös laajentamaan tarvittaessa ja saadaan autot pois teiden varsilta. Negatiivisena puolena on hinta, joka on parkkitaloissa/maanalaisissa parkeissa yleensä kalliimpi kuin tien vieressä. Mutta ovat ne kätevämpiä eikä tarvi kolikoita, kun voi maksaa kortilla vasta pysäköinnin jälkeen.
- joissain on ilmainen pysäköinti aikarajoituksin
- Keski-Euroopasta löytyy monia hyviä esimerkkejä. Edullisemmat hinnat (n.0,2-0,5 e/h)
- Oulu
- Hyvinkää, kiekkopysäköinnillä järjestetty ja ilmainen
- Pysäköinti yleensä halvempaa, esim. Helsinki
- Hyvinkää, triajan jälkeen sinne saa pysäköidä ilmaiseksi klo 15-07 aikana!
- Tampere
- Tukholman pyörätiet keskustassa
- mikkeli, kuopio. keskustassa
- Forssa, Riihimäki, Hämeenlinna, Valkeakoski, Akaa

17. Vapaa sana. Anna lisäksi muita mielipiteitä tai kehittämisehdotuksia.

Vastaajien määrä: 160

- Autoralli seis pysäköintipaikkaa etsiessä. Ihmiset näkyviin.
- Hämeenlinna on niin pieni kaupunki että, täällä ei ole parkkiongelmia. Jos kaupunki satsaisi julki- seen liikenteeseen vielä enemmän se pienikin ongelma häviäisi.
- On virheellistä yhdistää kevyen liikenteen ongelmat pysäköinnin ongelmiin Hämeenlinnassa. Mo- lemmat ovat ongelmia Hämeenlinnassa, mutta ne eivät ole toisensa poissulkevia kysymyksiä
- kadunvarsi pysäköinti tai parkkihalli. mikäli keskusta ja palvelut pidetään nykyisellä paikalla. jos- suurin osa palveluista siirtyy katteelle/ hämeensaareen/tiiriöön niin sen mukaan pitää parkkipaikat katsoa. ihmiset haluavat autonsa 100metrin päähän siitä minne ovat menossa. ei kukaan parkkee- raakaan torin alle jos on katteelle tai hämeensaareen menossa!
- Linja autoaseman aukio on ainu järkevä paikka parkkitalolle jos sellanen tarvitaan

- Siihen vanhalle linikselle se uus stögo pystyy vaan!
- Tulevaisuutta ajatellen pysäköinti voisi olla myös 10-tien tai kaupungin sisäisten pääväylien varrella bussipysäkillä varustettuna. Keskustan liikenne on jo nyt tukossa ja jatkossa varmasti vielä enemmän. Liittymäpysäköintiä löytyy Euroopasta ja toimivista ratkaisuista on siis malleja olemassa. Esim. Idänpään S-marketin läheisyydessä olisi tilaa pysäköinnille ja lisäpalveluille. Samalla voitaisiin vahvistaa kaupungin bussiliikenteen päälinjaa Idänpää-Keskussairaala (tavoittaa todella suuren osan kaupunkilaisista ja siksi linjan pitää toimia nykyistä paremmin). Näillä toimitilla voitaisiin helpottaa myös keskustan tilannetta. Liikennettähan on niin paljon, että hyvillä linjauksilla mahdollisuuksia riittää.
- Kadunvarsipysäköinnin aika 1h on lyhyt. 2h on parempi. Esim kampaaja tai kuntosali vaatii ainakin 2h tai välillä 2,5h aikaa ja sieltä on majdotonta käydä muuttamassa paikkaa. Silloin olisi tarvis pidempään parkkiaikaan, esim. 3h.
- En kannata toriparkkia. Historiallisen torin auki repiminen ei innosta. Onko edes maaperää tutkittu? Lisäksi Hämeenlinna on hurjasti velkaantunut (ks. netistä kaupungin tilinpäätös). Minusta on hyvä ennen uusiin parkkipaikkoihin ryhtymistä katsoa tarve. Pysäköinnin vaikeaksi tekeminen estää liiketoimintaa. Katu kuuluu kansalle, joka on ne rakennuttanut. Tuomittavaa ja naurettavaa on ollut pysäköinnin rajoittaminen asukkailta, jotka verorahoillaan ylläpitävät kaupungin infraa. Herää myös ajatus, että pysäköintiratkaisuissa suositaan tiettyjä yrittäjiä, esim torin varrelle asettuneita. Kannattaisi myös katsoa poliitikkojen sitoumukset.
- Hämeensaareen parkkitalo
- Maksuttomien pitkäaikaisten ja lyhyt aikaisten parkkien lisääminen.
- Keskustaan ei tarvita parkkitaloja, eikä torinalusparkkia.
- Torin alle riittävän iso pysäköintilaitos, johon voi osoittaa paikkoja myös asunto-osakeyhtiöille, jotta keskustaan saataisiin lisää rakennusoikeutta ja sitä kautta asuntoja ja asukkaita.
- Toriparkkia vastustetaan ja se voi olla kohteena hankala, mutta mielestäni Linja-autoaseman alueelle voisi suunnitella pysäköintiratkaisua. Asema on ruma, vanhanaikainen ja palvelee huonosti nykyajan tarpeita. Koko aseman alue keskellä ydinkeskustaa on vajaakäytöllä ja vie tilaa toimivimmilta ratkaisuilta.

Linja-autoasema pitäisi siirtää Paasikiventien toiselle puolelle, jos sellainen pitää ydinkeskustassa olla. Tai rautatieaseman yhteyteen, jos ei tarvitse. Eureninkadulla ja Kaivokadulle voi sitten laittaa pikavuoroille pysäkit.

- Mielestäni Hämeenlinnassa on moniin muihin kaupunkeihin verraten helppo pysäköidä. Varoja tulisi keskittää teiden kunnossapitoon, tyhjen pysäköintihallejen rakentelun sijaan.
 - Kunnollinen ja oikeasti toimiva joukkoliikenne lienee mahdoton ajatus ja toteutus HML:n väestöpohjalla? Itäpuolelta yhteydet ovat erityisen surkeat. Aikataulut ei mitenkään koordinoitu junien kanssa. Pysäköinnin pitäisi olla joustavaa erityisesti maksutapojen suhteen. Ikinä ei ole kolikoita. Automaatit usein kärkyttävän kaukana pysäköintipaikalta! Miksi ei voi maksaa pankkikortilla? Kännykkämaksaminenkin nykymuodossaan on huono, vaivalloinen ja hidas tapa. Tekstiviesti- tai verkkosovelluspohjainen maksaminen olisi hyvä. Kauppakeskus Linnan katto on omalta kannaltani AINOA toimiva ratkaisu, koska a. Paikka on keskustassa ja b. ei tarvitse etukäteen määritellä pysäköinnin pituutta vaan maksun voi hoitaa JÄLKIKÄTEEN. Linnassakin tosin ollut harmittavan usein nykyään pelkkä kolikkomaksaminen mahdollista (maksuautomaatti epäkunnossa koko ajan...)
 - Keskikaupungilla tulisi lisätä invapysäköintipaikkoja ja myös valvoa, että niitä käyttävät vain invapysäköintiin oikeutetut.
 - nykyiset pysäköintijärjestelyt ovat aivan naurettavat. Keskustapysäköinnin pitäisi olla ehdottomasti ilmaista, JA aikarajoitettua.
 - Toriparkki on fiasko. Hämeenlinna aivan liian peini ko. Laitokselle.
 - En kannata toriparkkia, sen sijaan linja-autoaseman alueelle sitä kannatan.
 - Kiekkopaikkoja enemmän keskustaan.
- Pysäköintilaitosten "nopea" käyttö ilmaiseksi, esim ensimmäiset 15 min maksutonta pysäköimisaikaa.

- Näillä ratkaisuilla on vissiin tarkoitus laittaa ihmiset maksamaan pysäköinnistä tai ajaa suosimaan julkisia, joka sekä on ekstrakallista näin pienessä kaupungissa ja suhteessa sen harvaan verkostoon. Helsinki ja Tampere pystyy siinäkin parempaan - joukkoliikenne toimii ja asiakkaalle halvempaa sekä asiakasystävällisempää.

Kaupunkikeskustaan ei kannata enään satsata "toriparkin" muodossa - ei saa olla muoti-ilmiö, vaikka se on hyväksi koettukin monessa kaupungissa, mutta niissä on ollut puute paikoista. Nyt Hämeenlinnassa on vapaita P- paikkoja, niin Kaivo- kuin Keinuparkissakin seka puolet Hämeen saaren vanhasta kentästä on tyhjillään.

Ydinkeskustan elävöittäminen jos siinä on tavoitteena, niin sen kustannukset tulis tulla suurelta osin yrittäjiltä - ei verovaroista. Asiakkaat äänestää jaloilla eli renkaillaan, kun maksullisuus lisääntyy eikä ainakaan minua maksullinen Toriparkki vedä keskustan kauppoihin sen enempää kuin nytkään. Tosin itselle on aina ollut mahdollista kävellä muutama kortteli, toisin kuin niille jotka vaativat parkkipaikan olevan mahd lähellä liikettä.

Tässä etsin samalla itselle syksyksi 2014 ratkaisua auton parkkiongelmiaan, kun täytyisi autolla kulkea töissä ja kaikki maksaa - täten työn kustannukset nousee....

Jos jossain joku vielä selvittäisi oikeasti mihin faktoihin Toriparkin tarve perustuu? ei ainakaan parkkipaikkapuutteelle? Poliittinen linjaus, mutta mikä? Vekan firman suosiminen vai muoti-ilmiö?

- Hämeenlinnassa tulisi vakavasti harkita pysäköinnin täydellistä yksityistämistä, jolloin paikoitus-tilat saadaan tehokkaaseen käyttöön ilman veroeurojen käyttämistä toiminnan pyörittämiseen.
- Käytän Easypark pysäköintiohjelmaa kadunvarsiparkkeeraamisessa keskustassa. Käyn usein Tiiriossää ostoksilla. Keskustassa asioinneissa parkkeeraan autoni mahdollisimman lähelle kauppa/viirastoa/pankkia.
- Hämeenlinnan pysäköinti Oy:llä olisi oppimista tiedottamisessa. Verkkosivuilla ei mainita mahdollisuudesta pysäköidä NextPark -palvelun avulla Hämeensaarressa. NexParkin sivuilla asia on ollut hoidossa jo jonkin aikaa.
- Maksulliset pysäköintitalot ovat ok niitä haluaville. Mielestäni veronmaksajat kuitenkin ovat maksaneet kadut ja tiet ja niiden kunnossapidon. Vähintä mitä voi saada takaisin on parin tunnin kiekoparkkipaikat. Keskustassa asiointia on hankalaloitettu ja parkkipaikkoja sieltä karsittu. Sitten ihmetellään kun keskusta autioituu.
- Tietenkin on kaupunkeja, joissa pysäköinti on sujuvaa ja ilmaista, mutta ne ovat pienempiä kaupunkeja. On realismia, että pysäköinti maksaa. Pitää vain huolehtia siitä, että esimerkiksi työmatkapsäköinti vaikkapa linja-autoaseman tai rautatieaseman tuntumassa on järkevähintaista. Se ei saa olla liian kallista. Ydinkeskustan kehittäminen kyllä vaatii pysäköintiasian ratkaisemista. Toriparkki olisi järkevin. Jostain syystä sitä vastustetaan kauheasti. Linja-autoaseman vaiheilla lienee sille vaihtoehto.
- Kuten aiemmin mainitsin, niin nykyinen linja-autoasema tulee purkaa ja rakentaa pysäköintitalo sinne ja uusi terminaali linja-auto liikennettä kayttaville. Koko alue on jo valmiiksi kulahtanut ja tarvitsee kasvojenkohotuksen. Jattakaa tori rauhaan, koska sen repiminen auki sekoittaisi liikenteen moniksi vuosiksi ja tulisi aivan liian kalliiksi, kuin seim pysäköintitalon rakentaminen.
- Ei missään tapauksessa torinalusparkkia. Kaikki kaupunkilaiset, renkolaisia, kalvolalaisia, hauholaisia, tuuloslaisia ja lammilaisia myöten, joutuisivat osallistumaan veronmaksajina sen rakennus- ja ylläpitokustannuksiin. Hyöty sen sijaan menisi yksityiseen pussiin. Ydinkeskustan laajentaminen maan alle olisi älytön vaihtoehto. Lisätilaa ja avaruutta saataisiin paljon järkevämmiin rakentamalla lisää siltoja moottoritien ja Vanajaveden yli. Kaurialassa ja asemansseudulla, Keinusaaren-Vanajantien suunnalla sekä Vikmaninlahden rannalla on tilaa.
- Torinalusparkki on tärkeä jos halutaan pitää keskusta elävänä. Muussa tapauksessa Se näivettyy.

- Asuntoja lisää ydinkeskustaan
- Pysäköintitalojen pitää olla avoimilla paikoilla liiketilojen lähellä. Ei asuinrakennusten vieressä.
- Bussifirmat yrittävät saada asiakkaita estämällä mahdollisuuden pysäköidä taloudellisesti. Kukaan ei halua talvipakkasessa ja tuiskussa seistä bussipysäkeillä dösää venaamassa. Busseissa aina joku örveltää kerran viikossa ainakin.
- Nostetaan pysäköinti maksua niin ei ooo tungosta koskaan esim 4 euroa / tunti
- Linja-autoasema kannen kanssa riittää pysäköintialueeksi 15 vuotta.
Silloin on selvillä myös Goodmanin vaikutus keskustaan. Halutaanko edes keskustaan parkkiin. Onko kaupungin omat toimipisteet ainoat halutut kohteet ja miten niistä sellaiset on tehty? Eikö netillä tai puhelimella enää voi asioida viranhaltijoiden kanssa? Kirkko tietysti vetää porukkaa ja torille ostoksille ja kaffeelle on mukava kävellä linja-autoaseman parkista.
- Jos kaupunkien keskustat halutaan pitää houkuttelevina ja elävinä niin kyllä tuo ilmainen pysäköinti on ainoa oikea vaihtoehto.
Huom! Tuo ilmainen parkkeeraus olisi siis ajallisesti rajoitettu esim. 1h mittaiseksi ja se joka haluaa olla pidempään kyseisellä paikalla niin maksaa siitä sitten parkkimaksun.
- Puretaan pysäköinti-yhtiö siirrytään kiekolliseen aika parkkiin ja pirkot valvoo ja yliajalojille maksumääräys. Torinalle parkkia ei tarvitse rakentaa ellei sitten yksityiset kuten Seppo Vekka kumppaneineen sijoita siihen 90 % kustannuksista. Jos se on hyvä yritys siihen yksityiset osallistuu hyvin suurella innolla. Veronmaksajien piikkiin sitä on turha kusettaa ja kadut on autoilijoiden toimesta maksettu jo 3 kertaa.
- Toriparkkihankkeen voi jo haudata, samoin haaveet ilmaisipysäköinnistä. Ilmaista pysäköintiä ei ole olemassakaan.

Fiksuinta olisi rakentaa linja-autoaseman tontti kadunvarsien myötäisesti ja viedä sinne keskelle (kadulta näkymättömiin) monikerroksinen pysäköintitalo työmatkalaisten tarpeisiin. Olisi keskeisellä paikalla, mutta ei häiritsisi kenenkään silmää tai rauhaa.

- Toriparkki ei ole mielestäni järkevä ratkaisu. Se mullistasi keskustan liian pitkäksi aikaa. Asiakkaat häipyisivät, kaupankäynti kärsisi. Tämä ratkaisu olisi myös liian kallis toteutettavaksi. Ehdoton EI toriparkille.
- Keskustan pysäköinti maksuttomaksi kiekkoapaikoiksi. Tuo elämää keskustaan. Pysäköintitalojen pitää olla yksityisten rahoittamia.
- Olen yrittäjä hämeenlinnan keskustassa ja me tarvitsemme asiakkaille usein 2 tunnin parkkipaikan. He varmasti kävisivät muutenkin keskustassa ostoksilla jo olisi enemmän aikaa olla parkissa ja tietysti ostomahdollisuuksia.
Keskusta on tehty parkkirajoituksella mahdottomaksi, että sinne olisi mahdollisuus tulla viihtymään ja ostoksille. On raskasta vilkuilla kelloa kokoajan ja miettiä tuleeko sakot ja kallis reissu. Jos parkkitilaa päättäjien mielestä tarvitaan. Laittakaa tori parkkipaikaksi ja tori toiminnot reskalle ja tulevalle goodmanin aukiolle. Linja-auto asemalle voi rakentaa parkkitalon, missä on asianmukaiset linja-autoasema rampit.
Me yrittäjät tarvitaan asiakkaita, jotta yritykset pysyvät pystyssä ja sillä elävöitetään keskustaa. Vain "kutsumalla" asiakkaat keskustaan saadaan keskusta toimimaan. Jos prismalla maksaisi parkki, luultavasti monet siirtyisivät lähiruokakaappoihin. He kutsuvat asiakkaansa sinne niinkuin ideaparkki myös.
- Kadut on liikumista, ei pysäköintiä varten. Taloyhtiömme piha on pullollaan autoja, sillä pysäköinti siellä on kaikista edullisinta, koska autoilijat yhtiökokouksessa eivät suostu hinnankorotuksiin. Taloyhtiön pitäisi nähdä piha pysäköinti tulonlähteenä ja sen pitäisi olla kaikkein kalleinta, koska se on lähimpänä. Mistä on autoilija saanut tällaisen oikeuden, jotta yhteiskunnan pitää rakentaa hänen autollensa mahdollisimman läheltä ilmainen pysäköinti paikka ja tietenkin lumityöt tehtynä ja siivottuna. Hevosen omistaja ei tällaisesta voi haaveilla, vaikka sillä olisi paljon mukavampi liikua keskustassa. Torille pitäisi lähiruuan ystävien päästä sujuvasti ostoksille muistakin kaupunginosista tai vaihtoehtoisesti siirtää tori parempien liikenneyhteyksien päähän. Esim Tiiriöön.
- Mikäli keskustan kävelykatuosuudet laajenevat ja autot poistuvat, niin siellä toimivilla liikkeillä on varmaankin ideoita elävöittää leveitä katuosuuksia.
-

- Ehdottomasti autoton keskusta. Palveluliikennä sujuttava. Taksille vah kolme tolppaa. Linjalii-
kenne sujuu tällä hetkellä nelisuuntaisesti, seiskalinjaa tulisi tehostaa. Keskustan liikkeiden vuokrat
laskettava edullisiksi vuokraajalle. Keskustaan tulisi saada pikku erikoisliikkeitä jja ranskalais-
tyylisiä terasseja.
Keskustan valvontaa lisättävä ehdottomasti, vartijoille annettava sakotusoikeus roskaajille ja sa-
lapissijöille. Torille myös sunnuntaitori. Torillahan voisi pitää vaikka pikkukisoja.
- Hämeenlinna on ihan liian pieni käpykylä, että täällä tarvittaisiin tuollainen suuruuden hullujen
vohottajien ideoima toriparkki. Vaikka kaupunki liitoskuntineen on noin 70000 asukkaan alue.
On turha kuvitella ja vedota siihen asukasmäärään, koska liitoskuntien asukkaat eivät varmasti li-
sää pysäköintiä keskustassa. Varsinkin kun autoilijoita rakaistaan valtion taholta aina vain enem-
män. Minä ja muutkin tuttavani asioivat mieluummin Tampereella kuin täällä Hämeenlinnassa.
Eikä tilannetta tule muuttamaan myöskään tuo hirvitys moottoritien päällä.
- Pitää muistaa että tämä kysely ei ole mitenkään kattava saatika kansanäänestykseen verrattava
teko. Tiedottaminen tästä on ollut huonoa ja kyselyn löytäminen vaikeaa. Päätöksistä vastuu täy-
tyy olla valtuutetuilla, ei tällaisen pohjalta kannata mitään suunnitelmia ankkuroida akselille to-
rinalusparkki-ei.
- Ei toriparkkia, mutta linjaautoasema tai vanha poliisitalo
- Parkki ehdottomasti torinalle ja kehityksen jarruille suut kiinni.
- Rautatieaseman pysäköintiä kehitettäessä on ehdottomasti otettava huomioon se, että sadat hä-
meenlinnalaiset käyvät päivittäin Helsingissä tai Tampereelle töissä. Aseman viereinen hiekka-
kenttä on päivittäin aivan täynnä meidän työmatkalaisten autoista, ja jos alue poistuu pysäköinti-
käytöstä, pendelöijien työmatkanteko hankaloituu kohtuuttomasti tai tulee jopa mahdottomaksi.
Kaupunki ei varmaankaan halua luopua noiden satojen korkeasti koulutettujen ihmisten kaupun-
gille tuomista verotuloista? Keinuparkki taas on aivan liian kaukana asemalta. Elämä on muuten-
kin pelkkää juoksemista juna-aikataulujen perässä.
- Pysäköintitolle sopivin paikka kaaikenlaisten tarvitsijoiden kannalta on linja-autoasema. Kadun-
varsiäikköjakoin tarvitaan. Pysäköintiyhtiön tarkoitus on palvella, ei kiusata kuökijöitä.
- Parkkitalo torinalle niin turvaamme kehityksen!
- Ks. Vastaus 13. Eli kiekolliset 30 min muutamaaan paikkaan (lisää keskusta-asiointia) "aikataulut-
tomia" paikkoja, joissa maksetaan lähtiessä ja pankkikorttimaksu mahdolliseksi parkkimittareihin.
Voisiko keskustan yrittäjät ostaa itselleen kadunvarsipaikkoja, joihin asiakkaat voisivat pysäköidä
kiekolla?
- Keskustassa laajoja alueita tulisi kattaa ja sallia vain jalankulku. Pysäköintiä ei tulisi tarkastella
vain erikseen.
- Torinaluspysäköinti pitää rakentaa sekä torin ylälaitaan ruokaravintola aurinkoiselle paikalle.
Muuta: Vappuna opiskelijoiden suorittaman patsaan lakituksen voisi tehdä kirkkopuistossa ole-
valle patsaalle. Kirkkopuistossa olisi Sibeliuspuikesta enemmän elämää.
- Mielestäni torin alus parkin sijaan mallia voitaisiin ottaa Riihimäestä. Riihimäen liikennekeskuk-
sessa parkkitalo on rakennettu bussiaseman yläpuolelle. Mielestäni samankaltaisen ratkaisun voisi
toteuttaa myös Hämeenlinnassa siten, että katettaisiin nykyinen asema vaikka kahdella parkkita-
solla jotka tulisivat pääosin nykyisten laiturien päälle. Sisäänajo parkkitasoille voisi tapahtua ase-
man takana olevalta parkkikselta. Näin välttyttäisiin suurilta kaivamisilta torin alueella.
- Autolla ei tarvitse päästä aivan keskustaan, kävelläkin voi jonkin matkan tulee samalla hyötylii-
kuntaa. Itsekkin kävelen 2km edestakaisin ostoksien kanssa. En käytä julkisia kulkuneuvoja enkä
taxia jos olen terve.
Torinalusparkki on järjetön ajatus, turhaa rahankäyttöä.
Opetetaan autoilijat tosiaan kävelemäänpienen matkan!!!!!!!!!!!!
- Autoton keskusta, paremmat pyörätiet
- Keskustassa työssä käyvien pysäköinti on järjestettävä niin, että lähellä on työpaikka-pysäköinni-
tiin mahdollisuus. Kaikki eivät tule töihin keskustan lähiöistä. Tuskin suurin osakaan.
Työpaikkapysäköinti ei saa aiheuttaa työssäkävynille lisäkustannuksia, jotka siirtyvät palveluiden
hintoihin = inflaatio aiheuttamista.

Virastoilla on oltava käytössämaksuttomia pysäköintipaikkoja / järjestelmiä asiakkaille. Pysä-
köinti ei saa eriarvoistaa tai lisätä kustannuksia reuna-alueilta tulevien asiakkaiden kohtelussa.

- Pysäköintibisneksellä tuskin kaupungin taloutta pelastetaan. Toimivat pysäköintijärjestelyt on katsottava erittäin pitkällä aikavälillä itsensä takaisin maksavana hyötynä yhteiskunnalle ja palveluille. Siis ei liian suuria tuottotavoitteita vaan kohtuuhintaista palvelua, joka ei karkoita asiakkaita pois keskustasta.

Keskustaan tulon on tunnettava vapaaehtoiselta ja houkuttavalta ei kustannuksia lisäävältä välteltävältä pakolta käydä siellä.

- Kävellessä keskustassa on helppo kulkea, autolla liikkuminen on tehty mahdollisimman vaikeaksi. Tämä aiheuttaa kiertelyä ja turhaa liikennettä. Kävelykadun voi poistaa, tilalle hidaskatu/pihakatu yksisuuntaisena, 20 km/h pysäköintimahdollisuus, alueella jalankulkijat aina etuoikeutettuja. Julkinen liikenne käyttäisi myös näitä "oikoreittejä", näin huonojalkaiset ja vanhuksat pääsisivät suoraan keskustaan eikä tarvitse kävellä jyrkkää Sibeliuksenkadun mäkeä ylös. Mäki on liikaa monelle vahalle, Tiiriossa on tasaisempaa ja esteettömämpää kulkea, vaikka rollaattorilla. Koska kävelykadun varrella ei ole asuntoja montakaan, kukaan ei häiriinny, toisin kuin nyt kun liikenne on ohjattu asuinkaduille, joilla on vielä kehnot päällysteet. Torille voi vieläkin lisätä pysäköintiä jos tarvetta. Normaalin toripäivänä ei häiritse kaupankäyntiä, luultavasti vilkastuttaisi toria. Markkinapäivänä paikat eivät olisi käytössä. Eyseläntien uusille rakennuksille vaatimukseksi ylimääräisten pysäköintipaikkojen järjestäminen, selkeästi yleisiksi paikoiksi.
- Toriparkin pysäköinnin voisi rakentaa kaistoittain ylhäältä alaspäin. Asennettaisiin:
1. Kantavat pilarit. 2. Pilarien päälle kantavat palkit. 3. Kantavien palkkien päälle poikkittaiset betonielementit. 4. Rakennetaan torin pinnoite kaistan osalta valmiiksi.

Kun yksi kaista on valmis (kaistan leveys (esim 10-20 m), rakennetaan seuraava kaista. Kun koko tori alue on katettu, poistetaan torikannen alta maa ja rakennetaan parkin rakenteet ympäristöä häiritsemättä. Tori olisi koko Toriparkin rakentamisen ajan suurimmalta osin käytössä.

Tällä menetelmällä ei tarvitse kaivaa koko Toriparkin kaivantoa kerralla auki, vaan tukiseinät tehdään myös vaiheittain maamassojen poiston edistymisen mukaan.

Torikansi toimii rakentamisen aikana melu ja pölysuojana.

- Kaikenlainen autoilun rajoittaminen keskustan alueella autoittaa keskustaa entisestään. Suurin osa Hämeenlinnan alueen asukkaista asuu jossakin muualla kuin ydinkeskustassa. Mikäli sinne ei muokavasti pääse omalla autolla ei sinne myöskään moni sitten mene. Muutama tuhat ihmistä jotka asuvat aivan ydin keskustassa haluavat tietysti rajoittaa autoilua mutta autoton keskusta on käytännössä tyhjä keskusta, sekä ihmisistä että liikkeistä...
- Tulevaisuuden trendi on autoilun väheneminen, toivottavasti se otetaan huomioon suunnittelussa. Suuremmissa kaupungeissa jo näkyy suuntaus, jossa nuoret perheet muuttavat keskustaan ja hyvien julkisen liikenteen yhteyksien varrelle, jotta omaa autoa ei edes tarvitse hankkia. Sama raha käytetään mieluummin muuhun esim asuntoon, harrastuksiin ja lomiin.

Asemanseudun P-tilanne pitää ratkaista nopeasti, nyt siellä on täyttä heti aamu 08 jälkeen. Palveluja kaippaa junalla kotiin tullessa: kauppa, apteekki ja asiamiesposti olisi todella hieno juttu.

Pysäköintiratkaisua miettiessä pitää verrata kustannuksia, maan alle rakentaminen on aina kalliimpaa kuin maan päälle. Joten jos keskustassa on tilaa (ostoskeskus Linna!) muuttaa parkkialoksi, niin ensisijaisesti se. Toriparkki ei saa olla itseisarvo. Helsingissä Kampissa vedettiin koko linja-autoasema maan alle ja ostoskeskus päälle. Miksei linja-autoaseman isoa tonttia voisi katsoa sillä silmällä?

Samaan aikaan pitää kehittää bussilinjoja ja aikatauluja, sekä matkalippuvaihtoehtoja. Satunnaisreissaajalle pitäisi olla sopiva e-lippuvaihtoehto, jolloin auto kannattaakin jättää kotiin ja hurauttaa bussilla keskustaan. Missä on tämän kaupungin matkalippujen vaihto-oikeus? Jos samalla lipulla pääsisi tunnin vaihtoajalla takaisin, siinä ajassa ehtisi hoitaa asian jos toisenkin keskustassa.

- Rautatieaseman parkkitilat voisivat olla myös nykyisen parkkitilan/ puistikon alla, jos se on mahdollista?
Silloin aseman maisemointi olisi rauhoitettu nykyiselleen.
- Tulevaisuudessa otettava entistä enemmän huomioon julkisen liikenteen käyttömahdollisuudet. Pysäköintiä ohjattava muualle kuin ydinkeskustaan. Rautatieasema ja linja-autoasema tärkeitä työssäkäynnille pääkaupunkiseudulle sekä Tampereen suuntaan. Oma auto saatava edullisesti ja turvallisesti pysäköityä työpäivän ajaksi ja tietysti muutkin kulkuvälineet. On paikkakuntia, missä joukkoliikennettä käyttäville on maksuton pysäköintimahdollisuus yhdistettynä esim. kuukausilip-puun.
- Torin alle ei. Raatihuoneen sisäoigan ilmainen oysäköinti pois "etuoikeutetuilta". Autot pois ka-dunvarsilta.
Lukiokadun läpiajosta luovuttava la ohjattava liikenne Paasikiventielle.
- Torin ainakin pitäisi jättää rauhaan lopullisesti. Ja yrittää ratkaista jotenkin näiden tyhjen park-kien hyödyntäminen..
- Torinalusparkin voi rakentaa mutta ei kaupungin eli veronmaksajien varoilla vaan kiinteistöjen omistajien rahoittamana.
Pysäköintiongelmia Hämeenlinnassa ei ole, on vain laiskuutta kävellä ja kehnonlainen julkinen liikenne eli linjoja lisää ja pienempiä busseja käyttöön.
Pysäköintihinnat ovat todella edulliset voisi nostaa 1 €/tunnista 2 €/tuntiin.
- Ei ole oikein, että keskustassa autolla työssäkävijä joutuu maksamaan pysäköinnistä. Kulttuurin harrastamisesta joutuu maksamaan aina klo 20 asti, Vanajantien hiekkaparkki ja Verkatehdas klo 17 asti. Verkatehtaan pysäköinti ei mene edes kaupungille?! Miten hiekkakenttä?
Kuka uskaltaa laittaa jäähallille maksullisen pysäköinnin, siellä sitä rahaa vasta olisikin! Autot py-säköity ihan miten ja minne sattuu.
Tasapuolisuuden vuoksi kulttuurin ja urheilun pysäköinti samanlaisiksi. Käyn siis sekä jäähallilla että kulttuurissa.
Ihan turha inistä keskustan autioitumisesta, kun siellä käynnistä on tehty niin kallista! Aikarajatkin ovat liian lyhyet; esim. kampaajalla käynti ei aina valmistu 2 h aikana.
Ei tämä Hämeenlinna ole sama kuin Helsinki, tämä on pikkukaupunki, jonka piti olla ihmisen ko-koinen. Ei kyllä siltä tunnu.
Joukkoliikenne ihan surkeaa, Loimalahti, sairaala, Sampo päin menee jatkuvasti busseja, mutta jos haluat päästä esim. HAMK:iin tai Innoparkiin, joudut ajamaan puoli kaupunkia ja vuoroja on ihan liian harvoin, varsinkin iltaisin.
Eri mittaisia kiekko paikkoja lisää keskustaan. Tai pysäköinti kauemmas ja non-stoppina bussilla kuljetus keskustaan, jolloin autot saadaan sieltä pois ja turvallisuus lisääntyy. Invalidipaikat on oltava keskustassa. Lisää pyöriteitä.
- Kävelykatualueutta voisi laajentaa esim Sibeliuksenkadulle välillä Palokunnankatu-Hallituskatu. Toriparkkiin ajoyhteys suoraan Hallituskadulta. Tuolla laajennuksella saataisiin kuriin myös eri-tyisesti vkl-öisin rullaava ralli, öistä läpiajokieltoa kukaan ei tunnu noudattavan. Raatihuoneenka-dun/Sibeliuksenkadun huoltoliikenne voidaan yhtä hyvin hoitaa Kasarminkadun/Kirkkorin-teen/Linnankadun/Palokunnankadun kautta.

Jos kävelykatulaajennus ei onnistu, Palokunnankadun ja Sibeliuksenkadun kulmaan tarvitaan lii-kennevalot. Risteyksessä paljon jalankulkijoita linja-autoasemalle, taksiasemalle, bussipysäkeille, postiin jne, nykyisin Palokunnankatua ajetaan kovaa, noin kerran viikossa siinä pelti rytisee tai on vähintään "läheltä piti" tilanteita. Öiseen aikaan liikennevalo torin suuntaan voisi olla jatkuvasti punaisella, ehkä se hiukan paremmin hillitsisi läpiajoo?
- Kuten tuolla aikaisemmin kirjoitin niin linja-autoasemalle viisikerroksinen rakennus minkä alaker-rassa olisi linja-auto terminaali. Palokunnankadun puolisella sivulla alakerrassa voisi olla pieniä liikkeitä. Sitten pari seuraavaa kerrosta pysäköintiä varten loput kerrokset asuin/toimistotiloja. Ta-losta torin reunaan kävelysilta palokunnan talon ja keskustalon/ Raatihuoneen ja keskustalon vä-listä, se voisi olla jopa katettu.

- Torin alle ei saa rakentaa parkkihallia. Yrittäkää saada nykyiset parkkihallit edes puolilleen autoja, ennenkuin edes mietitte uuden parkkihallin rakentamista.
- Mielestäni Hämeenlinnan pysäköintiratkaisuissa ei ole otettu huomioon autoa työkseen käyttäviä tai pienipalkkaisia työntekijöitä lainkaan. Itse tarvitsen autoa työhöni (valtion virka). Jos tulet keskikaupungilla sijaitsevaan toimistoon kahdeksan jälkeen niin maksutonta paikkaa ei löydy mistään!. En ymmärrä mitä järkeä on laittaa työssäkävijät maksamaan Kulmalan ja kumppaneiden täysin torsot pysäköintiratkaisut. Ensin verorahoilla rakennetaan kalliit laitokset, jonka jälkeen riistetään ilmaiset paikat ja laitetaan järjettömät hinnat pysäköinnille. Haluaisin tietää missä Kulmala säilyttää autoansa työssä käydessään ja paljonko maksaa siitä kuukausitasolla ja jos maksaa niin paljonko nauttii nettopalkkaa, josta maksaa kalliit pysäköintimaksut?
Älkää nyt ihmeessä rakentako näitä kalliita pysäköintitaloja enempää. Hyvinkään malli käyttöön, siellä saa pysäköidä muutaman tunnin ilmaiseksi ja kauppa käy. Itsekin käyn jatkossakin Hyvinkäällä kaupoilla jos Goodmanniin peritään pääsymaksu pysäköintimaksun muodossa ja olen vissii varma että näin tekevät muutkin.
Toinen asia on rautatieaseman parkkipaikka, jota monet tarvitsevat jotta pääsevät Helsinkiin töihin. Rautatieasemalla tarvitaan ilmaisia parkkipaikkoja. Jos Hämeenlinna haluaa jatkossakin lisää asukkaita, niin ilmaiselle pysäköinnille on jätettävä tilaa. Tämä kun ei ole mikään suurikaupunki!
- Koko Raatihuoneenkatu kokonaan kävelykaduksi ja ei auto liikennettä koko kadulle ollenkaan. Sekä Ruutikellarin tielle kevyenliikenne väylä.
- Ihmettelen suuresti miksi tästä asiasta on tehty näin suuri!!!
Viimeisen 10 vuoden aikana en ole KERTAANKAAN kokenut parkkipaikan saantia vaikeaksi kun olen kekustaan pysäköinyt.
Esimerkiksi Kauppakeskus Linnan katolla on AINA tilaa.
Vihonviimeinen ratkaisu on torin alle tehtävä parkki, ei sitten mitään järkeä!
Vihdoinkin kun ollaan saatu tori hieman elpymään (ainakin kesällä) ja kirkkopuisto jokunen vuosi sitten remontoitua niin onko järkeä repiä tori auki!
- Kaupungilla on mitä ilmeisimmin pyrkimys päästä rahastamaan pysäköinnillä
- Torinalusparkki ja sen rakentaminen lisää veroilla kustannettavia kuluja. Lisäksi se palvelee lähinnä torinympäristön kiinteistösijoittajien intressejä.
- Torinalusparkki ja kadunvarsipysäköinnin vähentäminen tulee vääjäämättä autioittamaan keskustaa.
Esim. Mikkelin toriparkki on vajaakäytössä, mutta samanaikaisesti maksullinen(kin) kadunvarsipysäköinti on tehokkaassa käytössä. Lisäksi on hyvä huomioida, että Mikkeliissä on torin ympärillä suurehkoja esim vaatetusliikkeitä tavatalo Anttila, ym., mitä Hämeenlinnassa ei ole ja pikkuliikkeistäkin suuri osa on siirtymässä moottoritien katteelle ja kauppakeskuksiin. Myöskin koko torielämä on täysin eri planeetalta esim. Mikkeliin verraten.
- Autoparkki Ehdottomasti Torinalle. Olisi pitänyt laittaa sinne jo -70 luvulla. Keskusta olisi pysynyt elävänä. kuka viittii tulla keskustaan? Palvelut viety Tiiriöön ja Autoille ei löydy paikkaa. Miksi vielä jahkailla: keskustaa eläväksi. Autot Torinalle.
- Hämeenlinna keskustassa tai sen aivan lähituntumassa on vielä paljon yrityksiä, kouluja ja virastoja, jiden henkilökunta tarvitsee pysäköintitilaa. Osalla työnantaja subventoi maksullisia pysäköintipaikkoja, jolloin ongelmaa ei ole ja esim. Verohallinto siirtyi käyttämään Kaivoparkkia, jolloin alakerta lienee jo aika täynnä. Paljon on kuitenkin niitä, joiden pysäköinti on omalla kustannuksella - ei voi pitää kohtuullisena, että pienipalkkainen henkilö joutuu maksamaan nettopalkastaan esim. 500 euroa vuodessa - summa on kohtuuton. Se, että yritykset pysäköintiongelmien vuoksi siirtyvät vähitellen pois keskustasta, näivettää keskustan elämää ja karkoittaa keskustan palvelujen käyttäjät muualle.
Jos kaupunki haluaa sitä, että sen omat keskusta-asukkaat sekä kaupungissa työtekevävät jättävät rahansa kaupunkiin ja käyttävät sen palveluja, pitää taata se, että autoja on mahdollista pitää asuntojen ja työpaikkojen lähellä kohtuuhintaan, mikä on mielestäni n. 200-300 euroa vuodessa ja lisäksi asukkailla edulliset vieraspaikat, jolloin esim. tulee kyseeseen maksuton viikonloppu ja illat. Pidän ehdottoman tärkeänä sitä, että Kustaa 3 katu pidetään edelleen kaikenlaisten virkistyskäyttäjien käytettävissä maksuttomasti kuten nykyisin.

- Jos keskustaan halutaan väkisin uusi parkkitalo, se tulisi rakentaa joko nykyisen kauppakeskus Linnan paikalle maan alle tai rantatorille maan alle. Toria ei missään nimessä saa repiä auki parkkitaloa varten.
- Toriparkki on paras vaihtoehto
- Toriparkin rakentaminen olisi aivan turhaa, eikä toisi lisäarvoa keskustalle.
- Oletteko todella sitä mieltä, että kaikki haluavat ajaa autonsa maan alle tai vihoviimeiseen parkkitaloon? Itse en astmaatikkona halua tehdä kumpaakaan, vaan teen ns. vapaaehtoiset ostosreissut sellaisessa paikassa, jonne pääsee autolla paremmin. Kuten esim. Turku tai Tampere.
- Torin alustaa ei ole perusteltua kaivaa parkkiluolaksi. Asiointiparkkina se palvelisi vain paria torin ympäristön kiinteistöä. Kävelymatkoista parkista asiointikohteisiin tulisi muihin parkkirakennuksiin verrattavissa määrin. Parkkiin tarvittavia rakennelmia tulisi myös maan pinnalle pilaamaan kaupungin historiallista keskustaa. Etukäteen on mahdoton arvioida luotettavasti, mitä kustannuksia aiheutuisi mm. Engelin suunnitteleman ent. lääninhallituksen ja raatihuoneen suojaamisesta. Älytön lisäkustannus olisi suht. hiljan kunnostetun torin ehostaminen nykyiselleen /entiselleen rakennustyön jälkeen. Pysäköintitarvetta laskettaessa tulee arvioida mm. lisääntyvätkö kirkossa kävijät, Raatihuoneen ja "lääninhallituksen" käyttäjät, kuinka paljon parkkitilaa tarvitaan ravintolaja yökerhovieraille olettaen, että he eivät käytä alkoholia, mikä on moottoritien kauppakeskuksen todellinen vaikutus keskustan liiketilojen tarpeeseen, mitä virasto- yms palveluja jatkossa on keskustan alueella...
- Yritin vastata ensin tietokoneella' eikä kysely auennut kuin kerran. Android-tabletilla taas ei voinut vastata kuin tekstikysymyksiin. Muutama kommentti. Pysäköintitilaa on tällä hetkellä. Uusiin laitoksiin ei tuntuisi olevan tarvetta. Kadunvarsipysäköinti on toimiva, olemassa oleva ja kaikkien osapuolten kannalta edullinen. Kadunvarsipaikkoja ei pidä vähentää. Moottoritien päälle avattava kauppakeskus tulee muuttamaan asiointi- ja pysäköintioloja niin merkittävästi, ettei ennen muutosta pidä tehdä pysäköintiä koskevia johtopäätöksiä. Tulevaisuudessa Hämeensaarta ei pitäisi suunnitella ilman, että se olisi mukana keskustaa koskevissa pysäköintiratkaisuissa.

Yksittäinen kummeksunta: miksi Paasikiventien ja Vanajantien risteyksessä oleva sorapäällysteinen pysäköintikenttä on maksullinen klo 20 saakka? Vaikuttaa Verkatehtaalla kävijöiden rahastukselta, eikä ole linjassa tavanomaisten pysäköinti-aikarajoitusten kanssa.

- Hämeenlinnan pysäköinti-strategia on älytön. Kaupunki yrittää toimia vastoin asukkaiden tahtoa ja jopa tahallisesti kiusaa tehden sulkemalla olevassa olevia pysäköintialueita, vaikka niille ei ole olemassa muutakaan käyttöä.

En ymmärrä miksi kadunvarteen ei saisi pysäköidä. Kadunvarsipysäköinti ei estäisi kevyen liikenteen väyliä keskustassa. Aivan ydinkeskustan autoilua tulisi pyrkiä rajoittamaan, mutta ei estämään täysin. Tässä mielessä esim toriparkki toimisi juuri päin vastoin. Se toisi autot torin ympärille.

Vierailin juuri Italiassa ja kiersin useita kaupunkeja. Yhdessäkään niistä en huomannut torin alle tehtyjä parkkiluolia. Uskon, että niitä pidettäisiin siellä vandalismina. Kuvitelkaa, jos esim Sienassa tai Firenzessä olisi torin alla pysäköintiluola!

Jos Hämeenlinnan ydinkeskustaan olisi saatava keskitetty parkkihalli linja-autoaseman tienoo olisi sille vähiten haittaa tuottava alue.

- Saaristenkatu 5:n kohdalla on bussikaista (turistibusseille), maali asfaltista (BUS) on kulunut pois ja seinässä oleva bussiläskyltti ei ilmeisesti näy. Ohi kulkiessani melkein joka päivä näen tässä sakotettuja henkilöautoja, jotka ovat maksaneet parkkimaksun. Kirjoitin asiasta lehteen ja laitoin kyselyn kaupungin sivuille. Kuulema vastauksen pitäisi tulla 2 viikossa. Vastaus tuli kahden kuukauden kuluttua ja siinä vastattiin: ASIA ON YRITETTY HOITAA, MUTTA EI OLE RAHAA EIKÄ MAALIA. Näin parin kaverin maalaavan katua kaupungintalon kohdalla ja kehoitin menemään Saaristenkadulle. He aikoivat puhua esimiehelle. Asia on kyllä selvä: Saaristenkatu 5:n kohta ei halutakaan korjata, koska tarvitaan sakkorahoja ja näin suututetaan viattomat autoilijat ja ulkopaikkakuntalaiset, jotka eivät kyllä hevin toista kertaa tule. Laki on laki ja kaikki hyvin - näin sanoi eräskin äkäinen parkkipirkko sakkolappua laittaessaan. Kysymys ei ole siis minusta itsestäni, vaan myötäelän muiden autoilijoiden kanssa.

- Vanha kenttä oli virhe laittaa maksulliseksi. Palautettava maksuttomaksi. Verkatehtaan konser-teissa lakkasin käymästä. Asioin Tiiriön kaupoissa kerran viikossa. Muuten Kauppani ovat Idän-päässä ja Hätilässä.
- Jos on pakko pitää keskustan pysäköinti maksullisena voisi kokeilla Saksassa turistikohteissa olevaa käytäntöä jossa on 1 - 0,5:n tunnin ilmaisipysäköinti automaattista saatavalla lapulla.
Kadunvarsi pysäköinnin salliminen keskustassa vähentäisi uusien tappiollisten pysäköinti laitosten rakentamistarvetta Hämeenlinnassa veronmaksajen rahoilla.
Jos välttämättä halutaan rakentaa uusia lpsäköintilaitoksia se on tehtävä yksityisellä rahalla.
- Onhan torinalusparkki ymmärrettävästi houkutteleva ajatus, kun niitä on muuallakin. Mutta kun Hämeenlinnan torialue ja katu ympäristö ovat aivan erilaisia kuin vaikkapa Lahdessa, Mikkelissä, Vaasassa tai Kuopiossa, joissa kaikissa tori on alueeltaan ainakin kaksi kertaa laajempi, alueet ovat liikenteellisesti paremmin saavutettavissa ja niille vievät kadut selvästi leveämpiä. On vaikea nähdä miten noin pienimuotoiselle alueelle, jolla on myös kulttuuriarvoja voitaisiin saada aikaan mitään taloudellisesti tai liikenteellisesti kannattavaa. Torin ympäristössä ei ole edes sellaisia lii-keyrityksiäkään, joiden voisi toivoa osallistuvan kustannuksiin. Vain kivenheiton päässä on linja-autoseman, Hämeensaaren ja Paasikiventien alue, johon voidaan haluttaessa suunnitella paljon toi-mivampi ja kustannustehokkaampi kokonaisratkaisu.

Nyt pitäisi olla malttia suunnitella viihtyisä ja houkutteleva keskusta-alue ja kykyä ajatella vähän pitemmälle. Ajatus torinaluspysäköinnistä vertautuu torin viereisten vanhojen rakennusten pur-kuun 1900-luvun loppupuolella: nyt niitä ei enää purettaisi samalla tavalla. Tulevat sukupolvet arvostavat enemmän ehjää torialuetta kuin sen pilannutta parkkihallia.

- Hämeenlinnan kokoinen pikkukaupunki on asuinpaikkana erinomainen silloin, kun omilla kulku-välineillä pääsee kaikkien asiointipaikkojen lähelle. Jos kaipaamaan ruuhkia, menen pääkaupunkiseu-dulle.
Tätä helppoa asiointimahdollisuutta ei nyt pidä väkivalloin riistää pois, se on pikkukaupungin valttikortti. Tämä koskee asiointia sekä omalla autolla, kevyen liikenteen välineillä että julkisilla. Tosin julkiset kulkevat pikkukaupungissa aina liian harvaan.
Kevyen liikenteen väylät kuntoon myös ruutukaava-alueelle, merkitään kunnolla ja ohjataan asi-anmukaisilla maalauksilla ja liikennevaloilla.

Kun saadaan pysäköinti riittäväksi ja joustavaksi, turha autojen pyöriminen (paikan etsiminen) jää pois ja tilaa on kaikille enemmän. Siis lisää pieniä pysäköintialueita ja -kerroksia tms. palvelujen lähelle. Virastojen ja kauppojen pysäköintipihoja voi rakentaa ainakin kaksikerroksisiksi.

- Toria ei missään tapauksessa saa repiä auki parkkitalon rakentamista varten. Se on turhista turhin projekti.
- Käyn Tampereella päivittäin töissä. Pelkkä yhdensuuntainen työmatkani on 92 km. Voitte arvata kuinka paljon aikaa ja rahaa tämä vaatii. Jos vielä Rautatieaseman ympäristöstä poistuisi ilmainen pysäköinti, niin työssä käymisessä ei olisi enää paljoa mieltä. Kaikki on muutenkin jo vedetty niin kireälle ja monet yrittävät rahastaa joka välissä (mm. työnantaja pysäköinnistä). Hämeenlinna mainosti joskus itseään: "Kaupunki lähellä ihmistä". Näyttäkää nyt, että sloganille on katetta.
- Torinaluspysäköinti ei ole hyvä ratkaisu. Jos uusi pysäköintihalli tehdään, tulee se rakentaa linja-autoasemalle tai kauppakeskus Linnaan sen tyhjentyessä.

Lyhytaikaispysäköinti 1-2 h pitäisi olla maksutonta. Valvonnalla puututaan kiekon siirtäjiin. Mak-sullisuuden vuoksi olen itse monien muiden lailla siirtänyt asiointia mahdollisuuksien mukaan Tii-riön. Jos käyn keskustassa, kävelen, mutta isompia ostoksiahan ei silloin tehdä.

Rautatieaseman asiakaspysäköinti tulee säilyttää maksuttomana. Mikäli siitä aletaan periä maksu, madaltaa se todella paljon kynnystä ajaa työmatkat omalla autolla kun päinvastoin tulisi edistää julkisten kulkuneuvojen käyttöä.

- En kannata kallista torinalusparkkia, tilaa löytyy hyvällä tahdolla eikä parkkipateilla. Keskusta tyhjenee, vanhuksia asuu, autot vähenee, maalaisjärkeä suunnitteluun ja pysäköintipäällikön virka kyseenalaistettakoon !
- Hämeenlinnan pysäköintiä ei ole syytä kehittää jos kehitys perustuu maksullisiin parkkipaikkoihin.
Maksullisuutta suosimalla keskusta näivetty ja hiljenee lopullisesti. Jo nykyisin ajasta riippumatta saa minkä tahansa kadun varrelta parkkipaikan. Keskustan kauppakiinteistöt tyhjenevät. Keinuu ja kaivoparkki ovat hyviä esimerkkejä heikosta onnistumisesta maksulliseen pysäköintiin siirtymisessä. Investoinnit eivät mahdollisesti koskaan maksa itseään takaisin.
- Pyöräteiden kehittäminen ei ole mitenkään sidoksissa tuohon kadunvarsipysäköintiin. Torinalusparkkia ei tarvita, torin ympäristössä kun ei ole juurikaan kauppia (toisin kuin esim. Kuopiossa).
- Toriparkin rakentaminen olisi typerintä, mitä voi tapahtua. Kaupungin rahoille on parempaakin käyttöä (homekoulut ym.). Autoton keskusta olisi paras ratkaisu.
- Monella tuntuu olevan turhaa vouhotusta keskustan pysäköintiongelmasta. Helsingissä on pysäköintiongelma, ei Hämeenlinnassa. Täkäläisten kauppajen elinvoima ei todellakaan lisääntynyt niiden autoilijoiden taholta, joilla ei ole varaa edes nykyisiin kohtuullisiin taksoihin. Jopa ilmaiseksi pystyy pysäköintikielillä hyvin pysäköimään kohtuujajan. Joskus se tosin vaatii sadan metrin kävelyn, huh huh!
- Ilmainen pysäköinti alkaa olla historiaa. Tosin asukas-pysäköinti keskustan alueella asuville järjestettävä tolkkulliseksi. Taloyhtiöiden pihalla/autotalleissa ei ole tilaa kaikille, lisäksi autotalleja omistavat ja ihmiset, jotka eivät edes asu kyseisissä taloyhtiöissä!
- Me emme tarvitse parkkipaikkoja torin alle, keskustassa on riittävästi parkkipaikkoja! Karttaan ei ole edes merkattu kaikkia mahdollisuuksia!
- Käyttäkää näidenkin hankkeiden suunnittelu ja toteuttamisrahat mieluummin homeisten ja sisäilmaongelmaisten koulujen kunnostamiseen ja vanhuksien hoitoon. Keinusaarenkin parkkitalo toimii enemmän kauko-ohjattavien leluautojen ratana, kuin oikeiden autojen pysäköinti-alueena. Hämeenlinna ei ole esim. Vaasa, jossa torin alusparkkia hyödyntävät isot kauppakeskukset. Mutta Hämeenlinnassa ei ole ydinkeskustassa mitään kauppakeskuksia, eikä mitään isoja hotelleja, jotka voisivat parkkialuetta hyödyntää.
- Hämeensaaren vanha kenttä takaisin maksuttomaksi parkkipaikaksi!
- Toriparkki ohjaisi henkilöautot ydinkeskustaan ja juuri tästä olisi päästävä eroon. Toriparkin tekeemisessä ja tulevassa käytössä tulisi olemaan rajusti ongelmia.
Pysäköinti Paasikiventien vaikutuspiirissä esim. linja-autoaseman tontilla tai Shellin kylmäaseman tontilla olisi järkevät paikat maanpäälliselle pysäköintitalolle.
- Miksi tutkimus on "salainen". Sain tietää asiasta ensimmäisen kerran Hämeen Sanomien 26.4. numerosta.

Miksi Toriparkki on keskustan ainoa vaihtoehto?

Miksi Linja-autoaseman vaihtoehdosta ei kysytäkään lainkaan?

Jos keskusta aiotaan kieltää autoilta, miksi sinne pitäisi päästä pyörällä. Pyöräparkeille löytyy tilaa joka puolelta kaupunkia.

Milloin tutkimus julkaistaan, ja mistä se on saatavissa.

Tekijä. (Yleensä tämän tapaisissa tutkimuksissa on aluksi maininta tekijästä tai tekijöistä, Olen NN ja suoritan tutkimusta ...)

- Itse ainakin käytän ainoastaan tiiriön kauppia juuri ilmaisen ja hyvien pysäköintipaikkojen takia.
- Keskustan alueen liikkeitä ja kauppia ovat häviämässä ostoskeskuksiin. Kadunvarret ja nykyiset alueet riittävät, tosin pysäköinti pitäisi saada aikarajoitetuksi ja ilmaiseksi. Nykyiset parkkitalot ym. riittävät työmatkalaisille, ja myös keskustan asukkaille. Hinnoittelu pitäisi kuitenkin saada kohdalleen heitä ajatellen. Torin alustaa ei tarvitse rakentaa keskustan asukkaita varten.

- Parkkitalot ja muukin pysäköinti ilmaiseksi. Keskusta ei elävöidy sillä että siellä käymisestä rangaistaan rahallisesti. Itse pyrin välttämään keskustassa asiointia viimeiseen asti ja silloinkin etsin ilmaisen kadunvarsipaikan vaikka sitten hyvinkin kaukana torilta. Kiusa se on pienikin kiusa.

Käyn päivittäin Helsingissä töissä junalla ja jätän auton ns. Saarioisten hiekkakentälle. Älkää ahneuksissanne tehkö tästä liityntäpysäköinnistä maksullista "palvelua". Jos asemanseudun pysäköinti joudutaan joskus hoitamaan pysäköintilaitoksella niin sen pitää olla mahdollisimman edullista, VR rokottaa jo ihan tarpeeksi työpaikalle pääsemisestä.

- Pysäköinnin maksullisuus ei ole autoilijalle kustannuskysymys. Pysäköijän elämää hankaloittaa ja maksullisuus ärsyttää, kun pysäköintiautomaatit ovat niin harvassa. Lyhytaikaistakin pysäköintiä varten pitää kävellä joskus korttelinkin matka automaatille ja sitten takaisin autolle. - Niin pienessä kaupungissa kuin Hämeenlinnassa pysäköinti hoituisi aikarajoitteisena kiekkoilla. - Myös erillinen kaupungin pysäköintiyhtiö näin pienessä kaupungissa on turhanpäiväistä. Pysäköintiongelmat alkoivat pysäköintiyhtiön perustamisesta.
- Tori parkki on ihan västäräkin pyrstösulkien alta!
- Mielestäni Hämeenlinnalaiset sekä ympäristöstä tulevat autoilijat pitäisi totuttaa parkkihallien käyttöön ensin RIITTÄVÄN pitkän aikaa ja sitten vasta laittaa alkuun erittäin pieni maksu, jota sitten voisi vähän kerrassaan hilata ylös
En ymmärrä miten on ollut "varaa" pitää esim. Keinuparkkia lähes tyhjillään(nyk. tilanne varmaan jo muuttunut jonkin verran)Ensin olisi pitänyt antaa ihmisten tottua ja opetella sinne ajo ja kun on totuttu, niin sitten vasta maksu ja pitäisi aloittaa esim. 50snt/tunti. Ihmiset, jotka joutuvat tulemaan työkokousten tmv. takia keskikaupungille ovat ärsyyntyneitä, koska parkkeeraus on maksullista ja 2tuntia on liian lyhyt aika;pitää hypätä kesken kaiken laittamaan lisää rahaa koneeseen parkkisakon pelossa...
- On se kumma, kun maailmalla rakennetaan parkkitaloja, niin yht'äkkiä niitä tarvitaan täälläkin. Ei ennen ollut autopaikoista pulaa ja pääsi aika lähelle asiointipaikkojakin. Nykyihmiset kulkevat autoilla ja varsinkin lapsiperheet tarvitsevat auton millä kulkea. Bussit koko perheeltä voivat maksaa esim viisi henkiseltä perheeltä yhteen suuntaan jopa 15 euroa.

Jos asut kaupunkikeskustassa ja autosi on parkkihallissa, niin mitä teet kun tulet jostain isosta kaupasta keskustan ulkopuolelta pienten lastesi kanssa, raahaatko lapset ja tavarat parkkihallista kotiin vai jätätkö pienet lapset ja tavarat odottamaan kadunvarteen kun viet autosi parkkihalliin.

Veromaksajan etuihin kuuluu saada myös korviketta veroilleen. Ihan keskustan paikat voivat tievieressä maksaa muutaman euron, ja vähän kauempana kiekko riittää maks 4 tunnin aikarajana. Myös muualla työssäkäyville on varattava pitkäaikaisparkkipaikka ilmaiseksi. Sillähän houkutelaa asumaan kaupunkiin.

Asioihin tärkeysjärjestys !!! Ei kaikkea tarvitse kopiaida muualta.

- Kaupungin tulisi kehittää julkista liikennettä ja kevyen liikenteen reittien sujuvuutta niin, että Hämeenlinnaan saataisiin autoton keskusta. Voitaisiin edes jossain asiassa olla edelläkävijöitä.
- Keskustan pyöräilymahdollisuuksia tulisi kehittää! Nyt ei paljon pyörä nopeuta kävelyyn verrattuna, jos matka kulkisi keskustan läpi. Keskustan tulisi olla autoton, kun autoilijat kuitenkin mieluummin käyttävät Tiiriötä, ym. automarketteja ja katteen uuteen kauppakeskukseenkin pääsee kuitenkin autolla. Autoton keskusta voisi olla matkailuvalttikin. Autottomuus tekisi myös keskustasta turvallisemman, tilavamman, saasteettomamman ja meluttomamman. Julkisilla kulkuneuvoilla tietysti pääsisi sitten hieman lähemmäksi, mutta ei joka kadulle niilläkään tarvitsisi päästä. Julkinen liikenne tulisi ensisijassa saada toimivammaksi ja ennen kaikkea edullisemmaksi! Tämä olisi paljon parempi ratkaisu, kuin parkkipaikkojen lisääminen, kannustettaisiin käyttämään julkisia enemmän!

- Hämeenlinnassa julkisen liikenteen verkoston ulkopuolelle jää todella paljon asukkaita ihan kaupunkialueellakin. Palvelubussi 7 jonkin verran korvaa sitä, mutta kulkee aika harvakseltaan. Meillä on pakko käyttää omaa autoa, jos asioi keskustassa. Niille pitää olla parkkipaikkoja. Toriparkki on ihan hyvä, mutta siihen mahtuu vain muutama auto, ja se on aina ihan täynnä sekä täysin riittämätön, jos vaikka haluaa asioida kauppatorilla. Myös Hallituskadun vinoparkki on yleensä täynnä. Kevyen liikenteen reittien lisääminen on ihan hyvä, mutta se auttaa enemmän nuorempia ja hyväkuntoisia asukkaita.
- Hämeenlinnassa oli erinomainen pysäköintitilanne ennen kun sitä alettiin muutama vuosi sitten teennäisesti hankaloittamaan. Hämeenlinnan keskusta on niin pieni, etten ainakaan itse viitsi viedä autoa kauas siellä asioidakseni. Ihan tuota katekauppakeskusta ennakoiden, totean vielä, että Helsingin lukuunottamatta Suomessa ei kauppakeskusten parkkihallit maksa mitään.
- Kaikkiialla kaupungissa tulisi toimia yksi kännykkäpysäköintikoodi. Nyt tilanne on sekava ja koo-deja joutuu aina tarkastamaan. Kts. mallia Hyvinkää, jossa on vain yksi mobiilikoodi.
- Junaliikenteen tukemiseksi tulisi rautatieaseman alueella säilyttää maksuton pysäköinti. Paikat voisivat olla aikarajoitteisia esim. 10-12 h. Tämä tukisi työmatkaliikennettä, monet ihmiset joutuvat kuitenkin kulkemaan työssä Hämeenlinnan ulkopuolella.

Torialue tulisi säilyttää torina, enkä kannata toriparkkia. Keskustassa voisi olla jonkun verran maksuttomia, lyhyeen asiointiin tarkoitettuja aikarajoitettuja paikkoja 1-2 h. Muuten paikat voisivat olla maksullisia. Jos on rahaa shoppailla tms., niin muutama euro pysäköinnistä ei voi olla kynnyskysymys. Pysäköinnin hinta kaupungissa on aivan kohtuullinen. Maksuautomaatit, joissa maksuun voi käyttää pankkikorttia, ovat todella hyvä juttu!

Kaupungin varoilla ei mielestäni kuulu rahoittaa keskustan AsOy:den asukas-pysäköintiongelmia. Siinä mielessä kaupunki voisi tulla vastaan, että keskustassa voisi olla käytössä Helsingistä tuttu asukas-pysäköintimaksu, joka oikeuttaa pysäköimään maksullisilla paikoilla keskustassa.

- Keskustassa asuville vuorotyöläiselle parkkitouhu on kiusantekoa. En halua viedä autoani kilometrien päähän, jottei minun tarvitsisi hyppiä kahden tunnin välein kiekkoa siirtämässä. Jotta lainkirjain täytyisi, minun pitäisi ajaa aina kortteli ympäri, enkä pidä sitä järin ekologisena tapana. Auton keskusta jne. ovat kauniita ajatuksia. Sääli, että työpaikkani (kuten monen muunin) sijaitsee 60 km päässä ja muutimme Hämeenlinnaan luullen, että täältä on hyvä ja helppo kulkea myös työpaikkoihin, jonne ei julkisilla pääse. Olen asunut mm. Riihimäellä, Hyvinkäällä, Tampereella ja Helsingissä, jossa asukas-parkkeeraus on osa veroja maksavien asukkaiden palveluista. Luulin aluksi vitsiksi sitä, että täällä ei ole asukas-parkkeeraukseen oikeuttavaa lupaa. Tämä parkkeeraus-Asia harmittaa päivittäin, loikin vapaapäivinä tai yövuoron jälkeen lisäälemässä aikaa autollani ja koen sen suoranaishana kiusantekona. Lähes kaikki täällä tapaamani ihmiset sanovat, että parkkeerausjutut ovat hirtäneet pitkään, mutta niihin ei ole tulossa muutosta, sillä asukkaita ylenkatsotaan asiassa. Kuka kävisi keskustassa kaupoissa, kun aina pitää tuijottaa parkkiaikaa tai maksaa siitä, että saa mennä ostoksille. Keskustan liikeet ovat eriarvoisessa asemassa Tiiriön nähden ja parkkeerauksen helppous saa ihmiset varmasti valitsemaan hypermarketin keskustan sijaan. Mitenköhän tulevan kauppakeskuksen parkkeeraus? Ideapark ja Willa tarjoavat ilmaisen parkin, täälläkin on siis pakko. Se vain antaa hieman oudon kuvan, että muualta tulevalta shoppailijalla on oikeus parkkeerata ilmaiseksi, mutta täällä keskustassa asuvan pitää maksaa parkkeerauksesta/vältellä parkkisakkoja päivät pitkät. Tämän asian kanssa kaupunki on aivan pihalla, eikä näe, mitä hallaa tekee keskustan palveluiden tuottajille ja asukkaille.
- En ymmärrä miksi pysäköinti olisi pakko laittaa ahtaille keskustan kaduille, Paasikiventien varreen joko sen eteläpuolelle tai linja-autoaseman kohdalle saa kyllä joka suunnasta kätevästi lähesyttävän pysäköintipaikan.

On se muuten aika hauskaa, että joku vuosi sitten yrittäjät eivät saaneet rakentaa torille pysyviä myynejouja kun ne olisivat pilanneet torimiljöön... Nyt sitten suunnitellaan tosi massiivisia lasirakennuksia aivan samaan paikkaan. Nytkö sitten torin historiallisella miljööllä ei olekaan väliä?

- Linja-auto aseman läheisyydessä pitäisi olla mahdollisuus 1 -2 vrk:n pysäköintiin. Weteriltä pysäkiltä lähtee tilausajot retkille ym. Mihin voi oman auton jättää matkan ajaksi ?
- Toriparkin mahdollinen rahoittaminen velvoitepysäköintipaikkojen myynnillä lähiympäristön asunto- ja kiinteistöosakeyhtiöille on moraalitonta ja väärin. Keskustan taloyhtiöissä asuu suurelta osin vanhoja ihmisiä, jotka eivät autoa käytä. Velvotepysäköintipaikkojen lunastamispakko esim. toriparkista muodostaa asunto-osakeyhtiöille ja niiden osakkaille kohtuuttoman taloudellisen rasitteen. Nykyinen käytäntö, jossa on myönnetty poikkeuslupia kaavassa / rakennusluvassa mainitusta velvotepysäköintipaikkamäärästä on toimiva.
- Kuten aikaisemmin totesin ei ihmisten pitäisi joutua maksamaan siitä että tulee keskustaan asioimaan. Ei uutta pysäköinti laitosta Hämeenlinnaan.
- älkää nyt hyvänen aika alkako jylläämään kaunista toria rikki ja sekaisin. järkevintä on ohjata ihmisiä käyttämään olemassa olevia pysäköintitaloja ja busseja kehittää. Todellakaan jos ei käytetä busseja niin ei nillä kannata ajaa tyhjiillään. eli olisi vähemmän ylipainoa ja sairauksia kun autoilla ei ajettaisi kuin pitkiä matkoja. enemmän kannustusta ilmaismatkoja kun on käyttänyt bussia säännöllisesti joku systeemi millä seurataan. muutenkin joku seuranta missäpäin ihmisiä kulkee bussilla eniten. Mutta tori ei ole pysäköintiä varten. Mieluummin jos pitää monttu kaivaa niin linja-autoaseman alueelle. se rakennus on muutenkin ruma niin sen yhteyteen vois rakentaa matkahuollon tilat.
- Keskustassa ei tarvita uusia pysäköintihalleja, vaan kadunvarsipysäköinti riittää hyvin. Siitä voi mielellään maksaa, koska yleensä piipahdus asioille ei vie paljon aikaa. Pyöräilyä ja autoliikennettä ei tarvitse laittaa keskustassa vastakkain, vaan niitä voi kehittää rinnan. Liikenne keskustassa tulee kuitenkin vähentymään moottoritien katteen avauduttua kauppapaikaksi.
- Keskustan kehittämiseksi tarvitaan muita toimenpiteitä kuin torinaluspysäköintilaitos. Ja maksullinenhan sekin tulisi olemaan, jos väki nytkin jo hakee maksuttomia pysäköintipaikkoja.
- Hämeenlinnassa ei ole mitään tarvetta torinaluspysäköinnille.
- Ydinkeskustan ei tarvitse olla pelkkä kävelyalue. Se vähentäisi kaupoissa asiointia. Mielestäni autot ydinkeskustassa eivät ole haitaksi eivätkä vaaraksi. Ydinkeskusta on hyvä muuten, mutta vilskettä ja monipuolisuutta saisi olla vielä lisää. Torinalusparkkia en halua missään nimessä! Jos tarvitsee pidempää pysäköintiäaikaa, voi hyvin kävellä vähän pidemmälle (5-10 min)
- pysäköinni pitäisi olla muualla kuin torin alla. elikä ei torin alle pysäköinti tiloja , eikä kaivo parkki ja katteen pysäköinti riitä tähän hätään. pelkäätekö että hämeenlinnasta tulee jokin suur kaupunki. ei ole pelkoa . eläkeläisiä tulee lisää mutta kaikilla ei ole autoa varaa pitää aitoa
- Hiukan älykkäämpää toimintaa odottaisin pysäköintipäättäjiltä. On erittäin noloa maksattaa kalliit virheinvestoinnit tavallisilla työssäkävijöillä ja vaikeuttaa arkea. Pysäköinti pitäisi ajatella palveluna kaupunkilaisille ja kaupungissa työssäkäyville, eikä pysäköintiyhtiön pelinä.
- Kevyt liikenne toimii lämpimänä aikana, ikääntyessä jalankulku tai pyöräily kantamusten kanssa kylmässä ja lumessa on utopiaa.
- Ydinkeskustaan ei tarvita muuta kuin työpaikkapysäköintiä. Ei Toriparkille. Hämeenkujan pysäköintialue työmatkalaisille on ehdottomasti pidettävä maksuttomana, muuten saatte heittää hyvästit suunnitelmille saada kaupunkiin asukkaita jotka pendelöivät Hämeenlinnasta käsin. Engelinranta tarvitsee asukas-pysäköinnin mutta sehän voi sitten olla parkkitalo josta myydään osakkeita alueen uusille asukkaille.
- Keskustan laidalla voisi olla enemmän esim. 4 h -paikkoja. silloin ehtisi jopa käydä pidemmällä kaupassa.
- Olisiko mahdollista rakentaa parkkipaikkoja uusien rakennettavien kerrostalojen alakertoihin, esim. Engelinrannassa? Olisiko mahdollista rakentaa parkkitalo Vanajantien hiekkaparkin kohdalle? Kun homeinen keskuskoulu joskus puretaan (?), sen paikalle mahtuisi hyvin hulppean kokoinen parkkitalo ja sijainti olisi erinomainen. Ympärillä on laaja kenttä, josta myös olisi mahdollista saada parkkitilaa toistaiseksi.

- Työmatkalaisia ajetaan ahtaalle jos ja kun rautatieaseman viereiset tontit otetaan asuinkäyttöön. Todennäköisesti ensin rakennetaan asuintilat ja vasta sitten pysäköintitilat työmatkalaisille, jos sittenkään...ja tietty siitäkkin pitää rahastaa rankasti työmatkalaisia.
-
- Parkkitalot pysyvät tyhjillään mikäli hintataso huutelee tämän hetkisissä hinnoissa. Järki käteen hinnoittelussa. Tänä päivänä työnantajakaan ei tue työntekijöidensä pysäköintiä.
-
- Heti jos parkkitalossa vuoden pysäköintimaksu työssäkävijälle laskisi, ostaisin paikan.
- Uusia pysäköintituotteita: ladattavia maksukortteja, pysäköintiä valinnaisina päivinä/ tunteina/ kuukausina, tms.
Ei kaikkea Hämeensaareen poistuvaa pysäköintitalaa tarvitsekaan korvata. Kannustavalla hinnoittelulla osa kaukobussimatkaajista siirtyy käyttämään paikallisbusseja siirtymiseen. Työpäivä-pysäköijä ohjataan ruutukaavan ulkopuolelle edullisilla tuotteilla. Lyhytaikakäyttöön riittää pienempi parkkihalli linja-autoasemalle ja parikerroksisten pientalojen rivi Paasikiventien varteen nykyisten bensa-asemien kohdalle, sekä vanhan poliisitalon tilalle tuleva parkkitalo.
Senaatti tai, mikä Poliisitalon omistaakaan voisi hyvinkin olla kiinnostunut taloyhtiöiden velvoite-pysäköijien varmastu vuokratulosta ja kaupungin takuuvuokrasta, jota voidaan maksaa säästävän toriparkin korkotulosta.
- Pysäköinti talo Linja-auto asemalle ja katetaan odotuspaikat samalla.
- Keskustaan 1- 2 tunnin ilmaisia kiekoppaikoja jolla saaduu keskustan liikkeisiin asiakkaita mutta siinä ajassa eivät ehdi Goodmanniin.
- Hämeenlinnan toiminta on naurettavaa ja säällittävää. Ensin rakennetaan parkkihallit ja kun niihin ei ole asiakkaita, muualla pysäköinti muutetaan maksulliseksi ja sitä hankaloitetaan. Esim. Kasarmikadulla pienellä hiekka-alueella kiellettiin pysäköinti, koska se on kaavassa puistoaluetta ym. ym.

Torinalusparkin rakentamisessa en näe mitään järkeä ja olen todella pettynyt, mikäli sen rakentamiseen päädytään. Toriparkki ei palvelisi ainakaan keskustan liikehuoneistoja, koska viimeisetkin niistä taitaa siirtyä moottoriin katteelle. Jos parkkihalli pitää välttämättä rakentaa keskustaan, mielestäni ehdottomasti parempi paikka olisi linja-autoasema.

Keskustan parkkipaikojen maksullisuus ajaa ihmiset Tiiriöön ostoksille.

- Ei, torianaluspysäköinnille.
- Pysäköinti parkkipaten tultua kaupunkiin on muuttunut raivostuttavaksi. Ilmeisesti toimivat provisiopalkalla, koska ovat yli-innokkaita sakottamaan. Ennen homma oli inhimillisempää. Hämeenlinnan kokoisessa kaupungissa olisi luullut kaupungin oman pysäköinnin valvonnan olevan ihan toimiva. En periaatteesta parkkeeraa Parkkipaten tai vastaavan valvonnan alaisille paikoille!
- Kaupunki ajaa ihmiset ostoksille Tiiriöön ja se on huono juttu keskustalle
- Kävelypainotteisia katuja keskustaan olisi hyvä saada lisää. Keskustassa asuvana ja paljon pyöräilevänä toivon pyöräteille jatkuvuutta. Pieneltä tuntuva asia on pyöräilevälle merkittävä eli jalkakäytävillä loivennus kohtaan josta pyöräilijä voi päästä esimerkiksi Sibeliuskadulta Reskalle. Kairvokadun uusi pyöräreitti on tässä suhteessa erinomainen.
Lyhytaikainen kadunvarsipysäköinti on keskustassa tarpeen. Esimerkiksi Kasarmikatun Reskan läheisyydessä on hyvin toteutettu. Autot kulkevat hitaasti. Jalankulkija ja pyöräilijä mahtuvat liikkumaan. Asioilla kävääsijä voi jättää autonsa hetkeksi kadun varteen. Kasarmikadulla voisi olla erikseen osoitettu pyörätie.
- Hämeenlinnan keskustan kauppojen vetovoimaisuutta parantaisi huomattavasti aikarajoitettujen kiekoppaikojen lisääminen maksullisten paikkojen sijaan. Nyt maksullisuuden vuoksi tulee usein asioitua Tiiriössä, jossa pysäköinnin pohtimisen sijaan asioiden hoitaminen on pääasia. Pysäköintipaikkoja löytyy sieltä aina ja vaivattomasti.

Hämeenlinnassa muutettu pysäköintimerkintöjä hurjan nopealla aikataululla ja huonolla tiedotuksella. Esimerkiksi kirjaston parkkialueesta muutettiin suuri osa yhtäkkiä p-tunnuspaikoiksi ja asiasta ei tiedotettu. Tällä hetkellä siellä asiakaspaikkoja liian vähän.

- Torin alle se maanalainen parkki(Toriparkki) kannattaisi rakentaa Hämeenlinnassa, jos johonkin, koska siitä on lyhin matka kaikkialle. Toivottavasti olisi öisin ilmainen tai ainakin halvempi.
- Asukas pysäköinti taloyhtiöille on tärkeää. Nyt kysyttiin vain asioimisesta ja työmatkasta keskustassa. mitenkä asukkaat? Niiden ongelmista pysäköinnin suhteen ei kysytty. Ongelmia on eniten niillä, joiden pitäisi saada autonsa kodin läheltä. Miten voi pysäköidä, jos kaikki muuttuu maksulliseksi? Entä vieraat? Kyllä kodin lähellä myös keskustassa pitää olla oikeus käyttää omaa autoa ja ajaa auto mahd. lähelle kotia ja parkkeerata siihen. Ilman, että mittari raksuttaa.
- Olen aina ollut uudistusten ja asukkaiden sekä kauppa- ja liikennepalvelujen uudistusten suosija. ei kun asiat vain kuntoon.....
- Kannatan nykyisen linja-autoaseman alueen kehittämistä pysäköintialueeksi nykyisen kadunvarsi-pysäköinnin lisäksi. Esim. 2 kerroksisen pysäköintitalon (=yksi maanpäällinen kerros katetun tietason päälle) saisi kaikkein kustannustehokkaimmin. Järkevä hinnoittelu houkuttaisi käyttämään (max. 0,5 e/h). Linja-autoasema aivan ydinkeskustaa, joka nykyisellään ankea tyhjä piha (uskomaton tilan hukkakäyttöä keskustassa) ja ruma asemarakennus kruunaa neuvostoarkkitehtuurimaisen kokonaisuuden.

Tälle alueelle pitäisi pikaisesti tehdä jotain: yhdistetty pysäköintitalo ja linja-autoasema järkevin ratkaisu, jota voisivat käyttää myös linja-autoilevat työmatkalaiset. Nykyisen asemarakennuksen voi purkaa, nykyaikana linja-autot tarvitsevat vain lähtölaiturit ja rahtipuoli jonkin verran sisätilaa.

Toriparkissa ei järkeä Hämeenlinnaan - liian kallis! Tulisi kuitenkin veronmaksajien rahoilla valtaosin.

- Aika kökösti rakennetty kyselytutkimus. Kannattaisi käyttää ammattilaisia eli tätä tutkimusta en käyttäisi minkäänlaisen päätöksenteon osana.
- Toria ei kannata uhrata pysäköinnille.
- Linja-auto asema hyvä paikka lisäparkkitiloille. Nyt alueella 3-4 hehtaaria tyhjää tilaa keskellä kaupunkia. Tehokkaampaa tilankäyttöä ja samalla linja-autoaseman päivittäminen nykyaikaan. Linja-autoasema ei vaadi kuin osan sille nyt osoitetusta alueesta. Matkaa torille vain reilu 100m.
- Pysäköinnin rajoittaminen tuskin lisää turvallisuutta, kohta 14. Kysymyksessä on virheellinen ja harhaanjohtava rinnastus. Totean myös, että kevyttä liikennettä ei talvella juurikaan ole.
Torin alle ei pidä mennä ja linja-autoaseman aukio tulee jättää avaraksi tilaksi. Mielestäni ehdotamani pysäköintitalon paikka on hyvä. Se on keskustan lähellä ja kuitenkin sivussa. Talo voisi olla koko korttelin kokoinen ja parikerroksinen.

- Keskustassa paljon vain puolen tunnin paikkoja, ovat kovin lyhyitä edes ostosten tekoon tai virastossa, lääkärissä tms asioimiseen. Ajan lisääminen edes tunniksi parantaisi paljon. Joillakin kaduilla lauantain rajoitukset kestävät klo 16 saakka, vaikka kadulla ei ole yhtään liikettä auki niin pitkään.
- Keskustassa eivät kokousvieraat voi pysäköidä maksustakaan. Tarvitaan pikaisesti esim. Kirkon vierustalle maksullisia paikkoja, joissa voi pysäköidä kerralla 4 tuntia.
- Mielestäni keskustassa pitäisi päästä kulkemaan helpommin pyörällä. Eli kevyenliikenteen kais-toja lisää keskustaan.

- Hämeenlinnan pysäköinnistä nyt ja tulevaisuudessa
Tässä taannoin kaupunkilaisille annettiin mahdollisuus tuoda mielipiteensä julkisuuteen pysäköintiasiaassa vappuaattoon 2014 mennessä (k.o. päivä toki mukaan lukien). Nyt vappuaattona on vihdoinkin juuri sen verran aikaa, että päätin kirjoittaa minäkin, tavallisena kotikaupunkiani rakastavana hämeenlinnalaisena tästä asiasta.
Meidän tulee ratkaisuja pohtiessamme aina kunnioittaa tätä historiallista ikivanhaa kaupunkiamme! Tämä on Suomen vanhin sisämaakaupunki. Huomioikaamme, siis vanhin, - paljon paljon vanhempi kuin esim. Mikkeli, Lahti, Kuopio, Tampere ym. keskukset. Tänne kuljettiin keski-ajalla Turusta ja Tukholmasta sen ajan valtaväylää Hämeen Härkätietä pitkin. Tuon ajan toinen valtaväylähän oli eteläisellä rannikkoseudulla kulkeva Kuninkaantie Turusta Viipuriin. Näissä kolmessa vanhassa keskiaikaisessa kaupungissa sijaitsee . menneiden aikojen arvokkaana tunnusmerkkinä myös keskiaikainen linna vallihautoineen ja muureineen.
Toivoisin, että Hämeenlinnan kaunista toria, joka vasta muutama vuosi sitten kunnostettiin ja kivettiin perinteitä kunnioittaen (mm. kalliilla verorahalla), ei kaivettaisi ylös autojen parkkilaitosta varten. Yksityisautojen valtava lisääminen pienen kaupungin keskustassa ei tue kestäväää kehitystä maapallollamme, joka jo nyt taitaa olla tuhoon tuomittu. Voisimmeko mieluummin miettiä, miten voisimme vähentää yksityistä autoilua pienessä keskustassa joukkoliikennettä tukien ja kehittämällä vastaavalla julmansuurella euromäärällä, mitä toriparkki kaikkiaan tulisi maksamaan. (Oliko hinta jokin aika sitten n. 40,000e/1 autopaikka). Näin on menetelty muuallakin maailmassa vanhoissa, ahtaissa, historiallisissa kaupunkikeskustoissa. Tuettuja bussihintoja tulisi huomasti laskea nykyisestä 3.30/h ja bussien ohelle kehittää minibusseja sekä vielä pienempiä, huokeampia menopelejä kuten lainattavia popoautoja, polkupyöriä tai golfautoja. Suunnitella kenties aikataulutettu minijuna pienin maksuin kesäaikaan torilta linnan suuntaan kiertäen myös kaupunginpuiston. Juna voisi myös kulkea torilta tulevaan Engelinrantaan rantaa kiertäen.
Tavaratalojen yhteydessä olevia parkkihalleja on muutamia jo keskustan alueella. Niihin on melko vaivatonta ajella sisään. Vaivattominta pysäköinti on toki aina avomaalle. Matalahkon parkkilaitoksen suunnittelu nykyisen linja-autoaseman lähistöön olisi toria parempi vaihtoehto. Sininen laguuni tulee säilyttää nykyisellään, koska se on ainoa ulkoliikuntapaikka niin kesällä kuin talvellakin, se on aivan helmi.
Engelinrannan maa-alan alavuus ja veden läheisyys luovat haasteita rakentamiselle, joten rakennusten tulisi olla järkevän matalia, vaikka paalustusta tällöinkin tarvitaan ja kustannukset täten nousevat huomasti.
- Keskustassa on törkeän kallista ja hankalaa pysäköidä. En ymmärrä kuinka hiekkakenttä voi olla kallis parkkipaikka. On kohtuutonta vaatia keskustassa asuvalta 500 euroa vuodessa pysäköinnistä. Esim. Helsingissä asukas pysäköinti maksaa 70/e vuosi. Kaiken huippu on sairaalan parkkis, upeaa saada sakot tullessaan katsomasta kuollutta sukulaistaan, kun ei mummo tajunnut kuolla kahden tunnin sisään. Keskusta on melko pieni, käy sääliksi yrittäjiä. Nythän on aivan selvää, että ihmiset valitsevat Tiiriön kauppapaikaksi. Toisaalta hei, siellä parkkeeraamisen voisi myös muuttaa maksulliseksi?! Hämeenlinna on kyllä menossa väärään suuntaan parkkeeraamisen kanssa. Jos asemalla parkkeeraaminen muutetaan vielä maksulliseksi, niin tuskinpa se ihmisten junalla matkustamista lisää, päinvastoin. Joskus ihan tullut mietittyä, että onko joku taho maksanut, jotta ihmiset siirtyisivät pois keskustasta muihin kauppakeskuksiin. Toivottavasti jollain on pokkaa puutua tähän idiotismiin.
- Keskustaan olisi hyvä saada kevyen liikenteen väylät keskustan läpi neljästä suunnasta
- Tuli sanotuksi jo aiemmin. Siis oppikaa jotain Hämeensaaren maksulliseksi tekemisestä, siellä hinta kohtuullinen ja alue puolityhjä, lisää paikkoja ei tarvita. Nykyisiä järjestelyjä järjeistettävä ja huomioitava mm. se, että keskustassa myös asutaan, meille ei kahden tunnin asiointipysäköinti riitä (esim. vieraamme).
- Pitäisi ensin katsoa miten katteen liike-elämän käynnistyminen tulee vaikuttamaan liikenteen määrään keskusta-alueella. Toiseksi pitäisi arvioida kokonaisvaltaisesti mihin rahaa tarvitaan ja mihin sitä riittää. Voisiko järjestää kyselyn, jossa esitettäisiin keski- ja pitkän aikavälin talousarvio sekä kunkin tulevan investoinnin arvioitu budjettitarve ja yleisö pääsisi priorisoimaan tulevat hankkeet tärkeysjärjestykseen? Näin välttäisi muutaman poliitikon omien etujen ajamisen vaikutukselta. Olis aika reilu, eikö vaan?
- Keskusta tarvitsee selkeästi keskitetyn pysäköintiratkaisun.

Pysäköinti Saarioisilla saa jatkoa

Kaupunki perui pysäköintialueen irtisanomisen, ja alue on taas toistaiseksi vuokralla. Uuden pysäköintitalon suunnittelu odottaa ainakin siihen, että alueen kaava valmistuisi syksyllä.



Torin alle pyritty tämän tästä

Helmikuun lopulla tulee kuluneeksi 50 vuotta siitä, kun silloinen kaupunginarkkitehti Mika Erno esitti lennokkaan suunnitelman pysäköintitalon rakentamisesta torin alle.

☉ HÄMEENLINNAN KIRJE B6-B7

Niittykadulle hieman lisää parkkitilaa

HÄMEENLINNA. Niittykadulle Hämeen liiton toimitalon lähertyville tulee neljä parkkipaikkaa lisää. Kyseiset paikat ovat neljän tunnin kiekko- ja kaksipäiväpaikkoja.

Kyseisellä korttelinviilillä Tamperestien ja Sibeliuksenkadon välissä on ennestään viisi rajoittamatonta parkkiruutua. Nyt niistäkin tehdään kiekko- ja kaksipäiväpaikkoja. Näin kaupanvarteen tulee yhteensä yhdeksän neljän tunnin kiekko- ja kaksipäiväpaikkaa.

Muuna kuin rajoitusaikana paikat ovat vapaassa käytössä.

Kiekko- ja kaksipäiväpaikkojen esityksen teki Hämeen liitto.

Kaupungin yhdyskuntalautakunta käsittelee kyseisen katuosuuden liikenteen ohjaussuunnitelmaa ensi viikolla.

Tavastilan 54 kiekko- ja kaksipäiväpaikkaa nyt käytössä

Hämeenkaaren tilalle mahtuisi parkkipaikkoja

A10 TALOUSUUTiset

Pysäköinnin tuloista tulee kokonaisratkaisu

Maksut käsitellään kokonaisuutena ennen kuin pysäköintiyhtiölle ohjataan lisää tuloja. Yhdyskuntalautakunta ottaa esitykseensä myös valvonnan.

Pysäköintiä ei niin vain maksuttomaksi muuteta

Toni Terinkangas
Hämeenlinna

Hämeenlinnan yrittäjät ja kaupunkikeskustayhdistys puolestaan tekivät kaupungille vi-

Yhdistykset ajavat asukaspysäköintiä keskustaan

- Vajaakäytöllä olevia kaupungin parkkipaikkoja voisi ottaa asukaspysäköinnin käyttöön.
- Aloitteen mukaan keskustan asukkaat voisivat saada yhden parkkipaikan ja yritykset kolme.

pysäköintimaksut ohjattaisiin Hämeenlinnan Pysäköinti-yhtiölle. Yhtiö saisi siten lisää tu-

Pysäköintimaksuja käsiteltiin kaupunginhallituksessa maanantaina. Kaupunginhal-

ASIASTA TOISEEN

Pysäköinti

Hämeenlinnan keskustan ikuisuusaihe on pysäköinti. Monissa muissa kaupungeissa on kaivauduttu maan alle ja kallioon. Esimerkiksi Oulussa kallio- ja kallioparkki on nimetty komeasti Kivisydämeeksi.

Ihan kaikki ei toimi Oulussa-kaan. Autonsa tunniksi kallio- ja kallioparkkiin pysäköineeltä naiselta perittiin lystistä peräti 1800 euroa. Oulun "taksoilla" Hämeenlinnaankin kannattaisi rakentaa välittömästi parkkiluola poikineen. Ei jää kuin yksi ongelma: kukaan ei ole tarpeeksi hullu maksamaan.

Yksityisautolussa on sovittamista kaupunkien keskustoihin. Valitettavasti nykyisellään tämä tarkoittaa myös sitä, että keskustaan eivät mene autohinnat ilmeisesti sidotut ihmisetkään.