

ESIKÄSITTELYRYHMÄN VAIKUTUS TAMPEREEN TUTKINTARYHMIIN 1 - 4

Matias Saarivirta

11/2017

Tiivistelmä

Tekijä Matias Saarivirta		Tutkinto Poliisi (AMK)	
Julkaisun nimi Esikäsittelyryhmän vaikutus Tampereen tutkintaryhmiin 1 – 4.		Julkisuusaste Julkinen	
Ohjaaja Antti Jääskeläinen ja Pauliina Potila		Opinnäytetyön muoto Toiminnallinen	
Tiivistelmä			
<p>Sisä-Suomen poliisilaitoksen Pirkanmaan tutkintayksikköön perustettiin 6.3.2017 uusi tutkintaryhmä päävastuualueenaan esikäsittelytoiminta. Esikäsittelyryhmä on määräaikainen vuoden 2017 loppuun saakka.</p> <p>Tämän opinnäytetyön tarkoituksena on selvittää kvantitatiivisen kyselytutkimuksen avulla, miten esikäsittelyryhmä on vaikuttanut Tampereen tutkintaryhmiin 1 - 4 ja samalla kartoittaa tutkintayksikön tämän hetkistä tilannetta henkilöstön näkökulmasta.</p> <p>Tutkimuksen perusteella esikäsittelyryhmän aloitusta voidaan pitää onnistuneena. Tutkintaryhmien 1 – 4 poliisihenkilöstö kokee sen vaikuttaneen positiivisesti työtehtäviin ja työssä viihtyvyyteen.</p>			
Sivumäärä 32 + 10 liitesivua	Tarkastuskuukausi ja vuosi	Opinnäytetyökoodi (OPS)	
Avainsanat Esikäsittely, esikäsittelyryhmä, esikäsittelytoiminta, perustutkinta, kyselytutkimus			

SISÄLLYS

1	JOHDANTO	1
1.	PERUSTUTKINTA TAMPEREEN PÄÄPOLIISIASEMALLA	2
2.1	Muutoksen tausta	2
2.2	Tutkintaryhmät 1 – 4.....	2
2.3	Esikäsittelyryhmä.....	3
2.	TUTKIMUKSEN ESITTELY	4
3.1	Tutkimusmenetelmä.....	4
3.2	Kyselylomakkeiden laatiminen ja kysymysten valinta	5
3.3	Kyselylomakkeiden jakelu	6
3.	KYSELYTUTKIMUKSEN TULOKSET	7
4.1	Esikäsittelyryhmä.....	7
4.2	Tutkintaryhmät 1 – 4.....	13
4.3	Yhteenveto kehitysehdotuksista.....	24
4.	TUTKIMUKSEN REALIBILITEETTI JA VALIDITEETTI.....	27
5.	JOHTOPÄÄTÖKSET JA POHDINTA.....	29
	LÄHTEET.....	32

1 JOHDANTO

Sisä-Suomen poliisilaitoksen Tampereen pääpoliisiasemalle perustettiin osaksi Pirkanmaan tutkintayksikköä viides tutkintaryhmä 13.3.2017 alkaen vastaamaan rikosten esikäsittelyryhmälle osoitettujen tehtävien hoitamisesta. Käytännössä esikäsittelyryhmän tehtäviin kuuluvat mm. lyhytkestoisten juttujen tutkinta (esim. rattijuopumus tai näpistys) ja rikosilmoitusten kirjaaminen. Ryhmän tarkoituksena on tehostaa esikäsittelyprosessia ja varmistaa rikostutkintaan tulevien asioiden tarkoituksenmukainen käsittely. Esikäsittelyryhmän tehtävät avaan tarkemmin kappaleessa 2.3.

Esikäsittelyryhmä aloitti kokeiluna ja on siten määräaikainen vuoden 2017 loppuun saakka. Määräaikaisuudesta johtuen poliisilaitoksella tarvitaan tietoa muutoksen vaikutuksesta, jotta mahdollinen jatkopäätös tehdään perustellusti. Opinnäytetyön tarkoituksena on kerätä tarvittavaa tietoa ja auttaa osaltaan oikean jatkopäätöksen tekemisessä ja toiminnan mahdollisessa kehittämisestä. Aihe on erittäin ajankohtainen, sillä jatkopäätös täytyy tehdä syksyn 2017 aikana.

Rikostutkinnan esikäsittelyryhmän perustaminen vaikutti Tampereen pääpoliisiaseman perustutkinnan muiden ryhmien ryhmäkokoontutkijoiden määrän- ja työtehtävien osalta. Muutokset esitellään tarkemmin luvussa 2. Tietoa esikäsittelyryhmän vaikutuksesta kerättiin tutkintaryhmille 1 - 4 sekä uudelle esikäsittelyryhmälle elokuussa 2017 teetetyin kvantitatiivisen kyselytutkimuksen avulla. Kyselytutkimus esitellään luvussa 3 ja sen tulokset luvussa 4.

Aiheen raja. Pirkanmaan tutkintayksikön perustutkinta muodostuu Tampereen pääpoliisiasemalla toimivista viidestä tutkintaryhmästä (tutkintaryhmät 1 - 4 ja esikäsittelyryhmä) sekä Kangasalan, Nokian, Sastamalan, Valkeakosken ja Ikaalisten tutkintaryhmistä. Opinnäytetyössä käsitellään esikäsittelyryhmän vaikutusta ainoastaan Tampereen pääpoliisiaseman perustutkinnan tutkintaryhmien 1 - 4 kannalta. Opinnäytetyössä keskitytään vaikutuksiin ainoastaan poliisihenkilöstön näkökulmasta, joten kyselyihin ei vastannut ryhmien tutkintasihteerit.

1. PERUSTUTKINTA TAMPEREEN PÄÄPOLIISIASEMALLA

Esittelen tässä osiossa pintapuolisesti Pirkanmaan tutkintayksikön organisaation muutoksen taustan, Tampereen tutkintaryhmät 1 – 4 sekä esikäsittelyryhmän ja sen tehtävät. Käytän tietoisesti perustutkinta -sanaa sen selkeyden vuoksi, vaikka sitä ei virallisesti enää käytetä. Perustutkinnalla tarkoitetaan yleisesti päivittäisrikosten tutkintaa, mihin ei kuulu kaikkein vakavimmat tai törkeimmät rikokset. Käytännössä valtaosa poliisin tutkittavaksi tulevista rikoksista kuuluu siten perustutkintaan.

2.1 Muutoksen tausta

Rikostorjuntasektorin vuoden 2017 toimintasuunnitelmaan oli kirjattu rikostorjunnan tavoitteeksi esikäsittelyprosessin parantaminen Tampereen pääpoliisiasemalla. Tavoitteen toteutumiseksi Tampereella kokoontui työryhmä, joka teki esityksen esikäsittelyprosessin kehittämiseksi. Asian valmisteluun osallistui työryhmässä rikoskomisario Pasi Mettälän johdolla Tampereen perustutkintaa tekevien tutkintaryhmien tutkinnan- ja ryhmänjohtajat.

Työryhmän näkemyksen mukaan tutkinnan organisointia ja työnjakoa tuli muuttaa, sillä aikaisempi malli ei ollut kaikilta osin toimiva. Työryhmä kannatti yksimielisesti esitystä, jonka mukaan Tampereen pääpoliisiasemalle tuli perustaa esikäsittelyryhmä kokeiluna aikavälille 13.3. – 31.12.2017. (Laasanen Ilkka ja Mettälä Pasi, 2017, esitys esikäsittelyprosessin kehittämisestä.)

2.2 Tutkintaryhmät 1 – 4

Aikaisemmin perustutkinta koostui neljästä tutkintaryhmästä, joissa jokaisessa oli 13 poliisihenkilöä (tutkinnanjohtaja, ryhmänjohtaja, ryhmän varajohtaja ja 10 tutkijaa) sekä tutkintasihteeri. Muutoksen myötä tutkintaryhmien ryhmäkoko pieneni neljällä tutkijalla ryhmämäärän pysyessä entisellään. Pitämällä neljä tutkintaryhmää ja perustamalla uusi esikäsittelystä vastaava tutkintaryhmä pystyttiin säilyttämään olemassa oleva vastuuvuorojärjestelmä ja työvuorojärjestelyt. Nykyisin perustutkinnan tutkintaryhmissä 1 – 4 on jokaisessa tutkinnanjohtaja, ryhmänjohtaja, ryhmän varajohtaja ja 6 tutkijaa. Tutkintasihteerien työnjakoa muutettiin siten, että kaksi sihteeriä vastaa tutkintaryhmien 1 – 4 asiakirjojen käsittelystä sekä tutkinnan arkiston hoitamisesta.

2.3 Esikäsittelyryhmä

Esikäsittelyryhmään siirtyi tutkijat pääsääntöisesti perustutkinnan muista tutkintaryhmistä. 11:a tehtävään ilmoittautuneen tutkijan lisäksi kolme tutkijaa nimitettiin erillisellä päätöksellä. Esikäsittelyryhmä koostuu nykyisin kahdesta tutkinnanjohtajasta (yksikön johtaja ja tutkinnanjohtaja), kahdesta ryhmänjohtajasta ja 14:stä tutkijasta. Lisäksi ryhmässä on kolme tutkintasihteeriä.

Esikäsittelyryhmän tehtäviin kuuluu asiakaspalvelupäivystyksen järjestäminen, rikosilmoitusten vastaanotto asiakkailta sekä tutkinnan suorittaminen ryhmälle kuuluvissa lyhytkestoista tutkintaa edellyttävissä rikos- ja muissa asioissa. Lisäksi ryhmän tehtäviin kuuluu poliisille tulleiden rikos- ja muiden ilmoitusten esikäsittelyyn kuuluvat tehtävät esimerkiksi esiselvitys, tutkinnan päättäminen, rajoitusesityksen tekeminen ja sarjoittamiseen liittyvät toimet. Toimintoon kuuluu myös rikospaikkakäyntejä, mikäli se on tutkinnan tarkoituksenmukaiseksi toteuttamiseksi perusteltua. (Laasanen Ilkka ja Mettälä Pasi, 2017, määräys Pirkanmaan tutkintayksikön tutkintajärjestelyistä.)

2. TUTKIMUKSEN ESITTELY

Kyselyitä on kaksi, esikäsittelyryhmälle oma ja toinen tutkintaryhmille 1 - 4. Kyselyistä ei voinut tehdä täysin samanlaista, sillä tutkintaryhmille 1 - 4 tehdyssä kyselyssä oleellisena osana tutkimusta on kysymykset esikäsittelyryhmän vaikutuksesta omaan työhön. Tutkintaryhmien 1 - 4 kysely on kaksiosainen, kysymykset 1 – 10 käsittelevät yksikön / ryhmän nykytilannetta ja kysymykset 11 – 19 puolestaan esikäsittelyryhmän vaikutusta omaan työhön.

Esikäsittelyryhmän kyselyssä on 11 kysymystä koskien pääsääntöisesti ryhmän / yksikön nykytilaa ja omaa työnkuva. Kyselyiden välillä kysymykset 1 - 10 ovat lähes identtiset toistensa kanssa. Ainoastaan sanamuodoissa on eroja koskien kysymyksen kohdentamista omaan ryhmään. Lisäksi esikäsittelyryhmän kyselyssä on kysymys nro. 11 koskien koulutusta tehtävän hoitamiseen, mikä lisättiin opinnäytetyön ohjaajan kehotuksesta.

3.1 Tutkimusmenetelmä

Kyseessä on empiirinen, kvantitatiivinen tutkimus. Tarkemmin määritellen evaluaatiotutkimus. Tarja Heikkilän (2014, 14) mukaan ”evaluaatiotutkimus pyrkii arvioimaan jonkin toiminnan tai tehtyjen päätösten vaikutusta”. Tämän tutkimuksen päätarkoituksena siis on selvittää esikäsittelyryhmän perustamisen vaikutusta tutkintaryhmiin 1 – 4. Tätä vaikutusta selvitetään tutkintaryhmien 1 – 4 kyselyn väittämissä 11 – 19. Väittämät 1 – 10 puolestaan käsittelevät enemmänkin yksikön ja ryhmän nykytilannetta henkilöstön näkökulmasta. Ajattelin saavani lisäarvoa tutkimukseen sisällyttämällä siihen myös nykytilaa koskevia väittämiä, esimerkiksi väittämä nro. 6 ”pidän työstäni” antaa lisäarvoa väittämälle nro. 18 ”pidän nykyisin työstäni enemmän kuin ennen esikäsittelyryhmän aloittamista”.

Tutkimuksen perusjoukko tarkoittaa tutkimuksen kohteena olevaa joukkoa, joista tietoa halutaan (Heikkilä, 12). Tässä tutkimuksessa perusjoukko on tutkintaryhmien 1 – 4 -ja esikäsittelyryhmän tutkijat, ryhmänjohtajat ja tutkinnanjohtajat. Kyseessä on kokonaistutkimus, sillä koko perusjoukko tutkitaan. Heikkilän (2014, 31) mukaan kokonaistutkimus kannattaa tehdä, mikäli perusjoukko on määrältään pieni: kvantitatiivisessa tutkimuksessa lähes aina, jos lukumäärä on alle sata. Tässä tutkimuksessa perusjoukon koko on 53 henkilöä.

3.2 Kyselylomakkeiden laatiminen ja kysymysten valinta

Kyselylomakkeen rakentamisesta on kirjoittanut Raine Valli (2015, 43), joka toteaa, että vastaaja on saatava säilyttämään mielenkiintonsa lomakkeen loppuun saakka, lomakkeen ollessa pitkä, vastaaja jättää helposti vastaamatta kokonaan tai vastaa huolimattomasti. Tavoitteenani oli siten rakentaa kyselomakkeet, joihin vastaaminen on yksinkertaista ja nopeaa, jotta vastausprosentti saataisiin mahdollisimman korkeaksi kohderyhmän ollessa melko pieni. Tässä onnistuin lopulta mielestäni hyvin, sillä kyselyn vastausprosentti oli noin 65.

Kyselylomaketta laatiessa ensimmäinen huomioitava seikka on tutkimuskohde: ketkä lomakkeeseen vastaavat, miten heillä on aikaa vastata ja millainen lukutaito heillä on. Kysymysten tekemisessä täytyy myös olla erityisen huolellinen, sillä ne ovat perusta tutkimuksen onnistumiselle. Kysymysten muoto aiheuttaa tutkimustuloksiin eniten virheitä, kun vastaaja ei ajattele kysymystä kysymyksen laatijan tarkoittamalla tavalla. Tämä korostuu kyselylomaketutkimuksessa, sillä vastaaja ei voi tarkentaa kysymyksen merkitystä. (Valli 2015, 42 - 43.)

Lähdin laatimaan väittämiä ensin itsenäisesti. Lähtökohtana oli se, miten saada lyhyestä kyselystä eniten tutkimusta hyödyttävää tietoa. Vallin mukaan (2015, 42) vasta tutkimusongelmien täsmennyttyä on syytä ruveta keräämään aineistoa, jotta tiedetään, mitä tietoa tarkalleen pyritään löytämään. Tästä syystä keskustelin väittämien valinnasta ja sanamuodoista rikoskomisario Pasi Mettälän- ja opinnäytetyön ohjaajien kanssa. Lisäksi ennen kyselyn aloittamista lähetin valmisteluvaiheessa olevan kyselylomakkeen arvioitavaksi Tampereen poliisiasemalla työskentelevälle vanhemmalle rikoskonstaapeli Tuomas Korhoselle, jotta sain kohderyhmään kuuluvan henkilön mielipiteen ja varmistuksen lomakkeen ymmärrettävyydestä. Hanna Vilkan (2015, 109) mukaan kyselylomake tulee aina testata ennen mittauksen suorittamista. Testauksella tarkoitetaan sitä, että muutama perusjoukkoa vastaava ihminen arvioi kriittisesti kyselylomaketta, jotta varmistetaan mm. vastausvaihtoehtojen toimivuus, kysymysten selkeys ja vastaamiseen käytetyn ajan kohtuullisuus.

Päädyin käyttämään ensisijaisesti suljettuja, eli strukturoituja kysymyksiä. Ne sisältävät valmiit vastausvaihtoehdot, joista vastaaja valitsee mielestään sopivimman. Strukturoiduissa

kysymyksissä vastaaminen ja vastauksien tulkinta ovat yksinkertaisempaa ja nopeampaa, lisäksi kritiikin antaminen saattaa olla vastaajalle helpompaa (Heikkilä, 2015, 49). Valitsin kyselyihin 5-portaisen Likertin asteikon, mitä käytetään tavallisesti mielipideväittämissä (eml.). Kyselylomakkeessa esitettiin väittämiä, joista vastaaja valitsi asteikosta eniten omaa mielipidettä vastaavan vaihtoehdon, ääripäiden ollessa täysin samaa mieltä ja täysin eri mieltä. Sisällytin molempiin kyselyihin loppuun myös avoimet kysymykset koskien kehitysideoita tutkintaryhmien toimintaan, sillä halusin vastaajien saavan mahdollisuuden kertoa ideansa toiminnan kehittämiseen.

3.3 Kyselylomakkeiden jakelu

Jakelu toteutettiin siten, että toimitin kyselylomakkeet sähköisessä muodossa rikoskomisario Pasi Mettälälle 15.8.2017, joka jakoi ne edelleen tutkintaryhmien ryhmänjohtajille. Ryhmänjohtajat jakoivat kyselyn oman ryhmänsä jäsenille. Vastaukset palautettiin takaisin ryhmänjohtajalle minulle osoitetussa, suljetussa kirjekuoressa. Vastausaikaa annettiin yksi viikko, tuona aikana ehti jokainen ryhmä olemaan työvuorossa, ja aikaa vastaamiseen oli riittävästi kyselyn ollessa lyhyehkö. Jakelutapaa pohdin yhdessä Pasi Mettälän kanssa. Lopulta toteutuneella tavalla uskoimme saavutettavan korkeimman mahdollisen vastausprosentin. Kyselyn alussa oli saatesanat, missä esiteltiin lyhyesti opinnäytetyön aihe, painotettiin vastaamisen tärkeyttä aiheen ollessa ajankohtainen ja annettiin ohjeet kyselyn palauttamiseen.

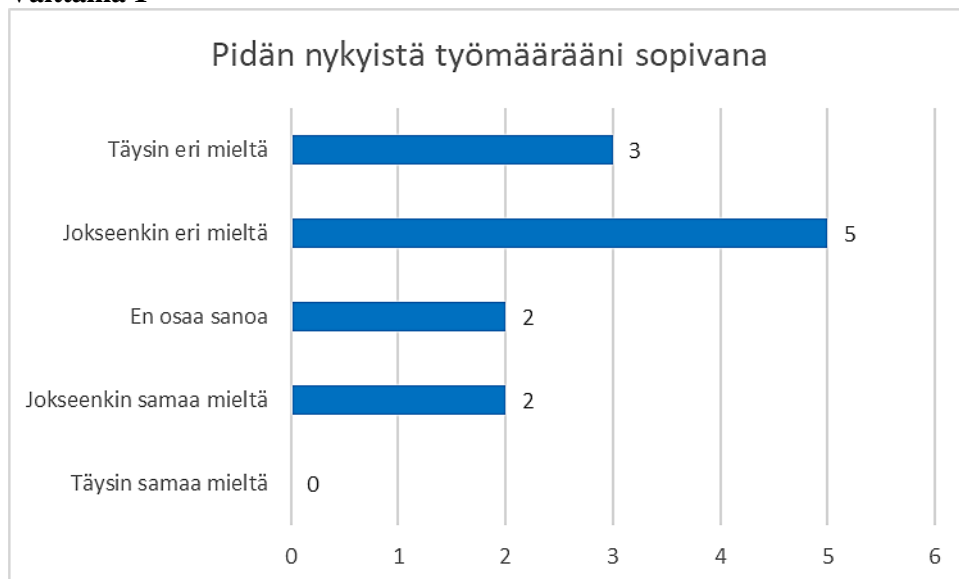
3. KYSELYTUTKIMUKSEN TULOKSET

Tässä osiossa esittelen kyselyiden tulokset jokainen kysymys kerrallaan. Esitän tulokset lukuina, koska vastaajien kokonaismäärä on melko pieni. Prosenttilukujen esittäminen on järkevää vasta suuremmasta otoksesta, sillä prosentteina esitetyt tulokset pienestä otoksesta voivat näyttää harhaanjohtavilta (Valli 2015, 78). Jokaisesta kysymyksestä on oma taulukkonsa, mistä näkee vastauksien jakauman. Taulukoiden alle on avattu oleelliset havainnot kysyttävästä asiasta, eroavaisuudet vastaajaprofiilien välillä sekä vastaajien kommentit avoimista kysymyksistä. Kyselyihin vastasi yhteensä 34 henkilöä perusjoukon ollessa 53 henkilöä. Vastausprosentti oli siten kokonaisuudessaan noin 65.

4.1 Esikäsittelyryhmä

Esikäsittelyryhmän kyselyyn vastasi yhteensä 12 henkilöä, joten vastausprosentti oli noin 70. Kysely suunniteltiin vastattavaksi täysin anonymiksi, sillä tutkijoita lukuun ottamatta muissa työtehtävissä ei työskentele riittävästi henkilöitä anonymiteetin mahdollistamiseksi. Tässä kyselyssä ei siten kysytty vastaajan työnkuvaa, joten vastaajaprofiilien vertailu ei ollut mahdollista.

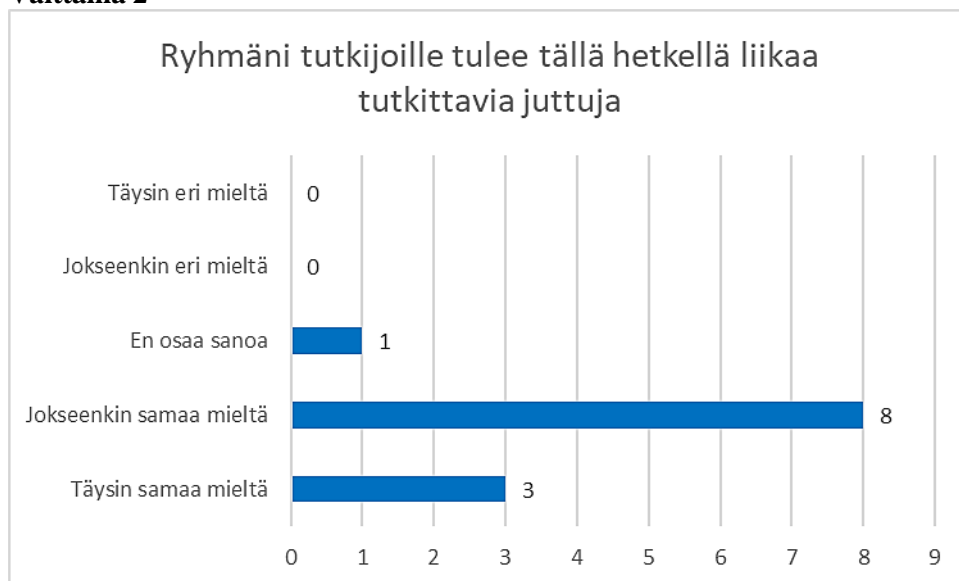
Väittämä 1



Suurin osa vastaajista on sitä mieltä, että nykyinen työmäärä ei ole sopiva (8 vastaajaa). Avoimista kysymyksistä käy ilmi se, että työmäärä esikäsittelyryhmässä tuntuu olevan tällä hetkellä liian suuri. Usea vastaaja kokee kuormittavaksi tekijäksi päivystystehtävien

hoitamisen muiden töiden ohella. Lisäksi viikonloppuisin työllistää muiden maakuntien jutut.

Väittämä 2



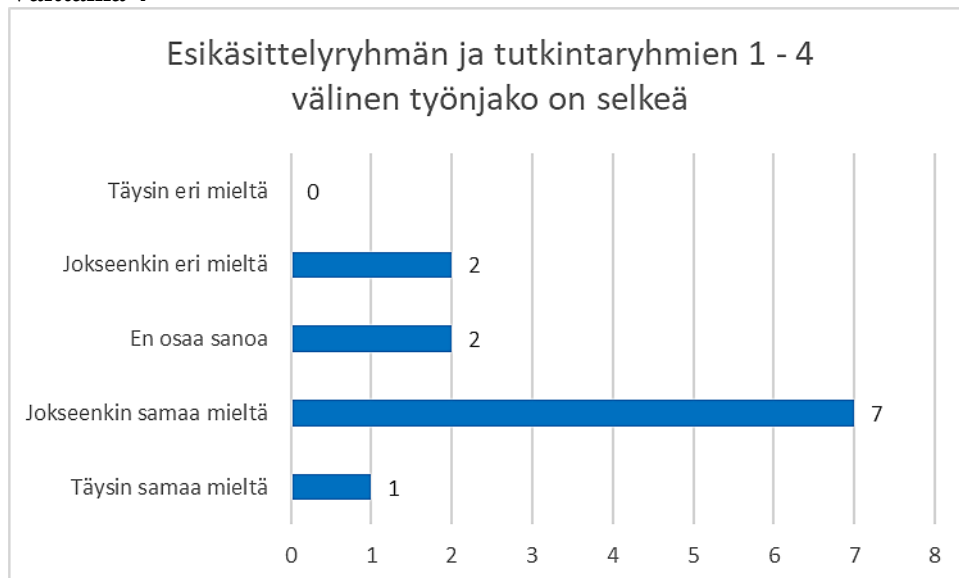
Yhtä en osaa sanoa -vastausta lukuun ottamatta kaikki vastaajat ovat sitä mieltä, että esikäsittelyryhmän tutkijoille tulee tällä hetkellä liikaa tutkittavia juttuja. Avoimissa kysymyksissä on useita kommentteja koskien suurta juttumäärä tutkijoiden määrään nähden tällä hetkellä. Moni vastaaja kokee myöskin ongelmalliseksi sen, että uusia juttuja tulee jokaisessa työvuorossa, jolloin vanhojen tutkintaan ei jää riittävästi aikaa. Moni vastaaja toivoi siten ns. tutkintapäiviä, jolloin pystyisi rauhassa keskittymään vanhoihin juttuihin.

Väittämä 3



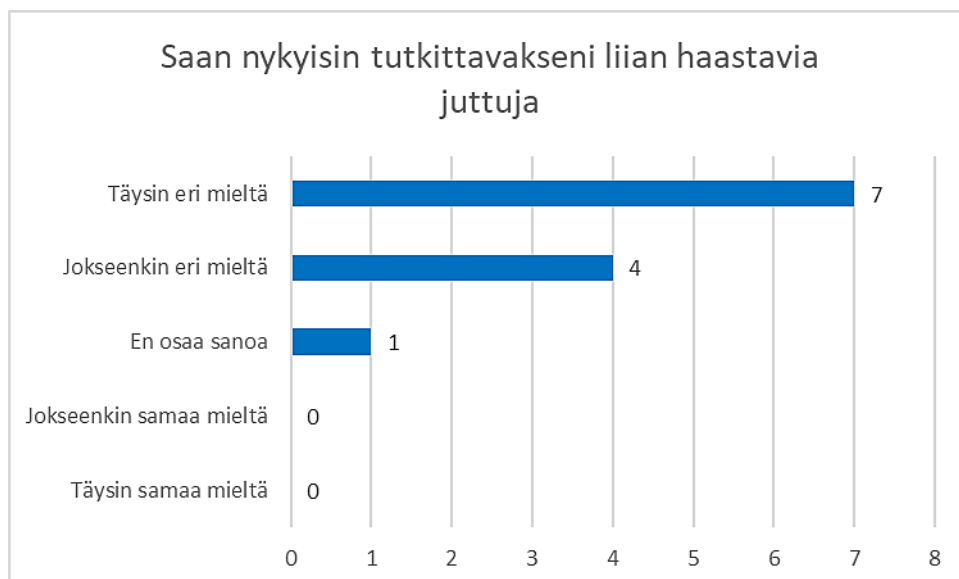
Yhtä en osaa sanoa -vastausta lukuun ottamatta kaikki vastaajat ovat sitä mieltä, että ryhmien välinen yhteistyö toimii hyvin tai jokseenkin hyvin.

Väittämä 4

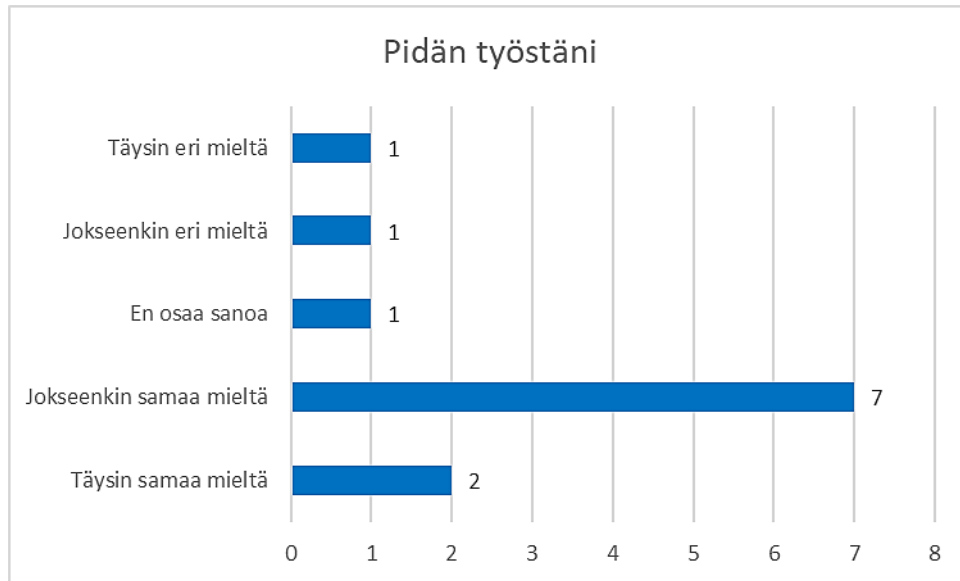


Työnjaon selkeys ryhmien välillä aiheuttaa hieman hajontaa. Yli puolet vastaajista on kuitenkin sitä mieltä, työnjako on jokseenkin selkeää.

Väittämä 5



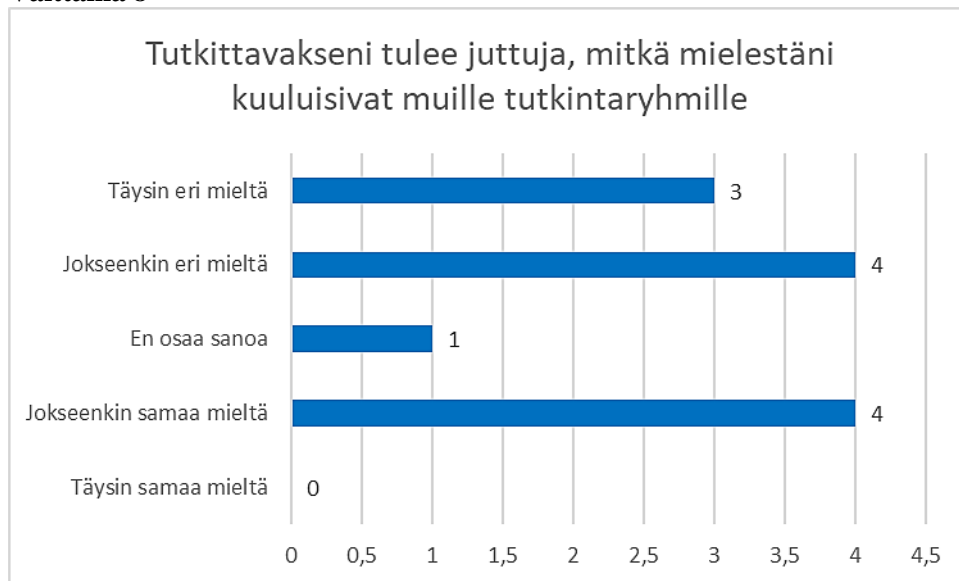
Kukaan vastaajista ei koe joutuvansa tutkimaan liian haastavia juttuja esikäsittelyryhmässä.

Väittämä 6

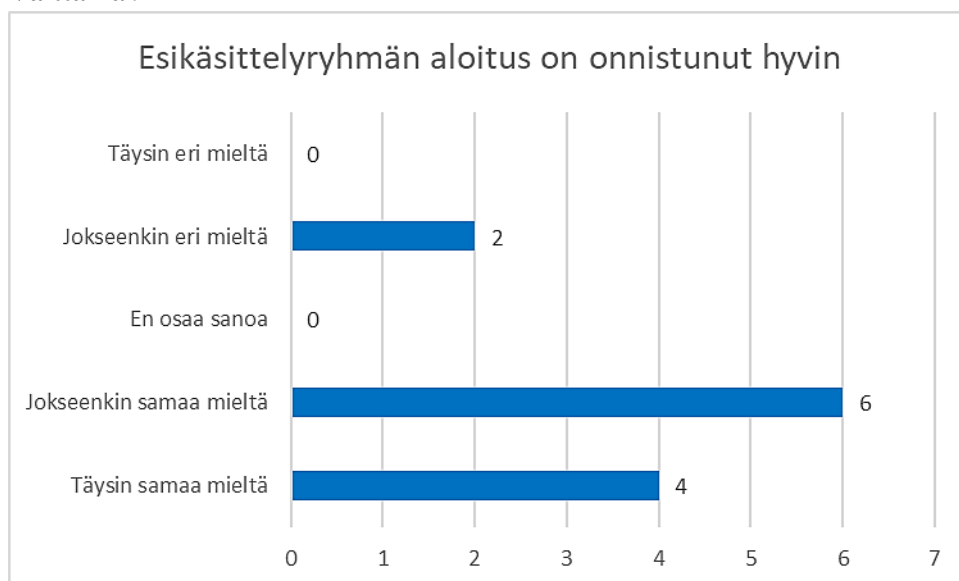
Valtaosa vastaajista pitää työstään, yli puolet vastaajista on asiasta jokseenkin samaa mieltä. Yksi vastaaja on täysin eri mieltä asiasta ja yksi jokseenkin eri mieltä.

Väittämä 7

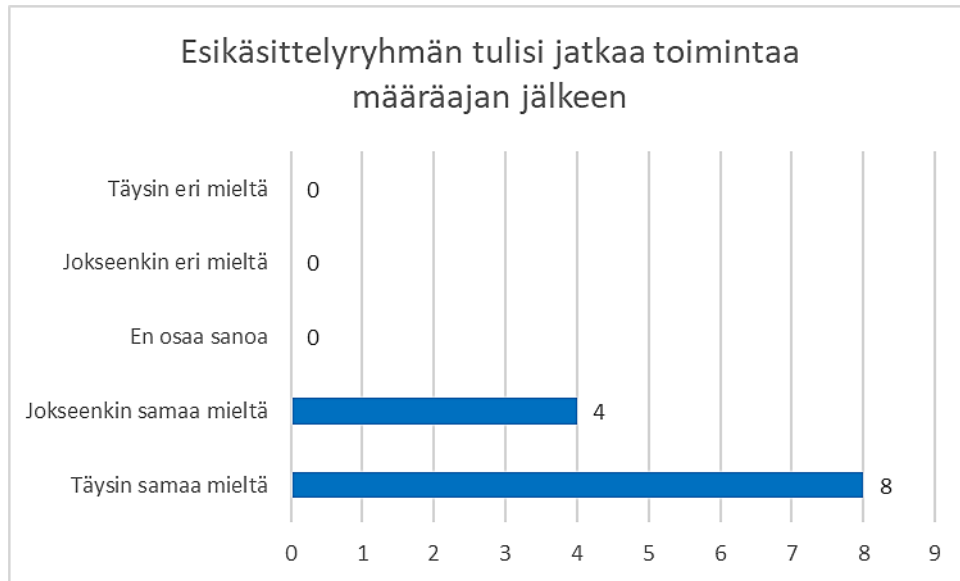
Suurin osa vastaajista on sitä mieltä, että sopiva määrä tutkijoita esikäsittelyryhmässä olisi 18 – 21.

Väittämä 8

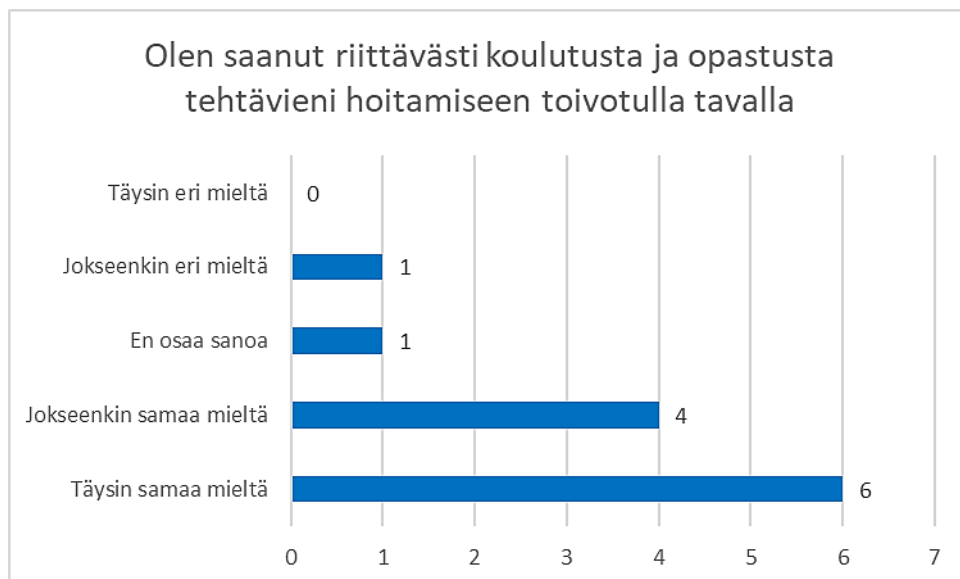
Esikäsittelyryhmän eniten hajontaa aiheuttanut väittämä, kuitenkin yli puolet vastaajista on asiasta jokseenkin tai täysin eri mieltä. Asiaa sivuttiin avoimissa kysymyksissä vain yhden vastaajan toimesta, hän toivoi juttujaon perustuvan enemmän jutun arvioituun työmäärään.

Väittämä 9

Valtaosa vastaajista kokee esikäsittelyryhmän aloituksen onnistuneen hyvin. Vain kaksi vastaajaa on asiasta jokseenkin eri mieltä.

Väittämä 10

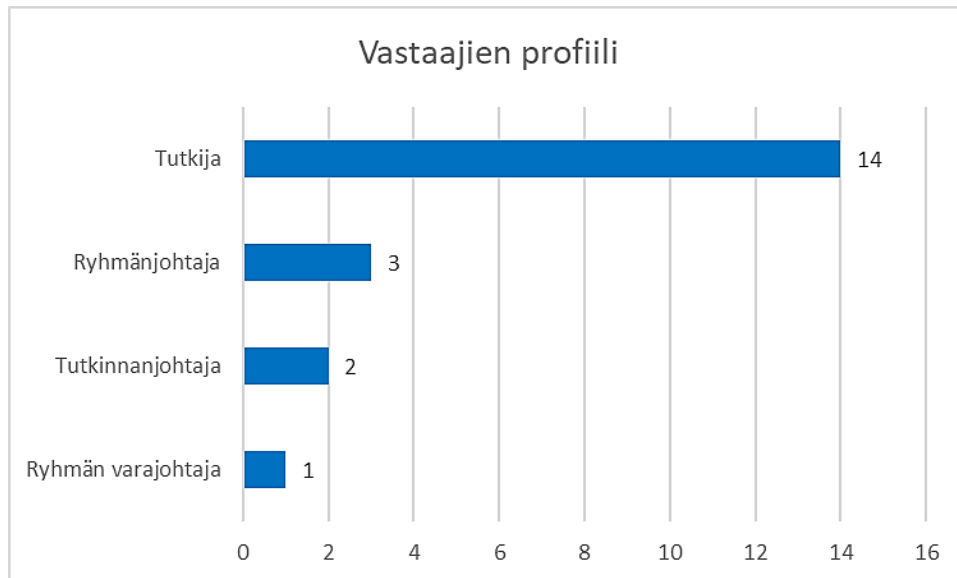
Kaikki vastanneet ovat sitä mieltä, että esikäsittelyryhmän tulisi jatkaa toimintaa myös määräajan jälkeen.

Väittämä 11

Lähes kaikki vastaajat kokevat saaneensa riittävästi koulutusta ja opastusta tehtäviensä hoitamiseen. Vain yksi vastaaja oli asiasta jokseenkin eri mieltä.

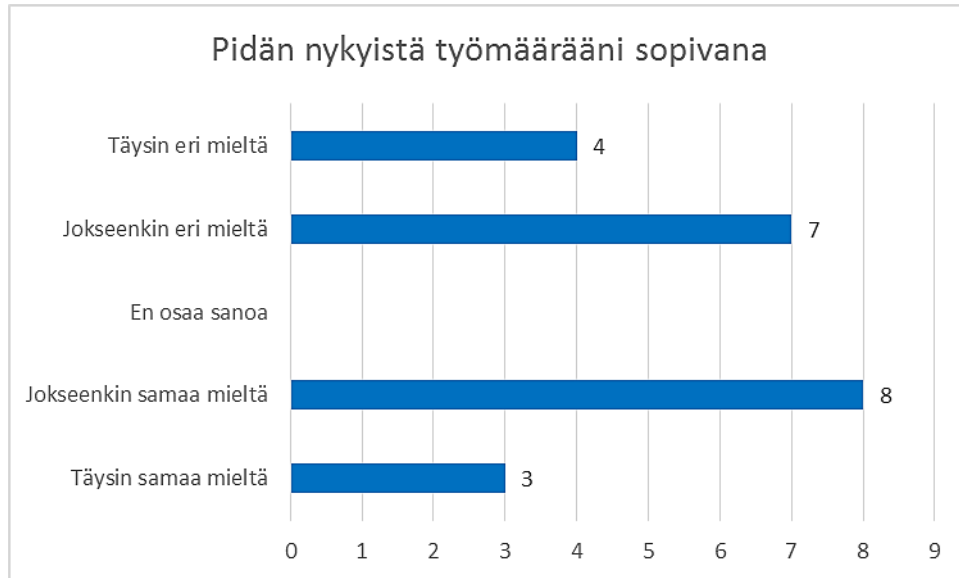
4.2 Tutkintaryhmät 1 – 4

Tutkintaryhmien 1 – 4 kyselyyn vastasi yhteensä 22 henkilöä, vastausprosentin ollessa noin 60. Kyselylomakkeessa vastaajalta kysyttiin työnkuvaa seuraavan jaon mukaisesti; tutkija, ryhmän varajohtaja, ryhmänjohtaja tai tutkinnanjohtaja. Vastaajien profiili oli seuraavanlainen:

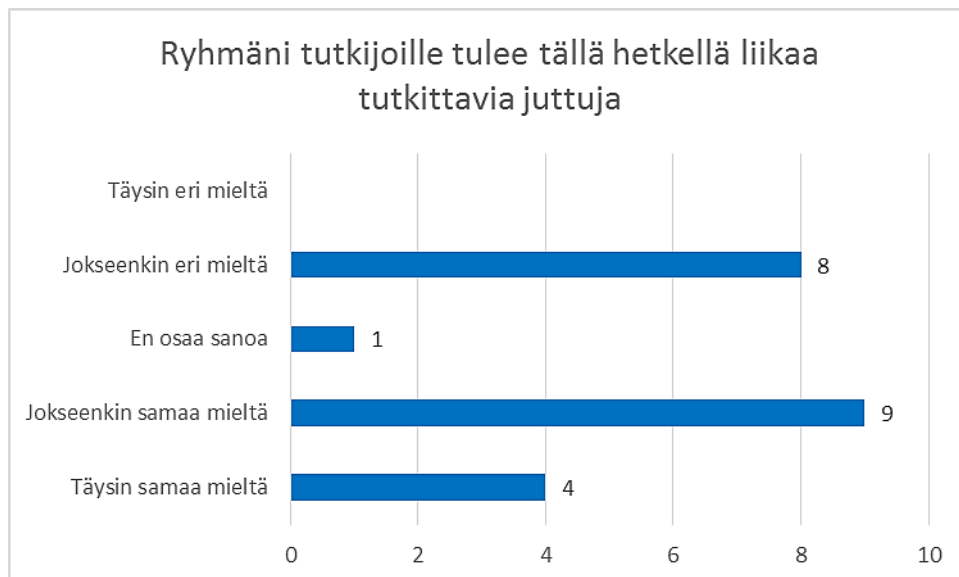


Työnkuvan vaikutusta kysymysten vastauksiin on avattu taulukoiden alla olevissa tekstiosuuksissa, mikäli vastauksissa on ollut selkeitä eroavaisuuksia. Osa vastaajista jätti kuitenkin työnkuvan kirjaamatta, joten täyttä varmuutta vastaajaprofiileista ei ole. Olen lisäksi tehnyt vertailua esikäsittelyryhmän vastausten kanssa kysymysten 1 – 10 kohdalla. Myös nämä vertailut ovat taulukoiden alla olevissa tekstiosuuksissa.

Joissain kysymyksissä osa vastaajista valitsi kaksi vaihtoehtoa ohjeistetun yhden sijasta. Näitä vastauksia ei huomioitu virheiden välttämiseksi, tästä syystä osassa kysymyksiä on myös kokonaismäärältään vähemmän vastauksia.

Väittämä 1

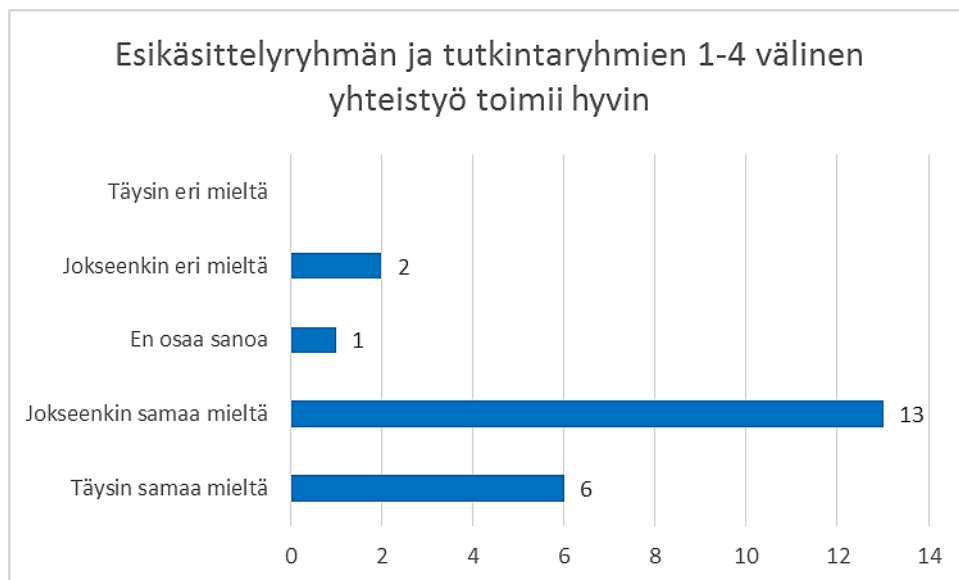
Väittämä jakoi vastaukset lähes täysin, valtaosa on kuitenkin jokseenkin samaa- tai jokseenkin eri mieltä. Vastausvaihtoehtojen ääripäät saivat vähemmän kannatusta. Huomionarvoista on, että vastauksissa oli kuitenkin selkeästi eroja vastaajan työnkuvan mukaan. Mikäli kysymys olisi esitetty ainoastaan tutkijoille, olisi täysin samaa mieltä ollut vain 1 vastaaja ja jokseenkin samaa mieltä 4 vastaajaa. Tällöin suurin osa vastaajista olisi ollut eri mieltä asiasta. Tästä voi päätellä, että tutkinnan- ja ryhmänjohtajat pitävät omaa työmääräänsä sopivampana kuin tutkijat. Vertailtaessa vastauksia esikäsittelyryhmän kanssa tutkintaryhmien 1 – 4 työntekijät tuntevat pitävän työmääräänsä hieman sopivampana kuin esikäsittelyryhmän työntekijät.

Väittämä 2

Jokseenkin eri mieltä ja jokseenkin samaa mieltä vaihtoehdot saavat lähes saman verran kannatusta kaikista vastauksista. Neljä jokseenkin eri mieltä vastauksista on kuitenkin ryhmän- tai tutkinnanjohtajien, joten väittämässä on havaittavissa sama kuin edellisessäkin kysymyksessä. Tutkinnan- ja ryhmänjohtajat vaikuttaisivat olevan asiasta eri mieltä enemmistön tutkijoista kanssa.

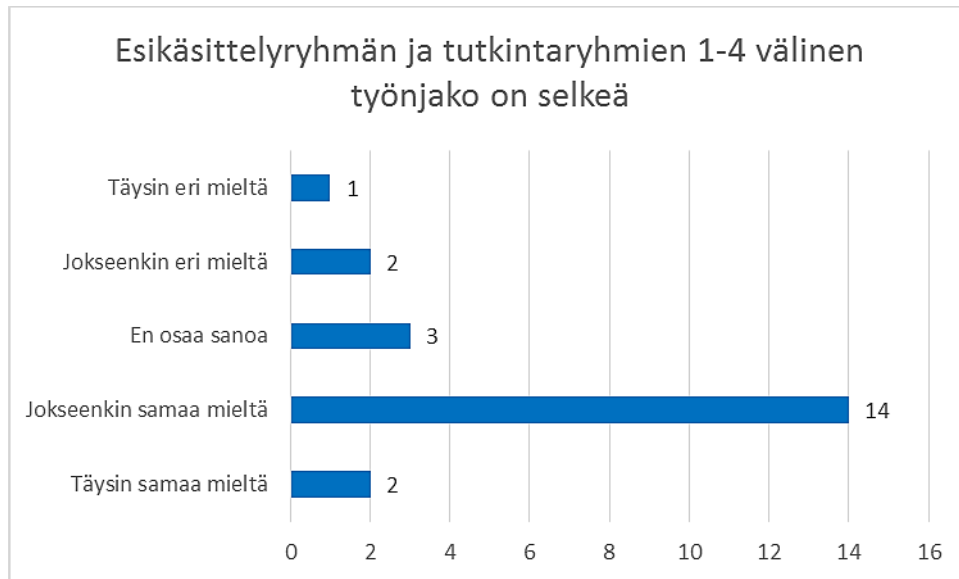
Mikäli väittämä olisi esitetty vain tutkijoille, olisi vastausten jakauma painottunut selkeästi enemmän samaa mieltä-vastauksiin. Huomionarvoista on myös se, että kukaan vastaajista ei ole asiasta täysin eri mieltä. Esikäsittelyryhmään verrattaessa tutkittavien juttujen määrä koetaan kuitenkin sopivammaksi (esikäsittelyn vastaajista kukaan ei ollut eri mieltä asiasta).

Väittämä 3



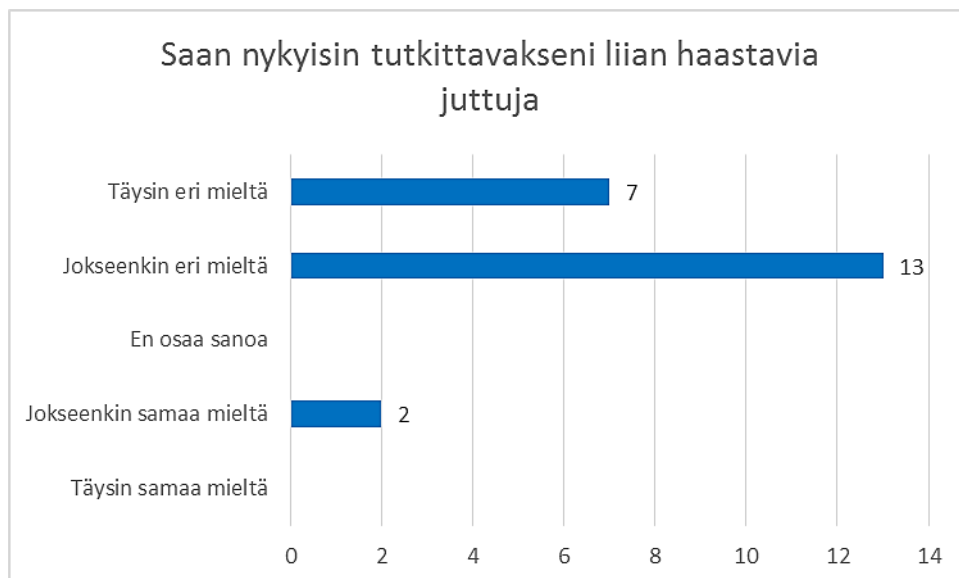
Valtaosa vastaajista on sitä mieltä, että ryhmien välinen yhteistyö toimii hyvin. Jokseenkin eri mieltä asiasta on ainoastaan kaksi vastaajaa. Vastaukset ovat lähes yhtäläiset esikäsittelyryhmän vastausten kanssa.

Väittämä 4

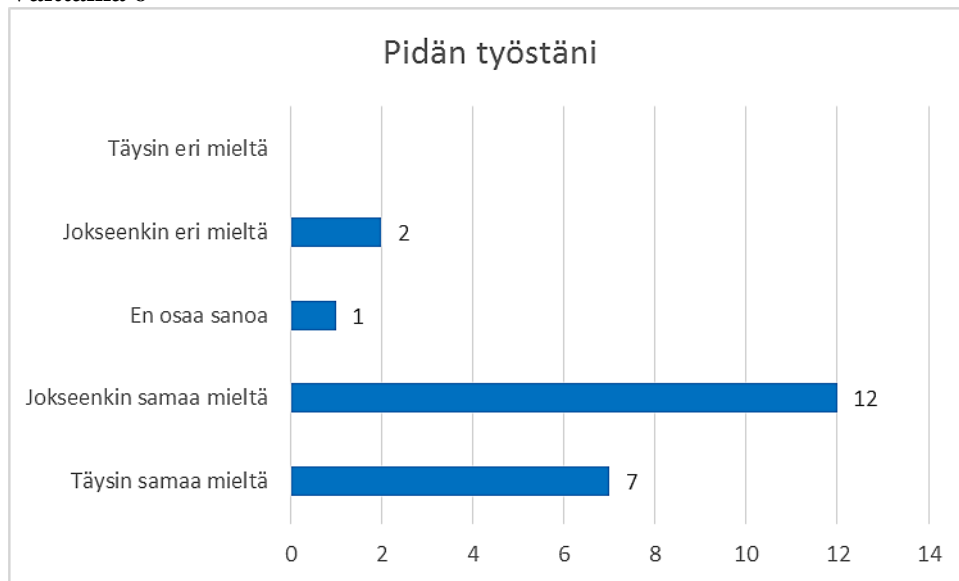


Ryhmien välistä työnjakoa enemmistö pitää melko selkeänä. Myös tässä väittämässä vastaukset ovat lähes yhtäläiset esikäsittelyryhmän kyselyn kanssa. Avointen kysymysten kommentteissa oli havaittavissa, että osa vastaajista kaipaisi ryhmien väliseen työnjakoon hienosäätämistä. Yksi vastaaja oli sitä mieltä, että esikäsittelyryhmän juttuja tulee tutkintaryhmien 1 – 4 hoidettavaksi esikäsittelyryhmän resurssien riittämättömyyden vuoksi.

Väittämä 5



Vastaukset painottuvat vahvasti täysin eri mieltä ja jokseenkin eri mieltä vastauksiin. Kaksi tutkijaa vastasi olevansa asiasta jokseenkin samaa mieltä. Verrattaessa vastauksia esikäsittelyryhmään vastausten jakauma on hieman erilainen. Esikäsittelyryhmässä suurin osa vastasi kysymykseen olevansa asiasta täysin eri mieltä.

Väittämä 6

Valtaosa vastaajista pitää työstään. Kaksi tutkijaa vastasi olevansa asiasta jokseenkin eri mieltä. Työnkuvalla ei muuten ollut vaikutusta vastauksiin. Tutkintaryhmien 1 – 4 vastaajat vaikuttaisivat pitävän työstään hieman esikäsittelyryhmän vastaajia enemmän. Vastausten jakauma on muuten lähes samanlainen, mutta esikäsittelyryhmän vastaajista pienempi osa on asiasta täysin samaa mieltä. Tästä voidaan päätellä, että Tampereen perustutkinnassa valtaosa pitää työstään ainakin jossain määrin.

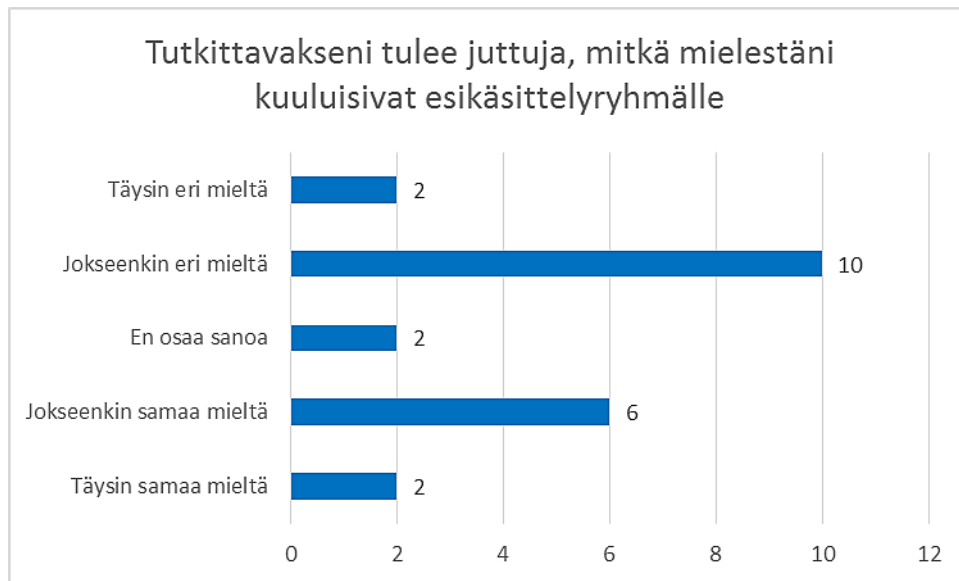
Väittämä 7

Tutkijamäärää kysyttäessä suurin osa vastaajista on sitä mieltä, että sopiva määrä tutkijoita ryhmässä olisi 10 – 11. Vastaajista kuusi on sitä mieltä, että 8 – 9 tutkijaa riittäisi, heistä

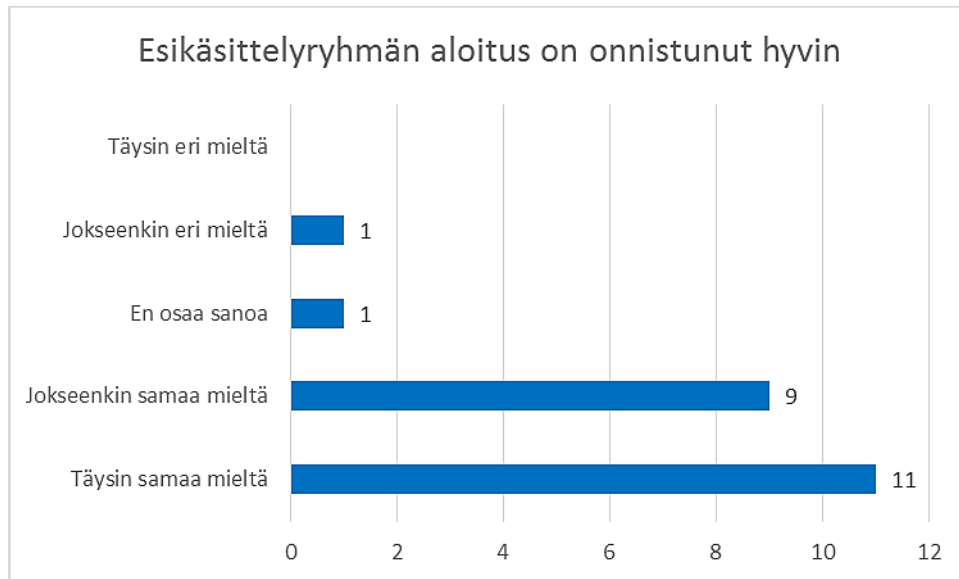
neljä on tutkinnan- tai ryhmänjohtajia. Tästä voidaan päätellä työnjohdon kokevan tutkijamäärän tarpeen ryhmässään pienemmäksi kuin tutkijoiden.

Tutkijamäärää kommentoitiin usean vastaajan toimesta avoimissa kysymyksissä. Kaikissa kyseisissä kommenteissa toistui tahtotila tutkijoiden määrän lisäämisestä. Useassa kommentissa toistui ehdotus muutaman tai kahden tutkijan lisäämisestä per ryhmä. Osa vastanneista oli erikseen tarkentanut, että 9 tutkijaa ryhmässä olisi minimimäärä, jotta vahvuus säilyisi paremmin myös mm. loma-aikoina.

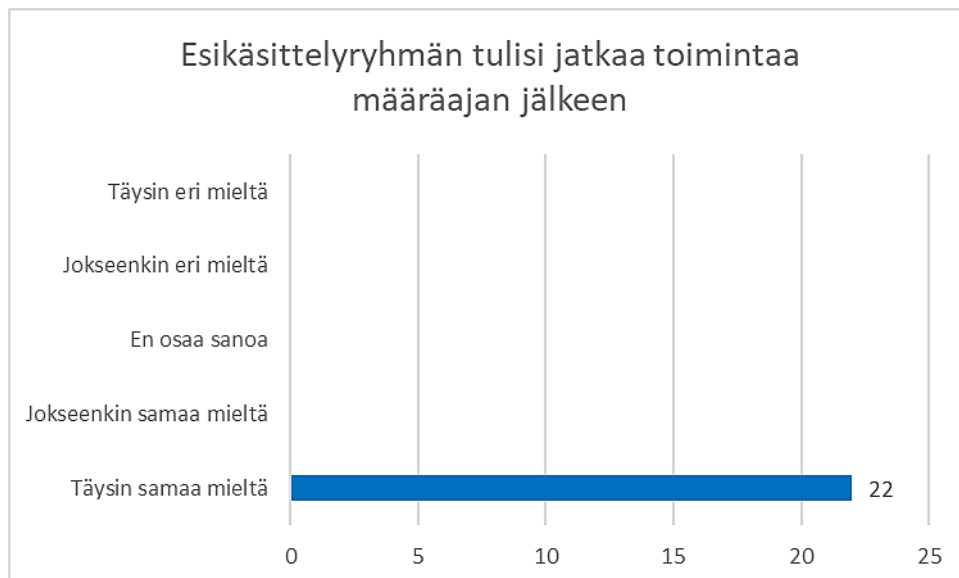
Väittämä 8



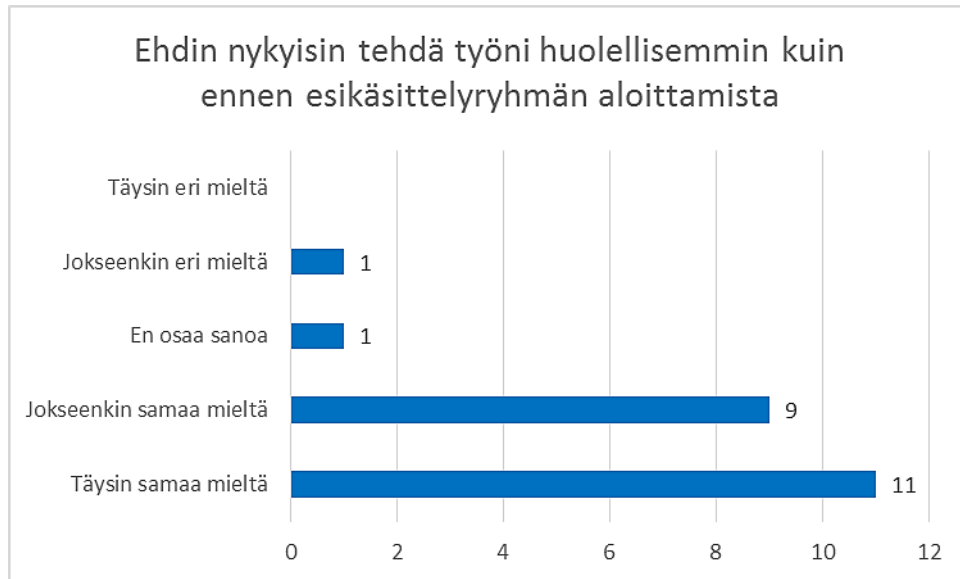
Väittämä jakoi vastaajat selkeästi. Mikäli asiaa olisi kysytty ainoastaan tutkijoilta, olisi jokseenkin samaa- ja jokseenkin eri mieltä vastaukset saaneet saman verran kannatusta. Huomionarvoista on kuitenkin se, että valtaosa vastaajista piti ryhmien välistä työnjakoa selkeänä ja koki ryhmien välisen yhteistyön toimivan hyvin (väittämät 3 ja 4).

Väittämä 9

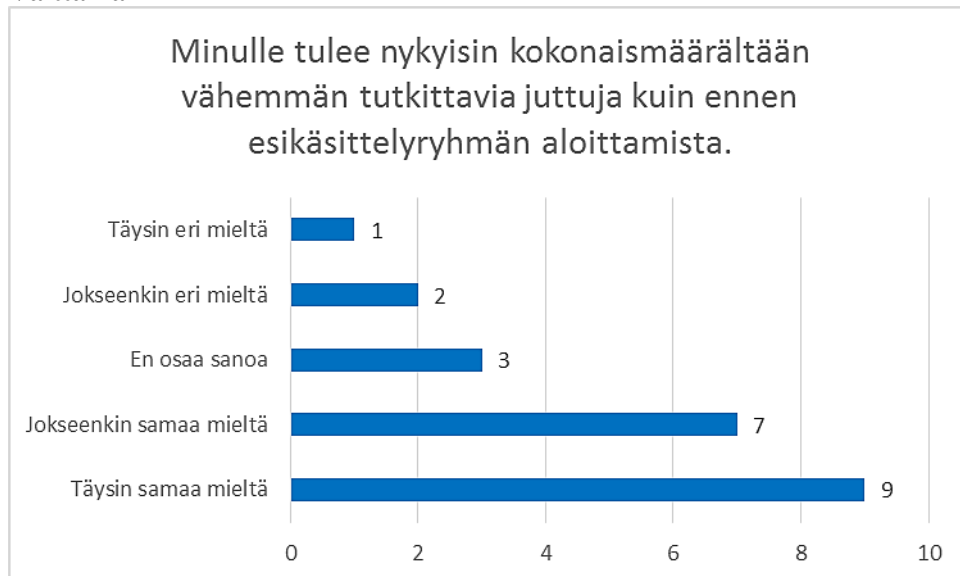
Lähes kaikki vastaajat kokevat esikäsittelyryhmän aloituksen onnistuneen hyvin. Vastaukset ovat lähes samanlaiset esikäsittelyryhmän vastausten kanssa. Tosin esikäsittelyryhmän vastaajista kaksi oli asiasta jokseenkin eri mieltä, vastaajamäärän ollessa kuitenkin tutkintaryhmien 1 – 4 kyselyä pienempi.

Väittämä 10

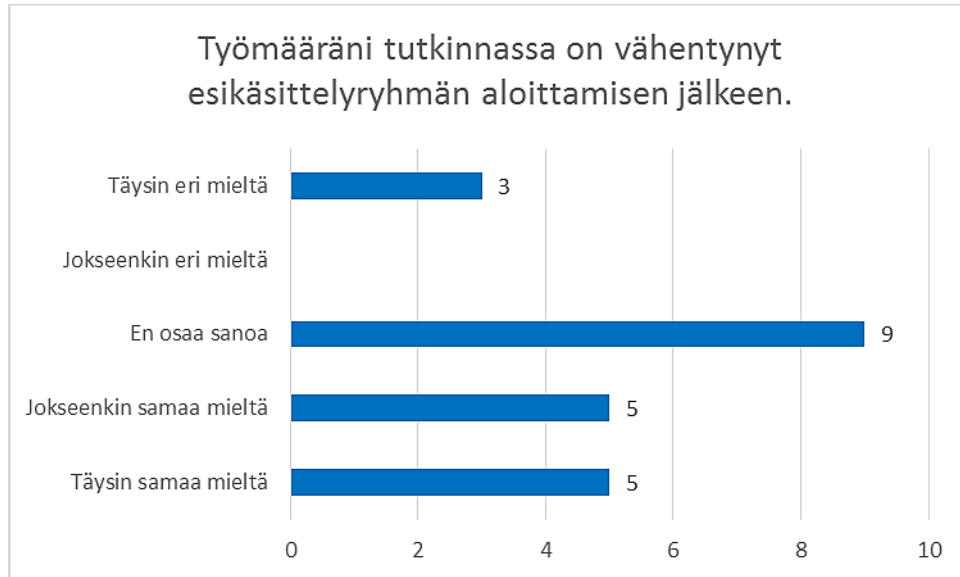
Kaikki vastaajat ovat sitä mieltä, että esikäsittelyryhmän tulisi jatkaa toimintaa määräajan jälkeen. Tutkintaryhmissä 1 – 4 ollaan siis vielä esikäsittelyryhmää vakuuttuneempia asiasta, heidän kyselyssä kolmannes vastaajista oli asiasta jokseenkin samaa mieltä ja loput täysin samaa mieltä.

Väittämä 11

Lähes kaikki vastaajat kokevat ehtivänsä nykyisin tekemään työnsä huolellisemmin kuin ennen esikäsittelyryhmän aloittamista.

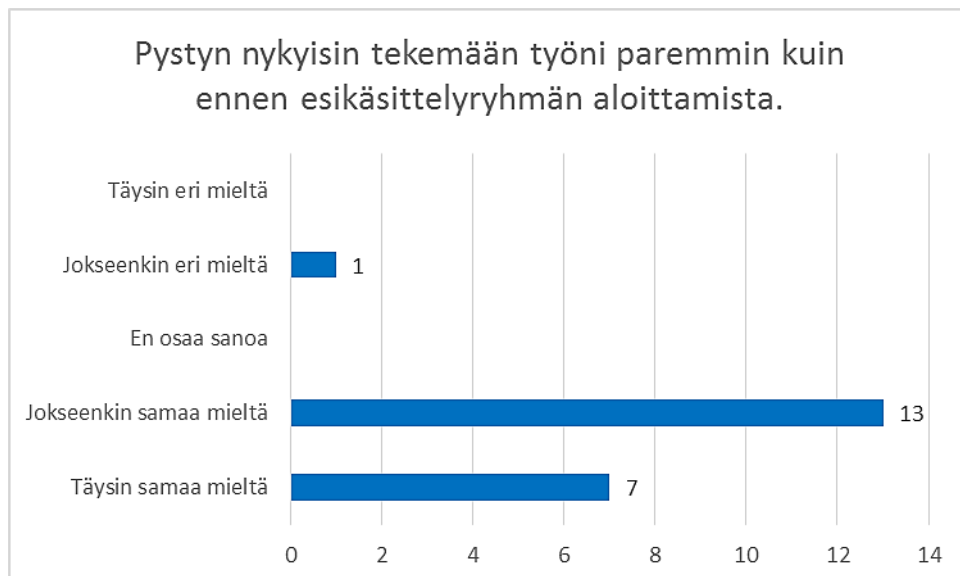
Väittämä 12

Valtaosa vastaajista kokee, että uusia tutkittavia juttuja tulee hänelle nykyisin aikaisempaa vähemmän. Jokseenkin eri mieltä vastanneista molemmat ovat tutkinnan- tai ryhmän johtajia. Näin ollen tutkijoista lähes kaikki kokevat saavansa nykyisin vähemmän juttuja tutkittavakseen kuin ennen esikäsittelyryhmän aloittamista.

Väittämä 13

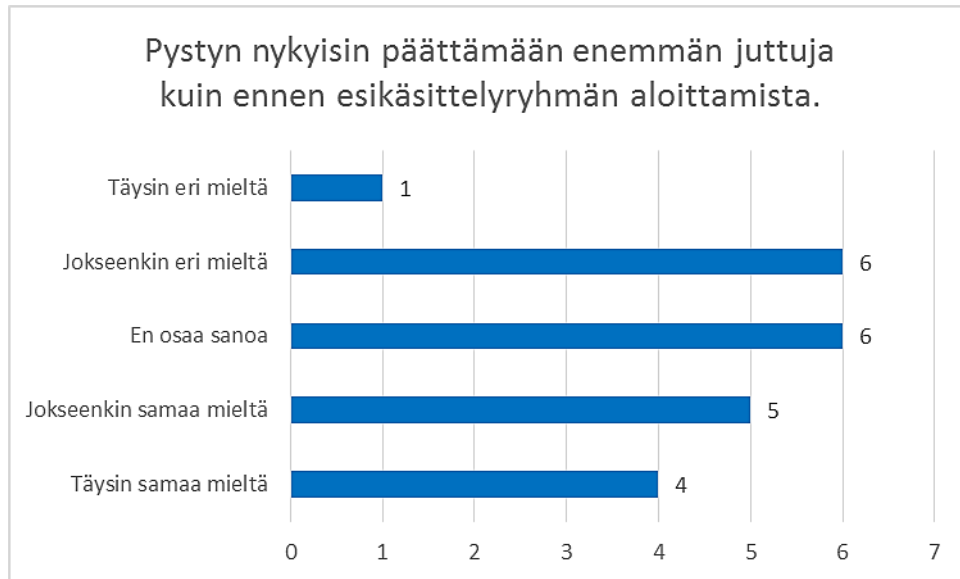
Valtaosa tutkijoista vastasi en osaa sanoa, kysyttäessä työmäärän vähentymisestä. Kaikki asiasta täysin eri mieltä olevat ovat myös tutkijoita. Vastanneista tutkinnan- ja ryhmänjohtajista kaikki ovat asiasta jokseenkin samaa tai täysin samaa mieltä.

Yksi vastaajista tarkensi vastaustaan tähän väittämään avoimissa kysymyksissä. Hän ei kokenut työmäärän vähentyneen siksi, että ennen esikäsittelyryhmän alkua kasaantuneet jutut ovat edelleen tutkijoiden kuormana ja nykyiset uudet jutut eivät ole niin nopeita tutkia kuin aikaisemmin. Hän kuitenkin uskoi, että työmäärä voisi olla tällä hetkellä sopiva, mikäli muutoksen alkaessa tutkijat olisivat aloittaneet ns. puhtaalta pöydältä.

Väittämä 14

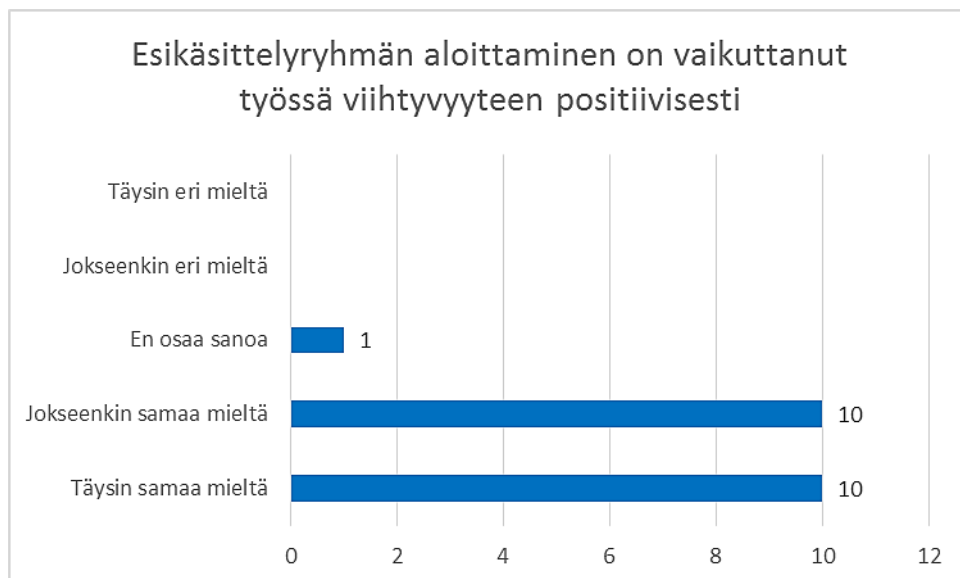
Lähes kaikki vastaajat kokevat pystyvänsä tekemään työnsä nykyisin paremmin kuin ennen esikäsittelyryhmän aloittamista. Vain yksi vastaaja on asiasta joksikin eri mieltä.

Väittämä 15

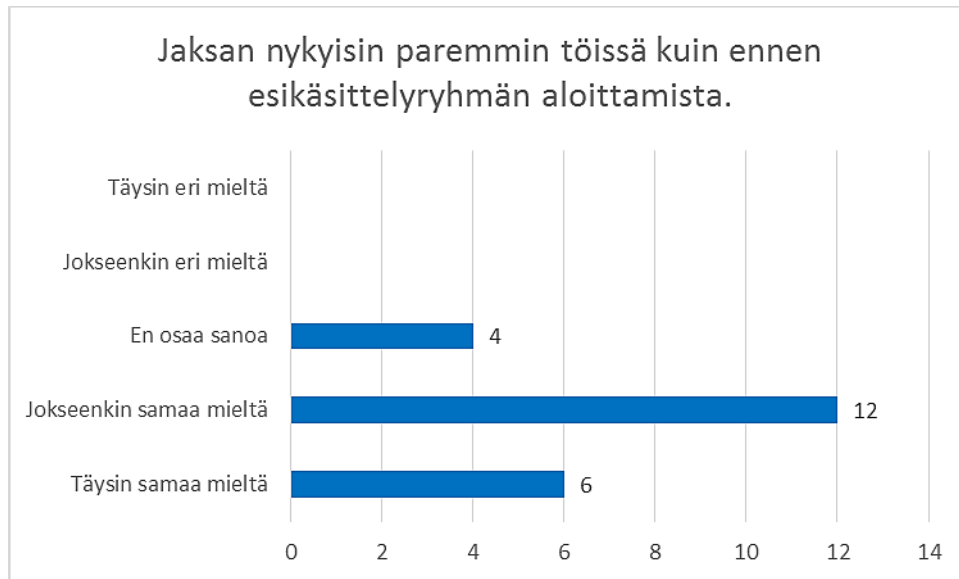


Väittämä jakaa vastaajat selkeästi, tosin ääripään vastauksista täysin eri mieltä sai ainoastaan yhden valinnan. Vastausten hajontaan voi myös vaikuttaa se asia, että väittämä on sanamuotonsa vuoksi ymmärrettävissä usealla tavalla.

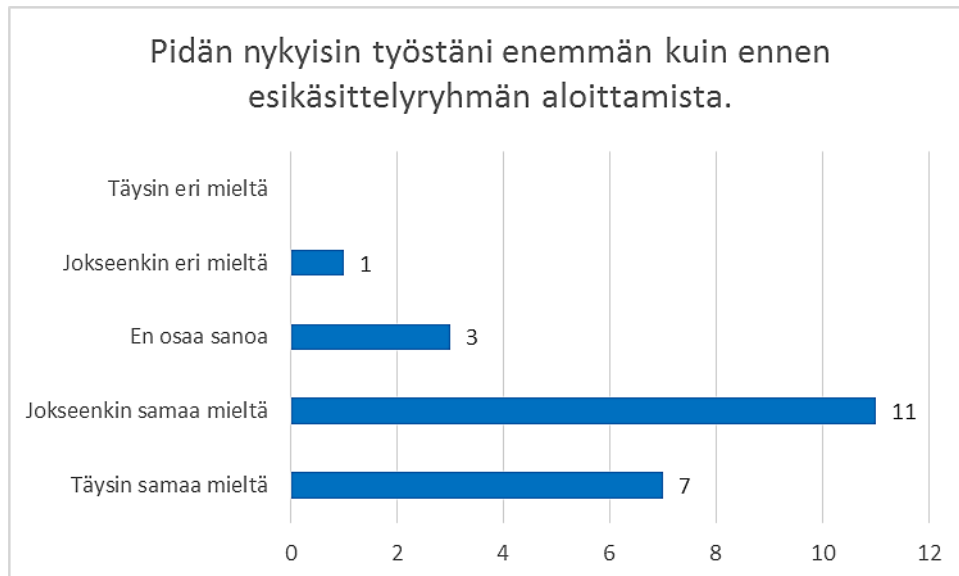
Väittämä 16



Lähes kaikki vastaajat kokevat esikäsittelyryhmän aloituksen vaikuttaneen työssä viihtyvyyteen positiivisesti.

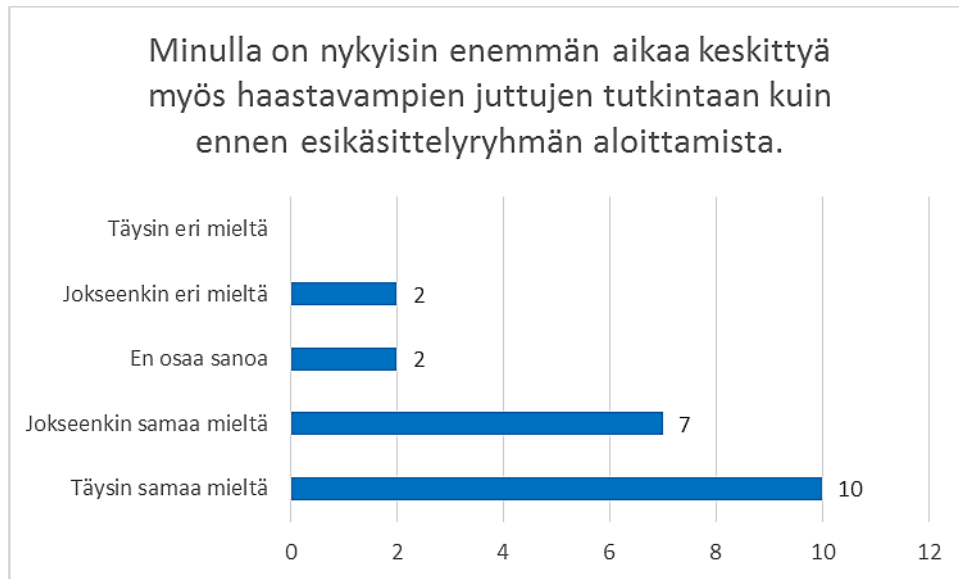
Väittämä 17

Suurin osa vastaajista kokee jaksavansa nykyisin paremmin töissä kuin ennen esikäsittelyryhmän aloittamista.

Väittämä 18

Suurin osa vastaajista pitää nykyisin työstään enemmän kuin ennen esikäsittelyryhmän aloittamista. Vastanneista ainoastaan yksi tutkija on asiasta jokeenkin eri mieltä.

Väittämä 19



Valtaosa vastaajista kokee, että nykyisin on enemmän aikaa keskittyä myös haastavampien juttujen tutkintaan kuin ennen esikäsittelyryhmän aloittamista.

4.3 Yhteenveto kehitysehdotuksista

Tutkijamäärä ja tutkintavapaat päivät. Moni vastaaja esikäsittelyryhmästä ja tutkintaryhmistä 1 – 4 kokee, että omassa ryhmässä pitäisi olla enemmän tutkijoita, jotta tutkijat ehtisivät keskittymään ja panostamaan riittävästi tutkittavana oleviin rikoksiin. Myös ryhmänjohtotasoa toivotaan vahvistettavan esikäsittelyryhmässä. Lisäksi esikäsittelyryhmään toivotaan usean vastaajan toimesta tutkintavapaita päiviä, jolloin ei tarvitsisi kirjata uusia saapuvia juttuja, vaan pystyisi keskittymään vain vanhojen tutkintaan. Myös töiden etukäteissuunnittelu koetaan samasta syystä hankalaksi. Tässä kaksi kommenttia aiheisiin liittyen:

”Lisää tutkijoita, tällä hetkellä jokainen päivä on juttupäivä ja pääasiassa uusien juttujen kirjaamista. Juttujen tutkinnalle jää vähän aikaa. Toiveena olisi lisää tutkimiseen käytettyjä päiviä.”

”Lisää aikaa tutkia niitä tutkittavia juttuja, joita tässä väkisinkin tulee. Enemmän oikeita tutkintapäiviä. Käytännössä siis lisää tutkijoita tai tiukempi seula ryhmässä hoidettavien

juttujen osalta. Nykyisellä systeemillä ei tutkittavia juttuja yksinkertaisesti ehdi hoitaa ja juttupino kasvaa, mikä ei kaiketi ollut rekin¹ tarkoitus.”

Päivystysjärjestelyt. Esikäsittelyryhmän päivystysjärjestelyjä tulisi harkita uudelleen usean vastaajan mielestä, sillä se koetaan vahvasti työtä rasittavana tekijänä. Päivystykseen toivottiin myös selkeää listaa usein käytetyistä puhelinnumeroista. Ehdotuksia tuli myös mm. siitä, voisiko päivystyksessä työskennellä vain yksi henkilö ruuhka-aikojen ulkopuolella, tai sitten päivystyksessä olisi yksi tutkija esikäsittelyryhmästä ja yksi tutkija tutkintaryhmistä 1 – 4. Tässä kaksi kommenttia aiheesta:

”Päivystys rasittaa kohtuuttomasti esikäsittelyn tutkijoita. Se että joutuu jatkuvasti tauottamaan tai muutoin tuuraamaan sekä sen lisäksi olemaan kokonaisia päiviä päivystyksessä, ottaa suorastaan päähän. Voisiko muodostaa erillisen päivystäjistä koostuvan ryhmän, jotka sitten tosissaan tekevät vain päivystystä ja tuuraavat toisiaan. Välipäivinä heille voisi jakaa pimeitä kirjattavia juttuja. Päivystyksen voisi tehdä kiertäväksi, esim. 6 viikkoa yksi neljän hengen tiimi hoitaisi päivystyksen ja tuuraukset ja kirjailisivat pimeitä juttuja. Näin muut ryhmät saisivat rauhan hoitaa omia juttujaan.”

”Mahdollisesti päivystyksen uudelleenjärjestely siten, että päivystyksessä on aina yksi tutkija rekistä ja yksi perustutkinnasta, kun heidän työtilanne sen sallii (kuten hiljaiset viikonloput).”

Palkkaus. Palkka-asiaa kommentoitiin usean vastaajan toimesta. Yksi vastaaja on sitä mieltä, että palkkaus pitäisi linjata työn vaativuuden mukaan. Toinen vastaaja kommentoi, että palkkaus pitää saada kuntoon, mutta ei tarkenna vastaustaan laisinkaan. Yksi esikäsittelyryhmän vastaaja taas tarkensi, että palkkaluokan pitäisi olla 08.09.

Ryhmien toiminta. Yhteistyötä toivottiin yleisesti lisää, erityisesti päällekkäisten juttujen osalta. Ryhmärakenne toivottiin rauhoitettavan, jotta nykyinen organisaatio saisi toimia rauhassa ennen uusia muutoksia. Aikaisemmin hankitun osaamisen tunnistamista toivottiin kehitettävän. Yksi vastaaja kommentoi ryhmän sisäisiä osaamistarpeita seuraavasti:

”Ryhmän sisäiset osaamistarpeet tunnistettava ja osaamista kehitettävä suunnitelmallisesti esim. vuositasolla. Samalla työntekijöiden henkilökohtaisen kehittymisen ja lisää työn sisällöllistä mielekkyyttä.”

¹ REK tarkoittaa rikostutinnan esikäsittely-yksikköä

Esikäsittelyryhmän ja kentän yhteistyötä toivottiin myös kehitettävän. Yksi vastaaja ehdottaa, että esikäsittelyryhmässä laadittaisiin kentällä käytettäväksi kuulustelupohja yleisimmin esiintyviin juttuihin, jotta epäillyn kuulustelu sujuisi helpommin ja tutkinta sujuvammin.

Valvontatallenteiden hakua kommentoitiin esikäsittelyryhmässä seuraavasti:

”Valvontatallenteiden haku kootusti partioittain, eli kootaan lista, johon jokainen kirjaa, mistä haetaan valmis tallenne yhteiselle muistitikulle. Tallenteet haettaisiin esim. 1-2 viikon välein.”

Tutkittavien juttujen jako. Osa vastaajista kokee, että esikäsittelyryhmän ja tutkintaryhmien 1 – 4 välistä juttujakoa tulisi selkeyttää. Juttujaon toivottiin myös perustuvan enemmänkin kyseisen jutun oletettuun työmäärään, esim. esikäsittelyryhmässä kotietsinnän tarvitsevat jutut koettiin yhden vastaajan toimesta haastaviksi, sillä laitokselta poistuminen kerryttää heti kirjaamattomien juttujen pinoa. Toisaalta yksi vastaaja toivoo tasapuolisempaa kuormittamista esikäsittelyyn, perustutkinnan ja keskitetyn tutkinnan välillä.

Juttujen keskittämistä toivottiin ja tarvittaessa tutkintatiimien perustamista yli ryhmärajojen. Saman epäillyn kaikki jutut toivottiin myös keskitettävän, tässä kommentti asiasta:

”1-2 tutkijalle saman epäillyn kaikki jutut, koska tällä hetkellä usealla tutkijalla on samalle epäillylle juttuja, joihin osalla kuulutus ja osalla ei. Tällöin epäillyn jäädessä kiinni ne ilmoitukset, missä ei ole kuulutusta, jää hoitamatta.”

Työhyvinvointi. Erikseen työhyvinvointia lisäävänä kehitysehdotuksena mainittiin työnkierron mahdollistaminen sitä haluaville. Työhyvinvointia alentavana asiana koettiin (jo aikaisemmin mainituiden palkkausiasian- ja tutkijamäärän lisäksi) määräaikaissuukausien suuri määrä ja niiden pitkäkestoisuus. Esikäsittelyryhmässä kaksi vastaajaa mainitsi myös, että liikuntavapaita ei ehdi käyttämään sovitulla tavalla. Tämä asia koettiin työssäjaksamista heikentävänä tekijänä. Yksi vastaaja koki, että nykyisellä systeemillä ei ole esikäsittelyryhmään syntynyt kunnollista ryhmähenkeä. Jo aikaisemmin mainitun ryhmien välisen yhteistyön lisäämisellä uskottiin kuitenkin parannettavan yhteenkuuluvuuden tunnetta ja ryhmähenkeä.

4. TUTKIMUKSEN REALIBILITEETTI JA VALIDITEETTI

Olin työharjoittelussa 4 kuukauden ajan Tampereen perustutkinnassa ja minulla oli ennalta omat käsitykseni yksikön sen hetkisestä tilanteesta. Olin myös käynyt keskusteluja useiden kyselytutkimuksen kohderyhmään kuuluvien kanssa esikäsittelyryhmän vaikutuksista. Tätä asiaa pohdin erityisesti kyselytutkimuksen väittämiä laatiessani. Pyrin kuitenkin koko tutkimuksen ajan suhtautumaan tutkimukseen täysin puolueettomasti.

Tutkimusmenetelmää valitessani alkuperäinen ajatukseni oli käyttää tutkimuksessa hyödyksi myös olemassa olevia Polstat-tilastoja. Tilastojen avaaminen tutkimuksessa olisikin mielestäni tuonut sille lisäarvoa ja kokonaisuutena tutkimuksen validiteetti, eli pätevyys olisi parantunut. Tällöin kuitenkin tutkimusmenetelmä olisi ollut triangulaatio, mitä ei työläytensä vuoksi yleisesti vaadita opinnäytetyössä (16.10.2017, http://www.fsd.uta.fi/menetelmaopetus/kvali/L2_3_2_4.html).

Kyselytutkimuksen vastaukset syötin lomakkeista Excel-taulukoihin. Tässä työvaiheessa on mahdollista tehdä näppäilyvirhe jossakin kohtaa. Tarkastin kuitenkin lomakkeet vielä uudelleen syöttämisen jälkeen ja korjasin tuolloin kaksi virheellistä syöttöä. On yhä kuitenkin mahdollista, että jokin virhe on jäänyt huomaamatta. Lisäksi kyseessä oli ensimmäinen kerta, kun olen tekemässä vastaavaa taulukointia. Nyt jälkikäteen ajatellen olisin voinut joitakin asioita tehdä eri tavalla Excelin taulukoiden kanssa.

Strukturoitujen kysymysten huonoja puolia on mm. se, että vastaukset voidaan antaa harkitsematta, vaihtoehdot ja niiden järjestys saattavat johdatella vastaajaa, jokin oleellinen vaihtoehto puuttuu kokonaan ja mikäli lomakkeen laatija on epäonnistunut luokittelussa, niin sitä on vaikeaa korjata. (Heikkilä, 2015, 49.) Katsoin kuitenkin, että suljetut kysymykset olivat paras tapa toteuttaa kyselyt sen vastaamisen helppouden ja tulosten käsittelyn kannalta. Lisäksi uskoin, että poliisina työskentelevät pystyvät vastaamaan harkitusti kysymyksiin.

Kysymysten sanamuotoja mietittiin tarkasti ennen kyselyjen lähettämistä, kuten kappaleessa 3.2 mainitsin. Samassa osiossa kirjoitin myös kyselylomakkeen käytön epävarmuustekijänä siitä, että vastaaja ei voi tarkentaa kysymyksen merkitystä kyselyn laatijalta. Väittämistä mielestäni ainoastaan nro 13, pystyn nykyisin päättämään enemmän juttuja kuin ennen

esikäsittelyryhmän aloittamista, on sellainen. Tämän jo totesin aikaisemmin kyseistä väittämää esitellessäni osiossa 4.2.

Likertin asteikon keskikohdan muotoilussa päädyin vaihtoehtoon ”en osaa sanoa” väittämien 1 – 10 kohdalla. Kyseinen vaihtoehto poissulkee ns. pakkovastaamisen ongelman (Valli, 2015, 57). Toisaalta Heikkilän (2015, 52) mukaan neutraali vaihtoehto saattaa olla turhan houkutteleva vastaajan kannalta ja sen poisjättämistä kannattaa harkita. En kuitenkaan halunnut pakottaa vastaajia ottamaan kantaa kysymyksiin, mihin heillä ei ole selkeää vastausta, joten sisällytin sen vastausvaihtoehtoihin.

Helmikuussa 2017, eli noin kuukautta ennen esikäsittelyryhmän aloittamista, siirtyi lapsiin kohdistuvien rikosten tutkinta Tampereen keskitettyyn tutkintaan. Aikaisemmin jokaisessa perustutkinnan tutkintaryhmässä oli yksi- tai kaksi tutkijaa, jotka hoitivat ryhmän tutkittavaksi tulevat lapsiin kohdistuneet rikokset. Muutoksen myötä kyseiset tutkijat siirtyivät keskitettyyn tutkintaan, eikä lapsijuttuja pääsääntöisesti tule enää tutkintaryhmien 1 – 4 tutkittavaksi. Tämä on myös osaltaan vaikuttanut tutkintaryhmien 1 - 4 toimintaan työmäärän- ja työtehtävien osalta, mutta sitä asiaa ei ole huomioitu tässä opinnäytetyössä tätä kommenttia enempää.

5. JOHTOPÄÄTÖKSET JA POHDINTA

Kyselytutkimuksen vastausten perusteella voidaan todeta, että työntekijöiden mielestä esikäsittelyryhmän aloitus on onnistunut vähintäänkin hyvin ja ryhmän tulisi jatkaa toimintaansa myös määräajan jälkeen. Suurin huomio kiinnittyy siihen, että kaikki kyselyyn vastanneet ovat yksimielisesti esikäsittelyryhmän jatkamisen kannalla. Voisi kuvitella, että esikäsittelyryhmän vastauksissa kysyttäessä ryhmän jatkosta, olisi vaikuttanut myös ajatus oman työpaikan säilymisestä. Tästä huolimatta tutkintaryhmien 1 – 4 kyselyssä kaikki vastaajat olivat asiasta täysin samaa mieltä, kun taas esikäsittelyryhmän vastauksissa osa oli myös jokseenkin samaa mieltä (lopun täysin samaa mieltä). Jo tästä yksimielisestä vastausjakaumasta koskien jatkamista voisi päätellä, että esikäsittelyryhmä on vaikuttanut tutkintaryhmiin 1 – 4 positiivisesti.

Moni vastaaja kokee, että työntekijämäärä on liian alhainen, eikä nykyinen työmäärä ole sopiva. Tämä asia korostui esikäsittelyryhmän kohdalla, missä työntekijät vaikuttavat kokevan työmäärän olevan liian suuri nykyisellä tehtäväjaolla ja henkilöstömäärällä. Kyselytutkimuksen tulosten perusteella voidaan kuitenkin todeta, että suuresta työkuormasta huolimatta Tampereen perustutkinnan (tutkintaryhmät 1 – 4 sekä esikäsittelyryhmä) työntekijät pitävät pääsääntöisesti työstään. Tästä voisi päätellä, että itse työ on mielekästä, mikäli työntekijä kokee olevansa ylityöllistetty ja silti yhä pitää työstään.

Huomionarvoista on se, että työnjohtotaso tutkintaryhmissä 1 - 4 kokee oman ryhmänsä tutkijoille tulevan juttumäärän sopivampana kuin tutkijat itse. Vastaavan havainnon voi tehdä väittämästä 7, missä kysyttiin sopivaa tutkijamäärää nykyisellä ryhmäjaolla. Tutkijat vastasivat keskimäärin 10 – 11 ja työnjohtotaso 8 – 9. Tähän asiaan saattaisi vaikuttaa se, että työnjohtotaso olisi vastannut kysymykseen realistisemmin, nykyiset resurssit huomioiden. Työnjohtotaso piti myös omaa työmääräänsä keskimäärin sopivampana kuin tutkijat. Toisaalta tutkijat saattoivat katsoa kysymystä enemmän kokonaisuutena huomioiden myös vanhat jutut, kuten yksi vastaaja avoimissa kysymyksissä kommentoi. Hänen mukaansa nykyinen työmäärä olisi sopiva, mikäli vanhat jutut eivät olisi taustalla rasitteena.

Suurin osa kyselyihin vastanneista pitää ryhmien välistä työnjakoa selkeänä ja kokee ryhmien välisen yhteistyön toimivan hyvin. Tästä huolimatta molemmissa kyselyissä usea vastaaja kokee saavansa tutkittavakseen juttuja, mitkä hänen mielestä kuuluisivat toiselle

ryhmälle. Juttujakoon toivottiin avoimissa kysymyksissä pientä kehittämistä. Toisaalta juttujako itsessään saattaa olla nykyiselläänkin selkeä, mutta tutkijoiden mielipiteeseen asiasta voisi vaikuttaa se, mikäli esikäsittelyryhmän juttuja tulee tutkittavaksi tutkintaryhmiin 1 – 4 esikäsittelyn kiireellisyyden vuoksi, kuten yksi vastaaja asiaa kommentoi.

Valtaosa tutkintaryhmien 1 – 4 vastaajista ei koe saavansa tutkittavakseen liian haastavia juttuja. Tosin kaksi vastaajaa oli asiasta jokseenkin samaa mieltä. Kysymyksestä ei kuitenkaan voi suoraan päätellä, että vastaajat kokevat saavansa tutkittavakseen liian helppoja juttuja. Toisaalta täysin eri mieltä -vastanneista näin voisi mielestäni olettaa. Myöskään kukaan esikäsittelyryhmän vastaajista ei koe saavansa liian haastavia juttuja tutkittavakseen. Ryhmän työnkuva huomioiden kysymys olisi kannattanut ehkä astella toisin ja kysyä ennemminkin, kokeeko työntekijät saavansa tutkittavakseen liian helppoja juttuja.

Esikäsittelyryhmän vaikutus tutkintaryhmiin 1 – 4. Kuten jo edellisen osion alussa totesin, niin esikäsittelyryhmän vaikutus tutkintaryhmiin 1 – 4 vaikuttaisi positiiviselta jo pelkän jatkopäätöstä koskevan väittämän vastausten perusteella. Tämä asia saa vahvistuksen väittämissä 11 – 19. Kaikki vastaajat, yhtä en osaa sanoa -vastausta lukuun ottamatta, kokevat esikäsittelyryhmän aloittamisen vaikuttaneen työssä viihtymiseen positiivisesti. Lähes yhtä yksimielisesti vastaajat kokevat myös jaksavansa nykyisin paremmin töissä. Sama linja vastauksissa jatkui väittämässä nro 18, sillä valtaosa vastaajista kokee myös pitävänsä nykyisin työstään aikaisempaa enemmän. Nämä asiat selittävät mielestäni sen, miksi tutkintaryhmien työntekijät olivat yksimielisesti esikäsittelyryhmän jatkamisen kannalla.

Yllä mainittuihin töissä paremmin viihtymiseen- ja jaksamiseen vaikuttavat todennäköisesti työn sisältöön tulleet muutokset esikäsittelyryhmän myötä. Yhtä vastaajaa lukuun ottamatta kaikki olivat sitä mieltä, että nykyisin ehtii tehdä työnsä paremmin ja huolellisemmin. Tämä selittyy todennäköisesti sillä, että lähes kaikki kokevat saavansa nykyisin vähemmän juttuja tutkittavakseen. Pienentynyt juttumäärä ei kuitenkaan näyttäisi vaikuttavan yhtä selkeästi työmäärän vähentymiseen, sillä sitä kysyttäessä suurin osa vastaajista vastasi en osaa sanoa. Lisäksi kolme vastaajaa oli asiasta täysin eri mieltä. Tähän vaikutti yhden vastaajan mielestä vanhat, kerääntyneet jutut. Asiaan voisi vaikuttaa myös se, että nykyisin tulevat jutut eivät ole niin helppoja tai nopeita tutkia keskimäärin kuin aikaisemmin. Toisaalta mielestäni työmäärään liittyvissä kysymyksissä vastaajalle saattaa tulla ajatus siitä, että työmäärää

tullaan lisäämään, mikäli vastaukset osoittaisivat työmäärän vähentyneen selkeästi. Tästä syystä neutraali en osaa sanoa -vastaus voisi tuntua houkuttelevalta.

Lähes kaikki vastaajat kokevat ehtivänsä nykyisin keskittymään paremmin myös haastavampien juttujen tutkintaan. Tämä johtuu mielestäni myös uusien tulevien juttujen määrän pienentymisellä.

Kokonaisuutena voisi arvioida, että tutkijamäärän vähentyminen ei ole haitannut tutkintaryhmien 1 – 4 toimintaa henkilöstön mielestä liikaa huomioiden juttumäärän vähentyminen, vaikka lisää tutkijoita omaan ryhmään toivottiinkin. Nykyiselläänkin suurin osa tutkijoista on sitä mieltä, että oman ryhmän tutkijoille tulee liikaa tutkittavia juttuja, eikä työmäärää pidetä täysin sopivana. Tästä voidaan päätellä, että ennen esikäsittelyryhmää työ- ja juttumäärä on ollut huomattavan suuri ja muutoksen myötä tuo suurin paine työmäärän suhteen vaikuttaisi siirtyneen esikäsittelyryhmään.

LÄHTEET

Heikkilä, Tarja, 2014: Tilastollinen tutkimus, 9., uudistettupainos. Edita Publishing Oy, Porvoo.

Laasanen, Ilkka ja Mettälä, Pasi 2017: Esitys esikäsittelyryhmän perustamisesta

Laasanen, Ilkka ja Mettälä, Pasi 2017: Määräys Pirkanmaan tutkintayksikön tutkintajärjestelyistä

Valli, Raine, 2015: Johdatus tilastolliseen tutkimukseen, 2., uudistettu painos. PS-kustannus, Jyväskylä.

Vilka, Hanna, 2015: Tutki ja kehitä, 4., uudistettu painos. PS-kustannus, Jyväskylä

http://www.fsd.uta.fi/menetelmaopetus/kvali/L2_3_2_4.html, 16.10.2017