

## **Älypuhelimien rooli työvälineenä kahden organisaation näkökul- masta**

Samppa Kangas

Opinnäytetyö

Tietojenkäsittelyn koulutusohjelma

2018



<b>Tekijä tai tekijät</b> Samppa Kangas	<b>Ryhmätunnus tai aloitusvuosi</b> 2014
<b>Raportin nimi</b> Älypuhelimien rooli työvälineenä kahden organisaation näkökulmasta	<b>Sivu- ja liitesivumäärä</b> 40+4
<b>Opettajat tai ohjaajat</b> Kalevi Keinänen	
<p>Tällä hetkellä on vähän julkista tietoa siitä, miten ja kuinka paljon työpaikoilla hyödynnetään älypuhelinia. Tutkimus pyrkii paikkaamaan osaltaan tätä tietoa kyselyllä kahden eri toimijan työntekijöiltä, mm. mikä on työntekijöiden tämänhetkinen kanta kahden SIM-kortin käyttöön, tai minkälaisia älypuhelinsovelluksia työpaikoilla eniten käytetään.</p> <p>Tutkimus haluaa tavoitella hyötyä kyselylomakkeeseen vastanneille toimijoille. Kerätty data hyödyttää toimijoita toivottavasti tulevaisuuden laitehankinnoissa ja työntekijöiden ohjeistuksessa. Toivon myös, että tutkimus hyödyttää asiasta kiinnostuneita yrityksiä ja opiskelijoita lähteenä. Tutkimus ei tee suoria ehdotuksia, miten ja millä tavoilla älypuhelinia tulisi käyttää työelämässä ja mitä laitehankintoja pitää tehdä</p> <p>Tutkimuksessa käytettiin tiedonkeräysmenetelmänä kyselylomaketta, joka oli tuotettu Google Formsilla. Lomakkeita teetettiin yksi ja se jaettiin molempiin työpaikkoihin. Työntekijät valikoituivat satunnaisesti IT-osaston päätösten mukaisesti. Työ ajoittui ajalle syyskuu 2017-huhtikuu 2018.</p> <p>Tulokset eivät olleet kovin yllättäviä. Älypuhelinia käytettiin näissä kahdessa työpaikassa vielä hyvin samankaltaisiin tehtäviin kuin vaikkapa 5 vuotta sitten yleisesti. Suurin osa työntekijöistä käytti älypuhelinia töissä sähköpostin lukemiseen tai puheluiden soittamiseen. Tulevaisuudessa älypuhelimien rooli tulee todennäköisesti kasvamaan työelämässä ja sitä tullaan käyttämään yhä monimutkaisempiin tehtäviin.</p>	
<b>Asiasanat</b> mobiililaitteet, mobiilisovellukset, kommunikaatio, työelämä, atk-laitteet	

# Sisällys

1	Johdanto .....	1
2	Tutkimusongelma ja aiheen valinta.....	2
2.1	Tutkimukseen valikoituneet toimijat .....	2
2.2	Menetelmälliset valinnat .....	2
2.3	Aiheen rajaus.....	2
3	Teoriaa.....	4
3.1	Älypuhelimien määrittely.....	4
3.2	Kuluttajien älypuhelimien käyttö maailmalla .....	5
3.3	Sosiaalisen median käyttö työpaikoilla.....	6
3.4	Miten älypuhelin hyödyttää työpaikkoja.....	7
4	Tulosten analysointia .....	9
4.1	Kyselylomake .....	9
4.2	Taustatiedot.....	10
4.3	Työntekijöiden mielipiteitä puhelimen ja sovellusten käytöstä .....	10
4.4	Työntekijöiden mielipiteitä SIM-kortin käytöstä ja puheluista.....	15
4.5	Työntekijöiden mielipiteitä älypuhelimien käyttöä haittaaviin tekijöihin .....	22
4.6	Yksittäisten vastausten vertailua.....	30
5	Havainnot ja päätelmät.....	38
	Lähteet.....	39

# 1 Johdanto

Tämä tutkimus käynnistettiin, jotta saataisiin tietoa siitä, millainen rooli älypuhelimella on työelämässä ja tarkemmin kahdessa eri työpaikassa. Tutkimus pyrkii selvittämään, onko älypuhelin nykyisessä muodossaan valmis monimutkaisempiin työtehtäviin, kuin esimerkiksi sähköpostin lukemiseen tai puheluihin. Tutkimus selvittää lähinnä SIM-korttien ja sovellusten käyttöä ja sitä, mitkä tekijät haittaavat älypuhelimella työskenteleä työelämässä. Tutkimus ei selvitä, miten esimerkiksi toimijat voisivat hyödyntää jostain yksittäisiä sovelluksia älypuhelimella, vaan keskittyy saamaan kokonaiskuvan älypuhelimien käytöstä. Työn data saadaan vapaamuotoisella kyselylomakkeella kahdelta toimijalta, Suomen Lähetysseuralta ja Helsingin kaupungin liikenneliiketalaitokselta. Tutkimuksessa keskitytään vertailemaan näiden kahden toimijan eroja ja analysoimaan tuloksia käytännön kokemuksen ja teorian pohjalta. Tutkimukseen liittyen on tehty aikaisempia opinnäytetöitä, merkittävimpinä ”Taulutietokoneet ja älypuhelimet lääkärintyössä” (Iltanen, 2012) ja ”Mobiilikäyttöjärjestelmien tietoturva” (Eronen, 2015). On myös syytä olettaa, että aiheeseen liittyviä selvityksiä on tehty aikaisemminkin. Tutkimus haluaa tavoitella myös hyötyä kyselylomakkeeseen vastanneille toimijoille. Kerätty data hyödyttää toimijoita erityisesti tulevaisuuden laitehankinnoissa ja työntekijöiden ohjeistuksessa. Toivon myös, että tutkimus hyödyttää asiasta kiinnostuneita yrityksiä ja opiskelijoita lähteenä.

## **2 Tutkimusongelma ja aiheen valinta**

Tällä hetkellä on vähän julkista tietoa siitä, miten ja kuinka paljon työpaikoilla hyödynnetään älypuhelinta. Tutkimus pyrkii paikkaamaan osaltaan tätä tietoa kysymällä kahden eri toimijan työntekijöiltä, mm. mikä on työntekijöiden tämänhetkinen kanta kahden SIM-kortin käyttöön, tai minkälaisia älypuhelinsovelluksia työpaikoilla eniten käytetään. Aihe valikoitui kiinnostuksestani älypuhelimien ja sen vuoksi, että näin selkeän tarpeen selvittää älypuhelimien käyttöä työelämässä, etenkin Suomessa.

### **2.1 Tutkimukseen valikoituneet toimijat**

Tutkimus toteutettiin kahdelle toimijalle, Suomen Lähetysseura Ry:lle ja Helsingin kaupungin liikenneliikelaistokselle. Nämä kaksi toimijaa valikoituivat tutkimukseen pitkälti sen takia, että ne toimivat täysin eri toimialoilla ja näin ollen niistä saatu data on hyvin vertailtavissa. Kahden täysin erilaisen toimijan valitseminen tuottaa myös hieman laajemman kuvan älypuhelimien käytöstä suomalaisissa yrityksissä ja järjestöissä.

### **2.2 Menetelmälliset valinnat**

Tutkimuksessa käytettiin tiedonkeräysmenetelmänä kyselylomaketta, joka oli tuotettu Google Formsilla. Tiedonkeräysmenetelmäksi oli suunniteltu alun perin n. tunnin mittaisia haastatteluja, mutta molempien toimijoiden toivomuksesta päätettiinkin käyttää kyselylomaketta. Tästä on hyötyä myös siksi, että lomakkeella voidaan saada laajempi otanta pienemmällä vaivalla kaikille tutkimuksen osapuolille. Lomakkeita teetettiin yksi ja se jaettiin molempiin työpaikkoihin. Työntekijät valikoituivat satunnaisesti IT-osaston päätösten mukaisesti. Työntekijät toimivat hyvin erilaisissa työtehtävissä, jotta saatiin mahdollisimman laaja ja mielenkiintoinen otanta siitä, millä tavoin ja kuinka paljon älypuhelinta käytetään tutkimukseen osallistuneilla työpaikoilla.

### **2.3 Aiheen rajaus**

Tutkimus ei tee suorita ehdotuksia, miten ja millä tavoilla älypuhelinta tulisi käyttää työelämässä ja mitä laitehankintoja pitää tehdä, vaan jättää tällaisten johtopäätösten

tekemisen toimijoille. Aihe rajattiin kahteen toimijaan, jotta käsiteltävä aineisto ei olisi liian laaja ja koska näiden toimijoiden kanssa oli työskennelty aikaisemmin.

## 3 Teoriaa

### 3.1 Älypuhelimien määrittely

” **Definition 1: A smartphone can be extended through hundreds of add-on applications** (that run on an equal footing with the core operating system) (Litchfield 2010). Artikkelissaan vuodelta 2010 ”Defining the Smartphone – part 1” Steve Litchfield yrittää määrittellä sitä, mikä on älypuhelin. Älypuhelimet ovat toki muuttuneet vuodesta 2010 tehokkaammiksi ja isokokoisemmiksi, mutta peruskonsepti on yhä sama kuin silloin. Litchfieldin ensimmäinen määritelmä älypuhelimelle on se, että sen toimintaa voidaan parantaa sadoilla lisätyillä applikaatioilla, joita ajetaan samanaikaisesti ydinkäyttöjärjestelmän kanssa. Vuonna 2017 tämä osoittautuu yhä todeksi sille, mitä älypuhelimien valmistajat ja kuluttajat ovat tottuneet näkemään ja miten valmistajat toteuttavat älypuhelimien toiminnallisuutta. Olen samaa mieltä Litchfieldin ja valtavirran kanssa siitä, että applikaatiot ovat erittäin oleellinen osa älypuhelimia. Kun eri koodaajille ja suunnittelijoille annetaan vapaat kädet toteuttaa haluamansa ja näkemänsä applikaatio, voidaan paikata jokin ”puute” älypuhelimien toiminnallisuudessa. Applikaatioilla jokainen ihminen voi tehdä omasta älypuhelimestaan haluamansa näköisen ja saada sen tekemään niitä asioita, joita hän toivoo. Applikaatiot ja Googlen ja Applen isot ”app-storet” (missä voi ladata applikaatioita ilmaiseksi tai ostaa niitä rahalla) muodostavat myös ison markkinan, mikä kasvattaa Googlen ja Applen markkina-arvoa, ja samalla auttaa applikaatioiden tekijöitä saamaan tuotteensa myytäväksi arvostettuun ympäristöön ja kuluttajien tietoisuuteen. Älypuhelimia määrittelee myös se, että sen sisällä toimii oikea käyttöjärjestelmä, joka on suurimmaksi osaksi avoin. Valmistajat tai operaattorit voivat toki ”lukita” käyttöjärjestelmän, jolloin siihen ei voida asentaa ylimääräisiä applikaatioita, vaan kuluttajan täytyy pärjätä valmiiksi asennetuilla applikaatioilla. (Litchfield 2010.) Litchfieldin artikkelissa älypuhelin saa kaiken kaikkiaan 8 ”määritelmää”. Kaksi näistä mainitsinkin jo, mutta muutama lisämääritelmä on paikallaan, jotta älypuhelin voidaan erottaa normaalista puhelimesta. Älypuhelimilla on yleensä kosketusnäyttö, joka on tarpeeksi iso mielekkääseen työskentelyyn. (Litchfield 2010). Mielestäni tämä väite pitää hyvin paikkaansa, koska fyysisillä näppäimillä ja fyysisellä luokitulla QWERTY-näppäimistöllä esimerkiksi web-sivujen selaaminen on kankeaa.

Kosketusnäytöllä verkon selaaminen taas helpottuu, koska sivuja ja kuvia voi nipistää tai pyyhkäistä sormilla suoraan ruudulta, jolloin aina ei tarvitse käyttää voimaa päästäkseen haluamaansa kohtaan. Linkit ovat iso osa verkkosivuja ja myös niiden painaminen fyysisellä kiinteällä näppäimistöllä voi olla tuskallista. Saatetaan tarvita viidestä kymmenenkin napin painallusta, jotta päästään painamaan yhtä linkkiä, kun taas kosketusnäytöllä siihen riittää yksi näytön hipaisu oikeasta kohdasta. Artikkelin lopussa todetaan, että kaikki nämä määritelmät ovat jokseenkin virheellisiä. Käytettäessä halvemman hintaluokan puhelimia voidaan kuitenkin huomata, että ne eivät toimi aivan yhtä hyvin kuin kalliimmat, ja että älypuhelinta määrittelee kaikki nämä tekijät yhdessä: applikaatiot, moniajo, paremmat selaimet, tehokkaat osat ja isot näytöt. (Litchfield 2010.) Artikkelin viimeinen ”määritelmä” onnistuu mielestäni hyvin älypuhelimien määrittelyssä, ja se pätee myös vuonna 2018: **A smartphone runs an open (to new apps) operating system and is permanently connected to the Internet.** (Litchfield 2010).

### 3.2 Kuluttajien älypuhelimien käyttö maailmalla

Vaikka tässä tutkimuksessa keskitytäänkin siihen, miten älypuhelinta käytetään työelämässä, on tärkeää ymmärtää myös, miten kuluttajat käyttävät älypuhelinta maailmalla. Yhdysvallat tarjoaa toimivan esimerkin, sillä se on yksi iso laitemarkkina. Siellä noin 68 % aikuisista, eli yli 18-vuotiaat ja vanhemmat, omistaa älypuhelimien. Muiden digitaalisten laitteiden omistajien määrä ei ole kuitenkaan kasvanut (Anderson 2015, 1). Kiinassa taas aikuisia, jotka ilmoittivat omistavansa älypuhelimien, oli vuonna 2016 noin 68 % väestöstä (Poushter 2017). Suomessa voimme huomata, että määrät ovat hieman pienempiä: 16-89-vuotiaista viidelläkymmenelläkuudella prosentilla oli vuonna 2013 älypuhelin omassa käytössä (Tilastokeskus 2013). Toisaalta täytyy myös todeta, että Tilastokeskuksen vuonna 2016 teettämän tutkimuksen mukaan 16-34-vuotiaista ihmisistä yli 93 % selasi Internetiä työpaikan ja kodin ulkopuolella käyttäen kännykkää. Tämäkin luku pysyttelee viisikymmentäneljävuotiaisiin asti seitsemässäkymmenessäviidessä prosentissa (Tilastokeskus 2016). Suomessa siis nykypäivänä hyvin suuri osa väestöstä omistaa kännykän tai älypuhelimien ja käyttää sillä Internetiä kodin tai työpaikan ulkopuolella. On myös mahdollista, että tämä luku korreloi epäsuorasti kännykän käyttöön myös työpaikoilla tai kodeissa.



### 3.3 Sosiaalisen median käyttö työpaikoilla

Yhä useampi käyttää nykypäivänä sosiaalista mediaa. Esimerkiksi Yhdysvalloissa, joissa monet ihmiset omistavat myös älypuhelimien tai jonkin muun digitaalisen laitteen, noin 86 % 18-29-vuotiaista käyttää ainakin yhtä sosiaalisen median sivua (Pew Research Center 2017). Tämä ei tietenkään tarkoita, että kaikki käyttö tapahtuisi mobiililaitteella tai älypuhelimella, mutta esimerkiksi viestiapplikaatiot, kuten WhatsApp tai Wickr, ovat myös suosittuja nuorten keskuudessa ja toimivat vain tuetuilla älypuhelimilla. Nämä viestiapplikaatiot ovat myös saaneet sosiaalisen median piirteitä. Tällainen on esimerkiksi Snapchat, jossa voi julkaista kuvia tai videoita ”omaan tarinaan” ja jonka voi määrittellä näkyväksi esimerkiksi julkisesti. Yhdysvalloissa noin 56 % 18-29 vuotiaista käyttää esimerkiksi viestiapplikaatioita, jotka automaattisesti tuhoavat lähetetyt viestit ja joilla on sosiaalisen median piirteitä (Duggan, Greenwood & Perrin 2016). Yhdysvalloissa työntekijät käyttävät sosiaalista mediaa työpäivän aikana hieman vähemmän ja silloinkin ehkä eri asioihin kuin kuluttajat yleensä. Sosiaalisen median rooli ei aina myöskään ole selkeä tai positiivinen.<sup>1</sup> Pew Research Center huomasi tekemässään raportissa ”Social Media and the Workplace” vuodelta 2016, että jopa 34 % työntekijöistä Yhdysvalloissa käyttää sosiaalista mediaa saadakseen henkisen tauon työstä. Toinen iso käyttökohde sosiaaliselle medialle on ammattikontaktien vahvistaminen ja luominen: Jopa 24 % amerikkalaisista aikuisista, jotka ovat kokoaika -tai osa-aikatyössä hyödyntävät sosiaalisen median verkostoitumismahdollisuuksia (Ellison, Lampe & Olmstead 2016, 1). Suomessa sosiaalista mediaa käyttävät yritykset taas yrittävät usein parantaa yrityksen imagoa tai markkinoida sen tuotteita. Noin 38 % yrityksistä käyttää sosiaalista mediaa, ja sosiaalinen verkostoituminen on isoin osa tätä, 34 % (Tilastokeskus 2013). Isoin ala, joka käytti sosiaalista mediaa vuonna 2013 oli informaatio -ja kommunikaatioala. Suomalaiset yritykset käyttivät sosiaalista mediaa myös paljon vastatakseen kuluttajien

---

<sup>1</sup> ”...social media plays some role in the lives of many American workers – but that role is not always clear-cut or entirely positive.”

kysymyksiin, mielipiteisiin ja arvosteluihin. Tämä vastaa 56 % yritysten sosiaalisen median käytöstä (Tilastokeskus 2013). Tilastokeskuksen teettämästä kyselytutkimuksesta selviää myös, että suomalaiset yritykset hyödyntävät sosiaalista mediaa usein yksipuolisesti ja iso osa yrityksistä käyttää sitä melko vähän. Vastaavaa kyselytutkimusta suomalaisten työntekijöiden sosiaalisen median käyttökohteista ei löytynyt.

### **3.4 Miten älypuhelin hyödyttää työpaikkoja**

Älypuhelimet voivat olla työn tehostajia, mutta väärin käytettynä ne voivat vähentää tuotannollisuutta. Tieteellisessä artikkelissaan ”Smartphones in the workplace: Changing organizational behavior, transforming the future” Thiraput Pitichat kertoo miten yritykset voivat hyötyä älypuhelimista. Hän esittelee erityisesti kolme potentiaalista muutosta. Ensimmäinen näistä muutoksista on autonomian lisääntyminen vaihtoehtojen muodossa. Tässä tapauksessa tarkoitetaan eri vaihtoehtoja esimerkiksi sille, antaako yritys työntekijöilleen yrityksen oman älypuhelimien vai antaako se työntekijöiden käyttää omia älypuhelimiaan (Pitichat 2013). Oman älypuhelimien käytössä työpaikalla on hyviä puolia, esimerkiksi se, että yritys näyttäytyy työntekijöille vapaampana paikkana työskennellä, jolloin se voi vaikuttaa myönteisesti työpanokseen. Oman älypuhelimien käyttö voi lisätä myös tuotannollisuutta toisella tavalla: työntekijä tietää miten oma laite toimii eikä aikaa mene asioiden opetteluun. (Pitichat 2013.)

Toinen artikkelissa mainittu vaihtoehto on se, että työntekijöille annetaan yrityksen itse asentamat älypuhelimet. Tämä lienee turvallisuuden kannalta hyvä vaihtoehto. Se antaa yrityksille varmuutta siitä, että työntekijän käyttämä älypuhelin ei sisällä haittaohjelmia sen liittyessä yrityksen sisäiseen verkkoon. Työntekijät saattavat arvostaa myös tätä elettä, varsinkin jos yritys tarjoaa vaihtoehtoja sille, minkä älypuhelimien työntekijä saa käyttöönsä (Pitichat 2013). Tämä vaihtoehto on myös parempi kuin se, että yritys kieltäisi älypuhelimet kokonaan, niin yritykseltä saadut kuin henkilökohtaisetkin. Toinen potentiaalinen muutos, mikä älypuhelimien käytöstä syntyy työpaikoille

on artikkelin mukaan paremmat suhteet niin kollegojen kuin esimiesten ja alaistenkin välille. Vaikka älypuhelin voikin usein häiritä tosielämän kommunikointia, se mahdollistaa ihmisten kokoontumisen ja kommunikoinnin internetin tarjoamalla alustalla (Pitichat 2013). Artikkelin mukaan yhdessä Fortune 500-yrityksessä oli huomattu, että esimerkiksi Microsoft Sharepointilla rakennettu sisäinen blogi auttoi syventämään kollegoiden välistä kommunikointia. Pitichat ajattelee, että älypuhelin olisi loistava alusta tällaiselle blogille tai keino sisäiselle kommunikaatiolle, sillä sitä kannetaan joka päivä mukana. Tämä on edelleenkin hyvä ajatus, sillä älypuhelimet ovat tehokkaampia kuin artikkelin kirjoitushetkellä ja niillä voidaan käyttää raskaitakin sovelluksia suhteellisen helposti. Tällainen sisäinen kommunikaatio kollegojen välillä on myös arvokasta silloin, kun työskennellään paljon etätyössä tai työhuoneet ovat eri puolilla toimistoa. Internet ja älypuhelin lähentävät työntekijöitä ja poistavat fyysisiä rajoitteita.

Kolmas ja viimeinen asia, miten älypuhelin voi muuttaa työpaikkoja ja aikaansaada muutosta on Pitichatin mukaan tiedonjakaminen. ”Every single company needs to work on a flow of information and knowledge in order to develop their employees to make them more productive” (Pitichat 2013). Pitichatin mukaan jokainen yhtiö joutuu siis aikaansaamaan tiedon luonnollisen virtauksen, jotta yhtiön työntekijät kehittyisivät ja heistä tulisi entistä tuottavampia. Artikkelin mukaan älypuhelimien ja sosiaalisten kanavien yhdistyminen antaa alustan jakaa tietoa ja kokemusta helpommin. Artikkelissa mainitaan myös kaikkein tehokkain tapa jakaa tietoa eli ”Cloud computing”. Tällä Pitichat tarkoittaa jakamissivustoja joita ylläpitävät muut yhtiöt, kuten Facebook tai YouTube. Pitichatin artikkelissa esitetään myös ennuste, jonka mukaan vuoteen 2020 mennessä suurin osa ihmisistä ei tee töitään ohjelmilla joita ajetaan henkilökohtaisella työasemalla, vaan työ tehdään internetpohjaisilla sovelluksilla ja applikaatioilla, joita pystytään käyttämään älypuhelimien avulla. Tämä kaikki mahdollistaa tiedon yhä nopeamman jakamisen ja tekee siitä parempaa, sillä älypuhelimien käyttäjät eli esimerkiksi työntekijät pystyvät hyödyntämään tietoa mistä tahansa ja milloin tahansa (Pitichat 2013).

## 4 Tulosten analysointia

### 4.1 Kyselylomake

Tässä selitetään kyselylomakkeen rakenne. Kyselylomake koostuu neljästä osiosta. Ensimmäinen osio käsittelee sitä, minkätyyppisiä- ja merkkisiä puhelimia työntekijöillä on. Osiossa yksi on kolme kysymystä. Tämän jälkeen siirrytään osioon kaksi, joka käsittelee sovellusten ja puhelimen käyttöä yleisellä tasolla. Tässä osiossa kysymyksiä on 4. Kolmannessa osiossa kysytään työntekijöiden mielipiteitä kahden SIM-kortin ja kahden älypuhelimien käytöstä. Kysymyksiä on yhteensä viisi. Viimeinen osio kysyy eri tekijöiden haittaavuutta älypuhelimien käyttöön. Viimeisessä osiossa yksi kysymys missä on monta monivalintakohtaa. Yhteensä kysymyksiä on siis 12. Kyselylomakkeessa hyödynnettiin monivalintaa, avointa kenttää ja skaalaa 1-4.

Kyselyyn vastasi yhteensä 40 ihmistä molemmilta toimijoilta. Suomen Lähetysseurasta kyselyyn vastasi 19 ihmistä ja HKL:ltä taas 21. Ihmiset valikoituivat satunnaisesti molempien toimijoiden it-päällikön ja it-tiimin valintojen pohjalta. Valintoihin ei vaikutettu ulkoisesti mitenkään. Kummatkin toimijat kertoivat lähettäneensä kyselyn noin 30:lle työntekijälle. Tavoite oli saada molemmilta toimijoilta 20 vastausta ja tämä tavoite saavutettiin lähes kokonaan. Vaikka otanta vastaa opinnäytetyön vaatimustasoa, otannan koko saattaa vaikuttaa merkittävästi tuloksiin ja se tulee ottaa huomioon analyysissa. Esimerkiksi osiossa, jossa kysyttiin kahden SIM-kortin käytöstä, vastauksia tuli sen verran vähän, että tuloksiin on syytä suhtautua kriittisesti. Näissä tapauksissa on aina se riski, että vastaajiksi sattuu yksilöitä, jotka eivät edusta mielipiteiltään muuta joukkoa.

## 4.2 Taustatiedot

Ensimmäisessä osiossa työntekijöiltä kysyttiin tehtävänimikettä, älypuhelimien merkkiä sekä mallia. Lähes kaikilla vastaajilla oli käytössä työpuhelimena älypuhelin. Kummallakin työpaikalla oli myös yksi työntekijä, joka ei käyttänyt älypuhelinia työpuhelimenaan. Se johtuu todennäköisesti työnkuvasta, normaalilla gsm-puhelimella saa joka tapauksessa soitettua puheluita ja lähetettyä tekstiviestejä. Molemmissa työpaikoissa suosituimmat puhelinmerkit olivat Samsung ja Apple. Johtuen mahdollisesti pienestä otannasta, Applen puhelimia löytyi vastauksista kummaltakin työpaikalta tasan seitsemän. Kolmanneksi eniten vastauksia saivat Nokian ja Microsoftin älypuhelimet. Microsoft on nykyään lopettanut tuen Windows 8.1 käyttöjärjestelmälle (Fingas 2017). Tästä johtuen suomalaiset yritykset, jotka eivät halunneet tai pystyneet päivittämään Windows 10: nta käyttäviin laitteisiin esimerkiksi taloudellisista syistä, joutuivat etsimään muita vaihtoehtoja. Microsoftin tuen loppuminen aiemmille käyttöjärjestelmille voi olla yksi syy siihen, miksi kyselytutkimuksessa Samsung ja Apple olivat suosituimmat työpuhelinmerkit.

## 4.3 Työntekijöiden mielipiteitä puhelimen ja sovellusten käytöstä

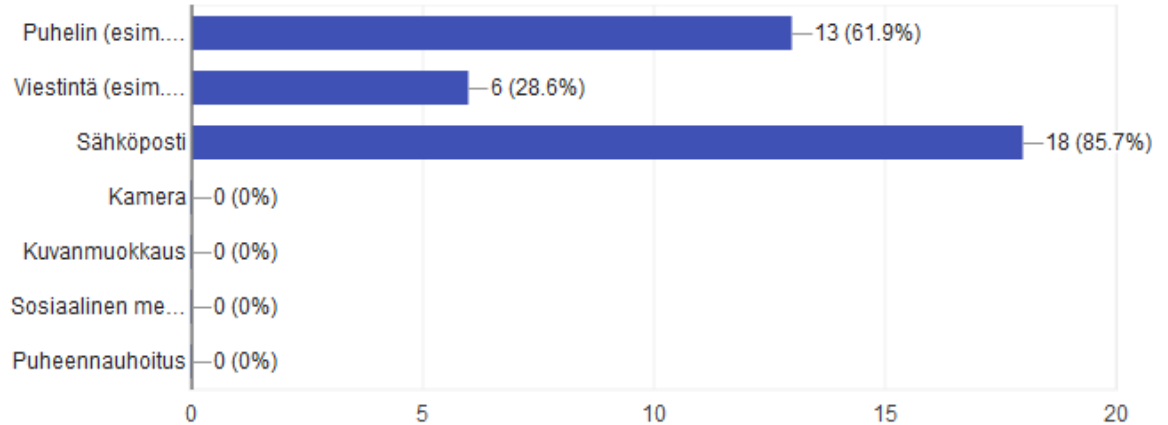
*Mitä seuraavista sovelluksista käytät työpäivän aikana eniten?*

Tuloksista voidaan huomata, että kummassakaan työpaikassa ei käytetä juurikaan muita, kuin puhe, viestintä -tai sähköpostisovelluksia. Suomen Lähetysseuran vastauksissa näkyi yksittäisiä käyttökohteita sosiaaliselle medialle ja esimerkiksi kalenterille, mutta nämä tulokset olivat enemmän poikkeus kuin sääntö. Molemmissa työpaikoissa vastauksista näkyi myös se, että sähköposti on ylivoimaisesti käytetyin sovellus. Erona tässä osiossa näkyi Suomen Lähetysseuran tapa käyttää viestintäsovelluksia (tekstiviestit, Whatsapp jne.) ja HKL:llä taas käytettiin enemmän puhesovelluksia kuten Skype-puheluita tai normaaleja puheluita. Tämä on yksi osoitus työpaikkojen kulttuurieroista. Myös työtilat vaikuttavat varmasti siihen, miten työntekijät käyttävät puheluita tai viestejä. Puheluiden suosiminen voi olla merkki esimerkiksi omista toimistoista tai työtiloista, kun taas viestiminen voi kertoa avoimista työtiloista, joissa soittamista vältetään, sillä se häiritsee muita työntekijöitä. Alla olevista taulukoista näkee hyvin sen, että Lähetysseuran vastauksissa kysymykseen oli paljon enemmän hajontaa, kuin HKL:llä.

Taulukko 1a. Mitä sovelluksia Helsingin kaupungin liikenneliikelaituksen työntekijät käyttävät eniten työpäivänsä aikana

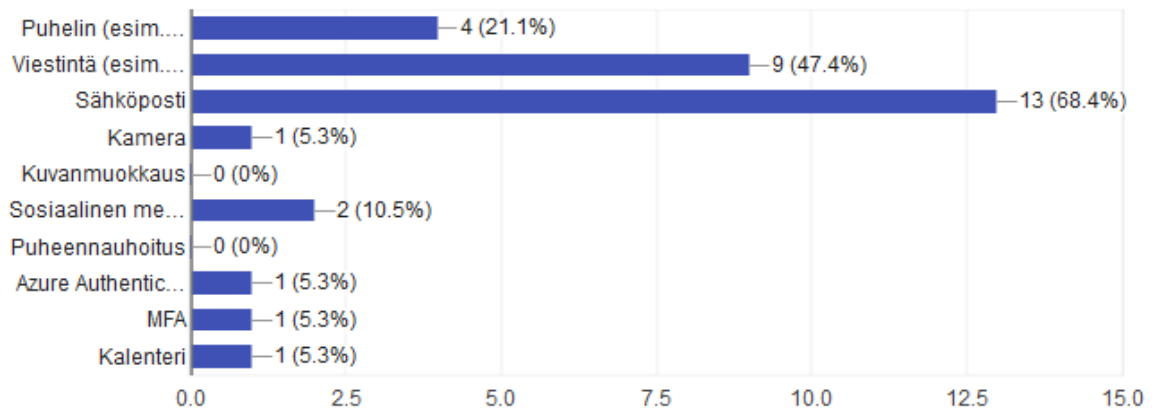
### Mitä seuraavista sovelluksista käytät työpäivän aikana eniten?

21 responses



Taulukko 1b. Mitä sovelluksia Suomen Lähetysseuran työntekijät käyttävät eniten työpäivänsä aikana

19 responses



*Onko olemassa joitain työssä käytettäviä sovelluksia, jotka toimivat vain määrätynlaisissa puhelimissa (Jos on, mitä sovelluksia ja missä puhelimissa?)*

Suomen Lähetysseuran vastauksissa mainittiin erityisesti Salesforce-applikaatio, joka ei toimi Windows-puhelimissa, ainoastaan Android ja iOS-alustoilla. Tämä johtuu siitä, että monet applikaatiot eivät enää tue Windows-puhelimien käyttöjärjestelmää tai päivitä sille uusia versioita. HKL:än tuloksissa mainittiin hyvin vähän applikaatioita. Yhtäläisyytenä mainittiin taas Windows-puhelimet, joissa ei työntekijöiden mukaan toiminut jotkin yrityksen omat verkkotoiminnallisuudet tai numeropalvelu. Vastausten vähyydestä voi myös päätellä sen, että nykypuhelimet ovat erittäin yhteensopivia monen eri applikaation kanssa. Molemmissa työpaikoissa monella oli käytössä Android tai iOS-alustalla varustetut puhelimet. Nämä kaksi käyttöjärjestelmää muodostavat lähes 100 % koko älypuhelinmarkkinoista, joten applikaatioiden toimimattomuus näissä puhelimissa olisikin ollut yllätys.

*Pitäisikö mobiililaitteita hyödyntää mielestäsi työnteossa enemmän? Millä tavoilla?*

Vastauksia tuli paljon, mutta 32,5 % vastaajista ei nähnyt tarvetta laitteiden käytön lisäämiselle tai ei keksinyt, miten niitä voisi hyödyntää. Toisaalta 67,5 % vastanneista haluaisi, että mobiililaitteita hyödynnettäisiin enemmän. HKL:än työntekijät halusivat erityisesti mahdollisuuksia tehdyn työn kirjaamiseen ja työajan seurantaan mobiililaitteilla. Koska HKL on ensisijaisesti kalustotoimittaja, joissakin vastauksessa ehdotettiin myös mobiililaitteita hyödynnettävän kaluston vikailmoituksissa. Vastauksista voidaan päätellä, että monet yritykset käyttävät älypuhelimia ja muita mobiililaitteita hyvin yksilöllisiin käyttötarkoituksiin. HKL:llä haluttiin myös pääsy omalle verkkolevyille mobiililaitteella. Tämä taas voi tarkoittaa sitä, että osa työntekijöistä haluaisi muokata tai vähintäänkin tarkastella omia tiedostoja liikkeellä ollessa. Verkkolevyille pääseminen älypuhelimien tai esimerkiksi tabletin avulla voisi vähentää kynnystä työn dokumentointiin. Lähetysseuran vastauksissa taas oli nähtävissä paljon enemmän vastahakoisuutta enempään laitteiden hyödyntämiseen työnteossa. Muutamit vastaajat olivat suoraan sitä mieltä, että kannettava tietokone on riittävä väline työntekoon ja palavereihin, ja että mobiililaitteilla on hankalampaa tehdä kalenterikutsuja tai skype-puheluja. Työntekijät pohtivat toisaalta sitä, että nykyiset järjestelmät tukevat paremmin mobiililaitteita ja esimerkiksi hankkeiden seurannassa on potentiaalia hyödyntää mobiililaitteita enemmän. Yksi vastaajista kertoi myös suoraan, että työnantajan antama älypuhelin on heikompi,

kuin oma älypuhelin, joten hän joutuu turvautumaan omaan laitteeseensa. Kuten tutkimuksessa aikaisemmin mainittiin, yrityksen panostus työntekijöiden käyttöön annettaviin laitteisiin on tärkeää, jotta työntekijät voivat tehdä työnsä mahdollisimman hyvin. On kuitenkin otettava huomioon myös se, että yrityksillä on rajoitettu budjetti ja tarkoin rajatut vaatimukset siihen, minkälaisia älypuhelimia hankitaan. Lähetysseuran tapauksessa kyse voi olla esimerkiksi siitä, että yrityksen it-tiimi on päättänyt tietoturva-päivitysten sujumuuden takia ostaa tietyn puhelinmallin jolloin sen tehot eivät riitä kaikille. Tällaisissa tapauksissa yritys voi aina miettiä, voidaanko älypuhelimien tehoja tai malleja yksilöidä tarkemmin ja onko siihen tarpeeksi resursseja. Tarkasteltaessa Lähetysseuran ja HKL:än vastausten eroja, voidaan huomata, että Lähetysseuran vastaajat eivät näe tarvetta mobiililaitteiden enemmälle hyödyntämiselle. Tämä voidaan tulkita esimerkiksi siten, että mobiililaitteita hyödynnetään jo parhaimmalla mahdollisella tavalla. Se voi myös tarkoittaa, että Lähetysseuran työpaikkakulttuuri ei ole valmis hyödyntämään laitteita enemmän. On myös mahdollista, että työpaikkana ja toimijana Lähetysseuran ei tarvitse hyödyntää mobiililaitteita kuten älypuhelimia, vaan mieluummin panostaa esimerkiksi kannettaviin tietokoneisiin. HKL ja sen työntekijät taas näyttävät kaipaavan yksinkertaisia asioita, kuten työajan seuranta mobiililaitteilla. Siitä, että vastauksista kävi ilmi myös halu käyttää laitteita vikailmoituksissa ja työn dokumentoinnissa, voidaan päätellä muun muassa se, että HKL:än työntekijät tekevät töitä paljon pois omalta työpisteeltään tai että heillä ei ole varsinaista työhuonetta. Tässäkin on varmasti työntekijä kohtaisia eroja.

*Onko työpaikallasi ollut tarpeeksi koulutusta yleiseen älypuhelimien käyttöön?*

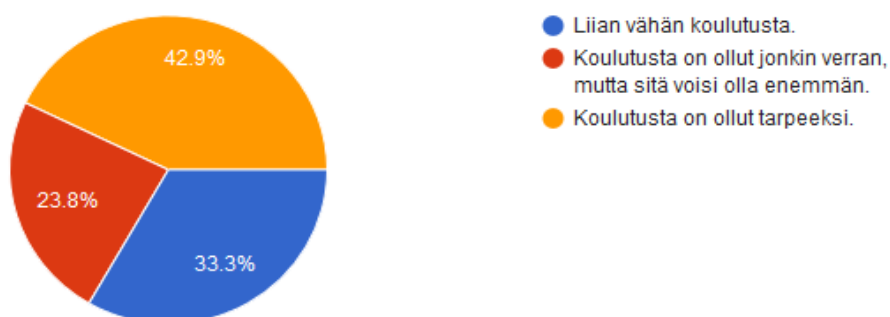
Lähetysseuran vastauksista suurin osa eli melkein 85 % oli sitä mieltä, että koulutusta voisi olla enemmän tai sitä ei ole ollut riittävästi. Vain noin 16 % näki koulutuksen olleen riittävää. HKL:llä tämä prosenttimäärä jakautui hieman eri tavalla. Lähes 43 % oli sitä mieltä, että työpaikalla oli ollut tarpeeksi koulutusta. Voidaan toisaalta huomata, että yhteensä lähes 60 % näki, että koulutusta voisi olla enemmän tai sitä ei ollut riittävästi. Tämä on tietysti vieläkin suuri luku, mutta pienempi kuin Lähetysseuralla. On mielenkiintoista huomata myös, että Lähetysseuralla kaikkein vähiten vastauksia tuli vaihtoehtoon ”koulutusta on ollut tarpeeksi” kun taas HKL:llä vähiten suosittu vaihtoehto oli ”koulutusta on ollut jonkin verran, mutta sitä voisi olla enemmän”. Prosenttilukujen erot voivat esimerkiksi selittyä sillä, että HKL:llä saattaa olla isompi it-tiimi kuin



Lähetysseuralla, jolloin työntekijöille on helpompi kohdentaa neuvontaa tai koulutusta. On myös mahdollista, että HKL:än it-tiimi on tietoisesti keskittänyt tähän asiaan jonkin verran enemmän resursseja. Käyttökoulutusta ei tässä kysymyksessä spesifioitu, mutta sillä tarkoitetaan tässä tapauksessa lähinnä käyttäjärjestelmän käyttöön, sovellusten asentamiseen ja puhelu -ja tekstiviesteihin vastaamiseen liittyvää koulutusta. Alla olevat taulukot kuvaavat prosenttien jakautumiset selkeästi:

Taulukko 2a. Helsingin kaupungin liikenneliikelaitoksen vastaukset kysymykseen  
**Onko työpaikallasi ollut tarpeeksi koulutusta älypuhelimien käyttöön?**

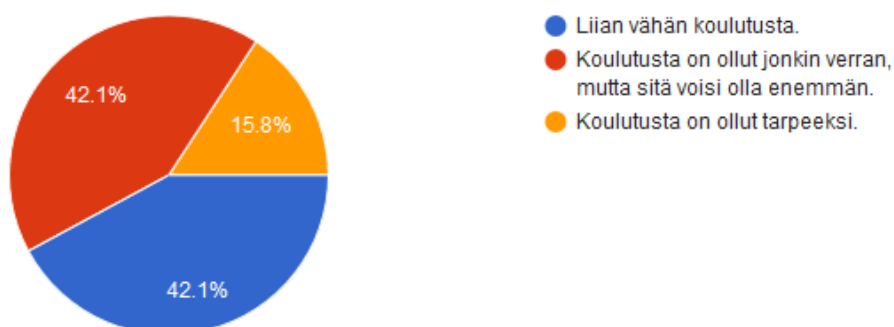
21 responses



Taulukko 2b. Suomen Lähetysseuran vastaukset kysymykseen

**Onko työpaikallasi ollut tarpeeksi koulutusta yleiseen älypuhelimien käyttöön?**

19 responses



#### 4.4 Työntekijöiden mielipiteitä SIM-kortin käytöstä ja puheluista

*Koetko, että kahdesta eri laitteesta on hyötyä vai haluaisitko mieluummin käyttää kahta SIM-korttia yhdessä laitteessa?*

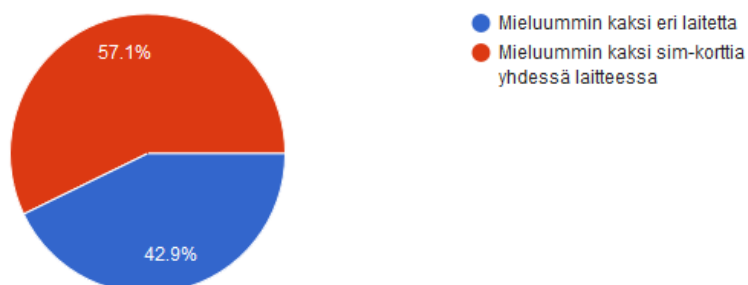
HKL:llä prosenttiluvut taipuivat enemmän kahteen SIM-korttiin yhdessä laitteessa.

Tällä toteutustavalla on selkeitä etuja verrattuna kahteen erilliseen laitteeseen. Ensimmäkin, se vähentää mukana pidettävien laitteiden määrää. Toiseksi, työtahti nopeutuu, kun käytössä on vain yksi laite johon pitää keskittyä ja jolla soittaa esimerkiksi puhelut. Toisaalta siitä voi olla haittojakin. Näin ilmeisesti koettiin Suomen Lähetysseuralla, sillä heidän vastauksissaan näkyi puolto kahden erillisen laitteen puolesta. Toki tässäkin toteutustavassa on etuja. Joillekin työntekijöille se voi olla selkeämpi tapa hoitaa asioita. Työasiat- ja puhelut voi hoitaa töihin osoitetulla älypuhelimella ja henkilökohtaiset asiat omalla puhelimella. Kaksi erillistä laitetta voi myös parantaa työtehokkuutta. Jätettäessä työpuhelin esimerkiksi työpaikalle mentäessä kotiin, aivoja ja ”akkuja” voi ladata eri tavalla ja töistä voi irrottautua paremmin, kuin otettaessa sama laite mukaan myös kotiin. Tarkalleen ottaen HKL:llä 57.1 % kannatti kahden SIM-kortin käyttöä ja Lähetysseuralla taas 57.9 % kannatti kahden eri laitteen käyttöä. Työpaikkojen välinen ero voi selittyä myös tässäkin tapauksessa työskulttuurin erolla. HKL:llä saatetaan ottaa työpuhelimia enemmän kotiin mukaan, jolloin kätevämpää olisi olla yksi laite, joka pitää muistaa. Lähetysseuralla taas halutaan ehkä enemmän irrottautua työstä ja jättää työt työpaikalle. Toisaalta erot eivät ole mustavalkoisia. Molemmilla työpaikoilla enemmistö on niukka ja kumpikin tapa käyttää älypuhelinia ja SIM-korttia on suosittu. Tämän kysymyksen tuloksista ei voida siis vetää mitään merkittäviä johtopäätöksiä sillä vastaukset jakautuivat sen verran tasaisesti.

Taulukko 3a. Helsingin kaupungin liikenneliikelaitoksen vastaukset kysymykseen:

**Koetko, että kahdesta eri laitteesta on hyötyä vai haluaisitko mieluummin käyttää kahta sim-korttia yhdessä laitteessa?**

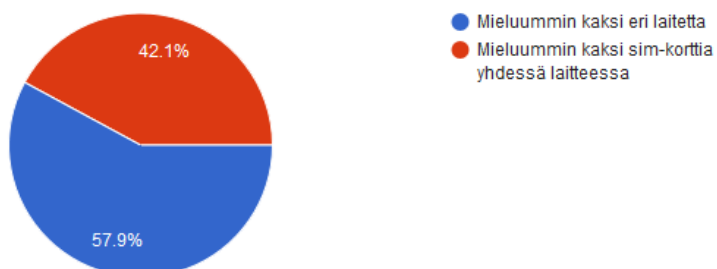
21 responses



Taulukko 3b. Suomen Lähetysseuran vastaukset kysymykseen:

**Koetko, että kahdesta eri laitteesta on hyötyä vai haluaisitko mieluummin käyttää kahta sim-korttia yhdessä laitteessa?**

19 responses



*Onko kahden sim-kortin käyttö helppoa vai vaikeaa? Millä tavoin?*

Tässä kysymyksessä on otettava huomioon se, että joissakin puhelinmalleissa ei välttämättä ole kahta SIM-kortti paikkaa. On myös maita ja maanosia, joissa kahden SIM-kortin käyttö voi olla suositumpaa. Opensignal tutki raportissaan ”The Global Prevalence of Dual-SIM Android Devices – January 2015” sitä, missä maissa kahden SIM-kortin käyttö on suosituinta ja mitkä puhelinmallit ovat kaikkein käytetyimpiä. Maista listan kärjessä oli vuonna 2015 Nigeria, jossa OpenSignalin mukaan jopa 66 % laitteista käyttää kahta SIM-korttia. Suomessa heidän käyttämällään datankeräysmenetelmällä tämä luku oli tuolloin vain hieman yli 3 %. Tutkimuksen vastauksista tämän kysymyksen pohjalta ei voida tehdä merkittäviä yleistyksiä, sillä HKL:llä vastauksia oli vain kolme ja Lähetysseurallakin vain kahdeksan. OpenSignalin data huomioon ottaen vastauksissa näkee osittain sen, että Suomessa kahden SIM-kortin käyttö ei ainakaan ole yleistynyt kovin nopeasti, sillä osalla vastaajista ei joko ollut kokemusta tai kahden SIM-kortin käyttö koettiin vaikeaksi verrattuna kahden eri puhelimen käyttöön. Toisaalta näiden muutamien vastausten perusteella ainakin Lähetysseuralla on työntekijöitä, joille kahden SIM-kortin käyttö on helppoa. Se voi kertoa jotain esimerkiksi siitä, että Lähetysseuran IT-osasto on joko kouluttanut ihmisiä tämän vaihtoehdon käyttöön, mutta myös siitä, että he ovat hankkineet puhelimia, joissa on mahdollista käyttää kahta SIM:iä. Työntekijät ovat näin itse voineet alkaa käyttää tätä ominaisuutta ja huomata, että se on heille hyvä tapa työskennellä. Voi olla, että HKL:än työntekijät haluaisivat enemmän koulutusta kahden SIM-kortin käyttöön ja myös käyttöönsä puhelimia missä tämä ominaisuus on. Toki datassa pitää ottaa huomioon, että ne eivät edusta läheskään koko yrityksen näkemystä. Lähetysseuran vastauksia lukiessa työntekijöiden mielipiteet olivat selvästi jakautuneita. Esimerkiksi yhdessä vastauksessa kerrottiin, että käyttö on helppoa, mutta joskus käyttäjä saattaa vahingossa käyttää eri SIM-korttia, kuin oli tarkoitus. Yhteenvetona voidaan todeta, että kysymyksen tulokset ovat ristiriitaisia. Huomionarvoista on myös se, että Lähetysseuran työntekijät haluaisivat mieluummin käyttää kahta eri laitetta, siitä huolimatta, että vastausten perusteella kahden SIM:in käyttö koettiin helpoksi. HKL:llä vastauksia oli vain kolme, mikä voi kertoa ehkä siitä, että joko koulutusta asiaan ei ole ollut tarpeeksi tai sitten laitteissa ei ole kyseistä mahdollisuutta. Voi myös olla, että tietoisuus kahden SIM-kortin käyttömahdollisuudesta on pieni.

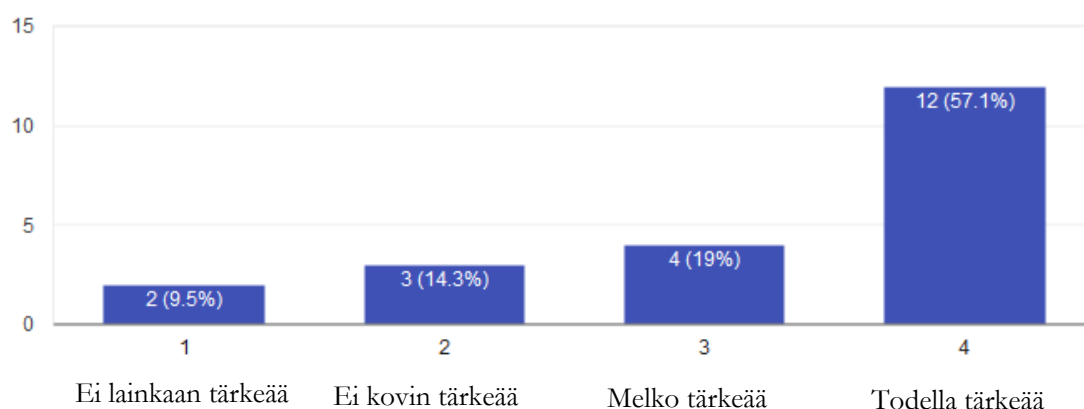
### *Miten näet työpuheluiden ja yksityispuheluiden erottamisen tärkeyden?*

HKL:än pyynnöstä tutkimukseen liitettiin myös tämä kysymys. Vastausten perusteella voidaan ensi alkuun todeta, että molemmissa työpaikoissa moni koki työpuheluiden ja yksityispuheluiden erottamisen tärkeäksi. Vastausvaihtoehdot jaoteltiin asteikolle 1-4 numero yhden ollessa ”Ei lainkaan tärkeää” ja numero neljän ollessa ”Erittäin tärkeää”. HKL:llä 57.1 % koki asian ”Erittäin tärkeäksi”, Lähetysseuralla 47.4 %. HKL:llä asia koettiin selkeästi erittäin tärkeäksi, kun taas Lähetysseuralla oli paljon myös niitä, jotka kokivat, että asia ei ole ”kovin tärkeä”. Tästä voi päätellä, että HKL:än työntekijät arvostavat esimerkiksi yksityisyyttään ja henkilökohtaista aikaa tai taukoja enemmän kuin Lähetysseuran työntekijät. Yksityispuheluiden ja erottamisen tärkeys vastaajille voi kertoa myös siitä, että työaikaa halutaan kunnioittaa ja silloin halutaan keskittyä erityisesti työpuheluihin. Tätä voidaan peilata siihen, että HKL:än työntekijät ovat kiinnostuneita käyttämään kahta SIM-korttia yhdessä laitteessa. Käytettäessä yhtä laitetta työ- ja vapaa-ajan puhelimenä, tarve erottaa yksityis- ja työpuhelut toisistaan korostuu. Vastausten voidaan katsoa kertovan myös siitä, että HKL:än työntekijät luottavat siihen, että yksi laite kahdella SIM-kortilla auttaa erottelussa. On myös otettava huomioon, että kysymys saatetaan tulkita monella eri tavalla ja tämä voi vaikuttaa molempien toimijoiden vastauksiin. Alla näkyvät taulukot kuvaavat vastauksia.

Taulukko 4a. Helsingin kaupungin liikenneliikelaitoksen vastaukset kysymykseen:

#### **Miten tärkeänä näet työpuheluiden ja yksityispuheluiden erottamisen?**

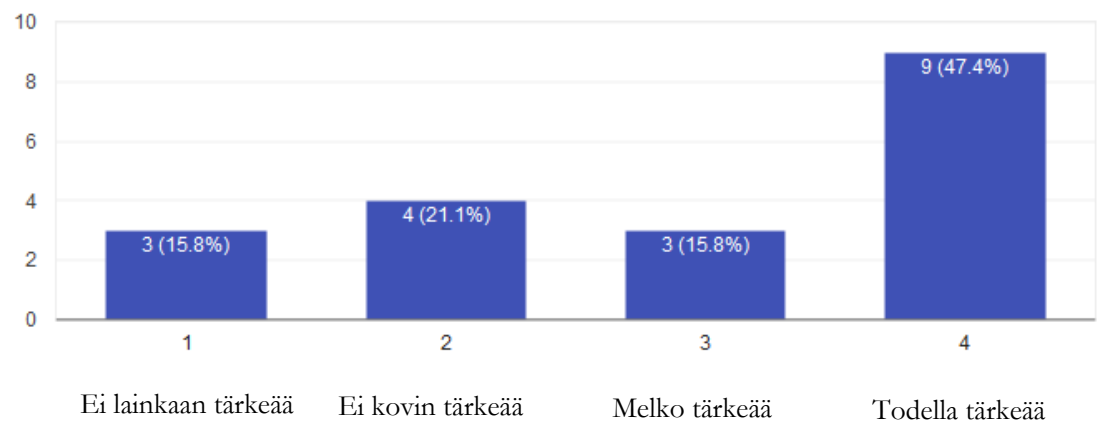
21 responses



Taulukko 4b. Suomen Lähetysseuran vastaukset kysymykseen:

### Miten näet työpuheluiden ja yksityispuheluiden erottamisen tärkeyden?

19 responses



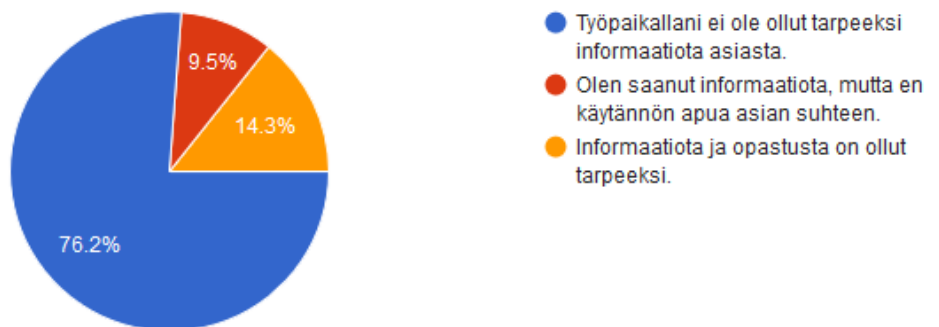
*Onko työpaikkasi informoinut sinua kahden sim-kortin käytön mahdollisuudesta? Pitäisikö siitä tiedottaa työpaikallasi enemmän?*

Vastausvaihtoehtoja annettiin kolme: 1; ”Työpaikallani ei ollut tarpeeksi informaatiota asiasta”. 2; ”Olen saanut informaatiota, mutta en käytännön apua asian suhteen” ja 3; ”Informaatiota ja opastusta on ollut tarpeeksi”. Vastauksissa oli selkeä jakautuminen työpaikkojen kesken. Suurinta osaa eli 76.2 % HKL:än vastaajista ei oltu informoitu edes mahdollisuudesta käyttää kahta SIM-korttia. Suomen Lähetysseuran vastaajista taas lähes puolet oli saanut informaatiota ja opastusta asian suhteen tarpeeksi. HKL:än vastauksista vain 9.5 % ja Lähetysseuran vastaavista 15.8 % oli saanut informaatiota mutta ei käytännön opastusta asiasta. Se tarkoittaa, että parantamisen varaa on paljon, erityisesti informoinnin suhteen. Tästä pääsemmekin miettimään, miksi työpaikkojen ero informoinnissa oli niin suuri. Kun peräti 76.2 % HKL:än vastaajista kertoi, ettei heitä oltu informoitu kahden SIM-kortin käytön mahdollisuudesta tarpeeksi, Lähetysseuralla näin koki vain 36.8 %. Tämä saattaa johtua esimerkiksi siitä, minkä tyyppisiä organisaatioita työpaikat ovat. Suomen Lähetysseura ei ole henkilökuntamäärältään niin suuri kuin HKL. Näin ollen se ei välttämättä ole yhtä kankea ja IT-osastoa koskevia päätöksiä ja tiedotteita saattaa olla joustavampi ja helpompi tehdä. Myös työntekijämäärä ja itse IT-osasto on pienempi, joka voi olla vaikuttava tekijä. HKL taas on työntekijämäärältään huomattavasti isompi ja on osa Helsingin kaupungin organisaatiota. Näin ollen, HKL:än IT-osasto ei välttämättä pysty toimimaan kovinkaan itsenäisesti,

koska isompia linjauksia ja päätöksiä pitää noudattaa. Voi toisaalta olettaa, että esimerkiksi pienemmät päätökset koskien infrastruktuurin tai kaluston asennusta onnistuvat helpommin. Kuitenkin on tärkeää huomata, että koska organisaatiot ovat niin erikokoisia ja eri lailla järjestäytyneitä, se vaikuttaa heti esimerkiksi siihen, millä tavoin IT-osastolla on mahdollisuuksia tai aikaa järjestää vaikkapa koulutustilaisuuksia henkilöstölle. Voidaan myös miettiä, miten työpaikat hoitavat koulutuksensa. Onko esimerkiksi Lähetysseuralla erikseen varattuja aikoja työntekijöiden koulutukseen ja opastukseen vai tapahtuvatko nämä asiat samaan aikaan esimerkiksi laitteistoa korjattaessa ja käyttäjiä autettaessa. Samat kysymykset voidaan esittää HKL:än kohdalla. HKL on huomattavasti isompi organisaatio kuin Lähetysseura. Se on myös osa Helsingin kaupunkia ja tästä johtuen päätöksiä siitä, miten henkilöstöä koulutetaan, ei voi päättää kovinkaan helposti tai itsenäisesti. Suomen Lähetysseuralla tilanne voi olla päinvastainen. Olisi mielenkiintoista tietää, miten tämä asia on otettu huomioon Suomen muissa työpaikoissa ja toivona onkin, että kyselytutkimukseni tulokset auttavat hieman tarkemmassa selvityksessä tulevaisuudessa. Alla olevat taulukot kuvaavat vastauksien jakautumisen.

Taulukko 5a. Helsingin kaupungin liikenneliikelaitoksen vastaukset kysymykseen **Onko työpaikkasi informoinut sinua tarpeeksi kahden sim-kortin käytön mahdollisuudesta?**

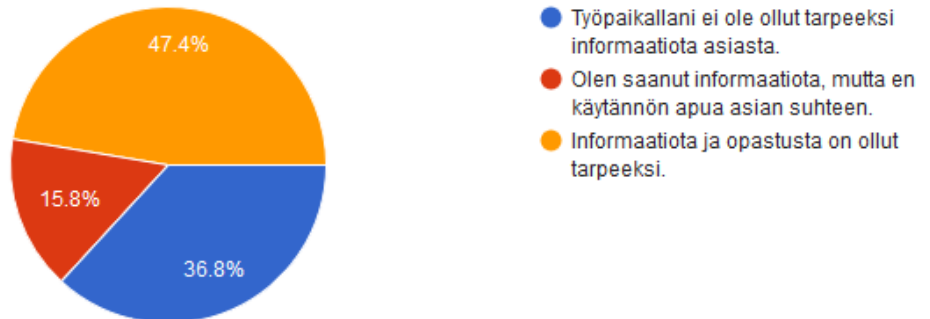
21 responses



Taulukko 5b. Lähetysseuran vastaukset kysymykseen

## Onko työpaikkasi informoinut sinua kahden sim-kortin käytön mahdollisuudesta? Pitäisikö siitä tiedottaa työpaikallasi enemmän?

19 responses



*”Joillakin työpaikoilla jokainen työntekijä tuo omat henkilökohtaiset laitteensa työkäyttöön. Toivoisitko tällaista toimintatapaa omalla työpaikallasi?”*

Dean Evansin artikkelin ”What is BYOD and why is it important” mukaan ”BYOD”-käytäntö tarkoittaa yksinkertaistettuna oman laitteen tuomista työpaikalle ja sen käyttöä työtehtävissä. BYODin tavoitteena on lisääntynyt tuottavuus ja vähentyneet kustannukset (”What is BYOD and why is it important” 2015). Kysyttäessä vastaukset olivat yksiselitteisiä. Vastausvaihtoehdot esitettiin numeroina 1-4 jossa 1 oli ”En (toivo)” ja numero 4 oli ”Ehdottomasti (toivon)”. Suomen Lähetysseuran vastaajista 78.9 % ei halunnut tällaista toimintatapaa työpaikalleen eli he vastasivat ”En”. HKL:llä peräti 85% suhtautuu kielteisesti BYOD –toimintatapaan. Vain muutamat työntekijät vastasivat joltain muuta: Lähetysseuralla vain kaksi vastaajaa oli sitä mieltä, että heidän työpaikallaan pitäisi ehdottomasti käyttää tätä toimintatapaa. HKL:än vastaajista taas kukaan ei ehdottomasti halunnut toimintatapaa käyttöön. HKL:llä neljä vastaajaa olivat ääripäiden välissä. Vastausvaihtoehtoja numero kolme ja numero kaksi esiintyi yhtä paljon eli molempiin löytyi kaksi vastaajaa. Lähetysseuralla kukaan ei vastannut vastausvaihtoehtoa numero kaksi. Tuloksessa ei siis esiintynyt tällä kertaa merkittäviä eroja. Näin jyrkkä näkökanta BYOD-käytäntöön voi selittyä monella eri tapaa. Yksi syy voisi olla esimerkiksi suomalainen työskulttuuri. Voi olla, että Suomessa tämä näkökulma ei ole saanut vielä kovin suurta kannatusta ja työntekijät kokevat erillisen työpuhelimien mukavamaksi vaihtoehdoksi. Tulos voi olla myös pienen otannan syytä. On myös mahdollista, että jos otanta olisi ollut suurempi näissä työpaikoissa, olisi tuloksissa saattanut näkyä



suurempikin vaihteluväli. Toinen selittävä tekijä vastauksille voi esimerkiksi olla työntekijöiden ikärakenne. Jos katsotaan älypuhelinikäyttäjän keskivertoa ikää, se on nykyään yhä nuorempi ja monesti aktiivisimmat käyttäjät ovat juuri teini-ikäiset ja nuoret aikuiset. Tilastokeskuksen mukaan vuonna 2015 16-24 vuotiaista suomalaisista jopa 96 % oli käyttänyt internettiä älypuhelimella tai vastaavalla työpaikan tai kodin ulkopuolella. Vastaava prosenttiluku oli 55-64 vuotiaissa enää 50 % (Tilastokeskus 2015). Tämän tutkimuksen mukaan nuoret ihmiset käyttävät siis älypuheliniaan ainakin internetin selailuun yhä useammin kodin tai työpaikan ulkopuolella. Voidaan olettaa, että koska nuoret työntekijät ja ihmiset ylipäänsä käyttävät älypuheliniaan enemmän ja enemmän, heidän on myös vaikeampi käyttää töissään työntekijän tarjoamaa älypuhelinia. Tällöin he saattavat olla vastaanottavaisempia BYOD-käytännölle, koska he pääsevät käyttämään laitetta jonka he tuntevat. Jos taas HKL:llä ja Lähetysseuralla on vanhempi ikärakenne, heille voi olla luonnollisempaa käyttää jotain muuta älypuhelinia kuin omaansa.

#### **4.5 Työntekijöiden mielipiteitä älypuhelimien käyttöä haittaaviin tekijöihin**

*Kuinka paljon seuraavat tekijät haittaavat älypuhelimien käyttöä?*

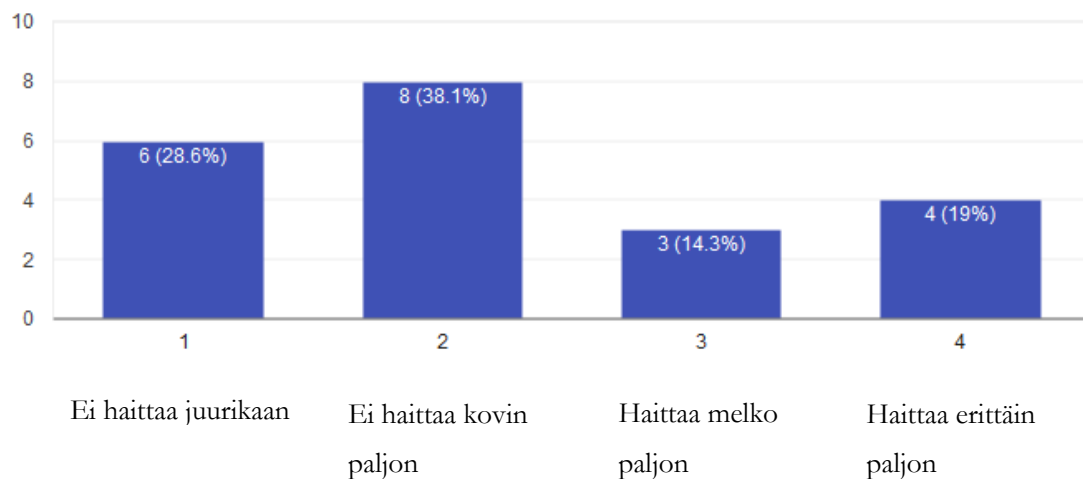
Tutkittavia tekijöitä oli yhteensä kuusi, jonka lisäksi vastaajilla oli vapaa mahdollisuus nimetä muita tekijöitä, joita ei ollut valmiina vaihtoehtoina. Kunkin tekijän haittavuutta arvioitiin asteikolla 1-4. Numero yksi merkitsi samaa kuin ”Ei haittaa juurikaan” ja numero neljä merkitsi samaa kuin ”Haittaa erittäin paljon”. Ensimmäinen kysytty tekijä oli ”Internet-yhteys ei toimi kunnolla”. Tässä kohdin halutaan selvittää sitä, onko Internet-yhteys niin puutteellinen, että se haittaa työntekoa. Tämän kohdan vastauksissa ei näkynyt mitään merkittäviä eroja. Mielenkiintoisinta oli ehkä huomata, että HKL:än vastaukset kallistuivat enemmän siihen suuntaan, että internetyhteys on riittävä työntekoon. Yhteensä vastauksia tuli ensimmäisiin kahteen vaihtoehtoon yli 66 %, jolloin taas kahta viimeistä vaihtoehtoa oli vastattu vain 33.3 %. Eniten HKL:än työntekijät vastasivat vaihtoehtoa numero kaksi. Vastauksia voisi selittää esimerkiksi se, että HKL:än työntekijät käyttävät älypuhelinia enemmän puheluihin ja viesteihin kuin internetin käyttöön, jolloin hieman huonommin toimiva yhteys ei haittaa heitä niin paljon. On myös mahdollista, että kyselyyn vastanneista työntekijöistä suurin osa tekee työnsä omassa työhuoneessaan, jolloin heikompi internetyhteys ajaa asiansa. Liikkuvan työn tekijälle internetyhteys voi olla tärkeämpi. Suomen Lähetysseuran vastaukset olivat

hieman samansuuntaisia. Lähetysseuran vastauksissa eniten yksittäisiä vastauksia oli vaihtoehdossa neljä. Tarkkaan ottaen prosentit jakautuivat 47.4 ensimmäisille vaihtoehdoille ja 52.6 % kahdelle seuraavalle eli niukka enemmistö koki internetyhteyden riittämättömäksi. Näistä tuloksista huomataan, että Lähetysseuran vastaajista enemmistö koki, että kun internetyhteys ei toimi kunnolla, se ”haittaa erittäin paljon”. Toisiksi eniten vastauksia esiintyi vaihtoehdossa numero kaksi, joka tarkoittaa, että Lähetysseuran työntekijöitä haittaa ehkä vain hieman, jos internetyhteys ei toimi kunnolla. Voidaan myös päätellä, että Lähetysseuralla on todennäköisesti enemmän työntekijöitä, jotka tarvitsevat hyvää internetyhteyttä työssään, esimerkiksi lähetystyön tekijät tai sellaiset, jotka julkaisevat esimerkiksi sosiaaliseen mediaan kuvia. Toisaalta on myös useita vastanneita, joiden mielestä internetyhteys on riittävä. Tämä voi tarkoittaa, että Lähetysseurallakin tehdään paljon toimistotyötä tai vastaajat ovat sellaisia, jotka käyttävät työkommunikointiin mieluummin tietokoneella sähköpostia ja soittavat tai lähettävät tekstiviestejä puhelimella. Alla olevat taulukot kuvaavat tekijän haittaavuutta.

Taulukko 6a. Helsingin kaupungin liikenneliikelaituksen vastaukset tekijän haittaavuuteen

### Internet-yhteys ei toimi kunnolla.

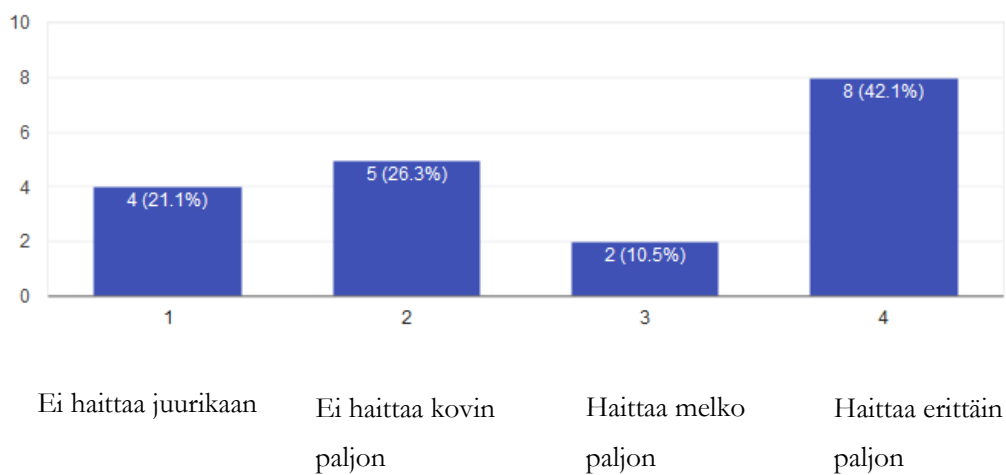
21 responses



Taulukko 6b. Lähetysseuran vastaukset tekijän haittaavuuteen

### Internet-yhteys ei toimi kunnolla.

19 responses

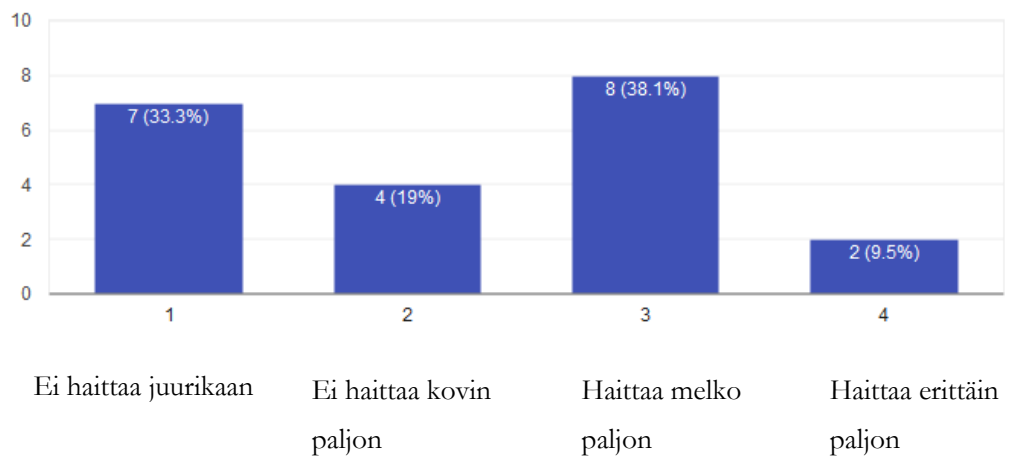


Seuraavaksi selvitettiin sitä, kuinka paljon akun kapasiteetin riittämättömyys tuottaa ongelmia. Käytännössä tämä tarkoittaa joko sitä, että puhelimesta on työnkuvaan riittävä akku tai latausmahdollisuuksia on työpaikalla tarpeeksi. HKL:n vastaukset jakautuivat kahteen leiriin. 47.6 % oli sitä mieltä, että akun kapasiteetin riittämättömyys haittaa paljon tai erittäin paljon. Vastaavasti 33.3 % oli sitä mieltä, että se ei haittaa juurikaan ja 19 % oli sitä mieltä, että kapasiteetin riittämättömyys haittaa vain hieman. Luvut voivat kertoa siitä, että latauspistokkeita on liian vähän, tai puhelinmalleissa ei ole tarpeeksi pitkäkestoinen akku työnkuvaa varten. Lähetysseuralla kaksi eniten esiintyvää vaihtoehtoa olivat kaksi ja kolme, yhteensä nämä muodostivat peräti 78.9 % vastauksista. Tämä voi selittyä muutamalla eri syyllä. Voi esimerkiksi olettaa, että vastaajat olivat tässä tapauksessa sellaisia, joista suurin osa tekee sen verran liikkuvaa työtä, että akun kapasiteetin riittämättömyys haittaa heitä melko paljon. Toisaalta muutama vastaaja oli kallistunut toiseen suuntaan, eli kapasiteetti ei ole kynnyksikysymys heille, pahimmillaan ehkä vain silloin tällöin ärsyttävä asia. On myös mahdollista, että koska kumpaakaan ääripäätä ei juurikaan vastattu, tämä tekijä ei ole Lähetysseuran vastaajille ratkaisevaa älypuhelimien käytössä. He ovat ehkä tottuneet akun kokoon tai he eivät töiltään ehdi tätä yksityiskohtaa miettimään. Yhtäläisyytenä voidaan ehkä työpaikkojen kohdalla todeta, että vaikka kummankaan paikan vastaukset eivät suurimmaksi osaksi pitäneet akun kapasiteettiä todella haittaavana tekijänä, se on silti kaikille työntekijöille asia mitä he joutuvat miettimään, eikä akku ehkä monella ole riittävän iso. Alla olevista taulukoista näkee vastauksien jakautumisen.

Taulukko 7a. Helsingin kaupungin liikenneliikelaitoksen vastaukset tekijän haittaavuuteen

**Akun kapasiteetti ei ole riittävä.**

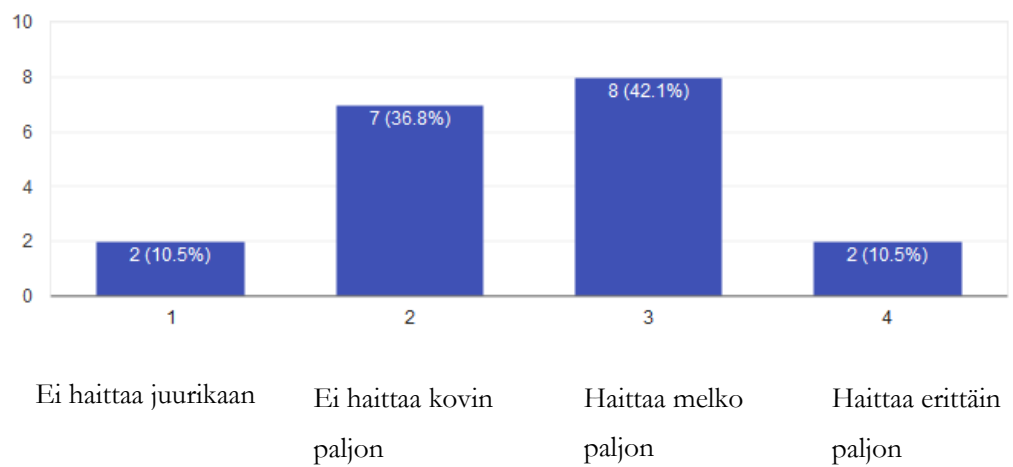
21 responses



Taulukko 7b. Lähetysseuran vastaukset tekijän haittaavuuteen

**Akun kapasiteetti ei ole riittävä.**

19 responses



Kolmas asia mistä kerättiin dataa, liittyi siihen, haittaako jos tarvittavia ohjelmia ei saa puhelimelle. Tätä voi tarkastella kahdesta näkökulmasta. Joko itse ohjelmat eivät ole yhteensopivia puhelimen kanssa jolloin saattaa olla hyvä pohtia sitä, voidaanko ottaa käyttöön vaihtoehtoisia ohjelmia, jotka soveltuvat käytössä oleviin laitteisiin. Tätä voidaan tarkastella myös laitehankinnan näkökulmasta. Tällöin jo hankintavaiheessa otetaan huomioon se, minkälaisia sovelluksia niille pitää ladata. Näissä vastauksissa näkyi selkeitä eroja ja hajontakin oli mielenkiintoinen työpaikkojen välillä. Lähetyseuran vastauksia kuului tällä kertaa eniten vastausvaihtoehtoon numero kaksi eli tilanteita joissa ohjelmat ja laitteet eivät ole yhteensopivia ei ole niin paljon. Mielenkiintoista tässä kohdalla oli huomata, että tämä oli ensimmäinen kerta, jolloin kummallakaan työpaikalla vastaukset olisivat näin selkeästi keskittyneet yhteen vastausvaihtoehtoon. Jos tarkastelemme Lähetyseuran vastauksia tarkemmin, näemme että tämä tekijä ei vastausten perusteella vaikuta kovin negatiivisesti älypuhelimien käyttöön. Vastausprosentista näkyy, että kolme muuta vaihtoehtoa keräsi prosentista kuitenkin vain lähes 53 %. Toiseksi eniten, 21.1 % vastattiin vastausvaihtoehtoa ”haittaa erittäin paljon”. Vastauksista voisi siis ehkä sanoa, että suurimmalle osalle kyselyyn osallistuneista tarvittavat ohjelmat ovat jo esiasennettuja puhelimessa, kuten vaikkapa puhelin, tekstiviesti- ja sähköpostisovellus. Tästä huolimatta pitää ottaa huomioon ohjelmisto- ja laitehankintoja suunnitellessa työntekijät, jotka käyttävät paljon erikoisohjelmia, jotka eivät välttämättä toimi kaikilla puhelinmalleilla. Suurin osa HKL:n vastaajista valitsi vaihtoehdon ”Ei haittaa juurikaan”. Toiseksi eniten vastattiin numero kahta ja tämän jälkeen vaihtoehtoja kolme ja neljä vastattiin saman verran eli kolme työntekijää kumpaankin. Suurin osa ei siis pitänyt tätä tekijää merkittävästi haittaavana. Tämä voi tarkoittaa esimerkiksi sitä, että HKL:llä työntekijät eivät tarvitse älypuheliimiin mitään erikoisia ohjelmia mitä ei jo saa sovelluskaupasta tai esiasennettuna. Se voi myös tarkoittaa, että työntekijät eivät tee paljon työtään erillisillä ohjelmilla vaan käyttävät työntekoon tietokoneella löytyviä ohjelmia tai tekevät käytännön työtä. HKL:llä tämä oli jonkin verran vähemmän haittaava tekijä kuin aikaisemmat ja Lähetyseuran työntekijät olivat samoilla linjoilla.

Tämän jälkeen työntekijöiltä kysyttiin miten paljon älypuhelimien käyttöä haittaa se, että siihen liittyvät ohjeistukset ja protokollat työpaikalla ovat epäselvät. Tällä kertaa vastaukset jakautuivat samoille vaihtoehdoille. Molemmilla työpaikoilla vastattiin taas eniten vaihtoehtoa numero kaksi, HKL:llä 42.9 % ja Lähetyseuralla 42.1 %. Toiseksi

eniten molemmat työpaikat vastasivat vaihtoehtoa numero yksi. Jos lasketaan prosentit yhteen vastausvaihtoehtoista yksi ja kaksi, näkee että sekä Lähetysseuran ja HKL:än vastauksissa ne muodostavat yli 70 %. Muuten vastausmäärät ja prosentit olivat työpaikoilla, kuten edellä mainittu, hyvin samankaltaiset. Tämä voi johtua esimerkiksi siitä, että nykyään ihmiset ja työntekijät ovat jo niin tottuneita älypuhelimien käyttäjiä, että he eivät enää tarvitse niin paljon ohjeita käyttääkseen sitä. Jos siis ohjeistus tai säännöt tai muut vastaavat ovatkin epäselviä, se ei haittaa itse älypuhelimien käyttöä. On myös mahdollista, että työpaikoilla kollegat ja työtoverit neuvovat toinen toisiaan ongelmissa ja yleisessä älypuhelimien käytössä, jolloin ei tarvitse turvautua virallisiin ohjeistuksiin, jotka joskus ovat puutteellisia.

Viides tekijä mitä tutkimuksessa tutkittiin, oli se, haittaako älypuhelimien käyttöä laitteen huonot tehot mikä käytännössä ilmenee hitautena. HKL:llä vaihtoehtoa yksi, eli ”Ei haittaa juurikaan” vastattiin 47.6 %. Vaihtoehtoa 2 ”Haittaa vain hieman” taas vastattiin 28.6 %. Vaihtoehdot 3 ja 4 kattoivat vain 23.8 %. Vaihtoehtoon numero neljä oli vastannut vain kaksi työntekijää. Kun tätä verrataan Lähetysseuran vastauksiin, näkee että sama ei toistu. Lähetysseuralla vain yksi työntekijä vastasi vaihtoehdon numero yksi eli ”Ei haittaa juurikaan”. Vastaajista suurin osa eli tarkalleen 63.2 % valitsi numero kahden. Tämä tarkoittaa, että laitteen tehottomuus haittaa hieman, mutta varsinaisen käytön estäjä se ei ole. Lähetysseuralla numeroa neljä vastattiin kaksi kertaa niin paljon kuin HKL:llä, eli neljä kertaa. Yleinen vastaajien pieni määrä huomioon ottaen nämä työntekijät muodostavat tässä kohdassa kuitenkin yli 20 % vastauksista. Oli yllättävää huomata, että vastauksien perusteella älypuhelimien hitaus ei haitannut vastanneita työntekijöitä kummassakaan työpaikassa merkittävästi. Vastauksissa näimme ainoastaan muutamien työntekijöiden olevan sitä mieltä, että älypuhelimien tehottomuus haittaa sen käyttöä erittäin paljon. Vastaukset voivat selittyä esimerkiksi sillä, että vastanneet työntekijät eivät ole varsinaisia ”power-useroja” eli sellaisia jotka käyttävät älypuhelimia monta tuntia päivässä varsinaiseen työntekoon, esimerkiksi videoiden kuvaukseen, pikaiseen editointiin ja niiden lähettämiseen sosiaaliseen mediaan useita kertoja päivässä tai vaikkapa lähettäen sähköposteja ja lisäten projekteihin kommentteja ainoastaan älypuhelimien välityksellä. On myös mahdollista, että työntekijät ovat tottuneet älypuhelimensa nykyiseen nopeuteen, jolloin ei osata edes kaivata nopeutta. Valinnat tähän tekijään voidaan selittää myös sillä, että kummassakaan työpaikassa älypuhelimia ei käytetä

muuhun kuin puheluiden puhumiseen, sähköpostien lukemiseen ja tekstiviestien lähettämiseen, jolloin tehottomuus ei ole iso ongelma.

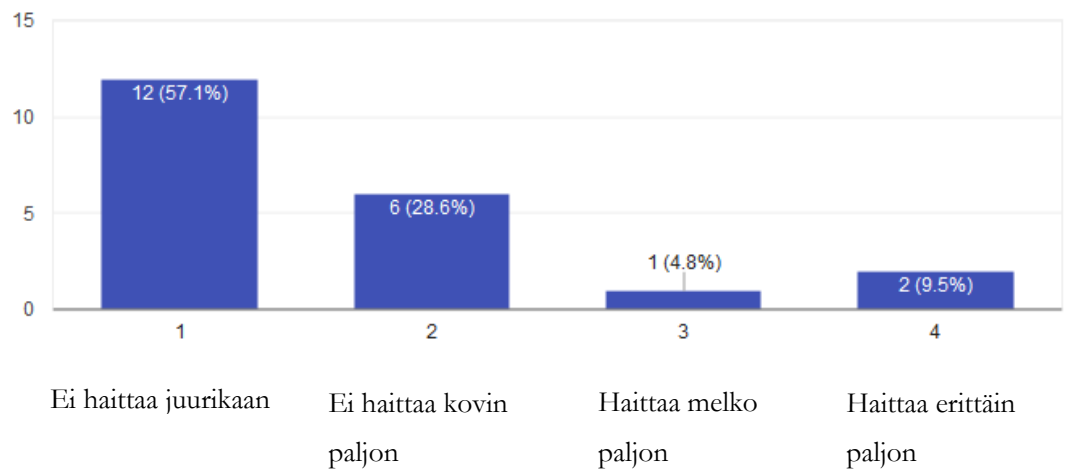
Viimeinen tekijä mitä kysyttiin, oli haittaako älypuhelimien käyttöä jos ”Muistia ei ole tarpeeksi”. Muistilla tarkoitetaan kuvien, videoiden tai dokumenttien tallentamiseen tarkoitettua muistia eli massamuistia tai sisäistä muistia. Tälläkin viimeisellä kerralla vastauksissa toistui sama teema kuin esimerkiksi edellisessä kohdassa. HKL:llä riittämätön muisti puhelimesta ei siis selkeästikään aiheuta ongelmia työnteossa, sillä vaihtoehtoa ”Ei haittaa juurikaan” oli vastattu 57.1 %. HKL:llä oli siis laskeva trendi, lukuun ottamatta yhtä hajavastausta viimeisessä vastausvaihtoehdossa. Viimeistä tekijää kysyttäessä vastauksissa nähtiin myös koko kysymyksen isoin vastausprosentti yksittäiselle vaihtoehdolle, nimenomaan HKL:än vastauksissa. Lähetysseuran työntekijät taas olivat vastanneet eniten vaihtoehtoa numero kaksi. Numeron kaksi vastaukset muodostivat 47.4 % vastanneista. Edelliseen tekijään verrattuna muut vaihtoehdot saivat kuitenkin tasaisemmin vastaajia ja toiseksi eniten vastattiin vaihtoehto yhtä, jossa prosentit olivat 21.1. Vaihtoehtoja kolme ja neljä vastattiin saman verran eli lähes 16 % kumpaankin. Tämä voi kertoa esimerkiksi siitä, että työntekijät käyttävät työnantajan asentamaa ja konfiguroimaa älypuhelinia, jolloin heidän ei tarvitse asentaa siihen erityisen paljon omia sovelluksia tai ottaa sillä muistin täydeltä videoita ja kuvia ellei se tietenkin ole heidän varsinaisen työnkuvansa. Tämä selittää sen, miksi muistin riittämättömyys ei välttämättä ole iso tekijä työntekijöille älypuhelimien käytössä. Osasyys voi myös tälläkin kertaa olla se, että työntekijät käyttävät älypuheliniaan vain yksinkertaisten asioiden tekoon, jolloin muistin riittävyttä ei tarvitse koskaan miettiä. Alla olevat taulukot esittävät vastauksien jakautumista.



Taulukko 8a. Helsingin kaupungin liikenneliikelaitoksen vastaukset tekijän haittaavuuteen

**Muistia ei ole tarpeeksi.**

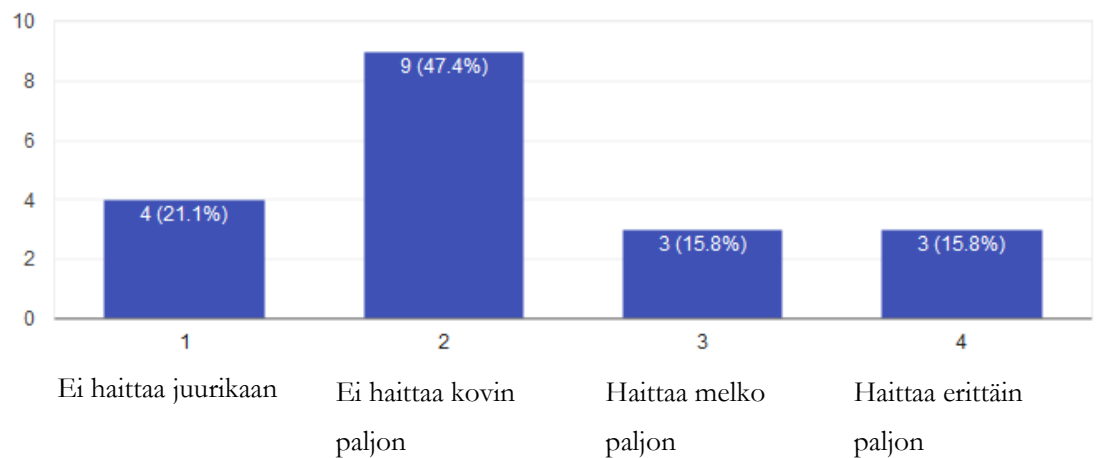
21 responses



Taulukko 8b. Lähetysseuran vastaukset tekijän haittaavuuteen

**Muistia ei ole tarpeeksi.**

19 responses



#### 4.6 Yksittäisten vastausten vertailua

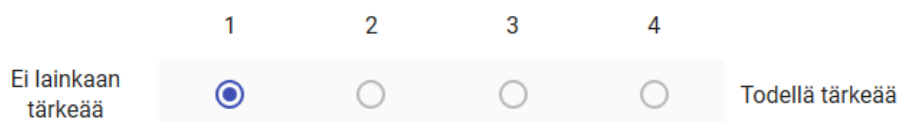
Tutkimuksessa vertaillaan myös yksittäisten työntekijöiden vastauksia keskenään. Yksittäiset vastaukset valitaan niin, että työntekijöiden rooli olisi mahdollisimman samankaltainen. Tämä nostaa analyysin arvoa, koska näin pystytään näkemään mahdollisia työpaikkaeroja. Yksittäisvastauksissa voi myös näkyä mielenkiintoisia valintoja jotka poikkeavat työpaikkojen kokonaisvastauksista. Näin ollen saadaan laajempi kuva tutkimuksen onnistumisesta ja työpaikkojen älypuhelimien käytöstä.

Ensimmäisenä tutkimuksessa vertaillaan työpaikkojen it-päällikköjen älypuhelimien käyttöä ja vastauksia kyselyyn. Ensimmäisessä kysymyksessä käy ilmi minkälaista puhelinta it-päälliköt käyttävät ja molemmilla on käytössä vastausten mukaan älypuhelin. Merkeissä on ero, Lähetysseuralla suositaan Samsungia ja HKL:llä taas Applea. Mikään yllätys tämä ei ole, molemmat merkit ovat älypuhelimien valmistajien markkinajohtajia omilla käyttöjärjestelmäalustoillaan. Molempien merkkien puhelimet ovat myös tarpeeksi tehokkaita työasioiden hoitoon. Kuitenkin jo ensimmäisessä varsinaisessa osiossa vastaukset eriaivat. Lähetysseuran it-päällikkö käyttää työpäivän aikana eniten sähköpostisovellusta, kun taas HKL:än it-päällikkö käyttää eniten puhelinsovellusta. Kokonaistuloksien analysoinnissa mainitaan yksi mahdollinen tekijä tälle. Kyseessä voi olla työpaikkojen kulttuuriero. Voi myös olla, että Lähetysseuralla on vain tapana käyttää enemmän kirjallista muotoa kommunikoinnissa, jolloin kaikesta saadaan aina jokin dokumentoitava asia. HKL:llä asiat saatetaan kommunikoida puhelimitse sen helppouden takia.

HKL:än it-päällikön mukaan heillä ei ole työssä käytettäviä sovelluksia, jotka toimisivat vain määrätynlaisissa sovelluksissa, kun taas Suomen Lähetysseuran it-päällikön mukaan esimerkiksi Salesforce-sovellus on nykyään Windows-puhelimissa vailla tukea. Samassa vastauksessa hän kuitenkin sanoo, että Suomen Lähetysseura on siirtynyt Android-puhelimien käyttöön missä vastaavia ongelmia ei ole. Voidaan siis todeta, että nykyään toimimattomia tai vailla tukea olevia sovelluksia ei ole, varsinkin jos käyttää Android tai iOS alustaa. Molemmat it-päälliköt haluaisivat hyödyntää puhelinta enemmän työkäytössä, tosin Lähetysseuran it-päällikkö pohtii tarkemmin, onko esimerkiksi kannettava tietokone riittävä työväline siirreltävyiden kannalta. Hän mainitsee myös, että heidän uudet käyttöön otetut järjestelmät eri osastoilla ovat yhä mobiilistävällisempiä. HKL:än it-päällikkö taas mainitsee mobiililaitteiden enemmän hyödyntämisen esimerkiksi työnkirjauksessa. Tätä varmasti hyödynnetään jo nyt monilla työpaikoilla, mutta HKL:än tapauksessa juuri it-päällikön vastauksessaan mainitsevat huollot vaikkapa laitteisiin olisi kätevää tehdä mobiililaitteella mikä on erityisen kevyt ja missä voi esimerkiksi hyödyntää puhetta älynäppäimistön avulla.

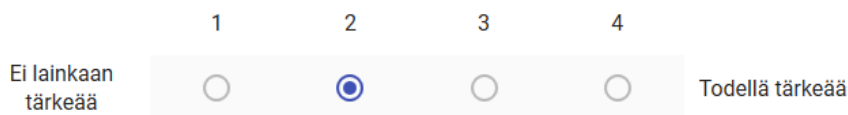
Molemmat it-päälliköt halusivat käyttää mieluummin kahta SIM-korttia yhdessä laitteessa. Tämä ominaisuus voikin olla työpaikoilla ja työntekijöille hyvä asia helppouden takia. Toisaalta se voi vaatia joidenkin työntekijöiden kohdalla uudelleen kouluttamista ja vanhojen tapojen hylkäämistä. Kaksi SIM-korttia voi myös olla joillekin työntekijöille ylimääräinen stressinaiheuttaja, koska he voivat mieltää sen niin, että töitä ei koskaan voi jättää kunnolla työpaikalle vaikka SIM-kortin voisikin poistaa käytöstä työpäivän jälkeen. Yksityispuhelimien ja työpuhelimien erottamista kumpikaan it-päällikkö ei pitänyt erityisen tärkeänä asiana, kuten alla olevista kuvioista helposti näkyy.

Miten tärkeänä näet työpuhelimien ja yksityispuhelimien erottamisen? \*



Kuvio 1. HKL:än it-päällikön mielestä näiden asioiden erottamine ei ole lainkaan tärkeää

Miten näet työpuhelimien ja yksityispuhelimien erottamisen tärkeyden? \*



Kuvio 2. Suomen Lähetysseuran it-päällikön vastaus oli pitkälti samaa mieltä, toisaalta hän piti tätä asiaa jonkin verran tärkeämpänä.

Molempien it-päälliköiden mielestä heidän työpaikoillaan on ollut tarpeeksi informaatiota juuri heille kahden SIM-kortin käytöstä. it-päälliköillä on myös hieman puolueellinen näkökulma asiaan, koska usein juuri he joutuvat tiedottamaan muita työntekijöitä uusista asioista ja vaihtuvuuksista. it-päälliköt olivat yksimielisiä myös kysymyksessä missä kysyttiin olisiko oman henkilökohtaisen laitteen tuominen työpaikalle hyvä toimintatapa tai sellainen mitä toivottaisiin omalle työpaikalle. Kumpikin olivat jyrkästi tätä mallia vastaan. it-päälliköiden vastaukset ovat ymmärrettäviä, koska työntekijöiden omia laitteita on vaikea valvoa, vaikea tehdä tietoturvalliseksi ja niihin on vaikea jaella laajamittaisesti samaa sovellusversiota tai uusimpia päivityksiä.

Kyselyn viimeisessä osiossa kysyttiin, kuinka paljon erilaiset tekijät haittaavat älypuheli-  
men käyttöä. Ensimmäisessä kohdassa molemmat olivat sitä mieltä, että jos internetyh-  
teys ei toimi kunnolla, se haittaa älypuheli-  
men käyttöä paljon, tosin oli vielä voimak-  
kaammin tätä mieltä, yhdestä neljään asteikolla (Ei haittaa juurikaan – Haittaa erittäin  
paljon). Molempien it-päälliköiden vastaukset olivat samankaltaisia, kun kysyttiin,  
kuinka haittaava ongelma akun riittämätön kapasiteetti on. Ensimmäinen iso ero näh-  
tiin tekijän ”Tarvittavia ohjelmia ei saa puhelimelle” kohdalla. HKL:än it-päällikön mu-  
kaan tämä ei haittaa juurikaan, kun taas Lähetysseuran it-päällikkö oli sitä mieltä, että se  
haittaa melko paljon. Seuraaviin kahteen tekijään it-päälliköt vastasivat jokuinkin sa-  
malla tavalla. Viimeinen tekijä ”Muistia ei ole tarpeeksi” ei haittaa HKL:än it-päällikköä  
juurikaan, kun taas Lähetysseuran it-päällikköä se haittaa melko paljon. Viimeisessä osi-  
ossa nähdään siis näkemuseroja älypuheli-  
men käytöstä. Toisaalta voidaan miettiä, onko  
esimerkiksi HKL:än it-päälliköllä työkäytössä riittävän hyvät laitteet, jolloin nämä teki-  
jät eivät haittaa älypuheli-  
men käyttöä. Voidaan myös ajatella, että Lähetysseuran it-pääl-  
liköllä on huonoja kokemuksia joistakin laitteista, joissa esimerkiksi muistia ei ole ollut  
tarpeeksi, ja hänen vastauksissaan heijastuu omakohtainen kokemus puuttuvista asioista  
aikaisemmissa laitteissa. it-päälliköiden vastaukset olivat pitkälti linjassa kokonaistulok-  
sen kanssa.

Toisena esimerkkinä yksittäisten vastausten vertailussa tutkimukseen sisällytettiin järjes-  
telmäsuunnittelijan ja järjestelmäasiantuntijan vastaukset. Järjestelmäsuunnittelija työ-  
skentelee HKL:llä ja järjestelmäasiantuntija Lähetysseuralla. On mielenkiintoista tietää,  
poikkeavatko järjestelmän suunnittelijan näkemykset järjestelmän asiantuntijan näke-  
myksistä älypuheli-  
men käytöstä työelämässä. Molemmat työnimikkeet pitävät sisällään  
kuitenkin erilaisten järjestelmien hallitsemista, ja näiden asiantuntijoiden näkemyksien  
vertailu auttaa it-tiimiä ja yrityksiä tekemään paremmin informoituja älypuhelinhan-  
kintoja juuri järjestelmiä käsitteleville työntekijöille. Näiden vastausten vertailu haluttiin si-  
sällyttää tutkimukseen myös siksi, että pelkkien it-päälliköiden vastausten vertailu an-  
taisi hyvin suppean kuvan tutkimuksen yksittäisistä vastauksista tai niissä esiintyvistä  
mielipiteistä.

Sekä järjestelmäsuunnittelijalla että järjestelmäasiantuntijalla oli käytössään työpuheli-  
mena älypuhelin. Myös puhelinvalmistajan nimi oli sama, Nokia.

Järjestelmäasiantuntijallaan oli tosin käytössä HMD Globalin uudempi Android käyttöjärjestelmää käyttävä älypuhelin ja järjestelmäasiantuntijalla taas Nokian valmistama Lumia älypuhelin. Molemmat älypuhelimet ovat tarpeeksi tehokkaita ja niillä pystyy lukemaan esimerkiksi sähköpostit ja käyttämään selainta vaivattomasti, joten näiden vastausten perusteella ei löydetty suurta eroa näiden kahden työntekijän älypuhelimien tehoista tai ominaisuuksista. Myös hintataso on kohtuullisen samankaltainen, tosin Nokian/Microsoftin valmistavat Lumia älypuhelimet ovat jo lähes vedetty pois markkinoilta, eli niiden tarkkaa markkina-arvoa ei voida tietää.

Molemmat asiantuntijat käyttävät työpäivän aikana eniten sähköpostisovellusta, HKL:än järjestelmäsuunnittelija myös puhelinsovellusta. Lähetysseuran järjestelmäasiantuntija taas käyttää sähköpostin ohella eniten MFA-menetelmää mikä on lyhenne sanoista Multi Factor Authentication. Yleensä tämä sanayhdistelmä suomennetaan tarkoittamaan ”monen tekijän todentamismenetelmää”. Voidaan siis todeta, että Suomen Lähetysseuralla on otettu käyttöön monen tekijän todentaminen ja HKL:llä ei. Monen tekijän todentaminen tarkoittaa, että jokainen kirjautumisyritys tunnistamattomasta laitteesta tai palvelusta johtaa varmennuskehotukseen ja varmennusviesti voidaan esimerkiksi lähettää sovellukseen tai tekstiviestillä puhelimeesi (Microsoft 2018). Kysyttäessä sovelluksista, jotka toimivat vain määrätynlaisissa puhelimissa saatiin vaihtelevat vastaukset. Järjestelmäasiantuntijan mukaan heillä on käytössään kaksi erilaista sovellusta, jotka eivät toimi kaikissa käytössä olevissa puhelimissa Tästä vastauksesta ei voida suoraan päätellä, minkälaisia puhelimia tarkoitetaan eli onko kyse esimerkiksi pelkistä Android tai iOS älypuhelimista tai kenties Windows-älypuhelimista. Järjestelmäsuunnittelijan mukaan kaikki hänen käyttämänsä sovellukset toimivat kaikissa puhelimissa. Tämä voi kertoa siitä, että HKL:llä on varmistettu, että heillä käytössä olevat sovellukset toimivat hyvin mobiililaitteissa tai sitten kyse voi olla siitä, että HKL:llä ei käytetä niin monimutkaisia sovelluksia etteivät ne toimisi mobiililaitteilla. Viimeisenä tässä osiossa tutkimuksessa kysyttiin työntekijöiden mielipiteitä siitä, onko työpaikalla ollut tarpeeksi koulutusta älypuhelimien käyttöön. Suomen Lähetysseuran enemmistö vastaajista oli sitä mieltä, että koulutusta on ollut jonkin verran, mutta sitä voisi olla enemmän. Myös Lähetysseuran järjestelmäasiantuntijan vastaus oli sama. HKL:llä enemmistö taas oli sitä mieltä, että koulutusta on ollut tarpeeksi. Tämä taas ei näkynyt HKL:än järjestelmäsuunnittelijan vastauksessa, vaan hänen mielestään koulutusta on ollut liian vähän.

Voi siis olla, että järjestelmäsuunnittelija on yksi sellaisista työntekijöistä, joiden kohdalle ei ole osunut tarpeeksi koulutusta. Tietysti yrityksen sisäinen kommunikaatio it-tiimin kanssa vaikuttaa siihen, vastaako koulutus ja informointi koko yrityksen tarpeita. Suomen Lähetysseuralla taas järjestelmäasiantuntija saattaa vastata osittain ihmisten kouluttamisesta ja erilaisten käytäntöjen toimeenpanemisesta. Näin ollen voi ehkä todeta sen olevan hyvä asia, että järjestelmäasiantuntija on sitä mieltä, että koulutukseen voisi panostaa vieläkin enemmän.

Seuraava osio kysyi järjestelmäasiantuntijan ja järjestelmäsuunnittelijan mielipiteitä SIM-kortin eri käyttötavoista ja heidän näkemyksiään siitä, käyttäisivätkö he mieluummin kahta SIM-korttia yhdessä laitteessa vai erillisiä laitteita. Järjestelmäsuunnittelija haluaa mieluummin käyttää kahta SIM-korttia yhdessä laitteessa, kun taas järjestelmäasiantuntijan mukaan kahdesta eri laitteesta on hyötyä. Tämä on pitkälti tottumiskysymys ja liittyy myös siihen miten helppona työntekijä pitää kahden SIM-kortin yhtäaikaista käyttöä. Aikaisemmissa osioissa on mainittu molempien käyttötapojen hyviä ja huonoja puolia. Käytettäessä kahta SIM-korttia yhdessä laitteessa päästään eroon mm. siitä, että työntekijän pitää kahta laitetta mukanaan. Kuten aikaisemmin todettu, kahden eri laitteen käyttö auttaa mm. ylläpitämään työntekijöiden palautumiskykyä, koska silloin työt eivät siirry niin helposti kotiin. Molempien työpaikkojen it-tiimit voivatkin tutkimusten tulosten avulla varmistaa, että omalla työpaikalla on annettu tarpeeksi informaatiota kahden SIM-kortin käytössä ja opastuksessa.

Seuraavaksi Lähetysseuran järjestelmäasiantuntija ja HKL:än järjestelmäsuunnittelija vastasivat kysymykseen ”Miten tärkeän he näkevät työpuhelinien ja yksityispuhelinien erottamisen”. Tässä näkyi selkeä ero. Järjestelmäasiantuntija mielestä niiden erottaminen on todella tärkeää. Järjestelmäsuunnittelija taas ei pitänyt niiden erottamista niinkään tärkeänä vaan vastasi vaihtoehdon kaksi ”Ei kovin tärkeää” asteikoilla yhdestä neljään. Jos vertaamme näitä työntekijöiden yksittäisvastauksia kokonaisvastauksiin järjestelmäasiantuntijan vastaus on sama kuin lähes puolella vastaajista Suomen Lähetysseurasta. Järjestelmäsuunnittelijan vastaus taas poikkeaa hieman HKL:n kokonaismielipiteestä. HKL:llä lähes 60 % vastasi, että yksityispuhelinien ja työpuhelinien erottaminen on todella tärkeää. Kahden SIM-kortin käytön mahdollisuuden informoimisessa työpaikat ovat hyvällä tasolla ainakin näiden vastausten mukaan.

Järjestelmäsuunnittelija ajattelee, että informaatiota ja opastusta on tarpeeksi, kun taas järjestelmäasiantuntijan mukaan hän on saanut informaatiota asiasta, mutta ei käytännön apua asian suhteen. Toki järjestelmäasiantuntijan voidaankin olettaa osaavan ja tietävän kahden SIM-kortin käytöstä ja sen mahdollisuudesta. Tämän osion viimeisessä kysymyksessä kysyttiin työntekijöiden mielipiteitä siitä, toivoisivatko he, että he voisivat käyttää henkilökohtaisia laitteitaan työkäytössä. Kumpikin työntekijä näissä yksittäisvastauksissa oli sitä mieltä, että ei haluaisi tätä toimintatapaa omalle työpaikalle. Nämä vastaukset myötäilevät kokonaisvastausten mielipiteitä ja näkemyksiä. HKL:llä yli 80 % toivoi, ettei tällaista toimintatapaa otettaisi käyttöön ja Suomen Lähetysseuralla lähes saman verran oli samaa mieltä.

Tutkimuksen viimeisessä osassa kysyttiin siitä miten eri tekijät haittaavat älypuhelimien käyttöä. Ensimmäinen tekijä, mitä tutkimuksessa kysyttiin, oli “internetyhteys ei toimi kunnolla.” Tässä tekijässä järjestelmäsuunnittelijan ja järjestelmäasiantuntijan vastauksissa ei ollut suurta eroa. Kummankaan vastauksissa ei näkynyt, että tämä olisi iso haittatekijä. Tästä voisi päätellä, että molempien työntekijöiden työpaikat sijaitsevat katvealueen ulkopuolella, missä internetyhteys toimii hyvin. Seuraava tekijä oli “akun kapasiteetti ei ole riittävä”. Kummallekaan tämä tekijä ei haitannut älypuhelimien käyttöä erittäin paljon. Tämä voi johtua siitä, että molemmilla työntekijöillä on hyvä mahdollisuus ladata älypuhelimiaan työpäivän aikana, eikä heidän tarvitse liikkua työssään. Seuraava tekijä oli “tarvittavia ohjelmia ei saa puhelimelle”. Näissä vastauksissa oli jo selkeämpi ero. Suomen Lähetysseuralla työskentelevän järjestelmäasiantuntijan mielestä tämä on iso haittatekijä. HKL:llä työskentelevä järjestelmäsuunnittelija taas ei kokenut, että tämä haittaisi merkittävästi älypuhelimien käyttöä. Voi olla, että tämä selittyy esimerkiksi työpaikkakohtaisella erolla. Suomen Lähetysseuralla on it-päällikön vastauksien mukaan ollut aikaisemmin käytössä puhelimia joiden malleja sovelluskehittäjät eivät enää tue. HKL:llä taas ei esiintynyt tällaisia vastauksia, vaan kaikki heidän käyttämänsä sovellukset ovat toimineet normaalisti. Seuraava tekijä, mitä kysyttiin liittyi siihen haittaako älypuhelimien käyttöä epäselvät ohjeistukset ja protokollat omalla työpaikalla. Kummankin työntekijän mielestä tämä ei haittaa juurikaan älypuhelimien käytössä. Tämä varmasti johtuu osittain siitä, että nykypäivänä älypuhelimet ovat niin tuttuja laitteita ettei niiden käytössä tarvita erityisiä ohjeistuksia. Vastaus voi selittyä myös sillä, että molemmilla työpaikoilla on osattu kommunikoida selkeästi sekä kännykän käyttöön liittyvät

rajoitukset, että myös sallitut käyttötarkoitukset. Toiseksi viimeinen tekijä mikä otettiin mukaan tähän osioon, oli ”Laitteen tehot eivät riitä (Laitte on hidas)”. Tämäkään tekijä ei jakanut näiden työntekijöiden mielipiteitä vaan molempien mukaan se ei ole iso tekijä. Kuten tutkimuksessa on aikaisemmin todettu, tällainen vastaus voi johtua esimerkiksi siitä, että nykyään älypuhelimet ovat jo tarpeeksi tehokkaita kaikkiin työtehtäviin. Voi myös olla, että näillä työntekijöillä on ollut tarpeeksi nopeita älypuhelimia aina käytössä ja hidas laite on heille vieras käsite. Totta kai mielipiteet ovat aina yksilöllisiä ja on myös totta, että teknisesti laitteen käyttöä ei haittaa merkittävästi se, että laite on hidas. Laitetta voi siis käyttää, tehtävien suorittamisessa eli esimerkiksi sähköpostin lähettämisessä kestää vain hieman kauemmin. Viimeinen tekijä mihin työntekijät ottivat kantaa, oli ”Muistia ei ole tarpeeksi”. Näiden työntekijöiden vastaukset eivät poikennut tämäkään tekijän kohdalla toisistaan. Molemmat olivat sitä mieltä, että muistin riittämättömyys ei ole iso haittatekijä. Tämä voi selittyä samoilla syillä, kuin aikaisemmankin tekijän kohdalla. Voi siis esimerkiksi olla, että työntekijät eivät ole koskaan joutuneet käyttämään älypuhelimia missä ei ole tarpeeksi muistia. Tämä on it-tiimin näkökulmasta hyvä asia sillä se tarkoittaa, että he voivat jatkossakin tilata samankaltaisia laitteita samankaltaisella muistikapasiteetilla kuin nyt. Tämä vastaus voi selittyä myös sillä, että nämä työntekijät käyttävät älypuhelimiaan sellaisiin käyttötarkoituksiin missä tarvitaan esimerkiksi enemmänkin hyvää internetyhteyttä, kuin paljon muistia. Tämä tekijä oli siis viimeinen mihin työntekijät joutuivat vastaamaan. Näiden tekijöiden jälkeen työntekijät saivat itse mainita omia tekijöitään, jotka haittaisivat älypuhelimien käyttöä. HKL:än järjestelmäsuunnittelija vastasi tutkimuksen osalta osuvasti: ”Älypuhelin on tärkeä työkalu nykypäivänä, joten laitteiksi tulisi valita riittävän laadukkaita laitteita.”



## 5 Havainnot ja päätelmät

Opinnäytetyössä tutkittiin älypuhelimien roolia työkäytössä kahdella eri työpaikalla. Tutkimus pyrki yleisellä tasolla selvittämään mm. mitä sovelluksia älypuhelimilla käytetään, miten työntekijät kokevat kahden SIM-kortin käytön, mitä erilaisia käyttömahdollisuuksia älypuhelimella töissä on ja mitkä tekijät haittaavat älypuhelimien käyttöä. Opinnäytetyö pyrkii olemaan viitekehys jatkotutkimuksille ja lisäselvityksille. Odotin opinnäytetyön olevan suhteellisen jouheva prosessi mikä suoritettaisiin yhdessä isossa pätkässä läpi.

Tulokset eivät olleet kovin yllättäviä. Älypuhelimia käytettiin näissä kahdessa työpaikassa vielä hyvin samankaltaisiin tehtäviin kuin vaikkapa 5 vuotta sitten yleisesti. Suurin osa työntekijöistä käytti älypuhelimia töissä sähköpostin lukemiseen tai puheluiden soittamiseen. Toisaalta työntekijät halusivat älypuhelimia hyödynnettävän mm. työnohjauksessa, työajanleimaukseen ja vpn-ohjelman käytössä sekä viestintään sosiaalisessa mediassa. Tulevaisuudessa uskon, että älypuhelimien rooli työelämässä kasvaa ja sitä tullaan käyttämään yhä monimutkaisempiin tehtäviin. Yksittäiset vastaukset erosivat joissakin kysymyksissä kokonaistuloksista, mutta tämä on varmasti yleistä muissakin tutkimuksissa. Tuloksissa yllätti kuitenkin se, että vastauksia saatiin tarpeeksi, niin ettei jouduttu etsimään muita keinoja toteuttaa opinnäytetyö. Toivon, että tulokset antavat toimijoille suuntaa siitä, mihin koulutuksessa ja laitehankinnoissa kannattaa tulevaisuudessa panostaa.

Koen oppineeni opinnäytetyön aikana pitkäjänteisyyttä suorittaa työ loppuun, uusia asioita älypuhelimien käytöstä työelämässä, sekä tiedonhakua Internetistä. Antoisaa oli myös tehdä yhteistyötä kahden eri toimijan kanssa. Opin myös, kuinka tärkeä osa suunnittelulla on. Ilman suunnitelmaa, työ olisi saattanut jäädä tekemättä kokonaan. Jos olisin tehnyt jotain toisin, aiheen keksimisen olisi myös voinut siirtää aiemmalle ajanjaksolle, jolloin työn aloittamisen kanssa ei olisi tullut niin kiire. Olisin myös jälkikäteen ajatellen tehnyt kyselylomakkeesta hieman pidemmän ja muotoillut jotkut kysymykset eri tavalla. Työssä hyvää oli kuitenkin tutkimukseen valikoituneet toimijat ja heidän aktiivisuutensa vastaamisessa sekä onnistumisen tunne erityisesti opinnäytetyön kieliasun ja jäsentelyn kanssa.

## Lähteet

Anderson 2015. Technology Device Ownership: 2015. <http://www.pewinternet.org/2015/10/29/technology-device-ownership-2015/>. Luettu 24.11.2017

CNNIC 2017. Statistical Report on Internet Development in China. <https://cnnic.com.cn/IDR/ReportDownloads/201706/P020170608523740585924.pdf>. Luettu 16.10.2017

Duggan, Greenwood, Perrin 2016. Social Media Update 2016. <http://www.pewinternet.org/2016/11/11/social-media-update-2016/>. Luettu 19.10.2017

Ellison, Lampe, Olmstead 2016. Social Media and the Workplace. <http://www.pewinternet.org/2016/06/22/social-media-and-the-workplace/>. Luettu 25.11.2017

Evans 2015. What is BYOD and why is it important? <https://www.techradar.com/news/computing/what-is-byod-and-why-is-it-important-1175088>. Luettu 23.10.2017

Fingas 2017. Microsoft officially ends support for Windows Phone. <https://www.engadget.com/2017/07/11/windows-phone-support-ends/>. Luettu 15.11.2017

Litchfield 2010. Defining the smartphone. [http://www.allaboutsymbian.com/features/item/Defining\\_the\\_Smartphone.php](http://www.allaboutsymbian.com/features/item/Defining_the_Smartphone.php), Luettu 20.11.2017

Opensignal 2015. 25% of Android devices are dual-SIM, but not everywhere. <https://opensignal.com/reports/2015/01/android-devices-dual-sim/>. Luettu 3.10.2017

Pitichat 2013. Smartphones in the workplace: Changing organizational behaviour, transforming the future. <http://scholarship.claremont.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1038&context=lux>. Luettu 25.9.2017

Tilastokeskus 2013. Over one-quarter of persons aged 75 to 89 use the Internet.  
[http://www.stat.fi/til/sutivi/2013/sutivi\\_2013\\_2013-11-07\\_tie\\_001\\_en.html](http://www.stat.fi/til/sutivi/2013/sutivi_2013_2013-11-07_tie_001_en.html). Luettu  
11.10.2017

Tilastokeskus 2016. Finnish residents use the Internet more and more often.  
[http://www.stat.fi/til/sutivi/2016/sutivi\\_2016\\_2016-12-09\\_tie\\_001\\_en.html](http://www.stat.fi/til/sutivi/2016/sutivi_2016_2016-12-09_tie_001_en.html). Luettu  
11.10.2017

Tilastokeskus 2015. More mobile Internet use, more personal devices.  
[https://www.stat.fi/til/sutivi/2015/sutivi\\_2015\\_2015-11-26\\_tie\\_001\\_en.html](https://www.stat.fi/til/sutivi/2015/sutivi_2015_2015-11-26_tie_001_en.html). Luettu  
[13.10.2017](#)

# Liitteet

Liite 1. Kyselylomake.

## Älypuhelimien rooli ja sen vaikutukset työelämään

---

Taustatiedot

---

Työnimikkeesi \*

Short-answer text

---

Onko sinulla...? \*

- Työpuhelimena älypuhelin
- Työpuhelin, joka ei ole älypuhelin
- Henkilökohtainen älypuhelin käytössäsi
- Other...

Mikäli sinulla on käytössäsi yksi tai useampi älypuhelin, niin minkä merkkisiä ne ovat?

- Apple
- Samsung
- Huawei
- Nokia/Microsoft
- Other...

# Sovellusten ja puhelimen käyttö

Description (optional)

Mitä seuraavista sovelluksista käytät työpäivän aikana eniten? \*

- Puhelin (esim. Skype-puhelut ym. video ja puhe-sovellukset)
- Viestintä (esim. Tekstiviestit, Whatsapp, Skype-pikaviestit)
- Sähköposti
- Kamera
- Kuvanmuokkaus
- Sosiaalinen media (esim. Instagram, Snapchat, Facebook)
- Puheennauhoitus
- Other...

Onko olemassa joitain työssä käytettäviä sovelluksia, jotka toimivat vain määrätynlaisissa puhelimissa (Jos on, mitä sovelluksia ja missä puhelimissa?)

Long-answer text

---

Pitäisikö mobiililaitteita hyödyntää mielestäsi työnteossa enemmän? Millä tavoilla? \*

Long-answer text

---

Onko työpaikallasi ollut tarpeeksi koulutusta yleiseen älypuhelimien käyttöön? \*

- Liian vähän koulutusta.
- Koulutusta on ollut jonkin verran, mutta sitä voisi olla enemmän.
- Koulutusta on ollut tarpeeksi.

# Kaksi laitetta vai kaksi sim-korttia

Description (optional)

Koetko, että kahdesta eri laitteesta on hyötyä vai haluaisitko mieluummin käyttää kahta sim-korttia yhdessä laitteessa? \*

- Mieluummin kaksi eri laitetta
- Mieluummin kaksi sim-korttia yhdessä laitteessa

Onko kahden sim-kortin käyttö helppoa vai vaikeaa? Millä tavoin?

Ohita tämä kysymys, jos sinulla ei ole kahta sim-korttia puhelimesiasi.

Long-answer text

---

Miten näet työpuheluiden ja yksityispuheluiden erottamisen tärkeyden? \*

	1	2	3	4	
Ei lainkaan tärkeää	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Todellā tärkeää

Onko työpaikkasi informoinut sinua kahden sim-kortin käytön mahdollisuudesta? Pitäisikö siitä tiedottaa työpaikallasi enemmän? \*

- Työpaikallani ei ole ollut tarpeeksi informaatiota asiasta.
- Olen saanut informaatiota, mutta en käytännön apua asian suhteen.
- Informaatiota ja opastusta on ollut tarpeeksi.

Joillakin työpaikoilla jokainen työntekijä tuo omat henkilökohtaiset laitteensa työkäyttöön. Toivoisitko tällaista toimintatapaa omalla työpaikallasi? \*

	1	2	3	4	
En	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Ehdottomasti

# Kuinka paljon seuraavat tekijät haittaavat älypuhelimien käyttöä?

Description (optional)

Internet-yhteys ei toimi kunnolla. \*

	1	2	3	4	
Ei haittaa juurikaan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Haittaa erittäin paljon

Akun kapasiteetti ei ole riittävä. \*

	1	2	3	4	
Ei haittaa juurikaan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Haittaa erittäin paljon

Tarvittavia ohjelmia ei saa puhelimelle. \*

	1	2	3	4	
Ei haittaa juurikaan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Haittaa erittäin paljon

Kännykkään liittyvät ohjeistukset tai protokollat työpaikalla ovat epäselvät. \*

	1	2	3	4	
Ei haittaa juurikaan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Haittaa erittäin paljon

Laitteen tehot eivät riitä (Laitte on hidas) \*

	1	2	3	4	
Ei haittaa juurikaan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Haittaa erittäin paljon

Muistia ei ole tarpeeksi. \*

	1	2	3	4	
Ei haittaa juurikaan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Haittaa erittäin paljon

Muita tekijöitä?

Vastaa lyhyesti.

Short-answer text

---