

Puotila-Vartiokylä-alueen turvallisuuskuvan kehittäminen

• •

Tuisku, Eero-Pekka

Laurea-ammattikorkeakoulu
Laurea Leppävaara

Puotila-Vartiokylä-alueen turvallisuuskuvan kehittäminen

Eero-Pekka Tuisku
Turvallisuusalan koulutusohjelma
Opinnäytetyö
Toukokuu, 2010

Tuisku, Eero-Pekka

Puotila-Vartiokylä-alueen turvallisuuskuvan kehittäminen

Vuosi 2010

Sivumäärä 81

Kansallisen tason rikosentorjunta Suomessa perustuu oikeusministeriön julkaisuun ”Turvallisuustalkoot”, joka on valtioneuvoston periaatepäätöksellä vuonna 1999 hyväksytty kansalliseksi rikosentorjuntaohjelmaksi. Ohjelman päätavoite on luoda yhteinen toimintapolitiikka rikollisuuden vähentämiseksi ja turvallisuuden lisäämiseksi. Tarkoituksena on, että rikosentorjuntaan osallistuvat valtiovallan ohella entistä enemmän yksityisen puolen toimijat järjestöistä yksittäisiin kansalaisiin.

Helsingin kaupungin turvallisuusstrategian pohjalta Helka (Helsingin kaupunginosayhdistykset ry) on käynnistänyt YKS-projektit (ympäristö, kommunikaatio & seuranta). Osana YKS-projekteja Puotila-Vartiokylä-alue on mukana ”Turvallinen ja viihtyisä kotialue”-projektissa. Tämän projektin puitteissa Helka on suorittanut alueen turvallisuuskuvaa mittaavia ”safety barometreja”. Alueen asukkaat ovat kuitenkin kokeneet vuosina 2005 ja 2006 tehtyjen ”safety barometrien” antaman turvallisuuskuvan liian suppeaksi. Näissä ”safety barometreissa” valtaosa vastaajista on edustanut tiettyä ryhmää alueen asukkaista.

Puotila-Vartiokylä-alueen turvallisuuskuvan kehittämiseksi Puotila-Seura r.y. halusi, että alueella suoritetaan turvallisuuskysely peruskoulujen 7.luokkalaisille. Alueella suoritettujen ”safety barometrien” vastaajien taustatiedoista oli käynyt ilmi, että nimenomaan alle 20-vuotiaita vastaajia oli ollut hyvin vähän. Turvallisuuskysely suoritettiin kvantitatiivisena tutkimuksena, jonka tavoitteena oli mitata ovatko alueen 7.luokkalaiset sitoutuneet lähiyhteisöllisyyteen, kokevatko he turvattomuutta ja haluavatko he olla mukana turvallisuuden kehittämisessä.

Turvallisuuskyselyn tulokset on raportoitu kysymyskohtaisina kuvioina, joista käy ilmi, miten vastaajat ovat vastanneet kysymyksiin. Lisäksi turvallisuuskyselyn keskeisimpien kysymysten tulokset on ristiintaulukoitu sukupuolen ja sen perusteella, oleskeleeko vastaaja Puotila-Vartiokylä-alueella klo 22 jälkeen.

Tutkimuksen kohteena on ollut koko perusjoukko eli Puotila-Vartiokylä-alueen 7.luokkalaiset. Kyselyyn vastasi 73 oppilasta (vastausprosentti 40%) Itäkeskuksen peruskoulusta ja Vartiokylän yläasteelta. Vaikka kyselyn vastausprosentti on ollut verrattain alhainen, kyselyssä on saatu suuntaa antavia vastauksia keskeisimpiin kysymyksiin. Jatkossa kyselyn tulosten avulla resursseja voidaan keskittää ongelma-alueisiin tehokkaammin. Tuloksista on ollut muun muassa havaittavissa, että vaikka vastaajat ovat kokeneet Puotila-Vartiokylä-alueen ja koulupäivänsä yleisesti ottaen turvalliseksi, niin alueella on yksittäisiä paikkoja, jotka on koettu turvattomiksi.

Asiasanat: paikallinen rikosentorjunta, turvallisuuskuva, empiirinen tutkimus, kvantitatiivinen tutkimusote, kyselytutkimus

Tuisku, Eero-Pekka

Enhancing the general view of safety in the Puotila-Vartiokylä area

Year 2010

Pages 81

National crime prevention in Finland is based on the Ministry of Justice's publication "Turvallisuustalkoot", which is the national crime prevention program by the government decree of 1999. The main objective of the program is to create a common approach to crime prevention and to increase safety. The purpose is that various parties from the private sector, all the way from organizations to private citizens, would join the government for crime prevention.

Based on the city of Helsinki's safety strategy Helka (Helsinki Neighbourhoods Association) has started the YKS (neighbourhood, communication & monitoring) program. One part of the YKS program is the "Turvallinen ja viihtyisä kotialue" program. The Puotila-Vartiokylä area is part of this program. In the framework of this program Helka has created safety barometers about the general view of the area's safety. However the area's citizens think that the safety barometers produced in the years 2005 and 2006 give too narrow a view of the area's safety. In these safety barometers most of the people who responded to the safety barometer, represented only one specific group of people.

To enhance the general view of the safety of the Puotila-Vartiokylä area, Puotila-Seura ry wanted to conduct a survey about the area's safety among the area's 7th graders. The safety barometers indicated that according to the results citizens under the age of 20 are not represented almost at all in the safety barometers. The safety survey was carried out as quantitative research, the objectives of which were to measure area's 7th graders' sense of community, their view on the area's safety and do they want to be a part of the local development.

The results of the safety survey were reported as charts, which showed how the respondents had answered each question. The results of the key questions were also cross-tabled according to the respondents' sex and what they had answered to how often they spend time in the area after 10pm.

The research included all Puotila-Vartiokylä area's 7th graders. 73 pupils (the response rate was 40%) from Itäkeskus's elementary school and Vartiokylä's junior high school responded to the survey. Even though the response rate was rather low, the survey gave preliminary answers to the key questions. In the future the resources can be distributed better based on the results of the survey. The results show among other things that even though the respondents saw the Puotila-Vartiokylä area and schooldays as safe, there were certain smaller places in the area that they saw as unsafe.

Key words: local crime prevention, general view of safety, empirical study, quantitative approach, survey

Sisällys

1 Johdanto.....	6
2 Puotila-Vartiokylä-alueen turvallisuuskuvan kehittäminen.....	7
2.1 Turvallisuustalkoot - kansallinen rikosentorjuntaohjelma.....	7
2.2 Arjen turvaa - sisäisen turvallisuuden ohjelma.....	8
2.3 Helsingin kaupungin turvallisuusstrategia.....	8
2.4 Helka ja YKS-projektit.....	9
2.5 Puotila-Seura.....	10
2.6 Tutkimusongelma.....	12
2.7 Opinnäytetyön tavoitteiden asettaminen.....	13
3 Tutkimuksen kuvaus.....	15
3.1 Taustatietojen hankkiminen.....	15
3.2 Tutkimusprosessi.....	15
3.2.1 Empiirinen tutkimus.....	16
3.2.2 Kvantitatiivinen tutkimusote.....	16
3.2.3 Kokonaistutkimus.....	18
3.2.4 Hyvän tutkimuksen perusvaatimukset.....	18
4 Kyselyn suorittaminen.....	20
4.1 Tutkimuslupahakemus.....	20
4.2 Tiedote- ja suostumuskirjeen laatiminen.....	21
4.3 Kyselylomakkeen laatiminen.....	22
4.3.1 Kysymystyypit.....	23
4.3.2 Asenneasteikot.....	24
4.3.3 Kysymysten asettelu ja muotoilu.....	25
4.3.4 Lomakkeen testaus.....	26
4.4 Kysymykset kysymyslomakkeeseen.....	26
4.5 Kysymykset kysymyslomakkeessa.....	28
5 Tietojen kerääminen.....	33
5.1 Tiedote- ja suostumuskirjeiden jako.....	33
5.2 Koeotanta.....	33
5.3 Kyselyiden suorittaminen 7.5.2010.....	34
5.4 Ylimääräinen kyselyiden suorittaminen 12.5.2010.....	34
5.5 Tulosten taulukointi.....	34
5.6 Tulosten ristiintaulukointi.....	34
6 Tulosten raportointi.....	36
6.1 Tulokset.....	36

6.2 Ristiintaulukointi.....	54
7 Johtopäätösten teko ja tulosten hyödyntäminen.....	64
7.1 Tuloksien pohtiminen.....	64
7.2 Jatkoa ajatellen.....	65
7.3 Tutkimuksen tilaajan palaute.....	66
Lähteet.....	68
Kuvaluettelo.....	70
Kuvioluettelo.....	71
Liitteet.....	72

1 Johdanto

Tämä opinnäytetyö on empiirinen tutkimus, jonka tarkoitus on kehittää Puotila-Vartiokylä-alueen turvallisuuskuvaa Puotila-Seura r.y:n toimeksiantamana keväällä 2010. Kvantitatiivisen tutkimusotteen mukaisesti opinnäytetyössä pyritään selvittämään ovatko Puotila-Vartiokylä-alueen 7.luokkalaiset sitoutuneet lähiyhteisöllisyyteen, kokevatko he turvattomuutta ja haluavatko he olla mukana turvallisuuden kehittämisessä.

Aluksi opinnäytetyössä esitellään tutkimusongelma. Tutkimusongelma käydään läpi kronologisessa järjestyksessä aina aihepiirin ensimmäisestä julkaisusta nykyhetkeen ja opinnäytetyön tutkimusongelmaan.

Seuraavaksi opinnäytetyössä esitellään kuinka opinnäytetyön tutkimusprosessi on edennyt. Kaikki alkaa empiirisen tutkimuksen teorian esittelystä ja tiivistyy lopulta käsittelemään, kuinka tutkimuksessa käytetty kyselylomake sai muotonsa.

Kun tutkimukseen liittyvä teoretieto ja kyselylomakkeen sekä tiedote- ja suostumuskirjeen laatiminen on käyty läpi, niin opinnäytetyössä kerrotaan, kuinka tutkimus suoritettiin käytännössä vaihe vaiheelta.

Lopuksi opinnäytetyössä raportoidaan tutkimuksen tulokset kysymyskohtaisesti. Lisäksi kyselystä saatuja tuloksia ristiintaulukoidaan ja ristiintaulukoinnin tulokset on raportoitu kysymysten tulosten jälkeen. Kyselyn ja ristiintaulukoinnin tulosten raportoinnin jälkeen tuloksia pohditaan mahdollisuuksien rajoissa ja esitetään ideoita jatkoa ajatellen.

2 Puotila-Vartiokylä-alueen turvallisuuskuvan kehittäminen

2.1 Turvallisuustalkoot - kansallinen rikosentorjuntaohjelma

Turvallisuustalkoot on valtioneuvoston periaatepäätöksellä vuonna 1999 hyväksytty kansallinen rikosentorjuntaohjelma. Ohjelman tavoite on luoda yhteinen toimintapolitiikka rikollisuuden vähentämiseksi ja turvallisuuden lisäämiseksi. Valtiovallan ohella kuntien, elinkeinoelämän, kirkon, kansalaisjärjestöjen sekä yksityisten kansalaistenkin tulisi osallistua tietoisemmin ja aktiivisemmin etenkin paikalliseen rikosentorjuntaan. (Rikosentorjuntaneuvosto 2010.)

Ohjelma ottaa kantaa rikoksen määrittelyyn ja odotettavissa oleviin ongelmiin, mihin nykyinen kehitys mahdollisesti johtaa. Ongelmien estämiseksi ohjelmassa nimetään tavoitteet, joiden pääpaino on ennaltaehkäistä rikoksia yhteistyöllä. Valtiovallan lisäksi yhteistyössä tulisi olla mukana myös yksityisen puolen toimijat järjestöistä aina yksittäisiin kansalaisiin. Yhteistyöverkossa jokaiselle toimijalle on määritelty toimia, joihin heidän odotetaan osallistuvan. Julkisen vallan, kuntien, elinkeinoelämän, kirkon ja kansalaisjärjestöjen sekä kansalaisten osallistuessa yhdessä rikosentorjuntaan voidaan puhua kaikkien yhteisestä asiasta eli kansallisen tason toiminnasta. (Rikosentorjuntaneuvosto 2010.)

Turvallisuustalkoot ohjelman jälkeen rikosentorjunnan saralla on Suomessa julkaistu vuonna 2001 paikallisen rikosentorjunnan ideakirjat. Ideakirjat perustuvat ruotsalaiseen tutkimuksiin, jotka on julkaistu Ruotsin rikosentorjuntaneuvoston, Brottsförebyggande rådet (BRÅ), raporteissa BRÅ-rapport 1999:5, 1999:13, 2000:1 ja 2000:5. Ideakirjoissa otetaan kantaa paikallisen rikosentorjunnan rakentamiseen, ongelmien analysointiin ja priorisointiin sekä rikosentorjuntatyöhön käytännössä.

Vuonna 2003 Rikosentorjuntaneuvosto julkaisi Suomen kansallisen rikosentorjuntaohjelman seurantaraportin ”Toteutuvatko Turvallisuustalkoot?”.

Vuonna 2005 ilmestyi Rikosentorjuntaneuvoston julkaisu ”Kansallinen ohjelma väkivallan vähentämiseksi”. Tämän jälkeen kansallisen rikosentorjunnan pääpaino on ollut väkivallan vähentämisessä. Työ väkivallan vähentämiseksi on jatkunut vuoteen 2009, jolloin Rikosentorjuntaneuvosto julkaisi ”Tunnista, tunnusta ja toimi”-pilottihankkeen

arviointiraportin sekä julkaisun ”Ota väkivalta huomioon turvallisuussuunnittelussa”, joiden molempien tavoite on vähentää väkivaltaa.

2.2 Arjen turvaa - sisäisen turvallisuuden ohjelma

Vuonna 2003 hallitusohjelmassa päätettiin käynnistää sisäisen turvallisuuden ohjelman valmistelu. Hallitusohjelmassa edellytettiin laajan, hallinnonalojen rajat ylittävän sisäisen turvallisuuden ohjelman laatimista erityisesti huumausaine-, väkivalta- ja uusintarikollisuuden vähentämiseksi. Vuonna 2004 valtioneuvoston periaatepäätöksellä vahvistettiin ”Arjen turvaa”-niminen sisäisen turvallisuuden ohjelma. Ohjelman lähtökohtana on ollut sisäisen turvallisuuden nykytilan arviointi ja tulevien uhkatekijöiden kartoitus. Tämän pohjalta on laadittu strategiset linjaukset ja toimenpiteet, joilla tulevaan kehitykseen vaikutetaan. Ohjelmassa määritellään sisäisen turvallisuuden turvallisuuskäsite seuraavasti: ”Sisäisellä turvallisuudella tarkoitetaan sellaista yhteiskunnan tilaa, jossa jokainen voi nauttia oikeusjärjestelmän takaamista oikeuksista ja vapauksista ilman rikollisuudesta, häiriöistä, onnettomuuksista tai suomalaisen yhteiskunnan taikka kansainvälistyvän maailman ilmiöistä ja muutoksista johtuvaa aiheellista pelkoa ja turvattomuutta.” Sisäisen turvallisuuden ohjelman tavoitteena on sisäisen turvallisuuden tavoitetila vuoteen 2015 mennessä: ”Suomi on Euroopan turvallisin maa. Turvallisuuden takeena on hyvin toimiva julkinen sektori, jonka toiminta painottuu ennalta estävään työhön. Viranomaisyhteistyöllä sekä sidosryhmien ja yksityisen sektorin kanssa kumppanuuksia solmimalla varmistetaan laadukkaat ja ihmisten turvallisuusodotuksia vastaavat sisäisen turvallisuuden palvelut.” (Sisäasianministeriö 2004, 12-16.)

2.3 Helsingin kaupungin turvallisuusstrategia

Helsingin kaupunginvaltuusto päätti kaupungin ensimmäisestä turvallisuusstrategiasta vuonna 2001. Hyväksytyyn turvallisuusstrategian lähtökohtana oli ”Turvallisuustalkoot” - kansallinen rikosentorjuntaohjelma, jonka mukaan kaikkiin kuntiin laaditaan paikalliset rikosentorjuntaohjelmat ja turvallisuussuunnitelmat poliisin ja kuntien yhteistyönä. Turvallisuusstrategian tavoitteiden toteutumista arvioitiin valtuustolle annetussa raportissa vuonna 2004. Kaupunginjohtaja päätti johtajistokäsittelyssä vuonna 2005 käynnistää kaupungin turvallisuusstrategian uudistamisen asettamalla turvallisuustyöryhmän työtä varten sekä johtoryhmän sen työtä ohjaamaan. Työryhmän tuli laatia ehdotus Helsingin kaupungin uudeksi turvallisuusstrategiaksi, joka hyväksyttiin kaupunginvaltuustossa vuonna 2006.

Hyväksytyssä ohjelmassa määriteltiin turvallisuusstrategian tavoitteet vuosille 2007-2010. (Helsingin kaupungin turvallisuusstrategia 2006, 15.)

Kaupungin turvallisuusstrategiassa turvallisuuskäsite on määritelty samalla tavalla kuin sisäasianministeriön sisäisen turvallisuuden ohjelmassa ”Arjen turvaa”. Kokonaistavoite kaupungin turvallisuusstrategiassa on, että ”Helsingin kaupunki säilyttää hyvän turvallisuustasonsa ja nostaa turvallisuutta ja sen laatua painopistealueilla”. Painopisteet ovat koettu turvallisuus, koti- ja vapaa-ajan tapaturmat sekä palokuolemat, yritysten toimintaympäristö, rikollisuus ja väkivalta sekä liikenneturvallisuus. Kokonaistavoitteen toteutumiseksi resursseja on kohdennettava kaupunkilaisten arkiturvallisuuteen ja arjessa koetun turvattomuuden ehkäisyyn. (Helsingin kaupungin turvallisuusstrategia 2006, 15-18.) Kuten ”Turvallisuustalkoot”- ja ”Arjen turvaa”-ohjelmissa, myös Helsingin kaupungin turvallisuusstrategia edellyttää toteutuakseen laajaa yhteistyötä.

Helsingin kaupungin turvallisuusstrategian tavoitteiden toteuttamiseksi kokonaisvastuu toimenpiteistä ja niiden kehittämisestä osoitetaan nimetyille toimijoille, jotka yhdessä kaupungin muiden virastojen ja laitosten sekä kaupungin hallinnon ulkopuolisten yhteistyökumppaneiden kanssa toimivat tavoitteen saavuttamiseksi. Strategiassa mainittuja tahoja ovat muun muassa Helsingin kaupunginosayhdistysten Liitto HELKA, Helsingin kihlakunnan poliisilaitos, Helsingin seurakuntayhtymä, Helsingin seudun kauppakamari ja vapaaehtoisjärjestöt. Helsingin kaupungin turvallisuus- ja valmiuosasto seuraa ja tukee strategiassa mainittujen tavoitteiden käynnistymistä ja toteutumista. (Helsingin kaupungin turvallisuusstrategia 2006, 17.)

2.4 Helka ja YKS-projektit

Helka, eli Helsingin kaupunginosayhdistykset ry, perustettiin vuonna 1964 helsinkiläisten kaupunginosayhdistysten keskusjärjestöksi neljän seuran voimin. Nykyään Helkan jäseniksi voivat hakea kaikki kaupunginosatoimintaa harjoittavat yhdistykset, myös asukas- ja omakotiyhdistykset. Helkan jäsenmäärä oli vuonna 2009 kesällä 75 jäsenyhdistystä. Helkan toiminnan tarkoitus on yhdistyksen omien sääntöjen mukaisesti edistää Helsingin kehittymistä kulttuuri- ja ympäristöarvoja kunnioittavana, korkeatasoisena sekä asukkaiden hyvinvoinnista huolehtivana pääkaupunkina. Pääasiallisia toimintamuotoja ovat yhteistyö viranomaisten ja muiden tahojen kanssa sekä vuorovaikutuksen kehittäminen jäsenyhdistysten ja kaupungin hallinnon välillä, jotta paikallinen ja alueellinen tieto ja asiantuntemus välittyisi kaupungin suunnitteluun ja päätöksen tekoon. (Helka 2009.)

Helka on ollut mukana laadittaessa Helsingin kaupungin turvallisuusstrategiaa. Osana Helsingin kaupungin turvallisuusstrategian toteutusta Helka on käynnistänyt YKS-projektit. YKS-toiminnan tarkoitus on ympäristöä parantamalla, kommunikaatiota ja viestintää kehittämällä ja jatkuvalla seurannalla pyrkiä aktiivisesti vähentämään kotialueiden rikospelkoa ja arkirikollisuutta. (Helka 2009.)

Vuosina 2002-2004 toteutettu YKS-projekti oli Helkan Safety-toiminnan pilottiprojekti, joka käynnisti Safety-toimintamallin mukaisen aluetoiminnan Helsingissä. Vuonna 2004 käynnistynyt YKS-pilottiprojektin jatkoprojekti YKS2-projekti vakiinnutti Safety-toimintamallin mukaisen aluetoiminnan eri puolilla Helsinkiä. YKS-projektien Safety-toimintaa jatkettiin vuonna 2008 ”Turvallinen ja viihtyisä kotialue”-projektina. Projektin tarkoituksena oli ideoida kotialueen turvallisuutta ja viihtyisyyttä lisääviä konkreettisia toimenpiteitä, joita toteutetaan yhteistyötahojen kanssa vaiheittain. Tilanteen kehitystä seurataan vuotuisilla kyselyillä ja toimintaa kohdennetaan erityisesti haasteellisimpiin paikkoihin. (Helka 2009.)

2.5 Puotila-Seura

Puotila-Seura ry on helsinkiläinen kaupunginosayhdistys, joka on perustettu vuonna 1961. Puotila-Seura on Helkan jäsen. Kaupunginosayhdistyksenä Puotila-Seura tarjoaa sekä jäsenilleen että kannatusjäsenilleen yhteistyö- ja informaatiokanavan, jonka kautta pyritään vaikuttamaan seuran toimialueen asioihin ja niiden muodostumiseen. Seuran toimialueeseen kuuluvat Puotila, Puotinharju, Vartioharju, Itäkeskus, Roihupelto ja Vartiokylä lukuunottamatta Marjaniemeä. Vaikuttaakseen Puotila-Seura osallistuu aluetta koskeviin asioihin välittämällä asukkaiden mielipiteitä ja ehdotuksia kaupungin toimielimille, suorittaa ja tukee aluetta koskevaa tallennus-, tutkimus- ja julkaisutoimintaa sekä järjestää erillaisia tilaisuuksia. (Puotila-Seura 2006.)



Illustration 1: Puotila-Vartiokylä-alue (Google Maps 2010).

Puotila-Seura osallistuu myös Helsingin kaupungin alueelliseen turvallisuustyöhön. Seuran turvallisuustoiminnan tavoitteet ovat alueen asukkaiden kokeman turvallisuuden, lähiyhteisöllisyyden ja asumisviihtyvyyden lisääminen. Toimintatapoina ovat vaikuttaminen kaupunkitasolla toimiviin asiantuntijoihin, tapahtumien järjestäminen, hankkeiden ja projektien käynnistäminen sekä tiedon välittäminen alueen asukkaille. Toiminnassa tukeudutaan keskeisten kaupungin päättäjien ja turvallisuusviranomaisten lisäksi myös tiedotusvälineisiin ja yhteistyöhön muiden itäisen Helsingin asukastoimikuntien ja yrittäjien kanssa. Puotila-Seura edistää turvallisuutta ja asumisviihtyvyyttä toteuttamalla hankkeita pitkällä aikajänteellä. Seuran turvallisuustoimintaa tehdään seuran johtokunnan vahvistaman kehittämisohjelman puitteissa. Johtokunta valitsee vuosittain teemahankkeen. (Puotila-Seura 2010.)

Puotila-Vartiokylä-alueelle on tehty Helkan toimesta turvallisuuden tilaa mittaavia selvityksiä. Näiden ”safety barometrien” tarkoituksena on seurata turvallisuuden tilan kehittymistä pitkällä aikajänteellä. Alueelle tehdyistä seurantatutkimuksista on käynyt ilmi, että vastaajat ovat edustaneet lähinnä yhtä tiettyä ryhmää alueen asukkaista. Vuonna 2006 Puotila-Vartiokylä-alueella Helkan suorittamasta ”safety barometristä” käy ilmi, että 69% vastaajista oli naisia. Kaikista vastaajista 93% oli vähintään 31-vuotiaita. Samaisessa tutkimuksessa 15-20-vuotiaita vastaajia oli 1%. Koska vastaajat edustivat vain tiettyä ryhmää alueen asukkaista, myös alueen turvallisuuskuva vastasi vain tietyn ryhmän näkemyksiä alueen turvallisuudesta.

Tästä on ollut seurauksena, että edellä kerrotussa ”safety barometrissä” tutkittu Puotila-Vartiokylä-alueen turvallisuuskuva on jäänyt liian yksipuoliseksi.

2.6 Tutkimusongelma

Opinnäytetyön tutkimusongelma on Puotila-Vartiokylä-alueen turvallisuuskuvan vääristyminen vastaamaan vain yhden ryhmän näkemyksiä ja mielipiteitä alueen turvallisuudesta. Kehittääkseen Puotila-Vartiokylä-alueen turvallisuuskuva Puotila-Seura on halunnut, että alueella suoritetaan Ruotsin rikosentorjuntaneuvoston raportin ”Kartläggning, problemanalys & prioriteringar. Lokalt brottsförebyggande arbete ideskript #2. BRÅ-rapport 1999:13” kysymysasetteluun perustuva turvallisuuskysely alueen peruskoulujen 7.luokkalaisille. Turvallisuuskyselyllä Puotila-Seura hakee lisätietoa siitä ovatko alueella asuvat nuoret sitoutuneet lähiyhteisöllisyyteen, kokevatko he turvattomuutta ja haluavatko he olla mukana turvallisuuden kehittämisessä.

Idea kohdistaa kysely juuri alueen peruskoulujen 7.luokkalaisille on lähtöisin edellämainitusta Brå-rapport 1999:13:sta. Raportissa julkaistussa tutkimuksessa on tutkittu muun muassa tuon ikäisiä ruotsalaisia koululaisia ja heidän mielipiteitään sekä suhtautumistaan asuinalueensa turvallisuuteen. Lisäksi Puotila-Vartiokylä-alueella Helkan suorittamissa ”safety barometreissa” on ollut alle 20-vuotiaita vastaajia hyvin vähän, vaikka määrällisesti alle 20-vuotiaat edustavat paljon suurempaa osaa alueen asukkaista. Laajentamalla Puotila-Vartiokylä-alueen turvallisuuskuva sisältämään myös alle 20-vuotiaiden mielipiteen alueen turvallisuudesta sekä tekemällä kyselyn niin, että se on vertailukelpoinen ruotsalaisten tutkimusten kanssa, tuotetaan uutta tietoa, kehitetään alueen turvallisuuskuva sekä luodaan vertailukelpoista materiaalia aiempaa tutkimukseen.

Tutkimus, mihin Puotila-Vartiokylä-alueen turvallisuuskyselyn tulee perustua, on osa aiemmin mainittua laajempaa Ruotsissa julkaistua ideakirjasarjaa. Ruotsin Brottsförebyggande Rådet (BRÅ) on julkaissut neljän ideakirjan sarjan, jonka tarkoituksena on antaa hyviä käytännön esimerkkejä paikalliseen rikosentorjuntaan. Koska Suomen ja Ruotsin olot ovat hyvin samantlaiset, sopivat ideakirjat enimmäkseen sellaisinaan myös Suomeen. Suomen Rikosentorjuntaneuvosto on saanut luvan BRÅ:lta kääntää ideakirjat suomeksi. (Rikosentorjuntaneuvosto 2001.)

Ideakirjat perustuvat Ruotsin Rikosentorjuntaneuvoston (BRÅ) raportteihin vuosilta 1999-2000. Suomenkieliset käännökset, joita opinnäytetyössä on käytetty, ovat vuodelta 2001.

Ideakirjat ovat järjestyksessä: ”Rikoksentorjunnan rakentaminen”, ”Kartoitus, ongelmien analysointi ja priorisointi”, ”Rikoksentorjuntatyö käytännössä” ja ”Arviointi ja dokumentointi”. Puotila-Seura on halunnut, että turvallisuuskyselyn kysymysasettelun tulee perustua raporttiin ”Kartläggning, problemanalys & prioriteringar. Lokalt brottsförebyggande arbete ideskript #2. BRÅ-rapport 1999:13” joka on julkaistu suomeksi nimellä ”Kartoitus, ongelmien analysointi ja priorisointi. Paikallisen rikoksentorjunnan ideakirja #2”.

Ideakirjasarjan ensimmäisessä osassa kerrotaan toimenpiteiden koordinoinnista paikallisella tasolla rikollisuuden vähentämiseksi ja turvallisuuden lisäämiseksi. Lisäksi ensimmäisessä ideakirjassa painotetaan, että paikallisen rikoksentorjuntaneuvoston toiminnan tulee perustua ongelmien ja resurssien kartoitukseen. Ideakirjasarjan toisessa osassa esitellään mihin kartoituksella pyritään, ketkä sen voivat tehdä, miten se toteutetaan ja mihin se johtaa. Ideakirjasarjan kolmannessa osassa annetaan käytännön esimerkkejä rikoksentorjuntatyöstä käytännössä, joiden arviointiperusteet voidaan jakaa tieteellisiin tutkimuksiin, käytännön toimenpiteistä saatujen kokemusten dokumentointiin ja teoriaan ja empiriaan perustuvaan päättelyyn. Ideakirjasarjan viimeisessä osassa annetaan esimerkkejä siitä, kuinka tieto paikallisesta rikoksentorjuntatyöstä tulee kerätä ja levittää, kun se on ensin dokumentoitu ja arvioitu. (Rikoksentorjuntaneuvosto 2001.)

2.7 Opinnäytetyön tavoitteiden asettaminen

Opinnäytetyön tulee vastata sille asetettuja tavoitteita asiakkaan, koulun sekä opiskelijan kannalta. Opinnäytetyö on Puotila-Seuran Laurea Ammattikorkeakoululle tarjoama hanke, jossa turvallisuuskyselyllä Puotila-Vartiokylä-alueen 7.luokkalaisille haetaan lisätietoa siitä ovatko alueella asuvat nuoret sitoutuneet lähiyhteisöllisyyteen, kokevatko he turvattomuutta ja haluavatko he olla mukana turvallisuuden kehittämisessä.

Koulun asettamat tavoitteet opinnäytetyölle ovat, että opiskelija osaa käsitteellistää työelämän ilmiöitä tutkittuun tietoon perustuen, käyttää sopivia tutkimus- ja kehittämismenetelmiä uuden tiedon tuottamiseksi tai olemassa olevan tiedon kehittämiseksi, toimia kehittämishankkeissa yhteistoiminnallisesti ja vastuullisesti työelämän ja muiden yhteistyökumppaneiden kanssa, esittää perusteltuja työelämää koskevia kehittämisehdotuksia, hallita kokonaisuuksia sekä esittää asiansa loogisesti ja perustellen ja arvioida omaa toimintaansa ja omia ratkaisujaan kriittisesti. (Laurea Ammattikorkeakoulu 2010.)

Opinnäytetyölle henkilökohtaisesti asetetut tavoitteet keskittyvät olemassaolevan tiedon kehittämiseen. Tässä tapauksessa Puotila-Vartiokylä-alueen turvallisuuskuvan kehittämiseen. Tavoitteena on, että opinnäytetyö kehittää ja monipuolistaa alueen turvallisuuskuvaa niin, ettei voida enää puhua hankitun tiedon vastaavan vain yhden ryhmän mielipiteitä alueen turvallisuudesta. Lisäksi opinnäytetyön tulisi olla osa suurempaa kokonaisuutta, joka mahdollistaa jatkossa alueen turvallisuuden kehittämiseen varattujen resurssien tarkemman ja tehokkaamman keskittämisen aiheisiin, jotka nousevat esille turvallisuuskyselyn seurauksena. Tärkeää on myös huomioida, että opinnäytetyö tehdessä aiemmat tutkimukset alueella huomioitaisiin. Näin tiedon määrää lisättäisiin ja tutkimusta vietäisiin eteenpäin sen sijaan, että kaikki tutkimustoiminta keskittyisi samojen aiheiden lähestymiseen samalla tavalla.

3 Tutkimuksen kuvaus

3.1 Taustatietojen hankkiminen

Tutkimusongelman taustatietojen kartoittamiseksi on pyritty laajaan sidosryhmäyhteistyöhön alueella. Tärkein yhteistyökumppani hankkeessa on ollut Puotila-Seura, joka on tarjonnut Puotila-Vartiokylä-alueella suoritettujen aiheeseen liittyvien tutkimusten tulokset sekä osallistunut aktiivisesti keskusteluun alueen turvallisuuskuvasta.

Koska turvallisuuskysely oli tarkoitus suorittaa Puotila-Vartiokylä-alueen peruskoulujen 7.luokkalaisille, tutkimuksen johdosta on otettu yhteyttä alueella nimenomaan nuorten kanssa toimiviin tahoihin. Lähipoliisia, seurakuntaa sekä nuorisotoimea on lähestytty sähköpostilla, mutta tuloksetta. Tutkimuksen aikana on käyty keskustelua hankkeeseen osallistuneiden koulujen - Itäkeskuksen peruskoulun sekä Vartiokylän yläasteen - rehtoreiden kanssa aiheesta ja annettu heille mahdollisuus kommentoida omalta osaltaan aihetta vapaassa keskustelussa.

Lisäksi on tutustuttu Puotila-Vartiokylä-alueeseen kävellen ja kierretty kaikki keskeisimmät keskusteluissa esille nousseet kohteet kuten esimerkiksi Itäkeskuksen ostoskeskus ja Puotilan metroasema.

On käyty lävitse myös alueelle tehty lähipoliisin paikallinen turvallisuusanalyysi (2009), Helsingin poliisin turvallisuustutkimus (2009) alueesta sekä Helkan YKS-projektien vuosien 2005 ja 2006 ”safety barometrit”.

3.2 Tutkimusprosessi

Opinnäytetyön lähtökohtana oli, että Puotila-Vartiokylä-alueelle tulee suorittaa turvallisuuskysely alueen peruskoulujen 7.luokkalaisille, joka perustuu raportin ”Kartläggning, problemanalys & prioriteringar. Lokalt brottsförebyggande arbete ideskript #2. BRÅ-rapport 1999:13” mukaiseen kysymysasetteluun. Tämä tarkoittaa, että opinnäytetyön tulee olla empiirinen tutkimus, jonka tutkimusote on kvantitatiivinen ja joka kuvailee ovatko alueen peruskoulujen 7.luokkalaiset sitoutuneet lähiyhteisöllisyyteen, kokevatko he turvattomuutta ja haluavatko he olla mukana alueen turvallisuuden kehittämisessä.

3.2.1 Empiirinen tutkimus

Empiirinen tutkimus, kuten kaikki tieteellinen tutkimus, on ongelmanratkaisua, joka pyrkii selvittämään tutkimuskohteen lainalaisuuksia ja toimintaperiaatteita luovan prosessin kautta. Empiirinen tutkimus on havainnoivaa tutkimusta. Se perustuu teoreettisen tutkimuksen perusteella kehitettyihin menetelmiin. Tutkimuksessa voidaan testata, toteutuuko jokin teoriasta johdettu hypoteesi käytännössä tai vastaavasti tutkimusongelmana voi olla jonkin ilmiön tai käyttäytymisen syiden selvittäminen tai ratkaisun löytäminen siihen miten, miten jokin asia tulisi toteuttaa. Yhteistä kaikille mahdollisille vaihtoehdoille on, että empiirisen tutkimuksen tavoitteena on vastauksen saaminen tutkimusongelmasta johdettuihin kysymyksiin. (Tarja Heikkilä 2001, 13.)

Tutkimusongelma on usein kysymykseksi muotoiltu pohdittava asia, johon tutkimuksella pyritään saamaan ratkaisu (Tarja Heikkilä 2001, 14). Opinnäytetyössä tutkimusongelma on ovatko Puotila-Vartiokylä-alueen 7.luokkalaiset sitoutuneet lähiyhteisöllisyyteen, kokevat he turvattomuutta ja haluavat he olla mukana alueen turvallisuuden kehittämisessä.

Tutkimuksen perusjoukko on tutkimuksen kohteena oleva joukko, josta tietoa halutaan (Tarja Heikkilä 2001, 14). Turvallisuuskyselyssä perusjoukko oli Puotila-Vartiokylä-alueen 7.luokkalaiset.

Empiirinen tutkimus voidaan jakaa eri tyypeihin monin eri tavoin, kuten tutkimuksen tarkoituksen, aikaperspektiivin, tutkimusotteen tai tiedonkeruumenetelmän perusteella. Turvallisuuskysely opinnäytetyössä on kuvaileva eli deskriptiivinen tutkimus, empiirisen tutkimuksen perusmuoto, koska se vastaa kysymyksiin mikä, kuka, millainen, missä ja milloin. Kuvailevassa tutkimuksessa on tärkeää tulosten luotettavuus, tarkkuus ja yleistettävyyys, joten perusedellytys tutkimuksessa on laaja aineisto. (Tarja Heikkilä 2001, 14.)

3.2.2 Kvantitatiivinen tutkimusote

Koska turvallisuuskysely vastaa kysymyksiin mikä, missä, paljonko ja kuinka usein, se on kvantitatiivinen eli määrällinen tutkimus. Vastakohtana olisi kvalitatiivinen eli laadullinen tutkimus, joka vastaa kysymyksiin miksi, miten ja millainen. Kvantitatiivista tutkimusta voidaan kutsua myös tilastolliseksi tutkimukseksi. Sen avulla selvitetään lukumääriin ja prosenttiosuuksiin liittyviä kysymyksiä sekä eri asioiden välisiä riippuvuuksia tai tutkittavassa ilmiössä tapahtuvia muutoksia. Perusedellytys kvantitatiiviselle tutkimukselle on riittävän

suuri ja edustava otos. Aineiston keruussa käytetään tavallisesti stantardoituja tutkimuslomakkeita, joissa on valmiit vastausvaihtoehdot. Asioita kuvataan numeeristen suureiden avulla ja tuloksia voidaan havainnollistaa taulukoin tai kuvioin. Kvantitatiivisissa tutkimuksissa saadaan yleensä kartoitettua nykytila, mutta ei asioiden syitä. Kvantitatiivista tutkimusta arvostellaan yleensä pinnalliseksi, koska siinä ei päästä riittävän syvälle tutkittavien maailmaan. Huono kysymysasettelu ja tutkijalle tuntematon tutkimuskohde voi helposti johtaa väärin tulkintoihin tuloksista. (Tarja Heikkilä 2001, 18.)

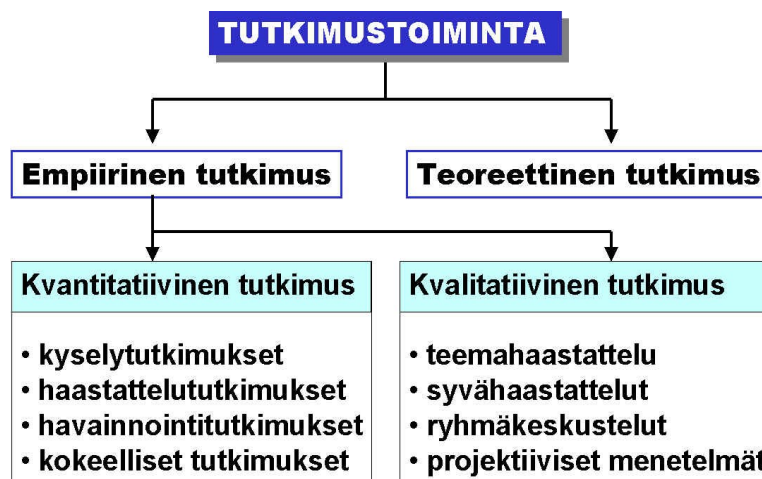


Illustration 2: Tutkimusten jaottelua (Heikkilä, T. 2001.

Tilastollinen tutkimus)

Kvantitatiivisessa tutkimuksessa on useita eri tapoja hankkia tarvittavat tiedot. Tiedot voidaan kerätä itse tai esimerkiksi muiden keräämistä tilastoista, rekistereistä tai tietokannoista. Onkin tavallista empiirisessä tutkimuksessa, että tiedot kerätään itse, koska valmiit aineistot ovat harvoin sellaisessa muodossa, että niitä voidaan käyttää kvantitatiivisessa tutkimuksessa. Itsekerättävissä aineistoissa on tutkimusongelman perusteella päätettävä, mikä on kohderyhmä ja mikä tiedonkeruumenetelmä sopii parhaiten tilanteeseen. Mahdollisia tiedonkeruumenetelmiä ovat postikysely, puhelin- tai käyntihaastattelu, informoitu kysely, www-kysely, survey-tutkimus, havainnointitutkimus tai kokeellinen tutkimus. (Tarja Heikkilä 2001, 18-21.)

3.2.3 Kokonaistutkimus

Koska turvallisuuskysely oli tarkoitus suorittaa kaikille Puotila-Vartiokylä-alueen 7.luokkalaisille, on kyseessä kokonaistutkimus. Kokonaistutkimuksessa tutkitaan jokainen perusjoukon eli populaation jäsen (Tarja Heikkilä 2001, 33).

Puotila-Vartiokylä-alueella on 7.luokkalaisia kahdessa eri koulussa yhteensä 184, joista Itäkeskuksen peruskoulussa on 68 oppilasta ja Vartiokylän yläasteella on 116 oppilasta. Näin ollen turvallisuuskyselyn perusjoukko jää verrattain pieneksi. Kokonaistutkimusta suositellaan tehtäväksi, jos perusjoukko on pieni. Kvantitatiivisessa tutkimuksessa suoritetaan kokonaistutkimus yleensä aina, jos yksilöiden lukumäärä on alle sata, mutta varsinkin kyselytutkimuksissa jopa 200-300:n suuruisesta perusjoukosta. (Tarja Heikkilä 2001, 33.)

3.2.4 Hyvän tutkimuksen perusvaatimukset

Tutkimusta voidaan pitää onnistuneena, jos sen avulla saadaan luotettavia vastauksia tutkimuskysymyksiin. Se tulee tehdä rehellisesti, puolueettomasti ja niin, ettei se ole haitallinen vastaajalle. Hyvälle kvantitatiiviselle tutkimukselle on asetettu seuraavia perusvaatimuksia (Tarja Heikkilä 2001, 29): validiteetti (pätevyys), reliabiliteetti (luotettavuus), objektiivisuus (puolueettomuus), tehokkuus ja taloudellisuus, avoimuus, tietosuoja, hyödyllisyys ja käyttökelpoisuus sekä sopiva aikataulu.

Validius tarkoittaa lyhyesti sanottuna systemaattisen virheen puuttumista. Validilla mittarilla suoritettut mittaukset ovat keskimäärin oikeita. Jos mitattavia käsitteitä ja muuttujia ei ole tarkoin määritelty, eivät mittaustulokset ole valideja. Validius on tarkastettava etukäteen suunnittelulla ja tiedonkeruulla, koska sitä on hankala tarkastella jälkikäteen.

Tutkimuslomakkeen kysymysten tulee mitata oikeita asioita yksiselitteisesti ja samalla kattaa koko tutkimusongelma. Validin tutkimuksen toteutumista edistää myös korkea vastausprosentti, perusjoukon tarkka määrittely ja edustavan otoksen saaminen. (Tarja Heikkilä 2001, 29.)

Reliabiliteetilla tarkoitetaan tulosten tarkkuutta. Hyvän tutkimuksen tulokset eivät saa olla sattumanvaraisia. Toisinsanoen, luotettavalta tutkimukselta vaaditaan sen toistettavuus samanlaisin tuloksin. Tieteellisiä tuloksia ei tule kuitenkaan yleistää niiden pätevyysalueen ulkopuolelle. Erinnäisistä muuttujista johtuen yhden tutkimuksen tulokset eivät välttämättä päde toisena aikana tai toisessa vastaavassa paikassa. (Tarja Heikkilä 2001, 30.)

Objektiivisuudella tarkoitetaan tutkimuksen tulosten riippumattomuutta tutkijasta. Jokainen tutkija tekee subjektiivisia valintoja sekä mahdollisia tahattomia virheitä tutkimuksen edetessä, mutta tulosten tahallinen vääristely tai helposti saatavilla olevien kontrollikeinojen käyttämättä jättäminen on kiellettyä. Tutkijan vaihtaminen ei muuta objektiivisen tutkimuksen tuloksia. (Tarja Heikkilä 2001, 30-31.)

Tutkimuksen tehokkuudella ja taloudellisuudella tarkoitetaan, että hyvä tutkimus on tehokas ja taloudellinen. Tutkimus on taloudellinen, kun sen hyöty ja kustannukset ovat oikeassa suhteessa. Mahdollisimman halpa ei tarkoita taloudellista. Onkin suositeltavaa, että tutkijan tulee tehdä vain laadukkaita tutkimuksia, joiden tuloksiin voidaan luottaa. (Tarja Heikkilä 2001, 31.)

Avoimuus tutkimuksessa tarkoittaa tutkittavien informointia tutkimuksen tarkoituksesta ja käyttötavasta. Tutkimusraportissa tulee esittää kaikki tärkeät tulokset ja johtopäätökset eikä vain toimeksiantajan näkemystä tukeviin tuloksiin. Käytetyt menetelmät ja epätarkkuusriskit kerrotaan sekä niiden vaikutus tulosten yleistettävyyteen pyritään selvittämään. (Tarja Heikkilä 2001, 31.)

Hyvän tutkimuksen tuloksia raportoitaessa on varmistettava, ettei kenenkään yksityisyyttä tai liike- tai ammattisalaisuutta vaaranneta. Tutkittaville tuleekin luvata tutkimuksen ”ehdoton luottamuksellisuus” ja tämä lupaus tulee myös pitää. Yksittäistä vastaajaa ei saa tunnistaa tuloksista. (Tarja Heikkilä 2001, 31.)

Tutkimuksen tulee olla hyödyllinen ja käyttökelpoinen, sen tulee tuoda jotakin uutta esille ja olla relevantti. Tärkeiksi koettuja ongelma-alueita käsittelevä tutkimus on helpommin hyödyllinen kuin tutkimus, joka käsittelee jotakin epäolennaista tai vain harvoja koskettavaa aihetta. Tutkimuksen hyödyllisyyteen vaikuttaa myös se, millä menetelmä tieto aiheesta on hankittu. (Tarja Heikkilä 2001, 32.)

Hyvä tutkimus pysyy suunnitellussa aikataulussa. Tietojen tulee olla kuitenkin tuoreita ja täsmällisiä. Kiire ja huolimattomuus voivat estää luotettavien tutkimustulosten saamisen. (Tarja Heikkilä 2001, 32.)

4 Kyselyn suorittaminen

Turvallisuuskysely on päätetty suorittaa kyselytutkimuksena yhteistyössä Puotila-Vartiokylä-alueen peruskoulujen kanssa. Paras tapa saavuttaa kaikki alueen 7.luokkalaiset on tehdä yhteistyötä alueen peruskoulujen, Itäkeskuksen peruskoulun ja Vartiokylän yläasteen, kanssa. Puotila-Seura oli käynyt alustavia keskusteluita alueen peruskoulujen kanssa jo aikaisemmin ja koulut olivat lupautuneet yhteistyöhön turvallisuuskyselyn suorittamiseksi. Suunnitelmana oli suorittaa turvallisuuskysely alueen peruskoulujen 7.luokkalaisille koulupäivän aikana jakamalla kyselyt kouluissa henkilökohtaisesti ja keräämällä kyselyt tilaisuuden jälkeen.

Tarkoituksena oli saada korkeampi vastausprosentti kuin mitä kirjekyselyllä mahdollisesti saataisiin, koska vastaaminen vapaa-ajalla kirjekyselyyn edellyttää paljon korkeampaa motivaatiota kuin vastaaminen kyselyyn kesken koulupäivän opettajien läsnäollessa. Toinen vaihtoehto oli suorittaa www-kysely. Turvallisuuskysely päätettiin kuitenkin suorittaa paperilomakemuodossa, koska www-kysely olisi edellyttänyt kirjekyselyn tapaan korkeaa motivaatiota oppilaiden vapaa-ajalla tai aiheuttanut kohtuutonta ulkopuolista häiriötä oppilaiden koulupäivään, kun heidät olisi pitänyt luokka kerrallaan viedä tietokoneiden ääreen vastaamaan kyselyyn.

Koska tutkimuksen perusjoukon jäsenet olivat alaikäisiä, tarvittiin tutkimuksen suorittamiseen Helsingin opetusviraston tutkimuslupa. Lisäksi kyselyyn osallistuminen edellytti, että 7.luokkalaisten huoltajat olivat antaneet huollettavilleen luvan osallistua. Itäkeskuksen peruskoulu ja Vartiokylän yläaste saivat myös itse kieltäytyä osallistumasta tutkimukseen, vaikka Helsingin opetusvirasto antaisikin luvan tutkimukselle.

4.1 Tutkimuslupahakemus

Tutkimuslupahakemuksen voi tehdä vapaamuotoisesti, mutta sen tulee sisältää ainakin tutkimuksen nimi, tutkimuksen suorittaja, tutkimustehtävä, tutkimusaineisto, tutkimusmenetelmän määrittely, tutkimuksen kohdeyksikkö, selvitys mitä henkilötietoja tutkimuksessa kerätään tai käsitellään, kuvaus henkilötietojen käsittelystä, selostus yhteydenotoista sekä tiedotuksesta tutkittaville ja tutkimuksen kesto. Lisäksi tutkimuslupahakemukseen tulee liittää liitteenä tutkimussuunnitelma, malli tiedote- ja suostumuskirjeestä, kyselylomake, haastattelurunko ja luonnos rekisteriselosteesta tarvittaessa. (Opetusvirasto 2010.)

Tutkimuslupaa haettaessa on käytetty opetusvirastolta saatua virallista tutkimuslupahakemus pohjaa (Liite1). Tutkimuslupahakemukseen on lisätty tutkimussuunnitelma, tiedote- ja suostumus kirje (Liite2) sekä alustava kysymysrunko. Tutkimusluvassa on haettu lupaa suorittaa noin 15 kysymyksen kysely tutkimus Itäkeskuksen peruskoulun ja Vartiokylän yläasteen 7.luokkalaisten keväällä 2010 aikana. Lisäksi on haettu lupaa suorittaa koeotanta turvallisuuskyselystä noin 2-4 oppilaalla. Opetusvirasto on hyväksynyt 13.4.2010 tutkimusluvan, joka mahdollistaa aineiston keräämisen 1.4.2010 ja 24.5.2010 välisenä aikana.

4.2 Tiedote- ja suostumus kirjeen laatiminen

Tutkimuslomakkeeseen sisältyy kaksi osaa: saatekirje ja varsinainen lomake. Saatekirje voidaan myös korvata saatesanoilla ennen kysymyksiä. Saatekirjeen tehtävä on motivoida vastaaja täyttämään lomake ja selvittää tutkimuksen taustaa ja vastaamista. Sen tulee olla kohtelias, eikä se saa olla liian pitkä. Vastaaja päättää hyvin pitkälti saatekirjeen perusteella, ryhtyykö hän vastaamaan kyselyyn vai ei. Saatekirjeessä tulee ilmoittaa tutkimuksen toteuttaja ja rahoittaja, tutkimuksen tavoite, tutkimustietojen käyttötapa, miten vastaajat on valittu, mihin mennessä on vastattava, lomakkeen palautusohje, kommentti tietojen ehdottomasta luottamuksellisuudesta, kiitos vastaamisesta ja tutkijan allekirjoitus. (Tarja Heikkilä 2001, 61-62.)

Tutkimusluvassa on edellytetty, että 7.luokkalaisten huoltajille laaditaan tiedote- ja suostumus kirje. Tiedote- ja suostumus kirjeen tarkoitus oli tiedottaa 7.luokkalaisten huoltajille turvallisuuskyselystä sekä pyytää kirjallista suostumusta siihen, että heidän huollettavansa saavat osallistua turvallisuuskyselyyn. Luonnos tiedote- ja suostumus kirjeeksi tuli esittää opetusvirastolle ennen tutkimusluvan myöntämistä ja sen asiasisältöä ei saanut muuttaa hyväksynnän jälkeen.

Tiedote- ja suostumus kirje on vastannut saatekirjettä sekä täyttänyt opetusviraston vaatimukset tiedote- ja suostumus kirjeelle. Tiedote- ja suostumus kirjeet on jaettu kouluissa 7.luokkalaisten vanhemmilleen toimitettavaksi. Tiedote- ja suostumus kirjeen lopussa oli kohta, jossa huoltajilla oli mahdollisuus joko myöntää tai evätä huollettavan osallistuminen tutkimukseen. Kun huoltaja oli täyttänyt ja allekirjoittanut tiedote- ja suostumus kirjeen, oppilas oli palauttanut sen opettajalleen. Näin ollen sekä huollettava että huoltaja ovat tutustuneet turvallisuuskyselyyn. Tarvetta erilliselle saatekirjeelle kysymyslomakkeen yhteydessä ei ole ollut.



Hyvä huoltaja!

Olen neljännen vuoden opiskelija Laurea Ammattikorkeakoulusta. Opiskelen turvallisuusalaa ja opinnäytetyönäni suoritan hankkeen, jonka tarkoituksena on kehittää Puotila-Vartiokylä-alueen turvallisuuskuva Puotila Seuran toimeksiantamana. Opinnäytetyöni perustuu Oikeusministeriön julkaisuun Turvallisuustalkoot - Kansallinen rikosentorjuntaohjelma. Ohjelman pääsääntöisenä tavoitteena on luoda yhteinen toimintapolitiikka rikollisuuden vähentämiseksi ja turvallisuuden lisäämiseksi. Tarkoituksena on, että rikosentorjuntaan osallistuvat valtiovallan ohella entistä enemmän kunnat, elinkeinoelämä, kirkko, kansalaisjärjestöt sekä yksityiset kansalaisetkin. Ohjelman painopiste on paikallissa rikosentorjunnassa. (Rikosentorjuntaneuvosto, 2010.)

Osana edellä mainittua Turvallisuustalkoot-ohjelmaa, olette voineet osallistua Helkan (Helsingin kaupunginosayhdistykset ry) YKS-projektien Safety-toiminnan Turvallinen ja viihtyisä kotialue-projektiin, jossa Puotila-Vartiokylä-alue on mukana. Osana tätä projektia on suoritettu safety barometreja. Näiden safety barometrien pohjalta olen kehittämässä niiden antamaa turvallisuuskuva laajentamalla vastaajien otannan kattamaan myös alle 18-vuotiaat alueen asukkaat.

Osana hankettani suoritan kyselyn kaikille Puotila-Vartiokylä-alueen 7.luokkalaisille. Kyselyssä kysytään 7.luokkalaisien mielipidettä alueen turvallisuudesta. Kyselyssä on noin 16 monivalintakysymystä, jotka käsittelevät Puotila-Vartiokylä-alueen turvallisuutta eri näkökulmista ja eri kellon aikoina. Kyselyssä ei kysytä oppilain henkilötietoja ja vastaaminen tapahtuu anonyymisti. Lisäksi kyselyssä ei kysytä mitään sellaista, mikä voisi paljastaa vastaajan henkilöllisyyden. Kaikki kyselyssä saatu tieto käsitellään ja säilytetään luottamuksellisesti.

Kyselyyn osallistuminen on vapaaehtoista!

Ystävällisin terveisin,
Eero-Pekka Tuisku
eero-pekka.tuisku@laurea.fi
040 5260410

SUOSTUMUS TUTKIMUKSEEN

Olen saanut yllä mainitusta opinnäytetyöstä tietoa ja lukenut saamani kirjallisen tiedotteen, jossa on selvitetty opinnäytetyön tavoite sekä käytettävät tutkimusmenetelmät.

Tiedän, että tutkimuksessa kerättävät tiedot säilytetään ja käsitellään luottamuksellisesti. Opinnäytetyötä esitettäessä ja julkaitaessa tutkimukseen osallistuneiden henkilöllisyyttä ei missään vaiheessa paljasteta.

Ymmärrän, että kyselyyn osallistuminen on vapaaehtoista ja annan huollettavalleni luvan osallistua tutkimukseen. Lisäksi annan luvan käyttää hänen tutkimuksessa antamaansa tietoa opinnäytetyön tekemiseen.

Minulla sekä huollettavallani on mahdollisuus esittää opinnäytetyön tekijälle kysymyksiä tutkimuksesta ja siihen osallistumisesta sekä saada kysymyksiimme vastaukset. Minulla sekä huollettavallani on myös oikeus keskeyttää tutkimukseen osallistuminen niin halutessamme.

Paikka ja aika:	Huollettavan nimi:	Huoltajan nimi ja allekirjoitus:
Huollettavani...	Saa osallistua: _____	Ei saa osallistua: _____

Illustration 3: Yleiskuva tiedote- ja suostumuskirjeestä

4.3 Kyselylomakkeen laatiminen

Hyvälle kysymyslomakkeelle on määritelty tunnusmerkkejä (Tarja Heikkilä 2001, 48-49):

- Kysymyslomakkeen tulee olla selkeä, siisti ja houkuttelevan näköinen. Vastaaaja saattaa päättää, vastaako hän kyselyyn pelkästään kysymyslomakkeen ulkonäön perusteella
- Tekstin ja kysymysten tulee olla hyvin aseteltu
- Vastausohjeet ovat selkeät ja yksiselitteiset
- Kyselyssä kysytään vain yhtä asiaa kerrallaan
- Kysymykset etenevät loogisesti
- Kysymykset on numeroitu juoksevasti
- Samaa aihetta käsittelevät kysymykset on ryhmitelty kokonaisuuksiksi, joilla voi olla selkeät otsikot

- Alussa on helppoja kysymyksiä
- Kontrollikysymyksillä varmistetaan vastausten luotettavuus
- Kysymyslomake ei ole liian pitkä
- Lomake saa vastaajan tuntemaan vastaamisen tärkeäksi
- Lomake on esitestattu
- Lomake on helppo syöttää ja käsitellä tilasto-ohjelmalla

4.3.1 Kysymystyypit

Avoimia kysymyksiä käytetään pääsääntöisesti kvalitatiivisissa tutkimuksissa. Myös kysely- ja haastattelututkimuksissa on usein mukana joitakin avoimia kysymyksiä, mutta niissä tavallisesti jotenkin rajataan vastaajan ajatusten suuntaa. Avoimet kysymykset ovat tarkoituksenmukaisia silloin, kun vaihtoehtoja ei tarkkaan tunneta etukäteen. (Tarja Heikkilä, 2001.)

Avoimille kysymyksille on tyypillistä (Tarja Heikkilä 2001, 49):

- Ne ovat helppoja laatia, mutta työläitä käsitellä
- Ne houkuttelevat vastaamatta jättämiseen
- Sanallisten vastausten luokittelu on vaikeaa
- Numeeriset vastaukset voidaan helposti luokitella ohjelman avulla
- Voidaan saada vastauksia, joita ei etukäteen huomattukaan
- Ne kannattaa sijoittaa yleensä lomakkeen loppuun
- Vastauksille on varattava tarpeeksi tilaa

Suljetuissa kysymyksissä on valmiit vastausvaihtoehdot, joista valitaan sopiva tai sopivat. Suljettuja kysymyksiä kutsutaan myös monivalintakysymyksiksi tai strukturoiduiksi kysymyksiksi. Ne ovat tarkoituksenmukaisia silloin, kun mahdolliset, selvästi rajatut vastausvaihtoehdot tiedetään etukäteen ja kun niitä on rajoitetusti. Suljetuilla kysymyksillä pyritään yksinkertaistamaan vastausten käsittelyä ja torjumaan tiettyjä virheitä. Suljetuissa kysymyksissä vastaajan kielellisen lahjakkuuden puute ei estä vastaamista ja mahdollisen eriävän mielipiteen antaminen tuntuu helpommalta. (Tarja Heikkilä, 2001.)

Suljettujen kysymysten ominaisuuksia (Tarja Heikkilä 2001, 50-51):

- Vaihtoehtojen lukumäärä ei saa olla kovin suuri
- Kaikille vastaajille löytyy sopiva vaihtoehto
- Vastausvaihtoehtojen tulee olla toisensa poissulkevia
- Vastausvaihtoehtojen tulee olla miellekkäitä ja järkeviä
- Valittavien vaihtoehtojen lukumäärä on ilmoitettava selvästi

Suljettujen kysymysten etuja (Tarja Heikkilä 2001, 50-51):

- Vastaaminen on nopeaa
- Tulosten tilastollinen käsittely on helppoa

Suljettujen kysymysten haittoja (Tarja Heikkilä 2001, 50-51):

- Vastaukset voidaan antaa harkitsematta
- Vaihtoehto ”en osaa sanoa” houkuttelee
- Vaihtoehdot ja niiden esittämisjärjestys voivat johdatella vastaajaa
- Jokin vaihtoehto saattaa puuttua
- Luokittelun epäonnistumista on vaikea korjata

Sekamuotoisissa kysymyksissä osa vastausvaihtoehdoista on suljettuja ja osa avoimia (tavallisesti yksi). Vaihtoehto ”muu, mikä?” on hyvä lisätä silloin, kun on epävarmaa, onko kaikki mahdolliset vastausvaihtoehdot keksitty kysymystä laadittaessa. (Tarja Heikkilä 2001, 52.)

4.3.2 Asenneasteikot

Asenneasteikkoja käytetään tavallisesti mielipidetiedusteluissa esittämällä suljettujen kysymysten muodossa väittämiä, joihin otetaan kantaa asteikkotyypisin vastausvaihtoehdoin. Etuna asteikkotyypisten kysymysten käyttämisessä on saadun tiedon määrä suhteessa käytettyyn tilaan. Heikkoutena on se, ettei vastauksista voi päätellä, mikä painoarvo kohteilla on eri vastaajille. Toinen heikkous on, että vastauksiin saattaa vaikuttaa se, miten vastaaja on vastannut edellisiin kysymyksiin varsinkin silloin, kun kysymykset liittyvät tai määrittelevät toisiaan. Tavallisimmin käytetyt asenneasteikot ovat Likertin asteikko ja Osgoodin asteikko. (Tarja Heikkilä 2001, 52-53.)

Likertin asteikko on mielipideväittämissä käytetty, tavallisesti 4- tai 5-portainen järjestysasteikon tasoinen asteikko, jossa toisena ääripäänä on useimmiten ”täysin samaa mieltä” ja toisena ääripäänä ”täysin eri mieltä”. Vastaajan tulee valita asteikolta parhaiten omaa käsitystään vastaava vaihtoehto. (Tarja Heikkilä 2001, 53.)

Likertin asteikko käytettäessä tulee miettiä (Tarja Heikkilä 2001, 53):

- Miten monta arvoa asteikolle otetaan?
- Miten asteikon eri arvot ilmoitetaan sanallisesti?
- Aloitetaanko vaihtoehdolla ”samaa mieltä” vai ”eri mieltä”?
- Miten asteikon keskikohta muotoillaan vai jätetäänkö se kokonaan pois tai sijoitetaan ”en osaa sanoa” viimeiseksi vaihtoehdoksi?

Osgoodin asteikkoa (semanttinen differentiaali) käytetään esimerkiksi tuote- ja yrityskuvatutkimuksissa. Vastaajille esitetään väitteitä, joissa vastausvaihtoehdot ovat 5- tai 7-portaisena asteikkona. Asteikon ääripäinä ovat vastakkaiset adjektiivit. Tavallisesti negatiivista ääripäätä merkitään miinusmerkkisillä arvoilla ja positiivisia plusmerkkisillä arvoilla. Asteikko voidaan yhtä hyvin merkitä positiivisillä arvoilla 1-5 tai 1-7. Asteikon voi myös esittää graafisena, jolloin vastaaja voi merkitä oman valintansa sopivaan kohtaan janaa. (Tarja Heikkilä 2001, 54.)

4.3.3 Kysymysten asettelu ja muotoilu

Kysymyksiä voidaan sisältöalueen perusteella ryhmitellä monin eri tavoin, kuten (Antti Eskola 1975): Täsmälliset tosiasiatiedot. Arvionvaraiset tosiasiatiedot. Käyttätymisen syyt. Asenteet, arvot ja mielipiteet. Sosiaaliset suhteet.

Vastaavasti hyvien kysymysten yhteisiä piirteitä ovat (Tarja Heikkilä 2001, 57):

- Kysytään vain yhtä asiaa kerrallaan
- Kysymys on tarpeellinen ja hyödyllinen
- Kysymys on kohteliaasti esitetty
- Kysymys ei ole liian pitkä tai monimutkainen
- Kysymys ei ole liian johdatteleva
- Kysymys on ymmärrettävä, selkeä ja yksiselitteinen

- Kysymyksen kieliasu on moitteeton
- Kysymys sisältää tarvittaessa tyylikeinoja olennaisen esiintuomiseksi
- Kysymys ei sisällä sivistyssanoja, slangia tai erikoissanastoa
- Kysymys ei sisällä kaksinkertaista kieltoa
- Kysymys mahdollistaa tulosten saamisen halutulla tavalla

4.3.4 Lomakkeen testaus

Kysymyslomake tulee aina koehaastatella tai antaa kohdejoukon edustajille vastattavaksi. Lomakkeen testaamiseen riittää 5-10 henkeä, kunhan he pyrkivät aktiivisesti selvittämään kysymysten ja ohjeiden selkeyden ja yksiselitteisyyden, vastausvaihtoehtojen sisällöllisen toimivuuden ja lomakkeen vastaamisen raskauden sekä vastaamisen kuluvan ajan. Koehaastateltavien tulee myös miettiä, onko kyselyssä jäänyt kysymättä jotain olennaista tai vastaavasti, onko kyselyssä turhia kysymyksiä. (Tarja Heikkilä 2001, 61.)

Koehaastattelun jälkeen kysymyslomakkeeseen tehdään tarpeelliset muutokset lomakkeen rakenteeseen, kysymysten järjestykseen, muotoiluihin ja vastausvaihtoehtoihin. Korjaamisenkin jälkeen kysymyslomake kannattaa antaa ulkopuolisen luettavaksi mahdollisten uusien virheiden varalta. (Tarja Heikkilä 2001, 61.)

4.4 Kysymykset kysymyslomakkeeseen

Teoriaan ja Ideakirjasarjaan tutustumisen jälkeen on päätetty lähestyä kysymyslomakkeen luomista Ideakirja #2 aihealuejaon, kysymysasettelun ja ohjeiden mukaan. Ideakirja #2:n mukainen kysymysasettelu oli tutkimuksen tilaajan, Puotila-Seuran, yksi vaatimus. Toinen Puotila-Seuran kyselylle asettama vaatimus oli, että siinä olisi noin 10-15 kysymystä. Ideakirja #2 antaa käytännön esimerkin turvallisuuskyselyn luomisesta. Esimerkki on seitsemään aihealueeseen jaettu kvantitatiivinen tutkimus, jossa käytetään pääsääntöisesti suljettuja kysymyksiä tai Likertin kysymysasettelun mukaisia kysymyksiä, joissa on viisi tai kuusi porrasta. Ideakirja #2 antaa esimerkkikysymyksiä jokaiselle aihealueelle tai aiemmissa tutkimuksissa käytettyjä kysymyksiä, jotka liittyvät aihealueeseen. Aihealueet ovat taustatiedot, asuinalueen sosiaalinen luonne, rikokset ja järjestyshäiriöt omalla asuinalueella, turvallisuus omalla asuinalueella, turvallisuus, rikokset ja järjestyshäiriöt keskustassa, uhriksi joutuminen sekä rikosentorjunta.

Ongelmat ja niiden lajit eivät tavallisesti jakaudu tasaisesti kunnan asukkaiden keskuuteen. Tämän vuoksi kysymykset taustatekijöistä kuten sukupuolesta, iästä ja asuinalueesta ovat tärkeitä. Muita taustatekijöitä, jotka voivat sisältyä kyselyyn, ovat esimerkiksi asumismuoto, kotitalouden rakenne ja työllisyys. (Rikksentorjuntaneuvosto 2001, 34-35.)

Kysymyslomakkeen on hyvä sisältää myös joitakin alueen sosiaaliseen luonteeseen liittyviä kysymyksiä. Sosiaalinen luonne voi olla osaselitys alueen ongelmille tai jopa lähtökohta ongelmien ratkaisemiseen. Tähän aiheeseen liittyy vahvasti niin sanottu sosiaalinen integraatio, joka tarkoittaa muun muassa sitä, miten hyvin asukkaat tuntevat toisensa ja missä määrin he kokevat yhteenkuuluvuuden tunnetta. Sosiaalista integraatiota lähellä oleva teema on epävirallinen sosiaalinen kontrolli, jolla tarkoitetaan muun muassa luonnollista valvontaa ja valmiutta puuttua tilanteeseen. Muita kysymyksiä voivat olla, kuinka kauan vastaaja on asunut alueella, halukkuus muuttaa pois ja yhteenkuuluvaisuus naapureiden kanssa. (Rikksentorjuntaneuvosto 2001, 35.)

Keskeinen osa turvallisuuskyselyä on selvittää, kuinka suureksi ongelmaksi asukkaat kokevat rikokset ja järjestyshäiriöt asuinalueellaan. On myös syytä esittää kysymyksiä, joiden avulla on mahdollista tunnistaa suurimmaksi ongelmaksi koetut rikokset ja järjestyshäiriöt. Muita mahdollisia kysymyksen aiheita voivat olla väkivalta tai väkivallan uhka, häiritsevät naapurit, väärinkäyttäjien oleskelemat asunnot, ulkona olevat juopuneet tai huumausaineiden käyttäjät, räyhäävät ja häiritsevät nuorisojengit, naisten ahdistelu tai liikenneongelmat. (Rikksentorjuntaneuvosto 2001, 36.)

Turvallisuustutkimuksen on hyvä antaa tietoa turvallisuuden erialueista. On kysyttävä yleisesti turvallisuudesta asuinalueella, mutta myös turvallisuudesta tarkemmin määritellyissä tilanteissa. Turvallisuuden tason selvittämisen lisäksi tulee tunnistaa turvattomiksi koetut paikat. (Rikksentorjuntaneuvostot 2001, 37.)

Asuinalueen asukkaat oleskelevat taajaman keskustassa eri syistä ja hyödyntävät keskustaa eri tavoin. Tilanne keskustassa on usein monesti olennaisesti erillainen kuin kunnan muissa osissa. Omasta asuinalueesta esitetyt kysymykset voidaan sovittaa koskemaan myös keskustaa, esimerkiksi turvattomien paikkojen määrittämiseksi. (Rikksentorjuntaneuvosto 2001, 38.)

Olemassa olevia poliisin tilastoja ilmoitetuista rikoksista voidaan täydentää turvallisuuskyselyllä ihmisten joutumisesta rikoksen uhriksi. Kysymyksiä voidaan asettaa joistakin erityisen kiinnostavista yleisistä rikosryhmistä. On kuitenkin tärkeää ilmoittaa, mitä

ajanjaksoa kysymykset käsittelevät. Tavallisinta on kysyä rikoksista viimeksi kuluneiden 12 kuukauden ajalta. (Rikksentorjuntaneuvosto 2001, 39.)

Turvallisuuskyselyssä tulee tutkia, miten alueen väestö suhtautuu rikksentorjunnan eri näkökulmiin. Esimerkiksi voidaan kysyä poliisin ja kunnan panostuksista ja siitä, kuinka suuri tarve rikksentorjuntatoimille koetaan olevan. (Rikksentorjuntaneuvosto 2001, 39.)

4.5 Kysymykset kysymyslomakkeessa

Vastaajan taustatietoja on päätetty kartoittaa neljällä kysymyksellä, alueen sosiaalista luonnetta kahdella kysymyksellä, rikksia ja järjestyshäiriöitä asuinalueella kahdella kysymyksellä, turvallisuutta omalla asuinalueella kolmella kysymyksellä, uhriksi joutumista kahdella kysymyksellä ja rikksentorjuntaa kolmella kysymyksellä. Tutkimuksessa on keskitytty löytämään mahdollisia turvattomiksi koettuja paikkoja keskusta-alueita koskevien kysymysten sijaan. Kyselyssä on yhteensä 16 kysymystä.

Ensimmäisessä kysymyksessä kysyttiin vastaajan sukupuolta suljetulla kysymyksellä - poika tai tyttö. Päädyttiin käyttämään poika/tyttö-vastausvaihtoehtoja mies/nainen-vastausvaihtoehtojen sijaan, koska vastaajien alaikäisyys tiedettiin ennalta. Vastaaja tunnistaa itsensä helpommin, kun käytetään kuvaavampaa sanamuotoa.

Toisessa kysymyksessä kysyttiin vastaajan asuinpaikkaa suljetulla kysymyksellä. Vastausvaihtoehtoja oli kuusi, joista neljä jakoi Puotila-Vartiokylä-alueen neljään osaan, yksi muuta Helsinkiä varten ja viimeinen Helsingin ulkopuolella asuville. Vastausvaihtoehtoja oli useampi Puotila-Vartiokylä-alueelle, koska Puotila-Seuran ja koulujen rehtoreiden kanssa käytyjen keskustelujen perusteella kävi ilmi, että suurin osa vastaajista asui Puotila-Vartiokylä-alueella.

Kolmannessa kysymyksessä kysyttiin suljetulla kysymyksellä, mihin aikaan vastaaja tavallisesti liikkuu Puotila-Vartiokylä-alueella. Vastausvaihtoehtoja oli kuusi, joista kaksi oli 8 tunnin aikavälejä ja neljä 2 tunnin aikavälejä. 8 tunnin aikavälit kattoivat kello 22-14 välisen ajan, kun vastaajat tavallisesti nukkuvat tai ovat koulussa. 2 tunnin vastausvaihtoehdot kattoivat kello 14-22 välisen ajan, kun on oletettavaa, että vastaajat liikkuvat alueella.

Neljännessä kysymyksessä kysyttiin suljetulla kysymyksellä, kuinka usein vastaaja viettää aikaansa Puotila-Vartiokylä-alueella klo 22 jälkeen. Vastausvaihtoehtoja oli viisi ja

vastausvaihtoehdot olivat väliltä ”en koskaan” aina ”6-7 kertaa viikossa”. Kysymyksellä pyrittiin selvittämään vastaajien poikkeuksellista liikkumista yöaikaan ulkona.

Viidennessä kysymyksessä kysyttiin, voiko vastaajan mielestä Puotila-Vartiokylä-alueella asuviin ihmisiin luottaa. Kysymyksessä käytettiin 5-portaista Likertin asteikkoa, jossa asteikon keskikohta oli siirretty viimeiseksi vastausvaihtoehdoksi sen houkuttelevuuden vähentämiseksi.

Kuudennessa kysymyksessä kysyttiin, kuinka todennäköisenä vastaaja pitää, että jos vastaajan liikkuessa Puotila-Vartiokylä-alueella tapahtuisi rikos, paikalliset asukkaat puuttuisivat siihen. Kysymyksessä käytettiin 5-portaista Likertin asteikkoa, jossa asteikon keskikohta oli siirretty viimeiseksi vastausvaihtoehdoksi sen houkuttelevuuden vähentämiseksi.

Seitsemännessä kysymyksessä kysyttiin, kuinka suurena tai pienenä ongelmana vastaaja pitää rikoksia Puotila-Vartiokylä-alueella. Kysymyksessä käytettiin 6-portaista Likertin asteikkoa, jossa asteikon keskikohta oli siirretty viimeiseksi vastausvaihtoehdoksi sen houkuttelevuuden vähentämiseksi.

Kahdeksannessa kysymyksessä kysyttiin, kuinka suurena tai pienenä ongelmana vastaaja pitää kiusaamista, häiriökäytöstä ja vahingontekoja Puotila-Vartiokylä-alueella. Kysymyksessä käytettiin 6-portaista Likertin asteikkoa, jossa asteikon keskikohta oli siirretty viimeiseksi vastausvaihtoehdoksi sen houkuttelevuuden vähentämiseksi.

Hyvä vastaaja!



Kyselyssä on 16 kysymystä. Vastaa valitsemalla oma mielipidettäsi parhaiten vastaava vastausvaihtoehto niin, että vastaat jokaiseen kysymykseen valitsemalla vain yhden vastausvaihtoehdon. Mikäli useampi vastausvaihtoehto on totta kohtallesi, valitse eniten omaa mielipidettäsi vastaava vastausvaihtoehto.

Kyselyssä rikoksella tarkoitetaan Suomen laissa rangaistavaksi säädettyä tekoa, kuten pahoinpitelyä, varkautta tai vahingontekoa itse tekona. Vastaavasti kiusaamisella ja häiritsevyydellä tarkotetaan toimintaa, joka ei ole rikollista, mutta kiellettyä tai sinusta häiritsevää, kuten tönäminen tai humaltuneena olominen yleisellä paikalla. Lisäksi kysymyksissä 8, 14 ja 15 vahingontekoa ei tarkota itse rikoksen tekemistä vaan rikoksen jälkeen havaitsemista, kuten töhryt tai rikotut esineet.

Terveisin,
Eero-Pekka Tuisku

1) Sukupuoli?

1. Poika

2. Tyttö



2) Missä asut? (kartta hahmottamisen tueksi)

1. Pohjoinen Puotila-Vartiokylä-äitakeskus-alue

2. Itäinen Puotila-Vartiokylä-äitakeskus-alue

3. Läntinen Puotila-Vartiokylä-äitakeskus-alue

4. Eteläinen Puotila-Vartiokylä-äitakeskus-alue

5. Helsingissä, mutta en Puotila-Vartiokylä-äitakeskus-alueella

6. Helsingin ulkopuolella

3) Liikun tavallisesti Puotila-Vartiokylä-äitakeskus-alueella kello...

1. 06-14

2. 14-16

3. 16-18

4. 18-20

5. 20-22

6. 22-06

4) Vietän aikani Puotila-Vartiokylä-äitakeskus-alueella klo 22 jälkeen keskimäärin...

1. En koskaan

2. Kerran viikossa

3. 2-3 kertaa viikossa

4. 4-5 kertaa viikossa

5. 6-7 kertaa viikossa

5) Puotila-Vartiokylä-äitakeskus-alueen asukkaiksiin voi luottaa.

1. Olen suuressa määrin samaa mieltä

2. Olen jossakin määrin samaa mieltä

3. Olen vähäisessä määrin samaa mieltä

4. En ole laisinkaan samaa mieltä

5. En osaa sanoa

6) Jos Puotila-Vartiokylä-äitakeskus-alueella liikkuessasi tapahtuisi rikos, niin kuinka todennäköisenä pitäisit, että alueen asukkaat puuttuisivat tilanteeseen?

1. Hyvin todennäköisenä

2. Melko todennäköisenä

3. En kovin todennäköisenä

4. En laisinkaan todennäköisenä

5. En osaa sanoa

7) Kuinka suurena tai pienenä ongelmana pidät rikoksia Puotila-Vartiokylä-äitakeskus-alueella?

1. Eivät ole laisinkaan ongelma

2. Hyvin pieniä

3. Melko pieniä

4. Melko suurena

5. Hyvin suurena

6. En osaa sanoa

8) Kuinka suurena tai pienenä ongelmana pidät kiusaamista, häiritsevyyttä ja vahingontekoa Puotila-Vartiokylä-äitakeskus-alueella?

1. Eivät ole laisinkaan ongelma

2. Hyvin pieniä

3. Melko pieniä

4. Melko suurena

5. Hyvin suurena

6. En osaa sanoa

Illustration 4: Yleiskuva turvallisuuskyselyn sivuista 1 ja 2

Yhdeksännessä kysymyksessä kysyttiin, kuinka turvalliseksi vastaaja tuntee olonsa koulupäivän aikana. Kysymyksessä käytettiin 5-portaista Likertin asteikkoa, jossa keskikohta oli siirretty viimeiseksi vastausvaihtoehdoksi sen houkuttelevuuden vähentämiseksi.

Kymmenennessä kysymyksessä kysyttiin, kuinka turvalliseksi vastaaja tuntee olonsa vapaa-ajallaan Puotila-Vartiokylä-alueella. Kysymyksessä käytettiin 5-portaista Likertin asteikkoa, jossa keskikohta oli siirretty viimeiseksi vastausvaihtoehdoksi sen houkuttelevuuden vähentämiseksi.

Yhdennessätoista kysymyksessä kysyttiin sekamuotoisella kysymyksellä, tunteeo vastaaja jonkun vaihtoehtojen Puotila-Vartiokylä-alueen paikoista turvattomaksi. Kysymyksessä oli viisi suljettua vastausvaihtoehtoa ja yksi avoin vastausvaihtoehto. Vastausvaihtoehdot ovat keskeisimpiä kohteita Puotila-Vartiokylä-alueella.

Kahdennessätoista kysymyksessä kysyttiin suljetulla kaksiosaisella kysymyksellä, onko vastaaja joutunut rikoksen uhriksi Puotila-Vartiokylä-alueella. Vastausvaihtoehdot olivat kaksi - kyllä tai

ei. Mikäli vastaaja vastasi kyllä, hän siirtyi kysymykseen 12b, ja mikäli vastaaja vastasi ei, hän siirtyi kysymykseen 13a. Kysymyksessä 12b kysyttiin suljetulla kysymyksellä, kuinka usein vastaaja on joutunut rikoksen uhriksi Puotila-Vartiokylä-alueella viimeisen 12 kuukauden aikana. Vastausvaihtoehtoja oli kolme - kerran, alle kolme kertaa tai yli kolme kertaa.

Kolmannessatoista kysymyksessä kysyttiin suljetulla kaksiosaisella kysymyksellä, onko vastaaja joutunut häiriökäytöksen uhriksi Puotila-Vartiokylä-alueella. Vastausvaihtoehtoja oli kaksi - kyllä tai ei. Mikäli vastaaja vastasi kyllä, hän siirtyi kysymykseen 14, ja mikäli vastaaja vastasi ei, hän siirtyi kysymykseen 13b. Kysymyksessä 13b kysyttiin suljetulla kysymyksellä, kuinka usein vastaaja on joutunut häiriökäytöksen uhriksi Puotila-Vartiokylä-alueella viimeisen 12 kuukauden aikana. Vastausvaihtoehtoja oli kolme - kerran, alle viisi kertaa tai yli viisi kertaa.

Neljännessätoista kysymyksessä kysyttiin suljetulla kysymyksellä, onko Puotila-Vartiokylä-alueella vastaajan mielestä tarvetta puuttua enemmän alueella tapahtuviin rikoksiin, vahingontekoihin ja häiriökäyttäytymiseen. Vastausvaihtoehtoja oli kolme - kyllä, ei ja en osaa sanoa viimeisenä.

Viidennessätoista kysymyksessä kysyttiin suljetulla kysymyksellä, onko vastaajan mielestä hänen koulussaan tarvetta puuttua enemmän koulussa tapahtuviin rikoksiin, vahingontekoihin ja häiriökäyttäytymiseen. Vastausvaihtoehtoja oli kolme - kyllä, ei ja en osaa sanoa viimeisenä.

Kuudennessatoista kysymyksessä kysyttiin suljetulla kysymyksellä, onko vastaaja halukas/kiinnostunut osallistumaan vapaa-aikanaan Puotila-Vartiokylä-alueella järjestettäviin nuorisotapahtumiin. Vastausvaihtoehtoja oli kolme - kyllä, ei ja en osaa sanoa viimeisenä.

9) Kuinka turvalliseksi tunnet olosi koulupäivän aikana?

1. Hyvin turvalliseksi
2. Melko turvalliseksi
3. Melko turvattomaksi
4. Hyvin turvattomaksi
5. En osaa sanoa

10) Kuinka turvalliseksi tunnet olosi vapaa-aikana Puotila-Vartiokylä-täkeskus-alueella?

1. Hyvin turvalliseksi
2. Melko turvalliseksi
3. Melko turvattomaksi
4. Hyvin turvattomaksi
5. En osaa sanoa

11) Koeiko jonkun seuraavista Puotila-Vartiokylä-täkeskus-alueen paikoista turvattomaksi?

1. Metroasema ja sen ympäristö
2. Itäkeskuksen ostoskeskus ja sen ympäristö
3. Urheilukenttä
4. Rastholan puisto
5. Muu, mikä?
6. En koe oleami turvattomaksi Puotila-Vartiokylä-alueella

12a) Oletko joutunut Puotila-Vartiokylä-täkeskus-alueella rikoksen uhriksi?

1. Kyllä
2. En, siirry kysymykseen 13a.

12b) Jos vastasit edelliseen kysymykseen "kyllä", niin kuinka monta kertaa olet joutunut rikoksen uhriksi Puotila-Vartiokylä-täkeskus-alueella viimeisen 12kk aikana?

1. Yhden kerran
2. Alle kolme kertaa
3. Yli kolme kertaa

13a) Oletko joutunut Puotila-Vartiokylä-täkeskus-alueella häiriköitytymisen uhriksi?

1. Kyllä
2. En, siirry kysymykseen 14.

13b) Jos vastasit edelliseen kysymykseen "kyllä", niin kuinka monta kertaa olet joutunut häiriköitytymisen uhriksi Puotila-Vartiokylä-täkeskus-alueella viimeisen 12kk aikana?

1. Yhden kerran
2. Alle viisi kertaa
3. Yli viisi kertaa

14) Onko Puotila-Vartiokylä-täkeskus-alueella tarvetta puuttua enemmän alueella tapahtuviin rikoksiin, vahingontekoihin ja häiriköitytymiseen?

1. Kyllä
2. Ei
3. En osaa sanoa

15) Onko koulusasi tarvetta puuttua enemmän koulupäivän aikana tapahtuviin rikoksiin, vahingontekoihin ja häiriköitytymiseen?

1. Kyllä
2. Ei
3. En osaa sanoa

16) Olsitko halukas/kiinnostunut osallistumaan Puotila-Vartiokylä-täkeskus-alueella järjestettäviin nuorisotapahtumiin vapaa-aikana?

1. Kyllä
2. En
3. En osaa sanoa

Kiitos!

Illustration 5: Yleiskuva turvallisuuskyselyn sivuista 3 ja 4

5 Tietojen kerääminen

5.1 Tiedote- ja suostumuskirjeiden jako

Tiedote- ja suostumuskirjeet on jaettu Itäkeskuksen peruskouluun 3.5.2010 ja Vartiokylän yläasteelle 4.5.2010. Tiedote- ja suostumuskirjeiden jakamisesta oppilaille vastasivat koulut itse. Koulut vastasivat myös tiedote- ja suostumuskirjeiden palautuksesta juoksevilla aikataululla. Tiedote- ja suostumuskirjeet tuli palauttaa kyselyn suorittamispäivään 7.5.2010 mennessä.

Peruserjaate tiedote- ja suostumuskirjeiden jakamisessa oli, että ne jaetaan jokaiselle oppilaalle. Sen jälkeen oppilas vie tiedote- ja suostumuskirjeen kotiinsa ja pyytää huoltajaansa täyttämään siihen, onko huollettavalla lupa osallistua kyselyyn vai eikö. Tiedote- ja suostumuskirjeen palauttaminen allekirjoitettuna oli perusedellytys kyselyyn osallistumiselle.

5.2 Koeotanta

Kysymyslomakkeen testaus on suoritettu Itäkeskuksen peruskoulussa 4.5.2010 kahdella oppilaalla. Oppilaiden tehtävänä oli tutustua kysymyslomakkeeseen ja kertoa yleinen mielipiteensä siitä. Oppilaita on kannustettu kertomaan erityisesti epäselvistä tai vaikeista kohdista. Pienen alkukankeuden jälkeen kysymyslomake on käyty kysymys kerrallaan lävitse koeotantaan osallistuneiden oppilaiden kanssa. Tämä tuntui toimivan ja oppilailla oli paljon todella hyviä näkemyksiä sekä parannusehdotuksia kysymyslomakkeen tekemiseksi helpommin ymmärrettäväksi.

Koeotannan perusteella tehtiin yksi hyvinkin perustavaa laatua oleva muutos sekä pari pienempää. Tärkein koeotannan perusteella tehty muutos oli muuttaa Puotila-Vartiokylä-alueen määrittely tarkemmaksi. Oppilaat pystyivät hyvin yksiselitteisesti kuvailemaan, miten he näkivät eri alueiden rajat. Tämän vuoksi muutettiin kysymyslomakkeeseen ”Puotila-Vartiokylä-alue”-sanamuoto muotoon ”Puotila-Vartiokylä-Itäkeskus-alue”. Toinen muutos koski kysymyksen 11 eri paikkojen määrittelyä. Tämän johdosta tarkennettiin kysymyksen kysymysvaihtoehtojen määrittelyä.

5.3 Kyselyiden suorittaminen 7.5.2010

Itäkeskuksen peruskoulussa ja Vartiokylän yläasteella suoritettiin 7.5.2010 turvallisuuskysely. Kysely suoritettiin keräämällä ensin kaikki palautetut tiedote- ja suostumuskirjeet oppilailta. Sen perusteella, oliko oppilas palauttanut tiedote- ja suostumuskirjeen ja saanut lupaa osallistua kyselyyn, jaettiin kysymyslomakkeet oppilaile. Oppilaat, joilla ei ollut lupaa osallistua tai eivät olleet palauttaneet tiedote- ja suostumuskirjettä, eivät saaneet osallistua kyselyyn. Molemmat koulut kierrettiin luokka kerrallaan. Tämän jälkeen kerättiin täytetyt lomakkeet sitä mukaan takaisin, kun oppilaat olivat täyttäneet ne. Kysymyslomakkeet jaettiin oppilaille henkilökohtaisesti ja valvottiin kyselyn suorittamista paikanpäällä luokassa mahdollisten epäselvyyksien tai kysymysten varalta. Kyselyyn vastasi 73 oppilasta 184 oppilaasta, eli vastausprosentti oli 40%.

5.4 Ylimääräinen kyselyiden suorittaminen 12.5.2010

Alhaisesta vastausprosentista johtuen Itäkeskuksen peruskoulussa ja tarpeen mukaan Vartiokylän yläasteella oli tarkoitus antaa koulujen oppilaille vielä toinen tilaisuus 12.5.2010 osallistua turvallisuuskyselyyn. Koulujen rehtorien arvion mukaan toisena kyselypäivänä kyselyyn saattaisi osallistua noin 20-30 oppilasta lisää. Toinen kyselypäivä jouduttiin kuitenkin perumaan 12.5. aamulla, koska ennakoarviosta poiketen uusintakyselyyn ei ollut ilmoittautunut juuri ketään.

5.5 Tulosten taulukointi

Turvallisuuskyselyn tulokset syötettiin Excel-taulukko-ohjelmaan. Excelissä jokainen vaakarivi vastasi yhtä kysymyslomaketta ja jokainen pystyrivi yhtä turvallisuuskyselyn kysymystä. Excel-taulukosta laskettiin tulokset kysymyskohtaisesti ja luotiin graafinen kaavio vastaamaan jokaisen turvallisuuskyselyn kysymyksen tuloksia.

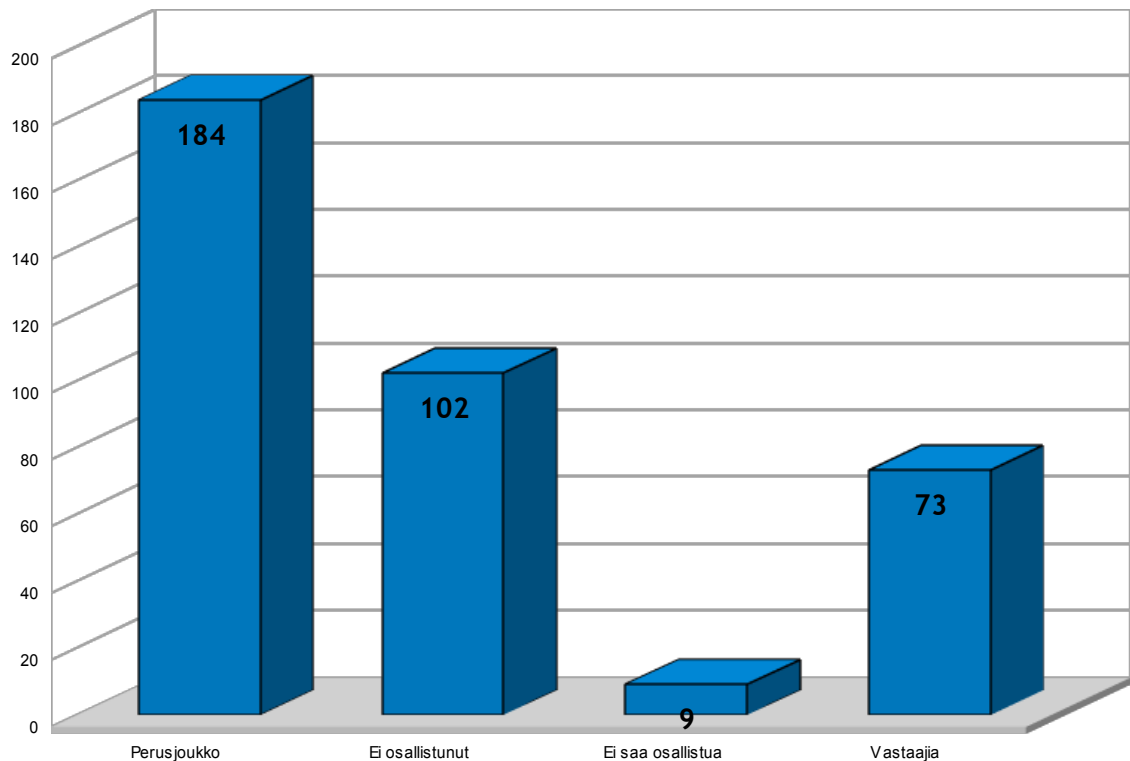
5.6 Tulosten ristiintaulukointi

Turvallisuuskyselyn tuloksista kerättiin tuloksia myös ristiintaulukoimalla eri vastausten tuloksia keskenään. Ristiintaulukointi suoritettiin Excel-taulukko-ohjelmalla. Vertailemalla, mitä tiettyyn kysymykseen tietyllä tavalla vastannut vastaaja oli vastannut toiseen kysymykseen, saatiin tarkempaa lisätietoa aiheesta. Jokaisesta ristiintaulukoinnin tuloksesta

luotiin graafinen kaavio vastaamaan saatuja tuloksia. Ristiintaulukoinnissa verrattiin kysymysten 1 ja 4 tuloksia kysymyksiin 7, 8, 9 ja 10.

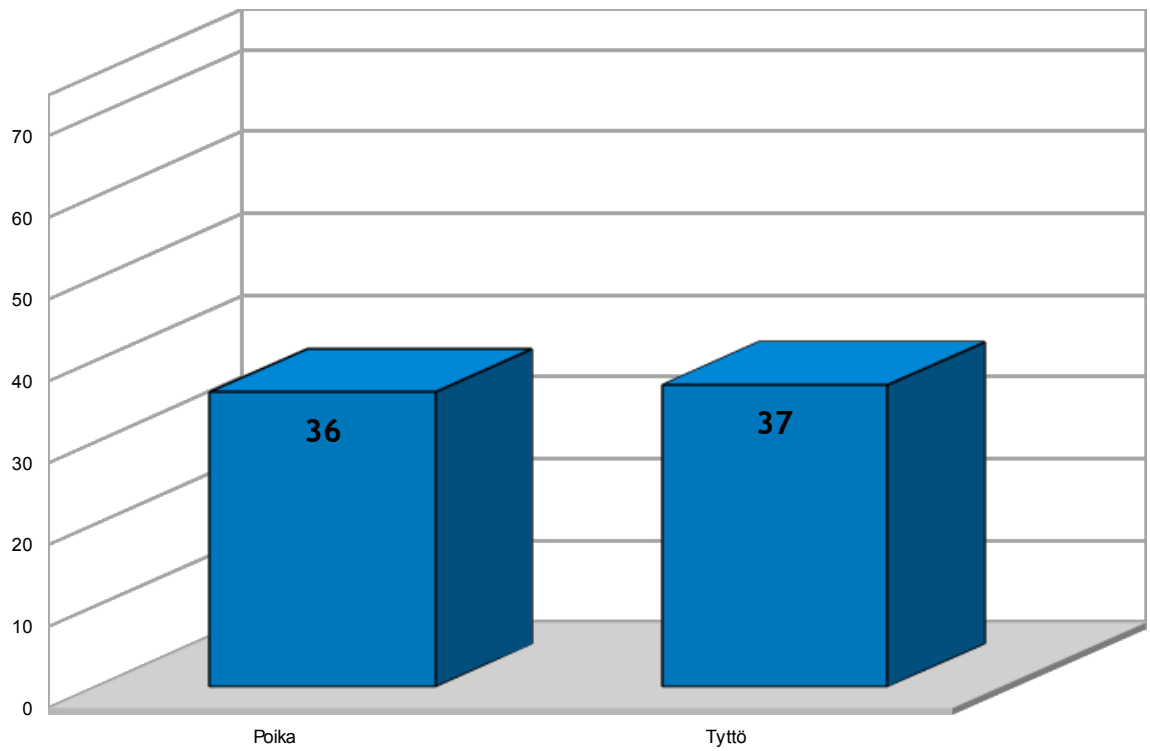
6 Tulosten raportointi

6.1 Tulokset



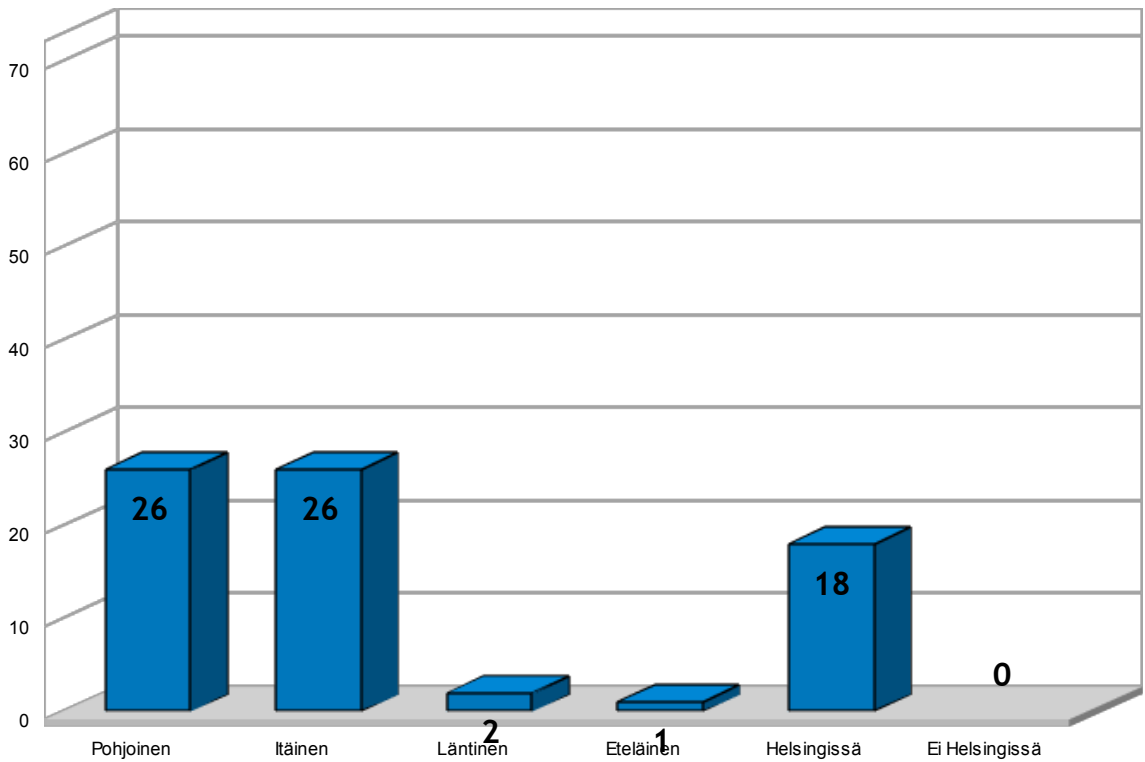
Drawing 1: Tutkimuksen perusjoukon osallistuminen kyselyyn

Tutkimuksen perusjoukon jäseniä, eli Puotila-Vartiokylä-alueen 7.luokkalaisia, oli yhteensä 184. Kouluille annettiin tiedote- ja suostumuskirjeitä yksi jokaiselle oppilaalle jaettavaksi. Tarkoitus oli tavoittaa kaikki perusjoukon jäsenet. 102 oppilasta ei osallistunut kyselyyn. Tavallisin syy oli, että he eivät olleet palauttaneet tiedote- ja suostumuskirjeitä allekirjoitettuna. Vain harvat eivät olleet kuulleet koko kyselystä. 9 oppilasta palautti tiedote- ja suostumuskirjeen huoltajan allekirjoittamana, mutta niissä ilmoitettiin, ettei huollettava saa osallistua kyselyyn. 73 oppilasta osallistua itse kyselyyn. Vastausprosentti kyselyssä oli 40%.



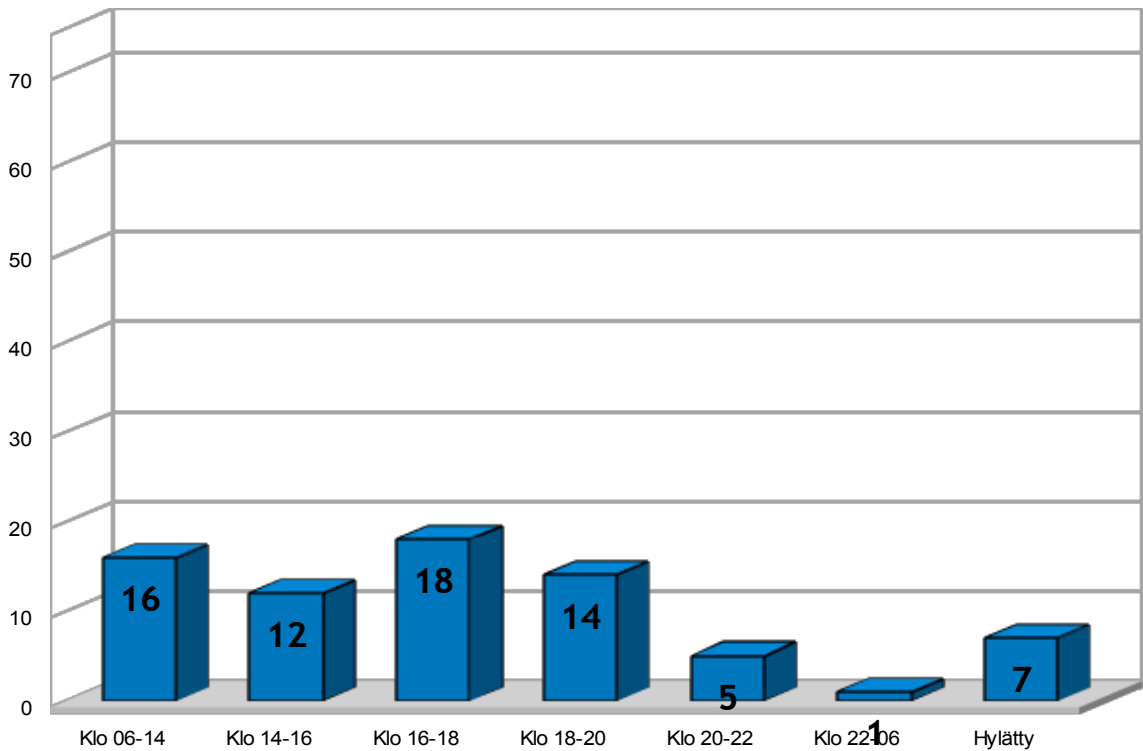
Drawing 2: Kysymyksen 1 tulokset

Kysymyksessä 1 kysyttiin vastaajan sukupuolta. 36 vastaajaa vastasi olevansa poika ja 37 vastaajaa vastasi olevansa tyttö. Sukupuoli jakauma kyselyssä oli siis optimaalinen.



Drawing 3: Kysymyksen 2 tulokset

Kysymyksessä 2 kysyttiin, missä vastaaja asuu Puotila-Vartiokylä-Itäkeskus-alueella. Vastaamisen helpottamiseksi kysymyslomakkeessa oli kartta, johon oli hahmoteltu vastausvaihtoehdot. 26 vastaajaa vastasi asuvansa pohjoisosassa, 26 itäosassa, 2 länsiosassa ja 1 eteläosassa. 18 vastaajaa vastasi, että he asuvat Helsingissä, mutta eivät Puotila-Vartiokylä-Itäkeskus-alueella. Kukaan vastaajista ei vastannut asuvansa Helsingin ulkopuolella.

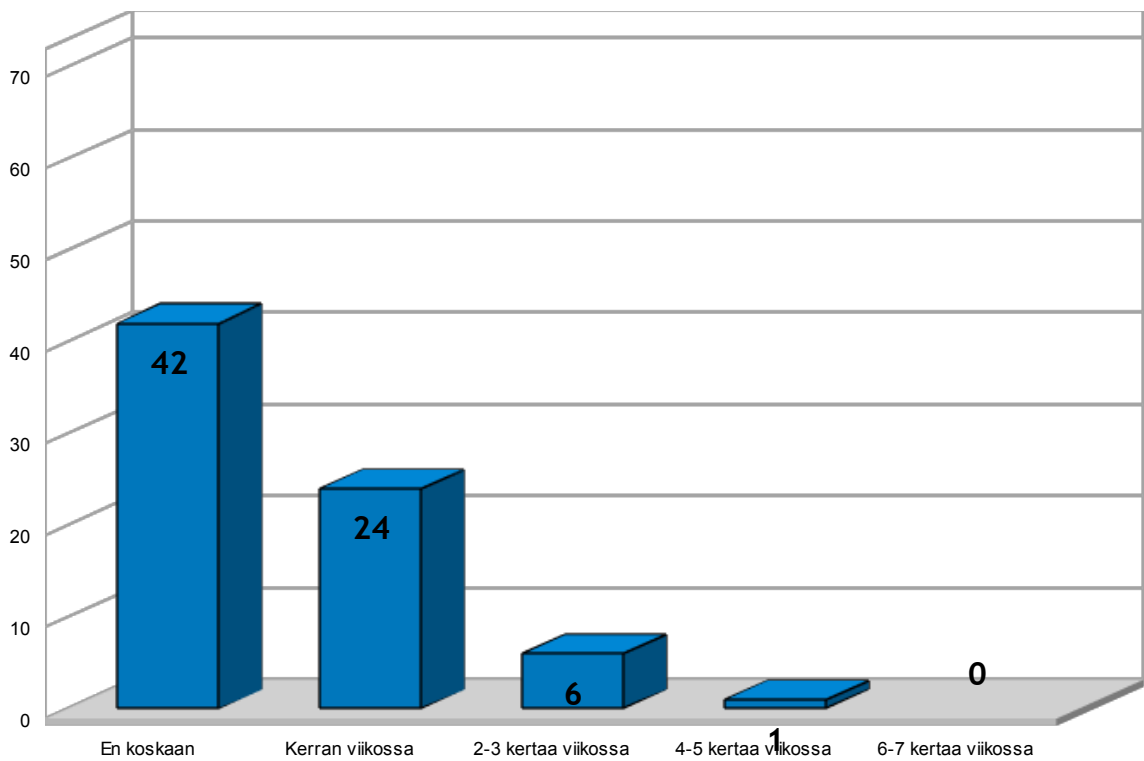


Drawing 4: Kysymyksen 3 tulokset

Kysymyksessä 3 oli väittämä ”Liikun tavallisesti Puotila-Vartiokylä-Itäkeskus-alueella kello...”. Kysymys aiheutti keskustelua koetannassa, mutta kysymystä ei muokattu koetannan kommenttien perusteella. Itse kyselytilaisuudessa kysymys aiheutti lisää keskustelua. Vastaajien palautteen perusteella on jouduttu toteamaan kysymysasettelu liian epäselväksi, että saaduista tuloksista voisi lähteä tekemään mitään johtopäätöksiä. Vastaajat eivät kokeneet itse kysymystä huonoksi, mutta kysymysvaihtoehtoja oli liikaa. Tämän seurauksena vastaajat kokivat kysymyksen hyvin epäselväksi.

16 vastaajaa vastasi klo 06-14, 12 vastaajaa klo 14-16, 18 vastaajaa klo 16-18, 14 vastaajaa klo 18-20, 5 vastaajaa klo 20-22 ja 1 vastaaja klo 22-06. 7 vastausta hylättiin, koska vastoin kyselyn täyttöohjeita seitsemän vastaajaa oli valinnut useamman vastausvaihtoehdon.

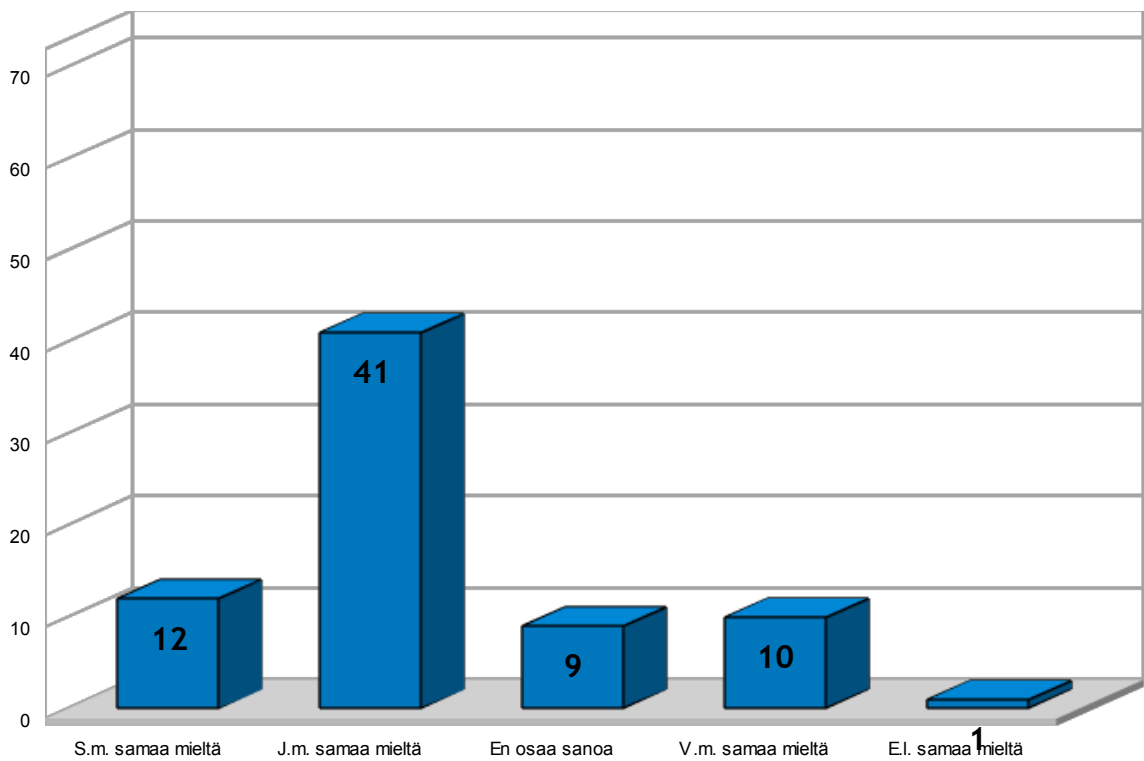
Jatkoa ajatellen kysymyksen muotoa tulee miettiä uudelleen. Hyviä vaihtoehtoja ovat vastausvaihtoehtojen vähentäminen tai kysymyksen muuttaminen avoimeksi kysymykseksi.



Drawing 5: Kysymyksen 4 tulokset

Kysymyksessä 4 oli väittämä ”Vietän aikaani Puotila-Vartiokylä-Itäkeskus-alueella klo 22 jälkeen keskimäärin...”. 42 vastaajaa vastasi ”En koskaan”, 24 vastaajaa ”Kerran viikossa”, 6 vastaajaa ”2-3 kertaa viikossa” ja 1 vastaaja ”4-5 kertaa viikossa”. Yksikään vastaaja ei vastannut ”6-7 kertaa viikossa”.

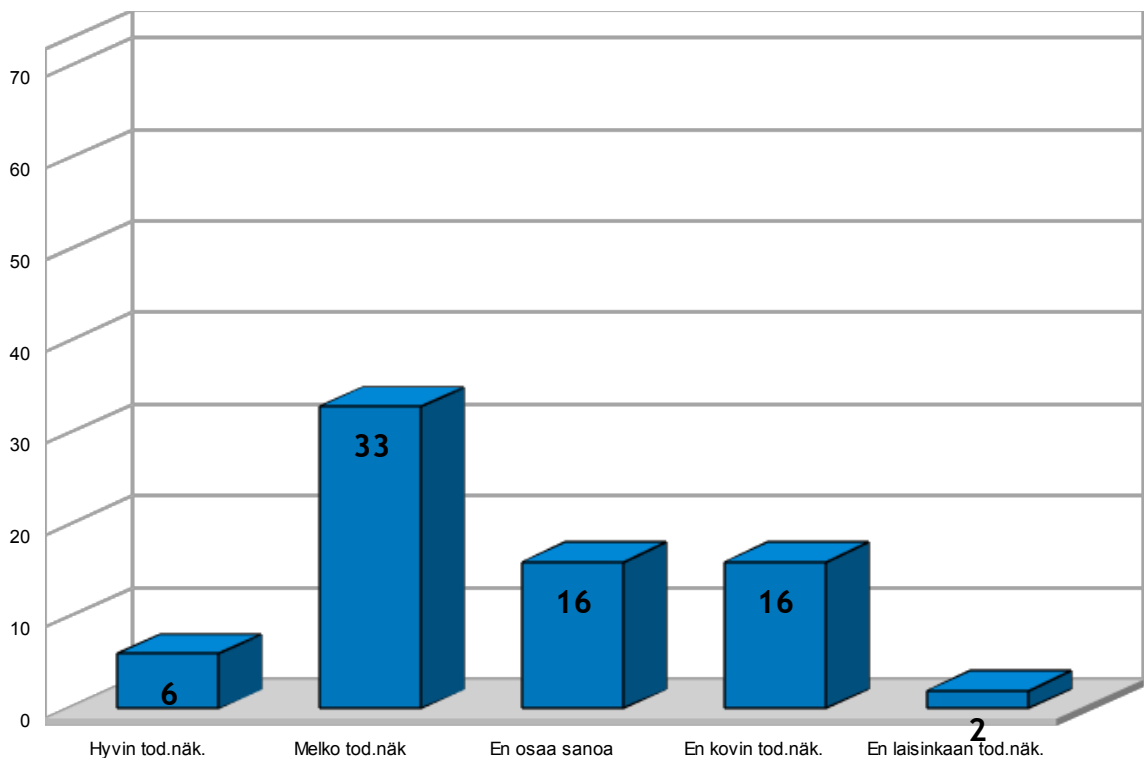
Vaikka enemmistö vastasi kysymykseen ”En koskaan”, niin suuri joukko vastasi liikkuvansa edes kerran viikossa keskimäärin alueella klo 22 jälkeen. Jatkon kannalta on kenties syytä tutkia syitä, miksi 7.luokkalaiset liikkuvat ulkona klo 22 jälkeen. Ilmiölle voi olla hyvin yksinkertainen selitys, mutta tämä kysymys ei paljasta sitä.



Drawing 6: Kysymyksen 5 tulokset

Kysymyksessä 5 oli väittämä ”Puotila-Vartiokylä-Itäkeskus-alueen asukkaisiin voi luottaa”. 12 vastaajaa vastasi ”Olen suuressa määrin samaa mieltä”, 41 vastaajaa ”Olen jossakin määrin samaa mieltä”, 9 vastaajaa ”En osaa sanoa”, 10 vastaajaa ”Olen vähäisessä määrin samaa mieltä” ja 1 vastaaja ”En ole laisinkaan samaa mieltä”.

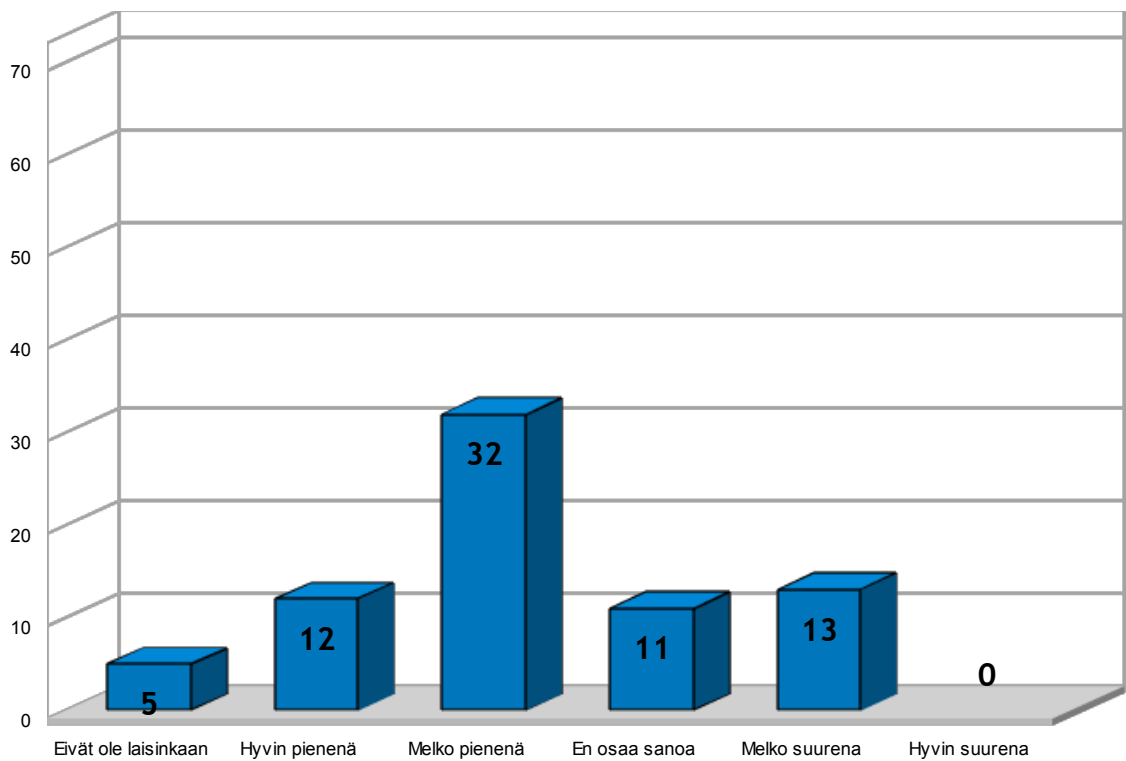
Vastaajien enemmistö oli vähintäänkin jossakin määrin samaa mieltä, että alueen asukkaisiin voi luottaa. Lähiyhteisöllisyyden kannalta tulokset ovat positiivisia.



Drawing 7: Kysymyksen 6 tulokset

Kysymyksessä 6 kysyttiin ”Jos Puotila-Vartiokylä-Itäkeskus-alueella liikkuessasi tapahtuisi rikos, niin kuinka todennäköisenä pitäisit, että alueen asukkaat puuttuisivat tilanteeseen?”. 6 vastaajaa vastasi ”Hyvin todennäköisenä”, 33 vastaajaa ”Melko todennäköisenä”, 16 vastaajaa ”En osaa sanoa”, 16 vastaajaa ”En kovin todennäköisenä” ja 2 vastaajaa ”En laisinkaan todennäköisenä”.

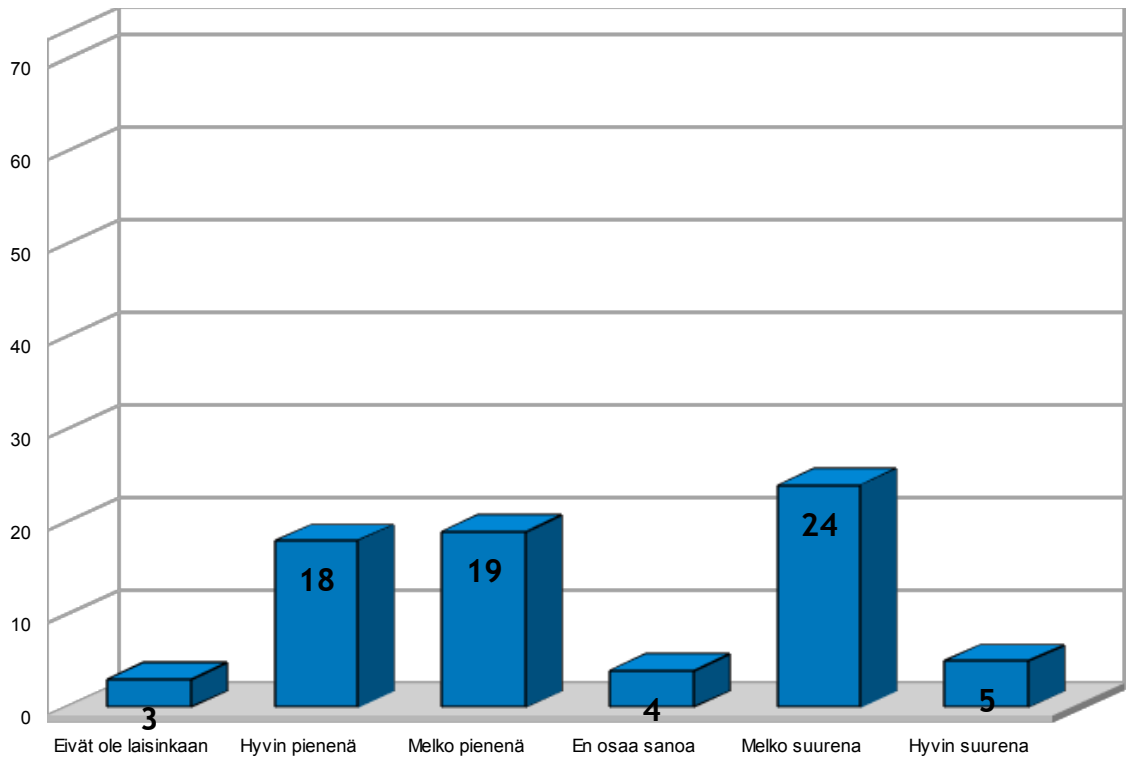
Vastaajien enemmistö piti alueen asukkaiden puuttumista tilanteeseen vähintäänkin melko todennäköisenä. Lähiyhteisöllisyyden kannalta tulokset ovat positiivisia.



Drawing 8: Kysymyksen 7 tulokset

Kysymyksessä 7 kysyttiin, kuinka suurena tai pienenä ongelmana vastaaja pitää rikoksia Puotila-Vartiokylä-Itäkeskus-alueella. 5 vastaajaa vastasi ”Eivät ole laisinkaan ongelma”, 12 vastaajaa ”Hyvin pienenä”, 32 vastaajaa ”Melko pienenä”, 11 vastaajaa ”En osaa sanoa”, 13 vastaajaa ”Melko suurena” ja kukaan ei vastannut ”Hyvin suurena”.

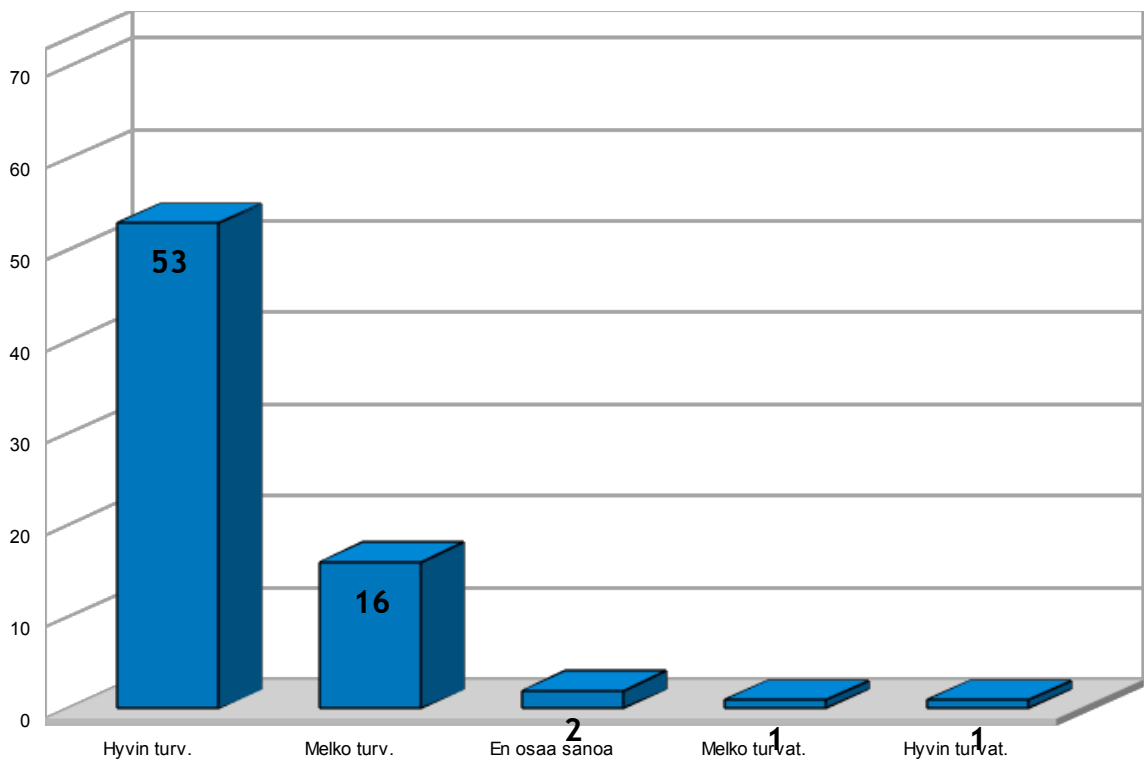
Vastaajien enemmistö piti rikoksia alueella melko pienenä ongelmana, mikä on positiivinen asia. Muuten vastaukset ovat jakautuneet melko tasan.



Drawing 9: Kysymyksen 8 tulokset

Kysymyksessä 8 kysyttiin, kuinka suurena tai pienenä ongelmana vastaaja pitää kiusaamista, häiriökäytöstä ja vahingontekoja Puotila-Vartiokylä-Itäkeskus-alueella. 3 vastaajaa vastasi ”Eivät ole laisinkaan ongelma”, 18 vastaajaa ”Hyvin pienenä”, 19 vastaajaa ”Melko pienenä”, 4 vastaajaa ”En osaa sanoa”, 24 vastaajaa ”Melko suurena” ja 5 vastaajaa ”Hyvin suurena”.

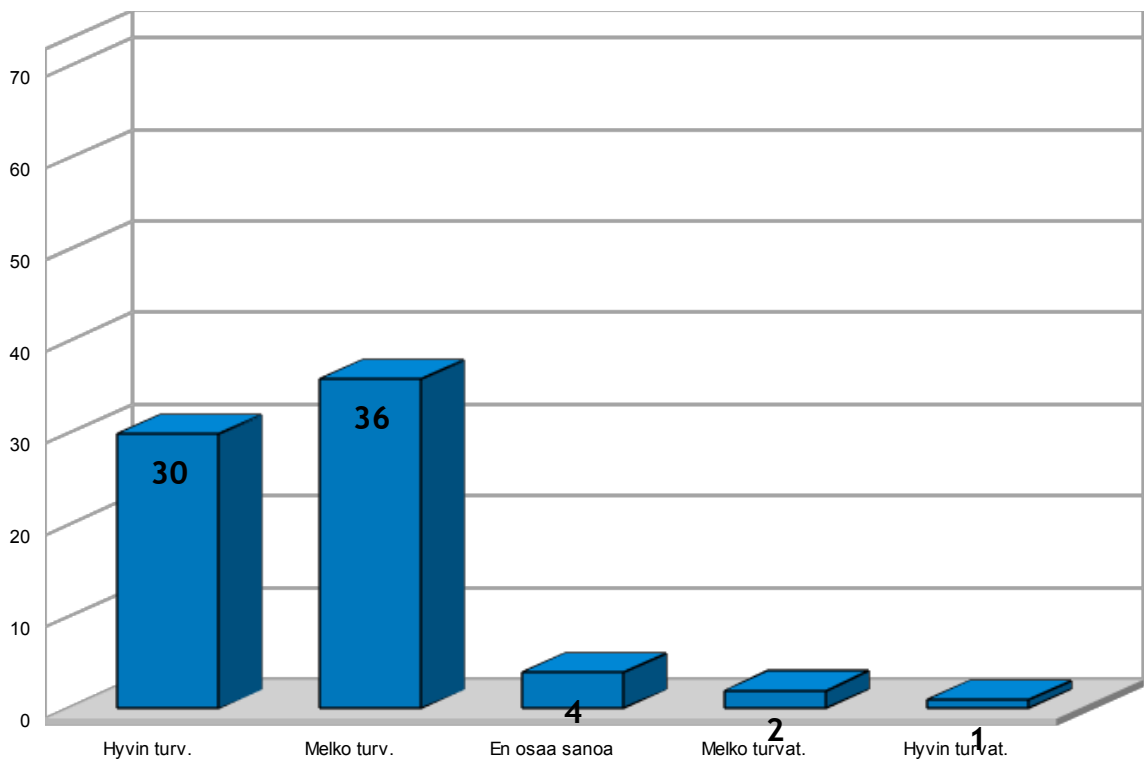
Vastaajien enemmistö piti kiusaamista, häiriökäytöstä ja vahingontekoja melko suurena ongelmana, mikä on huolestuttava tieto. Valtaosa vastaajista oli kuitenkin sitä mieltä, että kiusaaminen, häiriökäytös ja vahingonteot ovat hyvin pieni tai melko pieni ongelma tai ei ongelma lainkaan.



Drawing 10: Kysymyksen 9 tulokset

Kysymyksessä 9 kysyttiin, kuinka turvalliseksi vastaaja tuntee olonsa koulupäivän aikana. 53 vastaajaa vastasi ”Hyvin turvalliseksi”, 16 vastaajaa ”Melko turvalliseksi”, 2 vastaajaa ”En osaa sanoa”, 1 vastaaja ”Melko turvattomaksi” ja 1 vastaaja ”Hyvin turvattomaksi”.

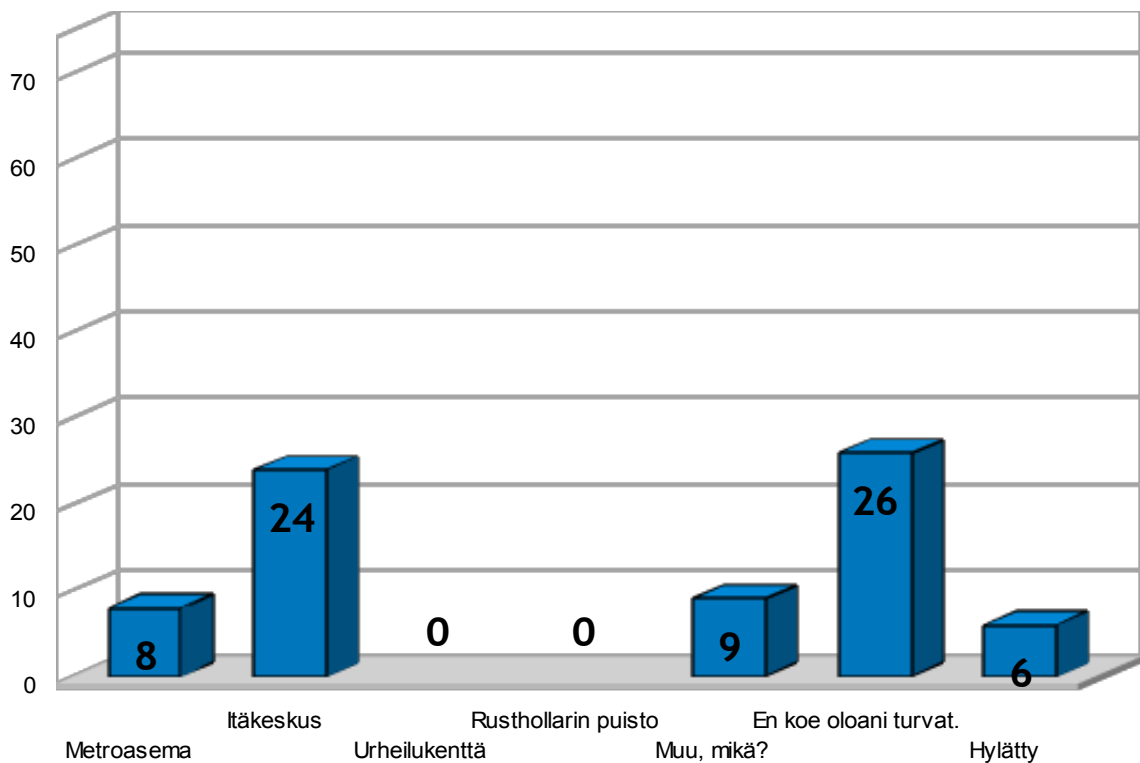
Selvä vastaajien enemmistö tunsivat olonsa hyvin turvalliseksi koulupäivän aikana. Tämä on hyvin positiivinen asia, koska lähestulkoon loputkin vastaajista tunsivat olonsa melko turvalliseksi koulupäivän aikana.



Drawing 11: Kysymyksen 10 tulokset

Kysymyksessä 10 kysyttiin, kuinka turvalliseksi vastaaja tuntee olonsa vapaa-aikanaan Puotila-Vartiokylä-Itäkeskus-alueella. 30 vastaajaa vastasi ”Hyvin turvalliseksi”, 36 vastaajaa ”Melko turvalliseksi”, 4 vastaajaa ”En osaa sanoa”, 2 vastaajaa ”Melko turvattomaksi” ja 1 vastaaja ”Hyvin turvattomaksi”.

Vastaajien enemmistö tunsu olonsa alueella liikkeessään vapaa-ajallaan vähintäänkin melko turvalliseksi, mikä on hyvin positiivinen tieto.

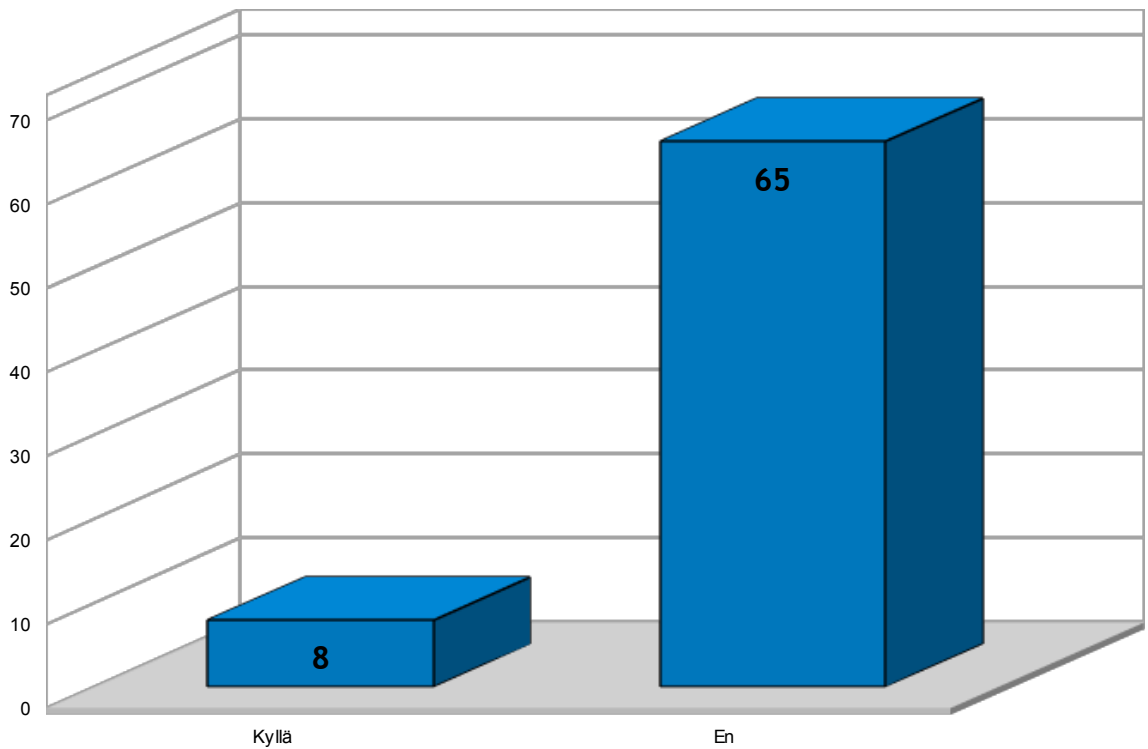


Drawing 12: Kysymyksen 11 tulokset

Kysymyksessä 11 kysyttiin, kokeeko vastaaja jonkun vastausvaihtoehtoissa nimetyistä Puotila-Vartiokylä-Itäkeskus-alueen paikoista turvattomaksi. 8 vastaajaa vastasi ”Metroasema ja sen ympäristö”, 24 vastaajaa ”Itäkeskuksen ostoskeskus ja sen ympäristö” ja 26 vastaajaa ”En koe oloani turvattomaksi Puotilala-Vartiokylä-Itäkeskus-alueella”. Kukaan ei vastannut ”Urheilukenttä” tai ”Rusthollarin puisto”. 9 vastaajaa vastasi ”Muu, mikä?”. 6 vastausta hylättiin, koska vastaaja oli valinnut useamman vastausvaihtoehdon.

Kaikissa hylätyissä vastauksissa vastaaja oli valinnut kaksi vastausvaihtoehtoa. Tavallisin yhdistelmä oli ”Itäkeskuksen ostoskeskus ja sen ympäristö” ja ”Muu, mikä?”. Jälkimmäisen vastausvaihtoehdon avoimeen osioon oli tavallisesti kirjoitettu ”Tallinnanaukio”. Vastausvaihtoehdon ”Muu, mikä?” avoimeen osioon selvä enemmistö oli kirjoittanut ”Tallinnanaukio”.

Kysymysasettelussa oli epäselvyys, joka havaittiin vasta jälkeenpäin. Vastausvaihtoehtoissa ei oltu huomioitu, että alueella on kaksi metroasemaa. Muuten kysymyksen tuloksista voidaan nähdä, että enemmistö tunsi olonsa turvattomaksi Itäkeskuksen ostoskeskuksessa ja sen ympäristössä. Vastausvaihtoehto ”En koe oloani turvattomaksi” sai eniten vastaajia yksittäisistä vastausvaihtoehtoista, kun ei huomioida hylättyjä vastauksia.

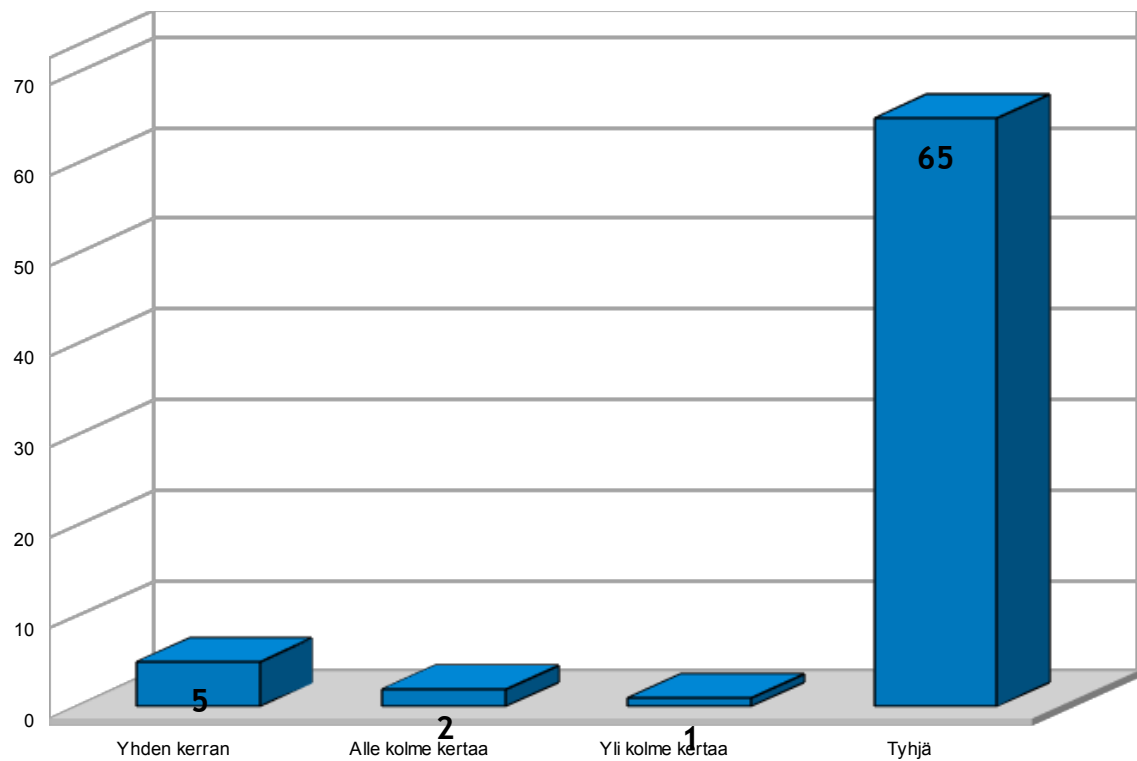


Drawing 13: Kysymyksen 12a tulokset

Kysymyksessä 12a kysyttiin, onko vastaaja joutunut Puotila-Vartiokylä-Itäkeskus-alueella rikoksen uhriksi. 8 vastaajaa vastasi ”Kyllä” ja 65 vastaajaa ”Ei”.

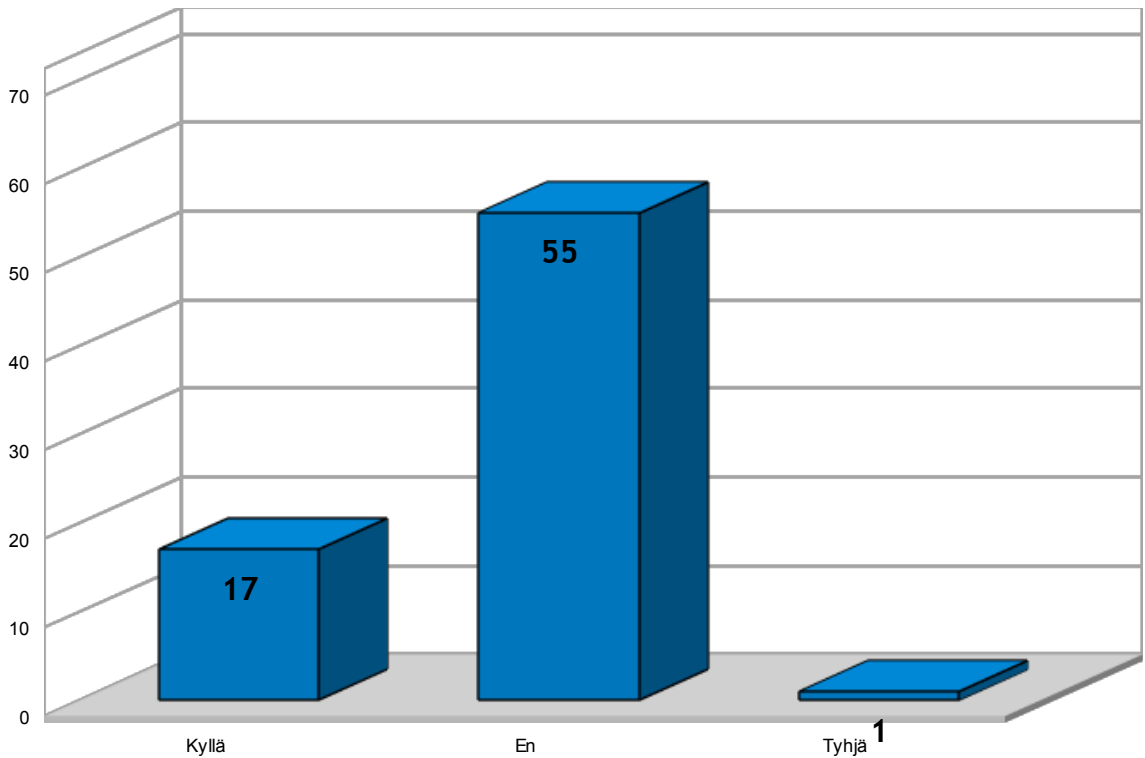
Jälkeenpäin kysymysasettelussa havaittiin puuttuvan aikamääre ”viimeisen 12kk aikana”, joka kuitenkin on kysymyksen jatkokysymyksessä 12b.

Enemmistö ei ole joutunut alueella rikoksen uhriksi, mutta selvä ryhmä on joutunut rikoksen uhriksi nuoresta iästään huolimatta, joka on huolestuttava tieto.



Drawing 14: Kysymyksen 12b tulokset

Kysymys 12b on kysymyksen 12a jatkokysymys, joka koskee vain ”Kyllä” kysymykseen 12a vastanneita vastaajia. Kysymyksessä kysyttiin, kuinka monta kertaa vastaaja on joutunut rikoksen uhriksi Puotila-Vartiokylä-Itäkeskus-alueella viimeisen 12kk aikana. 5 vastaajaa vastasi ”Yhden kerran”, 2 vastaajaa ”Alle kolme kertaa” ja 1 vastaaja ”Yli kolme kertaa”. 65 vastaajaa ei vastannut kysymykseen.

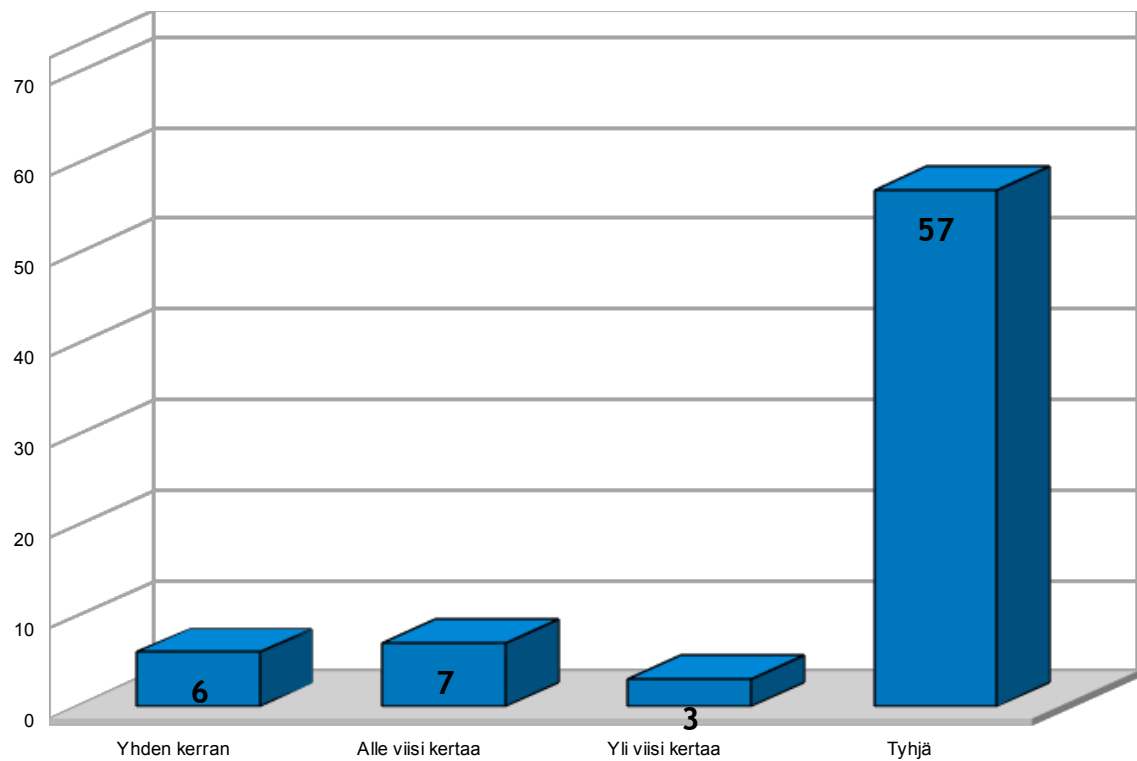


Drawing 15: Kysymyksen 13a tulokset

Kysymyksessä 13a kysyttiin, onko vastaaja joutunut Puotila-Vartiokylä-Itäkeskus-alueella häiriökäyttäytymisen uhriksi? 17 vastaajaa vastasi ”Kyllä” ja 55 vastaajaa ”Ei”. 1 vastaaja jätti vastaamatta.

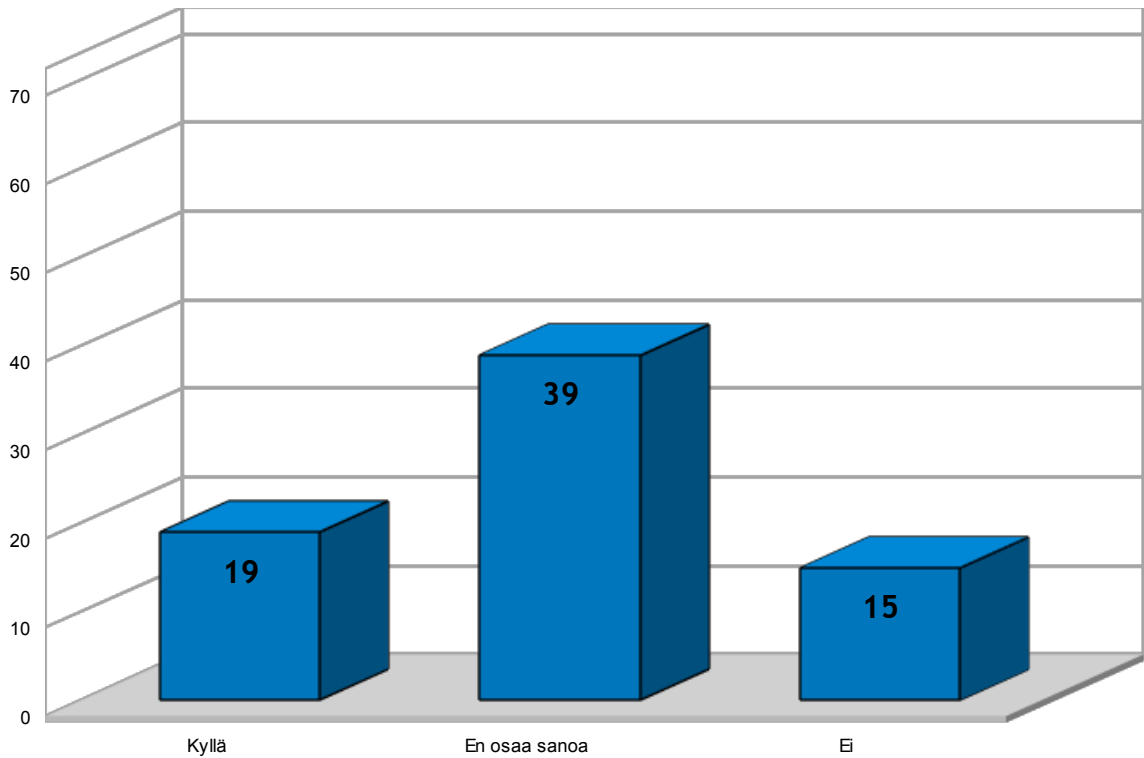
Jälkeenpäin kysymysasettelussa havaittiin puuttuvan aikamääre ”viimeisen 12kk aikana”, joka kuitenkin on kysymyksen jatkokysymyksessä 13b.

Enemmistö ei ole joutunut alueella häiriökäytöksen uhriksi, mutta selvä ryhmä on joutunut häiriökäytöksen uhriksi nuoresta iästään huolimatta, joka on huolestuttava tieto.



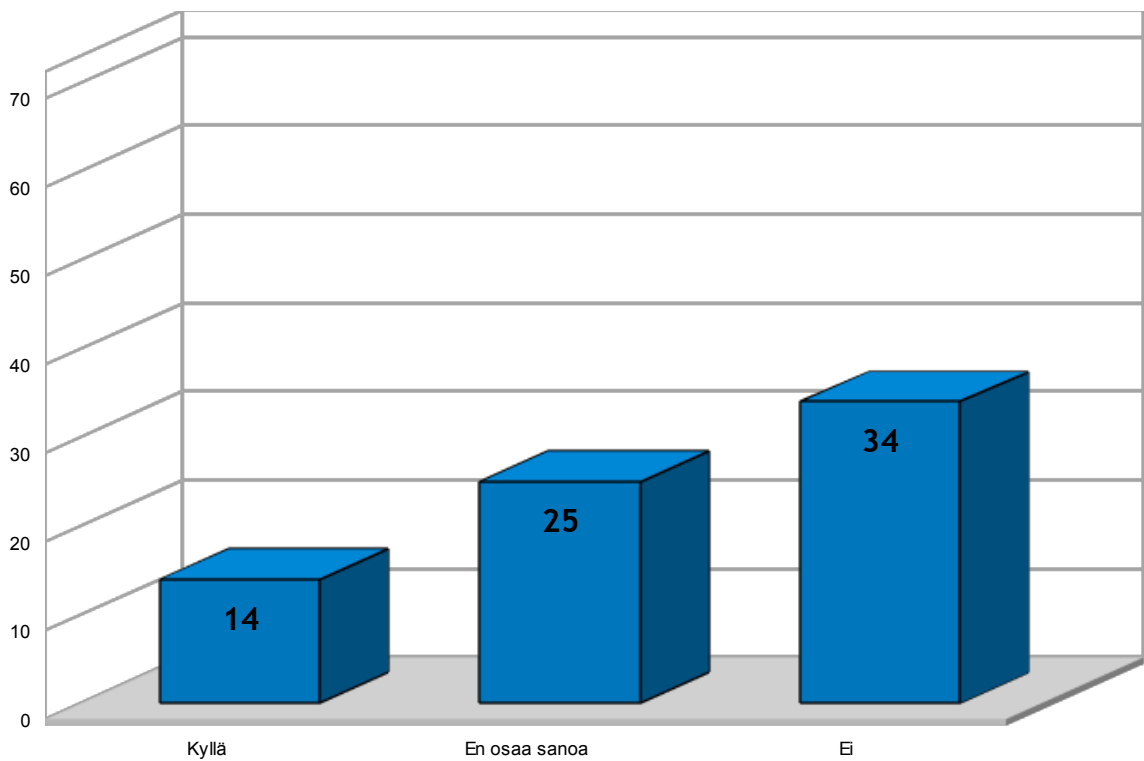
Drawing 16: Kysymyksen 13b tulokset

Kysymys 13b on kysymyksen 13a jatkokysymys, joka koskee vain ”Kyllä” kysymykseen 13a vastanneita vastaajia. Kysymyksessä kysyttiin, kuinka monta kertaa vastaaja on joutunut häiriökäytöksen uhriksi Puotila-Vartiokylä-Itäkeskus-alueella viimeisen 12kk aikana. 6 vastaajaa vastasi ”Yhden kerran”, 7 vastaajaa ”Alle viisi kertaa” ja 3 vastaajaa ”Yli viisi kertaa”. 57 vastaajaa ei vastannut kysymykseen.



Drawing 17: Kysymyksen 14 tulokset

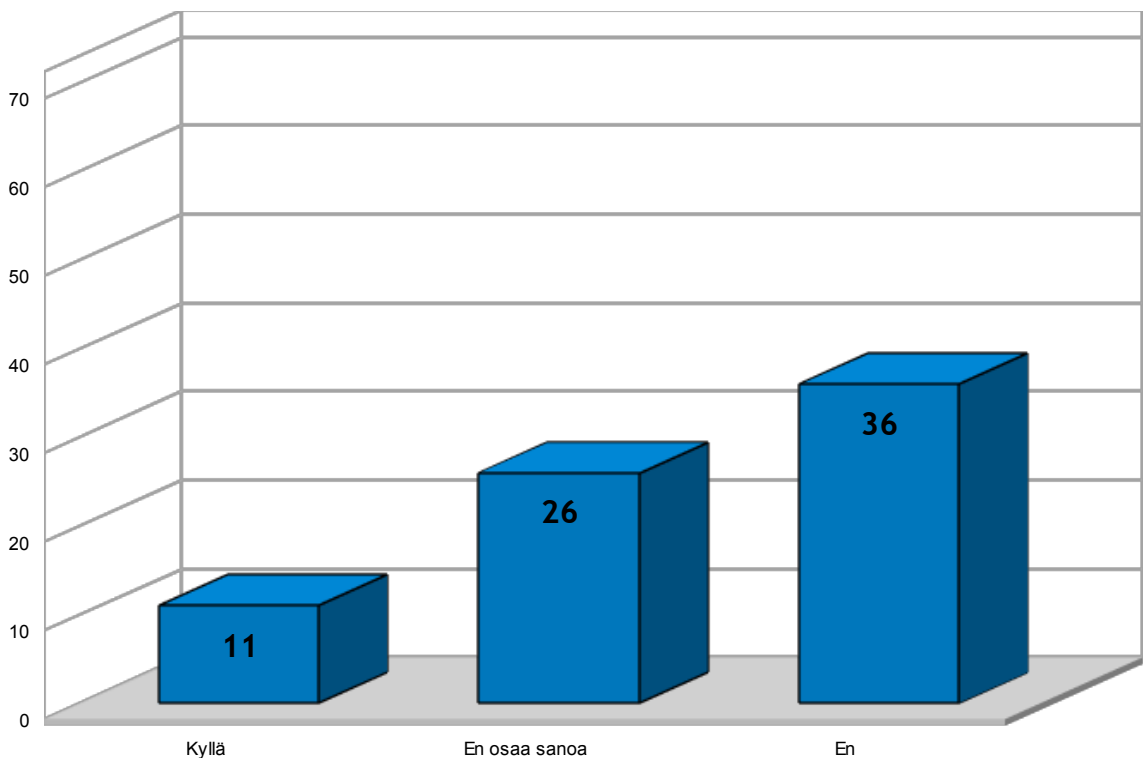
Kysymyksessä 14 kysyttiin, onko vastaajan mielestä Puotila-Vartiokylä-Itäkeskus-alueella tarvetta puuttua enemmän alueella tapahtuviin rikoksiin, vahingontekoihin ja häiriökäyttäytymiseen. 19 vastaajaa vastasi ”Kyllä”, 39 vastaajaa ”En osaa sanoa” ja 15 vastaajaa ”Ei”.



Drawing 18: Kysymyksen 15 tulokset

Kysymyksessä 15 kysyttiin, onko vastaajan koulussa tarvetta puuttua enemmän koulupäivän aikana tapahtuviin rikoksiin, vahingontekoihin ja häiriökäyttäytymiseen. 14 vastaajaa vastasi ”Kyllä”, 25 vastaajaa ”En osaa sanoa” ja 34 vastaajaa ”Ei”.

Vaikka vastaukset jakautuivat kaikkiin kolmeen vastausvaihtoehtoon, vastaajista suurimman osan mielestä rikoksiin, vahingontekoihin ja häiriökäyttäytymiseen ei ole tarvetta puuttua vastaajan koulussa. Tämä voidaan nähdä positiivisena asiana.



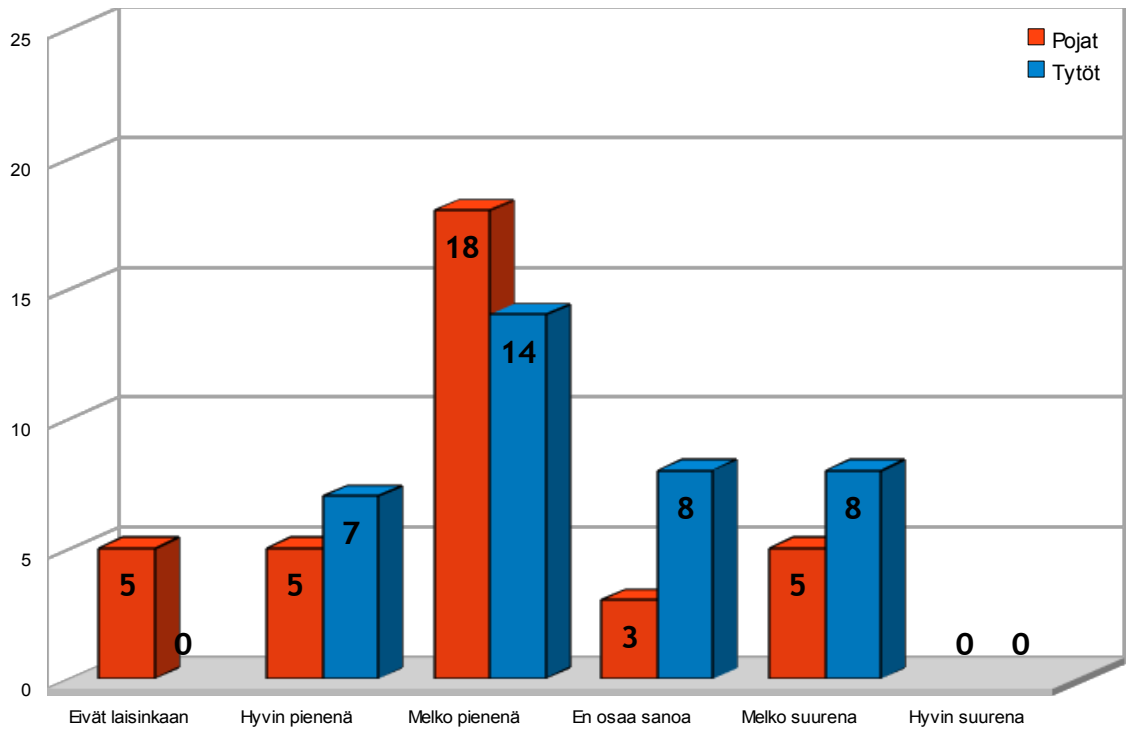
Drawing 19: Kysymyksen 16 tulokset

Kysymyksessä 16 kysyttiin, olisiko vastaaja halukas /kiinnostunut osallistumaan Puotila-Vartiokylä-Itäkeskus-alueella järjestettäviin nuorisotapahtumiin vapaa-aikanaan. 11 vastaajaa vastasi ”Kyllä”, 26 vastaajaa ”En osaa sanoa” ja 36 vastaajaa ”Ei”.

Vaikka enemmistö vastaajista vastasi, ettei hän ole kiinnostunut tai halukas osallistumaan, useat ”En osaa sanoa” vastanneista olivat kirjoittaneet kysymyksen viereen tarkennuksen vastaukseensa. He kommentoivat mielenkiintonsa riippuvan siitä millaisesta tapahtumasta olisi kyse. Tutkimalla asiaa enemmän ”En osaa sanoa” vastanneet on varmasti mahdollista saada muuttamaan mielensä positiivisempaan suuntaan lähiyhteisöllisyyden kannalta.

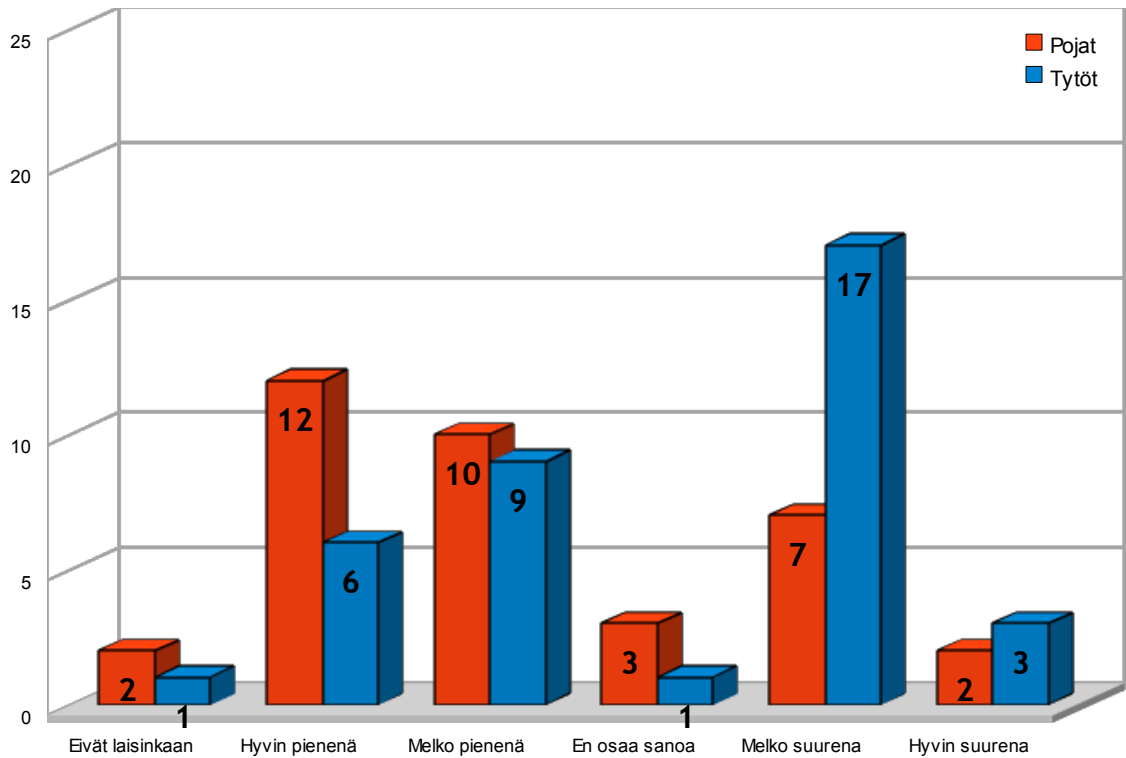
6.2 Ristiintaulukointi

Ristiintaulukointi on suoritettu vastaajan taustatietojen ja kyselyn keskeisimpien kysymysten kesken. Alunperin tarkoituksena oli ristiintaulukoida kysymysten 1 ja 3 tulokset kysymysten 7, 8, 9 ja 10 tulosten kanssa, mutta sittemmin on päädytty vaihtamaan kysymys 3 kysymykseen 4. Vaihto suoritettiin, koska kysymys 3 herätti niin paljon epäselvyyksiä vastaajien keskuudessa ja siksi kysymyksen tuloksia ei ole voitu varmuudella pitää kovinkaan luotettavina. Ristiintaulukoinnin tarkoitus oli löytää uutta ja tarkempaa tietoa vastaajista vertailemalla heidän taustatietoja heidän vastauksiinsa alueen turvallisuudesta.



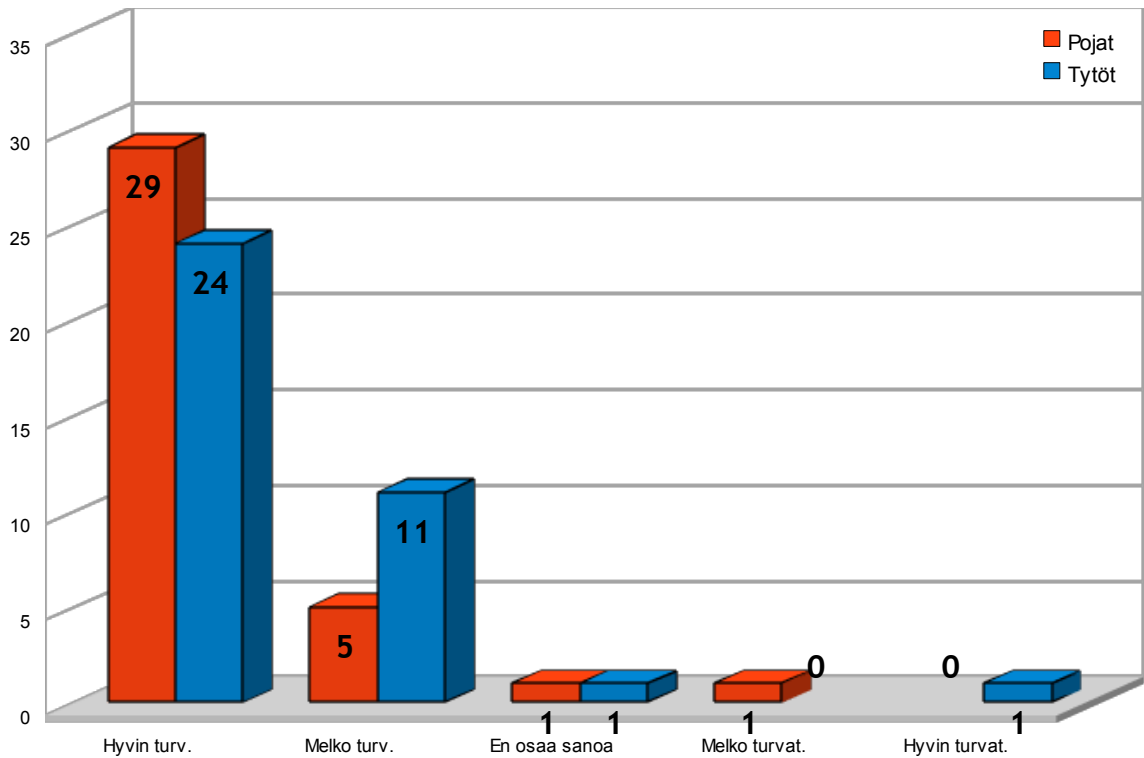
Drawing 20: Kysymysten 1 ja 7 ristiintaulukoinnin tulokset

Kuviossa on ristiintaulukoitu kysymysten 1 ja 7 tulokset. Kysymyksessä 1 kysyttiin vastaajan sukupuolta ja kysymyksessä 7 kuinka suurena tai pienenä ongelmana vastaaja pitää rikoksia alueella. Punaiset pylväät edustavat, mitä pojat ovat vastanneet, ja siniset pylväät, mitä tytöt ovat vastanneet. Vaakarivillä on kysymyksen 7 vastausvaihtoehdot ja pystyriivillä vastaajien määrä.



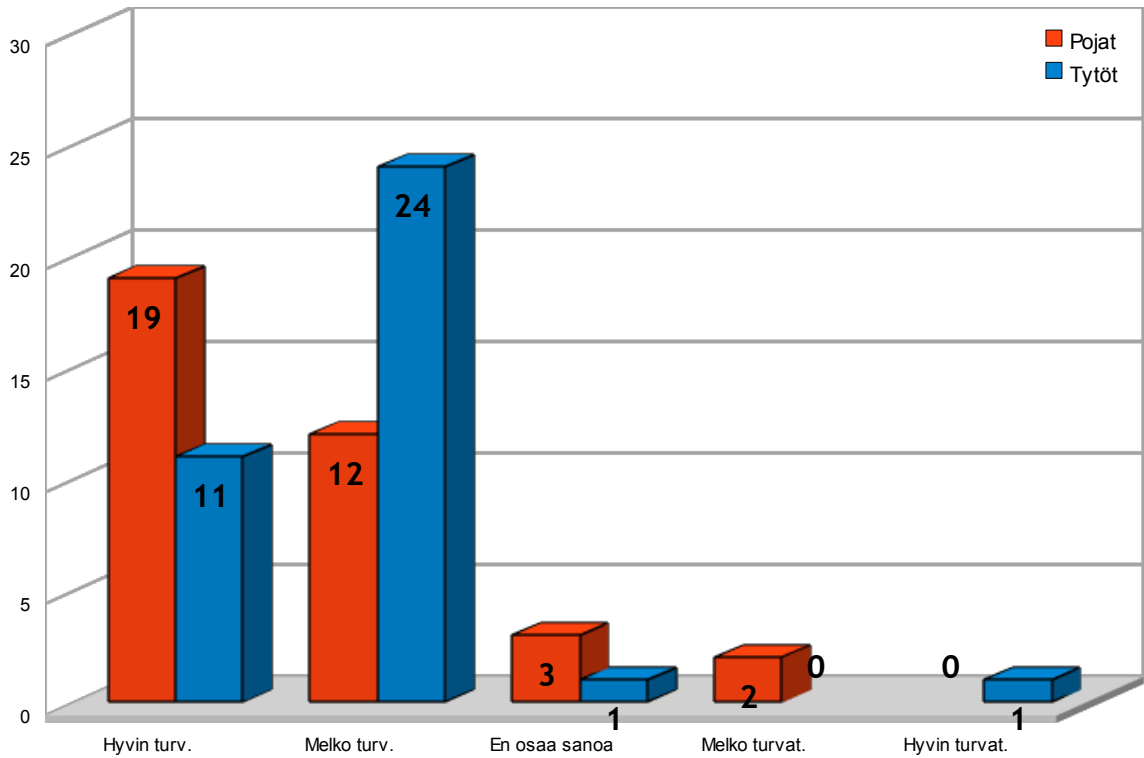
Drawing 21: Kysymysten 1 ja 8 ristiintaulukoinnin tulokset

Kuviossa on ristiintaulukoitu kysymysten 1 ja 8 tulokset. Kysymyksessä 1 kysyttiin vastaajan sukupuolta ja kysymyksessä 8 kuinka suurena ongelmana vastaaja pitää kiusaamista, häiriökäytöstä ja vahingontekoja alueella. Punaiset pylväät edustavat, mitä pojat ovat vastanneet, ja siniset pylväät, mitä tytöt ovat vastanneet. Vaakarivillä on kysymyksen 8 vastausvaihtoehdot ja pystyrivillä vastaajien määrä.



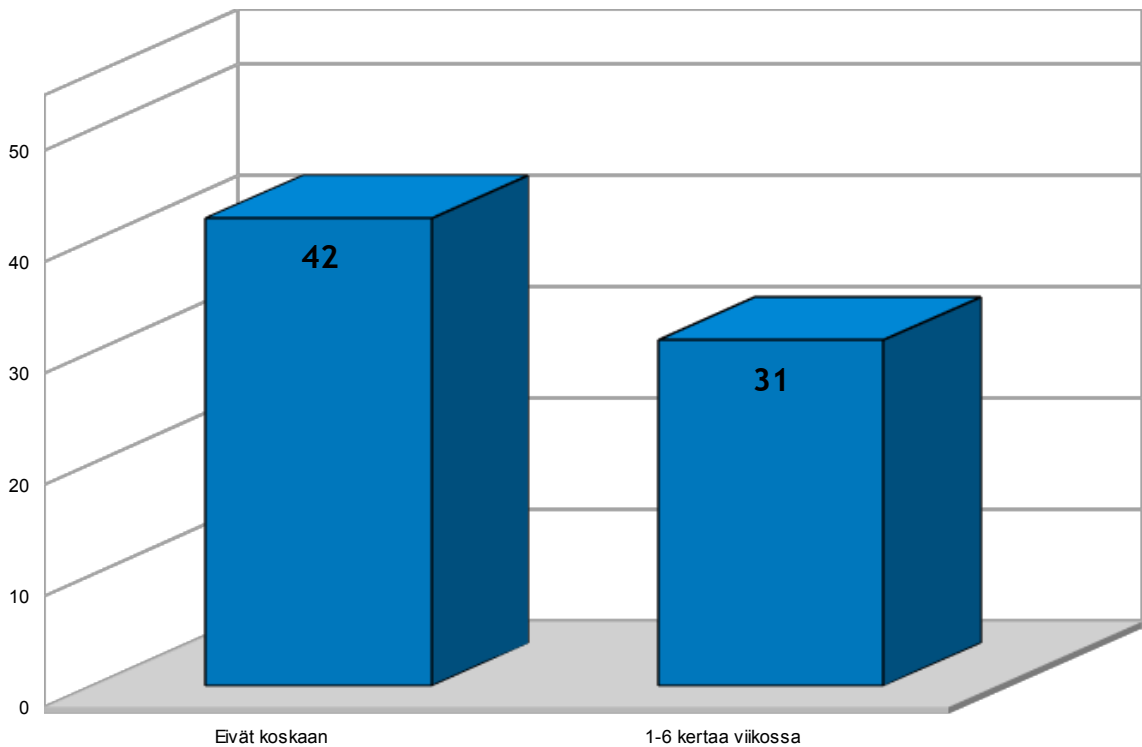
Drawing 22: Kysymysten 1 ja 9 ristiintaulukoinnin tulokset

Kuviossa on ristiintaulukoitu kysymysten 1 ja 9 tulokset. Kysymyksessä 1 kysyttiin vastaajan sukupuolta ja kysymyksessä 9 kuinka turvalliseksi vastaaja tuntee olonsa koulupäivän aikana. Punaiset pylväät edustavat, mitä pojat ovat vastanneet, ja siniset pylväät, mitä tytöt ovat vastanneet. Vaakarivillä on kysymyksen 9 vastausvaihtoehdot ja pystyrivillä vastaajien määrä.



Drawing 23: Kysymysten 1 ja 10 ristiintaulukoinnin tulokset

Kuviossa on ristiintaulukoitu kysymysten 1 ja 10 tulokset. Kysymyksessä 1 kysyttiin vastaajan sukupuolta ja kysymyksessä 10 kuinka turvalliseksi vastaaja tuntee olonsa vapaa-aikanaan alueella. Punaiset pylväät edustavat, mitä pojat ovat vastanneet, ja siniset pylväät, mitä tytöt ovat vastanneet. Vaakarivillä on kysymyksen 10 vastausvaihtoehdot ja pystyrivillä vastaajien määrä.

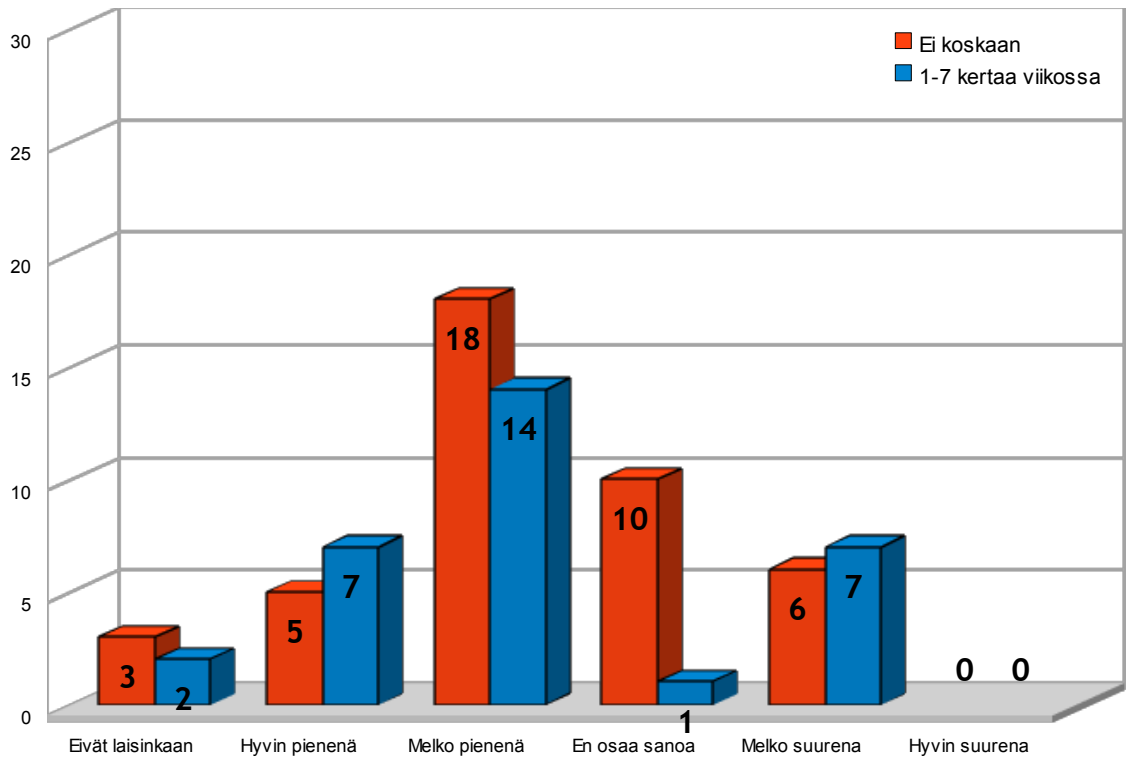


Drawing 24: Kysymykseen 4 "1." vastanneet ja "2.", "3.", "4." tai "5." vastanneet

Kysymyksessä 4 oli väittämä "Vietän aikaani Puotila-Vartiokylä-Itäkeskus-alueella klo 22 jälkeen keskimäärin...". Kysymykseen 4 vastausvaihtoehto "1. En koskaan" vastanneita oli 42 ja kysymykseen 4 vastausvaihtoehto "2. Kerran viikossa", "3. 2-3 kertaa viikossa", "4. 4-5 kertaa viikossa" tai "5. 6-7 kertaa viikossa" vastanneita oli 31.

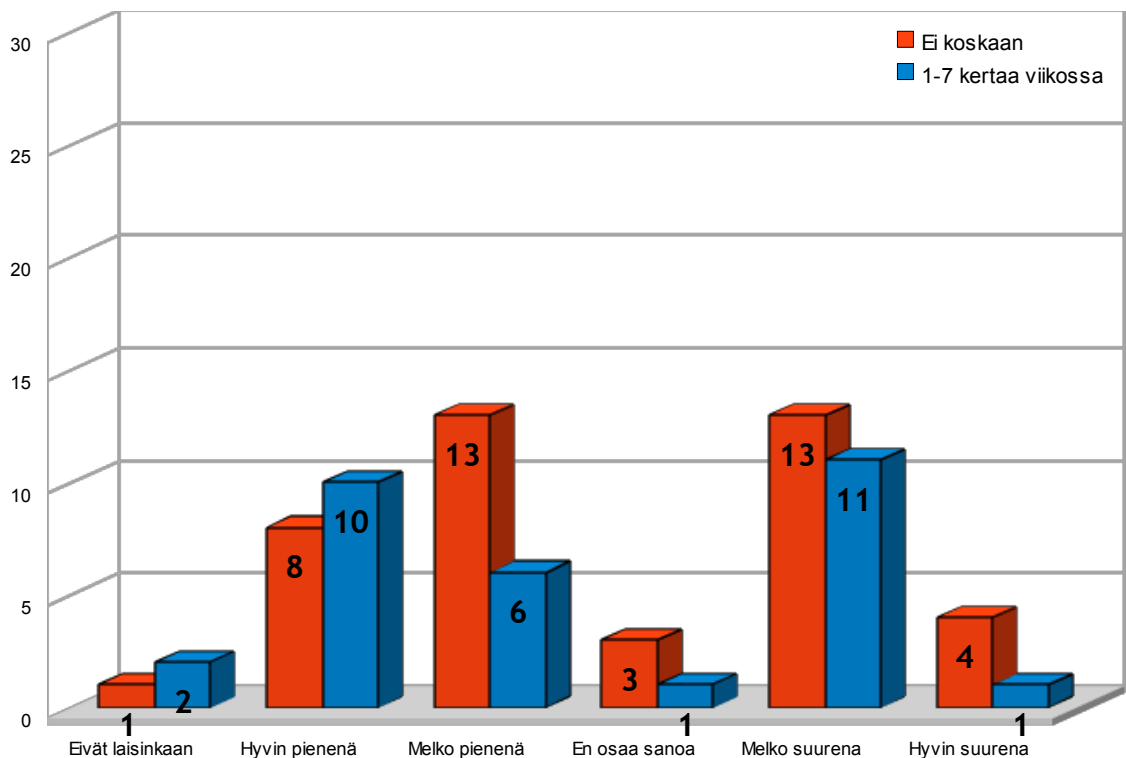
Päätetty tiivistää kysymyksen 4 vastaajat kahteen ryhmään, koska kysymyksen 4 vastaajat eivät jakautuneet tasan eri vastausvaihtoehtojen kanssa ja näin ollen ristiintaulukoinin tulokset pilkkoutuivat hyvin pieniksi osiksi. Vastausvaihtoehdot jaettiin kahteen ryhmään, koska edellisessä neljässä ristiintaulukoinnissa kahden eri ryhmän tulosten vertailu toimi hyvin. Lisäksi kysymyksen 4 vastausvaihtoehdot oli helppo jakaa kahteen ryhmään. Karkea jako oli "ei liiku alueella klo 22 jälkeen" ja "liikkuu alueella klo 22 jälkeen".

Ryhmissä on 11 vastaajan ero, joka tulee huomioida seuraavia ristiintaulukoinnin tuloksia tarkasteltaessa.



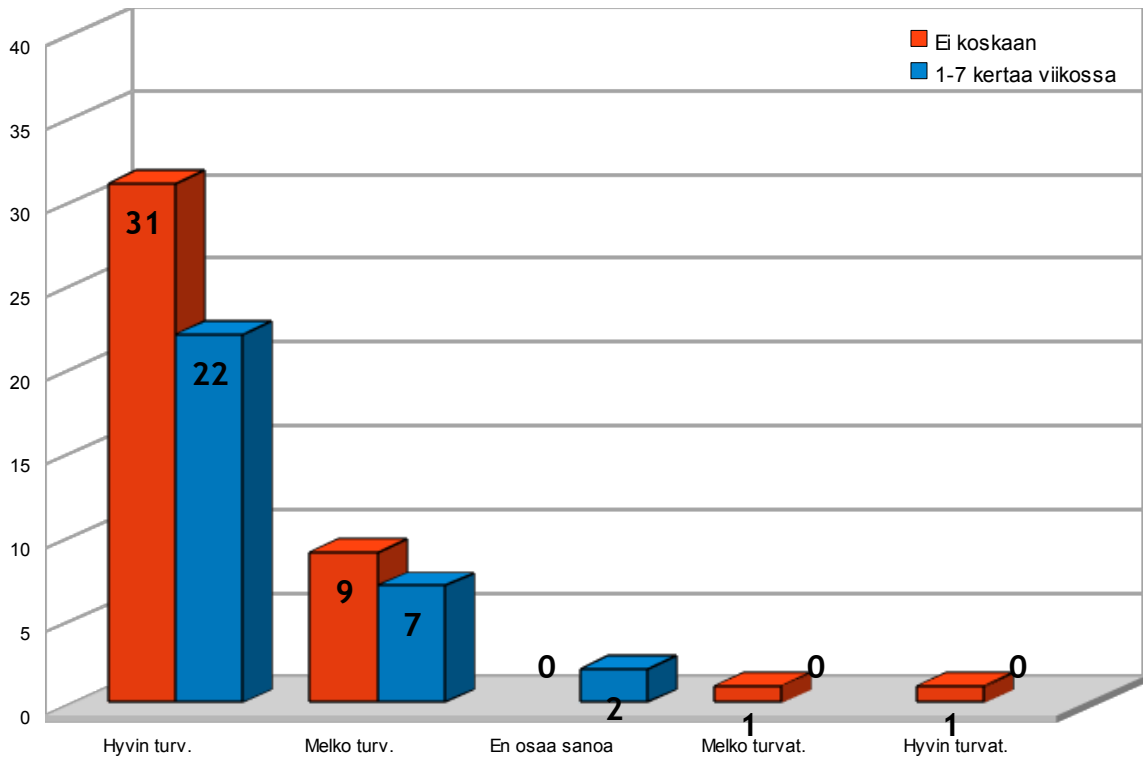
Drawing 25: Kysymyksen 4 ja 7 ristiintaulukoinnin tulokset

Kuviossa on ristiintaulukoitu kysymysten 4 ja 7 tulokset. Kysymyksessä 4 kysyttiin kuinka usein vastaaja viettää aikaansa alueella keskimäärin klo 22 jälkeen ja kysymyksessä 7 kysyttiin kuinka suurena tai pienenä ongelmana vastaaja pitää rikoksia alueella. Punaiset pylväät edustavat, mitä ”En koskaan” vastanneet ovat vastanneet, ja siniset pylväät, mitä ”1-7 kertaa viikossa” vastanneet ovat vastanneet. Vaakarivillä on kysymyksen 7 vastausvaihtoehdot ja pystyrivillä vastaajien määrä.



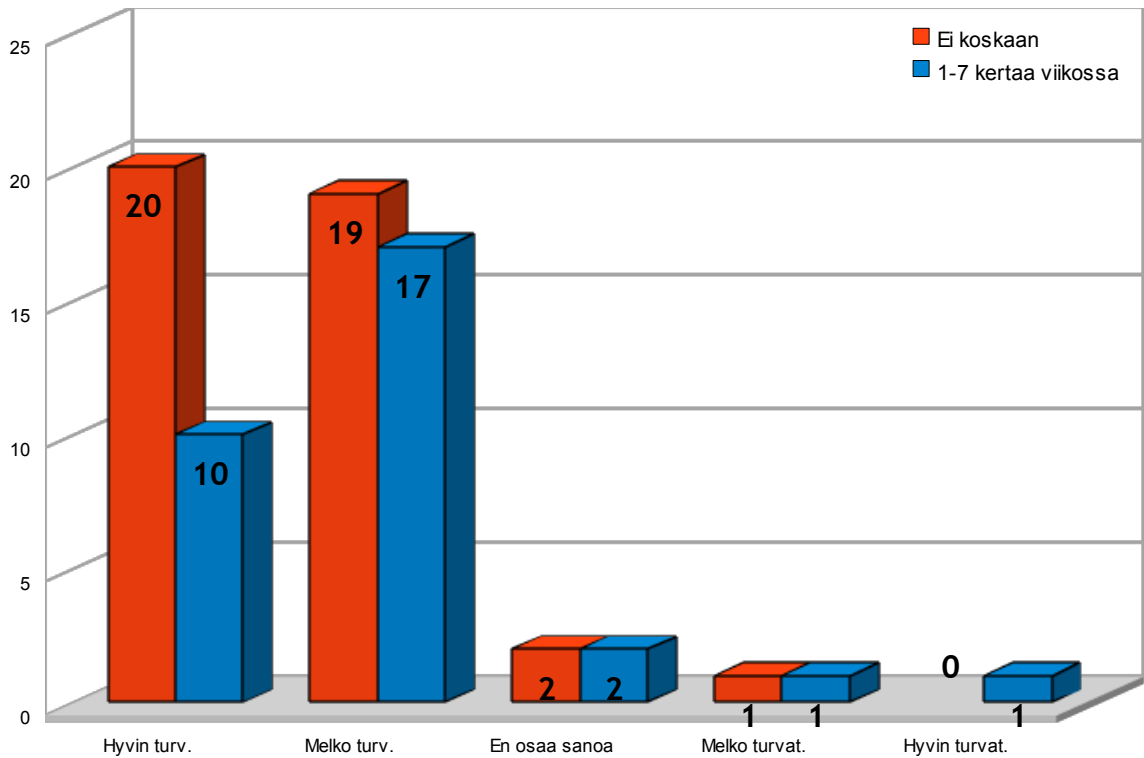
Drawing 26: Kysymyksen 4 ja 8 ristiintaulukoinnin tulokset

Kuviossa on ristiintaulukoitu kysymysten 4 ja 8 tulokset. Kysymyksessä 4 kysyttiin kuinka usein vastaaja viettää aikaansa alueella keskimäärin klo 22 jälkeen ja kysymyksessä 8 kysyttiin kuinka suurena tai pienenä ongelmana vastaaja pitää kiusaamista, häiriökäytöstä ja vahingontekoa alueella. Punaiset pylväät edustavat, mitä ”En koskaan” vastanneet ovat vastanneet, ja siniset pylväät, mitä ”1-7 kertaa viikossa” vastanneet ovat vastanneet. Vaakarivillä on kysymyksen 8 vastausvaihtoehdot ja pystyrivillä vastaajien määrä.



Drawing 27: Kysymyksen 4 ja 9 ristiintaulukoinnin tulokset

Kuviossa on ristiintaulukoitu kysymysten 4 ja 9 tulokset. Kysymyksessä 4 kysyttiin kuinka usein vastaaja viettää aikaansa alueella keskimäärin klo 22 jälkeen ja kysymyksessä 9 kysyttiin kuinka turvalliseksi vastaaja tuntee olonsa koulupäivän aikana. Punaiset pylväät edustavat, mitä ”En koskaan” vastanneet ovat vastanneet, ja siniset pylväät, mitä ”1-7 kertaa viikossa” vastanneet ovat vastanneet. Vaakarivillä on kysymyksen 9 vastausvaihtoehdot ja pystyrivillä vastaajien määrä.



Drawing 28: Kysymyksen 4 ja 10 ristiintaulukoinnin tulokset

Kuviossa on ristiintaulukoitu kysymysten 4 ja 10 tulokset. Kysymyksessä 4 kysyttiin, kuinka usein vastaaja viettää aikaansa alueella keskimäärin klo 22 jälkeen ja kysymyksessä 10 kysyttiin, kuinka turvalliseksi vastaaja tuntee olonsa vapaa-aikanaan alueella. Punaiset pylväät edustavat, mitä ”En koskaan” vastanneet ovat vastanneet, ja siniset pylväät, mitä ”1-7 kertaa viikossa” vastanneet ovat vastanneet. Vaakarivillä on kysymyksen 10 vastausvaihtoehdot ja pystyrivillä vastaajien määrä.

7 Johtopäätösten teko ja tulosten hyödyntäminen

7.1 Tuloksien pohtiminen

Kyselyn vastausprosentti oli verrattain alhainen (40%). Ennakko-odotukset suunnitteluvaiheessa olivat paljon korkeammalla, koska koko perusjoukko oli helposti tavoitettavissa koulujen kautta. Lisäksi oli odotettavissa, että paljon suurempi joukko palauttaisi tiedote- ja suostumuskirjeet täytettyinä, koska tiedote- ja suostumuskirjeet jaettiin koulun kautta opettajalta oppilaalle. Lopulta nimenomaan huoltajien suostumuksen saaminen kyselyyn osallistumiseksi oli suurin karsiva tekijä. Jos esimerkiksi koulut olisivat voineet toimia oppilaiden edunvalvojina asiassa, olisi vastausprosentti ollut paljon korkeampi. Eli jos koulut päättäisivät, suoritetaanko kysely vai ei, niin vastaajiksi saataisiin todennäköisesti kaikki koulussa kyselypäivänä olevat oppilaat. Koulut eivät tietenkään voisi pakottaa ketään vastaamaan, mutta tuskin kovin moni oppilas kieltäytyisi opettajan jakaessa kyselyitä. Toisaalta, koska tiedote- ja suostumuskirje huoltajille on pakollinen tällä hetkellä, niin tiedote- ja suostumuskirjeiden palauttaminen pitää organisoida todella hyvin koulujen kanssa. Esimerkiksi, jos koulut edellyttäisivät myönteistä tai kielteistä vastausta jokaiselta oppilaalta hyvissä ajoin, eli tiedote- ja suostumuskirjeen palauttaminen olisi pakollista, vastausprosentti olisi varmasti korkeampi. Tässä tutkimuksessa nimenomaan tiedote- ja suostumuskirjeen kokonaan palauttamatta jättäneet olivat suurin ryhmä tutkimuksen perusjoukosta.

Palautetuista kyselyistä voidaan kuitenkin todeta, että kysely ei ollut sisällöltään liian vaikea. Vastauslomakkeet olivat pääsääntöisesti täytetty oikein. Lisäksi vastaajat olivat ottaneet selvästi kantaa vastauksissaan. Toisin sanoen vastausvaihto ”En osaa sanoa” ei ollut kuin yhdessä kysymyksessä suosituin vastausvaihtoehto. Kahden kysymyksen kysymysasettelu oli hieman epäonnistunut, koska täyttöohjeista huolimatta nimenomaan näihin kahteen kysymykseen vastattiin väärin. Tässä tapauksessa vastaajat valitsivat useamman vastausvaihtoehdon kyseisiin kahteen kysymykseen. Vastaajat todennäköisesti tarkoittivat hyvää ja halusivat vain antaa enemmän informaatiota tai sitten yksikään ennalta määritetty vastausvaihto ei sopinut heihin. Jatkoa ajatellen näiden kahden kysymyksen (kysymykset 3 ja 11) kysymysasettelua tulee parantaa, koska juuri näiden kysymysten vastaukset olivat hyvin mielenkiintoisia kokonaisuuden kannalta.

Lopputulosten kannalta kysely vastasi sille asetettuja tavoitteita. Kyselyn vastaajat olivat hyvin edustava joukko. Vaikka vastausprosentti oli verrattain alhainen, niin vastaajien ikä ja sukupuoli olivat hyvässä tasapainossa. Vastaajien iässä oli hajontaa, mutta pääsääntöisesti he olivat noin 12-13 vuotiaita, koska perusjoukko oli Puotila-Vartiokylä-alueen kaikki 7.luokkalaiset. Lisäksi tuloksista voidaan nähdä, että vastaajista tyttöjä ja poikia oli lähes

yhtä monta. Näin ollen voidaan sanoa, että tulokset eivät edusta vain toisen sukupuolen mielipiteitä.

Kyselyn tuloksista voidaan nähdä, että vastoin Itä-Helsingistä koettuja ennakkoluuloja, selvä enemmistö vastaajista koki Puotila-Vartiokylä-alueen vähintäänkin melko turvalliseksi. Lisäksi oli positiivista havaita, että valtaosa vastaajista koki olonsa koulupäivän aikana hyvin turvalliseksi. Lähiyhteisöllisyyden suhteen kyselyn tulokset eivät olleet aivan niin positiivisia kuin turvallisuuden tunteen osalta. Vaikka valtaosa vastaajista luotti edes jossain määrin alueen asukkaisiin ja piti jokseenkin todennäköisenä, että he saisivat apua tarvittaessa, niin vastauksissa oli myös hajontaa toiseen suuntaan. Vastaajat eivät nähneet tarvetta turvallisuuden kehittämistoimille alueella tai kouluissa. Valtaosa vastaajista vastasi ”En osaa sanoa” tai ettei tarvetta ole. Toisaalta valtaosa vastaajista vastasi myös kielteisesti tai ”En osaa sanoa” kysyttäessä heidän kiinnostustaan osallistua alueella järjestettäviin nuorisotapahtumiin.

7.2 Jatkoa ajatellen

Turvallisuuskyselyn tulokset ovat ennenkaikkea suuntaa antavia. Kysymykset vastaavat ainoastaan kysytyyn asiaan eivätkä kerro mahdollisia syitä, ellei niitä ole erikseen kysyty. Vaikka suuntaa antavatkin tulokset voivat olla jatkoon kannalta hyvin tärkeitä, niin niitä ei saa lähteä tulkitsemaan liialti. 16 kysymyksellä alueen turvallisuudesta, lähiyhteisöllisyydestä ja turvallisuuden kehittämisestä ei vielä kartoiteta aukottomasti näiden asioiden nykytilaa. Jatkoa ajatellen kysely tulee uusia ja otosta laajentaa niin, että saadaan aikaiseksi paljon suurempi, mutta edustava otos alueen asukkaista.

Tämän kyselyn perusteella voidaan havaita, mitkä asiat ovat niin sanotusti kunnossa ja mihin asioihin resurssija tulee kohdentaa. Tosin tämä kysely edustaa vain alueen 7.luokkalaisten mielipidettä keväältä 2010. Otoksena alueen 7.luokkalaiset ovat kuitenkin melko pieni ryhmä alueen asukkaita. Lisäksi kyselyn vastausten perusteella kaikki alueen 7.luokkalaiset eivät edes asu Puotila-Vartiokylä-alueella. Jatkoa ajatellen kyselyä voisi kasvattaa kattamaan esimerkiksi kaikki alueen alakoululaiset, yläkoululaiset ja lukiolaiset erikseen. Suorittamalla vastaava turvallisuuskysely kaikilla kolmella ryhmällä ja vertailemalla tuloksia keskenään saataisiin jokaisen ryhmä näkemys sekä alueen alle 19-vuotiaiden mielipide. Alueen alle 19-vuotiaiden mielipide on jo verrattain paljon arvokkaampi kuin esimerkiksi pelkästään alueen 7.luokkalaisten. Pitää kuitenkin muistaa, että alueen alle 19-vuotiaatkin ovat vielä vain yksi ryhmä alueen asukkaista. Edustavan turvallisuuskuvan Puotila-Vartiokylä-alueesta tulee sisältää molempien sukupuolten sekä kaikkien ikäryhmien mielipide.

Toisaalta, jos jatkossa halutaan keskittyä nimenomaan esimerkiksi alueen 7.luokkalaisiin, niin tutkimuksen luonnetta tulee muuttaa. Noin 16 kysymyksellä saadaan vasta suuntaa antavia tuloksia. Aluksi suuria linjoja käsittelevä kysely on hyvä, mutta jos halutaan selvittää tarkempia syitä, niin kyselyn tulee olla laajempi. Jatkossa, esimerkiksi tämän kyselyn vastausten perusteella, on mahdollista alkaa suunnitella laajempia kyselyitä kattamaan osa-alueita, joiden tulokset ovat herättäneet mielenkiintoa tai joiden tuloksiin halutaan tarkennuksia. Tämän kyselyn tuloksista voidaan esimerkiksi havaita, että vaikka enemmistö vastaajista tunsivat olonsa Puotila-Vartiokylä-alueella vähintäänkin jokseenkin turvalliseksi, niin selvä osa vastaajista koki Itäkeskuksen ostoskeskuksen alueen turvattomaksi. Seuraavaksi voitaisiin suunnitella esimerkiksi tutkimus, jonka tarkoitus on selvittää, miksi Itäkeskuksen ostoskeskus ja sen ympäristö koetaan turvattomaksi.

Itse tutkimuksen kannalta koululaiset ovat hyvä kohderyhmä tutkimuksille. Vaikka koululaiset eivät edustakaan kuin yhtä ryhmää alueen asukkaista, niin hyvällä suunnitelmalla ja yhteistyöllä heiltä on mahdollisuus saada hyvinkin kattavia tuloksia. Toisin kuin alueen muut ikäryhmät, alle 18-vuotiaat on helppo tavoittaa saman kanavan kautta - koulujen kautta. Koululaisten osallistuminen kyselyyn edellyttää kuitenkin heidän vanhempiensa suostumusta. Yhteistyöllä koulujen kanssa tiedote- ja suostumuskirjeiden jakaminen sekä palauttaminen on varmasti mahdollista sopia niin, että jokaiselta huoltajalta saadaan vastaus. Näin suoritettuna kyselyn vastausprosentti tulisi olemaan varmasti korkeampi, kuin esimerkiksi kirjekysely yli 18-vuotiaille alueen asukkaille. Sopimalla asiasta koulujen kanssa koululaiset voisivat suorittaa kyselyyn vastaamisen koulupäivän aikana, mutta yli 18-vuotiaat joudutaan motivoimaan vastaamaan omalla vapaa-ajallaan, joka on aina vaikeaa.

Toisaalta asiaa voisi yrittää lähteä lähestymään modernimmin. Jatkossa voisi kartoittaa www-muotoisen turvallisuuskyselyn ja internetin kautta toimivien sosiaalisten medioiden mahdollisuuksia. Vaikka www-muotoinen kysely ei ole oikotie onneen, niin se tarjoaa päivä päivältä enemmän mahdollisuuksia, joita perinteisellä paperilomakkeiden jakamisella ei ole mahdollista saavuttaa. Lisäksi alueen lähiyhteisöllisyyttä voitaisiin yrittää kehittää kannustamalla ja edesauttamalla asukkaita verkostoitumaan aktiivisemmin sosiaalisten medioiden avulla.

7.3 Tutkimuksen tilaajan palaute

”Puotila-seura alueen turvallisuuskuva on aiemmin muodostettu Helsingin kaupunginosayhdistys ry:n turvallisuustutkimuksista saaduista tuloksista. Näiden ”safety barometrien” antama kuva on painottunut yli 20 ikävuoden ikäisten tuntemuksiin. Puotila-Seuran näkemyksen mukaan saatu turvallisuuskuva on jäänyt vaillinaiseksi ja painottunut varttuneimpien antamiin vastauksiin. Puotila-Seuran mielestä turvallisuuskuva tuli täydentää

selvittämällä alueella asuvien ja siellä kouluja käyvien nuorten näkemysten osalta. Asian selvittämiseksi Puotila-Seurasta ehdotettiin tammikuussa 2010 Laurea-ammattikorkeakoululle tutkimushanketta, jolla selvitetäisiin Puotila-Seuran alueen peruskoulujen 7. luokkalaisten näkemyksiä alueen turvallisuudesta.

Laurea-ammattikorkeakoulun opiskelija Eero-Pekka Tuisku suoritti tutkimuksen opinnäytetyönään Laurea Leppävaaran opetusyksikköön. Opinnäytetyö on otsikoitu; Puotila-Vartiokylän-alueen turvallisuuskuvan kehittäminen. Mielestämme tutkimuksen suorittaja on määritellyt ansiokkaasti tutkimusongelman, laatimalla tutkimushankkeen kysymysasettelut huomioiden myös tutkimukselle asetetut laadulliset ja tutkimukselliset näkökohdat. Tutkimukselle haettiin ja saatiin lupa Helsingin kaupungin opetustoimesta. Vielä ennen tutkimuksen suorittamista tarvittiin suostumus nuorten vanhemmilta tutkimuksen suorittamiseksi. Luvat saatiin tarvittavassa laajuudessa. Käytännön tutkimus, turvallisuuskysely tehtiin 7.5.2010 Itäkeskuksen peruskoulussa ja Vartiokylän yläasteella.

Puotila-Seuran näkökulmasta tutkimuksen suorittaja on käsitellyt aihetta erinomaisella tavalla. Tutkimus kokonaisuudessaan vastaa seuran odotuksia ja mielestämme se avartaa aiemmin tiedossa ollutta turvallisuuskuvaa rakentavalla tavalla. Saadut tulokset osoittavat, että vastaajat kokevat pääsääntöisesti koulupäivänsä ja alueella liikkumisen turvalliseksi, mikä on mielestämme hyvä asia. Myös kehitettävää on, ja esiin nousseihin ongelmiin toivomme kiinnitettävän huomiota.

Puotila-Seuran puolesta haluamme olla edistämässä alueen lähiyhteisöllisyyttä siten, että myös nuoret tuntevat kiinnittyvänsä asuinalueensa arvoihin ja myös olevansa mukana rakentamassa entistä turvallisempaa ja viihtyisämpää asuinalueita. Toivomme myös, että alueen arkiturvallisuudesta vastuulliset toimijat omalta osaltaan huomioisivat saadut tulokset ja tarvittaessa myös kohdentaisivat resurssejaan siten, että todettuihin ongelmiin voitaisiin ennalta estävästi puuttua. Tutkimus jätti myös avoimeksi kysymyksiä joita toivomme jatkotutkimuksin vielä tarkemmin selvittävän yliopisto- tai ammattikorkeakoulutasolla.

Kiistatta Eero-Pekka Tuiskun opinnäytetyö on avannut uuden lehden turvallisuustutkimuksessa, josta myös Puotila-Seuran puolesta olemme ylpeitä. Työ tehtiin seuran alueella ja sen toteutuksessa olivat mukana alueellamme kouluja käyvät ja pääosiltaan myös sillä asuvat nuoret.

Kiitos Puotila-Seura ry:n puolesta
varapuheenjohtaja Risto Monto”

Lähteet

- Arjen turvaa. Sisäisen turvallisuuden ohjelma. Sisäasianministeriön julkaisusarja 44/2004.
- Arviointi ja dokumentointi. Paikallisen rikosentorjunnan ideakirja #4. Rikosentorjuntaneuvosto. ISBN 951-53-2268-5. 2001. Helsinki: Rikosentorjuntaneuvosto.
- Bygga upp brottsförebyggande arbete. Lokalt brottsförebyggande arbete ideskrift #1 från Brottsförebyggande rådet. BRÅ-rapport 1999:5. Tukholma: Brottsförebyggande rådet.
- Brottsförebyggande åtgärder i praktiken. Lokalt brottsförebyggande arbete ideskrift #3 från Brottsförebyggande rådet. BRÅ-rapport 2000:1. Tukholma: Brottsförebyggande rådet.
- Eskola, A. 1975. Sosiologian tutkimusmenetelmät II. Porvoo: WSOY.
- Heikkilä, T. 2001. Tilastollinen tutkimus. 3. painos. Helsinki: Oy Edita Ab.
- Helka. Helsingin kaupunginosayhdistykset ry. Viitattu 7.5.2010. <http://helka.net/>
- Helsingin kaupungin turvallisuusstrategia. Helsingin kaupungin hallintokeskus. ISBN 952-473-807-4. 2006. Helsinki: Helsingin kaupungin hankintakeskus, Digipaino.
- Hirsjärvi, S. Remes, P. & Sajavaara, P. 2006. Tutki ja kirjoita. 12. painos. Helsinki: Tammi.
- Kartläggning, problemanalys & prioriteringar. Lokalt brottsförebyggande arbete ideskrift #2 från Brottsförebyggande rådet. BRÅ-rapport 1999:13. Tukholma: Brottsförebyggande rådet.
- Kartoitus, ongelmien analysointi ja priorisointi. Paikallisen rikosentorjunnan ideakirja #2. Rikosentorjuntaneuvosto. ISBN 951-53-2266-9. 2001. Helsinki: Rikosentorjuntaneuvosto.
- Koskenranta, Harri. 2010. Opinnäytetyön ohjausta keväällä 2010. Laurea Ammattikorkeakoulu. Leppävaara.
- Monto, Risto. 2010. Varapuheenjohtajan kanssa asiantuntijakeskustelut keväällä 2010. Puotila-Seura r.y. Vantaa.
- Paikallinen turvallisuusanalyysi. Kontula, Kivikko, Kurkimäki, Myllypuro, Itäkeskus, Marjaniemi, Vartiokylä, Vartionharju, Puotinharju, Puotila ja Roihupellon teollisuusalue. Lähipoliisipilotin loppuraportin liite numero 15. 2009.
- Puotila-Seura r.y. Viitattu 7.5.2010. <http://kaupunginosat.net/vartiokyla/>
- Rikosentorjunnan rakentaminen. Paikallisen rikosentorjunnan ideakirja #1. Rikosentorjuntaneuvosto. ISBN 951-53-2265-0. 2001. Helsinki: Rikosentorjuntaneuvosto.
- Rikosentorjuntatyö käytännössä. Paikallisen rikosentorjunnan ideakirja #3. Rikosentorjuntaneuvosto. ISBN 951-53-2267-7. 2001. Helsinki: Rikosentorjuntaneuvosto.
- Siekinen, Briitta. 2010. Opastusta tutkimuslupahakemuksen tekemiseen sähköpostien välityksellä Huhtikuussa 2010. Helsingin opetusvirasto.
- Turvallinen ja viihtyisä Vartiokylä ja Puotila. Safety barometri. Helka - YKS-projektit. 2006.
- Turvallisuustalkoot. Kansallinen rikosentorjuntaohjelma. Oikeusministeriö. Yleisen osaston julkaisu 2/1999. Hakapaino.
- Turvallisuustutkimus 2009. Helsingin poliisilaitos. Raportti. 2009.

Utvärdering & dokumentation. Lokalt brottsförebyggande arbete ideskrift #4 från Brottsförebyggande rådet. BRÅ-rapport 2000:5. Tukholma: Brottsförebyggande rådet.

Kuvaluettelo

Illustration 1: Puotila-Vartiokylä-alue (Google Maps 2010).....	11
Illustration 2: Tutkimusten jaottelua (Heikkilä, T. 2001. Tilastollinen tutkimus).....	17
Illustration 3: Yleiskuva tiedote- ja suostumuskirjeestä.....	22
Illustration 4: Yleiskuva turvallisuuskyselyn sivuista 1 ja 2.....	30
Illustration 5: Yleiskuva turvallisuuskyselyn sivuista 3 ja 4.....	32

Kuvioluettelo

Drawing 1: Tutkimuksen perusjoukon osallistuminen kyselyyn.....	36
Drawing 2: Kysymyksen 1 tulokset.....	37
Drawing 3: Kysymyksen 2 tulokset.....	38
Drawing 4: Kysymyksen 3 tulokset.....	39
Drawing 5: Kysymyksen 4 tulokset.....	40
Drawing 6: Kysymyksen 5 tulokset.....	41
Drawing 7: Kysymyksen 6 tulokset.....	42
Drawing 8: Kysymyksen 7 tulokset.....	43
Drawing 9: Kysymyksen 8 tulokset.....	44
Drawing 10: Kysymyksen 9 tulokset.....	45
Drawing 11: Kysymyksen 10 tulokset.....	46
Drawing 12: Kysymyksen 11 tulokset.....	47
Drawing 13: Kysymyksen 12a tulokset.....	48
Drawing 14: Kysymyksen 12b tulokset.....	49
Drawing 15: Kysymyksen 13a tulokset.....	50
Drawing 16: Kysymyksen 13b tulokset.....	51
Drawing 17: Kysymyksen 14 tulokset.....	52
Drawing 18: Kysymyksen 15 tulokset.....	53
Drawing 19: Kysymyksen 16 tulokset.....	54
Drawing 20: Kysymysten 1 ja 7 ristiintaulukoinnin tulokset.....	55
Drawing 21: Kysymysten 1 ja 8 ristiintaulukoinnin tulokset.....	56
Drawing 22: Kysymysten 1 ja 9 ristiintaulukoinnin tulokset.....	57
Drawing 23: Kysymysten 1 ja 10 ristiintaulukoinnin tulokset.....	58
Drawing 24: Kysymykseen 4 "1." vastanneet ja "2.", "3.", "4." tai "5." vastanneet.....	59
Drawing 25: Kysymyksen 4 ja 7 ristiintaulukoinnin tulokset.....	60
Drawing 26: Kysymyksen 4 ja 8 ristiintaulukoinnin tulokset.....	61
Drawing 27: Kysymyksen 4 ja 9 ristiintaulukoinnin tulokset.....	62
Drawing 28: Kysymyksen 4 ja 10 ristiintaulukoinnin tulokset.....	63

Liitteet

Liite-1- Tutkimuslupahakemus	73
Liite-2- Tiedote- ja suostumuskirje	77
Liite-3- Kysymyslomake	78

TUTKIJA

Nimi
Eero-Pekka Tuisku
Osoite
Heinämaantie 4, 04310 Tuusula
Sähköpostiosoite
eero-pekka.tuisku@laurea.fi
Tutkimuslaitos, oppilaitos tai muu yhteisö
Laurea Leppävaara
Koulutus / ammatti
Opiskelija

TUTKIMUKSEN
OHJAAJA

Nimi
Harri Koskenranta
Toimipaikka ja osoite
Laurea amk, Vanha maantie 9, 02650 Espoo
Sähköpostiosoite
harri.koskenranta@laurea.fi
Oppiarvo ja ammatti
Tekn. Lis Yliopettaja

TUTKIMUS

Tutkimuksen nimi
Työnimi: Puotila-Vartiokylä-alueen turvallisuuskuvan kehittäminen
Tutkimuksen taso
Ammatillinen opinnäytetyö
Tutkimussuunnitelman hyväksymispäivämäärä
oppi-/tutkimuslaitoksessa
21.1.2010

Lyhyt yhteenveto tutkimussuunnitelmasta

Puotila-Vartiokylä-alueella on suoritettu tutkimuksia alueen turvallisuuskuvan luomiseksi. Valitettavasti turvallisuuskuva ei vastaa alueen ihmisten näkemystä kokonaisvaltaisesti, vaan tietyn ihmisryhmän näkemystä (valtaosa vastaajista 30+ naisia). Turvallisuuskuvan kehittämiseksi suoritan kyselyn alueen 7. luokkalaisille, koska alle 18-vuotiaita vastaajia aiemmissa tutkimuksissa on ollut häviävän vähän. Kyselyn tilaajana toimii Puotila Seura. Kysely on suunnattu nimenomaan 7.luokkaisille, koska ruotsissa on suoritettu vastaavanlainen tutkimus (Brå-raportt 2000:1) 7.luokkalaisille. Vertaamalla saamiani tuloksia ruotsalaiseen tutkimukseen voidaan tehdä perustellusti johdettuja johtopäätöksiä tuloksista. Vastaavanlaista tutkimusta ei ole suoritettu Suomessa. Tarkoituksena on suorittaa kysely (lomakkeen muodossa) 7.luokkalaisille, jossa kysytään heidän asennoitumista, mielipiteitä ja tuntemuksia asuinalueen turvallisuuteen liittyen. Kyselyyn vastataan anonyymista ja kenenkään henkilötietoja ei kysytä sukupuolta ja asuinpaikkaa lukuunottamatta. Ennen kyselyä suoritaisiin koeotannon n. 2-4 oppilaalle, jonka yhteydessä he täyttäisivät kysymyslomakkeen ja haastattelisin heitä kysymyslomakkeesta (ymmärsivätkö he kysymykset, onko kysymyslomake epäselvä jne.).

Tutkimustapa / -menetelmä

Kysely (Haastattelu)

Käsitelläänkö tutkimuksessa henkilötietoja ei

Tutkimuksen kohdeyksiköt opetustoimessa
Itäkeskuksen peruskoulu, Vartiokylän yläaste

Onko tutkimusyhteistyöstä neuvoteltu etukäteen kohdeyksikköjen kanssa? Kyllä

Rehtori Matti Raikkunen (29.3.2010)

Rehtori Heimo Huttunen (29.3.2010)

Otoksen koko

Koulujen 7. - 9.luokkalaiset. Lähtökohtaisesti otannan tulee kattaa vain 7.lk. Mutta mikäli otanta jää kohtuuttoman pieneksi, sitä voisi laajentaa vanhempiin oppilaisiin.

Aineiston keruu-aika

Alkaa 1.4.

Päätyy 24.5.

Tutkimuksen arvioitu

valmistumisaika

31.5.2010

SITOUKSET JA ALLEKIRJOITUKSET

Sitoudun siihen etten käytä saamiani tietoja tutkittavan tai hänen läheistensä vahingoksi tai halventamiseksi taikka sellaisten muiden etujen loukkaamiseksi, joiden suojaksi on säädetty salassapitovelvollisuus eikä luovuta saamiani henkilötietoja sivullisille.

Tutkijana olen tietoinen lainsäädännön, erityisesti henkilötietolain henkilötietojen käsittelylle asettamista vaatimuksista sekä vastuustani tietojen lainmukaisesta käsittelystä. Tietosuojavaltuutetun tehtävänä on neuvoa, ohjata ja valvoa henkilötietojen käsittelyä. Tietosuojavaltuutetun toimisto on antanut muun muassa ohjeet "Tietosuojaja ja tieteellinen tutkimus henkilötietolain kannalta" ja Henkilötietojen käsittely suostumuksen perusteella".

(Sitoumuksen allekirjoittavat kaikki ne henkilöt, jotka tutkimusta tehtäessä käsittelevät salassa pidettäviä tietoja)

Luovutan valmiista tutkimusraportista yhden kappaleen korvauksetta opetusviraston tieto- ja ennakoitipalvelut -yksikköön, osoite: PL 3000, 00099 Helsingin kaupunki

Paikka ja päivämäärä

Tuusula 18.2.2010

Tutkijan allekirjoitus

Eero-Pekka Tuisku

Paikka ja päivämäärä

Muiden salassa pidettäviä tietoja käsittelevien henkilöiden allekirjoitukset

PUOLTO

Puollan hakemusta

En puolla hakemusta

Paikka ja päivämäärä _____

Allekirjoitus _____

Selvennys _____

Virka-asema _____

PÄÄTÖS

Paikka ja päätöspäivämäärä _____

Päätäjän

allekirjoitus _____

Selvennys _____

Virka-
asema _____

Päätös antaa mahdollisuuden tutkimusaineiston keräämiselle ajalla:

Päätös ei anna oikeutta saada tietoja Helsingin kaupungin asiakirja- ja rekisteriaineistosta.

Tämä päätös ei edellytä Helsingin opetusvirastoa osallistumaan tutkimuksen kustannuksiin.

LIITTEET

Tutkimussuunnitelma (Liite 1)
Alustavat kysymykset (Liite 2)

OHJEITA

Tutkimuslupahakemuksessa tai sen liitteissä tulee käydä ilmi ainakin seuraavat asiat:

- Tutkimuksen nimi
- Tutkimuksen suorittaja / suorittajat
- Tutkimustehtävä
- Tutkimusaineisto
- Tutkimusmenetelmän määrittely mahdollisimman yksilöidysti
- Tutkimuksen kohdeyksikkö tai – yksiköt opetustoimessa (esim. koulun nimi, luokat)
- Selvitys siitä, mitä henkilötietoja tutkimuksessa on tarpeen kerätä tai muuten käsitellä.
- Kuvaus henkilötietojen käsittelystä (miten tutkimuksessa käytetyt yksittäistä henkilöä koskevat tiedot, ääninauhat ja videot säilytetään, arkistoidaan ja hävitetään henkilötietolaissa säädetyllä tavalla). Tutkimusluvan liitteeksi tulee liittää luonnos rekisteriselosteesta.
- Selostus, miten tutkimuksen kohteena oleviin henkilöihin otetaan yhteyttä ja miten tutkimuksesta tiedotetaan tutkittaville. Tutkimusluvan liitteeksi tulee liittää malli tiedotteista ja suostumuksista (ks. www.tietosuoja.fi , Henkilötietojen käsittely suostumuksen perusteella 2/2001 ja Tietosuoja ja tieteellinen tutkimus henkilötietolain kannalta).
- Tutkimuksen kesto. Ellei tarkkaa päättymisaikaa ole mahdollista määrittellä, kesto on syytä ilmaista muulla myöhemmin seurattavissa olevalla tavalla.
- Tutkimusaineiston kerääminen opetusviraston asiakirja- tai rekisteriaineistosta edellyttää aina erillistä lupaa. Tietojen luovutus edellyttää aina tapauskohtaista harkintaa ja voi tapahtua ainoastaan viranomaisen julkisuutta koskevassa laissa säädettyjen vaatimusten mukaisesti.

Tutkimuslupahakemuksen liitteenä tulee olla:

- Tutkimussuunnitelma
- Tutkimuksen kohteena oleville henkilöille jaettavat aineistot (mallit tiedotteista ja suostumuksista)
- Kyselylomake
- Haastattelurunko
- Luonnos rekisteriseloste tarvittaessa

Myönnetty tutkimuslupa ei velvoita kouluja tai oppilaitoksia osallistumaan tutkimukseen vaan osallistuminen on aina vapaaehtoista. Tutkimukseen osallistuminen on vapaaehtoista myös tutkimuksen kohteena oleville oppilaille, opiskelijoille ja opetusviraston henkilökunnalle. Tutkimusyhteistyöstä tulee alustavasti neuvotella ja sopia koulun tai oppilaitoksen rehtorin kanssa jo ennen tutkimusluvan anomista.

Hakemus toimitetaan osoitteella:

Opetusvirasto /Hallinto- ja kehittämiskeskus
Tieto- ja ennakointipalvelut / Arviointikonsultti
PL 3000, 00099 Helsingin kaupunki

Lisätietoja antaa arviointikonsultti, puhelin: (09) 310 86236.

Hyvä huoltaja!



Olen neljännen vuoden opiskelija Laurea Ammattikorkeakoulusta. Opiskelen turvallisuusalaa ja opinnäytetyönäni suoritan hankkeen, jonka tarkoituksena on kehittää Puotila-Vartiokylä-alueen turvallisuuskuvaa Puotila Seuran toimeksiantamana. Opinnäytetyöni perustuu Oikeusministeriön julkaisuun Turvallisuustalkoot - Kansallinen rikosentorjuntaohjelma. Ohjelman pääsääntöisenä tavoitteena on luoda yhteinen toimintapolitiikka rikollisuuden vähentämiseksi ja turvallisuuden lisäämiseksi. Tarkoituksena on, että rikosentorjuntaan osallistuvat valtiovallan ohella entistä enemmän kunnat, elinkeinoelämä, kirkko, kansalaisjärjestöt sekä yksityiset kansalaisetkin. Ohjelman painopiste on paikallisessa rikosentorjunnassa. (Rikosentorjuntaneuvosto, 2010.)

Osana edellä mainittua Turvallisuustalkoot-ohjelmaa, olette voineet osallistua Helkan (Helsingin kaupunginosayhdistykset ry) YKS-projektien Safety-toiminnan Turvallinen ja viihtyisä kotialue-projektiin, jossa Puotila-Vartiokylä-alue on mukana. Osana tätä projektia on suoritettu safety barometreja. Näiden safety barometrien pohjalta olen kehittämässä niiden antamaa turvallisuuskuvaa laajentamalla vastaajien otannan kattamaan myös alle 18-vuotiaat alueen asukkaat.

Osana hankettani suoritan kyselyn kaikille Puotila-Vartiokylä-alueen 7.luokkalaisille. Kyselyssä kysytään 7.luokkalaisten mielipidettä alueen turvallisuudesta. Kyselyssä on noin 16 monivalintakysymystä, jotka käsittelevät Puotila-Vartiokylä-alueen turvallisuutta eri näkökulmista ja eri kellon aikoina. Kyselyssä ei kysytä oppilaan henkilötietoja ja vastaaminen tapahtuu anonyymisti. Lisäksi kyselyssä ei kysytä mitään sellaista, mikä voisi paljastaa vastaajan henkilöllisyyden. Kaikki kyselyssä saatu tieto käsitellään ja säilytetään luottamuksellisesti.

Kyselyyn osallistuminen on vapaaehtoista!

Ystävällisin terveisin,
Eero-Pekka Tuisku
eero-pekka.tuisku@laurea.fi
040 5260410

SUOSTUMUS TUTKIMUKSEEN

Olen saanut yllä mainitusta opinnäytetyöstä tietoa ja lukenut saamani kirjallisen tiedotteen, jossa on selvitetty opinnäytetyön tavoite sekä käytettävät tutkimusmenetelmät.

Tiedän, että tutkimuksessa kerättävät tiedot säilytetään ja käsitellään luottamuksellisesti. Opinnäytetyötä esitettäessä ja julkaistaessa tutkimukseen osallistuneiden henkilöllisyyttä ei missään vaiheessa paljasteta.

Ymmärrän, että kyselyyn osallistuminen on vapaaehtoista ja annan huollettavalleni luvan osallistua tutkimukseen. Lisäksi annan luvan käyttää hänen tutkimuksessa antamia tietoja opinnäytetyön tekemiseen.

Minulla sekä huollettavallani on mahdollisuus esittää opinnäytetyön tekijälle kysymyksiä tutkimuksesta ja siihen osallistumisesta sekä saada kysymyksiimme vastaukset. Minulla sekä huollettavallani on myös oikeus keskeyttää tutkimukseen osallistuminen niin halutessamme.

Paikka ja aika:	Huollettavan nimi:	Huoltajan nimi ja allekirjoitus:
Huollettavani...	Saa osallistua: _____	Ei saa osallistua: _____

Hyvä vastaaja!



Kyselyssä on 16 kysymystä. Vastaa valitsemalla omaa mielipidettäsi parhaiten vastaava vastausvaihtoehto niin, että vastaat jokaiseen kysymykseen valitsemalla vain yhden vastausvaihtoehdoista. Mikäli useampi vastausvaihtoehto on totta kohdallasi, valitse eniten omaa mielipidettäsi vastaava vastausvaihtoehto.

Kyselyssä rikoksella tarkoitetaan Suomen laissa rangaistavaksi säädettyä tekoa, kuten pahoinpitelyä, varkautta tai vahingontekoa itse tekona. Vastaavasti kiusaamisella ja häiriökäytöksellä tarkoitetaan toimintaa, joka ei ole rikollista, mutta kiellettyä tai sinusta häiritsevää, kuten töniminen tai humaltuneena oleminen yleisellä paikalla. Lisäksi kysymyksissä 8, 14 ja 15 vahingonteolla ei tarkoita itse rikoksen tekemistä vaan rikoksen jälkien havaitsemista, kuten töhryt tai rikutut esineet.

Terveisin,
Eero-Pekka Tuisku

1) Sukupuoli?

1. Poika
2. Tyttö



2) Missä asut? (Kartta hahmottamisen tueksi)

1. Pohjoinen Puotila-Vartiokylä-Itäkeskus-alue
2. Itäinen Puotila-Vartiokylä-Itäkeskus-alue
3. Läntinen Puotila-Vartiokylä-Itäkeskus-alue
4. Eteläinen Puotila-Vartiokylä-Itäkeskus-alue
5. Helsingissä, mutta en Puotila-Vartiokylä-Itäkeskus-alueella
6. Helsingin ulkopuolella

3) Liikun tavallisesti Puotila-Vartiokylä-Itäkeskus-alueella kello...

1. 06-14
2. 14-16
3. 16-18
4. 18-20
5. 20-22
6. 22-06

4) Vietän aikaani Puotila-Vartiokylä-Itäkeskus-alueella klo 22 jälkeen keskimäärin...

1. En koskaan
2. Kerran viikossa
3. 2-3 kertaa viikossa
4. 4-5 kertaa viikossa
5. 6-7 kertaa viikossa

5) Puotila-Vartiokylä-Itäkeskus-alueen asukkaisiin voi luottaa.

1. Olen suuressa määrin samaa mieltä
2. Olen jossakin määrin samaa mieltä
3. Olen vähäisessä määrin samaa mieltä
4. En ole laisinkaan samaa mieltä
5. En osaa sanoa

6) Jos Puotila-Vartiokylä-Itäkeskus-alueella liikkuessasi tapahtuisi rikos, niin kuinka todennäköisenä pitäisit, että alueen asukkaat puuttuisivat tilanteeseen?

1. Hyvin todennäköisenä
2. Melko todennäköisenä
3. En kovin todennäköisenä
4. En laisinkaan todennäköisenä
5. En osaa sanoa

7) Kuinka suurena tai pienenä ongelmana pidät rikoksia Puotila-Vartiokylä-Itäkeskus-alueella?

1. Eivät ole laisinkaan ongelma
2. Hyvin pienenä
3. Melko pienenä
4. Melko suurena
5. Hyvin suurena
6. En osaa sanoa

8) Kuinka suurena tai pienenä ongelmana pidät kiusaamista, häiriökäytöstä ja vahingontekoja Puotila-Vartiokylä-Itäkeskus-alueella?

1. Eivät ole laisinkaan ongelma
2. Hyvin pienenä
3. Melko pienenä
4. Melko suurena
5. Hyvin suurena
6. En osaa sanoa

9) Kuinka turvalliseksi tunnet olosi koulupäivän aikana?

1. Hyvin turvalliseksi
2. Melko turvalliseksi
3. Melko turvattomaksi
4. Hyvin turvattomaksi
5. En osaa sanoa

10) Kuinka turvalliseksi tunnet olosi vapaa-aikanasi Puotila-Vartiokylä-Itäkeskus-alueella?

1. Hyvin turvalliseksi
2. Melko turvalliseksi
3. Melko turvattomaksi
4. Hyvin turvattomaksi
5. En osaa sanoa

11) Koetko jonkun seuraavista Puotila-Vartiokylä-Itäkeskus-alueen paikoista turvattomaksi?

1. Metroasema ja sen ympäristö
2. Itäkeskuksen ostoskeskus ja sen ympäristö
3. Urheilukenttä
4. Rusthollarin puisto
5. Muu, mikä? _____
6. En koe oloani turvattomaksi Puotila-Vartiokylä-alueella

12a) Oletko joutunut Puotila-Vartiokylä-Itäkeskus-alueella rikoksen uhriksi?

1. Kyllä
2. En. Siirry kysymykseen 13a.

12b) Jos vastasit edelliseen kysymykseen "Kyllä", niin kuinka monta kertaa olet joutunut rikoksen uhriksi Puotila-Vartiokylä-Itäkeskus-alueella viimeisen 12kk aikana?

1. Yhden kerran
2. Alle kolme kertaa
3. Yli kolme kertaa

13a) Oletko joutunut Puotila-Vartiokylä-Itäkeskus-alueella häiriökäyttäytymisen uhriksi?

1. Kyllä
2. En. Siirry kysymykseen 14.

13b) Jos vastasit edelliseen kysymykseen "Kyllä", niin kuinka monta kertaa olet joutunut häiriökäyttäytymisen uhriksi Puotila-Vartiokylä-Itäkeskus-alueella viimeisen 12kk aikana?

1. Yhden kerran
2. Alle viisi kertaa
3. Yli viisi kertaa

14) Onko Puotila-Vartiokylä-Itäkeskus-alueella tarvetta puuttua enemmän alueella tapahtuviin rikoksiin, vahingontekoihin ja häiriökäyttäytymiseen?

1. Kyllä
2. Ei
3. En osaa sanoa

15) Onko koulussasi tarvetta puuttua enemmän koulupäivän aikana tapahtuviin rikoksiin, vahingontekoihin ja häiriökäyttäytymiseen?

1. Kyllä
2. Ei
3. En osaa sanoa

16) Olisitko halukas/kiinnostunut osallistumaan Puotila-Vartiokylä-Itäkeskus-alueella järjestettäviin nuorisotapahtumiin vapaa-aikanasi?

1. Kyllä
2. En
3. En osaa sanoa

Kiitos!