

Tampereen ammattikorkeakoulu  
Ammatillinen opettajakorkeakoulu  
Mikko Satonen  
9TaMa

Kehittämishanke

**Poliisin räjäytystyömaavalvonnan koulutuspaketin  
kehittäminen**

Työn ohjaaja yliopettaja Kaarina Ranne  
Tampere 11 / 2010

Tampereen ammatillinen opettajakorkeakoulu  
Opettajankoulutuksen kehittämishanke 23 s + 3 liites

SATONEN MIKKO

Poliisin räjäytystyömaavalvonta koulutuspaketin kehittäminen

Marraskuu 2010

Työn ohjaaja Kaarina Ranne

Asiasanat: Poliisi, Räjätystyömaa

## **Tiivistelmä**

Kehittämishankkeeni päämäärä on kehittää poliisin räjäytystyömaavalvonnan opetusta paremmaksi. Olen koonnut pääosan koulutuspaketin materiaalista vuonna 2007, jonka jälkeen olen päivittänyt koulutuspakettia lakimuutoksista johtuen. Päivittämisen yhteydessä koulutuspaketti muuttuu tahtomattakin, samalla esityksestä saattaa pudota pois jotakin sellaista, minkä joku toinen haluaisi siellä olevan. Omalle materiaalilleen tulee ajan saatossa sokeaksi.

Koulutustilaisuus muodostuu sekä koulutuspaketista että omasta opetustavastani. Halusin kehittää kumpaakin osa-aluetta paremmaksi. Mielestäni koulutuspakettia ja opetusta voi vain parantaa kysymällä ehdotuksia koulutettavilta. Koulutettavilla on yleisesti erittäin paljon tiedostamatonta tietoa, jota pystytään hyödyntämään, kunhan tähän annetaan tilaisuus. Näihin kysymyksiin hain vastauksia koulutettavilta alkutieto- ja palautelomakkeilla. Opiskelijat saivat antaa palautetta valmiiksi annettuihin kysymyksiin. Tämän lisäksi opiskelijat saivat antaa palautetta omin sanoin. Ennen koulutustilaisuuden alkua opiskelijat täyttivät alkutietokyselyn. Tämän lomakkeen tarkoitus oli virittää kuuntelijat opetettavaan aiheeseen. Samalla he saivat omin sanoin kertoa mitä asioita he pitivät tärkeinä, mihin asioihin he halusivat keskittyä ja mitä he odottavat tulevalta koulutukselta.

Kehityshankkeeseen liittyviä koulutustilaisuuksia järjestettiin Seinäjoella, Tampereella ja Tampereen, Poliisiammattikorkeakoululla. Näihin koulutustilaisuuksiin osallistui yhteensä 68 henkilöä, joiden täyttämät alkutieto- ja palautelomakkeet muodostivat kehityshankkeeni havaintomateriaalin.

# Sisällysluettelo

<b>1. JOHDANTO</b> .....	<b>4</b>
<b>2. SANASTO</b> .....	<b>7</b>
<b>3. JOHARIN IKKUNA</b> .....	<b>8</b>
<b>4. PERUSKYSYMYS</b> .....	<b>10</b>
<b>5. KEHITYSHANKKEEN TOIMINNALLINEN OSUUS</b> .....	<b>12</b>
5.1.    LUENNOILTA KERÄÄMÄNI KEHITYSHANKKEEN MATERIAALI .....	13
5.1.1. <i>Alkutietokysely</i> .....	14
5.1.2. <i>Palautelomake</i> .....	17
5.2.    LOMAKKEIDEN ANTI KOULUTUSPAKETIN KEHITTÄMISEKSI .....	20
<b>6. YHTEENVETO</b> .....	<b>21</b>
<b>7. LÄHDELUETTELO</b> .....	<b>23</b>
<b>8. LIITEET</b> .....	<b>24</b>

Liitteet:

Liite 1    Alkutietolomake

Liite 2    Palautelomake

# 1. Johdanto

Suoritin alle 20-vuotiaana armeijan Porin Prikaatissa, Säkylässä aselajin ollessa pioneeri. Näistä ajoista juontaa juurensa kiinnostukseni ja osaamiseni räjähteitä kohtaan. Armeijan jälkeen räjähteet jäivät hetkeksi sivualalle muiden kiinnostuksen kohteiden tullessa tilalle. Poliisikoulutus vei minut mennessään 1990-luvun puolivälissä. Poliisikoulutuksen myötä minulle avautui taas mahdollisuus toimia räjähteiden kanssa. Liityin vuonna 2001 Pirkanmaan tepo-ryhmään, joka edellytti tepo-peruskurssin suorittamista. Poliisin työssä räjähteet ovat väline raivata muiden tekemiä ansoja tai ns. viritelmiä, eikä niinkään väline louhintaan. Lyhenne tepo tarkoittaa poliisin terroripommi -ryhmää, joka koostuu erikoiskoulutuksen saaneista poliisimiehistä. Vuonna 2009 Suomen poliisissa oli 163 tepo-miestä.

Suomessa tapahtuneiden muutaman räjähdysonnettomuuden seurauksena virisi poliisikunnassa, Sisäministeriön kannustamana, keskustelu siitä, että pitäisikö poliisin ryhtyä voimallisemmin tarkastamaan räjäytystyömaita. Räjähdysonnettomuuksista vakavin tapahtui Espoon Friisilässä vuonna 2006, josta oheinen lehtileike.

## **Friisilän työmaarakäjähdyksestä tuntuvat korvaukset**

Panostaja sai ehdollista vankeutta

Espoo Reilun kahden vuoden takaisesta Espoon Friisilän työmaarakäjähdyksestä on langennut käräjillä tuntuvat korvaukset.

Yli 230 000 euron suuruisen korvausten maksajiksi joutuvat räjäytystyön teettäneet ja toteuttaneet kaksi yritystä sekä panostajana työmaalla ollut toisen yhtiön tuolloinen toimitusjohtaja. Espoon käräjäoikeus antoi tuomionsa keskiviikkona.

Pientaloalueella tapahtunut valtaisa räjähdys vaurioitti koteja ja aiheutti noin kymmenelle ihmiselle eriasteisia vammoja huh tikuussa 2006. Oikeudessa kuullun mukaan osa asunnoista tuhoutui räjähdyksessä niin pahoin, että ne jouduttiin rakentamaan miltei kokonaan uudelleen. Jotkut asukkaat myös kertoivat olleensa korjausten vuoksi jopa vuodenkin verran pois kotoaan.

Räjähdys tapahtui, kun iso kivi putosi räjähdelaatikon päälle. Tapahtuman aikaan yksi työmiehistä nosti kaivinkoneella kiviä kuorma-auton lavalle ja yksi lohkarie liukui lavan reunan yli lähellä olleen räjähdde-erän päälle. Laatikossa olleet noin 30 kiloa dynamiittia räjähtivät ja sytyttivät muun muassa kuorma-auton tuleen. Auton hytissä ollut kuljettaja loukaantui vakavasti.

Nuolirinteessä sijaitsevalla tontilla tehtiin paritalon pohjan louhintatöitä.

**Kuvio 1: Aamulehti, 11.12.2008 MIA PELTOLA**

Haasteena tarkastusten lisäämiselle oli tepo-miesten tietotaidon puute. Minulta tiedusteltiin vuonna 2007 ottaisinko haasteen vastaan ja alkaisin tehdä opetusmateriaalia kyseisiä koulutuksia varten. En ole koskaan pelännyt tarttua uusiin haasteisiin, joten aloin muiden töiden ohella suunnittelemaan koulutuspakettia. Sain ensimmäisen version koulutuspaketista valmiiksi keväällä 2008, jolloin myös ensimmäisen kerran kävin Poliisiammattikorkeakoululla pitämässä oppitunnit koulutuspaketin pohjalta. Kohderyhmänä olivat tepo-jatkokurssin opiskelijat yhteensä 24 opiskelijaa. Heidän palautteensa koulutuksesta oli rohkaiseva, joten päätin kehittää koulutuspakettia niin, että se palvelisi koko poliisikuntaa. Ajatuksenani oli, että koulutuspaketti voisi toimia itseopiskelumateriaalina sekä luentomonisteena koulutustilaisuuksissa.

Olen siitä lähtien rakentanut ja täydentänyt koulutuspakettia, johtuen lakimuutoksista. Sain syyskuussa 2009 valmiiksi uuden version, jota käytin Seinäjoella joulukuussa 2009 pidetyssä koulutustilaisuudessa. Tilaisuuden yhteydessä opiskelijat täyttivät alkutieto- ja palautelomakkeen, joiden tulosten perusteella pyrin kehittämään koulutuspakettia entistä paremmaksi. Osallistujia tilaisuudessa oli 23. Pääosan muodostavat tepo-koulutetut poliisimiehet, mutta mukana tilaisuudessa on poliisin toimistohenkilökuntaa, työsuojelupiirin henkilöstöä ja paikallisen pelastuslaitoksen henkilökuntaa. Toisen koulutustilaisuuden pidin Pirkanmaan poliisilaitoksella, Tampereen pääpoliisiasemalla helmikuussa 2010. Osallistujat olivat yksinomaan paikalliset tepo-koulutetut poliisimiehet. Koulutukseen osallistui 11 henkilöä. Kolmas koulutustilaisuus oli Tampereella, Poliisiammattikorkeakoululla huhtikuussa 2010. Osallistujia oli yhteensä 34 henkilöä. Pääosa opiskelijoista oli Tepo-kurssilaisia, mutta joukossa oli myös edustajia nykyisestä Poliisihallituksesta. Käytin alkutieto- (Liite 1) ja palautelomakkeita (Liite 2) kummassakin edellä mainitussa koulutuksessa.

Tutustuin alkutieto- ja palautelomakkeisiin vasta viimeisen koulutuksen jälkeen, jotta sain koulutustilaisuuksista mahdollisimman samanlaiset. Alkutietokyselyn tarkoituksena oli virittää opiskelijoiden ajatukset opetettavaan aiheeseen. Kysymykset oli laadittu siten, että se palvelisi mahdollisimman paljon kehittämishankettani. Palautelomakkeessa opiskelija sai tilaisuuden kertoa vastasiko pitämäni koulutus hänen odotuksiaan. Tässä kehittämishankkeessa pureudutaan alkutieto- ja palautelomakkeista keräämiini parannusehdotuksiin ja sitä myöten räjäytystyömaakoulutuspaketin parantamiseen.

Kehityshanke perustuu vahvasti empiiriseen aineistoon ja omaan itsereflektioon. Työstäessäni kehityshanketta käytin välineenä Joharin-ikkunaa, jonka avulla pyrin saamaan tietoa sokeasta-ruudusta. Opetustapahtumien loppuksi keräämäni palautteet toimivat tässä erinomaisena apuna.

Reflektiivisyys on edellytys opettajan ammatilliselle kehittymiselle (Hakkarainen K, Bollström-Huttunen M, Pyysalo R & Lonka K. 2005, 208)

## 2. Sanasto

**PolAmk** = Poliisiammattikorkeakoulu on sisäasiainministeriön alainen oppilaitos, joka vastaa poliisikoulutukseen rekrytoinnista, tutkintoa suorittamaan otettavien opiskelijavalinnoista, poliisin perus- ja jatkotutkinnoista, oppilaitoksessa annettavasta täydennyskoulutuksesta sekä poliisialaan liittyvästä tutkimus- ja kehittämistoiminnasta. Koulutusta annetaan sekä suomen että ruotsin kielellä.

**Panostaja ja räjäytystyö** = Erialaisten väylien rakentamisessa ja kiviainesten hankinnassa joudutaan louhimaan kalliota. Asutuskeskuksissa lähellä rakennuksia ja ihmisiä louhintatyö vaatii erityistä tarkkuutta. Panostajat ja porarit ovat keskeisissä tehtävissä louhintatöissä. Porari poraa kallioon reiät panostajan suunnitelman perusteella ja panostaja asettaa suunnittelemansa räjäytyspanokset reikiin sekä toteuttaa varsinaisen räjäytyksen.

**Tepo-mies** = TEPO-poliisit ovat siviili- ja oimatekoisten räjähteiden käsittelyyn sekä CBRNE- tehtäviin (kansainvälinen lyhenne, joka tarkoittaa sellaisia tehtäviä, jotka liittyvät kemiallisiin, biologisiin ja säteileviin aineisiin yhdessä räjähteiden kanssa) erikoiskoulutuksen saaneita poliisimiehiä.

**Tepo-toiminta** = on ennen kaikkea räjähteisiin liittyvää turvallisuutta. Tarkoitus on, että ammattimaisella suhtautumisella epäilyttäviin esineisiin, aineisiin, pommiuhkauksiin, epäilyihin räjähteisiin ja niihin liittyviin tehtäviin, turvataan yleinen järjestys ja turvallisuus.

**Tepo-peruskurssi** = Tepo-peruskurssilla käydään läpi kaikki välineet, toimintatavat ja valmistaudutaan erilaisiin räjähteisiin liittyviin tapauksiin. Kurssin pituus on kaksi viikkoa.

**Tepo-jatkokurssi** = Tepo-jatkokurssilla käydään perusteiden sijaan ryhmänjohtamiseen liittyviä asioita lävitse. Kurssin pituus on kaksi viikkoa. Kurssin pääpaino opetuksessa on ajattelulla ja suunnittelulla.

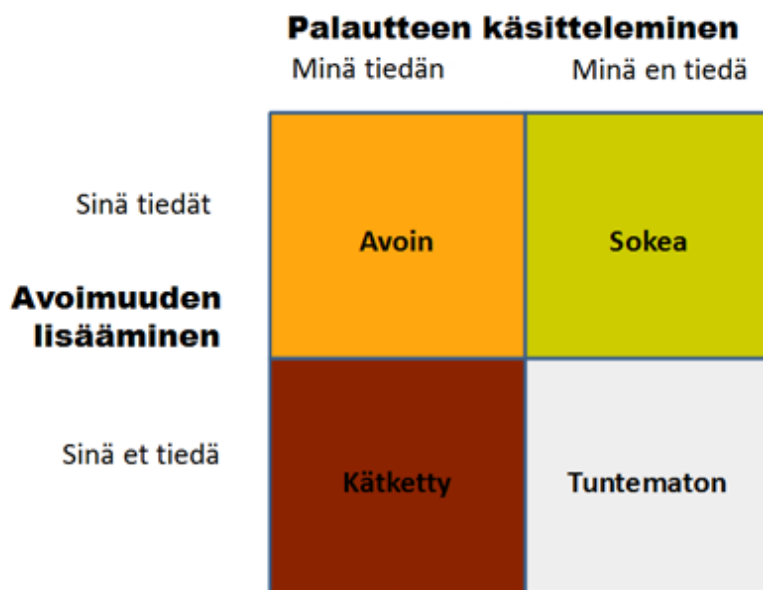
### 3. Joharin ikkuna

Joseph Luft ja Harry Ingham kehittivät Joharin ikkunan kognitiivisen psykologian työkaluksi Yhdysvalloissa vuonna 1955. Joharin ikkunassa on neljä ruutua (kuvio 2), jotka muodostuvat kahden akselin, avoimuuden ja palautteen käsittelyn, ympärille. Avoimuudella tarkoitetaan sitä, missä määrin kerrot itsestäsi muille. Palautteen käsittelyllä tarkoitetaan sitä, missä määrin haet, otat vastaan ja ymmärrät muilta saamaasi palautetta.

Ikkunan kaksi vasenta ruutua, avoin ja kätkeyty, kuvaavat sinun käsitystäsi itsestäsi. Näissä ruuduissa on asioita, jotka tiedät itsestäsi. Nämä asiat voivat olla yksinkertaisia tosiasioita, mitä olet joskus tehnyt, mutta yhtä lailla tunteita, pelkoja, uskomuksia tai motivaation lähteitä.

Yläosan kaksi ruutua, avoin ja sokea, kuvaavat muiden käsitystä sinusta. Näiden ruutujen asiat ovat tuttuja läheisillesi. Oikean alareunan Tuntematon-ruutu on alue, joka sisältää sellaisia asioita itsestäsi, joita sinä et vielä tiedä, eivätkä muutkaan niitä tiedä.

Joharin ikkunan avulla voit muuttaa ja kehittää ihmissuhteitasi. Kun suurennat Avoin-ruutua, mukavuusalue sinun ja muiden kesken kasvaa, ja voit helpommin keskustella erilaisista asioista ja tunteista toisten kanssa.



Kuvio 2: Joharin ikkuna. (Repo & Nuutinen 2008, 173.)



**Avoin** – Minä tiedän tämän asian tai piirteen itsestäni ja myös sinä tiedät sen. Tätä ruutua voimme kutsua myös olohuoneeksi, jonne kutsun vieraani.

**Sokea** – Sinä tiedät tämän asian tai piirteen minusta mutta itse en sitä tiedosta. Tämä ruutu on kuin kotimme tuoksu. Itse en sitä huomaa, mutta vieraani sen haistavat.

**Kätkeyty** – Minä tiedän tämän asian tai piirteen itsestäni, mutta sinä et sitä tiedä. Tämä ruutu on makuuhuoneeni: vain harva vieras on sinne tervetullut.

**Tuntematon** – En tiedosta tätä asiaa tai piirrettä itsestäni, etkä sinäkään sitä tunne.

Vinttikomero kuvaa tätä ruutua. Vuosien saatossa sinne on kertynyt esineitä, joita en tiedä siellä olevan, eivätkä muutkaan niistä tiedä. Kaikilta piilotettu Tuntematon-ruutu on kuin aarrearkku täynnä mahdollisuuksia, mutta joskus sieltä löytyy jotain homehtunuttakin.

## 4. Peruskysymys

Rikosten ennalta estäminen kuuluu vahvana osana poliisin toimintaan.

Räjätystyömaavalvonnalla pyritään lähes yksinomaan hakemaan ennalta estävyyttä.

Poliisin tekemät tarkastukset on tarkoitettu lisäämään kiinnijoutumisriskiä.



**Kuva 2: Esimerkki räjäytystyömaavalvonnasta**

Työmaatarkastukset ovat erittäin pieni osa poliisin tehtäväkenttää, tämän vuoksi poliisin peruskoulutuksessa ei räjäytystyömaista puhuta mitään. Kaikki poliisin antama koulutus tulee Tepo-koulutuksen myötä. Tepo-kursseilla käsitellyt asiat sivuavat räjäytystyömaita, jonka lisäksi olen pitänyt vuodesta 2008 asti jokaisella perus- ja jatkokursilla samansisältöisen räjäytystyömaakoulutuksen. Koulutuksen vähäisyys on syynä siihen, että niin pieni osa poliisin henkilökunnasta tietää räjäytystyömaista. Kaiken kursseilla opetetun tiedon lisäksi on ääretön määrä hiljaista tietoa. Tämän tiedon saaminen kaikkien käyttöön on valtava haaste. Henkilö voi omata tiedostamattaan mittavan määrän tietoa. Juuri oikean tilaisuuden tullen näitä opittuja asioita voidaan jakaa toisten kesken ja syventää muiden tietoja.

Hiljainen tieto (Polanyi, 1969) tarkoittaa tietoa, joka on kätkeytynyt yksilön (tai ryhmän) taitoihin ja prosesseihin. Hiljaiseen tietoon liittyy sekä kognitiivisia eli tiedollisia että toiminnallisia elementtejä. Hiljaisella tiedolla on suuri merkitys sekä yksilön että työyhteisön osaamisessa ja oppimisessa. Hiljainen tieto on työssä oppimisen seurausta. Työntekijä ei välttämättä edes huomaa oppimista, koska se

tapahtuu arjessa pikkuhiljaa. Sosiaalisissa tilanteissa syntyy vuorovaikusta, jonka välityksellä siirtyy myös hiljaista tietoa. (Aatsinki 2008, 15-16.)

Koulutusmateriaalin kokoaminen ja valmisteleminen tarvitsee useasti enemmän ponnisteluja kuin itse koulutustapahtuma. Materiaalin työstäminen käy joskus erittäin helposti ja esitys muodostuu kuin itsestään. Toisinaan taas työstäminen on hankalaa ja ajatukset eivät tahdo pysyä kasassa. Tämä on ollut varsin tuttu tunne silloin kun olen valmistellut luentoja ihan vieraalle kuulijakunnalle.

Hyvin suunnitellun materiaalin ja esityksen pitäminen on helppoa. Esityksen aikana pystyy karsimaan osan asioista suppeaksi, ajan säästämiseksi. Seuraava haaste opetusmateriaalin kanssa tulee esityksen ajan tasalla pitämisestä. Esitystä pitää täydentää ja aika ajoitin verrata voimassaolevaan lainsäädäntöön. Juuri nämä lainsäädäntömuutokset ovat ikuihin riasa.

Muutaman esityskerran jälkeen omalle materiaalilleen tulee sokeaksi. Esittäjä ei välttämättä huomaa materiaalissa olevia muuttuneita asioita. Toisaalta esitystä muutettaessa ja täydennettäessä taas voi käydä niin, että jonkin asian esittäminen vaikeutuu niin paljon, että kuulijat eivät asiaa enää ymmärräkään. Tämä johtuu siitä, että asia tulee itselle liian tutuksi. Materiaalia täydennettäessä pitää muistaa, mikä on se perusasia, jonka kouluttaja halusi opettaa. Näiden edellä mainittujen seikkojen johdosta minulle heräsi ajatus, että haluan täydentää räjäytystyömaatarkastusluentoani juuri sellaisilla asioilla, joita opiskelijat tuntevat tärkeäksi. Näin koko opetustapahtumasta tulee yhteisöllistä oppimista.

Yhteisöllisellä oppimisella tarkoitetaan oppimista, jossa kaikilla ryhmän jäsenillä on yhteinen tehtävä ja tavoite ja jossa pyritään jaettujen merkitysten ja yhteisen ymmärryksen rakentamiseen vuorovaikutuksessa toisten ihmisten kanssa (Hakkarainen 1997, 65).

Koulutustapahtumissa opiskelijoina olleet poliisimiehet omaavat pääosin pitkän työkokemuksen. Heillä on elämäkokemusta ja osalla on opettamistani aiheesta myös omaa kokemusta, joten vihjeiden kysyminen heistä tuntui erittäin hyvältä ajatukselta. Koulutuspaketin materiaali on ollut vuodesta 2008 alkukoe materiaalina Tepo-kursseilla. Lisäksi pitämäni luento on ollut opetuksen ydin. Olen koulutuksella pyrkinyt saamaan opiskelijoissa aikaan oppimista, jota he pystyvät käyttämään hyväkseen

räjäytystyömaita tarkastaessaan. Olen pyrkinyt viemään opetusta konstruktiiivisen opetuksen suuntaan, jossa opiskelijan omat kokemukset ja hiljainen tieto yhdistettynä luennon materiaaliin ja omaan opetukseeni muodostavat oppimisen.

Konstruktivistisen oppimisenäkemys mukaan oppiminen on **oppijan aktiivista ja sosiaalista toimintaa**, jossa oppija tulkitsee havaintojaan ja uutta tietoa aikaisempien tietojensa, käsitystensä ja kokemustensa pohjalta. Tällä tavoin oppija jatkuvasti rakentaa kuvaansa maailmasta. (Tynjälä 1999.)

Tavoitteeni koko räjäytystyömaavalvonnan opetuksessa on, että käytännön tarkastus täydentää ja syventää luennolla opetettuja asioita. Näistä lähtökohdista pyrin reflektimaan opiskelijoilta saamaani palautetta.

## **5. Kehityshankkeen toiminnallinen osuus**

Koulutustilaisuuksissa opiskelijat muodostavat koko tilaisuuden. Yksin tilaisuuden luennoitsija ei saa onnistunutta luentoa aikaiseksi. Kehityshanketta varten pitämiäni koulutustilaisuuksia yhdisti kaikkia opiskelijoiden korkea motivaatio uuden oppimiseen. Halu kehittyä omassa ammatissaan ammattitaitoisemmaksi lähti opiskelijoiden omasta vapaaehtoisuudesta. Tämä onkin yksi tärkeimmistä elementeistä, että jokin koulutustilaisuus voi onnistua. Pakotettuna oppimaan uutta opiskelija tuskin todella oppii mitään.

Koulutustilaisuuksien haasteena oli opiskelijoiden tietotaso, joka oli kovin vaihteleva. Koulutuspakettia suunnitellessani olin pakotettu tekemään kompromisseja luennon vaikeuden suhteen. Jouduin etsimään vaikeusasteessa ns. kultaisen keskitien. Aavistelin ennen luentoani, että kaikki eivät voi olla tyytyväisiä saamaansa opetukseen, koska osa opiskelijoista tiesi opetettavasta aiheesta hyvin vähän, mutta toisaalta osa opiskelijoista oli ollut mukana jo tarkastuksilla. Käytännön tarkastusten mukanaan tuoma kokemus asiasta on heille asian ymmärtämiseksi erinomaisen hedelmällistä. Pyrin rakentamaan näistä edellä mainituista seikoista johtuen luentomateriaalista ja opetuksestani erittäin käytännönläheisen peruspaketin, joka antaa opiskelijalle perustiedot räjäytystyömaatarkastuksen tekemisestä.

Ennen jokaista kolmea räjäytystyömaatarkastusluentoani annoin opiskelijoille täytettäväksi alkutietokyselyn, johon vastasivat kaikki tilaisuudessa opiskelijoina olleet

henkilöt. Lomakkeen tarkoituksena oli virittää opiskelijat opetettavaan aiheeseen. Varsinaisen luennon jälkeen opiskelijat saivat täytettäväkseen palautelomakkeen, tuloksista oli havaittavissa, että kaikki opiskelijat eivät palauttaneet kyseistä lomaketta. Lomakkeessa olleet kysymykset olivat tarkoituksella hyvin samankaltaisia. Opiskelijat saivat antaa palautetta sekä materiaalista että omasta koulutustavastani. Lomakkeessa oli vastaustilaa myös vapaalle kerronnalle, jotta opiskelijalla oli mahdollisuus vuodattaa omia tuntejaan omin sanoin. Yhdistämällä alkutietokyselystä saamani tiedot, mitä opiskelijat odottavat luennolta ja vastaavasti palautelomakkeista saamani tiedot, mitä opiskelijat jäivät kaipaamaan opetuksessa. Tällä tavoin pystyin tavoittamaan opiskelijoiden tarpeet, mitkä asiat he kokivat tärkeiksi ja mihin asioihin he halusivat vastauksia.

Palautelomakkeista saamastani palautteesta poimin sellaista tietoa, joka keskittyi valottamaan Joharin ikkunan sokeaa-ruutua, koska tämä informaatio on minulle henkilökohtaisesti tärkeintä. Sokean-ruudun tiedot ovat sellaisia joita itse en pysty tiedostamaan.

## **5.1. Luennoilta keräämäni kehityshankkeen materiaali**

Koulutukset sijoittuivat Seinäjoelle, Tampereen poliisilaitokselle ja Poliisiammattikorkeakoululle. Ennen Seinäjoen koulutustilaisuutta täydensin opetuspakettia ja tarkastin, että lainsäädäntö ei ole muuttunut niiltä osin mitä kerron esityksessä. Seinäjoella joulukuussa 2009 pidetyssä koulutustilaisuudessa alkutietokyselyn täytti 23 henkilöä ja palautelomakkeen palautti 16 henkilöä. Ennen Tampereella helmikuussa 2010 pidettyä koulutustilaisuutta en käynyt Seinäjoen palautelomakkeita lävitse, jotta tilaisuuksista tulisi mahdollisimman samanlaiset. Jos olisin lukenut palautelomakkeet, olisin luultavasti muuttanut luentoani ennen seuraavaa jollakin tavalla. Tampereella pidetyssä koulutuksessa alkutietokyselyn palautti 11 henkilöä ja samaiset 11 henkilöä myös palauttivat palautelomakkeen. Tampereella huhtikuussa pidetyssä koulutustilaisuudessa oli luokkatila täynnä kuulijoita, yhteensä 34 henkilöä. Tilaisuuden järjestäjä oli varannut suurimman luokkatilan, joka Poliisiammattikorkeakoululta löytyy, mutta silti muutamat henkilöt joutuivat istumaan lisäistuimilla.

### **5.1.1. Alkutietokysely**

Alkutietokyselylomakkeessa (liite 1) oli arviointiosuus, jonka jälkeen vapaan kerronnan kenttä, jossa opiskelijat saivat kertoa omin sanoin mitä he koulutukselta odottavat. Arviointiosuudessa oli vasemmalla puolella negatiivinen painotus ja vastaavasti oikealla puolella kenttää oli positiivinen painotus. Vastauskentän yläpuolella olleet hymiöt kuvastivat vastaajan mielikuvaa omista tuntemuksistaan. Opiskelijan merkityksessä vastauksensa keskelle kenttää, tämä tarkoitti neutraalia vastausta. Alkutietokyselyyn vastasi kolmen koulutuskerran aikana yhteensä 68 opiskelijaa, joiden antamista vastauksista olen koonnut seuraavan koosteen:

#### **Oletko tekemisissä räjäytystyömaiden kanssa?**

Tällä kysymyksellä halusin tietää kokevatko opiskelijat, että heidän työhönsä liittyy myös räjäytystyömaavalvonta. Samalla sain kuvan siitä kuinka usein räjäytystyömaat liittyvät työnkuvaan. Tässä kohdassa vastausten oli mahdollista vaihdella ”en ollenkaan” ja ”päivittäin” välillä.

Kysymyksen vastaukset painottuivat negatiivisen puolelle. Tämä tarkoitti sitä, että opiskelijat ovat omasta mielestään harvoin tekemisissä räjäytystyömaiden kanssa. Opiskelijoista 34 % (23) katsoi, että he eivät ole tekemisissä räjäytystyömaiden ollenkaan.

#### **Liittykö nykyinen työsi räjäytystyömaavalvontaan?**

Halusin tietää miten opiskelijat kokevat nykyisen työnsä liittyvän räjäytystyömaiden valvontaan. Kysymys on lähes identtinen ensimmäisen kysymyksen kanssa. Halusin herättää opiskelijoita näillä kahdella kysymyksellä, jotta he oivaltaisivat, että räjäytystyömaavalvonta on osa poliisin arkipäiväistä valvontaa. Etenkin toivoisin tepo-henkilöstön ajattelevan näin. Vastausten oli mahdollista vaihdella ”ei taatusti” ja ”Varmasti” välillä.

Saavutin tällä kysymyksen asettelulla tavoitteeni. Vastaukset tasoittuivat selvästi edelliseen nähden. Vastaajista 46 % (31) oli negatiivisella puolella eli räjäytystyömaavalvonta liittyy heidän työnkuvaansa erittäin harvoin. Vastaavasti 18 % (12) vastaajista oli sitä mieltä, että heidän työhönsä valvonta taas liittyy.

### **Oletko ollut räjäytystyömaavalvonnassa mukana?**

Tällä kysymyksellä halusin tietää kuinka moni vastaajista on ollut todellisessa valvonnassa mukana. Vastauksista oli havaittavissa, että tällä hetkellä valvonta on vielä harvinaista, koska vastaajista 59 % (40) ei ollut koskaan ollut valvonnassa mukana.

**Räjäytystyömaista tiedän** –kysymyksellä halusin varmistaa millä tietotasolla opiskelijat ovat. Vastausten oli mahdollista vaihdella ”en mitään” ja ”kaiken” välillä. Tietämällä opiskelijoiden tietotason pystyn muokkaamaan koulutuspakettia sen mukaan. Tulos oli odotetun suuntainen. Vastaajista 88 % (60) arvioi tietotasonsa keskitasoa heikommaksi. Tämä vahvisti oman käsitykseni, että koulutuspakettini tulee keskittyä perusasioihin.

**Tarvitsetko koulutusta aiheeseen** –kysymyksellä halusin tietää, pitävätkö he aiheita tärkeänä ja samalla herättää kuuntelijoita opiskelemaan aiheita. Vastausten oli mahdollista vaihdella ”en todellakaan” ja ”kipeästi” välillä. Vastauksista oli nähtävissä, että koulutukselle oli paikkansa. Opiskelijoista 95 % (65) katsoi, että he tarvitsivat keskitasoa enemmän koulutusta tähän aiheeseen.

Vii meisenä kysymyksenä annoin opiskelijoille mahdollisuuden **arvioida omaa motivaatiota uuden oppimiseen**. Tällä kysymyksellä halusin tuoda esille, että uuden asian oppimiseen tarvitaan omaa intoa opiskeluun. Yhden koulutuskerran luennolla ei pysty opettamaan laajaa kokonaisuutta niin, että kaikki oppisivat kaiken. Tarvitaan omaehtoista opiskelua ja tiedonhakuja. Vastaajista, kahta lukuun ottamatta, kaikki olivat sitä mieltä, että heillä motivaatio on keskitasoa parempi. Vastausten oli mahdollista vaihdella ”huonon” ja ”loistavan” välillä.

Toinen osa alkutietokyselyä oli opiskelijoiden toiveet koulutuksen sisällöstä.

Kysymyksen olin laatinut väljäksi ja yleisluontoiseksi. Pyysin opiskelijoita vastaamaan kysymykseen, koulutukselta odotan?

## **Alkutietokyselyn antia**

### **Seinäjoki**

- 1 kpl varmuutta tarkastuksen tekemiseen.
- 2 kpl paketin, jonka avulla voi tehdä tarkastuksen ammattitaitoisesti.
- 1 kpl lainsäädäntöä
- 2 kpl tietoa
- 2 kpl asiantuntijaverkostoa, jolta voi tarvittaessa kysyä asioita
- 12 kpl perustietoa valvonnasta, sisällöstä, toimintatavoista
- 2 kpl rikostutkinnan näkökulmaa
- 1 kpl oikeustapauksia

### **Tampere**

- 3 kpl tiedot ja taidot joiden avulla pystyn suoriutumaan valvonnasta
- 1 kpl vaadittavat suunnitelmat ja räjähteiden säilyttämisen työmaalla
- 2 kpl ohjeita käytännön suorittamiseen
- 1 kpl lainsäädäntöä
- 1 kpl oleellisen asian painotus

### **Tampere poliisiammattikorkeakoulu**

- 2 kpl hyvää perusosaamista
- 1 kpl kertausta
- 3 kpl käytännön esimerkkejä
- 1 kpl kuljetukseen tietoa
- 1 kpl lainsäädäntöä
- 13 kpl käytännön tietoa valvonnan suorittamiseen
- 3 kpl materiaalia ja muistilistoja valvonnan suorittamiseen
- 1 kpl tyhjentävää esitystä valvonnasta
- 1 kpl rangaistuksista
- 1 kpl olennaisia asioita valvonnasta

Opiskelijat paneutuivat kaikilla paikkakunnilla erittäin hyvin antamaani tehtävään. Sain paljon sellaista informaatiota opiskelijoiden odotuksista koulutusta kohtaan, jota pystyin hyödyntämään muokatessani koulutuspakettia. Opiskelijoiden odotukset koulutuksesta liittyivät hyvin käytännön läheisiin asioihin. Kaikissa koulutustilaisuuksissa peräänkuulutettiin tietoa käytännön valvonnasta. Mielestäni koulutuspaketti on oiva esimerkki käytännön läheisestä lähestymisestä vaikeata asiaa kohtaan. Olen pitänyt käytännön läheisyyttä ja yksinkertaisuutta kantavana ajatuksena muokatessani



koulutuspakettia. Tämä on ollut mahdollista, koska olen kerännyt jokaisesta valvontakohteesta dokumentteja, suorittaessani itse käytännön räjäytystyömaavalvontaa.

### **5.1.2. Palautelomake**

Koulutustilaisuudessa käyttämäni materiaali ja opetustapani tähtäsivät mahdollisimman yksinkertaiseen esitystapaan, koska opetusaiheeseen liittyy erittäin paljon lakitekstiä. Pelkkien pykälien esittämisen sijaan pyrin materiaalissa keskittymään konkreettisiin esimerkkitapauksiin, joiden kautta vaaditut lainkohdat tuli läpikäydyksi. Olin tarkoituksellisesti keskittynyt perusasioiden esittämiseen yksinkertaisilla esimerkeillä. Opiskelijoilta saamien palautteiden perusteella olen onnistunut perusasioiden esiintuomisessa. Saamani palaute oli pääosaltaan positiivista sekä materiaalin että opetustapani suhteen.

Palautelomakkeen (Liite 2) aluksi pyysin opiskelijaa arvioimaan kuuden väittämän perusteella kokemuksiaan koulutustilaisuudesta. Arviointikentässä oli vasemmalla puolella negatiivinen painotus ja vastaavasti oikealla puolella kenttää oli positiivinen painotus. Vastauskentän yläpuolella olleet hymiöt kuvastivat vastaajan mielikuvaa omista tuntemuksistaan. Opiskelijan merkitessä vastauksensa keskelle kenttää, tämä tarkoitti neutraalia vastausta. Vastausvaihtoehtojen negatiiviset että positiiviset ilmaisut olivat tarkoituksella ääri-ilmaisuja. Halusin opiskelijalta mahdollisimman rehellistä vastausta.

Koulutustilaisuuksien aikana opiskelijat täyttivät ja palauttivat yhteensä 61 palautelomaketta. Opiskelijat palautelomakkeiden arviointiosuuksista keräsin koonnin seuraavasti:

#### **Miten arvioisit koulutusta kokonaisuutena?**

Halusin opiskelijoiden kokonaisnäkemys koulutuksesta. Vastausten oli mahdollista vaihdella ”huonon” ja ”loistavan” välillä. Opiskelijat pitivät koulutustilaisuutta kokonaisuutena onnistuneena, koska kaikki 61 vastausta oli positiivisella puolella eli kahdessa oikeanpuoleisessa hymiössä.

#### **Vastasiko koulutus odotuksiasi?**

Kysymys linkittyi alkutietokyselyyn, jossa tiedustelin opiskelijan odotuksia koulutuksen suhteen. Vastausten oli mahdollista vaihdella ”huonosti” ja ”loistavasti” välillä.

Opiskelijoista 38 % (23) arvioi koulutuksen vastanneen keskimääräisesti odotuksiaan eli heidän vastauksensa olivat kahdessa keskimmaisissa hymiöissä. Loput opiskelijat arvioivat koulutuksen vastanneen hyvin heidän odotuksiaan.

### **Motivoiko koulutus sinua kehittymään edelleen?**

Myös tämä kysymys linkittyi alkutietokyselyyn, jossa jo tiedustelin opiskelijan omaa motivaatiota uuden oppimiseen. Halusin tällä kysymyksellä saada selville, pystyinkö koulutuksen aikana saamaan aikaan opiskelijalle motivaation itseopiskeluun. Opiskelijoiden vastausten oli mahdollista vaihdella ”ei ollenkaan” ja ”valtavasti” välillä. Opiskelijoiden vastauksia analysoidessani tunsin onnistumisen iloa tämän kysymyksen kohdalla. Vastaajista 59 % (36) kertoi koulutuksen motivoineen heitä kehittymään edelleen keskitasoa enemmän ja vain kaksi vastaajaa kertoi koulutuksen motivoineen heitä keskitasoa vähemmän.

### **Miten arvioisit kouluttajan materiaalia?**

Tämä kysymys palveli suoraan kehityshankettani. Vastauksista pystyi suoraan vetämään johtopäätöksiä materiaalin tasosta. Vastausten oli mahdollista vaihdella ”huonon” ja ”loistavan” välillä. Vastaajista 91 % (56) piti materiaalia keskivertona. Tämä tulos kertoi, että materiaalin suhteen minulla riittää vielä tulevaisuudessakin haasteita. Positiivista tämän kysymyksen kohdalla oli, että kukaan vastaajista ei pitänyt materiaalia huonona.

### **Miten arvioisit koulutuksen työtahtia?**

Osittain vieraan aiheen opettaminen on haastavaa, kun opiskelijoiden lähtötasoa ei kuitenkaan tiedä tarkalleen. Tämä kysymys auttoi selvittämään, miten opiskelijat kokivat ajankäytön onnistuneen koulutuksen aikana. Vastausten oli mahdollista vaihdella ”liian hitaan” ja ”liian nopean” välillä. Materiaalin ohella ajankäyttö on kehitettäviä osa-alueita tulevissa koulutuksissa. Vastaajista 69 % (42) oli sitä mieltä, että koulutuksen työtahti oli liian nopea. Loput opiskelijoista arvioivat työtahdin sopivaksi eli näiden opiskelijoiden vastaukset olivat kentän kahdessa keskimmaisessa hymiössä.

### **Miten arvioisit kouluttajan opetustaitoja?**

Tämä kysymys palveli myös suoraan kehityshankettani. Vastaukset valottivat suoraan Joharin ikkunan sokeaa-ruutua, koska itsereflektion kautta ei voi saada täydellisen rehellistä vastausta omista opetustaidoistaan. Vastausten oli mahdollista vaihdella

”huonon” ja ”loistavan” välillä. Opiskelijoista 29 % (20) oli sitä mieltä, että opetustaitoni koulutuksessa oli keskitasoa. Yksi vastaajista piti opetustaitojani huonona. Loput opiskelijoista arvioivat opetustaitoni keskimääräistä paremmaksi. Henkilökohtaisesti pidän tulosta kohtuullisena, koska olen varsin noviisi vielä ammatillisena opettajana.

Palautelomakkeen seuraavassa osassa pyysin opiskelijaa arvioimaan koulutuksen sisältöä. Olin helpottanut vastaamista seuraavilla kysymyksillä:

**Mitkä perusasiat kaipaavat mielestäsi vielä tarkennusta?**

**Mitä asioita jäit kaipaamaan, jotta työmaatarkastuksen tekeminen helpottuisi?**

**Mikä mielestäsi koulutuksessa oli parasta oman oppimisesi kannalta?**

## **Seinäjoki**

### **sisältö**

- 1 kpl valvontaprosessin käynnistäminen
- 2 kpl käytännön suorittaminen
- 3 kpl tarkastusrunko
- 1 kpl tilapäinen säilytys
- 1 kpl termistö koulutuspaketin alkuun
- 2 kpl sakotusesimerkit

## **kouluttajan opetus**

- 1 kpl aikataulu
- 1 kpl vuorovaikutuksen puute
- 2 kpl koulutettavien osaamistason huomioiminen

## **Tampere**

### **sisältö**

- 2 kpl muistilista työmaatarkastuksista
- 1 kpl sakotusohjeet
- 1 kpl käytännön harjoitus
- 1 kpl räjäytyssuunnitelman tulkitseminen
- 1 kpl asiapaperit

## **kouluttajan opetus**

- 1 kpl opetusmateriaaliin tutustuminen ja opetus yhtä aikaa ei hyvä

## **PolAmk tampere**

### **sisältö**

- 2 kpl lainsäädäntöä lisää
- 3 kpl tilapäinen säilytys
- 3 kpl vähemmän asiaa
- 7 kpl käytännön toimintaa
- 3 kpl rikospaikkatutkintaa
- 1 kpl normiston selkeyttäminen
- 17 kpl tarkastuslomake
- 1 kpl rautalankamalleja
- 1 kpl vaarallinen alue
- 1 kpl puuttumiskynnykset
- 1 kpl esimerkit työnjaosta

### **kouluttajan opetus**

- 19 kpl lisää aikaa

## **5.2. Lomakkeiden anti koulutuspaketin kehittämiseksi**

Poliisin suorittama onnistunut räjäytystyömaatarkastus on monen henkilön saumattoman yhteistyön lopputulos. Tarkastuksessa vaaditaan ammattitaitoista johtamista ja paljon tietämystä lainsäädännöstä. Laatimani luento materiaali ja pitämäni luento antavat perustiedot tarkastuksen tekemisestä. Tavoitteeni koko räjäytystyömaavalvonnan opetuksessa on, että käytännön tarkastus täydentää ja syventää luennolla opetettuja asioita. Näistä lähtökohdista pyrin reflektimaan opiskelijoilta saamaani palautetta.

Koulutuspaketin sisältöön opiskelijat halusivat muutoksia lukumäärällisesti vähän. Eniten opiskelijat jäivät kaipaamaan koulutuksesta muistilistaa kaikista niistä asioista joita pitää ottaa huomioon tarkastettaessa räjäytystyömaata. Yhteensä 22 henkilöä toivoi muistilistaa liitettäväksi opetusmateriaaliin. Ymmärrän opiskelijoiden toiveen, koska tarkastuksen tekeminen vaatii paljon pienten yksityiskohtien muistamista. Muistilista helpottaa varmasti tarkastuksen tekemistä, koska se toimii muistin tukena. Luentomonisteessa samat asiat ovat lavennettu selvitysten kera esityksen muotoon. Yksittäisen asian löytäminen itse tarkastusta tehdessä on varmasti vaikeaa. Täydennän luentomateriaaliani muistilistalla, jonka sijoitan monisteen liitteeksi.

Seuraavaksi eniten opiskelijat toivoivat opetukseen käytännön opetusta ja harjoittelua. Tällä tuntikehyksellä en pysty rakentamaan luentoa niin, että siihen sisältyisi käytännön opetusta räjäytystyömaalla. Kuten jo edellä kerroin, tavoitteeni on, että opiskelija jatkaa oppimistaan myös luennon jälkeen. Käytännön tarkastuksen tekeminen helpottuu kerta toisensa jälkeen, kunhan asiat tulevat tutuiksi. Olisi erittäin suotavaa, että yksittäinen opiskelija pääsisi työpaikallaan tekemään ensimmäisiä tarkastuksiaan jonkun kokeneemman seurassa. Tällä tavalla myös hiljainen tieto saavuttaisi uuden oppijan.

Kouluttajan opetukseen opiskelijoilla oli parannusehdotuksia myös lukumäärällisesti vähän. Ehdottomasti eniten opiskelijat halusivat luennoille lisää aikaa. Osa opiskelijoista paheksui koulutuksen tiukkaa aikataulua. Suurin osa kuitenkin jäi kaipaamaan lisää keskustelua opetettavasta aiheesta. Tiukasta aikataulusta johtuva keskustelun puute oli aikaan saamassa opiskelijoiden mielestä myös vuorovaikutuksen puutetta. Tämä näkyi hyvin selvästi koulutustilaisuuksissa, joissa jouduin muutaman kerran keskeyttämään hyvinkin värikkään keskustelun, koska aikataulullisesti oli pakko jatkaa, jotta kaikki perusasiat tulisivat käydyksi lävitse. Tulen jatkossa vaatimaan ehdottomasti luentoani varten lisää opetusaikaa. Luentomonisteen tulee jatkossakin olla alkukoe materiaalina, niin että opiskelijat perehtyvät monisteeseen etukäteen. Luennon pituudeksi olen kaavaillut kuutta opetustuntia. Tämä edellä mainittu kuusi opetustuntia on vähimmäismäärä näin laajan opetusaiheen läpi käymiseen.

## **6. Yhteenveto**

Kehityshankkeeni päämäärä oli kehittää poliisin räjäytystyömaavalvonnan koulutuspakettia. Koulutuksiin käyttämäni luentorunkomoniste oli vuosien saatossa muodostunut omanlaisekseni. Olin mielestäni koonnut siihen oleelliset asiat tiiviiseen pakettiin. Analysoidessani kehityshankkeeseeni kuuluvia alkutieto- ja palautelomakkeita havaitsin kuinka omalle materiaalilleen tulee sokeaksi. Osa tärkeistä asioista voi jäädä vähemmälle huomiolle, koska asia muuttuu itselle liian tutuksi. Oli erittäin hedelmällistä kysyä koulutettavilta mielipiteitä materiaalin kehittämiseen. Sain muutamia erittäin hyviä ideoita materiaalin parantamiseksi. Tästä hyvänä esimerkkinä on mm. tarkastuslomake, joka oli ehdottomasti suosituin parannus kohde koulutuspakettiin.

Henkilökohtaiseen opetustapaani sain kehityshankkeen myötä myös muutamia hyviä ideoita. Tästä esimerkkinä voisi pitää vuorovaikutuksen lisäämistä koulutilaisuuksissa. Tämän toteuttaminen lienee mahdotonta olemassa olevalla tuntikeyksellä. Tästä johtuen tulen seuraavissa koulutilaisuuksissa vaatimaan itselleni lisää aikaa koulutuspaketin läpi viemiseen. Neljän tunnin tiivis paketti on palautelomakkeista saamieni tietojen mukaan aikataulullisesti liian tiukka. Tulen seuraavissa koulutilaisuuksissa vaatimaan itselleni kuuden tunnin mittaista tuntimäärää. Näiden kuuden oppitunnin aikana pystyn lisäämään vuorovaikutusta teettämällä koulutettavilla enemmän materiaaliin kuuluvia suunnittelutehtäviä. Edellisillä koulutuskerroilla suunnittelutehtävät on jouduttu ohittamaan liian tiukan aikataulun vuoksi. Joharin ikkunan mukaisesti sain informaatiota niin avoimesta- kuin sokeastakinruudusta. Palautelomakkeista välittyi pääosin positiivinen suhtautuminen opetustani ja kokoamaani materiaalia kohtaan. Saamani positiivinen palaute kannustaa minua jatkamaan materiaalin työstämistä.

Olen mielestäni onnistunut kehityshankkeessani ja onnistunut samalla parantamaan koulutuspakettia vastaamaan enemmän opiskelijoideni antamiin haasteisiin. Mielestäni oppilaat ovat opettajaa varten ja opettajan on havainnoitava opiskelijoidensa tarpeita. Koulutettavien asioiden tulee vastata opiskelijoiden tarpeita ja samoin koulutuksen tulee vastata opiskelijoiden odotuksia.

## 7. Lähdeluettelo

Aamulehti, 11.12.2008 MIA PELTOLA

Aatsinki, T. 2008. Perhepäivähoitajan hiljainen tieto. Pro-gradu –tutkielma. Jyväskylän yliopisto. Kasvatustieteiden laitos. Jyväskylä.

Hakkarainen, Kai 1997. Verkostopohjaiset oppimisympäristöt ja kognitio. Helsinki: Edita.

Hakkarainen K, Bollström-Huttunen M, Pyysalo R & Lonka K  
Tutkiva oppiminen käytännössä. Matkaopas opettajille, 2005

Repo, I. & Nuutinen, T. 2008. Viestintätaito. Helsinki: Kustannusosakeyhtiö Otava.

Tynjälä, P. 1999. Oppiminen tiedon rakentamisena. Konstruktivistisen oppimiskäsityksen perusteita. Tampere: Tammer-Paino Oy.

<http://www.poliisi.fi/poliisi/home.nsf/pages/B75565AD8E7384B9C2256DF1004858EA?opendocument> (Luettu 30.10.2010)

<http://www.jakk.fi/sivusto.asp?R=347&O=293> (Luettu 30.10.2010)

<http://www.poliisi.fi/poliisi/poliisilehti/periodic.nsf/vwarchivedlist/8E1066B8663DC6D7C22571F60038077B> (Luettu 30.10.2010)

## 8. Liitteet




Liite 1  
ALKUTIETOKYSELY

### RÄJÄYTYSYÖMAAVALVONTA KOULUTUS

Ympyröi oikea organisaatio johon kuulut

POLIISI (tepo)	POLIISI (tutkinta)
POLIISI (lupa)	PELASTUSLAITOS
	MUU

#### Miten arvioisit:

							
Oletko tekemisissä räjäytystyömaiden kanssa?	<i>En ollenkaan</i> <input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<i>Päivittäin</i>
Liittyykö nykyinen työsi räjäytystyömaavalvontaan?	<i>Ei</i> <input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<i>Kyllä</i>
Oletko ollut räjäytystyömaavalvonnassa mukana?	<i>En koskaan</i> <input type="radio"/>					<input type="radio"/>	<i>Kyllä</i>
Räjäytystyömaista tiedän	<i>En mitään</i> <input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<i>Kaiken</i>
Tarvitsetko koulutusta aiheeseen?	<i>En</i> <input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<i>Kipeästi</i>
Omaa motivaatiota uuden oppimiseen?	<i>Heikko</i> <input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<i>Loistava</i>

### KOULUTUKSEN SISÄLTÖ

Koulutukselta odotan?

---




---

---

---



**RÄJÄYTYSTYÖMAAVALVONTA KOULUTUS**

Miten arvioisit:							
Koulutusta kokonaisuutena?	<i>Huono</i> <input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<i>Loistava</i>
Vastasiko koulutus odotuksiasi?	<i>Ei</i> <input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<i>Loistavasti</i>
Motivoiko koulutus sinua kehittymään edelleen	<i>Ei ollenkaan</i> <input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<i>Kyllä</i>
Kouluttajan materiaalia?	<i>Huono</i> <input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<i>Loistava</i>
Koulutuksen työtahtia?	<i>Liian hidas</i> <input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<i>Liian nopea</i>
Kouluttajan opetustaitoja?	<i>Huono</i> <input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<i>Loistava</i>

**KOULUTUKSEN SISÄLTÖ**

Mitkä perusasiat kaipaavat mielestäsi vielä tarkennusta koulutuksessa?

---



---

Mitä asioita jäit kaipaamaan, jotta työmaatarkastuksen tekeminen helpottuisi?

---



---

Mikä mielestäsi koulutuksessa oli parasta oman oppimisesi kannalta?

---



---

**KOULUTTAJAN OPETUS**

Miten arvioisit koulutuksen ilmapiiriä tai vuorovaikutusta?

---

Mihin kouluttajan pitäisi kiinnittää huomiota opetuksessaan?

---



---

Mikä kouluttajan opetuksessa oli mielestäsi hyvää?

---



---

Muita ajatuksia kouluttajalle. Sana on vapaa.

*Kiitos palautteestasi !*

*T: Mikko Satonen*