
**MAASEUDUN KEHITTÄMISYHDISTYS SILMU RY:N
VÄLIARVIOINTI 2007–2013**

HAMK
HÄMEEN AMMATTIKORKEAKOULU

Forssa, 1.11.2012

Aino Toivio

Aino Toivio

FORSSA
Kestävän kehityksen koulutusohjelma

Tekijä	Aino Toivio	Vuosi 2012
Työn nimi	Maaseudun kehittämissyhdystys SILMU ry:n väliarviointi 2007–2013	

TIIVISTELMÄ

Tämä opinnäytetyö toteutettiin Maaseudun kehittämissyhdystys SILMU ry:n tilaamana toiminnan väliarviointina. Opinnäytetyö sisältää tiedot SILMU ry:n sidosryhmille ja hanketoimijoille suoritetuista kyselyistä sekä kyselyiden tuloksista järjestetystä keskustelutilaisuudesta. Tuloksien perusteella kartoitettiin SILMU ry:tä koskevia mielikuvia ja etsittiin yhdistyksen toiminnan kehittämiskohteita. SILMU ry:lle toimitettu väliarviointiraportti on opinnäytetyön liitteissä.

Väliarvioinnin yhteydessä suoritettavat kyselyt toteutettiin verkkokyselyinä. Vastausprosentiksi muodostui sidosryhmäkyselyn kohdalla 33,3 ja hanketoimijoiden kyselyssä 30,4. Sidosryhmäkyselyn tuloksista nousivat erityisesti esille vastaajien toiveet yhteistyön lisäämisestä ja SILMU ry:n tiedottamisen kehittämisestä. Tiedottaminen ja sen toimivuus nousivat esille myös hanketoimijoiden kyselyssä. Hanketoimijoilta kysyttiin myös hankkeen valmistelu-, toteutus- ja maksatusvaihetta koskevia kysymyksiä. Varsinkin hankkeen maksatusvaiheen vastaajat kokivat olleen hidasta ja vaativaa prosessia.

SILMU ry sai kehuja työstään sekä kyselyiden että keskustelutilaisuuden kautta. Yhdistyksen toiminta nähtiin tärkeänä maaseudun kehittämisen kannalta ja palvelun koettiin olevan ystävällistä ja SILMU ry:n olevan luotettava yhteistyökumppani. Yhdistyksen palveluiden arvosanaksi muodostui 7,8. Pyydettyä perustelua moni vastaaja ilmaisi ymmärtävänsä tukiprosessin byrokraattisuuden olevan SILMU ry:stä riippumatonta ja muutoin palvelun sujuvan moitteettomasti.

Avainsanat Hanketoiminta, toimintaryhmätyö, maaseudun kehittäminen, väliarviointi.

Sivut 28 s. + liitteet 36 s.

FORSSA

Degree Programme in Sustainable Development

Author	Aino Toivio	Year 2012
Subject of Bachelor's thesis	The interim evaluation of Maaseudun kehittämissyhdistys SILMU ry	

ABSTRACT

This Bachelor's Thesis was accomplished as an interim evaluation of the operation, ordered by Maaseudun kehittämissyhdistys SILMU ry (LAG SILMU). The thesis contains information about queries run for LAG SILMU's interest groups and project actors and also about a discussion forum arranged to examine the results of the queries. The images of LAG SILMU and the development targets of the operation were researched based on the results. The interim evaluation report delivered to LAG SILMU can be found as an appendix of this thesis.

The queries run in connection with the interim evaluation were accomplished as network queries. The response rate of the interest groups was 33.3 percent and 30.4 percent among the project actors. The respondents' desire for increase in cooperation and development of LAG SILMU's communication arose from the query for interest groups. Communication and its functionality were highlighted in the project actors' query as well. The project actors were also asked questions about the project preparation, implementation and payment phases. Especially the payment phase of the project was considered a slow and demanding process by the respondents.

LAG SILMU was praised for their work through both the queries and the discussion forum. The association's operation was seen important to rural development and the service was considered to be friendly and LAG SILMU to be a reliable business partner. The grade for LAG SILMU's services turned out to be an average of 7.8. When requested the project actors' reasoning, many respondents expressed their understanding of the bureaucratic nature of the support process being independent from LAG SILMU and they thought other services worked properly.

Keywords Project activity, action group operation, rural development, interim evaluation.

Pages 28 p. + appendices 36 p.

SISÄLLYS

1	JOHDANTO.....	1
2	MAASEUDUN KEHITTÄMINEN	2
2.1	Toimintaa ohjaavat ohjelmat ja suunnitelmat	2
2.2	Euroopan maaseudun kehittämisselitys	2
2.3	Suomen maaseudun kehittämisselitys.....	3
2.4	Manner-Suomen maaseudun kehittämisselitys	4
2.5	Rahoitus.....	4
3	LEADER-TOIMINTA JA TOIMINTARYHMÄTYÖ	5
3.1	Toimintaperusta.....	5
3.2	Paikallinen kehittämissuunnitelma ohjelmakaudella 2007–2013	6
3.3	Arviointi ja seuranta	6
3.4	Hankeprosessin kulku	6
3.5	Hanketyypit	8
4	SILMU RY	10
4.1	Leader-toiminnan historiaa Itä-Uudellamaalla.....	10
4.2	SILMU ry nykyään.....	10
5	KYSETUTKIMUS JA KESKUSTELUTILAISUUS	11
5.1	Tavoitteet.....	11
5.2	Aineistot ja menetelmät.....	11
5.3	Kyselyt ja keskustelutilaisuus	12
5.3.1	Sidosryhmät	12
5.3.2	Hanketoimijat	14
5.3.3	Keskustelutilaisuus	20
6	KEHITTÄMISEHDOTUKSET	20
7	POHDINTA.....	22
7.1	Kyselyiden toteuttaminen.....	22
7.2	Väliarvioinnin aikataulu	23
7.3	Oma oppiminen	24
	LÄHTEET	26

Liite 1	Kysely sidosryhmille
Liite 2	Kysely hanketoimijoille
Liite 3	Kyselyiden avoimet vastaukset
Liite 4	Kutsu keskustelutilaisuuteen
Liite 5	Keskustelutilaisuuden muistio
Liite 6	Väliarviointiraportti



1 JOHDANTO

Maaseudun kehittämissyhdystys SILMU ry, ruotsiksi Landbygdens utvecklingsförening SILMU rf, on Artjärven, Askolan, Lapinjärven, Loviisan, Myrskylän, Mäntsälän, Pornaisen, Porvoon, Pukkilan ja Sipoon kuntien alueella toimiva Leader-toimintaryhmä. Leader-metodin perimmäinen ajatus on maaseudulla tapahtuvan hanketoiminnan päätösvallan siirtäminen maaseudun asukkaille. Toiminnallaan ryhmät mahdollistavat maaseudun asukkaiden omat hankkeet ja laajoilla alueilla eri toimijoiden verkostoitumisen. Toimintaryhmätyöllä pyritään vastaamaan nykyajan asettamiin haasteisiin. (SILMU ry 2011a; Manner-Suomen maaseudun kehittämissuunnitelma 2007–2013, 226.)

Toimintaryhmät toteuttavat toimintaansa kuusivuotisin kausin ja saavat rahoituksensa kolmelta taholta: Euroopan maaseudun kehittämisen maaseuturahastosta sekä kansallisista ja yksityisistä varoista. Euroopan Unionin (EU) rahastokausi 2007–2013 on Suomen kolmas mukana Leader-toiminnassa. Maa- ja metsätalousministeriö myöntää toimintaryhmien tuen vuosittain ja valvoo ryhmien toimintaa. (SILMU ry 2011b; Maaseutuvirasto 2011a; Maaseutuverkosto 2011a.)

Leader-toimintaryhmät raportoivat toiminnastaan ennako-, väli- ja lopuarvioinneissa. SILMU ry haki toimintakaudelleen 2007–2013 väliarvioinnin toteuttajaa tammikuussa 2011. Sovittiin että työ tehdään Hämeen ammattikorkeakoulun opinnäytetyönä. Väliarvioinnin tarkoitus on kartoittaa toimintaryhmän nykytilaa sekä sidosryhmien ja hanketoimijoiden mielikuvia yhdistyksestä. Samalla etsitään toimintojen ja palveluiden kehittämistarpeita. Väliarvioinnin avulla tiedotetaan myös SILMU ry:n yhteistyökumppaneille yhdistyksen toiminnasta.

Väliarvioinnin yhteydessä suoritettiin erilliset kyselyt SILMU ry:n sidosryhmille (Liite 1) ja hanketoimijoille (Liite 2). Kyselyt toteutettiin Webropol-kyselytyökalun avulla ja lähetettiin sähköpostitse verkkokyselyinä. Vastaaminen oli mahdollista sekä suomeksi että ruotsiksi. Vastaukset koottiin ja analysoitiin, minkä jälkeen tuloksista järjestettiin keskustelutilaisuus vastaajien kesken. Tilaisuudessa keskityttiin kyselyissä esiin nousseisiin aiheisiin ja haettiin kehittämissuhteita näihin ongelma-kohtiin.

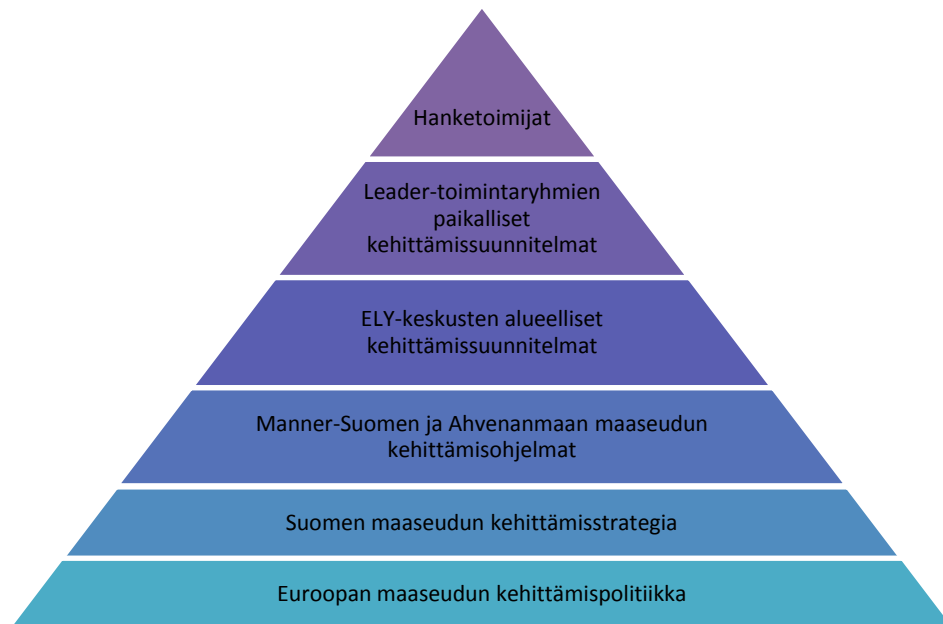
Kyselyiden ja keskustelutilaisuuden tuloksista koottiin raportti SILMU ry:n väliarvioinniksi. Väliarviointi on tämän opinnäytetyön liitteenä (Liite 6). SILMU ry toimittaa väliarvioinnin tiedoksi Maa- ja metsätalousministeriölle, Maaseutuvirastolle, ELY-keskukseen ja SILMU ry:n toiminta-alueen kunnille.

2 MAASEUDUN KEHITTÄMINEN

Suomi on OECD:n väestötiheyteen perustuvan laskentatavan mukaan kauttaaltaan, hallitsevasti tai merkittävästi maaseutumaisesta aluetta. Maaseutu on Suomessa totuttu jakamaan kolmeen osaan: kaupunkien läheiseen maaseutuun, ydinmaaseutuun ja harvaan asuttuun maaseutuun. Tarve maaseudun kehittämiseksi on Suomessa huomattu kaupungistumisen myötä, kun nuoret työkäiset muuttavat maaseudulta kaupunkeihin opiskelujen ja työn perässä. Varsinkin harvaan asuttu maaseutu on nykyään ongelmisissa palveluiden ja työpaikkojen hävitessä. (Manner-Suomen maaseudun kehittämissuunnitelma 2007–2013, 4–5.)

2.1 Toimintaa ohjaavat ohjelmat ja suunnitelmat

Maaseudun kehittämistä Suomessa ohjaavat Euroopan maaseudun kehittämissuunnitelman esimerkkiä noudattavat, eri alueille laaditut kehittämissuunnitelmat. Kuviossa 1 esitetään, miten Euroopan maaseudun kehittämissuunnitelman pohjalta maaseutua kehittävät aina entistä tarkemmin rajatulla alueella toimijat tahot. ”Keihään kärkenä” toimivat hanketoimijat, jotka keskittyvät hankesuunnitelmassaan valitsemaansa kehittämissuunnitelmaan. (Avain vaikuttamiseen – Leader-toimintaryhmät 2007–2013, 3; Maaseutuverkosto 2011b, 2011c.)



Kuvio 1. Suomen maaseudun kehittämistä ohjaavien ohjelmien hierarkia

2.2 Euroopan maaseudun kehittämissuunnitelma

Maaseudun kehittämissuunnitelman pohtiminen on EU:n tasolla tärkeää, sillä yleisen määritelmän mukaan 91 prosenttia EU:n pinta-alasta on maaseutua. Maaseudulla asuu myös 56 prosenttia EU:n väestöstä. Maaseudun kehittämissuunnitelman avulla EU vastaa maaseutualueiden haasteisiin. (Euroopan komissio 2010.)

Yhteisen maaseudun kehittämisselityksen takana on tieto siitä, ettei kaikilla EU:n jäsenmailla olisi mahdollisuuksia toteuttaa omin voimin tarvittavia maaseudun kehittämistoimenpiteitä. Maaseudun ympäristön kestävyys voidaan myös nähdä kansainvälisenä ongelmana, sillä esimerkiksi saasteet leviävät yksittäisten valtioiden rajojen yli ja vaikuttavat näin laajoilla alueilla. (Euroopan komissio 2010.)

Kauden 2007–2013 maaseudun kehittämisselityksen säännöt ja jäsenvaltioiden alueiden toimenpiteet määritellään neuvoston asetuksessa (EY) N:o 1698/2005. Asetuksen mukaiset kolme toimintalinjaa ovat: Maa- ja metsätalouden kilpailukykyyn parantaminen, ympäristön ja maaseudun tilan parantaminen sekä elämänlaadun parantamisen ja elinkeinoelämän monipuolistaminen maaseudulla. Kukin jäsenvaltio on velvollinen laatimaan oman maaseudun kehittämisselityksensä. Erona aikaisempiin toimintakausiin, on jäsenvaltioiden laadittava kaudella 2007–2013 strategiasuunnitelmansa EU:n strategisten suuntaviivojen perusteella. (Euroopan komissio 2010.)

2.3 Suomen maaseudun kehittämisselitys

Suomi on EU:n harvimmalla asuttu jäsenvaltio. Maan pinta-alasta 94 prosenttia voidaan lukea maaseudun kolmijaon mukaisesti kaupunkien läheiseen, ydin- tai harvaan asuttuun maaseutuun. Tällä alueella asuu 42 prosenttia väestöstä. Varsinkin harvaan asutulla maaseudulla väkiluku on jo pitkään laskenut. Väestö keskittyy alueellisiin kasvukeskuksiin ja niiden läheisyyteen. Nuoret, koulutetut ja naiset muuttavat pois harvaan asutulta ja ydinmaaseudulta, jolloin palveluiden ylläpito näillä alueilla vaikeutuu. (Suomen maaseudun kehittämisselitys 2007–2013, 9–22.)

Ohjelmakaudella 2007–2013 Suomen maaseudun kehittämisselityksessä painotetaan maa- ja metsätalouden taloudellista harjoittamista ekologisesti kestävästä ja eettisesti hyväksyttävästä näkökulmasta, maaseudun yritystoimintaa kehitetään ja paikallisten omaehtoista toimintaa tuetaan. (Maa- ja metsätalousministeriö 2011a.)

Näitä EU:n maaseudun kehittämisselityksen mukaisia painotuksia toteutetaan neljän toimintalinjan kautta:

- nuorten viljelijöiden tuet, maa- ja metsätaloustuottajien koulutus, maatalouden investoinnit sekä elintarvike-, puu- ja bioenergia-alan kehittäminen
- epäsuotuisten alueiden tuet, maatalouden ympäristötuet, eläinten hyvinvoinnin edistäminen ja ei-tuotannolliset investoinnit
- maaseutuelinkeinojen monipuolistaminen ja kehittäminen maataloilla ja muissa maaseudun mikroyrityksissä, maaseutumatkailun kehittäminen sekä maaseudun palveluiden ja kylien kehittäminen
- paikallisten toimintaryhmien toimintalinjoilla yksi, kaksi ja kolme tapahtuva toiminnan sekä toimintaryhmien, alueiden ja valtioiden välinen yhteistyö.

(Maa- ja metsätalousministeriö 2011b.)

2.4 Manner-Suomen maaseudun kehittämisohjelma

Manner-Suomen maaseudun kehittämisohjelma toteuttaa Suomen maaseudun kehittämisstrategian painotuksia ja toimintalinjoja (Maa- ja metsätalousministeriö 2011b). Ohjelman keskeisiä toimijoita ovat maa- ja metsätalousministeriön maaseudun kehittämissyksikkö ja maaseutuverkostoyksikkö sekä Maaseutuvirasto. Maaseudun kehittämissyksikkö on vastuussa maaseudun kehittämisstrategiasta ja ohjelmasta sekä näihin tehtävistä muutoksista ja toteutumisen valvonnasta. Maaseutuverkostoyksikkö koordinoi Maaseutuverkostoa, joka välittää tietoa maaseudun kehittämisohjelman mahdollisuuksista ja tuloksista. Maaseutuvirasto vastaa ohjelman tukeen ja maksatuksiin liittyvistä tehtävistä. Näiden toimijoiden lisäksi ELY-keskukset ja Leader-toimintaryhmät neuvovat ohjelmaan liittyvissä asioissa omilla vastuualueillaan. (Maaseutuverkosto 2011d, 2011e.)

Kehittämisohjelmaan sovelletaan jatkuvan arvioinnin periaatetta. Ohjelman onnistumista, vaikuttavuutta ja tuloksellisuutta arvioidaan vuosiraporteissa koko ohjelmakauden ajan. Tarkoituksena on selvittää, vastaako nykyinen toimintamalli maaseudun muuttuviin haasteisiin. (Maaseutuverkosto 2011f, 2011g.)

Vuosiraporttien lisäksi kehittämisohjelmasta on laadittu ennakoarviointi 2006 ja väliarviointi 2010. Ennakoarviointi loi pohjan ohjelmatyölle ja sen yhteydessä suoritettiin myös ohjelman ympäristövaikutusten arviointi (YVA). Väliarviointi oli työkalu, jolla tarkasteltiin ohjelman keskivälin tuloksia ja suunnattiin ohjelmaa uudestaan. Loppuraportti tullaan tekemään 2015. Ohjelman laadintaa, toimeenpanoa ja seuranta ohjaavat maaseutuasetus ja komission asetus (EY) N:o 1974/2006. (Manner-Suomen maaseudun kehittämisohjelma 2007–2013, 57, 267–268.)

2.5 Rahoitus

Varat Suomen maaseudun kehittämisohjelmiin tulevat Euroopan maaseudun kehittämisen maaseuturahastosta*, kansallisesta rahoitusosuudesta ja yksityisistä rahoituksista. Kansallinen rahoitusosuus käsittää kuntien ja valtion maaseudun kehittämiseen kohdistamat varat. (Maa- ja metsätalousministeriö 2011a.)

** Maaseuturahasto on neuvoston asetuksella (EY) N:o 1290/2005 perustettu väline, jonka on tarkoitus vahvistaa EU:n maaseutupolitiikkaa ja helpottaa sen täytäntöönpanoa. (Europa 2011.)*

Itä- ja Pohjois-Suomen alueilla maaseudun kehittämisen haasteet ovat suuremmat. Näillä alueilla on tästä syystä käytettävissään Maaseuturahaston lisäksi muuta Suomea enemmän Euroopan sosiaalirahaston (ESR) ja Euroopan aluekehitysrahaston (EAKR) varoja. Tämä tukee osaltaan myös maaseudun kehittämistyötä alueilla. (Manner-Suomen maaseudun kehittämisohjelma 2007–2013, 56.)

3 LEADER-TOIMINTA JA TOIMINTARYHMÄTYÖ

Suomen 56 Leader-toimintaryhmästä 55 toimii Manner-Suomessa ja yksi Ahvenanmaalla. Toimintaryhmien kautta rahoitetaan maaseudun kehittämishankkeita ja neuvotaan sekä ohjataan hankeprosessien kulkua. Rahoitettavien hankkeiden valinnassa hyödynnetään toimintaryhmien omia, alueellisia kehittämissuunnitelmia. Toimintaryhmien hallituksissa säilytetään tasapaino paikallisten asukkaiden, yritysten ja yhteisöjen sekä kuntien kesken jakamalla ryhmien edustus kolmeen osaan. (Avain vaikuttamiseen – Leader-toimintaryhmät 2007–2013, 3; Manner-Suomen maaseudun kehittämissuunnitelma 2007–2013, 56.)

Leader-sana on alun perin lyhenne ranskankielisistä sanoista "Liason Entre Actions de Developpement l'Economie Rurale", eli suomeksi ”yhdyssi-teet maaseudun talouden kehittämiseen tähtäävien toimien välillä”. Toiminta alkoi Euroopan yhteisöjen aloiteohjelmana, mutta on myöhemmin muotoutunut pysyväksi osaksi maaseudun kehittämistä perinteisen kylätoiminnan rinnalle. Leader-toimintaa on harjoitettu Suomessa jo vuodesta 1996. Toimintakausi 2007–2013 on Suomen kolmas kausi mukana Leader-toiminnassa. (Maaseutuverkosto 2011b.)

3.1 Toimintaperusta

Leader-toiminnan kokoavia ajatuksia ovat hankeprosessien päätösvallan siirtäminen paikallisille ihmisille, eli niin sanottu alhaalta ylöspäin -menettely. Tärkeää on myös uusien menetelmien ja toimintatapojen kokeilu tavoitteena maaseutuelinkeinojen kehittäminen. Tavoitteena on työpaikkojen luominen, verkostoituminen sekä kansainvälistyminen ja alueiden välinen yhteistyö. (Manner-Suomen maaseudun kehittämissuunnitelma 2007–2013, 226.)

Maa- ja metsätalousministeriön vastuuna on valvoa toimintaryhmätyötä. Ministeriö myöntää Leader-ryhmien vuosittaisen rahoituksen sekä seuraa ja ohjaa ryhmien toimintaa. Ministeriön alainen maaseutuverkosto huolehtii toimintaryhmien kouluttamisesta, toimii tiedon välittäjänä, hyvien käytäntöjen kerääjänä ja kansainvälistymisen edistäjänä. Verkosto pyrkii tuomaan maaseudun vaikuttajat yhteen. (Maaseutuverkosto 2011a, 2011c.)

EU-osarahoitteisia kehittämissuunnitelmia seurataan ennako-, väli- ja loppuarviointien keinoin. Tämän vuoksi myös Leader-toimintaryhmien kehittämissuunnitelmat arvioidaan. Arvioinneista saadaan tietoa suunnitelman sujumisesta ja tuloksia voidaan hyödyntää uusien suunnitelmien laadinnassa. (Maa- ja metsätalousministeriö 2011c; Maaseutuvirasto 2011a.)

Leader-toiminta on soveltunut hyvin maaseudulle, koska se aktivoi maaseudun asukkaita vaikuttamaan itse oman asuinympäristönsä tilaan. Informaation kulku tehostuu, kun maaseudun asukkaat, yritykset, järjestöt ja julkinen sektori ovat vuorovaikutuksessa toistensa kanssa. Leader-toiminta noudattaa kestävän kehityksen ekologisia, taloudellisia ja sosiaalisia arvoja. (Maaseutuverkosto 2011b.)

3.2 Paikallinen kehittämissuunnitelma ohjelmakaudella 2007–2013

Leader-toimintaryhmien haku ohjelmakaudelle 2007–2013 aukesi 4.11.2005. Maa- ja metsätalousministeriö julkaisi hakuohjeen, jossa määriteltiin Leader-ryhmille ja niiden paikallisille kehittämissuunnitelmille asetetut kriteerit. Hakemuksia toimitettiin 58. Ministeriö antoi kehittämissuunnitelmista palautetta toukokuussa 2006. Muutamia toimintaryhmiä pyydettiin täsmentämään toiminta-alueitaan ja tämän vuoksi kuusi ryhmää ilmoitti päätöksestään yhdistyä toisen ryhmän kanssa. Täydennettyjä hakemuksia ja kehittämissuunnitelmia palautettiin siis lopulta Manner-Suomen alueelta 55. (Manner-Suomen maaseudun kehittämissuunnitelma 2007–2013, Liite 5/1.)

Paikalliset kehittämissuunnitelmat on valmisteltu asukaslähtöisesti ja avoimesti. Valmisteluvaiheessa toimintaryhmät ovat käyttäneet erilaisia metodeja saadakseen alueensa asukkaat mukaan suunnittelutyöhön. Ryhmät ovat perustaneet esimerkiksi teema- ja työryhmiä pohtimaan alueensa kehittämisteemoja. Merkittävä osa ryhmien valmistautumisesta uuteen ohjelmakautteen olivat neuvottelut kuntien ja muiden yhteistyökumppaneiden kesken, sillä toimintaryhmien valintakriteereissä mainittiin vaatimus kuntien kirjallisesta sitoutumisesta alueensa toimintaryhmän kuntarahoitukseen. Toimintaryhmät sovittivat suunnitelmansa yhteen alueensa ELY-keskuksen alueellisen kehittämissuunnitelmien kanssa. (Manner-Suomen maaseudun kehittämissuunnitelma 2007–2013, Liite 5/1.)

3.3 Arviointi ja seuranta

Jotta hankkeella saavutettaisiin tuloksia, on tärkeää hankesuunnitelmaa laatiessa pohtia myös hankkeen seuranta. Hankkeen arviointimenetelmää voidaan soveltaa myös Leader-toimintaryhmien paikallisten kehittämissuunnitelmien arviointiin. Kehittämistoiminnassa pyritään yleensä laatu-ympyrän mukaiseen jatkuvan parantamisen malliin. Ilman arviointia toimintakauden tuloksia ei ymmärretä, eikä niitä pystytä hyödyntämään tulevaisuudessa. (Keränen 2004; JÄRVI-hanke 2011)

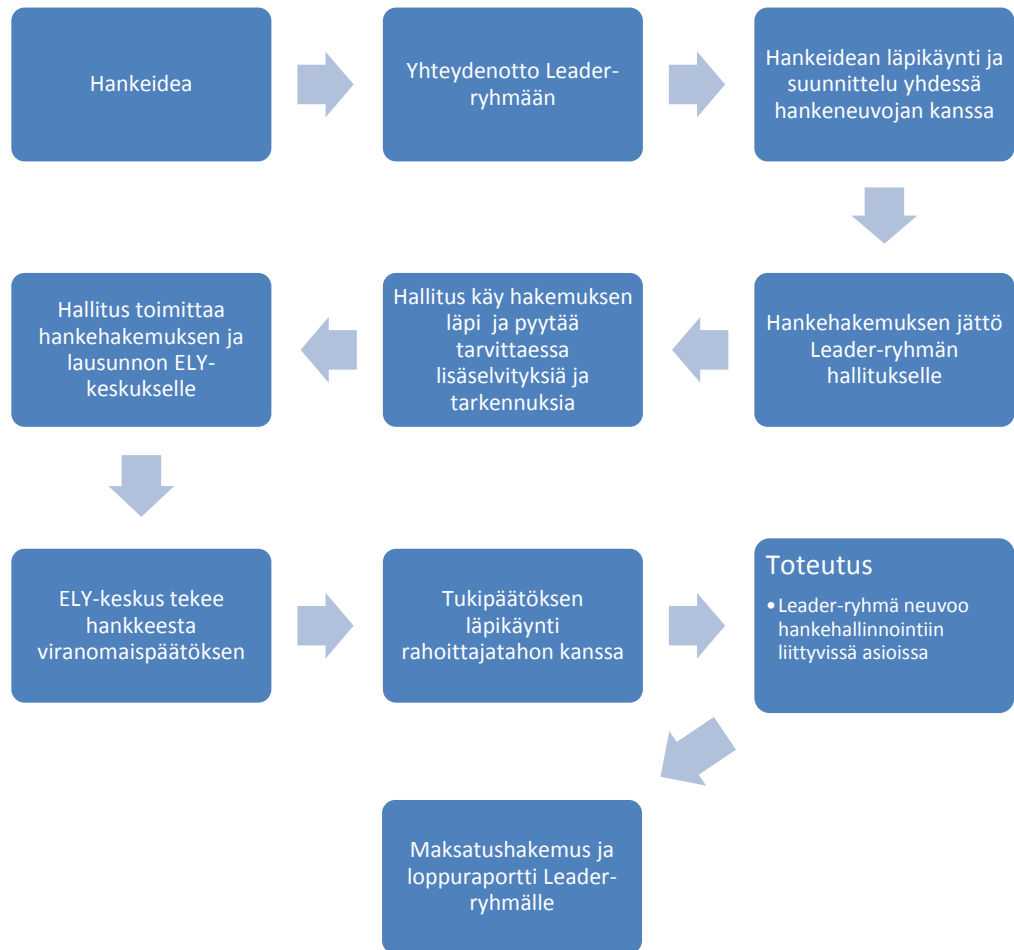
Ajallisesti arviointi voidaan jakaa ennako-, väli- ja loppuarviointiin. Ennakoarviointi suoritetaan suunnitelmavaiheessa. Tällöin pyritään selvittämään vastaako suunnitelma tarkoitustaan ja ovatko keinot ja tavoitteet realistisia. Väliarviointi suoritetaan kesken toimintakauden. Saavutettuja tuloksia verrataan alkuperäiseen suunnitelmaan ja tarvittaessa toimintaa uudelleen suunnataan. Toimintakauden jälkeen koostetaan loppuarviointi, joka kerää yhteen tulokset ja arvioi tavoitteiden toteutumista. (JÄRVI-hanke 2011)

3.4 Hankeprosessin kulku

Hankkeella tarkoitetaan yleensä ajallisesti ja sisällöllisesti rajattua toimenpiteiden kokonaisuutta, jolla pyritään saavuttamaan määritelty tavoite. Hankkeen toteutusta ja tuloksia verrataan hankesuunnitelmaan. Hankkeen

toteutusta alusta loppuun kuvataan sanalla hankesykli. (Keränen 1999, 1–2.)

Hankesykli lähtee yleensä liikkeelle hanketoimijan ideasta. Kuviossa 2 on kuvattu yksinkertainen Leader-hankkeen sykli. Tällainen voi olla esimerkiksi kyläyhdistyksen suorittama kylätalon kunnostus. Hanketoimija ottaa yhteyttä ELY-keskukseen tai Leader-ryhmään, jolloin selviää oikea rahoittajataho. Tämä on syytä tehdä heti ennen hankkeen varsinaista aloittamista. (SILMU ry 2011c; Maaseutuverkosto 2010, 6–10.)



Kuvio 2. Yksinkertainen Leader-hankkeen kulku (SILMU 2011c, 2011d)

Leader-ryhmän toimiessa rahoittajana, toimittaa hanketoimija toimintaryhmälle hankehakemuksen ja hakemuksen kanssa vaadittavat liitteet. Liitteistä tärkeimmät ovat hankesuunnitelma, kustannusarvio ja rahoitus-suunnitelma. Haku on muutamia poikkeuksia lukuun ottamatta jatkuva, eli tukea voi hakea ympäri vuoden milloin vain. (SILMU ry 2011c; Maaseutuverkosto 2010, 6–10.)

Kun Leader-ryhmälle on toimitettu hankesuunnitelma, hanke diarisoidaan, eli pannaan vireille. Tällöin hanketta voidaan lähteä toteuttamaan ”omalla

riskillä” ilman varmaa tietoa rahoituksesta. Ennen hankkeen diarisointia aiheutuneita kuluja ei Leader-tuella voida korvata. (SILMU ry 2011c.)

Hankesuunnitelma sisältää tiedot toteuttajatahosta, hankkeen kohderyhmästä, sisällöstä, tavoitteista, toteutusajasta, yhteistyötahoista ja kustannusarvion. Suunnitelmaa on hankkeen aikana noudatettava. Mikäli asiat eivät kuitenkaan etene suunnitelman mukaisesti, sitä on mahdollista muuttaa muutoshakemuksella. (Maaseutuverkosto 2010, 6–10.)

Jotta Leader-ryhmä voi puoltaa hankesuunnitelmaa, on sen oltava alueellisen kehityssuunnitelman ja Manner-Suomen maaseudun kehittämissuunnitelman mukainen. Hallitus pyytää tarvittaessa suunnitelmaan lisäselvityksiä ja tarkennuksia. Hankesuunnitelma toimitetaan ELY-keskukseen viranomaispäätöstä varten joko Leader-ryhmän puoltavan lausunnon kera tai ilman. (Maaseutuverkosto 2010, 12–13.)

Päätös hankkeen tuesta toimitetaan hakijalle postitse. Useat toimintaryhmät ovat ottaneet käytännöksi tukipäätöksen läpikäymisen yhdessä hakijan kanssa. Toimenpide johtuu hankehakemuksen ja tukipäätöksen mahdollisista eroista. Tukipäätöksessä saattaa olla karsittu hankkeen kustannuksia tai esimerkiksi asetettu erityisehtoja. (Maaseutuverkosto 2010, 13.)

Hankkeen toteutuksen aikana Leader-ryhmä neuvoo hankehallinnointiin liittyvissä asioissa ja seuraa hankkeen etenemistä (Maaseutuverkosto 2010, 14–17.). Hanketoimijoiden toivotaan toimivan avoimesti ja tiedottavan hankkeen tuloksista esimerkiksi lehdistötiedottein. Tämän lisäksi Leader-ryhmälle on toimitettava hankkeen loppuraportti sekä yli vuoden pituisten hankkeiden ollessa kyseessä vuosiraportti. (Maaseutuverkosto 2010, 14–17.)

Hankkeen valmistuessa hanketoimija hakee korvauksia erillisellä maksuhakemuksella. Hakemukseen voidaan sisällyttää vain hankesuunnitelmas- sa mainittuja kustannuksia. Maksuhakemus sisältää kustannuksiin liittyvät dokumentit kuten laskujäljennökset ja talkootyölistat. (Maaseutuverkosto 2010, 21.)

3.5 Hanketyypit

Toimintaryhmien kautta rahoitettavia hankkeita ovat kehittämishankkeet, yleishyödylliset investointihankkeet, koulutus- tai tiedonvälityshankkeet, koordinoitihankkeet, yrityshankkeet sekä alueiden väliset ja kansainväliset hankkeet. (Maaseutuverkosto 2010, 4–5.)

Erilaiset hankkeet määritellään maaseutuverkoston Hanketoimijan käsikirjassa toteuttajien ja tavoitteiden perusteella näin:

- kehittämishankkeissa pyritään kehittämään uutta ja uudistamaan vanhaa toimintaa
 - esimerkiksi kuntien lakisääteiset tehtävät ja muiden tahojen jo vakiintuneet toiminnot rajautuvat hanketuen ulkopuolelle

- elinkeinojen kehittämishanke toteutetaan kun halutaan vahvistaa, uudistaa tai monipuolistaa maaseudun olemassa olevaa toimintaa
 - esimerkiksi uusien toimintamahdollisuuksien kartoitus voidaan toteuttaa elinkeinojen kehittämishankkeena
- yleishyödyllisen kehittämishankkeen hyödyt koskevat mahdollisimman monia
 - muun muassa asumisviihtyvyyttä parantavat hankkeet, kuten ympäristön kunnostamiseen liittyvät hankkeet ovat yleishyödyllisiä kehittämishankkeita
- yleishyödyllinen investointihanke on nimensä mukaisesti yhteisöä koskeva investointi
 - esimerkiksi kylätalon kunnostaminen voi olla yleishyödyllinen investointi
- koulutushankkeet on tarkoitettu maaseudun yrittäjien ja hanketoimijoiden osaamisen kehittämiseen
- tiedotushankkeiden on tarkoitus välittää tietoa maaseudulla esimerkiksi uusista liiketoimintamenetelmistä
- koordinoitihankkeen tarkoitus on helpottaa monimutkaista hankebyrokratiaa pienissä hankkeissa ja mahdollistaa alle minimibudjetin jäävät hankkeet
 - ison sateenvarjohankkeen alle mahtuu monia pieniä alahankkeita
 - vain Leader-ryhmät voivat vetää koordinoitihankkeita ja vaatimus on, että alahankkeita on oltava yhdessä koordinoitihankkeessa vähintään kolme.

(Maaseutuverkosto 2010, 4–5.)

Yritystuki on tarkoitettu pienille, alle 10 henkilöä työllistäville, ei-maatilakytöntäisille ja riippumattomille yrittäjille. Edellytyksenä tuen saamiselle on myös, että yritys sijaitsee maaseutumaisella alueella. (SILMU ry 2011e); Maaseutuvirasto 2011b)

Yritystuista käynnistystuki on tuki, jolla alennetaan yrittäjän kynnystä palkata ulkopuolinen työntekijä. Yritystoimintaansa aloittava tai laajentava yrittäjä saa tällöin tukea ensimmäisen työntekijän palkkaamiseen. Investointitukea yrittäjä voi hakea yrityksen käynnistysvaiheen tai laajentamisen investointeihin. Tuki ei koske olemassa olevan laitteiston uusimista. Kehittämistukea on mahdollista hakea esimerkiksi yrityksen toiminnan kehittämiseen, uudistamiseen ja käyttöönottoon. (SILMU ry 2011e.)

Alueiden väliset hankkeet toimivat kahdesta kuuteen toimintaryhmät alueella, mutta noudattavat muuten samoja sääntöjä kuin yhden Leader-ryhmänkin alueella toteutettavat hankkeet. Kansainvälisissä hankkeissa taas on vähintään yhden hankkeen toteuttajatahon oltava Suomen ulkopuolelta. Tällöin kaikki osapuolet hakevat rahoitusta oman maansa rahoituskiintiöstä ja seuraavat omia ohjelmiaan ja niiden toimenpiteitä ja tavoitteita. Varsinkin kansainväliset hankkeet ovat Suomessa harvinaisia. (SILMU ry 2011f.)

4 SILMU RY

SILMU ry on Leader-toimintaryhmä, joka toiminnallaan kannustaa maaseudun asukkaita osallistumaan asuinympäristönsä kehittämiseen. Yhdistyksen toiminta-alueeseen kuuluu 10 kuntaa ja noin 88 000 asukasta. Kunnat ovat Artjärvi, Askola, Lapinjärvi, Loviisa, Myrskylä, Mäntsälä, Pornainen, Porvoo, Pukkila ja Sipoo. Näistä kunnista muodostuvat Mäntsälän, Porvoon ja Loviisan suuralueet. Toiminta-alueesta on rajattu pois Porvoon keskusta-alue, Gammelbackan kerrostaloalue, Sipoon Nikkilän keskusta ja itäisin osa Loviisasta. Yhdistys on kaksikielinen ja sillä on toimipisteet Porvoossa ja Liljendalissa. (SILMU ry 2011a, 2011b.)

SILMU ry:n toimintakausi 2007–2013 on yhdistyksen ensimmäinen. Toiminta-alueella, jolla SILMU ry vaikuttaa, on värikäs Leader-historia. Alueella on ehtinyt toimia aikaisempien kahden toimintakauden (1995–1999 ja 2000–2006) aikana jo kolme Leader-toimintaryhmää: Itä-Uudenmaan Leader II, SAMPo ry ja Idässä Itää ry – Gro i Öst rf. (SILMU ry 2007, 7–17.)

4.1 Leader-toiminnan historiaa Itä-Uudellamaalla

Nykyisellä SILMU ry:n 10 kunnan alueella toimivat ensimmäisellä EU:n rahastokaudella 1995–1999 SAMPo ry sekä Itä-Uudenmaan Leader II nimiset toimintaryhmät. Ryhmien toiminta-alueet muuttuivat kaudella 2000–2006 niin, että kolme kuntaa jatkoi SAMPo ry:n alueena. Sen sijaan loput kunnat siirtyivät Itä-Uudenmaan Leader II alueelle ja toimintaryhmän nimeksi vaihtui Idässä Itää ry – Gro i Öst rf. (SILMU ry 2007, 7–17.)

Toimintakautta 2007–2013 varten Idässä Itää ry – Gro i Öst rf:n ja SAMPo ry:n hallitusten muodostamat työryhmät sopivat uuden toimintaryhmän perustamisesta molempien edellä mainittujen toimintaryhmien alueelle. SILMU ry:n virallinen perustamiskokous pidettiin 9.1.2007. (SILMU ry 2007, 7–17.)

4.2 SILMU ry nykyään

SILMU sijaitsee kaksijakoisella alueella, jolla vaikuttavat toisaalta harvaan asutun maaseudun ongelmat ja toisaalta voimakkaasti kasvuhakuinen pääkaupunkiseutu. Suuret kaupungit sekä SILMU ry:n toiminta-alueella että sen lähellä työllistävät suuren osan asukkaista, mikä vaikuttaa alueelle juurtumiseen. Laaja alue luo paineita hyvinvoinnin ja kylien elinvoimaisuuden kehitykselle. SILMU ry pyrkii ohjelmakaudella 2007–2013 vastaamaan alueidensa erilaisiin haasteisiin. Yhdistys on kahtiajakoa korostaakseen jakanut kehittämisohjelmansa kehittämisosan kahteen erilliseen osioon. Toisaalta kehittämisohjelma keskittyy erillisenä osiona Mäntsälän suuralueeseen ja toisaalta Porvoon ja Loviisan suuralueisiin. (SILMU ry 2007, 7.)

5 KYSETUTKIMUS JA KESKUSTELUTILAISUUS

Opinnäytetyön ensimmäinen suunnittelukokous sovittiin 2.3.2011 Laurea-ammattikorkeakoulun tiloihin Tikkurilaan. Paikalla olivat opinnäytetyön yhteyshenkilönä toimiva SILMU ry:n hallintopäällikkö Gina Forsström ja opinnäytetyön ohjaava opettaja Tero Uusitalo Hämeen ammattikorkeakoulusta. Kokouksessa päätettiin opinnäytetyönä toteutettavan SILMU ry:n toimintakauden 2007–2013 väliarvioinnin sisällöstä. Väliarvioinnin yhteydessä toteutetaan kysely yhdistyksen toiminnasta erikseen sidosryhmille ja hanketoimijoille. Kyselyt toteutetaan kaksikielisinä ja tuloksista järjestetään keskustelutilaisuus kyselyyn vastanneiden tahojen kesken. Sovittiin myös opinnäytetyön aikataulusta ja tulosten julkaisemisesta.

Suunnittelukokouksen jälkeen tehtiin alustavat kyselylomakkeet kokouksessa sovittujen asioiden pohjalta. Mallina toimivat SILMU ry:n toiminta-alueella aikaisemmin toimineiden Leader-ryhmien toteuttamat samantapaiset kyselyt. Kyselylomakkeista pidettiin kokous SILMU ry:n toimitiloissa Porvoossa. Paikalla olivat Gina Forsström, Tero Uusitalo ja SILMU ry:n hankeneuvoja Heli Mutanen. Kokouksessa käytiin läpi alustavat lomakkeet. Päätettiin keskittyä väittämä-tyyppisiin kysymyksiin ja jättää paljon tilaa vastaajien avoimille vastauksille. Palautteen perusteella kyselyt viimeisteltiin ja SILMU ry käänsi valmiit lomakkeet ruotsinkielisiksi. Kyselyt siirrettiin Webropol-kyselyohjelmaan ja lähetettiin eteenpäin vastaajille.

5.1 Tavoitteet

Väliarvioinnin keskeinen tehtävä on kartoittaa SILMU ry:n nykyisten toimintojen ja palveluiden kehittämistarpeita sekä sidosryhmien ja hanketoimijoiden mielikuvia yhdistyksestä ja sen toiminnasta. Tämä tapahtui suorittamalla kyselyt sidosryhmille ja hanketoimijoille sekä järjestämällä keskustelutilaisuus tuloksista. Tavoitteena oli tuottaa tietoa, jota SILMU ry voi hyödyntää toimintansa kehittämisessä.

5.2 Aineistot ja menetelmät

Kyselyt suoritettiin Webropol-kyselytyökalun avulla ja lähetettiin vastaajille sähköpostitse verkkokyselynä sekä suomen- että ruotsinkielisenä. Kyselyt olivat avoinna aikavälillä 20.5.2011–8.6.2011. Muistutusviesti kyselyyn vastaamisesta lähetettiin 1.6.2011. SILMU ry toimitti sähköpostilistat sidosryhmien edustajista ja hanketoimijoista, joille kyselyt lähetettiin.

Tulosten analysoinnissa hyödynnettiin Webropol-kyselytyökalun raportointitoiminnon lisäksi Excel-ohjelmaa. Väittämä- ja monivalintamuotoisten kysymysten vastaukset taulukoitiin. Avoimet vastaukset (Liite 3) luettiin läpi ja niistä etsittiin usein toistuvia ilmauksia.

5.3 Kyselyt ja keskustelutilaisuus

Sidosryhmäkysely lähetettiin 66 vastaajalle, joista 22 (33 %) vastasi. Hanketoimijoiden kysely lähetettiin 115 hanketoimijalle ja vastauksia saatiin 35 (30 %). Taulukossa 1 näkyvät kyselyiden vastaajamäärät ja prosentit. Kyselyiden avointen kysymysten vastaukset ovat liitteessä 3.

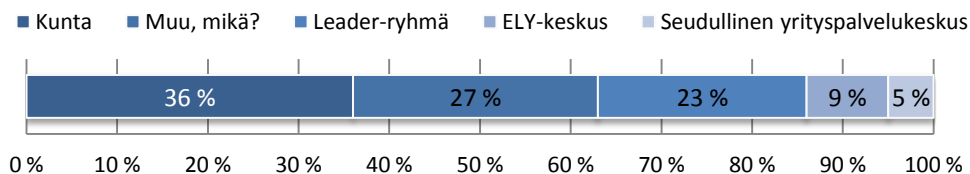
Taulukko 1. Maaseudun kehittämissyhdistys SILMU ry:n kyselyiden vastaajamäärät.

	Vastaajia		Yhteensä	Lähetettyjä	Vastaus %
Kysely sidosryhmille	fi	16	22	66	33,30 %
	sv	6			
Kysely hanketoimijoille	fi	21	35	115	30,40 %
	sv	14			

5.3.1 Sidosryhmät

SILMU ry:n sidosryhmille lähetettiin 20.5.2011 kysely, joka käsitteli SILMU ry:n ja vastaajien välistä yhteistyötä ja sen kehittämistä. Kysely toimitettiin SILMU ry:ltä saadun sähköpostilistan mukaisesti.

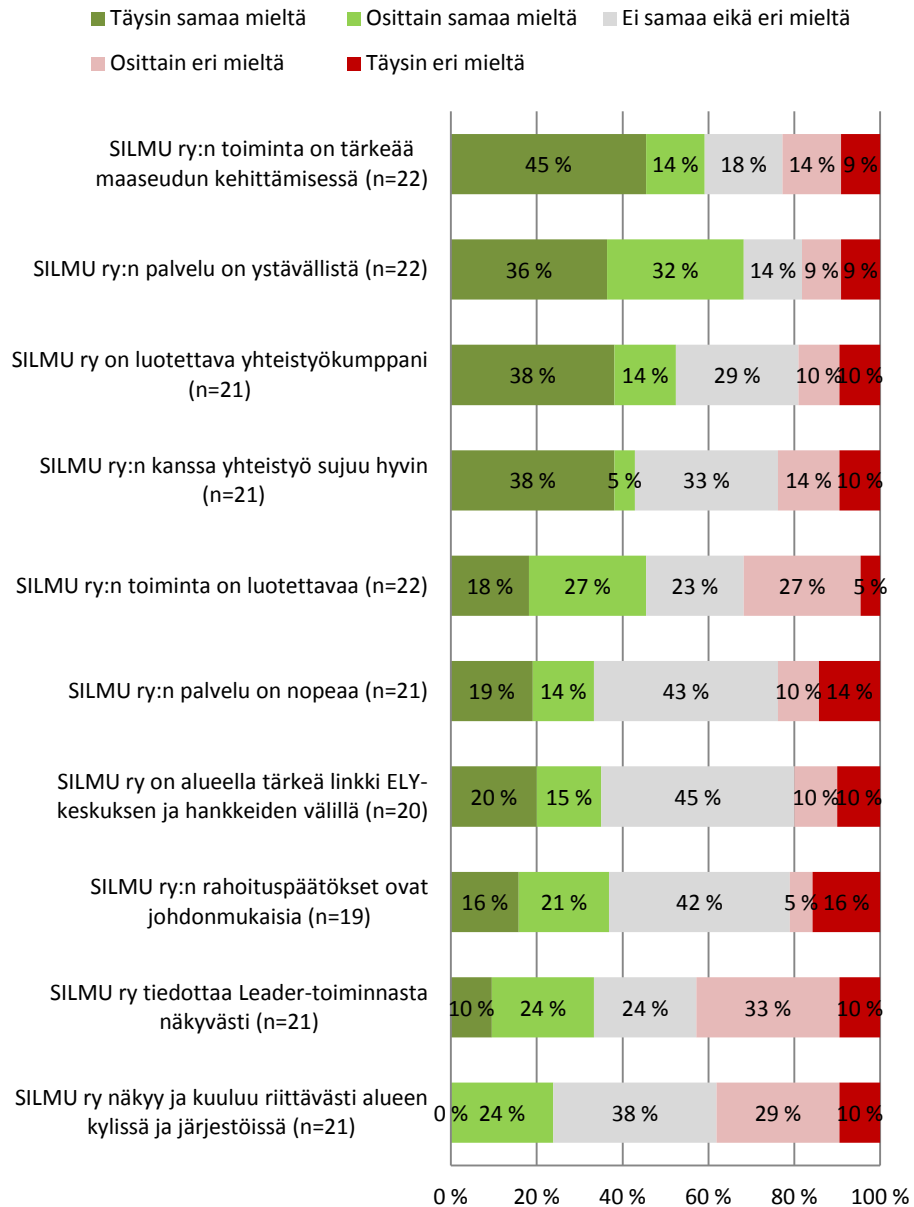
Sidosryhmäkyselyn kohderyhmänä olivat SILMU ry:n sidosryhmien edustajat. Sidosryhmillä käsitettiin lähialueen Leader-ryhmät, kunnat, ELY-keskus ja Seudullinen yrityspalvelukeskus sekä muutamia muita viimeaikaisia yhteistyötahoja (kuvio 3).



Kuvio 3. Sidosryhmäkyselyn vastaajien taustaorganisaatioiden jakautuminen (n = 22).

Sidosryhmäkysely jakautui osioihin: taustatiedot, kuntayhteistyö, yhteistyö ja kehittämissuhteita. Osiot sisälsivät avoimia ja monivalintakysymyksiä sekä väittämiä.

Erityisesti sidosryhmäkyselyssä nousivat esille SILMU ry:n toiminnan tärkeys ja hyvä palvelu (kuvio 4). Vähiten ”täysin samaa mieltä” ja ”osittain samaa mieltä” -vastauksia keräsivät SILMU ry:n tiedottamista koskevat väittämät, kuten ”SILMU ry näkyy ja kuuluu riittävästi alueen kylissä ja järjestöissä”.



Kuvio 4. Yhteistyö-osion väittämien tulokset.

Yhteistyöhön toivottiin molemminpuolisen luottamuksen syventymistä, toiminnan avoimuutta ja kykyä oppia virheistä. Molemminpuolisen tiedottamisen ja tietoisuuden toisten tekemisistä uskottiin tekevän asiakasohjauksesta selkeämpää. Tietoa toivottiin tuotavan aiempaa helpommin ymmärrettävään muotoon.

Ideoina tiedottamisen parantamiseksi esitettiin säännöllisen sähköposti-informaation lähettämistä kunnille niitä koskevista hankkeista sekä sosiaalisen median keinojen käyttöönottoa. Nykyisen keskustelun tason katsottiin myös olevan jo hyvää.

Kysyttäessä miten SILMU ry voisi kehittää toimintaansa alueella, korostivat vastaajat kenttätöiden määrän, sidosryhmäyhteistyön ja toiminnan tunnettavuuden lisäämisen tärkeyttä. Muita ehdotuksia olivat tukijärjestelmän helpottaminen, interaktiivisempi sähköinen tiedottaminen, aktiivisempi

hankeneuvonta ja aktivointi sekä strategian laatiminen siitä, mitkä kehittämisen painopisteet ovat.

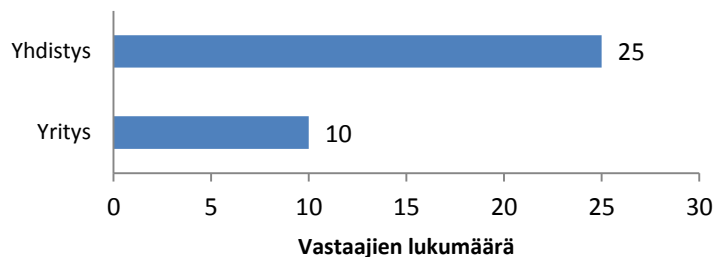
SILMU ry sai työstään kiitosta sidosryhmiltä. Sidoryhmät näkivät yhdistyksen toiminnan tärkeänä maaseudun kehittämisen kannalta ja palvelun koettiin olevan ystävällistä sekä SILMU ry:n olevan luotettava yhteistyökumppani.

5.3.2 Hanketoimijat

Hanketoimijoille toteutettiin sidoryhmäkyselyä laajempi kysely. Se lähetettiin 20.5.2011. Aihealueina kyselyssä olivat taustatiedot, tiedotus, hankkeen valmisteluvaihe, hankkeen toteutusvaihe, asiakaspalvelu ja kehittämissuhteet. Osiot sisälsivät avoimia ja monivalintakysymyksiä sekä väittämiä.

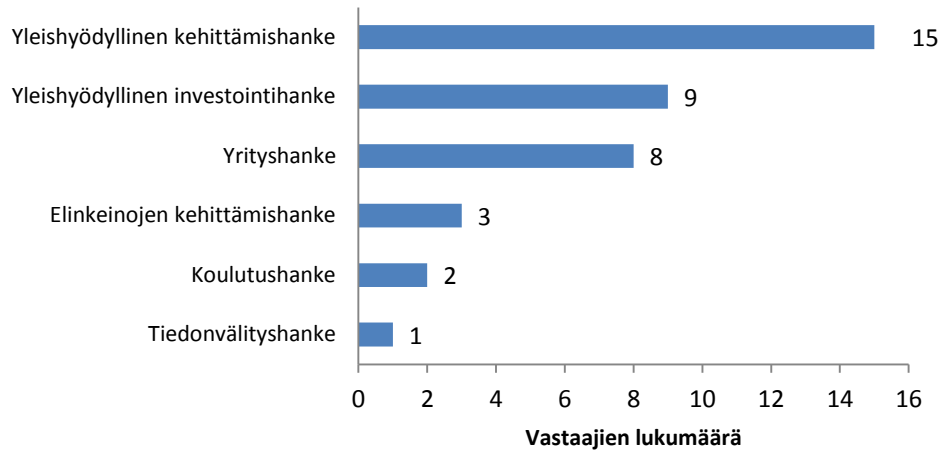
Kyselyn tavoitteena oli palautteen ja kehitysehdotusten saamisen lisäksi löytää hankkeen valmistelu- ja toteutusvaiheista ne osiot, jotka hanketoimijat kokivat haastaviksi. Oletettavissa oli alun alkaen, että ainakin toiminnan nopeus ja paperitöiden hankaluus nousisivat esiin. Nämä ongelmat ovat suurelta osin SILMU ry:stä riippumattomia ja kysymykset haluttiin muotoilla korostamaan juuri SILMU ry:n osuutta prosessissa.

Kyselyn kohderyhmänä olivat vuosina 2007–2010 SILMU ry:n kautta hankerahoitusta hakeneiden tahojen edustajat. Erilaisista hanketyypeistä johtuen tahot saattoivat olla yhdistyksiä tai yrityksiä (kuvio 5).



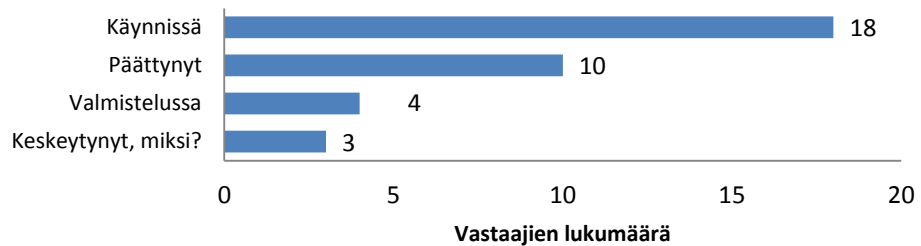
Kuvio 5. Vastaajien hakijaorganisaatioiden jakautuminen (n=35).

Vastaajat edustivat laajasti eri hanketyyppejä (kuvio 6). Sama vastaaja saattoi valita useamman kohdan, mikäli oli toiminut erilaisissa hankkeissa kuluvan toimintakauden aikana.



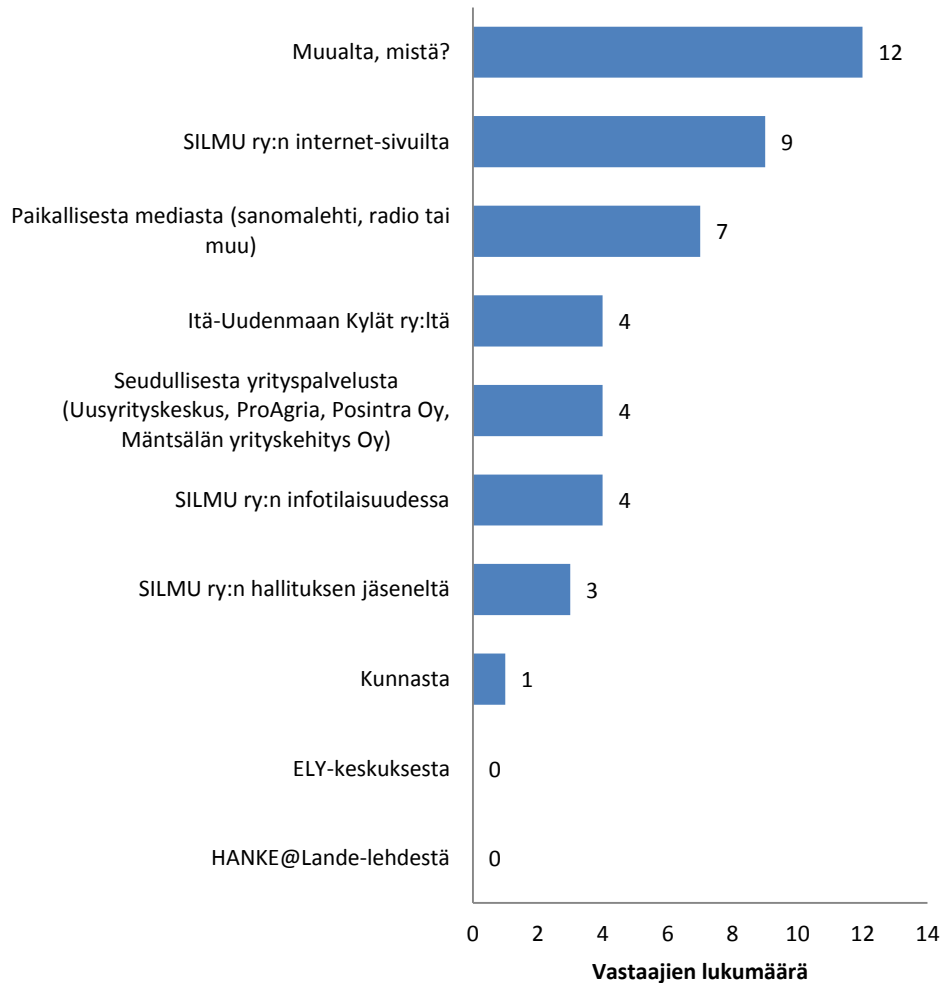
Kuvio 6. Hankemuodot joihin vastaajat ovat hakeneet rahoitusta.

Yli puolet vastaajien edustamista hankkeista oli parhaillaan käynnissä (kuvio 7). Kolme vastaajaa ilmoitti hankkeensa keskeytyneen. Syyksi hankkeen keskeytymiselle vastaajat ilmoittivat ongelmat rahoituksen kanssa selvittämättä tilannetta sen tarkemmin.



Kuvio 7. Rahoitusta hakeneiden hankkeiden toteutusvaiheet (n=35).

Tiedotus-osio koostui kysymyksistä ”Mistä olette saaneet tietää SILMU ry:n myöntämästä Leader-rahoituksesta?” ja ”Mistä toivoisitte saavanne tietoa SILMU ry:n toiminnasta?”. Ensimmäisessä kysymyksessä vastaajat saattoivat valita useamman vaihtoehdon. Kysymys SILMU ry:n tiedotuskanavasta oli avoin.



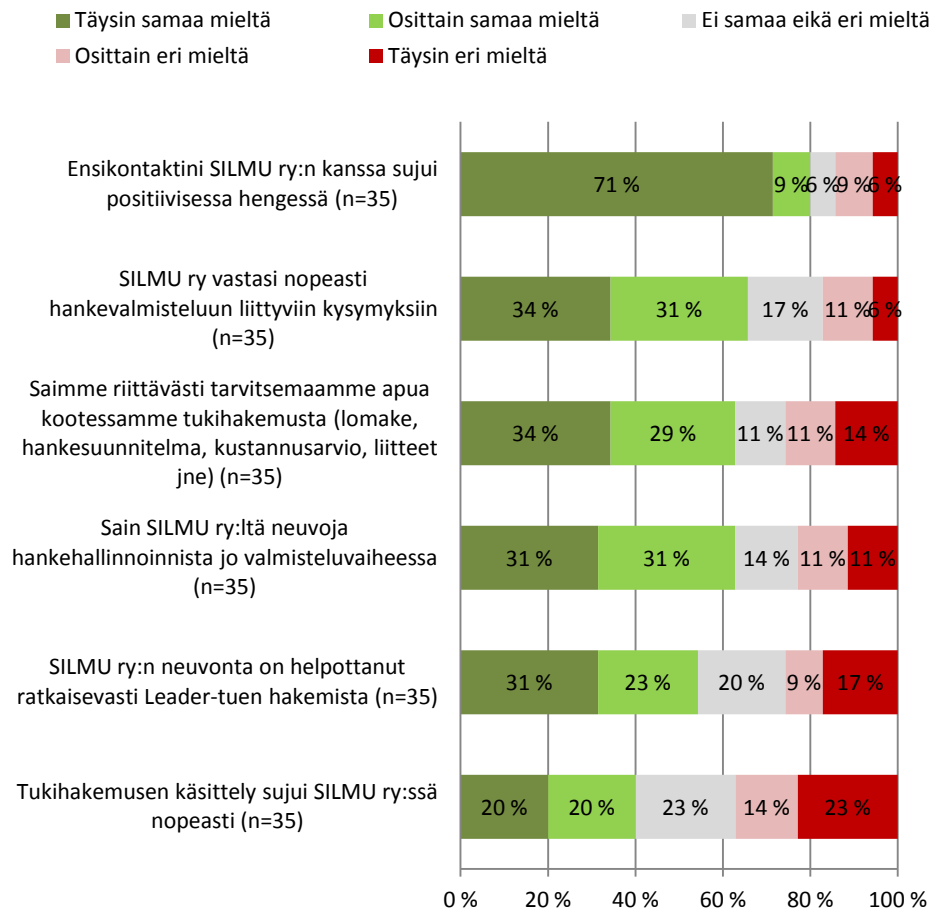
Kuvio 8. Kanava, josta hanketoimija oli saanut tietää SILMU ry:n toiminnasta.

Suurin osa vastaajista valitsi vaihtoehdon ”Muualta, mistä?” kysyttäessä, mistä vastaaja oli saanut tietää SILMU ry:n myöntämästä Leader-rahoituksesta (kuvio 8). Tämän vaihtoehdon valinneet saivat väittämien jälkeen tarkentaa vastaustaan. Tiedon Leader-rahoituksesta ilmoitettiin tulleen aikaisemmasta kokemuksesta, samankaltaisesta hankkeesta, SILMU ry:n työntekijältä, Sipoon yrittäjiltä, kyläaktiivilta, entiseltä työntekijältä tai NSU:lta. Tiedon mainittiin myös löytyneen Maaseudun tulevaisuus - lehdestä ja Internetistä.

Seuraavaksi suurimmat osuudet väittämien vaihtoehdoista keräsivät SILMU ry:n omat internet-sivut, sekä paikallinen media. Tulosten perusteella tieto Leader-rahoituksesta oli löytynyt monin eri tavoin. Hanketoimijat saivat tarkentaa vastaustaan avoimessa lisäkysymyksessä.

Hankkeen valmistelu- ja toteutusvaiheosion väittämässä ei noussut esiin merkittäviä ongelmia (kuviot 9 ja 10). SILMU ry:n toimintaan oltiin suu- relta osin tyytyväisiä. Varsinkin ensikontaktin SILMU ry:n kanssa koettiin sujuneen positiivisessa hengessä ja SILMU ry:n vastanneen hankkeen eri vaiheita koskeviin kysymyksiin nopeasti. Sekä tukihakemuksen että mak- satushakemuksen käsittelyn koettiin olleen hitaita prosesseja. Useat vas-

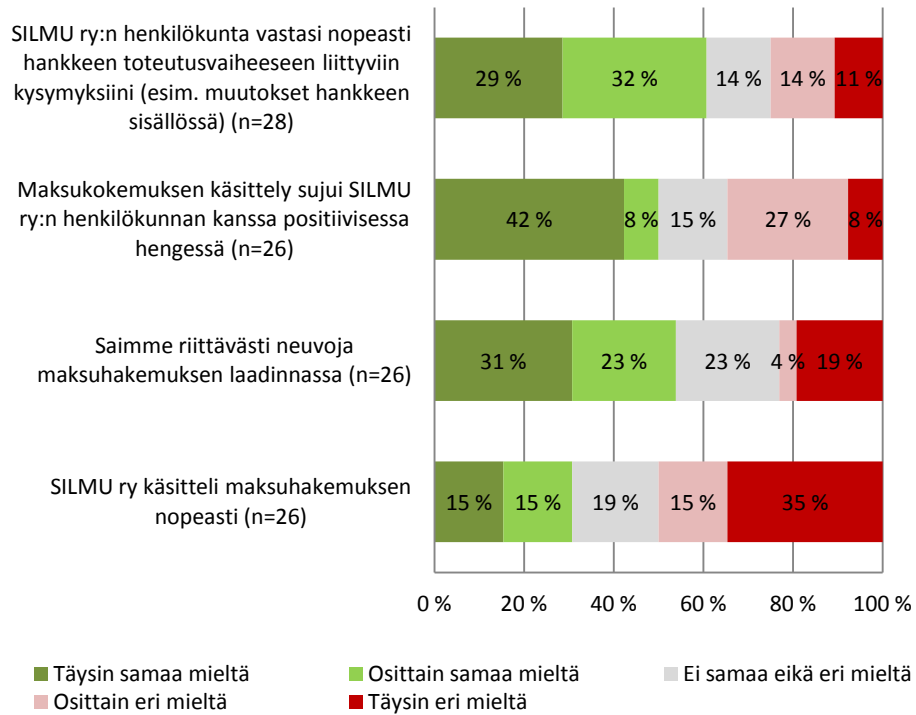
taajat ilmoittivat avoimissa vastauksissa kohdanneensa ongelmia maksatusvaiheessa.



Kuvio 9. Hankkeen valmisteluvaihe -osion väittämiä tulokset.

Valmisteluvaiheen tarkentavassa avoimessa kysymyksessä ”Minkälaisia haasteita hankkeen valmisteluvaiheessa ilmeni?” hanketoimijat ilmoittivat haasteelliseksi tarvittavien liitteiden suuren määrän ja lomakkeiden terminologian. Lomakkeiden kysymyksissä oli myös paljon päällekkäisyyksiä:

”Erittäin paljon paperitöitä. Joitain samoja arvioita ja laskelmia pyydettiin prosessin aikana moneen (2-3) kertaan. Arviot tulevaisuuteen pyydettiin liian tarkkaan, sehän ei ole mahdollista. Kun seuraavan kerran taas pyydettiin samaa arviota, niin jos oli jonkun euron heitto edelliseen, niin sitä kyseenalaistettiin miksi näin, vaikka summathan piti olla arvioita.”

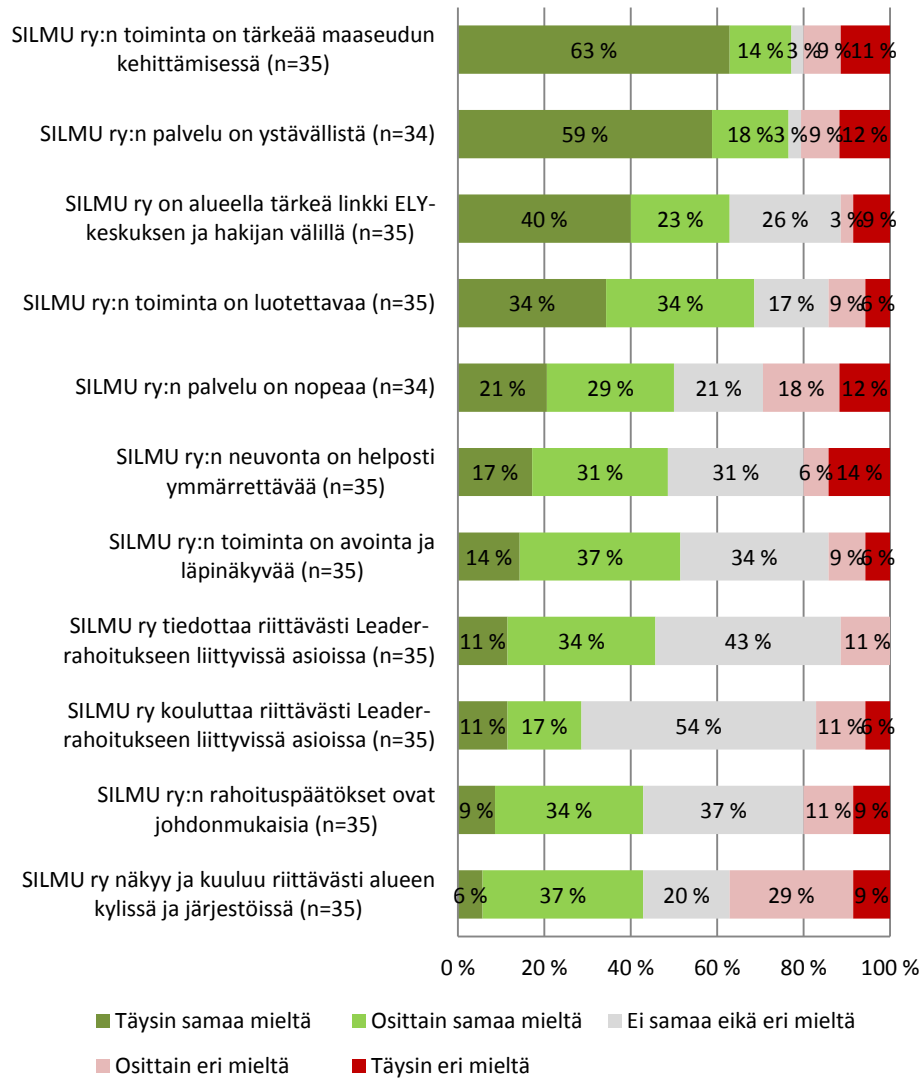


Kuvio 10. Toteutus ja maksu -osion väittämien tulokset.

Maksuvaiheen haasteita kartoittaneessa avoimessa kysymyksessä vastaajat kertoivat Leader-tuen maksuvaiheessa ilmenneiden haasteiden liittyneen pääosin tarvittavien liitteiden määrään, prosessin hitauteen ja maksuhakemuksen tarkkoihin vaatimuksiin:

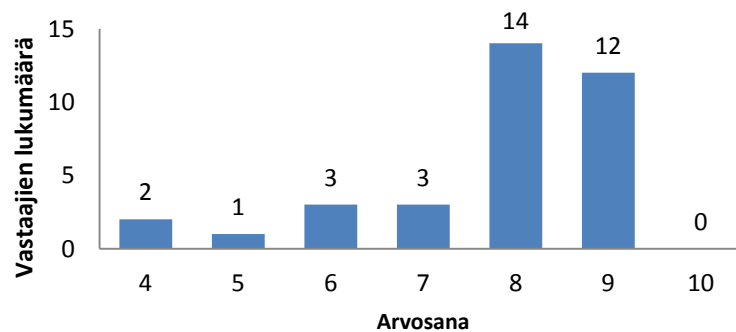
”Ruuhkaa käsittelyssä, maksatus kesti suhteellisen kauan. Lisäksi muutama liite oli jäänyt keskusteluissa mainitsematta, jotka piti täydentää.”

Osiossa Asiakaspalvelu SILMU ry sai kiitosta ystävällisestä ja luotettavasta palvelusta. SILMU ry:n tiedottaminen osoittautui vastaajien mielestä jälleen puutteelliseksi (kuvio 11).



Kuvio 11. Asiakaspalvelu-osion väittämien tulokset.

Hanketoimijat olivat suurimmaksi osaksi tyytyväisiä saamaansa palveluun. Kysyttäessä SILMU ry:n palveluiden arvosanaa, muodostui SILMU ry:n keskiarvoksi 7,8 (kuvio 12). Pyydettyä perustelua moni vastaaja ilmaisi ymmärtävänsä prosessin hankaluuden olevan SILMU ry:stä riippumatonta ja muutoin palvelun sujuvan moitteettomasti.



Kuvio 12. SILMU ry:n palveluiden kokonaisarvosana.

5.3.3 Keskustelutilaisuus

Kiialan kartanossa järjestettiin 20.9.2011 keskustelutilaisuus SILMU ry:n hanketoimijoiden ja sidosryhmien kyselyiden tuloksista. Paikalle kutsuttiin sekä sidosryhmien että hanketoimijoiden kyselyyn vastanneita (Liite 4). Tilaisuudesta ilmoitettiin myös paikallisille tiedotusvälineille. Osallistujamäärä jäi vähäiseksi eikä esimerkiksi sidosryhmien tai tiedotusvälineiden edustajia saapunut paikalle. Tilaisuudesta kirjoitettiin lyhyt muistio (Liite 5).

Iltta koostui kyselyiden tulosten esittelystä ja osallistujien mielipiteiden kuulemisesta. Lisäksi keskusteltiin konkreettisista kehittämis ehdotuksista. Pääpaino oli osallistujien hanketaustan vuoksi hanketoimijoiden kyselyssä.

Sidosryhmäkyselyn tulosten perusteella SILMU ry:n tiedotuksen muotoja ja sen kanavia on mietittävä. Raportoinnin toteutus ja kohderyhmä kaipasivat hanketoimijoiden mielestä tarkistusta.

Hanketoimijoiden kyselyn tuloksista keskustelua herätti hankkeen valmisteluvaihe -osion väittäminen ”Tukihakemuksen käsittely sujui SILMU ry:ssä nopeasti”. Tilaisuuteen saapuneet pohtivat hankkeen aloittamisen vaativan paljon uuden tiedon omaksumista ja hankehallinnon tuntuva tuolloin kaukaiselta asialta.

Hanketoimijat kiittelivät maksatushakemuksen läpikäymistä yhdessä SILMU ry:n työntekijän kanssa. Eräs osallistujista huomautti, että hänen kohdallaan oli muutama liite jäänyt tästä huolimatta lähettämättä. Maksatushakemuksen lähettämisen jälkeen hanketoimijat olisivat halunneet tietää tarkemmin, miten prosessi eteni.

Kokoavana päätelmänä osallistujat miettivät, että vaikka tuen hakemiseen liittyy suuri työmäärä, on se ollut kannattavaa. Nimenomaan se, että kaikkiin ongelmiin löytyi vastaus, kun vain kysyi, oli osallistujien mielestä tärkeää ja SILMU ry:n toivottiin korostavan markkinoinnissaan, että tukiprosessissa saa apua. Varsinkin hankkeen alussa, kun paperityön määrä selviää, olisi hyvä ymmärtää että kaikkea ei tarvitse selvittää yksin.

6 KEHITTÄMISEHDOTUKSET

Kyselyiden ja keskustelutilaisuuden perusteella SILMU ry:n toiminta vastaa tavoitteitaan. Kehittämistä riittää vielä ja suhteellisen uutena toimijana alueella yhdistyksen on panostettava markkinointiin ja yhteydenpitoon sidosryhmien ja hanketoimijoiden kanssa.

Sidosryhmäkyselyn päätteeksi nousi SILMU ry:n ja sidosryhmien välinen yhteistyö ja tiedotus. Vastaajat toivoivat organisaatioiden välisen yhteistyön syventämistä, jotta organisaatiot voisivat oppia toisiltaan. Yhtenä keinoista tavoitteeseen pääsemiseksi nähtiin suunnitellumpi ja selkeämpi tiedotus. Avointen kysymysten vastauksissa mainittiin mahdollisuus sosiaalisen median hyödyntämisestä tiedottamisessa ja yhteydenpidossa.

Hanketoimijoiden kyselyn tavoitteena oli palautteen ja kehitysehdotusten saamisen lisäksi löytää hankkeen valmistelu- ja toteutusvaiheista ne osiot, jotka hanketoimijat kokivat ongelmallisiksi. Oletettavissa oli alun alkaen, että ainakin toiminnan nopeus ja paperitöiden hankaluus nousisivat esiin. Nämä ongelmat ovat suurelta osin SILMU ry:stä riippumattomia ja kysymykset haluttiin muotoilla korostamaan juuri SILMU ry:n osuutta prosessissa.

Hankkeen valmistelu- ja toteutusvaihe -osioissa ei noussut esiin merkittäviä ongelmia. SILMU ry:n toimintaan oltiin suurelta osin tyytyväisiä. Varsinkin ensikontaktin SILMU ry:n kanssa koettiin sujuneen positiivisessa hengessä ja SILMU ry:n vastanneen hankkeen eri vaiheita koskeviin kysymyksiin nopeasti. Sekä tukihakemuksen että maksatushakemuksen käsittelyn koettiin olleen hitaita prosesseja. Useat vastaajat ilmoittivat avoimissa vastauksissa kohdanneensa ongelmia maksatusvaiheessa.

Asiakaspalvelu-osiossa SILMU ry sai kiitosta ystävällisestä ja luotettavasta palvelusta. SILMU ry:n tiedottaminen osoittautui vastaajien mielestä jälleen puutteelliseksi.

Kysyttäessä hanketoimijoilta SILMU ry:n palveluiden arvosanaa, muodostui yhdistyksen keskiarvoksi 7,8. Pyydettyä perustelua moni vastaaja ilmaisi ymmärtävänsä prosessin hankaluuden olevan SILMU ry:stä riippumatonta ja muutoin palvelun sujuvan moitteettomasti.

Sekä kyselyissä että keskustelutilaisuudessa korostui, että hanketoimijat ja sidosryhmät tiesivät monimutkaisen hankeprosessin byrokratian olevan SILMU ry:stä riippumaton. Koska prosessia on vaikeaa lähteä muuttamaan, on panostettava mahdollisimman yksinkertaisiin ja selkeisiin ohjeisiin sekä neuvontapalveluihin. Heti hankkeen alkuvaiheessa on annettava tuen hakijalle mahdollisimman selkeä kokonaiskuva edessä olevasta hankeprosessista ja siihen kuuluvasta työmäärästä.

Kuvioon 13 on kerätty keskeisimmät kyselyissä ja keskustelutilaisuudessa esiin nousseet kehittämiskohteet.

Kehittämisehdotuksia SILMU ry:lle
Markkinointi ja tiedotus
<ul style="list-style-type: none"> - Yhteistyön syventäminen sidosryhmien kanssa <ul style="list-style-type: none"> - Tiiviimpi yhteydenpito - Sosiaalisen median käyttöönotto - Uusien tiedotuskanavien käyttöönotto ja vanhojen päivittäminen - Toiminnan selkeä erottaminen aikaisemmista toimintaryhmistä alueella
Hankeprosessin vaiheet
<ul style="list-style-type: none"> - Hanketuen hakijalle selkeä kokonaiskuva hankeprosessista heti alussa - Selkeät ohjeet ja esimerkit eri lomakkeiden täyttöön - Eri hakemuksien seurannan mahdollistaminen haketoimijoille <ul style="list-style-type: none"> - Erityisesti maksatusvaiheessa haketoimijoille olisi tärkeää olla selvillä siitä, mihin asti prosessi on edennyt
Asiakaspalvelu
<ul style="list-style-type: none"> - Tarkkuutta hakemuksia koskevaan neuvontaan, jotta haketoimijat välttyvät ylimääräiseltä paperityöltä - ”Kukaan ei jää hankeprosessissa yksin” – ajattelu

Kuvio 13. Kehittämisehdotuksia Maaseudun kehittämissyhdistys SILMU ry:lle

7 POHDINTA

SILMU ry:n väliarvioinnin suorittaminen oli luontevaa jatkoa kestäväen kehityksen koulutusohjelmassa suorittamilleni opinnoille. Olin tutustunut maaseudun kehittämiseen jo Osaajana asiantuntijayhteisöissä ja verkostoissa – sivuaineeni puitteissa, jolloin suoritimme neljän muun opiskelijan kanssa työryhmänä Tammelan kyläkyselyn ja kyläohjelman päivittämisen. Myös molemmat harjoitteluni olen suorittanut projekteina. Väliarviointia toteuttaessani pääsin tutustumaan tarkemmin hanketoiminnan teoriaan ja maaseudun kehittämistä ohjaaviin ohjelmiin. Tämä toi uutta näkökulmaa myös aikaisempiin kokemuksiini.

7.1 Kyselyiden toteuttaminen

Sidosryhmien ja hanketoimijoiden kyselyiden vastaajamäärät olivat prosenttimääräisesti samansuuruiset (33 % ja 30 %). Vastausprosentteja voidaan pitää hyvinä, kun otetaan huomioon, ettei vastaamiseen liittynyt palkintoa tai arvontaa ja kyselyt lähetettiin aivan kesälomakauden kynnyksellä. Prosenttimäärät nousivat selkeästi varsinaisen kyselyn jälkeen lähetetyt

muistutusviestin ansiosta. Vastajat olivat molemmissa kyselyissä kattavasti erilaisista organisaatioista ja hankkeista.

Vastaajien erilaiset taustat vaikuttivat kyselyissä esitettyjen kysymysten vastausprosentteihin. Varsinkin hanketoimijoiden kyselyssä vastasi toimijoita eri vaiheessa olevista hankkeista. Tästä johtuen kyselyn loppupään kysymyksiin, jotka käsittelivät lähinnä hankkeen toteutus- ja maksatusvaiheita, tuli vähemmän vastauksia kuin alkupään kysymyksiin. Suuressa osassa väittämiä ”Ei samaa eikä eri mieltä” – vaihtoehdon valinnoita oli myös yllättävän suuri määrä.

Jotkin avoimista kysymyksistä keräsivät vastauksia aiheen vierestä. Kysymysmuoto oli ilmeisesti ollut vaikeasti ymmärrettävä. Hankeprosessin byrokratia ja hitaus keräsivät, kuten oli oletettu, huomattavasti negatiivista palautetta.

Väittämämuotoiset kysymykset tuottivat osittain ristiriitaisia tuloksia kyselyssä. Esimerkiksi sidosryhmien edustajista vain 35 prosenttia oli väitteen ”SILMU ry on alueella tärkeä linkki ELY-keskuksen ja hankkeiden välillä” kanssa samaa mieltä, kun taas lähes 60 prosenttia koki SILMU ry:n toiminnan olevan tärkeää maaseudun kehittämisessä.

Varsinaisissa kyselylomakkeissa oli lukuisista tarkistuksista huolimatta muutamia virheitä, jotka estivät joidenkin tulosten käsittelyn. Esimerkiksi ruotsinkielisessä hanketoimijoiden kyselyssä oli kysymys ”Oletteko hyödyntäneet SILMU ry:n tarjoamaa palvelua, jossa päätös käydään yhdessä läpi ja hakijaa neuvotaan maksuhakemuksen laadinnassa?” vahingossa päätyneet väärälle paikalle, mikä esti vastaajia vastaamasta siihen.

Yleisesti ottaen sekä kyselyt että keskustelutilaisuus sujuivat suunnitelmiensa mukaan. Keskustelutilaisuuden pienen osallistujamäärän vuoksi palautteesta ei voi vetää suoraa johtopäätöksiä, mutta jonkinlaista suuntaa voi päätellä. SILMU ry:n palveluiden saavuttama keskiarvo 7,8 tiivistää väliarvioinnin tulokset. Yhdistys on toiminut kovin vähän aikaa, jotta toiminta olisi vielä erityisen tehokasta. Toisaalta toiminta koetaan tärkeänä ja suurelta osin siihen ollaan jo tyytyväisiä.

7.2 Väliarvioinnin aikataulu

Taulukossa 2 käydään läpi väliarvioinnin vaiheet vuoden 2011 aikana. Suurimmaksi osaksi aikataulu vastaa alkuperäistä suunnitelmaa. SILMU ry esitti opinnäytetyön alussa toivomuksen, että väliarviointi olisi valmis loka-marraskuussa ja tähän tavoitteeseen päästiin. Varsinainen opinnäytetyön sovittaminen HAMK:n opinnäytetyöpohjaan kesti noin kuukauden aiottua kauemmin. Osasyynä prosessin oletettua pidemmälle kestolle olivat tietotekniset ongelmat, kuten tiedostojen saastuminen.

Taulukko 2. Opinnäytetyön edistyminen

Vuosi 2011, Opinnäytetyön aikataulu	
tammikuu	25.1.2011 Opinnäytetyöaiheesta ilmoitetaan HAMK:n sähköpostissa
helmikuu	Tutustuminen aiheeseen
maaliskuu	opinnäytetyösopimus
	opinnäytetyön aihe hyväksytty
	ensimmäinen tapaaminen ohjaajan kanssa
huhtikuu	Hanketoimijoiden ja sidosryhmien kyselyiden suunnittelu ja toteuttaminen
toukokuu	19.5 Suunnitelmaseminaari
	20.5 Kyselyiden lähetys
kesäkuu	1.6 Muistutusviesti kyselystä
	8.6 Kyselyiden vastausajan päättyminen
heinäkuu	Kyselyiden tulosten analysointi ja siirtäminen raporttipohjaan
elokuu	
syyskuu	20.9 Keskustelutilaisuus
lokakuu	4.10 Kyselyiden tuloksista kertominen SILMU ry:n hallituksen kokouksessa
	Väliarvioinnin viimeistely ja tarkistuttaminen opinnäytetyön ohjaajalla ja SILMU ry:n edustajalla
marraskuu	10.11 Väliarvioinnin toimittamisen SILMU ry:lle
	Opinnäytetyö valmis
joulukuu	7.12 Loppuseminaari
tammikuu	
helmikuu	Valmistuminen

7.3 Oma oppiminen

Opinnäytetyö valmistui lähes aikataulussa. Loppuseminaari pidettiin kuu-kautta suunniteltua myöhemmin, mutta muuten suunnitelma oli realistinen ja toteutui. Työ vaati syventymistä vielä suurelta osin tuntemattomaan maaseudun kehittämisen aihealueeseen, mutta oli tämän vuoksi palkitseva ja opettavainen kokemus. Maaseudun kehittämisen eri vaiheissa näki kuinka kestävä kehitys sosiaalista, ekologista ja taloudellista puolta toteutetaan käytännössä ja miten se otetaan huomioon suunnitelmia laadittaessa.

Opinnäytetyö suoritettiin etätöinä lukuun ottamatta vierailua SILMU ry:n toimipisteessä kyselyiden suunnittelun merkeissä, keskustelutilaisuuden järjestämistä ja kyselyiden tulosten esittelyä SILMU ry:n hallitukselle.

SILMU ry:n yhteyshenkilönä opinnäytetyössä toimineen Gina Forsströmille lähetin kyselyiden ollessa käynnissä muutaman väliaikatiedotteen vastaajien lukumääristä. Keskustelimme myös kyselyiden muodosta sekä muusta työhön liittyvästä sähköpostitse. Opinnäytetyön ohjaajan kanssa työstä keskusteltiin sähköpostitse ja puhelimesta sekä Skypen ja Adobe Connect:n välityksellä.

Väliarvioinnin suorittaminen on ollut mielenkiintoista ja monipuolista. Hanketyöskentelyn periaatteet ovat aloitustilannetta paremmin hallussa ja tulevaisuus hanketyön parissa on kiinnostava mahdollisuus. Opinnäytetyön aikana hyödyin kestävästä kehityksen opinnoistani monella tavalla. Pelkästään ympäristöalan perusasioiden hahmottaminen oli tärkeää tutustuessa erilaisiin kehittämissohjelmiin. Tämän lisäksi oma itsenäinen työskentelytapa tuli entistä tutummaksi työskentelyn edetessä.

LÄHTEET

Avain vaikuttamiseen – Leader-toimintaryhmät 2007–2013. Viitattu 7.4.2011

http://www.mavi.fi/attachments/mavi/maaseudunrahoitus/5yMK0DFyy/51248_Leadser_esite_FIN_NETTI.pdf

Euroopan komissio 2010. Maaseudun kehittämiss politiikka. Viitattu 22.11.2011.

http://ec.europa.eu/agriculture/rurdev/index_fi.htm

Europa 2011. Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahasto (maaseuturahasto). Viitattu 15.11.2011

http://europa.eu/legislation_summaries/agriculture/general_framework/160032_fi.htm

JÄRVI-hanke 2011. Työkaluja arviointiin. Viitattu 13.12.2011.

http://www.jarjestoarviointi.fi/tukea_arviointiin/

Keränen, H. 2004. Onnistunut hanke. Viitattu 13.12.2011.

http://tavoitel.pohjois-karjala.fi/data/koulutukset/heimo_ker%E4nen_30.9_esitys.pdf

Keränen, R. 1999. Selvityksiä: 18. Lyhyt johdatus hankearviointiin. Sisäinen ja ulkoinen arviointi. Suomen aluetutkimus FAR, selvityksiä-julkaisusarja, pdf-tiedosto. Viitattu 29.11.2011.

Maa- ja metsätalousministeriö 2011a. Maaseudun kehittämiss strategia. Viitattu 7.4.2011.

http://www.mmm.fi/fi/index/etusivu/maaseudun_kehittaminen/ohjelmakausi20072013/strategia.html

Maa- ja metsätalousministeriö 2011b. Toimintaryhmät. Viitattu 7.4.2011.

<http://www.maaseutu.fi/fi/index/leader/toimintaryhmat.html>

Maa- ja metsätalousministeriö 2011c. Manner-Suomen maaseutuohjelma. Viitattu 24.11.2011.

http://www.mmm.fi/fi/index/etusivu/maaseudun_kehittaminen/ohjelmakausi20072013/mannersuomi.html

Maa- ja metsätalousministeriö 2011d. Arvioinnit. Viitattu 29.11.2011.

http://www.mmm.fi/fi/index/etusivu/maaseudun_kehittaminen/julkaisut/arvioinnit.html

Maaseutuverkosto 2010. Hanketoimijan käsikirja. Viitattu 22.11.2011.

http://www.maaseutu.fi/attachments/newfolder_94/5v2z7Cy5I/MMM_MS_V_HO_esfi_B5_161110.pdf

Maaseutuverkosto 2011a. Leader lyhyesti. Viitattu 29.9.2011

<http://www.maaseutu.fi/fi/index/leader/toimintaryhmat/lyhyesti.html>

Maaseutuverkosto 2011b. Maaseudun kehittämissuunnitelmat. Viitattu 28.11.2011

<http://www.maaseutu.fi/fi/index/maaseudunkehittamisohjelmat.html>

Maaseutuverkosto 2011c. Maaseutuverkosto. Viitattu 29.11.2011.

<http://www.maaseutu.fi/fi/index/maaseutuverkosto.html>

Maaseutuverkosto 2011d. Ohjelman arviointi. Viitattu 29.11.2011.

<http://www.maaseutu.fi/fi/index/maaseudunkehittamisohjelmat/arviointi.html>

Maaseutuverkosto 2011e. Arvioinnin raportit. Viitattu 29.11.2011.

http://www.maaseutu.fi/fi/index/maaseudunkehittamisohjelmat/arviointi/arvioinnin_raportit_2.html

Maaseutuverkosto 2011f. Alueelliset kehittämissuunnitelmat. Viitattu 3.12.2011.

http://www.maaseutu.fi/fi/index/maaseudunkehittamisohjelmat/tavoitteet_ja_tyokalut/alueellisetsuunnitelmat.html

Maaseutuverkosto 2011g. Toimintaryhmien kehittämissuunnitelmat. Viitattu 3.12.2011.

http://www.maaseutu.fi/fi/index/maaseudunkehittamisohjelmat/tavoitteet_ja_tyokalut/toimintaryhmienkehittamisetsuunnitelmat.html

Maaseutuverkosto 2011h. Ohjelman toteuttajat ja yhteistyökumppanit. Viitattu 4.12.2011.

http://www.maaseutu.fi/fi/index/maaseudunkehittamisohjelmat/toteuttajat_ja_yhteistyokumppanit.html

Maaseutuverkosto 2011i. Manner-Suomen maaseudun kehittämissuunnitelman viestintäohje. Viitattu 4.12.2011.

http://www.maaseutu.fi/attachments/maaseutu/mannersuomi/viestinta/5onVJWibL/Viestintaohjeet_Manner-Suomen_ohjelma_08052008.pdf

Maaseutuvirasto 2011a. Toimintaryhmät. Viitattu 28.11.2011,

<http://www.mavi.fi/fi/index/maaseudunrahoitus/toimintaryhmat.html>

Maaseutuvirasto 2011b. Yritystoiminnan tuet. Viitattu 14.12.2011.

<http://www.mavi.fi/fi/index/maaseudunrahoitus/yritystuet.html>

Manner-Suomen maaseudun kehittämissuunnitelma 2007–2013. Viitattu 6.4.2011.

http://www.maaseutu.fi/attachments/5yNWemGTB/Manner-Suomen_maaseudun_kehittamisohjelma_280411_FI.pdf

SILMU ry 2007 Maaseudun Leader-kehittämissuunnitelma 2007–2013. pdf-tiedosto. Viitattu 16.11.2011.

<http://www.silmu.info/datafiles/userfiles/File/SILMUohjelma100907.pdf>

SILMU ry 2011a. Yhdistys. Viitattu 21.11.2011.
<http://www.silmu.info/?cat=2>

SILMU ry 2011b. Toiminta-alue. Viitattu 29.9.2011.
<http://www.silmu.info/?cat=29>

SILMU ry 2011c. Hakeminen. Viitattu 22.11.2011.
<http://www.silmu.info/?cat=12>

SILMU ry 2011d. Tuen maksaminen. Viitattu 22.11.2011.
<http://www.silmu.info/?cat=42>

SILMU ry 2011e. Yrityshankkeet. Viitattu 29.11.2011.
<http://www.silmu.info/?cat=54>

SILMU ry 2011f. Leader-tuki. Viitattu 29.9.2011.
<http://www.silmu.info/?cat=3>

Suomen maaseudun kehittämissstrategia 2007–2013. Viitattu 7.4.2011.
http://www.mmm.fi/attachments/maaseutu/maaseudunkehittamisohjelmat/ohjelmatkaudelle20072013/5hRf8NUuZ/strategia_13102009.pdf

KYSELY SIDOSRYHMILLE

0% valmiina

Kysely Maaseudun kehittämissyhdistys SILMU ry:n sidosryhmille

Hyvä Maaseudun kehittämissyhdistys SILMU ry:n sidosryhmäkumppani

Tällä kyselyllä selvitetään Maaseudun kehittämissyhdistys SILMU ry:n sidosryhmien mielipiteitä yhdistyksen toiminnasta ja sen kehittämisestä. Vastauksia käytetään apuna laadittaessa SILMU ry:n toimintakauden 2007–2010 väliarviointia sekä toiminnan kehittämisessä.

Vastaukset käsitellään luottamuksellisesti eikä vastaajien henkilöllisyys käy ilmi tuloksista. Kyselyyn vastaaminen vie ainoastaan muutamia minuutteja.

Kyselyn/väliarvioinnin toteuttaa Hämeen ammattikorkeakoulu (HAMK) ja siitä vastaa kestävän kehityksen koulutusohjelman opiskelija Aino Toivio opinnäytetyönään.

Kaikissa kyselyyn liittyvissä asioissa ota yhteyttä toteuttajaan:

Aino Toivio

aino.h.toivio@student.hamk.fi

puh. 050 400 4688

TAUSTATIEDOT**1) Vastaaajan taustaorganisaatio**

- Kunta
- ELY-keskus
- Seudullinen yrityspalvelukeskus
- Leader-ryhmä
- Muu, mikä?

2) Vastaaajan asema organisaatiossa? (kunanjohtaja, ylitarkastaja, jne)

KUNTAYHTEISTYÖ

Vain kuntien edustajat vastaavat, muut voivat siirtyä seuraavalle sivulle.

3) Kuntayhteistyö

Vastaa väittämiin numeroin 1-5 (1=täysin samaa mieltä, 2=osittain samaa mieltä, 3=ei samaa eikä eri mieltä, 4=osittain eri mieltä, 5=täysin eri mieltä)

	1	2	3	4	5
Kunta saa riittävästi tietoa kunnan alueella toteutettavista Leader-hankkeista	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
SILMU ry raportoi toiminnastaan kunnalle selkeästi	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kunta saa hyvän vastineen osallistumalla paikallisen Leader-ohjelman rahoitukseen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

YHTEISTYÖ

4) Yhteistyö

Vastaa väittämiin numeroin 1-5 (1=täysin samaa mieltä, 2=osittain samaa mieltä, 3=ei samaa eikä eri mieltä, 4=osittain eri mieltä, 5=täysin eri mieltä)

SILMU ry... tai SILMU ry:n...

	1	2	3	4	5
näkyvä ja kuuluu riittävästi alueen kylissä ja järjestöissä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
rahoituspäätökset ovat johdonmukaisia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
toiminta on luotettavaa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
palvelu on ystävällistä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
palvelu on nopeaa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
toiminta on tärkeää maaseudun kehittämisessä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
kanssa yhteistyö sujuu hyvin	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
tiedottaa Leader-toiminnasta näkyvästi	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
on alueella tärkeä linkki ELY-keskuksen ja hankkeiden välillä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
on luotettava yhteistyökumppani	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

5) Miten SILMU ry:n ja edustamanne organisaation yhteistyötä voisi kehittää?

6) Miten SILMU ry voisi kehittää toimintaansa alueella?

KEHITTÄMISEHDOTUKSIA

7) Muita kommentteja ja kehittämissuhteita SILMU ry:lle?

KYSELY HANKETOIMIJOLLE

0% valmiina

Kysely Maaseudun kehittämissyhdystys SILMU ry:n hanketoimijoille



Hyvä Maaseudun kehittämissyhdystys SILMU ry:n hanketoimija

Tällä kyselyllä selvitetään Maaseudun kehittämissyhdystys SILMU ry:ltä rahoituspäätöksen saaneiden hanketoimijoiden mielipiteitä yhdistyksen toiminnasta ja sen kehittämisestä. Vastauksia käytetään apuna laadittaessa SILMU ry:n toimintakauden 2007–2010 väliarviointia.

Vastaukset käsitellään luottamuksellisesti eikä vastaajien henkilöllisyys käy ilmi tuloksista. Kyselyyn vastaaminen vie ainoastaan muutamia minutteja.

Kyselyn/väliarvioinnin toteuttaa Hämeen ammattikorkeakoulu (HAMK) ja siitä vastaa kestävän kehityksen koulutusohjelman opiskelija Aino Toivio opinnäytetyönään.

Kaikissa kyselyyn liittyvissä asioissa ota yhteyttä toteuttajaan:

Aino Toivio

aino.h.toivio@student.hamk.fi

puh. 050 400 4688

TAUSTATIEDOT

1) Hakijaorganisaatio

- Yritys
- Yhdistys
- Kunta/kuntien yhteenliittymä
- Muu, mikä?

2) Hankemuoto (voitte valita useamman vaihtoehdon)

- Yleishyödyllinen kehittämishanke
- Yleishyödyllinen investointihanke
- Elinkeinojen kehittämishanke
- Koulutushanke
- Tiedonvälityshanke
- Yrityshanke

3) Jos vastasit edelliseen kysymykseen "yrityshanke", valitse seuraavista vaihtoehdoista millainen yrityshanke on kyseessä.

- Investointi
- Yrityksen kehittämistoimenpiteet
- Käynnistystuki (ensimmäisen työntekijän palkkaaminen)

4) Kohdealue

- Alueiden välinen (useamman Leader-ryhmän alueella toteutettava)
- Useamman kunnan alueella toteutettava
- Yhden kunnan tai kylän alueella toteutettava

SILMU RY:N TOIMINTA

5) Mistä olette saaneet tietää SILMU ry:n myöntämästä Leader-rahoituksesta? (voitte valita useamman vaihtoehdon)

- SILMU ry:n internet-sivuilta
- SILMU ry:n hallituksen jäseneltä
- SILMU ry:n infotilaisuudessa
- Seudullisesta yrityspalvelusta (Uusyrittäjäkeskus, ProAgria, Posintra OY, Mäntsälän yrityskehitys Oy)
- Itä-Uudenmaan Kylät ry:ltä
- ELY-keskuksesta
- Kunnasta
- HANKE@Lande-lehdestä
- Paikallisesta mediasta (sanomalehti, radio tai muu)
- Muualta, mistä?

6) Mistä toivoisitte saavanne tietoa SILMU ry:n toiminnasta? (Mitä viestintäkanavaa toivoisitte käytettävän)

7) Kuvaile miten etenitte hankevalmistelun alkuvaiheessa hakeaksenne Leader-rahoitusta.

8) Tukihakemuksen/hankkeen valmistelu

Vastaa väittämiin numeroin 1-5 (1=täysin samaa mieltä, 2=osittain samaa mieltä, 3=ei samaa eikä eri mieltä, 4=osittain eri mieltä, 5=täysin eri mieltä)

	1	2	3	4	5
Ensikontaktini SILMU ry:n kanssa sujui positiivisessa hengessä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Saimme riittävästi tarvitsemaamme apua kootessamme tukihakemusta (lomake, hankesuunnitelma, kustannusarvio, liitteet jne)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
SILMU ry vastasi nopeasti hankevalmisteluun liittyviin kysymyksiin	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tukihakemuksen käsittely sujui SILMU ry:ssä nopeasti	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
SILMU ry:n neuvonta on helpottanut ratkaisevasti Leader-tuen hakemista	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sain SILMU ry:ltä neuvoja hankehallinnoinnista jo valmisteluvaiheessa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

9) Minkälaisia haasteita hankkeen valmisteluvaiheessa ilmeni?

10) Miten SILMU ry:n neuvontapalvelua voisi kehittää valmisteluvaiheessa?

11) Hankkeen toteutusvaihe

Valmistelussa-kohdan valitsevat siirtyvät automaattisesti kysymykseen 16.

- Valmistelussa
- Käynnissä
- Päättynyt
- Keskeytynyt, miksi?

HANKKEEN TOTEUTUS

12) Toteutus ja maksu

Vastaa väittämiin numeroin 1-5 (1=täysin samaa mieltä, 2=osittain samaa mieltä, 3=ei samaa eikä eri mieltä, 4=osittain eri mieltä, 5=täysin eri mieltä)

	1	2	3	4	5
SILMU ry:n henkilökunta vastasi nopeasti hankkeen toteutusvaiheeseen liittyviin kysymyksiini (esim. muutokset hankkeen sisällössä)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Maksukokemuksen käsittely sujui SILMU ry:n henkilökunnan kanssa positiivisessa hengessä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Saimme riittävästi neuvoja maksuhakemuksen laadinnassa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
SILMU ry käsitteli maksuhakemuksen nopeasti	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

13) Oletteko hyödyntäneet SILMU ry:n tarjoamaa palvelua jossa päätös käydään yhdessä läpi ja hakijaa neuvotaan maksuhakemuksen laadinnassa?

kyllä en

14) Minkälaisia haasteita Leader-tuen maksuvaiheessa ilmeni?

15) Miten SILMU ry:n neuvontapalvelua voisi kehittää maksuvaiheessa?

16) Asiakaspalvelu

Vastaa väittämiin numeroin 1-5 (1=täysin samaa mieltä, 2=osittain samaa mieltä, 3=ei samaa eikä eri mieltä, 4=osittain eri mieltä, 5=täysin eri mieltä)

SILMU ry... tai SILMU ry:n...

	1	2	3	4	5
näkyvä ja kuuluu riittävästi alueen kylissä ja järjestöissä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
rahoituspäätökset ovat johdonmukaisia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
toiminta on avointa ja läpinäkyvää	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
kouluttaa riittävästi Leader-rahoitukseen liittyvissä asioissa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
tiedottaa riittävästi Leader-rahoitukseen liittyvistä asioista	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
toiminta on luotettavaa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
palvelu on ystävällistä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
palvelu on nopeaa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
neuvonta on helposti ymmärrettävää	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
on alueella tärkeä linkki ELY-keskuksen ja hakijan välillä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
toiminta on tärkeää maaseudun kehittämisessä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

17) Minkä kouluarvosanan antaisitte SILMU ry:n palvelusta kokonaisuutena?

- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10

18) Perustelkaa antamanne arvosana.

KEHITTÄMISEHDOTUKSIA

19) Muita kommentteja ja kehittämisehdotuksia SILMU ry:lle?

KYSELYIDEN AVOIMET VASTAUKSET

Sidosryhmäkysely

Miten SILMU ry:n ja edustamanne organisaation yhteistyötä voisi kehittää?

”Naapureina yhteistyö on hyvällä alulla alueiden välisessä hankkeessa. Odotamme innolla hallitusten ja työntekijöiden yhteistapaamisia ja hankeretkiä.”

”Tietoisuutta toistemme toiminnasta voisi syventää, jotta asiakasohjaus olisi johdonmukaisempaa.”

”Molemminpuolisen luottamuksen syventämistä ja avoimuutta toimintaan, sekä kykyä oppia virheistä tulisi parantaa.”

”Molemminpuolista keskustelua/tiedottamista omista tekemisistään ja tarpeistaan. Vieläkin paremmin pitäisi pystyä tunnistamaan toistensa vahvuudet ja mahdollisuudet osallistua kehittämiseen. Sosiaalisen median keinot voisi ottaa käyttöön.”

”Vi har en god dialog redan idag, kanske borde man hinna träffas mera än man gör.”

”Mera information som är lätt att förstå för vanlig folk.”

”Regelbunden e-postinfo om project som berör kommunen.”

Miten SILMU ry voisi kehittää toimintaansa alueella?

”Ei kai kukaan toimintaryhmä voi tehdä liikaa kenttätöitä.”

”Syventämällä sidosryhmäyhteistyötä.”

”Toiminnan tunnettavuutta tulee lisätä.”

”Helpottaa tukijärjestelmää.”

”Interaktiivisempi sähköinen tiedottaminen. Tiiviimpiä yhteistyösuhteita keskeisten kumppaneiden kanssa (muidenkin kuin kuntien) näin voitaisiin saada lisää resurssia ja tehokkuutta maaseudun kehittämiseen. Poikkitieteellinen ote.”

”Enemmän aktiivista hankeneuvontaa ja aktivointia.”

”Enklare och smidigare byråkratisk process mellan ansökan och utbetalning. Många aktörer och företagare lämnar inte in ansökan p.g.a. det tungrodda och invecklade systemet.”

”Synas mera i gatubilden. Göra strategier över var utvecklingstyngpunkterna är.”

Muita kommentteja ja kehittämissuhteita

”Ammattimaisempi ote koko toimintaan.”

”SILMU-understöden är viktiga för landsbygden. Gör det äntligen enklare att ansöka om och förvalta projekt!”

”Hoppas att det goda samarbetet fortsätter och att ni får en riktigt trevlig och avkopplande sommar!”

”Önskar att SILMU kunde stöda också små aktörer på den glesaste glesbygden. Man kan anta att hela södra Finland utvecklas och då är det bra om den lilla infrastrukturen om finns kvar kunde bibehållas och gärna utvecklas. Föreningar gör nytta när det gäller att trivsel, små skolor bör stödas och få finnas kvar, småföretag ger glesbygden framtidstro.”

Hanketoimijoiden kysely

Mistä olette saaneet tietää Leader-rahoituksesta?

Muualta, mistä?

”Maaseudun tulevaisuus -lehestä, yms. lehdistä”

”Samankaltaisesta hankkeesta”

”SILMU:n työntekijältä suoraan”

”Sipoon yrittäjät”

”netti”

”av en bya aktiv”

”Bekant från tidigare”

”Tidigare anställd informerade”

Mistä toivoisitte saavanne tietoa SILMU ry:n toiminnasta? (Mitä viestintäkanavaa toivoisitte käytettävän?)

”Sähköpostia”

”sähköposti”

”Netin kautta”

”Internet on hyvä kanava”

”Sähköisesti”

”Netti, paikalliset mediat”

”valtakunnallisista lehdistä.”

”Yhdistyksille suunnattavalla kampanjalla”

”Netistä, lehdistä”

”sähköposti ja netti ovat hyviä”

”Nykyinen tiedotus toimii riittävän hyvin”

”Internet-sivut varmaan parhaat. Ehkä koko Leader-rahoitus kaipaisi enemmän näkyvyyttä. Kaikki logot ovat aina näkyvissä hankkeissa, mutta ei se ainakaan itseen kiinnittänyt huomiota aiemmin, että mistä rahoitus tulee.”

”Tietoa saan tarvittaessa soittamalla SILMU:un”

”Lehtiartikkeleita paikallislehdissä”

”Kunnan elinkeinoasiamies, jos sellainen löytyy”

”Erilaisia tilaisuuksia, joissa käsitellään ajankohtaisia asioita.”

”netin kautta”

”e-post”

”Genom SILMU rf:s olika sätt att meddela sig”

”E-post”

”Websida och e-post”

”Webbplatsen, e-post.”

”e-post”

”e-post”

”Via hemsidorna, infotillfällen”

Kuvaile miten etenitte hankevalmistelun alkuvaiheessa hakeaksenne Leader-rahoitusta

”Luin lehdestä yritystukea koskevan jutun. Otin yhteyttä Posintran neuvojaan, joka ohjasi minut Silmun nevojalle.”

”Selvittelin, mihinkä hankekatgoriaan työni voitaisiin määrittää.”

”Tutkimme hankkeen sisältöä ja etsimme sisällölle sopivan rahoituskanavan.”

”Sekavaa sekoilua. Meille kaikki oli selvää mutta SILMU oli aivan sekaisin. Meitä pompoteltiin VUOSI.”

”Otimme yhteyttä SILMU ry:hyn ja pyysimme toiminnanjohtajaa kokoukseemme kertoamaan mahdollisuuksista hakea/saada tukea ja käytännön hakuprosessista.”

”SILMU:n alueellisen toimihenkilön kanssa pidettiin palaveri, jossa toin hankkeeni esille ja arvioitiin onko se sellainen johon on mahdollisuutta hakea rahoitusta.”

”Loka-marraskuussa täytimme netissä investointitukihakemus lomakkeet, joka kuitenkin oli täysin turha toimenpide, vaikka ohjeissa toisin annettiin ymmärtää. Loppujen lopuksi päätöstä tiedustellessamme saimme neuvon ottaa yhteyttä SILMU ry:hyn jonne joulukuussa otimmekin yhteyttä.”

”Saimme tietoa toiselta yhdistykseltä joka oli saanut hankerahoitusta.”

”Keskustelu toiminnanjohtajan kanssa, alustava hankesuunnitelma, SILMU:n hallituksen käsittely, varsinainen hakemus.”

”Ensin SILMU:n työntekijä esitteli asian ja sitten valmistelimme yhdistyksessä hakemuksen.”

”Käynnissä oleva hanke on parannus meidän edelliselle hankkeelle, joka tehtiin toisessa kunnassa, joten tämän hankkeen alku oli helppoa. Ensimmäisen hankkeen alku oli työläämpää. Selvitimme kotisivuiltanne mahdollisuuksiamme ja selvitimme aktiivisesti Silmun työntekijältä etenemisneuvoja. Asiat ovat toteutuneet suunnitelmien mukaan.”

”Paljon suunnittelua vaati, otettiin yhteyttä SILMU:un ja keskusteltiin asiasta.”

”Osallistuin SILMU:n infotilaisuuteen, sain tarvittavat lomakkeet hakemusta varten, konsultoin SILMU:n edustajaa useamman kerran hakemusta tehdessäni.”

”Soitin SILMU:n toimistoon ja kyselin asiasta. Keräsin hieman aineistoa kasaan puhelun pohjalta ja menin käymään.”

”SILMU:n työntekijä kävi meillä tutustumassa ja suunnittelimme hakemusta. Sähköpostin kautta muokkasimme hakemusta. Sitten kävin Pornaisissa viemässä hänelle papereita.”

”Otin yhteyttä SILMU:un ja pyysin lomakkeita.”

”Tunsimme työkalun. Kirjoitimme suunnitelman lähes valmiiksi ja pyysimme kommentteja SILMU:lta.”

”Jätimme alustavan hakemuksen, joka nyt odottaa täydentämistä.”

”Fyllde i en hel massa med papper.”

”Sökte information.”

”Vi sammankallade ett möte, grundade med hjälp av Silmu en förening och genom denna ansökte vi om ekonomiskt understöd och annan rådgivning för att bygga upp Pellinge Sommartorg på Sandholmsudden.”

”Kontaktade SILMU:s representant och fick information om vilken typ av understöd kunde sökas och hur man skulle gå tillväga.”

”Mailade förfrågning till SILMU ry.”

”Planerade först tillsammans med de övriga projektparterna. Därefter togs kontakt med SILMU och uppgjordes projektplan.”

”Tog reda på mycket via webbplatsen och kommunicerade med SILMU:s personal.”

”Möte med SILMU –leader”

”Tog kontakt med SILMU när projektplanen var klar.”

”Diskussion med SILMU- Leader ansvariga”

Minkälaisia haasteita hankkeen valmisteluvaiheessa ilmeni?

”Liitteiden määrä oli valtava.”

”Kun tehdään sellaista, mitä kukaan ei ole aiemmin tehnyt, on hankkeen vaiheita ja kustannussuhteita vaikeaa arvioida.”

”Ei oikeastaan mitään. Lomakkeiden terminologiaa täytyi vähän selventää SILMU:lta, jotta osasi täyttää ja vastata kysymyksiin. Ei ihan selkeää arkikieltä.”

”Erittäin paljon paperitöitä. Joitain samoja arvioita ja laskelmia pyydettiin prosessin aikana moneen (2-3) kertaan. Arviot tulevaisuuteen pyydettiin liian tarkkaan, sehän ei ole mahdollista. Kun seuraavan kerran taas pyydettiin samaa arviota, niin jos oli jonkun euron heitto edelliseen, niin sitä kyseenalaistettiin miksi näin, vaikka summathan piti olla arvioita.

”SILMU ry antoi ohjeet mistä saisimme tulostettua netissä olevat lomakkeet täytettäväksemme. Lomakkeet täytettyämme ne osoittautuivat vääriksi. SILMU ry:n yhteyshenkilö lähetti meille s-postilla lomakkeet jotka jälleen täytimme. Nämä lomakkeet palautimme muistaakseni helmikuussa henkilökohtaisesti. Tapaamisessa Silmu ry:n edustaja sanoin vievänsä asiamme kokoukseen päätettäväksi ja antoi päivämäärän jolloin voisimme tiedustella kokouksen päätöstä. Päätös venyi yllättäen seuraavaan kokoukseen jossa päätettiin perustaa työryhmä tutkimaan asiaa ja selvittämään joitakin asioita hakemuksemme liittyen. Työryhmän pitämien kokousten jälkeen hakemuksemme palautui suositusten kera SILMU ry:n hallitukselle (onkohan lienee oikea nimitys), mutta koska oli kesä kynnyksellä niin jäimme odottamaan kesälomien päättymistä ja yllättäen kaikki jotka asiasta päättivät olivatkin lomalla eri aikaan. Loppujen lopuksi lomien jälkeen pääsimme syksyllä jälleen palaveriin Lapinjärvelle jossa yhteyshenkilömme kertoi meille että kaikki meidän paperimme, hakemus sekä sen liitteet (kopio tiliotteesta, laskelmat ym) olivat kesän aikana omituisesti kadonneet jonnekin. Selityksenä oli, että joku SILMU ry:n johtohahmo oli ottanut lopputilin ja samassa yhteydessä ilmeisestikin kadottanut meidän paperimme. Näin ollen jouduimme lähettämään uudelleen hakemuspaperit kirjanpitäjällemme sekä pyytämään häneltä uudelleen kaikki tarvittavat jäljennökset. Muutaman viikon kuluttua saimme kirjanpitäjältämme kirjeen joka sisälsi SILMU:lta saamamme hakemukset sekä kaikki tarvittavat liitteet. Varasimme jälleen ajan Silmulle jossa selvisi että meillä oli jostakin syystä väriä lomakkeita eikä näitä täyttämiämme voisi käyttää hakemuksessa. Saimme ulkoasultaan hieman poikkeavat lomakkeet jälleen täytettäväksemme. Käytännössä lomakkeilla kysyttiin samoja asioita, mutta koska kirjanpitäjän tulisi ne täyttää niin meinasimme joutua lähettämään ne jälleen hänelle täytettäväksi. Onneksi tämä SILMU:n yhteyshenkilö sentään puhuttuaan kirjanpitäjämme kanssa puhelimitse tajusi, että samat tiedot voimme itsekin siirtää oikeille lomakkeille. Tässä vaiheessa kun vihdonkin saimme kaikki paperit järjestykseen ja hankkeelle päätöksen, oli itse hanke jo loppuun suoritettu edellisenä keväänä. Kyseessä sentään oli kaikkiaan investointituen osalta noin neljätuhatta euroa käsittävä jättihanke! Tässä vaiheessa voin hyvällä omallatunnolla todeta että kun asioista teemmällä tehdään tarpeeksi byrokraattisia niin muutama paukapää saa tehtyä itselleen töitä sekä nostettua kokouspalkkoita täysin tyhjästä. Koskaan emme enää SILMU ry:n apua tule pyytämään ja suosittelemme kyllä kaikille muillekin että EI KANNATA nähdä vaivaa.”

”Byrokraattista”

”Eipä oikeastaan minkäänlaisia, työtä tietysti.”

”Hankevalmistelu vaikutti byrokraattiselta.”

”Projekti oli seurалlemme muutenkin suuri haaste. mutta ehkä suurin haaste tai huoli oli likviditeetin saaminen ja varmistaminen.”

”Ongelmat johtuivat omasta osaamattomuudesta koska oli ensimmäinen kerta kun tein tällaista hakemusta.”

”SILMU ei ollut pyytänyt kaikkia lomakkeita mitä ELY-keskus sitten vaati.”

”Liikaa byrokratiaa.”

”Ei tuntemattomia haasteita.”

”Paperityön paljous yllätti.”

”Att hålla reda på alla papper som behövs.”

”Framställning av budget, uppskattning av projektets omfång.”

”Mycket papper och många olika parter”

”Konkurrensutsättningen av arbetena var tidskrävande”

”Vi hade nog inte riktigt uppfattat hur väldigt omfattande hela processen skulle komma att bli. Det var kanske lika väl, för annars hade vi nog inte vågat göra såhär, - men vem säger att det hade varit lättare på egen hand och på annat vis?”

”Svårast var att kunna lägga upp en riktig uppskattning på talkotimmar som gäller projektet då man inte hade någon tidigare erfarenhet. Talkot var en viktig del av projektet.”

”Otydliga instruktioner om bl. vilken balnkett som skulle användas. Inga klara svar på något.”

”Vi var tvungna att byta inriktning. Det var egentligen ingen utmaning. Utmaning var att det tog sån enorm tid innan projektets finansieringsbeslut fattades.”

”Pappersarbetet var omfattande.”

”Ett litet projekt men en enorm byrokrati, Nödvändigt?”

”Förberedelsen gick bra men behovet av tilläggsinformation var överraskande. Min räddning var en yrkesman som är en vän till föreningen annars skulle hela projektet gått förbi tack vare alla kostnader för tilläggsutredningar.”

”Det behövdes flere offerter på allt byggnadsmaterial fastän totalkostnaden underskred tröskelvärdet för bygganskaffningare i lagen om offentliga anskaffningar och anskaffningar garna skulle således inte skulle ha behövt tävlas enligt lagen om offentliga anskaffningar.”

”Det var ganska mycket byråkrati och många bilagor som kändes besvärliga i början - men det var trots allt överkomliga problem.”

Miten SILMU ry:n neuvontapalvelua voisi kehittää valmisteluvaiheessa?

”Yksinkertaistamalla koko prosessia.”

”Voisiko hankehakemusten malliesimerkkejä olla enemmän?”

”Koulutusta eikä sitä virkamiesmäisyyttä, ylemmyyden osoittamista.”

”Olemme tyytyväisiä nykyiseen.”

”Riittävän selkeästi tulisi kertoa miten mittavasta paperityö osuudesta on kyse hankkeessa .

Käytännön esimerkit kertovat paremmin kuin ohjekirjat.”

”Tämän hankkeen kohdalla kaikki sujui niin jouhevasti, ettei kehittämistarpeita ole ilmennyt.”

”Ehkä ihmisillä on ”peikkona” se, että on hirveen vaikeeta, melkein mahdotonta toteuttaa näitä hankkeita. Ehkä neuvontapalvelu voisi olla kannustavampi? En löydä mitään moitittavaa.”

”Esim olisi esittää malliksi aikaisemmin tehtyjä vastaavanlaisia hakemuksia, Omalta osaltani annan mielelläni luvan uusille hakijoille käyttää hakemustamme mallina.”

”SILMU:ssa kaikki toimii neuvontapuolella hyvin.”

”Vaadittavien selvitysten määrää pitäisi voida vähentää, pienen yrityksen resurssit menevät tukkoon pitkäksi aikaa hakuvaiheessa.”

”Konsultering i byggnadsplanering, ekonomisk utvärdering av projektets betydelse för företag.”

”Med ’facit i hand’ kan man säga att det kanske är bra att inte skrämman bort klienterna genom för mycket information genast från början. Vi uppfattade det som om även Silmu fick göra ett stort banbrytande arbete. Alla inom Silmu är kanske inte så inkomna i föreningsgrundanden och alla andra lagbundenheter som krävs när man söker ekonomiskt understöd för anläggningstillgångar på stadens arrendemark, för allmännyttig verksamhet.”

”Vi fick tillräcklig rådgivning. Det ända som tog tid var hanteringen av projektet vid avslutande av projektet, fick vänta på pengarna en tid.”

”Behöver total förnyelse.”

”Information om vilka instanser som eventuellt kan behöva tilläggsutredningar när det gäller projektet.”

”Rådgivningen var alldeles utmärkt - men villkoren för att få stöd kunde förenklas.”

Minkälaisia haasteita Leader-tuen maksuvaiheessa ilmeni?

”Ei ollut haasteita millintarkka jaottelu kustannusten jaossa, matkan varrella saattaa tulla pieniä hintamuutoksia ylös tai alas niitä ei hyväksytä!”

”Hankeajan ja sen vaikutusten tulkintakysymykset”

”Maksuhakemuksen käsittely on ollut todella hidas, ja on edelleen kesken.”

”Maksatusvaihe toimi moitteettomasti.”

”Maksuvaiheessa asia eteni nopeasti kun selvitimme miksi hakemuksemme käsittely oli kestänyt alkujaan niin kauan.”

”Kuitit pitää olla järjestyksessä.”

”Olisi pitänyt olla paremmin perillä hankebyrokratiasta jo hankkeen alkuvaiheessa. Maksatushakemuksen laatiminen oli kovin työlästä.”

”Tuntuu siltä, että SILMU ry ei edes halua käydä mitään maksuhakemuksia yhdessä läpi. Olen yrittänyt, että paperit käytäisiin läpi kun tuon ne, mutta minua ei edes suostuta ottamaan vastaan sisälle. Sitten pitäisi tehdä useiden kuukausien päästä nopeasti lisäselvityksiä, kun ne olisi voinut tehdä jo sinä aikana kun hakemus on käsittelyjonossa. Hankepäättös kyllä käytiin läpi, hyvä.”

”Ruuhkaa käsittelyssä, maksatus kesti suhteellisen kauan. Lisäksi muutama liite oli jäänyt keskusteluisa mainitsematta, jotka piti täydentää.”

”Viime syksynä työntekijät olivat niin kiireisiä, että vastauksia oli vaikea saada. ELY-keskuksessa pidetty maksatuskoulutus koski liian erilaisia projekteja.”

”SILMU:n päätöksen jälkeen varsinainen maksuviive.”

”Hidas käsittely sekä SILMU ry:ssä että ELY:ssä.”

”Det tog lång tid, vi fick veta att vi beviljats stöd, men utbetalningen dröjde så länge att vi fick förlänga lånetiden på de personliga lån vi tagit.”

”Efter vi lämnat in ansökan tog det flera månader innan man bad om korrigerering och tilläggsuppgifter. Även här från början otydliga och invecklade instruktioner om hur man skulle göra ansökan.”

”Hela prosessen var onödigt byrokratisk och stel.”

”Vi har inte fått utbetalning för år 2010 och delar av 2009. SILMU har fungerat bra men det är otroligt hur många frågor (onödiga) som kommer från ELY centralen. Och behandlingstiden är verkligen lång. Leader är sannerligen inget gräsrots program utan det kräver en stor organisation med mycket likvida medel.”

”Vi har inte fått vår första utbetalning ännu så vi vet inte om det finns större problem. Vid sammanställningen av ansökan var ekonomichefens arbete omfattande och vissa listor måste skrivas om då vi hade trott att våra egna listor skulle duga. Vi tycker det är fånigt att man inte kan godkänna kaffeservering som en kostnad för det är svårt att få människor att komma på tillställningar utan att ens bjuda dem på kaffe.”

Miten SILMU ry:n neuvontapalvelua voisi kehittää maksuvaiheessa?

”Hankejargonia voisi ehkä avata selkokielisemmäksi.”

”Maksatusvaiheessahan kaikki asiat oli jo hoidettu, joten oli enää päätöksen odotus ja lopputarkastukset jotka sujui hyvin.”

”Eivät ymmärtäneet asiasta yhtään mitään kus sitä heiltä tiedustelin, antoivat vain puhelinnumeron josta voisi asiaa tiedustella.”

”Neuvontaa lisää talvikausina.”

”SILMU ry:n palveluista voisi aktiivisemmin tiedottaa, en tunne niitä”

”Entistä selkeämmät ohjeet.”

”Maksatushakemusten palautuksen yhteydessä käytäisiin jo paperit läpi ja hankkeen totetuksesta voisi keskustella Silmu ry:n kanssa. Tässä vaiheessa ei voi sanoa.”

”Tapa oli hyvä, että käydään päätös läpi ja maksatushakemus. Tarkkuutta vain liitteisiin ja ohjeisiin.”

”Nopeampi käsittely”

”Silmu rf:s dataprogram var inte kompatibla med våra föreningsmedlemmars. Det ledde bl.a. till att Exceltabellerna i kalkylerna inte stämde när de blev överförda i nätet. Dethär resulterade i flere missförstånd som tog onödig tid i anspråk. Kolla upp kompatibiliteten.”

”Rådgivningen var tillräcklig.”

”Onödigt med så mycket blanketter för små projekt.”

”Tycker rådgivningen fungerar bra. Jag har alltid fått svar då jag har ringt.”

”Mindre byrokrati för små projekt.”

”Jag är helt oförberedd på vad som ännu ska komma.”

Perustelkaa antamanne arvosana

”SILMU varmaankin toimii ohjeiden mukaan, mutta ohjeet ovat aivan liian monimutkaisia ja jopa epäjohdonmukaisia silloin kun asioita kentällä halutaan viedä eteenpäin.”

”Kaikki on sujunut melko hyvin, mutta joitakin tietokatkoja ja väärinymmärryksiä pääsi syntymään.”

”Hankkeen alkupuoli sujui hyvin, mutta maksuvaihe on ollut liian hidasa.”

”Jos pompotellaan hakijaa vuosi ei voi kovin hyvää kuvaa antaa Viimetipassa tarvittiin selvitystä selvityksen perää ja aikaa annettiin vajaa viikko, ei meinannut ehtiä kaikilta nimiä keräämään siihen ja siihen selvitykseen Tässä kuitenkin tehdään täällä päässä hommaa täysin vapaaehtoisesti ilman palkkaa, SILMU:ssa yritetään tehdä itsensä tärkeäksi ettei hommat lopu.”

”Palvelu on ollut ystävällistä ja auttanut ymmärtämään hakuprosessia ja sen reunoeh-toja.”

”Toiminta on tärkeää ja henkilökunta kyllä tekee työnsä, mutta järjestelmä on kovin monimutkainen ja jäykkä.”

”Eiköhän tuossa jo perusteita tullut ihan tarpeeksi. Ja lopuksi vielä terveisiä, että jos asiakas ystävällisesti pyytää poistamaan itsensä SILMU:n postituslistalta kahteen ker-taan eikä näin tapahdu niin käsittääkseni on täysin kohtuullista jos asiakas ”hieman” hermostuu ja antaa palautetta kärkevämmiin kielenkääntein.”

”Aina voi parantaa.”

”Palveluun olen muilta osin oikein tyytyväinen, väriä lomakkeita olen joskus saanut josta on sitten tullut isoja väärinymmärryksiä ja hankaluuksiakin.”

”Täyksiä kympejä en ole enenkään antanut.”

”Olen aina saanut apua, kun olen sitä pyytänyt. Aktiivisempi markkinointi neuvontapal-veluista olisi erit. alkuvaiheessa ollut tarpeen.”

”Kehitettävää on aina. Mitään suurta negatiivista ei ole.”

”Vastaaviin muihin yhdistyksiin verrattuna Silmu ry:n käsittelyajat ovat todella pitkiä. Tämä vaikeuttaa hankkeen toteuttamista. Jos sähköpostiviesteihin vastaaminen kestää 1,5 kuukautta ja SILMU ry on toimiston ovet on aina lukossa ja sisälle ei pääse keskus-telemaan hankkeen sisällöstä ja hakemusten oikeellisuudesta niin ei voi antaa hyvää arvosanaa. Muuten toiminta on kyllä todella hyvää.”

”Päätös avustuksen suuruudesta kestää liian kauan ,hakuvaiheessa oli puhetta 2-3 kk, nyt kestää 6 kk, SILMU ry ei pystynyt suoraan vastaamaan onko mahdollista vaihtaa tavaran toimittajaa tai urakoitsijaa.”

”Pieniä puutteita, ja nykyään toimisto Porvoossa, joten virka-aikana hankala päästä käymään.”

”Maksatushakemuksen käsittelyn hitaus laskee arvosanaa.”

”Palvelu on erinomaista ja riittävää, mutta systeemi on liian byrokraattinen.”

”Mer hjälp behövs med blanketterna.”

”Sakkunnig personal, hjälp fås vid behov, men alla kanske inte känner till alla möjlig-heter Silmu kan erbjuda.”

”Bra, vänlig och konsekvent.”

”Informationen o synligheten bra, handläggningen av ansökningar och utbetlaningar för långsam.”

”Nu blii de braa, ba de blii kära” = ”kaikki hyvin, kunhan viimeistelytyö on tehty.”

”Vi har en positiv erfarenhet vi ett Leader-projekt som gick helt enligt planerna.”

”Otydliga instruktioner, långsamma beslut.”

”Servicen är bra, snabb oc vänlig.”

”Jag är väldigt nöjd med den hjälp jag har fått gällande vårt Leader-stöd. Speciellt nöjd är jag för att jag alltid snabbt har fått tag på någon då jag har haft frågor. Leader-stödet är ändå så invecklat att jag inte ger en 10 för jag undrar om man skulle kunna förklara det på ett enklare sätt?”

”De kunde ge mera konkret hjälp till små projekt. Personalen kunde vara lite vänliga-re.”

”Personliga rådgivningen är bra men beslutsfattarna kunde vara aningen snabbare och klart och tydligt meddela om beslutet.”

“God personlig handledning och konkreta råd och anvisningar.”

Muita kommentteja ja kehittämisehdotuksia

”Kiitokset neuvoista!”

”Vaikea tehtävä, koska monikerrokselliset hankepelisäännöt eivät ole toimintaryhmän muutettavissa – mutta niiden avaaminen maallikolle on juuri tärkein tavoite.”

”Minulta suuret kiitokset silmun henkilökunnalle hankkeen toteutumisen onnistumisesta. Hyvää kesän alkua!”

”Kannattaisi kouluttaa itsensä ENNEN kuin alkaa tarjoamaan palveluitaan ja nostamaan palkkaa palveluistaan.”

”Käyttäkää kuntia enemmän yhteistyö kumppaneina!”

”Kiitoksia ammattitaitoisesta palvelusta.”

”Kiitos toiminnastanne! Teette arvokasta työtä! Tarvitsisitte enemmän resursseja ja vakituiset toimitilat, jotta toiminta jalkautuisi kunnolla alueille.”

”Hankehakemus käytiin kyllä hyvin läpi ja hankepäättökseen asti kaikki meni hyvin, mutta olisi kiva, jos saisi rahoittajan edustajaa tavata ja voitaisiin käydä aina läpi yhdessä, että mitä kuuluu. Siellä tuntuu olevan aika kiire. Miksi muissa yhdistyksissä ei ole tällaista kiirettä? Ja vois aina vaikka ilmoitella, että mikä on tilanne kun hakemuksia jättää. Missä ajassa hakemus käsitellään jne. , että pystyy myös toiminnan suunnittelemaan sen mukaan.”

”Pienyrittäjät tarvitsevat aina apua aloittaessaan ja kehittäessään toimintaa, jos niitä voidaan hankkeilla toteuttaa, tulisi suoraan esim. yrittäjäjärjestöille tai uusille yrittäjille suoraan suunnata mainontaa. Erityishuomio tulevissa hankekehitysissä olisi esim. yrittäjät jotka työllistävät vain itsensä. Kaikkien lakisääteisten maksujen maksaminen syö suuren osan tuloksesta ja näin ollen myös yrittäjän palkasta. Kohta ei kannata Suomessa tehdä esim. käsitöitä tms. Koka hinnat pitää hinnoitella niin, että myös yrittäjä elää, mutta kuluttaja ei halua sitä maksaa. halvempi ostaa tuontitavaraa. (Menikähän kommentti hieman ohi aiheen)”

”Tarvittavat tiedot pitäisi ainakin osittain olla automaattisesti jostakin instanssista saatavissa.”

”Minska på byråkratin. Ändra på systemet så att man inte behöver HA PENGAR för att FÅ PENGAR.”

”Kolla upp och följ med de nya planerna vid färjefästet i Tirmo - en viktig del av utvecklingsmöjligheterna för Pellinge, infrastrukturen inom trafiken som alla 'Pellingeintressenter' blir beroende av (utrymme för köfiler, väntetider och -service, YNI).”

”Ge tydliga råd om vilken typ av projekt som det lönar sig att söka stöd för.”

”Jag saknar ett beslutförarschema där sökande kunde följa med processen.”

”Det är synnerligen besvärligt för föreningar att ansöka om finansiering för projekt som måste finansieras först med egna medel. Få föreningar har den möjligheten. Man borde åtminstone få ett startstöd för att kunna inleda projektet.”

KUTSU KESKUSTELUTILAISUUTEEN

Kutsu Maaseudun kehittämissyhdistys SILMU ry:n
nykytilaa ja kehittämistä koskevaan keskustelutilaisuuteen

Arvoisa

vastaanottaja,

Vastasitte Maaseudun kehittämissyhdistys SILMU ry:n kyselyyn toiminnan nykytilasta ja kehittamisestä. Kutsumme Teidät Porvooseen tiistaina **20.9.2011 klo. 18.00**, Café Cabriole, Piispankatu 30 kuulemaan kyselyn tuloksista ja keskustelemaan rennossa hengessä jatkotoimenpiteistä.

Tilaisuuden kohderyhmänä ovat kyselyyn vastanneet hanketoimijat ja sidosryhmän edustajat. Kahvitarjoilu.

Ilmoittautumiset sähköpostitse:
aino.h.toivio@student.hamk.fi

Ystävällisin terveisin,

Aino Toivio
puh. 050 400 4688
Hämeen ammattikorkeakoulu



KESKUSTELUTILAISUUDEN MUISTIO

Muistio 20.9.2011

KESKUSTELUTILAISUUS MAASEUDUN KEHITTÄMISYHDISTYS SILMU RY:N SIDOSRYHMILLE JA HANKETOIMIJOILLE LÄHETETTYJEN KYSELYIDEN TULOKSISTA

Paikka:

Kiialan kartanon vanhan viinakellarin holvikellari, Porvoo

Paikalla:

Neljä paikallisten yritysten ja organisaatioiden edustajaa

Aino Toivio, tilaisuuden järjestäjä

Illan aikana käytiin läpi sidosryhmien ja hanketoimijoiden kyselyiden tulokset. Osallistujien mielipiteitä tuloksista kuultiin ja keskusteltiin konkreettisista kehittämissuunnitelmista. Pääpaino oli luonnollisesti hanketoimijoiden kyselyn tuloksissa, sillä sidosryhmien edustajia ei saapunut paikalle.

Esille tulleet asiat:

Sidosryhmien kyselyt

Alle 30 prosenttia sidosryhmien edustajista koki ”SILMU ry raportoi toiminnastaan kunnalle selkeästi”-väitteen pitävän paikkansa. Tämä sai hanketoimijat miettimään kennelle SILMU ry kunnassa raportoi. Yksi paikalla olijoista oli toiminut kunnan päättäjänä, eikä ollut aikaisemmin kuullut Leader-ryhmistä. Raportointi olisi hyvä kohdistaa yhteistyöosaston virkamiehille.

Sidosryhmien edustajista 30 prosenttia oli yhtä mieltä väitteen ”SILMU ry on alueella tärkeä linkki ELY-keskuksen ja hankkeiden välillä” kanssa. ”Ei samaa eikä eri mieltä” – vastausten määrä oli suuri. Hanketoimijat miettivät johtuiko tulos siitä, että sidosryhmät toimivat ehkä suoraan ELY-keskuksen kanssa ja heidän on siksi vaikea vastata kysymykseen.

”SILMU ry tiedottaa Leader-toiminnasta näkyvästi” ja ”SILMU ry näkyy ja kuuluu alueen kylissä ja järjestöissä riittävästi” – väitteet saivat vähiten kannatusta sidosryhmäkyselyn yhteistyö-osiossa. Hanketoimittajat kokivat ongelmana olevan Leader-ryhmän jatkuvan vaihtumisen. Eräälle osallistujasta oli esimerkiksi epäselvää, oliko Idässä Itää ry vielä toiminnassa.

Hanketoimijoiden kyselyt

Tiedotus-osiossa Hanke@Lande – lehden keuhuttiin olevan hyödyllinen tiedonlähde, mutta oli epäselvää tuliko lehti vain hanketoimijoille, vai lähetettiin se koko alueelle.

Hanketoimijat huomioivat, että mitä pidemmälle hankeprosessi etenee, sitä huonommat ”arvosanat” se saa väittämässä. Hankkeen valmisteluvaihe – osion väittämistä vain ”Tukihakemuksen käsittely sujui SILMU ry:ssä nopeasti” sai alle 50 prosenttia vastaajista puolelleen. Paikallaolijat pohtivat hankkeen aloittamisen vaativan paljon uuden tiedon omaksumista ja hankehallinnon tuntuvaan tuolloin kaukaiselta asialta.

Erityisesti hanketoimijat kiittelivät maksatushakemuksen läpikäymistä yhdessä SILMU ry:n työntekijän kanssa. Eräs osallistujista huomautti, että hänen kohdallaan oli muutama liite jäänyt tästä huolimatta lähettämättä.

Maksatushakemuksen lähettämisen jälkeen hanketoimijat olisivat halunneet tietää tarkemmin kuinka prosessi eteni. ”Kun rahaa rupeaa odottamaan tulee aika pitkäksi”, kommentoi eräs osallistujista.

Yleisesti asiakaspalvelun kiiteltiin olevan hyvää. Hanketoimijat ymmärsivät byrokratian olevan suurelta osin SILMU ry:stä riippumatonta.

Hankalana lomakkeena oli mieleen jäänyt hankeselvitys – oli epäselvää mitkä asiat kuuluivat ensimmäisen työntekijän palkkaamiseen.

Kokoavana päätelmänä osallistujat miettivät, että vaikka tuen hakemiseen liittyy suuri työmäärä, on se ollut kannattavaa. Nimenomaan se, että kaikkiin ongelmiin löytyi kyllä vastaus kun vain kysyi, oli osallistujien mielestä tärkeää ja SILMU ry:n toivottiin korostavan markkinoinnissaan, että prosessissa autetaan. Varsinkin hankkeen alussa kun paperityön määrä selviää, olisi hyvä ymmärtää että kaikkea ei tarvitse selvittää yksin.

VÄLIARVIOINTIRAPORTTI

Maaseudun kehittämissyhdistys SILMU ry:n väliarviointi 2007–2013



Aino Toivio

SISÄLLYS

1	JOHDANTO	1
2	TULOKSET	1
2.1	Sidosryhmäkysely	2
2.1.1	Taustatiedot	2
2.1.2	Kuntayhteistyö.....	3
2.1.3	Yhteistyö.....	3
2.2	Hanketoimijoiden kysely.....	5
2.2.1	Taustatiedot	5
2.2.2	Tiedotus	7
2.2.3	Hankkeen valmisteluvaihe.....	8
2.2.4	Hankkeen toteutusvaihe.....	10
2.2.5	Asiakaspalvelu.....	11
2.3	Keskustelutilaisuus	12
2.3.1	Keskustelua sidosryhmäkyselyn tuloksista	12
2.3.2	Keskustelua hanketoimijoiden kyselyn tuloksista.....	13
3	KEHITTÄMISEHDOTUKSET	14
4	TUTKIMUKSEN ARVIOINTI.....	15

1 JOHDANTO

Maaseudun kehittämissyhdystys SILMU ry, johon viitataan tässä raportissa SILMU ry:nä, toimii Leader-toimintaryhmänä Artjärven, Askolan, Lapinjärven, Loviisan, Myrskylän, Mäntsälän, Pornaisen, Porvoon, Pukkilan ja Sipoon kuntien alueilla. SILMU ry haki toimintakaudelleen 2007–2013 väliarvioinnin toteuttajaa. Sovittiin että Hämeen ammattikorkeakoulun opiskelija toteuttaa työn opinnäytteenään. Väliarviointi lähetetään tiedoksi Maa- ja metsätalousministeriölle, Maaseutuvirastolle, ELY-keskukseen ja SILMU ry:n toiminta-alueen kunnille.

Väliarvioinnin yhteydessä toteutettiin kaksi erillistä kyselyä SILMU ry:ltä rahoitusta hakeneille hanketoimijoille (Liite 2) sekä yhdistyksen sidosryhmille (Liite 3). Kyselyt suoritettiin Webropol-kyselytyökalun avulla ja lähetettiin vastaajille sähköpostitse verkkokyselynä sekä suomen- että ruotsinkielisenä. Kyselyt olivat avoimina aikavälillä 20.5.2011–8.6.2011. Muistutusviesti kyselyyn vastaamisesta lähetettiin 1.6.2011.

Kyselyissä kartoitettiin sidosryhmien ja hanketoimijoiden näkemyksiä SILMU ry:stä ja yhdistyksen toiminnasta. Tarkoitus oli kerätä kehittämissuhteita tulevan yhteistyön varalle.

Kyselyiden tuloksia käytiin läpi vastaajien kanssa keskustelutilaisuudessa 20.9.2011 (Liite 4). Tilaisuudessa etsittiin ratkaisuja kyselyissä esiin nousseisiin aiheisiin.

2 TULOKSET

Kyselyt muotoiltiin yhdessä SILMU ry:n kanssa. Pohjana kyselyille pidettiin edellisellä rahoituskaudella 2000–2006 Itä-Uudellamaalla toimineen Idässä Itää ry:n suorittamia samantapaisia kyselyitä. Tapaamisessa SILMU ry:n edustajien ja kyselyiden toteuttajan kanssa mietittiin myös ajankohtaisia toiminnan haasteita, joihin kyselyllä voitaisiin löytää vastauksia.

Sidosryhmäkysely lähetettiin 66 sidosryhmän edustajalle, joista 22 (33 %) vastasi. Hanketoimijoiden kysely lähetettiin 115 hanketoimijalle ja vastauksia saatiin 35 (30 %). Taulukossa 1 näkyvät kyselyiden vastaajamäärät ja prosentit. Kyselyiden avointen kysymysten vastaukset löytyvät raportin lopusta (Liite 1).

Taulukko 1. Maaseudun kehittämissyhdistys SILMU ry:n sidosryhmille ja hanketoimijoille lähetettyjen kyselyiden vastaajamäärät. Fi = suomenkieliset vastaukset, Sv = ruotsinkieliset vastaukset.

	Vastaajia		Yhteensä	Lähetettyjä	Vastaus %
Kysely sidosryhmille	fi	16	22	66	33,30 %
	sv	6			
Kysely hanketoimijoille	fi	21	35	115	30,40 %
	sv	14			

2.1 Sidosryhmäkysely

SILMU ry:n sidosryhmille lähetettiin 20.5.2011 kysely koskien SILMU ry:n ja sidosryhmien välistä yhteistyötä ja sen kehittämistä (Liite 2). Kysely toimitettiin SILMU ry:ltä saadun sähköpostilistan mukaisesti.

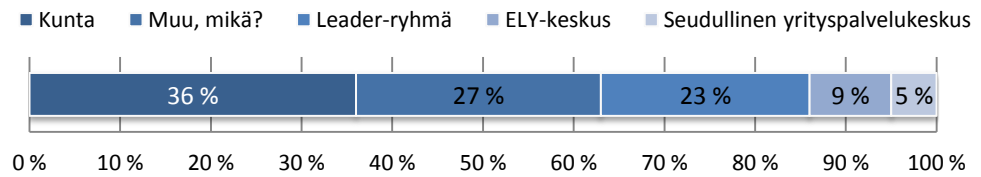
Sidosryhmäkyselyn kohderyhmänä olivat SILMU ry:n sidosryhmien edustajat. Sidosryhmillä käsitettiin lähialueen Leader-ryhmät, kunnat, ELY-keskus ja Seudullinen yrityspalvelukeskus sekä muutamia muita viimeaikaisia yhteistyötahoja.

Sidosryhmäkysely jakautui osioihin: Taustatiedot, kuntayhteistyö, yhteistyö ja kehittämisehdotuksia. Osiot sisälsivät avoimia ja monivalintakysymyksiä sekä väittämiä. Kyselyn tavoitteena oli löytää toiminnan ongelmakohtia ja keinoja kehittää nykyisiä käytäntöjä. Samalla heräteltiin sidosryhmiä miettimään näitä kysymyksiä ja keinoja toimivamman ja paremman yhteistyön saavuttamiseksi.

2.1.1 Taustatiedot

SILMU ry:n sidosryhmien taustatietoja kartoitettiin kysymällä vastaajan taustaorganisaatiota ja asemaa kyseisessä organisaatiossa.

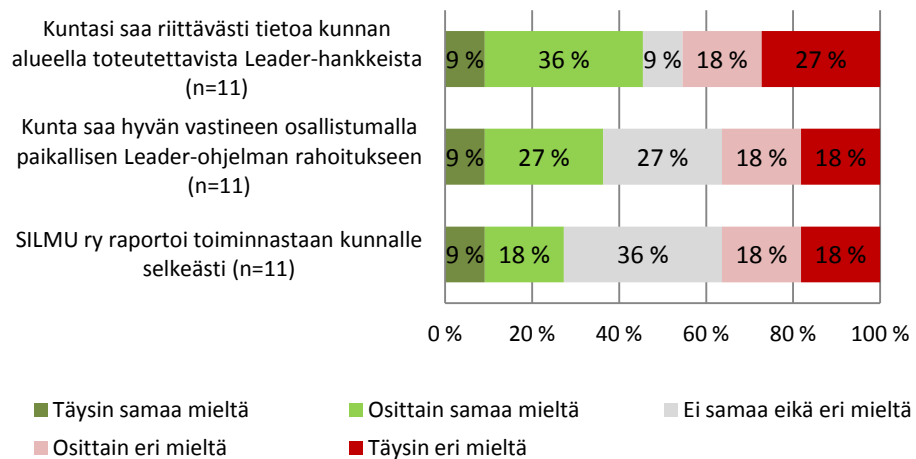
Suurin osa vastaajista (36 %) työskenteli kunnan palveluksessa tai toisessa Leader-ryhmässä (23 %)(kuviot 1). Kysyttäessä vastaajan taustaorganisaatiota, jopa 27 prosenttia vastaajista valitsi vaihtoehdon ”Muu, mikä?” ja tarkensi seuranneessa avoimessa kysymyksessä taustaorganisaatiotaan. Annettujen vaihtoehtojen lisäksi oli vastaajia neuvontaorganisaatiosta, maaseutuverkostoyksiköstä, yhdistyksestä ja ammattikorkeakoulusta. Suurin osa vastaajista toimi erilaisissa johto- ja neuvontatehtävissä.



Kuvio 1. Sidosryhmäkyselyn vastaajien taustaorganisaatioiden jakautuminen (n = 22).

2.1.2 Kuntayhteistyö

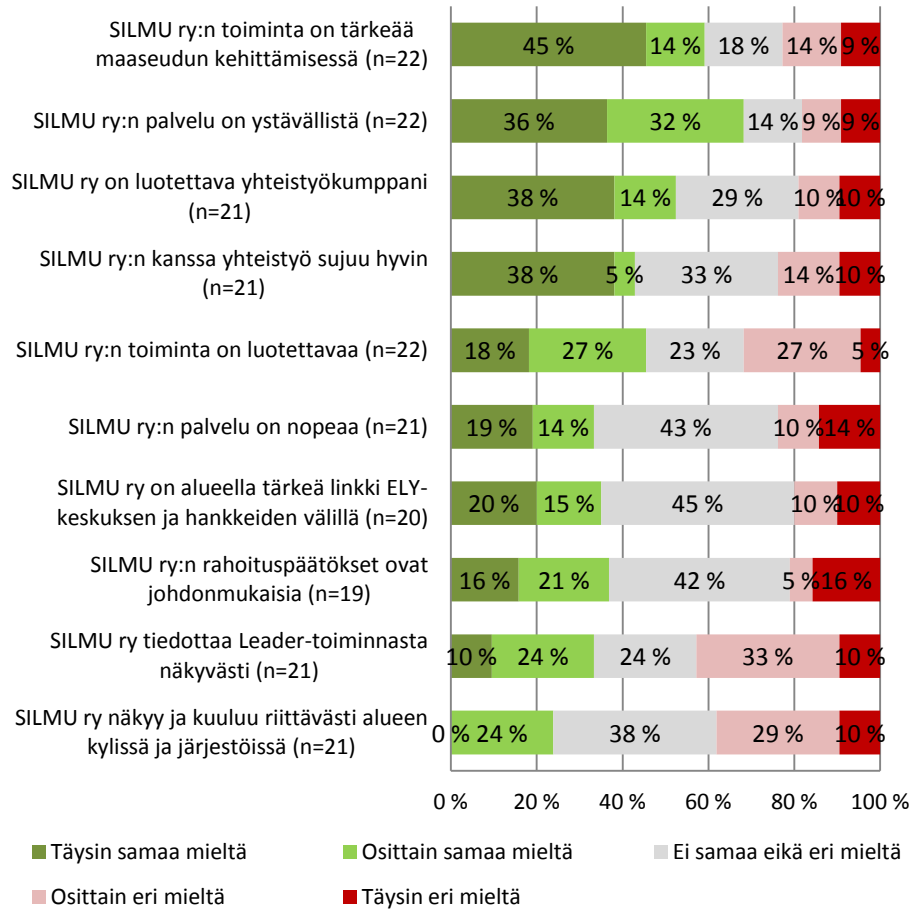
Kuntayhteistyö -osio käsitti kolme väittämää, jotka oli kohdistettu kuntia edustaville vastaajille. Väittämällä kartoitettiin kuinka hyvin tiedotus toimii SILMU ry:n ja kuntien välillä sekä kuinka hyödylliseksi kunnat kokevat SILMU ry:n toiminnan alueellaan. Muita kuin kunnan edustajia pyydettiin siirtymään kyselyssä eteenpäin. Väittämiin kertyi jokaiseen 11 vastausta, mikä vastasi 50 prosenttia kaikista sidosryhmäkyselyn vastaajista. Kuviossa 2 näkyvät kuntayhteistyö-osion tulokset yhdistettynä yhteen kuvaajaan.



Kuvio 2. Kuntayhteistyö-osion väittämien tulokset.

2.1.3 Yhteistyö

Kuten kuntayhteistyö -osiossa, myös yhteistyö-osiossa selvitettiin SILMU ry:n tiedonkulun toimivuutta ja sitä kuinka hyödylliseksi yhdistyksen toiminta nähdään sidosryhmissä. Samalla kartoitettiin sidosryhmien mielipiteitä SILMU ry:stä. Kuviossa 3 näkyvät Yhteistyö-osion väittämien vastaukset yhdessä taulukossa.



Kuvio 3. Yhteistyö-osion väittämien tulokset.

Avoimella kysymyksellä kartoitettiin miten organisaatioiden välistä yhteistyötä ja SILMU ry:n toimintaa sidosryhmien alueella voisi kehittää. Vastaajat näkivät edustamansa organisaation ja SILMU ry:n yhteistyön olevan hyvällä alulla.

Yhteistyöhön toivottiin molemminpuolisen luottamuksen syventymistä, toiminnan avoimuutta ja kykyä oppia virheistä. Molemminpuolisen tiedottamisen ja tietoisuuden toisten tekemisistä uskottiin tekevän asiakasohjauksesta johdonmukaisempaa. Tietoa toivottiin tuotavan helpommin ymmärrettävään muotoon.

Ideoina tiedottamisen parantamiseksi esitettiin säännöllisen sähköposti-informaation lähettäminen kunnille niitä koskevista hankkeista sekä sosiaalisen median keinojen käyttöönotto. Nykyisen keskustelun tason kiiteltiin myös olevan jo hyvää.

Kysyttäessä miten SILMU ry voisi kehittää toimintaansa alueella, korostivat vastaajat kenttätyön määrän, sidosryhmäyhteistyön ja toiminnan tunnettavuuden lisäämisen tärkeyttä. Muita ehdotuksia olivat tukijärjestelmän helpottaminen, interaktiivisempi sähköinen tiedottaminen, aktiivisempi hankeneuvonta ja aktivointi sekä strategian laatiminen siitä, mitkä kehittämisen painopisteet ovat.

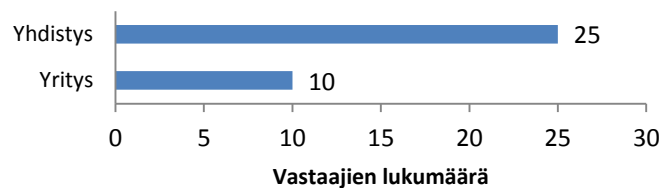
2.2 Hanketoimijoiden kysely

Hanketoimijoiden kysely oli sidosryhmäkyselyä laajempi kysely (Liite 2). Se lähetettiin 20.5.2011. Kyselyn kohderyhmänä olivat vuosina 2007–2010 SILMU ry:n kautta hankerahoitusta hakeneiden ja saaneiden tahojen edustajat. Erilaisista hanketyypeistä johtuen tahot saattoivat olla yhdistyksiä tai yrityksiä. Aihealueina kyselyssä olivat taustatiedot, tiedotus, hankkeen valmisteluvaihe, hankkeen toteutusvaihe, asiakaspalvelu ja kehittämissuhteet. Osiot sisälsivät avoimia ja monivalintakysymyksiä sekä väittämiä.

2.2.1 Taustatiedot

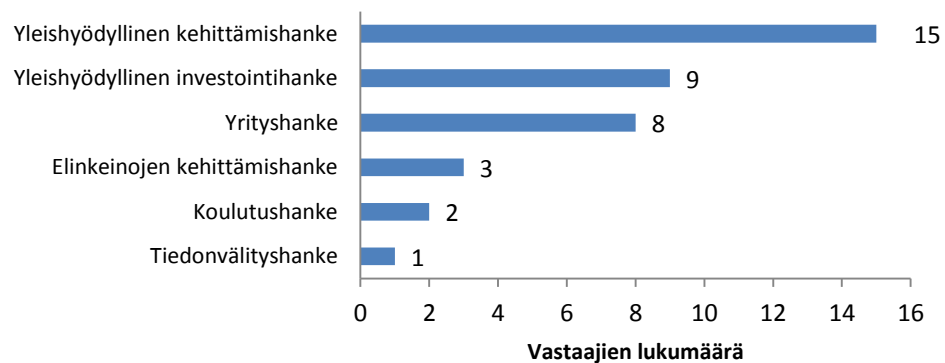
Taustatiedot -osiossa selvitettiin vastaajan edustaman organisaation tyyppi ja hankemuodot, joissa vastaaja oli ollut mukana. Lisäksi kysyttiin vastaajien edustaman hankkeen kohdealuetta ja toteutusvaihetta.

Vastaajista 25 (71,4 %) edusti yhdistystä ja 10 (28,6 %) yritystä, joka on hakenut rahoitusta hankkeelleen SILMU ry:n kautta (kuviot 4).



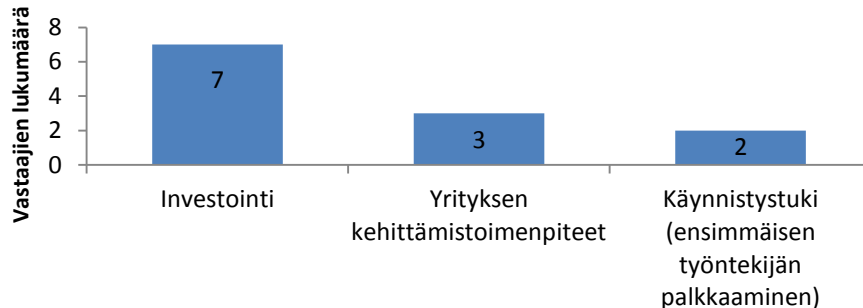
Kuvio 4. Vastaajien hakijaorganisaation jakautuminen (n=35).

Kysyttäessä vastaajan edustamaa hankemuotoa, saattoi vastaaja valita useamman vaihtoehdon (kuviot 5). Suurin osa vastaajista ilmoitti hanketyypiksensä yleishyödyllisen kehittämishankkeen. Myös yleishyödyllisessä investointihankkeessa ja yrityshankkeessa mukana olleita vastaajia oli useita. Elinkeinojen kehittämishanke, koulutushanke ja tiedonvälityshanke saivat muutamia mainintoja.



Kuvio 5. Hankemuodot joihin vastaajat ovat hakeneet rahoitusta.

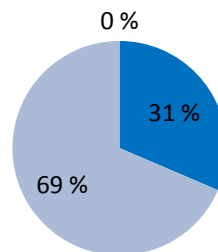
Yrityshanke – vaihtoehdon valinneille vastaajille esitettiin myös tarkentava kysymys yrityshanketyypistä: ”Jos vastasit edelliseen kysymykseen yrityshanke, valitse seuraavista vaihtoehdoista millainen yrityshanke on kyseessä” (kuvio 6). Vastaajat saivat jälleen valita useamman vaihtoehdon. Eniten mainintoja keräsi investointihanke.



Kuvio 6. Rahoitusta hakeneiden yrityshanketyypit.

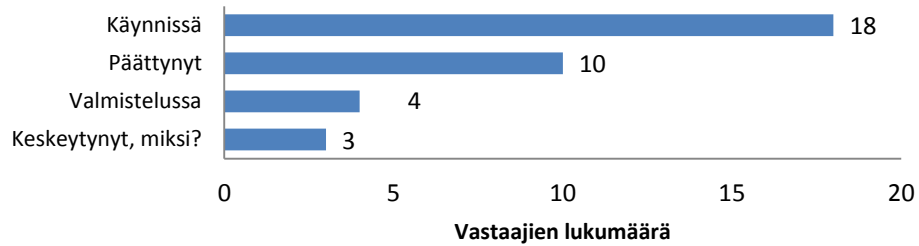
Kyselyyn vastanneiden hanketoimijoiden edustamista hankkeista 24 (69 %) oli yhden kunnan tai kylän alueella toteutettavia hankkeita (kuvio 7). Useamman kunnan alueella toteutettavia hankkeita oli 11 (31 %), kun taas alueiden välisiä, eli useamman Leader-ryhmän alueella toteutettavia hankkeita ei ollut lainkaan.

- Alueiden välinen (useamman Leader-ryhmän alueella toteutettava)
- Useamman kunnan alueella toteutettava
- Yhden kunnan tai kylän alueella toteutettava



Kuvio 7. Rahoitusta hakeneiden hankkeiden kohdealueet (n=35).

Yli puolet (51 %) vastaajien edustamista hankkeista oli parhaillaan käynnissä (kuvio 8). Päättyneitä hankkeita oli kymmenen (29 %) ja valmistelussa olevia hankkeita neljä (11 %). ”Keskeytynyt, miksi?” – kohtaan keriyi kolme mainintaa. Syyksi hankkeen keskeytymiselle vastaajat ilmoittivat ongelmat rahoituksen kanssa, selvittämättä tilannetta sen tarkemmin.



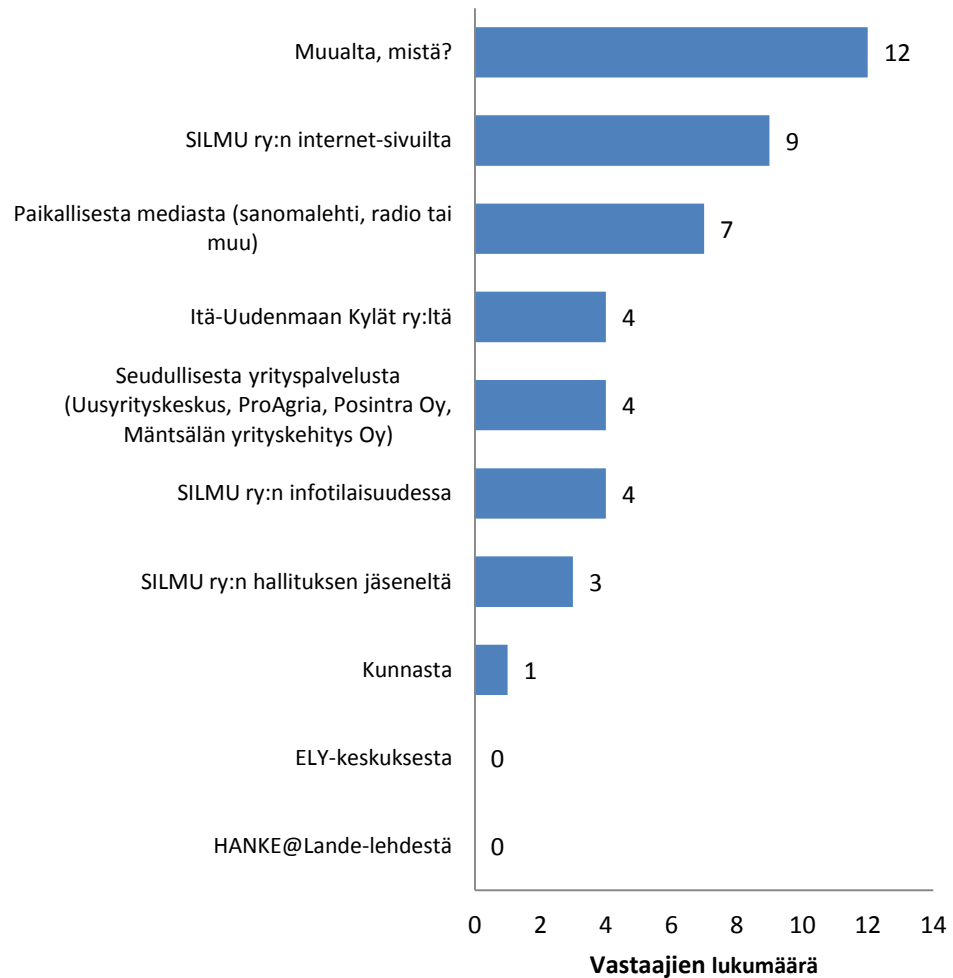
Kuvio 8. Rahoitusta hakeneiden hankkeiden toteutusvaiheet (n=35).

2.2.2 Tiedotus

Tiedotus – osio koostui kysymyksistä ”Mistä olette saaneet tietää SILMU ry:n myöntämästä Leader-rahoituksesta?” ja ”Mistä toivoisitte saavanne tietoa SILMU ry:n toiminnasta?”. Ensimmäisessä kysymyksessä vastaajat saattoivat valita useamman vaihtoehdon. Kysymys SILMU ry:n tiedotuskanavasta oli avoin.

Suurin osa vastaajista valitsi vaihtoehdon ”Muualta, mistä?” kysyttäessä mistä vastaaja oli saanut tietää SILMU ry:n myöntämästä Leader-rahoituksesta (kuvio 9). Tämän vaihtoehdon valinneet saivat väittämien jälkeen tarkentaa vastaustaan. Tiedon Leader-rahoituksesta ilmoitettiin tulleen aikaisemmasta kokemuksesta, samankaltaisesta hankkeesta, SILMU ry:n työntekijältä, Sipoon yrittäjiltä, kyläaktiivilta, entiseltä työntekijältä tai NSU:lta. Tiedon mainittiin myös löytyneen Maaseudun tulevaisuus – lehdestä ja Internetistä.

Seuraavaksi suurimmat osuudet väittämien vaihtoehdoista keräsivät SILMU ry:n omat internet-sivut, sekä paikallinen media. Tulosten perusteella tieto Leader-rahoituksesta oli löytynyt monin eri tavoin. Hanketoimijat saivat tarkentaa vastaustaan avoimessa lisäkysymyksessä.



Kuvio 9. Kanava josta hanketoimija oli saanut tietää SILMU ry:n toiminnasta.

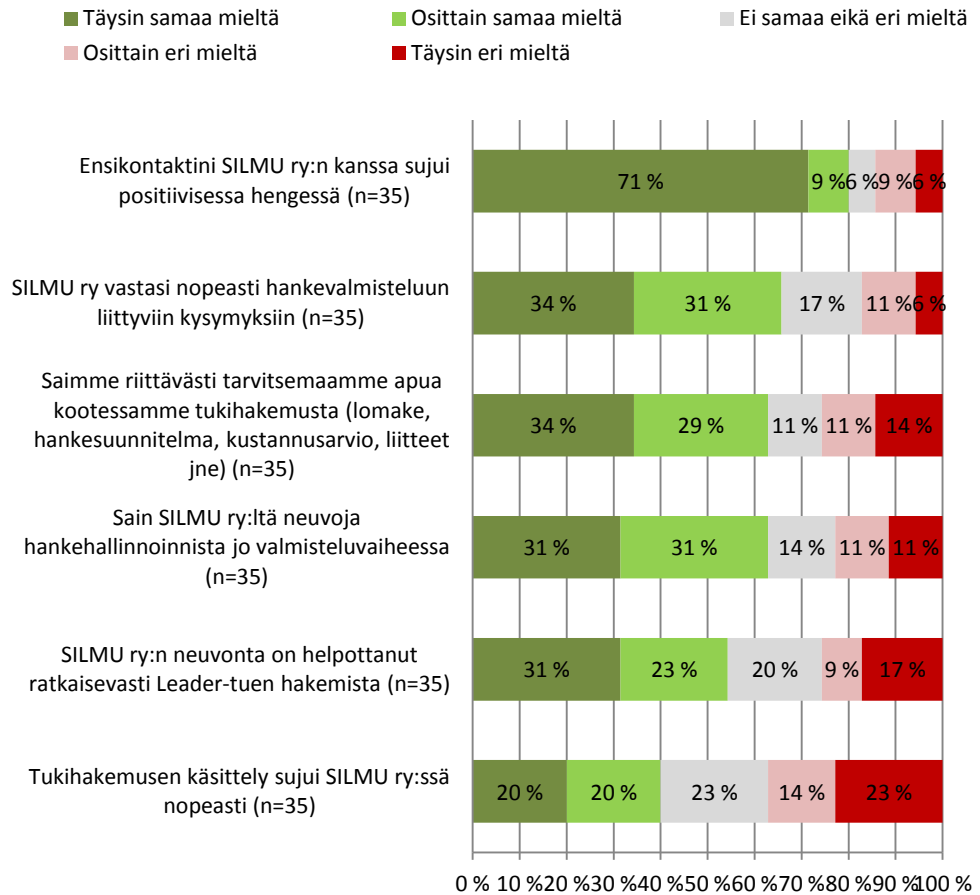
Kysyttäessä ”Miten toivoisitte saavanne tietoa SILMU ry:n toiminnasta?” eniten kannatusta saivat vaihtoehdot sähköposti, Internet ja SILMU ry:n omat nettisivut. Erikseen mainittiin myös paikallinen media, valtakunnalliset lehdet ja lehdet yleensä, yhdistyksille suunnattavat kampanjat ja erilaiset infotilaisuudet. Nykyisen tiedotuksen sanottiin myös riittävän hyvin. Tietoa ilmoitettiin halutessa saatavan soittamalla suoraan SILMU ry:hyn sekä kysymällä kunnan elinkeinoasiamieheltä.

2.2.3 Hankkeen valmisteluvaihe

Hankkeen valmisteluvaihe – osio koostui kolmesta avoimesta kysymyksestä ja väittämistä. Väittämien vastausten perusteella oli tarkoitus pystyä erittelemään, mitkä hankevalmistelun osat vaativat kehittämistä. Kuviossa 10 näkyvät hankkeen valmisteluvaihetta koskevien väittämien tulokset.

Vastaajia pyydettiin kuvailemaan miten he etenivät hankevalmistelun alkuvaiheessa hakeakseen Leader-rahoitusta. Avoimessa kysymyksessä hanketoimijat pääsivät kertomaan, miten heidän hankkeensa oli lähtenyt liikkeelle:

”Luin lehdestä yritystukea koskevan jutun. Otin yhteyttä Posintran neuvojaan, joka ohjasi minut Silmun neuvojalle.”
”Tunsimme työkalun. Kirjoitimme suunnitelman lähes valmiiksi ja pyysimme kommentteja SILMU:lta.”



Kuvio 10. Hankkeen valmisteluvaihe – osion väittämien tulokset.

Kysyttäessä ”Minkälaisia haasteita hankkeen valmisteluvaiheessa ilmeni?” hanketoimijat kokivat haasteellisiksi tarvittavien liitteiden suuren määrän ja lomakkeiden terminologian. Lomakkeiden kysymyksissä oli myös turhauttavan paljon päällekkäisyyksiä:

”Erittäin paljon paperitöitä. Joitain samoja arvioita ja laskelmia pyydettiin prosessin aikana moneen (2-3) kertaan. Arviot tulevaisuuteen pyydettiin liian tarkkaan, sehän ei ole mahdollista. Kun seuraavan kerran taas pyydettiin samaa arviota, niin jos oli jonkun euron heitto edelliseen, niin sitä kyseenalaistettiin miksi näin, vaikka summathan piti olla arvioita.”

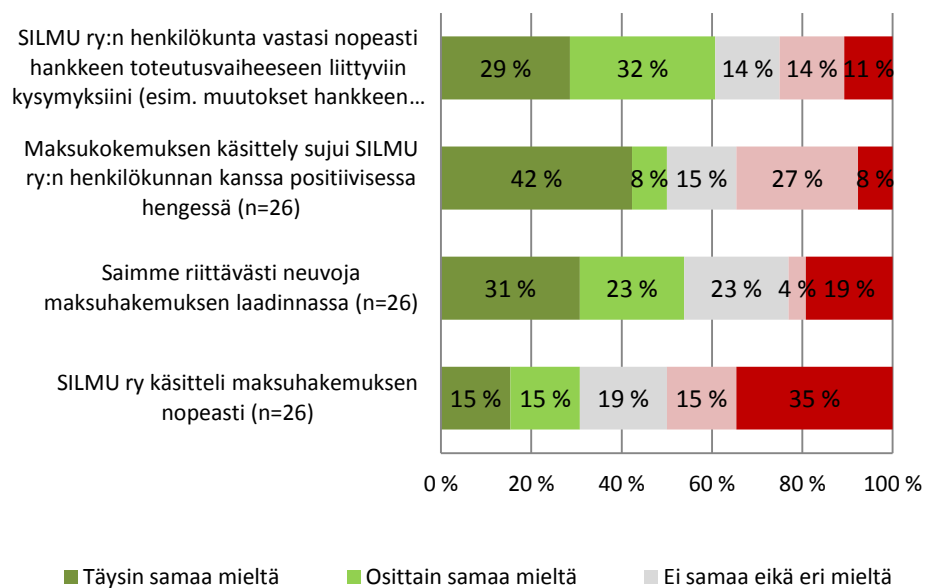
Kysymykseen ”Miten SILMU ry:n neuvontapalvelua voisi kehittää valmisteluvaiheessa?” hanketoimijat vastasivat toivomalla enemmän hankehakemuksen malliesimerkkejä ja yksinkertaisempia ohjeita:

”Esim olisi esittää malliksi aikaisemmin tehtyjä vastaavanlaisia hakemuksia, Omalta osaltani annan mielelläni luvan uusille hakijoille käyttää hakemustamme mallina.”

2.2.4 Hankkeen toteutusvaihe

Hankkeen toteutusvaihe – osio käsitteli hankkeen toteutusta valmisteluvaiheen jälkeen ja muodostui neljästä hankkeen toteutus- ja maksuvaihetta koskevasta väittämästä sekä kysymyksestä jolla kartoitettiin kuinka moni vastaajista oli käyttänyt SILMU ry:n neuvontapalvelua, jossa käydään läpi asiakkaan saama päätös ja hakijaa neuvotaan maksuhakemuksen laadinnassa. Viimeisenä osiossa oli kaksi avointa kysymystä maksuvaihetta koskien.

Toteutus ja maksu – kohdan väittämistä ”Saimme riittävästi neuvoja maksuhakemuksen laadinnassa” ja ”SILMU ry käsitteli maksuhakemuksen nopeasti” saivat vähiten kannatusta vastaajilta (kuvio 11). Varsinkaan maksuhakemuksen käsittely ei sujunut vastaajien mielestä sujuvasti.



Kuvio 11. Toteutus ja maksu-osion väittämien tulokset.

Kysyttäessä hanketoimijoilta ”Oletteko hyödyntäneet SILMU ry:n tarjoamaa palvelua, jossa päätös käydään yhdessä läpi ja hakijaa neuvotaan maksuhakemuksen laadinnassa?” yhdeksän (50 %) vastaajaa ilmoitti hyödyntäneensä SILMU ry:n tarjoamaa palvelua ja 9 vastaajaa (50 %) ei ollut käyttänyt palvelua.

Vastaajat kertoivat Leader-tuen maksuvaiheessa ilmenneiden haasteiden liittyneen pääosin tarvittavien liitteiden määrään, prosessin hitauteen ja maksuhakemuksen tarkkoihin vaatimuksiin:

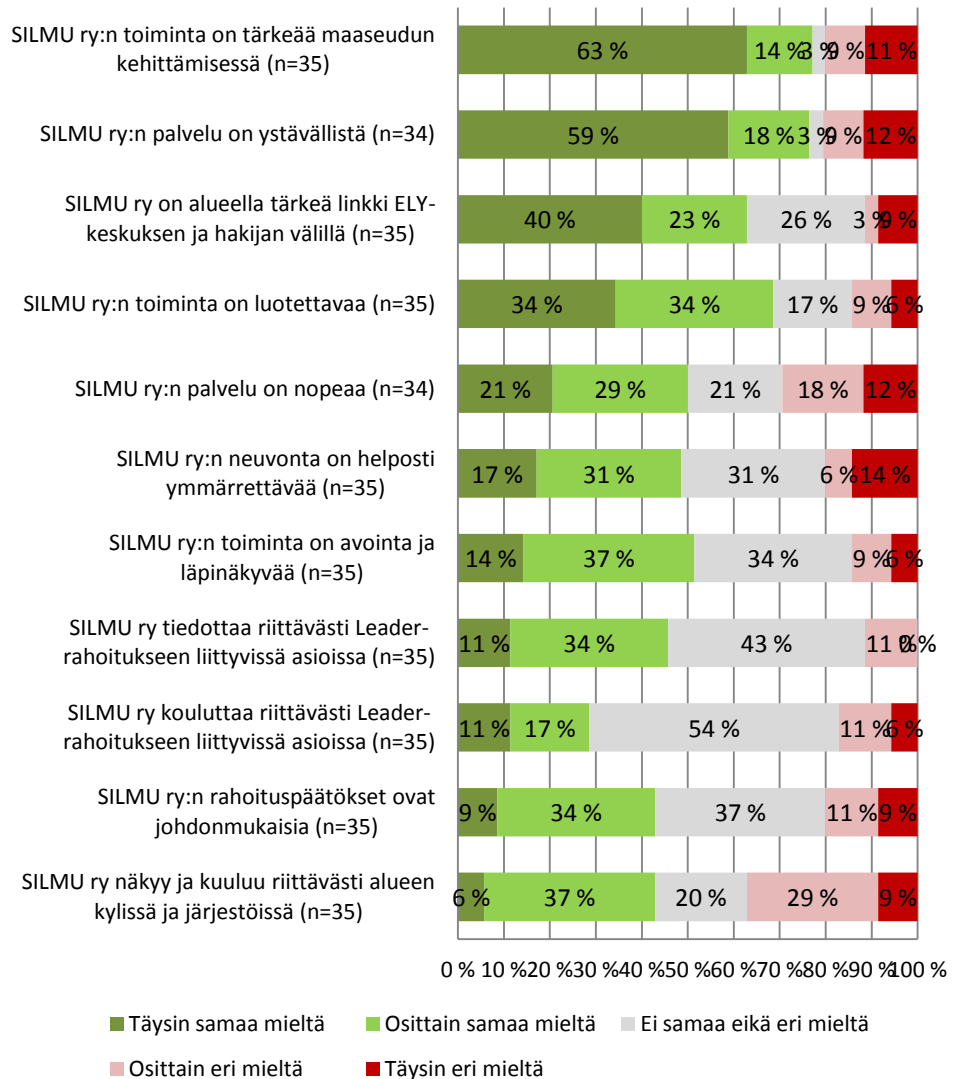
”Ruuhkaa käsittelyssä, maksatus kesti suhteellisen kauan. Lisäksi muutama liite oli jäänyt keskusteluissa mainitsematta, jotka piti täydentää.”

Kuten hankkeen valmisteluvaiheeseen, myös maksuvaiheeseen toivottiin entistä selkeämpiä ohjeita. Päätöksen ja maksatushakemuksen läpikäynnin kiiteltiin olevan toimiva tapa.

”Tapa oli hyvä, että käydään päätös läpi ja maksatushakemus. Tarkkuutta vain liitteisiin ja ohjeisiin.”

2.2.5 Asiakaspalvelu

Kuviossa 12 näkyvät Asiakaspalvelu – osion väittämien tulokset. Osiossa kysyttiin myös hanketoimijoilta arvosanaa SILMU ry:n palveluille sekä perusteluja annetulle arvosanalle.

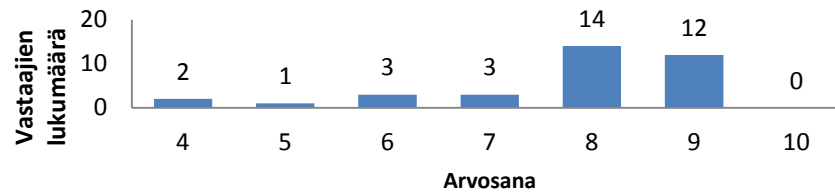


Kuvio 12. Asiakaspalvelu–osion väittämien tulokset.

Kyselyssä SILMU ry sai vastaajilta toiminnastaan keskiarvoksi 7,8 (kuvio 13). Vastaajia pyydettiin avoimessa kysymyksessä perustelemaan antamansa arvosana. Monet kertoivat asioiden sujuneen hyvin. Joistakin prosessin osioista löytyi silti parantamisen varaa:

”Täysiä kympejä en ole ennenkään antanut.”

”Palvelu on erinomaista ja riittävää, mutta systeemi on liian byrokraattinen.”



Kuvio 13. SILMU ry:n palveluiden kokonaisarvosana.

2.3 Keskustelutilaisuus

Kiialan kartanossa järjestettiin 20.9.2011 keskustelutilaisuus SILMU ry:n hanketoimijoiden ja sidosryhmien kyselyiden tuloksista. Osallistujamäärä jäi vähäiseksi eikä sidosryhmien edustajia saapunut paikalle. Keskustelua kuitenkin syntyi ja kyselyiden tuloksista kuultiin hanketoimijoiden näkemyksiä.

Tilaisuudessa esitettiin kyselyiden tulokset ja osallistujien mielipiteitä kuultiin sekä keskusteltiin konkreettisista kehittämissuunnitelmista. Pääpaino oli luonnollisesti ryhmän taustasta johtuen hanketoimijoiden kyselyn tuloksissa.

2.3.1 Keskustelua sidosryhmäkyselyn tuloksista

Keskustelutilaisuus eteni kyselyissä esitettyjen kysymyksien mukaisesti, keskittyen kyselyssä esille nousseisiin ääripäiden tuloksiin.

Hanketoimijat pohtivat SILMU ry:n raportoinnin kohderyhmiä kunnassa, kun käytiin läpi väitteen ”SILMU ry raportoi toiminnastaan kunnalle selkeästi” – väittämän tulosta: Alle 30prosenttia sidosryhmien edustajista oli väittämän kanssa samaa mieltä. Yksi paikalla olijoista oli toiminut kunnan päättäjänä, eikä ollut aikaisemmin kuullut Leader-ryhmistä. Raportointi olisi hyvä kohdistaa yhteistyöosaston virkamiehille tai pohtia muita keinoja varmistaa tiedonkulun jatkuminen.

Väittäjä ”SILMU ry on alueella tärkeä linkki ELY-keskuksen ja hankkeiden välillä” keräsi paljon ”Ei samaa eikä eri mieltä” – vastauksia. Hanketoimijat miettivät johtuiko tulos siitä, että sidosryhmät toimivat ehkä

suoraan ELY-keskuksen kanssa ja heidän on siksi vaikea vastata kysymykseen.

”SILMU ry tiedottaa Leader-toiminnasta näkyvästi” ja ”SILMU ry näkyy ja kuuluu alueen kylissä ja järjestöissä riittävästi” – väitteet saivat vähiten kannatusta sidosryhmäkyselyn yhteistyö-osiossa. Hanketoimittajat kokivat ongelmana olevan Leader-ryhmän jatkuvan vaihtumisen.

2.3.2 Keskustelua hanketoimijoiden kyselyn tuloksista

SILMU ry:n tiedotusta koskevassa kysymyksessä yhdistyksen oma Hanke@Lande – lehti ei pärjännyt kovin hyvin. Hanketoimijat kuitenkin kehuivat keskustelutilaisuudessa lehden olevan hyödyllinen tiedonlähde. Oli vain epäselvää tuliko lehti vain hanketoimijoille, vai lähetettiin se koko alueelle. Lehden koettiin olevan hyvä markkinointiväline ja toimivan myös tiedotuskanavana hankkeiden välillä.

Hankkeen valmisteluvaihe – osion tulokset herättivät keskustelua hankkeen aloittamisen vaativuudesta. Paikallaolijat pohtivat hankkeen aloittamisen vaativan paljon uuden tiedon omaksumista ja hankehallinnon tuntuvan tuolloin kaukaiselta asialta. Valmisteluvaihe – osion väittämien tulokset antoivat kuitenkin valmisteluvaiheen sujuvuudesta hyvän kuvan. Vain ”Tukihakemuksen käsittely sujui SILMU ry:ssä nopeasti” sai alle 50 prosenttia vastaajista puolelleen.

Hankkeen toteutusvaiheen kysymysten tuloksiin tutustuttaessa hanketoimijat innostuivat kiittelemään maksatushakemuksen läpikäymistä yhdessä SILMU ry:n työntekijän kanssa. Eräs osallistujista huomautti tosin, että hänen kohdallaan oli muutama liite jäänyt tästä huolimatta lähettämättä. Maksatushakemuksen lähettämisen jälkeen hanketoimijat olisivat halunneet tietää tarkemmin, miten prosessi eteni. Eräs osallistujista myönsi prosessin hitauden tuntuvan mahdollisesti maksatusvaiheessa muita vaiheita enemmän:

”Kun rahaa rupeaa odottamaan tulee aika pitkäksi”.

Yleisesti asiakaspalvelun kiiteltiin olevan hyvää. Hanketoimijat ymmärsivät byrokratian olevan suurelta osin SILMU ry:stä riippumatonta. Lomakkeiden läpikäymiseen toivottiin tarkkuutta. Joissain tapauksissa oli lähetetty tarkastuksesta huolimatta vääriä lomakkeita tai tarvittavia liitteitä oli jäänyt puuttumaan.

Kokoavana päätelmänä osallistujat miettivät, että vaikka tuen hakemiseen liittyy suuri työmäärä, on se ollut kannattavaa. Nimenomaan se, että kaikkiin ongelmiin löytyi kyllä vastaus kun vain kysyi, oli osallistujien mielestä tärkeää ja SILMU ry:n toivottiin korostavan markkinoinnissaan, että tukiprosessissa saa apua. Varsinkin hankkeen alussa kun paperityön määrä selviää, olisi hyvä ymmärtää että kaikkea ei tarvitse selvittää yksin. Hankalana lomakkeena oli mieleen jäänyt hankeselvitys.

3 KEHITTÄMISEHDOTUKSET

Kyselyiden ja keskustelutilaisuuden perusteella SILMU ry:n toiminta on oikeilla raiteilla. Kehittämistä vielä löytyy ja suhteellisen uutena toimijana alueella yhdistyksen on panostettava markkinointiin ja yhteydenpitoon sidosryhmien ja hanketoimijoiden kanssa.

Sekä kyselyissä että keskustelutilaisuudessa korostui, että hanketoimijat ja sidosryhmät tiesivät monimutkaisen hankeprosessin olevan SILMU ry:stä riippumaton. Koska prosessia on vaikeaa lähteä muuttamaan, on panostettava mahdollisimman yksinkertaisiin ja selkeisiin ohjeisiin sekä neuvontapalveluihin. Heti hankkeen alkuvaiheessa on annettava tuen hakijalle mahdollisimman selkeä kokonaiskuva edessä olevasta hankeprosessista ja siihen kuuluvasta työmäärästä.

Sidosryhmäkyselyn päätteeksi nousi SILMU ry:n ja sidosryhmien välinen yhteistyö ja tiedotus. Vastaajat toivoivat organisaatioiden välisen yhteistyön syventämistä, jotta organisaatiot voisivat oppia toisiltaan. Yhtenä keinoista tavoitteeseen pääsemiseksi nähtiin suunnitellumpi ja selkeämpi tiedotus. Avointen kysymysten vastauksissa mainittiin mahdollisuus sosiaalisen median hyödyntämisestä tiedottamisessa ja yhteydenpidossa.

Hanketoimijoiden kyselyn tavoitteena oli palautteen ja kehitysehdotusten saamisen lisäksi löytää hankkeen valmistelu- ja toteutusvaiheista ne osiot, jotka hanketoimijat kokivat ongelmallisiksi. Oletettavissa oli alun alkaen, että ainakin toiminnan nopeus ja paperitöiden hankaluus nousisivat esiin. Nämä ongelmat ovat suurelta osin SILMU ry:stä riippumattomia ja kysymykset haluttiin muotoilla korostamaan juuri SILMU ry:n osuutta prosessissa.

Hankkeen valmistelu- ja toteutusvaihe – osioissa ei noussut esiin merkittäviä ongelmia. SILMU ry:n toimintaan oltiin suurelta osin tyytyväisiä. Varsinkin ensikontaktin SILMU ry:n kanssa koettiin sujuneen positiivisessa hengessä ja SILMU ry:n vastanneen hankkeen eri vaiheita koskeviin kysymyksiin nopeasti. Sekä tukihakemuksen että maksatushakemuksen käsittelyn koettiin olleen hitaita prosesseja. Useat vastaajat ilmoittivat avoimissa vastauksissa kohdanneensa ongelmia maksatusvaiheessa.

Asiakaspalvelu – osiossa SILMU ry sai kiitosta ystävällisestä ja luotettava palvelusta. SILMU ry:n tiedottaminen osoittautui vastaajien mielestä jälleen puutteelliseksi.

Kysyttäessä hanketoimijoilta SILMU ry:n palveluiden arvosanaa, muodostui yhdistyksen keskiarvoksi 7,8. Pyydettyä perustelua moni vastaaja ilmaisi ymmärtävänsä prosessin hankaluuden olevan SILMU ry:stä riippumatonta ja muutoin palvelun sujuvan moitteettomasti. Taulukkoon 2 on kerätty keskeisimmät kyselyissä ja keskustelutilaisuudessa esiin nousseet kehittämiskohteet.

Taulukko 2. Kehittämis ehdotuksia Maaseudun kehittämissyhdistys SILMU ry:lle

Kehittämis ehdotuksia SILMU ry:lle
Markkinointi ja tiedotus
Yhteistyön syventäminen sidosryhmien kanssa Tiiviimpi yhteydenpito Sosiaalisen median käyttöönotto Uusien tiedotuskanavien käyttöönotto ja vanhojen päivittäminen Toiminnan selkeä erottaminen aikaisemmista toimintaryhmistä alueella
Hankeprosessin vaiheet
Hanketuen hakijalle selkeä kokonaiskuva hankeprosessista heti alussa Selkeät ohjeet ja esimerkit eri lomakkeiden täyttöön Eri hakemuksien seurannan mahdollistaminen hanketoimijoille E erityisesti maksatusvaiheessa hanketoimijoille olisi tärkeää olla selvillä siitä, mihin asti prosessi on edennyt
Asiakaspalvelu
Tarkkuutta hakemuksia koskevaan neuvontaan, jotta hanketoimijat välttyvät ylimääräiseltä paperityöltä ”Kukaan ei jää hankeprosessissa yksin” – ajattelu

4 TUTKIMUKSEN ARVIOINTI

Sidosryhmien ja hanketoimijoiden kyselyiden vastaajamäärät olivat prosenttimääräisesti samansuuruiset (33 % ja 30 %). Vastausprosentteja voidaan pitää hyvinä, kun otetaan huomioon, ettei vastaamiseen liittynyt palkintoa tai arvontaa ja kyselyt lähetettiin aivan kesälomakauden kynnyksellä. Prosenttimäärät nousivat selkeästi varsinaisen kyselyn jälkeen lähetetyn muistutusviestin ansiosta. Vastaajat olivat molemmissa kyselyissä kattavasti erilaisista organisaatioista ja hankkeista.

Vastaajien erilaiset taustat vaikuttivat kyselyissä esitettyjen kysymysten vastausprosentteihin. Varsinkin hanketoimijoiden kyselyssä vastasi toimijoita eri vaiheessa olevista hankkeista. Tästä johtuen kyselyn loppupään kysymyksiin, jotka käsittelivät lähinnä hankkeen toteutus- ja maksatusvaiheita, tuli vähemmän vastauksia kuin alkupään kysymyksiin. Suuressa osassa väittämiä ”Ei samaa eikä eri mieltä” – vaihtoehdon valinneita oli myös yllättävän suuri määrä.

Jotkin avoimista kysymyksistä keräsivät vastauksia aiheen vierestä. Kysymysmuoto oli ilmeisesti ollut vaikeasti ymmärrettävä. Hankeprosessin byrokratia ja hitaus keräsivät, kuten oli oletettu, huomattavasti negatiivista palautetta.

Väittämämuotoiset kysymykset tuottivat osittain ristiriitaisia tuloksia kyselyssä. Esimerkiksi sidosryhmien edustajista vain 35 prosenttia oli väitteen ”SILMU ry on alueella tärkeä linkki ELY-keskuksen ja hankkeiden

välillä” kanssa samaa mieltä, kun taas lähes 60 prosenttia koki SILMU ry:n toiminnan olevan tärkeää maaseudun kehittämisessä.

Varsinaisissa kyselylomakkeissa oli muutamia virheitä, jotka estivät joidenkin tulosten käsittelyn. Esimerkiksi ruotsinkielisessä hanketoimijoiden kyselyssä oli kysymys ”Oletteko hyödyntäneet SILMU ry:n tarjoamaa palvelua, jossa päätös käydään yhdessä läpi ja hakijaa neuvotaan maksuhakemuksen laadinnassa?” vahingossa päätynyt väärälle paikalle, mikä esti vastaajia vastaamasta siihen.

Yleisesti ottaen sekä kyselyt että keskustelutilaisuus sujuivat suunnitelmiensa mukaan. Keskustelutilaisuuden pienen osallistujamäärän vuoksi palautteesta ei voi vetää suoria johtopäätöksiä, mutta jonkinlaista suuntaa voi päätellä. SILMU ry:n palveluiden saavuttama keskiarvo 7,8 tiivistää väliarvioinnin tulokset. Yhdistys on toiminut kovin vähän aikaa, jotta toiminta olisi vielä erityisen tehokasta. Toisaalta toiminta koetaan tärkeänä ja suurelta osin siihen ollaan jo tyytyväisiä.

Aloita johdannon kirjoittaminen tästä.