

# Ulkomaalaisten diplomaattien Suomessa kokema turvallisuus



Loisa, Saija & Simola, Miia

Loisa Saija, Simola Miia

### Ulkomaalaisten diplomaattien Suomessa kokema turvallisuus

Vuosi \_\_\_\_\_ 2009 \_\_\_\_\_ Sivumäärä 110

Turvallisuuden kokeminen vaihtelee ihmisten välillä. Turvallisuuden tunteeseen ja koettuun turvallisuuteen pyritään vaikuttamaan esimerkiksi poliisin toiminnan, kameravalvonnan ja vartioinnin avulla eli turvallisuuden parantamiseen käytetään resursseja. Turvallisuuden ja turvallisuuteen panostettujen resurssien välistä suhdetta on selvitetty ja tehty huomio, että tietyssä pisteessä saavutetun turvallisuuden ja siihen tehtyjen panostusten välinen suhde ei enää ole taloudellisesti kannattava. Koetun turvallisuuden ja turvallisuuden luomiseen käytettyjen keinojen välistä suhdetta ei ole tutkittu Suomessa, joka oli yhtenä syynä tutkimuksen aloittamiseen. On tärkeää tutkia, voidaanko turvallisuusjärjestelyitä ja -toimenpiteitä tahattomasti liioitella siten, että se vaikuttaisi koettuun turvallisuuteen laskevasti. Tarkoituksena on selvittää, missä kulkee raja, jonka jälkeen koettu turvallisuus ei enää parane turvallisuustoimenpiteiden lisääntyessä. Tarkoituksena on myös ohjata erilaisten tilaisuuksien näkyvien ja näkymättömien turvatoimien suhdetta niin, että saavutettu julkisuuskuva olisi mahdollisimman hyvä.

Tutkimusta varten haastateltiin 18 ulkomaalaista Helsingissä työskentelevää suurlähettilästä tai muuta diplomaattia. Diplomaattien vastauksia verrattiin tavallisten satunnaisesti valittujen suomalaisten vastauksiin. Aineisto on kuvailtu ja luokiteltu kunkin kuvan kohdalla eri tavoin riippuen kyseisen kuvan kohdalla saaduista vastauksista. Monien vastausten osalta vaikutti kuvailuun ja luokitteluun myös tämän työn tekijöiden tulkinta. Aineisto osoittautui vaikeasti analysoitavaksi, koska vastaukset eivät olleet yksiselitteisiä.

Tutkimuksesta ilmeni, että turvattomuutta aiheuttivat poliisien liiallinen määrä tai käynnissä olevan tilanteen arvaamattomuus ja vakavuus sekä poliisiautojen sijoittelun outous esimerkiksi keskelle katua. Myös koirapoliisi, kadun eristäminen ja näkyvä turvallisuus sekä erikoisjoukot aiheuttivat turvattomuutta. Poliisien varusteet kuten naamiot, luotiliivit, kilvet ja kypärät aiheuttivat turvattomuutta. Turvattomuutta aiheuttivat lisäksi osalla vastaajista poliisien valmistautuneisuus, pimeys ja yöaika sekä paikan autio tunnelma. Ihmiset eivät siis yleensä pelkää poliisia, vaan tilannetta, jota poliisit ovat tulleet hoitamaan.

Tutkimuksesta ilmeni, että tilanteet koettiin turvallisina, kun tekijä oli jo saatu kiinni tai tilanne oli hallinnassa poliiseilla ja muita ihmisiä oli läsnä. Etenkin pimeällä poliisin paikalla olo lisäsi turvallisuutta. Poliisien läsnäolo koettiin turvallisena, kun poliisit olivat rentoina tai rauhallisina ja heidän läsnäolollaan löytyi positiivinen syy, kuten suojelutehtävä.

Tutkimuksen pohjalta ehdottaisimme, että näkyvien poliisien määrä pysyisi järkevässä suhteessa tapahtuman tai kongressin kokoon ja ihmisten määrään nähden. Tavallisten kansalaisten kannalta on hyvä, että poliisi näkyy katukuvassa etenkin jalkautettuna. Enemmänkin pitäisi näkyä varsinkin pimeään aikaan. Poliisien tulisi olla mieluummin hiukan hajallaan kuin yhdessä suuressa ryhmässä. Poliisia itseään ei koettu uhkana, vaan uhaksi koettiin tilanne, johon poliisia tarvittiin.

Asiasanat: turvallisuus, turvallisuuden tunne, turvattomuus, diplomaatti

Loisa Saija, Simola Miia

**Security experienced by foreign diplomats in Finland**

Year \_\_\_\_\_ 2009 \_\_\_\_\_ Pages \_\_\_\_\_ 110

Experienced security differs between people. Police activity, camera surveillance and guarding are recourses that are used to influence the sense of security and experienced security. It is been noticed that at certain point security will not get any better even though one invests in more resources. One reason to start this study was to get new information about experienced security. It is important to study, if it is possible to exaggerate security measures unintentionally so it would decrease the level of experienced security. The purpose is to find out where the limit stands when experienced security will no longer increase while the security measures are being enhanced. The aim is also to guide visible and invisible security measures at different occasions in order to attain the best public image possible.

We interviewed eighteen foreign ambassadors or other diplomats stationed in Helsinki. We compared the answers of diplomats to the answers of ordinary Finnish people. The study material is described and categorized differently in each picture depending on the answers given by the interviewees. We had to interpret the answers because they were ambiguous. The study material turned out to be very difficult to analyze because the answers were not clear.

According to the study too many policemen, gravity of the situation and police cars in weird places cause insecurity. Also police dogs, blocked streets, visible security and special forces cause insecurity. In addition policemen's special equipment for example masks, helmets and weapons cause insecurity. Darkness, night time and deserted atmosphere of places also cause insecurity. People are not usually afraid of the police but of the situation the police are taking care of.

According to the study situations were experienced safe when the criminal was already caught or policemen were on top of the situation or other people were present. Especially during the darkness presence of the police enhanced security. When the policemen were calm and relaxed their presence was experienced positively.

Based on this study we would suggest that the amount of uniformed policemen would remain in reasonable proportion depending on the size of the event or congress and the amount of people participating. For common citizens it is good to have uniformed policemen on streets especially on foot. There should be even more uniformed policemen in sight particularly during dark hours. The policemen should preferably be scattered around rather than in big groups. The situation itself was usually experienced as a threat, not the police.

Key words: security, sense of security, insecurity, diplomat

## Sisälllys

|        |                                       |    |
|--------|---------------------------------------|----|
| 1      | Johdanto.....                         | 6  |
| 2      | Tutkimuksen tausta ja tavoitteet..... | 6  |
| 2.1    | Tutkimusongelma.....                  | 7  |
| 3      | Tutkimuksen toteuttaminen.....        | 7  |
| 3.1    | Tiedon hankkiminen.....               | 7  |
| 3.2    | Haastateltavien valinta.....          | 8  |
| 3.3    | Tutkimuksen suorittaminen.....        | 9  |
| 3.4    | Kerätyn aineiston analysoiminen.....  | 10 |
| 4      | Turvallisuus.....                     | 11 |
| 4.1    | Turvallisuus käsitteenä.....          | 12 |
| 4.2    | Mitä on turvallisuus?.....            | 12 |
| 4.3    | Turvallisuuden tunne.....             | 13 |
| 4.4    | Turvallisuusvalinnat.....             | 13 |
| 4.5    | Hyvä turvallisuus.....                | 14 |
| 4.5.1  | Miksi turvallisuus epäonnistuu?.....  | 14 |
| 5      | Turvattomuus.....                     | 15 |
| 6      | Riskit.....                           | 15 |
| 6.1    | Riskien arviointi.....                | 15 |
| 7      | Diplomaatit.....                      | 17 |
| 8      | Tulokset.....                         | 18 |
| 8.1    | Kuvat.....                            | 18 |
| 8.1.1  | Kuva A1.....                          | 18 |
| 8.1.2  | Kuva A2.....                          | 20 |
| 8.1.3  | Kuva A3.....                          | 21 |
| 8.1.4  | Kuva A4.....                          | 22 |
| 8.1.5  | Kuva A5.....                          | 23 |
| 8.1.6  | Kuva A6.....                          | 24 |
| 8.1.7  | Kuva A7.....                          | 25 |
| 8.1.8  | Kuva A8.....                          | 26 |
| 8.1.9  | Kuva A9.....                          | 27 |
| 8.1.10 | Kuva A10.....                         | 29 |
| 8.1.11 | Kuva B1.....                          | 30 |
| 8.1.12 | Kuva B2.....                          | 31 |
| 8.1.13 | Kuva B3.....                          | 33 |
| 8.1.14 | Kuva B4.....                          | 34 |
| 8.1.15 | Kuva B5.....                          | 36 |

|        |   |    |
|--------|---|----|
| 8.1.16 | Kuva B6 .....   | 37 |
| 8.1.17 | Kuva C1 .....   | 39 |
| 8.1.18 | Kuva C2 .....   | 40 |
| 8.1.19 | Kuva C3 .....   | 41 |
| 8.1.20 | Kuva C4 .....   | 43 |
| 8.1.21 | Kuva C5 .....   | 44 |
| 8.1.22 | Kuva C6 .....   | 46 |
| 8.1.23 | Kuva D1 .....   | 47 |
| 8.1.24 | Kuva D2 .....   | 48 |
| 8.1.25 | Kuva D3 .....   | 50 |
| 8.1.26 | Kuva D4 .....   | 51 |
| 8.1.27 | Kuva D5 .....   | 52 |
| 8.2    | Lisäkysymykset .....                                      | 54 |
| 8.2.1  | Kysymys 1 .....   | 54 |
| 8.2.2  | Kysymys 2 .....   | 55 |
| 8.2.3  | Kysymys 3 .....   | 55 |
| 8.2.4  | Kysymys 4 .....   | 56 |
| 8.2.5  | Kysymys 5 .....   | 57 |
| 8.2.6  | Kysymys 6 .....   | 58 |
| 8.2.7  | Kysymys 7 .....   | 58 |
| 9      | Johtopäätöksiä .....                                      | 59 |
| 10     | Toimenpide-ehdotuksia .....                               | 63 |
| 11     | Arviointia .....  | 64 |
| 11.1   | Laatu ja luotettavuus tutkimuksessa .....                 | 64 |
| 11.2   | Oppimiskokemukset ja itsearviointi .....                  | 65 |
|        | Lähteet .....   | 67 |
|        | Liitteet .....  | 68 |
|        | Liite 1 Haastatteluiden alkuperäiset vastaukset 69 .....  | 68 |
|        | Liite 2 Verrokkiryhmän ikä- ja sukupuolijakauma 110 ..... | 68 |
|        | Kuvat .....   | 69 |

## 1 Johdanto

Tämä on opinnäytetyömme ja se on tehty Laurea-ammattikorkeakoululle. Molempia opinnäytetyön tekijöitä erityisesti kiinnostava aihe saatiin ohjaajaltamme Jouni Viitaselta. Tarkoituksenamme on tuoda esille diplomaattien turvallisuuden kokemuksia Suomessa lähinnä työtehtäviin liittyvissä tilanteissa. Diplomaattien näkemyksiä on verrattu tavallisten suomalaisten näkemyksiin.

Opinnäytetyömme tavoitteena on välittää tietoa viranomaisille tai muille aiheesta kiinnostuneille. Työkaluina on käytetty teorian analysointia sekä avoimia haastatteluja diplomaateille ja verrokkiryhmäläisille. Tämän lisäksi olemme tehneet kaksi asiantuntijahaastattelua. Haastateltavina olivat psykologi Lasse Nurmi keskusrikospoliisin pääosastolta sekä tarkastaja Teemu Isoaho suojelupoliisista.

Ensin työssä käydään läpi tutkimuksen taustaa ja toteuttamista. Sitten käsitellään turvallisuuden teoriaa ja käsitteiden määrittelyä. Tämän jälkeen kuvaillaan ja analysoidaan haastatteluista saatuja vastauksia ja kommentteja. Lopuksi esitetään johtopäätöksiä ja tehdään arviointia työn onnistumisesta.

## 2 Tutkimuksen tausta ja tavoitteet

Koettu turvallisuus vaihtelee ihmisten välillä. Turvallisuuden tunteeseen ja koettuun turvallisuuteen pyritään vaikuttamaan esimerkiksi kameravalvonnan ja vartioinnin avulla eli turvallisuuden parantamiseen käytetään resursseja. Turvallisuuden ja turvallisuuteen panostettujen resurssien välistä suhdetta on selvitetty ja tehty huomio, että tietyssä pisteessä saavutetun turvallisuuden ja siihen tehtyjen panostusten välinen suhde ei enää ole taloudellisesti kannattava. Koetun turvallisuuden ja turvallisuuden luomiseen käytettyjen keinojen välistä suhdetta ei sen sijaan ole tutkittu Suomessa.

Tutkimuksemme taustalla on opinnäytetyöohjaajamme Jouni Viitaseen esitys kyseisen aiheen työstämisestä Laurealle. Ohjaajamme näkemyksen mukaan esimerkiksi ulkomaalaiset vieraat ovat toisinaan tunteneet olonsa turvattomiksi niin sanottujen liiallisten turvallisuusjärjestelyiden johdosta. On tärkeää tutkia, voidaanko turvallisuusjärjestelyitä ja -toimenpiteitä tahattomasti liioitella siten, että se vaikuttaisi koettuun turvallisuuteen laskevasti. Tarkoituksena on selvittää, missä kulkee raja, jonka jälkeen koettu turvallisuus ei

enää parane turvallisuustoimenpiteiden lisääntyessä. Tarkoituksena on myös ohjata erilaisten tilaisuuksien näkyvien ja näkymättömien turvatoimien suhdetta niin, että saavutettu julkisuuskuva olisi mahdollisimman hyvä.

Koettua turvallisuutta tarkastellaan lähinnä ulkomaalaisten vieraiden näkökulmasta. Ulkomaalaiset diplomaatit tai suurlähettiläät antavat työhön ulkopuolisen näkökulman turvallisuudesta. Vertailun vuoksi aihetta tarkastellaan myös tavallisen suomalaisen näkökulmasta.

## 2.1 Tutkimusongelma

Itse tutkimusongelmana ja päätutkimuskysymyksenä tässä työssä on, miten turvallisuustekijöiden määrä vaikuttaa koettuun turvallisuuteen. Turvallisuustekijöillä tarkoitamme tässä työssä muun muassa valoisuutta, turvallisuustoimijoita, fyysisiä tekijöitä ja autiutta. Vastausta haetaan myös sille, miten ja mitkä erilaiset turvallisuustoimenpiteet tai -välineet voivat vaikuttaa turvallisuuden kokemiseen. Tämä toinen kysymys toimii tutkimusta tarkentavana kysymyksenä. Turvallisuustoimenpiteillä tarkoitamme tässä työssä poliisin toimintaa, turvallisuushenkilöiden kuten vartijoiden toimintaa ja fyysisiä turvallisuustekijöitä kuten kaltereita.

## 3 Tutkimuksen toteuttaminen

Tässä osiossa kerromme, kuinka varsinaisen työn teimme eli tutkimuksen käytännössä toteutimme. Kerromme tiedon hankinnasta, avoimen haastattelun rakentamisesta, haastateltavien valinnasta sekä itse haastatteluiden suorittamisesta. Lopuksi kuvaamme kerätyn aineiston analysointia ja siinä esiintyneitä ongelmia.

### 3.1 Tiedon hankkiminen

Kirjallisia lähteitä löytyi melko heikosti aiheeseemme liittyen. Etsimme lähteitä myös Laurean informaation avulla, mutta se ei juuri parantanut tulosta. Haastattelu tutkimusmenetelmänä sopii Hirsjärven ja Hurmeen (2000, 35) mukaan hyvin uuden tiedon löytämiseen vähän kartoitetulta, tuntemattomalta alueelta. Työssämme oli tarkoituksena tehdä avoin haastattelu kuvia apuna käyttäen, joten kuvia otettiin itse sekä kerättiin internetistä. Kuvia piti manipuloida erilaisten turvallisuustilanteiden luomiseksi. Suunnittelimme kuvien sisällön. Teknisen kuvien muokkaamisen jouduimme antamaan ulkopuolisen tahon tehtäväksi, koska itsellämme ei ole tarvittavaa graafisteknistä osaamista. Lasse Nurmen (henkilökohtainen tiedonanto 18.3.2009) mukaan ihminen pystyy hyvin katsomaan kuvien manipuloinnin yli.

Ihminen vertaa kuvien tilanteita omiin kokemuksiinsa ja pystyy kuvittelemaan tilanteen. Kuvien ei siis tarvitse olla aitoja.

Avoimessa haastattelussa käytetään avoimia kysymyksiä, joissa vastausvaihtoehtoja ei ole etukäteen muotoiltu. Vapaamuotoisuudestaan huolimatta, keskustelua on ohjailtava hieman haastattelijan toimesta, jotta tarvittavat tiedot saadaan selville. Avoin haastattelu on keskustelunomainen tilanne, jossa käsitellään tiettyä aihetta. Haastattelija voi kysyä uusia täsmäntäviä kysymyksiä haastateltavan vastausten perusteella. Avoimella haastattelulla voidaan saada esille sellaisiakin asioita, joita haastattelija ei ole suoraan osannut kysyä. Avointa haastattelua suositellaan käytettävän, kun haastateltavia ei ole paljon ja heidän kokemuksensa ovat vaihtelevia. Avoin haastattelu sopii käytettäväksi menetelmäksi esimerkiksi silloin, kun halutaan selvittää arkaluontoisia asioita tai kokemuksia. ( Vuorela 2005, 3.)

Avoin haastattelumme muodostui neljästä kuvasarjasta (A, B, C ja D) sekä seitsemästä lisäkysymyksestä. Ensimmäinen kuvasarja A sisälsi kymmenen kuvaa, seuraavat kaksi, B ja C, sisälsivät molemmat kuusi kuvaa ja viimeisessä sarjassa D oli viisi kuvaa. Kuviin oli manipuloimalla luotu erilaisia turvallisuustilanteita. Taustana kussakin sarjassa oli aina sama paikka, A-sarjassa Senaatintori, B- ja C-sarjoissa Aleksanterinkatu eri kohdista kuvattuna sekä D-sarjassa hotelli Kämp ulkopuolelta kuvattuna. Eli kaikkien samaan sarjaan kuuluvien kuvien tausta oli sama turvallisuustilanteiden muuttuessa. Ainoastaan C-sarjassa kuvien tausta muuttui valoisasta pimeäksi kesken sarjan. C-sarjassa kolme ensimmäistä kuvaa oli kuvattu Aleksanterinkadulla valoisaan aikaan ja kolme viimeistä kuvaa pimeään aikaan suurin piirtein samassa kohtaa Aleksanterinkatua. Kaikki kuvat ovat nähtävissä tässä työssä tuloksien kohdalla, joskin pienemmässä koossa kuin ne haastatteluissa esitettiin.

### 3.2 Haastateltavien valinta

Työssämme oli kaksi ryhmää, ulkomaalaiset diplomaatit ja tavallisista suomalaisista koostuva vertailuryhmä. Ensin lähdimme keräämään diplomaatteja haastateltaviksi. Tarkoituksena oli aluksi saada ulkoministeriöltä suosituskirje tai vastaava. Emme kuitenkaan saaneet sitä. Suosituskirje olisi varmaankin vaikuttanut suurlähetystöjen suhtautumiseen, ja auttanut meitä saamaan helpommin haastatteluja. Tästä oli samaa mieltä myös Lasse Nurmi (henkilökohtainen tiedonanto 18.3.2009), kuten hän haastattelussamme totesi: ”Kyllä suosituskirje olisi vaikuttanut. Muodollisuus ja protokolla ovat todella tärkeitä. Suosituskirje olisi auttanut siten, etteivät diplomaatit olisi kehdenneet kieltäytyä haastattelusta.”



Haastateltavat diplomaatit valittiin harkinnanvaraisen näytteen mukaisesti, kuten Hirsjärvi ja Hurme (2000, 58-59) teoksessaan esittävät. Tällä tarkoitetaan sitä, että yritetään ymmärtää tapahtuma syvällisemmin yleistämisen sijasta tai etsitään uusia näkökulmia asioihin. Tässä tutkimuksessamme diplomaattien tuli olla Helsingissä toimivia ulkomaalaisia diplomaatteja. Diplomaatit valittiin yhdeksi haastatteluryhmäksi, koska heidän näkemyksensä turvallisuusjärjestelyistä sekä heidän turvallisuuden kokemukset koettiin hyödylliseksi ja uudeksi tiedoksi.

Lähetimme kaikkiin Helsingin 58 suurlähetystöön haastattelupyynnön sähköpostitse. Sähköpostit olivat osoitettu suoraan suurlähettiläille. Lähetimme sähköposteja kolmessa eri vaiheessa. Yksi sähköposti palautui saavuttamatta kohdettaan. Osa suurlähetystöistä ei vastannut viestiin lainkaan. Osa kieltäytyi haastattelusta erilaisten syiden perusteella. Loppujen lopuksi saimme järjestettyä haastattelun 18 eri suurlähetystön kanssa. Haastatteluun suostuivat aakkosjärjestyksessä lueteltuna seuraavat maat: Belgia, Egypti, Indonesia, Irlanti, Italia, Korea, Kreikka, Kypros, Latvia, Meksiko, Romania, Saudi-Arabia, Slovenia, Sveitsi, Ukraina, Unkari, USA ja Viro.

Alkuperäisessä tutkimussuunnitelmassa oli suurlähetystöt jaettu myös korkean riskin maihin ja muihin maihin. Päätimme kuitenkin jättää tämän jaottelun pois. Koimme, ettei tällainen jako olisi tuonut lisäarvoa tutkimuksellemme.

Verrokkiryhmän haastateltavia ei täysin valittu harkinnanvaraisen näytteen mukaisesti, koska ihmisiä ei valittu etukäteen heidän nimensä tai asemansa vuoksi (Hirsjärvi & Hurme 2000, 58-59). Halusimme haastatella vertailuryhmään eri-ikäisiä henkilöitä, sekä miehiä että naisia. Verrokkiryhmä koostui 18-72 vuotiaista Suomen kansalaisista. Valitsimme kohteeksi täysi-ikäisiä eli yli 18-vuotiaita henkilöitä, jotta tulokset olisivat paremmin verrattavissa diplomaattien vastauksiin. Haastattelimme vertailuryhmään henkilöitä, jotka suostuivat haastattelupyyntöön heiltä sitä kysyttäessä paikan päällä. Verrokkiryhmäläiset valittiin kirjastoista, oppilaitoksista ja harrastuspiireistä löydettyjen henkilöiden joukosta. Kokosimme haastateltavia eri paikoista, jotta saimme mahdollisimman eri-ikäisiä henkilöitä haastateltua. Vertailuryhmästä 61 % oli miehiä ja 39 % oli naisia. Vertailuryhmän haastattelut olivat huomattavasti helpompia toteuttaa. Niihin saatiin haastateltavia yllättävän helposti. Saimme kokoon yhtä monta vertailuryhmän henkilöä kuin diplomaatteja oli eli 18. Liitteessä 2 on esitelty verrokkiryhmäläisten ikä ja sukupuolijakauma.

### 3.3 Tutkimuksen suorittaminen

Vierailimme henkilökohtaisesti suurlähetystöissä ympäri Helsinkiä haastattelemassa 18 diplomaattia, jotka olivat tähän suostuneet. Kaikki haastattelut suoritettiin anonyymisti. Nauhoitimme haastattelut, jos kyseinen diplomaatti antoi luvan nauhoittamiseen. Kaikki eivät suostuneet nauhoittamiseen, joten teimme myös muistiinpanoja käsin. Haastatteluiden jälkeen purimme nauhat, joka osoittautui runsaasti aikaa vieväksi urakaksi. Verrokkiryhmien kohdalla emme onneksi tarvinneet nauhuria, koska haastattelut tehtiin suomeksi. Diplomaattien kohdalla haastattelut suoritettiin englanniksi.

Haastateltaville näytettiin kuvat yksitellen. Haastateltavia pyydettiin kuvailemaan jokaisen kuvan tunnelmaa ja sitä, kuinka he henkilökohtaisesti kokivat turvallisuuden kuvissa. Heitä pyydettiin myös huomauttamaan jokaisen kuvasarjan osalta, minkä kuvan kohdalla turvallisuustoimet alkoivat vaikuttaa liiallisilta ja miksi. Kaikkien haastateltujen, sekä diplomaattien että verrokkien, anonyymit vastaukset löytyvät tämän opinnäytetyön liitteistä. Esimerkiksi kuvaan A1 liittyen on kaikkien diplomaattien vastaukset lueteltu peräjälkeen. Diplomaatit ovat sattumanvaraisessa järjestyksessä, eivät siis esimerkiksi aakkosjärjestyksessä, mutta kuitenkin niin, että luettelon järjestys pysyy samana jokaisen kuvan ja lisäkysymyksen kohdalla. Eli diplomaatti numero 1 on aina sama vastaaja, diplomaatti numero 2 on aina sama vastaaja ja niin edelleen. Sama pätee verrokkiryhmäläisiin eli verrokkiryhmäläinen numero 1 on aina sama vastaaja, verrokkiryhmäläinen numero 2 on aina sama vastaaja ja niin edelleen. Verrokkiryhmäläisistä tiedetään lisäksi heidän sukupuolensa ja ikänsä, jotka on kuvattu liitteessä 2.

### 3.4 Kerätyn aineiston analysoiminen

Kerättyämme aineiston, eli niin diplomaattien kuin vertailuryhmänkin haastattelut, aloimme analysoida sitä. Käsittelimme jokaisen kuvan ja lisäkysymyksen erikseen. Tarkoituksenamme oli luokitella aineisto kunkin kuvan kohdalta luokkiin turvallinen tai turvaton. Huomasimme pian tämän olevan mahdoton tehtävä. Haastateltavat eivät olleet läheskään aina sanoneet kuvien kohdalla, tuntuiko kuvan tilanne turvalliselta vai turvattomalta. He kuvailivat kuvien tilanteita käyttäen moninaisia, erilaisia sanoja ja ilmaisuja. Toisinaan he käyttivät sanoja, jotka voitiin rinnastaa joko turvattomaan tai turvalliseen, toisinaan ei. Pahimmassa tapauksessa haastateltavat ainoastaan kuvailivat tai totesivat jotain kuvassa näkemäänsä, josta ei siis lainkaan voinut päätellä, onko tilanne haastateltavan mielestä turvallinen tai turvaton. Esimerkkinä: ”Jotain tapahtuu.” Tästä johtuen emme voineet luokitella aineistoa, kuten olimme ajatelleet. Yllä mainitun vuoksi käytimme apunamme tulosten tulkintaa.

Aineisto on pyritty analysoimaan käyttämällä tulkintaa sekä ääriyhmien tyypittelyä. Hirsjärven ja Hurmeen (2000, 137) mukaan aineiston analyysiä voidaan lähestyä tavalla, jossa

haastattelija tulkitsee aineistoa yksin tai muiden avulla. Tulkinta voidaan toteuttaa kolmella tavalla. Ensinnäkin aineisto järjestetään esimerkiksi litteroimalla ja analysoimalla sitä. Toiseksi aineistoa selvennetään siten, että siitä poistetaan epäolennaisuudet. Kolmanneksi aineisto analysoidaan eli sitä tiivistetään, luokitellaan, tulkitaan ja tarkastellaan. Haastattelujen analysointiin käytettiin myös aineiston tyypittelyä. Tyypittely voidaan toteuttaa yhteneväisyyksiä, eroavaisuuksia tai poikkeavuuksia etsimällä. Tyypittelyssä on tarkoituksena luokitella haastattelut vähintään kahteen tyyppiin. Ääriyhmätarkastelussa kootaan vähintään kaksi vastakohtaista ryhmää jonkin erityisen seikan perusteella. Ääriyhmien tarkastelulla tarkoitetaan vastakohtien tarkastelua. (Hirsjärvi & Hurme 2000, 174-176.)

Aineistoa oli haastavaa analysoida. Kuvailimme ja luokittelimme aineistoa kunkin kuvan kohdalla eri tavoin riippuen kyseisen kuvan kohdalla saaduista vastauksista. Monien vastausten osalta vaikutti kuvailuun ja luokitteluun myös tämän työn tekijöiden tulkinta.

Näin jälkikäteen pohdittuna olisi pitänyt vaatia jokaista haastateltavaa joka ikisen kuvan kohdalla käyttämään joko sanaa turvallinen tai turvaton. Lisäksi haastateltavat olisivat voineet perustella, miksi jokin kuva on turvaton tai turvallinen heidän mielestään. Tai olisimme voineet pyytää haastateltavia vastaamaan esimerkiksi numeroilla 1-5. Yksi olisi ollut erittäin turvallinen, kaksi turvallinen, kolme neutraali, neljä turvaton ja viisi erittäin turvaton. Näin olisimme saaneet yksiselitteisiä vastauksia, joita olisi ollut helpompi analysoida ja vertailla kahden työssä esiintyvän ryhmän kesken.

#### 4 Turvallisuus

Maailmalla tapahtuneet onnettomuudet ja hyökkäykset ovat vaikuttaneet ihmisiin. Turvallisuus on muuttunut. Ihmiset ovat tottuneet uusiin turvallisuusjärjestelyihin kuten lentokenttien koventuneisiin turvatarkastuksiin. On tehty muutoksia, jotta turvallisuus paranisi, mutta suuri osa näistä muutoksista ei ole saanut oloamme turvallisemmaksi. Toimet ovat ehkä jopa saaneet meidät kokemaan olomme turvattommaksi. Turvallisuustoimien soveltamisen kannalta vaikeutena on turvallisuuden tehokkuuden mittaamisen haastavuus. Turvallisuudesta kuullaan usein vasta, kun siinä esiintyy ongelmia. (Schneier 2006, 5.)

Bruce Schneier on erikoistunut tietojärjestelmien turvallisuuteen ja hänen mielestään tietokoneisiin soveltuvat konseptit, ideat ja säännöt eivät eroa oleellisesti maailmaan yleisesti soveltuvista turvallisuuskonsepteista, ideoista ja säännöistä. Hänen mielestään tietokoneisiin soveltuvien sääntöjen tulisi soveltua ainakin yleisesti maailmaan. (Schneier 2006, 6.)

#### 4.1 Turvallisuus käsitteenä

Turvallisuus on yksi ihmisen perusoikeuksista yhteiskunnassa. Se kuuluu myös ihmisen perustarpeisiin ja on terveyden edellytys. Turvallisuuden käsitteellä voidaan tarkoittaa sekä objektiivista eli ulkoista turvallisuutta että subjektiivista eli koettua tilaa. Voidakseen hyvin ihmisen täytyy kokea olonsa turvalliseksi. Myös vastakohta turvattomuuden kokemus on yksilötasolla psykologinen. (VirtuaaliAMK 2006.)

Turvallisuutta ja turvattomuutta voidaan arvioida monesta eri näkökulmasta. Turvattomuutta voidaan tarkastella sosiaalipsykologisesti esimerkiksi ihmisen lähiyhteisön sosiaalisten suhteiden ja niiden laadun kannalta. Turvattomuutta voidaan tarkastella laajempiin yhteiskuntayhteyksiin esimerkiksi riskiyhteiskuntailmiöön liittyvänä sosiologisena ilmiönä. (VirtuaaliAMK 2006.)

Turvallisuutta (Safety) voidaan kuvata tilana, jossa fyysiseen tapaturmaan, psykologisiin tai materiaalsiin vahinkoihin liittyvät riskit ja olosuhteet ovat kontrolloituja niin, että tilanne edistää yksilöiden ja yhteisöjen terveyttä ja hyvinvointia. (WHO 1998) Turvallisuus voidaan nähdä tilana, jota kuvataan fyysisen, materiaalsen tai moraalisen uhkan kulloiseenkin tarkoitukseen sopivalla kontrollointikeinolla. Turvallisuuteen liittyy käsitys siitä, miten ihminen on suojassa vaaratilanteen häneen kohdistamalta uhkalta. Turvallisuus on enemmän kuin tapaturmattomuus. (VirtuaaliAMK 2006.)

#### 4.2 Mitä on turvallisuus?

Turvallisuus koostuu kahdesta osasta, turvallisuuden tunteesta ja todellisesta turvallisuudesta. Turvallisuus on vain kokemus ja tunne, kun tunnemme olevamme turvassa vahingoilta ja vaaroilta sekä onnettomuuksilta. Todellisella turvallisuudella ei ole mitään tekemistä turvallisuuden tunteen kanssa. Todellisen turvallisuuden ollessa kyseessä olemme turvassa, kun olemme oikeasti suojattuja eikä meistä ainoastaan tunnu siltä. (Schneier 2006, 9.)

Turvallisuus voi olla monenlaista. On sekä huomaamatonta turvallisuutta että turvallisuutta, jonka vuoksi joudumme muuttamaan tapaamme elää. Turvallisuus voi siis olla sellaista, joka kunnioittaa meidän vapauksiamme tai sellaista, joka ei kunnioita niitä. Turvallisuus voi tehdä meidät aidosti turvallisemmiksi tai sitten se voi saada meidät kokemaan itsemme turvallisemmiksi, ilman todellista syytä. (Schneier 2006, 9-10.) Schneierin (2006, 17) mukaan ehdottoman varmaa turvallisuutta ei ole olemassa.

Schneierin (2006, 11-13) mukaan turvallisuus on vapautta ja avoimuutta. Turvallisuuden tarkoituksena on estää ihmisten tahallisten ja tarpeettomien tekojen vahingolliset tai haitalliset seuraukset. Tällä tarkoitetaan sitä, että ihmiset haluavat muiden toimivan tietyllä tavalla, kuten auttamalla onnettomuuteen joutunutta tai noudattamalla lakia, ja turvallisuus on keino varmistaa, että muut tekevät niin. Turvallisuuteen kuuluu estäminen, tahattomat ja tahalliset toimet, puolustajat ja hyökkääjät, hyökkäykset ja niiden kohteet sekä vastatoimet.

#### 4.3 Turvallisuuden tunne

Turvallisuuden tunne ohjaa hyvin voimakkaasti ihmisten käsityksiä oman asuinalueensa ja ympäristönsä turvallisuudesta. Turvallisuuden tunteeseen vaikuttavat yksittäiset omat kokemukset, lähipiirin kokemukset ja median välittämä kuva turvallisuudesta.

(Rikoksentorjuntaneuvosto.)

#### 4.4 Turvallisuusvalinnat

Jokainen ihminen tekee turvallisuusvalintoja päivittäin. Turvallisuusvalinnoilla tarkoitetaan tässä työssä jostain asiasta luopumista, saadakseen vaihtokauppana jotain turvallisuutta. Ihminen tekee tiedostamattomattaan turvallisuutta koskevia valintoja, päätöksiä ja arvioita sekä oletuksia jatkuvasti. Esimerkiksi valitsemme, että emme halua luovuttaa kotiavaintamme liian monelle ihmiselle, ettei se katoaisi helposti. Samalla luovumme siitä mukavuudesta, että pääsisimme kotiin sisälle nopeammin, kun olemme jättäneet avaimet vahingossa sisälle. Ihmisen ei tarvitse ajatella uhkia tai riskejä tehdäkseen turvallisuuspäätöksiä ja valintoja. Ihminen tekee niitä siitä huolimatta, halusi hän tai ei. Turvallisuus ei ole monimutkaista eikä sen ymmärtämiseen tarvita aina asiantuntijaa avuksi. Jos turvallisuus olisi käsittämätöntä, asiantuntijaa tarvittaisiin jokainen päivä arkisten turvallisuusvalintojenkin tekemiseen. (Schneier 2006, 7-8.)

Turvallisuus sisältää aina turvallisuusvalinnan eli jostain pitää luopua saadakseen jotain. Tämän vuoksi turvallisuuden suuri määrä ei ole ehdottomasti parempi kuin vähäinen turvallisuus. (Schneier 2006, 19.) Esimerkiksi ihminen olisi turvallisempi, jos hän ei ikinä osallistuisi kokoukseen, jonka yhteydessä on mielenosoitus, mutta hän ei myöskään saisi aikaan mitään mahdollisesti positiivista mielipiteensä jakamalla. Schneierin mukaan (2006, 20) ihmiset valitsevat monissa instansseissa tarkoituksella vähemmän turvallisuutta, koska turvallisuusvalinnat eli se mistä luovuttaisiin turvallisuuden vuoksi, olisivat liian suuria.

#### 4.5 Hyvä turvallisuus

Todellisuudessa turvallisuuden puuttuminen voi olla parempi kuin, että turvallisuus olisi huonoa. Kun yritämme toteuttaa vain jotain turvallisuutta, keskittymättä turvallisuuden laatuun, teemme itsemme tosiasiasa turvattommiksi. Ihmiset kuluttavat energiaa, aikaa ja rahaa järjestelmiin, jotka eivät toimi. Näihin järjestelmiin on helppo hyökätä ja ne eivät välttämättä edes keskity todellisten ongelmien torjumiseen. Ihmiset myös tekevät huonoja turvallisuusvalintoja, jolloin he luopuvat paljosta, mutta eivät saa vaihdossa lähes lainkaan turvallisuutta itselleen. Ihmiset käyttävät paljon vastatoimia, jotka eivät anna heille paljon muuta kuin turvallisuuden tunteen ilman todellista turvallisuutta. Moni uskoo turvallisuuteen, joka ei toimi. (Schneier 2006, 14.) Huonoa turvallisuutta voi olla esimerkiksi turvallisuus, joka ei toimikaan suojattavien hyväksi.

Turvallisuus on toimiessaan useimmiten näkymätöntä. Se ei näy niille, joita suojataan eikä niille, jotka ovat vastuussa turvallisuuden suunnittelemisesta, tekemisestä ja valvomisesta. (Schneier 2006, 6.) Näkymättömällä turvallisuudella turvataan todellisesti suojattavat henkilöt tai asiat eikä estetä turvallisuuden tunteen kokemista näkyvillä ja jopa pelottavilla toimilla.

Schneier esittelee teoksessaan viiden askeleen prosessin, jonka avulla voidaan arvioida ja analysoida turvallisuusjärjestelmiä, -teknologioita ja -käytäntöjä. Askelten avulla ihminen kykenee ymmärtämään, millainen turvallisuus on järkevää ja millainen ei ole. Näissä viidessä askeleessa pohdittavia asioita ovat: 1) mitä etuja tai omaisuutta yrität suojella, 2) mitkä ovat näiden etujen tai omaisuuden riskit, 3) miten hyvin turvallisuusratkaisu lieventää näitä riskejä, 4) mitä muita riskejä turvallisuusratkaisu aiheuttaa sekä 5) mitä kustannuksia ja turvallisuusvalintoja turvallisuusratkaisu säättää. (2006, 14-15.)

##### 4.5.1 Miksi turvallisuus epäonnistuu?

Yhtenä syynä turvallisuuden epäonnistumiseen on turvallisuuden monet osapuolet, jotka ovat välttämättömiä. Jokaisella turvallisuuden osapuolista on subjektiivinen käsitys riskeistä, siitä minkä riskien kanssa voi elää ja omasta halukkuudestaan tehdä turvallisuusvalintoja. Jokainen turvallisuusjärjestelmän osapuoli pyrkii lähestymään turvallisuutta subjektiivisesti. Tällöin hänen turvallisuusvalintansa perustuvat hänen analyysiinsä ongelmasta ja hänen sisäiseen sekä ulkoiseen, turvallisuudesta riippumattomaan, pohdintaansa. (Schneier 2006, 33.) Ihmisten kokemukset ja havainnot ovat pohjana myös turvallisuusasioissa, vaikka ne eivät liittyisi turvallisuuteen kovinkaan kiinteästi.

## 5 Turvattomuus

Turvattomuutta ei niinkään aiheuta huolet maailman tapahtumista. Nykyään suurin osa ihmisistä kokee turvattomuutta arjen huolista. Ihmiset kokevat turvattomuutta, jos heillä ei ole työpaikkaa ja siten turvattuja tuloja. Myös terveys ja rikollisuus sekä ympäristö ovat ihmisten turvallisuuden huolenaiheita kaikkialla maailmassa. (Wood & Shearing 2007, 65.)

Turvattomuus ilmenee yleensä tunteena, jossa esimerkiksi ihmisiä tai ympäristöä ei koeta uhkaaviksi, pelkoa aiheuttaviksi tekijöiksi. Puhutaan myös sisäisestä tasapainosta, jolloin vallitsevia tunteita ovat rauhallisuus ja myönteinen asennoituminen elämään. Siihen liittyy myös kokemus tilanteen jatkuvuudesta ja ennustettavuudesta. Turvattomuus vastakohtana edelliselle aiheuttaa pelkoa esimerkiksi jo saavutetun menetyksestä, ennustamattomuutta tulevista tapahtumista ja ylipäänsä monenlaista epävarmuuden, pelon ja psyykkisen tasapainottomuuden tunnetta. (Rieppo 1999, 2.)

## 6 Riskit

”Riskillä tarkoitetaan vaara tai uhkaa. Riskiin liittyy kolme tekijää, jotka vaikuttavat siihen millaisena sen koemme. Nämä kolme tekijää ovat tapahtumaan liittyvä epävarmuus, tapahtumaan liittyvät odotukset ja tapahtuman laajuus ja vakavuus. Epävarmuudella tarkoitetaan sitä, että lopputulos ei ole tiedossa. Odotukset vaikuttavat siihen, millaisena riski ja sen toteutuminen koetaan.” (Juvonen, Korhonen, Ojala, Salonen & Vuori 2005, 7.) Ihmiset ymmärtävät riskin muodostumisen eri tavoilla. Myös riskien hyväksyttävyyttä ymmärretään eri tavoin. (Schneier 2006, 17.)

### 6.1 Riskien arviointi

Onnettomuudet voivat johtaa seurauksiin, joita ei edes pystytä ennustamaan tai onnettomuudet voivat aiheuttaa peruuttamattomia vaurioita. Myös ihmisen turvallisuusriskien arviointi on monimutkaistumassa. Riskien subjektiivisen arvioinnin näkökulmasta onkin kyse siitä, mitä ihmiset arvioivat riskeiksi ja miten he tämän tiedon kanssa toimivat. Voidaan kysyä, onko ihmisten vaikeaa erottaa todelliset vaarat oletetuista vaaroista. Jo turvallisuutta koetteleva uhka voi vaikuttaa ihmisen terveyteen alentavasti. (VirtuaaliAMK 2006.)

Schneierin (2006, 22-23) mukaan jokaisella ihmisellä on oma tapansa hallita riskejä. Riskien arvioinnin eri tavoissa on kyse sekä inhimillisestä virheiden teosta eli kyvyttömyydestä arvioida riskejä oikein että eri näkökulmista ja mielipiteistä. Ihmisillä saattaa olla sama tietämys ja asiantuntemus eri riskien suhteen, mutta siitä huolimatta he voivat pitää

eritasoista turvallisuutta kohtuullisena. Tähän eroavaisuuteen on syynä ihmisten eri sietokyky koskien riskejä. Ihmiset arvioivat riskejä arvojensa pohjalta, jolloin heidän päätöksissään on oikeutetusti eroja. Tämän vuoksi turvallisuus on subjektiivista. Subjektiivisuuden johdosta turvallisuus tulee olemaan erilaista ihmisistä riippuen, koska kaikki päättävät riskeistään itse ja arvioivat omat turvallisuusvalintansa, joihin he suhteuttavat vastatoimensa.

Uhan toteutumisen todennäköisyydellä ei ole merkitystä. Riskiä ei voi hyväksyä, kun sen seuraukset eivät ole hyväksyttäviä. Kaikkien tulee ymmärtää, että riskeihin voidaan reagoida henkilökohtaisesti ja yleensä jopa emotionaalisesti. Vaikka riski olisi epätodellinen, se on silti tärkeä, koska ihmiset toimivat näkemystensä mukaisesti. (Schneier 2006, 24.) Jos joku uskoo riskin vakavuuteen, siihen tulisi kiinnittää huomiota, koska tämä henkilö ei koe turvallisuutta ellei riskiin puututa. Riski on hänelle todellinen eikä tunnetta saada pois pelkällä puheella.

Riskin toteutumisen todennäköisyyttä ei ole helppoa laskea, koska arvioinnin tarkkuus voi epäonnistua hyvinkin paljon. Vaikka riskistä olisi tiedossa kaikki mahdollinen tieto, sen toteutumisen todennäköisyyden laskemiseen sisältyy päätöksiä kannattavuudesta ja menetyksien hyväksyttävyydestä. (Schneier 2006, 25.)

Ihmiset liioittelevat isojen ja harvinaisten riskien toteutumisen todennäköisyyttä ja vakavuutta, mutta he vähättelevät tavallisia riskejä. Ihmisillä esiintyy haasteita riskien arvioinnissa, jos kyseessä ei ole heille normaali tilanne. (Schneier 2006, 26.) Tähän voi olla syynä tilanteen vaikea arviointi sen tuntemattomuuden vuoksi. Kokemattomuus voi aiheuttaa arkuutta ja siten kyvyttömyyttä päätöksiin ja arvioinnin epäonnistumista.

Riskejä aliarvioidaan tai yliarvioidaan usein monesta syystä. Ihmiset aliarvioivat riskejä, jotka ovat heille hyväksyttäviä. Kun on kyse riskeistä, joita ihmiset eivät hallitse, he yliarvioivat ne. Vapaaehtoisen riskin ottaessaan ihminen usein aliarvioi sen, kun taas pakollisten riskien suhteen ihmiset tekevät yliarviointeja. Pakollisia riskejä enemmän, ihmiset yliarvioivat riskejä, joita ei voida hallita, mutta joita pitäisi hallita itse tai jonkun muun toimesta. Riskejä, joita yliarvioidaan, ovat myös sellaiset riskit, joista puhutaan tai sellaiset, jotka ovat julkisen tarkastelun kohteena. (Schneier 2006, 27.)

Ihmisten turvallisuuspäätökset perustuvat havaittuihin riskeihin. Tämä voi johtaa huonoihin päätöksiin riskeistä, koska riskit eivät mahdollisesti ole edes todellisia. Suuri osa tästä katkoksesta todellisten ja havaittujen riskien välillä johtuu psykologiasta. (Schneier 2006, 27.) Ihminen ajattelee tunteidensa välityksellä. Jos jostain asiasta kuten sikainfluenssasta, on puhuttu paljon, ihmiset uskovat sen olevan vakavaa etenkin oman maansa rajojen sisällä. Uutisissa kerrotaan ensin, kuinka monta tapausta on löydetty Suomesta ja vasta sitten



kuvaillaan sairastuneiden tilaa. Tällä välin ihmiset luovat mielikuvia sairaudesta ja sen vakavuudesta, jotka voivat poiketa paljonkin todellisuudesta.

Toteutamme joskus vähemmän turvallisuutta kuin mitä olisi tarpeen, koska aliarvioimme riskin. Päinvastoin voi käydä yliarvioidessamme riskin. Tuolloin panostamme riskiin, joka ei ole todellinen tai tärkeä, enemmän kuin olisi tarpeen. Aliarvioinnin tai yliarvioinnin seurauksena arvioimme riskit uudelleen ja teemme muutoksia. Parannamme tai vähennämme turvallisuutta, jotta se vastaisi todellisia riskejä. (Schneier 2006, 276.)

## 7 Diplomaatit

Diplomaatin määrittelyn otimme Suomen Oslon suurlähetystön sivuilta. ”Diplomaatti on henkilö, joka edustaa maataan ja hankkii luotettavaa tietoa toisen maan tilanteesta” (Suomen Oslon suurlähetystö).

”Diplomaatti- ja konsuliedustajien erityiskohtelu on vanha perinne, joka perustuu yhteisön tai hallitsijan edustamiseen ”vieraalla maalla”, vastavuoroisuuteen ja tehtävien tehokkaan hoidon mahdollistamiseen. Wienin yleissopimuksessa todetaan perusteluksi erioikeuksille ja vapauksille nimenomaan tehtävien tehokas hoitaminen eikä yksilön hyödyttäminen ja määrätään lisäksi, että kaikkien erioikeuksia ja vapauksia nauttivien henkilöiden tulee noudattaa vastaanottajavaltion lakeja ja määräyksiä.” (Ulkoasiainministeriö.)

”Diplomaattisen edustajan henkilö on koskematon. Häntä ei saa pidättää eikä hänen vapauttaan saa riistää. Vastaanottajavaltio voi koskemattomuudesta huolimatta estää diplomaatti- tai konsuliedustajan lainvastaisen toiminnan.” (Ulkoasiainministeriö.)

”Diplomaattisen edustuston tilat, kulkuvälineet, arkisto ja kuriiriposti ovat koskemattomia. Diplomaattisen edustajan ja edustuston hallinnollisen ja teknisen henkilökunnan jäsenen yksityisasunto ja kulkuvälineet ovat vastaavasti koskemattomia. Koskemattomuus tarkoittaa, että esimerkiksi poliisiviranomaiset eivät voi ilman lähettäjävaltion suostumusta tutkia edustuston alueella tapahtunutta epäiltyä rikosta tai noutaa edustustoon paennutta rikollista.” (Ulkoasiainministeriö.)

Diplomaatit valittiin tutkimuksen kohteeksi, koska heillä on kokemusta erilaisista kulttuureista ja eri maiden turvallisuusjärjestelyistä. Diplomaatit osallistuvat paljon kokouksiin ja kongresseihin, joten he ovat nähneet paljon turvallisuusjärjestelyitä. Diplomaattien tehtävänä on arvioida Suomea ja raportoida kotimaahansa. Diplomaattien tekemiä huomiota ja arvioita voidaan käyttää myös suomalaisten hyväksi.

## 8 Tulokset

Seuraavissa kappaleissa käydään läpi haastatteluissa esitettyjen kuvien sekä kysymysten vastauksia. Saadut vastaukset kuvaillaan ensin diplomaattien osalta ja sitten vertailuryhmän osalta. Lopuksi vastauksista tehdyistä koosteista tehdään vertailua näiden kahden ryhmän kesken.

### 8.1 Kuvat

Seuraavaksi käymme läpi jokaisen kuvan yksitellen. Haastateltavien alkuperäiset vastaukset kuvista voi kokonaisuudessaan lukea liitteestä. Yritimme luokitella vastauksia kunkin kuvan kohdalta luokkiin turvallinen tai turvaton, mutta se oli mahdotonta. Haastateltavat eivät läheskään aina sanoneet, tuntuiko kuvan tilanne turvalliselta vai turvattomalta, vaan käyttivät moninaisia, erilaisia sanoja ja ilmaisuja tilanteiden kuvailuun. Toisinaan käytetyt sanat voitiin rinnastaa joko turvattomaan tai turvalliseen, toisinaan ei. Pahimmassa tapauksessa haastateltavat ainoastaan kuvailivat tai totesivat jotain kuvassa näkemäänsä, josta ei siis lainkaan voinut päätellä, oliko tilanne haastateltavan mielestä turvallinen vai turvaton. Esimerkkinä: ”Jotain tapahtuu.” Tästä johtuen kuvailemme ja luokittelemme vastauksia kunkin kuvan kohdalla eri tavoin riippuen kyseisen kuvan kohdalla saaduista vastauksista. Monien vastausten osalta vaikuttaa kuvailuun ja luokitteluun myös tämän tutkimuksen tekijöiden tulkinta, koska vastaukset eivät olleet yksiselitteisiä. Tämä osaltaan vaikuttaa tutkimuksen tuloksiin ja niiden luotettavuuteen.

#### 8.1.1 Kuva A1



Kuva 1: A1

Suurin osa eli kolmetoista diplomaateista koki kuvan tilanteen normaalina, rauhallisena tai turvallisena. Kolme diplomaattia piti sitä outona tai turvattomana, koska kuvassa oli liian autiota. Tähän voi osin vaikuttaa ihmisen kulttuuristausta. Jos on asunut hyvin väkirikkaissa kaupungeissa ja tottunut ihmispaljouteen, voi tällainen tilanne olla outo ja turvaton, jopa surullinen, kuten yksi näistä diplomaateista lisäksi tilannetta kuvaili. Yhden diplomaatin mielestä tilanne olisi ollut normaali esimerkiksi sunnuntaiamupäivänä, muttei maanantai-iltapäivänä. Yhdellä diplomaatilla ei ollut kuvasta erityistä mainittavaa.

Kaikki vertailuryhmän henkilöt, yhtä vastaajaa lukuun ottamatta, pitivät kuvan tilannetta turvallisena tai normaalina. Yksi vastaaja piti aukiota liian autiona. Kaksi vastaajaa perusteli turvallisuuden tunnettaan tutulla ja turvallisella ympäristöllä. Toiset kaksi vastaajaa taas perusteli turvallisuuden tunnettaan sillä, että kuvassa ei ollut liikaa, vaan sopiva määrä ihmisiä. Vaikka ihmisten vähyys aiheutti hiukan turvattomuutta yhdessä vastaajassa, hän piti tilannetta silti turvallisena.

Kuvan A1 suhteen diplomaateilla ja verrokkiryhmän vastaajilla oli samansuuntaiset näkemykset. Suurin osa koki kuvan tilanteen turvallisiksi. Joskin diplomaattiryhmässä kolme vastaajaa piti tilannetta outona tai turvattomana, kun taas verrokkiryhmässä ainoastaan yksi vastaaja piti aukiota liian autiona. Molemmissa ryhmissä ihmisten vähydestä johtuva autio tunnelma kuvassa oli syynä outoon tai turvattomaan tunteeseen.

## 8.1.2 Kuva A2



Kuva 2: A2

Kuva on täysin autio. Siinä ei ole autoja eikä ihmisiä lainkaan. Suurin osa eli 11 diplomaateista koki kuvan tilanteen edelleen rauhallisena, hyvänä, ok:na, normaalina tai turvallisena. Näistä yhden diplomaatin mielestä tilanne muuttui jopa turvallisemmaksi edelliseen kuvaan verrattuna. Neljä diplomaattia piti tilannetta joko todella outona, epänormaalina, turvattomana tai vähemmän turvallisena kuin edellisen kuvan tilannetta. Yksi diplomaatti pelkästään kommentoi, että kuva on autio. Yksi diplomaatti ajatteli, että häneltä oli ehkä mennyt ohi jokin hälytys tai varoitus esimerkiksi alkavasta sodasta. Jos kyse ei olisi siitä, tilanne tuntuisi hänestä turvalliselta. Yhdellä diplomaatilla ei ollut kuvasta erityistä mainittavaa.

15 verrokkiryhmän vastaajista piti kuvan tilannetta turvallisena, normaalina tai rauhallisena. Yksi heistä koki tilanteen jopa turvallisemmaksi edelliseen kuvaan verrattuna, koska epämääräisen näköinen auto oli hävinnyt kuvasta. Kaksi vastaajaa piti tilannetta joko turvattomana tai turvattomampana edelliseen kuvaan verrattuna. Toinen heistä perusteli turvattomuuden tunnetta sillä, että kuvan aukio on autio. Yksi vastaaja koki tilanteen outona samasta syystä.

Kuvan A2 suhteen diplomaateilla ja verrokkiryhmän vastaajilla oli samansuuntaiset näkemykset. Suurin osa molempien ryhmien edustajista koki kuvan tilanteen edelleen normaalina, rauhallisena tai turvallisena. Molemmissa ryhmissä yhden vastaajan mielestä tilanne oli jopa turvallisempi kuin edellisessä kuvassa. Diplomaattiryhmässä neljä ja verrokkiryhmässä vastaavasti kolme haastateltua piti kuvan tilannetta joko outona, epänormaalina, turvattomana tai vähemmän turvallisena kuin edellisen kuvan tilannetta.

### 8.1.3 Kuva A3



Kuva 3: A3

Suurin osa eli 11 diplomaateista kuvaili kuvan tilannetta tai tunnettaan muun muassa seuraavasti: turvallinen, normaali, ei häiritsevää tai ok. Kaksi näistä diplomaateista joko koki tilanteen tai tunsivat olonsa turvallisemmaksi poliisin läsnäolon ansiosta. Yksi diplomaatti taas tunsivat olonsa levottomaksi samasta syystä. Hän koki tilanteen vähemmän turvallisena verrattuna edelliseen kuvaan. Osa diplomaateista ajatteli, että ratsupoliisit partioivat aukiolla. Kolme vastaajaa pelkästään pohti, että ratsupoliisit liittyvät ehkä johonkin tapahtumaan, korkearvoiseen henkilöön tai mielenosoitukseen. Yksi ainoastaan mietti, miksi poliisi on paikalla. Yhdellä diplomaatilla ei ollut kuvasta erityistä mainittavaa. Yksi pelkästään kommentoi, että poliisit vain seuraavat tilannetta.

Suurin osa eli 14 vertailuryhmän vastaajista piti kuvan tilannetta turvallisena. Kolme näistä vastaajista piti tilannetta jopa turvallisempana verrattuna edelliseen kuvaan, ja kaksi heistä lisäksi kommentoi poliisin läsnäolon luovan turvallisuuden tunnetta. Kaksi vastaajaa koki ratsupoliisien lisäävän turvattomuuden tunnetta, koska he ajattelivat poliisin olevan paikalla jonkin syyn vuoksi. Yksi vastaajaa kommentoi, että kuvan tilanne ei ollut täysin normaali. Yksi vastaaja pelkästään kommentoi, että jotain on tapahtumassa.

Kuvan A3 suhteen diplomaateilla ja vertailuryhmän vastaajilla oli hyvin samansuuntaiset näkemykset. Suurin osa koki kuvan tilanteen enemmän turvallisesti kuin turvattomaksi. Molemmissa ryhmissä kaksi vastaajaa kommentoi poliisin läsnäolon lisäävän turvallisuuden tunnetta. Sekä diplomaatti- että verrokkiryhmästä löytyi myös päinvastainen näkemys eli poliisin näkeminen alensi turvallisuuden tunnetta, diplomaattiryhmässä yhdellä ja verrokkiryhmässä kahdella henkilöllä.

#### 8.1.4 Kuva A4



Kuva 4: A4

17 diplomaateista ei pitänyt kuvan tilannetta turvattomana. Ainoastaan yhden diplomaatin mielestä kuvassa oli turvallisuustoimenpiteitä liioiteltu. Melkein puolet diplomaateista ajatteli, että polkupyöräpoliisit olivat partioimassa. Kuvan tilannetta kuvailtiin muun muassa sanoilla: ok, normaali, turvallinen, kiva, vapautunut ja rento. Yksi diplomaatti koki poliisien

polkupyörillä olevan rennompia kuin ratsupoliisien, jotka herättävät tunteen väkivaltaisuudesta tai mielenosoituksesta. Yksi vastaaja kommentoi kuvan tilannetta hiukan hassuksi. Yksi diplomaatti puolestaan sanoi polkupyöräpoliisien näyttävän lähinnä naurettavilta ja mahdollisesti ihmetyttävän ulkomaisia vierailijoita.

Yksikään vertailuryhmän vastaajista ei pitänyt kuvan tilannetta turvattomana. Kuvan tilannetta kuvailtiin sanoilla: ok, normaali ja turvallinen. Noin puolet verrokkiryhmäläisistä koki poliisien olevan partioimassa. Neljä vastaajista piti tämän kuvan tilannetta turvallisempina kuin edellisen kuvan tilannetta. Kolme verrokkiryhmäläistä koki polkupyöräpoliisit joko tavallisemmiksi, paremmiksi tai vähemmän sotilaallisiksi kuin ratsupoliisit. Yksi vastaaja kuvaili polkupyöräpoliiseja huvittavan ja tuttavallisen näköisiksi ja samalla tasolla oleviksi kuin muutkin ihmiset, päinvastoin kuin ratsupoliisit.

Kuvan A4 suhteen diplomaateilla ja verrokkiryhmän vastaajilla oli hyvin samansuuntaiset näkemykset. Yksikään vertailuryhmän vastaajista ei pitänyt kuvan tilannetta turvattomana ja diplomaateistakin vain yksi koki kuvan turvallisuustoimenpiteet liioiteltuina. Melkein puolet molempien ryhmien edustajista ajatteli polkupyöräpoliisien olevan partioimassa.

#### 8.1.5 Kuva A5



Kuva 5: A5

Seitsemän diplomaateista kuvaili kuvan tilannetta tai tunnettaan muun muassa seuraavasti: ok, ei pelottava, mukava ja neutraali. Yhdeksän diplomaateista piti tilannetta joko melko shokeeraavana, outona, huolestuttavana, vähemmän turvallisena, turvattomana, varovaisuutta herättävänä tai vältettävänä. Yhden mielestä se, että vartija pysäyttää, voi olla merkki riskistä. Yksi ainoastaan ihmetteli, mistä on kyse. Muutamat diplomaateista myös ihmettelivät vartijan käytöstä ja asennetta.

10 verrokkiryhmän vastaajaa kuvaili kuvan tilannetta tai tunnettaan muun muassa seuraavasti: epämukava, turvattomampi edelliseen kuvaan verrattuna, pelottava, turvaton ja outo. Viisi verrokkiryhmäläistä puolestaan kuvaili tilannetta tai tunnettaan muun muassa turvallisiksi, normaaliksi ja ei pelottavaksi. Kaksi olisi vain kiertänyt vartijan hiukan kauempaa ja yksi ainoastaan pohti, mikä oli hätänä. Muutamat vastaajista myös ihmettelivät vartijan käytöstä. Muutamat pitivät vartijaa uhkaavan näköisenä ja hänen asennettaan aggressiivisena.

Kuvan A5 suhteen diplomaateilla ja verrokkiryhmän vastaajilla oli samansuuntaiset näkemykset. Molemmissa ryhmissä vähemmistö piti kuvan tilannetta ennemmin turvallisena kuin turvattomana. Molemmissa ryhmissä jotkut vastaajista ihmettelivät vartijan käytöstä ja asennetta.

#### 8.1.6 Kuva A6





Kuva 6: A6

Yksi diplomaatti piti turvallisuustoimenpiteitä liioiteltuina kuvassa. Yksi diplomaatti puolestaan koki tilanteen outona, muttei panikoisi. Yksi vastaaja tunsu olonsa turvalliseksi, mutta olisi samalla varovainen poliisiauton nähdessään. 13 diplomaateista kuvaili kuvan tilannetta tai tunnettaan muun muassa sanoilla: ok, neutraali, ei vaarallinen, normaali ja turvallinen. Kaksi diplomaattia vain kommentoi, että poliisit partioivat.

Yhden verrokkiryhmän vastaajan mielestä kuvan tilanne oli turvattomampi. 15 verrokkiryhmäläisistä kuvaili tilannetta tai tunnettaan muun muassa seuraavasti: normaali, ei hätäannuttava, ok ja turvallinen. Yksi heistä kommentoi kuvan tilanteen olevan turvallisempi kuin edellisen kuvan vartijatilanne sekä ratsupoliisikuva, mutta turvattomampi kuin tilanne polkupyöräpoliisikuvassa. Yksi pelkästään kommentoi, että jotain tapahtuu. Yksi vain kommentoi poliisin luultavasti kertovan, miten tilanteessa pitää toimia.

Kuvan A6 suhteen diplomaateilla ja verrokkiryhmän vastaajilla oli samansuuntaiset näkemykset. Diplomaattiryhmässä kolme diplomaattia piti joko tilannetta outona, varovaisuutta herättävänä tai turvallisuustoimenpiteitä liioiteltuina, kun taas verrokkiryhmässä yhden vastaajan mielestä kuvan tilanne oli turvattomampi. Molemmissa ryhmissä suurin osa kuitenkin piti tilannetta enemmän turvallisena kuin turvattomana.

#### 8.1.7 Kuva A7



Kuva 7: A7

Seitsemän diplomaattia kuvaili kuvan tilannetta tai tunnetaan muun muassa seuraavasti: liioitellut turvallisuustoimenpiteet, turvaton, ei normaali, huolestunut tai vakava. Yksi diplomaatti kommentoi, että tilanne on ok, jos tietää, mistä on kyse. Jos taas ei tiedä, mitä tapahtuu, tilanne ei ole täysin ok turvallisuudeltaan. Yksi ainoastaan kommentoi poliiseja olevan paljon paikalla. Loput yhdeksän diplomaateista kuvaili kuvan tilannetta tai tunnetaan muun muassa seuraavasti: ei vakava, ei pelottava, ei vaarallinen, ok ja turvallinen.

Yhdeksän verrokkiryhmäläisistä kuvaili kuvan tilannetta tai tunnetaan muun muassa seuraavasti: turvaton, pelottava, omituinen, liioitellut turvallisuustoimenpiteet tai vakava. Kolme vastaajaa ainoastaan pohti, mitä oli tapahtunut, eivätkä he siis selkeästi kommentoineet, oliko tilanne turvaton vai turvallinen. Loput kuusi verrokkiryhmäläisistä kuvaili kuvan tilannetta tai tunnetaan turvalliseksi tai normaaliksi.

Kuvan A7 suhteen diplomaateilla ja verrokkiryhmäläisillä vastaukset erosivat siten, että verrokkiryhmässä puolet vastaajista, eli hiukan useampi vastaaja kuin diplomaattien keskuudessa, koki tilanteen enemmän turvattomana kuin turvallisena. Ero ei kuitenkaan ollut kahta vastaajaa suurempi.

#### 8.1.8 Kuva A8



### Kuva 8: A8

Kahdeksan diplomaattia kuvaili kuvan tilannetta tai tunnetaan muun muassa seuraavasti: varovaisuutta herättävä, liioitellut turvallisuustoimenpiteet, huolestuttavampi, pelottavampi tai pahempi kuin edellisessä kuvassa. Yksi diplomaatti kommentoi, että ei koe turvallisuutta, mutta ei myöskään turvattomuutta tilanteessa, koska olettaa poliisin tietävän, mitä se on tekemässä. Yksi diplomaatti ei panikoisi tilanteessa, koska poliisi informoisi, jos jostain vakavasta olisi kyse. Yksi vastaaja kommentoi koiraa yleensä käytettävän pelottelukeinona. Yhden diplomaatin turvallisuuden tunne jopa kasvaa poliisikoiran myötä. Loput diplomaateista kuvailivat kuvan tilannetta tai tunnetaan muun muassa seuraavasti: turvallinen, ok, positiivinen ja ei vaarallinen. Poliisikoira yhdistettiin yleisimmin huumeisiin. Kolme diplomaattia kommentoi poliisikoiran muuttavan tilannetta pahemman tuntuiseksi. Kaksi diplomaattia puolestaan kommentoi, että poliisikoira ei muuta tilannetta kuvassa.

Verrokkiryhmäläisistä peräti 12 vastaajaa kuvaili kuvan tilannetta tai tunnetaan muun muassa seuraavasti: turvaton, pelottava, pahempi tai turvattomampi kuin edellisen kuvan tilanne. Verrokkiryhmäläisistä kuusi vastaajaa piti kuvan tilannetta lähinnä normaalina tai turvallisena. Poliisikoira yhdistettiin yleisesti huumeisiin ja rikollisten jahtaamiseen. Kaksi vastaajaa ajatteli, että kyseessä saattoi olla ampumavälikohtaus. Seitsemän verrokkiryhmäläistä kommentoi poliisikoiran saavan tilanteen tuntumaan turvattomammalta, pelottavammalta, vakavammalta tai pahemmalta. Kolme vastaajaa kommentoi, että poliisikoira ei muuta tilannetta mitenkään.

Diplomaateista lähes puolet ja verrokkiryhmäläisistä peräti 12 vastaajaa koki tilanteen ennemmin turvattomana kuin turvallisena. Kuvan A8 suhteen diplomaateilla ja verrokkiryhmäläisillä erona oli siis, että useampi verrokkiryhmäläinen kuin diplomaatti koki tilanteen ennemmin turvattomana kuin turvallisena. Lisäksi verrokkiryhmäläisistä peräti seitsemän ja diplomaateista vain kolme kommentoi poliisikoiran muuttavan tilannetta pahemman tuntuiseksi. Molemmissa ryhmissä jotkut vastaajat yhdistivät poliisikoiran huumeisiin.

#### 8.1.9 Kuva A9



Kuva 9: A9

Viisi diplomaattia kuvaili kuvan tilannetta tai tunnettaan muun muassa seuraavasti: ok, turvallinen, ei pelottava tai ei vaarallinen. Yksi diplomaatti ainoastaan kommentoi, että kuvassa on paljon poliiseja ja ehkä kyseessä on mielenosoitus. Yksi taas kuvaili tilannetta: ”Ihan kuin armeija olisi paikalla.” Yksi diplomaatti vain poistuisi nopeasti paikalta. Loput 10 diplomaattia eli yli puolet kuvaili kuvan tilannetta tai tunnettaan muun muassa seuraavasti: turvaton, varovaisuutta herättävä, huolestuttavampi, vakavampi, pelottavampi, pahempi, vähemmän turvallinen tai turvattomampi kuin edellisen kuvan tilanne. Kolme diplomaattia kommentoi tilannetta vähemmän pelottavaksi tai vähemmän pahaksi edelliseen kuvaan verrattuna, kun taas peräti kahdeksan diplomaattia kommentoi tilannetta huolestuttavammaksi, vakavammaksi, pelottavammaksi, pahemmaksi, vähemmän turvalliseksi tai turvattomammaksi edelliseen kuvaan verrattuna johtuen, ainakin joidenkin kommenttien perusteella, poliisien suuresta määrästä ja mellakkavarusteista.

Kolme verrokkiryhmäläistä koki kuvan tilanteen tai olonsa turvalliseksi. Kaksi vastaajaa olisi vain kiertänyt tilanteen ja yksi vastaaja ainoastaan kommentoi luottavansa poliisiin. Loput 12 verrokkiryhmäläistä eli suurin osa kuvaili kuvan tilannetta tai tunnettaan muun muassa seuraavasti: outo, pelottava, epävarma, turvaton, pahempi, turvattomampi tai uhkaavampi tilanne kuin edellisessä kuvassa, pahin tai pelottavin kuva A-sarjan kuvista. Useiden vastaajien mukaan tämä johtui poliisien suuresta määrästä ja mellakkavarusteista.

Kuvan A9 suhteen diplomaateilla ja verrokkiryhmän vastaajilla oli samansuuntaiset näkemykset. Molemmissa ryhmissä suurin osa vastaajista piti kuvan A9 tilannetta enemmän turvattomana kuin turvallisena. Molemmissa ryhmissä jotkut vastaajat kommentoivat tämän johtuneen poliisien suuresta määrästä ja mellakkavarusteista.

#### 8.1.10 Kuva A10



Kuva 10: A10

Kolme diplomaattia ainoastaan kommentoi, että kyseessä oli poliisien harjoitus tai koulutus. Yksi heistä sanoi tuntevänsä olonsa myös turvallisiksi. Yksi diplomaatti kommentoi olonsa olevan hiukan turvallisempi kuin edellisen kuvan tilanteessa. Loput 14 diplomaateista kuvailivat kuvan tilannetta tai tunnettaan muun muassa seuraavasti: vaarallinen, turvaton, ei hallinnassa, liioitellut turvallisuustoimenpiteet, huolestuttava, pelottava, levoton, outo, paha tai pahempi kuin edellisen kuvan tilanne. Eli selkeästi valtaosa diplomaateista piti kuvan tilannetta enemmän turvattomana kuin turvallisena. Kuitenkin kolme heistä kommentoi edellisen kuvan A9 tilanteen olleen joko huolestuttavampi tai pelottavampi tai turvallisuustoimenpiteiden liioitellumpia kuin tässä kuvassa A10. Kolme diplomaattia puolestaan kommentoi tilannetta joko vaarallisemmaksi tai pahemmaksi kuin edellisessä kuvassa A9 ja kaksi diplomaattia kommentoi tämän kuvan A10 tilannetta kaikista A-sarjan kuvien tilanteista pahimmaksi tai turvattomimmaksi.

Kolme verrokkiryhmäläistä ei pitänyt kuvan tilannetta turvattomana. Kolme vastaajaa piti tämän kuvan A10 tilannetta turvallisempana tai ei yhtä pahana kuin edellisen kuvan A9 tilannetta johtuen, kahden vastaajan mukaan, poliisien vähäisemmästä määrästä. Yksi vastaaja ainoastaan kommentoi poistuvansa paikalta. Loput 11 verrokkiryhmäläistä kuvailivat kuvan tilannetta tai tunnettaan muun muassa seuraavasti: turvaton, pelottava, vaarallinen tai pahempi kuin edellisen kuvan tilanne. Näistä peräti viisi vastaajaa piti tämän kuvan A10 tilannetta kaikista A-sarjan kuvien tilanteista pahimpana tai turvattomimpana.

Kuvan A10 suhteen diplomaateilla ja verrokkiryhmän vastaajilla oli samansuuntaiset näkemykset. Molemmissa ryhmissä suurin osa piti kuvan tilannetta enemmän turvattomana kuin turvallisena. Kaksi diplomaattia ja peräti viisi verrokkiryhmäläistä kommentoi tämän kuvan A10 tilannetta kaikista A-sarjan kuvien tilanteista pahimmaksi tai turvattomimmaksi.

#### 8.1.11 Kuva B1



Kuva 11: B1

Kukaan diplomaateista ei pitänyt tämän kuvan tilannetta turvattomana. Tilannetta kuvailtiin muun muassa sanoilla: ok, normaali, turvallinen, positiivinen, rauhallinen, ei vaarallinen sekä ei pelottava. Suuri osa diplomaateista kommentoi myös kuvassa olevasta lapsesta jotain.

Kukaan vertailuryhmän vastaajista ei pitänyt kuvan tilannetta turvattomana. Tilannetta kuvailtiin muun muassa sanoilla: normaali, turvallinen ja rauhallinen. Kaksi vastaajaa kiinnitti erityisesti huomiota lapsen tilanteeseen. Toinen heistä pohti, mikä lapsella on hätänä, ja toinen näki tilanteen säälittävänä lapsen kannalta.

Kuvan B1 suhteen diplomaateilla ja verrokkiryhmän vastaajilla oli hyvin samansuuntaiset näkemykset. Kummastakaan ryhmästä kukaan ei pitänyt kuvan tilannetta turvattomana. Diplomaattiryhmässä kiinnitettiin kuitenkin enemmän huomiota kuvassa olevaan lapseen kuin verrokkiryhmässä. Verrokkiryhmässä ainoastaan kaksi vastaajaa kiinnitti erityisesti huomiota lapsen tilanteeseen.

#### 8.1.12 Kuva B2



Kuva 12: B2

Yhden diplomaatin mielestä kuvan turvallisuustoimenpiteet olivat liioiteltuja poliisiauton vuoksi. Yksi diplomaatti vain kuvaili tilannetta omituiseksi ja epätavalliseksi. Yksi vastaaja epäili kyseessä ehkä olleen onnettomuuden ja yksi vastaaja pelkästään ihmetteli, mitä oli tapahtunut. Suurin osa eli 14 diplomaateista piti tilannetta kuitenkin edelleen enemmän turvallisena kuin turvattomana. Yhden heistä mielestä tilanne oli muuttunut jopa parempaan suuntaan edelliseen kuvaan verrattuna, jossa ei ollut tässä kuvassa esiintyvää poliisiautoa. Joidenkin diplomaattien mielestä poliisiauto aiheutti päinvastoin hämmennystä, mitä oikein oli tapahtumassa.

Verrokkiryhmäläisistä suurimman osan eli 13 mielestä kuvan tilanne oli edelleen turvallinen normaali tai rauhallinen, vaikka kuvaan oli tullut lisäksi yksi poliisiauto. Eli poliisiauto ei juurikaan vaikuttanut kuvan tunnelmaan. Yhden vastaajan mielestä turvallisuustoimenpiteitä oli liioiteltu, koska hiljaisella kadulla oli kaksi poliisia (poliisi ja poliisiauto). Yksi vastaaja pelkästään ihmetteli, mitä oli tapahtunut, kun poliisiauto oli ilmaantunut paikalle. Kaksi



vastaajaa koki, että kuvassa poliisit etsivät lapsen kadoksissa olevaa äitiä. Yksi vastaaja edelleen vain pohti, mikä lapsella mahtoi olla hätänä.

Kuvan B2 suhteen diplomaateilla ja verrokkiryhmän vastaajilla oli hyvin samansuuntaisia näkemyksiä. Molempien ryhmien edustajista suurin osa piti tilannetta edelleen ennemmin turvallisena kuin turvattomana. Molemmissa ryhmissä yksi vastaaja piti kuvan turvallisuustoimenpiteitä liioiteltuina. Kuvan poliisiauto aiheutti enemmän hämmennystä diplomaattiryhmässä kuin verrokkiryhmässä, jossa ainoastaan yksi vastaaja ihmetteli, miksi poliisiauto on paikalla. Erona ryhmien välillä yksi diplomaatti kommentoi tilanteen muuttuneen jopa paremmaksi edelliseen kuvaan verrattuna, kun taas verrokkiryhmässä kukaan ei maininnut tilanteen muuttuneen parempaan suuntaan.

#### 8.1.13 Kuva B3



Kuva 13: B3

Erona edelliseen kuvaan tästä kuvasta puuttuu lapsi. Se sai kuvan tunnelman muuttumaan selkeästi. Ainoastaan neljä diplomaateista piti kuvan tilannetta täysin turvallisena, normaalina tai ei mitään vaaraa sisältävänä. Yksi heistä piti tämän kuvan tilannetta myös luonnollisempana kuin edellisen kuvan tilannetta. Kahdeksan diplomaateista kuvaili tilannetta joko turvattomaksi, huolestuttavaksi, varovaisuutta herättäväksi, epänormaaliksi, vaarallisemmaksi, vähemmän viattomaksi tai vähemmän turvallisiksi kuin edellisen kuvan tilanne. Kaksi diplomaattia ainoastaan ihmetteli, mitä oli tapahtunut tai miksi poliisi oli paikalla. Yksi ainoastaan kommentoi, että jotain oli tapahtunut. Kaksi vain epäili, että ehkä on tapahtunut ryöstö. Yksi vain kommentoi, että poliisi haluaa ehkä ainoastaan tarkkailla tilannetta.

Verrokkiryhmästä peräti 12 kuvaili kuvan tilannetta sanoilla normaali tai turvallinen. Näistä kahden vastaajan mielestä tilanne muuttui jopa turvallisemmaksi tai normaalimmaksi edelliseen kuvaan verrattuna sääliittävän lapsen kuvasta poistumisen myötä. Kahden vastaajan mielestä lapsen kuvasta poistumisen myötä tilanne muuttui päinvastoin hiukan turvattommammaksi. Yksi vastaaja, joka kuului kahdentoista kuvan tilannetta turvallisena pitäneiden joukkoon, piti myös samalla tämän kuvan tilannetta hiukan uhkaavampana kuin edellisen kuvan tilannetta. Kaksi vastaaja piti tilannetta hämäränä tai arveluttavana. Yksi vastaaja ainoastaan kommentoi, että jotain on ehkä odotettavissa tapahtuvaksi. Yksi vastaaja ainoastaan kommentoi, että ei ole tapahtunut muutosta edellisen kuvan tilanteeseen verrattuna.

Tähän kuvaan B3 liittyen tuli esille selkeitä eroja diplomaatti- ja verrokkiryhmän vastausten välillä. Ainoastaan neljä diplomaateista piti kuvan tilannetta täysin turvallisena, normaalina tai ei mitään vaaraa sisältävänä, kun taas verrokkiryhmästä peräti 12 kuvaili kuvan tilannetta sanoilla normaali tai turvallinen. Samansuuntaisena kommenttina yksi diplomaatti piti tilannetta luonnollisempana ja vastaavasti verrokkiryhmästä kaksi henkilöä näki tilanteen turvallisempana tai normaalimpana edelliseen kuvaan verrattuna.

#### 8.1.14 Kuva B4



Kuva 14: B4

Kymmenen diplomaattia kuvaili kuvan tilannetta tai tunnettaan muun muassa seuraavasti: normaali, ei paha, ei vaarallinen, ok, ei epäilyttävä ja turvallinen. Yksi heistä kommentoi tämän kuvan B4 tilannetta myös turvallisemman tuntuiseksi kuin edellisen kuvan B3 tilannetta. Yksi diplomaatti kuvaili selkeästi tilannetta turvattomaksi, yksi sanoi kuvassa olevan liikaa poliiseja ja yksi kommentoi pientä varovaisuutta tarvittavan. Viisi diplomaateista ei kuvaillut tilannetta turvallisesti tai turvattomaksi tai millään muullakaan adjektiivilla. He ainoastaan arvelivat, että joku korkea-arvoinen henkilö saattueineen on ehkä kulkemassa ohi tai on tapahtunut ryöstö tai poliisin paikalla olo muuten vain ihmetytti.

Verrokkiryhmäläisistä peräti 14 kuvaili kuvan tilannetta tai tunnettaan muun muassa seuraavasti: normaali, ei vaarallinen, turvallinen tai turvallisempi kuin edellisen kuvan tilanne. Kaksi heistä piti tämän kuvan B4 tilannetta turvallisemman oloisena kuin edellisen kuvan B3 tilannetta ja yksi, joka piti tilannetta turvallisena, kommentoi tilannetta kuitenkin turvattommaksi kuin edellisen kuvan tilannetta. Kaksi vastaajaa ainoastaan ihmetteli, mitä

tapahtuu. Yksi vastaaja sanoi tilannetta selkeästi turvattomaksi ja yksi samankaltaiseksi kuin edellisessä kuvassa eli hiukan turvattommaksi. Selkeästi suurin osa verrokkiryhmäläisistä piti kuvan tilannetta enemmän turvallisena kuin turvattomana.

Kuvan B4 suhteen diplomaateilla ja verrokkiryhmän vastaajilla oli samansuuntaisia näkemyksiä. Molempien ryhmien edustajista suurin osa piti tilannetta enemmän turvallisena kuin turvattomana. Molemmissa ryhmissä yksi vastaaja selkeästi kommentoi tilannetta turvattomaksi.

#### 8.1.15 Kuva B5



Kuva 15: B5

Diplomaateista 13 kuvaili kuvan tilannetta tai tunnettaan muun muassa seuraavasti: ei hyvä, varovaisuutta lisäävä, vaarallinen, huolestuttava, arveluttava, vältettävä, paha, turvaton tai pelottava. Kolme diplomaattia ainoastaan kommentoi poistuvansa paikalta. Yksi diplomaatti

vain ihmetteli, mitä tapahtuu. Ainoastaan yksi diplomaatti kuvaili tilannetta sanalla ok. Eli selkeästi suurin osa diplomaateista piti kuvan tilannetta enemmän turvattomana kuin turvallisena.

Verrokkiryhmäläisistä kahdeksan kuvaili kuvan tilannetta tai tunnettaan muun muassa seuraavasti: pelottava, jotain epävarman ja turvattoman väliltä, turvaton, pahempi tai turvattomampi kuin edellisessä kuvassa. Kaksi heistä kommentoi tämän kuvan B5 tilannetta pahempana tai turvattomampana kuin edellisen kuvan B4 tilannetta. Seitsemän verrokkiryhmäläisistä kuvaili kuvan tilannetta tai tunnettaan muun muassa seuraavasti: turvallinen, ok, en hätääntyisi ja ei turvaton. Kolme vastaajaa ainoastaan kommentoi kiertävänsä tilanteen tai pohtivansa, mitä tapahtuu vai poistuuko paikalta. Eli suurin piirtein puolet verrokkiryhmäläisistä piti tilannetta enemmän turvallisena kuin turvattomana ja puolet enemmän turvattomana kuin turvallisena.

Tähän kuvaan B5 liittyen tuli esille selkeitä eroja diplomaatti- ja verrokkiryhmän vastausten välillä. Ainoastaan yksi diplomaatti kuvaili tilannetta sanalla ok, kun taas verrokkiryhmästä peräti seitsemän kuvaili tilannetta tai tunnettaan muun muassa: turvallinen, ok, en hätääntyisi ja ei turvaton. Selkeästi suurin osa diplomaateista piti kuvan tilannetta enemmän turvattomana kuin turvallisena, kun taas verrokkiryhmäläisistä suurin piirtein puolet oli samalla kannalla.

#### 8.1.16 Kuva B6



Kuva 16: B6

Diplomaateista 13 kuvaili kuvan tilannetta tai tunnettaan muun muassa seuraavasti: turvaton, vaarallinen, turvallisuustoimenpiteet liioiteltuja, todella hermostuttava, epämukava, pelottava, pahempi tai turvattomampi kuin edellisen kuvan tilanne. Ainoastaan kaksi diplomaattia kuvaili tilannetta normaaliksi tai ei vakavaksi. Yksi diplomaatti pelkästään kommentoi tilanteen olevan kuin elokuvasta ja kaksi ihmetteli, mitä tapahtuu. Yhteensä seitsemän kaikista diplomaateista lisäksi kommentoi tämän kuvan B6 tilannetta joko pahemmaksi, turvattommaksi tai turvallisuustoimenpiteitä liioitellummiksi kuin edellisessä kuvassa B5. Vastaavasti kaksi diplomaattia kommentoi tämän kuvan B6 tilannetta joko vähemmän pelottavaksi tai vähemmän pahaksi kuin kuvan B5 tilannetta.

Verrokkiryhmäläisistä 11 kuvaili kuvan tilannetta tai tunnettaan muun muassa seuraavasti: turvaton, pelottava, vakava tai pahempi kuin edellisessä kuvassa. Kaksi heistä kommentoi tämän kuvan B6 tilannetta pahemmaksi kuin edellisen kuvan B5 tilannetta ja yksi piti tätä kuvaa B6 pelottavimpana tilannekuvana B-sarjassa. Kuusi verrokkiryhmäläistä kuvaili kuvan

tilannetta tai tunnettaan muun muassa seuraavasti: ok, neutraali ja turvallinen. Yksi vastaaja pelkästään kommentoi, että seuraisi tilannetta hiukan kauempaa uteliaisuudesta. Kaikista verrokkiryhmäläisistä kolme kommentoi, että edellisen kuvan B5 tilanne oli pahempi tai turvattomampi kuin tämän kuvan B6 tilanne.

Tähän kuvaan B6 liittyen tuli esille eroja diplomaatti- ja verrokkiryhmän vastausten välillä. Ainoastaan kaksi diplomaattia kuvaili tilannetta normaaliksi tai ei vakavaksi, kun taas verrokkiryhmästä peräti kuusi kuvaili tilannetta muun muassa sanoilla ok, neutraali ja turvallinen. Molemmissa ryhmissä valtaosa vastaajista piti kuvan tilannetta kuitenkin enemmän turvattomana kuin turvallisena.

#### 8.1.17 Kuva C1



Kuva 17: C1

C-sarjan ensimmäistä kuvaa piti 16 diplomaattia normaalina ja turvallisena sekä rauhallisena tilanteena. Yksi diplomaatti tuntisi tilanteessa olonsa melko turvallisiksi. Yhdellä diplomaatilla ei ollut kuvasta mitään mainittavaa.

C-sarjan ensimmäistä kuvaa pidettiin vertailuryhmän keskuudessa yleisesti turvallisena. Kymmenen vastaajaa piti kuvan tilannetta turvallisena ja yksi heistä piti sitä myös rauhallisena. Neljä vastaajaa piti kuvan tilannetta normaalina. Kolme vastaajaa piti tilannetta rauhallisena. Yhden vastaajan mielestä kuvassa oli kiva tunnelma.

Kuvan C1 suhteen diplomaateilla ja verrokkiryhmän vastaajilla oli samansuuntaiset näkemykset. Suurin osa koki kuvan tilanteen turvallisiksi, normaaliksi tai rauhalliseksi. Joskin diplomaattiryhmässä yksi vastaajaa koki olonsa melko turvallisiksi ja yksi ei vastannut kysymykseen.

#### 8.1.18 Kuva C2





### Kuva 18:C2

C-sarjan toista kuvaa pidettiin yleisesti normaalina ja turvallisena. Neljän diplomaatin mielestä poliiseja oli liikaa tai aika paljon. Kahden diplomaatin mielestä poliiseja oli sattumalta paikalla kyseinen määrä. Kolmen diplomaatin mielestä neljä poliisia ei ollut liikaa. Kahden diplomaatin mielestä kuva ei ollut normaali, koska paikalla oli neljä poliisia ja jotain oli tapahtumassa. Yksi diplomaatti koki itsensä turvattomaksi nähdessään poliisin ja hän lähtisi pois alueelta. Yksi diplomaatti tunsu olonsa turvallisemmaksi neljän poliisin läsnä ollessa kuin, jos poliiseja ei olisi lainkaan. Yhden diplomaatin mielestä kuvassa ei ollut mitään mainittavaa. Verrattuna edelliseen kuvaan kahden diplomaatin mielestä kyseinen kuva ei ollut niin turvallinen kuin edellinen kuva.

Vertailuryhmästä kymmenen vastaajaa piti C-sarjan toista kuvaa turvallisena ja normaalina. Neljä vastaajaa ihmetteli mitä kuvassa tapahtuu, koska paikalla oli monta poliisia. Viiden vastaajan mielestä kuvan tilanne oli levoton tai aiheutti hiukan turvattomuutta. Turvattomuuden aiheutti poliisien liiallinen määrä ja kuvan tilanne. Yhden vastaajan mielestä käynnissä oli joku tilanne, koska paikalla oli neljä poliisia, mutta tilanne ei ollut uhkaava.

Kuvan C2 suhteen diplomaateilla ja verrokkiryhmän vastaajilla oli samansuuntaiset näkemykset. Suurin osa koki kuvan tilanteen turvallisiksi ja normaaliksi. Diplomaattiryhmästä yksi vastaaja koki olonsa turvattomaksi, kun taas vertailuryhmästä viisi vastaajaa koki turvattomuutta. Sekä diplomaattiryhmästä että vertailuryhmästä neljän vastaajan mielestä poliiseja oli liikaa paikalla.

#### 8.1.19 Kuva C3



Kuva 19: C3

C-sarjan kolmatta kuvaa pidettiin yleisesti epänormaalina tai vältettävänä tilanteena. Viiden diplomaatin mielestä tilanne ei ollut normaali tai se oli epätavallinen Suomessa. Kolmen diplomaatin mielestä tilanne ei vaikuta vaaralliselta ainakaan yleisesti. Yhtä diplomaattia tilanne ihmetytti. Neljä diplomaattia välttäisi tilannetta tai siirtyisi pois tilanteesta. Yhden diplomaatin mielestä tilanteessa oli liikaa poliiseja. Yhden diplomaatin mielestä tilanne oli rauhaton ja jotain oli tapahtumassa. Kaksi diplomaattia huolestuisi ja selvittäisi, mitä on tapahtunut. Yksi diplomaatti huolestuisi, koska jotain on tapahtumassa eikä tuntisi oloaan kovinkaan turvalliseksi, koska lähistöllä voi olla joku toinenkin henkilö, jota poliisi yrittää saada kiinni.

Vertailuryhmän vastaukset vaihtelivat C-sarjan kolmannen kuvan osalta. Suunnilleen kolmasosa vastaajista pitivät kuvaa turvallisena ja kolmasosa turvattomana. Neljä vastaajaa kiertäisi tilanteen tai vaihtaisi kadun toiselle puolelle. Kahden vastaajan mielestä tilanne on hieman pelottava tai turvaton. Kolme vastaajaa tuntisi itsensä turvattomaksi tilanteessa.

Syynä turvattomuuden kokemiseen oli tilanteen arvaamattomuus tai sen vakavuus. Kuuden vastaajan mielestä kuvan tilanne oli turvallinen eikä uhkaava etenkin, koska rikollinen oli jo saatu kiinni. Yksi vastaaja oli utelias ja jatkaisi matkaansa eteenpäin. Yhden vastaajan mielestä poliisit odottelivat jotain eikä hän kävelisi tilanteesta läpi. Yksi vastaaja oli hämmentynyt, mutta ei kokenut turvattomuutta, koska tilanne näytti olevan jo hallinnassa.

Kuvan C3 suhteen diplomaateilla ja verrokkiryhmän vastaajilla oli erisuuntaiset näkemykset. Enemmistö diplomaateista koki tilanteen epänormaalina tai vältettävänä tai muuten negatiivisena. Lähes puolet vertailuryhmän vastaajista koki tilanteen neutraalina tai turvallisenä ja vain hieman yli puolet koki tilanteen turvattomana tai muuten negatiivisena.

#### 8.1.20 Kuva C4



Kuva 20: C4

C-sarjan neljättä kuvaa piti 16 diplomaattia normaalina ja turvallisena. Syynä tähän oli yleensä muiden ihmisten läsnäolo. Yksi diplomaatti ei tunne oloaan kovinkaan miellyttäväksi pimeällä, mutta kadulla ei ollut paljon ihmisiä, joten tilanne tuntui hänestä melko hyvältä. Yhden diplomaatin mielestä yöllä on paljon turvattomampaa kuin päivällä ja turvallisuus olisi parempi, jos muutama poliisi olisi näköpiirissä.

Vertailuryhmästä 12 piti C-sarjan neljättä kuvaa turvallisena tai tavallisena. Kolmen vastaajan mielestä kuvan tilanne oli turvattomampi kuin päivällä. Kaksi vastaajista olisi varuillaan, koska pimeys vaikuttaa heidän turvallisuutensa kokemiseen. Yksi vastaaja välttää liikkumista yöaikaan, koska yö luo turvattomuutta. Suurin osa vastaajista, jotka pitivät kuvaa turvallisena, myös kokivat valoisan ajan turvallisempaan kuin pimeän.

Kuvan C4 suhteen diplomaateilla ja verrokkiryhmän vastaajilla oli samansuuntaiset näkemykset. Suurin osa koki neljännen kuvan turvallisena ja tavallisena. Kuitenkin vertailuryhmän keskuudessa kommentoitiin enemmän yön ja pimeyden aiheuttamasta turvattomuudesta.

#### 8.1.21 Kuva C5



Kuva 21: C5

C-sarjan viidettä kuvaa pidettiin yleisesti vältettävänä, huolestuttavana tai outona. Viiden diplomaatin mielestä tilannetta tulisi välttää, ettei joutuisi itse osalliseksi. Kuuden diplomaatin mielestä tilanne ei ole kovin vaarallinen tai se on turvallinen ja tavallinen. Kahden diplomaatin mielestä tilanne on epätodennäköinen jopa epätodellinen, mutta silti turvallinen. Yksi diplomaatti olisi varovainen tilanteen johdosta. Yhden diplomaatin mielestä tilanne ei tunnu turvalliselta verrattuna C-sarjan neljänteen kuvaan. Yksi diplomaatti olisi huolestunut ja ihmetteli, mitä on tapahtunut, koska paikalla on poliiseja ja poliisiauto. Yhden diplomaatin mielestä jotain on pielessä tai joku korkea-arvoinen henkilö on ajamassa ohi. Hän tuntisi olonsa turvallisemmaksi tässä kuvassa kuin C-sarjan neljännessä kuvassa, koska poliisit ovat paikalla.

Vertailuryhmä piti C-sarjan viidettä kuvaa yleisesti turvallisena. Viisi vastaajaa piti kuvan tilannetta normaalina tai turvallisena. Kahdeksan vastaajaa piti kuvan tilannetta turvallisempina kuin C-sarjan neljännen kuvan tilannetta, koska poliisit olivat paikalla. Yksi

vastaaaja piti kuvan tilannetta hieman pelottavampana verrattuna neljanteen kuvaan. Yhden vastaajan mielestä jotain on tapahtunut ja tilanne on päällä, jonka vuoksi kuva on hieman pelottava. Yhden vastaajan mielestä poliisi lisää turvallisuutta, ja vastaaja vain kävelisi tilanteen ohi. Yksi vastaajista ihmetteli, mitä oli tapahtunut ja koki keskellä katua olevan poliisiauton pelottavaksi. Yksi vastaajista mietti, miksi virkavalta oli paikalla.

Kuvan C5 suhteen diplomaattien ja vertailuryhmän vastaajien näkemykset erosivat toisistaan. Yli puolet diplomaateista koki tilanteen huolestuttavana tai vältettävänä, kun taas ainoastaan kolme verrokkiryhmäläistä koki tilanteen hieman pelottavana tai hämmentävänä. Vertailuryhmässä tilannetta pidettiin siis yleisesti turvallisena.

#### 8.1.22 Kuva C6



Kuva 22: C6

C-sarjan kuudetta kuvaa pidettiin yleisesti turvattomana tai vältettävänä. Seitsemän diplomaatin mielestä tilanne on turvaton tai pelottava. Pelottavuuden aiheuttajana pidettiin

koirapoliisia ja poliisin varusteita. Neljä diplomaattia piti tilannetta huolestuttavana tai vältettävänä. Syynä tähän oli poliisien läsnäolo ja kadun eristys. Kaksi diplomaattia olisi varovaisempia. Yksi diplomaatti piti tilannetta vaarallisena etenkin koiran vuoksi. Yksi diplomaatti lähtisi pois, koska katu on eristetty. Yhden diplomaatin mielestä on tapahtunut rikos, eikä kenenkään haluta menevän alueelle. Yhden diplomaatin mielestä on epätodennäköistä, että tilanne tapahtuisi.

Vertailuryhmästä puolet piti C-sarjan kuudetta kuvaa pelottavana tai turvattomana. Kaksi vastaajista kiertäisi tilanteen. Kolme vastaajaa piti kuvan tilannetta hieman turvattomampana verrattuna C-sarjan viidenteen kuvaan. Kahdeksan vastaajan mielestä tilanne on pelottava tai turvaton. Syynä tähän oli poliisin määrä, poliisikoiran läsnäolo, poliisien varusteet ja tiesulku. Neljällä vastaajalla oli turvallinen olo, yhden heistä mielestä poliisi oli kuitenkin varustautunut liian aggressiivisesti. Syynä tilanteen turvalliseksi kokemiseen oli poliisin paikallaolo ja se, että tilanne oli hoidossa. Yhden vastaajan mielestä kuvan tilanne hieman pysäytti poliisin varusteiden ja poliisikoiran vuoksi.

Kuvan C6 suhteen diplomaattien ja vertailuryhmän vastaajien kokemukset olivat samansuuntaiset. Suurin osa koki tilanteen turvattomana tai vältettävänä. Joskin diplomaateista ei kukaan suoranaisesti kokenut tilannetta turvallisena, kun taas vertailuryhmän vastaajista neljä koki tilanteen turvalliseksi. Syinä turvattomuuden kokemiseen molemmissa ryhmissä olivat koirapoliisi, tiesulku ja poliisien varusteet.

#### 8.1.23 Kuva D1



Kuva 23: D1

Kaikki diplomaatit pitivät D-sarjan ensimmäistä kuvaa turvallisena ja normaalina, koska poliisi oli rentona ja oli todennäköistä, että hotellissa oli joku tärkeä vieras. Yhden diplomaatin mielestä parasta turvallisuutta on sellainen, joka ei aiheuta vaivaa.

Vertailuryhmästä 15 vastaajaa piti D-sarjan ensimmäistä kuvaa normaalina ja turvallisena. Yksi vastaajista piti tilannetta hieman turvattomana, koska poliisi oli paikalla hotellin edessä (ikään kuin hotelli olisi kohde) eikä hän olettaisi poliisia tarvittavan normaalisti hotellin edustalle. Yksi vastaajista totesi, että on hyvä, että poliisi on paikalla. Yhden vastaajan mielestä tilanne oli outo, koska poliisi kävelee hotelliin sisään.

Kuvan D1 suhteen diplomaateilla ja verrokkiryhmän vastaajilla oli samansuuntaiset näkemykset. Lähes kaikki kokivat tilanteen normaalina ja turvallisena. Kuitenkin yksi vertailuryhmän vastaaja koki tilanteen hieman turvattomana ja yksi outona.

#### 8.1.24 Kuva D2





Kuva 24: D2

D-sarjan toista kuvaa pidettiin yleisesti normaalina ja turvallisena. Kymmenen diplomaatin mielestä tilanne oli normaali tai turvallinen, ja poliisit hoitivat vain työtään. Yhden diplomaatin mielestä tilanteesta oli hiukan enemmän turvallisuutta kuin D-sarjan ensimmäisessä kuvassa, mutta lähellä ei ollut vip-autoa. Yhden diplomaatin mielestä tilanne oli liikaa, ellei kyseessä ollut konferenssi. Kyseinen diplomaatti pitää vähemmän näkyvästä turvallisuudesta. Yhden diplomaatin mielestä tilanne ei ole normaali. Yhden diplomaatin mielestä jotain on tapahtunut. Viiden diplomaatin mielestä hotellissa on tärkeitä vieraita tai konferenssi. Yhden diplomaatin mielestä poliisikoira saattaa olla paikalla pommiuhan takia, ja kyseinen diplomaatti kävelisi tilanteen ohi. Yhden diplomaatin mielestä tilanteesta on kyse huumeiden tai räjähteiden etsimisestä koirasta päätellen, mutta tilanne on hyvin hallinnassa poliiseilla.

Vertailuryhmästä kymmenen vastaajaa piti D-sarjan toista kuvaa tavallisena ja turvallisena. Kolme vastaajaa piti tilannetta hieman turvattomana, uhkaavana tai arveluttavana. Yhden vastaajan mielestä tilanne ei vaikuta turvattomuuteen. Yhden vastaajan mielestä koira muuttaa positiivisen suojelutehtävän rikokseksi. Yhden vastaajan mielestä tilanne tuntuisi hyvältä ilman poliisikoiraa. Kaksi vastaajasta miettii, mitä tapahtuu. Tilannetta pidettiin turvallisena, koska poliisi oli leppoisa ja hotellissa oletettiin olevan vieras, jonka vuoksi poliisi oli paikalla, eli poliisin läsnäolo ymmärrettiin. Tilanne tuntui turvattomalta, koska poliisikoira oli paikalla.

Kuvan D2 suhteen diplomaattien ja vertailuryhmän vastaajien näkemykset olivat samansuuntaiset. Suurin osa koki tilanteen turvallisena ja tavallisena. Molemmissa ryhmissä neljän vastaajan kokemukset olivat negatiivisia. Joskin diplomaateista kukaan ei kokenut suoranaista turvattomuutta, toisin kuin kolme vastaajaa vertailuryhmästä.

#### 8.1.25 Kuva D3



Kuva 25: D3

D-sarjan kolmatta kuvaa pidettiin yleisesti turvallisena ja tavallisena. Yhdeksän diplomaattia piti tilannetta turvallisena tai tavallisena. Synä tähän oli mielikuva tärkeästä vieraasta hotellissa, ja kyseessä on tunnettu hotelli. Yhden diplomaatin mielestä kuva aiheutti korotetun varovaisuuden, mutta poliisi turvasi turvallisuuden, koska poliisi oli rento eikä poliisiautossa ollut välkkyviä valoja. Viisi diplomaattia piti tilannetta melkein samanlaisena kuin D-sarjan toisessa kuvassa, mutta enemmän hämmentävänä tai vähän turvattomampana. Yhden diplomaatin mielestä poliisit tekivät työtään, eikä sillä ollut väliä oliko paikalla yksi vai kymmenen poliisia. Yhden diplomaatin mielestä kuvassa oli liikaa pelottavia poliiseja, eikä hän menisi tilanteeseen. Yhden diplomaatin mielestä kuva tilanne ei ollut normaali. Yhden diplomaatin mielestä tilanne aiheuttaisi korotetun varovaisuuden.

Vertailuryhmästä 12 vastaajaa piti D-sarjan kolmatta kuvaa turvallisena ja normaalina. Neljän vastaajan mielestä tilanne on hieman uhkaava, arvaamaton tai turvaton. Yksi vastaaja miettii, mitä tilanteessa tapahtuu. Yhden vastaajan mielestä kyseessä on rikostilanne. Yhden vastaajan mielestä yksi poliisi lisää verrattuna edelliseen kuvaan, vaikutti turvallisuuden kokemiseen, joten kyseessä oli jokin uhka.

Kuvan D3 suhteen diplomaattien ja vertailuryhmän vastaajien näkemykset olivat samansuuntaiset. Suurin osa koki tilanteen turvallisena ja tavallisena. Diplomaateista kolmen mielestä tilanteessa oli jotain negatiivista, kun vastaavasti vertailuryhmästä viiden mielestä tilanteessa oli jotain negatiivista.

#### 8.1.26 Kuva D4



Kuva 26: D4

D-sarjan neljännen kuvan tilanteen näkemykset vaihtelivat paljon. Kuusi diplomaattia piti tilannetta turvallisena tai tavallisena. Kahden diplomaatin mielestä tilanne oli pelottava, koska tilanteessa oli liikaa poliiseja ja paikalla oli erikoisjoukkoja. Näistä kahdesta kumpikaan ei uskaltaisi mennä hotelliin sisään, vaikka heillä olisi siellä kokous ja toisen heistä mielestä turvallisuus paranisi, jos poliiseilta poistaisi univormut. Kahden diplomaatin mielestä tilanne oli huolestuttava. Yhden diplomaatin mielestä oli tapahtunut jotain ja turvallisuutta nostettiin vieraiden takia. Kolmen diplomaatin mielestä tilanne oli epärealistinen tai

epänormaali. Yhden diplomaatin mielestä tavalliset univormupukuiset poliisit ovat ok. Yhden diplomaatin mielestä tilanteessa oli kyse pommiuhkauksesta. Yhden diplomaatin mielestä poliisit odottivat mielenosoitusta, josta he olivat saaneet tiedon etukäteen. Yhden diplomaatin mielestä poliisi kontrolloi tilanteessa ehkä terroristiepäilyä tai varmistusta tai odottivat delegaatiota. Kahden diplomaatin mielestä kyseessä oli sama tilanne kuin D-sarjan kolmannessa kuvassa eli poliisi oli vieraiden turvana, mutta he pitivät neljännen kuvan tilannetta vähän vakavampana. Suurin osa diplomaateista menisi tilanteesta huolimatta hotelliin, jos heillä olisi siellä kokous, kysyttyään poliisilta ensin luvan. Kuvan tilanteessa kiinnitettiin huomiota erityisesti poliisien asentoon ja siihen, että heillä oli kädet taskussa. Muutaman diplomaatin mielestä ei ollut hyväksyttävää, että poliisi seiso i kädet taskussa. Yhden diplomaatin mielestä hotellin edessä olevilla lipuilla oli tärkeä psykologinen merkitys turvallisuuden suhteen, sillä niistä pystyi päättelemään, oliko hotellissa tärkeitä vieraita.

Vertailuryhmästä lähes puolet piti D-sarjan neljättä kuvaa tuvallisena. Kahdeksan vastaajan mielestä tilanne oli turvallinen. Kaksi vastaajaa kiertäisi tilanteen. Neljän vastaajan mielestä tilanne oli ainakin hieman turvaton. Kolmen vastaajan mielestä tilanne oli turvattomampi tai uhkaavampi kuin D-sarjan kolmannessa kuvassa. Yksi vastaajista piti tilannetta väärinkäsityksenä eikä hänellä ollut kovin turvaton olo. Turvattomuuteen vaikutti poliisikoira, poliisien naamiot ja luotiliivit, poliisien määrä ja se, ettei tiedetty, mitä oli tapahtunut tai tapahtumassa. Turvallisuuteen vaikutti poliisien rauhallisuus ja poliisien mahdollinen suojelutehtävä. Ne vastaajista, jotka kokivat tilanteen turvalliseksi, menisivät hotelliin, jos heillä olisi tapaaminen. Tilanteen turvattomaksi kokeneet vastaajat eivät menisi hotelliin, vaikka heillä olisi siellä tapaaminen.

Kuvan D4 suhteen diplomaattien ja vertailuryhmän vastaajien näkemykset erosivat hieman toisistaan. Vertailuryhmästä kahdeksan vastaajaa ja diplomaateista kuusi piti tilannetta turvallisenä. Diplomaateista viiden ja vertailuryhmästä seitsemän vastaajan mielestä tilanteessa oli jotain negatiivista. Diplomaattien vastauksissa keskenään oli enemmän eroavaisuuksia kuin vertailuryhmän vastauksissa. Hotelliin tapaamiseen menemisessä oli eroja kahden vastaajaryhmän välillä. Diplomaateista lähes kaikki menisivät sisään hotelliin tilanteesta riippumatta, kun taas vertailuryhmästä vain ne vastaajista menisivät hotelliin tapaamiseen, jotka kokivat tilanteen turvalliseksi tai neutraaliksi.

#### 8.1.27 Kuva D5



Kuva 27: D5

D-sarjan viidettä kuvaa pidettiin lähinnä joko huolestuttavana tai turvallisena. Viisi diplomaattia olisi tilanteessa huolestunut tai olettaisi jotain tapahtuneen. Kuusi diplomaattia piti tilannetta normaalina tai turvallisena. Yhden diplomaatin mielestä tilanne ei ole normaali ja protestoijat yrittävät päästä sisään hotelliin. Neljä diplomaattia lähtisi pois alueelta ja yksi heistä ei tuntisi oloaan turvallisiksi. Yksi diplomaatti ei oikein ymmärtänyt kuvaa, mutta ei pelkäisi tilannetta vaan olisi utelias. Yksi diplomaatti ei vastannut mitään. Turvattomuutta, huolestuneisuutta tai varovaisuutta aiheuttivat lähinnä poliisien varustus kuten kilvet ja kypärät sekä poliisien määrä. Huolestuneisuutta aiheutti myös poliisien valmistautuneisuus. Diplomaateilta kysyttiin kuvan yhteydessä, mitä mieltä he olisivat, jos sama määrä poliiseja olisi hotellin aulassa tavallisissa univormuissa. Tähän vastattiin yleisesti, että se olisi turvallista etenkin, jos hotellissa olisi tärkeitä vieraita. Yksi diplomaatti pitäisi univormukuisten poliisien aulassa oloa tavallisuudesta poikkeavana, ellei esimerkiksi USA:n presidentti olisi paikalla. Yksi diplomaatti pelkäisi, jos poliisit olisivat hotellin aulassa normaaleissa univormuissa.

Vertailuryhmän mielipiteet erosivat toisistaan paljon D-sarjan viidennen kuvan osalta. Yksi vastaajista ihmetteli, mistä tilanteesta on kyse. Neljän vastaajan mielestä tilanne oli edellisen kuvan tilanteeseen verrattuna vähän turvattomampi tai vakavampi. Kolmen vastaajan mielestä on tulossa mielenosoitus tai mellakka. Kaksi vastaajista koki tilanteen pelottavana mellakkapoliisien vuoksi. Kahden vastaajan mielestä tilanne oli vähän turvaton

tilanteen vakavuuden vuoksi. Kolmen vastaajan mielestä tilanne oli turvallinen. Turvallisuuteen vaikutti mahdollinen vieras hotellissa ja tilanteen varmistaminen poliisin toimesta. Yhden vastaajan mielestä kyseessä ei ollut vielä uhkaava tilanne ja poliisit olivat valmiudessa. Yhden vastaajan mielestä poliisien suuri määrä lisäsi turvattomuuden tunnetta, mutta poliiseilla oli jokin syy olla paikalla. Yksi vastaajista lähtisi pois mellakkapoliisien vuoksi. Neljä vastaajista ei menisi hotelliin, vaikka heillä olisi siellä tapaaminen. Viisi vastaajista menisi hotelliin sisään tilanteesta huolimatta.

Kuvan D5 suhteen diplomaattien ja vertailuryhmän vastaajien näkemykset erosivat toisistaan. Vertailuryhmän kesken oli enemmän eroavaisuuksia vastauksissa. Diplomaatit pitivät tilannetta lähinnä huolestuttavana tai turvallisena. Diplomaateista lähes puolet koki tilanteen neutraalina. Vertailuryhmästä puolet piti tilannetta turvattomana tai muuten negatiivisena ja vain kolme vastaajaa vertailuryhmästä piti tilannetta turvallisena. Turvattomuutta aiheutti molemmissa vastaajaryhmissä mellakkapoliisit tai poliisien varusteet.

## 8.2 Lisäkysymykset

Lisäkysymyksiä on seitsemän. Kaikki vastaajat eivät ole vastanneet jokaiseen kysymykseen. Tähän on syynä kysymysten muotoutuminen ja määrän lisääntyminen haastattelujen edetessä. Jokaiseen kysymykseen on saatu vastaus vähintään puolelta haastatelluista.

### 8.2.1 Kysymys 1

Ensimmäiseksi kysyttiin, miten diplomaatti on kokenut turvallisuuden matkustaessaan Suomessa. Lähes kaikki diplomaatit olivat sitä mieltä, että Suomi on turvallinen maa eikä ole ollut mitään ongelmia. Yhden diplomaatin mielestä turvallisuuden tulee olla hienovaraisesti näkyvää, jotta tuntee olonsa turvalliseksi. Huomiota kiinnitettiin turvallisuuden toteuttamiseen kuten katsekontaktiin ja äänensävyyn. Huomiota kiinnitettiin myös univormupoliisien näkymiseen etenkin lähetystöjen edessä turvallisuutta lisäävänä tekijänä. Turvallisuusjärjestelyjen samankaltaisuuden todettiin tuovan turvallisuutta.

Ensimmäiseksi verrokkiryhmäläisiltä kysyttiin, miten vastaaja oli kokenut turvallisuuden yleisesti Suomessa. Vastaajista 11 piti Suomen turvallisuutta hyvänä. Kolmen vastaajan mielestä Suomessa on todella turvallista. Kolmen vastaajan mielestä Suomessa on varsin turvallista. Yhden vastaajan mielestä ulkomaalaiset ovat tuoneet Suomeen turvattomuutta. Huomiota kiinnitettiin siihen, että yöaikaan on eri turvallisuus ja viikonloppuisin saisi olla enemmän poliiseja jalan baarien edustalla.

Lisäkysymys 1 oli hieman erilainen vastaajaryhmille, joten sen eroavaisuuksia ei voida tarkastella. Diplomaatit kokivat turvallisuuden Suomessa matkustaessaan hyväksi. Vertailuryhmän vastaajat kokivat yleisen turvallisuuden Suomessa hyväksi.

### 8.2.2 Kysymys 2

Toiseksi kysyttiin, olivatko diplomaatit huomanneet eroa pienten kaupunkien ja pääkaupunkiseudun välillä koskien turvallisuusmenetelmiä. Viisi diplomaattia ei ollut käynyt Helsingin ulkopuolella. Viisi diplomaattia piti turvallisuutta ja toimenpiteitä suunnilleen samana niin pienissä kuin suurissa kaupungeissa. Eroa ei oltu huomattu, koska siihen ei oltu kiinnitetty huomiota tai ero oli todella vähäinen. Neljän diplomaatin mielestä Helsingissä on enemmän turvallisuustoimenpiteitä eli eroja löytyy. Syynä tähän oli esimerkiksi suurlähetystöjen sijainti ja korkeammat odotukset. Kaksi diplomaattia ei vastannut tähän kysymykseen. Kysymyksen yhteydessä mainittiin, että pienissä kaupungeissa saattaisi tuntua liialliselta jo esimerkiksi yksi poliisipartio tai yhtä mittavat toimenpiteet kuin pääkaupunkiseudulla.

Toiseksi kysyttiin, oliko vertailuryhmän vastaaja huomannut eroa pienten kaupunkien ja pääkaupunkiseudun välillä koskien turvallisuusjärjestelyitä. Kuuden vastaajan mielestä pienten ja isojen kaupunkien turvallisuusjärjestelyissä on eroa. Näitä eroja ovat muun muassa poliisien määrä ja turvallisuus yleensä. Pääkaupunkiseutua pidettiin turvallisempaan kuin pieniä kaupunkeja. Neljä vastaajaa ei ole huomannut eroa pienten ja isojen kaupunkien välillä, mutta yhden heistä mielestä pääkaupunkiseudulla tulee olla enemmän turvallisuusjärjestelyjä. Seitsemän vastaajan mielestä eroa ei ole tai turvallisuus on suhteessa ihmisten määrään. Yhden vastaajan mielestä poliisi saisi olla enemmän näkyvissä etenkin Helsingissä.

Lisäkysymyksen 2 suhteen diplomaattien ja vertailuryhmän vastaajien näkemykset erosivat hieman toisistaan. Diplomaateista lähes kolmasosan ja vertailuryhmästä hieman yli kolmasosan vastaajista mielestä pienten kaupunkien ja pääkaupunkiseudun turvallisuusjärjestelyissä ei ollut eroa. Eroavaisuuksia löysi molemmista vastaajaryhmistä myös suunnilleen kolmasosa vastaajista. Kuitenkin osa diplomaateista ei ollut edes käynyt Helsingin ulkopuolella tai ei vastannut kysymykseen, joten vastausten vertailu on vain suuntaa antavaa.

### 8.2.3 Kysymys 3

Kolmanneksi kysyttiin, olivatko diplomaatit tunteneet itsensä turvattomaksi osallistuessaan esimerkiksi kongressiin tai johonkin tapahtumaan työtehtävissä. Diplomaateista 14 ei ollut tuntenut itseään turvattomaksi osallistuessaan kongressiin tai muuhun vastaavaan. Yksi diplomaatti oli kokenut turvattomuutta osallistuessaan ETYJ kokoukseen (ETYJ 3.12.08 Euroopan turvallisuus- ja yhteistyöjärjestö englanniksi OSCE - Organization for Security and Cooperation in Europe). Hänen mielestään poliisit olivat paikalla, koska poliisit odottivat jotain tapahtuvaksi (esimerkkinä terroristit). Yhden diplomaatin mielestä on hyvä, että turvallisuustoimenpiteitä on, mutta ne eivät saisi näkyä, jotta voisi keskittyä kokouksen varsinaiseen aiheeseen. Kaksi diplomaattia ei vastannut kysymykseen.

Kolmanneksi verrokkiryhmäläisiltä kysyttiin, oliko vastaaja tuntenut itsensä turvattomaksi osallistuessaan johonkin kongressiin tai tapahtumaan esimerkiksi urheilutapahtumaan tai rockkonserttiin. Vertailuryhmästä 11 vastaajaa ei ollut kokenut turvattomuutta tapahtumissa tai vastaavissa muun muassa sen vuoksi, että he eivät juuri käyneet missään tapahtumissa. Yksi vastaaja ei menisi mielellään massatapahtumiin. Yksi vastaaja ei ollut juurikaan kokenut turvattomuutta. Kolme vastaajaa oli kokenut turvattomuutta. Yksi heistä oli kokenut turvattomuutta koulutustapahtumassa, koska siellä oli paljon poliiseja luotiliiveissä. Toinen heistä oli kokenut turvattomuutta Suomi-Saksa EM-jalkapallo-ottelussa, jossa syttyi paloraketti ja paikalla oli paljon poliiseja, jotka eivät voineet kuitenkaan estää asiaa. Kolmas heistä oli kokenut turvattomuutta, koska väenpaljoudessa on riskejä kuten mellakan mahdollisuus.

Lisäkysymyksen 3 suhteen diplomaattien ja vertailuryhmän vastaajien näkemykset olivat samansuuntaiset. Suurin osa koki olonsa turvallisiksi tapahtumissa tai kongresseissa. Diplomaateista vain yksi oli kokenut turvattomuutta kongressissa, kun taas kolme vertailuryhmän vastaaja oli kokenut turvattomuutta tapahtumissa. Tähän on varmaankin syynä tapahtumien ja kongressien erilainen tarkoitus.

#### 8.2.4 Kysymys 4

Neljänneksi diplomaateilta kysyttiin: ”Tuntuuko, että poliisi on paikalla jonkin uhan vuoksi vai olisiko parempi, ettei poliisi olisi paikalla lainkaan?” Viiden diplomaatin mielestä poliisien läsnäolon ja uhan yhteys riippuu poliisien määrästä ja mittakaavasta. Kahden diplomaatin mielestä poliisin näkeminen saa ajattelemaan, että jotain tapahtuu. Neljän diplomaatin mielestä poliisi on paikalla ennaltaehkäisemässä tilanteita tai rutiinin vuoksi. Yhden diplomaatin mielestä poliisi on paikalla, kun poliisia tarvitaan ja poissa kun ei tarvita. Yhden diplomaatin mielestä poliisin läsnäolo on suotavaa ja poliisin poissaolo tekisi hänen olonsa turvattomaksi. Yhden diplomaatin mielestä on hyvä, ettei poliisia paljon näy Suomessa. Yhden



diplomaatin mielestä poliisi on tuttu näky eikä hän tunne turvattomuutta poliisien seurassa. Yhden diplomaatin mielestä poliisi saa näkyä tarvittaessa. Kaksi diplomaattia ei vastannut kysymykseen.

Neljänneksi verrokkiryhmäläisiltä kysyttiin: ”Tuntuuko, että poliisi on paikalla jonkin uhan takia vai tuntuisiko mukavammalta, jos poliisi ei olisi paikalla ollenkaan?” Vastaajista seitsemän ei pitänyt poliisin läsnäoloa uhkana vaan heistä poliisi partioi normaalisti tai ennaltaehkäisee rikoksia. Yhden vastaajan mielestä poliisi on paikalla uhan vuoksi tai partioimassa. Kolmen vastaajan mielestä yli kahden poliisin läsnäolo on uhka tai ihmettelyn aihe. Kahden vastaajan mielestä poliisin paikallaolo on hyvä asia. Kahden vastaajan mielestä poliisi on paikalla uhan tai vaaratilanteen vuoksi ja toisen heistä mielestä olisi parempi, ettei poliisia näkyisi. Yhden vastaajan mielestä poliisi lisää turvallisuutta, jos heillä ei ole aseita. Yhden vastaajan mielestä poliisista tulee mieleen, että jotain on ehkä tapahtunut. Yksi vastaaja ei vastannut kysymykseen.

Lisäkysymyksen 4 suhteen diplomaattien ja vertailuryhmän vastaukset olivat samansuuntaiset. Molemmissa vastaajaryhmissä suunnilleen puolet vastaajista koki poliisin läsnäolon muuna kuin uhkana. Diplomaateista ja vertailuryhmästä vain muutama liitti poliisin uhkaan. Diplomaateista viisi ja vertailuryhmästä kolme vastaajaa mainitsi uhan ja poliisin välisen yhteyden riippuvan tilanteesta tai poliisien määrästä.

#### 8.2.5 Kysymys 5

Viidenneksi kysyttiin, haluaisivatko diplomaatit nähdä poliisin mieluummin univormussa vai siviilivaatteissa. Kahdeksan diplomaattia ei vastannut kysymykseen. Viiden diplomaatin mielestä poliisien tulee olla univormuissa, jotta heidät tunnistaa poliiseiksi. Neljän diplomaatin mielestä tulee olla sekä siviilipukuisia poliiseja että univormupukuisia poliiseja. Syynä tähän oli, että osan poliiseista tulee näkyä ja osan ei. Yhdellä diplomaatilla ei ollut mielipidettä kumpaankaan suuntaan Suomeen liittyen.

Viidenneksi verrokkiryhmäläisiltä kysyttiin, kummat ovat vastaajan mielestä parempia univormupukuiset poliisit vai siviilivaatteissa olevat poliisit. Vertailuryhmästä 14 vastaajaa piti parempana oman turvallisuuden kannalta univormupukuisia poliiseja, koska heidät tunnistaa ja heillä on auktoriteettia. Syynä univormun paremmuuteen oli myös sen laittomuuksia ehkäisevä dimensio, ja siviilipukuisen poliisin ajattelu uhaksi. Kolmen vastaajan mielestä tarvitaan sekä siviilipukuisia että univormupukuisia poliiseja tehtävistä riippuen. Yhden vastaajan mielestä poliisit ovat uhka, jos poliiseja on paljon.

Lisäkysymyksen 5 suhteen diplomaattien ja vertailuryhmän näkemykset erosivat toisistaan. Puolet diplomaateista ei vastannut kysymykseen, mikä vaikeuttaa hieman vertailua. Vertailuryhmässä suurin osa piti univormua parempana, kun vastaavasti diplomaateista viisi piti univormua parempana. Diplomaateista ja vertailuryhmästä lähes yhtä moni piti tarpeellisena sekä univormupoliiseja että siviilipoliiseja.

#### 8.2.6 Kysymys 6

Kuudenneksi kysyttiin, mikä määrä poliiseja olisi diplomaateista liikaa. Yksitoista diplomaattia ei vastannut kysymykseen. Yhden diplomaatin mielestä kaksi tai kolme poliisia ei ole yhdistettävissä vaaraan. Kolmen diplomaatin mielestä pari partiota tai neljä poliisia on normaalia ja yli viisi poliisia on liikaa. Yhden diplomaatin mielestä poliisien määrä riippuu tilanteesta ja ETYJ:ssä oli sopiva määrä poliiseja. Yksi diplomaatti sanoi poliisien määrän riippuvan kongressin koosta ynnä muusta vastaavasta. Yhden diplomaatin mielestä riippuu siitä, miten poliisit on sijoitettu, eli hajallaan olevat ovat turvallisemman tuntuisia kuin isoissa ryhmissä olevat.

Kuudenneksi verrokkiryhmäläisiltä kysyttiin, mikä tuntuisi sopivalta määrältä poliiseja niin, ettei se tuntuisi liioitellulta esimerkiksi katukuvassa. Kymmenen vastaajan mielestä kaksi poliisia tai alle on sopiva määrä. Jos mennään kolmeen poliisiin, niin vastaajista tuntuu, että jotain tapahtuu. Kuuden vastaajan mielestä neljä poliisia tai vähemmän on hyvä asia, yli sen tuntuu oudolta. Yhden vastaajan mielestä yli viisi poliisia samassa paikassa on raja ja pahin on yli 10 poliisia. Yhden vastaajan mielestä poliiseja saisi ja pitää olla yksi poliisi 200 ihmistä kohden suhteutettuna. Yhden vastaajan mielestä pieni määrä poliiseja tavallisissa varusteissa on ok. Osa vastaajista huomautti, etteivät poliisit saa olla ryppäänä ja toisten mielestä hajallaan olevat poliisit loivat turvattomuutta. Yhtenä huomiona oli mellakkavarusteiden negatiivinen vaikutus.

Lisäkysymyksen 6 suhteen diplomaattien ja vertailuryhmän vastauksia ei voi verrata toisiinsa, koska yli puolet diplomaateista ei vastannut kysymykseen. Enemmistö kysymykseen vastanneista diplomaateista piti alle viittä poliisia hyvänä. Vertailuryhmän osalta enemmistö piti alle kolmea poliisia sopivana määränä.

#### 8.2.7 Kysymys 7

Seitsemänneksi kysyttiin, miltä diplomaateista tuntuisi, jos Helsingin keskustassa olisi mellakka-aitoja tai kaltereita ikkunoissa eli fyysisiä turvallisuusvälineitä. Yhdeksän diplomaatin mielestä aitojen ja kaltereiden näkeminen Helsingin keskustassa tuntuisi

turvattomalta. Kahden diplomaatin mielestä kalterit ynnä muut vastaavat eivät vaikuta turvallisuuden kokemiseen. Kahden diplomaatin mielestä se tuntuisi epämukavalta ja he ihmettelisivät asiaa. Yhden diplomaatin mielestä kalterit ynnä muut vastaavat eivät tunnu tarpeellisilta. Yhden diplomaatin mielestä se tuntuisi absurdilta eikä hän oleta näkevänsä sellaista Helsingissä. Yhden diplomaatin mielestä kalterit antavat kuvan korkeasta rikollisuudesta alueella. Kaksi diplomaattia ei vastannut kysymykseen.

Seitsemänneksi verrokkiryhmäläisiltä kysyttiin, miltä tuntuisi, jos Helsingin keskustassa olisi kaltereita ikkunoissa tai mellakka-aitoja. Kahdeksan vastaajan mielestä kalterit ynnä muut vastaavat luovat turvattomuutta ja vaikutelman siitä, että perusturvallisuus ei ole kohdallaan. Yhden vastaajan mielestä mellakka-aidat tuntuisivat oudoilta, mutta kaltereihin tottuisi, koska niitä näkee yleisesti maailmalla. Yhden vastaajan mielestä kalterit ynnä muut vastaavat antaisivat kuvan rikollisuuden kasvusta. Yhden vastaajan mielestä se olisi hälyttävää ja pelottavaa. Yksi vastaaja pohti, olisiko se tarpeen. Kuusi vastaaja ei vastannut kysymykseen.

Lisäkysymyksen 7 suhteen diplomaattien ja vertailuryhmän vastaukset olivat samansuuntaisia. Molemmissa vastaajaryhmissä lähes puolet vastaajista piti kaltereita ja mellakka-aitoja turvattomuutta lisäävinä tekijöinä. Diplomaateista kaksi ja vertailuryhmästä kuusi vastaajaa eivät vastanneet kysymykseen.

## 9 Johtopäätöksiä

Tutkimuksesta ilmeni, että turvattomuutta aiheuttivat poliisien liiallinen määrä tai käynnissä olevan tilanteen arvaamattomuus ja vakavuus sekä poliisiautojen sijoittelun outous esimerkiksi keskelle katua. Myös koirapoliisi, kadun eristäminen ja näkyvä turvallisuus sekä erikoisjoukot aiheuttivat turvattomuutta. Poliisien varusteet kuten naamiot, luotiliivit, kilvet ja kypärät aiheuttivat turvattomuutta. Turvattomuutta aiheutti näiden lisäksi osalla vastaajista poliisien valmistautuneisuus, pimeys ja yöaika sekä paikan autio tunnelma. Ihmiset eivät siis yleensä pelkää poliisia, vaan tilannetta, jota poliisit ovat tulleet hoitamaan.

On ymmärrettävää, että ihminen kokee turvattomaksi tilanteen, jossa katu on tukittu ja pääsy sinne estetty. Tuolloin voi mietityttää, onko tilanteessa uhka ja hallitaanko sitä esimerkiksi poliisien toimesta. Se kiinnostaa, mitä ei näe, mutta ehkä myös pelottaa, jos poliisiautoja ja poliiseja on näkyvillä. Schneierin (2006, 27) mukaan ihmiset yliarvioivat riskejä, joita he eivät hallitse. Hallitsemattomia riskejä ovat etenkin sellaiset, joita ei tunneta tai nähdä. Tilanteessa, jossa tie on tukittu ja pääsy estetty, ihminen saattaa siis yliarvioida riskin, koska hän ei sitä tunne.

Poliisien varusteiden herättämä turvattomuus on myös ymmärrettävää. Ihmisen on vaikea lähestyä poliisia, jonka kasvot on peitetty. Poliisi voi tuntua silloin enemmän robotilta kuin ihmiseltä. Naamioidulla poliisilla ei ole näkyvää identiteettiä, eikä häntä voida tunnistaa. Myös kilvillä tai luotiliiveillä varustetut poliisit ja mellakkapoliisit herättävät turvattomuutta, koska heidän voidaan olettaa valmistautuvan väkivaltaan. Tällaisen poliisin lähellä ei ole mukava olla, koska voi itsekin joutua tahtomattaan poliiseihin kohdistetun väkivallan kohteeksi. Ihmisen uteliaisuus voi voittaa esimerkiksi mielenosoitustilanteissa etenkin, jos sellaista ei ole ennen nähnyt. Tuolloin riskejä ei välttämättä arvioida oikein ja saatetaan mennä alueelle, jossa ei ole turvallista, ja voidaan joutua osalliseksi tilanteeseen. Schneierin (2006, 24) mukaan uhan toteutumisen todennäköisyydellä ei ole merkitystä. On ymmärrettävä, että riskeihin voidaan reagoida henkilökohtaisesti.

Ihmisten vähydestä johtuva autio tunnelma aiheutti enemmän outoa tai turvatonta tunnetta diplomaattien kuin verrokkiryhmäläisten joukossa. Tämä voi osin johtua erilaisesta kulttuuritaustasta. Jos on asunut hyvin väkirikkaissa kaupungeissa ja tottunut ihmispaljouteen, voi ihmisten vähyys ja autius tuntua oudolta ja turvattomalta, jopa surulliselta, kuten yksi diplomaateista kommentoi. Lasse Nurmen (henkilökohtainen tiedonanto 18.3.2009) mukaan autius voi vaikuttaa laskevasti ihmisten turvallisuuden kokemiseen.

Tutkimuksesta ilmeni, että tilanteet koettiin turvallisina, koska tekijä oli jo saatu kiinni tai tilanne oli hallinnassa poliiseilla ja muita ihmisiä oli läsnä. Etenkin pimeällä ja yöaikaan poliisin paikalla olo lisäsi turvallisuutta. Poliisin läsnäolo koettiin turvallisena, kun poliisi oli rentona tai rauhallisena tai poliisin läsnäololle löytyi positiivinen syy kuten suojelutehtävä. Poliisien asenne on selvästi merkittävä, kun otetaan huomioon turvallisuus. Esimerkiksi juokseva poliisi osoittaa, että hänellä on kiire jonnekin, ja siten tilanne ei ole turvallisuutta luova. Jos poliisi seisoo normaalisti paikallaan, ei vaaraa tunnu olevan. Poliisien läsnäololle halutaan luonnollinen syy. Tällainen löytyy helposti etenkin viikonloppuisin ja iltaisin, kun on levottomampaa. Jos poliisin läsnäololle ei havaita syytä, ihminen keksii syyn itse. Tämä keksitty syy voi olla täysin väärä ja aiheuttaa turvattomuutta. Rauhallinen poliisi kuitenkin nähdään usein rutiininomaisena, joten häntä ei liitetä pelottavaan tilanteeseen.

Tutkimuksesta ilmeni, että polkupyöräpoliiseja pidettiin turvallisempina kuin ratsupoliiseja. Diplomaatit liittivät usein ratsupoliisit mielenosoitukseen, johonkin tapahtumaan tai korkeaarvoiseen vieraaseen. Verrokkiryhmän henkilöt puolestaan liittivät ratsupoliisit lähinnä johonkin tapahtumaan. Polkupyöräpoliiseja pidetään todennäköisesti turvallisempina, koska he ovat tavallisempia. Lisäksi ihminen kokee turvallisempina poliisin, jota voi helposti lähestyä. Tästä johtuen todennäköisesti myös jalan kulkevia poliiseja pidettäisiin turvallisina.

Yleisesti ihmisten turvallisuuden kokemiseen vaikuttaa positiivisesti jalkautettu poliisi (L. Nurmi, henkilökohtainen tiedonanto 18.3.2009). Diplomaatit näkevät ratsupoliiseja lähinnä tilaisuuksien ja vierailuiden yhteydessä, joten he liittävät ratsupoliisiin tällaisiin tilanteisiin toisin kuin vertailuryhmän henkilöt. Myös oman kulttuurin tavat ja kokemukset vaikuttavat diplomaattien näkemykseen. Jos diplomaatti on tottunut näkemään ratsupoliisiin mielenosoituksissa kotimaassaan, hän liittää sen myös Suomessa kyseiseen tilanteeseen, ellei sitten tiedä, mihin tarkoitukseen ratsupoliiseja käytetään Suomessa. Suomen kansalaiset puolestaan ovat nähneet ratsupoliiseja lähinnä tapahtumien yhteydessä ja ymmärtävät, millaisissa tilanteissa ratsupoliiseja hyödynnetään Suomessa.

Tutkimuksesta kävi ilmi, että poliisi koettiin epärealistisiksi tilanteissa, joissa oli erittäin monta poliisia ja poliisiautoa paikalla tai ryhmä mellakkapoliiseja. Epärealistisuuden aiheutti tilanteen tavattomuus Suomessa etenkin diplomaattien kohdalla. Ihminen tuntee kokemustensa pohjalta. Epärealistisuuden saattaa aiheuttaa näkemys Suomen yleisesti korkeasta turvallisuustasosta. Ei ymmärretä, mihin tarvitaan niin monta poliisia turvallisessa maassa etenkin, jos ihminen itse on kotoisin maasta, jossa näkyy poliiseja jokaisessa kadun kulmassa aseet kädessä huonon turvallisuustason vuoksi. Epärealistisuuden kokemisen voi aiheuttaa myös tilanteen erikoisuus. Jos ihminen ei ole nähnyt poliiseja isoina joukkoina muualla kuin isojen tapahtumien tai tilaisuuksien yhteydessä, voi olla vaikeaa ymmärtää ison poliisijoukon tarkoitus. Rikoksantorjuntaneuvoston mukaan turvallisuuden tunne ohjaa hyvin voimakkaasti ihmisten käsityksiä oman asuinalueensa ja ympäristönsä turvallisuudesta. Turvallisuuden tunteeseen vaikuttavat yksittäiset omat kokemukset, lähipiirin kokemukset ja median välittämä kuva turvallisuudesta.

Suomi koettiin tutkimuksen mukaan yleisesti turvalliseksi maaksi eikä suurten ja pienten kaupunkien välillä huomattu isoja eroja turvallisuusjärjestelystä. Tähän vaikutti etenkin turvallisuusjärjestelyiden pysyvyys samankaltaisena ja siten ennustettavuus sekä turvallisuustoimijoiden käytös diplomaattien keskuudessa. Ihminen kokee turvallisena tutut asiat, koska silloin hän voi ikään kuin hallita tilannetta ja tietää, mitä seuraavaksi tapahtuu. Tämän seurauksena ihminen voi rentoutua eikä hänen tarvitse keskittyä miettimään mahdollisia uhkia. Vertailuryhmän osalta turvallisuus koettiin hyväksi, mutta yöaikaan koettiin turvallisuus heikommaksi kuin normaalisti. Valoisuus on joidenkin mielestä tärkeä turvallisuutta lisäävä tekijä. Tämä riippuu ihmisestä ja hänen kokemuksistaan. Valoisuuden vaikutus voi olla merkittävä etenkin sellaisten henkilöiden kohdalla, jotka eivät liiku usein illalla yksin tai, jotka ovat joutuneet pahoinpitelyn tai ryöstön kohteeksi pimeällä. Pimeällä ei näe yhtä hyvin ympärilleen ja ympärillä olevien ihmisten määrä on yleensä pienempi. Pimeys laskee ihmisen turvallisuuden kokemista (L. Nurmi, henkilökohtainen tiedonanto 18.3.2009).

Suomi koetaan varmasti turvalliseksi myös sen vuoksi, että olemme kansainvälisesti tunnettu turvallisenä maana.

Tutkimuksen perusteella voidaan todeta, että diplomaatit kokevat turvallisuuden hyväksi kongresseissa ja muissa töihin liittyvissä tapahtumissa. Kuitenkin muutaman diplomaatin mielestä jokin kongressi on aiheuttanut turvattomuutta. Diplomaatit ovat varmasti tottuneet erilaisiin kongresseihin ja siten näkemään poliiseja ympärillään etenkin suurten valtioiden edustajien läsnä ollessa. Diplomaatti pitää siis luonnollisena poliisien määrän lisääntymistä konferenssien yhteydessä, koska se on tapana. Tässä on varmasti edellytyksenä se, että poliisit ovat suhteutettuna tapahtuman kokoon. Ei olisi normaalia, että kahdenkeskiseen tapaamiseen ulkoasianministeriön kanssa osallistuisi kymmenen poliisia, jos kyseessä on alhaisen riskitason maa. Verrokkiryhmän kohdalla turvattomuutta oli koettu tapahtumissa hieman enemmän ja tavallisemmista syistä, kuten muutamista poliiseista luotiliiveissä. Tähän voi olla syynä poliisien tavattomuus tavallisen kansalaisen silmissä etenkin erityisvarusteissa. Tavalliset ihmiset kokivat todennäköisesti enemmän turvattomuutta tapahtumissa, koska kyseessä olivat urheilutapahtumat ja muut massatapahtumat, joissa ei ole tapana käydä usein ja joissa ei käytetä aina poliiseja laajasti.

Tutkimuksesta ilmeni, että diplomaatit ja vertailuryhmän henkilöt kokivat olonsa turvallisemmaksi, jos poliiseilla oli päällään tavallinen univormu, koska univormu on tunnistettavissa ja luo auktoriteettia. Kuitenkin diplomaattien keskuudessa pidettiin normaalina myös siviilipukuisia poliiseja enemmän kuin vertailuryhmän keskuudessa. Tähän oli syynä siviilipukuisten poliisien tarve tehtävistä riippuen. Diplomaatit pitävät ehkä siviilipukuisia poliiseja tavallisempina kuin muut, koska he näkevät siviilipukuisia poliiseita työnsä puolesta ja ymmärtävät niiden tarpeen. Schneierin (2006, 11-13) mukaan turvallisuuden tarkoituksena on estää ihmisten tahallisten ja tarpeettomien tekojen vahingolliset tai haitalliset seuraukset. Diplomaatit siis ymmärtävät, että tahallisia tekoja ei voida aina estää näkyvällä turvallisuudella ja tämän vuoksi tarvitaan siviilipukuisia poliiseja. Toisin kuin diplomaatit, tavalliset kansalaiset eivät ole tottuneet näkymättömään turvallisuuteen, elleivät he työskentele esimerkiksi valtiolle. Tavallisesti ajatellaan, että univormu näkyvyydellään ennaltaehkäisee rikollista toimintaa, vaikka aina näin ei ole. Lasse Nurmen (henkilökohtainen tiedonanto 18.3.2009) mukaan standardi univormuun pukeutunutta poliisia uskotaan paremmin kuin siviilipukuista. Mellakkavarustus tuo tietyn robottimaisuuden ja saa ihmiset varuilleen. Siviilipukuinen poliisi luo mielikuvan ”dekkarista” tai tutkijavaikutelman.

Poliisien määrän sopivuuden suhteen tutkimuksen perusteella voidaan todeta, että sopiva määrä on diplomaattien osalta alle viisi poliisia ja verrokkiryhmän osalta yksi partio eli kaksi

poliisia. Konferenssien yhteydessä diplomaatit totesivat määrän riippuvan konferenssin koosta. Suomalainen on tottunut näkemään poliiseja melko harvoin ja lähinnä partioittain. Tämän vuoksi kahta poliisia pidetään tavallisena. Diplomaatti puolestaan on tottunut näkemään poliiseja työelämässä, joten viisi poliisia kadulla ei yleensä aiheuta reaktioita. Jälleen kokemukset vaikuttavat turvallisuuden kokemiseen. Kun ihminen näkee paljon poliiseja normaalisti, hän alkaa tottua poliisien näkemiseen. Poliisia ei enää koeta erikoisena. Saman ilmiön voisi todennäköisesti huomata myös fyysisten turvallisuustekijöiden kohdalla, jos sitä tutkittaisiin. Schneierin (2006, 19) mukaan turvallisuus sisältää aina turvallisuusvalinnan eli jostain pitää luopua saadakseen jotain. Tämän vuoksi turvallisuuden suuri määrä ei ole ehdottomasti parempi kuin vähäinen turvallisuus. Jos jonkun tarvitsisi luopua omasta mukavuudestaan, hän valitsisi todennäköisesti mieluummin vähemmän turvallisuutta.

Tutkimuksesta ilmeni, että fyysisiä turvallisuustekijöitä kuten mellakka-aitoja ja kaltereita rakennusten ikkunoissa pidetään turvattomuutta luovina tekijöinä. Diplomaatit ovat varmasti nähneet eri maissa kaltereita ikkunoissa, mutta eivät koe sitä Suomelle luontaiseksi, joten kalterit koetaan negatiivisiksi. Suomen kansalaiset puolestaan ovat tottuneet kaltereihin lähinnä kultasepän liikkeiden ikkunoissa varkauksien estämiseksi joten, jos niitä olisi näkyvillä myös asuinrakennusten ikkunoissa, voitaisiin olettaa rikollisuuden kasvaneen yleisesti. Mellakka-aidat ovat myös lähinnä erikoistilanteisiin kuten mielenosoituksiin liitettynä, joten niitä ei pidetä hyvänä turvallisuuden kannalta.

Yhteenvedon voidaan sanoa, että turvallisuustekijöiden liiallinen käyttö vaikuttaa turvallisuuden kokemiseen laskevasti, kun taas tekijöiden järkevä ja suhteellinen käyttö vaikuttaa turvallisuuden kokemiseen positiivisesti. Yleisesti erilaiset turvallisuustekijät kuten valoisuus ja turvallisuushenkilöiden toiminta vaikuttavat turvallisuuden kokemiseen monella eri tavalla. Turvallisuuden kokemiseen vaikuttaa usein ihmisten omat kokemukset ja kulttuurista. Poliisien toiminta ja näkyvyys, fyysiset turvallisuustekijät ja vartijoiden toiminta vaikuttavat turvallisuuden kokemiseen lähes poikkeuksetta kaikkien kohdalla. Valoisuus ja autius vaikuttavat turvallisuuden kokemiseen lähinnä yksilöllisesti.

## 10 Toimenpide-ehdotuksia

Tutkimuksen pohjalta ehdottaisimme, että näkyvien poliisien määrä pysyisi järkevässä suhteessa tapahtuman tai kongressin kokoon ja ihmisten määrään nähden. Viisi poliisia näkyvissä olisi diplomaattien mielestä kohtuullinen määrä. Lasse Nurmen (henkilökohtainen tiedonanto 18.3.2009) mielestä poliisien määrä on täysin suhteessa väkijoukkoon, ihmisten

määrään ja uhkaan. Tavallisen saattueen yhteydessä olisi liioiteltua ja naurettavaa ylittää viiden poliisin määrä.

Tavallisten kansalaisten kannalta on hyvä, että poliisi näkyy katukuvassa etenkin jalkautettuna. Enemmänkin pitäisi näkyä, varsinkin pimeällä ja yöaikaan. Poliisi auton sisällä koettiin tutkimuksessa vaikeammin lähestyttäväksi kuin esimerkiksi polkupyöräpoliisi tai jalkautettu poliisi. Univormupukuisten poliisien käyttöä kannattaisi suosia siviilipukuisten sijaan. Diplomaattien tilaisuuksissa puolestaan olisi hyvä olla sekä siviilipukuisia että univormupukuisia poliiseja.

Koirapoliisi lisäsi osassa vastaajista turvattomuuden tunnetta. Tämän johdosta koiraa ei kannattaisi pitää näkyvillä tapahtumissa tai yleisesti katukuvassa. Tähän on syynä se, että koira liitetään usein huumeisiin tai räjähteisiin.

Poliisien tulisi esiintyä rauhallisesti ja ottaa puhutellessa katsekontakti. Poliisien tulisi olla mieluummin hiukan hajallaan kuin yhdessä suuressa ryhmässä. Poliisia itseään ei koettu uhkana, vaan uhaksi koettiin tilanne, johon poliisia tarvittiin.

## 11 Arviointia

Arviointi koostuu kahdesta kappaleesta. Ensimmäisessä käsitellään tutkimuksen ja aineiston laatua sekä luotettavuutta. Toisessa käydään läpi, mitä olemme oppineet tutkimuksen tekemisen kautta, sekä arvioimme työskentelyämme. Tutkimusta varten haastateltujen henkilöiden määrä ei ole kovin suuri. Tämän vuoksi tutkimuksesta saadut tulokset ovat lähinnä suuntaa-antavia. Etenkin vertailuryhmän tulokset osoittavat pienen ryhmän näkemyksiä turvallisuudesta. Alkuperäisen suunnitelman mukaan tarkoituksena oli selvittää sekä fyysisten turvavälineiden että muiden toimien kuten poliisien ja vartiointin vaikutusta turvallisuuden kokemiseen. Tulokset kuitenkin koostuvat pääosin poliisien toiminnasta ja näkyvyydestä kootun aineiston vuoksi.

### 11.1 Laatu ja luotettavuus tutkimuksessa

Tutkimuksen laadun säilyttäminen varmistettiin tarkkailemalla tutkimuksen laatua koko prosessin ajan ja litteroimalla eli saattamalla aineisto kirjalliseen muotoon mahdollisimman pian haastattelun toteutumisen jälkeen (Hirsjärvi ym. 2000, 184-185.) Haastattelut toteutettiin samalla periaatteella ja jokainen haastattelu tallennettiin myöhempää tarkastelua varten. Tällä varmistettiin aineiston vertailun mahdollisuus.



Työssämme oli tarkoitus luokitella aineisto kunkin kuvan kohdalta luokkiin turvallinen tai turvaton. Tämä osoittautui mahdottomaksi tehtäväksi. Haastateltavat eivät läheskään aina sanoneet kuvien kohdalla, tuntuiko kuvan tilanne turvalliselta vai turvattomalta. He kuvailivat kuvien tilanteita käyttäen moninaisia, erilaisia sanoja ja ilmaisuja. Toisinaan he käyttivät sanoja, jotka voitiin rinnastaa joko turvattomaan tai turvalliseen, toisinaan ei. Pahimmassa tapauksessa haastateltavat ainoastaan kuvailivat tai totesivat jotain kuvassa näkemäänsä, josta ei siis lainkaan voinut päätellä, onko tilanne haastateltavan mielestä turvallinen tai turvaton. Esimerkkinä: ”Jotain tapahtuu.” Tästä johtuen emme voineet luokitella aineistoa, kuten olimme ajatelleet. Tämän vuoksi käytimme tulkintaa apunamme.

Aineisto osoittautui erittäin vaikeasti analysoitavaksi. Aineistoa kuvailtiin ja luokiteltiin kunkin kuvan kohdalla eri tavoin riippuen kyseisen kuvan kohdalla saaduista vastauksista. Monien vastausten osalta vaikutti kuvailuun ja luokitteluun myös tämän opinnäytetyön tekijöiden tulkinta. Vastauksia piti tulkita, koska ne eivät olleet yksiselitteisiä. Tämä toki osaltaan vaikuttaa työn tuloksiin.

Haastatteluaineisto on luotettava, kun kaikkia haastateltavia haastatellaan, tallenteiden sisältö on ymmärrettävää, litterointi on yhdenmukaista ja luokittelu on harkittua. Tämän lisäksi aineiston tulee olla myös reliaabeli ja validi. Reliaabeliudella tarkoitetaan sitä, että kaksi arvioijaa tekee samat johtopäätökset. (Hirsjärvi ym. 2000, 185-187.) Tämä aineisto on mielestämme reliaabeli, koska molemmat tutkimuksen tekijät ovat päätyneet samoihin johtopäätöksiin. Validiudella tarkoitetaan sisäisesti tutkimuksen teoreettisten ja käsitteellisten määrittelyjen harmoniaa ja ulkoisesti sitä, että tehdyt tulkinnat ja päätelmät ovat yhteydessä aineistoon (Eskola & Suoranta 1998, 213). Työssä on toteutunut sisäinen sekä ulkoinen validiteetti.

## 11.2 Oppimiskokemukset ja itsearviointi

Oman oppimisemme kannalta saimme tietoa uudesta aiheesta ja haastatteluiden tekemisestä. Opimme myös asioita eri kulttuureista kiertäessämme suurlähetystöissä. Prosessin aikana huomasimme, että olisimme tehneet monta asiaa toisin, jos aloittaisimme työn uudestaan alusta.

Haastattelua olisi pitänyt suunnitella tarkemmin ja strukturoida. Haastatteluista saatu aineisto oli haastava sekä hieman liian laaja. Tältä olisi vältytty, jos olisimme antaneet haastateltaville selkeät vastausvaihtoehdot tai asteikon (1-5). Haastateltaville ei olisi pitänyt antaa pelkästään vapaata sanaa. Kuvia oli ehkä näin jälkikäteen ajateltuna myös hiukan liikaa, koska haastattelut venyivät toisinaan jopa tunnin mittaisiksi. Haastattelun olisi voinut

koostaa itse otetuista taustakuvista, jolloin ne olisivat olleet luonnollisempia ja helpommin työstettäviä. Haastatteluiden aikataulu venyi suunnitellusta huomattavasti. Haastatteluita koskevat sähköpostit olisi pitänyt lähettää yhdessä erässä. Aikataulun venyminen vaikutti aineiston käsittelyaikaan ja analysoinnin laatuun.

Aineisto olisi ehkä saatu kattamaan myös fyysiset turvallisuusvälineet ja vartiointi laajemmin, jos olisimme kysyneet yleisesti kuvien yhteydessä, miltä tuntuisi, jos esimerkiksi kadun kulmassa olisi kameroita ja vaikuttaisiko se turvallisuuden kokemiseen. Tässä työssä fyysiset tekijät jäivät vähälle huomiolle. Tähän on varmaankin syynä se, että niistä kysyttiin haastateltavilta vain yhdessä lisäkysymyksessä.

Aihetta voisi tutkia jatkossa menemällä tarkkailemaan turvallisuusjärjestelyitä tilaisuuksiin, joihin osallistuu diplomaatteja. Tarkkailun lisäksi tutkija voisi kysellä strukturoidusti diplomaattien näkemyksiä turvallisuudesta. Aito tilanne voisi vaikuttaa vastauksiin. Tutkimusta voisi laajentaa tai syventää koskemaan esimerkiksi fyysisiä turvallisuustekijöitä, jotka jäivät tässä työssä hieman taka-alalle.

Lopuksi haluamme kiittää kaikkia suurlähettiläitä, muita diplomaatteja ja vertailuryhmän vapaaehtoisia haastatteluista sekä psykologi Lasse Nurmea ja suojelupoliisin tarkastajaa Teemu Isoahoa asiantuntijahaastatteluista.

## Lähteet

Eskola, J. & Hurme, J. 1998. Johdatus laadulliseen tutkimukseen. Tampere:Vastapaino

Hirsjärvi, S. & Hurme, H. 2000. Tutkimushaastattelu: Teemahaastattelun teoria ja käytäntö. Helsinki: Yliopistopaino.

Juvonen, M., Korhonen, H., Ojala, V. M., Salonen, T. & Vuori, H. 2005. Yrityksen riskienhallinta. Helsinki:Suomen vakuutusalan kustannus ja koulutus Oy.

Nurmi, L. Henkilökohtainen tiedonanto. 18.3.2009. Vantaa.

Rieppo, S. 1999. Turvallisuuden kokeminen eri elämäntilanteissa. Pro gradu- tutkielma. Tampereen yliopisto, Psykologian laitos. [www-dokumentti]. [luettu 8.5.2009].  
<http://tutkielmat.uta.fi/pdf/gradu00015.pdf>

Suomen suurlähetystö, Oslo. Ajankohtaista. [www-dokumentti]. [luettu 8.5.2009].  
<http://www.finland.no/Public/default.aspx?contentid=127047&nodeid=39579&contentlan=1&culture=fi-FI>

Schneier, B. 2006. Beyond fear: Thinking sensibly about security in an uncertain world. USA: Copernicus Books.

Turvallisuussuunnittelun tietopankki. Rikoksantorjuntaneuvosto. [www-dokumentti]. [luettu 8.5.2009]. <http://www.turvallisuussuunnittelu.fi/40686.htm>

Ulkoasiainministeriö. Diplomaattiset suhteet vieraiden valtioiden kanssa. [www-dokumentti]. [luettu 8.5.2009].  
<http://www.formin.fi/Public/default.aspx?nodeid=15772&contentlan=1&culture=fi-FI>

VirtuaaliAMK. 2006. Käsitteet. [www-dokumentti]. [luettu 8.5.2009].  
<https://www.amk.fi/bin/get/dd/5kpH9p9Ub.51Mp7Laf>

Vuorela, S. 2005. Haastattelumenetelmät. Ovaska, S., Aula, A. & Majaranta, P. (toim.) Käytettävyystudkimuksen menetelmät, 37-52. Tampereen yliopisto, Tietojenkäsittelytieteiden laitos B-2005-1. [www-dokumentti]. [luettu 11.5.2009].  
<http://www.cs.uta.fi/kurssit/usabsem/luvut/3-Vuorela.pdf>

Wood, J. & Shearing, C. 2007. Imagining Security. UK: Willan Publishing.

**Liitteet**

|   |     |
|---|-----|
| Liite 1 Haastatteluiden alkuperäiset vastaukset ..... | 69  |
| Liite 2 Verrokkiryhmän ikä- ja sukupuolijakauma.....  | 110 |

**Kuvat**

|                   |    |
|-------------------|----|
| Kuva 1: A1.....   | 19 |
| Kuva 2: A2.....   | 20 |
| Kuva 3: A3.....   | 21 |
| Kuva 4: A4.....   | 22 |
| Kuva 5: A5.....   | 23 |
| Kuva 6: A6.....   | 25 |
| Kuva 7: A7.....   | 26 |
| Kuva 8: A8.....   | 27 |
| Kuva 9: A9.....   | 28 |
| Kuva 10: A10..... | 29 |
| Kuva 11: B1.....  | 30 |
| Kuva 12: B2.....  | 32 |
| Kuva 13: B3.....  | 33 |
| Kuva 14: B4.....  | 35 |
| Kuva 15: B5.....  | 36 |
| Kuva 16: B6.....  | 38 |
| Kuva 17: C1.....  | 39 |
| Kuva 18: C2.....  | 41 |
| Kuva 19: C3.....  | 42 |
| Kuva 20: C4.....  | 43 |
| Kuva 21: C5.....  | 45 |
| Kuva 22: C6.....  | 46 |
| Kuva 23: D1.....  | 48 |
| Kuva 24: D2.....  | 49 |
| Kuva 25: D3.....  | 50 |
| Kuva 26: D4.....  | 51 |
| Kuva 27: D5.....  | 53 |

Kuva A1 diplomaatit

1. Kaikki kunnossa.
2. Normaali.
3. -
4. Kadulla ei ole paljon ihmisiä. On outoa, että kadulla on ainoastaan yksi auto, vaikka aukio on iso. Miksi aukiolla on erittäin vähän ihmisiä, vaikka sää on hyvä? Outo tunnelma.
5. Surullinen tunne olla yksin. Olen asunut erittäin väkirikkaissa kaupungeissa, joten tunnen oloni kuvan tilanteessa hyvin yksinäiseksi. Tuntuu turvattomalta, koska kuvassa ei ole oikein ketään.
6. Rauhallinen ja turvallinen.
7. Täysin turvallinen.
8. Normaali, esimerkiksi sunnuntaiaamupäivänä. Riippuu päivästä, onko normaalia vai ei. Esimerkiksi maanantaina iltapäivällä tämä tilanne ei olisi normaali.
9. Yleisesti ottaen tuntuu oudolta. Miksi katu on niin autio? Voi tietysti olla esimerkiksi viikonloppu tai hyvin varhainen aamu. Katu on kuitenkin vähän liian tyhjä, joten olisin hiukan varovainen. Mutta, koska kuvassa on ihmisiä rennosti, en usko kyseessä olevan vaaratilanne. Eli ihmiset ovat hyvä asia.
10. Ei mitään vialla. Normaali tilanne isolla aukiolla.
11. Täysin rauhallinen, täysin normaali.
12. Rauhallista.
13. Normaali.
14. Aika turvallista ja normaalia. Tunnen oloni turvalliseksi, kun kadulla ei ole liikaa ihmisiä. Joku voi vaikka yrittää ryöstää minut, jos on paljon ihmisiä lähellä minua. On hyvä, että on valoisa. Tuntuisi vähemmän turvalliselta, jos olisi pimeää. Auto ajaa kadulla. Turvallisuusnäkökulmasta ajatellen kyseessä voi olla vaikka rattijuoppo, joka voi ajaa päälle. Voisi tapahtua myös autokolari. Koska kuvassa on kuitenkin vain yksi auto, on todennäköisyys melko pieni.
15. Normaali. Ok.
16. Turvallinen, vaikkakin tyhjä.
17. Aamu. Ei mitään turvallisuushkaa. Ehkä kadut ovat vähän liian tyhjiä. Saattaa olla valmistelua jotain tapahtumaa varten. En pelkäisi. On merkittävää, millä tasolla yleinen turvallisuus on. Se vaikuttaa siihen, miten kokee turvallisuuden kaikissa tilanteissa.
18. Rauhallinen. Ei ongelmia, koska on päivä.

Kuva A1 verrokkiryhmä

1. Turvallinen.
2. Turvallinen, tuttu maisema.
3. Normaali.
4. Normaali ja neutraali.
5. Normaali ja rauhallinen.
6. Normaali.
7. Liian autio. Miksi?
8. Normaali tilanne.
9. Normaali.
10. Turvallinen. Ei liikaa ihmisiä, hiljaista.
11. Turvallinen.
12. Turvallinen.
13. Turvallinen.
14. Turvallinen.
15. Turvallinen, koska kuvassa on sopiva määrä ihmisiä.
16. Turvallinen, koska kuvassa tuttu ympäristö, joka on turvallinen.

17. Ihmisten vähyys aiheuttaa hiukan turvattomuutta, koska voisi tapahtua esimerkiksi ryöstö. Kuitenkin turvallinen.
18. Turvallinen ja normaali.

Kuva A2 diplomaatit

1. Autio, esimerkiksi loman takia, rauhallinen, hyvä.
2. Hieman vähemmän turvallinen kuin edellinen kuva, koska autio.
3. -
4. Autio. Tulee vaikutelmana, että tilanne ei ole normaali. Ehkä aukiolle meno on kielletty esimerkiksi turvallisuussyistä.
5. Vielä vähemmän ihmisiä. Tuntuu aivan samalta kuin edellisessä kuvassa. Ei haluaisi kävellä tuossa yksin.
6. Sama tunnelma kuin edellisessä kuvassa.
7. Jopa turvallisempi kuin edellinen kuva.
8. Tosi outo tunnelma. Ei ole autoja, eikä ihmisiä. Ensimmäinen reaktioni olisi, että odottaisin jonkun ratikan tai ihmisten tulevan alueelle.
9. Aivan rauhallinen, ei yhtään vaarallinen. Ei häiritse, että kuvassa ei ole ketään.
10. Ei eroa mitenkään edellisestä kuvasta. Turvallinen.
11. Autio.
12. Hiljaista. Tuntuu normaalilta päivältä. Ei tiedä, mitä tapahtuu seuraavaksi. Tyhjä aukio.
13. Autio. Tuntisin oloni turvalliseksi.
14. Joku asia saattaa olla pielessä, koska kuvassa ei ole ihmisiä eikä autoja. Ajattelisin, että minulta on mennyt ohi jokin hälytys tai varoitus esimerkiksi tyyliin alkavasta sodasta. Jos kyse ei olisi kuitenkaan tästä, tilanne tuntuisi turvalliselta, koska ei ole liikaa ihmisiä tai autoja.
15. Ok.
16. Vieläkin tyhjempi, koska auto on poissa kuvasta. Ei ole kuitenkaan turvattomampi kuin äskeinen kuva. Ei mitään näkyviä uhkia kuvassa esimerkiksi autoja, ihmisiä tai kaatuvia puita. Melko turvallinen.
17. Sama tunnelma kuin edellisessä kuvassa.
18. Ei muutosta edelliseen kuvaan nähden.

Kuva A2 verrokkiryhmä

1. Yhtä turvallinen tilanne kuin edellisessä kuvassa.
2. Turvallinen.
3. Turvallinen.
4. Normaali. Ei liikettä eikä ihmisiä, rauhallinen.
5. Rauhallinen.
6. Turvallinen.
7. Turvaton.
8. Normaali tilanne.
9. Rauhallinen.
10. Samanlainen tilanne kuin äskeisessä kuvassa.
11. Outo tilanne, koska autiota.
12. Turvallinen.
13. Turvallinen.
14. Yhtä turvallinen tilanne kuin edellisessä kuvassa.
15. Turvattomampi kuin äsken, koska aukio on autio.
16. Samanlainen tai jopa hiukan turvallisempi tilanne kuin edellisessä kuvassa, koska epämääräisen näköinen auto on poissa kuvasta.
17. Sama kuin edellisessä kuvassa. Turvallinen.
18. Turvallinen ja normaali.

Kuva A3 diplomaatit

1. Poliisit partioivat, normaali tilanne.
2. Mietityttää, miksi poliisi on paikalla. En näe, mitä poliisi tekee, mutta ihmiset aukiolla antavat turvallisuuden tunnetta.
3. -
4. Ratsupoliisit partioivat aukiota. Ehkä mielenosoitus on tulossa, ja poliisit estävät mielenosoittajien pääsyn aukiolle. Normaalisessa tilanteessa kaksi poliisia on ok, koska rakennus on virallinen. Hevosten kanssa ei liikuta edestakaisin.
5. Tunnen, että virkavalta on paikalla ja poliisit vain seuraavat tilannetta.
6. Herättää kysymyksen, miksi poliisit ovat paikalla? Mitä poliisit tekevät? Kuitenkin turvallinen.
7. Sama kuin edellisessä kuvassa. Hevoset eivät lisää mitään tähän, koska ei ole ihmisjoukkoa, jota hevoset stabilisoisivat. Joissain maissa hevosia käytetään juuri ihmisjoukkoja vakaannuttamaan. Jos hevonen on läsnä, se lisää vakautta ihmisjoukossa.
8. Ei muuta käsitystä tilanteesta. Ratsupoliisit ovat yleensä paikalla vain, jos torilla on jokin tapahtuma esimerkiksi mielenosoitus. Vähän outo tunnelma, mutta ok.
9. Ei mitään häiritsevää.
10. Jalankulkijoita. Korkea-arvoisia vieraita tulossa tai mielenosoitus. Poliisit vartioivat aukiota.
11. Poliisit hevosten kanssa on loogista, jos presidentti on kulkemassa paikan ohi.
12. Ok. Ihmisiä ja turvallisuushenkilöitä.
13. En ole kokenut tällaista kotimaassani. Näyttää turvallisemmalta, koska kuvassa on kaksi poliisia.
14. Poliisit saavat minut tuntemaan oloni turvallisemmaksi. Jos jotain tapahtuisi, poliisit olisivat jo valmiina paikalla. Poliisit myös ennaltaehkäisevät pahaa tapahtumasta. Poliisit saavat mielestäni ihmiset tuntemaan olonsa turvallisemmaksi jo pelkästään olemalla paikalla. Poliisille voi mennä tarvittaessa puhumaan.
15. Ok. Hevoset ovat ok. Poliisin tehtävänä on varmistaa ihmisten turvallisuus.
16. Tunnen oloni levottomaksi aina, kun näen poliisin. Poliisit saavat minut tuntemaan, että jotain, joko hyvää (esimerkiksi jokin tapahtuma, juhla, konsertti ym.) tai pahaa, on tapahtumassa, ja tästä johtuen tilanne on vähemmän turvallinen kuin edellisessä kuvassa. Poliisin näkeminen ei tuo minulle turvallisuuden tunnetta, päinvastoin alan varovaiseksi.
17. Ehkä kyseessä on jokin tapahtuma tai paraati tai mielenosoitus lähistöllä. Poliisi on ennaltaehkäisemässä rikoksia ja varmistamassa turvallisuuden. Luottamukseni poliisiin on hyvä.
18. Poliisi partioi, mikä on tavallista. Ei paljon eroa edellisestä kuvasta. Ihailisin hevosia.

#### Kuva A3 verrokkiryhmä

1. Poliisi ei luo turvattomuutta. Turvallinen.
2. Ehkä jotain on tapahtumassa. Ei ole täysin normaali tilanne, koska kuvassa on kaksi ratsupoliisia.
3. Vielä turvallisempi kuin edellisen kuvan tilanne.
4. Epänormaali tilanne. Ehkä diplomaatti tai autosaattue on ajamassa ohi ja poliisit turvaavat alueen. Turvallinen, mutta poliisit eivät lisää turvallisuutta.
5. Jotain odotetaan. Jotain on tapahtumassa.
6. Turvallinen. Katsoisin, minne hevoset ovat matkalla.
7. Poliisit luovat turvallisuuden tunteen. Jotain on tiedossa. Turvallinen.
8. Turvallinen. Mietin, mitä tapahtuu.
9. Jotain on tapahtumassa, koska poliisit ovat paikalla. Turvallinen.
10. Edelleen turvallinen tilanne. Ratsupoliisit antavat vaikutelman jostain tapahtumasta.
11. Turvallinen. Ratsupoliisit eivät lisää, eivätkä vähennä turvallisuuden tunnetta.
12. Turvallinen. Poliisit tarkkailevat tilannetta.
13. Ei muutosta edelliseen kuvaan verrattuna.
14. Yhtä turvallinen tilanne kuin edellisessä kuvassa.



15. Kaksi ratsupoliisia lisää turvattomuuden tunnetta, koska poliisit ovat paikalla jokin syyn vuoksi.
16. Vaikea sanoa. Kaksi ratsupoliisia lisää turvattomuuden tunnetta, koska tulee mieleen, että poliiseille on jokin tarve.
17. Poliisin läsnäolo luo turvallisuuden tunnetta. Turvallisempi tilanne kuin edellisessä kuvassa.
18. Turvallinen. Hiukan erikoinen tilanne. Miksi ratsupoliisit ovat paikalla? Ehkä jokin pr-juttu tai sitten normaalia partiointia.

#### Kuva A4 diplomaatit

1. Normaali.
2. Outo, koska poliisit ovat suojatiellä. Ok.
3. Liioittelua, paha. Kaksi poliisia polkupyörillä, eikä mitään tapahdu.
4. Koska poliisit ovat pyörillä, heidän tarkoituksenaan on liikkua jonkin. He eivät välttämättä partioi aukiota. Normaali partio ja ihmisiä on muuten vähän, koska on sunnuntai tai lounasaika.
5. Tuntuu aivan samalta kuin edellinen kuva. Virkavalta on turvaamassa paikkaa. Ok.
6. Sama, mutta rennompaa. Ratsupoliisit antavat tunteen väkivaltaisuudesta tai mielenosoituksesta, poliisit polkupyörillä ovat rennompaa.
7. Poliisit partioivat. Ei tuo mitään lisää, koska Helsinki on niin turvallinen kaupunki.
8. En ole koskaan nähnyt polkupyöräpoliiseja. Ovat partioimassa.
9. Vähän hassu tilanne, ei mitään häiritsevää. Kiva kuva. Tuntuu ihan turvalliselta, koska kuvassa on kaksi polkupyöräpoliisia.
10. Poliisit partioivat aluetta. Eivät odota mitään tapahtuvan.
11. Ok. Polkupyöräpoliisit.
12. Myös normaali. Poliisit partioivat aluetta.
13. Tuntuu turvallisemmalla, koska näyttää todella vapautuneelta.
14. Ei ole väliä, onko poliisi pyörän tai hevosen selässä vai autolla tai kävelen partioimassa. Pääasia on, että poliisi partioi. Poliiseita on toki helpompi lähestyä, jos he eivät ole auton sisällä.
15. Normaali. Helpompi kontrolloida.
16. Ei ole väliä, onko poliisi pyörän vai hevosen selässä. Tässä kuvassa polkupyöräpoliisit tekevät rutiinipartiointia. En edes huomaisi heitä. Poliisin ollessa liikkeessä tilanne on vähemmän huolestuttava kuin, jos poliisi on paikallaan tutkailemassa tilannetta. Seisovat poliisit olisivat huolestuttavampia kuin liikkeessä olevat.
17. Polkupyöräpoliisit eivät ole tavallinen näky. Polkupyöräpoliisit näyttävät lähinnä naurettavilta ja saattaisivat ihmetyttää ulkomaisia vierailijoita. Jos alueella on turvattu tapahtuma, ajattelisin, että polkupyöräpoliisit ovat outoja.
18. Sama asia kuin edellisessä kuvassa, kiva näytösmäinen tunnelma. Kulkisin ohitse.

#### Kuva A4 verrokkiryhmä

1. Turvallinen.
2. Turvallisempi tilanne edelliseen verrattuna, koska kuvassa on polkupyöräpartio.
3. Sama kuin edellisessä kuvassa. Turvallinen.
4. Normaalia partiointia.
5. Partiooliiseja kuvassa, normaali tilanne.
6. En ylittäisi suojatietä heti. Turvallinen.
7. Ok. Poliiseilla on toimintatehtävä.
8. Poliisit tarkkailevat tai etsivät jotain. Silti turvallinen.
9. Poliisit partioivat. Turvallinen.
10. Turvallisempi tilanne kuin äsken, koska polkupyöräpoliisit ovat tavallisempia kuin ratsupoliisit. Ei tule vaikutelmaa mistään tapahtumasta. Tulee vaikutelma partioivista poliiseista.
11. Samanlainen tunnelma kuin edellisessä kuvassa.

12. Turvallinen. Poliisit partioivat. Polkupyöräpoliisit ovat vähemmän sotilaallisia kuin ratsupoliisit.
13. Turvallinen tilanne.
14. Edelleen yhtä turvallinen tilanne kuin edellisessä kuvassa.
15. Turvallisempi kuin edellisen kuvan tilanne. Polkupyöräpoliisit ovat parempia kuin ratsupoliisit. Partiointi ok.
16. Turvallisempi kuin edellisen kuvan tilanne. Polkupyöräpoliisit ovat huvittavan ja tuttavallisen näköisiä. Ovat samalla tasolla kuin muutkin ihmiset päinvastoin kuin ratsupoliisit.
17. Samaa tasoa turvallisuudeltaan kuin kuvan A1 tilanne, koska polkupyöräpoliisit ajavat luultavasti nopeasti ohi, eivätkä jää paikalle.
18. Normaali tilanne. Polkupyöräpoliisit partioivat.

#### Kuva A5 diplomaatit

1. Vartija pitää kädessään jotain. Pysähtyisin, jos olisin kadulla ja tämä vartija pysäyttäisi. Aika shokeeraava tilanne.
2. Henkilö pysäyttää, joskus merkki riskistä. En tiedä, mitä tapahtuu.
3. Hauska, ei pelota.
4. Vartija kehottaa ruumiinkielellään eli vartalonasa asennolla pysymään poissa. Vartijalla ei ole oikeutta pysäyttää ihmisiä ja estää heitä menemästä aukiolle. Poliisin kuuluisi hoitaa tällaiset asiat. Vartijalla ei ole oikeutta estää minua. En näe ihmisiä, joita hänen tulisi suojata, joten tilanne on outo.
5. Kuvassa vartija, tuntuu mukavalta.
6. Vartija pysäyttää minut. Olen hieman huolestunut, mitä tapahtuu ja miksi vartija pysäyttää.
7. Tuntuu vähemmän turvalliselta, koska ihmettelisin, miksi vartija tekee noin eli on käsi ylhäällä ja pitää pamppua kädessään.
8. Vartija haluaa minun pysähtyvän, koska jotain on tapahtumassa. Vähän sama kuin ratsupoliisien kanssa. Katselen ja odotan, mitä tapahtuu. Ok.
9. Vartija kuvassa. Ihmettelisin, mistä on kyse. Koska kyseessä ei ole poliisi, ehkä menisin toiselle puolelle katua. Vaikea sanoa, kun en tiedä, mikä tilanne on ja mitä ympäristössä tapahtuu.
10. Olisin varuillani tilanteessa.
11. Vartija Senaatintorilla. On loogista, jos presidentti on kulkemassa ohi. Ok.
12. Huolestuttavaa. Tarkkailisin tilannetta heti. Ei vaikuttaisi, vaikka kuvassa olisikin poliisi vartijan asemesta.
13. Ei tunnu mitään. Yleistä.
14. Vartijat tuovat minulle mieleen rahankuljetukset ja niiden mahdolliset ryöstöt. En halua sen takia olla vartijoiden lähellä välttämättä. En tunne oloani vartijoiden lähellä turvallisiksi. Jos kyseessä ei ole rahankuljetus, ajattelisin, että vartija kävelemässä on aivan tavallinen ihminen. En kysyisi vartijalta esimerkiksi apua.
15. Ok. Suhtaudun vartijaan kutakuinkin samoin kuin poliisiin.
16. Varoisin. Luultavasti vain kävelisin eri reittiä. Tilanne ei välttämättä ole vaarallinen. Vartija tekee ehkä vain työtään. En haluaisi sekaantua siihen. Ei olisi väliä, onko kyseessä vartija vai poliisi vai joku muu univormukuinen esimerkiksi sotilashenkilö. Se ei muuttaisi kuvan vaikutelmaa.
17. Vartija ei pelota kuvassa, lähinnä naurattaa. Paikka kuvassa on rauhallinen, eikä vartija näin käyttäytyen sovi kuvaan. Jos kyseessä olisi poliisi, hänkään ei näin käyttäytyen sopisi kuvaan. En voi olettaa poliisin tai vartijan käyttäytyvän näin oudolla asenteella.
18. Vaihtaisin katua. Välttäisin tilannetta.

#### Kuva A5 verrokkiryhmä

1. Miksi vartija pysäyttää? Pamppu saa olon epämukavaksi, vartija on kuitenkin turvallinen.

2. Vartija tuntuu turvattomammalta kuin poliisi, joten tilanne on vähän huonompi kuin edellisessä kuvassa.
3. Kuvassa on hiukan uhkaavan näköinen vartija. Ei tunnu mukavalta. Vartijan asenne on uhkaava.
4. Vartija ohjaa liikennettä, normaalia. Vartijan asenne on aggressiivinen.
5. Turvallinen.
6. Ihmettelisin, mitä tapahtuu. Pelkäisin hiukan.
7. Pelottava olo. Uhkaavan näköinen vartija.
8. Mietin, miksi minut pysäytetään. Turvallinen.
9. Jotain on tapahtunut, koska vartija pysäyttää minut ja hänellä on pamppu. Turvaton olo vartijan takia.
10. Ei pelota. Joku tilanne on päällä. Kysyisin, saanko jatkaa matkaa eteenpäin. Tilanne olisi sama, jos kuvan tilanteessa olisi poliisi.
11. Ihmettelisin vartijan käytöstä. Kiertäisin vartijan vähän kauempaa. Poliisin ollessa kyseessä suhtautuisin tilanteeseen vakavammin.
12. Tilanne ei ole enää niin turvallinen kuin äsken, koska vartijalla on pamppu lyöntiasennossa. Kiertäisin vartijan toiselta puolelta katua. Jos vartijan tilalla olisi poliisi, se tuntuisi turvallisemmalta.
13. Herää kysymys, mikä on hätänä.
14. Turvattomampi tilanne kuin edellisessä kuvassa.
15. Vartija kuvassa lisää turvattomuuden tunnetta. Kuvan tilanne tuntuisi turvallisemmalta, jos kyseessä olisi poliisi. Vartija ei ole samalla tavalla pätevä kuin poliisi.
16. Kiertäisin vartijan toiselta puolelta katua. Jos kuvassa olisi poliisi, hän olisi uskottavampi.
17. Turvaton olo, koska voi saada pampusta.
18. Outo tilanne. Vartijan käytös vaikuttaa hullulta tai epäammattimaiselta. Kiertäisin vartijan.

#### Kuva A6 diplomaatit

1. Ok, partioivia poliiseja, mitään ei tapahdu.
2. Ei erityistä huomautettavaa kuvasta. Ok.
3. Turvallisuustoimenpiteet ovat liioiteltuja.
4. Poliisiauto partioi selvästi aukiota. Jotain virallista tapahtuu aukiolla, eivätkä ihmiset saa mennä sinne.
5. Tuntuu turvalliselta, mutta samalla tuntuu, että jotain on tapahtumassa. Kun näen poliisiauton, ajattelen, että täytyy olla varovainen.
6. Turvallinen. Tietenkin aina, kun näkee poliisin ja poliisiauton, tulee miettineeksi, mitä on tapahtumassa.
7. Tilanne tuntuu neutraalilta.
8. Poliisi haluaa rajoittaa ihmisten liikkumista, mutta ihmisiä on silti aukion keskellä. Ei tapahdu mitään erikoista.
9. Kuvassa on meneillään jonkinlainen poliisioperaatio. En koe tilannetta vaaralliseksi.
10. Poliisi ei osoita merkkejä vaarallisesta tilanteesta. Odottaa ehkä jonkin saattueen ohimenoa. Normaali tilanne.
11. Sama juttu kuin edellisessä kuvassa eli ok, jos presidentti on ohi kulkemassa. Auto blokkaa tien.
12. Normaali. Ei tapahdu mitään. Poliisi seisoo rentona.
13. Tilanne hallinnassa. Poliisi pitää yllä järjestystä. Turvallinen.
14. Hyvä, että poliisi seisoo lähetyvillä. Poliisiauto ei ole niin merkityksellinen, koska auto voi ajaa ohi jonkin tilanteen huomaamatta sitä. Turvallinen olo.
15. Poliisit tarkastavat paikkaa ja partioivat.
16. Sama tunnelma mielestäni kuin kuvassa, jossa oli ratsupoliisit. Poliisi seisoo ja poliisiauto on luultavasti liikkeessä. Jotain on siis tapahtumassa. Varoisin. Ei tunnu kuitenkaan kovin turvattomalta. Koska Suomi on yleisesti ottaen turvallinen, tuntisin oloni tässäkin turvallisiksi.

17. Outoa. Poliisiauto on keskellä suojatietä. Ihmettelisin ja katsoisin ympärilleni, mitä on tapahtumassa. Turistit ovat aukiolla, joten en panikoisi.
18. Ei mitään ihmeellistä. Poliisiautot ovat ilman hälytysvaloja, joten tilanne on ok ja turvallinen. Jatkaisin matkaa.

#### Kuva A6 verrokkiryhmä

1. Turvallinen. Sama kuin edellinen.
2. Turvallisempi kuin kuvat A5 ja A3, mutta turvattomampi kuin kuva A4.
3. Sama kuin kuvat A3 ja A4.
4. Leppoisampi tilanne kuin edellisessä kuvassa, normaali. Sattumalta poliiseja tuon verran.
5. Normaali. Kulkue on tulossa.
6. Pysähtyisin. Turvallinen.
7. Normaali tilanne.
8. Jokin tapahtuma. Turvallinen.
9. Valtiovierailu, jota poliisit turvaavat. Turvallinen tilanne.
10. En varmaankaan saisi jatkaa matkaa eteenpäin. Poliisi varmaankin kertoisi, miten pitää toimia.
11. En hätääntyisi. Poliisit ovat vain partioimassa.
12. Turvallisempi kuin edellisen kuvan vartijatilanne.
13. Jotain tapahtuu...
14. Turvattomampi.
15. Tässä kuvassa on sama tunnelma kuin polkupyöräpoliisikuvassa. Ok.
16. Turvallinen tunne, koska kuvassa on naispoliisi.
17. Samankaltainen tilanne kuin ratsupoliisikuvassa. Turvallinen olo, koska poliisi seisoo paikallaan. Poliisiauto on liikkeessä ja ajaa ohi.
18. Normaali tilanne. Kuvassa ei näy uhkia.

#### Kuva A7 diplomaatit

1. Jotain vakavaa tapahtuu. Täytyy päästä pois. En tunne enää oloani turvalliseksi. Liioiteltua, koska tavallisia ihmisiä on niin vähän suhteessa poliisien paljouteen.
2. Jotain tapahtuu. Poliisit seisovat rauhallisesti, joten mitään vakavaa ei tapahdu.
3. Turvallisuuksien piteet ovat todella paljon liioiteltu, ellei ole tapahtunut jotain, esimerkiksi rikos, jonka takia tarvitaan niin paljon poliiseja.
4. Tässä tapauksessa jotain on ehkä tapahtunut aukiolla, joten poliisi on kutsuttu sulkemaan alue. Ei ole kovin normaali tilanne. Poliisit saattavat odottaa lisäjoukkoja.
5. Tuntuu turvattomalta, jotain todella pahaa on tapahtumassa. Tämä tuntuu jo liioitellulta. Helsingissä ei yleensä näe virkavaltaa, minkä takia näyttää liioitellulta ja tuntee olonsa turvattomaksi, koska päättelee, että jotain todella pahaa täytyy olla tapahtumassa. Liikaa poliisiautoja ja poliiseja, ei tavanomaista Helsingissä.
6. Olen enemmän huolestunut, että jotain on tapahtunut. Hieman liioiteltu tilanteeseen nähden. Tiedän, että Suomi on turvallinen paikka. Tästä johtuen, jos ei ole hiljaista, ihmettelisin, mitä on tapahtunut.
7. Jotain vakavaa tai pahaa tapahtuu. En muista nähneeni mitään tällaista Suomessa.
8. Jotain on tapahtunut. Poliisit haluaisivat minut todennäköisesti pois alueelta. En pelkää. Poliiseille pitää antaa työrauha ja heitä pitää kunnioittaa. Siirtyisin toista kautta aukion keskelle. Olen törmännyt vastaavanlaiseen tilanteeseen Etyjin yhteydessä. Ministerimme oli käymässä ja delegaatioiden kanssa liikuttaessa oli poliisiautoja mukana. Jokaisessa risteyksessä oli poliisi seisomassa ja sulkemassa teitä tarvittaessa. Hotellin edessä oli poliiseja, turvallisuusmiehiä ja Supon miehiä. Poliisit estivät pääsyn hotelliin. Ymmärrän, että poliisit tekivät työtään. Poliisien määrä hiukan yllätti mennessämme hotelliin. Toisaalta sen ymmärsi, koska hotellissa oli neljä ministeriä. Poliisien määrä ei sinänsä kuitenkaan vaikuta turvallisuuden kokemiseen. (Toisin esimerkiksi lentokentällä, kun laukut tarkastetaan, niin ärsyttää, kun kysytään aina samat kysymykset ja aina ovat eri ihmiset selvittämässä asioita.

Mieluummin asioin poliisin kanssa. Poliisilla on enemmän tietoa, miten diplomaattien kanssa toimitaan.)

9. Sama asia kuin edellisessä kuvassa eli luultavasti poliisilla on jokin operaatio meneillään tai kyseessä on esimerkiksi valtiovierailu.
10. Paljon poliisiautoja. Mielenosoitus tai jokin muu tapahtuma. Poliisit odottavat jotain tapahtuvan. Kuitenkin turvallinen.
11. Näyttää paljon vakavammalta. Kyseessä on kuitenkin pääkaupunki Helsinki. Jos suuntaisin muualla, niin ok.
12. Tämä voi olla mitä vaan. Turvallisuustaso nousee, koska kyseessä on esimerkiksi saattue ja vierailijoita. Alue yritetään eristää.
13. Tilanne on poliisin kontrollissa. En tunne turvattomuutta. Ei liioiteltua. Olen kokenut vastaavaa viime vuonna Etyj-kokouksen yhteydessä. Osallistuin delegaatioon silloin.
14. Olisin enemmän huolissani kuin turvalisin mielin. Jotain on tapahtunut. Hyvä asia on, että poliisi on jo paikalla hoitamassa tilannetta. Jos on vaikka tapahtunut jokin onnettomuus, minun ei tarvitse enää soittaa hätänumeroon ja ihmetellä, miten pitäisi muuten toimia. Poliisi voisi vaivata pysäyttämällä ja kysymällä esimerkiksi, näinkö jotain. En ole nähnyt mitään tällaista itse Suomessa.
15. Valmistautumista mielenosoitukseen. Poliiseja on paljon paikalla. Jotain on tapahtunut esimerkiksi mielenosoitus.
16. Samantyyppinen tilanne kuin ratsupoliisikuvassa, mutta jokin vakavampi tapaus. Varoisen, mutta samalla tuntuu turvalliselta poliisien ollessa paikalla ja tuntien suomalaisen poliisin toimintatavat ja Suomen yleisen korkean turvallisuustason.
17. Kun näkee poliisiautoja, alkaa ajatella vakavammin mahdollista uhkaa. Epäily mielessä. Jos jotain vaarallista tapahtuisi, poliisit ilmoittaisivat siitä minulle, joten en pelkää tilanteessa. Lähtisin pois paikalta, jos poliisi pyytäisi lähtemään. Muuten en lähtisi, koska alueella on muitakin ihmisiä. Saattaisin myös kysyä poliisilta, mikä tilanne on. En ole törmännyt tällaiseen tilanteeseen Suomessa.
18. Välttäisin tilannetta ja kääntyisin pois. En ole nähnyt vastaavaa aiemmin muuten kuin konferenssien tai vastaavien yhteydessä. Jos tiedän, mistä asiasta on kyse, turvallisuus on ok. Jos en tiedä, mitä tapahtuu, tilanne ei ole täysin ok turvallisuudeltaan.

#### Kuva A7 verrokkiryhmä

1. Herättää miettimään tilannetta. Jotain on tapahtunut, poliiseja on paljon. Lähtisin pyynnöstä pois.
2. Turvaton olo. Jotain tapahtuu. Valppaustasoni nousee.
3. Olen utelias. Ihmettelen, mitä tapahtuu. Pitäisikö minun vaihtaa suuntaa?
4. Ihmettelen, mitä on tapahtumassa. Poliisiautoja on paikalla todella monta. Jahdataanko tässä rikollista? Taustalla on jokin uhka, mutta oloni on siitä huolimatta turvallinen.
5. Poliisit haluavat pysäyttää ihmiset. Toimintaa on odotettavissa. Normaalialia.
6. Onko jokin hässäkkä? Hiukan pelottavaa, koska poliisiautoja on niin paljon.
7. Pelottava tilanne, koska kuvassa on liian monta poliisiautoa ja tie on tukittu.
8. Mietin, onko jotain vaarallista tapahtunut. Kävelisin ohi.
9. Jotain pahaa on tapahtunut, koska paikalla on paljon poliiseja. Turvaton olo.
10. Tie on suljettu. En kokisi turvattomuuden tunnetta. Ehkä isompi tapahtuma on kyseessä.
11. Voisi olla ryöstö kyseessä läheisessä liikkeessä. Tuntisin oloni turvallisiksi siitä huolimatta. Jatkaisin matkaani normaalisti, kiertäisin poliisit.
12. Jokin piiritystilanne. Vähän turvaton olo. Poistuisin paikalta.
13. Jotain tapahtuu. Virkavallan suuri määrä antaa kuvan jostain vakavammasta.
14. Kunnon hässäkkä. Turvaton olo. Joku tilanne on päällä.
15. Lisää turvattomuuden tunnetta. Jotain tapahtuu. Ehkä on vappu.
16. Omituinen tilanne ja liioiteltu, koska tyhjällä kadulla on kaksi poliisia ja kolme poliisiautoa.

17. Poliiseja on paljon. Outo tilanne. Jotain on tapahtunut. Turvallinen olo. Itsellä ei ole hätää, koska oma omatunto on puhdas.
18. Kysyisin poliiseilta, saanko jatkaa matkaa. Turvallinen olo.

#### Kuva A8 diplomaatit

1. Sama asia kuin äsken ja lisäksi koira pahentamassa tilannetta. Pelottavampi.
2. Koira muuttaa hieman tilannetta edelliseen verrattuna, mutta poliisit ovat kuitenkin rauhallisia. Lisään varovaisuutta, mutta ei muuta.
3. Sama asia kuin äsken eli liioiteltu tosi paljon. Autot, poliisit ja lisäksi koira. Pahin kuva kuvan A7:n kanssa tässä sarjassa.
4. Jotain on tapahtunut tai jotain tulee tapahtumaan. Lähistöllä saattaa olla ihmisjoukko, jonka pääsyn alueelle poliisi haluaa estää. Koira käytetään yleensä pelottelukeinona.
5. Vielä pahempi tai liioitellumpi kuin äskeinen kuva, koska koira on mukana.
6. Pidän koirista. Tuntuu epämukavalta, jos koira haukkuu. Ei muutu edellisestä kuvasta.
7. Jotain on tapahtumassa, mutta en tiedä mitä. Ei anna turvallisuuden tunnetta, mutta ei myöskään turvattomuuden tunnetta, koska oletan, että poliisi tietää, mitä on tekemässä. Ehkä on tapahtunut ampumavälikohtaus, tai ehkä joku ristiriitaisia mielipiteitä herättävä vierailija on saapunut tapaamaan pääministeriä.
8. Koiran lisääminen kuvaan ei muuta tilannetta.
9. Ei tavallinen tapahtuma. Eroa edellisestä kuvasta, koska kuvassa on koira. Suuri poliisioperaatio, ehkä kyse huumeoperaatiosta, koska kuvassa on mukana koira. Ei kuitenkaan minulle vaarallinen tilanne. Poliisi ehkä ohjaisi minut toiselle puolelle katua, eikä päästäisi kulkemaan tuosta läpi. Tämäntyyppiseen tilanteeseen olen törmännyt myös Suomessa.
10. Poliisikoira tarkoittaa, että odotettavissa on mielenosoitus. Olisin hieman varovaisempi kuin edellisen kuvan tilanteessa. Kuitenkin turvallinen.
11. Koira ei muuta tilannetta. Jos poliisi sanoisi, että käänny vasemmalle tai oikealle, älä tule aukiolle, niin toimin kuten poliisi käskee. En ole nähnyt tai törmännyt tällaiseen ikinä Suomessa.
12. Sama kuin äsken. Positiivinen. Jokin tapahtuma. Poliisikoiralla on erikoistehtävä.
13. Koira tarkoittaa, että poliisin täytyy etsiä esimerkiksi huumeita. Tilanne on hallinnassa, mutta jokin uhka turvallisuudelle on olemassa. Vakava tilanne ja pahempi kuin edellisessä kuvassa.
14. Koirasta tulee mieleen huumeet tai jonkun ihmisen esimerkiksi murhaajan jäljittäminen hajujälkien perusteella. Tilanne on huolestuttavampi kuin edellisessä kuvassa. Jotain on pielessä. Haluan lähteä paikalta nopeasti pois.
15. Koiria ei yleensä tarvita ilman vaaraa. Olisi turvallista mennä aukion läpi. Ok.
16. En ole nähnyt mitään tällaista Suomessa, enkä kyllä missään muuallakaan maailmassa oikeassa elämässä. Kuvan tilanne ei vaikuta todelliselta. Liioiteltu, kuin televisiosta. Ehkä kyseessä olisi joku poliisin työn esittelypäivä lapsille tai jotain vastaavaa.
17. Vakavampi tilanne kuin äsken. Näen turistikin aukiolla, joten uskon, ettei kyseessä ole katastrofi. En panikoisi. Poliisi informoisi kyllä, jos jostain vakavasta olisi kyse. Koen, että poliisi toimii yhteistyössä kansalaisten kanssa.
18. Kuvassa on poliisikoira ja turvallisuuden tunteeni kasvaa. Lähtisin kuitenkin pois paikalta. Jotain vakavaa tapahtuu. Koska poliisit ovat normaalilla kadulla, tuntuu, että jotain tapahtuu. Jos poliisit olisivat esimerkiksi konferenssissa, se tuntuisi normaalilta.

#### Kuva A8 verrokkiryhmä

1. Huumejengi saattaa olla lähellä, koska paikalla on koirapoliisi. Yhtä turvallinen tilanne kuin edellisessä kuvassa.
2. Sama kuin edellisessä kuvassa eli turvaton, jotain tapahtuu, valppaustaso nousee.
3. Poliisikoira tekee kuvan tilanteen hiukan turvattommaksi. Katselisin, mitä tapahtuu.

4. Koirapoliisi muuttaa tilanteen turvattommaksi. Ehkä on tapahtunut rikos. En tiedä, mitä kielteistä on tapahtunut, mutta en halua osalliseksi tilanteeseen. Poliisi lisää turvattomuuden tunnetta, koska voi vaikuttaa myös minuun.
5. Poliisi ajaa takaa jotakuta. Yhtä turvallinen tilanne kuin edellisessä kuvassa.
6. Koira lisää pelottavuutta tilanteessa. Tilanne on pelottava, esimerkiksi ampumavälikohtaus.
7. Pelottavampi kuin edellisen kuvan tilanne, koska kuvassa on lisäksi poliisikoira.
8. Poliisikoira muuttaa tilanteen vakavammaksi. Olisin varovainen. Kuitenkin turvallinen olo.
9. On tapahtunut ampuminen tai jotain huumeisiin liittyvää. Turvattomampi kuin edellisen kuvan tilanne.
10. Samanlainen tilanne kuin edellisessä kuvassa. Koirapoliisi ei muuta tilannetta mitenkään.
11. Tilanne on pahempi kuin edellisessä kuvassa. Jotain rikollista yritetään saada kiinni poliisikoiran avulla.
12. Tilanne on pahempi kuin äsken, koska kuvassa on koira.
13. Hiukan turvaton olo.
14. Samanlainen tilanne kuin edellisessä kuvassa eli kunnon hässäkkä. Turvaton olo. Joku tilanne on päällä.
15. Lisää turvattomuuden tunnetta. Poliisikoira pahentaa tilannetta entisestään.
16. Tilanne pahenee. Ehkä piiritystilanne. Koirasta tulee mieleen tositilanne. Koira on rikollisen kiinnisaamiseksi paikalla.
17. Sama kuin edellisessä kuvassa. Poliisikoira ei muuta tilannetta.
18. Poliisikoira ei muuta tilannetta. Turvallinen olo.

#### Kuva A9 diplomaatit

1. Olisin kiinnostunut tietämään, mitä tapahtuu. Seisoisin paikallani katsomassa, mitä poliisit tekevät. Ehkä kyseessä on poliisien paraati. Kotimaassani tilanne on erittäin tavallinen. Kotimaassani on poliisi joka kadun kulmassa. Suomessa näkee harvoin poliisia. Kuvan tilanne ei pelota minua, koska kyseessä voi olla vaikka paraati. Edellinen kuva oli pelottavampi, koska siinä oli paljon poliisiautoja.
2. Poliisit marssivat joukkojen kontrollointitapahtumaa kohti, eivät jää aukiolle. Ok.
3. Ei niin paha tilanne kuin edellisissä kuvissa. On hiljaista, miksi kaikki järjestelyt? Ihan kuin armeija olisi paikalla.
4. Poliisit ovat valmiina kohtaamaan jotain. Poliisit haluavat estää protestojien pääsyn alueelle. En menisi aukiolle kyseisessä tilanteessa. Lähtisin alueelta pois, koska jotain väkivaltaista on ehkä tapahtumassa. Jos minulla olisi työkokous vastapäisessä rakennuksessa, tuntisin turvattomuutta mennessäni sinne ilman autoa tai poliisisaattuetta. Yksityishenkilönä en menisi edellä mainittuun rakennukseen, vaikka minulla olisi tapaaminen siellä. Poliisien määrä ja erityisesti heidän varustuksensa, sekä koiran läsnäolo saisi minut poistumaan alueelta. Poliisien asento ja katseen suunta osoittaa, mistä suunnasta vaara tulee.
5. Pitää olla varovainen. Ei yhtä paha tilanne kuin edellisessä kuvassa. Uhka tuntuu olevan jossain muualla. Poliisit ovat kävelemässä sinnepäin. Joku asia on pahasti pielessä, mutta enemmän tai vähemmän kuitenkin hallinnassa.
6. Olen paljon huolestuneempi kuin edellisen kuvan tilanteessa. Miettin, mitä minun tarvitsee tehdä.
7. Tuntisin oloni vähemmän turvalliseksi kuin aikaisemmissa kuvissa. Mellakapoliisit marssivat muodostelmassa. Ihmettelisin, mitä oikein tapahtuu.
8. Mielenosoitus. Siviilejä aukiolla. Mellakapoliisit ovat matkalla jonnekin. Vakavampi tilanne kuin edellisessä kuvassa. Mellakapoliisit ovat menossa jonnekin muualle.
9. Vähän riippuu. Kun kadulla on ihmisiä ja muutenkin näyttää rauhalliselta, niin tilanne ei tunnu oikein mahdolliselta. Kuitenkin pelottavampi kuin edellinen kuva, johtuen sekä poliisien määrästä että varustuksesta. Olettaisiin, että jotain vaarallista tapahtuu lähitöällä, enkä haluaisi jäädä poliisien tielle. Jos kuvan ympäristössä olisi autiota, niin se tuntuisi oudolta ja pelottavalta.

10. Jotain tulee tapahtumaan. Poliisit odottavat mielenosoitusta tai suojaavat rakennusta tai kyseessä on normaali harjoitus. Turvallinen.
11. Menisin ehdottomasti toiseen suuntaan. En jäisi vain oleskelemaan paikalle. Yleensä poliisi ilmoittaa etukäteen tulevista mielenosoituksista suurlähetystön edessä tai Kaivopuistossa. Jos näkisin tällaisen tilanteen, ajattelisin, että en ole huomannut poliisin ennakkovaroitusta. Kääntyisin nopeasti pois päin.
12. Erilainen tilanne, pahempi kuin äsken. Poliisien varusteiden vuoksi tulee vaikutelma, että poliisit odottavat voimakasta mielenosoitusta. Ei tunnu mukavalta. Menisin pois alueelta. Jotain tulee tapahtumaan.
13. Poliisi ehkäisee mielenosoituksen. Hieman turvaton olo. Koira muistuttaa, että tilanne ei ole hyvä. Vaikea tilanne, pahempi kuin edellisessä kuvassa.
14. Ensimmäisenä tästä kuvasta tulee mieleen paraati. Jos kyseessä olisi paraati, tilanne tuntuisi turvalliselta. Toisena tulee mieleen mielenosoitus ja poliisit ovat matkalla hajottamaan sitä. Mitään erityisen vakavaa ei siis ole odotettavissa. Tuntuu turvalliselta. Tavallinen ohikulkija voisi ihmetellä, mitä on tapahtumassa ja pitäisikö hänen huolestua.
15. Paljon poliiseja, ehkä kyseessä on mielenosoitus.
16. Ehkä kyseessä on poliisin harjoitus, koska katu on tyhjä. Koska ollaan Suomessa, en uskoisi kyseessä olevan mitään vaarallista. Suomessa ei esiinny, kuten joissain muissa maissa, suuria mellakoita esimerkiksi jalkapallohuligaanien kesken.
17. Kuva on pelottavampi kuin äsken. Katsoisin vasemmalle selvittääkseni, mitä on tapahtumassa. Näen tavalliset ihmiset taka-alalla. En panikoisi. Seisoisin paikallani. Noudattaisin poliisin ohjeita. Normaalisti turvattomampi tilanne kuin edellinen, koska kyseiset joukot ovat yleensä käytössä vakavissa tilanteissa.
18. Mielenosoitus- tai mellakkapoliiseja. Lähtisin pois paikalta. Tilanne vaatii ihmisten poistumista alueelta. Turvallisuusuhka on suurempi ja tilanne vakavampi kuin edellisessä kuvassa. Turvallisuus riippuu siitä, tietääkö, mitä on tapahtumassa. Jos tietää, mitä tapahtuu, niin on turvallisempi olo, jos ei tiedä, niin on turvaton olo.

#### Kuva A9 verrokkiryhmä

1. Outo tilanne. Katselisin ympärilleni ja ihmettelisin, mitä on tapahtunut.
2. Turvallinen olo, koska poliisi ei ole paikalla minun vuokseni. Kiinnostukseni kasvaa.
3. Kiertäisin tilanteen kaukaa, jotten joutuisi osalliseksi vahingossa.
4. Lisää turvattomuutta. Kyseessä on mielenosoitus tai rikos. Poistuisin paikalta välttääkseni joutumasta osalliseksi.
5. Mellakka on tiedossa. Menisin kadun toiselle puolelle. Luotan poliisiin.
6. Pelkäisin, koska mellakkapoliisi on paikalla ja mellakka on siis mahdollinen. Lähtisin pois. Pelottavin kuva tässä A-sarjassa.
7. Todella pelottava tilanne. Poliiseja on liian monta. Pelottava tilanne poliisien varusteiden ja poliisikoiran vuoksi.
8. En menisi kuvan aukiolle. Kuvassa on iso ryhmä poliiseja, joilla on suojaus. Pahin kaikista A-sarjan kuvista.
9. Tiedossa mellakka, koska iso joukko poliiseja on mellakkavarusteissa. Turvallinen tilanne, koska poliisit ovat valmistautumassa.
10. Tilanne on mielenkiintoinen. Ihmisiä on kasaantunut jonnekin, ja poliisit ovat valmiudessa hajottamaan tai rauhoittamaan väkijoukkoa. Tilanne on kuitenkin turvallinen, koska ollaan Suomessa.
11. Huomattavasti uhkaavampi tilanne kuin edellisessä kuvassa. Poliisien mellakkakypärät ovat merkinä mahdollisesta uhkatilanteesta.
12. Vielä pahempi tilanne kuin edellisessä kuvassa, koska poliiseita on liikaa yhdessä ryhmässä ja vielä poliisikoirakin on kuvassa.
13. Jotain on tapahtumassa. Pahin kuva tässä A-sarjassa johtuen poliisien varusteista. Muuttaisin reittiäni, jos minulla ei olisi kova kiire.
14. Yhtä turvaton olo kuin edellisen kuvan tilanteessa.
15. Hyvin turvaton olo johtuen poliisien suuresta määrästä.



16. Poliiseja on paljon, ja mellakkavarusteissa. Tulee mieleen, onko itsekin vaarassa. Turvattomampi kuin edellisen kuvan tilanne.
17. Epävarma olo. Mitä on tapahtumassa? Lähtisin eri suuntaan kuin poliisit.
18. Mellakkapoliisit ja poliisikoira kuvassa. Kiertäisin tilanteen.

#### Kuva A10 diplomaatit

1. Poliisit yrittävät saada jonkun kiinni. Aika vaarallinen ja dynaaminen tilanne, pitää kääntyä ja lähteä pois.
2. Poliisit ovat varusteissa. Näyttää harjoitukselta, muttei välttämättä ole sitä. Tilanne luo turvattomuuden tunnetta.
3. Turvallisuuksitoimenpiteet ovat liioiteltuja, mutta vähemmän kuin kuvissa A9 ja A8 sekä A7, koska poliisien määrä on pienempi ja varustelu tavallisempi.
4. Tämä on vielä vaarallisempi tilanne kuin edellisessä kuvassa, koska poliiseilla on enemmän suojavaarusteita. Poliisit suojaavat ruumiinsa, joten he saattavat odottaa esimerkiksi ammuskelua. Erikoispoliisit osoittavat, että tilanne on vaarallisempi.
5. Tilanne ei ole hallinnassa. Poliisit juoksevat.
6. Olen vähemmän huolestunut kuin edellisen kuvan tilanteessa, mutta silti huolestunut.
7. Hiukan turvallisempi olo kuin edellisen kuvan tilanteessa, koska kuvassa on vähemmän poliiseja.
8. Todella epätodellisen tuntuinen kuva. En varmaankaan törmäisi Karhu-ryhmään Senaatintorilla, vaan minut pysäytettäisiin jo ennen Senaatintoria. Liioiteltua. Tulee mieleen, että esimerkiksi joku virkamies olisi ammuskellut ministeriössä. Toimisin tilanteessa samoin kuin muutkin ihmiset toimivat. Menisin aukiolle, jos minua ei kiellettäisi menemästä sinne. Kyseessä saattaisi olla myös pelkkä koulutustilanne. Jos tilanne on kuitenkin tositalanne, se on pahempi kuin edellisessä kuvassa.
9. On selvästi jonkinlainen operaatio meneillään. Yhtä pelottava ja vaarallinen tilanne kuin edellisessä kuvassa.
10. Jotain on tapahtunut. Poliisit ovat esimerkiksi lopettaneet harjoituksen. Turvallinen olo.
11. Ehdottomasti ja kiireesti kääntyisin toiseen suuntaan. Päättelisin poliisien yllä olevasta varustuksesta, että kyseessä on ehkä anti-terrorismiryhmä tai pommiryhmä.
12. Poliisit odottavat ammuskelua. Liivit ynnä muut varusteet osoittavat tämän. Juoksisin pois alueelta. Paha tilanne.
13. Todella levoton. Poliisit estävät todella vakavan tilanteen. Tilanne on turvattomin kaikista tämän A-sarjan kuvista.
14. En tuntisi oloani turvalliseksi, koska kuvassa on erikoisjoukkoja. En tiedä, mitä tapahtuu, koska näiden erikoisjoukkojen toiminta on salaista. Kyseessä voisi olla vaikka terrori-isku. Erikoisjoukot ovat epäilyttävämpiä kuin tavallinen poliisi. Kuvassa on todella vakava tilanne. Poliisien määrä, viisi poliisia, ei ole paljon, mutta poliisien varusteet paljastavat, että kyseessä eivät ole tavalliset poliisit ja sitä kautta antavat vaikutelman vakavasta tilanteesta. Pahin kuva A-sarjasta. Jos kuvassa olisi 20 poliisia, en lähtisi kotoa ja katsoisin uutisia selvittääkseni, kerrotaanko niissä mitään kyseisestä tilanteesta.
15. Jotain tapahtuu. Ehkä poliiseja koulutetaan. En pelkää poliisia. En lähtisi pois.
16. Samankaltainen tilanne kuin edellisessä kuvassa. Ehkä jokin harjoitus tai paraati, koska kuvassa ei ole lainkaan autoja. Yleensä erikoisjoukot liikkuvat autoilla todellisessa, vaarallisessa tilanteessa. Tilanne ei vaikuta sellaiselta tässä kuvassa. Olisin yllättynyt näkemästäni.
17. Outoa. Ei niin pelottava kuin edellinen kuva. Kuvan tilanne on sekava. Mitä oikein on tapahtumassa? Psykologisessa mielessä kuva voisi olla pelottava. Suomessa luotan demokratiaan ja myös poliisiin. Jossain toisessa yhteiskunnassa, jossa demokratia ei toimi, ja luottamusta poliisiin toimiin ei ole, kuvan tilanne olisi pelottavampi.
18. Jotain vakavaa on jo tapahtunut. Pahempi kuin edellinen kuva. Turvallisuusuhka on todellinen. En menisi kokoukseen aukion toisella puolella sijaitsevaan rakennukseen.

Kuva A10 verrokkiryhmä

1. Hiukan turvaton. Pahin kuva tässä A-sarjassa, koska erikoisjoukot ovat paikalla.
2. Turvallisempi kuin edellinen mellakkapoliisikuva. Oletan, että kyseessä on harjoitus.
3. Hiukan turvaton olo tilanteen vuoksi. Katsoisin sivusta.
4. Luotiliivit viittaavat aseelliseen konfliktiin. Turvattomin kaikista kuvista tässä A-sarjassa, koska poliisit ovat suojautuneet.
5. Kiinniotto on edessä. Kävelisin pois toiselta puolelta kiertäen.
6. Hiukan pelottava, koska erikoisjoukot ovat paikalla. Lähtisin nopeasti pois.
7. Todella pelottava. Miksi poliisit juoksevat? Miksi heillä on luotiliivit? A-sarjan turvattomin tilannekuva.
8. Vaikuttaa vaaralliselta, tilanne pelottaa.
9. Kyseessä on ryöstö tai panttivankitilanne, koska poliiseilla on suojavarusteet. Turvaton olo.
10. Jostain vaarallisesta tilanteesta tai sen mahdollisuudesta on kyse. Jännittävä tilanne, mitä seuraavaksi tapahtuu. Lähtisin pois.
11. Jotain vakavaa on meneillään, koska Karhuryhmäläiset juoksevat. Jatkaisin matkaani muualle rauhallisesti. Oloni olisi turvallinen, koska tilanne on luultavasti poliisien hallinnassa.
12. Vielä pahempi kuin edellisen kuvan tilanne, koska kuvan poliiseilla on aseet ja luotiliivit. Turvaton olo.
13. Ei yhtä paha kuin edellisen kuvan tilanne, koska kuvassa olevien poliisien määrä on vähäisempi.
14. Turvaton olo. Pahin tilannekuva tästä A-sarjasta.
15. Vielä turvattomampi olo kuin äsken johtuen poliisien aseista, vaikka poliisien lukumäärä onkin vähäisempi. A-sarjan turvattomin tilannekuva.
16. Ei yhtä paha kuin äsken, koska poliiseja on vähemmän ja kaksi poliiseista, kuvassa vasemmalla, vain seisovat rennosti.
17. Karhuryhmä paikalla. Sama kuin edellisessä kuvassa. Itsellä ei ole hätää, koska oma omatunto on puhdas.
18. Kiintoisaa. Mitä tapahtuu? Ei tule turvaton olo, koska poliisit vasta valmistautuvat.

Kuva B1 diplomaatit

1. Ok. Tyttö on turvassa.
2. Miksi lapsi on tyhjällä kadulla poliisin kanssa? Ei luo turvattomuutta.
3. Ok.
4. Katu on tyhjä. Ei voi olla kovin vaarallinen tilanne, koska lapsi on siinä.
5. Ok. Lapsi vain katselee, mitään ei tapahdu.
6. Positiivinen tilanne, koska kuvassa on pieni lapsi.
7. Täysin turvallinen tilanne.
8. Olettaisin, että tyttö on pulassa ja poliisi tuli auttamaan. Vaaratilanne on hallussa. Luotan poliisiin. Tytölle pelottava tilanne, ei minulle.
9. Ei vaarallinen tilanne, lapsen äiti on ehkä kulman takana.
10. Turvallinen tilanne.
11. Tilanne on ok, kuvassa on sievä pieni tyttö.
12. Rauhallinen tilanne. Poliisi on rentona.
13. Tavallinen ja turvallinen tilanne.
14. Todella turvallisen tuntuinen tilanne. Pieni lapsi voi tuntea olonsa turvalliseksi, koska poliisi on hänen kanssaan kuvassa. Poliisi voi esimerkiksi olla ohjaamassa lasta kadun yli tai odottaa lapsen kanssa, kun lapsen äiti on nostamassa rahaa pankkiautomaatista.
15. Hyvä. Sympaattinen kuva. Normaali. Lasta tulee auttaa.
16. Normaali tilanne. On normaalia, että poliisi seisoo kadulla, samoin lapsi.
17. Tyhjä katu. Lapsi on kadoksissa ja poliisi auttaa lasta.
18. Tilanne herättää uteliaisuuden, miksi lapsi on poliisin kanssa. Jos olisin kotimaassani, menisin kysymään poliisilta, voinko jotenkin auttaa. Suomessa en menisi kysymään,

koska en osaa suomea, ja se olisi hyödytöntä. Katu on tyhjä. Turvallisuuden kannalta tilanne on ok.

Kuva B1 verrokkiryhmä

1. Normaali tilanne.
2. Turvallinen.
3. Kävelisin ohi. Normaali tilanne.
4. Leppoisa, hellyttävä ja turvallinen tilanne. Lisää turvallisuutta.
5. Turvallista. Poliisi on rento.
6. Rauhallinen ja kiva kuva.
7. Normaali tilanne.
8. Turvallinen.
9. Normaali tilanne.
10. Turvallinen.
11. Turvallinen.
12. Turvallinen. Säälittävä tilanne lapsen kannalta.
13. Mikä lapsella mahtaa olla hätänä?
14. Turvallinen tilanne.
15. Normaali tilanne.
16. Turvallinen tilanne. Poliisi on palveluulttiin ja mukavan näköinen.
17. Turvallinen.
18. Normaali tilanne.

Kuva B2 diplomaatit

1. Ok. Tilanne on parempi kuin äsken.
2. Poliisiauto ei ole pysäköity, se on ratikkakiskojen päällä. Ihmettelen, mitä tapahtuu.
3. Turvallisuustoimenpiteet ovat liioiteltuja poliisiauton vuoksi. Katu on tyhjä, lapsi rauhallinen. Ei ole tarvetta tällaiselle järjestelylle, ellei sitten ole jotain rikollista tapahtunut.
4. Ei mitään erityistä vaaraa tilanteessa.
5. Tilanne tuntuu edelleen mukavalta.
6. Sama asia, jotain on tapahtunut ja poliisi auttaa tyttöä.
7. Tilanne on täysin turvallinen.
8. Ei eroa edellisen kuvan tilanteesta mitenkään.
9. Tilanne ei ole vaarallinen. Vaikuttaa siltä, että lapsi on kadonnut, ja joku on soittanut poliisille.
10. Ehkä kyseessä on onnettomuus, koska poliisiautokin on paikalla.
11. Tilanne on ok.
12. Normaali tilanne. Poliisi tekee työtään. On hyvä, että poliisi partioi ja kiertele ympäriinsä.
13. Näyttää siltä, että jotain on tapahtunut, mutta ei ole vakavaa.
14. Jos kuvan poliisiauto on kuvassa etualalla seisovan poliisin, tilanne on ok. Lapsen äiti on ehkä pyytänyt poliisia katsomaan lapsen perään vähän aikaan äidin juostessa hoitamaan jotain asiaa. Jos kuvan poliisiauto ei ole kuvassa etualalla seisovan poliisin, niin silloin tilanne olisi epäilyttävämpi. Mitä oikein tapahtuu?
15. Ei muutosta edellisen kuvan tilanteeseen verrattuna. Poliisin auto on pysäköity epänormaalisti.
16. Omituinen ja epätavallinen tilanne.
17. Sama kuin äsken. Ehkä jotain on vialla, mutta lapsi pääsee kotiin. Empaattinen kuva.
18. Tilanne ei muutu edelliseen kuvaan verrattuna.

Kuva B2 verrokkiryhmä

1. Normaali tilanne.
2. Turvallinen.

3. Sama kuin edellisessä kuvassa eli normaali tilanne.
4. Sattumalta on poliisiautokin paikalla, se ei muuta mitään tilanteessa.
5. Tilanne ei muutu edelliseen kuvaan verrattuna.
6. Poliisiauto ei muuta kuvan tunnelmaa.
7. Miksi poliisiauto on paikalla? Mitä on tapahtunut?
8. Turvallinen.
9. Normaali tilanne.
10. Edelleen turvallinen.
11. Poliisit ovat lapsen apuna etsimässä lapsen äitiä.
12. Lapsen äiti on kateissa ja häntä etsitään.
13. Ei muutosta edellisen kuvan tilanteeseen verrattuna.
14. Turvallinen.
15. Normaali. Saman tuntuinen tilanne kuin edellisessä kuvassa.
16. Hiukan liioiteltu tilanne, koska hiljaisella kadulla on kaksi poliisia (poliisi ja poliisiauto).
17. Samankaltainen tilanne kuin äsken. Turvallinen.
18. Normaali tilanne.

#### Kuva B3 diplomaatit

1. Tästä en oikein tiedä, ehkä poliisi vain haluaa tarkkailla tilannetta.
2. Sama asia kuin äskeisessä kuvassa.
3. Vähemmän turvallinen tilanne kuin edellisessä kuvassa eli pahemman tuntuinen, koska kuvassa ei enää ole lasta.
4. Ei mitään vaaraa.
5. Täytyy miettiä, mitä tapahtuu. Tilanne tuntuu turvattomalta.
6. Ei isoa muutosta. Erona edelliseen kuvaan on, se että, jos näen tytön, niin poliisi liittyy tyttöön, mutta jos tyttöä ei ole, poliisin paikalla olo ihmetyttää.
7. Edelleen täysin turvallinen tilanne.
8. Kävelisin ohi, en pysähtyisi. On outoa, että kadulla on vain kaksi poliisia, eikä ketään muita ihmisiä. Ehkä on tapahtunut ryöstö ja poliisi selvittää asiaa.
9. Vaarallisempi kuin äskeisen kuvan tilanne. Hiukan vaarallista, koska kuvassa ei ole ihmisiä, vain poliisi ja poliisiauto. En tiedä, mitä on tapahtumassa, joten pientä varovaisuutta noudattaisin.
10. Turvallisuuden suhteen ei ole isoa ongelmaa. Jotain on tapahtunut. Poliisiauto peittää osittain tien, muuten normaali.
11. Tilanne muuttuu vähemmän viattomaksi, koska tyttö ei enää ole kuvassa.
12. Sama tilanne kuin edellisessä kuvassa.
13. Melkein sama tilanne kuin edellisessä kuvassa, mutta olen vähän huolestunut.
14. En tuntisi oloani turvalliseksi. Ihmettelisin, miksi poliisi vain seisoo ja taaempaan kuvassa näkyy myös poliisiauto. Ajattelisin, että jotain tapahtuu. Tuntuisi turvallisemmalta, jos poliisi liikkuisi, vaikkapa ratsain, eikä vain seisoi paikallaan. Jos poliisi liikkuisi vaikkapa ratsain, se antaisi vaikutelman tavallisesta rutiinipartioinnista, joka siis tuntuisi turvallisemmalta.
15. Tilanne ei muutu, vaikka lapsi on poissa. Poliisi tarkkailee. Ehkä on tapahtunut ryöstö.
16. Luonnollisempi tilanne kuin edellisessä kuvassa. Tuntisin oloni turvalliseksi.
17. Ehkä jotain on tapahtumassa tai tapahtunut jo. Poliisiauto eristää kadun. Ehkä kyseessä on jokin tapahtuma. Olisin varovaisempi kuin edellisen kuvan kohdalla ja odottaisin neuvoja poliisilta.
18. Tilanne ei ole normaali minulle, mutta rutiinitilanne poliisille.

#### Kuva B3 verrokkiryhmä

1. Lapsen poistuminen kuvasta ei vaikuta tilanteeseen. Normaali tilanne.
2. Hiukan turvattomampi tilanne, koska lapsi on poissa kuvasta.
3. Sama tilanne kuin edellisessä kuvassa. Turvallinen.
4. Poliisin olemus on rento. Normaalia partiointia.

5. Odotettavissa ehkä jotain. Autio katu. Jatkaisin matkaani suoraan eteenpäin.
6. Onko jokin hässäkkä meneillään? Arveluttava tilanne.
7. Lapsi on poissa kuvasta, joten tilanne on turvattomampi. Kuvan tilanne ei olisi turvaton, ellen olisi nähnyt edellisen kuvan tilanteessa lasta.
8. Miksi poliisi on paikalla? Kuitenkin normaali tilanne.
9. Normaali tilanne.
10. Ei suurta merkitystä lapsen poistumisella kuvasta. Tilanne muuttui hiukan uhkaavammaksi edelliseen kuvaan verrattuna, kuitenkin edelleen turvallinen.
11. Turvallinen olo.
12. Poliisit varmistavat jonkun korkea-arvoisen valtiovieraan turvallisuutta. Odottavat ehkä saattuetta ohi kulkeväksi. Turvallinen olo.
13. Ei muutosta edellisen kuvan tilanteeseen verrattuna.
14. Turvallinen.
15. Hämärä tilanne, koska kadulla on ainoastaan poliiseja, ei muita ihmisiä.
16. Hiukan turvallisempi tunne, koska sääliävä lapsi on poissa kuvasta.
17. Samankaltainen tilanne kuin äsken. Turvallinen.
18. Vielä normaalimpi tilanne kuin edellisessä kuvassa, koska lapsi on poissa kuvasta.

#### Kuva B4 diplomaatit

1. Normaali tilanne, poliisit vain tervehtivät toisiaan ja partioivat.
2. Poliisien asenne osoittaa, ettei mitään pahaa tapahdu. Poliisit valmistautuvat autosaattueeseen.
3. Kuvassa on liikaa poliiseja.
4. Poliisit ovat ehkä paikalla, koska on tapahtunut ryöstö. Jotain erityistä on tapahtunut.
5. Sama asia kuin edellisessä kuvassa, tuntuu myös turvattomalta. Poliisit keskustelevat keskenään. Kolmaskin poliisi näkyy olevan paikalla, jotain on tapahtumassa.
6. Sama kuin edellisessä kuvassa. (Poliisin paikalla olo ihmetyttää.)
7. Tuntisin oloni edelleen täysin turvalliseksi. Poliisit vain juttelevat mukavia keskenään.
8. Tie on suljettu. Poliisi todennäköisesti estää minua jatkamasta matkaa, mutta en näe vaaraa tilanteessa. Tavallisia poliiseja.
9. Sama kuin edellisessä kuvassa. Luulen, että jotain on tekeillä. Koska en tiedä, mitä on tapahtumassa, pieni varovaisuus on aivan luonnollista.
10. Jotain on tapahtunut. Poliisit vaihtavat tietoa. Ei turvallisuusongelmia.
11. Moottoripyöräpoliisit. Presidentti on ehkä kulkemassa ohi. En lähtisi ylittämään tietä ennen, kuin presidentti joukkoineen on ajanut ohi.
12. Ehkä joku vierailija ja saattue. Poliisi blokkaa ja turvaa kadun.
13. Poliisi kontrolloi liikennettä. En pelkää. Poliisi vain tekee työtään.
14. Turvallisemman tuntuinen tilanne kuin edellisessä kuvassa. Ei mitään erikoista tai epäilyttävää. Poliisi kysyy kollegaltaan jotain.
15. Jotain tapahtuu. Paljon poliiseja, jotain on vialla. Tai ehkä ulkomainen vieras.
16. Jotain on meneillään, muttei mitään yleisölle vaarallista. Poliisi tekee työtään. Ehkä kyseessä on saattue. Saattuepoliisit eivät vaikuta uhkaavilta.
17. Tilanne ok. Poliisit juttelevat ja heittävät huulta. Poliisien pitäisi olla vakavampia. En haluaisi nähdä poliiseja vain seisoskelemassa ja rupattelemassa niitä näitä. Poliisien tehtävä on ylläpitää turvallisuutta.
18. Ei mitään ihmeellistä. Ok.

#### Kuva B4 verrokkiryhmä

1. Normaali tilanne.
2. Sama kuin äsken.
3. Turvallinen.
4. Rennot poliisit. Kahdesta moottoripyöräpoliisista johtuen ihmettelen, mitä tapahtuu. Ehkä diplomaatin turvausta.
5. Saattue tulossa. Ei vaaratilannetta.

6. Hässäkkä meneillään. Jotain on tulossa. Kiertäisin muualta, koska ei ole turvallinen tilanne.
7. Normaali tilanne, koska poliisit ovat rentoina.
8. Epätavallinen, akuutti tilanne. Turvallinen, mutta turvattomampi kuin edellisen kuvan tilanne.
9. Jokin tapahtuma on meneillään, jota poliisi valvoo. Turvallinen.
10. Täysin turvallinen, koska kuvassa on skootteripoliisi.
11. Turvallinen olo. Ei ihmetytä, että kolme poliisia on paikalla.
12. Poliiseilla on neuvonpito meneillään ja he suunnittelevat strategiaa korkea-arvoisen valtiovieraan turvallisuuden takaamiseksi. Täysin turvallinen olo.
13. Tilanne ihmetyttää.
14. Turvallinen. Poliisit rupattelevat keskenään jotain.
15. Turvallisemman oloinen tilanne kuin äsken. Kuvassa on rento meininki ja poliisit puhuvat niitä näitä keskenään.
16. Turvallisemman oloinen tilanne kuin äsken, koska kuvassa on kaksipyöräisillä liikkuvia poliiseja eli moottoripyörä- ja skootteripoliisi. Joskin skootteripoliisi vaikuttaa hiukan hullunkuriselta.
17. Edelleen turvallinen. Ehkä kyseessä on saattue.
18. Normaali tilanne. Poliisit jorisevat joutavia.

#### Kuva B5 diplomaatit

1. Tämä ei vaikuta hyvältä. Mellakoita, poliisit rauhoittavat tilannetta.
2. Tämä tilanne lisää varovaisuuttani, muttei muuta.
3. Jos on mellakka, niin ok. Jos ei ole mellakkaa, niin miksi nämä poliisit olisivat paikalla?
4. Tämä on selvästi vaarallinen tilanne, koska poliisit suojaavat itsensä. Väkivaltaisia ihmisiä on lähistöllä. Lähtisin pois alueelta.
5. Ehdottomasti jotain tapahtuu ja täytyy varoa.
6. Alan huolestua johtuen poliisien varustuksesta, kuten kilvistä ja kypäristä. Mielenosoitus, ongelmia tiedossa.
7. Mitä tapahtuu? Miettin, pitäisikö minun lähteä kotiin vai mitä? Mellakkavarusteet eli muun muassa kilvet tekevät tilanteen arveluttavaksi.
8. Sama asia kuin Karhu-ryhmän kanssa eli tilanne on epärealistinen johtuen mellakkapoliiseista. Jotain vaarallista on tapahtunut tai tapahtumassa. Menisin eteenpäin, jos minun annettaisiin mennä.
9. On selvää, että jokin operaatio on meneillään. Vähän kuin elokuvasta. Ihmettelen, mitä tapahtuu.
10. Erilainen tilanne, koska poliiseilla on suojavarusteet. Menisin toiselle kadulle välttääkseni mielenosoituksen.
11. Mellakkapoliisit, lähtisin toiseen suuntaan. En haluaisi olla tällaisten poliisien lähellä.
12. Paha ja erilainen tilanne. Mellakoiden odotus.
13. Poliiseilla on suojakilvet, joten he estävät mielenosoituksen. Hieman turvaton olo, koska paikalla ei ole jalankulkijoita. Poliisi kontrolloi ihmisten liikkumista.
14. Jokin tapahtuma tai mielenosoitus on meneillään. Poliisit suojaavat kivien ja tomaattien heittelijöiltä suojakilpineen. Yrittäisin välttää tätä paikkaa.
15. Mellakkapoliisit ovat varustettu mielenosoitusta varten. En odottaisi tapahtumaa. Turvaisin itseni ja lähtisin pois, koska poliisin toimiin ei saa sekaantua tai puuttua. Poliisia ei saa häiritä työssään.
16. Jotain on meneillään. Kääntyisin ja lähtisin pois. En kysyisi poliisilta, mitä on tapahtumassa. Parempi pysyä poissa johtuen poliisien varusteista. Poliisit seisovat linjalla, jota he eivät halua minun ylittävän.
17. En toivoisi joutuvani tällaiseen tilanteeseen. Outoa. Katsoisin taakseni, mitä selkäni takana oikein tapahtuu. Olisin hermostunut, mutta en panikoisi. Vähän pelottava tilanne, koska poliiseilla on mellakkavarusteet. Olettaisin, että saisin tiedon tapahtumasta ennen kuin astuisin kadulle.

18. En jatkaisi matkaa samaan suuntaan. Lähtisin pois. Poliisit odottavat ehkä väkivaltaisuuksia, koska ovat pukeutuneet niin kuin ovat kuvassa. Poliisit eivät pelota minua, vaan kuvan tilanne pelottaa.

Kuva B5 verrokkiryhmä

1. Poliisien suojakilvistä johtuen katselin ympärilläni, mitä tapahtuu.
2. Valppauteni herää. Turvallinen olo, koska poliisin toimenpiteet eivät kohdistu minuun.
3. Kiertäisin tilanteen, koska mellakkapoliisi on paikalla ja tilanne päällä. En haluaisi jäädä poliisien ja mellakoitsijoiden väliin.
4. Selvästi pelottava. Poistuisin pian. Väkivaltainen mielenosoitus on ehkä tulossa.
5. Ok. Mellakan odotus. Vaihtaisin kadun toiselle puolelle.
6. Pahempi kuin edellisen kuvan tilanne, koska mellakkapoliisi on paikalla. Lähtisin pois.
7. Pelottava poliisien varusteiden vuoksi.
8. Mellakka. Mietin, poistuisinko paikalta.
9. Kyseessä on mielenosoitus, koska poliiseilla on kilvet ja muut varusteet. Turvallinen.
10. Mellakkatilanne käsillä. Tuntisin oloni turvalliseksi, koska poliisit eivät ole hyökkäämässä minun päälleni. Lähtisin pois paikalta.
11. Joku tilanne on päällä. Kiertäisin mellakkapoliisit. En hätääntyisi.
12. Turvattomampi olo kuin äsken, koska kuvassa on mellakkapoliisit. Poliisien varusteet sekä määrä aiheuttavat turvattomuutta. Lähtisin pois paikalta. Kyseessä on ehkä mielenosoitus esimerkiksi äärioikeistolaiset tai eläinaktivistit ovat asialla.
13. Hieman turvaton olo, koska poliisit ovat varustautuneet suojakilvin ynnä muin varustein.
14. Jokin hässäkkä. Turvaton olo johtuen poliisien varusteista.
15. Turvaton olo, koska poliisit ovat valmiina toimintaan varusteista päätellen. Lähtisin pois paikalta. Poliiseilla näyttää tilanne olevan kuitenkin hallinnassa.
16. Tuntuu siltä kuin olisin mellakan keskellä. Kuitenkin turvallinen olo.
17. Olen liian lähellä mellakkapoliiseja. Olo on jotain epävarman ja turvattoman väliltä. Olenko väärässä paikassa väärään aikaan? Pyrkisin kuvan poliisien selän taakse.
18. Poliisit ovat valmiina jonkin tilanteen hoitamiseen. Ei ole turvaton olo. On hyvä, että virkavalta on jo paikalla hoitamassa ongelmaa.

Kuva B6 diplomaatit

1. Turvallisuustoimenpiteet ovat vielä enemmän liioiteltuja kuin edellisen kuvan tilanteessa.
2. Poliisit valmistautuvat operaatioon. Tilanne ei voi olla vakava, koska muuten poliisit ajaisivat minut pois paikalta.
3. Häiritsevä tilanne. En tunne oloani turvalliseksi, koska poliiseilla on kasvot peittävät maskit.
4. Erikoispoliiseja, joiden täytyy tehdä hyökkäys esimerkiksi johonkin rakennukseen. Jotain vaarallista on tapahtunut. Poliisit ottavat varusteitaan autosta esimerkiksi panttivankitilanteen takia.
5. Tämä on pahempi kuin edellisen kuvan tilanne. Poliisit ottavat varusteitaan autosta. Turvattomuuteni tunne kasvaa.
6. Olen huolestuneempi kuin edellisen kuvan tilanteessa. Oletan, että paikalla on pommi tai terroristeihin liittyvä tilanne johtuen poliisien erikoisjoukoista ja varusteista. Edelliseen kuvaan verrattuna pahempi tilanne.
7. Ei ole pahempi tilanne kuin edellisessä kuvassa. Ehkä pommiryhmä. Pitää pysytellä poissa jaloista. Voi olla myös joku rutiinitarkastus. Ihmettelisin kyllä, mitä tapahtuu.
8. Minulla ei ole asiaa alueelle. Ketään ihmisiä ei ole liikkeellä. Vaaratilanne. Olen saman verran huolestunut kuin edellisen kuvan tilanteessa. Jatkaisin matkaani eteenpäin, jos minua ei kiellettäisi.
9. Tilanne on kuin elokuvasta. Tämä kuva on yhtä paha kuin edellinen kuva. Poliiseilla on maskit.

10. Jotain tapahtuu tai on tapahtunut. Tilanne ei ole yhtä paha kuin edellisessä kuvassa.
11. Haluaisin olla jossain muualla. Paitsi, jos poliisit pakkaavat jo tavaroitaan. En ole ikinä nähnyt tällaista Suomessa. Jos törmäisin tällaiseen tilanteeseen Suomessa, epäilisin sen johtuvan ehkä huumekauppiaista. En epäilisi terroristeja. Tämä kuva on pahempi kuin edellinen, koska Suomessa mellakat eivät ole väkivaltaisia. Sen sijaan tässä kuvassa on kysymyksessä luultavasti rikolliseen toimintaan puuttuminen ja luodit voivat lentää. Sellaisen tilanteen lähellä en halua olla.
12. Epämukava tilanne. Poliisit tarkastavat jotain tai puhdistavat aluetta.
13. Huolestunut ja turvaton olo. Pahempi tilanne kuin edellisessä kuvassa. Turvaton olo, koska poliisit ovat varustautuneet ja kaivavat autosta tilanteen hallitsemiseksi lisävarusteita.
14. Turvattomamman tuntuinen tilanne kuin edellisessä kuvassa. En haluaisi lähelle tätä tilannetta ja yrittäisin välttää sitä parhaani mukaan. Poliisit tutkivat ehkä autoa. Jos poliisit ovat erikoisjoukoista, kyseessä saattaisi olla pommi.
15. Normaali tilanne, en välittäisi. Ei haittaa minua. Poliisit tarkastavat autoja.
16. Parempi pysyä loitolla. En jää uteliaana tarkkailemaan, mitä on tapahtumassa. Pahempi tilanne kuin edellisessä kuvassa. En pidä paikoista tai tilaisuuksista, joissa on kovin paljon ihmisiä, enkä mene semmoisiin. En odottaisi näkeväni kuvan kaltaista tilannetta Suomessa, varsinkaan Helsingin ydinkeskustassa. Omat stereotypiani Suomesta vaikuttavat näin ajatteluuni. Poliiseilla on aseet ja he tutkivat autoa.
17. Todella hermostuttavaa, koska poliisit ovat erikoisjoukkoja. Jotain on todella vialla kuvan autossa. Esimerkiksi onnettomuus on tapahtunut. Kuvasta ei näe, että auto on poliisien. Ohittaisin poliisit kauempaa. Edellinen kuva oli pelottavampi. Tämäkin kuva on pelottava omalla tavallaan. Olisin hermostunut, mutta uskoisin, että poliisi hoitaa työnsä.
18. Vaihtaisin kadun toiselle puolelle. Sama turvattomuuden tunteen taso kuin edellisessä kuvassa.

#### Kuva B6 verrokkiryhmä

1. Poliisit ja aseet laittavat miettimään, mitä tapahtuu. Hieman turvaton olo. Poistuisin pyynnöstä paikalta. Pahempi kuin edellisen kuvan tilanne.
2. Sama kuin mellakapoliisikuvassa eli valppaus herää ja olo on turvallinen, koska poliisin toimenpiteet eivät kohdistu minuun. Olisin utelias.
3. Ok. Vaihtaisin kadun puolta. En häiritsisi poliiseja työssään.
4. Ehkä kyseessä on pankkiryöstö. Pelottava tilanne. Poistuisin paikalta.
5. Kävelisin ohi. Turvallinen.
6. Lähtisin pois. Ei yhtä paha tilanne kuin edellisessä kuvassa.
7. Pelottavin tilannekuva tässä B-sarjassa poliisien varusteiden ja etenkin aseiden vuoksi.
8. Poliisien varusteista päätellen kyseessä on vakava tilanne. Jatkaisin siitä huolimatta matkaani ylöspäin katua.
9. Jotain tapahtunut, koska poliiseilla on aseet ja kiire. Vähän turvaton olo. Vaihtaisin kadun toiselle puolelle.
10. Ehkä kyseessä on pankkiryöstö. Lähtisin pois paikalta. Tuntisin oloni turvalliseksi, koska poliisi on jo paikalla hoitamassa tilannetta.
11. Pahempi tilanne kyseessä kuin edellisessä kuvassa. Kiertäisin poliisit hieman vauhdikkaammin kuin äsken.
12. Äsken tilanne oli pahempi, koska tilanne näytti olevan päällä. Tässä kuvassa vasta varustaudutaan. Seuraisin tilannetta vähän kauempaa uteliaisuudesta, mitä oikein on tekeillä.
13. Vähän herättää turvattomuutta, ei kuitenkaan yhtä paljon kuin edellisen kuvan tilanne.
14. Sama kuin äsken eli jokin hässäkkä. Turvaton olo johtuen poliisien varusteista.
15. Hyvin turvaton olo, koska tilanne on vasta alkamassa. Juurikin kohta tapahtuu jotain.
16. Turvaton olo, koska tilanne vaikuttaa tositalanteelta. Jotain vakavaa on tapahtumassa.



17. Poliisit tutkivat autoa. Neutraali tilanne.
18. Turvallinen olo. Poliisit ovat menossa hoitamaan jotain poliisitehtävää.

Kuva C1 diplomaatit

1. Turvallinen.
2. Turvallinen. Minulle tuttu maisema.
3. Normaali.
4. Perus rauhallinen katukuva.
5. Rauhallinen.
6. Rauhallinen ja normaali.
7. Normaali.
8. Turvallinen.
9. Turvallinen.
10. Turvallinen.
11. Normaali katukuva ja tilanne.
12. Turvallinen ja rauhallinen tilanne. Ilta on hämärtyvässä eikä katuvalot ole vielä päällä.
13. Normaali.
14. Turvallinen.
15. Kiva tunnelma.
16. Oikein turvallinen.
17. Minulla on ihan turvallinen olo. Ehkä on kesäinen aamuyö kuvassa.
18. Ei mitään kummallista. Turvallinen.

Kuva C1 verrokkiryhmä

1. Turvallinen.
2. Turvallinen. Minulle tuttu maisema.
3. Normaali.
4. Perus rauhallinen katukuva.
5. Rauhallinen.
6. Rauhallinen ja normaali.
7. Normaali.
8. Turvallinen.
9. Turvallinen.
10. Turvallinen.
11. Normaali katukuva ja tilanne.
12. Turvallinen ja rauhallinen tilanne. Ilta on hämärtyvässä eikä katuvalot ole vielä päällä.
13. Normaali.
14. Turvallinen.
15. Kiva tunnelma.
16. Oikein turvallinen.
17. Minulla on ihan turvallinen olo. Ehkä on kesäinen aamuyö kuvassa.
18. Ei mitään kummallista. Turvallinen.

Kuva C2 diplomaatit

1. Edelleen normaali. Poliisit partioivat, mutta neljä poliisi on aika paljon. Ehkä jossain hotellissa on tärkeitä vieraita lähellä.
2. Ei muutosta edelliseen kuvaan.
3. Ok. Normaalin tuntuinen tilanne, ei ole liikaa poliiseja. Poliisit kulkevat täysin rennon näköisesti.
4. En näe mitään vaaraa, koska kaduilla on ihmisiä. Ehkäpä vain sattumalta poliisit ovat paikalla.
5. Ei ole normaali. Neljä poliisia tarkoittaa, että jotain tapahtuu.

6. Sama kuin edellinen kuva. Poliisi ei vaikuta turvallisuuden kokemiseeni.
7. Edelleen täysin turvallinen.
8. Neljä poliisia voi olla sattumaa. Poliisit vain kävelevät. Ok.
9. Vään vaarallisempi, koska jotain on tekeillä. Tämä johtuu neljästä poliisista.
10. Poliisit tarkastavat jotain. Ei ole vaarallinen, mutta jotain tulee tapahtumaan.
11. Neljä poliisia kulkee ympäriinsä. Ei mitään mainittavaa.
12. Ei ole normaali, jotain tapahtuu, jonka poliisi hoitaa. Näkiessäni poliisin tunnen, että jotain tapahtuu. Turvatonta, joten lähtisin pois alueelta.
13. Ehkä on tapahtunut jokin onnettomuus alueella tai sitten poliisi vain partioi, joten kuva on turvallinen.
14. Tilanne on turvallisempi kuin edellisessä kuvassa. Tunnen oloni turvallisemmaksi neljän poliisin läsnä ollessa kuin, jos poliiseja ei olisi lainkaan paikalla. Minulle ei tule tunnetta, että jotain erityistä on tapahtumassa. Tuntuu siltä kuin kyseessä olisi tavallinen rutiinipartiointi. Ehkä poliisit ovat matkalla pikaruokapaikkaan syömään. Ei ole mitään epäilyttävää.
15. Ei ole normaalia Suomessa, että on noin paljon poliiseja. Poliisit ehkä tarkastavat jotain eli ovat työssä.
16. Kysyisin itseltäni, mitä tapahtuu. Tuntisin kuitenkin oloni turvalliseksi ja jatkaisin matkaani eteenpäin, koska muita ihmisiä näkyy poliisien takana.
17. Normaali iltapäivä. On täysin loogista nähdä poliisit näin. Ei ole niin turvallinen kuin edellisen kuvan tilanne. Jos poliisi ei sano mitään, niin minua ei pelota. Ihmettelen mitä tilanteessa tapahtuu.
18. Ei ongelmaa. En ihmettele, vaikka kuvassa on neljä poliisia.

#### Kuva C2 verrokkiryhmä

1. Turvallinen, mutta on outoa, kun paikalla on samaan aikaan neljä poliisia.
2. Turvallinen. Neljä poliisia ei ole liikaa.
3. Luo vähän turvallisuuden tunnetta, koska väkeä on paikalla.
4. Ihmettelen mitä tapahtuu, koska monta poliisia on lähekkäin. Jotain rikollista on sattunut. Menisin toiseen suuntaan. Arvaamaton. Määrätietoisia poliiseja.
5. Normaali. On sattumaa, että neljä poliisia on samalla kadulla.
6. Muuttui levottomammaksi verrattuna edelliseen kuvaan. Paljon poliiseja, joten tuntuu levottomalta.
7. Ihmetyttää, koska on liikaa poliiseja.
8. Vähän turvattomampi kuin edellinen kuva. Epätavallista, että näkyvillä on neljä poliisia.
9. Jotain tapahtuu. Poliisit ovat menossa asemiinsa. Turvallinen.
10. Ehkä on hiukan liikaa poliiseja. Lisää turvattomuuden tunnetta, koska poliiseja on niin paljon samassa paikassa ja liikkuvat ja etsivät ehkä jotain. Tilanne on päällä.
11. Jokin tilanne on käynnissä, koska neljä poliisia on kutsuttu paikalle. Ei ole kuitenkaan uhkaava tilanne.
12. Jokin ryöstö ollut esim. kultasepän liikkeessä, neljä poliisia selvittää sitä. Vähän turvatonta.
13. Herättää kysymyksen, onko jotain tekeillä, koska kuvassa on enemmän kuin kaksi poliisia.
14. Herättää kysymyksen, mitä tapahtuu.
15. Poliisit eivät lisää turvattomuuden tunnetta, koska ovat partioimassa ja se on ok.
16. Minulla olisi hiukan turvaton olo, koska kuvassa liikaa poliiseja eli neljä. Kaksi poliisia olisi ok.
17. Samankaltainen tilanne kuin äsken. Poliisit tuovat hiukan turvallisemman tunteen.
18. Ok, vaikka kuvassa on neljä poliisia.

#### Kuva C3 diplomaatit

1. Ei ole normaali, poliisit ottavat varasta kiinni.

2. Tuntuu epäviralliselta, jos katu olisi tyhjä, oloni olisi eri kuin nyt. Minua ihmetyttää mitä tapahtuu.
3. Tämä on liikaa, poliisien määrän takia.
4. Ehkä on tapahtunut ryöstö. Kyseessä on erityinen tilanne, muttei yleisesti vaarallinen tilanne, koska ihmisiä on kaduilla. Poliisit ovat jo saaneet tekijän kiinni. Tilanne ei vaikuta koko alueen turvallisuuteen.
5. Ei normaali. Poliisit ottavat kiinni jotakuta. Minun täytyy vaihtaa toiselle puolelle katua välttääkseni tätä tilannetta.
6. Olen huolestunut ja minun pitää selvittää mitä on tapahtunut.
7. Ehkä minun pitäisi ainakin vaihtaa toiselle puolelle katua välttääkseni kuvan tilannetta.
8. Poliisi etualalla varmaan kertoisi minulle, mitä tapahtuu. Vaaratilanne on ohi ja poliisit hoitavat työnsä. Siirtyisin toiselle puolelle katua. On hyvä, että paikalla on muitakin ihmisiä. Kuva on ok.
9. Tilanne on kuin elokuvasta. Poliisit ovat napanneet jonkun roiston. Ajattelisin, ettei asia vaikuttaisi minuun. Jatkaisin matkaa, mutta vaihtaisin toiselle puolelle katua.
10. Jotain on tapahtunut ja tapahtuu edelleen. Olisi turvallista olla kadun toisella puolella.
11. Poliisi painii jonkun kanssa. Kiertäisin tilanteen. Rikollista pidätetään, joten ehkä on tapahtunut ryöstö.
12. Rauhaton, jotain tapahtuu.
13. Poliisi kontrolloi laitonta käyttäytymistä kadulla. Ulkomaisen näkökulmasta tilanne on turvallinen. Jatkaisin matkaani.
14. Huolestuisin, koska jotain on tapahtumassa. Haluan välttää tätä paikkaa. Toisaalta poliisi on jo saanut kiinni jonkun, joten voin jatkaa matkaa, mutta vaihtaisin kyllä toiselle puolelle katua. En haluaisi joutua liian lähelle tilannetta. En voi tuntea oloani kovinkaan turvalliseksi, koska lähistöllä voi olla joku toinenkin henkilö, jota poliisi yrittää saada kiinni.
15. Joskus on tapahtunut esim. niin, että joku on juonut liikaa tai ehkä poliisit ottavat kiinni rikollista. Tekisin Yhteistyötä poliisin kanssa. Tilanne ei vaikuta vaaralliselta.
16. Epätavallinen tilanne Suomessa ja outo, koska kadulla on paljon ihmisiä. Epäaidon tuntuinen tilanne.
17. Todella outoa. Jotain on vialla. Ei todennäköistä Suomessa, varsinkaan, kun kadulla on paljon ihmisiä. Toimisin poliisin ohjeiden mukaisesti. Kyse täytyisi olla jostain erittäin vakavasta asiasta.
18. Välttäisin tilannetta.

#### Kuva C3 verrokkiryhmä

1. Katselisin mitä tapahtuu ja vaihtaisin kadun toiselle puolelle.
2. Uteliaisuus herää. Jatkaisin matkaa.
3. Kiertäisin tien toiselta puolelta.
4. On tapahtunut ryöstö, mutta tilanne on ohi. Rikollinen on otettu kiinni. Ei pelota.
5. Odotellaan jotain. En menisi läpi.
6. Lähtisin pois. Kiertäisin tilanteen. Vähän pelottava. En tiedä onko ainoa vakava tilanne lähistöllä.
7. Pelottava. Ihmettelen mitä tapahtuu. Vaihtaisin kadun puolta.
8. Turvallinen, koska rikollinen on jo otettu kiinni.
9. Vaarallista rikollista otetaan kiinni. Vaihtaisin puolta. Vähän turvaton.
10. Mellakoitsijoita paikalla. Kääntyisin ja jatkaisin matkaa toiseen suuntaan. Minulla on kuitenkin turvallinen olo.
11. Ei ole uhkaava tilanne, koska tilanne on nähtävästi jo hallinnassa.
12. Aika paha tilanne, koska maassa on joku rikollinen raudoitettavana. Kiertäisin tilanteen toiselta puolelta katua.
13. Siirtyisin toiselle puolelle katua.
14. Minulla ei ole turvaton olo, koska rikollinen on jo saatu kiinni.
15. Hyvin turvaton tunne, jotain on tapahtumassa.

16. Olen hämmentynyt, mutten turvaton, koska tilanne näyttää olevan jo hallinnassa. Joku on jo raudoissa maassa makaamassa.
17. Jotakuta taltutetaan kuvassa. Ei ole turvallinen olo, koska kiinniotettu voi vielä päästä vaikka karkuun. Vaihtaisin kadun toiselle puolelle.
18. Joku on taltutettu poliisin toimesta. Turvallinen tilanne. Jatkaisin matkaani normaalisti.

#### Kuva C4 diplomaatit

1. Mielestäni ok, jos siellä olisi tärkeitä vieraita, mutta jos ei olisi näitä lippuja edessä, niin tilanne olisi turvattomamman tuntuinen, koska lipulla on tärkeä psykologinen merkitys.
2. Normaali.
3. Tämä on liikaa poliisien määrän takia.
4. En näe mitään vaaraa.
5. Yöllä, tuntuu turvalliselta, kun muutamia ihmisiä kävelee kadulla. Tilanteessa ei tapahdu mitään.
6. Sama tunne kuin ensimmäisessä kuvassa.
7. Kuva on yöllä, mutta täysin turvallinen. En itse pelkäisi olla tuolla kadulla.
8. Pimeys ei vaikuta turvallisuuden kokemiseen. Ihmisiä on liikkeellä ja ratikka tulossa. Ok.
9. Tapahtuu yöllä, mutta on aivan mukava tilanne.
10. Ei mitään erikoista.
11. Tapahtuu yöllä, mutta on ok. Pimeys ja yö ei muuta tilannetta. Ihmiset eivät liiku yöaikaan. Tilanne ei haittaa mitenkään.
12. Normaali. Mitään ei tapahdu. ok.
13. Todella yleinen. Turvallinen.
14. En tunne oloani kovinkaan miellyttäväksi pimeällä, vaikka kadulla onkin valoja. Varoisin taskuvarkaita. Kadulla ei ole kauhean paljon ihmisiä, joten kuvan tilanne olisi melko ok. Jos ihmisiä olisi enemmän kadulla, tuntuisi tilanne turvattomammalta.
15. Kiva. ok. Yleensä on enemmän ihmisiä.
16. Ok. Suomessa ei ole merkitystä turvallisuuden kannalta, onko pimeää vai valoisa.
17. Normaali ilta. Ei paha. Ilta ei muuta turvallisuuden kokemista.
18. Yöllä on turvattomampaa kuin päivällä. Turvallisuus olisi parempi, jos pari poliisia olisi näköpiirissä. En kävele ulkona yksin yöllä.

#### Kuva C4 verrokkiryhmä

1. Normaali.
2. Turvallinen.
3. Yö vaikuttaa vähän turvallisuuden kokemiseen, olisin varuillani. Turvattomampi kuin päivällä.
4. Pääkatu, jossa on paljon ihmisiä. Normaali.
5. Katselisin ympärilleni. Turvallinen.
6. Valoisa on parempi. Pimeällä olen varovaisempi. Turvallinen.
7. Valoisuus vaikuttaa turvallisuuteen. Olisin varuillani.
8. Turvallinen. Yöllä olen hieman varuillani.
9. Tavallinen ja turvallinen.
10. Turvallinen. Valoisa olisi kuitenkin vielä turvallisempi.
11. Turvattomampi kuin valoisaan aikaan.
12. Hiukan turvaton, koska on pimeää.
13. Normaali.
14. Turvallinen.
15. Turvallinen, mutta turvattomampi kuin päiväsaikaan.
16. Turvattomampi kuin päiväsaikaan.
17. Vältän yöaikaan liikkumista. Yöaika tuo turvattomuutta, koska silloin ryöstö on mahdollinen.

18. Turvallinen. Sillä ei ole merkitystä onko yö tai päivä.

Kuva C5 diplomaatit

1. Ahaa, jotain tapahtuu. Yöllä tilanne luo enemmän turvattomuuden tunnetta eli epävarmempi olo. En halua osalliseksi tilanteeseen.
2. Korotettu varovaisuus.
3. Ok.
4. Jotain on tapahtunut, koska poliisiauto on kadun poikki pysäköitynä. Jotain erityistä on tapahtunut. Uteliaisuudesta yrittäisin ymmärtää mitä tapahtui jos olisin jo valmiiksi lähistöllä. Ei ole kovin vaarallinen tilanne minulle. Jos olisin tilanteesta kaukana, en lähestyisi tilannetta ja ajattelisin vain jotain tapahtuneen, mutta silloin tilanne ei vaikuttaisi turvallisuuden tunteeseen.
5. Ei tunnu enää niin turvalliselta.
6. Olen huolestunut ja ihmettelen mitä on tapahtunut. Miksi poliisit ovat paikalla? Olen huolestunut, koska poliisiauto ja poliisit ovat paikalla.
7. Poliisiauto on poikittain tiellä estämässä, joten yrittäisin välttää tilanteen.
8. Miettsin suljetaanko katua. Ei vaarallinen. Huolestuttavaa, miksi katu on suljettu. Päättelisin sen mukaan, miten muut ihmiset toimivat, että onko tilanteessa jotain vaarallista vai ei.
9. Jotain on tapahtumassa, mutta vaikuttaa elokuvamaiselta. Tilanne ei vaikuta minuun. Ikään kuin vain katsoisin elokuvaa; olen vain sivusta seuraaja.
10. Poliisit kerääntyvät ja katselevat tilanteen kehittymistä. Turvallinen.
11. Poliisiauto blokkaa tien. Kiertäisin tilanteen eli menisin toiselle puolelle tietä.
12. Jotain tapahtuu. Poliisiauto on keskellä katua. Poistuisin paikalta, koska en tiedä mitä tapahtuu.
13. Tarkoittaa, että on tapahtunut onnettomuus. Poliisi kontrolloi aluetta. Turvallinen.
14. Jotain on pielessä tai ohi on ajamassa joku hyvin korkea-arvoinen henkilö esimerkiksi presidentti. Tuntisin oloni turvallisemmaksi tässä tilanteessa kuin edellisen kuvan tilanteessa, koska poliisit ovat paikalla.
15. Poliisilla on jokin työtehtävä meneillään.
16. Pysyisin loitommalla. Menisin toiselle puolelle katua. Poliisit estäisivät minua jatkamasta matkaa, jos jotain vaarallista olisi edessä. Poliisit tekevät työtään. Ok.
17. Epätodennäköistä tapahtuvaksi. Ketään ei ole varoitettu.
18. Ei kovin uhkaava tilanne, joten vaihtaisin vain toiselle puolelle katua.

Kuva C5 verrokkiryhmä

1. Normaali.
2. Turvallinen.
3. Parempi kuin edellinen kuva.
4. On selvästi tapahtunut jotain. Tilanne päällä. Hieman pelottava.
5. Poliisit lisäävät turvallisuutta. Menisin ohi.
6. Lähtisin pois. Pelottavampi kuin edellinen. Esim. saattue tulossa ja poliisi vartioi.
7. Ihmettelen mitä on tapahtunut. Poliisiauto keskellä katua on pelottava.
8. Turvallisempi kuin edellinen, koska poliisit ovat paikalla.
9. Poliisit etsivät jotain. Mietityttää mitä he etsivät. Turvallinen.
10. Turvallinen. Poliisi on liikenteen ohjaustehtävissä. Pimeällä poliisin läsnäolo lisää turvallisuuden tunnetta.
11. Turvallisempi tilanne kuin edellisessä kuvassa, koska virkavalta on paikalla, oli syy virkavallan paikalla oloon sitten mikä tahansa.
12. Turvallisempi kuin äsken, koska poliisi on paikalla.
13. Turvallinen.
14. Herättää kysymyksen, miksi virkavalta on paikalla.
15. Turvallisempi kuin äsken, koska poliiseja ei ole liikaa.
16. Turvallisempi kuin äsken, koska poliisit ovat valvomassa järjestystä yöaikaan.
17. Turvallisempi tilanne kuin edellisessä kuvassa.

18. Poliisi on suorittamassa jotain tehtävää. Tilanne on turvallisempi kuin edellisessä kuvassa johtuen poliisin läsnäolosta.

#### Kuva C6 diplomaatit

1. Vielä pahempi tilanne kuin edellisessä kuvassa. Kaksi autoa, koirapoliisi ja varusteet sekä se, että poliisi yrittää tulla kohti, tekevät kuvasta pelottavan. Myös tukittu tie jonne ei saa mennä pelottaa.
2. Ei ole erilainen edelliseen kuvaan verrattuna. Poliiseilla on vain eri varusteet.
3. Tämä on liikaa! Tie on tukittu kahdella poliisiautolla.
4. Selvästi vaarallisempi tilanne. Tie on suljettu. Koiran vuoksi saattaa olla vaarallinen tilanne tulossa.
5. Jotain on tapahtunut. Tilanne lisää turvattomuuden tunnetta, koska paikalla on kaksi poliisiautoa ja koirapoliisi.
6. Olen enemmän huolestunut kuin edellisen kuvan kohdalla ja vältän menemästä tuonne. Katsoisin mitä tapahtuu ja menisin pois.
7. Tämä huolestuttaisi kyllä. Miksi tie on tukittu? Koirapoliisi lisäisi huolta hiukan, koska koiria käytetään huumeiden ja pommien etsimiseen.
8. Epärealistinen. Jotain on vielä meneillään. Poliisi varmasti hätistäisi minut pois. Jos minulla olisi jotain asiaa alueelle, niin odottaisin, että poliisi lähestyisi, jotta voisin selvittää tilanteen ja esim. jäädä odottamaan. En koe erikoisjoukkojen poliisia uhkaavana. Tilanne on vaarallinen, ei poliisi.
9. Ilmeisesti jotain on tapahtumassa tai on jo tapahtunut. Menisi varmuuden vuoksi jonnekin muualle, koska en tiedä mitä on tapahtunut.
10. Poliisi odottaa jotain. Katu on eristetty. Varovaisuus kasvaa, koska koira on paikalla ja poliisit valmistautuvat.
11. Kääntyisin ja menisin kotiin. En tietenkään jatkaisi matkaa suoraan Aleksanterinkatua eteenpäin.
12. On tapahtunut rikos, kenenkään ei haluta menevän alueelle.
13. Melkein sama kuin senaatintorin kuva, joten turvaton, koska poliisi etsii huumeita tms. Jäisin alueelle.
14. En tuntisi oloani yhtä turvallisesti kuin edellisen kuvan tilanteessa. Jotain tapahtuu. Kuvan koirapoliisi yrittää saada jonkun kiinni. En voi tuntea oloani turvallisesti, koska vielä ei ole ketään saatu kiinni.
15. Lähden pois, jos minua ei tarvita eli pyydetä apuun. En lähde koiran takia. Lähtisin koska katu on eristetty.
16. Jotain vakavaa tapahtuu. Poliisiautot blokkaavat tien, sinne ei siis kannata mennä. Lähtisin pois paikalta. Koska kuvassa on erikoisvarusteinen poliisi ja poliisikoira, voisi kyseessä olla huumeet tai pommi. Minulla on kuitenkin turvallinen tunne.
17. Epätodennäköistä tapahtuvaksi.
18. Välttäisin tilannetta. Tilanne on turvaton.

#### Kuva C6 verrokkiryhmä

1. Kääntyisin takaisin. Koira ei vaikuta turvallisuuteen.
2. Pikkaisen turvattomampi kuin edellinen, koska poliisilla on syy olla paikalla.
3. Kiertäisin tilanteen. Luotan poliisiin enkä häiritsisi heitä.
4. Selvästi pelottava. Monta poliisiautoa. Koirat ja luotiliivit osoittavat, että tilanne on päällä. Poistuisin.
5. Poliisi on varustautunut liian aggressiivisesti ja lisäksi vielä koira. Minulla on turvallinen olo. Kiertäisin tilanteen.
6. Tiesulku on pelottava. Lähtisin nopeasti pois. Pelottavin kaikista kuvista. Rikollinen on tulossa.
7. Pelottavin sarjan kuvista. Kyseessä on piiritystilanne. Pelottava, koska katu on poikki ja koirapoliisi paikalla.
8. Vähän pelottava koiran ja poliisien varusteiden takia.
9. Jotain on tapahtunut ja on pommiuhka. Turvaton.

10. Jokin tilanne meneillään, mutta turvallinen, koska poliisi on jo paikalla.
11. Tilanne päällä. Tie on tukittu poliisiautoilla, joten kannattaa käyttää toista reittiä. Ei ole turvaton olo, koska tilanne lienee hoidossa poliiseilla.
12. Turvattomampi tilanne kuin äsken, koska katu on suljettu ja poliisikoira on paikalla. Poliisilla on kasvot peittävä maski ynnä muuta varustusta. Yritetään ehkä saada kiinni jotain rikollista.
13. Kuvan tilanne hiukan pysäyttää johtuen poliisimiehen varusteista ja poliisikoirasta. Ehkä on tapahtunut jokin rikos.
14. Minulla on vähän turvaton olo.
15. Turvattomampi kuin äsken. Poliisiautoilla tukittu tie ja poliisikoira ovat merkinä siitä, että jotain tapahtuu.
16. Pelottava tilanne, koska poliisiautot tukkivat tien ja poliisi on erikoisvarusteissa ja lisäksi vielä poliisikoira.
17. Hässäkkä. Oloni on turvaton tai epävarma. Lähtisin pois.
18. Tie on suljettu, joten vaihtaisin reittiä. Oloni on turvallinen.

#### Kuva D1 diplomaatit

1. Normaali.
2. Minulle tuttu näky. Kun tärkeä vieras on hotellissa, poliisit seisovat ovelta. Turvallisuus on useimmiten rutiinia. Parasta turvallisuutta on se, joka ei aiheuta vaivaa. Yksi poliisi osoittaa sen, että turvallisuus on olemassa.
3. Ok. Poliisi univormussa on hyvä asia.
4. Normaali tilanne, koska ehkäpä hotellissa on tärkeä vieras. Mitään vaarallista ei ole tapahtunut.
5. Normaali.
6. Todella yleinen ja normaali.
7. Täysin turvallinen.
8. Tilanteessa ei ole mitään vaarallista. Poliisin läsnäolo saattaa olla sattumaa. Ei ole uhkaavaa.
9. Ei ole vaarallinen. Varmaankin jokin vierailu kyseessä.
10. Poliisi suojaa sisäänkäyntiä, jos esim. vierailija on hotellissa.
11. Poliisi kävelee ohi. Ok.
12. Amerikkalainen vieras on hotellissa, koska lippu on esillä. Poliisi on normaalia käytäntöä.
13. Auto ei ole diplomaatin. Hotellissa on esim. konferenssi jossa on tärkeitä vieraita, joten poliisi valmistautuu turvaamaan alueen. Turvallinen.
14. Tuntisin oloni turvalliseksi kävellessäni ohi, vaikka poliisia ei olisi kuvassa. Ehkä joku tärkeä vieras on hotellissa ja poliisi on sen takia hotellin ulkopuolella.
15. En sekaannu. Yleensä ei tarvita poliisia. Ok. (Ei voi tietää onko auto tavallinen vai siviilipoliisiauto).
16. Ajattelin, että hotellissa on korkea-arvoinen vieras.
17. En pelkäisi, koska poliisi on todella rentona. Ehkä poliisi turvaa alueen.
18. Normaali.

#### Kuva D1 verrokkiryhmä

1. Normaali.
2. Hieman turvaton, koska poliisi on paikalla hotellin edessä (ikään kuin hotelli olisi kohde). En olettaisi poliisia tarvittavan normaalisti hotellin edustalle.
3. Normaali.
4. Normaali. Vieraita hotellissa. Poliisien valvontaa.
5. Normaali.
6. Normaali.
7. Normaali. Hotellissa on vieraita.
8. Turvallinen.
9. Vierailu hotellissa. Turvallinen.

10. Täysin turvallinen.
11. Aivan normaali tilanne.
12. Täysin turvallinen.
13. Normaali.
14. Turvallinen.
15. Hyvä, että poliisi on paikalla.
16. Outo tilanne, koska poliisi kävelee hotelliin sisään.
17. Turvallinen ja neutraali tilanne.
18. Normaali.

Kuva D2 diplomaatit

1. Normaali.
2. Vähän enemmän turvallisuutta kuin edellisessä kuvassa, mutta lähellä ei ole vip autoa.
3. Tämä on liikaa! Ellei sitten kyseessä ole joku konferenssi. Pidän vähemmän näkyvästä turvallisuudesta.
4. Ei ole minusta vaarallinen tilanne. Hotellissa on tärkeitä vieraita ja poliisi partioi.
5. Ei ole normaali.
6. Normaali taas. Rauhallinen, koska hotellissa on joku virallinen vieras.
7. Vaikuttaa rutiinilta. Ehkäpä Afganistanin presidentti on vieraana hotellissa.
8. Jotain on tapahtunut hotellissa. Muita ei ole liikkeellä. Menisin kokoukseen hotelliin kunhan olisin pyytänyt luvan ensin poliisilta. Olisi parempi, että poliisilla on univormu, koska se antaa selkeän kuvan siitä, että he toimivat ohjeiden mukaan ja myös esittelevät itsensä poliisina.
9. Hotellissa on ilmeisesti tärkeitä vieraita.
10. Sama kuin edellinen kuva. Poliisi on vain suojaamassa tilaa. Ei vaaraa.
11. Poliisiauto ja koira. Jos minulla ei olisi mitään asiaa Kämppiin, kävelisin ohi. Poliisikoira saattaa olla pommiuhan takia. Saattaisin kysyä, saanko mennä hotelliin sisään, jos tarvetta olisi sisään mennä.
12. Jatkoa edelliselle kuvalle. Saattue.
13. Koira muistuttaa huumeiden tai räjähteiden löytämisestä. Tilanne on hyvin hallussa poliiseilla. Tilanne on turvallinen.
14. Ehkä hotellissa on joku konferenssi. Ei mitään vakavaa. Ehkä USA:n ja Suomen presidentit ovat paikalla, jolloin kuvan tilanne olisi normaalia käytäntöä. Turvallisen tuntuinen tilanne. Koira on vain vartiossa.
15. Ok. Jotain on meneillään. Poliisit ehkä etsivät jotain, koska koira on mukana. Ehkä terroristiepäily. En lähtisi pois.
16. Ehkä joku ulkomainen presidentti on vierailulla.
17. Mitä tapahtuu? Miksi poliisi on koiran kanssa paikalla. Poliisi naureskelee ja on rento, joten ei tapahdu mitään vaarallista. On hämmentävää nähdä poliisi tuossa asennossa. En pelkäisi.
18. Poliisit ovat valmistautumassa vierailuun. Tilanne ei ole uhkaava.

Kuva D2 verrokkiryhmä

1. Tilanne ei vaikuta turvattomuuteen.
2. Sama kuin edellinen kuva.
3. Normaali.
4. Koira muuttaa positiivisen suojelutehtävän rikokseksi. Ovella kysyisin miksi poliisi on paikalla, ennen kuin menisin hotelliin.
5. Koira ja poliisi luovat vaikutelman kiinniotosta. Poliisi ei lisää turvallisuutta. ok
6. Vähän arveluttava. Mietin miksi koira on paikalla. Lähtisin.
7. Leppoisa poliisi, joten ei ole turvaton
8. Ei vaaraa. Hotellissa on erityisvieras.
9. Turvallinen.
10. Edelleen turvallinen. Ehkä hotellissa on joku tärkeä vieras tai jotain tapahtunut.



11. Tilanne on uhkaavampi kuin äsken johtuen koirasta.
12. Odotetaan arvovierasta saapuvaksi. Minulla on turvallinen olo.
13. Poliisikoira herättää kysymyksen, onko jotain tapahtunut.
14. Herättää kysymyksen, mitä tapahtuu.
15. Tilanne tuntuisi hyvältä ilman kuvan poliisikoira.
16. Tilanne vaikuttaa rutiinitarkastukselta, koska poliisi näyttää mukavalta.
17. Poliisikoira tarkoittaa yleensä, että jotain vakavaa on tapahtunut. Kuitenkin minulla on turvallinen olo.
18. Normaali.

#### Kuva D3 diplomaatit

1. Normaali, koska hotellissa voi olla tärkeä vieras.
2. Korotettu varovaisuus, koska poliisi on rento, eikä ole välkkyviä valoja. Poliisi turvaa turvallisuuden.
3. Liikaa pelottavia poliiseja, en menisi tänne.
4. Ei ole vaarallinen.
5. Ei ole normaali.
6. Sama kuin edellinen kuva.
7. Vaikuttaa rutiinilta, koska Kämpissä majoittuu paljon VIP-vieraita. Ihmettelisin ehkä, jos kyseessä olisi jokin toinen hotelli.
8. Ei mitään ihmeellistä. Puhuttelisin mieluummin tavallista poliisia kuin koirapoliisia.
9. Sama kuin edellinen. Joku tärkeä vieras on tulossa ulos hotellista.
10. Vierailijan suojaamista. Turvallinen.
11. Poliisimies ei lisää tilanteeseen mitään. Yhäkin kysyisin, saanko mennä hotelliin sisään.
12. Sama kuin edellinen kuva. Tilanne ei ole erilainen.
13. Melkein sama kuin edellinen kuva.
14. Suunnilleen samanlainen kuin edellisen kuvan tilanne, vain yksi poliisi enemmän.
15. Poliisit tekevät työtään. Ei sillä ole väliä onko yksi vai 10 poliisia.
16. Sama tilanne kuin edellisessä kuvassa. Kyseessä voisi olla myös humalainen hotellissa, joka ei suostu lähtemään pois.
17. Samanlainen kuin edellinen, enemmän hämmentävä. Ei ole looginen. Poliisilta ei odottaisi rentoa asennetta jos jotain olisi tapahtunut/tapahtumassa.
18. Sama kuin edellinen kuva.

#### Kuva D3 verrokkiryhmä

1. Normaali.
2. Samanlainen kuin ensimmäinen ja edellinen kuva.
3. Normaali.
4. Yksi poliisi lisää vaikuttaa turvallisuuden kokemiseen. Kyseessä on joku uhka. Kysyisin poliisilta saanko mennä sisään jos minulla olisi tarve.
5. Poliisi lisää tilanteen tarkoitusta. Ok.
6. Sama kuin edellinen kuva.
7. Kaksi poliisia paikalla eivätkä he ole leppoisia. Kuitenkin turvallinen.
8. Kyseessä rikostilanne.
9. Turvallinen.
10. Samanlainen tilanne kuin äsken.
11. Samanlainen tilanne kuin äsken, vain yksi poliisi enemmän.
12. Edelleen turvallinen. Ei muutosta.
13. Turvattomampi kuin äskeinen kuva.
14. Ei ole turvaton, mutta mietin, mitä tapahtuu.
15. Turvallinen, mutta tuntuisi edelleenkin paremmalta ilman kuvan poliisikoira.
16. Yksi poliisi enemmän, ei lisää turvattomuuden tunnetta vaan oikeastaan turvallisuuden tunnetta, koska poliiseja on yleensä aina pari. Poliisit ovat vahtimassa hotelliin sisään meneviä. Minulla on turvallinen olo.

17. Ihan samanlainen tilanne kuin edellisessä kuvassa. Yksi poliisi lisää ei vaikuta mitään.
18. Tilanne ei muutu edelliseen verrattuna, edelleen turvallinen.

#### Kuva D4 diplomaatit

1. Mielestäni ok, jos hotellissa olisi tärkeitä vieraita. Jos ei olisi näitä lippuja hotellin edessä, niin tilanne olisi turvattomamman tuntuinen, koska lipulla on tärkeä psykologinen merkitys.
2. Sama asia kuin edellisessä kuvassa.
3. Aivan liikaa poliiseja. En menisi sisään Kämppiin. Pelottaa. Univormun poistaminen poliiseilta parantaisi turvallisuuden tunnetta, vaikka poliisit olisivat hotellin aulassa sisälläkin.
4. Täällä on tapahtunut jotain. Erikoispoliisi on paikalla ja siten paikalla on ehkä monta delegaatiota ja turvallisuus on korkealla. Jos univormuun pukeutuneet olisivat hotellin aulassa ja minulla olisi kokous hotellissa, tilanne olisi ok niin kauan kuin saisin mennä sisään. Ehkä jotain on tapahtunut, muttei vaikuta yleiseen turvallisuuteen. En näe poliisiautoa eikä katua ole suljettu, joten ei ole tapahtunut mitään vaarallista. Turvallisuutta vain nostetaan vieraiden takia.
5. Vielä enemmän epänormaali kuin edellinen kuva.
6. Erikoisjoukon poliisikoiria on paikalla, joten olen enemmän huolestunut. Jotain pahempaa on tapahtunut. Jos hotellissa olisi kokous, menisin ensin kysymään poliisilta saanko mennä sisään ja toimisin sen mukaan.
7. Voisi olla vielä rutiinia, koska hotellissa voi olla tärkeä vieras.
8. Epärealistinen. Selvästi vaaratilanne. Mietin onko tilanne jo ohi vai ei. Poliisit ovat ilman päähineitä ja juttelevat keskenään, joten ehkä on kyseessä harjoitus. Kuitenkin erikoisjoukon poliisi osoittaa, että olisi kyseessä vaaratilanne. En saa selvää onko kyseessä tositilanne. Menisin poliisin puheille jos minulla on asiaa hotelliin.
9. Vähän elokuvamainen tilanne. Ehkä ollaan ottamassa kiinni jotain rikollista, kyseessä ei siis enää ole tärkeä vieras. En uskaltaisi mennä hotelliin, vaikka olisi tapaaminen, johtuen erikoismiehestä. Tavalliset univormupukuiset poliisit ovat ok.
10. Vähän vakavampi tilanne, koska on erikoisjoukkoja varusteissa ja koiria. Vierailija turvataan ulos tullessa. Menisin kokoukseen hotelliin. Turvallinen.
11. Pommiryhmän mies koiran kanssa. Jos minun pitäisi mennä Kämppiin, kysyisin, saanko mennä hotelliin sisään ja milloin. Ehkä kyseessä on pommiuhkaus.
12. Sama tilanne kuin edellisessä kuvassa. Tuntuu, että poliisi on vieraiden turvana. Jos minulla olisi esim. kokous hotellissa, menisin sisään hotelliin tapaamiseen ja tuntisin oloni turvallisemmaksi, koska siellä on poliiseja.
13. Sama kuin edellinen kuva, mutta vakavampi.
14. Huolestuin. Ehkä kyseessä on pommiuhka. Huolestuttavaa on, että erikoisjoukkojen poliisi koirineen on menossa hotelliin sisään ja tavallisia poliiseja on myös ryhmittymässä kuvassa. Välttäisin tätä paikkaa. Jos minulla olisi esim. kokous hotellissa, kysyisin poliiseilta ensin, mitä on tapahtumassa. Toisaalta poliisit saavat oloni turvalliseksi, jos he vaikka vastaisivat, että kyseessä on rutiinitarkastus. Samalla kuitenkin ihmettelisin ja olisin epäluuloinen, mitä oikein tapahtuu, koska erikoisjoukkojen poliisi koirineen on menossa hotelliin sisään.
15. Poliisi kontrolloi, ehkä terroristiepäily tai varmistus. Saattavat myös turvata delegaation. Suomi turvaa ulkomaalaisten olon. Näyttäisin paperit ja ID:n poliisille jos minulla olisi kokous hotellissa.
16. Keinotekoisesti tuntuinen tilanne. Poliisit näyttävät siltä, kuin he arvioisivat kuvan autoa, eivätkä tee työtään. Näyttää siltä, kuin yhdellä poliisilla olisi kädet taskussa, mikä ei ole normaalia. Jos minulla olisi esim. kokous hotellissa, menisin sisään hotelliin, jos poliisit eivät estäisi minua menemästä sisään.
17. Normaalit poliisit on sijoitettu sattumanvaraisesti. Tilanne ei ole looginen. Poliisit ovat liian rennosti, mikä on outoa. Poliisin ei pitäisi seisoa kädet taskussa. En pelkäisi. Jos minulla olisi kokous kyseisessä hotellissa, kävelisin sisään. Kysyisin poliisilta kuitenkin ensin, saako hotelliin mennä. En usko, että hotellissa on tapahtunut mitään väärää, muuten minua olisi varoitettu etukäteen.

18. Tilanne ei muutu paljon edelliseen kuvaan verrattuna. Menisin sisään hotelliin tapaamiseen, jos minulla olisi sellainen.

Kuva D4 verrokkiryhmä

1. Enemmän poliiseja, huomio kiinnittyy niihin. Turvallinen. Menisin sisään hotelliin jos minulla olisi tarve.
2. Samanlainen kuin edelliset kuvat.
3. En menisi lähelle. Kysyisin voinko mennä sisälle tarvittaessa. Ok.
4. En menisi lähelle. Koirat ja poliisien luotiliivit sekä naamiot osoittavat, että on uhka. Poliisit tarkastavat tai varmistavat jotain, koska muut poliisit ovat rentoina. Pahin kaikista kuvista.
5. Paljon poliiseja. Kiertäisin kaukaa. Jotain on tapahtunut.
6. Aika pelottava tilanne. En menisi hotellin sisään, vaikka minulla olisi siellä tapaaminen. Poliiseja on lisätty edelliseen verrattuna.
7. Pelottava, koska paikalla on erikoismies ja liikaa poliiseja.
8. Erikoispoliisin vuoksi kyseessä on vakava tilanne. Turvallinen. Menisin hotelliin sisään tarvittaessa.
9. Jotain on tapahtunut esim. uhkailu. Turvallinen ulkona, en menisi sisään hotelliin, vaikka minulla olisi siellä tapaaminen.
10. Ehkä kyseessä on tarkastus, ettei hotellissa ole pommeja. Ei vaikuta kovinkaan turvattomalta.
11. Samanlainen tilanne kuin äsken, poliiseita vain enemmän. Koira on kauempana, joten se ei ole niin uhkaava.
12. Uhkaavampi tilanne kuin äsken. Jotain hämärää on tapahtumassa. Menisin hotelliin, jos minulla olisi siellä tapaaminen, eivätkä poliisit kieltäisi.
13. Turvattomampi tilanne kuin edellisessä kuvassa, koska poliiseja on enemmän.
14. Vähän turvattomampi kuin tilanne edellisessä kuvassa. Mietin, mitä tapahtuu.
15. Turvaton, koska kuvassa on mukana erikoisjoukkojen poliisi.
16. Osa poliiseista on rennosti ja sitten yksi erikoispommiryhmän mies tulee ulos hotellista. Koko tilanne vaikuttaa väärinkäsitykseltä. Ei kovinkaan turvaton olo.
17. Turvallinen olo, koska poliisit ovat rauhallisesti ja näyttävät arvioivan autoa. Toisaalta poliisikoira on myös paikalla, mikä vaikuttaa päinvastaiseen suuntaan turvallisuuden kokemisen suhteen.
18. Edelleen turvallinen. Poliisit ovat ehkä suojaamassa jotain vierailijaa.

Kuva D5 diplomaatit

1. Ei ole normaali. Protestoijat yrittää päästä sisään hotelliin.
2. Sama kuin edellisessä kuvassa, mutta kahdella kaverilla on varusteet ja naamio, mikä on yksi elementti intervention tiimistä. Poliisi toisaalta seisoo rauhassa vieressä. Jos minulla olisi kokous hotellissa ja sama määrä poliiseja olisi hotellin aulassa, mutta normaaleissa univormuissa, niin tilanne ei muuttuisi mitenkään, koska olen tottunut näkemään turvallisuusjärjestelyjä työni puolesta. Turvallisuusjärjestelyt huomaa vain, kun turvallisuushenkilöstö tekee jotain väärin. Ihmettelen mitä poliisit odottavat. Luksusauto indikoi, että tärkeitä ihmisiä on hotellissa.
3. -
4. Jotain on selvästi tapahtunut. Poliiseilla on kypärät alhaalla ja varusteet. Vaara on läsnä. Hotellissa on tärkeitä vieraita ja lähellä on mielenosoitus.
5. Siirtyisin toiselle kadulle.
6. Enemmän huolestunut kuin edellisessä tilanteessa, koska kyseiset poliisien varusteet ovat yhteydessä mielenosoituksiin. Olen siis huolestuneempi, että jotain tapahtuu. Poliisien määrä aiheuttaa huolestuneisuutta. Yksi tai kolme poliisi on ok, kolmesta ylöspäin on huolestuttavaa. Myös varusteet aiheuttavat huolestuneisuutta. Jos minulla olisi tapaaminen hotellissa ja sama määrä poliiseja olisi aulassa normaaleissa

- univormuissa, se olisi normaalia jos hotellissa olisi saudi-arabian presidentti, mutta jos siellä ei olisi tärkeää vierasta se ei olisi normaalia.
7. Huolestuisin, koska mellakkapoliisit näyttävät odottavan jotain tapahtuvaksi. Mitä, jos tämä määrä tavallisia univormupoliiseja olisi hotellin aulassa sisällä? Luulisin, että hotellissa tapahtuu jotain tavallisuudesta poikkeavaa. Voisi myös tarkoittaa, että joku korkea-arvoinen vieras olisi hotellissa esim. USA:n presidentti ym.
  8. Voi olla vaaratilanne, mutta se ei ole hotellin sisällä. Menisin hotelliin kokoukseen ym. Ok.
  9. Sama asia kuin edellisessä kuvassa. Jotain on tapahtumassa, mikä voi olla vaarallista. Minun täytyy mennä toiseen paikkaan. (Poliisien erikois-/mellakkavarusteet lisäävät vaarallisuuden tunnetta.) Lisäkysymys: Jos sama määrä poliiseja olisi hotellin aulassa normaaleissa sinisissä univormuissa=> ok, koska kyse voi olla tärkeästä vierailusta/tapahtumasta/kokouksesta.
  10. Vakavampi kuin edellisen kuvan tilanne. Mielenosoitus odotettavissa. Turvallinen. Menisin hotelliin. Poliisit normaaleissa univormuissa aulassa ei vaikuttaisi turvallisuuden kokemiseen. Normaalia.
  11. Mellakkapoliiseja. Ehkä tärkeitä vieraita ulkomailta ja odotetaan siitä johtuen mielenosoitusta. Jos saisin luvan poliiseilta, kävelisin ohi ja poistuisin alueelta. En jäisi hengaamaan ja katselemaan, mitä tapahtuu. Menisin kämppiin sisälle, jos olisi tapaaminen siellä. Sitten ehdottaisin tapaamisen toiselle osapuolelle siirtymistä jonnekin muualle mahdollisimman pian. Mitä, jos tämä määrä tavallisia univormupoliiseja olisi hotellin aulassa sisällä? Ok, jos korkea-arvoisia vieraita olisi hotellissa.
  12. Poliisit odottavat mielenosoitusta/ mellakkaa. Poliisit ovat saaneet tiedon mielenosoituksesta etukäteen. Lähtisin pois alueelta.
  13. Poliisi valmistautuu hyökkäykseen mielenosoittajien osalta. Tilanne ei ole niin vakava. Diplomaattina menisin sisään hotelliin kokoukseen. Jos poliiseilla olisi normaalit univormut ja he olisivat hotellin aulassa, en välittäisi heistä. Poliisi tekee joskus oloni epämukavaksi.
  14. Ehkä, edelliseen kuvaan liittyen, koira on löytänyt hotellista jotain ja nämä poliisit on kutsuttu apuun. Tuntuu turvalliselta, että poliisit tekevät jotain asialle. Toisaalta näin monta poliisia on merkinä siitä, että jotain hyvin vakavaa on meneillään. Haluaisin äkkiä pois tästä paikasta, vaikka poliisit olisivatkin auttamassa ihmisiä. Kuvan poliisien määrä on niin suuri, että se aiheuttaa huolestumista. Jos tämä määrä poliiseja tavallisissa univormuissa olisi hotellin aulassa konferenssiin liittyen, se tuntuisi turvalliselta edellyttäen, että poliisit olisivat ripoteltuina pitkin poikin esimerkiksi yksi hissien luona, yksi kahviossa, yksi ravintolassa ja niin edelleen.
  15. Poliisit suojelevat jotain ja ovat tarkastamassa jotain. Poliisi on aina paikalla joka maassa, jos on joku tärkeä kansainvälinen konferenssi. Yleensä on minimaalinen määrä poliiseja Suomessa. Jos näkee paljon poliiseja, jotain tapahtuu. Jos näkee vähän poliiseja, ne vain tarkkailevat tilannetta
  16. Lähtisin pois paikalta. En haluaisi jäädä poliisien tielle/ jalkoihin. En tuntisi oloani turvallisiksi. Mitä, jos tämä määrä tavallisia univormupoliiseja olisi hotellin aulassa sisällä? Ok, ajattelisin, että hotellissa on joku korkea-arvoinen virkamies. En olisi kovin huolissani.
  17. En ymmärrä kuvaa. Miksi poliisit ovat tuollaisessa asetelmassa? Jollain poliiseista on maski kasvojen suojana, joillain ei. Jotkut poliisit ovat rennompia, eivät ole keskittyneet tehtävään. Passiivisia. En pelkäisi. Olisin utelias. Pelkäsin jos poliisit olisivat hotellin aulassa normaaleissa univormuissa.
  18. Turvaton olo. En menisi sisään hotelliin (kuvitteelliseen) tapaamiseen. Poliisit näyttävät siltä kuin he odottaisivat jotain paha tapahtuvaksi. Jos sama määrä poliiseja olisi aulassa normaaleissa poliisiunivormuissa, tilanne ei tuntuisi turvattomalta.

1. En menisi hotelliin, vaikka minulla olisi tarve. Ihmettelen mistä on kyse.
2. Vähän turvattomampi kuin muutoin on mellakkapoliisien läsnä ollessa.
3. En menisi hotelliin, vaikka minulla olisi tapaaminen. Vakavampi tilanne kuin edellinen. Poliisien määrä, varusteet ja sijainti vaikuttavat turvallisuuden kokemukseen.
4. Mielenosoitus on tulossa. Poliisit varautuvat väkivaltaan. Saattaisin mennä hotelliin tapaamiseen, koska tilanne on ulkona.
5. Mellakka on tulossa. Menisin hotelliin jos minulla olisi siellä tapaaminen.
6. Pelottava, koska mellakkapoliisit paikalla ja tilanne on tulossa. Juoksisin pois.
7. Pelottaa. Ihmettelen mitä on tulossa.
8. Vaikuttaa vakavalta tilanteelta. Vähän turvaton. Pahin kuva.
9. Mielenosoitus on tulossa. Poliisi varmistaa tilan. Turvallinen.
10. Ei ole vielä uhkaava tilanne. Poliisit ovat valmiudessa suojaamaan mahdollisesti tärkeää henkilöä.
11. Kuvan poliisit ovat turvaamassa jotain tärkeää vierasta. Turvallinen olo, ei uhkaa minulle.
12. Turvattomampi kuin äsken. En enää menisi hotelliin sisään. Lähtisin pois paikalta.
13. Turvattomampi kuin äsken. Tämän D-sarjan turvattomin tilannekuva johtuen poliisien varusteista.
14. Vähän turvaton. Mietin mitä oikein tapahtuu.
15. Poliisien suuri määrä lisää turvattomuuden tunnetta. Poliiseilla on jokin syy olla paikalla. Uskaltaisin mennä hotelliin, jos minulla olisi sinne asiaa.
16. Ei kovinkaan turvaton olo. Epäilen, että hotellissa on korkea-arvoinen vieras. Uskaltaisin mennä hotelliin, jos minulla olisi sinne asiaa.
17. Mellakkapoliisit. Lähtisin pois. Jos minulla olisi tapaaminen kuvan hotellissa, soittaisin tapaamisen toiselle osapuolelle ja sopisin tapaamisen toiseen paikkaan vaihtamisesta.
18. Kyseessä on ehkä mielenosoitus. Menisin hotelliin sisään, jos minulla olisi siellä tapaaminen.

Lisäkysymys 1 diplomaatit: Miten olet kokenut turvallisuuden matkustaessasi Suomessa?

1. Suomi on todella turvallinen. Minulla ei ole mitään aavemaista tunnetta kaupungilla kävellessäni. Myös yöllä on melko turvallista. Ihmiset saattaa puhua lujaa, muttei häiritse, koska en ymmärrä kieltä. 98 % turvallista.
2. En ole kokenut muuta kuin liikennepoliisin läsnäolon. Jos menen illallisille presidentinlinnaan, siellä on tietenkin poliiseja, muttei paljon. Minusta esim. kutsukortin ja lisäksi id-kortin vaatiminen on turhauttavaa, koska kutsuille kutsutut tulisi tuntea ulkonäöltä. Yleensä tällaisen kutsun pyytäjällä on yksityisestä turvallisuusyrityksestä, joten ihmetyttää mikä oikeus heillä on pyytää sitä, he vain pelottelevat minua. Turvallisuus voidaan tehdä helpoksi tai vaikeaksi. Esim. katsekontakti ja rauhallinen äänensävy helpottavat yhteistyötä.
3. Ok. Univormupoliisien näkyminen lisää turvallisuutta esim. lähetystöjen edessä/ lähellä, kuten muissa maissa tapana on. Mutta toisaalta ulkomailla on ehkä suuremmat riskitkin.
4. En ole matkustanut paljon Suomessa, en ole joutunut vaaralliseen tilanteeseen. Suomessa ei ole paljon poliiseja. Yleinen turvallisuus on hyvä. Ihmiset eivät ole väkivaltaisia tai humalassa.
5. Suomi on hiljainen maa. Ongelma Suomessa on se, että alkaa tuntea olonsa niin turvalliseksi, että muualle matkustaessaan (esim. Tukholmaan) tuntee olonsa ensin turvattomaksi, koska ihmisiä on niin paljon. Todellisuudessa kyseessä (Tukholma) on turvallinen paikka.
6. Todella hyvä turvallisuus.
7. Tunnen itseni täysin turvalliseksi.
8. Erinomaiset järjestelyt. Turvallisuus on hyvä. Etyjissä ja Suomen puheenjohtajuuskauden aikana järjestelyt olivat samantapaiset, mikä loi turvallisuuden tunnetta, koska tiesi mitä tapahtuu ja oli sopivasti mitoitettu.

9. Olen käynyt Huittisissa, Lapualla, Tampereella, Turussa ja Himoksella. Ei ole ollut mitään pahoja tilanteita ollenkaan. En ole kokenut mitään turvattomuutta.
10. Kaikki on kunnossa. Turvallisuus ei ole ongelma Suomessa.
11. En ole kokenut mitään turvallisuus(toimenpiteitä) kuin lentokentällä. Ei mitään ongelmia sielläkään ole ollut.
12. Erittäin hyvä turvallisuus.
13. Mukava. Turvallinen. Valtio auttaa meitä kokousjärjestelyissä ym.
14. En ole käynyt kovinkaan monissa paikoissa työasioissa. Ivalossa olen käynyt. Suomessa turvallisuustaso on erittäin korkealla. Tunnen oloni erittäin turvalliseksi.
15. Ei ole ollut mitään ongelmia.
16. En ole pahemmin matkustanut Suomessa virkani puolesta. Turvallista. Turvallista on ajella ympäriinsä.
17. Suomessa on turvallista.
18. Turvallisuuden tulee olla hienovaraisesti näkyvää. Olonsa tuntee turvalliseksi, kun turvallisuus on hienovaraisesti näkyvää.

Lisäkysymys 1 verrokkiryhmä: Miten olet kokenut turvallisuuden yleisesti Suomessa?

1. Suomessa on turvallista. Minulle ei ole käynyt mitään.
2. Hyvä turvallisuus.
3. Hyvä. Saisi olla viikonloppuisin baarien edustalla enemmän poliiseja liikkeellä jalan. Se lisäisi turvallisuutta.
4. Todella hyvä.
5. Yleensä on hyvä turvallisuus. Yöaikaan on eri turvallisuus.
6. Hyvä turvallisuus.
7. Kohtalainen turvallisuus.
8. Todella turvallista.
9. Turvallista.
10. Turvallisuus on hyvä.
11. Turvallista.
12. Aika turvallista.
13. Suomi on turvallinen maa.
14. Turvallisuus on hyvä.
15. Suomi on todella turvallinen! Myös vappuna ja baarissa.
16. Suomi on turvallinen maa.
17. Ulkomaalaiset ovat tuoneet turvattomuutta.
18. Varsin hyvä.

Lisäkysymys 2 diplomaatit: Oletko huomannut eroa pienten kaupunkien ja pääkaupunkiseudun välillä koskien turvallisuusmenetelmiä?

1. En ole paljon ollut pienissä kaupungeissa, ajan aina autollani, joten en koe sellaisia tilanteita joissa tuntisin turvattomuutta. Ehkäpä valaistuksen vähäisyys kaduilla taajama-alueilla ja julkisen liikenteen vähäisyys etenkin illalla on huono juttu, koska joutuu odottamaan yksin bussipysäkillä. Poliisi tuo turvallisuuden tunnetta läsnäolollaan.
2. Minulla ei ole kokemusta pienistä kaupungeista. On normaalia, että Helsingissä on enemmän turvallisuutta, koska on enemmän ihmisiä ja riskitekijöitä. Pieniin kaupunkeihin verrattuna häiritsee liikenne ja melu enemmän kuin turvallisuustekijät. Pienissä kaupungeissa on sosiaalinen valvonta joka lisää turvallisuuden tunnetta.
3. -
4. -
5. En muista mitään negatiivista. Pienet paikkakunnat ovat turvallisia, niissä seurataan normaaleja käytäntöjä.
6. Toimenpiteet ovat jotakuinkin samat. Poliisi on, mutta sitä ei näe. Poliisilla kestää usein pitkään tulla paikalle, koska he asuvat Suomessa ja ajattelevat, ettei mitään tapahdu.

7. Helsingissä on mielestäni enemmän turvallisuustoimenpiteitä kuin pienillä paikkakunnilla.
8. En osaa sanoa. En ole tavannut poliiseja pienemmillä paikkakunnilla. Pienillä alueilla saattaa tuntua liialliselta jo esim. yksi poliisipartio.
9. Vaikea sanoa. Suurlähetystöjen lähellä on turvallista, koska poliisi on aina paikalla. Jos pienillä paikkakunnilla olisi yhtä mittavat turvallisuustoimenpiteet, ihmettelisin heti, mistä on kyse.
10. Ei ole eroa.
11. En ole huomannut eroa. Olen käynyt Tampereella, Turussa, Rovaniemellä ja Oulussa sekä Kotkassa. En ole edes miettinyt koko asiaa.
12. Pääkaupungissa on normaalisti aina enemmän turvallisuutta, koska odotukset ovat korkeammalla.
13. En ole ollut paljon pienissä kaupungeissa. Vaikea sanoa.
14. En ole käynyt kovinkaan monissa paikoissa. En ole huomannut paljonkaan eroa. Ei poliiseja muutenkaan näy paljon kaduilla. Ehkä joku poliisiauto ajaa joskus ohi. Sanoisin, että turvallisuustoimenpiteet ovat suurin piirtein samaa tasoa.
15. Helsingissä on enemmän turvallisuustoimenpiteitä, koska siellä on suurlähetystöt yms.
16. En ole pahemmin liikkunut Helsingin ulkopuolella.
17. En ole paljon pienissä kaupungeissa matkustanut. Sama turvallisuuden tunne yleensä. En ole huomannut suurta eroa.
18. Turvallisuustoimenpiteissä ei ole eroa pienten ja suurten kaupunkien välillä. Normaali turvallisuustaso ei yleisesti myöskään eroa pienten ja suurten kaupunkien välillä.

Lisäkysymys 2 verrokkiryhmä: Oletko huomannut eroa pienten kaupunkien ja pääkaupunkiseudun välillä koskien turvallisuusjärjestelyitä?

1. On eroa. Pienissä kaupungeissa ei näy poliiseja kun taas pääkaupunkiseudulla näkyy.
2. En ole kiinnittänyt huomiota, joten en ole havainnut näkyviä eroja.
3. Poliisi saisi olla enemmän näkyvissä etenkin Helsingissä.
4. En ole huomannut eroa. En liiku paljon. Pääkaupunkiseudulla on oltava enemmän turvallisuusjärjestelyjä.
5. Isoissa kaupungeissa on enemmän poliiseja. Pienissä kaupungeissa häiriöt ovat harvinaisia. Turvallisuus on suhteessa porukkaan.
6. Ei ole eroa.
7. Olen. Pienissä kaupungeissa ei ole poliisia saatavilla tai näkyvillä, joten ne ovat turvattomia.
8. Turvallisuudessa ei oikeastaan ole eroa. Isoissa kaupungeissa on enemmän poliiseja.
9. Pienet kaupungit ovat turvattomampia, koska siellä ei ole poliiseja.
10. Pääkaupunkiseudulla näkee poliisiautoja enemmän kuin pienillä paikkakunnilla.
11. En ole huomannut eroa.
12. En ole huomannut eroa.
13. Suunnilleen ovat samaa tasoa. (Helsingissä perjantai- ja lauantaiöisin on turvattomampaa.)
14. Isoissa kaupungeissa on enemmän ihmisiä, joten myös poliiseja on enemmän. Helsingissä on enemmän poliiseja.
15. Helsingissä on enemmän valvontakameroita ja vartijoita kuin pienissä kaupungeissa. Poliiseita on enemmän Helsingissä, mutta niin myös kansalaisia, joten suhteessa ihmisten määrään poliisien määrä lienee samaa tasoa kuin pienissä kaupungeissa. Muuten turvallisuusjärjestelyt ovat samaa tasoa.
16. Helsingissä poliiseita näkyy enemmän, mutta loogisesti ihmisten määrä on Helsingissä myös suurempi.
17. Helsingin keskustassa näkee useammin poliiseja kuin esimerkiksi Espoossa.
18. Pääkaupunkiseudulla on enemmän turvallisuusjärjestelyitä.

Lisäkysymys 3 diplomaatit: Oletko kokenut itsesi turvattomaksi osallistuessasi esimerkiksi kongressiin tai johonkin sosiaaliseen tapahtumaan työtehtävissä?

1. En ole. Täällä on normaalia, vaikka olisi isot päivälliset ne eivät ole kovin massiivisia ja kaupunki on pieni. Ei ole paljon ihmisiä eikä diplomaatteja. Ehkä tulevaisuudessa saattaa olla turvattomampaa, koska tulee lisää maahanmuuttajia Suomeen ja siten Helsingin turvallisuustilanne saattaa laskea.
2. En ole.
3. -
4. -
5. Kyllä. Pari kuukautta sitten joku kokous. (ETYJ 3.12.08 Euroopan turvallisuus- ja yhteistyöjärjestö englanniksi *OSCE - Organization for Security and Cooperation in Europe?*) Koko kaupunki oli täynnä poliiseja. Liikennejärjestelyjä oli. Poliisi tarkkaili koko kaupunkia. Tuntui turvattomalta, vaikka ympärillä oli kaikki nämä turvajärjestelyt ym. (Poliisit ovat paikalla, koska he odottavat, että jotain on mahdollista tapahtua, terroristit ym.)
6. En ole.
7. En ole Suomessa.
8. En koskaan. Etyj:in aikaan, kun menin messukeskukseen joka paikassa oli poliiseja. Varmaan ainakin 50 poliisia yhteensä, muttei silti tuntunut turvattomalta. Armeijan läsnäolo tapahtumassa tuntuu ( ASEM tapaaminen 2006) hieman oudolta, koska en yleensä heidän kanssa tekemisissä enkä pysty päättelemään heidän reaktioitaan.
9. En ole.
10. En ole.
11. En ole.
12. Hyvä, että turvallisuustoimenpiteitä on, mutta ne eivät saisi näkyä!  
Turvallisuustoimenpiteitä ei kuulu huomata, vaan pitää saada keskittyä kokouksen varsinaiseen aiheeseen. Suomessa ei esim. ole tankkeja tai muita korkeita turvallisuusvälineitä turvaamassa aluetta, mikä on hyvä.
13. En ole.
14. En. Suomessa ei ole yleensä paljon mielenosoituksia. Ja vaikka olisikin, niin uskoisin, että poliisi pystyisi hoitamaan ne.
15. En ikinä.
16. En.
17. En ikinä
18. En ole ikinä tuntenut turvattomuutta osallistuessani kongressiin ym.

Lisäkysymys 3 verrokkiryhmä: Oletko tuntenut itsesi turvattomaksi osallistuessasi johonkin kongressiin tai tapahtumaan esimerkiksi urheilutapahtumaan tai rockkonserttiin?

1. En ole.
2. En.
3. En.
4. En.
5. En.
6. En.
7. Kyllä. Koulutustapahtumassa oli paljon poliiseja, koska samaan aikaan oli Helsingissä joku juttu menossa. Poliiseja oli paljon ja heillä oli luotiliivit.
8. En.
9. Olen. Suomi-Saksa EM-jalkapallo-ottelu, jossa syttyi paloraketti ja paikalla oli paljon poliiseja, jotka eivät voineet kuitenkaan estää asiaa.
10. En. En ole paljon osallistunut tilaisuuksiin, missä on erityisen paljon ihmisiä.
11. En menisi mielelläni massatapahtumiin.
12. En ole. En ole paljon käynytkään.
13. En.
14. En.
15. En.
16. En juurikaan.
17. Kyllä, jonkun verran. Väenpaljoudessa on aina omat riskinsä, esimerkiksi mellakan mahdollisuus tai, että joku riehuu esimerkiksi puukon kanssa. Hulluja riittää.



## 18. En.

Lisäkysymys 4 diplomaatit: Tuntuuko sinusta, että poliisi on paikalla jonkin uhan vuoksi vai olisiko parempi, ettei poliisi olisi paikalla lainkaan?

1. -
2. Vaikea tehdä yleistä lausuntoa. Olettaisin, että aina on näkyvissä tietty määrä poliiseja ja lisäksi on näkymättömiä turvallisuushenkilöjä. Jos poliisit ovat rauhassa, tunnen oloni turvalliseksi. Jos ilman näkyvää syytä olisi paikalla yli kaksi poliisia, alkaisin miettiä, että jotain on tapahtumassa ja riski on olemassa. Riippuu siitä, missä olen. Joissain tilanteissa poliisin läsnäolo ei vaikuta tilanteeseen, jos taas olen esim. pienessä kylässä ja siellä näkyy kaksi poliisi saattaisin ihmetellä. Poliisin varusteet ja määrä sekä tilanne vaikuttaa turvallisuuden kokemiseen. Naispoliisit luovat turvallisuuden tunnetta, koska liitän naiset verbaalisen kommunikaatioon, enkä väkivaltaan. Poliisin läsnä ollessa tuntisin itseni normaalisti turvallisemmaksi. Jos poliiseja ei olisi ollenkaan se olisi outoa. Jos näen poliisin, uskon että he ovat rutiinin vuoksi paikalla, hoitavat jos jotain odottamatonta tapahtuu. En ole diplomaattisesta maasta jossa olisi uhkaa, joten on turvallista. On normaalia nähdä poliiseja tilanteessa, jossa olisi mukana esim. USA:n kollega paikalla. Minulle parasta turvallisuutta on sellainen joka ei näy. Jos poliisia ei näkyisi, en huolestuisi.
3. -
4. Riippuu määrästä. Kaksi tai kolme poliisia ei ole yhdistettävissä vaaraan. En tunne itseäni turvallisemmaksi poliisin läsnä ollessa, koska ihmiset luo turvallisuutta. Tunnen turvallisemmaksi itseni jos jotain tapahtuu lähistöllä. Normaalisissa tilanteissa poliisin läsnäolo ei ole tärkeää.
5. Riippuu paikasta. Kyse on balanssista. Joissain paikoissa esim. Los Angelesissa, poliiseita on joka paikassa ja se tuntuu normaalilta. Suomessa tunsin aluksi turvattomuutta, koska poliisia ei näkynyt missään. Nykyään asia on päinvastoin. Jos näen poliisin, oletan, että jotain on tapahtumassa.
6. En ole koskaan tuntenut, että poliisia olisi liikaa tai liian vähän. He ovat paikalla kun tarvitaan ja toisin päin. Minulla on positiivinen kuva suomen poliisista.
7. Poliisin ei mielestäni tarvitse olla joka paikassa pitämässä yllä järjestystä. Mielestäni minimalistinen läsnäolo riittää. Mutta Helsingissä asia onkin näin eli poliisia ei hirveästi näy. Suomessa poliisi voisi toimia hyvinkin matalalla profiililla, riippuen tietysti alueesta ja viikonpäivästä. Jos on jokin iso tapahtuma esim. iso jääkiekkomatsi ym., täytyy olla enemmän poliiseja paikalla. Mielestäni poliisi näkyy Suomessa enemmän kuin esim. Irlannissa, mutta siitä ei ole ikinä ollut mitään haittaa.
8. Jos tilanteessa on neljä poliisia, se on ok. Jos ylitetään tämä raja niin se osoittaa, että on vaaratilanne. Jos poliiseja ei ole se on ihan ok.
9. Jos poliisi on paikalla tavallisessa univormussa julkisilla paikoilla, se antaa ihmisille turvallisuuden tunnetta. Ei tietenkään saa olla liikaa poliiseja.
10. Poliisi on paikalla kaiken varalta. Poliisi estää ongelmien tapahtumisen.
11. Kyse on mittakaavasta. yksi tai kaksi poliisia jossain on ihan ok. Jos jossain on vaikka vappuna konsertti, poliiseja on enemmän ja sekin on ok. Jos jossain on paljon poliiseja, ajattelen poliisien odottavan jotain tapahtuvaksi. Silloin en tuntisi oloani enää niin turvalliseksi kyseisellä alueella. Menisin jonnekin muualle. En pelkää poliisia. Tilanneriippuvainen asia.
12. Jonkin verran poliiseja täytyy olla esillä osoittamassa poliisin olemassaoloa ja "lain voimaa" ja tietenkin turvaamassa tilanne.
13. Koska olen diplomaatti, poliisi on todella tuttu näky. En tunne turvattomuutta poliisien seurassa.
14. Normaaleissa jokapäiväisissä tilanteissa tuntuu ehkä turvallisemmalta, jos poliisia ei näy. Normaaleissa jokapäiväisissä tilanteissa poliisin ollessa paikalla, alkaisin ihmetellä, miksi poliisi on paikalla. Tapahtumien yhteydessä taas tuntuu turvallisemmalta, jos poliisi on paikalla.
15. Jos näen poliisin, ajattelen, että jotain ehkä tapahtuu. En ajattele asiaa paljoakaan. En pelkää poliisia. Poliisi on aina paikalla syystä.

16. Poliisi on paikalla ehkä vain tarkkailemassa. Poliisit eivät ole paikalla välttämättä minkään uhan takia, eivätkä edes uhkatilanteen odotuksen takia. Poliisit voivat olla paikalla vain valvomassa tilannetta, joka on heidän normaalia työtään. Jotain voi tapahtua tai sitten ei.
17. Poliisi voi olla paikalla ennaltaehkäisevässä roolissa. Poliisi ei välttämättä ole siis paikalla minkään uhan takia tai edes odotettavissa olevan uhan takia. Pari partioita kadulla on normaalia.
18. Poliisi on hyvä asia. Poliisin läsnäolo on suotavaa. Poliisin poissaolo tekisi oloni turvattomaksi.

Lisäkysymys 4 verrokkiryhmä: Tuntuuko sinusta, että poliisi on paikalla jonkin uhan takia vai tuntuisiko mukavammalta, jos poliisi ei olisi paikalla ollenkaan?

1. Poliisi tekee työtään. Ei ole uhka.
2. -
3. Hyvä, että poliisi on näkyvillä.
4. Yksi tai kaksi poliisia rentona kadulla antaa vaikutelman, että poliisit tekevät työtään. Jos poliisit ovat valppaana, niin tilanne on päällä ja siten vähän pelottava.
5. Parempi, että poliisi on paikalla.
6. Kaksi poliisia on ok ja normaalia poliisityötä. Enemmän kuin kaksi on uhka.
7. Poliisi on paikalla uhan tai vaaratilanteen vuoksi.
8. Poliisi on paikalla jonkin tilanteen vuoksi.
9. Poliisi lisää turvallisuutta jos heillä ei ole aseita.
10. Poliisi on paikalla uhan vuoksi ja olisi parempi, ettei poliisia näkyisi.
11. Poliisit eivät mitenkään häiritse. Voivat olla partioimassa.
12. On parempi, että poliiseita on paikalla. Voivat olla partioimassa, eivät välttämättä ole paikalla uhan takia.
13. Poliisista tulee mieleen, että jotain on ehkä tapahtunut.
14. Jos paikalla on yksi tai kaksi poliisia, se on ok. Jos on useampia poliiseja paikalla, herää kysymys, miksi poliisit ovat paikalla.
15. Poliiseilla on aina jokin syy olla paikalla. Syy voi olla jokin uhka tai partiointi. On myös hyvä, että poliiseja on näköpiirissä.
16. Kyseessä voi olla pelkkä partiointi, aina ei kyseessä ole uhkatilanne. Poliiseja näkyy yleisesti ottaen sopivasti.
17. Poliisin näkeminen luo turvallisuutta. Poliisit voivat olla esimerkiksi partioimassa. Poliisit eivät siis ole paikalla välttämättä minkään uhan takia.
18. Poliisit voivat olla ennaltaehkäisemässä rikoksia tai partioimassa, eivätkä siis ole paikalla välttämättä minkään uhan takia.

Lisäkysymys 5 diplomaatit: Haluaisitko nähdä poliisin mieluummin univormussa vai siviilivaatteissa?

1. -
2. -
3. -
4. -
5. -
6. Haluan nähdä kuka on poliisi, joten univormu on parempi. Tietenkin riippuu tarkoituksesta, mutta yleisesti univormu on parempi
7. -
8. -
9. Univormut ovat paremmat. Ihmiset tietävät, kuka on poliisi.
10. Virallisissa tapauksissa parempi, että ovat univormuissa, koska antaa turvallisuuden tunteen. Yleensä jokin määrä poliiseista on siviileissä.
11. Minulla ei ole mielipidettä kumpaankaan suuntaan Suomeen liittyen. Poliisi on ikään kuin merkki häiriöstä. Jos poliisiauto ajaa ohi pillit soiden, en mene sen tielle. Jos 5-6 poliisiautoa ajaa ohi pillit soiden, kääntyisin ja välttäisin menemästä sinne, minne

poliisiautot ovat matkalla. Kyse voisi olla pankkiryöstöstä tai huumeepidätyksestä tai suuri onnettomuus. Yksi poliisiauto on ok, se tekee turvallisen tunteen esim. suurlähetystön edessä parkkeerattuna. Enemmän poliisiautoja johtaa siihen, että tilanne tuntuu epämukavalta. Tämä epämukavuus ei johdu poliiseista vaan siitä tilanteesta, mihin poliisit joutuvat näin reagoimaan.

12. Sekä siviilipukuisia, että univormupukuisia poliiseja tarvitaan. Osan tulee näkyä ja osan ei.
13. Poliisien tulee olla univormuissa, koska muuten en voi tietää keitä he ovat.
14. -
15. Kansalaisena pidän parempina tavallisesti univormupukuisia. Silloin tietää, kuka on poliisi ja kuka ei. Siviiliasuisia poliiseja voidaan käyttää esim. juhlissa tarkkailemassa tilannetta ja turvaamassa kutsuvieraiden turvallisuutta. Siviiliasuisia poliiseja voidaan käyttää hyvin sisätiloissa.
16. Poliisien tulisi olla aina univormuissa. Muutenhan ei voi tietää, onko kyseessä poliisi vai joku rikollinen.
17. Sekä siviilipukuisia, että univormupukuisia poliiseja tarvitaan. Olettaisn molempia esiintyvän tapahtumissa turvallisuuden turvaamiseksi ja epämiellyttävien tunteiden estämiseksi. Ei saa kuitenkaan olla liikaa poliiseja.
18. Sekä siviilipukuisia että univormupukuisia poliiseja on hyvä olla.

Lisäkysymys 5 verrokkiryhmä: Kummat ovat mielestäsi parempia univormupukuiset poliisit vai siviilivaatteissa olevat?

1. Univormupukuiset ovat parempia, koska heidät tunnistaa.
2. Riippuu poliisien määrästä. Jos niitä on paljon, ne ovat uhka.
3. Näkyvä poliisi on parempi, koska univormu estää laittomuudet.
4. Poliisi univormussa on parempi, jotta tiedän kuka on poliisi. Siviilipukuista voisin luulla uhaksi.
5. Univormupukuiset, koska heidät tunnistaa.
6. Univormupoliisit, koska heidät tunnistaa.
7. Univormu, koska tietää että poliisi on koulutettu ja tunnistettava.
8. Univormupukuiset auktoriteetin vuoksi.
9. Univormupukuiset ovat parempia, koska siitä tunnistaa kuka on poliisi.
10. Luotan poliisien ammattitaitoon. Molempia tarvitaan tehtävistä riippuen.
11. Univormupukuiset poliisit, koska he ovat tunnistettavissa.
12. Univormupukuiset poliisit tietenkin, koska ovat tunnistettavissa.
13. Univormupukuiset poliisit, koska ovat tunnistettavissa ja näin ollen heiltä voi tarvittaessa pyytää apua.
14. Univormupukuiset poliisit, koska he ovat tunnistettavissa.
15. Univormupukuiset poliisit ovat parempia, siviilivaatteissa olevia poliiseja ei voi tunnistaa. Siviilipukuiset kyttävät.
16. Univormupukuiset poliisit ovat parempia, koska heidät voi tunnistaa poliiseiksi.
17. Univormupoliisi ennaltaehkäisee rikoksia. Siviilipukuinen poliisi voi saada jonkun rysän päältä kiinni. Molempia tarvitaan.
18. En ole oikea henkilö arvioimaan sitä. Riippuu tilanteesta. Molempia tarvitaan.

Lisäkysymys 6 diplomaatit: Mikä määrä poliiseja olisi sinusta liikaa?

1. -
2. -
3. -
4. Kaksi tai kolme poliisia ei ole yhdistettävissä vaaraan.
5. -
6. -
7. -
8. -
9. -

10. Riippuu tilanteesta. ETYJ:ssä käytettiin hyvää määrää.
11. (Esim. Aleksanterinkadulla tai Senaatintorilla) Kolme poliisia on epätavallista nähdä. Neljä poliisia on vielä oudompaa ja viisi poliisi tarkoittaa, että jotain ehkä tapahtuu. Yleensä en kiinnitä huomiota poliiseihin, enkä näe niitä muutenkaan. Jos on kongressi, jossa tärkeitä vieraita kuten Halonen ym. näen paljonkin poliiseita, (esim. viisi kappaletta) mikä tuntuu aivan ok:lta ja normaalilta.
12. En osaa sanoa poliisien määrän sopivuudesta mitään. Riippuu kongressin koosta ym.
13. -
14. -
15. -
16. -
17. -
18. Vaikea sanoa, mikä määrä poliiseja olisi liikaa. Poliisit isoissa ryhmissä aiheuttaisivat turvattomuuden tunnetta. Sen sijaan hajallaan olevat poliisit ovat ok.

Lisäkysymys 6 verrokkiryhmä: Mikä tuntuisi sopivalta määrältä poliiseja niin, ettei se tuntuisi liioitellulta? (esim. katukuvassa)

1. Yli viisi poliisia samassa paikassa on raja. Yli 10 on pahin.
2. Kaksi. Jos on enemmän, niin ajattelen, että jotain tapahtuu.
3. Poliiseja pitää olla. Saisi olla yksi poliisi 200 ihmistä kohden. Pitää suhteuttaa ihmisten määrään. Poliisit eivät saa olla ryppäänä.
4. Raja on kaksi poliisia. Jos poliisit ovat esim. saattueessa, niin ei haittaa vaikka olisi neljäkin poliisia, koska saattue on rauhanomainen. Hajallaan olevat poliisit ovat turvattomampia, koska tilanne on laajemmalla alueella. Valvonta on ok.
5. Kaksi poliisia on ok. Kolme poliisia tarkoittaa jotain erikoisempaa. Yli viisi poliisia luo turvattomuuden.
6. Kaksi on raja, ettei tule uhkaa.
7. Kolme poliisia on ok. Viisi on liikaa.
8. Yksi tai kaksi poliisia on hyvä. Jos on enemmän kuin viisi poliisia, niin se on epämiellyttävää.
9. Pari poliisia hajallaan on ok. Jos pienellä alueella on yli viisi poliisia ei ole ok.
10. Neljä ja alle.
11. Kaksi.
12. Kaksi.
13. Kaksi. Neljä poliisia ryhmässä vaikuttaisi jo oudolta.
14. Neljä. Viisi poliisia vaikuttaisi oudolta.
15. Esimerkiksi normaalina viikonloppuna kolme poliisia on ok. Viisi poliisia olisi jo outoa, mutta riippuu tilanteesta. Pieni määrä tavallisia poliiseja tavallisissa varusteissa on ok. Jos taas poliiseja on paljon tai poliisit ovat mellakkavarusteissa, tilanne ei tunnu hyvältä.
16. Riippuu paikasta. Yksi partio eli kaksi poliisia on vielä ok.
17. Neljä poliisia sataa ihmistä kohden on ok esimerkiksi Kauppatorilla.
18. Yksi tai kaksi partiota on ok.

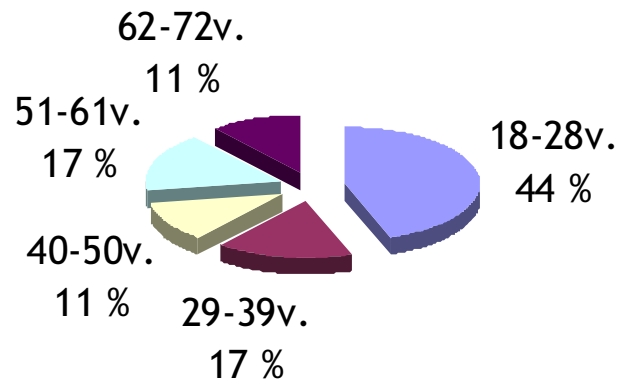
Lisäkysymys 7 diplomaatit: Miltä sinusta tuntuisi, jos Helsingin keskustassa olisi mellakka aitoja tai kaltereita ikkunoissa eli fyysisiä turvallisuusvälineitä?

1. Tuntuisi turvattomammalta jos olisi tavallisesti nähtyä. Jos poliisi laittaa aitoja, ne vain eristävät esim. jonkin rakennuksen. Suomessa en ole nähnyt mielenosoituksia. Etyj kokouksen aikana todella moni tie oli suljettuna poliisin toimesta, minusta se on ihan hyvä, muttei kuitenkaan kovin hyvä kun ajattelee sitä, että minun pitää päästä työpaikalleni. Se tilanne vihastutti, muttei ollut pelottavaa.
2. Ei vaikuttaisi turvallisuuden tunteeseen.
3. Fyysinen turvallisuus ei auttaisi tuntemaan oloani turvallisemmaksi. Se vain pahentaisi tilannetta. Se aiheuttaisi alitajuisen pelon jostain pahasta, koska Suomessa ei tarvita mellakka aitoja tai kaltereita ym.

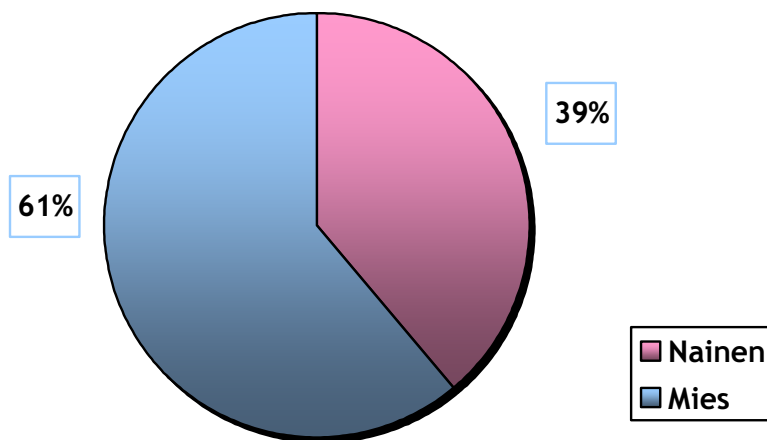
4. En tuntisi itseäni turvallisemmaksi. En tuntisi uhkaa, koska kaltereilla voi olla syy esim. virallinen rakennus. Ei vaikuta turvallisuuden kokemiseen.
5. Tuntuu epänormaalitylta ja sitä kautta myös turvattomalta.
6. Se olisi epämukavaa. Minua mietityttäisi miksi kaltereita on. Kalterit kuvaavat esim. korkeampaa riskiä esim. varkauksille.
7. Ei tuntuisi tarpeelliselta. Tärkeää on saada poliisiin nopeasti yhteys, jos poliisia tarvitaan.
8. Yleinen turvallisuustaso olisi rappeutunut. Heikentäisi turvallisuuden tunnetta.
9. Helsingissä tuntuisi oudolta, koska se ei ole normaalia. Saa ympäristön tuntumaan turvattomalta.
10. Silloin olisi tapahtunut jotain ongelmia, jonka vuoksi kalterit olisi laitettu. Antaisi vaikutelman uhasta.
11. Tuntuu oudolta, koska se ei ole tilanne nykyään Helsingissä. Tuntuu epämukavalta. Ihmettelisin asiaa.
12. Turvallisuustaso on hyvä, jos ei tarvita kaltereita. Esim. armeijan läsnäolo ei tunnu turvalliselta. Parempi, että on poliiseja, ei armeijaa. Kalterit antavat kuvan korkeasta rikollisuudesta alueella.
13. Tuntuu turvattomalta nähdä aitoja tai kaltereita.
14. En tuntisi oloani turvallisiksi. Ihmettelisin, miksi kaltereita on laitettu ikkunoihin. Alkaisin tuntea oloni epäluuloiseksi ja turvattomaksi.
15. -
16. Tuntuu absurdilta. En odota näkeväni sellaista Helsingissä.
17. Ei tuntuisi mukavalta, koska yhteiskunta on hyvä enkä siten odottaisi niitä. Tuntuu turvattomammalta ja hermostuneelta. Tuntisin itseni häirityksi. Se vähentäisi turvallisuuden tunnetta.
18. Kalterit tarkoittaisivat turvallisuusuhkaa. Olisin varovaisempi ja kokisin itseni turvattomammaksi.

Lisäkysymys 7 verrokkiryhmä: Miltä tuntuisi, jos Helsingin keskustassa olisi mellakka-aitoja tai kaltereita ikkunoissa?

1. -
2. -
3. -
4. Kalterit pelottavat. Perusturvallisuus ei ole kohdallaan jos on kaltereita. Ne lisäävät turvattomuutta.
5. Kalterit ja aidat viittaavat siihen, että jotain suojataan. Ne eivät kuitenkaan lisää turvallisuutta vaan vähentävät sitä.
6. Kalterit ym. tuo turvattomuutta.
7. Kalterit ym. tekisivät oloni turvattomammaksi.
8. Olisi turvattomampaa.
9. Kalterit ja aidat tekevät oloni turvattomammaksi. Kameroita saa olla.
10. Tuntuu ahdistavalta. Tuntisin oloni turvattomammaksi.
11. Kultakaupoissa on kaltereita. Mellakka-aidat tuntuisivat oudoilta. Kaltereihin tottuisi, koska niitä näkee yleisesti maailmalla.
12. Antaisi kuvan rikollisuuden kasvusta.
13. -
14. -
15. -
16. Turvattomalta.
17. Se olisi hälyttävää ja pelottavaa.
18. Herättäisi kysymyksen, onko tarpeen.



Verrokkiryhmäläisten ikäjakauma



Verrokkiryhmäläisten sukupuolijakauma