



TERVE-SOS 2012 -MESSUJEN ASIA- KASTYYTYVÄISYYSTUTKIMUS

Salla Toivonen

Opinnäytetyö
Marraskuu 2012
Matkailun koulutusohjelma

TAMPEREEN AMMATTIKORKEAKOULU
Tampere University of Applied Sciences

TIIVISTELMÄ

Tampereen ammattikorkeakoulu
Matkailun koulutusohjelma

TOIVONEN, SALLA:
TERVE-SOS 2012 -messujen asiakastyytyväisyystutkimus

Opinnäytetyö 71 sivua, josta liitteitä 30 sivua
Marraskuu 2012

Tämän opinnäytetyön tarkoituksena oli selvittää sekä kävijöiden että näyttelleasettajien tyytyväisyyttä TERVE-SOS 2012 -messuihin. Tavoitteena oli kyselytutkimuksen avulla selvittää mahdolliset epäkohdat kyseisten messujen järjestelyissä. Tutkimuksella haettiin vastauksia siihen, miten messut onnistuivat kävijöiden ja näyttelleasettajien mielestä, sekä miten messuja voisi kehittää ensi vuodelle. Tutkimuksessa käytettiin kyselylomaketta aineiston keräämismenetelmänä ja Tixeliä aineiston käsittelemisessä. Työ tuli tilauksena Confedent International -nimiseltä kongressipalvelutoimistolta, joka toimi tänä vuonna ensimmäistä kertaa TERVE-SOS -messujen järjestäjänä.

Tulosten mukaan TERVE-SOS 2012 -messut onnistuivat vähintäänkin tyydyttävästi. Vain muutama kävijä ja näyttelleasettaja antoi tätä huonomman arvostelun messuista kokonaisuutena. Saatujen tulosten mukaan suurimpia puutteita järjestelyissä olivat heikot opasteet ja niiden osittainen puuttuminen, huono ruoka, sekä liian vähäinen ja näkymätön mainonta, sillä kävijämäärä jäi monen niin näyttelleasettajan kuin kävijänkin mielestä vähäiseksi.

Tutkimustuloksista voitiin päätellä, että osa perusasioista ei toiminut kovin sujuvasti, eikä myöskään kävijöiden ja näyttelleasettajien toivomalla tavalla. Kehitysideoiksi annettiin muun muassa huolellisempi perusasioiden suunnittelu, mainontaan ja sen monipuolisuuteen panostaminen, opasteiden näkyvyyden lisäys ja niiden etukäteistestaus, sekä ruokailu- ja lepopaikkojen riittävyteen panostaminen.

ABSTRACT

Tampereen ammattikorkeakoulu
Tampere University of Applied Sciences
Degree Programme in Tourism

TOIVONEN, SALLA:

The Customer Satisfaction Survey of the TERVE-SOS 2012 Fair

Bachelor's thesis 71 pages, appendices 30 pages
November 2012

The purpose of this study was to examine the satisfaction of visitors and exhibitors with the TERVE-SOS 2012 fair. The aim was to find out the possible failures of the arrangements through a questionnaire survey. The study attempts to provide development suggestions for the fair based on the views of the exhibitors and visitors concerning the success of the fair. The study was commissioned by Confedent International, a professional congress organizer, which was the organizer of TERVE-SOS fair this year.

A questionnaire was used as data collection method and Tixel for working with the data. Customer satisfaction and event management theories were used in discussing the results. According to the results the TERVE-SOS 2012 fair succeeded on an adequate level. The main shortcomings of the arrangements were weak signposts and their partial absence, below standard and too little food, too little and invisible advertising, which resulted in a low number of both visitors and exhibitors.

The study results led to the conclusion that some of the basic details did not work very smoothly and not as visitors and exhibitors wanted. Ideas for development were, among other things, to plan the basic things more carefully, to invest in advertising and its versatility, to increase the visibility of the signs and test them beforehand, as well as invest in the adequacy of dining and resting places.

Key words: questionnaire survey, customer satisfaction, fair, visitors, exhibitors.

SISÄLLYS

1	JOHDANTO.....	6
2	TUTKIMUSSUUNNITELMA	7
2.1	Tutkimuksen kohde.....	7
2.2	Confedent International	7
2.3	Terveyden ja hyvinvoinnin laitos THL.....	7
2.4	Käsitteet ja teoriat	8
2.4.1	TERVE-SOS 2012 -messut.....	8
2.4.2	Tapahtuma.....	9
2.4.3	Messut	9
2.4.4	Messumatkailu	10
2.4.5	Tapahtuman järjestäminen	10
2.4.6	Asiakastyytyväisyys	12
2.5	Tutkimuskysymykset	13
2.6	Aineisto ja menetelmät	13
2.6.1	Kvantitatiivinen tutkimus.....	13
2.6.2	Kyselytutkimus	14
2.7	Tutkimuksen kulku	15
3	TUTKIMUKSEN TOTEUTUS	16
3.1	Mistä kaikki alkoi	16
3.2	Toteutuksen suunnittelu.....	16
3.3	Ennen messuja	16
3.4	Messujen aikana.....	17
3.5	Messujen jälkeen.....	17
4	TULOKSET	19
4.1	Kävijätutkimuksen tulokset	19
4.1.1	Sukupuoli	19
4.1.2	Ikä.....	19
4.1.3	Maantieteellinen alue, josta TERVE-SOS 2012 -messuille saavuttiin.....	20
4.1.4	Toimiala	21
4.1.5	Taustayhteisö, jonka kautta tapahtumassa oltiin mukana	22
4.1.6	Tehtävä organisaatiossa, jonka kautta tapahtumassa oltiin mukana	22
4.1.7	Päätöksentekorooli	23
4.1.8	TERVE-SOS 2012 -messutapahtumaan osallistuminen	24
4.1.9	Mistä TERVE-SOS 2012 -messuista saatiin tietoa.....	24

4.1.10 Mistä tietoa tulevista TERVE-SOS -tapahtumista haluttaisiin saada jatkoissa	25
4.1.11 TERVE-SOS 2012 -lehti-ilmoituksen näkeminen	26
4.1.12 Messuilla käytetty aika.....	27
4.1.13 Pääasiallinen syy tulla messuille	28
4.1.14 Tietoisuuteen osallistuminen	28
4.1.15 Kiinnostavien palveluntarjoajien puuttuminen TERVE-SOS 2012 - messuilta	29
4.1.16 Kouluarvosana messuille kokonaisuutena	30
4.2 Näytteilleasettajatutkimuksen tulokset	30
4.2.1 Osallistuminen TERVE-SOS -messuille.....	30
4.2.2 Yrityksen tai organisaation toimiala	31
4.2.3 Mistä tietoa, jonka perusteella osallistuttiin messuille.....	32
4.2.4 Viestiminen messuista asiakkaille	32
4.2.5 Kuinka hyvin messut vastasivat odotuksia	33
4.2.6 Osallistuminen seuraaville TERVE-SOS -messuille Turussa vuonna 2013	34
4.2.7 Messujen tärkeys organisaatiolle	35
4.2.8 Osallistumiselle asetetut tavoitteet.....	35
4.3 Avoimet kysymykset	36
4.4 Tulosten luotettavuus	37
5 POHDINTA JA KEHITYSIDEAT	38
LÄHTEET	41
LIITTEET	42
Liite 1. Kyselylomake kävijöille	42
Liite 2. Kyselylomake näytteilleasettajille	46
Liite 3. Mistä TERVE-SOS 2012 –messuista saatiin tietoa	49
Liite 4. Pääasiallinen syy tulla messuille.....	50
Liite 5. Kiinnostavien palveluntarjoajien puuttuminen TERVE-SOS 2012 - messuilta	52
Liite 6. Confedent Internationalin Hanna Tannerin sähköpostihaastattelu messujen jälkeen	54
Liite 7. Risut ja ruusut näytteilleasettajilta	56
Liite 8. Näytteilleasettajien palaute järjestäjän onnistumisesta.....	59
Liite 9. Risut ja ruusut kävijöiltä	61

1 JOHDANTO

Tutkimuksen tarkoituksena on selvittää TERVE-SOS 2012 -messuilla käyneiden ja siellä näytteilleasettajien edustajina olleiden tyytyväisyyttä messuihin yleisesti sekä niiden järjestelyihin. Näytteilleasettajilta ja kävijöiltä kysytään tutkimuksen aikana myös muita kuin asiakastyytyväisyyttä mittaavia kysymyksiä, mutta näiden kysymysten vastaukset eivät ole relevantteja tämän kyseisen tutkimuksen kannalta, vaan ovat tarkoitettuja Terveystieteiden ja hyvinvoinnin laitoksen omaan käyttöön.

Tutkimuksen tavoitteena on löytää TERVE-SOS 2012 -messujen mahdolliset epäkohdat ja osoittaa ne messujen järjestäjälle. Epäkohtien korjaamiseksi tullaan antamaan myös jonkin verran kehitysideoita, joiden avulla messujärjestäjä voi kehittää palveluitaan ensi vuoden TERVE-SOS -messuja varten. Tutkimuksen toimeksiantajana on Confedent International -kongressipalvelutoimisto, joka toimii tänä vuonna ensimmäistä kertaa TERVE-SOS -messujen käytännön järjestelyistä vastaavana tahona.

2 TUTKIMUSSUUNNITELMA

2.1 Tutkimuksen kohde

Tutkimuksen kohteena ovat TERVE-SOS 2012 -messujen vieraat ja näytteilleasettajat. TERVE-SOS -messut ovat Terveyden ja hyvinvoinnin laitoksen järjestämän valtakunnallisen sosiaali- ja terveysalan koulutustapahtuman yhteydessä järjestettävä messutapahtuma. Tutkimuksen tavoitteena on selvittää TERVE-SOS 2012 -messujen kävijöiden ja näytteilleasettajien mielipiteitä messuista yleisesti, messujen hyödyllisyyttä heille sekä tavoitteita ja motiiveja messujen suhteen. Tutkimus suoritetaan messuilla vuosittain, jotta järjestäjät saavat tiedon messujen onnistumisesta kävijöiden ja näytteilleasettajien kannalta, sekä jotta tapahtumaa voidaan kehittää paremmaksi seuraavalle vuodelle. Toimeksianto tutkimukseen tuli Confedent International -kongressipalvelutoimistolta, joka vastaa TERVE-SOS 2012 -messujen käytännön järjestelyistä.

2.2 Confedent International

Confedent International on Suomen johtava ja suurin kongressipalvelutoimisto. Yritys tarjoaa yrityksille, organisaatioille ja yhteisöille ainutlaatuista osaamista, sekä välineitä kaikenlaisien kongressien ja tapahtumien suunnitteluun ja toteuttamiseen. Hotelzon Internationalin omistamalla Confedent Internationalilla on toimipisteet myös Ruotsissa ja Iso-Britanniassa, Suomen toimipiste sijaitsee Helsingissä. Confedent International on ICCAn (International Congress and Convention Association), MPI:n (Meetings Professionals International) ja SITEn (Societe of Incentive & Travel Executives) jäsen. (Finland Convention Bureau.)

2.3 Terveyden ja hyvinvoinnin laitos THL

Terveyden ja hyvinvoinnin laitos on sosiaali- ja terveysministeriön alaisuudessa toimiva tutkimus- ja kehittämislaitos. Se palvelee niin valtion ja kuntien päättäjiä kuin alan toimijoita ja kansalaisiakin. Sen tavoitteena on toimia suomalaisten terveyden ja hyvin-

voinnin puolesta. Terveyden ja hyvinvoinnin laitoksella onkin paljon tehtäviä, joista osa on lakisääteisiä ja osa asetuksen mukaisia. Yleisesti sen tehtävänä on väestön hyvinvoinnin ja terveyden edistäminen, sairauksien ja sosiaalisten ongelmien ehkäiseminen, sekä sosiaali- ja terveystalveluiden kehittäminen. (THL 2012.)

2.4 Käsitteet ja teoriat

Pääkäsitteitä tutkimuksessani ovat

- tapahtuma
- messut
- TERVE-SOS 2012 -messut
- messumatkailu
- kyselytutkimus

Käyttämäni teoriat ovat

- tapahtuman järjestäminen
- asiakastyytyväisyys

Seuraavaksi esittelen tutkimuksessani käytettävät pääkäsitteet ja teoriat.

2.4.1 TERVE-SOS 2012 -messut

TERVE-SOS 2012 -messut ovat neljättä kertaa Tampereella järjestettävät sosiaali- ja terveysalan ammattilaisille ja opiskelijoille sekä kaikille kiinnostuneille suunnatut ammattimessut. Messuja on järjestetty eri puolilla Suomea aikaisemmin jo 22 kertaa. Tänä vuonna messut pidettiin 8.-9. toukokuuta Tampere-talossa, jossa toimi samaan aikaan myös samalla nimellä kulkeva koulutusseminaari noin 1 000 osallistujalle. Messuille odotettiin jopa yli 5 000 kävijää. Koko TERVE-SOS -tapahtuma on Terveyden ja hyvinvoinnin laitoksen THL:n järjestämä. Messujen käytännön järjestelyistä vastaa Confedent International. (Confedent International 2012.)

2.4.2 Tapahtuma

Tapahtuma on tilaisuus, joka voi olla asia- tai viihdepainotteinen tai molempia. Yritykset käyttävät tapahtumia viestintäkeinona, jolla yrittävät tavoittaa kohderyhmänsä entistä tehokkaammin. Tapahtumalla on aina jokin tavoite ja usein myös tietty kohderyhmä. Erityyppisiä tapahtumia ovat esimerkiksi messut ja näyttelyt, lehdistötilaisuudet, koulutustilaisuudet, elokuvien ensi-illat sekä juhlat. (Vallo & Häyrinen 2008, 19–20, 37, 57–58.)

Yritykset voivat itse järjestää tapahtumansa tai ostaa sen esimerkiksi tapahtumatoimistolta. Itse järjestettäessä kustannukset voivat jäädä ostettua palvelua alhaisemmiksi, mutta toisaalta yrityksestä ei aina löydy tarpeeksi kokenutta tapahtumanjärjestäjää hoitamaan suurta työmäärää, joka tapahtuman järjestämisestä koituu. Helpommalla yleensä pääsee antaessaan käytännön työt hoidettavaksi ammattilaisille. Heille tarvitsee vain kertoa, millaisesta tapahtumasta on kyse ja mitkä ovat sen tavoitteet sekä mikä on kohderyhmä ja budjetti. Tapahtumatoimisto usein ideoi tapahtuman kokonaan, mutta toimeksiantajayrityksen tulee silti olla sitoutunut tapahtuman järjestämiseen ja valita vastuhenkilö keskuudestaan. (Vallo & Häyrinen 2008, 59–60.)

2.4.3 Messut

Messut ovat säännöllisesti uusiutuvia myynti- ja esittelytapahtumia, joissa on näytteillä vähintään yhden alan tuotteita (Huhtaniemi 2011). Ne ovat monella alalla tärkeä viestintä- ja markkinointikeino, jonka avulla yritys pääsee esittelemään tuotteitaan henkilökohtaisesti isolle joukolle potentiaalisia ostajia (Keinonen & Koponen 2001, 3). Näytteilleasettajat kohtaavat messuilla yhden tunnin aikana saman verran asiakkaita kuin normaalisti yhdessä päivässä. Messuilla asiakkaat tulevat näytteilleasettajan luokse, eikä yrityksen tarvitse etsiä asiakkaita. Pienemmätkin yritykset voivat erottua messuilla, sillä siellä kaikilla on yhteiset pelisäännöt. (Jansson 2007, 13.)

Näytteilleasettajalle on tärkeää asettaa konkreettinen tavoite messuosallistumiseensa. Jos ei ole kunnon visiota siitä, miksi messuille osallistutaan, ei sinne kannata mennä. Tavoitteita voivat olla muun muassa kontaktien luominen, myynnin edistäminen, yrityksen tunnettuuden lisääminen tai uuden tuotteen lanseeraus. Messuosastoon ja sen

henkilökuntaan kannattaa panostaa suunnittelulla, sillä osasto ja sen edustajat viestivät yrityksestä ja sen arvoista, sekä rakentavat mainetta. (Vallo & Häyrinen 2008, 80–81.)

Messuja on eri tyyppisiä; erikoismessuja, ammattimessuja, toimialamessuja sekä yleismessuja tai näiden yhdistelmiä (Huhtaniemi 2011). Kävijät hakevat messuilta uusia ideoita ja virikkeitä sekä uusia tietoja ja yhteyksiä. He myös säästävät messuilla käydessään aikaa, sillä paikalla on paljon saman alan toimijoita. (Jansson 2007, 13.) Messukävijät osallistuvat messuille aina oman kiinnostuksensa vuoksi, joten he ovat hyvin potentiaalisia asiakkaita (Vallo & Häyrinen 2008, 80). Kävijät voivat olla ostajia, alan ammattilaisia tai vain suurta yleisöä (Huhtaniemi 2011).

2.4.4 Messumatkailu

Messumatkailu on liikematkailun toiseksi suurin alalaji. Messumatkailijoita ovat niin näytteilleasettajat kuin messuvieraatkin. (Huhtaniemi 2011.) Suomessa on useita messumatkailuun erikoistuneita matkatoimistoja, jotka tarjoavat valmiita messumatkoja. Matkoja järjestetään tärkeimpiin messutapahtumiin ympäri maailmaa. Messumatkan hintaan kuuluu yleensä matkat reittilentoina, hyvää turistiluokkaa oleva hotellimajoitus sekä aamiaiset. Usein muitakin palveluja voi varata matkatoimiston kautta, mutta ne eivät sisälly hintaan. (Keinonen & Koponen 2001, 99.)

2.4.5 Tapahtuman järjestäminen

Tapahtuman järjestäminen on prosessi johon kuuluu kolme vaihetta; suunnitteluvaihe, toteutusvaihe ja jälkimarkkinointivaihe. Suunnitteluvaihe käsittää prosessista 75 % ja jälkimarkkinointivaihe 15 %, kun taas itse tapahtuman toteutus on vain 10 %. Suunnittelu pitää yleensä aloittaa jo kuukausia tai vuosia ennen itse tapahtumaa, sillä esimerkiksi suurien tilojen saamiseksi on oltava ajoissa liikkeellä. (Vallo & Häyrinen 2008, 147–148.)

Suunnitteluvaiheessa tärkeää on tehdä niin sanottu tapahtumabrief, johon on koottu tapahtuman reunaehdot, kuten miksi ja kenelle tapahtuma järjestetään, mitä järjestetään, miten se toteutetaan, mikä on tapahtuman sisältö sekä budjetti. Tapahtumasta on hyvä

tehdä myös käsikirjoitus, joka alkaa siitä, kun vieraat saapuvat ja tapahtuma alkaa, ja päättyy, kun viimeinen vieras on lähtenyt. Se kertoo, mitä tapahtuu sekä missä ja milloin. Hyvin hoidettu suunnittelu takaa tapahtuman sujuvuuden. (Vallo & Häyrinen 2008, 149–152.)

Tapahtuman toteutuksessa on kolme vaihetta; rakennusvaihe, itse tapahtuma sekä purkuvaihe. Rakennusvaihe on näistä usein aikaa vievin, ja itse tapahtuma, jota on saatettu suunnitella vuosia, on hetkessä ohi. Tapahtuman onnistumista voi edesauttaa kenraali-harjoituksilla, joissa käydään läpi koko ohjelma. Tällaiset harjoitukset ovat suositeltavia etenkin, jos kyseessä on suuri tapahtuma, esiintyjä on useampi sekä ohjelma monimuotoista. Tekniikan toimivuus, lavasteiden siirtely, esiintymisjärjestys sekä puheiden harjoittelu on testattava ja käytävä läpi, jotta itse tapahtumassa kaikki kävisi luonnostaan. (Vallo & Häyrinen 2008, 154.)

Tapahtuma on hyvä muistaa rytmittää niin, että taukoja on tarpeeksi usein. Tapahtuma viedään läpi suunnitteluvaiheessa tehdyn käsikirjoituksen mukaan, mutta muutoksia voidaan aina joutua tekemään ”lennosta”, kun jokin seikka ei sujukaan suunnitellusti. Aikatauluista kannattaa pyrkiä pitämään kiinni, sillä odottamaan joutuvat ihmiset kylästyvät. Jokin yllätys osallistujille, josta ei ole kerrottu etukäteen, piristää kuitenkin kummasti. Tällainen asia voi olla vaikkapa elämyksellisyys, yllätysesiiintyjä tai tarjoilu. (Vallo & Häyrinen 2008, 155–157.)

Kun tapahtuma on ohi, alkaa sen jälkimarkkinointi. Se voi tarkoittaa esimerkiksi kiitoskortin lähettämistä, jolla tapahtuman järjestäjät osoittavat arvostaneensa mukana olleiden osallistumista. Kiitokset lähetetään osallistujien lisäksi puhujille, esiintyjille, isännille, juontajalle, projektiryhmälle sekä muille tapahtuman tekemiseen osallistuneille. Tapahtumasta kerätään lisäksi palautetta, jonka pohjalta kootaan yhteenveto, jota analysoidaan ja josta otetaan vinkkejä seuraavan tapahtuman suunnittelua varten. Palautteen pohjalta nähdään myös, onko tapahtuman tavoitteita saavutettu. (Vallo & Häyrinen 2008, 168–171.)

2.4.6 Asiakastyytyväisyys

Asiakastyytyväisyys tarkoittaa asiakkaan odotusten ja kokemusten välistä suhdetta (Mäntyneva 2001, 125). Asiakastyytyväisyys ja mielikuva palvelun laadusta perustuvat jokaisen henkilökohtaiseen käsitykseen. Kun asiakkaan kokemukset vastaavat odotuksia tai ylittävät ne, on hän tyytyväinen. Jos taas kokemukset alittavat odotukset, ei asiakas ole tyytyväinen. (Lahtinen & Isoviita 1994, 28.)

Asiakaspalvelijan ei kannata olettaa, että hänen työpaikassaan palvelu on täydellistä, vaikkei palvelun laadusta juurikaan tulisi valituksia. Suomalaiset harvemmin valittavat, vaikka olisivat tyytymättömiä palvelun laatuun. Samoin tämä toimii toisinkin päin: Vaikka asiakas olisi tyytyväinen palvelun laatuun, hänen mielestään se harvoin kohoaa ihannetasolle. (Lahtinen & Isoviita 1994, 28.)

Asiakastyytyväisyyttä voidaan selvittää asiakastyytyväisyystutkimuksilla. Tutkimuksen avulla pyritään selvittämään, mihin asiakkaat ovat tyytyväisiä ja mitä heidän mielestään pitäisi parantaa. Tutkimuksessa on tärkeää selvittää nykyisten asiakkaiden lisäksi myös menetettyjen ja mahdollisesti tulevien asiakkaiden mielipiteet. Palvelun laatua voidaan nostaa helposti, kun tiedetään asiakkaiden odotukset ja missä he ovat pettyneet. (Lahtinen & Isoviita 1994, 27, 29.) Tutkimusten avulla voidaan selvittää yrityksen oman tilanteen lisäksi myös omat heikkoudet ja vahvuudet verrattuna kilpailijoihin (Ylikoski 1999, 149).

Pelkkä asiakastyytyväisyystutkimus ei riitä, vaan tutkimuksen pohjalta pitää seurata toimintaakin, jonka avulla asiakastyytyväisyyttä saadaan parannettua. Asiakkaat odottavat tutkimuksen saavan aikaan palvelun paranemista, joten heidän odotuksensakin nousevat. Asiakastyytyväisyyden seurannan pitäisi olla myös jatkuvaa tietojen keruuta ja niiden hyödyntämistä, jolloin saadaan selville muun muassa, ovatko edellisen tutkimuksen pohjalta tehdyt toimenpiteet toimineet. (Ylikoski 1999, 149–150.)

2.5 Tutkimuskysymykset

Tutkimuksessa haen vastausta seuraaviin kysymyksiin:

- Miten messut onnistuivat kävijöiden mielestä?
- Miten messut onnistuivat näyttelleasettajien mielestä?
- Miten messuja voisi kehittää ensi vuodelle?

2.6 Aineisto ja menetelmät

Tämän kvantitatiivisen tutkimuksen aineisto koostuu kahden erilaisen kyselyn vastauksista. Tiedonkeruumenetelmänä käytän puolistrukturoituja eli sekamuotoisia kyselylomakkeita, jotka ovat näyttelleasettajille paperisia, ja jotka he täyttävät messuilla, ja messukävijöille lähetän sähköpostitse elektronisen kyselylomakkeen heti messujen jälkeen. Saamaani aineistoa käsittelen Tixel -tilasto-ohjelmalla, jonka jälkeen esittelen tulokset.

2.6.1 Kvantitatiivinen tutkimus

Kvantitatiivista tutkimusta voidaan kutsua myös määrälliseksi tutkimukseksi, sillä sitä käyttämällä selvitetään muun muassa prosenttiosuuksia ja lukumääriä. Kvantitatiivisessa tutkimuksessa otoksen on oltava tarpeeksi iso ja kohderyhmän oikea, jotta tulokset ovat päteviä. Tällaisen tutkimuksen aineiston keräämisessä käytetään yleensä lomakkeita, joissa on annettu valmiit vastausvaihtoehdot. Jokaista vastausta vastaa oma numeronsa, jonka avulla tuloksista voidaan tehdä taulukkoja tai kuvioita. Saadut tulokset pyritään yleistämään laajemmassa joukossa. (Heikkilä 2010, 16.)

Kvantitatiiviseen tutkimukseen tarvittava aineisto voidaan kerätä itse tai käyttää muiden keräämää tilastoa tai rekisteriä. Usein itse kerätyt tiedot osoittautuvat sopivimmiksi asetettuihin tutkimuskysymyksiin. Suomessa tilastoja tuottaa esimerkiksi Tilastokeskus, joka tuottaa ja ylläpitää tilastoja yhteiskunnastamme. Muita tilastojen tuottajia ovat muun muassa kunnat ja yritykset. (Heikkilä 2010, 18.)

Kun kerätään itse aineisto, on kysymysongelman mukaan päätettävä, millaista tiedonkeruumenetelmää käytetään. Voidaan käyttää esimerkiksi postikyselyä tai puhelinhaastattelua, tai nykypäivänä suosiossa olevia www-kyselyitä. Internetin kautta suoritettavassa kyselyssä on kuitenkin mietittävä tarkkaan, miten tutkittaville saadaan tieto tutkimuksesta ja miten estetään kohderyhmään kuulumattomien vastaaminen. Yksi henkilö voi kuitenkin yleensä helposti vastata kyselyyn useammin kuin kerran ja mahdollisesti näin hieman ”väärentää” tulosta. Kaikilla tiedonkeruumenetelmillä on hyvät ja vähän huonommat puolensa. (Heikkilä 2010, 18–19.)

2.6.2 Kyselytutkimus

Kyselytutkimus on hyvä tapa kerätä tietoa esimerkiksi ihmisten mielipiteistä sekä palautetta. Tämän tyyppisessä tutkimuksessa tutkija esittää kysymykset tutkittavalle kyselylomakkeen kautta. Kyselylomakkeen on siis tärkeää pystyä toimimaan omillaan, ilman tutkijan apua. Se on myös suunniteltava kunnolla, sillä kun vastaaja on siihen vastannut, ei sitä enää voi muuttaa. Lomake onkin tärkeimmässä roolissa tutkimuksen onnistumisen kannalta. Lomakkeessa ratkaisevaa on, että kysytään oikeita kysymyksiä ja että saatua aineistoa voidaan tulkita tilastollisesti. (Vehkalahti 2008, 11, 20.)

Kyselytutkimuksessa, kuten muussakin määrällisessä tutkimuksessa, perusajatus on mitata tietoja erilaisilla mittareilla. Osiot ovat yksittäisiä kysymyksiä tai väitteitä, jotka mittaavat yhtä asiaa. Mittarit ovat osiokokonaisuuksia, jotka mittaavat useita toisiinsa liittyviä asioita, kuten asenteita tai mielipiteitä. Kyselylomake puolestaan on kokoelma mittareita ja yksittäisiä kysymyksiä. Mittareita laatiessa pitää ottaa selvää, mitä asioita halutaan mitata ja miten mittaaminen kannattaisi tehdä. On tärkeää hahmottaa tutkittavan kohteen keskeisimmät ulottuvuudet, sillä harvat ilmiöt ovat yksiulotteisia. (Vehkalahti 2008, 12, 17, 20, 23.)

Kyselylomakkeen osiot eli kysymykset voivat olla avoimia tai suljettuja. Avoimeen osioon vastataan omin sanoin, kun taas suljetussa osiossa vastausvaihtoehdot on annettu valmiiksi vastaajalle. Vastaaja voi lomakkeen laatijan toiveiden mukaisesti valita vain vaihtoehdoista yhden tai useamman. Lomakkeen laatija voi valita suljetun tai avoimen osion tietyn ulottuvuuden tutkimiseen sen mukaan, kuinka tarkka tieto asiasta on tarpeen. Esimerkiksi ikää kysyttäessä on usein parempi käyttää suljettua osiota antamalla

muutama ikäluokittelu vastausvaihtoehdoksi, jos se on tutkimuksen kannalta riittävää. Molemmissa osioissa on kuitenkin puolensa. Suljettujen osioiden vastausvaihtoehdot helpottavat tietojen käsittelyä valmiiksi koodattujen numeeristen vastausten vuoksi. Avoimista osioista voidaan saada tärkeää tietoa, jota ei edes olisi osattu ajatella. (Vehkalahti 2008, 24–25, 28–29.)

Kyselytutkimus on pääasiassa kvantitatiivista eli määrällistä tutkimusta, jossa aineistot koostuvat pääosin luvuista, sillä vastaukset ilmaistaan numeerisesti, vaikka kysymykset ovatkin olleet sanallisessa muodossa. Sanallisesti voidaan kuitenkin täydentää annettuja vastauksia tai antaa vastauksia, joiden esittäminen numeroina ei palvelisi tutkimusta tarpeeksi. Tutkimuksen kohteet ovat usein abstrakteja asioita, kuten asenteita tai arvoja, joiden mittaamiseen tarvitaan kuitenkin konkreettisia kysymyksiä. (Vehkalahti 2008, 13, 18.)

Vastausprosentti kertoo tutkimuksen luotettavuudesta. Se kertoo, kuinka moni tutkimukseen valituista täytti kyselylomakkeen ja palautti sen takaisin tutkijalle. Jos vastausprosentti jää kovin alhaiseksi, voidaan aineiston edustavuus joutua kyseenalaistamaan. Nykyään kyselytutkimuksen vastausprosentit jäävät usein alle 50 %:n. Jos vastausprosentti on esimerkiksi 10 %, voidaan kohderyhmästä eli perusjoukosta valittu otos eli perusjoukosta valittujen vastaajien ryhmä kokea epäedustavana. Otosta valittaessa on tärkeää, että jokaisella perusjoukkoon kuuluvalla on samat mahdollisuudet tulla valituksi otokseen. Ilman satunnaista vastaajien valintaa ei otos edusta perusjoukkoa. (Vehkalahti 2008, 43–44.)

2.7 Tutkimuksen kulku

Kolmannessa luvussa kerron kyselytutkimuksen toteutuksesta vaiheittain. Neljännessä luvussa kerron, millaisia tuloksia kyselytutkimus tuotti. Viidennessä luvussa pohdin vastauksia ja teen niiden pohjalta kehittämisehdotuksia.

3 TUTKIMUKSEN TOTEUTUS

3.1 Mistä kaikki alkoi

Idea tällaisen tutkimuksen tekemisestä tuli Confedent Internationalilta, joka vastasi TERVE-SOS -messujen käytännön järjestelyistä tänä vuonna ensimmäistä kertaa. Heidän projektipäällikkönsä Hanna Tanner antoi Tampere-talon projektipäällikkö Tiina Lumiolle tehtävän ottaa selvää, voitaisiinko kyselytutkimus tehdä opiskelijavoimin. Lumion lähettämän sähköpostin ohjasi matkailun opiskelijoille yliopettaja Sari Matala, mitä kautta sain tietooni tämän opinnäytetyöksikin kelpaavan projektin. Otin heti yhteyttä Lumioon kyselläkseni tarkempia tietoja projektista ja varmistin vielä Matalalta aiheen soveltuvuuden matkailualan opinnäytetyöksi. Tanner otti minuun yhteyttä kerrotuani Lumiolle, että suorittaisin kyseisen kyselytutkimuksen. Ja niin minulla oli opinnäytetyön aihe. Se oli helpottava tunne, sillä opinnäytetyöni aiheen keksiminen itse olisi ollut vaikeaa.

3.2 Toteutuksen suunnittelu

Alkuvuodesta 2012 aloimme Tannerin kanssa yhdessä suunnitella kyselytutkimuksen toteuttamista ja omia roolejamme siinä. Kävimme lähinnä sähköpostikeskustelua; tapasimme vain kerran ennen messuja. Päätimme muun muassa, kuka laatii kysymykset, miten kysely käytännössä toteutetaan, miten kohderyhmään kuuluvat saadaan vastamaan kyselyyn, kuinka pian tulokset saadaan analysoitua aineiston valmistumisen jälkeen, missä muodossa kyselyn tulokset toimitetaan Confedent Internationalille sekä mitä muita seikkoja pitää ottaa huomioon, jotta kysely olisi mahdollisimman onnistunut.

3.3 Ennen messuja

Ennen itse messutapahtumaa minun piti suunnitella ja valmistaa sähköisessä muodossa oleva lomake kävijöiltä kerättävää aineistoa varten (liite 1). Päätin käyttää apunani Tampereen ammattikorkeakoulun e-lomake-editoria. Lomakkeen tekeminen sujui sikäli mutkattomasti, että sain Confedent Internationalilta Terveiden ja hyvinvoinnin laitok-

sen tekemät kysymykset, jotka he halusivat esittää messuilla käyneille. Minun piti vain kirjata ne ja valmiit vastausvaihtoehdot lomakkeelle, sekä muokata lomaketta houkuttelevan näköiseksi sekä toimivaksi. Annoin jokaisen kysymyksen vastausvaihtoehdoille arvot yhdestä eteenpäin, jotta vastaukset tallentuisivat lukuina, joiden kanssa voisin käyttää Tixeliä tulosten saamiseksi.

Näytteilleasettajia varten oli hieman erilaiset kysymykset, ja heille tarkoitettu lomake päätettiin jakaa paperisena messujen toisen päivän loppupuolella. Tätäkin lomaketta varten sain valmiit kysymykset ja vastausvaihtoehdot, joista valmistin yksinkertaisen vastauslomakkeen (liite 2).

3.4 Messujen aikana

Messujen aikana kerättiin pääsylipun muodossa kävijöiden henkilötietoja ja lähinnä heidän sähköpostiosoitteitaan. Olin messujen ajan Tampere-talossa paikalla kirjaamassa ylös Excel-taulukon sähköpostiosoitteita sähköisen lomakkeen lähettämistä varten. Kahden päivän aikana sähköpostiosoitteita kertyi 770 kappaletta. Tämän lisäksi sähköpostiosoitteettomia pääsylippuja oli 223.

3.5 Messujen jälkeen

Messuja seuraavana päivänä lähetin messuvieraille saatetekstillä varustetun sähköpostin, joka sisälsi myös linkin e-lomakkeeseen. Vastanneiden kesken oli päätetty arpoa neljälle hengelle Finnkinon elokuvaliput, joka myös mainittiin saatetekstissä vastauksien määrän mahdolliseksi nostamiseksi. Samainen kysely lähetettiin myös 828:lle TERVE-SOS -koulutustapahtumaan osallistuneelle, sillä heidän oletettiin käyneen myös messuosastolla. Kaikille sähköpostitse kyselyn saaneille vastaamiseen annettiin aikaa noin viikon verran.

Kun vastausaika oli kulunut loppuun, kopioin e-lomakkeelle tallentuneet vastaukset Excel-tilukkuun ja annoin jokaisen kysymyksen vastausvaihtoehdoille arvon juoksevasti yhdestä eteenpäin saadakseni analysoitua vastauksia Tixeliä käyttäen. Poimin myös vastanneiden joukosta neljä onnellista, joille kullekin lähetettiin elokuvalippu postitse.

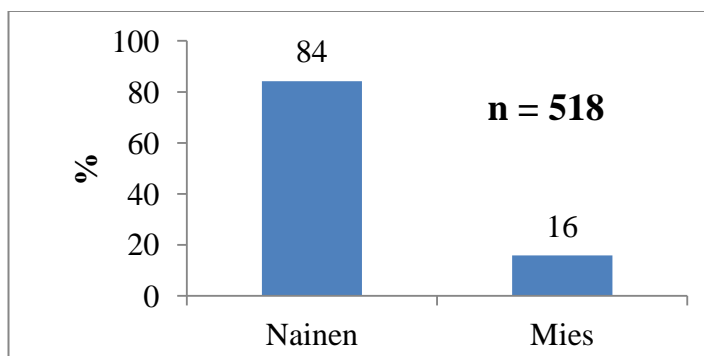
4 TULOKSET

4.1 Kävijätutkimuksen tulokset

Lähetin kyselylomakkeelle ohjaavan sähköpostin yhteensä 1 598 messuvieraalle ja koulutustapahtumaan osallistuneelle, joista 518 henkilöä vastasi kyselyyn. Tällöin vastausprosentiksi saadaan noin 32 %. Seuraavat prosentuaaliset tulokset on pyöristetty kokonaisluvuiksi, sillä mielestäni se on tarpeeksi tarkka tämän kaltaisten tulosten esittämiseen.

4.1.1 Sukupuoli

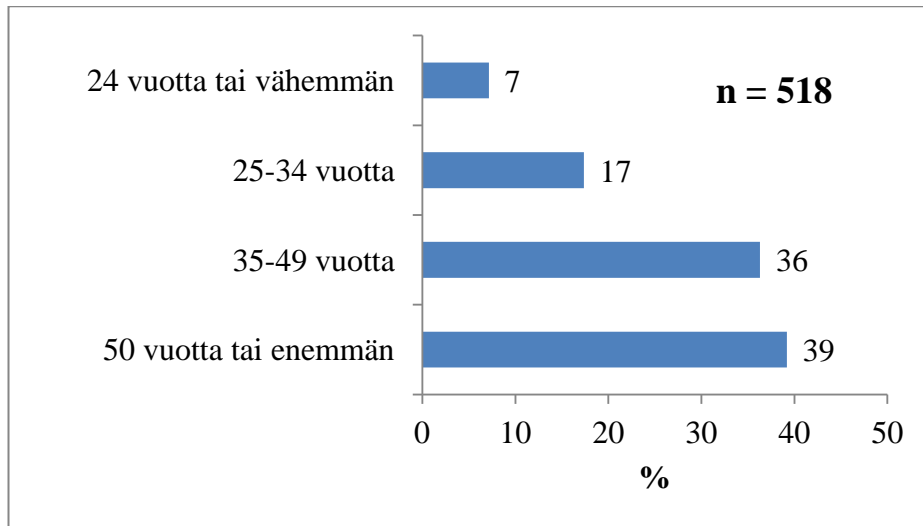
Vastanneista 436 oli naisia ja 82 miehiä. Prosentuaalisesti vastanneista 84 % oli naisia ja 16 % miehiä (kuvio 1).



KUVIO 1. Vastaajien sukupuoli

4.1.2 Ikä

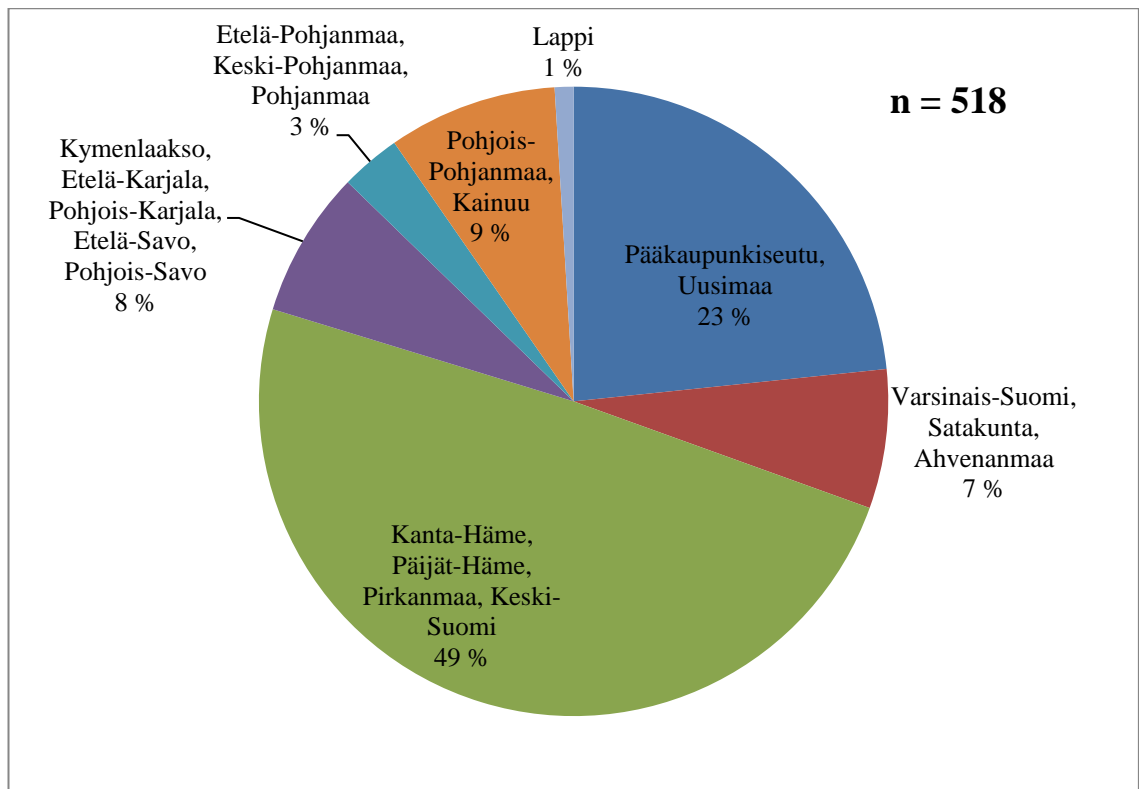
Vastanneiden henkilöiden ikä jakautui seuraavasti: 203 eli 39 % oli 50-vuotiaita tai vanhempia, 188 eli 36 % oli 35–49-vuotiaita, 90 eli 17 % oli 25–34-vuotiaita, ja 37 eli 7 % oli 24-vuotiaita tai nuorempia (kuvio 2).



KUVIO 2. Vastaajien ikä

4.1.3 Maantieteellinen alue, josta TERVE-SOS 2012 -messuille saavuttiin

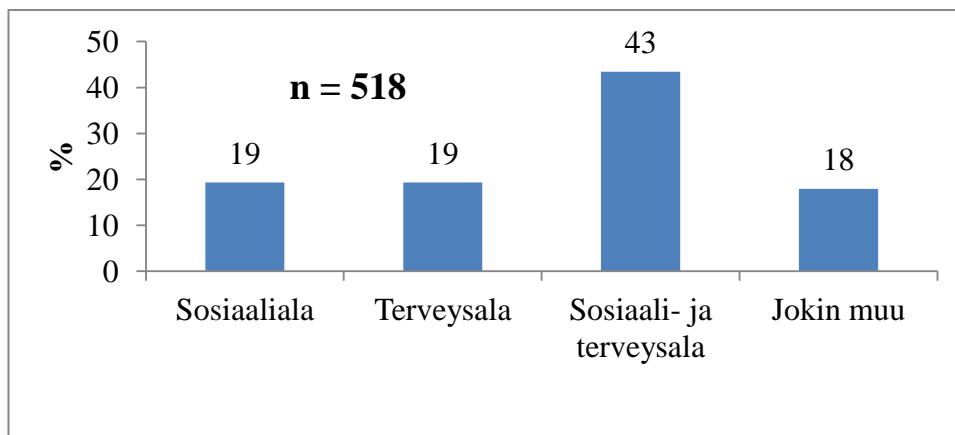
Melkein puolet eli 255 henkilöä (49 %) saapui tapahtumaan Kanta-Hämeen, Päijät-Hämeen, Pirkanmaan tai Keski-Suomen alueelta. Toiseksi eniten eli 121 henkilöä (23 %) tuli Pääkaupunkiseudulta tai Uudeltamaalta. Pohjois-Pohjanmaalta ja Kainuusta saapui 45 vastannutta eli 9 %. 39 henkilöä eli 8 % saapui Kymenlaakson, Etelä-Karjalan, Pohjois-Karjalan, Etelä-Savon ja Pohjois-Savon alueelta, kun taas Varsinais-Suomesta, Satakunnasta ja Ahvenanmaalta lähti messuille yhteensä 37 vastannutta eli 7 %. Etelä-Pohjanmaalta, Keski-Pohjanmaalta sekä Pohjanmaalta saavuttiin kuudentoista vastanneen voimin käsittäen 3 % vastanneista. Lapista asti jaksoi lähteä matkaan vain viisi vastannutta eli yhden prosentin verran (kuvio 3).



KUVIO 3. Maantieteelliset alueet, joista messuille saavuttiin

4.1.4 Toimiala

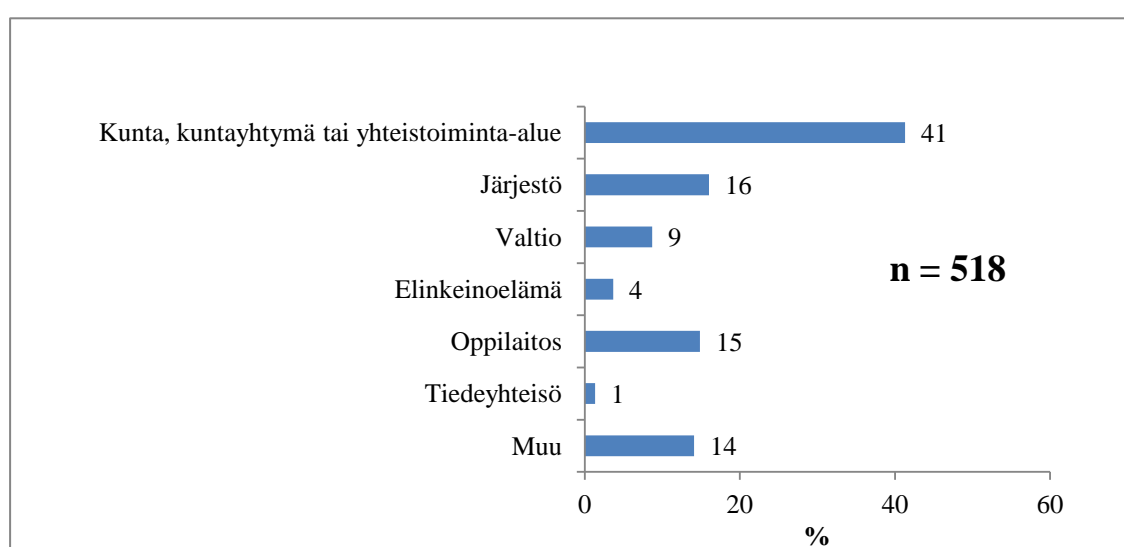
Lähes puolet vastanneista eli 43 % (225 henkilöä) työskenteli sosiaali- ja terveysalalla. Sosiaalialalla työskenteli 19 % eli 100 henkilöä, samoin kuin terveysalallakin. 18 % eli 93 vastaajaa vastasi toimialansa olevan jokin edellä mainittujen ulkopuolelta (kuvio 4).



KUVIO 4. Vastaajan toimiala

4.1.5 Taustayhteisö, jonka kautta tapahtumassa oltiin mukana

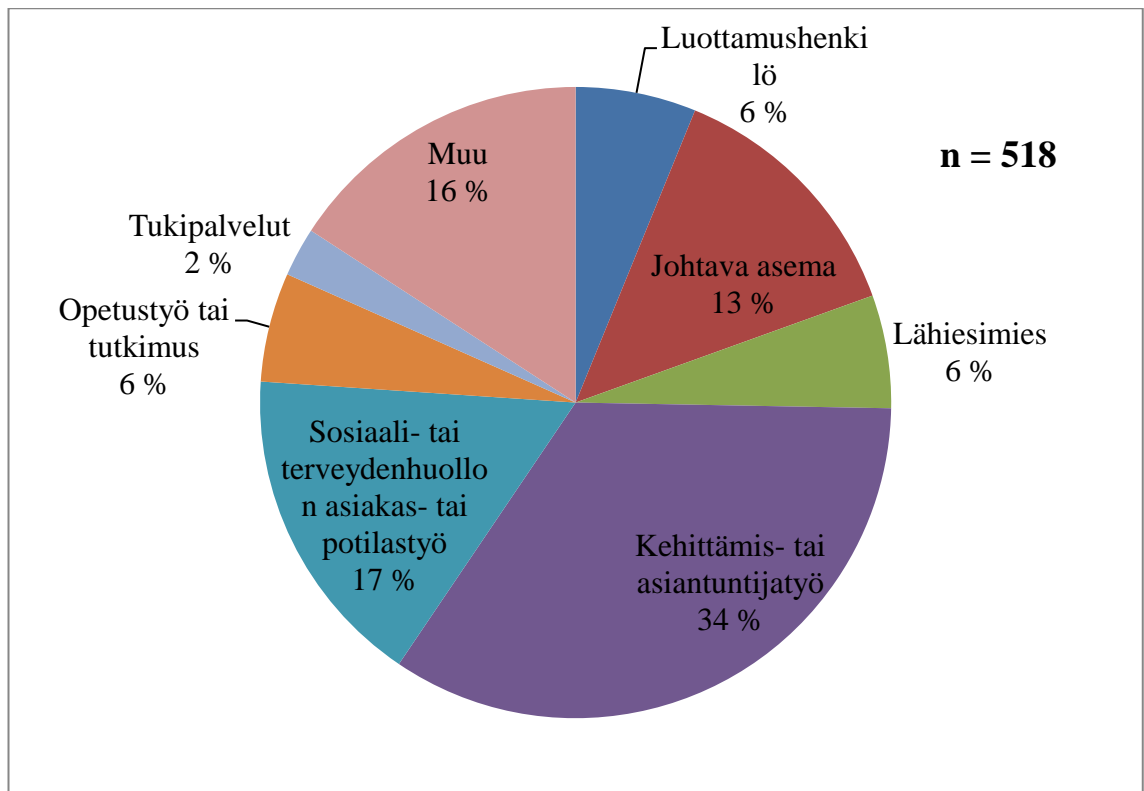
Noin kaksi viidestä vastanneesta eli 41 % (214 henkilöä) oli tapahtumassa mukana kunnan, kuntayhtymän tai yhteistoiminta-alueen edustajana. Jonkin järjestön kautta mesuille oli tullut 16 % eli 83 vastannutta. Oppilaitokset olivat edustettuina 15 %:n eli 77 vastanneen voimin. Valtion taustayhteisökseen oli valinnut 9 % eli 45 henkilöä, ja elinkeinoelämän 4 % eli 19 henkilöä. Tiedeyhteisöjen edustajia oli vastanneissa vain prosenttien verran eli 7 kappaletta. Annettujen vaihtoehtojen ulkopuolisten taustayhteisöjen kautta oli tapahtumassa mukana 14 % vastanneista eli 73 henkilöä (kuvio 5).



KUVIO 5. Vastaaajan taustayhteisö

4.1.6 Tehtävä organisaatiossa, jonka kautta tapahtumassa oltiin mukana

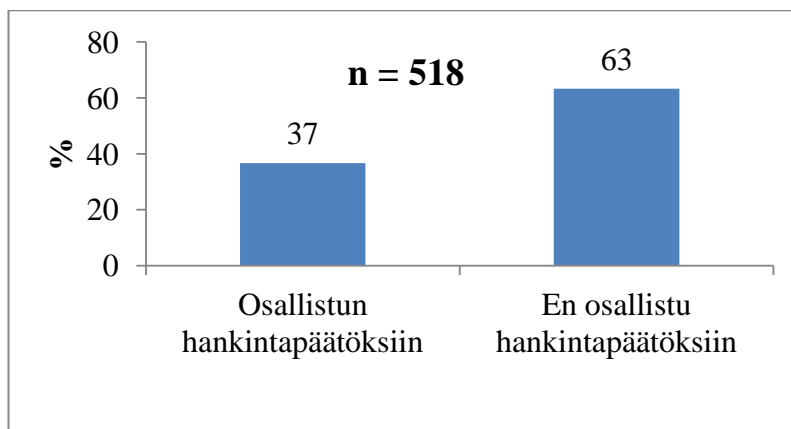
Noin kolmannes eli 34 % (177) vastanneista vastasi työskentelevänsä kehittämis- ja asiantuntijatyön parissa, 17 % eli 86 henkilöä sosiaali- tai terveydenhuollon asiakas- tai potilastyössä, ja 13 % eli 69 henkilöä oli johtavassa asemassa organisaatiossaan. Luottamushenkilöitä (32), lähiesimiehiä (30) sekä opetustyötä tai tutkimusta tekeviä (29) oli kutakin 6 % vastanneista. Tukipalveluiden parissa työskenteli 3 % eli 13 vastannutta, kun taas kaikkien edellä mainittujen tehtävien ulkopuolella työskenteli 16 % eli 82 vastaajaa (kuvio 6).



KUVIO 6. Vastaajan tehtävä

4.1.7 Päätöksentekorooli

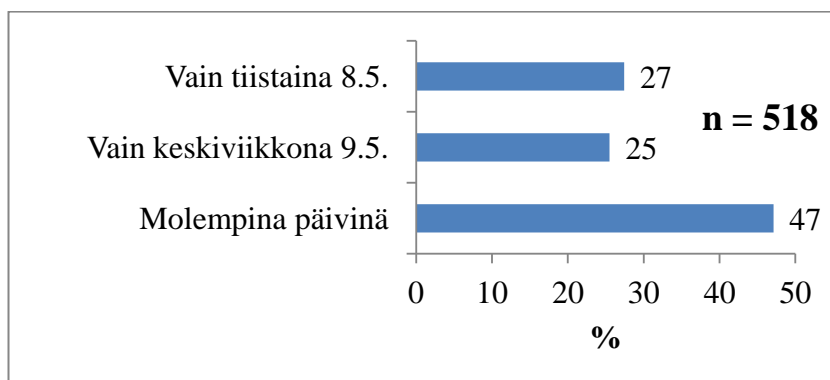
Vain reilu kolmannes vastaajista eli 37 % (190 henkilöä) kertoi osallistuvansa hankintapäätöksiin, kun taas loput 63 % eli 328 vastannutta jäivät hankintapäätöstenteon ulkopuolelle (kuvio 7).



KUVIO 7. Päätöksentekorooli

4.1.8 TERVE-SOS 2012 -messutapahtumaan osallistuminen

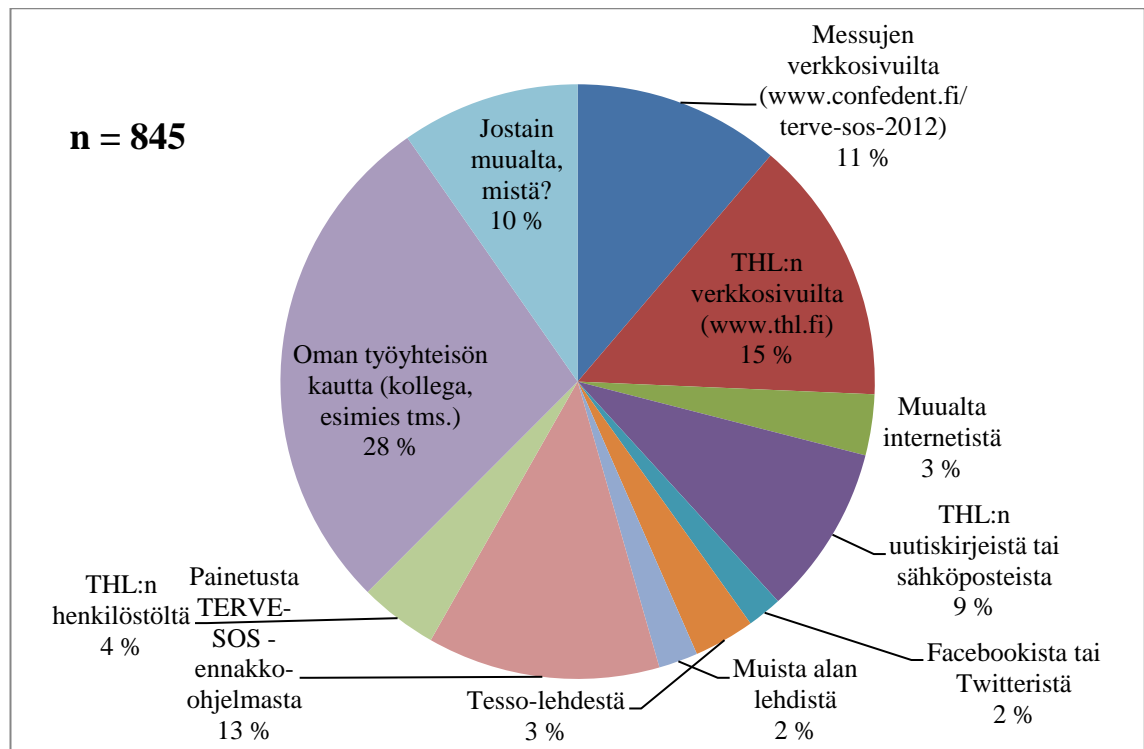
47 % eli 244 vastaajaa osallistui tämänvuotiseen messutapahtumaan sekä tiistaina 8.5. että keskiviikkona 9.5. 27 % eli 142 vastannutta osallistui vain tiistaina ja 25 % eli 132 vastannutta vain keskiviikkona (kuvio 8).



KUVIO 8. Vastaajan messuosallistuminen

4.1.9 Mistä TERVE-SOS 2012 -messuista saatiin tietoa

Tähän kysymykseen saattoi valita vastaukseksi useammankin vaihtoehdon. Jokainen vastannut valitsi keskimäärin 1,6 vaihtoehtoa. 45 % vastanneista eli 235 henkilöä kertoi saaneensa tietoa messuista oman työyhteisönsä kautta, esimerkiksi esimieheltä tai kollegalta. 24 % eli 122 vastannutta oli saanut tietoa Terveiden ja hyvinvoinnin laitoksen verkkosivuilta ja 21 % eli 107 henkilöä painetusta TERVE-SOS -ennakko-ohjelmasta. Messujen verkkosivuilta tietoa oli saanut 18 % eli 95 vastaajaa ja Terveiden ja hyvinvoinnin laitoksen uutiskirjeistä tai sähköposteista 15 % eli 78 vastannutta. 7 % eli 36 henkilöä oli saanut tietoa suoraan Terveiden ja hyvinvoinnin laitoksen henkilöstöltä. 5 % eli 28 vastaajaa oli löytänyt tietoa muualta internetistä sekä Tesso-lehdestä. Muista alan lehdistä tietoa oli saanut 3 % eli 18 vastannutta. Myös Facebookista tai Twitteristä tietoa oli saanut 3 % eli 16 vastaajaa (kuvio 9). Muista lähteistä, esimerkiksi Aamulehdestä, oppilaitoksista sekä näytteilleasettajilta, oli yhteensä 16 % eli 82 henkilöä saanut tietoa messuista. Kaikki annetut vastaukset on lueteltu liitteessä 3. Erään vastaajan mukaan messuista oli mutkikasta ja vaikeaa saada tietoa.



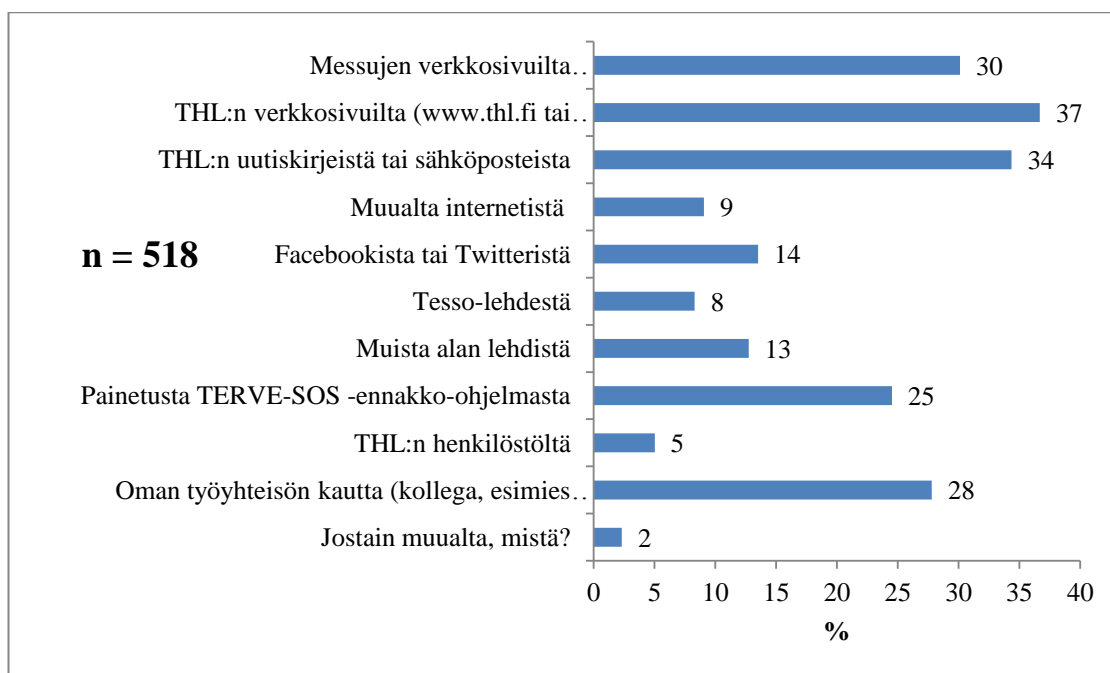
KUVIO 9. Tietoa TERVE-SOS 2012 -messuista

4.1.10 Mistä tietoa tulevasta TERVE-SOS -tapahtumista haluttaisiin saada jatkossa

Tähänkin kysymykseen saattoi valita useamman vastauksen. Keskimäärin vastanneet valitsivat kukin kaksi vastausta. 37 % heistä eli 190 henkilöä haluaisi saada tietoa Terveyden ja hyvinvoinnin laitoksen verkkosivuilta, ja 34 % eli 178 henkilöä Terveyden ja hyvinvoinnin laitoksen uutiskirjeistä tai sähköposteista. Messujen verkkosivuilta tiedon löytäisi parhaiten 30 % eli 156 vastannutta, ja oman työyhteisön kautta tiedon haluaisi 28 % eli 144 vastannutta. Painetusta TERVE-SOS -ennakko-ohjelmasta tiedon haluaisi löytää 25 % eli 127 henkilöä, ja Facebookin tai Twitterin kautta tieto tavoittaisi parhaiten 14 % vastanneista eli 70 ihmistä. Tesso-lehdestä haluaisi saada messutietoa 8 % eli 43 vastannutta ja muista alan lehdistä 13 % eli 66 henkilöä. 9 % eli 47 vastannutta haluaisi saada tietoa Internetistä muualta kuin messujen tai Terveyden ja hyvinvoinnin laitoksen verkkosivuilta, ja 5 % eli 26 henkilöä Terveyden ja hyvinvoinnin laitoksen henkilöstöltä (kuviokuva 10). 2 % eli 12 ihmistä haluaisi saada tietoa myös jostain muualta, kuten näistä lähteistä:

- Ilmaisjakelulehdet
- Kaupunkien verkkosivut

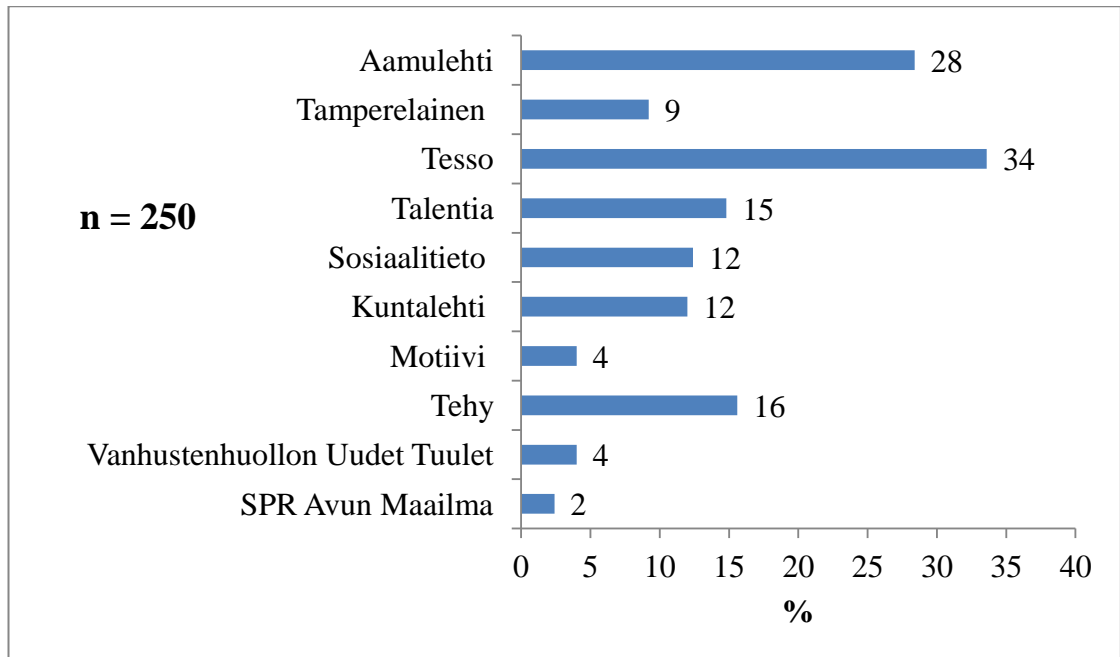
- Sosiaali- ja terveysalan koulut
- Aamulehti
- Päivälehdet
- www.tesory.com -verkkopalvelu
- Talentia-jäsenposti



KUVIO 10. Mistä lähteistä haluttaisiin tietoa jatkossa

4.1.11 TERVE-SOS 2012 -lehti-ilmoituksen näkeminen

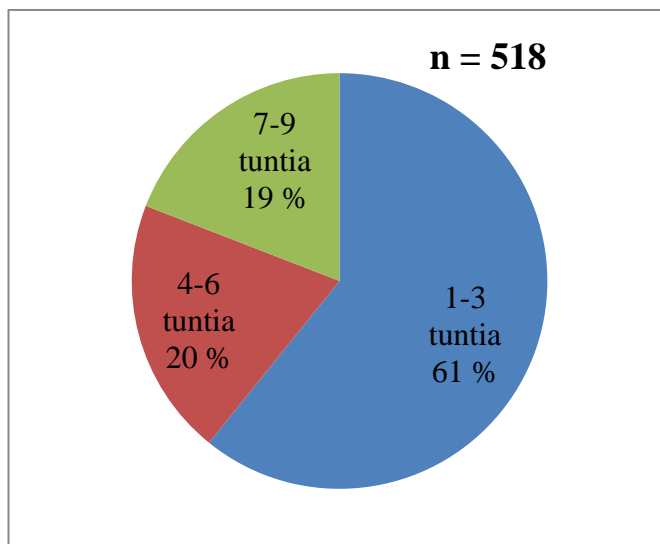
Tähän kysymykseen saattoi vastata useammalla vaihtoehdolla tai jättää kokonaan vastaamatta, jos ei ollut nähnyt messujen lehti-ilmoituksia. Vain vajaa puolet vastanneista eli 48 % (250 henkilöä) muisti nähneensä lehti-ilmoituksen. Suurin osa heistä oli nähnyt sen Tessossa, kun 34 % eli 84 vastannutta oli valinnut sen vastaukseksi. 28 % eli 71 vastaajaa oli huomannut mainoksen Aamulehdessä ja 16 % eli 39 henkilöä Tehyssä. Talentiasta mainos oli osunut 15 % eli 37 vastanneen silmiin ja Sosiaalitiedosta 12 % eli 31:n. 12 % eli 30 mainoksen nähnyttä oli nähnyt sen Kuntalehdessä ja 9 % eli 23 vastaajaa Tamperelaisessa. Sekä Motiivista että Vanhustenhuollon Uudet Tuulet -lehdestä mainoksen olivat huomanneet 4 % eli 10 vastannutta. 2 % eli 6 henkilöä oli nähnyt mainoksen myös SPR Avun Maailma -lehdessä (kuvio 11).



KUVIO 11. TERVE-SOS 2012 -lehti-ilmoitusten näkyminen

4.1.12 Messuilla käytetty aika

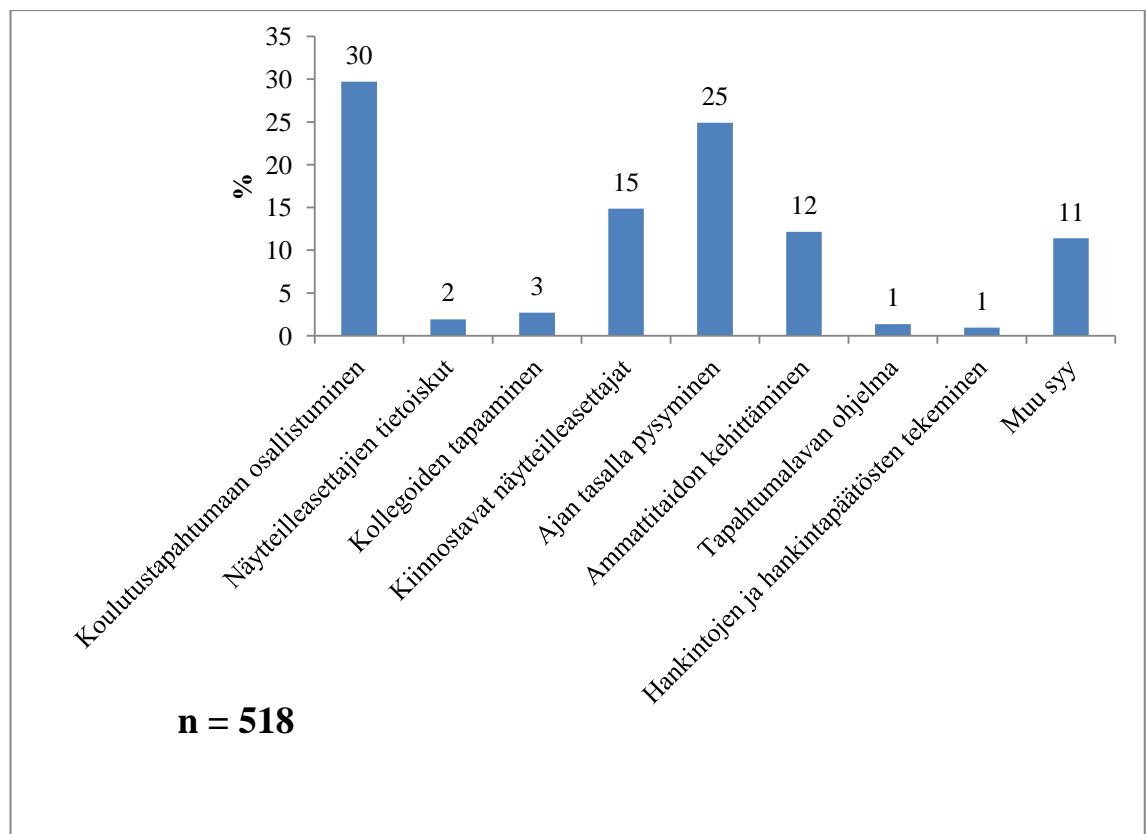
61 % eli 315 vastannutta arvioi käyttäneensä messuilla aikaa 1–3 tuntia, kun taas 20 % eli 104 vastannutta arvioi messuilla käytetyn ajan olevan 4–6 tuntia. Noin 7–9 tuntia messuilla vietti 19 % eli 99 vastaajaa (kuvio 12).



KUVIO 12. Messuilla käytetty aika

4.1.13 Pääasiallinen syy tulla messuille

Vajaa kolmannes eli 30 % (154 vastannutta) ilmoitti tulleensa messuille pääasiassa osallistuakseen TERVE-SOS -koulutustapahtumaan. 25 % eli 129 henkilöä tuli pysyäkseen ajan tasalla alan asioista ja 15 % eli 77 vastaajaa saapui kiinnostavien näytteilleasettajien takia. Ammattitaitoaan lähti messuille kehittämään 12 % eli 63 vastaajaa, ja 3 % eli 14 vastaajaa tuli tapaamaan kollegoja. Näytteilleasettajien tietoisuus vetivät messuille 2% vastanneista eli 10 ihmistä ja tapahtumalavan ohjelma puolestaan 1 % vastanneista eli 7 henkilöä. 1 % eli 5 henkilöä tuli messuille tekemään hankintoja ja hankintapäätöksiä (kuvio 13). Muista syistä messuille saapui 11 % vastanneista eli 59 henkilöä. Heidän syytään tulla messuille olivat muun muassa koulutehtävän suorittaminen, työ sekä ajan-tasaisen tiedon hankkiminen. Kaikki annetut vastaukset ovat liitteessä 4.

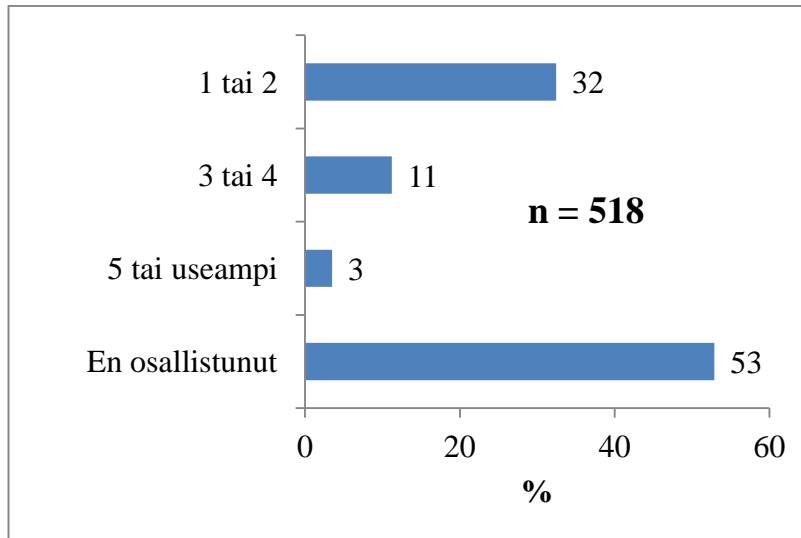


KUVIO 13. Vastaajan pääasiallinen syy tulla messuille

4.1.14 Tietoisuuteen osallistuminen

53 % eli 274 vastannutta ei osallistunut yhteenkään tietoisuuteen messuilla. 32 % eli 168 vastaajaa osallistui yhteen tai kahteen tietoisuuteen, ja 11 % eli 58 vastannutta kolmeen

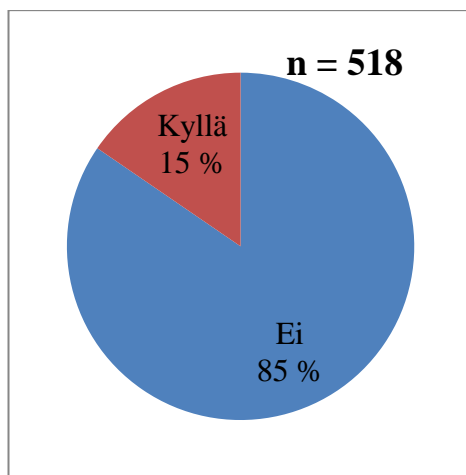
tai neljään tietoisuuteen. Viiteen tai useampaan tietoisuuteen osallistui 3 % eli 18 vastaajaa (kuvio 14).



KUVIO 14. Tietoisuuteen osallistuminen

4.1.15 Kiinnostavien palveluntarjoajien puuttuminen TERVE-SOS 2012 - messuilta

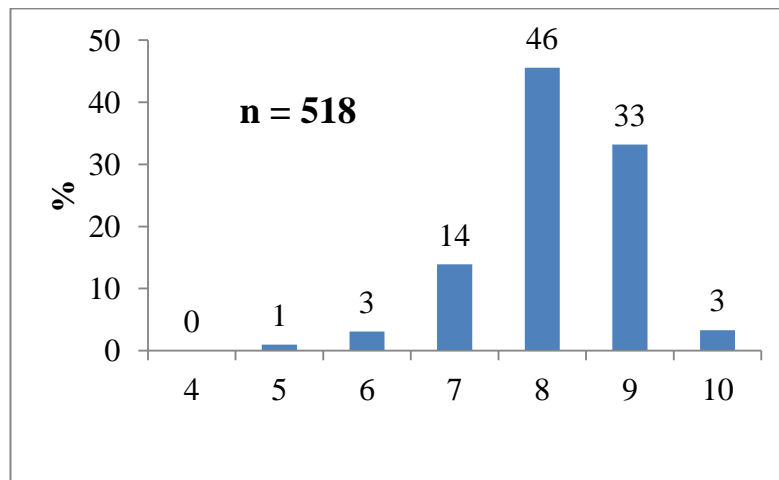
Selvästi suurin osa oli tyytyväinen messujen palveluntarjoajiin, sillä 85 % eli 438 vastanneen mielestä messuilta ei puuttunut kiinnostavia palveluntarjoajia. 15 % eli 80 vastanneen mielestä sellainen tai sellaisia puuttui (kuvio 15). He olisivat halunneet messuille myös esimerkiksi enemmän järjestöjä ja monipuolisempaa tarjontaa. Kaikki annetut vastaukset ovat liitteessä 5.



KUVIO 15. Kiinnostavien palveluntarjoajien puuttuminen messuilta

4.1.16 Kouluarvosana messuille kokonaisuutena

Lähes kaikki pitivät messuja vähintään kohtalaisen onnistuneina. Arvosanan kahdeksan antoi 46 % vastanneista eli 236 henkilöä. 33 % eli 172 vastanneen mielestä messut onnistuivat yhdeksikön arvoisesti. 14 % eli 72 vastaajaa antoi messuille arvosanaksi seitsemän, kun taas 3 % eli 17 vastanneen mielestä messut olivat täyden kymmenen arvoiset. Arvosanan kuusi antoi myös 3 % eli 16 vastaajaa, kun taas viitosen vain 1 % eli 5 henkilöä. Kenenkään kyselyyn vastanneen mielestä messut eivät ansainneet arvosanaksi nelosta (kuvio 16).



KUVIO 16. Vastaajan antama kouluarvosana messuille

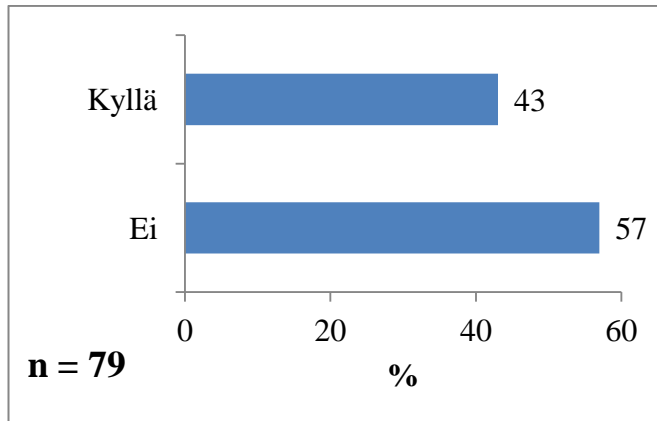
4.2 Näytteilleasettajatutkimuksen tulokset

Kaikille 120 näytteilleasettajalle jaettiin toisena messupäivänä paperiset kyselylomakkeet. Lomakkeita palautui messujärjestäjälle 79 kappaletta. Tällöin näytteilleasettajien vastausprosentiksi saadaan noin 66 %. Kaikkiin kysymyksiin oli mahdollista vastata useammalla vaihtoehdolla tai jättää kokonaan vastaamatta, sillä vastaaminen tapahtui kynällä ympyröimällä.

4.2.1 Osallistuminen TERVE-SOS -messuille

43 % vastanneista näytteilleasettajista, eli 34 messuilla ollutta yritystä, liittoa tai järjestöä, osallistui tänä vuonna Tampere-talossa ensimmäistä kertaa TERVE-SOS -

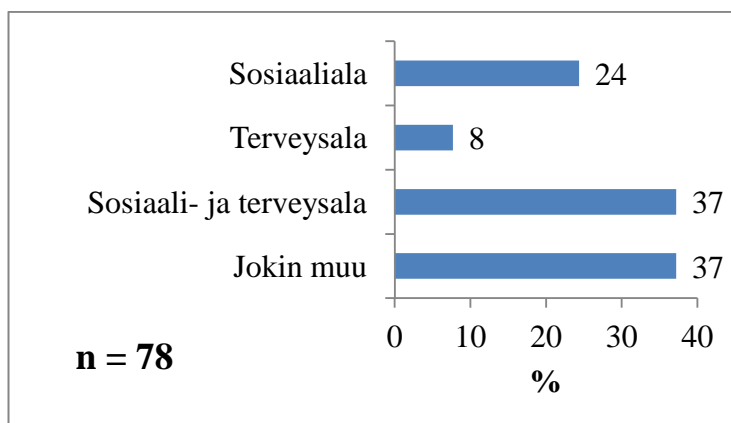
messuille. 57 % eli 45 näytteilleasettajaa oli osallistunut messuille vähintään kerran aikaisemmin (kuvio 17).



KUVIO 17. Ensimmäistä kertaa TERVE-SOS -messuilla

4.2.2 Yrityksen tai organisaation toimiala

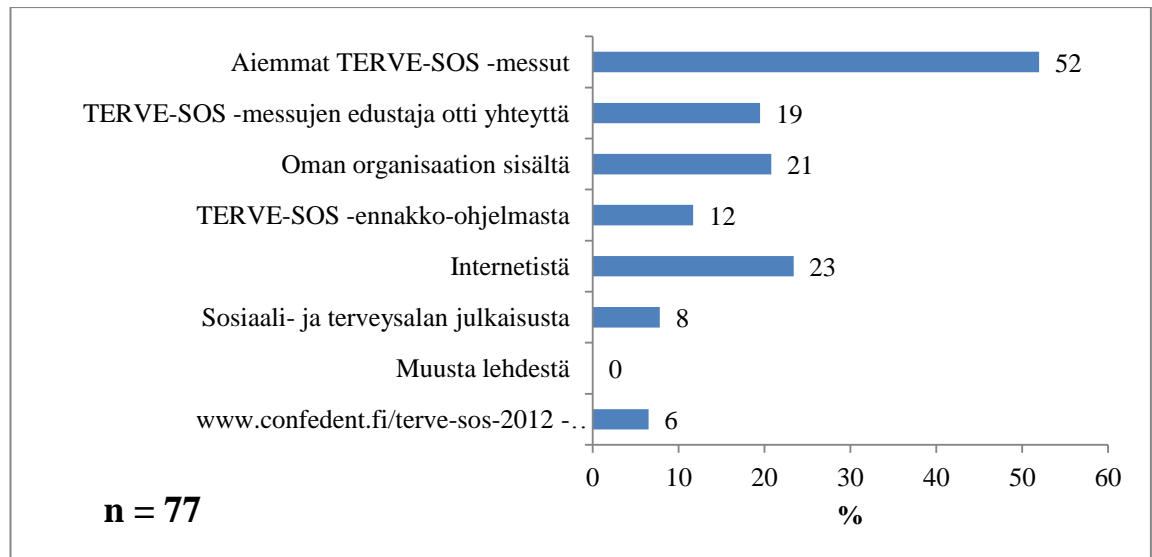
37 % vastanneista eli 29 näytteilleasettajaa vastasi toimialansa olevan sosiaali- ja terveysala. Sosiaalialan yrityksiä vastanneissa oli 24 % eli 19 kappaletta, ja terveysalan yrityksiä 8 % eli kuusi kappaletta. 37 % eli 29 yritystä vastasi toimialansa olevan jokin edellä mainittujen ulkopuolelta (kuvio 18). Tähän kysymykseen vastasi 78 näytteilleasettajaa.



KUVIO 18. Yrityksen tai organisaation toimiala

4.2.3 Mistä tietoa, jonka perusteella osallistuttiin messuille

52 % vastanneista eli 40 näytteilleasettajaa kertoi saaneensa tiedon, jonka perusteella osallistui messuille, aiemmilta TERVE-SOS -messuilta. 23 % eli 18 näytteilleasettajaa oli löytänyt vastaavan tiedon Internetistä. 21 %:lla eli 16 vastanneella oli tieto tullut oman organisaation sisältä. 19 %:in eli 15 vastanneeseen oli messujen edustaja ottanut suoraan yhteyttä, ja 12 % eli 9 yritystä oli päättänyt osallistua messuille TERVE-SOS -ennakko-ohjelman tietojen perusteella. Sosiaali- ja terveysalan julkaisuista tarvittavan tiedon oli löytänyt 6 näytteilleasettajaa eli 8 % vastanneista, muista lehdistä ei yksikään vastannut yritystä. 6 % eli 5 vastannutta näytteilleasettajaa oli löytänyt osallistumiseen johtaneen tiedon www.confedent.fi/terve-sos-2012 -verkkosivuilta (kuvio 19). Kysymykseen vastasi 77 näytteilleasettajayritystä.



KUVIO 19. Mistä vastaaja sai tiedon, jonka perusteella hän osallistui messuille

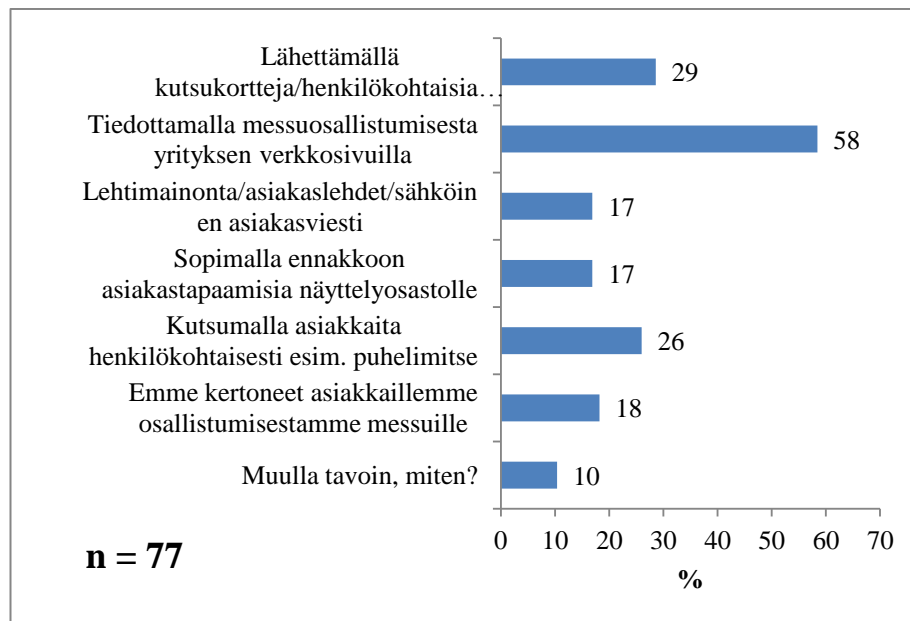
4.2.4 Viestiminen messuista asiakkaille

58 % eli 45 näytteilleasettajaa oli kertonut messuosallistumisestaan asiakkailleen verkkosivujensa kautta. 29 % eli 22 vastannutta yritystä oli lähettänyt asiakkailleen kutsukortteja tai henkilökohtaisia kutsukirjeitä, ja 26 % eli 20 näytteilleasettajaa oli kutsunut asiakkaita henkilökohtaisesti esimerkiksi puhelimitse. 18 % eli 14 vastannutta ei ollut kertonut asiakkailleen osallistumisestaan messuille. 17 % eli 13 yritystä oli sopinut ennakoon asiakastapaamisia messuosastolle, ja saman verran näytteilleasettajia oli myös käyttänyt lehtimainontaa, asiakaslehtiä tai sähköistä asiakasviestiä tiedotusvälineenään

(kuvio 20). 10 % eli 8 vastannutta näytteilleasettajaa oli viestinyt asiakkailleen muilla tavoin, joita olivat:

- Facebook
- Twitter
- LinkedIn
- Sähköpostin allekirjoituksessa
- Sähköpostiviestit
- Verkkosivulla mainos
- Olemalla standilla tiedottamassa

Kysymykseen vastasi 77 näytteilleasettajaa.

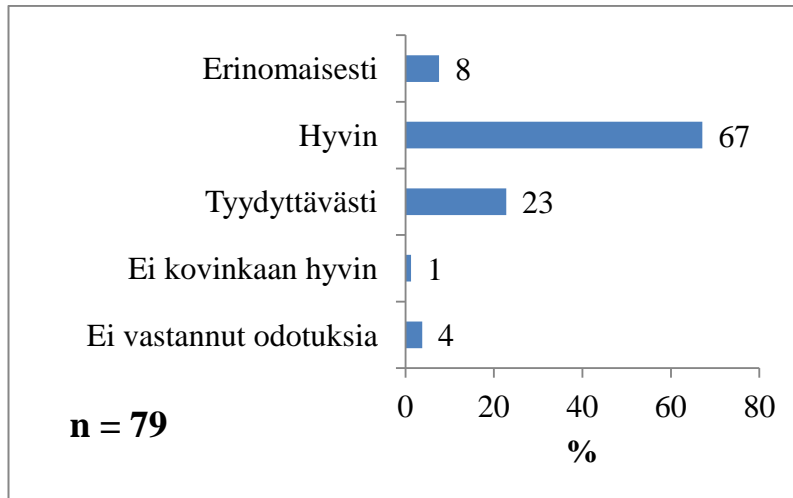


KUVIO 20. Miten messuille osallistumisesta kerrottiin asiakkaille

4.2.5 Kuinka hyvin messut vastasivat odotuksia

Noin kaksi kolmesta näytteilleasettajasta eli 67 % (53 vastannutta) oli sitä mieltä, että messut vastasivat kokonaisuudessaan hyvin heidän odotuksiaan. 23 %:n eli 18 yrityksen mielestä messut vastasivat tyydyttävästi heidän odotuksiaan. 8 %:n eli 6 vastanneen yrityksen mielestä messut vastasivat heidän odotuksiaan erinomaisesti, kun taas 4 %:n eli 3 yrityksen mielestä messut eivät vastanneet heidän odotuksiaan lainkaan. Yhden

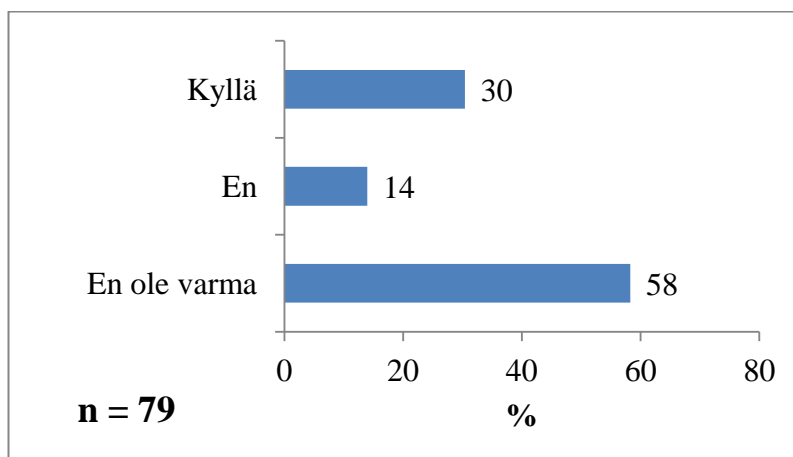
vastanneen (yksi prosentti) yrityksen mielestä messut eivät vastanneet kovinkaan hyvin heidän odotuksiaan (kuvio 21).



KUVIO 21. Kuinka hyvin messut vastasivat näytteilleasettajien odotuksia

4.2.6 Osallistuminen seuraaville TERVE-SOS -messuille Turussa vuonna 2013

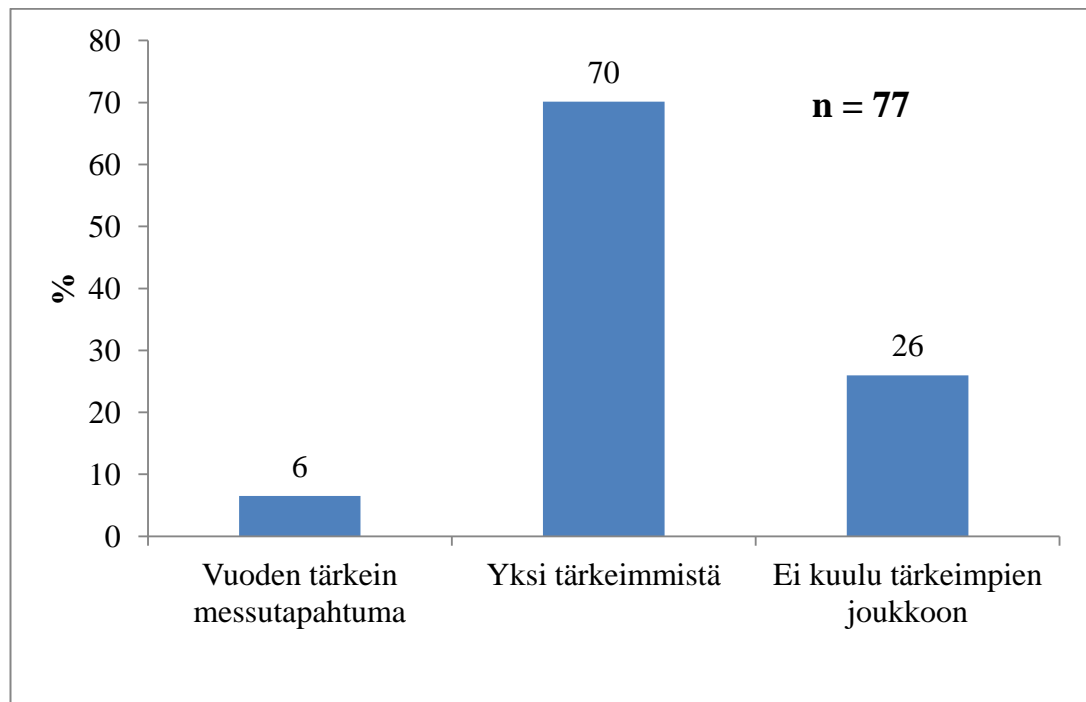
30 % eli 24 vastannutta yritystä vastasi aikovansa osallistua myös ensi vuonna TERVE-SOS -messuille. 58 % eli 46 yritystä ei ollut vielä varma osallistumisestaan, ja 14 % eli 11 yritystä ilmoitti jättävänsä osallistumatta seuraaville messuille (kuvio 22).



KUVIO 22. Osallistuminen seuraaville TERVE-SOS -messuille

4.2.7 Messujen tärkeys organisaatiolle

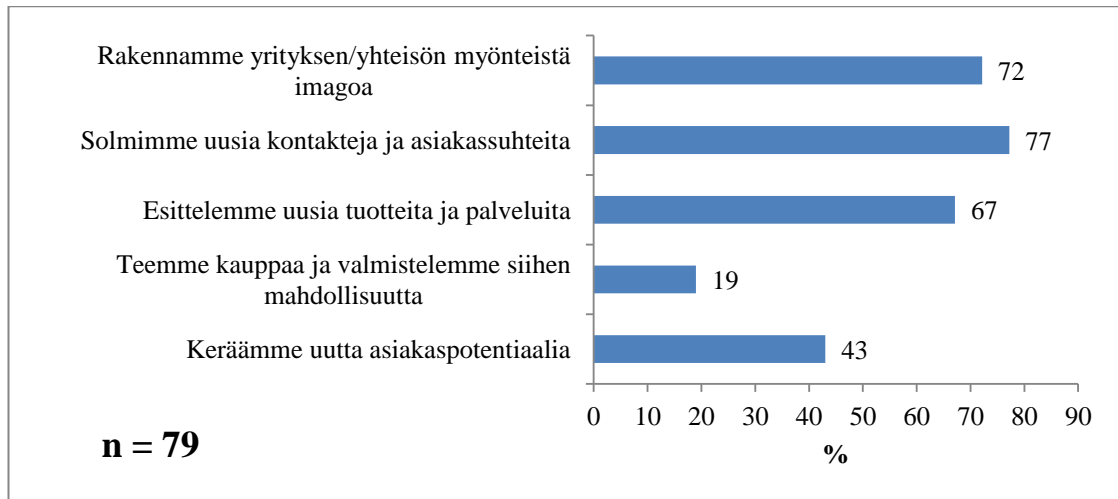
70 %:lle eli 54 vastanneelle organisaatiolle nämä messut olivat yksi vuoden tärkeimmistä messuista. 26 %:lle eli 20 yritykselle kyseiset messut eivät kuuluneet tärkeimpien joukkoon. 6 %:lle eli 5 näytteilleasettajayritykselle TERVE-SOS -messut olivat vuoden tärkein messutapahtuma (kuvio 23). Kysymykseen vastasi 77 näytteilleasettajaa.



KUVIO 23. Messujen tärkeys omalle organisaatiolle

4.2.8 Osallistumiselle asetetut tavoitteet

77 % eli 61 vastannutta näytteilleasettajaa oli asettanut tavoitteekseen uusien kontaktien ja asiakassuhteiden solmimisen. 72 % eli 57 organisaatiota halusi rakentaa yrityksen tai yhteisönsä myönteistä imagoa. 67 %:lla eli 53 näytteilleasettajalla oli tavoitteena esitellä uusia tuotteita tai palveluita, ja 43 %:lla eli 34 vastanneella yrityksellä kerätä uutta asiakaspotentiaalia. 19 % eli 15 näytteilleasettajayritystä lähti tekemään kauppaa ja valmisteamaan mahdollisuutta kaupantekoon (kuvio 24).



KUVIO 24. Organisaation osallistumiselle asetetut tavoitteet

4.3 Avoimet kysymykset

Tässä alaluvussa esitellään avoimien kysymysten tulokset, joita sekä näytteilleasettajille että kävijöille esitettiin lähinnä vapaan palautteen keräämiseksi kyselylomakkeen lopussa. Kävijät vaikuttivat messuihin hienoisesti tyytyväisemmiltä kuin näytteilleasettajat, vaikkei näytteilleasettajienkaan joukosta montaa löytynyt, keiden mielestä messut eivät vastanneet odotuksia. Messujen käytännön järjestelyistä vastannut Confedent Internationalin Hanna Tannerin mukaan myös heidän puoleltaan oltiin loppujen lopuksi tyytyväisiä kävijämäärään ja messuihin kokonaisuutena, vaikka joidenkin järjestelyjen huomattiin ontuvan jo messujen aikana. Tannerin sähköpostihaastattelu on liitteenä 6.

Kävijöiltä ja näytteilleasettajilta tuli hyvää kehittäväää palautetta messujärjestelyjen puutteista, jotka Hanna Tannerin mukaan oli tiedostettu messujen aikana heidänkin puoleltaan. Näytteilleasettajien antamasta negatiivisesta palautteesta esiin nousivat erityisesti kävijöiden vähäinen määrä, puutteet messujen mainonnassa, roska-astioiden vähyys, opasteita oli liian vähän eivätkä ne olleet tarpeeksi näkyvillä. Messut olivat liian pitkät ollessaan kaksipäiväiset, kaikki oli liian kallista, autojen paikoitustilaa ei ollut lähellä messupaikkaa, sekä tietoisuissa oli hyvin vähän kuuntelijoita. Positiivista heidän mielestään oli muun muassa Tampere ja Tampere-talo keskeisinä paikkoina, järjestelyiden toimivuus ja joustavuus, hyvä ilmapiiri, auttavainen messuhenkilökunta, sekä hyvät ja siistit tilat. Kaikki näytteilleasettajien antamat ”risut ja ruusut” löytyvät liitteestä 7, ja heidän mielipiteensä messujärjestäjän onnistumisesta liitteestä 8.

Kävijöitä oli häirinnyt enimmäkseen puutteelliset opasteet varsinkin yläkerran osastoille ja luentosaleihin, messuosastojen sekava asettelu, ruoka- ja kahvipaikkojen vähäisyys ja vaatimattomuus, posterinäyttelyn huono sijainti. TERVE-SOS 2012 -messut eivät erottuneet massasta, messut olivat pienet, paljon näytteilleasettajia oli lähtenyt pois ennen messujen päättymisaikaa. Tilat olivat ahtaita, tietoiskuista ja niiden aikatauluista ei löytynyt tarpeeksi tietoa, sekä messutapahtumien ja luentojen aikatauluja ei ollut sovitettu yhteen. Kiitosta kävijöiltä saivat esimerkiksi messujen hyvä tunnelma, monipuolinen tarjonta, aktiiviset ja ystävälliset esittelijät, messutilan avaruus, uuden tiedon paljous, messujen maksuttomuus, reippaat opiskelija-avustajat sekä järjestelyjen sujuvuus. Kaikki kävijöiden antamat ”risut ja ruusut” löytyvät liitteestä 9.

4.4 Tulosten luotettavuus

Vastausprosentti oli lopulta näytteilleasettajien osalta noin 66 % ja kävijöiden osalta noin 32 %. Näytteilleasettajilta saatiin siis prosentuaalisesti hyvä määrä vastauksia, joiden pohjalta uskaltaisin yleistää tulokset koko otokseen. Kävijöiden vastausprosentti puolestaan jäi aika alhaiseksi, jonka perusteella heidän tuloksiaan en lähtisi yleistämään koko kävijäkuntaan. Kävijöiltä saatiin kuitenkin määrällisesti hyvin vastauksia, joten ei heidänkään osuutensa tutkimuksesta turhaksi jäänyt. Tästä voimme päätellä, että näytteilleasettajille tehtyä osaa tutkimuksesta voidaan ainakin pitää luotettavana, mutta kävijöiden puolelta saadut tulokset ehkä ovat enemmän suuntaa antavia.

5 POHDINTA JA KEHITYSIDEAT

Tutkimuksessa saatujen tulosten perusteella voidaan päätellä, että TERVE-SOS 2012 -messut onnistuivat kokonaisuudessaan vähintäänkin tyydyttävästi. Puutteita, suhteellisen pahojakin sellaisia, toki löytyi, mutta tämän tutkimuksen tarkoituksena olikin kertoittaa, missä asioissa messujärjestäjä onnistui ja mihin asioihin tulisi kiinnittää enemmän huomiota tulevaisuudessa. Confedent Internationalin henkilökunta oli kuitenkin ensimmäistä kertaa järjestämässä kyseisiä messuja, joten tämän kyselytutkimuksen kautta saatu palaute on heille varmasti jatkossa hyvin tärkeä apu palveluidensa kehittämisessä.

Kyselytutkimuksen vastaukset osoittivat mielestäni hyvinkin selkeästi ne seikat, joihin tulevaisuudessa kannattaa panostaa ja joita kannattaa suunnitella tarkoin etukäteen. Kävijämäärä jäi monen näytteilleasettajan, ja myös kävijän, mielestä vähäiseksi. Tähän liittyy keskeisesti mainonnan vähäisyys tai sen näkymättömyys. Ilman näkyvää ja monipuolista mainontaa eivät ihmiset tule messuille, koska eivät tiedä niistä. Myös messujen jokavuotinen samanlaisuus karsii kävijöitä, jos jo etukäteen tiedetään, että kaikki on tehty saman vanhan kaavan mukaan. TERVE-SOS -messuilla on kuitenkin joka vuosi jokin teema, jonka ympärille messut rakentuvat. Mielestäni messuilla pitäisi olla jokin vetonaula ja silloista teemaa kannattaisi hyödyntää vetonaulan suunnittelussa, jotta sekin olisi joka vuosi erilainen.

Opasteet ovat hyvin tärkeä osa tapahtuman toimivuutta. Niihin pitäisi panostaa siis paljon ja suunnitella niiden ulkoasu sekä sijoituspaikka huolella. Opasteen ei tarvitsisi olla kooltaan suunnaton, kunhan se pistäisi muuten silmään esimerkiksi värimaailmansa ansiosta. Opasteiden sijoittamisessa tulisi huomioida sopiva korkeus, jotta sen näkisi mahdollisimman laajalta alueelta, mutta se olisi silti katseen siihen osumiselle otollisella korkeudella. Jos opaste sisältäisi nuolen, pitäisi opaste sijoittaa siten, että nuolen osoittama suunta, kuten käytävä tai portaat, ei olisi monitulkintainen. Opasteita pitäisi myös olla tapahtumatilan sisällä jokaiseen yleiseen paikkaan, johon tapahtumaan osallistuja mahdollisesti haluaisi löytää, kuten ravintolaan tai kahvioon, wc:hen tai lastenhoitohuoneeseen, naulakkoon, messuosastolle, infopisteeseen ja niin edelleen. Henkilökohtaisesti olen sitä mieltä, että opasteita ei voisi missään nimessä olla liikaa. Hyvä keino varmistaa opasteiden toimivuus olisi laittaa joku, jolle tapahtumapaikka ei ole ennestään tuttu, kiertämään tilat läpi ja kertomaan, jos ei löytänyt jotakin etsimäänsä paikkaa.

Messuesitteet, joista löytyy esimerkiksi aikataulu ja ohjelmien esitystilat, olisi hyvä jakaa jokaiselle kävijälle pääsylippujen keräämisen yhteydessä. Esitteen olisi hyvä sisältää myös tapahtumapaikan pohjapiirros, johon eri tilat olisi merkitty. Tämä helpottaisi huomattavasti kävijöiden liikkumista suoraan heitä kiinnostaviin kohteisiin sekä keventtäisi henkilökunnan työtaakkaa messujen aikana. Sama informaatio kuin esitteissäkin kannattaisi laittaa myös muutamaa keskeiseen paikkaan seinälle.

Monet muutkin seikat ansaitsevat tarkempaa suunnittelua etukäteen, vaikka niitä ei aina tulisi edes ajatelleeksi. Pysäköintitilaa tarvitaan aina ja tapahtumasta riippuen yleensä myös paljon. Näillä kyseisillä messuilla se osoittautui ongelmaksi, sillä Tampere-talon pihassa on vain noin parikymmentä maksullista pysäköintipaikkaa. Tampere-talolla on myös suurempi paikoitusalue, mutta sieltä on muutaman sadan metrin kävelymatka itse talolle. Tästä paikoitusalueesta olisi ollut hyvä ilmoittaa selkeämmin niin näytteilleasettajille kuin kävijöillekin ja kertoa myös sen etäisyys Tampere-taloon nähden. Vähän lähempänä messupaikkaa on ainakin yksi pysäköintihalli, johon tulijoita olisi voinut myös ohjata tienvarsiopasteiden avulla. On tärkeää saada tapahtumaan saapuminen vaivattomaksi ja sujuvaksi, muuten kävijä on voinut jo valmiiksi ottaa negatiivisen asenteen kaikkia tapahtuman järjestelyjä kohtaan, jos pysäköintipaikan etsintään joutuu käyttämään paljon energiaa.

Energiaa pitkillä messupäivillä tarvitaankin, sillä myös kävijät saattavat viettää messuilla koko päivän, näytteilleasettajien edustajista puhumattakaan. Tällöin on viihtyvyyden kannalta tärkeää, että ihmisillä on mahdollisuus nauttia ruokaa ja kahvit tapahtumapaikalla tai sen välittömässä läheisyydessä. Tarjottavan tulisi olla monipuolista, sillä ihmisiäkin on paikalla paljon ja heistä monilla on erityistarpeensa ruuan suhteen. Tietenkään kaikkia maailman allergioita ei voida ottaa huomioon, mutta usein erikoisempia ruokavalioita käyttävät huomioivat tämän itse ja ottavat mukaan itselleen sopivaa välipalaa. Vesipisteitä saisi olla runsaasti ympäri tapahtuma-alueetta, sillä kun on paljon ihmisiä, on yleensä myös kuuma ja silloin tarvitsee nauttia paljon nesteitä. Istumapaikkojakaan ei koskaan voi olla liikaa, sillä harva jaksaa koko päivän kierrellä lepäämättä välissä. Tuoleja kannattaisi sijoittaa esimerkiksi tilavien käytävien varsille ja aulojen reunoille.

Edellä oli vain muutamia esimerkkejä siitä, miten pienellä etukäteissuunnittelun lisäämisellä messuista saataisiin viihtyisämmät ja toimivammat jatkossa. Peruspalveluihin

on aina hyvä kiinnittää huomiota, vaikka helposti saattaa lähteä panostamaan vain esimerkiksi messuosastojen toimivuuteen ja messualueen ulkoiseen olemukseen. TERVE-SOS 2012 -messuista saadun palautteen ansiosta uskon, että Confedent International onnistuu ensi vuonna TERVE-SOS 2013 -messujen järjestäjänä vieläkin paremmin kuin mitä se tänä vuonna onnistui Tampereella. Toivon, että he ottavat saadun kehittävän palautteen tarkkaan tutkiskeluun ja tekevät sen pohjalta parannuksia jatkossa.

LÄHTEET

Kirjalähteet

Heikkilä, T. 2010. Tilastollinen tutkimus. 7.–8. painos. Helsinki: Edita Prima Oy.

Jansson, M. 2007. Messuguru. Messumarkkinoijan ideakirja. 3. painos. Jönköping: Fälth & Hässler.

Keinonen, S. & Koponen, P. 2001. Menesty messuilla. Yrityksen opas. 2. uusittu painos. Helsinki: Monila Oy.

Lahtinen, J. & Isoviita, A. 1994. Asiakaspalvelu. 1. painos. Kokkola: KP Paino.

Mäntyneva, M. 2001. Asiakkuudenhallinta. 1. painos. Vantaa: Tummavuoren Kirjapaino Oy.

Vallo, H. & Häyrynen, E. 2008. Tapahtuma on tilaisuus. Tapahtumamarkkinointi ja tapahtuman järjestäminen. 2., uudistettu laitos. Tallinna: AS Pakett.

Vehkalahti, K. 2008. Kyselytutkimuksen mittarit ja menetelmät. Vammala: Vammalan Kirjapaino Oy.

Ylikoski, T. 1999. Unohtuiko asiakas? 2., uudistettu painos. Keuruu: Otavan Kirjapaino Oy.

Verkkolähteet

Confedent International. 2012. TERVE-SOS 2012. Luettu 28.4.2012.
<http://www.confedent.fi/terve-sos-2012/>

Finland Convention Bureau. Confedent International Ltd. Luettu 14.11.2012.
<http://www.fcb.fi/?pageid=134&parent0=2&parent1=10&type=3&ID=&MapID=82>

Terveyden ja hyvinvoinnin laitos. 2012. Organisaatio. Luettu 14.11.2012.
http://www.thl.fi/fi_FI/web/fi/organisaatio

Asiantuntijaluentolähteet

Huhtaniemi, J. 2011. Luentomateriaali.

LIITTEET

Liite 1. Kyselylomake kävijöille

1 (4)

E-lomake - TERVE-SOS 2012 x

https://lomake.tamk.fi/v3/lomakkeet/13252/lomake.html

TERVE-SOS 2012 -messujen kävijätutkimus

Hyvä messuvieraamme!

Kiitos osallistumisesta TERVE-SOS 2012 -messuille Tampereella 8.-9.5.2012.

Saamamme suora palaute messuvierailta Tampere-talolla oli hyvää, mutta voidaksemme kehittää messuja vieläkin paremmiin palvelemaan messukävijöitä, toteutamme palautekyselyn kävijöiden kesken.

Olkaa hyvä ja vastatkaa alla olevaan kyselyyn. Vastaaminen kestää noin minuutin verran. Huomaattehan, että tämä kysely koskee vain messuja.

A. Taustatiedot

1. Sukupuoli

Valitse Nainen
 Mies

2. Ikä

Valitse 24 vuotta tai vähemmän
 25-34 vuotta
 35-49 vuotta
 50 vuotta tai enemmän

3. Maantieteellinen alue, josta tulit tapahtumaan

Valitse Pääkaupunkiseutu, Uusimaa
 Varsinais-Suomi, Satakunta, Ahvenanmaa
 Kanta-Häme, Päijät-Häme, Pirkanmaa, Keski-Suomi
 Kymenlaakso, Etelä-Karjala, Pohjois-Karjala, Etelä-Savo, Pohjois-Savo
 Etelä-Pohjanmaa, Keski-Pohjanmaa, Pohjanmaa
 Pohjois-Pohjanmaa, Kainuu
 Lappi

4. Toimiala

Valitse Sosiaali-ala
 Terveysala
 Sosiaali- ja terveystieteet
 Jokin muu

5. Taustayhteisö, jonka kautta olit mukana tapahtumassa

Valitse Kunta, kuntayhtymä tai yhteistoiminta-alue
 Järjestö
 Valtio
 Elinkeinoelämä
 Oppilaitos
 Tiedeyhteisö
 Muu

6. Tehtävä organisaatiossa, jonka kautta olit mukana tapahtumassa

Valitse Luottamushenkilö
 Johtava asema
 Lähtiesimies
 Kehittämis- tai asiantuntijatyö
 Sosiaali- tai terveydenhuollon asiakas- tai potilastyö
 Opetustyö tai tutkimus
 Tukipalvelut
 Muu

7. Päätöksenteon rooli

Valitse Osallistun hankin tapäätöksiin
 En osallistu hankin tapäätöksiin

E-lomake - TERVE-SOS 2012 x

https://lomake.tamk.fi/v3/lomakkeet/13252/lomake.html

22:00

(jatkuu)

E-lomake - TERVE-SOS 2012

← → ↻ <https://lomake.tamk.fi/v3/lomakkeet/13252/lomake.html> ☆

8. Osallistuin TERVE-SOS 2012 -messutapahtumaan

Valitse Vain tiistaina 8.5.
 Vain keskiviikkona 9.5.
 Molempina päivinä

B. Tapahtuman markkinointi

1. Mistä sait tietoa TERVE-SOS 2012 -messuista?

Messujen verkkosivuilta (www.confeden.t.fi/terve-sos-2012)
 THL:n verkkosivuilta (www.thl.fi)
 Muualta internetistä
 THL:n uutiskirjeistä tai sähköposteista
 Facebookista tai Twitteristä
 Tesso-lehdestä
 Muista alan lehdistä
 Painetusta TERVE-SOS -ennakko-ohjelmasta
 THL:n henkilöstöltä
 Oman työyhteisön kautta (kollega, esimies tms.)
 Jostain muualta, mistä?

E-lomake - TERVE-S... nimetön - Paint 22:02

E-lomake - TERVE-SOS 2012

← → ↻ <https://lomake.tamk.fi/v3/lomakkeet/13252/lomake.html> ☆

2. Mistä haluaisit saada tietoa tulevista TERVE-SOS -tapahtumista?

Messujen verkkosivuilta (www.confeden.t.fi/terve-sos-2012)
 THL:n verkkosivuilta (www.thl.fi tai www.thl.fi/tervesos)
 THL:n uutiskirjeistä tai sähköposteista
 Muualta internetistä
 Facebookista tai Twitteristä
 Tesso-lehdestä
 Muista alan lehdistä
 Painetusta TERVE-SOS -ennakko-ohjelmasta
 THL:n henkilöstöltä
 Oman työyhteisön kautta (kollega, esimies tms.)
 Jostain muualta, mistä?

3. Muistatko nähneesi TERVE-SOS 2012 -lehti-ilmoituksen jossakin seuraavista lehdistä?

Aamulehti
 Tamperealainen
 Tesso
 Talentia
 Sosiaalietieto
 Kuntalehti
 Motivi
 Tehy
 Vanhustenhuollon Uudet Tuulet
 SPR Avun Maailma

E-lomake - TERVE-S... nimetön - Paint 22:03

E-lomake - TERVE-SOS 201

← → ↻ <https://lomake.tamk.fi/v3/lomakkeet/13252/lomake.html> ☆ || ≡

C. Messut yleensä

1. Arviosi messuilla käytetystä ajasta

Valitse 1 - 3 tuntia
 4 - 6 tuntia
 7 - 9 tuntia

2. Pääasiallinen syy tulla messuille

Valitse Koulutustapahtumaan osallistuminen
 Näytteilleasettajien tietoisuus
 Kollegoiden tapaaminen
 Kiinnostavat näytteilleasettajat
 Ajan tasalla pysyminen
 Ammattitaidon kehittäminen
 Tapahumakavan ohjelma
 Hankintojen ja hankintapäätösten tekeminen
 Muu syy, mikä?

3. Kuinka moneen tietoisuuteen osallistuit?

Valitse 1 - 2
 3 - 4
 5 tai useampi
 En osallistunut

E-lomake - TERVE-SOS 201

← → ↻ <https://lomake.tamk.fi/v3/lomakkeet/13252/lomake.html> ☆ || ≡

4. Puuttuiko messuilta jokin kiinnostava palveluntarjoaja?

Valitse Ei
 Kyllä, mikä?

D. Tyytyväisyys käytännön järjestelyihin

1. Minkä kouluarvosanan antaisit messuille kokonaisuutena?

Valitse 10
 9
 8
 7
 6
 5
 4

2. Rtsuja ja ruusuja järjestäjälle

E-lomake - TERVE-SOS 201...
https://lomake.tamk.fi/v3/lomakkeet/13252/lomake.html

E. Arvontaan osallistuminen

Arvomme vastanneiden kesken 5 Fininkin elokuvalippua. Arvonta suoritetaan 18.5.2012 ja voittajille ilmoitetaan henkilökohtaisesti. Jätäthän arvontaa varten sähköpostiosoitteesi vieressä olevaan kenttään.

Tietojen lähetyk

Tallenna

Kiitos vastauksestasi!

© Eduix Oy

E-lomake - TERVE-SOS 201... nimetön - Paint 22:07

Kysymykset: Terveyden ja hyvinvoinnin laitos, 2012

Lomakkeen ulkoasu: Salla Toivonen, Tampereen ammattikorkeakoulu

Liite 2. Kyselylomake näytteilleasettajille

1 (3)

Näytteilleasettajatutkimus

Vapaaehtoisesti täytettävät

Yritys:

Vastaajan nimi:

Voitte vastata rastittamalla mieleisenne vaihtoehdon/vaihtoehdot.

1. Osallistuitteko ensimmäistä kertaa TERVE-SOS -messuille?
 - Kyllä
 - En

2. Yrityksenne / organisaationne toimiala?
 - Sosiaaliala
 - Terveysala
 - Sosiaali- ja terveysala
 - Jokin muu

3. Mistä tietolähteestä pääasiallisesti saitte tiedon, jonka perusteella päätitte osallistua messuille?
 - Aiemmat TERVE-SOS -messut
 - TERVE-SOS -messujen edustaja otti yhteyttä
 - Oman organisaation sisältä
 - TERVE-SOS -ennakko-ohjelmasta
 - Internetistä
 - Sosiaali- ja terveysalan julkaisusta
 - Muusta lehdestä
 - www.confedent.fi/terve-sos-2012 -verkkosivuilta



(jatkuu)

4. Miten viestitte asiakkailenne messuille osallistumisestanne?
- Lähettämällä kutsukortteja / henkilökohtaisia kutsukirjeitä
 - Tiedottamalla messuosallistumisesta yrityksen verkkosivuilla
 - Lehtimainonta / asiakaslehdet / sähköinen asiakasviesti
 - Sopimalla ennakkoon asiakastapaamisia näyttelyosastolle
 - Kutsumalla asiakkaita henkilökohtaisesti esim. puhelimitse
 - Emme kertoneet asiakkaillemme osallistumisestamme messuille
 - Muulla tavoin, miten?
5. Kuinka hyvin messut kokonaisuudessaan vastasivat odotuksianne?
- Erinomaisesti
 - Hyvin
 - Tyydyttävästi
 - Ei kovinkaan hyvin
 - Ei vastannut odotuksia
6. Osallistuttekko seuraaville TERVE-SOS -messuille Turussa 2013?
- Kyllä
 - En
 - En ole varma
7. Messujen tärkeys organisaatiollenne?
- Vuoden tärkein messutapahtuma
 - Yksi tärkeimmistä
 - Ei kuulu tärkeimpien joukkoon
8. Mitä tavoitteita olette asettaneet osallistumisellenne?
- Rakennamme yrityksen/yhteisön myönteistä imagoa
 - Solmimme uusia kontakteja ja asiakassuhteita
 - Esittelemme uusia tuotteita ja palveluita
 - Teemme kauppaa ja valmistelemme siihen mahdollisuutta
 - Keräämme uutta asiakaspotentiaalia

9. Miten onnistuimme?

10. Risuja ja ruusuja järjestäjälle.

Kysymykset: Terveyden ja hyvinvoinnin laitos, 2012

Lomakkeen ulkoasu: Salla Toivonen, Tampereen ammattikorkeakoulu

Liite 3. Mistä TERVE-SOS 2012 –messuista saatiin tietoa

- Aamulehti
- Asiakas
- Diakin opettajat
- JAMK
- Lautakunnan kokous
- Luottamustoimet
- Messujärjestäjän sähköposti
- Näytteilleasettaja
- Opettaja
- Oppilaitos
- Puoliso
- Sanomalehti
- Sosiaali- ja terveyslautakunnan kokous
- Sosiaali- ja terveyslautakunta
- Talentia –lehti
- Talentian jäsenposti
- Tampereen bussin info-taulu
- Tampereen kaupungin intranet
- Tamperelainen
- Teso ry
- TESO:n kokous
- Toisen opintokäynnin yhteydessä (turvaverkko)
- Tredean ja FinnMedin koulutustilaisuus
- Vammaisala Talentia ry
- Verkostokokous
- Virta-hanke/ kaste
- Yhdistyksen viestit
- Yhteistyökumppani
- Ystävä

Liite 4. Pääasiallinen syy tulla messuille

1 (2)

- Oli itse näytteilleasettajana
- Jos olisi löytynyt alan opiskelijalle jotain
- Työ
- Työyhteisön TYKY-päivän vietto
- Oli itse posterin esittelijä
- Tutustua ja kartoittaa tapahtumaa mahdollisen oman organisaation osallistumisen näkökulmasta. Ajantasaisen tiedon hakeminen ja verkostoituminen.
- Työssä tarvittavan materiaalin/infon saaminen. Oma mielenkiinto uusiin/muutoksiin.
- Opettajan kehotus
- Asiakkaiden vienti messuille
- Koulutehtävä
- Käydä Koivukodin osastolla ja kuunnella Heikki Sarmannon upeaa soittoa
- Hankkia materiaalia ehkäisevän päihdetyön kurssille. Lisäksi karkit ja muu ilmaistavara kiinnostivat.
- Oli itse avustajana oppilaitoksen kautta
- Markkinointi
- Samana päivä Hoivayrittäjätreffit Tampereella
- Halu tutustua alan toimijoihin
- Muutenkin käymässä Tampereella
- Potentiaaliset asiakkaat
- Tapahtuman läheisyys
- Tapahtuman järjestämiseen liittyvät tehtävät
- Messujen käyttö opetuksen tukena, tutustuminen tiettyihin tahoihin ja toimintoihin
- Hankkeen esittely ständillä
- Kiinnostavat ajankohtaiset seminaariteemat, messut
- Toimi itse tapahtuman tiedottajana
- Oli itse luennoitsija
- Loistava tilaisuus nähdä, mitä uutta on kehitteillä / kehitetty vanhusten kotihoitoon

(jatkuu)

- Oli itse session puheenjohtajana
- Osallistuminen kunnan johtoryhmän jäsenenä
- Näytteilleasettajiin tutustuminen
- Apuväline-esittelijöihin tutustuminen

Liite 5. Kiinnostavien palveluntarjoajien puuttuminen TERVE-SOS 2012 -messuilta

1 (2)

- Enemmän järjestöjen palvelujen tarjontaa
- Tampereen kaupunki
- Monipuolisempaa tarjontaa, liika keskittyminen messujen teeman, aktiivinen ikääntyminen, ympärille.
- Enemmän apuvälineistä
- Enemmän nuorten ja lasten palveluntarjoajia
- Enemmän potilasjärjestöjä
- Enemmän terveys- ja sosiaalialan todellisia näytteilleasettajia
- Enemmän terveysalan palveluntarjoajia
- Enemmän näytteilleasettajia
- Enemmän järjestöjä
- Mielenterveysala
- Enemmän fysioterapiaa ja liikuntapuolta
- Sosiaalialan osaamiskeskukset
- Enemmän valtakunnallisia vanhusjärjestöjä
- Työkengät
- Oma organisaatio
- Oppilaitosten edustus
- A-Klinikka -säätiö
- Enemmän sairaanhoitopiirejä
- ARA
- Enemmän terveyteen eikä bisnekseen keskittyneitä palveluntarjoajia
- Alan yksityiset palveluntarjoajat
- Enemmän ICT-toimijoita
- SPR
- Enemmän kuntoutusalaa
- Lastensuojelun ja kehitysvammatyön kehittäminen
- Tehy
- Sydänkeskus Oy, Docrates ja Orton. FinnMedi näkyvämmiin.
- Mediverkko

(jatkuu)

- Sosiaali- ja terveystoimen epäkohdat liittyen lapsioikeuteen. Sosiaali- ja terveystoimen muita maita raskaammat kustannukset ja kustannuksiin puuttuminen.
- Enemmän suun terveydenhuoltoa
- Hengityслиitto
- Asiakastietojärjestelmät selkeämmin
- Autismsäätiö
- Enemmän sähköiseen asiointiin liittyviä palveluja
- Enemmän laitetoimittajia
- Enemmän teknologiayrityksiä, jotka tarjoavat liikuntaan ja terveyteen liittyviä palveluita.
- Kuntouttavaan työtoimintaan, työllistämiseen ja aktivointiin liittyviä palveluntarjoajia.
- eHoiva
- Kansainväliset vertailut ja sosiaali- ja terveystoimen liittyminen esimerkiksi Euroopan Unionin teemavuosiin tai muihin sellaisiin.
- Enemmän työvaatteiden esittelijöitä
- Kolmannen sektorin työllistäjät
- Uusi HUS-alueelle mahdollisesti tuleva potilastietojärjestelmä
- Sairaalahygienian edustajat
- Enemmän kuntia liittyen yhteistoiminta-alueiden muodostamiseen ja kokemuksiin niistä.
- Sosiaali- ja terveydenhuollon tietohallinnon operatiivinen ohjaus -yksikkö, Sitra, Kunta-IT
- STM
- Liitot, esimerkiksi JHL ynnä muut
- Alan pienyrittäjät
- Enemmän vammaistyötä
- Enemmän paikallisia palveluntarjoajia

Liite 6. Confedent Internationalin Hanna Tannerin sähköpostihaastattelu messujen jälkeen

1 (2)

1. Kuinka monta näytteilleasettajaa TERVE-SOS 2012 -messuille osallistui?

- 120

2. Oliko tämä määrä teidän mielestänne sopiva, liian suuri vai liian pieni?

- Näyttely oli loppuunmyyty eli enempää näytteilleasettajia emme olisi voineet ottaa mukaan messutapahtumaan.

3. Kuinka paljon kävijöitä odotitte messuille?

- Realistinen odotus oli noin 2500.

4. Olitteko tyytyväinen toteutuneeseen kävijämäärään (993)?

- Lopullinen kävijämäärä oli kuitenkin noin 2300 kun lukuihin lisätään 1000 koulutus-tapahtuman osallistujaa + 300 näytteilleasettajaa.

Periaatteessa ihan tyytyväinen (THL:n asettama tavoite 5000 oli aivan liian korkea).

5. Huomasitteko jotain parannettavaa messujen tai niiden järjestämisen suhteen jo ennen kuin saitte palautetta kävijöiltä ja näytteilleasettajilta?

- Tilaratkaisu ei ollut paras mahdollinen eli messut kahdessa eri kerroksessa ei toiminut niin hyvin kuin yhdessä tasossa olisi toiminut. Kulkuväylä yläkertaan oli pieni ja huomaamaton. Opastus oli puutteellinen.

Näytteilleasettajien ruokailu olisi voitu järjestää samassa tilassa kuin koulutustapahtuman ruokailut. Nyt näytteilleasettajat ruokailivat henkilökunnan ravintolassa joka oli sivussa messualueelta. Mahdollisuus ruokailla yhdessä asiakkaiden kanssa olisi varmasti ollut toivottavaa.

Tampere-talon parkkipaikat on vähäiset.

Kävijöiden yhteystietojen keräämisessä käytetty lipuke oli turhan yksityiskohtainen.

Kävijät olisi voinut jotenkin merkitä jotta ei turhaan olisi pyydetty täyttämään pääsylippua useaan kertaan.

6. Miten messut onnistuivat kokonaisuutena teidän yrityksenne mielestä?

- Olemme lopputulemaan tyytyväisiä. Emme ole itse olleet vaikuttamassa messutilan valitsemisessa joten siihen emme voi ottaa kantaa.

Myynnilliset tavoitteet täyttyivät. Kävijämäärä toki olisi voinut olla suurempi.

Liite 7. Risut ja ruusut näytteilleasettajilta

1 (3)

- Lisää roskiksia.
- Kävijöiden ohjaaminen selkeämmin myös "pienemmille" messujen osastoalueille.
- Kiitos pöytäposteripaikkojen sijainnista. Ne olivat loistavalla paikalla <3
- Tupakkapaikan läheisyys häiritsi meitä ja asiakkaita.
- Ehkä 1-päiväinen olisi parempi? Nyt osin hyvin hiljaisia hetkiä.
- Tuntuu kohtuuttomalta, että näytteilleasettaja maksaa ruokailusta + kahvista, kun paikka jo maksaa.
- Asiakkaita, jotka eivät itse ole vierailijoita. Näytteilleasettaja liikkui aika vähän.
- Tilat olivat hyvät tapahtumalle, mutta ennakkomainonta on ollut surkeaa. Banderollit puuttuivat ulkopuolelta, ei printtimainontaa paikallislehdissä, televisiossa, radiossa. Ei saisi järjestää WOHIT-messujen kanssa yhtä aikaa.
- Kiva, että näyttely kahdessa kerroksessa, mutta ohjaus toiseen kerrokseen surkea. Enemmän roskiksia ja rullakoita/kärryjä.
- Tietoiskuissa ei ollut montaa osallistujaa ja se oli meille suuri pettymys, koska niihin oli panostettu. Näytteilleasettajien palvelut olivat olemattomat muihin messujärjestäjiin verrattuna. Kahvia/vettä olisi pitänyt olla tarjolla koko ajan lähellä. Molempina päivinä kävi ihmisiä osastoilla vain aamupäivällä, iltapäivät ihan kuolleita.
- Maksuton parkki näytteilleasettajille! Selkeämmät näytteilleasettajainfot.
- Sähkö ja seinäelementti puuttuivat, kaikki muut tilatut elementit olivat paikallaan. Kiitos!
- Järjestelyt toimivat joustavasti ja hyvin.
- Ensimmäinen päivä oli ohi klo 16, hyvä vain.
- Järjestelyt toimivat hyvin.
- Hyvin järjestetty. Iltatilaisuus onnistunut.
- -Klo 16 jälkeen ei enää ollut kävijöitä (tiistaina). ++Järjestelyt toimi hyvin. - Näytteilleasettajille tarkoitetun ruokapaikan (Kanttiini) "mainostaminen" huonoa. Kylttejä ja ohjausta olisi tarvittu lisää!!

(jatkuu)

- "Hyvä henki". Kaikki sujui hienosti. Kuulutukset välillä liian pienellä.
- :) Kaunis kiitos, hyvä paikka & tapahtumakokonaisuus!
- Sähkö voisi maksaa alle satasen - paljon alle... Vrt. "jääkiekon MM-kisalipun hintakeskustelu".
- Messut oli hienosti järjestetty. Ei valitettavaa.
- -Näytteilleasettajien ruokalaan oli huonot opasteet. -Tieto siitä, että messut ovat esillä myös 2. kerroksessa ei tavoittanut yleisöä -> olisi tarvittu paremmat opasteet alakerrassa. +Messut ja seminaari samassa "tilassa".
- Toinen päivä oli todella hiljainen, kävijöitä eniten ensimmäisen päivän seminaarin tauolla. Messuosuus voisi olla 1 pvä tai ainakin lyhyempi.
- Hyvä paikka ja yhteydet (ruusu). Paremmat tiedotteet ja opasteet talon sisälle (risu).
- -Huono messupaikka, eri kerrokset, hajanainen osastosijoittelu. Kallis. Liian vähän kävijöitä. Sosiaali- ja terveysalan puolesta hyvin vähän työnantajaedustusta, ei ollut alan päättäjiä paikalla.
- Positiivinen ja auttavainen ilmapiiri sekä henkilökunta.
- Tiedotus messuista voisi olla julkisempaa.
- Tilat ok, vuokrat kalliit + kahvion hinnat.
- Risut: Pysäköinnin puute ongelmana. Näytteilleasettajille ei ollut maksutonta kahvia! Muilla messuilla on aina ollut. Näytteilleasettajakortissa ei ollut tilaa henkilön nimelle. Ruusut: Hyvä sijainti, hyvät tilat, oli helppo yhdistää muita tapaamisia päivien ajaksi.
- Iso risu: Messuosasto maksoi tuhansia euroja. Messuvieraat syövät ilmaiseksi. Näytteilleasettajat maksavat osaston lisäksi ruoasta.
- Roskakoreja enemmän näyttelytilaan.
- Päättäjät puuttuivat -> tämä vaikuttaa osallistumisinfoon tulevina vuosina. Sor-sapuistosali syrjässä, vaikka ymmärretty, että on keskeisellä paikalla
- Ruusuja: Ystävällinen henkilökunta, joka huomioi erityistarpeet! Voisiko tietoiskut olla vain iltapäivällä, tai jotenkin niin, ettei olisi päällekkäin ohjelman kanssa. Nyt tietoiskuun osallistui vain 5 henkilöä.
- -Liian kallis (osasto + osallistuminen). -Kahvilapalvelut kalliit. -Vähän osallistujia. +Siisti näyttelytila.
- +Laadukkaat puitteet. -Kovin kallis tapahtuma näytteilleasettajille.

- Klo 19-21 iltatapahtumaan pitäisi päästä vähintään 2 henkilöä/näytteilleasettaja. Yksin on ikävä lähteä. Tietoiskut alakertaan avoimeen tilaan ja useampi kuulutus ja tiedotus. Ainakin tullessa tavarakärriä aivan liian vähän.
- Paikka oli hyvä, Tampere-talo kokonaisuutena arvokas ympäristö. Parkkiongelmia etenkin purkamis- ja rakentamistilanteissa.
- Moni luennoille osallistujista valitti ruuasta. Kävijöitä suhteellisen vähän. Perusterveydenhuolto oli näkymätön, toivoisimme panostusta tälle sektorille.
- +Paljon kauppakasseja ja karkkia. +Kävijöitä ihan riittävästi. –Osallistuminen, paikalle tulo (<- Maksuton? Kuinka? Tarvitaanko joku lippu) etc. Voisi olla selkeämmin informoitu. –Messujen ohjelma/aikataulut esille esim. aulaan. –Seminaarien sisällöt eivät vastanneet odotuksia.
- Näyttelyvieraiden vähyys oli yllätys, määrä oli todellinen pettymys. Osastoon ja messuihin käytetty raha ei saanut vastiketta. Aivan liian kallis tapahtuma näyttelyalueella vierailleiden määrään suhteutettuna. Emme osallistu seuraaviin.
- Tilat toimivat.
- -Kuulutukset messuosastolla liian kovalla. +Ilmastointi toimi hyvin. +Ei ahtaita koloja, leveät käytävät.
- Opastus Tampere-talon näytteilleasettajien ruokailusta oli vaikeasti löydettävissä.
- -Seminaarilippuun kuuluvalla lounaalla ei ollut huomioitu kunnolla kasvisvaihtoehtoa. - Tietoiskutilat hieman vaikeasti löydettävissä. –Meillä oli tietoisku klo 11.30, paikalla 2 henk., lounasaika huono ajankohta tietoiskulle.
- Tarjoilut vaatimattomat, lämmin ruoka olisi ollut paras vaihtoehto molemmille päiville. Vesipisteitä enemmän! Tanssimusiikkiesitys muuten raikas & reipas, äänentoisto särki korvia.
- +Järjestäjien joustavuus. +Tukipalvelut hyvät. –Vähän kävijöitä. +Tre keskeisellä paikalla.
- -Riittämätön ilmastointi.
- -Sokkeloinen paikka. –Osa ei tiennyt, että yläkerta on ->informaation kehittäminen. –P-paikkoja liian vähän näytteilleasettajille -> tavarat joutui kantamaan kaukaa ym. +Järjestelyt toimivat hyvin. +Ystävällinen henkilökunta.
- Lehdistön aktiivisuuteen pitäisi saada potkua, koska esillä oli paljon
- tietoa tärkeistä ja ajankohtaisista asioista.

Liite 8. Näytteilleasettajien palaute järjestäjän onnistumisesta

1 (2)

- Onnistuneet messut :)
- Kontakteja tuli paljon.
- Loistavasti.
- Melko hyvin.
- Tilat ja paikka toimi.
- Hintaan nähden esittelypisteemme sijainti oli todella surkea. Emme osallistu ensi vuonna.
- Hyvin järjestelyiltään, mainontaa enemmän.
- Tampere-talo toimii!
- Huonosti, väärä kohderyhmä.
- Hyvin.
- Osallistumismäärän takia kontaktien määrä oli pettymys. Saimme kuitenkin muutamia asiakassuhteita luultavasti.
- Ihan mukavasti.
- Yritystä tehtiin tunnetuksi hyvin. Kohdattiin paljon ihmisiä.
- Tietoa saatiin hyvin ja yhteydenpito ennen messuja oli tehokasta.
- OK.
- Miellyttävä tapahtuma, hyvät puitteet. Tietoisuuden lisääminen +++ . Laitemyynti vaatimaton.
- Mielestämme sekä järjestäjät että itse onnistuimme, tavoitteet täyttyivät! Kiitos!
- Järjestelyt erinomaiset - joustavuudesta iso plus! Puitteet loistavat
- Terve-SOS -messut olivat hieno mahdollisuus saada hankkeemme "sanomaa" eteenpäin. Luovan alan toimijoiden on usein vaikea saada solmittua kontakteja terveys- ja sosiaalialalla messujen kaltaisten tapahtumien lisäksi.
- Hyvät järjestelyt, väkeä mukavasti. Kohderyhmä ei meille paras mahdollinen.
- Saimme hyvin kontakteja & näkyvyyttä, hyvin!
- Kävijöitä enemmän kuin viime vuonna. + yläkertaan pitäisi olla parempi opastus. Alakerran kävijät eivät kaikki olleet tietoisia, että yläkerrassakin on esittelijöitä.
- Huonosti!

(jatkuu)

- Kiitettävästi, uusia mahdollisia tulevia asiakkaita.
- Ihan jees
- Tapahtumapaikka hyvä, hieno palvelu näytteilleasettajille, joustavuus kaikessa. Keskiviikko parempi päivä.
- Ensimmäisenä päivänä oli paljon väkeä. Toisena päivänä paljon vähemmän. Voisiko messut tiivistää yhteen päivään?
- Paremmin kuin viime vuonna. Kokonaispaketti pysyi paremmin kasassa.
- Odotusten mukaisesti.
- Kohtalaisesti!
- En osaa sanoa, mutta me onnistuttiin hienosti.
- Hyvin. Kirkas mieli –hanketta saatu hyvin avattua & esiteltyä omia palveluja.
- Kävijämäärä oli pettymys.
- Markkinoinnissa on parantamisen varaa, muuten ok.
- Hyvin. (paremmin kuin Espoossa 2011)
- 2. päivä oli paljon hiljaisempi, mutta kuitenkin hyviä kontakteja syntyi!
- Luentojen taso vaihteleva, tilat ok.
- Muutama hyvä kontakti. Saimme yleistä tunnettavuutta.

Liite 9. Risut ja ruusut kävijöiltä

1 (11)

- Jostain syystä tietoiskujen ja avointen esitysten paikkoja ei ollut heti helppoa löytää.
- Näytteilleasettaminen oli sekavaa.
- Ei kukaan ottanut aloitetta puhua opiskelijalle, toisaalta ymmärrän kyllä, jos messut ovat enemmänkin ammattilaisille.
- Hyvin meni ja ihmiset näyttivät viihtyvän.
- Olisi voinut olla järjestetty pisteet erilailla. Vaikka terveysalan pisteet omassa tai esim. paikkakunnittain.
- Kiitokset järjestäjille ja osallistujille! Yhden päivän kävijänä kaikki näytti sujuvan mutkattomasti, aikataulut pitivät kutinsa, tila oli avara, valoisa ja helposti hahmotettava, vaikka tapahtumat olivat kahdessa kerroksessa. Kiitokset!
- Yläkertaa en huomannut, mutta kiva, kun henkilökunta opasti sinne lähtiessä. Olisi ollut kiva tietää kuitenkin jo mennessä.
- Hyvä tunnelma. Eri esittelijät olivat aktiivisia omassa asiassaan.
- Messut ikään kuin kuihtuvat vuosi toisensa jälkeen. Mistäköhän se johtuu? Ovatko esilleasettajien kustannukset liian kovat ja he sen vuoksi jättävät tulematta?
- Kävin tiistaina klo 15.00, jolloin ei ollut tietoiskuja tai ohjelmaa.
- Jatkakaa samaan malliin!
- Kovin sekavat! Ryhmitelkää esittelijät paremmin. Sokkeloinen näyttelytila.
- Upeaa, että myös seurakunnat olivat mukana messuilla.
- Oheispalvelut (messuravintola) olivat hyvin vaatimattomat. Näytteilleasettajissa todella hyvä kirjo alan toimijoita esim. viranomaistahot hyvin esillä
- Monipuolinen tarjonta, reippaat ja pirteät ihmiset ständeillä. Tykkäsin kovasti!
- Puolet postereista oli "takana", etupuolen posterit olivat hyvin esillä ohikulkijoille.
- Levähdys- ja tarjoilupisteitä olisi kenties saanut olla enemmän. Messuilla kulkeminen, standilla seisominen käy raskaasta työstä.
- Tampere-talon sisäänkäynnin ja takkinaulakon tietämällä olisi kaivannut enemmän kylttejä, mistä suunnasta messuständit löytyvät.

(jatkuu)

- Esittelytilan järjestely oli selkeä.
- Tuloaulan posterinäyttely oli hieno! Sisääntulon varrella näytteilleasettajien luona oli ruuhkaa / vähän hankala pysähtyä. Yläkerran näytteilleasettajat olivat vähän pimennossa ja erillään. Varsinainen messusali oli avara ja väljä liikkua.
- Ruusuja: Tampere ja Tampere-talo hyvä messupaikka! Oli tärkeätä tavoittaa ihmisiä Keski-, Itä- ja Pohjois-Suomesta. Risuja: Tietoiskuihimme osallistui hyvin vähän väkeä; syinä epäonnistunut markkinointi, huono sijainti toisessa kerroksessa. Näytteilleasettajien pöydät olivat pienet.
- Kiitokset tapahtuman järjestämisestä ja mahdollisuudesta verkostoitua ja tavata vanhoja kollegoja. Osallisuuden paneelikeskustelu oli innoittava.
- Olisi ollut hyvä, jos ruokailuun messutiloissa olisi saanut osallistua myös messuvieraat.
- Tila ok, ei liikaa "ylimääräistä krääsää". Esittelijät erittäin ystävällisiä, ei päällekkäviä. Miksi oli niin vähän kävijöitä keskiviikkona aamupäivällä?
- Tilat olivat hyvin toimivat, mutta opastukset eri sessioihin olivat huonot. Mielenkiintoisia sessioita oli päällekkäin, mutta sitä ei kai voi välttää.
- Ei mitään moitittavaa. Ohjelmalehtinen, opasteet ja opastajat toimivat kiitettävästi. Etenkin aamupäivien esitelmät olivat todella kiinnostavat.
- Hyvin järjestetty, vaikka joissain kohdissa ahdasta. Samantyyppiset toimijat olisivat saaneet olla lähekkäin.
- Messupaikat ovat kohtuuttoman kalliit!
- Esterin väki liian hyökkäävä ja aggressiivinen heti paikalle tullessa. Teki mieli paeta takavasemmalle...jonka teinkin. Kannattaisi miettiä, mitä tai ketkä ovat heti alussa esittelemässä tuotteitaan. Huh!
- Hyvä kokonaisuus.
- Seminaariliput olivat liian kalliit.
- Messut ovat olleet vuodesta toiseen melko samanlaiset. Ei oikein erotu uusi ja vanha.
- Hieno tapahtuma, paljon mielenkiintoisia uusia asioita. Kiitos.
- Posteripaikat olivat huonossa paikassa. Niihin tutustuminen rauhallisesti oli haastavaa.
- Opastus ja järjestelyt olivat onnistuneet. Näyttelyasettelu voisi olla selkeämpi, teemoittain. Posterit olivat hyviä, mutta niiden sijainti ei välttämättä hyvä.

3 (11)

- Mukavat messut, mutta ruokailumahdollisuus olisi ollut hyvä, muutakin kuin kahvila. Tulimme tutustumaan uusiin teknologiaratkaisuihin ryhmän kanssa; olisiko siihen liittyvät näytteilleasettajat voineet olla samalla alueella?
- Kiitos, kun sain osallistua. Sain paljon infoa ja tietoa opiskelujani ajatellen vanhustyöhön esim. Kiitos että ovat ilmaiset!
- En tiedä, olivatko ensimmäiset tai jo useammat alan messut (minulle ensimmäiset), mutta useisiin erilaisiin messutapahtumiin verrattuna oudon "ylimielisen-turhautuneen-kylmät", muutamia esittelijöitä lukuun ottamatta. Toivoisin tapahtumaan jatkossa enemmän aitoa ihmisläheisyyttä ja innostunutta esittelykontaktia. Tosin olin paikalla messujen viimeistunneilla, joten sekin saattoi vaikuttaa tunnelmaan.
- Oli mukavaa kaiken kaikkiaan.
- Monipuoliset messut! Messutilat kuitenkin haastavat; kuinka monelta jäi yläkerta näkemättä?
- Hyvä napakka tapahtuma.
- Ihan kivat messut.. Näin opiskelijana olisin kaivannut enemmän pisteitä eri terveys- ja sosiaalialojen työpaikoista. Kotihoidosta oli mielenkiintoista kuulla sekä Mannerheimin lastensuojelusta.. Tämmöisiä juttuja enemmän. :)
- Hienoa, että Gideonit olivat jakamassa Uusia Testamentteja!
- Hieman sekava järjestely, karttoja olisi tarvinnut enemmän ja muutenkin paremmat opasteet.
- Messuilta puuttuivat varsinaiset kohokohdat ja vetonaulat - tusinamessut. Tasapaksut ja tylsät näytteilleasettajien ständit. Ministerit pettivät, eivätkä olleet paikalla. Tampere-talo järjestyspaikkana sokkeloinen, vaikkakin hyvällä paikalla. "Päätöksentekoa Tamperelaisittain" oli myönteisesti muista poikkeava ja hyvä tilaisuus.
- Kiireessä en kerinnyt katsella tarkemmin osatakseni vastata tähän selkeästi.
- Ruusuja runsaasta tarjonnasta. Risuja, kun toisena päivänä ennen klo 15 esitellyjä oli jo tyhjennetty, vaikka ne piti olla klo 16 asti. En jaksanut kaikkia käydä läpi yhdellä kertaa, joten tulin toisena päivänä jatkamaan. Pettymys.
- Kahdessa kerroksessa ja huonoilla opasteilla.
- Jostain syystä melko pienet messut tänä vuonna, miksi näin oli?
- Kävin messuilla ensimmäistä kertaa ja odotin hieman isompaa tapahtumaa...

- Hyvin oli järjestetty.
- Enemmän työergonomiaa.
- Olihan se järkyttävää, että alan messuilla on niin monta lastensuojelun sijais-
huollon yksityistä yrittäjää... Mistä se kertoo? Minkälainen on maailmamme?
Pitäisikö työtä tehdä toisaalla? Siis pitäisi tehdä suojaavaa, varhaista auttamis-
ta.
- Toimisi paremmin näyttelyn ollessa yhtenäisessä tilassa.
- Varmasti hyvät alan messut, jos opettaja olisi päästänyt ajoissa katsomaan.
Harmi, kun meni ohi.
- Erinomaista, että paikka oli esteetön! Todella mukava oli nähdä, että pyörätuo-
lilla rullailtiin kevyesti ympäri ämpäri.
- Messujen sijoittuminen eri kerroksiin ja pisteisiin hiukan hajotti.
- Hyvä paikka, mutta vähän liian kiire paikasta toiseen. Ihan ymmärrettävää tie-
tenkin, kun ei voi tietää, miten kukakin valitsee seminaarit.
- Tienviittoa Tampere-talolle ei näkynyt missään kaupungin ulkopuolella. Siis
Terve-SOS -viittoa voisi olla ja toivottaa tervetulleeksi Tampereelle. Vasta
Tampere-talon ulkopuolella oli Terve-SOS:sta tietoa.
- Lounaat voisivat olla vähän "tuhdimmat". Ilmoittautumisen yhteydessä oli vä-
hän kummallista, että kolme samasta organisaatiosta tulevaa henkilöä ei voinut
ilmoittautua kerralla samalle laskulle. Nyt jokainen joutui ilmoittautumaan
erikseen verkossa, ja jokaiselle tuli siis oma lasku ja 3 X laskutuslisä. Tätä voi-
si kehittää!
- Kiitoksia paljon järjestäjille.
- Avajaiset olivat tylsät, innottomat. Tarjoilut heikohkoja, esim. iltatilaisuuden
ruokailu karu ja kehno. Yleensä iltatilaisuuden tarjoilu on herkullista, cocktail
party. Tampere-taloon sopisi laadukkaampi keittiö.
- Ihan ok messut, en ole mikään messufanaatikko yleensäkään, en tykkää kerätä
krääsää ja lappusia. Muutamilla pisteillä oli innovatiivista markkinointia, mm.
hieronta tarjolla. Siitä en tykännyt, että yhdellä pisteellä tyrkytettiin raamattua
ohikulkijoille, mielestäni meni jo vähän yli.
- Olisi ollut mukavaa, jos esillepanoon ja tilojen estetiikkaan panostettaisiin
hieman enemmän. Vesiautomaatteja lisää.
- Tampere-talo on paras TERVE-SOSin järjestämispaikka.

- Puuttui kokonaan konkretia, ja oli monta epäkohtaa, jotka olisi muutettava.
- Näytteilleasettajia oli yllättävän vähän. Kahdeksi päiväksi ei olisi ollut kierrettävää.
- Hyvä tila ja sijainti, opiskelijoiden mukana olo hieno idea + hyvä opastus, hyvin toimi kaikkiaan, jouhevasti esim. ilmoittautuminen, ruoka olisi voinut olla parempaa ja monipuolisempaa, luentomateriaalit olisi hyvä saada kirjallisena koosteena tai THL:n sivuilta -> laajempi anti.
- Opasteet olivat hieman harhaanjohtavat, jotain salia piti todella etsiä kauan. Opiskelijat olisivat voineet olla luentosalien ovien edessä vastaanottamassa porukkaa, kuten olen nähnyt jossain muilla messujen luennoilla.
- Parkkipaikat näytteilleasettajille ilmaiseksi ja messupaikan välittömään läheisyyteen!
- Messujen aikataulu keskiviikkona oli klo 16.00 asti. Kuitenkin jo 15.30 oli suurin osa näytteilleasettajista kerännyt tavaransa pois.
- Mahtavia luennoitsijoita ja panelisteja koulutustapahtumassa ja hyvin ajankohtaisia asioita. Kiitos siitä!
- Hyvät tilat, luennot ja näytteilleasettajat. Terveystiedon näkökulma oli hyvin esillä.
- Ruokailut olivat tosi huonot. Ei esim. aamukahvia ekana päivänä (huom. pitkämatkalaiset!). Vikana päivänä salaattilounas. Matkusta sitten sen voimalla kotiin!
- Opasteet luentosaleihin puutteelliset. Raskaampi ruoka toisena päivänä, koska pitkä kotimatka edessä.
- Messuosastoilla kiertelyyn jäi liian vähän aikaa, huonot opasteet messuosastoille, 2. kerroksen tila löytyi sattumalta. Hyvä koulutustarjonnan sisältö.
- Hintaan nähden ruoka oli vaatimaton. Juomapisteitä enemmän.
- Messukatalogia ei ollut seminaarikassissa? Elokuvalippu on aika pieni palkinto vastaamisesta!
- Mielenkiintoiset ja ajankohtaiset aiheet. Kiitos onnistuneesta messutapahtumasta!
- Koko tapahtumasta puuttui "tilannekatsaus".
- Tila on aika ahdas.
- Ohjelma oli köyhä, mitään uutta näkökulmaa ei oikeastaan tullut esille.

6 (11)

- En meinannut huomata, että messut jatkuvat yläkerrassa. Nyt tuli sellainen olo, että jäikö joku alue käymättä, huomaamatta. Kiitos, että osallistuminen oli maksutonta. Varmasti moni vapaaehtoistyössä jne. osallistui ja hyödynsi messujen monipuolista antia.
- Ruokatauot liian pitkiä.
- Kivat messut oli!
- Onko hinnoista vai mistä kiinni, kun pelkät hankkeet osallistuvat?
- Ruokailu keskiviikkona ala-arvoinen, iltatapahtumassa ei muuta kuin ruokaa, ei yhteistä!
- Sali- ja wc-opasteet vähän vähissä.
- Sekavaa.
- Liian paljon, joiltakin osin ahtaasti, vaikea hahmottaa. Voisiko vielä paremmin teemojen mukaan sijoittaa tiloihin ja informoida siitä.
- Tietoiskuluokat eivät toimineet/löytyneet! Huonosti markkinoitu, ei ollut esim. ohjelmassa!
- + Tilava messuosasto + Tilavat luentosalit (kaikki halukkaat mahtuivat kuuntelemaan) "Köyhät" ruokatarjoilut.
- Mielestäni käytännönjärjestelyt toimivat erittäin hyvin. Kehittämisehdotus: Tekstiviestikommentit ja -kysymykset voisivat näkyä reaaliajassa scrollautuen myös valkokankaalla yleisölle, etenkin silloin, kun muuta pp-esitystä ei ole käynnissä.
- Yhden luennon aikana piti hieroa vieruskaveria. Kiva juttu, mutta minulle sattui mieshieroja , joka oli niin kovakourainen, että oikea käsivarteni puutui loppupäiväksi. Suosittelen taukojumpsaa, ei hieromista.
- Messuosastot eriarvoisessa paikassa, kolme kerrosta ei hyvä, osallistujat eivät kaikki löytäneet. Kallis paikka, hinta ei vastannut. Pieni kävijämäärä. Seminaarilippu kallis.
- Tämä on kestänyt kohta 20 vuotta. Olisiko aika jo muuttaa formaattia. Nuoria osallistujia oli mielestäni melko vähän.
- Lounastarjoiluissa kehitettävää, muuten ok ja sujuvaa.
- Mielenkiintoisia aiheita, joskin juuri kiinnostavimmat sessiot menivät osittain päällekkäin. Keittolounas oli turhan kevyt koko päivän mittaiseen seminaariin.

- Risuja: Sekava kokonaisuus. Ruusuja: Infoihmisiä (valkopuseroisia tyttöjä) oli hyvin paikalla.
- Informaatio tietoisukujen sisällöistä ja paikoista tavoitti huonosti - en tiennyt niistä etukäteen, enkä osannut huomioida niitä etukäteen tilaisuuksiin osallistumista suunnitellessani. Sisällöt vaikuttivat kuitenkin kiinnostavilta.
- Opasteet olisivat voineet olla paremmat, esim. näytteilleasettajien ruokalaa oli vaikea löytää.
- Tampere-talon tarjoamat molempien päivien messulounaat ja iltapäiväkahvit olivat vähäiset, ruokaa ja tarjottavaa ei ollut riittävästi, ja tarjoilun sisältö oli kaiken kaikkiaan niukka.
- Tietoiskuista en nähnyt etukäteistietoa missään, ja tietoiskut olivat tosi hyviä ja tarpeellisia.
- Ruoka oli hyvin kevyttä ja ensimmäisenä päivänä se loppui kesken! Kun tulee pitkän matkan takaa ja jää ilman ruokaa, jäi luento väliin, kun oli lähdettävä muualle syömään... Luentosaleissa olleet "avustajat" katsoivat vierestä, kun tuolit loppuivat. Ottivat vain itselleen lisätuoleja ja istuivat ja vieraat saivat itse kannella tuoleja... Eli pitäisi olla asenne vähän toinen. Ruusuja keskiviikon luennoista, hyviä. Tiistain luennot olivat "kevyitä".
- Jos joku luento peruuntuu, siitä olisi hyvä ilmoittaa ajoissa messuvieraille, jotta heillä olisi mahdollisuus valita, haluavatko osallistua korvaavalle luennolle. (Risikon puheenvuoron peruuntuminen)
- Risuja: Kahviotarjoilut olivat ylihintaisia. Ruusuja: Tunnelma oli iloinen ja järjestelyt sujuivat hyvin.
- Tila oli aika sokkeloinen, ehkä erityisen hankala näytteilleasettajan kannalta. Yhtenäinen tila olisi parempi, jossa messuvieraat liikkuvat luonnostaan, nyt kojut ja tietoisukulava oli sullottu takahuoneeseen, jossa moni ei varmaan käynyt. Samoin oikean tilan löytäminen oli hieman haastavaa.
- Keskiviikon lounas oli onneton: makaronia ja vihersalaattia.
- -Virheellistä tietoa majoituksen varaamisesta seminaarimateriaalissa. - Molemmat ministeriluennoitsijat jäivät pois. Mikä on kuluttajasuoja, kun seminaariin houkutellaan osallistujia "nimillä", jotka eivät tule paikalle?
- Tampere-talossa sisällä opasteet hieman kehnot.

- Yläkerran messuosastoille opastus oli erittäin heikko. Monilta messukävijöiltä jäi osastoihin tutustuminen kokonaan pois.
- Ensi kertaa Tampere-talossa käyneenä, olisin toivonut paikan pohjapiirustusta, jotta olisin osannut suunnistaa esim. luennoille. Monet luennot olivat kovin toistensa kaltaisia. Olisin ulkopuolisena (kunnan edustajana) toivonut luennoilta enemmän faktoja eikä itsestäänselvyksiä :) Onneksi näytteilleasettajat tarjosivat niitä.
- Olisi ollut kiinnostavaa kuulla kaikkien erilaisten sähköisten järjestelmien toimittajien esitykset omista tuotteistaan, esimerkiksi 15 min. esityksinä. Nyt ei ehtinyt tutustua kaikkiin. Ohjelmatarjontaa oli paljon, voisiko samojaluentotilaisuuksia järjestää siten, että voisi käydä kuuntelemassa useampia. Nyt jäi paljon kiinnostavaa kuulematta.
- Luennot sivusivat samoja teemoja. Olisin kaivannut syvempää tietoa. Mutta tietoiskut ja näytteilleasettajat olivat hyviä. Messupaikan pohjapiirustus olisi hyvä antaa kävijöille, että tietää, missä mikäkin luento on. Kiitos.
- Luentojen sisällöt aika köykäisiä. Esim. tiistaina "Osallisuus - kuinka se onnistuu"; ohjelma antoi kuvan, että keskustellaan osallisuudesta hyvinvoinnin ja terveyden edistämiseksi. Panelistit puhuivat pääasiassa leikkipuistohankkeista ja kunnallispolitiikasta.
- Erittäin hyvät ja toimivat tilat. Riittävästi tilaa ja hyvin merkatut tilat. Ruokailu- ja kahvitusjonot lyhyitä ja sujuvia. Harmitti, kun luentojenpitäjissä perumisia, lähinnä ministerien kuuleminen olisi ollut erittäin kiinnostavaa!
- Huono ruoka ja vaatimaton kahvipulla.
- Plussaa: Kiinnostavia luentoja ja paljon näytteilleasettajia. Miinusta: Kallis tapahtuma, hintaan olisi ainakin voinut sisältyä runsaammat lounaat + kahvileivät.
- Parempia opasteita näytteilleasettajien ruokailutilaan/kanttiin.
- Tarjottu salaatti aika ala-arvoista. Seminaarit korkeatasoisia.
- Hintaan nähden seminaarien sisällöt ja lounaat jäivät melko heikoiksi.
- Messupaikka oli hieno ja selkeä.
- Luennot liian pitkiä asiamäärään nähden.
- Kallis.

- Järjestelyt olivat toimivat. Molempien ministereiden estyminen pitkä miinus, joka syö koko tapahtuman arvostusta ja merkitystä alalla.
- Selkeä aikataulu, hyvä illanvietto.
- Tampere-talo olisi saanut 10, jos luentosaleissa ei olisi ollut niin valtavan kylmä viima ensimmäisenä päivänä.
- Tietoiskuista tiedottaminen erittäin puutteellista!
- Ministeritason puhujien poisjäänti oli valitettavaa, vaikka korvaavat puhujat olivat hyviä. Tarjoiluihin esim. kahvitauolla olisi voinut panostaa enemmän.
- Voisiko päivät mennä esim. teemoittain poikki puoleltapäivältä, houkuttelevuus lisääntyisi.
- Ruusuja onnistuneesta tapahtumasta, ja risuja tupaten täynnä olevasta parkkipaikasta.
- Messut olivat painottuneet seniorityöhön, valitettavasti. Nuorten asioihin/opiskelija-asioihin ei juurikaan ollut näytteilleasettajia.
- Varsinkin toisen päivä ruoka surkeaa. Ohjelmien otsikot eivät vastanneet sisältöjä. 1. päivän ohjelmat pettymyksiä.
- Emme osallistu enää näytteilleasettajana. Vierailijat eivät kierrä näyttelyssä.
- Onnistunut tapahtuma, jossa oma työpaikka olisi pitänyt olla edustettuna.
- Kun kolme ministeriä ei tule paikalle, niin asia on selvitettävä, että mikä oli todellinen syy. Tämä harmittaa ja vie päivien uskottavuudelta pohjaa. Näin sanoo pitkään politiikassa mukana ollut osallistuja.
- Esite tapahtumiin orientoitumiseksi oli hieman sekava ja niitä oli monenlaisia.
- Messulounas oli heikkotasosta ja kylmää.
- Ministereiden puuttuminen oli lievä pettymys, mutta ei kuitenkaan järjestäjien syytä. "Viihdettä" olisi voinut olla hiukan enemmän keventämässä ohjelmaa.
- Huomasin TERVE-SOS -messut myös monen vanhusjärjestötoimijan omilta nettisivuilta (esim. Ikäinstituutti).
- Opastus Tampere-talossa on aina olematonta. Osa ihmisistä ei vain osannut kävellä näyttelyyn asti, toiseen päähän. Todella hiljaista on ollut messuilla.
- Monipuolisesti näytteilleasettajia. Hyvät messut.

- Ruusuja: Käytännön järjestelyt toimivat hyvin, tilana Tampere-talo pääosin hyvä ja toimiva, ei muodostunut jonoja. Henkilökunta ystävällistä. Risuja: Kevyellä lounaalla ei ollut kasvissyöjille vaihtoehtoja, tai niistä ei ainakaan tiedotettu erikseen. Tietoiskujen tila syrjässä, ei kannata pitää tietoiskuja lounasaikaan (vain muutama kuuntelija tuolloin).
- Aikataulut ja aiheet tietoiskuista tulisi ehdottomasti olla mukana koulutustapahtuman ohjelmalehtisessä. Hyviä esityksiä menee hukkaan ja harmittaa, kun esitelmän pitäjä on valmistautunut hyvin, eikä paikalla ole kuin kourallinen kuulijoita. Eli tiedonkulku paremmaksi tältä osin.
- Vähemmän esitteiden jakoa, enemmän keskustelua ständeillä.
- Erittäin kohteliaita ja avuliaita avustajia ja opastajia ;)
- Messut olivat mielestäni sopivan kokoiset, monipuoliset sekä ns. täyttä asiaa. Löysin paljon itseäni kiinnostavia toimijoita ja toimintaa. Kiitos!
- Useimmalla standilla on paljon tekstiä eikä oikein mitään, joka olisi pysäyttänyt. Jokin hyvinvointimittari, pieni tietokonepeli tai mikä tahansa aktiviteetti pysäyttäisi paremmin. Näin toimi piste, josta sai hartiahierontaa (ainoa, mihin oli jono), myös TAYS:n postikorttien lähettäminen oli hyvä idea.
- Ministerien poissaolo.
- Sisään tullessa oli ensin hieman epäselvää, mihin messulippu annetaan, mutta asia selvisi kuitenkin. Muutenkin opasteita olisi voinut olla enemmän. Kokonaisuudessaan loistavat messut.
- Messut olivat hajallaan ja se vaikeutti kokonaisuuden hahmotusta ja kaikkien tahojen löytämistä. Jäi olo, että tuliko kaikki nähtyä ja kierrettyä.
- Selkeät osastot, hyvä henki, helppo löytää messuille.
- Minulta jäi kokonaan käymättä yläkerran messupisteillä, sillä en huomannut niitä lainkaan. Joku tulee vielä piipahtamaan messuilla viimeisen tunnin aikana, joten liian aikainen messuesittelijöiden poistuminen voi harmittaa useitakin.
- Kivat messut ja toistekin kyllä lähtisin. Ei ollut liian sekaisesti järjestetty, tykkäsin.
- Kiitos! Tapahtumapaikan sijainti hyvä, järjestelyt samoin. Tietoiskupaikalla olisi voinut olla varatuoleja, koska istumapaikat loppuivat ja tilaa olisi ollut tuoleille.
- En löytänyt kovin paljon kiinnostavia näytteilleasettajia.

- Infot paremmiksi; ruokailuaika esim. oli mennyt ohitse, koska emme nähneet missään siitä kellonaikaa. Liian kalliit seminaarit niiden sisältöön nähden. Ensimmäisen kerran jätimme menemättä mihinkään seminaariin, koska ne olivat juurikin antiin nähden kalliita.
- Messujen "esite" olisi pitänyt olla mukana kassissa, jonka koulutustapahtumaan osallistujat saivat ilmoittautumisen yhteydessä. Esitteitä ei helposti huomannut pöydiltä (esim. ison salin oven ulkopuolella). Messujen ja koulutustapahtuman aikatauluja ei ilmeisestikään ollut yhtään sovitettu toisiinsa. Kaikki messujen tietoiskut olivat luentojen aikana, vaikka molempina päivinä koulutusohjelmassa oli noin kaksi tuntia aikaa lounaan yhteydessä messuihin tutustumiseen.
- Ohjelma oli tylsä ja mielenkiinnoton. Siitä puuttui särmä, haasteet ja järjestöjen ja kansalaisyhteiskunnan ääni. Sosiaalinen tuntuu jääneen terveyden varjoon.
- Tilat hieman ahtaat ja hankalat. Ohjeistus messujen jatkumisesta yläkerrassa puutteellista.
- Hyvä, tilava, juhlava paikka. Hyvä saavutettavuus ja yhteydet. Hyvä koulutusohjelma. Erinomainen ruoka.
- Kuulutukset tietoiskuista, oliko niitä? Olivat kyllä paperiversiona esillä. Puitteet hienot ja toimivat. Ensi vuonna nähdään taas!
- Tietoiskut olivat melko hankalassa paikassa mutkan takana. Monet sanoivat, että niihin oli vaikea löytää kuulutuksista huolimatta.