

Marko Heikkinen

**ELEKTRONISTEN AINEISTOJEN KÄYTTÖ OULUN SEUDUN AMMATTIKOR-  
KEAKOULUN KIRJASTOSSA**

Kyselytutkimus ammattikorkeakoulun opiskelijoille

# **ELEKTRONISTEN AINEISTOJEN KÄYTTÖ OULUN SEUDUN AMMATTIKOR- KEAKOULUN KIRJASTOSSA**

Kyselytutkimus ammattikorkeakoulun opiskelijoille

Marko Heikkinen  
Opinnäytetyö  
Syksy 2012  
Kirjasto- ja tietopalvelut  
Oulun seudun ammattikorkeakoulu

## TIIVISTELMÄ

Oulun seudun ammattikorkeakoulu  
Koulutusohjelma: Kirjasto- ja tietopalvelut

---

Tekijä: Marko Heikkinen

Opinnäytetyön nimi: Elektronisten aineistojen käyttö Oulun seudun ammattikorkeakoulun kirjastossa : Kyselytutkimus ammattikorkeakoulun opiskelijoille

Työn ohjaaja: Pirjo Tuomi

Työn valmistumislukukausi ja -vuosi: Syksy 2012

Sivumäärä: 103 + 6

---

Elektronisten aineistojen tarjoaminen on tärkeä ja kallis osa nykyisten ammattikorkeakoulukirjastojen palveluja. Kirjastoissa pohditaankin paljon, mitä aineistoja tulisi säilyttää ja mistä tulisi luopua.

Opinnäytetyön tavoitteena oli selvittää, mitä elektronisia aineistoja Oulun seudun ammattikorkeakoulun kirjaston opiskelija-asiakkaat käyttävät ja mitä eivät käytä. Toisena tavoitteena oli selvittää, miten e-aineistojen käyttö ja e-aineistoihin liittyvät ongelmat vaihtelevat opiskeluvuoden ja koulutusohjelman perusteella. Lisäksi opinnäytetyö selvittää, kuinka kyselyn antamat tulokset vertautuvat Halti-palvelun käyttötilastoihin. Työn tilaajana toimi Oulun seudun ammattikorkeakoulun kirjasto. Opinnäytetyön tuloksia voidaan hyödyntää e-aineistojen hankinnan, markkinoinnin ja käyttäjäkoulutuksen suunnittelussa.

Tutkimus toteutettiin kvantitatiivisena kyselytutkimuksena. Kysely suoritettiin Internet-kyselynä Webropol-kyselyohjelmistolla. Tulosten analyysin pääasiallisena metodina toimi ristiintaulukointi. Tietoperustana käytettiin monipuolisesti alan kotimaisia, kansainvälisiä ja Oulun seudun ammattikorkeakoulun sisäisiä lähteitä. Tämän lisäksi tietoperustaa varten haastateltiin 13 AMK-kirjaston työntekijöitä.

Opinnäytetyön päätuloksena syntyi elektronisten aineistojen käyttöä koskevia tarkkoja tilastoja, joita ei voi hankkia tällä hetkellä ilman kyselytutkimusta. Tilastot on jaoteltu elektronisten aineistojen ja koulutusohjelmien mukaan. Kirjaston e-aineistojen joukosta erottuvat muutama eniten käytetty palvelu, isoa joukkoa e-aineistoista käyttävät pienemmät käyttäjäryhmät. Käytön määrissä on eroja sekä vuosikurssien että koulutusohjelmien välillä. Tyytyväisyydessä ei ollut isoja eroja vuosikurssien välillä, mutta koulutusohjelmien välillä erot ovat selvempiä. Vanhempien vuosikurssien opiskelijat jakaantuvat vahvimmin e-aineistojen käyttäjiin ja e-aineistoja hallitsemattomiin. Harva vastaajista oli kokenut teknisten ongelmien hidastavan e-aineistojen käyttöä. Vastaajien joukosta löytyi asenne-eroja koskien e-aineistojen käytön vaikeutta. Opinnäytetyön tuloksena löytyi myös ristiriitoja Halti-tietokannan tilastojen ja kyselyn antamien tulosten välillä.

Opinnäytetyö toimii parhaiten käytännön tilastodokumenttina sekä pidemmän aikavälin vertailuaineistona, mutta työssä tuodaan myös esille kehitysehdotuksia koskien tiettyjen käyttäjäryhmien erikoisominaisuuksia e-aineistojen käytön suhteen.

---

Asiasanat: elektroniset kirjastot, ammattikorkeakoulukirjastot, käyttötutkimus

## ABSTRACT

Oulu University of Applied Sciences  
Degree programme in Library and Information Services

---

Author: Marko Heikkinen

Title of thesis: Use of electronic resources in library of Oulu University of Applied Sciences: Survey to the students

Supervisor: Pirjo Tuomi

Term and year when the thesis was submitted: Autumn 2012      Number of pages: 103 + 6

---

Electronic resources are an important and expensive part of the current services provided by universities of applied sciences libraries. Libraries are always considering which resources they should keep and which they should abandon.

The objective of the thesis was to determine what are the electronic resources the students of Oulu University of Applied Sciences use, and what they do not use. The second objective was to find out how the use of electronic resources and the problems related to them vary according to the years of study and degree programmes. The results of the thesis can be used to help to plan the acquisition, marketing and user education related to the electronic resources.

The thesis was conducted as a quantitative survey. The main method in the analysis of the results was cross-tabulation. A diverse selection of Finnish and international materials as well as some internal materials of Oulu University of Applied Sciences were employed as the theoretical background of the thesis. In addition, the employees of thirteen different universities of applied sciences libraries were interviewed for the theoretical background.

The main result of the thesis are exact statistics concerning the use of electronic resources. These kinds of statistics cannot currently be acquired without a survey. The statistics are divided into sections according to the electronic resources and degree programmes. Some electronic resources stand out as the most used resources, but large amount of the resources is used by smaller groups of users. There are differences in the quantity of uses according the years of study and degree programmes. There are not big differences in the satisfaction between the students of different years of study but between the degree programmes the differences are clearer. The users of later years of study are divided most strongly into users and non-users of the electronic resources. Few users had experienced technical difficulties that would slow down the use of resources. There was attitude differences between respondents concerning the difficulty of the use of the resources. The thesis also suggests that there are contradictions between the statistics provided by the Halti database and the results of the survey.

Even though this thesis works best as a practical statistical document and a long-term research reference material, it also includes some development suggestions concerning the special features of certain key user groups of electronic resources.

---

Keywords: electronic libraries, universities of applied sciences libraries, user survey

# SISÄLLYS

1 JOHDANTO.....	7
2 AMMATTIKORKEAKOULUT JA AMK-KIRJASTOT.....	8
2.1 Oulun seudun ammattikorkeakoulu.....	10
2.2 Oulun seudun ammattikorkeakoulun kirjasto.....	10
3 ELEKTRONISET AINEISTOT.....	12
4 ELEKTRONISET AINEISTOT JA NIIDEN HANKINTATAVAT OAMKIN KIRJASTOSSA.....	15
4.1 FinElib.....	17
4.2 AMKIT-konsortio.....	20
4.3 Itsenäinen hankinta kustantajalta.....	20
5 AMK-KIRJASTOJEN E-AINEISTOVERTAILU.....	22
5.1 E-aineistojen hankinta ja valinta.....	22
5.2 E-aineistojen käytön seuranta.....	24
5.3 E-aineistojen markkinointi.....	25
5.4 E-aineistojen valinta käyttäjäkoulutukseen.....	26
6 TUTKIMUSMENETELMÄT JA TUTKIMUSONGELMAT.....	28
7 MAKSULLISTEN E-AINEISTOJEN KÄYTTÖKYSELY JA TULOKSET.....	30
7.1 Maksullisten e-aineistojen käyttäjien määrät.....	32
7.2 E-aineistojen käyttö opiskeluvuoden perusteella.....	34
7.3 Koulutusohjelman vaikutus maksullisten e-aineistojen käyttöön.....	35
7.4 E-aineistojen käyttö jaoteltuna koulutusohjelmittain.....	51
7.5 Kyselyn tulosten vertaaminen Halti-palvelun käyttötilastoihin.....	78
7.6 E-aineistojen käyttöön liittyvät ongelmat.....	81
7.7 E-aineistojen käytön ongelmat opiskeluvuoden perusteella.....	84
7.8 E-aineistojen käytön ongelmat koulutusohjelman perusteella.....	85
7.9 Maksullisten e-aineistojen käyttämättömyys.....	93
7.10 Vapaan palautteen analyysi.....	94
8 JOHTOPÄÄTÖKSET.....	96
9 POHDINTA.....	98
LÄHTEET.....	99
LIITE 1 KÄYTTÖKYSELYLOMAKE.....	104

LIITE 2 AMK-KIRJASTOILLE LÄHETETTY KYSELY.....109

# 1 JOHDANTO

Suomalaiset ammattikorkeakoulut ovat joutuneet viimeisen vuoden aikana uudenlaisen talouskurin kohteeksi. Taantuma pakottaa ammattikorkeakoulut säästötoimiin, jonka vaikutus kohdistuu myös kirjastoihin. Elektronisten aineistojen tarjoaminen on tärkeä ja hintava osa nykyisten ammattikorkeakoulukirjastojen palveluja. Kirjastoissa pohditaan paljon, mitä aineistoja tulisi säilyttää ja mistä tulisi luopua. Hankintamäärärahojen pysyessä samalla tasolla voivat elektronisiin aineistoihin kohdistuvat hinnankorotukset vaikuttaa aineistojen hankintaan hyvinkin kohtalokkaasti.

Opinnäytteeni selvittää, mitä elektronisia aineistoja Oamkin kirjaston opiskelija-asiakkaat käyttävät ja mitä eivät käytä. Oamkin kirjaston nykyinen seurantajärjestelmä pystyy kertomaan, miten monta kertaa aineistoihin vieviä linkkejä on klikattu Oamkin kirjaston internet-sivuilla. Muuten seuranta tukeutuu FinELibin tarjoamiin käyttötietoihin, mikä kertoo tehtyjen hakujen ja ladattujen artikkelien määrän. Järjestelmä ei pysty antamaan vastausta siihen, kuinka moni eri opiskelija käyttää aineistoja, käyttävätkö aineistoja opiskelijat vai henkilökunta ja mistä yksiköstä tai koulutusohjelmasta käyttäjät ovat. Tämä tutkimus antaa vastauksia muun muassa näihin kysymyksiin. Työn tilaajana toimi Oulun seudun ammattikorkeakoulun kirjasto.

Opinnäytetyön tietoperustassa käsitellään tutkimuksen alaan kuuluvaa toimintaympäristöä ja elektronisiin aineistoihin liittyviä käsitteitä ja aiempia tutkimuksia. Tausta-aineistoksi kyselylle haastattelin myös muiden ammattikorkeakoulukirjastojen henkilökuntaa.

Tutkimus on toteutettu kyselytutkimuksena. Pääasiallisena metodina tulosten käsittelyssä on risitiintaulukointi. Koska tutkimuksen intressi on taloudellinen, kohteeksi on rajattu maksulliset aineistot. Tutkimukseen liittyvän viestinnän helpottamiseksi sen vastaajiksi on valittu suomea ymmärtävät opiskelijat.

## 2 AMMATTIKORKEAKOULUT JA AMK-KIRJASTOT

Suomessa on 25 opetus- ja kulttuuriministeriön alaista ja osaltaan rahoittamaa ammattikorkeakoulua, joissa jokaisessa on ammattikorkeakoulukirjasto. Näiden lisäksi Ahvenanmaalla toimivalla Högskolan på Ålandilla ja sisäasiainministeriön alaisuudessa toimivalla Poliisiammattikorkeakoululla on oma kirjasto. (AMKIT-konsortio 2012a, hakupäivä 12.7.2012; Opetus- ja kulttuuriministeriö 2012c, hakupäivä 20.7.2012.) Ammattikorkeakouluopintoja järjestetään lakisääteisesti kahdeksalla koulutusalueella: humanistinen ja kasvatustieteiden ala, kulttuuriala, yhteiskuntatieteiden, liiketalouden ja hallinnon ala, luonnontieteiden ala, tekniikan ja liikenteen ala, luonnonvara- ja ympäristöala, sosiaali-, terveys- ja liikunta-ala ja matkailu-, ravitsemis- ja talousala (Valtioneuvoston asetus ammattikorkeakouluista 352/2003 1:1 §).

Myös ammattikorkeakoulujen tehtävät on säädetty ammattikorkeakoululaissa: ammattikorkeakoulujen tulee antaa korkeakouluopetusta ammatillisiin asiantuntijatehtäviin, tukea yksikön ammatillista kasvua ja harjoittaa AMK-opetusta ja alueen elinkeinorakennetta huomioon ottavaa tutkimus- ja kehitystyötä (Ammattikorkeakoululaki 351/2003 1:4 §). AMK-laissa painotetaan erityisesti ammattikorkeakoulujen paikallista ja alueellista merkitystä (sama 1:5 §). AMK-kirjastot toimivat ammattikorkeakouluissa opiskelijoita ja opettajia tukevissa tehtävissä, mutta kirjastoissa voi yleensä asioida myös koulun ulkopuolisia henkilöitä.

Suomalainen ammattikorkeakoulujärjestelmä on kohtuullisen nuori. Ensimmäiset kokeilut tälle uudelle järjestelmälle käynnistyivät vuonna 1991 (Pietiläinen 2005, 107). AMK-kirjastoissa tehtiin paljon paikallista työtä, mutta toiminta oli suurimmaksi osaksi jäsentymätöntä. Yhteen kirjastoon voi kuulua vieläkin monia hyvin pieniä toisistaan pitkien välimatkojen päässä sijaitsevia yksiköitä. Tämä vaikuttaa kirjaston toiminnan yhtenäisyyteen ja tiedonvälitykseen ja asettaa haasteita kirjaston johtamiselle. Vuonna 2005 julkaistussa artikkelissaan ”Ammattikorkeakoulukirjastojen järjestelmävalinta” Pirkko Pietiläinen viittaa Iiris Karppisen julkaisemattomaan selvitykseen vuodelta 1998:

Kirjastojen organisoituminen ammattikorkeakoulujen sisällä oli monissa tapauksissa kesken: epäselvää oli kuka johti kirjastoa ja kuuluiko henkilökunta kirjastohenkilökuntaan, opetushenkilökuntaan vai tukipalveluhenkilökuntaan. Suuri osa kirjastoissa työskentelevistä oli yleisistä kirjastoista. (Sama, 110.)



Tähän kitkaisuuteen viittaa myös Esa Lempiäinen, joka tosin vuonna 2003 näki ammattikorkeakoulukirjastojen saavuttaneen asemansa Suomen kirjastokentässä (Lempiäinen 2003, hakupäivä 17.7.2012).

Aiemmista sekaannuksista huolimatta AMK-kirjastojen henkilökunta on pyrkinyt järjestäytymään kirjastojen sisällä ja kansallisesti. Sisäistä järjestäytymistä on yhtenä tekijänä edesauttanut lakisääteisen laadunarvioinnin merkityksen kasvaminen ammattikorkeakouluissa yleensäkin. AMK-kirjastoissa laadun kehittäminen tarkoittaa esimerkiksi kirjaston vastuualueiden jakamista ja dokumentoimista.

Kansalliselle järjestäytymiselle taas on kaksi tärkeää kiinnekohtaa. Ensimmäisenä kehitysasteena ammattikorkeakoulujen rehtorineuvosto Arene ry käynnisti vuonna 1996 kirjasto- ja tietopalvelutyöryhmän, joka pystyi esittelemään alansa asioita opetusministeriölle. Myöhemmin työryhmä vaihtoi nimensä muotoon KiTiPro. (Pietiläinen 2005, 107, 122.) Toisena asteena voidaan pitää AMKIT-konsortion syntymistä. Marraskuussa 2001 perustetun konsortion yhtenä tehtävänä on koordinoida ammattikorkeakoulukirjastojen yhteistyötä (AMKIT-konsortio 2012a, hakupäivä 12.7.2012). AMKIT-konsortioon palaan opinnäytetyön osiossa ”Elektronisten aineistojen hankittavat Oamkin kirjastossa”.

AMK-kirjastojen toimintaan on viime vuosina vaikuttanut vahvasti opetus- ja kulttuuriministeriön vuonna 2011 käynnistämä AMK-uudistus, jonka AMK-kirjastoihin vaikuttavia muutoksia ovat muun muassa toimipisteverkon karsiminen ja yhdisteleminen, rahoituksen siirtäminen kunnilta kokonaan valtiolle ja ammattikorkeakoulujen muuttaminen osakeyhtiöiksi (Opetus- ja kulttuuriministeriö 2012a, hakupäivä 12.7.2012). Ammattikorkeakouluille asetettiin vuonna 2011 126 miljoonan euron säästövelvoite, joka tarkoittaa 13% edestä leikkauksia. Myös aloituspaikkojen vähentämiseksi asetettiin vaatimuksia: esimerkiksi Oulun seudun ammattikorkeakoulun vaadittiin vähentävän 99 aloituspaikkaa, eli -6,6% aloituspaikoista. (Oulun seudun ammattikorkeakoulun hallitus 2012, 2.) Korkeakoulukirjastojen rakenteellisen kehittämisen merkityksiä ovat opetus- ja kulttuuriministeriön mukaan kirjastojen yhteistyön lisääminen, toimintojen tehostaminen ja kirjastojen lukumäärän vähentäminen (Opetus- ja kulttuuriministeriö 2012b, hakupäivä 12.7.2012).

## **2.1 Oulun seudun ammattikorkeakoulu**

Oulun seudun ammattikorkeakoulu järjestää korkeakoulututkintoon johtavaa opetusta, ammatillisia erikoistumisopintoja, opettajan pedagogisia opintoja, avointa ammattikorkeakouluopetusta ja täydennyskoulutusta (Oulun seudun ammattikorkeakoulu 2012b, hakupäivä 12.7.2012). Kevään 2012 yhteishaussa opiskelupaikkaa pystyi hakemaan kulttuurialan, luonnontieteiden alan, luonnonvara- ja ympäristöalan, sosiaali-, terveys- ja liikunta-alan, tekniikan ja liikenteen alan ja yhteiskuntatieteiden, liiketalouden ja hallinnon alalle (Oulun seudun ammattikorkeakoulu 2012, 6). Vuonna 2011 Oamkin laskennallinen opiskelijamäärä oli 6888 (Oulun seudun ammattikorkeakoulun hallitus 2012, 6).

Oamkin toimintaa ohjataan opetus- ja kulttuuriministeriön ja Oulun seudun koulutuskuntayhtymän kanssa sovittujen sopimusten rajoissa. Koulun rahoitus perustuu opetus- ja kulttuuriministeriön kanssa sovittuun opiskelijamäärään ja suoritettujen tutkintojen lukumääriin. 70% rahoituksesta määräytyy opiskelijamäärän mukaan ja 30% suoritettujen tutkintojen mukaan. Tuloksellisuuden merkitys eli suoritettujen tutkintojen määrä tulee tulevaisuudessa lisääntymään rahoituksen ehtona. Perusrahoituksen määrä vuonna 2011 oli noin 52 miljoonaa euroa, palvelutoiminnan tuotoista kerääntyi 1,9 miljoonaa euroa ja lisäksi Oamk sai kehittämishankkeisiin rahoitusta noin 8,1 miljoonaa euroa. (Sama, 3–5.)

## **2.2 Oulun seudun ammattikorkeakoulun kirjasto**

Oulun seudun ammattikorkeakoulun kirjaston ensisijaisia asiakkaita ovat korkeakoulun opiskelijat ja henkilökunta sekä sopimuksen mukaan kahden ammattiopiston opiskelijat ja henkilökunta. Kirjasto on tosin myös avoin kaikille asiakkaille. (Oulun seudun ammattikorkeakoulu 2010, 1.) Kirjastoon kuuluu 8 toimipistettä kolmella eri paikkakunnalla. Oulun kaupungissa palvelevat Ammatillisen opettajakorkeakoulun kirjasto, Kulttuurialan kirjasto, Liiketalouden kirjasto, Luonnonvara-alan kirjasto, Sosiaali- ja terveysalan kirjasto ja Tekniikan kirjasto. Muualla sijaitsevia kirjaston toimipisteitä ovat Raahen korkeakoulukirjasto ja Oulaisten sosiaali- ja terveysalan kirjasto. (Oulun seudun ammattikorkeakoulu 2012c, hakupäivä 13.7.2012.) Kirjastossa työskentelee 30 henkeä (Oulun seudun ammattikorkeakoulu 2012d, hakupäivä 13.7.2012).

Vuonna 2011 Oamkin kirjastolla oli 9868 aktiivista lainaajaa, joista 5985 oli omia opiskelijoita (Kansalliskirjasto 2012a, hakupäivä 13.7.2012). Koska Oamkin opiskelijamäärä oli vuonna 2011 6888 henkeä, ei kirjaston lainauspalveluja käytä noin 13% Oamkin opiskelijoista. (Oulun seudun ammattikorkeakoulun hallitus 2012, 6.) Lainauspalvelujen lisäksi kirjaston palveluvalikoimaan kuuluvat kirjaston tilojen käyttö, tietopalvelu, kirjaston käytön ja tiedonhankinnan opetus ja tiedonhaun ohjaus opinnäytetyön tekijöille (Oulun seudun ammattikorkeakoulu 2012e, hakupäivä 13.7.2012).

Oamkin kirjaston vuoden 2011 toimintakulut olivat noin 2 miljoonaa euroa (Kansalliskirjasto 2012b, hakupäivä 13.7.2012), joka on noin 3 % Oamkin 61 miljoonan toimintakuluista (Oulun seudun ammattikorkeakoulun hallitus, 17). Kirjaston henkilöstökulut olivat 1,29 miljoonaa eli noin 36% kirjaston kokonaismenoista. Tieteellisten kirjastojen tilastotietokannan avulla on vaikea selvittää aineistokuluja ja miten ne jakautuvat, koska kokonaiskulut on merkitty sivustolle epäselvästi. Tilakulujen ja tietotekniikkaan liittyvien kulujen jälkeen aineistokulujen osuudeksi jää maksimissaan 0,3 miljoonaa euroa eli 15% kirjaston toimintakuluista. Tilastotietokanta esittää tämän lisäksi painetun aineiston kuluiksi noin 0,21 miljoonaa ja elektronisten aineistojen kuluiksi noin 0,1 miljoonaa, joten luvut vaikuttavat suuntaa antavilta. (Kansalliskirjasto 2012b, hakupäivä 13.7.2012.)

### 3 ELEKTRONISET AINEISTOT

Elektroniset aineistot ovat tietokantoja tai kokonaisia teoksia, joihin pääsee käsiksi tietokoneen tai perusluonteeltaan tietokoneen toimintaa muistuttavan käyttöliittymän kuten älypuhelimien tai tabletin avulla. Tietokannat voidaan jakaa tekstitietokannoiksi, faktatietokannoiksi ja viitetietokannoiksi. Kokoteksti on elektronisessa muodossa oleva tiedosto, joka sisältää nimensä mukaisesti dokumentin kokonaisuudessaan. Faktatiedolla tarkoitetaan numeerista tai muuta mitattavaa tietoa, kuten tilastoja. Viite taas sisältää vain bibliografiset tiedot teoksesta, kuten tiedot dokumentin tekijästä ja julkaisijasta, asiasanoja ja tiivistelmän. (Oulun seudun ammattikorkeakoulu 2012h, hakupäivä 28.9.2012.)

E-aineistojen koettuna hyötynä painettuihin aineistoihin verrattuna voidaan pitää käytön nopeutta, etsimisen helppoutta ja aineistojen kopiointimahdollisuutta omalle koneelle. Perinteisten aineistojen valtteja taas ovat käytön helppous ja aineistojen alkuperäisyys ja niiden koettu luotettavuus. (Gupta 2011, hakupäivä 15.7.2011.) E-aineistoihin liittyvä käytön nopeus ja etsimisen helppous ovat toki suhteellisia ja riippuvat käyttäjän laitteistoista ja tiedonhakutaidoista. Opiskelijoiden tyyppillisiä syitä e-aineistojen käytölle ovat tiedon etsiminen jotakin tiettyä työtä varten, vastauksen etsiminen johonkin tiettyyn kysymykseen ja kurssikirjojen lukeminen (Noorhidawati & Gibb 2008, 5).

Singaporessa tehdyn tutkimuksen mukaan arvostetuimpia ominaisuuksia e-aineistoille ovat opiskelijoiden mielestä latausmahdollisuus, etäkäyttömahdollisuus ja helppokäyttöisyys. Näiden kolmen arvostetuimman ominaisuuden jälkeen kokotekstien hakemisen mahdollisuus ja materiaalin ajantasaisuus ovat myös tärkeitä. Mahdollisuus kopioimiseen (copying and pasting), tulostamiseen, bibliografisten tietojen viemiseen ja omien muistiinpanojen lisäämiseen ovat myös joidenkin opiskelijoiden toivomuksia. (Cheong & Tuan 2010, 15.) On huomattavaa, että helppokäyttöisyyden ja haun nopeuden merkitys on opiskelijoiden mielestä tulosten laatua ja akateemista arvoa suurempi. Sen sijaan että opiskelijat etsisivät mahdollisimman laadukkaita aineistoja kirjaston tilaamien maksullisten ja tieteellisten tietokantojen kautta, he käyttävät yleensä niitä aineistoja jotka ovat helposti saatavilla Googlen avulla. (Griffiths & Brophy 2005, 550.)

Suomalaisten ammattikorkeakouluopiskelijoiden elektronisten aineistojen käyttöä tutkinut Selja Kunttu selvitti vuonna 2004, että suurin osa opiskelijoista käyttää painettuja aineistoja ja e-aineis-

toja suunnilleen yhtä paljon. Yhtä paljon käyttävien määrä oli 43%, enimmäkseen e-aineistoja käytti 21% ja enimmäkseen painettuja aineistoja käytti 32% vastaajista. Vaihtelu oli tosin suurta opintoalojen välillä. Esimerkiksi sosiaali- ja terveysalan opiskelijat käyttivät e-aineistoja harvemmin kuin tekniikan ja liikenteen alan opiskelijat. (Kunttu 2004, 42.) Vuonna 2008 Mika Kaunisto päätyi tulokseen, jonka mukaan 40,8% prosenttia AMK-opiskelijoista käytti e-aineistoja ja painettuja aineistoja yhtä paljon, enimmäkseen e-aineistoja käytti 21,9% ja enimmäkseen painettuja aineistoja käytti 36,6%. Myös Kaunisto huomasi opiskelualoittain vaihtelevan kokemuksen e-aineistojen kattavuudesta ja riittävydestä. (Kaunisto 2008, 26, 47, 50.)

Vaikka Suomea pidetään yleisesti tietotekniikkamyönteisenä maana, on kirjan arvostus mediana ja varsinkin luotettavana mediana yhä suurta. Neljän vuoden aikana opiskelijoiden käyttömieltyksissä ei ollut siis tapahtunut juuri muutoksia, ja e-aineistojen ja perinteisten aineistojen käytön ja tiedonhaun hallintaa voidaan kumpaakin pitää rinnakkain tärkeinä AMK-opiskelijan tiedonhaku-aidon osa-alueina.

Suomalaisia tuloksia voi verrata esimerkiksi Yhdysvalloissa syksyllä 2000 julkaistun tutkimukseen, jonka mukaan lääketieteen opiskelijat käyttivät mieluummin e-aineistoa, jos tarjolla oli perinteinen ja elektroninen versio samasta dokumentista (Morse & Clintworth 2000, hakupäivä 15.7.2012). Toinen vuonna 2004 julkaistu tutkimus osoittaa samankaltaista opintoalakohtaista vaihtelua e-aineistojen käytössä kuin Suomessa, mutta e-aineistojen käyttö ohittaa painettujen aineistojen käytön samalla tavalla kuin aiemmassa tutkimuksessa. 39% käytti e-aineistoja ja painettuja aineistoja, 34% e-aineistoja ja 27% mieluiten vain painettuja. Tutkimuksesta selvisi myös, että kirjat jotka eivät olleet suosittuja e-kirjoina, eivät olleet suosittuja myöskään painettuna. (Littman & Connaway 2004, 259–261.)

E-aineistojen lukutavoissa voidaan nähdä eroja verrattuna perinteisiin aineistoihin. E-aineistoja käytetään selailuun enemmän kuin keskittyneeseen lukemiseen, e-aineistoja ”käytetään”, ei lueta. Aineistoilla on siis eri käyttötarkoitus median mukaan. E-aineistojen käyttötutkimuksista artikkelin koostanut kirjastonhoitaja Jeff Stagner lainaa Edward W. Waltonia tarkentaakseen e-aineistojen markkina-alueetta: ”e-books have a niche in academia related to conducting research, but not for reading.” (Staiger 2012, hakupäivä 15.7.2012.) E-aineistot ovatkin olleet menestyneempiä tieteellisissä kirjastoissa verrattuna yleisiin kirjastoihin. Voi hyvin myös pohtia, onko lukemisen laatu myös yleisesti muuttunut erilaiseksi ja lukevatko opiskelijat todellakin perinteisiä kurssikirjoja e-ai-

neistoja syvällisemmin. Waltonin mielestä e-aineistojen käyttö voidaan myös kokea tutkimusta, opiskelua ja ajattelua heikentävänä elementtinä:

-- e-books are not being read but are being used to find relevant information that will support an argument in a research paper. In this cut and paste environment, critical thinking is lacking. Students are not critically analyzing the material for appropriateness to their arguments, but are quoting a source without contextualizing the author's argument. Students use the search function in e-books to locate 'relevant' terms in the text, but do not read enough of the work to understand the author's arguments. However, they quote the author as though they do understand. (Sama.)

E-aineistojen käytön opetukseen tulisikin täten sisällyttää myös opetusta aineiston eettisestä ja tieteellisestä käytöstä ja opettaa opiskelijat ”lukemaan” e-aineistoja samalla tavalla kriittisesti kuin perinteisiä aineistoja.

Yhdysvaltojen yleisissä kirjastoissa painettujen aineistojen käyttö on jopa nelinkertaista verrattuna e-kirjoihin. E-kirjoilla tarkoitetaan tässä yhteydessä tietokoneen lisäksi myös erilaisilla lukijalaitteilla luettavia kokotekstejä. Painettujen aineistojen käyttö on ylivoimaisesti suurempaa verrattuna e-kirjoihin, vaikka e-kirjakokoelmien dokumenttimäärät ovat kasvaneet lähes 36% vuodesta 2005 vuoteen 2010. Samaan aikaan painettujen kokoelmien hankinta on supistunut. (Gray & Copeland 2011, hakupäivä 15.7.2012). Vuonna 2007 FinElibin kyselyyn vastanneista suomalaisista 92% ei haluaisi luopua painetuista kirjoista yleisissä kirjastossa, vaikka vaihtoehtona olisi samasta kirjasta e-aineistoversio (Mattson 2007, 59). Tämä osaltaan viittaa yleisten kirjastojen kokoelmissa olevien teosten lukutapoihin. Kaunokirjallisuuden lukemiseen harvoin yhdistetään koulumaailman ulkopuolella kiirettä, silmäilyä ja pakkoa, joten perinteisen kirjan näennäinen hitaus ei asettune käytön esteeksi. Yleisistä kirjastoista kerättyä tietoa voi verrata Malesiassa tehtyyn tutkimukseen, jonka mukaan keskittymistä vaativan tekstin lukeminen tietokoneen näytöltä on opiskelijoiden mielestä erittäin epämukavaa ja opiskelijat suosivatkin painettua lähdettä e-aineiston sijaan, jos tarkoituksena on lukea tekstiä pitkään (Noorhidawati & Gibb 2008, 10).

## 4 ELEKTRONISET AINEISTOT JA NIIDEN HANKINTATAVAT OAMKIN KIRJASTOSSA


Oamkin kirjaston Internet-sivuille on linkitetty Oamkin Leevi-kokoelmatietokanta mukaan luettuna 135 e-aineistoa. E-aineistot on jaoteltu aakkosjärjestykseen, mutta niitä voi selata myös tyypeittäin. Kuviossa 1 on esitetty näkymä e-aineistoista Oamkin Internet-sivuilta elokuussa 2012.


Olet tässä: [Etusivu](#) » [E-aineistot](#)


**AINEISTOT JA TIEDONHAKU**


- Leevi-kokoelmatietokanta
- Julkaisurekisteri
- Nellin e-aineistot
- Opinnäytetyöt
- E-aineistot
- E-aineistojen etäkäyttö
- Salasanat verkkopalveluihin
- Pohjanportti
- Tiedonhauksen itseopiskelu
- Opasvideot


### E-aineistot



























 Vihreällä avoimella lukolla olevat aineistot ovat vapaasti käytettävissä milta tahansa koneelta.

 Punaisella suljetulla lukolla olevat aineistot ovat käytettävissä Oamkin verkossa. Suurta osaa aineistosta Oamkin henkilökunta ja opiskelijat voivat käyttää myös etänä kotikoneelta. [Etäkäytön ohjeet >>](#)

 Kaikki Oamkin kirjaston tarjoamat verkkopalvelut eivät toimi students- ja staff -tunnuksilla, vaan kirjautumisessa on käytössä Oamkin yhteinen käyttäjätunnus ja salasana. Tunnuksia luovutetaan vain Oamkin henkilökunnalle ja opiskelijoille. [Salasanojen ohjeet >>](#)

 Mustalla lukolla oleviin aineistoihin ei ole pääsyoikeutta etäyhteyden kautta.

 Lisätietoja palvelusta.

Palvelu	Aihepiirit	Etäkäyttö	Lisätiedot
<a href="#">ABI/INFORM Complete (ProQuest)</a>	Monialainen (ks. i).		
<a href="#">Academic Search Elite (Ebsco)</a>	Monialainen (ks. i).		
<a href="#">ACM Digital Library</a>	Tietotekniikka, Tietojenkäsittely.		
<a href="#">ACS Publications (American Chemical Society)</a>	Kemia.		
<a href="#">Acta Horticulturae</a>	Puutarhatalous. Maatalous.		
<a href="#">Agricola : Agricultural Online Access</a>	Luonnonvara-ala. Maatalous. Metsätalous.		
<a href="#">Agricultural and Food Science</a>	Maatalous, Puutarhatalous. Ympäristötieteet.		
<a href="#">Agris (FAO)</a>	Maatalous. Metsätalous, Luonnonvara-ala. Puutarhatalous, Elintarvikeala,		
<a href="#">Aleksi</a>	Monialainen (ks. i).		
<a href="#">Alli (aik. TEEMU)</a>	Kansantaloustiede. Kauppa. Liiketalous. Tekniset alat. (ks. i.)		
<a href="#">Archipool</a>	Rakennusarkkitehtuuri. Maisema-arkkitehtuuri.		
<a href="#">ARTO</a>	Monialainen (ks. i).		
<a href="#">Autodesk AutoCAD 2012 perusteet</a>	Tekniset alat.		

**E-AINEISTOT TYYPEITTAIN**

- Kaikki aihealueet
- E-artikkelit
- E-kirjat
- E-nuotit
- Hakuteokset
- Kokoelmatietokannat
- Lainsäädäntö
- Opinnäytteet
- Patentit ja standardit
- Portaalit
- Sanakirjat
- Tilastot
- Työvälineet
- Viitetietokannat

KUVIO 1. Näkymä Oamkin kirjaston Internet-sivuilta.

Oamkin kirjaston käyttämät elektroniset aineistotyytit ovat e-artikkelit, e-kirjat, e-nuotit, hakuteokset, kokoelmatietokannat, lainsäädäntö, opinnäytteet, patentit ja standardit, portaalit, sanakirjat, tilastot, työvälineet ja viitetietokannat. Aineistot voivat myös kuulua samaan aikaan useaan eri tyyppiin. Tyyppiin lisäksi tietokannat on kuvailtu aihepiiriin mukaan, lisäksi jokaisesta tietokan-

nasta on lyhyt kuvailutietue. Aihepiirien perusteella suurin osa e-aineistoista on monialaisia, tosin aineistoja löytyy myös esimerkiksi tietotekniikan, kemian, metsätalouden, liiketalouden, lainsäädännön, musiikin ja lääketieteen aloilta. Useimpien maksullisten aineistojen etäkäyttö onnistuu kotikoneelta kirjautumalla sisään Oamkin tunnuksilla. (Oulun seudun ammattikorkeakoulu 2012f, hakupäivä 13.7.2012.) Määrittelyjen ja kuvailujen vaikeutta lisää se, että isoimmat tietokannat kuten EBSCO ja Proquest ovat jo todella laajoja kokonaisuuksia, joissa saattaa yhdistyä kokotekstietietokantaa, faktatietokantaa ja viitetietokantaa ja lisäksi ne voivat tarjota musiikkia, liikkuvaa kuvaa ja uutispalveluja.

Joseph R. Matthews esittää teoksessaan *The Evaluation and Measurement of Library Services* Yhdysvalloissa huomattuja elektronisten aineistojen hankinnan erityispiirteitä. Matthewsinkin asiakkaat käyttävät tiedonhakuun kirjaston sinne hankkimia e-aineistoja mielellään ja varsinkin muutamat e-aineistot nousevat helposti muita suosituimmiksi. Kirjastot taas kuluttavat suuremman osan hankintabudjetistaan elektronisiin aineistoihin, mutta elektronisiin aineistoihin siirtyminen pienentää kirjaston kokonaiskustannuksia. Kirjastojen tulisi vaatia aineistojen toimittajilta tarkempia tilastotietoja ja käyttää elektronisen kokoelman arvioinnissa kustannusperusteisiä tunnuslukuja. Lisäksi kirjastojen tulisi oppia markkinoimaan joskus hyvinkin arvokkaita e-aineistoja asiakkailleen. Erityishaasteeksi nousee henkilöstön osaamisen ylläpitäminen ja työnkuvan muuttaminen. E-aineistoihin liittyvät sopimus- ja lakitekniset asiat ja uudet tietotekniset vaatimukset voivat osoittautua haastaviksi erilaiseen työhön tottuneille työntekijöille. (Matthews 2007, 158–159.)

Maksullisten elektronisten aineistojen hankinnalle on Oamkin kirjastossa kolme väylää: Kansallisen elektronisen kirjaston eli FinElibin yhteisneuvottelu, AMKIT-konsortion kanssa yhdessä tehty tarjous, tai itsenäinen neuvottelu. Hankintaväylän valinta riippuu siitä, millä keinolla sopimusehtojen neuvottelussa on mahdollista päästä kirjaston kannalta edulliseen lopputulokseen ja mitä aineistoja on milläkin vaihtoehdolla tarjolla. (Kuisma-Kursula 29.6.2012, haastattelu.) Hankintaa ohjaavat kirjaston kokoelmapolitiikka, aineistosopimukset, hinta (e-aineistomääräraha ja kirjaston budjetti), käytön seuranta ja opintoalakohtaiset vaatimukset (Oulun seudun ammattikorkeakoulu 2011,1; Kuisma-Kursula 29.6.2012, haastattelu).



## 4.1 FinELib

FinELib-konsortio (The Finnish National Electronic Library) on yliopistojen, ammattikorkeakoulujen, tutkimuslaitosten ja yleisten kirjastojen verkkoaineistojen hankintaa ja verkkoaineistojen käyttöä helpottavien palvelujen kehittämistä varten muodostama yhteenliittymä. Vastuu lisenssisopimusten noudattamisesta on konsortion jäsenillä. FinELib-palveluyksikkö on taas Kansalliskirjastossa toimiva yksikkö, joka tuottaa verkkoaineistojen keskitettyyn hankintaan ja kansalliskirjaston ylläpitämän Nelli-portaalin ylläpitoon ja kehittämiseen erikoistuneita palveluita. (Kansalliskirjasto 2012c, hakupäivä 16.7.2012.)

FinELib syntyi kesällä 1997 opetusministeriön käynnistämän Kansallinen elektroninen kirjasto -projektin seurauksesta. Ammattikorkeakouluissa Academic Pressin elektroniset lehdet saatiin käyttöön heinäkuussa 1997 ja vuonna 1998 käytössä olivat jo muun muassa Ebsco, Cambridge Scientific Abstract ja Springer, joten kehitys oli nopeaa. Samana vuonna Arene ry:n kirjasto- ja tietopalvelutyöryhmä teki opetusministeriölle anomuksen keskitystä rahoitusmallista, jolla maksettaiisiin ammattikorkeakoulujen keskeisimmät FinELib-aineistot. (Lempiäinen 2003, hakupäivä 17.7.2012.) Vuonna 2011 Oamkin kirjasto sai tätä keskitettyä rahoitusta 28200 euroa FinELib-tilausten kustannusten ollessa 70400 euroa ja elektronisiin aineistoihin liitettävien kulujen ollessa yhteensä 108300 euroa (Kansalliskirjasto 2012b, hakupäivä 13.7.2012).

FinELib-palveluyksikkö solmii uusia lisenssisopimuksia (e-aineistojen käyttöehtosopimuksia), uudistaa konsortion jäsenten lisenssisopimuksia ja tarjoaa vuosittain mahdollisuuden aineistokonsortioiden laajennuksiin. Muita palveluyksikön tärkeitä toimia ovat e-aineistojen hallintatietokannan ylläpitäminen, koulutuksien järjestäminen, verkkoaineiston potentiaalisia käyttäjämääriä kuvaavien FTE-lukujen (laskennallinen organisaation kokopäiväinen henkilömäärä) kokoaminen, käyttötilastojen kokoaminen ja käyttäjä- ja asiakaskyselyiden järjestäminen. (Kansalliskirjasto 2012c, hakupäivä 17.7.2012.) Oamkissa on FinELibin tilastojen mukaan 1949 potentiaalista opiskelijakäyttäjää e-aineistoille, tätä lukemaa voi verrata esimerkiksi Tieteellisten kirjastojen tilastotietokannan antamaan lukemaan 5985 aktiivisesta omasta opiskelijalainaaajasta (FinELib-wiki 2012, hakupäivä 17.7.2012; Kansalliskirjasto 2012a, hakupäivä 13.7.2012).

FinELibin tekemiä sopimuksia ohjaavat sovitut lisensointiperiaatteet, jotka uudistettiin vuonna 2010. Aiemmin FinELib-konsortio oli jo sitoutunut noudattamaan kansanvälisiä lisensointiperiaatteita (Liber, ICOLC), mutta niiden sisältö koettiin vanhaksi. Liber oli vuodelta 1997 ja ICOLC oli

päivittynyt viimeksi vuonna 2004, joten uudistukselle oli tarvetta. (Kansalliskirjasto 2010, hakupäivä 17.7.2012.)

Lisensointiperiaatteissa määritellään ostajan kannalta keskeisiä sopimuksiin liittyviä asioita, kuten käyttäjiin ja käyttöehtoihin liittyviä yksityiskohtia. Kirjastojen asiakkailta tulee olla oikeus käyttää e-aineistoja koulun tiloissa tai etäyhteydellä. Aineistojen paikalliskäytön tulee olla sallittu myös koulun ulkopuoliselle henkilölle. Paikalliskäytön tulee myös onnistua langattoman verkon kautta. (FinElibin ohjausryhmä 2010, hakupäivä 17.7.2012.) Tämän suhteen lisensointiperiaatteissa on hie- man epäselvyyttä, tuleeko langattoman verkon kautta tapahtuvan paikalliskäytön toimia asiak- kaan omalla koneella vai langattomassa yhteydessä olevan kirjaston koneen kautta. Käyttäjillä ja kirjastonhoitajilla tulee olla oikeus tulostaa ja tallentaa kohtuullisia määriä aineistoa. Kohtuullisella määrällä tarkoitetaan yksittäisiä artikkeleita ja osia e-kirjoista. Lukemisesteisillä tulee olla oikeus hyödyntää apuvälineitä e-aineistojen käytössä. Käyttäjillä tulisi olla oikeus lähettää yksittäisiä leh- tiartikkeleita sähköpostilla tieteellisen kommunikoinnin merkeissä, silloin kun lisenssin myyjä omistaa aineiston. Samaten lehtiaineistoja tulee saada käyttää kaukopalveluun jossakin sähköi- sessä muodossa. Opettajilla tulee olla oikeus näyttää aineistoa ruudulta ja valkokankaalta ope- tustilanteissa. Aineistoja tulisi saada linkittää ja tallentaa sähköisiin kurssiympäristöihin. (Sama.)

Lisäksi lisensointiperiaatteissa määritellään myyjän ja konsortion jäsenten velvollisuuksia. Myyjän tulee tarjota hyvitys pitkittyneistä käyttökatoista, mikäli katko johtuu myyjästä. Myyjän tulee tarjo- ta hyvitys, jos palvelusta poistuu aineistoa sopimuskauden aikana. Myyjän vastuulla on varmis- taa, että sillä on oikeus lisensoida aineistoa. Lisenssin myyjän tulee tarjota tilaajakohtaiset kuu- kausittaiset käyttötilastot. Tilastot on toimitettava vähintään neljästi vuodessa. Konsortion jäsen- ten velvollisuutena on rajata aineistojen käyttö teknisesti sillä tavoin, että niitä pääsevät käyttä- mään vain auktorisoidut käyttäjät (esimerkiksi opettajat, opiskelijat ja tutkijat) ja paikalliskäyttäjät kirjastossa. Kirjaston vastuulla ei tule olla velvollisuutta valvoa käyttäjiä tässä suhteessa. Käyttä- jätunnistus hoidetaan ip-osoitteilla. Väärinkäyttöön viittaavaan toimintaan tulee silti puuttua. Or- ganisaatioiden yhdistymistapauksissa uudella organisaatiolla tulee olla oikeus valita jatkaako se tilausta. (FinElibin ohjausryhmä 2010, hakupäivä 17.7.2012.)

Lisensointiperiaatteisiin kuuluu myös jaottele mattomia muita periaatteita. Solmitut sopimukset koskevat vain e-aineistoja, ja paketteihin kuuluvien painettujen lehtien peruuttaminen tulee olla sallittua. Lisenssin myyjän tulee tarjota konsortioalennus, mutta lisenssisopimusta ei solmita, ellei tilaajia ole vähintään neljä. Aineisto lisensoidaan koko kirjastolle, eikä kirjastoa tule laskuttaa sen

perusteella, kuinka monta erillistä toimipistettä kirjastolla on. Aineistoja on tarjottava konsortion kaikille jäsenille. Lehtipakettien kokonaishinta jaetaan tilaajien kesken käyttämällä konsortion sisäistä kustannustenjakomallia, lisäksi konsortion kautta ei lisensoida yksittäisiä lehtiä. (Sama.)

FinELibin näkökulmasta verkkoaineiston hankinta saa alkunsa siitä, että jäsenorganisaation asiakkaat tarvitsevat elektronisen aineiston tarjoamaa tietoa ja jäsenorganisaatiot ilmoittavat FinELibin palveluyksiköille tarvitsevansa uutta aineistoa tai haluavansa uudistaa aiemmin hankitun aineiston lisenssin. Jos aineisto on lain mukaan kilpailutettava, FinELib kilpailuttaa sen kustantajilla tai välittäjillä, riippuen siitä minkä ryhmän kanssa sopimusta ollaan tekemässä. Jos aineistoa ei tarvitse kilpailuttaa, aloittaa FinELib erillisen hinta- ja sopimusneuvottelun. Tämän jälkeen aineisto otetaan testikäyttöön. Aineiston tilaavat jäsenorganisaatiot muodostavat testauksen jälkeen aineistokonsortion, joka antaa FinELibin lähettää tilauksen ja solmia sopimuksen koskien aineistoa. Tämän jälkeen kustantaja laskuttaa palveluyksikköä ja palveluyksikkö jäsenorganisaatioita. Kustantaja toimittaa aineiston jäsenorganisaation käyttöön, joka antaa aineiston asiakkaidensa käyttöön. Tämän jälkeen FinELib järjestää aineistoon liittyvää koulutusta ja ylläpitää tilastointia. (Kansalliskirjasto 2010b, hakupäivä 18.7.2012.)

Riippumatta siitä onko kyseessä uusi vai uudistettava aineisto tai liittykö tilaukseen uusia jäseniä (konsortion laajennus), alkaa aineiston tilauskausi aina seuraavan vuoden alusta. Ilmoittautumisprosessi on kaksivaiheinen, ensimmäiseksi aineiston tilaajaksi ilmoittaudutaan vakavasti, sitten sitovasti. Ilmoittautumisjaksojen alkamisajankohdat vaihtelevat aineistoittain. (Kansalliskirjasto 2012d, hakupäivä 18.7.2012.)

Oamkin kirjaston näkökulmasta hankintaprosessi voi käynnistyä kahdesta suunnasta: joko kirjasto vastaanottaa hankintaehdotuksen asiakkaalta tai henkilökunnalta tai FinELib tarjoaa uuden aineiston koekäytön. Jos aineisto on hankittavissa FinELibin kautta, se pyritään hankkimaan ensisijaisesti sieltä. Oamkin kirjasto pyytää aineiston koekäyttöön ja ilmoittaa tunnistautumista varten käytettävät IP-osoitteet FinELibille, joka järjestää koekäytön. Kirjasto tiedottaa asiakkaille koekäytöstä ja pyytää kommentteja koekäyttäjiltä. Tämän jälkeen kirjasto tekee päätöksen aineiston hankkimisesta tai hankkimatta jättämisestä. Jos aineistoa ei hankita, kiinnostuneille koekäyttäjille ilmoitetaan kielteisestä päätöksestä. Jos aineisto päätetään hankkia, sovitaan aineiston kustannuspaikka ja kirjasto tekee FinELibin Halti-tietokannassa ensin vakavan, sitten sitovan ilmoittautumisen ja lopulta tekee palvelusopimuksen. FinELib avaa palvelun käytettäväksi ja lähettää laskun kuntayhtymälle. Kuntayhtymä käsittelee laskun, jonka kirjasto tarkistaa, tiliöi ja hyväksyy. Lopulta

kuntayhtymä maksaa laskun. FinELibin avattua tilatun palvelun kirjasto linkittää sen WWW-sivuilleen ja Nelliin, tiedottaa palvelusta ja antaa siitä käyttäjäkoulutusta. (Oulun seudun ammattikorkeakoulu 2011, 1.)

## **4.2 AMKIT-konsortio**

AMKIT-konsortio (Ammattikorkeakoulujen kirjastoyhteistyökonsortio) perustettiin marraskuussa 2001. Sen jäseninä on tällä hetkellä 25 ammattikorkeakoulua. Konsortion tehtävinä on koordinoida ammattikorkeakoulukirjastojen yhteistyötä ja -hankkeita, toimia linkkinä opetus- ja kulttuuriministeriöön, kansalliskirjastoon ja muihin yhteistyötahoihin ja nimetä tai pyydetäessä esittää ammattikorkeakoulujen edustajat kirjastoalan työryhmiin. Konsortio myös hallinnoi Theseus-julkaisuarkistoa. (AMKIT-konsortio 2012a, hakupäivä 12.7.2012; AMKIT-konsortio 2012b, hakupäivä 20.7.2012.) Konsortion ensimmäisenä isona hankkeena oli Voyager-kirjastojärjestelmän käyttöönotto vuosina 2002–2004, tosin itse Voyager-projekti käynnistettiin jo vuonna 2000 KiTipron toimesta. (AMKIT-konsortio 2012a, hakupäivä 12.7.2012; Pietiläinen 2005, 122.)

Tällä hetkellä tärkein kirjastosektorien yhteistyötä vaativa liittyy kaikille sektoreille soveltuvan kirjastojärjestelmän hankinnan valmisteluun. Myös e-aineistojen hankinnassa auttaminen koetaan tärkeäksi tavoitteeksi, ja sitä varten ollaan perustamassa omaa työryhmää, jonka yhtenä tehtävänä on kartoittaa käytössä olevat e-kirjojen hankintamallit ja -kanavat AMK-kirjastoissa. (AMKIT-konsortio 2012b, hakupäivä 20.7.2012.)

Jos Oamkin kirjasto ei voi hankkia tarvittavaa e-aineistoa FinELibin kautta, se yritetään hankkia AMKIT-konsortion kautta. Suurin ero tässä tavassa FinELib-hankintaan verrattuna on se, että vaikka AMKIT-konsortio neuvottelee Oamkin puolesta hinnasta ja käyttöehdoista, kirjasto joutuu silti lopuksi tekemään suoraan käyttösopimuksen kustantajan kanssa. FinELibin kautta hankittaessa kirjasto tekee palvelusopimuksen FinELibin kanssa, mikä helpottaa asioimista. (Oulun seudun ammattikorkeakoulu 2011, 2.)

## **4.3 Itsenäinen hankinta kustantajalta**

Jos tiettyä e-aineistoa ei ole mahdollista hankkia FinELibin tai AMKIT-konsortion kautta, tai jos kummankaan tahon neuvottelemat ehdot tai hintatarjoukset eivät ole tarpeeksi edullisia Oamkin

kirjaston kannalta, on kirjastolla mahdollisuus neuvotella aineiston lisenssistä itse. Varsinkin kansainvälisten e-aineistojen tarjoajien kanssa neuvottelut voivat olla monimutkaisia ja vaatia usean eri maan lainsäädännön tuntemusta. (Kuisma-Kursula 29.6.2012, haastattelu; Oulun seudun ammattikorkeakoulu 2011, 3.)

Itsenäisen hankinnan tehokkuus riippuu paljon kirjaston henkilökunnan sopimusneuvotteluihin liittyvästä ammattitaidosta. Kesken lisenssiajan ilman ilmoitusta muuttuvat sopimusehdot, artikkelien tutkijakäytön ja näkövammaisille tarkoitetun aineistomuunnon rajoittaminen, vastuun aineistojen sisällöstä ja käytöstä siirtäminen kirjastolle, aineistojen markkinoinnin rajoittaminen ja käyttötilastojen jakamisen kieltäminen vaikuttavat olevan ainakin Yhdysvalloissa e-aineistojen lisensoinnista vastaavien arkipäivää (Hamaker 2011, hakupäivä 14.7.2012).

## 5 AMK-KIRJASTOJEN E-AINEISTOVERTAILU

Tämän osion tarkoituksena on tarjota vertailupohjaa Oamkin kirjaston e-aineistoihin liittyville käyttäjille. Kesäkuussa 2012 lähetin sähköpostilla ja internet-sivujen lomakkeilla AMK-kirjastoille e-aineistojen hankintaa, markkinointia ja käyttäjäkoulutuksen järjestämistä koskevia kysymyksiä. Kysely on liitteenä 2. Lähetin kysymykset kaikille AMK-kirjastoille, joiden internet-sivuilta löysin vaivattomasti yhteystiedot tai yhteystietolomakkeen.

Vastaukset sain 13 AMK-kirjastolta seuraavista ammattikorkeakouluista: Savonia-ammattikorkeakoulu, Seinäjoen ammattikorkeakoulu, Satakunnan ammattikorkeakoulu, Hämeen ammattikorkeakoulu, Humanistinen ammattikorkeakoulu, Turun ammattikorkeakoulu, Laurea-ammattikorkeakoulu, Metropolia ammattikorkeakoulu, Vaasan ammattikorkeakoulu, Mikkelin ammattikorkeakoulu, Tampereen ammattikorkeakoulu, Lahden ammattikorkeakoulu ja Jyväskylän ammattikorkeakoulu. Koska Suomessa on 27 ammattikorkeakoulua Poliisiammattikorkeakoulu ja Högskolan på Åland laskettuna, sain siis vastaukset puolelta AMK-kirjastoista. Oamkin kirjaston vastaukset mukaan laskettuna sain siis yhteensä 14 vastausta. Pidän vastausten kattavuutta riittävänä, koska vertailun tarkoituksena on toimia osana tietoperustaa, joka kytkee Oamkin kirjaston toiminnan isompaan kirjastoverkkoon.

### 5.1 E-aineistojen hankinta ja valinta

Oamkin kirjastossa hankintaa ohjaavat kirjaston kokoelmapolitiikka, aineistosopimukset, hinta (e-aineistomääräraha ja kirjaston budjetti), käytön seuranta ja opintoalakohtaiset vaatimukset. (Oulun seudun ammattikorkeakoulu 2011,1; Kuisma-Kursula 29.6.2012, haastattelu). Kokoelmapolitiikka on laadittu kirjaston sisällä yhteisesti, ja jokaisella kirjaston työntekijällä on ollut mahdollisuus sanoa mielipiteensä dokumentista (Kuisma-Kursula 29.6.2012, haastattelu).

Kokoelmatyön päätavoitteena on huolehtia siitä, että Oamkin ja sopimusorganisaatioiden opiskelijoilla ja henkilökunnalla on käytettävissään tarvittavat tietoaineisto joko paikallisesti, tietoverkkojen, yhteislainauspalvelun tai kaukopalvelun kautta. Päävastuu kokoelmien kehittämisestä on kirjaston johtajalla, toimipisteiden esimiehillä ja hankinnasta vastaavilla henkilöillä. Hankintakriteereitä ovat koulutusalojen aihealueet, ajantasaisuus, suhde olemassa olemaan kokoelmaan, kirjoit-

taja (henkilökunnan julkaisut prioriteettina), kieli (pääkielet suomi ja englanti) ja arvioitu relevanttius. (Oulun seudun ammattikorkeakoulu 2010, 1–2.)

Kokoelmapolitiikassa on myös eritelty erikseen elektronisten aineistojen hankintaan liittyviä seikkoja. Ensisijaisesti hankintakanavana toimii FinELib, mutta kirjastoon voidaan hankkia aineistoja myös omilla sopimuksilla. Kokoelmiin luetteloidaan myös koulutusalaan sopivaa Open Access -aineistoa. Open Accessia ei ole käsitteenä avattu kokoelmapolitiikassa, mutta sillä tarkoitetaan ilmeisesti maksuttomia aineistoja. Sopimuksia uudistettaessa kiinnitetään huomiota koulutusalojen tarpeisiin, aineistojen käyttömääriin ja kustannuksiin. (Sama, 2–4.)

Kyselyyn vastanneista kirjastoista seitsemässä mainittiin FinELib ensisijaiseksi hankintakanavaksi. Eniten mainittuja valintakriteereitä olivat käyttötilastojen saatavuus, etäkäyttömahdollisuus, käyttöliittymän helppokäyttöisyys, IP-tunnistus käyttäjätunnistuksena, koulun opintoalat ja hinta. Hankintakriteerit olivat suurimmassa osassa kirjastoista selvästi höllemmät ja vähemmän tarkat kuin FinELibin lisensointiperiaatteissa. Yksi kirjasto mainitsi noudattavansa itsenäisessä hankinnassa FinELibin lisensointiperiaatteita. Harvemmin erikseen mainittuja kriteereitä olivat koekäyttömahdollisuus, toimintavarmuus, paikallisasiakkaiden käyttöoikeudet, aineiston kieli, pitkäaikaikäskäytön mahdollisuus ja opettajien toiveet.

Kuuden kirjaston kokoelmapolitiikassa oli sähköisiä aineistoja päätetty suosia, jos mahdollisuutena on hankkia sama dokumentti sähköisenä tai fyysisenä. Muutamassa vastauksessa mainittiin myös halu päästä eroon isoista aineistopaketeista, joiden mukana tuli paljon turhia aineistoja. Suurimmassa osassa kirjastoista e-aineistojen valinta koettiin yhteiseksi asiaksi, muutamissa e-aineistotiimi tai alakohtaiset informaattikot valitsivat aineistot. Yksittäisiä vastauksia keräsivät myös seuraavat kriteerit: muiden AMK:iden valintojen seuranta, tulostus- ja tallennusoikeudet, päivitystiheys, kokotekstien valikoima, kirjaston vastuuvapaus asiakkaiden toimista ja asiakastuki.

E-aineistojen hankinnan kriteerit oli dokumentoitu kuuden kirjaston kokoelmapolitiikkaan. Dokumentoinnin puute herättää kysymyksen siitä, mihin maksullisten aineistojen hankinta perustuu, jos valinnan kriteerejä ei ole sovittu etukäteen mahdollisimman tarkasti. Varsinkin riita- ja ristiriitatilanteissa olisi hyvä olla jokin dokumentoitu periaate maksullisten aineistojen hankinnasta, jos kirjaston toiminta on tarkoitus perustaa avoimuuden ja tasa-arvoisuuden varaan. Yhdessä vastauksessa mainittiin erikseen, että tietyillä opiskelualoilla sallittiin kovempi hinta e-aineistolle, jos se oli ainoa niille sopiva e-aineisto. Jos valintakriteerit ovat vain avoimia ja järkeviä, myös tuollaiset pe-

rustelut voivat mielestäni näyttäytyä tasa-arvoisina. Kriteereiden puuttuminen tai piilottelu taas heittää epäluuloa, heikentää kuvaa kirjaston luotettavuudesta ja vaikeuttaa yhteistyötä opettajien ja kirjaston välillä.

## 5.2 E-aineistojen käytön seuranta

Oamkin kirjastossa elektronisten aineistojen käyttöä seurataan FinELibin tarjoaman Halti-tietokannan tilastoista, Nelli-klikkauksien tilastoista ja asiakaskyselyillä. Myös tämän opinnäytetyön kaltaiset kirjastoalan opiskelijoiden asiakkaille tekemät kyselyt ovat erikseen tärkeä seurannan lähde. Halti-tietokannan tilastot näyttävät aineistoista vain ladattujen artikkelien ja tehtyjen hakujen määrät, eivät yksittäisten käyttäjien määrää. Myöskään Nelli-klikkauksien tilastoinnista ei kuitenkaan pysty erottamaan, kuinka moni eri käyttäjä on käyttänyt tiettyjä aineistoja. Vaikeinta käytön suhteen on seurata niiden aineistojen käyttöä, joita ei ole tilattu FinELibin kautta. Tällöin palvelun tarjoaja ei välttämättä toimita tarpeeksi hyviä tilastoja tai voi olla toimittamatta tilastoja kokonaan. (Kuisma-Kursula 29.6. 2012, haastattelu.)

Kyselyyn vastanneista kirjastoista kaikki mainitsivat käyttötilastot käytön seurannan työkaluiksi, 6 mainitsi erikseen itse tilattujen e-aineistojen tilastot, 5 mainitsi Halti-tietokannan nimeltä ja yhdessä kirjastossa käytiin läpi FinELibin KiTT-tilastoa. Useassa vastauksessa ilmaistiin tyytymättömyyttä tilastojen toimitusaikoihin, tarkkuuteen ja luotettavuuteen. Viidessä kirjastossa käyttäjäkyselyt koettiin tärkeiksi seurannassa. Viidessä kirjastossa tilastoista pyrittiin laskemaan hinta / haku tai hinta / avattu artikkeli -arvo, jota käytettiin mittarina aineiston arvioinnissa. Nelli-klikkauksien määrää seurattiin kahdessa kirjastossa. Yhdessä vastauksessa mainittiin erikseen asiakaspalautteen seuranta ja yhdessä kirjastossa oli oma yleinen wiki käyttötilastojen tarkastelua varten.

Käyttötilastojen tarkkuuteen liittyvien ongelmien perusteella paras todellinen käyttöaste saadaan luultavasti selville yhdistämällä monia eri tilastoja ja käyttökyselyjä. On mielenkiintoista, että vaikka tilastojen puutteet ja luotettavuusongelmat ovat kirjastoissa selvillä, niistä halutaan silti laskea hinta / haku -tyylisiä tunnuslukuja. On kyseenalaista, että voidaanko näitä tunnuslukuja pitää millään tavalla valideina.



### 5.3 E-aineistojen markkinointi

Oamkin kirjastossa e-aineistoja markkinoidaan koulun sisäisessä verkossa ja sosiaalisessa mediassa, kuten kirjaston Facebook-sivustolla ja blogissa. Uutena ideana on markkinoida viikoittain vaihtuvaa e-aineistoa. Myös palvelutiskillä tiedottamista ja käyttäjäkoulutuksen kautta tapahtuvaa markkinointia pidetään tärkeänä. E-aineistojen markkinoinnista ei ole tehty erillistä suunnitelmaa. (Kuisma-Kursula 29.6.2012, haastattelu.) FinELibin kautta hankittujen e-aineistojen muutoksista tiedottaminen mainitaan kirjaston viestintäsuunnitelmassa (Oulun seudun ammattikorkeakoulu 2012g, 3).

Kyselyyn vastanneiden kirjastojen eniten mainittuja markkinointikanavia olivat e-aineistojen käytön opetus, koulun ja kirjaston www-sivut ja sisäinen verkko, tapahtumat, erikoistilaisuudet ja erilaiset tempaukset ja henkilökohtainen opastus. Opettajille e-aineistoja esiteltiin joko erityistapauksissa, sähköpostilla tai kasvokkain. Nämä keinot mainittiin erikseen yli puolessa vastauksista.

Facebookia ja Twitteriä käytettiin neljässä kirjastossa, mutta yleisesti sosiaalista mediaa ei pidetty kovinkaan hyödyllisenä. Myöskään sähköpostin käyttöä ei suosittu kuin kolmessa kirjastossa. Muutamia mainintoja saivat inforuuduissa viestittäminen, mainokset ja esitteet kirjaston tiloissa ja ohjevideoiden tekeminen. Internet-sivuilla käytetyistä markkinointitavoista yleisin oli tietyn e-aineiston esille asettaminen lyhyeksi ajaksi.

Itse pitäisin sähköpostia oikein käytettynä tärkeimmistä markkinointikeinoista, ja sen merkitys on noussut sisäisten verkkojen, sosiaalisen median ja elektronisten oppimisympäristöjen käytön lisääntyessä. Siellä missä edellä mainituissa voi päivittäin liikkua massoittain viestejä, jotka hukuttavat informaatiotulvaan, voi sähköposti rauhallisempaan kanavaan olla parempi keskittymisen alue kuin esimerkiksi opiskelijaintra. Viestien tulisi tosin olla editoituja vastaamaan opiskelijoiden keskittymiskykyä ja tasoa vastaanottaa tietoa e-aineistoista. Yksi kirjasto mainitsi markkinointitavaksi kustantajien tiedotteiden välittämisen eteenpäin, joka väärällä tavalla tehtynä voi pahimmillaan lannistaa opiskelijoiden kiinnostusta koskien e-aineistoja. Kirjastoille suunnattuja markkinointimateriaaleja ei tulisi mielestäni välittää opiskelijoille ennen niiden editoimista.

Kyselyn perusteella e-aineistojen markkinoinnista ei ollut tehty juuri erillisiä suunnitelmia. Yhdessä kirjastossa suunnitelma oli tekeillä opiskelijatyönä, viidessä e-aineistojen markkinointi olisi osa isompaa markkinointisuunnitelmaa. Kirjastoissa käsitettiin hyvin e-aineistojen käyttökoulutus

osaksi markkinointia, mutta sisäisestä markkinoinnista ja e-aineistojen käytön opetuksesta myös omalle henkilökunnalle mainitsi vain yksi kirjasto. Vaikka markkinointi on uusi kirjastoalan opetettava ja hallittava asia, markkinoinnin dokumentointi voisi avata monia nykyisen toiminnan puutteita ja luoda toiminnalle pitkäjänteisyyttä.

Vastauksista paljastuneet markkinointikanavat olivat hyvin tavallisia. Markkinoinnin onnistumiseen vaikuttavat paljon yksittäiset viestit ja toiminnot, joten tarkempi aiheeseen ja onnistumisiin pureutuminen vaatisi mielestäni case-tutkimusta ja yksittäisten markkinointionnistumisten analyysia. Paljon mainintoja saaneista markkinointikanavoista vain e-aineistojen markkinointiin liittyviä tapahtumia ja erikoistilaisuuksia ei juuri järjestetty Oamkin kirjastossa. Ehkäpä tässä olisi yksi kehitettävä markkinointikanava, jota voisi lähteä kehittämään kyselemällä muilta kirjastoilta kokemuksia näistä tapahtumista.

#### **5.4 E-aineistojen valinta käyttäjäkoulutukseen**

Tämän kysymyksen taustalla on ajatus siitä, että e-aineistojen valinnalla käyttäjäkoulutukseen ja aineistojen käytön määrällä voisi olla jonkinlainen yhteys. Aiheesta ei tosin löydy aiempaa vertailevaa tutkimusta. Oamkin kirjastossa e-aineistot valitaan käyttäjäkoulutukseen aloittain (Kuisma-Kursula 29.6.2012, haastattelu).

Puolessa kyselyyn vastanneista kirjastoista mainittiin erikseen alakohtaisten aineistojen päätyminen käyttäjäkoulutukseen, neljässä valinta oli jätetty alakohtaisille informaatioille. Viidessä kirjastossa opiskelijoiden opintojen vaihe koettiin tärkeäksi, uusille opiskelijoille opetettiin eri aineistoja kuin myöhemmille vuosikursseille. Opettajien ehdotuksien huomioiminen koettiin tärkeäksi kahdessa kirjastossa. Opiskelijoiden ehdotukset ja käyttötilastojen tutkiminen mainittiin erikseen yhdessä vastauksessa. Yksittäisiä mainintoja saivat myös aineiston uutuusarvo, käytettävyyden ja kotekstien saatavuus opetettavassa aineistossa.

Erikoisinta vastauksissa oli opettajien kanssa tehtävän yhteistyön vähäinen korostaminen, vaikka e-aineistoja markkinoitiinkin opettajille proaktiivisesti. Yhdessä vastauksessa mainittiin, että koulutuksesta sopimiseen opettajien kanssa liittyi kireyttä. On myös mahdollista, että vastaajat koki-  
vat kirjaston työntekijöiden olevan tarpeeksi opiskelijoiden tarpeiden tasalla ja alakohtaiset infor-

maatikot koettiin itsenäiseksi ja päteviksi koulutuksen suunnittelijoiksi. Opetetuista aineistoista piti yleistä asiakirjaa vain yksi kirjasto, eikä kokoavaa valvontaa mainittu muissa erikseen.

Vastaukset eivät yleisesti anna kovinkaan syvällistä kuvaa käyttäjäkoulutuksen laadusta ja suunnitelmallisuudesta, eikä syvempiä analyysyjä voi mielestäni näiden vastauksen perusteella tehdä kovinkaan luotettavasti. Käyttäjäkoulutukseen liittyvät kysymykset ovat laajuudessaan oman opinnäytetyönsä arvoisia.

## 6 TUTKIMUSMENETELMÄT JA TUTKIMUSONGELMAT

Tutkimus toteutettiin kvantitatiivisena kyselytutkimuksena. Kvantitatiivisen tutkimuksen avulla voidaan selvittää lukumääriin ja prosenttiosuuksiin liittyviä kysymyksiä sekä eri asioiden välisiä riippuvuuksia tai tutkittavissa ilmiöissä tapahtuvia muutoksia (Heikkilä 2004, 16). Tulosten analyysin pääasiallisena metodina toimi ristiintaulukointi, jonka avulla selvitetään kahden luokitellun muuttujan välistä yhteyttä ja niiden vaikutusta toisiinsa (sama, 210).

Ensisijainen tutkimuskysymykseni liittyi e-aineistojen käytön määriin: mitä elektronisia aineistoja Oamkin kirjaston opiskelija-asiakkaat käyttävät ja mitä eivät käytä. Toiseksi pyrin selvittämään miten e-aineistojen käyttö ja e-aineistoihin liittyvät ongelmat vaihtelevat opiskeluvuoden ja koulutusohjelman perusteella. Lisäksi pyrin arvioimaan, kuinka kyselyn antamat tulokset vertautuvat Haltipalvelun käyttötilastoihin.

Maksullisten e-aineistojen käyttökysely lähetettiin sähköpostitse Oamkin 6510:lle nuorten tutkintoa suorittavalle opiskelijalle. Saatekirje ja kysely oli kirjoitettu suomeksi, tämä rajasi luultavasti pois 212 ulkomailta tullutta vieraskielisiä opintoja suorittavaa opiskelijaa. Luvut ovat peräisin Oamkin hallituksen vuosikertomuksesta 2011 (Oulun seudun ammattikorkeakoulun hallitus 2012, 6, 12). Täten mahdolliseksi vastausmääräksi kyselyyn tulee 6298 vastausta.

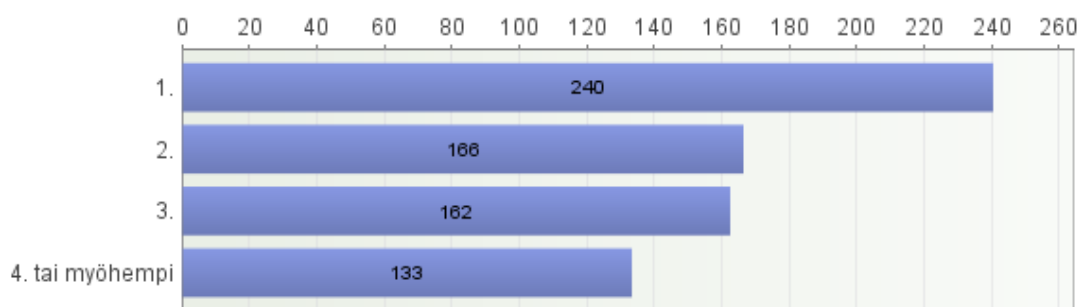
Kysely toteutettiin Internet-kyselynä Webropol-kyselyohjelmistolla 16.4.–30.4.2012. Käyttökysely on liitteenä 1. Kahden viikon aikana kyselyyn tuli 1433 vastausta, jolloin vastausprosentti on 6298 mahdolliseen vastaajaan verrattuna 23%. Seurasin kyselyyn vastanneiden palautteita kyselyn aikana, ja huomasin että kyselyssä oli kaksi virhettä. 17.4. alkaen kyselyyn vastanneet vastasivat kyselyn korjattuun versioon. Kyselyn korjattuun versioon tuli 701 vastausta, vastausprosentin olen täten 11%. Tulosten esittämisessä käytän suurimmaksi osaksi 701 vastuksen joukkoa, mutta avoimet vastukset poimin 1433:n isommasta joukosta.

Kyselyä markkinoitiin sähköpostiviesteillä, opiskelijaintrassa, kirjaston Facebookissa ja Twitterissä, tulostetuilla mainoksilla ja inforuuduissa. Mahdollisia virheitä kyselyyn tuottaa se, että kyselyyn vastanneiden kesken arvottiin kaksi Finnkinon elokuvalippua, joten kyselyyn ovat voineet vastata myös henkilöt kyselyn kohderyhmän ulkopuolelta. Myös ainakin yksi aikuisopiskelija antoi

palautetta, ettei löytänyt kaikkia omaan tilanteeseensa sopivia vaihtoehtoja, joten myös aikuis-opiskelijat ovat saattaneet vastata kyselyyn.

## 7 MAKSULLISTEN E-AINEISTOJEN KÄYTTÖKYSELY JA TULOKSET

Vastaajien taustatiedoista kyselyssä selvitettiin opiskeluvuosi ja koulutusohjelma. Sitä tarkem-  
paan taustatietojen selvittelyyn ei ollut tarvetta. Kuviossa 2 on esitetty vastaajien jakauma ja mää-  
rä opiskeluvuosittain.



KUVIO 2. Vastaajien opiskeluvuosi (n = 701)

Kyselyyn vastanneista suurin osa oli ensimmäisen vuoden opiskelijoita, mutta myös muiden vuo-  
sikurssien opiskelijoita on tasaisesti mukana. 1. vuotta opiskeleville e-aineistot eivät välttämättä  
ole niin ajankohtaisia kuin opinnäytevaiheessa oleville opiskelijoille, mutta e-aineistojen hyödylli-  
syyt ja saatavuus vaihtelee myös opintoaloittain. Taulukossa 1 on esitetty vastaajien jakauma ja  
määrä koulutusohjelmittain.

TAULUKKO 1. Kyselyyn vastanneiden koulutusohjelmat (n = 701)

Tämänhetkinen koulutusohjelma	Vastaajien määrä	%
KULTTUURIALA		
Kirjasto- ja tietopalvelun koulutusohjelma	42	6
Musiikin koulutusohjelma	15	2,1
Tanssinopettajan koulutusohjelma	2	0,3
Viestinnän koulutusohjelma	33	4,7
LUONNONTIETEIDEN ALA		
Degree Programme in Business Information Tech- nology	2	0,3

Tietojenkäsittelyn koulutusohjelma	29	4,1	-
LUONNONVARA- JA YMPÄRISTÖALA			
Maaseutuelinkeinojen koulutusohjelma	17	2,4	
Maisemasuunnittelun koulutusohjelma	19	2,7	
Puutarhatalouden koulutusohjelma	7	1	
SOSIAALI-, TERVEYS- JA LIIKUNTA-ALA			
Bioanalytiikan koulutusohjelma	10	1,4	
Ensihoidon koulutusohjelma	1	0,1	
Fysioterapian koulutusohjelma	14	2	
Hoitotyön koulutusohjelma	102	14,6	
Optometrian koulutusohjelma	7	1	
Radiografian ja sädehoidon koulutusohjelma	4	0,6	
Sosiaalialan koulutusohjelma	59	8,4	
Suun terveydenhuollon koulutusohjelma	10	1,4	
Toimintaterapian koulutusohjelma	18	2,6	
TEKNIKAN JA LIIKENTEEN ALA			
Degree Programme in Information Technology	4	0,6	
Automaatiotekniikan koulutusohjelma	13	1,9	
Hyvinvointitekniikan koulutusohjelma	11	1,6	
Kone- ja tuotantotekniikan koulutusohjelma	38	5,4	
Laboratorioalan koulutusohjelma	22	3,1	
Rakennusalan työnjohdon koulutusohjelma	9	1,3	
Rakennustekniikan koulutusohjelma	26	3,7	
Talotekniikan koulutusohjelma	11	1,6	
Tietotekniikan koulutusohjelma	37	5,3	
YHTEISKUNTATIETEIDEN, LIIKETALouden JA HALLINNON ALA			
Degree Programme in International Business	10	1,4	
Liiketalouden koulutusohjelma	129	18,4	
Yhteensä	701	100	

Kyselyyn vastasi jokaisen Oamkin koulutusohjelman opiskelijoita. Alle viisi vastaajaa oli Ensihoidon, Tanssinopettajan, Radiografian ja Sädehoidon ja kahden englanninkielisen ohjelman (Business Information Technology ja Information Technology) koulutusohjelmien vastaajissa. Suurta hajontaa tuloksiin aiheuttaa myös se, että Oamkissa on muutama suuri ja monta pienempää koulutusohjelmaa.

## 7.1 Maksullisten e-aineistojen käyttäjien määrät

E-aineistojen käytöstä voidaan käyttökyselyn avulla koettaa selvittää käyttäjien lukumäärä. Vastausmäärän tulee olla kuitenkin tarpeeksi suuri, että tulokset ovat luotettavia. Taulukossa 2 on esitetty jakauma ja määrä käytettyjen e-aineistojen mukaan.

TAULUKKO 2. Kyselyyn vastanneiden käyttämät maksulliset e-aineistot

E-aineiston nimi	Käyttäjien määrä	% vastaajista
ABI Inform (ProQuest)	13	1,9
Academic Search Elite (Ebsco)	29	4,1
ACM Digital Library	12	1,7
ACS Publications (American Chemical Society)	10	1,4
Aleksi	199	28,4
Autodesk e-kirjat	21	3,0
Business Source Elite (Ebsco)	28	4,0
Cinahl (Ebsco)	33	4,7
Ebrary	67	9,6
Edilex	39	5,5
Editan sähköiset julkaisut	43	6,1
eFunda	2	0,3
Elektra	12	1,7
Ellibs	27	3,6
Emerald Library	9	1,3
Gerontechnology	1	0,1
Grove Dictionary of Music & Musicians	3	0,4
IEEE Xplore	19	2,7
IIPA - International Index to Performing Arts (ProQuest)	1	0,1
IngentaConnect	3	2,3
Infra Net	8	1,1
InfraRYL Net	16	2,3
KH Net -kiinteistönhoitopalvelu	6	0,9
KiinteistöRYL	13	1,9
Klara Net	5	0,7
Kohdistamiskone B2B (Fonecta)	3	0,4
LVI Net	7	1,0



Medic	64	9,1
Medline	26	3,7
Metodix	7	1,0
Microsoft Office 2010 e-kirjat	43	6,1
MOT : Dictionaries & Translation	244	34,8
MTT:n julkaisuja	17	2,4
Naxos Music Library	24	3,4
Naxos Video Library	4	0,6
Muhi	5	0,7
Nelli-portaali	257	36,7
NMKL Methods	0	0,0
OTDBASE - Occupational Therapy Journal Literature Search Service	6	0,9
OVID - Journals@Ovid Full Text	5	0,7
Oxford Music Online	6	0,9
Periodicals Index Online -tietokanta	0	0,0
PSK-Standardisointi	6	0,9
Rakentaminen ja asuminen -verkkopalvelu	6	0,9
Ratu Net	25	3,6
Refworks	43	6,1
RT Net	43	6,1
RT-rakennusselostus Net	17	2,4
Sage Premier 2012	0	0,0
Sanoma Pro (ent. WSOY Pro:n Yritysonline, Juridiikkaonline)	5	0,7
SFS-Standardisointi	30	4,3
SIT Net	0	0,0
ST-kortisto (Sähkötielikortisto)	6	0,9
Suomen tilastollinen vuosikirja	13	1,6
Suomenlaki.com	49	7,0
Suomi postinumeroalueittain	9	1,3
Talentumin lehtiarkisto	49	7,0
Terveysportti	192	27,4
Web Usability for Senior Citizens	0	0,0
En käytä mitään näistä	109	15,6
<b>Yhteensä</b>	<b>701</b>	<b>100</b>

E-aineistojen käyttäjien määrässä on samankaltaista vaihtelua kuin koulutusalojen välillä. Ilman käyttöä jäivät 5 aineistoa. 4:llä aineistolla oli vähintään sata käyttäjää, 30:lla aineistolla oli tasan tai alle 10 käyttäjää. Maksullisia aineistoja käyttämättömien osuus oli kyselyyn vastanneista 15,6%. Maksullisten aineistojen käyttömääristä näyttäisi muodostuvan jonkinlainen pitkä häntä; on olemassa muutama suurempi ja suosittu aineisto ja sen lisäksi paljon vähemmässä käytössä olevia aineistoja. Suurinta osaa aineistoista käytti alle 7% vastaajista. Käytetyimpiä maksullisia aineistoja olivat Nelli-portaali, MOT-sanakirjat, Aleks ja Terveysportti. Näitä aineistoja käyttivät yli neljäsosa vastanneista. Ilman käyttöä jäivät Web Usability for Senior Citizens, SIT Net, Sage Premier 2012, NMKL Methods ja Periodicals Index Online -tietokanta.

## 7.2 E-aineistojen käyttö opiskeluvuoden perusteella

E-aineistojen käyttö erosi vastaajien kesken opiskeluvuoden perusteella. Varsinkin yleisesti käytetyimpien aineistojen välillä erot olivat kymmeniä prosenttiyksiköitä. Taulukkoon 3 on poimittu ne e-aineistot, joiden käytössä oli eroa opintovuosien perusteella yli viisi prosenttiyksikköä.

*TAULUKKO 3. E-aineistojen käyttö opintojen vaiheen mukaan, suhde vastaajiin verrattuna vuosikursseittain.*

E-aineisto	1. vuosi (n=240)	2. vuosi (n=166)	3. vuosi (n=162)	4. tai myöhempi (n=133)
Terveysportti	27,08%	23,49%	40,74%	16,54%
Nelli-portaali	27,08%	34,94%	48,77%	41,35%
Aleksi	30,83%	25,90%	35,19%	18,80%
Refworks	1,25%	3,61%	16,67%	5,26%
Medic	8,75%	5,42%	14,20%	8,27%
MOT : Dictionaries & Translation	34,58%	31,33%	39,51%	33,83%
Microsoft Office 2010 e-kirjat	10,00%	6,02%	1,85%	4,51%
Ebrary	6,25%	10,24%	14,20%	9,02%
En käytä mitään näistä	18,33%	16,87%	10,49%	15,04%
Cinahl (Ebsco)	4,58%	1,81%	9,26%	3,01%
Talentumin lehtiarkisto	9,58%	5,42%	3,70%	8,27%
IEEE Xplore	1,67%	0,60%	3,70%	6,02%
Ratu Net	0,83%	4,82%	6,17%	3,76%
<b>Yhteensä</b>	<b>34,24%</b>	<b>23,68%</b>	<b>23,11%</b>	<b>18,97%</b>

Suosituimpia maksullisia aineistoja eli Nelli-portaalia, MOT-sanakirjoja, Aleksia ja Terveysporttia 3. vuoden opiskelijat käyttivät suhteessa eniten. Muiden vuosikurssien opiskelijat taas käyttivät vähemmän maksullisia aineistoja verrattuna 3. vuosikurssin vastaajiin. 3. vuosikurssin jälkeen maksullisten e-aineistojen käyttö ei siis lisääntynyt, vaan taantuu 4,55 prosenttiyksikköä. Näiden aineistojen ulkopuolella käytön erot ovat vuosikursseittain pieniä.

Eroja on myös käytön hajonnassa. 1. vuosikurssin opiskelijat käyttivät isompaa määrää maksullisia e-aineistoja: 39 maksullista e-aineistoa käytti alle 2% 1. vuoden opiskelijoista. 2. vuosikurssin vastaava lukema on 33, 3. vuosikurssin lukema on 30 ja 4. ja sitä myöhempien vuosikurssien lukema 29. Lukemiin liittyvät luultavasti opintojen alun tiedonhaun opetukset, joissa opiskelijat joutuvat käyttämään isompaa määrää e-aineistoja. 3. vuoden vastaajat siis käyttävät e-aineistoja enemmän, mutta 1. vuosikurssin opiskelijat käyttävät isompaa määrää e-aineistoja.

### **7.3 Koulutusohjelman vaikutus maksullisten e-aineistojen käyttöön**

E-aineistojen käyttö vaihteli koulutusohjelman perusteella. Tässä osiossa on lajiteltu e-aineistot koulutusohjelmien mukaan, eikä päinvastoin koulutusohjelmia e-aineistojen mukaan. Raporttia selaava pystyy täten tarkistamaan oman asiakasryhmänsä mieltymykset. Prosenttiluvut taulukoihin on saatu jakamalla käyttäjien määrä koko kyselyyn vastanneiden määrällä koulutusohjelmittain.

Poistin Degree Programme in Business Information Technologyn, Degree Programme in Information Technologyn, Tanssinopettajan, Ensihoidon ja Radiografian ja sädehoidon koulutusohjelmien opiskelijat vertailusta, koska näihin ryhmiin kuului alle viisi vastaajaa. Esittämisen yksinkertaistamiseksi tuloksista on rajattu ulos ne e-aineistot, joita ei käyttänyt yksikään koulutusohjelman sisällä. Tässä osiossa mainituilla suosituimmilla e-aineistoilla tarkoitan Nelli-portaalia, MOT-sanakirjoja, Aleksia ja Terveysporttia, joita käyttivät yli 27% kyselyyn vastanneista opiskelijoista. Koulutusohjelmat on järjestetty koulutusohjelmittain Taulukon 1 mukaan. Taulukossa 4 on esitetty e-aineistojen käyttö ja jakauma Kirjasto- ja tietopalvelun koulutusohjelman opiskelijoiden vastausten perusteella.

TAULUKKO 4. E-aineistojen käyttö Kirjasto- ja tietopalvelujen koulutusohjelmassa

E-aineisto	Vastaajien määrä (n=688)	Vastaajat koulu- tusalan sisällä
Aleksi	33	78,57%
Nelli-portaali	32	76,19%
MOT : Dictionaries & Translation	25	59,52%
Ebrary	18	42,86%
Naxos Music Library	13	30,95%
Academic Search Elite (Ebsco)	8	19,05%
Refworks	6	14,29%
Suomenlaki.com	6	14,29%
Elektra	6	14,29%
Ellibs	5	11,90%
Suomen tilastollinen vuosikirja	5	11,90%
Edilex	4	9,52%
Emerald Library	4	9,52%
Medic	3	7,14%
Microsoft Office 2010 e-kirjat	3	7,14%
Editan sähköiset julkaisut	3	7,14%
ABI Inform (ProQuest)	3	7,14%
Terveysportti	2	4,76%
En käytä mitään näistä	2	4,76%
Cinahl (Ebsco)	2	4,76%
Talentumin lehtiarkisto	2	4,76%
Suomi postinumeroalueittain	2	4,76%
Medline	1	2,38%
Muhi	1	2,38%
ACM Digital Library	1	2,38%
Business Source Elite (Ebsco)	1	2,38%
Grove Dictionary of Music & Musicians	1	2,38%
Naxos Video Library	1	2,38%
Metodix	1	2,38%
Yhteensä	42	6,10%

Kirjasto- ja tietopalvelun koulutusohjelman opiskelijat käyttivät Terveysporttia lukuun ottamatta yleisesti suosituimpien e-aineistojen lisäksi usein myös Ebraryä, Naxos Music Libraryä ja Academic Search Eliteä. Mitään aineistoja käyttämättömien määrä on pieni, noin 5 prosenttia. Taulukossa 5 on esitetty e-aineistojen käyttö ja jakauma musiikin koulutusohjelman opiskelijoiden vastauksen perusteella.

TAULUKKO 5. E-aineistojen käyttö Musiikin koulutusohjelmassa

E-aineisto	Vastaajien määrä (n=688)	Vastaajat koulu- tusalan sisällä
------------	-----------------------------	-------------------------------------

Naxos Music Library	7	46,67%
Nelli-portaali	4	26,67%
MOT : Dictionaries & Translation	4	26,67%
En käytä mitään näistä	4	26,67%
Muhi	4	26,67%
Oxford Music Online	3	20,00%
Ebrary	2	13,33%
Grove Dictionary of Music & Musicians	2	13,33%
Naxos Video Library	2	13,33%
Refworks	1	6,67%
Yhteensä	15	2,18%

Musiikin koulutusohjelman opiskelijat käyttivät erityisesti eniten Naxos Music Librarya, Muhia ja Oxford Music Onlinea. Noin neljäsosa vastanneista ei käyttänyt mitään maksullisia e-aineistoja. Taulukossa 6 on esitetty e-aineistojen käyttö ja jakauma Viestinnän koulutusohjelman opiskelijoiden vastausten perusteella.

*TAULUKKO 6. E-aineistojen käyttö Viestinnän koulutusohjelmassa*

E-aineisto	Vastaajien määrä (n=688)	Vastaajat koulu- tusalan sisällä
En käytä mitään näistä	12	36,36%
MOT : Dictionaries & Translation	11	33,33%
Nelli-portaali	10	30,30%
Aleksi	4	12,12%
Ebrary	3	9,09%
Suomenlaki.com	3	9,09%
Microsoft Office 2010 e-kirjat	3	9,09%
Editan sähköiset julkaisut	3	9,09%
Ellibs	2	6,06%
Talentumin lehtiarkisto	2	6,06%
Markkinoinnin säännöt ja ohjeet	2	6,06%
Naxos Music Library	1	3,03%
Oxford Music Online	1	3,03%
Elektra	1	3,03%
ABI Inform (ProQuest)	1	3,03%
Suomi postinumeralueittain	1	3,03%
Autodesk e-kirjat	1	3,03%
Yhteensä	33	4,80%

Viestinnän koulutusohjelman opiskelijat käyttivät eniten suosituimpiin e-aineistoihin kuuluvia MOT-sanakirjoja ja Nelli-portaalia. Jopa 36% vastanneista ei käyttänyt mitään maksullisia e-ai-

neistoja. Taulukossa 7 on esitetty e-aineistojen käyttö ja jakauma Tietojenkäsittelyn koulutusohjelman opiskelijoiden vastausten perusteella.

TAULUKKO 7. E-aineistojen käyttö Tietojenkäsittelyn koulutusohjelmassa

E-aineisto	Vastaajien määrä (n=688)	Vastaajat koulu- tusalan sisällä
Nelli-portaali	11	37,93%
En käytä mitään näistä	8	27,59%
Ebrary	6	20,69%
ACM Digital Library	6	20,69%
Aleksi	5	17,24%
Talentumin lehtiarkisto	5	17,24%
MOT : Dictionaries & Translation	4	13,79%
IEEE Xplore	4	13,79%
Business Source Elite (Ebsco)	3	10,34%
Microsoft Office 2010 e-kirjat	2	6,90%
Editan sähköiset julkaisut	2	6,90%
Ellibs	2	6,90%
ABI Inform (ProQuest)	2	6,90%
Autodesk e-kirjat	2	6,90%
Academic Search Elite (Ebsco)	2	6,90%
Suomi postinumeroalueittain	1	3,45%
Refworks	1	3,45%
Emerald Library	1	3,45%
Terveysportti	1	3,45%
RT-rakennusselostus Net	1	3,45%
Rakentaminen ja asuminen -verkkopalvelu	1	3,45%
OVID - Journals@Ovid Full Text	1	3,45%
eFunda	1	3,45%
IIPA - International Index to Performing Arts (ProQuest)	1	3,45%
Sanoma Pro	1	3,45%
Yhteensä	29	4,22%

Tietojenkäsittelyn koulutusohjelman opiskelijat käyttivät eniten Nelli-portaalia, mutta tämän lisäksi myös usein Ebrarya, ACM Digital Librarya, Aleksia ja Talentumin lehtiarkistoa. 28% vastanneista ei käyttänyt mitään maksullisia e-aineistoja. Taulukossa 8 on esitetty e-aineistojen käyttö ja jakauma Maaseutuelinkeinojen koulutusohjelman opiskelijoiden vastausten perusteella.

TAULUKKO 8. E-aineistojen käyttö Maaseutuelinkeinojen koulutusohjelmassa

E-aineisto	Vastaajien määrä (n=688)	Vastaajat koulu- tusalan sisällä
MTT:n julkaisuja	10	58,82%
Aleksi	9	52,94%
Nelli-portaali	6	35,29%
En käytä mitään näistä	5	29,41%
Ellibs	5	29,41%
MOT : Dictionaries & Translation	4	23,53%
Microsoft Office 2010 e-kirjat	2	11,76%
Ebrary	1	5,88%
Academic Search Elite (Ebsco)	1	5,88%
Refworks	1	5,88%
Rakentaminen ja asuminen -verkkopalvelu	1	5,88%
Yhteensä	17	2,47%

Maaseutuelinkeinojen koulutusohjelman opiskelijat käyttivät eniten MTT:n julkaisuja ja suosituimpia e-aineistoja Terveysporttia lukuun ottamatta, ja näiden lisäksi myös usein Ellibsiä. 29% vastanneista ei käyttänyt mitään maksullisia e-aineistoja. Taulukossa 9 on esitetty e-aineistojen käyttö ja jakauma Maisemasuunnittelun koulutusohjelman opiskelijoiden vastausten perusteella.

TAULUKKO 9. E-aineistojen käyttö Maisemasuunnittelun koulutusohjelmassa

E-aineisto	Vastaajien määrä (n=688)	Vastaajat koulu- tusalan sisällä
Aleksi	12	63,16%
Nelli-portaali	11	57,89%
MOT : Dictionaries & Translation	11	57,89%
RT Net	10	52,63%
InfraRYL Net	9	47,37%
En käytä mitään näistä	4	21,05%
RT-rakennusselostus Net	4	21,05%
Ebrary	2	10,53%
Academic Search Elite (Ebsco)	2	10,53%
KiinteistöRYL	2	10,53%
IngentaConnect	2	10,53%
Infra Net	2	10,53%
Ellibs	1	5,26%
Microsoft Office 2010 e-kirjat	1	5,26%
Refworks	1	5,26%
Autodesk e-kirjat	1	5,26%
Cinahl (Ebsco)	1	5,26%
Ratu Net	1	5,26%

Yhteensä	19	2,76%
----------	----	-------

Maisemasuunnittelun koulutusohjelman opiskelijat käyttivät eniten suosituimpia e-aineistoja Terveysporttia lukuun ottamatta. Näiden lisäksi he käyttivät usein myös RT Rakennusselotus Net -palvelua. 21% vastanneista ei käyttänyt mitään maksullisia e-aineistoja. Taulukossa 10 on esitetty e-aineistojen käyttö ja jakauma Puutarhatalouden koulutusohjelman opiskelijoiden vastausten perusteella.

TAULUKKO 10. E-aineistojen käyttö Puutarhatalouden koulutusohjelmassa

E-aineisto	Vastaajien määrä (n=688)	Vastaajat koulutusalan sisällä
Nelli-portaali	6	85,71%
Aleksi	6	85,71%
MOT : Dictionaries & Translation	5	71,43%
MTT:n julkaisuja	5	71,43%
Refworks	2	28,57%
Academic Search Elite (Ebsco)	2	28,57%
Microsoft Office 2010 e-kirjat	1	14,29%
Ellibs	1	14,29%
Suomenlaki.com	1	14,29%
Naxos Music Library	1	14,29%
RT Net	1	14,29%
IngentaConnect	1	14,29%
Suomi postinumeroalueittain	1	14,29%
Yhteensä	7	1,02%

Puutarhatalouden koulutusohjelman opiskelijat käyttivät eniten suosituimpia e-aineistoja Terveysporttia lukuun ottamatta ja lisäksi MTT:n julkaisuja -palvelua. Kaikki vastaajat käyttivät maksullisia e-aineistoja. Taulukossa 11 on esitetty e-aineistojen käyttö ja jakauma Bioanalytiikan koulutusohjelman opiskelijoiden vastausten perusteella.

TAULUKKO 11. E-aineistojen käyttö Bioanalytiikan koulutusohjelmassa

E-aineisto	Vastaajien määrä (n=688)	Vastaajat koulutusalan sisällä
Terveysportti	9	90,00%
Aleksi	4	40,00%



MOT : Dictionaries & Translation	4	40,00%
Medic	4	40,00%
Nelli-portaali	2	20,00%
Medline	2	20,00%
Yhteensä	10	1,45%

Bioanalyytikan koulutusohjelman opiskelijat käyttivät suosituimpien maksullisten e-aineistojen lisäksi Medicia ja Medlinea. Kaikki vastaajat käyttivät maksullisia e-aineistoja. Taulukossa 12 on esitetty e-aineistojen käyttö ja jakauma Fysioterapian koulutusohjelman opiskelijoiden vastausten perusteella.

TAULUKKO 12. E-aineistojen käyttö Fysioterapian koulutusohjelmassa

E-aineisto	Vastaajien määrä (n=688)	Vastaajat koulu- tusalan sisällä
Terveysportti	12	85,71%
Aleksi	10	71,43%
Nelli-portaali	9	64,29%
MOT : Dictionaries & Translation	7	50,00%
Refworks	4	28,57%
Medline	3	21,43%
Medic	2	14,29%
Cinahl (Ebsco)	2	14,29%
Academic Search Elite (Ebsco)	1	7,14%
Ebrary	1	7,14%
Talentumin lehtiarkisto	1	7,14%
OVID - Journals@Ovid Full Text	1	7,14%
Edilex	1	7,14%
Metodix	1	7,14%
Business Source Elite (Ebsco)	1	7,14%
Yhteensä	14	2,03%

Fysioterapian koulutusohjelman opiskelijat käyttivät eniten suosituimpia maksullisia e-aineistoja. Kolmasosa vastaajista käytti lisäksi Refworksia. Kaikki vastaajat käyttivät maksullisia e-aineistoja. Taulukossa 13 on esitetty e-aineistojen käyttö ja jakauma Hoitotyön koulutusohjelman opiskelijoiden vastausten perusteella.

TAULUKKO 13. E-aineistojen käyttö Hoitotyön koulutusohjelmassa

E-aineisto	Vastaajien määrä (n=688)	Vastaajat koulu- tusalan sisällä
Terveysportti	92	90,20%
MOT : Dictionaries & Translation	36	35,29%
Medic	33	32,35%
Nelli-portaali	33	32,35%
Aleksi	28	27,45%
Cinahl (Ebsco)	18	17,65%
Refworks	14	13,73%
Medline	12	11,76%
Ebrary	6	5,88%
Editan sähköiset julkaisut	6	5,88%
Suomenlaki.com	6	5,88%
En käytä mitään näistä	3	2,94%
Microsoft Office 2010 e-kirjat	2	1,96%
Metodix	2	1,96%
Academic Search Elite (Ebsco)	1	0,98%
Talentumin lehtiarkisto	1	0,98%
OVID - Journals@Ovid Full Text	1	0,98%
Naxos Music Library	1	0,98%
Elektra	1	0,98%
Suomen tilastollinen vuosikirja	1	0,98%
Edilex	1	0,98%
Yhteensä	102	14,83%

Hoitotyön koulutusohjelman opiskelijoista lähes kaikki käyttivät Terveysporttia, jonka lisäksi usea käytti suosituimpia e-aineistoja ja Cinahlia. 3% vastaajista ei käyttänyt mitään maksullisia e-aineistoja. Taulukossa 14 on esitetty e-aineistojen käyttö ja jakauma Optometrian koulutusohjelman opiskelijoiden vastausten perusteella.

TAULUKKO 14. E-aineistojen käyttö Optometrian koulutusohjelmassa

E-aineisto	Vastaajien määrä (n=688)	Vastaajat koulu- tusalan sisällä
Terveysportti	6	85,71%
Nelli-portaali	4	57,14%
MOT : Dictionaries & Translation	3	42,86%
Medic	3	42,86%
Aleksi	2	28,57%
Medline	2	28,57%
Cinahl (Ebsco)	1	14,29%
Refworks	1	14,29%
En käytä mitään näistä	1	14,29%

OVID - Journals@Ovid Full Text	1	14,29%
Yhteensä	7	1,02%

Optometrian koulutusohjelman opiskelijoista suurin osa käytti Terveysporttia, jonka lisäksi usea käytti suosituimpia e-aineistoja, Medicia ja Medlinea. Yksi vastaajista ei käyttänyt mitään maksullisia e-aineistoja. Taulukossa 15 on esitetty e-aineistojen käyttö ja jakauma Sosiaalialan koulutusohjelman opiskelijoiden vastausten perusteella.

*TAULUKKO 15. E-aineistojen käyttö Sosiaalialan koulutusohjelmassa*

E-aineisto	Vastaajien määrä (n=688)	Vastaajat koulu- tusalan sisällä
Terveysportti	36	61,02%
Aleksi	28	47,46%
Nelli-portaali	17	28,81%
MOT : Dictionaries & Translation	11	18,64%
En käytä mitään näistä	11	18,64%
Suomenlaki.com	9	15,25%
Talentumin lehtiarkisto	9	15,25%
Refworks	5	8,47%
Suomen tilastollinen vuosikirja	5	8,47%
Medic	4	6,78%
Editan sähköiset julkaisut	4	6,78%
Ellibs	4	6,78%
Cinahl (Ebsco)	2	3,39%
Ebrary	2	3,39%
Microsoft Office 2010 e-kirjat	1	1,69%
Elektra	1	1,69%
Edilex	1	1,69%
Infra Net	1	1,69%
Klara Net	1	1,69%
Yhteensä	59	8,58%

Sosiaalialan koulutusohjelman opiskelijoista suurin osa käytti suosituimpia e-aineistoja. 19% vastaajista ei käyttänyt mitään maksullisia e-aineistoja. Taulukossa 16 on esitetty e-aineistojen käyttö ja jakauma Suun terveydenhuollon koulutusohjelman opiskelijoiden vastausten perusteella.

TAULUKKO 16. E-aineistojen käyttö Suun terveydenhuollon koulutusohjelmassa

E-aineisto	Vastaajien määrä (n=688)	Vastaajat koulu- tusalan sisällä
Terveysportti	10	100,00%
Medic	5	50,00%
Aleksi	4	40,00%
Nelli-portaali	4	40,00%
MOT : Dictionaries & Translation	3	30,00%
Cinahl (Ebsco)	2	20,00%
Refworks	1	10,00%
Editan sähköiset julkaisut	1	10,00%
Medline	1	10,00%
OVID - Journals@Ovid Full Text	1	10,00%
Academic Search Elite (Ebsco)	1	10,00%
Yhteensä	10	1,45%

Suun terveydenhuollon koulutusohjelman opiskelijoista kaikki käyttivät Terveysporttia. Tämän lisäksi vastaajat käyttivät usein muita suosituimpia e-aineistoja, Medicia ja Cinahlia. Kaikki vastaajat käyttivät maksullisia e-aineistoja. Taulukossa 17 on esitetty e-aineistojen käyttö ja jakauma Toimintaterapian koulutusohjelman opiskelijoiden vastausten perusteella.

TAULUKKO 17. E-aineistojen käyttö Toimintaterapian koulutusohjelmassa

E-aineisto	Vastaajien määrä (n=688)	Vastaajat koulu- tusalan sisällä
Terveysportti	14	77,78%
Nelli-portaali	9	50,00%
Aleksi	7	38,89%
MOT : Dictionaries & Translation	5	27,78%
OTDBASE - Occupational Therapy Journal Literature Search Service	5	27,78%
Medic	4	22,22%
Medline	3	16,67%
Refworks	2	11,11%
En käytä mitään näistä	2	11,11%
Cinahl (Ebsco)	1	5,56%
Editan sähköiset julkaisut	1	5,56%
Academic Search Elite (Ebsco)	1	5,56%
Ebrary	1	5,56%
ABI Inform (ProQuest)	1	5,56%
Emerald Library	1	5,56%
Gerontechnology	1	5,56%
Yhteensä	18	2,62%

Toimintaterapian koulutusohjelman opiskelijoista suurin osa käytti Terveysporttia. Muita usein käytettyjä aineistoja olivat muut suositut e-aineistot, OTDBASE ja Medic. 2 vastaajaa ei käyttänyt maksullisia e-aineistoja. Taulukossa 18 on esitetty e-aineistojen käyttö ja jakauma Automaatiotekniikan koulutusohjelman opiskelijoiden vastausten perusteella.

*TAULUKKO 18. E-aineistojen käyttö Automaatiotekniikan koulutusohjelmassa*

E-aineisto	Vastaajien määrä (n=688)	Vastaajat koulu- tusalan sisällä
MOT : Dictionaries & Translation	10	76,92%
SFS-Standardisointi	6	46,15%
Microsoft Office 2010 e-kirjat	4	30,77%
PSK-Standardisointi	4	30,77%
Aleksi	3	23,08%
Nelli-portaali	2	15,38%
Talentumin lehtiarkisto	2	15,38%
IEEE Xplore	2	15,38%
Terveysportti	1	7,69%
En käytä mitään näistä	1	7,69%
Ebrary	1	7,69%
Ellibs	1	7,69%
Autodesk e-kirjat	1	7,69%
ACS Publications (American Chemical Society)	1	7,69%
ST-kortisto (Sähkö tietokortisto)	1	7,69%
KH Net -kiinteistönhoitopalvelu	1	7,69%
Yhteensä	13	1,89%

Automaatiotekniikan koulutusohjelman opiskelijoista suurin osa käytti MOT-sanakirjoja. Muita usein käytettyjä aineistoja olivat SFS-Standardisointi, Microsoft Office 2010 e-kirjat, PSK-Standardisointi ja Aleksi. 1 vastaaja ei käyttänyt maksullisia e-aineistoja. Taulukossa 19 on esitetty e-aineistojen käyttö ja jakauma Hyvinvointiteknologian koulutusohjelman opiskelijoiden vastausten perusteella.

*TAULUKKO 19. E-aineistojen käyttö Hyvinvointiteknologian koulutusohjelmassa*

E-aineisto	Vastaajien määrä (n=688)	Vastaajat koulu- tusalan sisällä
MOT : Dictionaries & Translation	5	45,45%
En käytä mitään näistä	4	36,36%

Nelli-portaali	3	27,27%
SFS-Standardisointi	2	18,18%
IEEE Xplore	2	18,18%
Microsoft Office 2010 e-kirjat	1	9,09%
Ebrary	1	9,09%
Refworks	1	9,09%
Yhteensä	11	1,60%

Hyvinvointiteknologian koulutusohjelman opiskelijat käyttivät eniten MOT-sanakirjoja ja Nelli-portaalia. 36% vastaajista ei käyttänyt maksullisia e-aineistoja. Taulukossa 20 on esitetty e-aineistojen käyttö ja jakauma Kone- ja tuotantotekniikan koulutusohjelman opiskelijoiden vastausten perusteella.

TAULUKKO 20. E-aineistojen käyttö Kone- ja tuotantotekniikan koulutusohjelmassa

E-aineisto	Vastaajien määrä (n=688)	Vastaajat koulutusalan sisällä
MOT : Dictionaries & Translation	13	34,21%
SFS-Standardisointi	13	34,21%
En käytä mitään näistä	9	23,68%
Nelli-portaali	7	18,42%
Autodesk e-kirjat	7	18,42%
Editan sähköiset julkaisut	5	13,16%
Microsoft Office 2010 e-kirjat	3	7,89%
Aleksi	1	2,63%
Talentumin lehtiarkisto	1	2,63%
Edilex	1	2,63%
Business Source Elite (Ebsco)	1	2,63%
Ellibs	1	2,63%
Infra Net	1	2,63%
Markkinoinnin säännöt ja ohjeet	1	2,63%
Yhteensä	38	5,52%

Kone- ja tuotantotekniikan koulutusohjelman opiskelijat käyttivät eniten MOT-sanakirjoja ja SFS-Standardisointiaineistoa. 24% vastaajista ei käyttänyt maksullisia e-aineistoja. Taulukossa 21 on esitetty e-aineistojen käyttö ja jakauma Laboratorioalan koulutusohjelman opiskelijoiden vastausten perusteella.

TAULUKKO 21. E-aineistojen käyttö Laboratorioalan koulutusohjelmassa

E-aineisto	Vastaajien määrä (n=688)	Vastaajat koulu- tusalan sisällä
MOT : Dictionaries & Translation	10	45,45%
ACS Publications (American Chemical Society)	8	36,36%
Nelli-portaali	5	22,73%
SFS-Standardisointi	3	13,64%
En käytä mitään näistä	3	13,64%
Microsoft Office 2010 e-kirjat	1	4,55%
Talentumin lehtiarkisto	1	4,55%
Terveysportti	1	4,55%
Suomi postinumeroalueittain	1	4,55%
IEEE Xplore	1	4,55%
ABI Inform (ProQuest)	1	4,55%
ACM Digital Library	1	4,55%
Yhteensä	22	3,20%

Kone- ja tuotantotekniikan koulutusohjelman opiskelijat käyttivät eniten MOT-sanakirjoja, ACS Publications -palvelua ja Nelli-portaalia. 14% vastaajista ei käyttänyt maksullisia e-aineistoja. Taulukossa 22 on esitetty e-aineistojen käyttö ja jakauma Rakennusalan työnjohdon koulutusohjelman opiskelijoiden vastausten perusteella.

TAULUKKO 22. E-aineistojen käyttö Rakennusalan työnjohdon koulutusohjelmassa

E-aineisto	Vastaajien määrä (n=688)	Vastaajat koulu- tusalan sisällä
Ratu Net	9	100,00%
RT Net	6	66,67%
MOT : Dictionaries & Translation	4	44,44%
Klara Net	3	33,33%
InfraRYL Net	2	22,22%
RT-rakennusselostus Net	2	22,22%
KiinteistöRYL	2	22,22%
Rakentaminen ja asuminen -verkkopalvelu	2	22,22%
LVI Net	2	22,22%
Talentumin lehtiarkisto	1	11,11%
Autodesk e-kirjat	1	11,11%
Infra Net	1	11,11%
KH Net -kiinteistöhoitopalvelu	1	11,11%
Yhteensä	9	1,31%

Kone- ja tuotantotekniikan koulutusohjelman opiskelijoista kaikki käyttivät Ratu Net -palvelua. Muita suosittuja aineistoja olivat RT Net, MOT-sanakirjat ja Klara Net -palvelu. Kaikki vastanneet käyttivät maksullisia e-aineistoja. Taulukossa 23 on esitetty e-aineistojen käyttö ja jakauma Rakennustekniikan koulutusohjelman opiskelijoiden vastausten perusteella.

*TAULUKKO 23. E-aineistojen käyttö Rakennustekniikan koulutusohjelmassa*

E-aineisto	Vastaajien määrä (n=688)	Vastaajat koulu- tusalan sisällä
RT Net	22	84,62%
Ratu Net	12	46,15%
MOT : Dictionaries & Translation	10	38,46%
RT-rakennusselostus Net	8	30,77%
Autodesk e-kirjat	4	15,38%
InfraRYL Net	3	11,54%
KH Net -kiinteistöhoitopalvelu	3	11,54%
KiinteistöRYL	2	7,69%
Infra Net	2	7,69%
Nelli-portaali	2	7,69%
SFS-Standardisointi	2	7,69%
Klara Net	1	3,85%
Rakentaminen ja asuminen -verkkopalvelu	1	3,85%
En käytä mitään näistä	1	3,85%
Microsoft Office 2010 e-kirjat	1	3,85%
Terveysportti	1	3,85%
Aleksi	1	3,85%
PSK-Standardisointi	1	3,85%
ST-kortisto (Sähkö tietokortisto)	1	3,85%
Yhteensä	26	3,78%

Rakennustekniikan koulutusohjelman opiskelijoista suurin osa käytti RT Net -palvelua. Muita suosittuja aineistoja olivat Ratu Net, MOT-sanakirjat ja RT-rakennusselostus Net -palvelu. Yksi vastaaja ei käyttänyt maksullisia aineistoja. Taulukossa 24 on esitetty e-aineistojen käyttö ja jakauma Talotekniikan koulutusohjelman opiskelijoiden vastausten perusteella.

*TAULUKKO 24. E-aineistojen käyttö Talotekniikan koulutusohjelmassa*

E-aineisto	Vastaajien määrä (n=688)	Vastaajat koulu- tusalan sisällä
KiinteistöRYL	7	63,64%
LVI Net	7	63,64%
RT Net	4	36,36%



SFS-Standardisointi	4	36,36%
Ratu Net	3	27,27%
ST-kortisto (Sähkötielikortisto)	3	27,27%
MOT : Dictionaries & Translation	2	18,18%
RT-rakennusselostus Net	2	18,18%
Autodesk e-kirjat	2	18,18%
InfraRYL Net	2	18,18%
Nelli-portaali	2	18,18%
KH Net -kiinteistöhoitopalvelu	1	9,09%
Rakentaminen ja asuminen -verkkopalvelu	1	9,09%
En käytä mitään näistä	1	9,09%
PSK-Standardisointi	1	9,09%
MTT:n julkaisuja	1	9,09%
Suomenlaki.com	1	9,09%
Yhteensä	11	1,60%

Rakennustekniikan koulutusohjelman opiskelijoista yli puolet käytti KiinteistöRYL ja LVI Net -palveluita. Muita suosittuja aineistoja olivat RT Net, SFS-Standardisointi, Ratu Net ja ST-kortisto -palvelut. Yksi vastaaja ei käyttänyt maksullisia aineistoja. Taulukossa 25 on esitetty e-aineistojen käyttö ja jakauma Tietotekniikan koulutusohjelman opiskelijoiden vastausten perusteella.

TAULUKKO 25. E-aineistojen käyttö Tietotekniikan koulutusohjelmassa

E-aineisto	Vastaajien määrä (n=688)	Vastaajat koulutusalan sisällä
En käytä mitään näistä	12	32,43%
MOT : Dictionaries & Translation	9	24,32%
IEEE Xplore	6	16,22%
Nelli-portaali	5	13,51%
Editan sähköiset julkaisut	5	13,51%
Ebrary	5	13,51%
Suomenlaki.com	4	10,81%
Microsoft Office 2010 e-kirjat	4	10,81%
Aleksi	3	8,11%
ACM Digital Library	3	8,11%
Autodesk e-kirjat	2	5,41%
Talentumin lehtiarkisto	2	5,41%
Edilex	2	5,41%
Business Source Elite (Ebsco)	2	5,41%
Academic Search Elite (Ebsco)	2	5,41%
Elektra	2	5,41%
ST-kortisto (Sähkötielikortisto)	1	2,70%
MTT:n julkaisuja	1	2,70%
Infra Net	1	2,70%
ACS Publications (American Chemical Society)	1	2,70%
ABI Inform (ProQuest)	1	2,70%

Medic	1	2,70%
Cinahl (Ebsco)	1	2,70%
Naxos Music Library	1	2,70%
OTDBASE - Occupational Therapy Journal Literature	1	2,70%
Search Service	1	2,70%
eFunda	1	2,70%
Oxford Music Online	1	2,70%
Naxos Video Library		
Yhteensä	37	5,38%

Tietotekniikan koulutusohjelman opiskelijat käyttivät maksullisista aineistoista eniten MOT-sana-kirjoja. 32% vastaajista ei käyttänyt maksullisia aineistoja. Taulukossa 26 on esitetty e-aineistojen käyttö ja jakauma Liiketalouden koulutusohjelman opiskelijoiden vastausten perusteella.

TAULUKKO 26. E-aineistojen käyttö Liiketalouden koulutusohjelmassa

E-aineisto	Vastaajien määrä (n=688)	Vastaajat koulu- tusalan sisällä
Nelli-portaali	63	48,84%
MOT : Dictionaries & Translation	45	34,88%
Aleksi	34	26,36%
Edilex	28	21,71%
En käytä mitään näistä	22	17,05%
Talentumin lehtiarkisto	21	16,28%
Suomenlaki.com	19	14,73%
Business Source Elite (Ebsco)	18	13,95%
Microsoft Office 2010 e-kirjat	14	10,85%
Editan sähköiset julkaisut	13	10,08%
Ebrary	10	7,75%
Academic Search Elite (Ebsco)	7	5,43%
Ellibs	5	3,88%
Markkinoinnin säännöt ja ohjeet	4	3,10%
Sanoma Pro	4	3,10%
Suomi postinumeroalueittain	3	2,33%
Metodix	3	2,33%
ABI Inform (ProQuest)	2	1,55%
Cinahl (Ebsco)	2	1,55%
Emerald Library	2	1,55%
Kohdistamiskone B2B (Fonecta)	2	1,55%
IEEE Xplore	1	0,78%
Elektra	1	0,78%
Medic	1	0,78%
Terveysportti	1	0,78%
Medline	1	0,78%
Suomen tilastollinen vuosikirja	1	0,78%
Yhteensä	129	18,75%

Liiketalouden koulutusohjelman opiskelijat käyttivät maksullisista aineistoista eniten Nelli-portaalia. Muita usein käytettyjä aineistoja olivat MOT-sanakirjat, Alekski ja Edilex. 17% vastaajista ei käyttänyt maksullisia aineistoja. Taulukossa 27 on esitetty e-aineistojen käyttö ja jakauma Degree Programme in International Business -koulutusohjelman opiskelijoiden vastausten perusteella.

*TAULUKKO 27. E-aineistojen käyttö Degree Programme in International Business -koulutusohjelmassa*

E-aineisto	Vastaajien määrä (n=688)	Vastaajat koulutusalan sisällä
Ebrary	4	40,00%
Nelli-portaali	4	40,00%
En käytä mitään näistä	3	30,00%
Alekski	1	10,00%
Business Source Elite (Ebsco)	1	10,00%
ABI Inform (ProQuest)	1	10,00%
MOT : Dictionaries & Translation	1	10,00%
Refworks	1	10,00%
Yhteensä	10	1,45%

Degree Programme in International Business -koulutusohjelman opiskelijat käyttivät maksullisista aineistoista eniten Ebrarya ja Nelli-portaalia. 3 vastaajaa ei käyttänyt maksullisia aineistoja.

#### **7.4 E-aineistojen käyttö jaoteltuna koulutusohjelmittain**

Tässä osiossa esitetään, miten yksittäisten e-aineistojen käyttö jakautuu koulutusohjelmittain. Näitä tietoja voidaan käyttää hankintakustannusten jakamiseen. Prosenttiluvut taulukoihin on saatu jakamalla käyttäjien määrä koko kyselyyn vastanneiden määrällä koulutusohjelmittain.

Poistin Degree Programme in Business Information Technologyn, Degree Programme in Information Technologyn, Tanssinopettajan, Ensihoidon ja Radiografian ja sädehoidon koulutusohjelman opiskelijat vertailusta, koska näihin ryhmiin kuului alle viisi vastaajaa. Esittämisen yksinkertaistamiseksi tuloksista on rajattu ulos ne e-aineistot, joita ei käyttänyt yksikään koulutusohjelman sisällä. E-aineistot on järjestetty aakkosjärjestykseen Taulukon 2 mukaan. Taulukossa 28 on esitetty

Abi Inform (Proquest) -palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain, järjestettynä käyttäjien kokonaismäärän mukaan.

TAULUKKO 28. Abi Inform (Proquest) -palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain

Koulutusohjelma	Vastaajien määrä (n=688)	Käyttö koulutus- alan sisällä
Kirjasto- ja tietopalvelun koulutusohjelma	3	7,14%
Liiketalouden koulutusohjelma	2	1,55%
Tietojenkäsittelyn koulutusohjelma	2	6,90%
Tietotekniikan koulutusohjelma	1	2,70%
Degree Programme in International Business	1	10,00%
Viestinnän koulutusohjelma	1	3,03%
Toimintaterapian koulutusohjelma	1	5,56%
Laboratorioalan koulutusohjelma	1	4,55%
Yhteensä	12	1,74%

Abi Inform (Proquest) -palvelua käyttivät 8 koulutusohjelman opiskelijat. Kirjasto- ja tietopalvelun koulutusohjelman opiskelijat käyttivät e-aineistoa eniten, Degree Programme in International Business -koulutusohjelman opiskelijat käyttivät e-aineistoa suhteessa eniten. Taulukossa 29 on esitetty Academic Search Elite (Ebsco) -palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain, järjestettynä käyttäjien kokonaismäärän mukaan.

TAULUKKO 29. Academic Search Elite (Ebsco) -palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain

Koulutusohjelma	Vastaajien määrä (n=688)	Käyttö koulutus- alan sisällä
Kirjasto- ja tietopalvelun koulutusohjelma	8	19,05%
Liiketalouden koulutusohjelma	7	5,43%
Tietojenkäsittelyn koulutusohjelma	2	6,90%
Tietotekniikan koulutusohjelma	2	5,41%
Maisemasuunnittelun koulutusohjelma	2	10,53%
Puutarhatalouden koulutusohjelma	2	28,57%
Toimintaterapian koulutusohjelma	1	5,56%
Hoitotyön koulutusohjelma	1	0,98%
Maaseutuelinkeinojen koulutusohjelma	1	5,88%
Fysioterapian koulutusohjelma	1	7,14%
Suun terveydenhuollon koulutusohjelma	1	10,00%
Yhteensä	28	4,07%

Academic Search Elite (Ebsco) -palvelua käyttivät 11 koulutusohjelman opiskelijat. Kirjasto- ja tietopalvelualan koulutusohjelman opiskelijat käyttivät e-aineistoa eniten. Puutarhatalouden koulutusohjelman opiskelijat käyttivät e-aineistoa suhteessa eniten. Taulukossa 30 on esitetty ACM Digital Library -palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain, järjestettynä käyttäjien kokonaismäärän mukaan.

*TAULUKKO 30. ACM Digital Library -palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain*

Koulutusohjelma	Vastaajien määrä (n=688)	Käyttö koulutus- alan sisällä
Tietojenkäsittelyn koulutusohjelma	6	20,69%
Tietotekniikan koulutusohjelma	3	8,11%
Kirjasto- ja tietopalvelun koulutusohjelma	1	2,38%
Laboratorioalan koulutusohjelma	1	4,55%
Yhteensä	11	1,60%

ACM Digital Library -palvelua käyttivät 4 koulutusohjelman opiskelijat. Tietojenkäsittelyn koulutusohjelman opiskelijat käyttivät e-aineistoa eniten ja myös suhteessa eniten. Taulukossa 31 on esitetty ACS Publications (American Chemical Society) -palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain, järjestettynä käyttäjien kokonaismäärän mukaan.

*TAULUKKO 31. ACS Publications (American Chemical Society) -palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain*

Koulutusohjelma	Vastaajien määrä (n=688)	Käyttö koulutus- alan sisällä
Laboratorioalan koulutusohjelma	8	36,36%
Tietotekniikan koulutusohjelma	1	2,70%
Automaatiotekniikan koulutusohjelma	1	7,69%
Yhteensä	10	1,45%

ACS Publications (American Chemical Society) -palvelua käyttivät 3 koulutusohjelman opiskelijat. Laboratorioalan koulutusohjelman opiskelijat käyttivät e-aineistoa eniten ja myös suhteessa eniten. Taulukossa 32 on esitetty Aleksis -palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain, järjestettynä käyttäjien kokonaismäärän mukaan.

TAULUKKO 32. Alekski -palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain

Koulutusohjelma	Vastaajien määrä (n=688)	Käyttö koulutus- alan sisällä
Liiketalouden koulutusohjelma	34	26,36%
Kirjasto- ja tietopalvelun koulutusohjelma	33	78,57%
Hoitotyön koulutusohjelma	28	27,45%
Sosiaalialan koulutusohjelma	28	47,46%
Maisemasuunnittelun koulutusohjelma	12	63,16%
Fysioterapian koulutusohjelma	10	71,43%
Maaseutuelinkeinojen koulutusohjelma	9	52,94%
Toimintaterapian koulutusohjelma	7	38,89%
Puutarhatalouden koulutusohjelma	6	85,71%
Tietojenkäsittelyn koulutusohjelma	5	17,24%
Suun terveydenhuollon koulutusohjelma	4	40,00%
Viestinnän koulutusohjelma	4	12,12%
Bioanalytiikan koulutusohjelma	4	40,00%
Tietotekniikan koulutusohjelma	3	8,11%
Automaatiotekniikan koulutusohjelma	3	23,08%
Optometrian koulutusohjelma	2	28,57%
Degree Programme in International Business	1	10,00%
Kone- ja tuotantotekniikan koulutusohjelma	1	2,63%
Rakennustekniikan koulutusohjelma	1	3,85%
Yhteensä	195	28,34%

Alekski-palvelua käyttivät 19 koulutusohjelman opiskelijat. Liiketalouden ja kirjasto- ja tietopalvelujen koulutusohjelmien opiskelijat käyttivät e-aineistoa eniten. Suhteessa eniten Aleksia käyttivät Puutarhatalouden koulutusohjelman opiskelijat. Taulukossa 33 on esitetty Autodesk e-kirjojen käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain, järjestettynä käyttäjien kokonaismäärän mukaan.

TAULUKKO 33. Autodesk e-kirjojen käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain

Koulutusohjelma	Vastaajien määrä (n=688)	Käyttö koulutus- alan sisällä
Kone- ja tuotantotekniikan koulutusohjelma	7	18,42%
Rakennustekniikan koulutusohjelma	4	15,38%
Tietojenkäsittelyn koulutusohjelma	2	6,90%
Tietotekniikan koulutusohjelma	2	5,41%
Talotekniikan koulutusohjelma	2	18,18%
Maisemasuunnittelun koulutusohjelma	1	5,26%
Viestinnän koulutusohjelma	1	3,03%
Automaatiotekniikan koulutusohjelma	1	7,69%

Rakennusalan työnjohdon koulutusohjelma	1	11,11%
Yhteensä	21	3,05%

Autodesk e-kirjoja käyttivät 9 koulutusohjelman opiskelijat. Kone ja tuotantotekniikan koulutusohjelman opiskelijat käyttivät e-aineistoa eniten ja myös suhteessa eniten. Talotekniikan koulutusohjelman opiskelijat käyttivät Autodesk e-kirjoja lähes yhtä paljon suhteessa kuin Kone- ja tuotantotekniikan koulutusohjelman opiskelijat. Taulukossa 34 on esitetty Business Source Elite (Ebsco) -palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain, järjestettynä käyttäjien kokonaismäärän mukaan.

*TAULUKKO 34. Business Source Elite (Ebsco) -palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain*

Koulutusohjelma	Vastaajien määrä (n=688)	Käyttö koulutus- alan sisällä
Liiketalouden koulutusohjelma	18	13,95%
Tietojenkäsittelyn koulutusohjelma	3	10,34%
Tietotekniikan koulutusohjelma	2	5,41%
Kone- ja tuotantotekniikan koulutusohjelma	1	2,63%
Kirjasto- ja tietopalvelun koulutusohjelma	1	2,38%
Fysioterapian koulutusohjelma	1	7,14%
Degree Programme in International Business	1	10,00%
Yhteensä	27	3,92%

Business Source Elite (Ebsco) -palvelua käyttivät 7 koulutusohjelman opiskelijat. Liiketalouden koulutusohjelman opiskelijat käyttivät e-aineistoa eniten ja myös suhteessa eniten. Taulukossa 35 on esitetty Cinahl (Ebsco) -palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain, järjestettynä käyttäjien kokonaismäärän mukaan.

*TAULUKKO 35. Cinahl (Ebsco) -palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain*

Koulutusohjelma	Vastaajien määrä (n=688)	Käyttö koulutus- alan sisällä
Hoitotyön koulutusohjelma	18	17,65%
Kirjasto- ja tietopalvelun koulutusohjelma	2	4,76%
Liiketalouden koulutusohjelma	2	1,55%
Sosiaalialan koulutusohjelma	2	3,39%

Suun terveydenhuollon koulutusohjelma	2	20,00%
Fysioterapian koulutusohjelma	2	14,29%
Toimintaterapian koulutusohjelma	1	5,56%
Maisemasuunnittelun koulutusohjelma	1	5,26%
Tietotekniikan koulutusohjelma	1	2,70%
Optometrian koulutusohjelma	1	14,29%
<b>Yhteensä</b>	<b>32</b>	<b>4,65%</b>

Cinahl (Ebsco) -palvelua käyttivät 10 koulutusohjelman opiskelijat. Hoitotyön koulutusohjelman opiskelijat käyttivät palvelua eniten. Suun terveydenhuollon koulutusohjelman opiskelijat käyttivät e-aineistoa suhteessa eniten. Taulukossa 36 on esitetty Ebrary-palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain, järjestettynä käyttäjien kokonaismäärän mukaan.

*TAULUKKO 36. Ebrary-palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain*

Koulutusohjelma	Vastaajien määrä (n=688)	Käyttö koulutus- alan sisällä
Kirjasto- ja tietopalvelun koulutusohjelma	18	42,86%
Liiketalouden koulutusohjelma	10	7,75%
Hoitotyön koulutusohjelma	6	20,69%
Tietojenkäsittelyn koulutusohjelma	6	5,88%
Tietotekniikan koulutusohjelma	5	13,51%
Degree Programme in International Business	4	40,00%
Viestinnän koulutusohjelma	3	9,09%
Sosiaalialan koulutusohjelma	2	3,39%
Maisemasuunnittelun koulutusohjelma	2	10,53%
Musiikin koulutusohjelma	2	13,33%
Fysioterapian koulutusohjelma	1	5,88%
Toimintaterapian koulutusohjelma	1	9,09%
Automaatiotekniikan koulutusohjelma	1	5,56%
Maaseutuelinkeinojen koulutusohjelma	1	7,69%
Hyvinvointiteknologian koulutusohjelma	1	7,14%
<b>Yhteensä</b>	<b>63</b>	<b>9,16%</b>

Ebrary-palvelua käyttivät 15 koulutusohjelman opiskelijat. Kirjasto- ja tietopalvelun koulutusohjelman opiskelijat käyttivät palvelua eniten ja myös suhteessa eniten. Taulukossa 37 on esitetty Edilex-palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain, järjestettynä käyttäjien kokonaismäärän mukaan.



TAULUKKO 37. Edilex-palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain

Koulutusohjelma	Vastaajien määrä (n=688)	Käyttö koulutus- alan sisällä
Liiketalouden koulutusohjelma	28	21,71%
Kirjasto- ja tietopalvelun koulutusohjelma	4	9,52%
Tietotekniikan koulutusohjelma	2	5,41%
Hoitotyön koulutusohjelma	1	0,98%
Sosiaalian koulutusohjelma	1	1,69%
Fysioterapian koulutusohjelma	1	7,14%
Kone- ja tuotantotekniikan koulutusohjelma	1	2,63%
Yhteensä	38	5,52%

Edilex-palvelua käyttivät 7 koulutusohjelman opiskelijat. Liiketalouden koulutusohjelman opiskelijat käyttivät palvelua eniten ja myös suhteessa eniten. Taulukossa 38 on esitetty Editan sähköiset julkaisut -palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain, järjestettynä käyttäjien kokonaismäärän mukaan.

TAULUKKO 38. Editan sähköiset julkaisut -palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain

Koulutusohjelma	Vastaajien määrä (n=688)	Käyttö koulutus- alan sisällä
Liiketalouden koulutusohjelma	13	10,08%
Hoitotyön koulutusohjelma	6	5,88%
Tietotekniikan koulutusohjelma	5	13,51%
Kone- ja tuotantotekniikan koulutusohjelma	5	13,16%
Sosiaalian koulutusohjelma	4	6,78%
Kirjasto- ja tietopalvelun koulutusohjelma	3	7,14%
Viestinnän koulutusohjelma	3	9,09%
Tietojenkäsittelyn koulutusohjelma	2	6,90%
Toimintaterapian koulutusohjelma	1	5,56%
Suun terveydenhuollon koulutusohjelma	1	10,00%
Yhteensä	43	6,25%

Editan sähköiset julkaisut -palvelua käyttivät 7 koulutusohjelman opiskelijat. Liiketalouden koulutusohjelman opiskelijat käyttivät palvelua eniten. Tietotekniikan ja Kone- ja tuotantotekniikan koulutusohjelman opiskelijat käyttivät e-aineistoa suhteessa eniten. Taulukossa 39 on esitetty eFunda -palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain, järjestettynä käyttäjien kokonaismäärän mukaan.

TAULUKKO 39. eFunda -palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain

Koulutusohjelma	Vastaajien määrä (n=688)	Käyttö koulutus- alan sisällä
Tietotekniikan koulutusohjelma	1	2,70%
Tietojenkäsittelyn koulutusohjelma	1	3,45%
Yhteensä	2	0,29%

eFunda -palvelua käyttivät 2 koulutusohjelman opiskelijat. Tietotekniikan koulutusohjelman opiskelijat käyttivät palvelua eniten. Tietojenkäsittelyn koulutusohjelman opiskelijat käyttivät e-aineistoa suhteessa eniten. Taulukossa 40 on esitetty Ellibs-palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain, järjestettynä käyttäjien kokonaismäärän mukaan.

TAULUKKO 40. Ellibs-palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain

Koulutusohjelma	Vastaajien määrä (n=688)	Käyttö koulutus- alan sisällä
Liiketalouden koulutusohjelma	5	3,88%
Kirjasto- ja tietopalvelun koulutusohjelma	5	11,90%
Maaseutuelinkeinojen koulutusohjelma	5	29,41%
Sosiaalialan koulutusohjelma	4	6,78%
Tietojenkäsittelyn koulutusohjelma	2	6,90%
Viestinnän koulutusohjelma	2	6,06%
Kone- ja tuotantotekniikan koulutusohjelma	1	2,63%
Maisemasuunnittelun koulutusohjelma	1	5,26%
Automaatiotekniikan koulutusohjelma	1	7,69%
Puutarhatalouden koulutusohjelma	1	14,29%
Yhteensä	27	3,92%

Ellibs-palvelua käyttivät 10 koulutusohjelman opiskelijat. Liiketalouden, Kirjasto- ja tietopalvelun ja Maaseutuelinkeinojen koulutusohjelmien opiskelijat käyttivät palvelua eniten. Maaseutuelinkeinojen koulutusohjelman opiskelijat käyttivät e-aineistoa suhteessa eniten. Taulukossa 41 on esitetty Emerald Library -palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain, järjestettynä käyttäjien kokonaismäärän mukaan.

TAULUKKO 41. Emerald Library -palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain

Koulutusohjelma	Vastaajien määrä (n=688)	Käyttö koulutus- alan sisällä
Kirjasto- ja tietopalvelun koulutusohjelma	4	9,52%
Liiketalouden koulutusohjelma	2	1,55%
Tietojenkäsittelyn koulutusohjelma	1	3,45%
Toimintaterapian koulutusohjelma	1	5,56%
Yhteensä	32	1,16%

Emerald Library -palvelua käyttivät 4 koulutusohjelman opiskelijat. Kirjasto- ja tietopalvelun koulutusohjelman opiskelijat käyttivät palvelua eniten ja myös suhteessa eniten.

Gerontechnology-palvelua käytti yksi Toimintaterapian koulutusohjelman opiskelija. Aineiston käyttösuhde koulutusohjelman sisällä oli 5,56%. Taulukossa 42 on esitetty Grove Dictionary of Music & Musicians -palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain, järjestettynä käyttäjien kokonaismäärän mukaan.

TAULUKKO 42. Grove Dictionary of Music & Musicians -palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain

Koulutusohjelma	Vastaajien määrä (n=688)	Käyttö koulutus- alan sisällä
Musiikin koulutusohjelma	2	13,33%
Kirjasto- ja tietopalvelun koulutusohjelma	1	2,38%
Yhteensä	3	0,44%

Grove Dictionary of Music & Musicians -palvelua käyttivät 2 koulutusohjelman opiskelijat. Musiikin koulutusohjelman opiskelijat käyttivät palvelua eniten ja myös suhteessa eniten. Taulukossa 43 on esitetty IEEE Xplore -palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain, järjestettynä käyttäjien kokonaismäärän mukaan.

TAULUKKO 43. IEEE Xplore -palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain

Koulutusohjelma	Vastaajien määrä (n=688)	Käyttö koulutus- alan sisällä
Tietotekniikan koulutusohjelma	6	16,22%
Tietojenkäsittelyn koulutusohjelma	4	13,79%
Automaatiotekniikan koulutusohjelma	2	15,38%
Hyvinvointiteknologian koulutusohjelma	2	18,18%
Liiketalouden koulutusohjelma	1	0,78%
Laboratorioalan koulutusohjelma	1	4,55%
Yhteensä	16	2,33%

IEEE Xplore -palvelua käyttivät 6 koulutusohjelman opiskelijat. Tietotekniikan koulutusohjelman opiskelijat käyttivät palvelua eniten. Hyvinvointiteknologian koulutusohjelman opiskelijat käyttivät e-aineistoa suhteessa eniten.

IIPA - International Index to Performing Arts -palvelua käytti yksi Tietojenkäsittelyn koulutusohjelman opiskelija. Aineiston käyttösuhde koulutusohjelman sisällä oli 3,45%. Taulukossa 44 on esitetty IngentaConnect-palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain, järjestettynä käyttäjien kokonaismäärän mukaan.

TAULUKKO 44. IngentaConnect-palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain

Koulutusohjelma	Vastaajien määrä (n=688)	Käyttö koulutus- alan sisällä
Maisemasuunnittelun koulutusohjelma	2	10,53%
Puutarhatalouden koulutusohjelma	1	14,29%
Yhteensä	3	0,44%

IngentaConnect-palvelua käyttivät 2 koulutusohjelman opiskelijat. Maisemasuunnittelun koulutusohjelman opiskelijat käyttivät palvelua eniten. Puutarhatalouden koulutusohjelman opiskelijat käyttivät e-aineistoa suhteessa eniten. Taulukossa 45 on esitetty Infra Net -palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain, järjestettynä käyttäjien kokonaismäärän mukaan.

TAULUKKO 45. Infra Net -palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain

Koulutusohjelma	Vastaajien määrä (n=688)	Käyttö koulutus- alan sisällä
Maisemasuunnittelun koulutusohjelma	2	10,53%
Rakennustekniikan koulutusohjelma	2	7,69%
Rakennusalan työnjohdon koulutusohjelma	1	2,70%
Tietotekniikan koulutusohjelma	1	1,69%
Sosiaalialan koulutusohjelma	1	2,63%
Kone- ja tuotantotekniikan koulutusohjelma	1	11,11%
Yhteensä	8	1,16%

Infra Net -palvelua käyttivät 10 koulutusohjelman opiskelijat. Maisemasuunnittelun ja Rakennustekniikan koulutusohjelmien opiskelijat käyttivät palvelua eniten. Kone- ja tuotantotekniikan koulutusohjelman opiskelijat käyttivät palvelua suhteessa eniten. Taulukossa 46 on esitetty InfraRYL Net -palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain, järjestettynä käyttäjien kokonaismäärän mukaan.

TAULUKKO 46. InfraRYL Net -palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain

Koulutusohjelma	Vastaajien määrä (n=688)	Käyttö koulutus- alan sisällä
Maisemasuunnittelun koulutusohjelma	9	47,37%
Rakennustekniikan koulutusohjelma	3	11,54%
Talotekniikan koulutusohjelma	2	22,22%
Rakennusalan työnjohdon koulutusohjelma	2	18,18%
Yhteensä	16	2,33%

InfraRYL Net -palvelua käyttivät 4 koulutusohjelman opiskelijat. Maisemasuunnittelun koulutusohjelman opiskelijat käyttivät palvelua eniten ja myös suhteessa eniten. Taulukossa 47 on esitetty KH Net -kiinteistöhoitopalvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain, järjestettynä käyttäjien kokonaismäärän mukaan.

TAULUKKO 47. KH Net -kiinteistöhoitopalvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain

Koulutusohjelma	Vastaajien määrä (n=688)	Käyttö koulutus- alan sisällä
Rakennustekniikan koulutusohjelma	3	11,54%
Talotekniikan koulutusohjelma	1	11,11%
Rakennusalan työnjohdon koulutusohjelma	1	9,09%
Automaatiotekniikan koulutusohjelma	1	7,69%
Yhteensä	6	0,87%

KH Net -kiinteistöhoitopalvelua käyttivät 4 koulutusohjelman opiskelijat. Rakennustekniikan koulutusohjelman opiskelijat käyttivät e-aineistoa eniten ja myös suhteessa eniten. Taulukossa 48 on esitetty KiinteistöRYL -palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain, järjestettynä käyttäjien kokonaismäärän mukaan.

TAULUKKO 48. KiinteistöRYL -palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain

Koulutusohjelma	Vastaajien määrä (n=688)	Käyttö koulutus- alan sisällä
Talotekniikan koulutusohjelma	7	63,64%
Rakennustekniikan koulutusohjelma	2	7,69%
Rakennusalan työnjohdon koulutusohjelma	2	22,22%
Maisemasuunnittelun koulutusohjelma	2	10,53%
Yhteensä	13	1,89%

KiinteistöRYL -palvelua käyttivät 4 koulutusohjelman opiskelijat. Talotekniikan koulutusohjelman opiskelijat käyttivät palvelua eniten ja myös suhteessa eniten. Taulukossa 49 on esitetty Klara Net -palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain, järjestettynä käyttäjien kokonaismäärän mukaan.

TAULUKKO 49. Klara Net -palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain

Koulutusohjelma	Vastaajien määrä (n=688)	Käyttö koulutus- alan sisällä
Rakennusalan työnjohdon koulutusohjelma	3	33,33%
Rakennustekniikan koulutusohjelma	1	3,85%

Sosiaalialan koulutusohjelma	1	1,69%
Yhteensä	5	0,73%

Klara Net -palvelua käyttivät 3 koulutusohjelman opiskelijat. Rakennusalan työnjohdon koulutusohjelman opiskelijat käyttivät palvelua eniten ja myös suhteessa eniten. Taulukossa 50 on esitetty Kohdistamiskone B2B (Fonecta) -palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain, järjestettynä käyttäjien kokonaismäärän mukaan.

*TAULUKKO 50. Kohdistamiskone B2B (Fonecta) -palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain*

Koulutusohjelma	Vastaajien määrä (n=688)	Käyttö koulutus- alan sisällä
Liiketalouden koulutusohjelma	2	1,55%
Fysioterapian koulutusohjelma	1	7,14%
Yhteensä	13	0,44%

Kohdistamiskone B2B (Fonecta) -palvelua käyttivät 2 koulutusohjelman opiskelijat. Liiketalouden koulutusohjelman opiskelijat käyttivät e-aineistoa eniten. Fysioterapian koulutusohjelman opiskelijat käyttivät e-aineistoa suhteessa eniten. Taulukossa 51 on esitetty LVI Net -palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain, järjestettynä käyttäjien kokonaismäärän mukaan.

*TAULUKKO 51. LVI Net -palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain*

Koulutusohjelma	Vastaajien määrä (n=688)	Käyttö koulutus- alan sisällä
Talotekniikan koulutusohjelma	7	63,64%
Rakennusalan työnjohdon koulutusohjelma	2	22,22%
Yhteensä	9	1,31%

LVI Net -palvelua käyttivät 2 koulutusohjelman opiskelijat. Talotekniikan koulutusohjelman opiskelijat käyttivät palvelua eniten ja myös suhteessa eniten. Taulukossa 52 on esitetty Markkinoinnin säännöt ja ohjeet -palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain, järjestettynä käyttäjien kokonaismäärän mukaan.

TAULUKKO 52. Markkinoinnin säännöt ja ohjeet -palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain

Koulutusohjelma	Vastaajien määrä (n=688)	Käyttö koulutus- alan sisällä
Liiketalouden koulutusohjelma	4	3,10%
Viestinnän koulutusohjelma	2	6,06%
Kone- ja tuotantotekniikan koulutusohjelma	1	2,63%
Yhteensä	7	1,02%

Markkinoinnin säännöt ja ohjeet -palvelua käyttivät 3 koulutusohjelman opiskelijat. Talotekniikan koulutusohjelman opiskelijat käyttivät palvelua eniten. Viestinnän koulutusohjelman opiskelijat käyttivät e-aineistoa suhteessa eniten. Taulukossa 53 on esitetty Medic-palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain, järjestettynä käyttäjien kokonaismäärän mukaan.

TAULUKKO 53. Medic-palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain

Koulutusohjelma	Vastaajien määrä (n=688)	Käyttö koulutus- alan sisällä
Hoitotyön koulutusohjelma	33	32,35%
Suun terveydenhuollon koulutusohjelma	5	50,00%
Sosiaalialan koulutusohjelma	4	6,78%
Toimintaterapian koulutusohjelma	4	22,22%
Bioanalytiikan koulutusohjelma	4	40,00%
Kirjasto- ja tietopalvelun koulutusohjelma	3	7,14%
Optometrian koulutusohjelma	3	42,86%
Fysioterapian koulutusohjelma	2	14,29%
Liiketalouden koulutusohjelma	1	0,78%
Tietotekniikan koulutusohjelma	1	2,70%
Yhteensä	60	8,72%

Medic-palvelua käyttivät 10 koulutusohjelman opiskelijat. Hoitotyön koulutusohjelman opiskelijat käyttivät palvelua eniten. Suun terveydenhuollon koulutusohjelman opiskelijat käyttivät palvelua suhteessa eniten. Taulukossa 54 on esitetty Medline-palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain, järjestettynä käyttäjien kokonaismäärän mukaan.



TAULUKKO 54. Medline-palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain

Koulutusohjelma	Vastaajien määrä (n=688)	Käyttö koulutus- alan sisällä
Hoitotyön koulutusohjelma	12	11,76%
Toimintaterapian koulutusohjelma	3	16,67%
Fysioterapian koulutusohjelma	3	21,43%
Bioanalytiikan koulutusohjelma	2	20,00%
Optometrian koulutusohjelma	2	28,57%
Suun terveydenhuollon koulutusohjelma	1	10,00%
Kirjasto- ja tietopalvelun koulutusohjelma	1	2,38%
Liiketalouden koulutusohjelma	1	0,78%
Yhteensä	25	3,63%

Medline-palvelua käyttivät 8 koulutusohjelman opiskelijat. Hoitotyön koulutusohjelman opiskelijat käyttivät palvelua eniten. Fysioterapian koulutusohjelman opiskelijat käyttivät palvelua suhteessa eniten. Taulukossa 55 on esitetty Methodix-palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain, järjestettynä käyttäjien kokonaismäärän mukaan.

TAULUKKO 55. Methodix-palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain

Koulutusohjelma	Vastaajien määrä (n=688)	Käyttö koulutus- alan sisällä
Liiketalouden koulutusohjelma	3	2,33%
Hoitotyön koulutusohjelma	2	1,96%
Fysioterapian koulutusohjelma	1	7,14%
Kirjasto- ja tietopalvelun koulutusohjelma	1	2,38%
Yhteensä	7	1,02%

Methodix-palvelua käyttivät 2 koulutusohjelman opiskelijat. Liiketalouden koulutusohjelman opiskelijat käyttivät palvelua eniten. Fysioterapian koulutusohjelman opiskelijat käyttivät palvelua suhteessa eniten. Taulukossa 56 on esitetty Microsoft Office 2010 e-kirjojen käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain, järjestettynä käyttäjien kokonaismäärän mukaan.

TAULUKKO 56. Microsoft Office 2010 e-kirjojen käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain

Koulutusohjelma	Vastaajien määrä (n=688)	Käyttö koulutus- alan sisällä
Liiketalouden koulutusohjelma	14	10,85%
Tietotekniikan koulutusohjelma	4	10,81%
Automaatiotekniikan koulutusohjelma	4	30,77%
Kirjasto- ja tietopalvelun koulutusohjelma	3	7,14%
Viestinnän koulutusohjelma	3	9,09%
Kone- ja tuotantotekniikan koulutusohjelma	3	7,89%
Hoitotyön koulutusohjelma	2	1,96%
Tietojenkäsittelyn koulutusohjelma	2	6,90%
Maaseutuelinkeinojen koulutusohjelma	2	11,76%
Sosiaalialan koulutusohjelma	1	1,69%
Rakennustekniikan koulutusohjelma	1	3,85%
Maisemasuunnittelun koulutusohjelma	1	5,26%
Puutarhatalouden koulutusohjelma	1	14,29%
Hyvinvointiteknologian koulutusohjelma	1	9,09%
Laboratorioalan koulutusohjelma	1	4,55%
Yhteensä	43	6,25%

Microsoft Office 2010 e-kirjoja käyttivät 15 koulutusohjelman opiskelijat. Liiketalouden koulutusohjelman opiskelijat käyttivät e-kirjoja eniten. Automaatiotekniikan koulutusohjelman opiskelijat käyttivät e-kirjoja suhteessa eniten. Taulukossa 57 on esitetty MOT : Dictionaries & Translation -palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain, järjestettynä käyttäjien kokonaismäärän mukaan.

TAULUKKO 57. MOT : Dictionaries & Translation -palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain

Koulutusohjelma	Vastaajien määrä (n=688)	Käyttö koulutus- alan sisällä
Liiketalouden koulutusohjelma	45	34,88%
Hoitotyön koulutusohjelma	36	35,29%
Kirjasto- ja tietopalvelun koulutusohjelma	25	59,52%
Kone- ja tuotantotekniikan koulutusohjelma	13	34,21%
Viestinnän koulutusohjelma	11	33,33%
Sosiaalialan koulutusohjelma	11	18,64%
Maisemasuunnittelun koulutusohjelma	11	57,89%
Automaatiotekniikan koulutusohjelma	10	76,92%
Rakennustekniikan koulutusohjelma	10	38,46%
Laboratorioalan koulutusohjelma	10	45,45%
Tietotekniikan koulutusohjelma	9	24,32%
Fysioterapian koulutusohjelma	7	50,00%
Puutarhatalouden koulutusohjelma	5	71,43%
Hyvinvointiteknologian koulutusohjelma	5	45,45%
Toimintaterapian koulutusohjelma	5	27,78%

Musiikin koulutusohjelma	4	13,79%
Maaseutuelinkeinojen koulutusohjelma	4	23,53%
Tietojenkäsittelyn koulutusohjelma	4	40,00%
Bioanalytiikan koulutusohjelma	4	44,44%
Rakennusalan työnjohdon koulutusohjelma	4	26,67%
Optometrian koulutusohjelma	3	42,86%
Suun terveydenhuollon koulutusohjelma	3	30,00%
Talotekniikan koulutusohjelma	2	18,18%
Degree Programme in International Business	1	10,00%
<b>Yhteensä</b>	<b>242</b>	<b>35,17%</b>

MOT : Dictionaries & Translation -palvelua käyttivät kaikkien koulutusohjelman opiskelijat. Liiketalouden koulutusohjelman opiskelijat käyttivät palvelua eniten ja myös suhteessa eniten. Automaatiotekniikan koulutusohjelman opiskelijat käyttivät palvelua suhteessa eniten. Taulukossa 58 on esitetty MTT:n julkaisuja -palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain, järjestettynä käyttäjien kokonaismäärän mukaan.

*TAULUKKO 58. MTT:n julkaisuja -palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain*

Koulutusohjelma	Vastaajien määrä (n=688)	Käyttö koulutus- alan sisällä
Maaseutuelinkeinojen koulutusohjelma	10	58,82%
Puutarhatalouden koulutusohjelma	5	71,43%
Tietotekniikan koulutusohjelma	1	2,70%
Talotekniikan koulutusohjelma	1	9,09%
<b>Yhteensä</b>	<b>17</b>	<b>2,47%</b>

MTT:n julkaisuja -palvelua käyttivät 4 koulutusohjelman opiskelijat. Maaseutuelinkeinojen koulutusohjelman opiskelijat käyttivät palvelua eniten. Puutarhatalouden koulutusohjelman opiskelijat käyttivät palvelua suhteessa eniten. Taulukossa 59 on esitetty Muhi-palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain, järjestettynä käyttäjien kokonaismäärän mukaan.

*TAULUKKO 59. Muhi-palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain*

Koulutusohjelma	Vastaajien määrä (n=688)	Käyttö koulutus- alan sisällä
Musiikin koulutusohjelma	4	26,67%

Kirjasto- ja tietopalvelun koulutusohjelma	1	2,38%
Yhteensä	5	0,73%

Muhi-palvelua käyttivät 2 koulutusohjelman opiskelijat. Musiikin koulutusohjelman opiskelijat käyttivät palvelua eniten ja myös suhteessa eniten. Taulukossa 60 on esitetty Naxos Music Library -palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain, järjestettynä käyttäjien kokonaismäärän mukaan.

*TAULUKKO 60. Naxos Music Library -palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain*

Koulutusohjelma	Vastaajien määrä (n=688)	Käyttö koulutus- alan sisällä
Kirjasto- ja tietopalvelun koulutusohjelma	13	30,95%
Musiikin koulutusohjelma	7	46,67%
Puutarhatalouden koulutusohjelma	1	14,29%
Tietotekniikan koulutusohjelma	1	2,70%
Hoitotyön koulutusohjelma	1	0,98%
Viestinnän koulutusohjelma	1	3,03%
Yhteensä	24	3,49%

Naxos Music Library -palvelua käyttivät 6 koulutusohjelman opiskelijat. Kirjasto- ja tietopalvelun koulutusohjelman opiskelijat käyttivät palvelua eniten. Musiikin koulutusohjelman opiskelijat käyttivät palvelua suhteessa eniten. Taulukossa 61 on esitetty Naxos Video Library -palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain, järjestettynä käyttäjien kokonaismäärän mukaan.

*TAULUKKO 61. Naxos Video Library -palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain*

Koulutusohjelma	Vastaajien määrä (n=688)	Käyttö koulutus- alan sisällä
Musiikin koulutusohjelma	2	13,33%
Kirjasto- ja tietopalvelun koulutusohjelma	1	2,38%
Tietotekniikan koulutusohjelma	1	2,70%
Yhteensä	4	0,58%

Naxos Video Library -palvelua käyttivät 3 koulutusohjelman opiskelijat. Musiikin koulutusohjelman opiskelijat käyttivät palvelua eniten ja myös suhteessa eniten. Taulukossa 62 on esitetty Nelli-portaalin käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain, järjestettynä käyttäjien kokonaismäärän mukaan.

TAULUKKO 62. Nelli-portaalin käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain

Koulutusohjelma	Vastaajien määrä (n=688)	Käyttö koulutus- alan sisällä
Liiketalouden koulutusohjelma	63	48,84%
Hoitotyön koulutusohjelma	33	32,35%
Kirjasto- ja tietopalvelun koulutusohjelma	32	76,19%
Sosiaalialan koulutusohjelma	17	28,81%
Tietojenkäsittelyn koulutusohjelma	11	37,93%
Maisemasuunnittelun koulutusohjelma	11	57,89%
Viestinnän koulutusohjelma	10	30,30%
Fysioterapian koulutusohjelma	9	64,29%
Toimintaterapian koulutusohjelma	9	50,00%
Kone- ja tuotantotekniikan koulutusohjelma	7	18,42%
Maaseutuelinkeinojen koulutusohjelma	6	35,29%
Puutarhatalouden koulutusohjelma	6	85,71%
Tietotekniikan koulutusohjelma	5	13,51%
Laboratorioalan koulutusohjelma	5	22,73%
Musiikin koulutusohjelma	4	26,67%
Optometrian koulutusohjelma	4	57,14%
Suun terveydenhuollon koulutusohjelma	4	40,00%
Degree Programme in International Business	4	40,00%
Hyvinvointitekniikan koulutusohjelma	3	27,27%
Automaatiotekniikan koulutusohjelma	2	15,38%
Rakennustekniikan koulutusohjelma	2	7,69%
Bioanalytiikan koulutusohjelma	2	20,00%
Talotekniikan koulutusohjelma	2	18,18%
Yhteensä	251	36,48%

Nelli-portaalia käyttivät kaikki paitsi Rakennusalan työnjohdon koulutusohjelman opiskelijat. Liiketalouden koulutusohjelman opiskelijat käyttivät palvelua eniten. Puutarhatalouden koulutusohjelman opiskelijat käyttivät palvelua suhteessa eniten. Taulukossa 63 on esitetty OTDBASE - Occupational Therapy Journal Literature -palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain, järjestettynä käyttäjien kokonaismäärän mukaan.

TAULUKKO 63. OTDBASE - Occupational Therapy Journal Literature -palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain

Koulutusohjelma	Vastaajien määrä (n=688)	Käyttö koulutus- alan sisällä
Toimintaterapian koulutusohjelma	5	27,78%
Tietotekniikan koulutusohjelma	1	2,70%
Yhteensä	6	0,87%

OTDBASE - Occupational Therapy Journal Literature -palvelua käyttivät 2 koulutusohjelman opiskelijat. Toimintaterapian koulutusohjelman opiskelijat käyttivät palvelua eniten ja myös suhteessa eniten. Taulukossa 64 on esitetty OVID - Journals@Ovid Full Text -palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain, järjestettynä käyttäjien kokonaismäärän mukaan.

TAULUKKO 64. OVID - Journals@Ovid Full Text -palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain

Koulutusohjelma	Vastaajien määrä (n=688)	Käyttö koulutus- alan sisällä
Hoitotyön koulutusohjelma	1	0,98%
Tietojenkäsittelyn koulutusohjelma	1	3,45%
Fysioterapian koulutusohjelma	1	7,14%
Optometrian koulutusohjelma	1	14,29%
Suun terveydenhuollon koulutusohjelma	1	10,00%
Yhteensä	5	0,73%

OVID - Journals@Ovid Full Text -palvelua käyttivät 5 koulutusohjelman opiskelijat. Palvelun käyttäjiä oli yhtä paljon näissä 5 koulutusohjelmassa. Optometrian koulutusohjelman opiskelijat käyttivät palvelua suhteessa eniten. Taulukossa 65 on esitetty Oxford Music Online -palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain, järjestettynä käyttäjien kokonaismäärän mukaan.

TAULUKKO 65. Oxford Music Online -palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain

Koulutusohjelma	Vastaajien määrä (n=688)	Käyttö koulutus- alan sisällä
Musiikin koulutusohjelma	3	20,00%
Tietotekniikan koulutusohjelma	1	2,70%

Viestinnän koulutusohjelma	1	3,03%
Yhteensä	5	0,73%

Oxford Music Online -palvelua käyttivät 3 koulutusohjelman opiskelijat. Musiikin koulutusohjelman opiskelijat käyttivät palvelua eniten ja myös suhteessa eniten. Taulukossa 66 on esitetty PSK-Standardisointi -palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain, järjestettynä käyttäjien kokonaismäärän mukaan.

*TAULUKKO 66. PSK-Standardisointi -palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain*

Koulutusohjelma	Vastaajien määrä (n=688)	Käyttö koulutus- alan sisällä
Automaatiotekniikan koulutusohjelma	4	30,77%
Talotekniikan koulutusohjelma	1	9,09%
Rakennustekniikan koulutusohjelma	1	3,85%
Yhteensä	6	0,87%

PSK-Standardisointi -palvelua käyttivät 3 koulutusohjelman opiskelijat. Automaatiotekniikan koulutusohjelman opiskelijat käyttivät palvelua eniten ja myös suhteessa eniten. Taulukossa 67 on esitetty Rakentaminen ja asuminen -verkkopalvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain, järjestettynä käyttäjien kokonaismäärän mukaan.

*TAULUKKO 67. Rakentaminen ja asuminen -verkkopalvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain*

Koulutusohjelma	Vastaajien määrä (n=688)	Käyttö koulutus- alan sisällä
Rakennusalan työnjohdon koulutusohjelma	2	22,22%
Rakennustekniikan koulutusohjelma	1	3,85%
Talotekniikan koulutusohjelma	1	9,09%
Tietojenkäsittelyn koulutusohjelma	1	3,45%
Maaseutuelinkeinojen koulutusohjelma	1	5,88%
Yhteensä	6	0,87%

Rakentaminen ja asuminen -verkkopalvelua käyttivät 5 koulutusohjelman opiskelijat. Rakennusalan työnjohdon koulutusohjelman opiskelijat käyttivät palvelua eniten ja myös suhteessa eniten. Taulukossa 68 on esitetty Ratu Net -palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain, järjestettynä käyttäjien kokonaismäärän mukaan.

TAULUKKO 68. Ratu Net -palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain

Koulutusohjelma	Vastaajien määrä (n=688)	Käyttö koulutus- alan sisällä
Rakennustekniikan koulutusohjelma	12	46,15%
Rakennusalan työnjohdon koulutusohjelma	9	100,00%
Talotekniikan koulutusohjelma	3	27,27%
Maisemasuunnittelun koulutusohjelma	1	5,26%
Yhteensä	25	3,63%

Ratu Net -palvelua käyttivät 4 koulutusohjelman opiskelijat. Rakennustekniikan koulutusohjelman opiskelijat käyttivät palvelua eniten. Rakennusalan työnjohdon koulutusohjelman opiskelijat käyttivät palvelua suhteessa eniten. Taulukossa 69 on esitetty Refworks-palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain, järjestettynä käyttäjien kokonaismäärän mukaan.

TAULUKKO 69. Refworks-palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain

Koulutusohjelma	Vastaajien määrä (n=688)	Käyttö koulutus- alan sisällä
Hoitotyön koulutusohjelma	14	13,73%
Kirjasto- ja tietopalvelun koulutusohjelma	6	14,29%
Sosiaalialan koulutusohjelma	5	8,47%
Fysioterapian koulutusohjelma	4	28,57%
Toimintaterapian koulutusohjelma	2	11,11%
Puutarhatalouden koulutusohjelma	2	28,57%
Maisemasuunnittelun koulutusohjelma	1	5,26%
Tietojenkäsittelyn koulutusohjelma	1	3,45%
Maaseutuelinkeinojen koulutusohjelma	1	5,88%
Musiikin koulutusohjelma	1	6,67%
Optometrian koulutusohjelma	1	14,29%
Suun terveydenhuollon koulutusohjelma	1	10,00%
Degree Programme in International Business	1	10,00%
Hyvinvointiteknologian koulutusohjelma	1	9,09%
Yhteensä	41	5,96%



Refworks -palvelua käyttivät 14 koulutusohjelman opiskelijat. Hoitotyön koulutusohjelman opiskelijat käyttivät palvelua eniten ja myös suhteessa eniten. Fysioterapian ja Puutarhatalouden koulutusohjelmien opiskelijat käyttivät palvelua suhteessa eniten. Taulukossa 70 on esitetty RT Net -palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain, järjestettynä käyttäjien kokonaismäärän mukaan.

*TAULUKKO 70. RT Net -palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain*

Koulutusohjelma	Vastaajien määrä (n=688)	Käyttö koulutus- alan sisällä
Rakennustekniikan koulutusohjelma	22	84,62%
Maisemasuunnittelun koulutusohjelma	10	52,63%
Rakennusalan työnjohdon koulutusohjelma	6	66,67%
Talotekniikan koulutusohjelma	4	36,36%
Puutarhatalouden koulutusohjelma	1	14,29%
Yhteensä	43	6,25%

RT Net -palvelua käyttivät 5 koulutusohjelman opiskelijat. Rakennustekniikan koulutusohjelman opiskelijat käyttivät palvelua eniten ja myös suhteessa eniten. Taulukossa 71 on esitetty RT-rakennusselostus Net -palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain, järjestettynä käyttäjien kokonaismäärän mukaan.

*TAULUKKO 71. RT-rakennusselostus Net -palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain*

Koulutusohjelma	Vastaajien määrä (n=688)	Käyttö koulutus- alan sisällä
Rakennustekniikan koulutusohjelma	8	30,77%
Maisemasuunnittelun koulutusohjelma	4	21,05%
Rakennusalan työnjohdon koulutusohjelma	2	22,22%
Talotekniikan koulutusohjelma	2	18,18%
Tietojenkäsittelyn koulutusohjelma	1	3,45%
Yhteensä	17	2,47%

RT-rakennusselostus Net -palvelua käyttivät 5 koulutusohjelman opiskelijat. Rakennustekniikan koulutusohjelman opiskelijat käyttivät palvelua eniten ja myös suhteessa eniten. Taulukossa 72 on esitetty Sanoma Pro -palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain, järjestettynä käyttäjien kokonaismäärän mukaan.

*TAULUKKO 72. Sanoma Pro -palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain*

Koulutusohjelma	Vastaajien määrä (n=688)	Käyttö koulutus- alan sisällä
Liiketalouden koulutusohjelma	4	3,10%
Tietojenkäsittelyn koulutusohjelma	1	3,45%
Yhteensä	5	0,73%

Sanoma Pro -palvelua käyttivät 2 koulutusohjelman opiskelijat. Liiketalouden koulutusohjelman opiskelijat käyttivät palvelua eniten. Tietojenkäsittelyn koulutusohjelman opiskelijat käyttivät palvelua suhteessa eniten. Taulukossa 73 on esitetty SFS-Standardisointi -palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain, järjestettynä käyttäjien kokonaismäärän mukaan.

*TAULUKKO 73. SFS-Standardisointi -palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain*

Koulutusohjelma	Vastaajien määrä (n=688)	Käyttö koulutus- alan sisällä
Kone- ja tuotantotekniikan koulutusohjelma	13	34,21%
Automaatiotekniikan koulutusohjelma	6	46,15%
Talotekniikan koulutusohjelma	4	36,36%
Laboratorioalan koulutusohjelma	3	13,64%
Rakennustekniikan koulutusohjelma	2	7,69%
Hyvinvointiteknologian koulutusohjelma	2	18,18%
Yhteensä	30	4,36%

SFS-Standardisointi -palvelua käyttivät 6 koulutusohjelman opiskelijat. Kone- ja tuotantotekniikan koulutusohjelman opiskelijat käyttivät palvelua eniten. Automaatiotekniikan koulutusohjelman opiskelijat käyttivät palvelua suhteessa eniten. Taulukossa 74 on esitetty ST-kortisto (Sähkötietokortisto) -palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain, järjestettynä käyttäjien kokonaismäärän mukaan.

TAULUKKO 74. ST-kortisto (Sähkötiетokortisto) -palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain

Koulutusohjelma	Vastaajien määrä (n=688)	Käyttö koulutus- alan sisällä
Talotekniikan koulutusohjelma	3	27,27%
Automaatiotekniikan koulutusohjelma	1	7,69%
Rakennustekniikan koulutusohjelma	1	3,85%
Tietotekniikan koulutusohjelma	1	2,70%
Yhteensä	6	0,87%

ST-kortisto (Sähkötiетokortisto) -palvelua käyttivät 4 koulutusohjelman opiskelijat. Talotekniikan koulutusohjelman opiskelijat käyttivät palvelua eniten ja myös suhteessa eniten. Taulukossa 75 on esitetty Suomen tilastollinen vuosikirja -palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain, järjestettynä käyttäjien kokonaismäärän mukaan.

TAULUKKO 75. Suomen tilastollinen vuosikirja -palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain

Koulutusohjelma	Vastaajien määrä (n=688)	Käyttö koulutus- alan sisällä
Kirjasto- ja tietopalvelun koulutusohjelma	5	11,90%
Sosiaalialan koulutusohjelma	5	8,47%
Hoitotyön koulutusohjelma	1	0,98%
Liiketalouden koulutusohjelma	1	0,78%
Yhteensä	12	1,74%

Suomen tilastollinen vuosikirja -palvelua käyttivät 4 koulutusohjelman opiskelijat. Kirjasto- ja tietopalvelun ja Sosiaalialan koulutusohjelmien opiskelijat käyttivät palvelua eniten. Kirjasto- ja tietopalvelun koulutusohjelman opiskelijat käyttivät palvelua suhteessa eniten. Taulukossa 76 on esitetty Suomenlaki.com-palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain, järjestettynä käyttäjien kokonaismäärän mukaan.

TAULUKKO 76. Suomenlaki.com-palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain

Koulutusohjelma	Vastaajien määrä (n=688)	Käyttö koulutus- alan sisällä
Liiketalouden koulutusohjelma	19	14,73%
Sosiaalialan koulutusohjelma	9	15,25%
Kirjasto- ja tietopalvelun koulutusohjelma	6	14,29%
Hoitotyön koulutusohjelma	6	5,88%
Tietotekniikan koulutusohjelma	4	10,81%
Viestinnän koulutusohjelma	3	9,09%
Talotekniikan koulutusohjelma	1	9,09%
Puutarhatalouden koulutusohjelma	1	14,29%
Yhteensä	49	7,12%

Suomenlaki.com -palvelua käyttivät 8 koulutusohjelman opiskelijat. Liiketalouden koulutusohjelman opiskelijat käyttivät palvelua eniten. Sosiaalialan koulutusohjelman opiskelijat käyttivät palvelua suhteessa eniten. Taulukossa 77 on esitetty Suomi postinnumeroalueittain -palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain, järjestettynä käyttäjien kokonaismäärän mukaan.

TAULUKKO 77. Suomi postinnumeroalueittain -palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain

Koulutusohjelma	Vastaajien määrä (n=688)	Käyttö koulutus- alan sisällä
Liiketalouden koulutusohjelma	3	2,33%
Kirjasto- ja tietopalvelun koulutusohjelma	2	4,76%
Viestinnän koulutusohjelma	1	3,03%
Puutarhatalouden koulutusohjelma	1	14,29%
Laboratorioalan koulutusohjelma	1	4,55%
Tietojenkäsittelyn koulutusohjelma	1	3,45%
Yhteensä	9	1,31%

Suomi postinnumeroalueittain -palvelua käyttivät 6 koulutusohjelman opiskelijat. Liiketalouden koulutusohjelman opiskelijat käyttivät palvelua eniten. Puutarhatalouden koulutusohjelman opiskelijat käyttivät palvelua suhteessa eniten. Taulukossa 78 on esitetty Talentumin lehtiarkisto -palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain, järjestettynä käyttäjien kokonaismäärän mukaan.

TAULUKKO 78. Talentumin lehtiarkisto -palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain

Koulutusohjelma	Vastaajien määrä (n=688)	Käyttö koulutus- alan sisällä
Liiketalouden koulutusohjelma	21	16,28%
Sosiaalian koulutusohjelma	9	15,25%
Tietojenkäsittelyn koulutusohjelma	5	17,24%
Kirjasto- ja tietopalvelun koulutusohjelma	2	4,76%
Viestinnän koulutusohjelma	2	6,06%
Tietotekniikan koulutusohjelma	2	5,41%
Automaatiotekniikan koulutusohjelma	2	15,38%
Laboratorioalan koulutusohjelma	1	4,55%
Hoitotyön koulutusohjelma	1	0,98%
Kone- ja tuotantotekniikan koulutusohjelma	1	2,63%
Rakennusalan työnjohdon koulutusohjelma	1	11,11%
Fysioterapian koulutusohjelma	1	7,14%
Yhteensä	48	6,98%

Talentumin lehtiarkisto -palvelua käyttivät 12 koulutusohjelman opiskelijat. Liiketalouden koulutusohjelman opiskelijat käyttivät palvelua eniten. Tietojenkäsittelyn koulutusohjelman opiskelijat käyttivät palvelua suhteessa eniten. Taulukossa 79 on esitetty Terveysportti-palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain, järjestettynä käyttäjien kokonaismäärän mukaan.

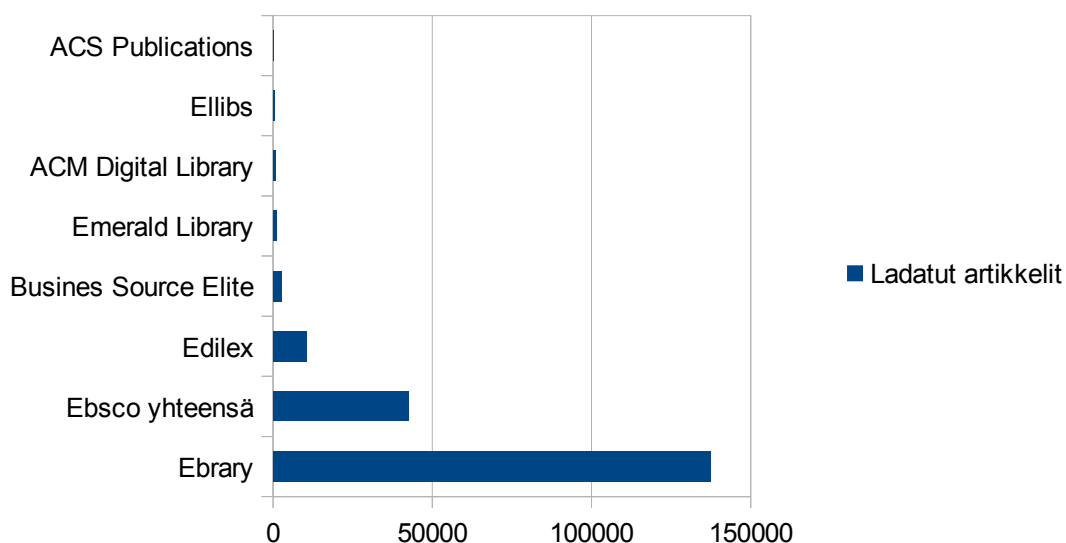
TAULUKKO 79. Terveysportti-palvelun käyttö ja jakauma koulutusohjelmittain

Koulutusohjelma	Vastaajien määrä (n=688)	Käyttö koulutus- alan sisällä
Hoitotyön koulutusohjelma	92	90,20%
Sosiaalian koulutusohjelma	36	61,02%
Toimintaterapian koulutusohjelma	14	77,78%
Fysioterapian koulutusohjelma	12	85,71%
Suun terveydenhuollon koulutusohjelma	10	100,00%
Bioanalytiikan koulutusohjelma	9	90,00%
Optometrian koulutusohjelma	6	85,71%
Kirjasto- ja tietopalvelun koulutusohjelma	2	4,76%
Liiketalouden koulutusohjelma	1	0,78%
Tietojenkäsittelyn koulutusohjelma	1	3,45%
Automaatiotekniikan koulutusohjelma	1	7,69%
Laboratorioalan koulutusohjelma	1	4,55%
Rakennustekniikan koulutusohjelma	1	3,85%
Yhteensä	186	27,03%

Terveysportti-palvelua käyttivät 13 koulutusohjelman opiskelijat. Hoitotyön koulutusohjelman opiskelijat käyttivät palvelua eniten. Suun terveydenhuollon koulutusohjelman opiskelijat käyttivät palvelua suhteessa eniten.

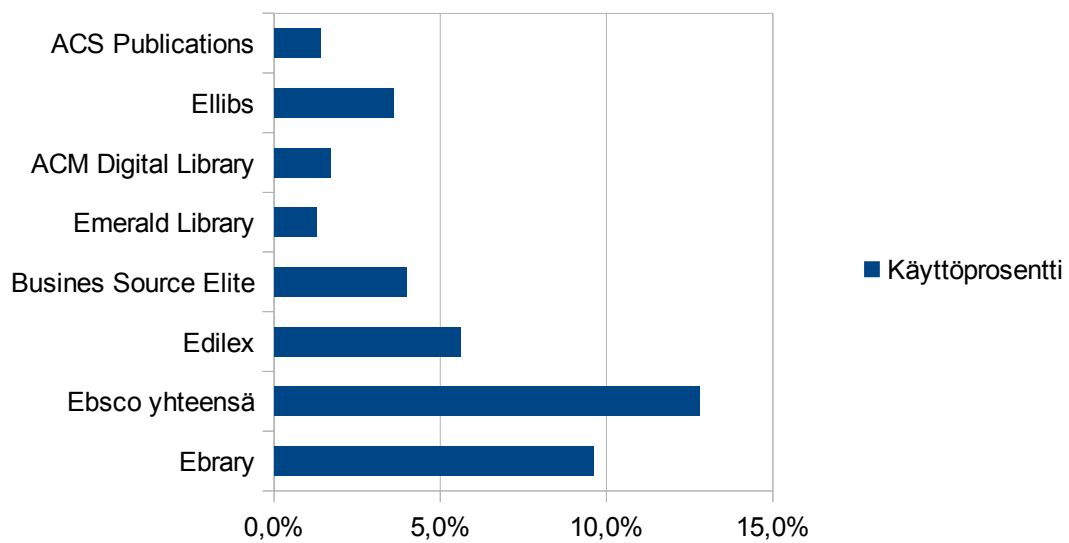
## 7.5 Kyselyn tulosten vertaaminen Halti-palvelun käyttötilastoihin

Tässä osiossa on verrattu Taulukossa 2 esitettyjä käyttöprosentteja vuonna 2011 Halti-palveluun kerätyihin ladattujen artikkelien ja tehtyjen hakujen määriin. Koska vuoden 2012 käyttötilastoja ei ollut vielä Haltissa kokonaisuudessaan saatavilla, käytän tässä vuoden 2011 käyttötilastoja. Kuviossa 3 on esitetty ladattujen artikkelien määrä Halti-tietokannasta saatujen tietojen mukaan vuonna 2011.



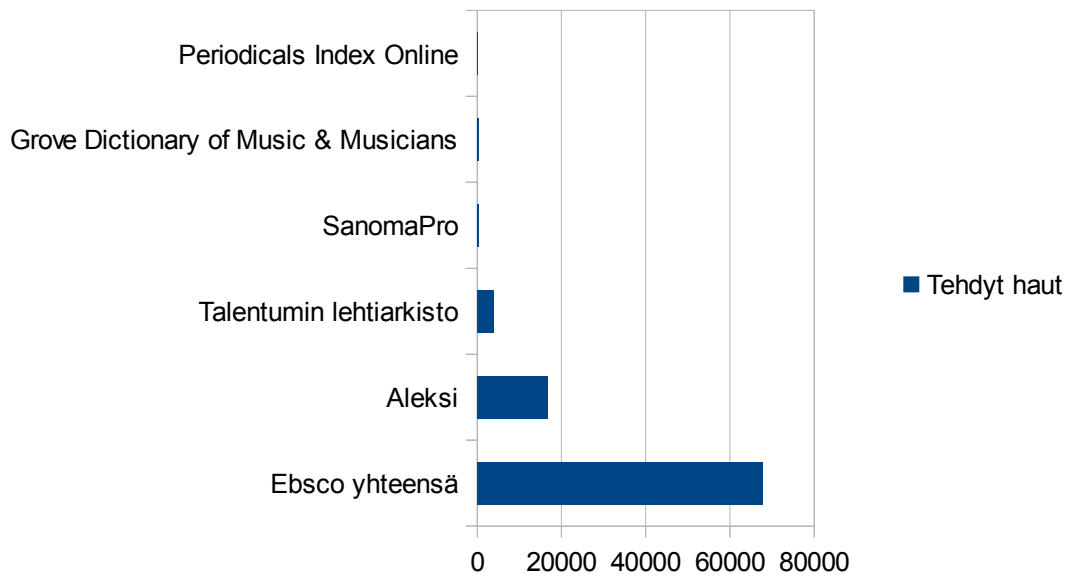
KUVIO 3. Ladattujen artikkelien määrä vuonna 2011 Halti-tietokannan mukaan

Halti-palvelun tilastojen mukaan Ebrarystä ladattujen artikkelien määrä (137301 kpl) on huomattavasti suurempi kuin muiden tietokantojen latausten. Vuoden 2011 aikana ACS Publications -palvelun artikkeleita ladattiin 166 kappaletta, Ellibs-palvelun artikkeleita 469 kappaletta ja ACM Digital Library -palvelun artikkeleita 690 kappaletta. Kuviossa 4 on esitetty samojen e-aineistojen käyttöprosentit suhteessa kyselyyn vastanneiden määrään.



KUVIO 4. Maksullisten e-aineistojen käyttöprosentit (n=701)

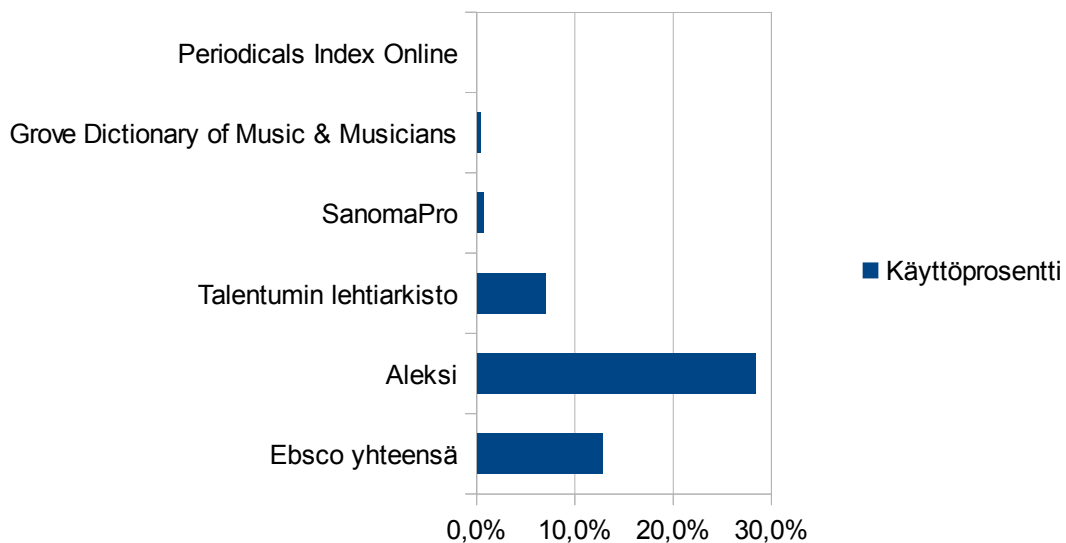
Yksittäisten käyttäjien määriä tarkastellessa Ebrary ei näyttäydä yksin niin käytettynä tietokantana verrattuna muihin tietokantoihin. Ellibs ja Business Source Elite vaikuttavat myös yksittäisiä käyttäjiä tarkastellessa lähes yhtä käytetyiltä verrattuna Edilexiin. Kuviossa 5 on esitetty tehtyjen hakujen määrä Halti-tietokannasta saatujen tietojen mukaan vuonna 2011.



KUVIO 5. Tehytyjen hakujen määrä vuonna 2011 Halti-tietokannan mukaan

Halti-palvelun tilastojen mukaan Ebscoon tehdään ylivoimaisesti eniten hakuja. Aleksiin ja Talentumin lehtiarkistoon tehdään myös enemmän hakuja verrattuna toisiin tietokantoihin. Kuviossa 6 on esitetty samojen e-aineistojen käyttöprosentit suhteessa kyselyyn vastanneiden määrään.



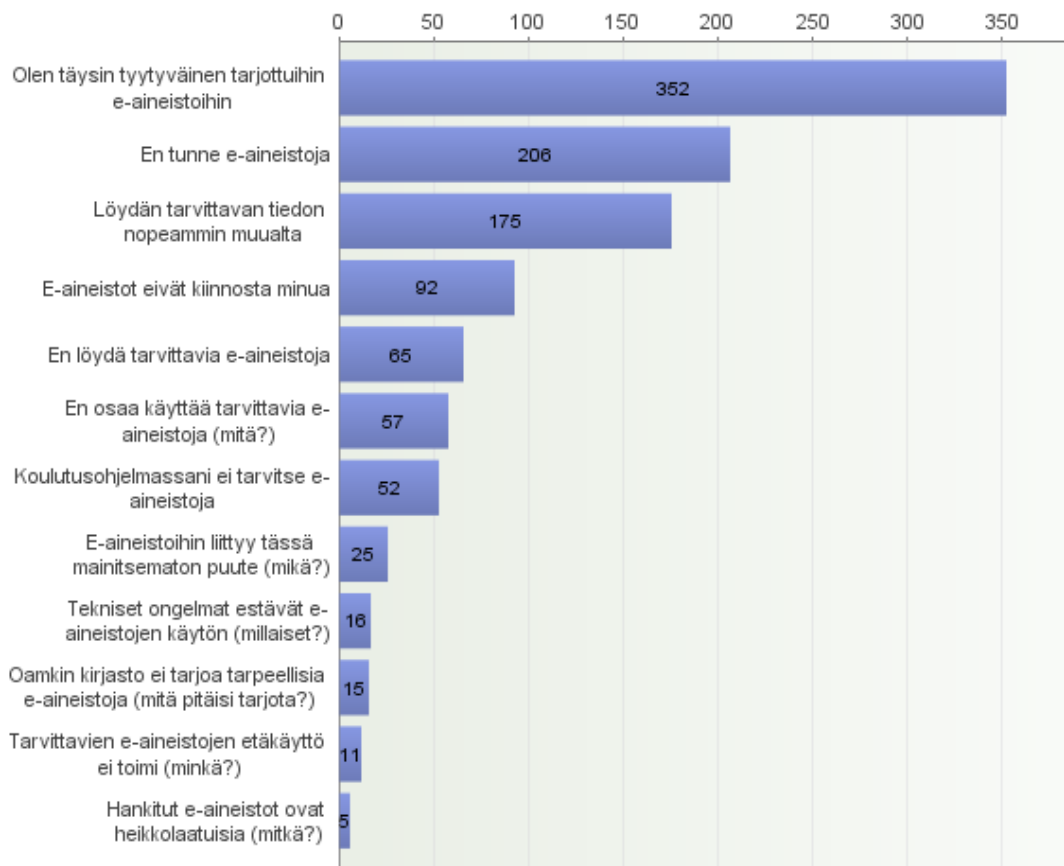


KUVIO 6. Maksullisten e-aineistojen käyttöprosentit (n=701)

Yksittäisten käyttäjien määriä tarkastellessa Aleksis nousee käytetyimmäksi e-aineistoksi, Ebsco on toiseksi käytetyin ja Talentumin lehtiarkisto kolmanneksi käytetyin. Ebscon yksittäiset käyttäjät näyttäisivät käyttävän palvelua enemmän kuin Aleksin käyttäjät.

## 7.6 E-aineistojen käyttöön liittyvät ongelmat

Kyselyllä pyrittiin selvittämään myös Oamkin e-aineistojen käyttöön liittyviä ongelmia. Vastausten lukumäärät on poimittu 701 vastauksen tuloksista, mutta avoimet vastaukset on poimittu 1433 vastauksen tuloksista. Avoimien vastauksien tuloksien julkistamatta jättämiseen ei ole mitään syytä, eikä niiden käsittely vaikuta tutkimuksen luotettavuuteen. Kuviossa 7 on esitetty vastaajien jakauma ja määrä liittyen heille esitettyihin väitteisiin.



KUVIO 7. Vastaukset kysymykseen: mitkä seuraavista väittämistä pitävät paikkaansa? (n = 701)

50% vastanneista oli täysin tyytyväisiä tarjottuihin e-aineistoihin, 29% koki ettei tunne e-aineistoja ja tarpeeksi, 25% tunsivat löytävänsä tarvittavan tiedon nopeammin muualta kuin kirjaston tarjoamien e-aineistojen joukosta, 13% e-aineistot eivät tunnu tarpeeksi kiinnostavilta, 9% ei löydä tarvittavia e-aineistoja ja 7%:n koulutusohjelmissä ei tarvita e-aineistoja.

8% vastanneista kertoi, ettei osannut käyttää tarvittavia e-aineistoja. Suurin osa avoimiin kysymyksiin vastanneista sanoi, ettei osannut käyttää mitään e-aineistoja. Tämän vastapainoksi osa vastaajista sanoi, ettei osaa käyttää mitään e-aineistoja, mutta halusivat oppia ja oppisivat kyllä. Tähän kysymykseen on siis vastattu kahdella asenteella. Osa vastanneista kertoi hallitsevansa vain muutaman tutun e-aineiston, mutta koki vaikeuksia siirtyä käyttämään tuntemattomimpia e-aineistoja. Hakusanojen valinnat, Nellin käyttö ja ulkomaalaiset tietokannat aiheuttivat myös vaikeuksia.

2% vastanneista koki tekniset ongelmat e-aineistojen käyttämistä estävänä tekijänä. Suurin osa teknisistä ongelmista liittyivät etäkäyttöön ja oman tietokoneen toimimattomuuteen. Myös kirjautumisongelmat, VPN:n ja Nellin toimimattomuus, vaikeat käyttöliittymät, kopiosuojaukset, käyttöaikarajoitukset ja rajoitetut lukuoikeudet koettiin teknisiksi ongelmiksi.

1,5% vastanneista oli kokenut ongelmia etäkäytön kanssa. Kirjautumisongelmat aiheuttivat sen, että omalta koneelta jotkut englanninkielisistä artikkeleista eivät latautuneet. Erikseen mainittiin etäkäyttöongelmia koskien seuraavia e-aineistoja: SFS-Standardisointi, Ratu Net, MOT : Dictionaries & Translation, Elektra, Suomenlaki.com ja Terveystieteen tietyt osiot kuten Käypähoito.

Tarpeellisten e-aineistojen puute häiritsi 2% vastaajista. Eniten toivottiin kurssikirjoja e-aineistoksi. Muita erityisiä toiveita olivat aineistot seuraavista aiheista: graafinen suunnittelu, ohjelmointi, toimintaterapia, optometria, uusi teknologia, kemia, kirjastoala, radiografia, hyvinvointiteknologia, hoitotyö ja kuvallinen viestintä. Erikseen toivottuja tietokantoja olivat LISA, Acta Horticulturae, Elsevier ja Sciencedirect. Käyttölisenssejä toivottiin lisää PSK-standardit, Ratu Net ja RT Net -palveluihin. Muutama vastaaja kertoi joutuvansa käyttämään Oulun yliopiston kirjaston e-aineistoja saadakseen työnsä tehtyä. Myös opintoalojen ulkopuolista materiaalia toivottiin. 0,7% eli viiden vastaajan mielestä hankitut e-aineistot ovat heikkolaatuisia, mutta näistä erikseen nimettiin vain IT-info DVD ja Oamkin kirjaston aineistotietokanta Leevi, joista kumpikaan ei ollut kyselyn kohteena.

3% vastaajista luetteli myös puutteita, jotka eivät heidän mielestään liittyneet edellisiin kysymyksiin. Näistä aiempiin kysymyksiin liittyvät puutteet olen sijoittanut edellisiin kappaleisiin raportin lukemisen helpottamiseksi. Suurin puute liittyi kirjaston Internet-sivuilla oleviin e-aineistojen sisällyskuvailuun ja lajitteluun. Aineistojen suuri määrä lannisti vastaajia. Lisäksi e-aineistojen käytön ohjeet olivat epäselvät. Kirjaston Internet-sivut ovat sittemmin päivittyneet, joten vastaukset ovat tältä osalta vanhentuneet. Toinen näissä vastauksissa mainittu ongelma liittyi kokotekstien puuttumiseen. Vastaajat kokivat turhauttavaksi, että osasta e-aineistoja oli tarjolla vain viitetiedot. Turhautumista aiheuttivat myös e-aineistojenhuonot käyttöliittymät.

## 7.7 E-aineistojen käytön ongelmat opiskeluvuoden perusteella

Käytön ongelmissa ei juuri ilmene eroja opiskeluvuoden perusteella. Suurimmat erot löytyvät koki-  
kien tyytyväisyyttä ja e-aineistojen tuntemusta. Taulukossa 80 on esitetty vastaajien jakauma kou-  
lutusvuosittain e-aineistoon käyttöön liittyvien ongelmien suhteen.

TAULUKKO 80. E-aineistojen käyttöön liittyvät ongelmat opintojen vaiheen mukaan, suhde vas-  
taajiin verrattuna vuosikursseittain.

Väite	1. vuosi (n=240)	2. vuosi (n=166)	3. vuosi (n=162)	4. tai myöhem- pi (n=133)
En osaa käyttää tarvittavia e-aineistoja	7,08%	7,23%	10,49%	8,27%
En tunne e-aineistoja	27,08%	37,95%	19,14%	34,34%
E-aineistot eivät kiinnosta minua	12,50%	15,66%	13,58%	10,53%
Oamkin kirjasto ei tarjoa tarpeellisia e-aineistoja	2,50%	0,66%	2,47%	3,01%
Hankitut e-aineistot ovat heikkolaatuisia	0,42%	0%	2,47%	0%
Koulutusohjelmassani ei tarvitse e-aineistoja	3,33%	8,43%	6,17%	15,04%
En löydä tarvittavia e-aineistoja	7,08%	8,43%	12,96%	9,77%
Tekniset ongelmat estävät e-aineistojen käytön	1,67%	0,60%	3,09%	4,51%
Tarvittavien e-aineistojen etäkäyttö ei toimi	0%	1,20%	3,70%	2,26%
Löydän tarvittavan tiedon nopeammin muualta	21,25%	28,92%	22,84%	29,32%
E-aineistoihin liittyy tässä mainitsematon puute	2,92%	1,81%	4,94%	5,26%
Olen täysin tyytyväinen tarjottuihin e-aineistoihin	53,33%	52,41%	51,85%	39,85%
Yhteensä	34,24%	23,68%	23,11%	18,97%

Vastauksien perusteella 4. ja myöhempien vuosikurssien opiskelijat olivat tyytymättömiä e-ai-  
neistoihin ja kokivat löytävänsä tarvittavan tiedon paremmin muualta. Heidän mielestään heidän  
koulutusohjelmissaan ei myöskään useammin tarvinnut e-aineistoja. 2. vuosikurssin opiskelijat  
tunsivat e-aineistoja vähiten verrattuna muihin vuosikursseihin. 3. vuosikurssin jälkeen tietoisuus  
e-aineistoista ei lisääntynyt, vaan palaa jopa 1. vuoden opiskelijoita alemmalle tasolle.

## 7.8 E-aineistojen käytön ongelmat koulutusohjelman perusteella

E-aineistojen käyttöön liittyvissä ongelmissa oli vaihtelua koulutusohjelmien perusteella. Kyselyyn vastanneiden määrät koulutusohjelmittain on esitetty opinnäytetyön osiossa ”vastaajien taustatiedot”. Prosenttiluvut taulukoihin on saatu jakamalla tiettyyn väitteeseen vastanneiden määrä koko kyselyyn vastanneiden määrällä koulutusohjelmittain. Poistin Degree Programme in Business Information Technologyn, Degree Programme in Information Technologyn, Tanssinopettajan, Ensihoidon ja Radiografian ja sädehoidon koulutusohjelmien opiskelijat vertailusta, koska näihin ryhmiiin kuului alle viisi vastaajaa. Taulukossa 81 on esitetty vastaajien määrä ja jakauma liittyen tyytyväisyyttä käsittelevään väitteeseen.

*TAULUKKO 81. Vastaukset väitteeseen "Olen täysin tyytyväinen tarjottuihin e-aineistoihin" koulutusohjelman perusteella*

Koulutusohjelma	Vastaajien määrä (n=688)	Vastaajat koulutusalan sisällä
Rakennustekniikan koulutusohjelma	21	80,77%
Suun terveydenhuollon koulutusohjelma	7	70,00%
Automaatiotekniikan koulutusohjelma	9	69,23%
Rakennusalan työnjohdon koulutusohjelma	6	66,67%
Laboratorioalan koulutusohjelma	14	63,64%
Talotekniikan koulutusohjelma	7	63,64%
Kirjasto- ja tietopalvelun koulutusohjelma	25	59,52%
Hoitotyön koulutusohjelma	59	57,84%
Puutarhatalouden koulutusohjelma	4	57,14%
Kone- ja tuotantotekniikan koulutusohjelma	21	55,26%
Sosiaalialan koulutusohjelma	32	54,24%
Fysioterapian koulutusohjelma	7	50,00%
Liiketalouden koulutusohjelma	63	48,84%
Optometrian koulutusohjelma	3	42,86%
Maisemasuunnittelun koulutusohjelma	8	42,11%
Bioanalytiikan koulutusohjelma	4	40,00%
Degree Programme in International Business	4	40,00%
Tietotekniikan koulutusohjelma	14	37,84%
Maaseutuelinkeinojen koulutusohjelma	6	35,29%
Tietojenkäsittelyn koulutusohjelma	10	34,48%
Musiikin koulutusohjelma	5	33,33%
Toimintaterapian koulutusohjelma	5	27,78%
Viestinnän koulutusohjelma	9	27,27%
Hyvinvointiteknologian koulutusohjelma	3	27,27%
Yhteensä	346	50,29%

Rakennustekniikan, Suun terveydenhuollon, Automaatiotekniikan, Rakennusalan työnjohdon ja Laboratorioalan koulutusohjelmien opiskelijat olivat tyytyväisimpiä e-aineistoihin. Keskiarvo koulutusohjelmien kesken oli 49,38%. Vähiten tyytyväisiä löytyi Hyvinvointiteknologian, Viestinnän, Toimintaterapian, Musiikin ja Tietojenkäsittelyn koulutusohjelmista. Taulukossa 82 on esitetty vastaajien määrä ja jakauma liittyen e-aineistojen tuntemusta käsittelevään väitteeseen.

TAULUKKO 82. Vastaukset väitteeseen "En tunne e-aineistoja" koulutusohjelman perusteella

Koulutusohjelma	Vastaajien määrä (n=688)	Vastaajat koulutusalan sisällä
Viestinnän koulutusohjelma	22	66,67%
Musiikin koulutusohjelma	7	46,67%
Hyvinvointiteknologian koulutusohjelma	5	45,45%
Tietotekniikan koulutusohjelma	16	43,24%
Bioanalytiikan koulutusohjelma	4	40,00%
Toimintaterapian koulutusohjelma	7	38,89%
Maisemasuunnittelun koulutusohjelma	7	36,84%
Liiketalouden koulutusohjelma	41	31,78%
Kone- ja tuotantotekniikan koulutusohjelma	12	31,58%
Sosiaalialan koulutusohjelma	16	27,12%
Kirjasto- ja tietopalvelun koulutusohjelma	11	26,19%
Hoitotyön koulutusohjelma	26	25,49%
Maaseutuelinkeinojen koulutusohjelma	4	23,53%
Tietojenkäsittelyn koulutusohjelma	6	20,69%
Laboratorioalan koulutusohjelma	4	18,18%
Talotekniikan koulutusohjelma	2	18,18%
Rakennustekniikan koulutusohjelma	4	15,38%
Automaatiotekniikan koulutusohjelma	2	15,38%
Fysioterapian koulutusohjelma	2	14,29%
Optometrian koulutusohjelma	1	14,29%
Rakennusalan työnjohdon koulutusohjelma	1	11,11%
Degree Programme in International Business	1	10,00%
Suun terveydenhuollon koulutusohjelma	0	0,00%
Puutarhatalouden koulutusohjelma	0	0,00%
Yhteensä	201	29,22%

Viestinnän, Musiikin, Hyvinvointiteknologian, Tietotekniikan, Bioanalytiikan, Toimintaterapian ja Maisemasuunnittelun koulutusohjelmien opiskelijat kokivat tuntevansa e-aineistoja vähiten. Keskiarvo koulutusalojen kesken oli 25,87%. Vähiten ongelmistaan kertoivat Puutarhatalouden, Suun terveydenhuollon, Degree Programme in International Businessin ja Rakennusalan työnjohdon koulutusohjelman opiskelijat. Taulukossa 83 on esitetty vastaajien määrä ja jakauma liittyen tiedonhaun nopeutta käsittelevään väitteeseen.

TAULUKKO 83. Vastaukset väitteeseen "Löydän tarvittavan tiedon nopeammin muualta" koulutusohjelman perusteella

Koulutusohjelma	Vastaajien määrä (n=688)	Vastaajat koulu- tusalan sisällä
Puutarhatalouden koulutusohjelma	4	57,14%
Bioanalytiikan koulutusohjelma	5	50,00%
Maaseutuelinkeinojen koulutusohjelma	8	47,06%
Liiketalouden koulutusohjelma	45	34,88%
Tietojenkäsittelyn koulutusohjelma	10	34,48%
Sosiaalian koulutusohjelma	19	32,20%
Degree Programme in International Business	3	30,00%
Optometrian koulutusohjelma	2	28,57%
Toimintaterapian koulutusohjelma	5	27,78%
Hyvinvointiteknologian koulutusohjelma	3	27,27%
Talotekniikan koulutusohjelma	3	27,27%
Tietotekniikan koulutusohjelma	10	27,03%
Kone- ja tuotantotekniikan koulutusohjelma	9	23,68%
Kirjasto- ja tietopalvelun koulutusohjelma	9	21,43%
Viestinnän koulutusohjelma	7	21,21%
Suun terveydenhuollon koulutusohjelma	2	20,00%
Laboratorioalan koulutusohjelma	4	18,18%
Maisemasuunnittelun koulutusohjelma	3	15,79%
Automaatiotekniikan koulutusohjelma	2	15,38%
Fysioterapian koulutusohjelma	2	14,29%
Hoitotyön koulutusohjelma	14	13,73%
Musiikin koulutusohjelma	2	13,33%
Rakennustekniikan koulutusohjelma	1	3,85%
Rakennusalan työnjohdon koulutusohjelma	0	0,00%
Yhteensä	172	25,00%

Puutarhatalouden, bioanalytiikan ja maaseutuelinkeinojen koulutusohjelmien opiskelijat kertoivat useimmin löytävänsä tarvittavan tiedon nopeammin muualta kuin kirjaston tarjoamista e-aineistoista. Vähiten muita lähteitä kertoivat käyttävänsä rakennusalan työnjohdon ja rakennustekniikan koulutusohjelman opiskelijat. Taulukossa 84 on esitetty vastaajien määrä ja jakauma liittyen e-aineistojen kiinnostavuutta käsittelevään väitteeseen.

TAULUKKO 84. Vastaukset väitteeseen "E-aineistot eivät kiinnosta minua" koulutusohjelman perusteella

Koulutusohjelma	Vastaajien määrä (n=688)	Vastaajat koulu- tusalan sisällä
-----------------	-----------------------------	-------------------------------------

Bioanalytiikan koulutusohjelma	3	30,00%
Tietojenkäsittelyn koulutusohjelma	7	24,14%
Maaseutuelinkeinojen koulutusohjelma	4	23,53%
Viestinnän koulutusohjelma	7	21,21%
Liiketalouden koulutusohjelma	25	19,38%
Hyvinvointiteknologian koulutusohjelma	2	18,18%
Toimintaterapian koulutusohjelma	3	16,67%
Kone- ja tuotantotekniikan koulutusohjelma	6	15,79%
Automaatiotekniikan koulutusohjelma	2	15,38%
Optometrian koulutusohjelma	1	14,29%
Laboratorioalan koulutusohjelma	3	13,64%
Kirjasto- ja tietopalvelun koulutusohjelma	5	11,90%
Rakennusalan työnjohdon koulutusohjelma	1	11,11%
Tietotekniikan koulutusohjelma	4	10,81%
Maisemasuunnittelun koulutusohjelma	2	10,53%
Sosiaali-alan koulutusohjelma	6	10,17%
Degree Programme in International Business	1	10,00%
Suun terveydenhuollon koulutusohjelma	1	10,00%
Fysioterapian koulutusohjelma	1	7,14%
Musiikin koulutusohjelma	1	6,67%
Hoitotyön koulutusohjelma	6	5,88%
Puutarhatalouden koulutusohjelma	0	0,00%
Talotekniikan koulutusohjelma	0	0,00%
Rakennustekniikan koulutusohjelma	0	0,00%
Yhteensä	91	13,23%

Bioanalytiikan, Tietojenkäsittelyn ja Maaseutuelinkeinojen koulutusohjelmien opiskelijat kertoivat useimmin, etteivät e-aineistot kiinnostaneet heitä. Rakennustekniikan, Talotekniikan ja Puutarhatalouden koulutusohjelmien opiskelijoista taas kukaan ei vastannut, että e-aineistot eivät kiinnosta heitä. Taulukossa 85 on esitetty vastaajien määrä ja jakauma liittyen e-aineistojen saatavuutta käsittelevään väitteeseen.

*TAULUKKO 85. Vastaukset väitteeseen "En löydä tarvittavia e-aineistoja" koulutusohjelman perusteella*

Koulutusohjelma	Vastaajien määrä (n=688)	Vastaajat koulutusalan sisällä
Toimintaterapian koulutusohjelma	4	22,22%
Rakennusalan työnjohdon koulutusohjelma	2	22,22%
Maisemasuunnittelun koulutusohjelma	3	15,79%
Viestinnän koulutusohjelma	5	15,15%
Optometrian koulutusohjelma	1	14,29%
Fysioterapian koulutusohjelma	2	14,29%
Hoitotyön koulutusohjelma	13	12,75%
Kone- ja tuotantotekniikan koulutusohjelma	4	10,53%



Tietojenkäsittelyn koulutusohjelma	3	10,34%
Sosiaalialan koulutusohjelma	6	10,17%
Degree Programme in International Business	1	10,00%
Suun terveydenhuollon koulutusohjelma	1	10,00%
Liiketalouden koulutusohjelma	12	9,30%
Hyvinvointiteknologian koulutusohjelma	1	9,09%
Musiikin koulutusohjelma	1	6,67%
Tietotekniikan koulutusohjelma	2	5,41%
Laboratorioalan koulutusohjelma	1	4,55%
Kirjasto- ja tietopalvelun koulutusohjelma	1	2,38%
Bioanalytiikan koulutusohjelma	0	0,00%
Maaseutuelinkeinojen koulutusohjelma	0	0,00%
Automaatiotekniikan koulutusohjelma	0	0,00%
Puutarhatalouden koulutusohjelma	0	0,00%
Talotekniikan koulutusohjelma	0	0,00%
Rakennustekniikan koulutusohjelma	0	0,00%
<b>Yhteensä</b>	<b>63</b>	<b>9,16%</b>

Toimintaterapian ja Rakennusalan työnjohdon koulutusohjelmien opiskelijoilla oli eniten vaikeuksia löytää tarvittavia e-aineistoja. Monen koulutusalan opiskelijat eivät tunteneet saatavuutta ongelmaksiksi. Maaseutuelinkeinojen, Automaatiotekniikan, Puutarhatalouden, Talotekniikan ja Rakennustekniikan koulutusohjelmien vastaajista kukaan ei kokenut vaikeuksia e-aineistojen löytämisessä. Taulukossa 86 on esitetty vastaajien määrä ja jakauma liittyen e-aineistojen helppokäyttöisyyttä käsittelevään väitteeseen.

*TAULUKKO 86. Vastaukset väitteeseen "En osaa käyttää tarvittavia e-aineistoja" koulutusohjelman perusteella*

Koulutusohjelma	Vastaajien määrä (n=688)	Vastaajat koulutusalan sisällä
Rakennusalan työnjohdon koulutusohjelma	2	22,22%
Tietojenkäsittelyn koulutusohjelma	4	13,79%
Hoitotyön koulutusohjelma	12	11,76%
Maaseutuelinkeinojen koulutusohjelma	2	11,76%
Toimintaterapian koulutusohjelma	2	11,11%
Tietotekniikan koulutusohjelma	4	10,81%
Maisemasuunnittelun koulutusohjelma	2	10,53%
Degree Programme in International Business	1	10,00%
Bioanalytiikan koulutusohjelma	1	10,00%
Kirjasto- ja tietopalvelun koulutusohjelma	4	9,52%
Hyvinvointiteknologian koulutusohjelma	1	9,09%
Liiketalouden koulutusohjelma	11	8,53%
Automaatiotekniikan koulutusohjelma	1	7,69%
Fysioterapian koulutusohjelma	1	7,14%
Sosiaalialan koulutusohjelma	4	6,78%

Musiikin koulutusohjelma	1	6,67%
Viestinnän koulutusohjelma	2	6,06%
Laboratorioalan koulutusohjelma	1	4,55%
Optometrian koulutusohjelma	0	0,00%
Kone- ja tuotantotekniikan koulutusohjelma	0	0,00%
Suun terveydenhuollon koulutusohjelma	0	0,00%
Puutarhatalouden koulutusohjelma	0	0,00%
Talotekniikan koulutusohjelma	0	0,00%
Rakennustekniikan koulutusohjelma	0	0,00%
<b>Yhteensä</b>	<b>56</b>	<b>8,14%</b>

Suurimpia vaikeuksia e-aineistojen käytössä oli Rakennusalan työnjohdon, Tietojenkäsittelyn ja Hoitotyön koulutusohjelmien opiskelijoilla. Kuten e-aineistojen saatavuutta käsittelevässä väitteessä, ongelmattomien joukko on suuri. Väitteeseen ei tullut yhtään myöntävää vastausta Optometrian, Kone- ja tuotantotekniikan, Suun terveydenhuollon, Puutarhatalouden, Talotekniikan ja rakennustekniikan koulutusohjelmien opiskelijoilta. Taulukossa 87 on esitetty vastaajien määrä ja jakauma liittyen e-aineistojen tarvetta käsittelevään väitteeseen.

*TAULUKKO 87. Vastaukset väitteeseen "Koulutusohjelmassani ei tarvitse e-aineistoja" koulutusohjelman perusteella*

Koulutusohjelma	Vastaajien määrä (n=688)	Vastaajat koulutusalan sisällä
Viestinnän koulutusohjelma	9	27,27%
Laboratorioalan koulutusohjelma	5	22,73%
Degree Programme in International Business	2	20,00%
Hyvinvointiteknologian koulutusohjelma	2	18,18%
Puutarhatalouden koulutusohjelma	1	14,29%
Musiikin koulutusohjelma	2	13,33%
Kone- ja tuotantotekniikan koulutusohjelma	5	13,16%
Rakennusalan työnjohdon koulutusohjelma	1	11,11%
Talotekniikan koulutusohjelma	1	9,09%
Tietotekniikan koulutusohjelma	3	8,11%
Automaatiotekniikan koulutusohjelma	1	7,69%
Tietojenkäsittelyn koulutusohjelma	2	6,90%
Sosiaalialan koulutusohjelma	4	6,78%
Liiketalouden koulutusohjelma	8	6,20%
Toimintaterapian koulutusohjelma	1	5,56%
Rakennustekniikan koulutusohjelma	1	3,85%
Kirjasto- ja tietopalvelun koulutusohjelma	1	2,38%
Hoitotyön koulutusohjelma	2	1,96%
Maaseutuelinkeinojen koulutusohjelma	0	0,00%
Maisemasuunnittelun koulutusohjelma	0	0,00%
Bioanalytiikan koulutusohjelma	0	0,00%
Fysioterapian koulutusohjelma	0	0,00%

Optometrian koulutusohjelma	0	0,00%
Suun terveydenhuollon koulutusohjelma	0	0,00%
Yhteensä	51	7,41%

Viestinnän ja laboratorioalan koulutusohjelmien opiskelijat vastasivat eniten, ettei heidän koulutusohjelmassaan tarvitse e-aineistoja. E-aineistot koettiin kuitenkin yleisesti tarpeelliseksi, Maaseutuelinkeinojen, Maisemasuunnittelun, Bioanalyytikan, Fysioterapian, Optometrian ja Suun terveydenhuollon koulutusohjelmien opiskelijoista kukaan ei vastannut tähän väitteeseen myöntävästi. Taulukossa 88 on esitetty vastaajien määrä ja jakauma liittyen e-aineistojen teknisiä ongelmia käsittelevään väitteeseen.

*TAULUKKO 88. Vastaukset väitteeseen "Tekniset ongelmat estävät e-aineistojen käytön" koulutusohjelman perusteella*

Koulutusohjelma	Vastaajien määrä (n=688)	Vastaajat koulutusalan sisällä
Maaseutuelinkeinojen koulutusohjelma	2	11,76%
Tietojenkäsittelyn koulutusohjelma	3	10,34%
Rakennustekniikan koulutusohjelma	2	7,69%
Maisemasuunnittelun koulutusohjelma	1	5,26%
Kirjasto- ja tietopalvelun koulutusohjelma	2	4,76%
Kone- ja tuotantotekniikan koulutusohjelma	1	2,63%
Liiketalouden koulutusohjelma	2	1,55%
Hoitotyön koulutusohjelma	1	0,98%
Yhteensä	24	3,49%

Mitään erityisen hankalien teknisten ongelmien keskittymää ei mikään koulutusohjelma tarjoa. Taulukosta 88 on jätetty pois ne opinnäytteen tässä osiossa mukana olleet koulutusohjelmat, joiden opiskelijoista kukaan ei kokenut teknisiä ongelmia e-aineistojen käytön suhteen. Taulukossa 89 on esitetty vastaajien määrä ja jakauma liittyen e-aineistojen tarjontaa käsittelevään väitteeseen.

TAULUKKO 89. Vastaukset väitteeseen "Oamkin kirjasto ei tarjoa tarpeellisia e-aineistoja" koulutusohjelman perusteella

Koulutusohjelma	Vastaajien määrä (n=688)	Vastaajat koulu- tusalan sisällä
Puutarhatalouden koulutusohjelma	1	14,29%
Toimintaterapian koulutusohjelma	2	11,11%
Hyvinvointiteknologian koulutusohjelma	1	9,09%
Automaatiotekniikan koulutusohjelma	1	7,69%
Sosiaalialan koulutusohjelma	3	5,08%
Kirjasto- ja tietopalvelun koulutusohjelma	2	4,76%
Tietojenkäsittelyn koulutusohjelma	1	3,45%
Viestinnän koulutusohjelma	1	3,03%
Liiketalouden koulutusohjelma	2	1,55%
Yhteensä	14	2,03%

Tyytymättömien määrä koulutusalojen sisällä on pieni, ja ongelmat jakautuvat eri koulutusohjelmien kesken. Taulukosta 89 on jätetty pois ne opinnäytteen tässä osiossa mukana olleet koulutusohjelmat, joiden opiskelijoista kukaan ei kokenut, että Oamkin kirjaston e-aineistojen tarjonta olisi laadultaan heikkoa. Taulukossa 90 on esitetty vastaajien määrä ja jakauma liittyen e-aineistojen etäkäytön ongelmia käsittelevään väitteeseen.

TAULUKKO 90. Vastaukset väitteeseen "Tarvittavien e-aineistojen etäkäyttö ei toimi" koulutusohjelman perusteella

Koulutusohjelma	Vastaajien määrä (n=688)	Vastaajat koulu- tusalan sisällä
Toimintaterapian koulutusohjelma	2	11,11%
Suun terveydenhuollon koulutusohjelma	1	10,00%
Maaseutuelinkeinojen koulutusohjelma	1	5,88%
Hoitotyön koulutusohjelma	4	3,92%
Tietojenkäsittelyn koulutusohjelma	1	3,45%
Liiketalouden koulutusohjelma	2	1,55%
Yhteensä	11	1,60%

Ongelmat jakautuvat kuuden koulutusohjelman kesken. Taulukosta 90 on jätetty pois ne opinnäytteen tässä osiossa mukana olleet koulutusohjelmat, joiden opiskelijoista kukaan ei kokenut, että e-aineistojen etäkäyttöön liittyisi jotakin ongelmia. Taulukossa 91 on esitetty vastaajien määrä ja jakauma liittyen e-aineistojen heikkoa laatua käsittelevään väitteeseen.

TAULUKKO 91. Vastaukset väitteeseen "Hankitut e-aineistot ovat heikkolaatuisia" koulutusohjelman perusteella

Koulutusohjelma	Vastaajien määrä (n=688)	Vastaajat koulutusalan sisällä
Suun terveydenhuollon koulutusohjelma	1	10,00%
Degree Programme in International Business	1	10,00%
Hoitotyön koulutusohjelma	2	1,96%
Sosiaalialan koulutusohjelma	1	1,69%
Yhteensä	5	0,73%

Vastaukset jakautuvat neljän koulutusohjelman välille. Taulukosta 91 on jätetty pois ne opinnäytteen tässä osiossa mukana olleet koulutusohjelmat, joiden opiskelijoista kukaan ei kokenut, että hankitut e-aineistot olisivat heikkolaatuisia.

## 7.9 Maksullisten e-aineistojen käyttämättömyys

Tässä osiossa esitetään, miten maksullisten e-aineistojen käyttämättömyys jakautuu koulutusohjelmittain. Prosenttiluvut taulukoihin on saatu jakamalla käyttäjien määrä koko kyselyyn vastanneiden määrällä koulutusohjelmittain.

Poistin Degree Programme in Business Information Technologyn, Degree Programme in Information Technologyn, Tanssinopettajan, Ensihoidon ja Radiografian ja sädehoidon koulutusohjelman opiskelijat vertailusta, koska näihin ryhmiin kuului alle viisi vastaajaa. Taulukossa 92 on esitetty maksullisten e-aineistojen käyttämättömyys ja jakauma koulutusohjelmittain, järjestettynä käyttäjien kokonaismäärän mukaan.

TAULUKKO 92. Maksullisten e-aineistojen käyttämättömyys ja jakauma koulutusohjelmittain

Koulutusohjelma	Vastaajien määrä (n=688)	Käyttö koulutusalan sisällä
Liiketalouden koulutusohjelma	22	17,05%
Viestinnän koulutusohjelma	12	36,36%
Tietotekniikan koulutusohjelma	12	32,43%
Sosiaalialan koulutusohjelma	11	18,64%
Kone- ja tuotantotekniikan koulutusohjelma	9	23,68%

Tietojenkäsittelyn koulutusohjelma	8	27,59%
Maaseutuelinkeinojen koulutusohjelma	5	29,41%
Hyvinvointiteknologian koulutusohjelma	4	36,36%
Maisemasuunnittelun koulutusohjelma	4	21,05%
Musiikin koulutusohjelma	4	26,67%
Hoitotyön koulutusohjelma	3	2,94%
Laboratorioalan koulutusohjelma	3	13,64%
Degree Programme in International Business	3	30,00%
Toimintaterapian koulutusohjelma	2	11,11%
Kirjasto- ja tietopalvelun koulutusohjelma	2	4,76%
Optometrian koulutusohjelma	1	14,29%
Automaatiotekniikan koulutusohjelma	1	7,69%
Rakennustekniikan koulutusohjelma	1	3,85%
Talotekniikan koulutusohjelma	1	9,09%
Fysioterapian koulutusohjelma	0	0%
Suun terveydenhuollon koulutusohjelma	0	0%
Bioanalytiikan koulutusohjelma	0	0%
Rakennusalan työnjohdon koulutusohjelma	0	0%
Puutarhatalouden koulutusohjelma	0	0%
<b>Yhteensä</b>	<b>108</b>	<b>15,70%</b>

Liiketalouden koulutusohjelman opiskelijat vastasivat eniten, etteivät käytä maksullisia e-aineistoja. Suhteessa maksullisia e-aineistoja käyttivät vähiten Viestinnän ja Hyvinvointiteknologian koulutusohjelmien opiskelijat. 5 koulutusohjelman opiskelijoista kaikki vastasivat käyttävänsä maksullisia e-aineistoja.

## 7.10 Vapaan palautteen analyysi

Vastaajilla oli mahdollisuus antaa vapaata palautetta kyselyn lopussa. Tulokset ovat poimittu kyselyn versiosta, johon tuli 1433 vastausta. Vapaata palautetta tuli 366 kappaletta.

Avoimessa palautteessa kehuttiin e-aineistojen valikoimia laajaksi ja hyväksi. Myös kirjaston henkilökunta sai kiitosta hyvästä palvelusta. Moni vastaaja kertoi silti, ettei tarvitse e-aineistoja koulutusohjelmassaan tai opiskelujen aikaisessa vaiheessa. Perinteisiä kirjoja oli heidän mielestään parempi ja nopeampi käyttää. Yksi vastaaja kertoi, että ei mielellään lue pitkiä tekstejä ruudulta. Fyysiset teokset ja e-aineistot nähtiin joissakin vastauksissa toisiaan hyvin täydentävinä tiedonhankuvälineinä. Myös Google mainittiin nopeampana vaihtoehtona muille e-aineistoille. Yhden vastaajan mielestä hänen koulutusalaansa tehtävät ovat niin helppoja, etteivät ne vaadi e-aineistojen laajuisia tietolähteitä.

Erityisenä toiveena vapaasta palautteesta erottui e-aineistojen tuominen paremmin esille opiskelussa. Vastaajat kertoivat, etteivät olleet saaneet erityistä opastusta tai rohkaisua e-aineistojen käyttöön, opettajien taidon puute e-aineistojen suhteen häiritsi yhtä vastaajaa. Omien taitojen puute häiritsi osaa vastaajista, toisaalta tiedonhakutehtävät tiedonhaun opetuksessa koettiin työläinä. Osalle tiedonhaun opetus oli tullut liian aikaisessa vaiheessa, eivätkä he enää oppimätyvaiheessa muistaneet e-aineistoista mitään. Erityisesti toivottiin opetusta Refworksin käytössä.

E-aineistojen runsaus tuli monelle vastaajalle uutena asiana kyselyn myötä. Yhdessä vastauksessa toivottiin, että kirjastoissa olisi fyysisesti esillä listauksia ja suosituksia käytettävissä olevista e-aineistoista. Myös opiskelutahdin kiireisyyttä valiteltiin. Nopea opiskelutahdi ei antanut joillekin vastaajille mahdollisuutta syventyä e-aineistoihin.

Vastuksissa nousi myös esiin ongelmat e-aineistojen käyttöliittymien kanssa. Yksi vastaaja kertoi, että verrattuna tavallisiin Internet-sivuihin oli monen e-aineiston toiminta omituista. Hitautta, vaikeutta ja kankeutta valitteli myös moni muu vastaaja. Myös vapaassa palautteessa nousi esille viitetietokantojen aiheuttama turhautuminen, kokotekstitietokantoja toivottiin enemmän.

## 8 JOHTOPÄÄTÖKSET

Kirjaston e-aineistojen joukosta erottuvat muutama eniten käytetty palvelu, isoa joukkoa e-aineistoista käyttävät pienemmät käyttäjäryhmät. Käytön määrissä on eroja sekä vuosikurssien että koulutusohjelmien välillä. Tyytyväisyydessä ei ollut isoja eroja vuosikurssien välillä, mutta koulutusohjelmien välillä erot ovat selvempiä.

Neljännien ja myöhempien vuosikurssien opiskelijat ilmoittivat tuntevansa e-aineistoja vähemmän kuin 3. vuosikurssin opiskelijat ja he olivat myös tyytymättömmimpiä e-aineistoihin kuin muiden vuosikurssien opiskelijat. Kuitenkin 4. ja myöhempien vuosikurssien opiskelijat käyttivät lähes yhtä isoa joukkoa e-aineistoista kuin 3. vuosikurssin opiskelijat. Vanhempien vuosikurssien opiskelijat jakaantuvat siis vahvimmin e-aineistojen käyttäjiin ja e-aineistojen käyttöä hallitsemmiin. Henkilökohtainen tiedonhaun opastus voisi olla hyvä keino auttaa tällaisia opiskelijoita, jotka eivät käy enää ryhmän mukana lähiopetustunneilla. Olisi ehkä hyvä harkita kyseisen palvelun markkinoinnin kohdentamista vanhempien vuosikurssien opiskelijoille.

Kyselyn tulosten ja Halti-tietokannan tilastojen vertailu todistaa osaltaan sen, että ladattujen artikkelien ja tehtyjen hakujen määrä tiettyyn tietokantaan ei välttämättä ilmaise tietokannan käyttäjämäärää. Osaan tietokannoista voi iso määrä opiskelijoita tehdä muutaman haun vuodessa, kun taas joitakin tietokantoja käyttää pieni määrä opiskelijoista usein. Halti-tietokannan tilastot eivät siis yksinään voi antaa hyvää kokonaiskuvaa käytöstä.

Vain neljäsosa opiskelijoista kertoi löytävänsä tarvittavan tiedon nopeammin muualta kuin kirjaston e-aineistoista, mitä voidaan muiden hakukoneiden käytön helppouden takia pitää hyvänä osoituksena e-aineistojen suhteellisesta käytettävyydestä ja saatavuudesta. Harva vastaajista oli kokenut teknisten ongelmien hidastavan e-aineistojen käyttöä, jos teknisiä ongelmia oli, syy oli yleensä vastaajan omassa tietokoneessa tai internet-yhteydessä. Moni vastaaja piti viitetietokantoja turhauttavina ja kokotekstin puuttuminen aiheutti pettymyksen tunnetta. Yksi tieteellisten e-aineistojen kompastuskivi voikin olla se, että ne eivät yleensä toimi samalla helpolla muutaman sanan logiikalla kuin Internet-palvelut yleensä. Oikeiden tekstien etsiminen voi vaatia useamman eri hakusanan kokeilemista ja haun rajaamista, eikä tuloksena välttämättä ole sitten edes kokotekstiä. Vastaajien joukosta löytyykin asenne-eroja koskien e-aineistojen käytön vaikeutta. Osa ei



osaa käyttää mitään e-aineistoja ja opettelukin tuntuu vaikealta. Osa ei osaa käyttää e-aineistoja, mutta haluaa oppia. Juuri 4. ja myöhempien vuosikurssien opiskelijoilla oli eniten vaikeuksia asennoitua uusien e-aineistojen käytön opettelemiseen, joten ehkäpä aiemmin mainitsemani henkilökohtainen tiedonhaun opastus voisi auttaa tähänkin tämän ryhmän ongelmaan.

Vapaassa palautteessa toistui useaan kertaan ajatus siitä, kuinka kirjaston Internet-sivujen e-aineistolista on vaikea hahmottaa. Syynä voisi olla se, että vaikka lista itsessään on selkeä, siinä on oletuksena esillä liian monta e-aineistoa, jotka eivät liity välttämättä hakijan opiskelualaan. Pitkä lista aiheuttaa tunteen käytön monimutkaisuudesta. Tyypin sijaan e-aineistolista olisi hyvä voida selata koulutusohjelmittain. Tämän kyselyn tulosten ja alakohtaisten informaatikoiden asiantuntemuksen avulla olisi mahdollista jaotella e-aineistot koulutusohjelmiin, joka voisi helpottaa e-aineistolistan hahmottamista. Tällöin listassa olisi esillä vain ne käyttäjälle oleelliset e-aineistot, mutta halutessaan kaikki muutkin e-aineistot saisi esille.

Vapaasta palautteesta voi myös lukea, kuinka vastaajat alkoivat kyselyyn vastatessaan huomata, että e-aineistojen kirjo on suurempi, kuin he aiemmin olivat tienneet. E-aineistokysely itsessään toimii myös e-aineistojen markkinointina ja myös kyselyn markkinointi toimii e-aineistojen markkinointina.

## 9 POHDINTA

Opinnäytteeni tavoitteena oli selvittää, mitä elektronisia aineistoja Oamkin kirjaston opiskelija-asiakkaat käyttävät ja mitä eivät käytä. Tavoitteena oli lisäksi selvittää käytön määriä ja e-aineistojen käyttöön liittyvää tyytyväisyyttä koulutusohjelmittain ja vuosikursseittain. Yhtenä tavoitteena oli lisäksi arvioida, miten luotettavia ovat kirjastolle Halti-tietokannan kautta toimitettavat tilastot. Tutkimusmenetelmänä oli kyselytutkimus. Tausta-aineistoksi kyselylle haastattelin myös muiden ammattikorkeakoulukirjastojen henkilökuntaa.

Mielestäni opinnäytetyöni vastaa tutkimuskysymyksiin suhteellisen hyvällä tavalla. Olen pyrkinyt tekemään tästä raportista mahdollisimman käytettävän ja luettavan, jotta työn tilaajan on helppo käyttää sitä oman toimintansa kehittämiseen. Toinen tavoitteeni raportin suhteen oli tehdä siitä mahdollisimman kestävä pitkällä aikavälillä. Olen pyrkinyt tarjoamaan riittävästi tilastoja useasta eri näkökulmasta, jos joku saattaisi haluta verrata keräämiäni tilastoja myöhempään kehitykseen tai oman kirjastonsa tuloksiin. Tilaajan antaman palautteen perusteella opinnäytetyö ja sen tulokset olivat hyödyllisiä.

Tutkimus ja raportti on valmistunut vuoden 2012 aikana useassa vaiheessa. Keväällä 2012 suunnittelin työn ja toteutin kyselyn ja haastattelut, kesällä kirjoitin tietoperustan ja suurimman osan raportista ja syksyllä sain ensimmäisen kokonaisen luonnoksen valmiiksi. Työn määrä on ollut suuri, varsinkin tulososion raportointi kesti kymmeniä tunteja johtuen käsiteltävän aineiston määrästä. Työn suuresta määrästä huolimatta varsinaisia esteitä opinnäytetyön teossa ei ilmennyt. Eniten ongelmia aiheutti Webropol-kyselyohjelmisto, joka laski useaan otteeseen prosenttimääriä väärin. Täten jouduin laskemaan ja tarkistamaan jokaisen taulukon uudestaan Excel-taulukkolaskentaohjelmalla.

E-aineistoihin liittyy monia mielenkiintoisia jatkotutkimuksen aiheita. Erityisen mielenkiintoiseksi jatkoaiheeksi raporttia kirjoittaessa nousi e-aineistojen tuottajan näkökulman huomioiminen ja lisenssineuvotteluihin liittyvien käytänteiden selvittäminen. Myös e-aineistojen markkinoinnista ja niihin liittyvästä käyttäjäkoulutuksesta voisi kehittää helposti jatkotutkimuksia.

## LÄHTEET

Ammattikorkeakoululaki 9.5.2003/351.

AMKIT-konsortio. 2012a. AMKIT-konsortio Hakupäivä 12.7.2012 <http://www.amkit.fi/index.php?konsortio>.

AMKIT-konsortio. 2012b. (AMKIT-konsortio) toimintasuunnitelma 2012–2013. Hakupäivä 20.7.2012 <http://www.amkit.fi/download.php?44aacaee2af21adcf21db4cbfc6c2767>.

Cheong, C & Tuan, N. 2010. What Users Want and What Users Do in E-books: Findings of a study on use of e-books from NTU Library. Hakupäivä 15.7.2012 <http://www.las.org.sg/sjlim/SJLIM2011ChoyNgEbooks.pdf>.

FinElibin ohjausryhmä. 2010. Hakupäivä 17.7.2012 [http://www.kansalliskirjasto.fi/attachments/5l4xoyz0b/64etqmmeb/Files/CurrentFile/Finelib\\_lisensiointiperiaatteet\\_2011.pdf](http://www.kansalliskirjasto.fi/attachments/5l4xoyz0b/64etqmmeb/Files/CurrentFile/Finelib_lisensiointiperiaatteet_2011.pdf).

FinElib-wiki. 2012. AMK-käyttäjäluvut. Hakupäivä 17.7.2012 <http://wiki.helsinki.fi/pages/viewpage.action?pageId=48867973>.

Gray, D & Copeland, A. 2011. E-Book versus Print: A Per-Title Cost and use Comparison of a Public Library's Popular Titles. Sisäinen lähde. Hakupäivä 15.7.2012 <http://web.ebsco-host.com.ezp.oamk.fi:2048/ehost/pdfviewer/pdfviewer?sid=5967ab36-584f-4edd-9645-e0ad91b55b1d%40sessionmgr12&vid=3&hid=19>.

Griffiths, J & Brophy, P. 2005. Student Searching Behavior and the Web: Use of Academic Resources and Google. Hakupäivä 15.7.2012 <http://www.ideals.illinois.edu/bitstream/handle/2142/1749/Griffiths539554.pdf?sequence=2>.

Gupta, D. 2011. Use pattern of print and electronic journals at the Kurukshetra University, India. Sisäinen lähde. Hakupäivä 15.7.2012 <http://www.emeraldinsight.com.ezp.oamk.fi:2048/journals.htm?issn=0033-0337&volume=45&issue=2&articleid=1921949&show=pdf>.

Hamaker, C. 2011. What's New in Licensing Electronic Resources for Libraries. Sisäinen lähde. Hakupäivä 14.7.2012, <http://web.ebscohost.com.ezp.oamk.fi:2048/ehost/detail?sid=d24e01bed347-4663-b85a-47796162012%40sessionmgr15&vid=5&hid=19&bdata=JnNpdGU9ZWZWhvc3QtbGl2ZQ%3d%3d>.

Heikkilä, T. 2004. Tilastollinen tutkimus. Helsinki: Edita Prima.

Kansalliskirjasto. 2010a. FinELlib-konsortion lisensiointiperiaatteiden uudistus. Hakupäivä 17.7.2012 <http://www.kansalliskirjasto.fi/kirjastoala/uutiskirje/22010/finelibkonsortionlisensiointiperiaatteit tarkistetaan.html>.

Kansalliskirjasto. 2010b. Verkkoaineiston keskitetty hankinta. Hakupäivä 18.7.2012 [http://www.kansalliskirjasto.fi/attachments/514xoyz0b/5t4gcDalz/Files/CurrentFile/Verkkoaineiston\\_ keskitetty\\_hankinta\\_280910.pdf](http://www.kansalliskirjasto.fi/attachments/514xoyz0b/5t4gcDalz/Files/CurrentFile/Verkkoaineiston_ keskitetty_hankinta_280910.pdf).

Kansalliskirjasto. 2012a. Amk-kirjastot, yhden organisaation/Oulun seudun amk. Hakupäivä 13.7.2012 [https://yhteistilasto.lib.helsinki.fi/statistics.do?action=list\\_view&type=keep&organization\\_id=138&season\\_id=13&root\\_key\\_id=185](https://yhteistilasto.lib.helsinki.fi/statistics.do?action=list_view&type=keep&organization_id=138&season_id=13&root_key_id=185).

Kansalliskirjasto. 2012b. Amk-kirjastot, yhden organisaation/Oulun seudun amk. Hakupäivä 13.7.2012 [https://yhteistilasto.lib.helsinki.fi/statistics.do?action=list\\_view&type=keep&organization\\_id=138&season\\_id=13&root\\_key\\_id=330](https://yhteistilasto.lib.helsinki.fi/statistics.do?action=list_view&type=keep&organization_id=138&season_id=13&root_key_id=330).

Kansalliskirjasto. 2012c. Toimintaperiaatteet. Hakupäivä 16.7.2012 [http://www.kansalliskirjasto.fi/kirjastoala/finelib/finelib\\_konsortio/hallinto/toimintaperiaatteet.html](http://www.kansalliskirjasto.fi/kirjastoala/finelib/finelib_konsortio/hallinto/toimintaperiaatteet.html).

Kansalliskirjasto. 2012d. Aineistot. Hakupäivä 18.7.2012 <http://www.kansalliskirjasto.fi/kirjastoala/finelib/aineistot.html>.

Kaunisto, M. 2008. Ammattikorkeakouluopiskelijoiden elektronisten aineistojen käyttö: Koulutusalan ja opintovaiheen yhteys käyttömääriin sekä aineistojen koettuun saatavuuteen. Tampereen yliopisto. Informaatiotutkimuksen laitos. Pro gradu -tutkielma.

Kuisma-Kuisula, P., johtava informaatikko, Oulun seudun ammattikorkeakoulun kirjasto, Tekniikan kirjasto. 2012. Haastattelu 29.6.2012. Oulun seudun ammattikorkeakoulun tekniikan yksikkö.

Kunttu, Selja. 2004. Ammattikorkeakouluopiskelijoiden Kansallisen elektronisen kirjaston, FinELibin, käyttö ja siihen vaikuttavat tekijät. Tampereen yliopisto. Informaatiotutkimuksen laitos. Pro gradu -tutkielma.

Lempiäinen, Esa. 2003. Ammattikorkeakoulut ja FinELib. Hakupäivä 17.7.2012 [http://www.kansalliskirjasto.fi/extra/tietolinja/0103/amk\\_finelib.html](http://www.kansalliskirjasto.fi/extra/tietolinja/0103/amk_finelib.html).

Littman, J & Connaway, Lynn. 2004. A Circulation Analysis of Print Books and E-Books in an Academic Research Library. Hakupäivä 15.7.2012 <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.134.3789&rep=rep1&type=pdf#page=26>.

Matthews, J. 2007. The Evaluation and Measurement of Library Services. London: Libraries Unlimited.

Mattson, K. 2007. Elektronisten aineistojen käyttö yleisissä kirjastoissa: Kansallisen elektronisen kirjaston FinELibin käyttäjäkyselyn analyysi. Tampereen yliopisto. Informaatiotutkimuksen laitos. Pro gradu -tutkielma.

Morse, D & Clintworth, W. 2000. Comparing Patterns of Print and Electronic Journal use in an Academic Health Science Library. Hakupäivä 15.7.2012 <http://www.istl.org/00-fall/refereed.html>.

Noorhidawati, A & Gibb, F. 2008. How Students Use E-books – Reading or Referring? Hakupäivä 15.7.2012 [http://umepublication.um.edu.my/filebank/published\\_article/2315/656.pdf](http://umepublication.um.edu.my/filebank/published_article/2315/656.pdf).

Opetus- ja kulttuuriministeriö. 2012a. Ammattikorkeakouluja uudistetaan. Hakupäivä 12.7.2012 [http://www.minedu.fi/OPM/Koulutus/ammattikorkeakoulutus/ammattikorkeakoulu\\_uudistus/?lang=fi](http://www.minedu.fi/OPM/Koulutus/ammattikorkeakoulutus/ammattikorkeakoulu_uudistus/?lang=fi).

Opetus- ja kulttuuriministeriö. 2012b. Korkeakoulujen rakenteellinen kehittäminen. Hakupäivä 12.7.2012 [http://www.minedu.fi/OPM/Koulutus/koulutuspolitiikka/Hankkeet/rakenteellinen\\_kehittaminen/index.html](http://www.minedu.fi/OPM/Koulutus/koulutuspolitiikka/Hankkeet/rakenteellinen_kehittaminen/index.html).

Opetus- ja kulttuuriministeriö. 2012c. Ammattikorkeakoulut. Hakupäivä 20.7.2012, <http://www.minedu.fi/OPM/Koulutus/ammattikorkeakoulutus/ammattikorkeakoulut/>.

Oulun seudun ammattikorkeakoulu. 2010. Oulun seudun ammattikorkeakoulun kirjaston kokoelmapolitiikka. Oulun seudun ammattikorkeakoulu.

Oulun seudun ammattikorkeakoulu. 2011. 1.3 Elektronisen aineiston hankinta FinELibin kautta (osaprosessi) 10.5.2011. Oulun seudun ammattikorkeakoulu.

Oulun seudun ammattikorkeakoulu. 2012a. Hakijan opas 2012. Hakupäivä 12.7.2012 [http://www.oamk.fi/docs/hakijalle/hakijanopas/hakijan\\_opas\\_2012\\_web.pdf](http://www.oamk.fi/docs/hakijalle/hakijanopas/hakijan_opas_2012_web.pdf).

Oulun seudun ammattikorkeakoulu. 2012b. Työelämälähtöistä koulutusta. Hakupäivä 12.7.2012 [http://oamk.fi/tietoa\\_oamkista/koulutus/](http://oamk.fi/tietoa_oamkista/koulutus/).

Oulun seudun ammattikorkeakoulu. 2012c. Kirjastot ja aukioloajat. Hakupäivä 13.7.2012 [http://www.oamk.fi/kirjasto/tietoa\\_kirjastosta/kirjastot\\_ja\\_aukioloajat/](http://www.oamk.fi/kirjasto/tietoa_kirjastosta/kirjastot_ja_aukioloajat/).

Oulun seudun ammattikorkeakoulu. 2012d. Henkilökunta kirjastoittain. Hakupäivä 13.7.2012 [http://www.oamk.fi/kirjasto/tietoa\\_kirjastosta/henkilokunta/henkilokunta\\_kirjastoittain/](http://www.oamk.fi/kirjasto/tietoa_kirjastosta/henkilokunta/henkilokunta_kirjastoittain/).

Oulun seudun ammattikorkeakoulu. 2012e. Palvelut. Hakupäivä 13.7.2012 <http://oamk.fi/kirjasto/palvelut/>.

Oulun seudun ammattikorkeakoulu 2012f. E-aineistot. Hakupäivä 13.7.2012 [http://oamk.fi/kirjasto/aineistot\\_ja\\_tiedonhaku/e-aineistot/](http://oamk.fi/kirjasto/aineistot_ja_tiedonhaku/e-aineistot/).

Oulun seudun ammattikorkeakoulu 2012g. Oamkin kirjaston viestintäsuunnitelma. Oulun seudun ammattikorkeakoulu.

Oulun seudun ammattikorkeakoulu 2012h. Tiedonlähteet. Hakupäivä 28.9.2012 [http://www.oamk.fi/kirjasto/aineistot\\_ja\\_tiedonhaku/tiedonhaun\\_itseopiskelu/tiedonhaun\\_perusteet/tiedonlahteet/](http://www.oamk.fi/kirjasto/aineistot_ja_tiedonhaku/tiedonhaun_itseopiskelu/tiedonhaun_perusteet/tiedonlahteet/).

Oulun seudun ammattikorkeakoulun hallitus. 2012. Tilinpäätös ja vuosikertomus vuodelta 2011. Oulun seudun ammattikorkeakoulu.

Pietiläinen, P. 2005. Ammattikorkeakoulujen järjestelmävalinta. Teoksessa I. Karppinen & J. Piukula (toim.) Kirjastot it-ympäristössä. Helsinki: BTJ Kirjastopalvelu, 107–126.

Staiger, J. 2012. How E-books Are Used. Sisäinen lähde. Hakupäivä 15.7.2012  
[http://web.ebscohost.com.ezp.oamk.fi:2048/ehost/pdfviewer/pdfviewer?  
vid=4&hid=19&sid=b23cf899-46cc-4ea8-b1d5-2d163fc94873%40sessionmgr11](http://web.ebscohost.com.ezp.oamk.fi:2048/ehost/pdfviewer/pdfviewer?vid=4&hid=19&sid=b23cf899-46cc-4ea8-b1d5-2d163fc94873%40sessionmgr11).

Valtioneuvoston asetus ammattikorkeakouluista 15.5.2003/352.

## LIITE 1 KÄYTTÖKYSELYLOMAKE

### *Oamkin kirjaston maksullisten e-aineistojen käyttökysely*

Tämän kyselyn tarkoituksena on selvittää Oamkin kirjaston maksullisten e-aineistojen käytön laajuutta. Kysely on tarkoitettu Oamkin nykyisille opiskelijoille. E-aineistoilla tarkoitetaan e-lehtiä, e-kirjoja, viitetietokantoja, elektronisia sanakirjoja ynnä muita tilattuja elektronisia aineistoja. Kyselyn tuloksia käytetään elektronisten aineistojen hankinnan apuvälineenä.

Yhteystietojen jättäneiden kesken arvotaan kaksi (2) Finnkinon elokuvalippua. Kyselyn vastaukset käsitellään luottamuksellisesti. Lomakkeen täyttäminen vie noin 5 minuuttia.

#### **1. Opiskeluvuotesi: \***

- 1.
- 2.
- 3.
- 4. tai myöhempi

#### **2. Tämänhetkinen koulutusohjelmasi: \***

##### KULTTUURIALA

- Kirjasto- ja tietopalvelun koulutusohjelma
- Musiikin koulutusohjelma
- Tanssinopettajan koulutusohjelma
- Viestinnän koulutusohjelma

##### LUONNONTIETEIDEN ALA

- Degree Programme in Business Information Technology
- Tietojenkäsittelyn koulutusohjelma

##### LUONNONVARA- JA YMPÄRISTÖALA

- Maaseutuelinkeinojen koulutusohjelma
- Maisemasuunnittelun koulutusohjelma



#### SOSIAALI-, TERVEYS- JA LIIKUNTA-ALA

- Bioanalytiikan koulutusohjelma
- Ensihoidon koulutusohjelma
- Hoitotyön koulutusohjelma
- Optometrian koulutusohjelma
- Radiografian ja sädehoidon koulutusohjelma
- Sosiaalian koulutusohjelma
- Suun terveydenhuollon koulutusohjelma
- Toimintaterapian koulutusohjelma

#### TEKNIKAN JA LIIKENTEEN ALA

- Degree Programme in Information Technology
- Automaatiotekniikan koulutusohjelma
- Energiatekniikan koulutusohjelma
- Hyvinvointiteknologian koulutusohjelma
- Kone- ja tuotantotekniikan koulutusohjelma
- Laboratorioalan koulutusohjelma
- Rakennusalan työnjohdon koulutusohjelma
- Rakennustekniikan koulutusohjelma
- Talotekniikan koulutusohjelma
- Tietotekniikan koulutusohjelma

#### YHTEISKUNTATIETEIDEN, LIIKETALouden JA HALLINNON ALA

- Degree Programme in International Business
- Liiketalouden koulutusohjelma
- Fysioterapian koulutusohjelma
- Puutarhatalouden koulutusohjelma

### ***3. Valitse alla olevasta listasta ne e-aineistot, joita käytät opiskelussa tai muista syistä: \****

Huomaa, että tässä listassa on lueteltu vain Oamkin kirjastoon tilatut **maksulliset** aineistot.

- ABI Inform (ProQuest)
- Academic Search Elite (Ebsco)

- └┐ ACM Digital Library
- └┐ ACS Publications (American Chemical Society)
- └┐ Aleksi
- └┐ Autodesk e-kirjat
- └┐ Business Source Elite (Ebsco)
- └┐ Cinahl (Ebsco)
- └┐ Ebrary
- └┐ Edilex
- └┐ Editan sähköiset julkaisut
- └┐ eFunda
- └┐ Elektra
- └┐ Ellibs
- └┐ Emerald Library
- └┐ Gerontechnology
- └┐ Grove Dictionary of Music & Musicians
- └┐ IEEE Xplore
- └┐ IIPA - International Index to Performing Arts (ProQuest)
- └┐ IngentaConnect
- └┐ Infra Net
- └┐ InfraRYL Net
- └┐ KH Net -kiinteistöhoitopalvelu
- └┐ KiinteistöRYL
- └┐ Klara Net
- └┐ Kohdistamiskone B2B (Fonecta)
- └┐ LVI Net
- └┐ Markkinoinnin säännöt ja ohjeet
- └┐ Medic
- └┐ Medline
- └┐ Metodix
- └┐ Microsoft Office 2010 e-kirjat
- └┐ MOT : Dictionaries & Translation
- └┐ MTT:n julkaisuja

- Naxos Music Library
- Naxos Video Library
- Muhi
- Nelli-portaali
- NMKL Methods
- OTDBASE - Occupational Therapy Journal Literature Search Service
- OVID - Journals@Ovid Full Text
- Oxford Music Online
- Periodicals Index Online -tietokanta
- PSK-Standardisointi
- Rakentaminen ja asuminen -verkkopalvelu
- Ratu Net
- Refworks
- RT Net
- RT-rakennusselostus Net
- Sage Premier 2012
- Sanoma Pro (ent. WSOY Pro:n Yritysonline, Juridiikkaonline)
- SFS-Standardisointi
- SIT Net
- ST-kortisto (Sähkö tietokortisto)
- Suomen tilastollinen vuosikirja
- Suomenlaki.com
- Suomi postinumeroalueittain
- Talentumin lehtiarkisto
- Terveysportti
- Web Usability for Senior Citizens
- En käytä mitään näistä

**4. Mitkä seuraavista väittämistä pitävät sinun kohdallasi paikkaansa? \***

Voit valita useita vaihtoehtoja.

- En osaa käyttää tarvittavia e-aineistoja (mitä?)
- En tunne e-aineistoja
- E-aineistot eivät kiinnosta minua
- Oamkin kirjasto ei tarjoa tarpeellisia e-aineistoja (mitä pitäisi tarjota?)
- Hankitut e-aineistot ovat heikkolaatuisia (mitkä?)
- Koulutusohjelmassani ei tarvitse e-aineistoja
- En löydä tarvittavia e-aineistoja
- Tekniset ongelmat estävät e-aineistojen käytön (millaiset?)
- Tarvittavien e-aineistojen etäkäyttö ei toimi (minkä?)
- Löydän tarvittavan tiedon nopeammin muualta
- E-aineistoihin liittyy tässä mainitsemaan puute (mikä?)
- Olen täysin tyytyväinen tarjottuihin e-aineistoihin

***5. Tähän voit kommentoida vapaasti mielipiteitäsi Oamkin tarjoamista e-aineistoista ja tästä kyselystä:***

***6. Jätä tähän sähköpostiosoitteesi, jos haluat osallistua kahden Finnkinon elokuvalipun arvontaan:***

## LIITE 2 AMK-KIRJASTOILLE LÄHETETTY KYSELY

Hei,

kiitos että voit auttaa minua opinnäytetyöni kanssa :)

Kysymyksien alat ovat aika isoja, mutta toivottavasti kärsivällisyys riittää :)

E-aineistoilla tarkoitan elektronisia aineistoja tämän listan e-aineistojen tapaan:

[http://oamk.fi/kirjasto/aineistot\\_ja\\_tiedonhaku/e-aineistot/](http://oamk.fi/kirjasto/aineistot_ja_tiedonhaku/e-aineistot/)

1. Mihin maksullisten e-aineistojen hankinta ja valinta perustuu teidän kirjastossa? Jos hankintapoliittikka on dokumentoitu, olisi hyvä jos voisin saada kopion dokumentista.

2. Miten e-aineistojen käyttöä seurataan?

3. Millä tavalla e-aineistoja markkinoidaan?

4. Mihin markkinointi perustuu, onko markkinoinnista tehty suunnitelmaa?

5. Millä perusteella e-aineistot valitaan käyttäjäkoulutukseen? Millaisten aineistojen käyttöä on opetettu?

6. Onko teillä aiheesta jotakin lisättävää?

Kiitos vastauksista jo etukäteen :)

Terveisin

Marko Heikkinen