

Satu Ahtiainen, Hannele Mennander, Tiina Saarivuori

MIKKELIN KUNINKUUSRAVIT
2012

Kävijät ja rahankäyttö

Opinnäytetyö
Liiketalouden koulutusohjelma


Maaliskuu 2013




MIKKELIN AMMATTIKORKEAKOULU

Mikkeli University of Applied Sciences

KUVAILEHTI

 MIKKELIN AMMATTIKORKEAKOULU Mikkeli University of Applied Sciences		Opinnäytetyön päivämäärä 12.3.2013
Tekijät Satu Ahtiainen, Hannele Mennander, Tiina Saarivuori		Koulutusohjelma ja suuntautuminen Liiketalouden koulutusohjelma
Nimeke Mikkelin kuninkuusravit 2012. Kävijät ja rahankäyttö		
Tiivistelmä <p>Jo vuodesta 1924 on kuninkuusravit ravattu vuosittain eri paikkakunnalla, heinäkuussa 2012 oli Mikkelin vuoro järjestää tapahtuma. Tämän tutkimuksen tarkoitus oli selvittää, millainen taloudellinen merkitys tällaisella suur tapahtumalla on Etelä-Savon alueelle sekä minkälainen on ihminen, joka Mikkelin kuninkuusraveissa 2012 kävi. Tutkimus tehtiin Mikkelin Ravirata Oy:n toimeksiannosta.</p> <p>Tutkimuksen materiaali kerättiin kyselylomakkeilla, joissa vastaajaa pyydettiin arvioimaan rahankäytönsä ja sen jakautuminen erilaisiin matkailualojen tuottamiin palveluihin sekä itse tapahtumapaikalla että sen ulkopuolella. Kysely sisälsi myös kysymykset, joilla kartoitettiin vastaajan taustatiedot, kotipaikka, raveissa käymisen yleisyys sekä tyytyväisyys Mikkelin kuninkuusravien 2012 järjestämiseen. Vastaukset kerättiin sekä kuninkuusravien 2012 aikana, että kuninkuusravien 2012 WWW- ja Facebook-sivuilla olleen nettikyselyn kautta. Hyväksytyjä vastauksia saatiin yhteensä 1 683 kappaletta, joka oli 3,36 % virallisesta kävijämäärästä (51 298).</p> <p>Tutkimustulokset osoittavat, että keski-ikäinen kävijä Mikkelin kuninkuusraveissa 2012 oli Etelä-Suomesta kotoisin oleva nainen, iältään 41–50-vuotta. Hän matkusti ilman lapsia joko yksin tai yhden aikuisen kanssa, matka tapahtui omalla autolla. Syy tapahtumaan tulon olivat hevoset ja hän on käynyt useita kertoja kuninkuusraveissa aikaisemminkin. Hän osallistui raveihin molempina tapahtumapäivinä.</p> <p>Tutkimustulosten perusteella voidaan arvioida, että tapahtumavieraiden Etelä-Savoon jättämä matkailutulo oli noin 8 miljoonaa euroa. Summa on huomattava lomakohteenä tunnetulle maakunnalle, ja voidaan todeta, että kustannuksista ja työmäärästä huolimatta vastaavien tapahtumien järjestäminen ja matkailijoiden maakuntaan houkutteleminen on kannattavaa.</p>		
Asiasanat (avainsanat) Kuninkuusravit, taloudelliset vaikutukset, alueelliset vaikutukset, rahankäyttö, profilointi, tapahtumamatkailu, tapahtumat		
Sivumäärä 99+55	Kieli Suomi	URN
Huomautus (huomautukset liitteistä)		
Ohjaavan opettajan nimi Eila Jussila ja Terttu Liimatainen		Opinnäytetyön toimeksiantaja Mikkelin Ravirata Oy

DESCRIPTION

 <p>MIKKELIN AMMATTIKORKEAKOULU Mikkeli University of Applied Sciences</p>		Date of the master's thesis 12 March 2013
Author(s) Satu Ahtiainen, Hannele Mennander, Tiina Saarivuori	Degree programme and option Business Management	
Name of the master's thesis The Finnhorse Trotting Championship 2012 in Mikkeli: Visitors and their use of money		
Abstract <p>Kuninkuusravit, The Finnhorse Trotting Championship is a trotting race event which has been organized annually since 1924, each year in a different location. In July 2012 the event was organized in Mikkeli. The purpose of this study was to find out, how important that kind of large event was for this region economically and also to profile a typical visitor of The Finnhorse Trotting Championship 2012. This study was assigned by Mikkelin Ravirata Oy.</p> <p>The material of this study was collected by using questionnaires which included questions about respondents' background information, place of residence, the frequency of visiting trotting races and estimates about spending money inside and outside the venue. The Questionnaires included also questions about satisfaction with the event arrangements. The material was collected during the event and by using an inquiry on the events homepage and Facebook website. There were 1 683 valid replies which was 3. 36 % of the official number of the visitors (51 298).</p> <p>The research results showed that the typical visitor on The Finnhorse Trotting Championship 2012 in Mikkeli was a woman from Southern Finland with the age of 41 to 50 years. She travelled without children, either alone or with one adult and by using her own car. She came to see specific horses and was a regular visitor of The Finnhorse Trotting Championships. She took part in the event on two days.</p> <p>On the basis of the results it could be estimated that visitors of the The Finnhorse Trotting Championship 2012 left income for about EUR 8 million during the weekend. This amount is remarkable for this region which is known as a holiday resort. It was obvious that despite all the work and costs it was profitable to organize the event like this to attract tourists.</p>		
Subject headings, (keywords) The Finnhorse Trotting Championship, economic influences, regional influences, spending, profiling, event tourism, events		
Pages 99+55	Language Finnish	URN
Remarks, notes on appendices		
Tutor Eila Jussila and Terttu Liimatainen	Master's thesis assigned by Mikkelin Ravirata Oy	

SISÄLTÖ

1	JOHDANTO	1
2	MATKAILUN ALUEELLISET VAIKUTUKSET	2
2.1	Matkailun määritelmä	2
2.2	Matkailun taloudelliset vaikutukset	4
2.2.1	Matkailutilinpito	4
2.2.2	Matkailutulot	6
2.2.3	Matkailun vaikutus työllisyyteen	8
2.3	Matkailun taloudellisten vaikutusten tutkimusmenetelmät	10
2.4	Matkailun ympäristövaikutukset	12
2.5	Matkailun sosiokulttuuriset vaikutukset	13
3	RAVIT OSANA TAPAHTUMAMATKAILUA	15
3.1	Ravit Suomessa	16
3.1.1	Kuninkuusravit	17
3.1.2	Ketkä käyvät raveissa?	18
3.2	Tapahtumamatkailu	19
3.3	Tapahtumamatkailu Etelä-Savossa	21
3.3.1	Etelä-Savo	21
3.3.2	Etelä-Savon matkailustrategia	23
3.3.3	Matkailu kohteita Etelä-Savossa	24
3.3.4	Mikkelin kuninkuusravit 2012 ja St. Michel ajot	25
4	TUTKIMUKSEN TOTEUTUS	27
4.1	Tutkimusmenetelmät	28
4.2	Tutkimusaineisto	31
4.2.1	Kyselylomakkeen laatiminen ja saatekirje	32
4.2.2	Tietojen kerääminen	35
4.2.3	Tietojen käsittely ja analysointi	36
4.3	Tutkimuksen luotettavuus	39
4.4	Mikkelin kuninkuusravien 2012 kävijätutkimus	40
4.4.1	Tutkimuskohde	40
4.4.2	Tutkimusvälineistö	41
4.4.3	Tutkimuksen toteutus	43
5	MIKKELIN KUNINKUUSRAVIEN 2012 KÄVIJÄPROFIILI JA KULUTUS	45

5.1	Kuninkuusraveissa 2012 kävijöiden profiili	45
5.2	Raveissa ja kuninkuusraveissa käyminen	50
5.3	Yöpyminen kuninkuusravien 2012 aikana	52
5.4	Rahankäyttö kuninkuusravien 2012 aikana	54
5.5	Tyytyväisyys kuninkuusraveihin 2012	58
5.6	Avoin palaute järjestäjille	59
5.7	Vastaajan taustojen vaikutus kuninkuusraveissa 2012 käyntiin ja kulutukseen	63
5.7.1	Sukupuolen vaikutus	63
5.7.2	Iän vaikutus	66
5.7.3	Kotipaikan vaikutus	71
5.7.4	Kuninkuusraveissa käyntien määrän vaikutus	73
5.7.5	Perhesuhteiden vaikutus.....	78
6	JOHTOPÄÄTÖKSET	79
6.1	Kävijäprofiili.....	79
6.2	Käytetyn kokonaisrahamäärän laskentaperuste	82
6.3	Arvio käytetystä rahamäärästä.....	83
6.4	Vaikutus Etelä-Savossa	85
6.5	Luotettavuuden arviointi.....	87
7	PÄÄTÄNTÖ	87
	LÄHTEET	90
	LIITTEET	
	1 Kuninkuusravien yleisömäärät kautta aikojen	
	2 Kyselylomake	
	3 Saatekirje	
	4 Saatekirje ja kysely yrityksille	
	5 Frekvenssitaulukot	
	6 Muiden yöpymispaikkakuntien jakauma	
	7 Ristiintaulukoinnit	
	8 Kokonaisrahamäärä taulukot	

1 JOHDANTO

Suomessa järjestetään vuosittain lukuisia suuria yleisötapauhtumia. Useilla tapahtumilla on valtakunnallisia vaikutuksia, puhumattakaan alueellisista vaikutuksista. Tapahtumilla on yleensä myös suuri taloudellinen vaikutus, ja järjestäjät ovat monesti yksittäisiä seuroja tai yhdistyksiä. Yleisötapauhtumat vaikuttavat erityisesti palvelusektoriin ja majoitus- ja ravitsemisalaan.

Yksi suurista vuosittaisista yleisötapauhtumista on kuninkuusravit. Kuninkuusravit järjestetään joka vuosi eri paikkakunnalla ja niiden saaminen järjestettäväksi ei ole itsessään selvyys. Raveissa on oma kävijäkuntansa, mutta yksin he eivät riitä kuninkuusravien kaltaisten suurtapauhtumien yleisöksi. Tarvitaan siis paljon muuta, jotta tavoitellut yleisömäärät täyttyvät ja tapahtumasta saadaan kannattava. Suurtapauhtumat, jotka sattuvat oman kunnan alueelle harvoin, ovatkin merkittäviä kuluttajien liikkeellepanijoi- ta.

Opinnäytetyö tehdään Mikkelin Ravirata Oy:n toimeksiantona. Tutkimusongelma ja tutkimuksen tavoite on kaksijakoinen, millainen on Mikkelin kuninkuusravien 2012 taloudellinen merkitys Etelä-Savon alueelle ja millainen on tyypillinen Mikkelin kuninkuusravien 2012 kävijän profiili. Tutkimuksen tavoitteena on selvittää, kuinka paljon Mikkelin kuninkuusravien 2012 kävijä käyttää rahaa ravialueella. Rahankäyttö tapahtuma-alueen ulkopuolella tutkitaan myös. Toinen syy tutkimukseen on profiloida kuninkuusravikävijä 2012. Toimeksiantajaa kiinnostaa lähemmin 15–30-vuotiaiden nuorten ryhmä.

Työssä keskitytään tutkimaan rahan käyttöä siltä osin, kuinka vastaajat itse arvioivat käyttävänsä rahaa tapahtuman aikana. Rahankäyttökohteet rajataan koskemaan matka- ja majoituskuluja, ravintolapalveluja alueella ja alueen ulkopuolella, muita palveluita ja ostoksia. Alueella tapahtuvaa kulutusta tutkitaan myös toton ja pääsylippujen osalta. Alle 30-vuotiaiden kohdalla keskitytään muita ikäryhmiä tarkemmin eri aihealueisiin. Yritysten saamaa hyötyä tapahtumasta pyritään myös selvittämään. Syrjäytymisvaikutukset kaupungin ja kuntien näkökulmasta jätetään tutkimuksen ulkopuolelle.

Työn laajuuden vuoksi tekijöitä työssä on kolme. Työnjako teorialueen kirjoittamisen osalta jaettiin kolmeen osaan: talous, ravien tausta ja matkailu sekä tutkimusmene-

telmät. Pääasialliset vastualueet jakautuivat niin, että Hannele Mennander kirjoitti taloudesta, Tiina Saarivuori ravien taustasta ja matkailusta ja Satu Ahtiainen tutkimusmenetelmistä. Tiivistelmä suomeksi ja englanniksi on Hannelen kirjoittama, johdanto Satun ja tulosten käsittely SPSS-ohjelmalla sekä tulosten laatiminen taulukoiksi on Tiinan käsialaa. Tulosten tulkinnessa ja kirjoittamisessa käytettiin samaa aihealuejakoa.

Viitekehys koostuu matkailun alueellisista vaikutuksista, tapahtumamatkailusta ja raveista sekä raveista osana tapahtumamatkailua. Tapahtumamatkailua käsitellään myös Etelä-Savon näkökulmasta. Tutkimuksen toteutuksessa selvitetään tutkimusmenetelmät, tutkimusaineiston osa-alueet sekä tutkimuksen luotettavuus.

2 MATKAILUN ALUEELLISET VAIKUTUKSET

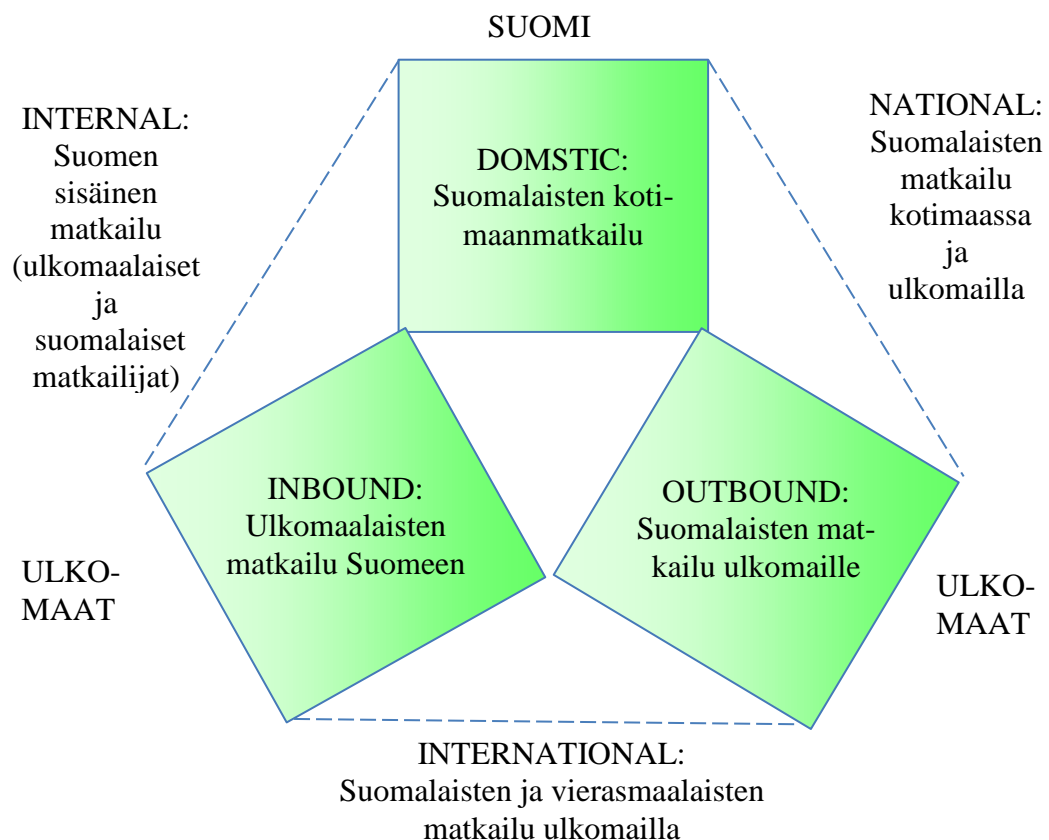
Tilastokeskuksen määrittelyn mukaan, matkailu (tourism) on toimintaa, jossa ihminen matkustaa tavanomaisen elinpiirinsä ulkopuolella sijaitsevaan paikkaan ja oleskelee siellä vapaa-ajanvieton, liikematkan tai muun tarkoituksen vuoksi viiptyen siellä yhtäjaksoisesti korkeintaan 12 kk (Käsitteet ja määritelmät SVT, 2012). Matkailun vaikutuksista merkittävimpänä pidetään taloudellisia vaikutuksia, mutta niiden lisäksi matkailun vaikutus ulottuu matkakohteen luontoon ja infrastruktuuriin sekä paikallisväestön elinoloihin ja kulttuuriin. Rátzin ja Puczkón (2002, 242–243) mukaan näiden vaikutusten arviointi ei ole helppoa, sillä keskinäisessä suhteessa olevat matkailu ja kohdeympäristö ovat ilmiöinä jatkuvasti muuttuvia ja on vaikea erottaa matkailun aiheuttamaa vaikutusta muiden tuottamista vaikutuksista.

2.1 Matkailun määritelmä

Matkailu voidaan luokitella tilastollisesti tarkoituksen perusteella erilaisiin ryhmiin. Virkistysmatkailuun, jolloin perimmäinen syy liittyy virkistykseen, harrastuksiin ja lepoon. Virkistysmatkailu sisältää loma- ja vapaa-ajanviettomatkoja. Ominaista niille on, että matkustaja valitsee itse minne ja milloin hän matkustaa ja se on hänen omaa vapaa-aikaansa, virkistysmatkat jokainen myös maksaa itse. Työmatkat taas liittyvät työhön, jolloin osallistutaan esim. kokouksiin ja konferensseihin. Tyypillistä työmatkoille on se, että siihen kuuluu työaikaa sekä se että yöpymistä ja matkustusmuotoja

on rajoitettu erilaisilla ehdoilla. Työmatkat kustantaa joku muu taho kuin matkustaja itse. Muiden matkojen tarkoitus ja syy voi olla monenlainen, esim. opiskelu tai pyhiinvaellus. Tarkoitukset ovat henkilökohtaisia ja niiden luokittelu tilastollisesti on hankalaa. Matkaan voi sisältyä myös useita motiiveja ja myös se vaikeuttaa tilastointia. Työmatkalla voidaan samalla käydä myös esim. museossa. Tällaisissa tapauksissa luokitellaan pääasiallisen syyn mukaan, eli sen mukaan jonka puuttuessa matkaa ei olisi tehty, siis ilman työmatkaa ei olisi käyty museossa. (Albanse & Boedeker 2002, 17–18.)

Matkailua voidaan luokitella myös liikkumisen mukaan, joka liittyy aina matkailuun. Voidaan erotella kotimaanmatkailu, ulkomaanmatkailu ja incoming-matkailu. Kotimaan matkailu on oman maan sisällä tapahtuvaa matkailua. Ulkomaanmatkailu on taas oman valtion väestön matkailu ulkomailla. Incoming-matkailua taas on ulkomaalaisten matkailu valtion rajojen sisällä. (Albanse & Boedeker 2002, 18.) Maailman matkailujärjestö, WTO, määrittelee erilaiset matkailun muodot samalla tavalla, kuten kuvassa 1 on esitetty (Vuoristo 2002, 24–25).



KUVA 1. Matkailun muodot (WTO) Suomeen sovellettuna (Vuoristo 2002, 25)

Matkailija ja kävijä

Puustisen ja Rouhiaisén (2007, 72–73) mukaan matkailija on henkilö, joka muutoin kuin ansiotulojen hankkimiseksi matkustaa vähintään vuorokauden ja enintään vuoden ajaksi tavanomaisen asuinpaikkansa ulkopuolelle. Tilastokeskuksen luokittelussa matkailija on yöpyvä matkailija, joka viettää vähintään yhden yön kohteessa. Päivämatkailija on sellainen, joka ei yövy matkansa aikana. Kävijä yleisnimitys kattaa yöpyvät matkailijat sekä päiväkävijät, matkailija taas on Suomessa yleisesti käytettävä käsite, jota käytetään kävijän synonyymina. (Käsitteet ja määritelmät SVT, 2012.) Myös Albanse ja Boedeker (2002, 17) jakavat matkailijat ja päiväkävijät samalla tavoin. Vaikka matkailijoita ja päiväkävijöitä ei aina erotella, on niiden välillä merkittävä ero. Yöpyessään paikkakunnalla matkailija joutuu käyttämään erilaisia palveluita kuten majoitus- ja ravitsemispalveluja, kun taas päiväkävijä ei niitä välttämättä käytä. Todennäköisesti päiväkävijä siis jättää vähemmän rahaa paikkakunnalle, kuin matkailija joka yöpyy.

2.2 Matkailun taloudelliset vaikutukset

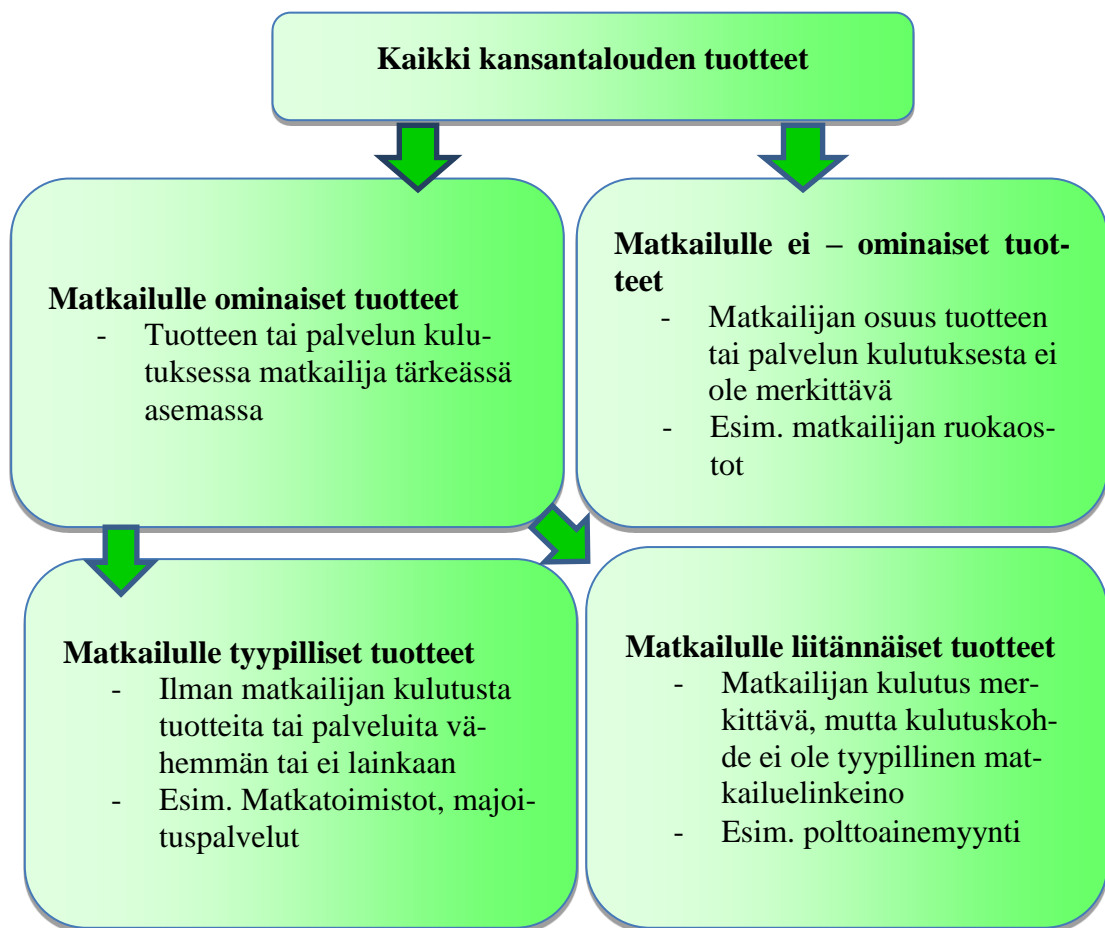
Erilaisilla tapahtumilla haetaan tunnettuutta, imagon nostoa ja alueen vetovoimaisuuden lisäämistä matkailijan houkuttelemiseksi (Kainulainen 2005, 28), lisäksi odotetaan sen alueelle tuomaa matkailutuloa sekä matkailun synnyttämiä työpaikkoja (Laakkonen 2002, 23). Matkailun taloudellisten vaikutuksen mittaamiseen on kehitetty erilaisia tutkimusmenetelmiä ja toistuvasti julkaistavia tuloksia, kuten esimerkiksi matkailubarometri sekä seuraavassa luvussa esiteltävä matkailun tilinpitojärjestelmä (Vanhove 2005, 22).

2.2.1 Matkailutilinpito

Matkailun taloudellista merkitystä Suomen kansantaloudelle mitataan matkailun tilinpitojärjestelmän avulla. Järjestelmä muodostuu kymmenestä kansantalouden tilinpidon tietoihin pohjautuvasta taulukosta ja perustuu kansainvälisesti yhteneviin menetelmiin, jolloin eri maiden välillä voidaan suorittaa vertailua. Matkailun tilinpitojärjestelmä (Tourism Satellite Account) on kehitetty Maailman matkailujärjestön (World Tourism Organization), Taloudellisen yhteistyön ja kehityksen järjestön (OECD) ja

Euroopan komission tilastotoimiston (Eurostat) toimesta. (Työ- ja elinkeinoministeriö 2011.)

Suomessa ensimmäinen matkailutilinpito toteutettiin vuonna 1999 ja maakuntatasolla vuonna 2005. Sillä kerättiin tietoa kotimaisten ja ulkomaisten matkailijoiden kulutuksesta, matkailun tuottamista työpaikoista ja matkailusta syntyvästä kysynnästä ja tarjonnasta (Konttinen 2006, 5). Aluetilinpidoissa tarkastellaan kahtatoista matkailun tyyppillistä, liitännäistä ja ei-tyypillistä toimialaa (Konttinen 2006, 13). Tutkimuksen toteuttamisen yhteydessä Suomen tilastokeskus loi menetelmän matkailutilinpidon juoksevalle laskennalle ja nykyisin tilastokeskus laatii Suomen matkailutilinpidon noin kolmen vuoden välein (Työ- ja elinkeinoministeriö 2011).



KUVA 2. Matkailulle ominaiset ja ei-ominaiset tuotteet (Konttinen 2006, 15)

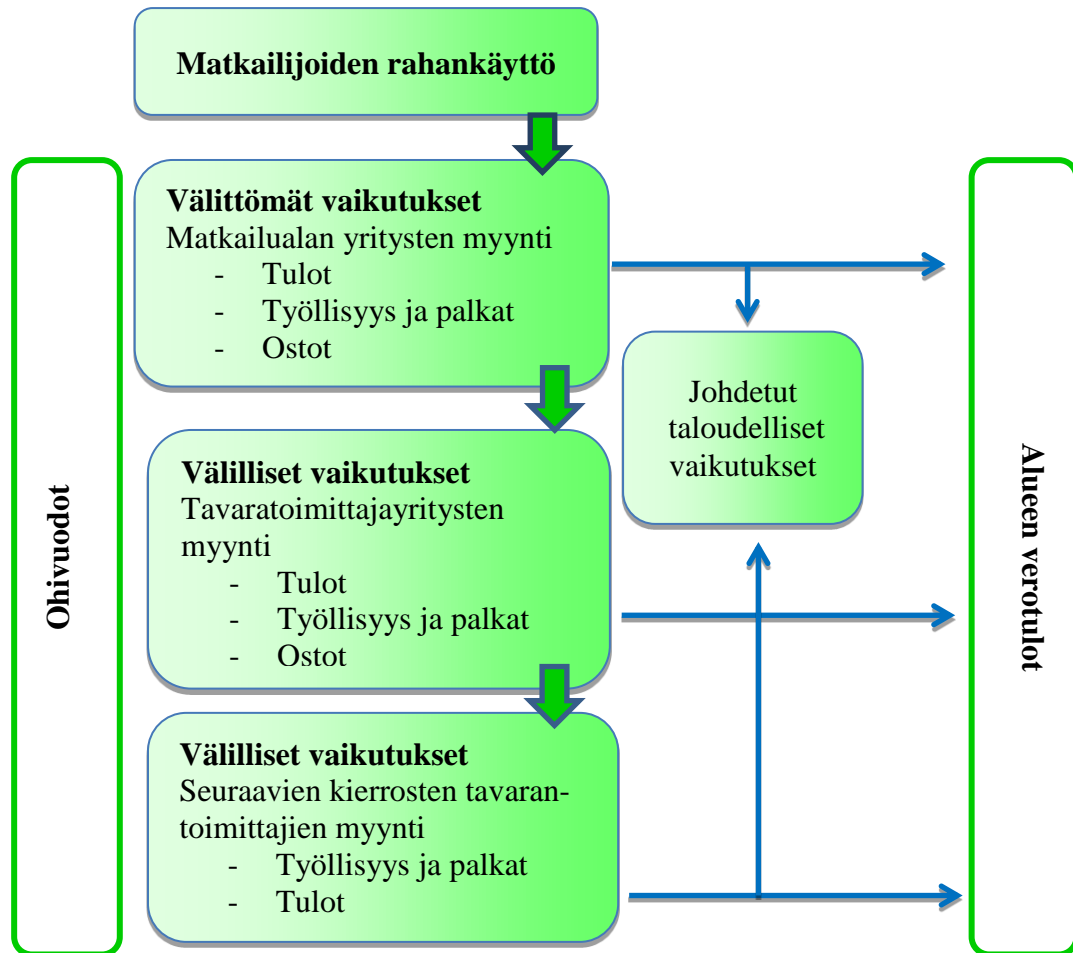
Kansantalouden tuotteet ja palvelut jaetaan matkailulle ominaisiin ja ei-ominaisiin tuotteisiin ja palveluihin (kuva 2). Ominaisia palveluja ja tuotteita tuotettaisiin vähän tai ei lainkaan ilman matkailijan kulutusta, kun taas ei-ominaisten tuotteiden ja palveluiden valmistamiseen tai tuottamiseen ei matkailijan käyttäytyminen vaikuta. Matkai-

lulle ominaiset tuotteet jaetaan tyypillisiin ja liitännäisiin tuotteisiin ja palveluihin, esimerkiksi majoitustoimintaan tulee välitöntä matkailutuloa ja polttoainevähittäiskauppa on liitännäinen palvelu. (Konttinen 2006, 13–14.) Paajanen (1994, 19) yksinkertaistaa asian siten, että matkailulle tyypillinen tuote tai palvelu tuotetaan ja käytetään paikanpäällä.

2.2.2 Matkailutulot

Matkailun taloudellinen vaikutus syntyy matkailijan luomasta kysynnästä ja alueella hänelle tarjotusta palveluiden ja tuotteiden valikoimasta (Paajanen 1994, 24). Koska matkailuelinkeinoiksi luokiteltavat toimialat tarjoavat palveluita muillekin kuin matkailijoille, täytyy Konttisen (2006, 12) mukaan vaikutusta tutkia ottaen huomioon sekä kulutus että tuotanto. Matkailukulutukseksi käsitetään se rahan arvo, minkä matkailija kuluttaa matkaan, matkan aikana ja heti matkan jälkeen itseensä. Myös työnantajan maksamat menot, eräät kulutustavarat kuten esimerkiksi matkalaukut sekä vapaa-ajan asunnon ylläpito lasketaan matkailukulutukseksi. Mökin hankinnan taas katsotaan olevan investointi eikä ajoneuvojen hankinnan lasketa kuuluvan lainkaan matkailukulutukseen. (Konttinen 2006, 12.)

Matkailusta syntyvät kokonaismatkailutulot jaetaan välittömiin matkailutuloihin ja kerrannaisvaikutuksiin. Välitön matkailutulo on yksinkertaisesti ilmaistuna se rahamäärä, jonka matkailija matkakohteessaan käyttää ostoksiin, majoitukseen ja muihin palveluihin ja lisää näin yritysten liikevaihtoa. (Laakkonen 2002, 24.) Kainulainen (2005, 96) vertaa vieraiden tapahtumapaikalla kuluttamaa rahaa vientituloihin, koska alueen ulkopuolelta tuleva rahavirta lisääntyy, kun taas alueen omien asukkaiden tapahtumien aikana alueelle jättämä rahaa voidaan verrata tuonnin korvaamiseen



KUVA 3. Matkailijoiden rahankäytön aluetaloudelliset vaikutukset (Paajanen 1994, 8)

Kuvasta 3 voimme nähdä, kuinka kerrannaisvaikutukset jaetaan välittömiin ja johdettuihin vaikutuksiin. Välillinen eli epäsuora matkailutulo muodostuu matkailijoiden luoman kysynnän vaikuttaessa alueen yrityksen ostotarpeisiin alueen sisällä toisilta yrityksiltä. (Laakkonen 2002, 24.) Tällaisia alueen sisäisiä ostoja ovat esimerkiksi ravintoloiden elintarvikeostot paikallisilta tukkureilta ja tuottajilta sekä tapahtumajärjestäjän tilaamat asiakaskuljetukset paikalliselta liikennöitsijältä. Näin ollen matkailusta syntynyt tulo pysyy alueen sisällä ja vaikuttaa paikallisesti talouden kokonaisrah määrän kasvuun. (Kainulainen 2005, 97.)

Matkailijat lisäävät joidenkin matkailualoille tyypillisten palveluiden ja tuotteiden kysyntää ja jopa luovat kysyntää palveluille, joita ei olisi ilman matkailua (Paajanen 1994, 24). Kun työntekijöitä tarvitaan vastamaan kysyntään, palvelemaan ja valmistamaan tuotteita, syntyy välittömiä työllisyysvaikutuksia, kun taas alueen sisällä olevien yritysten väliset kaupat lisäävät työllisyyttä välillisesti (Laakkonen 2002, 24).

Toisaalta Kainulaisen (2005, 108) mielestä huomioon tulee ottaa paikallistalouden kantokyky vastaanottaa lisääntynyt kysyntä ja sen aiheuttama kustannusten ja hintojen nousu, joka vaikuttaa negatiivisesti paikallisväestön ostovoimaan. Mikäli matkailualalle työllistyneet tai alan yrittäjät käyttävät tulonsa tavaroiden ja palveluiden ostoon alueen talousalueen sisällä, puhutaan matkailun johdetuista vaikutuksista. Verotulovaikutukset syntyvät sekä välittömistä, välillisistä että johdetuista matkailutuloista ja niillä tarkoitetaan matkailusta palkkaa tai yrityksen liikevoittoa saavan talousalueelle maksamaa verotuloa, esimerkiksi tulo- tai kiinteistövero. (Laakkonen 2002, 24.)

Kainulaisen (2005, 97) mukaan tapahtumien järjestämisen aiheuttamia johdettuja ja välillisiä vaikutuksia on vaikea mitata, vaan ne vaikuttavat paikallisen ostovoiman lisääntymiseen tuotteiden ja palveluiden kysynnän kasvamisen kautta. Kaikki matkailutulo ei talousalueelle jää, vaan osa tuloista käytetään alueen ulkopuolella, eli tapahtuu ohivuotoja. Näitä ohivuotoja tulee, kun työllistynyt käyttää rahansa talousalueen ulkopuolella tai yritys ostaa tarvitsemansa kauempaa. Myös alueen ulkopuolinen työvoima vie alueelta verotuloja ulospäin. (Laakkonen 2002, 24.)

Laakkonen (2002, 25) toteaa tutkimuksessaan, että kerrannaisvaikutusten tulokertoimen suuruus liittyy alueen monipuoliseen elinkeinorakenteeseen sekä talousalueen kokoon ja sijaintiin. Saman on huomannut Kainulainen (2005, 104) joka kirjoittaa suurten kaupunkien hyötyvän enemmän tapahtumamatkailijoiden kulutuksesta laajemman tuotevalikoiman ja palvelutarjonnan vuoksi. Pienet paikkakunnat päinvastoin saavat pienempiä kerrannaisvaikutuksia, koska elinkeinorakenne on yksinkertainen ja paikkakunta joutuu hankkimaan enemmän palveluita ja tuotteita alueen ulkopuolelta.

2.2.3 Matkailun vaikutus työllisyyteen

Vaikka matkailualaa pidetään suurena työllistäjänä verrattuna muihin aloihin, on valtiontalouden tutkimusvirasto todennut, ettei työllisyys ole kasvanut samaan tahtiin matkailun yleisen kasvun ja matkailutulon kanssa. Matkailun tulokerroin vaihtelee välillä 1,2–1,5, mutta matkailun työllisyyskerroin Suomessa on 1,01 ja 1,07 välillä, eli työllisyydestä kertyvä vaikutus on matkailun muuta vaikutusta pienempi. (Laakkonen 2002, 25.) Työllisyysvaikutuksen kasvamattomuuden syitä selittää Oinonen (1997, 20–21) omassa tutkielmassaan ”Matkailu aluetaloudellisena ilmiönä”. Oinonen toteaa, että koska matkailu saattaa olla kausiluontoista, esimerkiksi hiihtokeskukset ja huvi-

puistot työllistävät joko talvella tai kesällä, on työvoiman tarve väliaikaista, vaikka juuri kausiluontoisuuden vuoksi työvoiman tarve hetkittäisesti lisääntyikin. Lisäksi matkailualoille palkataan vakituisen henkilökunnan lisäksi työvoimaa vähäistä ammattitaitoa vaativiin tehtäviin, joka taas tarkoittaa matalaa palkkatasoa.

Huonosti suunniteltuna matkailutoimintojen keskittäminen suuriin matkailukeskitty-miin saattaa johtaa siihen, että alueelliset kehittämisresurssit suunnataan matkailualu-eille ja ydinpaikkakunta jää ilman kehitystä. Mutta varsinkin pienemmissä yhteisöissä matkailu saattaa olla myös ainoa keino turvata palveluiden säilyminen ja asumisen edellytykset, sillä matkailijoiden tarvitsemien palveluiden tarve lisää kysyntää ja takaa palvelut myös paikallisväestölle. Edellä mainittu peruspalveluiden takaaminen ja mat-kailun parantava vaikutus työllisyystilanteeseen hidastavat väestön poismuuttoa ja saattavat jopa kasvattaa väestömäärää. (Suomen matkailustrategia 2020 -raportti 2010, 40–43.)

Työllisyystilanteen merkitys on suurempi, jos saadaan työllisyys pysymään tasaisena jatkuvasti eikä työllistävyys lisääny vain sesonkiaikoina. Lisäksi käytettäessä paikallista perinteistä erikoisosaamista matkailuvalttina työllisyyden lisäksi kasvaa myös alkuperäisväestön oma kulttuurin tuntemus ja paikallinen itsetunto. (Vanhove 2005, 242.) Matkailualoilla työllisestään usein osa-aikaisesti, johtuen alan rakenteeseen liit-tyvistä seikoista, kuten työ- ja aukioloajoista sekä yritykselle taloudellisemmasta ta-vasta työllistää. Lisäksi matkailualan yrittäjät jättävät osan tuloistaan ilmoittamatta ja palkkaavat kausiapua ilman työnantajan velvoitteita. Näistä edellä mainituista syistä matkailusta koituvat palkkatulot saattavat jäädä odotettua pienemmiksi, eikä verotulo-ja synnykään toivotusti, vaikka työllisyys alueella paranee. (Oinonen, 1997, 22.)

Mielestämme matkailun työllisyysvaikutuksia ei kuitenkaan voi mitata vain palkka- ja verotuloilla, vaan on otettava huomioon myös työllistettävien kokemusten keräämi-nen. Matkailutoimialan opiskelija, esimerkiksi ravintola-alan, saa sesonkiaikaan alan-sa työtä sekä samalla harjoittelua ja opiskeluiden vuoksi ottaa mieluummin vastaan osa-aikaisen työn kuin vakituisen työn. Samalla tavalla täysin kouluttamaton pystyy keräämään työkokemusta, jonka avulla saattaa saada vakituisen työpaikan joko samas-ta tai toisesta yrityksestä. Vaikka esimerkkien palkkataso jääkin matalalle, siitä kui-tenkin hyötyy yrityksen lisäksi myös työllistettävä.

2.3 Matkailun taloudellisten vaikutusten tutkimusmenetelmät

Tutkimusmenetelminä matkailun taloudellisten vaikutusten arvioinnissa on käytetty esimerkiksi kertoimia, multipliers, joiden käyttö perustuu käsitykseen, että kaikki sektorit, joista talouden kiertokulku muodostuu, ovat riippuvaisia toisistaan ja vaikutukset kertautuvat sektorista toiseen. Näitä kertoimia ovat esimerkiksi tulokerroin (income-multiplier) ja työllisyyskerroin (employment-multiplier). Tulokertoimen avulla saadaan selville lisäkulutuksen aiheuttama muutos alueen tulotasossa ja työllisyyskerroin mittaa matkailukulutuksen lisäyksen vaikutusta työllisyyteen. (Vanhove 2005, 185–186.)

Toinen usein käytetty menetelmä on panos–tuotos -menetelmä (input–output-model), jonka avulla pyritään seuraamaan kulutusta paikallistaloudessa tilastollisin keinoin ja määrittelemään suhdeluku, jolla voi mitata taloudellisia vaikutuksia. Kertoimien ja panos–tuotos -menetelmän huonoina puolina on pidetty niiden keskittymistä vain positiivisiin arvoihin ja negatiivisten vaikutusten laiminlyöntiä, esimerkiksi unohtaen mahdolliset ympäristöongelmat ja liikenneruuhkat. (Kainulainen 2005, 108.) Siksi panos–tuotos-menetelmästä on tehty sovellus nimeltään Computable General Equilibrium Model, joka pyrkii ottamaan huomioon myös negatiiviset seikat, mutta on huomattavasti monimutkaisempi ja kalliimpi käyttää kuin alkuperäinen menetelmä (Mikkonen ym. 2009, 5).

Finnis Event Evaluation Tool (FEET) on kehitetty Suomessa tapahtumamatkailun vaikutusten tutkimisen avuksi. FEET ottaa huomioon viisi sidosryhmää: tapahtumanjärjestäjän, tapahtuman kävijät, paikallisyrittäjät, paikalliset asukkaat ja alueen päättäjät. Vaikka tässäkin menetelmässä taloudellisen tutkimuksen puoli on vahvin, tutkitaan myös tapahtumakävijöiden profiilit ja tapahtuman sosiokulttuurisia vaikutuksia. Aineisto kerätään kyselyillä ja haastatteluilla. (Mikkonen ym. 2009, 6–8.)

Pohjoismainen malli

Pohjoismainen malli (Nordic Model) kehitettiin 1970-luvulla mittaamaan matkailun taloudellisia vaikutuksia erilaisissa ympäristöissä. Malli on todettu käytännölliseksi tavaksi saada yksityiskohtaista tietoa vähin kustannuksin ja aikaa säästäen. Se on

myös helppokäyttöinen ja joustavuutensa takia sillä pystytään tutkimaan eri tasoisia tulo- ja työllisyysvaikutuksia. (Paajanen 1994, 33.)

Tutkimuksen tavoitteena on selvittää rahavirtojen siirtyminen matkailijalta paikallisille yrityksille sekä matkailun kerrannaisvaikutukset (Oinonen 1997, 32). Pohjoismaisella mallilla toteutettu tutkimus on kaksisuuntainen. Menomenetelmän avulla selvitetään matkailijan käyttämä raha ja sen jakautuminen kulutuksessa erilaisiin matkailualojen tuottamiin palveluihin ja tuotteisiin. Toisaalta tehdään tuloseelvitys eli paikallisten yritysten matkailusta saama tulo. Pohjoismaisessa menetelmässä on mahdollista käyttää myös pelkkää menomenetelmää. (Paajanen 1994, 34.)

Tutkimusta varten kerätään empiirinen aineisto, jota voidaan täydentää erilaisilla tilastoilla. Aineisto jaetaan matkailijaryhmiin, joiden kulutus jaetaan menoryhmiin toimialoittain. (Oinonen, 1997, 33.) Paajasen (1994, 34) mukaan tämä aineisto voidaan koota viidestä eri lähteestä: Kyselyistä matkailijoille, majoituspaikkoihin, kotitalouksiin, ei-paikallisille vapaa-ajanasujille ja muille kiinteistön omistajille sekä muille määritellyille joukoille. Tämän taulukon avulla selvitetään matkailijan suora kulutus eli matkailumeno. Tulomenetelmän avulla selvitetään yritysten saama matkailutulo. Toisen ja kolmannen kierroksen yrityksiä, esimerkiksi tukkuliikkeitä tutkimalla saadaan selville välilliset vaikutukset, esimerkiksi vaikutukset yritysten palkkasummiin ja viimeiseksi selvitetään aluetaloudelliset tulo- ja työllisyysvaikutukset. (Oinonen 1997, 33.)

Pohjoismaisen mallin hyvänä puolena Oinonen (1997, 33) pitää näkökulmaa, joka perustuu matkailijan ja yrityksen vuorovaikutukseen ja joustavana mallina sen toteutusta voidaan muokata sen hetkisten tarpeiden ja resurssien mukaisesti, esimerkiksi vähentää aineistonkeruun kohderyhmiä tai jättää pois tulomenetelmä, riippuen tavoitteista. Mallin joustavuus aiheuttaa kuitenkin sen, että lähes jokainen tutkimus räätälöidään alueen vaatimuksia vastaavaksi ja eri tutkimusten vertailu ei onnistu. Lisäksi Oinonen kritisoi mallissa sitä, että vain matkailuun tiukimmin liittyvät toimialat huomioidaan.

Suurimpana Pohjoismaisen mallin ongelmana pidetään aineiston luotettavuutta. Koska tulomenetelmän aineisto kerätään yrityksiltä haastattelemalla, kysymyksen laadinnassa on oltava täsmällinen. Aineisto on yrityksen käsitys matkailijan tuomasta tulosta ja

väärinkäsitykset muuttavat tulosta. (Oinonen 1997, 34.) Samoin menomenetelmällä saadun aineiston luotettavuutta voidaan arvostella, sillä se on matkailijan arvio omasta kulutuksestaan ja saattaa olla virheellinen (Paajanen 1994, 38).

2.4 Matkailun ympäristövaikutukset

Koska ihminen vaikuttaa jo pelkästään olemassaolollaan luontoon, on ryhdytty kiinnittämään huomiota myös matkailun aiheuttamiin muutoksiin. Matkailu kuluttaa luonnonvaroja ja niiden pitäisi pystyä uusiutumaan. Mikäli matkailu sallii uusiutumisen ja estää luonnonvarojen liiallista käyttöä, pystyen kuitenkin pitämään taloudellisten vaikutusten, kulttuurin, sosiaalisen ja matkailijatyytyväisyyden tason, puhutaan kestävästä matkailukehityksestä. (Hemmi 2005, 76.) Suomen matkailustrategia 2020-raportin (2010, 39) mukaan Suomen houkuttelevuus matkailumaana perustuu suuresti luontoon ja sen läheisyyteen. Siksi strategiassa käsitellään mahdollisuuksia edistää Suomen matkailua ottamalla luontoarvot huomioon, esimerkiksi tehostamalla joukko-liikennettä.

Matkailusta johtuvat vaikutukset ympäristölle ovat välillisiä tai välittömiä. Välitön vaikutus muodostuu matkailijan omasta käyttäytymisestä matkakohteessa, välilliset muodostuvat matkailuelinkeinoa harjoittavien yritysten toiminnasta. (Hemmi 2005, 41.) Matkailuelinkeinoa harjoittavien yritysten oletetaan olevan kiinnostuneita parantamaan ympäristöön vaikuttavia toimiaan. Näitä toimia on esimerkiksi vedenkulutuksen pienentäminen, jätteiden kierrätys ja huomion kiinnittäminen matkailuympäristön hoitoon. (Suomen matkailustrategia 2020-raportti 2010, 40.)

Matkailun ympäristövaikutuksien tutkimuksissa Hemmi (1995, 29–30) mainitsee matkailun muodostuvan kolmesta elementistä: *Dynaaminen elementti*, *staattinen elementti* ja *seurauselementti*. Ympäristövaikutukset eivät ilmene pelkästään maaseudulla tai vaikutuksille herkissä ekosysteemeissä, esimerkiksi ulkosaaristossa, vaan myös kaupunkien ympäristö joutuu alttiiksi, ja vaikutusten voimakkuus riippuu matkailijoiden määrästä. *Staattisen elementin* perusidea on, että jokaisella matkakohteella on oma kantokykynsä (carrying capacity) ottaa matkailijoita vastaan ilman, että luonnolle, rakennetulle ympäristölle tai paikallisille asukkaille aiheutuisi vahinkoa, eikä tätä rajaa saisi ylittää. (Hemmi 1995, 28–29.)

Dynaaminen elementti muodostuu erilaisista matkailumuodoista, jotka voidaan luokitella matkan tarkoituksen ja matkailijatyypin mukaan, matkailukysynnästä ja itse matkasta kohteeseen. Erityyppiset matkailijat ja erilaiset matkailijatoiminnot eli matkailuaktiviteetit vaikuttavat matkailukohteeseen eri tavoin, esimerkiksi virkistysmetsästäys vaikuttaa enemmän eläimistöön, kun taas moottorikelkkasafarit maastoon. Matkailuaktiviteettien negatiivisina vaikutuksina Hemmi (1995, 29) mainitsee mm. eroosion, roskaantumisen, vesien pilaantumisen ja eläimistömuutokset. Hän toteaa myös, etteivät kaikki ympäristövaikutukset ole huonoja, matkailun ansiosta on panostettu mm. kalavesien ja maiseman kunnostukseen. Suomen matkailustrategian 2020-raportin (2010, 44) mukaan retkeilykäytön ja harrastereittien ohjaaminen suunnitelluille reiteille ja paikoille vähentää luonnon kulumista reittien ulkopuolella.

Dynaamisen ja staattisen elementin tuloksena syntyy *seurauselementti*, eli elementti sisältää kaikki matkailun aiheuttamat vaikutukset. Ympäristövaikutuksen lisäksi siihen sisältyy myös taloudelliset, kulttuuriset ja sosiaaliset vaikutukset ja myös keinot niiden hallintaan. Mikäli matkailun vaikutusten vuoksi joku alue tuhoutuu tai rappeutuu, eivätkä luonnonvarat pääse uusiutumaan, matkailija ei tule alueelle. Tällöin matkailu itse aiheuttaa itselleen negatiivisia vaikutuksia mm. taloudellisesti. (Hemmi 1995, 30.)

Myös Etelä-Savon alueella huomioidaan matkailun vaikutukset ympäristölle. Mikkelin seudun johtavat matkailuyritykset, mm. Tertin kartano ja Visulahden matkailukeskus, osallistuiivat vuonna 1999 alkaneeseen hankkeeseen, jossa selvitettiin kunkin matkailualan yrityksen lähtökohdat ja tarvittavat toimenpiteet ympäristövastuullisuuden lisäämiseksi. Projektin toimenpideohjeet koskivat pieneltä tuntuvia asioita, kuten vedenkulutusta, paikallisten tuotteiden suosimista ja jätehuollon muuttamista kierrätyspainotteiseksi. Projektiin kuului myös henkilökunnan asenteiden muuttamista kouluttamalla heitä ympäristöystävällisemmäksi ympäristökoulutuksen avulla. (Hänninen 2000.)

2.5 Matkailun sosiokulttuuriset vaikutukset

Jokaisella kansalla ja yhteisöllä on oma sosiaalinen perintö, oma kulttuuri johon on sopeuduttu elämään. Matkailijan ja paikallisväestön kohtaaminen aiheuttaa muutoksia alkuperäiseen kulttuuriin ja perinteisiin toimintatapoihin. Nämä muutokset voidaan nähdä joko positiivisina tai negatiivisina vaikutuksina. (Higgins-Desbiolles 2006.)

Rátz ja Puczko (2002, 120) esittävät teoksessaan sosio-kulttuuristen vaikutusten olevan joko primäärisiä tai sekundaarisia. Heidän mukaansa matkailijan eri ominaisuudet vaikuttavat matkailutoimialan kehittymiseen ja sitä kautta vuorostaan paikallisväestöön. Sekundääriset vaikutukset syntyvät päinvastaisessa järjestyksessä, alkaen paikallisväestön ja matkailukohteen ominaisuuksien vaikutuksesta matkailutoimialaan. Tällaisia vaikuttavia ominaisuuksia on useita ja ne ovat nähtävissä kuvassa 4.



KUVA 4. Matkailijan, matkailualan kehittymisen ja isäntäyhteisön ominaisuudet (Rátz & Puczko 2002, 120)

Matkailijan ja paikallisväestön kohdatessa onnistuneesti syntyy positiivisia vaikutuksia molemmille. Tapaaminen lisää kulttuurien keskinäistä ymmärrystä ja matkailijoiden mielenkiinto kulttuurikohteita kohtaan lisää halua niiden vaalimiseen ja restauroimiseen, jolloin osa vanhaa kulttuuriperintöä säilyy matkailun vaikutuksesta. (Higgins-Desbiolles 2006.) Suomen matkailustrategia 2020-raportin (2010, 40) mukaan matkailu tuo paikallisille kulttuuripalveluille uusia käyttäjiä ja tuottoja, jolloin eri kulttuurimuotojen säilyminen ja kehittyminen on mahdollista turvaten näin suomalaisen kulttuurin säilymistä kansainvälistyvässä maailmassa.

Rátzin ja Puczkon (2002, 122–123) mukaan matkailijoiden vaikutuksille altis kulttuuri saattaa heiketä, kadota tai muuttaa muotoaan. Matkailijoiden oman kulttuurin asenteet saattavat tarttua paikallisväestöön, jolloin heidän vanhat arvonsa ja elämäntyylinsä sekoittuvat uuteen, synnyttäen konflikteja sekä paikallisväestön sisällä että matkailijan ja paikallisten välillä. Tällaiset paikallisväestön negatiiviset tuntemukset matkailua kohtaan on otettu huomioon myös Suomen matkailustrategia 2020-raportissa (2010, 41), sillä varsinkin saaristo- ja saamelaisalueilla pelätään syntyvän kulttuurisia ristiriitoja.

Vanhove (2005, 241–242) kirjoittaa, että nämä negatiiviset vaikutukset vältettäisiin hallitulla matkailun kasvulla, noudattaen matkakohteen kantokykyä. Lisäksi matkailijoiden käyttäytymisen pitäisi olla alkuperäisväestön kulttuuria ja tapoja kunnioittavaa. Matkailijatyypin tulisi sopia matkakohteeseen, jolloin epäsuotuisat vaikutukset alkuperäiskulttuuriin pysyisivät mahdollisimman pieninä.

3 RAVIT OSANA TAPAHTUMAMATKAILUA

Raveja järjestetään Suomessa lähes joka päivä. Suurimmat vuosittain ravattavat kilpailut ovat kuninkuusravit. Ravit liikuttavat tiettyä joukkoa ympäri Suomen. Enää ei tarvitse Toton perässä raveja kulkea, koska lähes joka kaupungissa tai kylässä on mahdollista pelata kioskeilla. Vuoden 2012 kuninkuusravit ravattiin Mikkelissä, samassa tapahtumassa ajettiin myös St. Michel-ajot. Tavallisesti St. Michel on tapahtumana Etelä-Savon toiseksi suurin kesätapahtuma ja suurin Mikkelissä vuosittain järjestettävä yleisötapahtuma (St. Michel-ajo 2012).

Ilmiönä tapahtumamatkailu sai alkunsa 1980-luvulla. Tuolloin huomattiin tapahtumien järjestämisen olevan keino houkutella matkailijoita massoittain tietylle alueelle. Tapahtumien järjestäjät huomasivat mahdollisuuden kasvattaa tapahtumamatkailua kuluttajien tarpeiden tyydyttämiseksi, sillä matkailija halusi saada matkakohteessa kokemuksia niin paljon mahdollista. Koettiin myös, että tapahtuman järjestäminen saattaa olla ratkaiseva tekijä matkailijan valitessa kohdetta. (Raj ym. 2009, 69–70.)

3.1 Ravit Suomessa

Suomessa ajetaan raveja vuoden kaikkina muina päivinä kuin jouluaattona ja joulupäivänä, yhteensä noin 600 ravit joka vuosi. Ravihevosiä kaviourilla kilpailee yli 8 000. Vuoden suurin ravitapahtuma on vuosittain ajettava kuninkuusravit. Muita suuria ravitapahtumia ovat Vermossa ajettava Finlandia-ajo ja Kouvolassa ravattava Kymi GP, molemmat ovat EM-osakilpailuja. Muita perinteisiä kaksipäiväisiä raveja ovat Suur-Hollola-ajo Lahdessa ja St. Michel-ajo Mikkelissä. (Pesu 2008, 132.) Lisäksi ajetaan viikoittaisia maakuntaratojen kilpailuja ja muita pieniä kylä- ja jääraveja (Raviurheilu Suomessa 2012).

Vuonna 2011 Suomessa oli 75 500 hevosta. Näistä lämminverisiä ravihevosiä oli noin kolmannes (25 800), suomenhevosiä noin neljännes (19 800), loput olivat ratsuja ja poneja. (Hevosala Suomessa 2012.) Samana vuonna hevostalleja oli noin 16 000. Hevoset työllistivät koko- tai osa-aikaisesti noin 15 000 henkilöä, keskimäärin kahdeksan hevosta työllistää yhden ihmisen. Hevosalan yritysten toimintamuotoja ovat hevoskasvatus, ratsastuskoulutoiminta, ravivalmennus, hevosten hoitopalvelut, siittolapalvelut ja hevosmatkailupalvelut. (Hevosalan peruslukuja 2012.) Suomessa on noin 9 100 kilpailevaa ravihevosta, kilpailulisenssin hankkineita ohjastajia ja valmentajia taas noin 7 500. Vuosittain raveissa ajaa 2 400 ohjastajaa ja yli 4 000 valmentajaa kilpailuttaa hevosiä. Ravitapahtumia, joissa on Totopeli, on vuodessa noin 650 ja niissä kertyy lähes 79 000 kilpailusuoritusta. (Suomalaisen hevosalan katsaus 2010 2011, 5.)

Suomessa on 42 maakuntaravirataa, joilla järjestetään Totoraveja ja sen lisäksi lähes 120 harjoitusravirataa. Maakuntaraviradoilla on mm. ravintolakatsomot ja muutenkin erittäin nykyaikaiset palvelut. Raviratojen lisäksi raveja voi seurata suorina lähetyksinä internetistä, kotiin tilattavasta TotoTV:stä tai ympäri Suomen olevissa pelipisteissä. (Raviradat 2012.) Kuvassa 5 näkyy raviratojen sijainti Suomessa vuonna 2012.

RAVIRADAT SUOMESSA



KUVA 5. Suomen raviradat kartalla (Raviradat 2012)

Suomi on ravimaana yksi Euroopan viiden suurimman joukossa, Suomessa järjestetään kaksi EM-osakilpailua: Vermossa Finlandia-Ajo ja Kouvolaissa Kymi GP. Euroopassa raviurheiluvuoden kohokohdat ovat tammikuussa Ranskassa järjestettävä Prix d'Amérique ja toukokuussa Ruotsissa järjestettävä Elitloppet. Vuosittain suomalaishevokset kilpailevat ulkomailla noin 1 500 lähdössä. (Kansainvälinen kilpailutoiminta 2012.)

3.1.1 Kuninkuusravit

Kuninkuusravit on yksi suosituimmista kesätapahtumista Suomessa, se kerää paikalle lähes 60 000 katsojaa. Kuninkuusravit järjestetään vuosittain paikkakunnan vaihdellessa. Järjestämisoikeutta haetaan useita vuosia etukäteen ja samalla maakuntarata sitoutuu mittaviin järjestelyihin. Vuonna 2012 oli Mikkelin vuoro olla järjestäjänä, 2013 ravataan Kuopiossa, 2014 Porissa ja 2015 on Joensuun järjestämisvuoro. (Kuninkuusravit 2012.)

Kuninkuusravien historia on pitkä ja kunniakas. Ensimmäinen ravikuningas on kruunattu jo vuonna 1924. (Historia 2012.) Kuninkuusraveissa kilpaillaan suomenhevosten paremmuudesta, kilpailuun voi osallistua vain kantakirjatut suomenhevosoriit ja -tammot. Kilpailuun kuuluu kolme matkaa, ensimmäisenä päivänä 2100 metriä ja toisena päivänä mailin ja 3100 metrin matkat. Kuninkaaksi ja kuningattareksi kruunataan se, jonka yhteisaika edellä mainituissa ajoissa on paras. (Kuninkuusravit 2012.)

Kuninkuusraveja on viime vuosikymmenellä järjestetty ympäri Suomea. Taulukossa 1 on 2000-luvun järjestäjäpaikkakunnat ja yleisömäärät. Yleisömäärät kuninkuusraveissa ovat vaihdelleet vuosien varrella. Viime vuosina kävijämäärä on ollut aiempia vuosia heikompi. Lappeenrannan, Oulun ja Tampereen kuninkuusraveissa yleisömäärä jäi n. 46 000 kävijään. (Killerin Ravirata 2013.) Liitteessä 1 taulukossa 1 on esitetty kuninkuusravien yleisömäärät kautta aikojen.

TAULUKKO 1. Kuninkuusravien yleisömäärät mukailtu (Killerin Ravirata 2013)

Vuosi, paikka ja yleisömäärä					
2000	Joensuu	48 654	2006	Forssa	59 751
2001	Turku	49 318	2007	Kouvola	60 574
2002	Kaustinen	51 570	2008	Jyväskylä	49 250
2003	Lahti	53 390	2009	Lappeenranta	46 100
2004	Rovaniemi	47 696	2010	Oulu	46 334
2005	Seinäjoki	57 728	2011	Tampere	45 906

3.1.2 Ketkä käyvät raveissa?

Yksi Suomen suosituimmista urheilulajeista on raviurheilu. Noin 730 000 katsojaa vuosittain seuraa raveja paikan päällä ja sen lisäksi etäpelipisteissä on lähes 900 000 katsojaa. Vuosittain hevospelien kokonaisvaihto ravikilpailuissa on n. 200 miljoonaa euroa. Kärryillä ajettavat lähdöt mielletään periteiseksi raviurheiluksi, mutta niiden lisäksi Suomessa ajetaan raviratsastusta eli montéa. (Raviurheilu Suomessa 2012.) Raviurheilua harrastaa tai seuraa yli 200 000 henkilöä, ammattivalmentajia Suomessa on 160 ja harrastevalmentajia 7 000. Lisäksi raviurheilun nuorisotoiminnassa on mukana 3 000 lasta tai nuorta (Hevosalan peruslukuja 2012).

Järveläisen (2008, 34) mukaan kuninkuusravien yleisö edustaa kaikkia kansanryhmiä eri puolilta Suomea, mukaan innostuu niin vanhoja kuin nuoriakin. Kuninkuusraveihin tullaan useista eri syistä, tullaan tapaamaan tuttuja, jännittämään oman suosikkihevosen puolesta sekä pitämään hauskaa. Kuninkuusravit on hyvä tapa viedä raviurheilua eteenpäin uusille katsojille ja houkutella raveihin muitakin kuin niitä, jotka ovat innostuneet Toton pelaamisesta.

Leskinen ja Soininen (2004, 32–51) ovat tehneet taloudellisen vaikuttavuuden tutkimuksen Mikkelin kesätapahtumissa vuonna 2004. Mukana tutkimuksessa on ollut Lähetysjuhlat, Mikkelin Musiikkijuhlat, St. Michel Ravit, Farmari Suomen Maatalousnäyttely ja Marski Cup. Tutkimuksessa on selvitetty rahankäyttöä sekä profiloitu kävijöitä. Tutkimuksen perusteella vuoden 2004 St. Michel ravien kävijä on ollut 20–29-vuotias nainen Mikkelistä, ammatiltaan työntekijä/toimihenkilö. Kävijän vierailun pääasiallinen syy on ollut vapaa-ajan vietto, ei ole kutsuvieraana tapahtumassa, on Mikkelissä ensisijaisesti tapahtuman vuoksi ja saapunut tapahtumaan henkilöautolla. St. Michel 2004 osallistujamäärä oli 20 185.

Pasanen ja Hakola (2009, 16) kirjoittaa, että tutkimusten mukaan tyypillinen tapahtumamatkailija, varsinkin kulttuuritapahtumien yhteydessä, on usein korkeasti koulutettu ja hyvin toimeentuleva henkilö, joka usein viipyy muita matkailijoita pidempään tapahtumapaikkakunnalla. Näiden seikkojen vuoksi tapahtumamatkailijat ovat kiinnostava ja houkutteleva matkailijaryhmä tapahtumapaikkakunnilla. Niskasen (2011) mukaan kuninkuusravit ovat raviurheilun kärkitapahtuma mm. tapahtumaan osallistuvan yleisömäärän mukaan. Tapahtumaan osallistuu tuhansia vakiokävijöitä ja poikkeuksellisen suuri määrä ensikertalaisia, jotka pääsevät tutustumaan ravien jännittävään maailmaan.

3.2 Tapahtumamatkailu

Tapahtumamatkailu voi olla osa kulttuurimatkailua sekä yksi harrastematkailun muoto. Kulttuurimatkailijoiksi voidaan luokitella ne matkailijat, joiden ensisijainen, toissijainen tai satunnainen motiivi on kulttuuri. Kulttuurimatkailussa matkailijoiden elämykset syntyvät kulttuurin eri muotojen kautta. Harrastematkailija taas on ihminen, joka matkustaa kohteeseen jonkin erityiskiinnostuksen vuoksi. Tapahtumamatkailussa

erityiskiinnostuksen kohde voi olla esimerkiksi jokin tietty urheilulaji, kulttuurin muoto tai musiikkilaji. (Pasanen & Hakola 2009, 15.)

Varsinkin kesäisin Suomessa järjestetään paljon erilaisia tapahtumia. Tapahtumat houkuttelevat matkailijoita paikkakunnalle ja he käyttävät rahaa mm. majoitus- ja ravintolapalveluihin. Erilaisia tapahtumia on niin musiikin kuin urheilunkin saralla. On suurenluokan festivaaleja ja pienempiä paikallistapahtumia, jotka ovat suunnattu lähinnä lähiseudun ihmisille. (Kauhanen ym. 2002, 11–12.) Riippuen kontekstista tapahtumiksi luetaan melkein mitä vain, niin suuret massatapahtumat kuin pienet yksittäiset tilaisuudetkin (Pasanen & Hakola 2009, 10).

Tapahtuma järjestetään turistien houkuttelemiseksi tiettyyn kohteeseen, se on luonteeltaan tilapäinen, jolloin tapahtuma on matkailuattraktio (tarkoittaa vetovoima tekijöitä, jotka houkuttelevat matkailijoita kohteeseen). Kestoltaan tapahtuma voi olla päivän tai useampia päiviä tai jopa kuukausia. Tapahtuma voidaan järjestää matkailullisen vetovoiman tuottamiseksi paikkakunnalle tai matkailusesongin jatkamista ja tasoittamista varten. Tällaista tapahtumaa voidaan kutsua primääriseksi matkailutapahtumaksi. Tapahtuma, joka on järjestetty ensisijaisesti paikallisia varten, mutta siellä vierailee myös matkailijoita, tarkoittaa puolestaan sekundääristä matkailutapahtumaa. (Tyni 2005, 6.)

kulttuuriset juhlat	• esim. festivaalit, karnevaalit, uskonnolliset tapahtumat ja paraatit
taide-, kulttuuri-, ja viihdetapahtumat	• esim. konsertit, muut esitykset ja näyttelyt
poliittisiin ja valtiollisiin tapahtumat	• esim. vihkiäiset, virkaanastujaiset ja joukkokokoukset ja kampanjat
liiketoiminnan ja kaupankäynnin tapahtumat	• esim. messut, tapaamiset ja konferenssit sekä varainkeruujuhlat
opetukselliset ja tieteelliset tapahtumat	• esim. seminaarit, workshopit ja konferenssit
urheilutapahtumat	• esim. ammattilais- ja amatöörikilpailut
virkistystapahtumat	• esim. liikuntatapahtuma ja viihteelliset tapahtumat
yksityiset tapahtumat	• esim. häät, vuosipäivät ja siirtymäriitit

KUVA 6. Tapahtumien luokittelu (Pasanen & Hakola 2009, 11–12)

Tapahtumia luokitellaan useilla eritavoilla, esimerkiksi niiden koon, muodon ja sisällön mukaan tai tapahtuman muodon ja julkisuuden mukaan, kuten kuvassa 6 on jaettu. Voidaan puhua myös paikallisista, maakunnallisista, valtakunnallista tai kansainvälisistä tapahtumista, jos tapahtuma luokitellaan sen perusteella, mistä tapahtumaan osallistuvat ovat lähtöisin (Tyni 2005, 6). Tapahtumat ovat tilaisuuksia, jotka tarjoavat osallistujille ainutkertaisia kokemuksia. Tapahtumien vetovoimaisuuden tekijöistä yksi on se, ettei tapahtumaa tai kokemuksia voida toistaa täsmälleen samanlaisina. (Pasanen & Hakola 2009, 10.) Vaikka tapahtumien talousvaikutuksesta on vaikea saada paikkansapitävää tietoa, pidetään niiden järjestämisestä taloudellisesti kannattavina. Lisäksi niiden järjestäminen nostaa paikallisväestön itsetuntoa ja lisää tapahtumapaikkakunnan tunnettuutta (Raj ym. 2009, 70).

3.3 Tapahtumamatkailu Etelä-Savossa

”Vuosittain järjestettävät Mikkelin musiikkijuhlat, Puumalan siltakemmakat, Kangasniemen musiikkipäivät, Visulahden Jurassic Rock, Ristiina-pilkki, SM Vaakuna -ralli, Pertun päivät, Hirvensalmen Tervaleppäjuhlat, Old Timer Run, Hulivilikarnevaali, Mikkelin soikoon, Päämajasymposium, Rakenna, sisusta, asu -messut, Bug in Finn - VW yhdistyksen vuosikokoontuminen, Otava Happy Jazz, Kalamarkkinat ja St Michel -ravit ovat vain pintaraapaisu seudun tapahtumista, sillä jotain on menossa joka päivä” (Mikkelin seudun tapahtumat 2013).

3.3.1 Etelä-Savo

Etelä-Savon maakuntaan kuuluu neljätoista maalaiskuntaa ja kolme kaupunkia: Mikkelin, Savonlinna ja Pieksämäki (kuva 7). Etelä-Savon kuntien määrä vähenee vuoden 2013 alussa, kun yhteen liittyvät itäisissä osissa Savonlinna, Kerimäki ja Punkaharju ja eteläisissä osissa Mikkelin, Ristiina ja Suomenniemi. Asukkaita Etelä-Savossa on n. 153 000. (Etelä-Savon maakuntaliitto, kunnat ja kaupungit 2012.)



KUVA 7. Etelä-Savon kunnat ja kaupungit 2012 (Etelä-Savon maakuntaliitto, kunnat ja kaupungit 2012)

Elinkeinorakenne maakunnassa on terveyst- ja sosiaalipalveluvoittoista. Toiseksi eniten asukkaita työllistyy teollisuuden sekä energia-, vesi-, ja jätehuollon parissa ja kolmanneksi suurin työllistäjä on kauppa-, majoitus- ja ravitsemistoiminta (Itä-Suomen katsaus 2011, 89). Kaikkien maakunnan toimialojen liikevaihto ja henkilöstömäärät ovat kasvaneet vuodesta 2010 vuoteen 2011 verrattuna, eniten kasvua on tapahtunut rakentamisessa (Etelä-Savon ELY-keskus 2011, 5–6).

Etelä-Savo on suosittua matkailu- ja vapaa-ajanasutusalueetta, joka tunnetaan luonnonläheisyydestään sekä puhtaasta ja turvallisesta imagostaan. Maakunnassa tehdyt investoinnit, kuten uudet kauppakeskukset ja toriparkki Mikkeliissä, Savonlinnassa käynnissä olevat rinnakkaisväylän rakentaminen ja matkustajasataman uudistaminen sekä valtatie 5 perusparannusten jatkaminen tukevat matkailijoiden viihtyvyyttä alueella. (Nieminen 2011, 91.) Tilastokeskuksen tutkija Tiihosen (2009) mukaan Etelä-Savon alueella on kuntaliitosten jälkeen kesämökkejä yli 40 tuhatta kappaletta, ja Työ- ja elinkeinoministeriön teettämän selvityksen mukaan maakunta hyötyy matkailusta toiseksi eniten koko maassa. Matkailun suosio näyttäisi olevan kasvussa mitattuna maa-

kunnassa yöpyneiden määrällä sekä matkailualojen yritysten liikevaihdon kasvulla (Nieminen 2011, 91).

Etelä-Savossa oli vuoden 2011 lopussa 10 549 toimipaikkaa. Majoitus- ja matkailupalvelutoiminnan osuus kaikista maakunnan toimipaikoista on 5,3 % (Itä-Suomen katsaus 2011, 108). Etelä-Savon ELY-keskuksen (2011, 13–14) julkaisun mukaan majoitus- ja ravitsemistoiminnan liikevaihto vuonna 2010 nousi Etelä-Savossa 4,4 %, suurin kasvu tapahtui heinä–elokuussa. Alan henkilöstömäärä kääntyi myös nousuun, vaikka alan yritysten henkilötyövuodet ovatkin vähentyneet edellisestä vuodesta. Julkaisussa kerrotaan myös kaupan alan liikevaihdon sekä henkilöstömäärien kasvaneen myös vähittäiskaupassa, mutta eritoten erikoismyymälöissä tapahtuvan elintarvikkeiden, tupakan ja juomien ansiosta.

3.3.2 Etelä-Savon matkailustrategia

Tämä luku perustuu Etelä-Savon matkailustrategiaan (Matkailun edistämiskeskus 2010). Se on luotu yhdessä eri matkailualan toimijoiden ja Etelä-Savon maakuntaliiton kanssa. Strategiassa on ilmoitettu määrälliset tavoitteet, esimerkiksi vuotuisten rekisteröityjen yöpymisten ja matkailualan työpaikkojen kasvu. Laadullisista tavoitteista mm. verkostoitumisen kehittyminen ja matkailualan investointien lisääminen kuuluvat strategiaan.

Mikkelin tavoitteena on vahvistaa entisestään asemaansa vapaa-ajan ja mökkikeskukseksi. Se pyrkii pääsemään Järvi-Suomen pääkaupungin asemaan vuoteen 2015 mennessä. Savonlinnan tavoitteena on luoda järvimatkailukeskus ja saada alueelle kokonaisvaltainen matkailusuunnitelma. Heinäveden toiminnan painopiste on alueen vesistön ja kulttuuriperinnön, kuten Valamon, hyödyntäminen.

Strategiassa on mietitty toimenpiteitä, joilla maakunnan matkailukeskittymät, Mikkelin, Savonlinna ja Heinävesi, pääsevät tavoitteisiinsa. Toimenpide-ehdotukset sisältävät matkailun sisällön kehittämistä, mm. uusien, eri vuoden aikoihin ja asiakassegmentteihin perustuvien sesonkien kehittämistä ja järviluontoon perustuvaa ohjelmapalvelun kehittämistä. Toisena kehityskohteenä pidetään vesistöön, kulttuuriin ja hyvinvointiteemoihin liittyvää tuote- ja palvelukehittämistä. Näitä on Saimaa brändin vahvistaminen sekä sosiaaliseen hyvinvointiin liittyvän matkailupalvelun kehittäminen. Lisäksi

strategia sisältää suunnitelmia yhteistyön kasvattamiseen yli kunta- ja maakuntarajojen, tutkimus- ja kehittämistoimintaa ja matkailukeskittymien sisäisen toimivuuden kehittämistä.

Yksittäisten matkailukeskittymien tavoitteiden lisäksi strategiassa mainitaan koko maakunnan tavoitteet. Tavoitteita on imagon ja identiteetin vahvistaminen, osaamisen ja yhteistyön kehittäminen sekä maakunnallisen ja ylimaakunnallisen matkailu- ja kulttuuriyhteisön kehittäminen. Strategian mukaan Etelä-Savo haluaa maakuntana olla Itä-Suomen paras, matkailun ja kaupallisten palveluiden osalta, vuoteen 2015 mennessä. (Matkailun edistämiskeskus 2010.)

3.3.3 Matkailu kohteita Etelä-Savossa

Etelä-Savossa on useita erilaisia käyntikohteita ja tapahtumia, joista matkailija voi valita kiinnostavimmat. Tunnettuja kohteita ovat mm. Koloveden, Linnasaaren ja Repoveden kansallispuistot sekä Mikkelipuiston ja Kenkäveron puutarhat luonnosta nauttiville. Historiallisia kohteita ovat esimerkiksi Savonlinnan Olavinlinna sekä Ristiinassa sijaitsevat Astuvansalmen kalliomaalaukset, sekä useat museot, esimerkiksi Päämajamuseo Mikkelissä ja Savonlinnan maakuntamuseo.

Kerimäellä sijaitsee maailman suuri puukirkko ja Heinävedellä voi vierailla Valamon tai Lintulan ortodoksisessa luostarissa. Taiteen ystävä voi käydä Taidekeskus Retretissä, Salmelassa tai vierailla Savonlinnan oopperajuhlissa ja balettijuhlissa joko Mikkelissä tai Savonlinnassa. Mikkelissä on huvi- ja temapuistoja, Visulahden matkailukeskuksen Dinosauria ja sen rinnalla toimiva Xon-puisto sekä Punkaharjulla sijaitseva Kesämaa. Edellä mainituista kohteista suurin osa onnistuu lisäämään kävijämääräänsä vuosittain. (Etelä-Savon maakuntaliitto 2012.) Etelä-Savossa järjestetään paljon erilaisia tapahtumia ympäri vuoden. Kuvassa 8 on eritelty tapahtumia tapahtumien lajien mukaan. Erittely on tehty samalla tavalla kuin kuvassa 6 tapahtumien luokittelu.

kulttuuriset juhlat	<ul style="list-style-type: none"> • Hulivilikarnevaali, Puumalan Siltakemmakat
taide-, kulttuuri-, ja viihdetapahtumat	<ul style="list-style-type: none"> • Savcor Ballet, Savonlinnan baletti- ja oopperajuhlat, Mikkeli Soikoon, Mikkelin musiikkijuhlat, JurassicRock
liiketoiminnan ja kaupankäynnin tapahtumat	<ul style="list-style-type: none"> • Rakenna, sisusta, asu -messut, Kalamarkkinat
opetukselliset ja tieteelliset tapahtumat	<ul style="list-style-type: none"> • Päämajasymposium
urheilutapahtumat	<ul style="list-style-type: none"> • SM Vaakuna-ralli, Sulkavan Soudut, Suolentopallon MM-kilpailut, St. Michel -ravit
virikistystapahtumat	<ul style="list-style-type: none"> • Old Timer Run, Otava Happy jazz, Big Wheels, Ristiina-pilkki, Bug in Finn -WW

KUVA 8. Etelä-Savossa vuosittain järjestettäviä tapahtumia (Tapahtumat 2012)

3.3.4 Mikkelin kuninkuusravit 2012 ja St. Michel ajot

Kuninkuusravit 2012 järjestettiin Mikkelin maailmanennätysradalla nyt kolmatta kertaa. Aikaisemmin Mikkeli on toiminut kuninkuusravi-isäntänä vuosina 1979 ja 1996. (Kuninkuusravit 2012). Kuvassa 9 on vuoden 2012 kuninkuusravien logo. Tapahtuma-alue sijaitsi Kalevankankaalla, raviradalla ja sen ympäristössä. Pääportin sijainti oli muutettu kuninkuusravien vuoksi raviradan eteläpuolelle, Kalevankankaantien varteen. Ravitori sijaitsi heti pääporttien sisäpuolella. Jäähalli oli myös raviyleisön käytössä. Siellä voitiin seurata raveja screeniltä ja pelata Totoa nauttien baarin antimista. (Alueinfo 2012.)



KUNINKUUSRAVIT
MIKKELI 2012 ST MICHEL

KUVA 9. Kuninkuusravien 2012 logo

Lauantaina 21.7.2012 ohjelmassa oli kuninkuuskilpailujen avausmatkat, St Michel, Pikkuprinssi ja suomenhevosten montén Suomen mestaruus. Ohjelman mukaan raviportit avattiin klo 9.00 ja ravien päättymisajaksi oli ilmoitettu n 19.15. Sunnuntain 22.7.2012 ohjelmassa oli Pikkukunkku, Eugen Pylvänäisen muistoajo ja odotetut kuninkuuskilpailujen ratkaisut. Sunnuntaina raviradan portit avattiin klo 9.00 ja ravien arvioitu päättymisaika oli n. 18.20. (Ohjelma 2012.)

Kuninkuusravien 2012 lippujen hinnat vaihtelivat 20–125 € välillä. Edullisin oli aluelippu, jonka hinta oli 20 €/pv, se sisälsi yhden päivän sisäänpääsyn raveihin. Alle 16-vuotiaat pääsivät vanhempien kanssa ilmaiseksi. Pakettilippu koko viikonlopuksi 21.7–22.7.2012 oli hinnaltaan 50 €, sisältäen sisäänpääsyn raveihin molempina päivinä sekä lipun iltajuhlaan perjantaina tai lauantaina. Istumakatsomolippu viikonlopuksi oli hinnaltaan 70 €, sisältäen pääsylipun raveihin molempina päivinä sekä paikkalipun istumakatsomoon. Ravintolapöytäpaikat olivat hinnaltaan 120 €/päivä, sisältäen yhden päivän sisäänpääsyn raveihin ja ravintolakatsomoon sekä ruokailun päivänlistalta. VIP-lippu maksoi 90 €/päivä, sisältäen yhden päivän sisäänpääsyn raveihin ja VIP-alueelle sekä buffet-ruokailun. Iltajuhlan yhden illan lipun hinta oli 25 €. (Lippujen hinnat 2012.)

Liikenne ja pysäköinti kuninkuusraveissa 2012 oli järjestetty siten, että omilla autoilla saapuvat ohjattiin erillisille kaukopysäköintialueille. Pysäköintialueiden ja raviradan välillä oli nonstop-kuljetus linja-autoilla molempina päivinä. Pysäköinti oli ilmainen, mutta menopaluu kuljetus maksoi 5€ henkilöltä. (Liikenne ja pysäköinti 2012.)

Hippoksen heinäkuun 2012 kuukausitiedotteen mukaan, kuninkuusravien 2012 yleisömäärät olivat lauantaina 24 108 ja sunnuntaina 27 190 katsojaa, sen lisäksi television ääreen kuninkuusraveja seuraamaan kerääntyi katsojia yli puolimiljoonaa. Viikonlopun aikana pelattiin Totoa ennätyselliset 4,7 miljoonaa euroa, josta lauantaina 2,81 miljoonaa euroa ja sunnuntaina 1,88 miljoonaa euroa. (Kuukausitiedote heinäkuu 2012.)

Alueella oli erilaista ohjelmaa sekä ravitori, jossa oli useita kymmeniä näytteille asettajia, niin oppilaitoksia (MAMK) kuin raviurheilun ammattilaisia (Ravitori 2012). Ohjelmaa järjestettiin ympäri aluetta, esim. pääportilla esiintyi RetroKings, Ypäjän Hevosopiston esitys ”Päämaja – Marsalkan aamuratsastus” nähtiin etusuoralla. Alu-

eelle oli järjestetty oma lastenalue, joka oli avoinna molempina päivinä (Ohjelma 2012).

Kuninkuusravien 2012 iltajuhlat olivat Mikkelin Urheilupuistossa ”Urskissa”, vain korttelin päässä Mikkelin torilta. Perjantaina The Criminals viritti yleisön tunnelmaan. Heidän jälkeen lavalle nousi Cheek ja illan päätti Jean S yhtye. Lauantai-iltana oli naisten vuoro nousta esiintymislavalle. Esiintyjinä olivat Erin, Katri Helena ja Suvi Teräsniska. Alueella oli suuri ravintolateltilta A-oikeuksin sekä grillimyyntiä. Tapah-tuman ikäraja oli 18 vuotta. Ohjelma alkoi molempina iltoina kello 20. (Iltajuhlat 2012.)

St. Michel-ajo

St. Michel-ajo on yksi kesän suosituimmista ravitapahtumista. Se on perustettu vuonna 1981 ja järjestetään vuosittain heinäkuun puolessavälissä. Ravien ainutlaatuinen tunnelma on kansainvälisesti tunnettu (St. Michel-ajo 2012). St. Michel-kilpailu sai alkunsa ensimmäisten Mikkelissä järjestettyjen kuninkuusravien myötä. Mikkelissä haluttiin järjestää vastaavanlainen suur tapahtuma jatkossakin vuosittain, niin syntyi St. Michel. Myös vuoden 2012 St. Michel-ajo ravattiin kuninkuusravien yhteydessä. (Historia 2012.) St. Michel-ajo on kansainvälinen kutsukilpailu 4-vuotiaille ja vanhemmille lämminverihevosille ja siihen kutsutaan kahdeksan hevosta. Kilpailussa ajetaan mailin matka suoraan loppukilpailuna. Viikonlopun yleisömäärä on vakiintunut noin 20 000 henkilöön ja pelivaihto tapahtumassa on n. 2 miljoona euroa. St. Michel-ajo on Etelä-Savon toiseksi suurin kesätapahtuma Savonlinnan oopperajuhlien jälkeen ja suurin Mikkelissä vuosittain järjestettävä yleisötapahtuma. Mikkeliin houkuttelee läheltä ja kaukaa huippu-urheilun ystäviä, ainutlaatuinen tunnelma ja raviradan viihtyisät nurmialueet. (St. Michel-ajo 2012.)

4 TUTKIMUKSEN TOTEUTUS

Toimeksiantajamme on Mikkelin Ravirata Oy, joka on perustettu vuonna 1973 ja on osinkoa jakamaton osakeyhtiö. Suurin osakkeenomistaja on Mikkelin kaupunki n. 55 % osuudella, kaupungin omistama on myös ratayhtiön vuokraama maa-alue. Ravirata on sijainnut nykyisellä paikallaan 1960-luvun alusta, vuonna 1975 tehtiin suurempi

remontti, jonka jälkeen radasta tuli maan nopein. Nykyinen istumakatsomo rakennettiin vuoden 1979 kuninkuusraveihin ja vuonna 1998 rakennettiin tallikahvila sekä eläinklinikan tilat. Mikkelin ravirata sijaitsee noin kahden kilometrin päässä kaupungin keskustasta, Kalevankankaan ulkoilualueella, Mikkelin jäähallin vieressä. (Mikkelin Ravirata Oy 2012.) Mikkelin Ravirata Oy:n toimitusjohtajana toimii Kari Tiainen, hän on myös Lappeenrannan Ravirata Oy:n toimitusjohtaja. Kuninkuusravien 2012 projektijohtajana toimi Tuula Pihkala. (Uutiset 2011.) Raviradan kilpailusihteeri Kaj Närhinen toimi yhteyshenkilönämme opinnäytetyössä.

4.1 Tutkimusmenetelmät

Tutkimusmenetelmissä tarkastelemme menetelmiä siltä osin, kuin niitä käytämme omassa tutkimuksessamme. Kvantitatiivinen tutkimus on perusteltu tutkimuksessamme, koska rahan käyttöä on loogisempaa mitata numeraalisesti. Kvalitatiivinen tutkimus on pieneltä osin mukana työssämme, lähinnä siinä kohden, kun selvitämme tapahtuman onnistumista ja palautetta toimeksiantajalle. Pääpaino on kvantitatiivisella tutkimuksella. Kvantitatiivisen ja kvalitatiivisen tutkimuksen eroja on esitetty tarkemmin taulukossa 2.

TAULUKKO 2. Kvalitatiivisen ja kvantitatiivisen tutkimuksen erot (Kananen 2011, 15)

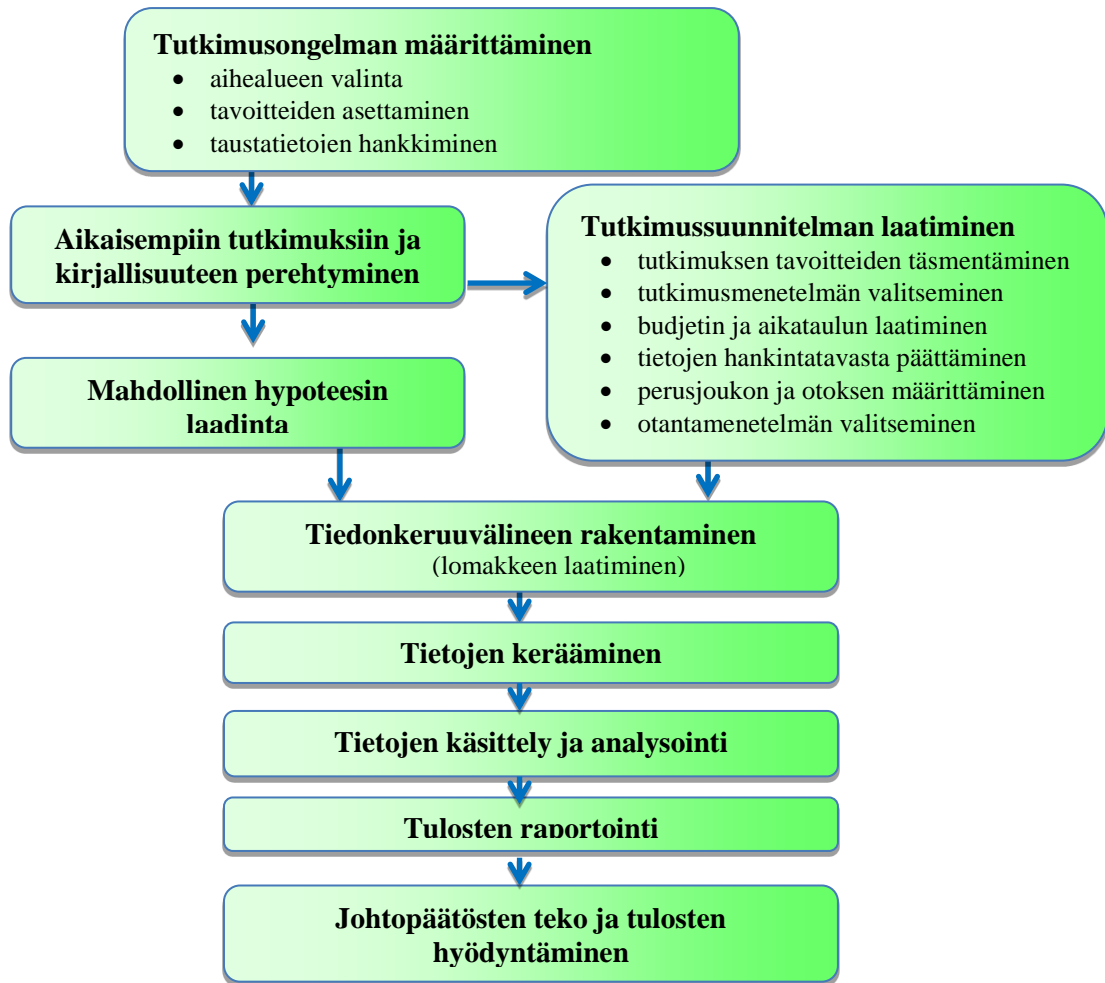
	Kvalitatiivinen tutkimusote	Kvantitatiivinen tutkimusote
Tutkimuksen tarkoitus	Ymmärtäminen: mistä tässä on kyse Tulkinta	Yleistäminen Syy – seuraussuhteet Ennustaminen
Teorian ja käytännön suhde	Induktio (käytännöstä teoriaan)	Deduktio (teoriasta käytäntöön)
Tutkijan rooli	Ulkopuolinen Osallistuja (mahdollinen)	Ulkopuolinen Tarkkailija
Ihmiskäsitys	Holistinen	Atomistinen
Käsitystiedosta	Tulkinnallinen Subjektiiivinen	Tekninen Objektiiivinen
Aineisto	Teksti	Luvut

Kvantitatiivinen tutkimus

Kvantitatiivista tutkimusta on yleisesti käytetty paljon sosiaali- ja yhteiskuntatieteissä, alun perin luonnontieteissä. Taustalla on realistinen ontologia, mikä tarkoittaa sitä,

että todellisuus rakentuu todistettavista tosiasioista. (Hirsjärvi ym. 2012, 139.) Kvantitatiivisen tutkimuksen tarkoitus on yleistää, selvittää syy-seuraussuhteita ja ennustaa. Tutkijan rooli on olla ulkopuolinen tarkkailija. Kvantitatiivinen tutkimus perustuu positivismiin ja mittaamiseen. Positivismissa korostetaan tiedon perusteluja, luotettavuutta, objektivisuutta ja yksiselitteisyyttä. Mittaamisen tavoitteena on tuottaa perusteltua, luotettavaa ja yleistävää tietoa. (Kananen 2011, 15 15–18.)

Kvantitatiivisen tutkimuksen kautta asioiden syytä ei voida selvittää, vaan lähinnä voidaan tarkastella vallitsevaa tilannetta (Heikkilä 2008, 16). Kvantitatiivisen tutkimuksen keskeisiä asioita ovat aiempien tutkimusten johtopäätökset ja teoriat, hypoteesin esittäminen, havaintoaineiston keruun suunnittelu ja koejärjestelyt, tutkimuksen henkilöiden valinta, frekvenssitaulukoiden muodostaminen ja aineiston muokkaaminen tilastollisesti käsiteltävään muotoon sekä päätelmien teko (Hirsjärvi ym. 2012, 140). Kuvassa 10 on esitetty kvantitatiivinen tutkimusprosessi vaihe vaiheelta. Tutkimusprosessi ei aina lopu tuloksiin, vaan empiiristen tulosten pohjalta voi tulla uusia ideoita kuinka alkuperäistä teoriaa pystyisi parantamaan. Tuloksena voi olla myös aivan uusi teoria. (KvantiMOTV 2012.)



KUVA 10. Kvantitatiivisen tutkimusprosessin vaiheet (Heikkilä 2008, 25)

Survey-tutkimus

Terminä Survey tarkoitetaan kyselyä, haastattelua, havainnoinnin muotoja, joissa tieto kohdehenkilöiltä kerätään standardoidusti. Standardoituus taas puolestaan tarkoittaa sitä, että jokaiselta vastaajalta tiettyä asiaa kysytään sanatarkasti ja samoin tarkoin vastausvaihtoehdoin. (Hirsjärvi ym. 2012, 193.) Survey-tutkimus eli kysely- tai haastattelututkimus on tehokkain tapa, kun kerättävää aineistoa on paljon (Heikkilä 2008, 19). Se perustuu aineiston keräämiseen jäsennellyin lomakkein (Holopainen & Pulkkinen 2002, 20). Kyselylomakkeen laatimiseen kannattaa käyttää aikaa ja kysymyksiä miettiä huolellisesti. Kysymysten asettelu saattaa vaikuttaa koko tutkimuksen lopputulokseen tai pilata sen jopa kokonaan. (Heikkilä 2008, 47.) Käytettävän menetelmän otoksen suuruus on oltava riittävän suuri ja edustava. Aineiston keruu toteutetaan usein valmiilla vastausvaihtoehdoilla varustetuilla standardeilla lomakkeilla. Tuloksia voidaan havainnollistaa taulukoiden ja kuvioiden avulla. (Heikkilä 2008, 16.) Kyselytutkimuksella on myös negatiivisia puolia. Aineistoa pidetään usein pinnallisena ja

tutkimuksia teoreettisesti vaatimattomina. Myös vastaajien kyselyyn suhtautumisen vakavuutta vastauksia antaessaan ei voida tietää, onko annettu oikeanlaiset vastausvaihtoehdot ja millainen vastaajan tietotaito kysyttävästä asiasta on. (Hirsjärvi ym. 2012, 195.)

Kvalitatiivinen tutkimus

Kvalitatiivinen tutkimus eli laadullinen tutkimus selvittää ja tulkitsee, auttaa ymmärtämään mistä asiassa on kyse. Se selvittää ilmiöön vaikuttavia tekijöitä ja riippuvuussuhteita. Laadullinen tutkimus täydentää määrällistä tutkimusta. (Kananen 2011, 15.) Tietoa voidaan kerätä monella erilaisella tavalla, yleisimmät ovat erilaiset haastattelut, osallistuva havainnointi ja valmiit aineistot ja dokumentit (Heikkilä 2008, 13). Laadullista tutkimusta tarvitaan, jotta pystytään tuottamaan tieteen tarvitsemaa tietoa kvantitatiivisen tutkimuksen tueksi. Kvalitatiivinen tutkimus soveltuu parhaiten tilanteisiin, joissa tutkittavasta ilmiöstä ei ole saatavilla tietoa, teorioita tai tutkittuja tuloksia. Halutaan syvällisempi näkemys, luodaan uutta tai halutaan hyvä kuvaus ilmiöstä. (Kananen 2011, 16–19.)

Laadullisen tutkimuksen aineisto on sanallista, tekstejä, puheita, ei numeraalisia dokumentteja (Kananen 2011, 18–19). Aineistoa voidaan kerätä haastatteluilla, jotka voidaan toteuttaa kahden kesken, pienryhmissä tai haastatteluissa voidaan kysyä kolmannen osapuolen mielipidettä. Haastatteluissa keskustellaan vuorovaikutteisesti, eli molemmat voivat vaikuttaa toistensa lausumiin asioihin. Lomakkeella tapahtuva haastattelu on myös mahdollista. (Heikkilä 2008, 17.) Samasta aineistosta voi eri tutkijoiden kesken syntyä useita näkökulmia, koska omat mieltymykset ja ymmärrys voi johtaa tai rajata erilaisiin tulkintoihin (Kananen 2011, 19).

4.2 Tutkimusaineisto

Tutkimusaineistot kyselytutkimuksissa koostuvat luvuista ja numeroista, jotka ovat mitattu eri menetelmin. Vastaukset ilmaistaan numeerisesti, vaikka kysymysten laadinta on ollut sanallista. (Vehkalahti 2008, 13.) Aineiston keruuta edeltää joukko asioita ja yhtenä niistä on perusjoukon ja otannan määrittäminen sekä otantamenetelmän valitseminen (kuva 11). Otantatutkimus on perusteltu tapa, jos perusjoukko on hyvin

suuri, koko perusjoukon tutkiminen on liian kallista tai tiedot halutaan nopeasti. (Heikkilä 2008, 28–32.)

Otannon vaiheet

1. Määritetään perusjoukko
2. Selvitetään perusjoukkoa kuvaava rekisteri
3. Otosyksikön määrittely
4. Otantamenetelmän valinta
5. Otoksen koon ratkaiseminen
6. Toteutuksen suunnittelu
7. Otannon suorittaminen

KUVA 11. Tutkittavan kohdejoukon valinnan vaiheet (Heikkilä 2008, 35)

Otannon tärkeimmät asiat ovat perusjoukko ja otos. Perusjoukko muodostuu niistä henkilöistä, joista tutkimuksessa ollaan kiinnostuneita. Otos muodostuu tutkimukseen valituista henkilöistä. (Vehkalahti 2008, 43.) Otoskoon suuruuteen vaikuttaa tarkkuustavoite tuloksissa (Hirsjärvi ym. 2012, 180). Otantamenetelmiä on useita, yksinkertainen satunnaisotanta, systemaattinen otanta, ositettu eli stratifioitu otanta, ryväotanta eli klusteriotanta ja otanta otosyksikön koon mukaan (Heikkilä 2008, 36). Otoksen perusteella tehdään johtopäätökset, joilla yleistetään saadut tulokset koskemaan koko perusjoukkoa (Vehkalahti 2008, 43). Mikäli kuvattavat asiat koskevat koko perusjoukkoa, 1 000 hengen otos antaa mahdollisuuden luotettavaan kuvaamiseen. Tällöin tilastoalalla yleisesti hyväksyttävästi voidaan tuloksia esittää muutaman prosenttiyksikön tarkkuudella. (Verkkokoulu 2013.) Yksinkertaisessa satunnaisotannassa kenellä tahansa perusjoukkoon kuuluvalla on mahdollisuus tulla valituksi otokseen. Menetelmä on nopea ja halpa. Tämä otantatapa on hyvä silloin, kun perusjoukosta ei ole etukäteen tietoja ja tutkittavissa ominaisuuksissa ei ole paljon vaihtelua, tällöin perusjoukko on homogeeninen. (Heikkilä 2008, 36.)

4.2.1 Kyselylomakkeen laatiminen ja saatekirje

Ennen kyselylomakkeen suunnittelemista on pohdittava tutkimusongelmaa, tutustuttava tutkimuksen aiheeseen liittyvään kirjallisuuteen ja huomioitava kuinka saatu aineisto käsitellään. Tutkimuksen tavoite on oltava selvillä kokonaisuudessaan ennen lomakkeen laatimisen aloittamista. (Heikkilä 2008, 47.) Kyselylomakkeen laatimiseen

tulee käyttää riittävästi aikaa. Lomake on suunniteltava huolella, koska koko kyselyn onnistuminen riippuu pitkälti lomakkeesta. Hyvässä lomakkeessa toteutuu sisällölliset ja tilastolliset näkökohdat. (Vehkalahti 2008, 20.) Kysymysten muoto on yksi suurimmista virheiden aiheuttajista ja huonosti suunniteltu lomake voi pilata tutkimuksen kokonaisuudessaan (Heikkilä 2008, 47).

Lomakkeessa käytetään yleisesti kolmenlaisia kysymysmuotoja; avoimia, monivalinta- ja asteikkoihin eli skaaloihin perustuvia kysymyksiä. Avoimissa kysymyksissä esitetään vain kysymykset antamatta valmiita vastausvaihtoehtoja. (Hirsjärvi ym. 2012, 202.) Kvalitatiivisessa tutkimuksessa tällaiset kysymykset ovat tyypillisiä. Avoimia kysymyksiä käytetään myös kvantitatiivisessa tutkimuksessa täydentämään muita kysymyksiä. Tyypillisiä piirteitä avoimille kysymyksille on, että ne on helppo laatia, mutta niiden jälkityöstäminen on hankalaa, näihin kysymyksiin helposti jätetään vastaamatta, luokittelu on vaikeaa ja näillä kysymyksillä voidaan saada vastauksia, joita ei alun alkaen osattu odottaa. Avoimet kysymykset on hyvä jättää viimeisiksi ja vastauksille on oltava riittävästi tilaa. (Heikkilä 2008, 49.) Monivalintakysymyksissä on tutkimuslomakkeelle laadittu valmiit, numeroidut vastausvaihtoehdot. Monivalintakysymyksissä on myös avoimia vastauskohtia ja tällöin puhutaan strukturoidun ja avoimen kysymyksen välimuodosta. Asteikkoihin perustuvissa kysymyksissä esitetään väittämiä ja niistä vastaajat valitsevat vaihtoehdon, kuinka paljon hän on samaa tai erimielistä väittämän kanssa. Yksi käytetyistä asteikoista on Likertin asteikko. (Hirsjärvi ym. 2012, 199–200.) Likertin asteikossa on tavallisesti 4- tai 5-portainen asteikko, jonka ääripäissä on vastaukset täysin samaa mieltä ja täysin eri mieltä. Arvoja voi olla myös enemmän. (Heikkilä 2008, 53.) Kuvaan 12 on koottu yhteisiä piirteitä kaikkien kysymystyyppien kysymyksistä (Heikkilä 2008, 57).



KUVA 12. Hyvien kysymysten ominaispiirteet (Heikkilä 2008, 57)

Lomaketta on hyvä testata ennen varsinaisen kyselyn suorittamista. Mikäli mahdollista, vastaajiksi olisi hyvä valita kohdejoukon edustajia. Testivastaajien joukko ei tarvitse olla suuri, 5–10 henkilöä riittää, mikäli he aktiivisesti osallistuvat ja keskittyvät testaamiseen. Heidän antaman palautteen perusteella tehdään tarvittavat muutokset. Muutosten teon jälkeen on syytä vielä kerran antaa ulkopuolisen tahon lukea lomake läpi. (Heikkilä 2008, 60). Kyselylomakkeen ulkoasuun kannattaa myös kiinnittää huomiota. Sen olisi hyvä näyttää helposti täytettävältä ja ulkoasultaan moitteettomalta. (Hirsjärvi ym. 2012, 204.)

Saatekirje

Lomakkeen mukaan liitetään myös saatekirje. Se kertoo vastaajalle kyselyn taustatiedot, mitä tutkitaan, kuka tutkii, miten vastaajat on valittu ja mihin tutkimustuloksia käytetään (Vehkalahti 2008, 47). Saatekirjeestä käytetään myös nimitystä lähetekirje. Saate- eli lähetekirjeessä vastaajalle kerrotaan myös kyselyn tärkeydestä ja merkityksestä. Siinä on maininta mihin ja milloin vastaukset odotetaan saapuvaksi, rohkaistaan vastaamaan ja lopuksi kiitetään vastaamisesta. (Hirsjärvi ym. 2012, 204.) Saatekirjeen perusteella vastaaja voi joko kiinnostua vastaamaan kyselyyn vaikka aihe ei hänelle olisikaan mieleinen, toisaalta hän voi jättää vastaamatta, jos kirje on epämääräinen ja ylimalkainen. Saatekirjeellä voidaan myös vaikuttaa vastausten luotettavuuteen. (Vehkalahti 2008, 48.)

4.2.2 Tietojen kerääminen

Ennen kyselylomakkeen ja saatekirjeen laatimista päätetään kyselyn suorittamisen tapa (Vehkalahti 2008, 48). Kysely voidaan suorittaa kirje- eli postikyselynä, henkilökohtaisena haastatteluna tai internetkyselynä. Kirjekyselyssä haastateltava ja haastattelija eivät kohtaa, heidän välillään ei ole vuorovaikutusta. Postikyselyssä ei voida tietää varmasti, vastaako kyselyyn se henkilö, jolle kysely on kohdistettu. Vastausprosenttiin vaikuttaa moni seikka. Tärkeimpänä vaikuttajana on, kuinka tärkeänä vastaajat tutkimusta pitävät. Postikyselyssä saatekirjeellä on oma suuri merkityksensä. Vastausprosentin vaihteluväli on suuri, yleensä se on 20–80 %:n välillä. Usein se jää alle 60 %:n. Vastausprosenttia voidaan parantaa uusimalla kysely ja liittämällä kyselyyn palkintoja. Kyselyn uusimista tulee harkita erityisen tarkasti, koska tällöin vastaajien henkilöllisyys tulee jotenkin dokumentoida, jotta tiedetään kuka kyselyyn ei ole vastannut. Tällöin on mahdollista, että vastaajien määrä vähenee entisestään. (Heikkilä 2008, 66–69.)

Henkilökohtaisessa haastattelussa ollaan suorassa vuorovaikutuksessa haastateltavan kanssa. Haastattelussa on etuja ja haittoja. Suurimpana etuna voidaan pitää, että siinä aineiston keruuta voidaan säädellä tilanteen vaatimalla tavalla. Vastauksia voidaan tulkita enemmän ja kysymysten järjestystä voidaan muuttaa. (Hirsjärvi ym. 2012, 204–205.) Vastausprosentti on muihin kyselyn suorittamisiin nähden omaa luokkaansa, jopa 90–100 %. Haittoina pidetään mm. tutkimuksen kalleutta, tarvittavien haastattelijoiden suurta määrää, haastattelijan vaikutusta vastaajaan ja tätä kautta tutkimuksen tulokseen. Haastattelijan omat asenteet, sosiaalinen etäisyys, kirjausvirheet, muisti- ja motivointivirheet ja epäselvät vastaamisohjeet, kysymysten muotoilu tai esittäminen on tyypillisimmät haastattelijasta johtuvat virheet. Haastateltava voi myös antaa sosiaalisesti hyväksyttäviä, odotusten mukaisia vastauksia. Hän saattaa myös tulkita haastateltavaa ja antaa sellaisia vastauksia kysymyksin, joita hän olettaa haastattelijan haluavan. (Heikkilä 2008, 68.)

Haastattelutyyppejä eli -lajeja tutkimushaastattelussa erotellaan sen mukaan, kuinka strukturoitu ja tarkasti säädely haastattelutilanne on (Hirsjärvi ym. 2012, 208). Hirsjärvi ym. (2008), jakavat tutkimushaastattelut kolmeen ryhmään, strukturoitu eli lomakehaastattelu, teemahaastattelu ja avoin haastattelu. Lomakehaastattelussa kysymysten muoto ja esittämisjärjestys on ennalta määrätty. Haastattelu on melko helppo

tehdä, kun kysymykset on laadittu ja järjestetty. Avoin haastattelu on hyvin lähellä keskustelua. Se vie paljon aikaa, haastattelussa ei ole kiinteää runkoa ja aihe voi muuttua keskustelun aikana. Pyrkimys on selvittää haastateltavan ajatuksia, mielipiteitä, tunteita ja käsityksiä siten kun ne tulevat keskustelussa ilmi. Kliinisessä tutkimuksessa ja terapeuttisissa keskusteluissa käytetään avointa haastattelua. Avoimen ja lomakehaastattelun välimuoto on teemahaastattelu. Siinä aihepiirit ovat tiedossa, kysymyksiä ei kuitenkaan ole tarkkaan määritelty ja niiden järjestys puuttuu. Teemahaastattelu mielletään kvalitatiivisen tutkimuksen menetelmänä, mutta se toimii yhtä hyvin myös kvantitatiivisessa tutkimuksessa.

Internetkyselyn etuja on aineiston saaminen helposti sähköisesti käsiteltävään muotoon. WWW-kyselyssä on mietittävä, kuinka linkki kyselyyn saadaan jaettava halutulle vastaaja joukolle. Yleisin tapa on laittaa linkki sähköpostilla. (Heikkilä 2008, 69–70.) Internet-kyselyyn liittyy monesti tavoitettavuusongelmia (Vehkalahti 2008, 48). Eri-laisia internet-pohjaisia tutkimus- ja tiedonkeruuohjelmia on useita. Kaksi käyttäjäystävällistä ja suomalaista vaihtoehtoa on Digium Enterprise ja Webropol. Ne kummatkin toimivat omassa palvelinympäristössä ja niitä ei käyttäjän tarvitse ladata omalle koneelleen. Aineiston tulokset voidaan siirtää suoraan Excel-tiedostoiksi. (Heikkilä 2008, 70.)

4.2.3 Tietojen käsittely ja analysointi

Varsinaisen kyselyn tekemisen jälkeen saadut vastaukset on käsiteltävä ja saatettava sellaiseen muotoon, että varsinainen tulosten analysointi voidaan suorittaa. Ensimmäisenä aineiston tiedot tarkastetaan. Lähinnä etsitään selviä virheitä ja puuttuvia tietoja. Tässä vaiheessa joudutaan päättämään, onko tarpeen hylätä joitakin vastauslomakkeita. Toisena tehtävänä on tietojen täydentäminen. Tietoja täydennetään mm. karhuamalla palautumattomia lomakkeita tai ottamalla yhteyttä vastaajaan ja pyytämällä lisätietoja. Kolmantena aineisto järjestetään tiedon tallennusta varten. (Hirsjärvi ym. 2012, 221–222.) Aineistoon tutustumiseen ja järjestämiseen kannattaa käyttää aikaa, koska pohja varsinaiselle analysoinnille luodaan tässä vaiheessa (Vehkalahti 2008, 51).

Aineistoon tutustumisen ja järjestämisen jälkeen aloitetaan itse aineiston käsittely. Kerätyistä tiedoista muodostetaan havaintomatriisi. (Holopainen & Pulkkinen 2002,

46.) Havaintomatriisi on kyselytutkimusaineiston tyypillisin muoto. Havainnot eli kyselyyn osallistuneiden vastaukset esitetään matriisin vaakariveillä ja pystyriveillä esitetään muuttujat. Ensimmäiseksi muuttujaksi kannattaa laittaa havainnon tunniste, esimerkiksi lomakkeen juokseva numero. (Vehkalahti 2008, 51.) Jokaisesta muuttujasta luodaan taulukot, joita kutsutaan frekvenssitaulukoiiksi, taulukossa 3 on esimerkiksi tutkimuksemme yhdestä taulukosta. Havaintoarvojen lukumääriä sanotaan frekvensseiksi.

TAULUKKO 3. Ikäryhmäjakauma

	Lukumäärä	Prosenttia
korkeintaan 20 v.	88	5,2
21 - 30 v.	242	14,4
31 - 40 v.	377	22,4
41 - 50 v.	459	27,3
51 - 60 v.	294	17,5
yli 60 v.	223	13,3
Yhteensä	1683	100,0

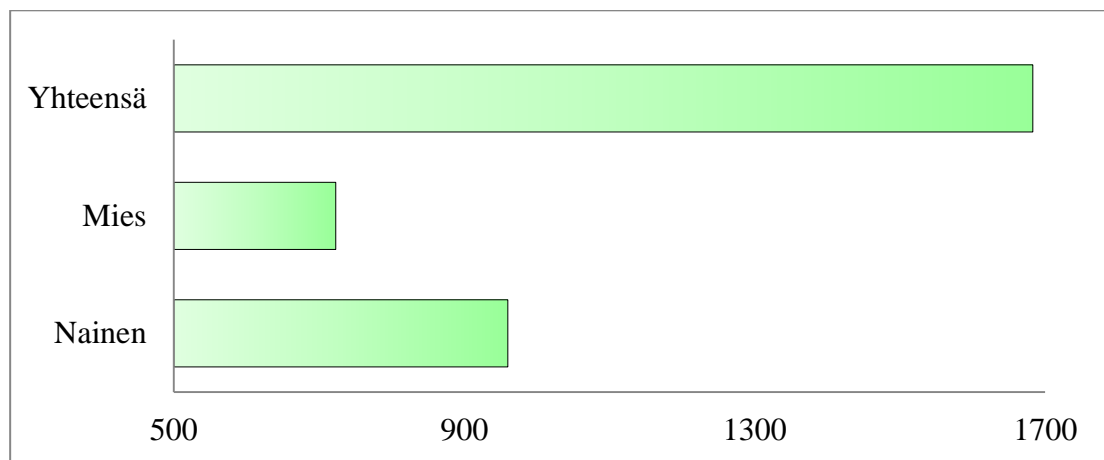
Muuttujien taulukoinnilla saadaan yleiskuva jakaumien ja muuttujien välisestä riippuvuudesta. Riippuvuutta tutkitaan ristiintaulukoimalla. Ristiintaulukoinnilla saadaan puolestaan aikaan kaksiulotteinen frekvenssijakauma. (Holopainen & Pulkkinen 2002, 48–52.) Tilastotieteissä on tavallista laskea luottamusvälit eli millaisten virhemarginaalien väliin saatu tulos asettuu. Luottamusväli lasketaan tiettyjen tilastollisten kaavojen avulla, yhtälöllä 1 saadaan laskettua 95 % luottamusväli.

$$\bar{x} \pm 1.96 \times \frac{s}{\sqrt{n}} \quad (1)$$

\bar{x} = otoskeskiarvo, s = otoshajonta, n = otoskoko ja vakio 1.96 liittyy normaalijakaumaan. (Verkkokoulu 2013.)

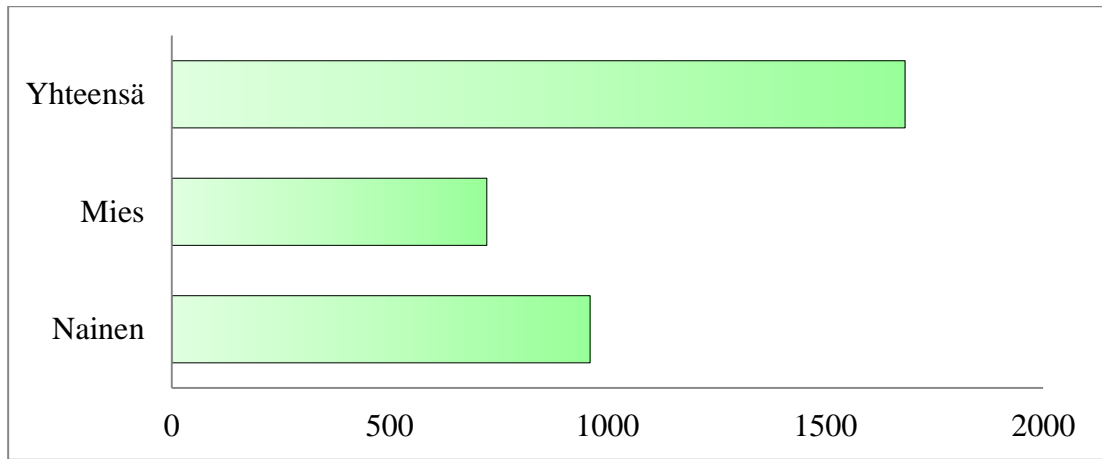
Mahdollista on tehdä myös ristiintaulukoiduille muuttujille Khiin-testi eli määritetään kuinka saadaan ilman riippuvuutta tai eroa perusjoukossa havaittu tai suurempi testimuuttujan arvo eli p-arvo. Mitä pienempi p-arvo on sitä merkittävämpi tilastollinen riippuvuus tai ero on. Mikäli luku on alle 0,001, niin tilastollisesti se osoittaa erittäin merkittävää eroa tai riippuvuutta, 0,01 taas on tilastollisesti merkittävä ja 0,05 tarkoittaa melkein merkittävää riippuvuutta tai eroa. (Taanila 2011.)

Tilastoja esitetään siis taulukoin, mutta niitä voidaan myös havainnollistaa graafisilla esityksillä. Näitä graafisia esityksiä kutsutaan diagrammeiksi. Perusdiagrammit ovat pylväs-, viiva- ja sektoridiagrammi. Kuvioiden avulla voidaan taulukoita paremmin havainnollistaa kyseistä asiaa. Lukija saa yhdellä silmäyksellä kokonaiskuvan asiasta, kuvio kiinnittää lukijan huomion paremmin ja ne tuovat raporttiin elävyyttä. Grafiikka voi vääristää tutkimuksen totuutta ja tämän vuoksi kuvioiden laatimisessa on oltava huolellinen. Asteikkoihin tulee kiinnittää erityistä huomiota, koska niillä voidaan antaa täysin päinvastainen kuva, mitä todellisuudessa tutkimuksessa on saatu selville. (Holopainen & Pulkkinen 2002, 53–68.)



KUVA 13. Esimerkki 1 asteikoista

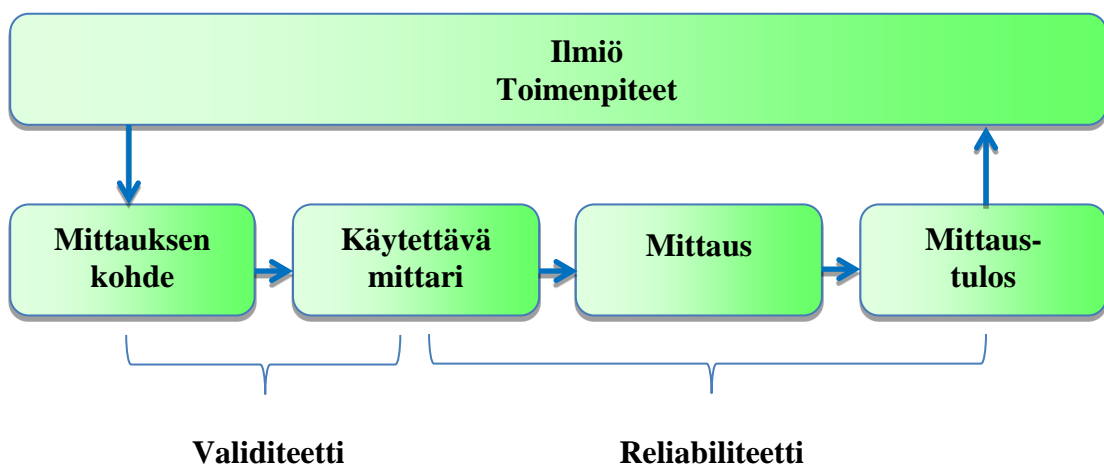
Kuvat 13 ja 14 esittävät samaa asiaa, mutta niiden arvoasteikot ovat erilaiset. Kuvassa 13 asteikko lähtee viidestä sadasta ja tämä saa näyttämään siltä, että raveissa kävijöitä on ollut yhteensä enemmän, kuin miehiä ja naisia on vastaajissa ollut. Myös naisten määrä suhteessa miesten määrään on vääristynyt. Kuvan 14 asteikko taas alkaa luvusta nolla ja antaa todellisen kuvan miesten ja naisten jakaumasta.



KUVA 14. Esimerkki 2 asteikoista

4.3 Tutkimuksen luotettavuus

Tutkimuksen tavoite on luotettavan ja totuudenmukaisen tuloksen saavuttaminen. Kvantitatiivisessa tutkimuksessa tulee aina arvioida tehdyn tutkimuksen luotettavuus. Luotettavuuden arvioinnissa käytetään validiteetti- ja reliabiliteettikäsitteitä. (Kananen 2011, 118). Validiteetilla tarkoitetaan, että tutkimusongelman kannalta tutkitaan juuri niitä asioita mitä aiottiinkin selvittää. Kysely- ja haastattelututkimuksissa tähän vaikuttaa ensisijaisesti se, kuinka onnistuneesti kysymykset on laadittu ja voidaanko tutkimusongelma ratkaista niiden avulla. (Heikkilä 2008, 186). Reliabiliteetti taas tarkoittaa tutkimustulosten pysyvyyttä (Kananen 2011, 118.) Kuvassa 15 on havainnollistettu validiteetti ja reliabiliteetti.



KUVA 15. Validiteetti ja reliabiliteetti (Kananen 2011, 118)

Luotettavuuden mittareista kolmas on objektiivisuus eli puolueettomuus. Tulokset eivät saa missään olosuhteissa riippua tutkijasta. Tutkijalle voi sattua virheitä, mutta

tahallinen tulosten vääristäminen on tutkimuksen kannalta anteeksiantamatonta. Objektiiivisen tutkimuksen tulokset eivät muutu, vaikka tutkijaa vaihdettaisiin kesken kaiken. (Heikkilä 2008, 31.) Validiteetti on reliabiliteettiin verrattuna tärkeämpi peruste, kun mittauksen luotettavuutta tarkastellaan (Vehkalahti 2008, 116). Tutkimusaineistoa kerätessä voi luotettavuus alentua erilaisten virheiden vuoksi. Tällaisia virheitä on käsittely-, mittaus-, peitto- ja katovirheet sekä otantavirheet. (Heikkilä 2008, 185.)

Tutkimuksen luotettavuutta arvioitaessa on tärkeää tutkijan tarkka kuvaus kaikista vaiheista, totuudenmukainen ja selvä kertominen olosuhteista mistä ja miten aineisto on saatu. Tuloksia tulkitessa on myös ensiarvoisen tärkeää luotettavuuden kannalta esittää tarkat perustelut, mihin tutkija päätelmänsä tutkimuksesta perustaa. (Hirsjärvi ym. 2008, 217–218.) Reliabiliteetin todentaminen onnistuu, jos kaikki työn vaiheet on dokumentoitu siten, että tutkimus voidaan toistaa kaikkien vaiheiden osalta tarkasti. Opinnäytetyössä tätä tarkastelua ei ole perusteltua lähteä tekemään, vaan pidetään huoli siitä, että dokumentointi on tehty tarkasti ja totuudenmukaisesti. (Kananen 2011, 123.)

4.4 Mikkelin kuninkuusravien 2012 kävijätutkimus

Tutkimuksemme toteutettiin kuninkuusraveissa 21.–22.7.2012. Tavoitteemme oli saada 1 000 vastausta tapahtumaviikonlopun aikana. Vastauskannustimena käytimme vastanneiden kesken arvottavia palkintoja. Palkintoja oli kolmenlaisia, St. Michel-ravipasseja vuodelle 2013, kuninkuusravi-paitoja ja kuninkuusravi-lippahattuja.

4.4.1 Tutkimuskohde

Tutkimusongelma tuli suoraan toimeksiantajalta. Kartoitimme toimeksiantajalta, mitä he haluavat tutkimuksella saada selville. Esille nousi kaksi tärkeää asiaa, millainen on kuninkuusravien 2012 kävijä ja kuninkuusravien 2012 taloudellinen vaikutus Etelä-Savon alueelle. (Närhinen 2012.) Ennen varsinaista tutkimusta oli kartoitettava mitä halutaan tietää ja kuinka tutkimus toteutetaan.

Tutkimuksemme on pääasiallisesti kvantitatiivista. Tutkimuksen tarkoitus oli selvittää millainen on tyypillinen kuninkuusravien 2012 kävijä, kuinka paljon rahaa käytettiin ravialueella ja ravialueen ulkopuolella sekä selvittää syy-seuraussuhteita (Kananen

2011, 15). Kvalitatiivista tutkimusta työssämme on vastaajien antama avoin palaute tapahtumasta. Avoimella palautteella oli tarkoitus selvittää ja tulkita, mitä asioita ravisikäijät halusivat tuoda järjestäjien tietoon ja selvittää ilmiöön vaikuttavia tekijöitä sekä riippuvuussuhteita, laadullinen osa täydentää määrällistä osaa (Kananen 2011, 15). Luotettavuuden arvioiminen kvantitatiivisessa tutkimuksessa arvioidaan validiteetti- ja reliabiliteettikäsitteillä (Kananen 2011, 118).

Tutkimusmenetelmäksi valittiin survey-tutkimus ja otantatekniikaksi yksinkertainen satunnaisotanta. Survey-tutkimukseen päädyttiin, koska se on tehokas tapa kerätä tietoa, kun kerättävää aineistoa on paljon (Heikkilä 2008, 19). Otantatutkimuksen valitsimme, koska perusjoukon odotettiin olevan erittäin suuri ja yksinkertaisessa satunnaisotannassa kenellä tahansa perusjoukkoon kuuluvalla on mahdollisuus tulla valituksi otokseen (Heikkilä 2008, 36), järjestäjän tavoite koko tapahtuman yleisömääräksi oli 50 000 (Närhinen 2012). Päädyimme 1 000 otoksen määrään, koska tämän suurin joukko antaa mahdollisuuden koko perusjoukon kuvaamiseen (Verkkokoulu 2013). Kuten Vehkalahti (2008, 43) kirjoittaa, otoksen perusteella tehdään johtopäätökset, joilla yleistetään saadut tulokset koskemaan koko perusjoukkoa. Kyselyn päätimme suorittaa henkilökohtaisena haastatteluna ja internetkyselynä. Näillä keinoin oletimme parhaiten saavamme tarvittavan määrän vastauksia. Internetkysely oli tarkoitus olla käytössä myös paikanpäällä siten, että alueelle otettaisiin muutama tietokone, joilla kyselyyn osallistujat voisivat vastata suoraan sähköiseen kyselyymme. Matkailun taloudellisia vaikutuksia tutkiessamme käytimme Pohjoismaisen mallin menomenetelmää, josta kirjoitimme luvussa 2.3.

4.4.2 Tutkimusvälineistö

Kyselylomakkeen suunnittelun ensi vaiheessa rajasimme lomakkeen pituudeksi kaksi sivua. Näin pystyimme tulostamaan lomakkeen yhdelle paperille. Kysely ei saanut olla liian pitkä, jotta vastaajien mielenkiinto säilyi loppuun asti. Samoin kysymyksiä laatiessa pidimme selvyytenä, että kysymysten tuli olla mahdollisimman selkeitä ja niihin liitettiin valmiit vastausvaihtoehdot. Ainoastaan viimeinen kysymys oli avoin mielipiteen ilmaisulle. Itse lomake laadittiin Word-tekstinkäsittelyohjelmalla hyväksikäyttäen sen taulukonlaadinta ominaisuutta. Tällä tavoin lomake saatiin selkeään, helposti tulkittavaan muotoon. Hyvässä lomakkeessa on kunnossa sisällölliset ja tilastolliset näkökohdat (Vehkalahti 2008, 20). Yksi suurimmista virheiden aiheuttajista, joka

voi pilata koko tutkimuksen, on kysymysten muoto ja huonosti suunniteltu lomake (Heikkilä 2008, 47).

Lomake kävi toimeksiantajalla ja ohjaavilla opettajilla pariin kertaan kommentoitavana. Kun kysymykset oli saatu aseteltua tutkimusongelman mukaisiksi ja olimme siihen tyytyväisiä, pääsimme jatkamaan kyselyn tekemistä sähköiseen muotoon Webropoliiin. Molemmat kyselyt olivat identtisiä, jotta vastaukset voitiin myöhemmin helposti yhdistää sähköiseen muotoon ja tulokset siirrettyä SPSS-ohjelmaan analysointia varten. Siinä vaiheessa, kun kyselyä muokattiin sähköiseen muotoon, huomattiin, että kyselyssä oli useita avoimia vastausvaihtoehtoja. Kysymyksiä muutettiin siten, että kaikissa mahdollisissa kohdissa oli valmiit vastausvaihtoehdot ja mahdollisimman vähän avoimen vastauksen mahdollisuutta. Tämä tehtiin sen vuoksi että tulosten käsittely olisi mahdollisimman yksinkertaista analysointi vaiheessa. Jokaiselle avoimelle vastaukselle täytyy antaa oma muuttuja SPSS-ohjelmassa, jos niitä halutaan vertailla.

Paperi- ja sähköinen lomake annettiin testattavasti ystävillemme. Testaamisen tarkoituksena oli selvittää, kuinka looginen kysely on, onko täyttäminen helppoa tai vaikeaa ja puuttuuko vastausvaihtoehdoista jotain. Testaaminen oli tärkeää, koska saadun palautteen perusteella muutettiin mm. matka kotiin -kysymystä ja millä kävijä on raveihin tullut.

Kyselylomakkeessa (liite 2) on kaikkiaan 20 kysymystä. Ensimmäiset kuusi kysymystä ovat taustatietoja kävijästä ja niillä halusimme kartoittaa kuka kävijä on. Seuraavat kysymykset 7–13, koskevat kuninkuusraveihin 2012 tulon syytä sekä raveissa käymistä muuten. Kysymykset 14–16 koskevat yöpymistä tapahtuman aikana. 17–18 kysymyksissä kysytään rahan käyttöä tapahtuman aikana ravialueella ja sen ulkopuolella eriteltyihin kohteisiin, esimerkiksi ravintolapalveluihin sekä muihin palveluihin, joita olivat mm. taksit, ruokakaupat, vaatekaupat ja kioskit. Kysymyksillä 19–20 kartoitetaan kävijöiden tyytyväisyyttä kuninkuusravien 2012 järjestelyihin sekä kerätään avointa palautetta järjestäjille.

Kyselylomakkeen lisäksi laadimme myös saatekirjeen (liite 3). Saatekirjeessä oli tärkeimmät tiedot tutkimuksesta, sen tekemisestä sekä tutkimustulosten käyttämisestä ja opinnäytetyön tekijöistä sekä toimeksiantajasta. Saatekirje laadittiin, jotta vastaaja sai

tutustua tutkimuksen taustoihin ennen kuin päättää haluaako osallistua tutkimukseen ja vastata kyselyyn. (Vehkalahti 2008, 47.)

Laadimme saatekirjeen ja kyselyn myös yrityksille. Yrityksille suunnatussa kyselyssä halusimme selvittää, kuinka kuninkuusravit 2012 isona tapahtumana vaikuttaa yritysten valmistautumiseen tapahtumaviikonloppuun. Kyselyllä haluttiin selvittää tapahtuman vaikutusta yritysten liiketoimintaan, yhteistyötä tapahtumajärjestäjien ja muiden yritysten kanssa. Halusimme yritysten arvion tapahtuman paikallistaloudellisesta merkityksestä, mielipidettä tapahtuman vaikutuksesta paikkakunnan imagoon ja vetovoimaan sekä tapahtumasta ja sen järjestämisestä nyt ja tulevaisuudessa. Lähetimme yrityksille sähköpostia ennen tapahtumaa ja tarkoitus oli tehdä henkilökohtainen haastattelu yrityksen edustajan kanssa tapahtumaviikonlopun jälkeen. Viestissä oli saatekirjeemme ja liitteenä laatimamme kysymykset (liite 4). Viesti lähetettiin 70 yritykselle ympäri maakuntaa, toimialoja oli 10 ja jokaiselta toimialalta valittiin viisi yritystä. Vastauksia halukkuudesta osallistua tutkimukseen saatiin ainoastaan 7 kappaletta.

4.4.3 Tutkimuksen toteutus

Ennen haastatteluun ryhtymistä oli käytännön asioita joita piti hoitaa. Valmistelevia tehtäviä oli melkoinen määrä; lomakkeiden tulostaminen, arvontalipukkeiden laatiminen ja tulostus, palautuslaatikoiden tekeminen, kynien, kirjoituslustojen, muovitaskujen ja kansioiden hankinta, haastattelijoiden hankkiminen, heidän kulkulupien ja ruoka- ja juomakupongkien hankkiminen. Osa tarvittavista tarvikkeista saatiin raviradalta, osa hankittiin itse.

Alustavasti laskettiin, että haastattelihoita tarvitaan kaikkiaan 13, jotta haluttu määrä vastauksia oli mahdollista saada. Lauantaille haastattelihoita lisäksimme saatiin 10 ja sunnuntaille 7. Haastattelihoita oli miehiä ja naisia eri ikäryhmistä. Haastattelijoiden määrään päädyttiin laskemalla siten, että haastatteluja saataisiin tehtyä 5 tunnissa. Ravialue oli avoinna yleisölle lauantaina 10 h ja sunnuntaina 9 h. Vähensimme näistä tunteista pois ruokailut, muut tauot jne., joten oletimme lauantain haastattelutuntimäärän olevan 8 h ja sunnuntain 7 h. Kaikkiaan tavoite haastatteluille oli 1 000 kpl, joten tunteja tähän tarvittiin 200 h, kun 200 h jaetaan 15 h, saadaan määräksi 13,3 eli 13 haastattelijaa.

Lauantiaamuna 21.7.2012 tapasimme raviradalla haastattelijat. Heille jaettiin tarvittavat tarvikkeet haastattelujen tekemiseen ja kerrottiin yhteinen toimintamalli. Kysely toteutettiin niin, että henkilöt haastateltiin tai heille annettiin lomake täytettäväksi ja kerättiin sitten heti pois. Kyselyjä ei jaettu ja annettu palautettavaksi myöhemmin, koska tällöin ei olisi pystytty olemaan varmoja, kuinka paljon lopulta vastauksia tulisi takaisin. Haastattelijat saivat itse valita missä tapahtuma-alueella haastattelua suorittivat, etukäteen sovittua aluejakoa ei tehty. Haastatteluja ei suoritettu vip alueella eikä varikolla. Sunnuntaina 22.7.2012 toimittiin samalla tavoin kuin lauantaina, sillä emme kokeneet, että toimintatapoja olisi tarvinnut muuttaa.

Ravikatsomon alakerrassa oli yksi kiinteä piste, jossa yksi meistä opinnäytetyön tekijöistä oli koko ajan paikalla ja muut kiersivät alueella. Toiseksi kiinteäksi haastattelu-pisteeksi, missä yksi meistä opinnäytetyön tekijöistä olisi ollut, oli ajateltu ravitoria. Tästä kuitenkin luovuttiin, koska siellä oli Mikkelin Ammattikorkeakoulun oma osasto, jonne saatiin lupa laittaa kyselylomakkeitamme ja palautuslaatikko. Seurasimme koko tapahtuman ajan vastausmääriä laskemalla palautetut lomakkeet. Näin toimimalla halusimme varmistaa, että saamme tapahtuman aikana tavoitteeseemme nähden riittävästi vastauksia.

Toiseksi vastaus mahdollisuudeksi olimme ajatelleet lomakkeen täyttämistä suoraan nettiin. Tällöin olisimme saaneet osan vastauksista heti sähköiseen muotoon, mikä olisi helpottanut tulevaa työtämme. Raviradan internetyhteydet olivat kuitenkin sen verran hitaat, että tämä vaihtoehto jätettiin pois. Sähköisen kyselyn linkki oli kuninkuusravien 2012 omilla WWW- ja Facebook sivuilla. Linkki avattiin jo ennen tapahtumaa, mutta tapahtuman aikana sitä kautta ei vastauksia tullut kuin 20. Sunnuntaina kävijöitä vielä muistutettiin kyselystä molemmilla nettisivuilla. Tämän jälkeen vastauksia tuli kaikkiaan 787 kpl. Linkki oli auki reilun viikon. Kävijöitä linkillä oli ollut 1130, joten lähes 70 % kyselysivulla vierailleista oli vastannut kyselyyn.

Vastauksia kerättiin tapahtuman aikana yhteensä 938 kpl, joista lauantaina 419 kpl, sunnuntaina 429 kpl ja Mamk:n pisteellä 90 kpl. Kaiken kaikkiaan hyväksytyjä vastauksia saatiin 1 683 kpl, näiden lisäksi hylättyjä lomakkeita oli 42 kpl. Hylätyksi tuli puutteellisesti täytetyt lomakkeet. Vastausprosentiksi tuli 3,36 %, laskettuna järjestäjän ilmoittamasta virallisesta kävijämäärästä 51 298. Vastausprosentiksi saadaan 5,7

%, kun lasketaan viikonlopun eri kävijöiden määrästä, laskelmaan on käytetty arvioimamme määrää eri kävijöistä (luku 6.2.)

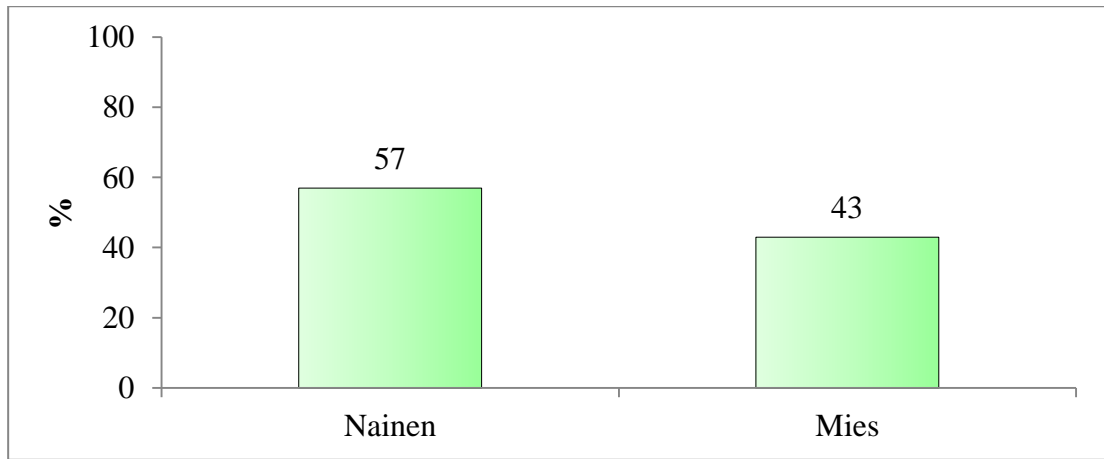
Tapahtuman jälkeen kaikki hyväksytyt paperilomakkeiden vastaukset syötettiin Webropoliiin, jotta kaikki vastaukset olivat sähköisessä muodossa ja tuloksia voitiin käsitellä SPSS- ohjelmalla. Webropolissa oleva aineisto tallennettiin Excel-taulukoksi, mikä siirrettiin SPSS- ohjelmaan, josta saatiin käyttöön havaintomatriisi. Tämän jälkeen jokaiselle lomakkeen vastaukselle määriteltiin oma muuttuja ja ne nimettiin. Seuraava vaihe aineiston käsittelemisessä oli luoda frekvenssitaulukot kaikista muuttujista. Taulukoista luotiin diagrammeja, jotka liitettiin tulos osion teksteihin. Kuvioiden avulla on helpompi havainnollista taulukoissa esitetty asia. Lisäksi tutkimme muuttujien välistä riippuvuutta ristiintaulukoinnilla.

5 MIKKELIN KUNINKUUSRAVIEN 2012 KÄVIJÄPROFIILI JA KULUTUS

Tässä luvussa kerromme kuninkuusraveissa 2012 tehdyn kyselytutkimuksen tulokset. Kaikki frekvenssitaulukot, joista luvun tulokset on työstetty, ovat liitteessä 5 taulukot 1–26. Tuloksista ilmenee kuninkuusraveissa 2012 käyneiden taustatiedot, innokkuus raveissa ja kuninkuusraveissa käynteihin sekä heidän arvionsa omasta tai mukana olevan perheen rahankäytöstä tapahtuman aikana. Lisäksi tulokset sisältävät tietoa vastaajien tyytyväisyydestä tapahtuman järjestelyihin.

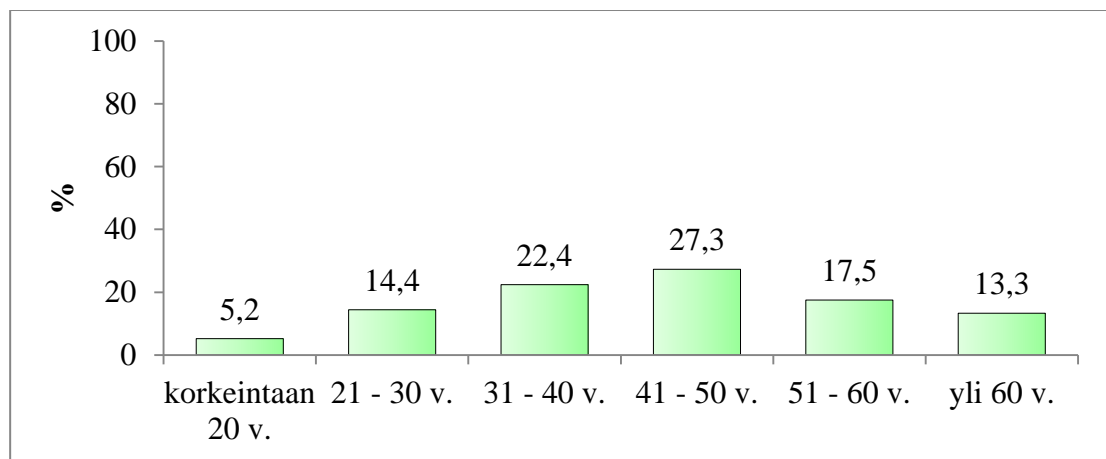
5.1 Kuninkuusraveissa 2012 kävijöiden profiili

Kysymyksessä 1 selvitettiin vastaajien sukupuoli. Kaikkiaan vastauksia tuli 1 683 kpl ja naisten osuus oli hiukan suurempi kuin miesten. Naisia oli 57 % (960 kpl) ja miehiä 43 % (723 kpl) (kuva 16).



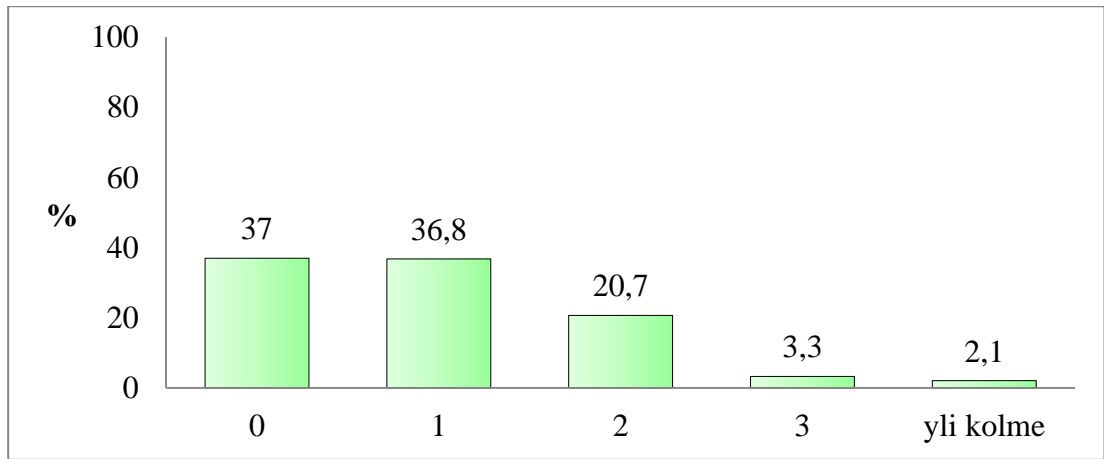
KUVA 16. Naisten ja miesten osuus vastaajista (N 1683)

Kysymyksessä 2 kysyttiin vastaajien ikäjakaumaa. Lähes puolet vastaajista kuuluin ikäryhmiin 31–40-vuotiaat ja 41–50-vuotiaat, heidän osuutensa 1 683 vastaajasta oli 49,7 %. Vähiten vastaajia oli alle 20-vuotiaiden ikäryhmässä (kuva 17).



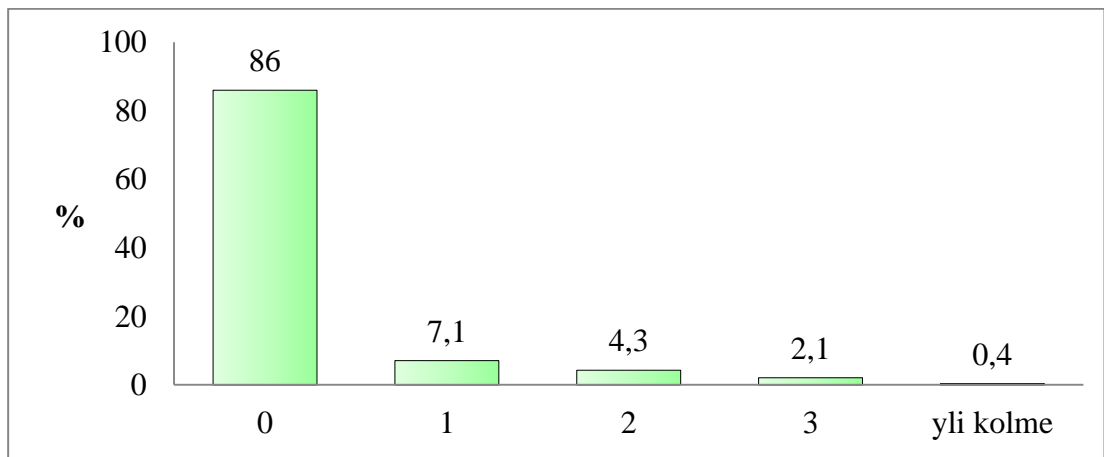
KUVA 17. Vastaajien ikäjakauma (N 1683)

Kysymyksessä 3 kysyttiin, kuinka monta samaan talouteen kuuluvia aikuisia ja ala-ikäisiä lapsia oli raveissa vastaajan mukana (kuvat 18–19). Yksi aikuinen tai ei aikuisia mukana olleenkaan, vastasi 1 242 henkilöä eli 73,8 % vastaajista. Kaksi aikuista mukana, vastaajan lisäksi oli 20,7 %:lla.



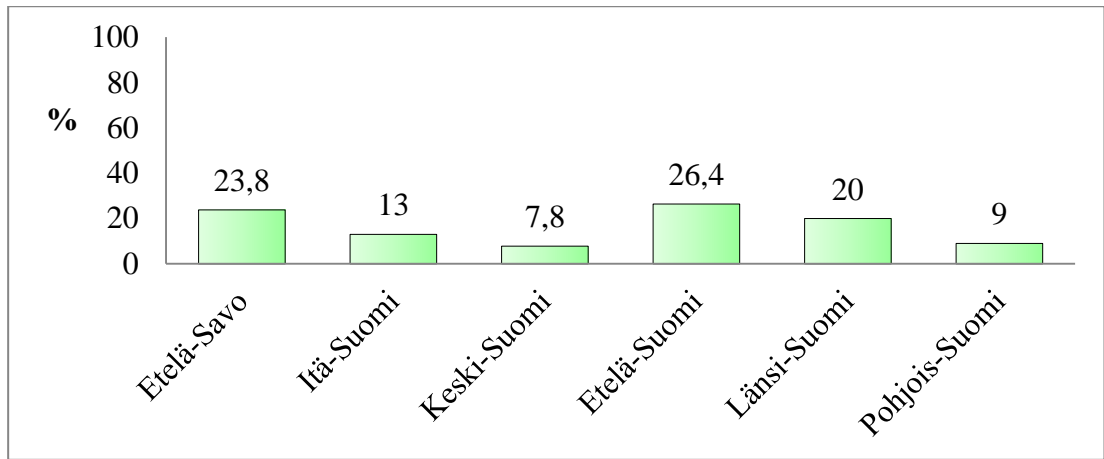
KUVA 18. Vastaajan mukana matkustavien aikuisten määrä (N 1683)

Suurimmalla osalla vastaajista ei ollut mukana alaikäisiä lapsia, kuten kuvasta 19 voi nähdä. Kaikkein vähiten vastauksia tuli ryhmään yli kolme lasta.



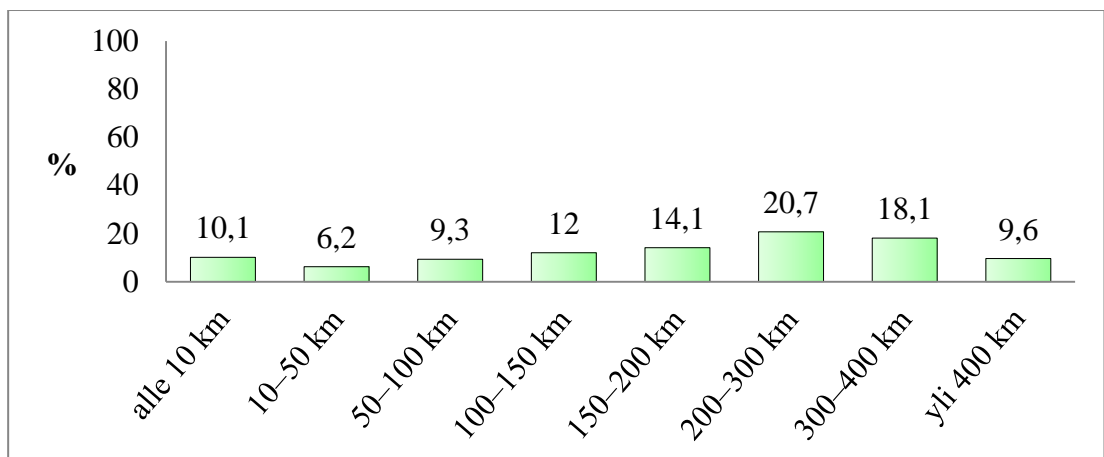
KUVA 19. Vastaajan mukana matkustavien alaikäisten lasten määrä (N 1683)

Kysymyksessä 4 selvitettiin vastaajan maantieteellistä kotipaikkaa. Hiukan yli 50 % vastaajista oli joko Etelä-Savosta tai Etelä-Suomesta (kuva 20). Eniten raveihin tultiin Etelä-Suomesta.



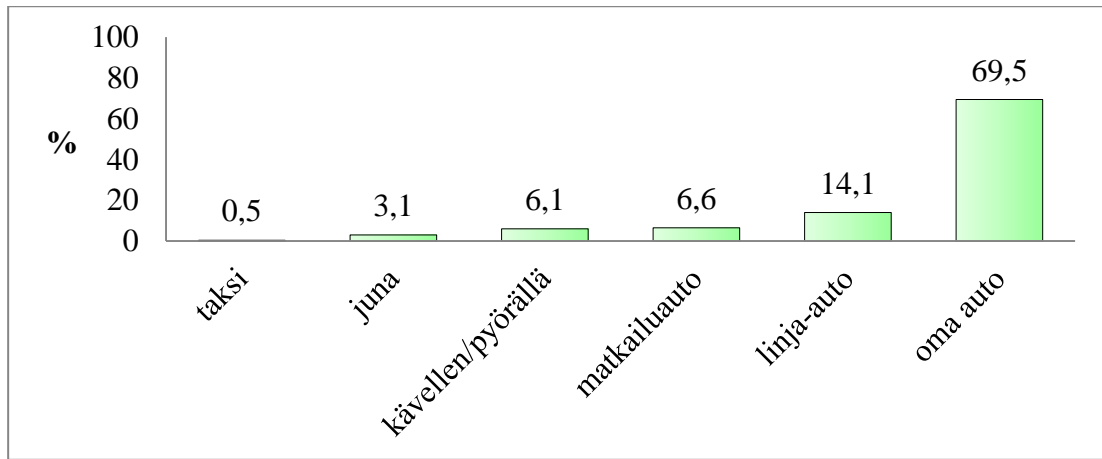
KUVA 20. Ravikävijöiden maantieteellinen kotipaikka (N 1683)

Kysymyksessä 5 kysyttiin matkaa kotipaikkakunnalle. Vastaajista lähes 21 %, eli viidennes ilmoitti, että Mikkelistä kotiin oli 200–300 km. Lähes 10 % ilmoitti matkaksi yli 400 km. Yli 50 % vastaajista oli 150–400 km etäisyydeltä Mikkelistä (kuva 21).



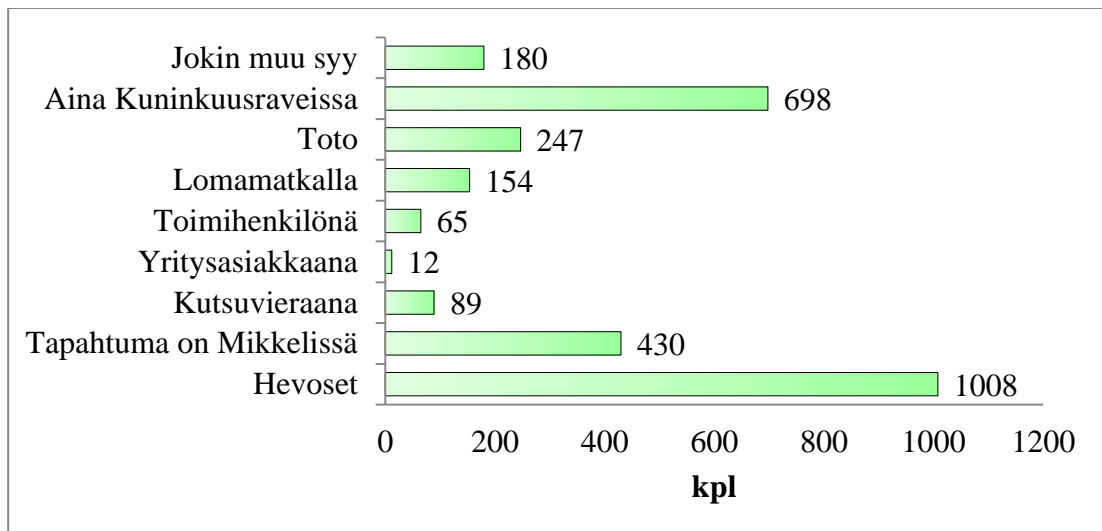
KUVA 21. Matka Mikkelistä kotipaikkakunnalle (N 1683)

Kysymyksessä 6 selvitimme millä vastaajat olivat saapuneet Mikkeliin. Selkeästi suurin osa oli liikkeellä omalla autolla. Peräti 1 170 vastaajaa 1 683:sta ilmoitti tullessaan omalla autolla. Kaikkein vähiten matkustettiin taksilla (kuva 22).



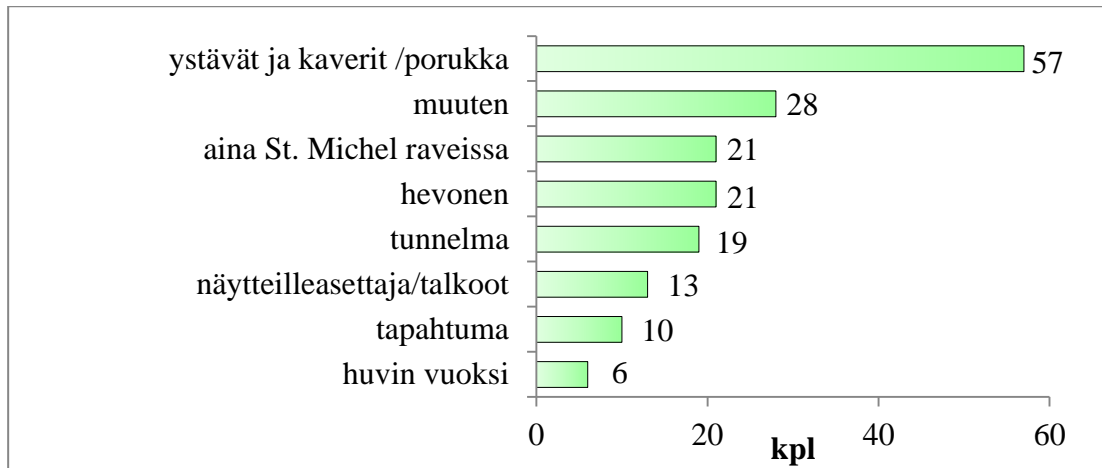
KUVA 22. Kulkuneuvo, jolla raveihin tultiin (N 1683)

Kysymys 7 käsitteli syitä, miksi kuninkuusraveihin 2012 oli tultu (kuva 23). Yleisimmät syyt saapua oli hevoset ja totuttu tapa käydä kuninkuusraveissa. Kolmanneksi yleisin syy oli tapahtuman järjestäminen Mikkelissä.



KUVA 23. Syyt saapumiseen kuninkuusraveihin 2012 (N 2883)

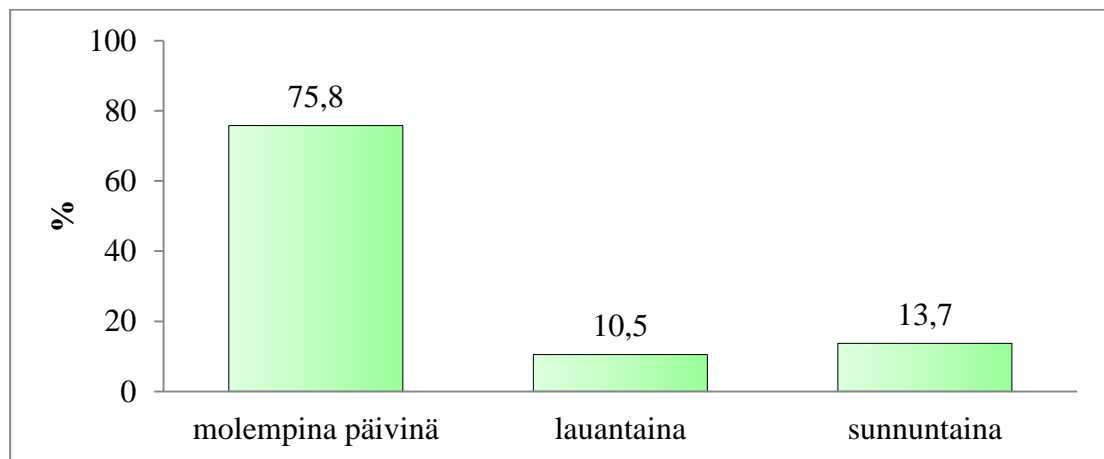
Vastauksia on enemmän mitä vastaajia, koska mahdollisuus oli valita 1–3 vaihtoehtoa. Kuvassa 23 on osuudet syistä tulla kuninkuusraveihin 2012. Kuvaan 24 on eritelty vastausten lukumäärin muiden syiden osuudet.



KUVA 24. Muut syyt, miksi kuninkuusraveihin 2012 saavuttiin (N 1683)

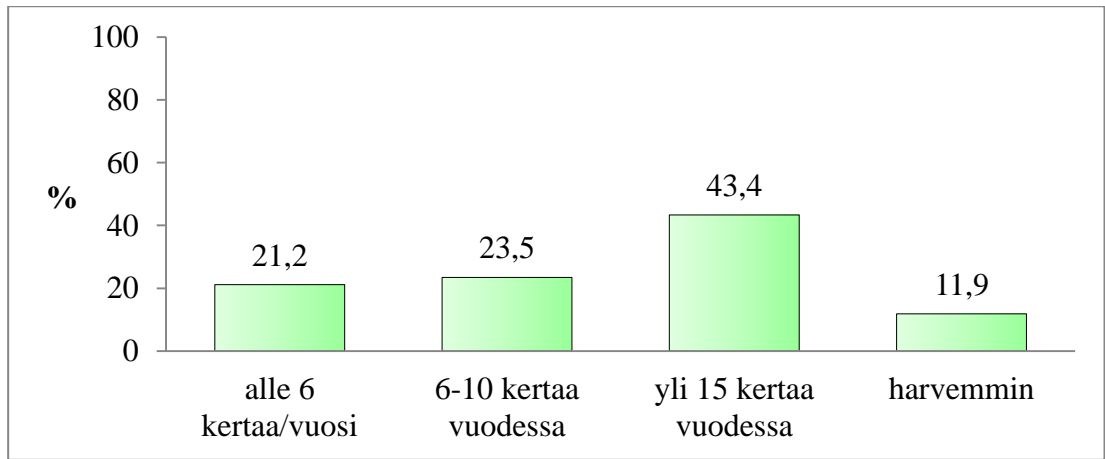
5.2 Raveissa ja kuninkuusraveissa käyminen

Kysymyksessä 8 kysyttiin vastaajan osallistumista kuninkuusraveihin 2012, molempina päivinä, lauantaina vai sunnuntaina. Vastaajista suurin osa 75,8 % vastasi osallistuvansa kuninkuusraveihin 2012 molempina päivinä. Kuvassa 25 näkyy kuinka vastaajista osallistui vain lauantaina tai sunnuntaina.



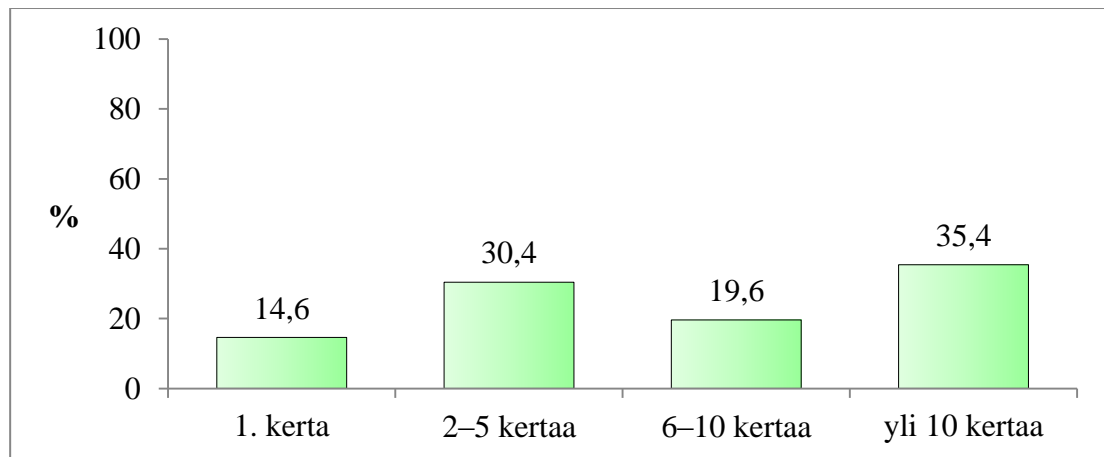
KUVA 25. Osallistuminen kuninkuusraveihin 2012 (N 1683)

Kysymyksessä 9 kysyttiin kuinka usein vastaaja käy raveissa yleensä. Kuvassa 25 näkyy vastaajien jakauma 43,4 % vastaajista käy raveissa yli 15 kertaa vuodessa vain 11,9 % ilmoittaa käyvänsä harvemmin kuin 6 kertaa vuodessa. Kuvassa 26 näkyy, kuinka käyntimäärät jakautuvat muuten.



KUVA 26. Kaikissa raveissa käyminen vuodessa (N 1683)

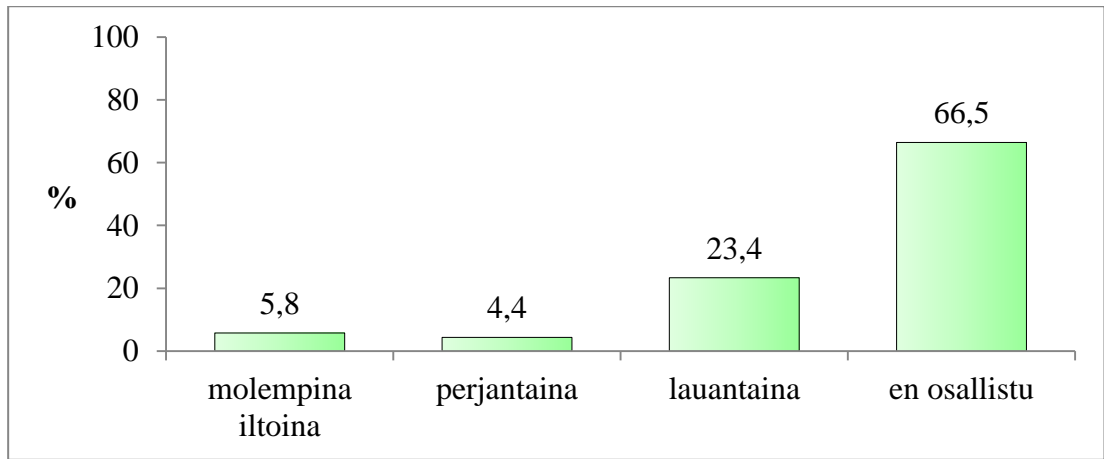
Kysymyksessä 10 kysyttiin, kuinka usein vastaaja on aikaisemmin käynyt kuninkuusraveissa. Yli kolmannes vastaajista on käynyt kuninkuusraveissa yli 10 kertaa, myös kahdesta viiteen kertaan käyneitä oli lähes kolmannes (kuva 27).



KUVA 27. Kuninkuusraveissa käyminen yleensä (N 1683)

Kysymyksessä 11 kysyttiin St. Michel- raveissa käyntiä. Vastaajista 71,2 % on käynyt St. Michel- raveissa (taulukko 12 liite 5). Kysymyksessä 12 kysyttiin, onko vastaaja raviurheilun harrastaja vai ammattilainen. Vastaajista 91,7 % vastasi olevansa harrastaja ja vain 8,3 % ammattilainen (taulukko 13 liitteessä 5).

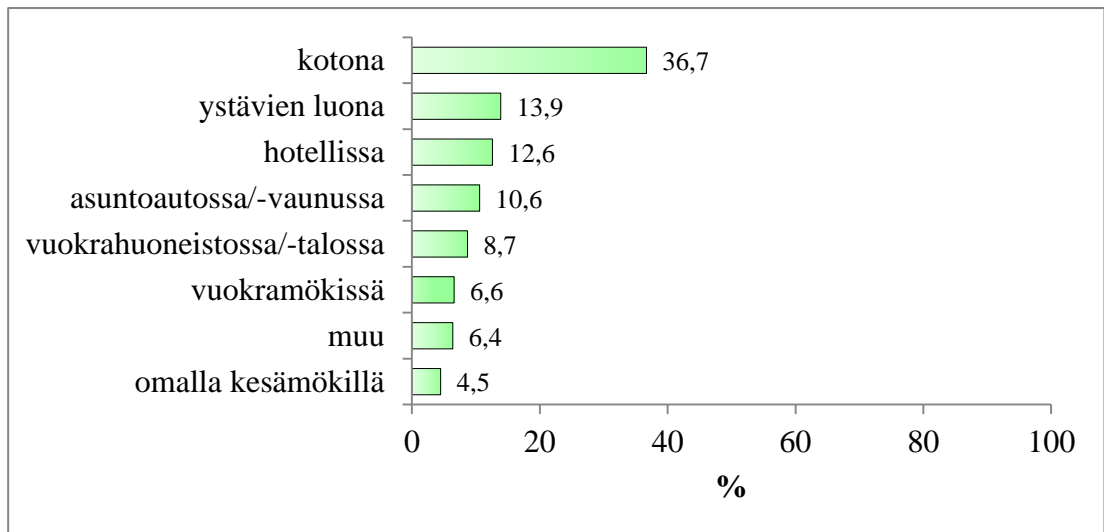
Kysymyksessä 13 tiedusteltiin kuninkuusravien 2012 iltajuhlaan osallistumista. Yli puolet vastaajista 66,5 %, ei osallistunut kuninkuusravien 2012 yhteydessä järjestettäviin iltajuhliin, 23,4 % vastaajista osallistui lauantaina, kuvassa 28 näkyy myös jakauma perjantaille ja molemmille illoille.



KUVA 28. Osallistuminen kuninkuusravien 2012 iltajuhlaan (N 1683)

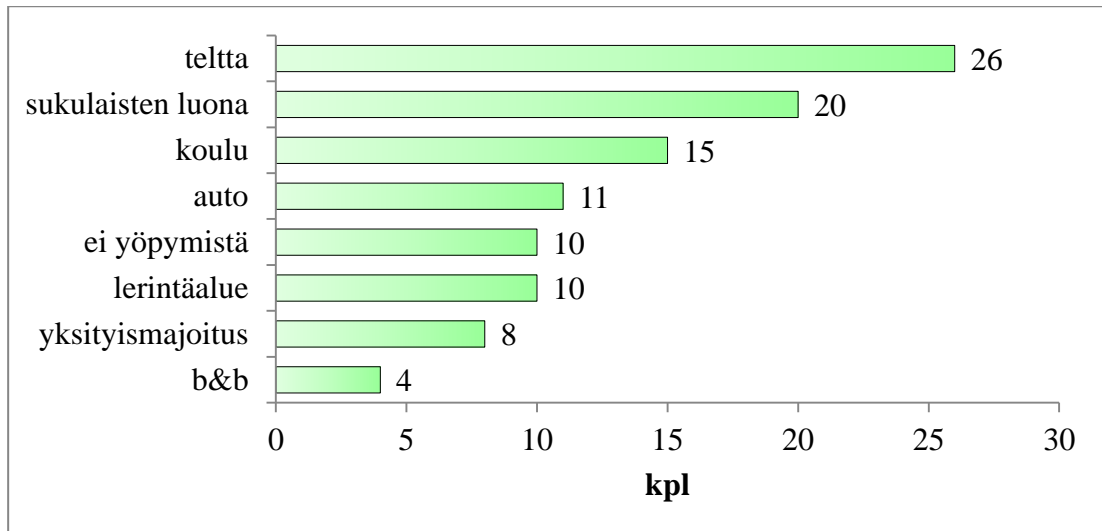
5.3 Yöpyminen kuninkuusravien 2012 aikana

Kysymyksessä 14 kysyttiin missä kävijä yöpyy. Yli kolmannes vastaajista yöpyi kotona, lähes 14 % ilmoitti yöpyvänsä ystävien luona, lähes 14 % hotellissa, myös asuntoautossa/ -vaunussa yöpyi yli 10 % vastanneista (kuva 29).



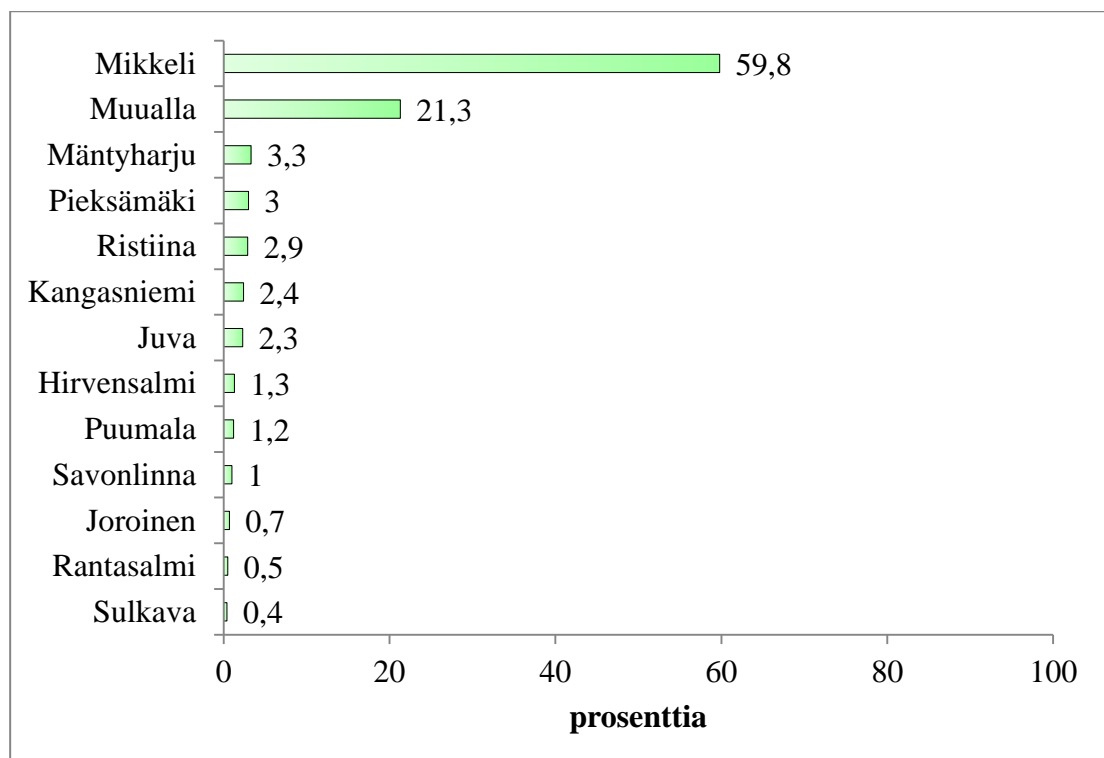
KUVA 29. Yöpymispaikka kuninkuusravien 2012 aikana (N 1683)

104 vastausta oli muu, muita paikkoja oli mm. telttä, sukulaiset, koulu jne. kuvassa 30 näkyy kuinka ne jakautuivat.



KUVA 30. Muut yöpymispaikat (N 104)

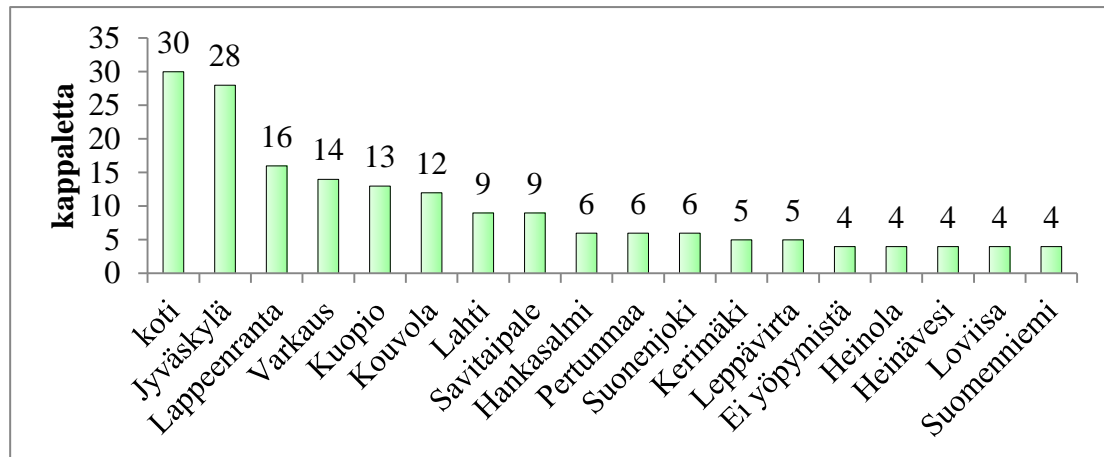
Kysymyksessä 15 kysyttiin, millä paikkakunnalla kävijä yöpyy kuninkuusravien 2012 aikana. Yli puolet vastaajista yöpyi Mikkelissä, yli 20 % ilmoitti yöpyvänsä muualla kuin Etelä-Savon kunnissa (kuva 31). Muualla yöpymiset jakautuivat 84 eri vaihtoehtoon.



KUVA 31. Yöpymispaikkakunta kuninkuusravien 2012 aikana (N 1683)

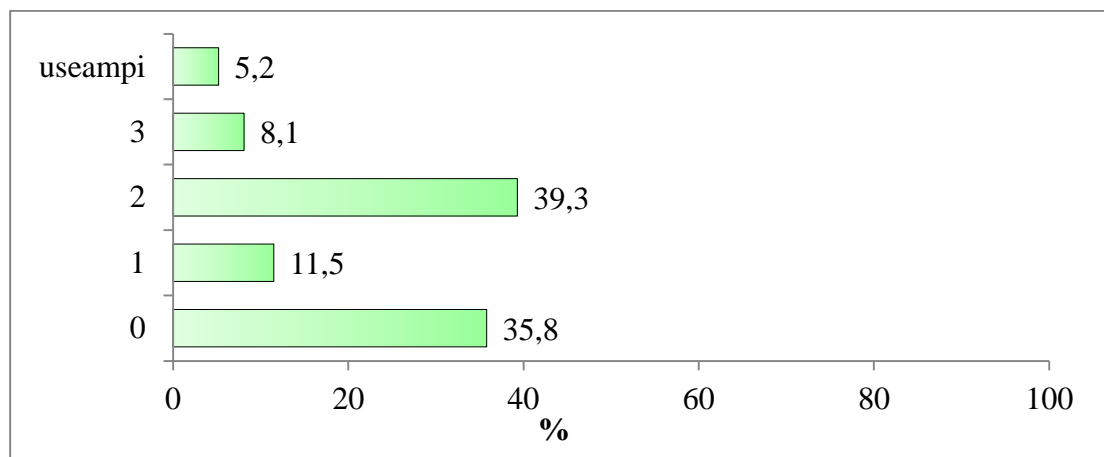
Kuvassa 32 näkyy suurimmat jakaumat muiden paikkojen välillä, Etelä-Savon ulkopuolella oli yövytty eniten kotona, ilman että paikkakuntaa oli ilmoitettu. Jyväskylässä

yöpyneitä oli 28 kappaletta, yli kymmenen vastaajaa oli yöpynyt myös Lappeenrannassa, Varkaudessa, Kuopiossa ja Kouvolassa. Liitteessä 6 taulukossa 1 näkyy tarkka jakauma muiden paikkakuntien välillä.



KUVA 32. Muita yöpymispaikkakuntia kuninkuusravien aikana 2012 (N 359)

Kysymyksessä 16 tiedusteltiin, montako yötä kävijä yöpyy paikkakunnalla ravien vuoksi. Reilu kolmannes ei yöpynyt ollenkaan ja lähes 40 % vastasi yöpyvänsä kaksi yötä. Myös yhden yön yöpyneitä oli yli 10 % vastanneista (kuva 33).

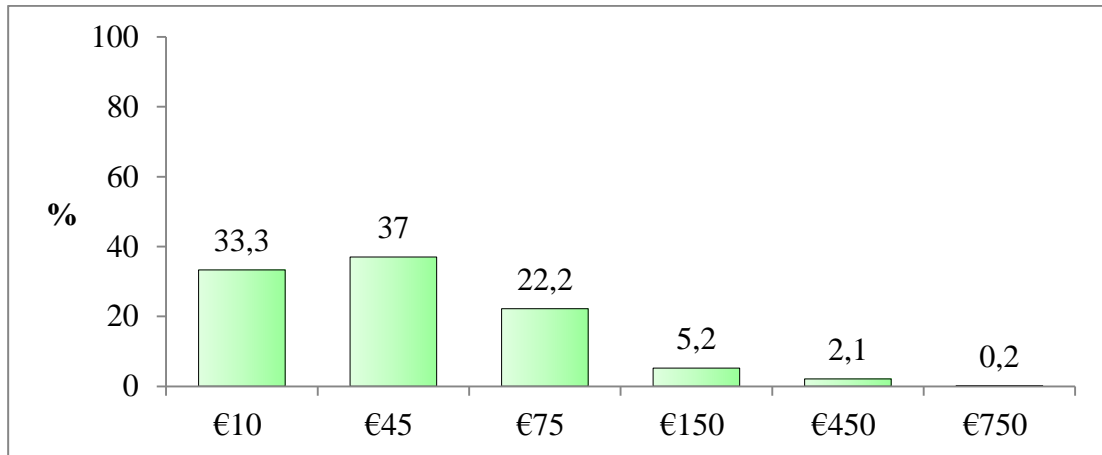


KUVA 33. Vastaajien yöpymisten määrä kuninkuusravien 2012 aikana (N 1683)

5.4 Rahankäyttö kuninkuusravien 2012 aikana

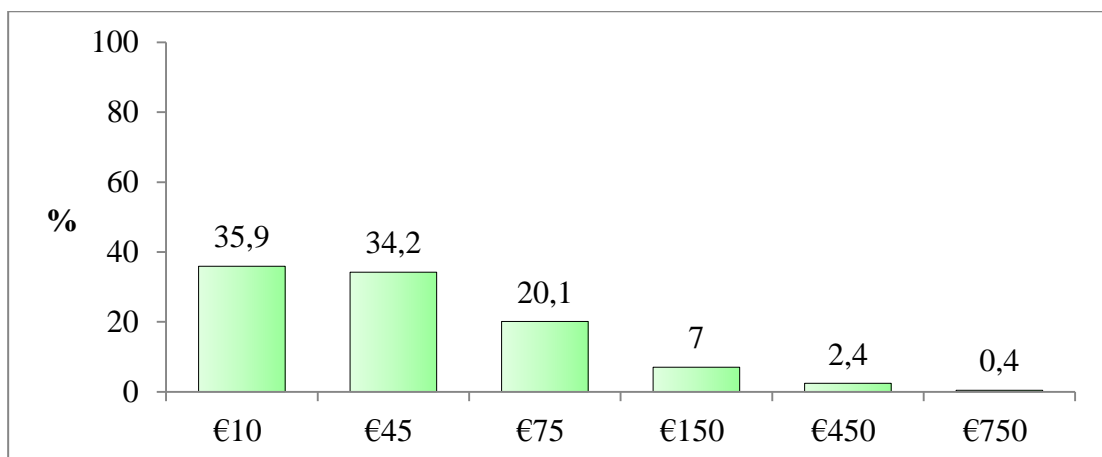
Rahankäyttöön liittyviä kysymyksiä oli kahdeksan kappaletta. Kysymyksessä 17/1 tiedusteltiin pääsylippuihin käytettyä rahamäärää. Vastaajista eniten, 37 %, oli käyttänyt lippuihin keskimäärin 45 euroa, ja toiseksi eniten oli kulutettu 10 euroa. Keski-

määrin yli 100 euron kulutusta oli vain vähän (kuva 34). Pääsylippuihin käytetty minimisumma oli 0 euroa ja suurin yksittäinen summa oli 1 440 euroa.



KUVA 34. Pääsylippuihin käytetty keskimääräinen rahamäärä (N 1683)

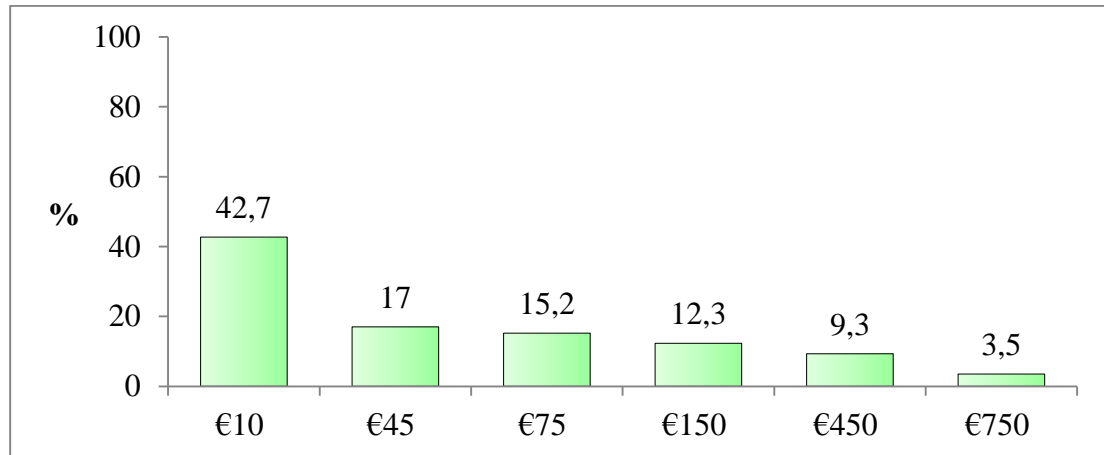
Kysymys 17/2 koski rahankäyttöä ravintolapalveluihin ravialueella. Suurin osa vastaajista käytti rahaa ravintolapalveluihin keskimäärin 10 euroa, mutta lähes saman verran kulutti keskimäärin 45 euroa. Viidennekseltä vastaajista kului ravintoloihin alueen sisäpuolella keskimäärin 75 euroa, ja yli 100 euron keskimääräistä kulutusta tapahtui vain hiukan (kuva 35). Ravintolapalveluihin käytetty suurin summa oli 1500 euroa ja pienin 0 euroa.



KUVA 35. Ravintolapalveluihin ravialueella käytetty keskimääräinen rahamäärä (N 1683)

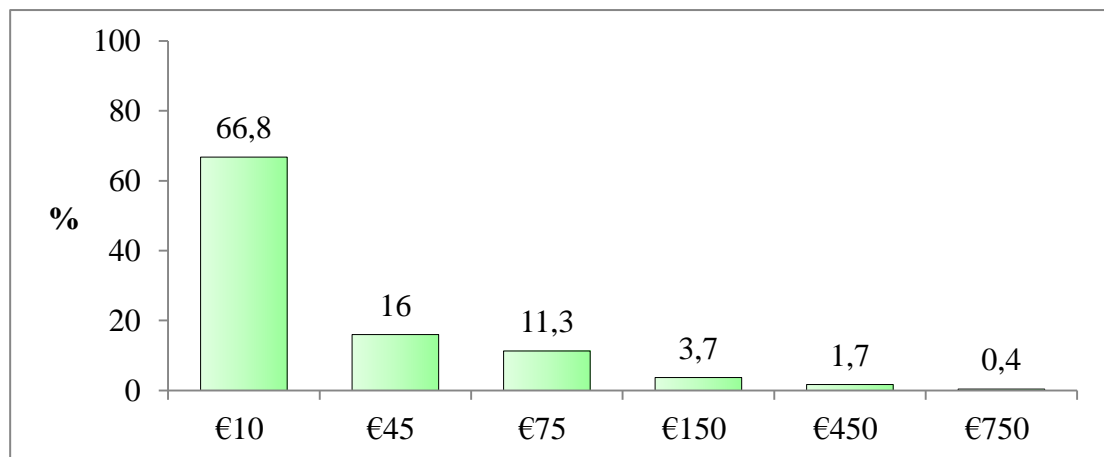
Kysymykseen 17/3 koskien Toto-peliin käytettyä rahamäärää vastaajista selvästi eniten, lähes puolet, vastasi kuluttaneensa keskimäärin 10 euroa. Keskimäärin 45–150 euroa käytti tottoon lähes saman verran vastaajista, mutta myös keskimäärin 750 euroa

käyttäneitä vastaajia oli 3,5 % (kuva 36). Totoon käytettiin vähimmillään 0 euroa ja suurin yksittäinen pelisumma oli 5 550 euroa.



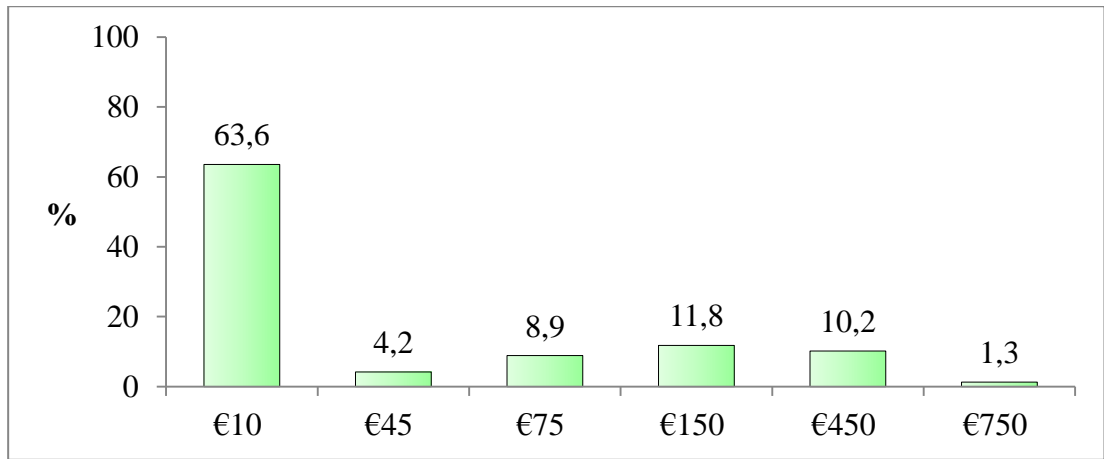
KUVA 36. Totoon käytetty keskimääräinen rahamäärä (N 1683)

Kysymys 17/4 ravialueen sisäpuolella tapahtuneeseen muuhun rahankäyttöön, esimerkiksi ostoksiin, tuotti vastauksen, jonka mukaan yli puolet vastaajista, 63,6 % käytti keskimäärin 10 euroa. Muihin keskimääräisiin raha-arvioihin vastaukset jakautuvat lähes tasaisesti, lukuun ottamatta summaa 750 euroa, jota oli selvästi vähiten, kuva 37. Muihin palveluihin ja ostoksiin kulutettu suurin yksittäinen summa oli 5 000 euroa.



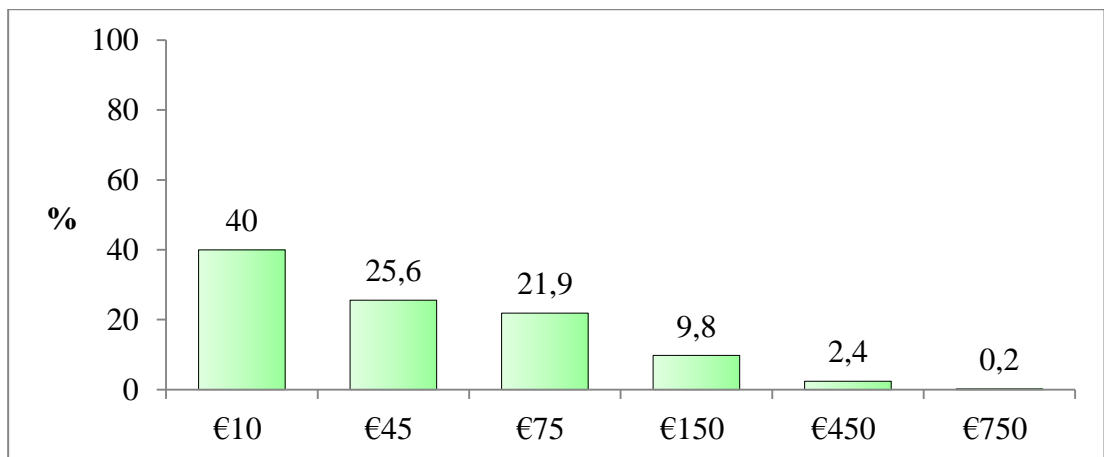
KUVA 37. Muihin palveluihin ja ostoksiin ravialueella käytetty keskimääräinen rahamäärä (N 1683)

Kysymykseen 18/1 koskien majoitukseen kulunutta rahamäärää eniten vastaajista oli kuluttanut keskimäärin 10 euroa. Seuraavaksi eniten vastaajilta oli kulunut keskimäärin 150 euroa tai 450 euroa (kuva 38). Majoituskuluihin vastaajat kertoivat menneen vähimmillään 0 euroa ja suurimmillaan 2 500 euroa.



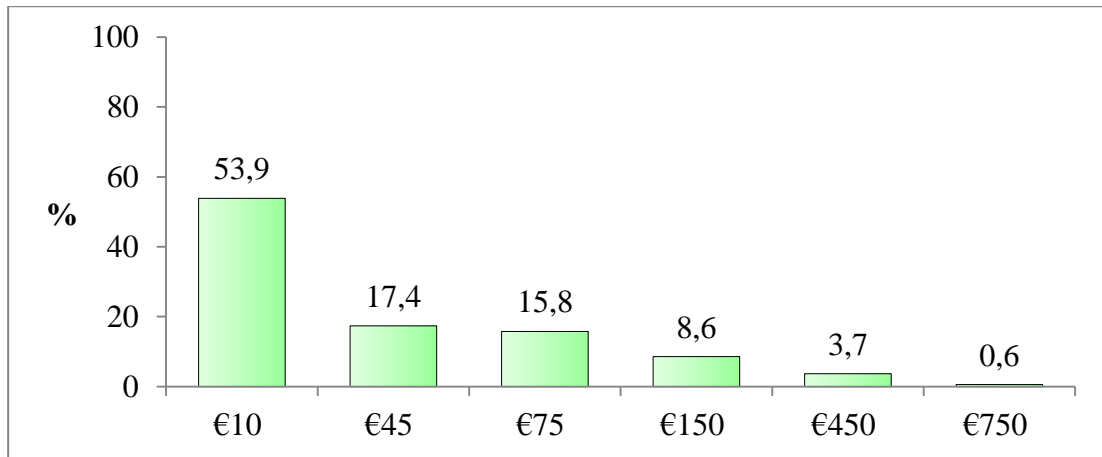
KUVA 38. Majoitukseen käytetty keskimääräinen rahamäärä (N 1683)

Kysymys 18/2 matkakuluihin käytetystä rahamäärästä tuotti vastauksen, jonka mukaan matkakuluihin selvästi eniten oli mennyt keskimäärin 10 euroa, seuraavaksi eniten vastauksia tuli kohtiin 45 euroa tai 75 euroa (kuva 39). Matkakuluihin käytetty suurin summa oli 1 200 euroa ja pienin 0 euroa.



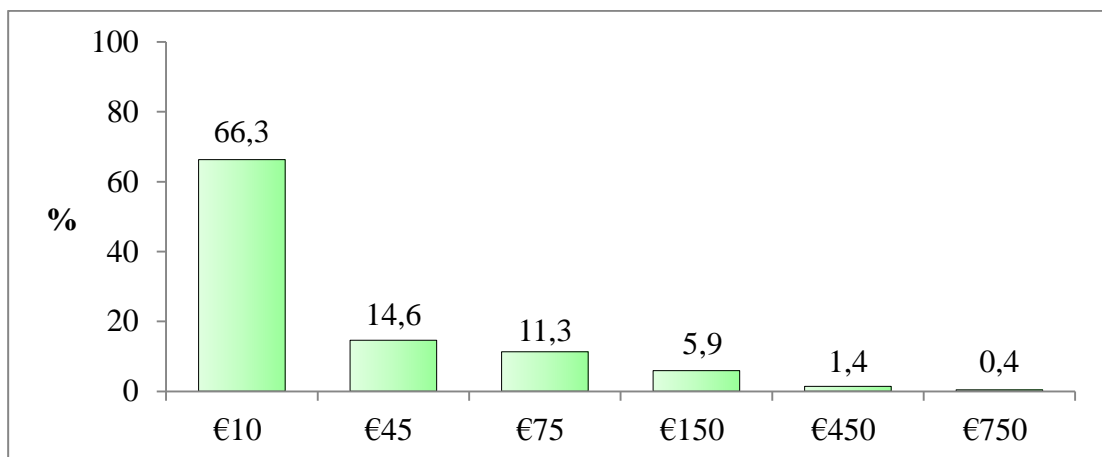
KUVA 39. Matkakuluihin käytetty keskimääräinen rahamäärä (N 1683)

Kysymys 18/3 ravialueen ulkopuolisiin ravintolapalveluihin vastaajilta oli kulunut eniten keskimäärin 10 euroa. Seuraavaksi eniten vastaajilta oli kulunut joko 45 euroa tai 75 euroa, yli 100 euron kuluttaneita oli vain vähän (kuva 40). Ravintolapalveluihin alueen ulkopuolella on suurimmillaan kulutettu 2 000 euroa ja pienimmillään 0 euroa.



KUVA 40. Ravintoloihin alueen ulkopuolella käytetty keskimääräinen rahamäärä (N 1683)

Kysymys 18/4 ravialueen ulkopuolella tapahtuneeseen muuhun rahankäyttöön vastaajista eniten oli käyttänyt 10 euroa, vähiten ostoksia ja muuta kulutusta oli tapahtunut keskimäärin 750 euron edestä. Kulutusta oli tapahtunut myös 45 euron ja 75 euron edestä lähes saman verran vastaajista, mutta näitä on huomattavasti vähemmän kuin 10 euron kuluttajia (kuva 41). Muihin palveluihin ja ostoksiin on kulutettu suurimmillaan 1 000 euroa.

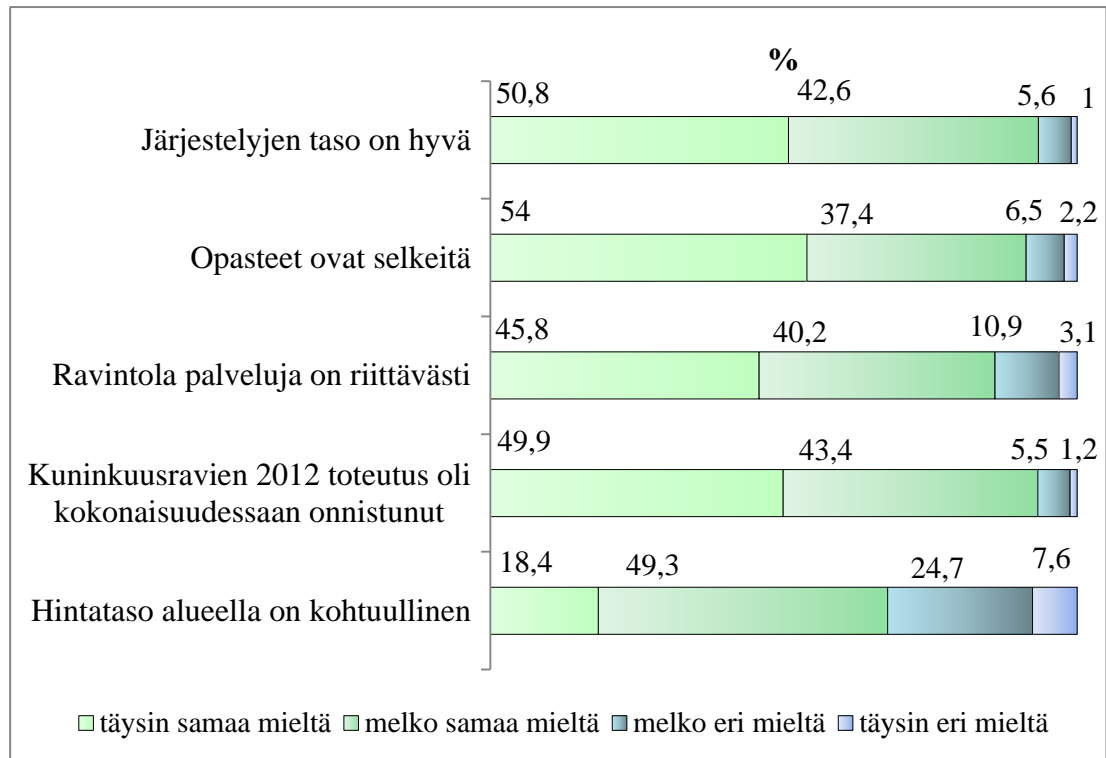


KUVA 41. Ostoksiin ja muihin palveluihin alueen ulkopuolella keskimäärin käytetty rahamäärä (N 1683)

5.5 Tyytyväisyys kuninkuusraveihin 2012

Kysymys 19 mittasi ravikävijöiden tyytyväisyyttä tapahtumaan. Ensimmäinen kysymys koski järjestelyjen tasoa, ja vastaajista lähes kaikki, 93,4 % olivat joko täysin tai melko samaa mieltä siitä, että järjestelyjen taso oli hyvä, heikompina niitä piti vain

5,6 % ja täysin eri mieltä oli vain 1 % vastaajista. Toinen kysymys koski opasteiden selkeyttä, ja vastaajista yli 90 % koki niiden olevan selkeitä tai melko selkeitä, 8,7 % oli melko tai täysin eri mieltä (kuva 42).



KUVA 42. Asiakkaiden tyytyväisyys kuninkuusraveihin 2012 (N 1683)

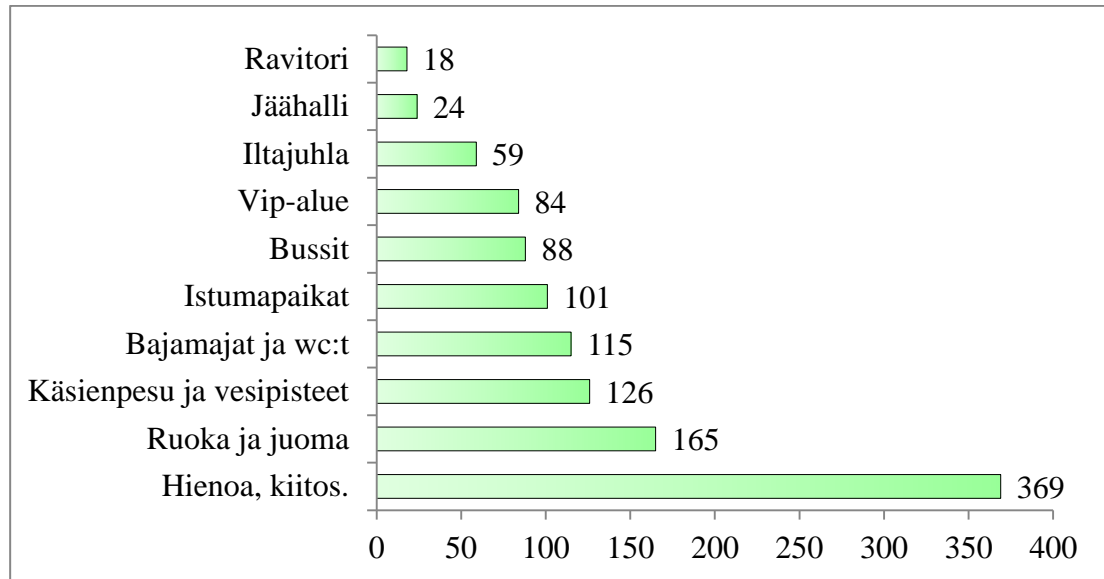
Ravintolapalvelujen riittävyyteen liittyvään kysymykseen vastasi olevansa melko tai täysin samaa mieltä yhteensä 86 %, erimieltä oli 14 % vastaajista. Kysymykseen kuninkuusravien 2012 kokonaistoteutuksesta 93,3 % prosenttia vastaajista oli täysin tai melko samaa mieltä onnistumisesta, erimieltä asiasta oli 6,7 %.

Kysymykseen hintatason kohtuullisuudesta ravialueella vastasi enemmistö, lähes puolet, olevansa melko samaa mieltä asiasta, täysin samaa mieltä oli 18,4 %. Täysin erimieltä oli 7,6 % ja melko erimieltä 24,7 % vastaajista.

5.6 Avoin palaute järjestäjille

Kysymyksessä 20 pyydettiin palautetta järjestäjille. Avoimilla vastauksilla palautetta oli annettu kaikkiaan 757 kpl. Kuvassa 43 näkyy karkea jako aiheista, joita palautteissa oli käsitelty. Aiheittain jaettuna palautteita on huomattavasti enemmän kuin vasta-

uksia, annettuja palautteita yhteensä on 1 149, koska useammassa palautteessa oli mainittu useampi asia.



KUVA 43. Avoimen palautteen jakauma aiheittain (N757)

Palautteet kohdistuivat mm. järjestelyihin. Palautteista poimittuja: ”Kaiken kaikkiaan tapahtuma sujui oikein hyvin ja positiivinen yleisarvosana. Nämä olikin itselleni 25. kuninkuusravit paikan päältä koettuna.”, ” Kiitos. Parhaat järjestelyt, kuulutukset, screenit, toimitsijoiden asiantuntemus ja ystävällisyys. Ajojärjestelyt, ei jonoja, hyvä katsomoalue, rata ja kaikki. Tosi hienosti hoidettu KAIKKI! 25. kunkkuravit ja parhaat oli.”

Alueella työskennelleihin liittyviä palautteita oli mm. seuraavanlaisia: ” Hieno tunnelma, aktiivinen talkooporukka on mahdollistanut hienon tapahtuman, Kiitos!”, ”Hyvä Mikkelin ravirata, henkilökuntineen!”, ”Hienot kuninkuusravit! Rata-alueella kaikki toimi, eikä ollut toivottomia ruuhkia mihinkään. Myös alueella työskennelleet olivat ystävällisiä ja hyväntuulisia.”

Hintataso ja kyyditykset parkkipaikoilta sai kiitosta. ”Kiitos loistavista Kuninkuusra-veista! Odotuksemme Mikkeliä kohtaan olivat suuret ja voimme käsi sydämellä kertoa, ettemme joutuneet pettymään. Edes lauantain raikas sade ei latistanut tunnelmaa! Ravien järjestelyt olivat kaikin puolin onnistuneet, hintataso kohtuullinen (SUURI kiitos kohtuullisista lippuhinnoista) ja erityisen kiitoksen ansaitsee Non Stop -

bussipalvelu - kyyditykset sekä lauantaina että sunnuntaina jouhevät ja nopeat kyyditykset sekä ravialueelle että sieltä pois! KIITOS!”, todetaan yhdessä palautteessa.

Palautteissa, koskien ruokaa ja juomia nousi esille seuraavia asioita: erityisesti kasvisruokavaihtoehtoja, pehmiksen ja jäätelön myyntiä kaivattiin ja juomista tuntui olleen puutetta. ”Ravintolapalveluihin ”kasvis” ym. terveellisempiä vaihtoehtoja (mansikoita, kauden tuotteita yms.) ” todettiin eräässä palautteessa. Palautteen perusteella lauantaina osasta myyntipaikoista osa juomista oli loppunut kesken. Hinnat olivat osan mielestä liian korkeat niin ruokien kuin juomienkin osalta, ”Juomien ja ruokien hinta taas ihan katossa ja varsinkin juomat loppuivat kesken (lauantaina korsubaarista).”

Ihmiset kaipasivat alueelle lisää vessoja ja niiden yhteyteen käsienpesu mahdollisuutta. Tämä palaute kuvaa monen muunkin vastaajan mielipidettä: ”Lähestulkoon täydellisen hyvin onnistunut tapahtuma viime vuosiin verrattuna, vain niitä wc:tä toivoisi lisää. Myös vessojen siisteydestä ja paperin puuttumisesta oli annettu paljon palautetta. Vesipisteiden sijaintien merkintää pidettiin puutteellisena. Niitä kaivattiin lisää eikä niitä löydetty. Eräässä palautteessa todettiin: ”Vesipisteitä ei ollut / löytynyt/ näkynyt!”

Istumapaikkoja osa palautteenantajista kaipasi lisää: ”Enemmän yleisiä penkkejä/istumakatsomoita ja roskiksia, muuten kaikki toimi hienosti. ”Rataa kiertänyt aita sai palautetta korkeudestaan, se esti näkemästä radalle, jos istui heti aidan takana, kuten palautteessa kommentoitiin: ”Aita raviradan ympärillä on liian korkea, ylin lauta estää näkemisen.” Kulkuväyliä toivottiin selkeämmiksi, alueen päästä toiseen kulminen oli hankalaa, kun ihmisiä oli rata-alueella paljon. ”Kulkuväylä ravitorilta etusuoralle oli liian kapea johtuen siitä, että kulkuväylällä oli myös ruoka- ja tototeltat, joihin jonotti väkeä.”

Bussikuljetuksiin parkkipaikoilta oltiin pääsääntöisesti tyytyväisiä ja ne saivat paljon kiitosta. Palautteista poimittuja: ”Non-stop bussikyyditykset toimivat hyvin!”, ”Erinomaiset bussikuljetukset parkkipaikoilta, erittäin kohteliasta ja ystävällistä (savolais-tyyppistä) palvelua kaikilla, hirmu hyvä tunnelma, kotoisa.” Jonkin verran kuitenkin annettiin palautetta myös epäselvyydestä mistä eri paikkoihin kulkevat bussit lähtivät. Myös bussikuljetusten ruuhkautuminen tapahtuman päätyttyä antoi aiheen palautteeseen: ”Nonstop-bussien ruuhkajonotusta/bussien kulkureittiä ei oikein taidettu olla

suunnitella viimeisen päälle. Lasten kanssa oli erittäin turvatonta jonottaa/liikkua ko. alueella. Kokonaisuutena kuitenkin kaikki hyvin ja päällimmäiseksi jäi positiivinen fiilis.”

Vip alueesta annettiin palautetta seuraavista syistä: alueen sijainti koettiin huonona, kokoa riittämättömänä ja näkyvyys vip alueelta radalle oli palautteen perusteella riittämätön. Seuraavassa palautteessa on ne asiat, joihin vip alueella olleet kiinnittivät huomionsa: ”Ruuan laatu ei vastannut odotuksia ja ruoka oli samaa molempina päivinä. Vip alue oli hintatasoon nähden ala-arvoinen. Terassi josta näki radalle oli pieni, sinne ei mahtunut kuin muutama henkilö istumaan ja seisoen ei nähnyt mitään. Alaterassi oli huono, sieltä ei nähnyt radalle. VIP ruokailuun jono koko ajan ja ruoka oli molempina päivinä samaa.” Wc-tiloja kaivattiin lisää myös vip-alueelle samoin käsienvesumahdollisuutta.

Iltajuhlasta nousivat esille mm. seuraavat asiat: pitkät jonot, kova meteli, anniskelualueen ahtaus, vessojen vähyys, tanssilattian puute ja kunnan ruuan puuttuminen. Iltajuhlien aloitusaika oli palautteen mukaan liian aikainen, verrattuna ravien loppumiseen. Myös iltajuhlan alueelle kaivattiin käsienvesumahdollisuutta. Sisäänkäynnin ruuhkautuminen ja kulku anniskeluteltan läpi esiintyjä katsomaan , antoivat myös aiheita palautteeseen. Palautteista poimittuja: ”Iltajuhlissa ei oltu huomioitu tanssivaa yleisöä, ei urheilukentän soramurskeella tanssita!!!! Moni muukin kaipasi tanssilattiaa.”, ”Lauantaina tapahtuma venyy liian pitkäksi. Iltajuhlaan varautuminen päällekkäin ravien kanssa ei ole miellyttävä kokemus. Huoltotauko on oltava ennen iltajuhlaa. Iltajuhla on suunnattava ravikansalle, jota voi turistit tulla katsomaan.”, ”Iltajuhlissa meinasi tulla ruuhkaa joka paikkaan, mutta sekin sitten loppujen lopuksi hälveni. WC tiloja olisi pitänyt olla iltajuhlissa enemmän!”

Jäähallista tullut palaute oli enimmäkseen positiivista: ”Jäähallipuoli hyvin järjestetty.” Kritiikkiä tuli jäähallin remontin ajoittumista raviviikonloppuun ja wc-tilojen jättämistä pois ravivieraiden käytöstä: ”Jäähallin WC tilat olisi täytynyt olla käytössä, olisiko remontti voinut olla toiseen aikaan!”. Samoin hallin puolelle kaivattiin omaa ruokapistettä: ”Jäähalliin jotain pientä kunnollista hyvää syömistä.”

Ravitori koettiin riittävän suureksi ja toimivaksi. Sinne kaivattiin screeniä, jolta olisi voinut seurata ravien kulkua. Palautteissa todettiin mm.: ”Ravitorille olisin kaivannut skriiniä, kuitenkin tilaa sille olisi ollut. Tori oli väljä ja selkeä, myynti olisi ollut ehkä

suurempi, kun samalla olisi voinut seurata radan tapahtumia eli lähtöjä.” ja ”Ravitori oli vähän liian syrjässä, mutta kokonaisuutena hieno tapahtuma! -Kunkkareissa vuodesta 1988”

Lapsiperheiden palautteesta ilmeni tyytyväisyyttä lapsiperheiden huomioonottamisesta, esimerkiksi leikkipaikasta ja liikennejärjestelyistä: ”Liikennejärjestelyjen toiminta oli todella ensiluokkaista! Siitä lapsiperheen äitinä todella suuri kiitos!” sekä ”Palvelut lapsiperheille tärkeitä! Leikkialue, lastenhoitotila yms. Mikkelissä 4H oli erinomaisesti järjestänyt tämän.10+ siitä.”

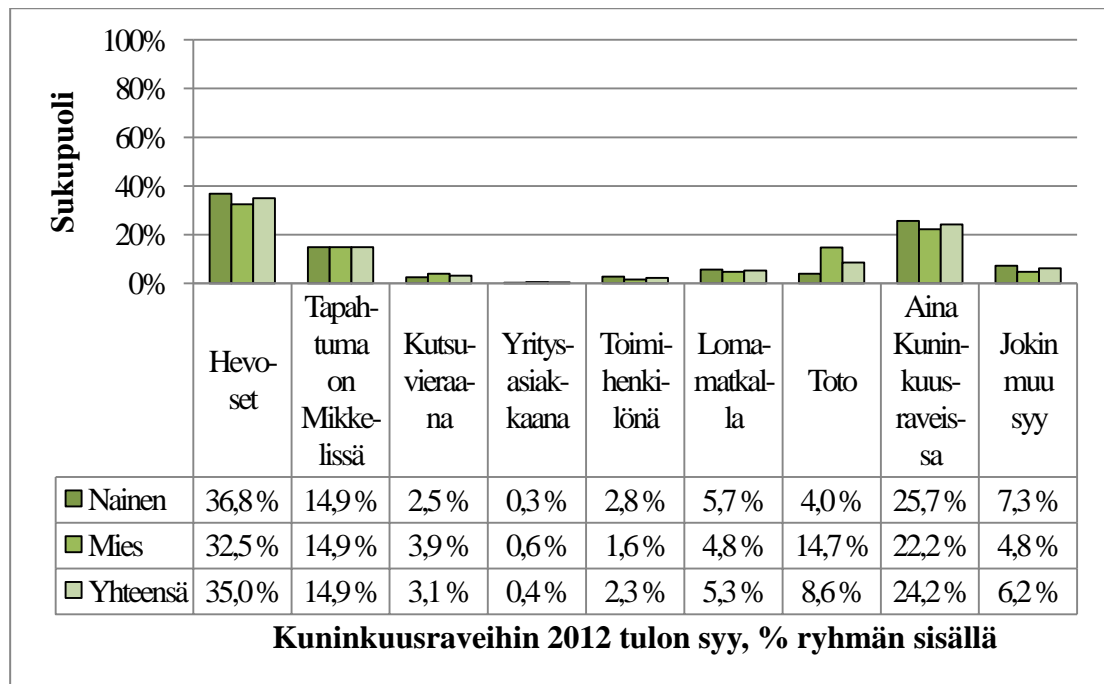
Moitteita lapsiperheiltä sen sijaan sai leikkipaikan sijainti ja iltajuhlan 18 vuoden ikäraja: ” Lapsiparkki oli viety metsään, miten sieltä katsotaan raveja?”, ”Iltatapahtumat niin että koko perhe voi osallistua” sekä ”ei voinut osallistua iltajuhlaan kun K-18, lapsia ei voi jättää yksin, on kuitenkin perhetapahtuma!”

5.7 Vastaajan taustojen vaikutus kuninkuusraveissa 2012 käyntiin ja kulutukseen

Kaikki ristiintaulukoinnit, joista luvun tulokset on työstetty, ovat liitteessä 7 taulukot 1–44. Ristiintaulukoinneilla kartoitettiin riippuvuuksia eri muuttujien kesken. Ristiintaulukoinnin muuttujat valitsimme siten, että saatava tulos antaisi vastauksia tutkimusongelman kysymyksiin. Koska tarkoitus oli selvittää kuninkuusravien 2012 kävijäprofiili ja ravikävijöiden rahankäyttöä tapahtumaviikonlopun aikana, otettiin muuttujiksi mm. sukupuoli, ikä, mukana olevien lapsien määrä, kotipaikka, majoitus ja rahankäyttöön liittyvät muuttujat sekä yleensä kuninkuusraveissa käyminen. Näitä muuttujia eri tavoin ristiintaulukoimalla haettiin vastauksia tutkimusongelman kysymyksiin.

5.7.1 Sukupuolen vaikutus

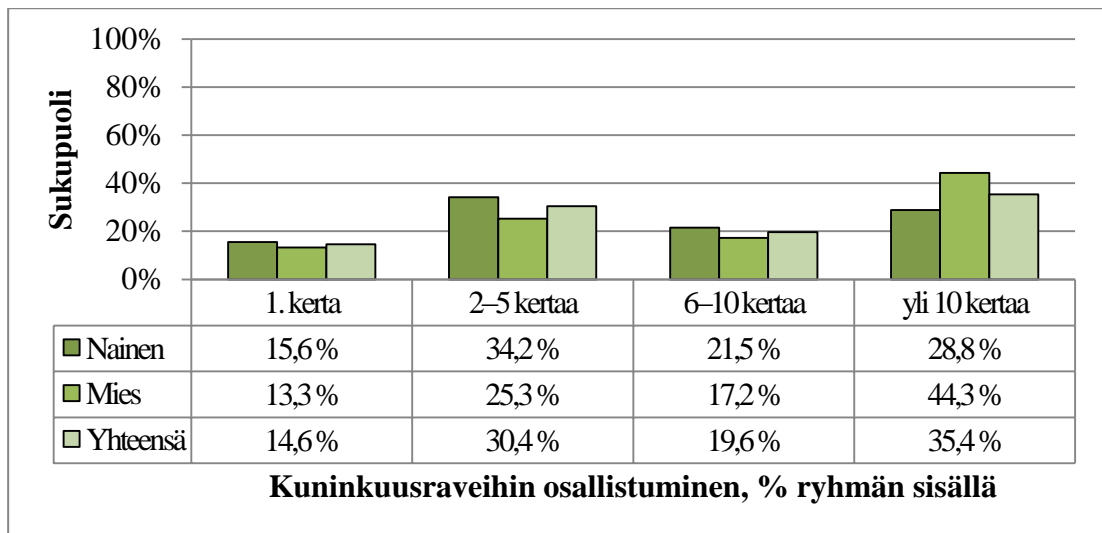
Kaikkiaan vastauksia kysymykseen, jossa käsiteltiin kuninkuusraveihin 2012 tulon syytä, tuli 2 883 (taulukko 1 liite 7). Mahdollisuus oli valita 1–3 tärkeintä syytä vaihtoehdoista. Naisilta vastauksia tuli 1 660 ja miehiltä 1 223.



KUVA 44. Vastaajien sukupuoli verrattuna kuninkuusraveihin 2012 tulon syyhyn

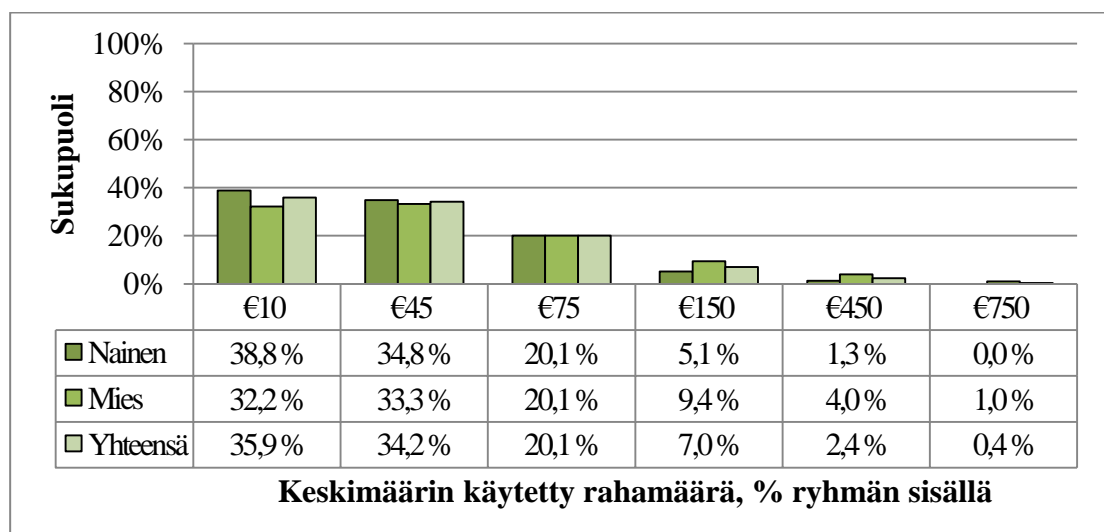
Miehet ja naiset molemmat ilmoittivat yleisimmäksi tulon syyksi hevoset, naiset 36,8 % ja miehet 32,5 %. Muiden syiden, kuin toton, kohdalla ei merkittävää eroa tullut. Toton vuoksi raveihin tulon yhdeksi suurimmaksi syyksi miehistä ilmoitti 14,7 %, kun naisten vastaava luku oli 4,0 % (kuva 44).

Sukupuolten välillä ei ollut juuri eroa osallistumisesta kuninkuusraveihin 2012. Naisista 74,5 % ja miehistä 77,6 % ilmoitti osallistuvansa kuninkuusraveihin 2012 molempina päivinä. Lauantain ja sunnuntain osalta jakauma oli myös hyvin tasainen. (taulukko 2 liitteessä 7.)



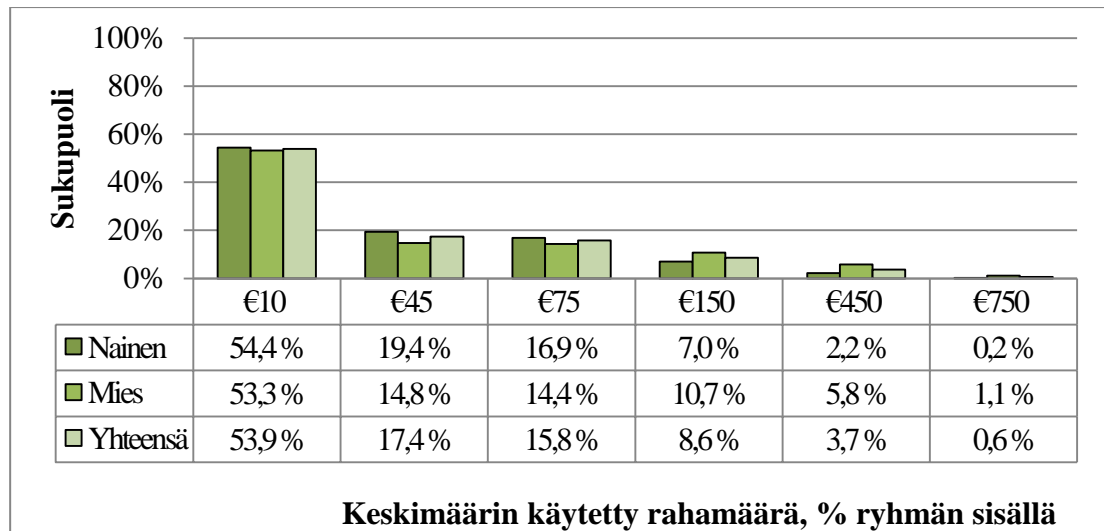
KUVA 45. Vastaajien sukupuoli verrattuna kuninkuusraveissa käymisen yleisyyteen

Miehistä 44,3 % prosenttia ja naisista 28,8 %, vastasi käyneensä kuninkuusraveissa yli 10 kertaa (kuva 45). Naisista kolmannes vastasi käyneensä 2–5 kertaa, ensi kertaa mukana olevista (246 vastaajaa) oli naisia 15,6 % ja miehiä 13,3 % (taulukko 3 liite 7). Tutkittaessa kuinka usein vastaajat yleensä käyvät raveissa, merkittävin ero sukupuolten välillä oli yli 15 kertaa vuodessa käyvien joukossa. Miehistä 49,4 % ja naisista 38,9 % käy raveissa yli 15 kertaa vuodessa. Harvemmin kuin 6 kertaa vuodessa raveissa ilmoitti käyvänsä naisista 14 % ja miehistä 9,3 % vastaajista. Alle kymmenen kertaa raveissa kävijöiden ero ei ollut merkittävä sukupuolten välillä mitatessa (taulukko 4 liitteessä 7).



KUVA 46. Vastaajien sukupuoli verrattuna ravintolapalveluihin ravialueella käytettyyn rahamäärään

Ravialueen sisäpuolella ravintola palveluihin naisista keskimäärin 10 € käytti 38,8 % ja miehistä 32,2 % (kuva 46). Miesten rahan kulutus oli suurempaa puhuttaessa yli 150 euron summista. Keskimäärin 450 euroa ravintolapalveluihin käytti miehistä 4,0 % ja naisista 1,3 %. Keskimäärin 750 euroa käytti 1,0 % miehistä, mutta naisilla ei ollut vastaavaa kulutusta lainkaan (taulukko 5 liitteessä 7).



KUVA 47. Vastaajien sukupuoli verrattuna ravintolapalveluihin alueen ulkopuolella käytettyyn rahamäärään

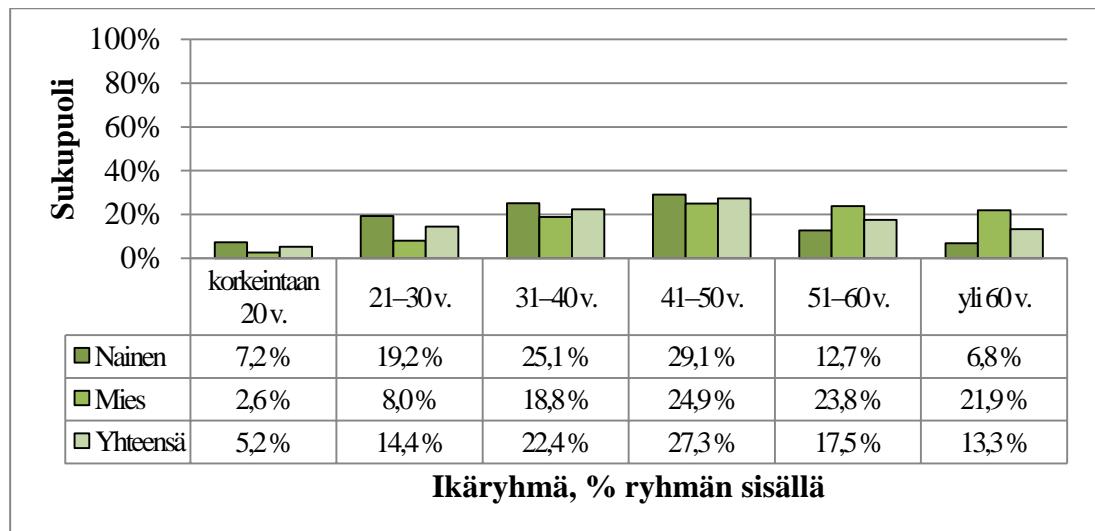
Ravintolapalveluihin alueen ulkopuolella käytti vastaajista yli puolet, sukupuolesta riippumatta, keskimäärin 10 euroa (kuva 47). Eroa on suurempien summien käytössä, esimerkiksi keskimäärin 150 euroa käytti naisista 7,0 % ja miehistä 10,7 %. 450 euroa käytti naisista 2,2 % ja miehistä 5,8 % (taulukko 6 liitteessä 7).

Naisista yli puolet pelasi keskimäärin 10 euron summia, miehistä 26 %, ja esimerkiksi keskimäärin 450 euron summia Totoon sijoitti miehistä 15,4 % ja naisista vain 4,7 % (taulukko 7 liitteessä 7).

5.7.2 Iän vaikutus

Naisten ja miesten välillä oli selkeä ero, kun verrattiin, kuinka eri-ikäiset miehet ja naiset osallistuivat kuninkuusraveihin 2012 (kuva 48). Viiteenkymmeneen ikävuoteen osallistujat olivat enimmäkseen naisia, mutta yli 50-vuotiaista osallistujista oli miehiä enemmän kuin naisia. Suurin ero oli yli 60-vuotiaiden kohdalla, miehistä 21,9 % oli tähän ikäryhmään kuuluvia, kun naisista vain 6,8 % ilmoitti olevansa yli 60 vuotta. Naisista eniten kuului ikäryhmään 41–50 -vuotiaat, heitä vastaajista oli 29,1 %. Toi-

seksi eniten edustettuna oli 31–40-vuotiaat, heitä oli 25,1 % ja kolmanneksi eniten, 19,2 % vastaajista, oli 21–30-vuotiaita. Myös miehistä eniten kävijöitä oli 41–50-vuotiaissa, 24,9 % kyselyyn vastanneista. Toiseksi eniten oli 51–60-vuotiaita ja kolmanneksi edustetuin ryhmä oli yli 60-vuotiaat (taulukko 8 liite 7).



KUVA 48. Kuninkuusravien 2012 kävijöiden sukupuoli verrattuna ikäryhmään

Eniten molempina päivinä kuninkuusraveihin 2012 osallistui 31–40-vuotiaat, 78 %. Vain toisena päivänä osallistuneista lähes kaikissa ikäryhmissä sunnuntai oli suosittu päivä kuin lauantai. Tosin erot olivat hyvin pieniä. Taulukossa 9 liitteessä 7 on tarkempi erittely.

Verratessa ikäryhmien välisiä tuloja syytä kuninkuusraveihin 2012, ei suuria eroja vastauksissa ollut. Jokaisessa ikäryhmässä hevoset olivat tärkein syy. Suurin poikkeavuus oli alle 20-vuotiaiden ja muiden ryhmien välillä kuninkuusravien 2012 yhdistäminen lomamatkan yhteyteen. Alle 20-vuotiaista ilmoitti lomamatkan yhdeksi syyksi 8,9 % ja yli 60-vuotiaista 2,2 % vastanneista. Tarkemmin tulokset on esitetty taulukossa 10 liitteessä 7.

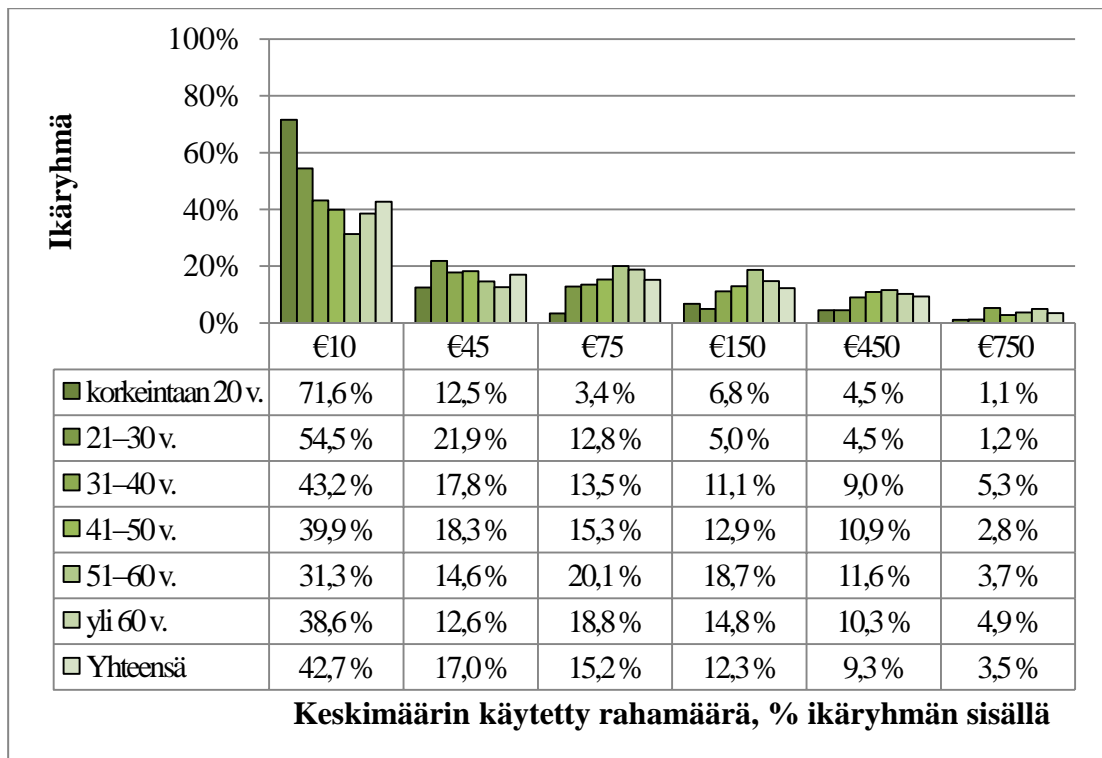
Verratessa eri ikäryhmiä ja kuninkuusraveissa käyntien määrää, ensimmäistä kertaa kuninkuusraveissa yli puolet oli alle 50-vuotiaita kun taas kun taas yli 10 kertaa kuninkuusraveissa käyneistä lähes 80 % oli yli 40-vuotiaita (taulukko 11 liite 7). Ikäryhmien välillä vaihtelut yleensä raveissa käyntien osalta ovat melko pieniä. Kaikilla ikäryhmillä vuosittaiset raveissa käynnit painottuvat selkeästi yli 15 kertaan vuodessa.

Taulukossa 12 liitteessä 7 on esitetty tarkemmin kunkin ikäryhmän vuosittainen raveissa käynti.

Ravivieraat olivat tulleet suurimmaksi osaksi paikalle omalla autolla. Yli 60-vuotiaat olivat tulleet omalla autolla kaikkein vähiten. Heistä 60,5 % ilmoitti saapuneensa paikalle omalla autolla, kaikkien ikäryhmien keskiarvon ollessa 69,5 %. Tässä ikäryhmässä linja-autolla paikalle oli tullut 22 %, keskiarvon ollessa 14,1 %. Matkailuautolla raveihin oli saapunut useimmin 21–30-vuotiaat ja junalla eniten ilmoitti tulleensa alle 20-vuotiaat. Taulukossa 13 liitteessä 7 on nähtävissä kokonaistulokset kulkuneuvoista ikäryhmittäin tarkasteltuna.

Ikäryhmittäin ravintolapalveluihin alueella ja ulkopuolella kulutettua rahamäärää arvioidessa huomataan, että ikäryhmissä 31–40-vuotiaat sekä 41–50-vuotiaat kulutus jakaantuu tasaisemmin suuremmille summille. Ravialueen ulkopuolella ikäryhmästä 31–40-vuotiaista 45,4 % oli käyttänyt keskimäärin 10 euroa, mutta keskimäärin 150 euroa käytti 11,4 %. 21–30-vuotiaista oli 48,8 % käyttänyt keskimäärin 10 euroa ja 5 % keskimäärin 150 euroa (taulukko 14 liitteessä 7).

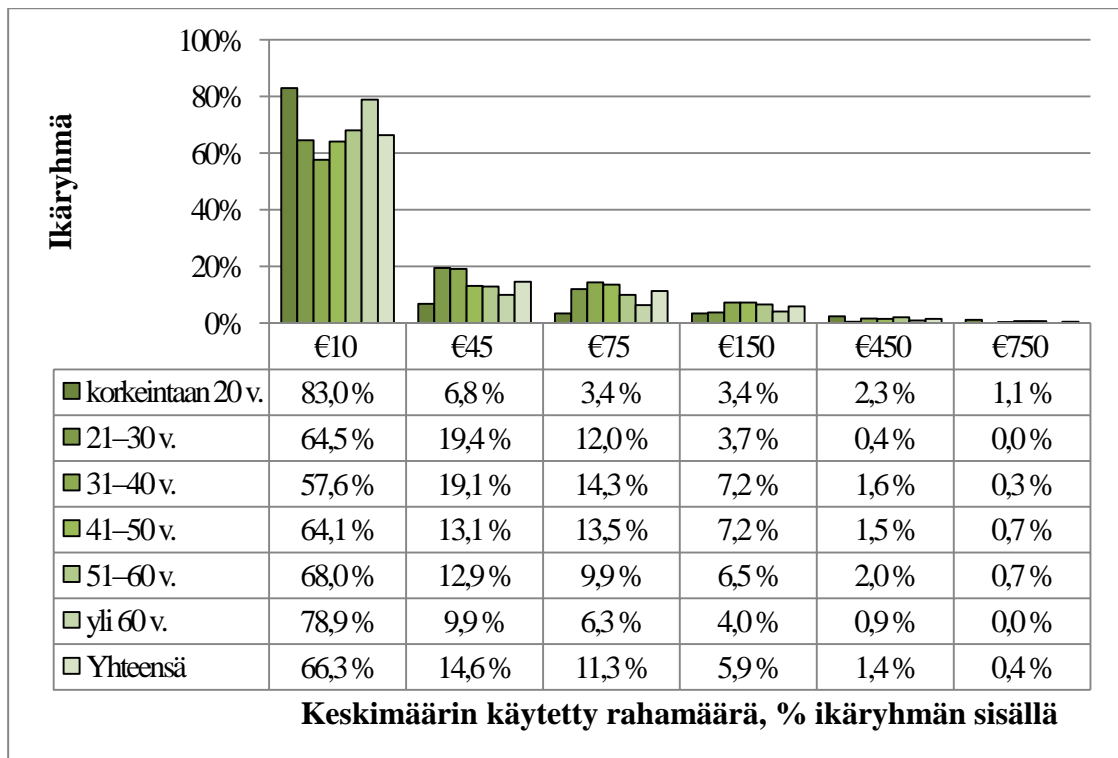
Ikäryhmittäin alle 20 vuotiaista 64,8 % käytti ravintolapalveluihin alueen sisäpuolella pieniä summia rahaa, keskimäärin 10 euroa, kun taas keski-ikäisten ja vanhempien rahankäyttö keskimäärin painottui välille 45–75 euroa. Keski-ikäisistä 1,1 % myös käyttivät summaltaan isompia rahamääriä, keskimäärin 750 euroa (taulukko 15 liitteessä 7).



KUVA 49. Vastaajien ikäryhmä verrattuna Totoon käytettyyn rahamäärään

Iän vaikutusta Totoon pelattuun rahasummaan on verrattu taulukossa 16 liitteessä 7. Ikäryhmissä 41–50 v ja 51–60 v pelattiin suuremmilla rahasummilla kuin muissa ryhmissä. Vaikka suurin osa ikäryhmästä huolimatta käytti keskimäärin 10 euroa Totoon, pelasi esimerkiksi 51–60 v ryhmästä 11,6 % keskimäärin 450 euroa (kuva 49).

Yli 60-vuotiaista kävijöistä 86,1 % kulutti rahaa keskimäärin 10 euroa ravialueen sisäpuolella oleviin palveluihin. Ikäryhmistä 31–40-vuotiaat 13,0 % ja 41–50-vuotiaat 14,4 % kuluttivat ulkopuolella oleviin muihin palveluihin 75 euroa. Keskimäärin 45 € kuluttivat keskiarvoa enemmän 31–40-vuotiaat ja 41–50-vuotiaat (taulukko 17 liitteessä 7).



KUVA 50. Vastaajien ikäryhmä verrattuna muihin palveluihin ja ostoksiin alueen ulkopuolella käytettyyn rahamäärään

Muihin palveluihin ravialueen ulkopuolella rahaa käyttivät keskimäärin 10 euroa alle 20 vuotiaista kävijöistä 83,0 % sekä yli 60-vuotiaista kävijöistä 78,9 % (kuva 50). 31–40-vuotiaista sekä 41–50-vuotiaista kävijöistä 7,2 % kuluttivat keskimäärin 150 euroa. 40–51-vuotiaista kävijöistä 2,0 % kuluttivat muihin palveluihin keskimäärin 450 euroa (taulukko 18 liitteessä 7).

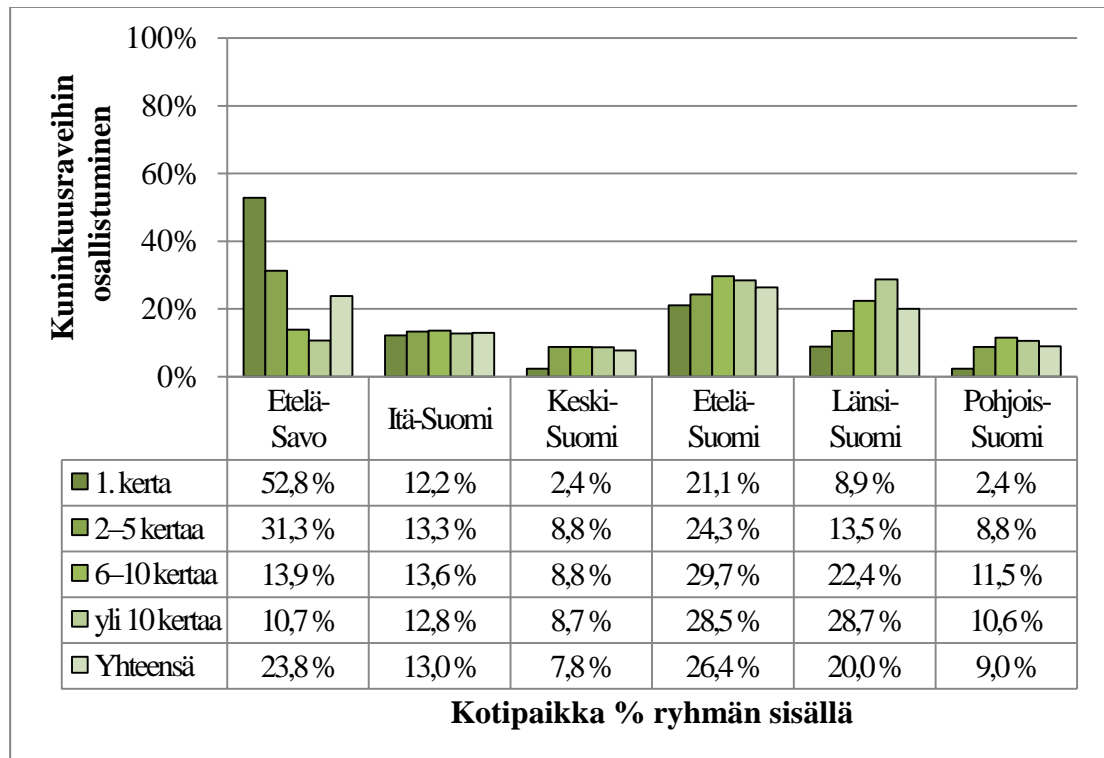
Taulukossa 19 liitteessä 7 on verrattu iän vaikutusta majoitukseen käytettyyn rahamäärään. Ikäryhmästä riippumatta yli puolet vastaajista on käyttänyt keskimäärin 10 euroa. Ryhmissä 31–40 -vuotiaat ja 41–50-vuotiaat myös keskimäärin 75 euron summia, 12,7 % ja 10,2 %. Nämä ikäryhmät käyttivät myös suurempia keskimääräisiä summia eniten. Ikäryhmässä 51–60 v oli 16 % käyttänyt keskimäärin 150 € majoittautumiseen, kun vastaavat määrät nuoremmilla olivat pienemmät.

Hotellissa yöpyneet olivat pääsääntöisesti iältään yli 30-vuotiaita. Ikäryhmistä 41–50 ja yli 60-vuotiaat hotellissa yöpyi 15,7 %. Asuntoautossa tai -vaunussa yöpyi ikäryhmästä 21–30-vuotiaat 14,9 % ja 51–60-vuotiaista 12,9 %. Vuokramökissä yöpyi eniten 51–60-vuotiaiden ryhmästä 9,2 % ja 31–40-vuotiaista 8,0 %. Vuokrahuoneisto tai -talo oli 31–50-vuotiaiden joukossa suosituimpi kuin muilla ikäryhmillä. 41–50-

vuotiaat olevista yöpyi vuokrahuoneistossa 11,3 % ja 31–40-vuotiaista 10,9 % (taulukko 20 liitteessä 7).

5.7.3 Kotipaikan vaikutus

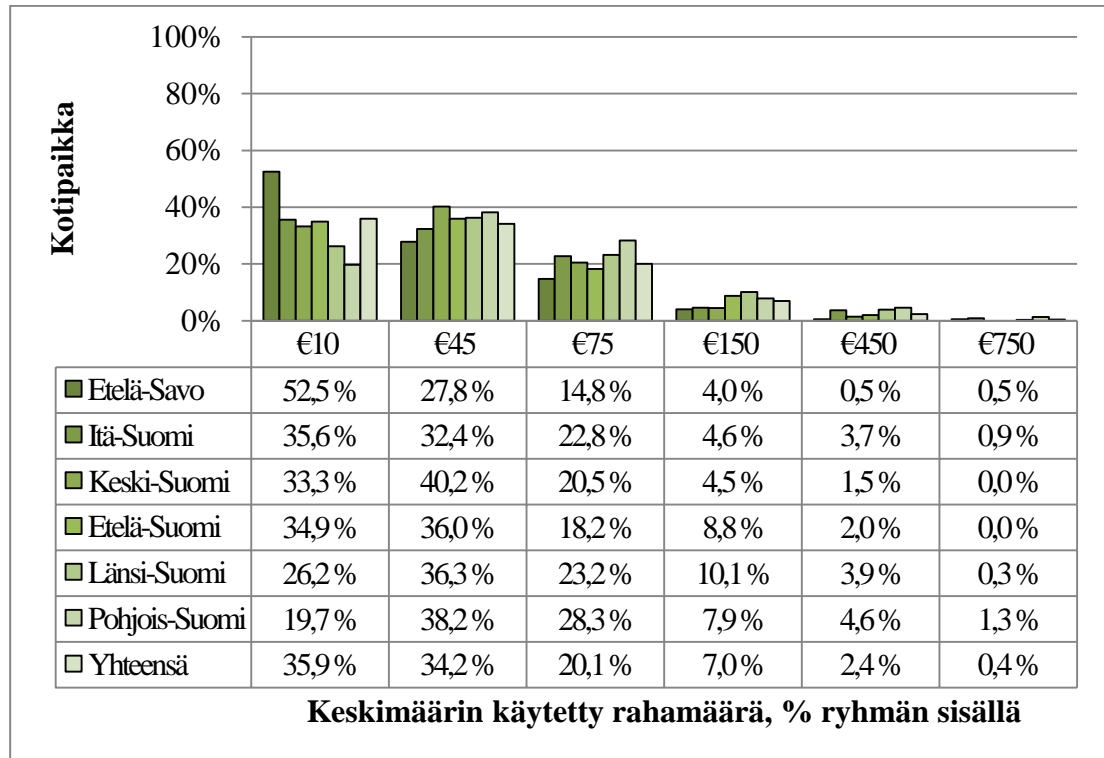
Ensimmäistä kertaa kuninkuusraveissa kävijöistä 52,8 % ilmoitti olevansa Etelä-Savosta, 21,1 % Etelä-Suomesta ja 12,2 % Itä-Suomesta (kuva 51). 2–5 kertaa kuninkuusraveissa käyneistä 31,3 % oli Etelä-Savosta, 24,3 % Etelä-Suomesta ja 13,3 % oli Itä-Suomesta. 6–10 kertaa kuninkuusraveissa käyneistä Etelä-Suomesta oli 29,7 % ja Länsi-Suomesta 22,4 % vastaajista. Yli kymmenettä kertaa kuninkuusraveissa kävijät puolestaan olivat Länsi-Suomesta 28,7 % ja Etelä-Suomesta 28,5 % (taulukko 21 liitteessä 7).



KUVA 51. Kuninkuusraveissa käyminen verrattuna vastaajan kotipaikkaan

Eteläsavolaiset ja muut itäsuomalaiset käyttivät ravintolapalveluihin ravialueen sisäpuolella enimmäkseen keskimäärin 10 euroa, kun taas Pohjois-Suomesta kotoisin olevien keskimääräiset rahasummat jakautuivat suuremmille summille huomattavasti muita ryhmiä enemmän (kuva 52). Esimerkiksi keskimäärin 450 euroa käytti 15,1 % ja keskimäärin 150 euroa 13,8 % pohjoissuomalaisista vastaajista (taulukko 22 liitteessä 7). Pohjois-Suomesta kotoisin olevien keskimääräiset rahasummat olivat myös

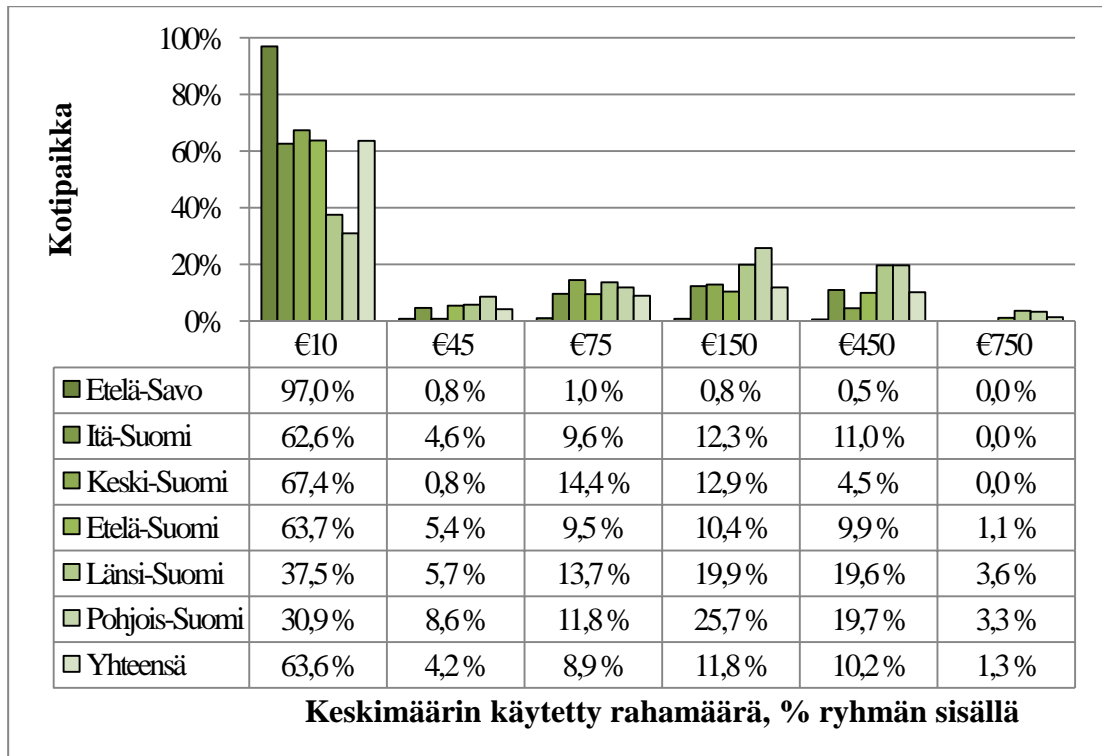
suurimpia, kun tarkastellaan ravintolapalveluihin kohdistettua summaa ravialueen ulkopuolella (taulukkoissa 23 liitteessä 7).



KUVA 52. Vastaajan kotipaikka verrattuna ravintolapalveluihin ravialueella käytettyyn rahamäärään

Kotipaikoittain luokiteltuna totoon kävijöiden käyttämät pienimmät rahamäärät, keskimäärin 10 euroa, olivat Etelä-Savosta 56,0 % sekä muualta Itä-Suomesta 45,7 %. Vastaavasti isoimpia summia, keskimäärin 750 euroa totoon käyttäneet kävijät olivat kotoisin Pohjois-Suomesta 5,9 % sekä Länsi-Suomesta 7,1 % (taulukko 24 liite 7).

Kotipaikasta riippumatta yli puolet kävijöistä käytti keskimäärin 10 euroa muihin palveluihin ravialueen sisäpuolella (taulukko 25 liite 7). Länsi- ja Pohjois-Suomesta tulleet kävijät käyttivät eniten talousalueen palveluihin rahaa. Vertauksena keskimäärin palveluihin 450 euroa käytti 4,5 % länsisuomalaisista, kun taas eteläsuomalaisista ainoastaan 0,7 %. N. 65 % vastaajista, kotipaikasta riippumatta, käytti ravialueen ulkopuolella rahaa keskimäärin 10 euroa. Pohjoissuomalaisista kävijöistä 14,5 % kulutti keskimäärin 150 euroa palveluihin (taulukko 26 liite 7).



KUVA 53. Vastajaan kotipaikka verrattuna majoitukseen käytettyyn rahamäärään

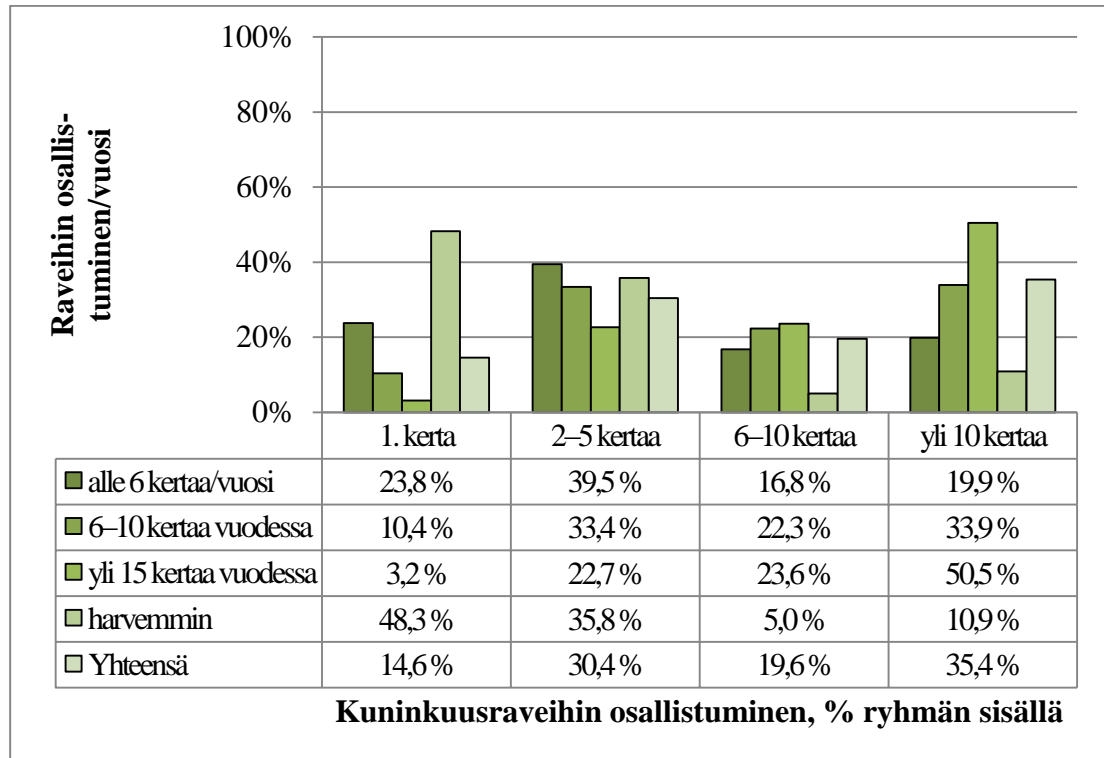
Länsisuomalaiset ja Pohjois-Suomesta kotoisin olevat kävijät kuluttivat majoitukseen suurempia summia muita enemmän (kuva 53). Esimerkiksi keskimäärin 450 euroa käytti länsisuomalaisista 19,6 %, pohjoissuomalaisista 19,7 % ja eteläsuomalaisista 9,9 %. Vähiten majoitukseen käyttivät eteläsavolaiset kävijät (taulukko 27 liitteessä 7).

Kotipaikan ja kuninkuusravien takia paikkakunnalla yöpymisen määrää on verrattu taulukossa 28 liitteessä 7. Lähes 40 % vastaajista, lukuun ottamatta eteläsavolaisia, oli yöpynyt tapahtuman vuoksi kaksi yötä yöpymispaikkakunnalla. Eniten, kolme yötä yöpyneitä oli pohjoissuomalaisissa 18,4 % ja länsisuomalaisissa 12,5 % vastaajissa. Eniten Itä-Suomen ulkopuolisia vastaajia, jotka eivät maakunnassa yöpyneet, oli keski- ja eteläsuomalaisissa vastaajissa, 41,7 % ja 29,3 %.

5.7.4 Kuninkuusraveissa käyntien määrän vaikutus

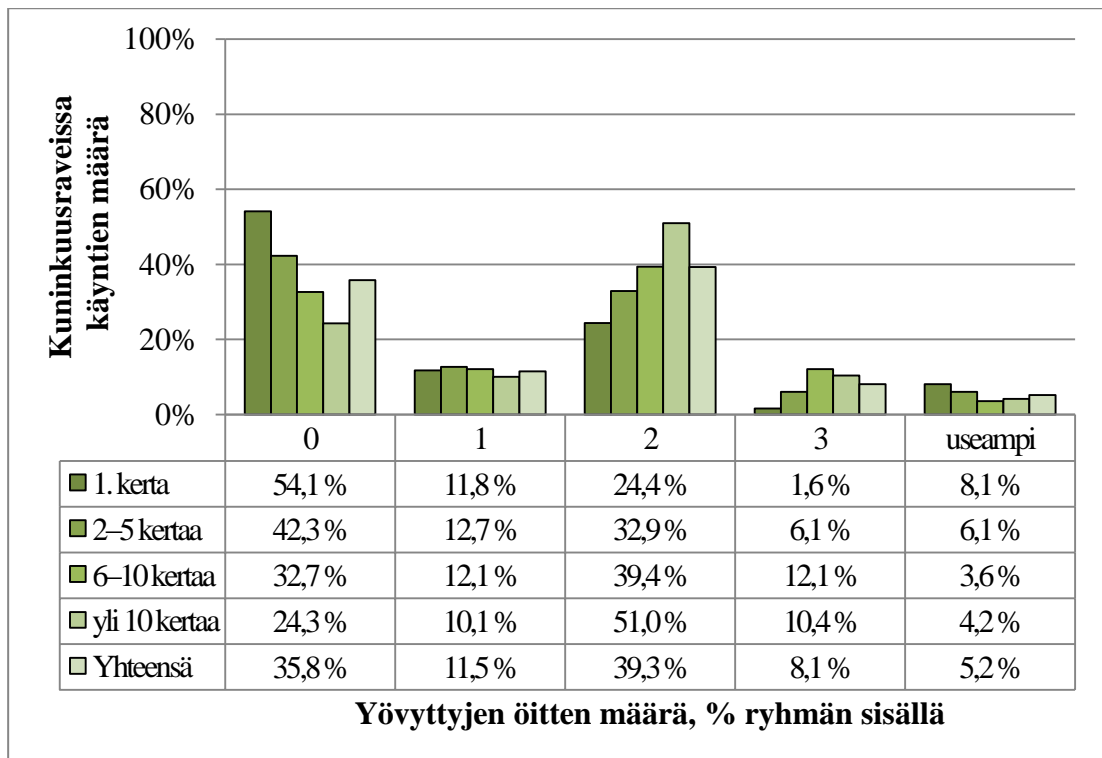
Verratessa kuinka usein vastaaja käy raveissa yleensä ja kuinka usein on käynyt kuninkuusraveissa, 48 % niistä, jotka käyvät harvemmin kuin 6 kertaa vuodessa raveissa, vastasi olevansa ensimmäistä kertaa kuninkuusraveissa (kuva 54). Kuninkuusraveissa

yli 10 kertaa käyneet käyvät myös muuten paljon raveissa, näistä 50 % ilmoittaa käyvänsä raveissa yli 15 kertaa vuodessa (taulukko 29 liitteessä 7).



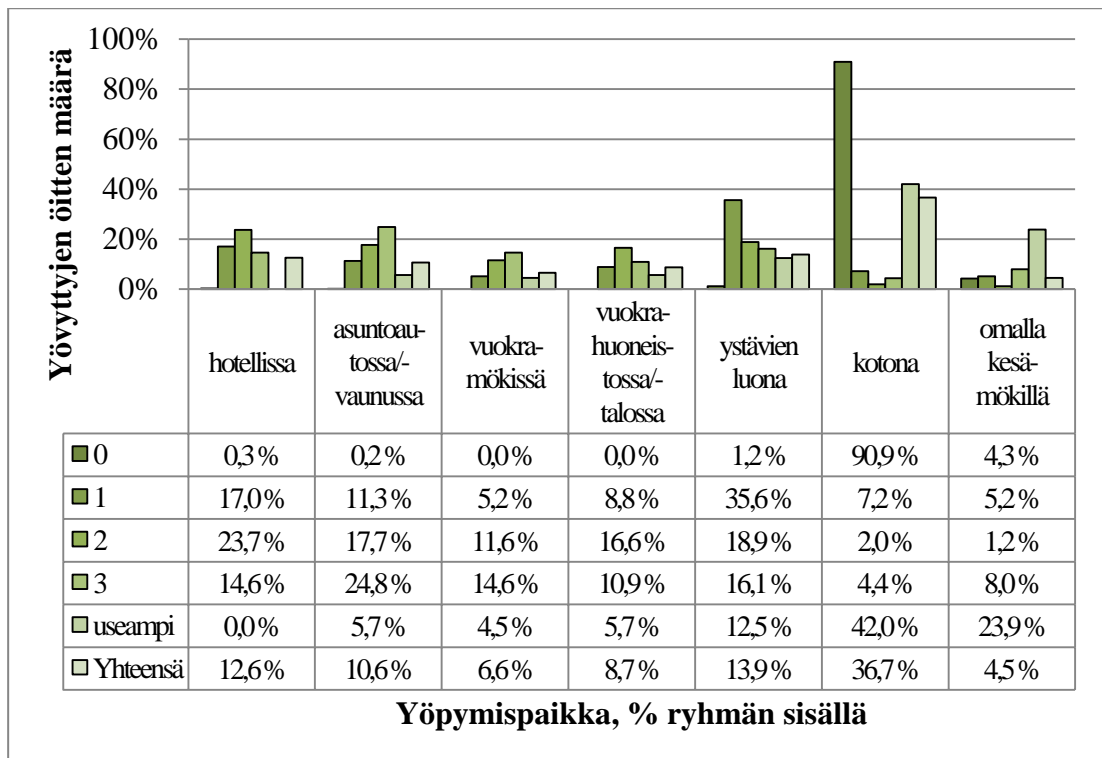
KUVA 54. Raveissa käyminen yleensä verrattuna kuninkuusraveissa käymiseen

Verratessa St Michel-raveissa käyntiä ja kuninkuusraveissa käyntiä tuli selkeästi esille, että mitä useammin vastaaja on käynyt kuninkuusraveissa, sitä useammin on osallistunut myös St. Michel-raveihin. Yli 10 kertaa kuninkuusraveissa käyneistä vain 17,1 % vastasi, että ei ole koskaan osallistunut St Michel-raveihin. Ensikertaa kuninkuus-raveissa olleista lähes puolet ei ollut osallistunut st. Michel raveihin (taulukko 30, liite 7).



KUVA 55. Kuninkuusraaveissa käyminen verrattuna yöpymisten määrään paikkakunnalla kuninkuusravien 2012 aikana

Taulukossa 31 liitteessä 7 kuninkuusraaveissa käymisen yleisyyttä on verrattu yöpymispaikkakunnalla yöpymisen määrään. Vastaajista kolmannes ei yöpynyt tapahtuman vuoksi lainkaan. Kaikista vastaajista 39,3 % yöpyi 2 yötä, yli 10 kertaa kuninkuusraaveissa käyneistä vastaajista puolestaan 51 % ja ensimmäistä kertaa kuninkuusraaveissa olleista 24,4 % yöpyi tapahtuman vuoksi. Ensimmäistä kertaa kuninkuusraaveissa olleista 9,7 % oli paikkakunnalla kolme tai useamman yön ja yli 10 kertaa käyneistä heitä oli 14,6 %. Eniten kolme tai yli kolme yöpymistä oli 6–10 kertaa kuninkuusraaveissa käyneiden ryhmässä, kaikkiaan 15,7 % (kuva 55).



KUVA 56. Yöpymisten määrä paikkakunnalla kuninkuusravien 2012 aikana verrattuna yöpymispaikkaan

Taulukossa 32 liitteessä 7 on vertailtu yövytyksen öitten määrää ja paikkaa jossa yövyttiin. Yhden yön yöpyneistä 35,6 % vastasi yöpyvänsä ystävien luona, kun taas kaksi yötä yöpyvistä 23,7 % vastasi yöpyvänsä hotellissa. Kolme yötä yöpyvistä 24,8 % vastasi yöpyvänsä asuntoautossa tai -vaunussa ja useampia öitä yöpyvistä 23,9 % vastasi yöpyvänsä omalla mökillä (kuva 56). Verratessa kuninkuusraveissa käyntien määrää ja majoitusmuotoa, nousee selvästi esille hotellissa yöpymiset usein kuninkuusraveissa vierailijoiden ryhmässä. Kaikkiaan hotellissa kertoi yöpyvänsä 212 vastaajaa ja heistä 21,3 % ilmoitti olevansa kuninkuusraveissa yli kymmenettä kertaa ja 13,6 % oli käynyt kuninkuusraveissa 6–10 kerta (taulukko 33 liitteessä 7).

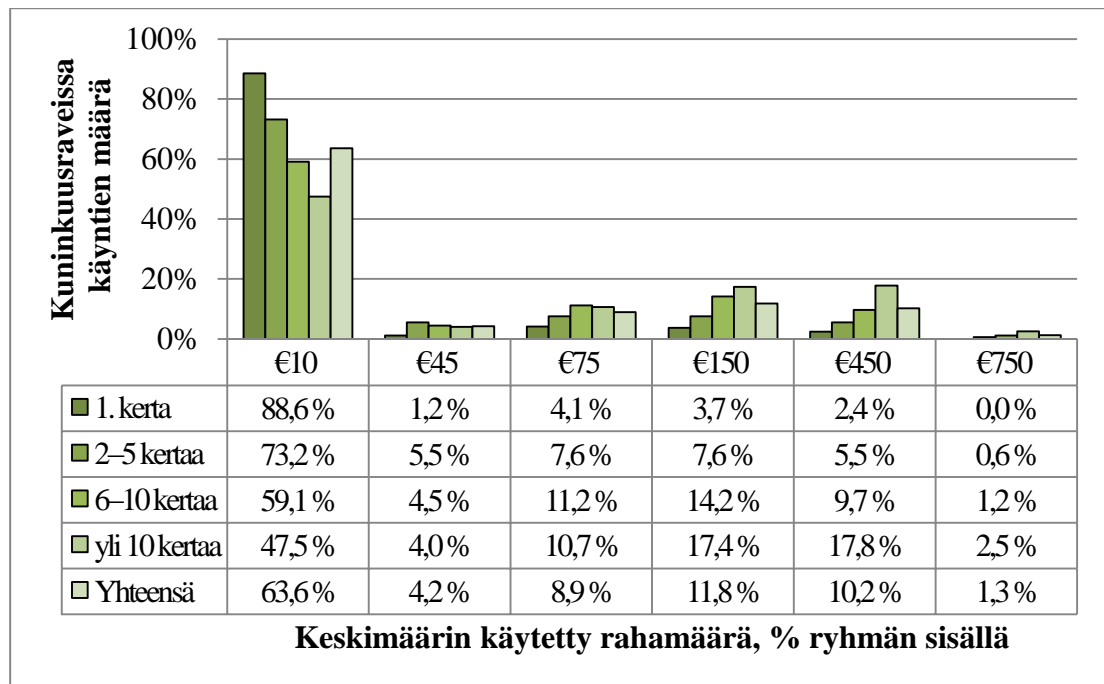
Kuninkuusraveissa käymisen yleisyyttä ja ravintolarahan käyttöä on verrattu taulukoissa 34–35 liitteessä 7. Ensimmäistä kertaa kuninkuusraveissa käyneistä suurin osa käytti rahaa ravintolapalveluihin keskimäärin 10 euroa, ravialueella heitä oli 62,6 % ja ulkopuolella 76,0 %. Keskimääräinen kulutus oli suurempaa useita kertoja kuninkuusraveissa käyneillä, esimerkiksi alueen sisäpuolella yli 10 kertaa käyneistä 10,2 % kulutti keskimäärin 150 euroa, kun 2–5 kertaa käyneistä 4,5 % ja ensikertalaisista 3,3 %.

Ensimmäistä kertaa kuninkuusraveissa olleista 65,4 % pelasi keskimäärin 10 euroa, kun yli 10 kertaa käyneistä 30,9 % pelasi vastaavalla summalla. Yli 6 kertaa käyneet pelasivat isommilla summilla, esimerkiksi yli 10 kertaa käyneistä 17,6 % ja 1. kertaa käyneistä 4,9 % pelasi keskimäärin 150 euroa (taulukko 36 liitteessä 7).

Muihin palveluihin ravialueella käytti yli puolet vastaajista keskimäärin 10 euroa, riippumatta kuinka usein kuninkuusraveissa oli käyty. Vain 15 % kuninkuusravien ensikertalaisista käytti enemmän kuin keskimäärin 10 €. 6–10 kertaa käyneistä 19,4 % käytti keskimäärin 45 euroa ja 14,5 % 75 euroa (taulukko 37 liitteessä 7).

Ravialueen ulkopuolella vähemmän kuninkuusraveissa käyneet kuluttivat pienempiä rahasummia palveluihin kuin useammin käyneet. Yli 10 kertaa käyneistä 14,1 % käytti keskimäärin 75 euroa ja 7,7 % 150 euroa. 2–5 kertaa käyneistä kuluttivat vastaavia summia 8,8 % ja 3,9 % (taulukko 38 liitteessä 7).

Kuvassa 57 on verrattu kuninkuusraveissa käyntien määrä majoitukseen käytettyyn rahamäärään. Alle 6 kertaa kuninkuusraveissa käyneistä suurin osa käytti majoitukseen rahaa keskimäärin 10 euroa, ensikertalaisista 88,6 % ja 2–5 kertaa käyneistä 73,2 %. 6–10 kertaa käyneistä 14,2 % ja yli 10 kertaa käyneistä 17,4 % käytti keskimäärin 150 euroa. Ensimmäistä kertaa käyneistä vastaavaa summaa käytti 3,7 %. Yli 10 kertaa käyneistä käytti 17,8 % majoittautumiseen keskimäärin 450 euroa (taulukko 39 liitteessä 7).



KUVA 57. Kuninkuusraveissa käyminen verrattuna majoitukseen käytettyyn rahamäärään

5.7.5 Perhesuhteiden vaikutus

Taulukossa 40 liitteessä 7 on verrattu lasten kanssa kuninkuusraveissa 2012 olleiden vastaajien syitä tulla tapahtumaan. Lasten lukumäärä ei vaikuttanut raveihin tuloon, vaan jokaisessa ryhmässä hevoset olivat tärkein syy tulla paikalle. Sen sijaan havaittavissa oli, että mitä enemmän mukana oli lapsia, tapahtuman sijoittuminen Mikkeliin vaikutti tulemiseen. Heistä joilla oli kolme lasta mukana, 25 % ilmoitti toiseksi tärkeimmäksi syyksi raveihin tuloon, että tapahtuma on Mikkeliissä. Niille, jotka tulivat ilman lapsia kuninkuusraveihin 2012, ei tapahtuman paikkakunnalla ollut niin suurta merkitystä.

Taloudet, joihin ei kuulunut alaikäisiä lapsia (68,3 %), kuluttivat vähiten muihin palveluihin ravialueen sisäpuolella, keskimäärin 10 euroa. Taloudet, joissa oli alaikäisiä lapsia, eivät kuluttaneet suurimpia summia, vaan keskimäärin 45 euroa (taulukko 41 liitteessä 7). Suurin osa kävijöistä, riippumatta lasten lukumäärästä, kuluttivat ravialueen ulkopuolella keskimäärin 10 euroa. Alaikäisten lasten lukumäärän kasvaessa myös kulutus muihin palveluihin lisääntyi, esim. 3 alaikäisen kanssa matkustaneista 19,4 % kulutti palveluihin keskimäärin 150 euroa (taulukko 42 liitteessä 7).

Yli puolet kävijöistä, riippumatta samassa taloudessa olevien lasten lukumäärästä, kuluttivat majoituspalveluihin keskimäärin 10 euroa. Hiukan yli 10 % kahden ja kolmen alaikäisen kanssa tapahtumassa olleet käyttivät majoituspalveluihin keskimäärin 150–450 euroa. Taulukon suuren koon vuoksi vastaukset hajoavat moneen soluun ja tämän vuoksi ei voi tehdä luotettavia johtopäätöksiä (taulukko 43 liitteessä 7).

Kuten kuvassa 19 sivulla 47 on esitetty, lasten kanssa matkustavia oli kaikkiaan 13,9 % kaikista vastanneista. Lasten kanssa matkustavat yöpyivät pääsääntöisesti kotona. Myös ystävien luona yöpyminen oli suosittu vaihtoehto. Yhden lapsen kanssa matkustavista 10,0 % yöpyi hotellissa (taulukko 44 liite 7). Taulukon suuren koon vuoksi vastaukset hajoavat moneen soluun ja tämän johdosta ei voida tehdä luotettavia johtopäätöksiä.

6 JOHTOPÄÄTÖKSET

Jos tapahtuma luokitellaan sen mukaan mistä tapahtumaan osallistuvat ovat lähtöisin, voidaan puhua paikallisista, maakunnallisista, valtakunnallisista tai kansainvälisistä tapahtumista. Tutkimuksemme mukaan kuninkuusravit ovat valtakunnallinen tapahtuma, sillä kuninkuusravit 2012 kävijät ovat saapuneet Mikkeliin eri puolilta Suomea. Useammin kuninkuusraveissa käyneet tulevat paikalle kauempaakin, joten tapahtumapaikkakunnalla ei ole merkitystä, vaan itse tapahtuma houkuttelee kävijöitä. Koska kuninkuusravit järjestetään vain kerran vuodessa, voi kyseessä olla ravikansan juhlahetki, jolloin rahanmenoa ei tarkkailla.

6.1 Kävijäprofiili

Keskivertokävijän profiiliin poimittiin tyyppi-arvo sukupuolesta, iästä, kanssamatkustajista, kotipaikasta, matkasta kotiin, kulkuneuvosta, syystä tulla kuninkuusraveihin 2012 ja käyntien määrästä kuninkuusraveissa sekä osallistumisesta kuninkuusraveihin 2012. Tutkimuksemme perusteella keskivertokävijä kuninkuusraveissa 2012 oli 41–50-vuotias nainen, joka matkusti yksin tai yhden aikuisen kanssa, ilman lapsia. Hän on Etelä-Suomen alueelta, matkaa kotiin on 200–300 kilometriä ja tuli tapahtumaan omalla autolla. Kuninkuusraveihin 2012 hän tuli hevosten vuoksi, on vakiovieras kuninkuusraveissa ja osallistui tapahtumaan molempina päivinä.

Verratessa tutkimustamme sekä Leskisen ja Soinisen (2004, 32–35) tutkimuksen vuoden 2004 St. Michel ravien kävijän profiilia, kuninkuusravien 2012 kävijän profiili poikkeaa hieman. Kuninkuusravien 2012 keskivertokävijä on iältään vanhempi, tullut kauempaa ja osallistuu tapahtumaan eri syistä kuin 2004 St. Michel ravien keskivertokävijä. Yhteistä on tapahtumaan tulo omalla autolla ja se että on Mikkelissä ensisijaisesti tapahtuman vuoksi.

Tutkimuksestamme tulee esille samoja tekijöitä kuin Järveläinen (2008, 34) kertoo. Hänen mukaansa kuninkuusraveissa kävijöissä on edustettuna kaikkia kansanryhmiä eripuolilta Suomea ja kaikista ikäluokista. Tutkimuksemme mukaan kuninkuusraveihin 2012 tulon syyt ovat moninaiset, hevoset tärkeimpänä ja tapa käydä kuninkuusraveissa toisena. Kolmanneksi yleisin kuninkuusraveihin 2012 tulon syy oli, että ravit järjestettiin Mikkelissä. Sukupuolten välillä eroa syistä tulla kuninkuusraveihin 2012 ei tutkimuksemme mukaan ole. Kuninkuusraveissa 2012 hieman yli puolet kävijöistä oli naisia. Iältään suurin osa naisista oli alle 50-vuotiaita, miehistä taas lähes puolet oli yli 50-vuotiaita. Yli 60-vuotiaista kaksi kolmesta oli miehiä. Tutkimuksesta ilmenee, ettei sukupuolella ja iällä ollut suurta vaikutusta siihen, osallistuiko vastaaja kuninkuusraveihin 2012 molempina vai jompanakumpana päivänä.

Tutkittaessa mistä kuninkuusravien 2012 kävijät olivat kotoisin, erot olivat melko selkeitä, kun tarkastellaan ensikertalaisten kotipaikkaa. Selkeästi eniten ensikertalaiset olivat kotoisin Itä-Suomesta, toiseksi eniten heitä oli Etelä-Suomesta. Lähes 65 % vastaajista ilmoitti kotipaikakseen Etelä-Savon tai Itä-Suomen. Tulos sinällään oli ennakoitavissa, koska tapahtuma oli Itä-Suomessa ja tarkemmin Etelä-Savossa. Voidaankin siis todeta, että tapahtuma houkuttelee erittäin paljon paikallisväestöä tutustumaan tapahtumaan. Toinen merkittävämpi huomio tutkittaessa kotipaikkaa ja kuninkuusraveissa käyntien määrää oli, että Etelä-Suomesta tulleet olivat eniten käyneet kuninkuusraveissa yleensä. Ainostaan yli 10 kertaa käyneistä länsisuomalaisia oli eteläsuomalaisia enemmän. Tämä selittyy sillä, että esimerkiksi vuosien 2000–2012 välillä kuninkuusravit on 13 kertaa järjestetty Kokkola–Lieksa akselin alapuolella. Tätä pohjoisempana kuninkuusravit on järjestetty ainoastaan kaksi kertaa, Oulussa ja Rovaniemellä. Tampereella, Mikkelissä ja sitä etelämpänä on samaisena ajanjaksona kuninkuusravit olleet seitsemän kertaa (taulukko 1 sivu 18). Voi olettaa, että näillä seikoilla on vaikutusta kuninkuusraveissa kävijöiden käyntimääriin.

Tutkimuksemme mukaan kuninkuusraveissa kävijä käy vuoden aikana paljon myös muissa raveissa. Mitä useammin he vuoden mittaan käyvät raveissa, sitä useammin he ovat myös olleet kuninkuusraveissa mukana. Kuninkuusravien vakituiset kävijät ovat osallistuneet aikaisemmin myös St. Michel-raveihin. Vaikuttaa siis siltä, että voidaan puhua ns. ravien suurkuluttajista, jotka kiertävät ravien vuoksi eri paikkakunnilla. Merkittävä havainto on myös se, että ensikertaa kuninkuusraveissa kävijöistä lähes 46 % vastaajista ei ole koskaan käynyt St. Michel-raveissa. Mikkelin kuninkuusravit 2012 toimivat siis vetovoimatekijänä, jotta kävijät tulevat tapahtumapaikkakunnalle.

Etelä-Savon kunnista Mikkeliissä majoittauduttiin selkeästi eniten. Myös Etelä-Savon ulko Etelä-Savon kunnista puolella oli melko suuri majoittujajoukko. Tämän selittänee se, että jo toukokuussa oli Mikkelin, Pieksämäen ja Joroisten majoituspaikat täynnä. Tuolloin lähin mahdollinen hotellimajoitus oli Jyväskylässä. (Puustel 2012). Kuninkuusravien 2012 kävijöistä yli kolmannes yöpyi kotona, minkä selittää se, että osallistujia oli paljon Etelä-Savon ja Itä-Suomen alueelta. Yksi suosituista majoitustavoista oli yöpyä ystävien luona. Henkilöt, jotka käyvät yleensäkin usein kuninkuusraveissa, majoittuivat selkeästi eniten hotellissa. Oletamme, että kävijät usein tietävät osallistuvansa seuraavan vuoden raveihin ja koska järjestävä paikkakunta on jo tuolloin tiedossa, he mahdollisesti varaavat jo valmiiksi majoituksen seuraavalle vuodelle.

Tutkimuksemme mukaan alle 30-vuotiaiden osuus kävijöistä oli alle viidennes, kaikista vastaajista heitä oli 330. Heistä ensikertaa kuninkuusraveissa oli kaikista ensikertalaisista 34,1 %, 2–5 kertaa käyneistä heitä oli 30,5 % ja 6–10 kertaa käyneistä alle 30-vuotiaita oli vielä 18,5 %. Tästä voinee todeta, että nuorten aikuisten joukossa on myös tulevaisuuden kuninkuusravien kävijöitä ja heihin kannattaa panostaa markkinointia suunnitellessa. Tutkittaessa yleensä raveissa käyntiä vuoden mittaan alle 30-vuotiaat kävivät huomattavasti enemmän, harvemmin kuin kerran vuodessa, raveissa kaikista ikäryhmistä. Tutkimuksessa tuli ilmi, että alle 30-vuotiaista reilu 70 % oli kuninkuusraveissa 2012 molempina päivinä. Heistä, jotka kävivät vain toisena päivänä, enemmistö oli sunnuntaina paikalla. Joka kolmas alle 30-vuotiaista yöpyi kotona, toiseksi eniten he yöpyivät ystävien luona ja kolmanneksi eniten asuntovaunussa tai autossa.

6.2 Käytetyn kokonaisrahamäärän laskentaperuste

Koska kaikkien ravivieraiden käyttämä rahamäärä ei ollut käytettävissä, vaan ainoastaan otokseen poimittujen henkilöiden ilmoittama, ei kokonaisrahamäärän tarkka laskeminen onnistu. Mahdollista kuitenkin on arvioida kokonaisrahamäärän suuruusluokka luottamusvälin avulla. Tämä tehtiin niin, että ensin arvioitiin luokitellusta aineistosta yhden talouden keskiarvo ja -hajonta, joista laskettiin 95 % luottamusväli. Jokaiselle menoluokalle (pääsyliput, ravintola, toto ym.) laskettiin ensin omat luottamusvälit ja lopuksi kokonaisrahamäärän luottamusväli ala- ja ylärajojen summana.

Kokonaisrahamäärän arvioinnissa käytettiin apuna järjestäjän ilmoittamaa virallista kävijämäärää kuninkuusraveissa 2012 ja tietoa siitä kuinka monta henkilöä raveissa kävi lauantaina ja kuinka monta sunnuntaina sekä molempina päivinä osallistuneiden määrää. Päiväkohtaiset kävijät on laskettu sen mukaan mitä tutkimuksessa kävijät vastasivat. Tutkimuksessa käytettyyn kyselylomakkeeseen vastaajat antoivat ilman luokittelua oman arvionsa käyttämästään rahamäärästä. Vastaukset luokiteltiin ja luokista otettiin keskiarvo, jolla kerrottiin luokan sisään tulleet havainnot.

Järjestäjän ilmoittama virallinen kävijämäärä on 51 298 henkilöä. Laskelmissamme käytimme 50 000 kävijän määrää, koska vanhempien mukana oli lapsia ja oletimme heidän olevan virallisessa kävijämäärässä mukana. Lasten kuluttama raha on otettu huomioon talouden koossa. Tutkimukseen osallistuneista 75 % ilmoitti olevansa molempina päivinä kuninkuusraveissa 2012, lauantaina paikalla ilmoitti olleensa 10 % (50 000:sta 5 000) ja sunnuntaina 13 % (50 000:sta 6 500) vastaajista. Kun 50 000 otetaan 75 %, saadaan molempien päivien kävijämääräksi 37 500 henkilöä. Kun nämä henkilöt jaetaan tasan molemmille päiville, saadaan 18 750 kävijää lauantaille ja sunnuntaille lisää. Yhteensä eri henkilöitä saadaan laskemalla 18 750, 5 000 ja 6 500 kävijää yhteen, eli 30 250 eri henkilöä osallistui kuninkuusraveihin 2012. Tämä osallistujaluku on siis arvio, jota käytettiin edellä mainittujen perustelujen mukaan laskelmissa.

Noin kolmasosa kävijöistä ilmoitti olleensa yksin, joten heitä oli laskemienne mukaan n.10 000. Loput kävijät olivat liikkeellä seurueen kanssa. Seurueen koon arvioimme n. kahdeksi. Arvio tästä perustuu tutkimukseen osallistuneiden antamaan

vastaukseen mukana matkustavien aikuisten määrästä (kuva 18, sivu 47) ja mukana olleiden lasten määrästä (kuva 19, sivu 47).

Edellä mainittujen laskelmien perusteella saimme viikonlopun talouksien määräksi 21 000 kpl. Talouksien määrän jaoimme kyselyn hyväksytyjen vastausten määrällä (1 683). Tästä saimme kertoimen 12,48, jolla luokitellut keskimääräiset rahamäärät ja niihin kohdistuneet vastaukset kerrottiin.

6.3 Arvio käytetystä rahamäärästä

Kuninkuusravien 2012 kävijöiden maakuntaan jättämä rahamäärä oli huomattava. Matkailutulon laskennassa käytetyt taulukot 1–8 löytyvät tarkkoina liitteestä 8, tässä luvussa mainitut summat on pyöristetty luettavuuden takia. Kokonaisuudessaan 21 000 kävijää tai taloutta kuluttivat 95 % luottamusvälillä laskettuna $10,7 \pm 0,83$ M€, jolloin kulutuksen keskiarvo yksittäistä kävijää tai taloutta kohden oli 510 ± 40 €. Kaikki tuo raha ei maakuntaan jäänyt, vaan arvioimme tiettyjen osa-alueiden kulutuksesta osan menneen maakunnan ulkopuolelle. Tällaisia olivat esimerkiksi vastaajan arvioimat matkakulut, joista laskimme 50 % käytetyn maakunnan ulkopuolella, sekä majoituskulut, joista arvioimme muualla kuin Etelä-Savossa kulutetun 1,7 %.

Myöskään kaikki Totoon pelattu rahamäärä ei Mikkelin raviradalle jäänyt, vaan vähensimme toimeksiantajan ilmoittaman Fintoto Oy:n prosenttiosuuden pelin tuotoista. Ravialueella oli ulkopaikkakuntalaisten ruokamyyntipisteitä, joihin kulutetun rahan määrän arvioimme olleen viidesosan kokonaiskäytöstä alueella, joten vähensimme noin 100 000 euroa ravintolapalveluihin käytetystä kokonaismäärästä. Vähennysten yhteissumma oli 2,8 M€. Näiden vähennysten jälkeen arvioimme maakuntaan jääneen kokonaisrahämäärän olleen 7,1–8,8 M€ 95 % luottamusvälillä laskien (taulukko 4).

TAULUKKO 4. Kokonaisrahämääräarviot

	95 % luottamusväli	
	alaraja	yläraja
Käytetty kokonaisrahämäärä	9 879 094 €	11 545 148 €
Jäävä kokonaisrahämäärä	7 079 094 €	8 745 148 €

Ravintolapalvelut sekä ravialueella että sen ulkopuolella tuottivat matkailutuloa Ravirata Oy:lle, Mikkelille ja sen lähiympäristölle noin $2,5 \pm 0,19$ M€, jolloin kulutuksen keskiarvo oli $59 \pm 4,50$ € kävijää tai taloutta kohden. Osa kävijöistä ei kuluttanut rahaa lainkaan ja osa vastaavasti erittäin suuria summia. Näyttäisi siltä, että miespuoliset kuninkuusravikävijät 2012 olivat ravintoloihin käytetyn rahamäärän kannalta parhaita asiakkaita, heidän kuluttamansa keskimääräiset rahasummat ravintolapalveluihin sekä ravialueella että sen ulkopuolella olivat naisten kulutusta suurempia. Ravintolapalveluihin kulutettiin muita ryhmiä suurempia summia ikäryhmässä 30–50-vuotiaat.

Vähiten ravintoloihin rahaa jättivät alle 20 v kävijät, sekä kuninkuusraveissa ensimmäistä kertaa vierailleet vastaajat. Alle 20 v kävijät eivät niin ikään pelanneet paljon Totoa, mutta se ja ravintolapalveluihin menneen rahamäärän pienuus johtunee ravintoloihin pääsyn ja pelin 18 vuoden ikärajusta. Myöskään paikalliset eivät ravintolapalveluihin kuluttaneet, eteläsavolaisten ja muiden itäsuomalaisten kulutus oli pienempää kuin muualta tulleiden.

Totoa pelattiin isoillakin summilla, vaikka suurin osa vastaajista pelasi keskimäärin 10 euroa, nostivat nuo suuret pelisummat keskimääräisiä summia. Totoa pelattiin suuremmilla pelisummilla ikäryhmässä 40–60 v. ja miehet pelasivat Totoa huomattavasti suuremmilla summilla kuin naiset. Totoa pelattiin yhteensä $2,3 \pm 0,18$ M€, jolloin keskiarvo pelatulle rahamäärälle oli 110 ± 17 € kävijää tai taloutta kohden. Fintoton osuuden vähentämisen jälkeen arvioimme alueelle jääneen noin 346 000 euroa.

Kotipaikalla oli merkitystä ravintolapalveluihin suunnatussa rahankäytössä. Pohjois-Suomesta kotoisin olleet käyttivät keskimääräisesti suurempia summia kuin muut, sekä ravialueella että sen sisäpuolella. Tämä selittyy sillä, että Pohjoissuomalaiset olivat tapahtuman vuoksi maakunnassa useita öitä ja ehtivät jättää alueelle tuloja vähemmän yöpyneitä enemmän. Tämä näkyy myös Pohjoissuomalaisten kulutuksessa, joka on kohdistunut muihin palveluihin ja ostoksiin sekä majoitukseen. Pohjoissuomalaiset myös pelasivat Totoa Länsi-Suomesta lähtöisin olevien kanssa muita enemmän.

Kuninkuusravien vakituiset kävijät eivät säästelleet kulutuksessaan raviviikonloppuna. He käyttivät harvemmin käyneitä enemmän rahaa ravintolapalveluihin ja muihin palveluihin, esimerkiksi ostoksiin sekä ravialueella että sen ulkopuolella. Kuninkuusra-veissa enemmän käyneet majoittautuivat muita useammin hotelleihin sekä olivat use-

amman yön ja siksi majoituskustannuksensa ovat muita kävijöitä suurempia. Majoitukseen tapahtumassa vierailleet kuluttivat yhteensä $1,9 \pm 0,15$ M€, jolloin keskiarvoksi saadaan 88 ± 7 € kävijää tai taloutta kohden. Muualla kuin maakunnassa yöpyneiden osuus majoituskulutuksessa oli noin 32 000 euroa.

Kuninkuusravien 2012 pääsylippuihin kulutettiin yhteensä $1,2 \pm 0,08$ M€, jolloin keskiarvo oli $55,80 \pm 3,60$ €. Matkakuluihin käytetyn rahamäärän keskiarvo kävijää tai taloutta kohden oli 59 ± 4 € jolloin yhteensä käytetty summa oli $1,2 \pm 0,08$ M€. Matkakuluista arvioimme maakuntaan jääneen noin puolet matkailijan arvioimasta summasta, eli noin 600 000 euroa.

Lapsiperheet eivät kuluttaneet ravialueella juuri lainkaan, eivät ravintolapalveluihin eivätkä muihin ostoksiin. Heidän kulutuksensa näyttäisi kohdistuvan alueen ulkopuolisiin muihin palveluihin, joten voi olettaa heidän ostaneen ruokaa kaupasta ja tehneen eväät ravialueelle. Lapsiperheet eivät myöskään käyttäneet paljon rahaa majoittautumiseen, vaan yöpyivät enimmäkseen kotona tai ystävien luona. Muihin palveluihin sekä ravialueella että sen ulkopuolella käytetyn rahamäärän keskiarvo oli kävijää tai taloutta kohden $39,5 \pm 7,5$ € jolloin yhteensä käytettiin $1,66 \pm 0,16$ M€.

6.4 Vaikutus Etelä-Savossa

Koska Etelä-Savossa ei juuri teollisuutta ole ja maakunta tunnetaan muualla maassa lähinnä lomakohteena ja Saimaan läheisyydestä, on maakunta saatava useammille tutuksi ja imagoa pidettävä yllä. Tällaisten matkailijoita houkuttelevien tapahtumien järjestäminen on hyvä keino varmistaa tunnettavuus ja lisätä matkailijoiden tuomaa rahavirtaa. On selvää, että kuninkuusravikävijöiden tälle alueelle jättämä välitön matkailutulo oli merkittävä ja lisäsi paikallisten yritysten, varsinkin matkailualalle tyypillisten yritysten, liikevaihtoa. Paikallisten yritysten käyttäessä lisääntyntä liikevaihtoa maakunnan sisäisesti hyötyvät yhä useammat matkailijoiden kulutuksesta, työllisyys paranee ja maakunnan verotulot kasvavat.

Tilastokeskuksen majoitustilaston mukaan heinäkuussa 2012 Etelä-Savon hotellikapasiteetti oli 2 414 huonetta, Mikkelin 619 huonetta. Huoneiden käyttöasteet olivat maakunnassa 61,2 % ja Mikkelissä 64,8 % (Majoitustilasto 2012). Kuninkuusravien kävijät majoittautuivat osittain hotelleihin, joiden kerrottiin olleen Mikkelissä ja lähimai-

koilla täynnä jo toukokuussa 2012 ja matkailijoiden joutuneen majoittautumaan esimerkiksi Jyväskylään. Verraten jokaisen matkakohteen kantokykyyn, Mikkelin majoi- tusliikkeet eivät pystyneet ottamaan vastaan enempää yöpyjiä, vaikka halukkaita olisi ollut. Toisaalta majoitustilasto (2012) kertoo, etteivät hotellit käyttäneet täyttä kapasi- teettiaan koko heinäkuuta, joten kuninkuusravien aiheuttama ruuhkahuippu oli heille- kin tervetullut lisä liikevaihtoon. Hotellihuoneiden lisäksi moni majoittautui leirintä- alueilla ja vuokramökeissä ja -huoneistoissa, jolloin majoituksesta tulleista matkailu- tuloista hyötyivät suoraan myös paikalliset pienyrittäjät ja yksityiset asunnonomista- jat.

Iltajuhlaan kaikista vastaajista osallistui vain 564 henkilöä, eli 33,5 %. Valtaosa vas- tanneista ei käynyt laisinkaan iltajuhlassa. Suurin osa iltajuhlaan osallistuneista kävi- vät juhlassa lauantaina ja olivat iältään 21–50-vuotiaita. Syytä siihen, että osallistu- misaktiivisuus jäi näin alhaiseksi, ei tutkimuksessa selvinnyt. Joitakin syitä tähän saa- tiin avoimesta palautteesta. Ikäraja oli 18 vuotta, jolloin perheet eivät päässeet paikal- le, kun lapset olivat raviviikonloppuna mukana. Palautteesta poimittu: ”Ei voinut osal- listua iltajuhlaan kun K-18, lapsia ei voi jättää yksin, on kuitenkin perhetapahtuma!” Majoittuminen oli jakautunut ympäri maakuntaa, jolloin välimatkojen pituuden ja kul- jetuksen vuoksi iltajuhlaan osallistuminen oli hankalaa. Ravit loppuivat lauantaina myöhään iltajuhlan alkamiseen nähden ja ihmiset eivät ehtineet ravien jälkeen rauhas- sa syömään ja virkistäytymään ennen iltajuhlan alkamista. Tämän vuoksi he jättivät osallistumatta kokonaan juhlaan. Eräs palaute kiteyttää monen muunkin avointa palau- tetta antaneen kommentit iltajuhlasta: ”Maakunta kuljetusten matkalipun paluumatka samana päivän. Ei voi osallistua iltajuhlaan tai yöpyä, kun tulee ylimääräisiä matkaku- luja tai pääsikä pois olenkaan. Iltajuhla la klo 20.00 ja ravit päättyvät arvion mukaan klo 19.15. Mitä järkeä. Miten kävijä voi peseytyä ja syödä Mikkelissä 45 minuutissa (ruokailupaikat täynnä ja pitkät jonot). Iltajuhla on yli 18 vuotiaille, joten sen myö- häistäminen tunnilla ei olisi varmaan ollut iso asia, jos olisi kävijöitä mietitty ja otettu ”peili” omaan käteen ja katsottu siitä tilannetta kävijän kannalta!!!!!!”

Iltajuhla kokemuksemme mukaan oli erittäin suosittu tapahtuma, vaikka kuninkuusra- veihin 2012 osallistuneet eivät kovin aktiivisesti osallistuneet juhlaan. Tämän vuoksi voinee sanoa, että juhlalla on ollut positiivinen merkitys Etelä-Savon alueelle, kun puhutaan tapahtuman merkityksestä paikallisväestön liikkuvuuden suhteen.

6.5 Luotettavuuden arviointi

Kysymysten asettelu ja muoto on suurimpia virheiden aiheuttajia tutkimusta tehdessä. Kysymyslomakkeen kysymykset kaikki suunniteltiin vastaamaan omalta osaltaan tutkimusongelmaamme. Kysymysten asettelu ja valmiit vastausvaihtoehdot onnistuivat pääpiirteittäin hyvin ja niiden antamat vastaukset olivat käyttökelpoisia ongelmien tutkimisessa. Ainoastaan yhden kysymyksen vastaukset jätettiin tutkimuksen ulkopuolelle, koska sen asettelu ei ollut selvä ja siitä saatu tulos ei vaikuttanut tutkimusongelman lopputulokseen. Tämä oli kysymys 12, jossa kysyttiin onko vastaaja raviurheilun ammattilainen vai harrastaja. Kysymystä olisi pitänyt tarkentaa ammattilaisen määrittelyllä.

Luotettavuuden kannalta tärkeitä asioita on edustava ja tarpeeksi suuri otos, korkea vastausprosentti ja että kysymykset kattavat koko tutkimusongelman ja mittaavat oikeita asioita. Havaintoja tuli riittävästi, joten siltä osin tutkimus on validi. Hyväksytyjä vastauksia oli 1 683 kappaletta, joten tulokset voitiin yleistää koskemaan koko kunninkuusravien 2012 kävijöitä 95 % luottamusvälillä. Arvioitaessa tutkimuksen taloudellisia vaikutuksia on otettava huomioon, että menomenetelmällä saadun aineiston luotettavuutta voidaan arvostella, koska matkailija itse on antanut oman arvionsa kuluksistaan ja näin se voi olla virheellinen.

Vaikka vastausten seassa oli sellaisia vastauslomakkeita, joita ei voitu käyttää puutteellisuutensa vuoksi, ei kato vastauksissa ollut suuri. Kaikki tutkimuksen vaiheet ovat dokumentoitu niin, että vastaavanlainen tutkimus voidaan toteuttaa toisessa tapahtumassa. Tapahtumat ovat ainutkertaisia, joten samaa tutkimusta ei voida suorittaa täsmälleen uudelleen. Aineisto on hankittu objektiivisella tavalla, vastaajia manipuloimatta. Tulokset ovat käsitelty niin ikään objektiivisella tavalla, ulkopuolisten tai opinnäytetyön tekijöiden niihin vaikuttamatta.

7 PÄÄTÄNTÖ

Alun perin opinnäytetyön materiaali oli tarkoitus kerätä noudattaen pohjoismaisen mallin meno- ja tulomenetelmää, jossa toisaalta olisi kerätty matkailijoiden arvio menoistaan ja toisaalta paikallisten matkailutoimialoilla toimivien yritysten arvio tulois-

taan. Yrityskyselyyn vastanneiden vähäisyyden vuoksi jouduimme luopumaan tutkimuksemme tästä osuudesta, ja tutkia vain matkailijoiden kulutusta. Ikävää yritysten vastausten puuttumisessa on myös se, ettemme saaneet yritysten näkemystä tulojen lisäksi myöskään kuninkuusravien 2012 työllistävästä vaikutuksesta tai yrittäjien kokemista lieveilmiöistä.

Suuressa väkijoukossa haastattelujen tekeminen oli paikoittain hankalaa ruuhkan vuoksi sillä eteneminen oli hidasta. Haastattelujen toteuttaminen olisi kannattanut järjestää niin, että alue olisi ennakkoon jaettu osiin ja jokaisella alueella olisi ollut haastattelija. Tällöin kulkemiseen olisi mennyt vähemmän aikaa. Ne haastattelijat, jotka olivat esim. kahviossa ja jäähallissa saivat huomattavasti helpommin ja nopeammin haastatteluja, kuin ne, jotka kiersivät aluetta ihmisjoukossa. Myös kiinteä haastattelu-piste, mikä oli Toton ja ravi infon vieressä, oli paikkana hyvä. Siellä ihmiset vaihtuivat ja vastauksia saatiin paljon, ilman että tarvitsi itse liikkua. Haastatteliijoita meillä oli lauantaina yhteensä 13 ja sunnuntaina 10.

Vaikeuksista huolimatta pääsimme lähelle 1000 vastauksen tavoitetta haastatteluilla. Lisäksi kyselylinkki Mikkelin kuninkuusravien 2012 omilla kotisivuilla ja Facebook-sivuilla toi odotettua enemmän vastauksia ravien jälkeisen viikon aikana, joten ylitimme tavoitteemme yli 600 vastauksella. Mikäli toteuttaisimme vastaavanlaisen tutkimuksen tulevaisuudessa, tekisimme kyselyn ainoastaan sähköisesti. Vastaamista tehostaisimme jakamalla esitteitä kyseisestä linkistä tapahtumassa ja lupaamalla vastaajille palkinnon mahdollisuuden. Sähköisen kyselyn voi vastaaja täyttää rauhassa ilman ruuhkan aiheuttamaa painetta eikä itse tapahtuman seuraaminen häiriinny. Sähköinen kysely on parempi myös tutkijan kannalta, sillä aineiston käsittely helpottuu sen ollessa jo valmiiksi sähköisessä muodossa.

Opinnäytetyömme profilointiosan nojalla saatiin selville, millainen ihminen kuninkuusraveissa 2012 kävijä oli ja mitä ryhmää täytyy tulevaisuudessa markkinoinnilla vielä paikalle houkutella. Kuninkuusravikävijän profilointia voidaan hyödyntää myös muiden ravikävijöiden tutkimisessa ja markkinoinnissa, koska tutkimustulos osoittaa kuninkuusravikävijöiden olevan ahkeria raveissa kävijöitä muutenkin. Esimerkiksi kuninkuusravien 2012 kävijöistä lähes kolme neljäsosaa oli käynyt myös St. Michel-raveissa.

Myös taloudellisia vaikutuksia tutkiva osa on hyödyllinen. Koska pystyimme arvioimaan sen merkittävän rahamäärän, jonka matkailijat alueelle jättivät, todistimme myös tapahtumien tärkeyden Etelä-Savon matkailulle. Tätä seikkaa voidaan käyttää hyödyksi tulevaisuudessa järjestettävien tapahtumien järjestämisessä, esimerkiksi sponsorirahoitusta etsiessä. Mikäli matkailutoimialan yritykset saataisiin innostumaan ja materiaalia syntyisi lisää, voisi kuninkuusravien 2012 taloudellista vaikutusta tutkia syvemmin toisen tutkimuksen tai opinnäytetyön muodossa. Tätä opinnäytetyötä ja kerättyä materiaalia voisi hyödyntää myös tutkittaessa tapahtumamatkailun tuomien tulojen välillisiä vaikutuksia alueella, esimerkiksi mahdollisten palkkatulojen lisäyksen vaikutusta kuntien verotuloihin.

Nuorempia täysi-ikäisiä kävijöitä kuninkuusraveissa 2012 oli vähemmän kuin vanhempia, mutta heidätkin oli otettu huomioon esimerkiksi iltajuhlan esiintyjävalikoimassa. Lapsiperheiden mukana olo ja viihtyvyys ovat tärkeitä, sillä siellä kasvava uusi ravisukupolvi takaa myös kuninkuusravien suosion jatkuvuuden. Lapsiperheiltä saaduissa palautteissa oli toiveita paremmista leikkipaikoista, jolloin perheen jälkikasvu viihtyisi paremmin. Voisi myös kuvitella, että leikkipaikalla päivystävä työntekijä, ”puistotäti tai -setä” olisi suosittu tuollaisessa tapahtumassa, jossa lasten kanssa kulkeminen on hankalaa.

Kuninkuusravit ovat raviurheilun kärkitapahtuma mm. tapahtumaan osallistuvan yleisömäärän mukaan. Järjestäjien tavoite kävijämäärästä täyttyi tapahtumaviikonloppuna. Kaikkiaan kävijöitä oli 51 298, kun tavoite oli 50 000. Tämän osalta tapahtumaa voidaan pitää onnistuneena. Tutkittaessa kävijöiden tyytyväisyyttä kuninkuusraveissa 2012 valtaosa kyselyyn vastanneista oli joko täysin samaa tai melko samaa mieltä tutkittavien väitteiden kanssa. Järjestelyjä, opasteita, ravintolapalveluita ja kokonaistoteutusta pidettiin onnistuneina, ainoastaan hintatasosta neljännes vastanneista oli melko eri mieltä. Myös nämä seikat puoltavat käsitystä onnistuneesta tapahtumasta. Tähän vielä lisättyinä avoimen palautteen kiitokset järjestäjille, jota oli annettu kaikkiaan lähes joka toisessa palautteessa, tulemme siihen johtopäätökseen, että kävijät olivat tyytyväisiä vuoden 2012 kuninkuusraveihin Mikkelissä.

LÄHTEET

Albense, Pietro & Boedeker, Mika 2002. Matkailumarkkinointi. Helsinki: Edita.

Alueinfo. Kuninkuusravit 2012. WWW-dokumentti.

<http://www.mikkelinkuninkuusravit.fi/content.php?page=5>. Ei päivitystietoja. Luettu 8.8.2012.

Etelä-Savon ELY-keskus 2011. Etelä-Savon aluetalouuskatsaus 2011. Etelä-Savon elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen julkaisuja 4/2011.

Etelä-Savon maakuntaliitto 2012. Etelä-Savo, Saimaan maakunta. WWW-dokumentti. <http://www.esavo.fi/maakuntaliitto>. Ei päivitystietoja. Luettu 12.12.2012.

Etelä-Savon maakuntaliitto, Kunnat ja kaupungit 2012. Etelä-Savo, Saimaan maakunta. WWW-dokumentti. <http://www.esavo.fi/fi/page/57>. Ei päivitystietoja. Luettu 12.12.2012.

Heikkilä, Tarja. 2008. Tilastollinen tutkimus. Helsinki: Edita.

Hemmi, Jorma 1995. Ympäristö- ja luontomatkailu. Kokkola: KP Paino.

Hemmi, Jorma 2005. Matkailu, ympäristö, luonto. Osa 1. Jyväskylä: Gummerus.

Hevosalan peruslukuja 2012. Suomen Hippos Ry. WWW-dokumentti.

http://www.hippos.fi/suomen_hippos_ry/hevosalan_tunnusluvut/kasvava_hevosala. Ei päivitystietoja. Luettu 19.12.2012.

Hevosala Suomessa 2012. Hevosjalostusliitot. WWW-dokumentti.

http://www.hevosjalostusliitot.fi/portaali/fi/hevosala_suomessa.php. Ei päivitystietoja. Luettu 19.12.2012.

Higgins-Desbiolles, Freya 2006. More than an “industry”: The forgotten power of tourism as a social force. *Tourism Management* 27 (2006) 1192-1208. E-lehti.

http://ac.els-cdn.com/S0261517705000865/1-s2.0-S0261517705000865-main.pdf?_tid=facdb17a-19ea-11e2-97c7-00000aacb362&acdnat=1350650959_2b15dad7a3c383705ff15880acba6541. Julkaistu 2006. Luettu 29.10.2012.

Hirsjärvi, Sirkka, Remes, Pirkko & Sajavaara, Paula 2012. Tutki ja Kirjoita. Helsinki: Kustannusosakeyhtiö Tammi.

Historia 2012. Mikkelin Ravirata Oy. WWW-dokumentti.

<http://mikkelinkuninkuusravit.fi/content.php?page=8>. Ei päivitystä. Luettu 15.9.2012.

Holopainen, Martti & Pulkkinen, Pekka 2002. Tilastolliset menetelmät. Helsinki: WSOY.

Hänninen, Paula 2000. Ympäristöasioiden huomioon otto Mikkelin seudun matkailuyritysten toiminnassa. Mikkelin seudun ympäristökeskuksen julkaisuja 6/2000.

- Iltajuhlat 2012. Kuninkuusravit 2012. WWW-dokumentti.
<http://mikkelinkuninkuusravit.fi/content.php?page=24>. Ei Päivitystietoja. Luettu 8.8.2012.
- Itä-Suomen katsaus 2011. Tilastokeskus. Helsinki: Edita Prima Oy.
- Järveläinen, Susanna 2008. Kuninkuusravit 2007 mediassa. Hämeen ammattikorkeakoulu. Maaseutuelinkeinojen koulutusohjelma. Opinnäytetyö.
- Kainulainen, Kimmo 2005. Kunta ja kulttuurin talous. Tampere: Tampereen yliopistopaino Oy- Juvenes Print.
- Kananen, Jorma. 2011. Kvantti: Kvantitatiivisen opinnäytetyön kirjoittamisen käytännön opas. Jyväskylä: Jyväskylän ammattikorkeakoulun kirjasto.
- Kansainvälinen kilpailutoiminta 2012. Suomen hippos ry. WWW-dokumentti.
http://www.hippos.fi/raviurheilu/kansainvalinen_raviurheilu/kansainvalinen_kilpailutoiminta. Ei päivitystietoja. Luettu 19.12.2012.
- Kauhanen, Juhani, Juurakko, Arto & Kauhanen, Ville 2002. Yleisötapahtuman suunnittelu ja toteutus. Helsinki: WSOY.
- Killerin Ravirata 2013. Killeri Jyväskylän Ravirata. PDF-dokumentti.
<http://www.killeri.fi/killerjarvi/fi/liitetiedostot/yleisomaarat.pdf>. Ei päivitystietietoa. Luettu 6.2.2013.
- Konttinen, Juha-Pekka 2006. Matkailun aluetaloudelliset vaikutukset - matkailun alueellinen tilinpito. Kauppa- ja teollisuusministeriön rahoitetut tutkimukset 9/2006.
- Kuninkuusravit 2012. Hippos ry. WWW-dokumentti.
<http://www.hippos.fi/raviurheilu/ravitahdet/kuninkuusravit>. Ei päivitystietoja. Luettu 30.8.2012.
- Kuukausitiedote heinäkuu 2012. Hippos ry. WWW-dokumentti.
http://www.hippos.fi/hippos/muut/uutisarkisto/kuukausitiedote_-_arkisto/heinakuun_2012_kuukausitiedote. Ei päivitystietoja. Luettu 15.9.2012.
- KvantiMOTV 2012. Yhteiskuntatieteellinen tietoarkisto. WWW-dokumentti.
<http://www.fsd.uta.fi/metelmaopetus/tutkimus/prosessi.html>. Päivitetty 18.12.2009. Luettu 15.11.2012.
- Käsitteet ja määritelmät 2012. Suomen virallinen tilasto (SVT). Tilastokeskus. WWW-dokumentti. <http://stat.fi/til/matp/kas.html>. Ei päivitystietoja. Luettu 18.9.2012.
- Laakkonen, Sami 2002. Matkailun aluetaloudelliset vaikutukset. Kauppa- ja teollisuusministeriön selvityksiä 4/2002. Helsinki: Edita Publishing Oy.
- Leskinen, Erno & Soininen, Kari 2004. Taloudellisen vaikuttavuuden tutkimus. Mikkelin ammattikorkeakoulu D: Vapaamuotoisia julkaisuja.

Liikenne ja pysäköinti 2012. Kuninkuusravit 2012. WWW-dokumentti.
<http://mikkelinkuninkuusravit.fi/content.php?page=17>. Ei päivitystietoja. Luettu 8.8.2012.

Lippujen hinnat 2012. Kuninkuusravit 2012. WWW-dokumentti.
<http://mikkelinkuninkuusravit.fi/content.php?page=2> Ei päivitystietoja. Luettu 8.8.2012.

Majoitustilasto 2012. Hotellikapasiteetti ja sen käyttö heinäkuu 2012. Tilastokeskus. WWW-dokumentti. http://www.stat.fi/til/matk/2012/07/matk_2012_07_2012-09-13_tau_003_fi.html. Päivitetty 13.9.2012. Luettu 6.2.2013.

Matkailun edistämiskeskus 2010. Maakunnalliset matkailustrategiat. Matkailutoimialojen määritelmä 2005. Tilastokeskus. WWW-dokumentti.
http://www.stat.fi/tup/kuntapuntari/kuntap_4_2005_matkailu_maaaritelma.html. Päivitetty 3.11.2005. Luettu 30.8.2012.

Mikkelin Ravirata Oy 2012. Mikkelin Ravirata Oy. WWW-dokumentti.
<http://www.mikkelinravirata.fi/mikkeli/fi/ravirata/index.php>. Ei päivitystietoja. Luettu 20.7.2012.

Mikkelin seudun tapahtumat 2013. Mikkelin Seudun Matkailupalvelut ry. WWW-dokumentti. <http://visitmikkeli.fi/tapahtumat>. Ei päivitystietoja. Luettu 16.1.2013.

Mikkonen, Jenni, Pasanen, Katja & Hakola, Eva – Maria 2009. Finnis Evaluation Tool (FEET) käsikirja. East – Side Story – Puhtia itäsuomalaiseen tapahtumamatkailuun – hankkeen raportti. PDF-dokumentti.
https://www.uef.fi/c/document_library/get_file?uuid=bb15cb39-d943-48f6-9338-7145dd9d2933&groupId=180473&p_1_id=921715. Ei päivitystietoja. Luettu 9.11.2012.

Nieminen, Jouko 2011. Alueelliset talousnäkymät syksyllä 2011. Työ- ja elinkeinoministeriön julkaisu.

Niskanen Jukka, 2011. Kilpailu on kovaa - Kilpailu yleisöstä on kovaa. Juoksuradalta - arkisto. Hippos ry. WWW-dokumentti.
http://www.hippos.fi/raviurheilu/raviurheilu_lajina/juoksuradalta_-_kilpailutoimenjohtajan_blogi/juoksuradalta-arkisto?1490_m=1589. Päivitetty 29.7.2011. Luettu 6.2.2013.

Närhinen Kaj 2012. Haastattelu 20.2.2012. Kilpailusihteeri. Mikkelin Ravirata Oy.

Ohjelma 2012. Kuninkuusravit 2012. WWW-dokumentti.
<http://mikkelinkuninkuusravit.fi/content.php?page=6>. Ei päivitystietoja. Luettu 8.8.2012.

Oinonen, Jari 1997. Matkailu aluetaloudellisena ilmiönä - tutkimusmenetelmät ja esimerkkitapaus Keski-Suomi. Kansantaloustieteen Pro gradu – tutkielma. PDF-dokumentti.
<https://jyx.jyu.fi/dspace/bitstream/handle/123456789/8620/308.pdf?sequence=1>. Ei päivitystietoja. Luettu 9.10.2012.

Paajanen, Marja 1994. The economic interaction between tourists and tourism enterprises. Helsinki: Helsingin kauppakorkeakoulun kovalaitos.

Pasanen, Katja & Hakola, Eva-Maria 2009. Suomalaisten kulttuuritapahtumien matkailullinen merkittävyys ja kansainvälinen potentiaali. Helsinki: Matkailunedistämiskeskus.

Pesu, Vili 2008. Raviurheilun maailma. Jyväskylä: Mäntykustannus Oy.

Puustell, Jaana 2012. Ravivieraat tarvitsevat lisää majoituspaikkoja. Länsi-Savo 22.5.2012, 7.

Puustinen, Arja & Rouhiainen, Ulla-Maija 2007. Matkailumarkkinoinnin teorioita ja työkaluja. Helsinki: Edita Publishing Oy.

Raj, Razaq, Walters, Paul & Rashid, Tahir 2009. Events Management: An Integrated and Practical Approach. London: Sage Publications Ltd.

Rátz, Tamara & Puczko László 2002. The Impacts of Tourism: An introduction. Hämeenlinna: Häme Polytechnic.

Raviradat 2012. Hippos ry. WWW-dokumentti. http://www.hippos.fi/raviurheilu/raviurheilu_lajina/suomen_raviradat. Ei päivitystietoja. Luettu 15.9.2012.

Ravitori 2012. Kuninkuusravit 2012. WWW-dokumentti. <http://mikkelinkuninkuusravit.fi/content.php?page=23>. Ei päivitystietoja. Luettu 8.8.2012.

Raviurheilu Suomessa 2012. Hippos ry. WWW-dokumentti. http://www.hippos.fi/raviurheilu/raviurheilu_lajina/raviurheilu_suomessa. Ei päivitystietoja. Luettu 30.8.2012.

St. Michel-ajo 2012. Mikkelin Ravirata Oy. WWW-dokumentti. <http://www.mikkelinravirata.fi/mikkeli/fi/paatapahtumat/index.php>. Ei Päivitystietoja. Luettu 30.8.2012.

Suomalaisen hevosalan katsaus 2010 2011. Hippolixen Hevosklusteri-hankkeen tuotama julkaisu. PDF-dokumentti. http://hippolis.fi/UserFiles/hippolis/File/Hevosalankatsaus_uusin_pienempi.pdf. Julkaistu 24.3.2011. Luettu 21.12.2012.

Suomen matkailustrategia 2020 –raportti 2010. Työ- ja elinkeinoministeriön raportti. PDF-dokumentti. https://www.tem.fi/files/27053/Matkailustrategia_020610.pdf. Ei päivitystietoja. Luettu 2.10.2012.

Taanila Aki 2011. 6 Ristiintaulukointi ja khiin neliö -testi. Haaga-Helia ammattikorkeakoulu. WWW-dokumentti. <http://tilastoapu.wordpress.com/2011/10/14/6-ristiintaulukointi-ja-khiin-nelio-testi/>. Päivitetty 21.1.2013. Luettu 3.2.2013.

Tapahtumat 2012. Mikkelin seudun matkailu ry. WWW-dokumentti.
<http://visitmikkeli.fi/tapahtumat>. Ei päivitystietoja. Luettu 10.9.2012.

Tiihonen, Arja 2009. Mökkikunnat kuntaliitosten jälkeen uusjakoon. Tieto & trendit 4 – 5/2009. Tilastokeskus. Verkkolehti. http://www.stat.fi/artikkelit/2009/art_2009-07-15_004.html. Päivitetty 15.7.2009. Luettu 29.11.2012.

Tyni, Markku 2005. Itäsuomalaisten tapahtumien ominaispiirteitä. Savonia-ammattikorkeakoulu. Savonia-ammattikorkeakoulun julkaisusarja D 1/2005.

Työ- ja elinkeinoministeriö 2011. Internet-sivut. WWW-dokumentti.
<http://www.tem.fi/index.phtml?s=2841>. Päivitetty 3.9.2012. Luettu 21.9.2012.

Uutiset 2011. Mikkelin Ravirata Oy. WWW-dokumentti.
http://www.mikkelinravirata.fi/mikkeli/fi/ajankohtaista/index.php?we_objectID=12040. Julkaistu 27.10.2011. Luettu 10.9.2012.

Vanhove, Norbert 2005. The economics of tourism destinations. Amsterdam: Elsevier Butterworth-Heinemann.

Vehkalahti, Kimmo 2008. Kyselytutkimuksen mittarit ja menetelmät. Helsinki: Tammi.

Verkkokoulu 2013. Tilastokeskus. WWW-dokumentti.
<http://www.stat.fi/tup/verkkokoulu/data/tt/01/11/esimerkit.html>. Päivitetty 8.2.2006. Luettu 31.1.2013.

Vuoristo Kai-Veikko 2002. Matkailun muodot. Helsinki: WSOY.

Kuninkuusravien yleisömäärät kautta aikojen

TAULUKKO 1. Kuninkuusravien yleisömäärät (lauantai + sunnuntai) kautta aikojen Vuosi, paikka ja yleisömäärät (Killerin Ravirata 2013)

1928 Lahti 1 800	1962 Jyväskylä 14 000	1988 Forssa 27 541
1929 Lahti ei tiedossa	1963 Turku 11 000	1989 Seinäjoki 42 115
1930 Lahti ei tiedossa	1964 Kouvola 13 133	1990 Kouvola 37 666
1931 Helsinki ei tiedossa	1965 Seinäjoki 16 000	1991 Jyväskylä 40 106
1932 Tampere 1 300	1966 Pori 15 000	1992 Helsinki 36 676
1933 Seinäjoki 2 800	1967 Kuopio 13 298	1993 Lappeenranta 29 588
1938 Viipuri 1 500	1968 Forssa 16 885	1994 Oulu 26 093
1939 Turku 4 100	1969 Oulu 15 309	1995 Tampere 36 196
1943 Seinäjoki 9 200	1970 Helsinki 16 190	1996 Mikkeli 39 260
1945 Tampere 15 000	1971 Vaasa 17 000	1997 Ylivieska 38 540
1946 Lahti 12 500	1972 Pori 17 372	1998 Kuopio 46 213
1947 Helsinki 10 000	1973 Kouvola 21 210	1999 Pori 47 109
1948 Joensuu 15 000	1974 Lahti 32 796	2000 Joensuu 48 654
1949 Turku 19 000	1975 Seinäjoki 30 000	2001 Turku 49 318
1950 Pori 19 000	1976 Jyväskylä 28 000	2002 Kaustinen 51 570
1951 Seinäjoki 17 988	1977 Lappeenranta 28 793	2003 Lahti 53 390
1952 Kouvola 20 000	1978 Tampere 28 754	2004 Rovaniemi 47 696
1953 Tampere 16 000	1979 Mikkeli 38 444	2005 Seinäjoki 57 728
1954 Oulu 15 000	1980 Pori 22 117	2006 Forssa 59 751
1955 Lappeenranta 25 000	1981 Oulu 25 137	2007 Kouvola 60 574
1956 Riihimäki 17 000	1982 Kuopio 29 000	2008 Jyväskylä 49 250
1957 Kokkola 15 000	1983 Turku 22 984	2009 Lappeenranta 46 100
1958 Lahti 13 000	1984 Joensuu 26 195	2010 Oulu 46 334
1959 Kuopio 19 500	1985 Kaustinen 30 715	2011 Tampere 45 906
1960 Helsinki 11 500	1986 Tornio 40 165	
1961 Vaasa 12 000	1987 Lahti 35 461	

Arvoisa Kuninkuusravien 2012 kävijä!

Teemme Mikkelin Ammattikorkeakoulussa opinnäytetyötä, aiheena Kuninkuusravien 2012 taloudelliset vaikutukset Etelä-Savossa. Työ tehdään toimeksiantona Mikkelin Ravirata Oy:lle.



KUNINKUUSRAVIT
MIKKELI 2012 STMICHEL

1. Sukupuoli nainen mies
2. Ikä alle 20 v 41 – 50 v
 21 – 30 v 51 – 60 v
 31 – 40 v yli 60 v
3. Kuinka monta samaan talouteen kuuluvaa matkustaa kanssanne?
 aikuiset 0 1 2 3 useampi
 alaikäiset lapset 0 1 2 3 useampi
4. Kotipaikka Etelä-Savo Itä-Suomi
 Etelä-Suomi Länsi-Suomi
 Pohjois-Suomi Keski-Suomi
5. Matka kotiin alle 10 km 10 – 50 km
 50 – 100 km 100 – 150 km
 150 – 200 km 200 – 300 km
 300 – 400 km yli 400km
6. Millä kulkuneuvolla olette liikenteessä?
 kävellen/pyörällä oma auto
 linja-auto matkailuauto
 juna
7. Tärkeimmät syyt miksi olette tulleet Mikkelin Kuninkuusraveihin 2012?
 (valitkaa vaihtoehdoista 1-3)
- | | | |
|--|--|--|
| <input type="checkbox"/> hevosten vuoksi | <input type="checkbox"/> tapahtuma on Mikkelissä | <input type="checkbox"/> kutsuttuna vieraana |
| <input type="checkbox"/> yritys asiakkaana | <input type="checkbox"/> toimihenkilönä | <input type="checkbox"/> lomamatkan yhteydessä |
| <input type="checkbox"/> toto | <input type="checkbox"/> aina Kuninkuusraveissa | <input type="checkbox"/> muu, _____ mikä? |
8. Osallistuttko Mikkelin Kuninkuusraveihin 2012
 molempina päivinä sunnuntaina
 lauantaina
9. Kuinka usein käytte raveissa yleensä?
 alle 6 krt/vuosi 6 – 10 krt vuodessa
 yli 15 krt vuodessa harvemmin
10. Kuinka usein olette käyneet Kuninkuusraveissa?
 1 krt 2 – 5
 6 – 10 yli 10 krt
11. Oletteko käyneet St. Michel raveissa?
 kyllä ei

12. Oletteko raviurheilun harrastaja ammattilainen

13. Osallistuttekko Kuninkuusravien iltajuhlaan?

molempina iltoina perjantaina
 lauantaina en osallistu

14. Missä yövytte?

hotellissa asuntoautossa/-vaunussa
 vuokramökissä ystävien luona
 kotona omalla kesämökillä
 muualla, missä? vuokrahuoneisto/-talo

15. Millä paikkakunnalla yövytte?

Hirvensalmi Juva Joroinen Kangasniemi
 Mikkeli Mäntyharju Pieksämäki Puumala
 Rantasalmi Ristiina Savonlinna Sulkava
 Muu, mikä? _____

16. Montako yötä yövytte ravien vuoksi paikkakunnalla?

0 1 2 3 useampi

17. Paljonko käytätte rahaa ravialueella (koko perhe)?

Pääsyliput _____ € Ravintolapalvelut _____ €
Toto _____ € Muut _____ €

18. Paljonko käytätte rahaa ravialueen ulkopuolella (koko perhe)?

Majoitus _____ € Matkakulut _____ €
Ravintolapalvelut _____ € Muut palvelut/ostokset _____ €

19. Kuinka tyytyväinen olette seuraaviin asioihin Kuninkuusraveissa?

	täysin samaa mieltä	melko samaa mieltä	melko eri mieltä	täysin eri mieltä
Järjestelyjen taso on hyvä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Opasteet ovat selkeitä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ravintolapalveluja on riittävästi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kuninkuusravien 2012 toteutus on kokonaisuudessaan onnistunut	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hintataso alueella on kohtuullinen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

20. Palautteenne järjestäjille:

Kiitos vastauksistanne ja ajastanne!



KUNINKUUSRAVIT

MIKKELI 2012 ST MICHEL

Arvoisa kyselyyn vastaaja,

Tämän kyselyn tarkoitus on selvittää Mikkelin Kuninkuusravien 2012 taloudellinen merkitys Etelä-Savon alueelle. Tutkimuksen toimeksiantaja on Mikkelin Ravirata Oy ja toteutetaan yhteistyössä Mikkelin Ammattikorkeakoulun kanssa. Tutkimuksen suoritavat ja tulokset koostavat tradenomiopiskelijat Satu Ahtiainen, Hannele Mennander ja Tiina Saarivuori opinnäytetyönään.

Tutkimuksen tuloksista ei ole mahdollista yksilöidä vastaajia ja kaikki kyselylomakkeet käsitellään anonyymisti. Tulokset esitetään Mikkelin Ammattikorkeakoululla seminaarissa ja Mikkelin Ravirata Oy käyttää valmistunutta työtä omiin tarkoituksiinsa.

Mikäli osallistutte myös arvontaan, ei siinäkään tapauksessa teitä voida yhdistää antamiinne vastauksiin. Arvontaan antamanne tiedot, nimi ja puhelinnumero, tuhotaan asiaan kuuluvalla tavalla heti arvonnän jälkeen. Arvonta suoritetaan Mikkelin Ravirata Oy:n tiloissa ja voittajiin otetaan henkilökohtaisesti yhteyttä.

Mikäli teillä on kysyttävää kyselystä tai tutkimukseen liittyvistä asioista, voitte ottaa yhteyttä kehen tahansa allekirjoittaneeseen.

Kiitos osallistumisesta ja jännittäviä hetkiä Mikkelin Kuninkuusraveissa 2012.

Satu Ahtiainen

satu.ahtiainen@mail.mamk.fi
p. 040 751 5974

Hannele Mennander

hannele.mennander@mail.mamk.fi
p. 050 570 6110

Tiina Saarivuori

tiina.saarivuori@mail.mamk.fi
p. 040 501 5958

Kaj Närhinen

Mikkelin Ravirata Oy
kaj.narhinen@mikkelinravirata.fi
p. 050 3755 503



MIKKELIN RAVIT



KUNINKUUSRAVIT

MIKKELI 2012 ST MICHEL

Arvoisa yrittäjä,

Tarkoitus on selvittää Mikkelin Kuninkuusravien 2012 taloudellinen merkitys Etelä-Savon alueelle. Tutkimuksen toimeksiantaja on Mikkelin Ravirata Oy ja toteutetaan yhteistyössä Mikkelin Ammattikorkeakoulun kanssa. Tutkimuksen suorittavat ja tulokset koostavat tradenomiopiskelijat Satu Ahtiainen, Hannele Mennander ja Tiina Saarivuori opinnäytetyönään.

Tutkimukseen haastatellaan sekä raveissa kävijöitä että Etelä-Savon alueen yrityksiä eri toimialoilta. Toivomme saavamme tehdä haastattelun myös teidän yrityksessänne. Yrityshaastattelut on tarkoitus suorittaa siten, että lähestymme teitä näin ensin sähköpostitse, minkä liitteenä ovat haastattelukysymykset, joihin voitte tutustua ennakkoon. Ravien jälkeen haastatteleme jokaisen yrityksen edustajan, yhdessä sovittuna aikana. Pyydämme teitä ilmoittamaan yrityksenne yhteyshenkilön nimen ja puhelinnumeron yhteydenottoa varten, vastaamalla tähän viestiin.

Tutkimuksen tuloksista ei ole mahdollista yksilöidä vastaajia ja kaikki haastattelut käsitellään anonymisti. Tulokset esitetään Mikkelin Ammattikorkeakoululla seminaarissa ja Mikkelin Ravirata Oy käyttää valmistunutta työtä omiin tarkoituksiinsa.

Mikäli teillä on kysyttävää kysymyksistä, haastattelun toteuttamisesta tai muista tutkimukseen liittyvistä asioista, voitte ottaa yhteyttä kehen tahansa allekirjoittaneeseen.

Yhteistyöterveisin,

Satu Ahtiainen
 satu.ahtiainen@mail.mamk.fi
 p. 040 751 5974

Hannele Mennander
 hannele.mennander@mail.mamk.fi
 p. 050 570 6110

Tiina Saarivuori
 tiina.saarivuori@mail.mamk.fi
 p. 040 501 5958

Kaj Närhinen Mikkelin Ravirata Oy
 kaj.narhinen@mikkelinravirata.fi
 p. 050 3755 503



MIKKELIN RAVIT

Saatekirje ja kyselylomake yrityksille

HAASTATTELUKYSYMYKSET YRITYKSILLE

1) Yrityksen perustiedot

toimiala:

henkilöstömäärä:

liikevaihto:

2) Yrityksen tietoisuus tapahtumasta

Kuinka hyvin tunnette Mikkelin Kuninkuusravit?

3) Yrityksen valmistautuminen tapahtumaan

Oletteko lisänneet henkilökunnan määrää tapahtumaviikonlopun ajaksi?

Oletteko lisänneet/muuttaneet markkinointia tapahtuman vuoksi?

Oletteko varanneet normaalista valikoimasta poikkeavia tuotteita?

Kuinka paljon prosentuaalisesti olette varanneet normaalivalikoiman tuotteita ravien takia? Jos kyllä, mitä tuotteita?

Vaikuttaako tapahtuma hintoihinne?

4) Tapahtuman vaikutukset liiketoimintaan, arvio/toiveet

Millainen on odotuksenne liikevaihdon suhteen raviviikonloppuna (prosentuaalinen kasvu/lasku)?

Kuinka vertaisitte liikevaihtoa heinäkuun normaali viikonloppuun nähden?

Kuinka vertaisitte liikevaihtoa St. Michel -ravien ja Kuninkuusravien välillä?

Onko teillä vertailupohjaa edellisistä Kuninkuusraveista Mikkelisä vuodelta 1996?

Kuinka arvioisitte Kuninkuusravien vaikutusta asiakasmääriin?

Miten arvioisitte Kuninkuusravien tapaisen tapahtuman mukanaan tuomien lieveilmiöiden vaikutusta liiketoimintaanne?

Kuinka olette varautuneet riskeihin (esim. hävikki, vartiointi, sää)?

Saatekirje ja kyselylomake yrityksille

5) Yhteistyö tapahtumajärjestäjän ja muiden yritysten kanssa

Millaista yhteistyötä olette mahdollisesti tehneet ja minkä alan yritysten kanssa?

Kuinka paljon olette tehneet yhteistyötä tapahtumajärjestäjän kanssa? Onko se ollut riittävää? Kaipaisitteko enemmän yhteistyötä? Jos kyllä, niin minkälaista?

6) Tapahtuman paikallistaloudellinen merkitys

Arvioikaa merkitystä Mikkelin ja koko Etelä-Savon osalta

7) Mielenpitemme tapahtuman vaikutuksesta paikkakunnan imagoon ja veto-voimaan

8) Mielenpitemme ja näkemyksenne tapahtumasta sekä sen järjestämisestä Mikkelissä nyt ja tulevaisuudessa

9) Jälkitunnelmat, toteutuivatko odotukset

Majoituspaikat

Millainen kapasiteetti teillä on käytössänne?

Onko koko kapasiteettinne varattu ravien aikana?

Olisiko suuremmalle kapasiteetille ollut kysyntää?

Kuinka hyvin asiakkaat ovat löytäneet teidät?

Onko majoituskapasiteettinne ollut varattavissa suoraan teiltä vai oletteko käyttäneet varauksissa jotain yhteistyökumppania?

Terveisenne Mikkelin Kuninkuusravit 2012 järjestäjille:

TAULUKKO 1. Sukupuolijakauma

	Lukumäärä	Prosenttia
Nainen	960	57,0
Mies	723	43,0
Yhteensä	1683	100,0

TAULUKKO 2. Ikäryhmäjakauma

	Lukumäärä	Prosenttia
korkeintaan 20 v.	88	5,2
21 - 30 v.	242	14,4
31 - 40 v.	377	22,4
41 - 50 v.	459	27,3
51 - 60 v.	294	17,5
yli 60 v.	223	13,3
Total	1683	100,0

TAULUKKO 3. Samaan talouteen kuuluvien aikuisten määrä

	Lukumäärä	Prosenttia
0	623	37,0
1	619	36,8
2	349	20,7
3	56	3,3
yli kolme	36	2,1
Yhteensä	1683	100,0

TAULUKKO 4. Samaan talouteen kuuluvien alaikäisten lasten määrä

	Lukumäärä	Prosenttia
0	1448	86,0
1	120	7,1
2	72	4,3
3	36	2,1
yli kolme	7	0,4
Yhteensä	1683	100,0

TAULUKKO 5. Kävijän kotipaikan sijainti

	Lukumäärä	Prosenttia
Etelä-Savo	400	23,8
Itä-Suomi	219	13,0
Keski-Suomi	132	7,8
Etelä-Suomi	444	26,4
Länsi-Suomi	336	20,0
Pohjois-Suomi	152	9,0
Yhteensä	1683	100,0

TAULUKKO 6. Kävijän matka kotiin

	Lukumäärä	Prosenttia
alle 10 km	170	10,1
10–50 km	104	6,2
50–100 km	156	9,3
100–150 km	202	12,0
150–200 km	237	14,1
200–300 km	348	20,7
300–400 km	304	18,1
yli 400 km	162	9,6
Yhteensä	1683	100,0

TAULUKKO 7. Kävijän kulkuneuvo

	Lukumäärä	Prosenttia
kävelleen/pyörällä	103	6,1
oma auto	1170	69,5
linja-auto	237	14,1
matkailuauto	111	6,6
juna	53	3,1
taksi	9	0,5
Yhteensä	1683	100,0

TAULUKKO 8. Kuninkuusraveihin 2012 tulon syy

	Vastauksia	Prosenttia
	Kappaletta	vastanneista (1683)
Hevoset	1008	59,9 %
Tapahtuma on Mikkelissä	430	25,5 %
Kutsuvieraana	89	5,3 %
Yritysassiakkana	12	0,7 %
Toimihenkilönä	65	3,9 %
Lomamatkalla	154	9,2 %
Toto	247	14,7 %
Aina kuninkuusraveissa	698	41,5 %
Jokin muu syy	180	10,7 %
Vastauksia yhteensä	2883	

TAULUKKO 9. Osallistuminen kuninkuusraveihin 2012

	Lukumäärä	Prosenttia
molempina päivinä	1276	75,8
lauantaina	177	10,5
sunnuntaina	230	13,7
Yhteensä	1683	100,0

TAULUKKO 10. Raveissa käynti yleensä

	Lukumäärä	Prosenttia
alle 6 kertaa/vuosi	357	21,2
6-10 kertaa vuodessa	395	23,5
yli 15 kertaa vuodessa	730	43,4
harvemmin	201	11,9
Yhteensä	1683	100,0

TAULUKKO 11. Kuninkuusraveissa käyminen

	Lukumäärä	Prosenttia
1. kerta	246	14,6
2–5 kertaa	511	30,4
6–10 kertaa	330	19,6
yli 10 kertaa	596	35,4
Yhteensä	1683	100,0

TAULUKKO 12. St. Michel-raveissa käynti

	Lukumäärä	Prosenttia
kyllä	1198	71,2
ei	485	28,8
Yhteensä	1683	100,0

TAULUKKO 13. Raviurheilun ammattilainen tai harrastaja

	Lukumäärä	Prosenttia
harrastaja	1543	91,7
ammattilainen	140	8,3
Yhteensä	1683	100,0

TAULUKKO 14. Kuninkuusravien 2012 iltajuhliin osallistuminen

	Lukumäärä	Prosenttia
molempina iltoina	97	5,8
perjantaina	74	4,4
lauantaina	393	23,4
en osallistu	1119	66,5
Yhteensä	1683	100,0

TAULUKKO 15. Yöpymistapa

	Lukumäärä	Prosenttia
hotellissa	212	12,6
asuntoautossa/-vaunussa	179	10,6
vuokramökissä	111	6,6
vuokrahuoneistossa/-talossa	147	8,7
ystävien luona	234	13,9
kotona	617	36,7
omalla kesämökillä	76	4,5
Muu	107	6,4
Yhteensä	1683	100,0

TAULUKKO 16. Yöpymispaikkakunta

	Lukumäärä	Prosenttia
Hirvensalmi	22	1,3
Juva	38	2,3
Joroinen	11	0,7
Kangasniemi	41	2,4
Mikkeli	1006	59,8
Mäntyharju	56	3,3
Pieksämäki	51	3,0
Puumala	20	1,2
Rantasalmi	9	0,5
Ristiina	48	2,9
Savonlinna	16	1,0
Sulkava	6	0,4
Muulla	359	21,3
Yhteensä	1683	100,0

TAULUKKO 17. Öitten määrä paikkakunnalla

	Lukumäärä	Prosenttia
0	602	35,8
1	194	11,5
2	662	39,3
3	137	8,1
useampi	88	5,2
Yhteensä	1683	100,0

TAULUKKO 18. Pääsylippurahamäärän luokittelu

Keskimäärin	Lukumäärä	Prosenttia
10 €	561	33,3
45 €	622	37,0
75 €	373	22,2
150 €	87	5,2
450 €	36	2,1
750 €	4	0,2
Yhteensä	1683	100,0

TAULUKKO 19. Ravintolarahamäärän luokittelu ravialueella

Keskimäärin	Lukumäärä	Prosenttia
10 €	605	35,9
45 €	575	34,2
75 €	338	20,1
150 €	117	7,0
450 €	41	2,4
750 €	7	0,4
Yhteensä	1683	100,0

TAULUKKO 20. Totorahamäärän luokittelu

Keskimäärin	Lukumäärä	Prosenttia
10 €	719	42,7
45 €	286	17,0
75 €	256	15,2
150 €	207	12,3
450 €	156	9,3
750 €	59	3,5
Yhteensä	1683	100,0

TAULUKKO 21. Muun rahamäärän luokittelu ravialueella

Keskimäärin	Lukumäärä	Prosenttia
10 €	1124	66,8
45 €	270	16,0
75 €	190	11,3
150 €	63	3,7
450 €	29	1,7
750 €	7	0,4
Yhteensä	1683	100,0

TAULUKKO 22. Majoituksenrahankäyttö luokittelu

Keskimäärin	Lukumäärä	Prosenttia
10 €	1070	63,6
45 €	70	4,2
75 €	150	8,9
150 €	199	11,8
450 €	172	10,2
750 €	22	1,3
Yhteensä	1683	100,0

TAULUKKO 23. Matkakulurahamäärä luokittelu

Keskimäärin	Lukumäärä	Prosenttia
10 €	674	40,0
45 €	431	25,6
75 €	368	21,9
150 €	165	9,8
450 €	41	2,4
750 €	4	0,2
Yhteensä	1683	100,0

TAULUKKO 24. Ravintolarahankäyttö alueen ulkopuolella luokittelu

Keskimäärin	Lukumäärä	Prosenttia
10 €	907	53,9
45 €	293	17,4
75 €	266	15,8
150 €	144	8,6
450 €	63	3,7
750 €	10	0,6
Yhteensä	1683	100,0

TAULUKKO 25. Muut palvelut ja ostokset rahankäyttö luokittelu alueen ulkopuolella

Keskimäärin	Lukumäärä	Prosenttia
10 €	1116	66,3
45 €	245	14,6
75 €	191	11,3
150 €	100	5,9
450 €	24	1,4
750 €	7	0,4
Yhteensä	1683	100,0

TAULUKKO 26. Vastajien tyytyväisyys kuninkuusraveihin

	täysin samaa mieltä	melko samaa mieltä	melko eri mieltä	täysin eri mieltä	Yhteensä
	Prosenttia	Prosenttia	Prosenttia	Prosenttia	Prosenttia
Järjestelyjen taso on hyvä	50,8 %	42,6 %	5,6 %	1,0 %	100,0 %
Opasteet ovat selkeitä	54,0 %	37,4 %	6,5 %	2,2 %	100,0 %
Ravintola palveluja on riittävästi	45,8 %	40,2 %	10,9 %	3,1 %	100,0 %
Kuninkuusravien 2012 toteutus oli kokonaisuudessaan onnistunut	49,9 %	43,4 %	5,5 %	1,2 %	100,0 %
Hintataso alueella on kohtuullinen	18,4 %	49,3 %	24,7 %	7,6 %	100,0 %

Muiden yöpymispaikkakuntien jakauma

TAULUKKO 1. Muiden yöpymispaikkakuntien jakauma

koti	30	Imatra	2	Lemi	1
Jyväskylä	28	Joensuu	2	Lievestuore	1
Lappeenranta	16	Kiuruvesi	2	Liperi	1
Varkaus	14	Luumäki	2	Loimaa	1
Kuopio	13	Nastola	2	Luhanka	1
Kouvola	12	Nurmijärvi	2	Muurame	1
Lahti	9	Orivesi	2	Mäntsälä	1
Savitaipale	9	Pielavesi	2	Nakkila	1
Hankasalmi	6	Ristiina	2	Orimattila	1
Pertunmaa	6	Siilinjärvi	2	Punkaharju	1
Suonenjoki	6	Valkeala	2	Rautalampi	1
Kerimäki	5	Vierumäki	2	Rautjärvi	1
Leppävirta	5	Virtasalmi	2	Ruokolahti	1
Ei yöpymistä	4	Asikkala	1	Saarijärvi	1
Heinola	4	Elimäki	1	Siikakoski	1
Heinävesi	4	Espoo	1	Sipoo	1
Loviisa	4	Hauho	1	Sotkamo	1
Suomenniemi	4	Haukivuori	1	Sysmä	1
Hyvinkää	3	Iisalmi	1	Säyneinen	1
Iitti	3	itä suomi	1	Taipalsaari	1
Jämsä	3	Janakkala	1	Tampere	1
Kangasala	3	Joroinen	1	Tommolansalmi	1
Laukaa	3	Juupajoki	1	Tuusniemi	1
Toivakka	3	Kaustinen	1	Uurainen	1
Valkeakoski	3	Keitele	1	Vehmersalmi	1
Hamina	2	Kellokoski	1	Virolahti	1
Helsinki	2	Kirkkonummi	1	Visulahti	1
Hollola	2	Konnevesi	1	Ypäjä	1

Ristiintaulukoinnit

TAULUKKO 1. Sukupuoli * Kuninkuusraveihin 2012 tulon syy

			Hevoset	Tapahuma on Mikkeliissä	Kutsuvieraana	Yrityisasiakkaana	Toimihenkilönä	Lomamatkalla	Toto	Aina kuninkuusraveissa	Jokin muu syy	Yhteensä
Sukupuoli	Nainen	Lukumäärä	611	248	41	5	46	95	67	426	121	1660
		% ryhmän sisällä	36,8%	14,9%	2,5%	0,3%	2,8%	5,7%	4,0%	25,7%	7,3%	100%
	Mies	Lukumäärä	397	182	48	7	19	59	180	272	59	1223
		% ryhmän sisällä	32,5%	14,9%	3,9%	0,6%	1,6%	4,8%	14,7%	22,2%	4,8%	100%
Yhteensä		Lukumäärä	1008	430	89	12	65	154	247	698	180	2883
		% Ryhmän sisällä	35,0%	14,9%	3,1%	0,4%	2,3%	5,3%	8,6%	24,2%	6,2%	100%

TAULUKKO 2. Sukupuoli * Osallistuttko kuninkuusraveihin 2012

			Osallistuttko kuninkuusraveihin 2012			Yhteensä
			molempina päivinä	lauantaina	sunnuntaina	
Sukupuoli	Nainen	Lukumäärä	715	104	141	960
		% ryhmän sisällä	74,5 %	10,8 %	14,7 %	100,0 %
	Mies	Lukumäärä	561	73	89	723
		% ryhmän sisällä	77,6 %	10,1 %	12,3 %	100,0 %
Yhteensä		Lukumäärä	1276	177	230	1683
		% ryhmän sisällä	75,8 %	10,5 %	13,7 %	100,0 %

Riippumattomuustesti (Khiin neliötesti)

	Arvo	Vapausasteet	P-arvo
Testisuureen arvo	2,446 ^a	2	,294
Likelihood Ratio	2,462	2	,292
Linear-by-Linear Association	2,444	1	,118
N of Valid Cases	1683		

a. 0 solussa (,0 %) on odotettu frekvenssi alle 5. Pienin odotettu frekvenssi on 76,04.

Ristiintaulukoinnit

TAULUKKO 3. Sukupuoli * Kuinka usein olette käyneet kuninkuusraveissa?

			Kuinka usein olette käyneet kuninkuusraveissa?				Yhteensä ryhmän sisällä
			1. kerta	2–5 kertaa	6–10 kertaa	yli 10 kertaa	
Sukupuoli	Nainen	Lukumäärä	150	328	206	276	960
		% ryhmän sisällä	15,6 %	34,2 %	21,5 %	28,8 %	100,0 %
	Mies	Lukumäärä	96	183	124	320	723
		% ryhmän sisällä	13,3 %	25,3 %	17,2 %	44,3 %	100,0 %
Yhteensä		Lukumäärä	246	511	330	596	1683
		% ryhmän sisällä	14,6 %	30,4 %	19,6 %	35,4 %	100,0 %

Riippumattomuustesti (Khiin neliötesti)

	Arvo	Vapausasteet	P-arvo
Testisuureen arvo	44,123 ^a	3	,000
Likelihood Ratio	44,023	3	,000
Linear-by-Linear Association	29,398	1	,000
N of Valid Cases	1683		

a. 0 solussa (0,0 %) on odotettu frekvenssi alle 5. Pienin odotettu frekvenssi on 105,68.

TAULUKKO 4. Sukupuoli * Kuinka usein käytte raveissa yleensä?

			Kuinka usein käytte raveissa yleensä?				Yhteensä
			alle 6 kertaa/vuosi	6–10 kertaa vuodessa	yli 15 kertaa vuodessa	harvemmin	
Sukupuoli	Nainen	Lukumäärä	206	247	373	134	960
		% ryhmän sisällä	21,5 %	25,7 %	38,9 %	14,0 %	100,0 %
	Mies	Lukumäärä	151	148	357	67	723
		% ryhmän sisällä	20,9 %	20,5 %	49,4 %	9,3 %	100,0 %
Yhteensä		Lukumäärä	357	395	730	201	1683
		% ryhmän sisällä	21,2 %	23,5 %	43,4 %	11,9 %	100,0 %

Riippumattomuustesti (Khiin neliötesti)

	Arvo	Vapausasteet	P-arvo
Testisuureen arvo	23,053 ^a	3	,000
Likelihood Ratio	23,218	3	,000
Linear-by-Linear Association	,133	1	,716
N of Valid Cases	1683		

a. 0 solussa (0,0 %) on odotettu frekvenssi alle 5. Pienin odotettu frekvenssi on 86,35.

Ristiintaulukoinnit

TAULUKKO 5 Sukupuoli * Ravintola rahamäärän luokittelu ravialueella

			Ravintolarahamäärän luokittelu, keskimäärin €						Yhteensä
			10€	45€	75€	150€	450€	750 €	
Sukupuoli	Nainen	Lukumäärä	372	334	193	49	12	0	960
		% ryhmän sisällä	38,8 %	34,8 %	20,1 %	5,1 %	1,3 %	0,0 %	100,0 %
	Mies	Lukumäärä	233	241	145	68	29	7	723
		% ryhmän sisällä	32,2 %	33,3 %	20,1 %	9,4 %	4,0 %	1,0 %	100,0 %
Yhteensä		Lukumäärä	605	575	338	117	41	7	1683
		% ryhmän sisällä	35,9 %	34,2 %	20,1 %	7,0 %	2,4 %	0,4 %	100,0 %

Riippumattomuustesti (Khiin neliötesti)

	Arvo	Vapausasteet	P-arvo
Testisuureenarvo	38,314 ^a	5	,000
Likelihood Ratio	40,754	5	,000
Linear-by-Linear Association	27,309	1	,000
N of Valid Cases	1683		

a. 2 solussa (16,7 %) on odotettu frekvenssi alle 5. Pienin odotettu frekvenssi on 3,01.

TAULUKKO 6. Sukupuoli * Ravintolarahankäyttö alueen ulkopuolella luokittelu

			Ravintolarahankäyttö alueen ulkopuolella luokittelu, keskimäärin €						Yhteensä
			10€	45€	75€	150€	450€	750 €	
Sukupuoli	Nainen	Lukumäärä	522	186	162	67	21	2	960
		% ryhmän sisällä	54,4 %	19,4 %	16,9 %	7,0 %	2,2 %	0,2 %	100,0 %
	Mies	Lukumäärä	385	107	104	77	42	8	723
		% ryhmän sisällä	53,3 %	14,8 %	14,4 %	10,7 %	5,8 %	1,1 %	100,0 %
Yhteensä		Lukumäärä	907	293	266	144	63	10	1683
		% ryhmän sisällä	53,9 %	17,4 %	15,8 %	8,6 %	3,7 %	0,6 %	100,0 %

Riippumattomuustesti (Khiin neliötesti)

	Arvo	Vapausasteet	P-arvo
Testisuureenarvo	33,219 ^a	5	,000
Likelihood Ratio	33,288	5	,000
Linear-by-Linear Association	11,741	1	,001
N of Valid Cases	1683		

a. 1 solussa (8,3 %) on odotettu frekvenssi alle 5. Pienin odotettu frekvenssi on 4,30.

Ristiintaulukoinnit

TAULUKKO 7. Sukupuoli * Totorahamäärän luokittelu

			Totorahamäärän luokittelu, keskimäärin €						Yhteensä
			10€	45€	75€	150€	450€	750€	
Sukupuoli	Nainen	Lukumäärä	531	175	125	75	45	9	960
		% ryhmän sisällä	55,3 %	18,2 %	13,0 %	7,8 %	4,7 %	,9 %	100,0 %
	Mies	Lukumäärä	188	111	131	132	111	50	723
		% ryhmän sisällä	26,0 %	15,4 %	18,1 %	18,3 %	15,4 %	6,9 %	100,0 %
Yhteensä		Lukumäärä	719	286	256	207	156	59	1683
		% ryhmän sisällä	42,7 %	17,0 %	15,2 %	12,3 %	9,3 %	3,5 %	100,0 %

Riippumattomuustesti (Khiin neliötesti)

	Arvo	Vapausasteet	P-arvo
Testisuureen arvo	221,214 ^a	5	,000
Likelihood Ratio	227,696	5	,000
Linear-by-Linear Association	220,179	1	,000
N of Valid Cases	1683		

a. 0 solussa (0,0 %) on odotettu frekvenssi alle5. Pienin odotettu frekvenssi on 25,35.

TAULUKKO 8. Sukupuoli * Ikäryhmä

			Ikäryhmä						Yhteensä
			korkein- taan 20 v.	21–30 v.	31–40 v.	41–50 v.	51–60 v.	yli 60 v.	
Sukupuoli	Nainen	Lukumäärä	69	184	241	279	122	65	960
		% ryhmän sisällä	7,2 %	19,2 %	25,1 %	29,1 %	12,7 %	6,8 %	100,0 %
	Mies	Lukumäärä	19	58	136	180	172	158	723
		% ryhmän sisällä	2,6 %	8,0 %	18,8 %	24,9 %	23,8 %	21,9 %	100,0 %
Yhteensä		Lukumäärä	88	242	377	459	294	223	1683
		% ryhmän sisällä	5,2 %	14,4 %	22,4 %	27,3 %	17,5 %	13,3 %	100,0 %

Riippumattomuustesti (Khiin neliötesti)

	Arvo	Vapausasteet	P-arvo
Testisuureen arvo	161,730 ^a	5	,000
Likelihood Ratio	165,334	5	,000
Linear-by-Linear Association	149,535	1	,000
N of Valid Cases	1683		

a. 0 solussa (0,0 %) on odotettu frekvenssi alle5. Pienin odotettu frekvenssi on 37,80.

TAULUKKO 9. Ikäryhmä * Osallistuttko kuninkuusraveihin 2012

			Osallistuttko kuninkuusraveihin 2012			Yhteensä	
			molempina päivinä	lauantaina	sunnuntaina		
Ikäryhmä	korkeintaan 20 v.	Lukumäärä	59	14	15	88	
		% ryhmän sisällä	67,0 %	15,9 %	17,0 %	100,0 %	
	21–30 v.	Lukumäärä	183	16	43	242	
		% ryhmän sisällä	75,6 %	6,6 %	17,8 %	100,0 %	
	31–40 v.	Lukumäärä	294	43	40	377	
		% ryhmän sisällä	78,0 %	11,4 %	10,6 %	100,0 %	
	41–50 v.	Lukumäärä	350	49	60	459	
		% ryhmän sisällä	76,3 %	10,7 %	13,1 %	100,0 %	
	51–60 v.	Lukumäärä	223	37	34	294	
		% ryhmän sisällä	75,9 %	12,6 %	11,6 %	100,0 %	
	yli 60 v.	Lukumäärä	167	18	38	223	
		% ryhmän sisällä	74,9 %	8,1 %	17,0 %	100,0 %	
	Yhteensä		Lukumäärä	1276	177	230	1683
			% ryhmän sisällä	75,8 %	10,5 %	13,7 %	100,0 %

Riippumattomuustesti (Khiin neliötesti)

	Arvo	Vapausasteet	P-arvo
Testisuureen arvo	19,083 ^a	10	,039
Likelihood Ratio	19,176	10	,038
Linear-by-Linear Association	,250	1	,617
N of Valid Cases	1683		

a. 0 solussa (0,0 %) on odotettu frekvenssi alle 5. Pienin odotettu frekvenssi on 9,25.

Ristiintaulukoinnit

TAULUKKO 10. Ikäryhmä * Kuninkuusraveihin 2012 tulon syy

			Hevoset	Tapahtuma on Mikkelissä	Kutsuvieraana	Yritysasiakkaana	Toimihenkilönä	Lomamatkalla	Toto	Aina kuninkuusra- veissa	Jokin muu syy	Yhteensä	
Ikäryhmä	korkein- taan 20 v.	Lukumäärä	60	26	3	2	6	15	11	37	9	169	
		% ryhmän sisällä	35,5%	15,4%	1,8%	1,2%	3,6%	8,9%	6,5%	21,9%	5,3%	100%	
	21 - 30 v.	Lukumäärä	152	70	9	4	13	22	29	29	92	29	420
		% ryhmän sisällä	36,2%	16,7%	2,1%	1,0%	3,1%	5,2%	6,9%	21,9%	6,9%	100%	
	31 - 40 v.	Lukumäärä	229	92	18	4	20	37	62	62	159	45	666
		% ryhmän sisällä	34,4%	13,8%	2,7%	0,6%	3,0%	5,6%	9,3%	23,9%	6,8%	100%	
	41 - 50 v.	Lukumäärä	272	112	32	0	12	52	60	60	190	52	782
		% ryhmän sisällä	34,8%	14,3%	4,1%	0,0%	1,5%	6,6%	7,7%	24,3%	6,6%	100%	
	51 - 60 v.	Lukumäärä	173	71	14	0	9	20	50	50	119	25	481
		% ryhmän sisällä	36,0%	14,8%	2,9%	0,0%	1,9%	4,2%	10,4%	24,7%	5,2%	100%	
	yli 60 v.	Lukumäärä	122	59	13	2	5	8	35	35	101	20	365
		% ryhmän sisällä	33,4%	16,2%	3,6%	0,5%	1,4%	2,2%	9,6%	27,7%	5,5%	100%	
	Yhteensä	Lukumäärä	1008	430	89	12	65	154	247	247	698	180	2883
		% Ryhmän sisällä	35,0%	14,9%	3,1%	0,4%	2,3%	5,3%	8,6%	24,2%	6,2%	100%	

Ristiintaulukoinnit

TAULUKKO 11. Ikäryhmä * Kuinka usein olette käyneet kuninkuusra-
veissa?

		Kuinka usein olette käyneet kuninkuusra- veissa?				Yhteensä		
		1. kerta	2–5 kertaa	6–10 kertaa	yli 10 kertaa			
Ikäryhmä	korkeintaan	Lukumäärä	29	45	8	6	88	
	20 v.	% ryhmän sisällä	33,0 %	51,1 %	9,1 %	6,8 %	100,0 %	
	21–30 v.	Lukumäärä	55	111	53	23	242	
		% ryhmän sisällä	22,7 %	45,9 %	21,9 %	9,5 %	100,0 %	
	31–40 v.	Lukumäärä	54	125	93	105	377	
		% ryhmän sisällä	14,3 %	33,2 %	24,7 %	27,9 %	100,0 %	
	41–50 v.	Lukumäärä	53	109	98	199	459	
		% ryhmän sisällä	11,5 %	23,7 %	21,4 %	43,4 %	100,0 %	
	51–60 v.	Lukumäärä	30	71	51	142	294	
		% ryhmän sisällä	10,2 %	24,1 %	17,3 %	48,3 %	100,0 %	
	yli 60 v.	Lukumäärä	25	50	27	121	223	
		% ryhmän sisällä	11,2 %	22,4 %	12,1 %	54,3 %	100,0 %	
	Yhteensä		Lukumäärä	246	511	330	596	1683
			% ryhmän sisällä	14,6 %	30,4 %	19,6 %	35,4 %	100,0 %

Riippumattomuustesti (Khiin neliötesti)

	Arvo	Vapausasteet	P-arvo
Testisuureen arvo	222,448 ^a	15	,000
Likelihood Ratio	239,322	15	,000
Linear-by-Linear Association	156,687	1	,000
N of Valid Cases	1683		

a. 0 solussa (0,0 %) on odotettu frekvenssi alle 5. Pienin odotettu frekvenssi on 12,86.

Ristiintaulukoinnit

TAULUKKO 12. Ikäryhmä * Kuinka usein käynte raveissa yleensä?

			Kuinka usein käynte raveissa yleensä?				Yhteensä
			alle 6 kertaa/vuosi	6–10 kertaa vuodessa	yli 15 kertaa vuodessa	harvemmin	
Ikäryhmä	korkeintaan 20 v.	Lukumäärä	16	19	38	15	88
		% ryhmän sisällä	18,2 %	21,6 %	43,2 %	17,0 %	100,0 %
	21–30 v.	Lukumäärä	49	58	94	41	242
		% ryhmän sisällä	20,2 %	24,0 %	38,8 %	16,9 %	100,0 %
	31–40 v.	Lukumäärä	78	102	155	42	377
		% ryhmän sisällä	20,7 %	27,1 %	41,1 %	11,1 %	100,0 %
	41–50 v.	Lukumäärä	94	110	205	50	459
		% ryhmän sisällä	20,5 %	24,0 %	44,7 %	10,9 %	100,0 %
	51–60 v.	Lukumäärä	71	57	139	27	294
		% ryhmän sisällä	24,1 %	19,4 %	47,3 %	9,2 %	100,0 %
	yli 60 v.	Lukumäärä	49	49	99	26	223
		% ryhmän sisällä	22,0 %	22,0 %	44,4 %	11,7 %	100,0 %
	Yhteensä	Lukumäärä	357	395	730	201	1683
		% ryhmän sisällä	21,2 %	23,5 %	43,4 %	11,9 %	100,0 %

Riippumattomuustesti (Khiin neliötesti)

	Arvo	Vapausasteet	P-arvo
Testisuureen arvo	18,831 ^a	15	,221
Likelihood Ratio	18,230	15	,251
Linear-by-Linear Association	1,554	1	,213
N of Valid Cases	1683		

a. 0 solussa (0,0 %) on odotettu frekvenssi alle 5. Pienin odotettu frekvenssi on 10,51.

TAULUKKO 13. Ikäryhmä * Millä kulkuneuvolla olette liikenteessä?

		Millä kulkuneuvolla olette liikenteessä?						Yhteensä		
		kävellen /pyörällä	oma auto	linja-auto	matkailu- auto	juna	taksi			
Ikäryhmä	korkeintaan 20 v.	Lukumäärä	7	62	6	6	7	0	88	
		% ryhmän sisällä	8,0 %	70,5 %	6,8 %	6,8 %	8,0 %	0,0 %	100,0 %	
	21–30 v.	Lukumäärä	18	165	24	28	4	3	242	
		% ryhmän sisällä	7,4 %	68,2 %	9,9 %	11,6 %	1,7 %	1,2 %	100,0 %	
	31–40 v.	Lukumäärä	25	273	48	20	9	2	377	
		% ryhmän sisällä	6,6 %	72,4 %	12,7 %	5,3 %	2,4 %	,5 %	100,0 %	
	41–50 v.	Lukumäärä	28	322	72	22	14	1	459	
		% ryhmän sisällä	6,1 %	70,2 %	15,7 %	4,8 %	3,1 %	0,2 %	100,0 %	
	51–60 v.	Lukumäärä	12	213	38	22	9	0	294	
		% ryhmän sisällä	4,1 %	72,4 %	12,9 %	7,5 %	3,1 %	0,0 %	100,0 %	
	yli 60 v.	Lukumäärä	13	135	49	13	10	3	223	
		% ryhmän sisällä	5,8 %	60,5 %	22,0 %	5,8 %	4,5 %	1,3 %	100,0 %	
	Yhteensä		Lukumäärä	103	1170	237	111	53	9	1683
			% ryhmän sisällä	6,1 %	69,5 %	14,1 %	6,6 %	3,1 %	0,5 %	100,0 %

Riippumattomuustesti (Khiin neliötesti)

	Arvo	Vapausasteet	P-arvo
Testisuureen arvo	55,503 ^a	25	,000
Likelihood Ratio	53,281	25	,001
Linear-by-Linear Association	1,796	1	,180
N of Valid Cases	1683		

a. 7 solussa(19,4 %) on odotettu frekvenssi alle5. Pienin odotettu frekvenssi on 0,47.

Ristiintaulukoinnit

TAULUKKO 14. Ikäryhmä * Ravintolarahankäyttö alueen ulkopuolella luokittelu

			Ravintolarahankäyttö alueen ulkopuolella luokittelu, keskimäärin €						Yhteensä
			10€	45€	75€	150€	450€	750 €	
Ikäryhmä	korkeintaan 20 v.	Lukumäärä	64	13	7	1	3	0	88
		% ryhmän sisällä	72,7 %	14,8 %	8,0 %	1,1 %	3,4 %	0,0 %	100,0 %
	21–30 v.	Lukumäärä	118	63	43	12	6	0	242
		% ryhmän sisällä	48,8 %	26,0 %	17,8 %	5,0 %	2,5 %	0,0 %	100,0 %
	31–40 v.	Lukumäärä	171	57	80	43	23	3	377
		% ryhmän sisällä	45,4 %	15,1 %	21,2 %	11,4 %	6,1 %	0,8 %	100,0 %
	41–50 v.	Lukumäärä	221	89	79	52	13	5	459
		% ryhmän sisällä	48,1 %	19,4 %	17,2 %	11,3 %	2,8 %	1,1 %	100,0 %
	51–60 v.	Lukumäärä	170	42	40	27	15	0	294
		% ryhmän sisällä	57,8 %	14,3 %	13,6 %	9,2 %	5,1 %	0,0 %	100,0 %
	yli 60 v.	Lukumäärä	163	29	17	9	3	2	223
		% ryhmän sisällä	73,1 %	13,0 %	7,6 %	4,0 %	1,3 %	0,9 %	100,0 %
	Yhteensä	Lukumäärä	907	293	266	144	63	10	1683
		% ryhmän sisällä	53,9 %	17,4 %	15,8 %	8,6 %	3,7 %	0,6 %	100,0 %

Riippumattomuustesti (Khiin neliötesti)

	Arvo	Vapausasteet	P-arvo
Testisuureen arvo	111,147 ^a	25	,000
Likelihood Ratio	118,965	25	,000
Linear-by-Linear Association	4,958	1	,026
N of Valid Cases	1683		

a. 7 solussa(19,4 %) on odotettu frekvenssi alle5. Pienin odotettu frekvenssi on 0,52.

Ristiintaulukoinnit

TAULUKKO 15. Ikäryhmä * Ravintola rahamäärän luokittelu ravialueella

			Ravintolarahamäärän luokittelu, keskimäärin €						Yhteensä
			10€	45€	75€	150€	450€	750 €	
Ikäryhmä	korkeintaan 20 v.	Lukumäärä	57	21	6	3	1	0	88
		% ryhmän sisällä	64,8 %	23,9 %	6,8 %	3,4 %	1,1 %	0,0 %	100,0 %
	21–30 v.	Lukumäärä	110	85	34	7	6	0	242
		% ryhmän sisällä	45,5 %	35,1 %	14,0 %	2,9 %	2,5 %	0,0 %	100,0 %
	31–40 v.	Lukumäärä	123	123	85	31	11	4	377
		% ryhmän sisällä	32,6 %	32,6 %	22,5 %	8,2 %	2,9 %	1,1 %	100,0 %
	41–50 v.	Lukumäärä	129	156	124	37	11	2	459
		% ryhmän sisällä	28,1 %	34,0 %	27,0 %	8,1 %	2,4 %	0,4 %	100,0 %
	51–60 v.	Lukumäärä	96	115	50	27	5	1	294
		% ryhmän sisällä	32,7 %	39,1 %	17,0 %	9,2 %	1,7 %	0,3 %	100,0 %
	yli 60 v.	Lukumäärä	90	75	39	12	7	0	223
		% ryhmän sisällä	40,4 %	33,6 %	17,5 %	5,4 %	3,1 %	0,0 %	100,0 %
	Yhteensä	Lukumäärä	605	575	338	117	41	7	1683
		% ryhmän sisällä	35,9 %	34,2 %	20,1 %	7,0 %	2,4 %	0,4 %	100,0 %

Riippumattomuustesti (Khiin neliötesti)

	Arvo	Vapausasteet	P-arvo
Testisuureen arvo	89,181 ^a	25	,000
Likelihood Ratio	90,952	25	,000
Linear-by-Linear Association	9,243	1	,002
N of Valid Cases	1683		

a. 7 solussa(19,4 %) on odotettu frekvenssi alle5. Pienin odotettu frekvenssi on 0,37.

Ristiintaulukoinnit

TAULUKKO 16. Ikäryhmä * Totorahamäärän luokittelu

			Totorahamäärän luokittelu, keskimäärin €						Yhteensä
			10€	45€	75€	150€	450€	750€	
Ikäryhmä	korkeintaan 20 v.	Lukumäärä	63	11	3	6	4	1	88
		% ryhmän sisällä	71,6 %	12,5 %	3,4 %	6,8 %	4,5 %	1,1 %	100,0 %
	21–30 v.	Lukumäärä	132	53	31	12	11	3	242
		% ryhmän sisällä	54,5 %	21,9 %	12,8 %	5,0 %	4,5 %	1,2 %	100,0 %
	31–40 v.	Lukumäärä	163	67	51	42	34	20	377
		% ryhmän sisällä	43,2 %	17,8 %	13,5 %	11,1 %	9,0 %	5,3 %	100,0 %
	41–50 v.	Lukumäärä	183	84	70	59	50	13	459
		% ryhmän sisällä	39,9 %	18,3 %	15,3 %	12,9 %	10,9 %	2,8 %	100,0 %
	51–60 v.	Lukumäärä	92	43	59	55	34	11	294
		% ryhmän sisällä	31,3 %	14,6 %	20,1 %	18,7 %	11,6 %	3,7 %	100,0 %
	yli 60 v.	Lukumäärä	86	28	42	33	23	11	223
		% ryhmän sisällä	38,6 %	12,6 %	18,8 %	14,8 %	10,3 %	4,9 %	100,0 %
	Yhteensä	Lukumäärä	719	286	256	207	156	59	1683
		% ryhmän sisällä	42,7 %	17,0 %	15,2 %	12,3 %	9,3 %	3,5 %	100,0 %

Riippumattomuustesti (Khiin neliötesti)

	Arvo	Vapausasteet	P-arvo
Testisuureen arvo	106,470 ^a	25	,000
Likelihood Ratio	112,136	25	,000
Linear-by-Linear Association	56,183	1	,000
N of Valid Cases	1683		

a. 1 solussa(2,8 %) on odotettu frekvenssi alle5. Pienin odotettu frekvenssi on 3,08.

Ristiintaulukoinnit

TAULUKKO 17. Ikäryhmä * Muun rahamäärän luokittelu ravialueella

			Muun rahamäärän luokittelu, keskimäärin €						Yhteensä
			10€	45€	75€	150€	450€	750€	
Ikäryhmä	korkeintaan 20 v.	Lukumäärä	61	13	8	6	0	0	88
		% ryhmän sisällä	69,3 %	14,8 %	9,1 %	6,8 %	0,0 %	0,0 %	100,0 %
	21–30 v.	Lukumäärä	155	51	24	8	4	0	242
		% ryhmän sisällä	64,0 %	21,1 %	9,9 %	3,3 %	1,7 %	0,0 %	100,0 %
	31–40 v.	Lukumäärä	235	65	49	19	7	2	377
		% ryhmän sisällä	62,3 %	17,2 %	13,0 %	5,0 %	1,9 %	0,5 %	100,0 %
	41–50 v.	Lukumäärä	273	89	66	17	11	3	459
		% ryhmän sisällä	59,5 %	19,4 %	14,4 %	3,7 %	2,4 %	0,7 %	100,0 %
	51–60 v.	Lukumäärä	208	33	35	10	6	2	294
		% ryhmän sisällä	70,7 %	11,2 %	11,9 %	3,4 %	2,0 %	0,7 %	100,0 %
	yli 60 v.	Lukumäärä	192	19	8	3	1	0	223
		% ryhmän sisällä	86,1 %	8,5 %	3,6 %	1,3 %	0,4 %	0,0 %	100,0 %
	Yhteensä	Lukumäärä	1124	270	190	63	29	7	1683
		% ryhmän sisällä	66,8 %	16,0 %	11,3 %	3,7 %	1,7 %	0,4 %	100,0 %

Riippumattomuustesti (Khiin neliötesti)

	Arvo	Vapausasteet	P-arvo
Testisuureen arvo	71,455 ^a	25	,000
Likelihood Ratio	81,033	25	,000
Linear-by-Linear Association	11,058	1	,001
N of Valid Cases	1683		

a. 10 solussa(27,8 %) on odotettu frekvenssi alle5. Pienin odotettu frekvenssi on 0,37.

Ristiintaulukoinnit

TAULUKKO 18. Ikäryhmä * Muun rahamäärän luokittelu ravialueen ulkopuolella

			Muun rahamäärän luokittelu, keskimäärin €						Yhteensä	
			10€	45€	75€	150€	450€	750€		
Ikäryhmä	korkeintaan 20 v.	Lukumäärä	73	6	3	3	2	1	88	
		% ryhmän sisällä	83,0 %	6,8 %	3,4 %	3,4 %	2,3 %	1,1 %	100,0 %	
	21–30 v.	Lukumäärä	156	47	29	9	1	0	242	
		% ryhmän sisällä	64,5 %	19,4 %	12,0 %	3,7 %	0,4 %	0,0 %	100,0 %	
	31–40 v.	Lukumäärä	217	72	54	27	6	1	377	
		% ryhmän sisällä	57,6 %	19,1 %	14,3 %	7,2 %	1,6 %	0,3 %	100,0 %	
	41–50 v.	Lukumäärä	294	60	62	33	7	3	459	
		% ryhmän sisällä	64,1 %	13,1 %	13,5 %	7,2 %	1,5 %	0,7 %	100,0 %	
	51–60 v.	Lukumäärä	200	38	29	19	6	2	294	
		% ryhmän sisällä	68,0 %	12,9 %	9,9 %	6,5 %	2,0 %	0,7 %	100,0 %	
	yli 60 v.	Lukumäärä	176	22	14	9	2	0	223	
		% ryhmän sisällä	78,9 %	9,9 %	6,3 %	4,0 %	0,9 %	0,0 %	100,0 %	
	Yhteensä		Lukumäärä	1116	245	191	100	24	7	1683
			% ryhmän sisällä	66,3 %	14,6 %	11,3 %	5,9 %	1,4 %	0,4 %	100,0 %

Riippumattomuustesti (Khiin neliötesti)

	Arvo	Vapausasteet	P-arvo
Testisuureen arvo	61,377 ^a	25	,000
Likelihood Ratio	66,610	25	,000
Linear-by-Linear Association	1,217	1	,270
N of Valid Cases	1683		

a. 10 solussa(27,8 %) on odotettu frekvenssi alle5. Pienin odotettu frekvenssi on 0,37.

Ristiintaulukoinnit

TAULUKKO 19. Ikäryhmä * Majoituksen rahankäyttö luokittelu

			Majoituksen rahankäyttö luokittelu, keskimäärin €						Yhteensä
			10€	45€	75€	150€	450€	750€	
Ikäryhmä	korkeintaan 20 v.	Lukumäärä	76	2	1	6	3	0	88
		% ryhmän sisällä	86,4 %	2,3 %	1,1 %	6,8 %	3,4 %	0,0 %	100,0 %
	21–30 v.	Lukumäärä	159	20	22	23	18	0	242
		% ryhmän sisällä	65,7 %	8,3 %	9,1 %	9,5 %	7,4 %	0,0 %	100,0 %
	31–40 v.	Lukumäärä	225	18	48	37	44	5	377
		% ryhmän sisällä	59,7 %	4,8 %	12,7 %	9,8 %	11,7 %	1,3 %	100,0 %
	41–50 v.	Lukumäärä	263	21	47	63	55	10	459
		% ryhmän sisällä	57,3 %	4,6 %	10,2 %	13,7 %	12,0 %	2,2 %	100,0 %
	51–60 v.	Lukumäärä	185	7	20	47	30	5	294
		% ryhmän sisällä	62,9 %	2,4 %	6,8 %	16,0 %	10,2 %	1,7 %	100,0 %
	yli 60 v.	Lukumäärä	162	2	12	23	22	2	223
		% ryhmän sisällä	72,6 %	0,9 %	5,4 %	10,3 %	9,9 %	0,9 %	100,0 %
	Yhteensä	Lukumäärä	1070	70	150	199	172	22	1683
		% ryhmän sisällä	63,6 %	4,2 %	8,9 %	11,8 %	10,2 %	1,3 %	100,0 %

Riippumattomuustesti (Khiin neliötesti)

	Arvo	Vapausasteet	P-arvo
Testisuureen arvo	76,728 ^a	25	,000
Likelihood Ratio	85,874	25	,000
Linear-by-Linear Association	4,537	1	,033
N of Valid Cases	1683		

a. 6 solussa(16,7 %) on odotettu frekvenssi alle5. Pienin odotettu frekvenssi on 1,15.

TAULUKKO 20. Ikäryhmä * Missä yövytte?

		Missä yövytte?									Yhteensä	
		hotellissa	asuntoautossa/-vaunussa	vuokramökissä	vuokrahuoneistossa/-talossa	ystävien luona	kotona	omalla kesämökillä	Muualla			
Ikäryhmä	korkeintaan 20 v.	Lukumäärä	4	9	5	4	15	38	7	6	88	
		% ryhmän sisällä	4,5 %	10,2 %	5,7 %	4,5 %	17,0 %	43,2 %	8,0 %	6,8 %	100,0 %	
	21–30 v.	Lukumäärä	18	36	18	15	47	77	11	20	242	
		% ryhmän sisällä	7,4 %	14,9 %	7,4 %	6,2 %	19,4 %	31,8 %	4,5 %	8,3 %	100,0 %	
	31–40 v.	Lukumäärä	44	36	30	41	53	122	15	36	377	
		% ryhmän sisällä	11,7 %	9,5 %	8,0 %	10,9 %	14,1 %	32,4 %	4,0 %	9,5 %	100,0 %	
	41–50 v.	Lukumäärä	72	39	28	52	65	159	18	26	459	
		% ryhmän sisällä	15,7 %	8,5 %	6,1 %	11,3 %	14,2 %	34,6 %	3,9 %	5,7 %	100,0 %	
	51–60 v.	Lukumäärä	39	38	27	22	29	110	15	14	294	
		% ryhmän sisällä	13,3 %	12,9 %	9,2 %	7,5 %	9,9 %	37,4 %	5,1 %	4,8 %	100,0 %	
	yli 60 v.	Lukumäärä	35	21	3	13	25	111	10	5	223	
		% ryhmän sisällä	15,7 %	9,4 %	1,3 %	5,8 %	11,2 %	49,8 %	4,5 %	2,2 %	100,0 %	
	Yhteensä		Lukumäärä	212	179	111	147	234	617	76	107	1683
			% ryhmän sisällä	12,6 %	10,6 %	6,6 %	8,7 %	13,9 %	36,7 %	4,5 %	6,4 %	100,0 %

Riippumattomuustesti (Khiin neliötesti)

	Arvo	Vapausasteet	P-arvo
Testisuureen arvo	93,197 ^a	35	,000
Likelihood Ratio	99,095	35	,000
Linear-by-Linear Association	4,078	1	,043
N of Valid Cases	1683		

a. 1 solussa(2,1 %) on odotettu frekvenssi alle5. Pienin odotettu frekvenssi on 3,97.

Ristiintaulukoinnit

TAULUKKO 21. Kuinka usein olette käyneet kuninkuusraveissa? * Kotipaikka

		Kotipaikka							Yhteensä
		Etelä-Savo	Itä-Suomi	Keski-Suomi	Etelä-Suomi	Länsi-Suomi	Pohjois-Suomi		
Kuinka usein olette käyneet kuninkuusraveissa?	1. kerta	Lukumäärä	130	30	6	52	22	6	246
		% ryhmän sisällä	52,8 %	12,2 %	2,4 %	21,1 %	8,9 %	2,4 %	100,0 %
	2–5 kertaa	Lukumäärä	160	68	45	124	69	45	511
		% ryhmän sisällä	31,3 %	13,3 %	8,8 %	24,3 %	13,5 %	8,8 %	100,0 %
	6–10 kertaa	Lukumäärä	46	45	29	98	74	38	330
		% ryhmän sisällä	13,9 %	13,6 %	8,8 %	29,7 %	22,4 %	11,5 %	100,0 %
	yli 10 kertaa	Lukumäärä	64	76	52	170	171	63	596
		% ryhmän sisällä	10,7 %	12,8 %	8,7 %	28,5 %	28,7 %	10,6 %	100,0 %
Yhteensä		Lukumäärä	400	219	132	444	336	152	1683
		% ryhmän sisällä	23,8 %	13,0 %	7,8 %	26,4 %	20,0 %	9,0 %	100,0 %

Riippumattomuustesti (Khiin neliötesti)

	Arvo	Vapausasteet	P-arvo
Testisuureen arvo	237,669 ^a	15	,000
Likelihood Ratio	237,769	15	,000
Linear-by-Linear Association	166,977	1	,000
N of Valid Cases	1683		

a. 0 solussa (0,0 %) on odotettu frekvenssi alle 5. Pienin odotettu frekvenssi on 19,29.

TAULUKKO 22. Kotipaikka * Ravintolarahamäärän luokittelu ravialueella

		Ravintolarahamäärän luokittelu, keskimäärin €						Yhteensä		
		10€	45€	75€	150€	450€	750€			
Kotipaikka	Etelä-Savo	Lukumäärä	210	111	59	16	2	2	400	
		% ryhmän sisällä	52,5 %	27,8 %	14,8 %	4,0 %	0,5 %	0,5 %	100,0 %	
	Itä-Suomi	Lukumäärä	78	71	50	10	8	2	219	
		% ryhmän sisällä	35,6 %	32,4 %	22,8 %	4,6 %	3,7 %	0,9 %	100,0 %	
	Keski-Suomi	Lukumäärä	44	53	27	6	2	0	132	
		% ryhmän sisällä	33,3 %	40,2 %	20,5 %	4,5 %	1,5 %	0,0 %	100,0 %	
	Etelä-Suomi	Lukumäärä	155	160	81	39	9	0	444	
		% ryhmän sisällä	34,9 %	36,0 %	18,2 %	8,8 %	2,0 %	0,0 %	100,0 %	
	Länsi-Suomi	Lukumäärä	88	122	78	34	13	1	336	
		% ryhmän sisällä	26,2 %	36,3 %	23,2 %	10,1 %	3,9 %	0,3 %	100,0 %	
	Pohjois-Suomi	Lukumäärä	30	58	43	12	7	2	152	
		% ryhmän sisällä	19,7 %	38,2 %	28,3 %	7,9 %	4,6 %	1,3 %	100,0 %	
	Yhteensä		Lukumäärä	605	575	338	117	41	7	1683
			% ryhmän sisällä	35,9 %	34,2 %	20,1 %	7,0 %	2,4 %	0,4 %	100,0 %

Riippumattomuustesti (Khiin neliötesti)

	Arvo	Vapausasteet	P-arvo
Testisuureen arvo	108,834 ^a	25	,000
Likelihood Ratio	111,656	25	,000
Linear-by-Linear Association	62,283	1	,000
N of Valid Cases	1683		

a. 8 solussa (22,2 %) on odotettu frekvenssi alle 5. Pienin odotettu frekvenssi on 0,55.

Ristiintaulukoinnit

TAULUKKO 23. Kotipaikka * Ravintolarahankäyttö alueen ulkopuolella luokittelu

			Ravintolarahankäyttö alueen ulkopuolella luokittelu, keskimäärin €						Yhteensä
			10€	45€	75€	150€	450€	750€	
Kotipaikka	Etelä-Savo	Lukumäärä	305	48	30	13	4	0	400
		% ryhmän sisällä	76,3 %	12,0 %	7,5 %	3,3 %	1,0 %	0,0 %	100,0 %
	Itä-Suomi	Lukumäärä	116	44	31	21	5	2	219
		% ryhmän sisällä	53,0 %	20,1 %	14,2 %	9,6 %	2,3 %	0,9 %	100,0 %
	Keski-Suomi	Lukumäärä	69	26	23	10	3	1	132
		% ryhmän sisällä	52,3 %	19,7 %	17,4 %	7,6 %	2,3 %	0,8 %	100,0 %
	Etelä-Suomi	Lukumäärä	246	65	72	47	11	3	444
		% ryhmän sisällä	55,4 %	14,6 %	16,2 %	10,6 %	2,5 %	0,7 %	100,0 %
	Länsi-Suomi	Lukumäärä	131	76	71	35	22	1	336
		% ryhmän sisällä	39,0 %	22,6 %	21,1 %	10,4 %	6,5 %	0,3 %	100,0 %
Pohjois-Suomi	Lukumäärä	40	34	39	18	18	3	152	
	% ryhmän sisällä	26,3 %	22,4 %	25,7 %	11,8 %	11,8 %	2,0 %	100,0 %	
Yhteensä	Lukumäärä	907	293	266	144	63	10	1683	
	% ryhmän sisällä	53,9 %	17,4 %	15,8 %	8,6 %	3,7 %	0,6 %	100,0 %	

Riippumattomuustesti (Khiin neliötesti)

	Arvo	Vapausasteet	P-arvo
Testisuureen arvo	196,390 ^a	25	,000
Likelihood Ratio	198,153	25	,000
Linear-by-Linear Association	131,846	1	,000
N of Valid Cases	1683		

a. 7 solussa(19,4 %) on odotettu frekvenssi alle5. Pienin odotettu frekvenssi on 0,78.

Ristiintaulukoinnit

TAULUKKO 24. Kotipaikka * Totorahamäärän luokittelu

			Totorahamäärän luokittelu, keskimäärin €						Yhteensä
			10€	45€	75€	150€	450€	750€	
Kotipaikka	Etelä-Savo	Lukumäärä	224	69	53	28	22	4	400
		% ryhmän sisällä	56,0 %	17,3 %	13,3 %	7,0 %	5,5 %	1,0 %	100,0 %
	Itä-Suomi	Lukumäärä	100	35	35	26	16	7	219
		% ryhmän sisällä	45,7 %	16,0 %	16,0 %	11,9 %	7,3 %	3,2 %	100,0 %
	Keski-Suomi	Lukumäärä	52	24	24	19	12	1	132
		% ryhmän sisällä	39,4 %	18,2 %	18,2 %	14,4 %	9,1 %	,8 %	100,0 %
	Etelä-Suomi	Lukumäärä	174	75	70	65	46	14	444
		% ryhmän sisällä	39,2 %	16,9 %	15,8 %	14,6 %	10,4 %	3,2 %	100,0 %
	Länsi-Suomi	Lukumäärä	117	62	48	48	37	24	336
		% ryhmän sisällä	34,8 %	18,5 %	14,3 %	14,3 %	11,0 %	7,1 %	100,0 %
	Pohjois-Suomi	Lukumäärä	52	21	26	21	23	9	152
		% ryhmän sisällä	34,2 %	13,8 %	17,1 %	13,8 %	15,1 %	5,9 %	100,0 %
	Yhteensä	Lukumäärä	719	286	256	207	156	59	1683
		% ryhmän sisällä	42,7 %	17,0 %	15,2 %	12,3 %	9,3 %	3,5 %	100,0 %

Riippumattomuustesti (Khiin neliötesti)

	Arvo	Vapausasteet	P-arvo
Testisuureen arvo	82,923 ^a	25	,000
Likelihood Ratio	84,469	25	,000
Linear-by-Linear Association	63,367	1	,000
N of Valid Cases	1683		

a. 1 solussa(2,8 %) on odotettu frekvenssi alle5. Pienin odotettu frekvenssi on 4,63.

Ristiintaulukoinnit

TAULUKKO 25. Kotipaikka * Muun rahamäärän luokittelu ravialueella

			Muun rahamäärän luokittelu, keskimäärin €						Yhteensä
			10€	45€	75€	150€	450€	750€	
Kotipaikka	Etelä-Savo	Lukumäärä	308	48	31	9	2	2	400
		% ryhmän sisällä	77,0 %	12,0 %	7,8 %	2,3 %	0,5 %	0,5 %	100,0 %
	Itä-Suomi	Lukumäärä	138	40	26	8	4	3	219
		% ryhmän sisällä	63,0 %	18,3 %	11,9 %	3,7 %	1,8 %	1,4 %	100,0 %
	Keski-Suomi	Lukumäärä	90	25	11	5	1	0	132
		% ryhmän sisällä	68,2 %	18,9 %	8,3 %	3,8 %	0,8 %	0,0 %	100,0 %
	Etelä-Suomi	Lukumäärä	304	65	55	17	3	0	444
		% ryhmän sisällä	68,5 %	14,6 %	12,4 %	3,8 %	0,7 %	0,0 %	100,0 %
	Länsi-Suomi	Lukumäärä	197	64	48	12	15	0	336
		% ryhmän sisällä	58,6 %	19,0 %	14,3 %	3,6 %	4,5 %	0,0 %	100,0 %
	Pohjois-Suomi	Lukumäärä	87	28	19	12	4	2	152
		% ryhmän sisällä	57,2 %	18,4 %	12,5 %	7,9 %	2,6 %	1,3 %	100,0 %
	Yhteensä	Lukumäärä	1124	270	190	63	29	7	1683
		% ryhmän sisällä	66,8 %	16,0 %	11,3 %	3,7 %	1,7 %	0,4 %	100,0 %

Riippumattomuustesti (Khiin neliotesti)

	Arvo	Vapausasteet	P-arvo
Testisuureen arvo	73,085 ^a	25	,000
Likelihood Ratio	71,054	25	,000
Linear-by-Linear Association	26,249	1	,000
N of Valid Cases	1683		

a. 10 solussa (27,8 %) on odotettu frekvenssi alle 5. Pienin odotettu frekvenssi on 0,55.

Ristiintaulukoinnit

TAULUKKO 26. Kotipaikka * Muu rahamäärän luokittelu alueen ulkopuolella

			Muu rahamäärän luokittelu, keskimäärin €					Total	
			10€	45€	75€	150€	450€		750€
Kotipaikka	Etelä-Savo	Count	343	31	18	7	0	1	400
		% ryhmän sisällä	85,8 %	7,8 %	4,5 %	1,8 %	0,0 %	0,3 %	100,0 %
	Itä-Suomi	Count	131	38	29	15	3	3	219
		% ryhmän sisällä	59,8 %	17,4 %	13,2 %	6,8 %	1,4 %	1,4 %	100,0 %
	Keski-Suomi	Count	84	26	12	9	1	0	132
		% ryhmän sisällä	63,6 %	19,7 %	9,1 %	6,8 %	0,8 %	0,0 %	100,0 %
	Etelä-Suomi	Count	297	52	56	30	7	2	444
		% ryhmän sisällä	66,9 %	11,7 %	12,6 %	6,8 %	1,6 %	0,5 %	100,0 %
	Länsi-Suomi	Count	191	69	51	17	7	1	336
		% ryhmän sisällä	56,8 %	20,5 %	15,2 %	5,1 %	2,1 %	0,3 %	100,0 %
	Pohjois-Suomi	Count	70	29	25	22	6	0	152
		% ryhmän sisällä	46,1 %	19,1 %	16,4 %	14,5 %	3,9 %	0,0 %	100,0 %
	Total	Count	1116	245	191	100	24	7	1683
		% ryhmän sisällä	66,3 %	14,6 %	11,3 %	5,9 %	1,4 %	0,4 %	100,0 %

Riippumattomuustesti (Khiin neliötesti)

	Arvo	Vapausasteet	P-arvo
Testisuureen arvo	145,934 ^a	25	,000
Likelihood Ratio	152,920	25	,000
Linear-by-Linear Association	71,799	1	,000
N of Valid Cases	1683		

a. 10 solussa(27,8 %) on odotettu frekvenssi alle5. Pienin odotettu frekvenssi on 0,55.

Ristiintaulukoinnit

TAULUKKO 27. Kotipaikka * Majoituksenrahankäyttö luokittelu

			Majoituksenrahankäyttö luokittelu, keskimäärin €						Yhteensä
			10€	45€	75€	150€	450€	750€	
Kotipaikka	Etelä-Savo	Lukumäärä	388	3	4	3	2	0	400
		% ryhmän sisällä	97,0 %	0,8 %	1,0 %	0,8 %	0,5 %	0,0 %	100,0 %
	Itä-Suomi	Lukumäärä	137	10	21	27	24	0	219
		% ryhmän sisällä	62,6 %	4,6 %	9,6 %	12,3 %	11,0 %	0,0 %	100,0 %
	Keski-Suomi	Lukumäärä	89	1	19	17	6	0	132
		% ryhmän sisällä	67,4 %	0,8 %	14,4 %	12,9 %	4,5 %	0,0 %	100,0 %
	Etelä-Suomi	Lukumäärä	283	24	42	46	44	5	444
		% ryhmän sisällä	63,7 %	5,4 %	9,5 %	10,4 %	9,9 %	1,1 %	100,0 %
	Länsi-Suomi	Lukumäärä	126	19	46	67	66	12	336
		% ryhmän sisällä	37,5 %	5,7 %	13,7 %	19,9 %	19,6 %	3,6 %	100,0 %
	Pohjois-Suomi	Lukumäärä	47	13	18	39	30	5	152
		% ryhmän sisällä	30,9 %	8,6 %	11,8 %	25,7 %	19,7 %	3,3 %	100,0 %
	Yhteensä	Lukumäärä	1070	70	150	199	172	22	1683
		% ryhmän sisällä	63,6 %	4,2 %	8,9 %	11,8 %	10,2 %	1,3 %	100,0 %

Riippumattomuustesti (Khiin neliötesti)

	Arvo	Vapausasteet	P-arvo
Testisuureen arvo	397,815 ^a	25	,000
Likelihood Ratio	467,550	25	,000
Linear-by-Linear Association	286,463	1	,000
N of Valid Cases	1683		

a. 4 solussa(11,1 %) on odotettu frekvenssi alle5. Pienin odotettu frekvenssi on 1,73.

Ristiintaulukoinnit

TAULUKKO 28. Kotipaikka * Montako yötä yövytte ravien vuoksi paikkakunnalla?

			Montako yötä yövytte ravien vuoksi paikkakunnalla?					Yhteensä	
			0	1	2	3	useampi		
Kotipaikka	Etelä-Savo	Lukumäärä	291	26	36	8	39	400	
		% ryhmän sisällä	72,8 %	6,5 %	9,0 %	2,0 %	9,8 %	100,0 %	
	Itä-Suomi	Lukumäärä	83	25	94	11	6	219	
		% ryhmän sisällä	37,9 %	11,4 %	42,9 %	5,0 %	2,7 %	100,0 %	
	Keski-Suomi	Lukumäärä	55	14	55	5	3	132	
		% ryhmän sisällä	41,7 %	10,6 %	41,7 %	3,8 %	2,3 %	100,0 %	
	Etelä-Suomi	Lukumäärä	130	70	179	43	22	444	
		% ryhmän sisällä	29,3 %	15,8 %	40,3 %	9,7 %	5,0 %	100,0 %	
	Länsi-Suomi	Lukumäärä	33	46	201	42	14	336	
		% ryhmän sisällä	9,8 %	13,7 %	59,8 %	12,5 %	4,2 %	100,0 %	
	Pohjois-Suomi	Lukumäärä	10	13	97	28	4	152	
		% ryhmän sisällä	6,6 %	8,6 %	63,8 %	18,4 %	2,6 %	100,0 %	
	Yhteensä		Lukumäärä	602	194	662	137	88	1683
			% ryhmän sisällä	35,8 %	11,5 %	39,3 %	8,1 %	5,2 %	100,0 %

Riippumattomuustesti (Khiin neliötesti)

	Arvo	Vapausasteet	P-arvo
Testisuureen arvo	507,375 ^a	20	,000
Likelihood Ratio	553,034	20	,000
Linear-by-Linear Association	229,452	1	,000
N of Valid Cases	1683		

a. 0 solussa (0,0 %) on odotettu frekvenssi alle5. Pienin odotettu frekvenssi on 6,90.

Ristiintaulukoinnit

TAULUKKO 29. Kuinka usein käynte raveissa yleensä? * Kuinka usein olette käyneet kuninkuusraveissa?

			Kuinka usein olette käyneet kuninkuusraveissa?				Yhteensä
			1. kerta	2–5 kertaa	6–10 kertaa	yli 10 kertaa	
Kuinka usein käynte raveissa yleensä?	alle 6 kertaa/vuosi	Lukumäärä	85	141	60	71	357
		% ryhmän sisällä	23,8 %	39,5 %	16,8 %	19,9 %	100,0 %
	6–10 kertaa vuodessa	Lukumäärä	41	132	88	134	395
		% ryhmän sisällä	10,4 %	33,4 %	22,3 %	33,9 %	100,0 %
	yli 15 kertaa vuodessa	Lukumäärä	23	166	172	369	730
		% ryhmän sisällä	3,2 %	22,7 %	23,6 %	50,5 %	100,0 %
	harvemmin	Lukumäärä	97	72	10	22	201
		% ryhmän sisällä	48,3 %	35,8 %	5,0 %	10,9 %	100,0 %
Yhteensä		Lukumäärä	246	511	330	596	1683
		% ryhmän sisällä	14,6 %	30,4 %	19,6 %	35,4 %	100,0 %

Riippumattomuustesti (Khiin neliötesti)

	Arvo	Vapausasteet	P-arvo
Testisuureen arvo	410,131 ^a	9	,000
Likelihood Ratio	400,550	9	,000
Linear-by-Linear Association	5,115	1	,024
N of Valid Cases	1683		

a. 0 solussa (0,0 %) on odotettu frekvenssi alle 5. Pienin odotettu frekvenssi on 29,38.

TAULUKKO 30. Kuinka usein olette käyneet kuninkuusraveissa? * Oletteko käyneet St. Michel -raveissa?

			Oletteko käyneet St. Michel -raveissa?		Yhteensä
			kyllä	ei	
Kuinka usein olette käyneet kuninkuusraveissa?	1. kerta	Lukumäärä	133	113	246
		% ryhmän sisällä	54,1 %	45,9 %	100,0 %
	2–5 kertaa	Lukumäärä	338	173	511
		% ryhmän sisällä	66,1 %	33,9 %	100,0 %
	6–10 kertaa	Lukumäärä	233	97	330
		% ryhmän sisällä	70,6 %	29,4 %	100,0 %
	yli 10 kertaa	Lukumäärä	494	102	596
		% ryhmän sisällä	82,9 %	17,1 %	100,0 %
Yhteensä		Lukumäärä	1198	485	1683
		% ryhmän sisällä	71,2 %	28,8 %	100,0 %

Riippumattomuustesti (Khiin neliötesti)

	Arvo	Vapausasteet	P-arvo
Testisuureen arvo	81,310 ^a	3	,000
Likelihood Ratio	82,475	3	,000
Linear-by-Linear Association	78,968	1	,000
N of Valid Cases	1683		

a. 0 solussa (0,0%) on odotettu frekvenssi alle 5. Pienin odotettu frekvenssi on 70,89.

Ristiintaulukoinnit

TAULUKKO 31. Kuinka usein olette käyneet kuninkuusraveissa?* Montako yötä yövytte ravien vuoksi paikkakunnalla?

			Montako yötä yövytte ravien vuoksi paikkakunnalla?					Yhteensä
			0	1	2	3	useampi	
Kuinka usein olette käyneet kuninkuusraveissa?	1. kerta	Lukumäärä	133	29	60	4	20	246
		% ryhmän sisällä	54,1 %	11,8 %	24,4 %	1,6 %	8,1 %	100,0 %
	2–5 kertaa	Lukumäärä	216	65	168	31	31	511
		% ryhmän sisällä	42,3 %	12,7 %	32,9 %	6,1 %	6,1 %	100,0 %
	6–10 kertaa	Lukumäärä	108	40	130	40	12	330
		% ryhmän sisällä	32,7 %	12,1 %	39,4 %	12,1 %	3,6 %	100,0 %
	yli 10 kertaa	Lukumäärä	145	60	304	62	25	596
		% ryhmän sisällä	24,3 %	10,1 %	51,0 %	10,4 %	4,2 %	100,0 %
Yhteensä		Lukumäärä	602	194	662	137	88	1683
		% ryhmän sisällä	35,8 %	11,5 %	39,3 %	8,1 %	5,2 %	100,0 %

Riippumattomuustesti (Khiin neliötesti)

	Arvo	Vapausasteet	P-arvo
Testisuureen arvo	126,759 ^a	12	,000
Likelihood Ratio	131,979	12	,000
Linear-by-Linear Association	58,072	1	,000
N of Valid Cases	1683		

a. 0 solussa (0,0 %) on odotettu frekvenssi alle 5. Pienin odotettu frekvenssi on 12,86.

Ristiintaulukoinnit

TAULUKKO 32. Montako yötä yövytte ravien vuoksi paikkakunnalla? * Missä yövytte?

			Missä yövytte?								Yhteensä	
			hotellissa	asuntoautossa/-vaunussa	vuokramökissä	vuokrahuoneistossa/-talossa	ystävien luona	kotona	omalla kesämökillä	muualla		
Montako yötä yövytte ravien vuoksi paikkakunnalla?	0	Lukumäärä	2	1	0	0	7	547	26	19	602	
		% ryhmän sisällä	0,3 %	0,2 %	0,0 %	0,0 %	1,2 %	90,9 %	4,3 %	3,2 %	100,0 %	
	1	Lukumäärä	33	22	10	17	69	14	10	19	194	
		% ryhmän sisällä	17,0 %	11,3 %	5,2 %	8,8 %	35,6 %	7,2 %	5,2 %	9,8 %	100,0 %	
	2	Lukumäärä	157	117	77	110	125	13	8	55	662	
		% ryhmän sisällä	23,7 %	17,7 %	11,6 %	16,6 %	18,9 %	2,0 %	1,2 %	8,3 %	100,0 %	
	3	Lukumäärä	20	34	20	15	22	6	11	9	137	
		% ryhmän sisällä	14,6 %	24,8 %	14,6 %	10,9 %	16,1 %	4,4 %	8,0 %	6,6 %	100,0 %	
	useampi	Lukumäärä	0	5	4	5	11	37	21	5	88	
		% ryhmän sisällä	0,0 %	5,7 %	4,5 %	5,7 %	12,5 %	42,0 %	23,9 %	5,7 %	100,0 %	
	Yhteensä		Lukumäärä	212	179	111	147	234	617	76	107	1683
			% ryhmän sisällä	12,6 %	10,6 %	6,6 %	8,7 %	13,9 %	36,7 %	4,5 %	6,4 %	100,0 %

Riippumattomuustesti (Khiin neliötesti)

	Arvo	Vapausasteet	P-arvo
Testisuureen arvo	1497,092 ^a	28	,000
Likelihood Ratio	1741,802	28	,000
Linear-by-Linear Association	257,077	1	,000
N of Valid Cases	1683		

a. 1 solussa (2,5 %) on odotettu frekvenssi alle 5. Pienin odotettu frekvenssi on 3,97.

Ristiintaulukoinnit

TAULUKKO 33. Kuinka usein olette käyneet kuninkuusraveissa? * Missä yövytte?

			Missä yövytte?								Yhteensä
			hotellissa	asuntoautossa/-vaunussa	vuokramökissä	vuokrahuoneistossa/-talossa	ystävien luona	kotona	omalla kesämökillä	muualla	
Kuinka usein olette käyneet kuninkuusraveissa?	1. kerta	Lukumäärä	9	18	5	5	40	141	14	14	246
		% ryhmän sisällä	3,7 %	7,3 %	2,0 %	2,0 %	16,3 %	57,3 %	5,7 %	5,7 %	100,0 %
	2-5 kerta	Lukumäärä	31	46	31	35	74	231	28	35	511
		% ryhmän sisällä	6,1 %	9,0 %	6,1 %	6,8 %	14,5 %	45,2 %	5,5 %	6,8 %	100,0 %
	6-10 kerta	Lukumäärä	45	43	30	27	45	103	17	20	330
		% ryhmän sisällä	13,6 %	13,0 %	9,1 %	8,2 %	13,6 %	31,2 %	5,2 %	6,1 %	100,0 %
yli 10 kerta	Lukumäärä	127	72	45	80	75	142	17	38	596	
	% ryhmän sisällä	21,3 %	12,1 %	7,6 %	13,4 %	12,6 %	23,8 %	2,9 %	6,4 %	100,0 %	
Yhteensä		Lukumäärä	212	179	111	147	234	617	76	107	1683
		% ryhmän sisällä	12,6 %	10,6 %	6,6 %	8,7 %	13,9 %	36,7 %	4,5 %	6,4 %	100,0 %

Riippumattomuustesti (Khiin neliötesti)

	Arvo	Vapausasteet	P-arvo
Testisuureen arvo	193,935 ^a	21	,000
Likelihood Ratio	203,907	21	,000
Linear-by-Linear Association	119,231	1	,000
N of Valid Cases	1683		

a. 0 solussa (0,0 %) on odotettu frekvenssi alle 5. Pienin odotettu frekvenssi on 11,11.

Ristiintaulukoinnit

TAULUKKO 34. Kuinka usein olette käyneet kuninkuusraveissa? * Ravintolarahamäärän luokittelu ravialueella

			Ravintolarahamäärän luokittelu, keskimäärin €						Yhteensä
			10€	45€	75€	150€	450€	750€	
Kuinka usein olette käyneet kuninkuusraveissa?	1. kerta	Lukumäärä	154	62	21	8	1	0	246
		% ryhmän sisällä	62,6 %	25,2 %	8,5 %	3,3 %	0,4 %	0,0 %	100,0 %
	2–5 kertaa	Lukumäärä	192	189	96	23	10	1	511
		% ryhmän sisällä	37,6 %	37,0 %	18,8 %	4,5 %	2,0 %	0,2 %	100,0 %
	6–10 kertaa	Lukumäärä	104	127	65	25	7	2	330
		% ryhmän sisällä	31,5 %	38,5 %	19,7 %	7,6 %	2,1 %	0,6 %	100,0 %
	yli 10 kertaa	Lukumäärä	155	197	156	61	23	4	596
		% ryhmän sisällä	26,0 %	33,1 %	26,2 %	10,2 %	3,9 %	0,7 %	100,0 %
Yhteensä		Lukumäärä	605	575	338	117	41	7	1683
		% ryhmän sisällä	35,9 %	34,2 %	20,1 %	7,0 %	2,4 %	0,4 %	100,0 %

Riippumattomuustesti (Khiin neliötesti)

	Arvo	Vapausasteet	P-arvo
Testisuureen arvo	135,219 ^a	15	,000
Likelihood Ratio	135,393	15	,000
Linear-by-Linear Association	103,477	1	,000
N of Valid Cases	1683		

a. 4 solussa(16,7 %) on odotettu frekvenssi alle5. Pienin odotettu frekvenssi on 1,02.

TAULUKKO 35. Kuinka usein olette käyneet kuninkuusraveissa? * Ravintolarahankäyttö alueen ulkopuolella luokittelu

			Ravintolarahankäyttö alueen ulkopuolella luokittelu, keskimäärin €						Yhteensä
			10€	45€	75€	150€	450€	750€	
Kuinka usein olette käyneet kuninkuusraveissa?	1. kerta	Lukumäärä	187	32	16	8	2	1	246
		% ryhmän sisällä	76,0 %	13,0 %	6,5 %	3,3 %	0,8 %	0,4 %	100,0 %
	2–5 kertaa	Lukumäärä	308	88	75	27	12	1	511
		% ryhmän sisällä	60,3 %	17,2 %	14,7 %	5,3 %	2,3 %	0,2 %	100,0 %
	6–10 kertaa	Lukumäärä	153	68	64	31	10	4	330
		% ryhmän sisällä	46,4 %	20,6 %	19,4 %	9,4 %	3,0 %	1,2 %	100,0 %
	yli 10 kertaa	Lukumäärä	259	105	111	78	39	4	596
		% ryhmän sisällä	43,5 %	17,6 %	18,6 %	13,1 %	6,5 %	0,7 %	100,0 %
Yhteensä		Lukumäärä	907	293	266	144	63	10	1683
		% ryhmän sisällä	53,9 %	17,4 %	15,8 %	8,6 %	3,7 %	0,6 %	100,0 %

Riippumattomuustesti (Khiin neliötesti)

	Arvo	Vapausasteet	P-arvo
Testisuureen arvo	119,962 ^a	15	,000
Likelihood Ratio	124,346	15	,000
Linear-by-Linear Association	99,787	1	,000
N of Valid Cases	1683		

a. 4 solussa(16,7 %) on odotettu frekvenssi alle5. Pienin odotettu frekvenssi on 1,46.

Ristiintaulukoinnit

TAULUKKO 36. Kuinka usein olette käyneet kuninkuusraveissa? * Totorahamäärän luokittelu

			Totorahamäärän luokittelu, keskimäärin €						Yhteensä
			10€	45€	75€	150€	450€	750€	
Kuinka usein olette käyneet kuninkuusraveissa?	1. kerta	Lukumäärä	161	43	24	12	6	0	246
		% ryhmän sisällä	65,4 %	17,5 %	9,8 %	4,9 %	2,4 %	,0 %	100,0 %
	2–5 kertaa	Lukumäärä	234	102	72	53	39	11	511
		% ryhmän sisällä	45,8 %	20,0 %	14,1 %	10,4 %	7,6 %	2,2 %	100,0 %
	6–10 kertaa	Lukumäärä	140	58	58	37	22	15	330
		% ryhmän sisällä	42,4 %	17,6 %	17,6 %	11,2 %	6,7 %	4,5 %	100,0 %
	yli 10 kertaa	Lukumäärä	184	83	102	105	89	33	596
		% ryhmän sisällä	30,9 %	13,9 %	17,1 %	17,6 %	14,9 %	5,5 %	100,0 %
Yhteensä		Lukumäärä	719	286	256	207	156	59	1683
		% ryhmän sisällä	42,7 %	17,0 %	15,2 %	12,3 %	9,3 %	3,5 %	100,0 %

Riippumattomuustesti (Khiin neliötesti)

	Arvo	Vapausasteet	P-arvo
Testisuureen arvo	147,176 ^a	15	,000
Likelihood Ratio	157,719	15	,000
Linear-by-Linear Association	128,592	1	,000
N of Valid Cases	1683		

a. 0 solussa (0,0 %) on odotettu frekvenssi alle 5. Pienin odotettu frekvenssi on 8,62.

TAULUKKO 37. Kuinka usein olette käyneet kuninkuusraveissa? * Muun rahamäärän luokittelu ravialueella

			Muun rahamäärän luokittelu, keskimäärin €						Yhteensä
			10€	45€	75€	150€	450€	750€	
Kuinka usein olette käyneet kuninkuusraveissa?	1. kerta	Lukumäärä	207	20	13	5	1	0	246
		% ryhmän sisällä	84,1 %	8,1 %	5,3 %	2,0 %	0,4 %	0,0 %	100,0 %
	2–5 kertaa	Lukumäärä	362	80	39	22	7	1	511
		% ryhmän sisällä	70,8 %	15,7 %	7,6 %	4,3 %	1,4 %	,2 %	100,0 %
	6–10 kertaa	Lukumäärä	197	64	48	13	6	2	330
		% ryhmän sisällä	59,7 %	19,4 %	14,5 %	3,9 %	1,8 %	0,6 %	100,0 %
	yli 10 kertaa	Lukumäärä	358	106	90	23	15	4	596
		% ryhmän sisällä	60,1 %	17,8 %	15,1 %	3,9 %	2,5 %	0,7 %	100,0 %
Yhteensä		Lukumäärä	1124	270	190	63	29	7	1683
		% ryhmän sisällä	66,8 %	16,0 %	11,3 %	3,7 %	1,7 %	0,4 %	100,0 %

Riippumattomuustesti (Khiin neliötesti)

	Arvo	Vapausasteet	P-arvo
Testisuureen arvo	66,927 ^a	15	,000
Likelihood Ratio	72,197	15	,000
Linear-by-Linear Association	42,167	1	,000
N of Valid Cases	1683		

a. 5 solussa (20,8 %) on odotettu frekvenssi alle 5. Pienin odotettu frekvenssi on 1,02.

Ristiintaulukoinnit

TAULUKKO 38. Kuinka usein olette käyneet kuninkuusraveissa? * Muun rahamäärän luokittelu ravialueen ulkopuolella

			Muun rahamäärän luokittelu, keskimäärin €						Yhteensä
			10€	45€	75€	150€	450€	750€	
Kuinka usein olette käyneet kuninkuusraveissa?	1. kerta	Lukumäärä	197	24	13	10	2	0	246
		% ryhmän sisällä	80,1 %	9,8 %	5,3 %	4,1 %	0,8 %	0,0 %	100,0 %
	2–5 kertaa	Lukumäärä	375	68	45	20	2	1	511
		% ryhmän sisällä	73,4 %	13,3 %	8,8 %	3,9 %	0,4 %	0,2 %	100,0 %
	6–10 kertaa	Lukumäärä	189	59	49	24	6	3	330
		% ryhmän sisällä	57,3 %	17,9 %	14,8 %	7,3 %	1,8 %	0,9 %	100,0 %
yli 10 kertaa	Lukumäärä	355	94	84	46	14	3	596	
	% ryhmän sisällä	59,6 %	15,8 %	14,1 %	7,7 %	2,3 %	0,5 %	100,0 %	
Yhteensä		Lukumäärä	1116	245	191	100	24	7	1683
		% ryhmän sisällä	66,3 %	14,6 %	11,3 %	5,9 %	1,4 %	0,4 %	100,0 %

Riippumattomuustesti (Khiin neliötesti)

	Arvo	Vapausasteet	P-arvo
Testisuureen arvo	66,201 ^a	15	,000
Likelihood Ratio	70,026	15	,000
Linear-by-Linear Association	47,902	1	,000
N of Valid Cases	1683		

a. 6 solussa(25,0 %) on odotettu frekvenssi alle5. Pienin odotettu frekvenssi on 1,02.

TAULUKKO 39. Kuinka usein olette käyneet kuninkuusraveissa? * Majoituksen rahankäyttö luokittelu

			Majoituksenrahankäyttö luokittelu, keskimäärin €						Yhteensä
			10€	45€	75€	150€	450€	750€	
Kuinka usein olette käyneet kuninkuusraveissa?	1. kerta	Lukumäärä	218	3	10	9	6	0	246
		% ryhmän sisällä	88,6 %	1,2 %	4,1 %	3,7 %	2,4 %	0,0 %	100,0 %
	2–5 kertaa	Lukumäärä	374	28	39	39	28	3	511
		% ryhmän sisällä	73,2 %	5,5 %	7,6 %	7,6 %	5,5 %	0,6 %	100,0 %
	6–10 kertaa	Lukumäärä	195	15	37	47	32	4	330
		% ryhmän sisällä	59,1 %	4,5 %	11,2 %	14,2 %	9,7 %	1,2 %	100,0 %
yli 10 kertaa	Lukumäärä	283	24	64	104	106	15	596	
	% ryhmän sisällä	47,5 %	4,0 %	10,7 %	17,4 %	17,8 %	2,5 %	100,0 %	
Yhteensä		Lukumäärä	1070	70	150	199	172	22	1683
		% ryhmän sisällä	63,6 %	4,2 %	8,9 %	11,8 %	10,2 %	1,3 %	100,0 %

Riippumattomuustesti (Khiin neliötesti)

	Arvo	Vapausasteet	P-arvo
Testisuureen arvo	186,286 ^a	15	,000
Likelihood Ratio	198,017	15	,000
Linear-by-Linear Association	171,623	1	,000
N of Valid Cases	1683		

a. 2 solussa(8,3 %) on odotettu frekvenssi alle5. Pienin odotettu frekvenssi on 3,22.

Ristiintaulukoinnit

TAULUKKO 40. Samaan talouteen kuuluvien alaikäisten lasten määrä * Kuningkuusraveihin 2012 tulon syy

		Hevoset	Tapahtuma on Mikkelissä	Kutsuvieraana	Yrityksiäsiakaana	Toimihenkilönä	Lomamatkalla	Toto	Aina kuningkuusraveissa	Jokin muu syy	Yhteensä	
Samaan talouteen kuuluvien alaikäisten lasten määrä	0	Lukumäärä	854	346	72	9	60	125	225	608	153	2452
		% ryhmän sisällä	34,8%	14,1%	2,9%	0,4%	2,4%	5,1%	9,2%	24,8%	6,2%	100%
	1	Lukumäärä	85	38	10	1	3	11	10	45	15	218
		% ryhmän sisällä	39,0%	17,4%	4,6%	0,5%	1,4%	5,0%	4,6%	20,6%	6,9%	100%
	2	Lukumäärä	44	28	5	2	1	13	7	29	8	137
		% ryhmän sisällä	32,1%	20,4%	3,6%	1,5%	0,7%	9,5%	5,1%	21,2%	5,8%	100%
	3	Lukumäärä	21	16	2	0	1	3	2	15	4	64
		% ryhmän sisällä	32,8%	25,0%	3,1%	0,0%	1,6%	4,7%	3,1%	23,4%	6,3%	100%
	yli 3	Lukumäärä	4	2	0	0	0	2	3	1	0	12
		% ryhmän sisällä	33,3%	16,7%	0,0%	0,0%	0,0%	16,7%	25,0%	8,3%	0,0%	100%
	Yhteensä	Lukumäärä	1008	430	89	12	65	154	247	698	180	2883
		% Ryhmän sisällä	35,0%	14,9%	3,1%	0,4%	2,3%	5,3%	8,6%	24,2%	6,2%	100%

Ristiintaulukoinnit

TAULUKKO 41. Samaan talouteen kuuluvien alaikäisten lasten määrä * Muun rahamäärän luokittelu ravialueella

			Muun rahamäärän luokittelu, keskimäärin €						Yhteen- sä
			10€	45€	75€	150€	450€	750€	
Samaan talouteen kuuluvien alaikäisten lasten määrä	0	Lukumäärä	989	227	157	42	26	7	1448
		% ryhmän sisällä	68,3 %	15,7 %	10,8 %	2,9 %	1,8 %	0,5 %	100,0 %
	1	Lukumäärä	68	22	19	10	1	0	120
		% ryhmän sisällä	56,7 %	18,3 %	15,8 %	8,3 %	0,8 %	0,0 %	100,0 %
	2	Lukumäärä	42	12	11	5	2	0	72
		% ryhmän sisällä	58,3 %	16,7 %	15,3 %	6,9 %	2,8 %	0,0 %	100,0 %
	3	Lukumäärä	21	9	1	5	0	0	36
		% ryhmän sisällä	58,3 %	25,0 %	2,8 %	13,9 %	0,0 %	0,0 %	100,0 %
	yli kolme	Lukumäärä	4	0	2	1	0	0	7
		% ryhmän sisällä	57,1 %	0,0 %	28,6 %	14,3 %	,0 %	0,0 %	100,0 %
Yhteensä		Lukumäärä	1124	270	190	63	29	7	1683
		% ryhmän sisällä	66,8 %	16,0 %	11,3 %	3,7 %	1,7 %	0,4 %	100,0 %

Riippumattomuustesti (Khiin neliötesti)

	Arvo	Vapausasteet	P-arvo
Testisuureen arvo	41,059 ^a	20	,004
Likelihood Ratio	37,034	20	,012
Linear-by-Linear Association	8,413	1	,004
N of Valid Cases	1683		

a. 16 solussa(53,3 %) on odotettu frekvenssi alle5. Pienin odotettu frekvenssi on 0,03.

TAULUKKO 42. Samaan talouteen kuuluvien alaikäisten lasten määrä * Muun rahamäärän luokittelu alueen ulkopuolella

			Muun rahamäärän luokittelu, keskimäärin €						Yhteen- sä
			10€	45€	75€	150€	450€	750€	
Samaan talouteen kuuluvien alaikäisten lasten määrä	0	Lukumäärä	967	220	162	74	20	5	1448
		% ryhmän sisällä	66,8 %	15,2 %	11,2 %	5,1 %	1,4 %	0,3 %	100,0 %
	1	Lukumäärä	82	13	16	7	2	0	120
		% ryhmän sisällä	68,3 %	10,8 %	13,3 %	5,8 %	1,7 %	0,0 %	100,0 %
	2	Lukumäärä	42	7	9	11	1	2	72
		% ryhmän sisällä	58,3 %	9,7 %	12,5 %	15,3 %	1,4 %	2,8 %	100,0 %
	3	Lukumäärä	21	5	3	7	0	0	36
		% ryhmän sisällä	58,3 %	13,9 %	8,3 %	19,4 %	0,0 %	0,0 %	100,0 %
	yli kolme	Lukumäärä	4	0	1	1	1	0	7
		% ryhmän sisällä	57,1 %	,0 %	14,3 %	14,3 %	14,3 %	0,0 %	100,0 %
Yhteensä		Lukumäärä	1116	245	191	100	24	7	1683
		% ryhmän sisällä	66,3 %	14,6 %	11,3 %	5,9 %	1,4 %	0,4 %	100,0 %

Riippumattomuustesti (Khiin neliötesti)

	Arvo	Vapausasteet	P-arvo
Testisuureen arvo	49,179 ^a	20	,000
Likelihood Ratio	33,387	20	,031
Linear-by-Linear Association	12,097	1	,001
N of Valid Cases	1683		

a. 15 solussa(50,0 %) on odotettu frekvenssi alle5. Pienin odotettu frekvenssi on 0,03.

Ristiintaulukoinnit

TAULUKKO 43. Samaan talouteen kuuluvien alaikäisten lasten määrä * Majoituksenrahankäyttö luokittelu

			Majoituksen rahankäyttö luokittelu, keskimäärin €						Yhteensä	
			10€	45€	75€	150€	450€	750€		
Samaan talouteen kuuluvien alaikäisten lasten määrä	0	Lukumäärä	905	66	139	179	142	17	1448	
		% ryhmän sisällä	62,5 %	4,6 %	9,6 %	12,4 %	9,8 %	1,2 %	100,0 %	
	1	Lukumäärä	86	1	8	8	14	3	120	
		% ryhmän sisällä	71,7 %	0,8 %	6,7 %	6,7 %	11,7 %	2,5 %	100,0 %	
	2	Lukumäärä	51	2	1	8	10	0	72	
		% ryhmän sisällä	70,8 %	2,8 %	1,4 %	11,1 %	13,9 %	0,0 %	100,0 %	
	3	Lukumäärä	24	0	2	4	4	2	36	
		% ryhmän sisällä	66,7 %	0,0 %	5,6 %	11,1 %	11,1 %	5,6 %	100,0 %	
	yli kolme	Lukumäärä	4	1	0	0	2	0	7	
		% ryhmän sisällä	57,1 %	14,3 %	0,0 %	0,0 %	28,6 %	0,0 %	100,0 %	
	Yhteensä		Lukumäärä	1070	70	150	199	172	22	1683
			% ryhmän sisällä	63,6 %	4,2 %	8,9 %	11,8 %	10,2 %	1,3 %	100,0 %

Riippumattomuustesti (Khiin neliötesti)

	Arvo	Vapausasteet	P-arvo
Testisuureen arvo	31,796 ^a	20	,046
Likelihood Ratio	36,421	20	,014
Linear-by-Linear Association	,052	1	,820
N of Valid Cases	1683		

a. 15 solussa (50,0 %) on odotettu frekvenssi alle 5. Pienin odotettu frekvenssi on 0,09.

Ristiintaulukoinnit

TAULUKKO 44. Samaan talouteen kuuluvien alaikäisten lasten määrä * Missä yövytte?

		Missä yövytte?									Yhteensä
		hotellissa	asuntoautossa/-vaunussa	vuokramökissä	vuokrahuoneistossa/-talossa	ystävien luona	kotona	omalla kesämökillä	muualla		
Samaan talouteen kuuluvien alaikäisten lasten määrä	0	Lukumäärä	192	163	91	138	205	503	62	94	1448
		%ryhmän sisällä	13,3 %	11,3 %	6,3 %	9,5 %	14,2 %	34,7 %	4,3 %	6,5 %	100,0 %
	1	Lukumäärä	12	7	9	4	12	61	7	8	120
		%ryhmän sisällä	10,0 %	5,8 %	7,5 %	3,3 %	10,0 %	50,8 %	5,8 %	6,7 %	100,0 %
	2	Lukumäärä	6	4	8	3	9	33	5	4	72
		%ryhmän sisällä	8,3 %	5,6 %	11,1 %	4,2 %	12,5 %	45,8 %	6,9 %	5,6 %	100,0 %
	3	Lukumäärä	2	3	2	1	7	18	2	1	36
		%ryhmän sisällä	5,6 %	8,3 %	5,6 %	2,8 %	19,4 %	50,0 %	5,6 %	2,8 %	100,0 %
	yli 3	Lukumäärä	0	2	1	1	1	2	0	0	7
		%ryhmän sisällä	0,0 %	28,6 %	14,3 %	14,3 %	14,3 %	28,6 %	0,0 %	0,0 %	100,0 %
	Yhteensä	Lukumäärä	212	179	111	147	234	617	76	107	1683
		%ryhmän sisällä	12,6 %	10,6 %	6,6 %	8,7 %	13,9 %	36,7 %	4,5 %	6,4 %	100,0 %

Riippumattomuustesti (Khiin neliötesti)

	Arvo	Vapausasteet	P-arvo
Testisuureen arvo	40,540 ^a	28	,059
Likelihood Ratio	43,650	28	,030
Linear-by-Linear Association	6,708	1	,010
N of Valid Cases	1683		

a. 17 solussa(42,5 %) on odotettu frekvenssi alle5. Pienin odotettu frekvenssi on 0,32.

Kokonaisrahamäärä taulukot

TAULUKKO 1. Pääsylipputuloihin käytetty kokonaisrahamäärä

Keskimäärin €	Lukumäärä	Prosenttia		Estimaatti
10 €	561	33,3	1 174 139,44 €	70 000,00 €
45 €	622	37	71 862,00 €	349 251,34 €
75 €	373	22,2	138 239,01 €	349 064,17 €
150 €	87	5,2	772 848,36 €	162 834,22 €
450 €	36	2,1	5 595 628,20 €	202 139,04 €
750 €	4	0,2	1 927 939,68 €	37 433,16 €
Yhteensä	1683	100		1 170 721,93 €
		Keskiarvo		55,75 €
		Hajonta		75,86 €

Kokonaisrahamääräarvio	
95 % luottamusväli	
alaraja	yläraja
1 094 606,49 €	1 246 837,36 €
52,12 €	59,37 €

TAULUKKO 2. Ravintolapalveluihin käytetty kokonaisrahamäärä ravialueella

Keskimäärin €	Lukumäärä	Prosenttia		
10 €	605	35,9	1 425 535,70 €	75 490,20 €
45 €	575	34,2	105 435,84 €	322 860,96 €
75 €	338	20,1	91 560,47 €	316 310,16 €
150 €	117	7	978 669,28 €	218 983,96 €
450 €	41	2,4	6 282 836,62 €	230 213,90 €
750 €	7	0,4	3 346 805,98 €	65 508,02 €
Yhteensä	1683	100		1 229 367,20 €
		Keskiarvo		58,54 €
		Hajonta		85,27 €

Kokonaisrahamääräarvio	
95 % luottamusväli	
alaraja	yläraja
1 143 811,59 €	1 314 922,82 €
54,47 €	62,62 €

Kokonaisrahamäärä taulukot

TAULUKKO 3. Totoon käytetty kokonaisrahamäärä

Keskimäärin €	Lukumäärä	Prosenttia		
10 €	719	42,7	7 158 420,97 €	89 714,80 €
45 €	286	17	1 200 189,97 €	160 588,24 €
75 €	256	15,2	309 672,74 €	239 572,19 €
150 €	207	12,3	334 850,65 €	387 433,16 €
450 €	156	9,3	18 056 928,75 €	875 935,83 €
750 €	59	3,5	24 183 005,58 €	552 139,04 €
Yhteensä	1683	100		2 305 383,24 €
		Keskiarvo		109,78 €
		Hajonta		174,54 €

Kokonaisrahamääräarvio	
95 % luottamusväli	
alaraja	yläraja
2 130 262,39 €	2 480 504,10 €
101,44 €	118,12 €

TAULUKKO 4. Muihin palveluihin ja ostoksiin käytetty kokonaisrahamäärä ravialueella

Keskimäärin €	Lukumäärä	Prosenttia		
10 €	1124	66,8	935 740,52 €	140 249,55 €
45 €	270	16	10 201,32 €	151 604,28 €
75 €	190	11,3	248 251,79 €	177 807,49 €
150 €	63	3,7	778 276,97 €	117 914,44 €
450 €	29	1,7	4 902 208,13 €	162 834,22 €
750 €	7	0,4	3 540 108,02 €	65 508,02 €
Yhteensä	1683	100		815 918,00 €
		Keskiarvo		38,85 €
		Hajonta		78,69 €

Kokonaisrahamääräarvio	
95 % luottamusväli	
alaraja	yläraja
736 969,21 €	894 866,80 €
35,09 €	42,61 €

Kokonaisrahamäärä taulukot

TAULUKKO 5. Majoitukseen käytetty kokonaisrahamäärä

Keskimäärin €	Lukumäärä	Prosenttia		
10 €	1070	63,6	6 584 078,54 €	133 511,59 €
45 €	70	4,2	132 112,15 €	39 304,81 €
75 €	150	8,9	27 108,17 €	140 374,33 €
150 €	199	11,8	754 057,31 €	372 459,89 €
450 €	172	10,2	22 484 404,00 €	965 775,40 €
750 €	22	1,3	9 628 461,16 €	205 882,35 €
Yhteensä	1683	100		1 857 308,38 €
		Keskiarvo		88,44 €
		Hajonta		153,46 €

Kokonaisrahamääräarvio	
95 % luottamusväli	
alaraja	yläraja
1 703 342,69 €	2 011 274,07 €
81,11 €	95,77 €

TAULUKKO 6. Matkakuluihin käytetty kokonaisrahamäärä

Keskimäärin €	Lukumäärä	Prosenttia		
10 €	674	40	1 643 410,18 €	84 099,82 €
45 €	431	25,6	89 112,73 €	242 005,35 €
75 €	368	21,9	89 796,78 €	344 385,03 €
150 €	165	9,8	1 355 004,79 €	308 823,53 €
450 €	41	2,4	6 255 972,67 €	230 213,90 €
750 €	4	0,2	1 907 828,99 €	37 433,16 €
Yhteensä	1683	100		1 246 960,78 €
		Keskiarvo		59,38 €
		Hajonta		82,11 €

Kokonaisrahamääräarvio	
95 % luottamusväli	
alaraja	yläraja
1 164 575,74 €	1 329 345,83 €
55,46 €	63,30 €

Kokonaisrahamäärä taulukot

TAULUKKO 7. Ravintolapalveluihin käytetty kokonaisrahamäärä alueen ulkopuolella

Keskimäärin €	Lukumäärä	Prosenttia		
10 €	907	53,9	2 196 655,46 €	113 172,91 €
45 €	293	17,4	59 186,37 €	164 518,72 €
75 €	266	15,8	66 297,40 €	248 930,48 €
150 €	144	8,6	1 186 895,67 €	269 518,72 €
450 €	63	3,7	9 621 026,21 €	353 743,32 €
750 €	10	0,6	4 771 870,73 €	93 582,89 €
Yhteensä	1683	100		1 243 467,02 €
		Keskiarvo		59,21 €
		Hajonta		103,17 €

Kokonaisrahamääräarvio	
95 % luottamusväli	
alaraja	yläraja
1 139 959,89 €	1 346 974,15 €
54,28 €	64,14 €

TAULUKKO 8. Muihin palveluihin ja ostoksiin käytetty kokonaisrahamäärä alueen ulkopuolella

Keskimäärin €	Lukumäärä	Prosenttia		
10 €	1116	66,3	1 013 971,36 €	139 251,34 €
45 €	245	14,6	5 780,61 €	137 566,84 €
75 €	191	11,3	232 072,29 €	178 743,32 €
150 €	100	5,9	1 206 864,78 €	187 165,78 €
450 €	24	1,4	4 031 594,07 €	134 759,36 €
750 €	7	0,4	3 527 282,67 €	65 508,02 €
Yhteensä	1683	100		842 994,65 €
		Keskiarvo		40,14 €
		Hajonta		77,17 €

Kokonaisrahamääräarvio	
95 % luottamusväli	
alaraja	yläraja
765 566,05 €	920 423,25 €
36,46 €	43,83 €