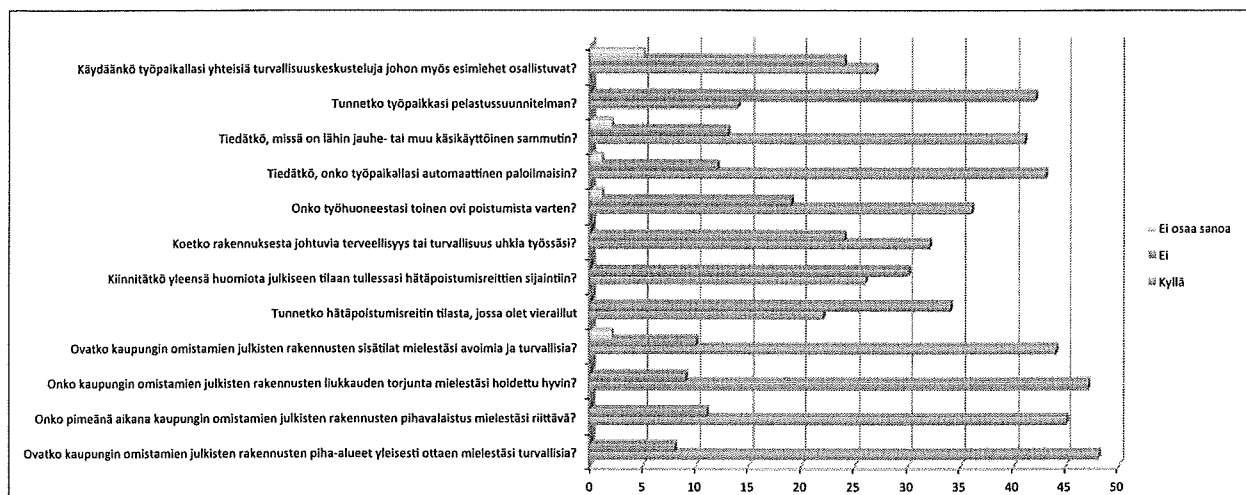
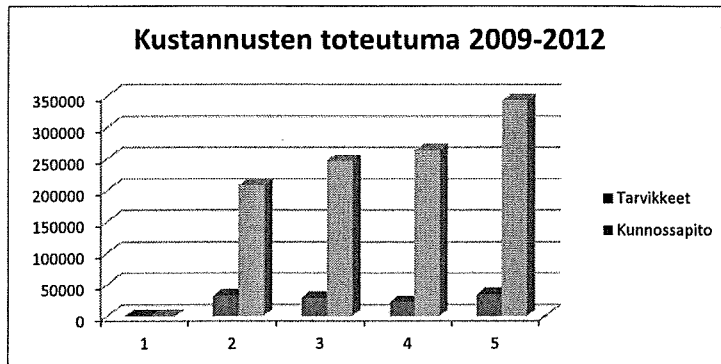


Kysymykset	Vastaukset kirjallisena		Vastaukset sähköisenä		Vastaukset yhteensä	
	Kyllä	Ei	Kyllä	Ei	Kyllä	Ei
Ovatko kaupungin omistamien julkisten rakennusten piha-alueet yleisesti ottaen mielestäsi turvallisia?	17	5	31	3	48	8
Onko pimeänä aikana kaupungin omistamien julkisten rakennusten pihavalaistus mielestäsi riittävä?	16	6	29	5	45	11
Onko kaupungin omistamien julkisten rakennusten liikkauksen torjunta mielestäsi hoidettu hyvin?	18	4	29	5	47	9
Ovatko kaupungin omistamien julkisten rakennusten sisätilat mielestäsi avoimia ja turvallisia?	16	5	28	5	44	10
Tunnetko hätäpoistumisreitit tilasta, jossa olet vierailut?	7	15	15	19	22	34
Kiinnitätkö yleensä huomiota julkiseen tilaan tullessasi hätäpoistumisreittien sijaintiin?	9	13	17	17	26	30
Koetko rakennuksesta johtuvia terveyllisyys tai turvallisuus uhkia työssäsi?	12	10	20	14	32	24
Onko työhuoneestasi toinen ovi poistumista varten?	12	9	24	10	36	19
Tiedätkö, onko työpaikallasi automaattinen paloilmaisin?	19	2	24	10	43	12
Tiedätkö, missä on lähin jauhe- tai muu käsikäyttöinen sammutin?	15	6	26	7	41	13
Tunnetko työpaikkasi pelastussuunnitelman?	7	15	7	27	14	42
Käydäänkö työpaikallasi yhteisiä turvallisuuskeskusteluja johon myös esimiehet osallistuvat?	11	9	16	15	24	24
Mitä muuta turvallisuuteen liittyvää haluat nostaa esiin?	159	99	266	137	425	236
	266	137				
Yhteensä	425	236	672	11	425	236
Vastauksia paperilla	22					
Vastauksia sähköisenä	34					
Yhteensä	56					

Kaavio 1. Kyselyn tulokset graafisena esityksenä.



	2009	2010	2011	2012
Rakennusaineet ja tarvikkeet	32087	28754	21946	34603
Rakennusten rakent. ja kunnossapito	206928	246347	262935	342281



1. Miten yleensä otat suunnittelussa / suunnittelun ohjauksessa huomioon uusien rakennusten turvallisuusnäkökulman ja millä tavoin se näkyy käytännössä

Turvallisuusajattelu on aina ja kaikessa suunnittelussa ja suunnittelun ohjauksessa tausta-ajatuksena. On itsestään selvä asia, että rakennus pitää olla turvallinen käyttää ja tässä pitää ottaa huomioon kohderyhmä, joka rakennusta käyttää, ovatko esim. samat käyttäjät jatkuvasti tai vaihtuvatko he jne. Tietysti ikä- ja terveysasiat myös.

Turvalliseen käyttöön liittyy myös se, millaiset materiaalit ja rakennusosat valittu (sisäilma-asiat, päästöt, mikrobivaurioherkät rakenteet yms.). Eli rakennuksen pitää itsessään olla terveellinen. Siinä ei silloin saa olla työmaankaan ajoilta kosteusvaurioita tms., jotka aiheuttavat myöhemmin turvallisuusongelmia terveysnäkökulmasta.

Katsomme ja koetamme suunnittelussa ja suunnittelun ohjauksessa ajatella monelta eri näkökulmalta turvallisuutta. Tietysti rakennus ja rakennusosat pitää rakentaa normien mukaisesti eikä turvallisuudesta tingitä silloin. Joissakin tilanteissa on arkkitehdin kanssa ollut "vääntöä" siitä, kun rakennusosa on sinänsä ollut määräysten mukainen, mutta meidän vaatimuksemme on ollut nostaa sen turvatasoa käyttäjien kanssa tehdyn riskienarvioinnin vuoksi. Vaikka suunnittelussa / suunnittelunohjauksessa ei olisi tehty riskienarviointia kirjallisesti, on se tehty aina suullisesti ja käyttäjien kanssa yhdessä arvioiden.

Rakennuksen turvallisuus lähtee uudisrakennuksessa ensimmäisenä jo siitä, mihin rakennus sijoitetaan ja miten päin jne. Tässä tehtävät ratkaisut vaikuttavat erittäin paljon siitä seuraaviin asioihin.

Työmaan turvallisuus on toinen tärkeä asia, joka suunnittelussa ja sen ohjauksessa on koko ajan taustalla. Jos arkkitehdin ajatukset alkavat olla arveluttavia turvallisuuden näkökulmasta, otetaan asia tietysti heti esille. Harvoin he kuitenkaan ehdottavat julkisissa "tavallisissa" kohteissa erityisen haasteellisia työmaatoteutuksia. Kolmas tärkeä pointti on kiinteistön huollon turvallisuus ja toisin kuin työmaa, tämä kestää vuosikymmeniä. Siksi siinä tehtävät turvallisuusratkaisut ovat hyvin merkittäviä. Myös taloudellisesti, jos voidaan välttää esimerkiksi moninkertaisia turvatoimia joidenkin huoltotoimenpiteiden kohdalla ratkaisemalla asiat jo suunnittelupöydällä. Arkkitehdilla tai muilla suunnittelijoilla on siihen usein ajatuksia ja heillä saattaa olla esittää jostain muusta kohteesta hyviä ratkaisuja. Olemme joskus sellaisia käyneet yhdessä myös katsomassa ja ehdottaneetkin omissa kohteissa vastaavia turvallisuutta lisääviä ratkaisuja. Kaikki eivät kuitenkaan aina mene läpi, esimerkiksi kustannussyistä.

Turvallisuusohjauksesta, kuten ei muistakaan normiasioiden ohjauksista pidetä isommin meteliä. Suunnittelu on luova prosessi, jonka ohjaaminen ei ole insinööritiedettä, vaan pikemminkin hienovaraista psykologiaa ja ihmisten johtamista toteuttamaan tavoitteet rakennuksen muotoon. Ammattitaitoiset suunnittelijat tietävät nykyään hyvin määräykset ja noudattavat niitä itsekkin. Joskus, mutta harvoin, saattaa olla tilanteita, joissa keskustellaan esim. turvallisuuden tai esteettisen arvon ensisijaisuudesta. Julkisena rakennuttajana itselläni on aina siinä tilanteessa

turvallisuus etusijalla. Näissä tilanteissa ollaan arkkitehdin kanssa joskus ”napit vastakkain”. Yleensä suunnittelijat ovat kuitenkin niin osaavia, että ratkaisut löytyvät ilman kummempaa kiistelyä.

2. Entä vanhoissa, saneerattavissa rakennuksissa

Rakennus jo itsessään raamittaa aika paljon mitä voidaan tehdä, myös turvallisuusnäkökulmasta. Mitä suojellumpi rakennus, sitä vaikeampaa tehdä julkiseen palveluun toimitiloja. Sinänsä varmasti rakenteet saadaan turvallisiksi jne.

Vanhoissa rakennuksissa saattaa olla jo ennestään sisäilmaongelmia, joita ei aina saada ratkaistua lopullisesti isoissakaan peruskorjauksissa niin, ettei joku rakennusta jatkuvasti käyttävä ja jo herkistynyt ihminen saisi siellä oireita. Tämä on Suomessa minusta iso ongelma. Julkisella rakentamisella pitäisi olla joku lainsäädännön tasoinen toleranssiohjaus siitä, mikä on riittävän turvallinen esimerkiksi sisäilman suhteen. Meidän tehtävämme on pyrkiä tekemään siitä paras mahdollinen, mutta käytössä on hyvin rajallinen määrä resursseja. Kunnissa kuluu huomattavasti rahaa sisäilman parantamiseen liittyviin toimenpiteisiin ja erityisesti korjaustyömailla tehdään ”varmuuden vuoksi” -ratkaisuja, joilla yleensä on iso hintalappu. Kuntarakennuttaja on itsestään riippumatta erittäin vaikeassa paikassa, kun kaikille vanhoille kiinteistöille pitäisi olla järkevä käyttö ja turvallinen, terveellinen ja viihtyisä ilme. Tänä päivänä on mahdoton yhtälö.

Muuten suunnittelun ohjaus ja suunnittelu menee samalla tavalla kuin uudisrakentamisen suunnittelu. Turvallisuusajattelu pitää olla samalla tavalla iskostettuna takaraivolla. Oleellista on, että kohteelle on valittu ammattitaitoiset suunnittelijat. Ehkä vanhoissa rakennuksissa tarvitaan enemmän luovuutta, että oleviin rakennuksiin saadaan asiat kohdalleen ja silti kunnioitetaan vanhan rakennuksen henkeä. Samalla ehkä on hieman haasteellisempaa työstää asioita myös käyttäjien kanssa, joilla usein on ennakkoluuloja rakennuksen turvallisuuden suhteen erityisesti sisäilman osalta.

Luonnollisesti asbestikartoitukset, mikrobimittaukset yms. kuntotutkimukset pitää olla tehtynä, että suunnittelu osaa ottaa ne kaikki huomioon ja esim. työmaa osaa arvioida riskit ja tarjouksessa laskea sille hinnan.

3. Vastaako arkkitehtien/ suunnittelijoiden suunnittelu turvallisuusnäkökulmaa silmällä pitäen omia ajatuksiasi

Yleensä aika hyvin. Edellä jo kerroin, milloin ollaan napit vastakkain. Oleellista on, että onnistumme saamaan ammattitaitoiset suunnittelijat. Joskus suunnittelijoiden muut kiireet voivat näkyä tasossa ja silloin on itse oltava skarpimpi tuotosten suhteen.

4. Ovatko materiaalien ominaisuudet jollain tavoin muuttuneet turvallisemmiksi ajan kuluessa

Osittain, osittain päinvastoin. Esim. päästöluokitellut materiaalit ja vedeneristämisen konseptit. Suhtaudun tietysti myönteisesti materiaalien kehitykseen. Sisäilma-asioiden näkökulmasta minua kuitenkin arveluttavat erilaiset uudet yhdistelmä-materiaalit ja niiden kemiallinen käyttäytyminen pitkässä juoksussa. Esimerkiksi ekologiset muovimatot tällaisia. Niistä pitäisi olla enemmän tutkimustuloksia eikä uutuuksien

perässä saisi juosta ”pää kolmantena jalkana”. Matalaenergiaratkaisut ovat varmasti energian näkökulmasta innovatiivinen ja hyödyllinen, mutta pelkään niistä tulevan uusia turvallisuusriskejä käyttökokemuksen kasvaessa.

5. Miten koet suunnittelun muuttuneen vuosikymmenten saatossa, onko se vaativampaa, vapaampaa / sidotumpaa tms.

Itse olen ohjannut suunnittelua koko urani ajan luovana prosessina, jossa ohjaajalla pitää olla päässä koko ajan kaikki rutiiniasiat (talous erityisesti pitkällä käyttötalouden näkökulmalla ja myös lyhyellä investoititähittäimellä sekä niiden punninta, turvallisuus, kestävyys ja ympäristöasioiden näkökulma, määräysten noudattamisen seuranta jne.), mutta joita ei pidä prosessin luonteen vuoksi pitää ”painostavana pilvenä” yllä. Jos näin toimii, jää suunnittelijoilta käyttämättä potentiaalia kehittää luovia ratkaisuja, jotka voivat olla merkittäviä esim. käyttötalouden kannalta. Näin myös turvallisuuden kannalta. Suunnitteluprosessi nimenomaan luovana prosessina eroaa työmaan ohjausprosessista valtavasti, vaikka periaatteessa aivan samojen asioiden kimpussa painitaan.

En näe, että suunnittelu on sinänsä muuttunut vuosien saatossa. Tietysti erilaisia ohjeita ja normeja on enemmän ja se siksi voi olla sidotumpaa. Ne ovat kuitenkin ”teknisiä” asioita ja sinänsä kohtuullisen helppoja toteuttaa. Päämääränä on aina ainakin omissa prosesseissani ollut samanlaiset arvot esim. turvallisuuden suhteen. Suunnittelun näkökulmasta on enemmänkin merkitystä sillä, millä tavalla suunnitteluprosessi viedään eteenpäin. Eli nähdäänkö se luovana prosessina, jossa ammattitaitoiset suunnittelijat osaavat ottaa normit huomioon, mutta jossa he myös voivat löytää ratkaisuja ylittää tavoitteita, vai katsotaanko se rakennuksen piirtämisprosessiksi työmaata varten.

6. Ohjaako MKRL asetuksineen liikaa / liian vähän rakentamista

Ihan ok. Rakennuslalla on liuta muita alempiasteisia normeja, joiden ohjaus riittävä. Lisäisin johonkin - en ole miettinyt missä sen pitäisi olla - ohjeistusta ja nimenomaan sitä toleranssia sisäilma-asioihin julkisissa rakennuksissa.

7. Koetko urakoitsijoiden ottavan huomioon asiaan kuuluvasti suunnittelijoiden / rakennuttajan vaatimukset turvallisuudesta

Kyllä suunnittelijat ottavat, kun siihen on aihetta. Vääntötilanteissa suunnittelun ohjaus on aina voittanut. Yleensä suunnittelijoilla (lähinnä tässä tarkoitetaan nyt arkkitehtia) on luovina ihmisinä aina ehdottaa jotain hyvää ratkaisua, niin väännöiltä vältytään.

Urakoitsijoiden kanssa on minusta huomattavasti enemmän hankaluuksia. Eläkeikää lähestyvien vastaavien mestareiden kanssa olen koko 20-vuoden aikana kokenut kaikki hankaluudet käytännössä. He ovat äärettömän kaavoihin kangistuneita ja kannoistaan ehdottoman ”oikeassa olevia”. Turvallisuusnäkökulma on juuri tällainen asia ja he eivät usein sitä tajua. Viime vuosina tapahtuneet onnettomuudet ovat nostaneet esille työnjohtajien ja vastaavien mestareiden vastuukysymykset, joten tilanne on ehkä hieman helpottunut ja osaavat ajatella, että pahassa tapauksessa ovat itse liemessä jos jotain työmaalla sattuu. Ei kaikilla työmailla silti saada kuria

aikaiseksi esim. kypärän käytöstä. Se on minusta käsittämätöntä. Uskon, että kun lipeävät vähän, ei sitä enää saman työmaan aikana voi paikata.

8. Mitä ja miten haluaisit turvallisuusajattelua muuttaa lyhyellä aikajänteellä ajateltuna. Entä pitkällä

En missään nimessä toivo tai haluaisi, että menemme "Amerikan malliin", jossa aina haetaan joku muu syylliseksi kuin itse. Yksilöiden pitäisi ottaa enemmän vastuuta itsestään ja toisistaan eikä odottaa yhteiskunnan holhoavan ja ratkaisevan kaikkia asioita.

Työmailla asiat vaikuttavat korjaantuvan, kun tulee nuoria mestareita. Koulutuksessa pitäisi nostaa turvallisuusasiat jo korkealle esille ja tehdä "itsestään selvyyksiksi". Avain on minusta siellä.

Suunnittelun näkökulmasta pitäisi minusta muistaa, että suunnittelu on luova prosessi ja sitä on ohjattavat ehdottomasti eri tavalla kuin työmaaprosessia työmaakokouksineen. Se ei tarkoita "taivaanrannan maalausta" tai epämääräisyyttä, vaan tapaa johtaa prosessi. Nyt kuntien säästörumbassa, kun monissa kunnissa ei enää itsellään ole töissä arkkitehtikoulutuksen saaneita ihmisiä ohjaamassa prosessia, mennään metsään, jos suunnitteluprosessin tärkein asia, luovuus jää työmaatekniikan alle. Tarkoitan julkisen palvelun hankkeessa suunnitteluprosessissa luovuudella nimenomaan luovuutta löytää investoinneissa pitkällä tähtäimellä taloudellisesti, ekologisesti ja käyttöisyydeltään kestäviä ratkaisuja. Se tarkoittaa riittävästi pohtimista ja joskus voi johtaa tulokseen, ettei rakenneta lainkaan tai ratkaistaan asia muulla tavalla.

9. Miten ajattelet Kauhajoelle suunnitelluissa kohteissa turvallisuuden toteutuvan

Uskon, että vaikka kaikesta löytää aina varmasti parannettavaa, niin ne on toteutettu parhaalla mahdollisella tavalla. Kauhajoella on erittäin osaava turvallisuuskoordinaattori, joka ymmärtää koko rakentamisen kaaren ja osaa ajatella turvallisuusasioita erittäin laajasti. Hänellä on myös rakentava ja sopivan tiukka ote työmaiden mestareihin.

Haasteet rakentamisessa – siis myös turvallisuudessa osittain – liittyvät nimenomaan talouteen, joka on heikko ja leipää ostetaan velaksi yhä enemmän. Tässä viittaa siihen aiemmin sanomaani, että lainsäätäjän pitäisi antaa toleranssi siihen, mikä on riittävän hyvä julkisen rakennuksen sisäilman laatu. Nyt tilanne on epämääräinen ja oikeisuprosessien pelossa julkisella laitetaan "varmuuden maksimointiin" älyttömän paljon rahaa. Kaikki on sitten turhaa, kun rakennukseen tulee ensimmäinen yliherkistynyt käyttäjä ja leimaa koko talon ja rakennusprosessin pilalle menneeksi.

Kiitos, vastauksesi auttavat eteenpäin lopputyössäni

1. Miten kaavoituksessa otetaan huomioon liikenteelliset vaikutukset rakentamisympäristössä

”Kaikilla mahdollisilla tavoilla” eli liikenteen vaikutuksia yritetään ymmärtää etukäteen vähän joka näkökulmasta ja suunnitella maankäyttöä huomioiden sekä liikenteen tarpeet että muun maankäytön tarpeet (sujuvuus, turvallisuus, viihtyisyys, terveellisyys, tasa-arvoisuus, rakentamisen ja ylläpidon taloudellisuus, kestävyys, julkisen liikenteen järjestämisen mahdollisuuksien maksimointi, eri alueiden rakentumisen ja tiehankkeiden ajoituksen yhteen sopiminen jne. ...).

2. Miten pitkälle rakennusten sijoittelua suunnitellaan liikenteeseen nähden ja mitä silloin otetaan huomioon

Liikenne ja kulkuväylät ovat yksi oleellisimmista seikoista rakennusten sijoittelussa.

- Ei sijoiteta meluvyöhykkeelle asuinrakennuksia. Muihin käyttötarkoituksiin rakennettavia rakennuksia voidaan sijoittaa meluvyöhykkeelle, mutta niiden käyttäjiä pyritään suojaamaan melulta ja tärinältä esim. ikkunaratkaisujen avulla. Pienhiukkaspäästöjä ja muuta liikenteestä tulevaa haittaa pyritään myös huomioimaan.
- Katuverkko on koko yhdyskuntarakenteen selkäranka. Suuremmat väylät, kokoojakadut ja tonttikadut jäsentävät liikkumisen ja kortteleiden muodostumisen. Jokaiselta tontilta tulee olla pääsy kadulle. Tyypillisesti pääsisäänkäynti, pysäköinti, huolto ovat kadulle päin tai muuten hyvin kadulta käsin savutettavissa, yksityisemmät alueet pyritään sijoittamaan kauemmaksi kadusta.
- Merkittävässä kaupunkisuunnitelmissa voi olla tärkeä rakennus sijoitettu tarkoituksellisesti liikenteellisen akselin päätepisteeseen.
- Rakennusten sijoittumisella katuun nähden pyritään usein myös johonkin tavoiteltuun kaupunkikuvaan ja katutilan mittasuhteisiin.
- Risteysten näkemäalueille ei saa rakentaa.
- Joillakin väylillä voi olla syytä ottaa huomioon aurauksen tarpeet sekä hulevedet rakennusten sijoittumista katuun nähden suunniteltaessa.

3. Miten kaavoituksella voidaan vaikuttaa rakennusten turvallisuuden muulla tavoin

- Sijoittamalla yhteen sopimattomat maankäyttömuodot eri alueille siten, ettei esim. melu-, haju-, tärinä-, saaste- ym. päästöjä koidu naapurista ”herkemille” maankäyttömuodoille kuten asumiselle, päiväkodeille, palvelukohteille, kouluille jne. eivätkä esim. vilkas asiointiliikenne tai suuret koneet aiheuta vaaratilanteita rakennusten ympäristössä.
- Ottamalla huomioon tulvavaara rakennusten sijoittelussa; turvalliset rakennuskorkeudet.
- Ainakin joskus muinoin, muutaman sadan vuoden pätkän, paloturvallisuus on ollut tärkeä kaavoitusta ohjaava tekijä. Nykyään ehkä kuitenkin aikalailla vähemmän, kun on keinoja hallita paloturvallisuutta muilla keinoilla.
- Kaavoissa voidaan antaa yksityiskohtaisiakin määräyksiä, tosin monet turvallisuuden liittyvät asiat tulevat rakentamismääräysten kautta, eivät niinkään kaavamääräysten.

4. Mikä on ELY:n rooli turvallisuusajattelussa kaavoituksen osalta

- oletan, että kaavoja tarkastavat henkilöt ELY:ssä pohtivat turvallisuuskysymyksiäkin, turvallisuuskysymykset lienevät priorisoitu korkealle. Tätä vaatii maankäyttö- ja rakennuslakikin.

5. Onko mielestäsi Kauhajoella julkishallinnon rakennukset sijoittuneet liikenteellisesti oikein

- julkishallinnon rakennukset ovat sijoittuneet harvinaisen yhtenäisesti ikään kuin kampukseksi kaupallisen keskustan kylkeen – hyvin ovat sijoittuneet keskustan ytimeen
- Rämiskä ja Virkku sijaitsevat liikenteellisessä motissa
- Logistia (sielläkin on julkisia palveluita) sijaitsee liikenteellisesti hyvässä kohdassa, mutta keskustan elävyyden kannalta sivussa

6. Koetko uhkaa tai uhkailuja kaavoitustyössäsi

- en ole toistaiseksi kokenut uhkaa, mutta tiedostan, että uhkan mahdollisuus on olemassa

7. Mitä ja miten haluaisit muuttaa lyhyellä aikajänteellä ajateltuna

- Turvallisuudessako? Tärkeimmillä kevyenliikenteen reitillä pitäisi olla kl-väylät. Ihanteellisia muutoksia olisivat alikulut Aronkylään ja Rahikkatiellekin ainakin yhteen kohtaan yhdistämään Sotkan aluetta keskustaan.
- Muuta muutoshalua olisi lisärakennusmassan saaminen ydinkeskustaan.

Kiitos, vastauksesi auttavat eteenpäin lopputyössäni

1. Miten yleensä otat huomioon uusien rakennusten turvallisuusnäkökulman valvojan työssäsi ja millä tavoin se näkyy käytännössä.
 - itse rakentamisen aikana huomiota kiinnitetään henkilöturvallisuuteen ja suojaukseen
 - huolehdittava että ei rakenteisiin jää rakennusaikaisia epäpuhtauksia, mm iv-kanavien rak. aikainen suojaus, alakattojen päällystän pölyttömyys, teknisten tilojen puhtaus ym.
 - että materiaalit olisivat sellaisia ja siten kiinnitettyjä, etteivät ne käytössä aiheuta turvallisuusriskejä
 - että rakennuksen huoltotiloissa ja huoltoreiteillä olisi turvallisia toimia
2. Entä vanhoissa, saneerattavissa rakennuksissa
 - sama kuin edellä ja lisäksi huomiota pitää kiinnittää siihen, että vahat piiloon jäävät rakenteet puhdistetaan kaikista mahdollisista epäpuhtauksista
3. Koetko kaupungin omistamien rakennusten olevan turvallisia rakenteellisesti tai muulla tavoin
 - pääsääntöisesti kyllä
4. Ovatko materiaalien ominaisuudet jollain tavoin muuttuneet turvallisemmiksi ajan kuluessa
 - kyllä erilasista liuottimista on pääosin luovuttu
 - materiaaleissa on kiinnitetty enempi huomiota niiden pölyttömyyteen
 - lattiamateriaaleissa kiinnitetään enempi huomiota
5. Miten koet nykyisen suunnittelun muuttuneen vuosikymmenten saatossa, turvallisempaa, luotettavampaa tms.
 - suunnittelussa kiinnitetään edellisten lisäksi huomiota paljon myös kiinteistöstä poistumiseen erilaisissa hätätilanteissa.
 - huomioidaan entistä enempi turvallisuudesta erilaisin teknisin järjestelmin esim. paloilmoin- sprinklaus- kameravalvonta- kulunvalvonta- päällekkäisyys- ym järjestelmin
6. Ohjaako MKRL asetuksineen liikaa / liian vähän rakentamista
 - jossain suhteessa kyllä liikaakin, aina pitäisi olla mahdollisuus myös tilanteen vaatimaan joustavuuteen

7. Koetko urakoitsijoiden ottavan huomioon asiaan kuuluvasti suunnittelijoiden / rakennuttajan vaatimukset turvallisuudesta

- aika hyvin, mutta aina on kyllä parantamisenkin varaa

8. Mitä ja miten haluaisit muuttaa lyhyellä aikajänteellä ajateltuna. Entä pitkällä

- suunnittelijoiden keskinäistä yhteistyötä tulisi entisestään lisätä niin että kaikissa suunnitelmissa olisi yhtenevät ohjeistukset

1. Miten palotarkastustoimessa yleensä otetaan huomioon uusien rakennusten turvallisuusnäkökulma ja millä tavoin se näkyy käytännössä
 - Rakennusluvut tulevat lausunnolle paloasemalle. Rakennustarkastajan kanssa sovitaan käytäntö minkä tasoisista rakennuksista lausunto pyydetään. Erikoiskohteet usein tutkitaan yhdessä rakennustarkastajan ja suunnittelijoidenkin kanssa.
 - Suunnittelun alkuvaiheessa yleensä määritellään kohteelle vaadittava turvallisuustaso (alkusammutuskalusto, paloilmoin, sprinkler).
 - Rakennusvaiheen aikana tehdään muutamia tarkastuksia.
2. Entä vanhoissa, saneerattavissa rakennuksissa
 - Jos saneeraus edellyttää rakennusluvan on käytäntö sama kuin uudisrakentamisessa.
3. Miten tarkastetaan paloturvallisuuteen liittyvät suunnittelijoiden ym. laskelmat ja piirustukset rakennuslupa prosessin aikana
 - Tutkitaan asiakirjat ja tarpeen vaatiessa pyydetään lisäselvityksiä.
 - Kohteen tarkastuksissa todetaan, että rakentaminen on sujunut suunnitelmien mukaisesti.
4. Entä vuositarkastusten aikana, koetko että vaatimukset menevät käyttäjille perille
 - Vuositarkastuksissa ei enää kovin paljon tehdä huomautuksia rakenteellisista asioista. Tarkistetaan, että rakennus on rakennusluvan mukaisessa kunnossa ja käyttötarkoitus on luvan mukainen. Yleensä puutteet korjataan kohtuullisessa ajassa.
5. Koetko kaupungin omistamien rakennusten olevan paloturvallisia rakenteellisesti tai muulla tavoin
 - Yleensä kaupungin rakennuttamat rakennukset on tehty pidempää käyttöä varten ja niissä on käytetty päteviä suunnittelijoita.
 - Saneerauspuolella on pientä viivettä johtuen rahatilanteesta. Turvallisuustasovaatimus on noussut varsinkin hoitolaitoksissa.
6. Ovatko materiaalien ominaisuudet jollain tavoin muuttuneet turvallisemmiksi ajan kuluessa
 - Muovin yleistyminen materiaaleissa on nopeuttanut tulipaloa. Julkisten tilojen kalusteihin ja pintamateriaaleihin tulisikin kiinnittää erityistä huomiota.

7. Miten koet nykyisen paloturvallisuuden suunnittelun muuttuneen vuosikymmenten saatossa, turvallisempaa, luotettavampaa tms.
 - Kehitystä on ollut. Varsinkin pienkohteilla olisi vielä kehittämistä.
8. Ohjaako MKRL /pelastuslaki asetuksineen liikaa / liian vähän rakentamista
 - Lait ovat kohtuullisen toimivia. Soveltamisohjeita saisi tulla vähän enemmän, etteivät tulkinnat eroaisi kuntien välillä liikaa.
9. Koetko uhkaa tai uhkailuja tarkastajan työssäsi
 - Palotarkastajan työ ei ole erityisen vaarallinen. En ole kokenut montakaan uhkaavaa tilannetta 27 vuoden aikana.
10. Mitä ja miten haluaisit muuttaa lyhyellä aikajänteellä ajateltuna
 - Uudisrakentaminen on ensiarvoisen tärkeä osa-alue palotarkastajan toimenkuvassa. Etelä-Pohjanmaan pelastuslaitoksen tulisi täyttää Kauhajoella toinen päällystövirka, että palotarkastukset eivät haittaisi likaa uudiskohteiden käsittelyä.

Kauhajoki 05.04.2013

Pertti Talvitie
palotarkastaja
Kauhajoki