

TAMPEREEN AMMATTIKORKEAKOULU  
Metsätalouden koulutusohjelma

Tutkintotyö

Kalle Perttula

METSÄNOMISTAJATUTKIMUS METSÄNHOITOYHDISTYS POHJOIS-PIRKAN  
ALUEELLA

Työn Ohjaaja  
Työn tilaaja  
Tampere 2007

Lehtori Timo Parkkinen  
Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Pirkka, Harri Katajamäki

# TAMPEREEN AMMATTIKORKEAKOULU

Metsätalous

Pohjoismainen puunhankinta

Perttula, Kalle

Metsänomistajatutkimus metsänhoitoyhdistys Pohjois-Pirkan alueella.

Tutkintotyö

43 sivua + 9 liitesivua

Työn ohjaaja

Lehtori Timo Parkkinen

Työn teettäjä

Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Pirkka, Harri Katajamäki

Toukokuu 2007

Hakusanat

metsänomistaja, metsänhoitoyhdistys, metsien hoito

## TIIVISTELMÄ

Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Pirkan alueella on metsänomistajia, joilla ei ole ollut yhteistyötä metsänhoitoyhdistyksen kanssa. Tämän tutkintotyön tarkoituksena oli selvittää, miksi tämä osa metsänomistajista ei ole ollut yhteydessä metsänhoitoyhdistykseen ja miten heidät saataisiin mukaan toimintaan.

Tutkimus tehtiin kohdennettuna postikyselynä, poimimalla mhy:n asiakasrekisteristä sellaisia metsänomistajia, joilla ei ole ollut vuoden 2001 jälkeen kontakteja metsänhoitoyhdistyksen kanssa. Tutkimukseen valittujen määrä vastaa noin 12 prosenttia metsänhoitoyhdistys Pohjois-Pirkan jäsenistä.

Tutkimuksen tulosten perusteella tulevaisuus näyttää hyvältä. Metsänomistajat ovat kiinnostuneita metsänhoitoyhdistyksen palveluista ja useat vastaajat olivat ilmoittaneet ottavansa itse yhteyttä sitten kun siihen tarve ilmenee. Eli vaikka nyt metsänhoitoyhdistyksellä on jäseniä, jotka eivät ole olleet aktiivisesti yhteydessä, niin todennäköisesti he tulevat jatkossa hakeutumaan yhdistyksen palvelujen piiriin.

Kuitenkin metsänhoitoyhdistyksen tulee pysyä vireänä, jotta se ei menetä asiakkaitaan. Vastinetta metsänhoitomaksulle perätään enemmän ja esimerkiksi jäsenille avoimet neuvonta- ja tiedotustilaisuudet olisivat hyvä tapa tätä toteuttaa käytännössä.

TAMPERE POLYTECHNIC

Department of forestry

Perttula, Kalle

Research of forest owners in the region of Forest management association Pohjois-Pirkka.

Final thesis

43 pages + 9 appendixes

Supervisor

Timo Parkkinen

Work provided by

Forest management association Pohjois-Pirkka, Harri Katajamäki

May 2007

Keywords

forest owner, forest society, silviculture

## ABSTRACT

In the region of Forest management association Pohjois-Pirkka there are some private forest owners who haven't had cooperation with forest society during the past few years. The purpose of this research was to find out why that part of forest owners haven't had this cooperation and how would it be possible to get them to participate in forest management associations activities.

The research was done as questionnaire by mail to forest owners chosen from member register, who haven't had contacted forest management association since year 2001. The amount of those forest owners chosen for the research is about 12 percent of all members of Forest management association Pohjois-Pirkka.

According to the results the future is looking good. There seems to be a lot of interest in forest management association conveniences and several responders had told they will get in touch when need to that appears. That means that although forest management association has those non active members, they probably are going to ask for forest management association conveniences in the future.

It is important that forest management association stays active, so that it won't lose any members. Forest owners demand more and more for their money and for example open events of advice and information would be a good way to put that into effect in practice.

## ALKUSANAT

Ajatus tutkintotyöhöni lähti metsänhoitoyhdistys Pohjois-Pirkan toiminnanjohtajalta Harri Katajamäeltä talvella 2007. Metsänhoitoyhdistyksessä haluttiin selvittää, miksi osalla jäsenistä ei ole ollut vuoden 2001 jälkeen kontakteja metsänhoitoyhdistykseen. Haluaisinkin kiittää Harri Katajamäkeä avusta ja ideoista tutkintotyön tekemiseen, sekä alueneuvoja Tero Puolitaivalta viimeisistä parannusehdotuksista työhön. Lisäksi haluaisin kiittää metsänhoitoyhdistyksen toimistonhoitajia Riitta Keljoa ja Raija Mäkistä, jotka olivat apunani kyselykirjeiden postittamisessa. Tutkintotyöni ohjaajana toimi Timo Parkkinen ja hänelle kuuluu myös kiitokset avusta tutkintotyön loppuunsaattamisessa.

Tampereella 25.5.2007

---

Kalle Perttula

**SISÄLLYS****1 JOHDANTO**

1.1 Metsänhoitoyhdistys.....	6
1.1.1 Metsänhoitoyhdistyksen historia.....	6
1.1.2 Metsänhoitoyhdistyksen lakisääteinen asema.....	6
1.1.3 Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Pirkka.....	7
1.2 Metsien omistus Suomessa.....	8
1.2.1 Metsänomistuksen muodostuminen ja pääomistajaryhmät.....	8
1.2.2 Yksityiset metsänomistajat.....	9
1.2.3 Yksityismetsänomistajakunnan rakenne.....	10
1.3 Tutkimuksen tavoite.....	11

**2 TUTKIMUSAINEISTON HANKINTA JA TUTKIMUSMENETELMÄT.....11**

2.1 Kyselylomakkeen laatiminen.....	11
2.2 Aineiston hankinta.....	12

**3 TULOKSET.....12**

3.1 Vastaaajien perustiedot.....	13
3.2 Etäisyys tilalle ja tilalla käyminen.....	14
3.3 Aktiivisuus yhteydenpidossa metsänhoitoyhdistykseen.....	15
3.4 Metsien hoitotapa ja tavoitteet metsänomistajana.....	16
3.5 Metsänhoitoyhdistyksen palvelut.....	17
3.6 Yhteydenpito metsänhoitoyhdistykseen.....	19
3.7 Neuvonta ja palvelu.....	19
3.8 Vapaa sana.....	21
3.9 Halukkuus yhteydenottoon.....	21

**4 TULOSTEN TARKASTELU.....23**

4.1 Vastaaajien perustiedot.....	23
4.2 Etäisyys tilalle ja tilalla käyminen.....	26
4.3 Aktiivisuus yhteydenpidossa metsänhoitoyhdistykseen.....	27
4.4 Metsien hoitotapa ja tavoitteet metsänomistajana.....	28
4.5 Metsänhoitoyhdistyksen palvelut.....	31
4.7 Neuvonta ja palvelu.....	36
4.8 Vapaa sana.....	38
4.9 Halukkuus yhteydenottoon.....	39

**5 YHTEENVETO.....41****LÄHTEET.....43****LIITTEET**

Liite 1 Kyselylomake tutkimukseen osallistuneille

Liite 2 Vastaaajien kirjoittamaa vapaa sana-kohtaan

## 1 JOHDANTO

### 1.1 Metsänhoitoyhdistys

#### 1.1.1 Metsänhoitoyhdistyksen historia

Aikoinaan Tervossa käynnistynyttä metsänomistajien yhteistoimintaa on pidetty metsänhoitoyhdistysten alkuna. Vuonna 1906 perustettiin ensimmäiset metsänhoitoyhdistykset. 1920-luvulla voimaan tulleen yksityismetsälain myötä metsänhoitoyhdistykset alkoivat yleistyä ja 1930-luvulla niitä olikin perustettu jo yli 300. Tämän jälkeen kasvu hiipui, ja toiminta uhkasi loppua taloudellisiin vaikeuksiin. Vuonna 1943 Maataloustuottajain keskusjärjestö jätti valtioneuvostolle ehdotuksen, jonka tarkoitus oli saada laki metsänhoitoyhdistyksistä ja metsänhoitomaksusta. Laki tuli voimaan vuonna 1950. Metsänhoitomaksujen myötä yhdistysten toiminta alkoi taas kasvaa, ja 1960- ja 1970-luvulla niiden rooli metsänomistajien neuvonnassa ja töiden toteuttamisessa oli kasvanut merkittäväksi.

Vuonna 1998 lakia metsänhoitoyhdistyksistä uusittiin vastaamaan paremmin nykyajan tarpeita. Laki määrittelee metsänhoitoyhdistysten roolin entistä selkeämmin metsänomistajien yhteenliittymäksi ja lain mukaan niiden tehtävä on edistää metsänomistajien harjoittaman metsätalouden kannattavuutta. Metsänhoitoyhdistysten tärkeimmät palvelut ovat metsänomistajien neuvonta, metsien hoito ja puukauppa. (Metsänhoitoyhdistys 2007.)

#### 1.1.2 Metsänhoitoyhdistyksen lakisääteinen asema

Laissa metsänhoitoyhdistyksistä kerrotaan seuraavaa:

Metsänhoitoyhdistys on metsänomistajien yhteenliittymä, jonka tarkoituksena on edistää metsänomistajien harjoittaman metsätalouden kannattavuutta ja heidän metsätaloudelleen asettamiensa muiden tavoitteiden toteutumista sekä edistää taloudellisesti, ekologisesti ja sosiaalisesti kestävää metsien hoitoa ja käyttöä. Tarkoituksensa toteuttamiseksi metsänhoitoyhdistyksellä on oikeus saada tässä laissa tarkoitettuja metsänhoitomaksuja. (Finlex 2007)

Eli metsänhoitoyhdistykset ovat lakisääteisessä asemassa ja niillä on oikeus kerätä metsänhoitomaksuja. Metsänhoitoyhdistysten tulee palvella kaikkia jäseniään tasapuolisesti. Metsänomistajan jäsenyys metsänhoitoyhdistyksessä tulee voimaan automaattisesti, jos metsänhoitoyhdistyksellä on vahvistettu toimialue ja yhdistys on rekisteröity. Alle 4 hehtaarin tiloilta metsänhoitomaksua ei tarvitse suorittaa. Metsänomistajan on mahdollista erota mhy:n jäsenyydestä, mutta silloin hänen on täytettävä erikseen määrättyjä ehtoja. Metsäkeskus voi myöntää vapautuksen metsänhoitomaksusta anomuksen perusteella. (Finlex 2007.)

Metsänhoitomaksu muodostuu metsänomistajakohtaisesta perusmaksusta ja hehtaariohtaisesta maksusta. Perusmaksun on 70 prosenttia koko maan kolmen edellisen kalenterivuoden puukuutiometrin keskikantohinnan aritmeettisesta keskiarvosta. Perusmaksua varten maa on jaettu 4 vyöhykkeeseen siten että etelässä maksun yläraja on suurin ja pohjoisessa pienin. (Tapion taskukirja 2002)

Metsänhoitomaksun käyttämisestä on laissa määrätty hyvin tarkkaan. Pääkäyttötarkoitus on metsänomistajien avustaminen ja puuntuotannon turvaaminen. Varoja saa käyttää myös kestävään kehitykseen ja monimuotoisuuden turvaamiseen. Toisaalta töistä aiheutuviin kustannuksiin tai muuhun mahdollisesti kilpailua vääristäviin käyttötarkoituksiin maksua ei saa käyttää. (Finlex 2007.)

### **1.1.3 Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Pirkka**

Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Pirkka on perustettu vuonna 1994 Pirkanmaan pohjoisosiin. Se on syntynyt Ruoveden, Teiskon, Kurun, Pohjaslahden, Vilppulan ja Kuoreveden-Mäntän metsänhoitoyhdistysten fuusiona. Toimistoja yhdistyksellä on viisi, päätoimisto sijaitsee Ruovedellä. Metsänomistajia palvelee yhteensä kolmetoista toimihenkilöä, kymmenkunta metsuria ja noin viisitoista metsuri-, kone- tai autoyrittäjää. Metsänhoitoyhdistyksellä on vahva paikallistuntemus, koska jokaisessa kunnassa palvelee vähintään yksi toimihenkilö. Yhdistyksellä on jäseniä noin 4170, ja yksityismetsien pinta-ala on noin 144 000 hehtaaria. Mhy Pohjois-Pirkan rooli on alueella merkittävä, koska se hoitaa 70 % alueen metsänhoitotöistä ja puolet puukaupoista metsänomistajien valtuuttamana.

Yhdistyksen palveluvalikoimaan uusimpina palveluina kuuluvat esimerkiksi paikannuspalvelut, verkkometsäsuunnitelmat ja energiapuun korjuu. Muuten yhdistyksen palveluvalikoima käsittää lähes kaikki mitä metsien hoitoon ja käyttöön liittyy: puukaupalliset palvelut, uudistamistyöt, metsänhoitotyöt, hankintapalvelun, arviointipalvelut, muut asiantuntijapalvelut jne. Lisäksi harvemmin tehtäviä töitä ovat pystykarsinta, lannoitus, metsäteiden rakentaminen, kunnostusojitus, luonnonhoitopalvelut yms.

Mhy Pohjois-Pirkan alueella luonto on monipuolista, siitä esimerkkinä alueella sijaitsevat Helvetinjärven kansallispuisto, Siikanevan suojelualue, sekä osittain Seitsemisen kansallispuisto. Metsänhoitoyhdistyksen alueella harjoitetaan myös aktiivisesti puunjalostusta useissa eri yrityksissä. Tämä lisääkin puun kysyntää ja tuo lisäarvoa metsänomistajille. (Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Pirkka 2007.)

Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Pirkka pyrkii pitämään yllä aktiivisesti kontakteja jäseniinsä. Joka vuosi järjestetään Virroilla Vehkakosken lavalla metsäilmatat, joissa mhy on mukana ja joihin se jakaa vapaalippuja jäsenilleen. Lisäksi jäsenille tulee 4 kertaa vuodessa ilmestyvä Metsä-Pirkka-lehti, joka on mhy:n tiedotuslehti. Yhteisten tilaisuuksien avulla metsänhoitoyhdistyksen toimintaa on tuotu jäsenille tutummaksi. Tapana on järjestää metsäristeily, pitää tiedotus- ja koulutustilaisuuksia ja erilaisten hankkeiden ja projektien kautta on oltu yhteydessä metsänomistajiin.

## **1.2 Metsien omistus Suomessa**

### **1.2.1 Metsänomistuksen muodostuminen ja pääomistajaryhmät**

Metsänomistuksen synty Suomessa sijoittuu varhaiseen aikaan 1500-luvulle. 1542 Kustaa Vaasa julisti asumattomien maiden kuuluvan kruunulle. Tästä syystä tänäkin päivänä suuri osa yksityishenkilöiden omistamista metsistä sijoittuu ilmastollisesti suotuisille kasvupaikoille Etelä-Suomessa. 1700-luvulla käydyt valtion- ja yksityismetsien rajankäynnit, 1800-luvun puolivälissä päättyneet isojako ja torpparien vapautuslaki 1900-luvun alussa ovat muovanneet metsänomistajaryhmien pääjaon, joka on edelleenkin nähtävissä. (Tapion taskukirja 2002). Näiden historian tapahtumien johdosta yksityiset metsänomistajat ovat tällä



hetkellä suurin metsänomistajaryhmä. Yksityisten omistajien hallussa metsätalousmaasta on n. 52 %. (Metsätilastollinen vuosikirja 2005.)

Yhtiöiden hallussa oleva metsäomaisuus on pääasiassa hankittu 1700- ja 1800-luvuilla ostoina yksityishenkilöiltä. Yhtiöt hankkivat metsää turvatakseen puunsaannin sahoilleen ja paperitehtailleen. (Tapion taskukirja 2002) Tällä hetkellä yhtiöiden omistuksessa on n. 8 % metsätalousmaasta. (Metsätilastollinen vuosikirja 2005.)

Valtion metsänomistus painottuu pääasiassa Itä- ja Pohjois- Suomen puuntuotannollisesti heikommille alueille. Myös suojelu- ja erämaa-alueet ovat suurelta osin valtion mailla ja Pohjois-Suomessa. Valtion omistus metsätalousmaasta on n. 35 %. (Metsätilastollinen vuosikirja 2005)

Muilla metsänomistajaryhmillä tarkoitetaan yleensä kuntia, seurakuntia, sekä yhteismetsiä. Kuntien ja seurakuntien metsänomistus juontaa juurensa lahjoituksista 1600-luvulla. Yhteismetsät ovat syntyneet yleensä erilaisten maanjakotoimenpiteiden yhteydessä. Näiden ryhmien osuus metsänomistuksesta on n. 5 %. (Tapion taskukirja 2002.)

### **1.2.2 Yksityiset metsänomistajat**

Karppisen ym. mukaan yksityiset metsänomistajat omistavat metsämaasta 60 %, mikä on huomattavasti suurempi osa kuin metsätalousmaasta. Noin kolmannes yksityisten maasta on maatalousyrittäjien omistuksessa ja saman verran eläkeläisten. Palkansaajat omistavat neljänneksen metsämaasta. (Metsätilastollinen vuosikirja 2005.)

Verohallituksen maatilarekisterin mukaan vähintään yhden hehtaarin suuruisten yksityismetsälöiden määrä oli vuosituhanen vaihteessa 440 000. Metsää omistavia henkilöitä on arvioitu kuitenkin olevan 600 000, koska perikunnissa ja yhtymissä on yleensä lähes 4 osakasta ja ns. perhemetsälöt ovat useimmiten puolisoiden omistuksessa. (Tapion taskukirja 2002.)

### 1.2.3 Yksityismetsänomistajakunnan rakenne

#### **Metsänomistajien sukupuoli ja ikä**

Vuonna 2000 metsänomistajista oli naisia neljännes ja yksityismetsien pinta-alasta he omistivat viidesosan. Todellisuudessa naisten osuus on tätä suurempi, koska yli 90 prosentilla puolisoitten yhteisomistuksessa olevista tiloista miehet vastasivat metsäasioista. Myös perikunnissa ja yhtymissä yleensä miehet vastasivat metsäasioiden hoidosta. (Suomalainen metsänomistaja 2000.)

Metsänomistajien keski-ikä oli 57 vuotta. Miesten keski-ikä oli 56 vuotta ja naisilla vastaavasti 60 vuotta. Alle 40-vuotiaita metsänomistajia oli kymmenen prosenttia ja iäkkäämpiä yli 60-vuotiaita metsänomistajia jopa 44 prosenttia. (Suomalainen metsänomistaja 2000.)

#### **Metsänomistajien ammattiasema**

Karppisen ym. tutkimuksen mukaan, eläkeläiset olivat lukumäärän mukaan hallitseva metsänomistajaryhmä, mutta pinta-alan mukaan maatalousyrittäjät muodostivat suurimman omistajaryhmän. Palkansaajat olivat toiseksi suurin omistajaryhmä. Eniten heitä oli perikuntien metsäasioista vastaavana. Maatalousyrittäjiä oli hieman yli 20 % ja muita yrittäjiä n. 6 %. Työelämän ulkopuolella olevia metsänomistajia oli 5 %. (Tapion taskukirja 2002.)

#### **Metsänomistajien asuinpaikka**

Vakinaisesti tilallaan asuvia metsänomistajia vuonna 2000 oli koko yksityismetsänomistajakunnasta puolet. Samassa kunnassa, missä tila sijaitti, asui 17 % ja muissa kunnissa kolmannes. Vakitukseltaan tilallaan asuvat omistivat selvästi keskimääräistä enemmän metsää, koska heidän omistusosuutensa koko yksityismetsien alasta oli 60 %. Perikunnissa metsäasioista vastaavista noin kolmannes asui tilalla ja yhtymissä vastaavasti noin neljäsosa. Maatalousyrittäjistä suurin osa asui tilallaan.

Maaseudulla asuvia metsänomistajia oli 63 %, vaikka vain puolet asui vakituisesti tilallaan. Yksityismetsien pinta-alasta he omistivat 69 %. Pienissä kaupungeissa tai taajamissa asui vajaa viidennes metsänomistajista ja saman verran suuremmissa kaupungeissa. Toisaalta vain noin 7 % metsänomistajista asui Suomen kuudessa suurimmassa kaupungissa. (Tapion taskukirja 2002.)

### **1.3 Tutkimuksen tavoite**

Sain mahdollisuuden tehdä Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Pirkalle tutkimuksen sellaisista metsänomistajista, joilla ei ole ollut vuoden 2001 jälkeen yhteistyötä metsänhoitoyhdistyksen kanssa. Metsänhoitoyhdistyksissä on meneillään Metsänhoitoyhdistys 100 vuotta -kampanja, jolla tuodaan mhy:tä tunnetummaksi ja pyritään aktivoimaan metsänomistajia. Tästä syystä myös tutkimus on kohdistettu ns. passiivisiin metsänomistajiin metsänhoitoyhdistyksen näkökulmasta. Tutkimuksen tavoitteena oli selvittää mistä syystä osa metsänomistajista ei asioi mhy:n kanssa. Lisäksi tarkoitus oli saada selville vastaako yhdistyksen palvelutarjonta nykymetsänomistajien vaatimuksia ja millaisia toiveita heillä on palvelujen kehittämiseksi.

Tutkimuksen teoriaosassa paneudutaan Suomen metsänomistajakunnan rakenteeseen ja lyhyesti kerrotaan mikä on Metsänhoitoyhdistys. Tutkimuksessa käsitellään kyselyyn valitun metsänomistajakunnan rakennetta, miten heidän metsiensä hoito on järjestetty ja mikä käsitys heillä on metsänhoitoyhdistyksestä.

## **2 TUTKIMUSAINEISTON HANKINTA JA TUTKIMUSMENETELMÄT**

### **2.1 Kyselylomakkeen laatiminen**

Apuna lomakkeen laatimisessa käytin Suomalainen metsänomistaja 2000-kirjaa ja muita teoksia, jotka antoivat vinkkejä kyselylomakkeen tekoon. Lomakkeen ulkoasun muotoilin sellaiseksi, että kysely kokonaisuudessaan mahtuu yhdelle A3-kokoiselle paperille, jotta mahdolliset paperien hukkumiset vastaajilla saatiin estettyä.

Metsänhoitoyhdistyksen toiminnanjohtaja ja tutkintotyöni ohjaava opettaja tarkasti kyselylomakkeen ennen postitusta. Kysymyksillä selvitettiin mm. perustiedot metsänomistajasta, millainen suhde heillä on mhy:een, miten heidän metsiään hoidetaan, mitkä ovat tavoitteet metsänomistajana, mistä metsänhoitoyhdistyksen palveluista olisi kiinnostunut, miten haluaisi pitää yhteyttä mhy:een ja keneltä haluaisi neuvontapalveluita. Näillä kysymyksillä oli tarkoitus saada selville, miksi tällä tutkimusryhmällä ei ole juurikaan ollut yhteistyötä metsänhoitoyhdistyksen kanssa. Pyrin saamaan kyselyn mahdollisimman lyhyeksi, jotta vastaajat jaksaisivat kunnolla keskittyä (Valli 2001).

## 2.2 Aineiston hankinta

Tutkimus suoritettiin postikyselynä 502:lle metsänhoitoyhdistyksen osoiterekisteristä poimitulle jäsenelle. Osoitteiden poiminnan suoritti mhy:n toiminnanjohtaja, joten itselläni ei ollut mahdollisuutta vaikuttaa kyselyyn osallistujien valintaan. Tutkimukseen osallistumisen ehtona oli, että jäsenellä ei ole ollut vuoden 2001 jälkeen kontaktia mhy:n. Otoksen koko vastaa n. 12 %:a metsänhoitoyhdistys Pohjois-Pirkan jäsenkunnasta.

Vastausinnon kohottamiseksi kaikkien vastanneiden kesken arvottiin 5 kirjapalkintoa. Lisäksi metsänhoitoyhdistys 100 vuotta -kampanjaan liittyen jokainen kyselyyn osallistunut otettiin mukaan metsänhoitoyhdistyskohtaiseen moottori- tai raivaussahan arvontaan, sekä valtakunnalliseen 10 000 € pääpalkinnon arvontaan. Lomakkeet postitettiin 14.3.2007 ja vastausaikaa annettiin hiukan yli kaksi viikkoa, palautuspäivän oli 2.4.2007.

## 3 TULOKSET

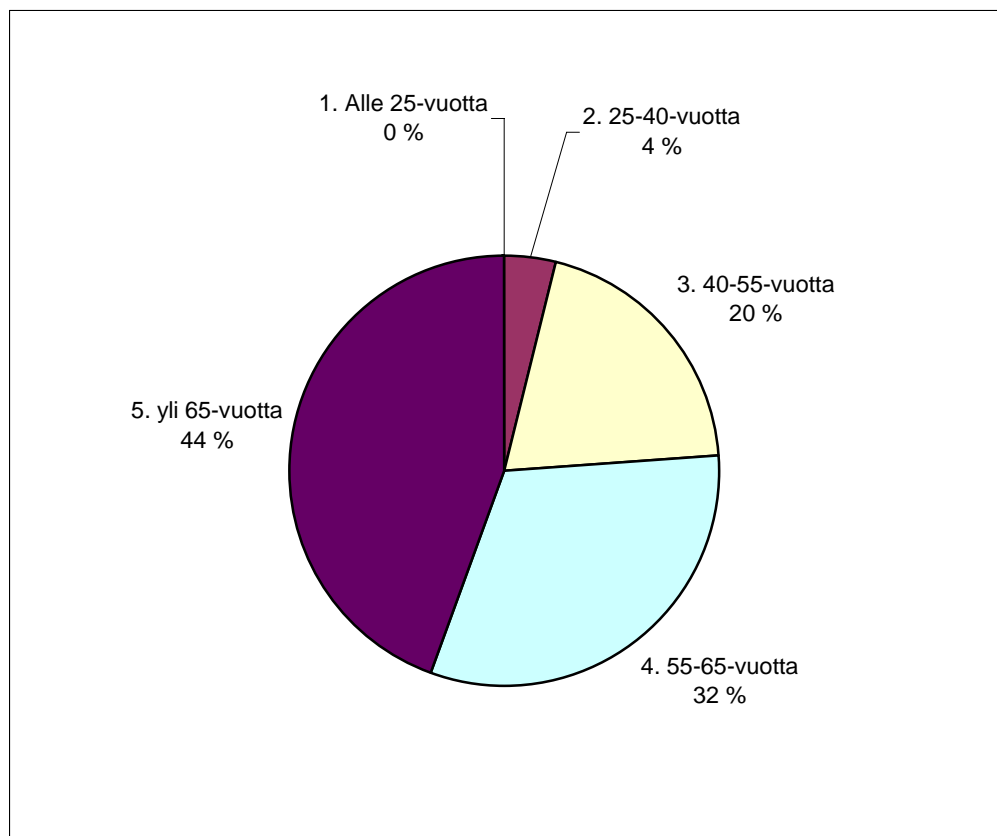
Palautuneita vastauslomakkeita otettiin vastaan 5.4.2007 asti, sillä postin kulun aiheuttama viivästys otettiin huomioon. Aikataulussa vastauksia palautui 186 kappaletta, jolloin vastausprosentiksi muodostui 37,1 %. Yli viikon myöhässä vastauksia palautui vielä 21 kappaletta, jolloin lopulliseksi vastausprosentiksi muodostui 41,2 %. Näitä myöhässä palautuneita vastauksia ei kuitenkaan ole otettu

huomioon, koska tulosten analysointi oli jo aiemmin aloitettu. Katsoin vastausprosentin tarkoitukseen riittäväksi, eikä ns. karhukirjeitä lähetetty. Tulokset on syötetty Tixel-ohjelmaan, joka on luotu Excel- taulukkolaskentaympäristöön. Kuvaajien teossa käytin Tixelin ohella myös Exceliä. Ristiintaulukoinnissa tilastollista merkittävyyttä mitattiin  $X^2$  (khiin neliö) lausekkeella.

### 3.1 Vastaajien perustiedot

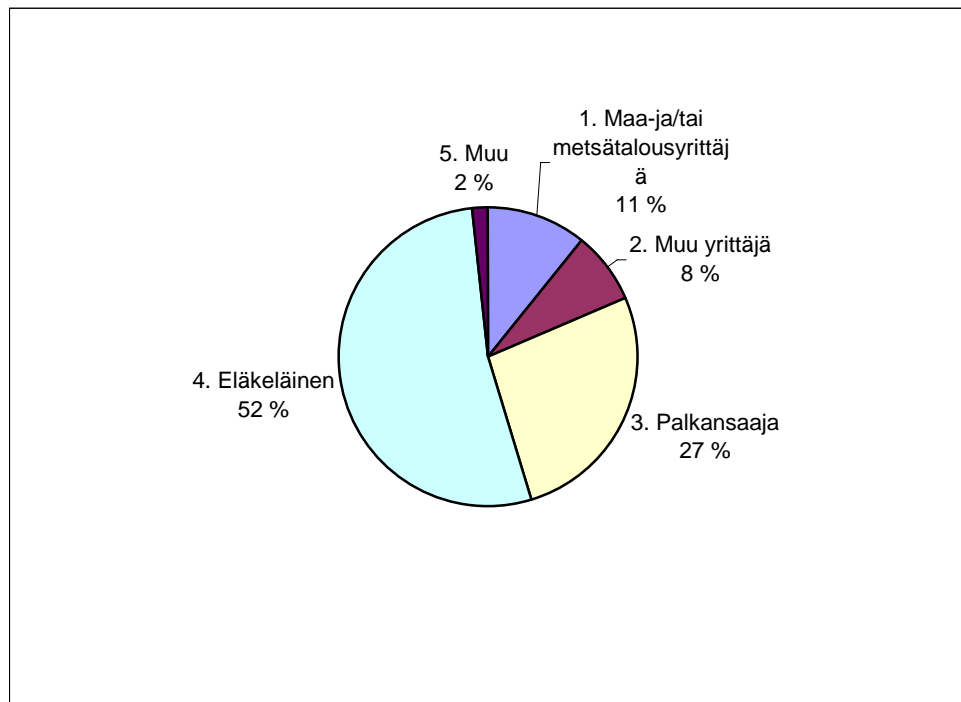
Kyselyyn vastanneista 69 prosenttia oli miehiä ja 31 % naisia. Muutamissa vastauksissa oli valittu molemmat vaihtoehdot, joten jouduin jättämään ne vastaukset huomioimatta. Muut vastauskohdat otin huomioon.

Iäkkäiden yli 65-vuotiaiden metsänomistajien osuus vastaajista oli suuri, 44 %. 55–65-vuotiaiden osuus oli 32 %, 40–55-vuotiaita oli 20 % ja 25–40-vuotiaita vastasi 4 %. Alle 25-vuotiaita ei ollut vastaajissa yhtään. Vastaajien ikäjakaumaa voi tarkastella paremmin kuvasta 1.



Kuva 1. Vastaajien ikäjakauma (n=185).

Kolmantena kysymyksenä kysyttiin vastaajan ammattiasemaa. Suurin osa, 52 % vastaajista oli eläkeläisiä. Seuraavaksi suurin ryhmä oli palkansaajat, 27 %. Maa- ja/tai metsätalousyrittäjiä vastaajista oli 11 %, muita yrittäjiä 8 % ja muuta ammattikuntaa edustavia 2 %. Muu-kohtaan vastanneita oli yhteensä kolme, tarkastusinsinööri, kotiäiti ja lehtori. Tarkemmin jakautumista ammattiaseman perusteella voi tarkastella kuvasta 2.

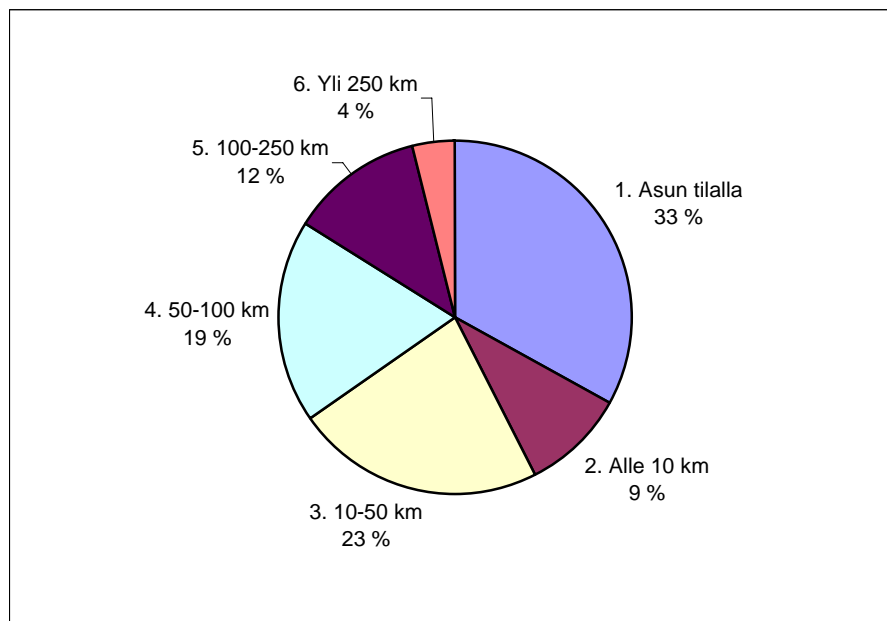


Kuva 2. Vastaajien ammattiasema (n=177).

Neljäntenä kysymyksenä kysyttiin vastaajan asuinpaikkaa, jonka katsoin vielä perustiedoiksi. Eniten vastaajista, 46 % asui haja-asutusalueella. Kaupungissa asuvia oli 34 % ja maaseututaajamissa 20 %. Muutama vastaaja oli lisäksi ilmoittanut, että asuu talvet kaupungissa ja kesällä haja-asutusalueella.

### 3.2 Etäisyys tilalle ja tilalla käyminen

Vastaajista 33 % ilmoitti asuvansa tilalla, mikä oli yllättävän suuri osuus. Alle 10 kilometrin etäisyydellä tilasta ilmoitti asuvansa 9 %, ja 10 - 50 kilometrin päässä tilalta asui 23 % vastaajista. Hieman kauempana 100 - 250 km:n päässä tilalta ilmoitti asuvansa 12 % vastaajista, ja yli 250 kilometrin päässä vain 4 %. Kuvasta 3 voi tarkastella vastausten jakautumista.



Kuva 3. Asuinpaikan ja tilan välinen etäisyys (n=181).

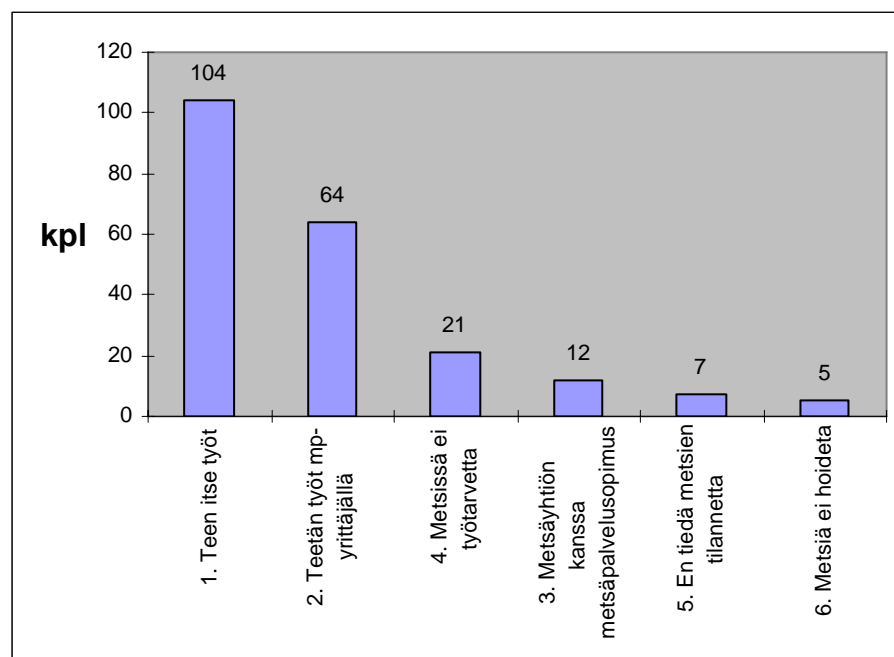
Suurin osa, 34 % ilmoitti käyvänsä tilalla päivittäin. Nämä vastaajat olivat pääasiassa tilalla asuvia. Kuitenkin vain prosenttiyksikön erolla 33 % vastaajista ilmoitti käyvänsä vain muutaman kerran vuodessa metsätilallaan. Muutaman kerran kuukaudessa tilallaan kävi 27 %, kerran vuodessa 4 % ja harvemmin kuin kerran vuodessa 2 %. Yksikään vastaajista ei ilmoittanut, että ei olisi koskaan käynyt tilallaan.

### 3.3 Aktiivisuus yhteydenpidossa metsänhoitoyhdistykseen

Kysymyksessä 7 kysyttiin, kuinka usein vastaaja oli ollut yhteydessä metsänhoitoyhdistykseen. Yli puolet, 55 % ilmoitti, että on muutaman kerran ollut yhteydessä mhy:een. 32 % ilmoitti, että on ollut useita kertoja yhteydessä mhy:een. 7 % ilmoitti olleensa yhteydessä kerran ja 6 % ilmoitti, että ei ole koskaan ollut yhteydessä metsänhoitoyhdistykseen. Vastaajat, jotka eivät olleet koskaan olleet yhteydessä mhy:een, olivat pääsääntöisesti uusia metsänomistajia, leskiä tai muita perillisiä, joilla ei ollut aiempaa kokemusta metsäasioista.

### 3.4 Metsien hoitotapa ja tavoitteet metsänomistajana

Suurin osa vastaajista, 104 kpl oli ilmoittanut, että tekee metsätöitä itse. Muutamissa vastauksissa oli kuitenkin huomautettu, että hoitotöitä tehdään itse, mutta hakkuut annetaan muiden hoidettavaksi. 64 kpl vastaajista oli ilmoittanut, että teettää työt metsäpalveluyrittäjällä. 21 kappaletta vastaajista oli ilmoittanut, että metsissä ei ole työtarvetta ja 12:lla oli metsäyhtiön kanssa metsäpalvelusopimus. Pieni osa, 7 vastaajaa ei tiennyt metsiensä tilannetta, ja kaksi ilmoitti, että metsiä ei hoideta. Tuloksia tarkastellessa on huomattava, että vastaajat ovat voineet valita useamman kuin yhden vaihtoehdon, joten vastauksia on enemmän kuin vastaajia. Tästä syystä kuvaajassa on käytetty kappalemääriä, eikä prosentteja. Kuvasta 4 voi tarkastella miten vastaajat ovat ilmoittaneet metsiänsä hoidettavan.

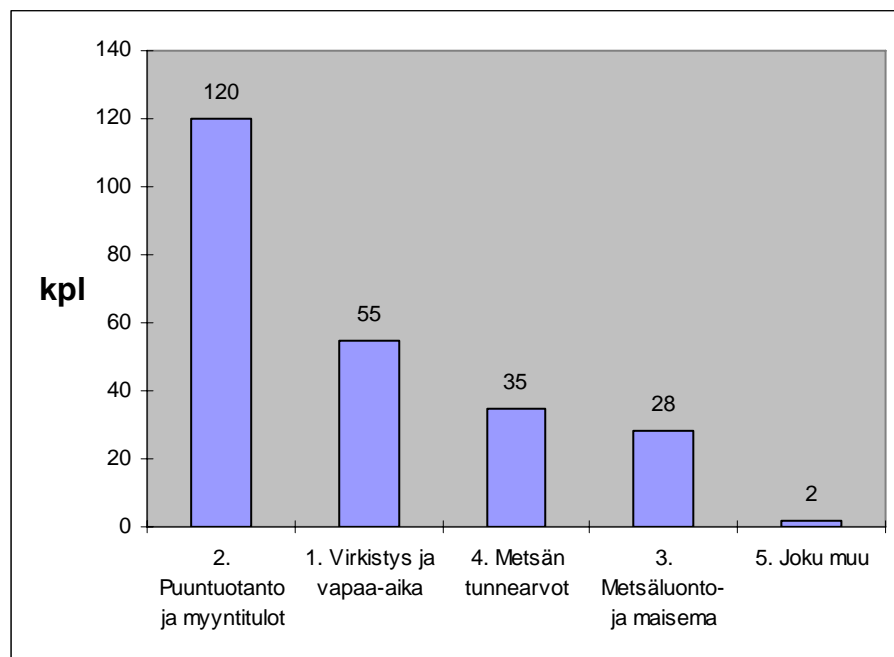


Kuva 4. Miten metsiä hoidetaan (n=213).

Yhdeksäs kysymys käsitteli vastaajan tavoitteita metsänomistajana, mitä voidaan tarkastella kuvasta 5. Selvästi suurin joukko vastaajista, 120 kappaletta oli ilmoittanut puuntuotannon ja puunmyyntitulojen olevan heille tärkeintä. 55 kpl vastaajista oli ilmoittanut, että virkistys ja vapaa-aika kuvaavat heitä parhaiten metsänomistajana. Seuraavaksi tärkeämpänä pidettiin metsän tunnearvoja 35 kpl ja metsäluontoa- ja maisemaa 28 kpl. Vastaajista kaksi oli valinnut kohdan joku muu, ja he olivat ilmoittaneet, että perintö tai jatkuvuus kuvaa parhaiten heidän



tavoitteitaan metsänomistajana. Myös tässä kohdassa monet vastaajat olivat valinneet useamman kuin yhden vaihtoehdon, joten vastaukset on ilmoitettu kappalemäärinä.

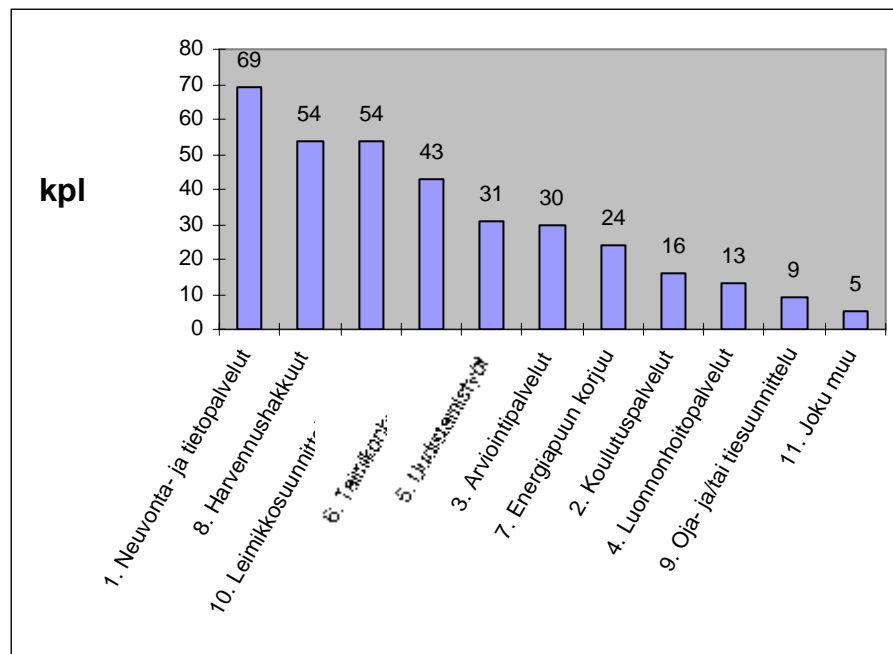


Kuva 5. Vastaajien tavoitteet metsänomistajana (n=240).

### 3.5 Metsänhoitoyhdistyksen palvelut

Kysymyksessä 10 kysyttiin, tietääkö vastaaja mitä kaikkia palveluja metsänhoitoyhdistys tarjoaa. 53 % vastaajista ilmoitti, että on hieman perehtynyt metsänhoitoyhdistyksen tarjontaan. 34 % ilmoitti, että on hyvin perehtynyt mhy:n tarjontaan. Selvästi pienempi osa, 11 % ilmoitti, ettei ole juuri perehtynyt mhy:n tarjontaan. Vain 2 % ilmoitti että ei ole lainkaan tietoinen metsänhoitoyhdistyksen palveluista.

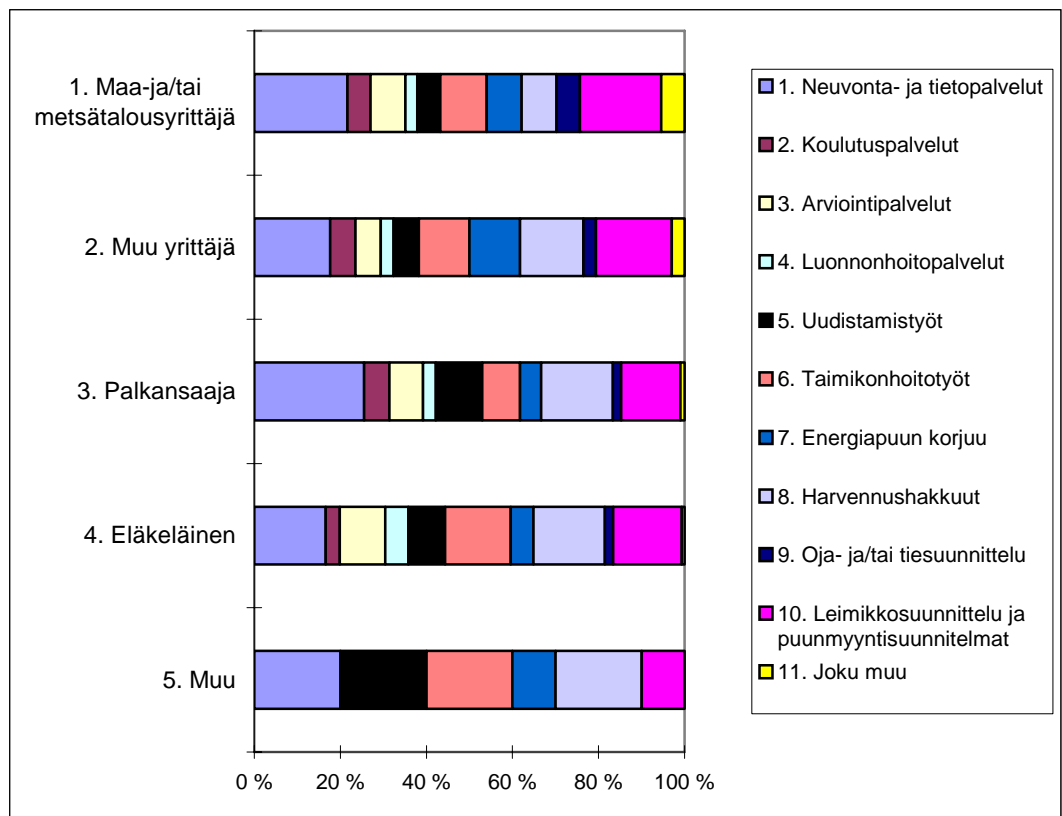
Seuraavaksi kysyttiin millaisista, palveluista vastaaja olisi tulevaisuudessa kiinnostunut. Tätä kysymystä pidin lomakkeen laatimisvaiheessa tärkeänä, koska sillä olisi mahdollista saada selvä tieto siitä, mitä nykyaikaiset, vaativat metsänomistajat haluaisivat saada omalta metsänhoitoyhdistykseltään. Tätä vastausten jakaumaa voidaan tarkastella kuvasta 6.



Kuva 6. Millaisista palveluista metsänomistajat olisivat kiinnostuneet tulevaisuudessa (n=348)

Kuten kuvasta 6 voidaan todeta, neuvonta- ja tietopalvelut olivat kyselyn mukaan kiinnostavimpia palveluita 69 vastaajan mielestä. Seuraavana tulivat ns. perinteisemmät työlajit eli harvennushakkuut 54 kpl ja leimikko- ja puunmyyntisuunnittelu 54 kpl. Näitä hieman vähemmän kiinnostavana olivat taimikonhoitotyöt 43 vastausta, mitä osaltaan varmasti selittää se, että monet metsänomistajat olivat ilmoittaneet tekevänsä itse taimikonhoitotyitä. Seuraavana olivat uudistamistyöt 31 vastausta ja arviointipalvelut 30 vastausta. Hieman uudempana työlajina energiapuun korjuu keräsi kiinnostusta 24:n vastaajan osalta. Seuraavat vähemmän kiinnostavina pidetyt työlajit olivat koulutuspalvelut 16 vastausta, luonnonhoitopalvelut 13, oja- ja/tai tiesuunnittelu 9 ja kohta joku muu 5 vastausta. Joku muu kohtaan oli kirjoitettu lisähuomautukseksi, että kiinnostavaa on sukupolven vaihdokseen liittyvät palvelut, metsäsuunnittelu ja paikannuspalvelut. Myös tämän kysymyksen tuloksia tarkasteltaessa on huomattava, että vastauksia on enemmän kuin vastaajia, koska vastaajat ovat voineet valita useamman, kuin yhden kohdan.

Kuvasta 7 voidaan nähdä, että eri ammattiryhmien välillä oli pientä vaihtelua siinä mitä palveluita halutaan.



Kuva 7. Millaisista palveluista eri ammattiryhmät ovat kiinnostuneet (n=161).

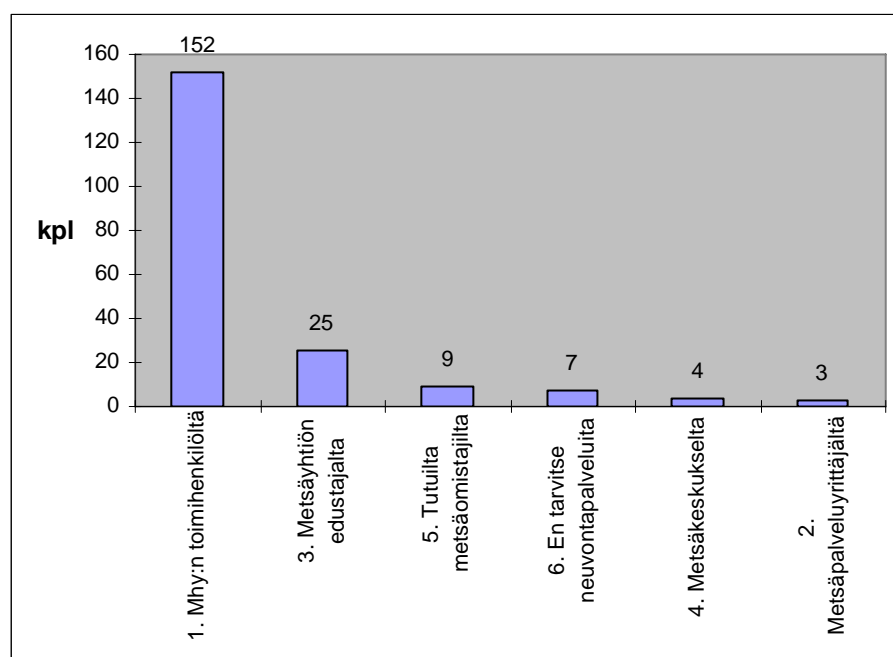
### 3.6 Yhteydenpito metsänhoitoyhdistykseen

Kysymyksessä 12 kysyttiin miten metsänomistaja haluaisi olla yhteydessä omaan metsänhoitoyhdistykseensä. Jopa 54 % vastaajista ilmoitti, että haluaisi olla henkilökohtaisesti yhteydessä mhy:een. Seuraavana, myös haluttuna vaihtoehtona oli yhteydenpito puhelimitse, 46 %. Yllättävän pieni osa, vain 11 % ilmoitti haluavansa yhteydenpitoa sähköpostitse. En halua olla yhteydessä mhy:een oli valinnut 7 % vastaajista. Muutamiiin vastauksiin oli lisäksi kirjoitettu, että ei halua nyt olla yhteydessä metsänhoitoyhdistykseen, koska ei ole työtarvetta. Muutamissa vastauksissa oli ilmoitettu että vastaaja ei halua ikinä olla yhteydessä mhy:een huonojen kokemusten tai liian suuren metsänhoitomaksun vuoksi.

### 3.7 Neuvonta ja palvelu

Kysymyksessä 13 tiedusteltiin, keneltä metsänomistaja mieluiten vastaanottaisi neuvontapalveluita. Pääosa vastaajista, 152 kappaletta, ilmoitti haluavansa neuvontaa metsänhoitoyhdistyksen toimihenkilöltä. 25 vastaajista haluaisi

neuvontaa metsäyhtiön edustajalta ja 9 tutuilta metsänomistajilta. Muut vähemmän suosioita saaneet vaihtoehdot olivat: en tarvitse neuvontapalveluita 7 vastausta, 4 haluaisi neuvontaa metsäkeskukselta ja 3 haluaisi neuvontaa metsäpalveluyrittäjältä. Kohtaan ”en tarvitse neuvontapalveluita” oli lisäksi kirjoitettu, että ei tarvitse neuvontapalveluita koska, joko omaa itse metsänhoitotaitoja, poika tai sukulainen on metsäammattilainen, metsissä ei ole työtarvetta, pinta-ala on pieni tai ei halua metsiänsä hoidettavan. Myös tässä kysymyksessä vastaajan on ollut mahdollista valita useampi kuin yksi vaihtoehto. Vastausten jakautumista voi paremmin tarkastella kuvasta 8.



Kuva 8. Keneltä metsänomistaja haluaisi neuvontapalveluita (n=200).

Kysymyksessä 14 oli tarkoitus selvittää metsänomistajien mielipiteitä metsänhoitoyhdistyksen palveluiden räätälöinnistä juuri heitä varten ja sitä ovatko palvelut laadukkaita. Tarkoitus oli myös, että vastaaja perustelisi mielipidettään seuraavassa kohdassa, jossa oli vapaata tilaa kirjoittaa mielipiteensä. Tämän kysymyksen sanamuodossa olisi ollut vielä hiomista, mutta näin kysymyksen olevan kuitenkin oikein ymmärretty.

52 % vastaajista ilmoitti että ovat joksikin samaa mieltä siitä, että ovat saaneet mhy:ltä yksilöllistä ja laadukasta palvelua. Muut vastaukset jakautuivat siten että, täysin samaa mieltä oli 38 %, joksikin eri mieltä 7 % ja täysin eri mieltä 3 %. Vastaajat jotka olivat kokeneet huonoa tai heikompaa palvelua olivat ilmoittaneet

syyksi esimerkiksi seuraavaa: palvelut liian kalliita, metsänhoitomaksulle ei saa vastinetta, metsänomistajan toiveita ei ole otettu huomioon, kokemukset yhteistyöstä huonoja, lupauksia ei ole pidetty tai metsänomistajaan ei ole otettu yhteyttä.

Positiivista palvelua kokeneet olivat esimerkiksi ilmoittaneet, että toiminta on rehellistä ja tarpeellista, kokemukset yhteistyöstä hyviä, ottavat itse yhteyttä kun on tarvetta ja kaupunkilaismetsänomistajalle palvelut ovat tärkeitä.

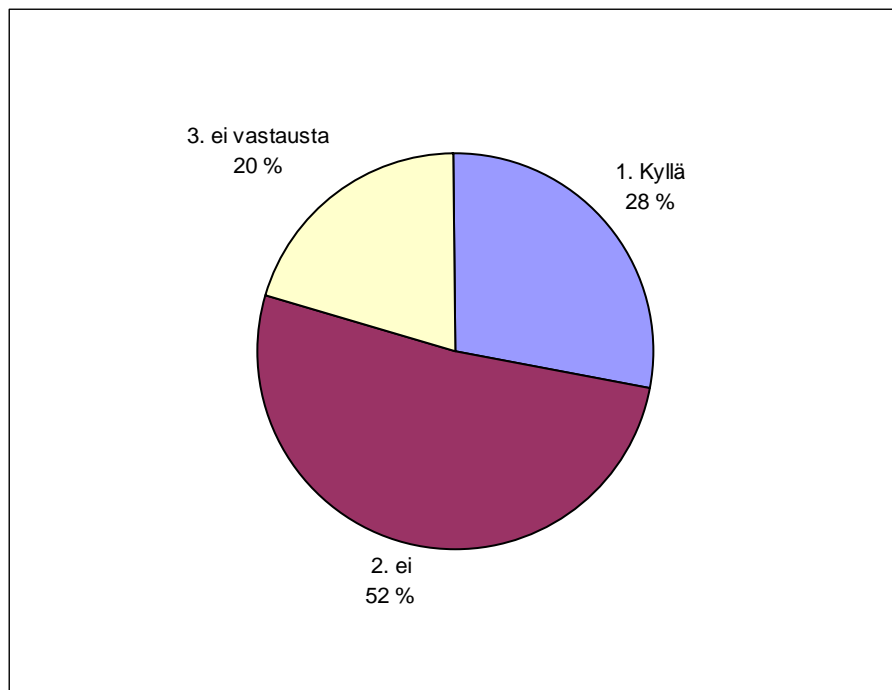
Jälkeenpäin ajateltuna tämä kysymys toi esille juuri niitä mielipiteitä, joita on vaikea muuten kuulla. Vastauksia tuli hyvin negatiivisia, mutta myös erittäin positiivisia, joten kaikki mitä tästä kysymyksestä on saatavissa irti toiminnan kehittämiseen, kannattaa ottaa huomioon. Sanallisia vastauksia kysymykseen 14 ja 15 liittyen voi tarkastella liitteestä 2.

### **3.8 Vapaa sana**

Kohdassa 15 annettiin vastaajalle mahdollisuus kirjoittaa sanallisesti näkemyksensä metsänhoitoyhdistyksen toiminnasta ja kertoa omia toiveita ja kehittämideoita. Vastausohjeessa pyydettiin myös kommentoimaan kyselyä ja perustelemaan vastauksia. Näitä sanallisia kommentteja voi tarkastella liitteestä 2.

### **3.9 Halukkuus yhteydenottoon**

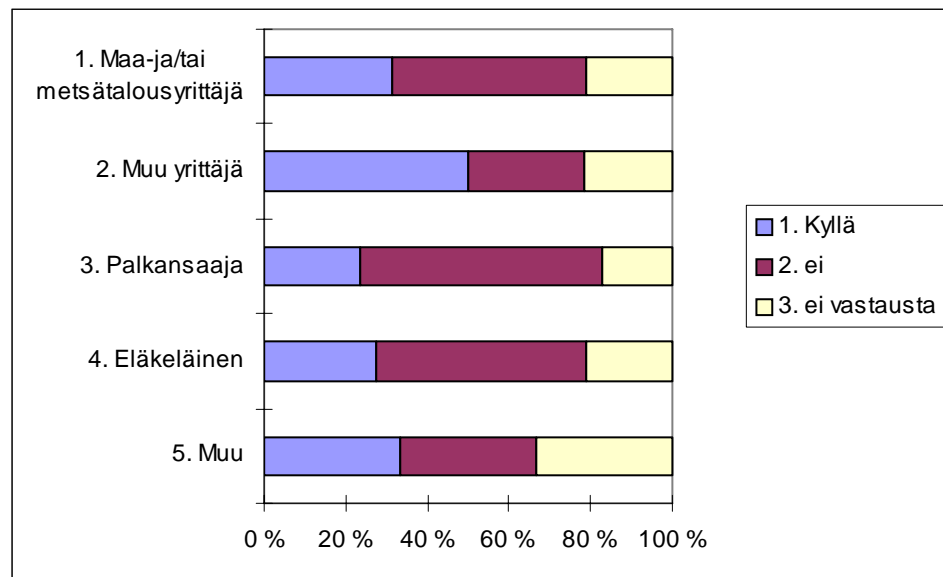
Kysymyksessä 16 pyydettiin vastaajaa ilmoittamaan, haluaako hän itseensä otettavan yhteyttä metsänhoitoyhdistyksestä. Samalla oli mahdollisuus ilmoittaa yhteystietonsa mahdollista osoitetietojen päivitystä ja kirjapalkintojen arvontaan osallistumista varten. Vastausten jakautuminen kysymykseen on nähtävissä kuvasta 9.



Kuva 9. Metsänomistajan halukkuus yhteydenottoon metsänhoitoyhdistyksestä (n=186).

Suuri osa vastaajista 65 % ei halunnut heihin otettavan yhteyttä. 35 % toivoi yhteydenottoa. 20 % kyselyyn valituista oli jättänyt kokonaan tähän kohtaan vastaamatta. Vaikka suurin osa vastaajista oli ilmoittanut, ettei halua yhteydenottoa, oli moni heistä silti kirjoittanut yhteystietonsa. Monet näistä vastaajista olivat myös kirjoittaneet, että ottavat itse yhteyttä sitten kun on tarvetta.

Kuvasta 10 nähdään, että eroja yhteydenottohalukkuuteen eri ammattiryhmien välillä oli jonkin verran. Muut yrittäjät olivat selkeästi sellainen ryhmä, joka on toivonut yhteydenottoa. Seuraavina olivat muu-ammattiryhmä ja sitten maa- ja/tai metsätalousyrittäjät. Eläkeläisten ja palkansaajien halukkuus yhteydenottoon oli hieman edellisiä pienempi. Muu-ammattiryhmässä oli myöskin eniten sellaisia, jotka ovat jättäneet tähän kohtaan vastaamatta. Tämä on kuitenkin ns. tilastollinen harha, koska muu-ammattiryhmään itsensä ilmoittaneita oli vain 3 kappaletta.



Kuva 10. Erot yhteydenottohalukkuuteen eri ammattiryhmien välillä (n=186).

## 4 TULOSTEN TARKASTELU

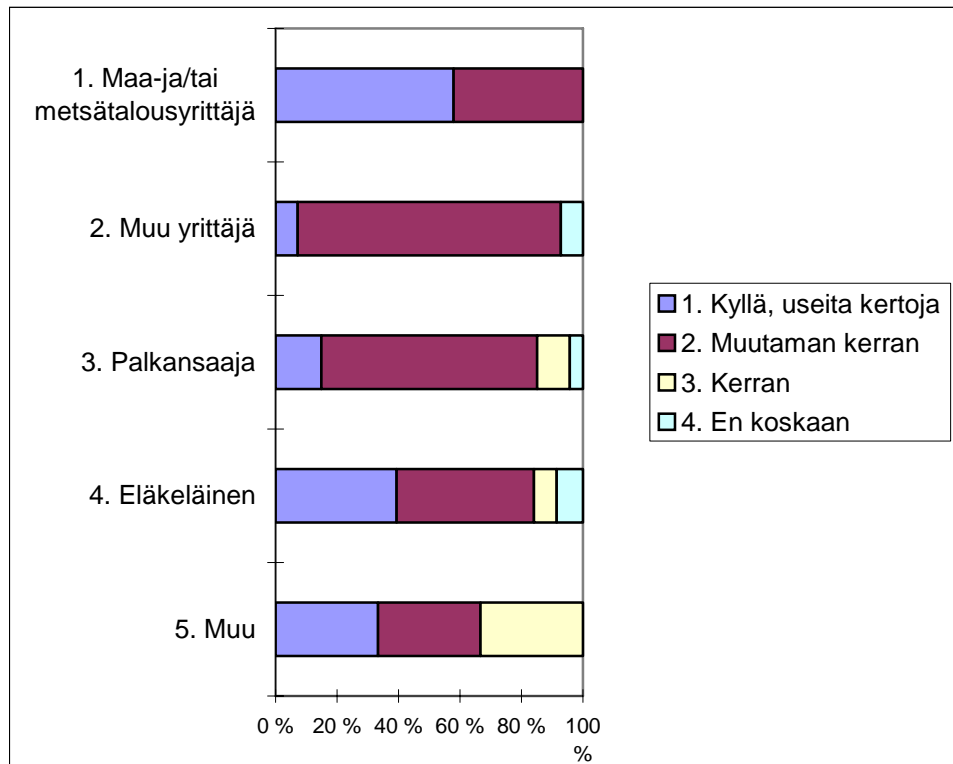
### 4.1 Vastaajien perustiedot

Kyselyyn vastanneista 69 prosenttia oli miehiä ja 31 % naisia. Jakauma on melko lähellä sitä, mikä on metsänomistajarakenne yleensä Suomessa, jonka mukaan miehiä olisi 75 % ja naisia 25 % (Suomalainen metsänomistaja 2000). Erilaiseen jakaumaan syynä osaltaan on tietenkin sattuma, mutta muutamat vastaajat olivat ilmoittaneet olevansa leskiä, joiden mies oli kuollut. Tämä voi helposti johtaa erilaiseen jakaumaan.

Koska kyselyssä vastaajan ikä kysyttiin tietynä luokkana, ei ikäjakaumaa voi suoraan vertailla muihin tutkimuksiin. Tämän kysymyksen olisi voinut asettaa toisin, mutta tärkeintä oli saada selville suunnilleen vastaajien ikä. Suomalainen metsänomistaja 2000-julkaisun mukaan yli 60-vuotiaita metsänomistajia oli yli 44 %. Kyselyyn vastanneiden mukaan yli 65-vuotiaita oli 44 %. Nämä vastaukset ovat siis hyvin linjassa tuloksiin yleensä Suomessa. 25–40-vuotiaita kyselyyn vastasi vain 4 % ja alle 25-vuotiaita ei yhtään, kun Suomessa yleensä alle 40-vuotiaita metsänomistajia oli kymmenesosa.

Vastaajien ammattiaseman perusteella on myös nähtävissä, että nämä metsänomistajat, jotka eivät ole olleet lähiaikoina yhteydessä metsänhoitoyhdistykseen, ovat iäkkäitä. Suurin osa, 52 % vastaajista oli eläkeläisiä.

Seuraavaksi suurin ryhmä oli palkansaajat, 27 %. Maa- ja/tai metsätalousyrittäjiä vastaajista oli 11 %, muita yrittäjiä 8 % ja muuta ammattikuntaa edustavia 2 %. Karppisen ym. mukaan, eläkeläiset olivat lukumäärän mukaan hallitseva metsänomistajaryhmä. Palkansaajat olivat toiseksi suurin omistajaryhmä, maatalousyrittäjiä oli hieman yli 20 % ja muita yrittäjiä n. 6 %. Työelämän ulkopuolella olevia metsänomistajia oli 5 %. Kyselyyn vastanneiden ammattiasema noudattelee melko hyvin metsänomistajien ammattiasemaa Suomessa yleensä, lähinnä maa- ja metsätaloustalousyrittäjiä on kyselyyn vastanneissa vähemmän. Toisaalta maa- ja metsätalousyrittäjät ovat yleensä aktiivisia metsiensä hoidossa ja tekevät yhteistyötä metsänhoitoyhdistyksen kanssa, joten on ymmärrettävää, että heitä ei tässä tutkimusryhmässä niin paljoa ole.

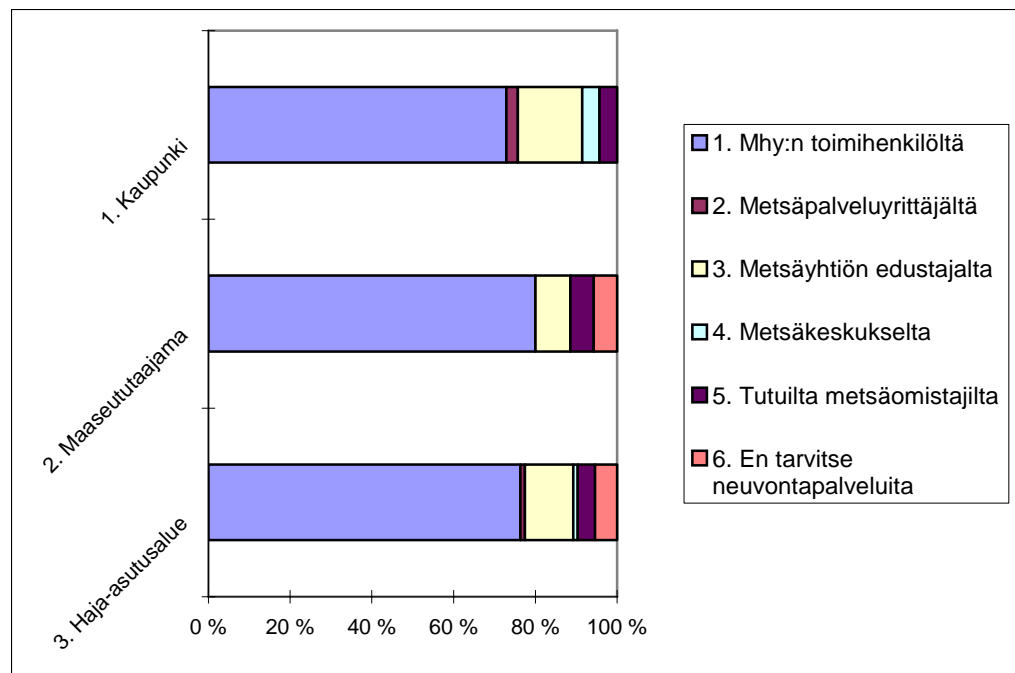


Kuva 11. Kuinka paljon eri ammattiryhmien edustajat ovat olleet yhteydessä metsänhoitoyhdistykseen.

Kuvasta 11 nähdään kuinka paljon eri ammattiryhmien edustajat ovat ilmoittaneet olleensa yhteydessä metsänhoitoyhdistykseen. Maa- ja metsätalouslyrittäjien muita suurempaa määrää on perusteltu edellisessä kappaleessa. Kaikki ammattiryhmät ovat melko aktiivisesti olleet yhteydessä mhy:een, mutta yllättävää oli niiden eläkeläisten ja muiden yrittäjien osuus, jotka eivät ole olleet yhteydessä mhy:een ikinä.



Tässä osiossa kysyttiin vielä, että millaisella alueella vastaaja asuu. Eniten vastaajista, 46 % asui haja-asutusalueella. Kaupungissa asuvia oli 34 % ja maaseututaajamissa 20 %. Muutama vastaaja oli lisäksi ilmoittanut, että asuu talvet kaupungissa ja kesällä haja-asutusalueella. Karppisen ym. tutkimuksen mukaan maaseudulla asuvia metsänomistajia oli 63 %, pienissä kaupungeissa asui vajaa viidennes metsänomistajista ja saman verran suuremmissa kaupungeissa. Näistäkin tuloksista voidaan todeta, että niissä ei ole merkittäviä eroja tuloksiin Suomessa yleensä ja niitä voidaan pitää luotettavina. Huomattavaa on, että edelleen noin kaksi kolmasosaa metsänomistajista asuu maaseudulla ja on näin ehkä kuitenkin lähempänä luontoa ja metsätaloutta kuin täysin kaupungissa asuvat. Tämä seikka on varmasti positiivinen silloin, kun ajatellaan neuvontaa kaipaavaa asiakasta metsänhoitoyhdistyksen kannalta.



Kuva 12. Keneltä eri alueilla asuvat metsänomistajat haluaisivat neuvontaa (n=180).

Kuten kuvasta 12 nähdään, selvästi suurin osa vastaajista asuinpaikasta riippumatta haluaa neuvontaa metsänhoitoyhdistykseltä. Alle kymmenes maaseututaajamissa tai haja-asutusalueella asuvista oli sitä mieltä, että ei tarvitse neuvontaa.

Kaupungissa asuvista yksikään ei ollut ilmoittanut, ettei tarvitse neuvontaa. Tämä tulos antaa selvän viitteen siitä, että asuinpaikasta riippumatta metsänhoitoyhdistykseltä saatavat neuvot ovat haluttuja. Kaikkiin ryhmiin on siis

suunnattava resursseja yhtä paljon, eikä voi sanoa, että esimerkiksi vain kaupunkilaisilla on tarve neuvontaan.

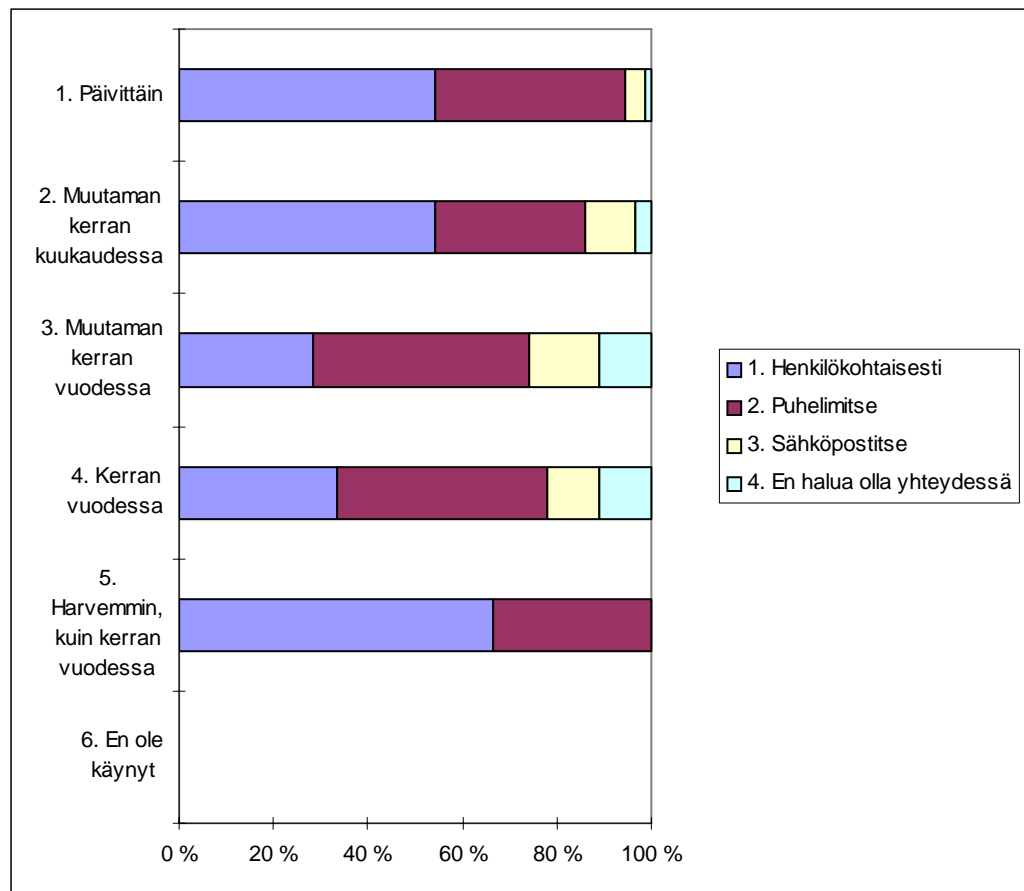
#### 4.2 Etäisyys tilalle ja tilalla käyminen

Asuinpaikkaa tiedusteltaessa tulokset olivat seuraavanlaisia: vastaajista 33 % ilmoitti asuvansa tilalla, alle 10 kilometrin etäisyydellä tilasta ilmoitti asuvansa 9 % ja 10 - 50 kilometrin päässä tilalta asui 23 % vastaajista. Hieman kauempana 100 - 250 km:n päässä tilalta ilmoitti asuvansa 12 % vastaajista ja yli 250 kilometrin päässä vain 4 %. Karppisen ym. mukaan vakinaisesti tilallaan asuvia metsänomistajia vuonna 2000 oli koko yksityismetsänomistajakunnasta puolet. Samassa kunnassa, missä tila sijaitsi, asui 17 % ja muissa kunnissa kolmannes. Eroja on havaittavissa lähinnä tilallaan asuvien määrässä. Toisaalta on huomioitava tässä tutkimuksessa, että muutamat metsänomistajat olivat kirjoittaneet lisähuomautukseksi, että he asuvat kesät tilallaan ja talvet muualla. Tämä siis vääristää hieman tulosta, joten todetaan, että tulos on hyvin lähellä tuloksia yleensä Suomessa.

Kun kysyttiin, kuinka usein vastaaja käy tilalla, vastattiin siihen seuraavalla tavalla: Suurin osa, 34 % ilmoitti käyvänsä tilalla päivittäin, nämä vastaajat olivat pääasiassa tilalla asuvia. Prosenttiyksikön erolla 33 % vastaajista ilmoitti käyvänsä vain muutaman kerran vuodessa metsätilallaan. Muutaman kerran kuukaudessa tilallaan kävi 27 %, kerran vuodessa 4 % ja harvemmin kuin kerran vuodessa 2 %. Yksikään vastaajista ei ilmoittanut, että ei olisi koskaan käynyt tilallaan. Voidaan olettaa, että tilalla päivittäin käyvät ovat melko hyvin tietoisia metsiensä tilanteesta. Harvoin tilallaan käyvät henkilöt ovatkin varmasti haastavampia asiakkaita neuvottavina, koska he eivät välttämättä tiedä paljoakaan metsiensä tilanteesta. Toisaalta kerran tai harvemmin kuin kerran vuodessa tilallaan käyviä metsänomistajia on hyvin pieni osa, joten henkilökohtaisia tapaamisia metsänomistajien kanssa on melko hyvin järjestettävissä.

Kuvasta 13 nähdään että useimmin ja harvimmin tilallaan käyvät kaipaavat henkilökohtaisinta yhteydenpitoa. Kuten edellä on mainittu, että harvimmin tilallaan käyvät eivät ole ehkä niin selvillä metsiensä tilanteesta, joten on hyvä asia,

että he kaipaavat henkilökohtaista neuvontaa. Henkilökohtaisessa tapaamisessa on aina helpointa konkreettisesti mennä metsään katsomaan asioita, jolloin ne on myös helpointa ymmärtää.



Kuva 13. Miten usein vastaaja käy tilallaan ja miten haluaa häneen oltavan yhteydessä (n=180).

#### 4.3 Aktiivisuus yhteydenpidossa metsänhoitoyhdistykseen

Tässä osiossa kysyttiin kuinka usein vastaaja oli ollut yhteydessä metsänhoitoyhdistykseen. Yli puolet, 55 % ilmoitti, että on muutaman kerran ollut yhteydessä mhy:een. 32 % ilmoitti, että on ollut useita kertoja yhteydessä mhy:een. 7 % ilmoitti olleensa yhteydessä kerran ja 6 % ilmoitti, että ei ole koskaan ollut yhteydessä metsänhoitoyhdistykseen. Tämä on varmasti helpottava tieto metsänhoitoyhdistyksen kannalta, koska se tarkoittaa sitä, että se ei organisaationa ole outo. 6 % osuus, joka ei koskaan ole ollut yhteydessä mhy:een on kommenttien mukaan osin uusia metsänomistajia, jotka eivät ole vielä ehtineet tutustua metsäalan toimijoihin. Toisaalta muutamat vastaajat olivat ilmoittaneet etteivät tiedä mikä on metsänhoitoyhdistys. Tämän tuloksen mukaan ei kuitenkaan ole

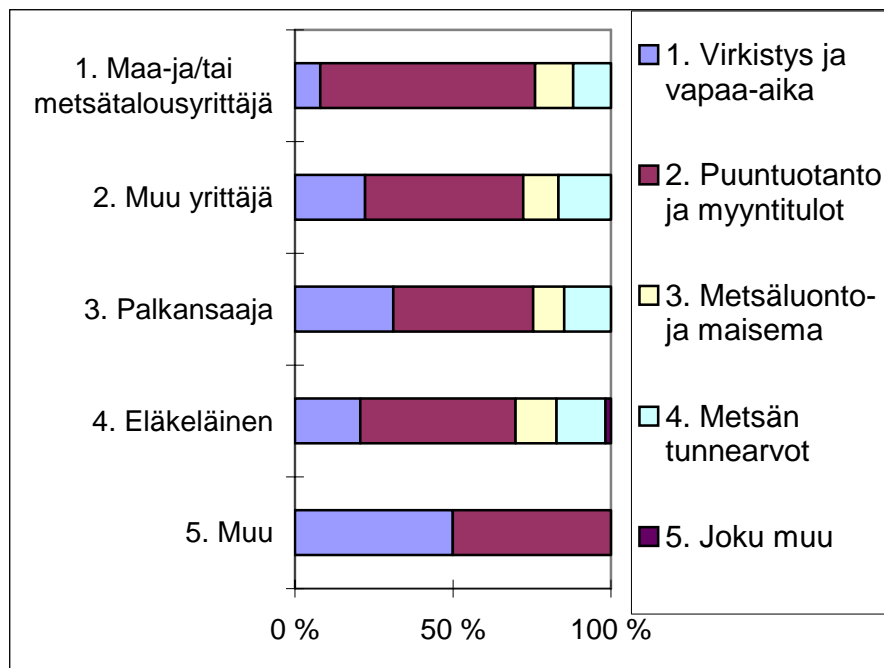
tarvetta lähteä kampanjoimaan metsänhoitoyhdistystä tutummaksi, mutta uusille metsänomistajille on syytä kertoa toimintatavoista.

#### 4.4 Metsien hoitotapa ja tavoitteet metsänomistajana

Suuri osa vastaajista, 104 kappaletta, vastasi että tekee metsätyöt itse. Muutamit vastaajat olivat kuitenkin huomauttaneet, että tekevät hoitotyöt itse, mutta antavat hakkuut muiden hoidettavaksi. 64 vastaajista ilmoitti, että teettää työt metsäpalveluyrittäjällä. 12:lla oli metsäyhtiön kanssa metsäpalvelusopimus ja 21 vastaajaa ilmoitti, että metsissä ei ole työtarvetta. Pieni osa, 7 vastaajaa ei tiennyt metsiensä tilannetta ja kaksi ilmoitti, että metsiä ei hoideta.

Perinteisesti metsien hoitotyöt ovat olleet sellaisia, joita lähes jokainen metsänomistaja pystyy tekemään. Tämän vuoksi suuri omatoimisten metsänomistajien osuus ei yllättänyt. Metsäpalveluyrittäjällä töitään teettävien määrä oli kuitenkin yllättävän suuri, toisaalta kyselyn kohderyhmän huomioon ottaen tälle osuudelle on luonteva selitys. Moni oli kertonut, että pitää mhy:n hinnoittelua liian kalliina, joten ne jotka teettävät töitä metsäpalveluyrittäjillä, maksavat vain työstä, ei muista neuvoista yms. Alle kymmenesosalla oli metsäyhtiön kanssa metsäpalvelusopimus. Näiden metsänomistajien osalta on selvää, että he eivät tarvitse mhy:n palveluita, koska teettävät kaiken yhtiöllä. Alle 10 % ilmoitti, että heidän metsissään ei ole työtarvetta, yleensä pienen tilakoon vuoksi. Hyvä asia on että vain pari prosenttia vastaajista ilmoitti, ettei tiedä metsiensä tilannetta. Tästä voi päätellä, että neuvonnan ja avun ulkopuolella olevia metsänomistajia on vain hyvin pieni määrä.

Tämän kysymyksen antamat tulokset vastaavat pitkälti työn tavoitteeseen. On selvää, että yhteistoimintaa metsänhoitoyhdistyksen kanssa ei niin paljoa ole, jos suurin osa töistä tehdään itse ja paljon annetaan metsäpalveluyrittäjien tehtäväksi. Nämä metsänomistajat on kuitenkin mahdollista saada mhy:n aktiivisiksi jäseniksi, koska harva heistä oli metsänhoitoyhdistyskielteinen. Kuvasta 14 voidaan nähdä millaiset tavoitteet on eri tavoin metsiään hoitavilla vastaajilla.



Kuva 14. Millaiset tavoitteet kuvaavat eri ammattiryhmiä parhaiten metsiensä käytössä (n=176).

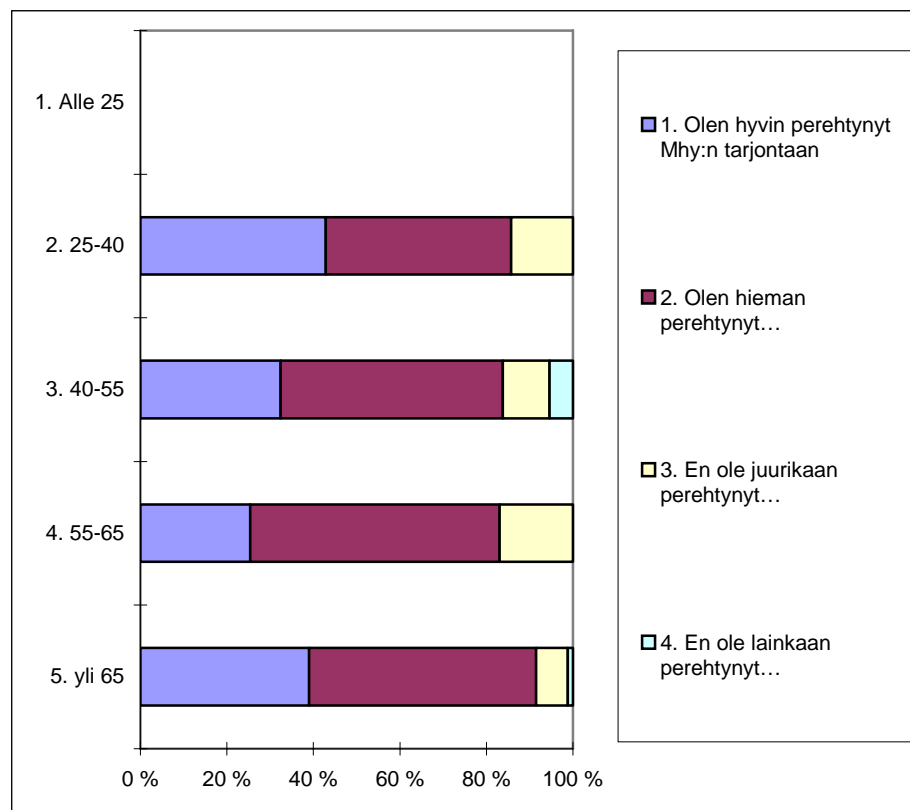
Kuten kuvasta nähdään, maa- ja metsätalousyrittäjillä korostuu jonkin verran puuntuotanto ja puunmyyntitulot tavoitteena. Tämä on luontevaa, koska tällä ryhmällä puunmyyntitulot ovat merkittävä osa tulonlähdetä. Muu-ryhmää edustavilla korostui virkistys- ja vapaa-aika tavoitteena. Maa- ja metsätalousyrittäjillä virkistys- ja vapaa-aika oli pienimpänä osana tavoitteita.

Seuraavassa kysymyksessä kysyttiin vastaajan tavoitteita metsänomistajana. Puolet metsänomistajista ilmoitti, että puuntuotanto- ja puunmyyntitulot ovat heille tärkein asia. Toinen puoli vastaajista arvosti enemmän virkistyskäyttöä, tunnearvoja ja metsäluontoa. Tämä tulos ei tarkoita, että toinen puoli ei lainkaan hyödynnä metsiään taloudellisesti, koska monet vastaajista olivat valinneet virkistyskäytön, sekä puunmyyntitulot. Näin ollen hyvin pieni osa vastaajista olisi sellaisia, jotka eivät halua hyödyntää metsiään taloudellisesti.

Kun tutkimuksessa kysyttiin, onko metsänomistaja tietoinen, mitä palveluja metsänhoitoyhdistys tarjoaa, niin 53 % vastaajista ilmoitti, että on hieman perehtynyt mhy:n tarjontaan. 34 % ilmoitti, että on hyvin perehtynyt mhy:n tarjontaan. Selvästi pienempi osa, 11 % ilmoitti, ettei juuri ole perehtynyt mhy:n tarjontaan. Vain 2 % ilmoitti että ei ole lainkaan tietoinen metsänhoitoyhdistyksen palveluista. Tämä tulos osoittaa, että metsänhoitoyhdistyksen palvelut ovat

pääsääntöisesti hyvin metsänomistajien tiedossa. Vain kaksi vastaajaa oli ilmoittanut, että ei tiedä lainkaan mhy:n palveluista ja alle kymmenesosa ei ollut juurikaan perehtynyt mhy:n palvelutarjontaan.

Edellisen perusteella suurta kampanjointia ei ehkä ole tarpeen aloittaa, mutta esimerkiksi metsänhoitoyhdistyksen Internet-sivuilla on hyvä olla selkeästi esillä koko palvelutarjonta, joka sieltä melko hyvin tällä hetkellä jo löytyy. Kuten kuvasta 15 voidaan nähdä, 40 - 55-vuotiaissa ja eläkeikäisissä on vain muutama prosentti, jotka eivät ole perehtyneet mhy:n tarjontaan. Eläkeikäisten osuus selittyy sillä, että muutamien aviopuolisot olivat kuolleet, jotka ovat aiemmin metsiä hoitaneet. 40 - 55-vuotiaiden ryhmässä on osittain uusia metsänomistajia ja he eivät vielä omaa kokemusta ja tietoa metsäasioiden hoidosta, eivätkä ole ehtineet perehtyä alan toimijoihin.



Kuva 15. Miten eri ikäryhmien metsänomistajat ovat perehtyneet metsänhoitoyhdistyksen palvelutarjontaan (n=185).

#### 4.5 Metsänhoitoyhdistyksen palvelut

Nykyään ihmiset ovat tottuneet saamaan palvelua joka paikassa, joten on ymmärrettävää, että sitä halutaan myös metsäasioihin liittyen. Kyselyn perusteella neuvonta- ja tietopalvelut olivat selkeästi halutuin palvelu. Monet metsänomistajat kaipaavatkin varmasti aivan perustietoja, mutta toisaalta myös käytännön neuvoja metsien hoidossa. Tämän tuloksen perusteella neuvontakäynteihin ja muihin neuvontatilaisuuksiin on panostettava, jotta pystytään vastaamaan asiakkaiden tarpeisiin. Mielestäni tämän tuloksen olisi hyvä johtaa toimenpiteisiin metsänhoitoyhdistyksessä. Olisi hyvä järjestää enemmän jäsenille avoimia neuvontatilaisuuksia, jotka sijoittuvat sellaiseen aikaan, jolloin muualla työssä olevilla ihmisillä olisi mahdollisuus tulla paikalle. Jos neuvontatilaisuudet pystyttäisiin pitämään jäsenille maksuttomana, tai esimerkiksi vain tarjoiluista joutuisi maksamaan, uskoakseni moni metsänomistaja kokisi saavansa enemmän vastinetta metsänhoitomaksulle. Tekojen ei tarvitse olla suuria, mutta kun metsänomistaja saa jotain ilmaiseksi, voi se helpottaa toimintaa paljon jatkossa.

Monet vastaajista olivat myös kiinnostuneet enemmän perinteisemmäksi mielletyistä työlajeista, eli harvennushakkuista ja leimikko- ja puunmyyntisuunnittelusta. Yhdistyksen korjuupalvelu onkin varmasti monelle metsänomistajalle helpoin tapa saada metsänsä kuntoon, koska itse ei tarvitse tietää eikä tehdä juuri mitään. Työ onkin suoritettava ns. avaimet käteen -periaatteella, kunhan muistetaan kuunnella metsänomistajan toiveita. Vastausten perusteella korjuupalvelulle on kysyntää, mutta on hyvä miettiä käytettävää kalustoa, koska monet vastaajat olivat sitä mieltä, että nykyinen kalusto on kasvanut liian suureksi. Vaikka vanhempien pienten koneiden tehokkuus ei ole yhtä hyvä kuin nykyaikaisilla suurilla koneilla, voisi pienemmät koneet tuoda metsänhoitoyhdistyksen korjuupalvelulle vielä enemmän kysyntää.

Kyselyyn vastanneilla oli myös selvää kiinnostusta energiapuun korjuuseen, joka soveltuu myös hyvin yhdistyksen korjuupalvelun valikoimaan. Uudempana työlajina energiapuun korjuuta pitäisi näkyvästi markkinoida metsänomistajille, samalla tuoda selvästi esille kustannukset ja kertoa tukimahdollisuuksista. Monelle

vähemmän aktiiviselle metsänomistajalle tukijärjestelmä ja töiden kustannukset voivat aiheuttavat epätietoisuutta. Jos energiapuun korjuuta saataisiin lisättyä, samalla olisi mahdollisuus saada hoidettua kasvavia taimikonhoito- ja ensiharvennusrästejä.

Leimikko- ja puunmyyntisuunnittelu kuuluu tärkeänä osana mhy:n palvelutarjontaan ja sitä on varmasti saatavissa kaikille sitä haluaville. Usein puunmyyntisuunnittelu lähtee kuitenkin metsänomistajan omasta aloitteesta, joten tässä metsänomistajan tulisi osata itse ottaa yhteyttä mhy:een. Tulevaisuudessa voisi ajatella, että yhdistyksen toimihenkilöt voisivat yhä useammin ottaa yhteyttä sellaisiin metsänomistajiin, jotka eivät itse ole aktiivisia, mutta joiden metsissä toimihenkilöt tietävät olevan puunmyyntitarvetta. Näin voitaisiin tiedustella, olisiko metsänomistajalla halukkuutta leimikon tekoon ja samalla pystyisi pitämään yhteyttä yhdistyksen jäseniin.

Seuraavaksi kiinnostavampana työalajina oli taimikonhoito. Pienempää kiinnostusta selittää varmasti se, että monet metsänomistajat tekevät taimikonhoitotöitä itse, eikä näin ollen tarvitse vierasta työvoimaa. Toisaalta taimikonhoito on lyhyellä tähtämellä ajateltuna lähinnä kustannus, joka voi osaltaan vähentää kiinnostusta siihen. Tässäkin asiassa tiedottaminen ja neuvonta tukimahdollisuuksista ja todellisista kustannuksista voisi tuoda yhdistykselle uusia asiakkaita taimikonhoitotöiden osalta.

Seuraavina vaihtoehtoina yhtä suosittuina olivat uudistamistyöt ja arviointipalvelut. Metsänhoitoyhdistys tekee paljon uudistamistöitä ja työmenetelmät ovat hyvin vakiintuneita, joten metsänomistajan on helppoa saada uudistamispalveluita. Töitä suunniteltaessa toimihenkilön on selvästi kerrottava, miksi ehdottaa jotakin uudistamismenetelmää ja miksi ei aina voida tehdä halvimalla tavalla. Metsänomistajan on huomattavasti helpompaa hyväksyä mahdollisesti kalliimpi uudistamismenetelmä, jos asiat on perusteltu hyvin. Monet metsänomistajat tekevät itse istutusta ja kylvöä, joten siinä ammattilaisen neuvot ovat alussa tärkeitä. Maanmuokkaus on yleensä kuitenkin sellaista mitä metsänomistaja ei voi itse tehdä, joten se on usein helpointa hoitaa mhy:n kautta.

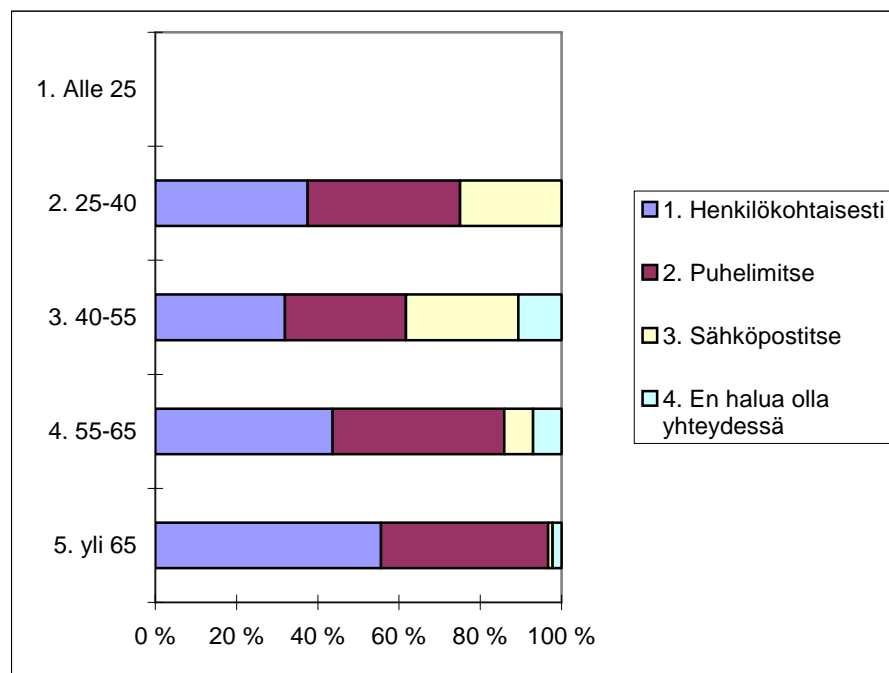


Arviointipalvelut kuuluvat tärkeänä osana metsänhoitoyhdistyksen palvelutarjontaan. Tavallisen metsänomistajan voi olla mahdotonta määrittää itse tilalleen hintaa, joten tästä syystä on ymmärrettävää, että arviointipalvelut ovat kysytty työlaji. Arvioita tehdessä on syytä käydä perusteellisesti läpi arvon muodostuminen metsänomistajan kanssa, koska yleensä kyseessä on suuret rahasummat. Metsäammattilaiselle eri arviointitekijät ovat itsestäänselvyys, mutta jonkin muun alan ihmisen voi olla niitä vaikea ymmärtää. Jokaisen arvioita tekvän tulisi miettiä, miten esittää asiat metsänomistajalle, niin että ne on ymmärrettävissä, eikä vain antaa valmista tila-arviota ilman minkäänlaista alustusta. Jos metsänomistajalle jää vähänkin sellainen mieli, että arviota on vedätetty johonkin suuntaan, todennäköisesti muukin yhteistoiminta loppuu hyvin nopeasti.

Seuraavat työlajit olivat kiinnostavuusjärjestyksessä koulutuspalvelut, luonnonhoitopalvelut, oja- ja tiesuunnittelu ja kohta joku muu. Joku muu kohtaan oli kirjoitettu lisähuomautuksena, että kiinnostavaa olisi sukupolven vaihdokseen liittyvä apu, metsäsuunnittelu ja paikannuspalvelut. Eri metsäalan toimijat järjestävät koulutuspalveluita, joten niitä metsänomistajien on melko helppo saada. Luonnonhoitopalvelut ovat vielä melko uusi asia ja niitä metsänomistajat eivät osaa ehkä edes kysyä, joten tiedottaminen on tarpeen. Ojien ja teiden osalta on alkamassa aika, jolloin on tehtävä kunnostusajituksia ja teiden perusparannuksia. Näiden osalta on varmasti kannattavaa pyrkiä yhteishankkeisiin ja hankkeiden alkamisesta on järkevää tiedottaa kyseisen alueen metsänomistajille.

Kuten sivulla 20 olevasta kuvasta 7 voidaan nähdä, erilaiset metsänomistajaryhmät ovat kiinnostuneet hieman erilaisista palveluista. Erot ovat kuitenkin niin pieniä, että palvelujen räätälöintiin eri omistajaryhmittäin ei ehkä ole tarvetta. Kaikissa ryhmissä halutaan kuitenkin kaikkia töitä, eikä mikään työ tai omistajaryhmä nouse selvästi yli muiden.

#### 4.6 Yhteydenpito metsänhoitoyhdistykseen

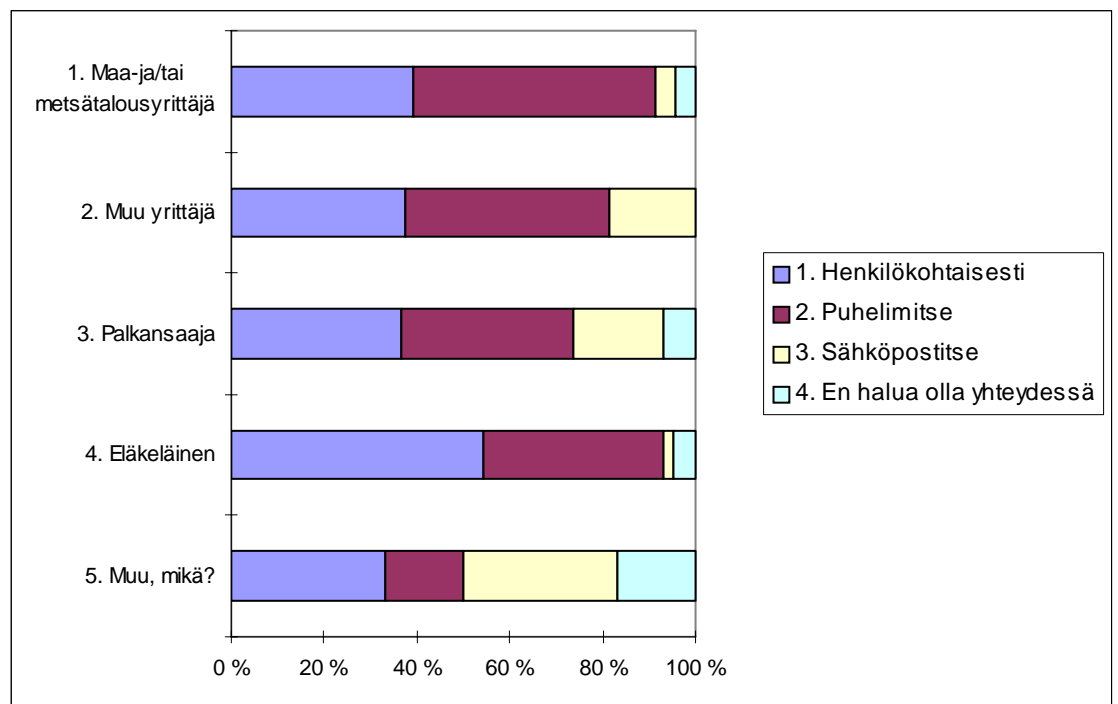


Kuva 16. Miten eri ikäryhmiä edustavat metsänomistajat haluaisivat olla yhteydessä metsänhoitoyhdistykseen (n=183).

Kuten tuloksista ilmenee, suurin osa vastaajista halusi yhteydenpitoa henkilökohtaisesti ja lähes yhtä suuri osa puhelimitse. Tulos on selvä viesti siitä, että ihmisille on tärkeää saada oikea kontakti siihen henkilöön, jonka kanssa asioi metsiänsä koskien. Henkilökohtaiseen tapaamiseen tulisi pyrkiä aina kun mahdollista ja tapaamisia olisi hyvä saada toisinaan järjestettyä myös viikonloppuisin ja kesäloma-aikaan, resurssien mukaan. Muutamat vastaajat olivat kirjoittaneet, että haluaisivat neuvontakäynnin tilalleen silloin, kun ovat itse lomalla ja pääsevät paikanpäälle. Nämä ajat ovat useimmiten myös toimihenkilöillä vapaata, mutta vapaan työajan puitteissa olisi joskus mahdollista järjestää tapaamisia loma-aikoina.

Asioinnista sähköpostitse oli kiinnostunut reilu kymmenes vastaajista. Ikä-ihmisten suuri osuus todennäköisesti vaikuttaa tähän tulokseen, mutta muidenkaan vastaajien kesken asiointi sähköpostitse ei saanut suurta kannatusta. Tämä vaihtoehto on sopiva lähinnä niille metsänomistajille, jotka antavat työt suoraan toimihenkilön tehtäväksi, eikä kaipaa henkilökohtaista yhteydenottoa. Koska mahdollisuus asioida sähköpostitse on olemassa, sitä tulee käyttää silloin kun metsänomistaja sitä haluaa.

Melko pieni osa, noin 7 % vastaajista, oli ilmoittanut, että ei halua olla yhteydessä metsänhoitoyhdistykseen. Näissä vastauksissa oli selvä kahtiajako, sellaiset vastaajat, joilla ei ollut tarvetta olla tällä hetkellä yhteydessä ja sellaiset, jotka eivät halunneet olla ollenkaan yhteydessä mhy:een. Ensiksi mainitut ovat sellainen ryhmä, jotka tulevat todennäköisesti ottamaan itse yhteyttä sitten kun palveluita haluavat, joten heidän suhteen ei ole tarvetta jatkotoimenpiteisiin. Toisaalta jälkimmäinen ryhmä on haaste toimihenkilöille, koska kyse voi olla aiemmista tapahtumista tai sellaisista epäonnistumisista, joka on ollut esimerkiksi luonnonilmiön aiheuttama, mutta metsänomistaja on kokenut saaneensa huonoa palvelua. Tällaisten metsänomistajien kanssa olisi hyvä yrittää selvittää asia, koska usein voi kyse olla vain tietämättömyydestä. Kaikkien kanssa toimiminen ei kuitenkaan ole mahdollista, jos toinen osapuoli ei ole lainkaan vastaanottavainen. Pysin jaottelemaan tarkemmin tätä ryhmää, jotka eivät halua olla yhteydessä mhy:een ja tätä voi tarkastella kuvasta 17



Kuva 17. Miten eri ammattiryhmien edustajat haluavat olla yhteydessä metsänhoitoyhdistykseen (n=175).

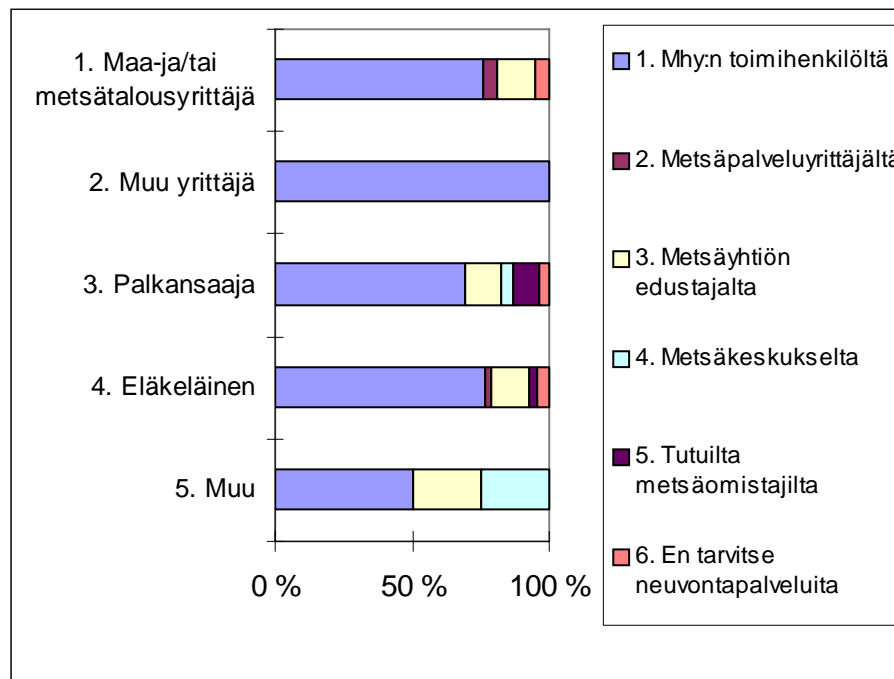
Yllättävää on, että muut yrittäjät ovat ainoa ryhmä, josta kaikki haluavat olla yhteydessä mhy:een. En saanut jaettua niitä vastaajia riittävän tarkasti osiin, jotka eivät halua olla yhteydessä mhy:een, että pystyisi nimeämään selvän ryhmän, jotka tämän vaihtoehdon ovat valinneet. Osa todennäköisesti luottaa omiin taitoihinsa tai

saavat tiedon muuta kautta, eivätkä halua sen vuoksi olla yhteydessä. Osalla taas on jokin muu syy, miksi eivät yhteydenpitoa halua, mutta tämän ryhmän jaottelu on tehtävä vapaa sana-kohdan vastausten perusteella.

#### **4.7 Neuvonta ja palvelu**

Tutkimuksen tavoitetta ajatellen positiivinen asia on, että 152 vastaajaa oli ilmoittanut haluavansa neuvontaa metsänhoitoyhdistyksen toimihenkilöltä. Tämä tulos antaa olettaa niin, että suurin osa vastaajista kääntyy metsänhoitoyhdistyksen puoleen sitten, kun heillä on siihen tarvetta, vaikka viimeaikoina eivät ole yhteydessä ollutkaan. Nämä vastaajat ovat siis olemassa olevia potentiaalisia asiakkaita, mutta ovat yhteydessä vain silloin, kun se heidän mielestään on tarpeellista.

Kuvassa 18 on tarkemmin jaoteltu eri ammattiryhmiä edustavia metsänomistajia sillä perusteella, keneltä he haluaisivat neuvontaa. Silmiinpistävää on se, että kaikissa muissa ryhmissä, paitsi muilla yrittäjillä oli kiinnostusta metsäyhtiön edustajilta saatavaan neuvontaan. Kaikissa ryhmissä kuitenkin metsänhoitoyhdistyksestä saatava neuvonta oli selvästi suosituinta. Maa ja metsätalousyrittäjissä oli myöskin eniten heitä, jotka olivat ilmoittaneet, että eivät tarvitse neuvontapalveluita.



Kuva 18. Keneltä eri ammattiryhmät haluaisivat neuvontaa (n=173).

Reilu kymmenesosa vastaajista oli ilmoittanut haluavansa neuvontaa metsäyhtiön edustajalta. Näistä vastaajista suurimmalla osalla on metsäpalvelusopimus yhtiön kanssa ja silloin on luontevaa, että he saavat neuvonnan sitä kautta.

Näille metsänomistajille ei metsänhoitoyhdistyksen palvelut ole ehkä tarpeen, niin kauan kuin he jatkavat palvelusopimustaan metsäyhtiön kanssa. 5 % vastaajista oli valinnut kohdan, ”haluaisin neuvontaa tutuilta metsänomistajilta”. Monet näistä vastaajista olivat valinneet myös jonkin toisen vaihtoehdon, josta haluaisi neuvontaa. Muutamia vastaajia, 4 % olivat valinneet kohdan en tarvitse neuvontapalveluja. Nämä vastaajat saavat palvelunsa jotakin toista kautta tai oma taito on sellaisella tasolla, etteivät tarvitse palveluja. Tämä ryhmä voi olla vaikeasti tavoitettavissa perustöiden osalta, mutta erikoisosaamista vaativissa asioissa heidänkin voisi olettaa ottavan yhteyttä alan asiantuntijoihin.

Murto-osa vastaajista oli kiinnostunut neuvonnasta metsäkeskukselta tai metsäpalveluyrittäjältä. Metsäkeskuksen rooli viranomaisena voi rajoittaa metsänomistajien halua etsiä sieltä neuvontaa. Toisaalta metsäkeskuksella on myös erikoisosaamista ja laaja palvelutarjonta, joten sitä ei pidä vähätellä kilpailijana metsänhoitoyhdistykselle, vaikka toisaalta nämä kaksi organisaatiota toimivat myös kumppaneina metsänomistajien tukemisessa. Metsäpalveluyrittäminen on vielä melko uutta ja metsänomistajat eivät ehkä näe yrittäjiä niin vakuuttavina, kuin

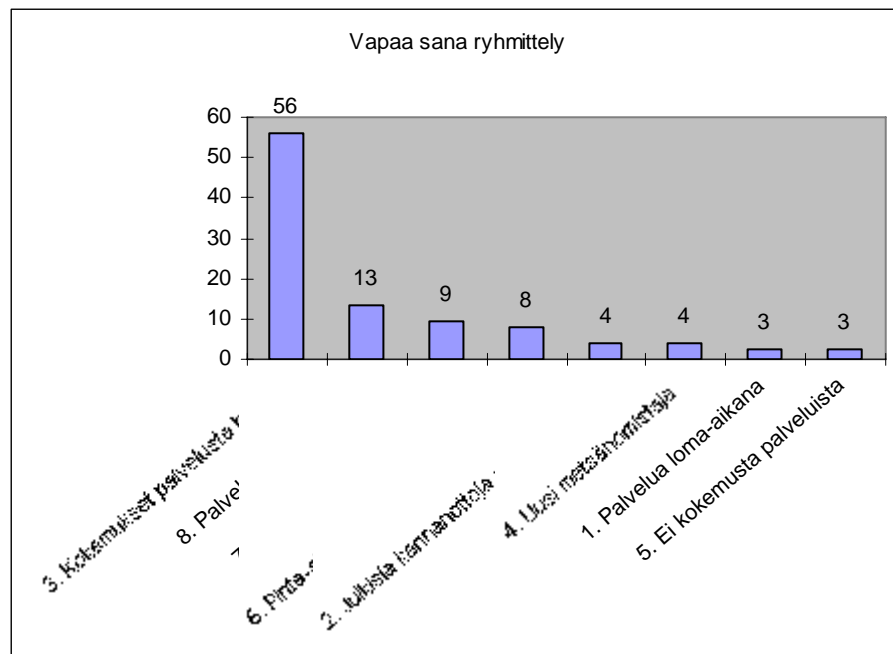
pitkään toimineen metsänhoitoyhdistyksen. Metsäpalveluyrittäminen on kuitenkin kasvussa ja he tulevat varmasti vielä kilpailemaan metsänhoitoyhdistyksen asiakkaita joustavuudellaan ja hintakilpailulla.

Seuraavaksi kysyttiin vastaajan mielipidettä siitä, onko hän saanut tasokasta palvelua metsänhoitoyhdistyksestä. Kysymyksen asettelua olisi voinut parantaa, mutta oletin vastaajien ymmärtäneen tarkoituksen, koska perustelut vastauksiin olivat johdonmukaisia. Kysymyksen tarkoituksena oli herättää vastaajaa ajattelemaan, millaista palvelua hän on saanut ja millaista jatkossa kaipaisi ja perustelemaan mielipiteensä sanallisesti. Lopulta perusteluja tähän kysymykseen ei tullut niin paljon kuin toivoin, mutta suurin osa oli tyytyväisiä saamaansa palveluun. Kymmenesosalla vastaajista oli huomauttamista saamastaan palvelusta ja heistä kolmannes oli täysin tyytymättömiä. Viimeksi mainitun ryhmän osalta kysymys oli yleensä yksittäisistä tapahtumista tai palvelujen hinnoittelusta, minkä vuoksi olivat tyytymättömiä.

Tämän kysymyksen vastauksista voisi tehdä sellaisen yhteenvedon, että asiakkaita tulisi palvella kuin missä tahansa muussakin palveluammattissa ja mahdollisten epäonnistumisten sattuessa jatkotoiminta on sovittava ennen kuin negatiivisia mielikuvia ehtii syntyä. Epäonnistumisia voi tapahtua vaikka kaikki pyrittäisiin tekemään parhaan osaamisen mukaan, mutta näissä tilanteissa on tärkeää keskustella metsäomistajan kanssa välittömästi ja varmistaa että hän on ymmärtänyt miksi tilanteeseen on päädytty. Asiakkaiden tyytyväisyys on lopulta kuitenkin toiminnan ydin, ja palaute tulee ottaa vakavasti. Tämän kysymyksen tulosta kannattaa metsänhoitoyhdistyksessä miettiä kahdella tavalla: siten, että suurin osa vastaajista oli tyytyväisiä palveluun tai siten että vain kolmannes vastaajista oli erittäin tyytyväisiä.

#### **4.8 Vapaa sana**

Vapaa sana kohtaan tuli kommentteja melko laaja kirjo. Vastauksia on jaoteltu ryhmittäin ja näitä voi tarkastella kuvasta 19.



Kuva 19. Mitä vastaajat ovat kirjoittaneet vapaa sana-kohtaan. Vastauksia ryhmitelty ja mukana vaihtoehdot, joihin vastattu vähintään 2 kertaa. Vastaukset on ilmoitettu prosentteina (n=75).

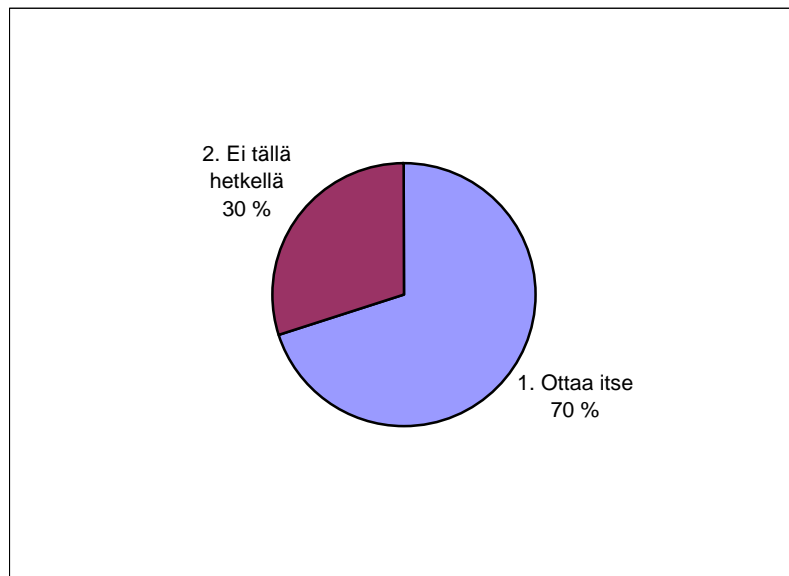
Vastausten perusteella näkee, että suurin osa vastaajista on ollut tyytyväisiä palveluun. Yhteensä 22 % vastaajista on kuitenkin huomauttanut jotakin palvelun laadusta tai hinnoittelusta. Hinnoittelun osalta suurin huomauttamisen aihe oli korkeat hinnat. Myös pienestä pinta-alasta oli huomautettu.

Tämä on varmasti yksi syy siihen, miksi osalla vastaajista ei ole mhy:n kanssa ollut yhteistyötä. Jos aiemmin on tehty hakkuut ja nyt esimerkiksi on jäljellä vähäisiä hoitotöitä, niin ei silloin metsänomistajalla juuri ole tarvetta olla yhteydessä metsänhoitoyhdistykseensä. Vastaajien kirjoittamat kommentit tähän kohtaan voi lukea liitteestä 2.

#### 4.9 Halukkuus yhteydenottoon

Lähes kaksi kolmasosaa vastaajista ilmoitti, ettei halua yhteydenottoa. Näistä vastaajista muutamat olivat kuitenkin ilmoittaneet ottavansa itse yhteyttä sitten kun on tarve. Näiden vastaajien jakaumaa voi tarkastella kuvasta 20. Tätä asiaa voisi tulkita niin, että metsä on monelle edelleen kuin mikä tahansa muukin omaisuus, jota hoidetaan niin kuin itse halutaan. Moni voi kokea yhteydenoton omaisuudenhoitoa koskien tungetteleväksi. Toisaalta osa metsänomistajista on todennäköisesti hyvin tyytyväisiä, jos heihin otetaan yhteyttä ja kerrotaan, että olisi

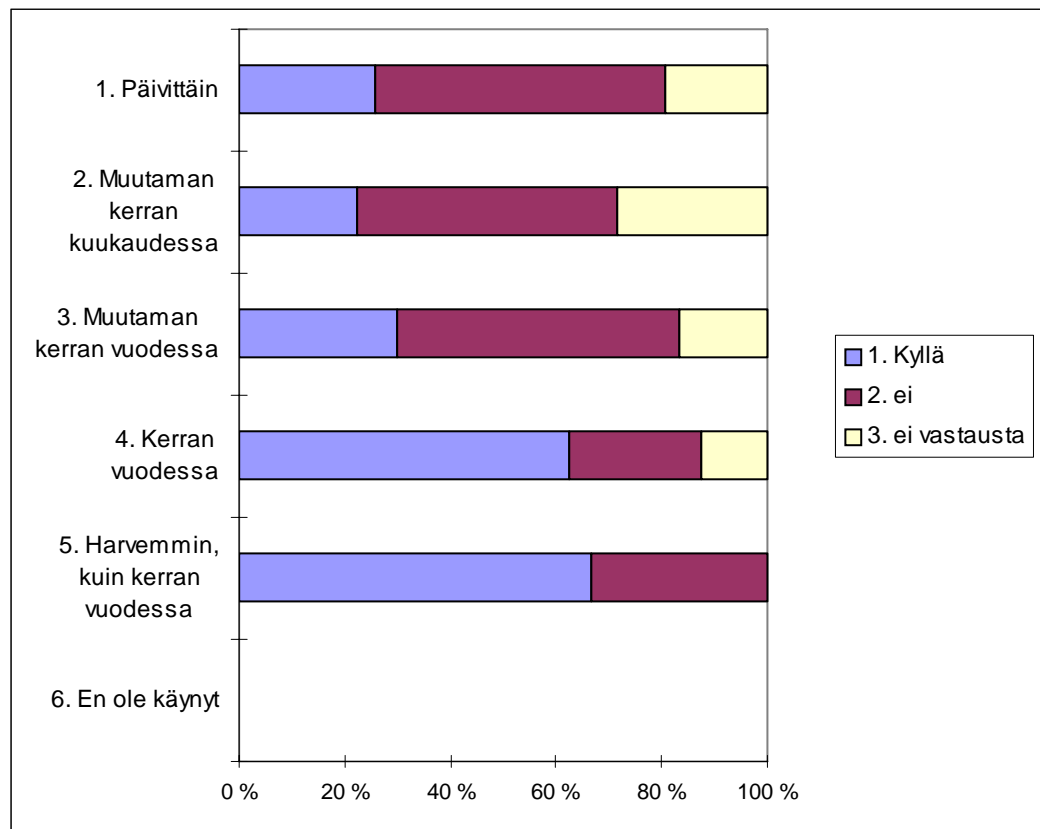
hyvä aika esimerkiksi myydä puuta. Muualta kuin metsästä tulonsa saavat ihmiset eivät ehkä seuraa niin tarkkaan puumarkkinoita ja huomaa, koska olisi hyvä ajankohta myynnille. Kolmannes vastaajista oli ilmoittanut toivovansa yhteydenottoa ja se on hyvä tulos tutkimuksen tavoitteelle. Yhteydenottopyynnöt toteutetaan toimihenkilöiden taholta ja samalla saadaan kontakteja mahdollisesti uusiinkin metsänomistajiin.



Kuva 20. Osan vastaajista ilmoitus miksi ei halua yhteydenottoa (n=20).

Kuvassa 21 on vielä tarkemmin pyritty jaottelemaan tätä ryhmää, jotka eivät halua yhteydenottoa. He ovat selvästi useammin tilallaan käyviä, kuin ne metsänomistajat, jotka ovat toivoneet yhteydenottoa. Tämä ryhmän edustajat ovat ehkä paremmin tietoisia metsiensä tilanteesta, eivätkä sen vuoksi halua yhteydenottoa, mutta todennäköisesti itse ottavat yhteyttä sitten kun on tarve. Ne metsänomistajat, jotka ovat toivoneet selvästi eniten yhteydenottoa, ovat sellaisia, jotka käyvät tilallaan kerran vuodessa tai harvemmin. He varmasti kaipaavatkin enemmän neuvoja metsiänsä koskien, koska eivät välttämättä ole itse tietoisia millaisessa tilassa heidän metsänsä ovat.





Kuva 21. Tilalla käyntien tiheyden vaikutus siihen, haluaako metsänomistaja yhteydenottoa metsänhoitoyhdistyksestä (n=145).

## 5 YHTEENVETO

Tutkimuksen alussa asetettuun kysymykseen, miksi osalla Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Pirkan jäsenistä ei ole yhteistyötä mhy:n kanssa, saatiin mielestäni vastaus. Suuri osa vastaajista oli ilmoittanut tekevänsä töitä itse, tai teettävänsä ne metsäpalveluyrittäjällä. Suurin osa vastaajista oli eläkeläisiä, joilla voi olla palkansaajia ja muita ryhmiä enemmän aikaa tehdä töitä metsissään. Jonkin verran oli moitittu metsänhoitoyhdistyksen palveluja kalliiksi, mutta varsinaisesti metsänhoitoyhdistysvastaisia vastaajia tässä tutkimuksessa oli vain muutama. Monet vastaajat olivat ilmoittaneet ottavansa itse yhteyttä mhy:een sitten kun tulee tarve, esimerkiksi puunmyyntiä koskien. Nämä ns. passiiviset metsänomistajat eivät siis ole mhy:lle menetettyjä asiakkaita, vaan he palaavat yhteistyöhön sitten kun heillä itsellään on tarve. Harvoin tilallaan käyvät olivat sellainen ryhmä, jotka toivoivat eniten yhteydenottoa metsäasioista ja tämä on ymmärrettävää, koska he eivät välttämättä ole täysin selvillä metsiensä tilasta.

Jos tulosten perusteella kehitettäisiin metsänhoitoyhdistyksen toimintaa, niin tärkein kohta olisi avoimien neuvonta- ja tietopalveluiden lisääminen jäsenille. Tilaisuudet voisivat olla ns. teemapäiviä, jossa käsiteltäisiin yhtä tai muutamaa asiaa. Näille olisi kysyntää, mutta hinta rajoittaa nopeasti osallistujia. Hyvä olisi saada järjestettyä neuvonta- ja tietopalveluita siten, että niitä markkinoitaisiin jäsenille ”metsänhoitomaksua vastaan”, kuten nykyään usein jo on. Monet metsänomistajat kokevat metsänhoitomaksun liian suurena, joten jos saataisiin järjestettyä palveluja, josta jäisi mielikuva, että se sisältyy metsänhoitomaksuun, uskoakseni sillä olisi mahdollista aktivoida lisää jäsenkuntaa. Tällaisten tilaisuuksien järjestäminen ei olisi mhy:lle liian kallista ja todennäköisesti syntyneet kustannukset saataisiin peittoon lisääntyneiden asiakkaiden tuomina tuloina. Tavanomaisemmat työlajit, esimerkiksi harvennushakkuut ja puunmyyntisuunnitelmat olivat myös vastaajien keskuudessa suosittuja. Sopivalla kalustolla yhdistyksen korjuupalvelulle on varmasti hyvin kysyntää etenkin niiden metsänomistajien taholta, joilla ei ole itsellä kokemusta metsäasioista. Puunmyyntisuunnitelmat ja valtakirjakaupat ovat suosittuja ja tulevat varmasti vielä lisääntymään, koska yhdistys pystyy tehokkaasti kilpailuttamaan puukaupat ja hoitamaan kaikki vaadittavat paperi- ja maastotyöt metsänomistajan puolesta.

Muut yhdistyksen palvelut ovat enemmänkin perinteisiä töitä, joten niiden osalta hintojen selkeyttäminen, selvä markkinointi ja esimerkiksi lista tehtävistä työlajeista Internet-sivuilla on toimiva ratkaisu. Kokonaisuudessaan Mhy Pohjois-Pirkan Internet-sivut ovat tällä hetkellä selkeät ja tietoa hinnoista ja palveluista on saatavilla. Todennäköisesti kaikki jäsenet eivät ole vielä osanneet näitä sivuilta etsiä, koska se on melko uusi ominaisuus. Mhy:n tiedotuslehti on erinomainen viestityskanava, koska sillä on mahdollista tavoittaa kaikki jäsenet, iästä tai muusta asemasta riippumatta. Lehdessä olisikin hyvä olla vinkkejä ajankohtaisista töistä, joita kannattaa sillä hetkellä tehdä ja tiedotuksia tapahtumista.

Kaiken kaikkiaan metsänhoitoyhdistyksen tulisi olla laajasti näkyvillä ja helposti tavoitettavissa. Lisäksi markkinoinnissa kannattaa selkeästi kehottaa jäseniä itse ottamaan yhteyttä omaan metsänhoitoyhdistykseensä ja kysymään rohkeasti neuvoja.

## LÄHTEET

### Painetut lähteet

Hyvämäki, Touko (toim.), Tapion taskukirja. 24. painos. Kustannusosakeyhtiö Metsälehti. Jyväskylä 2002. 555 s.

Karppinen, K., Hänninen, H., Ripatti, P. Suomalainen metsänomistaja 2000. Metsäntutkimuslaitoksen tiedonantoja 852. Vantaan tutkimuskeskus. Metla. 83 s.

Valli, R. Kyselylomaketutkimus. Ikkunoita tutkimusmetodeihin 2001, s. 100-105

### Painamattomat lähteet

Puolitaival, Tero, Alueneuvoja. Puhelinkeskustelu 26.4.2007. Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Pirkka.

### Sähköiset lähteet

Finlex. [www-sivu]. [viitattu 31.3.2007] Saatavissa:  
<http://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1998/19980534>

Metsäntutkimuslaitos. Metsätilastollinen vuosikirja 2005. [www-sivu]. [viitattu 31.3.2007]  
Saatavissa: [http://www.metla.fi/metinfo/tilasto/julkaisut/vsk/2005/vsk05\\_01.pdf](http://www.metla.fi/metinfo/tilasto/julkaisut/vsk/2005/vsk05_01.pdf)

Metsänhoitoyhdistys. [www-sivu]. [viitattu 31.3.2007] Saatavissa:  
<http://www.mhy.fi/html/100vuotta/puhe.html>

Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Pirkka. [www-sivu]. [viitattu 1.4.2007] Saatavissa:  
[http://www.mhy.fi/pohjoispirkka/esittely/i\\_FI/index/](http://www.mhy.fi/pohjoispirkka/esittely/i_FI/index/)



**metsänhoitoyhdistys**  
POHJOIS-PIRKKA

METSÄNOMISTAJAN  
PARHAAKSI



**metsänhoitoyhdistys**  
100 VUOTTA

## Kyselytutkimus Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Pirkan alueen metsänomistajille

Arvoisa metsänomistaja!

Metsänhoitoyhdistys täyttää sata vuotta ja juhluvuoden kunniaksi yritämme tavoittaa myös sellaisia metsänomistajia, joihin ei ole ollut viime aikoina yhteyttä. Tavoitteenamme on kehittää toimintaamme ja palveluitamme paremmin kysyntää vastaavaksi ja saada palautetta, sekä selvittää miksi osalla metsänomistajista ei ole ollut yhteistyötä Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Pirkan kanssa.

Kyselyn laatii opinnäytetyönään 4. vuosikurssin metsätalousinsinööriopiskelija Tampereen ammattikorkeakoulusta osalle Pohjois-Pirkan Mhy:n alueen metsänomistajista.

Toivomme teidän olevan avuksi, ja vastaavan tämän saatekirjeen mukana tulevaan kyselyyn. Osoitetiedot kyselyyn on poimittu Mhy:n asiakasrekisteristä. Kysely on ehdottoman luottamuksellinen. Kyselyyn voi vastata täysin nimettömästi, mutta myös yhteystietojen ilmoittaminen myöhempiä yhteydenottoja varten on mahdollista. Kysely on lyhyt, joten toivomme teidän miettivän vastauksianne ajatuksella.

Kaikkien vastanneiden kesken arvotaan 5 kirjapalkintoa . Lisäksi kaikki kyselyyn osallistuvat ovat mukana Pohjois-Pirkan Mhy:n järjestämässä moottori- tai raivaussahan arvonnassa, sekä valtakunnallisessa juhla-arvonnassa, jonka pääpalkinto on 10 000 €

Kysely tulisi palauttaa oheisessa vastauskuoressa **kahden viikon kuluessa sen saapumisesta, viimeistään 2.4.2007**. Vastauskuoren postimaksu on valmiiksi maksettu.

Kiitokset vastauksistanne!

---

Kalle Perttula  
4. vuosikurssin MTI-opiskelija  
Puh. 044-5759738

---

Harri Katajamäki  
Toiminnanjohtaja  
Pohjois-Pirkan Mhy

Vastatkaa kysymyksiin ympyröimällä oikea vaihtoehto ja mahdollisesti kirjoittamalla omat kommenttinne/vapaamuotoiset vastauksenne niille varatuille riveille.

**1. Sukupuoli?**

1. Nainen
2. Mies

**2. Ikä?**

1. Alle 25
2. 25-40
3. 40-55
4. 55-65
5. Yli 65

**3. Ammatti?**

1. Maa- ja/tai metsätalousyrittäjä
2. Muu yrittäjä
3. Palkansaaja
4. Eläkeläinen
5. Muu, mikä? \_\_\_\_\_

**4. Asuinpaikka?**

1. Kaupunki
2. Maaseututaajama
3. Haja-asutusalue

**5. Asuinpaikan ja tilan välinen etäisyys?**

1. Asun tilalla
2. Alle 10 km
3. 10-50 km
4. 50-100 km
5. 100-250 km
6. Yli 250 km

**6. Kuinka usein käynte tilalla?**

1. Päivittäin
2. Muutaman kerran kuukaudessa
3. Muutaman kerran vuodessa
4. Kerran vuodessa
5. Harvemmin, kuin kerran vuodessa
6. En ole koskaan käynyt. Miksi? \_\_\_\_\_

**7. Oletteko ollut yhteydessä Metsänhoitoyhdistykseen tilanne metsiä koskien?**

1. Kyllä, useita kertoja
2. Muutaman kerran
3. Kerran
4. En koskaan, miksi? \_\_\_\_\_

**8. Miten metsiänne hoidetaan?**

1. Teen itse hoito- ja hakkuutyöt
2. Teetän työt metsäpalveluyrittäjällä
3. Minulla on metsäyhtiön kanssa metsäpalvelusopimus
4. Metsissä ei ole työtarvetta
5. En tiedä metsieni tilannetta
6. Metsiäni ei hoideta, miksi? \_\_\_\_\_

**9. Mikä seuraavista kuvaa teidän tavoitteitanne parhaiten metsänomistajana?**

1. Virkistys ja vapaa-aika
2. Puuntuotanto- ja puunmyyntitulot
3. Metsäluonto ja -maisema
4. Metsän tunnearvot
5. Joku muu, mikä? \_\_\_\_\_

**10. Tiedättekö mitä kaikkia palveluja Metsänhoitoyhdistys tarjoaa?**

1. Olen hyvin perehtynyt Mhy:n tarjontaan
2. Olen hieman perehtynyt Mhy:n tarjontaan
3. En ole juurikaan perehtynyt Mhy:n tarjontaan
4. En ole lainkaan perehtynyt Mhy:n tarjontaan

**11. Millaisista Metsänhoitoyhdistyksen palveluista olisitte tulevaisuudessa kiinnostunut?**

1. Neuvonta- ja tietopalvelut
2. Koulutuspalvelut (raivaussahakurssit yms.)
3. Arviointipalvelut (tilan arvon määrittäminen yms.)
4. Luonnonhoitoon liittyvät palvelut
5. Uudistamistyöt (istutus, kylvö, maanmuokkaus yms.)
6. Taimikonhoitotyöt (heinäntorjunta, taimikon perkaus yms.)
7. Energiapuun korjuu
8. Harvennushakkuut
9. Oja- ja/tai tiesuunnittelu ja toteutus
10. Leimikkosuunnittelu ja puunmyyntisuunnitelmat
11. Joku muu, mikä?

---



---



---

**12. Miten haluaisitte olla yhteydessä Metsänhoitoyhdistykseen?**

1. Henkilökohtaisesti
2. Puhelimitse
3. Sähköpostitse
4. En halua olla yhteydessä Mhy:een

**13. Keneltä vastaanottaisitte mieluiten neuvontapalveluja tilanne metsiä ja metsänomistamista koskien?**

1. Mhy:n toimihenkilöiltä
2. Metsäpalveluyrittäjältä
3. Metsäyhtiön edustajalta
4. Metsäkeskukselta
5. Tutuilta metsänomistajilta
6. En tarvitse neuvontapalveluja, miksi?\_\_\_\_\_

**14. Oletteko saaneet mielestänne Mhy:ltä riittävän yksilöllistä ja laadukasta palvelua? (Perustelkaa vastauksenne kohdassa 15)**

1. Täysin samaa mieltä
2. Jokseenkin samaa mieltä
3. Jokseenkin eri mieltä
4. Täysin eri mieltä

**15. Vapaa sana. Toivottavaa olisi kertoa oma näkemyksenne Mhy:n toiminnasta ja mahdollisia omia toiveitanne ja kehittämisideoita. Jos haluatte, voitte myös kommentoida kysymyksiä ja perustella vastauksianne.**


---



---



---



---



---



---



---



---

**16. Toivoisitteko, että otamme teihin yhteyttä metsien hoitoon ja metsätalouteen liittyvissä asioissa?**

1. Kyllä (kirjoittakaa yhteystietonne alla oleville riveille)
2. Ei

Nimi: \_\_\_\_\_  
 Osoite: \_\_\_\_\_  
 Puh: \_\_\_\_\_  
 Sähköposti: \_\_\_\_\_

**Kiitos vastauksistanne!**

*"Vuosien varrella on ollut hankaluutta hoitaa asioita Mhy:n kanssa erityisesti siitä syystä, että emme pysty olemaan paikalla kuin loma-aikoina ja joskus viikonloppuisin. Nämä ajat ovat myös Mhy:n toimihenkilöillä vapalla. Metsänhoito ei suju valitettavasti aina pelkästään puhelimitse, vaan siellä olisi hyvä liikkua yhdessä."*

*"Energiapuuksi kelpaava tavara tulisi ottaa talteen hakkuun yhteydessä. Kannanottoja polttopuun ja energiapuun verotukseen valtakunnallisesti, 28%+alv on liikaa veroa."*

*"Asiallista palvelua valtakirjakaupoissa. Aukkojen istuttaminen on hoitunut Mhy:n toimesta hyvin."*

*"En ole itse aktiivisesti ottanut yhteyttä Mhy:en. Tilan metsänhoito tällä hetkellä hieman "pattitilanteessa". Vanha appivaari on aiemmin hoidellut tilan asioita. Olen miniänä ainoa tällä hetkellä asioita hoitava henkilö ja toimivaltuuteni tiedän olevan melko rajalliset. Tiedän kuitenkin, että metsälle pitäisi tehdä jotakin."*

*"Edesmennyt mies hoitanut metsäasioita. En ole vielä oikein perillä tilan asioista."*

*"En ole juurikaan käyttänyt Mhy:n palveluita, mihin metsävero käytetään?"*

*"14. Kysymys väärin asetettu"*

*"Tilasto tämäkin, muiden uteluiden ohessa. Huolehdin itse asioistani."*

*"Toiminnan vähäisyyden vuoksi avuntarve pieni. Lehdistä saatu tieto riittänyt, jos neuvonnan ym. tarvetta, apua haen Mhy:ltä."*

*"Neuvoja keneltä vaan, kunhan ne ovat hyviä."*

*"Tietoa palveluiden hinnoista. Haluaisin tavata kesälomalla heinäkuussa. Henkilökohtainen tapaaminen arvokas tilaisuus"*

*"Toiminta tyydyttää, palkkiotaso ei"*

*"Aiemmin Mhy:n rooli oli tärkeä. Nykyään saman tiedon saa muualta. Mhy tuntuu olevan myös liian lähellä isoja metsäyhtiöitä"*

*"Metsäkappaleen pinta-ala vain 10 ha suuruinen"*

*"Metsänkorjuumenetelmät ovat nykyään niin rajut, etten enää halua niitä konehirviöitä metsääni. (yksi kerta riittää)"*

*"Tiedonkulku ja sopimukset eivät ole aivan pitäviä"*

*"Jokunen vuosi sitten saarihakkuissa tehtiin avohakkuu (n. 4ha) tilalla pa n. 8ha. Mhy hoiti muokkauksen ja istutuksen. Itse olen suorittanut kuusitaimikossa heinäntorjuntaa."*

*"Yhdistys hinnoitellut palvelut arvokkaiksi."*

*"En ole ennen hoitanut näitä asioita, aviomies kuollut"*

*"Kun olen ollut itse aktiivinen ja ottanut yhteyttä Mhy:n olen saanut apua"*



*”XX on hoitanut tilaamme koskevat metsäasiat toivomallani tavalla ja tietysti myös hyvin. Neuvonta on toiminut myös hyvin. Nykyinen toiminta on ihan riittävää, kunhan sitä ei aleta supistamaan. Tuskin kukaan mitään uusia ideoita pystyy antamaan, paitsi vihreät.”*

*”Otan yhteyttä tarpeen mukaan Mhy:n toimistoon”*

*”Unohduksia joskus sattuu, mutta muuten ihan hyvää palvelua(yleisarvosana 8+)”*

*”Yksi neuvontakäynti tilalla oli hyvä. Haluan tietoa pystykarsinnasta ja kemera-tuesta siihen.”*

*”Metsänhoitoyhdistyksen toimimattomuuden vuoksi menetin myönnetyn kemera-rahoituksen”*

*”Kun maksaa metsänhoitomaksun, voisi Mhy antaa alennusta tai jopa ilmaispalvelua jostain toiminnasta mitä metsänomistajat pyytävät”*

*”Toiveitamme ei otettu huomioon palstan maisemoinnissa”*

*”Taimikonhoito, tuet, avustukset, metsänhoitosuunnitelma”*

*”Valtakirjakaupassa jää usein epäily, että kenenköhän asialla Mhy onkaan. Tässä asiassa toivoisin parempaa asiaan paneutumista. Ammatti-ihmisen pitää päästä parempaan lopputulokseen kuin asiaa ja verkostoja tuntematon maallikko.”*

*”Olen kerran ollut yhteistyössä ja kaikki meni pieleen. Puut jäi suurelta osin metsään, koska puut kaadettiin ja ajomiehet tulivat 1 kk myöhemmin ja lunta oli satanut 50cm päälle. Itse sain kerätä puut pois ja vielä maksaa siitä. Se riitti.”*

*”Minulla on asiat hyvin hoidossa, en näinollen tarvitse Mhy:n apua tälläkertaa. Opastajat ovat kyllä nykyään paremmin koulutettuja kuin aikaisemmin. Etelä-Hämeessä on taannoin käyty oikeutta ja metsänomistajan näkökanta voitti, se lienee vielä kaikkien muistissa. Sitä seurasi koko Suomi.”*

*”Mhy on tarpeellinen*

*”Olen saanut hyvää apua metsänhakuu suunnittelusta.”*

*”Mhy:n nettipalvelu selvemmäksi käyttäjälle. Omien metsikköjen selaus. Helpommaksi yhteydenotto.”*

*”Olemme teettäneet metsäsuunnitelman”*

*”Metsäasioita tuntevana pienmetsänomistajina emme tarvitse paljon Mhy:n palveluja. Kysymme jos tarvitaan.”*

*”Otan yhteyttä, kun on tarvetta”.*

*”Metsissä ei ole käyty ja siitä huolimatta joutuu maksamaan metsänhoitomaksua. Ei ole hajuakaan kehen ottaisi yhteyttä, kun pitäisi myydä puita.”*

*”Olen saanut palvelua sitä tarvitessani. Erilaiset metsänhoitokurssit kiinnostaisivat.”*

*”Metsäverotusta pienemmäksi. Olemme saaneet laadukasta palvelua.”*

*"Olen ollut tyytyväinen. Luottamus on säilynyt."*

*"Olen saanut Mhy:ltä neuvoja, kun olen niitä pyytänyt. Ajan ja tiedon puute on estänyt metsäni hoitoon paremmin paneutumistani."*

*"En tunne toimintaa, eikä minuun ole oltu yhteydessä."*

*"Tarve yhteydenpitoon vaihtelee, koska saattaa mennä vuosia, ettei metsissä tarvitse tehdä mitään."*

*"Ainoa harmi Mhy:n välittämässä palvelussa on se, että viimeisen päätehakkuun jälkeiset uudistamistoimet (mätästys, kylvö) eivät onnistuneet kunnolla: sattui vesikesä joka tukahdutti suuren osan kylvöalasta. Tosin puhetta on ollut siitä, että korvaava paikkuukylvö pannaan korvauksetta toimeen. Toistaiseksi paikkuu ei ole toteutunut: sovimme parin vuoden tarkkailusta tuhon toteamiseksi. Nyt 2007 olisi päätöksen aika. Olen kyllä pettynyt jos Mhy ei tule vastaan tuhon korvaamisessa. Uudistamisyritys maksoi kohtalaisen paljon."*

*"Harvennushakkuiden koneurakointipalvelua voisi lisätä, jos se olisi hintakilpailukykyistä. Nuoren metsän harvennusta on rästissä, joten puuston järeytyminen viivästyy. Nuoria päteviä työhulluja konemiehiä lisää. Samoin kevyitä ja pienempiä koneita."*

*"Luvattuja lomakkeita ei koskaan toimitettu. Kyselyjä kyllä tulee ja laskut. Mistä maksan? Siitäkö että saa vastailta tällaisiin kyselyihin? Mhy:n pakkojäsenyydestä ei ole ollu mitään hyötyä! Äitini XX on useiden vuosien ajan pyytänyt raivausta palstalleen (oman palstani vieressä) ja saanut vain lupauksia. Ottakaa yhteyttä jos haluatte lisää haukkumisia. Pystyttekö todistamaan, että ajatte metsänomistajan asiaa? Oma asiaanne ainakin ajatte. Laskut tulevat ajallaan."*

*"On myös ongelmametsiä. Vaikeita korjata nykkykoneilla. Niissä Mhy:n miehiltä voisi saada neuvoja."*

*"Aiemmin teimme Mhy:n kanssa sopimuksen tilan metsien läpikäynnistä, ensiharvennus ja raivaus. Homma lähti käyntiin odottelun ja patistelun jälkeen. Työt jäi kesken, osa toki tuli laitettua kuntoon."*

*"Olen vuosikymmenten aikana saanut Mhy:ltä oikeaa ja tarpeellista apua ja tukea metsäalan asioissa."*

*"Haluan tietää mm. mitä palveluja Mhy:ltä saa ilmaiseksi ja mitä maksullisia palveluja ja mihin hintaan."*

*"Olemme tällä hetkellä tyytyväisiä Mhy:n toimintaan ja palveluun."*

*"Teette hyvää ja arvokasta työtä oikein"*

*"Olen saanut apua Mhy:ltä aina kun olen tarvinnut. Nyt tila on perikunnan, kun vaimo kuoli 2 vuotta sitten."*

*"Jos palvelut ovat yhtä hyviä, kuin XX aikana, niin hyvä on!"*

*"Rehelistä ja avointa neuvontaa"*

*”Hyvää palvelua, mutta sen hintaisia, että metsänomistajan pussiin ei niistä mitään jää”*

*”Mhy toimii niin kuin pitääkin. Apua saa kun tarvii.”*

*”Minä olen saanut Mhy:ltä leimikot ja muokkaukset ja taimet. Itse olen ne istuttanut ja luontaisistutus on ollut mukana siemenpuita jättämällä. Tällä hetkellä ei ole myynnin tarvetta. Harvennus hakkuu taimikossa olisi tarpeen seuraavaksi.”*

*”Metsänhoitomaksu mennyt 5 vuotta hukkaan!”*

*”XX mökkinaapuri, viestittäminen toimii sitä kautta.”*

*”Taimien toimitus on ollut kiitettävän hyvää, saatu hyviä neuvoja istutukseen.”*

*”Metsälön pinta-ala on pieni, jottei tarvetta ole jatkuvaan yhteydenpitoon. (Ainoastaan jos on mahdollista saada ilmaista ohjausta, kuten joskus on luvattu)”*

*”Hakkuun aiheuttamat kustannusarviot epäselvät sopimusta tehdessä. Puunkorjuukustannus yllättäin suuri, melkein enemmän kun tuotto. Arvio kustannuksista ennen hakkuu-korjuu-työhön ryhtymistä, jotta metsänomistaja voisi tehdä vertailuja eri vaihtoehtojen välillä.”*

*”Palvelu on ollut asiallista. ”Valtakirjakaupat” on hoidettu hyvin, samoin uudistusalueet.”*

*”Mhy on kaupunkilaismetsänomistajalle hyvin tärkeä neuvonantaja ja avustaja metsäkaupoissa. Jatkaa samaan tyyliin.”*

*”Olen käyttänyt vuosien mittaan Mhy:n neuvontapalveluita, leimikon suunnittelua, puun myyntiä ja korjuupalvelua. Myös taimet olen hankkinut Mhy:n kautta. Yhteistyömme on aina sujunut hyvin.”*

*”Mhy:n palveluja olemme saaneet, kerran metsänleimaukseen ja muutaman kerran taimivälityksessä. Kun peltoja metsitettiin istutimme suurimman osan koivulle. Kohta seurannut myyrätuho aiheutti lisätaimatarpeen. Sittemmin jänikset, peurat ja hirvet ovat pitäneet huolen, ettei kunnan arvopuustoa pääse syntymään. Siitähän ei Mhy:tä voi syyttää, päinvastoin hyvin on hoitanut osansa.”*

*”En ole viime vuosina käyttänyt palveluita, mutta aiemmin olen ollut hyvin tyytyväinen”*

*”Metsänhoitomaksujen helpotus isojen ja hyväpohjaisten metsien osalta oli suuri vääristymä, kun pienten ja karujen metsätilojen maksut nousivat 100%:sti. Olen itse tämän kokenut, siksi ei ole enää halua eikä varaakaan käyttää metsänhoitoyhdistyksen palveluja.”*

*”Koska en ole käyttänyt Mhy:n palveluja, en voi sanoa niistä mitään. Mieheni teki itse kaikki toimenpiteet metsässä ja hänen kuolemansa jälkeen metsäyhtiö on huolehtinut niistä. Tilalla on voimassaoleva metsätaloussuunnitelma. Sitä on noudatettu.”*

*”Olen aikaisemmin käyttänyt Mhy:n palveluksia josta ei moitittavaa. Tällä hetkellä pieni pinta-ala hoidan metsää kuntoilun kannalta katsoen itse. Puuta myyn kuka maksaa parhaan hinnan.”*

*”Olen tyytyväinen Mhy:n toimintaan. Olemme odottaneet alueellisen metsätaloussuunnitelman valmistumista. Tarkoituksenamme on suunnitella hakkuita ja metsänhoidollisia toimenpiteitä metsätaloussuunnitelman pohjalta Mhy:n neuvojan kanssa.”*

*"Männyn taimet istutettu väärin, ei noudatettu Mhy:n ohjeita."*

*"Viime aikoina ei ole ollut moittimista, aikaisemmin kyllä. Asia on sovittu!"*

*"Olen tyytyväinen saamiini vastauksiin tekemiini kysymyksiin."*

*"Samoin odotin suunnitelman valmistumista. Tarvitsen lähivuosina myynti-apua, mutta olen odottanut hintojen nousua ja kunnon talvea, että maapohja olisi jäässä, ettei jäljelle jäävät puut turmeltuisi! Ei vielä tänä vuonna"*

*"Metsänhoitoyhd. voisi alkaa pitää esim. kerran vuodessa nk. tupailtoja, joissa jäsenille kerrotaan ajankohtaista asiaa metsienhoidosta, ympäristöasioista, puukaupanäkymistä ym."*

*"Mhy:n palvelut tärkeitä tällaiselle kaupunkilaiselle. Amatöörinä lisäksi tietämys metsien hoidosta on puutteellista."*

*"Joitain vuosia sitten tehdessäni leimikkoo Mhy:n kanssa työ eteni hitaasti, olisin toivonut rivakampaa otetta Mhy:ltä. Pääsääntöisesti hommat kyllä hoituvat hyvin."*

*"Toivon Mhy:n ottavan kantaa julkisesti isojen koiden käytöstä harvennushakkuissa. Sekä minun, että mieheni mielestä tehdään aivan liian harvaa jälkeä. Mieheni metsässä vuosia sitten ei urakoitsija halunnut kuunnella metsänomistajan pyyntöä jättää puuta pystyyn taajempaan ja lisäksi puita kolhittiin. Kolhut kyllä sitten viimein korvattiin, kun asiasta nostettiin "meteliä"."*

*"Olen useiden kymmenien vuosien aikana saanut ystävällistä ja asiantuntevaa neuvontaa metsänhoitoyhdistyksen toimihenkilöiltä."*

*"Aina, kun olen ollut yhteydessä Mhy:een olen saanut hyvän palvelun ja vastaukset kysymyksiini. Yhdistys voisi, jos resursseja on, toimittaa tiedotteen tai pienen lehden 1-2 kertaa vuodessa alueensa ajankohtaisista asioista ja tulevaisuuden näkymistä."*

*"Minulle itselleni ovat tunne- ja maisema arvot tärkeimmät. Tiedän saavani neuvoja Mhy:ltä tarvitessani. Mieheni XX kuoltua 4 v. sitten, hän sanoi että metsät ovat kunnossa ja hoidetut."*

*"Mhy:n henkilökunta on kokenut ja ammattitaitoinen."*