

# SAMKin opiskelijakysely 2016

Opiskelijoilla hallussa opintojen tavoitteet ja päämäärät hyvässä opiskeluyhteisössä





## **SAMKin opiskelijakysely 2016**

Opiskelijoilla hallussa opintojen tavoitteet ja päämäärät  
hyvässä opiskeluyhteisössä

Erja Kuurila

Satakunnan ammattikorkeakoulu

Pori

2016

Satakunnan ammattikorkeakoulu  
Sarja B, Raportit 5/2016  
ISSN 2323-8356 | ISBN 978-951-633-206-5 (verkkójulkaisu)

© Satakunnan ammattikorkeakoulu ja tekijät

Julkaisija:  
Satakunnan ammattikorkeakoulu  
PL 520, 28601 Pori  
[www.samk.fi](http://www.samk.fi)

Graafinen suunnittelu ja taitto: SAMK Viestintä /Jatta Lehtonen

SAMKin julkaisut ovat luettavissa ja ostettavissa verkkokirjakaupassa osoitteessa: [samk.pikakirjakauppa.fi/](http://samk.pikakirjakauppa.fi/)

## Tiivistelmä

Vuoden 2016 opiskelijakysely selvittää Satakunnan ammattikorkeakoulun (SAMK) ammattikorkeakoulututkinto- ja ylemmän ammattikorkeakoulututkinto-opiskelijoiden näkemyksiä opiskeluun liittyvistä asioista. Tutkimuksen tarkoituksena on selvittää, miten tyytyväisiä opiskelijat ovat SAMKiin opiskelupaikkana, miten opiskeluprosessi on onnistuttu järjestämään opiskelijan näkökulmasta ja miten opiskelijan opinnot sujuvat. Lisäksi selvitetään opiskelijayhteisön toimivuutta. Tutkimus on jatkoa SAMKin aiemmille suurille opiskelijakyselyille, joista edelliset on tehty vuosina 2010 ja 2012. Kyselyjen väliä on lisätty ja kyselyä on yksinkertaistettu. Aiemmin kyselyn pohjana on ollut tehokkaan koulun teoria, jota ei ole enää tässä kyselyssä huomioitu. Silti suurin osa strukturoidusta väittämistä on samoja, mitä aikaisemmissa kyselyissä on käytetty.

Tutkimusaineisto kerättiin verkkokyselyllä 1.3.–15.4.2016. Kohdejoukon muodostivat SAMKin tutkinto-opiskelijat. Kysely esitettiin koko kohderyhmälle. Kysely sisälsi 31 väittämää ja yhden avoimen kysymyksen. Kyselyyn vastasi 1111 opiskelijaa, mikä oli 22,2 % läsnä olevista tutkinto-opiskelijoista.

Aineisto kuvataan yksiulotteisena frekvenssi- ja prosenttijakaumina ja artimeettisina keskiarvoina. Eri taustamuuttujaryhmien välisten erojen tilastollista merkitsevyyttä kuvataan varianssianalyysillä. Avoimet vastaukset on analysoitu sisällön analyysillä ja raporttiin on tuotu lukuisia autenttisia vastauksia täydentämään strukturoidulla kyselyllä saatua informaatiota.

Tutkimuksen mukaan opiskeluyhteisön toimivuuteen oltiin erittäin tyytyväisiä. Opiskelijat olivat hyvin selvillä myös opintojensa tavoitteista ja päämääristä, ja tavoitteet koettiin sopivan haastaviksi. Yli kaksi kolmasosaa opiskelijoista katsoi selviävänsä opinnoistaan hyvin. Sen sijaan opintotarjontaan ja opetusjaksojen toteutukseen liittyen saatiin opiskelijoilta kriittistä palautetta.

Opintojen voidaan katsoa sujuvan hyvin kaikilla kysytyillä osa-alueilla keskiarvoin mitattuna. Keskiarvot olivat opintojen sujumista koskevissa väittämässä koko vastaajajoukossa vähintään 3,0 ja suuressa osassa väittämiä jopa 4,0 (asteikko 1–5). Taustamuuttujia verrattaessa havaittiin kuitenkin selkeitä eroja, joten kehittämiskohteitakin opetusprosessista löytyi. Prosessin heikot kohdat löytyivät opintojen yksilöllistämisen ja joustavoittamisen, opintoihin liittyvän palautteen saamisessa, arvioinnin saamisessa määritellyn ajan puitteissa, riittävän ohjauksen toteutumisessa sekä työkuorman tasaamisessa eri opintojaksoilla.

Ylempi AMK -tutkinto-opiskelijat ja opisto- tai korkea-asteen väylältä opintoihin tulleet olivat jonkin verran tyytyväisempiä opetusprosessin sujuvuuteen kuin AMK-tutkinto-opiskelijat ja lukiosta tai ammatilliselta väylältä opintoihin tulleet.

## Abstract

The 2016 Student Survey at SAMK explored what the Master's and Bachelor's degree students think of matters related to their studies. The purpose of the study was to find out, whether the students are satisfied with SAMK as a place of study, how satisfactory the process of studies is from the student's perspective and how their studies are progressing. Another purpose was to explore the function of the student community. This study is a follow-up survey to SAMK's earlier student surveys made in 2010, 2012 and earlier. However, the inquiry was simplified and the interval lengthened. The previous studies were based on effective school theory and most of the structured statements of this study are the same as before, although the inquiry is not based on effective school theory any more.

The data were collected by an online survey between 1 March and 15 April 2016. The target group comprised the Bachelor's or Master's degree students at SAMK. The survey included 31 statements and one open question. The survey was answered by 1111 students, in other words by 22.2 per cent of the degree students enrolled for attendance.

The material is described in unidimensional frequency and percentage distributions and arithmetic averages. The significance of differences between various groups of background variables is described by means of variance analysis. Replies to the open questions were analysed by content analysis. In addition, the report includes a lot of authentic replies to complement the information from the structured questions.

The results show that the students are very satisfied with the function of the student community. They are also well aware of the goals of their studies and the studies were experienced as appropriately challenging. More than two thirds thought that they are coping well with their studies. However, criticism was given on the provision of studies and course implementations.

On average studies are progressing well in all areas. The average values were at least 3.0 in statements on the progress of studies and in most statements even 4.0 (out of maximum 5). However, development needs were also discovered in the teaching process. According to the results studies should be more individual and flexible. Other weak points included lack of feedback related to studies, late evaluations, inadequate counselling and division of the work load in different courses.

The students in the Master level programmes and students coming from institute or higher education level to the degree programmes were somewhat more satisfied with the teaching process than those in the Bachelor level programmes and students coming from high school and vocational education.

# Sisältö

Tiivistelmä .....	5
Abstract .....	6
1 Johdanto .....	9
2 Tutkimuksen toteutus .....	10
2.1 Kohdejoukko .....	10
2.2 Tutkimuksen analysointi .....	12
3 Tyytyväisyys SAMKiin .....	13
4 Opiskelu .....	15
4.1 Opiskelijoilla hallussa opintojen tavoitteet ja päämäärät .....	15
4.2 Opiskelijat tyytymättömiä opintotarjontaan ja opintojaksojen toteutukseen ..	16
4.2.1 Päiväopiskelijoiden prosesseissa eniten parannettavaa .....	20
4.2.2 Opisto- tai korkea-asteelta opintoihin tulleet tyytyväisempiä .....	21
4.2.3 Kampusvertailussa Kuninkaisten kampuksen vastaajat tyytyväisempiä .....	22
5 Opintojen sujuminen .....	23
5.1 Opetusprosessissa kehitettäviä osa-alueita .....	25
5.2 Päiväopiskelijat tyytymättömiä opintojen sujuvuuteen .....	32
6 Opiskeluyhteisö .....	35
7 Osaamisalueiden tulokset .....	37
7.1 Tyytyväisyys SAMKiin osaamisalueittain .....	37
7.2 Opiskelu osaamisalueittain .....	39
7.3 Opintojen sujuminen osaamisalueittain .....	42
7.4 Opiskeluyhteisö osaamisalueittain .....	44
8 Avoimet vastaukset .....	47
8.1 SAMK on hyvä opiskelupaikka, jossa on hyviä opettajia .....	48
8.2 Opettajat myös kritiikin kohteena .....	49
8.3 Opettajien tavoittamattomuudesta ja arviointien viipymisestä haastetta .....	50



8.4	Opetusjärjestelyissä kehittämisen tarvetta .....	51
8.5	Opintojen ohjaus ontuu, opiskelutovereilta saatu vertaistuki paikkaa puutteellista ohjeusta .....	54
8.6	Opiskelijoiden kokema epätasa-arvoinen kohtelu .....	26
8.7	Opiskelijat huolissaan opettajien pienistä resursseista .....	56
9	Johtopäätökset ja pohdinta .....	58
LÄHTEET.....		61
LIITTEET.....		63



# 1 Johdanto

Satakunnan ammattikorkeakoulussa tutkimussarjassa B, raportit, on tehty perinteisesti ”suuri opiskelijakysely” joka toinen vuosi. Kysely on rakentunut tehokkaan koulun tutkimusperinteelle (School Effectiveness Research SER).

Edellisen kyselyn jälkeen, joka toteutettiin vuonna 2012, SAMKissa on väljennetty tutkimusaikataulua, ja tutkimus tehdään neljän vuoden välein. Lisäksi on nähty tarkoituksenmukaiseksi siirtyä pois tutkimusta ohjanneesta teoreettisesta viitekehystä. Organisaatiorekenteiden uudistumisen takia myöskään tulosten raportointi aiemman rakenteen mukaisia trendejä seuraten ei ole enää mahdollista.

Tutkimuksella haetaan edelleen tietoa opiskelijoiden tyytyväisyydestä SAMKiin opiskelupaikkana, opetusprosessin toimivuudesta, opintojen sujumisesta ja lisäksi kokemuksia opiskeluyhteisön toimivuudesta. Opiskelijoiden hyvinvointia ei tällä kyselyllä selvitetä, koska nykyisessä organisaatiossa opiskelijoiden hyvinvoinnista tehdään erillinen neljän vuoden välein toteutettava kysely.

Tutkimuksen väittämät poimittiin osittain aiemmin tehdyistä suurista opiskelijakyselyistä. Toimintayksiköiden johtajat arvioivat kysymykset. Lopputuloksena joitakin väittämiä poistettiin ja toisia otettiin tilalle.

Tässä nyt käsillä olevassa tutkimuksessa opiskeluyhteisön toimivuuteen oltiin erittäin tyytyväisiä. Opiskelijat olivat myös hyvin selvillä opintojen tavoitteista ja päämääristä, ja tavoitteet koettiin sopivan haastaviksi. Lisäksi yli kaksi kolmannesta opiskelijoista katsoi selviävänsä opiskelustaan hyvin. Sen sijaan opetustarjontaan ja opetusjaksoihin liittyvistä asioista saatiin opiskelijoilta kriittistä palautetta.

Opintojen voidaan katsoa sujuvan kohtuullisen hyvin kaikilla kysytyillä osa-alueilla keskiarvoin mitattuina. Keskiarvot olivat väittämässä vähintään 3,0 ja suurimmassa osassa väittämiä jopa 4,0 (asteikolla 1–5). Kuitenkin väittämien tarkastelu yksittäisinä osoitti, että opetusprosessista löytyi selvästi parannettavia alueita. Opetusprosessiin liittyvät kehittämiskohteet löytyivät opintojen yksilöllistämiseen, palautteen saamiseen, arvioinnin saamiseen sovitussa ajassa, riittävän ohjauksen toteutumiseen, ajankäytön ja työmäärän kuormittavuuteen ja käytettyihin opetusmenetelmiin liittyen. Lisäksi eri osaamisalueilla korostuivat erilaiset yksittäiset asiat.

## 2 Tutkimuksen toteutus

Tutkimus toteutettiin verkkokyselynä 1.3.–15.4.2016. Kyselystä oli sekä suomen- että englanninkielinen lomake (liitteet 1 ja 2). Opiskelijoille tiedotettiin kyselystä etukäteen SAMKin opiskelijaintrassa (etukäteisilmoitus liitteenä 3). SAMKin viestintä hoiti tiedottamisen opiskelijoille lähettämällä opiskelijoiden sähköpostiosoitteisiin informaation kyselystä ja vastauslinkin pariin otteeseen maaliskuun aikana sekä vielä huhtikuun alussa, kun vastausaikaa jatkettiin 15.4. asti. Alkuperäistä kuukauden vastausaikaa jatkettiin kahdella viikolla vastaajamäärän kasvattamiseksi. Tiedote kyselystä oli nähtävillä opiskelijaintrassa koko kyselyn ajan. Myös opiskelijakunta SAMMAKKO tiedotti kyselystä omalla sähköisellä tiedotteellaan. Informaatio kyselystä oli vielä nähtävillä eri kampuksilla joko paperiversiona ilmoitustauluilla ja seinillä tai sähköisillä infotauluilla käytävillä.

Kyselylomake muodostui taustakysymyksistä, väittämistä ja vapaasta vastaustilasta. Väittämien vastausvaihtoehtoasteikko oli viisiportainen: 1 = täysin eri mieltä, 2 = jonkin verran eri mieltä, 3 = en eri enkä samaa mieltä, 4 = jonkin verran samaa mieltä ja 5 = täysin samaa mieltä. Kyselylomake oli jaoteltu neljään osa-alueeseen, jotka olivat ”Tyytyväisyys SAMKiin”, joka sisälsi kaksi väittämää; ”Opiskelu”, joka sisälsi yhdeksän väittämää; ”Opintojen sujuminen”, joka sisälsi 17 väittämää ja ”Opiskeluyhteisö”, joka sisälsi kolme väittämää. Yhteensä väittämiä oli siis 31. Aikaisempiin SAMKissa tehtyihin ”suuriin opiskelijakyselyihin” verrattuna vapaita vastauksia ei pyydetty useiden eri väittämien jälkeen vaan ainoastaan kyselylomakkeen lopussa.

Kyselyyn vastasi 1111 opiskelijaa. SAMKissa oli kyselyn ajankohtana läsnä olevia opiskelijoita 5003, joten vastausprosentiksi tuli 22,2 %. Vastausprosenttia voidaan pitää tyypillisenä tämän kaltaisessa tutkimuksessa ja riittävänä tutkimuksen edustavuuden kannalta. Absoluuttista vastaajamäärää voi pitää suurena. Englanninkielisellä lomakkeella vastasi 40 opiskelijaa.

### 2.1 Kohdejoukko

Tutkimuksen perusjoukon muodostivat kaikki SAMKissa läsnä olevat tutkinto-opiskelijat. Kysely esitettiin koko kohderyhmälle. Vastanneista päiväopiskelijoina oli 76 % (n=840), monimuoto-opiskelijoina 20 % (n=220) ja ylemmässä AMK-tutkinnossa opiskelevia 4 % (n=47). Neljä opiskelijaa ei ilmoittanut koulutusmuotoaan. Nykyiseen AMK-opiskeluun tuloväylänä

50 %:lla (n=536) opiskelijoista oli lukio tai ylioppilas, 30 %:lla (n=330) ammatillinen tutkinto, 14 %:lla (n=152) opistoaste tai ammatillinen korkea-asteen tutkinto ja 7 %:lla (n=72) yhdistelmäopinnot. Vastaajista 21 ei ilmoittanut pohjakoulutustaan.

YAMK-tutkinnossa opiskelevilta kysyttiin edeltävää tutkintoa. Tähän saatiin vastauksia seuraavasti: 78 %:lla (n=71) oli AMK-tutkinto SAMKissa, 19 %:lla (n=17) AMK-tutkinto jossain muussa ammattikorkeakoulussa, 2 %:lla (n=2) tiedekorkeakoulututkinnon kandidaattitaso ja 1 %:lla (n=1) maisteritaso. Tulos ei pidä paikkaansa, koska YAMK-tutkinnossa opiskelevia oli vain 47 vastannutta. Kysymykseen vastasi siis ohjeistuksesta huolimatta muitakin kuin YAMK-koulutuksessa olevia.

Opintopisteiden suorittamisen osalta vastaajat jakoutuivat seuraavasti: 0–54 op suorittaneita oli 26 % (n=290), 55–100 op suorittaneita 20 % (n=223), 101–200 op suorittaneita 38 % (n=421), 201–300 op suorittaneita 9,7 % (n=108). Vastaajista 69 jätti ilmoittamatta suorittamansa opintopisteet.

Naisia vastanneista oli 69 % (n=764) ja miehiä 31 % (n=340). Seitsemän vastaajaa jätti sukupuolensa ilmoittamatta. Ikäjakaumaltaan suurimman vastaajaryhmän muodostivat 21–26-vuotiaat, joita oli 54 % vastaajista (n=603). Seuraavaksi eniten oli 27 vuotiaita tai yli, joita oli 36 % (n=402) ja pienimmän ryhmän muodostivat 18–20-vuotiaat, joita oli 9 % (n=104). Kaksi vastaajaa jätti ikänsä ilmoittamatta.

Parhaiten edustettuna oli Tiilimäen kampus, josta vastaajia oli 36 % (n=393) vastaajista. Tiedepuiston kampukselta vastaajia oli 28 % (n=305), Rauman kampukselta 27 % (n=298), Kuninkaisten kampukselta 7 % (n=78) ja taidekoulun kampukselta 1,5 % (n=16). Osaamisalueiden tarkasteluissa käytetään niiden lyhenteitä, jotka ovat seuraavat: HYVO=hyvinvointi ja terveys, LOME=logistiikka ja meriteknologia, PATA=palveluliiketoiminta ja TECH= teknologia. Osaamisalueittain tarkasteltuna vastaajat jakoutuivat HYVOLle, josta oli 41 % vastanneista (n=455), PATALle, josta oli 26 % vastanneista (n=290), LOMElle, josta vastanneita oli 20 % (n=226) ja TECHille, josta vastanneita oli vain 12 % (n=134).

Opiskelijoista valtaosa kävi töissä opintojen ohella, vaikka niinkin suuri osa kuin 27 % (n=299) ilmoitti, ettei käy lainkaan töissä. Sen sijaan 22 % (n=243) kävi töissä silloin tällöin, 21 % (n=236) kävi säännöllisesti 4–7 päivänä viikossa, 15 % (n=166) kävi säännöllisesti 1–3 päivänä viikossa ja 15 % (n=161) kävi töissä loma-aikoina. Kuusi vastaajaa jätti vastaamatta tähän kysymykseen.

## 2.2 Tutkimuksen analysointi

Tutkimusaineisto kuvataan yksiulotteisina frekvenssi- ja prosenttijakaumina. Kun tarkasteltiin prosenttiosuuksia siitä, olivatko opiskelijat tyytyväisiä tai samaa mieltä väitteen kanssa vai eivät, vastaukset on niputettu: tyytyväisiä/samaa mieltä ovat vastaajat, jotka olivat antaneet arvon 4–5 ja tyytymättömiä vastaajat arvoilla 1–2. Väittämien osalta käytetään myös aritmeettista keskiarvoa. Ryhmien välisten erojen merkittävyys testattiin varianssianalyysillä. Analyysiin ja raportointiin otettiin mukaan sekä tilastollisesti erittäin merkitsevät erot ( $p < 0,001$ , eli 0,1 % virhemahdollisuus) että merkitsevät erot ( $p < 0,01$ , eli 1 % virhemahdollisuus). Tutkimuksen kvantitatiivinen aineisto analysoitiin SPSS statistics 23 -ohjelmalla ja kvalitatiivinen aineisto NVivo 11 -ohjelmalla.

Verrattaessa eri vastaajaryhmiä toisiinsa varianssianalyysillä osoittautui ongelmaksi, että tilastollisesti erittäinkin merkitseviä eroja oli havaittavissa, mutta käytännössä tulokset eivät olleet merkityksellisiä, koska keskiarvo oli jo lähtökohtaisesti heikoimmissa ryhmissä niinkin hyvä kuin 3,0. Tästä syystä joissakin tapauksissa jätettiin raportoimatta pelkästään tilastollisesti merkitseviksi havaitut erot. Keskiarvoihin perustuva ryhmien vertailu on ylipäätään haasteellista silloin kun iso osa vastaajista on valinnut väittämästä vaihtoehdon ”en eri enkä samaa mieltä”. Tällöin on mielekkäämpää tehdä ns. ääriyhmävertailu, eli tarkastella vain selvästi tyytymättömiä/tyytyväisiä tai samaa mieltä/eri mieltä olevia.

Avoimet vastaukset analysoitiin sisällön erittelyllä ja kevyellä analyysillä ja raportoidaan omalla lukunaan.

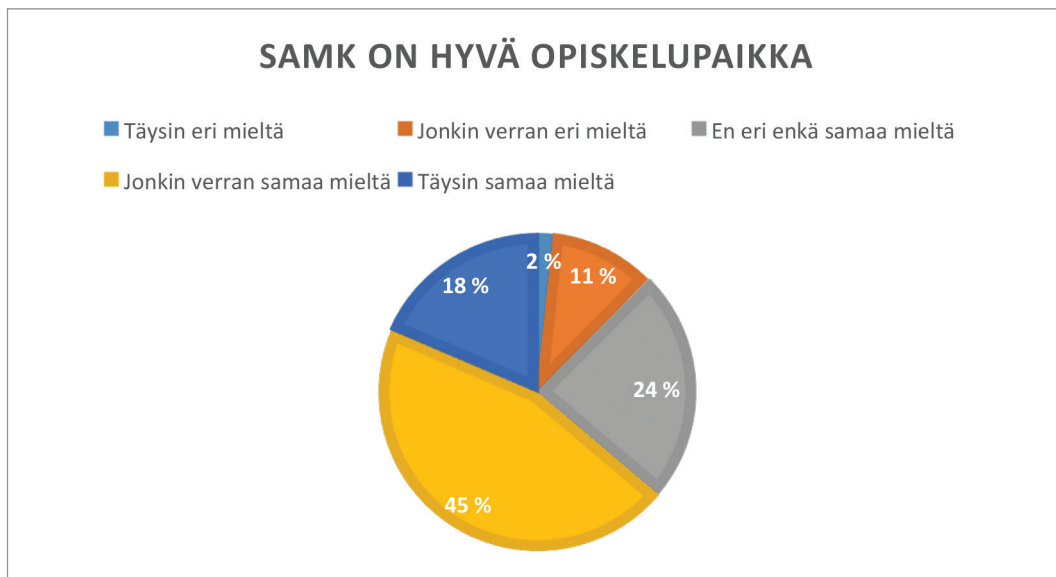
Kampusten vertailuissa jätettiin taidekoulu pois, koska kampuksen vastaajamäärä oli kokonaisuudessaan selvästi muita kampuksia alhaisempi. Lisäksi eri väittämissä taidekoulun vastaajia oli usein alle 10.

Osaamisalueita ei tarkoituksellisesti verrattu toisiinsa eri väittämissä, vaan kunkin osaamisalueen tulokset raportoidaan kokonaisuuksina. Tällä halutaan välttää kilpailuasetelmaa osaamisalueiden välillä. Lisäksi, kun tulokset on raportoitu kokonaisuuksina osa-alueittain, kunkin osaamisalueen osalta on nähtävissä helpoiten juuri omaa aluetta koskevat vahvuudet ja kehittämiskohteet.

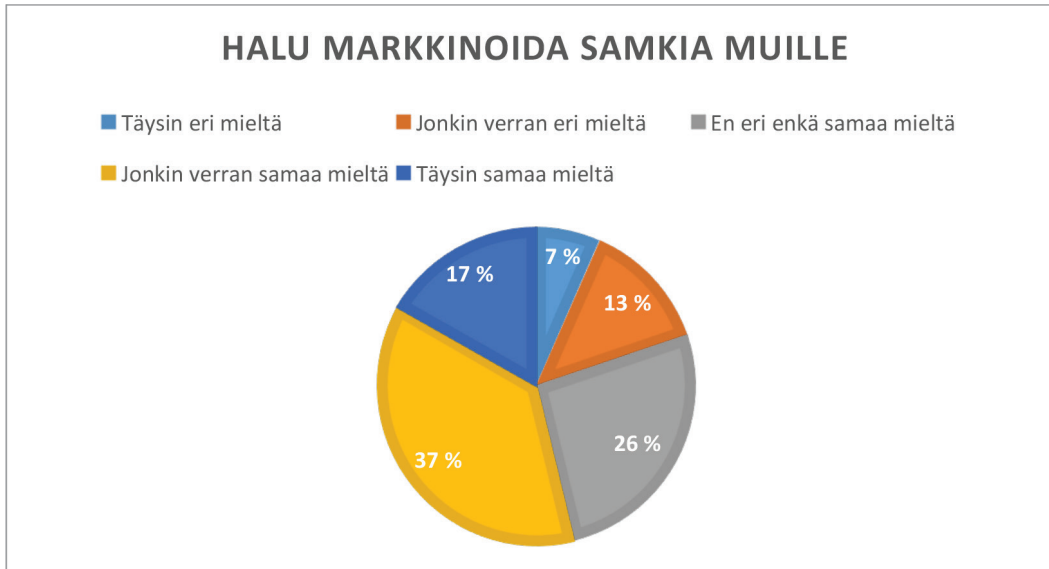
### 3 Tyytyväisyys SAMKiin

Opiskelupaikkana SAMKiin oltiin tyytyväisiä, sillä kaikista vastanneista opiskelijoista 63 % oli sitä mieltä, että SAMK on hyvä opiskelupaikka, ja vain 13 % oli asiasta eri mieltä (kuvio 1). Sen sijaan SAMKia opiskelupaikkana oli valmis markkinoimaan vain vähän yli puolet vastaa- jista (54 %), kun taas niinkin suuri osa kuin viidennes (20 %) ei ollut (kuvio 2). On kuitenkin huomionarvoista, että vain 2 % vastanneista oli täysin tyytymättömiä SAMKiin opiskelu- paikkana, ja vain 7 % vastanneista ei ollut ollenkaan halukas suosittelemaan SAMKia muille opiskelupaikkana.

Keskiarvoin mitattuna SAMK hyvänä opiskelupaikkana saikin niinkin hyvän arvon kuin 3,7 (s 0,9) ja halukkuus markkinoida SAMKia sai arvon 3,4 (s 1,1).



Kuvio 1. "SAMK on hyvä opiskelupaikka"



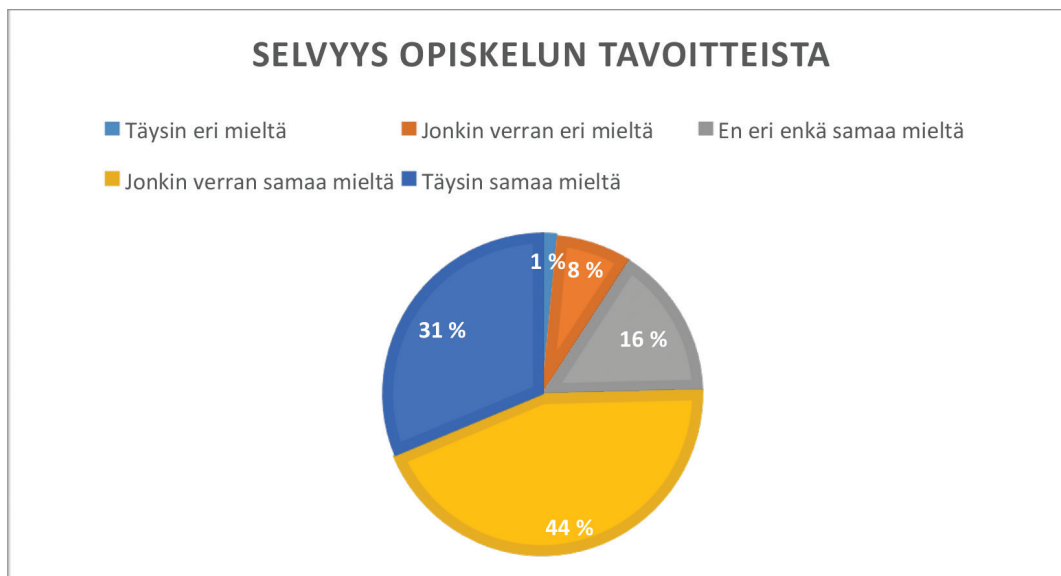
Kuvio 2. "Markkinoin mielelläni SAMKia esim. mahdollisille hakijoille"

Vastaukset eivät eronneet taustatekijöiden mukaan tilastollisesti merkitsevästi.

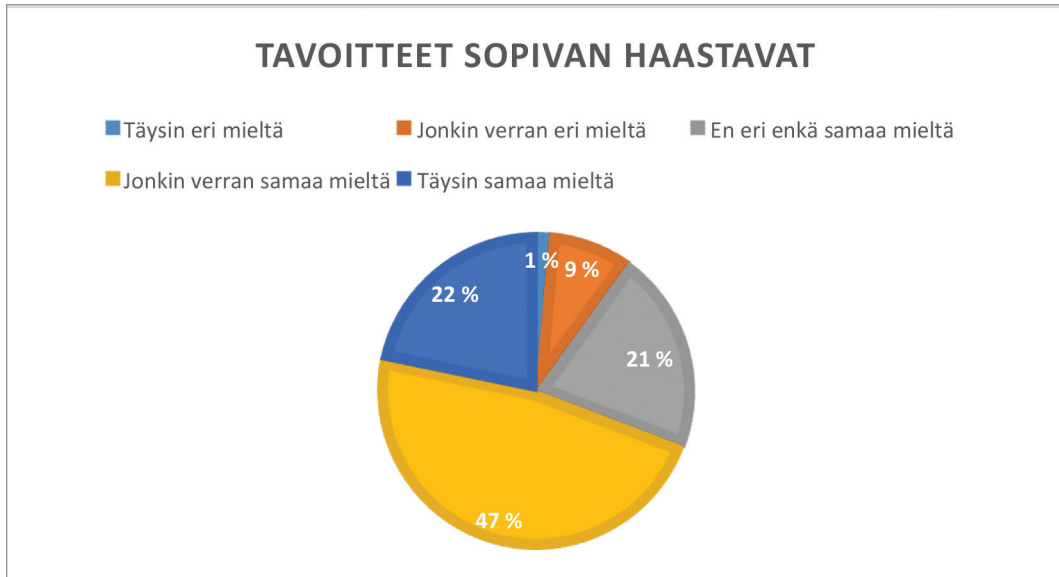
## 4 Opiskelu

### 4.1 Opiskelijoilla hallussa opintojen tavoitteet ja päämäärät

Opiskelun osalta opiskelijoiden **tavoitteisiin ja päämääriin** liittyvät asiat olivat **hyvin kunnossa**. Opiskelijoilta kysyttiin, miten hyvin he olivat selvillä opiskelunsa tavoitteista ja päämääristä. Koko SAMK:n osalta 75 % vastanneista katsoi täyttävänsä kriteerin ja vain yhdeksän prosenttia ei (kuvio 3). Keskiarvoin mitattuna väittämän arvo oli 4,0 (s 1,0). Lisäksi opiskelijoilta kysyttiin, ovatko opiskelun tavoitteet sopivan haastavat, mistä 69 % vastanneista oli samaa mieltä ja vain 10 % oli eri mieltä (kuvio 4).



Kuvio 3. "Olen hyvin selvillä opiskeluni tavoitteista ja päämääristä"



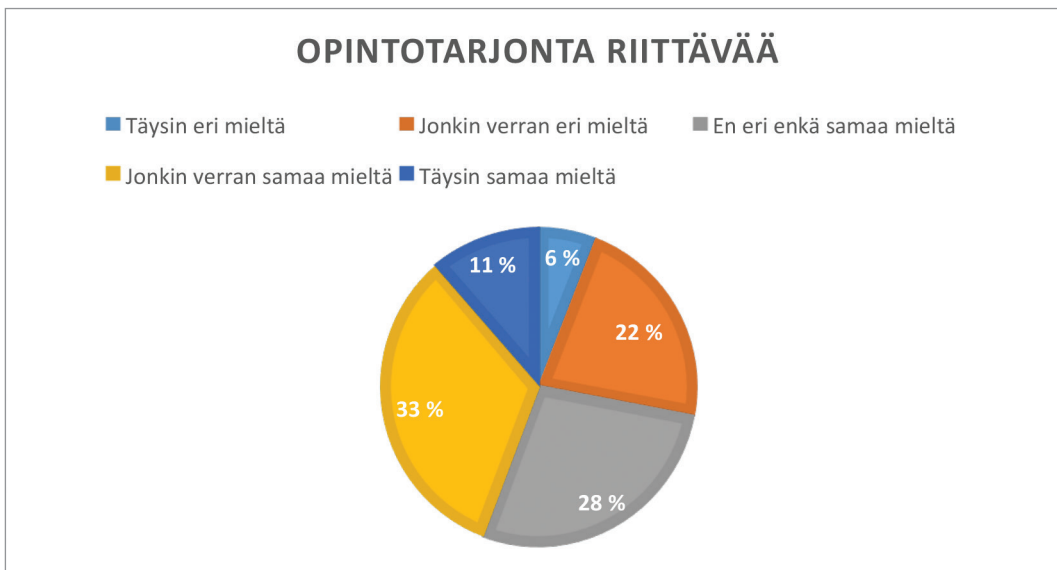
Kuvio 4. "Opiskeluni tavoitteet ovat sopivan haastavat"

Taustatekijöillä ei ollut yhteyttä siihen, miten hyvin vastanneet olivat selvillä opiskelunsa tavoitteista ja päämääristä.

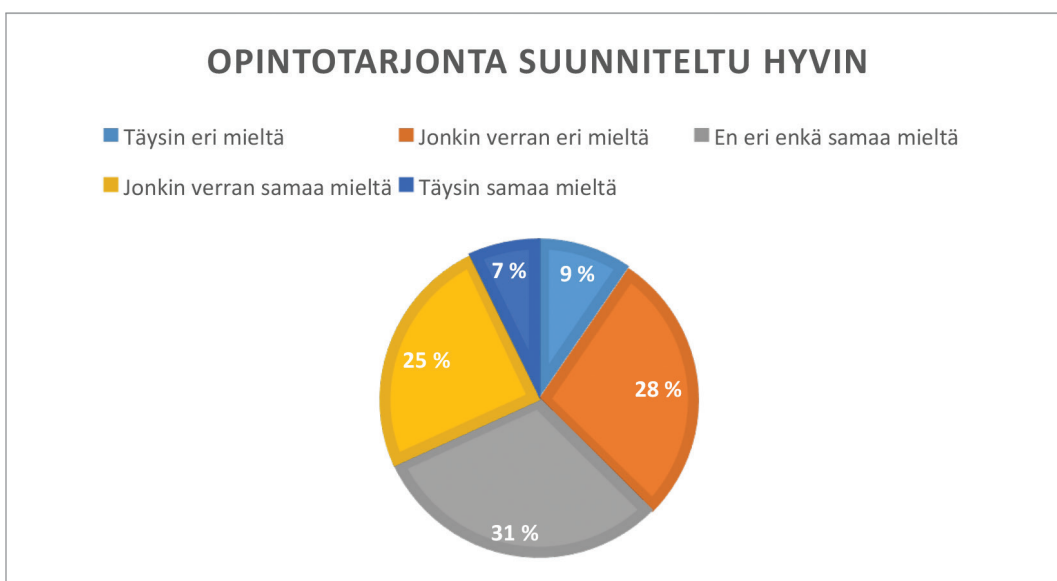
#### 4.2 Opiskelijat tyytymättömiä opintotarjontaan ja opintojaksojen toteutukseen

Sen sijaan **opintotarjontaan ja opetusjaksoihin** liittyvistä seikoista opiskelijoilta saatiin **kriittistä palautetta**. Opetustarjonnan riittävyyteen suhtautui negatiivisesti lähes kolmasosa vastanneista (28 %), ja vain 44 % oli tarjontaan tyytyväisiä (kuvio 5). Keskiarvoin mitattuna tulos oli 3,2 (s 1,1). Vielä huonommaksi kuin opetustarjonnan riittävyys koettiin opintotarjonnan suunnittelu. Tarjonnan koki huonosti suunnitelluksi jopa 37 % vastanneista, kun taas tarjonnan suunnitteluun tyytyväisiä oli vain 32 % (kuvio 6). Keskiarvoin mitattuna tyytyväisyys suunnitteluun sai arvon 2,9 (s 1,1). Opintojaksojen valitsemisen mahdollisuuksiin omassa tahdissa oltiin myös hyvin tyytymättömiä. Vain 38 % vastanneiden mielestä opintojaksoja oli voinut valita omassa tahdissa, kun taas 35 % oli valinnan mahdollisuuksista eri mieltä (kuvio 7). Keskiarvo tässäkin väittämässä oli 3,0 (s 1,1).

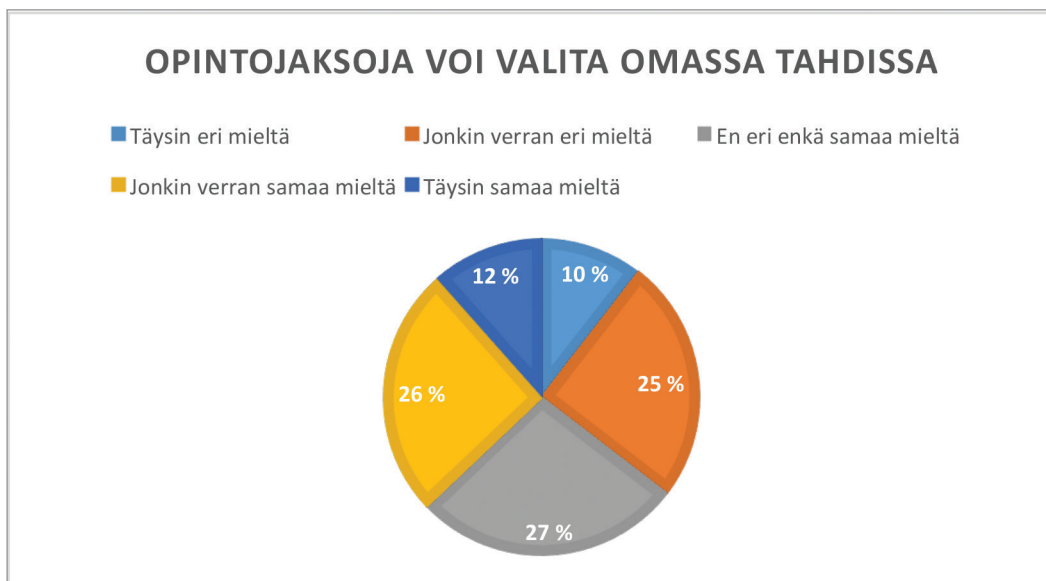




Kuvio 5. "Opintotarjontaa on riittävästi"

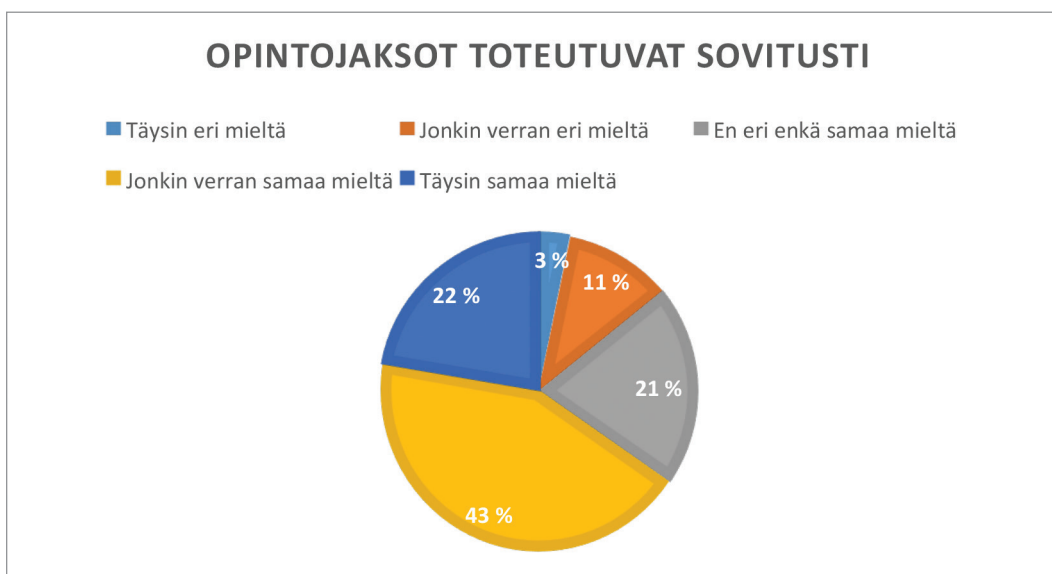


Kuvio 6. "Opintotarjonta on suunniteltu hyvin"



Kuvio 7. "Opintojaksoja voi valita omassa tahdissa"

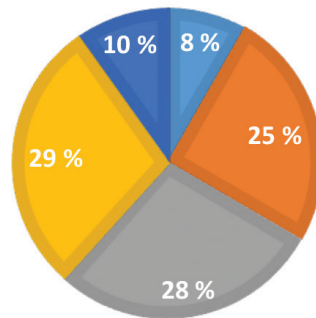
Opintojaksot olivat toteutuneet sovittuina aikoina (ka 3,7, s 1,0). Tähän asiaan tyytyväisiä vastanneista oli 65 % ja tyytymättömiä 14 % (kuvio 8). Sen sijaan **tiedottamisen jaksoiden toteutusten muutoksista opiskelijat olivat kokeneet hyvin puutteelliseksi** (ka 3,1, s 1,1), koska tyytyväisten osuus vastanneista oli vain 39 %, kun taas tyytymättömiä tiedotukseen oli yli kolmannes, 33 % (kuvio 9).



Kuvio 8. "Opintojaksot toteutuvat sovittuun aikaan"

## 9. TIEDOTUS OPINTOJAKSOJEN TOTEUTUKSISTA SELKEÄÄ

■ Täysin eri mieltä      ■ Jonkin verran eri mieltä      ■ En eri enkä samaa mieltä  
■ Jonkin verran samaa mieltä      ■ Täysin samaa mieltä

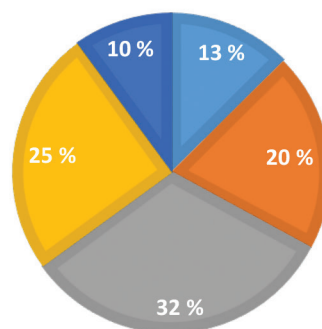


Kuvio 9. "Tiedotus opintojakson toteutuksista on selkeää"

Yritysyhteistyön liittäminen opintoihin siten, että **opiskelija kokisi tekevänsä yritysyhteistyötä, ei ole onnistunut toivotulla tavalla**, koska vain 35 % vastanneista koki, että opintoihin oli sisältynyt riittävästi konkreettista yritysyhteistyötä, kun taas jopa 33 % vastanneista koki, että ei ollut toiminut yritysten kanssa riittävästi yhteistyössä (kuvio 10). Vaikuttaa siltä, että opiskelijat eivät miellä esimerkiksi opintoihin kuuluvaa harjoittelua yritysyhteistyöksi.

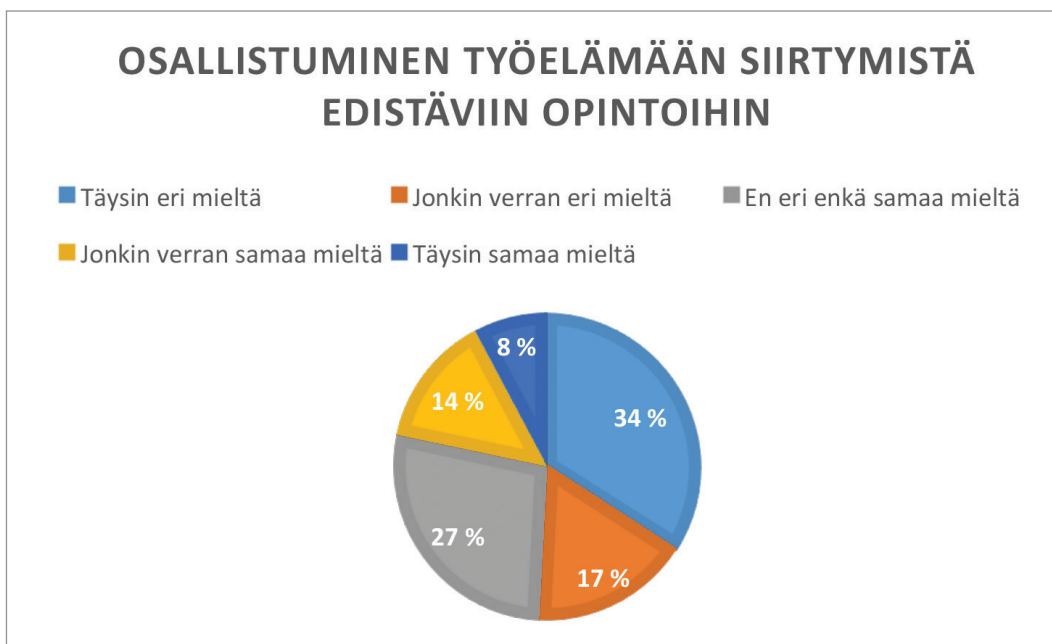
## RIITTÄVÄSTI KONKREETTISTA YRITYSYHTEISTYÖTÄ

■ Täysin eri mieltä      ■ Jonkin verran eri mieltä      ■ En eri enkä samaa mieltä  
■ Jonkin verran samaa mieltä      ■ Täysin samaa mieltä



Kuvio 10. "Opiskeluuni sisältyy riittävästi konkreettista yritysyhteistyötä"

Yritysyhteistyön on yleisesti ammattikorkeakouluissa arvioitu edistävän ennen kaikkea opiskelijoiden **työelämävalmiuksien kehittymistä**, mutta opiskelijoiden kokemus yritys- yhteistyöstä näyttäisi tämän tutkimuksen mukaan jääneen puutteelliseksi. Vastanneista opiskelijoista yli puolet (51 %) ei ollut myöskään osallistunut työelämään siirtymistä edistäviin valinnaisiin opintoihin. Näihin opintoihin oli osallistunut vain 22 % vastanneista (kuvio 11). Keskiarvoin mitattuna tämä väittämä sai niinkin huonon arvon kuin 2,0 (s 1,3).



Kuvio 11. "Olen osallistunut työelämään siirtymistä edistäviin valinnaisiin opintoihin"

#### 4.2.1 Päiväopiskelijoiden prosesseissa eniten parannettavaa

Verrattaessa vastanneita **opiskelumuodoittain** havaittiin, että päiväopiskelijat olivat tyytymättömämpiä opetustarjonnan riittävyteen kuin monimuoto-opiskelijat ( $p = ,000$ ) ja ylemmän AMK-tutkinnon opiskelijat ( $p = ,001$ ). Päiväopiskelijat olivat myös tyytymättömämpiä opetustarjonnan suunnitelmallisuuteen kuin monimuoto-opiskelijat ja ylemmän AMK-tutkinnon opiskelijat ( $p = ,000$ ). Monimuoto-opiskelijat olivat YAMK-tutkinnon opiskelijoita tyytymättömämpiä tarjonnan suunnitelmallisuuteen ( $p = ,003$ ). Myös opintojaksojen toteutumiseen sovittuun aikaan päiväopiskelijat olivat monimuoto- ja YAMK-opiskelijoita tyytymättömämpiä ( $p = ,000$ ). (Taulukko 1)

Taulukko 1. Opiskelumuotojen erot ”Opiskelu”-osion väittämiin

Väittämät	Opiskelijat opiskelumuodon mukaan		
	Päivä ka + (s)	Monimuoto ka + (s)	YAMK ka + (s)
Opintotarjontaa on riittävästi	3,08 (1,1)	3,66 (1,1)	3,66 (1,1)
Opintotarjonta on suunniteltu hyvin	2,77 (1,1)	3,30 (1,1)	3,74 (0,9)
Opintojaksot toteutuvat sovittuun aikaan	3,60 (1,0)	4,00 (1,1)	4,23 (0,8)

#### 4.2.2 Opisto- tai korkea-asteelta opintoihin tulleet tyytyväisimpiä

**Nykyistä AMK-tutkintoa edeltävän tutkinnon** mukaan tarkasteltuna havaittiin, että lukion käyneet ja ammatilliselta väylältä opintoihin tulleet olivat opintotarjonnan suunnitteluun tyytymättömpiä kuin opisto- tai korkea-asteen tutkinnon avulla opintoihin tulleet ( $p = ,000$ ). Lukion käyneet olivat muita tyytymättömpiä siihen, ettei opintojaksoja voinut valita omassa tahdissa (opisto- ja korkea-aste:  $p = ,000$ ; ammatillinen väylä:  $p = ,018$ ). Sekä lukiosta että ammatilliselta väylältä tulleet olivat opisto- tai korkea-asteen tutkinnon suorittaneita tyytymättömpiä opintojaksojen toteutuksista tiedottamiseen ( $p = ,000$ ). (Taulukko 2)

Taulukko 2. Pohjakoulutuksen erot ”Opiskelu”-osion väittämiin

Väittämät	Opiskelijat pohjakoulutuksen mukaan		
	Lukio/yo ka + (s)	Ammatillinen ka + (s)	Opisto-/korkea-aste ka + (s)
Opintotarjonta on suunniteltu hyvin	2,79 (1,0)	2,89 (1,1)	3,44 (1,0)
Opintojaksoja voi valita omassa tahdissa	2,91 (1,1)	3,13 (1,2)	3,32 (1,2)
Tiedotus opintojaksojen toteutuksista on selkeää	2,97 (1,1)	3,02 (1,1)	3,52 (1,1)

#### 4.2.3 Kampusvertailussa Kuninkaisten kampuksen vastaajat tyytyväisimpiä

**Kampuksien** vertailusta jätettiin taidekoulun kampus pois vastaajien vähyyden takia (n=7). Vertailtaessa muita kampuksia keskenään havaittiin, että Kuninkaisten kampuksen vastaajat olivat muita vastaajia selvästi tyytyväisempiä opintotarjonnan suunnitteluun ( $p=,000$ ). Sama tilanne oli opintojaksojen toteutuksista tiedottamisen osalta, johon Kuninkaisten kampuksen vastaajat olivat selvästi muiden kampusten vastaajia tyytyväisempiä ( $p=,000$ ). (Taulukko 3)

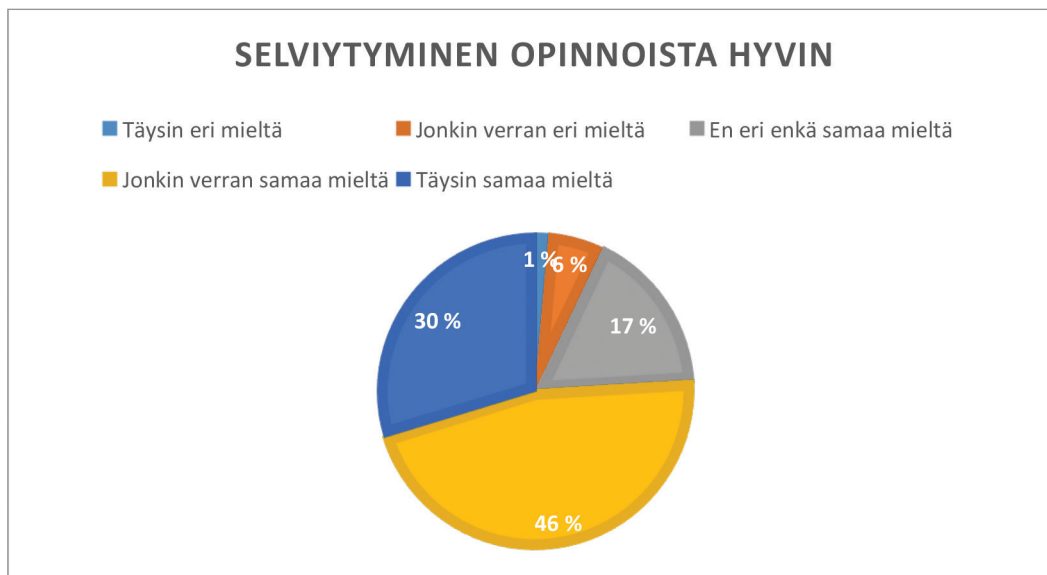
Taulukko 3. Kampusten erot "Opiskelu"-osion väittämiin

Väittämät	Opiskelijat kampuksien mukaan			
	Kuninkainen ka + (s)	Rauma ka + (s)	Tiedepuisto ka + (s)	Tiilimäki ka + (s)
Opintotarjonta on suunniteltu hyvin	3,7 (0,9)	2,8 (1,1)	2,9 (1,1)	2,9 (1,0)
Tiedotus opintojaksojen toteutuksista on selkeää	3,8 (1,1)	2,9 (1,1)	3,0 (1,2)	3,1 (1,1)

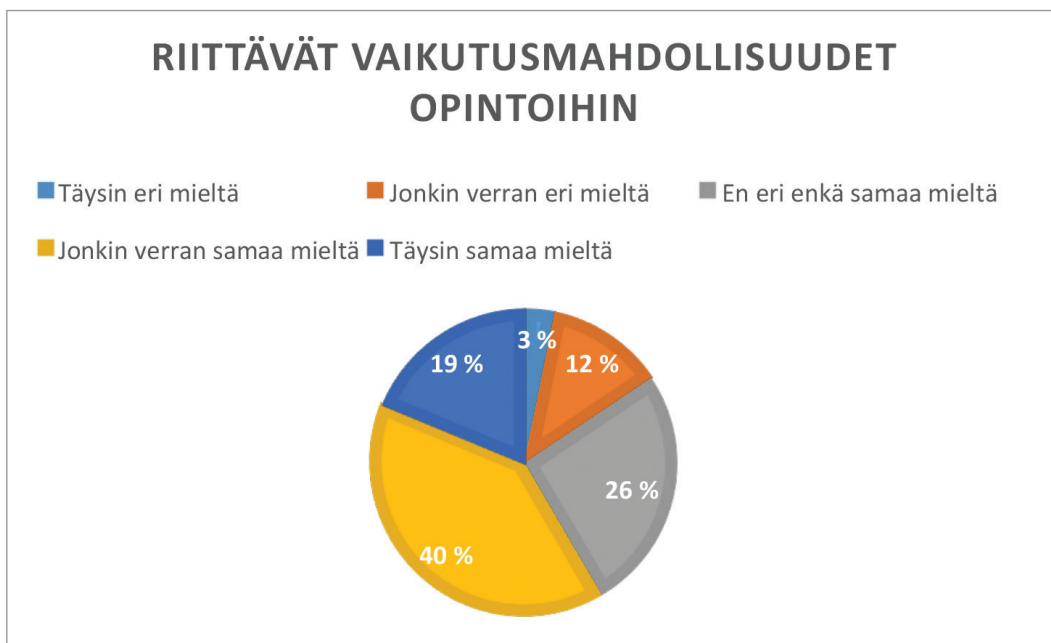
## 5 Opintojen sujuminen

Opintojen voidaan katsoa sujuvan hyvin kaikilla kysytyillä osa-alueilla keskiarvoin mitattuina. Keskiarvot olivat väittämässä vähintään 3,0 ja suurimmassa osassa väittämiä jopa 4,0. Kuitenkin väittämien tarkastelu yksittäisinä osoitti, että opetusprosessista löytyi selvästi myös parannettavia alueita.

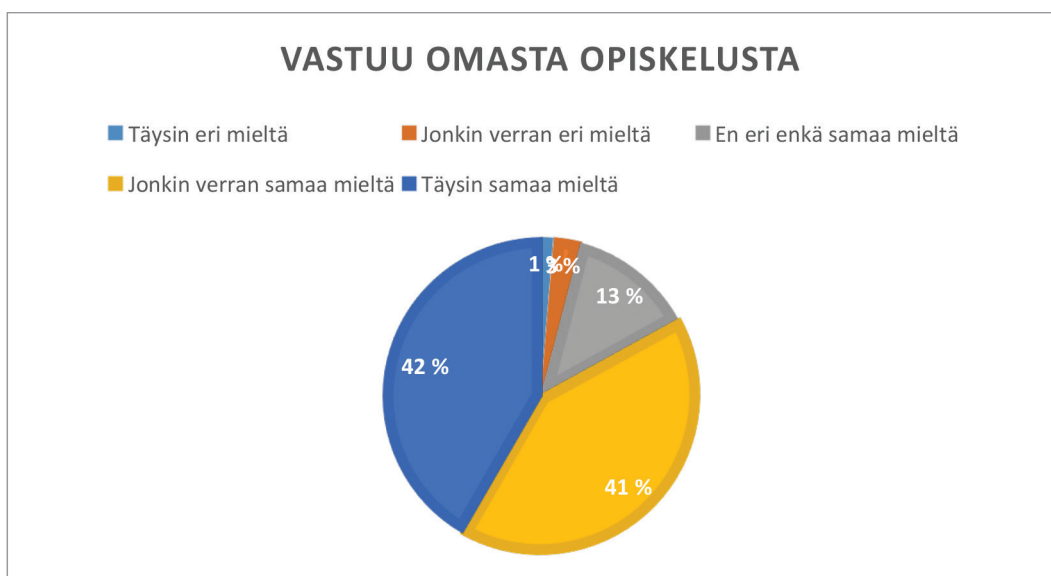
**76 % vastanneista koki selviävänsä opiskelustaan hyvin** ja vain alle kymmenellä prosentilla (7 %) ei ollut tällaista kokemusta (kuvio 12). Selvästi yli puolet vastanneista (59 %) pystyi mielestään vaikuttamaan riittävästi opiskeluunsa; 15 % ei kokenut omaavansa riittäviä vaikutusmahdollisuuksia (kuvio 13). **Riittävästi vastuuta opiskelustaan koki saavansa ottaa peräti 83 % vastanneista** ja vain 4 % ei kokenut vastuutaan riittäväksi (kuvio 14). Vastanneista 58 %:lla oli selkeä kuva, mitä heiltä odotetaan opiskeluprosessissa, kun taas 15 %:lta vastanneista tämä kuva oli jäänyt epäselväksi (kuvio 15). Opettajien odotuksia piti sopivina 60 % vastanneista, mutta 13 % oli asiasta eri mieltä (kuvio 16).



Kuvio 12. ”Selviän mielestäni opiskelustani hyvin”



Kuvio 13. ”Pystyn vaikuttamaan itse riittävästi opiskeluuni”

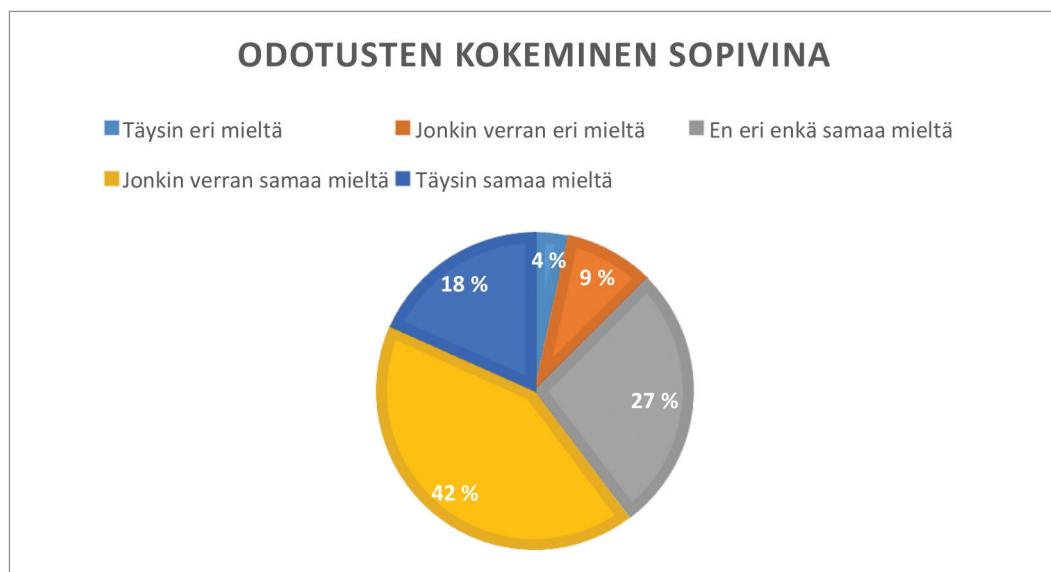


Kuvio 14. ”Saan ottaa riittävästi vastuuta omasta opiskelustani”





Kuvio 15. ”Minulla on selvä kuva siitä, mitä minulta opiskeluprosessissa odotetaan”



Kuvio 16. ”Opettajien minuun kohdistamat odotukset ovat mielestäni sopivia”

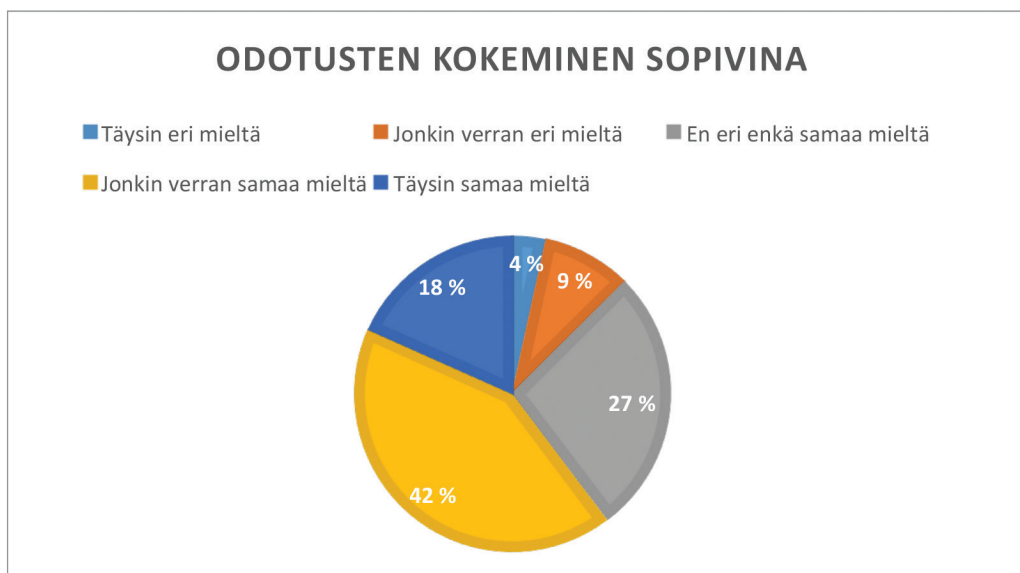
## 5.1 Opetusprosessissa kehitettäviä osa-alueita

Opetusprosessiin liittyvät heikot kohdat löytyivät opintojen yksilöllistämiseen, palautteen saamiseen, arvioinnin saamiseen sovitussa ajassa, riittävän ohjauksen toteutumiseen, ajankäytön ja työmäärän kuormittavuuteen ja käytettyihin opetusme-

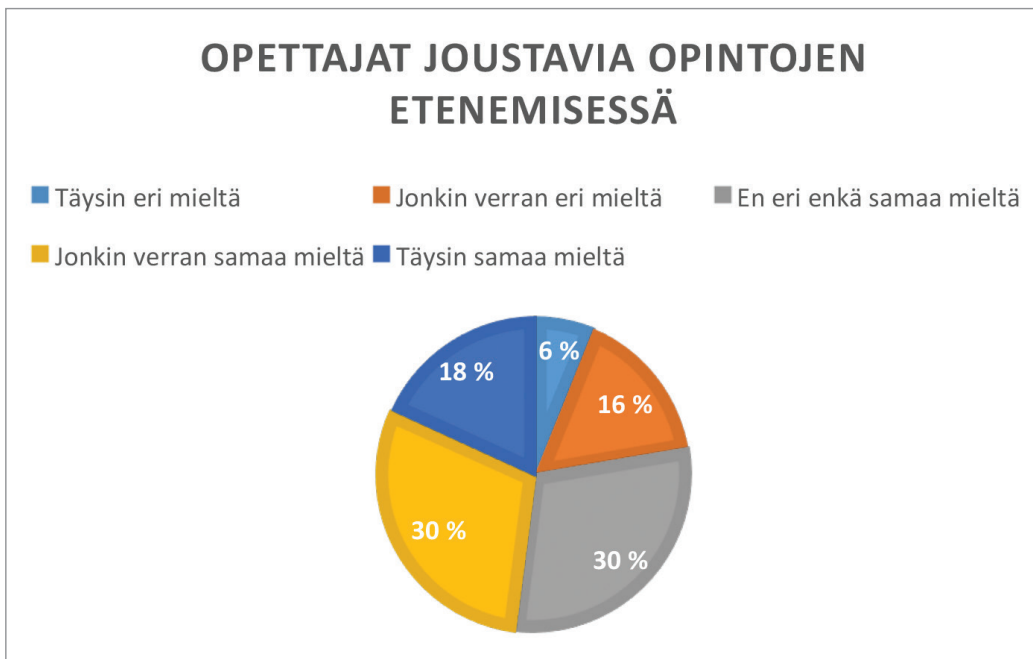
## netelmiin.

Vastanneilla oli kokemuksena, että opettajat eivät olleet valmiita etsimään erilaisia ratkaisuja opiskelun sujuvuuden edistämiseksi. Tyytyväisiä opettajien toimintaan oli alle puolet (48 %); tyytymättömiä oli yli viidennes (22 %) vastanneista (kuvio 17). Vain 40 % vastanneista oli sitä mieltä, että opettajat käyttävät riittävästi aikaa esimerkiksi keskusteluihin opiskelijoiden kanssa; yli kolmannes (32 %) oli asiasta eri mieltä (kuvio 18). Opettajilta saatuun oppimista koskevaan palautteeseen oli tyytymättömiä 38 % vastanneista, kun taas tyytyväisten osuus oli vain 29 % (kuvio 19). Arvioinnin koki saavansa pääsääntöisesti määräajassa alle puolet vastanneista (45 %), kun taas tyytymättömiä tilanteeseen oli 29 % (kuvio 20). Vajaa kolmannes koki saadun ohjauksen riittämättömänä (29 %), ja alle puolet (43 %) piti opintoihin liittyvää ohjausta riittävänä (kuvio 21).

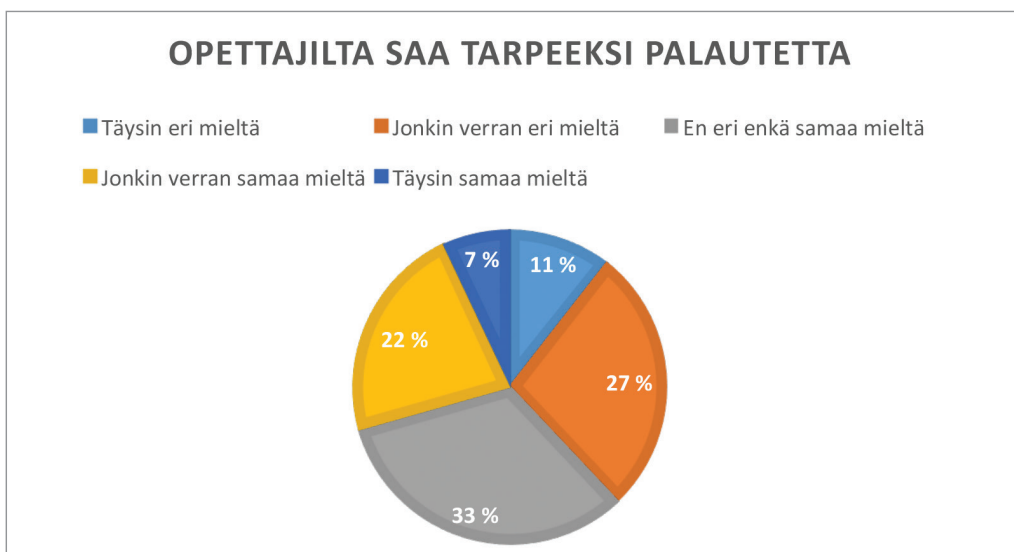
Yli puolet (55 %) vastanneista piti erilaisten tehtävien tekemiseen varattua aikaa riittävänä, mutta yli viidennes (23 %) koki ajan riittämättömäksi (kuvio 22). Opintojaksoihin liittyvää työmäärää suhteessa opintojakson laajuuteen piti sopivana alle puolet (45 %), kun taas vajaa kolmannes (29 %) arvioi suhteen huonoksi (kuvio 24). Käytettyjä opetusmenetelmiä piti itselle sopivina 54 % mutta sopimattomina menetelmiä piti 21 % (kuvio 23). Opetuksessa teorian ja käytännön arvioi olevan hyvässä suhteessa alle puolet vastaajista (42 %), kun kolmannes (30 %) piti suhdetta huonona (kuvio 25). Lähiopetuksen ja itsenäisen opiskelun suhdetta piti hyvänä 39 %, ja huonona suhdetta piti 36 % (kuvio 26).



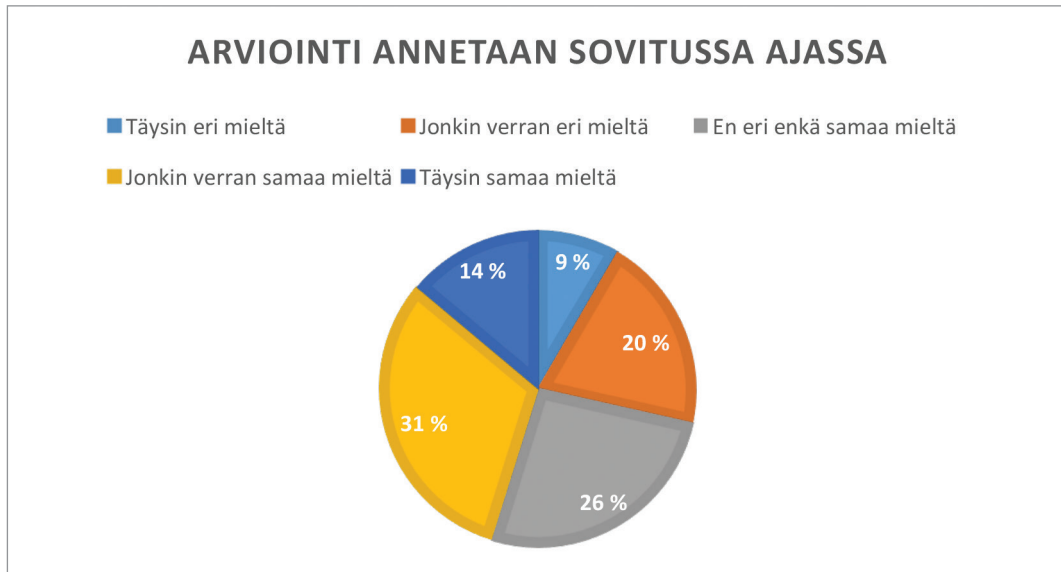
Kuvio 17. ”Opettajat ovat valmiita etsimään erilaisia ratkaisuja eri tilanteissa, jotta opiskeluni voisi edetä sujuvasti”



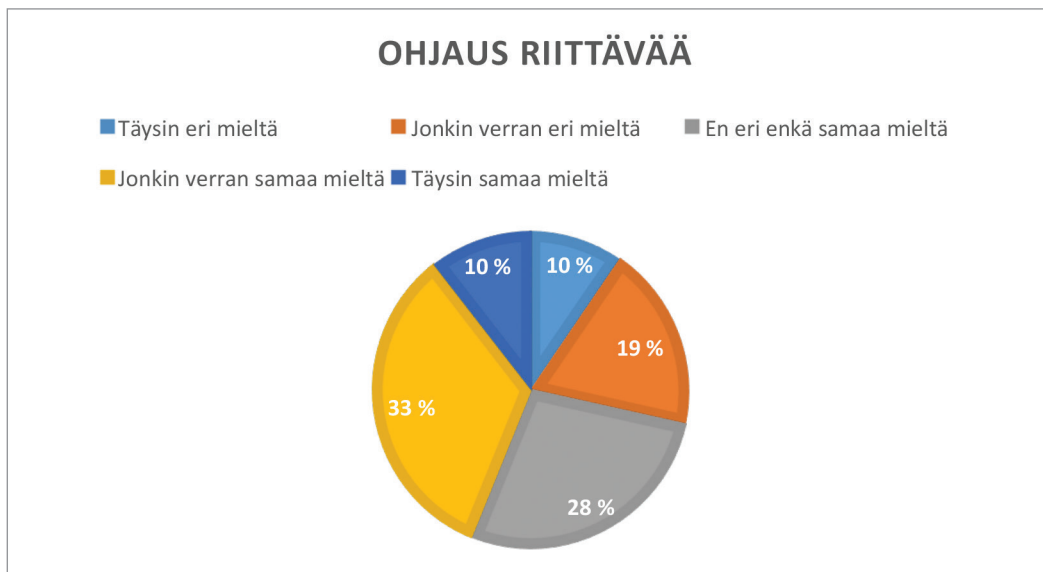
Kuvio 18. "Opettajat käyttävät riittävästi aikaa keskusteluihin yms. opiskelijoiden kanssa"



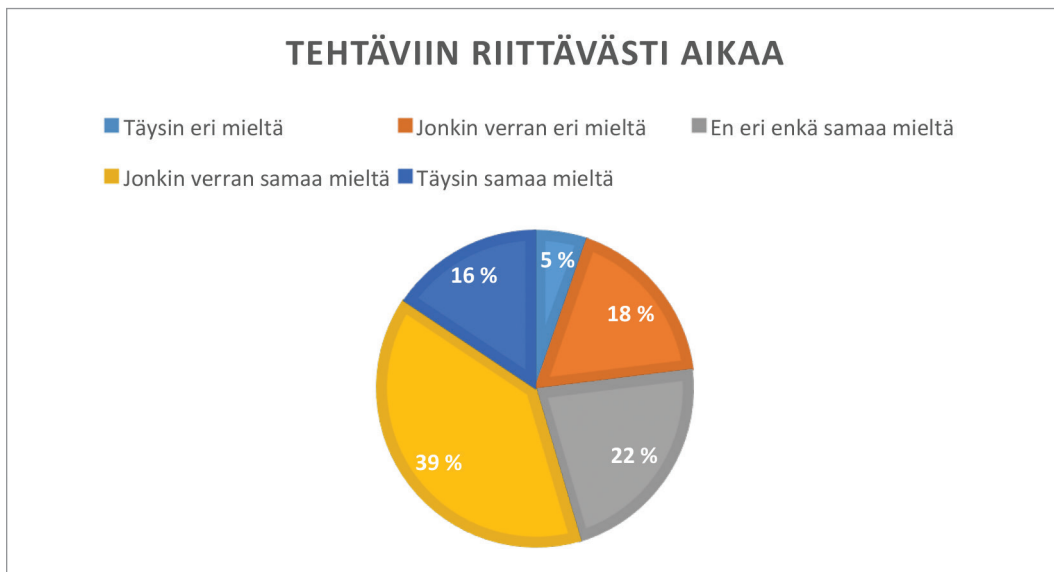
Kuvio 19. "Saan opettajilta riittävästi palautetta oppimisestani"



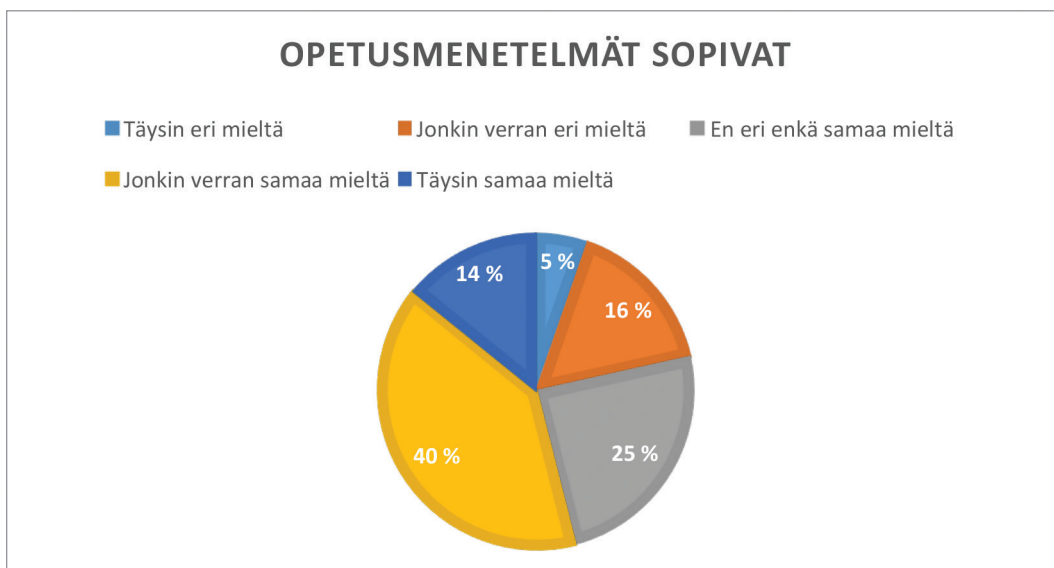
Kuvio 20. ”Saan arvioinnin pääsääntöisesti 15 työpäivän kuluessa opintosuoritteelle määritellystä viimeisestä suorituspäivästä lukien”



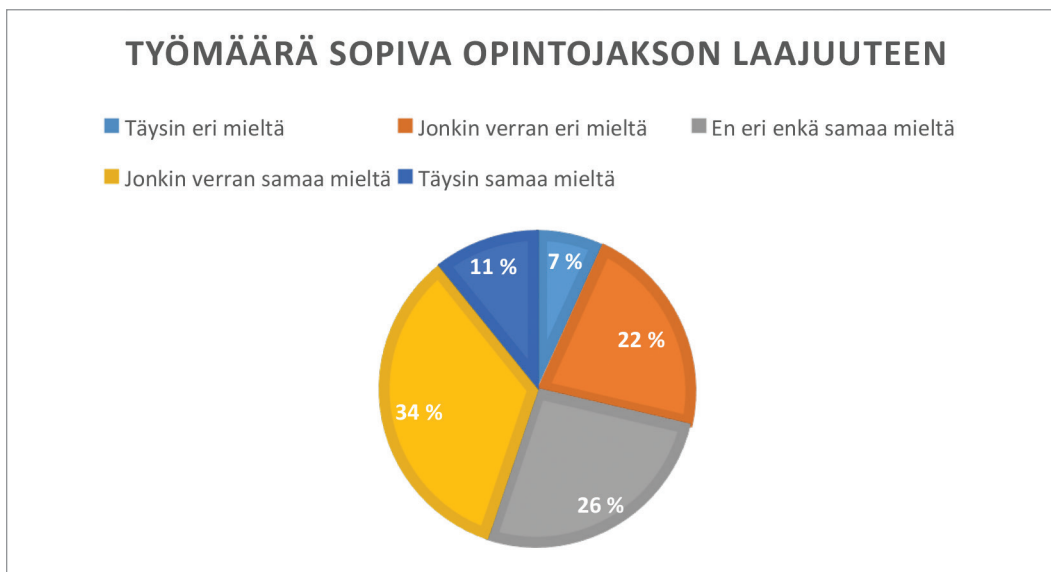
Kuvio 21. ”Saan riittävästi ohjausta opinnoissani”



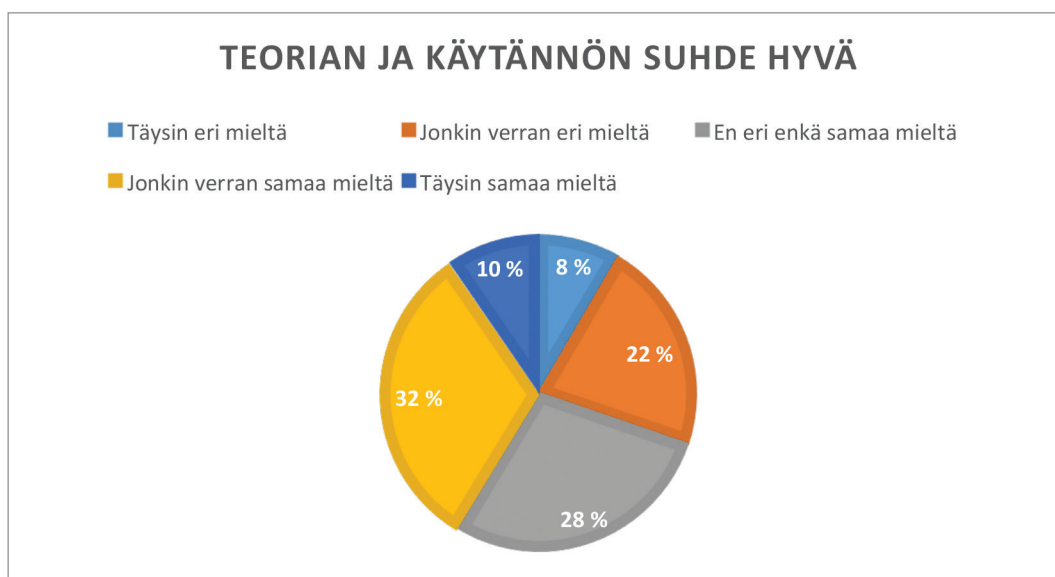
Kuvio 22. ”Tehtävien tekemiseen on varattu pääsääntöisesti riittävästi aikaa”



Kuvio 23. ”Käytetyt opetusmenetelmät sopivat minulle hyvin”



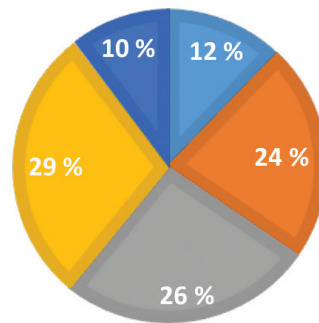
Kuvio 24. "Opintojaksoihin liittyvät työmäärät ovat sopivassa suhteessa opintojakson laajuuteen"



Kuvio 25. "Opetuksessa teoria ja käytäntö ovat hyvässä suhteessa"

## LÄHIOPETUKSEN JA ITSENÄISEN OPETUKSEN SUHDE HYVÄ

■ Täysin eri mieltä      ■ Jonkin verran eri mieltä      ■ En eri enkä samaa mieltä  
■ Jonkin verran samaa mieltä      ■ Täysin samaa mieltä

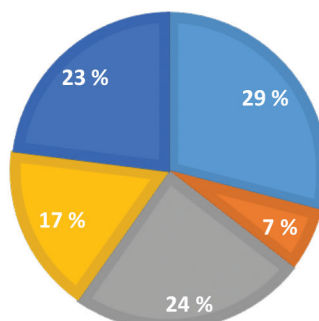


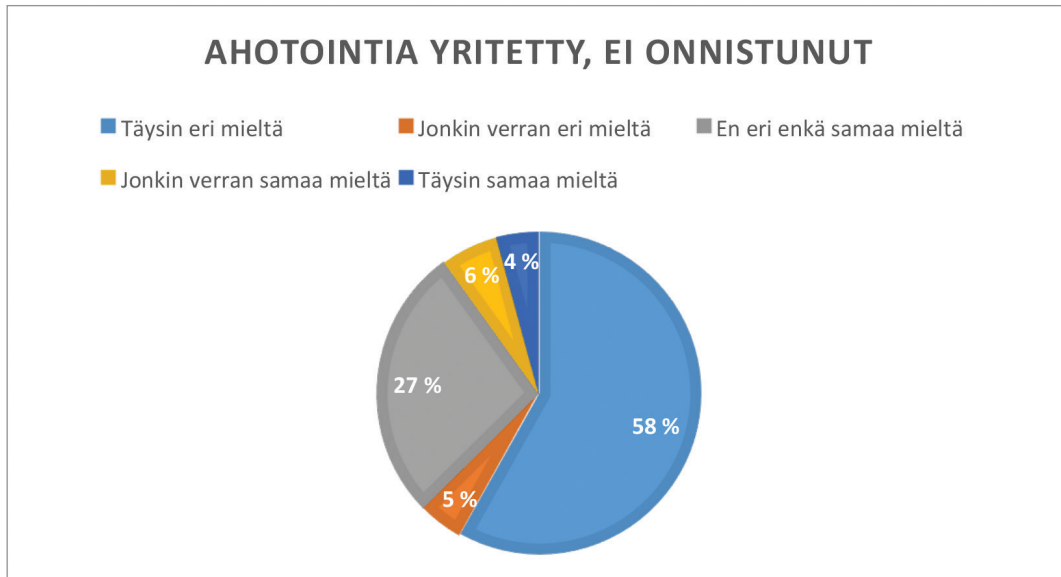
Kuvio 26. ”Opetuksessa lähiopetuksen ja itsenäisen opiskelun suhde on kohdallaan”

40 % vastanneista oli saanut hyväksiluettua opintoihinsa aiemmin oppimaansa, kun taas 36 % ilmoitti, ettei ollut saanut hyväksilukuja (kuvio 27). Tosin vain 10 % ilmoitti, että oli anonut hyväksilukua saamatta sitä. Tällaista kokemusta ei ollut 63 %:lla vastanneista. (Kuvio 28.)

## AHOTOINTI ONNISTUNUT

■ Täysin eri mieltä      ■ Jonkin verran eri mieltä      ■ En eri enkä samaa mieltä  
■ Jonkin verran samaa mieltä      ■ Täysin samaa mieltä





Kuvio 27. ” Olen saanut aiemmin tai muualla oppimaani hyväksiluettua opintoihini”

Kuvio 28. ”Olen anonut aiemmin oppimaani hyväksiluetuksi, mutta en ole saanut”

## 5.2 Päiväopiskelijat tyytymättöimpiä opintojen sujuvuuteen

Tutkittaessa opintojen sujuvuutta vertailemalla eri taustamuuttujia toisiinsa, havaittiin, että tilastollisesti merkitseviä eroja löytyi. Osoittautui kuitenkin haastavaksi löytää opetusprosessin kannalta merkittäviä eroja, mitkä selittyisivät taustaryhmiä vertailemalla. Seuraavaksi esitetään joitakin tilastollisesti merkitseviä eroja eri opiskelumuodoissa opiskelevien opiskelijoiden välillä. **On kuitenkin huomattava, että keskiarvot kaikkien taustamuuttujaryhmien välillä ovat kohtuullisen hyvät. Muiden taustaryhmien väliset erot on raportoitu vain, jos tilastollisen merkitsevyyden lisäksi löytyi havainto siitä, että tyytymättömien osuus on suuri jonkin muuttujan kohdalla.**

**Päiväopiskelijat** olivat selvästi YAMK- ja monimuoto-opiskelijoita tyytymättömämpiä opiskelun sujuvuutta edistäviin asioihin.

**Opettajien joustavuuteen** etsiä erilaisia opiskelun sujuvuutta edistäviä ratkaisuja olivat tyytyväisimpiä YAMK- ja monimuoto-opiskelijat. Päiväopiskelijat olivat näihin kahteen ryhmään verrattuna selvästi tyytymättöimpiä ( $p = ,000$ ). Päiväopiskelijat olisivat myös kaivanneet enemmän **opettajilta aikaa keskusteluihin** kuin YAMK-opiskelijat ( $p = ,01$ ). Päiväopiskelijat olivat selvästi YAMK-opiskelijoita ( $p = ,000$ ) tyytymättömiä ohjauksen määrään. Myös monimuoto-opiskelijat olivat YAMK-opiskelijoita ( $p = ,009$ ) tyytymättömiä saadun ohja-



uksen määrään. YAMK-opiskelijat olivat selvästi tyytyväisimpiä **käytettyihin opetusmenetelmiin**. Päiväopiskelijat olivat molempia muita opiskelijaryhmiä selvästi tyytymättömmimpiä ( $p=,000$ ) ja myös monimuoto-opiskelijat olivat hieman YAMK-opiskelijoita tyytymättömmimpiä ( $p=,04$ ) käytettyihin opetusmenetelmiin. YAMK-opiskelijat olivat myös tyytyväisimpiä **teorian ja käytännön suhteeseen** opetuksessa. Päiväopiskelijat olivat YAMK-opiskelijoita ( $p=,000$ ) ja myös monimuoto-opiskelijoita tyytymättömmimpiä ( $p=,002$ ) asiaan. Myös monimuoto-opiskelijat olivat YAMK-opiskelijoita tyytymättömmimpiä teorian ja käytännön suhteeseen opetuksessa ( $p=,009$ ). (Taulukko 4)

Väittämät	Vertailu opiskelumuotojen mukaan		
	Päiväka + (s)	Monimuoto ka + (s)	YAMK ka + (s)
Opettajat ovat valmiita etsimään ratkaisuja erilaisissa tilanteissa, jotta opiskeluni voisi edetä sujuvasti	3,27 (1,1)	3,67 (1,0)	3,98 (1,0)
Opettajat käyttävät riittävästi aikaa keskusteluihin opiskelijoiden kanssa	3,01 (1,2)		3,51 (1,3)
Saan riittävästi ohjausta opinnoissani	3,09 (1,1)	3,29 (1,2)	3,83 (1,2)
Käytetyt opetusmenetelmät sopivat minulle hyvin	3,27 (1,0)	3,80 (1,1)	4,22 (1,0)
Opetuksessa teoria ja käytäntö ovat hyvässä suhteessa	3,03 (1,1)	3,32 (1,1)	3,85 (1,0)

Taulukko 4. Opintomuotojen erot "Opintojen sujuminen"-osioon

**Pohjakoulutuksen** mukaisessa vertailussa on syytä nostaa esiin vain opetusjärjestelyihin liittyvä asia. Sekä lukion käyneet/ylioppilaat (ka 2,96, s 1,1) että ammatilliselta pohjalta (ka 2,95, s 1,2) opintoihin tulleet olivat selvästi opisto- tai ammatilliselta korkea-asteelta (ka 3,46, s 1,2) opintoihin tulleita tyytymättömmimpiä **lähiopetuksen ja itsenäisen opetuksen suhteeseen** ( $p=,000$ ).

Muiden muuttujien osalta on huomionarvoista, että korkeimmalla pohjakoulutuksella opintoihin tulleet olivat tilastollisesti merkittävästi tyytyväisempiä opintojen sujuvuutta edistäviin tekijöihin kuin lukiosta tai ammatilliselta väylältä tulleet. Keskiarvot olivat kaikkien ryhmien osalta kuitenkin kohtuullisen hyvät ( $\geq 3,0$ ), joten yksityiskohtaisia tuloksia ei esitetä.

**Kampuksia** vertailtaessa Kuninkaisten kampuksella opiskelevat olivat kaiken kaikkiaan tyytyväisempiä opintojen sujuvuutta koskeviin tekijöihin kuin muilla kampuksilla opiskelevat. Tilastollisesti merkitseviä eroja löytyi kampusten väliltä, mutta keskiarvot olivat kohtuullisen korkeita kaikkien kampusten osalta. Pari väittämää on syytä nostaa tarkastelun kohteeksi. Väittämän ”**saan opettajilta riittävästi palautetta oppimisestani**” osalta Kuninkaisten kampuksen vastaajat (ka 3,31, s 1,1) olivat tyytyväisempiä kuin Tiilimäen (ka 2,81, s 1,1) kampuksen (p= ,001), Tiedepuiston (ka 2,81, s 1,1) kampuksen (p= ,002) ja Rauman (ka 2,9, s 1,1) kampuksen (p= ,014) vastaajat.

Väittämän ”**Opintojaksoihin liittyvät työmäärät ovat sopivassa suhteessa opintojakson laajuuteen**” osalta Kuninkaisten kampuksen vastaajat (ka 3,78, s 1,0) olivat selvästi tyytyväisempiä kuin Tiilimäen kampuksen (ka 2,92, s 1,1) vastaajat (p= ,000), Rauman kampuksen (ka 3,27, s 1,1) vastaajat (p= ,001) ja Tiedepuiston kampuksen (ka 3,32, s 1,1) vastaajat (p= ,004). Myös **lähiopetuksen ja itsenäisen opetuksen suhteeseen** Kuninkaisten vastaajat (ka 3,88, s 1,2) olivat tyytyväisempiä kuin Tiilimäen (ka 2,83, s 1,2), Tiedepuiston (ka 3,00, s 1,2) ja Rauman (ka 3,07, s 1,1) kampusten vastaajat (p= ,000).

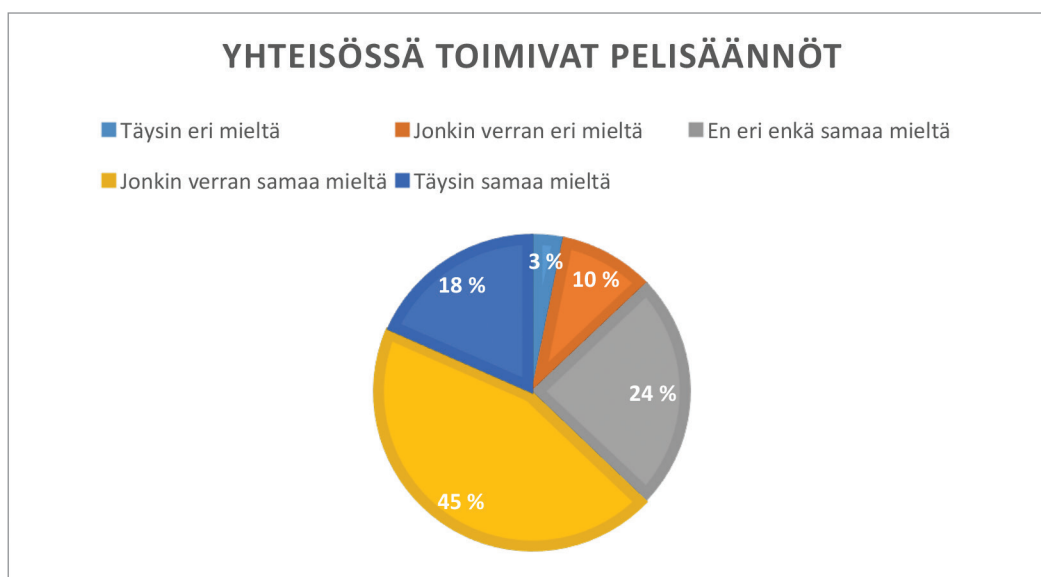
Hyväksilukuja osoitetusta osaamisesta olivat saaneet eniten Kuninkaisten (ka 3,73, s 1,5) opiskelijat verrattuna Tiedepuiston (ka 2,70, s 1,5) (p= ,000), Rauman (ka 3,01, s 1,5) (p= ,001) ja Tiilimäen kampusten (ka 3,04, s 1,6) (p= ,002) opiskelijoihin.

Vertailtaessa eriasteisesti työssäkäyviä ja työssä käymättömiä opiskelijaryhmiä toisiinsa havaittiin mielenkiintoinen seikka. **Lähiopetuksen ja itsenäisen opiskelun suhteeseen olivat tyytyväisimpiä säännöllisesti 4–7 päivänä viikossa työskentelevät (ka 3,38, s 1,2). Ero kokopäiväisiin opiskelijoihin eli vain loma-aikoina työssä käyviin (ka 2,65, s 1,2) oli merkitsevä (p= ,000), kuten myös 1–3 päivänä säännöllisesti viikossa työskenteleviin (ka 2,84, s 1,1) (p= ,000) ja silloin tällöin työskenteleviin (ka 2,99, s 1,2) (p= ,003).** Ei lainkaan työssä käyvän opiskelijaryhmän keskiarvo oli 3,09 (s 1,1), ja tilastollinen ero eniten työskenteleviin oli vain vähän merkitsevä (p= ,045).

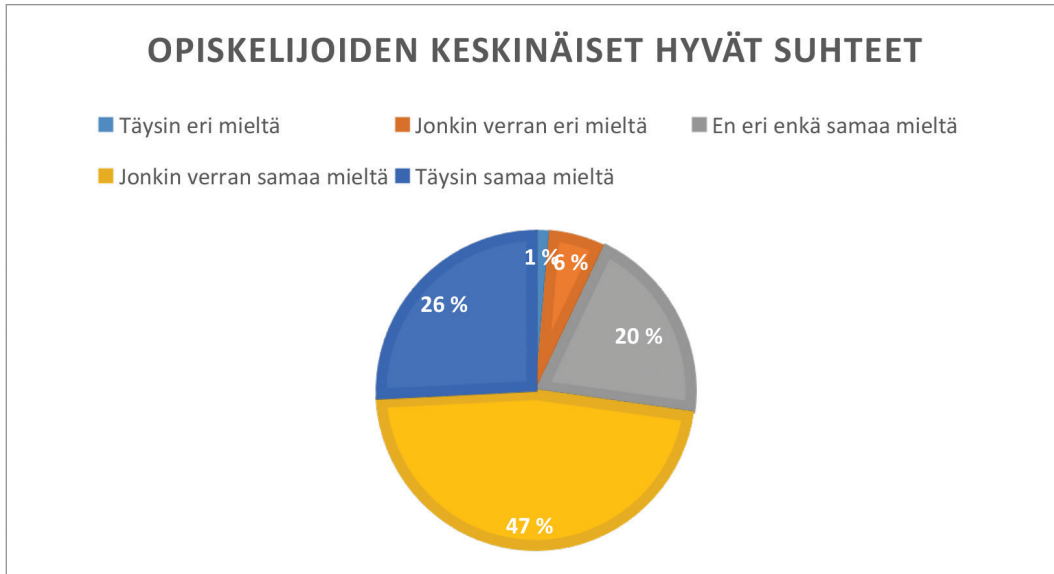
Säännöllisesti ja eniten työssä käyvät olivat saaneet myös eniten hyväksilukuja osaamisestaan (ka 3,55, s 1,5). Ero oli tilastollisesti merkitsevä muihin ryhmiin nähden: 1–3x viikossa työskentelevät (ka 2,73, s 1,5; p= ,000), vain loma-aikoina työskentelevät (ka 2,74, s 1,4; p= ,000), ei lainkaan työskentelevät (ka 2,80, s 1,5; p= ,000) ja silloin tällöin työskentelevät (ka 3,0, s 1,5; p= ,001).

## 6 Opiskeluyhteisö

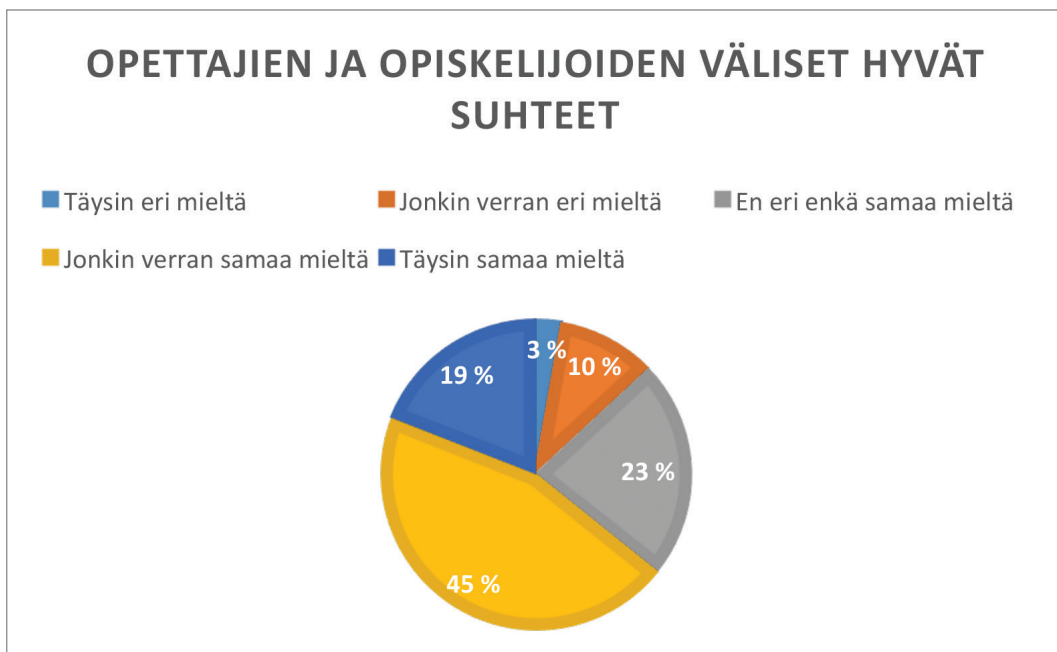
Opiskeluyhteisönsä selkeisiin ja johdonmukaisiin pelisääntöihin oli 63 % vastanneista tyytyväisiä, ja vain 13 % vastanneista olivat tyytymättömiä (kuvio 29). Opiskelijoiden väliseen keskinäiseen luottamukseen ja kunnioitukseen oli 73 % vastaajista tyytyväisiä, ja vain 7 % oli tyytymättömiä (kuvio 30). Opiskelijoiden ja opettajien välisiin luottamuksellisiin ja kunnioitaviin suhteisiin oli 64 % vastanneista tyytyväisiä, ja tyytymättömiä oli 13 % (kuvio 31).



Kuvio 29. ”Opiskeluyhteisössäni toimivat selvät ja johdonmukaiset pelisäännöt”



Kuvio 30. ”Opiskelijoiden välillä vallitsee keskinäinen luottamus ja kunnioitus”



Kuvio 31. ”Opiskelijoiden ja opettajien välillä vallitsee keskinäinen luottamus ja kunnioitus”

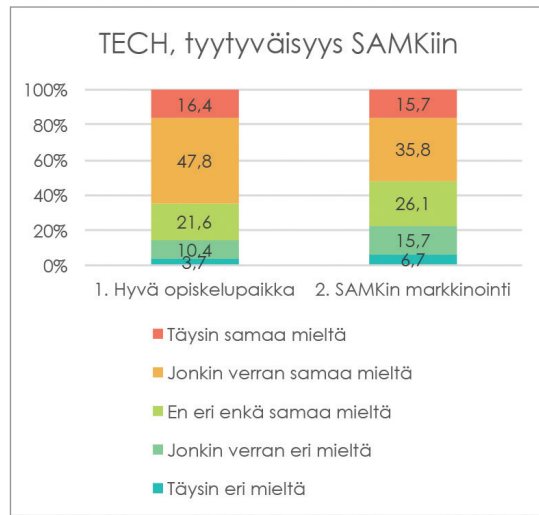
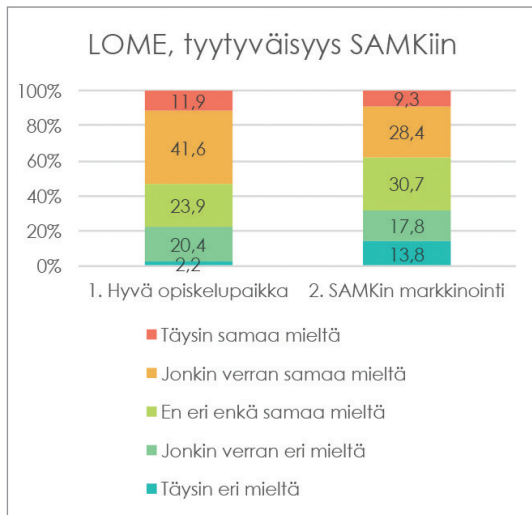
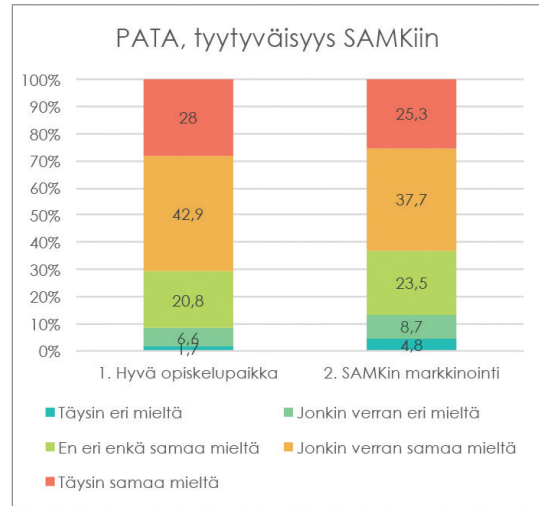
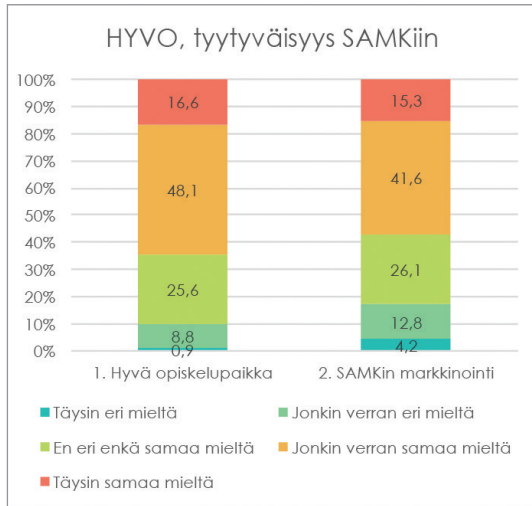
## 7 Osaamisalueiden tulokset

Tyytyväisyys SAMKiin -osioista raportoidaan tulokset yleisesti, mutta "Opiskelu"- ja "Opintojen sujuminen" -osioista nostetaan esille kultakin osaamisalueelta seikat, joihin opetusprosessissa on syytä kiinnittää eniten huomiota. Tuloksista raportoidaan pääosin niitä asioita, joissa tyytymättömien osuus on suurempi kuin tyytyväisten. Tähän ratkaisuun päädyttiin siksi, että yleisesti koko SAMKin tasolla tulokset ovat erittäin hyviä, jolloin kehittämisen tarpeita ei nouse esille. Korkeakoulun omaa toimintaa tutkitaan kuitenkin nimenomaan kehittämisenäkökulmasta, eli tehtävien tutkimusten avulla on tarkoitus löytää juuri sellaisia asioita, joita kehittämällä saadaan parannettua korkeakoulun toimintaa edelleen.

### 7.1 Tyytyväisyys SAMKiin osaamisalueittain

HYVOn osaamisalueella tyytyväisiä SAMKiin oli noin 65 % vastanneista ja tyytymättömiä vajaa 10 %, PATAlla tyytyväisten osuus oli noin 71 % ja tyytymättömien noin 8 %. **LOMElla tyytyväisten osuus oli 53,5 % ja tyytymättömien vajaa 23 %**, ja Techillä tyytyväisiä oli noin 64 % ja tyytymättömiä noin 14 %.

SAMKia oli valmis markkinoimaan HYVOn vastaajista noin 57 % kun taas 17 % ei ollut. PATAn vastaajista markkinoimishalukkaita oli 63 % ja vain 13,5 % ei ollut. **LOMEn vastaajista vain noin 38 % oli valmis markkinoimaan SAMKia, mutta yli viidennes eli noin 23 % ei ollut.** TECHin opiskelijoista vähän yli puolet eli 51,5 % oli valmiita markkinoimaan SAMKia ja yli viidennes eli 22 % ei ollut.



Kuviot 32–35. Osio ”Tyytyväisyys SAMKiin”

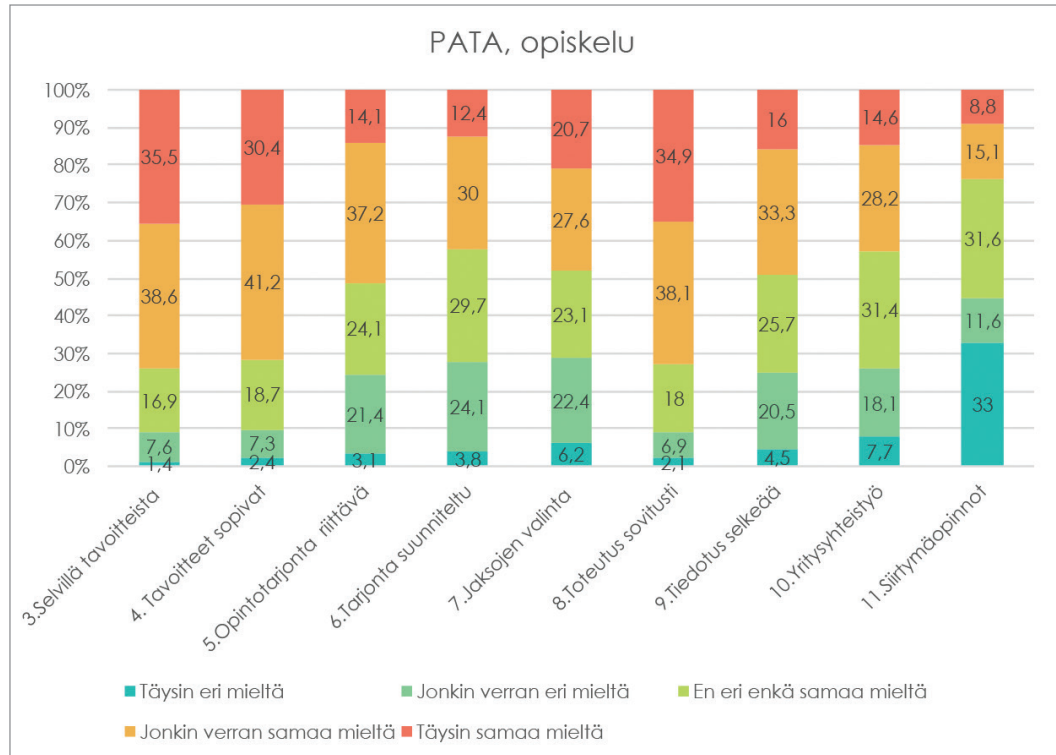
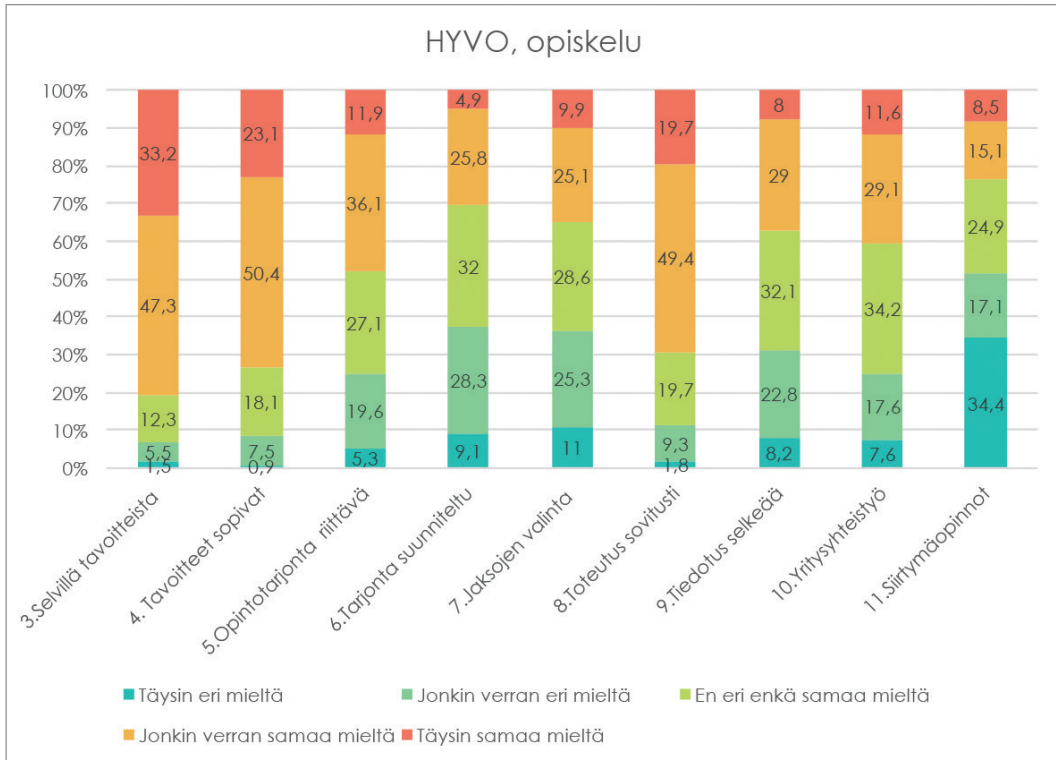
## 7.2 Opiskelu osaamisalueittain

**HYVO**-osaamisalueella **opintotarjonnan suunnitteluun** oli noin 31 % vastaajista tyytyväisiä, kun taas noin 37 % ei ollut. Mahdollisuudesta **valita opintojaksoja** omassa tahdissa oli samaa mieltä 35 % vastaajista ja 36 % oli eri mieltä. (Kuvio 36)

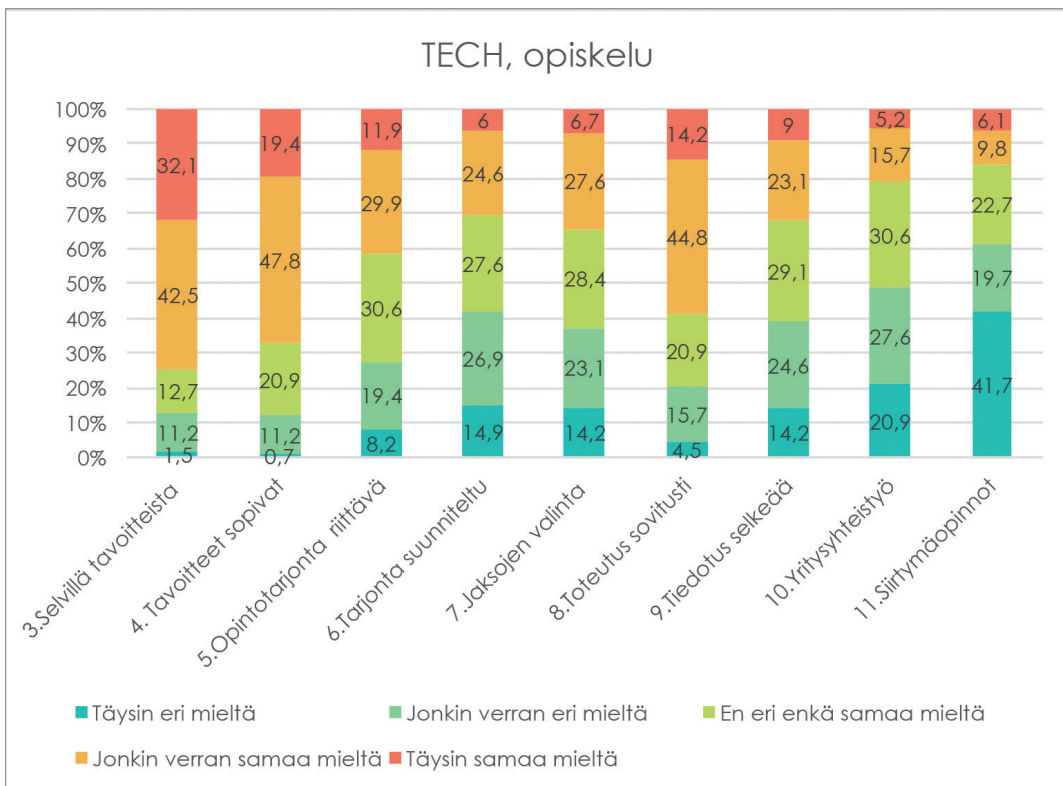
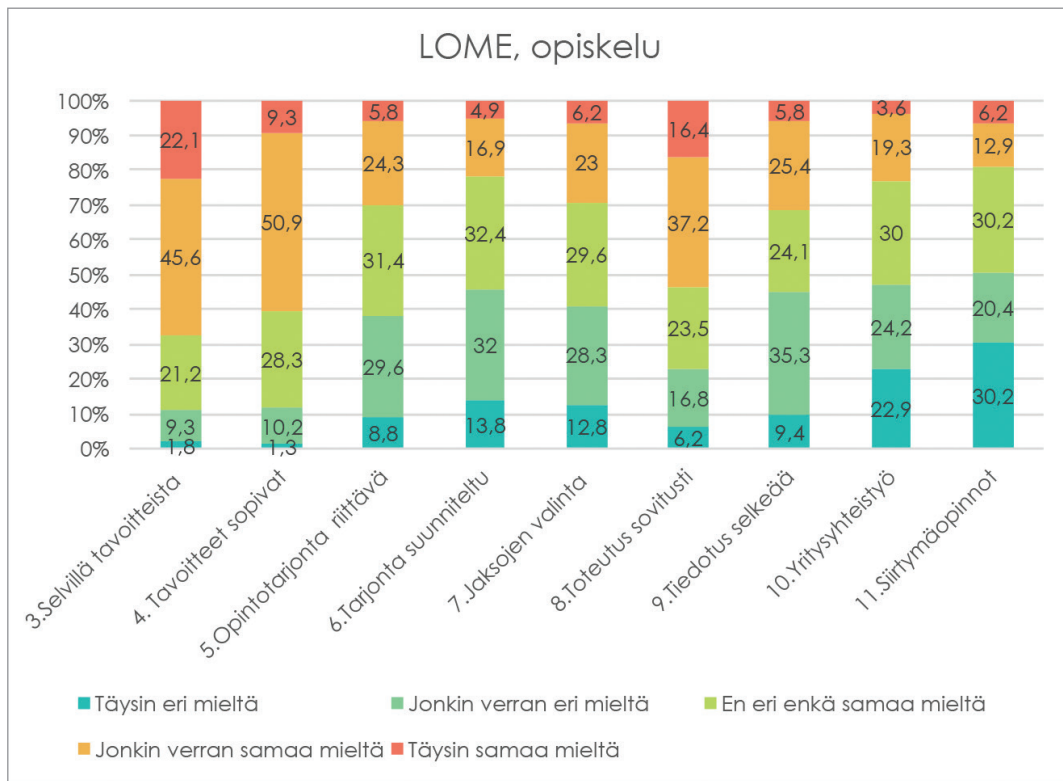
**PATA**-osaamisalueella opiskelijoiden tyytyväisyys opiskeluun liittyviin seikkoihin näytti olevan kaiken kaikkiaan hyvä. Tosin useissa väittämässä tyytymättömiä oli yli neljäsosa vastaajista. (Kuvio 37)

**LOME**-osaamisalueella **opintotarjonnan suunnitteluun** oli tyytyväisiä noin 22 % vastaajista ja tyytymättömiä jopa noin 46 % vastaajista. **Tiedotuksen selkeyteen** opintojaksoista oli tyytyväisiä kolmannes vastaajista (31 %), kun taas tyytymättömiä oli noin 45 % vastaajista. Opiskeluun liittyvän yritysysteistyön koki riittäväksi 23 % vastaajista ja 47 % ei kokenut. **Opetustarjonnan riittävyteen** oli vastaajista kolmannes tyytyväisiä (30 %) mutta 38 % ei ollut. **Opintojaksojen valinnan** mahdollisuudesta omaan tahtiin oli samaa mieltä 29 %, ja eri mieltä 41 %. (Kuvio 38)

**TECH**-osaamisalueella opiskeluun sisältyvästä riittävästä **yritysysteistyöstä** oli samaa mieltä runsas viidennes, eli 21 % vastaajista, kun taas eri mieltä oli lähes puolet, eli 48,5 % vastaajista. **Opintotarjonnan suunnitteluun** oli kolmannes vastaajista (31 %) tyytyväisiä, kun taas 42 % ei ollut. Opintojaksojen toteutuksen **tiedottamisen** selkeydestä oli samaa mieltä 32 % vastaajista, mutta 39 % oli eri mieltä. **Jaksojen valinnan** mahdollisuudesta omaan tahtiin oli samaa mieltä 34 % mutta 37 % oli eri mieltä. (Kuvio 39)







Kuviot 36–39. Osio ”Opiskelu”

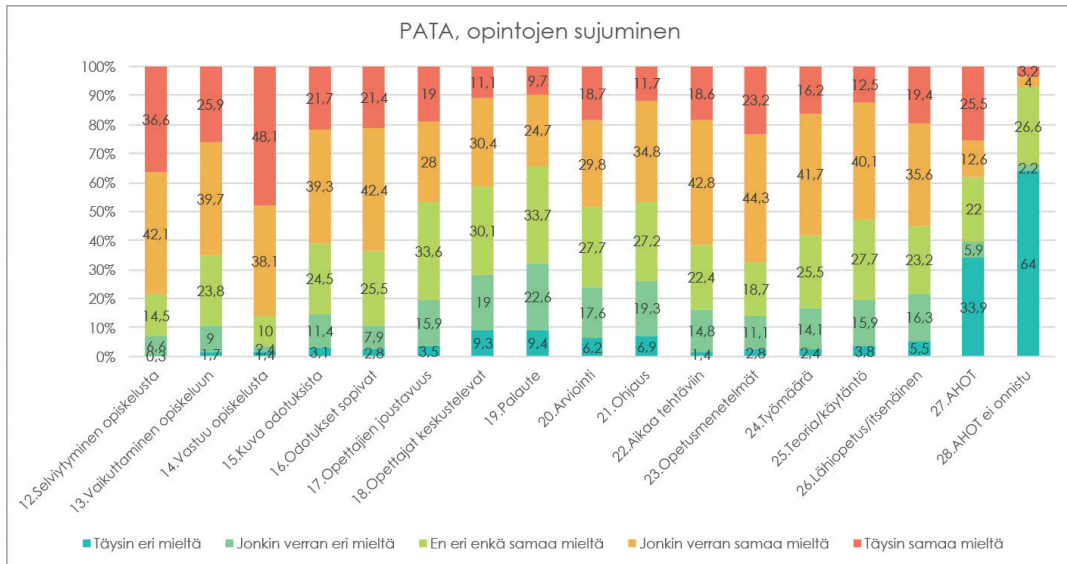
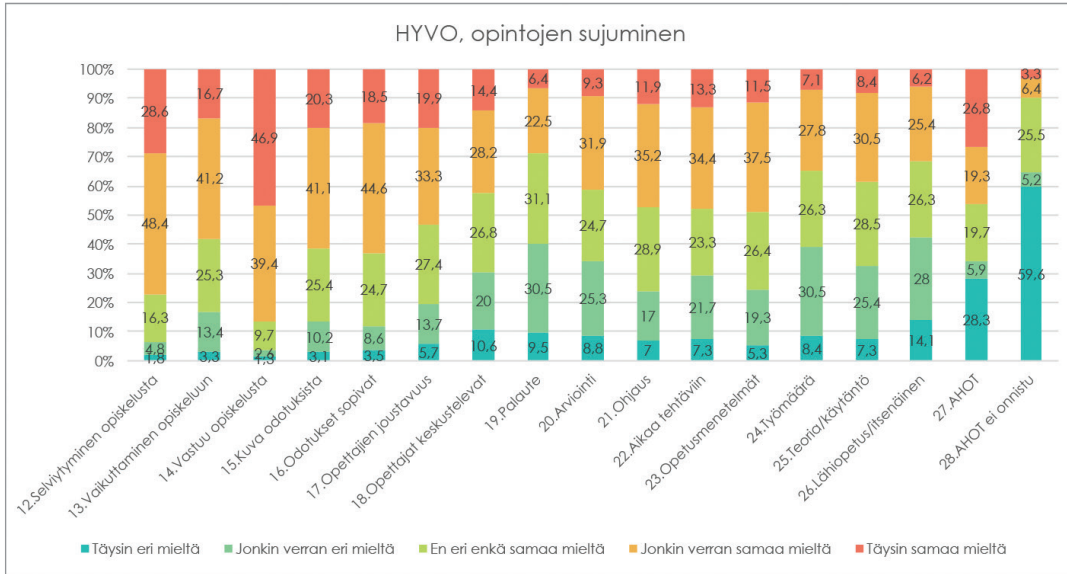
### 7.3 Opintojen sujuminen osaamisalueittain

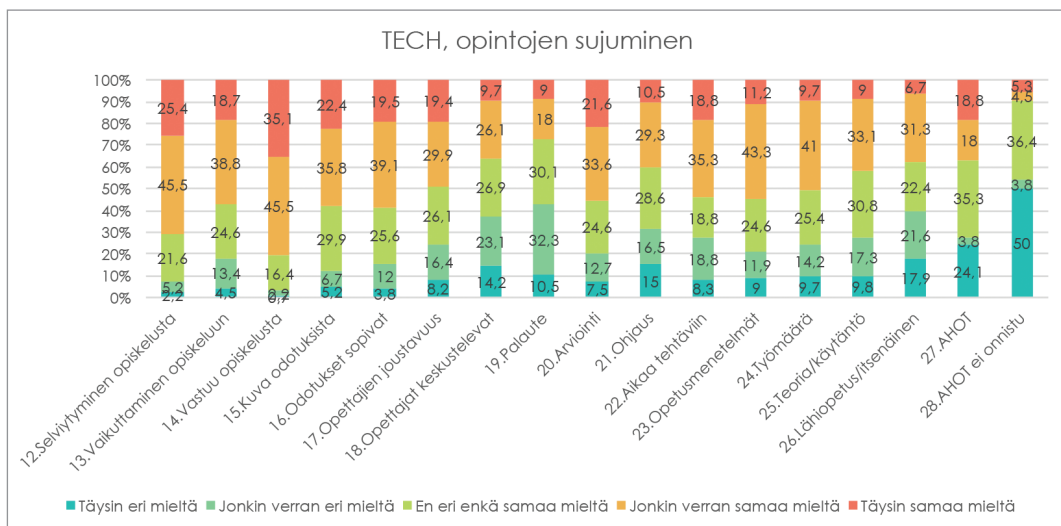
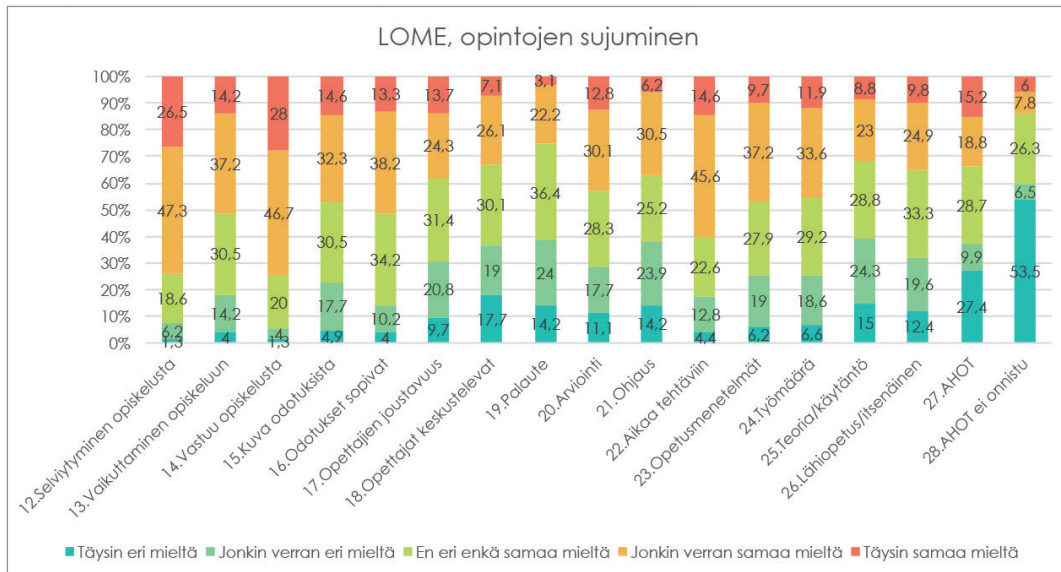
**HYVO**-osaamisalueella tyytymättömyytenä nousee esille **palautteen** saaminen opettajilta. Tyytyväisiä on 29 % vastaajista, mutta tyytymättömiä on peräti 40 % vastaajista. Toinen huomion arvoinen seikka on opintojaksoihin liittyvät **työmäärät** suhteessa opintojaksojen laajuuteen. Tyytyväisten osuus tähän asiaan on 35 % ja tyytymättömien 39 %. Lisäksi **lähiopetuksen suhdetta itsenäiseen opiskeluun** pitää kohdallaan 32 % vastaajista mutta 42 % ei pidä. (Kuvio 40)

**PATA**-osaamisalueella opiskelijoiden tyytyväisyys näyttää olevan opintojen sujumisen osaltakin hyvä. Tosin opettajilta saadun oppimiseen liittyvän **palautteen** saamisen suhteen tyytymättömiä on 32 % ja tyytyväisiä 34 %. (Kuvio 41)

**LOME**-osaamisalueella opiskelijat ilmaisivat tyytymättömyytensä siihen, että **opettajat eivät käytä riittävästi aikaa keskusteluihin** yms. opiskelijoiden kanssa. Tyytymättömiä asiaan oli 37 % ja tyytyväisiä 33 % vastanneista. Myös opettajilta saatu oppimiseen liittyvä **palautte** koettiin riittämättömäksi, koska tyytymättömiä vastanneita oli 38 % ja tyytyväisiä vain noin neljäsosa (25 %) vastanneista. Lisäksi saatu ohjaus koettiin riittämättömänä. Ohjaukseen oli tyytymättömiä 38 % ja tyytyväisiä 37 %. **Teorian ja käytännön suhteeseen** opetuksessa oli tyytymättömiä 39 % ja tyytyväisiä 32 %.

**TECH**-osaamisalueella oltiin LOMEn ohella tyytymättömiä **opettajien käyttämään aikaan keskustella** opiskelijoiden kanssa. Tyytymättömiä asiaan oli 37 % ja tyytyväisiä 36 %. Oppimista koskevaan palautteen saamiseen voidaan katsoa opiskelijoiden olevan erityisen tyytymättömiä, sillä tyytymättömien osuus oli jopa 43 % ja tyytyväisten vain 27 %. Myös opetuksessa **lähiopetuksen ja itsenäisen opiskelun suhde** jäi tyytymättömyyden puolelle. Tyytymättömiä oli 40 % ja tyytyväisiä 38 %.

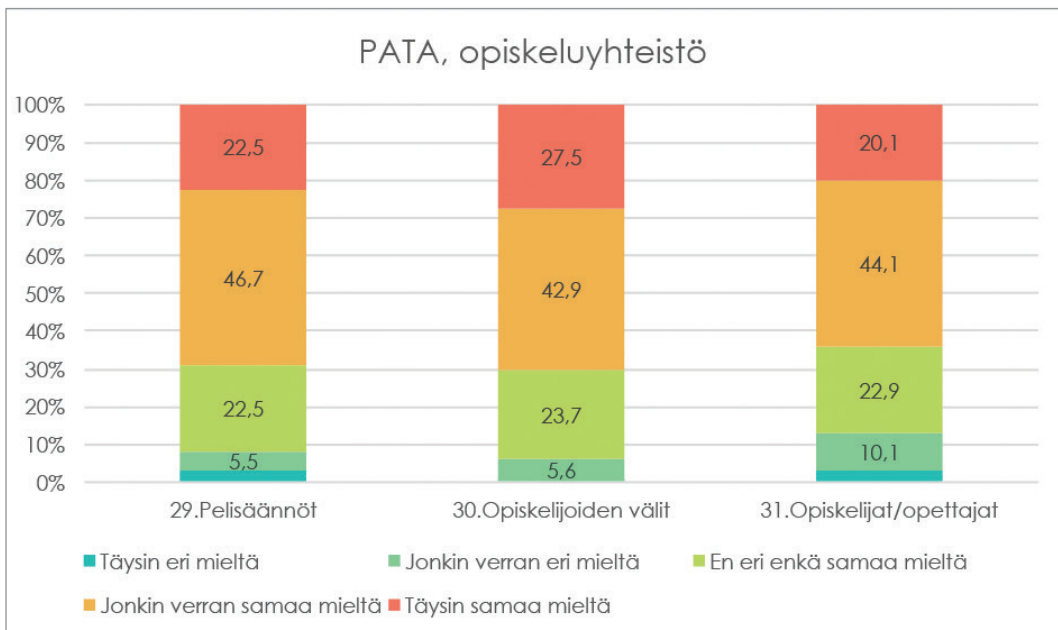
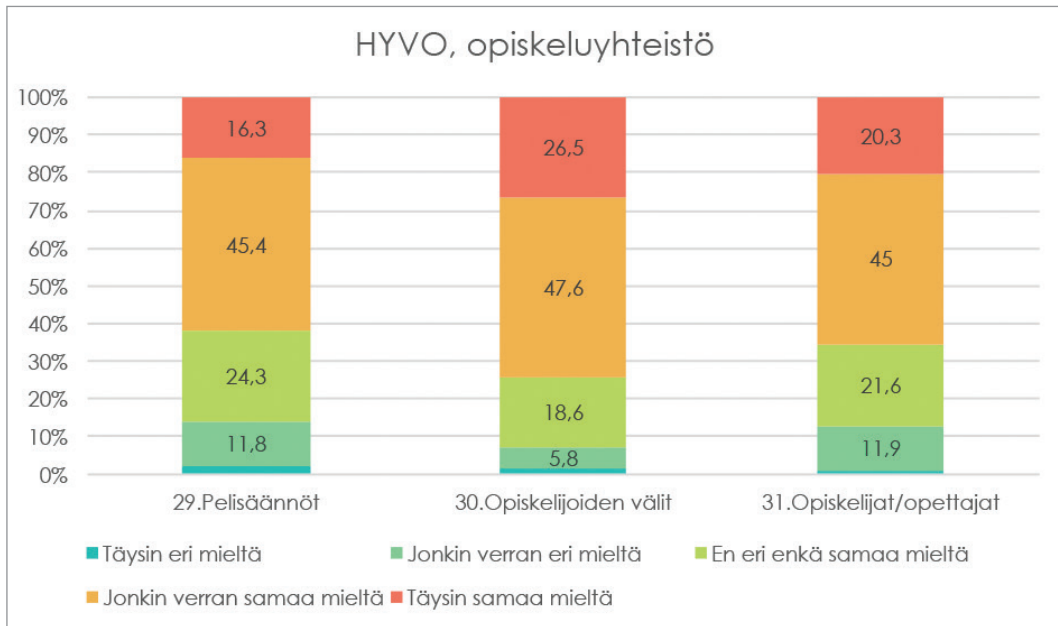


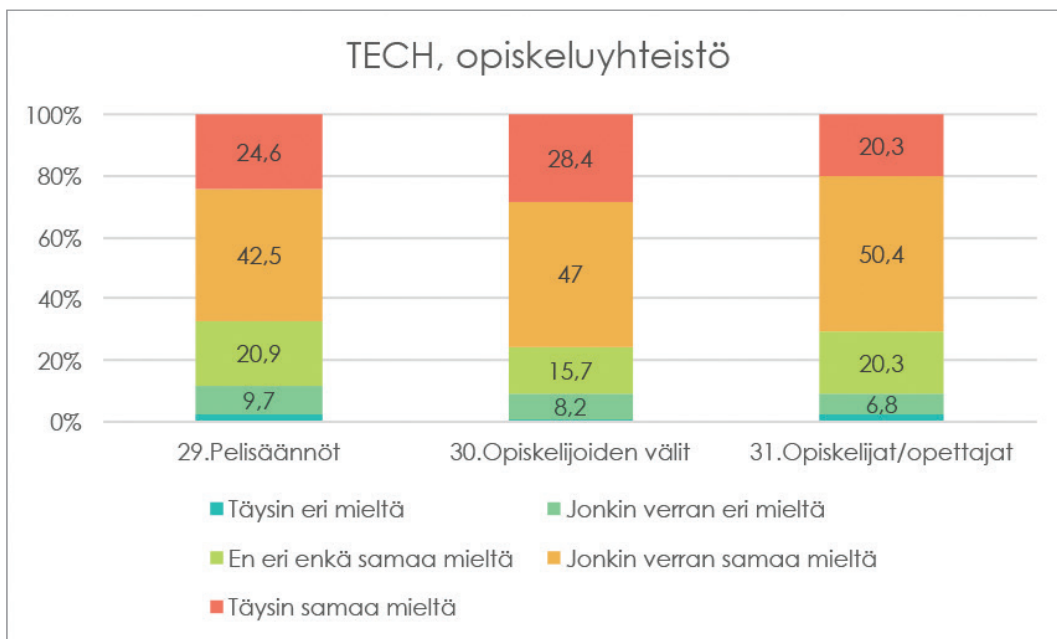
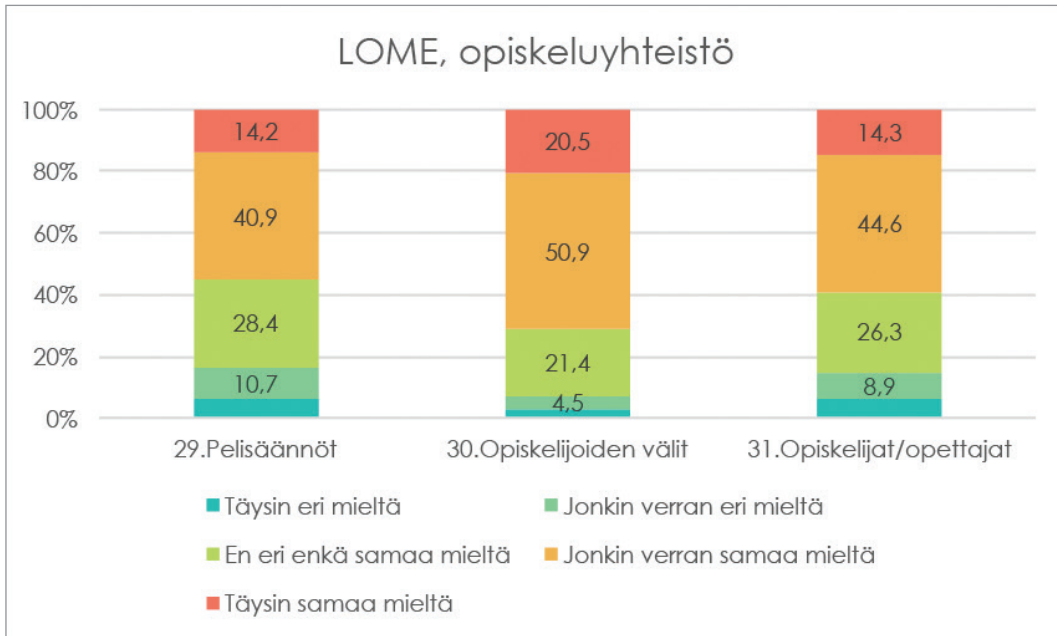


Kuviot 40–43. Osio ”Opintojen sujuminen”

## 7.4 Opiskeluyhteisö osaamisalueittain

Opiskeluyhteisöön liittyviin asioihin kaikkien osaamisalueiden vastanneet olivat hyvin tyytyväisiä (kuviot 44–47).





Kuviot 44–47. Osio "Opiskeluyhteistö"

## 8 Avoimet vastaukset

Avoimia vastauksia kirjoitti 212 opiskelijaa. Niistä vastauksista eriteltiin yhteensä 418 viittausta. Annetut avoimet vastaukset olivat monissa tapauksissa hyvinkin pitkiä. Opiskelijan yhdessä vastauksessa saattoi siis olla lukuisia eri asioihin kohdistuvia viittauksia.

Opiskelupaikkana SAMKia pidettiin hyvänä (19 viittausta). Hyviin opettajiin löytyi 29 viittausta. Mutta kuten tällaisissa kyselyissä usein, vapaissa vastauksissa puretaan enemmän asioiden epäkohtia kuin kiitoksen aiheita. Niinpä opettajien huonoudesta oli 39 viittausta ja ylipäätään opetuksen huonoudesta peräti 41 viittausta.

Vapaat vastaukset tukivat kyselyn strukturoidussa osassa esiin nousseita **opetusjärjestelyihin liittyviä epäkohtia** ja antoivat vastausten tulkinnoille lisäarvoa. Lähiopetuksen vähäisyys nousi selvästi opiskelijoiden kritiikin kohteeksi. ”Kontaktitunteja liian vähän” luokituksen alle tuli 34 viittausta. Kurssien työmäärän koettiin olevan epätasapainossa suhteessa saatuihin opintopisteisiin (28 viittausta). Kurssitarjonnan huonoudesta tuli 17 viittausta. Ainevalintojen puutteellisuuteen tai valinnaisten aineiden huonoon toteutukseen viitattiin 10 kertaa. Epäonnistuneihin tuntijärjestelyihin ja lukujärjestysten jatkuviin muutoksisiin tuli 16 viittausta, sekä pääasiassa näihin muutoksiin liittyvään tiedottamisen epäonnistumiseen 17 viittausta. Opettajien tavoitettavuus koettiin erityisen ongelmallisena, tähän asiaan kohdistui 18 viittausta. Arvioinnin saaminen säädetyssä aikarajassa osoittautui ongelmalliseksi, asiaan kohdistui 6 viittausta. Monimuoto-opetuksen toteutuksen epäonnistumiseen viitattiin 9 kertaa. Virtuaaliopinnoista oli 8 viittausta. Erilaisiin tietoteknisiin järjestelmiin liittyviin ongelmiin viitattiin 12 kertaa. Opintojen ohjauksen koettiin jääneen hyvinkin puutteelliseksi, koska tähän luokkaan tuli 24 viittausta. Koulutuksen vaatimustasoa pidettiin liian matalana kolmessa viittauksessa, ja neljässä viittauksessa puutteena pidettiin sitä, että opinnoissa ei ollut mahdollisuutta edetä nykyistä nopeammassa tahdissa.

Lisäksi opiskelijat kokivat erityisen paljon epätasa-arvoista kohtelua, koska viittauksia asiasta oli 21. Lisäksi kahdessa viittauksessa kerrottiin opiskelijoiden huonosta kohtelusta. Sen sijaan hyväksi koettiin opiskelijoiden keskinäinen vertaistuki, johon viitattiin 10 kertaa.

Mielenkiintoista oli opiskelijoiden huoli opettajien riittämättömistä resursseista ja SAMKin YT-kuvioista. SAMKin YT-tilanteesta ja ylipäätään korkeakoulun rahoitusongelmista oli 25 viittausta, sekä opettajien resurssipulasta 15 viittausta.

Tässä raportissa esitetään vastauksista kootun yhteenvedon lisäksi muutamia autenttisia sitaatteja. Yksittäiset vapaat vastaukset on toimitettu opetuksen vararehtorille, jotta kehittämistoimintaa on mahdollista jatkaa kohdennetusti.

### **8.1 SAMK on hyvä opiskelupaikka, jossa on hyviä opettajia**

SAMKia pidettiin hyvänä opiskelupaikkana, jossa opetus on työelämälähtöistä ja opintojen myötä kertyy juuri niitä taitoja, mitä työmarkkinoilla tarvitaan. Opetusta pidettiin laadukkaana ja opettajia ammattitaitoisina. Opettajien arvioitiin tietävän nykypäivän työyhteisössä tarvittavat osaamisvaatimukset ja harjaannuttavan opiskelijoita sopivin metodein pärjäämään työelämässä.

*”Neuvottelu- ja keskustelutaidot ovat ensiarvoisen tärkeitä taitoja nykypäivänä työelämässä ja ne karttuvat ryhmätöiden avulla.”*

*”Ja erinomaisen hyvää ovat ryhmätentit, joita jotkut opettajat käyttävät, koska koetilanteesakin tarvitaan sosiaalisia taitoja ja siinä harjaantuu muidenkin näkökulmien huomioonottamiseen.”*

*”Opettajat erittäin ammattitaitoisia, kannustavia ja osaavat tsemjata juuri oikeassa kohdassa. Joustavuutta opintojen etenemisessä on riittävästi.”*

*”Opetus on laadukasta, olen iloinen että saan opiskella SAMK:ssa.”*

*”Kankaanpäässä on oikein hyvä ihmisen opiskella ja kasvaa kuvataiteilijaksi.”*

**Opettajien arvioinnissa** mainittiin aina kokonaisuus, eli osa opettajista sai kovasti kiitosta toiminnastaan, mutta samalla todettiin, että kaikkia opettajia positiivinen palaute ei koske. Useissa vastauksissa keuhuttiin nimeltä mainiten muutamia opettajia.

*”Opettajat ovat olleet mukavia. Vaativakin voi olla mukava... Aika pitkälle riittää, että oppilas uskoo opettajan olevan omalla puolella.”*

*”Opettajat ovat todella hyviä tyyppejä ja pyrkivät herättelemään oppilaiden omaa ajattelua.”*

*”Opettajista muutamat ovat hoitaneet asiansa 4–5 arvoisesti, mutta valitettavasti tiettyjen opettajien käytös ja toiminta laskee kokonaisuutta huomattavasti.”*



*”Osa opettajista ovat aivan loistavia ja ymmärtävät opiskelijaa ja osa ei sitten jousta minnekään.”*

*”Osa opettajista toimii hyvin omavaltaisesti eikä keskusteluyhteyttä synny mutta onneksi suurin osa on kuitenkin opiskelijoiden puolella ja haluavat löytää opiskelijoille sopivia keinoja opiskella.”*

*”Toinen loistava juttu on opettajien asenne, ainakin pääsääntöisesti. Opettajat ottavat asiat huomioon ja ovat tukena.”*

*”Opettajat ovat todella hyviä tyyppejä ja pyrkivät herättelemään oppilaiden omaa ajattelua.”*

## **8.2 Opettajat myös kritiikin kohteena**

Suoraan opettajiin kohdistui myös huonoja arvioiteja. Kritiikki kohdistui opetustaitoihin, opettajien motivaation puutteeseen, negatiiviseen asenteeseen, ammattiympäryden puutteeseen, yleisiin käytöstapoihin, vanhanaikaisiin tai vanhentuneisiin opetusmateriaaleihin, ennen opintojen alkua annettuihin katteettomiin lupauksiin monimuoto-opinnoista, taitamattomuuteen opettaa englanniksi, taitamattomuuteen käyttää tietotekniikkaa, joidenkin koulutusten liian kapeaan opetustarjontaan. Lisäksi joitakin opettajia tuotiin esille nimeltä mainiten ja kertoen aika ikäviä kokemuksia opiskelijan kokemasta huonosta kohtelusta. Tai sitten opiskelijat olivat oppineet käyttämään hyväkseen jotakin opettajaa (nimeltä mainittu), joka päästi opiskelijat hyvin heppoisin perustein läpi opintojaksoista.

*”Opettajien tasosta olen kerrassaan hämmästynyt. Että kehtaavat kutsua itseään opettajiksi. Missä on ammattiympäry, motivaatio, yleiset käytöstavat ... jne jne.”*

*”(nimi) ja katteettomat lupaukset. Monimuoto opiskelu on kaikkea muuta mitä luvattiin. Lähitunteja 2–5 päivänä viikossa. Ellei paikalle pääse, on mahdoton pysyä opetuksessa mukana, koska opettajat ei käytyjä aineistoja viitsi sähköisesti jakaa. Toki poikkeuksiakin on. Ei sovellu vuorotyössä käyväälle. Saa nähdä jääkö koko koulu kesken.”*

*”Opettajat jotka eivät osaa englantia tarpeeksi käyttääkseen sitä opetuskielenä, laitetaan silti opettamaan englanniksi. Opettajat jotka eivät tiedä kurssin aiheesta mitään, laitetaan silti opettamaan sitä.”*

### 8.3 Opettajien tavoittamattomuudesta ja arviointien viipymisestä haastetta

**Opettajien huonosta tavoitettavuudesta** löytyi lukuisia viittauksia. Vastaajat kertoivat, että osaa opettajista ei saa tavoitettua millään, koska nämä eivät ole paikalla eivätkä vastaa sähköposteihin. Jotkut vastaajat arvioivat opintojensa tai jopa valmistumisensa olevan vaarassa viivästyä tästä syystä. Opettajien tavoittamattomuus näytti hankaloittavan todella opiskelijoiden elämää.

Näiden opiskelijoiden vapaiden vastausten perusteella näyttäisi olevan suositeltavaa, että opettaja ilmoittaisi opiskelijoille, mikäli hän ei aio käyttää esimerkiksi sähköpostia opiskelijaviestinnässä. Näyttäisi myös siltä, että opettajien olisi informoitava paremmin opiskelijoita, milloin heidät tavoittaa ja mistä.

*”Opettajia on vaikea saada kiinni, sähköposteihin ei vastata usein ja ohjausta ei oikein saa.”*

*”(nimi) ei ole koskaan vastannut yhteenkään sähköpostiini.”*

*”Meidänkään ryhmän vastuu opettajaan ei saa viesteillä yhteyttä, puhelimeen ei vastaa ja kopistaan ei löydy niin miten tässä järjestetään opintoja tai kysellään niistä?!?”*

*”Tietty team leaderii ei saa kiinni ollenkaan ja opiskelua ei pysty jatkamaan, valmistuminen siirtyy tämän takia.”*

**Arviointien todettiin viipyvän aivan liian kauan**, ja opiskelijat joutuivat kyselemään niistä useampaankin kertaan.

*”Opettajien antamat arvosanat tulevat usein myöhässä.”*

*”Yleensä suoritusten arvioiminen venyy ja arvosanojen perään saa kysellä (varsinkin tietyiltä opettajilta) vähintään kolme kertaa, ennen kuin ne muistetaan.”*

*”Opettajat saavat tehdä mitä tahansa haluavat, arviointeja tehtäviin ja tentteihin saa odotella ikuisuuden, eikä aikarajoja noudateta.”*

## 8.4 Opetusjärjestelyissä kehittämisen tarvetta

Opiskelijat nostivat selkeästi suurimmaksi epäkohdaksi **huonon opetuksen**. Eniten nousivat esille **PBL-opiskelun kritisointi sekä ryhmätöiden liiallisuus**. PBL-opiskelua kritisoitiin lähinnä siitä näkökulmasta, että varsinaista opetusta ei ole tarjolla, vaan koko oppiminen tulee hoitaa itseopiskeluna. Lisäksi ryhmätöiden teettäminen tuntui liialliselta.

*"...koulutusohjelma on muuttunut lähes PBL-pohjaiseksi. Mikä käytännössä tarkoittaa itsestä opiskelua, miksi käydä koulua, jos ei opetusta saa?"*

*"Missään harjoittelussani ei ole näille loppumetreille saakka ollut hyötyä pblstä ja siitä oppimismenetelmästä ei edes tykätä työpaikoilla, koska se nähdään teoria opintojen haaskuun heittämisenä ja googlesta oppimisena, kun harjoitteluissani olemme asiasta puhuneet. On myös naurettavaa että kanyloimme kumikättä kun näyttelijä lina Kuustonenkin on kanyloinut kymmeniä ihmisiä omien sanojensa mukaan valmistautuakseen näyttelemän syke-sarjassa."*

*"Ryhmätöissä on monesti kohtuuttomat vaatimukset. Jos ryhmään sattuu liian paljon "hällävää" -tyyppejä, jotka eivät hoida osuuttaan niin muiden ryhmäläisten/ryhmäläisen taakka kasvaa todella suureksi."*

*"Miksi AINA ryhmätöitä, ryhmätöitä, ryhmätöitä? Opin paljon paremmin jos saan lukea ajatuksella kirjan ja perehtyä muuhun opettajan tarjoamaan materiaaliin. ... Olisiko mahdollista, että edes puolessa kursseista olisi vapaaehtoista suorittaa tentti ryhmätöiden sijaan?..."*

Lisäksi kritisoitiin teorian ja käytännön välistä suhdetta opetuksessa.

*"Kaikki muuten ok, mutta kuulee muista ammattikorkeakouluista, että siellä on enemmän käytännönharjoittelua luokkatilanteissa, ettei mennä harjoitteluun niin, että on opeteltu vain teorian tietoa."*

PBL-opiskelun ja ryhmätöiden ohella erityisen kritiikin kohteeksi nousi **lähiopetuksen puute**. Eräs vastaaja mainitsi opiskelun muuttuneen kirjukurssiksi. Toinen vastaaja taas vertasi TAMKin ja SAMKin koulutusta. Hänen mukaansa TAMKissa on lähiopetusta paljon enemmän, jolloin opetus muodostuu laadukkaammaksi. Vastaaja ihmetteli, miten tutkintotodistuksia edes voidaan pitää samanarvoisina näissä kahdessa korkeakoulussa.

*"Etäopiskelu ei ole vastaus jos opettaja ei ole muutoin saatavana. Muutoin voidaan samantien lopettaa lähiopetus kokonaan coursera-sivuston mallille. Siellä saa opetusta etänä ra-*

haa vastaan ja siitäkin voi saada tutkinto todistuksen. Jos koulu ei näe lähiopetusta vahvuutenaan, niin ei sitä kyllä näe kukaan muukaan saatikka tulisi sitä sitten koululta hakemaan.”

” Jos olisin tiennyt että ”lähiopiskelu” on nykyään samaa kuin avoimen AMKin etäopiskelu, en olisi välttämättä muuttanut Turusta Raumalle.”

”Haasteellisimmissa opintojaksoissa pitäisi olla enemmän lähiopetusta, jotta itseopiskelu sujuisi paremmin ja asiat saisi sisäistettyä.”

”Opetettuja asioita ja tuntimääriä vertailtaessa esimerkiksi TAMKin saman alan opiskelijoiden kanssa kuulee, kuinka huono koulu samk on. Lähiopetusta on murto-osa siitä, mitä esimerkiksi tamkissa on, ja silloin kun opetusta on, on se sitä, että opettaja menee kiireellä asiasta toiseen. ... Ymmärrän, että kotona pitää tehdä töitä, mutta itsenäisesti matematiikan soveltaminen on juuri niin vaikeaa, miltä kuulostaakin. ... oppimieni taitojen ja tietojen määrä verrattuna esim. juuri tamkilaisiin on huomattavasti pienempi. En ymmärrä, miten näistä kahdesta koulusta saa samanarvoiset paperit.”

**Kurssitarjonnan todettiin olevan huonoa.** Ainevalintoja on mahdoton tehdä, koska vapaata valinnan mahdollisuutta ei koeta olevan. Jopa ammattiaineiden tarjonnassa on ollut puutteita. Ja valinnaisten aineiden valinnassa on ollut selvästi ongelmia. Lisäksi lukujärjestyksen jatkuvat muutokset ovat aiheuttaneet pään vaivaa opiskelijoille. Myös tiedottaminen muutoksista on ontunut.

” Väliillä kurssitarjonta ollut luvattoman huonoa.”

”Ymmärrän kyllä, jos opiskelijoita ei riitä, mutta lähes kaikki meidän luokalta vetää valinnaiset samalla kaavalla, kun ei koulu muuta tarjoa.”

”Yritin itse ottaa ylimääräisiä kursseja toiseen jaksoon, kun huomasin jakson alkaessa, ettei niitä tunteja tosiaan ole kuin muutama hassu, mutta se on siinä vaiheessa myöhäistä, koska kurssit ovat alkaneet jo 1. jaksossa. Ja koska ensimmäisen jakson aikana 2. jakson lukujärjestys muuttuu joka toinen päivä, niin et voi edes 1. jaksossa tietää kuinka paljon koulua on 2. jaksossa. Toivoisin pientä tasapainotusta kevään ja syksyn väliin. Itsellä ainakin kurssiarvosanat tulevat laskemaan tästä syystä.”

”Pakollisia opintoja ei järjestetä ja valinnaisia ammattiaineita huonosti tarjolla.”

” Valinnaisia kursseja on vaikea ottaa, koska ne ovat aina päälisin.”

*”En ymmärrä miks on sellanen olemass kuin Time-edit, jos sinne ei voi laittaa päivitettyä tietoa kun tunnit on siirretty tai peruttu. Ihan turhanpäiväistä kun ei ole ajan tasalla ja tulee turhaan odoteltua tuntien alkua...”*

**Kurssien työmäärien** raportoitiin **jakaantuneen hyvin epätasaisesti.**

*”Klo 8–20 koulupäiviä nonstoppina tai sitten yhtä pitkä päivä 5,5 hyppytunnilla, ei mitään järkeä. Tähän päälle vielä aivan hullu määrä kotitehtäviä, jonka jälkeen onkin jo puoliyö. Huomaa ettei ketään kiinnosta seurata kokonaisuuksien päälle. Jos viikolla on lähiopetusta 36 tuntia, niin laskennallisesti pitäisi silloin olla omaa työtä noin 53 tuntia, eli kouluviikko töineen noin 90 tuntia, ajatteleeko kukaan toteutuksia laatiessaan tätä asiaa? Ei ainakaan tähän asti ole.”*

*”Miten voi olla, että syyslukukauden toisessa jaksossa on koulua 2 tai 3 päivää viikossa, ja silloinkin kohtuu lyhyitä päiviä, mutta koko kevät on aamusta iltaan koulussa istumista, varsinkin 4. jakso. Näin on ollu sekä toisena, että kolmantena vuonna.”*

*”Lukukauden toteutus on täysin pielessä. Syyslukukaudelta ennen joulutaukoa kertyi 8 opintopistettä ja kursseja taisi päättyä kaksi. Kaikki muut kurssit syksyltä on edelleen keväällä kesken. Lähiopetusta 36 tuntia viikossa + omalla ajalla tehtävä työ päälle, missäköhän välissä sitä pitäisi ehtiä nukkumaan?2*

Joissakin vastauksissa kritisoitiin **opintojen liian matalaa vaatimustasoa.**

*”Lisää vaatimustasoa YAMK-opintoihin, jos ne halutaan saada maisteriopintoja vastaaviksi!”*

*”Läpikäyty vaatimuksena esitelmästä on se, että menee muiden opiskelijoiden eteen.”*

*”Välillä toivon, että opettajat vaatisivat oppilailta enemmän, esimerkiksi odottamalla hyvää tunneille valmistautumista tai kyselemällä aiheeseen liittyvistä käsityksistä tuntien aikana.”*

*Jotkut opiskelijat kokivat, että opinnoissa ei ole mahdollistettu nopeampaa etenemismahdollisuutta niille, jotka sitä kaipaivat.*

*”Mielestäni mahdollisuus itse vaikuttaa opintojen edistymiseen ja aikatauluttamiseen on heikko. Mahdollisuutta suorittaa kursseja nopeammassa aikataulussa on tarjolla hyvin vähän jos lainkaan.”*

*”Lisäksi olisi mukavaa, jos nopeat opiskelijat voisivat valmistua aiemmin, tahti on ollut varsin hidas.”*

*”Myös toivon enemmän kannustusta ja mahdollisuuksia opiskelijoille edetä opinnoissa nopeutetulla aikataululla eikä jarruttamista.”*

**Virtuaaliopinnoista** oli sekä huonoja että hyviä kokemuksia.

*”Hill-luennot ovat sopineet minulle hyvin. Ymmärtääkseni motivaation ylläpitäminen kotona istuessa ei ole helppoa, mutta itselleni luentotapa on sopinut vapaudessaan.”*

*”Eriyisen hyvää puolestaan on sähköisten materiaalien saatavuus ja käyttö. Se on loistava juttu, kun voi lukea bussissa, sängyssä ja missä tahansa ilman että pitää kantaa useita kirjoja mukana. Siitä iso kiitos.”*

*”Virtuaaliluennot kaikille opettajille niin hanksaan että kotiinkin näkyisi kaikki.”*

*”Monitoimiopetus ei ole toteutunut. Opettajien tiedot/taidot eivät ole riittäviä jotta monitoimiopetus voisi onnistua (eivät joko tiedä että olemme monimuoto-ryhmä tai eivät halua/osaa käyttää hill-mahdollisuutta.”*

*”Opinnäytetyöseminaarit verkkoon. Samoin luentoja voisi ainakin nahoittaa poissaolijoille. Suoritin alemman amk:n Huittisten toimipisteessä ottakaa oppia sieltä.”*

## **8.5 Opintojen ohjaus ontuu, opiskelutovereilta saatu vertaistuki paikkaa puutteellista ohjausta**

Opiskelijat olisivat **kaivanneet paljon saatua enemmän ohjausta**. Opettajat ovat joko tavoittamattomia tai opiskelijalla on käsitys, ettei heitä voi häiritä. Lisäksi tutoroinnissa näyttäisi olevan parantamisen varaa, koska opiskelijat ovat kokeneet jääneensä yksin ongelmiensa kanssa. Korkeakoulussa on pyritty ottamaan käyttöön callidus-tutorointi jo muutaman vuoden, mutta sitä ei ole saatu systemaattiseksi ohjauksen käytännöksi. Opiskelijoiden vastusten perusteella näyttäisi siltä, että callidus-tutoroinnille olisi tarvetta.

*”En tunne että voisin lähestyä suurinta osaa opettajista jos minulla olisi kysyttävää.”*

*"Tukiopetus on hävyttömän huonolla tasolla. Muutaman kerran ollaan porukalla kysytty eri aineista sen järjestämistä, mutta eivät kaikki opettajat suostu sitä taksvärkinä tekemään."*

*"Olisi mukavaa, jos opinnäytetyön tekemiseen saisi enemmän apua ja tukea koulun puolesta. Nyt kaikki vastuu työstä ja valmistumisesta on opiskelijalla ja koulun suunnalta ei kiinnostusta heru töiden tekoa kohden."*

*"Ohjatun opetuksen/oppilaan yksin jättäminen sekä vastuuttaminen on viety liian pitkälle."*

*"Kurssit ovat melko lailla päätetty ja omien mieltymysten mukaan niitä ei voi muuttaa, koska koko opinto-ohjelma koostuu valmiiksi tehdystä paketista. Olisi hyvä jos saisi hieman enemmän valita, mikä aihe opinnoissa kiinnostaa enemmän ja perehtyä siihen syvemmin."*

*"Apua etsiessäni joudun kysymään aivan liian monelta opettajalta vastausta ennekuin sen saan. Useimmin turvaudun muihin oppilaisiin, he ovat enemmän perillä asioista."*

**Vertaistuki** muilta opiskelijoilta on koitunut hyväksi kokemukseksi mutta jonkinlaisia ongelmia opiskeluyhteisössäkkin näyttäisi olevan.

*"Keskenään me opiskelijat olemme niitä asioita yrittäneet päättää..."*

*"Ilman luokkatoverien mahtavaa tukea tästä ei kyllä selviäisi."*

*"Ulkopaikkakuntalaisena aikuisopiskelijana tunnen olevani melko irti opiskelijayhteisöstä. Aiemmin ollessani monimuoto-opiskeluissa, kuuluin paremmin yhteisöön."*

*"Kaipaisin itse tiiviimpää sosiaalista kanssakäymistä - miten tämän voisi järjestää on hyvä kysymys... Voisiko Kuninkaisten kampuksellakin hyödyntää esimerkiksi opiskelijatutoreita ja jakaa ryhmät asuinpaikan mukaan ja kannustaa ryhmää tapaamaan livenä edes pari kertaa ensimmäisenä opiskeluvuonna."*

*"Koen opiskelun haastavaksi toimimattoman opiskeluyhteisön takia."*

## 8.6 Opiskelijoiden kokema epätasa-arvoinen kohtelu

Opiskelijat raportoivat kokeneensa yllättävän paljon **epätasa-arvoista kohtelua**. Joidenkin opettajien koetaan kohtelevan opiskelijoita eriarvoisesti. Joillakin opiskelijoilla on sattunut jokin henkilökohtainen kokemus, joka on vaikuttanut erityisen epäoikeudenmukaiselta. Pelisääntöjen erilaisuus eri kampuksilla koetaan epäoikeudenmukaisena.

*”Opettajien mielivalta aivan uskomatonta.”*

*”Samkin toiminta ajoittain ollut todella epäoikeudenmukaista eikä opintopistemäärät välttämättä vastaa lainkaan tuntimääriä. Osalle opiskelijoista tuntuu olevan eri ”säännöt” kuin toisille eikä opettajat ota vastuuta tekemistään virheistä.”*

*”Tiedonkulku ei toimi jonka takia en ole saanut tehty kokeita, esim SOLEssa muuttui uusintakokeiden ilmoitusaika, mistään ei tietoa ja opettajani sanoi että ens vuonna sitten uudestaan (palautin hänen tunnillaan kaikki ajoissa) Minua ei hyväksytty yhteen kurssiin vaikka olin ilmottautunut SOLEssa, opettaja raivosi kesken tunnin että valehtelen sähköpostista. Lähetin hänelle myöhemmin sähköpostin että olet lähettänyt itse näin, mitään anteeksipyyntöä en saanut enkä päässyt kurssille takaisin. 3 muuta oppilasta pääsi vaikka eivät ilmottautuneet SOLEssa.”*

*”On epäoikeudenmukaista että nimeltä mainitsemattomat oppilaat saavat kursseja hyväksiluetuksi, joitakin aivan peruskursseja tai labratehtäviä ’rakentamalla’ koulun projekteja, mitkä eivät valmistu ajallaan/koskaan.”*

*”Vaihtelevat pelisäännöt kampuksittain sekoittavat pakkaa ja eriarvoistavat opiskelijoita.”*

*”Olen myös huomannut erityiskohtelua mm. ulkomaalaisia ja suomalaisia verrattaessa. En myöskään ole vakuuttunut että kaikki opettajat edes lukevat antamiaan töitä. Yhdessä kurssissa tyttö sai korkeimman arvosanan 5 vaikkei ollut edes vastannut kaikkiin koekysymyksiin. Opettajat joustavat enemmän oppilaiden kohdalla joilla on esimerkiksi perhe. Nykyään ei ole yhtään reilua.”*

## 8.7 Opiskelijat huolissaan opettajien pienistä resursseista

Opiskelijat olivat huolissaan **opettajien resurssien puutteesta**. Ammattikorkeakoulu ei voi sivuuttaa ajatusta, että opettajakunnan huoli vähentyneistä resursseista näyttää heijastuvan



myös opiskelijoihin ja opetukseen. Opiskelijat kantavat huolta opetuksen laadusta ja omasta osaamisen tasostaan valmistumisen jälkeen. Näyttäisi myös siltä, että lähitunteja on jäänyt pitämättä opettajien sairastumisten takia, koska opiskelijat peräänkuuluttavat sijaisten hankkimista. Opiskelijat ovat havainnoineet jopa opettajien stressaantuneisuuden ja ovatpa jotkut huolissaan myös opettajien jaksamisesta ja hyvinvoinnista.

*”Opettajat tarvitsevat lisää tunteja, jotta opiskelijat saisivat enemmän palautetta ja voisivat olla vuorovaikutuksessa opettajien kanssa enemmän. En usko että opettajat viivyttelevät mm. sähköpostiin vastaamisen suhteen tahallaan, tunnit eivät vain riitä!”*

*”Opettajilla on liikaa töitä aikaan verrattuna -> Heillä on kova kiire ja stressiä mikä vaikuttaa opetukseen.”*

*”Opettajilla kovin vähän aikaa hoitaa hommia. Aina ei tunnu olevan aikaa edes opettamiseen. Vaikuttaa kovin negatiivisesti opettajien motivaatioon opettaa ja sitä kautta opiskelutakin välillä tulee ylivoimaisen haastavaa...”*

*”Leikkaukset vievät liikaa aikaa opettajilta eikä heillä ole läheskään tarpeeksi aikaa oppilaille ja kursseille.”*

*”Leikkaukset näkyvät kontaktituntien puutteena, myös äkillisiä peruutuksia ilman korvaavia tunteja huomattavasti.”*

*”Ihmettelen vain ettei koulu pysty edes sijaisia hommaamaan jos opettajat sairastelee.”*

*”Opettajat koittavat pärjätä, mutta SAMK leikkaa pois.”*

*”Opettajien hyvinvointi osittain vaarassa painostusten ja tehokkuuden takia. Tämä vaarantaa opetuksen tasoa ja myös opiskeluympäristön mukavuutta.”*

*”Olen huolissani opettajien työhyvinvoinnista. Moni vaikuttaa olevan kovin stressaantunut.”*

## 9 Johtopäätökset ja pohdinta

**Tämän opiskelijakyselyn tulosten perusteella voidaan todeta, että opiskelijat ovat varsin tyytyväisiä opiskeluunsa Satakunnan ammattikorkeakoulussa.** Opiskelijoiden mielestä SAMK on hyvä opiskelupaikka, jota on mukava markkinoida muillekin. Vain LOME-osaamisalueen opiskelijat olivat muiden osaamisalueen opiskelijoita jokseenkin tyytymättömämpiä ja markkinointihaluttomampia.

YAMK-opiskelijat olivat muissa opiskelumuodoissa opiskelevia tyytyväisempiä koko opiskeluprosessiin ja sen sujumiseen. Samoin opisto- tai korkea-asteelta ammattikorkeakouluopintoihin tulleet olivat lukiosta tai ammatillisista opinnoista tulleita tyytyväisempiä. Kampuksia vertailtaessa tyytyväisimmät opiskelijat löytyivät Kuninkaisten kampukselta. Kokonaisuudessaan opiskelijoilla oli hyvin hallussaan opintojen tavoitteet ja päämäärät. Sen sijaan tyytymättömyyttä esiintyi opintotarjontaan ja opintojaksojen toteutukseen liittyviin seikkoihin. Etenkin päiväopiskelijat olivat muissa opiskelumuodoissa opiskelevia tyytymättömämpiä opintotarjonnan riittävyteen, suunnitelmallisuuteen ja jaksojen toteutumiseen sovitusti. Lukiosta ja ammatilliselta väylältä tulleet olivat muilta väyliltä tulleita tyytymättömämpiä opintotarjonnan suunnitteluun ja siihen, ettei opintojaksoja voinut valita omassa tahdissa sekä siihen, ettei tiedottaminen opintojaksoista ollut toiminut hyvin.

Opetusprosessin kehittämiskohteet löytyivät opintojen yksilöllistämisestä tai joustavoittamisesta, palautteen saamisesta, riittämättömästä ohjauksesta, arviointien saamisesta määrätyn aikarajan puitteissa, työmäärän kuormittavuudesta ja käytetyistä opetusmenetelmistä. Näihin seikkoihin tulisi kiinnittää huomiota opetusprosessia kehitettäessä, koska tutkimuksen sekä strukturoidusta osuudesta että avoimista vastauksista välittynyt viesti oli selkeästi saman suuntainen. Avoimet vastaukset toivat erittäin paljon lisäarvoa strukturoitujen väittämien avulla saatuun informaatioon, koska opiskelijat perustelivat avoimissa vastauksissa näkemyksensä usein havainnollistavien esimerkkien avulla. Siksi tässä raportissa on tuotu esille lukuisa määrä avoimen vastauksen kentässä olleita opiskelijoiden autenttisia kirjoituksia.

Aikaisemmin tutkimuksin on osoitettu (Moitus ym. 2001, 25), että opiskelijat ovat toivoneet ohjaukselta yksilöllisyyttä ja vuorovaikutuksellisuutta, mikä tässäkin tutkimuksessa nousi esille. Tässä tutkimuksessa koettu vuorovaikutuksen vähäisyys tuli esille esimerkiksi LOME- ja TECH-osaamisalueiden vastaajien näkemyksinä. Opiskelijat olivat sitä mieltä, etteivät opettajat käytä riittävästi aikaa keskusteluihin heidän kanssaan. Hyvin järjestetyn ohjauk-

sen merkityksestä opiskelijan opintoprosessin tukemiseen löytyy vahvaa tutkimuksellista näyttöä. Monissa tutkimuksissa on osoitettu, että opiskelijat kaipaavat vuorovaikutuksellista keskustelua jonkun sellaisen henkilön kanssa, joka voi antaa ohjauksellista tukea heidän valinnoilleen ja ovat ylipäätään kiinnostuneista keskustelemaan heidän kanssaan (Kurri 2006, 67; Markkula 2006, 71 – 72; Penttilä 2009, 43, 47; Saukkonen 2005, 45 -46). Palautteen saaminen oli jäänyt tämän tutkimuksen mukaan myös selvästi huonoksi, koska näin kokivat kaikkien osaamisalueiden vastaajat. Opintoihin liittyvän palautteen saamisen heikkous on tullut esille myös aikaisemmissa Suurissa opiskelijakyselyissä (Sankari 2012).

Säännölliset hops-keskustelut olisivat vastaus riittävän tiiviin vuorovaikutuksen ylläpitämiseen ja opiskelijoiden opiskeluun liittyvään palautteen tarpeeseen. Hops-keskustelut jämköittäisivät opiskelijoiden opintojen ja uran suunnittelua merkittävästi. (Kuurila 2014.) Annalan (2007, 5–6) tutkimuksen mukaan hops on merkityksellinen juuri silloin, kun se kytketään kokonaisvaltaisesti pedagogiseen suunnitteluun ja käytänteisiin.

Vertaistuen opiskelijat kokivat merkitykselliseksi, mikä on tullut esille aikaisemmissakin SAMKin opiskelijakyselyissä. Toverikontaktien merkitys opintoihin integroitumisen kannalta on todettu tärkeäksi asiaksi, sillä sen on nähty lisäävänä opiskelijan panostamista opintoihinsa (Kurri 2006., 62; Lähteenoja 2010, 74–75; Pascarella & Terenzini 2005, 418–422; Pascarella & Terenzini 1991, 390–394: ks. myös Lähteenoja & Pirttilä-Backman 2005, 646). Monissa tutkimuksissa on lisäksi osoitettu, että toverien ja vertaistutoreiden ohjaukseen on oltu jopa tyytyväisempiä kuin opettajien ohjaukseen ja tukeen (Mäkinen & Olkinuora 2001, 42; Sääntti 1999, 44; Tiilikainen 2000, 58).

Opintokuorman tasaamiseen näyttäisi olevan tarvetta keskittyä kehitettäessä opetusprosessia, koska opiskelijat raportoivat esimerkiksi syksyn/kevään opetustarjonnan erittäin suuresta epätasapainosta. SAMKissa on määritelty tutkintosäännössä opintosuoritusten arvioinnille selkeästi määräaika. Opiskelijoiden vastausten perusteella kaikki opettajat eivät pidä määräajoista kiinni, vaan opiskelijat joutuvat jopa kyselemään arviointien perään useita kertoja. Tämä on hallinnollinen asia, johon tulisi työnjohdollisesti puuttua, koska ilmiö on opetuksen laadun ja opiskelijan oikeusturvan kannalta merkityksellinen.

Vapaissa vastauksissa nousi vahvasti esille lähiopetuksen vähäisyys. Opiskelijat kokivat tarvitsevänsä selvästi nykyistä enemmän kontaktiopetusta. Opetusprosessien kehittämisen suunta näyttäisi kuitenkin vievän juuri toiseen suuntaan eli ammattikorkeakoulujen rahoitusohjauksen myötä joudutaan pohtimaan edelleen lähiopetuksen vähentämistä ja itsenäisen opiskelun sekä massaluentojen lisäämistä.

Opiskelijoiden työssäkäynti on ollut nykyisen Sipilän hallituksen ohjelmassa tärkeänä asiana, sillä opiskelijoiden työssäkäyntiä on yritetty saada vähentymään opintojen sujuvuuden ja nykyistä nopeamman edistymisen ja opiskelijoiden nopeamman valmistumisen toivossa. Jotkut tutkijat taas ovat esittäneet, että ammattikorkeakouluopintojen pitkittymistä ja keskeyttämistä tulisi pyrkiä vähentämään ja läpäisyastetta nostamaan kehittämällä opetusta, opinto-ohjausta ja tutkintojärjestelmiä niin, että opiskelijat pystyisivät käymään töissä opintojen ohella (Kalima 2011). Tässä tutkimuksessa tuli esille mielenkiintoisena seikkana, että tyytyväisimpiä lähiopetuksen ja itsenäisen opiskelun suhteeseen olivat säännöllisesti 4–7 päivänä viikossa työskentelevät opiskelijat. Näyttäisi siis siltä, että SAMKissa järjestettävä lähiopetuksen määrä antaa hyvin mahdollisuudet myös säännölliseen työssäkäyntiin.

Mielenkiintoisen näkökulman tämän tutkimuksen vapaissa vastauksissa tarjosi opiskelijoiden huoli opettajien työkuormasta, stressaantumisesta ja resurssien vähentämisestä. Joissakin vastauksissa nousi esille ainakin lievä vastakkain asettelu korkeakoulun (oletettavasti hallinnon?) ja opettajien välillä: ” Opettajat koittavat pärjätä, mutta SAMK leikkaa pois”. Olisiko tämän tyyppisistä kommentteista pääteltävissä, että ainakin jossain määrin opettajat ovat purkaneet hallinnollisten ratkaisujen aiheuttamaa painettaan opiskelijoille?

Yhteenvetona voi todeta, että tämän tutkimuksen tulokset olivat hyvin pitkälti samansuuntaisia kuin aikaisempien vastaavien SAMKin opiskelijakyselyjen. Kannattaisi pohtia, miten tällaisten tutkimusten tuloksia voisi todella hyödyntää opetusprosessin kehittämisessä. Uudet kyselyt eivät itsessään ole kehittämisen välineitä, vaan kyselyjen väleillä tehtävä kehittämistyö, jossa prosesseja pyritään parantamaan esiin nousseiden kehittämiskohteiden osalta. Tässä tutkimuksessa kehittämisen kohteita onnistuttiin nostamaan osaamisaluekohtaisella tarkastelulla. Kun lisäksi huomioidaan opiskelijoiden kirjoittamat vapaat tekstit, niin on mahdollista saada kohdennettua tarvittavat kehittämistoimet. Vapaista vastauksista oli nähtävissä, että opiskelijat olivat panostaneet viesteihinsä tosissaan ja halusivat tuoda esille juuri ne asiat, missä ammattikorkeakoululla on eniten parantamisen varaa.

Toisaalta on myös huomionarvoista, että tälläkin kertaa havaitut kehittämiskohteet noudattavat samaa linjaa kuin yleensä raportoidaan vastaavanlaisissa opiskelijakyselyissä. Joten ovatko jotkin epäkohdat tulkittavissa ylipäätään ikuisuushaasteiksi?

## Lähteet

Annala, J. 2007. Merkitysneuvotteluja hopsista ja sen ohjauksesta. Toimintatutkimus hopsin ja sen ohjauksen kehittämisestä korkea-asteen koulutuksessa. Väitöskirja. Opettajankoulutuslaitos. Tampereen yliopisto. Tampere.

Kalima, R. 2011. Opintojen pitkittyminen ja keskeyttäminen ammattikorkeakoulussa. Tutkimus Helsingin ammattikorkeakoulun opintojen pitkittymisen ja keskeyttämisen syistä vuosina 2002–2007 ja niihin vaikuttamisen keinoista. Väitöskirja. Tampereen yliopisto. Tampere.

Kurri, E. 2006. Opintojen pitkittymisen dilemma. Tutkimus opintojen sujumattomuustekijöistä yliopistoissa ja niihin vaikuttamisen keinoista. Opiskelijajärjestöjen tutkimussäätiö Otus rs 27. Otus. Helsinki.

Kuurila, E. 2014. Uraohjaus ja urasuunnittelu ammattikorkeakoulussa. Väitöskirja. Turun yliopiston julkaisuja. Sarja C. Turku.

Lähteenoja, S. 2010. Uusien opiskelijoiden integroituminen yliopistoon. Sosiaalipsykologinen näkökulma. Väitöskirja. Sosiaalipsykologisia tutkimuksia 23. Helsingin yliopisto. Helsinki.

Lähteenoja, S. & Pirttilä-Backman, A-M. 2005. Cultivation or coddling? University teachers' views on student integration. *Studies in higher education* 30, 641–661.

Markkula, J. 2006. Ammattikorkeakoulu opiskelijan silmin. Opinnot, opintojen ohjaus ja vaikuttamismahdollisuudet. Opiskelijajärjestöjen tutkimussäätiö Otus rs 28. Otus. Helsinki.

Moitus, S., Huttu, K., Isohanni I., Lerkkanen, J., Mielityinen, I., Talvi, U., Uusi-Rauva, E. & Vuorinen, R. 2001. Opintojen ohjauksen arviointi korkeakouluissa. Korkeakoulujen arviointineuvoston julkaisuja 13. Edita. Helsinki.

Mäkinen, M. & Olkinuora, E. 2001. Opiskellen matkalla asiantuntijuuteen. Selvitys Turun yliopiston toisen vuoden opiskelijoiden opiskelukokemuksista. Turun yliopisto. Kasvatustieteiden laitos. Rehtorinviraston julkaisusarja 2. Turun yliopisto. Turku.

Pascarella, E. T. & Terenzini, P. T. 2005. How college affects students. A third decade of research. Jossey-Bass. San Francisco.

Pascarella, E. T. & Terenzini, P. T. 1991. How college affects students. Findings and insight from twenty years of research. Jossey-Bass. San Francisco.

Penttilä, 2009. Yliopisto-opiskelijoiden työelämään orientoituminen. Opintosisällöt, uraohjaus ja tulevaisuudenkuvat. Opiskelijajärjestöjen tutkimussäätiö Otus rs 30. Otus. Helsinki.

Sankari, A. 2012. ”Mahtavia ja sitten niitä vähemmän mahtavia”. SAMKin suuri opiskelijakysely 2012. Satakunnan ammattikorkeakoulu. Sarja B, raportit 2/2012. Pori.

Saukkonen, S. 2005. Antakaa meille ihmisiä – yliopisto-opiskelijoiden toive ihmiskasvoisesta ohjauksesta. Teoksessa A. R. Nummenmaa, M. Lairio, V. Korhonen & S. Eerola. Ohjaus yliopiston oppimisympäristöissä, 45–54. Tampere university press. Tampere.

Säntti, J. 1999. Opiskelukyvyn jäljillä. Opiskelijajärjestöjen tutkimussäätiö Otus rs 15. Otus. Helsinki.

Tiilikainen, A. 2000. Uusi opiskelija ja yliopisto. Opiskelijoiden ensimmäisen opintovuoden kokemukset ja vastaanotto yliopistolla. Opiskelijajärjestöjen tutkimussäätiö Otus rs 17. Otus. Helsinki.

## Liitteet



# Suuri opiskelijakysely 2016

Lomake on ajastettu: julkisuus alkaa 1.3.2016 0.01 ja päättyy 15.4.2016 23.59

### Hyvä SAMKin opiskelija!

Haluamme kartoittaa Sinun näkemyksiäsi opiskeluusi liittyvistä asioista. Kysely koostuu taustakysymyksistä ja opiskeluusi sekä opiskeluympäristöön liittyvistä väittämistä. Antamasi tiedot käsitellään nimettöminä ja luottamuksellisesti.

## Taustakysymykset

### 1. Olen

- mies
- nainen

### 2. Ikäni

- 18-20 v
- 21-26 v
- 27 v ja yli

### 3. Opiskelen

- päiväopiskelijana
- monimuoto-opiskelijana
- ylemmässä AMK-koulutuksessa

### 4. AMK-opiskeluani edeltävä tutkinto on

- lukio tai ylioppilas
- ammatillinen perustutkinto
- opistoaste tai ammatillinen korkea-asteen tutkinto
- yhdistelmäopinnot

Jos muu, niin mikä?

**Jos opiskelet ylemmässä AMK-koulutuksessa, vastaa kysymykseen 5.**

5. YAMK-opiskeluani edeltävä tutkinto on

- AMK-tutkinto SAMKissa
- AMK-tutkinto muussa ammattikorkeakoulussa
- tiedekorkeakoulututkinto (kandidataso)
- tiedekorkeakoulututkinto (maisteritaso)

Jos muu, niin mikä?

6. Opiskelupaikkani

- Rauman kampus
- Tiilimäen kampus, Pori
- Tiedepuiston kampus, Pori
- Kuninkaisten kampus, Huittinen
- Taidekoulun kampus, Kankaanpää

7. Koulutusohjelma, jossa opiskelen

8. Olen aloittanut opiskeluni SAMKissa

9. Tähän mennessä suorittamieni opintopisteiden määrä

10. Käyn opiskelun ohella työssä

- en lainkaan
- silloin tällöin
- loma-aikoina
- säännöllisesti 1-3 päivänä viikossa
- säännöllisesti 4-7 päivänä viikossa

## Väittämät

Vastaa väittämiin sen mukaisesti kuin tunnet asian olevan, ei sen mukaisesti kuin sen pitäisi olla.

Väittämien vastausasteikko on viisiportainen 1-5, valitse mielestäsi sopivin vaihtoehto seuraavista:

- 1 = täysin eri mieltä
- 2 = jonkin verran eri mieltä
- 3 = ei samaa eikä eri mieltä
- 4 = jonkin verran samaa mieltä
- 5 = täysin samaa mieltä



TYTYTYVÄISYYS SAMKiin

	1	2	3	4	5
1. Minusta SAMK on hyvä opiskelupaikka.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Markkinoin mielelläni SAMKia esim. mahdollisille hakijoille.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

OPISKELU

	1	2	3	4	5
3. Olen hyvin selvillä opiskeluni tavoitteista ja päämääristä.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. Opiskeluni tavoitteet ovat sopivan haastavat.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. Opintotarjontaa on riittävästi	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. Opintotarjonta on suunniteltu hyvin	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7. Opintojaksoja voi valita omassa tahdissa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8. Opintojaksot toteutuvat sovittuun aikaan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9. Tiedotus opintojakson toteutuksista on selkeää	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10. Opiskeluuni sisältyy riittävästi konkreettista yritysyhteistyötä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
11. Olen osallistunut työelämään siirtymistä edistäviin valinnaisiin opintoihin	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

OPINTOJEN SUJUMINEN

	1	2	3	4	5
12. Selviän mielestäni opiskelusta hyvin	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
13. Pystyn vaikuttamaan itse riittävästi opiskeluuni	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
14. Saan ottaa riittävästi vastuuta omasta opiskelustani	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
15. Minulla on selvä kuva siitä, mitä minulta opiskeluprosessissani odotetaan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
16. Opettajien minuun kohdistamat odotukset ovat mielestäni sopivat	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
17. Opettajat ovat valmiita etsimään erilaisia ratkaisuja eri tilanteissa, jotta opiskeluni voisi edetä sujuvasti	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
18. Opettajat käyttävät riittävästi aikaa keskusteluihin yms. opiskelijoiden kanssa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
19. Saan opettajilta riittävästi palautetta oppimisestani	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
20. Saan arvioinnin pääsääntöisesti 15 työpäivän kuluessa opintosuoritteelle määritellystä viimeisestä suorituspäivästä lukien	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
21. Saan riittävästi ohjausta opinnoissani	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
22. Tehtävien tekemiseen on varattu pääsääntöisesti riittävästi aikaa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
23. Käytetyt opetusmenetelmät sopivat minulle hyvin	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
24. Opintojaksoihin liittyvät työmäärät ovat sopivassa suhteessa opintojakson laajuuteen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

25. Opetuksessa teoria ja käytäntö ovat hyvässä suhteessa
26. Opetuksessa lähiopetuksen ja itsenäisen opiskelun suhde on kohdallaan
27. Olen saanut aiemmin tai muualla oppimaani hyväksiluettua opintoihini
28. Olen anonut aiemmin oppimaani hyväksiluetuksi, mutta en ole saanut

#### OPISKELUYHTEISÖ

- |  | 1                     | 2                     | 3                     | 4                     | 5                     |
|--|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| 29. Opiskeluyhteisössäni toimivat selvät ja johdonmukaiset pelisäännöt                 | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 30. Opiskelijoiden välillä vallitsee keskinäinen luottamus ja kunnioitus               | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 31. Opiskelijoiden ja opettajien välillä vallitsee keskinäinen luottamus ja kunnioitus | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

Muita kommentteja

#### Kiitos vastauksestasi!

Kysely päättyy tässä. Jos haluat osallistua arvontaan, täytä myös seuraavat kohdat. Kyselyn vastaukset ja yhteystiedot käsitellään erikseen.

Nimi:

Syntymäaika

Osoite:

Sähköpostiosoite:

#### Tietojen lähetys

1464342933.374	5137	true	true
----------------	------	------	------

Järjestelmänä Eduix E-lomake 3.1, [www.e-lomake.fi](http://www.e-lomake.fi)

# Student inquiry 2016

Form is timed: publicity starts 1.3.2016 0.01 and ends 15.4.2016 23.59

Dear SAMK student,

We would like to know your opinions of things related to studies. This questionnaire consists of background questions and statements on studies and the study environment. Your answers are dealt with anonymously and confidentially.

## BACKGROUND QUESTIONS

1. I am

- male
- female

2. Age

- 18-20 yrs
- 21-26 yrs
- 27 yrs and over

3. I study as

- a day student
- a blended learning student
- a Master's degree student

4. Previous degree

- high school or matriculation exam
- vocational second level degree
- college level degree
- combination of high school and vocational studies

other?

If you study in a Master's degree programme, please, answer question 5.

5. Degree before starting the Master's degree programme

- Bachelor's degree from SAMK
- Bachelor's degree from another university of applied sciences

- Bachelor's degree from a university
- Master's degree from a university

other?

6. I study on

- Rauma campus
- Tiilimäki campus, Pori
- Tiedepuisto campus, Pori
- Kuninkainen campus, Huittinen
- Kankaanpää campus

7. I study in (degree programme)

8. I have started my studies at SAMK

9. The number of credits I have completed so far

10. I work while studying

- not at all
- occasionally
- during holidays
- 1-3 days a week, regularly
- 4-7 days a week, regularly

## STATEMENTS

Answer the statements according to the present situations not as you wish the things were.

The statements are scaled from 1 to 5. Select the most appropriate alternative from the following:

- 1 = strongly disagree
- 2 = disagree
- 3 = neutral
- 4 = agree
- 5 = strongly agree

### SATISFACTION WITH SAMK

- |  | 1                     | 2                     | 3                     | 4                     | 5                     |
|--|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| <b>1. I think SAMK is a good place to study.</b>                 | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| <b>2. I like to recommend SAMK, e.g. to possible applicants.</b> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

STUDIES

	1	2	3	4	5
3. I know the aims and targets of my studies.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. The aims of my studies are adequately challenging.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. There are enough courses available.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. Course provision has been planned well.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7. It is possible to select courses so one can proceed at one's own pace.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8. Courses are provided when scheduled.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9. Information of the implementations is clear.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10. My studies include enough practical cooperation with businesses.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
11. I have participated in elective studies promoting transfer from studies to work.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

PROGRESS OF STUDIES

	1	2	3	4	5
12. I can manage my studies well.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
13. I can influence my studies adequately.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
14. I can take responsibility for my studies.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
15. I have a clear idea of what is expected from me during the studies.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
16. Teachers place realistic expectations on me.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
17. Teachers are ready to find different solutions to make my studies progress smoothly.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
18. Teachers use enough time to discuss with the students.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
19. I get enough feedback from the teachers.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
20. I usually get an evaluation of my performance within 15 work days from the performance date.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
21. I get enough counselling in my studies.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
22. There is usually enough time to complete the assignments.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
23. Teaching methods are suitable for me.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
24. The requirements comply with the number of credits.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
25. Theory and practice are well balanced in teaching.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
26. Contact classes and independent studies are well balanced.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
27. My previous studies have compensated studies in the present degree.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
28. I have applied for compensation but the application was rejected.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

STUDY COMMUNITY

- |  | 1                     | 2                     | 3                     | 4                     | 5                     |
|--|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| 29. There are clear and logical rules in my study community. | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 30. Students trust and respect each other.                   | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 31. Students and teachers trust and respect each other.      | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

Other comments

**Thank you for your answer!**

This is the end of the inquiry. If you want to participate in the raffle, please, give the following information. The answers and contact information are dealt with separately.

Name:

Date of birth:

Address:

E-mail:

**Proceed**

Studentsurvey20	1464343120.480	5137	true	true
-----------------	----------------	------	------	------

Järjestelmänä Eduix E-lomake 3.1, [www.e-lomake.fi](http://www.e-lomake.fi)

Satakunnan ammattikorkeakoulussa tehdyn opiskelijakyselyn mukaan opiskelijat ovat varsin hyvin tietoisia opintojensa tavoitteista ja päämääristä. Opiskelijat kokevat myös opiskeluyhteisössä toimivaksi. Opiskelijoiden kesken sekä opiskelijoiden ja opettajien välillä vallitsee keskinäinen luottamus ja kunnioitus.

Opetusprosessista löytyi kehittämiskohteita, jotka liittyivät opintojen yksilöllistämiseen ja joustavuuteen, arviointien saamiseen sovitussa ajassa, riittävään ohjaukseen, ajankäytön ja työmäärän kuormittavuuden säätelyyn sekä käytettyihin opetusmenetelmiin.

Kysely toteutettiin kaikille SAMKin tutkinto-opiskelijoille maaliskuuhuhtikuussa 2016. Kysely koostui strukturoiduista väittämistä sekä avoimista vastauksista.