

Camilla Krogerus

**OPINTOJEN KESKEYTYS TIETOJENKÄSITTELYN KOULUTUSOHJELMASSA  
VUOSIKURSSEILLA 2009–2012**

**OPINTOJEN KESKEYTYS TIETOJENKÄSITTELYN KOULUTUSOHJELMASSA  
VUOSIKURSSEISSA 2009–2012**

Camilla Krogerus

Opinnäytetyö

Syksy 2014

Liiketalouden koulutusohjelma

Oulun ammattikorkeakoulu

## TIIVISTELMÄ

Oulun ammattikorkeakoulu

Liiketalouden koulutusohjelma, liiketoimintaosaaminen

---

Tekijä: Camilla Krogerus

Opinnäytetyön nimi: Opintojen keskeytys tietojenkäsittelyn koulutusohjelmassa vuosikursseissa 2009–2012

Työn ohjaaja: Anu Niva

Työn valmistumislukukausi ja -vuosi: Syksy 2014

Sivumäärä: 57 + 13

---

Oulun ammattikorkeakoulun tietojenkäsittelyn koulutusohjelmassa opintojen keskeyttäminen on ongelma, johon yksikkö haluaa puuttua. Keskeyttäminen on taloudellinen rasite sekä korkeakouluille että yhteiskunnalle. Opintojen keskeyttäminen on myös raskas taakka itse opiskelijalle, ja pahimmassa tapauksessa opintonsa keskeyttänyt opiskelija saattaa syrjäytyä kokonaan yhteiskunnasta.

Tämä opinnäytetyö on liiketalouden yksikön toimeksiannosta tehty tilastollinen tutkimus tietojenkäsittelyn koulutusohjelman opintojen keskeyttämisestä. Tutkimuksen tarkoituksena on kartoittaa syitä miksi opinnot jäävät niin monelta opiskelijalta kesken. Kyseisen pääongelman apuna toimivat alakysymykset joiden avulla yritetään selvittää kehittämissuhteita liiketalouden yksikön toiminnalle. Tutkimuksen tietoperustana toimi keväällä 2013 tehty samanlainen tutkimus liiketalouden koulutusohjelmalle. Tietoperustan tukena toimivat Vincent Tinton, Paul Gooderhamin ja Matti Parjasen teoriat opintojen keskeyttämisestä. Aihetta tarkasteltiin myös yhteiskunnan sekä ammattikorkeakoulun näkökulmasta. Tutkimuksen käsitteinä toimi ohjaus, motivaatio, toimeentulo, yhteisöllisyys, terveys ja ympäristö. Tutkimusaineisto kerättiin sähköisenä ja puhelimitse keväällä sekä kesällä 2014. Kysely tehtiin tietojenkäsittelyn koulutusohjelmassa keskeyttäneille opiskelijoille vuosikursseissa 2009–2012.

Tulosten perusteella keskeisempiä syitä opintojen keskeyttämiseen on muun muassa innostuksen loppuminen kesken opintojen, halu opiskella jossain muualla, alan hankala työllistyminen tai uusi opiskelupaikka toisesta korkeakoulusta. Tutkimuksen avulla liiketalouden yksikkö pystyy ehkäisemään ja ennakoimaan opiskelijoiden keskeyttämissuhteita ja samalla kehittämään omaa toimintaansa. Näin yksikkö pystyisi luomaan kouluympäristöstä motivoivamman ja innostavamman opiskelijoille. Jatkotutkimusten avulla Oulun ammattikorkeakoulu pystyvät kehittämään yhdessä toimintaansa ja tuomaan enemmän esille opiskelijan ääntä.

---

Asiasanat: ammattikorkeakoulu, opiskelu, keskeyttäminen, tietojenkäsittely, korkeakoulutus

## ABSTRACT

Oulu University of Applied Sciences

Degree programme in Business Economics, Option of Business Competence

---

Author: Camilla Krogerus

Title of thesis: Abandonment of Studies in Degree Programme in Business Information Systems–classes 2009–2012

Supervisor: Anu Niva

Term and year when thesis was submitted: Autumn 2014

Number of pages: 57 + 13

---

Dropping out of school is a growing problem in the Degree Programme in Business Information Systems at Oulu University of Applied Sciences. The educational unit wants to prevent students from dropping out. Abandonment of studies is a financial burden to school as well as to the society. Abandonment is also heavy burden to student itself and in the worst-case student can experience social exclusion.

This thesis was statistical survey commissioned by Oulu University of Applied Sciences about abandonment of studies in Degree Programme in Business Information Systems. The purpose of this research was to find out why so many students are dropping out of school. The main question had few sub-questions for gathering more information. Sub-questions helped researcher to identify development proposals for information and business administration. Same kind of research was conducted for Degree Programme in Business Economics at Oulu University of Applied Sciences in spring 2013. That thesis operates as a theoretical framework for this research with three other theories. Researcher used Vincent Tinto's, Paul Gooderham's and Matti Parjanen's theories about abandonment of studies. Subject was also discussed through society and university of applied sciences. Theoretical framework was explained with factors that influence student's lives. These factors were student counselling, motivation, living, community, health and environment. Research data was collected via electronic survey and also via phone in spring/summer 2014. Questionnaire was submitted to students who dropped out of Degree Programme in Business Information Systems in classes 2009-2012.

According to results the main causes for dropping out from school were for example the end of enthusiasm, desire to study somewhere else or in other field, employment or a new place of study in other university. With help of this research school can have a change to create more motivating and more inspiring environment for it's students. Further research could give a change to Oulu University of Applied Sciences to develop its activities and bring out student's voices.

---

Keywords: university of applied sciences, studies, abandonment, business information, higher education

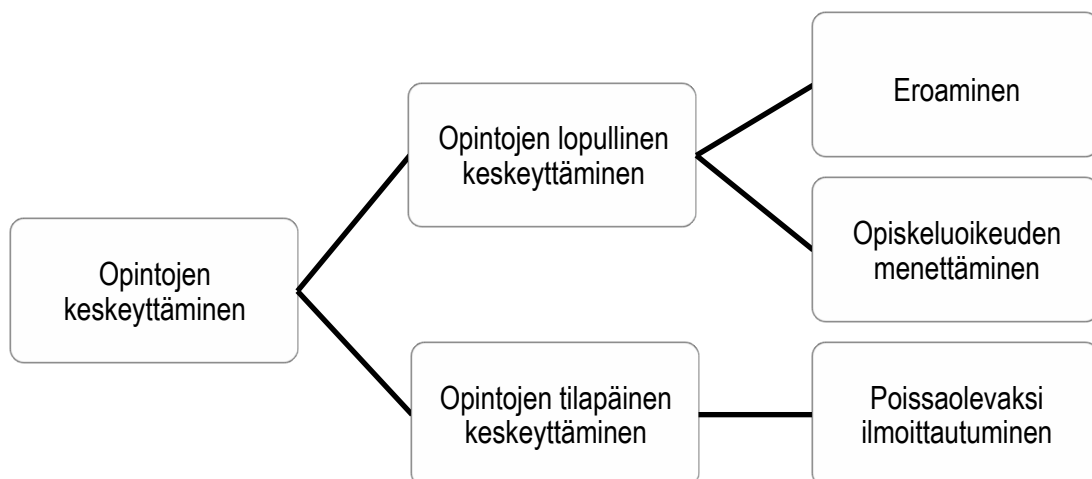
## SISÄLLYS

1	JOHDANTO.....	6
2	OULUN AMMATTIKORKEAKOULU JA TIETOJENKÄSITTELYN KOULUTUSOHJELMA ....	9
3	OPINTOJEN KESKEYTTÄMISEN MERKITYS YHTEISKUNNALLE SEKÄ AMMATTIKORKEAKOULULLE .....	12
3.1	Opintojen keskeyttämisen merkitys yhteiskunnalle .....	13
3.2	Opintojen keskeyttämisen merkitys ammattikorkeakoululle .....	15
4	OPINTOJEN KESKEYTTÄMISEN MERKITYS YKSILÖLLE.....	17
4.1	Vincent Tinton malli .....	17
4.2	Keskeyttämisen työntö- ja vetotekijät .....	19
4.3	Paul Gooderhamin teoriat .....	21
5	OPINTOJEN KESKEYTTÄMINEN ULKOMAILLA.....	23
6	TUTKIMUSTEHTÄVÄ.....	26
6.1	Tutkimustehtävän kuvaus.....	26
6.2	Otanta.....	27
6.3	Kyselylomake .....	27
6.4	Tutkimuksen kulku.....	28
7	TULOKSET.....	30
7.1	Vastaaajien tausta.....	30
7.2	Vastanneiden kokemukset opiskelusta liiketalouden yksikössä.....	35
7.2.1	Odotukset.....	35
7.2.2	Opetus ja ohjaus .....	36
7.2.3	Opiskelutaidot ja -ympäristö.....	39
7.2.4	Voimavarat .....	40
7.3	Avoimet kysymykset.....	41
7.3.1	Mikä olisi voinut saada sinut jatkamaan opintoja tietojenkäsittelyn koulutusohjelmassa?.....	42
7.3.2	Keskeisimmät asiat mitä vastaajat muuttaisivat tietojenkäsittelyn koulutusohjelmassa tai liiketalouden yksikön toiminnassa tai opinnoissa.....	43
7.4	Tulosten vertailu .....	45
8	JOHTOPÄÄTÖKSET SEKÄ KEHITTÄMISEHDOTUKSET .....	47
9	POHDINTA.....	49
	LÄHTEET .....	53
	LIITTEET.....	57

# 1 JOHDANTO

Opintojen keskeyttämisestä on tullut suosittu ilmiö Suomen ammattikorkeakouluissa: vuosina 2009–2010 noin kahdeksan prosenttia opiskelijoista jätti opintonsa kesken, kun taas vuosina 2010–2011 opintonsa jätti kesken melkein yhdeksän prosenttia. Opintojen keskeyttäminen on paljon yleisempää ammattikorkeakouluissa kuin yliopistoissa (Tilastokeskus 2013, hakupäivä 9.2.2014). Opintojen keskeyttäminen on ilmiö, johon vaikuttavat itse opiskelija, ammattikorkeakoulu ja yhteiskunta. Opiskelijan päätös lopettaa koulun kesken, vaikuttaa muun muassa yhteiskuntaan ja kouluun taloudellisesti. Pahimmassa tapauksessa opintojen keskeyttäminen saattaa syrjäyttää opiskelijan kokonaan yhteiskunnasta.

Opintojen keskeyttäminen ei ole yksiselitteinen asia, vaan se jaetaan kolmeen eri ryhmään (katso kuvio 1): eronneet eli opintonsa kokonaan keskeyttäneet opiskelijat, opiskeluoikeutensa menettäneet ja poissaolevaksi ilmoittautuneet. Eronneeksi opiskelijaksi määritellään henkilö, joka on itse jättänyt eroilmoituksen korkeakouluun. Opiskelija voi menettää opiskeluoikeutensa korkeakouluun, jos hän ei kirjaa itseään alkavana lukuvuonna ilmoittautuneeksi, tai silloin, kun opiskelijan opinto-oikeus loppuu. Poissaoleva opiskelija on kirjannut itsensä korkeakouluun opiskelijaksi mutta on keskeyttänyt opiskelunsa tilapäisesti. (Räisänen 2013, 17.)



KUVIO 1. Opintojen keskeyttämisen vaihtoehdot.

Tutkimus on rajattu vuosikursseihin 2009–2012 tietojenkäsittelyn koulutusohjelmassa. Opinnäytetyön toimeksiantajana on Oulun ammattikorkeakoulun (Oamk) liiketalouden yksikkö, ja tutkimus perustuu vuonna 2013 tehtyyn samanlaiseen tutkimukseen. Vuoden 2013 tutkimuksen aiheena oli opintojen keskeyttäminen liiketalouden koulutusohjelmassa vuosikursseilla 2009 ja 2010. Tutkimuksessa käytetty kysely on myös sama jota käytettiin vuoden 2013 tutkimuksessa. Tämä mahdollistaa tulosten vertailun, mutta kyselyyn on tehty alakohtaisia muutoksia. Kysely tehtiin käyttäen Internetissä olevaa Webropol ohjelmaa, ja se toimitettiin sähköpostin kautta opintonsa keskeyttäneille opiskelijoille. Tutkimuksessa käsiteltiin ihmisten henkilökohtaisia tietoja, joten ennen kyselyn lähettämistä tutkijan piti täyttää rekisteriseloste siitä, mihin tietoja käytetään. Saatuja tietoja käytetään vain tähän tutkimukseen luottamuksellisesti.

Tämän opinnäytetyön tarkoituksena on löytää vastauksia tutkimuksen pääkysymykseen: mitkä ovat keskeiset syyt opintojen keskeytymiseen tietojenkäsittelyn koulutusohjelmassa, liiketalouden yksikössä? Pääkysymys on jaettu myös muutamaankin alakysymykseen joiden avulla on tarkoitus kartoittaa tarkemmin opiskelijoiden halua jättää opintonsa kesken. Samalla on tarkoitus löytää liiketalouden yksikölle toimintaa edistäviä tekijöitä. Alla on listattu pääkysymyksestä muodostetut alakysymykset:

- Mitkä tekijät ammattikorkeakoulun toiminnassa vaikuttavat keskeyttämisspätökseen?
- Miten liiketalouden yksikkö voisi muuttaa toiminnassaan, jotta opintojen keskeyttäminen vähentyisi?

Opinnäytetyön tarkoituksena on myös kartoittaa opiskelijoiden ennakkoluuloja sekä käsityksiä opiskelusta liiketalouden yksikössä.

Tutkimuksen teoriapohjana toimivat erilaiset tutkimukset ja mallit siitä, mitä keskeyttämisprosessi sisältää. Tarkastelussa on muun muassa Vincent Tinton malli sekä Paul Gooderhamin ja Matti Parjasen näkökulmat. Teoriapohjaa peilataan kolmeen eri näkökulmaan ja siihen miten opintojen keskeyttäminen vaikuttaa niihin. Näkökulmina ovat yhteiskunta, ammattikorkeakoulu ja yksilö. Tarkoituksena on tarkastella, miten opiskelijan päätös opintojen keskeyttämiseen vaikuttaa näihin kolmeen. Yhteiskunnan ja ammattikorkeakoulun näkökulmaa tarkastellaan taloudellisuuden, lainsäädännön sekä erilaisten tutkimusten kautta, kun taas opiskelijan näkökulmaa tarkastellaan erilaisten mallien sekä kirjallisuuden avulla. Yksilön näkökulmaa tarkastellaan myös erilaisten

käsitteiden avulla, jotka helpottavat kartoittamaan syitä opintojen keskeyttämiseen. Nämä käsitteet ovat toimeentulo, ohjaus, motivaatio, yhteisöllisyys, terveys sekä ympäristö. Yksilön näkökulmaa tarkastellaan kolmen eri teorian avulla enemmän luvussa neljä. Osana tämän opinnäytetyön viitekehystä on jo aikaisemminkin tekstissä mainittu, vuonna 2013 tehty samanlainen tutkimus opintojen keskeyttämisestä.

Tutkijan oma kiinnostus aiheeseen nousee muun muassa lähipiiristä: monet tuttavat ovat jättäneet opintonsa kesken useammin kuin kerran. Myös koulutuksen tärkeyttä korostetaan nykyään paljon. Monet työpaikat vaativat työhakijoiltaan koulutuksen tuomaa tietoa ja taitoa sekä paljon työkokemusta. Tradenomikoulutus antaa opiskelijoilleen erinomaiset valmiudet moniin asiantuntijatehtäviin. Tutkimus tuo myös esille opiskelijoiden oman äänen, ja näin he pystyvät itse vaikuttamaan opintoihinsa.



## 2 OULUN AMMATTIKORKEAKOULU JA TIETOJENKÄSITTELYN KOULUTUSOHJELMA

Oulun ammattikorkeakoulu on yksi Suomen suurimmista ammattikorkeakouluista. Internet-sivuillansa Oamk kertoo tarjoavansa parasta ammattikorkeakouluosaamista pohjoisen hyväksi (Oulun ammattikorkeakoulu, hakupäivä 9.2.2014). Tällä hetkellä Oamkissa opiskelee noin 9 000 opiskelijaa viidessä eri yksikössä: kulttuurialan, liiketalouden, luonnonvara-alan, sosiaali- ja terveysalan sekä tekniikan yksikössä. 9 000 opiskelijasta noin 1 400 on aikuisopiskelijoita ja 600 opiskelijaa opiskelee ammatillisessa opettajakorkeakoulussa. Oamkilla on myös noin 800 opettajaa ja muuta henkilökuntaa. Nämä viisi eri yksikköä ovat myös jakautuneet Raahen sekä Oulaisiin ja ne tarjoavat opiskelijoilleen 28 eri koulutusohjelmaa joista tietojenkäsittely on yksi vaihtoehto (Oulun ammattikorkeakoulu, hakupäivä 10.2.2014). Liiketalouden yksikkö sijaitsee Teuvo Pakkalan kadulla lähellä Oulun ydinkeskustaa kun taas luonnonvara-alan, kulttuurialan ja tietotekniikan yksiköt ovat yhdessä Kaukovainiolla. Liiketalouden ja tekniikan yksiköt toimivat myös Raahessa kun taas sosiaali- ja terveysalan yksikkö toimii myös Oulaisissa.

Oamkilla on vuosittain noin 1 800 aloituspaikkaa joista noin 4,5 on ensisijaista hakijaa eli henkilöitä, joilla Oamk on ensimmäisenä hakutoiveena. Viime vuonna aloituspaikkoja nuorten ammattikorkeakoulutukseen oli yhteensä 1 391. Tästä 23 prosenttia eli noin 319 aloituspaikkaa kuului liiketalouden yksikölle (Oulun ammattikorkeakoulu, hakupäivä 9.2.2013). Vuosittain noin 1 300 opiskelijaa saa suoritettua opintonsa loppuun Oamkissa (Oulun ammattikorkeakoulu, hakupäivä 10.2.2014). Vuosina 2009 ja 2010 koulutuksen keskeyttämisprosentit olivat 7,6 prosenttia ja 8,5 prosenttia (Toimikertomus ja tilinpäätös 2010). Vuonna 2012 liiketalouden yksikön opiskelijamäärä oli yhteensä 1 736 ja henkilöstöä oli yhteensä 120. Kyseisissä luvuissa on vuosittain vaihteluita. Vuosina 2011 ja 2012 tietojenkäsittelyn koulutusohjelma tarjosi 65 aloituspaikkaa nuorille ja ensisijaisesti paikkaa haki 140 ja yhteensä hakijoita oli 396.

Liiketalouden yksiköstä valmistuu tradenomeja (bachelor of business administration) sekä suomenkielisestä että englanninkielisistä koulutusohjelmista. Liiketalouden tarjoamat koulutusohjelmat ovat Business Information Technology, International Business, Kirjasto- ja tietopalvelut, liiketalous, yrittäjyys ja liiketoimintaosaaminen (ylempi amk) sekä tietojenkäsittely.

Yksikössä toimii myös kirjasto, yrityspalvelukeskus, opiskelijayritys Trapesti Oy, ravintola Wallu sekä opiskelijayhdistykset OTRO ja OSAKO (Oulun ammattikorkeakoulu, hakupäivä 10.2.2014).

Tietojenkäsittelyn tutkinto-ohjelma on jaettu kolmeen suuntautumisvaihtoehtoon: Internet-palveluun ja digitaaliseen mediaan, järjestelmäasiantuntemukseen sekä web-sovelluskehitykseen. Opiskelijat tekevät suuntautumisvaihtoehdon valinnan ensimmäisen vuoden keväällä samalla, kun he opiskelevat koulutukseen kuuluvia perusopintoja. Koulutus on pituudeltaan 3,5 vuotta ja on laajuudeltaan 210 opintopistettä. Tänä vuonna Tietojenkäsittelyllä on 65 aloituspaikkaa uusille opiskelijoille (Oulun ammattikorkeakoulu, hakupäivä 10.2.2014). Tietojenkäsittelyn koulutusohjelma tarjoaa myös opiskelijoilleen hyviä eväitä työelämään monien käytännön opintojen avulla. Näitä ovat esimerkiksi erilaiset harjoitus- ja projektityöt, harjoittelu, opinnäytetyö sekä tutkimus- ja kehityshankkeet. Liiketalouden yksikkö korostaa myös sitä, kuinka koulutuksen tavoitteena on kehittää asiantuntijatasoa osaamista ja henkilökohtaisia taitoja erilaisiin työtehtäviin sekä kotimaisessa että kansainvälisessä ympäristössä (Oulun ammattikorkeakoulu, liiketalouden yksikön esittelykalvot, hakupäivä 12.2.2014).

Tradenomit työllistyvät useimmiten valmistumisen jälkeen erilaisiin asiantuntijatehtäviin. Tietojenkäsittelyn koulutusohjelma antaa opiskelijalle valmiudet muun muassa työskennellä IT-tuen tehtävissä, ICT-alalla, ohjelmistojen ja tietojärjestelmien kehittämisessä ja ylläpidossa, ohjelmistotuotteiden ja tietojärjestelmien hankinnassa ja markkinoinnissa sekä Internet-palveluiden ja digitaalisen median suunnittelussa ja toteutuksessa. Koulutusohjelma antaa opiskelijalle myös valmiudet toimia yksityisyrityksenä (Oulun ammattikorkeakoulu, liiketalouden yksikön esittelykalvot, hakupäivä 12.2.2014.). Tradenomiliiton vuonna 2011 tehdyssä kyselyssä selvisi, että noin 14,9 prosenttia valmistuneista tradenomeista työllistyy tietojenkäsittelyn tehtäviin ja suurin osa heistä toimii yksityissektorilla (Tradenomiliitto, hakupäivä 12.2.2014). Vuosina 2009 ja 2010 Oamkissa suoritettiin 1 069 ja 1 180 tutkintoa ja työllistyminen valmistuessa oli noin 60 prosenttia (Toimikertomus ja tilinpäätös 2010).

Opetuksen ohella Oamkin tehtävänä on myös tutkimus-, kehitys- ja innovaatiotyö (Oulun ammattikorkeakoulu 2013, tutkimus-, kehitys- ja innovaatiotyö). Työn painoalueet keskittyvät tulevaisuuden terveyteen, hyvinvointiin, energiaan, luonnonvaroihin, ympäristöön, älykkääseen oppimiseen, innovatiivisiin tuotteisiin sekä palveluihin, yrittäjyyteen ja uuteen liiketoimintaan. Oamkin toiminnallisena tavoitteena on ollut myös opintojen ohjauksen vahvistaminen ja samalla opintojen edistymisen seurannan tehostaminen. Tarkoituksena on keskittyä opiskelijoihin, jotka

ovat viivästyneet opinnoissaan tai ovat keskeyttämisaarassa. Toimenpiteiksi Oamk on listannut muun muassa opintojen ohjauksen sekä opiskelijapalautejärjestelmän kehittämishankkeiden jatkamisen. (Toimikertomus ja tilinpäätös 2010.)

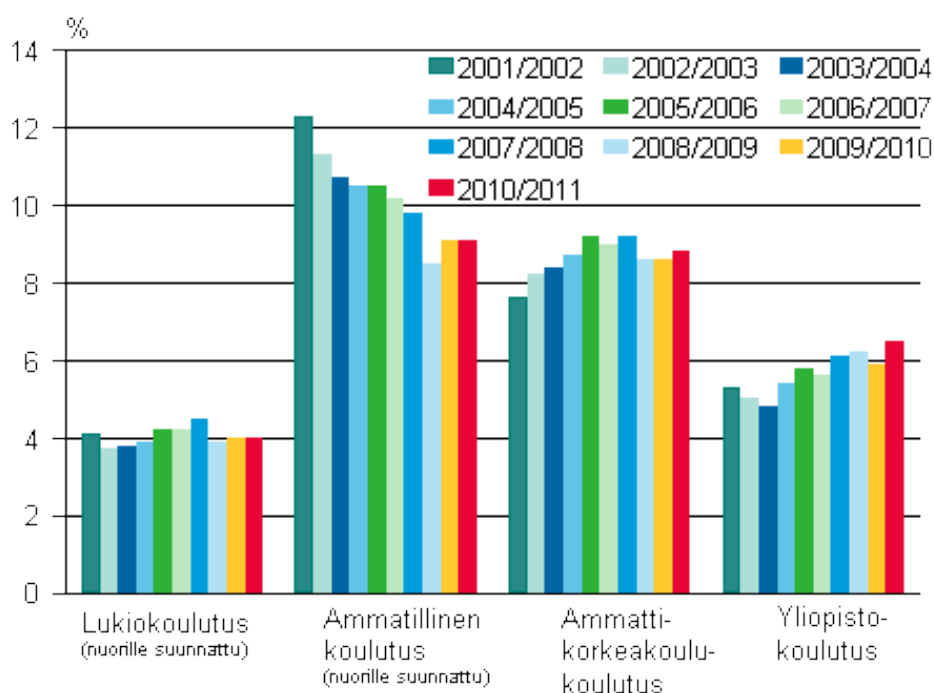
Syksyllä 2013 Eija Räisänen teki opinnäytetyön, jossa tutkittiin opiskelijavalinnan merkitystä opintojen keskeyttämiseen. Tutkimuksessaan Räisänen oli keskittynyt 2007–2011 vuosikurssien opiskelijoihin. Tutkimuksen tuloksissa oli käsitelty kattavasti numeraalista tietoa siitä kuinka moni opiskelija oli eronnut koulusta liiketalouden yksikössä (Taulukko 1). Taulukosta näkyy selvästi, kuinka eronneiden määrä on ollut suuressa kasvussa viimeisimpinä vuosina.

*TAULUKKO 1. Eronneiden opiskelijoiden määriä Yhteiskuntatieteiden, liiketalouden ja hallinnon alalla (Räisänen 2013, 65).*

	<b>Ensimmäisenä lukuvuonna eronneet</b>	<b>Eroamisprosentti</b>
<b>2007</b>	4	2,5%
<b>2008</b>	23	11,4%
<b>2009</b>	33	16,2%
<b>2010</b>	45	19,8%
<b>2011</b>	42	16,5%

### 3 OPINTOJEN KESKEYTTÄMISEN MERKITYS YHTEISKUNNALLE SEKÄ AMMATTIKORKEAKOULULLE

Tässä luvussa on tarkoitus tarkastella opintojen keskeyttämistä kahden eri näkökulman kautta: yhteiskunnan näkökulmasta sekä ammattikorkeakoulujen näkökulmasta. Seuraavassa luvussa opintojen keskeyttämistä tarkastellaan enemmän yksilön näkökulmasta. Yhteiskunnallisen näkökulman tarkoituksena on tarkastella opintojen keskeyttämistä koko Suomea kattavana ongelmana. Käsiteltävänä on muun muassa tilastoja opintojen keskeyttämisestä Suomessa sekä siitä, miten opintojen keskeyttäminen vaikuttaa Suomen talouteen ja työllistymiseen. Ammattikorkeakoulun näkökulmassa aihetta käsitellään enemmän korkeakoulujen talouden kannalta. Kuten tekstistä voi huomata molemmissa aihepiireissä vaikuttavana tekijänä on se, kuinka opintojen keskeyttäminen on taloudellinen taakka sekä yhteiskunnalle että ammattikorkeakoululle. Opintojen keskeyttäminen on koko Suomen kattava ongelma ja alla oleva kuvio antaa hyvän kuvan siitä, minkälaisesta ongelmasta on kyse (katso kuvio 2).



KUVIO 2. Opintojen keskeyttäminen lukuvuosina 2001/2002–2009/2010 (Tilastokeskus 2014, hakupäivä 14.3.2014)

### 3.1 Opintojen keskeyttämisen merkitys yhteiskunnalle

Suomi on yksi harvoista Euroopan maista, joka panostaa rahallisesti eniten korkea-asteen koulutukseen (Kalima 2011, 33). Suomi tarjoaa ammattikorkeakouluopiskelijoille ilmaisen koulutuksen sekä Kelan myöntämän opintotuen ja opintolainan. Vaikka opiskelija jättäisi opintonsa kesken, hän ei ole silti velvollinen maksamaan opintotukea takaisin valtiolle. Lukuvuonna 2009/2010 Kela myönsi yhteensä 169 620 opiskelijalle opintotukea ja siitä 84 753 oli ammattikorkeakouluopiskelijoita. Pohjois-Pohjanmaalle tukia maksettiin 4 987 opiskelijalle. Täysi opintoraha itsenäisesti asuvalle opiskelijalle on 298,00 euroa ja asumislisä on 201,60 euroa. Verojen jälkeen opintotuen määrä yhtä opiskelijaa kohden on noin 449,64 euroa. (Kela 2009/10, hakupäivä 3.3.2014.). Suomi panostaa vuosittain miljoonia euroja opiskelijoihin, joiden valmistumisesta ei ole takuuta. Opintojen keskeyttäminen onkin Suomelle suuri taloudellinen taakka.

Monet opiskeluista aiheutuvat menot kuten opiskelijan toimeentulo sekä itse kouluttautuminen rahoitetaan verorahoilla. Opintojen keskeyttäminen siirtää useimmiten entisen opiskelijan työelämään veronmaksajaksi, mutta opiskelija ei välttämättä ole koskaan yhteiskunnallisesti kannattava veronmaksaja Suomelle pienten tulojensa takia. Useat opiskelijat saattavat jättää opintonsa kesken oman laiskuutensa takia, eivätkä he välttämättä tajua kuinka heidän päätöksensä vaikuttaa Suomen talouteen. Jos keskeyttänyt opiskelija jää pidemmäksi ajaksi työttömäksi, hän voi ilmoittautua työttömäksi työnhakijaksi TE –keskukseen, jolloin hän saa Kelalta työmarkkinatukea. Työtöntä työnhakijaa avustetaan myös kunnan sosiaalitoimistolta työttömyyspäivärahalla ja työmarkkinatuella (Sosiaali- ja terveystieteiden ministeriö, hakupäivä 14.3.2014). Kaikki tuet, jotka työnhakijaksi ilmoittautunut, entinen opiskelija saa, rahoitetaan veroilla. Alla oleva taulukko näyttää, että melkein 3 000 tutkinnon suorittanutta opiskelijaa ei työllistynyt vaan jäi työttömäksi (katso taulukko 2). Valmistuneiden hankala työllistymistilanne lisää enemmän paineita opiskelijoille, jotka eivät valmistu koskaan. Yhä enemmän työpaikoista vaatii työhakijoilta kyseisen alan koulutusta, ja näin ollen valmistuneet opiskelijat vievät pitemmän korren työnhakuprosessissa kuin opintonsa keskeyttäneet opiskelijat. Nuorten huono koulutustaso vaikuttaa suuresti siihen, miksi työnsaanti on hankalaa.

TAULUKKO 2. Tutkinnon suorittaneiden pääasiallinen toiminta vuoden kuluttua valmistumisesta vuoden 2010 lopussa (Tilastokeskus 2014)

Koulutusaste	Tutkinnon suorittaneita 2009 yhteensä		Työllisiä yhteensä	
		%		%
Yhteensä	126 388	100,0	85 331	67,5
Ylioppilastutkinto	30 373	100,0	13 200	43,5
Toisen asteen ammatillinen tutkinto	57 200	100,0	39 465	69,0
Opistoasteen tutkinto	75	100,0	73	97,3
Ammattikorkeakoulututkinto	19 454	100,0	16 714	85,9
Alempi korkeakoulututkinto	6 020	100,0	4 070	67,6
Ylempi ammattikorkeakoulututkinto	929	100,0	904	97,3
Ylempi korkeakoulututkinto	10 123	100,0	8 893	87,8
Lääkärien erikoistumiskoulutus	470	100,0	465	98,9
Lisensiaatintutkinto	288	100,0	255	88,5
Tohtorintutkinto	1 456	100,0	1 292	88,7

Mitä enemmän opiskelijoita jättää koulunsa kesken, sitä vähemmän koulutettuja opiskelijoita on työmarkkinoilla. Osaavien henkilöiden kysyntä asiantuntijatehtäviin kasvaa, mutta osaavia henkilöitä löytyy vähemmän ja vähemmän. Alla olevasta taulukosta näkyy tarkemmin opintojen keskeyttämisprosentteja koulutussektoreittain (katso taulukko 3).

TAULUKKO 3. Koulutuksen keskeyttämisprosentteja koulutussektoreittain amk:ssa (Tilastokeskus 2014)

	2009/2010	2010/2011
Koulutusalat yhteensä	9,4	9,6
Yhteiskuntatieteiden, liiketalouden ja hallinnon ala	10,5	10,3
Kulttuuriala	7,7	7,3
Tekniikan ja liikenteen ala	10,5	11,00
Luonnonvara –ja ympäristöala	12,6	12,2
Sosiaali-, terveys –ja liikunta-ala	6,2	6,4

### 3.2 Opintojen keskeyttämisen merkitys ammattikorkeakoululle

Ammattikorkeakoulututkintoon johtavat opinnot jaetaan karkeasti neljään alueeseen: perus- ja ammattiopintoihin, vapaasti valittaviin opintoihin, ammattitaitoa edistävään harjoitteluun ja opinnäytetyöhön. Tutkintoon vaadittavien opintopisteiden laajuus vaihtelee koulutusalan mukaan: 180, 210, 240 ja 270 (Valtioneuvoston asetus ammattikorkeakouluopinnoista 546/2013 3:4.7 4 §, 5 §.). Tietojenkäsittelyn koulutusohjelman suorittamiseen opiskelijan tarvitsee suorittaa 210 opintopistettä, ja näiden pisteiden suorittamiseen koulu on antanut opiskelijalle 3,5 vuotta aikaa. Etenkin ammattikorkeakouluissa valmistuminen ajallaan on paljon tiukempaa kuin esimerkiksi verrattaessa yliopistoon. Useimmiten opiskelijat valmistuvat ammattikorkeakouluista neljässä vuodessa, mutta on mahdollista saada vielä niin sanottu kahden vuoden ”armon aikaa”. Jos opiskelija ei ole saanut opintojaan päätökseen vielä kahden vuoden lisäajalla, on hänellä mahdollisuus jatkaa opintojansa avoimen ammattikorkeakoulun puolella tai hakea uudestaan kouluun (Opiskelupaikka 2014, hakupäivä 2.3.2014.).

Opintojen keskeyttäminen on korkeakouluille suuri rahallinen menetys. Ammattikorkeakoulujen rahoitus koostuu perusrahoituksesta ja niillä rahoitetaan korkeakoulujen käyttökustannuksia. Perusrahoitus muodostuu koulun opiskelijamäärän sekä opiskelijan yksikköhinnan perusteella. Jokaisella opiskelijalla on oma niin sanottu yksikköhintansa, joka määräytyy koulutusalan opiskelijamäärästä sekä ammattikorkeakoulussa kahden vuoden aikana suoritettujen tutkintojen määrästä. Opiskelijoiden yksikköhinnat lasketaan joka neljäs vuosi todellisten kustannusten perusteella (Opetus –ja kulttuuriministeriö 2014, hakupäivä 2.3.2014.). Yksikköhinta muodostuu kun lasketaan opiskelijamäärästä 70% ja tutkinnon suorittaneiden osuudesta 30% yksikköhinnasta (Laki opetus –ja kulttuuritoimen rahoituksesta 1511/2011 29:12 26 §). Tämä nyt jo vanhentunut malli motivoi aikaisemmin korkeakouluja muun muassa panostamaan suuren opiskelijamäärän.

Opetus- ja kulttuuriministeriöltä myöntää ammattikorkeakouluille hankerahoitusta. Tällä tuetaan koulujen kansallisen korkeakoulupolitiikan sekä ammattikorkeakoulujen tavoitteiden toteutumista. Korkeakoululle myönnetty hankerahoitus kattaa enintään 60% hankkeen kokonaiskustannuksista (Opetus- ja kulttuuriministeriö 2014, hakupäivä 3.3.2014.). Opiskelijan yksikköhinta vaikuttaa hankerahoituksen määrään, joten näin ollen opintojen keskeyttämisellä on suora vaikutus siihen minkälaisen hankerahoituksen Oamk saa. Opetus- ja kulttuuriministeriö myöntää ammattikorkeakouluille myös tuloksellisuusrahoitusta. Rahoituksen tarkoituksena on kannustaa

kouluja tehokkaaseen ja taloudelliseen toimintaan sekä laadun ja vaikuttavuuden parantamiseen (Opetus – ja kulttuuriministeriö 2014, hakupäivä 3.3.2014.).

Ammattikorkeakoulujen rahoitus- ja säädösohjaus kokee uudistuksen vuonna 2014, kun koulujen opetukseen ja tutkimuksen laatuun panostetaan vielä enemmän. Tällä tavalla mahdollistetaan ammattikorkeakoulujen toiminnan laadun ja vaikuttavuuden paraneminen. Myös opiskelijan yksikköhinnassa painotetaan enemmän ammattikorkeakoulujen toimintaa. Näin ammattikorkeakouluja kannustetaan asemoitumaan enemmän aluettansa palvelemaan tutkimus- ja kehitystyöhön. Aikaisemmin 70% ja 30% perustuva yksikköhinta muodostuu nykyään 85% koulutuksen perusteella ja 15% tutkimus- ja kehitystyön perusteella. Yksikköhinnan laskentaperusteista määräytyy 46% suoritettujen tutkintojen perusteella ja 24% lukuvuodessa vähintään 55 opintopistettä suorittaneiden opiskelijoiden määrän perusteella. Ammattikorkeakoulujen perusrahoitus on siirtymässä kokonaan valtiolle, ja näin korkeakoulut muuttuvat itsenäisiksi oikeushenkilöiksi (Opetus – ja kulttuuriministeriö 2013, hakupäivä 3.3.2014.). Rahoituksen muutoksessa painotetaan enemmän ammattikorkeakoulujen tuloksellisuuteen: suoritettujen tutkintojen määrään, opintoprosessien laatuun, tehokkuuteen ja työllistymiseen. Myös tutkimus- ja kehittämistoiminta ovat vaikuttavia tekijöitä muutoksessa. Opiskelijoille halutaan tarjota parempaa opetusta, ja samalla tehdä valmistumisprosessista tehokkaampaa. Uudistunut malli panostaa enemmän korkeakoulujen tuloksellisuuteen, ja suurin yksittäinen rahoitus tulee juuri tutkinnon suorittaneista opiskelijoista (Räisänen 2013, 10).



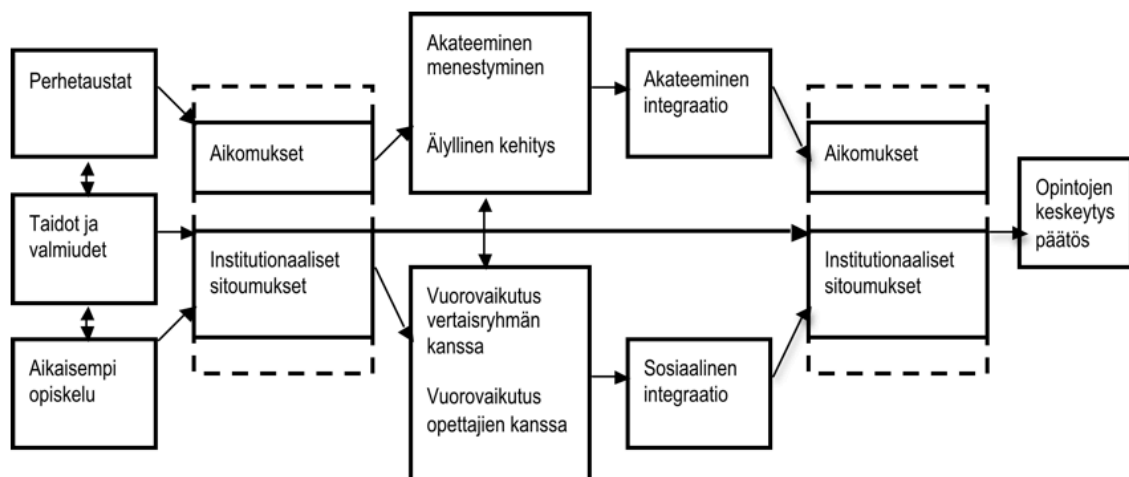
## 4 OPINTOJEN KESKEYTTÄMISEN MERKITYS YKSILÖLLE

Tämä luku käsittelee tutkimuksen eri teoreettisia näkökulmia joiden avulla pystytään paremmin selittämään miksi opinnot jäävät osalta opiskelijoilta kesken. Tarkoituksena on tutkia opintojen keskeyttämistä yksilön eli opiskelijan näkökulmasta. Opintojen keskeyttämistä kuvaavina malleina käytetään Vincent Tinton mallia, Matti Parjasen opintojen keskeyttämisen työntö- ja vetotekijöitä sekä myös Paul Gooderhamin kolme eri teoreettisesta näkökulmaa. Tinton teoriassa on käytössä hänen kehittelemä pitkittäismalli, joka kartoittaa tekijöitä opintojen lopettamispäätökseen. Matti Parjasen mallissa käsitellään tekijöitä, jotka vetävät opiskelijaa kouluun päin, ja mitkä tekijät työntävät heitä sieltä pois. Paul Gooderhamin kolme teoriaa ottaa Parjasen tavalla huomioon koulun sisäiset ja ulkoiset tekijät, jotka vaikuttavat opiskelumotivaatioon. Kaikissa luvuissa käsitellään aihetta myös erilaisten käsitteiden avulla: toimeentulo, ohjaus, motivaatio, yhteisöllisyys, terveys ja ympäristö. Toimeentulolla tarkoitetaan sitä miten opiskelija rahoittaa elämänsä, jos hän asuu opintojensa aikana muualla kuin vanhempiensa luona. Ohjauksella tarkoitetaan koulusta saatua ohjausta opintojen suhteen, esimerkiksi ohjausta opettajilta sekä opinto-ohjaajalta. Motivaation avulla kartoitetaan tekijöitä, jotka kannustavat opiskelijoita opiskelemaan. Yhteisöllisyydellä tarkoitetaan muun muassa sitä, miten opiskelija kokee kuuluvansa kouluunsa, luokkaansa ja miten nämä asiat vaikuttavat opintoihin. Terveydellä tarkoitetaan opiskelijan omaa terveydellistä tilaa ja ympäristöllä koulua ja ulkoisia tahoja kuten esimerkiksi opiskelijan perhettä.

### 4.1 Vincent Tinton malli

Vincent Tinto kehitti jo 1970 -luvulla mallin, jonka avulla pystyttäisiin selittämään opintojen keskeyttämistä. Tinto ja John Cullen kartoittivat tutkimuksessaan Dropout in higher education: a review and theoretical synthesis of recent research miksi amerikkalaiset korkeakouluopiskelijat keskeyttivät opintonsa. Tutkimuksen tehtävänä oli myös auttaa oppilaitoksia kehittämään toimintaansa, jotta opintojen keskeyttäminen vähentyisi. Tinton malli on hyödyllinen kuvaamaan opintojen keskeyttämisen prosessia, mutta se jättää kokonaan huomioimatta muun muassa opiskeluiden taloudellisen puolen, opiskelijoiden eri sukupuolen ja eri etniset taustat.

Tinton malli perustuu Durkheimin teoriaan itsemurhasta. Durkheimin mukaan itsemurhat jakautuvat epäitsekäisiin, normittomiin, kohtalon uskoviin sekä itsekkäisiin eli egoistisiin teorioihin. Opintojen keskeyttämisvalinta perustuu Durkheimin egoistiseen teoriaan, jossa tutkitaan yksilön sosiaalista sekä akateemista integroitumista ympäristöön. (Kalima 2011, 37.) Mallin tarkoituksena on tarkastella korkeakouluja sosiaalisina järjestelminä joiden vuorovaikutuksessa opiskelija on mukana. Nämä vuorovaikutukset voivat olla muodollisia tai epävirallisia kokemuksia. Muodollisiin kokemuksiin kuuluu muun muassa opiskelijan akateeminen menestyminen ja vuorovaikutus opettajien kanssa. Epäviralliseen kokemukseen taas kuuluu opiskelijan älyllinen kehitys sekä vuorovaikutus vertaisryhmien kanssa ja opintojen ulkopuoliset toiminnot. Opiskelijan integroitumisen tasoa määrittää se, kuinka positiivisia kokemuksia hän saa molemmista järjestelmistä. Vähäinen integroituminen oman koulun sosiaaliseen sekä akateemiseen järjestelmään saattaa johtaa opiskelijan opintojen keskeytymiseen. Tinton malli havainnollistaa hyvin kuinka opiskelijan motivoinnilla, ohjauksella ja korkeakoulun ympäristöllä on suuri merkitys opintojen jatkuvuuteen (katso kuvio 3).



KUVIO 3. Tinton Pitkittäismalli opintojen lopettamispäätöksen johtamista tekijöistä (Tinto 1973, 42)

Opiskelijan kokemukset korkeakoulun akateemisessa sekä sosiaalisessa järjestelmässä jaetaan muodollisiin ja epävirallisiin kokemuksiin. Akateemisessa järjestelmässä muodolliset kokemukset ovat opiskelijan eteneminen opinnoissaan ja arvosanojen taso. Epävirallisiin kokemuksiin lukeutuu vuorovaikutussuhteet muiden ihmisten kanssa kuten koulun henkilökunta sekä opettajat. Sosiaalisessa järjestelmässä opiskelijan muodolliset kokemukset muodostuvat osallistumisesta opetussuunnitelman ulkopuolisiin toimintoihin, kun taas epävirallisiin kokemuksiin kuuluu

vuorovaikutus vertaisryhmien kanssa. Opiskelija tarvitsee täydelliseen integroitumiseen positiivisia kokemuksia molemmissa järjestelmissä. (Kalima 2011, 39).

Prosessin alkuvaiheessa opiskelijaan vaikuttaa paljon koulun ulkopuoliset ympäristö tekijät kuten esimerkiksi perhe ja aikaisemmat opinnot. Vanhempien omat koulutustaustat sekä tuki määrittelevät paljon, miten opiskelija itse kokee opiskelun tärkeyden. Opiskelija pystyy motivoimaan itseään opiskeluun taidoillaan ja valmiuksillaan, omilla aikomuksillaan opintoihin ja sitoutumisen tasolla. Opiskeluun motivoivia tekijöitä on myös opiskelijan akateeminen menestyminen sekä älyllinen kehitys. Sosiaaliset tekijät kuten vuorovaikutus muiden kanssa, opettajilta saatu ohjaus ja sosiaalinen integraatio lisäävät opiskelijan yhteisöllisyyttä korkeakouluun. Yhteisöllisyyden tunne tekee opiskelukokemuksesta positiivisen ja näin ollen sitouttaa opiskelijaa enemmän opintoihinsa. Negatiiviset kokemuksesta yhteisöllisyydessä ja ohjauksessa työntävät opiskelijaa poispäin korkeakoulu-elämästä. Lisääntyvät negatiiviset kokemukset saavat opiskelijan kyseenalaistamaan aikomuksiaan, jotka alussa olivat motivoivia tekijöitä opintoihin. Juuri nämä negatiiviset kokemukset johtavat opintojen keskeyttämiseen.

#### **4.2 Keskeyttämisen työntö- ja vetotekijät**

Suomalaiset tutkijat ovat myös perehtyneet opintojen keskeyttämiseen. Matti Parjanen esitti tutkimuksessaan Learning, earning and withdrawing on social factors affecting higher educational and professional career keskeyttämisen työntö- ja vetotekijät. Parjasen teoria perustuu opiskelijan omaan harkintaan ja arvomaailmaan. Työntö- ja vetoteorian avulla opiskelija peilaa keskeyttämispäätöstään kustannus-hyöty-analyysiin. Onko hyödyllisempää jättää opintonsa kesken, kuin jatkaa niitä? Teoriassaan Parjanen kutsuu korkeakouluja lähtöpaikoiksi ja koulujen ulkopuolisia yhteisöjä hän kutsuu määränpää alueiksi. Näiden kahden alueen välissä opiskelija kohtaa erilaisia esteitä. Nämä esteet voidaan jakaa karkeasti kahteen tekijään:

1. epäsuotuisat tekijät tai olot korkeakoulun ympäristössä, jotka työntävät opiskelijaa pois opinnoistaan ja
2. tekijät tai näkökohdat korkeakoulun ulkopuolella, jotka vetävät opiskelijaa poispäin alkuperäisestä tavoitteestaan eli opiskelusta. (Parjanen 1979, 14).

Parjanen ottaa teoriassaan huomioon myös sen, miten opiskelijan toimeentulo ja terveys vaikuttavat keskeyttämispäätökseen. Yleisempiä työntekijöitä on huono koulumenestys, puutteelliset opiskelutaidot, huono integroituminen korkeakouluun ja taloudellinen tilanne. Vetotekijöitä voi olla esimerkiksi toisen alan kiinnostavuus, taloudelliset syyt tai työmarkkinat.

YHTEISKUNTA		
	Työntö –tekijät	Veto –tekijät
KORKEAKOULU	<b>RISTIRIITA 1</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Maastamuutto</li> <li>• Eristyneisyys</li> <li>• Eläminen työttömyysturvalla</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Siirtyvät töihin</li> <li>• Siirtyvät ammatilliseen harjoitteluun</li> <li>• Avioliitto</li> </ul>
	<b>Veto –tekijät</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pysyvät opiskelijat</li> <li>• Ikuisuus opiskelijat</li> <li>• Opintolainojen takaisin maksu ongelmia</li> </ul>	<b>RISTIRIITA 2</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Tehottomat opinnot</li> <li>• Toistuva harjoittelu</li> </ul>

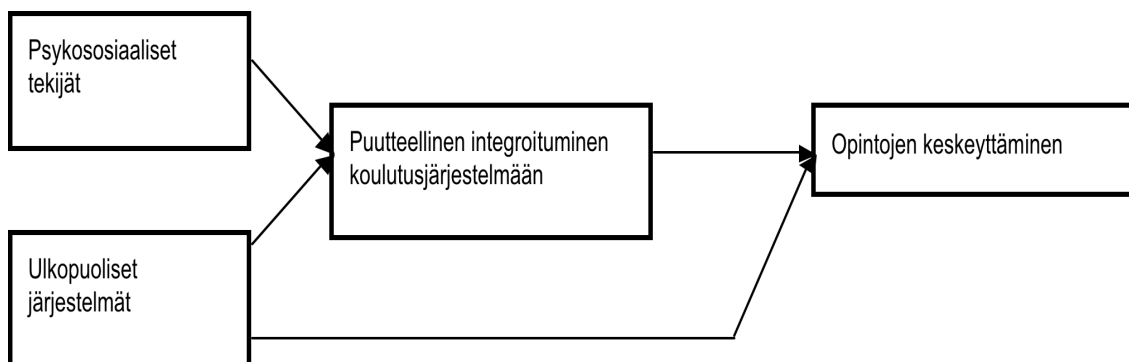
KUVIO 4. Työntö- ja vetotekijöiden riippuvuus liittyen yhteiskuntaan ja korkeakouluun (Parjanen 1979, 14)

Tekijöiden välillä saattaa syntyä ristiriitoja (katso kuvio 4). Ensimmäisessä tapauksessa (ristiriita 1) korkeakoulu työntää opiskelijaa joistakin syistä pois koulusta, mutta yhteiskunta ei näe opintojaan keskeyttäneitä opiskelijaa ”yhteiskuntakelpoisena”. Tästä syntyy kaksi työntö prosessia, jossa korkeakoulu työntää opiskelijaa pois ja samoin yhteiskunta. Pahimmassa tapauksessa tämä voi johtaa opiskelijan eristäytymiseen työelämästä, sosiaalisista suhteista ja muusta ympäröivästä maailmasta. Parjasen mukaan suurin osa opintonsa keskeyttäneistä opiskelijoista kuuluu ryhmään, jotka esimerkiksi jättivät opintonsa kesken työllistymisen takia. Kyseiset opiskelijat ovat saattaneet löytää haluamansa työpaikan esimerkiksi työharjoittelun kautta. Osa opiskelijoista saattaa jättää opintonsa kesken avioliiton sekä perheen perustamisen takia. Monesti näissä tapauksissa opiskelijat palaavat myöhemmin suorittamaan tutkinnon loppuun. Tämä ilmiö tapahtuu, kun korkeakoulu työntää opiskelijaa pois opinnoistaan ja yhteiskunta vetää opiskelijaa enemmän puoleensa. Kun tilanne kääntyy toisinpäin, jolloin korkeakoulu vetää opiskelijaa pois alkuperäisestä tavoitteestaan ja yhteiskunta työntää opiskelijaa pois, tapahtuu opintojen täysi seisahtuminen. Nuorta ei koeta ”yhteiskuntakelpoiseksi” ja opinnot ovat pysähtyneet, mutta opiskelija on silti vielä koulun kirjoilla.

Kyseessä ovat opiskelijat, jotka saattavat olla korkeakoulussa useita vuosia saamatta mitään konkreettista aikaiseksi. Toinen ristiriita kohta syntyy (ristiriita 2), kun sekä korkeakoulu että yhteiskunta käyttävät veto tekijöitä, joilla opiskelijaa vedetään pois päin alkuperäisistä suunnitelmistaan. Tässä tapauksessa opiskelija saattaa kokea opintojensa olevan esimerkiksi tehottomat. Yhteiskuntakaan ei tarjoa nuorelle tarpeeksi eväitä tulevaisuudelle.

### 4.3 Paul Gooderhamin teoriat

Paul Gooderham kehitti vuonna 1994 kolme eri teoriaa selittämään opintojen keskeytymistä: psykososiaalinen, interaktionistinen sekä ulkoisten rajoitusten teoria. Gooderham jakaa myös keskeyttämiseen vaikuttavat tekijät koulutusjärjestelmän sisäisiin sekä ulkopuolisiin vaikuttajiin. Edellisessä painotetaan samaa, mitä Tinton mallissa eli opiskelijan sosiaalista integraatiota koulutusjärjestelmään. Jälkimmäinen keskittyy opiskelijan omiin henkilökohtaisiin tekijöihin, jotka vaikuttavat opintoihin (katso kuvio 5).



KUVIO 5. Havainnollistava malli Gooderhamin teoriasta.

Riitta Kalima perehtyi Gooderhamin kolmeen teoriaan tutkimuksessaan Opintojen pitkittyminen ja keskeyttäminen ammattikorkeakoulussa. Tutkimuksessaan hän vertailee, miten opintojensa keskeyttäneet opiskelijat ja opintonsa loppuun asti suorittaneet opiskelijat eroavat psykososiaalisilta ominaisuuksiltaan. Kalima toteaa, että monet psykososiaalisen teorian tutkijat ovat kiinnostuneita opiskelijoiden motivaatio – ja persoonallisuustekijöistä. Interaktionistinen teoria tutkii, miten yksilön psykososiaaliset luonteenpiirteet ja opiskeluympäristön välinen vuorovaikutus vaikuttaa epäonnistuneesti opiskelijan opintoihin. Opiskeluympäristöllä tarkoitetaan muun muassa opettajia ja opiskelijoita. Kolmas ja viimeinen teoria, ulkoisten rajoitusten teoria tarkastelee keskeyttämistä korkeakoulun ulkopuolelta. Ympäristöön liittyvät tekijät, eli esimerkiksi

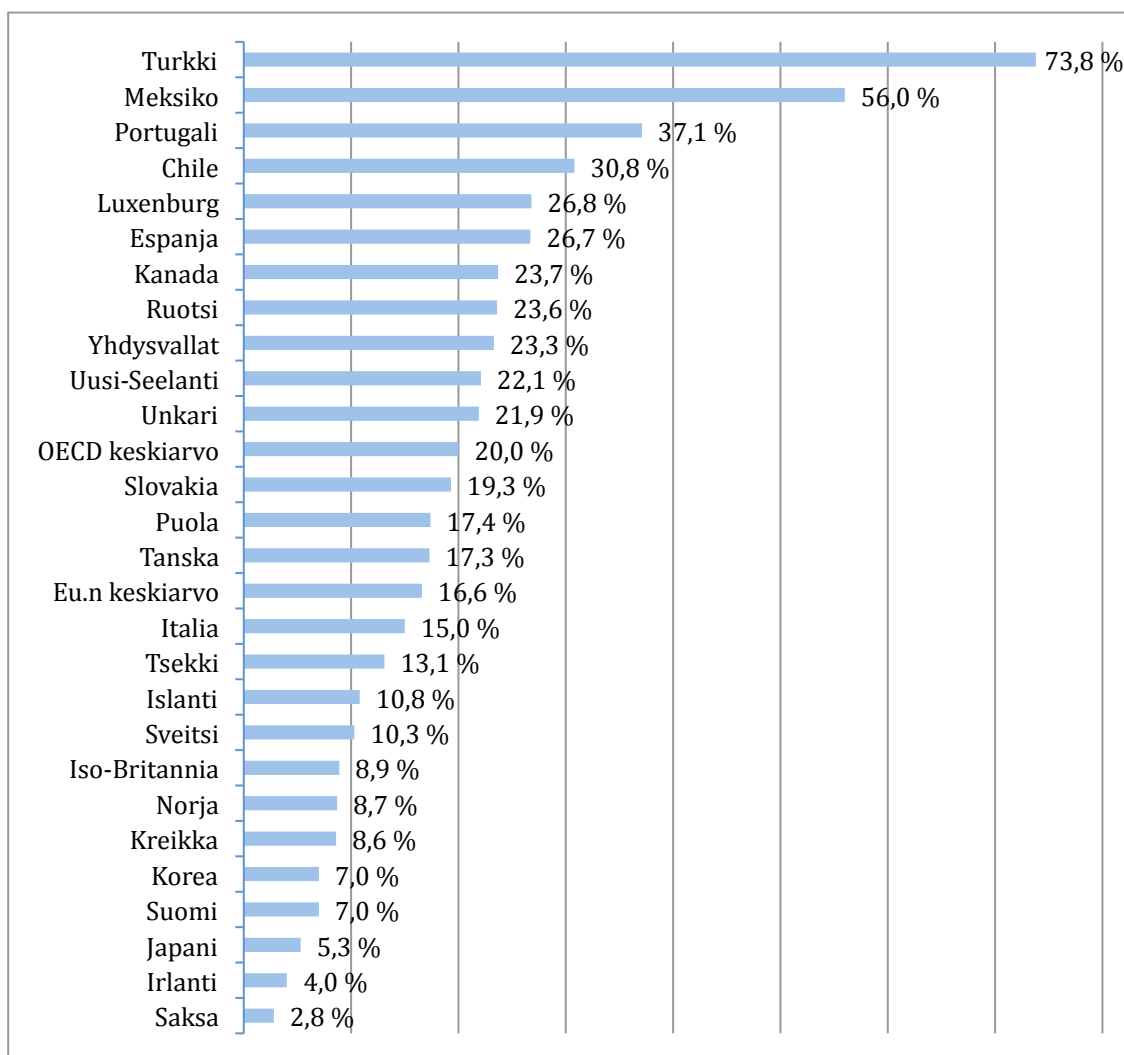
opiskelijan terveys, työ, muutto tai ihmissuhteet ovat opiskeluun vaikuttavia tekijöitä joihin koulu ei pysty suoraan vaikuttamaan. (Kalima 2011, 37.)

Gooderhamin ulkoiset ja sisäiset keskeyttämiseen vaikuttavat tekijät saadaan, kun edellä mainitut teorit yhdistetään keskenään. Sisäiset tekijät muodostuvat korkeakoulussa vaikuttaviin heikkoihin sosiaalisiin vuorovaikutuksiin ja siihen kuinka nämä vaikuttavat opintojen keskeyttämiseen. Ulkopuolisiin tekijöihin kuuluu taas kaikki oppilaitoksen ulkopuolella vaikuttavat tahot, esimerkiksi perhe. Korkeakoulut pystyvät ehkäisemään opiskelijoiden opintojen keskeytymistä vain sisäisten tekijöiden avulla erilaisilla toimenpiteillä. Näitä voi muun muassa olla erilaiset kerhot, opintoryhmät, harrastustoiminta tai erilaiset opiskelijatapahtumat. Korkeakoulut voivat myös tarjota koulupsykologin tai -avustajan palveluita opiskelijoille. Näin koulut voisivat vaikuttaa myös jollakin tavalla ulkoisiin tekijöihin. (Kalima 2011, 37.)

## 5 OPINTOJEN KESKEYTTÄMINEN ULKOMAILLA

Opintojen keskeyttäminen ei ole vain Suomalaisten korkeakoulujen haitta. Sama ongelma toistuu myös muualla Euroopassa. Vuosittain noin kuusi miljoonaa eli noin 14 prosenttia kaikista opiskelijoista jättää koulunsa kesken (katso taulukko 4). Opintonsa kesken jättäneillä opiskelijoilla on esimerkiksi suurempi todennäköisyys jäädä työttömäksi. Opintojen keskeyttäminen hidastaa muun muassa ekonomista kasvua ja kilpailukykyä, sekä lisää paineita valtion resursseille. (European Commission 2013, hakupäivä 18.2.2014.) Monissa Euroopan maissa opiskelusta joudutaan maksamaan vuosittaiset maksut ja ne saattavatkin nousta hyvinkin korkeiksi maksuiksi. Tästä johtuen monet kokevatkin maksavansa turhaan suuria rahoja tutkinnosta, joka ei välttämättä työllistä heitä tulevaisuudessa. Suomessa nuoria yritetään kannustaa opiskelemaan ilmaisen koulutuksen, opintotuen ja halvan opintolainan avulla. Vaikka opiskelu ulkomailla maksaakin, ei se silti välttämättä vaikuta suoraan hakijoiden määrään. Ei ainakaan Britanniassa, jossa määrää tippuu vain noin 9 prosenttia vuosittaisessa vertailussa. (The Guardian 2012, hakupäivä 19.2.2014.) Euroopan ulkopuolelle mentäessä, opintojen keskeyttäminen on samanlainen ongelma. Esimerkiksi Australiassa noin 15 % 15-24 vuotiaista nuorista jättää opintonsa vuosittain kesken. (Kalima 2011, 33.)

Euroopan komissio on listannut sivuillansa maita, joissa opintoja suoritetaan eniten loppuun asti. Näitä maita on muun muassa Tanska, Britannia sekä Saksa, kun taas Italiassa, Unkarissa sekä Puolassa opintoja jätetään eniten kesken. Italiassa vain noin 46 prosenttia opiskelijoista suorittaa koulunsa loppuun asti, ja samalla Tanskassa noin 80 prosenttia opiskelijoista lähtee koulusta tutkinnon kanssa. (European Commission 2013, hakupäivä 18.2.2014.) Ranskassa julkisissa yliopistoissa jopa 48 prosenttia ensimmäisen vuoden opiskelijoista jättää tulematta toiselle vuodelle. Vain 38 prosenttia opiskelijoista suorittaa opintonsa loppuun asti (The Guardian 2012, hakupäivä 19.2.2014). Vuonna 2012 Espanjalaisissa korkeakouluissa opintojen keskeyttämisprosentti oli 30 (The Ny Times 2012, hakupäivä 19.2.2014). Espanja onkin pysynyt viimeisenä kolmena vuotena koulujen keskeytys listojen kärjessä (The Local 2014, hakupäivä 14.4.2014).



KUVIO 6. Opintojen keskeyttämisprosentteja OECD –maissa vuonna 2008 (The Wall Street Journal 2011)

Euroopan Unioni on ottanut tehtäväkseen vähentää opintojen keskeyttämistä, ja tavoitteena onkin laskea keskimääräinen keskeyttämisprosentti alle kymmeneen viimeistään vuoteen 2020 mennessä. EU on jakanut suunnitelmansa kolmeen eri osa-alueeseen, jotka ovat keskeyttämisen ehkäisy, interventio ja korvaus. Ehkäisyn tarkoituksena on aloittaa opintojen painottaminen jo nuorille lapsille, kaikilla oppilailla on mahdollisuus tasavertaiseen oppimiseen. Interventiolla tarkoitetaan opintoihin puuttumista. Useihin poissaoloihin tai huonoon opintosuoritukseen puututtaisiin tutoreiden sekä opinto-ohjauksen avulla. Korvauksella halutaan tarjota koulunsa keskeyttäneille opiskelijoille uusi mahdollisuus niin sanotuissa ”toisen mahdollisuuden” kouluissa. Nämä koulut tarjoaisivat opiskelijoille muun muassa yksilöityjä ja joustavampia opetusmenetelmiä. (European Commission 2013, hakupäivä 18.2.2014.) Monet



Euroopan maat ovat myös ehdottaneet tukea opiskelijoitansa rahallisesti. Suomi, Tanska, Norja ja Kreikka ovat maita, joissa koulutuskustannukset maksetaan suurimmilta osin julkisista varoista.

## 6 TUTKIMUSTEHTÄVÄ

Tämän opinnäytetyön tarkoituksena on tutkia miksi ensimmäisen vuoden opiskelijat jättivät opintonsa kesken tietojenkäsittelyn koulutusohjelmassa. Kuten aikaisemmin on käynyt ilmi, niin tutkimus on rajattu 2009–2012 vuosikurssien opiskelijoihin. Tutkimuksen tarkoituksena on kartoittaa syitä miksi opinnot jäävät kesken sekä löytää kehittämisehdotuksia liiketalouden yksikölle. Tutkimuksen toimeksiantajana toimii liiketalouden yksikkö, ja tämä perustuu viime vuonna tehtyyn kyselyyn liiketalouden koulutusohjelmalle. Kysely suoritettiin keväällä ja kesällä 2014.

### 6.1 Tutkimustehtävän kuvaus

Tutkimuksen tarkoituksena on vastata kysymykseen: mitkä ovat keskeiset syyt opintojen keskeytymiseen tietojenkäsittelyn koulutusohjelmassa, liiketalouden yksikössä. Tutkimuksen tarkoituksena on myös kartoittaa miten koulun toiminta vaikuttaa opiskelijan keskeyttämispäätökseen, sekä kerätä kehittämisehdotuksia tilanteeseen. Keskeyttämistä tarkastellaan kyselystä saatujen tietojen perusteella, sekä erilaisten näkökulmien ja teorioiden kautta. Tutkimuksen tarkastelu yhteiskunnan, ammattikorkeakoulun ja yksilön näkökulmasta antaa mahdollisimman kattavan kuvan syistä miksi opinnot jäävät kesken. Tutkimuksen tietopohjana toimii keväällä 2013 tehty opinnäytetyö samasta aiheesta liiketalouden koulutusohjelmalle, Paul Gooderhamin, Vincent Tinton ja Matti Parjasen tutkimukset opintojen keskeyttämisestä.

Kysely suoritettiin keväällä ja kesällä 2014 ja sen pohjana toimi viime vuonna suoritettun tutkimuksen kyselylomake. Kyselyyn on tehty muutamia alakohtaisia muutoksia, mutta tarkoituksena oli pitää kysely mahdollisimman samanlaisena. Tämä mahdollistaa näiden kahden tutkimuksen tulosten vertailun. Tutkimuksen kaikki muut kysymykset on laitettu pakollisiksi kysymyksiksi paitsi viimeinen kysymys eli kysymys numero 15. Kysymysten pakollisuuden avulla saadaan mahdollisimman todenmukaiset tulokset, ja tarpeeksi kattavat mielipiteet opiskelijoilta. Tutkimus suoritetaan tilastollisena tutkimuksena sähköisen kyselylomakkeen avulla. Kyselyyn olisi tarkoitus saada vastauksia 25-64 henkilöltä, jotta tulokset olisivat mahdollisimman kattavat. Suuren tiedon käsittelyyn sopii paremmin tilastollinen tutkimus kuin laadullinen tutkimus.

Mahdollisuutena olisi ollut tehdä tutkimus syvähaastatteluna, mutta tutkimus olisi mennyt enemmän psykologian opintoihin. Sähköinen kysely tehtiin Webropolin avulla, ja se lähetettiin entisille opiskelijoille heidän sähköpostiin. Tämä mahdollistaa tiedon nopean ja helpon keruun. Tarvittaessa käytössä on myös koulun puhelin, minkä avulla tavoitetaan henkilöt, jotka eivät vastanneet kyselyyn sähköisesti.

Kyselyyn tarvittujen entisten opiskelijoiden tiedot kerättiin opintotoimiston opiskelijarekisteristä. Opiskelijoiden tietojen käsittelyä varten tutkija joutui täyttämään rekisteriselosteen, mikä kuuluu henkilötietolakiin. Tutkija hankki myös liiketalouden yksikönjohtajalta Päivi Vesalalta tutkimusluvan itse tutkimukseen. Nämä kyseiset lomakkeet mahdollistivat sen, että tutkimus ja tutkimusprosessi pysyvät laillisena.

## **6.2 Otanta**

Toimeksiantaja hankki keskeyttäneiden opiskelijoiden yhteistiedot koulun opiskelijarekisteristä Asiosta. Kyselyyn ei otettu mukaan opiskelijoita, jotka ovat vielä läsnä olevia tai heitä, jotka ovat ilmoittautuneet poissaoleviksi. Rajauksien jälkeen opiskelijoita jäi 64 kappaletta, ja kysely lähetettiin heille kaikille heidän henkilökohtaiseen sähköpostiinsa. Vuosikursseina toimi jo aikaisemminkin mainitut vuodet 2009–2012. Tutkimus haluttiin rajata neljään vuosikurssiin, koska laajempi tutkimus olisi ollut yhdelle tutkijalla liikaa. Tutkimuksen edetessä kävi ilmi, että muutamien entisen opiskelijoiden yhteistiedot olivat vanhentuneet tai muuttuneet. Tämä tekijä vaikeutti jonkin verran aineiston keruuta ja pienensi vastaajien määrää.

## **6.3 Kyselylomake**

Kyselylomakkeena (liite 1) käytettiin samaa, vuonna 2013 tehtyä kyselyä. Kyselyyn tehtiin muutamia pieniä alakohtaisia muutoksia. Kysymys 5 muokattiin alakohtaisemmaksi, jotta saataisiin selville oliko tietojenkäsittelyn koulutusohjelma hakijoille ensisijainen hakutoive. Kysymykseen 6 lisättiin lisää vaihtoehtoja, koska opintopisteiden suorittaminen haluttiin vielä paremmin esille. Kysymykseen 11 lisättiin uusi vaihtoehto: pärjäsin hyvin ryhmätyöskentelyssä. Muuten kyselylomake pidettiin täysin samana. Kyselyiden samanlaisuus mahdollistaa tutkimusten tulosten vertailun. Kysely tehtiin sähköisessä muodossa, jotta aineiston kerääminen olisi mahdollisimman nopeaa ja helppoa. Kyselyn mukana lähetettiin saatekirje (liite 2), jossa kerrottiin

tutkimuksen tarkoitus. Kyselylomake koostuu 15 kysymyksestä jotka on jaettu neljälle A4 – paperille. Kysymysten vastaamiseen menee noin 10 minuuttia. Kysely rakentuu erilaisista kysymystyypeistä joiden avulla opiskelijoiden on helppo vastata kysymyksiin. Kyselyssä on käytetty muun muassa avoimia kysymyksiä sekä viisiportaisia monivalintakysymyksiä. Kysely on suunniteltu niin, että sen pystyy kyselemään entisiltä opiskelijoilta tarvittaessa puhelimitse.

Kyselyn alussa kerättiin perustietoja opiskelijoista: sukupuoli, ikä, aloitusvuosi ja niin edelleen. Kysymyksestä numero 7 eteenpäin käsitelläänkin opintojen keskeyttämistä ja syitä siihen. Kysymyksestä 9 eteenpäin kysely kartoittaa opiskelijoiden opiskelukokemuksia Oamkin liiketalouden yksikössä. Kyselyn kaksi viimeistä kysymystä, kysymykset 14 ja 15, ovat avoimia kysymyksiä. Näissä kohdissa opiskelijoilla on mahdollisuus kertoa omin sanoin, mitkä tekijät olisivat saaneet heitä jatkamaan opintojaan, ja mitä he muuttaisivat korkeakoulun opinnoissa. Kyselylomake on rakentunut tutkimuskysymysten mukaan, alussa selvitetään mitkä tekijät ammattikorkeakoulun toiminnassa vaikuttivat keskeyttämispäätökseen. Avoimet kysymykset taas vastaavat kysymykseen mitä ammattikorkeakoulu voisi muuttaa toiminnassaan ehkäistäkseen opintojen keskeyttämistä. Kyselylomakkeen kysymyksiin 9-13 lisättiin yhdeksi vaihtoehdoksi en osaa sanoa -kohta. Useat opiskelijat eivät ehtineet opiskella kauan liiketalouden yksikössä, joten heillä ei ollut välttämättä kunnollista vastausta kysymyksiin.

#### **6.4 Tutkimuksen kulku**

Tutkimuksessa käsiteltiin ihmisten henkilökohtaisia tietoja, joten ennen kyselyn lähettämistä tutkija joutui täyttämään lomakkeita joiden avulla taattiin se, että tietoja käsitellään tutkimuksessa anonyymisti. Tutkija täytti kyselyä varten henkilötietolain (523/1999) 10 § rekisteriselosteen (liite 3) sekä haki yksikönjohtajalta tutkimusluvan (liite 4) tutkimusta varten. Tutkija kirjoitti myös ohjaavanopettajan valvonnanalaisena koulun oman salassapitosopimuksen. Tämän jälkeen opiskelijoiden sähköpostiosoitteet siirrettiin ohjaavanopettajan työkoneelta suoraan Webropoliin. Opiskelijoiden tiedot saatiin toimeksiantajalta eli liiketalouden yksiköltä. Yhteystietoja sekä lomakkeita säilytettiin koko tutkimuksen ajan ohjaavanopettajan työhuoneessa lukkojen takana. Tutkija pystyi vain seuraamaan sitä, ketkä olivat vastanneet kyselyyn. Ohjaavanopettajan konsultaation jälkeen kysely päätettiin tehdä anonyyminä. Opintojen keskeyttäminen saattaa olla joillekin opiskelijoille epämieluisa ja negatiivinen asia, jota he eivät halua tuoda muille esille.

Tutkijakaan ei tiennyt opiskelijoiden nimiä, vain heidän sähköpostiosoitteensa sekä myöhemmin osan henkilöiden puhelinnumerot.

Tutkimuksen alussa kysely lähetettiin kaikille 64 opiskelijalle saatekirjeen kanssa heidän sähköpostiosoitteeseen, mitkä olivat löytyneet koulun opiskelijarekisteristä. Kyselyyn vastaamiseen annettiin aikaa 12 päivää. Tutkija sopi ohjaavanopettajan kanssa, että opiskelijoiden kesken arvottiin kaksi Finnkinon elokuvalippua. Tämän toivottiin houkuttelevan opiskelijoita vastaamaan. Vastauksien saapumista Webpropoliin tarkkailtiin lähettämisen jälkeen joka päivä. Kyselyyn vastattiin ahkerasti heti lähetyspäivänä, mutta tämän jälkeen seurasi pitkä hiljaisuus. Välistä ollut vappu saattoi myös vaikuttaa jonkin verran asiaan. Kyselyajan loppupuolella opiskelijoille lähetettiin muistutusviesti kyselystä ja se lähetettiin heille kolmesti. Sähköpostin välityksellä saatiin vastaukset 13 opiskelijalta.

Muistutusviestien lähettämisen jälkeen sovimme ohjaavanopettajan kanssa, että jatkamme kyselyä puhelimitse. Tutkija sai ohjaavaltaopettajalta Excel –taulukon opiskelijoista, jotka eivät olleet vastanneet kyselyyn sähköpostitse. Lista sisälsi 51 opiskelijan nimet, sähköpostiosoitteet ja puhelinnumerot. Listan nimet saatiin asion kautta, kuten aikaisemmin on käynyt selville. Ohjaavanopettajan avustuksella tutkija pääsi soittamaan entisille opiskelijoille liiketalouden yksikön tiloista yksikön puhelimella. Näin tutkijan ei tarvinnut itse maksaa puheluista. Luokka varattiin neljälle iltapäivälle pariksi tunniksi, jotta tutkija pääsisi soittamaan entisille opiskelijoille rauhassa. Opiskelijoille aloitettiin soittamaan toukokuun lopulla. Soittamisen avulla tavoitettiin 17 opiskelijaa, ja näin vastanneiden määrä nousi 30. Tutkija haastatteli jokaista opiskelijaa suoraan Webpropolin kyselyyn aina uuteen kyselylomakkeeseen. Yhdessä haastattelussa kesti noin 11-15 minuuttia riippuen opiskelijan innokkuudesta selittää vastauksiaan.

## 7 TULOKSET

Kyselyyn vastasi kokonaisuudessaan 30 vastaajaa, ja kysely lähetettiin yhteensä 64:lle henkilölle. Vastausprosentti on siis 46,8%. Tutkija tavoitti sähköpostin välityksellä 13 henkilöä ja puhelimitse loput 17 henkilöä. Tulosten analyysi on jaettu kolmeen eri osaan. Ensimmäisessä osassa käsitellään opiskelijoiden taustoja, toisessa osiossa analysoidaan vastanneiden kokemuksia opiskelusta ja viimeisessä osiossa käydään läpi vastanneiden kehittämisodotuksia liiketalouden yksikölle.

### 7.1 Vastaajien tausta

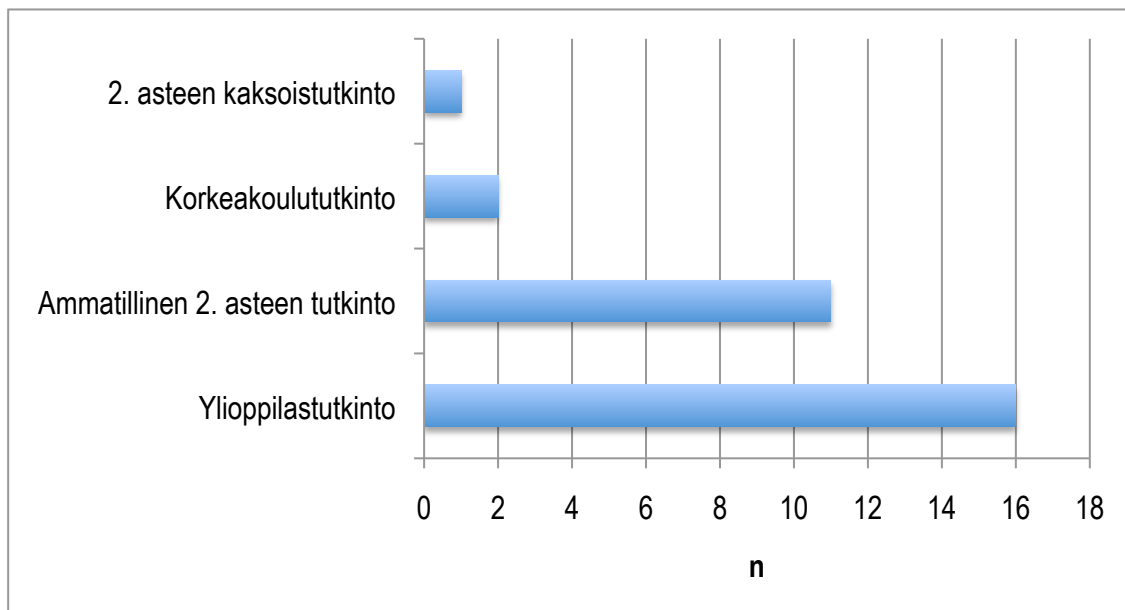
Kyselyyn vastasi yhteensä 30 henkilöä joista naisia oli 9 henkilöä ja miehiä 21 henkilöä. Naisia oli eniten 18-23 vuotiaisten ryhmässä, jossa heitä oli 67 % vastaajista. Miehiä taas löytyi eniten 24-29 vuotiaisten ryhmästä, jossa heitä oli 52 % vastaajista (taulukko 5).

TAULUKKO 5. Vastaajien iät sukupuolen mukaan

	Nainen % (n=9)	Mies % (n=21)
18-23 vuotta	67	38
24-29 vuotta	11	52
30 vuotta tai vanhempi	22	10

Suurin osa vastaajista eli noin 47 % oli iältään 18-23 vuotta, kun taas vähemmistönä oli 30 vuotta tai vanhemmat. Heitä olikin vain 13 %. Keskelle tipahtivat 24-29 vuotta olevat vastaajat. Heitä oli 40% vastaajista.

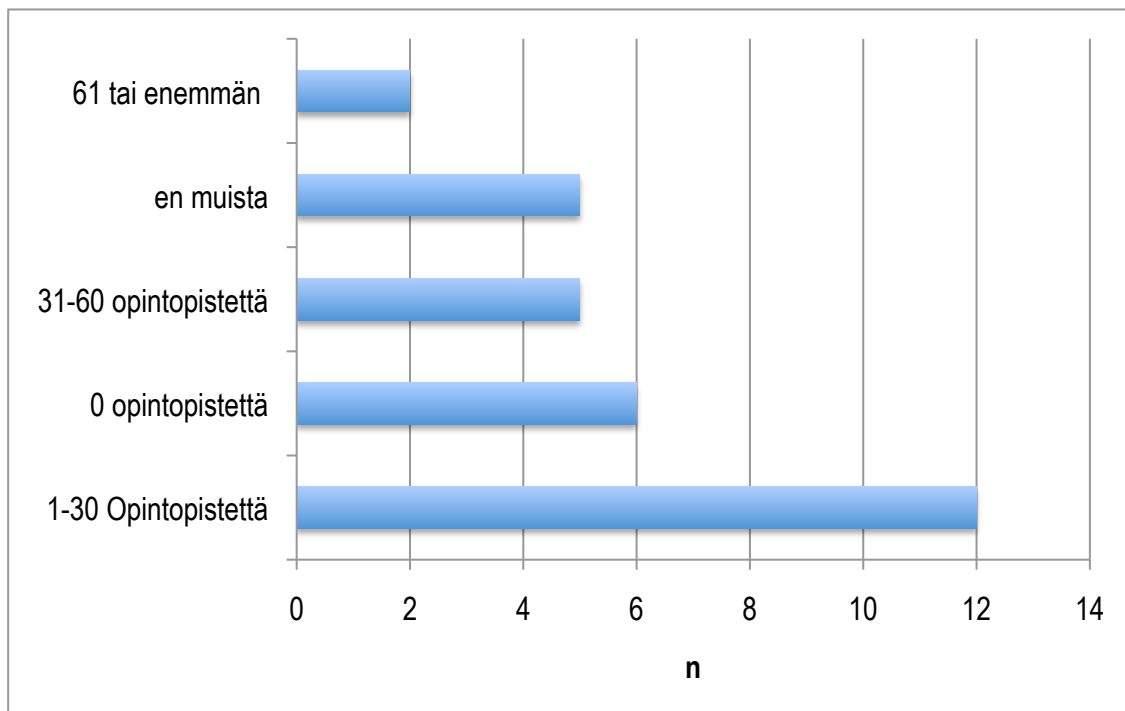
Suurin osa vastaajista (53 %) oli hakenut tietojenkäsittelyn koulutusohjelmaan ylioppilastutkinnon pohjakoulutuksella (kuvio 7). Vain kaksi henkilöä oli hakenut uudestaan korkeakouluun jo valmiilla korkeakoulu pohjalla, ja vain yksi vastaajista oli hakenut tietojenkäsittelyn koulutusohjelmaan 2. asteen kaksoistutkinnon avulla. Enemmistö naisista (noin 56 %) oli hakenut korkeakouluun ylioppilastutkinnon pohjalta ja sama toistui miesten kohdalla (52 %.) Osa mies vastaajista (43 %) hakivat kouluun ammatillisen 2. asteen tutkinnon pohjalta.



KUVIO 7. Mikä oli koulutustaustasi hakiessasi tietojenkäsittelyn koulutukseen (n=30 henkilöä)

Opiskelu tietojenkäsittelyn koulutusohjelmassa oli enemmistölle (63%) vastaajista ensisijaisena hakutoiveena. Vastaajista noin 37 % halusi opiskella ensisijaisesti muualla. Vaikka suurimmalle osalle opiskelu tietojen käsittelyn koulutusohjelmassa oli ollut ensisijaisena hakutoiveena, olivat he silti jättäneet opintonsa kesken. Vastaajista ne, jotka eivät halunneet opiskella ensisijaisesti tietojenkäsittelyn koulutusohjelmassa olivat saaneet mahdollisuuden vastata avoimeen kysymykseen siitä mitä he haluaisivat tehdä. Vastaajat halusivat mieluiten opiskella sosionomiksi, historiaa, arkkitehtuuria Oulun yliopistossa, insinööriksi, fysioterapiaa, liiketaloutta yliopistossa ja englantia yliopistossa. Kaksi vastaajista halusi opiskella liiketaloutta ammattikorkeakoulussa.

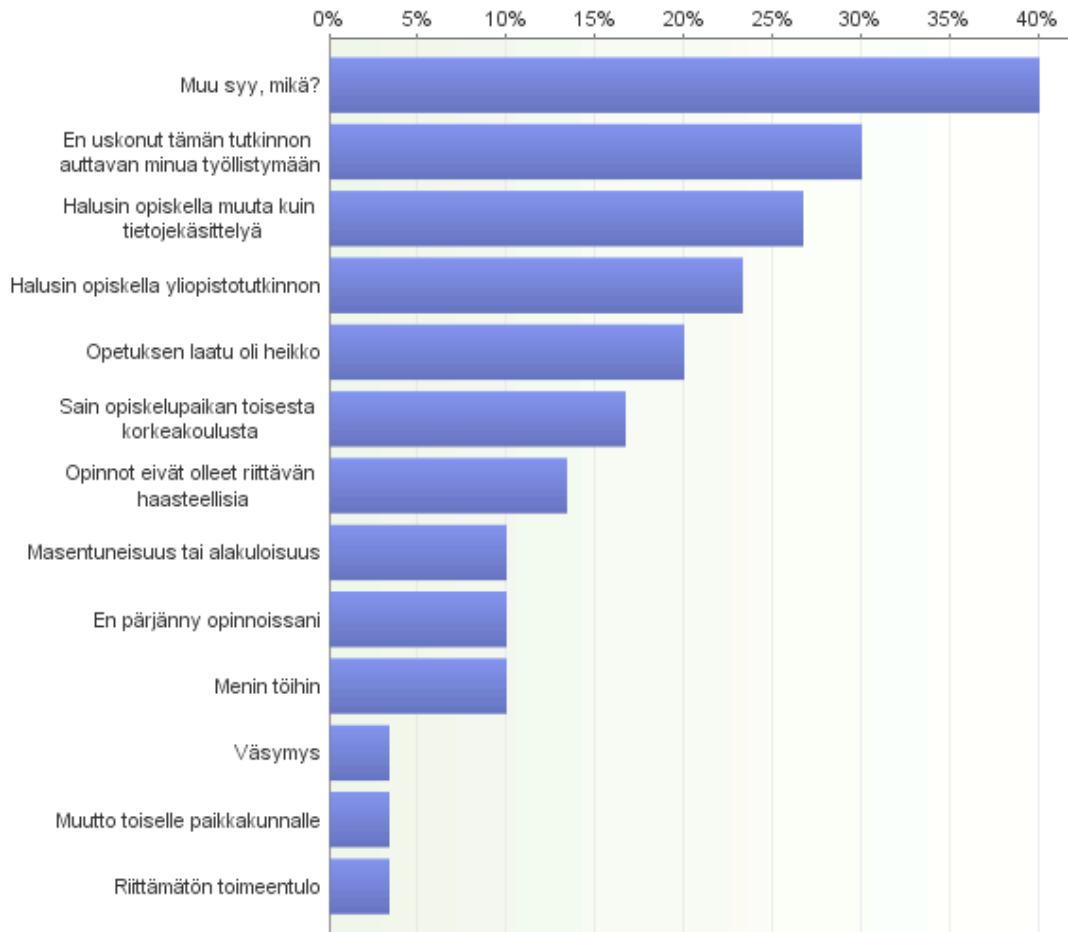
Ensimmäisen opiskeluvuoden suosituksena olisi, että opiskelija suorittaisi yhteensä noin 60 opintopistettä. Näin opiskelija pysyisi aikataulussa ja valmistuisi ajallaan. Suurin osa vastaajista oli suorittanut opiskelunsa aikana jonkin verran opintopisteitä (Kuvio 9). Enemmistö vastaajista oli suorittanut opiskelunsa aikana 1-30 opintopistettä (40 %). Tämä voi muun muassa tarkoittaa sitä, että suurin osa opiskelijoista oli korkeakoulussa pelkän syyslukukauden jos sitäkään. 20 % vastaajista ei saanut suorittettua ollenkaan opintopisteitä, ja 17 % vastaajista ei edes muista kuinka paljon opintopisteitä he suorittivat. Vain 7 henkilöä vastaajista oli opiskellut korkeakoulussa vuoden verran. Heistä 17 % oli suorittanut 31-60 opintopistettä, ja joista vain 7 % oli suorittanut 61 opintopistettä tai enemmän.



KUVIO 9. Suoritin opintojani tietojenkäsittelyn koulutusohjelmassa (n=30 henkilöä)

Kysymyksessä 7 vastaajat saivat listata syitä miksi he jättivät opintonsa kesken tietojenkäsittelyn koulutusohjelmassa. Vastaajat saivat mahdollisuuden valita 1-3 syytä miksi he jättivät opintonsa kesken (Kuvio 10). Vastaukseksi piti antaa vähintään yksi vaihtoehto, mutta vastaajat saivat myös mainita kaksi tai kolme vaihtoehtoa mielensä mukaisesti. Valintoja tehtiin yhteensä 63 kappaletta eli vastaajat olivat valinneet keskimäärin noin 2 vastausta. Suurin osa vastaajista (30 %) uskoi ettei tämä ala auttaisi heitä työllistymään, joten he jättivät opintonsa kesken tai vaihtoivat alaa. Monet vastaajista (noin 27 %) totesivat myös haluavansa opiskella jotain muuta alaa kuin tietojenkäsittelyä. Muita enemmistö syitä opintojen keskeyttämiseen oli muun muassa halu opiskella yliopistotutkinto (23 %), opetuksen laatu oli vastaajien mielestä heikkoa (20 %) tai vastaaja sai opiskelunpaikan toisesta korkeakoulusta (noin 17 %). 10 % vastaajista oli jättänyt opintonsa kesken masentuneisuuden tai alakuloisuuden takia. Osa vastaajista totesikin etteivät he olleet saaneet opintojensa aikana yhtään ystävää, ja toivoisivatkin parempaa ryhmätyöskentelyä ja enemmän sosiaalisuutta kouluun.





KUVIO 10. Vastaajien syitä opintojen keskeyttämiseen (n=63 henkilöä)

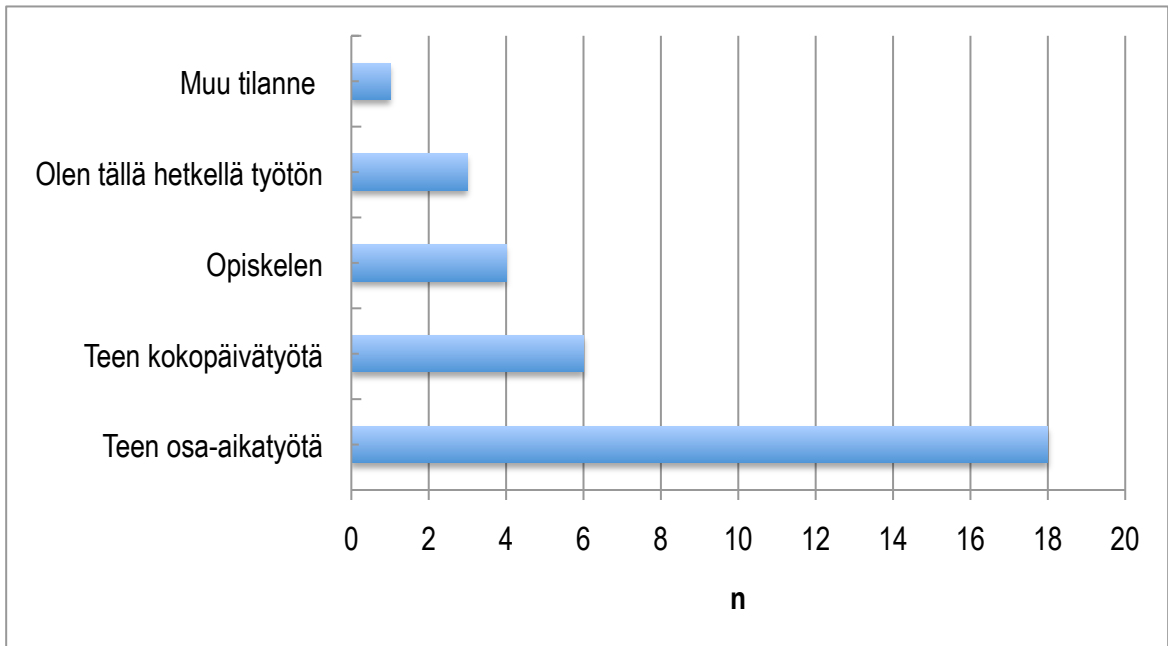
Enemmistö vastaajista (40%) koki, että valmiista listasta ei löytynyt heille sopivaa vaihtoehto vaan he kertoivat kohtaan ”Muu syy, mikä?” omat syynsä keskeyttämiseen. Kaikki vastaukset ovat tulleet erillisiltä vastaajilta (kuviokuva 11). Monet vastaajat kokivat, että kyseinen ala ei motivoinut heitä tarpeeksi jatkamaan opiskelua pitemmälle. Opinnot koettiin liian helpoiksi tai liian samanlaisiksi mitä aikaisemmissa kouluissa oli opittu. Vaikka enemmistö vastaajista koki opintojen olevan liian helppoja ja opetuksen laadun olevan heikkoa, osa vastaajista silti piti opintoja liian haastavina. Jos ensimmäinen opiskeluvuosi menee huonosti, koetaan että paras vaihtoehto on jättää opintonsa kesken.

## Muu syy, mikä?

- En saanut hyväksilukuja vaikka minun olisi pitänyt
- Ei motivaatiota
- Unohtui lykätä paikkaa
- Ryhmähenki, ei sosiaalista
- Meni eka vuosi huonosti
- Tuntu turhan helpolta
- Ei jaksa enää tietokoneita
- Armeija
- Koulun ulkopuolisia asioita
- Tiukat läsnäolovaatimukset
- Perhe syitä
- Koulutus oli melkein sama kuin aikaisempi koulutukseni

KUVIO 11. Vastaukset kysymykseen ”muu syy, mikä?”

Tällä hetkellä suurin osa vastaajista opiskelee jossain muualla, kuin liiketalouden yksikössä (kuvio 12). Enemmistö vastaajista opiskelee (noin 27 %) tällä hetkellä yliopistossa. Vastaajat opiskelevat muun muassa englantia, taloustieteitä tai kirjallisuutta. Vain 10 % vastaajista on jatkanut opintojaan ammattikorkeakoulun puolella. Kyseiset vastaajat ovat siirtyneet opiskelemaan insinööriksi, sosionomiksi tai luonnonvara-alalle. Loput vastaajista opiskelevat joko ammattikoulussa tai suorittavat aikuiskoulutusta. Vain 13 % vastaajista on tällä hetkellä työelämässä, joista 10 % työskentelee kokopäiväisesti ja 3 % työskentelee osa-aikaisesti. Kyseiset vastaajat saivat mahdollisuuden kertoa missä he tällä hetkellä työskentelevät ja kävi ilmi, että alat ovat täysin erilaiset mitä tietojenkäsittelyn alana on. Vastaajien aloja olivat laskentatoimi, rahoitusala, tekstiiliala sekä osa-aikatyöntekijä työskenteli Service asentajana. 20 % vastaajista on tällä hetkellä työttömänä ja 13 % valitsi vaihtoehdoksi ”muu tilanne”. Tähän kohtaan vastaajat olivat listanneet tilanteekseen: sairausloma, opiskelun hoitovapaan ohella, opiskelun Seinäjoella ja opiskelun oppisopimuksella.



KUVIO 12. Mitä entiset opiskelijat tekevät tällä hetkellä (n=32 henkilöä)

## 7.2 Vastanneiden kokemukset opiskelusta liiketalouden yksikössä

Kyselyn toisessa osiossa selvitettiin vastaajien kokemuksia opiskelusta liiketalouden yksikössä. Vastaajille esitettiin viisi eri väittämää, josta he saivat valita parhaimman vaihtoehdon. Yhdeksi vaihtoehdoksi annettiin "en osaa sanoa". Tämä valinta koettiin hyödylliseksi, koska monet vastaajista eivät kerinneet opiskella tietojenkäsittelyn koulutusohjelmassa paria kuukautta kauemmin. Vaihtoehdot olivat kaikissa monivalintakysymyksissä (kysymykset 9-13) samat: "Täysin samaa mieltä", "Jonkin verran samaa mieltä", "Jonkin verran erimieltä", "Täysin samaa mieltä", "Täysin erimieltä" ja "En osaa sanoa".

### 7.2.1 Odotukset

Monivalintakysymykset aloitettiin kartoittamalla vastaajien odotuksia opiskelusta liiketalouden yksikössä (taulukko 6). Vastaajilla oli mahdollisuus valita viidestä eri vaihtoehdosta itsellensä paras vaihtoehto. Kaikki kyselyyn osallistuneet henkilöt olivat vastanneet tähän kohtaan.

TAULUKKO 6. Vastaajien odotukset opiskelusta liiketalouden yksikössä (n=30 henkilöä)

	Täysin samaa mieltä %	Jonkin verran samaa mieltä %	Jonkin verran erimieltä %	Täysin erimieltä %	En osaa sanoa %
Pääsin mielestäni opiskelemaan mitä haluan	30	50	7	10	3
Opiskelu liiketalouden yksikössä vastasi odotuksiani	10	37	30	10	13
Opinnot olivat vaikeampia kuin olin ajatellut	7	10	23	50	10
Minusta tuntui että opiskelen korkeakoulussa	23	30	17	23	7
En kokenut opintojeni auttavan minua pääsemään alan työtehtäviin	20	30	7	13	30

Entisten opiskelijoiden odotukset opiskelusta liiketalouden yksikössä vaihteli laajasti. Enemmistö vastaajista silti suhtautui positiivisesti opiskelun aloitukseen. 50 % vastaajista oli jonkin verran samaa mieltä, että he pääsivät opiskelemaan sitä mitä he siinä vaiheessa halusivat opiskella. Täysin samaa mieltä tästä asiasta oli 30 % vastaajista. Enemmistö vastaajista myös koki, että opiskelu liiketalouden yksikössä vastasi heidän odotuksiaan. Vastaajien mielipiteet siitä oliko opiskelut liiketalouden yksikössä korkeakoulumaisia jakautui todella tasaisesti: 53 % vastaajista oli sitä mieltä että liiketalouden yksikkö oli korkeakoulumainen kun taas 40 % vastaajista tunsivat opiskelevansa jossain muualla kuin korkeakoulussa. Useat vastaajista olivat sitä mieltä, että opinnot olivat helpompia mitä he olivat odottaneet. Enemmistö vastaajista suhtautui negatiivisesti työllistymiseen. Useat vastaajat (50 %) olivat sitä mieltä että opinnot tietojenkäsittelyn koulutusohjelmassa ei auttaisi heitä työllistymään alan työtehtäviin. 30 % vastaajista oli valinnut vastaukseen ”En osaa sanoa”.

## 7.2.2 Opetus ja ohjaus

Kysymyksessä 10 käsiteltiin vastaajien suhtautumista tietojenkäsittelyn opintoihin ja ohjaukseen. Vastaajat saivat vastata 15 väittämään omien kokemuksiansa perusteella. Kaikki kyselyyn osallistuneet vastasivat myös tähän kysymykseen (taulukko 7). Enemmistö vastaajista antoi positiivista palautetta liiketalouden yksikön opinnoista ja ohjauksesta. 83 % vastaajista oli sitä

mieltä, että opintojaksoilla käsiteltiin olennaisia asioita ja 90 % vastaajista taas oli sitä mieltä, että lähiopetusta oli riittävästi. Oppimistehtävät, tuntien ryhmätyöskentelyt ja lähiopetus koettiin tukevan vastaajien opintoja. Opintojen koettiin olevan myös tarpeeksi teoreettisia sekä käytännön läheisiä. Vastaajat olivat tyytyväisiä sekä opintojen ohjaukseen opiskelun alussa että tuutorointiin. Tuutorointi oli jaettu erikseen opiskelijatuutorointiin ja opettajatuutorointiin.

Suurin ero vastauksissa oli kohdassa ”Opetuksessa huomioitiin riittävästi yksilölliset tarpeet”. 60 % vastaajista oli sitä mieltä, että heidän yksilöllisiä tarpeitaan ei otettu tarpeeksi huomioon opintojen alussa. Usealle opiskelijalle saattoi olla ongelmana aikaisemmat koulutustaustat, koska noin 37 % vastanneista oli suorittanut aikaisemmin ammatillisen toisen asteen koulutuksen. Osalla vastaajista saattoi olla jo aikaisempaa tietotekniikka-alan tietämystä.

Vastauksista löytyi pari muutakin kohtaa, jotka erosivat tuloksista. Kohta ”Henkilökunta oli aidosti kiinnostunut opintojeni etenemisestä sekä oppimisestani” oli jakanut vastaajien mielipiteitä. 43 % vastaajista oli sitä mieltä, että yksikön henkilökunta oli ollut kiinnostunut edes jonkin verran heidän opinnoistaan. Silti 40 % vastaajista oli sitä mieltä, että heidän opinnoistaan ei oltu kiinnostuneita ja 16,67 % ei osannut vastata kyseiseen kohtaan. Myös viimeinen kohta ”sain riittävästi tukea ja ohjausta henkilökohtaisissa asioissa” jakoi vastaajien mielipiteitä. Noin 27 % vastaajista oli samaa mieltä väittämän kanssa, mutta enemmistö vastaajista eli noin 37 % ei osannut vastata kohtaan. Suurin osa opiskelijoista ei välttämättä koe, että he voisivat lähestyä yksikön henkilökuntaa henkilökohtaisilla asioillaan.

TAULUKKO 7. Opetus ja ohjaus (n=30 henkilöä)

	Täysin samaa mieltä %	Jonkin verran samaa mieltä %	Jonkin verran erimieltä %	Täysin erimieltä %	En osaa sanoa %
Lähiopetusta oli riittävästi	53	37	-	3	7
Opintojaksoilla käsiteltiin olennaisia asioita	40	43	3	3	10
Opetus oli riittävän käytännönläheistä	37	40	13	3	7
Lähiopetus tuki oppimistani	37	33	20	3	7
Oppimistehtävät tukivat oppimistani	37	43	-	3	17
Opetus oli riittävän teoreettista	37	30	20	3	10
Opiskelijatuutorointi oli asiantuntevaa	47	20	7	7	20
Sain riittävästi tukea ja ohjausta opintoasioissa	43	13	17	7	20
Opettajatuutorointi oli asiantuntevaa	37	20	20	3	20
Ohjaus opintojen alussa oli mielestäni järjestetty hyvin	33	20	20	7	20
Henkilökunta oli aidosti kiinnostunut opintojeni etenemisestä sekä oppimisestani	33	10	27	13	17
Ohjauksesta oli hyötyä minua askarrattuvissa asioissa tai ongelmissa	27	20	13	13	27
Ryhmätyöskentely tuki oppimistani	17	27	23	7	27
Sain riittävästi tukea ja ohjausta henkilökohtaisissa asioissani	27	13	17	7	37
Opetuksessa huomioitiin riittävästi yksilölliset tarpeet	7	13	33	27	20

### 7.2.3 Opiskelutaidot ja -ympäristö

Opiskelutaitoja käsiteltävässä kysymyksessä opiskelijoille oli tehty viisi väittämää johon he saivat vastata omien kokemuksiansa mukaan. Kaikki olivat vastanneet tähänkin kohtaan. Kysymyksiin vastanneet opiskelijat vaikuttavat olevan tyytyväisiä omiin opiskelutaitoihinsa ja koulun tarjoamaan ohjaukseen (taulukko 8). 60 % vastaajista koki, että sai tarpeeksi ohjausta opiskelutavoista –ja menetelmistä. Vastaajat olivat myös tyytyväisiä omaan ajankäyttönsä arviointiin ja itsenäiseen työskentelyynsä.

TAULUKKO 8. Opiskelutaidot (n=30 henkilöä)

	Täysin samaa mieltä %	Jonkin verran samaa mieltä %	Jonkin verran erimieltä %	Täysin erimieltä %	En osaa sanoa %
Itsenäinen työskentely onnistui minulta hyvin	57	13	13	13	3
Pärjäsin hyvin ryhmätyöskentelyssä	37	37	10	3	13
Kykenin arvioimaan ja suunnittelemaan ajankäyttöni opintoihin	40	30	3	20	7
Kursseilla oli mielestäni riittävästi ryhmätyöskentelyä	30	30	7	13	20
Olisin tarvinnut enemmän ohjausta opiskelutavoista -ja menetelmistä	13	17	13	47	10

70 % vastaajista oli sitä mieltä, että itsenäinen työskentely sujui heiltä hyvin, ja 60 % koki, että kurssilla oli tarpeeksi ryhmätyöskentelyä. 73 % vastaajista pärjasi omasta mielestään hyvin kurssien ryhmätyöskentelyissä.

Vastaajien mielipiteet eivät eronneet radikaalisti, kun heiltä kysyttiin opiskeluympäristöstä (taulukko 9). Noin 77 % vastaajista oli sitä mieltä, että opiskelua ja opintoja koskevat tiedot olivat

helposti saatavilla, mutta silti 40 % vastaajista koki tiedon kulun olevan jonkin verran ongelmallista. Vastaajien mielestä yksikössä oli hyvä ryhmähenki ja liiketalouden yksikkö on kaiken kaikkiaan viihtyisä koulu.

TAULUKKO 9. Opiskeluympäristö (n=30 henkilöä)

	Täysin samaa mieltä %	Jonkin verran samaa mieltä %	Jonkin verran erimieltä %	Täysin erimieltä %	En osaa sanoa %
Opiskelua ja opintoja koskevat tiedot olivat helposti saatavilla	30	47	20	-	3
Liiketalouden yksikkö oli viihtyisä koulu	40	30	20	7	3
Kaikkia opiskelijoita kohdeltiin tasapuolisesti	50	20	10	7	13
Ryhmähenki oli mielestäni hyvä	37	20	30	10	3
Tiedon kulku oli mielestäni sujuvaa	20	33	40	-	7
Sain Oamkista uusia ystäviä	33	27	7	30	3
Yksikön tukipalvelut olivat mielestäni riittävät	27	27	7	3	37

#### 7.2.4 Voimavarat

Viimeisenä monivalintakysymyksenä vastaajilta kysyttiin heidän voimavaroistaan opiskelun aikana (taulukko 10). Kuuteen väittämään vastasi yhteensä 30 henkilöä. Vastaajien mielipiteet eivät eronneet näissäkään väittämissä radikaalisti. Enemmistö (80 %) vastaajista koki, että he saivat riittävästi lepoa opintojensa aikana sekä 70 % vastaajista koki saaneensa tarpeeksi tukea lähipiiriltään. Vastaajien mielestä opinnot jakautuivat tasaisesti eri päiville ja näin heillä jäi aikaa koulun ulkopuolisille harrastuksille. Vastaajien taloudellinen tilanne ei ollut myöskään hidaste heidän opinnoissaan.



Kohta ”Opiskelu oli innostavaa” sai vastaajilta negatiivista palautetta. Kaikki kyselyyn osallistuneet vastasivat näihin väittämiin eikä kenenkään mielestä opiskelu ollut innostavaa. Noin 67 % vastaajista oli eri mieltä väittämän kanssa.

TAULUKKO 10. Voimavarat (n=30 henkilöä)

	Täysin samaa mieltä %	Jonkin verran samaa mieltä %	Jonkin verran erimieltä %	Täysin erimieltä %	En osaa sanoa %
Sain riittävästi lepoa	67	13	7	-	13
Minulla jäi opinnoista aikaa myös harrastuksille	60	17	3	7	13
Lähipiirin tuki oli riittävä opiskeluaikanani	53	17	17	3	10
Taloudellinen tilanteeni ei hidastanut opiskeluani	57	3	13	20	7
Opinnot jakautuivat tasaisesti eri päiville	47	13	17	10	13
Opiskelu oli innostavaa	-	30	37	30	3

### 7.3 Avoimet kysymykset

Lomakkeen viimeiset kysymykset 14 ja 15 olivat avoimia kysymyksiä. Kysymys 14 oli viimeinen pakollinen kysymys, joten kaikki kyselyyn osallistuneet ovat vastanneet tähän kysymykseen. Viimeiseen kysymykseen oli vastannut 19 henkilöä. Molemmissa avoimissa kysymyksessä nousi esiin samanlaisia teemoja, joten ne oli helppo ryhmitellä alaotsikoiden alle (liite 5). Toisen avoimen kysymyksen vastaukset löytyvät myös liitteistä (liite 6).

### 7.3.1 Mikä olisi voinut saada sinut jatkamaan opintoja tietojenkäsittelyn koulutusohjelmassa?

Ensimmäisen avoimen kysymyksen vastaukset pystyi jakamaan neljään eri alaotsikkoon: ”Pääsy toiseen kouluun/väärä ala/työllistyminen”, ”Elämäntilanne”, ”Opetus ja ohjaus” ja ”Muut syyt”. Eniten vastauksia kertyi ”Opetus ja ohjaus” otsikon alle. Toiseksi suosituimmat syyt päätyivät ”Pääsy toiseen kouluun/väärä ala/työllistyminen” kohtaan.

Noin 37 % vastauksista liittyi koulutusohjelman opetukseen ja ohjaukseen. Vastaukset jakautuivat välillä radikaalisti: osa olisi halunnut haasteellisempia sekä mielenkiintoisempia kursseja, kun taas osa vastaajista olisi toivonut kurssien olevan helpompia. Muutamit vastaajista olisivat toivoneet opiskelutovereidensa olevan enemmän motivoituneempia ja kouluympäristön olevan sosiaalisempi. Tässäkin kohtaa vastaajien mielipiteet jakautuivat kahtia, kun eräs vastaajista taas toivoi enemmän yksilötehtäviä. Muutamit vastaajista syyttivät opettajia opintojensa keskeyttämisestä. Heidän mielestään opettajien olisi pitänyt olla enemmän ammattitaitoisempia, mielenkiintoisia ja rauhallisempia:

Jos opettajat olisivat olleet ammattitaitoisia ja mielenkiintoisia. Ei oikein motivoi opiskella, kun 80% opettajista ei osaa vastata oppilaiden esittämiin kysymyksiin jne. Luultavasti kuitenkin olisin vaihtanut opiskelupaikkaa työllistymisen sekä alan kiinnostavuuden puutteen vuoksi myöhemmin.

Eräs vastaajista olisi toivonut opettajilta enemmän suurempaa lähestymistapaa: ”Kaikki turhanpäiväinen lässytys pois ja suoraan asiaan”. Vastaajilta tuli myös palautetta hyväksilukujen hankaluudesta. Aikaisempi koulutus tai kokemus alasta saattoi vaikuttaa suuresti vastaajien kokemukseen koulutusohjelman opinnoista:

Opiskeluaikanani olin joka ilta töissä ja päivät opiskelin, joten jos olisin saanut aloittaa ihan puhtaalta pöydältä lukiosta suoraan tullessa, täysin opintotukikuukausin, olisin isolla ehkällä käynyt koulun loppuun. Alusta asti oli epämääräistä, mihin valitsemastamme suuntausvaihtoehdosta työllistyä. Tähän kun olisi saanut ihan konkreettisia töitä esille, joissa joku oikeasti toimiikin, niin olisi saattanut motivoida enemmän käydä opinnot loppuun. Kaikista suurin syy kuitenkin omalla kohdallani keskeyttämiseen oli kunnan natsimeininki poissaolojen kanssa. Samalla tavalla piti istua kuin lukiossa, että pääsee kurssin läpi. Itse kun on yliopistossa suorittanut jo aiemmin tutkinnon, niin oli tottunut vähän toisenlaiseen meininkiin, akateemiseen vapauteen. Lisäksi kun on aikuisopiskelijana nuorten joukossa ja opintoja on jo takana, olisi toivonut

opetushenkilökunnaltakin vähän ymmärrystä toisen kokemuksesta ja ohjauksessa olisi voinut huomioida taustat paremmin.

30 % vastaajista keskeytti opintonsa koska kokivat olevansa väärällä alalla tai he pääsivät toiseen kouluun. Muutamien vastaajien keskeyttämispäätökseen vaikutti myös tietotekniikka-alan työllistymistilanne: ”Jos olisin tuntenut olevani oikealla alalla. Jos it-tradenomin työllistyminen olisi varmaa”. Osa vastaajista oli siirtynyt opiskelemaan yliopistoon tai Oamk:n toiseen yksikköön: ”Enemmän teoreettisempi ja akateemisempi lähestyminen. Minun mieleen liikaa käytäntöä mutta sen takia meninkin yliopistoon opiskelemaan”. Enemmistö kuitenkin koki, että he olivat väärällä alalla ja jättivät tästä syystä opintonsa kesken.

Muita syitä opintojen keskeyttämiseen oli muun muassa armeija, koulun etäisyys tai eri paikkakunta, toimeentulo ja eräs vastaajista oli unohtanut lykätä opiskelupaikkaa. Muutama vastaajista koki myös, ettei mikään olisi voinut vaikuttaa heidän keskeyttämispäätökseen. Oma mielenkiinto ei riittänyt opintojen jatkamiseen.

### **7.3.2 Keskeisimmät asiat mitä vastaajat muuttaisivat tietojenkäsittelyn koulutusohjelmassa tai liiketalouden yksikön toiminnassa tai opinnoissa**

Viimeisessä kysymyksessä kysyttiin vastaajien kehittämisehdotuksia tietojenkäsittelyn koulutusohjelmaan sekä liiketalouden yksikköön: ”Mainitse mielestäsi keskeisimpiä asioita, mitä muuttaisit tietojenkäsittelyn koulutusohjelmassa tai liiketalouden yksikön toiminnassa tai opinnoissa”. Kysymys ei ollut pakollinen, mutta siihen silti vastasi 19 henkilöä eli noin 63 %. Vastaukset on jaettu ryhmiin kuten kysymyksen 14 vastaukset. Kysymyksen vastaukset löytyvät liitteistä (liite 6). Vastausten perusteella enemmistö vastaajista muuttaisi jotain tietojenkäsittelyn koulutusohjelmassa. Vain muutama vastaajista kommentoi liiketalouden yksikön toimintaan.

Suurin osa vastaajista eli noin 43 % koki, että muutosta pitäisi tapahtua koulutusohjelman opinnoissa sekä opettajissa:

Kyselyyn vastaaminen oli vaikeaa, koska osa opetuksesta oli varsin laadukasta, osa taasen ala-arvoista. Kahdesta linjauksesta piti valita toinen, yhdessä laadukas opetus, mutta aihe ei niin mielekäs, toisessa laadukas aihe ja laaduton opetus. Kiinnittäisin enemmän huomiota opettajien ammattitaitoon ja varsinkin pedagogisiin kykyihin.

Monet vastaajista olivat sitä mieltä, että opetuksen taso ei ollut parasta mahdollista. Joidenkin vastaajien mielestä opettajien tietoperusta ei ollut ajan tasalla, kun taas osan mielestä opettajien pitäisi saada tunneilla enemmän opiskelijoiden tietämystä kuuluviin:

Näinkin muuttuvalla alalla kuin tietojenkäsittely, paras tietämys oli usein oppilailla. Tunneilla pitää saada oppilaita enemmän ääneen ja aktivoitua keskustelua luokkaan. Opettajilla on paras tietämys perusasioista, jonka ympärille kurssit tulee järjestää, mutta opiskelijoiden nippelitietoa jää paljon käyttämättä keskustelun puutteen vuoksi.

Vastaajat halusivat myös turhat ryhmätyöskentelyt pois, ja heidän mielestään opiskelijoille pitäisi korostaa itseopiskelun tärkeyttä. Erään vastaajan mielestä itsenäinen työskentely on alan eilinehto.

Monet vastaajista toivoisivat kouluympäristön olevan enemmän korkeakoulumaisempi, ja osa toivoikin enemmän akateemista vapautta opintoihinsa. Korkeakouluopiskelijoiden keskuudessa työskentely opintojen ohella on hyvin yleistä. Toista pois jääminen on hankalampaa kuin tunnilta pois jääminen, joten näin ollen monet opiskelijat toivoisivatkin tässä asiassa enemmän joustavuutta koululta. Vastaajien mielipiteet jakautuivat myös opintojen tasossa. Eräs vastaaja toivoi, että koulun opintovaatimukset olisivat korkeammalla koska kyseessä on korkeakoulu. Mutta samalla, osa vastaajista toivoi opintotehtävien ja kokeiden olevan helpompia.

Muutammat vastaajista kokivat, että opiskeluiden alussa oli niin sanotusti turhaa toimintaa sekä opetusta, jonka voisi kokonaan leikata pois:

Mielestäni jätteen kierrätyskeskuksessa vierailu ei kuulu tietojenkäsittelyn ko:hon, puhumattakaan jostain turhanpäiväisestä yleistiedosta, jolla ei tee yhtään mitään, kun ei se kuulu edes mihinkään. Kokeet liian vaikeita, tehtäviä aivan liikaa ja jotkut opettajat eivät osanneet opettaa.

Vastaajien mielestä myös turhat peruskurssit voisi, jättää kokonaan välistä: "Office -ohjelmien oppiminen uudestaan olin mun mielestä turhaa. Niitä on jo opittu yläasteelta lähtien". Vastaajat toivoivat myös opintoihinsa enemmän työelämälähtöisyyttä, koska monia vastaajia askarrutti alan työllistyminen:

Nautin opiskelusta, mutta rehellisesti sanottuna en osannut yhdistää esim. pelien suunnittelua työelämän yhteyksiin. Olisin kaivannut enemmän yhteyksiä kentälle, esim. vierailijoita tai lyhyitä harjoittelujaksoja, jossa olisi päässyt näkemään mitä tietojenkäsittely on työelämässä.

Vastaajat halusivat nähdä muutosta koulutusohjelman sekä yksikön sähköisessä toiminnassa. Vastaajat toivoivat enemmän yksinkertaisempaa sähköistä verkostoa sekä intra ja Asio salasanat nopeampaa toimintaan: "Selkeyttää tiedonjakoa, esim yksi sposti opiskelijoilla". Muutosta haluttiin myös liiketalouden yksikön nettisivuille: Nettisivuille enemmän selkeää ja oikeaa tietoa eikä sinnepäin olevaa hienon ja innostavan kuuloista lätinää. Jos tietää mihin on hakemassa, ei tule niin suurta riskiä keskeyttää".

Muutosta toivottiin myös hyväksilukujen hankaluuteen. Tietojenkäsittelyn koulutusohjelma vaikuttaa olevan ala, josta monella opiskelijalla on jo entuudestaan koulutusta. Näin ollen muutamat vastaajista olettivatkin, että saisivat osan kursseista hyväksiluettua: "Hyväksiluku käytäntöä voisi hieman muuttaa. Minulle ei hyväksytty yhtään hyväksilukua vanhasta tutkinnostani.

#### **7.4 Tulosten vertailu**

Tämän tutkimuksen kyselyn pohjana toimi Konsta Ryhäsen tekemä samanlainen kysely liiketalouden koulutusohjelmalle. Tarkoituksena oli mahdollistaa näiden kahden tutkimuksen vertailu, ja samalla etsiä uusia kehittämisideoita koulutusohjelmille.

Tutkimuksia vertaillessa huomasi, että molempien koulutusohjelmien keskeyttäneiden taustat olivat samankaltaiset: suurin osa oli suorittanut pohjana ylioppilastutkinnon ja jättänyt opintonsa kesken 1-30 opintopisteen jälkeen. Ainut huomattava eroavaisuus taustoissa oli se, että enemmistö entisistä opiskelijoista tiedonkäsittelyn koulutusohjelmassa oli valinnut kyseisen koulutusohjelman ensisijaiseksi vaihtoehdoksi. Liiketalouden puolella enemmistö vastaajista halusi opiskella jossain muualla. Ryhäsen tutkimuksessa suurin osa vastaajista olisi halunnut mieluummin opiskella yliopistossa. Vastaajien keskeyttämisytkin eroavat toisistaan. Ryhäsen tutkimuksessa enemmistö vastaajista pääsi opiskelemaan toiseen ammattikorkeakouluun tai yliopistoon, kun taas tässä tutkimuksessa vastaajat olivat huolissaan työllistymisestään, ja siitä etteivät he halunneet opiskella ollenkaan kyseistä alaa.

Tutkimuksissa selvisi, että vastaajilla oli samankaltaiset odotukset opiskelusta. Enemmistö koki, että he olivat päässeet opiskelemaan sitä mitä halusivat ja molemmat koulutusohjelmat loivat

vastaajille tunteen, että he opiskelivat korkeakoulussa. Huomattava ero löytyi, kun vastaajilta kysyttiin alan työllistymistä. Liiketalouden koulutusohjelmassa opiskelleet vastaajat kokivat, että kyseinen koulutus auttaisi heitä työllistymään, kun taas tietojenkäsittelyn koulutusohjelman entiset opiskelijat eivät kokeneet koulutuksen työllistävän heitä. Vastaajien mielipiteet pysyivät myös samana, kun kysyttiin opetuksesta ja ohjauksesta. Molemmissa tutkimuksissa vastaajat olivat tyytyväisiä lähiopetukseen, ohjaukseen sekä opettaja- ja opiskelijatuutorointiin. Vastaajat olivat myös samaa mieltä siitä, ettei yksilön tarpeita otettu tarpeeksi huomioon eivätkä opiskelijat osanneet vastata kunnolla kysymykseen ”sain riittävästi tukea ja ohjausta henkilökohtaisissa asioissa”. Molemmissa tutkimuksissa enemmistö vastaajista oli sivuttanut kysymyksen ”en osaa sanoa” vaihtoehdolla.

Vastaajat olivat myös samaa mieltä, kun heiltä kyseltiin opiskelutaidoista. Monet vastaajat arvioivat, että he saivat tarpeeksi ohjausta sekä opastusta opintoasioissa. Vastaajat olivat myös pystyneet arvioimaan hyvin oman ajankäyttönsä ja he olivat tyytyväisiä omiin ryhmätyöskentelytaitoihinsa. Vastaajilta löytyi pieniä erimielisyyksiä, kun heiltä kysyttiin opiskeluympäristöstä. Liiketalouden koulutusohjelmassa opiskelleet kokivat, ettei tiedon kulku ollut tarpeeksi tehokasta eikä liiketalouden yksikkö ollut viihtyisä koulu. Tietojenkäsittelyn koulutusohjelman opiskelijat kokivat, että tiedon kulku koulussa oli sujuvaa ja liiketalouden yksikkö oli viihtyisä koulu. Yllättävä mielipiteiden yhtäläisyys löytyi myös kohdasta ”opiskelu oli innostavaa”. Sekä liiketalouden opiskelijat, että tietojenkäsittelyn opiskelijat kokivat, ettei opiskelu koulutusohjelmissa ollut innostavaa.

Molempien tutkimusten avoimissa kysymyksissä löytyi samanlaisia selityksiä. Kohdassa ”mikä olisi voinut saada sinut jatkamaan opintoja tietojenkäsittelyn koulutusohjelmassa” vastaajat vetosivat opetuksen tasoon, kurssien sisältöön, työllistymiseen ja halun päästä opiskelemaan jonnekin muualle. Vastaajat olivat toivoneet enemmän sosiaalisuutta kouluympäristöön ja parempaa ryhmähenkeä. Viimeisessä kysymyksessä ”mainitse mielestäsi keskeisempiä asioita, mitä muuttaisit tietojenkäsittelyn koulutusohjelmassa tai liiketalouden yksikön toiminnassa tai opinnoissa” vastaajat toivat myös esille samoja kehittämiskohteita. Monien mielestä opetusta pitäisi muuttaa haasteellisemmaksi eli korkeakoulumaisemmaksi ja niin sanotut turhat kurssit pitäisi poistaa kokonaan. Vastaajat olisivat halunneet myös enemmän konkreettisia esimerkkejä työllistymisestä. Kaiken kaikkiaan molemmista tutkimuksista löytyi paljon yhtäläisyyksiä, joita pystyisi lähteä muokkaamaan korkeakoulussa.

## 8 JOHTOPÄÄTÖKSET SEKÄ KEHITTÄMISEHDOTUKSET

Tällä opinnäytetyön tutkimuksella haluttiin saada vastaus kysymykseen ”Mitkä ovat keskeiset syyt opintojen keskeytymiseen Oulun ammattikorkeakoulussa tietojenkäsittelyn koulutusohjelmassa, liiketalouden yksikössä?” Samalla tarkoituksena oli saada kehitysideoista liiketalouden yksikön toiminnalle. Opinnäytetyössä käytetty teoriapohja tukee hyvin tutkimuksesta saatuja tuloksia ja antavat näin kattavan kuvan opintojen keskeyttämisestä ilmiönä. Opintojen keskeyttäminen on taloudellisesti raskasta sekä ammattikorkeakoululle että yhteiskunnalle. Ammattikorkeakoulu saa jokaisesta ajallaan valmistuneesta opiskelijasta rahasumman, jolla se rahoittaa toimintaansa, kun taas yhteiskunta saa valmistuneesta opiskelijasta uuden veronmaksajan.

Vincent Tinton mallissa tarkasteltiin opiskelijan sosiaalista integroitumista kouluympäristöön. Koulu nähdään sosiaalisena ympäristönä, jonka vuorovaikutuksena opiskelija on mukana. Tutkimuksen tuloksissa huomaa, kuinka opintonsa kesken jättäneet opiskelijat eivät ole onnistuneet integroitumaan mukaan korkeakoulun sosiaaliseen ympäristöön. Osa vastaajista toivoi motivoivampaa ja sosiaalisempaa oppimisympäristöä. Tutkimuksen tuloksissa tuotiin myös esille opettajien ja opiskelijoiden välinen huono kommunikaatio. Sama ilmiö oli huomattavissa Paul Gooderhamin teoriassa jossa tarkasteltiin opiskelijan integroitumista korkeakoulun sosiaaliseen ympäristöön, mutta vain henkilökohtaisemmalla tasolla. Osa kyselyyn vastaajista jätti opintonsa kesken masentuneisuuden, alakuloisuuden tai väsymyksen takia. Näissä tilanteissa opiskelijat ovat saattaneet jäädä kokonaan korkeakoulun sosiaalisen ympäristön ulkopuolelle. Molemmissa teorioissa tarkasteltiin myös korkeakoulun opintoympäristöä ja sitä, miten opiskelija integroituu siihen. Monien vastaajien mielestä joidenkin kurssien sisältö oli turhaa sekä liian helppoja, koska osalla oli jo jonkinlaista kokemusta alasta. Opinnoissa etenemistä hankaloitti myös hyväksilukujen saaminen. Monille kyselyyn osallistujille opinnot tietojenkäsittelyn koulutusohjelmassa eivät olleet tarpeeksi innostavia, ja näin opinnot jätettiin heti ensimmäisen vuoden tai jopa ensimmäisen syksyn jälkeen kesken.

Matti Parjasen työntö ja vetotekijät lähestyivät opintojen keskeyttämistä kustannus-hyöty teorian kautta. Kyselyyn vastanneet henkilöt kokivat, etteivät heille ollut tarpeeksi hyödyllistä jatkaa opintojansa. Monien vastaajien mielestä kyseinen tutkinto ei tuottaisi heille tarpeeksi hyötyä tulevaisuudessa. Monille vastaajille alalla työllistyminen oli suuri ongelman aihe, ja he olisivat halunneet saada koululta enemmän konkreettisempia esimerkkejä työllistymismahdollisuuksista.

Myös motivaation puute sekä ensimmäisen vuoden huono koulumenestys työnsi opiskelijoita pois päin korkeakoulusta. Toisten ammattikorkeakoulujen sekä yliopistojen viehätys ja veto voima sai vastaajat jättämään opintonsa kesken. Monille tietojenkäsittelyn koulutusohjelma tuntui olevan vain paikka, missä he voisivat olla niin kauan kunnes niin sanotusti parempaa tulee vastaan, vaikka enemmistölle (63 %) tietojenkäsittelyn koulutusohjelma oli ensisijainen hakutoive. Osa vastaajista koki, ettei ammattikorkeakoulu ympäristö ollut tarpeeksi akateeminen eivätkä opinnot tarpeeksi haastavia, joten he jatkoivat matkaansa yliopistoon.

Kyselyn kahden viimeisen avoimen kysymyksen avulla tutkija on pystynyt kartoittamaan tietojenkäsittelyn koulutusohjelmalle ja liiketalouden yksikölle kehittämissuhteita:

1. Opintojen räätälöinti niin, etteivät aikaisemmin alaa opiskelleet joudu käymään uudestaan alkeiskursseja läpi. Opintoihin haastavuutta niille, jotka sitä haluavat. Myös hyväksilukujen hankinta helpommaksi.
2. Opintojen sitominen enemmän työelämään ja opiskelijoille enemmän konkreettisia esimerkkejä siitä, mihin kaikkeen tutkinnolla pystyy työllistymään. Enemmän vierailua alan yrityksissä tai yritysvierailuita koulussa.
3. Opiskelijoille enemmän mahdollisuutta vaikuttaa kurssien valintaan heti opintojen alussa. Tämä voisi mahdollistaa motivaation pysyvän kauemmin kuin ensimmäisen syksyn verran. Opiskelijoille mahdollisuus räätälöidä omat opintonsa ja opintopolkunsaa. Räätälöinnillä pystyttäisiin lisäämään myös opettajien sekä opiskelijoiden välistä kommunikaatiota.
4. Liiketalouden yksikön tulisi panostaa omiin Internet sivuihinsa, koska ne ovat yleensä ensimmäinen asia mitkä uusi tuleva opiskelija näkee kyseisestä koulusta. Opiskelijoille myös mahdollisuus yksinkertaiseen sähköiseen kommunikaatioon: sähköposti, intra ja asio tunnuksella toimintaan mahdollisimman nopeasti opiskelun alettua.
5. Opiskelijoiden kannustamista koulun ulkopuolisiin aktiviteetteihin/tapahtumiin. Pidettäisiin huolta, että yksilöitä kannustettaisiin opinnoissaan, mutta myös niiden ulkopuolella. Panostettaisiin enemmän yhteisöllisyyteen. Voisi painottaa enemmän esimerkiksi opiskelijatuutoreiden tärkeyttä.



## 9 POHDINTA

Liiketalouden yksikölle tehtiin vuonna 2013 tutkimus opintojen keskeyttämisestä. Tutkimuksen tarkoituksena oli selvittää syitä miksi liiketalouden koulutusohjelman opiskelijat jättivät opintonsa heti ensimmäisen vuoden jälkeen kesken. Kyseinen tutkimus etsi myös kehittämisehdotuksia koululle, jotta se voisi vähentää opintojen keskeyttämistä. Liiketalouden yksikkö halusi tehdä samanlaisen tutkimuksen vuonna 2014 tietojenkäsittelyn koulutusohjelmalle. Tutkimus laajennettiin 2009–2012 vuosikurssin opiskelijoihin, mutta muuten aihe sekä kysely pysyi samana. Tarkoituksena on vertailla näiden kahden koulutusohjelman tuloksia keskenään. Tutkimus laajennettiin 2011 ja 2012 vuosikurssin opiskelijoihin uuden opintosuunnitelman takia. Näiden kahden vuoden avulla haluttiin selvittää, onko uusi opintosuunnitelma vaikuttanut minkäänlaisella tavalla opintojen keskeyttämiseen. Vastauksista ei silti käynyt mitenkään esille opintosuunnitelman vaihdos.

Tutkimuksessa käytiin läpi useampaa teoriaa jonka avulla pystyttiin kartoittamaan opintojen keskeyttämistä ilmiönä. Paul Gooderhamin, Vincent Tinton sekä Matti Parjasen teoriat toivat tutkimukseen uutta näkökulmaa. Teorioiden avulla tutkija halusi tuoda tutkimukseen jotain uutta. Opintojen keskeyttämistä peilattiin myös ammattikorkeakouluihin ja yhteiskuntaan. Teoria osuuden lopussa pinta raapaistiin vielä minkälainen ilmiö opintojen keskeyttäminen on muualla maailmalla. Tutkimus haluttiin pitää mahdollisimman samana kuin aikaisemmin tehty samanlainen tutkimus liiketalouden koulutusohjelmasta. Tutkijan halusi silti lisätä omaan tutkimukseensa jotain uutta, jottei uudesta tutkimuksesta tulisi suora kopio vanhasta.

Kyselyn vastaajien vähäisyys ei yllättänyt tutkijaa: kysely suoritettiin kevään ja alkukesän aikana jolloin ihmiset eivät välttämättä seuraa kovin aktiivisesti sähköpostejaan. Vastaajien vähäisyyteen vaikutti myös se, että monien osallistujien tiedot olivat vanhentuneet tai väärät. Kysely lähetettiin 64 entiselle opiskelijalle ja kyselyyn saatiin vastaukset 30 henkilöltä. Vain 13 henkilöä vastasi kyselyyn sähköisesti ja loput 17 henkilöä tavoitettiin puhelimitse. Tutkijaa yllätti osallistujien positiivinen suhtautuminen puheluihin. Vaikka vain 17 henkilöä vastasi kyselyyn puhelimitse oli monen suhtautuminen asiaan hyvin kannustava ja asiallinen. Kyselystä saatiin silti hyvin vastauksia ja tutkija uskookin, että lisävastauksista olisi saatu samankaltaisia vastauksia.

Keskeisimmät syyt opintojen keskeyttämiseen voi jakaa raasti ryhmiin:

1. Vastaajat eivät uskoneet kyseisen tutkinnon auttavan heitä työllistymään.
2. Vastaajat halusivat opiskella jotain muuta kuin tietojenkäsittelyä tai he halusivat yliopistotutkinnon (monet vastaajista kaipasivatkin ammattikorkeakouluun enemmän akateemista vapautta).
3. Osalla vastaajista oli motivaation puutetta ja kun ensimmäinen vuosi mene huonosti he päättivät jättää opintonsa kesken.
4. Aikaisemmat opinnot: osa koki, että kyseinen ko. oli liian samankaltainen kuin heidän aikaisempi koulutus ja tästä johtuen he jättivät opintonsa kesken. Osalle taas hyväksilukujen hankinta tuotti liiallista päänvaivaa.
5. Ei tarpeeksi sosiaalinen ympäristö.

Monivalintakysymysten perusteella monet vastaajista vaikuttivat olevan tyytyväisiä opiskeluun tietojenkäsittelyn koulutusohjelmassa sekä liiketalouden yksikössä. Avoimissa kysymyksissä suurinta kritiikkiä sai koulutusohjelman opetuksen taso. Vastaajat toivovat yksilöllisempää opetusta sekä turhat kurssit pois. He toivoivat myös, että opiskelijoiden hallussa oleva tieto tuotaisiin paremmin esille. Monet halusivat enemmän sosiaalisuutta sekä kommunikaatiota. Opinnäytetyön esitysseminaarissa kuuntelija toi esille asian, joka jäi tutkijan mieleen. Monet vastaajista saattoivat keskittyä avoimissa vastauksissaan niin sanottuihin ulkoisiin ongelmiin. Vastaajat syyttivät opintojen keskeyttämisestä koulua sekä opetuksen tasoa, mutta eivät keskittyneet sen kummemmin ongelmiin, jotka lähtivät heistä itsestään. Laiskuus, motivaation puute ja oma sosiaalisuus vaikuttavat myös suuresti opintoihin.

Tutkimuksen toimeksiantaja, liiketalouden yksikkö olisi ehkä toivonut suurempaa vastausprosenttia, mutta tutkijan henkilökohtaisen aikataulun takia vastaaja määrä jätettiin 30 henkilöön. Opinnäytetyön tekeminen aloitettiin tammikuussa 2014 ja tekemisprosessista tuli pitempi mitä tutkija osasi odottaa. Esimerkiksi tutkijan omat työt hidastivat opinnäytetyön tekemistä. Vastausten kerääminen ja tulosten analysointi oli opinnäytetyön haastavimmat sekä hitaimmat vaiheet. Silti kaiken kaikkiaan tutkija itse on tyytyväinen lopputulokseen. Vastauksia saatiin lähes puolelta opintojensa keskeyttäneiltä opiskelijoilta, ja näin ollen tulokset antavat

hyvän kuvan tilanteesta. Avoimien kysymysten vastauksien avulla sai hyvin esille entisten opiskelijoiden suorat mielipiteet koulutusohjelmasta sekä yksiköstä. Tietenkin laajemmassa, esimerkiksi koko yksikköä koskevassa tutkimuksessa saisi hyvän kuvan opiskelijoiden mielipiteistä opintojansa kohtaan. Mutta niin laajan tutkimuksen tekemiseen tarvitsisi kaksi tai kolme opinnäytetyön tekijää.

Tutkimuksen vastaajat saatiin suoran liiketalouden yksikön opiskelijarekisteristä Asiosta. Ohjaava opettaja Anu Niva hankki kyseiset tiedot tutkijalle. Vastaukset saatiin suoraan henkilöiltä itseltään ja näin ollen tutkimuksen tulosten pitäisi olla luotettava. Tietenkin sähköpostien vastaajista ei voi olla koskaan 100 % onko kyseessä oikea henkilö. Mutta esimerkiksi soitteluissa henkilöiden aitous on helpompi tarkistaa. Tutkimuksen luotettavuutta lisää myös tutkimuslupa, rekisteriseloste sekä ohjaavan opettajan kanssa tehty salassapitosopimus.

Tutkija kokee, että tämä kyseinen opinnäytetyö tietojenkäsittelyn koulutusohjelmalle sekä keväällä 2013 tehty samanlainen tutkimus liiketalouden koulutusohjelmalle antavat hyvän kuvan opiskelijoiden ajatusmaailmasta. Kyseinen tutkimus tuo hyvin esille opiskelijoiden äänen, ja sen mitä heidän mielestään koulussa pitäisi muuttaa tai kehittää. Opintojen keskeyttäminen tai opintojen pitkittyminen on ongelmana jokaisessa koulutusohjelmassa. Opiskelijoiden mielipiteiden sekä kokemusten avulla asioihin pystyy vaikuttamaan. Uuden tutkimuksen voisi keskittää johonkin toiseen koulutusohjelmaan tai yksikköön. Seuraavan tutkimuksen voisi myös tehdä opintojen venymisestä. Näiden erilaisten tutkimusten tuloksia voisi vertailla ja miettiä uusia kehitysideoita koulutusohjelmille. Seuraavaa tutkimusta voisi kehittää kokonaan puhelinhaastatteluksi. Liiketalouden koulutusohjelmalle tehdyssä tutkimuksessa enemmistö vastaajista saatiin kiinni puhelimen kautta. Sähköposti on tietenkin nopeampi tapa saada vastauksia, mutta kyseisen haastattelutavan kautta vastausprosentti jää hyvin pieneksi, vaikka osallistujien kesken arvotaan palkinto. Toisena mahdollisuutena olisi myös tehdä tutkimus syvähaastatteluna tai ryhmäkeskusteluna. Näissä vaihtoehdoissa on silti ongelmana, että kysely menee liian psykologiselle tasolle. Seuraavan tutkimuksen kyselyyn voisi lisätä uusia kohtia: kyselyyn osallistujilta voisi kysyä esimerkiksi asioita mitkä motivoivat heitä opiskeluissa tai mitkä sosiaaliset tapahtumat tai ryhmätoiminnat kiinnostavat heitä. Monelle korkeakoulu on paikka jossa opiskelijat pystyvät verkostoitumaan ja kannustamaan toisiaan opiskelussa.

Tutkija pohti opinnäytetyön esitysseminaarissa kuuntelijoiden kanssa lisää kehittämisideoita koulutusohjelmalle. Pohdinnoissa nousi opiskelijoiden alkoholinkäyttö sekä elämänhallinta.

Opiskelun aloittaminen sisältää usein paljon juhlimista uudessa opiskelijaporukassa, mikä saattaa helpottaa ihmisiä tutustumaan toisiinsa paremmin opiskeluiden ulkopuolella. Ensimmäinen opiskeluvuosi saattaakin mennä monella opiskelijalla juhlinnan merkeissä. Pohdinnassa tulikin esille se, että tarjotaanko opiskelijoille vastineena toimintaa, joka ei sisältäisi alkoholia. Opiskelijat, jotka eivät juo, saattava kokea jäävänsä opiskelijaryhmänsä ulkopuolelle, koska eivät välttämättä osallistu tapahtumiin joissa alkoholilla on niin suuri rooli. Vastaavanlaisena toimintana voisi olla esimerkiksi liikunnalliset tapahtumat tai opiskelijatuutoreiden järjestämää toimintaa jossa ei olisi tarvetta juoda alkoholia. Toisena kehittämisisideana oli uusille opiskelijoille suunnattu elämänhallintakurssi. Kurssin tarkoituksena olisi tukea ja opastaa opiskelijoita heidän elämänmuutoksissaan. Monet uudet opiskelijat aloittavat opiskelut ensimmäistä kertaa, muuttavat pois kotoa ja saattava myös siirtyä samalla työelämään opintojen ohella. Kurssi voisi esimerkiksi auttaa opiskelijoita suunnittelemaan heidän ajankäyttönsä sekä asioiden organisointia ja priorisointia.

Korkeakoulun ympäristö pitäisi saada rakennettua sellaiseksi, että siellä olisi kaikilla viihtyisä olla: sekä opettajilla että opiskelijoilla. Opettajien hyvinvointi peilautuu suoraan opiskelijoihin ja heidän opetuksensa tasoon. Vaikka tämä tutkimus onkin käsitellyt oppilaiden hyvinvointia korkeakoulussa, niin ei saa myöskään unohtaa kuinka suuri vaikutus opettajien hyvinvoinnilla on opiskelijoihin. Tärkeintä olisi luoda molemmille osapuolille hyvät sosiaaliset olosuhteet sekä mahdollisuus toteuttaa itseään ja rakentaa omaa tulevaisuuttaan. Tavoitteena olisi luoda korkeakoulusta turvallinen sosiaalinen kohtaamispaikka missä opiskelijat pystyisivät vahvistamaan omia vuorovaikutustaitoja sekä erilaisia kykyjään.

## LÄHTEET

European Commission. 2013. Keeping kids in school. Hakupäivä 18.2.2014.  
[http://ec.europa.eu/news/culture/110202\\_en.htm](http://ec.europa.eu/news/culture/110202_en.htm).

European Commission. 2014. Poor students at risk of dropping out from university. Hakupäivä 18.2.2014.

[http://ec.europa.eu/education/news/2013/20131017-neset\\_en.htm](http://ec.europa.eu/education/news/2013/20131017-neset_en.htm).

The Guardian. 2012. Is a university education still worth the time and money? Hakupäivä 19.2.2014. <http://www.theguardian.com/education/2012/may/31/europa-university-education-worth>.

Hassinen, P. 1997. Keskeyttäjä – minäkö? Jyväskylän yliopisto. Yhteiskuntapolitiikka. Laudaturtyö.

Jaako, J. 2013. Syyt korkeakouluopintojen pitkittymiseen ja keskeyttämiseen – olemmeko unohtaneet jotakin? Hakupäivä 5.2.2014.

<http://lehti.yliopistopedagogiikka.fi/2013/04/08/syyt-korkeakouluopintojen-pitkittymiseen-ja-keskeyttamiseen-olemmeko-unohtaneet-jotakin/>

Kaleva. 2014. Yle: Hallitus poistaa opintotuen toisen tutkinnon opiskelijoilta. Hakupäivä 28.8.2014. <http://www.kaleva.fi/teemat/opiskelu/yle-hallitus-poistaa-opintotuen-toisen-tutkinnon-opiskelijoilta/660880/>

Kalima, R. 2011. Opintojen pitkittyminen ja keskeyttäminen ammattikorkeakoulussa. Tampereen yliopisto. Kasvatustieteiden yksikkö. Akateeminen väitöskirja.

Kauppila, R. 2003. Opi ja Opetä tehokkaasti: psyykkinen valmennus oppimisen tukena. Jyväskylä: PS-kustannus.

Kela. 2014. Kelan opintoetuustilasto. Hakupäivä 3.3.2014.  
[http://uudistuva.kela.fi/it/kelasto/kelasto.nsf/alias/Optu\\_09\\_10\\_pdf/\\$File/Optu\\_09\\_10.pdf](http://uudistuva.kela.fi/it/kelasto/kelasto.nsf/alias/Optu_09_10_pdf/$File/Optu_09_10.pdf).

Koskela, S.2013. Opintojen keskeyttäminen kuriin ohjausosaamista lisäämällä. Hakupäivä 5.2.2014. <https://www.jyu.fi/ajankohtaista/arkisto/2013/09/tiedote-2013-09-09-12-31-18-608045>.

Kouvo, A., Stenström, M-L., Virolainen, M. & Vuorinen-Lampila, P. 2011. Opintopoluilta opintourille. Hakupäivä 5.2.2014.  
<http://ktl.jyu.fi/img/portal/20810/G042.pdf?cs=1308212166>.

Lehtinen, K. 2012. Miksei heistä tullut röntgenhoitajia?. Hakupäivä 5.2.2014.  
[https://www.theseus.fi/bitstream/handle/10024/40407/Lehtinen\\_Kaisa.pdf?sequence=1](https://www.theseus.fi/bitstream/handle/10024/40407/Lehtinen_Kaisa.pdf?sequence=1)

Lerikkanen, J. 2005. Opinto-ohjauksen tarkoitus. Jyväskylä: Jyväskylän ammattikorkeakoulu.

The Local. 2014. Spain's dropout rates highest in Europe. Hakupäivä 14.4.2014.  
<http://www.thelocal.es/20140411/spains-school-dropout-rate-highest-in-europe-lomce-wert>.

Nurkkala-Kiilakoski, T. 2004. Opinnot keskeytyvät – väärä valinta? Opintojen keskeytymisen syyt Oulun ammattikorkeakoulun Raahen yksikössä. Hakupäivä 5.2.2014.  
[http://www.oamk.fi/amok/pro\\_forma/Tuija\\_NurkkalaKiilakoski\\_04.pdf](http://www.oamk.fi/amok/pro_forma/Tuija_NurkkalaKiilakoski_04.pdf).

The Ny Times. 2012. Education cuts met with strike in spain. Hakupäivä 19.2.2014.  
[http://www.nytimes.com/2012/05/23/world/europe/education-and-health-care-cuts-met-with-strike-in-spain.html?\\_r=0](http://www.nytimes.com/2012/05/23/world/europe/education-and-health-care-cuts-met-with-strike-in-spain.html?_r=0).

Opetus –ja kulttuuriministeriö. 2014. Ammattikorkeakoulujen hallinto, ohjaus ja rahoitus. Hakupäivä 2.3.2014.  
[http://www.minedu.fi/OPM/Koulutus/ammattikorkeakoulutus/hallinto\\_ohjaus\\_ja\\_rahoytus/?lang=fi](http://www.minedu.fi/OPM/Koulutus/ammattikorkeakoulutus/hallinto_ohjaus_ja_rahoytus/?lang=fi).

Opetus –ja kulttuuriministeriö. 2013. Ammattikorkeakoulujen rahoitusta muutetaan tuloksiin perustuvaksi. Hakupäivä 3.3.2014.  
[http://www.minedu.fi/OPM/Tiedotteet/2013/11/amk\\_rahoytus.html?lang=fi](http://www.minedu.fi/OPM/Tiedotteet/2013/11/amk_rahoytus.html?lang=fi).

Opetus –ja kulttuuriministeriö. 2014. Ammattikorkeakouluja uudistetaan. Hakupäivä 3.3.2014.  
[http://www.minedu.fi/OPM/Koulutus/ammattikorkeakoulutus/ammattikorkeakoulu\\_uudistus/?lang=fi](http://www.minedu.fi/OPM/Koulutus/ammattikorkeakoulutus/ammattikorkeakoulu_uudistus/?lang=fi).

Opetus –ja kulttuuriministeriö. 2010. Tavoitesopimus. Hakupäivä 3.3.2014.  
[http://www.minedu.fi/export/sites/default/OPM/Koulutus/ammattikorkeakoulutus/hallinto\\_ohjaus\\_ja\\_rahoytius/tavoitesopimukset/sopimukset1012/Oamk\\_Sopimus\\_2010-2012\\_tarkistettu.pdf](http://www.minedu.fi/export/sites/default/OPM/Koulutus/ammattikorkeakoulutus/hallinto_ohjaus_ja_rahoytius/tavoitesopimukset/sopimukset1012/Oamk_Sopimus_2010-2012_tarkistettu.pdf).

Opiskelupaikka. 2014. Tutkinnot: Ihanne opiskelija valmistuu neljässä vuodessa. Hakupäivä 2. 3. 2014.  
<http://www.opiskelupaikka.fi/Uutiset/Tutkinnot-Ihanneopiskelija-valmistuu-neljassa-vuodessa>.

Oulun ammattikorkeakoulu. 2013. Hakupäivä 10.2.2014.  
[http://www.oamk.fi/tietoa\\_oamkista/yksikot/liike/](http://www.oamk.fi/tietoa_oamkista/yksikot/liike/).

Oulun ammattikorkeakoulu. 2013. Kalvot. Hakupäivä 9.2.2014.  
[https://www.oamk.fi/tietoa\\_oamkista/julkaisut\\_ja\\_raportit/kalvot/](https://www.oamk.fi/tietoa_oamkista/julkaisut_ja_raportit/kalvot/).

Oulun ammattikorkeakoulu. 2013. Sosiaali- ja terveysalan yksikkö. Hakupäivä 10.2.2014.  
[http://www.oamk.fi/tietoa\\_oamkista/yksikot/sote/](http://www.oamk.fi/tietoa_oamkista/yksikot/sote/).

Oulun ammattikorkeakoulu. 2013. Tekniikan yksikkö. Hakupäivä 10.2.2014.  
[http://www.oamk.fi/tietoa\\_oamkista/yksikot/tekniikka/](http://www.oamk.fi/tietoa_oamkista/yksikot/tekniikka/).

Oulun ammattikorkeakoulu. 2013. Tietoa Oamkista. Hakupäivä 9.2.2014.  
[https://www.oamk.fi/tietoa\\_oamkista/](https://www.oamk.fi/tietoa_oamkista/).

Oulun ammattikorkeakoulu. 2013. Toimintakertomus. Hakupäivä 12.2.2014.  
[http://oamk.fi/tietoa\\_oamkista/toimintakertomus/2010/toimintakertomus/index.php?sivu=tavoitteiden\\_toteutuminen&alasivu=prosessit\\_ja\\_rakenteet](http://oamk.fi/tietoa_oamkista/toimintakertomus/2010/toimintakertomus/index.php?sivu=tavoitteiden_toteutuminen&alasivu=prosessit_ja_rakenteet).

Oulun ammattikorkeakoulu. 2013. Yksiköt. Hakupäivä 9.2.2014.  
[https://www.oamk.fi/tietoa\\_oamkista/yksikot/](https://www.oamk.fi/tietoa_oamkista/yksikot/).

Parjanen, M. 1979. Learning, earning and withdrawing. On social factors affecting higher educational and professional career. Tampere: Tampereen yliopisto.

Räisänen, E. 2013. Opiskelijavalinnan merkitys opintojen keskeyttämiseen ensimmäisenä lukuvuonna. Oulun ammattikorkeakoulu. Yrittäjyyden ja liiketoimintaosaamisen koulutusohjelma. Opinnäytetyö.

Sosiaali – ja terveysministeriö. 2014. Työttömyysturva. Hakupäivä 14.3.2014. [http://www.stm.fi/toimeentulo/tuet\\_ja\\_etuudet/tyottomuus](http://www.stm.fi/toimeentulo/tuet_ja_etuudet/tyottomuus).

Terveyden ja hyvinvoinnin laitos. 2013. Opiskelijoiden terveys, hyvinvointi sekä opiskelukyky. Hakupäivä 28.8.2014. <http://www.thl.fi/fi/aiheet/tietopaketit/terveyden-ja-hyvinvoinnin-edistaminen-ammattillisessa-koulutuksessa/opiskelijoiden-hyvinvointi-terveys-seka-opiskelukyky>

Tilastokeskus. 2013. Keskeyttäminen lisääntyi korkeakoulutuksessa. Hakupäivä 5.2.2014. [http://www.stat.fi/til/kkesk/2011/kkesk\\_2011\\_2013-03-20\\_tie\\_001\\_fi.html](http://www.stat.fi/til/kkesk/2011/kkesk_2011_2013-03-20_tie_001_fi.html).

Tilastokeskus 2012. Tutkinnon suorittaneiden pääasiallinen toiminta vuoden kuluttua valmistumisesta vuoden 2010 lopussa. Hakupäivä 14.3.2014. [http://www.tilastokeskus.fi/til/sijk/2010/sijk\\_2010\\_2012-03-06\\_tau\\_001\\_fi.html](http://www.tilastokeskus.fi/til/sijk/2010/sijk_2010_2012-03-06_tau_001_fi.html).

Tinto, V & Cullen, J. 1973. Dropout in higher education: a review and theoretical synthesis of recent research. Hakupäivä 5.2.2014. <http://files.eric.ed.gov/fulltext/ED078802.pdf>

Tradenomiliitto. 2014. Sijoittuminen. Hakupäivä 12.2.2014. <http://www.tral.fi/info/37>.

Vuorinen, P. & Valkonen, S. 2001. Opintojen keskeyttäminen ammattikorkeakoulussa oppilaitoksen näkökulmasta. Jyväskylän yliopisto. Koulutuksen tutkimuslaitos. Tutkimuslauseita 14.

The Wall Street Journal. 2011. A nation of dropouts shakes Europe. Hakupäivä 14.4.2014. <http://online.wsj.com/news/articles/SB10001424052748704076804576180522989644198>.



## LIITTEET

1 Kyselylomake

2 Saatekirje

3 Rekisteriseloste

4 Tutkimuslupa

5 Kootut vastaukset kysymykseen ”Mikä olisi voinut saada sinut jatkamaan opintoja tietojenkäsittelyn koulutusohjelmassa”

6 Kootut vastaukset kysymykseen ”Mainitse mielestäsi keskeisempiä asioita, mitä muuttaisit tietojenkäsittelyn koulutusohjelmassa tai liiketalouden yksikön toiminnassa tai opinnoissa”

## Tietojenkäsittely

Kysely opintojen keskeyttämiseen johtaneista syistä Oulun seudun ammattikorkeakoulun tietojenkäsittelyn koulutusohjelmassa.

1. Ikäsi? \*

2. Sukupuolesi? \*

- Nainen  Mies

3. Mikä oli koulutustaustasi hakiessasi tietojenkäsittelyn koulutukseen? \*

- Ylioppilastutkinto  
 Ammatillinen 2. asteen tutkinto  
 2. asteen kaksoistutkinto  
 Korkeakoulututkinto

4. Aloitus vuotesi? \*

- 2009  
 2010  
 2011  
 2012

5. Oliko tietojenkäsittelyn koulutusohjelma ensisijainen hakutoiveesi? \*

- Tietojenkäsittely oli ensisijainen hakutoiveeni  
 Halusin ensisijaisesti opiskella

6. Suoritin opintojani tietojenkäsittelyn koulutusohjelmassa: \*

- 0 opintopistettä  
 1-30 opintopistettä  
 31-60 opintopistettä  
 61 tai enemmän  
 en muista

7. Valitse vähintään yksi (1) tai korkeintaan kolme (3) ensisijaiseksi kokemaasi syytä miksi keskeytit opintosi tietojenkäsittelyn koulutusohjelmassa: \*

- Sain opiskelupaikan toisesta korkeakoulusta
- Halusin opiskella yliopistotutkinnon
- Halusin opiskella muuta kuin tietojenkäsittelyä
- En uskonut tämän tutkinnon auttavan minua työllistymään
- Riittämätön toimeentulo
- Menin töihin
- Muutto toiselle paikkakunnalle
- Opetuksen laatu oli heikko
- Opinnot eivät olleet riittävän haasteellisia
- En pärjänny opinnoissani
- Lapsen syntymä tai lapsen hoito
- Terveydelliset syyt
- Päihteiden käyttö
- Masentuneisuus tai alakuloisuus
- Väsymys
- Parisuhteen päätyminen
- Lähiomaisen sairastuminen tai kuolema
- Muu syy, mikä?

8. Tällä hetkellä: \*

- Opiskelen, missä?
- Teen kokopäivätyötä, millä alalla?
- Teen osa-aikaistatyötä, millä alalla?
- Olen tällä hetkellä työtön
- Muu tilanne? Lyhyt kuvaus:

Seuraavassa esitetään väittämiä opiskelukokemuksistasi Oamkin liiketalouden yksikössä. VALITSE JOKAISessa KOHDASSA SOPIVA VAIHTOEHTO.

9. Odotukset: \*

	Täysin samaa mieltä	Jonkin verran samaa mieltä	Jonkin verran erimieltä	Täysin erimieltä	En osaa sanoa
Pääsin mielestäni opiskelemaan mitä haluan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Minusta tuntui että opiskelen korkeakoulussa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Opinnot olivat vaikeampia kuin olin ajatellut	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
En kokenut opintojeni auttavan minua pääsemään alan työtehtäviin	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Opiskelu liiketalouden yksikössä vastasi odotuksiani	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

10. Opetus ja ohjaus: \*

	Täysin samaa mieltä	Jonkin verran samaa mieltä	Jonkin verran erimieltä	Täysin erimieltä	En osaa sanoa
Opintojaksoilla käsiteltiin olennaisia asioita	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Lähiopetusta oli riittävästi	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Lähiopetus tuki oppimistani	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Oppimistehtävät tukivat oppimistani	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ryhmätyöskentely tuki oppimistani	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Opetus oli riittävän käytännönläheistä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Opetus oli riittävän teoreettista	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Opetuksessa huomioitiin riittävästi yksilölliset tarpeet	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ohjaus opintojen alussa oli mielestäni järjestetty järjestetty hyvin	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Opettajatuutorointi oli asiantuntevaa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Opiskelijatuutorointi oli asiantuntevaa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ohjauksesta oli hyötyä minua askarrattuvissa asioissa tai ongelmassa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Henkilökunta oli aidosti kiinnostunut opintojeni etenemisestä sekä oppimisestani	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sain riittävästi tukea ja ohjausta opintoasioissa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sain riittävästi tukea ja ohjausta henkilökohtaisissa asioissani	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

11. Opiskelutaidot: \*

	Täysin samaa mieltä	Jonkin verran samaa mieltä	Jonkin verran erimieltä	Täysin erimieltä	En osaa sanoa
Olisin tarvinnut enemmän ohjausta opiskelutavoista -ja menetelmistä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kykenin arvioimaan ja suunnittelemaan ajankäyttöni opintoihin	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Itsenäinen työskentely onnistui minulta hyvin	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kursseilla oli mielestäni riittävästi ryhmätyöskentelyä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Pärjäsin hyvin ryhmätyöskentelyssä

12. Opiskeluympäristö: \*

	Täysin samaa mieltä	Jonkin verran samaa mieltä	Jonkin verran erimieltä	Täysin erimieltä	En osaa sanoa
Tiedon kulku oli mielestäni sujuvaa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Opiskelua ja opintoja koskevat tiedot olivat helposti saatavilla	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Yksikön tukipalvelut olivat mielestäni riittävät	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ryhmähenki oli mielestäni hyvä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kaikkia opiskelijoita kohdeltiin tasapuolisesti	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sain Oamkista uusia ystäviä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Liiketalouden yksikkö oli viihtyisä koulu	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

13. Voimavarat: \*

	Täysin samaa mieltä	Jonkin verran samaa mieltä	Jonkin verran erimieltä	Täysin erimieltä	En osaa sanoa
Sain riittävästi lepoa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Lähipiirin tuki oli riittävä opiskeluaikani	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Minulla jäi opinnoista aikaa myös harrastuksille	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Opinnot jakautuivat tasaisesti eri päiville	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Opiskelu oli innostavaa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Taloudellinen tilanteeni ei hidastanu opiskelua	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Vastaa kahteen seuraavaan kysymykseen lyhyesti omin sanoin:

14. Mikä olisi voinut saada sinut jatkamaan opintoja tietojenkäsittelyn koulutusohjelmassa? \*

15. Mainitse mielestäsi keskeisimpiä asioita, mitä muuttaisit tietojenkäsittelyn koulutusohjelmassa tai liiketalouden yksikön toiminnassa tai opinnoissa.

Arvoisa kyselyyn vastaaja!

Olen neljännen vuoden opiskelija liiketalouden koulutusohjelmasta ja teen opinnäytetyönä tutkimuksen siitä miksi tietojenkäsittelyn koulutusohjelman opiskelijat vuosikursseilla 2009, 2010, 2011 ja 2012 jättivät opintonsa kesken. Opinnäytetyön toimeksiantaja on liiketalouden yksikkö ja tämä tutkimus perustuu viime vuonna tehtyyn samanlaiseen tutkimukseen liiketalouden koulutusohjelmalle. Tutkimuksen tuloksia olisi tarkoitus käyttää yksikön toiminnan kehittämiseen sekä ehkäisemään opintojen keskeyttämistä.

Tämä kyselylomake on lähetetty sähköpostitse vuosina 2009-2012 aloittaneille ja myöhemmin opintonsa keskeyttäneille opiskelijoille. Yhteystiedot on hankittu yksikön opintorekisteristä asion kautta ja vastaajaa koskevat tiedot ovat vain tutkimuksen tekijän käytettävissä, eikä niitä julkisteta tutkimustuloksia esittäessä. Vastauksia tullaan käsittelemään anonymisti sekä luottamuksellisesti. Tietojen säilyttämisestä ja käytöstä on laadittu henkilötietolain 10 mukainen rekisteriseloste, jonka saa nähtäväksi liiketalouden yksiköstä lehtori Anu Nivalta.

Kyselyyn vastanneiden kesken arvotaan kaksi Finnkinon elokuvalippua. Kyselylomakkeeseen pääset klikkaamalla alla olevaa linkkiä. Vastaaminen tapahtuu pääasiassa hiirellä klikkailen ja tarvittaessa avoimiin tekstikenttiin kirjoittaen. Kyselyyn vastaamiseen menee aikaa noin 10 minuuttia.

Pyydän vastaamaan kyselyyn viimeistään perjantaina 9.5. Kyselyn tulokset on mahdollista lukea viimeistään syksyllä 2014 ammattikorkeakoulujen julkaisuarkisto Theseuksesta osoitteesta [www.theseus.fi](http://www.theseus.fi).

Ystävällisin terveisin

Camilla Krogerus opiskelija

K0krca00@students.oamk.fi

Anu Niva: Anu.niva@oamk.fi

Tyhjennä lomake

**REKISTERISELOSTE**  
**Henkilötietolaki (523/1999) 10 §**

 Laajennuspäivä  
 17.3.2014

Lue täyttöohjeet ennen rekisteriselosteen täyttämistä. Käytä tarvittaessa liitettä.

<b>1</b> <b>Rekisterinpitäjä</b>	<p>Nimi Oulun ammattikorkeakoulu/ Liiketalouden yksikkö</p> <p>Osoite Teuvo Pakkalan katu 19, 90130 Oulu</p> <p>Muut yhteyshiedot (esim. puhelinvirka-akana, sähköpostiosoite) 010 27 22867, anu.niva@oamk.fi</p>
<b>2</b> <b>Yhteyshenkilö rekisteriä koskevissa asioissa</b>	<p>Nimi Anu Niva</p> <p>Osoite Teuvo Pakkalan katu 19, 90130</p> <p>Muut yhteyshiedot (esim. puhelinvirka-akana, sähköpostiosoite) 010 27 22867, anu.niva@oamk.fi</p>
<b>3</b> <b>Rekisterin nimi</b>	<p>Vuosina 2009-2010 tietojenkäsittelyn koulutusohjelmassa keskeyttäneet</p>
<b>4</b> <b>Henkilötietojen käsittelyn tarkoitus</b>	<p>Opinnäytetyönä tehtävä tutkimus opintojen keskeyttämisestä tietojenkäsittelyn koulutusohjelmassa. Henkilötietoja tullaan käyttämään kyseisten henkilöiden tavoittamiseen ja mahdollisen arvontavoiton toimittamiseen.</p>
<b>5</b> <b>Rekisterin tietosisältö</b>	<p>Nimi, sukupuoli, ikä, puhelinnumero, sähköpostiosoite sekä opintojen aloittamis- ja keskeyttämisajankohdat. Tietosisällössä on myös henkilöiden antamat tiedot opintojensa keskeyttämisestä, kokemuksia sekä mielipiteitä koulutuksesta ja lisäksi muita mielipiteitä opiskeluun liittyvistä asioista.</p>
<b>6</b> <b>Säännönmukaiset tietolähteet</b>	<p>Tutkimukseen tarvittavat henkilötiedot saadaan Oulun seudun ammattikorkeakoulun opiskelijatietorekisteristä. Tutkimuksen henkilöiltä kerätään myös tietoja kyselylomakkeella ja tarvittaessa puhelimitse.</p>

<p><b>7</b> Tietojen säännönmukaiset luovutukset</p>	<p>Tietoja ei luovuteta ulkopuolisille.</p>
<p><b>8</b> Tietojen siirto EU:n tai ETA:n ulkopuolelle</p>	<p>Ei siirretä.</p>
<p><b>9</b> Rekisterin suojausten periaatteet</p>	<p><small>A Manuaalinen aineisto</small> Mandollinen manuaalinen aineisto pidetään lukitussa tilassa Oamkin Liiketalouden yksikössä.</p> <p><small>B ATK:ta käsittelevät tiedot</small> Tietoja käsitellään sähköisessä muodossa. Rekisteri on suojattu ATK- teknisin keinoin Oamkin palvelimille.</p>

Tulosta





**TUTKIMUSLUPA-ANOMUS**  
**YHTEISTYÖTAHOLLE**  
sivu 1/2

<b>Hakijan tiedot</b>	Nimi Camilla Krogerus	Henkilötunnus 070591-082N	
	Katuosoite Viestikatu 10 C 61	Postinumero 90130	Postitoimipaikka Oulu
	Puhelin 0400-708651	Sähköpostiosoite k0krca00@students.oamk.fi	
	Tutkimuslaitos, oppilaitos tai muu yhteisö Oamk, Liiketalouden yksikkö	Hakijan tehtävä/virka-asema opiskelija	
	<b>Tutkimuksen ohjaaja</b>	Nimi Anu Niva	Oppiarvo ja ammatti Lehtori
	Toimipaikka ja osoite Tevo Pakkalan katu 19, 90130 Oulu		
	Puhelin 050 3793619	Sähköpostiosoite anu.niva@oamk.fi	
<b>Tutkimuksen toimeksiantaja</b>	Toimeksiantaja Oamk, Liiketalouden yksikkö Anu niva		
	Yhteystiedot Teuvo Pakkalan katu 19, 90130		
<b>Päiväys ja allekirjoitus</b>	Paikka ja päivämäärä Oulu 17/3/2014	Allekirjoitus 	
<b>Päätätjä täyttää</b>			
	Tutkimusluvan myöntäminen <input checked="" type="checkbox"/> Tutkimuslupa myönnetään <input type="checkbox"/> Tutkimuslupaa ei myönnetä Myöntämisen ehdot / Perustelut myöntämättä jättämiselle		
	Päätäjän nimi Päivi Vesala		
<b>Päiväys ja allekirjoitus</b>	Paikka ja päivämäärä Oulu 21/1/14	Allekirjoitus 	

Liitteenä tutkimussuunnitelma



TUTKIMUSSUUNNITELMA  
sivu 2/2

Tiedot tutkimuksesta ja tutkijasta	Tutkimuksen tekijä / tekijät	
	Camilla Krogerus	
	Tutkimuksen nimi	
	Opintojen keskeyttäminen tietojenkäsittelyn koulutusohjelmassa vuosikursseilla 2009 sekä 2010	
	Tutkimuksen tausta (aiheen esittely, teeman ajankohtaisuuden perustelu)	
	Opinnäytetyön tarkoituksena olisi tutkia miksi vuosien 2009 ja 2010 opiskelijat ovat jättäneet opintonsa kesken. Tutkimus perustuu vuonna 2013 tehtyyn samanlaiseen opinnäytetyöhön. Kyseinen opinnäytetyö tehtiin liiketalouden koulutusohjelmalle.	
	Tutkimuksen tavoitteet ja tutkimusongelmat	
	Tutkimuksen tavoitteena olisi selvittää syitä miksi opiskelijat ovat jättäneet opintonsa kesken tietojenkäsittelyn koulutusohjelmassa. Tarkoituksena olisi myös selvittää kehittämissuhteita koululle, miten se voisi ehkäistä opintojen keskeyttämistä.	
Tutkimusjoukon kuvaus ja aineistonkeruumenetelmä		
Tutkimuksen kohteena ovat tietojenkäsittelyn opiskelijat. Tutkimus on rajattu vuosien 2009 ja 2010 opiskelijoihin. Aineisto olisi tarkoitus kerätä sähköisellä kyselylomakkeella, joka lähetetään opintonsa keskeyttäneille opiskelijoille. Tarvittaessa käytetään myös puhelinhaastatteluita.		
Tutkimuksen aikataulu (tutkimuksen toteuttaminen ja raportointi)		
Tutkimuksen teoriapohja on tällä hetkellä valmis ja aloitusseminaari on jo pidetty. Kysely olisi tarkoitus lähettää eteenpäin vasta kun tämä on hyväksytty ja ohjausseminaari on pidetty. Tarkoituksena olisi saada tutkimus tehtyä viimeistään kesään mennessä. Voi myös venyä elokuulle.		
Yhteistyötahon rooli tutkimuksessa (vastuut, velvollisuudet, hyöty)		
Tehtävänanto opinnäytetyöhön tuli suoraan liiketalouden yksiköltä. Tutkimuksen tulosten avulla koulu pystyy kehittämään omaa toimintaansa ja näin ollen ehkäisemään opintojen keskeyttämistä.		
Tutkimuksen rahoitus, rahoittajat ja budjetti		
Tutkimuksella ei ole budjettia tai rahoitusta.		
Päiväys ja allekirjoitus	Paikka ja päivämäärä	Allekirjoitus
	Oulu 17/3/2014	

### **Pääsy toiseen kouluun/väärä ala/työllistyminen**

- Jos en olisi päässyt opiskelemaan sosionomiksi sinäkään vuonna, olisin suorittanut tietojenkäsittelyn ko. loppuun.
- Sain paikan yliopistosta
- Jos olisin tuntenut olevani oikealla alalla. Jos it-tradenomin työllistyminen olisi varmaa.
- Ei mikään. Suunnitelmani oli opiskella vuosi OAMKissa ja hakea sen jälkeen toiseen kouluun.
- Mikään ei olisi voinut saada minua jatkamaan opintojani, koska alkuperäisen opiskeluvaihtoehdoni hylkääminen oli virhe. Se virhe oli ristiriidassa sen kanssa mitä oikeasti halusin sisimmässäni tehdä. Palasin myöhemmin alkuperäiseen ykkösvaihtoehtooni, mutta tietojenkäsittelyn koulutusohjelmasta ei jäänyt mitään pahaa sanottavaa.
- Enemmän teoreettisempi ja akateemisempi lähestyminen. Minun mieleen liikaa käytäntöä mutta sen takia meninkin yliopistoon opiskelemaan
- Ala ei enää kiinnostanu, oma syy siis
- Siinä hetkessä ei mikään Väärä ala
- Ei varmaan mikään, menin kun pääsin. mukavaa oli mutta ei ollut oma ala

### **Opetus ja ohjaus:**

- Järkevämmät opetusaiheet ja oikeasti motivoituneet luokkatoverit (koska suuri osa tehtävistä oli ryhmätehtäviä)
- Helpompia tehtäviä ja enemmän yksilöopetusta
- Konkreettisten työpaikkojen esitleminen, tuki harjoittelun järjestämisessä, työpaikkojen hakemisessa
- Jos opettajat olisivat olleet ammattitaitoisia ja mielenkiintoisia. Ei oikein motivoi opiskella, kun 80% opettajista ei osaa vastata oppilaiden esittämiin kysymyksiin jne. Luultavasti kuitenkin olisin vaihtanut opiskelupaikkaa työllistymisen sekä alan kiinnostavuuden puutteen vuoksi myöhemmin
- Kaikki turhanpäiväinen lässytys pois ja suoraan asiaan
- Tarpeeksi haasteita
- Jotkut aineet voisivat olla vaikeampia, esim matikka Enemmän haastellisempaa

- Jos opettajat olisivat osanneet ottaa vähän rauhallisemmin eivätkä olleet niin äkäisiä ja olisin saanut minulle oikeutetut hyväksiluvut.
- Sosiaalisempi ympäristö olisi ollut parempi
- Jos olisi ollut alussa mielenkiintoisia kursseja aloittaa tehokkaammin
- Jos en olisi aloittanut opintoja myöhemmin kuin muut tai saanut pyydettyä apua kun olisin sitä arvinnut
- Opiskeluaikanani olin joka ilta töissä ja päivät opiskelin, joten jos olisin saanut aloittaa ihan puhtaalta pöydältä lukiosta suoraan tullessa, täysin opintotukikuukausin, olisin isolla ehkällä käynyt koulun loppuun. Alusta asti oli epämääräistä, mihin valitsemastamme suuntausvaihtoehdosta työllistyy. Tähän kun olisi saanut ihan konkreettisia töitä esille, joissa joku oikeasti toimiikin, niin olisi saattanut motivoida enemmän käydä opinnot loppuun. Kaikista suurin syy kuitenkin omalla kohdallani keskeyttämiseen oli kunnan natsimeininki poissaolojen kanssa. Samalla tavalla piti istua kuin lukiossa, että pääsee kurssin läpi. Itse kun on yliopistossa suorittanut jo aiemmin tutkinnon, niin oli tottunut vähän toisenlaiseen meininkiin, akateemiseen vapauteen. Lisäksi kun on aikuisopiskelijana nuorten joukossa ja opintoja on jo takana, olisi toivonut opetushenkilökunnaltakin vähän ymmärrystä toisen kokemuksesta ja ohjauksessa olisi voinut huomioida taustat paremmin.

#### **Muut syyt:**

- Ei olisi ollut uhkaa toimeentulon menetyksestä sählättyäni kun en pyytänyt sairauslomaa aiemmin. Se tuntui siinä hetkessä ainoalta ratkaisulta.
- eri paikka kunta vaikutti
- jos ei olisi unohtanut lykätä opiskelupaikkaa
- ei mikään
- mikään ei vaikuttanut, ei riittänyt mielenkiinto
- Jos koulu olisi ollut vähän lähempänä
- Ei mikään. Koulutus olisi ollut melkein sama kuin aikaisempi tutkintoni. Siksi päätin vaihtaa koulua
- Oman elämäntilanne, armeija katkasi pahasti

### Opinnot ja ohjaus:

- Jatkuvat ryhmätyöt pois, suurin osa opiskelijoista oli koululla vain viettämässä aikaa ja odottamassa mielenkiintoisempia koulutusvaihtoehtoja -> ei kunnollisia ryhmiä.  
Haastavampaa koulutusta, jos hakee tietojenkäsittelyn AMKiin niin luulisi jo pohjalla olevan jotain sen alan koulutusta. Mitään "tietokoneen peruskurssi" -turhakkeita ei tarvita siinä vaiheessa.
- Nautin opiskelusta, mutta rehellisesti sanottuna en osannut yhdistää esim. pelien suunnittelua työelämän yhteyksiin. Olisin kaivannut enemmän yhteyksiä kentälle, esim. vierailijoita tai lyhyitä harjoittelujaksoja, jossa olisi päässyt näkemään mitä tietojenkäsittely on työelämässä.
- Tehtäviin tarkempia kuvauksia.. jotkin aineistot vain englanniksi voisivat olla myös suomeksi...
- Vanhat kääpä-opettajat pois. Ketään ei kiinnosta miten asiat tehtiin 80-luvulla, kun nykyään vuoden vanha tieto on jo vanhentunutta. Koulun on korostettava itseopiskelun tärkeyttä varsinkin tietojenkäsittelyssä, koska se on alan elinehto.
- Näinkin muuttuvalla alalla kuin tietojenkäsittely, paras tietämys oli usein oppilailta. Tunneilla pitää saada oppilaita enemmän ääneen ja aktivoitua keskustelua luokkaan. Opettajilla on paras tietämys perusasioista, jonka ympärille kurssit tulee järjestää, mutta opiskelijoiden nippelitietoa jää paljon käyttämättä keskustelun puutteen vuoksi.
- Kyselyyn vastaaminen oli vaikeaa, koska osa opetuksesta oli varsin laadukasta, osa taasen ala-arvoista. Kahdesta linjauksesta piti valita toinen, yhdessä laadukas opetus, mutta aihe ei niin mielekäs, toisessa laadukas aihe ja laaduton opetus. Kiinnittäisin enemmän huomiota opettajien ammattitaitoon ja varsinkin pedagogisiin kykyihin.
- Opetuksen laadussa reilusti parantamista.
- Mielestäni jätteiden kierrätyskeskuksessa vierailu ei kuulu tietojenkäsittelyn ko:hon, puhumattakaan jostain turhanpäiväisestä yleistiedosta, jolla ei tee yhtään mitään, kun ei se kuulu edes mihinkään. Kokeet liian vaikeita, tehtäviä aivan liikaa ja jotkut opettajat eivät osanneet opettaa.
- Opintovaatimukset korkeammalle, koska ollaan korkeakoulussa.
- Kurssien pakollisuus oli ns esteenä jos oli menoja töihin,
- Office -ohjelmien oppiminen uudestaan olin mun mielestä turhaa. Niitä on jo opittu

yläasteelta lähtien.

- Läsnaolopakkoa voisi muuttaa akateemisen vapauden suuntaan, osa opettajista joutaisi vaihtoon, uutta tutkintoa suorittaville (joilla siis jo aikaisempi koulutustausta) erilaista ohjausta, työelämä yhteistyötä kaikkien suuntautumisvaihtoehtojen osalta... Aika kultaa muistot, jos olisin saanut tämän kyselyn heti lopettamisen jälkeen, olisi tullut varmasti enemmän mieleen :-)

### **Muut syyt:**

- En mitään, en ole asiasta sen kummemmin kiinnostunut
- Nettisivuille enemmän selkeää ja oikeaa tietoa eikä sinnepäin olevaa hienon ja innostavan kuuloista lätinää. Jos tietää mihin on hakemassa, ei tule niin suurta riskiä keskeyttää
- Enemmän sosiaalisuutta ja intra/asio tunnukset voisi toimia vaikka heti
- Selkeyttää tiedonjakoa, esim yksi sposti opiskelijoilla
- Hyväksiluku käytäntöä voisi hieman muuttaa. Minulle ei hyväksytty yhtään hyväksilukua vanhasta tutkinnostani
- Ei voi hyväksilukea samanlaisia kursseja mitä on suoritettu aikaisemmin alemmassa koulutuksessa

### **Työllistyminen:**

- Koulutusohjelmasta työllistyy huonopalkkaisiin töihin