

Kari Kaarnalahden opintorahaston vaikuttavuus apurahan saaneiden keskuudessa

Heidi Savolainen



Tekijä Heidi Savolainen	
Koulutusohjelma Liiketalouden koulutusohjelma	
Opinnäytetyön otsikko Kari Kaarnalahden opintorahaston vaikuttavuus apurahan saaneiden keskuudessa	Sivu- ja liitesivumäärä 50 + 24
Opinnäytetyön otsikko englanniksi Kari Kaarnalahti study found effectiveness among grant recipients	
<p>Tämän toimeksiantona tehdyn opinnäytetyön tarkoituksena oli selvittää, miten Liikesivistysrahaston yhden erikoisrahaston, Kari Kaarnalahden opintorahaston, myöntämät apurahat ovat vaikuttaneet apurahan saajien keskuudessa. Tutkimuksen avulla selvitettiin mitä apurahan saaminen on merkinnyt apurahan saajille ja mitä hyötyä apurahasta on ollut. Apurahan vaikuttavuutta tutkittiin tieteellisen, koulutuksellisen ja ammatillisen sekä yhteiskunnallisen näkökulman kautta.</p> <p>Tutkimus toteutettiin kvantitatiivisena kyselytutkimuksena ja se lähetettiin kaikille opintorahastosta vuosina 2001 - 2014 apuraha saaneille 101:lle henkilölle. Kyselyyn vastasi 52 henkilöä ja vastausprosentiksi saatiin 51,5. Vastausaineiston analysoinnissa käytettiin Excel- ja SPSS-ohjelmia.</p> <p>Tutkimuksesta saaduista tuloksista voidaan todeta että, suurin osa apurahoista oli myönnetty kansainvälisyyttä tukeviin opintoihin. Apuraha oli auttanut kaikkia apurahan saajia taloudellisesti opintojen rahoittamisessa. Apurahalla oli ollut keskeinen rooli opintojen aloittamisessa ja se oli edesauttanut tutkimuksen ja opintojen suorittamista. Kaikki vastaajat kokivat apurahalla olleen kannustava vaikutus ja lähes kaikkien mielestä se antoi tunnustusta omalle työlle. Apurahan koettiin myös velvoittavan tulosvastuuseen.</p> <p>Apuraha on vaikuttanut tieteellisesti eniten työryhmien ja verkostojen syntymiseen ja vahvistumiseen. Yhteiskunnallisesti apuraha on vaikuttanut hankkeen tulosten hyödyntämiseen yritysten päätöksenteossa. Tulosten merkittävin vaikutus näkyy vastaajien myönteisessä urakehityksessä. He ovat sijoittuneet korkealle työelämässä ja voivat näin vaikuttaa sekä ammatillisesti että yhteiskunnallisesti.</p>	
Asiasanat Apuurahat, vaikuttavuus, arviointi, rahastot, säätiöt	

Sisällys

1	Johdanto.....	1
1.1	Tutkimuksen tausta ja tavoitteet.....	1
1.2	Tutkimusongelmat ja rajaukset.....	2
1.3	Tutkimuksen rakenne ja peittomatriisi.....	2
2	Vaikuttavuus.....	4
2.1	Vaikuttavuuden määritelmä.....	4
2.2	Vaikuttavuuden arviointi ja mittaaminen.....	5
3	Liikesivistysrahasto ja Kari Kaarnalahden opintorahasto.....	7
3.1	Liikesivistysrahaston 95-vuotinen historia.....	7
3.1.1	Erikoisrahastot ja toiminnan laajeneminen.....	8
3.1.2	Tehtävä ja toiminta.....	9
3.1.3	Apurahojen käyttö.....	10
3.2	Kari Kaarnalahden opintorahasto.....	11
3.2.1	Tarkoitus ja apurahan saajat.....	12
3.2.2	Apurahojen kohdistus.....	12
4	Kari Kaarnalahden opintorahaston vaikuttavuustutkimus.....	14
4.1	Tutkimusmenetelmät.....	14
4.1.1	Kvantitatiivinen vaikuttavuustutkimus.....	14
4.1.2	Asiantuntijahaastattelu.....	16
4.2	Aineiston käsittely ja analysointi.....	17
4.3	Tutkimuksen tulokset.....	18
4.3.1	Vastaajien taustatiedot.....	18
4.3.2	Apurahan vaikuttavuus.....	25
4.3.3	Apurahan tieteellinen vaikuttavuus.....	30
4.3.4	Apurahan koulutuksellinen ja ammatillinen vaikuttavuus.....	32
4.3.5	Apurahan yhteiskunnallinen vaikuttavuus.....	38
4.3.6	Liikesivistysrahaston näkyvyys.....	39
5	Pohdinta.....	41
5.1	Tutkimustulosten yhteenveto ja johtopäätökset.....	41
5.2	Tutkimuksen validiteetti ja reliabiliteetti.....	43
5.3	Kehittämisen- ja jatkotutkimusehdotukset.....	46
5.4	Oman oppimisen arviointi.....	47
	Lähteet.....	48
	Liitteet.....	51
	Liite 1. Saatekirje.....	51
	Liite 2. Muistutuskirje.....	52
	Liite 3. Kyselylomake.....	53
	Liite 4. Haastattelurunko.....	59

Liite 5. Tunnuslukuja sukupuolten välillä	60
Liite 6. Merkitsevyydestit sukupuolittaisista eroista	61
Liite 7. Korrelaatiomatriisi	62
Liite 8. Ammatti ja/tai arvonimi (avoimet vastaukset)	63
Liite 9. Haetun apurahan tarkoitus (avoimet vastaukset)	64
Liite 10. Apurahan käyttötarkoitus (avoimet vastaukset)	66
Liite 11. Apurahasta saatu hyöty (avoimet vastaukset)	68
Liite 12. Apurahan vaikutus urakehitykseen (avoimet vastaukset)	72

1 Johdanto

Suomi on pitkään toiminut korkeatasoisen koulutuksen esikuvamaana. Kansainvälisesti korkeatasoisen kauppatieteellisen tutkimuksen ja koulutuksen edellytysten parantaminen on yhä tärkeämpää, koska ne parantavat omalta osaltaan yritystemme menestystä globalisoituvassa ja muuttuvassa maailmassa. Panostamalla korkeatasoiseen kauppatieteelliseen koulutukseen ja tutkimukseen mahdollistamme myös uusien innovaatioiden syntymisen. Toiminnallemme tuemme tärkeää tutkimustyötä, joka hyödyttää koko Suomea ja siten edistää kilpailukykyämme globalisaation haasteissa. (Liikesivistysrahaston vuosikertomus 2013, 10.)

Liikesivistysrahasto on vuonna 1919 perustettu yhdistys, joka edistää ja tukee korkeampaa taloudellista sivistystä myöntämällä apurahoja kauppatieteelliseen tutkimukseen ja täydennyskoulutukseen. Noin puolet apurahoista myönnetään nimikko- ja erikoisrahastoista, joita oli vuoden 2014 lopussa 237. Kari Kaarnalahden opintorahasto on yksi näistä nimekkäiden suomalaisliikemiesten perustamista erikoisrahastoista. (Liikesivistysrahasto 2014d.) Vuonna 2013 suomalaiset säätiöt jakoivat apurahaa arvoilta 210 miljoonaa euroa. Säätiöiden asema tutkimusrahoittajina on korostunut viime vuosina ja niiden arvellaan muodostuvan vielä keskeisemmäksi osaksi tutkimusrahoitusta. (Lauronen & Hiilamo 2014, 25). Liikesivistysrahasto tekee tärkeää työtä suomalaisen tutkimuksen ja koulutuksen eteen. Vaikuttavuuden arviointi on tullut yhä tärkeämmäksi, kun halutaan tietää, mihin tarkoitukseen tai kenelle resurssit kohdennetaan. Säätiöiden ja rahastojen on tärkeää varmistaa, että myönnetty apurahat käytetään viisaasti ja yleishyödyllisesti.

1.1 Tutkimuksen tausta ja tavoitteet

Tutkimus tehtiin toimeksiantona Liikesivistysrahastolle kevään ja syksyn 2014 aikana. Kari Kaarnalahden opintorahaston neuvottelukunta oli kiinnostunut tietämään mitä opintorahaston myöntämällä apurahalla on saatu aikaan. Opintorahasto on jakanut apurahaa vuodesta 2001 alkaen, eikä apurahan vaikuttavuutta oltu aiemmin tutkittu. Tämän tutkimuksen tarkoituksena on selvittää miten Kari Kaarnalahden opintorahaston myöntämät apurahat ovat vaikuttaneet apurahan saajien keskuudessa.

Tutkimus toteutettiin kyselytutkimuksena ja se lähetettiin kaikille Kari Kaarnalahden opintorahastosta vuosina 2001 - 2014 apurahaa saaneille henkilöille. Kyselyn tuloksia tullaan hyödyntämään arvioitaessa apurahan vaikuttavuutta tieteellisesti, koulutuksellisesti ja ammatillisesti sekä yhteiskunnallisesti. Tutkimuksen tavoitteena on arvioida Kari Kaarnalahden opintorahastolle asetettuja tavoitteita rahaston kehittämistyössä. Tutkimuksen avulla voidaan selvittää miten hyvin Kari Kaarnalahden opintorahaston toiminta toteuttaa sen säännöissä määrättyä tarkoitusta ja strategisia painopisteitä.

Liiketalouden alalla ei ole aiemmin tutkittu apurahan vaikuttavuutta. Tämä tutkimus on ensimmäinen Liikesivistysrahaston teettämä vaikuttavuustutkimus. Se on keskittynyt tutkimaan apurahan vaikutusta apurahan saajan näkökulmasta. Kyselylomakkeen avoimien kysymysten vastauksen avulla tutkimukseen on saatu ainutlaatuista ja konkreettista tietoa mitä apurahan saaminen on merkinnyt apurahan saajille henkilökohtaisesti ja mitä hyötyä apurahasta on ollut.

1.2 Tutkimusongelmat ja rajaukset

Tutkimuksen pääongelma on:

Miten Kari Kaarnalahden opintorahaston myöntämä apuraha on vaikuttanut apurahan saajien keskuudessa?

Pääongelmaan haetaan ratkaisua seuraavien kysymysten avulla:

1. Mikä merkitys apurahalla on apurahan saajalle?
2. Miten apuraha on vaikuttanut tieteellisesti?
3. Miten apuraha on vaikuttanut koulutuksellisesti ja ammatillisesti?
4. Miten apuraha on vaikuttanut yhteiskunnallisesti?

Tässä opinnäytetyössä vaikuttavuutta tutkitaan liiketaloudellisesta näkökulmasta. Tutkimus ei arvioi vaikuttavuutta taiteen ja kulttuurin näkökulmasta. Tutkimuksessa on lisäksi rajattu vastaajajoukko perusjoukosta niin, että siitä on jätetty pois yhteisöt ja ulkomaalaiset apurahan saajat.

1.3 Tutkimuksen rakenne ja peittomatriisi

Tutkimuksen ensimmäisessä luvussa esitellään johdatus tutkimusaiheeseen sekä tutkimuksen tausta, tarkoitus ja tavoitteet. Luvussa esitellään tutkimuksen pää- ja alaongelmat sekä rajaukset. Lopuksi käydään läpi tutkimuksen rakenne ja peittomatriisi.

Toinen ja kolmas luku esittelee tutkimuksen teoreettisen viitekehyksen. Toisessa luvussa määritellään vaikuttavuuden käsite ja käydään läpi vaikuttavuuden arvioinnin ja mittaamisen menetelmiä ja tarkoitusta. Luvun teoria pohjautuu pääosin säätiökentän tarpeisiin luodun vaikuttavuusarviointioppaan tarjoamaan tietoon. Kolmas luku esittelee tutkimuksen toimeksiantajan. Tutkimusta varten oli tärkeää perehtyä säätiöiden ja rahastojen merkitykseen ja apurahojen myöntöperiaatteisiin. Viitekehyksen avulla saatiin muodostettua tutkimuksen alaongelmat, joiden pohjalta muodostettiin tutkimuksessa käytetty kyselylomake.

Tutkimuksen neljäs luku esittelee työn empiirisen osion eli Kari Kaarnalahden opintorahaston vaikuttavuustutkimuksen. Luvussa käydään läpi kyselytutkimuksen tutkimus- ja aineiston keruumenetelmät sekä tutkimustulosten analysointimenetelmät. Tutkimustulokset esitellään kokonaisuudessaan kysymys kerrallaan kuvioiden ja taulukoiden havainnoimina. Viidennessä luvussa esitellään tutkimustulosten yhteenveto ja johtopäätökset sekä kehitys- ja jatkotutkimusideat, joiden avulla toimeksiantaja voi tutkia rahaston vaikuttavuutta. Luvussa on pohdittu lisäksi tutkimustulosten validiutta ja reliabiliteettia. Luvun lopuksi opinnäytetyöntekijä on arvioinut ja pohtinut omaa oppimistaan opinnäytetyöprosessin aikana.

Peittomatriisi kuvaa tutkimuksen rakennetta ja sen avulla voidaan hahmottaa, mistä kohtaa tutkimusta löytyvät tutkimuksen alaongelmiin vastaava viitekehys, tutkimustulokset ja lomakkeen kysymykset. Se kuvaa empiirisen tutkimuksen ja viitekehyyksen välistä yhteyttä. Peittomatriisin avulla voidaan varmistaa, että alaongelmiin on saatu vastaukset lomakkeen avulla, ja että lomakkeessa ei ole turhia kysymyksiä. (Saaranen 2014, 4.) Taulukko 1 kuvaa tämän tutkimuksen peittomatriisia.

Taulukko 1. Peittomatriisi

Tutkimuksen ala-ongelmat	Viitekehys	Tulokset	Lomakkeen kysymykset
Alaongelma 1	3.1, 3.2	4.3.2	8-14
Alaongelma 2	3.1, 3.2	4.3.3	15-18
Alaongelma 3	3.1, 3.2	4.3.1, 4.3.4	4-7, 19-22
Alaongelma 4	3.1, 3.2	4.3.1, 4.3.5	1-4, 23

2 Vaikuttavuus

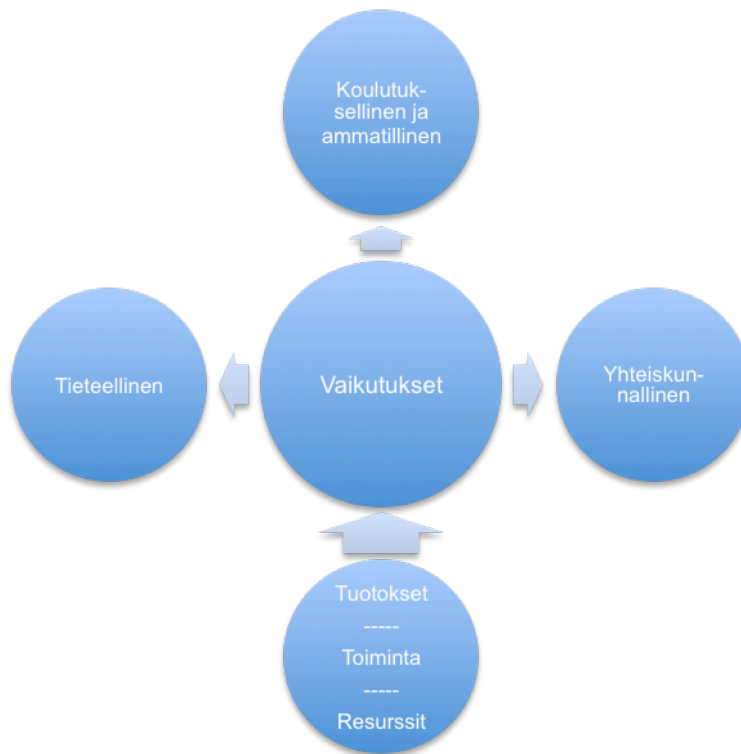
Tämä luku pohjautuu pääosin säätiön ja rahastojen vaikuttavuuden arviointiin. Ensiksi määritellään vaikuttavuuden käsite. Seuraavaksi käydään läpi miksi vaikuttavuutta pitää arvioida. Lopuksi tarkastellaan miten vaikuttavuutta voidaan arvioida.

2.1 Vaikuttavuuden määritelmä

Suvikumpu, Tikka & Saukkonen ovat säätiöiden vaikuttavuuden arvioinnin periaatteista ja käytännöistä toimittamassaan teoksessa määritelleet vaikuttavuuden olevan aina tarkoituksellisen toiminnan seuraus eli tulos. Vaikuttavuus voi olla aineellista, henkistä tai kulttuurista ja vaikutukset suoraa tai epäsuoraa. Tarkastellessa yleishyödyllisen rahaston tai säätiön toimintaa, voidaan määritellä, että vaikuttavuutta ovat ne muutokset, jotka ovat syntyneet säätiön säännöissä määrätyn tarkoituksen mukaisella tavalla. Vaikuttavuus tarkoittaa onnistumista asetettujen tavoitteiden saavuttamisessa. (Suvikumpu ym. 2014, 6)

Rahastot ja säätiöt pyrkivät vaikuttamaan tavalla, joka on niiden tarkoituksen kannalta mielekästä. Vasta tietynlaisen tuloksen aikaansaaminen muuttaa vaikutuksen (tarkoituksettoman syy-seuraus-suhteen) vaikuttavuudeksi. Esimerkiksi liiketaloutta tukevan rahaston myöntäessä apurahan alan tutkijalle vaikutus on välitön ja ilmeinen: tutkija voi käynnistää väitöskirjatyön. Tämä ei ole kuitenkaan säätiön toiminnan pääasiallinen tarkoitus. Vaikuttavuudesta voidaan puhua vasta sitten, kun myöntöpäätöksen sisällölliset tarkoitukset on saavutettu. Esimerkiksi sitten, kun apurahansaaja on tuottanut uutta tutkimustietoa liiketalouden alalle. (Suvikumpu ym. 2014, 6.) Vaikuttavuuskäsitteen avulla pyritään yksilöimään tutkimuksesta saatua hyötyä ja näin löytämään perusteita tutkimuksen rahoittamiselle (Mustajoki 2005, 33).

Termit vaikuttavuus ja tuottavuus on usein sekoitettu keskenään. Tuottavuus mittaa resurssien ja tuotosten suhdetta ja vaikuttavuus mittaa niiden seurauksia ja aikaansaattua muutosta. Taloudellinen tuottavuus tai tehokkuus ovat vaikuttavuuden osatekijöitä. Vaikuttavuus onkin enemmän kuin tuloksentekoa, se on tavoiteltua muutosta. (Suvikumpu ym. 2014, 6.)



Kuvio 1. Vaikuttavuuden viitekehys (Kaavio on muokattu Suvikumpu ym. 2014, 7 pohjalta)

Vaikuttavuuden viitekehystä tässä tutkimuksessa voidaan kuvata kuvion 1. mukaan. Apurahan saajan resurssina toimii myönnetty apuraha. Resurssien avulla apurahan saaja pääsee aloittamaan toiminnan, esimerkiksi tutkimustyön. Tutkimustyön tuotoksena voi olla esimerkiksi väitöskirja tai muut tieteelliset julkaisut. Tämä on välitöntä vaikutusta. Vaikuttavuus mittaa tuotoksen välillistä seurausta. Vaikuttavuudessa on syytä erottaa välittömät vaikutukset (tuotokset) ja niillä aikaansaavat vaikutukset (seuraukset) (Raivola, R., Valtonen, P. & Vuorensyrjä, M. 2000, 12). Vaikuttavuustutkimuksen tarkoituksena on selvittää, mitä vaikutuksia tuotoksella on. Mitä tieteellisiä vaikutuksia myönnetty apuraha on toteuttanut? Miten apuraha on vaikuttanut ammatillisesti ja koulutuksellisesti? Entä mitä yhteiskunnallista merkitystä apurahalla on? Tämä vaikuttavuustutkimus pyrkii löytämään edellä oleviin kysymyksiin vastauksen tutkimalla Kari Kaarnalahden opintorahaston apurahan vaikuttavuutta.

2.2 Vaikuttavuuden arviointi ja mittaaminen

Vaikuttavuuden arviointi on tullut yhä tärkeämmäksi, kun halutaan tietää, mihin tarkoitukseen tai kenelle resurssit kohdennetaan. Säätiöiden ja rahastojen on tärkeää varmistaa, että myönnetyt apurahat käytetään viisaasti ja yleishyödyllisesti. Vaikuttavuusarvioinnin avulla ne voivat mitata toimintansa vaikuttavuutta järjestelmällisesti ja mahdollisimman objektiivisesti. Vaikuttavuusarvioinnin tarkoituksena on selvittää, miten säätiöt ovat onnistuneet työssään ja miten ne voisivat toimia paremmin. Vaikuttavuusarviointi mittaa, miten hyvin on onnistuttu omien tavoitteiden saavuttamisessa ja halutun muutoksen aikaansa-

misessa. (Suvikumpu ym. 2014, 4.) Juholin (2013, 432) on määritellyt arvioinnin olevan sekä kertaluontoista että toistuvaa. Arviointia tehdään tavoitteiden asettamiseksi ja sen selvittämiseksi, miten hyvin asetetut tavoitteet on saavutettu ja ovatko toiminnot perustelluja ja relevantteja.

Säätiöiden ja rahastojen vaikuttavuus kiinnostaa säätiön lisäksi myös muita; apurahanhakijat haluavat tietää, kuinka korkeatasoinen säätiö on yhteiskunnassa, kansalaisia kiinnostaa, mitä säätiöt rahoittavat ja mitä ne saavat aikaan, päättäjät ja poliitikot ovat kiinnostuneita puolestaan siitä, miten säätiöt voisivat palvella yhteiskuntaa mahdollisimman hyvin ja monipuolisesti. (Suvikumpu ym. 2014, 8.)

Rahastojen ja säätiöiden tulisi arvioida säännöllisesti, saavuttaako se sille asetetut tavoitteet, missä ajassa ja minkälaisin kustannuksin. Vaikuttavuustutkimuksen tuloksien avulla voidaan tunnistaa toiminnan vahvuudet ja potentiaaliset uudet toiminta-alueet sekä heikoudet ja ongelmakohdat. Vaikuttavuuden arvioinnin avulla voidaan tarkastella kriittisesti säätiön ja rahaston vakiintuneita toimintatapoja, esimerkiksi henkilökohtaisen ja hankeapurahojen suhteellista osuutta, rahoituskausien pituutta, apurahojen suuruutta ja apurahojen ensisijaista kohdistusta joko yksittäisille henkilöille, työryhmille tai yhteisöille. Yksi keskeinen arvioinnin kohde on tärkeiden ja ajankohtaisten tutkimuskohteiden tunnistaminen; tuotetaanko tuettavalla tutkimuksella hyödynnettävää ja yhteiskunnalle tärkeää tietoa. Säännöllisin väliajoin toteutettu vaikuttavuusarviointi yhdistettynä analyysiin toimintaympäristön muutoksista helpottaa säätiöitä ja rahastoja arvioimaan ja toteuttamaan tarkoitustaan sen säännöissä määrättyllä tavalla mahdollisimman tehokkaasti. (Suvikumpu ym. 2014, 9-10.)

3 Liikesivistysrahasto ja Kari Kaarnalahden opintorahasto

Tässä luvussa esitellään Liikesivistysrahasto ja Kari Kaarnalahden opintorahasto. Luvussa paneudutaan erityisesti Liikesivistysrahaston pitkään ja vaiherikkaaseen historiaan, Liikesivistysrahaston toimintaan tänä päivänä ja apurahojen käyttötarkoitukseen. Luvun lopussa esitellään Kari Kaarnalahden opintorahaston historia, tarkoitus ja apurahan myöntämisen ehdot.

3.1 Liikesivistysrahaston 95-vuotinen historia

Liikesivistysrahasto perustettiin 7.11.1919 suomalaisten liikemiesten toimesta Kauppakorkeakoulun toiminnan jatkumisen ja kehittämisen tueksi. Kauppakorkeakoulu oli ensimmäisen maailmansodan ja sisällissodan kiihdyttämän inflaation vuoksi suurissa taloudellisissa vaikeuksissa. Kauppakorkeakoulun rehtori Wäinö Bonsdorff katsoi, että koulun turvaksi on luotava rahasto, joka kykenee pitkäjänteisesti ja luotettavasti tukemaan yksityisen korkeakoulun toimintaa. Syntyi päätös perustaa Suomalainen Liikesivistysrahasto. Rahaston tuli täydentää valtion ja Helsingin kaupungin Kauppakorkeakoululle myöntämää avustusta ja samalla tukea suomalaisen liikesivistyksen edistystä koko maassa. Rahaston alkupääoma koottiin suurella varainkeruukampanjalla. Keräyksen tavoitteena oli saada koko maan suomenkieliset liikemiehet ja talousvaikuttajat mukaan hankkeeseen. Heidät oli saatava uhraamaan aikaansa ja varojansa sellaisiin pyrkimyksiin, jotka edistäisivät talouselämää koskevaa tieteellistä tutkimusta ja auttaisivat omien miesten nousua johtaviin asemiin. Nämä 19 suomalaista liik miestä ymmärsivät sivistyksen ja korkean ammattitaidon merkityksen ja sitoutuivat maksamaan rahastolle 25 000 markkaa (yli 8400 euroa) ja keräämään lisää rahaa tuntemiltaan liiketuttaviltaan. Suurkeräys tuotti 1,5 miljoonaa markkaa (yli 500 000 euroa) ja näin voitiin allekirjoittaa Suomalaisen Liikesivistysrahaston perustamiskirja Helsingin Pörssiklubissa 1.7.1920. (Liikesivistysrahaston vuosikertomus 2013, 9; Tiitta 2009, 11-15.)

Liikesivistysrahaston hallitus loi ”Vuotuisten korkotulojen käyttöohjelman”, jonka mukaan aluksi tuli keskittyä koko maan liike-elämän tarpeiden tasapuoliseen tyydyttämiseen. Tukea myönnettiin pääosin Kauppakorkeakoululle, joka koulutti asiantuntijoita koko maahan ja kaikille liike-elämän erityisalueille. Rahaston tuli lisäksi tukea laajasti Suomessa annettavaa kaupallista koulutusta muun muassa kirja- ja opetusvälinelahjoitusten avulla. Liikesivistysrahasto avusti myös mm. tukemalla alan oppikirjojen ja tieteellisten teosten kirjoittamista, kääntämistä ja painamista. Liikesivistysrahasto piti tärkeänä taloudellisen tutkimusten tukemista ja uuden tiedon hankkimista ulkomailta. Se myönsi matka-apurahoja ja halpakorkoisia lainoja ”tarpeellisen taloudellisen sivistyksen omaaville todetusti lahjakkaille ja kyvykkäille henkilöille”. Taloudellisen alan tiedotustoiminta kuului myös tuen piiriin. Liikesi-

vistysrahasto järjesti luentotilaisuuksia ja tuki muiden järjestämiä vastaavia luento- ja radioesitelmiä. (Tiitta 2009, 18-22.)

3.1.1 Erikoisrahastot ja toiminnan laajeneminen

1930-luvun vaikeiden lamavuosien jälkeen Liikesivistysrahasto käynnisti uuden keräyskampanjan ja rahaston keräystoimintaa kehitettiin. Liikesivistysrahasto sai vuosina 1935 ja 1938 ensimmäiset miljoonan markan lahjoitukset. Näiden suurlahjoitusten vaikutuksesta Liikesivistysrahasto perusti lahjoittajille erikois- ja nimikkorahastot. Lahjoittajat saivat itse määrätä mihin tarkoitukseen lahjoitusvarojen tuotto olisi käytettävä. Liikesivistysrahaston varoista suurin osa oli sijoitettu mahdollisimman hyvän tuoton vuoksi talletuksiin, lainapereihin, obligaatioihin ja osakkeisiin. (Tiitta 2009, 24-27.)

Liikesivistysrahaston toiminta uudistui ja laajeni 1940-luvun puolivälissä koko maahan. Rahastolle perustettiin aluetoimikunnat, jotka keräsivät varoja ja jäseniä yhdistykselle. Aluetoimikunnilla oli hyvät yhteydet paikalliseen yritysmaailmaan ja kauppatieteellisiin tutkimus- ja koulutusyksiköihin. Uusiin rahankeruukeinoihin kuului myös Merkkipäiväluettelo, josta yritykset ja yksityishenkilöt näkivät ennakolta asiakkaidensa ja liiketuttaviensa merkkipäivät. Sen avulla he voisivat lahjoittaa merkkipäiväkukkien sijasta adressin johonkin yleishyödylliseen tarkoitukseen, kuten Liikesivistysrahastolle. (Liikesivistysrahaston vuosikertomus 2013, 12; Tiitta 2009, 35-43.)

Liikesivistysrahasto tuki Kauppakorkeakoulun toimintaa merkittävästi yli 50 vuoden ajan. Vuonna 1974 Kauppakorkeakoulu siirtyi valtion omistukseen ja näin Liikesivistysrahastolta liikenä enemmän varoja muihin hankkeisiin. Rahaston toimintaa arvioitiin uudelleen. Rahaston keskeinen toimintamuoto tulisi olla tieteellisen tutkimustyön tukeminen. Sen tulisi kehittää yhteistyötä muiden säätiöiden ja niiden yhteiselimen, Säätiöpalvelun kanssa. Rahaston tulisi myös itse kartoittaa elinkeinoelämän kannalta tärkeitä alueita ja aiheita sekä löytää kokeneita tutkijoita käynnistämään tutkimustyö. Tutkimusrahoituksen lisäksi olisi panostettava tutkimusten julkisuuteen saattamiseksi. Liikesivistysrahaston uudistamisen suunnittelussa vuonna 1974 mukana olleen kansleri Klaus Wariksen mukaan ”rahaston tukeman tutkimuksen ei tulisi edistää vain tutkijan ambitiota vaan mieluummin edistää yleistä taloudellista valistusta ja hyödyntää siten myös yhteiskuntaa” (Tiitta 2009, 55). Wariksen aktiivinen tutkimuspolitiikka pysyi Liikesivistysrahaston toiminnan peruslähtökohtana vuosikymmenistä toiseen. (Liikesivistysrahaston vuosikertomus 2013, 10; Tiitta 2009, 48-55)

1990-luvulla Liikesivistysrahasto sai uuden toimitusjohtajan, Kari Aspin, jonka huomio kohdistui etenkin erityisrahastoihin ja aluetoimintaan. Erityisrahastojen merkitys ja luku-

määrä kasvoi nopeasti yli kahden sadan. 2000-luvun alussa Liikesivistysrahaston lahjoituskertymä oli kehittynyt hyvin myönteisesti yleisen talouskehityksen, rahaston onnistuneen sijoitustoiminnan ja kolmen suuren (yli 20 miljoonaa) testamenttilahjoituksen voimin. Myönnettyjen apurahojen määrä kasvoi vuosina 1997 ja 2007 jo 3 500 000 euroon. Liikesivistysrahasto lahjoitti Aalto-yliopiston pääomakeräykseen vuosina 2008–2011 yhteensä 22 miljoonaa euroa ja muiden yliopistojen keräyksiin yhteensä 3,4 miljoonaa. (Liikesivistysrahaston vuosikertomus 2011, 5; Tiitta 2009, 62-66)

30 vuotta rahaston toimitusjohtajana palvellut KTT Kari Asp siirtyi eläkkeelle vuonna 2011. Seuraajana toimitusjohtajan tehtävässä aloitti KTT Johanna Vesterinen. Liikesivistysrahaston toiminta tähtää edelleen suomalaisen yhteiskunnan hyvinvoinnin turvaamiseen ja lisäämiseen kaupallisen tutkimuksen ja opetuksen avulla. Se haluaa olla turvaamassa suomalaista yhteiskunnan kestäväää ja sosiaalisesti oikeudenmukaista kehitystä. Liikesivistysrahaston yhden perustajajäsenensä Wäinö Bonsdorffin sanoin Liikesivistysrahaston tavoitteena on auttaa suomalaisia luomaan ”jotain uutta ja sellaista, josta tulevatkin sukupolvet saisivat hedelmiä kantaa”. (Liikesivistysrahaston vuosikertomus 2011, 4; Tiitta 2009, 66)

3.1.2 Tehtävä ja toiminta

Liikesivistysrahasto tukee korkeampaa taloudellista sivistystä, jota edistetään yliopisto-, korkeakoulu- ja ammattikorkeakoulutasolla. Osaamisalueet, joita rahasto erityisesti haluaa tukea liittyvät yritystoiminnan osaamisen kehittämiseen, liiketoiminnallisuus ja perheyrittäjyys huomioiden. (Liikesivistysrahaston vuosikertomus 2013, 8). Liikesivistysrahaston toimitusjohtajan Johanna Vesterisen mukaan, Liikesivistysrahaston missiona on osallistua Suomen kasvun ja kilpailukyvyn edistämiseen, joka on eteenpäin katsovaa, kestäväää ja siten tulevaisuutta edistäväää. Visiotason kolme keihäänkärkeä ovat tutkimuksen korkea laatu, tutkijoiden kansainvälisyyden edistäminen ja globaalin tutkimustyön ja verkostoitumisen tärkeys sekä käytännön liike-elämää palveleva toiminta (Vesterinen, 11.12.2014). Liikesivistysrahaston toiminnan tarkoitukseen kuuluvat yksilön ja yrityksen kasvupolun tukeminen ja linkkien rakentaminen tutkijoiden ja yritysmaailman välille (Liikesivistysrahaston vuosikertomus 2013, 8).

Liikesivistysrahaston koko toimintansa aikana vastaanottamien lahjoitusten reaaliarvo oli vuonna 2012 84,1 miljoonaa euroa. Valtaosa lahjoituksista on kartuttanut lahjoittajien nimeämien tai perustamien erikoisrahastojen pääomia. Rahaston varallisuus joulukuun 2013 markkina-arvolla mitaten oli yli 100 miljoonaa euroa. Myönnettyjen apurahojen osuus kaikista toimintakuluista on lähes 90 prosenttia.

(Liikesivistysrahasto 2014b; Liikesivistysrahaston vuosikertomus 2013, 13.)

3.1.3 Apurahojen käyttö

Liikesivistysrahasto on myöntänyt apurahoja hakemusten perusteella kaksi kertaa vuodessa vuoteen 2014 asti. Vuonna 2015 siirrytään yhteen hakukierrokseen. Vuonna 2013 apurahoja ja palkintoja myönnettiin noin 3 miljoonaa euroa tieteelliseen työhön kauppatieteiden alalla. Apurahoja myönnettiin 42 %:lle apurahan hakijoista, yhteensä 401 kappaletta. Hakemusten määrä kasvoi vuonna 2013 noin 10 prosentilla edelliseen vuoteen verrattuna. (Liikesivistysrahasto 2014a; Liikesivistysrahaston vuosikertomus 2013, 11.)

Liikesivistysrahasto tukee sille osoitettujen lahjoitusten varojen tuotolla erityisesti liiketaloustieteellistä tutkimusta ja alan jatko-opintoja. Apurahan saajan aiempi koulutus voi olla muulta alalta ja poikkitieteellisyyttä suositaan. Kansainvälistymistä edistäviä hankkeita ja opetusaineiston kehittämistä voidaan myös rahoittaa. Pitkäaikaista ulkomaista jatko-opiskelua ja tutkimustyötä kuten, väitöskirja- ja post doc – tutkimusta, tuetaan erityisesti. (Liikesivistysrahasto 2014a.) Kuviossa 2 esitellään vuonna 2013 myönnettyjen apurahojen käyttötarkoitus.



Kuvio 2. Liikesivistysrahaston jakamat apurahat ja niiden käyttötarkoitus (Liikesivistysrahaston vuosikertomus 2013, 11.)

Liikesivistysrahaston jakamista apurahoista puolet (50,5 %) on myönnetty väitöskirjatutkimusta varten. Seuraavaksi eniten (19,8 %) apurahaa on jaettu muulle tieteelliselle post doc-tutkimukselle. Konferenssimatkoja varten apurahoista on myönnetty 6,3 prosenttia. Muihin opintomatkoihin apurahaa on jaettu 4,9 prosenttia. Ulkomaista tutkinnon suorittamista varten apurahaa on myönnetty 1 prosentti. Apurahaa on myönnetty myös opetusai-

neiston valmistamista varten 0,5 prosentin verran. Muihin käyttötarkoituksiin apurahaa on myönnetty kolmanneksi eniten, 17 prosenttia kaikista myönnetyistä apurahoista. (Kuvio 2.)

3.2 Kari Kaarnalahden opintorahasto

Liikesivistysrahasto hallinnoi 237:ää erikoisrahastoa, joista yksi on Kari Kaarnalahden opintorahasto (Liikesivistysrahasto 2014b). Erikois- ja nimikkorahastojen perustaja voi ohjata rahaston kohdealueen tietylle, Liikesivistysrahaston säännöissä määritellyä suppeammalle alueelle, kuten tärkeänä pitämälleen tutkimuksen ja koulutuksen alueille (Liikesivistysrahasto 2014c; Liikesivistysrahasto 2014d). Useimmat erikoisrahastot ovat nimekkäiden suomalaisten liikemiesten perustamia. Liikesivistysrahasto myöntää noin puolet apurahoista erikoisrahastoista. (Liikesivistysrahasto 2014b.)

Kari Kaarnalahden opintorahasto on perustettu vuonna 2000 kauppaneuvos Kari Kaarnalahden ja hänen vaimonsa Maija Kaarnalahden toimesta (Kari Kaarnalahden opintorahaston säännöt 2013). Kari Kaarnalahti työskenteli teknisen tukkuliikkeen SKS-tekniikka Oy:n (nykyisin SKS Group) hallituksen puheenjohtajana ja häntä oli askarruttanut yrityksessä toimivien insinöörien myyntitaito (Nurmi 2001). ”Suurin osa SKS-tekniikan myyntimiehistä oli insinöörejä ja heillä tuotekehittelijän ominaisuudessaan ei ollut niin hirveästi kiinnostusta tähän myyntipuoleen. Niin siitä se idea Karille tuli, että perustettaisiin apuraharahasto, jotta saataisiin insinööreille myyntipuolen opintoja ja sitä kautta kehitystä ja kokemusta”, muistelee SKS Groupin nykyinen hallituksen puheenjohtaja ja Kari Kaarnalahden opintorahaston neuvottelukunnan puheenjohtaja, kauppaneuvos Heimo J. Aho (Aho 30.9.2014). Kari Kaarnalahti näki työssään insinöörien kaupallisen koulutuksen hyvin tärkeänä. Kaarnalahti toteaaakin rahaston perustamisen lähtökohdista seuraavasti:

Takavuosina insinöörit olivat orientoituneet suunnitteluun ja käyttöön. Meille tullessaan heidät pantiin neljäksi viikoksi Mercuri Urvalin myynnin peruskoulutukseen. Päälle oli vielä yksi käytösviikko, jolla opetettiin pokkaamaan ja pitämään julkista puhetta. Myynti-insinöörin pitää osata kuunnella asiakkaan pyrkimyksiä eikä väittää, että tässäpä paras ratkaisu. Tavaralla on arvo vasta myytyinä. Turha luulla, että hyvä tavara puhuu itse puolestaan. (Nurmi 2001.)

Rahaston alkuperäinen idea oli tukea erityisesti kansainväliseen myyntitaitoon johtavia opintoja. Aho (2014) täsmentää että, kuusikymmentä ja seitsemänkymmentä luvuilla opiskelleet insinöörit ja ekonomit eivät olleet vielä niin kovin hyviä puhetaidoiltaan eri kielissä, vaikka he olisivat niitä lukeneetkin. Rahaston tarkoituksena oli juurikin kielitaidon kohentaminen ja sitä kautta kaupallisuuden parantaminen.

Kari Kaarnalahden opintorahaston ensisijaisena tarkoituksena on siis tukea kansainväliseen myyntitaitoon johtavia opintoja ja opetusta sekä edistää kaupallista osaamista ja taloudellista ajattelua. Rahaston toinen tarkoitus on tukea poikkitieteellistä täydennyskoulutusta, esimerkiksi lääkärin jatko-opintoja teknisen alan opinnoissa tai teknisen alan opiskelijan jatko-opintoja kaupallisella alalla. (Kari Kaarnalahden opintorahaston säännöt 2013.)

3.2.1 Tarkoitus ja apurahan saajat

Rahaston tarkoitus ja apurahan saajat on määritelty Kari Kaarnalahden opintorahaston sääntöjen pykälissä 2 § ja 3 § seuraavasti:

2 § Erikoisrahaston tarkoitus

Rahaston ensisijaisena tarkoituksena on tukea kansainväliseen myyntitaitoon johtavia opintoja ja opetusta sekä edistää kaupallista osaamista ja taloudellista ajattelua. Toissijaisesti rahaston tarkoituksena on tukea poikkitieteellistä täydennyskoulutusta, esimerkiksi lääketieteellisen tai humanististen alojen tutkintojen suorittaneiden henkilöiden opintoja insinööritieteissä tai teknisen alan tutkinnon suorittaneiden opintoja muuallakin kuin kaupallisella alalla.

3 § Apurahan saajat

Apurahoja voidaan myöntää kansainvälisen myyntitaidon edistämiseksi teknisen alan tutkinnon suorittaneille kaupallisiin opintoihin ja puolestaan kaupallisen alan tutkinnon teknisiin opintoihin. Etusijalle on asetettava ne jo työelämässä olevat hakijat, jotka aikovat jatkaa opiskelua toista tutkintoa varten ensisijaisesti Saksassa, Ranskassa, Venäjällä, Italiassa, Espanjassa tai toissijaisesti muualla ulkomailla.

Apurahoja voidaan myöntää myös oppilaitoksille rahaston ensisijaisesta tarkoituksesta toteuttaviin hankkeisiin. (Kari Kaarnalahden opintorahaston säännöt 2013.)

3.2.2 Apurahojen kohdistus

Kari Kaarnalahden opintorahaston vaikuttavuustutkimuksen kohteena olevan myönnetyn apurahan yhteenlaskettu summa on merkittävä. Rahastokohtaisen historian mukaan Kari Kaarnalahden opintorahastosta vuosina 2001-2014 yksittäisille hakijoille kohdistettujen apurahojen summa on 790 549 euroa. Vuoden 2014 apurahojen myöntösumma on ollut huomattava, yhteensä 53 000 euroa. Opintorahaston käyttövarat olivat vuoden 2013 tilinpäätöksessä 312 485 euroa. Kari Kaarnalahden opintorahasto on yksi Liikesivistysrahaston suurimpia erikoisrahastoja. (Heikkilä, 11.12.2014; Liikesivistysrahaston vuosikertomus

2013, 59.) Kari Kaarnalahden opintorahastolla on neuvottelukunta, joka tekee esityksen jaettavista apurahoista Liikesivistysrahaston hallitukselle. Kari Kaarnalahden opintorahaston sääntöjen (2013) 6 §:n mukaan vuosittain haettaviksi julistettavien apurahojen määrä on 10 % rahaston pääomasta kolmannen vuosineljäksennen päättyessä. Apurahaa voidaan myöntää yhteensä enintään 30 % rahaston varoista saman vuoden aikana. (Kari Kaarnalahden opintorahaston säännöt 2013.)

4 Kari Kaarnalahden opintorahaston vaikuttavuustutkimus

Tässä luvussa esitellään tutkimukselle valitut tutkimusmenetelmät, kvantitatiivinen vaikuttavuustutkimus ja asiantuntijahaastattelu, sekä niiden toteutustavat. Luvussa käydään läpi aineiston käsittely- ja analysointimenetelmät. Lopuksi esitellään kyselytutkimuksen tulokset ja analysoidaan tutkimustuloksia kuvioiden ja taulukoiden avulla.

4.1 Tutkimusmenetelmät

Opinnäytetyön tutkimusmenetelmäksi valittiin kvantitatiivinen eli määrällinen tutkimus. Tutkimus toteutettiin kyselytutkimuksena apurahansaajien keskuudessa. Kyselyn lisäksi tutkimusaineistoon kuului asiantuntijahaastattelu. Seuraavissa alaluvuissa esitellään tutkimuksessa käytetty kvantitatiivinen vaikuttavuustutkimus ja asiantuntijahaastattelu.

4.1.1 Kvantitatiivinen vaikuttavuustutkimus

Tutkimusmenetelmäksi valikoitui kvantitatiivinen tutkimus, jonka avulla voitiin selvittää apurahan vaikuttavuutta numeerisessa muodossa. Tällöin vastaukset ovat vertailukelpoisia keskenään ja apurahan vaikuttavuudesta voidaan löytää yhtäläisyyksiä ja eroavaisuuksia vastaajien kesken. Kvantitatiivinen tutkimus vaatii numeerisesti riittävän suuren ja edustavan otoksen, jotta ilmiötä pystytään kuvaamaan. Tutkimusaineiston keruussa käytetään yleensä standardoituja kyselylomakkeita. Tutkimuksen tuloksia kuvataan numeerisesti taulukoilla ja kuviolla havainnollistaen. (Heikkilä 2008, 16.)

Tutkimus toteutettiin survey-tutkimuksena tutkittavien suuren määrän takia. Survey- eli kyselytutkimuksen avulla voidaan kerätä laaja tutkimusaineisto; kyselyyn voidaan kerätä paljon henkilöitä ja heiltä voidaan saada paljon tietoa monien kysymysten avulla. (Hirsijärvi, Remes & Sajavaara 2007, 190.) Kyselytutkimus on tehokas ja taloudellinen tapa kerätä tietoa, kun tutkittavia on paljon (Heikkilä 2008, 19).

Opinnäytetyö käynnistyi toimeksiantajan tapaamiselle 6.5.2014. Tapaamisessa oli läsnä Liikesivistysrahaston edustajat, opinnäytetyön pääohjaaja Tarja Autio, menetelmäohjaaja Pirjo Saaranen ja opinnäytetyöntekijä. Tapaamisissa opinnäytetyölle päätettiin aihe, tutkimusmenetelmä ja aikataulu. Tutkimuksen kohderyhmäksi valittiin kaikki Kari Kaarnalahden opintorahastosta apuraha saaneet henkilöt. Tutkittava perusjoukko oli riittävä (124 kpl), jotta tutkimus voitiin suorittaa kokonaistutkimuksena. Perusjoukosta rajattiin pois yhteisöt ja ulkomaalaiset henkilöt (6 kpl), jotta tutkimuksessa käytettävän kyselylomakkeen kysymysten laatiminen olisi helpompaa.

Liikesivistysrahasto ei ollut aiemmin tutkinut rahastojen vaikuttavuutta, joten tutkimus käynnistyi kyselylomakkeen suunnittelulla. Lomakkeen suunnittelussa käytettiin apuna Vaikuttava Säätiö-opasta (Suvikumpu ym. 2014, 11), jonka avulla saatiin selvitettyä tutkimuksen alaongelmat liiketaloudellisesta näkökulmasta katsoen. Lomakkeen suunnittelussa perehdyttiin lisäksi kolmeen aiemmin tehtyyn tutkimukseen. Tarkastellut tutkimukset olivat Virpi Minkkisen vuonna 1999 laatima julkaisu ”Taiteellinen työ ja apurahat”, Tomi Mertasen vuonna 2012 laatima selvitys ”Taiteilija-apurahajärjestelmän toimivuus ja koettu vaikuttavuus” sekä Haila, Kettunen, Lähteenmäki-Smith ja Vesasen vuonna 2012 laatima arviointiraportti ”Vaikuttavuutta ympäristötutkimukseen - Maj ja Tor Nesslingin säätiön toiminnan arviointi”. Nämä tutkimukset on tehty taiteiden ja ympäristötieteiden aloille, eikä niissä ole sellaista liiketaloudellista näkökulmaa mitä tässä opinnäytetyössä haettiin. Apuraha myöntävien rahastojen vaikuttavuustutkimuksia ei liiketalouden alalla ole aiemmin tehty. Tässä tutkimuksessa haluttiin keskittyä apurahan saajien apurahoista kokemaan hyötyyn erityisesti henkilökohtaisella tasolla.

Tutkimuskysymysten avulla haluttiin selvittää ensimmäiseksi apurahojen saajien taustamuuttujat eli sukupuoli, ikä, asuinpaikka, apurahan myöntövuosi, apurahan suuruus, tutkinto, koulutusala ja ammatti ja/tai arvonimi. Apurahan vaikuttavuutta tarkasteltiin kyselyssä tieteellisten, koulutuksellisten ja ammatillisten sekä yhteiskunnallisten tekijöiden kannalta. Tutkimuksessa oltiin erityisesti kiinnostettu apurahan käyttötarkoituksesta ja koetusta hyödystä. Näihin kysymyksiin valittiin avoin kysymystyyppi, jotta vastaajat voisivat omin sanoin kertoa mielipiteensä. Olisi ollut hankala tehdä kysymyksestä monivalintainen, koska kaikilla vastaajilla on oma henkilökohtainen näkemys esimerkiksi apurahan hyödystä.

Kysymystyyppienä käytettiin avoimia kysymyksiä ja suljettuja eli strukturoituja kysymyksiä, joissa vastausvaihtoehdot oli laadittu valmiiksi. Suurin osa strukturoiduista kysymyksistä olivat yksivalintaisia kysymyksiä. Monivalintakysymyksiä oli kaksi (kysymykset 18 ja 24, liite 3). Mielipiteitä ja asenteita kysyttiin Likertin 4-portaisella asteikolla, joissa esitetään väittämiä, joiden vastausvaihtoehdoista vastaaja valitsee yhden sen mukaan, miten voimakkaasti hän on samaa tai eri mieltä kuin väittämä. (Heikkilä 2008, 49–53; Hirsijärvi ym. 2008, 193–195)

Tutkimuskysymykset hyväksyttiin toimeksiantajalla 6.6.2014, jonka jälkeen ne siirrettiin verkkopohjaiseen Webropol-kyselyohjelmaan. Vastaajien sähköpostiosoitteet saatiin osin Liikesivistysrahaston arkistosta. Apurahan saaneita henkilöitä oli vuosilta 2001 – 2014. Suurimmassa osassa apurahahakemuksissa oli vanhentunut tai puutteellinen sähköpostiosoite, joten nämä apurahansaajat etsittiin verkosta nimen ja koulutustaustan mukaan. Suurin osa apurahansaajista löydettiin LinkedIn-verkkoyhteisöpalvelun kautta.

Perusjoukosta eli kaikista Kari Kaarnalahden opintorahaston apurahansaajista (124 kpl) rajattiin pois yhteisöt ja ulkomaalaiset apurahan saajat (6 kpl). Apurahaa oli saanut kuusi henkilöä useammin kuin kerran. Koska heille lähetettiin vain yksi kysely, perusjoukosta vähennettiin kahdeksan kappaletta pois. Tutkija ei löytänyt yhdeksän henkilön yhteystietoja. Kyselyn kohderyhmäksi valikoitui näin ollen 101 henkilöä.

Kyselytutkimus päätettiin lähettää kohderyhmälle elokuun puolessa välissä. Silloin suurin osa vastaajista olisi todennäköisesti palannut kesälomalta ja heillä olisi paremmin aikaa vastata kyselyyn. Ennen kyselytutkimuksen toteuttamista, kyselylomake ja siihen liittyvä saatekirje esitettiin kymmenellä henkilöllä. Saatekirjeen ja kyselylomakkeen ymmärtävyyttä, toimivuutta ja asiasisältöä testasivat toimeksiantajan edustajat, opinnäytetyön ohjaajat ja ammattikorkeakoulusta ja yliopistosta valmistuneet henkilöt. Palautteen perusteella korjattiin muutama kirjoitusvirhe ja muutettiin vastausvaihtoehtoja selkeämmäksi.

Kyselytutkimus lähetettiin kohderyhmälle 19.8.2014. Sähköpostiviesti sisälsi saatekirjeen (liite 1) ja henkilökohtaisen linkin kyselylomakkeeseen (liite 3). Saatekirjeessä ilmoitettiin vastaajille tutkimuksen toteuttaja, tutkimuksen tavoite ja tutkimustulosten käyttötapa. Vastaajille selvitettiin tutkimuksen aikataulu ja tutkimuksen yhteyshenkilöt kysymyksiä varten. Vastausaikaa annettiin kaksi viikkoa, 2.9.2014 asti. Vastaajille lähetettiin ensimmäinen muistutusviesti seuraavalla viikolla. Vastauksia saatiin 2.9.2014 mennessä 41 kappaletta. Kyselyyn toivottiin enemmän vastaajia, joten vastaajille lähetettiin kolmas muistutusviesti (liite 2) 10.9.2014, jossa vastausaikaa pidennettiin 14.9.2014 asti. Vastaajien motivaatiota vastaamiseen pyrittiin nostamaan muuttamalla saatekirjeen otsikointia henkilökohtaisemmaksi ja painottamalla jokaisen vastaajan tärkeyttä tutkimuksen onnistumiselle. Aiempien vastaajien vastausaikojen huomattiin olevan noin 5-10 minuuttia, joten muistutuskirjeessä korostettiin lyhyttä vastausaikaa. Kaikkien halukkaiden vastaajien tavoittamiseksi, vastaajille lähetettiin vielä neljäs muistutusviesti 12.9.2014. Vastaajia saatiin kyselyyn lopulta 52 kappaletta ja vastausprosentiksi 51,5 %.

4.1.2 Asiantuntijahaastattelu

Asiantuntijahaastattelulla tarkoitetaan tilannetta, jossa haastateltavilta pyritään hankkimaan tietoa tutkittavasta ilmiöstä tai prosessista. Haastateltavat ovat vaikutusvaltaisia ja alallaan tunnettuja oman organisaationsa asiantuntijoita. Yleinen tapa on käyttää asiantuntijahaastatteluja keräämään taustatietoja varsinaisia tutkimushaastatteluja tai kirjallisen aineiston analyysia varten. Haastattelun tarkoituksena on saada selville heidän erikoistietämyksenä aiheesta. Asiantuntijahaastattelulla on sitä keskeisempi merkitys mitä puutteellisempaa tai hajanaisempaa saatavilla oleva dokumentoitu tieto on. (Alastaro & Åkerman 2010, 373-376; Metodix 2014.)

Tutkimuksessa on käytetty asiantuntijana Kari Kaarnalahden opintorahaston neuvottelukunnan puheenjohtaja kauppaneuvos Heimo J. Ahoa. Haastattelu toteutettiin 30.9.2014 Liikesivistysrahaston tiloissa. Haastattelussa oli läsnä Liikesivistysrahaston puolelta hallintoassistentti Sampsa Heikkilä ja haastattelun alustuksessa Liikesivistysrahaston toimitusjohtaja Johanna Vesterinen. Haastateltava oli saanut etukäteen tietoonsa haastattelurungon (liite 4.), joka sisälsi haastattelukysymykset, lyhyen alustuksen tutkimuksen tarkoituksesta ja toteutuksesta sekä alustavat tutkimustulokset. Haastattelukysymyksillä pyrittiin saamaan lisätietoa tutkimuksen viitekehykseen, kommentteja tutkimuksen tuloksista ja arviota tutkimuksen tulosten onnistumisesta. Haastattelun alussa käytiin läpi haastateltavalle ennakkoon lähetetty aineisto alustavista tutkimustuloksista.

Haastattelu oli tyypiltään puolistrukturoitu haastattelu eli teemahaastattelu, jossa edetään tiettyjen etukäteen valittujen teemojen ja niihin liittyvien tarkentavien kysymysten mukaan (Tuomi & Sarajärvi 2009, 75). Tässä haastattelussa kysymykset valittiin ja lähetettiin haastateltavalle etukäteen, jotta hänen olisi helpompi valmistautua haastatteluun. Haastattelu eteni keskustelun omaisesti ja toi esiin uusia aihepiirejä. Haastatteluun varattiin riittävästi aikaa, jotta keskusteleminen voisi edetä kiireettömästi.

Haastattelu purettiin tutkimusta varten litteroimalla se sanatarkasti puhekieltä noudattaen. Haastattelun kesto oli yksi tunti ja litterointia varten nauhoitettu äänite kesti 30:58 minuuttia. Haastattelulla pyrittiin saamaan lisätietoa Kari Kaarnalahden opintorahaston historiasista ja sen tarkoituksesta. Opintorahaston historiatietoa ei ollut julkisesti juurikaan saatavilla, joten haastattelu on tärkeässä osassa tutkimuksen viitekehyksen luomisessa. Tutkija oli lisäksi kiinnostunut kuulemaan opintorahaston edustajan kommentteja tutkimuksen tuloksista.

4.2 Aineiston käsittely ja analysointi

Tutkimuksessa kerätty aineisto siirrettiin Webropol-ohjelmasta Excel-
taulukkolaskentaohjelmaan. Tutkimusaineiston analysointia varten tuloksista muodostettiin graafisia kuviota ja taulukoita. Avoimet vastaukset ryhmiteltiin ja niistä muodostettiin pylväskuviot. Avoimien kysymysten vastaukset löytyvät kokonaisuudessaan liitteistä 8, 9 ja 10. SPSS for Windows tilasto-ohjelman avulla aineistosta muodostettiin tunnuslukutaulukko (liite 5.), merkitsevyydestä (liite 6.) ja korrelaatiomatriisi (liite 7.)

Toimeksiantajalle on toimitettu opinnäyteyön lisäksi tutkimustulokset esiteltynä kahdessa eri muodossa. Toinen raportti sisälsi tulokset Webropol-ohjelmalla muodostettujen kuvioiden havainnoimina. Toisessa raportissa tutkimuksen tulokset esitettiin ristiintaulukoimalla

miesten ja naisten vastaukset erikseen. Tämä raportti sisälsi myös kaikkien avoimien kysymysten vastaukset.

Tutkimuksessa on käytetty Spearmanin järjestyskorrelaatiota Likertin asteikkojen muuttujien, apurahan suuruuden ja vastaajan iän välisten riippuvuuksien kuvaamisessa. Korrelaatiolla tarkastellaan kahden muuttujan välistä riippuvuuden voimakkuutta ja sen suuntaa. Korrelaatiokerroin merkitään kirjaimella R. Järjestyskorrelaation arvot vaihtelevat -1:n ja +1: n välillä. Mitä enemmän arvo poikkeaa nolasta (0), sitä enemmän muuttujien välillä on korrelaatiota eli riippuvuutta. (Kananen 2014, 218-219; Heikkilä 2008, 90–92.) Tässä tutkimuksessa korrelaatio on tulkittu seuraavasti:

- 0,8 >= korkea riippuvuus
- 0,3-0,8 kohtalainen riippuvuus
- 0,3 <= ei riippuvuutta.

Korrelaatiota on tulkittu kuviossa 21 ja taulukoissa 2 ja 3. Korrelaatiomatriisi löytyy kokonaisuudessaan liitteestä 7.

Merkitsevyydestinä käytettiin ei-parametrinen Mann-Whitneyn U-testiä. Sillä pystytään tutkimaan, onko nais- ja miesvastaajien antamat vastaukset Likertin asteikon kysymyksiin merkitsevästi erilaisia. Merkitsevyytasona on käytetty viittä prosenttia. Tässä tutkimuksessa merkitsevää eroa naisten ja miesten välillä löytyi vain suhteessa vastaajan ikään (liite 6.).

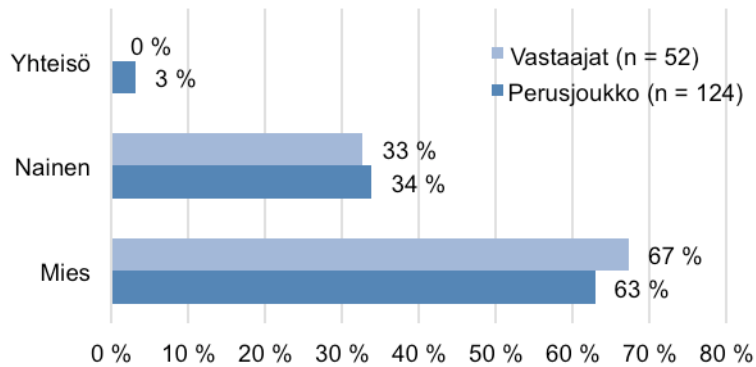
4.3 Tutkimuksen tulokset

Tässä alaluvussa esitellään kyselytutkimuksen kaikki vastaukset ja analysoidaan tutkimustuloksia kuvioden ja taulukoiden avulla. Tulokset esitellään samankaltaisessa järjestyksessä kuin kysymykset olivat kyselyssä (liite 3.). Luvun alussa käydään läpi taustamuuttujat eli vastaajien taustatiedot ja vertaillaan niitä suhteessa perusjoukkoon. Seuraavissa alaluvuissa esitellään apurahan käyttötarkoitus ja mitä hyötyä apurahasta on ollut vastaajalle. Sen jälkeen esitellään tutkimuksen tulokset apurahan vaikuttavuudesta tieteellisesti, koulutuksellisesti ja ammatillisesti sekä yhteiskunnallisesti. Lopuksi käydään läpi mistä apurahan saajat ovat saaneet tietoa Kari Kaarnalahden opintorahastosta. Kyselytutkimus lähetettiin 101 henkilölle, joista kyselyyn vastasi 52 henkilöä. Vastausprosentiksi saatiin 51,5.

4.3.1 Vastaajien taustatiedot

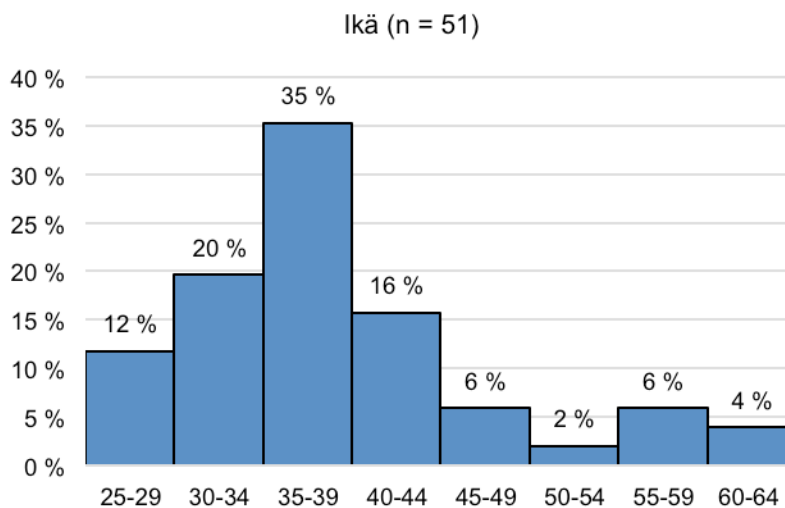
Kyselyn taustatietoja varten on kysytty vastaajien sukupuoli, ikä, apurahan myöntövuosi ja suuruus, asuinpaikka, ammatti, suoritettu tutkinto, koulutusala ja mahdollisen täydennys-

koulutuksen koulutusala. Tutkimuksen luotettavuutta on pyritty todistamaan vertaamalla vastaajien ja perusjoukon jakaumia. Kyselyyn vastanneiden taustamuuttujia (sukupuoli, apurahan myöntövuosi, apurahan suuruus) on verrattu perusjoukon vastaaviin jakaumiin. Perusjoukko käsittää kaikki Kari Kaarnalahden opintorahastosta apurahaa saaneet yksityiset henkilöt ja yhteisöt. Kyselyn kohderyhmässä ei ole mukana apurahaa saaneet yhteisöt ja ulkomaalaiset henkilöt (6 kpl).



Kuvio 3. Vastaajien ja perusjoukon sukupuolijakauma

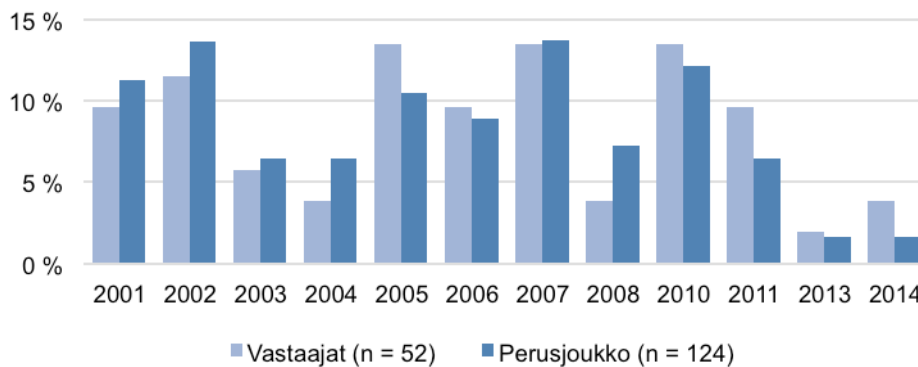
Vastaajien ja perusjoukon sukupuolijakauma on hyvin samanlainen. Vastaajista 67 % (n = 35) oli miehiä ja 33 % (n = 17) oli naisia. Tutkimus on tältä osin tavoittanut edustavan otoksen perusjoukosta. (Kuvio 3.)



Kuvio 4. Vastaajien ikäjakauma

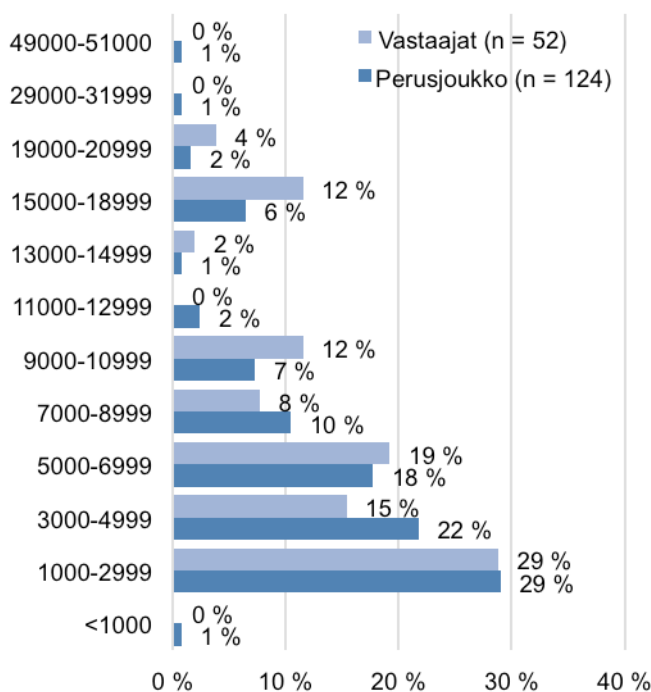
Nuorin vastaaja oli 27-vuotias ja vanhin vastaaja 63-vuotias. Keskimääräinen vastaajien ikä oli 38,5 vuotta ja mediaani-ikä oli 37 vuotta. Eniten vastaajia (35 %) oli ikäryhmässä 35–39. Ikäjakauma oli hieman oikealle vino. Suurin osa vastaajista (88 %) sijoittui ikäryh-

miin 25-49. Naisten keskimääräinen ikä (41,9 vuotta) on suurempi kuin miesten keskimääräinen ikä (36,7 vuotta). (Kuvio 4; liite 6.)



Kuvio 5. Apurahan myöntövuosi

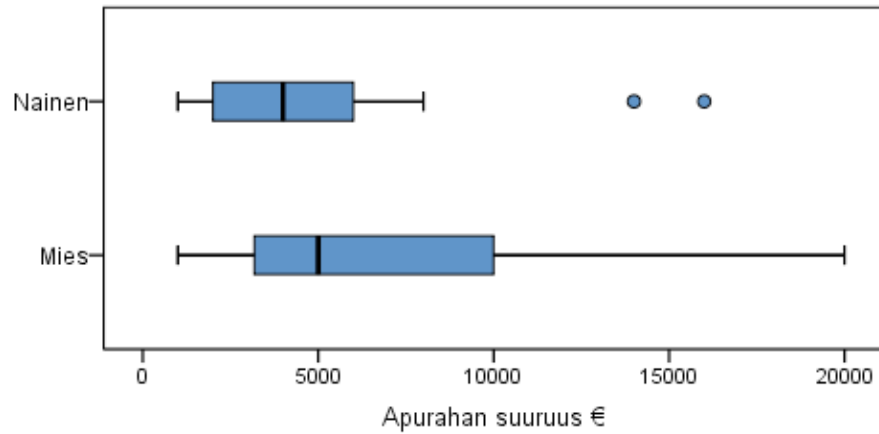
Apurahoja on myönnetty eniten vuosina 2002 (n = 17) ja 2007 (n = 17). Tutkimus on tavoittanut eniten vuosina 2005 ja 2010 - 2014 myönnettyjen apurahan saajia, jotka ovat siksi yliedustettuina suhteessa perusjoukkoon. Vuosina 2009 ja 2012 ei ole myönnetty apurahoja taloudellisen tilanteen ja sopivien hakijoiden puutteen vuoksi (Aho 2014). Myönnetyt apurahat on huomioitu kevääseen 2014 asti. (Kuvio 5.)



Kuvio 6. Apurahan suuruus (€)

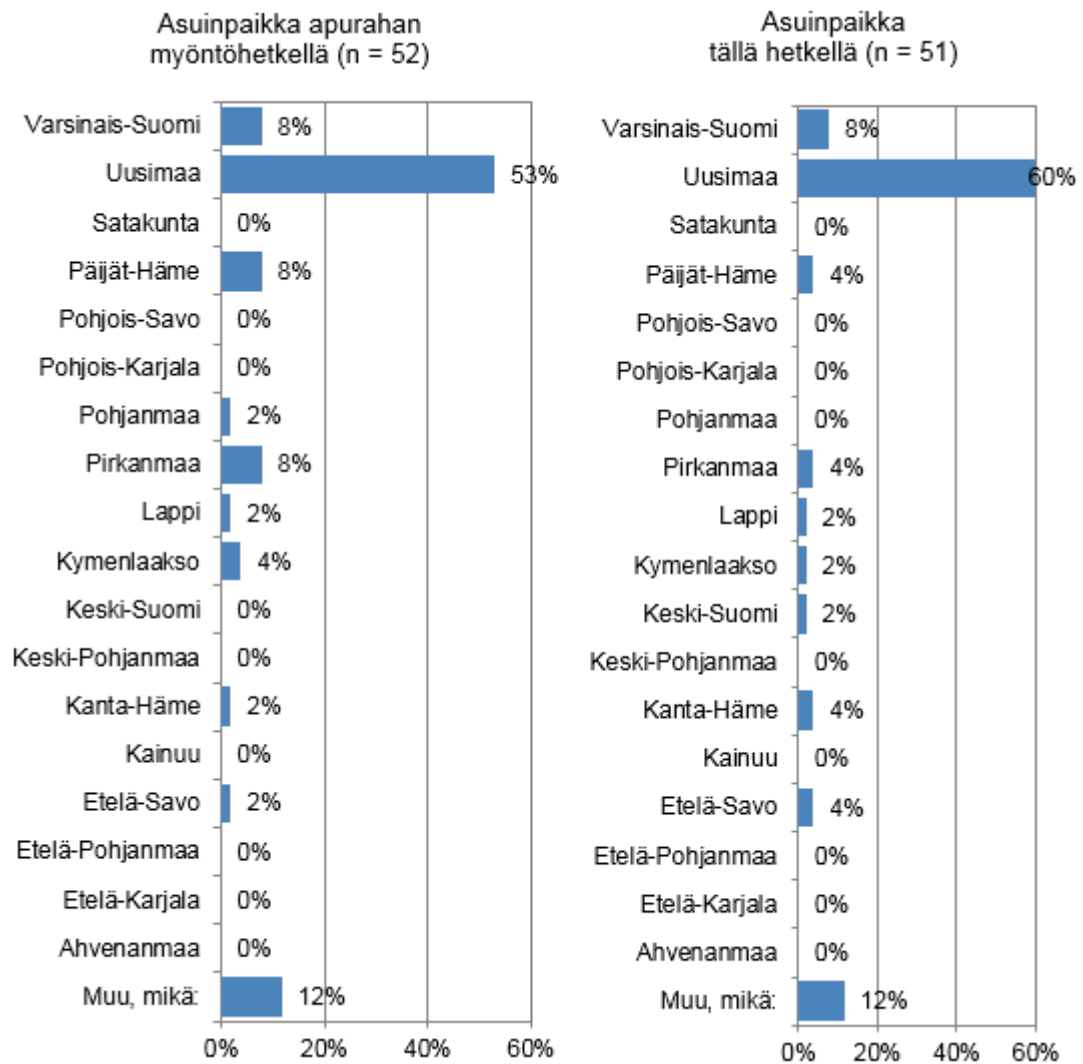
Pienin vastaajille myönnetty apuraha oli suuruudeltaan 1000 euroa ja suurin myönnetty apuraha oli 20 000 euroa. Kolmas osa (29 %) apurahoista on suuruudeltaan 1000 - 2999

euroa. Vastaajien ja perusjoukon jakaumat ovat kohtalaisen samanlaiset. Perusjoukon suurimmat myönnetyt apurahat on myönnetty yhteisöille, jotka eivät ole mukana tutkimuksessa. (Kuvio 6.)



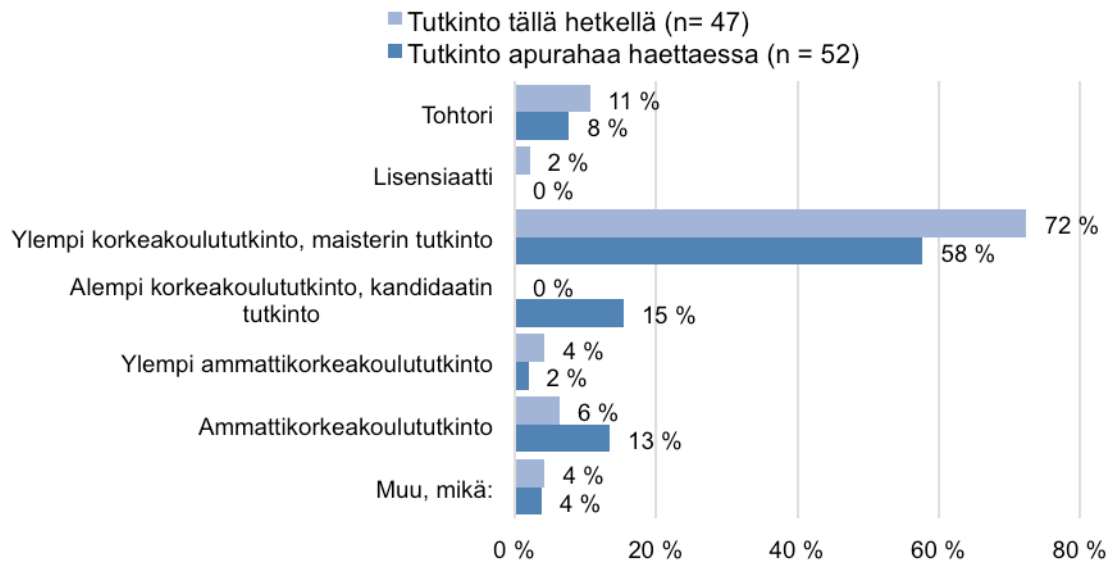
Kuvio 7. Apurahan suuruuden mediaaniasteikko vastaajien (n = 52) keskuudessa

Naisten saamien apurahojen mediaani on 4000 euroa eli puolet naisista on saanut tätä pienemmän apurahan. Vastaavasti miesten apurahojen mediaani on 5000 euroa. Keskiarvot ovat naisilla ja miehillä ovat suuremmat kuin mediaanit eli jakaumat ovat oikealle vinoja. Miesten saamien apurahojen vaihteluväli ja keskihajonta ovat suuremmat kuin vastaavat tunnusluvut naisilla. (Kuvio 7; liite 5.)



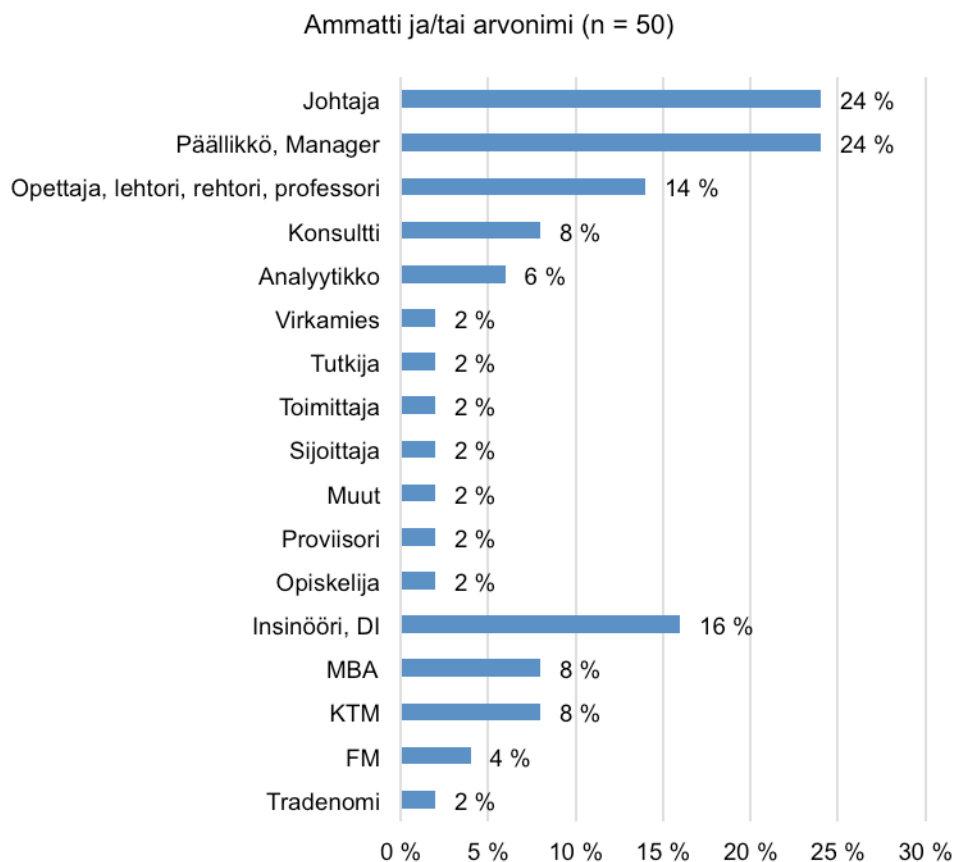
Kuvio 8. Asuinpaikka apurahan myöntöhetkellä ja tällä hetkellä

Apurahoja on alueellisesti myönnetty eniten Uudellemaalle. Vastaajien asuinpaikkojen jakaumissa apurahan myöntöhetkellä ja kyselyn vastaushetkellä ei ole suurta eroa. Vastaajista 12 % (n = 6) on asunut ulkomailla apurahan myöntöhetkellä ja kyselyn vastaushetkellä. Asuinpaikat ulkomailla olivat Ruotsi, Englanti, Hollanti, Saksa, Belgia ja Yhdysvallat. (Kuvio 8.)



Kuvio 9. Tutkinto apurahaa haettaessa ja tällä hetkellä

Kuviosta 9 käy ilmi vastaajien tutkinto apurahaa haettaessa ja kyselyn vastaushetkellä. Kokonaisuudessaan tutkintotaso on noussut apurahan myöntöhetkestä. Suurin osa (72 %) vastaajista on suorittanut ylempään korkeakoulututkinnon. Kaksi vastaajaa on vastannut kysymykseen ”Tutkinto tällä hetkellä” tutkinnokseen Yo-merkonomi ja Ylioppilas.



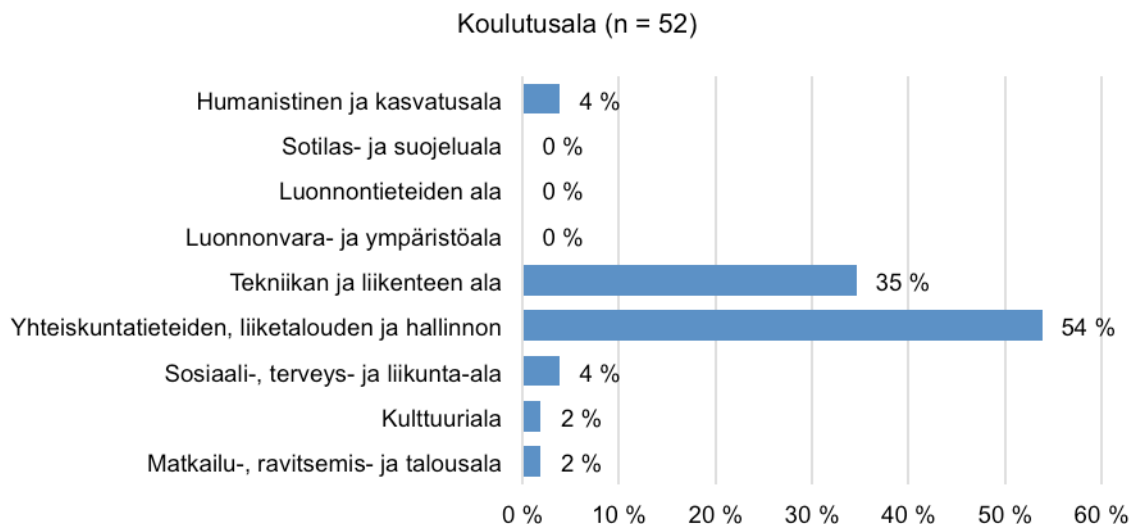
Kuvio 10. Vastaajien ammatti ja/tai arvonimi

Kuviosta 10 käy ilmi vastaajien sen hetkinen ammatti ja/tai arvonimi. Vastaajat ovat sijoittuneet korkealle työelämässä. Noin puolet (48 %) vastaajista toimi esimies- ja johtotehtävissä. Seuraavaksi eniten (14 %) vastaajista toimi opetustehtävissä. Osa vastaajista ilmoitti sekä ammattinimikkeen että arvonimen, minkä vuoksi yhteenlaskettu prosenttiosuus on suurempi kuin 100 %. Kysymyksen 4 avoimet vastaukset löytyvät liitteestä 8.

aineenopettaja aluevientipäällikkö analyyst analyytikko apulaisprofessori ceo chief consultant **di**
 eu-hallintovirkamies fm hallituksen hankintajohtaja insinööri johtaja kehityspäällikkö kollegiumtutkija
konsultti ktm kääntäjä lehtori lt luottoriskianalytikko **manager** markkinointijohtaja **mba**
 omistaja **opettaja** opiskelija osastopäällikkö partner **projektipäällikkö** proviisori puheenjohtaja
 rehtori sijoittaja suunnitteluinsinööri teknologiajohtaja tj toimittaja **toimitusjohtaja** tradenomi
 tulkki tuotepäällikkö tutkimusjohtaja

Kuvio 11. Sanapilvi vastaajien yleisimmistä ammateista ja arvonimistä

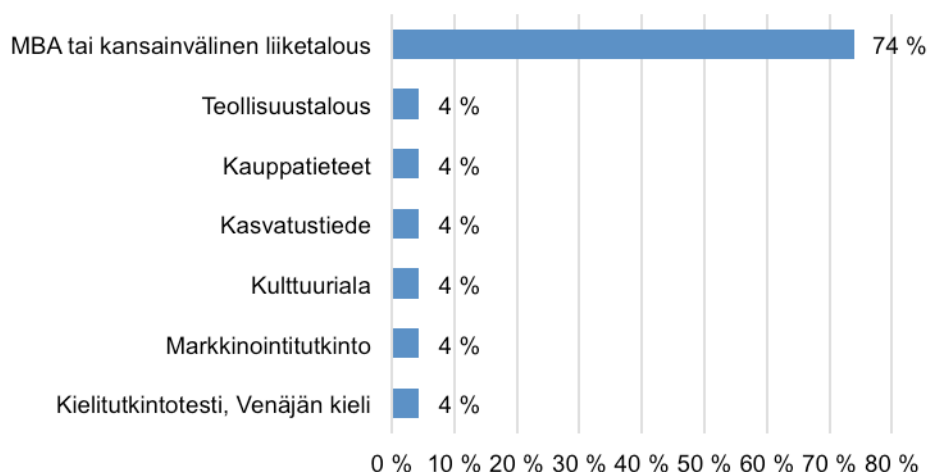
Kysymys 4 ”Ammatti ja/tai arvonimi” oli muodoltaan avoin kysymys, joten vastaukset on luokiteltu ryhmiin kuviota 10 muodostaessa. Sanapilvi kuviossa 11 kertoo yksityiskohtaisemmin vastauksissa useimmiten esiintyneet ammatit ja arvonimet. Mitä isommalla sana on kirjoitettu, sitä useammin sana esiintyi vastauksissa. (Kuvio 11.)



Kuvio 12. Vastaajien koulutusala

Kuviosta 12 käy ilmi, että apurahaa on myönnetty opintorahaston säännöissä määrätyille koulutusaloille, eli liiketalouden alalle 54 % ja tekniikan ja liikenteen alalle 35 %. Apurahaa myönnetään myös poikkeusteolliseen täydennyskoulukseen, esimerkiksi teknisen alan tutkinnon suorittaneen opintoja voidaan tukea muuallakin kuin kaupallisella alalla, kuten humanistisella alalla.

Täydennyskoulutuksen koulutusohjelma (n = 23)



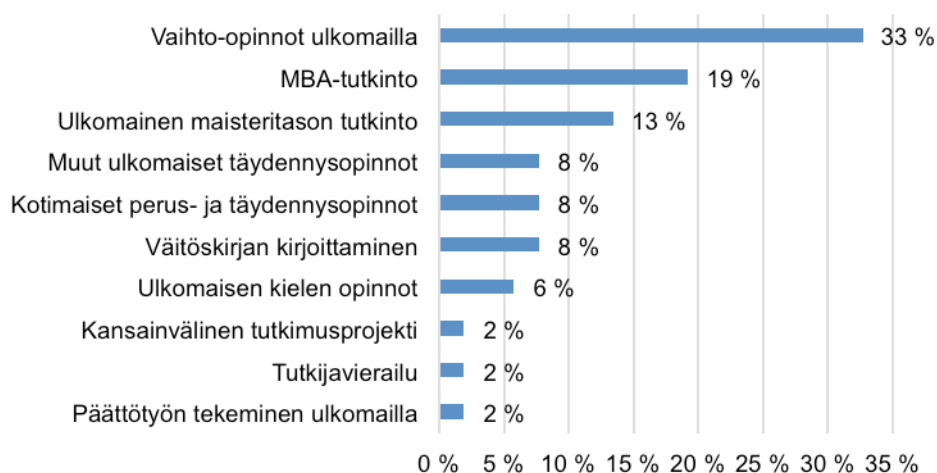
Kuvio 13. Täydennyskoulutuksena suoritettu koulutusohjelma

Suurin osa (74 %) vastaajista suoritti täydennyskoulutuksen Master of Business Administration- tai kansainvälisen liiketalouden koulutusohjelmista. Muihin tutkintovaihtoehtoihin tuli kuhunkin yksi vastaus (4 %). (Kuvio 13.)

4.3.2 Apurahan vaikuttavuus

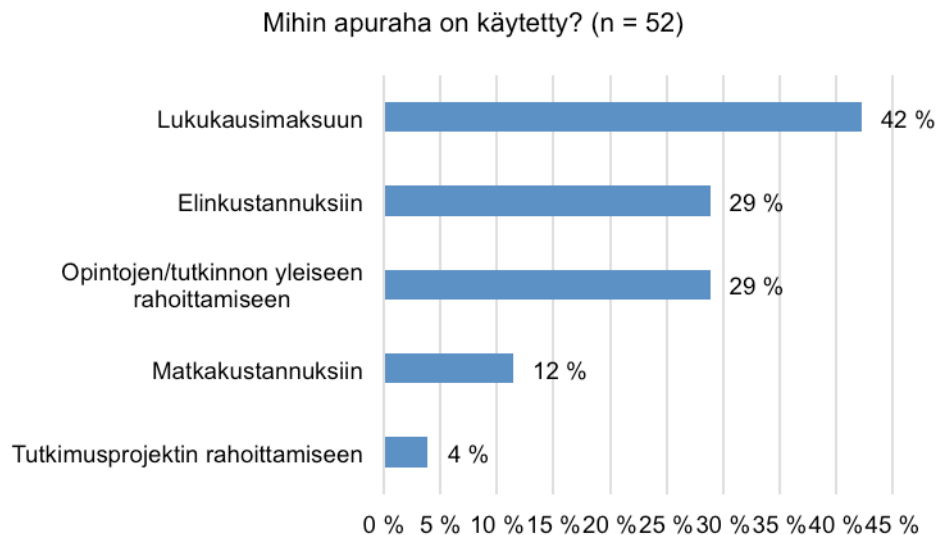
Tässä alaluvussa esitellään kysymykset 11–14, joista käy ilmi, mitä varten apurahaa on haettu ja mihin se on konkreettisesti käytetty. Vastaajat ovat pohtineet kysymyksessä 14 mitä hyötyä apurahasta on ollut heille. Tämän kysymyksen joitakin yksittäisiä vastauksia on tuotu esille. Vastaajien vastaukset avoimista kysymyksistä 11, 12 ja 14 löytyvät kokonaisuudessaan liitteistä 9, 10 ja 11.

Mihin apurahaa on haettu? (n= 52)



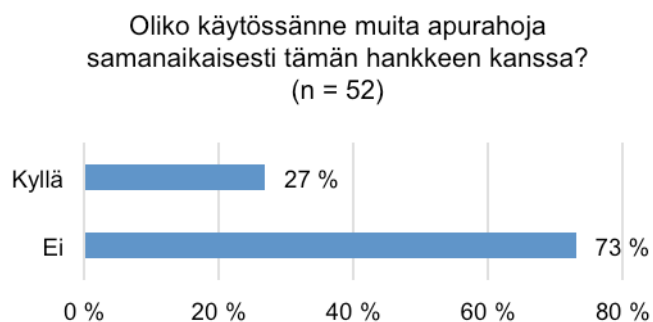
Kuvio 14. Mihin apurahaa on haettu

Avoimessa kysymyksessä 11. haluttiin vastaajien kertovan mihin tarkoitukseen apurahaa on haettu. Noin kolmas osa (33 %) vastaajien apurahoista on myönnetty vaihto-opintoihin ulkomailla. Seuraavaksi eniten (19 %) apurahoja käytetty MBA-tutkinnon suorittamiseen. Ulkomaisen maisteritason tutkintoon apurahaa on hakenut 13 % vastaajista. Kysymyksen 11 kaikki avoimet vastaukset löytyvät liitteestä 9. (Kuvio 14.)



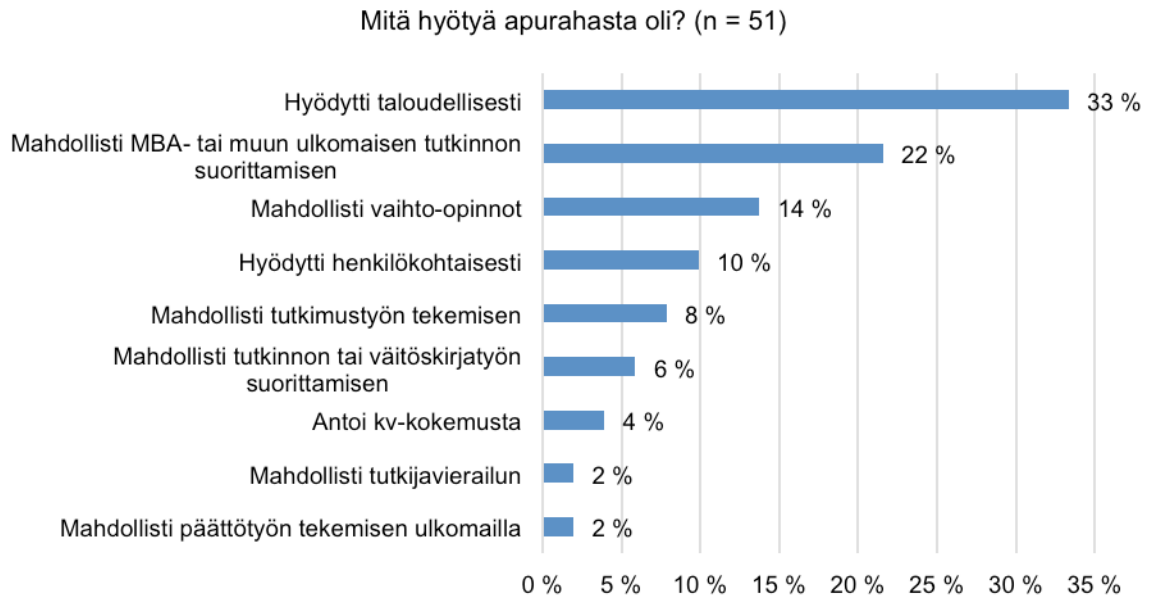
Kuvio 15. Apurahan käyttötarkoitus

Kuviosta 15 käy ilmi apurahan konkreettinen käyttötarkoitus. Kysymys 12 oli tyypiltään avoin kysymys, joten vastaukset on luokiteltu ryhmiin. Suuri osa vastaajista ilmoitti käyttäneensä apurahaa useaan tarkoitukseen. Vastausten luokittelussa on pyritty löytämään vastauksesta apurahan pääasiallinen käyttötarkoitus. Suurin osa (42 %) apurahoista on käytetty lukukausimaksuun. Elinkustannuksiin apurahaa käytti 29 % vastaajista. Opintojen tai tutkinnon yleiseen rahoittamiseen on käytetty 29 % myönnettyistä apurahoista. Apurahan on käyttänyt kuusi (12 %) vastaajaa matkakustannuksiin ja kaksi (4 %) vastaajaa on käyttänyt apurahaa tutkimusprojektin rahoittamiseen. Kysymyksen 12 kaikki avoimet vastaukset löytyvät liitteestä 10.



Kuvio 16. Muiden apurahojen käyttö

Vastaajista 73 prosentilla ei ollut samanaikaisesti käytössä muita apurahoja kyseessä olevaan hankkeeseen. (Kuvio 16.)



Kuvio 17. Apurahasta koettu hyöty

Kysymys 14 oli muodoltaan avoin kysymys, minkä tarkoituksena oli selvittää mitä hyötyä apurahasta on ollut. Vastauksia luokitellessa huomattiin, että kaikki vastaajat olivat saaneet apurahasta taloudellista hyötyä. Vastuksista löydettiin joitakin eroavaisuuksia, mikä mahdollisti vastausten luokittelun ryhmiin. Jokainen vastaus on kuitenkin erilainen ja apurahasta koettu hyöty on kaikilla yksilöllinen. Tulosten analysoinnissa on tuotu muutamia vastauksia esiin havainnollistamaan luokittelua. Tämän kysymyksen kaikki avoimet vastaukset löytyvät liitteestä 10. (Kuvio 17.)

Pääasiassa taloudellista hyötyä apurahasta sai 33 % vastaajista. Näissä vastauksissa korostettiin erityisesti taloudellisen tuen tärkeyttä, kuten nämä vastaajat totesivat:

Ilman apurahaa en olisi päässyt opiskeluohjelmaan mukaan, koska rahani eivät olisi riittäneet. Opiskeluohjelma on mahdollistanut nykyisen työpaikkani, missä palvelen suomalaista vientiteollisuutta Aasian markkinoilla. (Kuvio 17; liite 10.)

Apuraha mahdollisti täydellisen keskittymisen vaativiin opintoihin, kun ei tarvinnut huolehtia rahojen riittävyydestä keskeisiin kuluihin. Tällä oli erittäin suuri merkitys minulle. (Kuvio 17; liite 10.)

Moni vastaaja tässä ryhmässä oli kokenut apurahan hyödyttäneen taloudellisen tuen lisäksi monella eri tavalla, kuten eräs vastaaja kirjoitti:

Apuraha oli riittävän merkittävä jotta sillä oli suoraan mahdollistava vaikutus. Apuraha paitsi merkittävästi helpotti kustannuksista selviytymistä, sen pelkkä olemassaolo myös alensi kynnystä lähteä ulkomaille opiskelemaan. Olen ollut suuressa kiitollisuudenvellassa Kari Kaarnalahden rahastolle ja tulen maksamaan kiitollisuudenvelkani takaisin. USA:ssa yliopistot toimivat pitkälle yksityisen rahan varassa. Vaikka Suomessa korkeakoulututkinnot ovat ilmaisia, on mielestäni erittäin tärkeää että yksityiset filantrooppiset rahastot tukevat erityisesti kansainvälisiä tutkintoja hakevia ihmisiä. Suomi tarvitsee kansainvälistymistä ja tietotaitoa ulkomailta. (Kuvio 17; liite 10.)

Kuten kuviossa 14 todettiin, suurin osa apurahoista on myönnetty ulkomailla opiskelua varten. Kysymyksessä 14 (kuvio 17) vastaajista 22 % totesi apurahan mahdollistaneen MBA- tai muun ulkomaisen tutkinnon suorittamisen. Vastaajat totesivat apurahasta kokemansa hyödyn muun muassa näin:

Apurahan tuella suoritin MBA-tutkinnon aiempaa koulutustani (lääketieteen tohtori) täydentämään. Työelämässä olen voinut hyödyntää tätä yhdistelmää yksityisellä sektorilla tutkinnon suorittamisen jälkeen, viimeisten kuuden vuoden aikana. (Kuvio 17; liite 10.)

Apuraha mahdollisti ulkomaisen tutkinnon suorittamisen, mikä ei olisi korkean lukuvoosimaksun vuoksi ollut muuten mahdollista. Tama tutkinto puolestaan avasi uramahdollisuudet ulkomailla isoissa kansainvälisissä yrityksissä mikä mahdollistaa kokemuksen ja opin tuomisen suomalaisten yritysten käyttöön kun palaan Suomeen. (Kuvio 17; liite 10.)

Vastaajista 14 % ilmoitti apurahan mahdollistaneen vaihto-opinnot. Näissä vastauksissa korostui juuri vaihto-opintojen mahdollistaminen taloudellisesti. Kuten muissakin vastauksissa, myös tässä vastaaja löysi muitakin merkityksiä apurahalle:

Apuraha mahdollisti vuoden opiskelun Ranskassa. Huolimatta 10 vuoden ranskankielen opiskelusta Suomessa todellinen kielitaito muodostui vasta Ranskassa opiskellessa. Toinen vielä merkittävämpi hyöty on ollut oppia arvostamaan rikkautena kulttuurien erilaisuutta ja eri tapoja toimia (ei ole yhtä oikeaa tai väärää). Työskentelen monikulttuurisessa ympäristössä ja juuri vaihto-oppilasvuosi avasi uusia näkökulmia, joita hyödynnän edelleen päivittäin. Vaihto-oppilasvuoden ansiosta aloin myös arvostaa Suomea ja suomalaisuutta entistä enemmän - joskus on mentävä kauemmas nähdäkseen paremmin lähelle. (Kuvio 17; liite 10.)

Vastaajista 10 % koki apurahan hyödyttäneen taloudellisen tuen lisäksi myös henkilökohtaisella tavalla. Seuraavassa suorassa lainauksessa vastaaja totesi apurahalla olleen myös symbolista arvoa:

Apuraha Liikesivistysrahastolta oli minulle henkilökohtaisesti tärkeä osoitus siitä että Liikesivistysrahaston päätökset edustivat ennakkoluulottomuutta ja näkemystä siitä mikä kaikki on osa liiketoimintaa ja yhteiskunnallista ajattelua, aikana jolloin kulttuuri-liiketoiminta ja elokuva-alan käytänteet Suomessa olivat vielä - kauniisti sanoen jälkijättöisiä. (Kuvio 17; liite 10.)

Apuraha mahdollisti tutkimustyön etenemisen neljän (10 %) vastaajan mielestä. Yksi vastaaja koki apurahan hyödyn tutkimustyölle seuraavasti:

Todella tärkeä rahoituksen lähde tutkimusprojektille - mahdollisti kansainvälisen yhteistyön, täysipainoisen keskittymisen tutkimukseen ja auttoi taloudellisesti poikkeuksellisen laajassa aineistonkeruussa. (Kuvio 17; liite 10.)

Kolme (6 %) vastaajaa koki apurahan vaikuttaneen tutkinnon saavuttamiseen tai väitöskirjatyön edistymiseen, kuten yksi vastaaja totesi:

Se mahdollisti jatko-opintojen tekemisen ja väitöskirjatyön edistymisen - apurahalla oli olennainen osa kokonaisuudessa, ilman sitä työ olisi saattanut jäädä kesken. (Kuvio 17; liite 10.)

Kaksi (4 %) vastaajaa toi esille apurahan avulla saamansa kansainvälisen kokemuksen. Toinen vastaajista totesi apurahan vaikutuksesta seuraavasti:

Kv-kokemusta, joka on kannustanut jatkossa muihin kv-kokemuksiin mm. Kiinassa, Qatarissa ja Australiassa. (Kuvio 17; liite 10.)

Yksi (2 %) vastaaja toteutti apurahan avulla tutkijavierailun, josta hän mainitsi vastauksessaan seuraavasti:

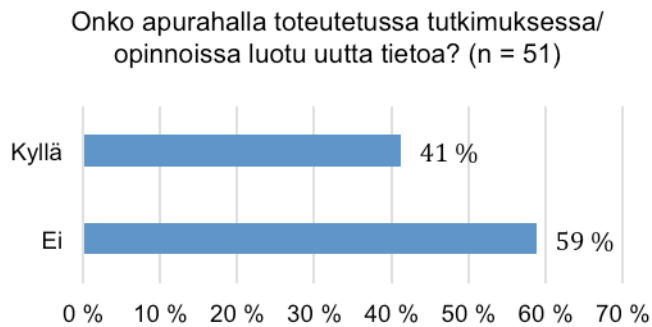
Apuraha mahdollisti korkeatasoisen tutkijavierailun. Vierailulla oli merkittävä vaikutus oman urakehityksen kannalta. (Kuvio 17; liite 10.)

Yhden (2 %) vastaajan kohdalla apuraha mahdollisti päättötöiden tekemisen ulkomailla. Hän kirjoitti seuraavasti:

Mahdollisti päättötöiden tekemisen ulkomailla ja nimenomaan opiskelunliittyvässä maanosassa. (Kuvio 17; liite 10.)

4.3.3 Apurahan tieteellinen vaikuttavuus

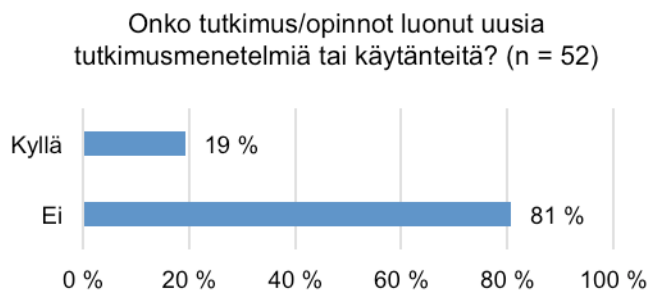
Tämä alaluku käsittelee apurahan vaikuttavuutta tieteellisestä näkökulmasta. Tutkimuskysymysten avulla pyritään selvittämään onko apurahan avulla toteutettu uutta tietoa, tutkimusmenetelmiä ja käytänteitä sekä mitä tieteellisiä julkaisuja tutkimus tai opinnot ovat tuottaneet. Kysymyksissä 15 - 18 on ollut mukana avoimia vastauksia, joita on tuotu tulosten esittelyssä esille.



Kuvio 18. Apurahan vaikutus tutkimuksessa tai opinnoissa luotuun uuteen tietoon

Vastaajista 41 % on luonut uutta tietoa apurahan avulla toteutetussa tutkimuksessa tai opinnoissa. Kysymyksessä 15 pyydettiin vastaamaan mitä uutta tietoa on mahdollisesti luotu. Vastauksista on poimittu esimerkiksi seuraavanlaista uutta luotua tietoa:

- Humanististen tieteiden ja kauppatieteiden yhdistämisestä syntyneitä ajattelua.
- Jufo 3 tason artikkeleja liittyen yritysten arvomyyntikäytäntöihin ja niiden tuloksellisuuteen.
- Uusia käytännössä sovellettavia tietoja KV-yrityssuhteiden luomiseen. (Kuvio 18.)

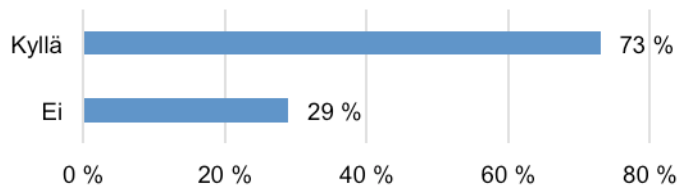


Kuvio 19. Apurahan vaikutus uusien tutkimusmenetelmien tai käytänteiden syntymiseen

Suurin osa (81 %) vastaajista ei ole luonut uusia tutkimusmenetelmiä tai käytänteitä apurahan avulla toteutetussa tutkimuksessa tai opinnoissa. Vastaajista kymmenen (19 %) ilmoitti luoneensa uusia tutkimusmenetelmiä tai käytänteitä, kuten:

- Alunperin psykologian tutkimusmenetelmän soveltamista liiketaloustieteisiin.
- Markkinointiin uusia lähestymistapoja latinalaisen Amerikan maissa.
- Etnografisia käytänteitä liike-elämään.
- Tulemme soveltamaan USA:ssa sovellettavia menetelmiä uudessa Suomeen keskittyvässä rahastossamme. (Kuvio 19.)

Onko tutkimus/opinnot edesauttanut työryhmien ja verkostojen syntymistä ja vahvistumista? (n = 52)



Kuvio 20. Apurahan vaikutus työryhmien ja verkostojen syntymiseen ja vahvistumiseen

Tutkimus tai opinnot on edesauttanut työryhmien ja verkostojen syntymistä ja vahvistumista suurimman osan (73 %) mielestä. Näin osa vastaajista kommentoi millaisia työryhmiä ja verkostoja syntyi ja vahvistui:

Opintojen aikainen verkostoni on muodostunut tärkeäksi osaksi myöhempää(kin) ammatillista kehittymistäni. Kontaktini ovat Pohjois-Amerikassa, Kaukoidässä ja Keski-Euroopassa.

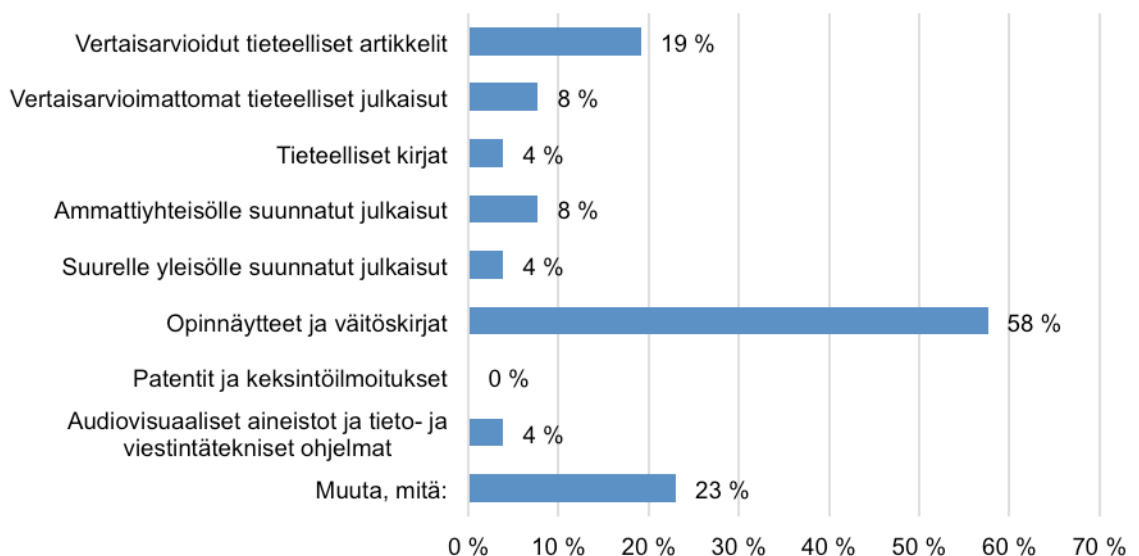
Verkostoiduin Piilaakson yrityksiin ja henkilöihin.

Olen saanut lukuisia hyödyllisiä kontakteja Shanghaissa, jotka ovat tärkeitä tulevan urani sekä työllistymiseni kannalta.

Verkostoja ulkomailla, joista on hyötyä yritystoiminnassa.

MBA-alumniverkostoituminen. Yrityksen perustaminen toisen opiskelijan kanssa ("työryhmän syntyminen"). (Kuvio 20.)

Mitä tieteellisiä julkaisuja tutkimus/opinnot on toteuttanut? (n = 26)



Kuvio 21. Apurahan avulla toteutetun tutkimuksen tai opintojen tieteelliset julkaisut

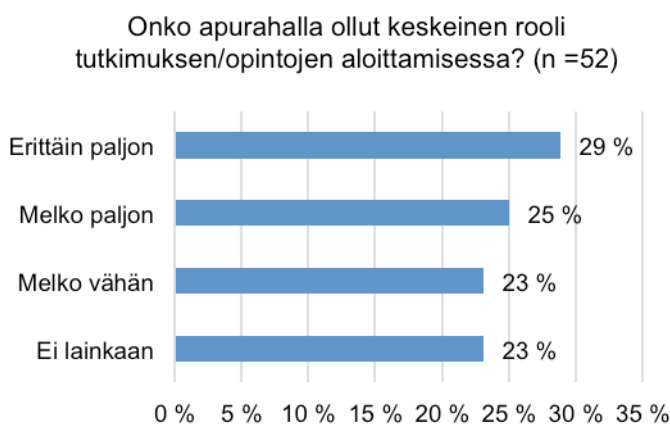
Kuviosta 21 käy ilmi mahdolliset apurahan avulla toteutetun tutkimuksen tai opintojen tieteelliset julkaisut. Kysymyksen 18 julkaisutyypit muodostettiin Opetusministeriön julkaisutyypiluettelo 2012 mukaan, pois lukien luokka F Julkinen taiteellinen ja taideteollinen toiminta (Opetus- ja kulttuuriministeriö 2012). Kysymykseen saatiin 26 (50%) vastausta. Puolet vastaajista oli jättänyt vastaamatta kysymykseen, eikä heistä tiedä ovatko heidän tutkimus tai opinnot toteuttanut tieteellisiä julkaisuja. Kuten kuviossa 12 todettiin, 33 % vastaajista on hakenut apurahaa vaihto-opiskelua varten. Vaihto-opintojen aikana ei yleensä tuoteta tieteellisiä julkaisuja, mikä voi selittää vastaajakadon. (Kuvio 21.)

Kysymyksessä 18 vastaaja pystyi valitsemaan useita vaihtoehtoja. Apurahan avulla toteutettu hanke toteutti tieteellisestä julkaisuista eniten, 58 prosenttia, opinnäytteitä ja väitöskirjoja. Seuraavaksi eniten (19 %) on toteutettu vertaisarvioituja tieteellisiä artikkeleja. Vertaisarvioimattomia tieteellisiä julkaisuja ja ammattiyhteisölle suunnattuja julkaisuja on kumpiakin tuotettu 8 prosenttia. Vastaajat olivat tuottaneet lisäksi tieteellisiä kirjoja (4 %), suurelle yleisölle suunnattuja julkaisuja (4 %) ja audiovisuaalisia aineistoja ja tieto- ja viestintätekniisiä ohjelmia (4 %). Avoimeen vastausvaihtoehtoon ”Muuta, mitä” oli vastannut kuusi (23 %) vastaajaa. Heidän tuottamiaan julkaisuja oli esimerkiksi

- lehtiartikkelit
- konferenssipaperi
- yritys-elämän käyttöön soveltuvat kielikoulutusmateriaalit. (Kuvio 21.)

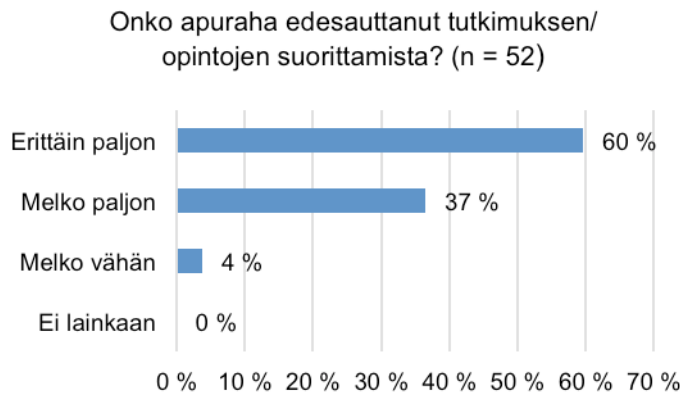
4.3.4 Apurahan koulutuksellinen ja ammatillinen vaikuttavuus

Tämä alaluku käsittelee apurahan vaikuttavuutta koulutuksellisesti ja ammatillisesti. Kysymykset 19 ja 20 tutkivat mitä merkitystä apurahalla on ollut tutkimuksen tai opintojen aloittamisessa ja suorittamisessa. Kysymyksen 21 vastaukset kuvaavat apurahan vaikuttavuutta opintojen kannalta. Avoimen kysymyksen 22 vastauksissa käydään läpi apurahan vaikutus urakehitykseen.



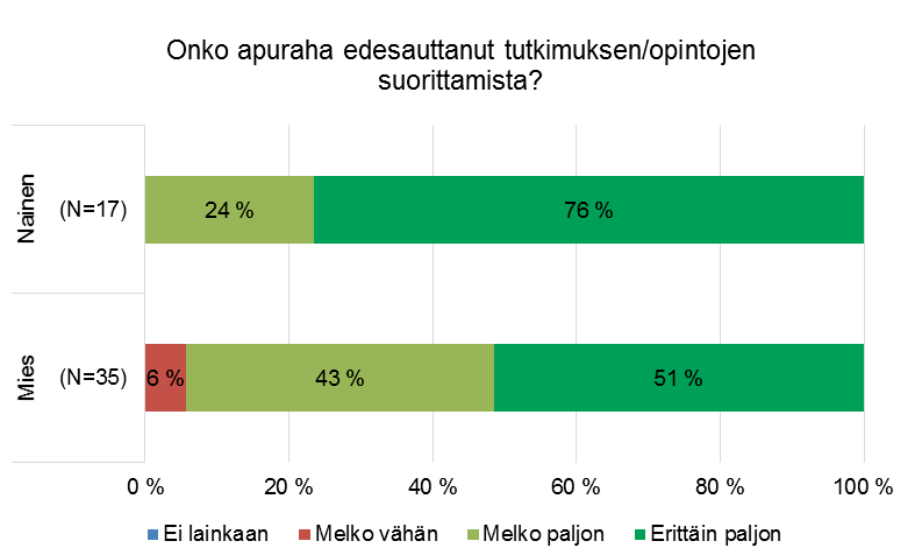
Kuvio 22. Apurahan vaikutus tutkimuksen/opintojen aloittamiseen

Yli puolet (54 %) on ollut sitä mieltä, että apurahalla on ollut keskeinen rooli tutkimuksen tai opintojen aloittamisessa. Apuraha on vaikuttanut tutkimuksen tai opintojen aloittamisessa erittäin paljon viidentoista (29 %) vastaajan mielestä. Apuraha on vaikuttanut melko paljon kolmentoista (25 %) vastaajan mielestä. Kaksitoista (23 %) vastaajaa koki apurahan vaikuttaneen tutkimuksen tai opintojen aloittamiseen melko vähän. Kahdentoista (23 %) vastaajan mielestä apurahalla ei ole ollut lainkaan keskeistä roolia tutkimuksen tai opintojen aloittamisessa. (Kuvio 22.)



Kuvio 23. Apurahan vaikutus tutkimuksen/opintojen suorittamisessa

Lähes kaikki vastaajat kokivat, että apuraha on edesauttanut tutkimuksen tai opintojen suorittamista melko tai erittäin paljon. Vain 4 prosenttia vastasi, että apuraha edesautti melko vähän tutkimuksen tai opintojen suorittamista. Jos apuraha edesautti opintojen aloittamista, niin silloin se tuki myös sen suorittamista ($R = 0,428$, liite 7). (Kuvio 23.)



Kuvio 24. Apurahan vaikutus tutkimuksen/opintojen suorittamisessa naisten ja miesten kesken

Naisilla apuraha on edesauttanut enemmän tutkimuksen tai opintojen suorittamista kuin miehillä. Kukaan naisista ei vastannut, että apuraha olisi edesauttanut vähän tai melko vähän tutkimuksen tai opintojen suorittamista. (Kuvio 24.)

Taulukko 2. Apurahan vaikuttavuus opintojen kannalta

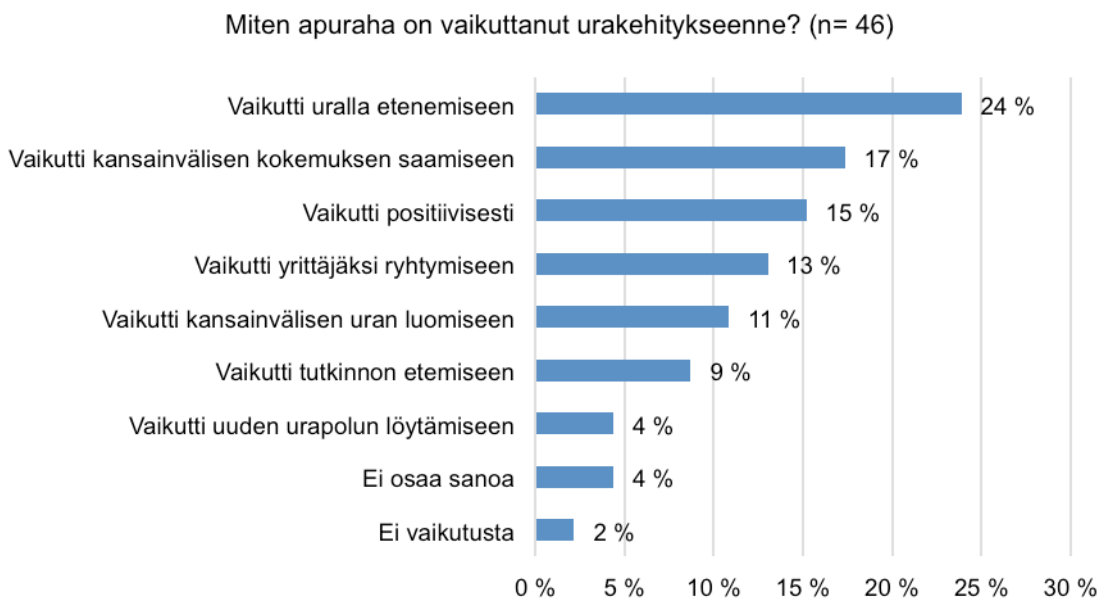
Miten kuvailisitte apurahan vaikuttavuutta apurahan kannalta?	Ei lainkaan	Melko vähän	Melko paljon	Erittäin paljon	Yhteensä (n)	Keskiarvo
Apuraha edisti tutkinnon valmistumista	8 %	27 %	24 %	41 %	51	2,98
Apuraha mahdollisti päätoimisen opiskelun	10 %	20 %	24 %	47 %	51	3,08
Apuraha mahdollisti tutkimuksessa tai opinnoissa tarvittavien materiaalien hankinnan	10 %	27 %	31 %	33 %	49	2,86
Apurahalla oli kannustava vaikutus	0 %	0 %	20 %	80 %	51	3,8
Apuraha antoi tunnustusta omalle työlle	4 %	4 %	25 %	67 %	51	3,55
Apuraha velvoitti tulosvastuuseen	4 %	14 %	37 %	45 %	51	3,24
Yhteensä	6 %	15 %	27 %	52 %	304	3,25

Apurahan vaikuttavuutta opintojen kannalta kysyttiin usealla väitteellä, jonka vastauskaavana oli 4-portainen Likertin asteikko. Kaikki vastaajat kokivat apurahan kannustavan melko tai erittäin paljon. Keskiarvolla mitattuna toiseksi eniten oltiin sitä mieltä että, apuraha antoi tunnustusta omalle työlle. Materiaalin hankintaa apuraha tuki vähiten; 37 prosenttia vastaajista vastasi tähän liittyvään väitteeseen melko vähän tai ei lainkaan. (Taulukko 2.)

Vastausten välistä korrelaatiota tarkastellessa, voidaan todeta, että apurahan edistäessä tutkinnon valmistumista, sillä oli myös keskeinen rooli tutkimuksen tai opintojen aloittamisessa ($R = 0,433$) ja se edesauttoi tutkimuksen tai opintojen suorittamista ($R = 0,616$). Jos apuraha mahdollisti päätoimisen opiskelun, se edisti myös tutkinnon valmistumista ($R = 0,458$). Jos apuraha mahdollisti tutkimuksessa tai opinnoissa tarvittavien materiaalien hankinnan, se edesauttoi tutkimuksen ja opintojen suorittamista ($R = 0,536$) ja edisti tutkinnon valmistumista ($0,382$). (Taulukko 2; liite 7.)

Kun apurahalla oli kannustava vaikutus, sillä oli keskeinen rooli tutkimuksen tai opintojen aloittamisessa ($R = 0,423$), se edesauttoi niiden suorittamista ($R = 0,395$) ja mahdollisti tutkimuksessa tai opinnoissa tarvittavien materiaalien hankinnan ($R = 0,310$). Mitä van-

hempimpi vastaaja oli, sitä enemmän apurahan nähtiin antaneen tunnustusta omalle työlle ($R = 0,308$). Kun apurahan antoi tunnustusta omalle työlle, sillä oli keskeinen rooli tutkimuksen tai opintojen aloittamisessa ($R = 0,378$), se edesauttoi tutkimuksen ja opintojen suorittamista ($R = 0,435$), se mahdollisti tutkimuksessa tai opinnoissa tarvittavien materiaalien hankinnan ($R = 0,317$) ja sillä oli kannustava vaikutus ($R = 0,516$). Mitä vanhempi vastaaja oli, sitä enemmän apuraha velvoitti tulosvastuuseen ($R = 0,306$). Jos apuraha velvoitti tulosvastuuseen, sillä oli keskeinen rooli tutkimuksen tai opintojen aloittamisessa ($R = 0,313$) ja se edesauttoi tutkimuksen ja opintojen suorittamista ($R = 0,307$). Kun apuraha velvoitti tulosvastuuseen, se mahdollisti tutkimuksessa tai opinnoissa tarvittavien materiaalien hankinnan ($R = 0,317$) ja sillä oli kannustava vaikutus ($R = 0,516$). (Taulukko 2; liite 7.)



Kuvio 25. Apurahan vaikutus urakehitykseen

Apuraha on vaikuttanut lähes kaikkien (93 %) vastaajien urakehitykseen. Yksi (2 %) vastaaja ei kokenut apurahan vaikuttaneen urakehitykseen ja kaksi (4 %) vastaajaa eivät osanneet arvioida miten apuraha on vaikuttanut. Eniten (24 %) apuraha vaikutti vastaajien uralla etenemiseen. Kysymyksen 21 avoimet vastaukset löytyvät kokonaisuudessaan liitteestä 12. Osa vastaajista koki apurahan vaikuttaneen uralla etenemiseen muun muassa seuraavilla tavoilla:

Apurahan avulla suorittamani tutkinto on edesauttanut urakehityksessä siten, että olen edennyt asiantuntijatehtävistä johtotehtäviin.

Olen pystynyt vastaanottamaan ja tekemään sellaisia työtehtäviä, joita muuten, hyvin todennäköisesti ilman apurahaa, en olisi kyennyt tekemään.

Apurahan avulla käyty tutkinto vaikutti ratkaisevasti nykyisen työpaikan valintaan ja saamiseen.

Apuraha edesauttoi ulkomailla suorittamani tutkinnon onnistuneen suorittamisen. Valmistuessani vuonna 2002/2003 yleinen taloustilanne oli heikko, mutta ulkomailla suoritettu tutkinto edesauttoi työllistymistäni merkittävästi. Olen sittemmin suorittanut useita haastavia tehtäviä kansainvälisen liiketoiminnan parissa ja uskon että apurahan tukeman tutkinnon suorittaminen on ollut erinomaisen hyödyllistä ura-kehitykselleni. (Kuvio 25; liite 12)

Seuraavaksi eniten (17 %) apurahalla oli vaikutusta kansainvälisen kokemuksen saamiseen. Vastaajat kirjoittivat kokemuksistaan esimerkiksi seuraavasti:

Saamani apuraha tuki opintojani Kiinassa ja kyseiset liiketalouteen liittyvät opinnot lisäsivät merkittävästi ammatillisia valmiuksiani, koska olen pohjakoulutukseltani insinööri ja kaupallisen alan osaaminen on merkittävä etu urakehitykseni kannalta. Shanghaissa vietetty vuosi toi myös lukuisia hyödyllisiä kontakteja Kiinan suuntaan ja tulen varmasti hyödyntämään kyseisiä kontakteja tulevaisuudessa.

Vaikea arvioida. Itse tutkinto sinällään ehkä jonkun verran, mutta koko ulkomailla opiskelu kokonaisuutena, sen mukanaan tuoma kokemus, kielitaito, näkemys, kansainväliset näkökulmat ja verkosto on varmasti vaikuttanut paljon uraani. Ryhdyin asiantuntijayrittäjäksi 2 vuotta valmistumisesta, ja näkisin, että huikea kokemus jatko-opiskeluista Australiassa antoi paljon itsevarmuutta ja näkemystä, että osaamisellani on kysyntää. Vastaavaa tutkintoa ei monella Suomessa ole (erikoistuminen Event Managementiin). Lisäksi tuo pätkä ulkomailla on ollut hieno elämäkokemus, joka muutti elämäni monella muullakin tavoin - ja ehdottomasti positiivisesti. (Kuvio 25; liite 12)

Apuraha vaikutti kaiken kaikkiaan positiivisesti seitsemän (15 %) vastaajan mielestä. Osa heistä kuvaili apurahan vaikutusta seuraavasti:

Vaikutus urakehitykseen on ollut erittäin merkittävä.

Ei suoranaisesti, epäsuorasti vaikutusta kyllä jo. Luodut kontaktit sekä saatu tieto- ja kokemuspääoma voivat osoittautua erittäin tärkeiksi tulevaisuudessa.

Se antoi uskoa ja velvoitti ottamaan oman työn vakavasti. Tällä oli positiivinen heijastevaikutus. (Kuvio 25; liite 12)

Apuraha vaikutti kuudella (13 %) vastaajalla yrittäjäksi ryhtymiseen. Näin heistä osa kommentoi omaa urapolkuaan:

On vaikuttanut merkittävästi. Olen perustanut oman yrityksen opintojeni jälkeen, ja tämä yrityksen rakentamisessa opinnoista saatu osaaminen ja tietämys sekä verkostot ovat olleet erittäin tärkeitä.

Opiskelujen myötä sain verkostoa omalle uralle, perustin oman yrityksen (apteekin) Norjassa, kannusti ja motivoi.

Auttoi mahdollistamaan kalliin MBA-tutkinnon suorittamisen, ja johti yrityksen perustamiseen toisen opiskelijan kanssa. (Kuvio 25; liite 12)

Viidellä (11 %) vastaajalla apuraha vaikutti kansainvälisen uran luomiseen. Tässä ryhmässä vastaajat totesivat kansainvälisestä uran luomisesta esimerkiksi näin:

Mahdollistanut uran ulkomailla isoissa kansainvälisissä yrityksissä huipputasolla.

Apuraha oli osaltaan mahdollistamassa vaihto-opiskeluvuotta, joka on puolestaan ollut tärkeä askel kohti kansainvälisestä työuraa monikulttuurisessa työyhteisössä. Apurahan saaminen aiemmin opiskeluaikana kannustaa myös jatkamaan täydennysopintoja ja suunnitelmassa ovatkin tohtorinopinnot.

Olen suunnitelman mukaisesti EU-virkamies.

Mullisti urani ja elämäni - tämä ei ole liioittelua. Pääsin tutkinnon kautta maailman rahoitusalan huipulle, New Yorkiin. (Kuvio 25; liite 12)

Neljän (9 %) vastaajan osalta apuraha vaikutti tutkinnon etenemiseen.

Tutkimusprojekti on keskeisin post-doc uran tutkimuspanostus, jossa mahdollisuus A-julkaisuihin. Apuraha keskeinen tämän mahdollistaja.

Apuraha mahdollisti väitöstutkimukseni empiirisen osion suorittamisen ja nopeutti väitöskirjaprosessia. (Kuvio 25; liite 12)

Apuraha oli vaikuttamassa myös uuden urapolun löytämisessä, kuten nämä kaksi (4 %) vastaajaa ilmoittivat:

Olen MBA-opintojen valmistumisen jälkeen aloittanut uudentyyppisen uran; siirtynyt tiedemaailmasta yksityiselle sektorille. Tässä muutoksessa MBA-tutkinnon merkitys oli huomattava, ja apurahalla puolestaan oli merkittävä osuus siihen, että aloitin MBA-opinnot.

Erittäin positiivisesti, apuraha auttoi opinnoissa jotka ovat johdattaneet uudelle urapolulle. (Kuvio 25; liite 12.)

4.3.5 Apurahan yhteiskunnallinen vaikuttavuus

Yhteiskunnallinen vaikuttavuus oli heikon kaikista vaikuttavuuden osa-alueista. Yhteiskunnallista vaikuttavuutta mittaavassa asteikkokysymykseen (kysymys 23, liite 3) noin kolmannes vastasi ”En osaa sanoa”. Toiseksi eniten vastattiin, että yhteiskunnallista vaikuttavuutta ei ollut lainkaan. Eniten apuraha on vaikuttanut hankkeen tulosten hyödyntämiseen yritysten päätöksenteossa. Toiseksi eniten tuloksia on hyödynnetty myyntitaitoa ja kaupallista osaamista koskevassa yhteiskunnallisessa keskustelussa. (Taulukko 3.)

Taulukko 3. Tutkimuksen/opintojen yhteiskunnallinen vaikuttavuus

Arvio seuraavia tutkimuksen/opintojen yhteiskunnallisia vaikuttavuuksia.	En osaa sanoa	Ei lainkaan (1)	Melko vähän (2)	Melko paljon (3)	Erittäin paljon (4)	Yhteensä (n)	Keskiarvo laskettu arvoista 1-4
Onko hankkeen tuloksia hyödynnetty päätöksenteossa alueellisesti?	33 %	45 %	14 %	4 %	4 %	51	2
Onko hankkeen tuloksia hyödynnetty yritysten päätöksenteossa?	19 %	13 %	23 %	31 %	13 %	52	3,06
Onko tuloksia hyödynnetty myyntitaitoa ja kaupallista osaamista koskevassa yhteiskunnallisessa keskustelussa?	29 %	25 %	21 %	15 %	10 %	52	2,52
Onko tuloksia hyödynnetty myyntitaitoa ja kaupallista osaamista koskevassa kansainvälisessä keskustelussa?	33 %	33 %	10 %	19 %	6 %	52	2,33
Ovatko tulokset mielestäsi saaneet riittävästi julkista näkyvyyttä?	44 %	27 %	12 %	15 %	2 %	52	2,04
Yhteensä	32 %	29 %	16 %	17 %	7 %	259	2,39

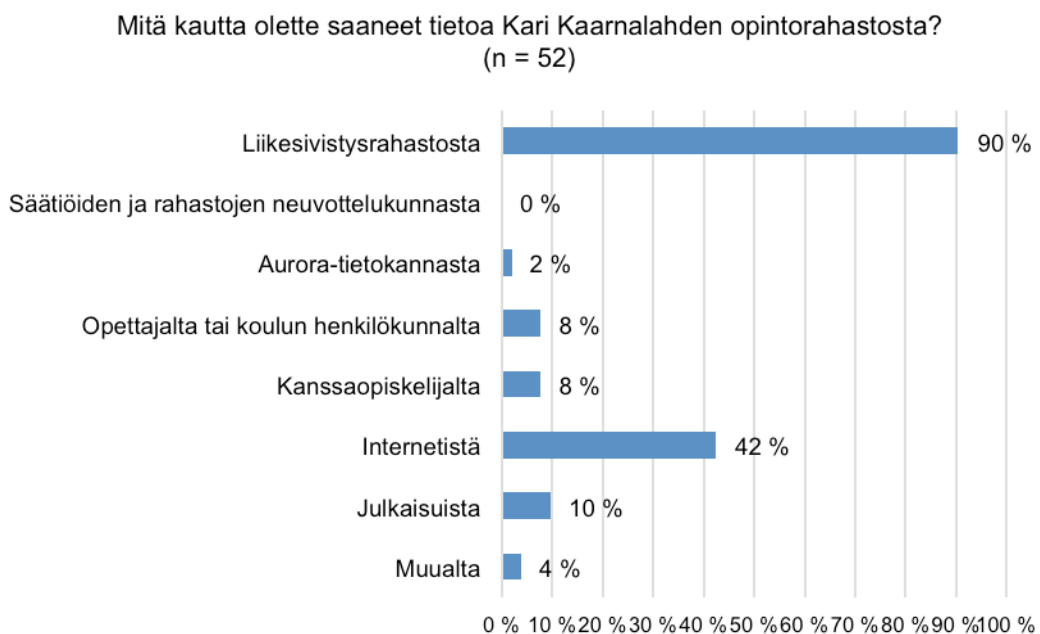
Tarkastellessa taulukon 3 vastausten korrelaatiota, voidaan todeta, että jos hankkeen tuloksia on hyödynnetty yritysten päätöksenteossa, hankkeen tuloksia on hyödynnetty myös päätöksenteossa alueellisesti ($R = 0,362$). Jos hankkeen tuloksia on hyödynnetty myyntitaitoa ja kaupallista osaamista koskevassa keskustelussa, apurahalla on ollut keskeinen rooli tutkimuksen tai opintojen aloittamisessa ($R = 0,399$), hankkeen tuloksia on hyödynnetty päätöksenteossa alueellisesti ($R = 0,599$) ja yritysten päätöksenteossa ($R = 0,567$). (Liite 7.)

Jos tuloksia on hyödynnetty myyntitaitoa ja kaupallista osaamista koskevassa kansainvälisessä keskustelussa, apurahalla on ollut kannustava vaikutus ($R = 0,436$) ja se on velvoittanut tulosvastuuseen ($R = 0,324$). Silloin tuloksia on myös hyödynnetty yritysten päätöksenteossa ($R = 0,520$) ja myyntitaitoa ja kaupallista osaamista koskevassa kansainvälisessä keskustelussa ($R = 0,814$). (Taulukko 3; liite 7.)

Mitä suurempi apurahan summa ($R = 0,444$) ja vanhempi vastaaja ($R = 0,329$) oli, sitä enemmän vastaaja koki saaneensa riittävästi julkista näkyvyyttä hankkeelleen. Kun hankkeen tulokset ovat saaneet vastaajan mielestä riittävästi julkista näkyvyyttä, apurahalla on ollut silloin keskeinen rooli tutkimuksen tai opintojen aloittamisessa ($R = 0,315$) ja apuraha on edesauttanut tutkimuksen tai opintojen suorittamista ($R = 0,494$). Kun tulokset ovat saaneet vastaajan mielestä riittävästi näkyvyyttä, apurahalla on ollut silloin kannustava vaikutus ($R = 0,324$) ja se on antanut tunnusta omalle työlle ($R = 0,339$). Kun hankkeen tulokset ovat saaneet vastaajan mielestä riittävästi näkyvyyttä, tuloksia on hyödynnetty päätöksenteossa alueellisesti ($R = 0,488$), yritysten päätöksenteossa ($R = 0,444$), myyntitaitoa ja kaupallista osaamista koskevassa yhteiskunnallisessa keskustelussa ($R = 0,467$) ja myyntitaitoa ja kaupallista osaamista koskevassa kansainvälisessä keskustelussa ($R = 0,460$). (Taulukko 3; liite 7.)

4.3.6 Liikesivistysrahaston näkyvyys

Toimeksiantaja oli kiinnostunut tietämään mitä kautta vastaajat olivat saaneet tietoa Kari Kaarnalahden opintorahastosta. Tämä kysely antoi siihen hyvän mahdollisuuden. Vastajilla oli mahdollisuus vastata useaan vaihtoehtoon. Melkein kaikki eli 90 % vastaajista olivat saaneet tietää Kari Kaarnalahden opintorahastosta Liikesivistysrahaston kautta. 42 % vastaajista löysi tietoa opintorahastosta internetistä. Kari Kaarnalahden opintorahastolla on ollut mainos Helsingin Sanomissa ja Tekniikka & Talous-lehdessä (Aho 30.9.2014.). Kaksi vastaajaa muistivat nähneensä mainoksen näissä lehdissä. (Kuvio 26.)



Kuvio 26. Kari Kaarnalahden opintorahaston näkyvyys

5 Pohdinta

Tämän tutkimuksen tarkoituksena oli selvittää miten Kari Kaarnalahden opintorahaston myöntämä apuraha on vaikuttanut apurahan saajien keskuudessa. Apurahan vaikuttavuutta tutkittiin neljän alaongelman avulla. Apurahan merkitystä tutkittiin sen käyttötarkoituksen ja koetun hyödyn perusteella. Vaikuttavuutta tutkittiin tieteellisen, koulutuksellisen ja ammatillisen sekä yhteiskunnallisen näkökulman kautta. Tutkimuksen tavoitteena on arvioida Kari Kaarnalahden opintorahastolle asetettuja tavoitteita rahaston kehittämistyössä.

Tutkimuksen teoreettisessa osiossa kuvailtiin vaikuttavuuden käsite ja vaikuttavuustutkimuksen tarkoitus keskittyen erityisesti säätiön ja rahaston tarpeisiin. Liikesivistysrahaston ja Kari Kaarnalahden opintorahaston tarkoitus ja toiminta sekä apurahojen käyttötarkoitus esiteltiin kattavasti. Teorian pohjalta tutkimukselle saatiin luotua viitekehys, jonka tarkoituksena oli saada selville tutkimuksen alaongelmat, joiden avulla laadittiin tutkimuslomake.

Vaikuttavuustutkimus esiteltiin tutkimuksen empiirisessä osiossa. Luku alkoi tutkimusmenetelmien ja tutkimuksen toteutuksen esittelyllä. Tutkimus toteutettiin kvantitatiivisena kyselytutkimuksena kaikkien Kari Kaarnalahden opintorahastosta apurahaa saaneiden henkilöiden keskuudessa. Tutkimukseen vastasi 52 henkilöä ja vastausprosentiksi saatiin 51,5. Tutkimuksen tuloksissa käytiin läpi kaikki kyselylomakkeen kysymykset ja tuloksia analysointiin graafisten kuvioiden ja taulukoiden avulla.

Tässä luvussa esitellään tutkimustulosten yhteenveto ja johtopäätökset ja verrataan niitä muihin aiemmin tehtyihin vaikuttavuustutkimuksiin. Tutkimuksen pätevyyttä ja luotettavuutta on pohdittu alaluvussa 5.2. Tutkimuksen avulla muodostettuja kehittämis- ja jatko-tutkimusehdotuksia käydään läpi alaluvussa 5.3. Lopuksi opinnäytetyön tekijä tarkastelee ja arvio omaa oppimistaan ja ammatillista kehittymistä opinnäytetyöprosessin aikana.

5.1 Tutkimustulosten yhteenveto ja johtopäätökset

Tutkimustulosten yhteenvetoa ja johtopäätöksiä tarkastellaan tutkimuksen alaongelmien avulla. Tutkimuksen ensimmäisen alaongelman tarkoituksena oli selvittää mitä merkitystä apurahalla oli apurahan saajille. Kolmas osa Kari Kaarnalahden opintorahaston myöntämästä apurahasta oli käytetty vaihto-opintoihin ulkomailla. Toinen kolmannes apurahoista oli käytetty MBA- tai muuhun ulkomaiseen tutkintoon. Kaiken kaikkiaan 76 prosenttia apurahoista oli myönnetty kansainvälisyyttä tukeviin opintoihin. Tuloksista voidaan todeta, että

Kari Kaarnalahden opintorahaston tarkoituksen mukaisesti, apurahaa on myönnetty ensisijaisesti kansainväliseen myyntitaitoon johtavia opintoja ja opetusta varten. Opintorahaston tarkoituksen mukaisesti, apuraha on tukenut toissijaisesti (16 %) poikkitieteellistä täydennyskoulutusta. Väitöskirjatyötä varten apurahaa on myönnetty 8 prosenttia apurahoista.

Apuraha on auttanut kaikkia apurahan saajia taloudellisesti opintojen rahoittamisessa. Kysyttäessä mitä hyötyä apurahasta on ollut, reilu kolmannes vastaajista ilmoitti apurahan mahdollistaneen heille MBA-, tai muun ulkomaisen tutkinnon tai vaihto-opintojen suorittamisen. Toisen kolmanneksen mielestä apuraha on hyödyttänyt pääasiassa taloudellisesti. Avoimista vastauksista kävi ilmi, että apuraha on ollut erittäin merkittävä suurimmalle osalle vastaajista, 73 prosenttia ei ollut käyttänyt muuta apurahaa samanaikaisesti.

Toinen alaongelma tutki apurahan vaikuttavuutta tieteellisesti. Tuloksista käy ilmi, että suurin osa (59 %) vastaajista, ei ole luonut uutta tietoa apurahalla toteutetun tutkimuksen tai opintojen avulla. Koska suurin osa apurahoista on myönnetty ulkomailta opiskeluun, voidaan olettaa että, esimerkiksi vaihto-opintojen aikana ei luoda varsinaisesti uutta tieteellistä tietoa. Vastaajien tutkimus tai opinnot eivät ole myöskään luoneet uusia tutkimusmenetelmiä tai käytänteitä 81 prosentin mielestä. Sen sijaan, tutkimus tai opinnot on edesauttanut työryhmien tai verkostojen syntymistä ja vahvistumista 73 prosentin mielestä. Suurin osa vastaajista on toteuttanut apurahan avulla opinnäytteen tai väitöskirjan. Tieteellisiä julkaisuja, artikkeleja tai kirjoja oli tuotettu seuraavaksi eniten. Myös ammattiyhteisölle ja suurelle yleisölle suunnattuja julkaisuja oli syntynyt apurahan avulla. Jos tieteellisten julkaisujen vaikuttavuutta ajatellaan pidemmälle, julkaisujen siteeraaminen ja noteeraaminen on tärkeää, jotta vaikuttavuus ei jää heikoksi. Tuloksista voidaan todeta, että apuraha on vaikuttanut tieteellisesti eniten työryhmien ja verkostojen syntymiseen ja vahvistumiseen.

Tutkittaessa apurahan koulutuksellista ja ammatillista vaikuttavuutta, kävi ilmi, että apurahalla on ollut keskeinen rooli opintojen aloittamisessa ja apuraha on edesauttanut tutkimuksen ja opintojen suorittamista. Kaikki vastaajat kokivat apurahalla olleen kannustava vaikutus ja lähes kaikkien (92 %) mielestä se antoi tunnustusta omalle työlle. Apurahan koettiin myös velvoittavan tulosvastuuseen.

Yhteiskunnallinen vaikuttavuus oli heikon kaikista vaikuttavuuden osa-alueista. Eniten apuraha on vaikuttanut hankkeen tulosten hyödyntämiseen yritysten päätöksenteossa. Toiseksi eniten tuloksia on hyödynnetty myyntitaitoa ja kaupallista osaamista koskevassa yhteiskunnallisessa keskustelussa. Apurahan yhteiskunnallista vaikuttavuutta on tässä tutkimuksessa kysytty suoraan vain viiden väittämän perusteella. Jos yhteiskunnallista

vaikuttavuutta olisi tutkittu muidenkin kysymysten avulla, tulokset olisivat voineet olla merkittävämpiä.

Yhteiskunnallinen vaikuttavuus voidaan nähdä myös sivistyksen ja luovuuden kasvun sekä yleisen hyvän lisäämisenä. Apuraha on vaikuttanut myönteisesti lähes kaikkien vastaajien urakehitykseen. Vastaajien ammatteja tarkastellessa voidaan todeta, että he ovat sijoittuneet korkealle työelämässä. Suurin osa vastaajista työskentelee johtavassa asemassa tai opetuslalla. Apurahalla voidaan tätä kautta nähdä olevan vaikutusta niin ammatillisesti kuin yhteiskunnallisesti. Apurahan saajat ovat päässeet urallaan eteenpäin ja vaikuttavat ammattinsa puolesta yritysten päätöksenteossa. Opetusalalla toimiessa apurahan saajalla on merkittävä vaikutus seuraavan asiantuntijasukupolveen opettaessaan tai laatiessaan oppimateriaaleja ja julkaisuja muiden käyttöön.

Tätä tutkimusta varten on tarkastelu myös muita vaikuttavuustutkimuksia. Niiden tulokset ovat hyvin samankaltaisia verrattuna Kari Kaarnalahden opintorahaston vaikuttavuustutkimukseen. Suvi Heikkilän (2010) pro gradu –tutkielma tutki Satukunnan rahaston apurahojen kulttuurista vaikuttavuutta. Satakunnan rahasto on Suomen Kulttuurirahaston seitsemästoista maakuntarahasto. Heikkilän toteuttamassa tutkimuksessa tuli myös ilmi apurahan saajien kiitollisuus ja ylpeys saadusta apurahasta. Apurahan saaminen koettiin tärkeänä tunnuksena ja kannustuksena. Osalle vastaajista apurahalla oli huikea merkitys urakehitykseen. Tärkeintä apurahan saamisessa oli toimeentulon, hankkeen onnistumisen tai työrauhan turvaaminen. Vastaajien mielestä hanke ei olisi toteutunut ilman apurahaa. Apurahalla toteutettu hanke oli poikanut lisää työmahdollisuuksia tai vastaavia hankkeita. (Heikkilä 2010, 28-31.)

Myös Tomi Mertasen (2012) taitelija-apurahajärjestelmän toimivuutta ja koettua vaikuttavuutta mittaavassa selvityksessä tutkimustulokset olivat hyvin samankaltaisia verrattuna tähän tutkimukseen. Mertasen selvityksessä apurahan saajat ilmoittivat apurahan antaneen enemmän aikaa taiteelliseen työhön ja turvanneen heidän toimeentulonsa. Apurahalla katsottiin olevan kannustava vaikutus. Kaksi kolmannesta vastaajista ilmoitti taitelija-apurahan mahdollistaneen hankkeen toteuttamisen ja kolmannes vastaajista katsoi apurahan mahdollistaneen työskentelyssä tarvittavien välineiden hankinnan. Apurahan ilmoitettiin myös vaikuttaneen työrauhaan, mielenrauhaan ja oman ammatillisen identiteetin vahvistumiseen. (Mertanen 2012, 35.)

5.2 Tutkimuksen validiteetti ja reliabiliteetti

Tutkimusta voidaan pitää onnistuneena, jos sen avulla saadaan luotettavia vastauksia tutkimuskysymyksiin. Validiteetti ja reliabiliteetti mittaavat tutkimuksen laatua ja luotetta-

vuutta. Tutkimuksen validiteetti eli pätevyys kuvaa, missä määrin on onnistettu mittaamaan juuri sitä mitä on tarkoitus mitata. Validiteetilla tarkoitetaan, mittaako tutkimus oikeaa asiaa, onko valittu oikeat mittarit (kysymykset, käsitteet, mittaukset, tulkinnot) ja onko johtopäätökset johdettu oikein aineistosta. Tutkimuksen kyselylomakkeen kysymyksiä tulee mitata oikeita asioita yksiselitteisesti ja kattaa koko tutkimusongelma. Perusjoukon tarkka määrittely, edustavan otoksen saaminen ja korkea vastausprosentti lisäävät pätevän tutkimuksen toteutumista. (Heikkilä 2008, 29-30 ja 186; Kananen 2014, 259)

Tutkimusmenetelmäksi valikoitui kvantitatiivinen tutkimus, jonka avulla voidaan selvittää tuloksia numeerisessa muodossa. Tällöin vastaukset ovat vertailukelpoisia keskenään ja tuloksista voidaan löytää yhtäläisyyksiä ja eroavaisuuksia vastaajien kesken. Tutkimus toteutettiin survey- eli kyselytutkimuksena. Kyseessä oli kokonaistutkimus, joten otantavirheen mahdollisuutta ei ollut. Vastausprosentiksi saatiin 51 %, jota voidaan pitää validina. Luotettavuutta arvioitiin vertaamalla saatua aineistoa alkuperäisestä perusjoukosta saatuihin tietoihin (sukupuoli, apurahan myöntövuosi ja suuruus). Tutkimuksen vastaajien voidaan nähdä edustavan perusjoukkoa hyvin. Vastaajia ja perusjoukkoa on vertailtu keskenään luvussa 4.3.1. Peittomatriisi luvussa 1.3 osoittaa kyselylomakkeen kysymysten relevanttiuden ja kattavan koko tutkimusongelman.

Kyselytutkimuksen mittaustapa oli kaikille samanlainen; sähköpostin välityksellä lähetetty verkkopohjainen kyselylomake (liite 3). Saatekirjeet (liite 1 ja 2) suunniteltiin houkuttelemaan kohderyhmää vastamaan kyselyyn. Saatekirjeen lähettäjäksi valittiin Liikesivistysrahasto ja kyselyn vastaamisen tärkeyttä korostettiin. Kyselylomake esitettiin ennen kyselyn lähettämistä ja esiin tulleet virheet korjattiin. Lomake oli helppo ja nopea täyttää verkossa. Siitä tehtiin visuaalisesti selkeä ja se oli sopivan pituinen. Vastaajien keskimääräinen vastausaika oli 5 -10 minuuttia. Kysymyksiin vastattiin johdonmukaisesti ja ne antoivat vastaukset tutkimuskysymyksiin. Vaikka kaikki lomakkeen kysymystyypit oli asetettu vapaaehtoisiksi, eräkatoa ei havaittu kuin yhden kysymyksen kohdalla (kysymys 18; kuvio 21). Myös yleisesti vähän vastauksia kerääviin avoimiin kysymyksiin saatiin hyvin kattavasti vastauksia.

Tutkimuksen voidaan katsoa olevan erotteluvalidi, kun kysymysten väittämissä käytettiin pääosin Likertin 4-portaista vastausasteikkoa (Ei lainkaan – Melko vähän – Melko paljon – Erittäin paljon), jolloin vastauksiin saatiin tarpeeksi eroavia mielipiteitä ja tätä kautta hajontaa. Kysymyksessä 23 (taulukko 3) pyydettiin vastaajaa arvioimaan väittämiä tutkimuksen/opintojen yhteiskunnallisista vaikuttavuudesta. Vastausasteikossa käytettiin myös vaihtoehtoa ”En osaa sanoa” edellisten vastausvaihtoehtojen lisäksi. Tämä vastausvaihtoehto keräsi 32 prosenttia vastaajien valinnoista. Kananen (2014, 149) mielestä vastausvaihto on ongelmallinen, sillä se voidaan ymmärtää kahdella eri tavalla; vastaajan mieli-

de voi olla asteikon puolivälissä, eli hän ei ole samaa eikä eri mieltä, tai vastaajalla ei ole asiasta tietoa eikä hän osaa sanoa mielipidettään. Jotta tutkimuksen tulokset olisivat pätevät, taulukon 3 vastausten analysoinnissa tätä vastausvaihtoehtoa ei otettu huomioon laskettaessa vastausten keskiarvoa. Kyselylomakkeen muut kysymykset ovat mahdollisimman tarkkoja, esimerkiksi kysymyksen 2, ”Ikä”, kysymystyyppi on avoin, jotta saadaan mahdollisimman tarkka tulos.

Tutkimuksen validiteettia pyrittiin parantamaan lyhyellä vastausajalla. Vastausaikaa annettiin alun perin kaksi viikkoa. Vastausprosentin korottamiseksi vastausaikaa jatkettiin vielä kahdella viikolla muistutusviestien avulla. Validiteetin ei kuitenkaan nähdä alentuneen vaikka vastausaikaa on pidennetty, koska vastausaikana ei ole ehtinyt tapahtua sellaisia muutoksia, jotka olisivat vaikuttaneet vastausten eroavaisuuksiin. Kyselystä lähetettiin kolme muistutusviestiä (liite 2). Kyselyn ajankohdaksi valittiin elokuun puoliväli, aika jolloin valtaosan kohderyhmästä uskottiin palanneen takaisin kesälomalta.

Tutkimuksen validiutta heikentää mahdollisesti kohdejoukon sähköpostiosoitteiden oikeellisuus. Vastaajakatoa (48,5 %) voidaan osaksi selittää tästä syystä. Osa vastaajien sähköpostiosoitteista saatiin Liikesivistysrahaston arkistoista ja osa etsittiin vastaajaan nimen ja koulutustaustan avulla Internetistä. Tutkija kävi kaikkien henkilöiden sähköpostitiedot läpi ja yritti tavoittaa heitä ensisijaisesti työ sähköpostiosoitteiden kautta. Jos voimassa olevaa työ sähköpostiosoitetta ei löytynyt, kohderyhmää yritettiin tavoittaa apurahan hakulomakkeessa olevan sähköpostiosoitteen mukaan. Tämä sähköpostiosoite oli useimmiten koulun sähköpostiosoite, joka ei mahdollisesti enää ollut voimassa, koska tutkimuksen perusjoukkoon kuului apurahan saaneita henkilöitä jo vuodesta 2001 asti.

Tiedonkeruu toteutettiin Webropol-kyselyohjelman avulla. Tulokset on analysoitu Webropol-, Excel-tilastokalkulaattori- ja SPSS tilasto-ohjelmalla. Aineistosta on suoritettu ristiintaulukointeja, merkitsevyystestejä ja laskettu keskiarvoja muuttujien välillä, jotta mahdolliset merkittävät eroavaisuudet on löydetty. Tutkimuksessa on käytetty Spearmanin järjestyskorrelaatiota muuttujien välisten riippuvuuksien kuvaamisessa.

Reliabiliteetti eli luotettavuus tarkoittaa mittaustulosten pysyvyyttä, eli sitä, että jos tutkimus toistettaisiin, saataisiin samat tutkimustulokset. Luotettavuutta voidaan varmistaa tutkimuksessa esimerkiksi uusintamittauksilla ja kontrollikysymyksillä, eli kysytään samaa asiaa eri muodoissa. (Kananen 2014, 259–262.) Kyselylomakkeessa tutkimuksen luotettavuutta on varmistettu kontrollikysymysten avulla. Kysymysten 19 ja 18 kontrollikysymykset löytyvät taulukosta 2. Apurahan vaikuttavuutta on kysytty kahdessa eri muodossa, kysyttäessä apurahan vaikuttavuutta tutkinnon valmistumisen ja päätoimisen opiskelun mahdollistamisen kannalta.

Tutkimuksen reliabiliteetin parantamiseksi tutkija tarkasti kaikkien vastaajien apurahan suuruuden ja myöntövuoden Liikesivistysrahastolta saamien arkistotietojen avulla. Vastauksia läpi käydessä huomattiin, että 35 vastaajaa muisti väärin apurahan myöntövuoden ja/tai apurahan suuruuden. Mikäli vastauksia ei olisi korjattu, tutkimus ei olisi ollut tältä osin luotettava.

5.3 Kehittämis- ja jatkotutkimusehdotukset

Opinnäytetyötoimeksiannon yhteydessä Liikesivistysrahasto ilmoitti mahdollisista aikeistaan teettää koko Liikesivistysrahastoa koskevan vaikuttavuustutkimuksen. Tämä Kari Kaarnalahden opintorahastolle teetetty tutkimus toimiikin pilottina tälle laajemmalle tutkimukselle. Toimeksiantokeskustelussa nousi esille Maj Ja Tor Nesslingin säätiölle teetetty vaikuttavuustutkimus. Arvioinnin kohteena oli säätiön toiminnan tieteellinen ja yhteiskunnallinen vaikuttavuus 2000-lukuun painottuen. Tätä tutkimusta voidaan pitää edelläkävijänä vaikuttavuustutkimuksien saralla. Se toimii hyvänä esimerkkinä Liikesivistysrahaston omalle vaikuttavuustutkimukselle. Liikesivistysrahasto voisi tutkia vaikuttavuutta tieteellisen, yhteiskunnallisen ja koulutuksellisen sekä ammatillisen näkökulman kautta, kuten tämä opinnäytetyö on vaikuttavuutta käsitellyt.

Tätä tutkimusta varten suunniteltu kyselylomake on kehitetty juuri kauppatieteitä tukevaa säätiötä varten. Tutkimuksen kyselylomaketta voidaan käyttää jatkossa lähes sellaisenaan tutkittaessa apurahan vaikuttavuutta apurahan saajien keskuudessa. Tutkija suosittelee tutkimuksen koskevan esimerkiksi vain viimeisen vuoden aikana apurahan saaneita henkilöitä. Näin vältetään vastaajakadolta paremmin kun apurahan saajan yhteystiedot ovat ajan tasalla ja helposti saatavilla, ja he muistavat milloin, paljonko ja mitä varten he ovat apurahaa saaneet. Jos kysely koskee kaikkia Liikesivistysrahaston apurahaa yhtenä tietynä vuotena saaneita henkilöitä, lomakkeessa tulisi kysyä mistä rahastosta he apurahaa saivat.

Tutkimuslomaketta voidaan käyttää myös Liikesivistysrahaston muiden erikoisrahastojen vaikuttavuutta tutkiessa. Silloin lomake käy sellaisenaan, eikä sitä tarvitse muuttaa. Jos apurahan saajia on monelta vuodelta, yhteystietojen etsimiseen kannattaa varata riittävästi aikaa. Tutkija etsi yhteystietoja noin 30 tunnin ajan.

Toimeksiantaja voisi myös pohtia aikooko se hyödyntää heidän arkistoissaan jo olevia apurahan saajien tuottamia selvityksiä apurahan käytöstä. Näitä voisi käyttää hyödyksi muita vaikuttavuustutkimuksia suunniteltaessa. Tai vaihtoehtoisesti, seuraavissa apura-

han selvityspyynnöissä voitaisiin kysyä apurahan saajalta laajemmin apurahan käytöstä ja siitä koetusta hyödyistä.

5.4 Oman oppimisen arviointi

Opinnäytetyöprosessi oli kokonaisuudessaan hyvin antoisa ja opettavainen. Opinnäytetyön aihe oli mielenkiintoinen ja ajankohtainen. Opinnäytetyö on toimeksiantajalle merkityksellinen ja urauurtava. Tuntui hienolta olla osana tämän tutkimuksen tekemistä. Oli mielenkiintoista tutustua Liikesivistysrahaston toimintaan ja kyselytutkimuksen kautta apurahan saajiin. Kyselyn toteutus ja vastausten analysointi oli työn mielenkiintoisin ja onnistunein osuus. Oli kiehtovaa lukea vastaajien uratarinoita ja apurahan käyttötarkoituksia. Kysely sai positiivisen vastaanoton ja olin tyytyväinen avoimien vastausten runsaaseen määrään.

Opinnäytetyön menetelmävalintojen kautta sain oppia ja kokeilla minulle uusia taitoja. Opinnäytetyö mahdollisti kyselyn suunnittelun ja toteutuksen sekä haastattelun toteutuksen käytännössä. Näistä opeista on varmasti hyötyä jatkossa ammatillisesti. Haastavinta työssä oli sopivan teorian löytäminen. Apurahan vaikuttavuutta ei ole juurikaan tutkittu, eikä varsinkaan liiketalouden puolella. Tekstin tuottaminen teoriaosuuteen oli haasteellista ja hidasta. Koen kumminkin kehittyneeni niin tiedonhaussa kuin tekstin tuottamisessa. Tulosten analysointi oli mielekästä ja hyödynsin siinä opettajan ohjausta menetelmäpajassa ja opinnäytetyöleirillä.

Opinnäytetyö eteni sujuvasti koko prosessin ajan ja se tuli valmiiksi suunnitellusti puolen vuoden aikana. Toimeksiantaja on kannustanut ja tukenut minua koko prosessin ajan. Haluan kiittää heitä tästä mahdollisuudesta ja kaikesta tuesta, kannustuksesta ja avusta. Haluan kiittää myös opinnäytetyöni ohjaajaa Tarja Autiota työn ohjauksesta ja neuvoista sekä menetelmäohjaajaa Pirjo Saarasta ohjauksesta kvantitatiivisessa menetelmäpajassa.

Lähteet

Aho, H.J. 30.9.2014. Neuvottelukunnan puheenjohtaja. Kari Kaarnalahden opintorahasto. Haastattelu. Helsinki.

Alastaro, M. & Åkerman, M. 2010. Asiantuntijahaastattelun analyysi: Faktojen jäljillä. Teoksessa Ruusuvaori, J., Nikander, P. & Hyvärinen, M. (toim.). Haastattelun analyysi, s. 373-376. Osuuskunta Vastapaino. Tampere.

Haila, K., Kettunen, R., Lähteenmäki-Smith, K. & Salminen, V. 2012. Vaikuttavuutta ympäristötutkimukseen. Maj ja Tor Nesslingin säätiön toiminnan arviointi. Erweko Oy. Helsinki.

Heikkilä, S. 11.12.2014. Hallintoassistentti. Liikesivistysrahasto. Henkilökohtainen tiedonanto. Helsinki.

Heikkilä, S. 2010. Kulttuurinen vaikuttavuus. Metodologinen pohdinta Satakunnan rahan apurahojen kulttuurisen vaikuttavuuden kartoittamisesta, s. 28-31. Pro gradu – tutkielma. Turun yliopisto. Historian, kulttuurin ja taiteiden laitos. Turku. Luettavissa: <https://www.doria.fi/bitstream/handle/10024/74008/gradu2010heikkila.pdf?sequence=1>. Luettu: 4.10.2014.

Heikkilä, T. 2008. Tilastollinen tutkimus. Edita. Helsinki.

Hirsijärvi, S., Remes, P. & Sajavaara, P. 2007. Tutki ja kirjoita. Tammi. Keuruu.

Juholin, E. 2013. Communicare. Kasva viestinnän ammattilaiseksi. Kopijyvä. Helsinki.

Kananen, J. 2014. Verkkotutkimus opinnäytetyönä. Laadullisen ja määrällisen verkkotutkimuksen opas. Jyväskylän ammattikorkeakoulu. Jyväskylä.

Kari Kaarnalahden opintorahaston säännöt. 12.11.2013. Liikesivistysrahasto.

Lauronen, J-P. & Hiilamo, H. 2014. Tukevatko säätiöt vaikuttavaa tutkimusta? Tieteessä tapahtuu, 6, s. 25. Luettavissa:

Liikesivistysrahasto 2014a. Apurahat. Luettavissa: <http://www.lsr.fi/apurahat/>. Luettu: 8.12.2014.

Liikesivistysrahasto 2014b. Erikoisrahastot. Luettavissa: <http://www.lsr.fi/liikesivistysrahasto/erikoisrahastot>. Luettu: 2.11.2014.

Liikesivistysrahasto 2014c. Erikoisrahasto-ohjesääntö. Luettavissa: <http://www.lsr.fi/wp-content/uploads/2013/12/Erikoisrahasto-ohjesääntöä.pdf>. Luettu: 19.11.2014.

Liikesivistysrahasto 2014d. Liikesivistysrahasto. Luettavissa: <http://www.lsr.fi/liikesivistysrahasto/>. Luettu: 2.11.2014.

Liikesivistysrahasto 2011. Liikesivistysrahaston vuosikertomus 2011. Liikesivistystyön kymmenes vuosikymmen käynnissä, s. 4-5. Luettavissa: <http://www.lsr.fi/wp-content/uploads/2014/03/LSR-vuosikertomus-2011.pdf>. Luettu: 23.11.2014.

Liikesivistysrahasto 2013. Liikesivistysrahaston vuosikertomus 2013. Liikesivistysrahaston tehtävä ja toiminta, s. 9-10. Hämeen Kirjapaino Oy.

Mertanen, T. 2012. Taiteilija-apurahajärjestelmän toimivuus ja koettu vaikuttavuus. Taiteen keskustoimikunta. Helsinki.

Metodix 2014. Asiantuntijahaastattelu. Luettavissa: http://www.metodix.com/fi/sisallys/01_menetelmat/01_tutkimusprosessi/02_tutkimisen_taito_ja_tiedon_hankinta/09_tutkimusmenetelmat/17_asiantuntijahaastattelu. Luettu: 24.11.2014

Minkkinen, V. 1999. Taiteellinen työ ja apurahat. Taiteen keskustoimikunta. Helsinki.

Mustajoki, A. 2005. Tutkimuksen vaikuttavuus: mitä se on ja voidaanko sitä mitata? Tieteessä tapahtuu, 6, s. 33-37.

Nurmi, E. 2001. Myyntioppia miljoonilla. Helsingin Sanomat.

Luettavissa:

<https://www.hs.fi/yritykset/sanomaarkisto/artikkeli.do?id=HT20010401SI1TT022p2&haku=anat=myyntioppia+miljoonilla&pvm=&alkaen=&loppuen=&lehti=HS&sivu=1&tulokset=1&lyhenne=HS&artikkeli=1&haku=HESA>. Luettu: 10.11.2014.

Opetus- ja kulttuuriministeriö 2012. Korkeakoulu- ja tiedepolitiikan osasto. OKM:n yliopistojen tiedonkeruukäsikirja 2012, s. 54-62. Luettavissa:

https://confluence.csc.fi/download/attachments/21072701/Yliopistojen_tiedonkeruiden_käsikirja_2012.PDF?version=2&modificationDate=1363178769351. Luettu: 20.5.2014.

Raivola, R., Valtonen, P. & Vuorensyrjä, M. 2000. Käsitteet, mallit ja indikaattorit koulutuksen tehokkuutta ja vaikuttavuutta arvioitaessa. Teoksessa Raivola, R (toim.). Vaikuttavuutta koulutukseen. Suomen Akatemian koulutuksen vaikuttavuusohjelman tutkimuksia, s. 12. Edita. Helsinki. Luettavissa:
<http://www.aka.fi/Tiedostot/Tiedostot/Julkaisut/Vaikuttavuutta%20koulutukseen.pdf>. Luetu: 1.12.2014.

Saaranen, P. 2014. Tutkimuksen validiteetti ja reliabiliteetti. Oppimateriaalimoniste.

Suvikumpu, L., Tikka, P. & Saukkonen, P. (toim.). 2014. Vaikuttava säätiö! Säätiöiden vaikuttavuuden arvioinnin periaatteita ja käytäntöjä. Säätiöiden ja rahastojen neuvottelukunta ry. Helsinki.

Tiitta, A. 2009. Liikesivistysrahaston 90 vuotta. Teoksessa Asp, K., Tiitta, A. & Liikesivistysrahasto (toim.). 90 vuotta Suomen liike-elämän asialla. Liikesivistysrahasto 1919 – 2009, s. 11-66. Liikesivistysrahasto. Loimaa.

Tuomi, J. & Sarajärvi, A. 2009. Laadullinen tutkimus ja sisällönanalyysi. Tammi. Jyväskylä.

Vesterinen, J. 11.12.2014. Toimitusjohtaja. Liikesivistysrahasto. Henkilökohtainen tiedonanto. Helsinki.

Liitteet

Liite 1. Saatekirje

Hyvä vastaanottaja

Liikesivistysrahasto tekee tutkimusta Kari Kaarnalahden opintorahaston vaikuttavuudesta. Tämä kysely on lähetetty Kari Kaarnalahden opintorahastosta vuosina 2001 - 2014 apurahan saaneille henkilöille. Kyselyn tuloksia tullaan hyödyntämään arvioitaessa apurahan vaikuttavuutta tieteellisesti, koulutuksellisesti, ammatillisesti ja yhteiskunnallisesti. Tutkimuksen tavoitteena on arvioida Kari Kaarnalahden opintorahastolle asetettuja tavoitteita rahaston kehittämistyössä. Linkki kyselyyn on tämän viestin lopussa.

Pyydämme teitä vastaamaan kyselyyn 2.9.2014 mennessä. Kyselyn vastaamiseen menee aika noin 10 minuuttia. Kaikki vastaukset käsitellään luottamuksellisesti. Vastaanottajien yhteystiedot on saatu Liikesivistysrahastolta.

Tutkimuksen toteuttaa HAAGA-HELIA ammattikorkeakoulun opiskelija Heidi Savolainen osana opinnäytetyötään.

Lisätietoa tutkimuksesta ja apurahoihin liittyvistä tiedoista antaa Liikesivistysrahasto lsrc@lsrc.fi.

Lisätietoa kyselystä antaa Heidi Savolainen heidi.savolainen@myy.haaga-helia.fi.

Kiitos vastauksestanne jo etukäteen!

Ystävällisin terveisin

Heidi Savolainen

HAAGA-HELIA ammattikorkeakoulu

Linkki kyselyyn:

<https://www.webropolsurveys.com/R/FD73F8521C1DCB5A.par>

Liite 2. Muistutuskirje

Hyvät Liikesivistysrahaston tutkimusapurahan 2001-2014 saajat

Liikesivistysrahasto tekee tutkimusta Kari Kaarnalahden opintorahaston vaikuttavuudesta. Tämä kysely on lähetetty Kari Kaarnalahden opintorahastosta vuosina 2001 - 2014 apurahan saaneille henkilöille. Kyselyn tuloksia tullaan hyödyntämään arvioitaessa apurahan vaikuttavuutta tieteellisesti, koulutuksellisesti, ammatillisesti ja yhteiskunnallisesti. Tutkimuksen tavoitteena on arvioida Kari Kaarnalahden opintorahastolle asetettuja tavoitteita rahaston kehittämistyössä. Linkki kyselyyn on tämän viestin lopussa.

Tutkimuksen onnistumisen kannalta olisi tärkeää saada myös teidän vastauksenne mukaan tutkimukseen. Aikaa kyselyn vastaamiseen on vielä 14.9.2014 asti. Vastaamiseen menee aikaa vain noin 5-10 minuuttia. Kaikki vastaukset käsitellään luottamuksellisesti ja anonymisti. Vastaanottajien yhteystiedot on saatu Liikesivistysrahastolta.

Tutkimuksen toteuttaa HAAGA-HELIA ammattikorkeakoulun opiskelija Heidi Savolainen osana opinnäytetyötään.

Lisätietoa tutkimuksesta ja apurahoihin liittyvistä tiedoista antaa Liikesivistysrahasto lsr@lsr.fi.

Lisätietoa kyselystä antaa Heidi Savolainen heidi.savolainen@myy.haaga-helia.fi.

Kiitos vastauksestanne jo etukäteen!

Ystävällisin terveisin

Heidi Savolainen

HAAGA-HELIA ammattikorkeakoulu

Linkki kyselyyn:

<https://www.webpolsurveys.com/R/FD73F8521C1DCB5A.par>

Liite 3. Kyselylomake



Kari Kaarnalahden opintorahaston vaikuttavuus

Tämä kysely koskee Liikesivistysrahaston hallinnoimaa Kari Kaarnalahden opintorahastoa ja sieltä vuosina 2001-2014 apurahan saaneita henkilöitä. Kyselyn **taustakysymykset** koskevat apurahan saajan tämän hetkistä tilannetta. Kyselyn **apurahaa koskevat kysymykset** koskevat saajan viimeisintä Kari Kaarnalahden opintorahastosta saattua apurahaa. Kyselyn tuloksia tullaan hyödyntämään arvioitaessa apurahan vaikuttavuutta ja säätiölle asetettuja tavoitteita.

TAUSTAKYSYMYKSET

1. Sukupuoli

- Mies
 Nainen

2. Ikä

vuotta

3. Asuinpaikka

- Ahvenanmaa Etelä-Karjala Etelä-Pohjanmaa Etelä-Savo
 Kainuu Kanta-Häme Keski-Pohjanmaa Keski-Suomi
 Kymenlaakso Lappi Pirkanmaa Pohjanmaa
 Pohjois-Karjala Pohjois-Savo Päijät-Häme Satakunta
 Uusimaa Varsinais-Suomi Muu, mikä:

4. Ammatti ja/tai arvonimi

5. Tutkinto

Tutkinto apurahaa haettaessa

- Tohtori
- Licensiaatti
- Ylempi korkeakoulututkinto, maisterin tutkinto
- Alempi korkeakoulututkinto, kandidaatin tutkinto
- Ylempi ammattikorkeakoulututkinto
- Ammattikorkeakoulututkinto
- Muu, mikä:

Tutkinto tällä hetkellä

- Tohtori
- Licensiaatti
- Ylempi korkeakoulututkinto, maisterin tutkinto
- Alempi korkeakoulututkinto, kandidaatin tutkinto
- Ylempi ammattikorkeakoulututkinto
- Ammattikorkeakoulututkinto
- Muu, mikä:

6. Koulutusala

- Matkailu-, ravitsemis- ja talousala
- Kulttuuriala
- Sosiaali-, terveys- ja liikunta-ala
- Yhteiskuntatieteiden, liiketalouden ja hallinnon ala
- Tekniikan ja liikenteen ala
- Luonnonvara- ja ympäristöala
- Luonnontieteiden ala
- Sotilas- ja suojeluala
- Muu, mikä:

7. Mikäli haitte apurahaa täydennyskoulutusta varten, minkä koulutusohjelman suoritte täydennyskoulutuksena?

Seuraava -->

(Sivu 1 / 5)

8. Apurahan myöntövuosi

9. Apurahan suuruus

 €

10. Asuinpaikka apurahan myöntöhetkellä

- | | | | |
|---------------------------------------|---------------------------------------|-------------------------------------------------------|-----------------------------------|
| <input type="radio"/> Ahvenanmaa | <input type="radio"/> Etelä-Karjala | <input type="radio"/> Etelä-Pohjanmaa | <input type="radio"/> Etelä-Savo |
| <input type="radio"/> Kainuu | <input type="radio"/> Kanta-Häme | <input type="radio"/> Keski-Pohjanmaa | <input type="radio"/> Keski-Suomi |
| <input type="radio"/> Kymenlaakso | <input type="radio"/> Lappi | <input type="radio"/> Pirkanmaa | <input type="radio"/> Pohjanmaa |
| <input type="radio"/> Pohjois-Karjala | <input type="radio"/> Pohjois-Savo | <input type="radio"/> Päijät-Häme | <input type="radio"/> Satakunta |
| <input type="radio"/> Uusimaa | <input type="radio"/> Varsinais-Suomi | <input type="radio"/> Muu, mikä: <input type="text"/> | |

11. Mitä varten haitte apurahaa?

12. Mihin apuraha on käytetty?

13. Oliko käytössänne muita apurahoja samanaikaisesti tämän hankkeen kanssa?

Hankkeella tarkoitetaan apurahan turvin toteutettua tutkimusta tai opintoja.

- Kyllä
 Ei

14. Kertokaa vielä omin sanoin mitä hyötyä apurahasta oli?

[<-- Edellinen](#)

[Seuraava -->](#)

15. Onko apurahalla toteutetussa tutkimuksessa/opinnoissa luotu uutta tietoa?

- Kyllä, mitä:
- Ei

16. Onko tutkimus/opinnot luonut uusia tutkimusmenetelmiä tai käytänteitä?

- Kyllä, mitä:
- Ei

17. Onko tutkimus/opinnot edesauttanut työryhmien ja verkostojen syntymistä ja vahvistumista?

- Kyllä, mitä:
- Ei

18. Mitä tieteellisiä julkaisuja tutkimus/opinnot on toteuttanut? Voitte valita useita vaihtoehtoja. Vastatkaa avoimeen kohtaan tarkemmin minkä julkaisun tutkimus/opinnot on toteuttanut ja milloin se on julkaistu.

- Vertaisarvioidut tieteelliset artikkelit
- Vertaisarvioimattomat tieteelliset julkaisut
- Tieteelliset kirjat
- Ammattiyhteisölle suunnatut julkaisut
- Suurelle yleisölle suunnatut julkaisut
- Opinnäytteet ja väitöskirjat
- Patentit ja keksintöilmoitukset
- Audiovisuaaliset aineistot ja tieto- ja viestintätekniiset ohjelmat
- Muuta, mitä:

(Sivu 3 / 5)

19. Onko apurahalla ollut keskeinen rooli tutkimuksen/opintojen aloittamisessa?

- Ei lainkaan
 Melko vähän
 Melko paljon
 Erittäin paljon

20. Onko apuraha edesauttanut tutkimuksen/opintojen suorittamista?

- Ei lainkaan
 Melko vähän
 Melko paljon
 Erittäin paljon

21. Miten kuvailisitte apurahan vaikuttavuutta opintojen kannalta?

	Ei lainkaan	Melko vähän	Melko paljon	Erittäin paljon
Apuraha edisti tutkinnon valmistumista	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Apuraha mahdollisti päätoimisen opiskelun	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Apuraha mahdollisti tutkimuksessa tai opinnoissa tarvittavien materiaalien hankinnan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Apurahalla oli kannustava vaikutus	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Apuraha antoi tunnustusta omalle työlle	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Apuraha velvoitti tulosvastuuseen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

22. Miten apuraha on vaikuttanut urakehitykseenne?

[<-- Edellinen](#)

[Seuraava -->](#)

YHTEISKUNNALLINEN VAIKUTTAVUUS

23. Arvioi seuraavia tutkimuksen/opintojen yhteiskunnallisia vaikuttavuuksia.

Tarkenna missä, miten, milloin:

	En osaa sanoa	Ei lainkaan	Melko vähän	Melko paljon	Erittäin paljon	
Onko hankkeen tuloksia hyödynnetty päätöksenteossa alueellisesti?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="text"/>
Onko hankkeen tuloksia hyödynnetty yritysten päätöksenteossa?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="text"/>
Onko tuloksia hyödynnetty myyntitaitoa ja kaupallista osaamista koskevassa yhteiskunnallisessa keskustelussa?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="text"/>
Onko tuloksia hyödynnetty myyntitaitoa ja kaupallista osaamista koskevassa kansainvälisessä keskustelussa?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="text"/>
Ovatko tulokset mielestäsi saaneet riittävästi julkista näkyvyyttä?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="text"/>

KARI KAARNALAHDEN OPINTORAHASTON NÄKYVYYS

24. Mitä kautta olette saaneet tietoa Kari Kaarnalahden opintorahastosta? Voitte valita useita vaihtoehtoja.

- Liikesivistysrahastosta
- Säätiöiden ja rahastojen neuvottelukunnasta
- Aurora-tietokannasta
- Opettajalta tai koulun henkilökunnalta
- Kanssaopiskelijalta
- Internetistä
- Julkaisuista
- Muualta, mistä:

Kiitos vastauksestanne!

(Sivu 5 / 5)

Liite 4. Haastattelurunko

Tutkimus apurahan vaikuttavuudesta

Liikesivistysrahaston toimeksiannosta on käynnistetty tutkimus Kari Kaarnalahden opintorahaston vaikuttavuudesta. Kysely on lähetetty Kari Kaarnalahden opintorahastosta vuosina 2001 - 2014 apurahan saaneille 101 henkilölle elokuussa 2014. Vastaajia kyselyyn saatiin 52 kappaletta ja vastausprosentiksi 51 %.

Kyselyn tuloksia tullaan hyödyntämään arvioitaessa apurahan vaikuttavuutta tieteellisesti, koulutuksellisesti, ammatillisesti ja yhteiskunnallisesti. Tutkimuksen tavoitteena on arvioida Kari Kaarnalahden opintorahastolle asetettuja tavoitteita rahaston kehittämistyössä.

Ennakkoon lähetettävät haastattelukysymykset

1. Miksi on tärkeää jakaa Kari Kaarnalahden erikoisrahaston apurahaa?
2. Mihin apuraha kuuluisi käyttää?
3. Onko Kari Kaarnalahden opintorahaston apurahan saajilla velvollisuuksia liike-elämää kohtaan?
4. Miksi apurahan vaikuttavuutta tulee tutkia?

Kysymykset 5 – 8 viittaavat liitteenä olevaan esitykseen alustavista tuloksista.

5. Toteuttavatko apurahalla aikaansaadut hankkeet mielestäsi Kari Kaarnalahden opintorahaston tarkoitusta?
6. Miten onnistuneesti tukea on myönnetty kansainväliseen myyntitaitoon johtavia opintoja varten?
7. Miten onnistuneesti tukea on myönnetty kaupallisen osaamisen ja taloudellisen ajattelun edistämiseen?
8. Muita kommentteja tutkimuksen alustavista tuloksista.

Liite 5. Tunnuslukuja sukupuolten välillä

Report

Sukupuoli		Ikä	Apurahan suuruus:€
Mies	Mean	36,71	7358,97
	Median	36,00	5000,00
	N	34	35
	Std. Deviation	7,845	5473,117
	Minimum	27	1000
	Maximum	63	20000
Nainen	Mean	41,94	4951,59
	Median	39,00	4000,00
	N	17	17
	Std. Deviation	8,884	4352,266
	Minimum	29	1000
	Maximum	60	16000
Total	Mean	38,45	6571,94
	Median	37,00	5000,00
	N	51	52
	Std. Deviation	8,491	5216,602
	Minimum	27	1000
	Maximum	63	20000

Liite 6. Merkitsevyytestit sukupuolittaisista eroista

Hypothesis Test Summary				
	Null Hypothesis	Test	Sig.	Decision
1	The distribution of Ikä is the same across categories of Sukupuoli.	Independent-Samples Mann-Whitney U Test	,032	Reject the null hypothesis.
2	The distribution of Apurahan suuruus:€ is the same across categories of Sukupuoli.	Independent-Samples Mann-Whitney U Test	,098	Retain the null hypothesis.
3	The distribution of Onko apurahalla ollut keskeinen rooli tutkimuksen/opintojen aloittamisessa? is the same across categories of Sukupuoli.	Independent-Samples Mann-Whitney U Test	,614	Retain the null hypothesis.
4	The distribution of Onko apuraha edesauttanut tutkimuksen/opintojen suorittamista? is the same across categories of Sukupuoli.	Independent-Samples Mann-Whitney U Test	,075	Retain the null hypothesis.
5	The distribution of Apuraha edisti tutkinnon valmistumista is the same across categories of Sukupuoli.	Independent-Samples Mann-Whitney U Test	,230	Retain the null hypothesis.
6	The distribution of Apuraha mahdollisti päätoimisen opiskelun is the same across categories of Sukupuoli.	Independent-Samples Mann-Whitney U Test	,254	Retain the null hypothesis.
7	The distribution of Apuraha mahdollisti tutkimuksessa tai opinnoissa tarvittavien materiaalien hankinnan is the same across categories of Sukupuoli.	Independent-Samples Mann-Whitney U Test	,760	Retain the null hypothesis.
8	The distribution of Apurahalla oli kannustava vaikutus is the same across categories of Sukupuoli.	Independent-Samples Mann-Whitney U Test	,918	Retain the null hypothesis.
9	The distribution of Apuraha antoi tunnustusta omalle työlle is the same across categories of Sukupuoli.	Independent-Samples Mann-Whitney U Test	,156	Retain the null hypothesis.
10	The distribution of Apuraha velvoitti tulosvastuuseen is the same across categories of Sukupuoli.	Independent-Samples Mann-Whitney U Test	,575	Retain the null hypothesis.
11	The distribution of Onko hankkeen tuloksia hyödynnetty päätöksenteossa alueellisesti? is the same across categories of Sukupuoli.	Independent-Samples Mann-Whitney U Test	,838 ¹	Retain the null hypothesis.
12	The distribution of Onko hankkeen tuloksia hyödynnetty yritysten päätöksenteossa? is the same across categories of Sukupuoli.	Independent-Samples Mann-Whitney U Test	,873 ¹	Retain the null hypothesis.
13	The distribution of Onko tuloksia hyödynnetty myyntitaitoa ja kaupallista osaamista koskevassa yhteiskunnallisessa keskustelussa? is the same across categories of Sukupuoli.	Independent-Samples Mann-Whitney U Test	,832 ¹	Retain the null hypothesis.
14	The distribution of Onko tuloksia hyödynnetty myyntitaitoa ja kaupallista osaamista koskevassa kansainvälisessä keskustelussa? is the same across categories of Sukupuoli.	Independent-Samples Mann-Whitney U Test	,733 ¹	Retain the null hypothesis.
15	The distribution of Ovatko tulokset mielestäsi saaneet riittävästi julkista näkyvyyttä? is the same across categories of Sukupuoli.	Independent-Samples Mann-Whitney U Test	,871 ¹	Retain the null hypothesis.

Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,05.

¹Exact significance is displayed for this test.

Liite 8. Ammatti ja/tai arvonimi (avoimet vastaukset)

Kysymys 4. Ammatti ja/tai arvonimi

Vastaajien määrä: 50

Johtaja

- Teknologiajohtaja
- Hankintajohtaja
- Rehtori, toimitusjohtaja
- Myynti- ja markkinointijohtaja
- Toimitusjohtaja
- Projektipäällikkö / Toimitusjohtaja
- Asiakasvastuullinen johtaja
- tutkimusjohtaja
- tj
- Toimitusjohtaja
- Hallituksen puheenjohtaja. OTK / MBA
- CEO (toimitusjohtaja)

Päällikkö, Manager

- Aluevientipäällikkö
- Marketing Manager
- Liiketoiminnan kehityspäällikkö
- osastopäällikkö
- Opettaja, projektipäällikkö
- Projektipäällikkö / Toimitusjohtaja
- Tuotepäällikkö
- Communications Manager
- Liiketoiminnan kehityspäällikkö
- Portfolio Manager
- Projektipäällikkö / KTM, DI
- Senior Commercial Manager

Opettaja, lehtori, rehtori, professori

- Rehtori, toimitusjohtaja
- Opettaja, projektipäällikkö
- FM, DKK saksan kielen

aineenopettaja, tulkki, kääntäjä

- ohjaava opettaja, FM
- Insinööri, mba, ammatillinen opettaja
- Lehtori
- Apulaisprofessori

Konsultti

- Liikkeenjohdon konsultti
- Liikkeenjohdon konsultti
- Learning Consultant, Partner
- Konsultti

Analyytikko

- Luottoriskianalyytikko
- Business Planning Analyst
- Analyytikko

Virkamies

- EU-hallintovirkamies

Tutkija

- kollegiumtutkija

Toimittaja

- toimittaja

Sijoittaja

- Sijoittaja

Proviisori

- Proviisori, DI

Opiskelija

- Opiskelija

Insinööri, DI

- DI/KTM
- suunnitteluinsinööri
- DI
- DI, MBA / Chief Operating Officer
- Proviisori, DI
- Insinööri, mba, ammatillinen opettaja
- DI, KTM
- Projektipäällikkö / KTM, DI

MBA

- LT, MBA
- DI, MBA / Chief Operating Officer
- Insinööri, mba, ammatillinen opettaja
- Hallituksen puheenjohtaja. OTK / MBA

KTM

- DI/KTM
- Head of Customer Care, KTM
- DI, KTM
- Projektipäällikkö / KTM, DI

FM

- FM, DKK saksan kielen aineenopettaja, tulkki, kääntäjä
- ohjaava opettaja, FM

Tradenomi

- Tradenomi

Muut

- Hankintaprosessin omistaja

Liite 9. Haetun apurahan tarkoitus (avoimet vastaukset)

Kysymys 11. Mitä varten haitte apurahaa?

Vastaajien määrä: 52

Vaihto-opinnot ulkomailla

- Lukukausimaksut
- Kauppatieteiden kandidaatin ohjelmaan sisältyneeseen vaihtolukuvuoteen.
- ulkomailla asuminen ja lukukausimaksut
- Maisteriohjelman lukuvuosimaksuun
- Ulkomailla suoritettuun 6 kk:n vaihtoon
- Apurahan tarkoituksena oli tukea opintojani ulkomailla
- Ulkomailla opiskelua varten (osa KTM-tutkintoa) 2001-2002.
- Kansainvälisen yrittäjyyden koulutusohjelmaa varten. Ohjelma sisälsi opiskelua kolmessa maassa ulkomailla, joten siitä nouseviin kuluihin tarvitsin apurahaa.
- Rahoitusta vaihto-oppilasvuotta varten
- Ulkomailla opiskelua varten, jos oikein muistan.
- vaihto-opiskelu
- Vaihto-opiskelu
- Lähdin vaihto-opiskelijaksi Pietariin Venäjälle.
- Opintoja
- Opinto vaihto / matka
- Vaihto-opintoja
- Muistaakseni vaihto-opiskelua varten.

MBA-tutkinto

- Liiketaloustieteen opintoja varten (MBA-tutkinto)
- MBA-tutkintoon liittyvän kahden ulkomailla suoritettavan kurssimodulin suoritukseen
- MBA-tutkinto Helsingin Kauppakorkeakoulussa
- MBA tutkinto
- MBA opintoja varten
- MBA-tutkinto Yhdysvalloissa
- MBA tutkinto Harvard Business Schoolissa
- MBA
- MBA-tutkinnon suorittaminen Bocconi yliopistossa Milanossa.
- MBA tutkinto Wharton School, University of Pennsylvania

Ulkomainen maisterin tutkinto

- Stanfordin yliopistossa suoritettavaa maisterin-tutkintoa varten
- Maisterintutkinnon lukukausimaksuihin Stanford Universityssä (Management science and engineering)
- Ulkomaiseen maisterin tutkintoon
- lukukausimaksuihin
- Master of International Business tutkinnon suorittamiseen Australiassa. (Huom. apurahan suuruus on arvioitu koska apurahan myonnosta on jo yli 10 vuotta)
- Master of Business -tutkinnon suorittamista varten Victoria Universityssä, Melbournessa, Australiassa.
- Lukukausimaksuun

Muut ulkomaiset täydennysopinnot

- Jatko-opinnot College of Europessa

- Täydennyskoulutus, jota ei Suomessa tarjolla, EU painotus
- Lisäopinnot ulkomailla
- Tarvitsin päivitystä Eurooppalaisesta tukipolitiikasta koska olin toiminut ammattilaisena pääasiassa EU:n ulkopuolisilla alueilla av- ja kulttuurisektorilla ja asemis-sa+hankkeissa, joissa EU-maiden tahon osallistuminen hankkeisiin oli yleensä vähemmistörahoittajan, tuottajan asema. Tein töitä Suomessa (EU-alueella) ja Euroopassa n. 20 vuoden "poissaolon" jälkeen.

Kotimaiset perus- ja täydennysopinnot

- Poikkitieteellisen KTM-tutkinnon edistämiseen.
- Yleisten opintoedellytysten turvaamiseksi
- markkinointiopintoja varten humanistisen koulutuspuhjan tueksi
- Muistaakseni pro garun tekemiseen, KTM-tutkintoion.

Väitöskirjan kirjoittamista varten

- Väitöskirjaan liittyvään tieteelliseen tutkimukseen
- Väitöskirjan kirjoittamista varten
- Väitöskirjan viimeistelyä varten
- Jatko-opintojen ja väitöskirjatyön edistämiseksi

Ulkomaisen kielen opinnot

- Kiinanopintoja varten Taiwanissa.
- Venäjän kielen opiskeluun
- Kiinan kielen opintoja varten Shanghaissa vuosina 2002-2004. Olin tuolloin juuri valmistunut markkinoinnin tradenomiksi Kymenlaakson AMK:sta.

Kansainvälinen tutkimusprojekti

- Kansainvälisen tutkimusprojektin suomalaisen osuuden rahoittamiseksi kolmelle vuodelle.

Tutkijavierailu

- tutkijavierailu

Päättötyön tekeminen ulkomailla

- Päättötyön tekemiseen Chilessä

Liite 10. Apurahan käyttötarkoitus (avoimet vastaukset)

Kysymys 12. Mihin apuraha on käytetty?

Vastaajien määrä: 52

Lukukausimaksuun

- Lukukausimaksut
- Tutkintomaksuun ja asumiskuluihin
- ulkomailla asuminen ja lukukausimaksut
- Maisteriohjelman lukuvuosimaksuun
- Maisterintutkinnon lukukausimaksuihin Stanford Universityssä (Management science and engineering)
- Lukuvuosimaksuun
- Lukukausimaksujen maksamiseen
- Yliopisto/korkeakoulukurssit
- lukukausimaksuihin
- Matkakustannukset, kurssimaksut
- Yleiset elinkustannukset vaihdon aikana
- Apuraha käytettiin kouluun liittyviin maksuihin, matkustuskustannuksiin, koulutus materiaalin hankintaan
- Shanghai International Studies Universityn lukukausimaksuihin, jotka olivat tuolloin yht. 4000 USD, mikä tuolloin vastasi apurahan suuruutta euroissa (3500)
- MBA-tutkinnon lukukausimaksuun
- Koulutuksen (eave)osallistumis- ja kurssimaksuihin. Siis kirjaimellisesti.
- Master of International Business tutkinnon suorittamiseen Australiassa
- Lukukausimaksut
- Lähinnä tutkintomaksuihin (yhteensä n. 16 000 € / 1,5 vuotta)
- Lukukausimaksuun (otin lainaa sitä varten ja maksoin lainan)
- MBA ohjelman kustannukset
- Rahoittamaan osa tutkinnon suorittamisen kustannuksista, joista suurin oli 32.000 euron tuition fee ja lisäksi päätoimisten opintojen ajan toimeentuloon sekä oppikirjoihin.
- MBA ohjelman lukukausimaksut

Elinkustannuksiin

- Kauppatieteiden kandidaatin ohjelmaan sisältyneeseen vaihtolukuvuoteen.
- Tutkintomaksuun ja asumiskuluihin
- Osaan Stanfordin yliopiston lukukausimaksu-, asumis- ja muista kustannuksista
- Väitöskirjan kirjoittamiseen / ns. opintovapaan mahdollistaminen
- Venäjän kielen opiskeluun Suomessa ja Venäjällä
- Elinkustannuksiin, kannustukseen, tutkimusaineistoon tähän mennessä.
- Elämiskustannuksiin, ruokaan, vaatteisiin, opiskelutarvikkeisiin, oppikirjoihin.
- Apuraha käytettiin ulkomailla opiskeluun 2001-2002.
- Ulkomailla opiskelusta nousseisiin kuluihin.
- Asumiskulut
- Yleisten opintoedellytysten turvaamiseen
- vaihto-opiskelu, Malesia 3 kk
- Yleiset elinkustannukset vaihdon aikana
- Työn aikaiseen elämiseen ja siihen liittyneisiin kuluihin.
- Ed. Mainitun asumis,, yliopisto, matka ym. Kuluihin

Opintojen/tutkinnon yleiseen rahoittamiseen

- Kiinanopintoihin Taiwanissa.
- MBA-tutkinto Helsingin Kauppakorkeakoulussa
- Jatko-opintoihin
- Poikkiteollisen KTM-tutkinnon edistämiseen.
- Juuri kyseiseen tarkoitukseen.
- MBA tutkinto
- Markkinointitutkinto, Hgin Markkinointi-instituutti
- Opintojen rahoittamiseen
- Vaihto-opintojen rahoittamiseen
- Haettuun asiaan
- Haettuun tarkoitukseen.
- Master of International Business tutkinnon suorittamiseen Australiassa

Matkakustannuksiin

- Esitettyihin tarkoituksiin, seminaari Itävallassa ja Yhdysvalloissa
- Lentolippuihin sekä vuokranmaksuun
- Matkakustannukset, kurssimaksut
- Matka- ja opiskelukulujen käyttämiseen
- tutkijavierailu
- Ed. Mainitun asumis,, yliopisto, matka ym. Kuluihin

Tutkimusprojektin rahoittamiseen

- Tutkimuksen empiiriseen osioon
- Kansainvälisen tutkimusprojektin suomalaisen osuuden rahoittaminen kolmen vuoden aikana. Aineiston keruu, tutkimusryhmän tapaamiset, projektin tulosten esittäminen konferensseissa.

Liite 11. Apurahasta saatu hyöty (avoimet vastaukset)

Kysymys 14. Kertokaa vielä omin sanoin mitä hyötyä apurahasta oli?

Vastaajien määrä: 51

Taloudellinen hyöty

- Apuraha mahdollisti täydellisen keskittymisen vaativiin opintoihin, kun ei tarvinnut huolehtia rahojen riittävydestä keskeisiin kuluihin. Tällä oli erittäin suuri merkitys minulle.
- Apuraha kattoi merkittävän osan (20-25%) tutkinnon kustannuksista, mahdollistaen kalliiseen yliopistoon lähtemisen.
- Ilman apurahaa en olisi päässyt opiskeluohjelmaan mukaan, koska rahani eivät olisi riittäneet. Opiskeluohjelma on mahdollistanut nykyisen työpaikkani, missä palvelen suomalaista vientiteollisuutta Aasian markkinoilla.
- Ilman apurahaa opintojen suorittaminen olisi ollut hyvin haastavaa, sillä tiukka ohjelma ei ajankäytön suhteen sallinut edes osa-aikaista työskentelyä opintojen ohessa maksujen kattamiseksi
- Apuraha mahdollisti sen, että pystyin keskittymään opintoihin enkä joutunut tekemään töitä niiden yhteydessä, jolloin pystyin valmistumaan vuodessa ja saamaan opinnoista merkittävästi enemmän irti. Lisäksi pystyin käyttämään vapaa-aikaani paikalliseen kulttuuriin tutustumiseen ja verkostoitumiseen.
- Apuraha mahdollisti taloudellisesti venäjän kielen opiskelun Suomessa kotipaikkakunnan ulkopuolella ja Venäjällä. Ilman apurahan suomaa opiskelumahdollisuutta en olisi pystynyt suorittamaan kielitutkintoa niin nopeasti, vaan siihen olisi mennyt useampi vuosi. Kielitaitoa olen käyttänyt työssäni freelan-certoimittajana.
- Apuraha oli vaikuttamassa siihen, että pystyin jättämään työni jatko-opintoja varten
- Apuraha mahdollisti opintovapaalla oloni ja opiskelujeni edistymisen mikä ei muuten olisi ollut mahdollista.
- Mahdollisti keskittymisen opintoihin, vähemmän työssäkäyntiä.
- Motivaatiotekijä ja päätoimisen opiskelijan elintason turvaaja.
- Pystyin maksamaan lukukausimaksuni samalla, kun sain muilla tienisteillä hoidettua vuokran ja muut juoksevat kulut. Opiskelin kiinan kieltä suunnitellusti kaksi vuotta, joka riitti työelämässä tarvittavaan suulliseen ja kirjalliseen kielitaitoon. Opintojen jälkeen olen ollut työssä Suomen Pekingin suurlähetystössä, Helsingin kauppakorkeakoulussa (nyk. Aalto-yliopiston kauppakorkeakoulu) ja nykyisin Finnfactsissa. Kaikki työt ovat jollain lailla liittyneet Itä-Aasiaan ja olen voinut hyödyntää niissä kielitaitoani, myös yhteiskunnan ja suomalaisyritysten hyödyksi.
- Auttoi kattamaan opiskelun kustannuksia kalliissa maassa.
- Helpotti tavoitteen saavuttamista, pystyi keskittymään opintoihin eikä tarvinnut esim. tehdä töitä vaihto-opintojen aikana.
- Apurahan vuoksi en joutunut ottamaan kohtuuttomasti velkaa suorittaakseni tutkinnon. Uskon kuitenkin että olisin suorittanut tutkinnon joka tapauksessa
- Helpotti tutkintomaksujen osalta paljon. Ulkomailla opiskelu aiheutti luonnollisesti paljon myös lentomatkakuluja jne. Muuten rahoitin opinnot opintotuen ja -lainan sekä omien säästöjen avulla.
- Apuraha oli ehdottoman tarpeellinen lukukausimaksun kattamiseksi.
- Apuraha oli riittävän merkittävä jotta sillä oli suoraan mahdollistava vaikutus. Apuraha paitsi merkittävästi helpotti kustannuksista selviytymistä, sen pelkkä olemassaolo myös alensi kynnystä lähteä ulkomaille opiskelemaan. Olen ollut suuressa kiitollisuudenvelassa Kari Kaarnalahden rahastolle ja tulen maksamaan kiitollisuudenvelkani takaisin. USA:ssa yliopistot toimivat pitkälle yksityisen rahan varassa. Vaikka Suomessa korkeakoulututkinnot ovat ilmaisia,

on mielestäni erittäin tärkeää että yksityiset filantrooppiset rahastot tukevat erityisesti kansainvälisiä tutkintoja hakevia ihmisiä. Suomi tarvitsee kansainvälistymistä ja tietotaitoa ulkomailta.

- Mahdollisesti merkittävässä osin opiskelun yksityisessä, suhteellisen arvostetussa kansainvälisessä yliopistossa ja pienensi olennaisesti opintojen jälkeistä velan määrää.

Vaihto-opinnot

- Apuraha mahdollisti itse vaihtolukuvuoden. Pelkät lennot yhdysvaltoihin maksoivat yli 1000€. Lisäksi muut kulut kuten majoitus, opintomateriaalit yms. olivat suuret. Osittain vaihdon ansiosta sain harjoittelupaikan vaihdon jälkeiselle ajalle Yhdysvalloissa.
- Apuraha oli erittäin merkittävä lisä opiskelijabudjettiini ja sen ansiosta selvisin vaihtovuodesta ilman erillistä lainanottoa. Ilman apurahaa kulunut vaihtovuosi ulkomailla olisi ollut taloudellisesti erittäin tiukka.
- Apuraha mahdollisti vuoden opiskelun Ranskassa. Huolimatta 10 vuoden ranskankielen opiskelusta Suomessa todellinen kielitaito muodostui vasta Ranskassa opiskellessa. Toinen vielä merkittävämpi hyöty on ollut oppia arvostamaan rikkautena kulttuurien erilaisuutta ja eri tapoja toimia (ei ole yhtä oikeaa tai väärää). Työskentelen monikulttuurisessa ympäristössä ja juuri vaihto-oppilasvuosi avasi uusia näkökulmia, joita hyödynnän edelleen päivittäin. Vaihto-oppilasvuoden ansiosta aloin myös arvostaa Suomea ja suomalaisuutta entistä enemmän - joskus on mentävä kauemmas nähdäkseen paremmin lähelle.
- Mahdollisti vaihto-oppilasvuoden ja työharjoittelun Saksassa ennen valmistumista. Arvokasta työkokemusta autoteollisuudesta sekä hyvä saksankielentaito.
- Mahdollisti vaihto-opiskelun
- Apuraha mahdollisti minun vaihto-opiskeluni, ilman sitä en olisi taloudellisesti pystynyt lähtemään.

MBA-tutkinto

- MBA-tutkintomaksu huippuyliopistossa on suuruusluokaltaan kymmeniä tuhansia euroja. Tähän tulevat päälle muut elinkustannukset. Rahoitin opintoni pääosin lainarahalla, mutta apurahasta saamani taloudellinen tuki oli erittäin merkittävä jotta pystyin suorittamaan opintoni menestyksekkäästi.
- Apurahasta oli hyötyä MBA-tutkinnon kustannusten kattamisessa. Uuden tutkinnon saatuaani olen päässyt johtaviin tehtäviin kuten olin tavoitellutkin.
- Apurahan tuella suoritin MBA-tutkinnon aiempaa koulutustani (lääketieteen tohtori) täydentämään. Työelämässä olen voinut hyödyntää tätä yhdistelmää yksityisellä sektorilla tutkinnon suorittamisen jälkeen, viimeisten kuuden vuoden aikana.
- Mahdollisti opinnot/MBA tutkinnon joka on avannut valtavasti mahdollisuuksia liike-elämässä
- Apuraha auttoi rahoittamaan MBA-tutkinnon suorittamista Yhdysvalloissa Indiana University of Pennsylvania -yliopistossa. MBA-tutkinnosta on ollut merkittävää hyötyä urallani.
- MBA tutkinto antoi paljon osaamista ja arvokkaan kontaktiverkoston. Päädyin heti MBA-ohjelman jälkeen perustamaan teknologiayrityksen ko. MBA-ohjelmassa tapaamani yhtiökumppanin kanssa. Yritys työllistää nyt n. 40 henkilöä ja kasvaa nopeasti.

Opinnot ulkomailla

- Apuraha käytännössä mahdollisti ulkomaanopintoni
- Apuraha mahdollisti ulkomaisen tutkinnon suorittamisen, mikä ei olisi korkean lukuvuosimaksun vuoksi ollut muuten mahdollista. Tama tutkinto puolestaan

avasi uramahdollisuudet ulkomailla isoissa kansainvälisissä yrityksissä mikä mahdollistaa kokemuksen ja opin tuomisen suomalaisten yritysten käyttöön kun palaan Suomeen.

- käytännössä se mahdollisti opiskelun ulkomailla
- 2004 EU laajeni ns. itäisen Keskieuroopan maihin ja niiden kulttuuriin ja yhteiskuntaan tutustumalla sain etulyöntiaseman toimeeni yritysten kielikouluttajana. Samaa tavoitetta palveli talouselämän erikoiskielen kurssit entisessä opinahjossani Heidelbergin yliopistossa Saksassa. Kumpaakaan koulutusta ei tällä ylimmällä tasolla ole ollut saatavilla Suomessa.
- Apuraha mahdollisti opiskeluni ja tällä tavoin sain päivitettyä sekä ylläpidettyä ammattitaitojani kun perheeni oli ulkomaan komennuksella.

Henkilökohtainen hyöty

- Myönteinen apurahapäätös lisäsi opiskelumotivaatiota käytännön hyödyn lisäksi.
- Siitä oli valtava hyöty aikanaan. Koin tärkeäksi keskeyttää työnteon ja kehittää itseäni. Apuraha tavallaan vahvisti tunnetta siitä, että teen oikeita asioita.
- sain lisää yleistietoa markkinoinnista Suomessa, lisäsi kilpailukykyä humanistille
- Mahdollisti opiskelun työn ja varsinaisten opintojen ohessa. Opinnot täydensivät omaa tutkintoa, jossa ei vastaavia opintojaksoja ollut
- Apuraha Liikesivistysrahastolta oli minulle henkilökohtaisesti tärkeä osoitus siitä että Liikesivistysrahaston päätökset edustivat ennakkoluulottomuutta ja näkemystä siitä mikä kaikki on osa liiketoimintaa ja yhteiskunnallista ajattelua, aikana jolloin kulttuuriliiketoiminta ja elokuva-alan käytännöt Suomessa olivat vielä - kauniisti sanoen jälkijättöisiä.

Tutkimustyö

- Apuraha mahdollisti tutkimuksen toteuttamisen
- Apurahan merkitys oli keskeinen tutkimustyön kriittisissä vaiheissa.
- Apuraha on mahdollistanut keskittymisen opintoihin vähentämällä perustutkimuksen käytettävää aikaa. Suuri osa tutkimuksen aiheuttamista ylimääräisistä kustannuksista on voitu kattaa apurahalla.
- Todella tärkeä rahoituksen lähde tutkimusprojektille - mahdollisti kansainvälisen yhteistyön, täysipainoisen keskittymisen tutkimukseen ja auttoi taloudellisesti poikkeuksellisen laajassa aineistonkeruussa.

Tutkinnon suorittaminen/edistyminen

- Tutkinnon saavuttaminen
- Mahdollisti opintojen loppuunsaattamisen kireällä aikataululla
- Se mahdollisti jatko-opintojen tekemisen ja väitöskirjatyön edistymisen - apurahalla oli olennainen osa kokonaisuudessa, ilman sitä työ olisi saattanut jäädä kesken.

Kansainvälinen kokemus

- Kv-kokemusta, joka on kannustanut jatkossa muihin kv-kokemuksiin mm. Kiinassa, Qatarissa ja Australiassa
- Sain ulkomaankokemusta

Tutkijavierailu

- Apuraha mahdollisti korkeatasoisen tutkijavierailun. Vierailulla oli merkittävä vaikutus oman urakehityksen kannalta.

Päättötyön tekeminen ulkomailla

- Mahdollisti päättötyön tekemisen ulkomailla ja nimenomaan opiskelunliittyvässä maanosassa.

Liite 12. Apurahan vaikutus urakehitykseen (avoimet vastaukset)

Kysymys 21. Miten apuraha on vaikuttanut urakehitykseenne?

Vastaajien määrä: 46

Kansainvälisyys

- Suoraa vaikutusta on vaikea arvioida. Sain apurahan kandidaattiohjelman vaihtolukukautta varten. Kokemuksena vaihto oli yksi elämäni parhaita aikoja ja on varmasti vaikuttanut positiivisesti itsetuntooni. Vaihdon jälkeen sain harjoittelupaikan vuodeksi yhdysvaltoihin, työnantaja on avoimesti maininnut että vaihtolukukauteni yhdysvalloissa vaikutti positiivisesti valintaani.
- Apuraha mahdollisti omalta osaltaan MBA-tutkinnon suorittamista USA:ssa. MBA-tutkinnolla, kansainvälisellä kokemuksella ja luoduilla verkostoilla on ollut positiivista vaikutusta urakehitykseeni liikkeenjohdon konsultoinnissa.
- Erittäin auttavasti. Olin aloitteellinen tullessani USA/Kanada / Aasia/Latinalainen Amerikka -toiminta-alueilta työssäni. Urakehitykseni suurimmaksi ongelmaksi muodostui, lopulta, kuitenkin sisäpiiripolitiikka ja esimiesteni kateus, tai mahdollisten esimiesten kateus jostakin pätevämmästä, kokeneemmasta, enemmän elämää muuallakin kokeneesta alaisesta uudistamassa käytänteitä. Apuraha sinänsä auttoi akuutisi silloin, en ollut yksin pohdinnoissani miten yhdistää opetus, tekeminen ja oleminen eri toiminta- ja työkuultuureissa (EU /Suomi /WW)
- Saamani apuraha tuki opintojani Kiinassa ja kyseiset liiketalouteen liittyvät opinnot lisäsivät merkittävästi ammatillisia valmiuksiani, koska olen pohjakoulutukseltani insinööri ja kaupallisen alan osaaminen on merkittävä etu urakehitykseni kannalta. Shanghaissa vietetty vuosi toi myös lukuisia hyödyllisiä kontakteja Kiinan suuntaan ja tulen varmasti hyödyntämään kyseisiä kontakteja tulevaisuudessa.
- Vaikea arvioida. Itse tutkinto sinällään ehkä jonkun verran, mutta koko ulkomailla opiskelu kokonaisuutena, sen mukanaan tuoma kokemus, kielitaito, näkemys, kansainväliset näkökulmat ja verkosto on varmasti vaikuttanut paljon uraani. Ryhdyin asiantuntijayrittäjäksi 2 vuotta valmistumisesta, ja näkisin, että huikea kokemus jatko-opiskeluista Australiassa antoi paljon itsevarmuutta ja näkemystä, että osaamisellani on kysyntää. Vastaavaa tutkintoa ei monella Suomessa ole (erikoistuminen Event Managementiin). Lisäksi tuo pätkä ulkomailla on ollut hieno elämäkokemus, joka muutti elämäni monella muullakin tavoin - ja ehdottomasti positiivisesti.
- Sain opiskeltua vaihto-opinto aikani sivu-aineen. Uskon että siitä on hyötyä vielä tulevaisuudessa, varsinkin jos suuntaan töihin venäjän suuntaan. On auttanut yleisesti venäläisen kulttuurin ymmärtämisessä.
- Opintojen jälkeen olen ollut työssä Suomen Pekingin suurlähetystössä, Helsingin kauppakorkeakoulussa (nyk. Aalto-yliopiston kauppakorkeakoulu) ja nykyisin Finnfactsissa. Kaikki työt ovat jollain lailla liittyneet Itä-Aasiaan ja olen voinut hyödyntää niissä kielitaitoani, myös yhteiskunnan ja suomalaisyritysten hyödyksi. Tein myös pro gradu -tutkielmani Kiinaan ja sen suoriin investointeihin liittyen, jossa kielitaito oli suureksi avuksi mm. taustamateriaalien läpikäymisessä ja haastattelujen teossa.
- Apuraha vauhditti kieliopintojani, ja kielitaito mahdollisti ja rohkaisi lähtemään juttumatkoille Venäjällä, luomaan yhteyksiä venäläisiin ja ylipäänsä selviytymään maassa. Pääasiassa juttujeni aiheena on ollut suomalaisyritysten liiketoiminta Venäjällä

Kansainvälinen ura

- Hyvin. Ohjannut kansainvälisiin tutkimuskuvioihin.
- Mahdollistanut uran ulkomailla isoissa kansainvälisissä yrityksissä huipputasolla
- Apuraha oli osaltaan mahdollistamassa vaihto-opiskeluvuotta, joka on puolestaan ollut tärkeä askel kohti kansainvälisestä työuraa monikulttuurisessa työyhteisössä. Apurahan saaminen aiemmin opiskeluaikana kannustaa myös jatkamaan täydennysopintoja ja suunnitelmassa ovatkin tohtorinopinnot.
- Olen suunnitelman mukaisesti EU-virkamies.

- Mullisti urani ja elämäni - tämä ei ole liioittelua. Pääsin tutkinnon kautta maailman rahoitusalan huipulle, New Yorkiin.

Eteneminen uralla

- Apurahan avulla suorittamani tutkinto on edesauttanut urakehityksessä siten, että olen edennyt asiantuntijatehtävistä johtotehtäviin
- Sain Suomeen palattumamme haastavamma työn.
- Olen pystynyt vastaanottamaan ja tekemään sellaisia työtehtäviä, joita muuten, hyvin todennäköisesti ilman apurahaa, en olisi kyennyt tekemään.
- Ilman apurahaa en olisi päässyt näin pitkälle.
- Apurahan avulla käyty tutkinto vaikutti ratkaisevasti nykyisen työpaikan valintaan ja saamiseen.
- Vakiinnuttamalla aseman työyhteisössä eturivin asiantuntijana. Työ on vielä kesken, joten vaikuttavuutta yleisesti ennen aikaista arvioida.
- Vielä apuraha ei ole vaikuttanut urakehitykseeni, mutta tutkinto Amerikkalaisesta huippuyliopistosta avaa varmasti polkuja uran edetessä, jo konsultoinnin aikana.
- Vaikea sanoa suoraan, mutta urakehitykseni on ollut ikääni nähden poikkeuksellisen hyvä, olen vastuullisissa tehtävissä suuressa pörssiyrityksessä ja uskon että Stanfordin oppini ovat olleet tässä ehdottomasti hyödyksi, vaikka koulutukseni ei olekaan suoraan noussut keskusteluissa esille.
- Apurahan avulla sain suorittaa osan tutkinnostani ulkomailla ja pääsin valmistumaan ajallaan yo-merkonomiksi. Merkonomien tutkinnon avulla sain tehtyä työn ohessa tradenomien tutkinnon ja työllistyin tutkintoani vastaavaan työhön heti valmistuttuani.
- Apuraha edesauttoi ulkomailla suorittamani tutkinnon onnistuneen suorittamisen. Valmistuessani vuonna 2002/2003 yleinen taloustilanne oli heikko, mutta ulkomailla suoritettu tutkinto edesauttoi työllistymistäni merkittävästi. Olen sittemmin suorittanut useita haastavia tehtäviä kansainvälisen liiketoiminnan parissa ja uskon että apurahan tukeman tutkinnon suorittaminen on ollut erinomaisen hyödyllistä urakehitykselleni.
- Arvioni mukaan apurahalla tuettu tutkintoni on ollut merkittävässä roolissa urakehityksessäni valmistumisen jälkeen. Olen erottunut kollegoideni joukosta ja voinut tarjota työantajan käyttöön osaamista ja kokemusta, jota muilla ei ole ollut.

Tutkinnon eteneminen

- Apuraha mahdollisti väitöstutkimukseni empiirisen osion suorittamisen ja nopeutti väitöskirjaprosessia.
- Tutkimusprojekti on keskeisin post-doc uran tutkimuspanostus, jossa mahdollisuus A-julkaisuihin. Apuraha keskeinen tämän mahdollistaja.
- ilman apurahan mahdollistavaa vierailua, en olisi nyt professori
- Opintojen jälkeen syvensin markkinointitietoisuutta, suoritettiin markkinointiviestinnän erikoistumisopinnot ja olen toiminut sosiaali- ja terveysalan osaamiskeskuksen verkosto- ja verkkopalvelussa

Uusi urapolku

- Olen MBA-opintojen valmistumisen jälkeen aloittanut uudentyyppisen uran; siirtynyt tiedemaailmasta yksityiselle sektorille. Tässä muutoksessa MBA-tutkinnon merkitys oli huomattava, ja apurahalla puolestaan oli merkittävä osuus siihen, että aloitin MBA-opinnot.
- erittäin positiivisesti, apuraha auttoi opinnoissa jotka ovat johdattaneet uudelle urapolulle

Yrittäjyys

- On vaikuttanut merkittävästi. Olen perustanut oman yrityksen opintojeni jälkeen, ja tämän yrityksen rakentamisessa opinnoista saatu osaaminen ja tietämys sekä ver-

- kostot ovat olleet erittäin tärkeitä.
- Opiskelujen myötä sain verkostoa omalle uralle, perustin oman yrityksen (apteekin) Norjassa, kannusti ja motivoi
 - Minulla on opettajan työn lisäksi nykyään kannattava yritys ja monenlaista liiketoimintaa. Ilman opintoja kynnys olisi ollut paljon suurempi
 - Apurahan myötä uskallus ryhtyä yrittäjäksi vahvistui ja toiminta yrittäjänä on jatkunut edelleen.
 - Hyvin vaikea arvioida, mutta mahdollisti tutkinnon suorittamisen jolla on ollut vaikutus myöhempään urakehitykseen. Myöhempi urakehitys toisen palveluksessa ei ole ollut erityinen, mutta opintojen jälkeen lähdin sivutoimiseksi yrittäjäksi yritykseen, jonka liiketoimintasuunnitelmaa tein kesäprojektina opintojen yrittäjyys ohjelmassa ja tämä yritys on edelleen hengissä, tekee jo positiivista tulosta ja on kasvanut voimakkaasti.
 - Auttoi mahdollistamaan kalliin MBA-tutkinnon suorittamisen, ja johti yrityksen perustamiseen toisen opiskelijan kanssa.

Positiivisesti. (Ei erittelyä tarkemmin.)

- Erittäin positiivinen
- Se antoi uskoa ja valvoitti ottamaan oman työn vakavasti. Tällä oli positiivinen heijastevaikutus.
- Ei suoranaisesti, epäsuorasti vaikusta kyllä jo. Luodut kontaktit sekä saatu tieto- ja kokempääoma voivat osoittautua erittäin tärkeiksi tulevaisuudessa.
- Positiivisesti. Sain myöhemmin myös muita apurahoja eri tutkintovaiheisiin.
- Merkittävästi
- vaikutus urakehitykseen on ollut erittäin merkittävä
- Keskeisesti.

Ei vaikutusta

- Ei vaikutusta.

Ei osaa sanoa

- vaikeasti todennettavissa
- Jää nähtäväksi tulevaisuudessa, ei voi vielä arvioida