

Seinäjoen  
ammattikorkeakoulun  
julkaisusarja

**B**

**SeAMK** 

SEINÄJOEN AMMATTIKORKEAKOULU  
SEINÄJOKI UNIVERSITY OF APPLIED SCIENCES

Tarja Heikkilä & Marja Katajavirta

## SEINÄJOEN AMMATTIKORKEAKOULUN OPISKELIJABAROMETRI 2014

Tutkintoon johtavassa koulutuksessa olevien  
nuorten toisen ja valmistuvien vuosikurssien  
sekä aikuisopiskelijoiden tulokset



Seinäjoen ammattikorkeakoulun julkaisusarja  
B. Raportteja ja selvityksiä 100

Tarja Heikkilä & Marja Katajavirta

## **SEINÄJOEN AMMATTIKORKEAKOU- LUN OPISKELIJABAROMETRI 2014**

**Tutkintoon johtavassa koulutuksessa  
olevien nuorten toisen ja valmistuvien  
vuosikurssien sekä aikuisopiskelijoiden  
tulokset**



Seinäjoki 2015

**Seinäjoen ammattikorkeakoulun julkaisusarja**  
Publications of Seinäjoki University of Applied Sciences

- A. Tutkimuksia Research reports
- B. Raportteja ja selvityksiä Reports
- C. Oppimateriaaleja Teaching materials

**SeAMK julkaisujen myynti:**  
Seinäjoen korkeakoulukirjasto  
Kalevankatu 35, 60100 Seinäjoki  
puh. 020 124 5040 fax 020 124 5041  
seamk.kirjasto@seamk.fi

ISBN 978-952-7109-08-3 (verkkojulkaisu)  
ISSN 1797-5573 (verkkojulkaisu)

---

# ESIPUHE

Seinäjoen ammattikorkeakoulun opiskelijabarometri julkaistaan nyt kymmenennen kerran, joten pidät kädessäsi eräänlaista juhlaulkaisua. Nuorten ammattikorkeakouluopiskelijoiden kokemuksia tutkitaan nyt kymmenennen kerran ja aikuisten opiskelijoiden kokemuksia kuudennen kerran.

Opiskelijabarometri julkaistiin ensimmäisen kerran vuonna 2000 ja se on lajissaan harvinainen tutkimus. Vaikka tulokset ovat pitkältä ajalta, niitä on pystytty muuntaamaan aikojen saatossa niin, että eri vuosien tutkimukset ovat vertailukelpoisia, vaikka esimerkiksi ammattikorkeakoulun koulutusta toteuttavien yksiköiden rakenne on kuluneiden 15 vuoden aikana muuttunut moneen kertaan.

Tutkimus on kehittynyt koko viisitoistavuotisen ajanjakson ajan ottaen huomioon kulloinkin toteutettavana olevan ammattikorkeakoulun strategian. Lisäksi tutkimuksen esitystapa ja havainnollisuus ovat kehittyneet. Tässä tutkimuksessa ovat uusina asioina opiskelijabarometri-indeksi, entistä selkeämpi esitystapa sekä uudet havainnollistavat kuvat.

Opiskelijabarometritutkimusta tehnyt tiimi on pysynyt koko ajan samana. Pääkokkina on toiminut lehtori Tarja Heikkilä yhteistyökumppaninaan tutkija Marja Katajavirta – molemmat Seinäjoen ammattikorkeakoulusta. Haluan kiittää Tarja Heikkilää tämän metodologisesti ansiokkaan tutkimuksen kehittämisestä hänen jäädessä viettämään ansaitsemiaan eläkepäiviä.

Opiskelijabarometri on osa systemaattista opetuksen laadun seuranta ja kehittämistä. Koulutusta on kehitetty korjaamalla opiskelijabarometreissä esille tulleita epäkohtia ja lisäksi barometri on antanut kehitystyölle sen tarvitseman tutkimuksellisen pohjan. Seinäjoen ammattikorkeakoulu onkin asettanut uudessa strategiassaan vuosille 2015–2020 selkeän tavoitteen: kansainvälinen, yrittäjähenkinen SeAMK – paras korkeakoulu opiskelijalle.

Seinäjoella 21.1.2015

Tapio Varmola  
rehtori / toimitusjohtaja

---

---

# TIIVISTELMÄ

Tarja Heikkilä & Marja Katajavirta 2015. Seinäjoen ammattikorkeakoulun opiskelijabarometri 2014. Tutkintoon johtavassa koulutuksessa olevien nuorten toisen ja valmistuvien vuosikurssien sekä aikuisopiskelijoiden tulokset. Seinäjoen ammattikorkeakoulun julkaisusarja B. Raportteja ja selvityksiä 100, 195 s.

Monipuolinen arviointitoiminta on kiinteä osa Seinäjoen ammattikorkeakoulun laadunvalvontaprosessia. Yksi systemaattisesti toteutettu koulutuksen laadun mittari on opiskelijabarometri. Nyt käsillä oleva tutkimus on nuorten osalta kymmenes ja aikuisilla kuudes opiskelijabarometri. Tutkimuksen tavoitteena oli selvittää opiskelijoiden arvioita opetuksesta, opiskelujärjestelyistä, kansainvälisyydestä ja työelämäyhteyksistä sekä ammattikorkeakoulun tukipalveluista. Tavoitteena oli lisäksi selvittää, miten tulokset eroavat edellisten tutkimusten tuloksista. Opiskelijabarometri toteutettiin kokonaistutkimuksena kohderyhmiin kuuluville Seinäjoen ammattikorkeakoulun opiskelijoille: (1) nuorten toinen ja valmistuva vuosikurssi ja (2) tutkintoon johtavassa koulutuksessa olevat muut kuin ensimmäisen vuosikurssin aikuisopiskelijat. Kyselyyn syys-lokakuussa 2014 vastasi 956 nuorta (vastausprosentti 60 %) ja 335 aikuisopiskelijaa (58 %).

Seinäjoen ammattikorkeakoulun opiskelijat ovat pääosin tyytyväisiä koulutukseensa. Toinen vuosikurssi on hiukan valmistuvia tyytyväisempi ja aikuiset ovat yleisesti ottaen tyytyväisempiä kuin nuoret. Eri koulutusalojen kokonaistulokset ovat melko lähellä toisiaan, vain kulttuurialan tulokset ovat keskimääräistä alhaisempia. Nuorten valmistuvien tulokset eivät ole paljon muuttuneet edellisen tutkimuksen tuloksista, samoin aikuisilla monien asiakokonaisuuksien keskiarvot ovat lähellä edellisen tutkimuksen tasoa.

SeAMKin strategian kannalta tärkeä kansainvälisyys on kehittynyt myönteiseen suuntaan, sen sijaan valmistuvat arvioivat yrittäjyysvalmiudet keskimäärin vain kolmosen arvoiksi. Työelämälähtöisyyteen läheisesti liittyen opiskelijat kaipaavat lisää ulkopuolisten asiantuntijoiden luentoja sekä yritysvierailuja ja opintokäyntejä. Tärkeimmäksi kehittämisen kohteeksi opiskelijat itse nimesivät kuormituspiikkien vähentämisen. Opiskelijabarometrin tuloksia hyödynnetään tutkinto-ohjelmien kehittämistyössä.

**Avainsanat:** ammattikorkeakoulu, opiskelijapalaute, barometri, arviointi, nuoret, aikuiset

**Yhteystiedot:** Tarja Heikkilä, Seinäjoen ammattikorkeakoulu, SeAMK Liiketoiminta ja kulttuuri, PL 412, 60101 Seinäjoki, tarja.heikkila@seamk.fi

---

---

# ABSTRACT

Tarja Heikkilä & Marja Katajavirta 2015. Student Barometer of Seinäjoki University of Applied Sciences 2014. Survey Results Obtained from the Second and the Graduating Classes of Young People's Education and Adult Students. Publications of Seinäjoki University of Applied Sciences B. Reports 100, 195 p.

Diverse assessment activities are an essential part of the quality control process at Seinäjoki University of Applied Sciences. One systematically used indicator of the quality of education is the Student Barometer. The present survey is the tenth Student Barometer study carried out among young students and the sixth one among adults. The aim of the study was to obtain students' assessments of the teaching, study arrangements, internationalisation and working life connections, as well as of the support services at the University of Applied Sciences. Another aim was to find out how the results differ from those of the previous few years. The Student Barometer was conducted as a complete enumeration among the students of Seinäjoki University of Applied Sciences belonging to the following target groups: (1) the second and the graduating classes of young people's education and (2) other than first-year adult students on some Degree Programme. The survey, conducted in September-October 2014, was answered by 956 young students (response rate 60 %) and 335 adult students (58 %).

The students of Seinäjoki University of Applied Sciences are mainly satisfied with their education. The second class is somewhat more satisfied than the graduating one, and, overall, the adults are more satisfied than the young students. The total results of all the educational fields are quite close to each other, only the results of Culture are below the average. The results obtained from the young graduating students have not changed much from those of the previous study; similarly, also among the adult students, the averages of several topics are close to the level of the previous survey.

Internationalisation, an important component of the strategy of SeAMK, has developed positively; instead, the graduating students rate entrepreneurial capabilities only at 3. Regarding working-life orientation, the students long for more lectures by outside experts as well as company and study visits. The students regard the elimination of workload peaks as the key target for improvement. The results of the Student Barometer will be utilised in the development of the Degree Programmes of SeAMK.

**Keywords:** university of applied sciences, student feedback, barometer, assessment, young people, adults

**Contact information:** Tarja Heikkilä, Seinäjoki University of Applied Sciences, SeAMK Business and Culture, PO box 412, 60101 Seinäjoki, tarja.heikkila@seamk.fi

---





---

# SISÄLLYS

ESIPUHE

TIIVISTELMÄ

ABSTRACT

<b>1 JOHDANTO</b> .....	<b>13</b>
1.1 Opiskelijabarometritutkimuksen taustaa ja tavoitteet .....	13
1.2 Tutkimusraportin sisältö ja rakenne .....	15
<b>2 TUTKIMUKSEN TOTEUTTAMINEN JA TUTKIMUSAINEISTO</b> .....	<b>17</b>
2.1 Tutkimusaineisto ja tutkimusmenetelmä .....	17
2.2 Tutkimuksen vastausprosentit ja luotettavuuden arviointi.....	18
<b>3 NUORTEN TUTKIMUSTULOKSET</b> .....	<b>22</b>
3.1 Opiskelijoiden taustatiedot .....	22
3.2 Ammattikorkeakouluopetus.....	23
3.3 Opiskelun organisointi .....	27
3.4 Opintojaksojärjestelyt .....	36
3.5 Kansainvälisyys .....	40
3.6 Opettajien toiminta .....	42
3.7 Opiskelijan oma toiminta.....	44
3.8 Tukipalvelut.....	45
3.9 Tyytyväisyys koulutukseen.....	47
3.10 Tärkeimmät kehittämisen kohteet .....	51
3.11 Ammattikorkeakouluopetus ja työelämäyhteydet .....	53
3.11.1 Valmistuneiden vastaukset teeman väittämiin.....	53
3.11.2 Työelämäyhteydet .....	55
3.11.3 Yrittäjyysvalmiudet .....	57
3.11.4 Todennäköisin asuinalue valmistumisen jälkeen.....	59
3.12 Nuorten OB-indeksit.....	59
<b>4 SUURIMMAT MUUTOKSET NUORTEN VALMISTUVIEN TULOKSISSA</b> .....	<b>63</b>
4.1 Suurimmat muutokset vuodesta 2000 vuoteen 2014.....	63
4.2 Suurimmat muutokset vuodesta 2012 vuoteen 2014.....	67
<b>5 AIKUISTEN TUTKIMUSTULOKSET</b> .....	<b>69</b>
5.1 Aikuisten opiskelijoiden taustatiedot .....	69
5.2 Ammattikorkeakouluopetus.....	70
5.3 Opiskelun organisointi.....	72
5.4 Opintojaksojärjestelyt .....	75
5.5 Kansainvälisyys.....	77

---

---

5.6 Opettajien toiminta .....	78
5.7 Opiskelijoiden oma toiminta .....	80
5.8 Tukipalvelut.....	81
5.9 Tyytyväisyys koulutukseen.....	82
5.10 Tärkeimmät kehittämisen kohteet .....	85
5.11 Ammattikorkeakouluopetus ja työelämäyhteydet .....	87
5.11.1 Aikuisten vastaukset teeman väittämiin .....	87
5.11.2 Työelämäyhteydet .....	88
5.11.3 Yrittäjyysvalmiudet .....	89
5.11.4 Miten työnantaja tukee opintoja? .....	90
5.11.5 Tutkinnon vaikutus uraan .....	91
5.12 Aikuisten OB-indeksit.....	92
5.13 Aikuisten kommentteja opiskelukokemuksista SeAMKissa.....	94
<b>6 SUURIMMAT MUUTOKSET AIKUISTEN TULOSSISSA .....</b>	<b>96</b>
<b>7 NUORTEN JA AIKUISTEN TULOSTEN VERTAILUA.....</b>	<b>99</b>
<b>8 YHTEENVETO TULOSSISTA.....</b>	<b>101</b>
8.1 Yhteenveto koko SeAMKin tuloksista .....	101
8.2 Yhteenveto eri koulutusalojen tuloksista .....	104
8.2.1 Kulttuuriala .....	104
8.2.2 Liiketalouden ala .....	105
8.2.3 Luonnonvara-ala.....	107
8.2.4 Ravitsemisala.....	110
8.2.5 Sosiaali- ja terveysala.....	112
8.2.6 Tekniikan ala .....	115
<b>LIITTEET.....</b>	<b>118</b>
LIITE 1. OPISKELIJABAROMETRI 2014 (Nuorten lomake) .....	118
LIITE 2. AIKUISOPISKELIJABAROMETRI 2014 (Aikuisten lomake) .....	125
LIITE 3. Asiakokonaisuuksiin sisältyvät väittämät .....	132
LIITE 4. Keskiarvot ja prosenttijakaumat vuoden 2014 nuorten tuloksista koulutusaloittain.....	136
LIITE 5. Keskiarvot kolmesta peräkkäisestä nuorten valmistuvien tutkimuksesta koulutusaloittain .....	158
LIITE 6. Keskiarvot ja prosenttijakaumat vuoden 2014 aikuisten tuloksista koulutusaloittain .....	167
LIITE 7. Keskiarvot kolmen peräkkäisen aikuisten tutkimuksen tuloksista koulutusaloittain.....	187

---

---

# KUVIOT

KUVIO 1.	Opiskelijabarometriprosessi.....	15
KUVIO 2.	Nuorten työssäkäynti opiskelun ohella koulutusaloittain ja koko ammattikorkeakoulussa.....	23
KUVIO 3.	Nuorten ammattikorkeakouluopetusta koskevien väittämien keskiarvot viidessä tutkimuksessa.....	24
KUVIO 4.	Nuorten ammattikorkeakouluopetusta koskevat kokonaisarviot koulutusaloittain ja vuosikursseittain.....	26
KUVIO 5.	Nuorten valmistuvien arviot ammattikorkeakouluopetuksesta kahdessa tutkimuksessa.....	27
KUVIO 6.	Nuorten opiskelun organisointia koskevien väittämien keskiarvot viidessä tutkimuksessa.....	29
KUVIO 7.	Nuorten opintojen toteutuminen vs. opiskeluryhmän koko.....	33
KUVIO 8.	Ryhmäkoon merkitys oppimisen kannalta nuorilla yli 40 opiskelijan ryhmissä opiskelleilla.....	34
KUVIO 9.	Nuorten opiskelun ohjausta koskevat kokonaisarviot koulutusaloittain ja vuosikursseittain.....	35
KUVIO 10.	Nuorten valmistuvien arviot opiskelun ohjauksesta kolmessa tutkimuksessa.....	35
KUVIO 11.	Nuorten opintojaksojärjestelyjä koskevien väittämien keskiarvot viidessä tutkimuksessa.....	37
KUVIO 12.	Nuorten opintojärjestelyjä koskevat kokonaisarviot koulutusaloittain ja vuosikursseittain.....	39
KUVIO 13.	Nuorten valmistuvien arviot opiskelujärjestelyistä kolmessa tutkimuksessa.....	40
KUVIO 14.	Nuorten kansainvälisyyttä koskevat kokonaisarviot koulutusaloittain ja vuosikursseittain.....	41
KUVIO 15.	Nuorten valmistuvien arviot kansainvälisyydestä kahdessa tutkimuksessa.....	41
KUVIO 16.	Nuorten opettajien toimintaa koskevien väittämien keskiarvot viidessä tutkimuksessa.....	42
KUVIO 17.	Nuorten opettajia koskevat kokonaisarviot koulutusaloittain ja vuosikursseittain.....	43
KUVIO 18.	Nuorten valmistuvien arviot opettajista kolmessa tutkimuksessa.....	43
KUVIO 19.	Nuorten opiskelijan omaa toimintaa koskevien väittämien keskiarvot kolmessa tutkimuksessa.....	44
KUVIO 20.	Nuorten opiskelijan omaa toimintaa koskevat kokonaisarviot koulutusaloittain ja vuosikursseittain.....	45
KUVIO 21.	Nuorten tukipalveluja koskevien väittämien keskiarvot viidessä tutkimuksessa.....	46

---

---

KUVIO 22. Nuorten arviot tukipalveluista koulutusaloittain ja koko SeAMKissa. ....	47
KUVIO 23. Nuorten tyytyväisyyttä koulutukseen koskevien väittämien keskiarvot viidessä tutkimuksessa. ....	48
KUVIO 24. Nuorten tyytyväisyys koulutukseen koulutusaloittain ja vuosikursseittain. ....	50
KUVIO 25. Nuorten valmistuvien arviot tyytyväisyydestä koulutukseen kolmessa tutkimuksessa. ....	51
KUVIO 26. Nuorten arviot tutkinto-ohjelman kehittämisen kohteista koulutusaloittain ja koko SeAMKissa. ....	52
KUVIO 27. Nuorten valmistuvan vuosikurssin arviot ammattikorkeakouluopetusta, harjoittelua ja muita työelämäyhteyksiä koskevista väittämistä viidessä tutkimuksessa. ....	54
KUVIO 28. Nuorten valmistuvien arviot ammattikorkeakouluopetuksesta, harjoittelusta ja muista työelämäyhteyksistä koulutusaloittain ja koko SeAMKissa. ....	55
KUVIO 29. Nuorten opiskelujen työelämälähtöisyyden kokonaisuarviot koulutusaloittain ja vuosikursseittain. ....	56
KUVIO 30. Nuorten valmistuvien arviot opiskelujen työelämälähtöisyydestä kolmessa tutkimuksessa. ....	57
KUVIO 31. Nuorten yrittäjyysvalmiuksien kokonaisarviot koulutusaloittain ja vuosikursseittain. ....	58
KUVIO 32. Nuorten valmistuvien arviot yrittäjyysvalmiuksista kolmessa tutkimuksessa. ....	58
KUVIO 33. Nuorten valmistuvien arviot todennäköisimmästä asuinpaikastaan valmistumisesta seuraavana vuonna koulutusaloittain. ....	59
KUVIO 34. Nuorten valmistuvien arvioiden keskiarvot neljässä väittämässä kahdeksassa tutkimuksessa. ....	65
KUVIO 35. Nuorten valmistuvien arvioiden keskiarvot neljässä väittämässä kahdeksassa tutkimuksessa. ....	65
KUVIO 36. Vastausjakauma nuorten valmistuvien arvioista väittämästä opetusjärjestelyistä tiedottaminen toimii hyvin kahdeksassa tutkimuksessa. ....	66
KUVIO 37. Vastausjakauma nuorten valmistuvien arvioista väittämästä viestintä henkilöstön ja opiskelijoiden välillä toimii hyvin kahdeksassa tutkimuksessa. ....	66
KUVIO 38. Vastausjakauma nuorten valmistuvien arvioista väittämästä olen tyytyväinen ruokalapalveluihin kahdeksassa tutkimuksessa. ....	67
KUVIO 39. Aikuisten työssäkäynti opiskelun ohella. ....	69
KUVIO 40. Aikuisten pääasiallinen motiivi opiskelun aloittamiselle. ....	70
KUVIO 41. Aikuisten ammattikorkeakouluopetusta koskevien väittämien keskiarvot kuudessa tutkimuksessa. ....	71
KUVIO 42. Aikuisten ammattikorkeakouluopetusta koskevat kokonaisarviot koulutusaloittain kahdessa tutkimuksessa. ....	72

---

---

KUVIO 43. Aikuisten opiskelun organisointia koskevien väittämien keskiarvot kuudessa tutkimuksessa. ....	73
KUVIO 44. Aikuisten opiskelun ohjausta koskevat kokonaisarviot koulutusaloittain kolmessa tutkimuksessa. ....	75
KUVIO 45. Aikuisten opintojaksojärjestelyjä koskevien väittämien keskiarvot kuudessa tutkimuksessa. ....	76
KUVIO 46. Aikuisten opiskelujärjestelyjä koskevat kokonaisarviot kolmessa tutkimuksessa. ....	77
KUVIO 47. Aikuisten kansainvälisyyttä koskevat kokonaisarviot koulutusaloittain kahdessa tutkimuksessa. ....	78
KUVIO 48. Aikuisten arviot opettajien toiminnasta kuudessa tutkimuksessa. ....	79
KUVIO 49. Aikuisten opettajia koskevat kokonaisarviot koulutusaloittain kolmessa tutkimuksessa. ....	79
KUVIO 50. Aikuisten opiskelijan omaa toimintaa koskevien väittämien keskiarvot neljässä tutkimuksessa. ....	80
KUVIO 51. Aikuisten kokonaisarviot omasta toiminnastaan koulutusaloittain. ....	81
KUVIO 52. Aikuisten tukipalveluja koskevien väittämien keskiarvot neljässä tutkimuksessa. ....	82
KUVIO 53. Aikuisten tyytyväisyyttä koulutukseen mittaavien väittämien keskiarvot kuudessa tutkimuksessa. ....	83
KUVIO 54. Aikuisten tyytyväisyys koulutukseen kokonaisarviot koulutusaloittain kolmessa tutkimuksessa. ....	84
KUVIO 55. Tutkinto-ohjelman koulutuksen tärkeimmät kehittämisen kohteet aikuisten arvioimana koulutusaloittain ja koko aineistossa. ....	86
KUVIO 56. Aikuisten ammattikorkeakouluopetusta, harjoittelua ja muita työelämäyhteyksiä koskevien väittämien keskiarvot kuudessa tutkimuksessa. ....	88
KUVIO 57. Aikuisten työelämälähtöisyyttä koskevat kokonaisarviot koulutusaloittain kolmessa tutkimuksessa. ....	89
KUVIO 58. Aikuisten yrittäjyysvalmiuksia koskevat kokonaisarviot koulutusaloittain kolmessa tutkimuksessa. ....	90
KUVIO 59. Miten työnantaja tukee aikuisopiskelijoiden opintoja; vastausjakauma koulutusaloittain. ....	91
KUVIO 60. Aikuisten arviot tutkinnon vaikutuksista uraan koulutusaloittain. ....	92
KUVIO 61. Nuorten ja aikuisten tulosten vertailu asiakokonaisuuksissa. ....	99
KUVIO 62. Nuorten toisen ja valmistuvan vuosikurssin tulosten vertailu asiakokonaisuuksissa. ....	102
KUVIO 63. Nuorten valmistuvien tulosten vertailu vuosien 2012 ja 2014 tutkimusten asiakokonaisuuksissa. ....	103
KUVIO 64. Aikuisten 2014 tulosten vertailu koko SeAMKin aikuisten tuloksiin 2012 asiakokonaisuuksissa. ....	103
KUVIO 65. Kulttuurialan nuorten tulosten vertailu koko SeAMKin nuorten tuloksiin asiakokonaisuuksissa. ....	104

---

---

KUVIO 66. Liiketalouden alan nuorten tulosten vertailu koko SeAMKin nuorten tuloksiin asiakokonaisuuksissa. ....	106
KUVIO 67. Liiketalouden alan aikuisten tulosten vertailu koko SeAMKin aikuisten tuloksiin asiakokonaisuuksissa. ....	107
KUVIO 68. Luonnonvara-alan nuorten tulosten vertailu koko SeAMKin nuorten tuloksiin asiakokonaisuuksissa. ....	108
KUVIO 69. Luonnonvara-alan aikuisten tulosten vertailu koko SeAMKin aikuisten tuloksiin asiakokonaisuuksissa. ....	109
KUVIO 70. Ravitsemisalan nuorten tulosten vertailu koko SeAMKin nuorten tuloksiin asiakokonaisuuksissa. ....	111
KUVIO 71. Ravitsemisalan aikuisten tulosten vertailu koko SeAMKin aikuisten tuloksiin asiakokonaisuuksissa. ....	112
KUVIO 72. Sosiaali- ja terveysalan nuorten tulosten vertailu koko SeAMKin nuorten tuloksiin asiakokonaisuuksissa. ....	113
KUVIO 73. Sosiaali- ja terveysalan aikuisten tulosten vertailu koko SeAMKin aikuisten tuloksiin asiakokonaisuuksissa. ....	114
KUVIO 74. Tekniikan alan nuorten tulosten vertailu koko SeAMKin nuorten tuloksiin asiakokonaisuuksissa. ....	115
KUVIO 75. Tekniikan alan aikuisten tulosten vertailu koko SeAMKin aikuisten tuloksiin asiakokonaisuuksissa. ....	117

## TAULUKOT

TAULUKKO 1. Raportin kuvioissa ja taulukoissa käytetyt lyhenteet.....	16
TAULUKKO 2. Nuorten vastausprosentit koulutusaloittain. ....	19
TAULUKKO 3. Aikuisten vastausprosentit koulutusaloittain. ....	19
TAULUKKO 4. Nuorten sukupuolijakaumat koulutusaloittain.....	22
TAULUKKO 5. Nuorten yrittäjyysasennetta ja kansainvälisyysvalmiuksia koskevien väittämien keskiarvot ja jakaumat koulutusaloittain.....	25
TAULUKKO 6. Opintojaksojen työmäärät vastaavat opintojaksoista saatavia opintopistemääriä väittämän keskiarvot ja jakauma koulutusaloittain.....	30
TAULUKKO 7. Nuorten perustelut väittämän <i>opintojaksojen työmäärät vastaavat opintojaksoista saatavia opintopistemääriä</i> eri mieltä vastauksille.....	31
TAULUKKO 8. Nuorten vastausjakaumat väittämiin kontakti-, itsenäistä, verkko- ja työelämäprojekteissa opiskelua on liian vähän, sopivasti tai liikaa koulutusaloittain.....	32

---

---

TAULUKKO 9. Lukujärjestysasioita ja vieraita luennoitsijoita koskevien väittämien keskiarvot ja jakaumat koulutusaloittain.....	38
TAULUKKO 10. Eri yksiköiden keskittyminen Framin alueelle -väittämän keskiarvot ja jakaumat koulutusaloittain.....	49
TAULUKKO 11. Esimerkkejä indeksilukujen vastaavuudesta asteikon 1-5 keskiarvoihin. ....	60
TAULUKKO 12. Nuorten OB-indeksit eri vuosikursseilla koulutusaloittain ja koko SeAMKissa.....	60
TAULUKKO 13. Nuorten vastanneiden lukumäärät ja OB-indeksit koulutusaloittain ja tutkinto-ohjelmittain eri vuosikursseilla sekä yhteensä. ....	61
TAULUKKO 14. Nuorten valmistuvien suurimmat muutokset tässä tutkimuksessa vuoden 2000 tutkimukseen verrattuna. ....	64
TAULUKKO 15. Nuorten valmistuvien arvioiden suurimmat muutokset tässä tutkimuksessa verrattuna edelliseen tutkimuksen tuloksiin.....	68
TAULUKKO 16. Aikuisten sukupuolijakaumat koulutusaloittain. ....	69
TAULUKKO 17. Vastausjakaumat aikuisten kontaktiopiskelun, itsenäisen, verkko- ja työelämäprojekteissa opiskelun määristä.....	74
TAULUKKO 18. Aikuisten OB-indeksit koulutusaloittain ja tutkinto-ohjelmittain. ..	93
TAULUKKO 19. Aikuisten tuloksissa suurimmat muutokset ensimmäiseen opiskelijabarometritutkimukseen verrattuna.....	97
TAULUKKO 20. Aikuisten tuloksissa suurimmat muutokset edelliseen opiskelijabarometriin verrattuna. ....	98

---





# 1 JOHDANTO

Edellinen opiskelijabarometri tehtiin Seinäjoen ammattikorkeakoulussa vuonna 2012. Ammattikorkeakoulututkintoon johtavaa koulutusta tarjottiin silloin viidessä eri yksikössä (SeAMK Kulttuuri, SeAMK Liiketoiminta, SeAMK Maa- ja metsätalous, SeAMK Sosiaali- ja terveysala ja SeAMK Tekniikka) yhteensä 21 eri koulutusohjelmassa. Näistä kaksi oli englanninkielistä koulutusohjelmaa. Lisäksi oli tarjolla ylempään ammattikorkeakoulututkintoon johtavaa koulutusta, jota opiskelijabarometri ei koskenut.

Käsillä olevan opiskelijabarometribarometrin kysely toteutettiin syksyllä 2014, kun Seinäjoen ammattikorkeakoulu oli kokenut isoja muutoksia. Vuoden 2014 alusta alkaen Seinäjoen ammattikorkeakoulun ylläpitäjä on Seinäjoen Ammattikorkeakoulu Oy. Ammattikorkeakoulun toimipisteverkostoa on tiivistetty siten, että nuorten ammattikorkeakoulututkintoon johtavaa koulutusta tarjotaan kahdella paikkakunnalla: Seinäjoella ja Ilmajoella. Aikuisten tutkintoon johtavaa koulutusta tarjotaan maakuntakorkeakoulun puitteissa muuallakin maakunnassa. Edustettuna ovat kaikki työ- ja elinkeinoelämän kannalta keskeiset koulutusalat: tekniikka, liiketalous, kulttuuri, sosiaali- ja terveysala, luonnonvara-ala sekä ravitsemisala. Nämä alat löytyvät neljän koulutus- ja tutkimusyksikön alta: SeAMK Elintarvike ja maatalous, SeAMK Liiketoiminta ja kulttuuri, SeAMK Sosiaali- ja terveysala sekä SeAMK Tekniikka. Kaikkiaan ammattikorkeakoulututkintoon johtavaa koulutusta tarjotaan 19 eri tutkinto-ohjelmassa (koulutusohjelmassa), lisäksi muutamaan tutkinto-ohjelmaan ei ole enää otettu uusia opiskelijoita.

## 1.1 Opiskelijabarometritutkimuksen taustaa ja tavoitteet

Arviointitoiminta on kiinteä osa Seinäjoen ammattikorkeakoulun kehitysprosessia. Seinäjoen ammattikorkeakoulu on tunnettu maakunnallisena korkeakouluna, mutta vaikutusalue on laajenemassa niin opetuksessa kuin TKI-toiminnassa. Uudistetun strategian mukaan Seinäjoen ammattikorkeakoulun visiona on olla kansainvälinen, yrittäjähenkinen SeAMK – paras korkeakoulu opiskelijalle. Pyrkimys koulutuksen hyvään laatuun on SeAMKin toimintaa ohjaava periaate.

Arviointitoiminnassa käytetään yhtenä laatumittarina opiskelijabarometritutkimusta. Sen tavoitteena on arvioida koulutuksen laatua opiskelu- ja ohjauskäytäntöjen edelleen kehittämiseksi. Nyt toteutettu opiskelijabarometritutkimus on kokonaistutkimus kaikille Seinäjoen ammattikorkeakoulun nuorten koulutuksen toisen vuosikurssin sekä lukuvuoden 2014–2015 aikana valmistuville (kolmas tai neljäs vuosikurssi) opis-

kelijoille (raportissa nimike nuoret) sekä kaikille tutkintoon johtavassa koulutuksessa lukuvuonna 2014–2015 oleville aikuisopiskelijoille toisesta vuosikurssista alkaen, ei kuitenkaan ylemmän amk-tutkinnon opiskelijoille (raportissa nimike aikuiset). Nuorten tutkintoon johtavassa koulutuksessa olevien opiskelijoiden barometritutkimus toteutettiin nyt kymmenennen kerran. Vuosina 2000–2004 se toteutettiin joka vuosi ja sen jälkeen kahden vuoden välein. Aikuisten tutkintoon johtavassa koulutuksessa olevien tutkimus toteutettiin ensimmäisen kerran vuonna 2004 ja sen jälkeen kahden vuoden välein, nyt kuudennen kerran. Tutkimuksen yhtenä tärkeänä tavoitteena on raportoida, miten tulokset ovat muuttuneet edellisten tutkimusten tuloksista. Edellisessä nuorten tutkimuksessa oli mukana vain valmistuva vuosikurssi, sitä aikaisemmissa tutkimuksissa oli nuorista mukana myös ensimmäinen vuosikurssi. Vertailutuloksissa on mukana nuorten tutkimuksista vain valmistuvan vuosikurssin tulokset samoina pysyneiden lomakkeen kysymysten osalta. Näin on varmistettu tulosten vertailukelpoisuus. Toisaalta kaikista tämän tutkimuksen nuorten tuloksista esitetään toisen ja valmistuvan vuosikurssin tulosten vertailu.

Kysymysten sisältö on pääosin edellisten tutkimusten mukainen (Liitteet 1 ja 2), mutta joitakin uusia kysymyksiä tuli mukaan ja muutama aikaisempi jäi pois. Tutkijat yhdessä Seinäjoen ammattikorkeakoulun opetuksen kehittämisspäällikön Tuija Vasikkaniemen kanssa tekivät nuorten ja aikuisten lomakkeista ehdotukset, jotka lähetettiin lausunnolle SeAMKin johtoryhmän kautta koulutusyksiköihin. Tutkimuksen toteuttivat SeAMK Liiketoiminnan ja kulttuurin lehtori Tarja Heikkilä ja tutkija Marja Katajavirta. Vastaaminen organisoitiin yksiköissä koulutuspäälliköiden antamien ohjeiden mukaisesti tai muulla yksikön johtajan haluamalla tavalla. Suositeltavaa oli ohjata opiskelijat ryhmittäin vastaamaan kyselyyn atk-luokassa.

Seinäjoen ammattikorkeakoulun yksikköjako on vuosien kuluessa muuttunut. Tämä toi haasteita yksiköiden tulosten luotettavaan vertailuun aikaisempiin tuloksiin. Tutkinto-ohjelmien (ent. koulutusohjelmien) perusteella oli mahdollista muuttaa aikaisemmat tulokset vastaamaan uutta yksikkörakennetta. Toisaalta joihinkin uusiin yksiköihin kuuluu nyt kahden (SeAMK Liiketalous ja kulttuuri) tai jopa kolmen eri koulutusalan opiskelijoita (SeAMK Elintarvike ja maatalous). Niinpä päädyttiin aiemmista tutkimuksista poiketen esittämään tulokset koulusaloittain yksikkövertailun sijaan. Sen arveltiin palvelevan paremmin Seinäjoen ammattikorkeakoulun opetuksen kehittämistä. Luvussa 2.1 on selvitetty tarkemmin, minkälaisia muutoksia koulutusalojen osalta oli tarpeen tehdä aikaisempiin tutkimusaineistoihin vertailukelpoisuuden säilyttämiseksi. Seinäjoen ammattikorkeakoulun opiskelijabarometriprosessia voidaan kuvata kuvion 1 mukaisella kaaviolla.

---



KUVIO 1. Opiskelijabarometriprosessi.

## 1.2 Tutkimusraportin sisältö ja rakenne

Raportin johdantokappale eli luku yksi tarkastelee tutkimuksen taustaa ja tavoitteita sekä tutkimusraportin sisältöä. Raportin johdantoluvun jälkeen luvussa kaksi esitetään tutkimuksen toteuttamiseen ja tutkimusaineistoon liittyvät tiedot sekä vastausprosentit ja tutkimuksen luotettavuusarvio.

Luvussa kolme on nuorten tutkimuksen tulokset ja luvussa neljä suurimmat muutokset nuorten valmistuvien tuloksissa edellisten tutkimusten tuloksiin verrattuna. Nuorten tulokset on esitetty siten, että tämän vuoden kokonaistulos on erikseen ja vertailuissa aikaisempiin tuloksiin on otettu mukaan tämän vuoden tuloksista vain valmistuvan vuosikurssin tulos vertailukelpoisuuden säilyttämiseksi. Tulokset aikuisten tutkimuksesta esitetään luvuissa viisi ja kuusi. Näiden jälkeen on lyhyt kooste nuorten ja aikuisten tulosten vertailusta. Viimeisessä luvussa esitetään yhteenvetona kahdeksan tärkeän asiakokonaisuuden OB-kuviot koko Seinäjoen ammattikorkeakoulussa ja sen eri aloilla sekä kommentoidaan lyhyesti tuloksista esiin nousseita kehittämisen kohteita ja valmistuneiden osalta myös mahdollisia muutossuuntia.

Sekä nuorten että aikuisten tutkimustulokset on jaettu kysymyslomakkeiden teemojen mukaisiin lukuihin. Lomakkeiden teemat ovat: ammattikorkeakouluopetus, opiskelun organisointi, opintojaksojärjestelyt, opettajien toiminta, opiskelijan oma toiminta, tukipalvelut, tyytyväisyys koulutukseen sekä ammattikorkeakouluopetus, harjoittelu ja muut työelämäyhteydet. Kansainvälisyyteen ja yrittäjyyteen liittyviä kysymyksiä on useassa eri teemassa. Taulukossa 1 esitellään kuvioissa ja taulukoissa käytetyt lyhenteet.

TAULUKKO 1. Raportin kuvioissa ja taulukoissa käytetyt lyhenteet.

Lyhenne	Selitys
Kulttuuri	Kulttuuriala
Liiketalous	Liiketalouden ala
Luonnonvara	Luonnonvara-ala
Ravitsemis	Ravitsemisala
SosTer	Sosiaali- ja terveysala
Tekniikka	Tekniikan ala
Toinen vk	Kaikki toisen vuosikurssin vastaajat syksyllä 2014
Valmistuvat	Kaikki valmistuvan vuosikurssin (3. tai 4.) vastaajat syksyllä 2014
SeAMK kaikki	Kaikki SeAMKin vastaajat syksyllä 2014

Liite 1 sisältää nuorten opiskelijabarometrin kysymykset, liite 2 aikuisten kysymykset ja liite 3 eri asiakokonaisuuksien sisältämät väittämät nuorilla ja aikuisilla. Liitteessä 4 on nuorten tutkimustuloksista vuoden 2014 toisen ja valmistuvan vuosikurssin keskiarvot koulutusaloittain sekä vastausten prosenttijakaumat koulutusaloittain ja koko ammattikorkeakoulussa, liitteessä 5 yksittäisten väittämien vastausten ja useista kysymyksistä muodostettujen asiakokonaisuuksien keskiarvot koulutusaloittain ja koko ammattikorkeakoulussa kolmesta peräkkäisestä tutkimuksesta. Liitteitä 4 ja 5 vastaavat aikuisten tulokset ovat liitteissä 6 ja 7. Tämän raportin lisäksi on laadittu sähköinen liite eri tutkinto-ohjelmien tuloksista. Avoimet vastaukset on raportoitu erikseen koulutusaloittain ja liiteraportit on lähetetty yksiköiden käyttöön.

## 2 TUTKIMUKSEN TOTEUTTAMINEN JA TUTKIMUSAINEISTO

### 2.1 Tutkimusaineisto ja tutkimusmenetelmä

Tutkimusaineisto kerättiin internetkyselynä syys- ja lokakuun aikana 2014. Tutkimuksen kohderyhmään kuuluivat kaikki Seinäjoen ammattikorkeakoulun toisen vuosikurssin sekä lukuvuonna 2014–2015 valmistuvan vuosikurssin nuoret (kolmas tai neljäs vuosikurssi) sekä kaikki tutkintoon johtavassa koulutuksessa olevat jatkavat aikuisopiskelijat, ei ensimmäisen vuosikurssin eikä ylemmän amk-tutkinnon opiskelijat. Tässä tutkimuksessa ovat kolmatta kertaa mukana liiketalouden sekä sosiaali- ja terveysalan englanninkielisten tutkinto-ohjelmien opiskelijat.

Nuorten tutkimuksen internetlomake sisälsi 94 kysymystä, aikuisten lomakkeessa kysymyksiä oli 97. Nuorten ja aikuisten kysymykset olivat keskenään pääosin samoja ja suurin osa kysymyksistä oli samoja kuin edellisessä tutkimuksessa. Nuorten lomake julkaistiin myös englanninkielisenä. Yksiköt organisoivat itsenäisesti kyselyyn vastaamisen. Taustatietoina opiskelijoilta kysyttiin koulutusala ja tutkinto-ohjelmaa. Tulokset esitetään kokonaistuloksena (SeAMK) ja koulutusaloittain nykyisen koulutusalaan mukaan.

Tutkimusaineisto käsiteltiin SPSS 22.0 for Windows -tilasto-ohjelmalla. Raportissa tulokset esitetään pääasiassa keskiarvoina ja prosenttijakaamina taulukoiden ja kuvioiden avulla. Kuviot on luotu Microsoft Excel 2013 -ohjelmalla. Kuviot ja taulukot on luotu tarkoista arvoista, mutta arvot on pyöristetty yhden tai kahden desimaalin tarkkuudelle raporttiin luettavuuden parantamiseksi.

Tilastollisten testien ( $X^2$ -riippumattomuustesti, t-testi, Mann-Whitneyn U-testi, varianssianalyysi, Kruskal-Wallis test) avulla selvitettiin erojen ja edellisen tutkimuksen tuloksiin tapahtuneiden muutosten tilastollinen merkitsevyys (p). Mitä pienempi p-arvo on, sitä pienempi on sattuman vaikutus muutosten selittäjänä ja sitä selvempi on muutos. Tilastollisesti merkitsevissä eroissa  $p \leq 0,05$ . P-arvoon vaikuttavat keskiarvojen suuruuseron lisäksi vastausten keskihajonta ja vastanneiden lukumäärä. Koulutusalojen välillä osoitautui olevan tilastollisesti merkitseviä eroja lähes kaikissa tutkittavissa asioissa, joten alojen välisiä eroja ei raportissa erikseen kommentoida. Sen sijaan eri koulutusalojen toisen ja valmistuvan vuosikurssin välisistä tilastollisesti merkitsevistä eroista, samoin kuin valmistuvien tulosten muutoksista edellisen tutkimuksen tuloksiin, käytetään seuraavia symboleja:

- \*\*\* tilastollisesti erittäin merkitsevä,  $p \leq 0,001$ ,
- \*\* tilastollisesti merkitsevä,  $0,001 < p \leq 0,01$ ,
- \* tilastollisesti melkein merkitsevä,  $0,01 < p \leq 0,05$ .

Jatkotarkastelussa aineistosta etsittiin samaa asiaa mittaavia muuttujia. Keskenään parhaiten korreloivat muuttujat yhdistettiin asiakokonaisuuksiksi, joille pyrittiin löytämään kuvaavat nimet. Uusia muuttujia muodostettaessa oli tavoitteena saada mahdollisimman korkea reliabiliteetti. Reliabiliteettikerroin ( $\alpha$ ) osoittaa, miten hyvin mittarin osiot mittaavat samaa asiaa. Kertoimen arvo voi vaihdella nollan ja ykkösen välillä. Mitä korkeampi kertoimen arvo on, sitä paremmin yhteismuuttujan osiot mittaavat samaa asiaa. Kertoimen ollessa yli 0,7 reliabiliteettia voidaan pitää hyvänä.

Asiakokonaisuuksien avulla voitiin tiivistää moneen eri kysymykseen liittyvä tieto helpommin havainnollistettavaksi erilaisia vertailuja tehtäessä. Yhdistetyt muuttujat muodostettiin keskiarvomuuttujina samoja periaatteita käyttäen kuin edellisessä tutkimuksessa. Muuttujien asteikko on 1–5 kuten alkuperäisilläkin muuttujilla osiomuuttujien lukumäärästä riippumatta. Tämä helpottaa oikean arvion saamista vastausten tasosta. Asiakokonaisuuksien keskiarvot on pyöristetty kahdelle desimaalille, kun yksittäiset väittämät esitetään yhden desimaalin tarkkuudella. Joidenkin muuttujien rakenne on hieman erilainen kuin edellisessä tutkimuksessa, sen vuoksi aikaisempien tutkimusten asiakokonaisuudet on laskettu uudelleen uuden rakenteen mukaisesti. Koulutusalojen vastausten yleisen tason kuvaamiseksi määriteltiin asteikolla 0–100 OB-indeksiluku, jossa on mukana kaikkien asiakokonaisuuksien lisäksi lähes kaikki näiden kokonaisuuksien ulkopuolelle jääneet yksittäiset väittämät. Yksittäiset väittämät ovat mukana pienillä painokertoimilla.

## 2.2 Tutkimuksen vastausprosentit ja luotettavuuden arviointi

Nuorten tutkimus oli kokonaistutkimus kaikille Seinäjoen ammattikorkeakoulun toisen ja valmistuvan vuosikurssin (kolmas tai neljäs) opiskelijoille. Kyselyn perusjoukkoon kuului kaikkiaan 1591 opiskelijaa. Internetkyselyyn vastasi 956 opiskelijaa. Nuorten koko aineistossa vastausprosentti oli 60. Toisen vuosikurssin vastausprosentti oli hyvä (72 %), mutta valmistuvista vain 50 % vastasi kyselyyn. Koulutusaloittain vastausprosentit vaihtelivat luonnonvara-alan 35 prosentista sosiaali- ja terveysalan 77 prosenttiin (Taulukko 2). Tutkinto-ohjelmien välillä vastausprosenttien vaihteluväli oli vielä suurempi (20 %-93 %) kuin koulutusalojen välillä.

---

TAULUKKO 2. Nuorten vastausprosentit koulutusaloittain.

NUORET Koulutusala	2. vuosikurssi			Valmistuvat			Yhteensä		
	Opiskelijamäärä	Vastanneet	Vastaus %	Opiskelijamäärä	Vastanneet	Vastaus %	Opiskelijamäärä	Vastanneet	Vastaus %
Kulttuuriala	36	16	44%	74	32	43%	110	48	44%
Liiketalouden ala	182	142	78%	184	55	30%	366	197	54%
Luonnonvara-ala	55	27	49%	165	50	30%	220	77	35%
Ravitsemisala	24	21	88%	52	17	33%	76	38	50%
Sosiaali- ja terveysala	205	170	83%	195	136	70%	400	306	77%
Tekniikan ala	219	145	66%	200	145	73%	419	290	69%
<b>SeAMK 2014</b>	<b>721</b>	<b>521</b>	<b>72%</b>	<b>870</b>	<b>435</b>	<b>50%</b>	<b>1591</b>	<b>956</b>	<b>60%</b>

Tutkinto-ohjelmien tuloksista on laadittu erillinen liite, jossa on esitetty tutkinto-ohjelmien vastausprosentit sekä opiskelijoiden arvioiden keskiarvot. Tutkinto-ohjelmien tulokset on esitetty erikseen sellaisista tutkinto-ohjelmista, joissa vastaajia oli vähintään kahdeksan, mutta kaikkien vastaajien tulokset ovat mukana SeAMKin ja koulutusalalan kokonaistuloksissa.

Aikuisten opiskelijoiden osalta tutkimus suoritettiin kokonaistutkimuksena kaikille Seinäjoen ammattikorkeakoulun tutkintoon johtavassa koulutuksessa oleville aikuisopiskelijoille lukuun ottamatta syksyllä 2014 aloittaneita opiskelijoita. Ylempää ammattikorkeakoulututkintoa suorittavat opiskelijat eivät myöskään kuuluneet tutkimuksen kohdejoukkoon. Kyselyn perusjoukkoon kuului kaikkiaan 576 aikuista opiskelijaa, joista 335 vastasi kyselyyn. Aikuisilla vastausprosentti koko aineistossa oli 58 %. Kulttuurialan kaksi vastaajaa ovat mukana kokonaistuloksissa, mutta kulttuurialan aikuisten tuloksia ei esitetä erikseen.

TAULUKKO 3. Aikuisten vastausprosentit koulutusaloittain.

AIKUISET Koulutusala	Opiskelijamäärä	Vastanneet	Vastaus %
Kulttuuriala	12	2	17%
Liiketalouden ala	149	111	74%
Luonnonvara-ala	80	49	61%
Ravitsemisala	58	28	48%
Sosiaali- ja terveysala	95	27	28%
Tekniikan ala	182	118	65%
<b>SeAMK 2014</b>	<b>576</b>	<b>335</b>	<b>58%</b>

Lomakkeiden kysymykset olivat pääosin samoja kuin aikaisemmissa tutkimuksissa, mutta joidenkin kysymysten sanamuotoa on hiukan muutettu ja joitakin kokonaan uusia kysymyksiä oli mukana. Tuloksia esitettäessä on raportissa selvitys mahdollisista kysymysmuodon muutoksista.

Kokonaistulosten osalta tutkimuksen validiteettia ja reliabiliteettia voitaneen pitää hyvänä. Tulokset antanevat siten luotettavan kuvan Seinäjoen ammattikorkeakoulun sekä nuorten että aikuisten opiskelijoiden mielipiteistä tutkimushetkellä ja tapahtuneista muutoksista aikaisempiin tutkimuksiin verrattuna. Koulutusalojen välillä oli vastausprosentteissa suuria eroja. Nuorten tutkimuksessa erityisesti sosiaali- ja terveysalan (77 %) sekä tekniikan alan (69 %) vastausprosentit olivat todella hyvät. Aikuisten tutkimuksessa liiketalouden vastaajat olivat puolestaan aktiivisimpia (74 %), mutta myös tekniikan (65 %) ja luonnonvara-alan (61 %) vastausprosentit olivat hyvät. Koulutusalaakohtaisissa tarkasteluissa näitä tuloksia voidaan pitää varsin luotettavina. Sen sijaan vastausprosentin jäädessä alle 50 prosentin tulee tuloksiin suhtautua varauksellisemmin.

Tuloksia tulkitessa on hyvä myös huomioida, että opiskelijoiden mielipiteisiin vaikuttavat heidän odotuksensa, asenteensa ja senhetkinen elämäntilanteensa. Kulttuurit eri yksiköissä ja koulutusaloilla sekä toisaalta nuorten ja aikuisten opiskelijoiden odotukset opiskelusta ovat erilaiset ja ne vaikuttavat myös annettuihin arvioihin. Erilaiset muutokset toimintaympäristöissä ovat myös voineet vaikuttaa opiskelijoiden antamiin arvioihin. Edellisten tutkimusten ja nyt käsillä olevan tutkimuksen välillä SeAMK on pääosin keskittynyt Framin alueelle ja yksikköjaot ovat muuttuneet. Joihinkin tutkinto-ohjelmiin (koulutusohjelmiin) ei ole enää otettu uusia opiskelijoita ja tämä on voinut vaikuttaa tutkinto-ohjelmassa jatkavienkin mielipiteisiin. Tutkimustulokset kuvaavat lähinnä sitä, miten opiskelijoiden odotuksiin on vastattu.

Aiemmin tulokset on käsitelty ja esitetty yksiköittäin. Yksikköjaossa tapahtuneiden muutosten myötä tässä tutkimuksessa tulokset esitetään kokonaistuloksena (SeAMK) ja koulutusaloittain. Aikaisempien tutkimusten aineistoista on muodostettu koulutusohjelman perusteella uudelleen luokittelemalla koulutusalamuuttuja vastaamaan uutta koulutusajakoa. Aikaisemmat Kulttuurialan yksikön kirjasto- ja tietopalvelualan tulokset on koodattu liiketalouden alan tuloksiksi ja toisaalta aikaisempien tutkimusten SeAMK Liiketoiminnan palvelujen tuottamisen ja johtamisen koulutusohjelman (nyk. ravitsemispalvelut) tulokset on koodattu koulutusalaan ravitsemisala. Näin on varmistettu tulosten vertailukelpoisuus valmistuneiden tulosten koulutusalaakohtaisia muutoksia analysoitaessa. Tutkimuksessa oli mukana opiskelijoita 21 eri tutkinto-ohjelmasta:

---



---

## TUTKINTO-OHJELMAT (koulutusohjelmat)

### **Kulttuuriala:**

Konservointi / konservaattori (AMK)  
Kulttuurituotanto / kulttuurituottaja (AMK)  
Muotoilu / muotoilija (AMK)

### **Liiketalouden ala:**

Degree Programme in International Business / BBA  
Kirjasto- ja tietopalveluala / tradenomi (AMK)  
Liiketalous / tradenomi (AMK)  
Pk-yrittäjyys / tradenomi (AMK)

### **Luonnonvara-ala:**

Maaseutuelinkeinot / agrologi (AMK)  
Metsätalous / metsätalousinsinööri (AMK)

### **Ravitsemisala:**

Palvelujen tuottaminen ja johtaminen / restonomi (AMK)

### **Sosiaali- ja terveysala:**

Degree Programme in Nursing / Bachelor of Health Care, Registered Nurse  
Fysioterapia / fysioterapeutti (AMK)  
Hoitotyö / sairaanhoitaja (AMK), terveydenhoitaja (AMK)  
Sosiaaliala / sosionomi (AMK)  
Vanhustyö / geronomi (AMK)

### **Tekniikan ala:**

Automaatiotekniikka / insinööri (AMK)  
Bio- ja elintarviketekniikka / insinööri (AMK)  
Konetekniikka / insinööri (AMK)  
Rakennusalan työjohto / rakennusmestari (AMK)  
Rakennustekniikka / insinööri (AMK)  
Tietotekniikka / insinööri (AMK)

---

## 3 NUORTEN TUTKIMUSTULOKSET

### 3.1 Opiskelijoiden taustatiedot

Taustatietoina opiskelijoilta kysyttiin koulutusalan ja tutkinto-ohjelman lisäksi sukupuolta sekä työskentelyä opiskelun ohella. Miesten osuus oli suurin tekniikan alalla (89 %), naisten osuus puolestaan sosiaali- ja terveysalalla (89 %) (Taulukko 4). Koko aineistossa oli vähän enemmän naisia (55 %) kuin miehiä (45 %).

TAULUKKO 4. Nuorten sukupuolijakaumat koulutusaloittain.

NUORET Koulutusala	n	Nainen	Mies
		%	%
Kulttuuri	47	77	23
Liiketalous	196	62	38
Luonnonvara	77	35	65
Ravitsemis	38	92	8
Soster	304	89	11
Tekniikka	290	11	89
SeAMK	952	55	45

Työskentelystä opiskelun ohella kysyttäessä vastausvaihtoehtoina olivat: olen töissä kokopäiväisesti, olen töissä osa-aikaisesti, toimin yrittäjänä/osakkaana yrityksessä, en työskentele opiskelun ohella ja vaihtoehto muu, johon voi halutessaan vastata omin sanoin. Avoimissa kommentteissa oli mukana vastauksia, jotka voitiin luokitella annettuihin luokkiin. Satunnaisesti töissä olevat luokiteltiin osa-aikaisesti töissä olevien kanssa samaan luokkaan ja kotiäidit sijoitettiin luokkaan *en työskentele opiskelun ohella*. Kuviossa 2 on nuorten vastaukset työskentelystä opiskelun ohella koskevaan kysymykseen. Kaikista nuorista noin puolet kävi opiskelun ohella töissä. Valmistuvilla töissä käynti opiskelun rinnalla oli yleisempää kuin toisen vuosikurssin opiskelijoilla. Valmistuvista puolet oli töissä osa-aikaisesti tai satunnaisesti ja 6 % kokopäiväisesti, kun toisen vuosikurssin opiskelijoista osa-aikaisesti tai satunnaisesti oli töissä 42 % ja kokopäiväisesti 1 %. Yrittäjänä toimi 2 % sekä toisen että valmistuvan vuosikurssin opiskelijoista.

Työssäkäynti opiskelun ohella	Kulttuuri	Liiketalous	Luonnonvara	Ravitsemis	SosTer	Tekniikka	Nuoret 2014
	(n=48)	(n=196)	(n=76)	(n=38)	(n=306)	(n=288)	(n=952)
	%	%	%	%	%	%	% vastanneista
Olen töissä kokopäiväisesti	8	2	3	5	3	4	3
Olen töissä osa- aikaisesti/satunnaisesti	46	40	39	55	57	39	46
Toimin yrittäjänä/ osakkaana yrityksessä		3	5	3	1	3	2
En työskentele opiskelun ohella	48	56	58	34	41	57	50
Muu		1	1	3		<1	<1

KUVIO 2. Nuorten työssäkäynti opiskelun ohella koulutusaloittain ja koko ammattikorkeakou-  
lussa.

## 3.2 Ammattikorkeakouluopetus

Yksikön ammattikorkeakouluopetuksesta esitettiin 11 väittämää. Vastausvaihtoehdot väittämässä olivat 1=eri mieltä, 2=jokseenkin eri mieltä, 3=en samaa enkä eri mieltä, 4=jokseenkin samaa mieltä ja 5=samaa mieltä. Seuraavassa kuviossa on esitetty tulokset keskiarvoina koko nuorten aineistossa sekä samalla verrattu valmistuvien vuosikurssien kokonaistuloksia vuodesta 2000 lähtien neljän vuoden välein, viimeinen vertailu on kuitenkin kahden vuoden takaiseen arvoon. Edellisessä tutkimuksessa oli mukana vain valmistuva vuosikurssi. Vertailun jälkeen on toisen vuosikurssin uudet tulokset sekä palkkikuviona uuden tutkimuksen kokonaistulokset. Kuvioon 3 on merkitty myös tilastollisesti merkitsevät muutokset valmistuvien edelliseen vuoden 2012 tutkimukseen verrattuna sekä tilastollisesti merkitsevät erot valmistuvan ja toisen vuosikurssin välillä.

Valmistuvien keskimääräiset arviot ammattikorkeakouluopetuksen oma-aloitteisuudesta, työelämäläheisyydestä sekä yrittäjyysasenteen edistävyydestä olivat koko aineistossa tilastollisesti merkitsevästi alhaisemmat kuin vuoden 2012 tutkimuksessa. Toisen vuosikurssin tulokset olivat lähes kaikissa väittämässä positiivisemmat kuin valmistuvan vuosikurssin tulokset. Kaikki keskiarvot olivat kuitenkin vähän heikommat kuin vuoden 2010 ensimmäisen vuosikurssin vastaavat keskimääräiset tulokset, kansainvälisyys ei ollut silloin mukana.

AMMATTIKORKEAKOULU- OPETUS SeAMK Nuoret	Keskiarvot asteikolla 1 - 5								
	Valmistuva vuosikurssi						2. vk		SeAMK Nuoret
	2000 (n=239)	2004 (n=412)	2008 (n=435)	2012 (n=491)	2014 (n=435)	1)	2014 (n=521)	2)	2014 koko aineisto
Motivoivaa	3,3	3,5	3,5	3,5	3,4		3,6	**	3,6
Oma-aloitteisuutta edistävää	3,6	3,7	3,7	3,8	3,6	*	3,8		3,7
Tutkimuksellista ajattelua edistävää	3,5	3,5	3,4	3,5	3,5		3,4		3,5
Työelämäläheistä	3,4	3,5	3,5	3,6	3,3	**	3,5	*	3,4
Yhteistyövalmiuksia edistävää	3,8	3,8	3,8	3,7	3,7		3,8	*	3,8
Kommunikaatio- ja ilmaisutaitoja edist.	3,5	3,7	3,8	3,8	3,7		3,9	*	3,8
Projektityön valmiuksia edistävää	3,7	3,8	3,8	3,7	3,6		3,8	**	3,7
Tiedonhankintavalmiuksia edistävää	3,9	3,9	3,9	3,8	3,8		3,8		3,8
Ammatillista osaamista edistävää	3,7	3,8	3,8	3,9	3,8		4,0	**	3,9
Yrittäjyysasennetta edistävää		3,1	3,0	3,2	3,0	*	3,3	***	3,2
Kansainvälisyysvalmiuksia edistävää				3,3	3,4		3,5	**	3,5

1) Til. merk. muutos valmistuvien vuoden 2012 tutkimukseen verrattuna  
2) Til. merk. ero vuoden 2014 toisen ja valmistuvan vuosikurssin välillä

\*\*\* p < 0,001 \*\* p < 0,01 \* p < 0,05

KUVIO 3. Nuorten ammattikorkeakouluopetusta koskevien väittämien keskiarvot viidessä tutkimuksessa.

Liitteen 4 ensimmäisessä taulukossa esitetään ammattikorkeakouluopetusta koskevien vastausten prosenttijakaumat ja keskiarvot koulutusaloittain. Keskiarvot on esitetty erikseen toisen ja valmistuvan vuosikurssin tuloksista sekä koko koulutus-alalta, mutta prosenttijakaumat ovat koulutusalan yhteistuloksista. Taulukossa 5 on kahden SeAMKin strategian kannalta tärkeän väittämän (kansainvälinen, yrittäjähenkilinen) tulokset koulutusaloittain esimerkkinä liitteen 4 esitystavoista. Taulukkoon 5 on merkitty myös toisen ja valmistuvan vuosikurssin väliset tilastollisesti merkitsevät keskiarvoerot tuloksissa. Liitetäulukkoissa keskiarvot on esitetty ilman tilastollisia testauksia. Toisen vuosikurssin arviot ammattikorkeakouluopetuksen yrittäjyysasenteen edistävyydestä olivat selvästi paremmat kuin valmistuvilla opiskelijoilla luonnonvara-alalla ja tekniikan alalla sekä koko SeAMKissa.

TAULUKKO 5. Nuorten yrittäjyysasennetta ja kansainvälisyysvalmiuksia koskevien väittämien keskiarvot ja jakaumat koulutusaloittain.

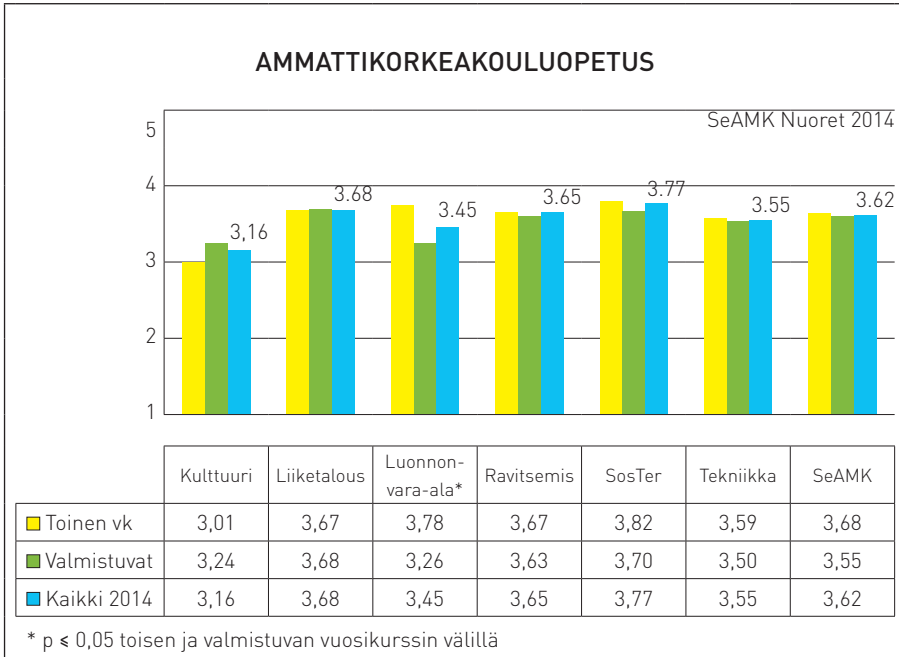
AMMATTIKORKEAKOULUOPETUS ON								
Yrittäjyysasennetta edistävää	KA 2. vk	KA valm.	KA kaikki	Kaikki 2014				
				Eri mieltä			Samaa mieltä	
				1	2	3	4	5
				%	%	%	%	%
Kulttuuri	2,7	3,1	3,0	4	23	46	25	2
Liiketalous	3,6	3,4	3,5	4	14	25	42	16
Luonnonvara ***	4,0	3,1	3,4	5	21	18	36	19
Ravitsemisala	3,7	3,6	3,7	5	5	24	47	18
SosTer	3,1	2,8	3,0	11	19	40	23	7
Tekniikka *	3,2	2,9	3,1	3	22	46	23	6
SeAMK ***	3,3	3,0	3,2	6	19	37	29	10
Kansainvälisyysvalmiuksia edistävää	KA 2. vk	KA valm.	KA kaikki	1	2	3	4	5
				%	%	%	%	%
Kulttuuri	2,2	2,8	2,6	17	31	29	23	
Liiketalous	3,8	3,7	3,8	4	7	22	43	24
Luonnonvara	3,4	3,3	3,3	5	11	39	36	9
Ravitsemisala	3,6	3,5	3,5	3	8	32	50	8
SosTer	3,5	3,3	3,4	3	15	31	39	11
Tekniikka	3,5	3,5	3,5	2	11	34	40	12
<b>SeAMK *</b>	3,5	3,4	3,5	4	13	31	40	13

\*\*\* p < 0,001 \* p < 0,05 toisen ja valmistuvan vuosikurssin välillä

Liitteessä 5 on yksittäisten väittämien koulutusaloittain lasketut keskiarvot kolmesta peräkkäisestä nuorten valmistuvien tutkimuksesta.

Opiskelijat olivat vastanneet ammattikorkeakouluopetusta koskeviin väittämiin hyvin samansuuntaisesti ja näiden väittämien välillä oli havaittavissa melko voimakkaita korrelaatioita. Eniten samaa mieltä yhdestä väittämästä olevat opiskelijat suhtautuivat yleensä muita positiivisemmin muihinkin ammattikorkeakouluopetusta koskeviin asioihin. Kaikki teeman muuttujat sekä niiden kanssa hyvin korreloiva väittämä *Tutkinto-ohjelmani opintojen tavoitteet vastaavat henkilökohtaisia tavoitteitani* yhdistettiin yhdeksi asiakokonaisuudeksi AMMATTIKORKEAKOULUOPETUS, jonka reliabiliteetti

( $\alpha = 0,860$ ) on hyvä (Liite 3). Uuden muuttujan asteikko on sama 1-5 kuin alkuperäisillä muuttujilla, mutta keskiarvot esitetään yksittäisten väittämien keskiarvoja tarkemmin, kahden desimaalin tarkkuudella. Koulutusalojen tulokset esitetään kuviossa 4 tämän muuttujan avulla erikseen toisen ja valmistuvan vuosikurssin osalta sekä koulutusalojen yhteistuloksina. Liitteessä 5 on myös kahden edellisen tutkimuksen valmistuvien tulokset. Toinen vuosikurssi ei ollut silloin tutkimuksen kohderyhmässä mukana.



KUVIO 4. Nuorten ammattikorkeakouluopetusta koskevat kokonaisarviot koulutusaloittain ja vuosikursseittain.

Asiakokonaisuutena tarkasteltuna ammattikorkeakouluopetuksen eri koulutusalojen kaikkien vastanneiden keskiarvot vaihtelivat kulttuurialan 3,16:sta sosiaali- ja terveysalan keskiarvoon 3,77. Koulutusalojen välillä oli selviä keskiarvoeroja, mutta ainoa tilastollisesti merkitsevä ero toisen ja valmistuvan vuosikurssin välillä oli luonnonvara-alalla (Kuvio 4).

Kuviossa 5 on esitetty valmistuvien keskimääräiset kokonaisarviot ammattikorkeakouluopetuksesta kahdessa peräkkäisessä tutkimuksessa koulutusaloittain ja koko SeAMKissa. Muuttujan rakenne on erilainen kuin edellisessä tutkimuksessa, sen vuoksi edellisten tutkimusten asiakokonaisuudet on laskettu uudelleen uuden rakenteen mukaisesti. Vuoden 2010 tutkimuksessa ei ollut mukana kansainvälisyyttä koskevaa kysymystä.

Tekniikan koulutusalan valmistuvien tulokset ovat selvästi parantuneet edelliseen tutkimukseen verrattuna, kulttuurialan, luonnonvara-alan ja myös koko SeAMKin tulokset ovat keskimäärin tilastollisesti merkitsevästi alhaisemmat kuin vuonna 2012. Kulttuurialan aikaisempiin tuloksiin on otettu mukaan vain nykyiset kulttuurialan tutkinto-ohjelmat, kirjasto- ja tietopalvelualan tulokset on laskettu molempina tutkimusvuosina liiketalouden tuloksiin.

AMMATTIKORKEAKOULUOPETUS	SeAMK Nuoret Valmistuvat	
	2012	2014
Kulttuuri **	3,62	3,24
Liiketalous	3,62	3,68
Luonnonvara ***	3,70	3,26
Ravitsemisala	3,89	3,63
SosTer	3,82	3,70
Tekniikka **	3,31	3,50
SeAMK *	3,64	3,55
*** p < 0,001 ** p < 0,01 * p < 0,05 vuodesta 2012 vuoteen 2014		

KUVIO 5. Nuorten valmistuvien arviot ammattikorkeakouluopetuksesta kahdessa tutkimuksessa.

### 3.3 Opiskelun organisointi

Opiskelun organisointi -teema sisältää yhdeksän väittämää, joiden vastausvaihtoehdot olivat 1=eri mieltä, 2=jokseenkin eri mieltä, 3=en samaa enkä eri mieltä, 4=jokseenkin samaa mieltä, 5=samaa mieltä. Lisäksi teemaan kuuluivat kysymykset kontaktiopiskelusta, itsenäisestä, verkko-opiskelusta ja työelämäprojekteissa opiskelusta vaihtoehdoilla 1=liian vähän, 2=sopivasti, 3=liikaa. Uutta tässä teemassa on opintojaksojen työmäärän vastaavuuteen opintopistemääriin liittyvä lisäkysymys sekä verkko-opiskelua koskevaan kysymykseen liian vähän -vastanneille jatkokysymys. Tähän teemaan lisättiin myös kaksi uutta opiskeluryhmän kokoon liittyvää kysymystä. Kuviossa 6 on esitetty teeman väittämien keskiarvot vuodesta 2000 lähtien neljän vuoden välein sekä viimeinen vertailu kahden vuoden välein nuorten valmistuvien aineistossa.

Tämän ryhmän kolmen kysymyksen sanamuoto on muuttunut, mikä on syytä ottaa huomioon tuloksia tarkasteltaessa. Suurin muutos valmistuvien kokonaistuloksissa

oli tapahtunut väittämässä Seinäjoen ammattikorkeakoulu antaa minulle hyvät mahdollisuudet lähteä ulkomaan opiskelu- tai harjoitusjaksolle opintojen aikana (ka 3,5 → 3,9). Koulutusohjelma-sanana vaihtaminen Seinäjoen ammattikorkeakouluksi väittämän sanamuodossa tuskin selittää muutosta, vaan mahdollisuudet ovat opiskelijoiden mielestä todella paremmat kuin edellisessä tutkimuksessa. Kaikissa muissakin tilastollisesti merkitsevissä muutoksissa keskiarvot olivat parantuneet lukuun ottamatta tutkinto-ohjelman tavoitteita koskevaa väittämää. Tämänkin teeman lähes kaikissa väittämässä toisen vuosikurssin opiskelijat olivat keskimäärin valmistuneita tyytyväisempiä. Suurin ero oli opiskelijatutoreiden toimintaa koskevassa tuloksessa (ka toinen vk 3,7 vs. valmistuvat ka 3,3) (Kuvio 6).

---



OPISKELUN ORGANISOINTI	Keskiarvot asteikolla 1 - 5								
	Valmistuva vuosikurssi					2. vk		SeAMK Nuoret	
	2000 (n=239)	2004 (n=412)	2008 (n=435)	2012 (n=491)	2014 (n=435)	1)	2014 (n=521)	2)	2014 koko aineisto
Tutkinto-ohjelmani opintojen tavoitteet vastaavat henkilökohtaisia tavoitteitani	3,3	3,8	3,8	3,9	3,7	***	3,8	*	3,7
Opintojaksojen työmäärät vastaavat opintojaksoista saatavia opintopistemääriä	2,7	2,9	3,1	3,1	3,3	***	3,5	**	3,5
Olen tyytyväinen opettajien antamaan ohjaukseen 3)	2,8	3,2	3,3	3,2	3,4	***	3,5		3,5
Minulla on mahdollisuus saada riittävästi opinto-ohjausta 4)		3,1	3,4	3,3	3,6	***	3,7		3,7
Olen tyytyväinen opiskelijatutoreiden toimintaan		3,3	3,3	3,2	3,3		3,7	***	3,5
Koen, että kirjastopalvelut tukevat opiskelua hyvin		3,8	3,9	3,9	4,0	*	4,0		4,0
Opiskelijoille osoitetut tietotekniset laitteistot ovat ajanmukaiset	3,9	4,2	4,0	3,9	4,1		4,2	*	4,1
Harjoitustyöt/laboratorio-opetus tukevat teorian oppimistani hyvin	3,6	3,7	3,8	3,9	3,8		3,9	*	3,9
Seinäjoen ammattikorkeakoulu antaa minulle hyvät mahdollisuudet lähteä ulkomaan opiskelu- tai harjoittelujaksolle opintojeni aikana 5)				3,5	3,9	***	4,0	*	3,9
1) Til. merk. muutos valmistuvien vuoden 2012 tutkimukseen verrattuna 2) Til. merk. ero vuoden 2014 toisen ja valmistuvan vuosikurssin välillä *** p < 0,001 ** p < 0,01 * p < 0,05									
3) Väittämän aikaisempi muoto: Olen tyytyväinen opettajien antamaan opintokokonaisuuksiin liittyvää ohjaukseen 4) Väittämän aikaisempi muoto: Olen tyytyväinen opiskelun ja oppimisen ohjaukseen 5) Väittämän aikaisempi muoto: Koulutusohjelmani antaa minulle hyvät mahdollisuudet lähteä ulkomaan opiskelu- ja harjoittelujaksolle opintojeni aikana									

KUVIO 6. Nuorten opiskelun organisointia koskevien väittämien keskiarvot viidessä tutkimuksessa.

Valmistuvien keskiarvot teeman väittämistä on esitetty koulutusaloittain kolmelta peräkkäiseltä tutkimusvuodelta liitteessä 5. Liitteessä 4 on nuorten tämän vuoden vastausten prosenttijakaumat kaikista teeman väittämistä seuraavassa taulukossa olevan mallin mukaisesti. Esimerkissä on jakaumat koko ammattikorkeakoulussa ja

eri koulutusaloilla opintojaksojen työmäärien vastaavuudesta opintojaksoista saataviin opintopistemääriin. Toisen ja valmistuvan vuosikurssin koulutusalaakohtaiset tulokset on esitetty keskiarvoina. Taulukkoon 6 on merkitty myös toisen ja valmistuvan vuosikurssin välinen tilastollisesti merkitsevä keskiarvoero ravitsemisalalan tuloksissa. Ravitsemisalalan valmistuneet olivat selvästi enemmän eri mieltä opintojaksojen työmäärien ja opintopistemäärien vastaavuudesta kuin toisen vuosikurssin opiskelijat. Liitetaulukoissa keskiarvot on esitetty ilman tilastollisia testauksia.

TAULUKKO 6. Opintojaksojen työmäärät vastaavat opintojaksoista saatavia opintopistemääriä väittämän keskiarvot ja jakauma koulutusaloittain.

Opintojaksojen työmäärät vastaavat opintojaksoista saatavia opintopistemääriä	KA 2. vk	KA valm.	KA kaikki	Kaikki 2014				
				Eri mieltä			Samaa mieltä	
				1	2	3	4	5
				%	%	%	%	%
Kulttuuri	3,6	3,0	3,2	6	21	25	42	6
Liiketalous	3,4	3,5	3,4	4	20	20	45	12
Luonnonvara	3,4	3,0	3,2	4	30	21	38	8
Ravitsemisala ***	3,5	2,1	2,9	14	28	19	36	3
SosTer	3,4	3,3	3,4	5	21	20	42	13
Tekniikka	3,8	3,6	3,7	1	9	20	53	17
<b>SeAMK **</b>	3,5	3,3	3,5	4	18	20	45	13
*** p < 0,001 ** p < 0,01 toisen ja valmistuvan vuosikurssin välillä								

Työmääriä koskevasta väittämästä eri mieltä oleville (arviot 1 ja 2) esitettiin jatkokysymyksenä, oliko työmäärä liian suuri, vähäinen vai vaihteliko se suuresti opintojaksojen välillä. Opiskelijoiden oli mahdollista myös omin sanoin kommentoida työmäärää. Kaikki eri mieltä olevat 207 opiskelijaa vastasivat jatkokysymykseen. Lähes kolme neljäsosa (73 %) heistä piti vaihtelua opintojaksojen välillä suurena, osassa opintojaksoja työmäärä opintopisteisiin nähden oli liian suuri, osassa liian pieni. Neljäsosa eri mieltä olevista piti työmäärää yleisesti ottaen liian suurena (Taulukko 7). Koulutusalojen välillä ei ollut tämän kysymyksen vastauksissa tilastollisesti merkitseviä eroja. Avoimissa kommentteissa opiskelijat antoivat esimerkkejä eri opintojaksojen vaatimista työmääräeroista. Monet valittivat myös ryhmätöiden runsautta. Koulutusalojen avoimet vastaukset on raportoitu yksiköille toimitetuissa erillisissä liitteissä.

TAULUKKO 7. Nuorten perustelut väittämän *opintojaksojen työmäärät vastaavat opintojaksoista saatavia opintopistemääriä* eri mieltä vastauksille.

<b>NUORET 2014</b> <b>Eri mieltä (1-2): Opintojaksojen työmäärät vastaavat opintojaksoista saatavia opintopistemääriä</b>		
<b>Työmäärä opintopisteisiin nähden</b>	lkm	%
on liian suuri	51	25
on vähäinen	5	2
vaihtelee suuresti, osassa opintojaksoja liian suuri osassa liian pieni	151	73
Yhteensä	207	100

Kaikilta vastaajilta pyydettiin työmääriä koskevia arvioita kontaktiopiskelusta, itsenäisestä, verkko-opiskelusta ja työelämäprojekteissa opiskelusta vaihtoehdoilla *1=liian vähän*, *2=sopivasti*, *3=liikaa*. Koulutusalojen ja koko SeAMKin tulokset on esitetty taulukossa 8 erikseen toiselle ja valmistuvalle vuosikurssille. Taulukkoon on merkitty punaisella vähintään 25 %:n prosenttiosuudet vastausvaihtoehtoihin *liian vähän* tai *liikaa*. Liitteessä 4 on taulukon 8 tulosten lisäksi eri koulutusalojen kaikkien vastaajien prosenttijakaumat.

TAULUKKO 8. Nuorten vastausjakaumat väittämiin kontakti-, itsenäistä, verkko- ja työelämäprojekteissa opiskelua on liian vähän, sopivasti tai liikaa koulutusaloittain.

Kontakti- opiskelua	Toinen vuosikurssi			Valmistuva vuosikurssi		
	Liian vähän	Sopivasti	Liikaa	Liian vähän	Sopivasti	Liikaa
	%	%	%	%	%	%
Kulttuuri	<b>44</b>	<b>50</b>	6	<b>34</b>	<b>66</b>	
Liiketalous	8	<b>79</b>	13	11	<b>84</b>	5
Luonnonvara	7	<b>93</b>		8	<b>88</b>	4
Ravitsemis	10	<b>90</b>		<b>29</b>	<b>71</b>	
SosTer	5	<b>85</b>	9	8	<b>82</b>	10
Tekniikka	5	<b>92</b>	3	6	<b>90</b>	3
SeAMK	8	<b>85</b>	8	11	<b>84</b>	6
Itsenäistä opiskelua	Liian vähän	Sopivasti	Liikaa	Liian vähän	Sopivasti	Liikaa
	%	%	%	%	%	%
	Kulttuuri	6	<b>63</b>	<b>31</b>	3	<b>72</b>
Liiketalous	10	<b>63</b>	<b>27</b>	11	<b>75</b>	15
Luonnonvara *	18	<b>50</b>	<b>32</b>	2	<b>78</b>	20
Ravitsemis *	5	<b>81</b>	14	6	41	<b>53</b>
SosTer	9	<b>71</b>	20	13	<b>67</b>	21
Tekniikka	6	<b>79</b>	15	6	<b>82</b>	13
SeAMK	9	<b>70</b>	21	8	<b>73</b>	19
Verkko- opiskelua	Liian vähän	Sopivasti	Liikaa	Liian vähän	Sopivasti	Liikaa
	%	%	%	%	%	%
	Kulttuuri	13	<b>56</b>	<b>31</b>	3	38
Liiketalous	18	<b>76</b>	6	15	<b>78</b>	7
Luonnonvara	21	<b>71</b>	7	16	<b>76</b>	8
Ravitsemis	10	<b>71</b>	19	6	<b>82</b>	12
SosTer	<b>25</b>	<b>69</b>	6	<b>32</b>	<b>65</b>	3
Tekniikka	13	<b>81</b>	6	17	<b>76</b>	7
SeAMK	19	<b>74</b>	7	20	<b>70</b>	10
Työelämä- projekteissa opiskelua	Liian vähän	Sopivasti	Liikaa	Liian vähän	Sopivasti	Liikaa
	%	%	%	%	%	%
	Kulttuuri	<b>31</b>	<b>56</b>	13	<b>34</b>	<b>66</b>
Liiketalous	<b>38</b>	<b>59</b>	4	<b>41</b>	<b>56</b>	4
Luonnonvara	<b>29</b>	<b>71</b>		<b>41</b>	<b>57</b>	2
Ravitsemis		<b>90</b>	10	12	<b>71</b>	18
SosTer **	15	<b>80</b>	5	<b>30</b>	<b>67</b>	3
Tekniikka	<b>29</b>	<b>70</b>	1	<b>35</b>	<b>64</b>	1
SeAMK	<b>26</b>	<b>71</b>	4	<b>34</b>	<b>63</b>	3

\*\* p < 0,01 \* p < 0,05 toisen ja valmistuvan vuosikurssin välillä

Kaikissa muissa opiskelun määrää koskeissa väittämissä tuloksissa oli eniten vastauksia *sopivasti*, paitsi kulttuurialan valmistuvat kokivat verkko-opiskelua olevan liikaa (59 %) ja ravitsemisalalla yli puolet valmistuvista koki itsenäistä opiskelua olevan liikaa. Työelämäprojekteissa opiskelua pidettiin yleisesti liian vähäisenä ravitsemisalaa lukuun ottamatta. Myös verkko-opiskelua oli monen mielestä liian vähän, erityisesti sosiaali- ja terveystalalla. Kontaktiopiskelua oli liian vähän erityisesti kulttuurialalla, ja itsenäistä opiskelua oli puolestaan monen mielestä liikaa, noin viidesosa kaikista vastanneista koki näin. Liitteessä 5 on valmistuvien työmääriä koskevien vastausten prosenttijakaumat kolmelta peräkkäiseltä vuodelta.

Yhteensä 19 % nuorista vastanneista (182 opiskelijaa) piti verkko-opiskelua liian vähäisenä. Heistä 126 vastasi jatkokysymykseen, mihin opintoihin haluaisi enemmän verkko-opiskelua. Monet heistä kommentoivat yleisessä muodossa *kaikkiin opintoihin, kaikkiin luentotyylillä opetettaviin kursseihin, alaan liittyviin ammattiopintoihin, kieliopintoihin* tai *osan kurssien opinnoista voisi suorittaa verkko-opintoina*. Avoimet kommentit on esitetty luettelona koulutusaloittain yksiköihin lähetetyissä erillisliitteissä.

Opiskeluryhmän kokoa koskevaan kysymykseen voi valita useamman kuviossa 7 esitetyistä vastausvaihtoehdoista. Osa opiskelijoista, jotka olivat valinneet viimeisen vaihtoehdon, olivat siitä huolimatta valinneet myös suurryhmävaihtoehdon. Tämä voitaneen tulkita niin, että he olivat opiskelleet pääsääntöisesti alle 40 opiskelijan ryhmissä.

Opiskeluryhmän koko	Kulttuuri (n=48)	Liiketalous (n=197)	Luonnonvara (n=77)	Ravitsemis (n=38)	SosTer (n=304)	Tekniikka (n=290)	Nuoret 2014 (n=954)
	%	%	%	%	%	%	% vastanneista
Osa opiskelustani on toteutunut yli 80 opiskelijan ryhmissä	2	56	1		9		15
Osa opiskelustani on toteutunut 41-80 opiskelijan ryhmissä	25	56	47	16	56	55	52
Kaikki opintoni ovat toteutuneet korkeintaan 40 opiskelijan ryhmissä	88	31	60	95	53	54	53

KUVIO 7. Nuorten opintojen toteutuminen vs. opiskeluryhmän koko.

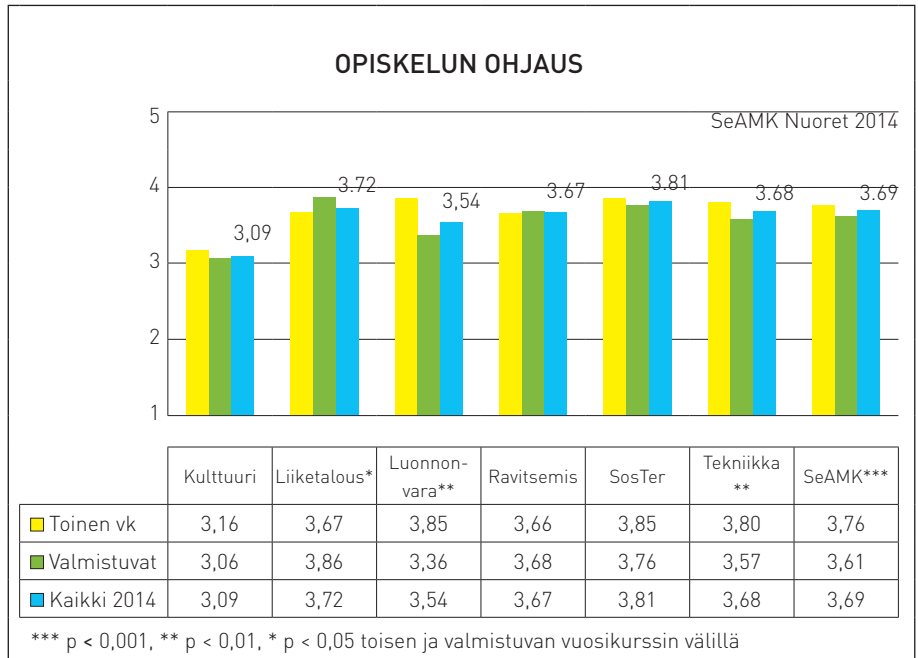
Liiketalouden alalla on eniten suurryhmäopetusta. Yli 80 opiskelijan ryhmissä opetusta ei liiketalouden alan lisäksi muilla aloilla juuri ollut, mutta sen sijaan 41-80 opiskelijan ryhmissä oli opiskellut yli puolet vastanneista. Kahden ensimmäisen vaihtoehdon valinneille esitettiin lisäkysymys, miten he olivat kokeneet ryhmäkoon merkityksen oppimisen kannalta. Kuvioista 8 nähdään, että vajaalle puolelle suurryhmäopetukseen

osallistuneelle ryhmäkoolla ei ole merkitystä. Lähes yhtä paljon oli opiskelijoita, joiden oppiminen oli vaikeutunut suuryhmässä. Yhteensä vain 26 opiskelijaa (5 %) koki ison ryhmän motivoineen parempiin suorituksiin.

Ryhmäkoon merkitys oppimisen kannalta	Kulttuuri (n=12)	Liike-talous (n=149)	Luonnon-vara (n=37)	Ravitse-mis (n=6)	SosTer (n=174)	Tekniikka (n=158)	Nuoret 2014 (n=536)
	%	%	%	%	%	%	%
Opiskelu suuryhmässä on vaikeuttanut oppimistäni	42	45	41	17	41	56	46
Ryhmäkoolla ei ole minulle merkitystä	50	43	57	83	56	43	49
Opiskelu isossa ryhmässä on motivoinut minua parempiin suorituksiin	8	12	3		2	1	5

KUVIO 8. Ryhmäkoon merkitys oppimisen kannalta nuorilla yli 40 opiskelijan ryhmissä opiskeleilla.

Opiskelun ohjaukseen ja tukemiseen liittyvät teeman väittämät täydennettynä valmistuvien opinnäytetyön ohjausta koskevalla muuttujalla muodostivat hyvän asiakokonaisuuden OPISKELUN OHJAUS (reliabiliteetti  $\alpha = 0,754$ ) (Liite 3). Koulutusalojen kokonaistulokset opiskelun ohjauksesta vaihtelivat kulttuurialan keskiarvosta 3,09 sosiaali- ja terveysalan keskiarvoon 3,81. Luonnonvara-alalla ja tekniikan alalla sekä koko aineistossa toisen vuosikurssin opiskelijat arvioivat opiskelun ohjauksen positiivisemmin kuin valmistuvat, liiketalouden alalla oli päinvastoin (Kuvio 9).



KUVIO 9. Nuorten opiskelun ohjausta koskevat kokonaisarviot koulutusaloittain ja vuosikursseittain.

Kuviossa 10 on esitetty valmistuvien keskimääräiset kokonaisarviot Opiskelun ohjaus -muuttujan tuloksista kolmessa peräkkäisessä tutkimuksessa koulutusaloittain ja koko SeAMKissa. Opiskelun ohjaus -muuttujan rakenne on erilainen kuin edellisessä tutkimuksessa, sen vuoksi edellisten tutkimusten asiakokonaisuudet on laskettu uudelleen uuden rakenteen mukaisesti. Samoin aikaisemmat kulttuurialan yksikön kirjasto- ja tietopalvelualan tulokset on koodattu liiketalouden alan tuloksiksi kaikkina tutkimusvuosina. Liiketalouden ja tekniikan koulutusalan sekä koko SeAMKin valmistuvien tulokset ovat selvästi parantuneet edelliseen tutkimukseen verrattuna.

OPISKELUN OHJAUS	SeAMK Nuoret Valmistuvat		
	2010	2012	2014
Kulttuuri	3,23	3,33	3,06
Liiketalous **	3,72	3,49	3,86
Luonnonvara	3,49	3,38	3,36
Ravitsemisala	3,59	3,46	3,68
SosTer	3,64	3,64	3,76
Tekniikka ***	3,21	3,22	3,57
SeAMK ***	3,48	3,45	3,61

\*\*\* p < 0,001 \*\* p < 0,01 vuodesta 2012 vuoteen 2014

KUVIO 10. Nuorten valmistuvien arviot opiskelun ohjauksesta kolmessa tutkimuksessa.

### 3.4 Opintojaksojärjestelyt

Yksiköiden opiskelujärjestelyjä mitattiin 16 eri väittämällä, joiden tulokset on esitetty kuviossa 11 valmistuvien osalta vertailutuloksena vuodesta 2000 lähtien neljän vuoden välein, viimeinen vertailu kuitenkin kahden vuoden takaiseen arvoon. Väittämät esitettiin samassa muodossa kuin edellisessä tutkimuksessa lukuun ottamatta lukujärjestysten kuormituspiikkejä koskevaa väittämää, joka esitettiin nyt muodossa *Lukujärjestyksissä on oppimista haittaavia kuormituspiikkejä*. Aineistoa käsiteltäessä asteikko käännettiin vastaamaan aikaisempien tutkimusten muotoa *Lukujärjestyksessä ei ole oppimista haittaavia kuormituspiikkejä*. Tämä väittämä korreloi hyvin heikosti muiden väittämien kanssa.

Toisen vuosikurssin ja valmistuvien opiskelijoiden arvioissa ei ollut kovin suuria eroja, mutta joihinkin opetusjärjestelyjä koskeviin asioihin toisen vuosikurssin opiskelijat olivat keskimäärin vähän valmistuvia tyytyväisempiä. Tilastollisesti merkitsevät erot on merkitty kuvioon 11. Samoin on merkitty edelliseen tutkimukseen verrattuna tapahtuneet merkitsevät keskiarvomuutokset. Tiedottaminen, lukujärjestysasioiden hoito ja tenttijärjestelyt saivat valmistuvilta opiskelijoilta nyt parempia arvioita kuin missään aikaisemmassa opiskelijabarometritutkimuksessa. Edelliseen tutkimukseen verrattuna keskiarvo oli parantunut myös ulkomaalaisten luennoitsijoiden tarkoituksenmukaista käyttöä ja vieraskielisen materiaalin käyttöä opintojaksoilla koskeneissa väittämässä. Sen sijaan aikaisemmissa tutkimuksissakin kehittämisen kohteiksi nousseet yritysvierailujen ja opintokäyntien riittävä järjestäminen sekä työelämästä vierailevien luennoitsijoiden riittävä käyttö saivat entistä heikompia arvioita. Tämänkin teeman väittämiin toisen vuosikurssin opiskelijoiden arviot olivat joko hyvin saman tasoisia tai parempia kuin valmistuvien.

OPINTOJAKSO- JÄRJESTELYT SeAMK Nuoret	Keskiarvot asteikolla 1 - 5								
	Valmistuva vuosikurssi						2. vk		SeAMK Nuoret
	2000 (n=239)	2004 (n=412)	2008 (n=435)	2012 (n=491)	2014 (n=435)	1)	2014 (n=521)	2)	2014 koko aineisto
Olen itse saanut vaikuttaa opiskelujärjestelyihin.		2,8	3,1	3,1	3,1		3,0		3,1
Opintojaksot ovat keskenään hyvin yhteensopivia ja toisiaan tukevia.	3,2	3,4	3,4	3,3	3,3		3,5	*	3,4
Opintojaksoista on mahdollista antaa palautetta.	4,0	3,9	4,1	4,3	4,3		4,4	*	4,4
Opetusjärjestelyistä tiedottaminen toimii hyvin.	2,3	2,6	3,1	3,2	3,3	*	3,3		3,3



	Valmistuva vuosikurssi					2. vk		SeAMK Nuoret	
	2000 (n=239)	2004 (n=412)	2008 (n=435)	2012 (n=491)	2014 (n=435)	1)	2014 (n=521)	2)	2014 koko aineisto
Lukujärjestysasiat on hoidettu hyvin.	3,1	2,9	3,0	3,2	3,4	*	3,5		3,5
Lukujärjestyksissä ei ole oppimista haittaavia kuormituspiikkejä.	2,2	2,7	2,7	2,6	2,8		2,8		2,8
Tenttijärjestelyt ovat toimivia.	3,5	3,7	3,9	3,7	4,0	***	3,9		3,9
Opintoihin liittyen on mahdollista osallistua tki-toimintaan.			3,1	3,1	3,1		3,3	*	3,2
Vierailevia luennoitsijoita työelämästä käytetään opetuksessa riittävästi.		2,7	2,9	3,0	2,6	***	2,8	*	2,7
Ulkomaalaisia luennoitsijoita käytetään opetuksessa tarkoituksenmukaisesti.		2,3	2,9	2,7	2,9	**	3,0	**	3,0
Opintojaksoilla käytetään myös vieraskielistä opiskelumateriaalia.				3,0	3,2	**	3,3		3,2
Vieraskielistä opetusta on tutkinto-ohjelmassani riittävästi.			3,5	3,4	3,5		3,7	**	3,6
Yritysvierailuja/opintokäyntejä järjestetään riittävästi.		2,5	2,8	2,8	2,6	**	2,7		2,7
Yritysvierailut/opintokäynnit ovat tarkoituksenmukaisia.		3,7	3,6	3,7	3,7		3,6		3,6
Käytettävät opintomateriaalit ovat laadukkaita.	3,4	3,5	3,5	3,6	3,6		3,7	**	3,6
Opinto- ja tenttimateriaaleja (kirjallisuutta) on hyvin saatavilla.	2,7	3,1	3,3	3,4	3,5	*	3,5		3,5
1) Til. merk. muutos valmistuvien vuoden 2012 tutkimukseen verrattuna									
2) Til. merk. ero vuoden 2014 toisen ja valmistuvan vuosikurssin välillä									
*** p < 0,001 ** p < 0,01 * p < 0,05									

KUVIO 11. Nuorten opintojaksojärjestelyjä koskevien väittämien keskiarvot viidessä tutkimuksessa.

Taulukossa 9 esitetään esimerkkinä kahden yksittäisten opintojaksojärjestelyjä koskevan väittämän prosenttijakaumat ja keskiarvot tämän vuoden tutkimuksesta: luku-

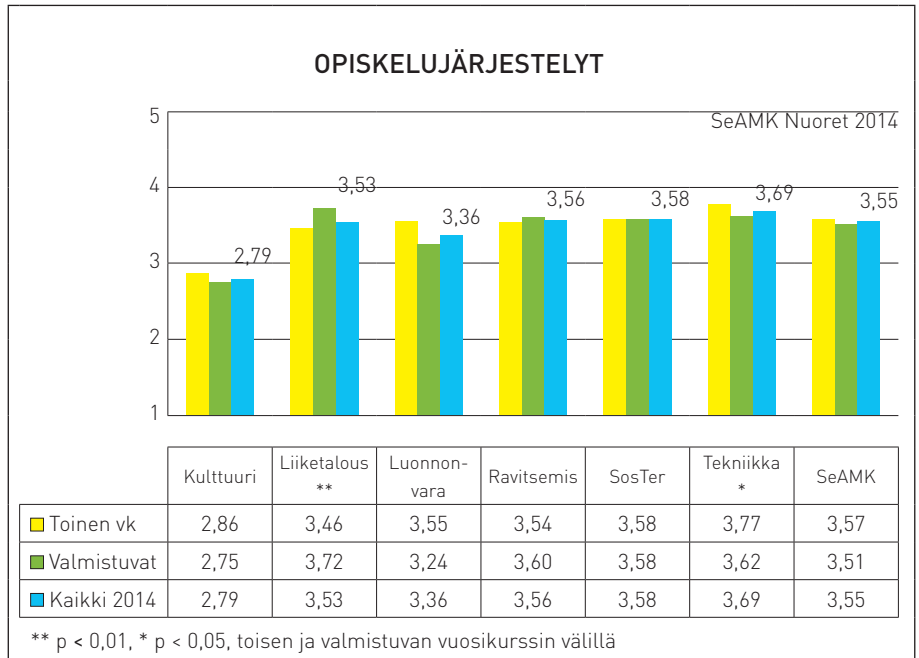
järjestysasioita ja vierailevia luennoitsijoita koskevien väittämien. Kaikkien teeman väittämien prosenttijakaumat ja keskiarvot ovat liitteessä 4 ja valmistuvien keskiarvotaulukot kolmesta peräkkäisestä tutkimuksesta liitteessä 5.

TAULUKKO 9. Lukujärjestysasioita ja vierailevia luennoitsijoita koskevien väittämien keskiarvot ja jakaumat koulutusaloittain.

Lukujärjestysasiat on hoidettu hyvin	KA 2. vk	KA valm.	KA kaikki	Kaikki 2014				
				Eri mieltä			Samaa mieltä	
				1	2	3	4	5
				%	%	%	%	%
Kulttuuri	2,3	2,4	<b>2,4</b>	<b>30</b>	<b>26</b>	17	<b>26</b>	
Liiketalous	3,2	3,5	<b>3,3</b>	<b>10</b>	<b>17</b>	19	<b>38</b>	<b>15</b>
Luonnonvara	3,5	3,2	<b>3,3</b>	<b>9</b>	<b>19</b>	23	<b>27</b>	<b>21</b>
Ravitsemisala	3,7	3,8	<b>3,8</b>	<b>3</b>	<b>13</b>	11	<b>53</b>	<b>21</b>
SosTer	3,4	3,3	<b>3,4</b>	<b>9</b>	<b>23</b>	12	<b>36</b>	<b>20</b>
Tekniikka **	4,0	3,6	<b>3,8</b>	<b>3</b>	<b>10</b>	16	<b>43</b>	<b>27</b>
<b>SeAMK</b>	3,5	3,4	<b>3,5</b>	<b>8</b>	<b>17</b>	16	<b>38</b>	<b>20</b>
Vierailevia luennoitsijoita työelämästä käytetään opetuksessa riittävästi	KA 2. vk	KA valm.	KA kaikki	1	2	3	4	5
				%	%	%	%	%
Kulttuuri **	3,0	2,1	<b>2,4</b>	<b>27</b>	<b>33</b>	19	<b>17</b>	<b>4</b>
Liiketalous	2,8	3,0	<b>2,9</b>	<b>12</b>	<b>35</b>	18	<b>26</b>	<b>9</b>
Luonnonvara	2,6	2,9	<b>2,8</b>	<b>18</b>	<b>25</b>	25	<b>24</b>	<b>8</b>
Ravitsemisala	2,5	2,5	<b>2,5</b>	<b>11</b>	<b>47</b>	24	<b>18</b>	
SosTer *	3,1	2,8	<b>2,9</b>	<b>10</b>	<b>33</b>	16	<b>32</b>	<b>8</b>
Tekniikka **	2,6	2,4	<b>2,5</b>	<b>19</b>	<b>33</b>	31	<b>16</b>	<b>2</b>
<b>SeAMK *</b>	2,8	2,6	<b>2,7</b>	<b>15</b>	<b>33</b>	22	<b>24</b>	<b>6</b>

\*\* p < 0,01, \* p < 0,05 toisen ja valmistuvan vuosikurssin välillä

Kuusi opiskelijärjestelyihin liittyvää väittämää yhdistettiin yhdeksi asiakokonaisuudeksi OPISKELUJÄRJESTELYT, jonka reliabiliteetti  $\alpha=0,731$ . Keskenään hyvin korreloivat väittämät opintojaksojen yhteensopivuudesta, opetusjärjestelyistä tiedottamisesta, lukujärjestysasioiden hoidosta, tenttijärjestelyistä sekä opinto- ja tenttimateriaaleista (Liite 3). Koulutusalojen tuloksia tarkasteltaessa nähdään (Kuvio 12), että kulttuurialan opiskelijat arvioivat opiskelijärjestelyt keskimäärin selvästi alle kolmosen arvoiksi, muiden koulutusalojen keskimääräiset arviot olivat 3,5:n tienoilla. Liiketalouden opiskelijoista toinen vuosikurssi arvioi opiskelijärjestelyjä kriittisemmin kuin valmistuvat (ka 3,46 vs. 3,72;  $p<0,01$ ) ja vastaavasti tekniikan alalla valmistuvat olivat toista vuosikurssia kriittisempiä arvioissaan (ka 3,62 vs. 3,77;  $p<0,05$ ).



KUVIO 12. Nuorten opintojärjestelyjä koskevat kokonaisarviot koulutusaloittain ja vuosikursseittain.

Kuviossa 13 on esitetty valmistuvien keskimääräiset kokonaisarviot *Opiskelijärjestelyt*-muuttujan tuloksista kolmessa peräkkäisessä tutkimuksessa koulutusaloittain ja koko ammattikorkeakoulussa. Muuttujan rakenne on erilainen kuin edellisessä tutkimuksessa, sen vuoksi edellisten tutkimusten asiakokonaisuudet on laskettu uudelleen uuden rakenteen mukaisesti.

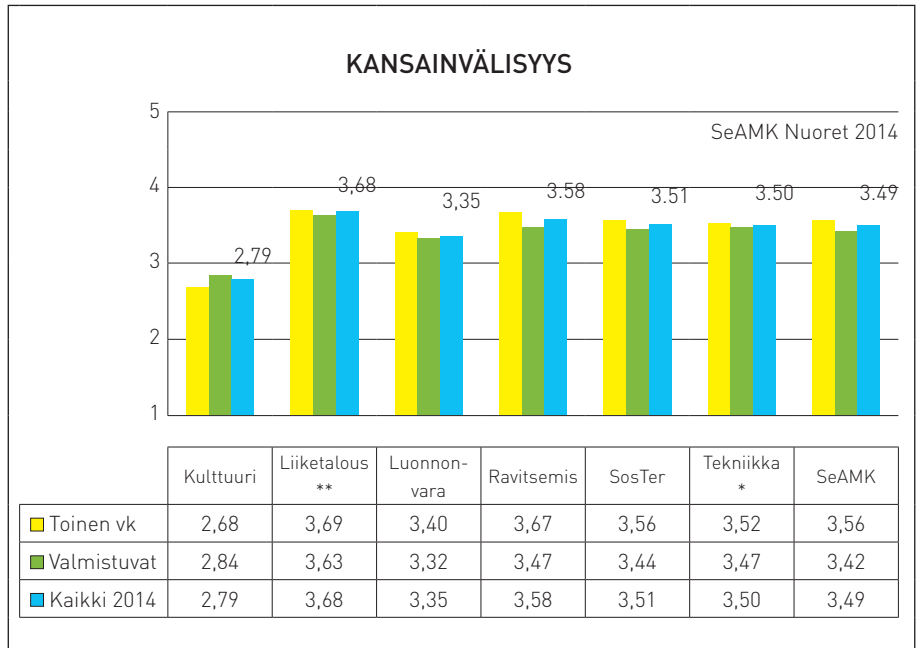
Liiketalouden ja tekniikan koulutusalan sekä koko SeAMKin valmistuvien tulokset ovat selvästi parantuneet edelliseen tutkimukseen verrattuna. Kulttuurialan valmistuvien keskimääräiset tulokset sen sijaan ovat laskeneet lähes puoli numeroa. Kulttuurialan aikaisempiinkin tuloksiin on otettu mukaan vain nykyiset kulttuurialan tutkinto-ohjelmat, kirjasto- ja tietopalvelualan tulokset on laskettu kaikkina tutkimusvuosina liiketalouden tuloksiin (Kuvio 13).

OPISKELUJÄRJESTELYT	SeAMK Nuoret Valmistuvat		
	2010	2012	2014
Kulttuuri ***	3,19	3,23	2,75
Liiketalous **	3,42	3,35	3,72
Luonnonvara	3,27	3,41	3,24
Ravitsemisala	3,40	3,26	3,60
SosTer	3,39	3,45	3,58
Tekniikka **	3,30	3,35	3,62
SeAMK **	3,34	3,38	3,51
*** p < 0,001 ** p < 0,01 vuodesta 2012 vuoteen 2014			

KUVIO 13. Nuorten valmistuvien arviot opiskelujärjestelyistä kolmessa tutkimuksessa.

### 3.5 Kansainvälisyys

Kansainvälisyyteen liittyviä kysymyksiä oli yhteensä seitsemän eri teemoissa: ammattikorkeakouluopetus, opiskelun organisointi, opintojaksojärjestelyt, tukipalvelut ja tyytyväisyys koulutukseen teemoissa (Liite 3). Kansainvälisyyteen liittyvät kysymykset muodostivat hyvän asiakokonaisuuden, jonka reliabiliteetti on  $\alpha=0,714$ . Kansainvälisyys-muuttujan saamat keskiarvot vaihtelivat kulttuurialan keskiarvosta 2,79 liiketalouden alan keskiarvoon 3,68. Toisen ja valmistuvan vuosikurssin välillä ei ollut millään koulutuslallalla tilastollisesti merkitseviä eroja (Kuvio 14).



KUVIO 14. Nuorten kansainvälisyyttä koskevat kokonaisarviot koulutusaloittain ja vuosikursseittain.

Kuviossa 15 on esitetty valmistuvien keskimääräiset kokonaisarviot *kansainvälisyyden* tuloksista koulutusaloittain ja koko SeAMKissa vuosien 2012 ja 2014 tutkimuksissa, joissa oli mukana samat kysymykset. Ravitsemisalalan, sosiaali- ja terveysalan, tekniikan alan ja koko SeAMKin valmistuvien tulokset ovat selvästi parantuneet edelliseen tutkimukseen verrattuna.

KANSAINVÄLISYYS	SeAMK Nuoret Valmistuvat	
	2012	2014
Kulttuuri	2,82	2,84
Liiketalous	3,55	3,63
Luonnonvara	3,17	3,32
Ravitsemisala **	2,87	3,47
SosTer *	3,25	3,44
Tekniikka **	3,27	3,47
SeAMK ***	3,24	3,42

\*\*\* p < 0,001, \*\* p < 0,01, \* p < 0,05 vuodesta 2012 vuoteen 2014

KUVIO 15. Nuorten valmistuvien arviot kansainvälisyydestä kahdessa tutkimuksessa.

### 3.6 Opettajien toiminta

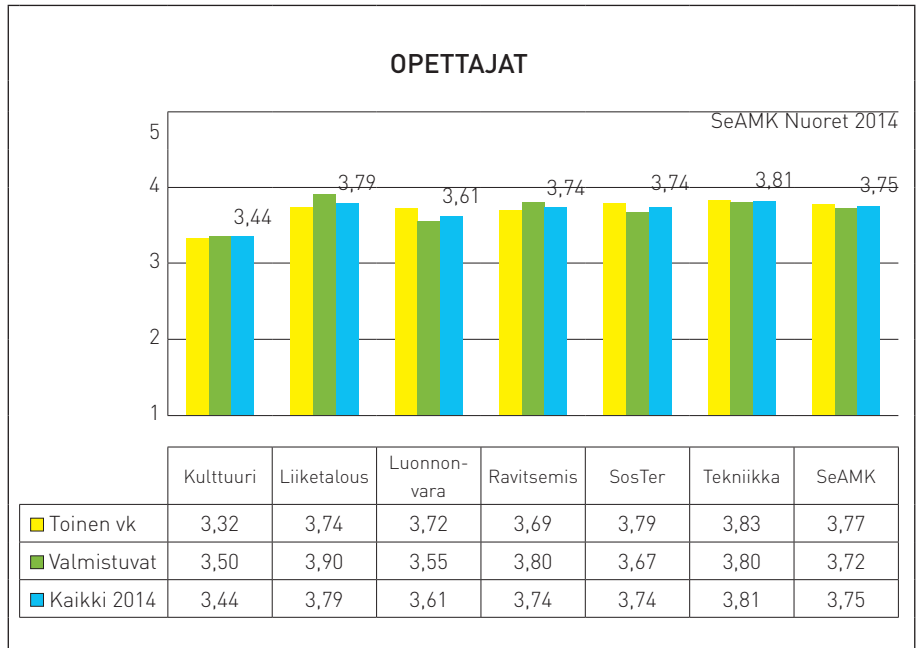
Opiskelijat arvioivat kokemuksensa mukaan opettajien toimintaa kahdeksan erilaisen piirteen ja taidon suhteen asteikolla 1=erittäin heikko, 2=melko heikko, 3=kohtalainen, 4=hyvä, 5=erittäin hyvä. Kuviossa 16 on esitetty opettajien toimintaa koskevien taitojen ja piirteiden saamien arvioiden keskiarvot valmistuvien osalta koko aineistossa vuodesta 2000 lähtien neljän vuoden välein, viimeinen vertailu kaksi vuotta sitten olleeseen tutkimukseen. Keskiarvot ovat pysyneet melko samanlaisina viimeisimmässä tutkimuksessa. Toisen vuosikurssin opiskelijat arvioivat opettajien oikeudenmukaisuuden, opetettavan asian hallinnan ja tavoitettavuuden paremmiksi kuin valmistuvat. Valmistuvat puolestaan arvioivat opettajien joustavuuden vähän paremmaksi kuin toinen vuosikurssi. Teeman väittämien prosenttijakaumat ja keskiarvot ovat koulutusaloittain liitteessä 4 ja valmistuvien keskiarvotaulukot kolmesta peräkkäisestä tutkimuksesta liitteessä 5.

OPETTAJIEN TOIMINTA	Keskiarvot asteikolla 1 - 5								
	Valmistuva vuosikurssi					2. vk		SeAMK Nuoret	
	2000 (n=239)	2004 (n=412)	2008 (n=435)	2012 (n=491)	2014 (n=435)	1)	2014 (n=521)	2)	2014 koko aineisto
Yhteistyökykyisyys	3,5	3,7	3,8	3,8	3,9		3,8		3,8
Oikeudenmukaisuus	3,4	3,6	3,7	3,6	3,7		3,8	*	3,8
Ongelmatilanteiden ratkaisukyky	3,3	3,6	3,7	3,7	3,7		3,8		3,7
Opetettavan asian hallinta	3,8	3,8	3,8	3,8	3,8		4,0	*	3,9
Opetustaidot (pedagogiikka)	3,2	3,5	3,6	3,5	3,5		3,6		3,5
Joustavuus		3,7	3,7	3,7	3,8	*	3,7	*	3,8
Työelämäläheisyys/ käytännönläheisyys		3,6	3,5	3,6	3,6		3,7		3,6
Tavoitettavuus		3,3	3,6	3,7	3,7		3,8	*	3,8

1) Til. merk. muutos valmistuvien vuoden 2012 tutkimukseen verrattuna  
2) Til. merk. ero vuoden 2014 toisen ja valmistuvan vuosikurssin välillä  
\* p < 0,05

KUVIO 16. Nuorten opettajien toimintaa koskevien väittämien keskiarvot viidessä tutkimuksessa.

Yhtenä asiakokonaisuutena ( $\alpha=0,875$ ) (Liite 3) kaikkia opettajien toimintaa kuvaavia piirteitä ja taitoja tarkasteltaessa opettajien toiminnan saamat arviot olivat eri koulutusaloilla melko saman tasoiset eikä toisen ja valmistuvan vuosikurssin välillä ollut tilastollisesti merkitseviä eroja millään koulutusaloilla (Kuvio 17).



KUVIO 17. Nuorten opettajia koskevat kokonaisarviot koulutusaloittain ja vuosikursseittain.

Valmistuvien keskimääräiset kokonaisarviot opettajista ovat pysyneet melko samalla tasolla kolmessa peräkkäisessä tutkimuksessa (Kuvio 18). Tekniikan koulutusalan opiskelijoiden arviot opettajista olivat kuitenkin selvästi parantuneet ja kulttuuri-alan opiskelijat puolestaan arvioivat opettajia nyt edellistä tutkimusta kriittisemmin. Kaikkien koulutusalojen opettajat saivat kuitenkin vähintään 3,50 keskiarvon valmistuvilta.

OPETTAJAT	SeAMK Nuoret Valmistuvat		
	2010	2012	2014
Kulttuuri *	3,92	3,82	3,50
Liiketalous	3,89	3,74	3,90
Luonnonvara	3,49	3,74	3,55
Ravitsemisala	3,66	3,81	3,80
SosTer	3,46	3,64	3,67
Tekniikka ***	3,57	3,54	3,80
SeAMK ***	3,63	3,66	3,72

\*\*\* p < 0,001, \* p < 0,05 vuodesta 2012 vuoteen 2014

KUVIO 18. Nuorten valmistuvien arviot opettajista kolmessa tutkimuksessa.

### 3.7 Opiskelijan oma toiminta

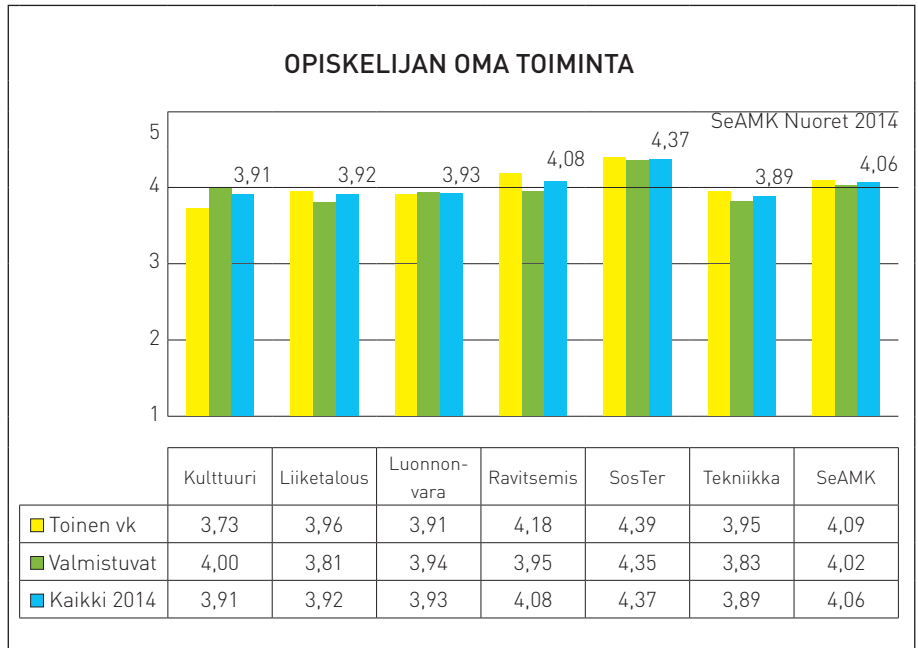
Neljättä kertaa kyselylomakkeessa oli teema *Opiskelijan oma toiminta*, jossa oli seitsemän kuviossa 19 esitettyä väittämää. Tähän tutkimukseen teeman joidenkin väittämien sanamuotoja muutettiin, vertailu edellisten tutkimusten tuloksiin on esitetty vain samoina pysyneiden väittämien osalta. Opiskelijat arvioivat oman toimintansa hyväksi. Toisen vuosikurssin opiskelijat arvioivat tekevänsä tehtävät ajallaan paremmin kuin valmistuvat.

OPISKELIJAN OMA TOIMINTA	Keskiarvot asteikolla 1 - 5				
	Valmistuvat			2. vk	SeAMK Nuoret
	2008 (n=435)	2012 (n=491)	2014 (n=435)	2014 (n=521) 1)	2014 koko aineisto
Olen lähes aina läsnä oppimistilanteissa (mm. luennot, ryhmätyöt, harjoitukset)	4,4	4,4	4,4	4,4	4,4
Osallistun aktiivisesti opiskeltavien asioiden käsittelyyn oppimistilanteissa	3,8	3,9	3,9	3,8	3,8
Olen oma-aloitteinen opinnoissani			3,9	3,9	3,9
Teen itsenäiseen opiskeluun liittyvät tehtävät ajallaan	3,9	3,8	3,9	4,2	*** 4,0
Olen aktiivisesti vuorovaikutuksessa muiden opiskelijoiden kanssa			4,0	4,1	4,1
Minun on helppo hoitaa asioita opettajien/ohjaajien kanssa			4,2	4,1	4,2
Minulla on vaikeuksia löytää aikaa opiskeluuni muulta elämäältääni			2,9	2,8	2,8
1) Til. merk. ero vuoden 2014 toisen ja valmistuvan vuosikurssin välillä *** p < 0,001					

KUVIO 19. Nuorten opiskelijan omaa toimintaa koskevien väittämien keskiarvot kolmessa tutkimuksessa.

Kuviossa 20 tarkastellaan opiskelijoiden omasta toiminnastaan antamia arvioita yhtenä asiakokonaisuutena (Liite 3). Tässä ei ole mukana teeman viimeinen väittämä *Minulla on vaikeuksia löytää aikaa opiskeluuni muulta elämäältääni*, joka ei korreloinut muiden teeman väittämien kanssa. Kaikkien alojen opiskelijat arvioivat oman toimintansa vähintään lähes nelosen arvoiseksi.





KUVIO 20. Nuorten opiskelijan omaa toimintaa koskevat kokonaisarviot koulutusaloittain ja vuosikursseittain.

### 3.8 Tukipalvelut

Teeman 11 väittämää mittasivat opiskelijoiden tyytyväisyyttä SeAMKin erilaisiin tukipalveluihin. Aiemmin kysyttiin tyytyväisyyttä vahtimestari- ja asuntolanhoitajapalveluihin, tästä kyselystä asuntolanhoitajaa koskeva arviointi jätettiin pois. Vastaavasti SAMOn toimintaa koskevan väittämän sanamuotoa muutettiin hieman tähän tutkimukseen. Kuviossa 21 on esitetty valmistuvien tukipalveluita koskevien väittämien keskiarvot koko aineistossa vuodesta 2000 lähtien neljän vuoden välein, viimeinen vertailu kaksi vuotta sitten olleeseen tutkimukseen. Vertailtaessa tuloksia edellisten tutkimusten tuloksiin on huomioitavaa palvelutoimintojen muutokset SeAMKin Framin alueelle keskittymisen myötä. Valmistuvien tyytyväisyys kansainvälisyyspalveluihin on parantunut edellisiin tutkimuksiin verrattuna (ka 3,5 → 3,7) ja tyytyväisyys SAMOn toimintaan sekä kiinteistö- ja ympäristöhuoltoon on pysynyt edellisen tutkimusajankohdan tasolla. Muiden tukipalvelujen valmistuvilta saamat keskiarvot ovat laskeneet tilastollisesti merkitsevästi, eniten laskua on ruokalapalveluissa (ka 3,5 → 2,9), terveydenhoitopalveluissa (ka 3,7 → 3,2) sekä opintotoimiston palveluissa (ka 4,2 → 3,9) ja opintososiaalisia etuja koskevissa palveluissa (ka 3,8 → 3,5). Toisen vuosikurssin arviot tukipalveluista eivät juuri eronneet valmistuvien arvioista.

TUKIPALVELUT SeAMK Nuoret	Keskiarvot asteikolla 1 - 5								
	Valmistuva vuosikurssi					2. vk		SeAMK Nuoret	
Olen tyytyväinen	2000 (n=239)	2004 (n=412)	2008 (n=435)	2012 (n=491)	2014 (n=435)	1)	2014 (n=521)	2)	2014 koko aineisto
opintotoimiston palveluihin	4,0	4,0	4,1	4,2	3,9	***	3,9		3,9
opintososiaalisia etuja koskevaan ohjaukseen	3,5	3,5	3,7	3,8	3,5	***	3,6		3,6
atk-tukipalveluihin	3,8	3,7	4,0	4,1	3,9	***	3,9		3,9
ruokalapalveluihin	3,9	3,9	3,7	3,5	2,9	***	2,8		2,9
kahvion palveluihin				4,1	3,9	***	4,0	*	4,0
siivouspalveluihin	4,5	4,3	4,4	4,4	4,2	**	4,2		4,2
vahtimestaripalveluihin 3)	4,1	4,0	3,9	4,1	4,0	*	4,1	*	4,0
kiinteistö- ja ympäristöhuoltoon		4,0	4,0	4,1	4,0		4,1		4,1
kansainvälisyyspalveluihin		3,5	3,4	3,5	3,7	**	3,8		3,7
opiskelijoiden terveydenhoito- palveluihin		3,3	3,7	3,7	3,2	***	3,3		3,2
opiskelijakunta SAMOn toimintaan 4)	3,2	3,8	4,0	4,0	4,0		4,1		4,0

1) Til. merk. muutos valmistuvien vuoden 2012 tutkimukseen verrattuna  
2) Til. merk. ero vuoden 2014 toisen ja valmistuvan vuosikurssin välillä  
\*\*\* p < 0,001 \*\* p < 0,01 \* p < 0,05

3) Väittämän aikaisempi muoto: Olen tyytyväinen vahtimestari- ja asuntolanhoitajapalveluihin  
4) Väittämän aikaisempi muoto: Opiskelijakunta SAMO hoitaa tehtävänsä hyvin

KUVIO 21. Nuorten tukipalveluja koskevien väittämien keskiarvot viidessä tutkimuksessa.

Teeman väittämien prosenttijakaumat ja keskiarvot ovat koulutusaloittain liitteessä 4 ja keskiarvotaulukot kolmesta peräkkäisestä tutkimuksesta valmistuvien osalta liitteessä 5. Kuviossa 22 tarkastellaan eri tukipalvelujen saamia keskimääräisiä arvioita koulutusaloittain vuoden 2014 tutkimuksessa. Kaikilla koulutusaloilla ruokalapalvelut saivat nyt keskimäärin alhaisimmat arviot. Siivouspalvelut, kiinteistö- ja ympäristöhuolto, vahtimestaripalvelut ja SAMOn toiminta sen sijaan saivat kaikilla koulutusaloilla hyvät, vähintään lähelle nelosta olevat arviot. Kahvion palvelut koettiin Framilla yli nelosen arvoisiksi, luonnonvara-alalla ja sosiaali- ja terveysalalla noin 3,5:n arvoisiksi.

TUKIPALVELUT SeAMK Nuoret	Keskiarvot asteikolla 1 - 5						SeAMK 2014 (n=956)
	Kulttuuri (n=48)	Liiketalous (n=197)	Luonnon- vara (n=77)	Ravitsemis (n=38)	SosTer (n=306)	Tekniikka (n=290)	
Olen tyytyväinen							
opintotoimiston palveluihin	3,5	4,0	3,6	3,9	4,0	3,9	3,9
opintososiaalisia etuja koskevaan ohjaukseen	3,3	3,7	3,3	3,9	3,6	3,6	3,6
atk-tukipalveluihin	3,4	3,9	3,7	4,0	4,0	3,8	3,9
ruokalapalveluihin	2,6	3,0	3,2	3,0	3,0	2,6	2,9
kahvion palveluihin	4,1	4,4	3,5	4,4	3,4	4,3	4,0
siivouspalveluihin	3,8	4,2	4,2	4,4	4,3	4,2	4,2
vahtimestari-palveluihin	3,8	4,1	4,1	4,4	4,1	4,0	4,0
kiinteistö- ja ympäristöhuoltoon	3,7	4,1	4,1	4,2	4,1	4,0	4,1
kansainvälisyys-palveluihin	3,1	3,8	3,4	4,1	3,7	3,8	3,7
opiskelijoiden terveydenhoitopalv.	2,9	3,3	3,3	3,4	3,2	3,2	3,2
opiskelijakunta SAMOn toimintaan	3,8	4,0	3,8	4,1	4,1	4,1	4,0

KUVIO 22. Nuorten arviot tukipalveluista koulutusaloittain ja koko SeAMKissa.

### 3.9 Tyytyväisyys koulutukseen

Lomakkeessa esitettiin kymmenen yleisesti SeAMKissa opiskeluun liittyvää väittämää, joita opiskelijat arvioivat asteikolla 1=eri mieltä, 2=jokseenkin eri mieltä, 3=en samaa enkä eri mieltä, 4=jokseenkin samaa mieltä, 5=samaa mieltä. Lisäksi tässä teemassa oli kysymys, jossa opiskelijoita pyydettiin valitsemaan annetuista vaihtoehdoista koulutuksessa eniten kehittämistä kaipaavat asiat tai kirjoittamaan omin sanoin jokin muu kehittämisen kohde sille varattuun tilaan. Nuorten vastaukset kehittämiskohteiksi on raportoitu seuraavassa luvussa 3.10.

Kuviossa 23 on teeman väittämien keskiarvot vuodesta 2000 lähtien neljän vuoden välein, viimeinen vertailu kaksi vuotta sitten olleeseen tutkimukseen. Monet teeman väittämien saamat valmistuvien keskimääräiset arviot ovat pysyneet melko tasaisina kaikissa tutkimuksissa. Edellisen tutkimuksen yksiköiden avointa ja keskustelevaa

ilmapiiriä koskevien tulosten notkahdus on nyt korjaantunut hyvälle tasolle. Toisen vuosikurssin arviot ovat tässäkin teemassa yleisesti ottaen paremmat kuin valmistuvien. Suurin ero on eri yksiköiden keskittämistä Framin alueelle koskevassa väittämässä. Valmistuvat eivät ole yhtä vakuuttuneita keskittämisen eduista (ka 3,6) kuin toinen vuosikurssi (ka 4,0). Luonnonvara-alan opiskelijat ovat eniten eri mieltä tästä väittämästä (ka 2,8), kuten taulukosta 10 voi päätellä. Eniten samaa mieltä väittämästä ovat Framilla opiskelevat ja heistä erityisesti toisen vuosikurssin opiskelijat.

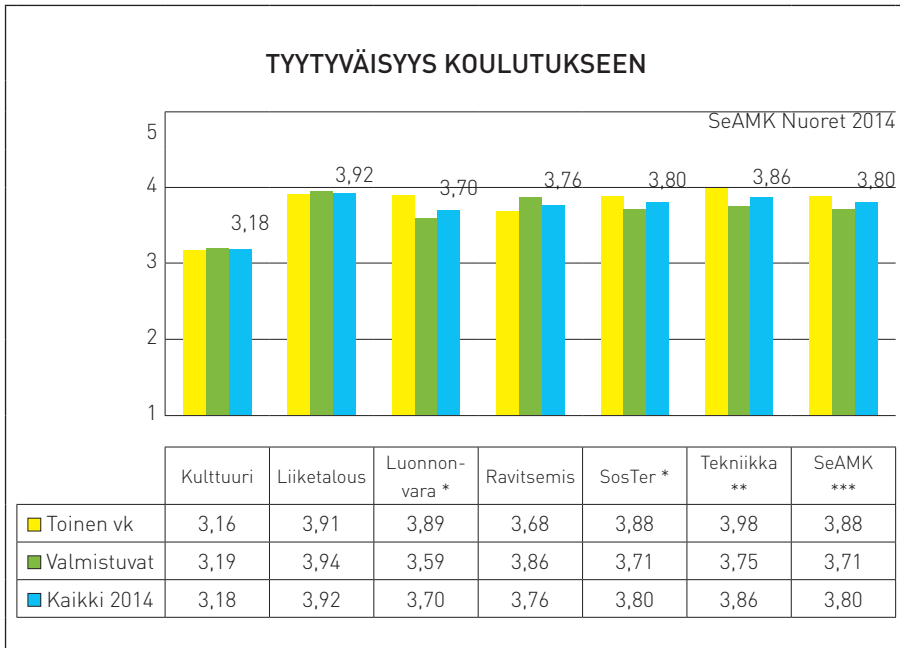
TYTYVÄISYYS KOULUTUKSEEN SeAMK Nuoret	Keskiarvot asteikolla 1 - 5							
	Valmistuva vuosikurssi					2. vk		SeAMK Nuoret
	2000 (n=239)	2004 (n=412)	2008 (n=435)	2012 (n=491)	2014 (n=435) 1)	2014 (n=521) 2)		2014 koko aineisto
SeAMKin maine on hyvä.	3,9	3,9	4,0	4,0	4,0		4,1 **	4,1
Opiskeluympäristö on miellyttävä.	3,7	3,9	3,9	3,9	4,0		4,2 ***	4,1
Eri yksiköiden keskittyminen Framin alueelle on hyvä asia. 3)					3,6		4,0 ***	3,8
Itselläni on hyvä opiskelufiilis.	3,7	3,8	3,8	3,7	3,8		4,0 ***	3,9
Opiskelu on vaativaa ja haasteellista.	3,9	4,0	3,9	3,9	3,7 **	3,9	***	3,8
Yksikössä on aktiivista kansainvälistä toimintaa.	3,0	3,5	3,5	3,4	3,5		3,6	3,6
Yleisesti ottaen olen tyytyväinen saamaani koulutukseen.	3,8	4,0	3,9	3,8	3,9		4,1 **	4,0
Viestintä henkilöstön ja opiskelijoiden välillä toimii hyvin.	2,5	3,1	3,6	3,5	3,6 **	3,7		3,7
Yksikössä on kokonaisuudessaan avoin ja keskusteleva ilmapiiri.	3,5	3,7	3,8	3,5	3,7 **	3,8		3,8
Koulutuksessa huomioidaan hyvin opiskelijan yksilöllisyys.	2,7	3,0	3,1	3,1	3,3	3,3		3,3
1) Til. merk. muutos valmistuvien vuoden 2012 tutkimukseen verrattuna 2) Til. merk. ero vuoden 2014 toisen ja valmistuvan vuosikurssin välillä *** p < 0,001 ** p < 0,01 * p < 0,05								
3) Uusi väittämä								

KUVIO 23. Nuorten tyytyväisyyttä koulutukseen koskevien väittämien keskiarvot viidessä tutkimuksessa.

TAULUKKO 10. Eri yksiköiden keskittyminen Framin alueelle -väittämän keskiarvot ja jakaumat koulutusaloittain.

Eri yksiköiden keskittyminen Framin alueelle on hyvä asia	KA 2. vk	KA valm.	KA kaikki	Kaikki 2014				
				Eri mieltä			Samaa mieltä	
				1	2	3	4	5
	%	%	%	%	%			
Kulttuuri	3,9	3,6	<b>3,7</b>	<b>8</b>	<b>6</b>	13	<b>52</b>	<b>21</b>
Liiketalous **	4,3	3,9	<b>4,2</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	12	<b>37</b>	<b>45</b>
Luonnonvara	2,6	3,0	<b>2,8</b>	<b>26</b>	<b>18</b>	16	<b>26</b>	<b>13</b>
Ravitsemisala *	4,5	3,8	<b>4,2</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	18	<b>34</b>	<b>45</b>
SosTer	3,6	3,6	<b>3,6</b>	<b>5</b>	<b>13</b>	27	<b>27</b>	<b>28</b>
Tekniikka **	4,2	3,7	<b>4,0</b>	<b>5</b>	<b>7</b>	15	<b>35</b>	<b>39</b>
<b>SeAMK ***</b>	4,0	3,6	<b>3,8</b>	<b>6</b>	<b>9</b>	18	<b>33</b>	<b>34</b>
*** p < 0,001, ** p < 0,01, * p < 0,05 toisen ja valmistuvan vuosikurssin välillä								

Opiskelijoiden kokonaistyytyväisyyttä koulutukseen mitattiin kahdeksan väittämän muodostamana asiakokonaisuutena, jonka reliabiliteetti on hyvä ( $\alpha=0,851$ ). Mukana ovat teeman väittämät *SeAMKin maine on hyvä, opiskeluympäristö on miellyttävä, itselläni on hyvä opiskeluympäristö, yleisesti ottaen olen tyytyväinen saamaani koulutukseen, viestintä henkilöstön ja opiskelijoiden välillä toimii hyvin, yksikössä on kokonaisuudessaan avoin ja keskusteleva ilmapiiri sekä koulutuksessa huomioidaan hyvin opiskelijan yksilöllisyys sekä valmistuvia koskevassa lomakkeen viimeisessä teemassa edellä mainittujen väittämien kanssa hyvin korreloiva väittämä koulutus vastaa työelämän tarpeita ja antaa valmiuksia toimia asiantuntijatehtävissä* (Liite 3). Koulutusaloittain tarkasteltuna kokonaistyytyväisyys oli kulttuurialaa (ka 3,18) lukuun ottamatta melko lähellä nelosen keskiarvoa (Kuvio 24).



KUVIO 24. Nuorten tyytyväisyys koulutukseen koulutusaloittain ja vuosikursseittain.

Tutkittaessa muuttujien välisiä yhteyksiä havaittiin, että hyvin monien väittämien välillä oli melko voimakkaitakin positiivisia korrelaatioita. Asiakokonaisuuksista tyytyväisyys koulutukseen korreloi erityisen hyvin opettajia, opiskelujärjestelyjä, ammattikorkeakouluopetusta ja työelämälähtöisyyttä koskevien asiakokonaisuuksien kanssa (korrelaatiokertoimet yli 0,6 ja  $p=0,000$ ). Voidaankin todeta koulutukseen tyytyväisen opiskelijan suhtautuvan lähes kaikkiin asioihin myönteisemmin kuin vähemmän tyytyväinen.

Kuviossa 25 on esitetty valmistuvien keskimääräiset kokonaisarviot *Tyytyväisyys koulutukseen* -muuttujan tuloksista kolmessa peräkkäisessä tutkimuksessa koulutusaloittain ja koko SeAMKissa. Muuttujan rakenne on erilainen kuin edellisessä tutkimuksessa, sen vuoksi edellisten tutkimusten asiakokonaisuudet on laskettu uudelleen uuden rakenteen mukaisesti. Liiketalouden ja tekniikan alan valmistuvien tyytyväisyys on parantunut merkitsevästi edellisestä tutkimuksesta, kulttuurialan opiskelijoiden keskiarvo on laskenut. Muilla aloilla keskiarvomuuutos ei ole tilastollisesti merkitsevä.

TYTYTYVÄISYYS KOULUTUKSEEN	SeAMK Nuoret Valmistuvat		
	2010	2012	2014
Kulttuuri *	3,39	3,59	3,19
Liiketalous **	3,88	3,55	3,94
Luonnonvara	3,58	3,83	3,59
Ravitsemisala	3,77	3,79	3,86
SosTer	3,76	3,63	3,71
Tekniikka **	3,58	3,57	3,75
SeAMK	3,68	3,64	3,71
** p < 0,01, * p < 0,05 vuodesta 2012 vuoteen 2014			

KUVIO 25. Nuorten valmistuvien arviot tyytyväisyydestä koulutukseen kolmessa tutkimuksessa.

### 3.10 Tärkeimmät kehittämisen kohteet

#### Opiskelijoiden vastaukset eniten kehitettävää kaipaaviksi asioiksi

Opiskelijat saivat nimetä korkeintaan kolme tärkeintä kehittämisen kohdetta valmiista vaihto-ehdoista tai kirjoittaa itse jonkin muun kehittämisen kohteen avoimeen kohtaan. Kuviossa 26 on esitetty nuorten valinnat tärkeimmiksi kehittämisen kohteiksi koulutusaloittain ja koko nuorten tutkimusaineistossa. Vaihtoehdot on järjestetty kokonaistulosten perusteella tärkeysjärjestykseen ja jokaiselta koulutusosalta on merkitty punaisella kolme eniten mainintoja saanutta vaihtoehtoa.

Kuormituspiikkien vähentäminen sai selvästi eniten mainintoja kehittämisen kohteena koko aineistossa (37 %) ja myös liiketaloudessa (43 %) ja ravitsemisalalla (39 %) sekä sosiaali- ja terveysalalla (47 %). Opiskelun käytännönläheisyys (30 %) ja opetuksen taso (25 %) olivat kokonaistuloksissa seuraavaksi yleisimmät kehittämiskohteiden valinnat. Luonnonvara-alalla (45 %) ja tekniikan alalla (36 %) opiskelun käytännönläheisyys oli opiskelijoiden mielestä tärkein kehittämisen kohde, kulttuurialalla puolestaan opetuksen taso (46 %). Ravitsemisalalla tiedonkulku ja viestintä kaipaavat kehittämistä yhtä monen mielestä kuin kuormituspiikkien vähentäminen (39 %). Muista omin sanoin nuorten opiskelijoiden kirjoittamista yksittäisistä kehittämisen kohteista voidaan mainita käytäntöön ja työelämään liittyvät useat kommentit. Lisäksi ryhmittöitä koetaan olevan liikaa ja kaivataan enemmän yksilötehtäviä. Muissa kehittämisen kohteissa on myös mainintoja muuallakin tuloksissa esiin nousseista yritysvierailuista ja työelämän asiantuntijoiden runsaammasta käytöstä opetuksessa. Kaikki kohtaan *jokin muu* tulleet vastaukset on raportoitu erikseen yksiköiden liitteissä.

Mitkä asiat kaipaavat mielestäsi eniten kehittämistä tutkinto-ohjelmasi koulutuksessa?	Kulttuuri (n=48)	Liike- talous (n=193)	Luonnon- vara (n=76)	Ravitse- misala (n=38)	SosTer (n=299)	Tekniikka (n=278)	Nuoret 2014 (n=932)
	%	%	%	%	%	%	% vastanneista
Kuormituspiikkien vähentäminen	33	43	24	39	47	26	37
Opiskelun käytännönläheisyys	31	23	45	29	26	36	30
Opetuksen taso	46	24	33	34	22	22	25
Opetusmenetelmät	19	22	26	34	22	24	23
Lukujärjestysasiat	27	35	18	3	23	15	22
Tiedonkulku ja viestintä	33	15	34	39	20	16	20
Opiskelijoiden mahd. vaikuttaa opetusjärjestelyihin	27	19	14	18	26	14	20
Yksilöllisyyden huomioiminen	21	20	14	24	24	15	20
Mahdollisuus osallistua työelämäprojekteihin	15	24	18	13	10	25	18
Sopiva ryhmäkoko	4	27	16	8	9	23	17
Opetustarjonnan monipuolisuus	17	11	16	21	11	12	12
Opetusmateriaalit	15	9	11	16	8	19	12
Mahdollisuus monialaiseen opiskeluun	8	9	9	11	11	12	11
Amk-tutkintojen ja -opetuksen tunnettuus	10	11	5	3	14	8	10
Opiskelun ohjaus	23	8	5	16	8	7	8
Opetuslaitteet ja -välineet	10	3	12	5	9	9	8
Mahdollisuus kansain-välitymiseen	8	9	4	5	3	8	6
Jokin muu	15	6	8	3	7	8	7

KUVIO 26. Nuorten arviot tutkinto-ohjelman kehittämisen kohteista koulutusaloittain ja koko SeAMKissa.

Verrattaessa toisen ja valmistuvan vuosikurssin vastauksia samat kolme kehittä-  
sen kohdetta nousivat kärkeen kokonaistuloksissa. Toisen vuosikurssin opiskelijoilla



korostui tarve kuormituspiikkien vähentämiseen (40 %), valmistuvilla opiskelun käytännönläheisyys oli yhtä tärkeä kehittämisen kohde (34 %) kuin kuormituspiikkien vähentäminen. Toisen ja valmistuvan vuosikurssin valinnat on eritelty koulutusaloittain erillisessä tutkinto-ohjelmien liitteessä.

## 3.11 Ammattikorkeakouluopetus ja työelämäyhteydet

Tässä luvussa tarkastellaan ensin valmistuneiden vastauksia teeman väittämiin ja sen jälkeen sekä toisen vuosikurssin että valmistuneiden työelämälähtöisyyttä ja yrittäjyysvalmiuksia koskevia vastauksia useamman kysymyksen muodostamina asiakokonaisuuksina sekä muita työelämäyhteyksiin liittyviä asioita. Viimeisenä kohtana tarkastellaan valmistuneiden arvioita todennäköisimmästä asuinpaikastaan valmistumista seuraavana vuotena.

### 3.11.1 Valmistuneiden vastaukset teeman väittämiin

Viimeisenä teemana vain valmistuville opiskelijoille esitettiin kahdeksan ammattikorkeakouluopetuksen, harjoittelun ja työelämän suhdetta koskevaa väittämää. Lisäksi heiltä kysyttiin todennäköisintä asuinalueetta SeAMKista valmistumista seuraavana vuonna. Kuviossa 27 on Seinäjoen ammattikorkeakoulusta valmistuvan vuosikurssin keskiarvot ammattikorkeakouluopetus ja työelämä -teeman väittämistä vuodesta 2000 lähtien neljän vuoden välein, viimeinen vertailu kaksi vuotta sitten olleeseen tutkimukseen. Kuvioista nähdään, että teeman väittämät saivat nyt keskimäärin hyvin samantyyppisiä arvioita kuin edellisessä tutkimuksessa. Ainoa tilastollisesti merkitsevä muutos edelliseen tutkimukseen verrattuna oli vapaasti valittavien opintojen organisointia koskevassa väittämässä (ka 2,8 → 3,2).

AMK-OPETUS, HARJOITTELU JA MUUT TYÖELÄMÄYHTEYDET SeAMK Nuoret	Keskiarvot asteikolla 1 - 5				
	Valmistuva vuosikurssi				SeAMK Nuoret
	2000 (n=239)	2004 (n=412)	2008 (n=435)	2012 (n=491)	2014 (n=435)
Vapaasti valittavat opinnot on organisoitu hyvin. ***	3,1	2,8	3,1	2,8	3,2
Harjoittelu tukee oppimistani hyvin.	4,4	4,2	4,2	4,3	4,2
Harjoittelun ja muiden opintojen suhde on nykyisellään hyvä.	3,3	3,7	3,8	4,0	3,9
Opinnäytetyö yhdistää teorian ja käytännön.	3,5	3,8	3,8	3,7	3,6
Olen tyytyväinen saamaani opinnäytetyön ohjaukseen.		3,3	3,4	3,3	3,4
Olen tyytyväinen amk:lta saamaani tukeen sopivien harj.paikkojen löytämiseksi.		3,0	3,1	3,2	3,2
Koulutus vastaa työelämän tarpeita ja antaa valmiuksia toimia asiantuntijatehtävissä.	3,4	3,5	3,4	3,6	3,5
Koulutus kannustaa yrittäjyyteen ja antaa valmiuksia toimia yrittäjänä.				3,1	3,0

\*\*\* p < 0,001 tutkimusvuosien 2012 ja 2014 välillä

KUVIO 27. Nuorten valmistuvan vuosikurssin arviot ammattikorkeakouluopetusta, harjoittelua ja muita työelämäyhteyksiä koskevista väittämistä viidessä tutkimuksessa.

Kuviossa 28 tarkastellaan väittämien saamia keskimääräisiä arvioita koulutusaloittain vuoden 2014 tutkimuksessa. Alle kolmosen keskiarvot on merkitty punaisella ja yli nelosen keskiarvot vahvennetulla sinisellä. Kaikkien koulutusalojen valmistuvat opiskelijat kokevat harjoittelun tukevan oppimista hyvin ja harjoittelun ja muiden opintojen suhteen olevan hyvä. Opinnäytetyö yhdistää hyvin tai melko hyvin teorian ja käytännön. Vapaasti valittavien opintojen organisointiin liiketalouden opiskelijat olivat melko tyytyväisiä, muilla koulutusaloilla tyytymättömiä oli enemmän. Väittämässä koulutuksen vastaavuudesta työelämän tarpeisiin ja yrittäjyysvalmiuksien antamiseen oli suurta vaihtelua koulutusalojen välillä. Ravitsemisalan valmistuvat olivat molempiin hyvin tyytyväisiä. Sosiaali- ja terveysalan opiskelijat kokivat koulutuksen vastaavan hyvin työelämän tarpeita, mutta yrittäjyysvalmiuksien saaminen koettiin heikoksi. Muilla aloilla väittämien keskiarvot olivat välillä 3,0–3,4. Teeman väittämien prosenttijakaumat ja keskiarvot ovat koulutusaloittain liitteessä 4 ja keskiarvotaulukot kolmesta peräkkäisestä tutkimuksesta liitteessä 5.

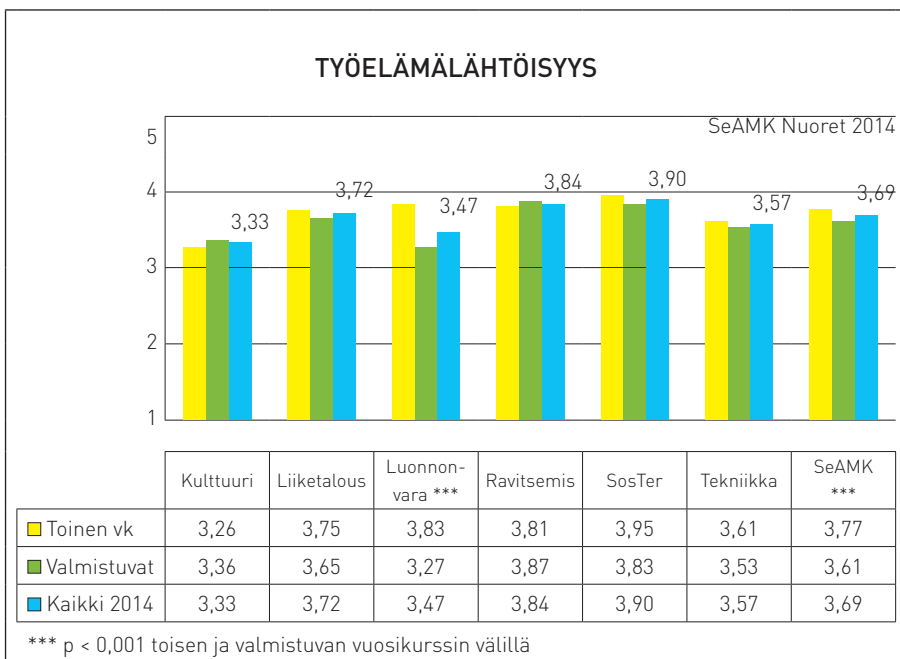
AMK-OPETUS, HARJOITTELU JA MUUT TYÖELÄMÄ- YHTEYDET SeAMK Nuoret	Keskiarvot asteikolla 1 - 5						SeAMK 2014 (n=435)
	Kulttuuri (n=32)	Liike- talous (n=55)	Luonnon- vara (n=50)	Ravitsemis (n=17)	SosTer (n=136)	Tekniikka (n=145)	
Vapaasti valittavat opinnot on organisoitu hyvin.	2,7	3,7	3,1	2,8	3,1	3,2	3,2
Harjoittelu tukee oppimistani hyvin.	3,8	4,2	4,0	4,4	4,7	3,9	4,2
Harjoittelun ja muiden opintojen suhde on nykyisellään hyvä.	3,5	3,8	3,8	4,1	4,2	3,6	3,9
Opinnäytetyö yhdistää teorian ja käytännön.	3,8	3,7	3,5	4,1	3,4	3,6	3,6
Olen tyytyväinen saamaani opinnäytetyön ohjaukseen.	2,8	3,9	3,2	4,0	3,7	3,2	3,4
Olen tyytyväinen amk:lta saamaani tukeen sopivien harj. paikkojen löytämiseksi.	2,7	3,2	2,9	3,4	3,6	3,1	3,2
Koulutus vastaa työelämän tarpeita ja antaa valmiuksia toimia asiantuntijatehtävissä.	2,8	3,4	3,4	3,9	3,8	3,4	3,5
Koulutus kannustaa yrittäjyyteen ja antaa valmiuksia toimia yrittäjänä.	3,1	3,2	3,2	4,0	2,7	3,0	3,0

KUVIO 28. Nuorten valmistuvien arviot ammattikorkeakouluopetuksesta, harjoittelusta ja muista työelämäyhteyksistä koulutusaloittain ja koko SeAMKissa.

### 3.11.2 Työelämäyhteydet

Ammattikorkeakouluopetuksen ja työelämän välisiin yhteyksiin liittyviä kysymyksiä oli tämän luvun teeman lisäksi jo aikaisemmin opintojaksojärjestelyteemassa koskien työelämästä vierailevien luennoitsijoiden käyttöä opetuksessa sekä yritysvierailujen ja opintokäyntien riittävää järjestämistä. Nämä väittämät saivat kaikista väittämistä heikoimmat keskiarvot koko nuorten aineistossa (ka 2,7). Kaikilla koulutusaloilla keskiarvot jäivät kolmoseen tai alle sen. Opiskelijat siis kaipaavat enemmän vierailevia luennoitsijoita työelämästä ja yritysvierailuja. Toisaalta opiskelijoidenkin tulee sitoutua osallistumaan yritysvierailuihin silloin, kun niitä järjestetään.

Opiskelun työelämälähtöisyyttä mitattiin myös useaan eri teemaan kuuluvien väittämien muodostamalla asiakokonaisuudella TYÖELÄMÄLÄHTÖISYYS, jonka reliabilitteetti on korkea ( $\alpha = 0,830$ ) (Liite 3). Ammattikorkeakouluopetus-teemasta mukana oli viisi väittämää: *opiskelu yksikössä on työelämäläheistä, yhteistyövalmiuksia edistävää, kommunikaatio- ja ilmaisutaitoja edistävää, projektityön valmiuksia edistävää sekä ammatillista osaamista edistävää*. Näiden kanssa hyvin korreloi myös väittämä *opettajien työelämäläheisyys/käytännönläheisyys*. Toiselta vuosikursilta puuttuu muututtajaan hyvin sopiva viimeisen teeman väittämä *koulutus vastaa työelämän tarpeita ja antaa valmiuksia toimia asiantuntijatehtävissä*, joka esitettiin vain valmistuvalle vuosikursseille. Eri koulutusalojen työelämälähtöisyyttä kuvataan kuviossa 29. Keskiarvot vaihtelivat kulttuurialan keskiarvosta 3,33 sosiaali- ja terveysalan keskiarvoon 3,90. Kuvioista nähdään, että luonnonvara-alalla oli yli puolen numeron ero keskiarvossa toisen ja valmistuvan vuosikurssin välillä. Eroa selittänee osittain se, että valmistuvissa oli enemmistö metsäalan opiskelijoita, joiden työelämälähtöisyyden keskiarvo oli 3,17, kun se maaseutuelinkeinojen valmistuvilla oli selvästi korkeampi (3,56).



KUVIO 29. Nuorten opiskelujen työelämälähtöisyyden kokonaisusarvot koulutusaloittain ja vuosikursseittain.

Tekniikan valmistuvat kokivat opiskelun työelämälähtöisyyden paremmaksi kuin edellisissä tutkimuksissa (Kuvio 30). Kulttuurialan ja luonnonvara-alan opiskelijoiden työelämälähtöisyyden keskiarvot olivat selvästi laskeneet. Luonnonvara-alan keskiarvomuuutos on selvästi pienempi, jos keskiarvoja tarkastellaan tutkinto-ohjelmittain (maaseutuelinkeinoissa ka  $3,90 \rightarrow 3,56$ , metsäalalla ka  $3,22 \rightarrow 3,17$ ). Kulttuurialan

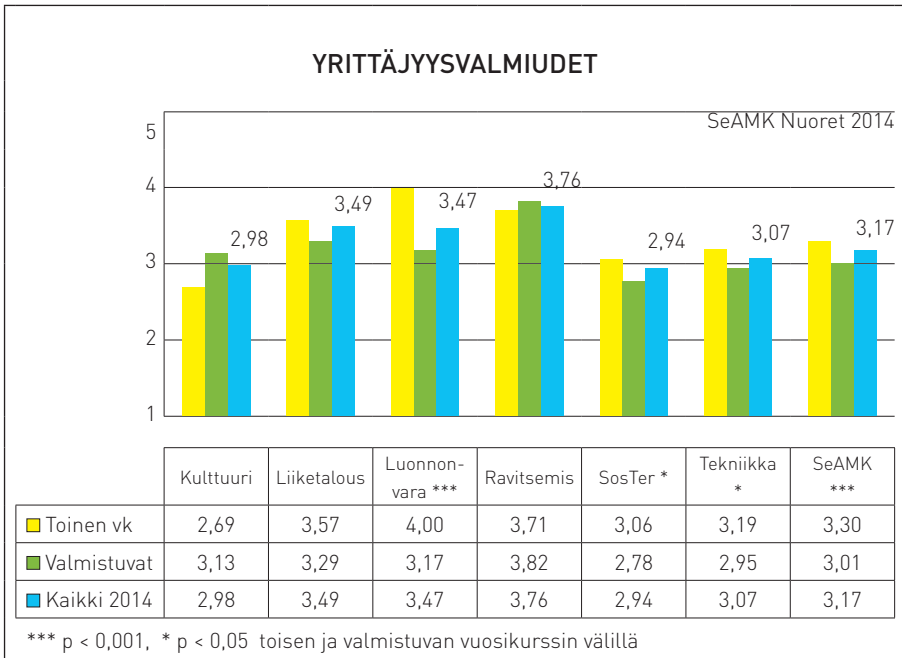
keskiarvomuutosta puolestaan selittää muotoilualan valmistuvien keskiarvon pudotus lähes numerolla (ka 3,87 → 2,93).

TYÖELÄMÄLÄHTÖISYYS	SeAMK Nuoret Valmistuvat		
	2010	2012	2014
Kulttuuri *	3,85	3,74	3,36
Liiketalous	3,88	3,65	3,65
Luonnonvara ***	3,52	3,73	3,27
Ravitsemisala	3,93	4,05	3,87
SosTer	3,75	3,89	3,83
Tekniikka ***	3,41	3,31	3,53
SeAMK	3,68	3,68	3,61
*** p < 0,001, ** p < 0,01, * p < 0,05 vuodesta 2012 vuoteen 2014			

KUVIO 30. Nuorten valmistuvien arviot opiskelujen työelämälähtöisyydestä kolmessa tutkimuksessa.

### 3.11.3 Yrittäjyysvalmiudet

Yrittäjyyteen liittyvät kaksi väittämää yhdistettiin muuttujaksi YRITTÄJYYSVALMIUDET ( $\alpha=0,800$ ). Toisen vuosikurssin opiskelijoilla muuttujassa oli mukana vain yksi väittämä ammattikorkeakouluopetuksen yrittäjyysasenteen edistävydestä. Toinen väittämä *ammattikorkeakouluopetus on yrittäjyysasennetta edistävää sekä koulutus kannustaa ja antaa valmiuksia toimia yrittäjänä* oli mukana vain valmistuneille osoitetussa teemassa. Ravitsemisalan opiskelijat sekä luonnonvara-alan ja liiketalouden opiskelijat kokivat yrittäjyysvalmiudet kokonaisuutena selvästi keskimääräistä paremmiksi (Kuvio 31). Toisaalta valmistuvan vuosikurssin arviot yrittäjyysvalmiuksista jäivät keskimäärin kolmosen arvoisiksi. Vain ravitsemisalan valmistuvien keskiarvo oli hyvä (3,82).



KUVIO 31. Nuorten yrittäjyysvalmiuksien kokonaisarviot koulutusaloittain ja vuosikurssittain.

Edelliseen tutkimukseen verrattuna koko SeAMKin valmistuvien yrittäjyysvalmiuksien keskiarvo oli laskenut. Koulutusaloittain tarkasteltuna eniten laskua oli luonnonvara-alalla sekä sosiaali- ja terveysalalla. Luonnonvara-alan valmistuvien keskiarvoon vaikuttaa metsäalan alhaiset arviot: tutkinto-ohjelmittain tarkasteltuna maaseutuelinkeinoissa ka 4,10 → 3,81, metsäalalla ka 3,29 → 2,94. Tekniikan alan valmistuneet antoivat keskimäärin parempia arvioita kuin edellisessä tutkimuksessa (Kuvio 32).

YRITTÄJÄVALMIUDET	SeAMK Nuoret Valmistuvat		
	2010	2012	2014
Kulttuuri	3,38	3,22	3,13
Liiketalous	3,51	3,39	3,29
Luonnonvara ***	3,45	3,90	3,17
Ravitsemisala	4,29	4,08	3,82
SosTer *	2,96	2,99	2,78
Tekniikka *	2,65	2,66	2,95
SeAMK ***	3,12	3,15	3,01

\*\*\* p < 0,001, \* p < 0,05 vuodesta 2012 vuoteen 2014

KUVIO 32. Nuorten valmistuvien arviot yrittäjyysvalmiuksista kolmessa tutkimuksessa.

### 3.11.4 Todennäköisin asuinalue valmistumisen jälkeen

Valmistuvien arvioidessa todennäköisintä asuinalueuttaan ammattikorkeakoulusta valmistumisen jälkeen tulokset ovat samankaltaiset kuin aikaisemmissa tutkimuksissa. Valmistuvista nuorista 43 % arvioi asuvansa Seinäjoen seudulla ja 17 % muualla Etelä-Pohjanmaalla eli yhteensä 60 % Etelä-Pohjanmaalla seuraavana vuonna valmistumisestaan. Kulttuurialan ja luonnonvara-alan valmistuvissa oli eniten muualle Suomeen todennäköisesti muuttavia. Ulkomaille arveli muuttavansa liiketalouden alalta 15 % (8 valmistuvaa, joista 6 englanninkielisestä tutkinto-ohjelmasta IB), tekniikan valmistuvista 4 % (6 valmistuvaa) (Kuvio 33).

Missä todennäköisimmin asut amk:sta valmistumistasi seuraavana vuonna?	Kulttuuri (n=32)	Liiketalous (n=55)	Luonnonvara (n=49)	Ravitsemis (n=17)	SosTer (n=135)	Tekniikka (n=121)	Nuoret valmistuvat 2014 (n=433) % vastaajista
	%	%	%	%	%	%	
Seinäjoen seutu	28	44	20	47	47	50	43
Muu Etelä-Pohjanmaa	3	11	22	12	16	21	17
Pohjanmaa	3		6		5	4	4
Keski-Pohjanmaa	3	4	4		1	3	2
Pirkanmaa	13	5	12	12	10	10	10
Pääkaupunkiseutu	9	7	2		6	4	5
Muu Suomi	38	15	31	29	13	4	15
Ulkomaat	3	15	2		2	4	4

KUVIO 33. Nuorten valmistuvien arviot todennäköisimmästä asuinpaikastaan valmistumisesta seuraavana vuonna koulutusaloittain.

### 3.12 Nuorten OB-indeksit

Opiskelijabarometrituloksien keskimääräistä tulostasoa kuvaamaan muodostettiin OB-indeksi (lyh. OBind) asteikolla 0-100. Indeksissä on mukana lähes kaikki opiskelijoiden antamat arviot. OB-indeksiin vaikuttavat asiakokonaisuudet (ks. Liite 3): *Ammattikorkeakouluopetus, Opiskelun ohjaus, Opiskelujärjestelyt, Kansainvälisyys, Opettajat, Opiskelijan oma toiminta, Työelämälähtöisyys, Yrittäjyysvalmiudet, Tytyväisyys koulutukseen* sekä lisäksi työmääriin liittyvistä kysymyksistä muodostettu yhteismuuttuja *Työmäärä* (asteikolle 1–5 muutettuna, missä 1=liikaa tai liian vähän, 5=sopivasti), tukipalveluista muodostettu yhteismuuttuja *Tukipalvelut* (kaikkien palveluosioiden keskiarvona) sekä lähes kaikki edellä mainittujen ulkopuolelle jää-

neet yksittäiset väittämät (nämä pienillä painokertoimilla). Näin saatu kokonaistulos on muutettu asteikolle 0–100, missä indeksi 0 vastaa tulosta, jossa kaikista osioista on alhaisin arvio (1) ja vastaavasti indeksi 100 vastaa tulosta, jossa kaikista osioista on korkein arvio (5). Indeksiluku 25 tulee tulokseksi keskimäärin kakkosen tasoista arvioista, indeksiluku 50 vastaa keskiarvoa 3 ja Indeksiluku 75 puolestaan edellyttäisi kaikista osioista keskiarvoa 4. Indeksilukujen ja niitä vastaavien asteikolla 1–5 olevien keskiarvojen vastaavuuksista on enemmän esimerkkejä taulukossa 11.

TAULUKKO 11. Esimerkkejä indeksilukujen vastaavuudesta asteikon 1-5 keskiarvoihin.

<b>Indeksi</b> (asteikolla 0 - 100)	0	25	50	53	55	58	60	63	65	68	70	73	75	78	80	90	100
<b>Keskimääräinen taso</b> (asteikolla 1 - 5)	1,0	2,0	3,0	3,1	3,2	3,3	3,4	3,5	3,6	3,7	3,8	3,9	4,0	4,1	4,2	4,6	5,0

Toisen vuosikurssin kokonaistulokset ovat yleisesti ottaen jonkin verran paremmat kuin valmistuvien, mikä näkyy kolmen numeron erona SeAMKin indeksiluvuissa (Taulukko 11). Koulutusaloittain tarkasteltuna suurimmat erot toisen vuosikurssin hyväksi on luonnonvara-alalla ja tekniikan alalla. Toisen vuosikurssin OB-indeksiä laskettaessa vain valmistuvilla osoitettujen väittämien vaikutus puuttuu, joten toisen vuosikurssin ja valmistuvien OB-indeksien rakenne on hieman erilainen, mutta ne kuvaavat hyvin vastausten keskimääräistä kokonaistasoa. Eri koulutusalojen OB-kokonaisindeksit ovat melko lähellä toisiaan kulttuurialan indeksiä lukuun ottamatta, joka on selvästi muita alhaisempi. Kulttuurialan kokonaisindeksi 54 vastaa suunnilleen keskiarvon 3,2 tasoa, luonnonvara-alan indeksi 63 keskiarvoa 3,5 ja muiden koulutusalojen sekä koko SeAMKin kokonaisindeksi keskiarvotasoa 3,7.

TAULUKKO 12. Nuorten OB-indeksit eri vuosikursseilla koulutusaloittain ja koko SeAMKissa.

<b>SeAMKin NUORTEN OB-INDEKSIT</b> (asteikolla 0 - 100)			
<b>Koulutusala</b>	<b>2. vk</b>	<b>Valmistuvat</b>	<b>Koulutusalan kokonaisindeksi</b>
Kulttuuriala	53	55	<b>54</b>
Liiketalouden ala	67	68	<b>67</b>
Luonnonvara-ala	68	61	<b>63</b>
Ravitsemisala	69	68	<b>68</b>
Sosiaali- ja terveysala	68	66	<b>67</b>
Tekniikan ala	68	64	<b>66</b>
<b>SeAMK</b>	<b>67</b>	<b>64</b>	<b>66</b>

Taulukossa 13 on esitetty vastanneiden lukumäärät ja OB-indeksit tutkinto-ohjelmitain. Tutkinto-ohjelmien indeksiluvut vaihtelivat välillä 52–71. Tarkemmat tutkinto-ohjelmien tulokset ovat erillisessä tutkinto-ohjelmien liitteessä.



TAULUKKO 13. Nuorten vastanneiden lukumäärät ja OB-indeksit koulutusaloittain ja tutkinto-ohjelmittain eri vuosikursseilla sekä yhteensä.

Koulutusala Tutkinto-ohjelma	Vastanneiden lukumäärät			SeAMKin NUORTEN OB-INDEKSIT (asteikolla 0 - 100)		
	2. vk	Valmistuvat	Yht.	2. vk	Valmistuvat	Kokonaisindeksi
<b>Kulttuuriala</b>	<b>16</b>	<b>32</b>	<b>48</b>	<b>53</b>	<b>55</b>	<b>54</b>
Kulttuurituotanto	14	18	32	52	58	55
Konservointi		4	4		57	57
Muotoilu	2	10	12	58	50	52
<b>Liiketalouden ala</b>	<b>142</b>	<b>55</b>	<b>197</b>	<b>67</b>	<b>68</b>	<b>67</b>
Degree Programme in International Business	25	11	36	70	73	70
Liiketalous	97	12	109	65	62	64
Pk-yrittäjyys		13	13		71	71
Kirjasto- ja tietopalvelu	20	19	39	73	67	70
<b>Luonnonvara-ala</b>	<b>27</b>	<b>50</b>	<b>77</b>	<b>69</b>	<b>61</b>	<b>63</b>
Maaseutuelinkeinot	27	13	40	69	63	67
Metsätalous		37	37		59	59
<b>Ravitsemisala</b>	<b>21</b>	<b>17</b>	<b>38</b>	<b>69</b>	<b>68</b>	<b>68</b>
Palvelujen tuottaminen ja johtaminen	21	17	38	69	68	68
<b>Sosiaali- ja terveystieteiden ala</b>	<b>170</b>	<b>136</b>	<b>306</b>	<b>68</b>	<b>66</b>	<b>67</b>
Degree Programme in Nursing		9	9		64	64
Fysioterapia	25	25	50	65	69	67
Hoitotyö	63	42	105	70	58	65
Sosiaaliala	60	40	100	69	70	70
Vanhustyö	22	20	42	66	72	69
<b>Tekniikan ala</b>	<b>145</b>	<b>145</b>	<b>290</b>	<b>68</b>	<b>64</b>	<b>66</b>
Automaatiotekniikka	38	32	70	72	67	69
Bio- ja elintarviketekniikka	3	14	17	67	58	60
Konetekniikka	48	42	90	68	66	67
Rakennusalan työnjohto		17	17		70	70
Rakennustekniikka	35	23	58	63	59	61
Tietotekniikka	21	17	38	66	62	64
<b>SeAMK</b>	<b>521</b>	<b>435</b>	<b>956</b>	<b>67</b>	<b>64</b>	<b>66</b>

Yhteenvetoluvussa 8 havainnollistetaan koko SeAMKin ja eri koulutusalojen kokonaistuloksia kahdeksasta tärkeästä asiakokonaisuudesta muodostettujen OB-kuvioiden avulla. Näistä kuvioista puuttuvat asiakokonaisuuksien ulkopuolelle jääneiden väittämien arviot, jotka ovat mukana OB-indekseissä. OB-kuviot vahvistavat OB-indeksien antamat tulokset. Kaikilla koulutusaloilla on vielä jonkin verran matkaa indeksilukuun 100, joten töitä koulutuksen laadun parantamiseksi tulee tehdä edelleen. Kehittämistoimenpiteiden tarkempi kohdentamisen tarve selviää parhaiten opiskelijabarometrin yksityiskohtaisemmista tuloksista. Liitteessä 4 on nuorten vastausten prosenttijakaumat jokaisesta kysymyksestä koulutusaloittain sekä keskiarvot myös vuosikursseittain eriteltyinä. Liitteessä 5 puolestaan on valmistuvien tulosten keskiarvot kolmessa peräkkäisessä opiskelijabarometritutkimuksessa.

---

## 4 SUURIMMAT MUUTOKSET NUORTEN VALMISTUVIEN TULOSSISSA

### 4.1 Suurimmat muutokset vuodesta 2000 vuoteen 2014

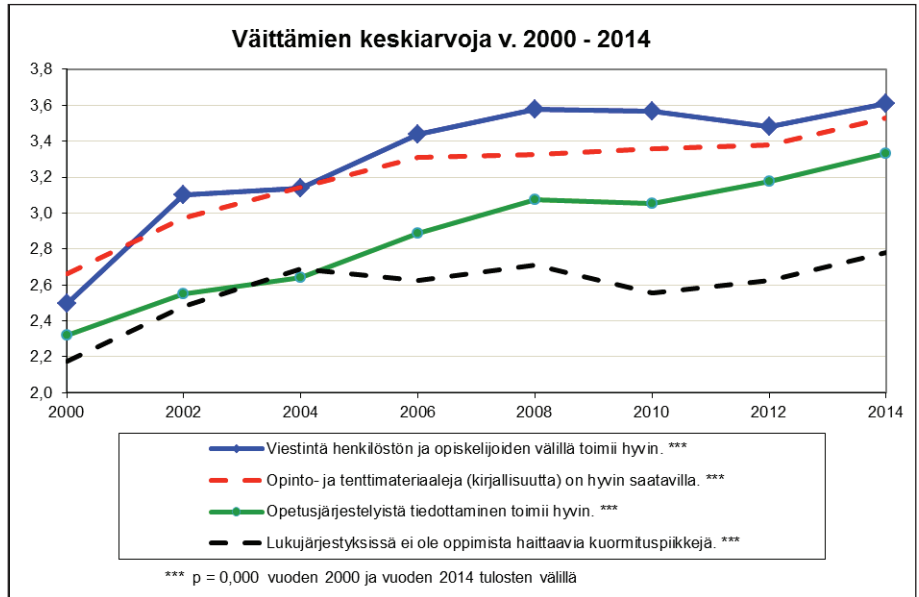
Raportin liitteessä 4 on kaikkien väittämien kolmen peräkkäisen tutkimusvuoden nuorten keskiarvot eri yksiköissä ja koko ammattikorkeakoulussa. Tässä luvussa tarkastellaan valmistuneiden osalta keskiarvoina sellaisia tutkimuksen keskeisiä asioita, joiden tuloksissa oli tapahtunut eniten muutosta vuoden 2000 tuloksiin verrattuna. Tuloksia on tarkasteltu aikasarjana kahden vuoden välein, kymmenen tutkimuksen tuloksista on jätetty pois vuosien 2001 ja 2003 tulokset. Mukana ovat väittämät, joiden sisältö on pysynyt samana ja tulosten vertailu on näin ollen luotettavaa.

Nuorten valmistuvien vastanneiden kokonaismäärä on ollut joka vuosi yli 200, vuodesta 2004 lähtien joka tutkimuksessa yli 400. Suuresta vastaajamäärästä johtuen suhteellisen pienetkin muutokset ovat tilastollisesti merkitseviä. Tähän tarkasteluun on otettu mukaan tilastollisesti erittäin merkitsevät muutokset ( $p < 0,001$ ), joissa keskiarvon muutos vuoden 2000 tulokseen verrattuna oli vähintään 0,4 numeroa positiiviseen tai negatiiviseen suuntaan. Taulukon 14 jälkeen muutoksia on havainnollistettu viivakuvioiden avulla. Niistä on hyvin havaittavissa, että monissa asioissa on kehitystä tapahtunut vähitellen vuoden 2000 jälkeen. Eniten parannusta on tullut henkilöstön ja opiskelijoiden väliseen viestintään (ka 2,5 → 3,6) ja opetusjärjestelyistä tiedottamiseen (ka 2,3 → 3,3) (Kuvio 34). Opiskelijoiden tyytyväisyys ruokalapalveluihin on ainoa suuri muutos negatiiviseen suuntaan vuoden 2000 tuloksiin verrattuna (Kuvio 35). Keskimääräinen tyytyväisyys ruokalapalveluihin on laskenut kokonaisen numeron (ka 3,9 → 2,9) ja edelliseen tutkimukseen verrattuna laskua on 0,6 numeroa.

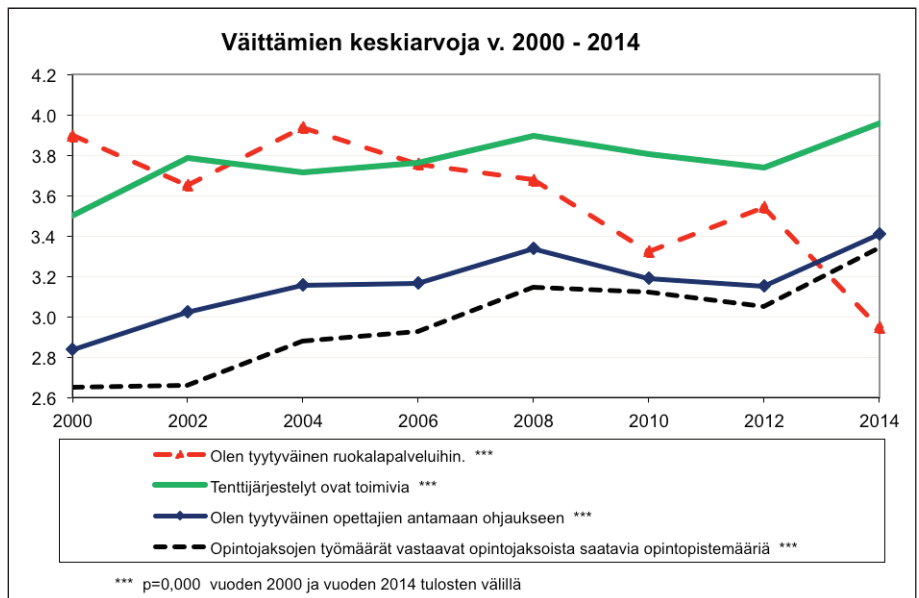
Viivakuvioiden jälkeen on kolmea suurinta valmistuvien tulosten muutosta havainnollistettu myös prosenttijaumina (Kuviot 36–38). Näissä kuvioissa vaihtoehdot *samaa mieltä* ja *jokseenkin samaa mieltä* on yhdistetty vaihtoehdoksi *samaa mieltä* ja vastaavasti *eri mieltä* ja *jokseenkin eri mieltä* on yhdistetty vaihtoehdoksi *eri mieltä*. Opetusjärjestelyistä tiedottamiseen tyytyväisten osuus on vähitellen kasvanut vuoden 2000 tutkimuksen 21 prosentista 52 prosenttiin. Vastaavanlainen muutos on tapahtunut viestinnässä henkilöstön ja opiskelijoiden välillä, tyytyväisten osuus on kasvanut 28 prosentista 63 prosenttiin. Kuvioista 35 ja 38 voidaan päätellä, että opiskelijat olivat ruokalapalveluihin tyytyväisimpiä vuonna 2004, jolloin keskiarvo oli lähellä nelosta ja tyytyväisten osuus 74 %, kun nyt vastaava keskiarvo oli 2,9 ja tyytyväisten osuus 41 %.

TAULUKKO 14. Nuorten valmistuvien suurimmat muutokset tässä tutkimuksessa vuoden 2000 tutkimukseen verrattuna.

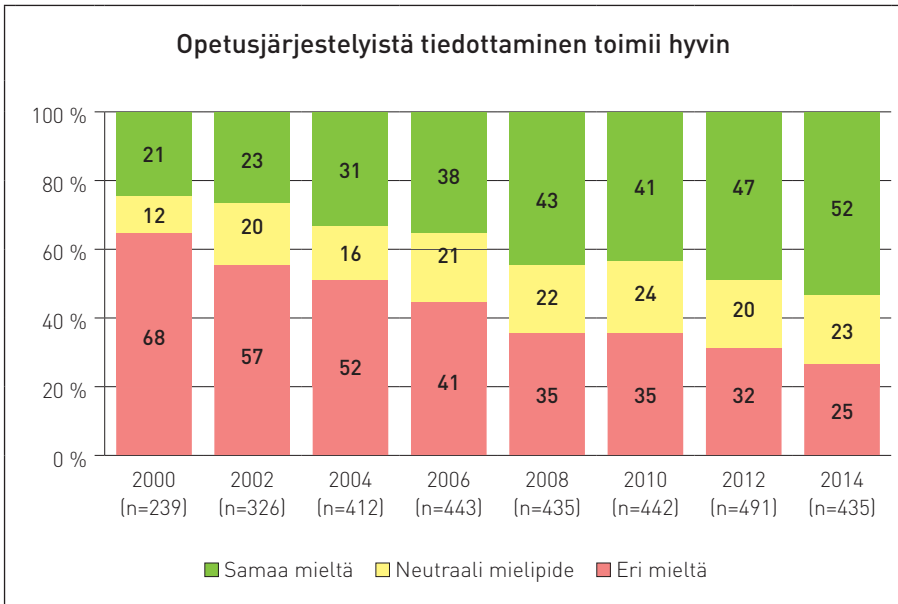
SUURIMMAT MUUTOKSET ENSIMMÄISEEN OB-TUTKIMUKSEEN VERRATTUNA ( $p < 0,001$ ja muutoksen suuruus $\geq 0,4$ )									
Nuoret valmistuvat Kaikkien vastanneiden keskiarvot	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014	Muutos 2000 → 2014
Viestintä henkilöstön ja opiskelijoiden välillä toimii hyvin.	2,5	3,1	3,1	3,4	3,6	3,6	3,5	3,6	1,1
Opetusjärjestelyistä tiedottaminen toimii hyvin.	2,3	2,6	2,6	2,9	3,1	3,1	3,2	3,3	1,0
Opinto- ja tenttimateriaaleja (kirjallisuutta) on hyvin saatavilla.	2,7	3,0	3,1	3,3	3,3	3,4	3,4	3,5	0,8
Opiskelijakunta SAMO hoitaa tehtävänsä hyvin.	3,2	3,5	3,8	3,8	4,0	3,9	4,0	4,0	0,8
Opintojaksojen työmäärät vastaavat opintojaksoista saatavia opintopistemääriä	2,7	2,7	2,9	2,9	3,1	3,1	3,1	3,3	0,6
Lukujärjestyksissä ei ole oppimista haittaavia kuormituspiikkejä	2,2	2,5	2,7	2,6	2,7	2,6	2,6	2,8	0,6
Olen tyytyväinen opettajien antamaan ohjaukseen	2,8	3,0	3,2	3,2	3,3	3,2	3,2	3,4	0,6
Koulutuksessa huomioidaan hyvin opiskelijan yksilöllisyys	2,7	3,0	3,0	3,1	3,1	3,2	3,1	3,3	0,6
Harjoittelun ja muiden opintojen suhde on nykyisellään hyvä	3,3	3,9	3,7	3,9	3,8	3,9	4,0	3,9	0,6
Yksikössä on aktiivista kansainvälistä toimintaa	3,0	3,3	3,5	3,5	3,5	3,5	3,4	3,5	0,5
Tenttijärjestelyt ovat toimivia	3,5	3,8	3,7	3,8	3,9	3,8	3,7	4,0	0,5
Olen tyytyväinen ruokalapaalveluihin.	3,9	3,7	3,9	3,8	3,7	3,3	3,5	2,9	-1,0



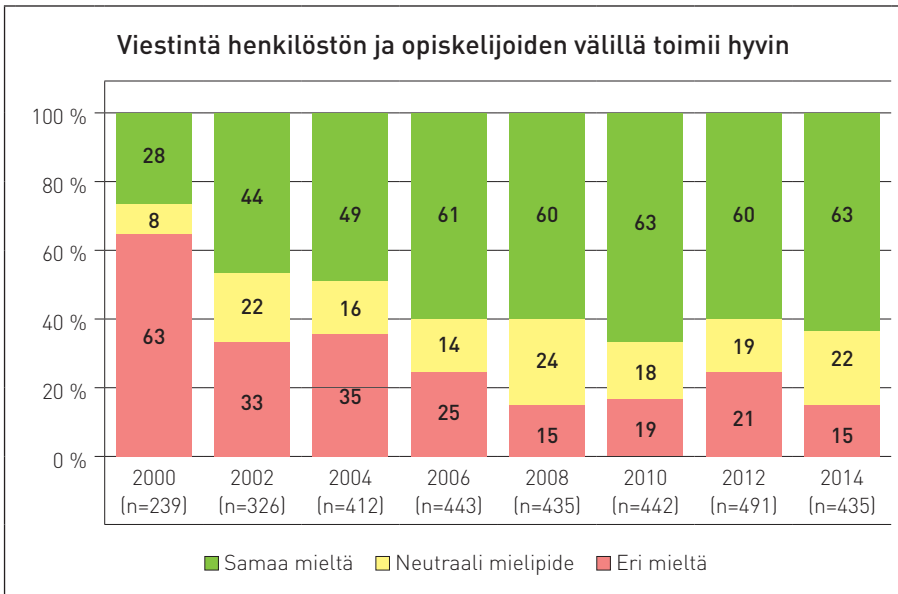
KUVIO 34. Nuorten valmistuvien arvioiden keskiarvot neljässä väittämässä kahdeksassa tutkimuksessa.



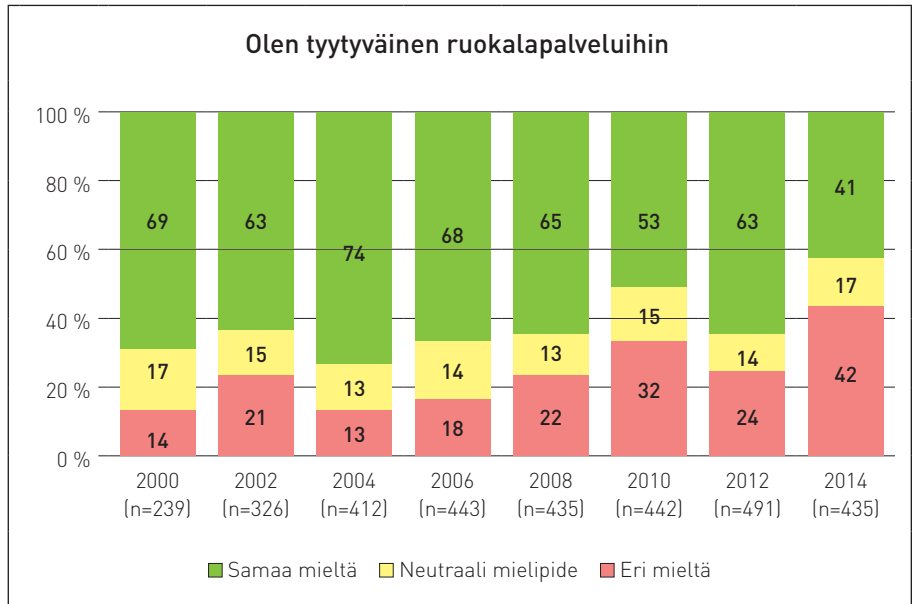
KUVIO 35. Nuorten valmistuvien arvioiden keskiarvot neljässä väittämässä kahdeksassa tutkimuksessa.



KUVIO 36. Vastausjakauma nuorten valmistuvien arvioista väittämästä opetusjärjestelyistä tiedottaminen toimii hyvin kahdeksassa tutkimuksessa.



KUVIO 37. Vastausjakauma nuorten valmistuvien arvioista väittämästä viestintä henkilöstön ja opiskelijoiden välillä toimii hyvin kahdeksassa tutkimuksessa.



KUVIO 38. Vastausjakauma nuorten valmistuvien arvioista väittämästä olen tyytyväinen ruokalapalveluihin kahdeksassa tutkimuksessa.

## 4.2 Suurimmat muutokset vuodesta 2012 vuoteen 2014

Taulukossa 15 esitetään nuorten valmistuneiden keskiarvot niistä väittämistä, joiden keskiarvoissa oli tapahtunut suurimmat muutokset edelliseen, vuoden 2012 tutkimuksen tuloksiin verrattuna. Tarkastelussa ei ole mukana tämän tutkimuksen toisen vuosikurssin arvioita. Mukana on tilastollisesti merkitseviä ( $p < 0,05$ ) muutoksista ne, joissa muutos oli vähintään 0,2 numeroa positiiviseen tai negatiiviseen suuntaan. Jotkut tuloksista ovat samalla tasolla kuin vuonna 2010, vaikka muutosta edelliseen tutkimukseen onkin tapahtunut. Suurin positiivinen muutos edelliseen oli vapaasti valittavien opintojen organisoinnissa, mutta siinäkin keskiarvo oli alle vuoden 2010 tuloksen. Valmistuvat kokevat myös opintojen ohjauksen ja tenttijärjestelyjen parantuneen. Eniten olivat laskeneet ruokalapalveluja ja opiskelijoiden terveydenhoitoa koskevat arviot, joissa keskiarvomutokset olivat puoli numeroa tai yli sen. Laskua näissä tuloksissa oli kaikilla koulutusaloilla (ks. Liite 5, väittämät 67 ja 73). Myös muutamissa muissa tukipalveluissa oli tulostaso heikentynyt. On myös huomioitava, että strategian kannalta tärkeät opiskelun yrittäjyysasenteisiin ja työelämälähtöisyyteen liittyvät valmistuvien arviot ovat koko aineiston tasolla heikentyneet. Sen sijaan tyytyväisyys kansainvälisyyspalveluihin on lisääntynyt. Asiakokonaisuuksien keskiarvomutokset on esitetty yhteenvetoluvussa 8. Keskiarvoissa oli tilastollisesti merkitseviä muutoksia, jotka ovat kuitenkin alle 0,20 numeroa.

TAULUKKO 15. Nuorten valmistuvien arvioiden suurimmat muutokset tässä tutkimuksessa verrattuna edelliseen tutkimuksen tuloksiin.

SUURIMMAT MUUTOKSET EDELLISEEN TUTKIMUKSEEN VERRATTUNA ( $p < 0,05$ ja muutoksen suuruus $\geq 0,2$ )				
Nuoret valmistuvat: Kaikkien vastanneiden keskiarvot	2010	2012	2014	Muutos 2012 → 2014
Vapaasti valittavat opinnot on organisoitu hyvin	3,4	2,8	3,2	0,4
Minulla on mahdollisuus saada riittävästi opinto-ohjausta	3,3	3,3	3,6	0,3
Tenttijärjestelyt ovat toimivia	3,8	3,7	4,0	0,3
Opintojaksojen työmäärät vastaavat opintojaksoista saatavia opintopistemääriä	3,1	3,1	3,3	0,2
Olen tyytyväinen opettajien antamaan ohjaukseen	3,2	3,2	3,4	0,2
Yksikössä on kokonaisuudessaan avoin ja keskusteleva ilmapiiri	3,8	3,5	3,7	0,2
Ulkomaalaisia luennoitsijoita käytetään opetuksessa tarkoituksenmukaisesti	3,0	2,7	2,9	0,2
Lukujärjestysasiat on hoidettu hyvin	2,9	3,2	3,4	0,2
Olen tyytyväinen kansainvälisyyspalveluihin	3,5	3,5	3,7	0,2
Opiskelu yksikössä on yrittäjyysasennetta edistävää	3,1	3,2	3,0	-0,2
Opiskelu on vaativaa ja haasteellista	4,0	3,9	3,7	-0,2
Opiskelu yksikössä on työelämäläheistä	3,5	3,6	3,3	-0,3
Yritysvierailuja/opintokäyntejä järjestetään riittävästi	2,8	2,8	2,6	-0,2
Tutkinto-ohjelmani opintojen tavoitteet vastaavat henkilökoht. tavoitteitani	3,7	3,9	3,7	-0,2
Olen tyytyväinen atk-tukipalveluihin	4,1	4,1	3,9	-0,2
Olen tyytyväinen kahvion palveluihin	4,1	4,1	3,9	-0,2
Olen tyytyväinen opintotoimiston palveluihin	4,2	4,2	3,9	-0,3
Olen tyytyväinen opintososiaalisia etuja koskevaan ohjaukseen (mm. opintotuki, opiskelijaetuuudet)	3,8	3,8	3,5	-0,3
Vierailevia luennoitsijoita työelämästä käytetään opetuksessa riittävästi	2,8	3,0	2,6	-0,4
Olen tyytyväinen opiskelijoiden terveydenhoitopalveluihin	3,8	3,7	3,2	-0,5
Olen tyytyväinen ruokalapalveluihin	3,3	3,5	2,9	-0,6



## 5 AIKUISTEN TUTKIMUSTULOKSET

### 5.1 Aikuisten opiskelijoiden taustatiedot

Aikuisten opiskelijoiden lomakkeessa oli vastaavat taustatietokysymykset kuin nuorilla: koulutusala, tutkinto-ohjelma, sukupuoli ja tämänhetkinen tilanne opiskelun ohella. Lisäksi aikuisilta kysyttiin pääasiallisinta motiivia opiskelun aloittamiselle. Motiivikysymyksessä esitettiin kuusi valmista vaihtoehtoa ja lisäksi oli avoin kohta, johon oli mahdollisuus kirjoittaa vastaus omin sanoin.

Tekniikan alan vastanneissa aikuisopiskelijoissa miehiä oli selvä enemmistö (87 %) ja luonnonvara-alalla miesten osuus vastanneista oli runsas puolet (51 %), muilla koulutusaloilla oli selvä naisenemmistö. Aikuisopiskelijoista noin viidesosa ei työskennellyt opiskelun ohella, kokopäiväisesti opiskelun ohella työskenteleviä oli 60 %.

TAULUKKO 16. Aikuisten sukupuolijakaumat koulutusaloittain.

AIKUSET Koulutusala	n	Nainen	Mies
		%	%
Liiketalous	111	75	25
Luonnonvara	49	49	51
Ravitsemis	28	82	18
Soster	27	85	15
Tekniikka	118	13	87
<b>SeAMK</b>	<b>335</b>	<b>51</b>	<b>49</b>

Työssäkäynti opiskelun ohella	Liike- talous (n=111)	Luonnon- vara (n=49)	Ravitse- mis (n=28)	SosTer (n=27)	Tek- niikka (n=116)	Aikuiset 2014 (n=335)
	%	%	%	%	%	% vastanneista
Olen töissä kokopäiväisesti	58	41	68	41	74	60
Olen töissä osa-aikai- sesti/satunnaisesti	15	18	14	33	4	13
Toimin yrittäjänä/ osakkaana yrityksessä	7	24			11	10
En työskentele opiskelun ohella	23	24	18	26	14	20

KUVIO 39. Aikuisten työssäkäynti opiskelun ohella.

Yli kolmasosalla aikuisista opiskelijoista oli pääasiällisin motiivi opiskelun aloittamiselle se, että tutkinto mahdollistaa etenemisen uralla (Kuvio 40). Yli neljännes haluaa opiskelemalla päivittää ammattitaitoa. Aikuisopiskelijoista 16 %:lla motiivina on kiinnostus uutta alaa kohtaan. Muita omin sanoin kommentoituja motiiveja opiskelun aloittamiselle olivat muun muassa uudelleenopetus tai terveydelliset syyt (14 vastaajaa), saada ammatti tai suorittaa tutkinto (11) ja työllistyminen (8).

Pääasiällisin motiivi opiskelun aloittamiselle	Liike-talous (n=111)	Luonnon-vara (n=49)	Ravitsemis (n=28)	SosTer (n=27)	Tekniikka (n=118)	Aikuiset 2014 (n=335)
	%	%	%	%	%	% vastaajista
Tutkinto mahdollistaa etenemisen uralla	30	24	36	56	43	36
Halu päivittää ammattitaitoa	32	27	39	22	19	26
Kiinnostus uutta alaa kohtaan	20	33	7	7	9	16
Mahdollisuus palkan- korotukseen suoritetuani tutkinnon	3		4	4	4	3
Nykyinen tutkinto vanhentunut	3		4	4	3	3
Työnantaja edellyttää tutkinnon täydentämistä	1	2	4		5	3
Muu syy	12	14	7	7	16	13

KUVIO 40. Aikuisten pääasiällisin motiivi opiskelun aloittamiselle.

## 5.2 Ammattikorkeakouluopetus

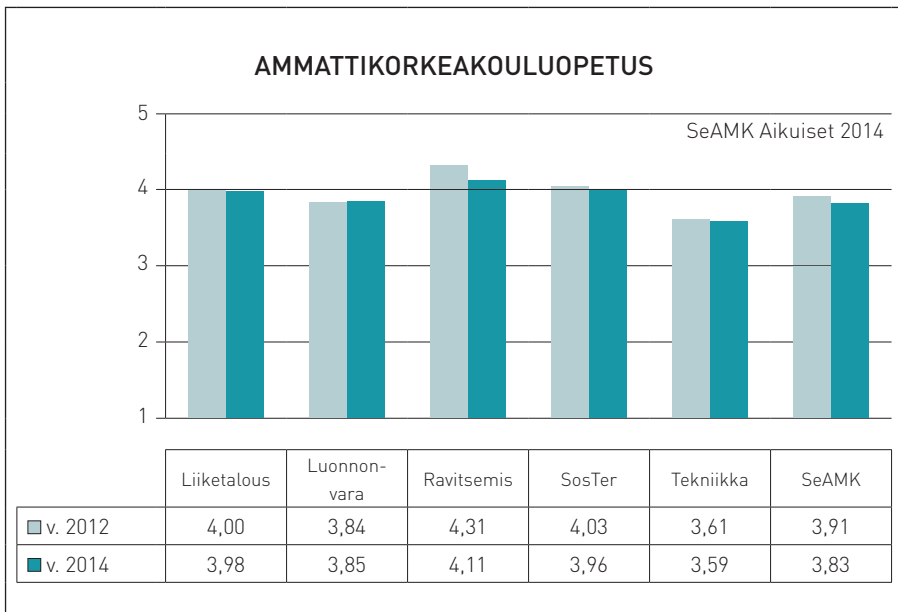
Teemasta ammattikorkeakouluopetus esitettiin aikuisille 11 väittämää. Näiden väittämien vastausvaihtoehdot olivat 1=eri mieltä, 2=jokseenkin eri mieltä, 3=en samaa enkä eri mieltä, 4=jokseenkin samaa mieltä ja 5=samaa mieltä. Kuviossa 41 on esitetty tulokset keskiarvoina koko aineiston tasolla ja samalla verrattu tuloksia edellisten aikuisopiskelijabarometriin tuloksiin. Liitteessä 6 on esitetty teeman tämän vuoden aikuisten vastausten prosenttijakaumat ja keskiarvot aloittain ja liitteessä 7 kolmen peräkkäisen tutkimuksen keskiarvot aloittain.

Edellisen tutkimuksen tuloksiin verrattuna kokonaistulokset olivat hyvin samalla tasolla. Vain ammatillisen osaamisen edistävyydessä oli tilastollisesti merkitsevä muutos, keskiarvo 4,1 oli nyt vuoden 2012 keskiarvoa 4,2 alempi mutta kuitenkin vuoden 2010 arvoa (3,9) korkeampi.

AMMATTIKORKEAKOULU- OPETUS SeAMK Aikuiset	Keskiarvot asteikolla 1 - 5					
	2004 (n=316)	2006 (n=298)	2008 (n=306)	2010 (n=414)	2012 (n=453)	2014 (n=335)
Motivoivaa	3,9	3,9	4,0	3,8	4,1	4,0
Oma-aloitteisuutta edistävää	4,1	4,0	4,1	3,9	4,2	4,1
Tutkimuksellista ajattelua edistävää	3,8	3,6	3,8	3,7	3,8	3,7
Työelämäläheistä	3,4	3,4	3,4	3,3	3,6	3,6
Yhteistyövalmiuksia edistävää	3,8	3,8	3,9	3,7	3,9	3,9
Kommunikaatio- ja ilmaisutaitoja edistävää	3,9	3,8	4,0	3,9	4,0	4,1
Projektityön valmiuksia edistävää	3,8	3,7	3,8	3,6	3,8	3,9
Tiedonhankintavalmiuksia edistävää	4,3	4,2	4,2	4,0	4,2	4,2
Ammatillista osaamista edistävää **	4,0	3,9	4,1	3,9	4,2	4,1
Yrittäjyysasennetta edistävää	3,3	3,4	3,6	3,4	3,6	3,6
Kansainvälisyysvalmiuksia edistävää					3,4	3,4
** p < 0,01 tutkimusvuosien 2012 ja 2014 välillä						

KUVIO 41. Aikuisten ammattikorkeakouluopetusta koskevien väittämien keskiarvot kuudessa tutkimuksessa.

Aikuisten tuloksia on tarkasteltu vastaavasti kuin nuorten muodostamalla asiakokonaisuuksia keskenään hyvin korreloivista väittämistä. Asiakokonaisuutena tarkasteltuna AMMATTIKORKEAKOULUOPETUS (reliabiliteetti  $\alpha=0,907$ ) (Liite 3) sai keskimäärin hyviä arvioita aikuisopiskelijoilta ja kaikilla aloilla samantasoisia kuin edellisessä tutkimuksessa (Kuvio 42). Keskiarvot vaihtelivat tekniikan alan keskiarvosta 3,59 ravitsemisalan keskiarvoon 4,11. Vertailu on tehty vain edelliseen tutkimukseen, koska vuoden 2010 tutkimuksessa tässä teemassa ei ollut mukana kansainvälisyysväittämää.



KUVIO 42. Aikuisten ammattikorkeakouluopetusta koskevat kokonaisarviot koulutusaloittain kahdessa tutkimuksessa.

### 5.3 Opiskelun organisointi

Aikuisopiskelijoiden opiskelun organisointi -teema sisälsi seitsemän väittämää ja lisäksi kysymykset kontaktiopiskelun, itsenäisen, verkko-opiskelun ja työelämäprojekteissa opiskelun määrästä. Väittämään opintojaksojen työmäärän vastaavuudesta opintopistemääriin liittyi lisäkysymys, samoin verkko-opiskelua koskevaan kysymykseen vastausvaihtoehdon liian vähän vastanneille oli jatkokysymys.

Tulokset eivät olleet juuri muuttuneet edellisen tutkimuksen tuloksista (Kuvio 43). Opiskelijoille osoitetut tietotekniset laitteistot olivat ajanmukaiset (ka 4,0), mutta opintojaksojen työmäärät eivät aikuisopiskelijoiden mielestä kovin hyvin vastaa opintopistemääriä (ka 3,3). Ainoa tilastollisesti merkitsevä muutos oli tutkinto-ohjelman tavoitteita koskevassa tuloksessa, jossa tulos ei ollut yhtä hyvä kuin edellisessä tutkimuksessa (ka 4,1 → 3,8). Opintojen ohjausta koskevien väittämien sanamuotoa oli muutettu, keskiarvot olivat nyt korkeammat kuin kertaakaan aikaisemmin, mutta tilastollisesti merkitseviä muutokset eivät edelliseen tutkimukseen verrattuna olleet.

OPISKELUN ORGANISOINTI SeAMK Aikuiset	Keskiarvot asteikolla 1 - 5					
	2004 (n=316)	2006 (n=298)	2008 (n=306)	2010 (n=414)	2012 (n=453)	2014 (n=335)
Tutkinto-ohjelmani opintojen tavoitteet vastaavat henkilökohtaisia tavoitteitani ***	3,8	3,7	4,0	3,9	4,1	3,8
Opintojaksojen työmäärät vastaavat opintojaksoista saatavia opintopistemääriä	3,2	3,3	3,2	3,1	3,3	3,3
Olen tyytyväinen opettajien antamaan ohjaukseen 1)	3,4	3,4	3,4	3,2	3,5	3,7
Minulla on mahdollisuus saada riittävästi opinto-ohjausta 2)	3,3	3,4	3,4	3,3	3,6	3,7
Koen, että kirjastopalvelut tukevat opiskeluani hyvin	3,8	4,0	3,8	3,8	3,8	3,8
Opiskelijoille osoitetut tietotekniset laitteistot ovat ajanmukaiset			4,1	4,0	4,0	4,0
Harjoitustyöt/laboratorio-opetus tukevat teorian oppimistani hyvin	3,6	3,6	3,7	3,5	3,7	3,8
*** p < 0,001 tutkimusvuosien 2012 ja 2014 välillä						
1) Väittämän aikaisempi muoto: <i>Olen tyytyväinen opettajien antamaan opintokokonaisuuksiin liittyvään ohjaukseen</i>						
2) Väittämän aikaisempi muoto: <i>Olen tyytyväinen opiskelun ja oppimisen ohjaukseen</i>						

KUVIO 43. Aikuisen opiskelun organisointia koskevien väittämien keskiarvot kuudessa tutkimuksessa.

Opintojaksojen työmäärät eivät vastanneet opintojaksoista saatavia pistemääriä 29 prosentin (96 aikuisopiskelijan) mielestä. Heistä runsas neljäsosa (27 %) piti työmäärää liian suurena ja lähes kolme neljäsosan (73 %) mielestä työmäärät vaihtelivat suuresti opintojaksojen välillä ollen osassa liian suuri, osassa liian vähäinen. Ravitsemisalan jatkokysymykseen vastanneista yli puolet piti työmäärää liian suurena. Avoimissa kommentteissa opiskelijat antoivat esimerkkejä eri opintojaksojen vaatimista työmääräeroista. Koulutusalojen avoimet vastaukset on raportoitu yksiköille toimitetuissa erillisissä liitteissä.

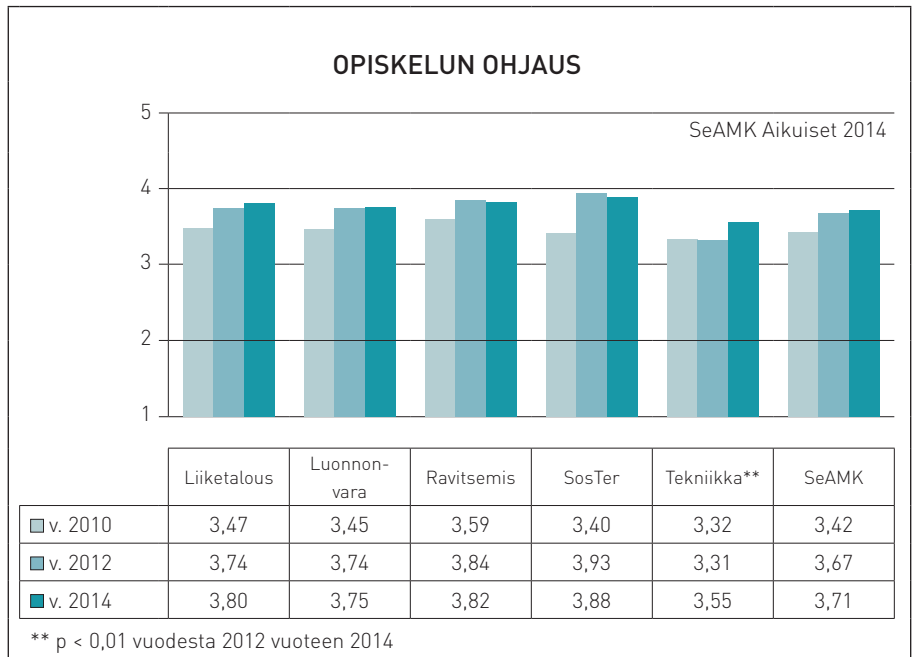
Kaikissa kontaktiopiskelun, itsenäisen opiskelun, verkko-opiskelun ja työelämäprojekteissa opiskelun työmääriä koskevissa tuloksissa oli eniten *sopivasti*-vastauksia (Taulukko 17). Itsenäistä opiskelua koki olevan liikaa lähes neljäsosa kaikista vastanneista aikuisopiskelijoista, toisaalta verkko-opiskelua oli neljäsosan mielestä liian vähän, liiketaloudessa peräti kolmasosa kaipasi verkko-opiskelua lisää. Luonnonvaralalla (30 %) ja tekniikassa (25 %) työelämäprojekteissa opiskelua oli aikuisopiskelijoiden mielestä liian vähän.

TAULUKKO 17. Vastausjakaumat aikuisten kontaktiopiskelun, itsenäisen, verkko- ja työelämäprojekteissa opiskelun määristä.

Kontaktiopiskelua on	Liian vähän	Sopivasti	Liikaa
	%	%	%
Liiketalous (n=111)	21	<b>76</b>	4
Luonnonvara-ala (n=49)	18	<b>78</b>	4
Ravitsemisala (n=28)	21	<b>79</b>	
Sosiaali- ja terveysala (n=27)	15	<b>85</b>	
Tekniikka (n=118)	8	<b>86</b>	7
<b>SeAMK Aikuiset (n=335)</b>	16	<b>80</b>	4
Itsenäistä opiskelua on	Liian vähän	Sopivasti	Liikaa
	%	%	%
Liiketalous (n=111)	3	<b>70</b>	<b>27</b>
Luonnonvara-ala (n=49)	4	<b>76</b>	20
Ravitsemisala (n=28)		<b>71</b>	<b>29</b>
Sosiaali- ja terveysala (n=27)	4	<b>73</b>	23
Tekniikka (n=118)	4	<b>76</b>	19
<b>SeAMK Aikuiset (n=335)</b>	3	<b>74</b>	23
Verkko-opiskelua on	Liian vähän	Sopivasti	Liikaa
	%	%	%
Liiketalous (n=111)	<b>32</b>	<b>61</b>	7
Luonnonvara-ala (n=49)	23	<b>69</b>	8
Ravitsemisala (n=28)	14	<b>75</b>	11
Sosiaali- ja terveysala (n=27)	11	<b>85</b>	4
Tekniikka (n=118)	24	<b>74</b>	2
<b>SeAMK Aikuiset (n=335)</b>	24	<b>70</b>	6
Työelämäprojekteissa opiskelua on	Liian vähän	Sopivasti	Liikaa
	%	%	%
Liiketalous (n=111)	18	<b>81</b>	1
Luonnonvara-ala (n=49)	<b>30</b>	<b>66</b>	4
Ravitsemisala (n=28)	7	<b>93</b>	
Sosiaali- ja terveysala (n=27)	12	<b>88</b>	
Tekniikka (n=118)	<b>25</b>	<b>67</b>	8
<b>SeAMK Aikuiset (n=335)</b>	21	<b>75</b>	4

Avoimeen lisäkysymykseen, mihin haluaisi verkko-opintoja lisää, tuli paljon yleisessä muodossa olevia vastauksia, kuten *lähes kaikissa opinnoissa voisi osa olla verkko-opintoja*. Tarkemmat ehdotukset on luetteloitu yksiköille toimitettuihin litteisiin.

Opiskelun ohjaukseen liittyvistä viidestä väittämästä muodostettiin asiakokonaisuus ( $\alpha=0,773$ ). Tähän asiakokonaisuuteen mukaan otettuja keskenään hyvin korreloivia väittämiä olivat: *olen tyytyväinen opettajien antamaan ohjaukseen, minulla on mahdollisuus saada riittävästä opinto-ohjausta, koen, että kirjastopalvelut tukevat opiskelua hyvin, harjoitustyöt/laboratorio-opetus tukevat teorian oppimistani hyvin ja olen tyytyväinen saamaani opinnäytetyön ohjaukseen*. Asiakokonaisuus sai muilla koulutusaloilla samalla tasolla olevia arvoja kuin edellisessä tutkimuksessa paitsi tekniikan alalla arviot olivat merkitsevästi parantuneet (Kuvio 44).



KUVIO 44. Aikuisten opiskelun ohjausta koskevat kokonaisarviot koulutusaloittain kolmessa tutkimuksessa.

## 5.4 Opintojaksojärjestelyt

Aikuisten opiskelijoiden kysymyslomakkeen *Opiskelujärjestelyt*-teemassa oli 18 väittämää, joiden keskimääräiset tulokset peräkkäisissä tutkimuksissa on esitetty kuviossa 45. Aikuisille on nuorista poiketen tässä teemassa kaksi omaan osaamiseen ja työkokemukseen sekä opintoihin ja omaan työhön liittyvää väittämää. Työelämästä vie-

railevien asiantuntijoiden luentoja ja yritysvierailuja kaivattiin lisää (ka 2,5) ja lukujärjestysten kuormituspiikit haittavat opiskelua. Ulkomaalaisten luennoitsijoiden taroituksenmukainen käyttö opetuksessa sai myös alle kolmosen keskiarvon. Liitteessä 6 on esitetty teeman tämän vuoden aikuisten vastausten prosenttijakaumat ja liitteessä 7 kolmen peräkkäisen tutkimuksen keskiarvot yksiköittäin.

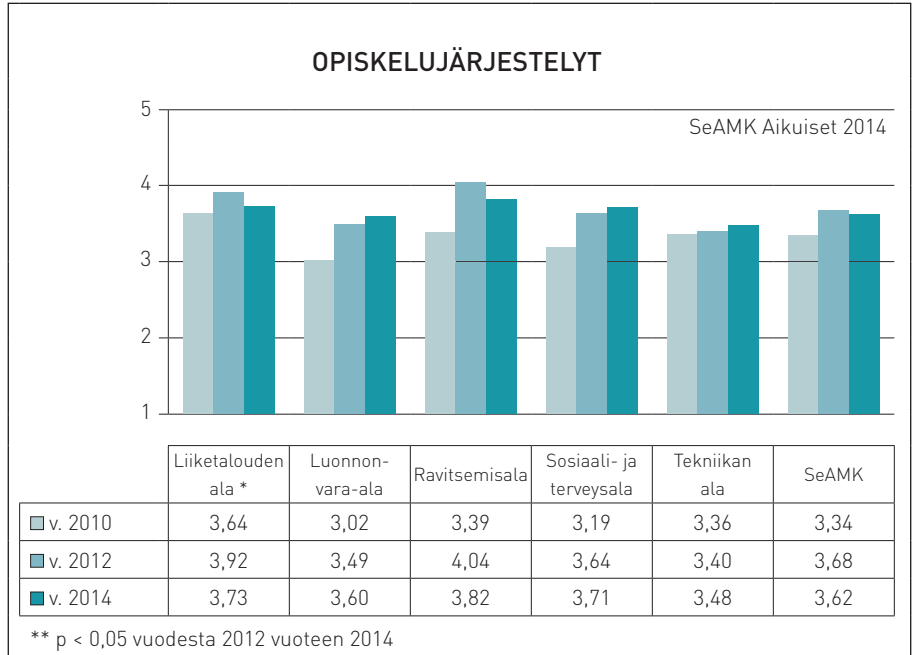
OPINTOJAKSOJÄRJESTELYT SeAMK Aikuiset	Keskiarvot asteikolla 1 - 5					
	2004 (n=316)	2006 (n=298)	2008 (n=306)	2010 (n=414)	2012 (n=453)	2014 (n=335)
Olen itse saanut vaikuttaa opiskelujärjestelyihin.	3,1	3,0	3,2	3,1	3,4	3,2
Opintojaksojärjestelyissä huomioidaan opiskelijoiden oma osaaminen ja työkokemus. **	3,1	3,1	3,1	2,9	3,4	3,2
Opintojaksot ovat keskenään hyvin yhteensopivia ja toisiaan tukevia.	3,5	3,5	3,5	3,4	3,7	3,6
Opintojaksoista on mahdollista antaa palautetta.	3,9	3,8	4,2	4,2	4,3	4,3
Opetusjärjestelyistä tiedottaminen toimii hyvin.	3,4	3,7	3,6	3,3	3,6	3,7
Lukujärjestysasiat on hoidettu hyvin.	3,5	3,7	3,5	3,3	3,8	3,7
Lukujärjestyksissä ei ole oppimista haaittavia kuormituspiikkejä. ***			3,1	2,9	3,3	2,9
Tenttijärjestelyt ovat toimivia.	4,2	4,1	3,9	3,7	3,9	3,9
Opintoihin liittyen on mahdollista osallistua tutkimus- ja kehittämistoimintaan.			3,2	3,0	3,3	3,2
Vierailevia luennoitsijoita työelämästä käytetään opetuksessa riittävästi.			2,9	2,7	2,6	2,5
Ulkomaalaisia luennoitsijoita käytetään opetuksessa tarkoituksenmukaisesti.	3,0	3,0	2,9	2,8	2,9	2,8
Opintojaksoilla käytetään myös vieraskielistä opiskelumateriaalia. *					3,1	3,3
Vieraskielistä opetusta on tutkinto-ohjelmassani riittävästi.					3,6	3,8
Yritysvierailuja/opintokäyntejä järjestetään riittävästi.	2,5	2,9	2,7	2,6	2,6	2,5
Yritysvierailut/opintokäynnit ovat tarkoituksenmukaisia.	3,5	3,6	3,5	3,3	3,4	3,3
Käytettävät opintomateriaalit ovat laadukkaita.	3,8	3,8	3,6	3,6	3,7	3,7
Opinto- ja tenttimateriaaleja (kirjallisuutta) on hyvin saatavilla.	3,7	3,9	3,5	3,5	3,8	3,8
Pystyn soveltamaan opintojani omaan työhöni. *	4,2	4,2	4,0	3,9	4,1	3,9

\*\*\* p < 0,001 \*\* p < 0,01 \* p < 0,05 tutkimusvuosien 2012 ja 2014 välillä

KUVIO 45. Aikuisten opintojaksojärjestelyjä koskevien väittämien keskiarvot kuudessa tutkimuksessa.



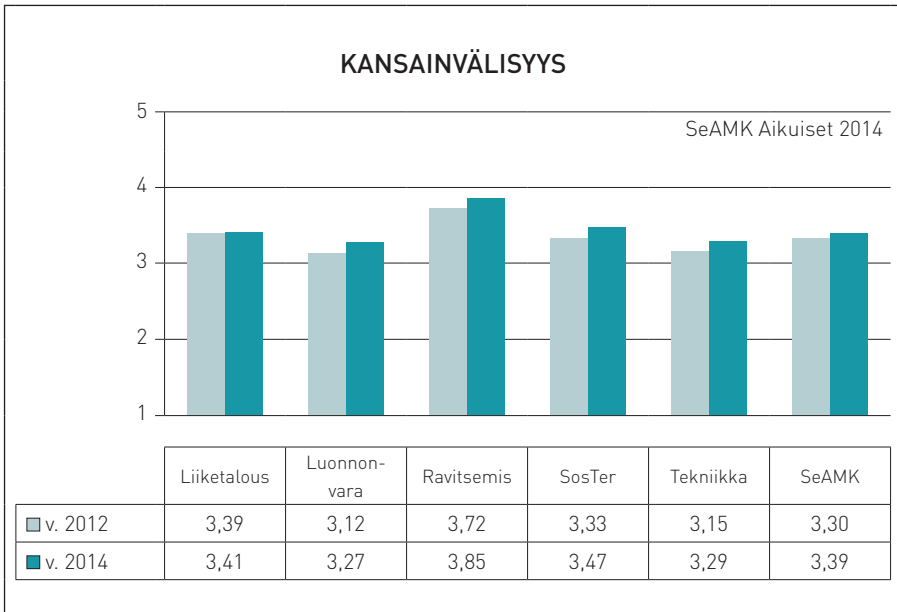
Kuusi teeman keskeistä väittämää voitiin yhdistää asiakokonaisuudeksi OPISKELUJÄRJESTELYT ( $\alpha=0,733$ ) (Liite 3). Kokonaisuuteen tulosten perusteella hyvin sopivat väittämät olivat: *opintojaksojärjestelyissä huomioidaan opiskelijoiden oma osaaminen ja työkokemus, opintojaksot ovat keskenään hyvin yhteensopivia ja toisiaan tukevia, opetusjärjestelyistä tiedottaminen toimii hyvin, lukujärjestysasiat on hoidettu hyvin, tenttijärjestelyt ovat toimivia sekä käytettävät opintomateriaalit ovat laadukkaita*. Opiskelijärjestelyjen kokonaisarviot aikuisilla olivat koulutusaloittain keskimäärin 3,5–3,8.



KUVIO 46. Aikuisten opiskelijärjestelyjä koskevat kokonaisarviot kolmessa tutkimuksessa.

## 5.5 Kansainvälisyys

Kansainvälisyyteen liittyviä kysymyksiä oli aikuisilla kuusi, jotka sijaitsivat useammassa eri teemassa. Näistä kuudesta väittämästä muodostettiin yksi asiakokonaisuus, KANSAINVÄLISYYS ( $\alpha=0,702$ ). Aikuisilla tähän kokonaisuuteen mukaan tulivat väittämät: *opiskelu yksikössämme on kansainvälisyysvalmiuksia edistävää, ulkomaalaisia luennoitsijoita käytetään opetuksessa tarkoituksenmukaisesti, opintojaksoilla käytetään myös vieraskielistä opiskelumateriaalia, vieraskielistä opetusta on koulutusohjelmassani riittävästi, olen tyytyväinen kansainvälisyyspalveluihin sekä yksikössä on aktiivista kansainvälistä toimintaa*. Aikuisten arviot kansainvälisyydestä olivat hyvin samalla tasolla kuin edellisessä tutkimuksessa. Keskiarvot vaihtelivat tekniikan alan keskiarvosta 3,29 ravitsemisalalan keskiarvoon 3,85.



KUVIO 47. Aikuisten kansainvälisyyttä koskevat kokonaisarviot koulutusaloittain kahdessa tutkimuksessa.

## 5.6 Opettajien toiminta

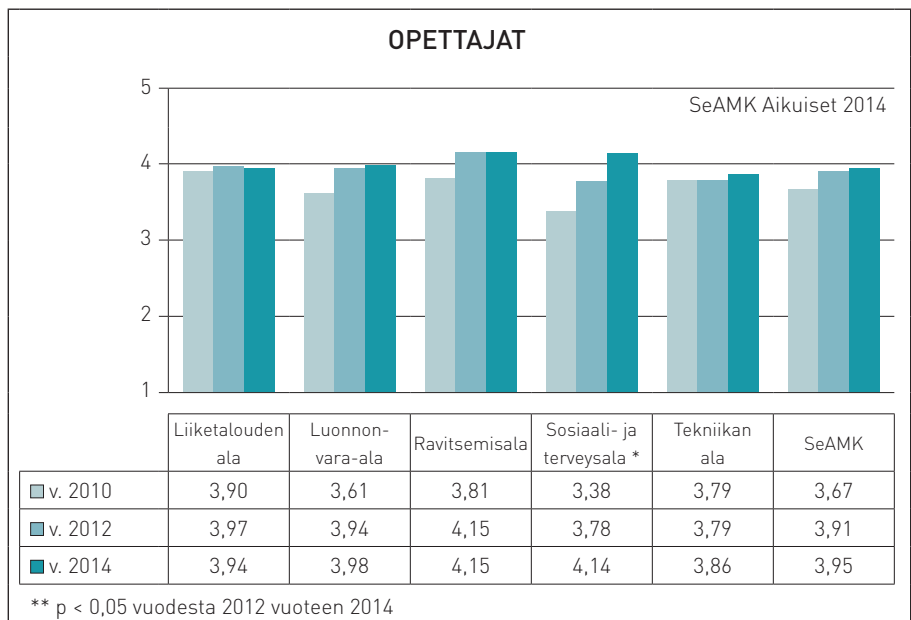
Aikuisopiskelijat arvioivat yksikön opettajien toimintaa kahdeksan erilaisen piirteen ja taidon suhteen asteikolla 1=erittäin heikko, 2=melko heikko, 3=kohtalainen, 4=hyvä, 5=erittäin hyvä. Arviot ovat hyviä, keskiarvot vaihtelevat välillä 3,8–4,1 ja ovat pysyneet lähes samoina vuoden 2012 tuloksiin verrattuna. Ensimmäisiin aikuisten opiskelijabarometritutkimuksiin verrattuna kaikkien ominaisuuksien tulokset ovat jonkin verran parantuneet.

OPETTAJIEN TOIMINTA SeAMK Aikuiset	Keskiarvot asteikolla 1 - 5					
	2004 (n=316)	2006 (n=298)	2008 (n=306)	2010 (n=414)	2012 (n=453)	2014 (n=335)
Yhteistyökykyisyys	3,9	3,8	4,0	3,8	4,0	4,1
Oikeudenmukaisuus	3,8	3,9	3,9	3,8	4,0	4,1
Ongelmatilanteiden ratkaisukyky	3,7	3,8	3,8	3,6	3,9	3,9
Opetettavan asian hallinta	3,9	4,0	4,0	3,9	4,1	4,1
Opetustaidot (pedagogiikka)	3,7	3,7	3,8	3,7	3,8	3,8
Joustavuus	3,8	3,8	3,9	3,7	4,0	4,1
Työelämäläheisyys/ käytännölläheisyys	3,5	3,5	3,5	3,4	3,7	3,8
Tavoitettavuus	3,5	3,7	3,7	3,4	3,8	3,8

\*\*\* p < 0,001 \*\* p < 0,01 \* p < 0,05 tutkimusvuosien 2012 ja 2014 välillä

KUVIO 48. Aikuisten arviot opettajien toiminnasta kuudessa tutkimuksessa.

Kuten nuorilla aikuistenkin tuloksista muodostettiin asiakokonaisuus OPETTAJAT kaikista kysytyistä opettajien taidoista ja piirteistä. Kokonaisuuden keskimääräiset arviot olivat kaikilla koulutusaloilla hyviä, lähellä nelosta ja ravitsemisalalla (ka 4,15) sekä sosiaali- ja terveysalalla (4,14) jopa yli. Sosiaali- ja terveysalalla aikuiset antoivat opettajia koskevan teeman väittämiin keskimäärin parempia arvioita kuin edellisessä 2012 tutkimuksessa (3,78 → 4,14).



KUVIO 49. Aikuisten opettajia koskevat kokonaisarviot koulutusaloittain kolmessa tutkimuksessa.

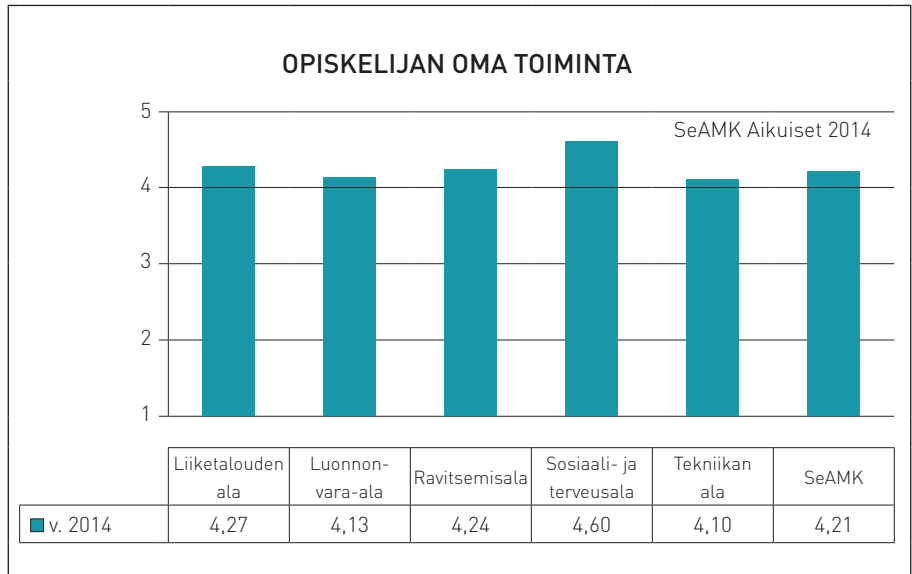
## 5.7 Opiskelijoiden oma toiminta

Aikuisopiskelijat arvioivat omaa toimintaansa opiskelijana koskevia väittämiä neljättä kertaa asteikolla 1=eri mieltä, 2=jokseenkin eri mieltä, 3=en samaa enkä eri mieltä, 4=jokseenkin samaa mieltä ja 5=samaa mieltä. Seuraavassa kuviossa on esitetty tulokset keskiarvoina koko aineiston tasolla neljässä tutkimuksessa. Samana pysyneiden väittämien tulokset eivät ole muuttuneet edellisestä tutkimuksesta.

OPISKELIJAN OMA TOIMINTA SeAMK Aikuiset	Keskiarvo asteikolla 1 - 5			
	2008 (n=306)	2010 (n=414)	2012 (n=453)	2014 (n=335)
Olen lähes aina läsnä oppimistilanteissa (mm. luennot, ryhmätyöt, harjoitukset)	4,5	4,7	4,6	4,6
Osallistun aktiivisesti opiskeltavien asioiden käsittelyyn oppimistilanteissa	4,3	4,3	4,2	4,2
Olen oma-aloitteinen opinnoissani 1)				4,2
Teen itsenäiseen opiskeluun liittyvät tehtävät ajallaan	4,0	4,1	4,0	4,0
Olen aktiivisesti vuorovaikutuksessa muiden opiskelijoiden kanssa 2)				4,0
Minun on helppo hoitaa asioita opettajien/ ohjaajien kanssa 2)				4,3
Minulla on vaikeuksia löytää aikaa opiskeluuni muulta elämäältäni 2)				3,3
1) Väittämän aikaisempi muoto: <i>Haen aktiivisesti opiskeltaviin asioihin liittyvää tietoa erilaisista tietolähteistä ja toimin muutenkin oma-aloitteisesti opinnoissani</i> 2) Uusi väittämä				

KUVIO 50. Aikuisten opiskelijan omaa toimintaa koskevien väittämien keskiarvot neljässä tutkimuksessa.

Aikuisopiskelijat pitivät omaa toimintaansa erittäin hyvänä. Teeman väittämistä muodostettu asiakokonaisuus sai kaikissa yksiköissä ja koko ammattikorkeakoulussa vielä paremman keskiarvon kuin nuorilla, kaikilla koulutusaloilla keskiarvo oli yli nelosen, sosiaali- ja terveystieteillä jopa 4,60 asteikolla 1–5.



KUVIO 51. Aikuisten kokonaisarviot omasta toiminnastaan koulutusaloittain.

## 5.8 Tukipalvelut

Aikuisopiskelijoille esitettiin nyt neljättä kertaa samat yksikön tukipalveluja koskevat väittämät kuin nuorillekin. Kuviossa 52 on esitetty tukipalveluja koskevien väittämien keskiarvot koko aineistossa näissä neljässä peräkkäisessä tutkimuksessa. Tukipalveluja koskevien tulosten tarkastelussa on hyvä huomata, että aikuisopiskelua järjestetään Seinäjoen ammattikorkeakoulussa usealla eri tavalla, esimerkiksi arki-iltaisin, viikonloppuisin ja myös päiväopiskeluna. Vastaavasti aikuisopiskelijoita opiskelee SeAMKissa eri toimipisteissä, Framilla, Kampusalueella, Koskenalantiellä sekä maakuntakorkeakoulussa Alavudella, Kurikassa ja Kauhavalla. Eri aikoina opiskelevilla on erilaiset mahdollisuudet käyttää tukipalveluja. Aikuisopiskelijoilla ei ole välttämättä kokemusta kaikkien tukipalvelujen tarjonnasta, vain harvat olivat eri mieltä väittämistä. Joidenkin tukipalveluiden arviot olivat nyt selvästi heikommät kuin aikaisemmin. Eniten olivat laskeneet ruokalan ja kahvion palveluarvosanojen keskiarvot.

Liitteessä 6 on esitetty aikuisten vastausten prosenttijakaumat ja keskiarvot yksiköittäin kaikkiin teeman väittämiin ja liitteessä 7 on kolmen peräkkäisen tutkimuksen keskiarvot koulutusaloittain.

TUKIPALVELUT SeAMK Aikuiset	Keskiarvo asteikolla 1 - 5			
	2008 (n=306)	2010 (n=414)	2012 (n=453)	2014 (n=335)
<b>Olen tyytyväinen</b>				
opintotoimiston palveluihin ***	4,2	4,2	4,3	4,0
opintososiaalisia etuja koskevaan ohjaukseen *	3,6	3,5	3,5	3,4
atk-tukipalveluihin	3,9	3,7	3,9	3,9
ruokalapalveluihin ***	3,9	3,6	3,8	3,2
kahvion palveluihin ***	4,2	3,6	4,1	3,4
siivouspalveluihin ***	4,1	4,0	4,2	3,9
vahtimestaripalveluihin 1) *	3,8	3,7	3,7	3,9
kiinteistö- ja ympäristöhuoltoon	3,8	3,8	3,8	3,8
kansainvälisyyspalveluihin ***	3,4	3,4	3,3	3,5
opiskelijoiden terveydenhoitopalveluihin	3,2	3,2	3,4	3,3
opiskelijakunta SAMOn toimintaan 2)	3,4	3,4	3,4	3,5
*** p < 0,001 ** p < 0,01 * p < 0,05 tutkimusvuosien 2012 ja 2014 välillä				
1) Väittämän aikaisempi muoto: <i>Olen tyytyväinen vahtimestari- ja asuntolanhoitajapalveluihin</i>				
2) Väittämän aikaisempi muoto: <i>Opiskelijakunta SAMO hoitaa tehtävänsä hyvin</i>				

KUVIO 52. Aikuisten tukipalveluja koskevien väittämien keskiarvot neljässä tutkimuksessa.

## 5.9 Tyytyväisyys koulutukseen

Aikuisopiskelijoilla oli mahdollisuus arvioida yksikköään yleisesti 10 väittämän avulla asteikolla 1=eri mieltä, 2=jokseenkin eri mieltä, 3=en samaa enkä eri mieltä, 4=jokseenkin samaa mieltä, 5=samaa mieltä sekä kertoa yksikössään eniten kehittämistä kaipaavat asiat. Kuviossa 53 on teeman väittämien keskiarvot kuudessa peräkkäisessä tutkimuksessa. Liitteessä 6 on esitetty teeman tämän vuoden aikuisten vastausten prosenttijakaumat ja keskiarvot koulutusaloittain ja liitteessä 7 kolmen peräkkäisen tutkimuksen keskiarvot koulutusaloittain. Tässä teemassa aikuisille oli myös kysymys tutkinto-ohjelman koulutuksessa eniten kehittämistä kaipaavista asioista. Aikuisten mielipiteet kehittämisen kohteista esitellään seuraavassa luvussa 5.10.

Aikuisten opiskelijoiden tyytyväisyys koulutukseen on monilta kohdilta samalla tasolla kuin aikaisemmissa tutkimuksissa. Edelleen aikuiset ovat melko tyytyväisiä koulutukseen, monen väittämän keskiarvo on lähellä nelosta tai ylikin. Opiskelujen vaatavuuden ja haasteellisuuden opiskelijat arvioivat selkeästi aikaisempaa alhaisemmaksi (ka 4,4

→ 4,2). Vastaavasti yleinen tyytyväisyys saatuun koulutukseen on hyvällä tasolla nyt (4,2), mutta tilastollisesti merkitsevästi alhaisempi kuin edellisessä tutkimuksessa (4,3). Teeman alhaisimpia keskiarvoja saivat väittämät *yksikön aktiivinen kansainvälinen toiminta* (3,5), *opiskelijan yksilöllisyyden hyvä huomiointi koulutuksessa* (3,5) sekä *yksiköiden keskittyminen Framin alueelle* (3,8) (Kuvio 53).

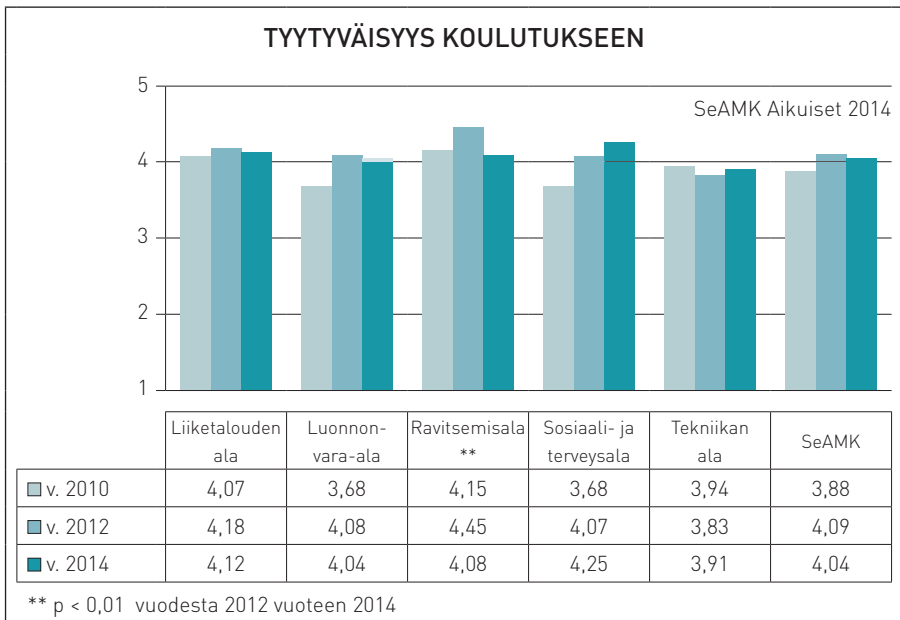
TYTYVÄISYYS KOULUTUKSEEN SeAMK Aikuiset	Keskiarvot asteikolla 1 - 5					
	2004 (n=316)	2006 (n=298)	2008 (n=306)	2010 (n=414)	2012 (n=453)	2014 (n=335)
SeAMKin maine on hyvä.	4,2	4,3	4,3	4,1	4,2	4,2
Opiskeluympäristö on miellyttävä.	4,2	4,2	4,3	4,2	4,3	4,3
Eri yksiköiden keskittyminen Framin alueelle on hyvä asia. 1)						3,8
Itselläni on hyvä opiskelufiilis.	4,1	4,2	4,1	4,1	4,3	4,2
Opiskelu on vaativaa ja haasteellista. ***	4,5	4,4	4,5	4,4	4,4	4,2
Yksikössä on aktiivista kansainvälistä toimintaa.	3,2	3,5	3,5	3,5	3,4	3,5
Yleisesti ottaen olen tyytyväinen saamaani koulutukseen. *	4,2	4,2	4,3	4,2	4,3	4,2
Viestintä henkilöstön ja opiskelijoiden välillä toimii hyvin.	3,8	3,7	4,0	3,7	3,9	3,9
Yksikössä on kokonaisuudessaan avoin ja keskusteleva ilmapiiri.	3,9	3,9	4,1	4,0	4,1	4,1
Koulutuksessa huomioidaan hyvin opiskelijan yksilöllisyys.	3,3	3,3	3,4	3,2	3,6	3,5
Yksikössä arvostetaan aikuisopiskelijaa	3,9	3,9	4,0	3,7	4,0	4,1
*** p < 0,001 ** p < 0,01 * p < 0,05 tutkimusvuosien 2012 ja 2014 välillä						
1) Uusi väittämä						

KUVIO 53. Aikuisten tyytyväisyyttä koulutukseen mittaavien väittämien keskiarvot kuudessa tutkimuksessa.

Aikuisopiskelijoiden kokonaistyytyväisyyttä koulutukseen mitattiin vastaavalla tavalla kuin nuorilla, tyytyväisyyttä mittaavat keskenään hyvin korreloivat väittämät yhdistettiin asiakokonaisuudeksi ( $\alpha=0,876$ ). Osa väittämistä on tässä asiakokonaisuudessa erilaisia kuin nuorilla. Mukana ovat väittämät: *SeAMKin maine on hyvä*, *opiskeluympäristö on miellyttävä*, *itselläni on hyvä opiskelufiilis*, *yleisesti ottaen olen tyytyväinen saamaani koulutukseen*, *viestintä henkilöstön ja opiskelijoiden välillä toimii hyvin*, *yksikössä on kokonaisuudessaan avoin ja keskusteleva ilmapiiri*, *koulutuksessa huo-*

*mioidaan hyvin opiskelijan yksilöllisyys, yksikössä arvostetaan aikuisopiskelijaa sekä koulutus vastaa työelämän tarpeita ja antaa valmiuksia toimia asiantuntijatehtävissä.*

Koko aikuisten aineistossa kokonaiskeskiarvo tyytyväisyydestä koulutukseen on lähes samalla tasolla kuin edellisellä kerralla. Ravitsemisalalla aikuisten tyytyväisyys on selkeästi alhaisempi kuin edellisessä tutkimuksessa (ka 4,45 → 4,08). Liiketalouden ja luonnonvara-alalla tyytyväisyystulos on joitakin sadasosia alhaisempi ja vastaavasti sosiaali- ja terveys- sekä tekniikan alalla jonkin verran edellistä tutkimusta korkeampi [Kuvio 54].



KUVIO 54. Aikuisten tyytyväisyys koulutukseen kokonaisarviot koulutusaloittain kolmessa tutkimuksessa.

### Koulutukseen tyytyväinen aikuisopiskelija

Aikuisopiskelijoiden tutkimusaineistoa tarkasteltaessa voitiin todeta vastaavalla tavalla kuin nuorilla, että tyytyväisyys koulutukseen oli hyvin kokonaisvaltaista. Positiivisesti asennoituneet opiskelijat olivat lähes kaikista asioista enemmän samaa mieltä kuin kriittisemmin suhtautuvat. Tyytyväinen opiskelija oli motivoitunut, tyytyväinen saamaansa ohjaukseen, opettajien yhteistyökykyyn ja opiskeluympäristöön. Hänellä oli hyvä opiskelufiilis ja hän koki viestinnän toimivan ja ilmapiirin olevan hyvä sekä oli sitä mieltä, että yksikössä arvostetaan aikuisopiskelijaa ja huomioidaan hyvin opiskelijan yksilöllisyys. Osoittautui, että hyvin monet aineiston muuttajat korreloivat positiivisesti tämän muuttujan kanssa, ts. koulutukseensa tyytyväinen opiskelija koki lähes kaikki asiat positiivisemmin kuin tyytymätön. Korrelaatiot olivat pääosin jopa voimakkaampia kuin nuorten aineistossa.



---

## 5.10 Tärkeimmät kehittämisen kohteet

### Aikuisten opiskelijoiden vastaukset eniten kehittävää oleviksi asioiksi

Aikuisilla oli vastaava kysymys kuin nuorilla, heitä pyydettiin valitsemaan annetuista vaihtoehtoista korkeintaan kolme tärkeintä kehittämisen kohdetta tutkinto-ohjelman koulutuksessa tai kirjoittamaan omin sanoin jokin muu kehittämisen kohde sille varattuun tilaan. Kuviossa 55 on aikuisten valinnat tärkeimmiksi kehittämisen kohteiksi koulutusaloittain ja koko aikuisten aineistossa. Vaihtoehdot on järjestetty kokonaistulosten perusteella tärkeysjärjestykseen ja jokaiselta alalta on merkitty kolme useimmin valittua vaihtoehtoa punaisella.

Aikuisilla tärkeimmäksi kehittämistä kaipaavaksi asiaksi tutkinto-ohjelmansa koulutuksessa nousi kuormituspiikkien vähentäminen, 44 % kaikista vastanneista valitsi tämän vaihtoehdon, kuten nähdään kuvioista 54. Koulutusaloittain tarkasteltuna tämä vaihtoehto nousi myös tärkeimmäksi kehittämisen kohteeksi. Selvästi harvemmat aikuiset kaipasivat opiskelun käytännönläheisyyden kehittämistä (25 %). Aikuisilla kolmanneksi kehittämisen kohteeksi nousi yksilöllisyyden huomioiminen (19 %).

Valmiiden vaihtoehtojen lisäksi aikuisten mainitsemissa muista kehitettäviä asioita olivat mm. aikaisemman työelämäosaamisen huomiointi ja hyödyntäminen koulutuksessa, verkko-opintojen lisääminen, kurssien valinnanvapauden lisääminen ja pakollisten kurssien vähentäminen. Kaikki aikuisten kohdan muu vastaukset on toimitettu yksiköihin erillisessä liitteessä.

---

Mitkä asiat kaipaavat mielestäsi eniten kehittämistä tutkinto-ohjelmasi koulutuksessa?	Liike- talouden ala (n=111)	Luonnon- vara-ala (n=49)	Ravitse- misala (n=28)	Sosiaali- ja ter- veysala (n=27)	Tekniikan ala (n=118)	Aikuiset 2014 (n=335) % vastanneista
	%	%	%	%	%	
Kuormituspiikkien vähentäminen	58	37	46	41	36	44
Opiskelun käytännönläheisyys	18	20	21	30	33	25
Yksilöllisyyden huomioiminen	23	17	25	19	15	19
Lukujärjestysasiat	11	24	14	15	25	18
Opiskelijoiden mahdollisuus vaikuttaa opetusjärjestelyihin	18	15	25	30	16	18
Opetusmenetelmät	13	24	14	15	19	17
Mahdollisuus osallistua työelämäprojekteihin	20	24	11	4	13	16
Opetustarjonnan monipuolisuus	18	13	18	15	14	16
Opetuksen taso	11	9	18	7	20	14
Tiedonkulku ja viestintä	9	24	7	26	10	13
Opiskelun ohjaus	8	17		22	16	13
Valmius soveltaa opittua tietoa omaan työhön	9	26	7		14	12
Opetusmateriaalit	9	9		7	17	11
Mahdollisuus monialaiseen opiskeluun	8	15	11	15	10	11
Ammattikorkeakoulu- tutkintojen ja -opetuksen tunnettuus	13	7	14	11	4	9
Sopiva ryhmäkoko	1	4	25		8	6
Mahdollisuus kansainvälistymiseen	6	11			5	5
Opetuslaitteet ja -välineet	1	9		4	5	4
Jokin muu	9	7	4	15	7	8

KUVIO 55. Tutkinto-ohjelman koulutuksen tärkeimmät kehittämisen kohteet aikuisten arvioimana koulutusaloittain ja koko aineistossa.

---

## 5.11 Ammattikorkeakouluopetus ja työelämäyhteydet

Aikuisia opiskelijoita pyydettiin arvioimaan ammattikorkeakouluopetuksen suhdetta työelämään vastaamalla kymmeneen väittämään arviointiasteikolla 1=eri mieltä, 2=jokseenkin eri mieltä, 3=en samaa enkä eri mieltä, 4=jokseenkin samaa mieltä, 5=samaa mieltä, 0=ei koske minua. Keskiarvoin tuloksia tarkasteltaessa ei ole otettu huomioon ei koske minua -vastauksia. Työssä oleville oli lomakkeen lopussa kaksi kysymystä, ensimmäinen koski työnantajan suhtautumista opiskeluun ja toisessa kysymyksessä pyydettiin arvioimaan tutkinnon vaikutusta työuraan. Tässä luvussa tarkastellaan myös usean eri kysymyksen asiakokonaisuuksina opiskelun työelämälähtöisyyttä ja yrittäjyysvalmiuksia aikuisten kokemina.

### 5.11.1 Aikuisten vastaukset teeman väittämiin

Aikuisten arvioiden keskiarvot ammattikorkeakouluopetuksesta, harjoittelusta ja muista työelämäyhteyksistä ovat samalla tasolla kuin edellisessä tutkimuksessa ja vaihtelevat välillä 3,3–3,9. Paras keskiarvo (3,9) on väittämässä *koulutus vastaa työelämän tarpeita ja antaa valmiuksia toimia asiantuntijatehtävissä*, vaikka se sai tilastollisesti merkitsevästi keskimäärin alhaisempia arvioita kuin edellisessä tutkimuksessa. Vastaavasti aikuiset arvioivat tyytyväisyyttään opinnäytetyön ohjaukseen keskimäärin alhaisemmin arvioin kuin edellisellä kerralla.

---

AMK-OPETUS, HARJOITTELU JA MUUT TYÖELÄMÄYHTEYDET SeAMK Aikuiset	Keskiarvot asteikolla 1 - 5					
	2004 (n=316)	2006 (n=298)	2008 (n=306)	2010 (n=414)	2012 (n=453)	2014 (n=335)
Vapaasti valittavat opinnot on organisoitu hyvin.			3,4	3,1	3,5	3,6
Harjoittelu tukee oppimistani hyvin.	4,1	4,1	4,0	3,8	3,9	3,8
Harjoittelun ja muiden opintojen suhde on nykyisellään hyvä.	3,8	3,9	3,8	3,6	3,8	3,8
Opinnäytetyö yhdistää teorian ja käytännön.	4,0	3,9	3,9	3,5	3,9	3,8
Olen tyytyväinen saamaani opinnäytetyön ohjaukseen. *	3,5	3,6	3,5	3,2	3,6	3,4
Olen tyytyväinen amk:lta saamaani tukeen sopivien harj. paikkojen löytämiseksi.	3,5	3,5	3,4	3,2	3,3	3,3
Työnantajat tuntevat hyvin ammattikorkeakoulun opetuksen.	3,4	3,4	3,3	3,0	3,4	3,3
Työelämässä tunnetaan ammattikorkeakoulututkinnot.	3,6	3,6	3,5	3,3	3,7	3,6
Koulutus vastaa työelämän tarpeita ja antaa valmiuksia toimia asiantuntijatehtävissä. **	3,9	3,8	4,0	3,6	4,1	3,9
Koulutus kannustaa yrittäjyyteen ja antaa valmiuksia toimia yrittäjänä.			3,7	3,2	3,7	3,7
** p < 0,01 * p < 0,05 tutkimusvuosien 2012 ja 2014 välillä						

KUVIO 56. Aikuisten ammattikorkeakouluopetusta, harjoittelua ja muita työelämäyhteyksiä koskevien väittämien keskiarvot kuudessa tutkimuksessa.

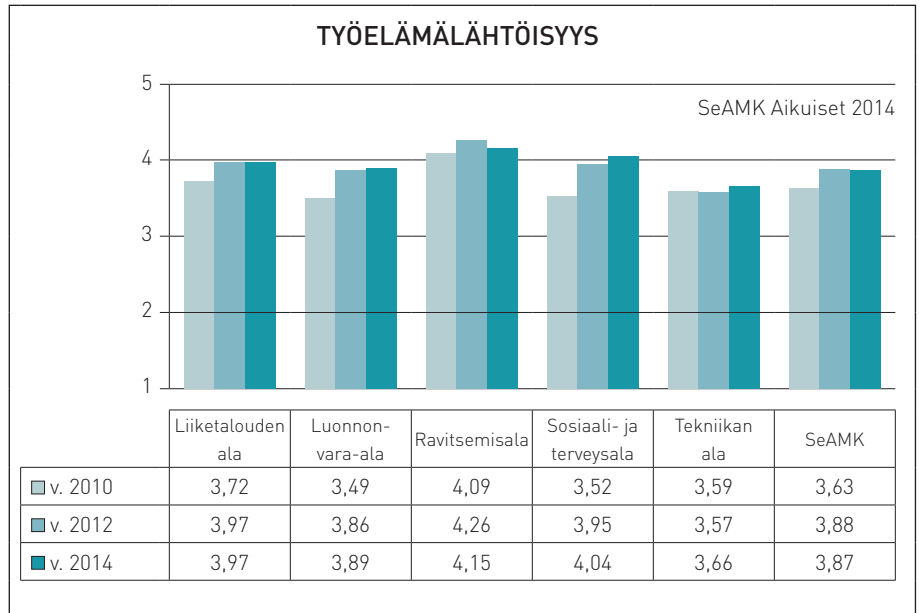
Liitteessä 6 on tämän teeman väittämien jakaumat, niissä on nähtävissä ei koske minua -vastausten prosenttiosuudet. Tämän teeman tuloksia tulkitessa kannattaa huomioda, että kaikkien aikuisten opintoihin ei kuulu harjoittelua ja kaikki eivät ole vielä opiskeluissaan opinnäytetyövaiheessa.

### 5.11.2 Työelämäyhteydet

Työelämälähtöisyyttä ja työelämätaitoja hyvin mittaavia väittämiä aikuisten lomakkeessa oli seitsemän eri teemoissa, samat väittämät kuin nuorten vastaavassa asiakokonaisuudessa TYÖELÄMÄLÄHTÖISYYS ( $\alpha=0,830$ ). Näitä olivat *opiskelu on työelämäläheistä, yhteistyövalmiuksia, kommunikaatio- ja ilmaisutaitoja, projektityön valmiuksia sekä ammatillista osaamista edistävää, opettajien työelämäläheisyys/käytännönlähe-*

syys ja väittämä *koulutus vastaa työelämän tarpeita ja antaa valmiuksia toimia asiantuntijatehtävissä*.

Työelämälähtöisyyden kokonaiskeskiarvo aikuisilla on samalla tasolla, lähellä nelosta, kuin kaksi vuotta sitten tehdyssä tutkimuksessa. Koulutusalojen tuloksia tarkasteltaessa ei juuri muutosta keskiarvoissa ole tapahtunut. Ravitsemisalalla työelämälähtöisyyskeskiarvo on edelleen hyvä yli nelosen, vaikka on hieman laskenut edelliseen tutkimukseen verrattuna (Kuvio 57).

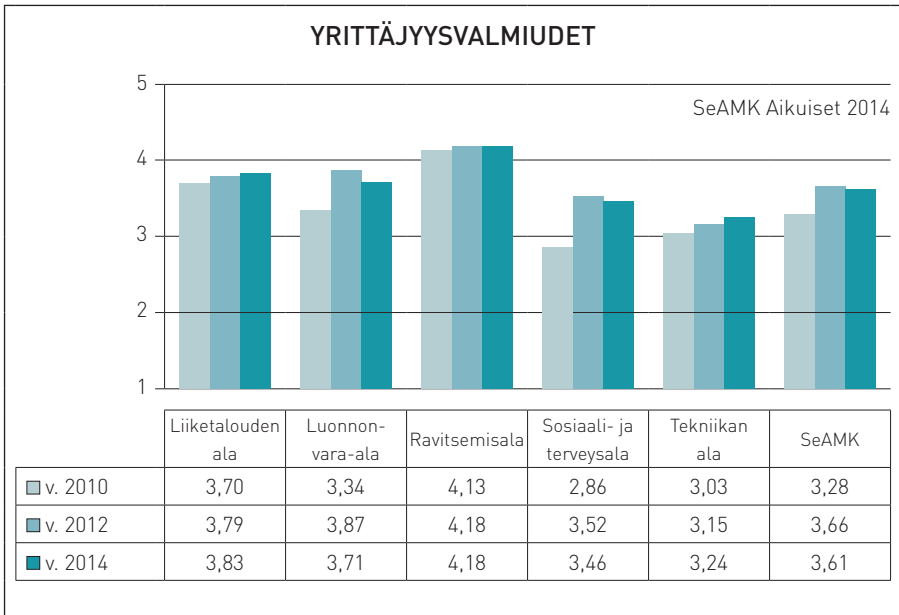


KUVIO 57. Aikuisten työelämälähtöisyyttä koskevat kokonaisarviot koulutusaloittain kolmessa tutkimuksessa.

### 5.11.3 Yrittäjyysvalmiudet

Yrittäjyysvalmiuksia mitattiin kahden väittämän muodostamana kokonaisuutena, lomakkeen ensimmäisestä teemasta väittämä *opiskelu yksikössä on yrittäjyysasennetta edistävää* sekä viimeisestä teemasta väittämä *koulutus kannustaa yrittäjyyteen ja antaa valmiuksia toimia yrittäjänä*.

Kuviosta 58 nähdään aikuisten tulokset yrittäjyysvalmiuksista kolmessa tutkimuksessa. Tilastollisesti merkitseviä muutoksia edelliseen tutkimukseen verrattuna ei ollut tapahtunut kokonaistuloksissa eikä myöskään minkään koulutusalan tuloksissa.



KUVIO 58. Aikuisten yrittäjyysvalmiuksia koskevat kokonaisarviot koulutusaloittain kolmessa tutkimuksessa.

#### 5.11.4 Miten työnantaja tukee opintoja?

Työn ohella opiskelevia aikuisia pyydettiin valitsemaan seitsemästä vaihtoehdosta omaan tilanteeseensa sopivat vaihtoehdot. Työnantajat ovat opiskeluyönteisiä, kaikista työssäkävivistä vastaajista 78 % saa helposti työstä vapaata opiskeluja varten. Koulutusaloittain tarkasteltuna vapaata opiskeluun sai helposti, alimmillaan liiketalouden opiskelijoista 69 % ja korkeimmillaan sosiaali- ja terveysalan opiskelijoista peräti 94 % valitsi tämän vaihtoehdon. Noin neljännes työssäkävivistä saa käyttää työnantajan tiloja ja laitteita opiskeluun, sekä opiskella työajalla (Kuvio 59). Kokonaistuloksissa ei ollut tapahtunut tilastollisesti merkitseviä muutoksia edelliseen tutkimukseen verrattuna. Tulokset olivat lähes samat kolmen eniten valitun vaihtoehdon osalta kuin edellisessä tutkimuksessa. Vaihtoehtoon *työnantaja kokee opiskelun haittaavan työtäni* tuli nyt prosentuaalisesti vähän enemmän vastauksia ja vastaavasti vaihtoehtoihin työnantajan osallistumisesta opiskelukustannuksiin ja palkankorotuslupauksiin tuli vähemmän vastauksia.

Työssäolevat: Miten työnantaja tukee opintoja?	Liike- talous (n=71)	Luonnon- vara (n=32)	Ravit- semis (n=24)	SosTer (n=18)	Tek- niikka (n=85)	Aikuiset 2014 (n=230)
	%	%	%	%	%	% vastaajista
Saan helposti opiskelua varten vapaata	69	78	83	94	80	78
Saan käyttää työnantajan tiloja ja laitteita opiskeluun	27	16	29	11	28	25
Saan opiskella työajalla	24	16	25	11	29	24
Työnantaja kokee opiskeluni haittaavan työtäni	17	28		6	9	13
Työnantaja on luvannut valmistuttuani etenemistä urallani	8		17	6	11	9
Työnantaja maksaa opiskelusta aiheutuneita kustannuksia	4	3	4		13	7
Työnantaja on luvannut palkankorotuksen valmistuttuani	4		8	6	9	6

KUVIO 59. Miten työnantaja tukee aikuisopiskelijoiden opintoja; vastausjakauma koulutusaloit-  
tain.

### 5.11.5 Tutkinnon vaikutus uraan

Kuviossa 60 on esitetty aikuisopiskelijoiden arviot tutkinnon vaikutuksista uraan. Kaikista aikuisista opiskelijoista 40 % arvioi vaihtavansa työpaikkaa edetäkseen uralla tutkinnon suorittuaan. Alhaisimman kannatuksen tämä vaihtoehto sai ravitsemis-  
alalla (29 %) ja korkeimmillaan se oli liiketaloudessa (49 %). Uralla etenemistä tut-  
kinnon myötä odottaa 38 % kaikista aikuisista, vajaa puolet sosiaali- ja terveysalalla  
arvioi etenevänsä, samoin myös suuri osa ravitsemisalalla (46 %) ja tekniikassa (42  
%). Kaikista aikuisista 30 % arvioi palkkansa nousevan ja yli puolet (52 %) sosiaali-  
ja terveysalalla. Noin neljännes vastaajista jatkaa nykyisen työnantajan palveluksissa  
nykyisissä tehtävissä ja vastaava osuus arvioi pääsevänsä nykyisellä työnantajalla  
uusiin tehtäviin. Uuden yrityksen perustamisen kautta yrittäjäksi aikoo ryhtyä 12 %  
kaikista aikuisista. Sukupolvenvaihdoksen kautta luonnonvara-alan aikuisista vastaa-  
jista ryhtyy yrittäjäksi 28 %. Tässäkään kysymyksessä ei ollut tilastollisesti merkitseviä  
muutoksia edelliseen tutkimukseen verrattuna. Suurin prosentuaalinen muutos yksit-  
täisissä vaihtoehdoissa oli ylemmän amk-tutkinnon suorittamishalukkuudessa, valin-  
neiden osuus oli noussut 12 prosentista 17 prosenttiin.

Miten arvioit tutkinnon vaikuttavan uraasi?	Liike- talous	Luonnon- vara	Ravit- semis	SosTer	Tek- niikka	Aikuiset 2014
	(n=111)	(n=49)	(n=28)	(n=27)	(n=118)	(n=335)
	%	%	%	%	%	% vastaajista
Vaihdan työpaikkaa edetäkseni uralla	49	40	29	33	35	40
Etenen urallani	32	28	46	48	42	38
Palkkani nousee	26	17	29	52	36	30
Jatkan nykyisissä tehtävissä nykyisen työnantajan palveluksessa	28	17	29	15	29	26
Jatkan uusissa tehtävissä nykyisen työnantajan palveluksessa	18	11	25	33	29	23
Aion suorittaa ylempään amk-tutkinnon	18	23	25	4	15	17
Jatkan opiskelua	21	17	21	22	10	16
Ryhdyn yrittäjäksi perustamalla uuden yrityksen	16	6	14	11	10	12
Ryhdyn yrittäjäksi sukupolvenvaihdoksen kautta	3	28			1	5
Ryhdyn yrittäjäksi ostamalla toimivan yrityksen	5	2			2	3
Muu	13	9		4	8	9

KUVIO 60. Aikuisten arviot tutkinnon vaikutuksista uraan koulutusaloittain.

Muita aikuisten mainitsemia tutkinnon vaikutuksia uraan olivat mm. työpaikan etsiminen, saaminen tai vaihtaminen (10 mainintaa), yrittäjänä jatkaminen tai yrityksen kehittäminen (9). Yksiköiden liitteissä on kaikki yksittäiset kommentit tutkinnon vaikutuksista.

## 5.12 Aikuisten OB-indeksit

Opiskelijabarometrituloksien keskimääräistä tulostasoa kuvaamaan muodostettiin aikuisilla vastaavalla tavalla kuin nuorilla OB-indeksi (lyh. OBind) asteikolla 0–100. Indeksissä on mukana lähes kaikki opiskelijoiden antamat arviot. OB-indeksiin vaikuttavat asiakokonaisuudet (ks. Liite 3): *Ammattikorkeakouluopetus, Opiskelun ohjaus, Opiskelijärjestelyt, Kansainvälisyys, Opettajat, Opiskelijan oma toiminta, Työelämälähtöisyys, Yrittäjyysvalmiudet, Tyytyväisyys koulutukseen* sekä lisäksi työ-määriin liittyvistä kysymyksistä muodostettu yhteismuuttuja *Työmäärä* (asteikolle 1–5 muutettuna, missä 1=liikaa tai liian vähän, 5=sopivasti), tukipalveluista muodostettu



yhteismuuttuja Tukipalvelut (kaikkien palveluosioiden keskiarvona) sekä lähes kaikki edellä mainittujen ulkopuolelle jääneet yksittäiset väittämät (nämä pienillä painokertoimilla). Näin saatu kokonaistulos on muutettu asteikolle 0–100, missä indeksi 0 vastaa tulosta, jossa kaikista osioista on alhaisin arvio (1) ja vastaavasti indeksi 100 vastaa tulosta, jossa kaikista osioista on korkein arvio (5). Indeksiluku 25 tulee tulokseksi keskimäärin kakkosen tasoista arvioista, indeksiluku 50 vastaa keskiarvoa 3 ja Indeksiluku 75 puolestaan edellyttäisi kaikista osioista keskiarvoa 4.

Taulukossa 18 on esitetty aikuisten OB-indeksit koulutusaloittain ja tutkinto-ohjelmittain. Indeksiluvut vaihtelivat metsätalouden keskiarvoa 3,3 vastaavasta indeksiluvusta 58 sosiaali-alan indeksilukuun 77, joka vastaa vähän yli nelosen keskiarvoa.

TAULUKKO 18. Aikuisten OB-indeksit koulutusaloittain ja tutkinto-ohjelmittain.

Koulutusala/Tutkinto-ohjelma	Vastanneita	SeAMKin AIKUISTEN OB-INDEKSIT (asteikolla 0 - 100)
<b>Kulttuuriala</b>	<b>2</b>	<b>64</b>
Konservointi	2	64
<b>Liiketalouden ala</b>	<b>111</b>	<b>69</b>
Liiketalous	59	69
Pk-yrittäjyys	46	71
Kirjasto- ja tietopalvelu	6	65
<b>Luonnonvara-ala</b>	<b>49</b>	<b>69</b>
Maaseutuelinkeinot	44	70
Metsätalous	5	58
<b>Ravitsemisala</b>	<b>28</b>	<b>74</b>
Palvelujen tuottaminen ja johtaminen	28	74
<b>Sosiaali- ja terveysala</b>	<b>27</b>	<b>73</b>
Hoitotyö	10	66
Sosiaali-ala	17	77
<b>Tekniikan ala</b>	<b>118</b>	<b>66</b>
Automaatiotekniikka	10	66
Bio- ja elintarviketekniikka	12	72
Konetekniikka	38	64
Rakennusalan työnjohto	40	64
Tietotekniikka	18	66
<b>SeAMK</b>	<b>335</b>	<b>69</b>

## 5.13 Aikuisten kommentteja opiskelukokemuksista SeAMKissa

Aikuisten opiskelijabarometrilomakkeessa oli viimeisenä avoin kysymys, johon opiskelijat voivat omin sanoin kertoa opiskelukokemuksistaan Seinäjoen ammattikorkeakoulussa. Alla on suoria lainauksia opiskelijoiden kommentteista. Kaikki aikuisten kommentit on esitetty yksiköittäin yksiköiden omissa liitteissä.

- Haastavaa, mutta silti kiinnostavaa ja mukavaa!
  - Hienoa, että aikuisopiskelijoiden kanssa on toimittu hyvin joustavasti. Erittäin hyvä asia on ollut aikataulujen/lukujärjestysten saaminen koko lukuvuodeksi kerrallaan, helpottaa kovasti järjestelyjä työpaikalla. Helpottaa myös työn, yksityiselämän ja opiskelun sovittamista toisiinsa. Suuntautumisopintojen kurssveja on ollut melko huonosti tarjolla aikuisopiskelijoille, niitä on ollut vaikea sovittaa työelämän kanssa yhteen. ONT:stä olisin kaivannut tarkempaa tietoa viimeistään opintojen toisen vuoden aikana. ONT on leijunut koko opiskelujen ajan kummallisena "peikkona", josta ei ole tiennyt oikein mitään.
  - Hyvä koulu. On ollut ilo opiskella. Lähes kaikki kurssit joihin olen osallistunut, ovat olleet hyviä ja muutama todellinen helmi on ollut myös. Toivoisin aikuisopiskelijoiden kohdalla kiinnittämään huomion siihen, että osaamista on jo aika tavalla ja sitä kannattaa hyödyntää. Jossain kohtaa turhautti kun joutui perusjuttuja esittelemään osa-alueista joka oli kaukana omasta osaamisalueesta ja sitten taas vastaavasti kuunnella jonkun toisen esitystä aiheesta, josta itse omaa lähes täydelliset tiedot. Aikuisryhmissä löytyy asiantuntijuutta ja se on hyödyllistä tietoa se ja sitä kannattaa käyttää hyväksi.
  - Höyrymakkaraa kaivataan kovasti Tsumppiin.
  - Ihan hyvät kokemukset, kritiikkiä otetaan hyvin vastaan ja huomaa, että on selvä tahto parantaa toimintaa. Käytännönläheisyyttä yritys näkökulmasta voisi parantaa.
  - Kansainvälinen ilmapiiri on mielestäni hyvä - opettajat vaikuttavat olevan todellakin hyviä ja asiantuntijoita aloillaan - koulu on siisti ympäristöltään ja tilat ovat viihtyisät.
  - Koulutuksella pitkät perinteet Seinäjoella, näkyy positiivisesti toiminnassa.
  - Koulutusta markkinoidaan monimuoto-opiskeluna, joka on mahdollista suorittaa työn ohessa. Käytännössä tämä on kuitenkin hyvin haasteellista. Esimerkiksi kevään lähiopetus jakson yhteydessä oli melkein mahdotonta yhdistää työtä ja opiskelua, koska seuraavan viikon tunnit saattoivat vaihtua.
  - Mukavat opettajat, hyvä ryhmähenki luokassa, tukea saa opettajilta ja luokkaveriteilta.
  - Olen kokenut hyväksi mahdollisuuden suorittaa kurssveja eri paikkakunnilla muiden aikuisopintoryhmien mukana.
  - On ollut hienoa opiskella monimuotoisesti ja lähellä omaa asuinpaikkaa.
-

---

Maakuntakorkeakoulut ovat mahtava mahdollisuus aikuisenakin päästä päivittämään tietoaan. Kiitos.!

- Opetus voisi mennä hieman syvemmälle. Moni asia käydään liian pinnallisesti läpi.
  - Opin helposti kuulemisen kautta, enkä siten toivo, että tämä koulutus missään vaiheessa menisi pelkkään virtuaaliseen koulutukseen. Opettajilla on paljon hiljaista tietoa annettavana tuntien aikana. Lisäksi on mahdollisuus keskustella kokemuksista muiden oppilaiden kanssa. Pelkkä nettikoulutus voi myös haitata koulutuksen arvostusta.
  - Opinto-ohjausta on ollut mielestäni liian vähän. Olisi kiva tulla vaikka ylimääräisenä päivänä kuuntelemaan jotain luennoijaa, joka kertoisi työelämän vaatimuksista tänä päivänä.
  - Opintolaitosta vaihtaneena koen SeAMK:issa opiskellessa, että opintopisteiden eteen tulee todella tehdä laskennallinen määrä työtä. Ja tämä ei pelkästään negatiivisena asiana.
  - Opiskelu on mielenkiintoista, mutta työnkuvani on enemmän käytännön tekemistä, joten yrittäjyyden ja opiskelun yhteensovittaminen on osoittautunut haasteellisemmaksi kuin osasin ajatella. Tuntuu kestävän kauan oppia opiskelemaan. Yritys on kuitenkin kova ja KIITOS tähänastisesta.
  - Opiskelu on ollut mieluisaa ja innostavaa... mietin jopa ylemmän AMK tutkinnon suorittamista jatkossa.
  - Opiskeluaika on ollut haastavaa, hauskaa ja uusien hyvien ystävien seuraa.
  - Pitäisi huomioida enemmän opiskelijan yksilölliset tarpeet ja etenemiset opintojen suhteen.
  - Rento mukava ilmapiiri ja hyvä ryhmähenki on motivoinut opiskeluun, vaikka yrittäjänä toimiessa on ollut usein aikataulullisesti haastavaa.
  - Samojen kurssien vaatimus- ja opetustaso eri opettajien välillä vaihtelee.
  - Vaikkakin verkko-opiskelu on nykyaikaa, näistä lähiopetuspäivistä saa niin paljon enemmän itselleen. Syitä tähän on joidenkin opettajien erinomaiset omakohtaiset kokemukset sekä vertaukset käytännönelämään.
-

## 6 SUURIMMAT MUUTOKSET AIKUISTEN TULOSSISSA

Aikuisten tulokset olivat pääosin hyvin samalla tasolla edellisen opiskelijabarometrin tuloksiin verrattuna. Tosin erityisesti joidenkin tukipalvelujen arviot olivat selvästi heikentyneet. Seuraavissa taulukoissa on esitetty suurimmat muutokset vuoden 2004 aikuisten tuloksiin verrattuna (Taulukko 19) ja edelliseen vuoden 2012 tuloksiin verrattuna (Taulukko 20). Aikuisten vastanneiden kokonaismäärä on ollut noin 300 joka vuosi ja vuosina 2010 ja 2012 jopa yli 400. Suuresta vastaajamäärästä johtuen suhteellisen pienetkin muutokset ovat tilastollisesti merkitseviä. Kuten nuorillakin, tässä tarkastelussa ovat mukana sisällöltään samana pysyneet väittämät. Vertailuun ensimmäiseen ja edelliseen tutkimukseen on otettu mukaan tilastollisesti erittäin merkitsevät ( $p < 0,001$ ) ja vähintään 0,3 numeron muutokset tuloksissa.

Aikuisilla suurin muutos parempaan vuodesta 2004 oli väittämässä *opintojaksoista on mahdollista antaa palautetta* (ka 3,9 → 4,3). Monet opettajia koskevien väittämien arviot olivat myös parantuneet. Tässä tutkimuksessa keskimäärin 0,3 numeroa heikompia arvioita kuin vuonna 2004 aikuiset antoivat väittämille koskien tenttijärjestelyjen toimivuutta, opintojen soveltamista omaan työhön, opiskelun vaativuutta ja haasteellisuutta sekä harjoittelua. Keskiarvot ovat kuitenkin edelleen lähellä nelosta tai jopa yli sen (Taulukko 19).

TAULUKKO 19. Aikuisten tuloksissa suurimmat muutokset ensimmäiseen opiskelijabarometri-tutkimukseen verrattuna.

SUURIMMAT MUUTOKSET ENSIMMÄISEEN OB-TUTKIMUKSEEN VERRATTUNA (p < 0,001 ja muutoksen suuruus > 0,3)							
SeAMK aikuiset Kaikkien vastanneiden keskiarvot	2004	2006	2008	2010	2012	2014	Muutos 2004 → 2014
Opintojaksoista on mahdollista antaa palautetta	3,9	3,8	4,2	4,2	4,3	4,3	0,4
Opettajien tavoitettavuus	3,5	3,7	3,7	3,4	3,8	3,8	0,3
Opettajien työelämäläheisyys/ käytännönläheisyys	3,5	3,5	3,5	3,4	3,7	3,8	0,3
Yksikössä on aktiivista kansainvälistä toimintaa	3,2	3,5	3,5	3,5	3,4	3,5	0,3
Opettajien joustavuus	3,8	3,8	3,9	3,7	4,0	4,1	0,3
Opiskelu yksikössä on yrittäjyysasennetta edistävää	3,3	3,4	3,6	3,4	3,6	3,6	0,3
Opettajien oikeudenmukaisuus	3,8	3,9	3,9	3,8	4,0	4,1	0,3
Olen tyytyväinen opettajien antamaan ohjaukseen	3,4	3,4	3,4	3,2	3,5	3,7	0,3
Tenttijärjestelyt ovat toimivia	4,2	4,1	3,9	3,7	3,9	3,9	-0,3
Pystyn soveltamaan opintojani omaan työhöni	4,2	4,2	4,0	3,9	4,1	3,9	-0,3
Opiskelu on vaativaa ja haasteellista	4,5	4,4	4,5	4,4	4,4	4,2	-0,3
Harjoittelu tukee oppimistani hyvin	4,1	4,1	4,0	3,8	3,9	3,8	-0,3

Kaikki tilastollisesti erittäin merkitsevät muutokset edellisen tutkimuksen tuloksiin verrattuna aikuisilla olivat negatiivisia. Suurimmat pudotukset keskiarvoissa koskivat tukipalveluja: tyytyväisyys kahvion palveluihin (ka 4,1 → 3,4) ja ruokalan palveluihin (ka 3,8 → 3,2). Aikuiset kokevat enemmän kuormituspiikkejä lukujärjestyksissä kuin keskimäärin edellisessä tutkimuksessa ja tutkinto-ohjelman tavoitteet vastaavat heikommin henkilökohtaisia tavoitteitaan kuin aikaisemmin. Myös tyytyväisyys siivouspalveluihin (ka 4,2 → 3,9) ja opintotoimiston palveluihin (ka 4,3 → 4,0) oli keskimäärin alentunut edelliseen tutkimukseen verrattuna. Tukipalveluja koskevia arvioita tarkasteltaessa on aikuisten opintoja järjestävillä yksiköillä paras tieto heidän opiskelupaikoistaan ja siellä tarjolla olevista tukipalveluista.

TAULUKKO 20. Aikuisten tuloksissa suurimmat muutokset edelliseen opiskelijabarometriin verrattuna.

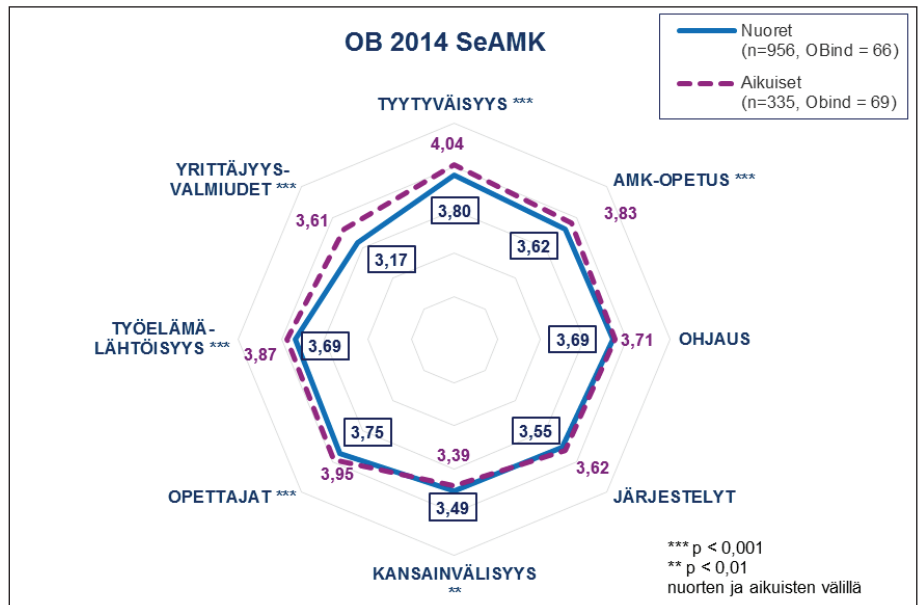
<b>SUURIMMAT MUUTOKSET EDELLISEEN OB-TUTKIMUKSEEN VERRATTUNA</b> ( $p < 0,001$ ja muutoksen suuruus $\geq 0,3$ )			
<b>SeAMK aikuiset Kaikkien vastanneiden keskiarvot</b>	<b>2012</b>	<b>2014</b>	<b>Muutos 2012 → 2014</b>
Olen tyytyväinen opintotoimiston palveluihin	4,3	4,0	-0,3
Olen tyytyväinen siivouspalveluihin	4,2	3,9	-0,3
Tutkinto-ohjelmani opintojen tavoitteet vastaavat henkilökoht. tavoitteitani	4,1	3,8	-0,3
Lukujärjestyksissä ei ole oppimista haittaavia kuormituspiikkejä	3,3	2,9	-0,4
Olen tyytyväinen ruokalapalveluihin	3,8	3,2	-0,6
Olen tyytyväinen kahvion palveluihin	4,1	3,4	-0,7

## 7 NUORTEN JA AIKUISTEN TULOSTEN VERTAILUA

Nuorista tutkimuksessa oli mukana vain toinen ja valmistuva vuosikurssi, aikuisista kaikki muut kuin ensimmäisen vuosikurssin opiskelijat. Kulttuurialalta vastasi vain kaksi aikuisopiskelijaa opiskelijabarometriin, joten heidän tuloksensa ovat mukana vain SeAMKin kokonaistuloksissa.

Nuorten toisen vuosikurssin arviot olivat pääosin positiivisempia kuin valmistuvan vuosikurssin arviot ja aikuisten arviot puolestaan olivat yleisesti ottaen jonkin verran nuorten arvioita paremmat. Kaikkien kysymysten vastaukset huomioiva SeAMKin OB-indeksi on aikuisilla 69 ja nuorilla 66, joten kovin suurta eroa vastausten yleisessä tasossa ei ole. Aikuisten indeksi vastaa keskiarvoa 3,76 ja nuorten indeksi keskiarvoa 3,64 asteikolla 1–5.

Eri asiakokonaisuuksien kuviosta (Kuvio 61) nähdään, että kansainvälisyyttä lukuun ottamatta aikuisten arviot olivat joko hyvin samalla tasolla (opiskelun ohjaus ja opiskelijajärjestelyt) tai positiivisemmat kuin nuorten kokonaistulokset. Kuviossa on esitetty kahdeksan asiakokonaisuutta, joista tosin neljässä aikuisten muuttujien rakenne on vähän erilainen kuin nuorten johtuen erilaisista kysymyksistä. Yrittäjyysvalmiuksissa oli suurin ero aikuisten eduksi (ka 3,61 vs. 3,17), kansainvälisyys oli puolestaan ainoa asiakokonaisuus, jossa nuorten arviot olivat korkeammat kuin aikuisten (ka 3,49 vs. 3,39).



KUVIO 61. Nuorten ja aikuisten tulosten vertailu asiakokonaisuuksissa.

Yksittäisissä väittämissä oli nähtävissä vastaavanlaisia eroja kuin asiakokonaisuuksisakin. Pääosin aikuiset antoivat hiukan parempia arvioita kuin nuoret. Nuoret arvioivat kuitenkin keskimäärin aikuisia paremmin SAMOn toiminnan, jotkut tukipalvelut (erityisesti kahvion palvelut, kirjastopalvelut ja siivouspalvelut) eikä heillä ole yhtä paljon vaikeuksia löytää aikaa opiskelulle muulta elämältä kuin aikuisilla. Tärkeimmissä kehittämisen kohteissa ei nuorten ja aikuisten välillä ollut paljon eroja.

---



---

## 8 YHTEENVETO TULOKSISTA

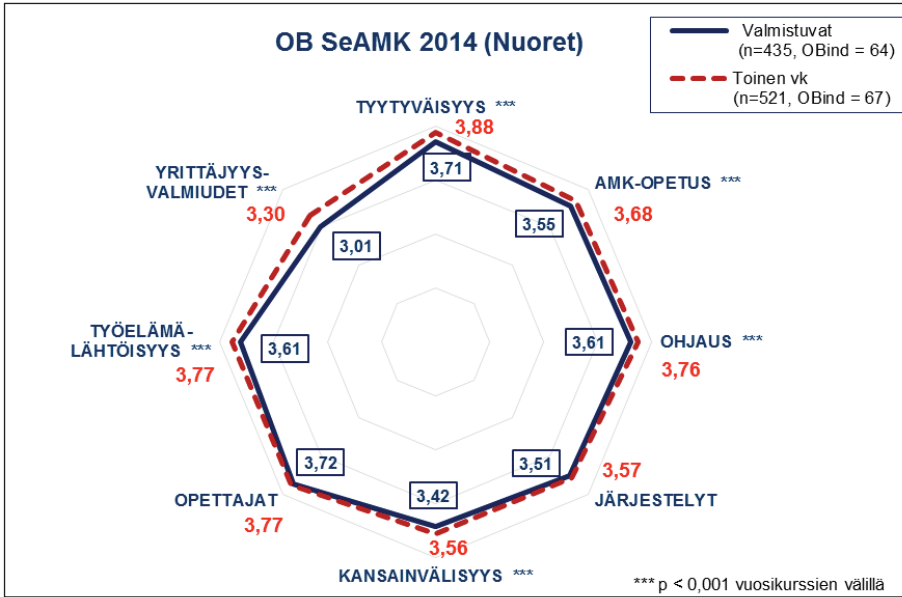
Tässä luvussa tarkastellaan yhteenvetoa nuorten ja aikuisten tutkimustuloksista ja tuloksissa tapahtuneista muutoksista. Nuorten tutkimustuloksia vertaillaan aikaisempiin tuloksiin vain valmistuvien osalta, koska edellisessä nuorten tutkimuksessa kohderyhmänä oli vain valmistuva vuosikurssi. Sen sijaan aikuisilla tulosvertailuissa aikaisempiin tutkimuksiin ovat mukana kaikki vastanneet. Koulutusalaakohtaisia tuloksia tarkasteltaessa yksiköissä on paras asiantuntemus analysoida tuloksia tarkemmin sekä eniten tietoa opiskelijoiden arviointeihin vaikuttaneista taustatekijöistä.

### 8.1 Yhteenveto koko SeAMKin tuloksista

Koko aineiston vastausprosentit olivat nuorten tutkimuksessa 60 % (toinen vuosikurssi 72 %, valmistuvat 50 %) ja aikuisilla 58 %. Ne jäivät jonkin verran aikaisempien tutkimusten vastausprosentteja alhaisemmiksi. Erityisesti nuorten valmistuvien vastausaktiivisuus olisi saanut olla parempi.

Seinäjoen ammattikorkeakoulun opiskelijat olivat pääosin tyytyväisiä koulutukseensa. Toisen vuosikurssin opiskelijat olivat jonkin verran tyytyväisempiä kuin valmistuvat, mikä näkyy hyvin kuviosta 62, jossa on eri asiakokonaisuuksien saamat kokonaisarviot toiselta ja valmistuvalta vuosikurssilta. Kaikissa muissa asiakokonaisuuksissa oli tilastollisesti erittäin merkitsevä ero vuosikurssien välillä, paitsi opiskelujärjestelyjä ja opettajia koskevissa asiakokonaisuuksissa keskiarvot olivat samalla tasolla. Aikuiset olivat puolestaan jonkin verran tyytyväisempiä kuin nuoret, kuten luvussa 7 todettiin ja kuvion avulla havainnollistettiin. OB-indeksien saamissa arvoissa on mukana muitakin kuin asiakokonaisuuksien sisältämät tulokset ja myös ne vahvistavat kuvioiden sanoman. Nuorten valmistuvien OB-indeksi on 64 vastaten keskimääräistä tasoa 3,56 asteikolla 1-5, toisen vuosikurssin indeksiluku 67 vastaa keskiarvoa 3,68 ja nuorten kokonaistulosten indeksiluku 66 keskiarvoa 3,64, kun aikuisten indeksi 69 vastaa keskiarvoa 3,76.

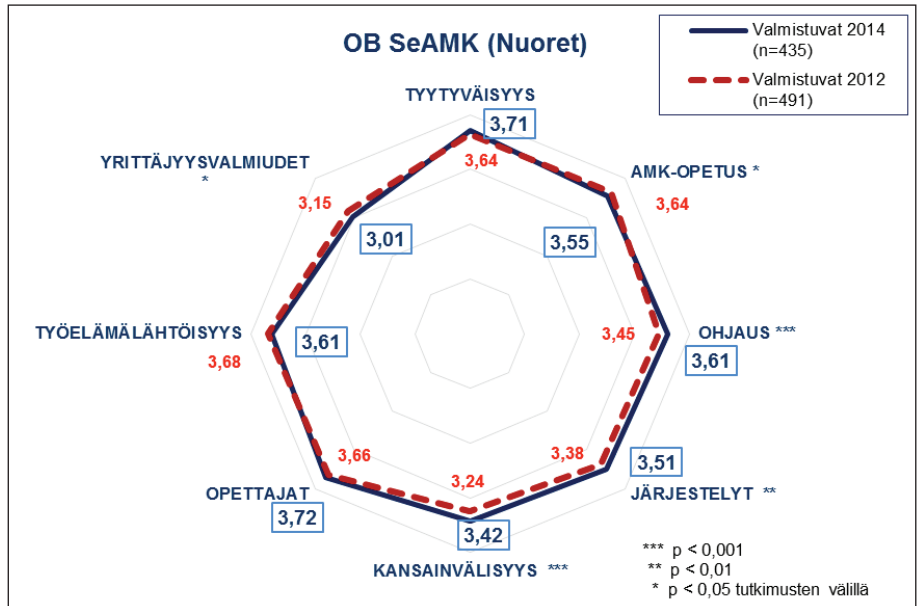
---



KUVIO 62. Nuorten toisen ja valmistuvan vuosikurssin tulosten vertailu asiakokonaisuuksissa.

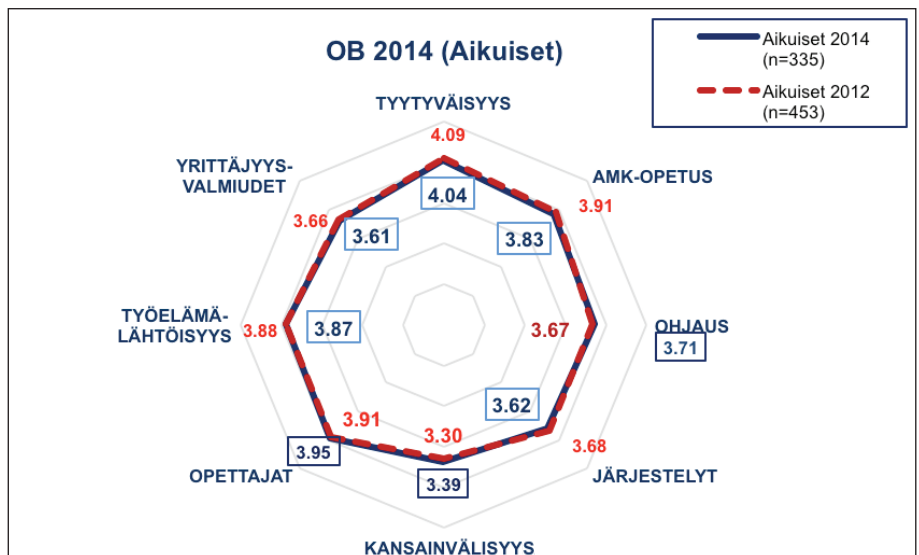
SeAMKin strategian kannalta tärkeä kansainvälisyys oli kehittynyt myönteiseen suuntaan, sen sijaan nuoret valmistuvat arvioivat yrittäjyysvalmiudet keskimäärin vain kolmosen arvoiseksi. Työelämälähtöisyyteen läheisesti liittyen opiskelijat kaipasivat lisää ulkopuolisten asiantuntijoiden luentoja sekä yritysvierailuja ja opintokäyntejä. Myös työelämäprojekteissa opiskelua kaivattiin lisää kaikilla koulutusaloilla ravitsemisalaa lukuun ottamatta. Nuorista 37 % ja aikuista 44 % koki yhdeksi tärkeimmistä kehittämisen kohteista kuormituspiikkien vähentämisen, toiseksi tärkeimmäksi kehittämisen kohteeksi opiskelijoiden valinnoissa nousi opiskelun käytännönläheisyys.

Nuorten valmistuvien kokonaistulokset olivat melko lähellä edellisen tutkimuksen tasoa, mutta myös tilastollisesti merkitseviä muutoksia oli tapahtunut. Asiakokonaisuuksista opiskelun ohjaus, opiskelijajärjestelyt ja kansainvälisyys olivat edellisen tutkimuksen tuloksiin verrattuna merkitsevästi parantuneet, yrittäjyysvalmiudet ja ammattikorkeakouluopetus sen sijaan olivat heikentyneet. Kuvio 63 havainnollistaa näitä muutoksia. Ensimmäisessä vuoden 2000 nuorten opiskelijabarometritutkimuksessa kehittämisen kohteeksi nousseet viestintä henkilöstön ja opiskelijoiden välillä sekä tiedottaminen ovat kehittyneet positiiviseen suuntaan saaden nyt valmistuvilta numeron verran parempia arvioita kuin vuonna 2000. Positiivista kehitystä on tapahtunut muissakin yksittäisissä asioissa.



KUVIO 63. Nuorten valmistuvien tulosten vertailu vuosien 2012 ja 2014 tutkimusten asiakokonaisuuksissa.

Aikuisten arviot olivat asiakokonaisuuksia tarkasteltaessa lähes samalla tasolla kuin kaksi vuotta sitten vuoden 2012 tutkimuksessa (Kuvio 64). Tilastollisesti merkitseviä muutoksia ei näissä usean eri kysymyksen yhteistuloksissa ollut tapahtunut. Sen sijaan joissakin yksittäisissä tukipalveluja koskevissa väittämässä olivat aikuisten arviot edelliseen tutkimukseen nähden heikentyneet, kuten luvussa 6 todettiin.



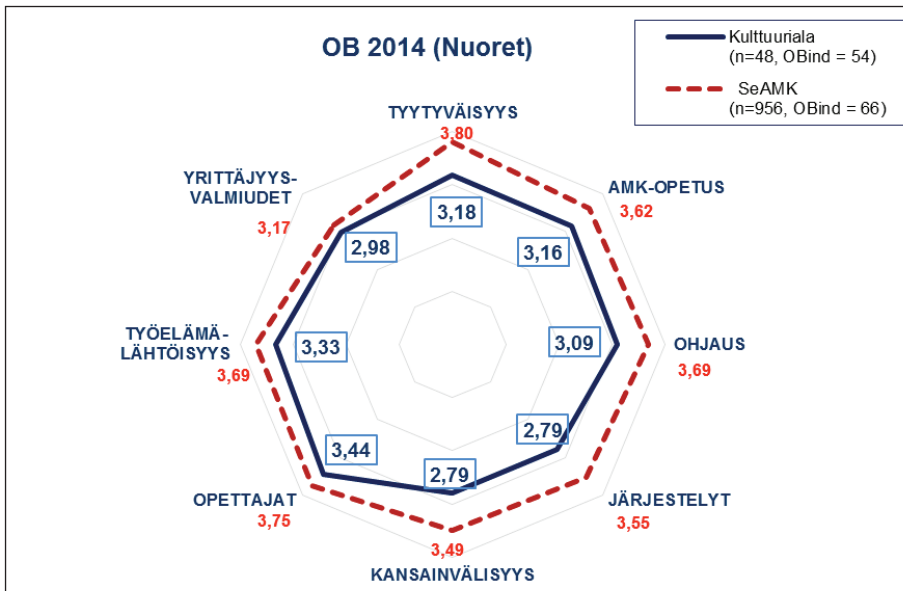
KUVIO 64. Aikuisten 2014 tulosten vertailu koko SeAMKin aikuisten tuloksiin 2012 asiakokonaisuuksissa.

## 8.2 Yhteenveto eri koulutusalojen tuloksista

### 8.2.1 Kulttuuriala

Kulttuurialan opiskelijoiden tuloksista esitetään nuorten tulokset. Aikuisista vastanneet kaksi konservoinnin opiskelijaa ovat mukana aikuisten kokonaistuloksissa. Nuorista vastasi 16 toisen vuosikurssin (14 kulttuurituotannon ja 2 muotoilun) opiskelijaa ja 32 valmistuvan vuosikurssin (18 kulttuurituotannon, 10 muotoilun ja 4 konservoinnin) opiskelijaa. Kulttuurialan nuorten vastausprosentti oli 44 %.

Kulttuurialan opiskelijat arvioivat lähes kaikki asiat keskimääräistä tasoa selvästi kriittisemmin. Joidenkin asiakokonaisuuksien keskiarvot jäivät yli puoli numeroa alle koko SeAMKin keskiarvon, kuten kuviosta 65 nähdään. Kulttuurialan OB-indeksiluku 54 vastaa asteikolla 1–5 keskiarvoa 3,16, kun koko SeAMKin indeksiluku 66 vastaa keskiarvoa 3,64. Verrattaessa kulttuurialan valmistuvien arvioita edellisen tutkimuksen vastaaviin arvioihin asiakokonaisuuksista vain kansainvälisyys ja yrittäjyysvalmiudet olivat samalla tasolla kuin vuonna 2012, muut keskiarvot olivat laskeneet tilastollisesti merkitsevästi.



KUVIO 65. Kulttuurialan nuorten tulosten vertailu koko SeAMKin nuorten tuloksiin asiakokonaisuuksissa.

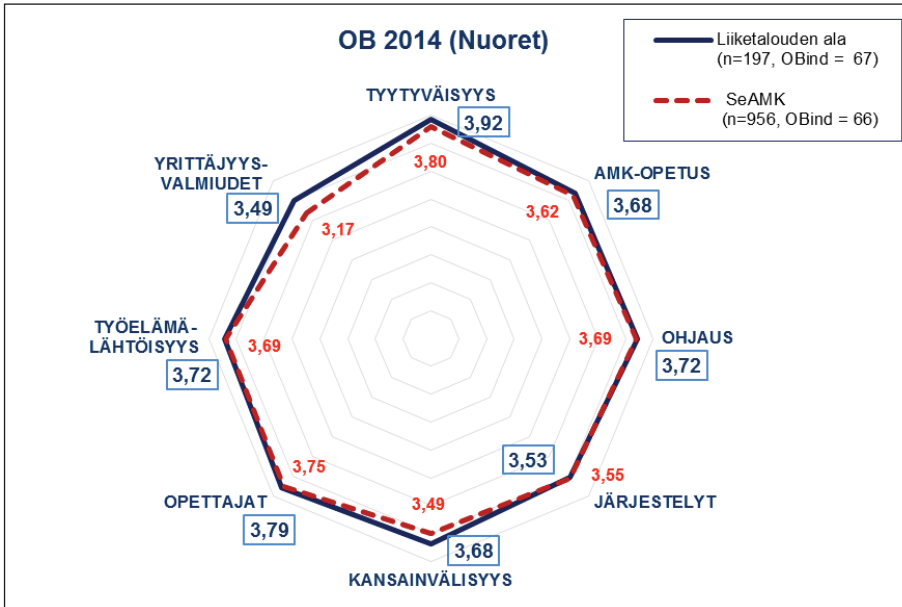
Tyytyväisimpiä kulttuurialan opiskelijat olivat omaan toimintaansa (asiakokonaisuutena ka 3,9) ja kahvion palveluihin (ka 4,1). Yksittäisistä väittämistä heikoimmat arviot tulivat yritysvierailujen järjestämisestä (ka 2,0), opetusjärjestelyistä tiedottamisesta

(ka 2,3), työelämästä vierailevien luennoitsijoiden riittävästä käytöstä opetuksessa (ka 2,4) ja lukujärjestysasioista (ka 2,4). Opiskelijat nimesivät opetuksen tason (46 %), tiedonkulun ja viestinnän (33 %) sekä kuormituspiikkien vähentämisen (33 %) eniten kehittämistä kaipaaviksi asioiksi.

## 8.2.2 Liiketalouden ala

Liiketalouden alalla on neljä tutkinto-ohjelmaa: kirjasto- ja tietopalvelu, liiketalous, pk-yrittäjyys sekä englanninkielinen Degree Programme in International Business (lyhyemmin IB). Koko liiketalouden alan vastausprosentti nuorten tutkimuksessa oli 54 %, vaihdellen pk-yrittäjyyden 20 prosentista kirjasto- ja tietopalvelun 85 prosenttiin. Toiselta vuosikurssilta vastaajia oli kirjasto- ja tietopalvelusta (20), liiketaloudesta (97) ja International Business tutkinto-ohjelmasta (25), yhteensä 142 opiskelijaa. Valmistuvista vastasi 55, heistä 19 kirjasto- ja tietopalvelusta, 12 liiketaloudesta, 13 pk-yrittäjyydestä ja 11 IB:stä. Toisen vuosikurssin vastausprosentti oli hyvä 78 %, valmistuvien osalta se jäi 30 prosenttiin.

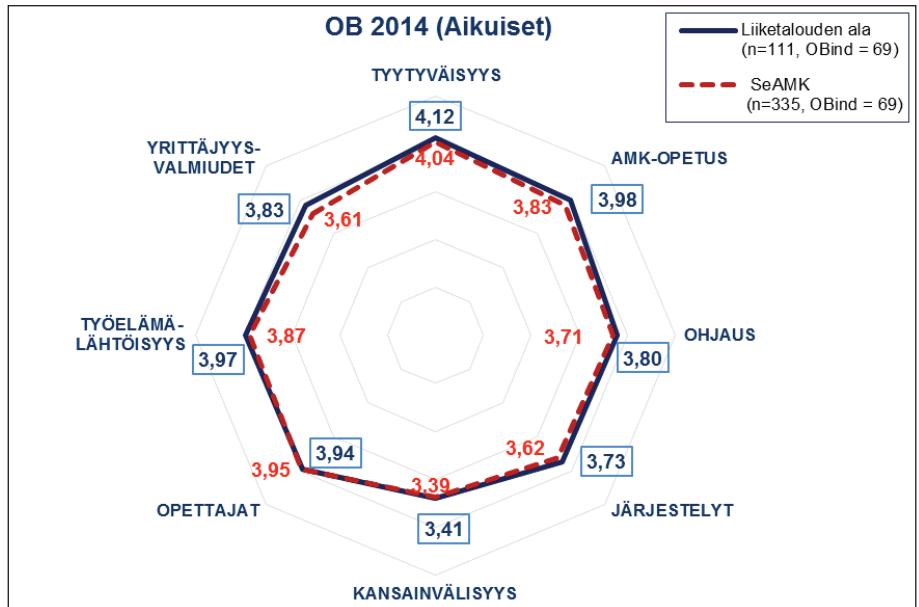
Asiakokonaisuuksia tarkasteltaessa nähdään kuviosta 66, että liiketalouden alan opiskelijoiden keskiarvot olivat lähes kaikissa asioissa samalla tasolla kuin koko SeAMKin aineistossa, yrittäjyysvalmiuksissa, tyytyväisyydessä koulutukseen ja kansainvälisyydessä keskimääräistä korkeammat. Liiketalouden (67) ja koko SeAMKin (66) nuorten kokonaistuloksia kuvaavat OB-indeksit olivat lähes samat. Verrattaessa liiketalouden alan valmistuvien arvioita edellisen tutkimuksen vastaaviin asiakokonaisuuksien tuloksiin työelämälähtöisyys oli samalla tasolla ja yrittäjyysvalmiuksien keskiarvo oli laskenut vuodesta 2012, muut keskiarvot olivat nousseet, opiskelun ohjaus, opiskelujärjestelyt ja tyytyväisyys koulutukseen keskiarvojen nousu oli tilastollisesti merkitsevä.



KUVIO 66. Liiketalouden alan nuorten tulosten vertailu koko SeAMKin nuorten tuloksiin asiakokonaisuuksissa.

Yksittäisiä väittämiä tarkasteltaessa liiketalouden nuoret olivat tyytyväisimpiä kahvion palveluihin (ka 4,4), tietoteknisten laitteistojen ajanmukaisuuteen (ka 4,4), miellyttävään opiskeluympäristöön (ka 4,4) ja opintojaksojen palautteenantomahdollisuuteen (ka 4,5). Kaikilla liiketalouden alan nuorilla vastaajilla alhaisimmat arviot saivat väittämät: *yrittävyyttä ei pidetä tarpeelliseksi* (ka 2,6), *lukupöytä ei ole oppimista haittaava* (ka 2,7), *vierailijoiden luentoja ei pidetä tarpeelliseksi* (ka 2,9). Eniten kehittämistä kaipaaviksi asioiksi liiketalouden alan nuoret nimesivät kuormituspiikkien vähentämisen (43 %), lukujärjestysasiat (35 %) ja sopivan ryhmäkoon (27 %).

Aikuisten vastausprosentti liiketalouden alalla oli hyvä 74 %. Yleisesti ottaen liiketalouden aikuiset olivat hyvin tyytyväisiä koulutukseensa (ka 4,12). Liiketalouden alan aikuisten opiskelijoiden keskiarvot asiakokonaisuuksista olivat korkeampia tai lähes samalla tasolla kuin koko SeAMKin aikuisten keskiarvot (Kuvio 67). Myös aikuisten kokonaistuloksia kuvaavat OB-indeksit liiketalouden alalla ja koko SeAMKissa olivat samat (69).



KUVIO 67. Liiketalouden alan aikuisten tulosten vertailu koko SeAMKin aikuisten tuloksiin asiakokonaisuuksissa.

Yksittäisistä väittämistä liiketalouden aikuiset arvioivat alhaisimmilla arvioilla yritysvierailujen järjestämisen (ka 2,2) ja vierailevien luennoitsijoiden käyttämisen (ka 2,5). Liiketalouden aikuiset kokivat opiskelun oma-aloitteisuutta ja tiedonhankintavalmiuksia edistäväksi (ka:t 4,4), heidän oli helppo hoitaa asioita opettajien kanssa (ka 4,4) ja he kokivat olevansa lähes aina läsnä oppimistilanteissa (ka 4,5). Kehittämisen kohteista sai eniten kannatusta kuormituspiikkien vähentäminen (58 %), toiseksi eniten, mutta selkeästi vähemmän, tuli vastauksia yksilöllisyyden huomioimiseen (23 %).

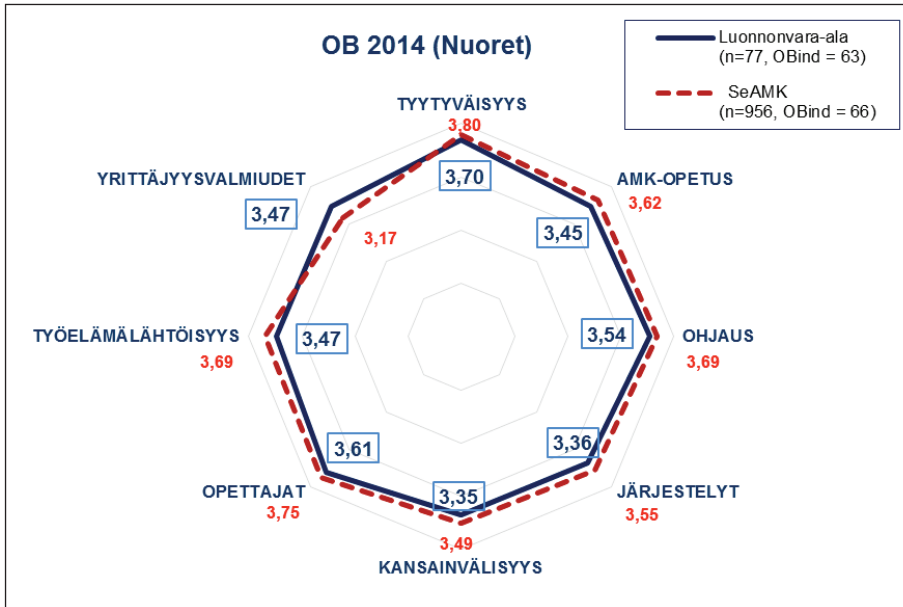
Verrattaessa liiketalouden aikuisten tuloksia vuoden 2012 tuloksiin tilastollisesti erittäin merkitseviä muutoksia oli seuraavien väittämien keskiarvoissa: *tutkinto-ohjelmien tavoitteiden vastaavuus henkilökohtaisiin tavoitteisiin* (ka 4,2 → 3,8), *lukujärjestyksasiat on hoidettu hyvin* (ka 4,3 → 3,8), *lukujärjestyksissä ei ole oppimista haittaavia kuormituspiikkejä* (ka 3,5 → 2,6). Tukipalveluista opintotoimiston, opintososiaalisen etuja koskevan ohjauksen, kahvion ja siivouspalveluiden keskiarvot olivat alentuneet edellisestä tutkimuksesta tähän tutkimukseen 0,4–0,9 numeroa.

## 8.2.3 Luonnonvara-ala

Luonnonvara-alalla on kaksi tutkinto-ohjelmaa: maaseutuelinkeinot (Ilmajoki) ja metsätalous (Seinäjoki). Metsätalouden vastaajia oli vain valmistuvalta vuosikurssilta. He ovat aloittaneet opiskelun Ähtärissä ja muuttaneet koulutuksen aikana Seinäjoelle

Kampusalueelle. Luonnonvara-alalta vastasi 27 toisen vuosikurssin ja 50 valmistuvan vuosikurssin nuorta. Vastausprosentti oli nuorilla 35 %, toisella vuosikurssilla 49 % ja valmistuvilla 30 %.

Luonnonvara-alan nuorten keskiarvot olivat kaikissa muissa asiakokonaisuuksissa hieman alhaisemmat kuin koko SeAMKin nuorilla, paitsi yrittäjyysvalmiudet saivat luonnonvara-alan nuorilta koko aineistoa korkeamman keskiarvon (Kuvio 68). Luonnonvara-alan OB-indeksi 63 oli vähän koko SeAMKin indeksilukua 66 alhaisempi.



KUVIO 68. Luonnonvara-alan nuorten tulosten vertailu koko SeAMKin nuorten tuloksiin asiakokonaisuuksissa.

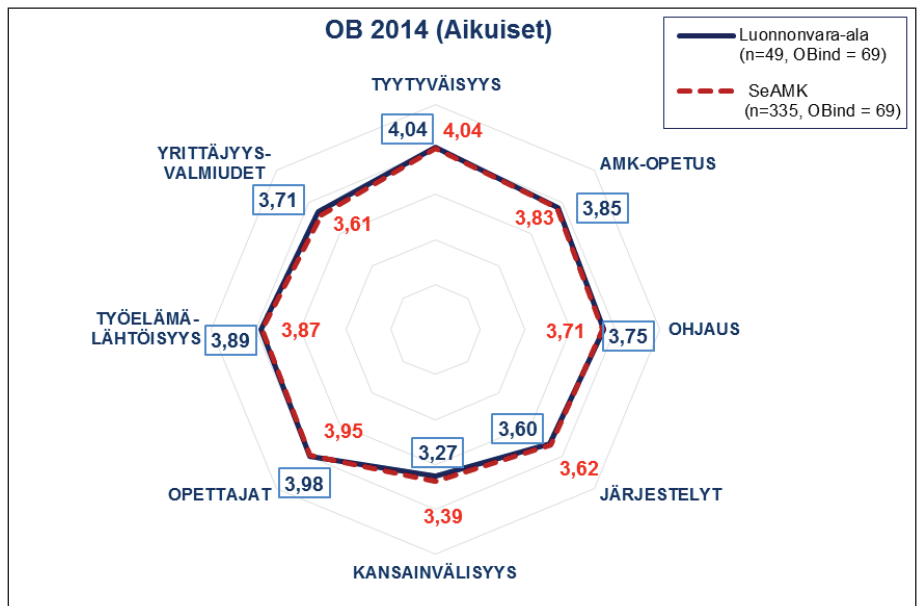
Yksittäisistä väittämistä alan nuoret olivat tyytymättömiä yritysvierailujen riittävään järjestämiseen (ka 2,5) ja opetusjärjestelyistä tiedottamiseen (ka 2,7). Eniten kehittämistä luonnonvara-alan nuoret kaipasivat opiskelun käytännölläisyyteen (46 %), tiedonkulkuun ja viestintään (34 %) sekä opetuksen tasoon (33 %). Tyytyväisimpiä luonnonvara-alalla nuoret olivat tukipalveluista siivouspalveluihin (ka 4,2), vahtimestaripalveluihin (ka 4,1) sekä kiinteistö- ja ympäristöhuoltoon (ka 4,1). He kokivat myös opiskeluympäristön miellyttäväksi (ka 4,1) sekä harjoittelun (ka 4,0) ja kirjastopalvelut (ka 4,0) hyvin opiskelua tukeviksi.

Verrattaessa luonnonvara-alan nuorten valmistuvien tuloksia vuoden 2012 tutkimuksen tuloksiin oli useissa väittämässä tilastollisesti merkitseviä muutoksia negatiiviseen suuntaan. Suurimmat muutokset olivat yhden numeron luokkaa. Tyytyväisyys opinto-



toimiston palveluihin on laskenut eniten (ka 4,6 → 3,6), myös opintososiaalisia etuja koskevaan ohjaukseen oltiin selvästi tyytymättömämpiä kuin aikaisemmin (ka 4,3 → 3,4). Alan valmistuvat nuoret eivät kokeneet enää opiskeluja yhtä yrittäjyysasennetta edistäviksi (ka 4,0 → 3,1) eikä työelämäläheisiksi (ka 3,7 → 2,9) kuin aikaisemmin. Useita muitakin 0,3-0,7 numeron muutoksia negatiiviseen suuntaan oli luonnonvara-alan nuorten valmistuvien arvioissa verrattuna vuoden 2012 tuloksiin. Näitä muutoksia selittänee osittain se, että metsätalouden valmistuvia vastaajia oli nyt lähes kolminkertainen määrä (n=37) suhteessa maaseutuelinkeinojen opiskelijoihin (n=13), kun edellisessä tutkimuksessa oli päinvastoin (maaseutuelinkeinot n=51, metsätalous n=17). Metsäalan vastaajat ovat olleet selvästi kriittisempiä kuin maaseutuelinkeinojen opiskelijat ja luonnonvara-alan keskiarvon lasku johtunee osittain tästä. Liitteessä 5 on esitetty keskiarvot kolmesta valmistuvien tutkimuksesta koulutusaloittain. Erillisessä tutkinto-ohjelmaliitteessä on tämän tutkimuksen tulokset tutkinto-ohjelmittain.

Aikuisopiskelijoista tutkimukseen osallistui 44 maaseutuelinkeinojen opiskelijaa ja 5 metsätalouden aikuista. Luonnonvara-alan aikuisten vastausprosentti oli 61 %. Yleisesti ottaen luonnonvara-alan aikuiset olivat hyvin tyytyväisiä koulutukseensa (ka 4,04). Alan aikuisten asiakokonaisuuksien keskiarvoissa oli hyvin pieniä eroja koko SeAMKin aikuisten keskiarvoihin verrattuna (Kuvio 69). Myös OB-indeksit olivat samat (69).



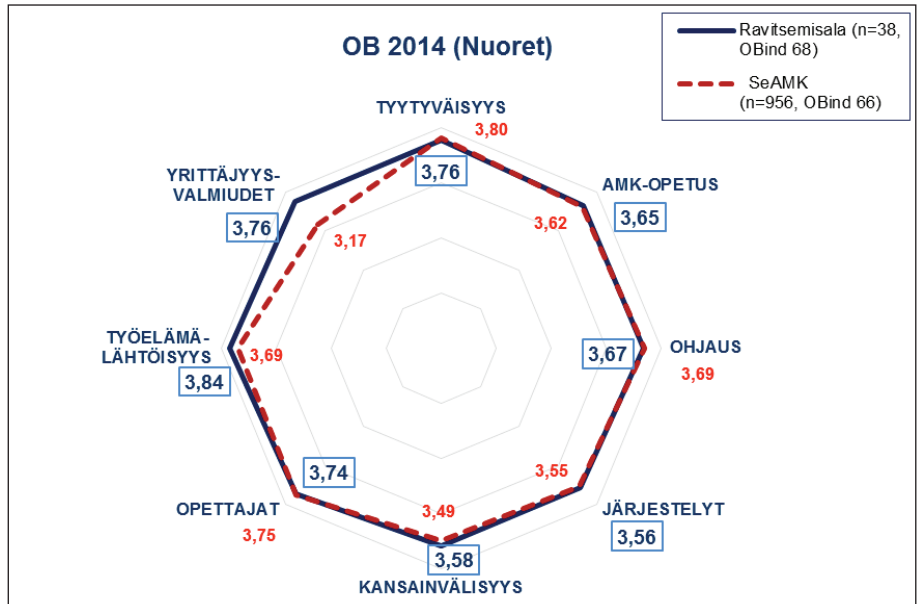
KUVIO 69. Luonnonvara-alan aikuisten tulosten vertailu koko SeAMKin aikuisten tuloksiin asiakokonaisuuksissa.

Keskimäärin parhaimpia arvioita yksittäisistä väittämistä luonnonvara-alan aikuiset antoivat SeAMKin hyvälle maineelle (ka 4,4), tyytyväisyydelle vahtimestaripalveluihin (ka 4,4) ja mahdollisuudelle antaa palautetta opintojaksoista (ka 4,4). Lisäksi aikuiset olivat tyytyväisiä omaan toimintaansa, he olivat lähes aina läsnä oppimistilanteissa (ka 4,6). Kehittämistä luonnonvara-alan aikuiset kaipaivat erityisesti kuormituspiikkien vähentämiseen (37 %) ja valmiuteen soveltaa opittua tietoa omaan työhön (26 %). Yksittäisistä väittämistä luonnonvara-alan aikuiset antoivat alhaisimpia arvioita yksikön ruokalapalveluihin (ka 2,4) ja kahvion palveluihin (ka 2,7).

## 8.2.4 Ravitsemisala

Ravitsemisalan tutkinto-ohjelma on nimeltään ravitsemispalvelut, josta tässä tutkimuksessa käytetään vielä entistä nimikettä palvelujen tuottaminen ja johtaminen. Ravitsemisalalta vastanneet valmistuvat ovat aloittaneet opiskelunsa Kauhajoen toimipisteessä ja ovat opiskelun aikana muuttaneet Framin tiloihin. Toisen vuosikurssin opiskelijat ovat opiskelleet koko ajan Framilla. Tutkimukseen osallistui 21 toisen vuosikurssin ja 17 valmistuvan vuosikurssin opiskelijaa. Ravitsemisalan vastausprosentti oli nuorilla 50 % (toinen vk 88 %, valmistuvat 33 %).

Ravitsemisalan nuoret olivat hyvin samaa mieltä kaikkien SeAMKin nuorten kanssa, muut asiakokonaisuuksien keskiarvot olivat keskenään samalla tasolla, paitsi ryttäjäysvalmiuksista ravitsemisalan nuoret antoivat keskimäärin 0,6 numeroa parempia arvioita kuin kaikki nuoret keskimäärin. Ravitsemisalan OB-indeksi 68 oli jonkin verran koko SeAMKin indeksilukua 66 korkeampi (Kuvio 70).



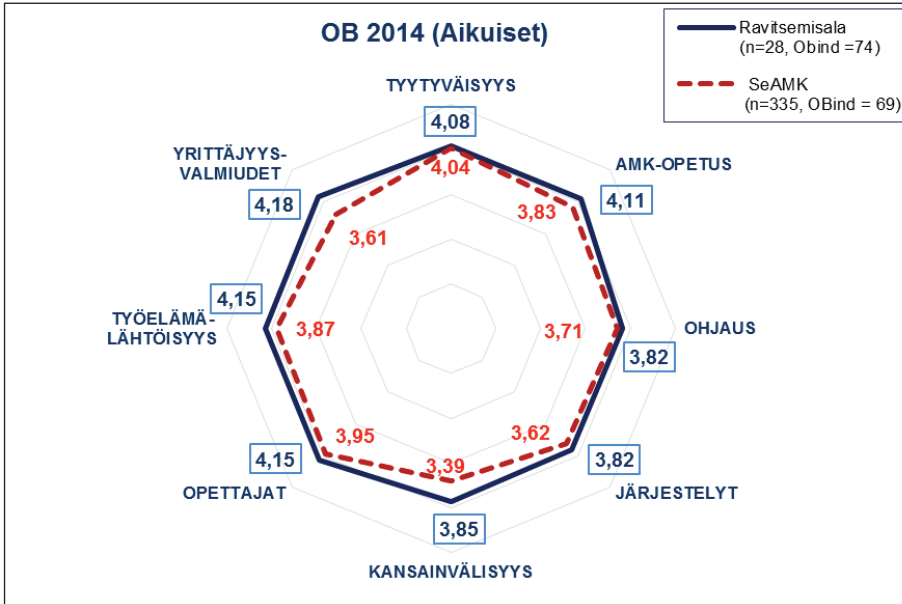
KUVIO 70. Ravitsemisalan nuorten tulosten vertailu koko SeAMKin nuorten tuloksiin asiakokonaisuuksissa.

Alhaisimpia arvioita ravitsemisalan kaikki nuoret antoivat väittämille vierailevien luennoitsijoiden (ka 2,5) ja ulkomaalaisten luennoitsijoiden käytöstä (ka 2,7), yritysvierailujen järjestämisestä (ka 2,8) sekä vapaasti valittavien opintojen organisoinnista (ka 2,8). Erityisesti valmistuvat kokivat itsenäistä opiskelua olevan liikaa (53 %). Tärkeimmiksi kehittämisen kohteiksi ravitsemisalan nuoret nimesivät kuormituspiikkien vähentämisen (39 %), tiedonkulun ja viestinnän (39 %), opetuksen tason (34 %) ja opetusmenetelmät (34 %). Tyytyväisimpiä ravitsemisalan opiskelijat olivat opintojaksojen palautteenantomahdollisuuksiin (ka 4,6), kahvio- ja siivouspalveluihin (ka 4,4) sekä harjoitteluun (ka 4,4).

Ravitsemisalan nuorten valmistuvien tuloksia vertailtaessa vuoden 2012 tuloksiin kansainvälisyysarviot olivat parantuneet tilastollisesti merkitsevästi (ka 2,97 → 3,47). Yksittäisistä väittämistä valmistuvat antoivat nyt tilastollisesti merkitsevästi alhaisempia arvioita opiskelun oma-aloitteisuuden edistävydestä (ka 4,3 → 3,3), opintojaksojen työmäärän vastaavuudesta opintopistemääriin (ka 2,9 → 2,1), ja ruokapalveluista (ka 4,4 → 3,1).

Ravitsemisalan aikuisia osallistui tutkimukseen 28 ja vastausprosentti oli 48 %. Kaikissa asiakokonaisuuksissa heidän keskimääräiset arvionsa olivat korkeampia kuin SeAMKin kaikkien aikuisten arviot (Kuvio 71). Yli nelosen keskiarvoon ylsivät yrittäjyysvalmiudet (4,18), työelämälähtöisyys (4,15), opettajat (4,15), amk-opetus (4,11) ja tyytyväisyys (4,08) sekä myös opiskelijan oma toiminta (4,24), joka ei ole kuviossa

mukana. Ravitsemisalan OB-indeksi 74 oli selvästi keskimääräistä aikuisten indeksiä 69 korkeampi. Tärkeimmäksi kehittämisen kohteeksi ravitsemisalan aikuiset nimesivät kuormituspiikkien vähentämisen (46 %). Työmääräarvioinneissa 29 % ravitsemisalan aikuisista koki itsenäistä opiskelua olevan liikaa.



KUVIO 71. Ravitsemisalan aikuisten tulosten vertailu koko SeAMKin aikuisten tuloksiin asiakokonaisuuksissa.

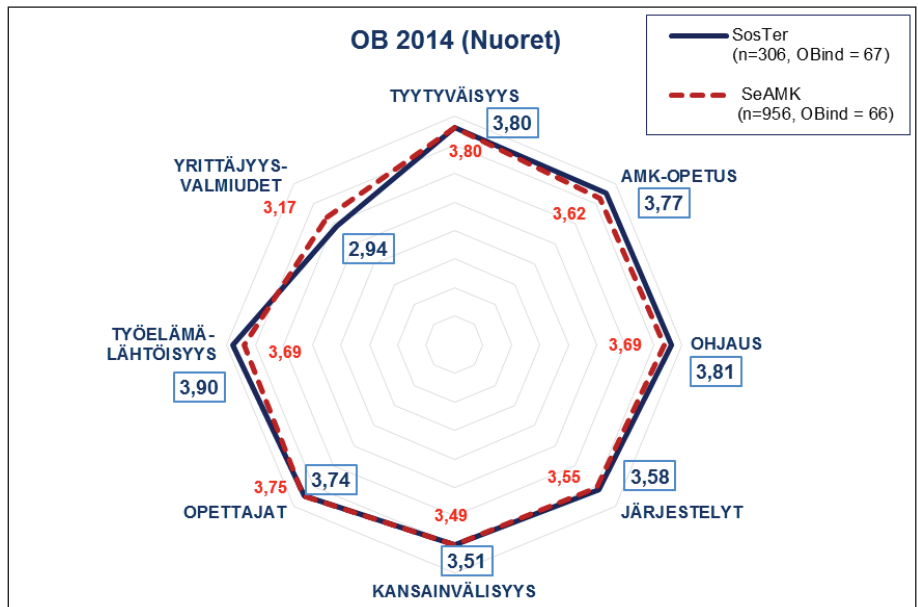
Verrattaessa ravitsemisalan aikuisten 2014 tuloksia edellisen tutkimuksen tuloksiin, joissain keskiarvoissa oli tapahtunut jopa yli yhden numeron alentumista, vaikka suurin osa tuloksista oli edelleen hyviä. Tilastollisesti merkitseviä muutoksia alaspäin aikuisten arvioiden keskiarvoissa oli opiskelun työelämäläheisyydessä, opiskelun ammatillisessa edistävydessä, tutkinto-ohjelman tavoitteiden vastaavuudessa omiin tavoitteisiin, vaikuttamisessa opiskelijärjestelyihin (ka 3,7 → 3,1), oppimista haittaaviin kuormituspiikkeihin (ka 3,5 → 2,7), ruokalapalveluihin (ka 4,6 → 3,5), kahvion palveluihin, siivouspalveluihin (ka 4,8 → 3,8) (Liite 7). Osassa edellä mainituista väittämistä keskiarvo oli edelleen yli 3,5, jopa yli neljä, vaikka olikin alentunut.

## 8.2.5 Sosiaali- ja terveysala

Sosiaali- ja terveysalan tutkinto-ohjelmia ovat fysioterapia, vanhustyö, hoitotyö (sis. tässä tutkimuksessa tutkinto-ohjelmat sairaanhoitaja ja terveydenhoitaja), sosiaaliala sekä englanninkielinen Degree Programme in Nursing. Sosiaalialan koulutusta järjes-

tetään Framin läheisyydessä Kampusalueella ja muut sosiaali- ja terveysalan koulutukset Koskenalantiellä.

Sosiaali- ja terveysalalta nuorten tutkimukseen osallistui 170 toisen vuosikurssin ja 136 valmistuvan vuosikurssin opiskelijaa, yhteensä 306 nuorta. Koko yksikön vastausprosentti nuorilla oli hyvä (77 %), toisella vuosikurssilla 83 % ja valmistuvilla 70 %. Asiakokonaisuuksien keskiarvoissa suurimmat noin 0,2 numeron erot olivat työelämälähtöisyydessä positiiviseen suuntaan ja vastaavasti yrittäjyysvalmiuksissa negatiiviseen suuntaan verrattuna koko SeAMKin nuorten aineistoon (Kuvio 72). Muissa asiakokonaisuuksissa sosiaali- ja terveysalan keskiarvot olivat samaa tasoa tai vähän korkeammat kuin koko SeAMKissa. Myös OB-indeksit olivat sosiaali- ja terveysalalla sekä koko SeAMKissa nuorilla lähes samat. Edelliseen tutkimukseen verrattuna valmistuvien arviot kansainvälisyydestä olivat parantuneet tilastollisesti merkitsevästi (ka 3,25 → 3,44), muut asiakokonaisuudet eivät olleet muuttuneet tilastollisesti merkitsevästi, vaikka yrittäjyysvalmiuksien keskiarvon lasku oli 0,2 numeroa (ka 2,99 → 2,78).

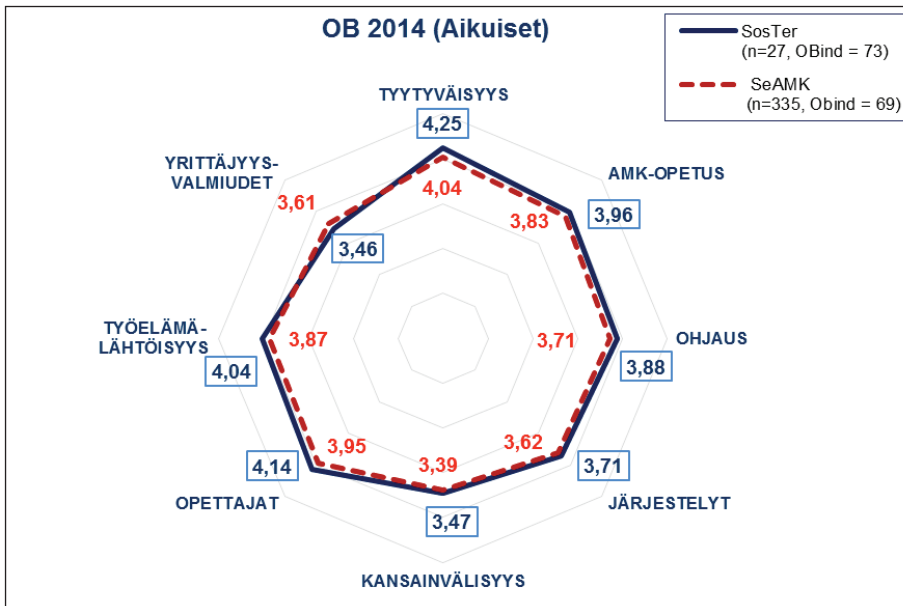


KUVIO 72. Sosiaali- ja terveysalan nuorten tulosten vertailu koko SeAMKin nuorten tuloksiin asiakokonaisuuksissa.

Yksittäisistä väittämistä alhaisimpia arvioita keskimäärin saivat väittämät *lukujärjestyksessä ei ole oppimista haittaavia kuormituspiikkejä* (ka 2,5) ja vain valmistuville esitetty väittämä *koulutus kannustaa yrittäjyyteen ja antaa valmiuksia toimia yrittäjänä* (ka 2,7). Alan nuorten mielestä tärkeimmät kehittämisen kohteet koulutuksessa olivat kuormituspiikkien vähentäminen (47 %), opiskelijoiden mahdollisuus vaikuttaa ope-

tusjärjestelyihin (26 %) ja opiskelun käytännölläisyys (26 %). Omaan toimintaansa sosiaali- ja terveysalan opiskelijat olivat tyytyväisiä, tämä näkyy sekä teeman väittämien keskiarvoissa että asiakokonaisuudessa. Sosiaali- ja terveysalan nuoret kokivat kirjastopalvelujen tukevan opiskeluaan hyvin (ka 4,4) ja palautteenantomahdollisuuden hyvänä (ka 4,5). Valmistuvat kokivat harjoittelun tukevan hyvin heidän oppimistaan (ka 4,7).

Sosiaali- ja terveysalan aikuisista vain 27 vastasi kyselyyn ja vastausprosentti jäi alhaiseksi (28 %). Tutkinto-ohjelmittain vastausprosentit olivat hoitotyö 19 %, sosiaali- ja terveysalan aikuisista opiskelijoista ei osallistunut kyselyyn yhtään opiskelijaa. Vastanneet olivat yleisesti ottaen tyytyväisiä opiskeluunsa. Tästä kertoo myös OB-indeksi, sosiaali- ja terveysalan aikuisilla luku oli 73 ja koko SeAMKissa 69. Asiakokonaisuuksien keskiarvot yrittäjyysvalmiuksia lukuun ottamatta olivat keskimääräisiä SeAMKin aikuisten tuloksia parempia (Kuvio 73). Yksittäisten väittämien arvioissa sosiaali- ja terveysalan aikuisten keskiarvoista puolet oli vähintään nelosen. Sosiaali- ja terveysalan aikuisilla nousivat tärkeimmiksi kehittämisen kohteiksi samat asiat kuin alan nuorilla, kuormituspiikkien vähentäminen (41 %), opiskelijoiden mahdollisuus vaikuttaa opetusjärjestelyihin (30 %) ja opiskelun käytännölläisyys (30 %).



KUVIO 73. Sosiaali- ja terveysalan aikuisten tulosten vertailu koko SeAMKin aikuisten tuloksiin asiakokonaisuuksissa.

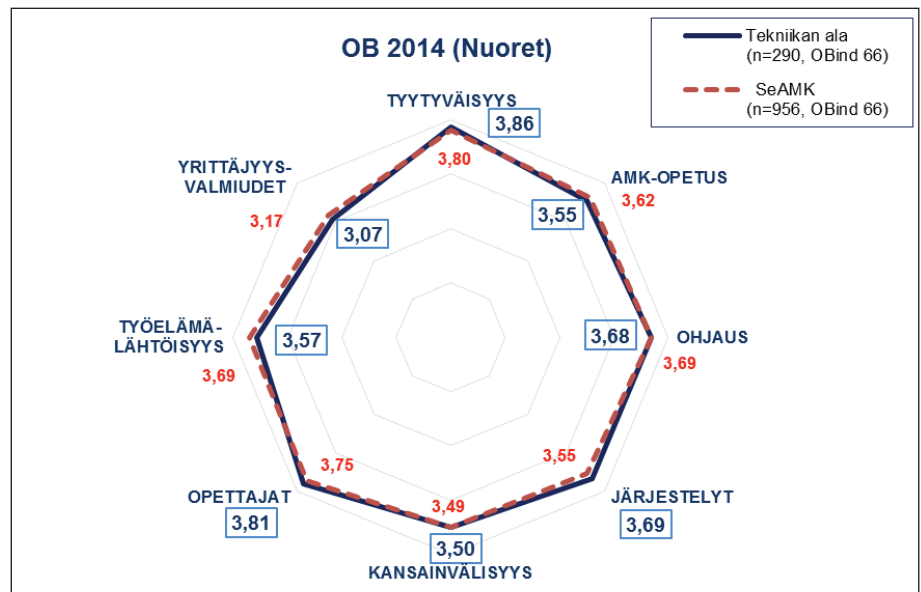
Sosiaali- ja terveysalan aikuisten yksittäisten kysymysten arvioissa oli tilastollisesti merkitseviä muutoksia alaspäin verrattuna edelliseen tutkimukseen väittämässä: *olen*

tyytyväinen opinnäytetyön ohjaukseen (ka 4,0 → 3,4), olen tyytyväinen opintotoimiston palveluihin (ka 4,7 → 4,3) sekä väittämässä koen, että kirjastopalvelut tukevat opiskelua hyvin (ka 4,6 → 4,2). Verrattuna sosiaali- ja terveysalan aikuisten 2012 arvioihin asiakokonaisuuksissa tilastollisesti merkitsevä parannus oli opettajia koskevassa keskiarvossa (ka 3,78 → 4,14). Muiden asiakokonaisuuksien keskiarvot olivat aavistuksen nousseet tai lähes samalla tasolla kuin vuonna 2012.

## 8.2.6 Tekniikan ala

Tekniikan alan koulutus sijaitsee kokonaisuudessaan Framin alueella ja se koostuu kuudesta tutkinto-ohjelmasta: automaatiotekniikka, bio- ja elintarviketekniikka, kone-tekniikka, rakennustekniikka (kaksi tutkintoa: insinööri ja rakennusmestari) sekä tietotekniikka.

Tekniikan alan nuorista osallistui tutkimukseen 145 toisen vuosikurssin ja 145 valmistuvan vuosikurssin opiskelijaa, yhteensä 290 nuorta. Vastausprosentti oli nuorten tutkimuksessa 69 % vaihdellen bio- ja elintarviketekniikan 27 prosentista konetekniikan 89 prosenttiin. Verrattaessa tekniikan alan tuloksia koko SeAMKin asiakokonaisuuksien tuloksiin nähdään, että tulokset ovat lähellä SeAMKin kokonaistuloksia (Kuvio 74). Erot ovat hyvin pieniä, noin 0,1 numeroa tai pienempiä. OB-indeksi on 66 sekä tekniikan alalla että koko SeAMKin nuorilla.



KUVIO 74. Tekniikan alan nuorten tulosten vertailu koko SeAMKin nuorten tuloksiin asiakokonaisuuksissa.

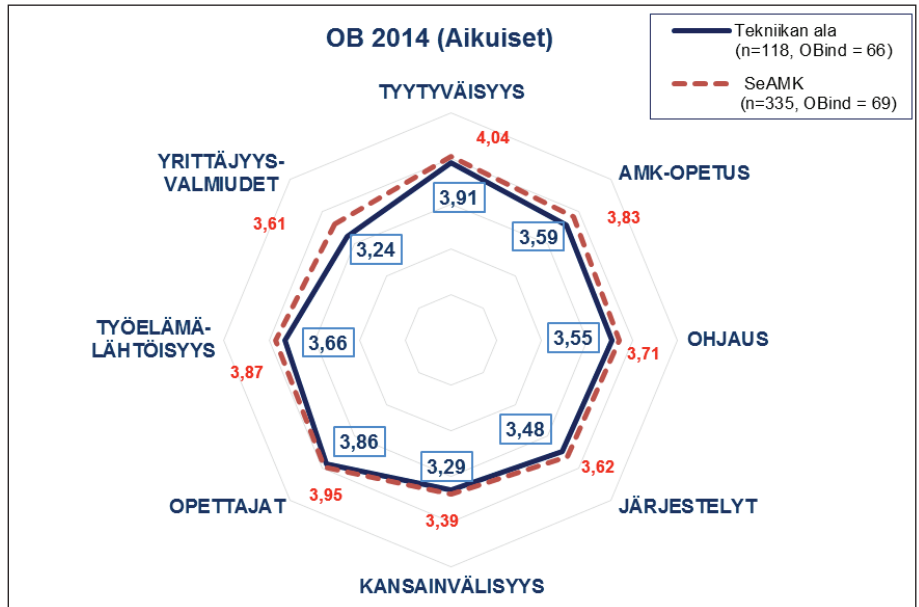
Tämän vuoden tutkimuksessa tekniikan alan nuoret opiskelijat antoivat keskimäärin alhaisimpia arvioita yritysvierailujen riittävälle järjestämiselle (ka 2,4) sekä vierailevien luennoitsijoiden riittävälle käyttämiselle opetuksessa (ka 2,5). Tyytyväisimpiä tekniikan alan nuoret olivat palautteenantamisen mahdollisuuteen (ka 4,4), kahvion palveluihin (ka 4,3) ja miellyttävään opiskeluympäristöön (ka 4,3). Tekniikan nuorten mielestä tärkeimpiä kehittämisen kohteita olivat opiskelun käytännönläheisyys (36 %), kuormituspiikkien vähentäminen (26 %) ja kolmantena mahdollisuus osallistua työelämäprojekteihin (25 %).

Edelliseen tutkimukseen verrattuna tekniikan nuorten valmistuvien tulokset olivat parantuneet tilastollisesti merkitsevästi kaikissa asiakokonaisuuksissa. Kaikki muutokset olivat 0,2–0,3 numeroa positiiviseen suuntaan. Myös yksittäisten väittämien keskiarvoista voidaan todeta, että tekniikan alan nuorten valmistuvien tulokset olivat hyvin monessa asiassa jonkin verran parempia kuin edellisessä 2012 tutkimuksessa. Tilastollisesti merkitseviä keskiarvomuutoksia alaspäin oli tapahtunut seuraavissa väittämässä: *opiskelu on yrittäjyysasennetta edistävää* (ka 3,1 → 2,8), *vierailevia luennoitsijoita työelämästä käytetään opetuksessa riittävästi* (ka 3,4 → 2,8) ja *olen tyytyväinen ruokalapalveluihin* (ka 3,5 → 2,9). Muitakin tilastollisesti merkitseviä muutoksia negatiiviseen suuntaan keskiarvoissa oli tapahtunut, mutta tässä tutkimuksessa keskiarvot olivat edelleen reilusti yli kolmosen tai jopa yli nelosen.

Tekniikan alalta osallistui tutkimukseen yhteensä 118 aikuisopiskelijaa. Koko alan vastausprosentti oli hyvä (65 %). Tutkinto-ohjelmittain tarkasteltuna vastausprosentti oli alhaisin bio- ja elintarviketekniikassa 36 % ja korkein rakennustekniikan rakennusalan työnjohto -koulutuksessa (75 %). Tekniikan alan aikuisten keskiarvot olivat jokaisessa asiakokonaisuudessa alhaisemmat kuin koko SeAMKin aikuisten aineistossa. Suurimmat erot keskiarvoissa olivat yrittäjyysvalmiuksissa (ka 3,24 vs. 3,61), amk-opetuksessa (ka 3,59 vs. 3,83) ja työelämälähtöisyydessä (ka 3,66 vs. 3,87) (Kuvio 75). Tekniikan alan aikuisten OB-indeksi 66 on hieman alhaisempi kuin koko SeAMKin aikuisten indeksi 69. Edelliseen tutkimukseen verrattuna asiakokonaisuuksien keskiarvoista opiskelun ohjaus oli parantunut tilastollisesti merkitsevästi (ka 3,31→3,55), muut tulokset olivat melko lähellä edellisen tutkimuksen keskiarvoja.

---





KUVIO 75. Tekniikan alan aikuisten tulosten vertailu koko SeAMKin aikuisten tuloksiin asiakokonaaisuudessa.

Alhaisimpia arvioita tekniikan alan aikuiset opiskelijat antoivat yksittäisistä väittä- mistä yritysvierailujen riittävälle järjestämiselle (ka 2,4) ja työelämästä vierailevien luennoitsijoiden riittävälle käyttämiselle (ka 2,4). Tekniikan alan aikuisten tuloksissa oli useita yli nelosen olevia keskiarvoja, mm. opiskelijat ovat lähes aina läsnä oppi- mistilanteissa (ka 4,5), opiskeluympäristö on miellyttävä (ka 4,3), opintojaksoista on mahdollista antaa palautetta (ka 4,2) ja yksiköiden keskittyminen Framin alueelle on hyvä asia (ka 4,2). Tekniikan alan aikuisten mielestä tärkeimmät kehittämisen kohteet olivat kuormituspiikkien vähentäminen (36 %), opiskelun käytännönläheisyys (33 %) sekä lukujärjestysasiat (25 %).

# LIITTEET

## LIITE 1. OPISKELIJABAROMETRI 2014 (Nuorten lomake)

Nuorten nettilomake julkaistiin myös englanninkielisenä.

Hyvä Seinäjoen ammattikorkeakoulun opiskelija!

Ole hyvä ja vastaa seuraaviin opiskelijabarometritutkimuksen kysymyksiin.

Mielipiteesi on meille ensiarvoisen tärkeä! Vastaamalla voit vaikuttaa jo opiskelujesi aikana!

Kiitos jo etukäteen panoksestasi ammattikorkeakoulun kehitystyöhön!

### TAUSTATIEDOT

1 Sukupuoli       Nainen       Mies

2 Koulutusala

- Kulttuuriala
- Liiketalouden ala
- Luonnonvara-ala
- Ravitsemisala
- Sosiaali- ja terveysala
- Tekniikan ala

3 Vuosikurssi

- Toinen
- Kolmas tai neljäs (valmistuva)

4 Tutkinto-ohjelma (koulutusohjelma) [Katso valmis lista liitteen lopusta]

5 Ryhmätunnus \_\_\_\_\_

6 Työssäkäynti opiskelun ohella

- En työskentele opiskelun ohella
  - Olen töissä kokopäiväisesti
  - Olen töissä osa-aikaisesti
  - Toimin yrittäjänä/osakkaana yrityksessä
  - Muu, mikä \_\_\_\_\_
-

## A. AMMATTIKORKEAKOULUOPETUS

Vastausvaihtoehdot: 1=eri mieltä, 2=jokseenkin eri mieltä, 3=en samaa enkä eri mieltä, 4=jokseenkin samaa mieltä, 5=samaa mieltä

- 7 Opiskelu yksikössämme on:
- 8 Motivoivaa
- 9 Oma-aloitteisuutta edistävää
- 10 Tutkimuksellista ajattelua edistävää
- 11 Työelämäläheistä
- 12 Yhteistyövalmiuksia edistävää
- 13 Kommunikaatio- ja ilmaisutaitoja edistävää
- 14 Projektityön valmiuksia edistävää
- 15 Tiedonhankintavalmiuksia edistävää
- 16 Ammatillista osaamista edistävää
- 17 Yrittäjyysasennetta edistävää
- 18 Kansainvälisyysvalmiuksia edistävää

## B. OPISKELUN ORGANISOINTI

Vastausvaihtoehdot: 1=eri mieltä, 2=jokseenkin eri mieltä, 3=en samaa enkä eri mieltä, 4=jokseenkin samaa mieltä, 5=samaa mieltä

- 18 Tutkinto-ohjelmani opintojen tavoitteet vastaavat henkilökohtaisia tavoitteitani.
- 19 Opintojaksojen työmäärät vastaavat opintojaksoista saatavia opintopistemääriä.

Jos on eri mieltä edellisestä (1-2), jatkokysymys: Työmäärä on opintopisteisiin nähden

- liian suuri
- vähäinen
- vaihtelee suuresti, osassa liian suuri, osassa vähäinen
- Muu kommentti työmäärästä

- 20 Olen tyytyväinen opettajien antamaan ohjaukseen.
- 21 Minulla on mahdollisuus saada riittävästi opinto-ohjausta.
- 22 Olen tyytyväinen opiskelijatutoreiden toimintaan.
- 23 Koen, että kirjastopalvelut tukevat opiskeluani hyvin.
- 24 Opiskelijoille osoitetut tietotekniset laitteistot ovat ajanmukaiset
- 25 Harjoitustyöt/laboratorio-opetus tukevat teorian oppimistani hyvin.
- 26 Seinäjoen ammattikorkeakoulu antaa minulle hyvät mahdollisuudet lähteä ulkomaan opiskelu- tai harjoittelujaksolle opintojeni aikana.

	liian vähän	sopivasti	liikaa
27 Kontaktiopiskelua on	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
28 Itsenäistä opiskelua on	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
29 Verkko-opiskelua on	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Jos vastasi edelliseen liian vähän: mihin opintoihin haluaisit enemmän verkko-opiskelua

30 Työelämäprojekteissa opiskelua on

31 Opiskeluryhmän koko (voi valita kaksikin vaihtoehtoa)

- Osa opiskelustani on toteutunut yli 80 opiskelijan ryhmissä
- Osa opiskelustani on toteutunut 41 – 80 opiskelijan ryhmissä
- Kaikki opintoni ovat toteutuneet korkeintaan 40 opiskelijan ryhmissä

Kahden ensimmäisen kohdan valinneille jatkokysymys:

32 Ryhmäkoon merkitys oppimisen kannalta

- Opiskelu suuryhmässä on vaikeuttanut oppimistani
- Ryhmäkoolla ei ole minulle merkitystä
- Opiskelu isossa ryhmässä on motivoinut minua parempiin suorituksiin

## C. OPINTOJAKSOJÄRJESTELYT

Vastausvaihtoehdot: 1=eri mieltä, 2=jokseenkin eri mieltä, 3=en samaa enkä eri mieltä, 4=jokseenkin samaa mieltä, 5=samaa mieltä

- 33 Olen itse saanut vaikuttaa opiskelujärjestelyihin.
- 34 Opintojaksot ovat keskenään hyvin yhteensopivia ja toisiaan tukevia.
- 35 Opintojaksoista on mahdollista antaa palautetta.
- 36 Opetusjärjestelyistä tiedottaminen toimii hyvin.
- 37 Lukujärjestysasiat on hoidettu hyvin.
- 38 Lukujärjestyksissä on oppimista haittaavia kuormituspiikkejä.
- 39 Tenttijärjestelyt ovat toimivia.
- 40 Opintoihin liittyen on mahdollista osallistua tutkimus- ja kehittämistoimintaan
- 41 Vierailevia luennoitsijoita työelämästä käytetään opetuksessa riittävästi.
- 42 Ulkomaalaisia luennoitsijoita käytetään opetuksessa tarkoituksenmukaisesti.
- 43 Opintojaksoilla käytetään myös vieraskielistä opiskelumateriaalia.
- 44 Vieraskielistä opetusta on tutkinto-ohjelmassani riittävästi.
- 45 Yritysvierailuja/opintokäyntejä järjestetään riittävästi.
- 46 Yritysvierailut/opintokäynnit ovat tarkoituksenmukaisia.
- 47 Käytettävät opintomateriaalit ovat laadukkaita.
- 48 Opinto- ja tenttimateriaaleja (kirjallisuutta) on hyvin saatavilla.

## D. OPETTAJIEN TOIMINTA

Arvioi kokemuksesi mukaan yksikkösi opettajia seuraavien taitojen ja piirteiden suhteen.

Vastausvaihtoehdot: 1=erittäin heikko, 2=melko heikko, 3=kohtalainen, 4=hyvä, 5=erittäin hyvä

- 49 Yhteistyökykyisyys
- 50 Oikeudenmukaisuus
- 51 Ongelmatilanteiden ratkaisukyky
- 52 Opetettavan asian hallinta
- 53 Opetustaidot (pedagogiikka)
- 54 Joustavuus
- 55 Työelämäläheisyys/käytännölläheisyys
- 56 Tavoitettavuus

## E. OPISKELIJAN OMA TOIMINTA

Vastausvaihtoehdot: 1=eri mieltä, 2=jokseenkin eri mieltä, 3=en samaa enkä eri mieltä, 4=jokseenkin samaa mieltä, 5=samaa mieltä

- 57 Olen lähes aina läsnä oppimistilanteissa (mm. luennot, ryhmätöyt, harjoitukset)
- 58 Osallistun aktiivisesti opiskeltavien asioiden käsittelyyn oppimistilanteissa
- 59 Olen oma-aloitteinen opinnoissani
- 60 Teen itsenäiseen opiskeluun liittyvät tehtävät ajallaan
- 61 Olen aktiivisesti vuorovaikutuksessa muiden opiskelijoiden kanssa
- 62 Minun on helppo hoitaa asioita opettajien / ohjaajien kanssa
- 63 Minulla on vaikeuksia löytää aikaa opiskeluuni muulta elämältäni

## F. TUKIPALVELUT

Vastausvaihtoehdot: 1=eri mieltä, 2=jokseenkin eri mieltä, 3=en samaa enkä eri mieltä, 4=jokseenkin samaa mieltä, 5=samaa mieltä

Olen tyytyväinen

- 64 opintotoimiston palveluihin
- 65 opintososiaalisia etuja koskevaan ohjaukseen (mm. opintotuki, opiskelijaetudet)
- 66 atk-tukipalveluihin
- 67 ruokalapalveluihin
- 68 kahvion palveluihin
- 69 siivouspalveluihin
- 70 vahtimestaripalveluihin

- 71 kiinteistö- ja ympäristöhuoltoon
- 72 kansainvälisyyspalveluihin.
- 73 opiskelijoiden terveydenhoitopalveluihin
- 74 opiskelijakunta SAMOn toimintaan

## G. TYYTYVÄISYYS KOULUTUKSEEN

Vastausvaihtoehdot: 1=eri mieltä, 2=jokseenkin eri mieltä, 3=en samaa enkä eri mieltä, 4=jokseenkin samaa mieltä, 5=samaa mieltä

- 75 SeAMKin maine on hyvä.
- 76 Opiskeluympäristö on miellyttävä.
- 77 Eri yksiköiden keskittyminen Framin alueelle on hyvä asia.
- 78 Itselläni on hyvä opiskelufiilis.
- 79 Opiskelu on vaativaa ja haasteellista.
- 80 Yksikössä on aktiivista kansainvälistä toimintaa.
- 81 Yleisesti ottaen olen tyytyväinen saamaani koulutukseen.
- 82 Viestintä henkilöstön ja opiskelijoiden välillä toimii hyvin.
- 83 Yksikössä on kokonaisuudessaan avoin ja keskusteleva ilmapiiri.
- 84 Koulutuksessa huomioidaan hyvin opiskelijan yksilöllisyys.
- 85 Mitkä asiat kaipaavat mielestäsi eniten kehittämistä tutkinto-ohjelmasi koulutuksessa? Valitse vaihtoehdoista korkeintaan kolme tärkeintä kehittämisen kohdetta tai kirjoita jokin muu kehittämisen kohde sille varattuun tilaan.

- Ammattikorkeakoulututkintojen ja -opetuksen tunnettuus
  - Kuormituspiikkien vähentäminen
  - Lukujärjestysasiat
  - Mahdollisuus kansainvälistymiseen
  - Mahdollisuus osallistua työelämäprojekteihin
  - Mahdollisuus monialaiseen opiskeluun
  - Opetuksen taso
  - Opetusmateriaalit
  - Opetuslaitteet ja -välineet
  - Opetusmenetelmät
  - Opetustarjonnan monipuolisuus
  - Opiskelijoiden mahdollisuus vaikuttaa opetusjärjestelyihin
  - Opiskelun käytännönläheisyys
  - Opiskelun ohjaus
  - Sopiva ryhmäkoko
  - Tiedonkulku ja viestintä
  - Yksilöllisyyden huomioiminen
  - Jokin muu, mikä \_\_\_\_\_
-

Tämä kysymysryhmä vain valmistuville

## H. AMMATTIKORKEAKOULUOPETUS, HARJOITTELU JA MUUT TYÖELÄMÄYHTEYDET

Vastausvaihtoehdot: 1=eri mieltä, 2=jokseenkin eri mieltä, 3=en samaa enkä eri mieltä, 4=jokseenkin samaa mieltä, 5=samaa mieltä

86 Vapaasti valittavat opinnot on organisoitu hyvin.

87 Harjoittelu tukee oppimistani hyvin.

88 Harjoittelun ja muiden opintojen suhde on nykyisellään hyvä.

89 Opinnäytetyö yhdistää teorian ja käytännön.

90 Olen tyytyväinen saamaani opinnäytetyön ohjaukseen.

91 Olen tyytyväinen ammattikorkeakoululta saamaani tukeen sopivien harjoittelu-  
paikkojen löytämiseksi.

92 Koulutus vastaa työelämän tarpeita ja antaa valmiuksia toimia asiantuntijatehtä-  
vissä.

93 Koulutus kannustaa yrittäjyyteen ja antaa valmiuksia toimia yrittäjänä.

94 Missä todennäköisimmin asut ammattikorkeakoulusta valmistumistasi seuraava  
vana vuonna?

- Seinäjoen seutu
- Muu Etelä-Pohjanmaa
- Pohjanmaa
- Keski-Pohjanmaa
- Pirkanmaa
- Pääkaupunkiseutu
- Muu Suomi
- Ulkomaat

**KIITOS VASTAUKSISTASI!**

### TUTKINTO-OHJELMAT (koulutusohjelmat)

#### Kulttuuriala:

Konservointi / konservaattori (AMK)

Kulttuurituotanto / kulttuurituottaja (AMK)

Muotoilu / muotoilija (AMK)

#### Liiketalouden ala:

Degree Programme in International Business / BBA

Kirjasto- ja tietopalveluala / tradenomi (AMK)

Liiketalous / tradenomi (AMK)

Pk-yrittäjyys / tradenomi (AMK)

**Luonnonvara-ala:**

Maaseutuelinkeinot / agrologi (AMK)

Metsätalous / metsätalousinsinööri (AMK)

**Ravitsemisala:**

Palvelujen tuottaminen ja johtaminen (nyk. Ravitsemispalvelut) / restonomi (AMK)

**Sosiaali- ja terveysala:**

Degree Programme in Nursing / Bachelor of Health Care, Registered Nurse

Fysioterapia / fysioterapeutti (AMK)

Hoitotyö / sairaanhoitaja (AMK), terveydenhoitaja (AMK)

Sosiaaliala / sosionomi (AMK)

Vanhustyö / geronomi (AMK)

**Tekniikan ala:**

Automaatiotekniikka / insinööri (AMK)

Bio- ja elintarviketekniikka / insinööri (AMK)

Konetekniikka / insinööri (AMK)

Rakennusalan työnjohto / rakennusmestari (AMK)

Rakennustekniikka / insinööri (AMK)

Tietotekniikka / insinööri (AMK)

---



## LIITE 2. AIKUISOPISKELIJABAROMETRI 2014 (Aikuisten lomake)

Hyvä Seinäjoen ammattikorkeakoulun opiskelija!

Ole hyvä ja vastaa seuraaviin opiskelijabarometritutkimuksen kysymyksiin.

Mielipiteesi on meille ensiarvoisen tärkeä! Vastaamalla voit vaikuttaa jo opiskelujesi aikana!

Kiitos jo etukäteen panoksestasi ammattikorkeakoulun kehitystyöhön!

### TAUSTATIEDOT

1 Sukupuoli       Nainen    Mies

2 Koulutusala

- Kulttuuriala
- Liiketalouden ja hallinnon ala
- Luonnonvara-ala
- Ravitsemisala
- Sosiaali- ja terveysala
- Tekniikan ala

3 Tutkinto-ohjelma [Katso valmis lista liitteen 1 lopusta]

4 Ryhmätunnus \_\_\_\_\_

5 Tämän hetkinen tilanteeni opiskelun ohella

- En työskentele opiskelun ohella
- Olen töissä kokopäiväisesti
- Olen töissä osa-aikaisesti
- Toimin yrittäjänä/osakkaana yrityksessä
- Muu, mikä? \_\_\_\_\_

6 Pääasiallinen motiivi opiskelun aloittamiselle

- Nykyinen tutkinto vanhentunut
- Halu päivittää ammattitaitoa
- Työnantaja edellyttää tutkinnon täydentämistä
- Kiinnostus uutta alaa kohtaan
- Mahdollisuus palkankorotukseen suorittuani tutkinnon
- Tutkinto mahdollistaa etenemisen uralla
- Muu syy, mikä? \_\_\_\_\_

## A. AMMATTIKORKEAKOULUOPETUS

Vastausvaihtoehdot: 1=eri mieltä, 2=jokseenkin eri mieltä, 3=en samaa enkä eri mieltä, 4=jokseenkin samaa mieltä, 5=samaa mieltä

Opiskelu yksikössämme on:

- 7 Motivoivaa
- 8 Oma-aloitteisuutta edistävää.
- 9 Tutkimuksellista ajattelua edistävää
- 10 Työelämäläheistä
- 11 Yhteistyövalmiuksia edistävää
- 12 Kommunikaatio- ja ilmaisutaitoja edistävää
- 13 Projektityön valmiuksia edistävää
- 14 Tiedonhankintavalmiuksia edistävää
- 15 Ammatillista osaamista edistävää
- 16 Yrittäjyysasennetta edistävää
- 17 Kansainvälisyysvalmiuksia edistävää

## B. OPISKELUN ORGANISOINTI

Vastausvaihtoehdot: 1=eri mieltä, 2=jokseenkin eri mieltä, 3=en samaa enkä eri mieltä, 4=jokseenkin samaa mieltä, 5=samaa mieltä

- 18 Tutkinto-ohjelmani tavoitteet vastaavat henkilökohtaisia tavoitteitani.
- 19 Opintojaksojen työmäärät vastaavat niiden opintopistemääriä.

Jos on eri mieltä edellisestä (1-2), jatkokysymys: Työmäärä on opintopisteisiin nähden

- liian suuri
- vähäinen
- vaihtelee suuresti, osassa liian suuri, osassa vähäinen
- Muu kommentti työmäärästä

- 20 Olen tyytyväinen opettajien antamaan ohjaukseen.
  - 21 Minulla on mahdollisuus saada riittävästi opinto-ohjausta.
  - 22 Koen, että kirjastopalvelut tukevat opiskeluani hyvin.
  - 23 Opiskelijoille osoitetut tietotekniset laitteistot ovat ajanmukaiset.
  - 24 Harjoitustyöt/laboratorio-opetus tukevat teorian oppimistani hyvin.
-

	liian vähän	sopivasti	liikaa
25 Kontaktiopiskelua on	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
26 Itsenäistä opiskelua on	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
27 Verkko-opiskelua on	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Jos vastasi edelliseen liian vähän: mihin opintoihin haluaisit enemmän verkko-opiskelua?

28 Työelämäprojekteissa opiskelua on

### C. OPINTOJAKSOJÄRJESTELYT

Vastausvaihtoehdot: 1=eri mieltä, 2=jokseenkin eri mieltä, 3=en samaa enkä eri mieltä, 4=jokseenkin samaa mieltä, 5=samaa mieltä

- 29 Olen itse saanut vaikuttaa opiskelujärjestelyihin.
- 30 Opintojaksojärjestelyissä huomioidaan opiskelijoiden oma osaaminen ja työkokemus.
- 31 Opintojaksot ovat keskenään hyvin yhteensopivia ja toisiaan tukevia.
- 32 Opintojaksoista on mahdollista antaa palautetta.
- 33 Opetusjärjestelyistä tiedottaminen toimii hyvin.
- 34 Lukujärjestysasiat on hoidettu hyvin.
- 35 Lukujärjestyksissä on oppimista haittaavia kuormituspiikkejä.
- 36 Tenttijärjestelyt ovat toimivia.
- 37 Opintoihin liittyen on mahdollista osallistua tutkimus- ja kehittämistoimintaan
- 38 Vieraita luennoitsijoita työelämästä käytetään opetuksessa riittävästi.
- 39 Ulkomaalaisia luennoitsijoita käytetään opetuksessa tarkoituksenmukaisesti.
- 40 Opintojaksoilla käytetään myös vieraskielistä opiskelumateriaalia.
- 41 Vieraskielistä opetusta on tutkinto-ohjelmassani riittävästi.
- 42 Yritysvierailuja/opintokäyntejä järjestetään riittävästi.
- 43 Yritysvierailut/opintokäynnit ovat tarkoituksenmukaisia.
- 44 Käytettävät opintomateriaalit ovat laadukkaita.
- 45 Opinto- ja tenttimateriaaleja (kirjallisuutta) on hyvin saatavilla.
- 46 Pystyn soveltamaan opintojani omaan työhöni.

## D. OPETTAJIEN TOIMINTA

Arvioi kokemuksesi mukaan yksikkösi opettajia seuraavien taitojen ja piirteiden suhteen.

Vastausvaihtoehdot: 1=erittäin heikko, 2=melko heikko, 3=kohtalainen, 4=hyvä, 5=erittäin hyvä

- 47 Yhteistyökykyisyys
- 48 Oikeudenmukaisuus
- 49 Ongelmatilanteiden ratkaisukyky
- 50 Opetettavan asian hallinta
- 51 Opetustaidot (pedagogiikka)
- 52 Joustavuus
- 53 Työelämäläheisyys/käytännölläheisyys
- 54 Tavoitettavuus

## E. OPISKELIJAN OMA TOIMINTA

Vastausvaihtoehdot: 1=eri mieltä, 2=jokseenkin eri mieltä, 3=en samaa enkä eri mieltä, 4=jokseenkin samaa mieltä, 5=samaa mieltä

- 55 Olen lähes aina läsnä oppimistilanteissa (mm. luennot, ryhmätyöt, harjoitukset)
- 56 Osallistun aktiivisesti opiskeltavien asioiden käsittelyyn oppimistilanteissa
- 57 Olen oma-aloitteinen opinnoissani
- 58 Teen itsenäiseen opiskeluun liittyvät tehtävät ajallaan
- 59 Olen aktiivisesti vuorovaikutuksessa muiden opiskelijoiden kanssa
- 60 Minun on helppo hoitaa asioita opettajien/ohjaajien kanssa
- 61 Minulla on vaikeuksia löytää aikaa opiskeluuni muulta elämäältäni

## F. TUKIPALVELUT

Vastausvaihtoehdot: 1=eri mieltä, 2=jokseenkin eri mieltä, 3=en samaa enkä eri mieltä, 4=jokseenkin samaa mieltä, 5=samaa mieltä

Olen tyytyväinen

- 62 opintotoimiston palveluihin
  - 63 opintososiaalisia etuja koskevaan ohjaukseen (mm. opintotuki, opiskelijaetudet)
  - 64 atk-tukipalveluihin
  - 65 ruokalapalveluihin
  - 66 kahvion palveluihin
  - 67 siivouspalveluihin
  - 68 vahtimestaripalveluihin
-

- 69 kiinteistö- ja ympäristöhuoltoon  
 70 kansainvälisyyspalveluihin  
 71 opiskelijoiden terveydenhoitopalveluihin  
 72 opiskelijakunta SAMOn toimintaan

## G. TYYTYVÄISYYS KOULUTUKSEEN

Vastausvaihtoehdot: 1=eri mieltä, 2=jokseenkin eri mieltä, 3=en samaa enkä eri mieltä, 4=jokseenkin samaa mieltä, 5=samaa mieltä

- 73 SeAMKin maine on hyvä  
 74 Opiskeluympäristö on miellyttävä  
 75 Eri yksiköiden keskittyminen Framin alueelle on hyvä asia  
 76 Itselläni on hyvä opiskelufiilis  
 77 Opiskelu on vaativaa ja haasteellista  
 78 Yksikössä on aktiivista kansainvälistä toimintaa  
 79 Yleisesti ottaen olen tyytyväinen saamaani koulutukseen  
 80 Viestintä henkilöstön ja opiskelijoiden välillä toimii hyvin  
 81 Yksikössä on kokonaisuudessaan avoin ja keskusteleva ilmapiiri  
 82 Koulutuksessa huomioidaan hyvin opiskelijan yksilöllisyys  
 83 Yksikössä arvostetaan aikuisopiskelijaa  
 84 Mitkä asiat kaipaavat mielestäsi eniten kehittämistä tutkinto-ohjelmasi koulutuksessa? Valitse vaihtoehdoista korkeintaan kolme tärkeintä kehittämisen kohdetta tai kirjoita jokin muu kehittämisen kohde sille varattuun tilaan.

- Ammattikorkeakoulututkintojen ja -opetuksen tunnettuus
- Kuormituspiikkien vähentäminen
- Lukujärjestysasiat
- Mahdollisuus kansainvälistymiseen
- Mahdollisuus osallistua työelämäprojekteihin
- Mahdollisuus monialaiseen opiskeluun
- Opetuksen taso
- Opetusmateriaalit
- Opetuslaitteet ja -välineet
- Opetusmenetelmät
- Opetustarjonnan monipuolisuus
- Opiskelijoiden mahdollisuus vaikuttaa opetusjärjestelyihin
- Opiskelun käytännönläheisyys
- Opiskelun ohjaus
- Sopiva ryhmäkoko
- Tiedonkulku ja viestintä
- Valmius soveltaa opittua tietoa omaan työhön
- Yksilöllisyyden huomioiminen
- Jokin muu, mikä \_\_\_\_\_

## H. AMMATTIKORKEAKOULUOPETUS, HARJOITTELU JA MUUT TYÖELÄMÄYHTEYDET

Vastausvaihtoehdot: 1=eri mieltä, 2=jokseenkin eri mieltä, 3=en samaa enkä eri mieltä, 4=jokseenkin samaa mieltä, 5=samaa mieltä, 0=ei koske minua

- 85 Vapaasti valittavat opinnot on organisoitu hyvin  
 86 Harjoittelu tukee oppimistani hyvin  
 87 Harjoittelun ja muiden opintojen suhde on nykyisellään hyvä  
 88 Opinnäytetyö yhdistää teorian ja käytännön  
 89 Olen tyytyväinen saamaani opinnäytetyön ohjaukseen  
 90 Olen tyytyväinen ammattikorkeakoululta saamaani tukeen sopivien harjoittelu-  
 paikkojen löytämiseksi  
 91 Työnantajat tuntevat hyvin ammattikorkeakoulun opetuksen  
 92 Työelämässä tunnetaan ammattikorkeakoulututkinnot  
 93 Koulutus vastaa työelämän tarpeita ja antaa valmiuksia toimia asiantuntijatehtä-  
 vissä  
 94 Koulutus kannustaa yrittäjyyteen ja antaa valmiuksia toimia yrittäjänä

Vastaa kysymykseen 95, jos olet työssä

- 95 Miten työnantaja tukee opintojasi? Voit valita useita vaihtoehtoja.
- Saan opiskella työajalla
  - Saan helposti opiskeluja varten vapaata
  - Saan käyttää työnantajan tiloja ja laitteita opiskeluun
  - Työnantaja maksaa opiskelusta aiheutuneita kustannuksia
  - Työnantaja on luvannut valmistuttuani etenemistä urallani
  - Työnantaja on luvannut palkankorotuksen valmistuttuani
  - Työnantaja kokee opiskeluni haittaavan työtäni
- 96 Miten arvioit tutkintosi vaikuttavan uraasi? Valitse todennäköisimmät vaihtoehdot.
- Jatkan nykyisissä tehtävissä nykyisen työnantajan palveluksessa
  - Jatkan uusissa tehtävissä nykyisen työnantajan palveluksessa
  - Etenen urallani
  - Palkkani nousee
  - Vaihdan työpaikkaa edetäkseeni uralla
  - Ryhdyn yrittäjäksi perustamalla uuden yrityksen
  - Ryhdyn yrittäjäksi sukupolvenvaihdoksen kautta
  - Ryhdyn yrittäjäksi ostamalla toimivan yrityksen
  - Jatkan opiskelua
  - Aion suorittaa ylemmän amk-tutkinnon
  - Muu, mikä? \_\_\_\_\_

Muita kommentteja opiskelukokemuksista Seinäjoen ammattikorkeakoulussa

---

---

**KIITOS VASTAUKSISTASI!**

---

## LIITE 3. Asiakokonaisuuksiin sisältyvät väittämät

### Nuorten asiakokonaisuudet

AMMATTIKORKEAKOULUOPETUS ( $\alpha = 0,860$ )	
	Opiskelu yksikössämme on:
7	Motivoivaa
8	Oma-aloitteisuutta edistävää
9	Tutkimuksellista ajattelua edistävää
10	Työelämäläheistä
11	Yhteistyövalmiuksia edistävää
12	Kommunikaatio- ja ilmaisutaitoja edistävää
13	Projektityön valmiuksia edistävää
14	Tiedonhankintavalmiuksia edistävää
15	Ammatillista osaamista edistävää
16	Yrittäjyysasennetta edistävää
17	Kansainvälisyysvalmiuksia edistävää
18	Tutkinto-ohjelmani tavoitteet vastaavat henkilökohtaisia tavoitteitani

OPISKELUN OHJAUS ( $\alpha = 0,754$ )	
20	Olen tyytyväinen opettajien antamaan ohjaukseen
21	Minulla on mahdollisuus saada riittävästi opinto-ohjausta
22	Olen tyytyväinen opiskelijatutoreiden toimintaan
23	Koen, että kirjastopalvelut tukevat opiskeluani hyvin
25	Harjoitustyöt/laboratorio-opetus tukevat teorian oppimistani hyvin
90	Olen tyytyväinen saamaani opinnäytetyön ohjaukseen

OPISKELUJÄRJESTELYT ( $\alpha = 0,731$ )	
34	Opintojaksot ovat keskenään hyvin yhteensopivia ja toisiaan tukevia
36	Opetusjärjestelyistä tiedottaminen toimii hyvin
37	Lukujärjestysasiat on hoidettu hyvin
39	Tenttijärjestelyt ovat toimivia
47	Käytettävät opintomateriaalit ovat laadukkaita
48	Opinto- ja tenttimateriaaleja (kirjallisuutta) on hyvin saatavilla



<b>KANSAINVÄLISYYS (<math>\alpha = 0,714</math>)</b>	
17	Opiskelu yksikössämme on kansainvälisyysvalmiuksia edistävää
26	Koulutusohjelmani antaa minulle hyvät mahdollisuudet lähteä ulkomaan opiskelu- tai harjoittelujaksolle opintojeni aikana.
42	Ulkomaalaisia luennoitsijoita käytetään opetuksessa tarkoituksenmukaisesti.
43	Opintojaksoilla käytetään myös vieraskielistä opiskelumateriaalia.
44	Vieraskielistä opetusta on koulutusohjelmassani riittävästi.
72	Olen tyytyväinen kansainvälisyyspalveluihin.
80	Yksikössä on aktiivista kansainvälistä toimintaa.

<b>OPETTAJAT (<math>\alpha = 0,875</math>)</b>	
49	Yhteistyökyvyt
50	Oikeudenmukaisuus
51	Ongelmatilanteiden ratkaisukyky
52	Opetettavan asian hallinta
53	Opetustaidot (pedagogiikka)
54	Joustavuus
55	Työelämäläheisyys/käytännölläheisyys
56	Tavoitettavuus

<b>OPISKELIJAN OMA TOIMINTA (<math>\alpha = 0,785</math>)</b>	
57	Olen lähes aina läsnä oppimistilanteissa (mm. luennot, ryhmätöet, harjoitukset)
58	Osallistun aktiivisesti opiskeltavien asioiden käsittelyyn oppimistilanteissa
59	Olen oma-aloitteinen opinnoissani
60	Teen itsenäiseen opiskeluun liittyvät tehtävät ajallaan
61	Olen aktiivisesti vuorovaikutuksessa muiden opiskelijoiden kanssa
62	Minun on helppo hoitaa asioita opettajien/ohjaajien kanssa

<b>TYÖELÄMÄLÄHTÖISYYS (<math>\alpha = 0,830</math>)</b>	
10	Opiskelu yksikössämme on työelämäläheistä.
11	Opiskelu yksikössämme on yhteistyövalmiuksia edistävää.
12	Opiskelu yksikössä on kommunikaatio- ja ilmaisutaitoja edistävää
13	Opiskelu yksikössä on projektityön valmiuksia edistävää
15	Opiskelu yksikössämme on ammatillista osaamista edistävää.
55	Opettajien työelämäläheisyys/käytännölläheisyys
92	Koulutus vastaa työelämän tarpeita ja antaa valmiuksia toimia asiantuntijatehtävissä.

<b>YRITTÄJYYSVALMIUDET (<math>\alpha = 0,800</math>)</b>	
16	Ammattikorkeakouluopetus on yrittäjyysasennetta edistävää.
93	Koulutus kannustaa yrittäjyyteen ja antaa valmiuksia toimia yrittäjänä.

<b>TYTYVÄISYYS KOULUTUKSEEN (<math>\alpha = 0,851</math>)</b>	
75	SeAMKin maine on hyvä.
76	Opiskeluympäristö on miellyttävä.
78	Itselläni on hyvä opiskelufiilis.
81	Yleisesti ottaen olen tyytyväinen saamaani koulutukseen.
82	Viestintä henkilöstön ja opiskelijoiden välillä toimii hyvin.
83	Yksikössä on kokonaisuudessaan avoin ja keskustelevalta ilmapiiri.
84	Koulutuksessa huomioidaan hyvin opiskelijan yksilöllisyys.
92	Koulutus vastaa työelämän tarpeita ja antaa valmiuksia toimia asiantuntijatehtävissä.

### Asiakokonaisuuksien sisältämät väittämät (aikuiset)

Aikuisilla seuraavat asiakokonaisuudet sisältävät samat väittämät kuin nuorilla: AMMATTIKORKEAKOULUOPETUS, OPETTAJAT, OPISKELIJAN OMA TOIMINTA, TYÖELÄMÄLÄHTÖISYYS, YRITTÄJYYSVALMIUDET.

Seuraavat asiakokonaisuudet eroavat nuorten vastaavista johtuen muutamista nuorten ja aikuisten lomakkeiden erisisältöisistä kysymyksistä.

<b>OPISKELUN OHJAUS (<math>\alpha = 0,773</math>)</b>	
20	Olen tyytyväinen opettajien antamaan ohjaukseen
21	Minulla on mahdollisuus saada riittävästi opinto-ohjausta
22	Koen, että kirjastopalvelut tukevat opiskeluani hyvin
24	Harjoitustyöt/laboratorio-opetus tukevat teorian oppimistani hyvin
89	Olen tyytyväinen saamaani opinnäytetyön ohjaukseen

<b>OPISKELUJÄRJESTELYT (<math>\alpha = 0,733</math>)</b>	
30	Opintojaksojärjestelyissä huomioidaan opiskelijoiden oma osaaminen ja työkokemus
31	Opintojaksot ovat keskenään hyvin yhteensopivia ja toisiaan tukevia
33	Opetusjärjestelyistä tiedottaminen toimii hyvin
34	Lukujärjestysasiat on hoidettu hyvin
36	Tenttijärjestelyt ovat toimivia
44	Käytettävät opintomateriaalit ovat laadukkaita

<b>KANSAINVÄLISYYS (<math>\alpha = 0,702</math>)</b>	
17	Opiskelu yksikössämme on kansainvälisyysvalmiuksia edistävää
39	Ulkomaalaisia luennoitsijoita käytetään opetuksessa tarkoituksenmukaisesti.
40	Opintojaksoilla käytetään myös vieraskielistä opiskelumateriaalia.
41	Vieraskielistä opetusta on koulutusohjelmassani riittävästi.
70	Olen tyytyväinen kansainvälisyyspalveluihin.
78	Yksikössä on aktiivista kansainvälistä toimintaa.

---

TYTYTYVÄISYYS KOULUTUKSEEN ( $\alpha = 0,876$ )	
73	SeAMKin maine on hyvä.
74	Opiskeluympäristö on miellyttävä.
76	Itselläni on hyvä opiskelufiilis.
79	Yleisesti ottaen olen tyytyväinen saamaani koulutukseen.
80	Viestintä henkilöstön ja opiskelijoiden välillä toimii hyvin.
81	Yksikössä on kokonaisuudessaan avoin ja keskusteleva ilmapiiri.
82	Koulutuksessa huomioidaan hyvin opiskelijan yksilöllisyys.
83	Yksikössä arvostetaan aikuisopiskelijaa.
93	Koulutus vastaa työelämän tarpeita ja antaa valmiuksia toimia asiantuntijatehtävissä.

---

## LIITE 4. Keskiarvot ja prosenttijakaumat vuoden 2014 nuorten tuloksista koulutusaloittain

AMMATTIKORKEAKOULUOPETUS								
Opiskelu yksikössä on motivoivaa	KA 2. vk	KA valm.	KA kaikki	Kaikki 2014				
				Eri mieltä			Samaa mieltä	
				1	2	3	4	5
				%	%	%	%	%
Kulttuuri	2,9	2,9	2,9	15	23	21	38	4
Liiketalous	3,4	3,5	3,4	2	18	22	49	9
Luonnonvara	3,8	3,0	3,3	8	18	18	49	6
Ravitsemisala	3,6	3,2	3,4		18	32	42	8
SosTer	3,8	3,6	3,7	1	11	19	53	16
Tekniikka	3,7	3,6	3,7	2	8	24	55	11
<b>SeAMK</b>	3,6	3,4	3,6	3	13	21	51	11
Opiskelu yksikössä on oma-aloitteisuutta edistävää	KA 2. vk	KA valm.	KA kaikki	1 %	2 %	3 %	4 %	5 %
Kulttuuri	3,4	3,7	3,6	4	8	21	54	13
Liiketalous	3,7	3,8	3,7		9	22	54	15
Luonnonvara	3,8	3,4	3,6	3	12	22	53	11
Ravitsemisala	3,8	3,3	3,6		16	22	51	11
SosTer	3,9	3,7	3,9	1	7	16	57	18
Tekniikka	3,6	3,6	3,6	1	8	31	50	10
<b>SeAMK</b>	3,8	3,6	3,7	1	9	23	54	14
Opiskelu yksikössä on tutkimuksellista ajattelua edistävää	KA 2. vk	KA valm.	KA kaikki	1 %	2 %	3 %	4 %	5 %
Kulttuuri	2,3	3,0	2,8	10	21	50	17	2
Liiketalous	3,3	3,6	3,4	2	14	34	40	10
Luonnonvara	3,6	2,9	3,1	5	18	37	36	4
Ravitsemisala	3,2	3,6	3,4	3	13	32	45	8
SosTer	3,7	3,8	3,7	1	7	26	49	17
Tekniikka	3,4	3,3	3,4	2	14	36	42	6
<b>SeAMK</b>	3,4	3,5	3,5	2	12	33	42	10

Opiskelu yksikössä on työelämäläheistä	KA 2. vk	KA valm.	KA kaikki	1	2	3	4	5
				%	%	%	%	%
Kulttuuri	2,9	3,1	<b>3,1</b>	<b>9</b>	<b>23</b>	30	<b>30</b>	<b>9</b>
Liiketalous	3,4	3,3	<b>3,4</b>	<b>2</b>	<b>21</b>	28	<b>39</b>	<b>11</b>
Luonnonvara	3,8	2,9	<b>3,2</b>	<b>13</b>	<b>15</b>	24	<b>35</b>	<b>13</b>
Ravitsemisala	3,6	3,5	<b>3,6</b>	<b>3</b>	<b>13</b>	21	<b>53</b>	<b>11</b>
SosTer	4,0	3,8	<b>3,9</b>	<b>2</b>	<b>9</b>	16	<b>46</b>	<b>27</b>
Tekniikka	3,1	3,2	<b>3,2</b>	<b>3</b>	<b>22</b>	36	<b>34</b>	<b>5</b>
<b>SeAMK</b>	3,5	3,3	<b>3,4</b>	<b>4</b>	<b>17</b>	26	<b>40</b>	<b>14</b>
Opiskelu yksikössä on yhteistyövalmiuksia edistävää	KA 2. vk	KA valm.	KA kaikki	1	2	3	4	5
				%	%	%	%	%
Kulttuuri	3,1	3,3	<b>3,3</b>	<b>4</b>	<b>23</b>	29	<b>31</b>	<b>13</b>
Liiketalous	3,9	3,9	<b>3,9</b>	<b>1</b>	<b>7</b>	18	<b>49</b>	<b>26</b>
Luonnonvara	3,7	3,3	<b>3,4</b>		<b>16</b>	36	<b>38</b>	<b>11</b>
Ravitsemisala	3,8	3,9	<b>3,8</b>		<b>8</b>	18	<b>55</b>	<b>18</b>
SosTer	4,0	3,9	<b>4,0</b>		<b>4</b>	21	<b>48</b>	<b>26</b>
Tekniikka	3,6	3,5	<b>3,6</b>	<b>1</b>	<b>10</b>	31	<b>44</b>	<b>14</b>
<b>SeAMK</b>	3,8	3,7	<b>3,8</b>	<b>1</b>	<b>9</b>	25	<b>46</b>	<b>20</b>
Opiskelu yksikössä on kommunikaatio- ja ilmaisutaitoja edistävää	KA 2. vk	KA valm.	KA kaikki	1	2	3	4	5
				%	%	%	%	%
Kulttuuri	3,5	3,4	<b>3,4</b>	<b>4</b>	<b>17</b>	23	<b>44</b>	<b>13</b>
Liiketalous	3,9	3,9	<b>3,9</b>	<b>1</b>	<b>6</b>	18	<b>54</b>	<b>22</b>
Luonnonvara	3,9	3,4	<b>3,6</b>	<b>1</b>	<b>14</b>	21	<b>50</b>	<b>13</b>
Ravitsemisala	3,7	3,8	<b>3,8</b>		<b>13</b>	5	<b>74</b>	<b>8</b>
SosTer	4,0	4,0	<b>4,0</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	17	<b>48</b>	<b>30</b>
Tekniikka	3,7	3,6	<b>3,6</b>	<b>1</b>	<b>7</b>	21	<b>51</b>	<b>20</b>
<b>SeAMK</b>	3,9	3,7	<b>3,8</b>	<b>1</b>	<b>9</b>	25	<b>46</b>	<b>20</b>
Opiskelu yksikössä on projektityön valmiuksia edistävää	KA 2. vk	KA valm.	KA kaikki	1	2	3	4	5
				%	%	%	%	%
Kulttuuri	3,6	3,9	<b>3,8</b>		<b>11</b>	19	<b>49</b>	<b>21</b>
Liiketalous	3,9	3,5	<b>3,8</b>	<b>1</b>	<b>6</b>	28	<b>43</b>	<b>21</b>
Luonnonvara	3,6	3,1	<b>3,2</b>	<b>1</b>	<b>22</b>	34	<b>36</b>	<b>6</b>
Ravitsemisala	3,8	4,4	<b>4,0</b>	<b>3</b>		11	<b>66</b>	<b>21</b>
SosTer	3,7	3,6	<b>3,7</b>	<b>1</b>	<b>10</b>	28	<b>44</b>	<b>17</b>
Tekniikka	3,8	3,7	<b>3,7</b>	<b>1</b>	<b>7</b>	25	<b>52</b>	<b>15</b>
<b>SeAMK</b>	3,8	3,6	<b>3,7</b>	<b>1</b>	<b>9</b>	26	<b>47</b>	<b>17</b>

Opiskelu yksikössä on tiedonhankintavalmiuksia edistävää	KA	KA	KA	1	2	3	4	5
	2. vk	valm.	kaikki	%	%	%	%	%
Kulttuuri	3,3	3,0	<b>3,1</b>		<b>28</b>	40	<b>30</b>	<b>2</b>
Liiketalous	3,8	4,0	<b>3,8</b>		<b>10</b>	22	<b>43</b>	<b>24</b>
Luonnonvara	4,0	3,7	<b>3,8</b>	<b>1</b>	<b>7</b>	16	<b>61</b>	<b>16</b>
Ravitsemisala	3,4	3,7	<b>3,6</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	29	<b>61</b>	<b>3</b>
SosTer	4,0	3,9	<b>3,9</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	17	<b>54</b>	<b>23</b>
Tekniikka	3,8	3,8	<b>3,8</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	25	<b>56</b>	<b>15</b>
<b>SeAMK</b>	3,8	3,8	<b>3,8</b>	<b>1</b>	<b>6</b>	22	<b>52</b>	<b>18</b>
Opiskelu yksikössä on ammatillista osaamista edistävää	KA	KA	KA	1	2	3	4	5
	2. vk	valm.	kaikki	%	%	%	%	%
Kulttuuri	3,2	3,3	<b>3,2</b>	<b>6</b>	<b>21</b>	25	<b>40</b>	<b>8</b>
Liiketalous	3,8	3,9	<b>3,8</b>	<b>1</b>	<b>8</b>	21	<b>48</b>	<b>23</b>
Luonnonvara	4,2	3,6	<b>3,8</b>	<b>3</b>	<b>10</b>	16	<b>48</b>	<b>23</b>
Ravitsemisala	4,3	3,8	<b>4,1</b>		<b>3</b>	5	<b>76</b>	<b>16</b>
SosTer	4,2	4,1	<b>4,1</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	11	<b>49</b>	<b>36</b>
Tekniikka	3,8	3,7	<b>3,7</b>	<b>2</b>	<b>8</b>	20	<b>52</b>	<b>17</b>
<b>SeAMK</b>	4,0	3,8	<b>3,9</b>	<b>2</b>	<b>7</b>	17	<b>50</b>	<b>24</b>
Opiskelu yksikössä on yrittäjyysasennetta edistävää	KA	KA	KA	1	2	3	4	5
	2. vk	valm.	kaikki	%	%	%	%	%
Kulttuuri	2,7	3,1	<b>3,0</b>	<b>4</b>	<b>23</b>	46	<b>25</b>	<b>2</b>
Liiketalous	3,6	3,4	<b>3,5</b>	<b>4</b>	<b>14</b>	25	<b>42</b>	<b>16</b>
Luonnonvara	4,0	3,1	<b>3,4</b>	<b>5</b>	<b>21</b>	18	<b>36</b>	<b>19</b>
Ravitsemisala	3,7	3,6	<b>3,7</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	24	<b>47</b>	<b>18</b>
SosTer	3,1	2,8	<b>3,0</b>	<b>11</b>	<b>19</b>	40	<b>23</b>	<b>7</b>
Tekniikka	3,2	2,9	<b>3,1</b>	<b>3</b>	<b>22</b>	46	<b>23</b>	<b>6</b>
<b>SeAMK</b>	3,3	3,0	<b>3,2</b>	<b>6</b>	<b>19</b>	37	<b>29</b>	<b>10</b>
Opiskelu yksikössä on kansainvälisyysvalmiuksia edistävää	KA	KA	KA	1	2	3	4	5
	2. vk	valm.	kaikki	%	%	%	%	%
Kulttuuri	2,2	2,8	<b>2,6</b>	<b>17</b>	<b>31</b>	29	<b>23</b>	
Liiketalous	3,8	3,7	<b>3,8</b>	<b>4</b>	<b>7</b>	22	<b>43</b>	<b>24</b>
Luonnonvara	3,4	3,3	<b>3,3</b>	<b>5</b>	<b>11</b>	39	<b>36</b>	<b>9</b>
Ravitsemisala	3,6	3,5	<b>3,5</b>	<b>3</b>	<b>8</b>	32	<b>50</b>	<b>8</b>
SosTer	3,5	3,3	<b>3,4</b>	<b>3</b>	<b>15</b>	31	<b>39</b>	<b>11</b>
Tekniikka	3,5	3,5	<b>3,5</b>	<b>2</b>	<b>11</b>	34	<b>40</b>	<b>12</b>
<b>SeAMK</b>	3,5	3,4	<b>3,5</b>	<b>4</b>	<b>13</b>	31	<b>40</b>	<b>13</b>

OPISKELUN ORGANISOINTI									
Tutkinto-ohjelmani opintojen tavoitteet vastaavat henkilökohtaisia tavoitteitani	KA 2. vk	KA valm.	KA kaikki	Kaikki 2014					
				Eri mieltä			Samaa mieltä		
				1	2	3	4	5	
				%	%	%	%	%	
Kulttuuri	3,0	3,2	<b>3,1</b>	<b>8</b>	<b>17</b>	29	<b>44</b>	<b>2</b>	
Liiketalous	3,6	3,7	<b>3,6</b>	<b>3</b>	<b>10</b>	20	<b>56</b>	<b>11</b>	
Luonnonvara	3,6	3,5	<b>3,6</b>		<b>16</b>	24	<b>50</b>	<b>11</b>	
Ravitsemisala	3,5	3,3	<b>3,4</b>	<b>5</b>	<b>16</b>	24	<b>42</b>	<b>13</b>	
SosTer	4,1	3,9	<b>4,0</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	13	<b>58</b>	<b>24</b>	
Tekniikka	3,8	3,7	<b>3,7</b>	<b>1</b>	<b>9</b>	18	<b>61</b>	<b>12</b>	
<b>SeAMK</b>	3,8	3,7	<b>3,7</b>	<b>2</b>	<b>9</b>	18	<b>56</b>	<b>15</b>	
Opintojaksojen työmäärät vastaavat opintojaksoista saatavia opintopistemääriä	KA 2. vk	KA valm.	KA kaikki	1	2	3	4	5	
				%	%	%	%	%	
Kulttuuri	3,6	3,0	<b>3,2</b>	<b>6</b>	<b>21</b>	25	<b>42</b>	<b>6</b>	
Liiketalous	3,4	3,5	<b>3,4</b>	<b>4</b>	<b>20</b>	20	<b>45</b>	<b>12</b>	
Luonnonvara	3,4	3,0	<b>3,2</b>	<b>4</b>	<b>30</b>	21	<b>38</b>	<b>8</b>	
Ravitsemisala	3,5	2,1	<b>2,9</b>	<b>14</b>	<b>28</b>	19	<b>36</b>	<b>3</b>	
SosTer	3,4	3,3	<b>3,4</b>	<b>5</b>	<b>21</b>	20	<b>42</b>	<b>13</b>	
Tekniikka	3,8	3,6	<b>3,7</b>	<b>1</b>	<b>9</b>	20	<b>53</b>	<b>17</b>	
<b>SeAMK</b>	3,5	3,3	<b>3,5</b>	<b>4</b>	<b>18</b>	20	<b>45</b>	<b>13</b>	
Olen tyytyväinen opettajien antamaan ohjaukseen	KA 2. vk	KA valm.	KA kaikki	1	2	3	4	5	
				%	%	%	%	%	
Kulttuuri	2,7	2,8	<b>2,8</b>	<b>10</b>	<b>38</b>	23	<b>23</b>	<b>6</b>	
Liiketalous	3,4	3,8	<b>3,5</b>	<b>3</b>	<b>13</b>	23	<b>47</b>	<b>13</b>	
Luonnonvara	3,7	3,1	<b>3,3</b>	<b>4</b>	<b>18</b>	22	<b>51</b>	<b>4</b>	
Ravitsemisala	3,3	3,2	<b>3,2</b>	<b>5</b>	<b>24</b>	18	<b>47</b>	<b>5</b>	
SosTer	3,6	3,4	<b>3,5</b>	<b>3</b>	<b>14</b>	24	<b>49</b>	<b>10</b>	
Tekniikka	3,6	3,5	<b>3,5</b>	<b>2</b>	<b>13</b>	28	<b>45</b>	<b>12</b>	
<b>SeAMK</b>	3,5	3,4	<b>3,5</b>	<b>3</b>	<b>15</b>	25	<b>46</b>	<b>11</b>	
Minulla on mahdollisuus saada riittävästi opinto-ohjausta	KA 2. vk	KA valm.	KA kaikki	1	2	3	4	5	
				%	%	%	%	%	
Kulttuuri	2,9	2,9	<b>2,9</b>	<b>13</b>	<b>25</b>	27	<b>29</b>	<b>6</b>	
Liiketalous	3,7	3,8	<b>3,7</b>	<b>3</b>	<b>11</b>	20	<b>42</b>	<b>24</b>	
Luonnonvara	3,7	3,8	<b>3,8</b>	<b>3</b>	<b>12</b>	18	<b>43</b>	<b>25</b>	
Ravitsemisala	3,3	3,8	<b>3,5</b>	<b>5</b>	<b>11</b>	21	<b>53</b>	<b>11</b>	
SosTer	3,5	3,7	<b>3,6</b>	<b>4</b>	<b>13</b>	24	<b>38</b>	<b>21</b>	
Tekniikka	3,9	3,6	<b>3,8</b>	<b>2</b>	<b>7</b>	25	<b>43</b>	<b>23</b>	
<b>SeAMK</b>	3,7	3,6	<b>3,7</b>	<b>4</b>	<b>11</b>	23	<b>41</b>	<b>21</b>	

Olen tyytyväinen opiskelijatutoreiden toimintaan	KA 2. vk	KA valm.	KA kaikki	1	2	3	4	5
				%	%	%	%	%
Kulttuuri	4,1	3,1	<b>3,4</b>	<b>6</b>	<b>9</b>	43	<b>19</b>	<b>23</b>
Liiketalous	3,7	3,5	<b>3,6</b>	<b>2</b>	<b>10</b>	27	<b>43</b>	<b>18</b>
Luonnonvara	3,7	2,7	<b>3,1</b>	<b>14</b>	<b>17</b>	32	<b>22</b>	<b>14</b>
Ravitsemisala	4,0	3,5	<b>3,8</b>		<b>14</b>	16	<b>46</b>	<b>24</b>
SosTer	3,6	3,4	<b>3,5</b>	<b>5</b>	<b>13</b>	29	<b>32</b>	<b>21</b>
Tekniikka	3,8	3,5	<b>3,6</b>	<b>3</b>	<b>7</b>	36	<b>35</b>	<b>19</b>
<b>SeAMK</b>	3,7	3,3	<b>3,5</b>	<b>4</b>	<b>11</b>	31	<b>34</b>	<b>20</b>
Koen, että kirjastopalvelut tukevat opiskeluani hyvin	KA 2. vk	KA valm.	KA kaikki	1	2	3	4	5
				%	%	%	%	%
Kulttuuri	3,0	3,4	<b>3,3</b>	<b>2</b>	<b>17</b>	40	<b>35</b>	<b>6</b>
Liiketalous	3,9	4,3	<b>4,0</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	23	<b>37</b>	<b>34</b>
Luonnonvara	4,1	4,0	<b>4,0</b>		<b>4</b>	19	<b>48</b>	<b>29</b>
Ravitsemisala	3,8	4,1	<b>3,9</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	13	<b>53</b>	<b>26</b>
SosTer	4,4	4,5	<b>4,4</b>		<b>2</b>	6	<b>39</b>	<b>53</b>
Tekniikka	3,7	3,7	<b>3,7</b>	<b>1</b>	<b>7</b>	33	<b>38</b>	<b>21</b>
<b>SeAMK</b>	4,0	4,0	<b>4,0</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	21	<b>39</b>	<b>34</b>
Opiskelijoille osoitetut tietotekniset laitteistot ovat ajanmukaiset	KA 2. vk	KA valm.	KA kaikki	1	2	3	4	5
				%	%	%	%	%
Kulttuuri	3,0	3,1	<b>3,0</b>	<b>13</b>	<b>17</b>	31	<b>33</b>	<b>6</b>
Liiketalous	4,4	4,6	<b>4,4</b>		<b>2</b>	5	<b>42</b>	<b>51</b>
Luonnonvara	4,2	3,6	<b>3,8</b>	<b>5</b>	<b>14</b>	9	<b>37</b>	<b>34</b>
Ravitsemisala	4,1	4,2	<b>4,1</b>		<b>3</b>	13	<b>53</b>	<b>32</b>
SosTer	4,0	4,1	<b>4,1</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	12	<b>49</b>	<b>33</b>
Tekniikka	4,3	4,2	<b>4,2</b>		<b>2</b>	11	<b>49</b>	<b>38</b>
<b>SeAMK</b>	4,2	4,1	<b>4,1</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	11	<b>46</b>	<b>37</b>
Harjoitustyöt/laboratorio-opetus tukevat teorian oppimistani hyvin	KA 2. vk	KA valm.	KA kaikki	1	2	3	4	5
				%	%	%	%	%
Kulttuuri	3,2	3,2	<b>3,2</b>	<b>6</b>	<b>17</b>	35	<b>33</b>	<b>8</b>
Liiketalous	3,6	3,8	<b>3,7</b>	<b>1</b>	<b>9</b>	28	<b>47</b>	<b>15</b>
Luonnonvara	4,1	3,3	<b>3,6</b>	<b>4</b>	<b>13</b>	18	<b>46</b>	<b>18</b>
Ravitsemisala	3,8	3,5	<b>3,7</b>		<b>11</b>	21	<b>58</b>	<b>11</b>
SosTer	4,1	3,9	<b>4,1</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	17	<b>43</b>	<b>34</b>
Tekniikka	4,0	3,9	<b>4,0</b>	<b>1</b>	<b>6</b>	17	<b>47</b>	<b>29</b>
<b>SeAMK</b>	3,9	3,8	<b>3,9</b>	<b>1</b>	<b>8</b>	21	<b>45</b>	<b>25</b>



SeAMK antaa minulle hyvät mahd. lähteä ulkomaan opiskelu- tai harj.jaksolle opintojeni aikana	KA 2. vk	KA valm.	KA kaikki	1	2	3	4	5
				%	%	%	%	%
Kulttuuri	2,9	3,1	<b>3,0</b>	<b>10</b>	<b>15</b>	44	<b>23</b>	<b>8</b>
Liiketalous	4,1	4,1	<b>4,1</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	22	<b>33</b>	<b>41</b>
Luonnonvara	3,9	3,7	<b>3,8</b>	<b>4</b>	<b>6</b>	26	<b>36</b>	<b>27</b>
Ravitsemisala	4,2	4,4	<b>4,3</b>	<b>3</b>			<b>61</b>	<b>37</b>
SosTer	4,0	3,8	<b>3,9</b>	<b>1</b>	<b>6</b>	21	<b>45</b>	<b>28</b>
Tekniikka	4,1	3,9	<b>4,0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	26	<b>39</b>	<b>33</b>
<b>SeAMK</b>	<b>4,0</b>	<b>3,9</b>	<b>3,9</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	23	<b>40</b>	<b>31</b>

Kontakti- opiskelua	Toinen vuosikurssi			Valmistuva vuosikurssi			Kaikki 2014		
	Liian vähän	Sopi- vasti	Liikaa	Liian vähän	Sopi- vasti	Liikaa	Liian vähän	Sopi- vasti	Liikaa
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Kulttuuri	<b>44</b>	<b>50</b>	6	<b>34</b>	<b>66</b>		<b>38</b>	<b>60</b>	2
Liiketalous	8	<b>79</b>	13	11	<b>84</b>	5	9	<b>80</b>	11
Luonnonvara	7	<b>93</b>		8	<b>88</b>	4	8	<b>90</b>	3
Ravitsemis	10	<b>90</b>		<b>29</b>	<b>71</b>		18	<b>82</b>	
SosTer	5	<b>85</b>	9	8	<b>82</b>	10	7	<b>84</b>	10
Tekniikka	5	<b>92</b>	3	6	<b>90</b>	3	6	<b>91</b>	3
<b>SeAMK</b>	<b>8</b>	<b>85</b>	8	11	<b>84</b>	6	9	<b>84</b>	7
Itsenäistä opiskelua	Liian vähän	Sopi- vasti	Liikaa	Liian vähän	Sopi- vasti	Liikaa	Liian vähän	Sopi- vasti	Liikaa
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
	Kulttuuri	6	<b>63</b>	<b>31</b>	3	<b>72</b>	<b>25</b>	4	<b>69</b>
Liiketalous	10	<b>63</b>	<b>27</b>	11	<b>75</b>	15	10	<b>66</b>	24
Luonnonvara	18	<b>50</b>	<b>32</b>	2	<b>78</b>	20	8	<b>68</b>	<b>25</b>
Ravitsemis	5	<b>81</b>	14	6	41	<b>53</b>	5	<b>63</b>	<b>32</b>
SosTer	9	<b>71</b>	20	13	<b>67</b>	21	11	<b>69</b>	20
Tekniikka	6	<b>79</b>	15	6	<b>82</b>	13	6	<b>81</b>	14
<b>SeAMK</b>	<b>9</b>	<b>70</b>	21	8	<b>73</b>	19	8	<b>72</b>	20
Verkko- opiskelua	Liian vähän	Sopi- vasti	Liikaa	Liian vähän	Sopi- vasti	Liikaa	Liian vähän	Sopi- vasti	Liikaa
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
	Kulttuuri	13	<b>56</b>	<b>31</b>	3	38	<b>59</b>	6	<b>44</b>
Liiketalous	18	<b>76</b>	6	15	<b>78</b>	7	17	<b>76</b>	6
Luonnonvara	21	<b>71</b>	7	16	<b>76</b>	8	18	<b>74</b>	8
Ravitsemis	10	<b>71</b>	19	6	<b>82</b>	12	8	<b>76</b>	16
SosTer	<b>25</b>	<b>69</b>	6	<b>32</b>	<b>65</b>	3	<b>28</b>	<b>67</b>	5
Tekniikka	13	<b>81</b>	6	17	<b>76</b>	7	15	<b>79</b>	6
<b>SeAMK</b>	<b>19</b>	<b>74</b>	7	20	<b>70</b>	10	19	<b>72</b>	8

Työelämä- projekteissa opiskelua	Liian vähän	Sopi- vasti	Liikaa	Liian vähän	Sopi- vasti	Liikaa	Liian vähän	Sopi- vasti	Liikaa
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Kulttuuri	31	56	13	34	66		33	63	4
Liiketalous	38	59	4	41	56	4	38	58	4
Luonnonvara	29	71		41	57	2	36	62	1
Ravitsemis		90	10	12	71	18	5	82	13
SosTer	15	80	5	30	67	3	22	75	4
Tekniikka	29	70	1	35	64	1	32	67	1
SeAMK	26	71	4	34	63	3	29	67	3

OPINTOJAKSOJÄRJESTELYT									
Olen itse saanut vaikuttaa opiskelujärjestelyihin	KA 2. vk	KA valm.	KA kaikki	Kaikki 2014					
				Eri mieltä			Samaa mieltä		
				1	2	3	4	5	
				%	%	%	%	%	
Kulttuuri	2,5	2,9	2,8	13	31	25	29	2	
Liiketalous	3,0	3,6	3,2	5	23	25	39	8	
Luonnonvara	3,0	2,8	2,9	10	29	31	23	6	
Ravitsemisala	3,4	3,4	3,4	3	13	29	53	3	
SosTer	2,9	3,1	3,0	10	25	29	29	7	
Tekniikka	3,0	3,1	3,1	8	23	31	29	9	
SeAMK	3,0	3,1	3,1	8	24	29	31	7	
Opintojaksot ovat keskenään hyvin yhteen sopivia ja toisiaan tukevia	KA 2. vk	KA valm.	KA kaikki	1	2	3	4	5	
Kulttuuri	2,8	2,7	2,7	15	25	38	23		
Liiketalous	3,4	3,6	3,5	3	15	26	47	9	
Luonnonvara	3,4	3,2	3,3	4	25	22	40	9	
Ravitsemisala	3,6	3,3	3,5		16	27	51	5	
SosTer	3,5	3,5	3,5	2	12	27	50	10	
Tekniikka	3,6	3,3	3,4	3	14	29	44	9	
SeAMK	3,5	3,3	3,4	3	15	28	46	9	
Opintojaksoista on mahdollista antaa palautetta.	KA 2. vk	KA valm.	KA kaikki	1	2	3	4	5	
Kulttuuri	3,2	3,2	3,2	19	6	21	44	10	
Liiketalous	4,5	4,5	4,5	1	1	8	33	58	
Luonnonvara	4,1	4,0	4,0	1	5	16	45	32	
Ravitsemisala	4,6	4,6	4,6			5	30	65	
SosTer	4,5	4,5	4,5		3	6	29	62	
Tekniikka	4,4	4,4	4,4	1	2	8	35	54	
SeAMK	4,4	4,3	4,4	2	2	8	34	54	

Opetusjärjestelyistä tiedottaminen toimii hyvin	KA 2. vk	KA valm.	KA kaikki	1	2	3	4	5
				%	%	%	%	%
Kulttuuri	2,6	2,2	2,3	21	40	26	13	
Liiketalous	3,2	3,8	3,4	5	18	23	41	13
Luonnonvara	3,0	2,5	2,7	20	28	22	26	4
Ravitsemisala	3,0	3,6	3,3	5	16	26	50	3
SosTer	3,3	3,3	3,3	5	21	22	43	10
Tekniikka	3,6	3,7	3,6	3	9	26	46	16
<b>SeAMK</b>	3,3	3,3	3,3	6	18	24	41	11
Lukujärjestysasiat on hoidettu hyvin	KA 2. vk	KA valm.	KA kaikki	1	2	3	4	5
				%	%	%	%	%
Kulttuuri	2,3	2,4	2,4	30	26	17	26	
Liiketalous	3,2	3,5	3,3	10	17	19	38	15
Luonnonvara	3,5	3,2	3,3	9	19	23	27	21
Ravitsemisala	3,7	3,8	3,8	3	13	11	53	21
SosTer	3,4	3,3	3,4	9	23	12	36	20
Tekniikka	4,0	3,6	3,8	3	10	16	43	27
<b>SeAMK</b>	3,5	3,4	3,5	8	17	16	38	20
Lukujärjestyksissä ei ole oppimista haittaavia kuormituspiikkejä	KA 2. vk	KA valm.	KA kaikki	1	2	3	4	5
				%	%	%	%	%
Kulttuuri	3,1	2,6	2,8	15	33	25	17	10
Liiketalous	2,7	2,7	2,7	15	27	34	16	8
Luonnonvara	3,0	3,3	3,2	4	23	35	23	14
Ravitsemisala	2,8	3,0	2,9	5	29	39	24	3
SosTer	2,6	2,5	2,5	20	36	26	12	7
Tekniikka	3,1	2,9	3,0	7	26	31	28	7
<b>SeAMK</b>	2,8	2,8	2,8	13	30	30	19	8
Tenttijärjestelyt ovat toimivia	KA 2. vk	KA valm.	KA kaikki	1	2	3	4	5
				%	%	%	%	%
Kulttuuri	3,5	3,4	3,5		8	46	38	8
Liiketalous	3,9	3,9	3,9	1	7	15	54	23
Luonnonvara	3,8	4,1	4,0	1	3	16	59	21
Ravitsemisala	3,8	3,5	3,7	3	8	18	63	8
SosTer	4,0	4,0	4,0	<1	5	15	52	27
Tekniikka	3,9	4,1	4,0	1	1	20	55	22
<b>SeAMK</b>	3,9	4,0	3,9	1	4	18	54	23

Opintoihin liittyen on mahd. osallistua tutkimus- ja kehittämistoimintaan	KA 2. vk	KA valm.	KA kaikki	1	2	3	4	5
				%	%	%	%	%
Kulttuuri	2,6	2,8	<b>2,7</b>	<b>10</b>	<b>21</b>	60	<b>6</b>	<b>2</b>
Liiketalous	3,3	3,2	<b>3,3</b>	<b>3</b>	<b>14</b>	45	<b>30</b>	<b>8</b>
Luonnonvara	3,0	2,9	<b>2,9</b>	<b>5</b>	<b>18</b>	56	<b>19</b>	<b>1</b>
Ravitsemisala	3,6	3,6	<b>3,6</b>		<b>11</b>	30	<b>49</b>	<b>11</b>
SosTer	3,4	3,2	<b>3,3</b>	<b>3</b>	<b>11</b>	47	<b>29</b>	<b>11</b>
Tekniikka	3,2	3,1	<b>3,1</b>	<b>4</b>	<b>13</b>	54	<b>24</b>	<b>4</b>
<b>SeAMK</b>	<b>3,3</b>	<b>3,1</b>	<b>3,2</b>	<b>4</b>	<b>13</b>	50	<b>27</b>	<b>7</b>
Vierailevia luennoitsijoita työelämästä käytetään opetuksessa riittävästi	KA 2. vk	KA valm.	KA kaikki	1	2	3	4	5
				%	%	%	%	%
Kulttuuri	3,0	2,1	<b>2,4</b>	<b>27</b>	<b>33</b>	19	<b>17</b>	<b>4</b>
Liiketalous	2,8	3,0	<b>2,9</b>	<b>12</b>	<b>35</b>	18	<b>26</b>	<b>9</b>
Luonnonvara	2,6	2,9	<b>2,8</b>	<b>18</b>	<b>25</b>	25	<b>24</b>	<b>8</b>
Ravitsemisala	2,5	2,5	<b>2,5</b>	<b>11</b>	<b>47</b>	24	<b>18</b>	
SosTer	3,1	2,8	<b>2,9</b>	<b>10</b>	<b>33</b>	16	<b>32</b>	<b>8</b>
Tekniikka	2,6	2,4	<b>2,5</b>	<b>19</b>	<b>33</b>	31	<b>16</b>	<b>2</b>
<b>SeAMK</b>	<b>2,8</b>	<b>2,6</b>	<b>2,7</b>	<b>15</b>	<b>33</b>	22	<b>24</b>	<b>6</b>
Ulkomaalaisia luennoitsijoita käytetään opetuksessa tarkoituksenmukaisesti	KA 2. vk	KA valm.	KA kaikki	1	2	3	4	5
				%	%	%	%	%
Kulttuuri	3,1	2,3	<b>2,5</b>	<b>15</b>	<b>33</b>	38	<b>15</b>	
Liiketalous	3,2	3,1	<b>3,1</b>	<b>3</b>	<b>24</b>	35	<b>31</b>	<b>7</b>
Luonnonvara	3,3	3,0	<b>3,1</b>	<b>9</b>	<b>14</b>	41	<b>32</b>	<b>4</b>
Ravitsemisala	2,8	2,5	<b>2,7</b>	<b>13</b>	<b>24</b>	47	<b>16</b>	
SosTer	3,0	2,9	<b>3,0</b>	<b>10</b>	<b>18</b>	46	<b>19</b>	<b>7</b>
Tekniikka	2,9	3,0	<b>3,0</b>	<b>8</b>	<b>20</b>	44	<b>21</b>	<b>6</b>
<b>SeAMK</b>	<b>3,0</b>	<b>2,9</b>	<b>3,0</b>	<b>8</b>	<b>21</b>	42	<b>23</b>	<b>6</b>
Opintojaksoilla käytetään myös vieraskielistä opiskelu-materiaalia	KA 2. vk	KA valm.	KA kaikki	1	2	3	4	5
				%	%	%	%	%
Kulttuuri	2,4	2,8	<b>2,7</b>	<b>15</b>	<b>31</b>	29	<b>19</b>	<b>6</b>
Liiketalous	3,4	3,4	<b>3,4</b>	<b>7</b>	<b>16</b>	22	<b>40</b>	<b>15</b>
Luonnonvara	3,0	3,0	<b>3,0</b>	<b>9</b>	<b>28</b>	22	<b>32</b>	<b>9</b>
Ravitsemisala	3,4	3,4	<b>3,4</b>	<b>5</b>	<b>16</b>	18	<b>55</b>	<b>5</b>
SosTer	3,2	3,3	<b>3,3</b>	<b>7</b>	<b>21</b>	25	<b>33</b>	<b>14</b>
Tekniikka	3,3	3,2	<b>3,2</b>	<b>9</b>	<b>20</b>	24	<b>36</b>	<b>11</b>
<b>SeAMK</b>	<b>3,3</b>	<b>3,2</b>	<b>3,2</b>	<b>8</b>	<b>20</b>	24	<b>36</b>	<b>12</b>

Vieraskielistä opetusta on tutkinto-ohjelmassani riittävästi	KA 2. vk	KA valm.	KA kaikki	1	2	3	4	5
				%	%	%	%	%
Kulttuuri	2,3	2,9	2,7	13	31	35	13	8
Liiketalous	3,7	3,5	3,7	4	14	19	39	25
Luonnonvara	3,3	3,6	3,4	9	17	21	25	28
Ravitsemisala	3,6	3,1	3,4	5	19	24	35	16
SosTer	4,0	3,6	3,8	5	13	16	29	37
Tekniikka	3,5	3,5	3,5	5	17	26	30	22
<b>SeAMK</b>	3,7	3,5	3,6	5	16	22	30	27
Yritysvierailuja/opintokäyntejä järjestetään riittävästi	KA 2. vk	KA valm.	KA kaikki	1	2	3	4	5
				%	%	%	%	%
Kulttuuri	1,7	2,1	2,0	40	31	23	6	
Liiketalous	2,5	2,9	2,6	18	32	22	23	4
Luonnonvara	2,6	2,5	2,5	22	34	17	22	4
Ravitsemisala	2,9	2,8	2,8	11	37	16	32	5
SosTer	3,1	3,0	3,0	10	25	26	28	11
Tekniikka	2,6	2,2	2,4	28	28	25	15	4
<b>SeAMK</b>	2,7	2,6	2,7	20	29	23	22	6
Yritysvierailut/opintokäynnit ovat tarkoituksenmukaisia	KA 2. vk	KA valm.	KA kaikki	1	2	3	4	5
				%	%	%	%	%
Kulttuuri	2,6	2,8	2,7	19	15	47	13	6
Liiketalous	3,4	3,6	3,5	1	7	46	36	11
Luonnonvara	3,6	3,9	3,8	4	1	26	45	24
Ravitsemisala	3,5	3,8	3,6		16	22	43	19
SosTer	3,8	3,8	3,8	2	8	27	38	26
Tekniikka	3,6	3,6	3,6	6	4	36	34	20
<b>SeAMK</b>	3,6	3,7	3,6	4	7	34	36	20
Käytettävät opintomateriaalit ovat laadukkaita	KA 2. vk	KA valm.	KA kaikki	1	2	3	4	5
				%	%	%	%	%
Kulttuuri	3,3	3,1	3,2	4	10	50	35	
Liiketalous	3,7	3,8	3,7	1	8	24	55	12
Luonnonvara	3,9	3,3	3,5	3	14	25	47	11
Ravitsemisala	3,6	3,6	3,6		11	26	55	8
SosTer	3,8	3,8	3,8	1	7	20	56	17
Tekniikka	3,7	3,4	3,6	2	9	29	47	13
<b>SeAMK</b>	3,7	3,6	3,6	2	9	26	51	13

Opinto- ja tenttimateriaaleja (kirjallisuutta) on hyvin saatavilla	KA 2. vk	KA valm.	KA kaikki	1	2	3	4	5
				%	%	%	%	%
Kulttuuri	2,6	2,7	<b>2,7</b>	<b>8</b>	<b>35</b>	38	<b>19</b>	
Liiketalous	3,3	3,8	<b>3,4</b>	<b>8</b>	<b>19</b>	15	<b>39</b>	<b>19</b>
Luonnonvara	4,0	3,3	<b>3,5</b>	<b>4</b>	<b>12</b>	25	<b>44</b>	<b>15</b>
Ravitsemisala	3,5	3,8	<b>3,6</b>		<b>16</b>	16	<b>61</b>	<b>8</b>
SosTer	3,4	3,5	<b>3,5</b>	<b>4</b>	<b>19</b>	17	<b>44</b>	<b>16</b>
Tekniikka	3,8	3,7	<b>3,8</b>	<b>1</b>	<b>9</b>	22	<b>47</b>	<b>21</b>
<b>SeAMK</b>	3,5	3,5	<b>3,5</b>	<b>4</b>	<b>16</b>	20	<b>43</b>	<b>17</b>

OPETTAJIEN TOIMINTA								
Yhteistyökykyisyys	KA 2. vk	KA valm.	KA kaikki	Kaikki 2014				
				Eri mieltä			Samaa mieltä	
				1	2	3	4	5
				%	%	%	%	%
Kulttuuri	3,1	3,5	<b>3,4</b>	<b>4</b>	<b>15</b>	33	<b>35</b>	<b>13</b>
Liiketalous	3,9	4,1	<b>3,9</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	17	<b>63</b>	<b>17</b>
Luonnonvara	3,7	3,7	<b>3,7</b>	<b>1</b>	<b>11</b>	18	<b>58</b>	<b>12</b>
Ravitsemisala	3,8	4,1	<b>3,9</b>		<b>8</b>	8	<b>71</b>	<b>13</b>
SosTer	3,8	3,8	<b>3,8</b>		<b>7</b>	22	<b>54</b>	<b>17</b>
Tekniikka	3,9	3,9	<b>3,9</b>	<b>&lt;1</b>	<b>4</b>	17	<b>62</b>	<b>17</b>
<b>SeAMK</b>	3,8	3,9	<b>3,8</b>	<b>1</b>	<b>6</b>	19	<b>58</b>	<b>16</b>
Oikeudenmukaisuus	KA 2. vk	KA valm.	KA kaikki	1	2	3	4	5
				%	%	%	%	%
Kulttuuri	3,3	3,5	<b>3,4</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	35	<b>44</b>	<b>8</b>
Liiketalous	3,9	4,0	<b>3,9</b>	<b>1</b>	<b>6</b>	18	<b>54</b>	<b>22</b>
Luonnonvara	3,7	3,8	<b>3,8</b>		<b>11</b>	14	<b>61</b>	<b>14</b>
Ravitsemisala	3,7	3,3	<b>3,5</b>		<b>13</b>	26	<b>55</b>	<b>5</b>
SosTer	3,8	3,5	<b>3,7</b>	<b>1</b>	<b>10</b>	27	<b>46</b>	<b>16</b>
Tekniikka	4,0	4,0	<b>4,0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	13	<b>67</b>	<b>17</b>
<b>SeAMK</b>	3,9	3,7	<b>3,8</b>	<b>1</b>	<b>7</b>	20	<b>55</b>	<b>17</b>
Ongelmatilanteiden ratkaisukyky	KA 2. vk	KA valm.	KA kaikki	1	2	3	4	5
				%	%	%	%	%
Kulttuuri	3,3	3,2	<b>3,2</b>	<b>4</b>	<b>17</b>	34	<b>40</b>	<b>4</b>
Liiketalous	3,8	3,9	<b>3,8</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	22	<b>56</b>	<b>17</b>
Luonnonvara	3,6	3,5	<b>3,5</b>	<b>1</b>	<b>9</b>	37	<b>42</b>	<b>11</b>
Ravitsemisala	3,6	3,9	<b>3,7</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	14	<b>76</b>	<b>3</b>
SosTer	3,7	3,7	<b>3,7</b>	<b>1</b>	<b>8</b>	25	<b>55</b>	<b>12</b>
Tekniikka	3,9	3,8	<b>3,8</b>		<b>3</b>	24	<b>58</b>	<b>15</b>
<b>SeAMK</b>	3,8	3,7	<b>3,7</b>	<b>1</b>	<b>6</b>	25	<b>55</b>	<b>13</b>

Opetettavan asian hallinta	KA 2. vk	KA valm.	KA kaikki	1	2	3	4	5
				%	%	%	%	%
Kulttuuri	3,6	3,5	3,5		17	25	48	10
Liiketalous	3,9	3,9	3,9	1	3	21	55	20
Luonnonvara	3,9	3,6	3,7		14	24	38	24
Ravitsemisala	3,9	4,0	3,9		3	22	57	19
SosTer	4,0	3,9	4,0	1	3	16	57	23
Tekniikka	4,0	3,9	3,9	1	2	19	56	21
<b>SeAMK</b>	4,0	3,8	3,9	1	5	19	54	21
Opetustaidot (pedagogiikka)	KA 2. vk	KA valm.	KA kaikki	1	2	3	4	5
				%	%	%	%	%
Kulttuuri	3,1	3,2	3,1	6	19	35	35	4
Liiketalous	3,4	3,7	3,5	2	9	36	46	7
Luonnonvara	3,6	3,1	3,3	4	14	34	42	5
Ravitsemisala	3,5	3,3	3,4	3	8	39	47	3
SosTer	3,8	3,7	3,7	1	5	25	58	11
Tekniikka	3,5	3,5	3,5	2	9	32	51	7
<b>SeAMK</b>	3,6	3,5	3,5	2	8	31	51	8
Joustavuus	KA 2. vk	KA valm.	KA kaikki	1	2	3	4	5
				%	%	%	%	%
Kulttuuri	3,4	4,1	3,9	2	4	25	44	25
Liiketalous	3,7	4,1	3,8	2	9	21	49	20
Luonnonvara	3,8	3,8	3,8	3	5	20	53	20
Ravitsemisala	3,9	4,1	3,9		5	16	58	21
SosTer	3,5	3,5	3,5	5	10	29	42	14
Tekniikka	3,9	3,9	3,9		4	21	53	22
<b>SeAMK</b>	3,7	3,8	3,8	2	7	24	48	19
Työelämäläheisyys/ käytännölläheisyys	KA 2. vk	KA valm.	KA kaikki	1	2	3	4	5
				%	%	%	%	%
Kulttuuri	3,3	3,6	3,5	2	10	29	50	8
Liiketalous	3,6	3,7	3,6	3	9	30	44	15
Luonnonvara	3,8	3,3	3,5	3	12	30	43	12
Ravitsemisala	3,7	3,9	3,8	3	5	16	63	13
SosTer	3,9	3,6	3,8	3	6	25	47	20
Tekniikka	3,6	3,6	3,6	1	12	28	44	15
<b>SeAMK</b>	3,7	3,6	3,6	2	9	27	46	16

Tavoitettavuus	KA 2. vk	KA valm.	KA kaikki	1	2	3	4	5
				%	%	%	%	%
Kulttuuri	3,5	3,5	3,5		15	35	38	13
Liiketalous	3,8	3,9	3,9	1	4	27	46	22
Luonnonvara	3,7	3,5	3,6	3	11	25	50	12
Ravitsemisala	3,7	3,9	3,8	3	5	13	71	8
SosTer	3,8	3,7	3,7	1	7	24	54	14
Tekniikka	3,9	3,7	3,8	<1	5	23	57	14
<b>SeAMK</b>	3,8	3,7	3,8	1	6	25	53	15

OPISKELIJAN OMA TOIMINTA												
Olen lähes aina läsnä oppimistilanteissa (mm. luennot, ryhmätööt, harjoitukset)	KA 2. vk	KA valm.	KA kaikki	Kaikki 2014								
				Eri mieltä				Samaa mieltä				
				1	2	3	4	5				
				%	%	%	%	%				
Kulttuuri	3,8	4,5	4,3	4	4	10	23	58				
Liiketalous	4,1	3,9	4,1	2	10	9	41	39				
Luonnonvara	4,4	4,5	4,4		7	4	28	62				
Ravitsemisala	4,4	4,4	4,4		8	3	32	58				
SosTer	4,8	4,7	4,8	<1	<1	2	18	79				
Tekniikka	4,4	4,1	4,3	<1	6	10	35	48				
<b>SeAMK</b>	4,4	4,4	4,4	1	5	7	30	58				
Osallistun aktiivisesti opiskeltavien asioiden käsittelyyn oppimistilanteissa	KA 2. vk	KA valm.	KA kaikki	1	2	3	4	5				
				%	%	%	%	%				
				Kulttuuri	3,9	4,0	4,0		4	13	67	17
				Liiketalous	3,5	3,6	3,5	2	16	25	44	13
Luonnonvara	3,8	3,9	3,8		8	21	53	18				
Ravitsemisala	4,2	3,8	4,0		5	18	45	32				
SosTer	4,1	4,1	4,1	1	3	13	49	35				
Tekniikka	3,8	3,7	3,7	1	6	31	47	16				
<b>SeAMK</b>	3,8	3,9	3,8	1	7	22	48	22				
Olen oma-aloitteinen opinnoissani	KA 2. vk	KA valm.	KA kaikki	1	2	3	4	5				
				%	%	%	%	%				
				Kulttuuri	3,7	3,9	3,9	2	4	23	48	23
				Liiketalous	3,8	3,7	3,8	1	8	22	49	20
Luonnonvara	3,9	3,6	3,7		8	28	47	17				
Ravitsemisala	4,2	3,6	3,9	3	5	21	37	34				
SosTer	4,1	4,1	4,1	<1	2	11	56	31				
Tekniikka	3,7	3,7	3,7		8	29	49	14				
<b>SeAMK</b>	3,9	3,9	3,9	1	6	21	50	22				



Teen itsenäiseen opiskeluun liittyvät tehtävät ajallaan	KA 2. vk	KA valm.	KA kaikki	1	2	3	4	5
				%	%	%	%	%
Kulttuuri	3,4	3,8	3,7	8	15	10	31	35
Liiketalous	4,2	3,7	4,0	1	11	11	39	38
Luonnonvara	4,0	3,9	3,9	3	8	12	51	26
Ravitsemisala	4,0	3,4	3,7	5	14	16	38	27
SosTer	4,6	4,3	4,5	1	3	7	28	63
Tekniikka	3,9	3,5	3,7	2	13	22	43	21
<b>SeAMK</b>	4,2	3,9	4,0	2	9	13	37	39
Olen aktiivisesti vuorovaikutuksessa muiden opiskelijoiden kanssa	KA 2. vk	KA valm.	KA kaikki	1	2	3	4	5
				%	%	%	%	%
Kulttuuri	4,3	3,9	4,0	6	2	17	31	44
Liiketalous	4,0	3,8	4,0	1	9	13	49	28
Luonnonvara	3,5	3,9	3,8		14	20	42	24
Ravitsemisala	4,2	4,2	4,2			24	34	42
SosTer	4,4	4,3	4,3		2	7	46	44
Tekniikka	4,0	3,9	4,0	2	4	21	42	31
<b>SeAMK</b>	4,1	4,0	4,1	1	5	15	44	35
Minun on helppo hoitaa asioita opettajien/ohjaajien kanssa	KA 2. vk	KA valm.	KA kaikki	1	2	3	4	5
				%	%	%	%	%
Kulttuuri	3,3	3,8	3,6	4	21	8	42	25
Liiketalous	4,2	4,1	4,1		4	11	51	34
Luonnonvara	3,9	3,9	3,9	3	9	14	45	30
Ravitsemisala	4,0	4,4	4,2		3	16	39	42
SosTer	4,4	4,5	4,4		1	8	41	50
Tekniikka	4,0	4,0	4,0		3	19	48	30
<b>SeAMK</b>	4,1	4,2	4,2	<1	4	13	45	37
Minulla on vaikeuksia löytää aikaa opiskeluuni muulta elämältäni	KA 2. vk	KA valm.	KA kaikki	1	2	3	4	5
				%	%	%	%	%
Kulttuuri	3,4	2,8	3,0	15	29	10	33	13
Liiketalous	3,0	2,9	3,0	11	26	27	25	10
Luonnonvara	2,7	2,7	2,7	11	42	22	17	8
Ravitsemisala	2,9	2,9	2,9	22	16	24	27	11
SosTer	2,8	2,6	2,7	19	31	19	25	7
Tekniikka	2,8	3,0	2,9	11	28	26	26	9
<b>SeAMK</b>	2,9	2,8	2,8	14	29	23	25	9

TUKIPALVELUT								
Olen tyytyväinen opintotoimiston palveluihin	KA 2. vk	KA valm.	KA kaikki	Kaikki 2014				
				Eri mieltä			Samaa mieltä	
				1	2	3	4	5
				%	%	%	%	%
Kulttuuri	3,5	3,5	<b>3,5</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	42	<b>44</b>	<b>8</b>
Liiketalous	3,9	4,0	<b>4,0</b>		<b>2</b>	29	<b>42</b>	<b>28</b>
Luonnonvara	3,7	3,6	<b>3,6</b>	<b>1</b>	<b>8</b>	34	<b>41</b>	<b>16</b>
Ravitsemisala	4,1	3,6	<b>3,9</b>		<b>3</b>	24	<b>53</b>	<b>21</b>
SosTer	3,9	4,2	<b>4,0</b>	<b>&lt;1</b>	<b>3</b>	24	<b>41</b>	<b>32</b>
Tekniikka	3,9	3,9	<b>3,9</b>		<b>2</b>	29	<b>47</b>	<b>22</b>
<b>SeAMK</b>	3,9	3,9	<b>3,9</b>	<b>&lt;1</b>	<b>3</b>	28	<b>44</b>	<b>25</b>
Olen tyytyväinen opintososiaalisia etuja koskevaan ohjaukseen	KA 2. vk	KA valm.	KA kaikki	1 %	2 %	3 %	4 %	5 %
Kulttuuri	3,3	3,3	<b>3,3</b>	<b>4</b>	<b>8</b>	50	<b>29</b>	<b>8</b>
Liiketalous	3,7	3,7	<b>3,7</b>	<b>3</b>	<b>10</b>	26	<b>41</b>	<b>21</b>
Luonnonvara	3,3	3,4	<b>3,3</b>	<b>9</b>	<b>13</b>	29	<b>32</b>	<b>17</b>
Ravitsemisala	4,1	3,6	<b>3,9</b>		<b>8</b>	13	<b>58</b>	<b>21</b>
SosTer	3,6	3,5	<b>3,6</b>	<b>3</b>	<b>11</b>	29	<b>39</b>	<b>18</b>
Tekniikka	3,7	3,5	<b>3,6</b>	<b>4</b>	<b>8</b>	32	<b>40</b>	<b>16</b>
<b>SeAMK</b>	3,6	3,5	<b>3,6</b>	<b>4</b>	<b>10</b>	30	<b>39</b>	<b>18</b>
Olen tyytyväinen atk-tukipalveluihin	KA 2. vk	KA valm.	KA kaikki	1 %	2 %	3 %	4 %	5 %
Kulttuuri	3,3	3,4	<b>3,4</b>		<b>6</b>	54	<b>38</b>	<b>2</b>
Liiketalous	3,8	4,1	<b>3,9</b>		<b>4</b>	28	<b>43</b>	<b>26</b>
Luonnonvara	3,9	3,6	<b>3,7</b>	<b>3</b>	<b>7</b>	28	<b>41</b>	<b>21</b>
Ravitsemisala	4,2	3,6	<b>4,0</b>		<b>8</b>	16	<b>47</b>	<b>29</b>
SosTer	3,9	4,1	<b>4,0</b>		<b>2</b>	24	<b>44</b>	<b>30</b>
Tekniikka	3,9	3,7	<b>3,8</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	29	<b>43</b>	<b>21</b>
<b>SeAMK</b>	3,9	3,9	<b>3,9</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	28	<b>43</b>	<b>24</b>
Olen tyytyväinen ruokalapalveluihin	KA 2. vk	KA valm.	KA kaikki	1 %	2 %	3 %	4 %	5 %
Kulttuuri	2,1	2,9	<b>2,6</b>	<b>19</b>	<b>31</b>	23	<b>23</b>	<b>4</b>
Liiketalous	2,8	3,5	<b>3,0</b>	<b>15</b>	<b>24</b>	20	<b>27</b>	<b>15</b>
Luonnonvara	3,0	3,4	<b>3,2</b>	<b>16</b>	<b>17</b>	13	<b>36</b>	<b>18</b>
Ravitsemisala	2,9	3,1	<b>3,0</b>	<b>14</b>	<b>24</b>	19	<b>38</b>	<b>5</b>
SosTer	3,0	2,9	<b>3,0</b>	<b>18</b>	<b>23</b>	16	<b>29</b>	<b>14</b>
Tekniikka	2,7	2,6	<b>2,6</b>	<b>27</b>	<b>23</b>	18	<b>24</b>	<b>8</b>
<b>SeAMK</b>	2,8	2,9	<b>2,9</b>	<b>20</b>	<b>23</b>	18	<b>27</b>	<b>12</b>

Olen tyytyväinen kahvion palveluihin	KA 2. vk	KA valm.	KA kaikki	1	2	3	4	5
				%	%	%	%	%
Kulttuuri	4,5	4,0	4,1		2	19	42	38
Liiketalous	4,4	4,3	4,4		3	9	36	52
Luonnonvara	3,3	3,5	3,5	11	14	16	37	22
Ravitsemisala	4,5	4,3	4,4			11	37	53
SosTer	3,5	3,3	3,4	11	18	15	30	26
Tekniikka	4,3	4,3	4,3	<1	3	11	40	45
<b>SeAMK</b>	4,0	3,9	4,0	5	9	13	36	39
Olen tyytyväinen siivouspalveluihin	KA 2. vk	KA valm.	KA kaikki	1	2	3	4	5
				%	%	%	%	%
Kulttuuri	4,1	3,7	3,8		2	42	29	27
Liiketalous	4,1	4,2	4,2	1	3	17	39	41
Luonnonvara	4,2	4,2	4,2		3	21	33	43
Ravitsemisala	4,4	4,5	4,4		3	8	32	58
SosTer	4,3	4,4	4,3	<1	2	10	39	49
Tekniikka	4,2	4,1	4,2		2	17	43	38
<b>SeAMK</b>	4,2	4,2	4,2	<1	2	16	39	43
Olen tyytyväinen vahtimestaripalveluihin	KA 2. vk	KA valm.	KA kaikki	1	2	3	4	5
				%	%	%	%	%
Kulttuuri	4,1	3,6	3,8		2	38	40	21
Liiketalous	4,1	4,0	4,1	1	2	24	35	38
Luonnonvara	4,3	4,0	4,1	1	1	21	36	41
Ravitsemisala	4,4	4,3	4,4		3	8	41	49
SosTer	4,0	4,1	4,1		4	23	38	35
Tekniikka	4,0	3,9	4,0	<1	1	29	40	29
<b>SeAMK</b>	4,1	4,0	4,0	<1	2	25	38	34
Olen tyytyväinen kiinteistö- ja ympäristöhuoltoon	KA 2. vk	KA valm.	KA kaikki	1	2	3	4	5
				%	%	%	%	%
Kulttuuri	3,9	3,5	3,7			47	40	13
Liiketalous	4,1	4,0	4,1	1	3	22	39	36
Luonnonvara	4,1	4,1	4,1		1	25	39	34
Ravitsemisala	4,1	4,4	4,2	3	5	3	45	45
SosTer	4,1	4,1	4,1	<1	1	22	39	37
Tekniikka	4,1	4,0	4,0	<1	2	23	44	31
<b>SeAMK</b>	4,1	4,0	4,1	<1	2	23	41	34

Olen tyytyväinen kansainvälisyyspalveluihin	KA 2. vk	KA valm.	KA kaikki	1	2	3	4	5
				%	%	%	%	%
Kulttuuri	3,0	3,2	<b>3,1</b>		<b>15</b>	63	<b>21</b>	<b>2</b>
Liiketalous	3,9	3,7	<b>3,8</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	31	<b>42</b>	<b>23</b>
Luonnonvara	3,5	3,4	<b>3,4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	49	<b>32</b>	<b>12</b>
Ravitsemisala	4,1	3,9	<b>4,1</b>			19	<b>57</b>	<b>24</b>
SosTer	3,7	3,8	<b>3,7</b>	<b>&lt;1</b>	<b>4</b>	38	<b>38</b>	<b>20</b>
Tekniikka	3,8	3,7	<b>3,8</b>		<b>4</b>	38	<b>36</b>	<b>21</b>
<b>SeAMK</b>	<b>3,8</b>	<b>3,7</b>	<b>3,7</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	38	<b>37</b>	<b>20</b>
Olen tyytyväinen opiskelijoiden terveydenhoitopalveluihin	KA 2. vk	KA valm.	KA kaikki	1	2	3	4	5
				%	%	%	%	%
Kulttuuri	2,8	3,0	<b>2,9</b>	<b>4</b>	<b>31</b>	33	<b>29</b>	<b>2</b>
Liiketalous	3,2	3,5	<b>3,3</b>	<b>9</b>	<b>13</b>	34	<b>29</b>	<b>15</b>
Luonnonvara	3,5	3,3	<b>3,3</b>	<b>7</b>	<b>12</b>	33	<b>39</b>	<b>9</b>
Ravitsemisala	3,3	3,5	<b>3,4</b>	<b>5</b>	<b>11</b>	37	<b>34</b>	<b>13</b>
SosTer	3,2	3,1	<b>3,2</b>	<b>6</b>	<b>20</b>	35	<b>27</b>	<b>13</b>
Tekniikka	3,3	3,1	<b>3,2</b>	<b>8</b>	<b>17</b>	34	<b>28</b>	<b>13</b>
<b>SeAMK</b>	<b>3,3</b>	<b>3,2</b>	<b>3,2</b>	<b>7</b>	<b>17</b>	34	<b>29</b>	<b>12</b>
Olen tyytyväinen opiskelijakunta SAMOn toimintaan	KA 2. vk	KA valm.	KA kaikki	1	2	3	4	5
				%	%	%	%	%
Kulttuuri	3,9	3,7	<b>3,8</b>		<b>4</b>	33	<b>46</b>	<b>17</b>
Liiketalous	4,0	4,1	<b>4,0</b>		<b>3</b>	21	<b>46</b>	<b>30</b>
Luonnonvara	4,0	3,7	<b>3,8</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	22	<b>43</b>	<b>25</b>
Ravitsemisala	4,3	3,8	<b>4,1</b>		<b>5</b>	24	<b>29</b>	<b>42</b>
SosTer	4,1	4,0	<b>4,1</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	18	<b>39</b>	<b>38</b>
Tekniikka	4,1	4,0	<b>4,1</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	18	<b>42</b>	<b>36</b>
<b>SeAMK</b>	<b>4,1</b>	<b>4,0</b>	<b>4,0</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	20	<b>42</b>	<b>34</b>

TYTYVÄISYYS KOULUTUKSEEN									
SeAMKin maine on hyvä	KA 2. vk	KA valm.	KA kaikki	Kaikki 2014					
				Eri mieltä			Samaa mieltä		
				1	2	3	4	5	
				%	%	%	%	%	
Kulttuuri	3,3	3,3	<b>3,3</b>	<b>6</b>	<b>17</b>	29	<b>40</b>	<b>8</b>	
Liiketalous	4,2	4,2	<b>4,2</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	10	<b>51</b>	<b>36</b>	
Luonnonvara	4,2	3,9	<b>4,0</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	17	<b>46</b>	<b>30</b>	
Ravitsemisala	4,0	4,4	<b>4,2</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	11	<b>45</b>	<b>39</b>	
SosTer	4,1	4,0	<b>4,0</b>	<b>1</b>	<b>7</b>	12	<b>46</b>	<b>34</b>	
Tekniikka	4,2	4,1	<b>4,2</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	11	<b>50</b>	<b>35</b>	
<b>SeAMK</b>	<b>4,1</b>	<b>4,0</b>	<b>4,1</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	12	<b>48</b>	<b>33</b>	

Opiskeluympäristö on miellyttävä	KA 2. vk	KA valm.	KA kaikki	1	2	3	4	5
				%	%	%	%	%
Kulttuuri	3,8	3,3	3,5	6	15	17	49	13
Liiketalous	4,4	4,4	4,4		1	5	46	49
Luonnonvara	4,2	4,1	4,1		4	8	58	30
Ravitsemisala	4,2	4,0	4,1		8	8	50	34
SosTer	3,9	3,7	3,8	3	10	14	48	25
Tekniikka	4,3	4,2	4,3		1	8	53	38
<b>SeAMK</b>	4,2	4,0	4,1	1	5	10	50	34
Eri yksiköiden keskittyminen Framin alueelle on hyvä asia	KA 2. vk	KA valm.	KA kaikki	1	2	3	4	5
				%	%	%	%	%
Kulttuuri	3,9	3,6	3,7	8	6	13	52	21
Liiketalous	4,3	3,9	4,2	1	5	12	37	45
Luonnonvara	2,6	3,0	2,8	26	18	16	26	13
Ravitsemisala	4,5	3,8	4,2	3	0	18	34	45
SosTer	3,6	3,6	3,6	5	13	27	27	28
Tekniikka	4,2	3,7	4,0	5	7	15	35	39
<b>SeAMK</b>	4,0	3,6	3,8	6	9	18	33	34
Itselläni on hyvä opiskelufiilis	KA 2. vk	KA valm.	KA kaikki	1	2	3	4	5
				%	%	%	%	%
Kulttuuri	3,4	3,4	3,4	17	8	21	29	25
Liiketalous	3,9	3,7	3,9	2	7	20	44	27
Luonnonvara	4,0	3,6	3,8	1	9	18	55	16
Ravitsemisala	4,2	3,7	4,0	3	5	13	50	29
SosTer	4,1	3,8	4,0	1	9	12	51	28
Tekniikka	4,1	3,8	4,0	1	4	18	52	25
<b>SeAMK</b>	4,0	3,8	3,9	2	7	16	49	26
Opiskelu on vaativaa ja haasteellista	KA 2. vk	KA valm.	KA kaikki	1	2	3	4	5
				%	%	%	%	%
Kulttuuri	3,3	3,6	3,5	2	10	33	44	10
Liiketalous	3,8	3,5	3,7	1	10	27	44	18
Luonnonvara	3,9	3,5	3,6	1	5	41	37	16
Ravitsemisala	3,8	4,0	3,9	3	3	18	55	21
SosTer	4,0	3,9	3,9	1	5	17	53	23
Tekniikka	3,9	3,6	3,8	1	9	23	46	21
<b>SeAMK</b>	3,9	3,7	3,8	1	8	24	47	20

Yksikössä on aktiivista kansainvälistä toimintaa	KA 2. vk	KA valm.	KA kaikki	1	2	3	4	5
				%	%	%	%	%
Kulttuuri	2,8	2,8	<b>2,8</b>	<b>10</b>	<b>25</b>	38	<b>25</b>	<b>2</b>
Liiketalous	3,8	3,8	<b>3,8</b>	<b>1</b>	<b>6</b>	29	<b>41</b>	<b>23</b>
Luonnonvara	3,4	3,3	<b>3,4</b>	<b>7</b>	<b>9</b>	33	<b>41</b>	<b>9</b>
Ravitsemisala	4,0	3,5	<b>3,8</b>		<b>5</b>	29	<b>47</b>	<b>18</b>
SosTer	3,6	3,4	<b>3,5</b>	<b>4</b>	<b>10</b>	30	<b>44</b>	<b>13</b>
Tekniikka	3,5	3,6	<b>3,6</b>	<b>3</b>	<b>6</b>	36	<b>41</b>	<b>14</b>
<b>SeAMK</b>	3,6	3,5	<b>3,6</b>	<b>3</b>	<b>8</b>	32	<b>41</b>	<b>15</b>
Yleisesti ottaen olen tyytyväinen saamaani koulutukseen	KA 2. vk	KA valm.	KA kaikki	1	2	3	4	5
				%	%	%	%	%
Kulttuuri	3,0	3,2	<b>3,1</b>	<b>13</b>	<b>15</b>	23	<b>45</b>	<b>4</b>
Liiketalous	4,0	4,0	<b>4,0</b>	<b>2</b>	<b>6</b>	13	<b>51</b>	<b>28</b>
Luonnonvara	4,2	3,6	<b>3,8</b>	<b>3</b>	<b>6</b>	19	<b>48</b>	<b>23</b>
Ravitsemisala	3,7	4,0	<b>3,8</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	19	<b>51</b>	<b>22</b>
SosTer	4,2	4,1	<b>4,1</b>	<b>2</b>	<b>5</b>	7	<b>52</b>	<b>34</b>
Tekniikka	4,1	3,9	<b>4,0</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	13	<b>57</b>	<b>25</b>
<b>SeAMK</b>	4,1	3,9	<b>4,0</b>	<b>2</b>	<b>5</b>	13	<b>53</b>	<b>27</b>
Viestintä henkilöstön ja opiskelijoiden välillä toimii hyvin	KA 2. vk	KA valm.	KA kaikki	1	2	3	4	5
				%	%	%	%	%
Kulttuuri	2,8	3,0	<b>2,9</b>	<b>6</b>	<b>33</b>	25	<b>33</b>	<b>2</b>
Liiketalous	3,7	4,1	<b>3,8</b>	<b>2</b>	<b>8</b>	20	<b>46</b>	<b>24</b>
Luonnonvara	3,8	3,4	<b>3,5</b>	<b>3</b>	<b>14</b>	23	<b>47</b>	<b>13</b>
Ravitsemisala	3,0	3,9	<b>3,4</b>	<b>5</b>	<b>18</b>	16	<b>53</b>	<b>8</b>
SosTer	3,7	3,6	<b>3,6</b>	<b>1</b>	<b>14</b>	21	<b>48</b>	<b>16</b>
Tekniikka	3,9	3,6	<b>3,7</b>	<b>3</b>	<b>7</b>	20	<b>54</b>	<b>16</b>
<b>SeAMK</b>	3,7	3,6	<b>3,7</b>	<b>2</b>	<b>12</b>	21	<b>49</b>	<b>16</b>
Yksikössä on kokonaisuudessaan avoin ja keskusteleva ilmapiiri	KA 2. vk	KA valm.	KA kaikki	1	2	3	4	5
				%	%	%	%	%
Kulttuuri	3,4	3,5	<b>3,4</b>	<b>2</b>	<b>21</b>	19	<b>48</b>	<b>10</b>
Liiketalous	3,8	4,0	<b>3,9</b>	<b>1</b>	<b>7</b>	20	<b>49</b>	<b>23</b>
Luonnonvara	3,8	3,6	<b>3,7</b>	<b>1</b>	<b>9</b>	25	<b>48</b>	<b>16</b>
Ravitsemisala	3,6	3,6	<b>3,6</b>		<b>5</b>	39	<b>47</b>	<b>8</b>
SosTer	3,8	3,6	<b>3,7</b>	<b>2</b>	<b>12</b>	19	<b>49</b>	<b>19</b>
Tekniikka	3,8	3,8	<b>3,8</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	24	<b>55</b>	<b>17</b>
<b>SeAMK</b>	3,8	3,7	<b>3,8</b>	<b>1</b>	<b>8</b>	22	<b>51</b>	<b>18</b>

Koulutuksessa huomioidaan hyvin opiskelijan yksilöllisyys	KA 2. vk	KA valm.	KA kaikki	1	2	3	4	5
				%	%	%	%	%
Kulttuuri	2,5	3,1	2,9	15	23	27	27	8
Liiketalous	3,3	3,7	3,4	4	21	23	34	18
Luonnonvara	2,9	3,2	3,1	3	26	36	27	8
Ravitsemisala	3,2	3,4	3,3	5	16	30	43	5
SosTer	3,4	3,1	3,3	6	20	25	38	11
Tekniikka	3,4	3,3	3,3	4	17	34	34	11
<b>SeAMK</b>	3,3	3,3	3,3	5	20	29	35	12

VALMISTUVAT: AMK-OPETUS, HARJOITTELU JA MUUT TYÖELÄMÄYHTEYDET						
Vapaasti valittavat opinnot on organisoitu hyvin	KA valm.	Kaikki 2014				
		Eri mieltä			Samaa mieltä	
		1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Kulttuuri	2,7	9	34	31	25	0
Liiketalous	3,7	2	9	20	56	13
Luonnonvara	3,1	10	16	37	29	8
Ravitsemisala	2,8	12	35	18	29	6
SosTer	3,1	4	24	33	30	8
Tekniikka	3,2	9	20	26	35	10
<b>SeAMK</b>	3,2	7	21	29	34	9
Harjoittelu tukee oppimistani hyvin	KA valm.	1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Kulttuuri	3,8	9		22	38	31
Liiketalous	4,2		6	15	37	42
Luonnonvara	4,0	2	4	20	35	39
Ravitsemisala	4,4			6	47	47
SosTer	4,7			4	26	70
Tekniikka	3,9	1	3	28	38	30
<b>SeAMK</b>	4,2	1	2	17	34	46
Harjoittelun ja muiden opintojen suhde on nykyisellään hyvä	KA valm.	1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Kulttuuri	3,5	3	13	34	31	19
Liiketalous	3,8	6	11	15	35	33
Luonnonvara	3,8	2	4	27	44	23
Ravitsemisala	4,1		6	18	41	35
SosTer	4,2		7	13	35	46
Tekniikka	3,6	1	8	32	44	15
<b>SeAMK</b>	3,9	1	8	23	39	29

Opinnäytetyö yhdistää teorian ja käytännön	KA valm.	1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Kulttuuri	3,8		6	22	59	13
Liiketalous	3,7	2	6	31	42	19
Luonnonvara	3,5	6	4	37	37	16
Ravitsemisala	4,1			18	59	24
SosTer	3,4	11	18	14	35	22
Tekniikka	3,6	1	4	42	42	10
<b>SeAMK</b>	<b>3,6</b>	<b>5</b>	<b>9</b>	<b>29</b>	<b>41</b>	<b>16</b>
Olen tyytyväinen saamaani opinnäytetyön ohjaukseen	KA valm.	1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Kulttuuri	2,8	19	9	44	25	3
Liiketalous	3,9	2	4	31	29	35
Luonnonvara	3,2	8	6	51	24	10
Ravitsemisala	4,0		12	18	29	41
SosTer	3,7	8	16	11	32	33
Tekniikka	3,2	6	8	55	25	7
<b>SeAMK</b>	<b>3,4</b>	<b>7</b>	<b>10</b>	<b>35</b>	<b>28</b>	<b>20</b>
Olen tyytyväinen amk:lta saamaani tukeen sopivien harjoittelupaikkojen löytämiseksi	KA valm.	1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Kulttuuri	2,7	13	28	44	13	3
Liiketalous	3,2	9	17	35	20	19
Luonnonvara	2,9	12	20	39	22	6
Ravitsemisala	3,4	6	12	35	29	18
SosTer	3,6	3	18	19	33	27
Tekniikka	3,1	8	10	49	28	4
<b>SeAMK</b>	<b>3,2</b>	<b>7</b>	<b>16</b>	<b>36</b>	<b>27</b>	<b>14</b>
Koulutus vastaa työelämän tarpeita ja antaa valmiuksia toimia asiantuntijatehtävissä	KA valm.	1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Kulttuuri	2,8	16	22	31	28	3
Liiketalous	3,4	4	19	24	37	17
Luonnonvara	3,4	4	15	31	38	13
Ravitsemisala	3,9			24	65	12
SosTer	3,8	4	7	19	46	24
Tekniikka	3,4	3	12	38	36	10
<b>SeAMK</b>	<b>3,5</b>	<b>4</b>	<b>12</b>	<b>29</b>	<b>40</b>	<b>15</b>



Koulutus kannustaa yrittäjyyteen ja antaa valmiuksia toimia yrittäjänä	KA valm.	1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Kulttuuri	3,1	6	16	38	41	
Liiketalous	3,2	11	17	28	30	15
Luonnonvara	3,2	6	18	35	29	12
Ravitsemisala	4,0		6	12	59	24
SosTer	2,7	13	30	35	17	5
Tekniikka	3,0	6	18	51	22	3
<b>SeAMK</b>	<b>3,0</b>	<b>9</b>	<b>21</b>	39	25	7

Nuoret Asiakokonaisuudet	Kulttuuriala			Liiketalous			Luonnonvara			Ravitsemis		
	2. vk	Valm.	Kaikki 2014	2. vk	Valm.	Kaikki 2014	2. vk	Valm.	Kaikki 2014	2. vk	Valm.	Kaikki 2014
AMMATTIKORKEAKOULU-OPETUS	3,01	3,24	<b>3,16</b>	3,67	3,68	<b>3,68</b>	3,78	3,26	<b>3,45</b>	3,67	3,63	<b>3,65</b>
OPISKELUN OHJAUS	3,16	3,06	<b>3,09</b>	3,67	3,86	<b>3,72</b>	3,85	3,36	<b>3,54</b>	3,66	3,68	<b>3,67</b>
OPISKELUJÄRJESTELYT	2,86	2,75	<b>2,79</b>	3,46	3,72	<b>3,53</b>	3,55	3,24	<b>3,36</b>	3,54	3,60	<b>3,56</b>
KANSAINVÄLISYYS	2,68	2,84	<b>2,79</b>	3,69	3,63	<b>3,68</b>	3,40	3,32	<b>3,35</b>	3,67	3,47	<b>3,58</b>
OPETTAJAT	3,32	3,50	<b>3,44</b>	3,74	3,90	<b>3,79</b>	3,72	3,55	<b>3,61</b>	3,69	3,80	<b>3,74</b>
OPISKELIJAN OMA TOIMINTA	3,73	4,00	<b>3,91</b>	3,96	3,81	<b>3,92</b>	3,91	3,94	<b>3,93</b>	4,18	3,95	<b>4,08</b>
TYTYVÄISYYS KOULUTUKSEEN	3,16	3,19	<b>3,18</b>	3,91	3,94	<b>3,92</b>	3,89	3,59	<b>3,70</b>	3,68	3,86	<b>3,76</b>
TYÖELÄMÄLÄHTÖISYYS	3,26	3,36	<b>3,33</b>	3,75	3,65	<b>3,72</b>	3,83	3,27	<b>3,47</b>	3,81	3,87	<b>3,84</b>
YRITTÄJYYSVALMIUDET	2,69	3,13	<b>2,98</b>	3,57	3,29	<b>3,49</b>	4,00	3,17	<b>3,47</b>	3,71	3,82	<b>3,76</b>

Nuoret Asiakokonaisuudet	SosTer			Tekniikka			SeAMK		
	2. vk	Valm.	Kaikki 2014	2. vk	Valm.	Kaikki 2014	2. vk	Valm.	Kaikki 2014
AMMATTIKORKEAKOULU-OPETUS	3,82	3,70	<b>3,77</b>	3,59	3,50	<b>3,55</b>	3,68	3,55	<b>3,62</b>
OPISKELUN OHJAUS	3,85	3,76	<b>3,81</b>	3,80	3,57	<b>3,68</b>	3,76	3,61	<b>3,69</b>
OPISKELUJÄRJESTELYT	3,58	3,58	<b>3,58</b>	3,77	3,62	<b>3,69</b>	3,57	3,51	<b>3,55</b>
KANSAINVÄLISYYS	3,56	3,44	<b>3,51</b>	3,52	3,47	<b>3,50</b>	3,56	3,42	<b>3,49</b>
OPETTAJAT	3,79	3,67	<b>3,74</b>	3,83	3,80	<b>3,81</b>	3,77	3,72	<b>3,75</b>
OPISKELIJAN OMA TOIMINTA	4,39	4,35	<b>4,37</b>	3,95	3,83	<b>3,89</b>	4,09	4,02	<b>4,06</b>
TYTYVÄISYYS KOULUTUKSEEN	3,88	3,71	<b>3,80</b>	3,98	3,75	<b>3,86</b>	3,88	3,71	<b>3,80</b>
TYÖELÄMÄLÄHTÖISYYS	3,95	3,83	<b>3,90</b>	3,61	3,53	<b>3,57</b>	3,77	3,61	<b>3,69</b>
YRITTÄJYYSVALMIUDET	3,06	2,78	<b>2,94</b>	3,19	2,95	<b>3,07</b>	3,30	3,01	<b>3,17</b>

## LIITE 5. Keskiarvot kolmesta peräkkäisestä nuorten valmistuvien tutkimuksesta koulutusaloittain

Valmistuvat nuoret		Kulttuuriala			Liiketalous			Luonnonvara			Ravitsemisala			SosTer			Tekniikka			SeAMK		
		2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014
A. Ammattikorkeakouluopetus																						
	Opiskelu yksikössä on:																					
7	Motivoivaa	3,2	3,7	<b>2,9</b>	3,7	3,4	<b>3,5</b>	3,2	3,4	<b>3,0</b>	3,4	3,4	<b>3,2</b>	3,4	3,7	<b>3,6</b>	3,4	3,4	<b>3,6</b>	3,4	3,5	<b>3,4</b>
8	Oma-alotteisuutta edistävää	3,8	4,0	<b>3,7</b>	3,8	3,6	<b>3,8</b>	3,5	3,7	<b>3,4</b>	3,7	4,3	<b>3,3</b>	3,9	4,1	<b>3,7</b>	3,4	3,4	<b>3,6</b>	3,7	3,8	<b>3,6</b>
9	Tutkimuksellista ajattelua edistävää	3,4	<b>2,7</b>	<b>3,0</b>	3,4	3,3	<b>3,6</b>	3,3	3,5	<b>2,9</b>	3,7	4,0	<b>3,6</b>	3,8	3,8	<b>3,8</b>	3,4	3,3	<b>3,3</b>	3,5	3,5	<b>3,5</b>
10	Työelämäläheistä	3,8	3,7	<b>3,1</b>	3,7	3,4	<b>3,3</b>	3,3	3,7	<b>2,9</b>	3,6	3,7	<b>3,5</b>	3,7	4,0	<b>3,8</b>	3,1	<b>2,9</b>	<b>3,2</b>	3,5	3,6	<b>3,3</b>
11	Yhteistyövalmiuksia edistävää	4,0	3,8	<b>3,3</b>	4,0	3,7	<b>3,9</b>	3,6	3,9	<b>3,3</b>	3,9	4,0	<b>3,9</b>	3,9	3,9	<b>3,9</b>	3,6	3,3	<b>3,5</b>	3,8	3,7	<b>3,7</b>
12	Kommunikaatio- ja ilmaisutaitoja edistävää	3,7	3,9	<b>3,4</b>	4,2	3,8	<b>3,9</b>	3,7	3,7	<b>3,4</b>	4,1	4,2	<b>3,8</b>	4,0	3,9	<b>4,0</b>	3,6	3,5	<b>3,6</b>	3,9	3,8	<b>3,7</b>
13	Projektityön valmiuksia edistävää	4,1	4,0	<b>3,9</b>	4,0	3,8	<b>3,5</b>	3,5	3,5	<b>3,1</b>	4,4	4,7	<b>4,4</b>	3,5	3,7	<b>3,6</b>	3,5	3,5	<b>3,7</b>	3,7	3,7	<b>3,6</b>
14	Tiedonhankintavalmiuksia edistävää	3,6	3,6	<b>3,0</b>	4,2	3,8	<b>4,0</b>	3,7	3,9	<b>3,7</b>	3,8	4,1	<b>3,7</b>	4,2	4,0	<b>3,9</b>	3,7	3,6	<b>3,8</b>	3,9	3,8	<b>3,8</b>
15	Ammatillista osaamista edistävää	4,0	3,9	<b>3,3</b>	4,0	3,9	<b>3,9</b>	3,8	4,0	<b>3,6</b>	3,9	3,9	<b>3,8</b>	4,1	4,2	<b>4,1</b>	3,5	3,4	<b>3,7</b>	3,9	3,9	<b>3,8</b>
16	Yrittäjyysasennetta edistävää	3,5	3,4	<b>3,1</b>	3,4	3,5	<b>3,4</b>	3,3	4,0	<b>3,1</b>	4,4	4,0	<b>3,6</b>	3,0	3,1	<b>2,8</b>	<b>2,7</b>	<b>2,5</b>	<b>2,9</b>	3,1	3,2	<b>3,0</b>
17	Kansainvälisyysvalmiuksia edistävää		3,0	<b>2,8</b>		3,6	<b>3,7</b>		3,1	<b>3,3</b>		3,3	<b>3,5</b>		3,3	<b>3,3</b>		3,3	<b>3,5</b>		3,3	<b>3,4</b>

Valmistuvat nuoret B. Opiskelun organisointi		Kulttuuriala			Liiketalous			Luonnonvara			Ravitsemisala			SosTer			Tekniikka			SeAMK		
		2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014
18	Tutkinto-ohjelmani opintojen tavoitteet vastaavat henk.koht. tavoitteitani *)	3,6	3,8	<b>3,2</b>	3,9	3,7	<b>3,7</b>	3,5	4,0	<b>3,5</b>	4,1	3,5	<b>3,3</b>	3,9	4,2	<b>3,9</b>	3,5	3,6	<b>3,7</b>	3,7	3,9	<b>3,7</b>
19	Opintojaksojen työmäärät vastaavat opintojaksoista saatavia op-määriä	<b>2,7</b>	3,0	<b>3,0</b>	3,4	3,0	<b>3,5</b>	3,0	<b>2,9</b>	<b>3,0</b>	<b>2,8</b>	<b>2,9</b>	<b>2,1</b>	3,0	3,0	<b>3,3</b>	3,3	3,3	<b>3,6</b>	3,1	3,1	<b>3,3</b>
20	Olen tyytyväinen opettajien antamaan ohjaukseen *)	3,0	3,3	<b>2,8</b>	3,6	3,3	<b>3,8</b>	<b>2,7</b>	3,2	<b>3,1</b>	3,2	<b>2,8</b>	<b>3,2</b>	3,2	3,2	<b>3,4</b>	3,1	3,0	<b>3,5</b>	3,2	3,2	<b>3,4</b>
21	Minulla on mahdollisuus saada riittävästi opinto-ohjausta *)	3,2	3,4	<b>2,9</b>	3,6	3,4	<b>3,8</b>	<b>2,9</b>	3,1	<b>3,8</b>	3,5	3,1	<b>3,8</b>	3,5	3,5	<b>3,7</b>	3,1	3,1	<b>3,6</b>	3,3	3,3	<b>3,6</b>
22	Olen tyytyväinen opiskelijatutoreiden toimintaan	<b>2,5</b>	3,1	<b>3,1</b>	3,8	3,4	<b>3,5</b>	3,5	3,1	<b>2,7</b>	3,4	3,4	<b>3,5</b>	3,1	3,3	<b>3,4</b>	<b>2,8</b>	<b>2,9</b>	<b>3,5</b>	3,1	3,2	<b>3,3</b>
23	Koen, että kirjastopalvelut tukevat opiskeluani hyvin	3,8	3,7	<b>3,4</b>	4,1	3,7	<b>4,3</b>	4,2	3,9	<b>4,0</b>	4,0	3,6	<b>4,1</b>	4,6	4,4	<b>4,5</b>	3,4	3,4	<b>3,7</b>	4,1	3,9	<b>4,0</b>
24	Opiskelijoille osoitetut tietotekniset laitteistot ovat ajanmukaiset	3,3	3,6	<b>3,1</b>	4,0	3,2	<b>4,6</b>	4,4	4,0	<b>3,6</b>	4,2	3,5	<b>4,2</b>	4,4	4,3	<b>4,1</b>	4,0	4,0	<b>4,2</b>	4,1	3,9	<b>4,1</b>
25	Harjoitustyöt/laboratorio-opetus tukevat teorian oppimistani hyvin	3,8	3,6	<b>3,2</b>	3,8	3,5	<b>3,8</b>	4,0	3,9	<b>3,3</b>	3,9	3,7	<b>3,5</b>	3,9	4,1	<b>3,9</b>	3,5	3,8	<b>3,9</b>	3,8	3,9	<b>3,8</b>
26	SeAMK antaa minulle hyvät mahdollisuudet lähteä ulkomaan opiskelu- tai harjoittelujaksolle opintojeni aikana *)		3,5	<b>3,1</b>		3,8	<b>4,1</b>		3,6	<b>3,7</b>		4,0	<b>4,4</b>		3,4	<b>3,8</b>		3,3	<b>3,9</b>		3,5	<b>3,9</b>

\*) Väittämän aikaisempi muoto:

18 Koulutusohjelmani/suuntautumsvaihtoehtoni tavoitteet vastaavat henkilökohtaisia tavoitteitani

20 Olen tyytyväinen opettajien antamaan opintokokonaisuuksiin liittyvään ohjaukseen

21 Olen tyytyväinen opiskelun ja oppimisen ohjaukseen

25 Koulutusohjelmani antaa minulle hyvät mahdollisuudet lähteä ulkomaan opiskelu- tai harjoittelujaksolle opintojeni aikana

Valmistuvat nuoret			Kulttuuriala			Liiketalous			Luonnonvara			Ravitsemisala			SosTer			Tekniikka			SeAMK		
			2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014
B. Opiskelun organisointi			%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
27	Kontakti- opiskelua on	liian vähän	21	13	<b>34</b>	10	7	11	13	6	8	12	5	<b>29</b>	22	9	8	20	12	6	18	9	11
		sopivasti	<b>77</b>	<b>81</b>	<b>66</b>	<b>88</b>	<b>82</b>	<b>84</b>	<b>75</b>	<b>94</b>	<b>88</b>	<b>82</b>	<b>95</b>	<b>71</b>	<b>72</b>	<b>82</b>	<b>82</b>	<b>76</b>	<b>85</b>	<b>90</b>	<b>77</b>	<b>85</b>	<b>84</b>
		liikaa	2	6		2	11	5	13		4	6			7	9	10	3	2	3	5	6	6
28	Itsenäistä opiskelua on	liian vähän	2	6	3	10	13	11	3	6	2			6	9	13	13	4	6	6	6	9	8
		sopivasti	<b>79</b>	<b>88</b>	<b>72</b>	<b>76</b>	<b>65</b>	<b>75</b>	<b>65</b>	<b>53</b>	<b>78</b>	<b>71</b>	<b>70</b>	<b>41</b>	<b>65</b>	<b>66</b>	<b>67</b>	<b>80</b>	<b>79</b>	<b>82</b>	<b>73</b>	<b>69</b>	<b>73</b>
		liikaa	19	6	<b>25</b>	14	23	15	<b>33</b>	<b>41</b>	20	<b>29</b>	<b>30</b>	<b>53</b>	<b>26</b>	21	21	16	15	13	21	22	19
29	Verkko- opiskelua on	liian vähän	21	13	3	<b>31</b>	<b>35</b>	15	10	18	16	24	<b>35</b>	6	<b>25</b>	21	32	22	24	17	23	23	20
		sopivasti	<b>70</b>	<b>53</b>	<b>38</b>	<b>67</b>	<b>61</b>	<b>78</b>	<b>70</b>	<b>75</b>	<b>76</b>	<b>65</b>	<b>60</b>	<b>82</b>	<b>72</b>	<b>75</b>	<b>65</b>	<b>73</b>	<b>64</b>	<b>76</b>	<b>71</b>	<b>68</b>	<b>70</b>
		liikaa	9	<b>34</b>	<b>59</b>	2	4	7	20	7	8	12	5	12	3	5	3	5	12	7	6	9	10
30	Työelämä- projekteissa opiskelua on	liian vähän		<b>44</b>	<b>34</b>		<b>50</b>	<b>41</b>		<b>49</b>	<b>41</b>		15	12		17	<b>30</b>		<b>46</b>	<b>35</b>		<b>35</b>	<b>34</b>
		sopivasti		<b>56</b>	<b>66</b>		<b>44</b>	<b>56</b>		<b>48</b>	<b>57</b>		<b>80</b>	<b>71</b>		<b>77</b>	<b>67</b>		<b>49</b>	<b>64</b>		<b>60</b>	<b>63</b>
		liikaa				6	4		3	2		5	18		6	3		5	1		5	3	

Prosenttiosuudet 25 % tai yli vastausvaihtoehdoissa liian vähän ja liikaa on korostettu punaisella

Valmistuvat nuoret C. Opintojaksojärjestelyt		Kulttuuriala			Liiketalous			Luonnonvara			Ravitsemisala			SosTer			Tekniikka			SeAMK		
		2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014
33	Olen itse saanut vaikuttaa opiskelujärjestelyihin	3,4	3,5	2,9	3,5	3,2	3,6	3,2	3,4	2,8	3,4	2,8	3,4	3,0	2,9	3,1	2,8	3,0	3,1	3,1	3,1	3,1
34	Opintojaksot ovat keskenään hyvin yhteensopivia ja toisiaan tukevia	2,9	3,1	2,7	3,7	3,3	3,6	3,3	3,3	3,2	3,7	3,4	3,3	3,6	3,5	3,5	3,1	3,1	3,3	3,4	3,3	3,3
35	Opintojaksoista on mahdollista antaa palautetta	3,7	4,3	3,2	4,7	4,5	4,5	4,0	4,2	4,0	4,9	4,4	4,6	3,6	4,3	4,5	4,3	4,4	4,4	4,1	4,3	4,3
36	Opetusjärjestelyistä tiedottaminen toimii hyvin	2,5	2,8	2,2	3,3	3,2	3,8	2,8	3,1	2,5	2,7	2,8	3,6	3,0	3,2	3,3	3,2	3,3	3,7	3,1	3,2	3,3
37	Lukujärjestysasiat on hoidettu hyvin	2,8	2,7	2,4	2,9	3,0	3,5	2,5	2,8	3,2	3,0	3,1	3,8	3,0	3,4	3,3	3,2	3,3	3,6	2,9	3,2	3,4
38	Lukujärjestyksissä ei ole oppimista haittaavia kuormituspiikkejä	2,3	2,3	2,6	2,9	2,6	2,7	2,5	3,1	3,3	2,7	2,8	3,0	2,5	2,4	2,5	2,5	2,8	2,9	2,6	2,6	2,8
39	Tenttijärjestelyt ovat toimivia	3,7	3,7	3,4	3,8	3,9	3,9	3,8	3,9	4,1	4,1	3,8	3,5	3,9	3,7	4,0	3,7	3,7	4,1	3,8	3,7	4,0
40	Opintoihin liittyen on mahdollista osallistua tutkimus- ja kehittämistoimintaan	3,3	3,0	2,8	3,3	3,1	3,2	2,9	3,0	2,9	4,1	4,0	3,6	3,5	3,1	3,2	3,1	2,9	3,1	3,3	3,1	3,1
41	Vierailevia luennoitsijoita työelämästä käytetään opetuksessa riittävästi	3,2	2,8	2,1	2,9	3,1	3,0	3,2	3,1	2,9	2,6	2,9	2,5	2,9	3,4	2,8	2,5	2,3	2,4	2,8	3,0	2,6
42	Ulkomaalaisia luennoitsijoita käytetään opetuksessa tarkoituksenmukaisesti	2,5	2,3	2,3	3,3	2,9	3,1	2,9	2,7	3,0	2,2	2,3	2,5	3,2	2,7	2,9	2,9	2,7	3,0	3,0	2,7	2,9
43	Opintojaksoilla käytetään myös vieraskielistä opiskelumateriaalia		2,3	2,8		3,6	3,4		2,8	3,0		2,1	3,4		3,0	3,3		3,1	3,2		3,0	3,2
44	Vieraskielistä opetusta on tutkinto-ohjelmassani riittävästi	2,6	2,7	2,9	4,0	3,7	3,5	3,5	3,2	3,6	2,6	2,3	3,1	3,5	3,5	3,6	3,4	3,4	3,5	3,5	3,4	3,5
45	Yritysvierailuja/opintokäyntejä järjestetään riittävästi	3,1	2,3	2,1	2,4	2,5	2,9	2,7	3,2	2,5	2,3	2,9	2,8	3,1	3,2	3,0	2,7	2,3	2,2	2,8	2,8	2,6
46	Yritysvierailut/opintokäynnit ovat tarkoituksenmukaisia	3,7	3,4	2,8	3,3	3,5	3,6	3,8	4,2	3,9	4,1	4,1	3,8	3,8	3,7	3,8	3,7	3,6	3,6	3,7	3,7	3,7
47	Käytettävät opintomateriaalit ovat laadukkaita	3,5	3,6	3,1	3,7	3,4	3,8	3,5	3,7	3,3	3,8	3,6	3,6	3,6	3,9	3,8	3,2	3,2	3,4	3,5	3,6	3,6
46	Opinto- ja tenttimateriaaleja (kirjallisuutta) on hyvin saatavilla	3,7	3,6	2,7	3,0	3,2	3,8	3,8	3,7	3,3	3,1	3,1	3,8	3,2	3,1	3,5	3,5	3,6	3,7	3,4	3,4	3,5

Valmistuvat nuoret		Kulttuuriala			Liiketalous			Luonnonvara			Ravitsemisala			SosTer			Tekniikka			SeAMK		
D. Opettajien toiminta		2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014
49	Yhteistyökykyisyys	3,9	4,0	<b>3,5</b>	4,0	3,8	<b>4,1</b>	3,7	3,8	<b>3,7</b>	3,8	4,0	<b>4,1</b>	3,5	3,8	<b>3,8</b>	3,7	3,6	<b>3,9</b>	3,7	3,8	<b>3,9</b>
50	Oikeudenmukaisuus	3,8	3,9	<b>3,5</b>	3,8	3,7	<b>4,0</b>	3,4	3,8	<b>3,8</b>	3,5	3,7	<b>3,3</b>	3,3	3,4	<b>3,5</b>	3,7	3,7	<b>4,0</b>	3,5	3,6	<b>3,7</b>
51	Ongelmatilanteiden ratkaisukyky	3,7	3,8	<b>3,2</b>	3,8	3,8	<b>3,9</b>	3,5	3,8	<b>3,5</b>	3,5	3,7	<b>3,9</b>	3,4	3,6	<b>3,7</b>	3,6	3,6	<b>3,8</b>	3,6	3,7	<b>3,7</b>
52	Opetettavan asian hallinta	4,0	4,0	<b>3,5</b>	4,0	4,0	<b>3,9</b>	3,4	3,7	<b>3,6</b>	4,2	3,6	<b>4,0</b>	3,7	3,8	<b>3,9</b>	3,6	3,7	<b>3,9</b>	3,7	3,8	<b>3,8</b>
53	Opetustaidot (pedagogiikka)	3,8	3,6	<b>3,2</b>	3,8	3,7	<b>3,7</b>	3,1	3,3	<b>3,1</b>	3,9	3,6	<b>3,3</b>	3,6	3,6	<b>3,7</b>	3,4	3,1	<b>3,5</b>	3,6	3,5	<b>3,5</b>
54	Joustavuus	4,3	3,9	<b>4,1</b>	4,1	3,6	<b>4,1</b>	3,9	4,0	<b>3,8</b>	3,4	4,2	<b>4,1</b>	3,2	3,5	<b>3,5</b>	3,7	3,7	<b>3,9</b>	3,7	3,7	<b>3,8</b>
55	Työelämäläheisyys/ käytännölläheisyys	4,1	3,8	<b>3,6</b>	3,7	3,5	<b>3,7</b>	3,4	3,7	<b>3,3</b>	3,7	4,0	<b>3,9</b>	3,3	3,7	<b>3,6</b>	3,4	3,2	<b>3,6</b>	3,5	3,6	<b>3,6</b>
56	Tavoitettavuus	3,7	3,6	<b>3,5</b>	3,8	3,8	<b>3,9</b>	3,6	3,8	<b>3,5</b>	3,2	3,8	<b>3,9</b>	3,8	3,7	<b>3,7</b>	3,6	3,6	<b>3,7</b>	3,7	3,7	<b>3,7</b>

Valmistuvat nuoret		Kulttuuriala			Liiketalous			Luonnonvara			Ravitsemisala			SosTer			Tekniikka			SeAMK		
E. Opiskelijan oma toiminta		2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014
57	Olen lähes aina läsnä oppimistilanteissa	4,3	4,7	<b>4,5</b>	4,4	4,2	<b>3,9</b>	4,3	4,3	<b>4,5</b>	4,6	4,3	<b>4,4</b>	4,7	4,8	<b>4,7</b>	4,1	4,1	<b>4,1</b>	4,4	4,4	<b>4,4</b>
58	Osallistun aktiivisesti opiskeltavien asioiden käsittelyyn oppimistilanteissa	4,0	4,2	<b>4,0</b>	3,7	3,7	<b>3,6</b>	3,7	3,8	<b>3,9</b>	4,1	3,8	<b>3,8</b>	4,2	4,2	<b>4,1</b>	3,8	3,6	<b>3,7</b>	3,9	3,9	<b>3,9</b>
60	Teen itsenäiseen opiskeluun liittyvät tehtävät ajallaan	3,7	3,7	<b>3,8</b>	3,9	3,7	<b>3,7</b>	3,2	<b>2,9</b>	<b>3,9</b>	4,2	3,6	<b>3,4</b>	4,3	4,4	<b>4,3</b>	3,3	3,5	<b>3,5</b>	3,8	3,8	<b>3,9</b>

Teeman kysymykset 59, 61, 62, 63 sanamuoto muuttunut, ei vertailukelpoinen aikaisempiin tutkimuksiin

Valmistuvat nuoret F. Tukipalvelut		Kulttuuriala			Liiketalous			Luonnonvara			Ravitsemisala			SosTer			Tekniikka			SeAMK		
		2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014
	Olen tyytyväinen																					
64	opintotoimiston palveluihin	4,2	3,6	<b>3,5</b>	4,1	3,7	<b>4,0</b>	4,3	4,6	<b>3,6</b>	4,5	4,2	<b>3,6</b>	4,3	4,3	<b>4,2</b>	4,0	4,2	<b>3,9</b>	4,2	4,2	<b>3,9</b>
65	opintososiaalisia etuja koskevaan ohjaukseen	3,4	3,3	<b>3,3</b>	3,8	3,6	<b>3,7</b>	3,8	4,3	<b>3,4</b>	4,0	4,0	<b>3,6</b>	4,1	3,9	<b>3,5</b>	3,5	3,7	<b>3,5</b>	3,8	3,8	<b>3,5</b>
66	atk-tukipalveluihin	3,9	4,0	<b>3,4</b>	4,1	3,8	<b>4,1</b>	4,0	4,0	<b>3,6</b>	4,3	3,8	<b>3,6</b>	4,4	4,4	<b>4,1</b>	3,7	3,9	<b>3,7</b>	4,1	4,1	<b>3,9</b>
67	ruokalapalveluihin	<b>2,9</b>	4,0	<b>2,9</b>	4,0	3,5	<b>3,5</b>	4,4	4,0	<b>3,4</b>	3,9	4,4	<b>3,1</b>	3,3	3,5	<b>2,9</b>	<b>2,6</b>	3,2	<b>2,6</b>	3,3	3,5	<b>2,9</b>
68	kahvion palveluihin	3,6	4,5	<b>4,0</b>	4,5	4,2	<b>4,3</b>	4,5	4,2	<b>3,5</b>	3,9	4,3	<b>4,3</b>	4,0	4,1	<b>3,3</b>	4,1	4,1	<b>4,3</b>	4,1	4,1	<b>3,9</b>
69	siivouspalveluihin	4,3	4,5	<b>3,7</b>	4,5	4,2	<b>4,2</b>	4,7	4,4	<b>4,2</b>	4,9	4,7	<b>4,5</b>	4,4	4,5	<b>4,4</b>	4,0	4,2	<b>4,1</b>	4,3	4,4	<b>4,2</b>
70	vahtimestaripalveluihin *)	4,0	3,8	<b>3,6</b>	4,2	4,2	<b>4,0</b>	4,2	4,2	<b>4,0</b>	4,8	4,5	<b>4,3</b>	4,0	4,2	<b>4,1</b>	3,6	3,8	<b>3,9</b>	4,0	4,1	<b>4,0</b>
71	kiinteistö- ja ympäristöhuoltoon	4,1	3,8	<b>3,5</b>	4,2	4,1	<b>4,0</b>	4,1	4,2	<b>4,1</b>	4,7	4,5	<b>4,4</b>	4,2	4,2	<b>4,1</b>	3,6	3,9	<b>4,0</b>	4,0	4,1	<b>4,0</b>
72	kansainvälisyyspalveluihin	3,0	3,0	<b>3,2</b>	3,8	3,6	<b>3,7</b>	3,2	3,5	<b>3,4</b>	3,7	3,2	<b>3,9</b>	3,6	3,4	<b>3,8</b>	3,3	3,6	<b>3,7</b>	3,5	3,5	<b>3,7</b>
73	opiskelijoiden terveydenhoitopalveluihin *)	3,0	3,4	<b>3,0</b>	4,1	3,9	<b>3,5</b>	3,8	3,8	<b>3,3</b>	3,9	3,9	<b>3,5</b>	3,9	3,6	<b>3,1</b>	3,6	3,8	<b>3,1</b>	3,8	3,7	<b>3,2</b>
74	opiskelijakunta SAMOn toimintaan	3,9	4,1	<b>3,7</b>	4,1	4,0	<b>4,1</b>	3,1	3,5	<b>3,7</b>	4,0	4,0	<b>3,8</b>	4,2	4,2	<b>4,0</b>	3,9	4,0	<b>4,0</b>	3,9	4,0	<b>4,0</b>

\*) Väittämän aikaisempi muoto:

70 Olen tyytyväinen vahtimestari-/asuntolanhoitajapalveluihin

73 (v. 2010) Olen tyytyväinen yksikön terveydenhoitopalveluihin

Valmistuvat nuoret		Kulttuuriala			Liiketalous			Luonnonvara			Ravitsemisala			SosTer			Tekniikka			SeAMK		
G.	Tyytyväisyys koulutukseen	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014
75	SeAMKin maine on hyvä	3,4	4,0	<b>3,3</b>	4,0	3,9	<b>4,2</b>	3,9	4,2	<b>3,9</b>	3,6	4,4	<b>4,4</b>	4,0	3,9	<b>4,0</b>	4,0	3,8	<b>4,1</b>	3,9	4,0	<b>4,0</b>
76	Opiskeluympäristö on miellyttävä	3,2	4,1	<b>3,3</b>	4,1	3,7	<b>4,4</b>	4,2	4,2	<b>4,1</b>	4,0	4,0	<b>4,0</b>	3,9	3,7	<b>3,7</b>	4,0	4,0	<b>4,2</b>	3,9	3,9	<b>4,0</b>
78	Itselläni on hyvä opiskelufiilis	3,7	4,0	<b>3,4</b>	3,9	3,6	<b>3,7</b>	3,5	3,9	<b>3,6</b>	3,4	3,4	<b>3,7</b>	4,0	3,8	<b>3,8</b>	3,6	3,6	<b>3,8</b>	3,8	3,7	<b>3,8</b>
79	Opiskelu on vaativaa ja haasteellista	4,1	3,8	<b>3,6</b>	3,9	3,9	<b>3,5</b>	3,7	4,0	<b>3,5</b>	4,2	4,3	<b>4,0</b>	4,1	3,9	<b>3,9</b>	4,0	3,7	<b>3,6</b>	4,0	3,9	<b>3,7</b>
80	Yksikössä on aktiivista kansainvälistä toimintaa	3,1	<b>2,9</b>	<b>2,8</b>	3,9	3,6	<b>3,8</b>	3,1	3,3	<b>3,3</b>	3,7	3,0	<b>3,5</b>	3,6	3,4	<b>3,4</b>	3,3	3,5	<b>3,6</b>	3,5	3,4	<b>3,5</b>
81	Yleisesti ottaen olen tyytyväinen saamaani koulutukseen	3,6	3,6	<b>3,2</b>	4,2	3,8	<b>4,0</b>	3,7	3,8	<b>3,6</b>	4,1	3,8	<b>4,0</b>	4,1	4,0	<b>4,1</b>	3,7	3,6	<b>3,9</b>	3,9	3,8	<b>3,9</b>
82	Viestintä henkilöstön ja opiskelijoiden välillä toimii hyvin	3,0	3,1	<b>3,0</b>	3,9	3,3	<b>4,1</b>	3,3	3,4	<b>3,4</b>	3,6	3,8	<b>3,9</b>	3,6	3,5	<b>3,6</b>	3,6	3,6	<b>3,6</b>	3,6	3,5	<b>3,6</b>
83	Yksikössä on kokonaisuudessaan avoin ja keskusteleva ilmapiiri	3,5	3,6	<b>3,5</b>	4,0	3,5	<b>4,0</b>	4,0	3,7	<b>3,6</b>	4,2	3,7	<b>3,6</b>	3,7	3,3	<b>3,6</b>	3,6	3,5	<b>3,8</b>	3,8	3,5	<b>3,7</b>
84	Koulutuksessa huomioidaan hyvin opiskelijan yksilöllisyys	3,7	3,4	<b>3,1</b>	3,4	3,1	<b>3,7</b>	<b>2,9</b>	3,6	<b>3,2</b>	3,4	3,4	<b>3,4</b>	3,1	3,0	<b>3,1</b>	3,0	3,0	<b>3,3</b>	3,2	3,1	<b>3,3</b>



Valmistuvat nuoret H. Amk-opetus, harjoittelu ja muut työelämäyhteydet		Kulttuuriala			Liiketalous			Luonnonvara			Ravitsemisala			SosTer			Tekniikka			SeAMK		
		2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014
86	Vapaasti valittavat opinnot on organisoitu hyvin	3,1	<b>2,5</b>	<b>2,7</b>	3,8	3,2	<b>3,7</b>	3,8	3,2	<b>3,1</b>	<b>2,8</b>	<b>2,4</b>	<b>2,8</b>	3,6	<b>2,8</b>	<b>3,1</b>	<b>2,9</b>	<b>2,5</b>	<b>3,2</b>	3,4	<b>2,8</b>	<b>3,2</b>
87	Harjoittelu tukee oppimistani hyvin	4,7	4,6	<b>3,8</b>	4,2	4,0	<b>4,2</b>	4,4	4,4	<b>4,0</b>	4,4	4,7	<b>4,4</b>	4,6	4,4	<b>4,7</b>	4,0	4,1	<b>3,9</b>	4,4	4,3	<b>4,2</b>
88	Harjoittelun ja muiden opintojen suhde on nykyisellään hyvä	3,9	4,0	<b>3,5</b>	4,0	3,8	<b>3,8</b>	4,1	4,1	<b>3,8</b>	3,4	4,2	<b>4,1</b>	4,2	4,1	<b>4,2</b>	3,6	3,8	<b>3,6</b>	3,9	4,0	<b>3,9</b>
89	Opinnäytetyö yhdistää teorian ja käytännön	3,9	3,9	<b>3,8</b>	3,9	3,7	<b>3,7</b>	3,7	3,7	<b>3,5</b>	3,8	4,3	<b>4,1</b>	3,7	3,6	<b>3,4</b>	3,6	3,7	<b>3,6</b>	3,7	3,7	<b>3,6</b>
90	Olen tyytyväinen saamaani opinnäytetyön ohjaukseen	3,1	3,0	<b>2,8</b>	3,4	3,6	<b>3,9</b>	3,6	3,0	<b>3,2</b>	3,5	4,1	<b>4,0</b>	3,6	3,3	<b>3,7</b>	3,2	3,2	<b>3,2</b>	3,4	3,3	<b>3,4</b>
91	Olen tyytyväinen amk:lta saamaani tukeen sopivien harjoittelupaikkojen löytämiseksi	3,0	3,2	<b>2,7</b>	3,4	3,4	<b>3,2</b>	3,6	3,5	<b>2,9</b>	3,7	3,8	<b>3,4</b>	3,7	3,2	<b>3,6</b>	<b>2,7</b>	<b>2,9</b>	<b>3,1</b>	3,3	3,2	<b>3,2</b>
92	Koulutus vastaa työelämän tarpeita ja antaa valmiuksia toimia asiantuntijatehtävissä	3,1	3,0	<b>2,8</b>	3,5	3,5	<b>3,4</b>	3,3	3,7	<b>3,4</b>	3,9	4,0	<b>3,9</b>	3,7	3,8	<b>3,8</b>	3,1	3,4	<b>3,4</b>	3,5	3,6	<b>3,5</b>
93	Koulutus kannustaa yrittäjyyteen ja antaa valmiuksia toimia yrittäjänä	3,2	3,1	<b>3,1</b>	3,6	3,3	<b>3,2</b>	3,6	3,8	<b>3,2</b>	4,1	4,2	<b>4,0</b>	<b>2,9</b>	<b>2,9</b>	<b>2,7</b>	<b>2,6</b>	<b>2,8</b>	<b>3,0</b>	3,1	3,1	<b>3,0</b>

Valmistuvat nuoret Asiakokonaisuudet	Kulttuuriala			Liiketalous			Luonnonvara			Ravitsemisala			SosTer			Tekniikka			SeAMK		
	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014
AMMATTIKORKEAKOULUOPETUS		3,62	<b>3,24</b>		3,62	<b>3,68</b>		3,70	<b>3,26</b>		3,89	<b>3,63</b>		3,82	<b>3,70</b>		3,31	<b>3,50</b>		3,64	<b>3,55</b>
OPISKELUN OHJAUS	3,23	3,33	<b>3,06</b>	3,72	3,49	<b>3,86</b>	3,49	3,38	<b>3,36</b>	3,59	3,46	<b>3,68</b>	3,64	3,64	<b>3,76</b>	3,21	3,22	<b>3,57</b>	3,48	3,45	<b>3,61</b>
OPISKELUJÄRJESTELYT	3,19	3,23	<b>2,75</b>	3,42	3,35	<b>3,72</b>	3,27	3,41	<b>3,24</b>	3,40	3,26	<b>3,60</b>	3,39	3,45	<b>3,58</b>	3,30	3,35	<b>3,62</b>	3,34	3,38	<b>3,51</b>
KANSAINVÄLISYYS		<b>2,82</b>	<b>2,84</b>		3,55	<b>3,63</b>		3,17	<b>3,32</b>		<b>2,87</b>	<b>3,47</b>		3,25	<b>3,44</b>		3,27	<b>3,47</b>		3,24	<b>3,42</b>
OPETTAJAT	3,92	3,82	<b>3,50</b>	3,89	3,74	<b>3,90</b>	3,49	3,74	<b>3,55</b>	3,66	3,81	<b>3,80</b>	3,46	3,64	<b>3,67</b>	3,57	3,54	<b>3,80</b>	3,63	3,66	<b>3,72</b>
TYTYVÄISYYS KOULUTUKSEEN	3,39	3,59	<b>3,19</b>	3,88	3,55	<b>3,94</b>	3,58	3,83	<b>3,59</b>	3,77	3,79	<b>3,86</b>	3,76	3,63	<b>3,71</b>	3,58	3,57	<b>3,75</b>	3,68	3,64	<b>3,71</b>
TYÖELÄMÄLÄHTÖISYYS	3,85	3,74	<b>3,36</b>	3,88	3,65	<b>3,65</b>	3,52	3,73	<b>3,27</b>	3,93	4,05	<b>3,87</b>	3,75	3,89	<b>3,83</b>	3,41	3,31	<b>3,53</b>	3,68	3,68	<b>3,61</b>
YRITTÄJYYSVALMIUDET	3,38	3,22	<b>3,13</b>	3,51	3,39	<b>3,29</b>	3,45	3,90	<b>3,17</b>	4,29	4,08	<b>3,82</b>	<b>2,96</b>	<b>2,99</b>	<b>2,78</b>	<b>2,65</b>	<b>2,66</b>	<b>2,95</b>	3,12	3,15	<b>3,01</b>

## LIITE 6. Keskiarvot ja prosenttijakaumat vuoden 2014 aikuisten tuloksista koulutusaloittain

Kulttuurialan vastaukset (2 vastaajaa) ovat mukana koko SeAMKin tuloksessa.

AIKUISET: AMMATTIKORKEAKOULUOPETUS						
Opiskelu yksikössä on motivoivaa	KA kaikki	Kaikki 2014				
		Eri mieltä			Samaa mieltä	
		1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Liiketalous	4,1		1	11	64	24
Luonnonvara	4,1	2	4	11	51	32
Ravitsemisala	4,1		4	11	57	29
SosTer	4,1		4	11	59	26
Tekniikka	3,7	2	13	19	45	21
<b>SeAMK</b>	<b>4,0</b>	<b>1</b>	<b>6</b>	14	54	25
Opiskelu yksikössä on oma-aloitteisuutta edistävää	KA kaikki	1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Liiketalous	4,4	1	1	4	50	44
Luonnonvara	4,1		6	15	42	38
Ravitsemisala	4,3			7	56	37
SosTer	4,4			7	48	44
Tekniikka	3,8	1	7	24	53	16
<b>SeAMK</b>	<b>4,1</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	13	50	33
Opiskelu yksikössä on tutkimuksellista ajattelua edistävää	KA kaikki	1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Liiketalous	3,8	1	8	22	52	17
Luonnonvara	3,8	2	10	15	56	17
Ravitsemisala	4,1			19	52	30
SosTer	3,8			31	54	15
Tekniikka	3,4	4	10	38	38	10
<b>SeAMK</b>	<b>3,7</b>	<b>2</b>	<b>8</b>	27	48	15
Opiskelu yksikössä on työelämäläheistä	KA kaikki	1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Liiketalous	3,8	1	9	17	53	20
Luonnonvara	3,6	2	18	12	55	12
Ravitsemisala	3,5		25	14	43	18
SosTer	3,7		15	19	48	19
Tekniikka	3,3	6	17	28	38	11
<b>SeAMK</b>	<b>3,6</b>	<b>3</b>	<b>15</b>	20	47	16

Opiskelu yksikössä on yhteistyövalmiuksia edistävää	KA kaikki	1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Liiketalous	4,0		5	14	59	22
Luonnonvara	3,8	2	9	26	30	33
Ravitsemisala	4,3		4	7	50	39
SosTer	4,0			30	44	26
Tekniikka	3,7		10	25	54	11
SeAMK	3,9	<1	7	21	51	21
Opiskelu yksikössä on kommunikaatio- ja ilmaisutaitoja edistävää	KA kaikki	1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Liiketalous	4,2	1	2	8	58	32
Luonnonvara	4,1		4	10	53	33
Ravitsemisala	4,4			7	43	50
SosTer	4,2			4	70	26
Tekniikka	3,8	2	8	20	49	20
SeAMK	4,1	1	4	13	54	29
Opiskelu yksikössä on projektityön valmiuksia edistävää	KA kaikki	1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Liiketalous	3,9	1	6	12	64	17
Luonnonvara	3,8	2	4	29	43	22
Ravitsemisala	4,6				39	61
SosTer	4,0			22	59	19
Tekniikka	3,7	3	11	19	49	19
SeAMK	3,9	1	7	16	53	22
Opiskelu yksikössä on tiedonhankintavalmiuksia edistävää	KA kaikki	1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Liiketalous	4,4		1	5	49	45
Luonnonvara	4,0		6	19	48	27
Ravitsemisala	4,4			7	50	43
SosTer	4,3			7	56	37
Tekniikka	4,0	1	5	14	56	24
SeAMK	4,2	<1	3	11	52	34
Opiskelu yksikössä on ammatillista osaamista edistävää	KA kaikki	1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Liiketalous	4,2		4	11	51	35
Luonnonvara	4,2	2	2	8	49	39
Ravitsemisala	4,1		4	18	43	36
SosTer	4,3			15	41	44
Tekniikka	3,8	3	9	13	50	25
SeAMK	4,1	2	5	12	49	33

Opiskelu yksikössä on yrittäjyysasennetta edistävää	KA kaikki	1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Liiketalous	3,8	3	8	19	43	27
Luonnonvara	3,6		8	35	45	12
Ravitsemisala	4,1			21	43	36
SosTer	3,4	4	7	37	44	7
Tekniikka	3,2	3	21	42	28	7
<b>SeAMK</b>	<b>3,6</b>	<b>2</b>	<b>12</b>	31	<b>38</b>	<b>17</b>
Opiskelu yksikössä on kansainvälisyysvalmiuksia edistävää	KA kaikki	1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Liiketalous	3,5	1	19	25	39	15
Luonnonvara	3,3	8	10	42	25	15
Ravitsemisala	3,9			36	43	21
SosTer	3,4		15	37	44	4
Tekniikka	3,2	6	19	35	32	8
<b>SeAMK</b>	<b>3,4</b>	<b>4</b>	<b>16</b>	33	<b>35</b>	<b>12</b>

AIKUISET: OPISKELUN ORGANISOINTI						
Tutkinto-ohjelmani opintojen tavoitteet vastaavat henkilökohtaisia tavoitteitani	KA kaikki	Kaikki 2014				
		Eri mieltä			Samaa mieltä	
		1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Liiketalous	3,8		6	18	63	13
Luonnonvara	3,9	2	8	6	63	20
Ravitsemisala	3,6	4	18	7	61	11
SosTer	4,0		7	4	67	22
Tekniikka	3,7	4	9	19	52	16
<b>SeAMK</b>	<b>3,8</b>	<b>2</b>	<b>9</b>	14	<b>59</b>	<b>16</b>
Opintojaksojen työmäärät vastaavat opintojaksoista saatavia opintopistemääriä	KA kaikki	1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Liiketalous	3,3	2	32	17	32	16
Luonnonvara	3,3	6	24	22	27	20
Ravitsemisala	3,2	11	18	18	46	7
SosTer	3,5		19	19	59	4
Tekniikka	3,4	3	21	19	44	12
<b>SeAMK</b>	<b>3,3</b>	<b>4</b>	<b>25</b>	19	<b>39</b>	<b>13</b>

Olen tyytyväinen opettajien antamaan ohjaukseen	KA kaikki	1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Liiketalous	3,7	3	13	14	55	15
Luonnonvara	3,5	8	14	16	43	18
Ravitsemisala	3,7		21	7	54	18
SosTer	4,0		4	19	52	26
Tekniikka	3,6	3	12	19	49	16
<b>SeAMK</b>	<b>3,7</b>	<b>3</b>	<b>13</b>	16	50	17
Minulla on mahdollisuus saada riittävästi opinto-ohjausta	KA kaikki	1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Liiketalous	4,0	2	4	19	39	36
Luonnonvara	3,8	8	10	14	33	35
Ravitsemisala	3,7	4	11	14	54	18
SosTer	3,8		11	22	41	26
Tekniikka	3,4	4	15	31	34	16
<b>SeAMK</b>	<b>3,7</b>	<b>4</b>	<b>10</b>	23	38	26
Koen, että kirjastopalvelut tukevat opiskeluani hyvin	KA kaikki	1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Liiketalous	3,8	2	12	22	31	33
Luonnonvara	4,1		8	18	31	43
Ravitsemisala	4,1		4	18	43	36
SosTer	4,2		4	12	46	38
Tekniikka	3,5	1	12	36	34	17
<b>SeAMK</b>	<b>3,8</b>	<b>1</b>	<b>10</b>	25	35	29
Opiskelijoille osoitetut tietotekniset laitteistot ovat ajanmukaiset	KA kaikki	1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Liiketalous	3,8	3	5	23	46	23
Luonnonvara	4,0	2	8	16	31	43
Ravitsemisala	4,6				37	63
SosTer	4,3			11	44	44
Tekniikka	4,1	2	7	12	43	36
<b>SeAMK</b>	<b>4,0</b>	<b>2</b>	<b>6</b>	15	42	36
Harjoitustyöt/laboratorio-opetus tukevat teorian oppimistani hyvin	KA kaikki	1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Liiketalous	3,8		7	27	48	17
Luonnonvara	4,0	4	2	25	31	38
Ravitsemisala	3,8		7	21	54	18
SosTer	3,7		11	15	63	11
Tekniikka	3,7	3	9	24	41	23
<b>SeAMK</b>	<b>3,8</b>	<b>2</b>	<b>8</b>	24	45	22

<b>AIKUISET</b>	<b>Kaikki 2014</b>		
<b>Kontaktiopiskelua</b>	Liian vähän %	Sopivasti %	Liikaa %
Liiketalous	21	<b>76</b>	4
Luonnonvara	18	<b>78</b>	4
Ravitsemis	21	<b>79</b>	
SosTer	15	<b>85</b>	
Tekniikka	8	<b>86</b>	7
<b>SeAMK</b>	16	<b>80</b>	4
<b>Itsenäistä opiskelua</b>	Liian vähän %	Sopivasti %	Liikaa %
Liiketalous	3	<b>70</b>	<b>27</b>
Luonnonvara	4	<b>76</b>	20
Ravitsemis		<b>71</b>	<b>29</b>
SosTer	4	<b>73</b>	23
Tekniikka	4	<b>76</b>	19
<b>SeAMK</b>	3	<b>74</b>	23
<b>Verkko-opiskelua</b>	Liian vähän %	Sopivasti %	Liikaa %
Liiketalous	<b>32</b>	<b>61</b>	7
Luonnonvara	23	<b>69</b>	8
Ravitsemis	14	<b>75</b>	11
SosTer	11	<b>85</b>	4
Tekniikka	24	<b>74</b>	2
<b>SeAMK</b>	24	<b>70</b>	6
<b>Työelämäprojekteissa opiskelua</b>	Liian vähän %	Sopivasti %	Liikaa %
Liiketalous	18	<b>81</b>	1
Luonnonvara	<b>30</b>	<b>66</b>	4
Ravitsemis	7	<b>93</b>	
SosTer	12	<b>88</b>	
Tekniikka	<b>25</b>	<b>67</b>	8
<b>SeAMK</b>	21	<b>75</b>	4

AIKUISET: OPINTOJAKSOJÄRJESTELYT						
Olen itse saanut vaikuttaa opiskelujärjestelyihin	KA kaikki	Kaikki 2014				
		Eri mieltä			Samaa mieltä	
		1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Liiketalous	3,7	2	15	14	45	23
Luonnonvara	3,2	16	14	20	31	18
Ravitsemisala	3,1		32	32	32	4
SosTer	3,3	7	19	22	41	11
Tekniikka	2,8	13	31	24	26	6
SeAMK	3,2	8	22	21	35	14
Opintojaksojärjestelyissä huomioidaan opiskeljan oma osaaminen ja työkokemus	KA kaikki	1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Liiketalous	3,2	6	23	27	32	12
Luonnonvara	3,5	6	15	21	40	19
Ravitsemisala	3,2	4	29	29	25	14
SosTer	3,6	4	15	15	52	15
Tekniikka	2,9	11	30	27	26	6
SeAMK	3,2	7	24	25	32	11
Opintojaksot ovat keskenään hyvin yhteen sopivia ja toisiaan tukevia	KA kaikki	1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Liiketalous	3,7		10	24	53	13
Luonnonvara	3,7	2	4	29	48	17
Ravitsemisala	3,5	4	11	21	57	7
SosTer	3,7		11	15	63	11
Tekniikka	3,4	4	15	31	41	9
SeAMK	3,6	2	11	26	49	12
Opintojaksoista on mahdollista antaa palautetta	KA kaikki	1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Liiketalous	4,3	3	1	7	39	50
Luonnonvara	4,4	2		6	35	57
Ravitsemisala	4,7			4	19	78
SosTer	4,4		4	11	26	59
Tekniikka	4,2	3	3	8	44	43
SeAMK	4,3	2	2	8	37	52



Opetusjärjestelyistä tiedottaminen toimii hyvin	KA kaikki	1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Liiketalous	3,9	1	5	20	49	25
Luonnonvara	3,3	8	20	22	33	16
Ravitsemisala	3,9		14	7	50	29
SosTer	3,4	4	26	4	56	11
Tekniikka	3,6	2	14	24	39	21
<b>SeAMK</b>	<b>3,7</b>	<b>2</b>	<b>14</b>	19	<b>43</b>	<b>21</b>
Lukujärjestysasiat on hoidettu hyvin	KA kaikki	1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Liiketalous	3,8	2	13	13	45	28
Luonnonvara	3,4	6	21	21	30	21
Ravitsemisala	4,1	4	11	0	43	43
SosTer	3,7	4	15	15	44	22
Tekniikka	3,7	12	10	11	33	33
<b>SeAMK</b>	<b>3,7</b>	<b>6</b>	<b>14</b>	12	<b>38</b>	<b>30</b>
Lukujärjestyksissä ei ole oppimista haittaavia kuormituspiikkejä	KA kaikki	1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Liiketalous	2,6	17	33	25	18	6
Luonnonvara	3,2	4	22	35	29	10
Ravitsemisala	2,7	18	29	29	14	11
SosTer	2,9	7	22	44	22	4
Tekniikka	2,9	11	29	28	19	13
<b>SeAMK</b>	<b>2,9</b>	<b>12</b>	<b>29</b>	30	20	9
Tenttijärjestelyt ovat toimivia	KA kaikki	1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Liiketalous	4,1		2	14	55	30
Luonnonvara	3,9	2	2	24	51	20
Ravitsemisala	4,0	4	4	4	68	21
SosTer	3,9		7	15	63	15
Tekniikka	3,7	6	4	21	48	21
<b>SeAMK</b>	<b>3,9</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	17	<b>54</b>	<b>23</b>
Opintoihin liittyen on mahdollista osallistua tutkimus- ja kehittämistoimintaan	KA kaikki	1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Liiketalous	3,2	5	5	63	21	7
Luonnonvara	3,4	6	13	29	35	17
Ravitsemisala	3,9			32	46	21
SosTer	3,6		4	48	37	11
Tekniikka	2,9	7	18	53	19	3
<b>SeAMK</b>	<b>3,2</b>	<b>5</b>	<b>11</b>	50	26	9

Vierailevia luennoitsijoita työelämästä käytetään opetuksessa riittävästi	KA kaikki	1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Liiketalous	2,5	19	35	31	12	3
Luonnonvara	2,7	13	31	35	17	4
Ravitsemisala	2,9	7	36	29	21	7
SosTer	3,1		46	12	31	12
Tekniikka	2,4	19	40	30	9	2
SeAMK	2,5	16	37	29	14	4
Ulkomaalaisia luennoitsijoita käytetään opetuksessa tarkoituksenmukaisesti	KA kaikki	1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Liiketalous	2,9	8	20	55	11	7
Luonnonvara	2,9	10	21	46	19	4
Ravitsemisala	3,5	4	4	50	21	21
SosTer	2,9		15	81	4	
Tekniikka	2,6	17	20	51	8	4
SeAMK	2,8	11	18	54	11	6
Opintojaksoilla käytetään myös vieraskielistä opiskelumateriaalia	KA kaikki	1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Liiketalous	3,6	1	14	28	44	14
Luonnonvara	3,1	6	21	35	35	2
Ravitsemisala	3,8		7	25	46	21
SosTer	3,3	4	15	41	33	7
Tekniikka	3,1	12	11	41	27	9
SeAMK	3,3	6	13	34	36	11
Vieraskielistä opetusta on tutkinto-ohjelmassani riittävästi	KA kaikki	1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Liiketalous	3,8	2	14	26	22	36
Luonnonvara	3,3	8	23	23	21	25
Ravitsemisala	4,0		11	19	26	44
SosTer	4,0		4	26	37	33
Tekniikka	3,9	2	8	23	27	40
SeAMK	3,8	2	12	24	26	36
Yritysvierailuja/opintokäyntejä järjestetään riittävästi	KA kaikki	1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Liiketalous	2,2	25	30	41	3	1
Luonnonvara	2,9	10	33	29	15	13
Ravitsemisala	2,9	4	39	32	14	11
SosTer	3,2	4	22	33	30	11
Tekniikka	2,3	25	31	30	13	2
SeAMK	2,5	19	31	34	11	5

Yritysvierailut/opintokäynnit ovat tarkoituksenmukaisia	KA kaikki	1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Liiketalous	2,9	8	9	73	9	2
Luonnonvara	3,8	4	2	31	31	31
Ravitsemisala	3,4	4	4	57	25	11
SosTer	3,7		7	37	30	26
Tekniikka	3,2	8	8	48	25	11
<b>SeAMK</b>	<b>3,3</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	53	21	12
Käytettävät opintomateriaalit ovat laadukkaita	KA kaikki	1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Liiketalous	3,6		9	24	63	5
Luonnonvara	3,8	2	4	21	54	19
Ravitsemisala	4,1			11	63	26
SosTer	4,0		8	12	58	23
Tekniikka	3,6		13	27	48	12
<b>SeAMK</b>	<b>3,7</b>	<b>&lt;1</b>	<b>9</b>	22	56	12
Opinto- ja tenttimateriaaleja (kirjallisuutta) on hyvin saatavilla	KA kaikki	1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Liiketalous	3,6	5	13	18	43	22
Luonnonvara	4,2			15	51	34
Ravitsemisala	3,8	7	15	4	41	33
SosTer	3,7		19	7	59	15
Tekniikka	3,9		4	21	57	18
<b>SeAMK</b>	<b>3,8</b>	<b>2</b>	<b>9</b>	16	50	22
Pystyn soveltamaan opintojani omaan työhöni	KA kaikki	1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Liiketalous	4,0	2	6	19	39	33
Luonnonvara	4,0	2	4	17	40	36
Ravitsemisala	3,8	4	14	18	29	36
SosTer	4,4		4	4	44	48
Tekniikka	3,8	4	6	17	50	23
<b>SeAMK</b>	<b>3,9</b>	<b>3</b>	<b>6</b>	17	42	32

AIKUISET: OPETTAJIEN TOIMINTA						
Yhteistyökykyisyys	KA kaikki	Kaikki 2014				
		Eri mieltä			Samaa mieltä	
		1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Liiketalous	4,0			15	65	20
Luonnonvara	4,1		4	10	52	33
Ravitsemisala	4,3			4	61	36
SosTer	4,2			11	59	30
Tekniikka	4,0		3	18	57	22
SeAMK	4,1		2	14	59	25
Oikeudenmukaisuus	KA kaikki	1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Liiketalous	4,0		2	12	67	20
Luonnonvara	4,0		2	13	65	21
Ravitsemisala	4,2			11	57	32
SosTer	4,2			11	59	30
Tekniikka	4,0		4	17	54	25
SeAMK	4,1		2	14	60	24
Ongelmatilanteiden ratkaisukyky	KA kaikki	1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Liiketalous	3,9			23	61	16
Luonnonvara	3,9	2	2	21	52	23
Ravitsemisala	4,1			11	67	22
SosTer	4,1		4	11	59	26
Tekniikka	3,9		2	27	53	19
SeAMK	3,9	<1	1	22	57	20
Opetettavan asian hallinta	KA kaikki	1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Liiketalous	4,1		1	14	59	26
Luonnonvara	4,1		4	13	54	29
Ravitsemisala	4,3			4	64	32
SosTer	4,4			7	44	48
Tekniikka	3,8		4	23	57	16
SeAMK	4,1		2	15	57	26

Opetustaidot (pedagogiikka)	KA kaikki	1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Liiketalous	3,8			28	61	11
Luonnonvara	3,8		4	25	58	13
Ravitsemisala	4,1			14	57	29
SosTer	4,1		4	11	52	33
Tekniikka	3,6		5	37	47	11
<b>SeAMK</b>	<b>3,8</b>		<b>3</b>	28	54	15
Joustavuus	KA kaikki	1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Liiketalous	4,1		1	19	54	26
Luonnonvara	4,0		2	19	51	28
Ravitsemisala	4,2			15	52	33
SosTer	4,1			26	41	33
Tekniikka	4,1		1	18	54	27
<b>SeAMK</b>	<b>4,1</b>		<b>1</b>	19	52	28
Työelämäläheisyys/ käytännönläheisyys	KA kaikki	1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Liiketalous	3,8	1	7	22	54	16
Luonnonvara	3,9		6	15	62	17
Ravitsemisala	3,9	4	4	21	43	29
SosTer	4,1		4	11	59	26
Tekniikka	3,7	3	9	19	58	12
<b>SeAMK</b>	<b>3,8</b>	<b>2</b>	<b>7</b>	19	56	17
Tavoitettavuus	KA kaikki	1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Liiketalous	3,7	1	4	30	53	13
Luonnonvara	3,9		6	21	52	21
Ravitsemisala	4,0	4	4	7	57	29
SosTer	4,0			15	65	19
Tekniikka	3,8		5	23	56	16
<b>SeAMK</b>	<b>3,8</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	23	55	17

AIKUISET: OPISKELIJAN OMA TOIMINTA						
Olen lähes aina läsnä oppimistilanteissa (mm. luennot, ryhmätyöt, harjoitukset)	KA kaikki	Kaikki 2014				
		Eri mieltä			Samaa mieltä	
		1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Liiketalous	4,5		4	3	32	61
Luonnonvara	4,6	2		4	23	71
Ravitsemisala	4,6			4	29	68
SosTer	4,9				11	89
Tekniikka	4,5		3	3	32	62
SeAMK	4,6	<1	2	3	29	66
Osallistun aktiivisesti opiskeltavien asioiden käsittelyyn oppimistilanteissa	KA kaikki	1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Liiketalous	4,1		4	12	51	33
Luonnonvara	4,2	2	2	6	52	38
Ravitsemisala	4,1		7	11	46	36
SosTer	4,6				41	59
Tekniikka	4,2		2	15	50	34
SeAMK	4,2	<1	3	11	49	37
Olen oma-aloitteinen opinnoissani	KA kaikki	1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Liiketalous	4,3		3	7	45	45
Luonnonvara	4,1		6	13	46	35
Ravitsemisala	4,1		11	15	30	44
SosTer	4,7				33	67
Tekniikka	4,1		3	15	53	29
SeAMK	4,2		4	11	45	40
Teen itsenäiseen opiskeluun liittyvät tehtävät ajallaan	KA kaikki	1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Liiketalous	4,3	1	6	5	41	48
Luonnonvara	3,4	4	19	27	29	21
Ravitsemisala	4,0	4	11	7	36	43
SosTer	4,6				37	63
Tekniikka	3,8	2	10	19	43	26
SeAMK	4,0	2	10	13	39	37

Olen aktiivisesti vuorovaikutuksessa muiden opiskelijoiden kanssa	KA kaikki	1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Liiketalous	4,0	2	6	14	46	32
Luonnonvara	4,2	2	2	15	40	42
Ravitsemisala	4,2		4	14	39	43
SosTer	4,2			11	56	33
Tekniikka	3,9		8	17	51	24
<b>SeAMK</b>	<b>4,0</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	15	47	31
Minun on helppo hoitaa asioita opettajien/ohjaajien kanssa	KA kaikki	1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Liiketalous	4,4	1		5	50	44
Luonnonvara	4,3	2	2	13	30	53
Ravitsemisala	4,4		7	7	29	57
SosTer	4,6			4	33	63
Tekniikka	4,1	1	3	10	57	29
<b>SeAMK</b>	<b>4,3</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	8	46	43
Minulla on vaikeuksia löytää aikaa opiskeluuni muulta elämäältäni	KA kaikki	1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Liiketalous	3,2	12	21	19	34	14
Luonnonvara	3,2	10	15	31	35	8
Ravitsemisala	3,2	7	32	18	21	21
SosTer	3,1	7	30	22	30	11
Tekniikka	3,5	9	15	21	32	23
<b>SeAMK</b>	<b>3,3</b>	<b>10</b>	<b>19</b>	21	32	17

AIKUISET: TUKIPALVELUT						
Olen tyytyväinen opintotoimiston palveluihin	KA kaikki	Kaikki 2014				
		Eri mieltä			Samaa mieltä	
		1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Liiketalous	4,0	2	1	22	42	33
Luonnonvara	4,2	2	6	12	27	53
Ravitsemisala	4,3			14	46	39
SosTer	4,3			19	37	44
Tekniikka	3,8		3	36	34	27
<b>SeAMK</b>	<b>4,0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	25	36	35

Olen tyytyväinen opintososiaalisia etuja koskevaan ohjaukseen	KA kaikki	1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Liiketalous	3,2	4	10	51	30	6
Luonnonvara	3,6	4	14	31	22	29
Ravitsemisala	4,0		4	26	41	30
SosTer	3,5	4	8	42	31	15
Tekniikka	3,3	4	9	52	21	14
<b>SeAMK</b>	<b>3,4</b>	<b>4</b>	<b>9</b>	46	26	15
Olen tyytyväinen atk-tukipalveluihin	KA kaikki	1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Liiketalous	3,9		3	27	52	18
Luonnonvara	3,8	2	2	35	38	23
Ravitsemisala	4,4			14	32	54
SosTer	3,9		4	27	46	23
Tekniikka	3,7		5	33	44	17
<b>SeAMK</b>	<b>3,9</b>	<b>&lt;1</b>	<b>3</b>	29	45	22
Olen tyytyväinen ruokalapalveluihin	KA kaikki	1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Liiketalous	3,3	2	17	43	24	15
Luonnonvara	2,4	27	31	22	12	8
Ravitsemisala	3,5	11	11	14	46	18
SosTer	3,6	15	15	0	33	37
Tekniikka	3,1	13	14	34	28	11
<b>SeAMK</b>	<b>3,2</b>	<b>11</b>	<b>17</b>	30	27	14
Olen tyytyväinen kahvion palveluihin	KA kaikki	1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Liiketalous	3,1	8	19	34	29	10
Luonnonvara	2,7	20	24	29	18	8
Ravitsemisala	4,0		11	15	33	41
SosTer	3,7	15	7		44	33
Tekniikka	3,7	5	7	21	45	22
<b>SeAMK</b>	<b>3,4</b>	<b>9</b>	<b>14</b>	24	35	18
Olen tyytyväinen siivouspalveluihin	KA kaikki	1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Liiketalous	3,7	1	2	45	32	20
Luonnonvara	4,2	2	2	14	35	47
Ravitsemisala	3,8		11	26	37	26
SosTer	4,3		4	11	41	44
Tekniikka	3,9	2	3	23	45	28
<b>SeAMK</b>	<b>3,9</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	28	38	29



Olen tyytyväinen vahtimestaripalveluihin	KA kaikki	1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Liiketalous	3,5		3	58	25	14
Luonnonvara	4,4	2		10	33	55
Ravitsemisala	4,1			21	43	36
SosTer	4,0		4	30	33	33
Tekniikka	3,9	1	2	30	43	24
<b>SeAMK</b>	<b>3,9</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>35</b>	<b>35</b>	<b>27</b>
Olen tyytyväinen kiinteistö- ja ympäristöhuoltoon	KA kaikki	1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Liiketalous	3,5	1		57	28	14
Luonnonvara	4,2	2		16	37	45
Ravitsemisala	4,0			29	39	32
SosTer	4,0		4	30	33	33
Tekniikka	3,9	1	3	29	43	25
<b>SeAMK</b>	<b>3,8</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>36</b>	<b>36</b>	<b>26</b>
Olen tyytyväinen kansainvälisyyspalveluihin	KA kaikki	1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Liiketalous	3,3		7	62	23	8
Luonnonvara	3,7	2		49	22	27
Ravitsemisala	3,9			39	32	29
SosTer	3,6		4	56	22	19
Tekniikka	3,5		5	51	30	14
<b>SeAMK</b>	<b>3,5</b>	<b>&lt;1</b>	<b>4</b>	<b>54</b>	<b>26</b>	<b>15</b>
Olen tyytyväinen opiskelijoiden terveydenhoitopalveluihin	KA kaikki	1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Liiketalous	3,2	3	7	66	18	6
Luonnonvara	3,3	6	10	46	21	17
Ravitsemisala	3,5		4	57	21	18
SosTer	3,3	4	15	44	22	15
Tekniikka	3,5		4	57	24	14
<b>SeAMK</b>	<b>3,3</b>	<b>2</b>	<b>7</b>	<b>58</b>	<b>21</b>	<b>12</b>
Olen tyytyväinen opiskelijakunta SAMOn toimintaan	KA kaikki	1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Liiketalous	3,4			70	24	6
Luonnonvara	3,3	4	4	60	17	15
Ravitsemisala	3,9			37	41	22
SosTer	3,7			50	27	23
Tekniikka	3,5	4	3	52	29	13
<b>SeAMK</b>	<b>3,5</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>58</b>	<b>26</b>	<b>13</b>

AIKUISET: TYYTYVÄISYYS KOULUTUKSEEN						
SeAMKin maine on hyvä	KA kaikki	Kaikki 2014				
		Eri mieltä			Samaa mieltä	
		1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Liiketalous	4,3		2	9	50	39
Luonnonvara	4,4		2	4	50	44
Ravitsemisala	4,5		4	4	32	61
SosTer	4,4		4	7	30	59
Tekniikka	4,0		5	22	40	34
<b>SeAMK</b>	<b>4,2</b>		<b>4</b>	12	<b>43</b>	<b>41</b>
Opiskeluympäristö on miellyttävä	KA kaikki	1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Liiketalous	4,3		3	9	47	41
Luonnonvara	4,3	2	2	2	54	40
Ravitsemisala	4,1	4	4	11	39	43
SosTer	4,3		4	4	48	44
Tekniikka	4,3	1		7	53	40
<b>SeAMK</b>	<b>4,3</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	7	<b>49</b>	<b>40</b>
Eri yksiköiden keskittyminen Framin alueelle on hyvä asia	KA kaikki	1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Liiketalous	3,9	6	9	18	27	40
Luonnonvara	2,7	27	16	33	10	14
Ravitsemisala	4,0	4	11	11	30	44
SosTer	3,6	4	7	33	33	22
Tekniikka	4,2	2	3	15	37	44
<b>SeAMK</b>	<b>3,8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	20	<b>29</b>	<b>36</b>
Itselläni on hyvä opiskelufiilis	KA kaikki	1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Liiketalous	4,3		1	7	52	40
Luonnonvara	4,2		4	8	51	37
Ravitsemisala	4,0	4	7	14	39	36
SosTer	4,6				44	56
Tekniikka	4,0	2	7	11	47	33
<b>SeAMK</b>	<b>4,2</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	9	<b>49</b>	<b>38</b>

Opiskelu on vaativaa ja haasteellista	KA kaikki	1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Liiketalous	4,2		5	6	50	39
Luonnonvara	4,1		4	14	51	31
Ravitsemisala	4,5		4	4	36	57
SosTer	4,6			4	37	59
Tekniikka	4,1	2	3	14	51	31
<b>SeAMK</b>	4,2	1	3	10	48	38
Yksikössä on aktiivista kansainvälistä toimintaa	KA kaikki	1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Liiketalous	3,5	2	3	56	27	13
Luonnonvara	3,4	8	6	44	21	21
Ravitsemisala	3,9		4	29	39	29
SosTer	3,7			44	37	19
Tekniikka	3,4	5	7	46	30	12
<b>SeAMK</b>	3,5	4	5	48	29	15
Yleisesti ottaen olen tyytyväinen saamaani koulutukseen	KA kaikki	1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Liiketalous	4,3		2	5	52	41
Luonnonvara	4,1	2		16	47	35
Ravitsemisala	4,3			4	61	36
SosTer	4,5			7	33	59
Tekniikka	3,9	3	8	11	53	25
<b>SeAMK</b>	4,2	1	4	9	51	36
Viestintä henkilöstön ja opiskelijoiden välillä toimii hyvin	KA kaikki	1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Liiketalous	4,0	1	6	10	59	24
Luonnonvara	3,8	2	10	16	53	18
Ravitsemisala	4,1	4		7	56	33
SosTer	4,1		7	11	44	37
Tekniikka	3,9	2	3	21	55	20
<b>SeAMK</b>	3,9	2	5	15	55	24
Yksikössä on kokonaisuudessaan avoin ja keskusteleva ilmapiiri	KA kaikki	1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Liiketalous	4,1	1	3	15	47	35
Luonnonvara	4,1	2		19	48	31
Ravitsemisala	4,1	4		7	57	32
SosTer	4,3	4		15	30	52
Tekniikka	4,0	1	1	19	58	22
<b>SeAMK</b>	4,1	2	1	16	50	31

Koulutuksessa huomioidaan hyvin opiskelijan yksilöllisyys	KA kaikki	1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Liiketalous	3,6	4	15	19	41	21
Luonnonvara	3,8	8	6	15	40	31
Ravitsemisala	3,4	7	11	29	39	14
SosTer	3,8	4	7	26	30	33
Tekniikka	3,3	7	16	29	36	12
SeAMK	3,5	6	14	23	38	20
Yksikössä arvostetaan aikuisopiskelijaa	KA kaikki	1	2	3	4	5
		%	%	%	%	%
Liiketalous	4,2	4	5	5	35	50
Luonnonvara	4,1	2	6	17	31	44
Ravitsemisala	3,9	7	7	7	43	36
SosTer	4,2	4		19	30	48
Tekniikka	4,1	2	3	15	48	32
SeAMK	4,1	3	5	11	40	41

AIKUISET: AMK-OPETUS, HARJOITTELU JA MUUT TYÖELÄMÄYHTEYDET							
Vapaasti valittavat opinnot on organisoitu hyvin	KA valm.	Kaikki 2014					
		Eri mieltä			Samaa mieltä		Ei koske minua
		1	2	3	4	5	
		%	%	%	%	%	%
Liiketalous	3,8	2	8	23	30	27	10
Luonnonvara	3,5	4	13	31	23	23	6
Ravitsemisala	3,3	7	21	14	32	14	11
SosTer	3,3	7	15	30	33	11	4
Tekniikka	3,5	3	13	33	27	19	5
SeAMK	3,6	3	12	27	28	21	7
Harjoittelu tukee oppimistani hyvin	KA valm.	1	2	3	4	5	Ei koske minua
		%	%	%	%	%	
Liiketalous	3,7	1	3	25	12	17	43
Luonnonvara	3,9	4	11	13	28	34	11
Ravitsemisala	4,2			11	18	18	54
SosTer	4,1			30	15	41	15
Tekniikka	3,8	1	2	30	30	18	20
SeAMK	3,8	1	3	24	21	22	28

Harjoittelun ja muiden opintojen suhde on nykyisellään hyvä	KA valm.	1	2	3	4	5	Ei koske minua
		%	%	%	%	%	%
Liiketalous	3,8		4	25	15	18	38
Luonnonvara	3,9	4	6	19	27	33	10
Ravitsemisala	3,8		4	11	19	11	56
SosTer	4,1		7	7	37	33	15
Tekniikka	3,8		3	32	26	23	17
<b>SeAMK</b>	<b>3,8</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	24	23	23	26
Opinnäytetyö yhdistää teorian ja käytännön	KA valm.	1	2	3	4	5	Ei koske minua
		%	%	%	%	%	%
Liiketalous	4,0		2	22	29	27	21
Luonnonvara	3,8	2		35	23	23	17
Ravitsemisala	4,0	4		21	18	29	29
SosTer	4,0			19	33	19	30
Tekniikka	3,6	5	5	29	28	21	12
<b>SeAMK</b>	<b>3,8</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	26	27	24	18
Olen tyytyväinen saamaani opinnäytetyön ohjaukseen	KA valm.	1	2	3	4	5	Ei koske minua
		%	%	%	%	%	%
Liiketalous	3,5	2	3	28	13	12	42
Luonnonvara	3,2	2	8	44	13	8	25
Ravitsemisala	3,6		4	18	7	11	61
SosTer	3,4		4	44	4	11	37
Tekniikka	3,3	2	8	42	11	11	25
<b>SeAMK</b>	<b>3,4</b>	<b>2</b>	<b>6</b>	36	11	11	35
Olen tyytyväinen amk:lta saamaani tukeen sopivien harjoittelupaikkojen löytämiseksi	KA valm.	1	2	3	4	5	Ei koske minua
		%	%	%	%	%	%
Liiketalous	3,1	3	5	22	5	6	59
Luonnonvara	3,3	6	15	28	21	15	15
Ravitsemisala	3,6		4	14	11	7	64
SosTer	3,6		4	37	11	19	30
Tekniikka	3,3		6	41	6	8	39
<b>SeAMK</b>	<b>3,3</b>	<b>2</b>	<b>7</b>	31	9	9	43

Työnantajat tuntevat hyvin amk:n opetuksen	KA valm.	1	2	3	4	5	Ei koske minua
		%	%	%	%	%	%
Liiketalous	3,1	6	21	35	15	12	10
Luonnonvara	3,4	2	6	51	17	15	9
Ravitsemisala	3,3	7	18	25	21	21	7
SosTer	3,4		19	33	26	15	7
Tekniikka	3,3		16	45	20	12	8
<b>SeAMK</b>	<b>3,3</b>	<b>3</b>	<b>17</b>	40	18	14	9
Työelämässä tunnetaan ammattikorkeakoulututkinnot	KA valm.	1	2	3	4	5	Ei koske minua
		%	%	%	%	%	%
Liiketalous	3,6	4	12	27	31	24	2
Luonnonvara	3,5	2	8	38	25	17	10
Ravitsemisala	3,6	7	7	15	44	19	7
SosTer	3,7		15	26	26	26	7
Tekniikka	3,7		6	39	29	23	4
<b>SeAMK</b>	<b>3,6</b>	<b>2</b>	<b>9</b>	32	30	22	5
Koulutus vastaa työelämän tarpeita ja antaa valmiuksia toimia asiantuntijatehtävissä	KA valm.	1	2	3	4	5	Ei koske minua
		%	%	%	%	%	%
Liiketalous	4,0		7	16	45	31	2
Luonnonvara	3,7	2	4	33	26	22	13
Ravitsemisala	4,2	4		4	48	37	7
SosTer	4,0		4	26	26	37	7
Tekniikka	3,7	6	7	20	43	22	3
<b>SeAMK</b>	<b>3,9</b>	<b>3</b>	<b>6</b>	20	40	27	5
Koulutus kannustaa yrittäjyyteen ja antaa valmiuksia toimia yrittäjänä	KA valm.	1	2	3	4	5	Ei koske minua
		%	%	%	%	%	%
Liiketalous	3,8	1	11	17	39	26	6
Luonnonvara	3,8	2	2	32	28	23	13
Ravitsemisala	4,3		4	7	39	39	11
SosTer	3,5		7	52	15	19	7
Tekniikka	3,3	3	12	41	27	12	4
<b>SeAMK</b>	<b>3,7</b>	<b>2</b>	<b>9</b>	30	31	21	7

## LIITE 7. Keskiarvot kolmen peräkkäisen aikuisten tutkimuksen tuloksista koulutusaloittain

Kulttuurialalta vastasi kaksi opiskelijaa, heidän vastauksensa ovat mukana koko SeAMKin tuloksissa.

Aikuiset		Liiketalous			Luonnonvara			Ravitsemisala			SosTer			Tekniikka			SeAMK		
A.	Ammattikorkeakouluopetus	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014
	Opiskelu yksikössä on:																		
7	Motivoivaa	4,1	4,2	<b>4,1</b>	3,6	4,1	<b>4,1</b>	4,1	4,3	<b>4,1</b>	3,6	4,0	<b>4,1</b>	3,9	3,9	<b>3,7</b>	3,8	4,1	<b>4,0</b>
8	Oma-alotteisuutta edistävää	4,1	4,4	<b>4,4</b>	3,8	4,0	<b>4,1</b>	4,4	4,5	<b>4,3</b>	4,0	4,3	<b>4,4</b>	3,6	3,9	<b>3,8</b>	3,9	4,2	<b>4,1</b>
9	Tutkimuksellista ajattelua edistävää	3,5	3,7	<b>3,8</b>	3,6	3,5	<b>3,8</b>	4,1	4,0	<b>4,1</b>	4,0	4,1	<b>3,8</b>	3,4	3,6	<b>3,4</b>	3,7	3,8	<b>3,7</b>
10	Työelämäläheistä	3,5	3,9	<b>3,8</b>	3,1	3,6	<b>3,6</b>	3,8	4,0	<b>3,5</b>	3,2	3,8	<b>3,7</b>	3,2	3,2	<b>3,3</b>	3,3	3,6	<b>3,6</b>
11	Yhteistyövalmiuksia edistävää	3,6	4,0	<b>4,0</b>	3,7	3,8	<b>3,8</b>	4,2	4,3	<b>4,3</b>	3,6	4,1	<b>4,0</b>	3,7	3,6	<b>3,7</b>	3,7	3,9	<b>3,9</b>
12	Kommunikaatio- ja ilmaisutaitoja edistävää	3,9	4,1	<b>4,2</b>	3,6	3,8	<b>4,1</b>	4,3	4,5	<b>4,4</b>	3,9	4,2	<b>4,2</b>	3,8	3,8	<b>3,8</b>	3,9	4,0	<b>4,1</b>
13	Projektityön valmiuksia edistävää	3,6	3,8	<b>3,9</b>	3,6	3,5	<b>3,8</b>	4,1	4,5	<b>4,6</b>	3,6	4,1	<b>4,0</b>	3,5	3,5	<b>3,7</b>	3,6	3,8	<b>3,9</b>
14	Tiedonhankintavalmiuksia edistävää	4,0	4,3	<b>4,4</b>	4,1	4,2	<b>4,0</b>	4,3	4,5	<b>4,4</b>	4,0	4,4	<b>4,3</b>	3,9	3,9	<b>4,0</b>	4,0	4,2	<b>4,2</b>
15	Ammatillista osaamista edistävää	4,0	4,3	<b>4,2</b>	3,7	4,5	<b>4,2</b>	4,3	4,5	<b>4,1</b>	3,8	4,2	<b>4,3</b>	4,0	3,9	<b>3,8</b>	3,9	4,2	<b>4,1</b>
16	Yrittäjyysasennetta edistävää	3,8	3,8	<b>3,8</b>	3,4	3,8	<b>3,6</b>	4,1	4,1	<b>4,1</b>	3,0	3,5	<b>3,4</b>	3,1	3,2	<b>3,2</b>	3,4	3,6	<b>3,6</b>
17	Kansainvälisyysvalmiuksia edistävää		3,4	<b>3,5</b>		3,2	<b>3,3</b>		4,2	<b>3,9</b>		3,6	<b>3,4</b>		3,1	<b>3,2</b>		3,4	<b>3,4</b>

Aikuiset		Liiketalous			Luonnonvara			Ravitsemisala			SosTer			Tekniikka			SeAMK		
B. Opiskelun organisointi		2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014
18	Tutkinto-ohjelmani opintojen tavoitteet vastaavat henkilökohtaisia tavoitteitani *)	4,1	4,2	<b>3,8</b>	3,9	4,2	<b>3,9</b>	4,1	4,3	<b>3,6</b>	3,8	4,1	<b>4,0</b>	3,9	3,9	<b>3,7</b>	3,9	4,1	<b>3,8</b>
19	Opintojaksojen työmäärät vastaavat opintojaksoista saatavia opintopistemääriä	3,1	3,3	<b>3,3</b>	2,8	3,3	<b>3,3</b>	3,3	3,4	<b>3,2</b>	2,9	3,1	<b>3,5</b>	3,3	3,4	<b>3,4</b>	3,1	3,3	<b>3,3</b>
20	Olen tyytyväinen opettajien antamaan ohjaukseen *)	3,4	3,7	<b>3,7</b>	3,0	3,5	<b>3,5</b>	3,2	3,6	<b>3,7</b>	2,9	3,5	<b>4,0</b>	3,4	3,3	<b>3,6</b>	3,2	3,5	<b>3,7</b>
21	Minulla on mahdollisuus saada riittävästi opinto-ohjausta *)	3,8	3,9	<b>4,0</b>	3,0	3,6	<b>3,8</b>	3,4	3,9	<b>3,7</b>	3,1	3,7	<b>3,8</b>	3,4	3,1	<b>3,4</b>	3,3	3,6	<b>3,7</b>
22	Koen, että kirjastopalvelut tukevat opiskeluaani hyvin	3,3	3,7	<b>3,8</b>	4,4	4,0	<b>4,1</b>	4,0	4,0	<b>4,1</b>	4,3	4,6	<b>4,2</b>	3,3	3,3	<b>3,5</b>	3,8	3,8	<b>3,8</b>
23	Opiskelijoille osoitetut tietotekniset laitteistot ovat ajanmukaiset	3,9	4,2	<b>3,8</b>	3,6	3,7	<b>4,0</b>	4,5	4,1	<b>4,6</b>	4,2	4,4	<b>4,3</b>	4,0	3,7	<b>4,1</b>	4,0	4,0	<b>4,0</b>
24	Harjoitustyöt/laboratorio-opetus tukevat teorian oppimistani hyvin	3,6	3,7	<b>3,8</b>	3,5	4,0	<b>4,0</b>	3,6	3,8	<b>3,8</b>	3,5	3,8	<b>3,7</b>	3,4	3,5	<b>3,7</b>	3,5	3,7	<b>3,8</b>

\*) Väittämän aikaisempi muoto:

18 Koulutusohjelmani/suuntautumisvaihtoehtoni tavoitteet vastaavat henkilökohtaisia tavoitteitani

20 Olen tyytyväinen opettajien antamaan opintokokonaisuuksiin liittyvään ohjaukseen

21 Olen tyytyväinen opiskelun ja oppimisen ohjaukseen



Aikuiset			Liiketalous			Luonnonvara			Ravitsemisala			SosTer			Tekniikka			SeAMK		
			2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014
B. Opiskelun organisointi			%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	
27	Kontakti- opiskelua on	liian vähän	19	17	21	14	22	18	44	17	21	27	23	15	16	7	8	22	17	16
		sopivasti	75	78	76	82	77	78	56	79	79	69	73	85	79	92	86	74	81	80
		liikaa	6	5	4	4	1	4		4		3	3		4	1	7	4	3	4
28	Itsenäistä opiskelua on	liian vähän	2	3	3	7		4		2		8	2	4	3	6	4	5	3	3
		sopivasti	64	67	70	70	71	76	47	54	71	60	55	73	73	69	76	64	65	74
		liikaa	35	30	27	23	29	20	53	44	29	32	44	23	24	25	19	31	32	23
29	Verkko- opiskelua on	liian vähän	48	31	32	38	17	23	34	25	14	26	14	11	36	40	24	36	27	24
		sopivasti	52	62	61	52	77	69	63	69	75	65	71	85	55	55	74	58	66	70
		liikaa		7	7	11	6	8	3	6	11	9	14	4	9	5	2	6	7	6
30	Työelämä- projekteissa opiskelua on	liian vähän		20	18		40	30		9	7		14	12		21	25		22	21
		sopivasti		77	81		55	66		81	93		83	88		69	67		72	75
		liikaa		3	1		6	4		11			3			10	8		6	4

Prosenttiosuudet 25 % tai yli vastausvaihtoehdoissa liian vähän ja liikaa on korostettu punaisella.

Aikuiset C. Opintojaksojärjestelyt		Liiketalous			Luonnonvara			Ravitsemisala			SosTer			Tekniikka			SeAMK		
		2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014
29	Olen itse saanut vaikuttaa opiskelujärjestelyihin	3,4	3,8	3,7	3,3	3,5	3,2	3,5	3,7	3,1	2,8	3,2	3,3	3,0	2,8	2,8	3,1	3,4	3,2
30	Opintojaksojärjestelyissä huomioidaan opiskelijoiden oma osaaminen ja työkokemus	3,1	3,6	3,2	3,1	3,6	3,5	3,7	3,7	3,2	2,5	3,5	3,6	2,7	2,7	2,9	2,9	3,4	3,2
31	Opintojaksot ovat keskenään hyvin yhteensopivia ja toisiaan tukevia	3,6	3,8	3,7	3,0	3,6	3,7	3,6	3,9	3,5	3,4	3,7	3,7	3,2	3,3	3,4	3,4	3,7	3,6
32	Opintojaksoista on mahdollista antaa palautetta	4,4	4,5	4,3	4,0	4,0	4,4	4,5	4,3	4,7	3,8	4,2	4,4	4,5	4,4	4,2	4,2	4,3	4,3
33	Opetusjärjestelyistä tiedottaminen toimii hyvin	3,9	4,0	3,9	2,6	3,2	3,3	2,7	3,8	3,9	2,9	3,4	3,4	3,5	3,4	3,6	3,3	3,6	3,7
34	Lukujärjestysasiat on hoidettu hyvin	3,9	4,3	3,8	2,6	3,2	3,4	2,7	4,2	4,1	3,1	3,8	3,7	3,4	3,5	3,7	3,3	3,8	3,7
35	Lukujärjestyksissä ei ole oppimista haittaavia kuormituspiikkejä	3,3	3,5	2,6	2,9	3,1	3,2	2,5	3,5	2,7	2,8	3,1	2,9	2,8	3,3	2,9	2,9	3,3	2,9
36	Tenttijärjestelyt ovat toimivia	3,8	4,1	4,1	3,5	3,7	3,9	3,9	4,2	4,0	3,7	3,5	3,9	3,7	4,1	3,7	3,7	3,9	3,9
37	Opintoihin liittyen on mahdollista osallistua tutkimus- ja kehittämistoimintaan	2,7	3,2	3,2	3,3	3,0	3,4	3,7	4,0	3,9	3,2	3,4	3,6	2,9	3,1	2,9	3,0	3,3	3,2
38	Vierailevia luennoitsijoita työelämästä käytetään opetuksessa riittävästi	2,3	2,7	2,5	2,8	2,3	2,7	2,7	3,3	2,9	2,9	2,9	3,1	2,5	2,4	2,4	2,7	2,6	2,5
39	Ulkomaalaisia luennoitsijoita käytetään opetuksessa tarkoituksenmukaisesti	2,6	3,1	2,9	2,8	2,6	2,9	3,0	3,1	3,5	2,9	3,0	2,9	2,6	2,8	2,6	2,8	2,9	2,8
40	Opintojaksoilla käytetään myös vieraskielistä opiskelumateriaalia		3,5	3,6		2,9	3,1		3,1	3,8		2,9	3,3		3,0	3,1		3,1	3,3
41	Vieraskielistä opetusta on tutkinto-ohjelmassani riittävästi		3,7	3,8		3,5	3,3		3,8	4,0		3,5	4,0		3,6	3,9		3,6	3,8
42	Yritysvierailuja/opintokäyntejä järjestetään riittävästi	2,3	2,4	2,2	3,0	2,3	2,9	2,7	2,9	2,9	2,7	2,9	3,2	2,5	2,6	2,3	2,6	2,6	2,5
43	Yritysvierailut/opintokäynnit ovat tarkoituksenmukaisia	2,9	3,1	2,9	3,7	3,4	3,8	3,6	3,6	3,4	3,5	3,7	3,7	3,1	3,5	3,2	3,3	3,4	3,3

Aikuiset		Liiketalous			Luonnonvara			Ravitsemisala			SosTer			Tekniikka			SeAMK		
C. Opintojaksojärjestelyt		2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014
44	Käytettävät opintomateriaalit ovat laadukkaita	3,7	3,8	<b>3,6</b>	3,3	3,6	<b>3,8</b>	3,8	4,3	<b>4,1</b>	3,5	4,0	<b>4,0</b>	3,6	3,4	<b>3,6</b>	3,6	3,7	<b>3,7</b>
45	Opinto- ja tenttimateriaaleja (kirjallisuutta) on hyvin saatavilla	3,4	3,9	<b>3,6</b>	3,6	3,7	<b>4,2</b>	3,8	4,1	<b>3,8</b>	3,3	3,7	<b>3,7</b>	3,8	3,8	<b>3,9</b>	3,5	3,8	<b>3,8</b>
46	Pystyn soveltamaan opintojani omaan työhöni	3,9	4,2	<b>4,0</b>	3,7	4,0	<b>4,0</b>	4,2	4,2	<b>3,8</b>	4,1	4,4	<b>4,4</b>	3,9	3,9	<b>3,8</b>	3,9	4,1	<b>3,9</b>

Aikuiset		Liiketalous			Luonnonvara			Ravitsemisala			SosTer			Tekniikka			SeAMK		
D. Opettajien toiminta		2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014
47	Yhteistyökykyisyys	4,0	4,1	<b>4,0</b>	3,7	4,0	<b>4,1</b>	3,9	4,3	<b>4,3</b>	3,6	4,0	<b>4,2</b>	3,9	4,0	<b>4,0</b>	3,8	4,0	<b>4,1</b>
48	Oikeudenmukaisuus	4,1	4,0	<b>4,0</b>	3,6	4,0	<b>4,0</b>	3,8	4,1	<b>4,2</b>	3,3	3,6	<b>4,2</b>	4,1	3,9	<b>4,0</b>	3,8	4,0	<b>4,1</b>
49	Ongelmatilanteiden ratkaisukyky	3,9	4,0	<b>3,9</b>	3,5	3,9	<b>3,9</b>	3,7	4,2	<b>4,1</b>	3,3	3,7	<b>4,1</b>	3,8	3,8	<b>3,9</b>	3,6	3,9	<b>3,9</b>
50	Opetettavan asian hallinta	4,1	4,2	<b>4,1</b>	3,8	4,2	<b>4,1</b>	4,0	4,3	<b>4,3</b>	3,7	4,1	<b>4,4</b>	4,0	4,0	<b>3,8</b>	3,9	4,1	<b>4,1</b>
51	Opetustaidot (pedagogiikka)	3,9	3,9	<b>3,8</b>	3,6	3,8	<b>3,8</b>	4,0	4,2	<b>4,1</b>	3,6	3,8	<b>4,1</b>	3,6	3,6	<b>3,6</b>	3,7	3,8	<b>3,8</b>
52	Joustavuus	4,0	4,1	<b>4,1</b>	3,8	4,0	<b>4,0</b>	3,8	4,2	<b>4,2</b>	3,2	3,6	<b>4,1</b>	3,9	4,0	<b>4,1</b>	3,7	4,0	<b>4,1</b>
53	Työelämäläheisyys/käytännönläheisyys	3,7	3,8	<b>3,8</b>	3,4	3,8	<b>3,9</b>	3,7	4,0	<b>3,9</b>	3,1	3,7	<b>4,1</b>	3,4	3,3	<b>3,7</b>	3,4	3,7	<b>3,8</b>
54	Tavoitettavuus	3,5	3,7	<b>3,7</b>	3,5	3,8	<b>3,9</b>	3,6	4,0	<b>4,0</b>	3,2	3,8	<b>4,0</b>	3,6	3,8	<b>3,8</b>	3,4	3,8	<b>3,8</b>

Aikuiset		Liiketalous			Luonnonvara			Ravitsemisala			SosTer			Tekniikka			SeAMK		
E. Opiskelijan oma toiminta		2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014
55	Olen lähes aina läsnä oppimistilanteissa (mm. luennot, ryhmätyöt, harjoitukset)	4,6	4,5	<b>4,5</b>	4,5	4,5	<b>4,6</b>	4,9	4,5	<b>4,6</b>	4,9	4,9	<b>4,9</b>	4,7	4,4	<b>4,5</b>	4,7	4,6	<b>4,6</b>
56	Osallistun aktiivisesti opiskeltavien asioiden käsittelyyn oppimistilanteissa	4,2	4,2	<b>4,1</b>	4,2	4,0	<b>4,2</b>	4,5	4,5	<b>4,1</b>	4,5	4,6	<b>4,6</b>	4,2	3,9	<b>4,2</b>	4,3	4,2	<b>4,2</b>
58	Teen itsenäiseen opiskeluun liittyvät tehtävät ajallaan	4,2	4,4	<b>4,3</b>	3,4	3,4	<b>3,4</b>	4,4	4,3	<b>4,0</b>	4,5	4,7	<b>4,6</b>	3,9	3,7	<b>3,8</b>	4,1	4,0	<b>4,0</b>

Teeman kysymykset 57, 59, 60, 61 sanamuoto muuttunut, ei vertailukelpoinen aikaisempiin tutkimuksiin

Aikuiset F. Tukipalvelut		Liiketalous			Luonnonvara			Ravitsemisala			SosTer			Tekniikka			SeAMK		
		2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014
	Olen tyytyväinen																		
62	opintotoimiston palveluihin	4,1	4,4	<b>4,0</b>	4,5	4,4	<b>4,2</b>	4,4	4,2	<b>4,3</b>	4,3	4,7	<b>4,3</b>	3,7	3,8	<b>3,8</b>	4,2	4,3	<b>4,0</b>
63	opintososiaalisia etuja koskevaan ohjaukseen	3,4	3,6	<b>3,2</b>	3,7	3,7	<b>3,6</b>	3,6	3,7	<b>4,0</b>	3,7	3,8	<b>3,5</b>	3,4	3,2	<b>3,3</b>	3,5	3,5	<b>3,4</b>
64	atk-tukipalveluihin	3,4	3,9	<b>3,9</b>	3,6	3,8	<b>3,8</b>	3,8	4,3	<b>4,4</b>	4,3	4,2	<b>3,9</b>	3,4	3,4	<b>3,7</b>	3,7	3,9	<b>3,9</b>
65	ruokalapalveluihin	3,9	3,6	<b>3,3</b>	4,5	3,9	<b>2,4</b>	3,9	4,6	<b>3,5</b>	3,2	4,0	<b>3,6</b>	3,1	3,3	<b>3,1</b>	3,6	3,8	<b>3,2</b>
66	kahvion palveluihin	4,0	4,0	<b>3,1</b>	4,5	4,2	<b>2,7</b>	4,1	4,6	<b>4,0</b>	3,3	4,2	<b>3,7</b>	2,8	3,8	<b>3,7</b>	3,6	4,1	<b>3,4</b>
67	siivouspalveluihin	3,7	4,2	<b>3,7</b>	4,5	4,3	<b>4,2</b>	4,6	4,8	<b>3,8</b>	4,2	4,2	<b>4,3</b>	3,8	3,9	<b>3,9</b>	4,0	4,2	<b>3,9</b>
68	vahtimestaripalveluihin *)	3,2	3,3	<b>3,5</b>	4,1	4,2	<b>4,4</b>	4,2	4,2	<b>4,1</b>	3,9	4,1	<b>4,0</b>	3,3	3,4	<b>3,9</b>	3,7	3,7	<b>3,9</b>
69	kiinteistö- ja ympäristöhuoltoon	3,3	3,5	<b>3,5</b>	4,2	4,1	<b>4,2</b>	4,4	4,3	<b>4,0</b>	4,1	3,8	<b>4,0</b>	3,4	3,5	<b>3,9</b>	3,8	3,8	<b>3,8</b>
70	kansainvälisyyspalveluihin	3,1	3,2	<b>3,3</b>	3,4	3,2	<b>3,7</b>	3,4	3,9	<b>3,9</b>	3,7	3,3	<b>3,6</b>	3,2	3,2	<b>3,5</b>	3,4	3,3	<b>3,5</b>
71	opiskelijoiden terveydenhoitopalveluihin *)	3,1	3,5	<b>3,2</b>	3,4	3,4	<b>3,3</b>	3,3	3,5	<b>3,5</b>	3,4	3,1	<b>3,3</b>	3,1	3,4	<b>3,5</b>	3,2	3,4	<b>3,3</b>
72	opiskelijakunta SAMOn toimintaan *)	3,2	3,4	<b>3,4</b>	3,6	3,3	<b>3,3</b>	3,4	3,4	<b>3,9</b>	3,7	3,5	<b>3,7</b>	3,3	3,3	<b>3,5</b>	3,4	3,4	<b>3,5</b>

\*) Väittämän aikaisempi muoto:

68 Olen tyytyväinen vahtimestari-/asuntolanhoitajapalveluihin

71 (v. 2010) Olen tyytyväinen yksikön terveydenhoitopalveluihin

72 Opiskelijakunta SAMO hoitaa tehtävänsä hyvin

Aikuiset		Liiketalous			Luonnonvara			Ravitsemisala			SosTer			Tekniikka			SeAMK		
G.	Tyytyväisyys koulutukseen	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014
73	SeAMKin maine on hyvä	4,2	4,3	<b>4,3</b>	4,0	4,2	<b>4,4</b>	4,4	4,6	<b>4,5</b>	4,1	4,4	<b>4,4</b>	4,1	3,9	<b>4,0</b>	4,1	4,2	<b>4,2</b>
74	Opiskeluympäristö on miellyttävä	4,2	4,3	<b>4,3</b>	4,2	4,3	<b>4,3</b>	4,5	4,7	<b>4,1</b>	4,1	4,1	<b>4,3</b>	4,2	4,2	<b>4,3</b>	4,2	4,3	<b>4,3</b>
76	Itselläni on hyvä opiskelufiilis	4,3	4,3	<b>4,3</b>	3,8	4,3	<b>4,2</b>	4,1	4,4	<b>4,0</b>	4,1	4,4	<b>4,6</b>	4,3	4,1	<b>4,0</b>	4,1	4,3	<b>4,2</b>
77	Opiskelu on vaativaa ja haasteellista	4,4	4,5	<b>4,2</b>	4,1	4,2	<b>4,1</b>	4,6	4,8	<b>4,5</b>	4,6	4,7	<b>4,6</b>	4,4	4,2	<b>4,1</b>	4,4	4,4	<b>4,2</b>
78	Yksikössä on aktiivista kansainvälistä toimintaa	3,3	3,3	<b>3,5</b>	3,4	3,3	<b>3,4</b>	3,6	4,2	<b>3,9</b>	3,8	3,7	<b>3,7</b>	3,2	3,3	<b>3,4</b>	3,5	3,4	<b>3,5</b>
79	Yleisesti ottaen olen tyytyväinen saamaani koulutukseen	4,3	4,3	<b>4,3</b>	3,8	4,2	<b>4,1</b>	4,4	4,6	<b>4,3</b>	4,1	4,4	<b>4,5</b>	4,2	4,0	<b>3,9</b>	4,2	4,3	<b>4,2</b>
80	Viestintä henkilöstön ja opiskelijoiden välillä toimii hyvin	3,9	4,0	<b>4,0</b>	3,3	3,8	<b>3,8</b>	3,8	4,2	<b>4,1</b>	3,5	4,0	<b>4,1</b>	3,9	3,6	<b>3,9</b>	3,7	3,9	<b>3,9</b>
81	Yksikössä on kokonaisuudessaan avoin ja keskusteleva ilmapiiri	4,3	4,3	<b>4,1</b>	3,8	4,1	<b>4,1</b>	4,3	4,5	<b>4,1</b>	3,8	3,8	<b>4,3</b>	4,1	4,0	<b>4,0</b>	4,0	4,1	<b>4,1</b>
82	Koulutuksessa huomioidaan hyvin opiskelijan yksilöllisyys	3,6	3,8	<b>3,6</b>	3,3	3,7	<b>3,8</b>	3,7	4,1	<b>3,4</b>	<b>2,8</b>	3,5	<b>3,8</b>	3,2	3,1	<b>3,3</b>	3,2	3,6	<b>3,5</b>
83	Yksikössä arvostetaan aikuisopiskelijaa	4,1	4,2	<b>4,2</b>	3,6	4,1	<b>4,1</b>	4,1	4,4	<b>3,9</b>	3,2	3,8	<b>4,2</b>	3,9	3,8	<b>4,1</b>	3,7	4,0	<b>4,1</b>

Teeman kysymys 75 kokonaan uusi kysymys

Aikuiset H. Amk-opetus, harjoittelu ja muut työelämäyhteydet		Liiketalous			Luonnonvara			Ravitsemisala			SosTer			Tekniikka			SeAMK		
		2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014
85	Vapaasti valittavat opinnot on organisoitu hyvin	<b>2,9</b>	3,9	<b>3,8</b>	3,3	3,5	<b>3,5</b>	3,2	3,5	<b>3,3</b>	3,3	3,7	<b>3,3</b>	3,1	3,0	<b>3,5</b>	3,1	3,5	<b>3,6</b>
86	Harjoittelu tukee oppimistani hyvin	3,3	3,5	<b>3,7</b>	3,9	4,3	<b>3,9</b>	3,6	4,1	<b>4,2</b>	4,3	4,5	<b>4,1</b>	3,3	3,5	<b>3,8</b>	3,8	3,9	<b>3,8</b>
87	Harjoittelun ja muiden opintojen suhde on nykyisellään hyvä	3,3	3,6	<b>3,8</b>	3,9	3,9	<b>3,9</b>	3,6	4,1	<b>3,8</b>	3,7	4,2	<b>4,1</b>	3,4	3,5	<b>3,8</b>	3,6	3,8	<b>3,8</b>
88	Opinnäytetyö yhdistää teorian ja käytännön	3,5	4,0	<b>4,0</b>	3,7	4,0	<b>3,8</b>	4,1	4,2	<b>4,0</b>	3,4	4,1	<b>4,0</b>	3,4	3,6	<b>3,6</b>	3,5	3,9	<b>3,8</b>
89	Olen tyytyväinen saamaani opinnäytetyön ohjaukseen	3,2	3,6	<b>3,5</b>	3,5	3,3	<b>3,2</b>	3,8	3,7	<b>3,6</b>	3,2	4,0	<b>3,4</b>	3,1	3,4	<b>3,3</b>	3,2	3,6	<b>3,4</b>
90	Olen tyytyväinen amk:lta saamaani tukeen sopivien harjoittelupaikkojen löytämiseksi	3,1	3,1	<b>3,1</b>	3,2	3,4	<b>3,3</b>	3,0	3,5	<b>3,6</b>	3,4	3,7	<b>3,6</b>	3,0	3,1	<b>3,3</b>	3,2	3,3	<b>3,3</b>
91	Työnantajat tuntevat hyvin amk:n opetuksen	3,1	3,2	<b>3,1</b>	<b>2,9</b>	3,4	<b>3,4</b>	<b>2,8</b>	3,5	<b>3,3</b>	3,0	3,7	<b>3,4</b>	3,0	3,3	<b>3,3</b>	3,0	3,4	<b>3,3</b>
92	Työelämässä tunnetaan amk-tutkinnot	3,5	3,6	<b>3,6</b>	3,3	3,7	<b>3,5</b>	<b>2,9</b>	3,8	<b>3,6</b>	3,3	3,9	<b>3,7</b>	3,4	3,7	<b>3,7</b>	3,3	3,7	<b>3,6</b>
93	Koulutus vastaa työelämän tarpeita ja antaa valmiuksia toimia asiantuntijatehtävissä	3,7	4,1	<b>4,0</b>	3,5	4,1	<b>3,7</b>	4,2	4,6	<b>4,2</b>	3,4	4,1	<b>4,0</b>	3,5	3,8	<b>3,7</b>	3,6	4,1	<b>3,9</b>
94	Koulutus kannustaa yrittäjyyteen ja antaa valmiuksia toimia yrittäjänä	3,7	3,8	<b>3,8</b>	3,3	4,0	<b>3,8</b>	4,1	4,1	<b>4,3</b>	<b>2,8</b>	3,5	<b>3,5</b>	<b>2,9</b>	3,1	<b>3,3</b>	3,2	3,7	<b>3,7</b>

Aikuiset Asiakokonaisuudet	Liiketalous			Luonnonvara			Ravitsemisala			SosTer			Tekniikka			SeAMK		
	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014
AMMATTIKORKEAKOULUOPETUS		4,00	<b>3,98</b>		3,84	<b>3,85</b>		4,31	<b>4,11</b>		4,03	<b>3,96</b>		3,61	<b>3,59</b>		3,91	<b>3,83</b>
OPISKELUN OHJAUS	3,47	3,74	<b>3,80</b>	3,45	3,74	<b>3,75</b>	3,59	3,84	<b>3,82</b>	3,40	3,93	<b>3,88</b>	3,32	3,31	<b>3,55</b>	3,42	3,67	<b>3,71</b>
OPISKELUJÄRJESTELYT	3,64	3,92	<b>3,73</b>	3,02	3,49	<b>3,60</b>	3,39	4,04	<b>3,82</b>	3,19	3,64	<b>3,71</b>	3,36	3,40	<b>3,48</b>	3,34	3,68	<b>3,62</b>
KANSAINVÄLISYYS		3,39	<b>3,41</b>		3,12	<b>3,27</b>		3,72	<b>3,85</b>		3,33	<b>3,47</b>		3,15	<b>3,29</b>		3,30	<b>3,39</b>
OPETTAJAT	3,90	3,97	<b>3,94</b>	3,61	3,94	<b>3,98</b>	3,81	4,15	<b>4,15</b>	3,38	3,78	<b>4,14</b>	3,79	3,79	<b>3,86</b>	3,67	3,91	<b>3,95</b>
TYÖTYVÄISYYS KOULUTUKSEEN	4,07	4,18	<b>4,12</b>	3,68	4,08	<b>4,04</b>	4,15	4,45	<b>4,08</b>	3,68	4,07	<b>4,25</b>	3,94	3,83	<b>3,91</b>	3,88	4,09	<b>4,04</b>
TYÖELÄMÄLÄHTÖISYYS	3,72	3,97	<b>3,97</b>	3,49	3,86	<b>3,89</b>	4,09	4,26	<b>4,15</b>	3,52	3,95	<b>4,04</b>	3,59	3,57	<b>3,66</b>	3,63	3,88	<b>3,87</b>
YRITTÄJYYSVALMIUDET	3,70	3,79	<b>3,83</b>	3,34	3,87	<b>3,71</b>	4,12	4,18	<b>4,18</b>	2,86	3,52	<b>3,46</b>	3,03	3,15	<b>3,24</b>	3,28	3,66	<b>3,61</b>

---

# SEINÄJOEN AMMATTIKORKEAKOULUN JULKAISUSARJA - PUBLICATIONS OF SEINÄJOKI UNIVERSITY OF APPLIED SCIENCES

## A. TUTKIMUKSIA - RESEARCH REPORTS

1. Timo Toikko. Sosiaalityön amerikkalainen oppi. Yhdysvaltalaisen caseworkin kehitys ja sen yhteys suomalaiseen tapauskohtaiseen sosiaalityöhön. 2001.
  2. Jouni Björkman. Risk Assessment Methods in System Approach to Fire Safety. 2005.
  3. Minna Kivipelto. Sosiaalityön kriittinen arviointi. Sosiaalityön kriittisen arvioinnin perustelut, teoriat ja menetelmät. 2006.
  4. Jouni Niskanen. Community Governance. 2006.
  5. Elina Varamäki, Matleena Saarakkala & Erno Tornikoski. Kasvuyrittäjyyden olemus ja pk-yritysten kasvustrategiat Etelä-Pohjanmaalla. 2007.
  6. Kari Jokiranta. Konkretisoituva uhka. Ilkka-lehden huumekirjoitukset vuosina 1970–2002. 2008.
  7. Kaija Loppela. ”Ryhmässä oppiminen - tehokastaja hauskaa”: Arviointitutkimus PBL-pedagogiikan käyttönotosta fysioterapeuttikoulutuksessa Seinäjoen ammattikorkeakoulussa vuosina 2005-2008. 2009.
  8. Matti Ryhänen & Kimmo Nissinen (toim.). Kilpailukykyä maidontuotantoon: toimintaympäristön tarkastelu ja ennakointi. 2011.
  9. Elina Varamäki, Juha Tall, Kirsti Sorama, Aapo Länsiluoto, Anmari Viljamaa, Erkki K. Laitinen, Marko Järvenpää & Erkki Petäjä. Liiketoiminnan kehittyminen omistajanvaihdoksen jälkeen – Casetutkimus omistajanvaihdoksen muutos-tekijöistä. 2012.
  10. Merja Finne, Kaija Nissinen, Sirpa Nygård, Anu Hopia, Hanna-Leena Hietaranta-Luoma, Harri Luomala, Hannu Karhu & Annu Peltoniemi.
-



---

Eteläpohjalaisten elintavat ja terveyskäyttäytyminen : TERVAS – terveelliset valinnat ja räätälöidyt syömisen ja liikkumisen mallit 2009 – 2011. 2012.

11. Elina Varamäki, Kirsti Sorama, Anmari Viljamaa, Tarja Heikkilä & Kari Salo. Eteläpohjalaisten sivutoimiyrittäjien kasvatavoitteet sekä kasvun mahdollisuudet. 2012.
  12. Janne Jokelainen. Hirsiseinän tilkemateriaalien ominaisuudet. 2012.
  13. Elina Varamäki & Seliina Päällysaho (toim.) Tapio Varmola – suomalaisen ammattikorkeakoulun rakentaja ja kehittäjä. 2013.
  14. Tuomas Hakonen. Bioenergiaterminaalin hankintaketjujen kanttavuus eri kuljetusetäisyyksillä ja -volyymeilla. 2013.
  15. Minna Zechner (toim.). Hyvinvointitieto: kokemuksellista, hallinnollista ja päätöksentekoa tukevaa? 2014.
  16. Sanna Joensuu, Elina Varamäki, Anmari Viljamaa, Tarja Heikkilä & Marja Katajavirta. Yrittäjyysaikomukset, yrittäjyysaikomusten muutos ja näihin vaikuttavat tekijät koulutuksen aikana. 2014.
  17. Anmari Viljamaa, Seliina Päällysaho & Risto Lauhanen (toim.). Opetuksen ja tutkimuksen näkökulmia: Seinäjoen ammattikorkeakoulu. 2014.
  18. Janne Jokelainen. Vanhan puuikkunan energiakunnostus. 2014.
  19. Matti Ryhänen & Erkki Laitila (toim.). Yhteistyö- ja verkostosuhteet: Strateginen tarkastelu maidontuotantoon sovellettuna. 2014.
  20. Kirsti Sorama, Elina Varamäki, Sanna Joensuu, Anmari Viljamaa, Erkki K. Laitinen, Erkki Petäjä, Aapo Länsiluoto, Tarja Heikkilä & Tero Vuorinen. Mistä tunnet sä kasvajan - seurantatutkimus eteläpohjalaisista kasvuyrityksistä. 2015.
-

---

## B. RAPORTTEJA JA SELVITYKSIÄ - REPORTS

1. Seinäjoen ammattikorkeakoulusta soveltavan osaamisen korkeakoulu-tutkimus- ja kehitystoiminnan ohjelma. 1998.
  2. Elina Varamäki - Ritva Lintilä - Taru Hautala - Eija Taipalus. Pk-yritysten ja ammattikorkeakoulun yhteinen tulevaisuus: prosessin kuvaus, tuotokset ja toimintaehdotukset. 1998.
  3. Elina Varamäki - Tarja Heikkilä - Eija Taipalus. Ammattikorkeakoulusta työelämään: Seinäjoen ammattikorkeakoulusta 1996-1997 valmistuneiden sijoittuminen. 1999.
  4. Petri Kahila. Tietoteollisen koulutuksen tilanne- ja tarveselvitys Seinäjoen ammattikorkeakoulussa: väliraportti. 1999.
  5. Elina Varamäki. Pk-yritysten tuleva elinkaari - säilyykö Etelä-Pohjanmaa yrittäjämaakuntana? 1999.
  6. Seinäjoen ammattikorkeakoulun laatu järjestelmän auditointi 1998-1999. Itsearviointiraportti ja keskeiset tulokset. 2000.
  7. Heikki Ylihärtilä. Puurakentaminen rakennusinsinöörien koulutuksessa. 2000.
  8. Juha Ruuska. Kulttuuri- ja sisältötuotannon koulutus selvitys. 2000.
  9. Seinäjoen ammattikorkeakoulusta soveltavan osaamisen korkeakoulu. Tutkimus- ja kehitystoiminnan ohjelma 2001. 2001.
  10. Minna Kivipelto (toim.). Sosionomin asiantuntijuus. Esimerkkejä kriminaalihuolto-, vankila- ja projektityöstä. 2001.
  11. Elina Varamäki - Tarja Heikkilä - Eija Taipalus. Ammattikorkeakoulusta työelämään. Seinäjoen ammattikorkeakoulusta 1998-2000 valmistuneiden sijoittuminen. 2002.
  12. Varmola T., Kitinoja H. & Peltola A. (ed.) Quality and new challenges of higher education. International Conference 25.-26. September, 2002. Seinäjoki Finland. Proceedings. 2002.
-

- 
13. Susanna Tauriainen & Arja Ala-Kauppila. Kivennäisaineet kasvavien nautojen ruokinnassa. 2003.
  14. Päivi Laitinen & Sanna Välisaari. Staphylococcus aureus -bakteerien aiheuttaman utaretulehduksen ennaltaehkäisy ja hoito lypsykarjatiloiilla. 2003.
  15. Riikka Ahmaniemi & Marjut Setälä. Seinäjoen ammattikorkeakoulu – Alueellinen kehittäjä, toimija ja näkijä. 2003.
  16. Hannu Saari & Mika Oijennus. Toiminnanohjaus kehityskohteena pkyrityksessä. 2004.
  17. Leena Niemi. Sosiaalisen tarkastelua. 2004.
  18. Marko Järvenpää (toim.) Muutoksen kärjessä. Kalevi Karjanlahti 60 vuotta. 2004.
  19. Suvi Torkki (toim.). Kohti käyttäjäkeskeistä muotoilua. Muotoilijakoulutuksen painotuksia SeAMK:ssa. 2005.
  20. Timo Toikko (toim.). Sosiaalialan kehittämistyön lähtökohta. 2005.
  21. Elina Varamäki & Tarja Heikkilä & Eija Taipalus. Ammattikorkeakoulusta työelämään. Seinäjoen ammattikorkeakoulusta v. 2001–2003 valmistuneiden sijoittuminen opiskelun jälkeen. 2005.
  22. Tuija Pitkääkoski, Sari Pajuniemi & Hanne Vuorenmaa (ed.). Food Choices and Healthy Eating. Focusing on Vegetables, Fruits and Berries. International Conference September 2nd – 3rd 2005. Kauhajoki, Finland. Proceedings. 2005.
  23. Katariina Perttula. Kokemuksellinen hyvinvointi Seinäjoen kolmella asuin-alueella. Raportti pilottihankkeen tuloksista. 2005.
  24. Mervi Lehtola. Alueellinen hyvinvointitiedon malli – asiantuntijat puhujina. Hankkeen loppuraportti. 2005.
  25. Timo Suutari, Kari Salo & Sami Kurki. Seinäjoen teknologia- ja innovaatiokeskus Frami vuorovaikutusta ja innovatiivisuutta edistävänä ympäristönä. 2005.
-

- 
26. Päivö Laine. Pk-yritysten verkkosivustot – vuorovaikutteisuus ja kansainvälistyminen. 2006.
  27. Erno Tornikoski, Elina Varamäki, Marko Kohtamäki, Erkki Petäjä, Tarja Heikkilä, Kirsti Sorama. Asiantuntijapalveluyritysten yrittäjien näkemys kasvun mahdollisuuksista ja kasvun seurauksista Etelä- ja Keski-Pohjanmaalla –Pro Advisor –hankkeen esiselvitystutkimus. 2006.
  28. Elina Varamäki (toim.) Omistajanvaihdosnäkömät ja yritysten jatkuvuuden edistäminen Etelä-Pohjanmaalla. 2007.
  29. Beck Thorsten, Bruun-Schmidt Henning, Kitinoja Helli, Sjöberg Lars, Svensson Owe and Vainoras Alfonsas. eHealth as a facilitator of transnational cooperation on health. A report from the Interreg III B project "eHealth for Regions". 2007.
  30. Anmari Viljamaa, Elina Varamäki (toim.) Etelä-Pohjanmaan yrittäjyyskatsaus 2007. 2007.
  31. Elina Varamäki - Tarja Heikkilä - Eija Taipalus - Marja Lautamaja. Ammattikorkeakoulusta työelämään. Seinäjoen ammattikorkeakoulusta v.2004–2005 valmistuneiden sijoittuminen opiskelujen jälkeen. 2007.
  32. Sulevi Riukulehto. Tietoa, tasoa, tekoja. Seinäjoen ammatti-korkeakoulun ensimmäiset vuosikymmenet. 2007.
  33. Risto Lauhanen & Jussi Laurila. Bioenergian hankintalogistiikka. Tapauksia Etelä-Pohjanmaalta. 2007.
  34. Jouni Niskanen (toim.). Virtuaalioppimisen ja -opettamisen Benchmarking Seinäjoen ammattikorkeakoulun, Seinäjoen yliopistokeskuksen sekä Kokkolan yliopistokeskuksen ja Keski-Pohjanmaan ammattikorkeakouluun Averkon välillä keväällä 2007. Loppuraportti. 2007.
  35. Heli Simon & Taina Vuorela. Ammatillisuus ammattikorkeakoulujen kielten- ja viestinnänopetuksessa. Oulun seudun ammattikorkeakoulun ja Seinäjoen ammattikorkeakoulun kielten- ja viestinnänopetuksen arviointi- ja kehittämishanke 2005–2006. 2008.
  36. Margit Närvä - Matti Ryhänen - Esa Veikkola - Tarmo Vuorenmaa. Esiselvitys maidontuotannon kehittämiskohteista. Loppuraportti. 2008.
-

- 
37. Anu Aalto, Ritva Kuoppamäki & Leena Niemi. Sosiaali- ja terveysalan yrittäjyyspedagogisia ratkaisuja. Seinäjoen ammattikorkeakoulun Sosiaali- ja terveysalan yksikön kehittämishanke. 2008.
  38. Anmari Viljamaa, Marko Rossinen, Elina Varamäki, Juha Alarinta, Pertti Kinnunen & Juha Tall. Etelä-Pohjanmaan yrittäjyyskatsaus 2008. 2008.
  39. Risto Lauhanen. Metsä kasvaa myös Länsi-Suomessa. Taustaselvitys hakuumahdollisuuksista, työmääristä ja resurssitarpeista. 2009.
  40. Päivi Niiranen & Sirpa Tuomela-Jaskari. Haasteena ikäihmisten päihdeongelma? Selvitys ikäihmisten päihdeongelman esiintyvyydestä pohjalaismaakunnissa. 2009.
  41. Jouni Niskanen. Virtuaaliopetuksen ajokorttikonsepti. Portfoliotyyppinen henkilöstökoulutuskokonaisuus. 2009.
  42. Minttu Kuronen-Ojala, Pirjo Knif, Anne Saarijärvi, Mervi Lehtola & Harri Jokiranta. Pohjalaismaakuntien hyvinvointibarometri 2009. Selvitys pohjalaismaakuntien hyvinvoinnin ja hyvinvointipalveluiden tilasta sekä niiden muutossuunnista. 2009.
  43. Vesa Harmaakorpi, Päivi Myllykangas ja Pentti Rauhala. Seinäjoen ammattikorkeakoulu. Tutkimus-, kehittämis ja innovaatiotoiminnan arviointiraportti. 2010.
  44. Elina Varamäki (toim.), Pertti Kinnunen, Marko Kohtamäki, Mervi Lehtola, Sami Rintala, Marko Rossinen, Juha Tall ja Anmari Viljamaa. Etelä-Pohjanmaan yrittäjyyskatsaus 2010. 2010.
  45. Elina Varamäki, Marja Lautamaja & Juha Tall. Etelä-Pohjanmaan omistajanvaihdosbarometri 2010. 2010.
  46. Tiina Sauvula-Seppälä, Essi Ulander ja Tapani Tasanen (toim.). Kehittyvä metsäenergia. Tutkimusseminaari Seinäjoen Framissa 18.11.2009. 2010.
  47. Autio Veli, Björkman Jouni, Grönberg Peter, Heinisuo Markku & Ylihärtilä Heikki. Rakennusten palokuormien inventaariotutkimus. 2011.
  48. Erkki K. Laitinen, Elina Varamäki, Juha Tall, Tarja Heikkilä & Kirsti Sorama. Omistajanvaihdokset Etelä-Pohjanmaalla 2006-2010 -ostajayritysten ja ostokohteiden profiilit ja taloudellinen tilanne. 2011.
-

- 
49. Elina Varamäki, Tarja Heikkilä & Marja Lautamaja. Nuorten, aikuisten sekä ylemmän tutkinnon suorittaneiden sijoittuminen työelämään - seurantatutkimus Seinäjoen ammattikorkeakoulusta v. 2006-2008 valmistuneille. 2011.
  50. Vesa Harmaakorpi, Päivi Myllykangas and Pentti Rauhala. Evaluation Report for Research, Development and Innovation Activities. 2011.
  51. Ari Haasio & Kari Salo (toim.). AMK 2.0 : Puheenvuoroja sosiaalisesta mediasta ammattikorkeakouluissa. 2011.
  52. Elina Varamäki, Tarja Heikkilä, Juha Tall & Erno Tornikoski. Eteläpohjalaiset yrittäjät liiketoimintojen ostajina, myyjinä ja kehittäjinä. 2011.
  53. Jussi Laurila & Risto Lauhanen. Pienen kokoluokan CHP -teknologiasta lisää voimaa Etelä-Pohjanmaan metsäkeskusalueelle. 2011.
  54. Tarja Keski-Mattinen, Jouni Niskanen & Ari Sivula. Ammattikorkeakouluopintojen ohjaus etätyömenetelmillä. 2011.
  55. Tuomas Hakonen & Jussi Laurila. Metsähakkeen kosteuden vaikutus polton ja kaukukuljetuksen kannattavuuteen. 2011.
  56. Heikki Holma, Elina Varamäki, Marja Lautamaja, Hannu Tuuri & Terhi Anttila. Yhteistyösuhteet ja tulevaisuuden näkymät eteläpohjalaisissa puualan yrityksissä. 2011.
  57. Elina Varamäki, Kirsti Sorama, Kari Salo & Tarja Heikkilä. Sivutoimiyrittäjyyden rooli ammattikorkeakoulusta valmistuneiden keskuudessa. 2011.
  58. Kimmo Nissinen (toim.). Maitotilan prosessien kehittäminen: Lypsy-, ruokinta- ja lannankäsittely- sekä kuivitusprosessien toteuttaminen; Maitohygienian turvaaminen maitotiloilla; Teknologisia ratkaisuja, rakennuttaminen ja tuotannon ylösajo. 2012.
  59. Matti Ryhänen & Erkki Laitila (toim.). Yhteistyö ja resurssit maitotiloilla : Verkostomaisen yrittämisen lähtökohtia ja edellytyksiä. 2012.
  60. Jarkko Pakkanen, Kati Katajisto & Ulla El-Bash. Verkostoitunut älykkäiden koneiden kehitysympäristö : VÄLKKY-projektin raportti. 2012.
-

- 
61. Elina Varamäki, Tarja Heikkilä, Juha Tall, Aapo Länsiluoto & Anmari Viljamaa. Ostajien näkemykset omistajanvaihdoksen toteuttamisesta ja onnistumisesta. 2012.
  62. Minna Laitila, Leena Elenius, Hilikka Majasaari, Marjut Nummela, Annu Peltoniemi (toim.). Päihdetyön oppimista ja osaamista ammatti-korkeakoulussa. 2012.
  63. Ari Haasio (toim.). Verkko haltuun! - Nätet i besittning!: Näkökulmia verkostoituvaan kirjastoon. 2012.
  64. Anmari Viljamaa, Sanna Joensuu, Beata Tajjala, Seija Råttts, Tero Turunen, Kaija-Liisa Kivimäki & Päivi Borisov. Elävästä elämästä: Kumppaniyrityspedagogiikka oppimisympäristönä. 2012.
  65. Kirsti Sorama. Klusteriennakointimalli osaamistarpeiden ennakointiin: Ammatillisen korkea-asteen koulutuksen opetussisältöjen kehittäminen. 2012.
  66. Anna Saarela, Ari Sivula, Tiina Ahtola & Antti Pasila. Mobiilisovellus bioenergiaalan oppimisympäristöksi Bioenergia-asiantuntijuuden kehittäminen työelämälähtöisesti -hanke. 2013.
  67. Ismo Makkonen. Korjuri vs. koneketjuenergia puunkorjuussa. 2013.
  68. Ari Sivula, Risto Lauhanen, Anna Saarela, Tiina Ahtola & Antti Pasila Bioenergia-asiantuntijuutta kehittämässä Etelä-Pohjanmaalla. 2013.
  69. Juha Tall, Kirsti Sorama, Piia Tulisalo, Erkki Petäjä & Ari Virkamäki. Yrittäjyys 2.0. – menestyksen avaimia. 2013.
  70. Anu Aalto & Salla Kettunen. Hoivayrittäjyys ikääntyvien palveluissa - nyt ja tulevaisuudessa. 2013.
  71. Varpu Hulsi, Tuomas Hakonen, Risto Lauhanen & Jussi Laurila. Metsänomistajien energiapuun myyntihalukkuus Etelä- ja Keski-Pohjanmaan metsäkeskusalueella. 2013.
  72. Anna Saarela. Nuoren metsänhoitokohteen ympäristön hoito ja työ-turvallisuus: Suomen metsäkeskuksen Etelä- ja Keski-Pohjanmaan alueyksikön alueella toimivien energiapuuyrittäjien haastattelu. 2014.
-

- 
74. Elina Varamäki, Tarja Heikkilä, Juha Tall, Anmari Viljamaa & Aapo Länsiluoto. Omistajanvaihdoksen toteutus ja onnistuminen ostajan ja jatkajan näkökulmasta. 2013.
  75. Minttu Kuronen-Ojala, Mervi Lehtola & Arto Rautajoki. Etelä-Pohjanmaan, Keski-Pohjanmaan ja Pohjanmaan hyvinvointibarometri 2012: ajankohtainen arvio pohjalaismaakuntien väestön hyvinvoinnin ja palvelujen tilasta sekä niiden muutossuunnista. 2014.
  76. Elina Varamäki, Juha Tall, Anmari Viljamaa, Kirsti Sorama, Aapo Länsiluoto, Erkki Petäjä & Erkki K. Laitinen Omistajanvaihdos osana liiketoiminnan kehittämistä ja kasvua - tulokset, johtopäätökset ja toimenpide-ehdotukset. 2013.
  77. Kirsti Sorama, Terhi Anttila, Salla Kettunen & Heikki Holma. Maatilojen puurakentamisen tulevaisuus: Elintarvikeklusterin ennakointi. 2013.
  78. Hannu Tuuri, Heikki Holma, Yrjö Ylkänen, Elina Varamäki & Martti Kangasniemi. Kuluttajien ostopäätöksiin vaikuttavat tekijät ja oheispalveluiden tarpeet huonekaluhankinnoissa: Eväitä kotimaisen huonekaluteollisuuden markkina-aseman parantamiseksi. 2013.
  79. Ismo Makkonen. Päästökauppa ja sen vaikutukset Etelä- ja Keski-Pohjanmaalle. 2014.
  80. Tarja Heikkilä, Marja Katajavirta & Elina Varamäki. Nuorten ja aikuisten tutkinnon suorittaneiden sijoittuminen työelämään – seurantatutkimus Seinäjoen ammattikorkeakoulusta v. 2009–2012 valmistuneille. 2014.
  81. Sari-Maarit Peltola, Seliina Päällysaho & Sirkku Uusimäki (toim.). Proceedings of the ERIAFF conference "Sustainable Food Systems: Multi-actor Co-operation to Foster New Competitiveness of Europe". 2014.
  82. Sarita Ventelä, Heikki Koskimies & Juhani Kesti. Lannan vastaanottohalukkuus kasvinviljelytiloilla Etelä- ja Pohjois-Pohjanmaalla. 2014.
  83. Maciej Pietrzykowski & Timo Toikko (Eds.). Sustainable welfare in a regional context. 2014.
  84. Janne Jokelainen. Log construction training in the Nordic and the Baltic Countries. PROLOG Final Report. 2014.
-



- 
88. Ismo Makkonen. Bioöljyalostamon investointiedellytykset Etelä-Pohjanmaan maakunnassa. 2014.
  90. Anmari Viljamaa, Elina Varamäki, Arttu Vainio, Anna Korsbäck ja Kirsti Sorama. Sivutoiminen yrittäjyys ja sivutoimisesta päätoimiseen yrittäjyyteen kasvun tukeminen Etelä-Pohjanmaalla. 2014.
  91. Elina Varamäki, Anmari Viljamaa, Juha Tall, Tarja Heikkilä, Salla Kettunen & Marko Matalamäki. Kesken jääneet yrityskaupat - myyjien ja ostajien näkökulma. 2014.
  92. Terhi Anttila, Hannu Tuuri, Elina Varamäki & Yrjö Ylkänen. Millainen on minun huonekaluni? Kuluttajien huonekaluhankintoihin arvoa luovat tekijät ja markkinasegmentit. 2014.
  93. Anu Aalto, Anne Matilainen & Maria Suomela. Etelä-Pohjanmaan Green Care -strategia 2015 - 2020. 2014.
  94. Kirsti Sorama, Salla Kettunen & Elina Varamäki. Rakennustoimialan ja puutuotetoimialan yritysten välinen yhteistyö : Nykytilanne ja tulevaisuuden suuntaviivoja. 2014.
  96. Heikki Holma, Salla Kettunen, Elina Varamäki, Kirsti Sorama & Marja Katajavirta. Menestystekijät puutuotealalla: aloittavien ja kokeneiden yrittäjien näkemykset. 2014.
  98. Erkki Kytönen, Juha Tall & Aapo Länsiluoto. Yksityinen riskipääoma pienten yritysten kasvun edistäjänä Etelä-Pohjanmaalla. 2015.

## C. OPPIMATERIAALEJA - TEACHING MATERIALS

1. Ville-Pekka Mäkeläinen. Basics of business to business marketing. 1999.
  2. Lea Knuuttila. Mihin työhjausta tarvitaan? Oppimateriaalia sosiaalialan opiskelijoiden työnohjauskurssille. 2001.
-

- 
3. Mirva Kuni & Petteri Männistö & Markus Välimaa. Leikkauspelot ja niiden hoitaminen. 2002.
  4. Kempas Ilpo & Bartens Angela. Johdatus portugalin kielen ääntämiseen: Portugali ja Brasilia. 2011.
  5. Ilpo Kempas. Ranskan kielen prepositio-opas : Tavallisimmat tapaukset, joissa adjektiivi tai verbi edellyttää tietyn preposition käyttöä tai esiintyy ilman prepositiota. 2011.
  6. Risto Lauhanen, Jukka Ahokas, Jussi Esala, Tuomas Hakonen, Heikki Sippola, Juha Viirimäki, Esa Koskiniemi, Jussi Laurila & Ismo Makkonen. Metsätoimihenkilön energialaskuoppi. 2014.
  7. Jyrki Rajakorpi, Erkki Laitila & Mari Viljanmaa. Esimerkkejä maatalousyritysten yhteistyöstä: näkökulmia maitotilojen verkostoihin. 2014.
  8. Douglas D. Piirto. Leadership : A lifetime quest for excellence. 2014.
-



**Seinäjoen ammattikorkeakoulu**  
SEINÄJOKI UNIVERSITY OF APPLIED SCIENCES



Seinäjoen korkeakoulukirjasto  
Kalevankatu 35, PL 97, 60101 Seinäjoki  
puh. 020 124 5040 fax 020 124 5041  
seamk.kirjasto@seamk.fi

ISBN 978-952-7109-08-3 (verkkojulkaisu)  
ISSN 1797-5573 (verkkojulkaisu)