

12th Convention of the International Confederation of Principals (ICP 2015) - kongressin osallistuja- tyytyväisyystutkimus

Hanna Tanner



Tekijä Hanna Tanner	
Koulutusohjelma Liiketalous	
Opinnäytetyön otsikko 12th Convention of the International Confederation of Principals (ICP 2015) - kongressin osallistujatyytyväisyystutkimus	Sivu- ja liitesivumäärä 42 + 8
<p>Opinnäytetyö on tehty toimeksiantona Suomen Rehtorit ry:lle. Suomen Rehtorit ry järjesti 3. – 6.8.2015 Helsingissä Finlandia-talolla 12th Convention of the International Confederation of Principals (ICP 2015) kongressin. Kongressi oli kansainvälinen kongressi, johon osallistui yli tuhat osanottajaa 35 eri maasta. Tämän opinnäytetyön tavoitteena on selvittää ICP 2015 -kongressiosallistujien tyytyväisyyttä järjestettyyn kongressiin.</p> <p>Opinnäytetyön tietoperustassa perehdytään aluksi kongressin järjestämiseen yleensä. Tutkimuksen viitekehyksessä käydään läpi seuraavat kohdat: kongressin yleinen suunnittelu, kongressipaikan valinta, tieteellinen ohjelma ja näyttely, kongressin sosiaalinen ohjelma ja kongressin käytännön järjestelyt sekä osallistujapalautteen kerääminen ja analysointi. Nämä ovat asioita joita tulee tarkastella silloin, kun tutkitaan kongressin onnistumista osallistujan näkökulmasta.</p> <p>Opinnäytteeseen sisältyy myös kyselytutkimus. ICP 2015 – kongressin kyselytutkimus tehtiin välittömästi kongressin jälkeen elokuussa 2015. Tutkimus tehtiin weblomakkeen avulla. ICP 2015 –kongressin tutkimusmenetelmänä käytettiin kvantitatiivista eli määrällistä tutkimusta. Tutkimuskysely lähetettiin kaikille kongressiin osallistuneille.</p> <p>Kyselyyn vastasi 387 henkilöä koko kyselyn vastausprosentin ollessa 44 %. Tutkimukseen vastanneet olivat pääosin tyytyväisiä ICP 2015 –kongressiin, mutta myös muutamia kehityskohteita ilmeni.</p> <p>Tutkimuskyselystä tuloksista voitiin nostaa esiin kolme selkeää kehityskohdetta. Ensimmäinen kehityskohde oli kongressin tieteellisen ohjelman workshop –osio ja sen substanssin kehittäminen. Ohjelmasisällön parantamiseksi ehdotettiin ohjelmasisällön kartoittamista ennakoon osallistujakohderyhmältä. Saatujen tutkimustulosten perusteella toinen merkittävä kehityskohde oli kumppaninäyttely. Kumppaninäyttelyn painottuminen kansallisiin toimijoihin koettiin haastavaksi. Kumppaneiden paikallisuuden vuoksi näyttelyn anti jäi ulkomaisille osallistujille varsin ohueksi. Jatkossa tulisikin pohtia kansainvälisten tapahtumien yhteydessä näytteilleasettajien roolia tapahtumassa näyttelyn markkinointiviestinnän, näyttelyn sijainnin ja näyttelyn tarpeellisuuden näkökulmasta. Kolmas kehityskohde oli sosiaalisen ohjelman. Tutkimustulosten perusteella kongressin sosiaalinen ohjelma koettiin pääsääntöisesti onnistuneeksi. Tästä huolimatta kahden eri tilaisuuden osalta avoimissa vastuksissa annettiin runsaasti palautetta juhlatilojen ahtaudesta. Tilojen sopivuuden varmistamiseksi järjestäjän tulisi kiinnittää enemmän huomiota paikanvalintaan ja rajata osallistujamäärä olemassa olevan tilakapasiteetin mukaan.</p>	
Asiasanat Kongressi, kongressin järjestäminen, osallistujatyytyväisyys, käytännön järjestelyt, tieteellinen ohjelma	

Sisällys

1	Johdanto	1
1.1	Opinnäytetyön tavoitteet ja tutkimusongelma.....	2
1.2	Opinnäytetyön rakenne	3
2	Kongressin järjestäminen	4
2.1	Kongressiorganisaatio.....	6
2.2	Kongressin tieteellinen ohjelma ja näyttely	6
2.3	Kongressin sosiaalinen ohjelma.....	7
2.4	Kongressipaikan valinta	8
2.5	Kongressin käytännön järjestelyt.....	10
2.6	Osallistujapalautteen kerääminen ja analysointi	11
3	12th Convention of the International Confederation of Principals.....	12
3.1	Järjestelytoimikunta.....	12
3.2	Kongressin kohderyhmä.....	13
3.3	Kongressin tieteellinen ohjelma ja näyttely	13
3.4	Sosiaalinen ohjelma	14
3.5	Kongressipaikka	14
4	Tutkimuksen suorittaminen.....	16
4.1	Tutkimuksen tavoitteet	16
4.2	Kvantitatiivinen tutkimusmenetelmä.....	16
4.3	Kyselylomakkeen laadinta ja tutkimuksen kulku	17
4.4	Käytetyt analysointimenetelmät.....	18
5	Tutkimuksen tulokset.....	19
5.1	Vastaajien taustatiedot.....	19
5.2	Tieteellinen ohjelma ja näyttely	21
5.3	Sosiaalinen ohjelma	27
5.4	Kokouspaikka ja käytännön järjestelyt	30
6	Pohdinta.....	35
6.1	Tutkimustulokset ja kehittämissuhteet.....	35
6.2	Validiteetti ja reliabiliteetti	38
6.3	Opinnäytetyöprosessin ja oman oppimisen arviointi	39
	Lähteet	41
	Liitteet.....	43
	Liite 1. Tutkimuslomake	43
	Liite 2. SPSS -testit.....	47

1 Johdanto

Suomessa järjestetään vuosittain useita satoja kansainvälisiä tieteellisiä kongresseja. Vuonna 2014 Suomessa järjestettiin 708 kansainvälistä järjestökongressia ja niissä kävi yhteensä 79 000 osanottajaa. Kokouksen tulee täyttää seuraavat kriteerit tullakseen luokitelluksi kansainväliseksi kongressiksi: kokouksessa tulee olla vähintään kymmenen osanottajaa kahdesta eri maasta, vähintään 20% osallistujista tulee ulkomailta ja kokouksen tulee kestää yli neljä tuntia. (Visit Finland 2015.)

Kansainvälisten kongressien taloudellinen merkitys Suomelle on suuri. Finland Convention Bureau (FCB) teki yhteistyössä Taloustutkimus Oy:n kanssa tutkimuksen jonka mukaan kongressimatkailu tuotti Suomelle vuonna 2013 117 miljoonaa euroa. (Visit Finland 2015.) On tärkeää, että Suomessa järjestetyt kongressit onnistuvat hyvin sekä järjestäjän että osallistujan näkökulmasta, sillä kongressialalla paras referenssi on vertaisten hyvät kokemukset ja suositukset kun kongressin järjestäjämaata valitaan. Kun kongressiosallistuja on tyytyväinen kokemaansa, voidaan olettaa että hän on todennäköisesti valmis suosittelemaan Suomea kongressin järjestämispaikaksi. Kansainvälisten kongressien taloudellista merkitystä matkailualalle ei voi vähätellä. (Visit Finland 2015.)

Suomessa tutkitaan hyvin vähän yksittäisten kansainvälisten tieteellisten kongressien osallistujatyytyväisyyttä. Opinnäytetyön tekijä on työskennellyt kuusi vuotta kongressitoimistossa (Professional Congress Organizer, PCO) toteuttamassa kansainvälisiä kongresseja yhteistyössä kongressin pääjärjestäjän kanssa. Kuuden vuoden aikana yhdenkään kansainvälisten tieteellisten kongressien yhteydessä ei toteutettu osallistujatyytyväisyystutkimusta.

Finland Convention Bureau toteuttaa kolmen vuoden välein kansainvälisten tieteellisten kongressien Delegaattitutkimuksen. Delegaattitutkimuksen tavoitteena on selvittää kansainvälisten kongressien delegaattien kokemuksia kongressista ja Suomesta kongressimaana, sekä kongressimatkaan ja rahankäyttöön liittyviä asioita. (Visit Finland 2015.)

Opinnäytetyön laatijan oma kiinnostus aiheeseen pohjautuu usean vuoden työkokemukseen kongressialalta. Opinnäytetyön tekijä on työskennellyt tapahtuma-alalla liki kaksikymmentä vuotta, joista kuusi viimeisintä vuotta kongressitoimistossa. Työkokemusta kirjoittajalla on monipuolisesti, hän on toiminut sekä operatiivisena johtajana, kongressipalveluiden myyjänä että kongressipääällikkönä. Vuosien tuoman työkokemuksen ansiosta kirjoittajalle on kertynyt niin sanottua hiljaista tietoa kongressien järjestämisestä, sekä niistä osallistujien vaikuttamista, jotka vaikuttavat tapahtumatyytyväisyyden muodostumiseen.

1.1 Opinnäytetyön tavoitteet ja tutkimusongelma

Tämän opinnäytetyön toimeksiantaja on Suomen Rehtorit ry. Suomen Rehtorit ry järjesti 3. – 6.8.2015 Helsingissä Finlandia-talolla 12th Convention of the International Confederation of Principals (ICP 2015) kongressin.

Tämän opinnäytetyön tavoitteena on selvittää ICP 2015 -kongressiosallistujien tyytyväisyyttä järjestettyyn kongressiin. Opinnäytetyön tarkoituksena on selvittää järjestäjälle eli Suomen Rehtorit ry:lle mistä seikoista osallistujien positiiviset ja negatiiviset kokemukset muodostuivat ja miten kongressijärjestelyt onnistuivat.

Tämän tutkimuksen pääongelmaksi muodostui:

- Olivatko ICP 2015 –kongressin järjestelyt onnistuneet?

Alaongelmiksi muodostuivat:

1. Vastasivatko kongressin tieteellinen ohjelma ja kumppaninäyttely osallistujien odotuksia?

2. Vastasiko kongressin sosiaalinen ohjelma osallistujien odotuksia?

3. Vastasivatko kongressin käytännön järjestelyt osallistujien odotuksia?

Tutkimusongelman ja lomakkeen kysymyksien yhteyden tarkistus tehtiin peittomatriisin avulla (taulukko 1).

Taulukko 1. Peittomatriisi

Alaongelmat	Tietoperusta	Tulokset	Lomakkeen kysymykset
A1	2.2, 2.3	5.3	K 7, K 8, K 9
A2	2.4	5.4	K 10, K13
A3	2.5, 2.6	5.5	K 15, K 16

Tutkimusongelma rajattiin siten, että tutkimuksessa käsiteltiin vain niitä seikkoja joihin kongressin järjestäjä voi vaikuttaa omilla päätöksillään ja valinnoillaan, sekä niihin seikkoihin joilla on suora yhteys osallistujan henkilökohtaiseen kokemukseen tapahtumasta. Kysymyslomakkeessa oli kohtia, joita ei otettu mukaan tutkimusmateriaaliin. Nämä kysymykset olivat mukana järjestäjän toiveesta kartoittamassa osallistujien käyttäytymistä muilta osin.

Tutkimus toteutettiin kvantitatiivisin eli määrällisin menetelmin. Tutkimuksen kohteena olivat kyseisen kongressin kaikki osallistujat. Tutkimus tehtiin kongressin jälkeen sähköisen kyselylomakkeen avulla. Tutkimuskieli oli englanti.

1.2 Opinnäytetyön rakenne

Opinnäytetyön ensimmäinen osio toimii johdantona tutkimukseen. Siinä selvitetään tutkimuksen taustaa ja opinnäytetyön laatijan kiinnostusta aiheeseen.

Opinnäytetyön toisessa osiossa perehdytään seikkoihin, jotka ovat kongressin järjestämisen näkökulmasta tärkeimmät huomioitavat asiat onnistuneen kongressin toteuttamisessa. Tärkeimmät kokonaisuudet ovat: kongressin tieteellinen ohjelma ja näyttely, sosiaalinen ohjelman sekä kongressin käytännön järjestelyt.

Kolmannessa luvussa esitellään International Confederation of Principals (ICP) organisaatio sekä Suomen ICP 2015 –kongressin vastuullisen järjestäjän organisaatio. Lisäksi kolmannessa luvussa esitellään kongressin järjestelytoimikunta ja käydään läpi kongressin perustiedot, osallistujaprofiili, kongressin tieteellinen ohjelma ja näyttely, kongressin sosiaalinen ohjelman sekä tapahtumapaikka Finlandia-talo.

Neljännessä luvussa esitellään työn tutkimusmenetelmä, kyselylomakkeen laadinta sekä tutkimuksen kulku. Luvun alussa käydään läpi ICP 2015 -osallistujatutkimuksen tavoitteet. Tämän jälkeen käsitellään kvantitatiiviseen tutkimusmenetelmään ja kyselylomakkeen laadintaan liittyvää teoriaa sekä kerrotaan miksi valittu menetelmä valikoitui tämän tutkimuksen työvälineeksi. Luvun lopussa kuvaillaan tutkimuksen kulku ja käytetyt analysointimenetelmät.

Viidennessä luvussa esitellään tutkimustulokset kuvioden ja taulukoiden avulla sekä koosteina avoimista vastauksista.

Kuudennessa luvussa pohditaan tapahtuman onnistumista ja annetaan kehitysehdotuksia tulevien tapahtumien suunnitteluun. Luvussa todetaan tutkimuksen validiteetti ja reliabiliteetti sekä pohditaan opinnäytetyöprosessia työn laatijan kannalta.

2 Kongressin järjestäminen

Opinnäytetyön tavoitteena on selvittää, mitkä ovat ne asiat, jotka kongressinjärjestäjän tulee ottaa huomioon kongressin suunnittelussa ja toteuttamisessa. Tavoitteena on selvittää, mitkä ovat ne elementit, jotka omalta osaltaan ovat vaikuttamassa kongressiosallistujan kokemukseen tapahtumasta.

Onnistuneessa tapahtumassa ovat sekä tunne että ajatus kohdallaan. Tunnelma tapahtumassa on ainutkertainen ja se saa osallistujat ja isännät tuntemaan iloa mahdollisuudesta olla mukana tapahtumassa. Onnistuneen tapahtuman suunnittelu lähtee aina tavoitteen asettamisesta. Vallon & Häyrisen (2014, 103) mukaan tavoite pitää sisällään seuraavat strategiset kysymykset:

1. Miksi tapahtuma järjestetään?
2. Kenelle tapahtuma järjestetään?
3. Mitä järjestetään? Missä ja milloin?

Ensimmäiseen strategiseen kysymykseen vastaamalla määritetään miksi tapahtuma järjestetään ja mitä organisaatio haluaa viestiä tapahtumassa. Tapahtuman tavoitteen täytyy olla kirkaana mielessä suunnittelun edetessä. (Vallon & Häyrisen (2014, 103) Tapahtuman tavoite voi olla esimerkiksi järjestäjämaan tieteellisen tutkimuksen esitleminen kansainväliselle kohderyhmälle.

Toiseen kysymykseen vastaamalla määritellään kenelle ja millaiselle kohdeyleisölle tapahtuma järjestetään. Kohderyhmän määrittelyn avulla tiedetään kenelle tapahtumaa ollaan tekemässä. Määrittelyn yhteydessä selvitetään kohderyhmän kiinnostuksen kohteet, eli ne asiat jotka herättävät kohderyhmän mielenkiinnon. Tässä vaiheessa on myös selvittävä miten kohderyhmän yhteystiedot saadaan selville, jotta kohderyhmä voidaan tavoittaa. (Vallon & Häyrisen (2014, 104).

Kolmannella kysymyksellä haetaan vastausta kysymykseen: mitä järjestetään, missä järjestetään ja milloin järjestetään? Millainen tapahtuma halutulle kohderyhmälle ja kulloisellekin tavoitteelle on oikea? Vaihtoehtoja on paljon, joten päätöstä kannattaa pohtia ajan kanssa ja tarvittaessa ryhmässä ideoiden. (Vallon & Häyrisen (2014, 104 - 105).

Vastauksen edellä mainittuihin kysymyksiin tulisi löytyä organisaation johdolta tai siltä, jolla on tarve tai halu järjestää tapahtuma. Näistä vastauksista syntyy tapahtuman idea, jonka ympärille tapahtuma rakennetaan. (Vallo & Häyrinen 2014, 104.)

Kun tapahtuman tavoitteet on asetettu, tulee seuraavaksi käydä läpi tapahtumaan liittyvät operatiiviset kysymykset:

1. Miten tapahtuma järjestetään?
2. Millainen tapahtuman ohjelma tai sisältö on?
3. Kuka toimii isäntänä?

Ensimmäisellä operatiivisella kysymyksellä halutaan selvittää tapahtumaprosessia. Prosessiin kuuluu kolme vaihetta, jotka ovat suunnittelu-, toteutus- ja jälkimarkkinointivaihe. Miten tapahtuma toteutetaan niin, että tavoite saavutetaan ja tapahtuman idea sekä teema näkyvät läpi koko tapahtuman? Toteutusvaiheen osalta on päätettävä tehdäänkö tapahtuma itse vai ostetaanko palvelut organisaation ulkopuolelta. (Vallo & Häyrinen 2014, 106 - 107.)

Toisella kysymyksellä haetaan vastausta tapahtuman ohjelmaan ja sisältöön. Tapahtuman tavoite ohjaa tapahtuman ohjelman ja sisällön suunnittelua. Sisällön suunnittelussa tulee kohderyhmä ottaa huomioon, sillä ohjelman on puhuteltava osallistujia. Esiintyjien valinnassa joudutaan pohtimaan onko omassa organisaatiossa osajia vai tulisiko palkata ammattilainen tai asiantuntija esiintyjäksi. (Vallo & Häyrinen 2014, 107.)

Kolmanteen kysymykseen vastaamalla määritetään tehtävien vastuuhenkilöt. Kuka tekee ja mitä? Kenellä on vastuu ja kuka toimii isäntänä? Tapahtumaa ei tulisi järjestää vain tavan vuoksi, vaan sille täytyy olla perusteet ja jonkinlainen tarve. Jonkun täytyy tarvita järjestettävää tapahtumaa, jolloin tapahtumalle löytyy aina omistaja ja sen myötä isännät. Isännän rooli on yksi tapahtuman tärkeimmistä, sillä siinä vaikutetaan henkilökohtaisesti. Vaikka jokin menisi tapahtumassa pieleen, voi hyvä isäntä pelastaa tapahtuman maineen. (Vallo & Häyrinen 2014, 107 - 108.) Isännän tärkein tehtävä on olla isäntä, ei vieras. Isännän täytyy edesauttaa tapahtuman onnistumista ja jättää positiivinen muistijälki vieraille. Isännän tulee huomioida kaikki vieraat tasapuolisesti. (Vallo & Häyrinen 2014, 239.)

Tämä operatiivinen osio on tapahtuman toteuttamista. Toteuttamisesta ovat vastuussa järjestävän organisaation oma projektipäällikkö sekä projektiryhmä. Projektiryhmään kuuluu usein tapahtuma-/kongressitoimiston edustaja. (Vallo & Häyrinen 2014, 106.)

Nämä kuusi kysymystä muodostavat kokonaisuuden, jonka tulee olla keskenään tasapainossa. Jos tapahtuman suunnitteluvaiheessa on käyty läpi kaikki edellä mainitut kuusi kysymystä ja löydetty niihin vastaukset, lähtökohdat onnistuneelle tapahtumalle ovat olemassa. (Vallo & Häyrinen 2014, 108.)

2.1 Kongressiorganisaatio

Kun päätös kongressin järjestämisestä Suomessa on saatu, käynnistyy viimeistään siinä vaiheessa kongressiorganisaation eli erilaisten toimikuntien perustaminen. Päävastuu kongressin järjestelyistä on järjestelytoimikunnalla, jota johtaa erikseen valittu puheenjohtaja. Puheenjohtajan tulee olla henkilö, jolla on kokonaisnäkemys kongressista ja tieteenalasta jota kongressi edustaa, riittävä määrä kansainvälisiä suhteita, sekä kyky ja motivaatio vetää laajamittaista projektia. Toisinaan järjestelytoimikunnan rinnalla työskentelee pienempiä ryhmiä jakamassa vastuuta erilaisista tehtäväkokonaisuuksista. Kongressille valitaan erikseen esimerkiksi tieteellisen ohjelman toimikunta, oheisohjelman toimikunta tai näyttelystä vastaava toimikunta. Henkilövalinnoissa tulee kiinnittää huomioita siihen, että valittavat henkilöt ovat sekä sitoutuneita että motivoituneita työskentelemään projektissa. (Saarelma 2002, 15 – 16.)

Kongressin koordinoinnista ja käytännön järjestelyistä vastaa usein Professional Congress Organizer (PCO). Kongressitoimisto valitaan hyvin usein kilpailutuksen kautta. Valinta tulee suorittaa huolellisesti, sillä kongressitoimisto vaikuttaa merkittävästi kongressin onnistumiseen. PCO palveluista pyydetään kirjalliset tarjoukset. Jotta tarjousten vertailu on mahdollista, tulee tarjousten olla samansisältöiset. Sopimuksen, joka tehdään kongressin järjestelytoimikunnan ja kongressitoimiston välillä, tulee olla sellainen jossa on määritelty selkeä työnjako ja vastuualueet sekä työstä maksettava korvaus. Hyvin yleistä on, että kongressitoimisto ottaa hoitaakseen kaikki kongressin toteuttamiseksi vaadittavat tehtävät tieteellistä ohjelmaa lukuun ottamatta. (Saarelma 2002, 18 – 19.)

Käytännössä yhteistyö käynnistyy aloituspalaverissa, johon osallistuvat järjestävän tahon edustajat ja kongressitoimiston edustajat. Palaverissa käydään läpi kongressin pääpiirteet ja laaditaan projektisuunnitelma sekä projektiaikataulu. Tehtyjen suunnitelmien mukaan kongressin käytännön järjestelyitä lähdetään toteuttamaan. Päävastuu järjestelyiden etenemisestä on kongressitoimistolla. Kaikki vastuulliset päätökset sen sijaan tekee aina kongressin järjestelytoimikunta.

2.2 Kongressin tieteellinen ohjelma ja näyttely

Tieteellinen ohjelma on kongressin selkäranka. Sen on oltava vahva, mielenkiintoinen ja uutta tietoa jakava. Kongressi on usein vuoden tärkein täydennyskoulutustapahtuma alallaan. Ohjelman rakentamiseen, kypsyttelyyn ja hiomiseen kannattaa panostaa. Kongressin taloudellinen onnistuminen edellyttää riittävästi osanottajia. Tämä varmistetaan rakentamalla kilpailukykyinen ohjelma. Tieteellinen ohjelma rakennetaan kutsuttujen puhujien esitysten, tarjottujen lyhytesitysten ja posterisessioiden varaan. (Saarelma 2002, 28.)

Pääsääntöisesti kongressin osallistujat päättävät osallistumisestaan vapaaehtoisesti eli eivät tee osallistumispäätöstä viran puolesta pakotettuna kuten yritystapahtumissa usein. Kongressin osallistujille ohjelman merkitys on suuri, sillä osallistumismotiivina on halu kehittää omaa ammatillista arvostusta, omaan osaamista ja koulutusta, sekä omaa kilpailukykyä ammatti- ja yritysmaailmassa. Tästä syystä kongressin osallistujat odottavat kongressin ohjelmasta paljon. (Preston 2012, 191.)

Tieteellisen ohjelman suunnittelua varten muodostetaan tieteellinen toimikunta, jonka kokoonpano on usein kansainvälinen. Tieteellinen ohjelma rakentuu kutsuttujen puhujien ja posterisessioiden (julistenäyttely) varaan. Tieteelliseen ohjelmaan sisältyy muun muassa täysistuntoluentoja (plenary sessions), jotka käsittelevät alan kehitystä ja tulevaisuutta laaja-alaisesti, sekä ohjelmapuheluentoja (keynote sessions), jotka keskittyvät antamaan tarkempaa selvitystä asiakohdista. Ohjelmapuheluennot ovat tarkentavia alan aiheisiin keskittyviä luentoja pienemmille ryhmille. Uudet tekniikat ovat avanneet esitystapoihin lukuisia eri vaihtoehtoja. Esitysmuotoja on monia erilaisia: ohjelmassa voi olla paneelikeskusteluja, workshop –työluentoja ja posterinäyttelyjä sekä laitosvierailuja. (Saarelma 2002, 28.)

Tieteellisten kongressien yhteydessä järjestetään hyvin usein kyseiseen teollisuuden alaan liittyvä näyttely. Näyttely tuo kongressille lisärahoitusta osallistujamaksujen tueksi. Samalla näyttely tarjoaa kongressiosallistujille mahdollisuuden tavata oman alan teollisuuden edustajia. Lisäksi näyttely tarjoaa kongressiosallistujalle mahdollisuuden vertailla eri palveluntarjoajien tuotteita, sekä kuulla alan viimeisimmät kehitystrendit. Myös näytteilleasettajat hyötyvät mukanaolosta. Kumppaninäyttelyyn osallistumalla näytteilleasettajilla on mahdollisuus tavata alan tärkeät päättäjät ja potentiaaliset ostajat, sekä tuoda oman yrityksen osaamista kongressiosallistujien tietoisuuteen. Näytteilleasettajat pystyvät myös itse kouluttautumaan osallistumalla kongressin tieteellisen ohjelman seuraamiseen. (Seeking & Farrer 1999, 201.)

2.3 Kongressin sosiaalinen ohjelma

Vaikkakin tieteellisen kongressin pääanti on tieteellinen ohjelma, on luento- ja demonstraatioiden ohella tapahtuva kollegoiden tapaaminen vähintään yhtä tärkeää. On tärkeää, että järjestäjä luo puitteet hedelmällisille vapaamuotoisille keskusteluille sekä isoissa, että pienissä ryhmissä. Kongressin sosiaalinen ohjelma muodostuu useinkin hyvin samankaltaisista elementeistä. (Saarelma 2002, 57.)

Ensimmäisenä kongressipäivänä järjestetään avajaiset (Opening Ceremony). Avajaiset ovat juhlallinen tilaisuus, jossa järjestäjä toivottaa kaikki vieraat tervetulleeksi. Tämän jälkeen tilaisuus jatkuu usein suoraan tieteellisellä ohjelmalla. (Saarelma 2002, 57.)

Get-Together- tilaisuus järjestetään usein ensimmäisen varsinaisen kongressipäivän päätteeksi. Tilaisuudet ovat usein vapaamuotoisia ja keveitä. Tilaisuudessa on usein tarjolla syötävää ja juotavaa, jonka lisäksi paikalle on järjestetty mahdollisesti pienimuotoista ohjelmaa. (Saarelma 2002, 57.)

Suomessa isäntäkaupunki tarjoaa pääsääntöisesti kongressivieraille kaupungin vastaanoton (City Reception). Kyseessä on noin kahden tunnin pituinen juhlava tilaisuus isäntäkaupungin juhlatilassa. Tilaisuutta isännöi kaupungin edustaja. Edustajan rooli on toivottaa vieraat tervetulleeksi, korostaa kongressin merkitystä tieteellisen tutkimuksen edistämässä sekä kongressin korostaa kongressin merkitystä isäntäkaupungin matkailualalle. (Visit Espoo 2016).

Kongressi-illallinen (Congress Dinner/ Gala Dinner) järjestetään usein kongressin viimeisenä iltana, eli toiseksi viimeisenä kokouspäivänä. Juhlapaikka valitaan tilanteen vaatimusten mukaan: traditioiden lisäksi tilavalintaa ohjaavat budjetti, kansainvälisen järjestön toiveet sekä osallistujamäärä. Tilaisuus on useimmiten istuvallallinen. Illan ohjelma voi olla hyvin monimuotoinen: toisinaan illallisilla pidetään puheita, palkitaan ansioituneita alan edustajia tai kuunnellaan musiikkiesityksiä. Iltaa kohden ohjelma usein kevenee. Tarjolla saattaa olla esimerkiksi stand-up komiikkaa, tanssia, tai muuta vapaamuotoista yhdessäoloa. (Saarelma 2002, 57 - 60.)

2.4 Kongressipaikan valinta

Kokouspaikan valinta on yksi suurimmista haasteista joita kongressinjärjestäjä työssään kohtaa. Osallistujan ensivaikutelma kokouspaikasta on tärkeä. On sanottu, että mikäli osallistujan ensivaikutelma kokouspaikasta on huono, saa koko kongressi kaikilta osin huonot arvosanat osallistujan mielessä. Mikäli osallistujan ajatukset keskittyvät omaan epämieliseen oloon, liittyen esimerkiksi huonoon ruokaan tai huonoon palveluun, ei hän kykene keskittymään itse asiaan eli kongressin asiasisältöön. (Seeking & Farrer 1999, 24.)

Hyvät kongressi- ja monitoimitilat ovat parhaimmillaan pohjasuunnittelultaan yksinkertaisia: tilat voidaan jakaa liukuvilla seinillä pienemmiksi, aulat ovat riittävän tilavia ja muunneltavissa myös vaikkapa näyttelykäyttöön. Toimitsijoiden tilojen on sijaittava aulatilaa

välittömässä läheisyydessä ja lastauslaiturien tavarahissien ja säilytystilojen lähellä. Liikuntarajoitteisten osallistujien vuoksi tilojen tulisi olla helposti kuljettavissa ja salien myös heille soveltuvia. (Aarrejärvi 2003,11.)

Kokouspaikan valintaan kannattaa panostaa riittävästi aikaa ja tehdä vertailuja erilaisten kokouspaikkojen välillä. Ennen kuin kokouspaikkaa voi lähteä etsimään, tulee kongressin järjestäjän pohtia mitkä reunaehdot kokouspaikan tulee täyttää, jotta kyseissä kokouspaikassa kongressin järjestäminen on mahdollista. Huomioon otettavia seikkoja on paljon. Valintaan vaikuttavat muun muassa käytettävissä oleva rahamäärä, mitkä ovat kongressin arvioidut tulot ja tilavuokraan käytössä oleva rahamäärä. Kongressin alustava budjetti on hyvä työväline määriteltäessä käytettävissä olevaa rahamäärää. (Seeking & Farrer 1999, 27.)

Kokouspaikan maantieteellinen sijainti on merkittävä. On tärkeää pohtia, mistä osallistujat tulevat, ja sitä kuinka hyvin kokouspaikka on saavutettavissa. Tarvitsevatko osallistujat liikkumiseen autoa, käyttävätkö he julkista liikennettä tai onko lentokentän läheisyys tärkeä yksittäinen tekijä. (Seeking & Farrer 1999, 28.)

Kokouspaikan valintaan vaikuttaa usein myös alueen majoituskapasiteettitarjonta. Mikäli kyseessä on kansainvälinen kokous, eli osallistujat majoittuvat hotellissa tai hostelissa, on tärkeää että majoitustilat ovat kokouspaikan läheisyydessä ja julkinen liikenne on toimiva kokouspaikan ja hotellin välillä. (Saarelma 2002, 46.)

Kokouspaikan tilojen riittävyys ja tilojen sopivuus kyseisen tilaisuuden tarpeisiin on määriteltävä tarkasti ennalta. Tärkeä ennalta tunnistettava seikka on osallistujien lukumäärä, joka kertoo minkä kokoinen pääluentosali tarvitaan. Tiloja varattaessa on lisäksi kiinnitettävä huomiota kongressin asiaohjelman rakenteeseen, jonka mukaan määritellään kuinka paljon ja minkä kokoisia luentotiloja tarvitaan. Luentojen näkökulmasta on pohdittava mitkä ovat AV-tarpeet, minkä tyyppisiä luentoja tullaan esittämään ja mitkä ovat tarpeet muun tekniikan suhteen. Myös tilojen sopivuus riittävän kokoisien ruokailun järjestämiseen on selvitettävä etukäteen. (Seeking & Farrer 1999, 30.)

Asiakaspalvelua ja osallistujien rekisteröintiä varten on varattava riittävät tilat siten että otetaan huomioon kokouksen kesto ja kokouksen osallistujamäärä. Osallistujien liikkumisen tulee olla helppoa, jonka lisäksi kokousalueen tulee olla viihtyisä. Lisäksi on suositeltavaa varata tiloja myös spontaaneille palaverille ja kohtaamisille osallistujien kesken. Mikäli kokous on pitkäkestoinen, on käytännöllistä tarjota järjestäjille erilaisia taustatiloja kuten toimistotiloja sekä tavaravarasto. (Seeking & Farrer 1999, 37.)

Mikäli kongressin ohessa järjestetään kumppaninäyttely, tulee sitä varten löytyä tarkoituksenmukaiset tilat. Kongressinjärjestäjän on kyettävä hyvin aikaisessa vaiheessa hahmottamaan näyttelyn vaatimat rakennusneliöt sekä mahdolliset sähkö tms. tarpeet. Messurakentajia varten tulee olla tarkoitukseen sopivat tavaranalastaustilat ja tavarahissi. Näyttelytiloissa tulee olla hyvä valaistus ja osastojen tulee sijaita siten, että ne ovat luontevien poistumis- ja sisään tuloreittien varrella. Näyttelytilassa tulee olla tilaa järjestää tarjoiluja (taukokahvitukset, lounaat) tai muuta ohjelmaa osanottajien houkuttelemiseksi näyttelytilaan. (Saarelma 2002, 54.)

Kokouspaikan mahdollisuus toimittaa riittävä määrä laadukasta ja monipuolista ruokaa sopivan kokoisissa tiloissa on tärkeää. Kansainväliset kongressit vaativat lisäksi erikoisruokavalioiden huomioon ottamista. Usein on pystyttävä tarjoamaan esimerkiksi eri uskontokuntien vaatimukset täyttävää ruokaa. Tarjoilutilojen tulisi olla niin tilavia, että kaikki osallistujat sopivat tiloihin yhdellä kattauksella, huolimatta siitä että kaikki muut tilat olisivat ruokailun aikana muussa käytössä. (Rautiainen & Siiskonen, 2007, 59.)

Kokouksen luonteesta riippuen voi olla tarpeen kiinnittää huomiota myös turvallisuusasioihin. Onko kokouspaikka hyvin vartioitu tai voiko sinne tuoda arvovaltaisia vieraita jotka mahdollisesti tarvitset turvajärjestelyt? Tämänkaltaisissa tapauksissa on hyvä ottaa huomioon turvatarkastusalueet ja -järjestelmät, sekä erityiset VIP -sisäänkäynnit. Luonnollisesti itse rakennuksen tulee olla turvallinen ja hyväkuntoinen. (Rautiainen & Siiskonen, 2007, 56.)

2.5 Kongressin käytännön järjestelyt

Kongressin käytännön järjestelyt hoitavat useimmiten kongressitoimisto. Kongressijärjestäjä laatii kirjallisen yhteistyösopimuksen kongressitoimiston kanssa. Sopimuksessa määritellään vastuut ja velvollisuudet sekä kongressitoimistolle maksettava korvaus. Nykyisin kongressitoimistot hoitavat kaikki kongressin toteuttamiseksi vaativat tehtävät tieteellisen ohjelman sisältöä lukuun ottamatta. Kongressitoimisto osallistuu kaikkien toimikuntien työskentelyyn ja pitää huolen siitä, että kongressin kannalta oleelliset asiat käsitellään kokouksissa oikea-aikaisesti. Lisäksi kongressitoimisto valvoo, että puheenjohtaja on tapahtumiin liittyen ajan tasalla, ja ettei kokouksissa tehdä erilaisia budjetin ylittäviä päätöksiä. Kongressitoimisto valvoo kongressin sihteeristön toimintaa, toimii kokousten sihteerinä, ja laatii kokouksista muistiot ja pöytäkirjat. Useimmiten kongressitoimiston vastuulla on markkinointimateriaalin ja painotuotteiden koordinointi, tulkkaus ja käännöspalveluiden tilaaminen. Lisäksi kongressitoimiston vastuulla on kongressin budjetin laatiminen ja budjettiseuranta, maksuliikenne, sekä taloudellinen loppuselytys. Kongressitoimisto vastaa

kongressi-ilmoittautumisten vastaanottamisesta sekä osallistujakirjeenvaihdosta. Yhteistyösopimukseen saattaa kuulua myös abstraktien käsittelyprosessi. Kongressitoimisto vastaa kaikista alihankkijasuhteista ja yhteyksistä valittuihin kumppaneihin. Kongressitoimisto vastuualueeseen kuuluvat myös varsinaiset järjestelyt kongressipaikalla. Kongressipäiväksi kongressitoimisto laatii tehtävälistat ja miehityssuunnitelman, värvää ja kouluttaa avustavan henkilökunnan, sekä vastaa tapahtuman sujuvuudesta kongressipaikalla (Saarelma 2002, 18 - 20).

2.6 Osallistujapalautteen kerääminen ja analysointi

Palautteen kerääminen järjestystä tapahtumasta on tärkeää, sillä siten voidaan tietää miten osallistujat kokivat tapahtuman, päästiinkö tavoitteisiin, mitä olisi voitu tehdä toisin ja mikä oli osallistujien mielestä parasta. Palautetta voidaan kerätä moni eri tavoin, nykyisin toimivin vaihtoehto on heti tapahtuman jälkeen osallistujille lähetettävä sähköinen palautekysely. Myös tapahtumaa järjestäneen organisaation palaute on tärkeää, eli on hyvä selvittää miten isännät kokivat tapahtuman, mikä sujui hyvin, missä on parantamisen varaa. Palautelomake on hyvä tehdä tapauskohtaisesti, jotta kysely antaa vastauksia haluttuihin kysymyksiin juuri kyseistä tapahtumaa koskien. (Vallo & Häyrinen 2014, 188 - 193.)

Palautepalaverissa, joka tulisi järjestää mahdollisimman pian palautteen koostamisen jälkeen, järjestäjät kokoontuvat käymään läpi saatua palautetta. Saatua palautetta verrataan lähtötilanteeseen, eli siihen mikä oli tapahtuman tavoite, niin määrälliset kuin laadulliset. Tapahtumapalautteen yhteenveto kannattaa tehdä kirjallisena, ja siihen on hyvä liittää mukaan suunniteltu ja toteutunut budjetti. Tarkoituksena on saa järjestäjälle omaksi työkaluksi dokumentti siitä, mikä meni hyvin ja toimi ja missä on seuraavaksi kerraksi opittavaa. Kirjallisen palauteyhteenvedon pohjalta on hyvä suunnitella seuraavaa tapahtumaa. (Vallo & Häyrinen 2014, 188 - 193.)

3 12th Convention of the International Confederation of Principals

International Confederation of Principals (ICP) on maailmalaajuinen rehtorijärjestöjen katto-organisaatio. Järjestön tarkoituksena ylläpitää ja kehittää maailman rehtoreiden verkostoa, sekä keskustella niistä asioista ja haasteista, joita koulujen rehtorit kokevat työssään ympäri maailman. Järjestö edustaa yli 135 000 koulurehtoria viideltä eri mantereelta. Järjestö on sitoutumaton eikä edusta mitään tiettyä uskonnollista näkökantaa. (International Confederation of Principals 2015).

ICP järjestää koulutus- ja kehittämistoimintaa monilla eri koulutuksen sektoreilla. Convention of the International Confederation of Principals –kongressi järjestetään joka toinen vuosi. Kansainvälinen katto-organisaatio ei vastaa kongressin järjestämisestä vaikkakin omistaa oikeudet kongressiin. Kongressin järjestäjä valitaan kongressinhakukilpailun kautta. Kilpailijoina ovat eri maiden rehtorijärjestöt. Suomessa järjestetty kongressi oli järjestyksessään kahdestoista. (Lehtinen 2.9.2015)

Suomen Rehtorit ry on koulujen, oppilaitosten ja opetustoimen johtotehtävissä työskentelevien ammatillinen edunvalvontajärjestö. Suomen Rehtorit ry:ssä on yli 1200 jäsentä ja alueellinen toiminta tapahtuu 22 paikallisen jäsenyhdistyksen kautta. (Suomen rehtorit ry 2015)

Suomen Rehtorit ry sai 12th Convention of the International Confederation of Principals –kongressin järjestettäväkseen heinäkuussa 2013. Suomen Rehtorit ry:n puheenjohtaja Ari Pokka valittiin kansainvälisen ICP järjestön puheenjohtajaksi vuosille 2015 – 2016. (Lehtinen 2.9.2015)

3.1 Järjestelytoimikunta

ICP -kongressin järjestämisen päävastuu on paikallisella järjestelytoimikunnalla. Tässä kyseisessä kongressissa kansainvälinen organisaatio antoi paikalliselle järjestäjälle eli Suomen Rehtorit ry:lle vapaat kädet suunnitella ja toteuttaa erilaiset käytännön järjestelyt parhaaksi katsomallaan tavalla. (Lehtinen 2.9.2015)

Kongressin järjestelytoimikunta oli suppea. Järjestelytoimikuntaan kuuluivat Suomen Rehtorit ry:n puheenjohtaja Riikka Lindroos, International Confederation of Principals –järjestön puheenjohtaja Ari Pokka, Opetushallituksen edustaja johtaja Jorma Kauppinen, Helsingin kaupungin edustaja opetuspäällikkö Mervi Willman, Suomen Rehtorit ry:n järjestösihteeri Toni Lehtinen sekä jäsenet Mervi Willman ja Jukka Kuittinen. Järjestelytoimi-

kunnan vastuulla oli kongressin suurista linjoista päättäminen ja kongressin toteutuminen kansainvälisen katto-organisaation linjausten mukaisesti. Järjestelytoimikunnan avuksi palkattiin helsinkiläinen kongressitoimisto Confedent International, jonka päävastuulla olivat kongressin käytännön järjestelyt sekä yleinen projektinhallinta. Kongressin tieteellisestä ohjelmasta vastasi erillinen ohjelmatoimikunta. Ohjelmatoimikunnan vastuulla oli sekä tieteellisen ohjelman rakentaminen, että kongressiin kutsuttavien puhujien valinta. (Lehtinen 2.9.2015)

3.2 Kongressin kohderyhmä

Kongressin kohderyhmä oli selkeä. Kyseessä oli joka toinen vuosi toteutettava kansainvälinen ammattitapahtuma, joka on suunnattu yleissivistävän opetustoimen johtotehtävissä työskenteleville henkilöille. Toisin sanoen kongressiin haluttiin vain yllämainitun toimenkuvan omaavia henkilöitä. Tähän kohderyhmään kuuluu yleissivistävän opetustoimen rehtoreita ja apulaisrehtoreita ympäri maailman. Suomalaisen järjestelytoimikunnan tavoitteena oli tehdä paras ICP -kongressi kautta aikojen ja tarjota unohtumaton elämys kaikille osallistujille, erityisesti ulkomailta saapuville. (Lehtinen 2.9.2015)

Kongressiin osallistui vieraita 35 eri maasta. Yhteensä kongressiin osallistui 1051 vierasta. Eniten osallistujia saapui Suomen lisäksi Etelä-Afrikasta, Australiasta ja Kiinasta. ICP kongressiosallistujat edustivat yleissivistävän (ala- ja yläkoulu sekä lukio) opetuksen ammattilaisia. Kongressin osallistujat olivat pääsääntöisesti rehtoreita tai apulaisrehtoreita. (Leidenius 12.1.2016)

3.3 Kongressin tieteellinen ohjelma ja näyttely

Kongressin järjestelytoimikunnan tavoitteet olivat korkealla sekä tieteellisen että sosiaalisen – ohjelman osalta. Kongressin pääteema oli ”Leading Educational Design LED”. Ohjelmassa pyrittiin tarjoamaan osallistujille nimenomaisesti tietoa Suomesta ja Suomen koulutusjärjestelmästä. Kongressin ohjelmassa oli niin sanottu ”Suomipäivä”. Päivän ohjelma tehtiin ajatuksella ”Kaikki mitä olet aina halunnut tietää suomalaisesta koulutusjärjestelmästä”. (Lehtinen 2.9.2015)

Ensimmäisen päivän aikana osallistujat rekisteröityivät kongressin osallistujiksi ja osallistuivat Opening Ceremony –tilaisuuteen sekä Welcome Reception –tilaisuuteen. Varsinaiset kokouspäivät olivat 4 . – 6.8.2015, jolloin tarjolla oli laaja asiaohjelma. Kongressin virallinen ohjelma oli rakennettu tieteellisen ohjelman ja kutsuttujen puhujien sekä erilaisten workshop –tilaisuuksien muodostelmana. (Confedent International 2016).

Jokainen varsinainen kokouspäivä alkoi kaikille yhteisellä Key Note -luennolla. Aamupäivän kahvitaun jälkeen tarjolla oli erilaisia vaihtoehtoisia esityksiä ja workshop – tilaisuuksia. Lounaan jälkeen järjestettiin päivästä riippuen joko kaikille yhteinen Key Note –luento, tai valinnaiset esitykset ja workshop –tilaisuudet. Osallistujilla saivat itse valita mihin esitykseen tai workshop -tilaisuuteen osallistuivat. (Confedent International 2016).

Osana kongressin ohjelmaa osallistujille tarjottiin mahdollisuus tutustua kumppaninäyttelyyn. Näytteilleasettajia oli kuusitoista (16). Näytteilleasettajat edustivat eri tahoja, jotka tarjosivat tietoa ja palveluitaan osallistujille. Näyttely järjestettiin Finlandia-talon Piazza lämpiössä, jossa järjestettiin myös kongressiosallistujien päivittäinen ruokailu. Kumppaneilla oli käytössään valmiit messuosastot kalusteineen. (Confedent International 2016).

3.4 Sosiaalinen ohjelma

Osana kongressin ohjelmaa järjestettiin myös vapaaehtoinen sosiaalinen ohjelma. Ensimmäisenä iltana maanantaina 3.8.2015 järjestettiin Welcome Reception -tilaisuus Finlandia-talolla. Tilaisuus oli kaikille avoin ja ilmainen. Tiistaina 4.8.2015 järjestettiin Helsingin Kaupungin toimesta kaupungin vastaanotto, City Reception, Helsingin kaupungintalolla. Myös kaupungin vastaanotto oli kaikille avoin ja maksuton. Keskiviikkona 5.8.2015 oli halukkailla mahdollisuus osallistua ravintola Kalastajatorpalla järjestettyyn Gala Dinner – juhlaan. Juhlaan tuli lunastaa erillinen illalliskortti hintaan 95 euroa. (Confedent International 2016).

Keskiviikkona 5.8.2015 aamulla kello 07 – 08 järjestettiin vapaaehtoinen Fundraising Nordic Walking hyväntekeväisyys-tilaisuus. Tilaisuuteen osallistuvan henkilön tuli lunastaa tapahtumaan joko 20 tai 50 euron arvoinen osallistumislippu. (Confedent International 2016).

3.5 Kongressipaikka

Kongressin tapahtumapaikan valintaan vaikuttivat selkeät reunaehdot, joiden tuli toteutua kaikilta osin. Kokouspaikan valinnassa oli otettava huomioon muun muassa suuren osallistujamäärän vaatimat yleiset tilat, riittävä määrä erikokoisia kokoustiloja, riittävän suuret tilat ruokailujen järjestämiseen sekä tilat kumppaninäyttelylle.

Kongressipaikan valintaan vaikutti olemassa olevien vaihtoehtojen vähyys. Osallistujamäärän ollessa suuri mahdollisia kokouspaikkoja olivat Finlandia-talo Helsingin keskustassa sekä Messukeskus Helsingin Pasilassa. Kongressin tapahtumapaikaksi valikoitui Finlandia-talo, sillä toiselle sijalle jäänyt Messukeskus ei pystynyt tarjoamaan riittävän

hyvää ja kustannustehokasta palvelupakettia. Päätöstä tehtäessä todettiin, että Finlandia-talon sijainti sekä liikenteellisesti, että majoituskapasiteetin näkökulmasta, oli paras mahdollinen. Finlandia-talo pystyi tarjoamaan tilat jotka täyttivät vaatimukset moninaisen tieteellisen ohjelman läpiviemiseen, sekä tilat joissa kumppaninäyttelyn toteuttaminen oli mahdollista. Finlandia-talon kapasiteetti toimivien tarjoilujärjestelyiden toteuttamiseen suurille asiakasmäärille oli erinomainen, jonka lisäksi Finlandia-talo tarjosi järjestäjille kilpailukykyiset hinnat. (Lehtinen 2.9.2015)

Finlandia-talosta varattiin kongressia varten kaikki muut tilat paitsi alimmaisen kerroksen Veranda. Osallistujien vastaanotto ja infopiste oli sijoitettu Finlandia-talon pääsisäänkäynnin välittömään läheisyyteen infopisteessä asiointin helpottamiseksi. Kaikki kongressin aikana järjestetyt ruokailut oli sijoitettu toisen kerroksen lämpöön, eli Piazzalle. Tilan välittömässä läheisyydessä järjestettiin kongressin kumppaninäyttely. Piazzalla järjestettiin myös avajaispäivän Welcome –tilaisuus. Luentotilat olivat eri puolilla Finlandia-taloa. Luentotiloissa puhujilla oli käytössään niin sanottu normaali salitekniikka sisältäen tietokoneen, videoprojektorin, valkokankaan sekä äänentoiston. Pääsalina toimivassa Finlandia-salissa järjestettiin muun muassa kaikille yhteiset Key Note –luennot. Pääsalissa puhujilla oli käytössään interaktiivinen viestiseinä, jolla näytettiin muun muassa luentojen aikainen Twitter-viestintä. (Leidenius 12.1.2016)

4 Tutkimuksen suorittaminen

Tässä luvussa käydään läpi tutkimuksen tavoitteet ja valittu tutkimusmenetelmä. Lisäksi luvussa kerrotaan kuinka kyselylomake suunniteltiin ja itse tutkimus toteutettiin.

4.1 Tutkimuksen tavoitteet

Tutkimuksen tavoitteena oli selvittää ICP 2015 –kongressiin osallistuneiden tyytyväisyyttä järjestettyyn kongressiin. Vastaavaa tutkimusta ei ole aikaisemmin tehty ICP –kongressien yhteydessä. Tämän tutkimuksen pääongelmaksi muodostui: Olivatko ICP 2015 –kongressin järjestelyt onnistuneet? Alaongelmiksi muodostuivat: Vastasivatko kongressin tieteellinen ohjelma ja kumppaninäyttely osallistujien odotuksia? Vastasiko kongressin sosiaalinen ohjelma osallistujien odotuksia? Vastasivatko kongressin käytännön järjestelyt osallistujien odotuksia? Saatujen tutkimustulosten avulla järjestäjillä on tulevaisuudessa mahdollisuus kehittää tapahtumaa ja vastata kävijöiden toiveisiin paremmin.

4.2 Kvantitatiivinen tutkimusmenetelmä

ICP 2015 –kongressin tutkimusmenetelmänä käytettiin kvantitatiivista eli määrällistä tutkimusta. Kvantitatiivisen tutkimuksen avulla selvitetään lukumääriin ja prosenttiosuuksiin liittyviä kysymyksiä. Kvantitatiivinen tutkimus edellyttää riittävän suurta ja edustavaa otosta. Aineiston keruussa käytetään yleensä standardisoituja tutkimuslomakkeita valmiine vaihtoehtoineen. (Heikkilä, 2014, 15.)

Kvantitatiivisessa tutkimusmenetelmässä käytetään usein survey-tutkimusta. Survey - tutkimusmenetelmässä tietoa kerätään tyypillisesti jokaiselta yksilöltä kyselylomakkeella strukturoidussa muodossa. Aineisto kerätään standardoidussa muodossa eli täsmälleen samalla tavalla jokaiselta vastaajalta. Halutessa tietty otos saadaan poimimalla tietystä ihmisjoukosta otos yksilöitä. (Hirsijärvi, Remes, & Sajavaara 2010, 134.)

Kyselytutkimuksen etuna voidaan pitää mahdollisuutta kerätä laaja tutkimusaineisto. Kyselytutkimuksella voidaan pienellä vaivalla tavoittaa useita henkilöitä ja kysyä suuri määrä kysymyksiä. Kyselymenetelmä on tehokas. Sen avulla voidaan säästää tutkijan aikaa ja vaivaa, jonka lisäksi sen avulla on helppo minimoida kustannukset. Huolellisesti laaditun lomakkeen avulla aineisto on helppo käsitellä ja analysoida. Kyselyn mahdollisia heikkouksia voivat olla aineiston pinnallisuus ja teoreettinen vaatimattomuus. Muina haittoina voi olla muun muassa vastaajien heikko paneutuneisuus haastatteluun eli rehellisyys ja huolellisuus, väärinymmärrysten kontrollointi. Kyselytutkimuksen suurimpana ongelmana voi olla kato. Kadon lopullinen suuruus riippuu kuitenkin vastaajajoukosta ja aihepiiristä. Par-

haimmillaan vastauksia saadaan 30 – 40 prosenttiin lähetetyistä lomakkeista. (Hirsijärvi, Remes, & Sajavaara 2010, 195 - 196.)

Kysymyslomakkeessa oli sekä asteikkoihin perustuvia kysymyksiä, että avoimia kysymyksiä. Käytössä olevana asteikkona käytettiin Likertin asteikkoa. Likertin asteikot ovat tavallisemmin 5 – 7 portaisia, ja vaihtoehdot tarjoavat nousevan tai laskevan skaalan. Tavallinen skaala voi olla esimerkiksi seuraavanlainen: täysin samaa mieltä, melko samaa mieltä, ei samaa eikä eri mieltä, melko eri mieltä ja täysin eri mieltä. Valmiit vastaukset kahlitsevat vastauksen valmiiksi rakennettuihin vastausvaihtoehtoihin. Avoimet kysymykset puolestaan antavat vastaajalle mahdollisuuden sanoa mitä vastaajalla todella on mielessään kysymykseen liittyen. (Hirsijärvi, Remes, & Sajavaara 2010, 200 - 201.)

4.3 Kyselylomakkeen laadinta ja tutkimuksen kulku

Kyselylomakkeen laatiminen on tärkeä osa tutkimusta. Valittujen kysymysten avulla on kyettävä selvittämään koko tutkimusongelma. Hyvinkin usein, jollei aina, kysymyslomakkeen laatimiseen tarvitaan kirjallisuuteen perustuva teoriapohja. Tutkimuksessa käytettävät käsitteet on määriteltävä tarkasti, jonka lisäksi on pohdittava minkä tutkimusasetelman valitsee. Huomattavaa on, että kysymyslomakkeeseen ei voi tehdä muutoksia sen jälkeen kun lomakkeet on lähetetty. (Heikkilä 2001, 47- 49.)

Opinnäytetyölle saatiin toimeksiantajan suostumus 22.5.2015. Tämän jälkeen ryhdyttiin kyselylomakkeen laadintaan. Kyselylomake laadittiin yhdessä toimeksiantajan kanssa. Opinnäytetyön tekijällä ja kongressin pääjärjestäjän edustajalla oli molemmilla usean vuoden työkokemus kongressien ja tapahtumien järjestämisestä, ja siten omakohtaista kokemusta osallistujatytytyväisyyden kartoittamisesta ja tulosten analysoinnista. Pääjärjestäjän ja opinnäytetyön tekijän välisissä keskusteluissa päädyttiin rakentamaan kysymyslomake kolmen pääteeman varaan. Kyselylomakkeen teemoiksi valikoituivat myös teoriaosuudessa aikaisemmin todetut kongressin onnistumisen kannalta määritellyt kolme kriittistä aihekokonaisuutta: tieteellinen ohjelma ja näyttely, sosiaalinen ohjelma, sekä kokouspaikka ja käytännön järjestelyt. Lomaketta laadittaessa arvioitiin, että yllämainitut kysymykset antavat vastaukset teoriassa nostettuihin keskeisiin asioihin. Keskeisiä asioita olivat kongressille asetetun kokonaistavoitteen saavuttaminen, eli kaikin puolin onnistuneen kongressikokemuksen tuottaminen osallistujalle niin ohjelmallisesti, kuin tunnelmallisestikin.

Ensimmäiseksi kyselylomakkeessa kysyttiin taustamuuttujia: ikä, sukupuoli, tehtävänimike sekä aikaisempi osallistuminen ICP –kongresseihin sekä tärkein syy osallistumiselle ICP 2015 –kongressiin sekä aikomus osallistua ICP 2017 –kongressiin.

Kyselylomakkeen toisessa osiossa kysyttiin vastaajien tyytyväisyyttä tieteelliseen ohjelmaan ja näyttelyyn 5 kysymyksen avulla. Lisäksi haluttiin selvittää oliko ohjelmasta jäänyt puuttumaan vastaajan mielestä tärkeitä aihekokonaisuuksia. Tähän kysymyssarjaan sai antaa myös avointa palautetta.

Sosiaalisen ohjelman onnistumista tiedusteltiin tilaisuuskohtaisesti. Myös tähän kysymyssarjaan pyydettiin avointa palautetta. Käytännönjärjestelyiden onnistumista kartoitettiin seuraavassa kysymyssarjassa.

ICP 2015 –kongressin niille kahdeksallesadalleviidellekymmenelleyhdelle (851) osallistujalle, joiden sähköpostiosoite oli tiedossa, lähetettiin sähköinen kyselylomake ensimmäisen kerran 12.8.2015. Tähän ensimmäiseen kyselyyn vastasi 321 henkilöä. Kyselylomake lähetettiin uudestaan 21.8.2015 ja 3.9.2015. Kyselylomakkeeseen vastasi kaiken kaikkiaan 378 henkilöä. Vastaamatta jätti 473 henkilöä. Kyselyn avasi 204 henkilöä jotka eivät kuitenkaan jättäneet palautetta. Tutkimuksen vastausprosentti oli 44%.

4.4 Käytetyt analysointimenetelmät

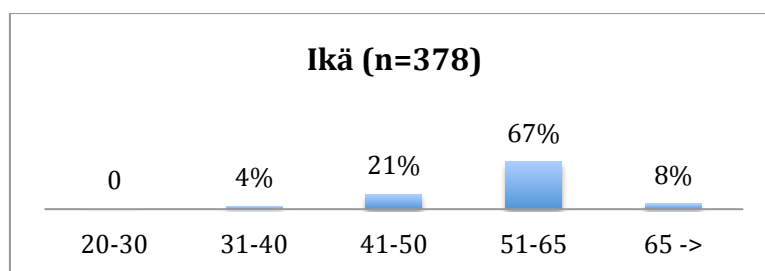
Tutkimusaineisto kerättiin Weprobol –järjestelmään, josta aineisto siirrettiin Excel – taulukkomuotoon. Aineiston tarkempi analyysi tehtiin hyödyntäen SPSS –ohjelmaa, joka on tilastojen analysointiohjelma. Vaikka kyseessä oli kokonaistutkimus, merkitsevyydestä käytettiin oleellisten ryhmäläisten erojen löytämiseksi. Kyselyn vastaukset analysoitiin SPSS- ohjelmassa käyttäen Mann-Whitney U –testiä ja Kruskal-Wallis testiä riippuvuuksien löytämiseksi. Mann-Whitney U-testi on ei-parametrinen testi jonka avulla voidaan havaita jakaumien sijainnissa olevat erot (Heikkilä 2014, 218). Kruskal-Wallis testi sopii useamman toisistaan riippumattoman satunnaisesti valitun ryhmän vertailuun. Testiä voidaan käyttää yksisuuntaisen varianssianalyysin sijasta, jos normaalijakautuneisuutta tai varianssien yhtä suuruutta on syytä epäillä (Haaga-Helia 2016). Testit ovat liitteenä tutkimuksen lopussa. (Liite 2)

5 Tutkimuksen tulokset

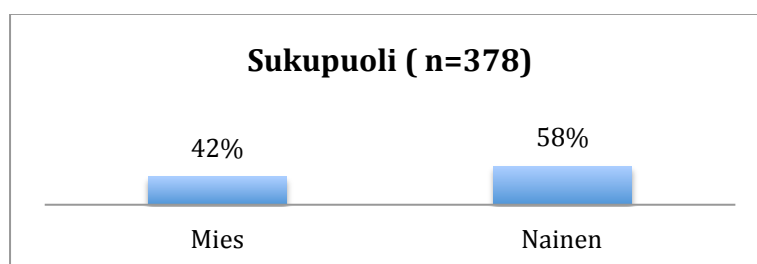
Tässä kappaleessa käydään läpi saadut tutkimustulokset kysymyslomakkeen mukaisessa järjestyksessä. Jokainen teema käsitellään omassa kappaleessaan. Kappaleen alussa kerrotaan kysymyssarjan pääteema, jonka jälkeen jokaisen kuvion kohdalla kerrotaan kyseiseen kuvioon liittyvä kysymys. Avoimien kysymysten osalta kerrotaan kuinka monta henkilöä on vastannut kyseiseen kysymykseen. Saadut vastaukset on analysoitu ja ryhmitelty aiheen mukaisiin kokonaisuuksiin. Kysymyslomake on liitetty tutkimuksen loppuun (liite 1).

5.1 Vastaajien taustatiedot

Tutkimuksen alussa selvitettiin vastaajien taustatiedot, kuten ikä, sukupuoli ja tehtävänimike, osallistuminen edeltäviin kongresseihin sekä tärkein syy osallistua kongressiin. Vastaajista 252 henkilöä eli 67% edustivat ikäryhmää 51 – 65 vuotta. Toiseksi suurin ikäryhmä oli 41 – 50 vuotiaat, joita vastaajista oli 79 henkilöä eli 21% (kuvio 1). Vastaajista naisia oli 219 henkilöä, eli 58%, ja miehiä 159 henkilöä, eli 42% (kuvio 2).

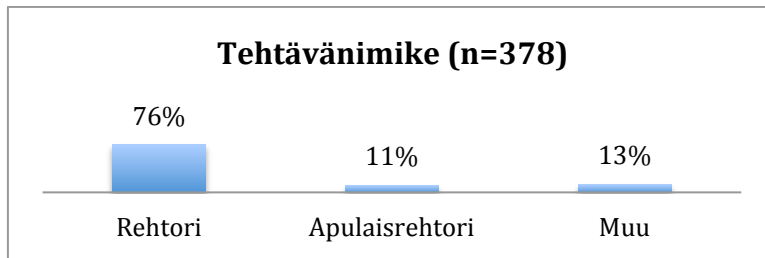


Kuvio 1. Vastaajien ikä



Kuvio 2. Vastaajien sukupuoli

Valtaosa vastaajista, eli 287 henkilöä tai 76% prosenttia, oli tehtävänimikkeeltään rehtoreita. Apulaisrehtoreita oli 43 henkilöä, eli 11% vastaajista. Vastaajista 48 henkilöä, eli 13%, oli merkinnyt tehtävänimikkeeseen vaihtoehdon muu (kuvio 3).

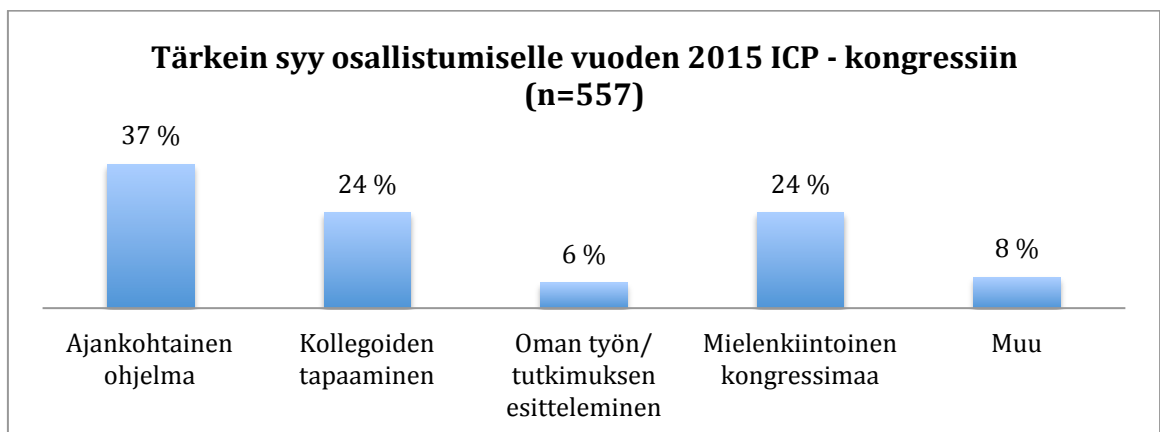


Kuvio 3. Vastaajien tehtävänimike

Kyselyssä tiedusteltiin olivatko vastaajat osallistuneet edeltäviin ICP –kongresseihin. Vastaajista 226 henkilöä, eli 60%, oli ensikertalaisia ja 150 henkilöä, eli 40%, oli osallistunut edeltäviin kongresseihin ainakin yhden kerran aikaisemmin. Edeltävät osallistumiset jakautuivat seuraavasti: 1 kerta – 51 vastaajaa, 2 kertaa – 25 vastaajaa, 3 kertaa – 27 vastaajaa, 4 kertaa – 24 vastaajaa, 5 kertaa – 12 vastaajaa, 6 kertaa – 5 vastaajaa, 7 kertaa – 2 vastaajaa, 8 kertaa – 1 vastaaja, 9 kertaa – 1 vastaaja. Yksi vastaaja oli osallistunut kaikkiin edeltäviin kongresseihin (kuvio 4).



Kuvio 4. Vastaajien aikaisempi osallistuminen



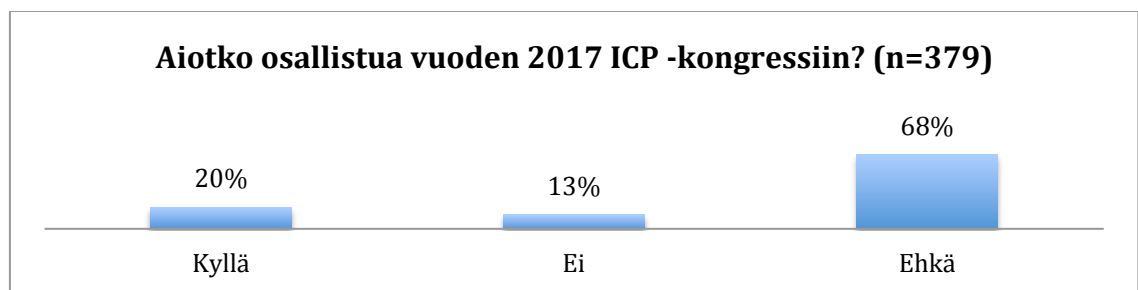
Kuvio 5. Vastaajien tärkein syy osallistumiseen ICP -kongressiin

Lomakkeen viidennessä kysymyksessä tiedusteltiin tärkeintä syytä osallistumiselle vuoden 2015 ICP –kongressiin. Vastaajat saivat antaa useamman kuin yhden vaihtoehdon, joten vastauksia kerättiin yhteensä 557 kappaletta. Tärkein syy osallistumiselle oli ajankohtainen ohjelma (37%). Seuraavaksi tärkeimmäksi seikaksi nousivat samalla vastaus-

prosentilla kollegoiden tapaaminen ja mielenkiintoinen kongressimaa (molemmilla 24%). Saaduista vastauksista 6% ilmoittivat syyksi osallistumiselle oman työn/tutkimuksen esittelemistä kongressissa (kuvio 5).

Lomakkeessa oli mahdollisuus antaa osallistumissyiksi myös ”Muu” –vaihtoehto. 8% vastaajista oli merkinnyt tämän vaihtoehdon. Avoimien vastauksien perusteella tämän kohdan valinneilla tärkeimmät syyt osallistumiselle olivat oma henkilökohtainen kehittyminen sekä kiinnostus suomalaiseen koulutuslaitokseen. Myös maininta kongressimaan sopivasta sijainnista suhteessa omaan kotimaahan nousi esille.

Yleisten perustietojen kysymys kuusi koski tulevaa vuoden 2017 ICP –kongressia. Kyselylomakkeessa tiedusteltiin vastaajien halukkuutta osallistua tulevaan kongressiin.

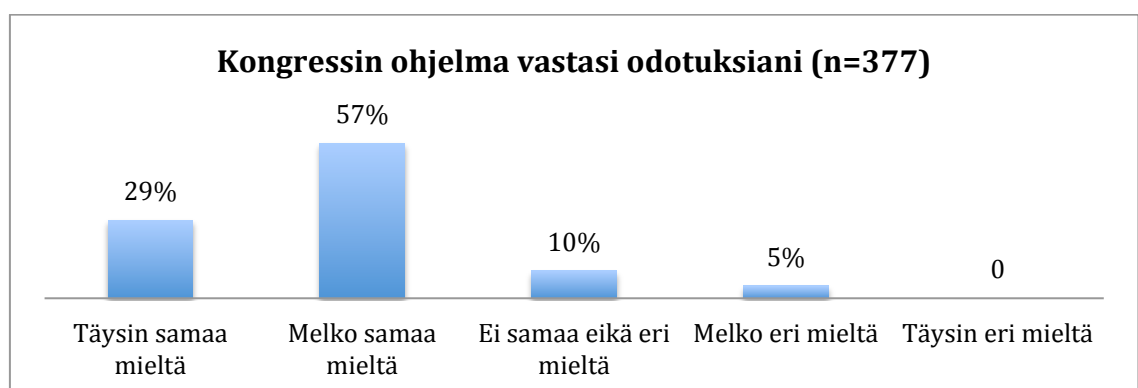


Kuvio 6. Vastaajien osallistuminen vuoden 2017 kongressiin

Vastaajista 68% oli mahdollisesti osallistumassa tulevaan kongressiin, 20% oli varmasti osallistumassa ja 13% vastaajista ei aikonut osallistua (kuvio 6).

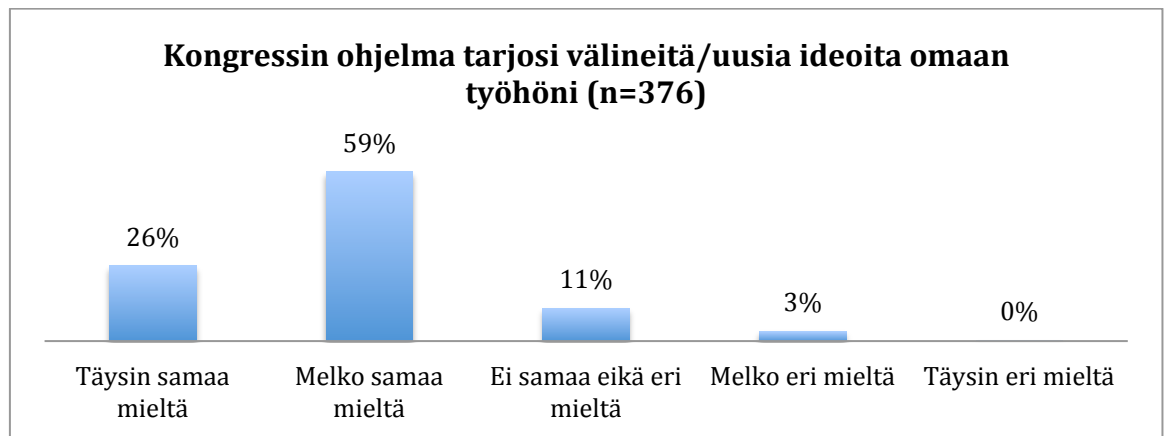
5.2 Tieteellinen ohjelma ja näyttely

Kysymyslomakkeen toinen osio käsitteli ICP 2015 –kongressin tieteellistä ohjelmaa sekä kongressin kumppaninäyttelyä.



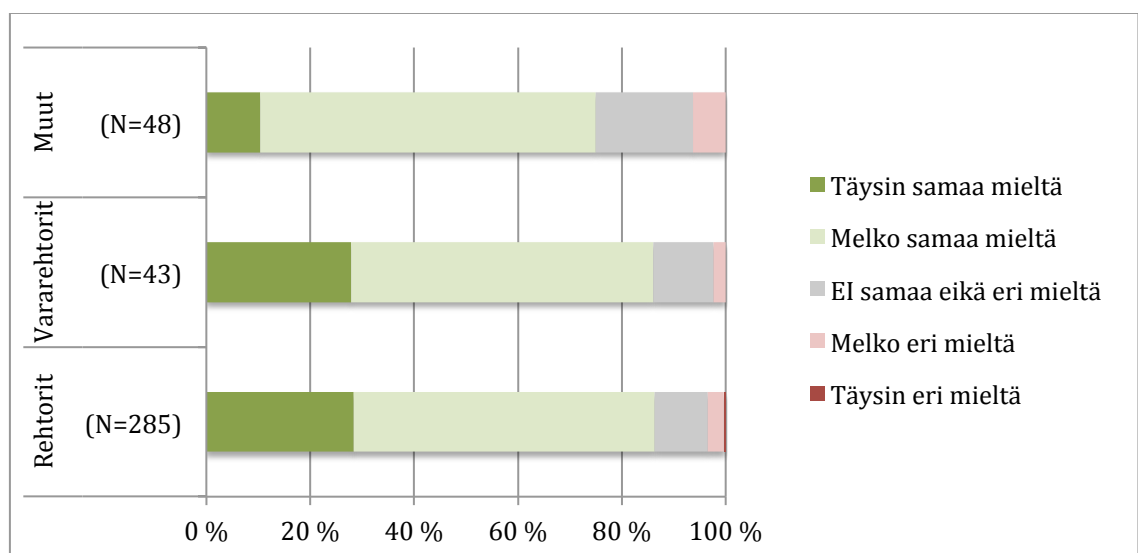
Kuvio 7. Ohjelman vastaaminen vastaajien odotuksiin

Kysymyssarjan seitsemän ensimmäinen väittämä oli ”Kongressin ohjelma vastasi odotuksiani”. Vastaajista valtaosa, eli 214 henkilöä (57%), oli väittämästä melko samaa mieltä. Täysin samaa mieltä oli 108 vastaajaa, eli 29% vastaajista. Ei samaa eikä erimieltä oli 38 vastaajaa, 10% vastaajista. Melko eri mieltä oli 17 vastaajaa, eli 5% vastaajista. Kukaan vastaajista ei ollut täysin eri mieltä (kuvio 7).



Kuvio 8. Saivatko vastaajat välineitä ja ideoita ohjelmasta omaan työhön?

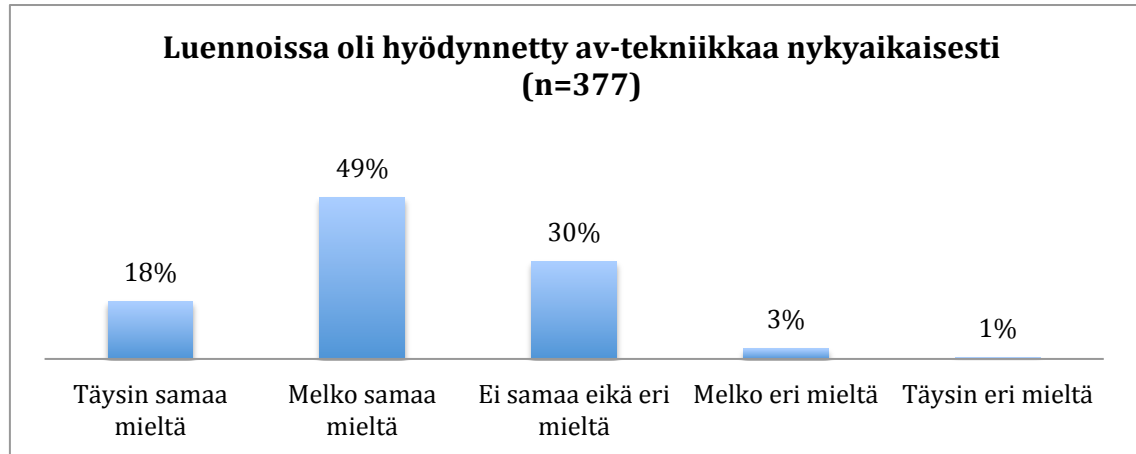
Kysymyssarjan toinen väittämä oli ”Kongressin ohjelma tarjosi välineitä/uusia ideoita työhöni”. Melko samaa mieltä oli 221 vastaajaa, eli 59% vastaajista. Täysin samaa mieltä oli 98 vastaajaa, eli 26% vastaajista. Ei samaa eikä eri mieltä oli 43 vastaajaa, eli 11% vastaajista. Melko eri mieltä oli 13 vastaajaa, eli 3% vastaajista, ja täysin eri mieltä 1 vastaaja (kuvio 8).



Kuvio 9. Välineitä ja ideoita ohjelmasta omaan työhön, tehtävänimikkeen mukaan

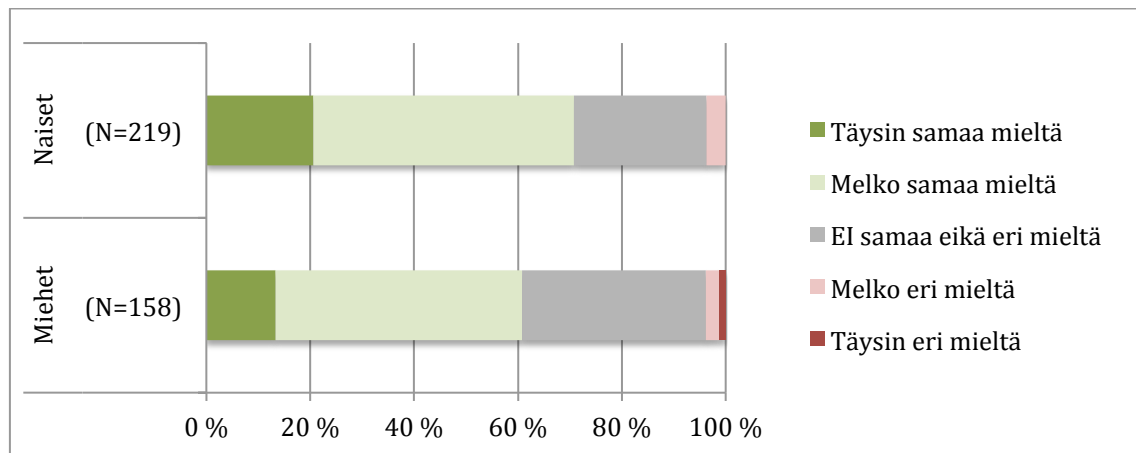
Kun tarkasteltiin ohjelman antia omaan työhön tehtävänimikkeen mukaan, rehtorit ja vararehtorit kokivat saaneensa enemmän eväitä omaan työhönsä verrattuna ”muut” -

nimikkeen alla oleviin vastaajiin (kuvio 9, liite 2). Tämän voidaan olettaa johtuvan siitä, että ohjelma rakennettiin niiden aiheiden varaan, jotka nimenomaan kiinnostavat rehtoreita ja vararehtoreita. Mikäli vastaajan tehtäväkuva ei suoraan liity ohjelman aihealueisiin, on selvää, ettei ohjelman anti omaan työhön ole niin merkittävä.



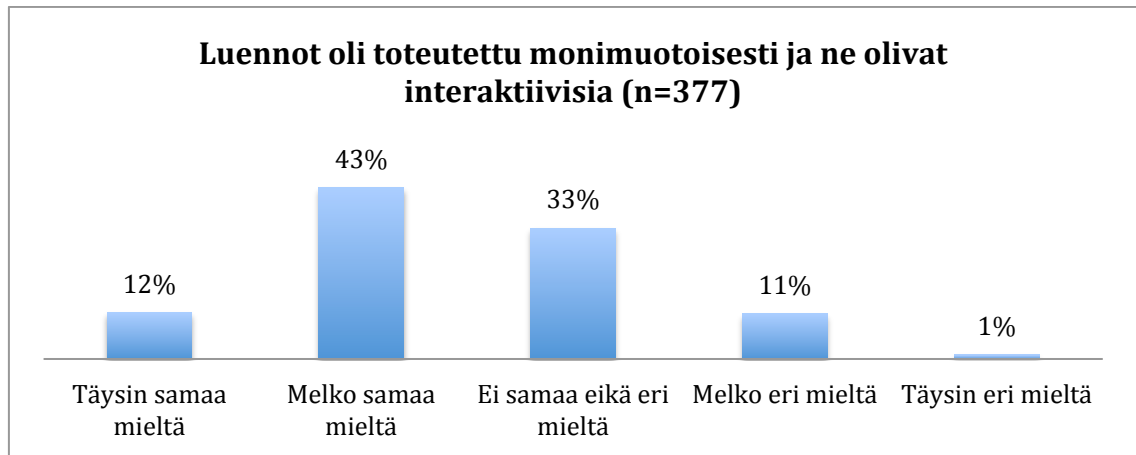
Kuvio 10. Hyödynnettiinkö av- tekniikkaa nykyaikaisesti luentojen yhteydessä?

Kolmas väittämä oli ”Luennoissa oli hyödynnetty av-tekniikkaa nykyaikaisesti”. Melko samaa mieltä oli 185 vastaajaa, eli 49% vastaajista. Täysin samaa mieltä oli 66 vastaajaa, eli 18% vastaajista. Ei samaa eikä eri mieltä oli 112 vastaajaa, eli 30% vastaajista. Melko eri mieltä oli 12 vastaajaa, eli 3% vastaajista. Lisäksi täysin eri mieltä oli 2 vastaajaa eli 1% kaikista vastaajista (kuvio 10).



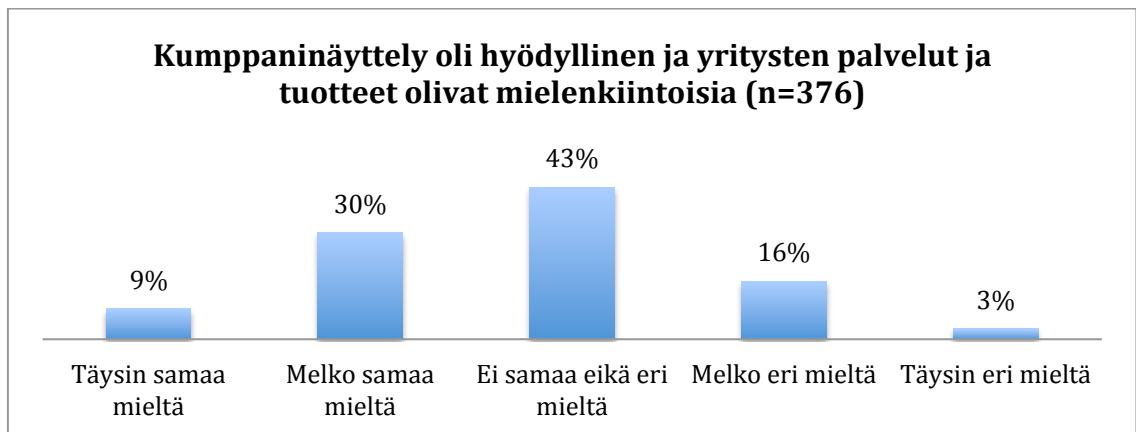
Kuvio 11. Av-tekniikan hyödyntäminen, miehet ja naiset

Kun tarkastellaan tyytyväisyyttä av-tekniikan hyödyntämiseen sukupuolen mukaan, voidaan nähdä että naiset olivat tekniikan hyödyntämiseen tyytyväisempiä kuin miehet (kuvio 11, liite 2).



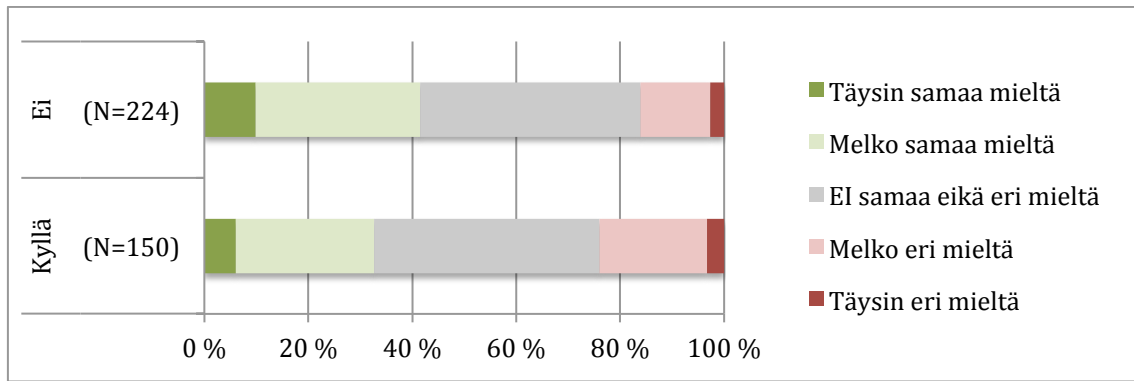
Kuvio 12. Luentojen toteuttaminen monimuotoisesti ja interaktiivisesti

Neljäs väittämä oli ”Luennot oli toteutettu monimuotoisesti ja ne olivat interaktiivisia”. Melko samaa mieltä oli 162 vastaajaa, eli 43% vastaajista. Täysin samaa mieltä oli 44 vastaajaa, eli 12% vastaajista. Ei samaa eikä eri mieltä oli 124 vastaajaa, eli 33% vastaajista. Melko eri mieltä oli 43 vastaajaa, eli 11% vastaajista. Lisäksi täysin eri mieltä oli 4 vastaajaa eli 1% vastaajista (kuvio 12).



Kuvio 13. Oliko kumppaninäyttelyn hyödyllinen ja mielenkiintoinen?

Viides väittämä oli ”Kumppaninäyttely oli hyödyllinen ja yritysten palvelut ja tuotteet olivat mielenkiintoisia”. Ei samaa eikä eri mieltä oli 160 vastaajaa, eli 43% vastaajista. Melko samaa mieltä oli 112 vastaajaa, eli 30% vastaajista. Melko eri mieltä oli 61 vastaajaa, eli 16% vastaajista. Täysin samaa mieltä oli 32 vastaajaa, eli 9% vastaajista, ja täysin eri mieltä 11 vastaajaa, eli 3% vastaajista (kuvio 13).



Kuvio 14. Kumppaninäyttelyn hyödyllisyys, aikaisemmin ICP –kongresseihin osallistuneet ja ensikertalaiset

Kun verrataan kumppaninäyttelyyn kohdistunutta tyytyväisyyttä aikaisemmin ICP – kongresseihin osallistuneiden tyytyväisyyttä ensikertalaisten tyytyväisyyteen, voidaan havaita, että edeltäviin kongresseihin osallistuneet olivat vähemmän tyytyväisiä kuin ensikertalaiset (kuvio 14, liite 2). Saatujen palautteiden pohjalta kävi ilmi, että aikaisemmin näytetyt ovat olleet kumppanimäärältään merkittävästi suurempia ja näytteilleasettajat ovat edustaneet kansainvälisiä toimijoita globaalilla tuotetarjonnalla. Näin ollen näyttelyssä mukana olleet tahot ovat voineet tarjota kaikkia osallistujia kiinnostavia tuotteita ja ratkaisuja. Tuloksesta voidaan päätellä, että aiemmin osallistuneiden vastaajien odotukset näyttelyn annista olivat korkeammalla kuin ensikertalaisten.

Kysymys 8 oli avoin kysymys. Vastaajia pyydettiin avoimessa kysymyksessä antamaan palautetta mikäli ohjelmasta jäi heidän mielestään puuttumaan aihealueita, joita olisi tullut käsitellä. Kehitysehdotuksia ja aiheideoita saatiin 64 vastaajalta.

Vastaajat toivoivat enemmän luentoja liittyen jokapäiväiseen työskentelyyn koulussa. Kiinnostavia aiheita tähän liittyen olisivat muun muassa opettamisen metodit, opetustilanteista selviäminen peilaten tosielämän esimerkkeihin, erityisoppilaat ja oppilaiden erityistoiveet, opettamisen laatu sekä keskustelua siitä, mitkä asiat tekevät oppilaitoksesta hyvän.

Vastaajat toivoivat ohjelmaan lisää keskustelua rehtoreiden omasta työstä. Tähän liittyviä aihealueita olivat muun muassa rehtorin kehittyminen omassa työssään, esimies/ johtajuus -opit, osaamista hallintotyöhön sekä yleistä keskustelua tulevaisuuden koulusta ja tulevaisuuteen liittyvistä haasteista. Vastauksissa toivottiin myös laaja-alaisempaa näkemystä koulutusasioihin siten, että asioita käsiteltäisiin myös esimerkiksi Afrikkalaisen koulutuslaitoksen näkökulmasta.

Useat vastaajat olivat pahoillaan siitä, että kongressi järjestettiin ajankohtana jolloin koulukäynnit eivät suomalaisen loma-ajankohdan takia olleet mahdollisia. Suomalainen koulu-
laitos kiinnosti kovasti ja vastauksissa toivottiin, että jatkossa kouluvierailut huomioidaan
osana kongressia.

Kysymys 9 oli niin ikään avoin kysymys. Vastaajia pyydettiin antamaan palautetta ohjel-
masta yleensä ja kertomaan näkemyksiä näyttelyyn liittyen. Palautetta antoi 79 vastaajaa.

Avoimissa vastauksissa kongressin Key Note –puhujat saivat hyvää palautetta ja heihin
oltiin pääsääntöisesti tyytyväisiä. Sen sijaan osa palautteen antajista oli tyytymätön muun
asiaohjelman tasoon. Useassa palautteessa koettiin, että ohjelma ei tarjonnut uusia näkö-
kulmia ajankohtaisiin aiheisiin, eivätkä kaikki esiintyjät olleet riittävän tasokkaita. Myös
tämän kysymyksen kohdalla annettiin palautetta ohjelman aihealueisiin. Tämän palaut-
teen sisältö oli samankaltainen kuin edellisessä kysymyksessäkin.

Workshop –luentojen sisällöt saivat osalta vastaajista negatiivista palautetta. Vastaajat
kokivat, etteivät esiintyjät olleet riittävän hyvin paneutuneet aiheeseen, tai että aihe itses-
sään ei ollut mielenkiintoinen.

Puhujien osalta esitettiin toiveita kansainvälisistä Key Note -puhujista. Lisäksi toivottiin,
että kutsuttuina puhujina olisi maineikkaiden oppilaitosten rehtoreita ympäri maailman
kertomassa kuinka heidän maassaan koulutusjärjestelmä toimii. Monet vastaajat halusivat
lisätietoa kuinka muissa maissa ratkaistaan tiettyjä ongelmia. Lisäksi toivottiin niin sanot-
tua vertaistukea ja avointa keskustelufoorumia.

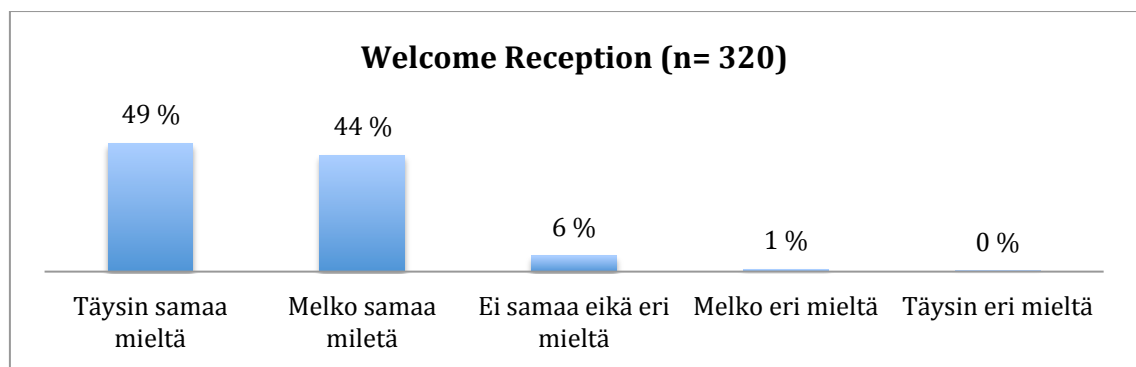
Suomalaiset puhujat, ja toisaalta myös isännät, saivat jonkin verran palautetta huonosta
englannin kielen taidosta. Heiltä toivottiin myös enemmän aktiivista ja sosiaalista asennet-
ta ulkomaisia vieraita kohtaan. Nyt isännät jättäytyivät syrjään, eivätkä hakeutuneet ulko-
maisten kollegoiden seuraan.

Myös ohjelmasta tiedottaminen keräsi tyytymätöntä palautetta. Huono tiedottaminen johtui
siitä, että järjestelytoimikunta ei pystynyt riittävän ajoissa päättämään missä salissa mikin
puheenvuoro pidettiin. Tämän vuoksi seminaarin aikataulutusta paikkatietoineen ei ehditty
painaa ohjelmakirjaan. Tämän vuoksi kongressipaikalla oli kylttejä, joihin oli asetettu näh-
täville salikartta. Lisäksi osallistujat saivat tietoa infopisteestä sekä käytävillä olleista TV-
monitoreista. Tiedotus ei kuitenkaan ollut riittävää.

Kumppaninäyttely sai avoimessa palautteessa vain negatiivista palautetta. Näyttely koettiin liian suppeaksi, eli näytteilleasettajia oli paljon vähemmän kuin edeltävissä kongresseissa. Nyt näyttelyssä mukana olleet palveluntarjoajat olivat kansallisia toimijoita, joten heillä ei ollut tarjottavanaan mitään kiinnostavaa kansainväliselle osallistujalle.

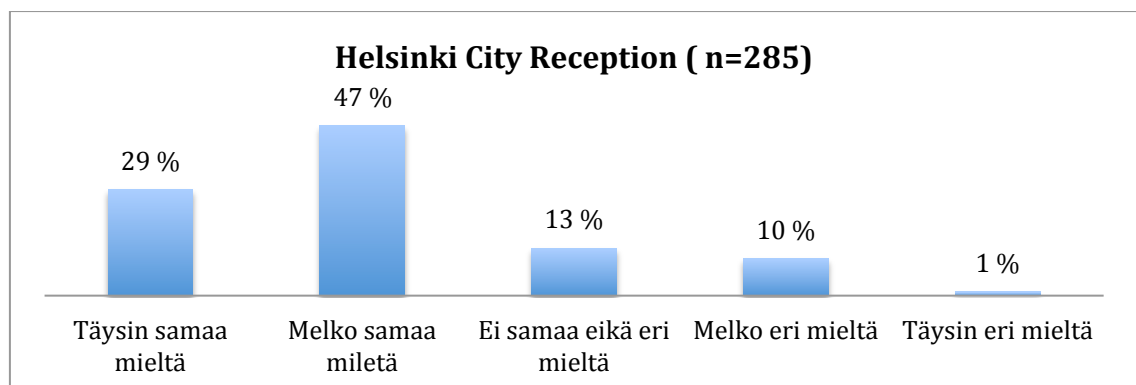
5.3 Sosiaalinen ohjelma

Kysymyslomakkeen kolmas osio käsitteli ICP 2015 –kongressin sosiaalista ohjelmaa. Kysymyssarja kymmenessä tiedusteltiin, oliko kysymyksessä esitettyyn tilaisuuteen osallistunut vastaajaa sitä mieltä että tilaisuus oli onnistunut. Tuloksissa on mukana tilaisuuteen osallistuneiden vastaajien mielipide tilaisuudesta.



Kuvio 15. Welcome Reception –tilaisuuden onnistuminen

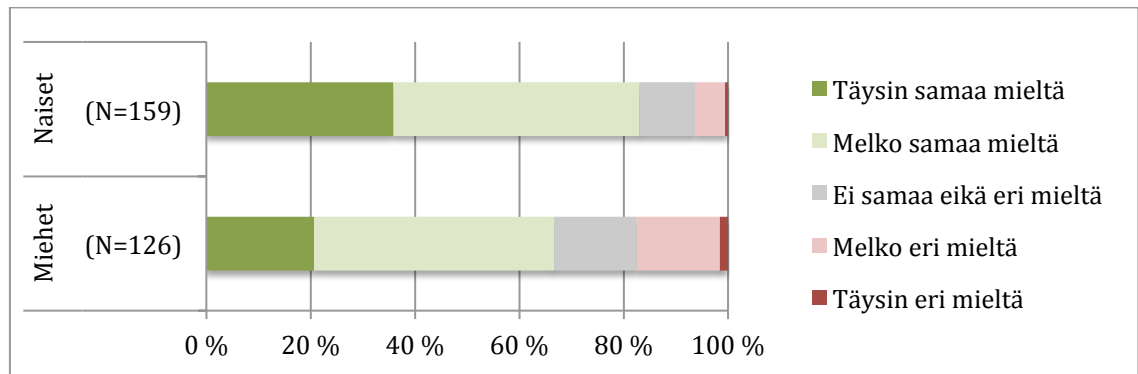
Welcome Reception -tilaisuus järjestettiin Finlandia-talossa. Kyseessä oli ilmainen tilaisuus, johon kaikki kongressivieraat olivat kutsuttuina. Kyselyyn vastanneista valtaosa, eli 93% vastaajista, olivat väittämän ”Tilaisuus oli onnistunut” kanssa täysin samaa mieltä tai melko samaa mieltä (kuvio 15).



Kuvio 16. Helsinki City Reception –tilaisuuden onnistuminen

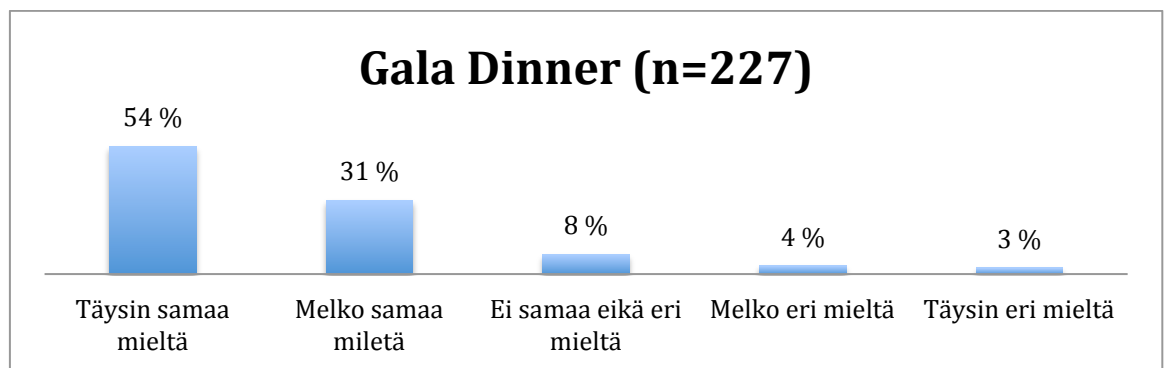
Helsinki City Reception -tilaisuus järjestettiin Helsingin kaupungin toimesta ja tarjoamana Helsingin kaupungintalon juhlasalissa. Kyseessä oli ilmainen tilaisuus, johon kaikki kong-

ressivieraat olivat kutsuttuna. Kyselyyn vastanneista valtaosa, eli 76% vastaajista, olivat väittämän ”Tilaisuus oli onnistunut” kanssa täysin samaa mieltä tai melko samaa mieltä (kuvio 16).



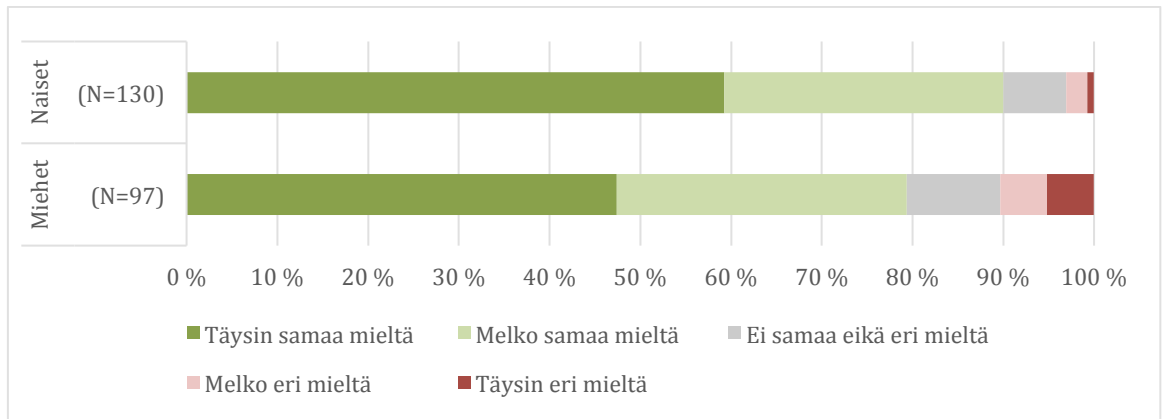
Kuvio 17. Helsinki City Reception, miehet ja naiset

Kun tarkastellaan vastaajien tyytyväisyyttä Helsinki City Reception –tilaisuuteen sukupuolen perusteella, olivat naiset selkeästi miehiä tyytyväisempiä (kuvio 17, liite 2).



Kuvio 18. Gala Dinner –tilaisuuden onnistuminen

Gala Dinner järjestettiin ravintola Kalastajatorpalla. Kyseessä oli maksullinen iltajuhla, jonne illalliskortti maksoi 95 euroa. Illalliskortti sisälsi illallisen ruokajuomineen sekä viih-teellistä ohjelmaa. Kyselyyn vastanneista 85% oli väittämän ”Tilaisuus oli onnistunut” kanssa täysin samaa mieltä tai melko samaa mieltä. (kuvio 18).



Kuvio 19. Gala Dinner –tilaisuuden onnistuminen, miehet ja naiset

Kun tarkastellaan vastaajien tyytyväisyyttä Gala Dinner –tilaisuuteen sukupuolen perusteella, olivat naiset selkeästi miehiä tyytyväisempiä tilaisuuteen (kuvio 19, liite 2).

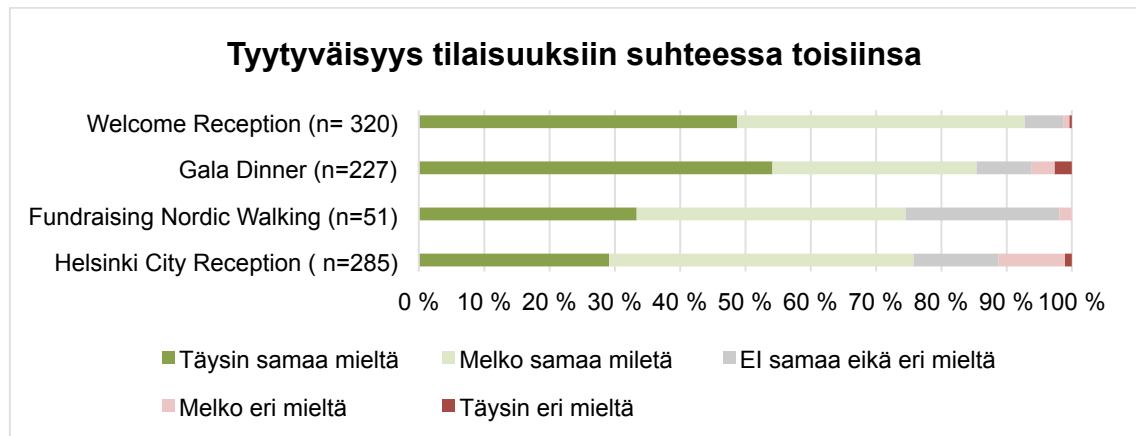
Kysymyssarjan lopussa pyydettiin antamaan avointa palautetta sosiaalisesta ohjelmasta. Avoimessa palautteessa Welcome Reception –tilaisuus ei saanut erityisiä mainintoja.

City Reception –tilaisuus sai osakseen negatiivista palautetta erityisesti liian ahtaista tiloista. Tilan ahtaus hankaloitti vieraiden liikkumista ja viihtymistä juhlatilassa. Lisäksi tilan akustiikka oli huono, jonka vuoksi juhlasalissa esiintynyt kova puheensorina häiritsi vieraiden seurustelua. Juhlatilan ahtauden vuoksi palautetta annettiin myös epäonnistuneesti toteutetusta ruokien ja juomien saatavuudesta.

Avoin palaute Gala Dinner –tilaisuuden osalta oli sekä positiivista että negatiivista. Positiivisessa palautteessa kiiteltiin juhlan yleistä tunnelmaa ja järjestettyä ohjelmaa. Vieraat kiittelivät mahdollisuutta seurustella kollegoiden kanssa vapaamuotoisessa iltatilaisuudessa. Negatiivinen palaute puolestaan kohdistui pääasiassa tilankäyttöön. Kalastajatorpan tilaratkaisun vuoksi kaikki vieraat eivät mahtuneet samaan tilaan, joten järjestäjä oli jakanut vieraat erillisiin huoneisiin. Tämä ennalta tehty jaottelu koettiin ikävänä vieraiden kategorisoimisena. Tarjolla ollut illallinen ei vastannut kaikkien vieraiden näkemyksiä hintalaatusuhteesta, eli illallinen koettiin kalliiksi ja heikotasoiseksi. Suomalaiset isännät saivat palautetta, jossa toivottiin enemmän aktiivista ja seurustelevaa asennetta vieraita kohtaan.

Fundraising Nordic Walking oli hyväntekeväisyystapahtuma, jonka tarkoituksena oli tukea osallistumismaksujen muodossa tyttöjen oikeutta opiskeluun ja turvalliseen elämään kolmannessa maailmassa. Kävely tapahtui Töölönlahdella toisen kongressipäivän aamuna ennen virallista ohjelmaa. Kyselyyn vastanneista vain 51 henkilöä osallistui kävelyyn. Kä-

velyyn osallistuneista 38 vastaajaa, eli 75% vastaajista, oli täysin samaa mieltä tai melko samaa mieltä siitä että tapahtuma oli onnistunut.



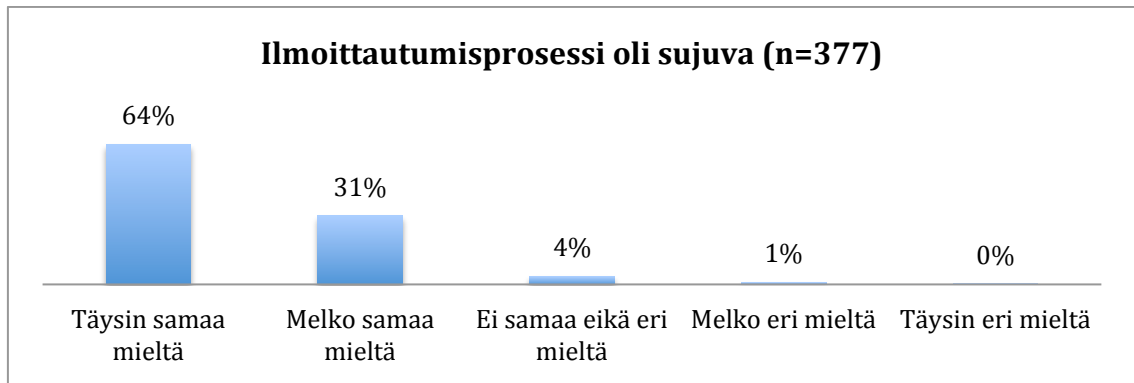
Kuvio 20. Tilaisuudet suhteessa toisiinsa

Kun vertailtiin tyytyväisyyttä tilaisuuksiin toistensa suhteen, havaittiin että Gala Dinner – tilaisuuteen oltiin eniten tyytyväisiä, Welcome Reception –tilaisuus koettiin toiseksi parhaana, kun taas Helsinki City Reception sai huonoimmat palautteet (kuvio 20, liite 2). Tuloksista voidaan päätellä, että Gala Dinner –tilaisuuteen oli panostettu isäntien toimesta eniten eli tilaisuuden järjestelyt oli tehty huolellisesti kohderyhmää miellyttäen. Oletettavaa on, että osallistujien odotukset olivat korkeimmat tämä Gala Dinner -tilaisuuden kohdalla, sillä tämä oli ainoa maksullinen juhlatilaisuus.

Kysymyslomakkeen kohdassa yksitoista tiedusteltiin vastaajien mahdollisia omaehtoisia retkiä, Helsingissä oleskelun pituutta sekä seuralaisiin liittyviä asioita. Saaduilla vastauksilla ei kuitenkaan ole suoraa vaikutusta vastaajan kongressityytyväisyyteen, joten tätä kohtaa ei huomioida tulosten raportoinnissa.

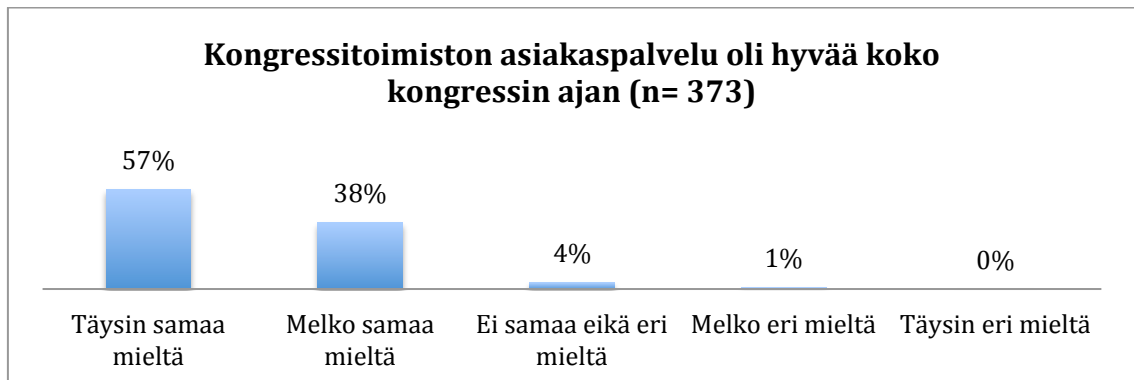
5.4 Kokouspaikka ja käytännön järjestelyt

Kysymyslomakkeen neljäs osio käsitteli ICP 2015 –kongressin kokouspaikkaa ja käytännön järjestelyitä. Kyselyn alussa selvitettiin miten vastaaja sai informaatiota kongressista. Saaduilla vastauksilla ei kuitenkaan ole suoraa vaikutusta vastaajan kongressityytyväisyyteen, joten tätä kohtaa ei huomioida tulosten raportoinnissa.



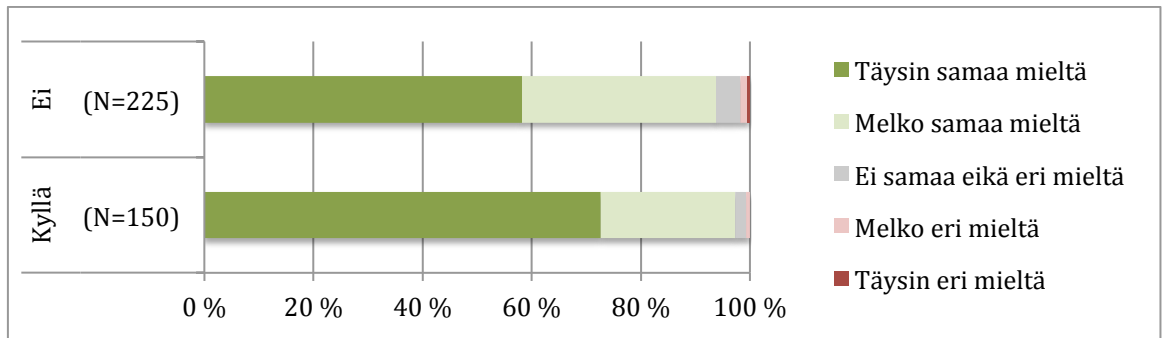
Kuvio 21. Ilmoittautumisprosessin sujuvuus

Kysymyslomakkeen kohdassa viisitoista tiedusteltiin oliko vastaaja sitä mieltä, että kongressiin ilmoittautuminen oli sujuvaa, ja että oliko kongressitoimiston palvelu hyvää koko kongressin ajan. Kyselyyn vastanneista 358 vastaajaa, eli 95% vastaajista, oli joko täysin samaa tai melko samaa mieltä siitä, että ilmoittautumisprosessi oli sujuva (kuvio 15). Kongressitoimiston asiakaspalvelu hyvydestä täysin samaa mieltä tai melko samaa mieltä oli 355 vastaajaa, eli 95% vastaajista (kuvio 21).



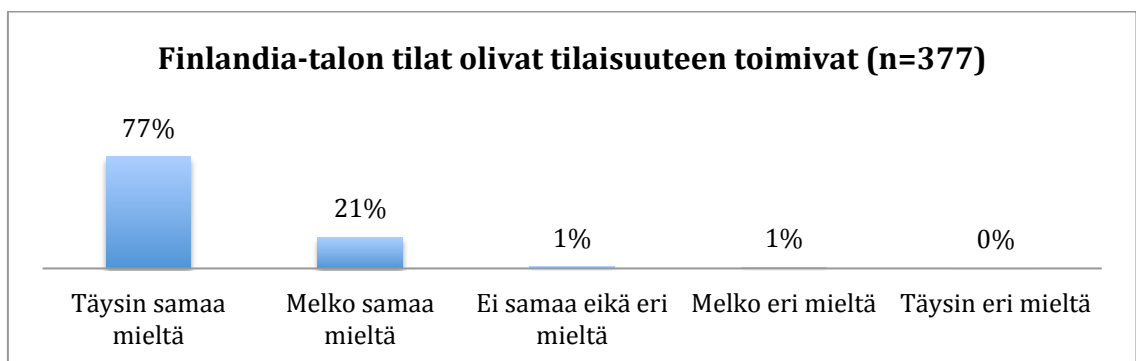
Kuvio 22. Kongressitoimiston palvelun sujuvuus

Kysymyslomakkeen kohdassa viisitoista tiedusteltiin oliko vastaaja sitä mieltä, että kongressiin ilmoittautuminen oli sujuvaa, ja että oliko kongressitoimiston palvelu hyvää koko kongressin ajan. Kyselyyn vastanneista 358 vastaajaa, eli 95% vastaajista, oli joko täysin samaa tai melko samaa mieltä siitä, että ilmoittautumisprosessi oli sujuva (kuvio 15). Kongressitoimiston asiakaspalvelu hyvydestä täysin samaa mieltä tai melko samaa mieltä oli 355 vastaajaa, eli 95% vastaajista (kuvio 22).



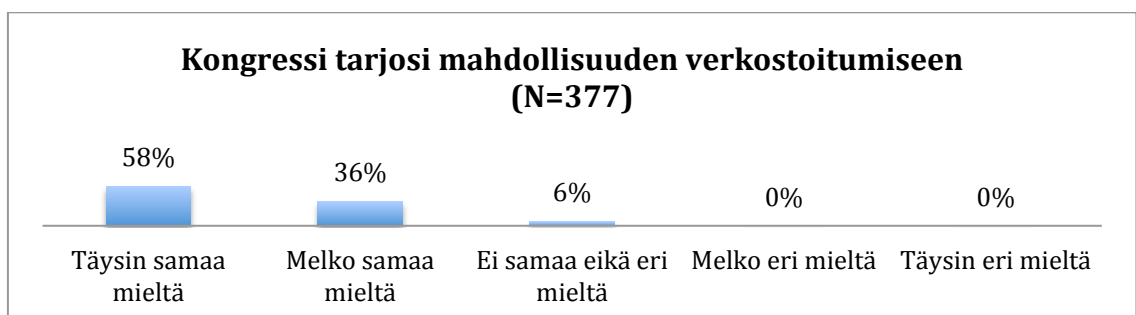
Kuvio 23. Tyytyväisyys ilmoittautumisprosessin, aikaisemmin ICP –kongresseihin osallistuneet ja ensikertalaiset

Kun verrattiin aikaisemmin ICP –kongresseihin osallistuneiden tyytyväisyyttä ilmoittautumisprosessin sujuvuuteen ensikertalaisten tyytyväisyyteen, voidaan havaita että edeltäviin kongresseihin osallistuneet olivat vähemmän tyytyväisiä kuin ensikertalaiset (kuvio 23, liite 2). Avoimet vastukset eivät antaneet selvyttä siihen, miksi edeltäviin kongresseihin osallistuneet eivät olleet niin tyytyväisiä saamaansa palveluun.



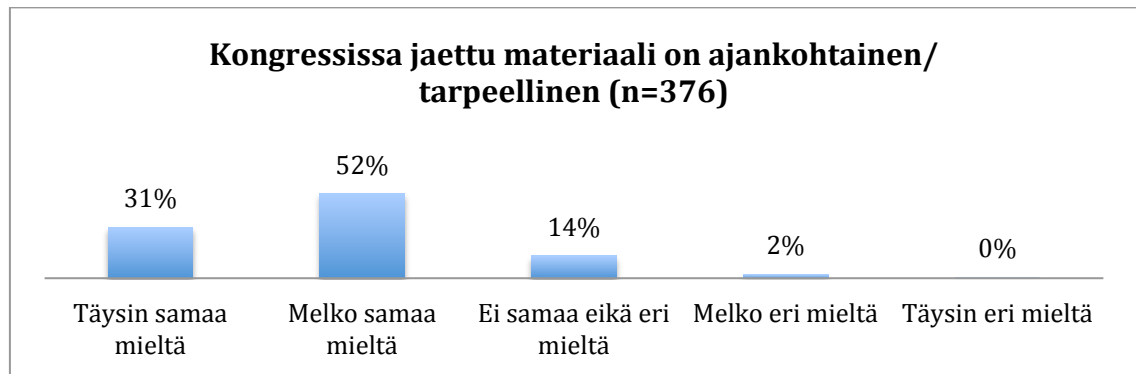
Kuvio 24. Finlandia-talon tilojen toimivuus

Seuraavaksi selvitettiin miten vastaajat kokivat Finlandia-talojen toimivuuden ICP 2015 –kongressin tapahtumapaikkana. Saaduista vastauksista käy ilmi että 370 vastaajaa, eli 98% vastaajista, oli täysin samaa tai melko samaa mieltä siitä, että Finlandia-talon tilat olivat tapahtumaan toimivat (kuvio 24).



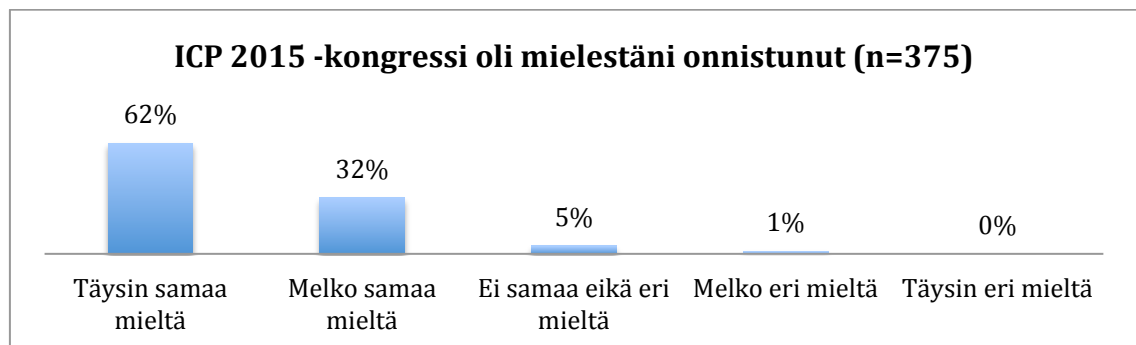
Kuvio 25. Kongressin tarjoama mahdollisuus verkostoitumiseen

Seuraavaksi tiedusteltiin tarjosiko kongressi mahdollisuuden verkostoitumiseen. 351 vastaajaa, eli 94% vastaajista, oli täysin samaa tai melko samaa mieltä siitä, että kongressi tarjosi mahdollisuuden verkostoitumiseen (kuvio 25).



Kuvio 26. Jaetun kongressimateriaalin ajankohtaisuus

Kongressiosallistujille jaettiin ilmoittautumisen yhteydessä kongressikassi , jonka sisällä oli ICP 2015 –ohjelmakirja, osallistujalista, monitoimiliina, kynä ja muutama mainoslehtinen. Vastaajilta kysyttiin oliko saatu materiaali ajankohtainen ja tarpeellinen. Jälleen kerran valtaosa vastaajista, eli 313 vastaajaa (83% vastaajista) oli joko täysin samaa tai melko samaa mieltä siitä, että jaettu materiaali oli ajankohtaista ja tarpeellista (kuvio 26).



Kuvio 27. ICP 2015 –kongressin onnistuminen kokonaisuudessaan

Kysymyssarja viimeinen väittämä oli ”ICP 2015 –kongressi oli mielestäni onnistunut”. Saadut vastukset tukivat tätä väitettä. 353 vastaajaa, eli 94% vastaajista, oli asiasta täysin samaa tai melko samaa mieltä (kuvio 27).

Kysymyslomakkeen viimeinen kohta kuusitoista sisälsi avoimet kommentit kongressista ja kehitysehdotukset tulevien ICP –kongressien parantamiseksi. Vastauksia saatiin 143 vastaajalta.

Avoimet palautteet olivat hyvin pitkälti samankaltaisia kuin aikaisemmissa avoimissa kommenttikentissä. Kongressi kaiken kaikkiaan sai paljon positiivista palautetta liittyen yleisiin järjestelyihin ja onnistuneeseen kokonaisuuteen. Vastaajat viihtyivät hyvin sekä kongressipaikalla, että Helsingissä yleensä.

Workshop –osuuteen liittyen annettiin paljon palautetta. Workshop -esitysten taso ei vastaajien mielestä ollut riittävän hyvä. Negatiivista palautetta annettiin sekä esiintyjistä, että valituista aiheista. Yksi vastaaja ehdotti yhteistä ideointia hyvien Workshop –aiheiden löytämiseksi. Muutamat vastaajat olivat sitä mieltä, että kongressin ohjelman aikatauluttamista olisi hyvä pohtia ja muokata toimivammaksi. Osalle vastaajista oli vaikeaa löytää itselleen sopivaa ohjelmaan runsaasta tarjonnasta, ja toisinaan mielenkiintoiset ohjelmat jäivät päällekkäin.

Useat vastaajat olisivat toivoneet, että esiintyjien esitysmateriaalit olisivat olleet ennakoon jaossa osallistujille. Tämä olisi helpottanut esitysten seuraamista ja omien muistiinpanojen tekemistä. Vaihtoehtoisesti ehdotettiin, että materiaalit olisi esimerkiksi jaettu osallistujille muistitikulla viimeisenä kongressipäivänä. Kongressikassin osalta toivottiin laadukkaampaa materiaalia ja mielenkiintoisempaa sisältöä.

Kongressitoimisto Confedent Internationalin palveluun oltiin tyytyväisiä, joskin muutama vastaaja koki saaneensa joko hidasta palvelua tai ei palvelua ollenkaan ollessaan yhteydessä kongressitoimistoon ennen kongressia. Kongressiavustajina toimineet opiskelijat saivat hyvää palautetta kohteliaasta ja avuliaasta palvelusta kongressipaikalla.

Finlandia-salissa käytössä ollut viestiseinä, josta sai seurata osallistujien kommentointia esitysten aikana, häiritsi muutamaa vastaajaa. Koettiin, että viestiseinän seuraaminen häiritsee keskittymistä itse esitykseen.

Finlandia-talon ruokailun osalta osa vastaajista totesi pettyneensä tarjottavan ruuan laatuun tai ruokayhdistelmiin. Näitä kommentteja oli vain muutama.

6 Pohdinta

Tässä luvussa käydään läpi tutkimustuloksia. Tulosten analysointi tehdään kyselylomakkeen mukaisessa järjestyksessä. Avoimien kysymysten vastausten analysoinnin aikana saadut tulokset on ryhmitelty esiin nousseiden aihealueiden mukaisesti. Luvussa annetaan kehitysehdotuksia vastaavien tapahtumien kehittämiseksi tulevaisuudessa siten, että osallistujatytyväisyys kasvaa entisestään. Kuudennessa luvussa todetaan tutkimuksen validiteetti ja reliabiliteetti, sekä pohditaan opinnäytetyöprosessia työnlaatijan kannalta.

6.1 Tutkimustulokset ja kehittämissuhteet

Kuten tutkimuksen tietoperustasta käy ilmi, yksi tärkeimmistä syistä osallistua kongressiin tieteellinen ohjelma. Sen on oltava vahva, mielenkiintoinen ja uutta tietoa jakava. Kongressi on usein vuoden tärkein täydennyskoulutustapahtuma alallaan. ICP 2015 – kongressin ohjelma sai hyvää palautetta tieteellisestä ohjelmasta. 86% vastaajista oli täysin samaa mieltä tai melko samaa mieltä siitä, että kongressin ohjelma vastasi odotuksia. Kuitenkin avoimessa palautteessa ohjelma sai osakseen suhteellisen paljon negatiivista palautetta huolimatta yllämainituista prosenttiluvuista. Palautteesta kävi ilmi, että asiaohjelman taso oli pettymys osalle vastaajista. Lisäksi ohjelma ei tarjonnut uusia näkökulmia ajankohtaisiin aiheisiin, eivätkä kaikki esiintyjät olleet riittävän tasokkaita. Workshop – luentojen sisällöt saivat osalta vastaajista negatiivista palautetta. Vastaajat kokivat, etteivät esiintyjät olleet riittävän hyvin paneutuneet aiheeseen tai aihe itsessään ei ollut mielenkiintoinen. Osa vastaajista suomalainen koululaitos kiinnosti kovasti ja vastauksissa toivottiin, että jatkossa kouluvierailut huomioidaan osana kongressia.

Avoimessa palautteessa tiedusteltiin mitä aihealueita vastaajat olisivat toivoneet käsiteltävän ohjelmassa. Tutkimustuloksista käy ilmi, että lisää tietoa ja keskustelua kaivattiin mm. seuraavista aiheista: opettamisen menetelmät, opetustilanteista selviäminen peilaten tosielämän esimerkkeihin, erityisoppilaat ja oppilaiden erityisvaikeudet, opettamisen laatu, rehtorin kehittyminen omassa työssään, esimies/ johtajuus -opit, osaamista hallintotyöhön sekä yleistä keskustelua tulevaisuuden koulusta ja tulevaisuuteen liittyvistä haasteista. Lisäksi vastauksissa toivottiin myös laaja-alaisempaa näkemystä koulutusasioihin siten, että asioita käsiteltäisiin myös esimerkiksi Afrikkalaisen koulutuslaitoksen näkökulmasta.

Kyselyn perusteella ohjelmasta tiedottaminen oli epäonnistunut. Tässä lienee kyse järjestäjän aikatauluongelmasta, joka kuitenkin tiedostettiin ennalta. Ongelman korjaamisessa kuitenkin epäonnistuttiin.

Jotta kongressin ohjelma jatkossa tyydyttäisi osallistujia enemmän, tulisi järjestäjän kiinnittää huomiota ohjelman ajankohtaisuuteen ja esiintyjien kykyyn pitää asiantuntijapuheenvuoroja valituista aiheista. Ohjelman ajankohtaisuuden varmistamiseksi järjestäjä voi esimerkiksi tehdä ennakkotutkimuksen osallistujien keskuudessa ohjelman sisällöstä ja kiinnostavista esiintyjistä ja puhujista. Kysely tulisi tehdä hyvissä ajoin ennen kuin ohjelman pääteemat sovitaan, jotta vaikuttamismahdollisuus olisi todellinen. Tutkimukseen osallistuvilta henkilöiltä voidaan kysyä mielipiteitä ennakkoon määritellyistä teemoista, tai vaihtoehtoisesti osallistujilta voidaan pyytää ehdotuksia täysin avoimin vastausvaihtoehtoin. Nykyisestä Workshop –tyyppisestä esitysmuodosta ja sen kehittämisestä olisi hyvä pyytää lisää kehitysehdotuksia niiltä henkilöiltä, jotka ovat osallistuneet vuoden 2015 kongressissa kyseiseen luentomuotoon. Koska kyseessä oli kongressi joka keskittyi opetustoimeen ja erilaisten opetusjärjestelmiin tutustumiseen, olisi jatkossa hyvä kiinnittää huomiota siihen, että tutustuminen paikallisiin koulutuslaitoksiin olisi mahdollista.

Tutkimuksen tietoperustassa todetaan, että kongressin av-tarpeet määrittyvät sen mukaisesti minkä tyyppisiä luentoja tullaan esittämään. Av- tekniikan tulee tukea esityksiä ja esitysten seuraaminen tulee selkää ja helppoa. Kongressissa käytetty av-tekniikka ei saanut osakseen juurikaan palautetta avoimissa vastauksissa, eivätkä numeerisetkaan palautteet antaneet selkeää kuvaa lopputuloksesta. Tästä voi vetää johtopäätöksen, että kongressin osallistajat odottavat av-tekniikan olevan toimivaa ja esityksiä tukevaa, mutta mitään erikoistehosteita ei kaivata. Tutkimustuloksista voi päätellä, että järjestäjällä ei ole tarvetta panostaa suuria summia eritystekniikkaan, mikäli tieteellinen ohjelma ei sitä erikseen vaadi.

Tutkimuksen tietoperustassa kerrotaan kumppaninäyttelyn tuomasta lisäarvosta osallistujalle. Näyttely tulisi tarjota kongressiosallistujille mahdollisuuden tavata oman alan teollisuuden edustajia ja kuulla alan viimeisimmät kehitystrendit. ICP 2015 –kongressin näyttelyn saama palaute oli huonoa. Näytteilleasettamäärältään vähäinen ja vain kansallisiin toimijoihin painottunut näyttely ei tarjonnut kansainväliselle osallistujajoukolle mitään lisäarvoa eikä mahdollisuuksia tutustua oman alan uusiin kehityssuuntauksiin tai uusiin tuotteisiin.

Jatkossa järjestäjän tulee kiinnittää huomiota siihen, että kansainvälisen näyttelyn näytteilleasettajat ovat kohderyhmää kiinnostavia. Järjestäjälle on kuitenkin haaste evätä kansallisen toimijan pääsyn mukaan näyttelyyn, sillä samalla vaikeutetaan kongressin rahoituksen hankkimista. Kansainvälisissä kongresseissa on usein samoja näytteilleasettajia kohdemaasta riippumatta. Suomi on sijaintinsa takia on tässä usein poikkeus. Pitkien etäisyyksien takia yritykset eivät ole halukkaita kuljettamaan messurakenteita Suomeen. Kul-

jetuskulut ovat suuret, jonka lisäksi myös näyttelyosaston pystytys- ja purkukulut sekä osastohenkilökunnan matka – ja palkkakustannukset ovat suuria. Mikäli näyttely kuitenkin halutaan järjestää, olisi yksi mahdollisuus näyttelyn selkeä rajaaminen kotimaisiin toimijoihin ja siten myös näyttelyalueen sijoittaminen ei niin keskeiselle paikalla kokouspaikalla. Näyttelyä ei myöskään tulisi markkinoida niin näyttävästi kansainvälisille vieraille. Sen sijaan tulisi keskittyä korostamaan näyttelyn paikallisuutta.

Tutkimuksen tietoperustassa todetaan sosiaalisen ohjelman merkitys kongressiosallistujalle. Järjestäjän tulee luoda puitteet hedelmällisille vapaamuotoisille keskusteluille sekä isoissa, että pienissä ryhmissä. Tutkimuksessa kävi ilmi, että sosiaalinen ohjelmaa sai osakseen kaksijakoista palautetta. Pääsääntöisesti tilaisuuksiin oltiin tyytyväisiä, mutta esiin nousi muutamia epäkohtia, joihin jatkossa tulisi kiinnittää huomiota. City Reception – tilaisuus sai osakseen paljon negatiivista palautetta tilan ahtauden vuoksi. Illan isäntänä toimi Helsingin kaupunki, joten paikan valinta tai juhla järjestelyt eivät olleet kongressin järjestelytoimikunnan vastuulla. Koska yleisesti kongressijärjestäjien tiedossa on kaupungintalon juhlasalin tilakapasiteetti, olisivat kongressitoimiston edustaja ja järjestelytoimikunta voineet harkita tilaisuuteen osallistujien rajoittamista esimerkiksi 500 osanottajaan. Näin toimitaan usein, mikäli ennalta voidaan epäillä tilojen riittävyyttä. Toinen vaihtoehto olisi voinut olla juhlan siirtäminen Finlandia-talolle. Tässä tapauksessa Helsingin kaupunki olisi kuitenkin luultavimmin tarjonnut osallistujille vain alkumaljat ruokaisan noutopöydän sijaan.

Tutkimukset osoittivat, että Gala Dinner –tilaisuus sai osakseen negatiivista palautetta tilan ahtauden vuoksi. Myös tässä juhlassa olisi voinut huomioida ennalta suuren osallistujamäärän ja valita sellaisen juhlapaikan, jossa kaikki vieraat mahtuvat juhlimaan samaan tilaan. Vaihtoehtoisesti tässäkin juhlassa olisi osallistujamäärä voitu rajoittaa pienemmäksi, jolloin juhla olisi voitu järjestää yhdessä salissa. Järjestäjän on vaikea vaikuttaa tarjoiltavan ruuan hintalaatusuhteeseen. Illalliskortin hintaa voi laskea, mikäli järjestäjä on valmis subventoimaan illalliskortteja. Haasteena on kuitenkin kongressin rajallinen budjetti, jolloin tämä ei usein ole mahdollista. Palautteessa toivottiin suomalaisilta isänniltä sosiaalisempaa ja aktiivisempaa asennetta vieraita kohtaan. On tilanteita, jolloin juhlan järjestäjän on hyvä käydä isäntien kanssa keskustelu siitä, miksi juhla järjestetään, kenelle juhla järjestetään ja mikä isännän rooli juhlassa on. Tätä tilannetta ei välttämättä olisi syntynyt mikäli järjestäjä olisi toteutuksessa huomionnut operatiivisen kysymyksen vastuuhenkilöistä ja siihen liittyvistä vastuista. Toisin sanoen järjestävän tahon tehtävänä on muistuttaa isäntiä siitä, että he ovat juhlassa vieraita varten. Tällöin isännät välttyvät seurustelemasta liiaksi keskenään.

Kuten tutkimuksen tietoperustassa todetaan, käytännön järjestelyt muodostuvat kysymysten mitä järjestetään, missä järjestetään ja milloin järjestetään ympärille sekä siihen, miten nämä kysymykset ratkaistaan ja toteutetaan. Kongressiosallistujien tyytyväisyyteen vaikuttavat merkittävästi kongressin käytännönjärjestelyt. Osa käytännönjärjestelyistä on ns. näkyviä asioita, eli niitä asioita joita osallistuja kohtaa ennen kongressia, kongressin aikana ja mahdollisesti kongressin jälkeen. Osa käytännönjärjestelyistä on asioita joita tapahtuu taustalla, asioita joita osallistuja ei havaitse, ainakaan niin kauan kun asiat menevät suunnitelmien mukaisesti.

Saadut tutkimustulokset osoittavat, että käytännön järjestelyiden sujuivat hyvin. Tulokset vahvistavat olemassa olevaa suositusta siitä, että väkimmäältään suuren ja järjestelyiden osalta monimuotoisen tilaisuuden järjestelyt kannattaa ulkoistaa ammattilaiselle. Ammatillaiset tulee ottaa ajoissa mukaan kongressin järjestelyihin. Heille tulee antaa vastuuta ja valtuuksia hoitaa projektinhallintaa hyväksi toteamiensa mallien mukaisesti.

Kuten tietoperustassa mainitaan, tulee kongressipaikan valinta suorittaa huolellisesti ja monet eri vaatimukset huomioon ottaen. Huolellinen kokouspaikan valinta mahdollistaa kongressin onnistumisen. Finlandia-talon toimivuudesta saatu palaute kertoo, että tapahtumapaikan valinta oli onnistunut. Tapahtumapaikan sijainti oli hyvä. Finlandia-taloon oli helppo saapua, kulkuyhteydet olivat toimivat ja hotellit olivat lähellä. Finlandia-talon kokoustilat olivat riittävän suuret, ruokailujärjestelyt olivat onnistuneet ja henkilökunnan palveluallttius oli hyvää. Nyt oli havaittavissa se, että kun tilat ovat toimivat ja tarkoituksenmukaiset, ei niihin kiinnitetä ylimääräistä huomiota. Kun käytännönjärjestelyt toimivat hyvin voi osallistuja keskittyä kongressin ohjelmaan ja verkostoitumiseen kollegoiden kanssa. Työskentely ammattimaisen kongressitalon kanssa helpottaa kongressin järjestäjän työtä, sillä järjestäjä voi luottaa talon edustajien ammattitaitoon niin tilojen, tekniikan, tarjoilujen kuin palveluidenkin suhteen.

6.2 Validiteetti ja reliabiliteetti

Tutkimuksen luotettavuuden kannalta on hyvin tärkeää, että otos on edustava ja tarpeeksi kattava, vastausprosentti on korkea ja kysymykset mittaavat oikeita asioita kattaen koko tutkimusongelman. (Heikkilä, 2014, 178.)

Tutkimuksen luotettavuutta voidaan mitata käsitteillä validiteetti ja reliabiliteetti. Validiteetti tarkoittaa tutkimuksen pätevyyttä, eli mittarin tai tutkimusmenetelmän kykyä mitata juuri sitä mitä on tarkoitus mitata.

Reliabiliteetti tarkoittaa mittaustulosten toistettavuutta. Tutkimuksen reliabiliteetti tarkoittaa siis sen kykyä antaa ei-sattumanvaraisia tuloksia. Reliabiliteetti voidaan todeta esimerkiksi, jos sama tutkimus on tehty kahteen kertaan ja tulokset ovat samanlaisia. (Hirsijärvi, Remes, & Sajavaara 2010, 231.)

Tehty tutkimus oli kokonaistutkimus, jossa koko perusjoukko, eli niille kahdeksallesadalle viidellekymmenelle yhdelle (851) osallistujalle joiden sähköpostiosoitteet olivat järjestäjän tiedossa, lähetettiin ICP 2015 –kongressin kyselylomake. Kyselylomakkeeseen vastasi kaiken kaikkiaan 378 henkilöä. Tutkimuksen vastausprosentti oli 44%. Vastausprosenttia voidaan pitää hyvänä.

Opinnäytetyön tutkimuksen tulokset antoivat vastaukset työn alussa määriteltyihin tutkimusongelmiin. Tutkimus oli validi, eli tutkimuksella mitattiin sitä mitä oli tarkoituskin. Kyselylomakkeen kysymykset mittasivat pääasiassa haluttuja asioita yksiselitteisesti ja tutkimusongelman kattaen. Avoimien kysymysten osalta vastaajat eivät vastanneet yksiselitteisesti vain kulloinkin kyseessä olleeseen kysymykseen, vaan vastauksia annettiin pyydetyistä aiheista riippumatta ja koko kongressia koskien. Avoimissa vastauksissa esiintynyt vaihtelu ei kuitenkaan laske tutkimuksen kykyä vastata tutkimusongelmaan, sillä avoimet vastaukset liittyivät olennaisesti tutkimuksen kohteena oleviin kongressin järjestelyihin.

Tutkimuksen voidaan todeta olevan toistettavissa, eli tulokset ovat päteviä ja ne ovat yleistettävissä suurempaan joukkoon. Kyselytutkimuksen vastaukset kerättiin yksilöiltä, jotka vastasivat kyselyyn omien kokemustensa mukaisesti. Voidaan olettaa, että vastaukset annettiin jokaisen osallistujan yksilöllisen kokemuksen perusteella. Vastaajien kokemukset tuskin ovat sattumanvaraisia, jonka lisäksi vastaukset tuskin muuttuisivat kyselyä uusittaessa. Mikäli sama tutkimus tehtäisiin uudestaan, tulos olisi lähes samanlainen. Lisäksi tutkimuksessa saatiin vastauksia riittävän laajalta osallistujajoukolta, jolloin voidaan olettaa tutkimustulosten kuvaavan suuremman osallistujajoukon yleistä mielipidettä pienellä virhemarginaalilla.

6.3 Opinnäytetyöprosessin ja oman oppimisen arviointi

Opinnäytetyön tekeminen oli tekijälle mielenkiintoinen prosessi, joskin myös kovin haasteellinen ja aikaa vievä. Opinnäytetyön tekeminen alkoi kesäkuussa 2015. Kesäkuussa valmistelimme kyselylomakkeen toimeksiantajan kanssa ja elokuussa teimme varsinaisen kyselyn. Opinnäytetyöhön tarttuminen syksyllä yhdessä muiden opintojen käynnistyessä oli haasteellista. Ajatus mahdollisesta tutkinnon valmistumisesta keväällä 2016 antoi pontta opinnäytetyön työstämiseen heti alkuvuodesta 2016.

Haastavinta opinnäytetyössä oli teoriapohjan rakentaminen. En osallistunut aktiivisesti koulun tarjoamiin työpajoihin, ja näin jälkikäteen voikin todeta, että ratkaisu oli huono. Tutkimuksen suunnittelu -kurssi puolestaan tuki opinnäytetyön laatimista erinomaisesti.

Tutkimustulosten analysoinnin yhteydessä kävi ilmi, että kyselylomakkeessa olisi voinut olla vain yksi kohta avoimelle palautteelle sen sijaan, että nyt jokaisen teeman jälkeen oli avoimen palautteen mahdollisuus. Vastaja antoivat samankaltaista palautetta joka kohdassa huolimatta siitä, mihin avoin palaute olisi tullut kohdistua.

Opinnäytetyön tekeminen oli kaiken kaikkiaan positiivinen kokemus. Itse tutkittava aihe ei sinällään tarjonnut mitään uutta näkökulmaa tai uutta tietoa kongressien järjestämisestä yleensä. Mikäli samainen tehtävä tulisi kohdalleni uudestaan, valitsisin aiheen joka olisi minulle hieman vieraampi. Näin uskoisin oppivani enemmän ja saavani enemmän hyötyä opinnäytetyöprosessista kaiken kaikkiaan.

Lähteet

C.A. Preston, Event Marketing. 2012. How to Successfully Promote Events, Festivals Conventions, and Expositions. 2nd Edition.

Confedent International 2016. ICP 2015. Luettavissa:

<http://www.confedent.fi/icp2015/program-presentations/>, luettu 7.1.2016.

D. Seeking with John Farrer. 1999. How to Organze Effective Conferences and Meetings, 7th edition. Clays Ltd. St Ives plc.

Haaga-Helia 2016, Myy.haaga-helia.fi. Luettavissa: <http://myy.haaga-helia.fi/~taaak/p/paattely.pdf>, luettu 21.1.2016.

Heikkilä,T. 2014. Tilastollinen tutkimus. 9. painos. Porvoo: Bookwell Oy.

Hirsijärvi, S. Remes, P. & Sajavaara, P. 2010. Tutki ja kirjoita. 15. – 16. painos. Hämeenlinna: Kariston Kirjapaino Oy.

H. Vallo & E. Häyrinen. 2014. Tapahtuma on tilaisuus. 4., uudistettu laitos. Tallinna: Tallinna Raamatutrükikoda.

International Confederation of Principals. 2015. Luettavissa: <http://www.icponline.org>, luettu 26.10.2015.

K. Saarelma. 2002. Kongressiopas, Kuinka tieteellinen kongressi järjestetään. 1. painos. Vammalan Kirjapaino.

L. Aarrejärvi. 2003. Kokoukset ja kongressit Järjestäjän käsikirja. Edita.

M. Rautiainen & M. Siiskonen. 2007. Kokous- ja kongressipalvelut. 4., uudistettu painos, Vantaa: Dark Oy.

Suomen rehtorit ry. 2015. Kansainvälisyys: <https://surefire.onedu.fi/web/>, luettu 26.10.2015.

Tanner - Leidenius, KP. 12.1.2016, Confedent International. Sähköposti.

Toni Lehtinen, 2.9.2015, järjestösihteeri. Suomen Rehtorit ry. Haastattelu. Helsinki.

Visit Espoo 2016. Kokous- ja kongressipalvelut. Luettavissa:

<http://www.visitespoo.fi/fi/palvelu/visit-espoo-kokous-ja-kongressipalvelut/>, luettu 28.1.2016

Visit Finland 2015. Kongressitilastot. Luettavissa <http://www.visitfinland.fi/tutkimukset-ja-tilastot/kongressitilastot/>, luettu 26.10.2015.

Visit Finland 2015. News. Luettavissa: http://www.visitfinland.fi/news/kongressimatkailulla-huima-kasvu/?utm_source=rss&utm_medium=rss&utm_campaign=kongressimatkailulla-huima-kasvu luettu 26.10.2015.

Visit Finland 2015. News. Luettavissa: <http://www.visitfinland.fi/studies/delegaattitutkimus-2013/>, luettu 6.11.2015.

Liitteet

Liite 1. Tutkimuslomake



ICP 2015 Conference Feedback form

Basic information

1. Age *

20-30 31-40 41-50 51-65 65 ->

2. Gender *

Male Female

3. Position *

Principal Vice Deputy Principal Other

4. Have you attended any of the previous ICP Conferences?

Yes. How many times have you attended?

No

5. Please specify the main reason for attending The ICP Conference in 2015

- The current program
- Meeting colleagues
- Presentation of your own research or work
- An interesting congress location
- Other

6. Are you going to attend the ICP 2017 Conference?

Yes No Maybe

ICP 2015 Conference Feedback form

The Scientific program and the Exhibition

7. What did you think about the Scientific program and the Exhibition?

	Strongly Agree	Agree	Neither Agree or Disagree	Disagree	Strongly Disagree
The conference program fulfilled my expectations	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
The conference program gave me new ideas and practices, which I can use in my own work	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Latest AV-technologies were used effectively during the lessons	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Lessons were carried out in different forms and they were interactive	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
The exhibition was useful and services and products introduced by the businesses were interesting	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

8. Are there any topics you would have preferred to be discussed?

9. Open comments regarding the scientific program and the exhibition:



ICP 2015 Conference Feedback form

The Social program

10. Please indicate which of the following events you attended. Please give your opinion to following: The event was a success

	Strongly Agree	Agree	Neither Agree or Disagree	Disagree	Strongly Disagree	I did not attend this event
Welcome Reception	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Helsinki City Reception	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Gala Dinner	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Fundraising Nordic Walking	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

11. Additional events:

	Yes	No
Did you attend any of the organized day trips?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Did you attend pre or post tours?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Did you spend time in Helsinki before or after the Conference?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Did you have an accompanying person with you?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
--> If yes, did she/he enjoy Helsinki?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

12. How many days did you spend in Helsinki?

13. Open comments regarding the Social program:



ICP 2015 Conference Feedback form

The Venue and the practical arrangements

14. How did you get information about the ICP Conference?

- Direct marketing by email
- ICP Website
- ICP Facebook
- Colleague
- Publications
- Other

15. Answer the claims:

	Strongly Agree	Agree	Neither Agree or Disagree	Disagree	Strongly Disagree
The registration process was smooth	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
The service I got from Conference office was good	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Finlandia Halls facilities were suitable for the ICP Conference	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
The ICP Conference offered good opportunities for networking with colleagues	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
The Conference material that was delivered to participants was useful	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Helsinki is a good city for arranging conferences	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
In my opinion the ICP Conference was a success	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

16. Open comments regarding this topic and suggestions on how to improve future events:

Liite 2. SPSS -testit

Hypothesis Test Summary

	Null Hypothesis	Test	Sig.	Decision
1	The distribution of How many times have you attended? is the same across categories of Asema.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,232	Retain the null hypothesis.
2	The distribution of The conference program fulfilled my expectations is the same across categories of Asema.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,204	Retain the null hypothesis.
3	The distribution of The conference program gave me new ideas and practices, which I can use in my own work is the same across categories of Asema.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,011	Reject the null hypothesis.
4	The distribution of Latest AV-technologies were used effectively during the lessons is the same across categories of Asema.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,516	Retain the null hypothesis.
5	The distribution of Lessons were carried out in different forms and they were interactive is the same across categories of Asema.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,555	Retain the null hypothesis.
6	The distribution of The exhibition was useful and services and products introduced by the businesses were interesting is the same across categories of Asema.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,887	Retain the null hypothesis.
7	The distribution of Welcome Reception is the same across categories of Asema.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,493	Retain the null hypothesis.
8	The distribution of Helsinki City Reception is the same across categories of Asema.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,935	Retain the null hypothesis.
9	The distribution of Gala Dinner is the same across categories of Asema.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,970	Retain the null hypothesis.
10	The distribution of The registration process was smooth is the same across categories of Asema.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,585	Retain the null hypothesis.
11	The distribution of The service I got from Conference office was good is the same across categories of Asema.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,439	Retain the null hypothesis.
12	The distribution of Finlandia Halls facilities were suitable for the ICP Conference is the same across categories of Asema.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,811	Retain the null hypothesis.
13	The distribution of The ICP Conference offered good opportunities for networking with colleagues is the same across categories of Asema.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,219	Retain the null hypothesis.
14	The distribution of The Conference material that was delivered to participants was useful is the same across categories of Asema.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,956	Retain the null hypothesis.
15	The distribution of In my opinion the ICP Conference was a success is the same across categories of Asema.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,274	Retain the null hypothesis.

Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,05.

Hypothesis Test Summary

	Null Hypothesis	Test	Sig.	Decision
1	The distribution of How many times have you attended? is the same across categories of Have you attended any of the previous ICP Conferences?.	Independent-Samples Mann-Whitney U Test	.	Unable to compute.
2	The distribution of The conference program fulfilled my expectations is the same across categories of Have you attended any of the previous ICP Conferences?.	Independent-Samples Mann-Whitney U Test	,140	Retain the null hypothesis.
3	The distribution of The conference program gave me new ideas and practices, which I can use in my own work is the same across categories of Have you attended any of the previous ICP Conferences?.	Independent-Samples Mann-Whitney U Test	,098	Retain the null hypothesis.
4	The distribution of Latest AV-technologies were used effectively during the lessons is the same across categories of Have you attended any of the previous ICP Conferences?.	Independent-Samples Mann-Whitney U Test	,747	Retain the null hypothesis.
5	The distribution of Lessons were carried out in different forms and they were interactive is the same across categories of Have you attended any of the previous ICP Conferences?.	Independent-Samples Mann-Whitney U Test	,299	Retain the null hypothesis.
6	The distribution of The exhibition was useful and services and products introduced by the businesses were interesting is the same across categories of Have you attended any of the previous ICP Conferences?.	Independent-Samples Mann-Whitney U Test	,021	Reject the null hypothesis.
7	The distribution of Welcome Reception is the same across categories of Have you attended any of the previous ICP Conferences?.	Independent-Samples Mann-Whitney U Test	,920	Retain the null hypothesis.
8	The distribution of Helsinki City Reception is the same across categories of Have you attended any of the previous ICP Conferences?.	Independent-Samples Mann-Whitney U Test	,943	Retain the null hypothesis.
9	The distribution of Gala Dinner is the same across categories of Have you attended any of the previous ICP Conferences?.	Independent-Samples Mann-Whitney U Test	,225	Retain the null hypothesis.
10	The distribution of The registration process was smooth is the same across categories of Have you attended any of the previous ICP Conferences?.	Independent-Samples Mann-Whitney U Test	,002	Reject the null hypothesis.
11	The distribution of The service I got from Conference office was good is the same across categories of Have you attended any of the previous ICP Conferences?.	Independent-Samples Mann-Whitney U Test	,227	Retain the null hypothesis.
12	The distribution of Finlandia Halls facilities were suitable for the ICP Conference is the same across categories of Have you attended any of the previous ICP Conferences?.	Independent-Samples Mann-Whitney U Test	,661	Retain the null hypothesis.
13	The distribution of The ICP Conference offered good opportunities for networking with colleagues is the same across categories of Have you attended any of the previous ICP Conferences?.	Independent-Samples Mann-Whitney U Test	,194	Retain the null hypothesis.
14	The distribution of The Conference material that was delivered to participants was useful is the same across categories of Have you attended any of the previous ICP Conferences?.	Independent-Samples Mann-Whitney U Test	,755	Retain the null hypothesis.
15	The distribution of In my opinion the ICP Conference was a success is the same across categories of Have you attended any of the previous ICP Conferences?.	Independent-Samples Mann-Whitney U Test	,096	Retain the null hypothesis.

Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,05.

Hypothesis Test Summary

	Null Hypothesis	Test	Sig.	Decision
1	The distribution of How many times have you attended? is the same across categories of Ikä.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,044	Reject the null hypothesis.
2	The distribution of The conference program fulfilled my expectations is the same across categories of Ikä.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,440	Retain the null hypothesis.
3	The distribution of The conference program gave me new ideas and practices, which I can use in my own work is the same across categories of Ikä.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,233	Retain the null hypothesis.
4	The distribution of Latest AV-technologies were used effectively during the lessons is the same across categories of Ikä.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,015	Reject the null hypothesis.
5	The distribution of Lessons were carried out in different forms and they were interactive is the same across categories of Ikä.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,864	Retain the null hypothesis.
6	The distribution of The exhibition was useful and services and products introduced by the businesses were interesting is the same across categories of Ikä.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,678	Retain the null hypothesis.
7	The distribution of Welcome Reception is the same across categories of Ikä.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,303	Retain the null hypothesis.
8	The distribution of Helsinki City Reception is the same across categories of Ikä.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,333	Retain the null hypothesis.
9	The distribution of Gala Dinner is the same across categories of Ikä.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,421	Retain the null hypothesis.
10	The distribution of The registration process was smooth is the same across categories of Ikä.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,013	Reject the null hypothesis.
11	The distribution of The service I got from Conference office was good is the same across categories of Ikä.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,610	Retain the null hypothesis.
12	The distribution of Finlandia Halls facilities were suitable for the ICP Conference is the same across categories of Ikä.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,761	Retain the null hypothesis.
13	The distribution of The ICP Conference offered good opportunities for networking with colleagues is the same across categories of Ikä.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,952	Retain the null hypothesis.
14	The distribution of The Conference material that was delivered to participants was useful is the same across categories of Ikä.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,601	Retain the null hypothesis.
15	The distribution of In my opinion the ICP Conference was a success is the same across categories of Ikä.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,612	Retain the null hypothesis.

Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,05.

Hypothesis Test Summary

	Null Hypothesis	Test	Sig.	Decision
1	The distribution of How many times have you attended? is the same across categories of Sukupuoli.	Independent-Samples Mann-Whitney U Test	,754	Retain the null hypothesis.
2	The distribution of The conference program fulfilled my expectations is the same across categories of Sukupuoli.	Independent-Samples Mann-Whitney U Test	,035	Reject the null hypothesis.
3	The distribution of The conference program gave me new ideas and practices, which I can use in my own work is the same across categories of Sukupuoli.	Independent-Samples Mann-Whitney U Test	,914	Retain the null hypothesis.
4	The distribution of Latest AV-technologies were used effectively during the lessons is the same across categories of Sukupuoli.	Independent-Samples Mann-Whitney U Test	,021	Reject the null hypothesis.
5	The distribution of Lessons were carried out in different forms and they were interactive is the same across categories of Sukupuoli.	Independent-Samples Mann-Whitney U Test	,723	Retain the null hypothesis.
6	The distribution of The exhibition was useful and services and products introduced by the businesses were interesting is the same across categories of Sukupuoli.	Independent-Samples Mann-Whitney U Test	,261	Retain the null hypothesis.
7	The distribution of Welcome Reception is the same across categories of Sukupuoli.	Independent-Samples Mann-Whitney U Test	,055	Retain the null hypothesis.
8	The distribution of Helsinki City Reception is the same across categories of Sukupuoli.	Independent-Samples Mann-Whitney U Test	,000	Reject the null hypothesis.
9	The distribution of Gala Dinner is the same across categories of Sukupuoli.	Independent-Samples Mann-Whitney U Test	,027	Reject the null hypothesis.
10	The distribution of The registration process was smooth is the same across categories of Sukupuoli.	Independent-Samples Mann-Whitney U Test	,520	Retain the null hypothesis.
11	The distribution of The service I got from Conference office was good is the same across categories of Sukupuoli.	Independent-Samples Mann-Whitney U Test	,902	Retain the null hypothesis.
12	The distribution of Finlandia Halls facilities were suitable for the ICP Conference is the same across categories of Sukupuoli.	Independent-Samples Mann-Whitney U Test	,832	Retain the null hypothesis.
13	The distribution of The ICP Conference offered good opportunities for networking with colleagues is the same across categories of Sukupuoli.	Independent-Samples Mann-Whitney U Test	,848	Retain the null hypothesis.
14	The distribution of The Conference material that was delivered to participants was useful is the same across categories of Sukupuoli.	Independent-Samples Mann-Whitney U Test	,172	Retain the null hypothesis.
15	The distribution of In my opinion the ICP Conference was a success is the same across categories of Sukupuoli.	Independent-Samples Mann-Whitney U Test	,019	Reject the null hypothesis.

Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,05.