

Johanna Vuorela

**UUDISTETUN KUUSISAAREN TOIMIVUUS SUURISSA
YLEISÖTAPAHTUMISSA**

**UUDISTETUN KUUSISAAREN TOIMIVUUS SUURISSA
YLEISÖTAPAHTUMISSA**

Johanna Vuorela
Opinnäytetyö
Syksy 2017
Viestinnän koulutusohjelma
Oulun ammattikorkeakoulu

TIIVISTELMÄ

Oulun ammattikorkeakoulu
Viestinnän koulutusohjelma, mediatuottamisen suuntautumisvaihtoehto

Tekijä: Johanna Vuorela
Opinnäytetyön nimi: Uudistetun Kuusisaaren toimivuus suurissa yleisötilaisuuksissa
Työn ohjaaja: Pekka Isomursu
Työn valmistumislukukausi- ja vuosi: Syksy 2017
Sivumäärä: 33 + 15

Tämän tutkielman tavoitteena on selvittää, miten uudistettu Kuusisaaren tapahtumapuisto tulee toimimaan suurissa, noin 20 000 henkilön yleisötapahtumissa. Tutkimuksella selvitetään elokuussa 2017 valmistuneen puiston teknisten ratkaisujen toimivuutta, turvallisuutta ja kustannustehokkuutta tapahtumakäytössä.

Tutkielmani koostuu tietoperustasta, hankkeen esittelystä ja tutkimuksesta. Oma aineistoni perustuu haastatteluihin, jotka toteutin haastattelemalla kolmea suomalaista pitkän linjan tapahtumatuottajaa ja promootoria, jotka tuottavat suuria tai keskisuuria yleisötapahtumia Suomessa.

Tutkimuskysymyksiin saatiin kattavia vastauksia ja monipuolisia mielipiteitä. Tutkimustuloksista voi päätellä, että uudistetun Kuusisaaren suunnittelussa on ollut kokonaisvaltaista näkemystä tapahtumapuistojen rakentamiseen.

Tulokset osoittivat ennen kaikkea sen, että ne ratkaisut, joita puistoon on tapahtumia varten tehty, ovat riittävät. Joitakin elementtejä puistoon olisi toivottu lisää, ja joitakin ratkaisuja olisi voinut tehdä eri tavalla, mutta yhteenvedona voidaan todeta, että puiston suunnitelmat tulevat toimimaan suurissa yleisötapahtumissa hyvin.

Asiasanat: tapahtumat, festivaalit, tapahtumatuottaminen

ABSTRACT

Oulu University of Applied Sciences
Degree programme, option

Author: Johanna Vuorela
Title of thesis: The functionality of Kuusisaari park for large public events
Supervisor: Pekka Isomursu
Term and year when the thesis was submitted: Autumn 2017
Number of pages: 33 + 15

The objective of my thesis is to study how the recently renewed Kuusisaari event park serves large public events of approximately 20 000 visitors. Research examines the functionality of the park from technical, economical and security aspects.

Thesis includes a theoretical foundation, an introduction of the Kuusisaari event park project, and the research. Research is based on my interviews with three accomplished event producers and promoters who organize large or middle-sized public events in Finland.

The collected research material was inclusive, and diverse opinions were expressed. However, results imply that comprehensive vision for venue design was exploited in the project of Kuusisaari event park.

Above all the results show the infrastructure built specifically for events to be sufficient. Some resources were deemed inadequate and some elements of the park were hoped to have been executed differently, but all in all the Kuusisaari park functions well for large events.

Keywords: events, festivals, event production

SISÄLLYS

1 JOHDANTO	6
2 TIETOPERUSTA JA KESKEISET KÄSITTEET	8
2.1 Kuusisaaren historia.....	8
2.2 Tapahtumat osana kaupunkikulttuuria	9
2.3 Puistot konserttiareenoina.....	9
3 UUSI KUUSISAARI	12
3.1 Hankkeen esittely ja työryhmä	12
3.2 Ympäristön huomiointi puiston suunnittelussa	13
3.3 Valmis rakennussuunnitelma	14
3.3.1 Alueen muokkaus ja materiaalit.....	14
3.3.2 Maanleikkaukset ja maansiirto.....	15
3.3.3 Vesihuolto	16
3.3.4 Sähkö-, tele- ja konetekniset järjestelmät	16
4 MENETELMÄT JA TULOKSET	18
4.1 Tutkimusmenetelmät.....	18
4.2 Tutkimustulokset	19
4.2.1 Tekniset ratkaisut.....	20
4.2.2 Turvallisuus.....	23
4.2.3 Kustannustehokkuus	26
5 JOHTOPÄÄTÖKSET	28
5.1 Tekniset ratkaisut	28
5.2 Turvallisuus	28
5.3 Kustannustehokkuus.....	29
5.4 Yhteenveto	29
POHDINTA	30
LÄHTEET	32

1 JOHDANTO

Suomen tapahtumakulttuuri kasvaa ja kehittyy koko ajan. Ulkoilmatapahtumien tarpeisiin vastataan yhä enemmän rakentamalla niille tarkoitettuja puistoja ja alueita. Puiston perustaminen ei yksistään riitä, vaan puiston on oltava toimiva, jotta se pysyy elinvoimaisena tapahtumaympäristönä.

Kun puiston on tarkoitus toimia suurien yleisötapahtumien kenttänä, ympäristöarkkitehtien, rakennusalan ammattilaisten ja muun hankkeeseen osoitetun työryhmän lisäksi onnistuneeseen tapahtumapuiston suunnitteluun tarvitaan niiden henkilöiden näkemyksiä, jotka tulevat käyttämään puistoa, ammattilaisten, joilla on vankka kokemus tapahtumien järjestämisestä.

Tutkielmani käsittelee sitä, miten Oulun Kuusisaaren uudistettu puisto toimii tapahtumakäytössä suurissa yleisötapahtumissa. Kuusisaaren puisto on suunniteltu yleiseksi virkistysalueeksi, joka toimii tarvittaessa pienten, keskisuurien ja enimmillään 20 000 henkilön ulkoilmakonserttien ja tapahtumien mahdollistajana.

Tutkielma on osa Oulun ammattikorkeakoulun medianomin tutkinnon opinnäytetyöhön kuuluvaa osuutta, joka koostuu osittain myös produktiosta. Toteutin tuotannon toimimalla tuottajana Pikkujoulu Piknik -tapahtumassa vuonna 2014 työskennellessäni tapahtumaa järjestävässä yrityksessä Pro Piknik Festivals Oy:llä. Produktiota suorittaessani kohtasin tapahtumatuotannon infrastruktuuriset haasteet valmiissa ympäristössä.

Aihetta ideoidessani halusin perustaa tutkimuksen johonkin konkreettiseen lähteeseen. Oma mielenkiintoni tapahtumien kehittämistä kohtaan rajasi aihealueeni tapahtumatuotantoihin. Tutkielman teon alkuvaiheessa olin mukana Kuusisaaren tapahtumapuiston suunnitteluryhmässä ja pääsin tarkastelemaan puiston toiminnallisuuteen vaikuttavia ratkaisuja sekä kokonaisuuden suunnittelua jo varhaisessa vaiheessa. Hanke oli ajankohtainen ja aihe kiinnostava Kuusisaaren historian sekä sen tulevan käyttötarkoituksen vuoksi.

Tutkielmani koostuu kolmesta pääluvusta, joista ensimmäisessä pohjustan tutkielmaani kertomalla Kuusisaaren historiasta, tapahtumien merkityksestä kaupunkikulttuurissa ja puistojen käytöstä konserttialueena. Toisessa osassa esittelen Kuusisaaren hankkeen vaiheet, työryhmän sekä

lopulliset suunnitelmat. Kolmas, empiirinen luku käsittää määrittelyn käytettävästä tutkimusmenetelmästä, joka on tässä työssä laadullinen eli kvalitatiivinen tutkimusmenetelmä. Tässä luvussa esittelen kyselylomakkeen ja kerron sen rakentamisesta. Luvun lopusta löytyvät tulokset analysointieineen.

Tutkielmani aineistona on käytetty kirjallisuutta, verkkojulkaisuja ja artikkeleita, haastatteluja sekä Kuusisaaren puiston valmiita tekniikkakarttoja sekä työselostusta. Tutkimustulokset perustuvat haastatteluihin.

Selvittämällä, miten tapahtumakäyttöön tehdyt ratkaisut Kuusisaarella toimivat käytännössä, pyrin saamaan tietoa alueen toimivuudesta, suunnitelmien onnistumisesta sekä mahdollisista parannuksista tulevaisuudessa.

2 TIETOPERUSTA JA KESKEISET KÄSITTEET

Tämän luvun on tarkoitus pohjustaa Kuusisaaren merkitystä tapahtumapaikkana sen historian kautta. Luvussa perehdytään myös tapahtumien merkitykseen kaupunkikulttuurin tekijänä sekä esitellään muutama Suomen suurimmista tapahtumapuistoista.

2.1 Kuusisaaren historia

Oulun keskustan tuntumassa, Toivoniemen ja Raatinsaaren välittömässä läheisyydessä sijaitseva Kuusisaari on ollut pitkään tunnettu tapahtumistaan, eikä saarella ole ollut tietävästi koskaan asutusta. Kuusisaaren ensimmäiset rakennukset on merkitty 1700-luvulta, josta lähtien aina 1900-luvun alkupuolelle saaren länsiosassa toimi pikiruukki, jonka jäännöksiä löytyy saaresta vielä tänäkin päivänä. 1940-luvulla Kuusisaareen järjestettiin arkkitehtuurikilpailu, jonka tarkoituksena oli kehittää Oulun suistoalueen saaria. Alvar Aalto voitti kyseisen kilpailun Koskikeskuksen suunnitelmallaan ja osoitti puiston jo tuolloin ”kansanpuistoksi”. Kuusisaareen valmistui vuonna 1956 tanssipaviljonki, joka olikin erittäin suosittu tanssipaiikka.

Saari heräsi jälleen eloon vuonna 1973, kun siellä järjestettiin ensimmäinen Kuusrock, johon Kuusisaari arvioitiin ehdottomasti parhaaksi festivaalipaikaksi. Sijainti Oulun keskustan kupeessa oli hyvä ja veden ympäröimä alue oli helppo valvoa. Kuusrock oli yksi Suomen merkittävimmistä festivaaleista ja tärkeä tapahtuma kotimaisille artisteille. Tapahtumassa nähtiin paljon myös vahvoja ulkomaisia pääesiintyjä, joista osalle Kuusrock oli ensiesiintymisen Suomessa. Kuusrockia järjestettiin vuodesta 1973 vuoteen 1991 asti yhteensä 19 kertaa. (Oulun kaupunki, viitattu 4.10.2017.)

Kuusrockin tapaan tapahtumapaikkansa nimestä johdettu uusi festivaali Qstock aloitti Kuusisaarella vuonna 2003 ja nousi nopeasti yhdeksi Suomen suurimmista ja suosituimmista festivaaleista. Qstockia onkin luonnehdittu myös eräänlaiseksi Kuusrockin jatkajaksi. Yhteistä festivaaleille on ainakin sijainti sekä se, että nämä festivaalit ovat omalta osaltaan vaikuttaneet Kuusisaaren tunnettuuteen Oulun keskeisenä tapahtumapaikkana.

2.2 Tapahtumat osana kaupunkikulttuuria

Tapahtumat ovat merkittävä osa kulttuuriamme ja kaupungit toimivat niiden mahdollistajana tarjoamalla puitteet tapahtumien järjestämiseen. Kaupunki rakentaa ja ylläpitää erilaisia toimintahalleja sekä puistoja, jotka toimivat tapahtumakenttinä. Kulttuuritapahtumilla on suuri merkitys asukkaiden viihtyvyyteen, ja tapahtumat onkin huomioitu kaupunkistrategioissa. Monissa kansainvälisissä ja kotimaisissa strategioissa ja tutkimuksissa kulttuurille on annettu aivan uudenlainen painoarvo alueiden kehittämisen voimavarana (Kainulainen 2005, 17).

Tapahtumilla on sijaintipaikkakuntaan myös taloudellisia vaikutuksia. Tapahtumat tuovat verotuloja sekä lisäävät työllisyyttä. Primääriset eli suorat taloudelliset ja työllisyyteen vaikuttavat tekijät tulevat tapahtumien verotuloista eli järjestämiseen kulutetusta rahasta ja tapahtumaan osallistuneiden kuluttamasta rahamäärästä sekä tapahtumien työllistämistä henkilöistä. Epäsuorat, sekundääriset tekijät koostuvat tapahtumakävijöiden kuluttamasta rahasta tapahtumapaikkakunnan yrityksiin ja palveluihin. (Kainulainen 2005, 95–96.)

Taloudellisten vaikutusten lisäksi tapahtumilla on paljon sosiaalisia ja kulttuurisia vaikutuksia. Tapahtumat lisäävät yhteisöllisyyden tunnetta ja paikkakunnan vetovoimaisuutta sekä kulttuurin elinvoimaisuutta. Vetovoimaisuus houkuttelee niin asukkaita kuin matkailijoita, kulttuurillinen vetovoimaisuus kulttuurialojen toimijoita.

Tapahtumat vaikuttavat myös paikkakuntansa kaupunki-imagoon ja brändiin. Kaupunki-imagolla tarkoitetaan niitä mielikuvia ja kokemuksia, joita kaupunki herättää. Kaupunki-imago on hyödykkeenä verrattavissa mihin tahansa markkinoituun tuotteeseen. Ainutlaatuiset tarinat ja teemat luovat alueille imagollista kilpailuetua, joilla ne erottuvat kilpailijoistaan. (Kainulainen 2005, 278.)

2.3 Puistot konserttiareenoina

Ulkoilmatapahtumat ovat kasvattaneet suosiotaan viime vuosi kymmenien aikana. Kiinnostus kaupungeja ja kaupunkisuunnittelua kohtaan kasvoi valtavasti 1990-luvulla (Häyrynen, Eskola, Granö, Mattila & Sotka-Siira 2004, 6). Viestimien ja median luoma uusi urbaani kulttuuri ei enää välttämättä halunnutkaan viettää viikonloppuja kesämökillä, vaan haluaa pysyä kaupungin syk-

keessä viikonloppuisinkin. Uusi urbaani sukupolvi omine ulkoilma- ja sisätilarapeineen on syntynyt. (Häyrynen ym. 2004, 6.)

Kaupungit kasvavat ja tiivistyvät, jolloin on tärkeää löytää ratkaisuja, jotka palvelevat useita käyttäjiä, esimerkiksi yhdistämällä virkistysalueet tapahtumakäyttöön. Tapahtumien tarpeita on alettu huomioida kaupunkiympäristöjen suunnittelussa.

Tapahtumapaikkoina toimivat lähes aina valmiit rakennelmat, kuten monitoimihallit, urheilustadionit tai puistot, jonka vuoksi tapahtuman järjestäminen annetuissa olosuhteissa vaatii paljon suunnittelua, jotta alue toimii viihtyvyyden lisäksi logistisesti ja teknisesti. Varsinaiseen tapahtumakäyttöön tarkoitettuja puistoja onkin alettu rakentamaan Suomeen viime vuosina varsin vilkkaaseen tahtiin.

Suomessa yksi tapahtumistaan tunnetuimpia puistoja on Kirjurinluodon puisto, joka on Porissa sijaitseva Kokemäenjoen luoto ja samanniminen puistoalue. Kirjurinluodossa järjestetään muun muassa vuosittaiset Pori Jazz -festivaalit sekä Porispere-rockfestivaali. Alue on yksi Porin tunnetuimpia nähtävyyksiä ja osa Porin kansallista kaupunkipuistoa eli Suistolaisten puistoa.

Helsingin Töölönlahteen junaradan ja Finlandia-talon väliselle alueelle valmistui kymmenien tuhansien yleisön tapahtumapuisto kesällä 2016. Töölönlahden tapahtumapuiston avajaisia juhlittiin Helsinki-päivänä 12.6. (Helsingin kaupunki, viitattu 10.5.2017.) Väliaikaiseksi tapahtumapuistoksi kutsutun tapahtumapuiston oli tarkoitus toimia korvaavana tapahtumakenttänä Helsingin olympiastadionin remontin aikana.

Yksi Suomen suurimman tapahtumapuiston titteliä kantavista puistoista on Hämeenlinnan Kantolan tapahtumapuisto, joka valmistui AC DC:n konserttia varten heinäkuussa 2015. Hämeenlinna korostaakin omaa merkitystään Suomen tapahtumakaupunkina ilmoittamallaan linnan.fi -Internet-sivustollaan ”ottaneensa ison harppauksen Suomen suurimpien tapahtumakaupunkien joukkoon, kun 9,5 hehtaarin tapahtumapuisto korkattiin käyttöön 55 000 hengen megakonserttikesällä 2015. Kantolan tapahtumapuisto onkin vakiinnuttanut asemansa ulkoilmakonserttien areenana tuomalla vuosittain vähintään yhden kansainvälisen megaluokan tähden Suomeen.

Kaupunkien on pysyttävä kilpailukykyisenä ja kasvuvoimaisena kansainvälisen kilpailun puristeissa, ja yhä useammat kaupungit haluavat saada imagon Suomen tapahtumakaupunkina. Häy-

rysen (2004, 6) sanoin, kilpailu kaupunkien ulkoisesta olohuoneesta on kiristynyt. Festivaaleista on tullut eräs merkittävä keino, jonka avulla kaupungit ovat pyrkineet asemoimaan itsensä luoviksi tai kulttuurihenkiseksi kaupungeiksi (Kainulainen 2005, 300). Tämä näkyy selvästi kasvaneessa tapahtumapuistojen rakentamisessa sekä siinä, että kaupungit tukevat yhä enemmän paikkakuntansa tapahtumakulttuuria.

3 UUSI KUUSISAARI

Esittelen tässä luvussa hankkeen sekä sen suunnittelu- ja ohjausryhmään kuuluneet henkilöt. Luvun lopussa kerrotaan uudistetun Kuusisaaren valmiit suunnitelmat, jotka perustuvat Kuusisaaren tekniikkakarttoihin ja työkohtaiseen työselostukseen.

3.1 Hankkeen esittely ja työryhmä

Uuden Kuusisaaren suunnitelmat käynnistyivät keväällä 2015, jolloin Kuusisaarta alettiin suunnitella uudelleen kaupunkilaisten virkistysalueeksi sekä tapahtumapuistoksi. Puisto valmistui tapahtumakäyttöön heinäkuun loppupuolella 2017 Qstock-festivaalin käyttöön. Elokuussa 2017 rakennustöitä jatkettiin muun muassa istutuksilla ja puiston varsinaisia avajaisia juhlittiin 26.8.2017. Oulun Kuusisaari sijaitsee Raatinsaaren ja Toivoniemen välissä Oulun keskustan tuntumassa.

Tapahtumakäytön lisäksi Kuusisaari toimii ympärivuotisesti kaupunkilaisten yhteisenä vapaa-aivanviettopaikkana. Kuusisaari tarjoaa harrastusmahdollisuuksia kalastuksesta koripalloon, makaran paistoon tai vaikka ulkokuntosalilla käymiseen. Saaren luoteisosaa käytetään vapaa-ajan kalastukseen. Kuusisaaren on tarkoitus tarjota mahdollisuuksia myös talvilajien harrastamiseen. Kiinteitä rakennuksia Kuusisaareen ei toistaiseksi ole suunnitteilla.

Kuusisaaren puiston rakennuttajana toimii Oulun kaupungin Yhdyskunta- ja ympäristöpalvelut, jossa projektipäällikkönä toimii Mikko Ukkola. Työryhmä on toteuttanut suunnittelun.

Kuusisaaren suunnitteluryhmä koostuu ohjausryhmästä, asiantuntijoista sekä suunnittelijoista. Ohjausryhmään kuului projektipäällikkö Merja Kaikkonen sekä asiantuntijat Pasi Heikkilä, Tapio Siikaluoma, Heikki Pulkkinen, kaavoitusarkkitehti Timo Lajunen ja tarkastusarkkitehti Esa Kauppi. Kalastuksen ja ruoppauksen asiantuntijana toimi Juho Kuukasjärvi. Ohjausryhmään kuului myös Oulun kaupungin isännöitsijä, tapahtuma- ja liikuntapalveluista vastaava Jari Leviäkangas sekä Oulun kaupungin tapahtumatiimistä Jarkko Halunen ja Heli Metsäpelto. Tapahtumapuolen asiantuntijana toimi Qstock Oy:n Pekka Aarikallio. Suunnitteluryhmän asiantuntijoina toimivat Veli-Matti Hyyrynen, Oulun Vesi, Jonna Liius Oulun Energia Urakointi Oy, Ahti Sipola Oulun Energia, kala-

biologi Kari Hanski sekä Pohjois-Pohjanmaan Museon arkeologi Mika Sarkkinen. Itse kuuluin ohjausryhmään opinnäytetyöni puolesta Oamkin edustajana.

Puiston suunnittelijoina toimivat Ramboll Finland Oy:n ympäristösuunnittelijat Lauri Axelsson, Terttu Kurttila ja Heli Kansanniva. Kuntatekniikan suunnittelusta vastasi Hannu Jokela, laitureiden ja muurin rakennussuunnitelmasta Matti Åman ja valaistus- ja sähkösuunnittelusta sekä muuntauksen suunnittelusta Markku Väisänen.

3.2 Ympäristön huomiointi puiston suunnittelussa

Alue on osa Oulujoen suistoalueen historiallista kokonaisuutta, valtakunnallisesti merkittävää rakennettua kulttuuriympäristöä (RKY) (Katiskoski & Uino 2013, 1). Kuusisaaren suunnittelussa on huomioitu arkeologisesti merkittävät alueet, kuten kahden pikipolttimon jäännökset sekä suo-
jelunalaisten kasvien esiintyminen.

Kuusisaaren eteläranta on osa Oulujoen suiston (FI1103004) Natura-aluetta. Saarella esiintyy myös suojelunalaisia kasveja ja alueita, jotka jätetään rakentamisen yhteydessä koskemattomiksi. (Kilpeläinen, Neumann, Pehkonen & Perälä 2013, 26.) Säilytettävää ja uhanalaista rantakasvillisuutta on Kuusisaaren etelä- ja länsirannalla esiintyvä lietetatar ja länsipäässä tien reunan kuivalla kedolla kasvava ketoneilikka. Näiden kasvien lisäksi saarella on iäkkäitä mäntyjä sekä haapayksilöitä, jotka säilytettiin koskemattomina. Rantametsät ja tulvaniityt on suositeltu jätettävän luonnontilaksi.

Luonnon ja kulttuurihistoriallisen perinnön lisäksi saarta suunnitellessa huomioitiin vapaa-ajan kalastus varaamalla paikka siirrettävälle lippolaiturille sekä kiinteille laitureille ja venepaikoille. Kuusisaaren päähän rakennettiin pelastuslaitoksen veneenlaskupaikka, joka on sula myös talvisin.

Kuusisaarella sijainneelle paviljongille saatiin purkulupa ja paviljonki purettiin erillisenä urakkana ennen työn aloittamista elokuussa 2016, jolloin myös kalavajarakennus purettiin. Saareen ei haettu rakennuslupaa tämän suunnitelman yhteydessä. Kiinteälle rakennukselle kuitenkin varataan paikka tulevaisuutta varten.

3.3 Valmis rakennussuunnitelma

Tämän luvun alaotsikoiden alle on eriteltyinä ainoastaan tapahtumakäyttöön olennaiset ratkaisut. Luvun tiedot perustuvat työkohtaiseen työselostukseen sekä tekniikkakarttoihin. Tutkielman keskeisiä käsitteitä ovat tapahtumakentät eli lavapohjiksi suunnitellut alueet. Saareen rakennettiin yhteensä neljä tapahtumakenttää. Tapahtumakentistä suurimmat ovat numeroitu 1 ja 2. Nämä kentät sijaitsevat 150 m:n etäisyydellä, vastapäätä toisiaan. Tapahtumakenttä 1 sijaitsee kaakossa ja on kooltaan 2190 m². Luoteispuolen 1110 m²:n kokoista kenttää kutsutaan tapahtumakentäksi 2. Näiden lisäksi saareen rakennettiin kooltaan huomattavasti pienemmät rantakenttä ja kanavakenttä.

Käsitteellä tapahtumanurmi tarkoitetaan tapahtumakenttien väliin jäävää yleisöaluetta. Tapahtumanurmet on erotettu toisistaan niin, että tapahtumanurmi 1 on lähempänä tapahtumakenttää 1 ja tapahtumanurmi 2 tapahtumakentän 2 edustalla. Tapahtumanurmi 1 on kooltaan 8300 m² ja tapahtumanurmi 2 4850 m² ja yhdessä nämä muodostavat 13 150 neliömetrin kokoisen yleisöalueen.

Tapahtumakäytön ulkopuolista toiminnallisuutta varten saareen rakennettiin kalastuslaitureita ja venepaikka, rantalentopallokenttä sekä kiipeilyverkko. Saareen asennettiin kalusteita ja varusteita, kuten penkkejä, grillipaikkoja, frisbeegolf-koreja ja kuntoilupaikan laitteita. Tapahtumakentälle 1 tuotiin muuan muassa siirrettävä pumptrack-rata ja koripalloteline.

3.3.1 Alueen muokkaus ja materiaalit

Tapahtumakentät 1 ja 2 toimivat lavapohjina. Tapahtumakenttä 1 on päällystetty asfaltilla. Tapahtumakentän päällyste on AB 8, paksuus 50 mm. Tapahtumakentän 2 pinnoite on kalliokivituhkaa. Tapahtumakentän 1 edustalla on noin 10 m:n leveydeltä kantavaa nurmea ja sen jälkeen noin 15 metriä kevyttä kantavaa nurmea.

Tapahtumakentän 2 ympäröi kauttaaltaan kantavanurmi. Kantava kerros tehtiin kalliomurskeista #0...55 mm ja kantavan kerroksen yläpinta profiloitiin kalliomurskeilla #0...16.

Tapahtumakenttien välissä oleva tapahtumanurmi ja muut saarta ympäröivät alueet on kylvönurmikkoa, jonka kasvualusta tiivistettiin siten, että siihen ei jää käveltäessä painaumia ja valmis pinta liittyy luontevasti ympäristöönsä.

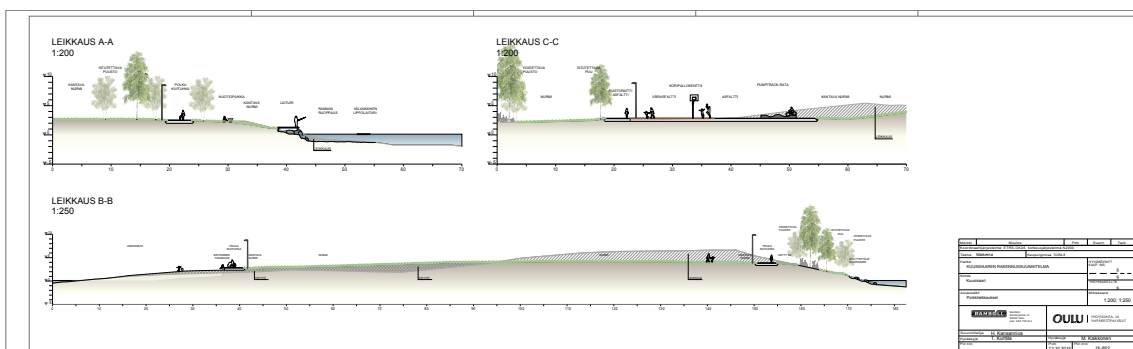
Ranta-alueen välittömään läheisyyteen rakennettiin 270 m²:n kokoinen Rantakenttä, joka on kivituhkaa. Saaren pohjoispuolella on 430 m²:n kokoinen Kanavakenttä, jonka pohja on kivituhkaa. Rantakenttä ja Kanavakenttä toimivat pienempien lavojen pohjana.

Saareen rakennettiin saarta ympäröivä huoltotie, joka toimii tapahtumakäytössä kuljetus- ja pelastustienä. Tien leveys on 4 metriä. Tien kautta alueelle ja lavojen alueille kuljetetaan tarvikkeita tapahtuman rakennuksen ja purun aikana. Tien pinnoite on kalliokivituhkaa. Tien reunan ja nurmen välissä on noin 3 m:n levyisesti kantavaa nurmea.

Sisäänkäynti laajennettiin 400 m²:n kokoiseksi aukioksi, joka päällystettiin betonikivellä. Ennen sisäänkäyntiä, tien toisella puolella oleva parkkialue laajennettiin 1440 m²:n kokoiseksi ja se on päällystetty asfaltilla.

3.3.2 Maanleikkaukset ja maansiirto

Tapahtumanurmea on korotettu niin, että tapahtumakentän 1 lavalle olisi paras mahdollinen näkyvyys myös suurissa yleisötapahtumissa. Tapahtumakentältä 1 maa nousee porrastetusti puolen metrin korotuksilla +3,0, +3,5, +4,0 noin 25 m:n välein kuvion mukaisesti. Tapahtumakenttä 2 sijaitsee tapahtumakenttää 1 vastapäätä luoteessa. Tapahtumakenttä 2 ja tapahtumanurmi, eli yleisöalue ovat samalla tasolla + 4,0.



KUVIO 1. Poikkileikkaukset (Ramboll Finland Oy, 2015)

3.3.3 Vesihuolto

Vesihuoltokaivot on asennettu tapahtumakenttien välittömään läheisyyteen. Tapahtumakentällä 1 sijaitsee kaksi vesihuoltokaivoa noin 40 m:n etäisyydellä toisistaan. Tapahtumakentällä 2 vesihuoltokaivo on noin 10 metrin etäisyydellä kentän kivituhka-alueelta. Rantakentän vieressä alle 10 m:n etäisyydellä sijaitsee kaksi kappaletta vesihuoltokaivoja. Lisäksi vesihuoltokaivoja sijaitsee tapahtumakenttien välissä, tapahtumanurmen puolella välissä huoltotien vieressä, pysäköintialueella sekä saaren lounaisosassa. Kaikissa edellä mainituissa vesihuoltokaivoissa on seuraavat liitosmahdollisuudet: vesijohto, kynsiliitin 1 ¼", HST sekä jätevesi, 110 PP.

3.3.4 Sähkö-, tele- ja konetekniset järjestelmät

Kuusisaareen on rakennettu kaksi puistomuuntamoja, jotka sijaitsevat tapahtumakenttien lähialueilla. Sähkörakkaan sisältyi myös suunnitelman mukaiset uudet jakokaapit, jotka sisältävät telelaitteistoja.

Sähköpiste S1 sijaitsee tapahtumakentällä 1 ja on kooltaan 800 A sisältäen kuusi kolmivaihepistorasiaa 63 A, 6 kpl kolmivaihepistorasiaa 32 A ja 6 kpl kolmivaihepistorasiaa 16 A sekä 18kpl 16 ampeerin pistorasioita. Sähköpiste S2 on 630 ampeeria, sisältäen 4 kpl kolmivaihepistorasiaa 63 A, 4 kpl kolmivaihepistorasiaa 32 A ja 4 kpl kolmivaihepistorasiaa 16 A sekä 12 kpl 16 ampeerin pistorasioita. S2 sijaitsee tapahtumakentällä 2. Saarella on yhteensä kahdeksan kappaletta sähköpisteitä S3, joista kaksi sijaitsee saaren pysäköintialueella, yksi Kanavakentän ja yksi Rantakentän läheisyydessä, yksi Puistomuuntamo 1:n läheisyydessä, yhden saaren luoteis- ja kaakkoispäädyissä, yksi hiekkarannalla saaren eteläosassa sekä yksi tapahtumanurmen keskivälissä koillisosassa saaren ympäröivän tien varrella. S3 on voimavirraltaan 250 ampeeria sisältäen 4 kpl kolmivaihepistorasiaa 63 A, 4 kpl kolmivaihepistorasiaa 32 A ja 4 kpl kolmivaihepistorasiaa 16 A sekä 12 kpl 16 A:n pistorasioita.

Saaren ympäröivän tien varrelle rakennettiin 21 kpl valaisinpylväitä, jotka on varustettu pistorasioin (32 A:n ja 16 A :n kolmivaihepistorasia sekä 2 kpl yksivaihepistorasia). Kolmeen valaisinpylväeseen on toteutettu valvontakameroiden varaukset.

Saareen on rakennettu kaksi kappaletta maanalaisia sähköpisteitä, jotka on merkitty karttaan lyhenteillä MRK 1 ja MRK 2, ja ne sisältävät kaksi kappaletta 125 ampeerin kolmivaihepistorasiaa.

Telepisteitä T1 saareen asennettiin viisi kappaletta, joissa RJ-45 liitinpaneeli 24xCAT6A sekä optinen päätäntäpaneeli 24xSC. Telepisteet sijaitsevat tapahtumakenttien välittömässä läheisyydessä sekä pysäköintialueella. Tapahtumakentällä 1 on kaksi telekaivoa T2, joista toinen on sähkökaivon yhteydessä. Telekaivot ovat tyypiltään RJ-45 2xCAT6A.

4 MENETELMÄT JA TULOKSET

Esittelen luvun aluksi valitsemani menetelmät, tutkielmaani varten haastattelemani henkilöt ja kerron tutkielmani rakenteesta sekä analyysin menetelmistä. Tutkimustulokset löytyvät luvun lopusta.

4.1 Tutkimusmenetelmät

Valitsin tutkimusmenetelmäksi kvalitatiivisen eli laadullisen tutkimusmenetelmän, sillä tutkimusaiheeni on moniulotteinen, ja siinä mitataan haastateltavien kokemuksia ja näkemyksiä aiheesta. Vilkan (2005, 97) sanoin laadullisen tutkimuksen tavoitteena ovat ihmisen omat kuvaukset koetusta todellisuudesta.

Toteutin menetelmäni haastatteleamalla kolmea suuria tai keskisuuria tapahtumia järjestävää tapahtumatuottajaa Oulusta ja muualta Suomesta. Haastateltavat on valittu harkinnanvaraisella otannalla tietystä asiantuntijaryhmästä, jolla tarkoitetaan tässä tapauksessa suomalaisia tapahtumatuottajia. Sarajäven & Tuomen (2009, 74) mukaan haastattelun etu onkin siinä, että haastatteluun voidaan valita henkilöt, joilla on kokemusta tutkittavasta ilmiöstä tai tietoa aiheesta.

Haastattelin N.C.D Production Oy:n promoottori Timo Isomäkeä, jolla on yli 20 vuoden kokemus tapahtumien järjestämisestä. Isomäki järjestää vuosittain yli kymmentä, kooltaan yli 10 000:n henkilön tapahtumaa ja konserttia. Pro Piknik Festivals Oy:lta haastattelin toimitusjohtaja ja promoottori Ilpo Sulkalaa sekä yhtiön toista osakasta, Sulkalan yhtiökumppania Jaakko Jokipiitä. Sulkala on järjestänyt tapahtumia ja konsertteja yli 20 vuotta. Tuottajana työskentelevä Jokipii on ollut alalla alle 20 vuotta. Pro Piknik Festivals Oy järjestää kahdesta viiteen tapahtumaa vuosittain. Tapahtumien yleisömäärät vaihtelevat tapahtumakohtaisesti 2 000:n ja 10 000:n välillä.

Haastattelumenetelmänä käytin teemahaastattelua eli puolistrukturoitua haastattelua. Teemahaastattelussa edetään tiettyjen keskeisten etukäteen valittujen teemojen ja niihin liittyvien tarkentavien kysymysten varassa (Sarajärvi & Tuomi 2009, 75). Haastattelu antoi tilaa myös näkökulmille ja vastaajan laajemmalle havainnollistamiselle sekä syvällisemmälle tulkinnalle.

Haastattelu koostui 34 avoimesta tai puoliavoimesta kysymyksestä. Puoliavoimissa kysymyksissä oli 2–5 vastausvaihtoehtoa, ja jokainen vastaus tuli perustella. Koska kysymyksiä oli paljon, pyrin pitämään haastateltavien määrän pienenä. Suuremmalla vastaajien määrällä tutkimuksesta olisi tullut yksinkertaisesti liian pitkä.

Haastattelun rakenne koostui kolmesta osa-alueesta, joista ensimmäisessä esitettiin kysymyksiä puiston teknisistä ratkaisuista käytännön ja logistiikan osalta. Toinen osa käsitteli teknistä toteutusta turvallisuuden näkökulmasta ja kolmas ratkaisujen kustannustehokkuutta. Haastattelut toteutin henkilökohtaisina tapaamisina ja puhelinhaastatteluina. Käytin aineiston keruun apuna ääninauhoitusta, muistiinpanoja sekä lomakkeita. Lomakkeissa olleiden ennalta suunniteltujen kysymysten avulla pyrittiin pysymään rungossa tutkimustulosten vertailukelpoisuuden vuoksi. Haastattelukysymykset löytyvät liitteestä.

Varmistaakseni haastateltavien esiymmärryksen aiheesta pohjustin kyselyäni kertomalla Kuusisaaren suunnitelmista sekä annoin haastateltaville mahdollisuuden tutustua kysymyksiin ja aineistoon etukäteen. Sarajävi & Tuomi (2009, 73) toteaa, että haastattelun onnistumisen kannalta suositellaan, että tiedonantajat voisivat tutustua kysymyksiin, teemoihin tai ainakin haastattelun aiheeseen etukäteen. Haastattelujen yhteydessä haastateltavat tarkastelivat Kuusisaaren tekniikkakarttoja kysymysten havainnollistamisen tueksi.

4.2 Tutkimustulokset

Tutkimusten analysointi on toteutettu sisältöanalyysinä. Sisältöanalyysi on tekstianalyysia, kuten ovat esimerkiksi myös historiallinen analyysi ja diskurssianalyysi (Tuomi & Sarajärvi 2009, 104). Sisältöanalyysiä käytetään paljon laadullisessa tutkimusmenetelmässä, sillä tutkimuksen tietoa ei yleensä voida esittää numeroina, vaan tulokset kerrotaan sanallisessa muodossa niitä tulkiten (Vilkkä 2015, 163). Haastattelun vastaukset on kerätty koostetusti kunkin aihealueen alle, sillä kysymyksiä oli paljon ja joissakin vastauksissa perustelut toistivat itseään.

4.2.1 Tekniset ratkaisut

Haastattelun ensimmäisessä osassa kysyttiin arviota puiston teknisten ratkaisujen, kuten tapahtumakenttien ja nurmialueiden toimivuudesta tapahtumakäytössä sekä sähkön ja vesihuollon ratkaisujen riittämisestä suurissa yleisötapahtumissa.



KUVA 1. Tekniikkakartta 1. (Ramboll Finland Oy, 2016)

Tapahtumakenttien muoto ja materiaalit

Kysymyksissä 1.1.1.–1.1.7. selvitettiin tapahtumakenttien eli lavapohjien kokojen, muotojen ja pohjamateriaalin toimivuutta suurten, noin 12 x 10 m:n kokoisten lavojen pohjana. Tapahtumakentän 1 koosta haastateltavat olivat yhtä mieltä siitä, että 2190 m²:n kokoinen kenttä on tarpeeksi riittävä toimiakseen suuren lavan pohjana. Kentälle arvioitiin lavan lisäksi riittävän tilaa rekoille ja artistien takahuoneille. Myös 1100 m²:n kokoinen tapahtumakenttä 2 arvioitiin riittäväksi lavapohjaksi. Yksi kolmesta haastateltavasti olisi toivonut tapahtumakentän 2 olevan hieman keskempänä tapahtumanurmeen nähden.

Kaikki haastateltavat näkivät tapahtumakentän 1 muodon toimivan lavapohjana erittäin hyvin, sillä alue on riittävän suuri. Kentän suuri koko mahdollistaa myös lavasuunnan kääntämisen, vaikkakaan suunnan muuttamiselle ei uskottu olevan tarvetta, sillä suurissa yleisötapahtumissa lavan suunnaksi ainoa vaihtoehto on yleisöalueelle luoteispäättyyn päin. Lisäksi koettiin, että kentän muoto sulautuu hyvin ympäristöönsä ja esimerkiksi suorakaiteen muotoinen kenttä olisi tässä tapauksessa ollut esteettisesti ajateltuna tylsä. Yksi haastateltavista olisi kuitenkin laajentanut kenttää hieman koilliseen rantaan päin. Vastaajista yksi oli sitä mieltä, että tapahtumakentän 2 muoto toimii erittäin hyvin, kun taas kaksi oli sitä mieltä, että kenttä toimii lavapohjana melko hyvin. Perustelut olivat hyvin pitkälti samat kuin tapahtumakentän 1 kohdalla: kun koko on riittävän suuri, sen muodolla ei ole tässä tapauksessa väliä. Yksi vastaajista olisi silti leventänyt kenttää lounaaseen päin.

Tapahtumakentän 1 pinnoitteena oleva asfaltti toimi kaikkien haastateltavien mielestä lavan pohjana erittäin hyvin, sillä asfaltti on kestävä ja tasainen ja vesi juoksee siitä hyvin pois. Kyse-lyssä ei käsitelty pintamateriaalien perustuksia, jotka yhden vastaajan mielestä vaikuttavat oleellisesti myös asfaltin kantavuuteen. Kaksi kolmesta mainitsi, että asfaltti kestää käyttötarkoitukseensa nähden riittävästi painoa. Yksi haastateltava arvioi tapahtumakentän 2 pinnoitteena olevan kivituhkan toimivan lavapohjana erittäin hyvin ja kaksi haastateltavista arvioi toimivuuden melko hyväksi. Kivituhka miellettiin materiaalina kovaksi, ja etenkin tiivistyessään sen ei koettu aiheuttavan ongelmia. Salaojitusten vuoksi myöskään veden tai sateen ei arvioitu tuottavan ongelmia kivituhkalla. Vertauksena kaksi haastateltavista korosti kuitenkin asfaltin olevan materiaaleista kyseiseen käyttötarkoitukseensa paras, ja yksi piti materiaaleja yhden veroisina.

Tapahtumakenttien koko, kantavuus ja porrastus

Kysymykset 1.2.1. ja 1.2.2. käsitelivät tapahtumakenttien edustalla olevan kantavan nurmen riittävyttä yleisöalueena suurissa tapahtumissa. Tapahtumanurmella 1 kaikki vastaajat arvioivat kantavaa nurmea olevan melko riittävästi. Jokainen vastaaja oli sitä mieltä, että kantavaa nurmea olisi saanut olla vielä enemmän, sillä paine suurissa yleisötapahtumissa kohdistuu tapahtumakentän 1 edustalle. Yksi vastaajista olisi jatkanut kantavan nurmen osuutta 5 metriä kummassakin lohossa. Tapahtumanurmella 2 kantavaa nurmea oli kahden vastaajan mielestä melko riittävästi ja yhden mielestä erittäin riittävästi. Kysymykseen ”erittäin hyvin” vastannut oli sitä mieltä, että tapahtumakenttä 2 palvelee suurissa tapahtumissa yleisöalueena lavan ollessa

tapahtumakentällä 1, joten tapahtumanurmen 2 kantavuus siltä osin on yhdentekevää. ”Melko hyvin” vastanneista toinen olisi pidentänyt kantavan nurmen osuutta 20–30 metrillä ja toinen uskoi tavallisen kyntönurmen riittävyteen.

Tapahtumakenttien väliin jäävän tapahtumanurmen materiaali on tavallista kylvönurmea, joka on porrastettu puolen metrin korotuksilla +3,0, +3,5, +4,0 noin 25 metrin välein. Kylvönurmen ja porrastuksen toiminnallisuuksia kysyttiin kysymyksissä 1.2.3.–1.2.4. Yksi vastaajista arvioi kylvönurmen noin 20 000 henkilön yleisötapahtumissa melko kestäväksi, kun kaksi vastaajista arvioi kantavuuden kohtalaiseksi. Kaikki haastateltavat korostivat vastauksissaan sateen vaikutusta kantavuuteen sekä luottivat suunnittelijoihin sekä pohjatöiden laatuun.

Kaksi vastaajista arvioi porrastuksen erittäin riittäväksi ja yksi melko riittäväksi. Maltillinen nousu koettiin hyväksi, eikä yleisön uskottu pakkautuvan porrastuksille. Lisäksi jyrkemman porrastuksen arvioitiin tuovan mukanaan muita ongelmia. Yksi vastaajista olisi tehnyt lyhyemmät porrastukset, mutta koki nurmikentän nykyisellään pysyvän yhtenäisenä.

Vesihuolto

Alueella sijaitsee yhteensä 8 kpl vesihuoltokaivoja. Vesihuoltokaivojen määrän riittävydestä, sijoittelusta ja liitosmahdollisuuksista kysyttiin kysymyksissä 1.3.1.–1.3.3. Kaikki vastaajat olivat sitä mieltä, että vesihuoltokaivoja on alueella erittäin riittävästi. Määrä koettiin riittäväksi verrattuna siihen, että alueella ei ollut aikaisemmin yhtään vesihuoltokaivoja, sekä siihen, että on harvoja tapahtumapuistoja, joissa vesihuoltokaivoja ylipäätään on.

Vesihuoltokaivot olivat sijoitettu alueelle kahden vastaajan mielestä erittäin monipuolisesti ja yhden vastaajan mielestä melko monipuolisesti. Etuudeksi koettiin vesihuoltokaivojen sijainnit tapahtumakenttien läheisyydessä. Yksi vastaajista olisi toivonut tapahtumakentän 2 eteläpäättyyn toista kaivoa.

Kaksi vastaajista arvioi vesihuoltokaivojen liitosmahdollisuudet erittäin riittäväksi, sillä ne palvelevat ”jo aikamoista vessa-aluetta”, ja kaikkia liittimiä pystytään vaihtelemaan tarvittaessa. Liitosmahdollisuudet melko riittäväksi arvioinut ei kokenut olevansa alan ammattilainen perustelemaan asiaa sen tarkemmin.

Sähkön riittävyys ja sähköpisteiden sijoittelu

Sähkön riittävyttä ja sähköpisteiden sijoittelua Kuusisaarella käsiteltiin kysymyksissä 1.4.1.–1.4.7. Kaikki haastateltavat olivat yksimielisiä siinä, että sähkön suunnittelussa ja mitoituksessa on onnistuttu yli odotusten. Kaikki olivat sitä mieltä, että kaksi puistomuuntamoaa on erittäin riittävä määrä ja ne on sijoitettu alueelle erittäin hyvin ja sijoittelussa on otettu huomioon lavojen läheisyys.

Tapahtumakentällä 1 sijaitseva 800 ampeerin sähköpiste on kaikkien vastaajien mielestä erittäin riittävä lavan tarpeisiin, samoin tapahtumakentällä sijaitseva 630 A:n sähköpiste. Sähkömäärät riittäisivät miltei minkä tahansa tuotannon toteuttamiseen: kaikkien kotimaisten artistien keikkojen ja suurimman osan ulkolaisista, joista suurimmat tuovat mukanaan joka tapauksessa omat sähköt. Suurissa tuotannoissa kerrottiin sähköntarpeeksi noin 400 A sähköä lavaa kohti, ja sillä perusteella molemmat sähköpisteet ovat lavoille riittävät.

Alueen 8 kpl 250 A:n sähköpisteet koettiin riittäviksi. Sähköpisteet on myös sijoitettu alueelle kaikkien haastateltavien mielestä erittäin monipuolisesti, ja sijoittelussa on ollut haastateltavien mielestä kokonaisnäkemystä. Sähköpisteiden monipuolinen sijoittelu helpottaa etenkin myyntipisteiden suunnittelua ja palveluiden toteutusta. Mahdollisuuksia lisää myös huoltotien varrelle asennetut kolmivaihepistorasioin varustetut valaisinpylväät, joiden tarpeet ja sijoittelu oli kaikkien vastaajien mielestä erittäin riittävät.

4.2.2 Turvallisuus

Tapahtumien turvallisuutta tarkasteltiin hätä- ja pelastustien ratkaisujen, sisääntuloaulan levennyksen riittävyttä sekä tapahtumakenttien sijoittelun perusteella.

Huoltotie

Kysymykset 2.1.1.–2.1.3. käsitteivät saaren kiertävän huoltotien leveyttä ja pintamateriaalia. Huoltotien leveyden riittävydestä kiertue- ja tuotantoajoneuvoille, kuten rekoille, tuli hyvin erilaisia näkemyksiä. Yksi vastaajista piti 4 metriä leveää huoltotietä erittäin riittävänä autojen leveyteen nähden. Yksi vastaajista koki leveyden melko riittäväksi, joskin tässäkin olisi ollut

haastateltavan mielestä parantamisen varaa. Tiellä pääsevät kuitenkin isommatkin ajoneuvot kulkemaan, ja itse tapahtuman aikana tiellä liikennöinti tulee muutenkin rauhoittaa. Lisäksi haastateltava arvioi, että tien leveyteen on tehty ratkaisuja ”saaren ehdoilla”. Yksi haastateltavista ei pitänyt nykyistä leveyttä riittävänä kiertue- ja tuotantoajoneuvoille, vaan olisi toivonut tien leveydeksi noin 6 metriä, jotta tiellä voisi olla kaksisuuntaista liikennettä. Lisäksi leveämpi tie olisi tarjonnut enemmän mahdollisuuksia sekä ihmisten että ajoneuvojen liikenteen suunnitteluun.

Pelastusajoneuvoille vastaukset olivat yhtenäisemmät: kaksi kolmesta piti leveyttä erittäin riittävänä ja yksi melko riittävänä. Tien leveys on vaatimusten mukainen, ja toisaalta suurissa yleisötapahtumissa saareen, jossa on paljon ihmisiä ei isolla pelastusajoneuvoilla ole kannattavaa tulla.

Kaikki haastateltavat arvioivat kivituhkan huoltotien pinnoitteena erittäin kantavaksi. Haastateltavat uskoivat ammattilaisten laskelmiin sekä pohjatöiden suunnitteluun. Yksi haastateltavista luonnehti kivituhkaa edelleen lähes asfaltin veroiseksi eikä uskonut saareen mentävän niin raskailla ajoneuvoilla tai laitteilla, etteikö materiaali kestäisi.

Sisääntuloaukio ja poistumisväylät

Kysymykset 2.2.1.–2.2.3. koskivat yleisön sisääntulo- ja poistumisväylien riittävyttä suurissa yleisötapahtumissa sekä tarvetta uuden sillan rakentamiselle Kuusisaaren Raatinsaaren välille. Kaksi vastaajista koki 400 m² :n kokoisen ja 12 metriä leveän sisääntuloaukion melko kohtalaiseksi ja uskoi, että suurissa 20 000 henkilön massatapahtumissa aukiolle tulee syntymään ruuhkia, joita välttääkseen joutuu miettimään asioita ”erityyppisesti”, sillä kaikki eivät tuolle alueelle mahdu. Yksi vastaajista koki alueen kohtalaisen riittäväksi ja olisi tehnyt aukiosta leveämmän turvallisuusriskin vuoksi.

Niin sanottuja pullonkauloja arvioitiin syntyvän aukion ulkopuolelle mennessä. Kuusisaaren johtaa kaksi reittiä: kevyenliikenteensilta Toivoniemeen ja autotie sekä kävelytie Raatinsaareen. Tässä vaiheessa haastateltavat osasivat kommentoida seuraavaa kysymystä, jossa kysyttiin tarvetta suunnitteilla olevalle uudelle kevyenliikenteensillalle Kuusisaaren ja Raatinsaaren välille. Sillasta on tehty varaus karttaliitteen mukaisesti.

Kaikki vastaajat olivat sitä mieltä, että edellä mainitun sillan rakentaminen lisäisi alueelle saapumisen ja alueelta poistumisen sujuvuutta erittäin paljon suurissa yleisötapahtumissa. Kaksi kolmesta toivoi sillan leveydeksi 6–8 metriä, jotta tapahtuman huoltoliikenteen saisi toteutettua rantareittiä pitkin, jolloin ei tarvitsisi mennä ajoneuvoilla ”yleisön läpi”. Lisäksi sillan koettiin parantavan alueen huoltovarmuutta. Sillasta toivottiin kaksikaistaista ja tarpeeksi kantavaa kyseiseen käyttöön. Yksi vastaajista piti 4–6 metriä riittävänä leveytenä, ja käyttäisi siltaa ehdottomasti vain kävely- ja pyörätienä tapahtumien aikana.

Kysymyksissä 2.2.4. ja 2.2.5. käsiteltiin lavapaikkojen asettelua sisääntuloaukioon nähden. Kysymykset lavapohjien asettelusta halusin liittää turvallisuus-osion alle, sillä esimerkiksi lavarakenteiden hajotessa yleisön ulos saaminen poistumisväylän kautta on oleellinen asia, joka tulee huomioida lavapaikkojen suunnittelussa.

Kahden haastateltavan mielestä tapahtumakenttä 1 on sijoitettu saareen sisääntuloaukioon nähden melko hyvin ja yksi haastateltavista piti sijoittelua kohtalaisena. Haastateltavat olivat sitä mieltä, että lavan sijoittaminen sisääntuloaukion viereen ei ole paras mahdollinen ratkaisu, sillä ihmiset joudutaan kierrättämään alueelle lavan sivusta. Kaikki kolme vastaajista arvioivat ratkaisun olevan ainoa vaihtoehto maantieteellisistä syistä. Sisääntuloaukion leventäminen olisi palvellut myös tapahtumakentän 1 toimivuutta paremmin.

Tapahtumakentän 2 osalta kaksi vastaajaa oli sitä mieltä, että kenttä on sijoitettu erittäin hyvin ja yksi vastaajista koki sijainnin melko hyväksi. Lavan ollessa sijoitettuna tapahtumakentälle 2, ihmiset eivät jää muiden ”tukkeeksi”, vaan asettuvat alueelle saapuessaan sujuvasti. Toisaalta tapahtumakenttää 2 kuvailtiin vaihtoehtoiseksi lavan paikaksi, jota käytetään vain niissä tapahtumissa, joissa on kaksi lavaa samanaikaisesti käytössä.

Valaistus

Haastateltavat olivat jokseenkin erimielisiä saaren valaisun riittävydestä. Saarta kiertävän huoltotien varrella sijoitettujen valaisinpylväiden 6 metrin korkeuden arvioi erittäin riittäväksi yksi haastateltavista, yksi piti korkeutta välttävänä ja yksi ei uskonut korkeuden riittävän tapahtumaturmen valaisuun. Saaren avajaisissa elokuun lopulla käyneet perustivat vastauksensa omiin kokemuksiin. Pois lähtiessä valaistus ei riittänyt noin suuren kentän valaisuun ja valaisimien

tarvittavaksi korkeudeksi arvioitiin 15 metriä, jotta turvallisuusriskejä ei pääsisi syntymään. Erittäin riittäväksi valaistuksen arvioinut uskoi 6 metrin riittäväksi isojen alueiden valoharavointiin.

Kaksi haastateltavista pitäisi lisävalaisinten, kuten stadionvalaisinten asentamisen alueelle melko tärkeänä etenkin juuri loppukesän tapahtumia ajatellen. Yksi haastateltavista ei pitänyt lisävalaisinten asentamista kovinkaan tärkeänä, sillä rakennusvaloa on saatavilla helposti sähkön riittävyyden ansiosta.

4.2.3 Kustannustehokkuus

Haastateltavilta kysyttiin mitkä saaren suunnitelmat alentavat tapahtuman infrastruktuurin kustannuksia ja kuinka paljon. Kaikki haastateltavat nostivat sähkön ja vesihuollon ratkaisujen merkittävimmäksi kustannusten alentajiksi. Lisäksi lavapaikkojen, eli tapahtumakenttien kunollinen toteutus koettiin alentavan kustannuksia.. Saarella olevien sähköratkaisujen arvioitiin alentavan noin 5 prosenttia tapahtuman kokonaiskustannuksia, jonka arvioitiin tarkoittavan isoissa tapahtumissa jopa kymmeniä tuhansia euroja. Vesi- ja jätehuollon ratkaisut mukaan luettuna taloudellinen hyöty voi olla jopa 8 % tapahtuman rakentamisen kokonaiskustannuksista.

Yksi vastaajista piti kiinteän rakennuksen rakentamisen saareen erittäin hyödyllisenä ja yksi melko hyödyllisenä, ei välttämättömänä. Kiinteään rakennukseen tulisi rakentaa sisävässat, joita myös asiakkaiden uskottiin alueelle toivovan. Tapahtumissa kiinteä rakennus palvelisi myös tuotantotilana, johtokeskuksena ja artistien käytössä. Kiinteän rakennuksen tulisi sijaita tapahtumakentän 1 välittömässä läheisyydessä, lavalta katsottuna vasemmalla puolella lähellä hiekkaa, jolloin rakennus yhdistyisi tuotannon kannalta olennaiseksi tilaksi lavateknistä tuotantoa varten. Rakennuksen toivottiin sijaitsevan myös lähellä muuntamoja ja sisääntuloaukiota. Toinen vaihtoehto olisi rakentaa kiinteä rakennus lavalta katsottuna oikealle puolelle, tapahtumanurmen reunaan saaren keskiosaan, jolloin rakennus palvelisi paremmin yleisöä muun muassa sisävässöjen osalta. Kaksi vastaajista arvioi kiinteän rakennuksen alentavan tuotannon kustannuksia noin 8 000–10 000 euroa tapahtumaa kohden.

Yksi vastaajista oli sitä mieltä, että alueelle ei pidä rakentaa kiinteitä rakennuksia, sillä kiinteän rakennuksen rakentaminen alkaa määrittelemään, sitä mitä alueella voi tehdä. Vastaaja koki, että

tapahtumissa pitäisi olla vain sellainen alusta, joka tällä hetkellä Kuusisaarella on, jotta sinne voi rakentaa aina juuri sellaisen alueen millaisen tarvitset ja haluat, ja missä mittakaavassa haluat.

5 JOHTOPÄÄTÖKSET

Tässä luvussa esittelen tutkimustulosten yhteenvedon ja vertaan sitä tutkimuskysymykseeni.

5.1 Tekniset ratkaisut

Tapahtumakentät olivat vastaajien mielestä tarpeeksi suuret ja niiden pintamateriaalit riittävän kestävätkä toimiakseen suurien lavojen pohjana. Riittävän kokonsa ansiosta myös tapahtumakenttien mallit toimivat lavapohjina ja ne jättivät tilaa myös teknisille tiloille. Tapahtumanurmien kantavuus arvioitiin myös keskimäärin melko kestäväksi, joskin kantavaa nurmea tapahtumakenttien edustalle olisi toivottu lisää. Huomioitavaa on, että kenelläkään vastaajista ei ollut käytännön kokemusta nurmien toimivuudesta. Yleisönurmen kestävyys sateella mietitytti hieman, mutta haastateltavat uskoivat ammattitaitoiseen suunnitteluun.

Vesihuolto koettiin alueella erittäin riittäväksi ja vesihuoltokaivojen sijoittelun monipuoliseksi käytötarkoitukseensa nähden. Haastateltavat olivat yhtä mieltä siitä, että sähköä on riittävästi ja se on sijoitettu alueelle monipuolisesti. Saassa olevan sähkömäärän uskottiin mahdollistavan melkein minkä tahansa kokoisen tapahtuman järjestämisen.

5.2 Turvallisuus

Huoltotien leveyteen oltiin melko tyytyväisiä, ja sen uskottiin riittävän kokonsa ja pintamateriaalinsa puolesta sekä tuotanto-, kiertue- että pelastusajoneuvoille. Huoltotielle olisi toivottu lisää leveyttä kaksisuuntaisen liikenteen mahdollistamiseksi.

Sisääntuloaukion koko koettiin melko riittäväksi tai kohtalaiseksi. Suurissa, yli 20 000 henkilön tapahtumissa nykyisen aukion arveltiin aiheuttavan ruuhkia ja täten lisäävän turvallisuusriskiä. Suunnitteilla olevan sillan rakentaminen helpottaisi alueelle kulkemisen sujuvuutta merkittävästi. Tapahtumakenttien sijoittelu alueelle sisääntuloaukioon nähden koettiin melko hyväksi ja nykyisen asetelun arveltiin olleen ainoa mahdollinen ratkaisu.

Valaisinpylväiden korkeuden riittävyys tapahtumanurmen valaisuun arvioitiin keskimäärin heikoksi pimeällä, mutta tehokkaampien stadionvalaisinten asentamista ei pidetty ehdottoman tärkeänä.

5.3 Kustannustehokkuus

Sähkön ja vesihuollon järjestämiseen oltiin erittäin tyytyväisiä ja niitä koskevien ratkaisujen arviointiin olevan merkittävin tekijä tapahtuman kustannusten helpottamisessa. Lisäksi lavapaikkojen rakentaminen koettiin positiivisena tekijänä. Kaksi kolmesta vastaajasta toivoisi alueelle kiinteää rakennusta, jonka uskottiin alentavan tapahtuman kokonaiskustannuksia noin 8 000–10 000 euroa tapahtumaa kohden.

5.4 Yhteenveto

Tutkimus osoitti, että teknisissä ratkaisussa oli onnistuttu keskimäärin melko hyvin. Etenkin sähkötekniset ratkaisut saivat paljon kiitosta, ja Kuusisaaren tapahtumapuistoa kuvailtiin jopa Suomen parhaaksi tällä hetkellä. Tutkimustulosten perusteella uudistettu Kuusisaari vastaa suurten yleisötapahtumien tarpeisiin erittäin hyvin.

Tutkimus paljasti myös kehitysehdotuksia tulevaisuutta ajatellen. Huoltorakennuksen rakentaminen alueelle ja sisääntuloaukion levennys olivat toivottuja parannuksia. Suunnitellun sillan rakentamista saareen kannatettiin yksimielisesti. Käytäntö tulee kuitenkin näyttämään mahdolliset tarpeet puiston uudistuksille.

6 POHDINTA

Tutkielman tarkoituksena oli selvittää, miten uudistetun Kuusisaaren ratkaisut toimivat suurissa yleisötilaisuuksissa ja mielestäni onnistuin tutkielmani avulla vastaamaan kysymykseen. Tutkielmassa onnistuttiin pitäytymään rajatussa aihealueessa eli tutkimaan puiston teknisiä ratkaisuja tapahtumakäytön näkökulmasta.

Tutkielma eteni mielestäni loogisesti ja johdatteli tutkimukseen tietoperustan avulla hyvin. Tutkimuskysymykset perustuivat ainoastaan saamaani aineistoon, kuten tekniikkakarttoihin, selvityksiin ja työselostukseen. Ulkopuolisen tietoperustan kerääminen oli haasteellista, sillä julkaisuja aiheesta on vähän.

Haastattelu osoittautui oikeaksi tutkimusmenetelmäksi, sillä haastattelusta saatiin paljon tietoa halutusta aiheesta. Osittain strukturoidut kysymykset auttoivat purkamaan vastauksia tarkemmin, ja perustelut puolestaan antoivat näkökulmia ja lisäsivät tulosten luotettavuutta.

Haastattelun rakenne oli looginen, sillä haastateltavat vastasivat joskus myös seuraavaan kysymykseen sitä esittämättä. Uskon, että haastattelussa käsiteltiin kaikki tälle tutkielmalle oleelliset asiat ja pysyttiin maantieteellisestikin vain puiston rajojen sisäpuolella.

Pidän tutkimustuloksia luotettavina haastateltavien pitkäaikaisen kokemuksen ja heidän järjestämiensä tapahtumien kokoluokkien perusteella. Uskon vastauksien puolueettomuuteen, sillä kaikki haastateltavat ovat yksityisiä toimijoita, jotka tulevat todennäköisesti järjestämään puistossa tapahtumia.

Tutkielma viivästy alkuperäisestä aikataulustaan, ja sen tarkoituksena oli valmistua ennen saaren käyttöönottoa. Myöhemmin asiaa mietittyäni olen itse asiassa tyytyväinen lopulliseen aikatauluun: tutkielmaa työstettiin puiston suunnittelu- ja rakennusvaiheen ajan. Kuusisaaren suunnitelmat muuttuivat matkan varrella, joten sain pystyä tutkimaan lopullisia ratkaisuja. Lisäksi tutkielman viitekehys selkeytyi paremmin ajan kuluessa.

Tutkielma on hyvin tekninen, muutamaa kehitysehdotusta lukuun ottamatta. Aiheesta olisi riittänyt materiaalia laajempaan tutkielmaan tai vähintäänkin jatkotutkimukseen. Tutkielmani tulokset ovat

haastateltavien ammattikokemukseen pohjalta tehtyjä arvioita, vaikkakin ne perustuvat vahvaan osaamiseen. Jatkotutkimuksen aihetta olisi varmasti käytännön toteutuksessa, kuten hinnoittelun, puiston vuokrausehtojen, vuokraajien ohjeistamisen ratkaisuihin.

Kuusisaari tarjoaa nykyisessä muodossaan hyvät mahdollisuudet tapahtumien ja konserttien järjestämiseen, mikä tulee lisäämään tapahtumien määrää ja laatua Oulussa. Uudistetun Kuusisaaren rakentamisesta seuraavia mahdollisia aluetaloudellisia hyötyjä olisi hyvä tutkia tulevaisuudessa. Näin voitaisiin selvittää vaikkapa sitä, kuinka kannattavaa Kuusisaaren rakentaminen Oululle taloudellisesti oli.

7 LÄHTEET

Helsingin kaupunki. Töölönlahden puiston avajaiset. Viitattu 10.5.2017, <http://www.helsinkipaiva.fi/fi/toolonlahden-puiston-avajaiset>

Häyrynen, E. & Vallo, H. 2012. Tapahtuma on tilaisuus. Helsinki: Tietosanoma Oy.

Häyrynen, M., Eskola, T., Granö, P., Mattila, O. & Sotka-Siira, J. 2004. Suistolaisten puisto. Turku: Porin Kaupunki.

Junttila, U-H. 2012. Hyvä kaupunkiympäristö - parempi elämä. Tampere: Suomen Rakennusmedia Oy.

Kainulainen, Kimmo (2004) Kunta ja kulttuurin talous. Tulkintoja kulttuuripääoman ja festivaalien aluetaloudellisista merkityksistä. Akateeminen väitöskirja. Tampere: Tampereen Yliopistopaino Oy.

Katiskoski, K. & Uino P. 2013. Asemakaavan vireilletulon kuulutus 25.1.2013; osallistumis- ja arviointisuunnitelma. Museovirasto.

Kilpeläinen, E., Neumann, A., Pehkonen L. & Perälä, T. 2013. Kuusisaaren luonto- ja maisemaselvitys 2013:8. Plaana Oy.

Kopomaa, T. 1995. Kaupunkipuiston käytöt. Helsinki: Helsingin kaupunki, Tietokeskus.

Leinonen, Päivi (2007) Kaupunki-imago kulttuuritapahtumissa. Vertaileva tutkimus Turusta ja Krakovasta. Pro gradu –tutkielma. Kulttuurien tutkimuksen laitos. Turku: Turun Yliopisto.

Oulun kaupunki. Kuusisaari. Viitattu 10.5.2017, <https://www.ouka.fi/oulu/pohjoistamusiikkia/kuusisaari>

Sarajärvi, A. & Tuomi J. 2009. Laadullinen tutkimus ja sisällön analyysi. Helsinki: Tammi.

Vehkalahti, K. 2014. Kyselytutkimuksen mittarit ja menetelmät. Helsinki: Oy Finn Lectura Ab.

Vilka H. 2005. Tutki ja kehitä. Helsinki: Tammi.

Vilka H. 2015. Tutki ja kehitä. 4. uudistettu painos. Jyväskylä: PS-kustannus.

HAASTATTELULOMAKE: UUDEN KUUSISAAREN TOIMIVUUS SUURISSA YLEISÖTAPAHTUMISSA

Haastattelu on osa opinnäytetyön tutkimusta (Oamk, Viestinnän tutkinto-ohjelma), jonka tavoitteena on selvittää Uudistetun Kuusisaaren ratkaisujen toimivuutta suurissa yleisötapahtumissa. Suunnitelmat ovat valmiit, eikä tällä kyselyllä pyritä vaikuttamaan niihin.

Perustietoa vastaajasta:

Asemasi ja tehtäväsi yrityksessä?

Kuinka kauan olet toiminut työtehtävissäsi?

- 0 – 5 vuotta
- 5 – 10 vuotta
- 10 – 20 vuotta
- yli 20 vuotta

Kuinka suuria tapahtumia järjestät pääasiassa:

- Alle 2 000 hlön tapahtumia
- 2 000 – 5 000 hlön tapahtumia
- 5 000 – 10 000 hlön tapahtumia
- yli 10 000 hlön tapahtumia

Kuinka monta tapahtumaa järjestät vuosittain?

- 1 – 2
- 2 – 5
- 5 – 10
- yli 10

UUDISTETTU KUUSISAAREN PUISTO

Haastattelun ensimmäinen osa käsittelee puiston teknisten ratkaisujen riittävyttä toimivuuden ja logistiikan osalta. Toinen osuus käsittelee teknistä toteutusta turvallisuuden näkökulmasta ja kolmas ratkaisujen kustannustehokkuutta.

Haastattelussa on 34 kappaletta avoimia ja puoliavoimia kysymyksiä. Osa kysymyksistä on strukturoituja, ja niissä on 2 – 5 vastausvaihtoehtoa. Kaikki, sekä kielteiset että myönteiset vastaukset tulee perustella. Haastattelun kesto on arviolta n. 30 minuuttia.

Kysymysten tekoon on käytetty aineistoina Kuusisaaren maisema- ja tekniikkakarttoja sekä 29.4.2016 laadittua työkohtaista työselostusta.

1. TEKNISET RATKAISUT

1.1. Tapahtumakentät, eli lavapohjat.

Kuusisaarella on kaksi suurempaa tapahtumakenttää, jotka toimivat lavapohjina. Tapahtumakentät sijaitsevat vastakkain toisiaan saaren luoteis- ja kaakkoispäädyissä.

1.1.1. Tapahtumakenttä 1 on kooltaan 2190 m². Onko kenttä mielestäsi tarpeeksi suuri toimiaakseen ison lavan (n. 12 x 10 m) pohjana?

- Kyllä
- Ei

Perustelu, ja vastauksessa ei – minkä kokoinen lavapohjan tulisi olla?

1.1.2. Tapahtumakenttä 2 on kooltaan 1100 m². Onko kenttä mielestäsi tarpeeksi suuri toimiaakseen ison lavan pohjana?

- Kyllä
- Ei

Perustelu, ja vastauksessa ei – minkä kokoinen lavapohjan pitäisi olla?

1.1.3. Kuinka hyvin tapahtumakentän 1 muoto toimii mielestäsi lavapohjana?

1. Erittäin hyvin
2. Melko hyvin
3. Kohtalaisesti
4. Välttävästi
5. Ei toimi nykyisessä muodossaan

Perustelu, ja vastauksessa ei – minkä muotoinen kentän tulisi olla?

1.1.4. Kuinka hyvin tapahtumakentän 2 kentän muoto toimii mielestäsi lavapohjana?

1. Erittäin hyvin
2. Melko hyvin
3. Kohtalaisesti
4. Välttävästi
5. Ei toimi nykyisessä muodossaan

Perustelu, ja vastauksessa ei – minkä muotoinen kentän tulisi olla?

1.1.5 Tapahtumakentän 1 päällysteenä on AB 8, 50 mm paksua asfalttia. Kuinka toimiva asfaltti on lavapohjana?

1. Erittäin hyvä
2. Melko hyvä
3. Kohtalainen
4. Välttävä
5. Huono

Perustelu, ja vastauksissa 2 - 5 – mikä olisi parempi materiaali lavapohjaksi?

1.1.6. Tapahtumakenttä 2 päällysteenä on kalliokivituhkaa. Kuinka toimiva kivituhka on lavapohjana?

1. Erittäin hyvä
2. Melko hyvä
3. Kohtalainen
4. Välttävä

5. Huono

Perustelu, ja vastauksissa 2 - 5 – mikä olisi parempi materiaali lavapohjaksi?

1.2. TAPAHTUMANURMI, ELI YLEISÖALUE

Käsitteellä tapahtumanurmi tarkoitetaan tapahtumakenttien väliin jäävää yleisöaluetta. Tapahtumanurmet ovat eritelty toisistaan niin, että tapahtumanurmi 1 on lähempänä tapahtumakenttää 1 ja tapahtumanurmi 2 tapahtumakentän 2 edustalla. Tapahtumanurmet yhdistetään suurissa tapahtumissa yhdeksi kokonaiseksi yleisöalueeksi, jolloin lava rakennetaan tapahtumakentälle 1.

Maanleikkauksen yhteydessä pohjalta on poistettu kaikki vettä keräävät painanteet ja epätasaisuudet niin, ettei ne poikkea 5 cm enempää (3m oikolaudalla mitattuna).

KANTAVA NURMI

Kantavat nurmet on toteutettu siirtonurmella. Kantava kerros on tehty kalliomurskeesta.

1.2.1 Tapahtumakentän 1 edustalta yleisöalueen suuntaan on n. 10 m kantavaa nurmea ja 15 m on kevyesti kantavaa nurmea. Kuinka riittävästi kantavaa nurmea on mielestäsi tapahtumakentän edustalla?

1. Erittäin riittävästi
2. Melko riittävästi
3. Kohtalaisesti
4. Välttävästi
5. Liian vähän

Perustelu, ja vastauksissa 2 - 5 kuinka paljon kantavaa nurmea pitäisi olla?

1.2.2 Tapahtumakentän 2 edustalta yleisöalueen suuntaan on n. 9 m kantavaa nurmea ja tapahtumakenttä on muuten ympäröity n. 30 m leveydeltä kantavalla nurmella.

Kuinka riittävästi kantavaa nurmea on mielestäsi tapahtumakentän 2 edustalla?

1. Erittäin riittävästi
2. Melko riittävästi
3. Kohtalaisesti

4. Välttävästi
5. Liian vähän

Perustelu, ja vastauksissa 2 - 5 kuinka paljon kantavaa nurmea pitäisi olla?

TAPAHTUMANURMI

Tapahtumanurmi on tavallista kylvönurmea. Kylvönurmikko on tiivistetty siten, että siihen ei jää käveltäessä painumia.

1.2.3 Kuinka kestäväksi arvioisit nurmen kantavuuden esimerkiksi 20 000 hlön tapahtumissa?

1. Erittäin kestäväksi
2. Melko kestäväksi
3. Kohtalaisen kestäväksi
4. Välttävästi kestäväksi
5. Huonosti kestäväksi

Perustelu – ja vastauksissa 2 – 5, mikä olisi kantavampi materiaali yleisönurmelle?

Tapahtumanurmen porrastus

Tapahtumakentältä 1 tapahtumanurmi nousee porrastetusti puolen metrin korotuksilla +3.0, +3.5, +4.0 noin 25 m välein. Tapahtumakenttä 2 on samalla tasolla tapahtumanurmen korkeimman kohdan, eli + 4.0. kanssa. Tapahtumakentän 2 osalta ei esitetä kysymyksiä.

1.2.4 Kuinka riittäväksi arvioisit porrastuksen, jotta max. 20 000 hlöä näkisi esteettömästi lavalle, lavan ollessa sijoitettuna tapahtumakentälle 1?

1. Erittäin riittävä
2. Melko riittävä
3. Kohtalainen
4. Välttävä
5. Huono

Perustelu – ja vastauksissa 2 – 5 mikä olisi parempi leveys/pituus ja porrastusten korkeus?

1.3 VESIHUOLTO

Alueella sijaitsee yhteensä 8 kpl vesihuoltokaivoja. Vesihuoltokaivoja sijaitsee molempien tapahtumakenttien välittömässä läheisyydessä sekä nurmialueella, pysäköintialueella sekä rannan läheisyydessä tekniikkakartan mukaisesti.

1.3.1 Kuinka riittävästi vesihuoltokaivoja on alueella?

1. Erittäin riittävästi
2. Melko riittävästi
3. Kohtalaisesti
4. Välttävästi
5. Liian vähän

Perustelu – ja vastauksissa 2 – 5 mikä olisi riittävä määrä?

1.3.2 Kuinka monipuolisesti vesihuoltokaivoja on mielestäsi sijoitettu alueelle?

1. Erittäin monipuolisesti
2. Melko monipuolisesti
3. Kohtalaisesti
4. Välttävästi
5. Huonosti

Perustelu – ja vastauksissa 2 – 5 mitkä olisivat paremmat sijainnit vesihuoltokaivoille?

1.3.3 Vesihuoltokaivoissa on seuraavat liitosmahdollisuudet: vesijohto, kynsiliitin 1 ¼ tuumainen HST-putki sekä jätevesi 110 PP (millinen putki). Kuinka riittäväksi näet liitosmahdollisuudet?

1. Erittäin riittävä
2. Melko riittävä
3. Kohtalainen
4. Välttävä
5. Huono

Perustelu – ja vastauksissa 2 – 5, mitä liitosmahdollisuuksia puuttuu ja mihin käyttöön?

1.4. SÄHKÖ- JA KONETEKNISET JÄRJESTELMÄT

1.4.1 Kuusisaareen rakennetaan kaksi puistomuuntamoita, jotka sijaitsevat tapahtumakenttien välittömässä läheisyydessä. Kuinka riittävästi muuntamoita on alueella?

1. Erittäin riittävästi
2. Melko riittävästi
3. Kohtalaisesti
4. Välttävästi
5. Huonosti

Perustelu – ja vastauksissa 2 – 5 kuinka monta muuntamoita alueella pitäisi olla?

1.4.2 Kuinka hyvin muuntamot on sijoitettu alueelle?

1. Erittäin hyvin
2. Melko hyvin
3. Kohtalaisesti
4. Välttävästi
5. Huonosti

Perustelu – ja vastauksissa 2 – 5 minne muuntamot olisi pitänyt sijoittaa?

1.4.3 Tapahtumakentällä 1 sijaitsee yhteensä 800 A sähköä, joka on jaoteltu tekniikkakarttaan merkittyjen sähköpisteiden mukaisesti. Kuinka riittävästi sähköä on mielestäsi lavan tarpeisiin?

1. Erittäin riittävästi
2. Melko riittävästi
3. Kohtalaisesti
4. Välttävästi
5. Huonosti

Perustelu – ja vastauksissa 2 – 5, montako yksikköä olisi tarvittava määrä?

1.4.4 Tapahtumakentällä 2 sijaitsee yht. 630 A sähköpiste sisältäen tekniikkakartan mukaiset pistokkeet. Kuinka riittävästi sähköä on mielestäsi lavan tarpeisiin?

1. Erittäin riittävästi
2. Melko riittävästi
3. Kohtalaisesti
4. Välttävästi
5. Huonosti

Perustelu – ja vastauksissa 2 – 5, montako yksikköä olisi tarvittava määrä?

1.4.5 Saarella on lisäksi 8 kpl 250 A sähköpistettä tekniikkakartan mukaisesti.

Kuinka riittävästi sähköä on alueella?

1. Erittäin riittävästi
2. Melko riittävästi
3. Kohtalaisesti
4. Välttävästi
5. Huonosti

Perustelu – ja vastauksissa 2 – 5, mikä olisi tarvittava määrä?

1.4.6. Kuinka monipuolisesti sähköpisteet sijoitettu alueelle?

1. Erittäin monipuolisesti
2. Melko monipuolisesti
3. Kohtalaisesti
4. Välttävästi
5. Huonosti

Perustelu – ja vastauksissa 2 – 5, miten sähköpisteet olisi pitänyt sijoittaa?

1.4.7 Sähköä löytyy myös huoltotien varrelle sijoitetuista valaisinpylväistä. Valaisinpylväät varustetaan pistorasiain (32A- ja 16A kolmivaihepistorasia sekä 2 kpl yksivaihepistorasia)

Kuinka riittäväksi arvioisit sähkön riittävyyden valaisinpylväissä?

1. Erittäin riittäväksi
2. Melko riittäväksi
3. Kohtalaiseksi
4. Välttäväksi
5. Ei riittäväksi

Perustelu – ja vastauksissa 2 – 5, montako yksikköä olisi tarvittava määrä?

2. TURVALLISUUS

Tähän osioon on listattu tapahtuman turvallisuuteen vaikuttavia ratkaisuja, kuten hätä- ja pelastustien ratkaisut, sisääntuloaulan levennys ja tapahtumakenttien sijoittelu.

2.1 HUOLTOTIE

Kuusisaaren kiertää 4 metriä leveä tie, joka toimii tapahtuman hätä- ja pelastustienä. Tien kautta saareen kuljetetaan mm. rakennukseen ja purkuun tarvittavaa kalustoa. Tie toimii tapahtuman aikana kiertueajoneuvojen reittinä tapahtumakentälle 2.

2.1.1 Kuinka riittävä leveys on rekoille ja kiertueajoneuvoille?

1. Erittäin riittävä
2. Melko riittävä
3. Kohtalainen
4. Välttävä
5. Ei riittävä

Perustelu – ja vastauksissa 2 – 5 mikä olisi riittävä leveys?

2.1.2 Kuinka riittävä leveys on pelastusajoneuvoille?

1. Erittäin riittävä
2. Melko riittävä
3. Kohtalainen
4. Välttävä

5. Ei riittävä

Perustelu – ja vastauksissa 2 – 5 mikä olisi riittävä leveys?

2.1.3 Tien pinnoite on kivituhkaa. Kuinka kantavaksi arvioisit kivituhkan materiaalina raskaiden ajoneuvojen käytössä?

1. Erittäin kantavaksi
2. Melko kantavaksi
3. Kohtalaiseksi
4. Välttäväksi
5. Ei kantavaksi

Perustelu – ja vastauksissa 2 – 5 mikä olisi tarpeeksi kantava pinnoite?

2.2 SISÄÄNTULO/ POISTUMINEN

2.2.1 Sisääntuloaukio on 400 m² kokoinen ja se on leveydeltään noin 12 m. Kuinka riittävä alue on kokonsa perusteella sisääntulopaikaksi?

1. Erittäin riittävä
2. Melko riittävä
3. Kohtalainen
4. Välttävä
5. Alue ei riitä sisääntuloalueeksi

Perustelu – ja vastauksissa 2 – 5 mikä olisi riittävä leveys/ koko?

2.2.2 Kuusisaaren ja Raatinsaaren välille suunnitellaan rakennettavan kevyenliikenteen silta. Kuinka paljon sillan rakentaminen lisäisi mielestäsi ihmisten alueelle ja alueelta pois kulkemisen sujuvuutta?

1. Erittäin paljon
2. Melko paljon
3. Vähän
4. Ei mitään vaikutusta
5. Sillan rakentaminen aiheuttaa ongelmia/ siltaa ei pidä rakentaa

Perustelut, ja vastauksissa 2 – 5, mikä olisi parempi ratkaisu?

2.2.3 Kuinka leveä sillan tulisi olla? Perustelut.

2.2.4 Kuinka hyvin tapahtumakenttä 1 on mielestäsi sijoitettu alueelle saaren sisääntuloaukioon nähden?

1. Erittäin hyvin
2. Melko hyvin
3. Kohtalaisesti
4. Välttävästi
5. Huonosti

Perustelut – ja vastauksissa 2 – 5, minne tapahtumakenttä olisi pitänyt sijoittaa?

2.2.5 Kuinka hyvin tapahtumakenttä 2 on mielestäsi sijoitettu alueelle saaren sisääntuloaukioon nähden?

1. Erittäin hyvin
2. Melko hyvin
3. Kohtalaisesti
4. Välttävästi
5. Huonosti

Perustelut – ja vastauksissa 2 – 5, minne tapahtumakenttä olisi pitänyt sijoittaa?

2.3 VALAISTUS

2.3.1 Saaren kiertävän huoltotien varrelle on asennettu yht. 23 kpl 6m korkeita pylväsvalaisimia/puistoraitin valaisimia, joiden on tarkoitus valaista myös tapahtumanurmea. Kuinka riittävä lyhtypylväiden korkeus on valaistaakseen tapahtumakentän?

1. Erittäin riittävä

2. Melko riittävä
3. Kohtalainen
4. Välttävä
5. Ei riittävä

Perustelu – ja vastauksissa 2 – 5 mikä olisi riittävä korkeus?

2.3.2 Kuinka tärkeänä näkisit lisävalaisinten, kuten stadionvalaisinten asentamisen alueille?

1. Erittäin tärkeänä
2. Melko tärkeänä
3. Ei kovin tärkeänä
4. Ei yhtään tärkeänä

Perustelu – ja vastauksissa 2 – 4 mikä olisi riittävä korkeus?

3. KUSTANNUSTEHOKKUUS

Tapahtumapaistot tulisi suunnitella niin, että ratkaisut vähentäisivät tapahtumien rakentamisen kuluja. Osiossa tarkastellaan suunnitelmien vaikutusta kustannustehokkuuteen.

3.1 Mitkä Kuusisaaren ratkaisut mielestäsi vähentävät tapahtuman infran kustannuksia ja kuinka paljon?

3.2 Kuusisaareen ei ole rakennettu uudistuksen yhteydessä kiinteitä rakennuksia.

Kuinka hyödyllisenä näkisit kiinteiden rakennusten rakentamisen alueelle?

1. Erittäin hyödyllisenä
2. Melko hyödyllisenä
3. Kohtalaisen hyödyllisenä
4. Ei juurikaan hyötyä
5. Alueelle ei pidä rakentaa kiinteitä rakennuksia

Perustelut:

3.3.Vastauksissa 1 – 3: missä kiinteän rakennuksen tulisi sijaita?

3.4 Vastauksissa 1 – 3: kuinka paljon arvioisit kiinteän rakennuksen ko. käyttötarkoituksessa vähentäisi tapahtuman rakennuskustannuksia?



