

Opinnäytetyö (AMK)

Tietotekniikan koulutusohjelma | Hyvinvointiteknologia

2017

Valtteri Vainio

# KAAVIOT KYSELYN VASTAUKSIEN TULKINNAN TUKENA

Valtteri Vainio

## KAAVIOT KYSELYN VASTAUKSIEN TULKINNAN TUKENA

Tämä opinnäytetyö käsittelee työhyvinvointikyselyä, joka teetettiin Varsinais-Suomen Sairaanhoidopiirin henkilökunnalle. Kysely oli osa maisteriopiskelija Pirjo Sibakovin projektityötä. Opinnäytetyössä valittiin ensin verkkokyselyalusta, jolle Sibakovin tekemä kysely luotiin. Kun kyselyn vastaukset oli kerätty, tehtiin vastauksien pohjalta kuvaajat, joiden avulla vastauksia pystyttäisiin analysoimaan helposti. Työssä kiinnitettiin erityistä huomiota siihen, millaisia kuvaajia tulisi käyttää, jotta vastaukset olisivat mahdollisimman selkeästi esitettynä.

Työn ensimmäisessä osassa vertailtiin kolmea verkkokyselyalustaa. Alustat olivat Webropol, SurveyGizmo ja Google Forms. Alustoja vertailtiin käytettävyyden ja ominaisuuksien pohjalta. Alustojen tärkeimpinä ominaisuuksina oli eri kysymystyyppien määrä ja vastauksien raportointimahdollisuudet. Webropol valikoitui käytetyksi alustaksi parhaimpien raportointimahdollisuuksiensa ansiosta.

Työn toisessa osassa keskityttiin kuvaajiin. Kuvaajia valittaessa jaettiin vastaukset kolmeen ryhmään: kaksiosaiset vastaukset, vastaukset väittämiin sekä useat erilaiset vastaukset. Jokaiselle ryhmälle oli valittava mahdolliset kuvaajat, joista karsittiin parhaat kuvaajat kysymyskohtaisesti. Kaksiosaisissa vastauksissa päädyttiin käyttämään enimmäkseen ympyräkaavioita ja joissain tapauksissa palkkikaavioita. Vastauksissa väittämiin käytettiin joko palkkikaaviota, tai useampaa väittämää vertaillessa, pylväskaavioita. Usean erilaisen vastauksen kuvaamiseen valittiin pylväskaavio. Kaavioissa käytettiin värejä, joiden avulla pystyttiin luomaan lukijalle kuva kuvatusista tuloksesta ilman, että tämä lukee kuvaajan tekstejä.

### ASIASANAT:

verkkokyselyalusta, kaavio, kuvaaja

Valtteri Vainio

## USING FIGURES TO INTERPRET ANSWERS OF A SURVEY

This thesis is about a survey on wellbeing at work. The survey was done for the Hospital District of Southwest Finland. The survey was a part of a project of Pirjo Sibakov who is currently studying towards a master's degree. Firstly, a web survey platform was chosen for the survey. Sibakov had made the questions for the survey and they were transferred to the web survey platform. When the answers were collected, figures were made to support the analysis of the answers. While creating the figures, a lot of attention was paid to make the figures look as clear as possible.

In the first part of the thesis, there were three web survey platforms compared to each other. These platforms were Webropol, SurveyGizmo and Google Forms. The platforms were compared on usability and functionality. Most important attributes were the number of question types and the possibility to run a report on the answers. Webropol was chosen because it had the best reporting functions.

The second part of the thesis concentrated on the figures. Answers to the survey were divided into three groups: two-part answers, answers to arguments and multiple answers. The best possible figure types were chosen for each group. Each answer got an individual figure. For the most of two-part answers a circle chart was chosen. For some two-part answers a bar chart was chosen. For the answers for arguments either a bar chart or a column chart was used. The column chart was used when multiple arguments were compared to each other. To present multiple answers in a single figure a column chart was chosen to be used. Figures were colored in a way which leads the reader to think of the meaning of the displayed answer before reading the text on the figure.

### KEYWORDS:

web survey platform, figure, chart

# SISÄLTÖ

<b>1 JOHDANTO</b>	<b>6</b>
<b>2 KAAVIOT</b>	<b>7</b>
2.1 Kaavioiden valinta	8
2.2 Mahdollisten kaavioiden esittely	10
2.2.1 Pylväskaavio	10
2.2.2 Palkkikaavio	10
2.2.3 Suppilokaavio	11
2.2.4 Ympyräkaavio	12
2.3 Huomiot	13
<b>3 KYSELYALUSTA JA KYSYMYKSET</b>	<b>14</b>
3.1 Webropol	14
3.2 SurveyGizmo	17
3.3 Google Forms	20
3.4 Vertailu	23
3.5 Kysymykset	25
<b>4 TULOKSET</b>	<b>26</b>
4.1 Kysely	26
4.1.1 Kysymysten muokkaus	26
4.1.2 Kyselyn toteuttaminen	27
4.2 Kuvaajien valinta	27
4.2.1 Kaksiosaiset vastaukset	27
4.2.2 Vastaukset väittämiin	29
4.2.3 Useat erilaiset vastaukset	30
<b>5 POHDINTA</b>	<b>32</b>
<b>LÄHTEET</b>	<b>33</b>

## LIITTEET

Liite 1. Käytetyt kysymykset ja vastausvaihtoehdot.

## KUVAT

Kuva 1. Sopivan kaavion valinta (Abela 2008, 99)	9
Kuva 2. Webropol - perusnäkyvä. (Webropol 2017)	15
Kuva 3. Webropol - navigointi vastauksessa. (Webropol 2017)	16
Kuva 4. Webropol - vastausten koonti. (Webropol 2017)	17
Kuva 5. SurveyGizmo - kysymyksen luominen. (SurveyGizmo 2017)	18
Kuva 6. SurveyGizmo - kyselyyn vastaaminen. (SurveyGizmo 2017)	18
Kuva 7. SurveyGizmo - ulkonäön muokkaus. (SurveyGizmo 2017)	19
Kuva 8. SurveyGizmo - tuloksien kuvaajat. (SurveyGizmo 2017)	20
Kuva 9. Google Forms - perusnäkyvä. (Google Forms 2017)	21
Kuva 10. Google Forms - navigointi vastauksessa. (Google Forms 2017)	22
Kuva 11. Google Forms - vastausten koonti (Google Forms 2017)	23

## KUVIOT

Kuvio 1. Esimerkki kaaviosta. (Excel Easy)	7
Kuvio 2. Esimerkki pylväskaaviosta.	10
Kuvio 3. Esimerkki palkkikaaviosta.	11
Kuvio 4. Esimerkki suppilokaaviosta.	12
Kuvio 5. Esimerkki ympyräkaaviosta.	13
Kuvio 6. Eräs ehdotetusta ympyräkaaviosta.	28
Kuvio 7. Eräs ehdotetusta palkkikaaviosta.	29
Kuvio 8. Käytetty palkkikaavio.	29
Kuvio 9. Käytetty pylväskaavio.	30
Kuvio 10. Eräs käytetty pylväskaavio.	31

## TAULUKOT

Taulukko 1. Verkkokyselyalustojen ominaisuuksien vertailu.	24
--	----

# 1 JOHDANTO

Tämä opinnäytetyö käsittelee kyselyä, joka teetettiin Varsinais-Suomen sairaanhoitopiirin henkilökunnalle. Kyselyn tarkoituksena oli selvittää Varsinais-Suomen sairaanhoitopiirissä käytettävän mobiilikirjaamisen vaikutusta henkilökunnan työhyvinvointiin. Kysely oli osa maisteriopiskelija Pirjo Sibakovin projektityötä ja kysymykset tulivat Sibakovin materiaaleista. Kysely jaettiin 376 sairaan-, perus- ja lähihoitajalle ja se toteutettiin viikkojen 39 ja 44 välisenä aikana. Vastauksia saatiin yhteensä 149. Työn tavoitteina oli löytää sopiva verkkokyselyalusta kyselyn teettämiselle ja sopivat kuvaajat kuvaamaan kyselyn tuloksia. Verkkokyselyalustan valinnassa oli otettava huomioon alustan ominaisuudet sekä alustan raportointimahdollisuudet. Kuvaajia valittaessa kiinnitettiin erityistä huomiota helppolukuisuuteen ja kuvaajien selkeyteen.

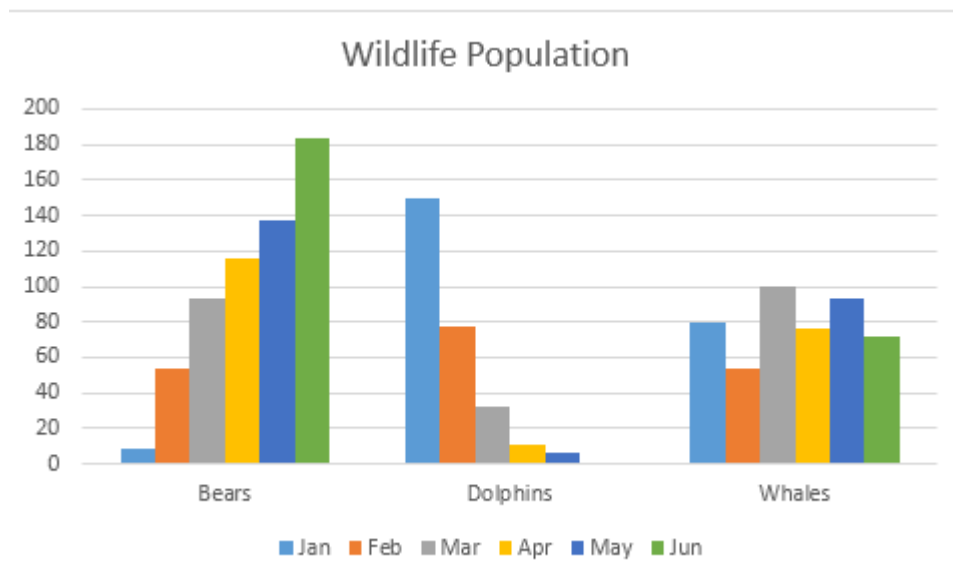
Kuvaajien tarkoituksena on tukea sisältöä graafisesti. Jos kuvaaja on tehty selkeästi, pystyy se yksinään kertomaan kaiken sen, mitä siihen liittyvä teksti kertoo. Kuvaajissa on kuitenkin otettava huomioon se, minkälaista dataa ollaan esittelemässä. Jokaista vastausta ei voida esimerkiksi esittää ympyräkaaviolla. On otettava huomioon vastausvaihtoehtojen määrä ja niiden jakautuminen vastausten kesken. Toinen huomioitava asia on datan määrä. Jos yhteen kuvaajaan sijoittaa liikaa dataa, saattaa oleellinen asia hukkuu kokonaisuuteen. Kuvaajia pystytään kuitenkin selkeyttämään käyttämällä eri värejä.

Työssä kiinnitettiin erityistä huomiota siihen, että saatuja tuloksia halutaan analysoida ja vertailla keskenään. Tästä johtuen kuvaajissa kiinnitettiin huomiota siihen, että niistä saa oleellisen tiedon irti, vain nopealla katsauksella.

## 2 KAAVIOT

Tämä luku keskittyy erilaisiin kaavioihin. Luvussa annetaan lyhyt katsaus siihen, mitä kaaviot ovat ja miten ne tulisi rakentaa parasta mahdollista ulosantia tavoitellessa. Luvussa käsitellään myös kyselyn vastauksien analysointia helpottavien kaavioiden valintaprosessia. Lopussa esitellään jokaiselle vastaukselle oma kaaviotyyppi ja värimaailma.

Sanalla kaavio tarkoitetaan taulukkolaskennassa hyväksikäytettyjä kuvaajia. Kaavioita voi olla useita eri mallisia, värisiä ja kokoisia (Kuvio 1.). Joissain kaavioissa voidaan esitellä vain yhden tyyppistä dataa, kun taas toisissa voidaan vertailla kahta eri dataa. Kaavioiden tarkoituksena on ilmaista numeerinen data graafisessa ja mahdollisimman yksinkertaisessa muodossa. (Excel Bible 2013, 421.)



Kuvio 1. Esimerkki kaaviosta. (Excel Easy)

Ensimmäiset virtuaaliset taulukkolaskentaa hyödyntävät kaaviot toi markkinoille Lotus 1-2-3-ohjelmisto vuonna 1983. Lotus 1-2-3 oli ensimmäinen taulukkolaskentaohjelma, johon oli integroitu suoraan virtuaalisten kaavioiden luominen. Tämän ohjelmiston rinnalle tehtiin vuonna 1985 Bill Gatesin Excel-ohjelmisto. Excel oli ensimmäinen taulukkolaskentaohjelma, jossa pystyi käyttämään kursoria. Verrattuna Lotuksen komentorivipohjaiseen ohjelmaan Excel koettiin huomattavasti helpompana. (Power 2017.)

## 2.1 Kaavioiden valinta

Jotta pystytään luomaan kaavio, on oltava olemassa data, joista kaaviot tehdään. Tässä työssä käytettävä data on peräisin myöhemmin esiteltävistä kyselyn vastauksista. Vastaukset on kerätty Excel-taulukkolaskentaohjelmaan. Jokainen kysymys on eritelty omalle sivulleen

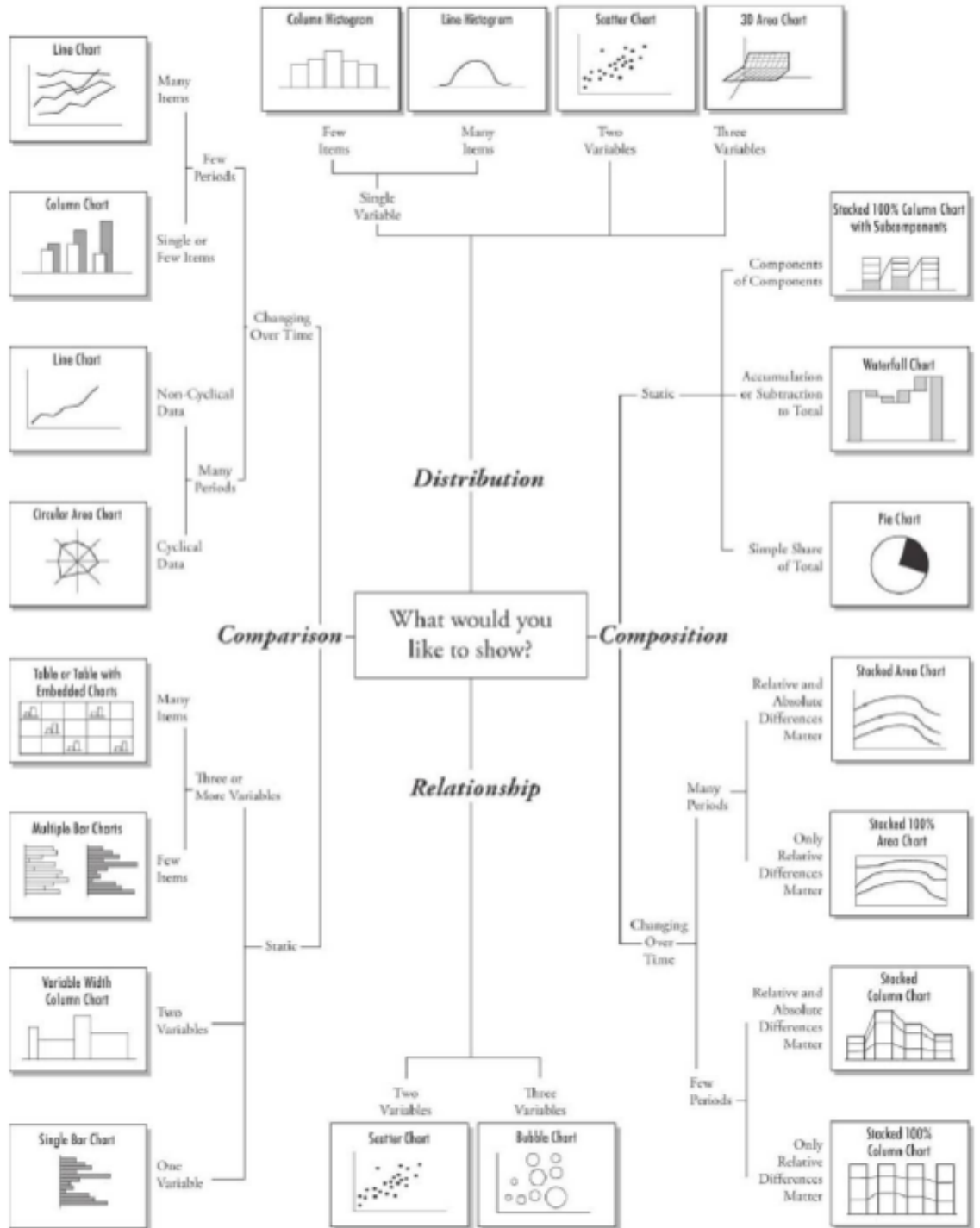
Kaavioita tehdessä on tärkeätä huomioida, ettei täytä kaaviota liikaa. Datan on oltava saatavilla yhtä nopeasti kaaviossa kuin tiivistetyssä taulukossa. Jos taulukkoon tai kaavioon täytetään liikaa dataa, voi oleellinen osa datasta hukkaa massan joukkoon. (Halteman 2015)

Sopivaa kaaviota valittaessa on kiinnitettävä huomiota siihen, millaista dataa aiotaan esitellä. Jos halutaan vertailla kahden eri vastaajan vastauksia, on helpompi käyttää eri tyyppistä kuvaajaa kuin yhden kysymyksen vastauksia esiteltäessä. (Abela 2008 97-98)

Tohtori Andrew Abela on luonut tätä tarkoitusta varten kaavion, joka voi helpottaa käytettävän kuvaajan valintaa (Kuva 1.).



FIGURE 7.1. Chart Selector Guide



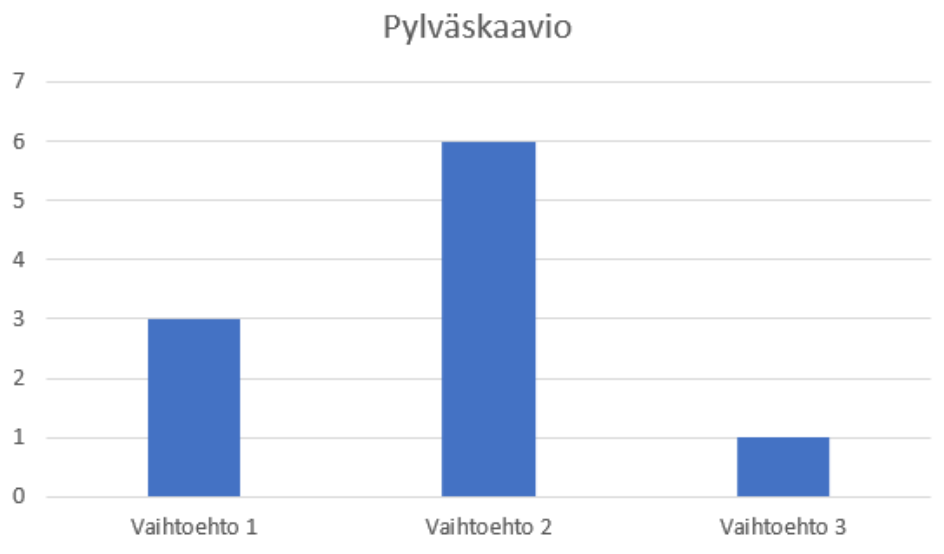
Kuva 1. Sopivan kaavion valinta (Abela 2008, 99)

## 2.2 Mahdollisten kaavioiden esittely

Seuraavaksi esitellään kaaviot, joita voidaan mahdollisesti hyödyntää myöhemmin esiteltävän kyselyn vastauksien esittämisessä. Kaaviot on valittu hyödyntämällä Abelan taukukkoa (Kuva 1.).

### 2.2.1 Pylväskaavio

Pylväskaavio koostuu nimensä mukaisesti pystysuuntaan asetetuista pylväistä (Kuvio 2.). Pylväskaavion sivulle on asetettu mitta-asteikko, jonka mukaan pylväiden pituudet määräytyvät. Pylväitä on mahdollista sijoittaa useita saman vastauksen alle, jos halutaan vertailla eri kysymyksiin vastauksia rinnakkain. Pylväskaavio soveltuu käytettäväksi kaiken tyyppisiin kysymyksiin. Vaihtamalla pylväiden väriä dataa pystyy tuomaan selkeämmin esille. Ongelmana voi olla mitta-asteikon suuren yläarvon ja pienimmän vastauksen ero, jolloin pienen vastauksen arvoa on vaikea hahmottaa.

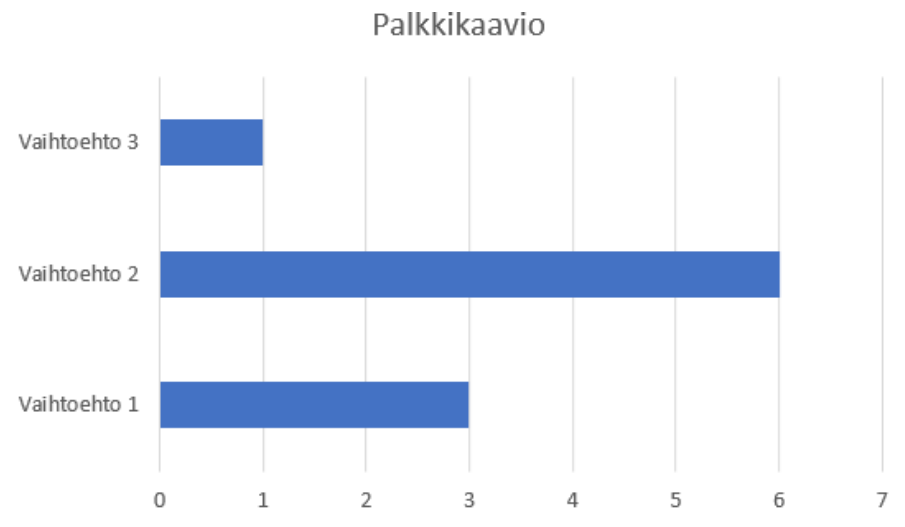


Kuvio 2. Esimerkki pylväskaaviosta.

### 2.2.2 Palkkikaavio

Palkkikaavio on toiminnaltaan lähes identtinen pylväskaavioon verrattuna, mutta palkit on sijoitettu vaakatasoon (Kuvio 3.). Samoin mitta-asteikko on sijoitettu vaakatasoon. Mitta-asteikon voi sijoittaa joko palkkien ylä- tai alapuolelle. Palkkikaaviota koskettaa

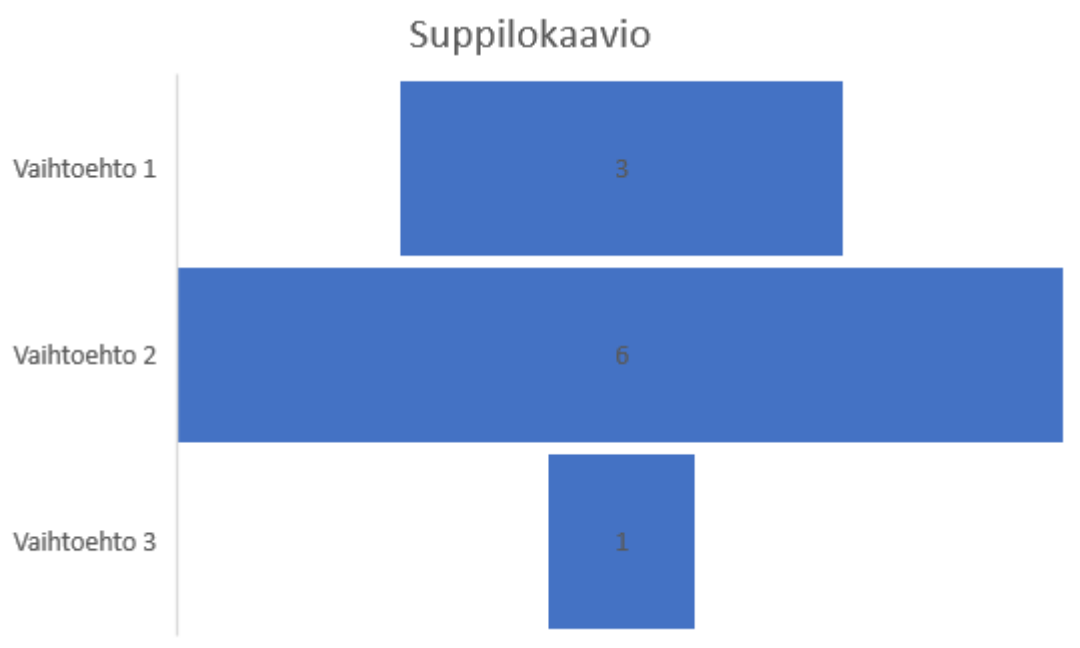
sama ongelma mitta-asteikosta kuin pylväskaaviota, mutta tämän lisäksi vois suurista eroista johtuen palkkien pituudet kasvaa liian leveiksi sivuleveyteen verrattuna.



Kuvio 3. Esimerkki palkkikaaviosta.

### 2.2.3 Suppilokaavio

Suppilokaavio on saman tyyppinen kaavio kuin palkkikaavio, mutta kaaviosta puuttuu kokonaan mitta-asteikko. Palkkien koot ovat suhteellisia toisiinsa verrattuna ja palkin arvo lukee keskellä palkkia (Kuvio 4.). Tämä vaihtoehto näyttää epäselvemmältä kuin kaksi edellistä vaihtoehtoa, eikä tuloksien määrä pysty selkeästi esittelemään muuten kuin palkkien keskellä, mistä se on vaikea löytää nopeasti.



Kuvio 4. Esimerkki suppilokaaviosta.

#### 2.2.4 Ympyräkaavio

Ympyräkaavio on ulkomuodoltaan yksinkertaisin kaaviosta. Se on nimensä mukaisesti ympyrän mallinen, ja se on jaettu sektoreihin (Kuvio 5.). Sektorit vastaavat kooltaan datamäärä, joka sille on asetettu, suhteessa muihin sektoreihin ja niiden datamääriin. Ympyrän jokainen sektori on väritetty toisista poikkeavalla tavalla automaattisesti. Ympyräkaaviossa voi esittää tuloksia vain yhdestä kysymyksestä. Kuten pylväskaaviossa, voi ympyräkaavio olla epäselvä silloin, kun syötettävä maksimiarvo ja minimiarvo ovat kaukana toisistaan. Toinen tapaus, jolloin data ei ole helposti nähtävissä, on kun kaksi hyvin pientä sektoria ovat vierekkäin, jolloin niitä on vaikea erottaa toisistaan.



Kuvio 5. Esimerkki ympyräkaaviosta.

### 2.3 Huomiot

Suppilokaavio saattaa olla liian epäselvä tässä tapauksessa käytettävän datan kuvaamiseen. Muille kaaviotyypeille löytyy käytettävästä datasta sopivia kohteita. Ympyräkaaviota on esimerkiksi helppo käyttää "Kyllä"- ja "Ei"-vastauksien eron kuvaamiseen.

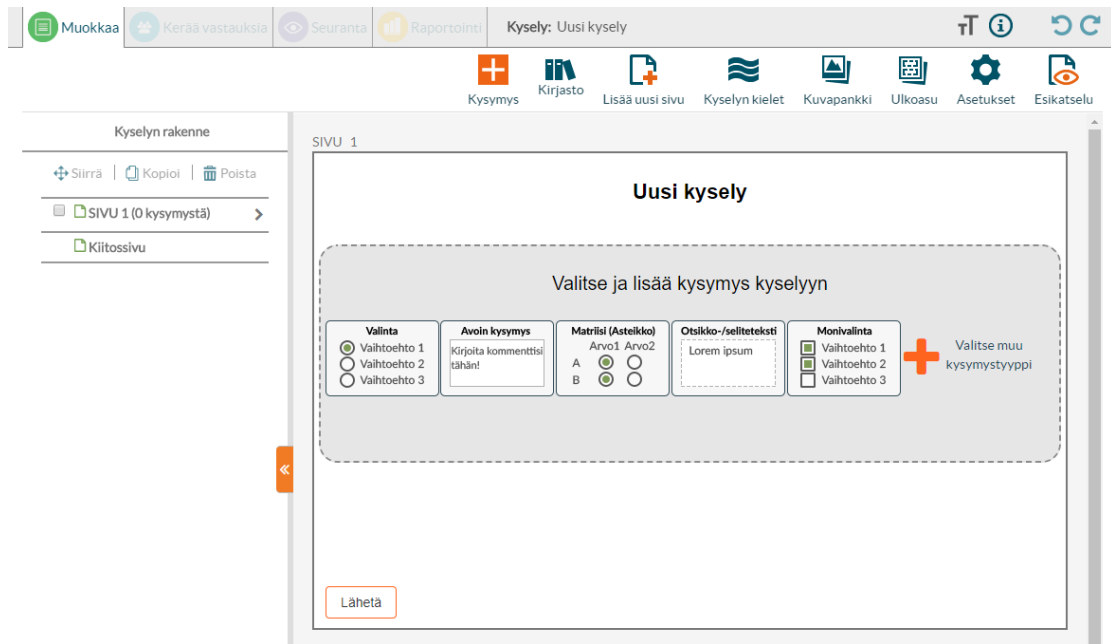
Jokaisessa kuvaajatyypissä pystytään hyödyntämään värien luomaa kontrastia. Eritoten pylväs- ja palkkikaavioissa saadaan eri väristen palkkien kanssa luotua selvästi toisistaan eroavia tuloksia. Tuloksia voidaan myös suoraan näyttää pelkkien värien avulla, jolloin lukija pystyy tekstiä lukematta väreistä päättämään eri palkkien tarkoitukset. Esimerkkinä "Kyllä" ja "Ei" vastauksia esitellessä, voidaan "Kyllä" vastaukset esitellä vihreällä värillä ja "Ei" vastaukset punaisella värillä. (Cerrato 2012, 4 & 9)

## 3 KYSELYALUSTA JA KYSYMYKSET

Tämä luku keskittyy käsittelemään kyselyssä käytettävän verkkokyselyalustan valintaan. Luvussa käsitellään potentiaaliset vaihtoehdot, vertaillaan niiden ominaisuuksia ja perustellaan lopullinen valinta. Kyselyalustalle tärkeitä ominaisuuksia olivat nopea kyselyn luonti, datan ulostuontimahdollisuus sekä helppokäyttöisyys vastaajan silmissä. Sopivan alustan löytämiseksi vertailtiin kolmea eri kyselyalustaa: Webropol, SurveyGizmo ja Google Forms. Kyselyn aikataulu ei mahdollistanut täysin uuden järjestelmän opiskelua, joten oli valittava sellainen alusta, joka oli tekijälle ennestään tuttu. Nämä kyseiset kyselyalustat täyttivät edellä mainitun kriteerin. Kyselyalustoja vertailtiin perusominaisuuksien pohjalta, silmällä pitäen muita hyviä ominaisuuksia.

### 3.1 Webropol

Webropol on suomalainen Webropol Oy:n ylläpitämä verkkokyselyalusta. Verkkoselaimessa käytettävä alusta toimii lähes jokaisella selaintyypillä (Webropol 2017). Kyselyalustalla pystyy luomaan monipuolisia kyselyjä (Kuva 2.). Webropolissa on 19 erilaista kysymystyyppiä. Kysymystyypit sisältävät avoimet tekstikentät, sisältörajoitteiset tekstikentät, monivalinnat, vastausmatriisit sekä alaspäin aukeavat pudotusvalikot. Jokaiseen vastausvaihtoehtoon tai kysymykseen voi asettaa ehtoja. Tässä eräs esimerkki ehdosta: Jos vastaaja valitsee vaihtoehdon A, näkee tämä seuraavaksi kysymyksen X. Jos toinen vastaaja valitsee vaihtoehdon B, näkee tämä seuraavaksi kysymyksen Z.



Kuva 2. Webropol - perusnäkö. (Webropol 2017)

Kyselyn ulkonäköä pystyy muokkaamaan helposti käyttämällä joko järjestelmän omaa kuvapankkia tai muuttamalla kyselyssä käytettyjen elementtien väriä. Kuvapankista voi kyselyyn lisätä taustakuvan tai logon, joka sijoittuu kyselyn yläreunaan.

Kysely on Webropolissa helppo jaotella sivukohtaisesti. Vastaaaja pystyy helposti navigoimaan sivulta toiselle kyselyn aikana käyttämällä kyselysivun alareunasta löytyviä ”Seuraava”- ja ”Edellinen”-painikkeita (Kuva 3.). Kysely viimeistellään vastaajan puolelta painamalla ”Lähetä”-painiketta. Vastauksen pystyy tarvittaessa jättämään kesken ja täyttööä pystyy jatkamaan, kun se on taas mahdollista

## Uusi kysely

### 1. Valintakysymys

- 1
- 2

Seuraava →

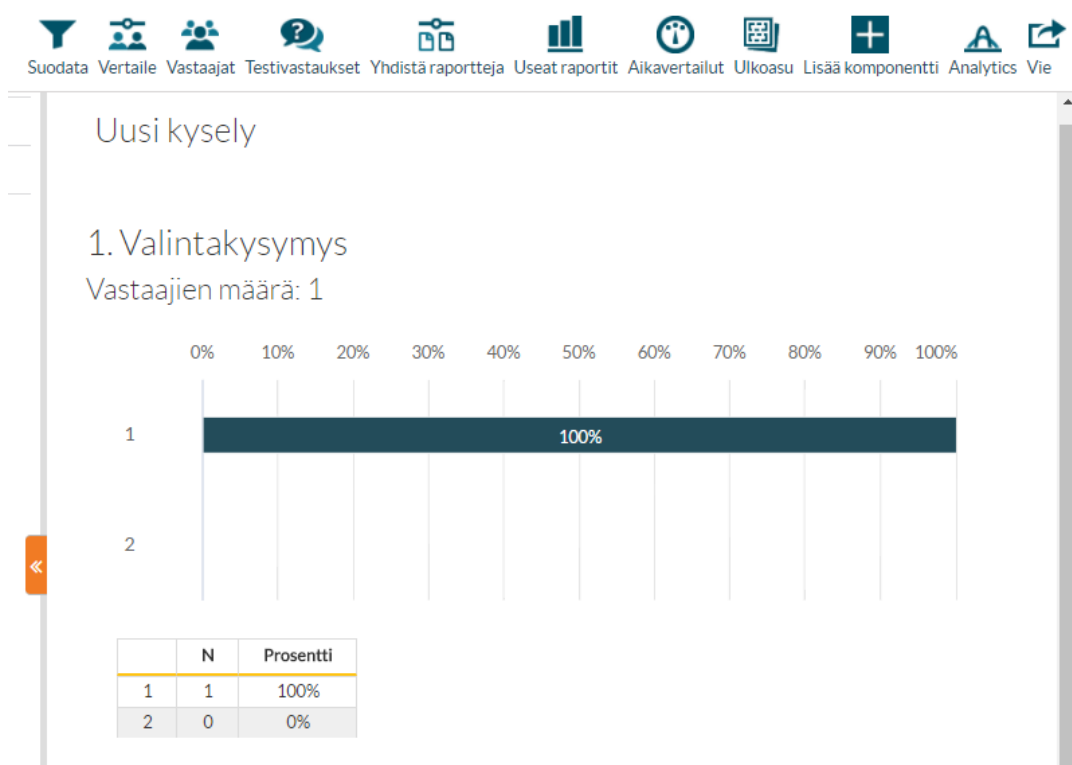
Kuva 3. Webropol - navigointi vastauksessa. (Webropol 2017)

Alustan yhtenä parhaimmista ominaisuuksista voidaan pitää automaattista tallennusta. Käyttäjän ei tarvitse tallentaa luotavaa kyselyä itse, vaan järjestelmä tallentaa sen täysin itsenäisesti jokaisen muokkauksen jälkeen.

Kyselyn ollessa avoinna, pystyy vastauksien määrää seuraamaan reaaliajassa. Annettujen vastausten määrä esitetään selkeästi numeerisena arvona.

Kun kysely on suljettu, pystyy vastaukset tuomaan eri tekstinkäsittelytyökaluihin kuten Microsoft Officen Word, Excel ja Powerpoint työkaluihin. Järjestelmä esittää nettiselaimessa jokaisen kysymyksen, sekä vastauksien määrän (Kuva 4.). Tekstipohjaisissa kysymyksissä alusta esittelee kysymyksestä riippuen kolmesta kymmeneen ensimmäistä vastausta. Loput vastauksista saa esille painamalla "Näytä kaikki"-painiketta.





Kuva 4. Webropol - vastausten koonti. (Webropol 2017)

### 3.2 SurveyGizmo

SurveyGizmo on amerikkalainen vuonna 2006 perustettu yritys, joka tarjoaa monipuolisen verkkokyselyalustan (SurveyGizmo 2017). SurveyGizmon perimmäisenä ajatuksena on luoda paras mahdollinen verkkokyselyalusta asiakkaiden palautteen ja toiveiden pohjalta (SurveyGizmo 2017). Webropolin tapaan, SurveyGizmo toimii useimmilla selaintyypeillä. Kysymystyyppejä SurveyGizmosta löytyy 42 erilaista, mutta jokainen näistä ei ole oletuksena käytettävissä. Kysymysten luominen on tehty helpoksi selkeän käyttöliittymän avulla (Kuva 5.). Ilmaisversiossa kysymystyyppejä on käytettävissä kuusi kappaletta. Tämä sisältää tekstikenttä-, monivalinta- ja pudotusvalikkokysymykset. Asteittain nousevaa kuukausimaksua vastaan saa käyttöönsä lisää ominaisuuksia (SurveyGizmo 2017). Kysymyksiä vastausvaihtoehtoihin pystyy asettamaan samanlaisia ehtoja kuin Webropolin kysymyksiin.

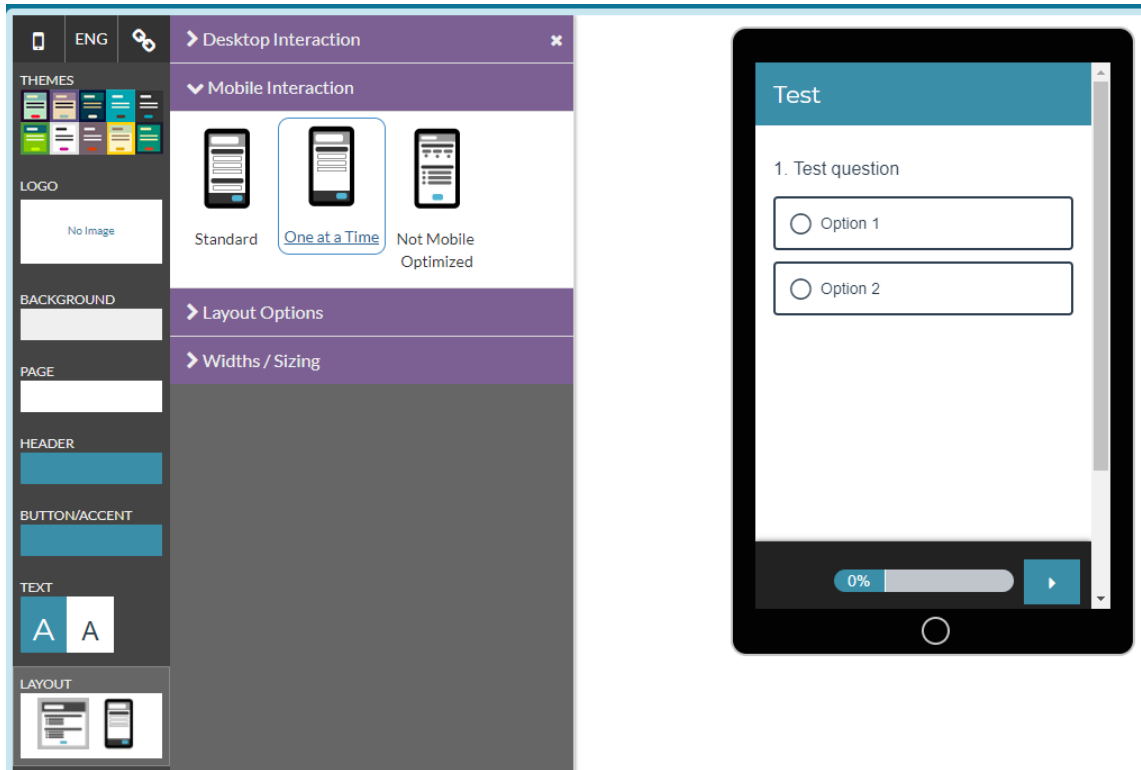
Kuva 5. SurveyGizmo - kysymyksen luominen. (SurveyGizmo 2017)

Kyselyyn vastaaminen tapahtuu samaan tyyliin kuin Webropolissa. Kyselyn sivuilta toisille siirrytään käyttämällä "Next"- ja "Back"-painikkeita. Kyselyn palauttaminen tapahtuu painamalla "Submit"-painiketta (Kuva 6.). Kyselyn etenemistä pystyy seuraamaan palkista, joka sijoittuu kyselyn alareunaan. Etenemistä kuvaava palkki näyttää kyselyn etenemisen myös numeerisena prosentiarvona.

Kuva 6. SurveyGizmo - kyselyyn vastaaminen. (SurveyGizmo 2017)

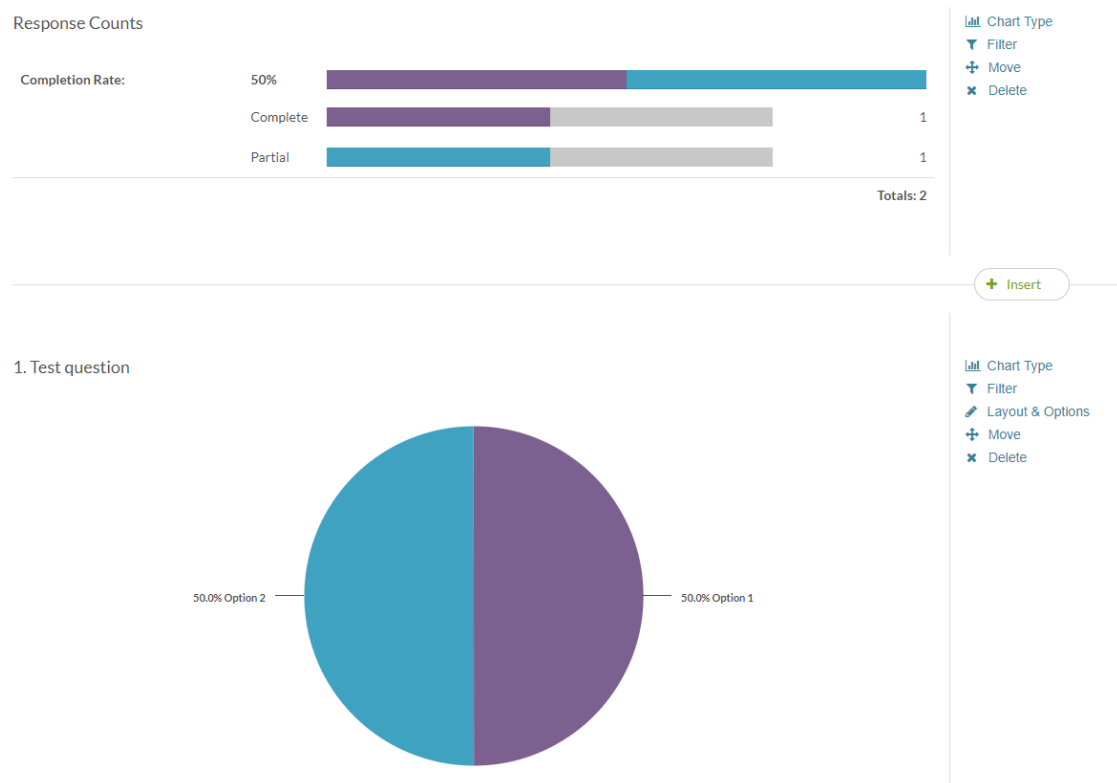
Kuten Webropolissa, pystyy SurveyGizmon ulkoasuun vaikuttamaan. Kyselyille löytyy muutamia valmiita teemoja. Jokaiselle kyselyn elementille pystyy valitsemaan oman väriinsä siten, että värit voivat poiketa kyselyn eri sivuilla toisistaan. Kyselyn ulkomuotoon pystyy myös vaikuttamaan laitekohtaisesti. Esimerkiksi mobiililaitteelle pystyy luomaan

hieman eri tavalla käyttäytyvän kyselyn kuin nettiselaimella (Kuva 7.). Kuten Webropolissa, SurveyGizmoissa vahvana ominaisuutena on kaikkien muokkausten automaattinen tallennus. Tallennuksesta ilmoittaa pieni teksti sivun ylälaudassa.



Kuva 7. SurveyGizmo - ulkonäön muokkaus. (SurveyGizmo 2017)

Kyselyn ollessa avoinna pystyy vastauksia seuraamaan reaaliajassa, kuten Webropolissa. Kyselystä pystyy ajamaan myös vastausraportin, vaikka kysely olisi auki. Raportin voi tuoda joko PDF-, Word-, Excel- tai Powerpoint -muodossa. Raportissa selviää kaikki perustiedot, kuten vastauksen aloitus ja lopetusajat, sekä vastaukset kuhunkin kysymykseen. Raportista selviää myös vastaajan IP-osoite, karttakoordinaatit sekä käytetty selain. Nettikäyttöliittymässä saa kyselystä jo teetettyä kuvaajat valmiiksi (Kuva 8.). Kuvaajia pystyy myös muokkaamaan nettikäyttöliittymässä. Tehtyjä kuvaajia ei pysty tallentamaan raporttien yhteydessä Excel-muotoon. Muihin tiedostomuotoihin tallentaminen onnistuu.



Kuva 8. SurveyGizmo - tuloksien kuvaajat. (SurveyGizmo 2017)

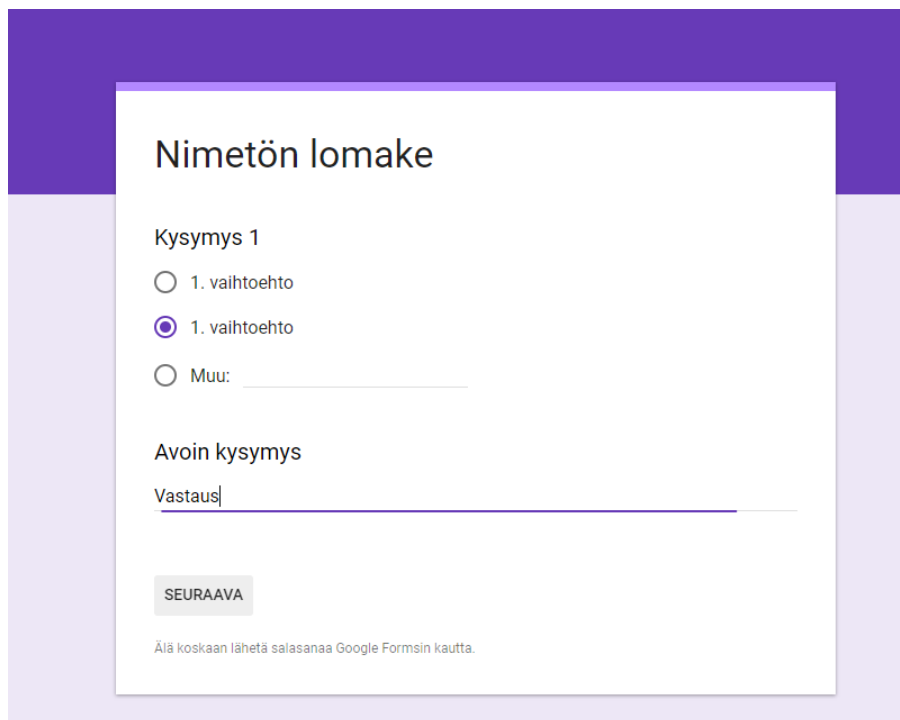
### 3.3 Google Forms

Google Forms on Googlen omistama nettiselainpohjainen verkkokyselyalusta. Kuten Webropol ja SurveyGizmo, toimii Google Forms useimmissa selaintyypeissä. Kysymystyyppejä Google Formsissa on 11 erilaista. Nämä sisältävät eri mittaiset tekstivastaukset, monivalinnat, valintaruudukon ja alaspäin aukeavat pudotusvalikot (Kuva 9.). Kysymysten vastausvaihtoehtoihin pystyy asettamaan vain yksinkertaisia ehtoja. Tietystä vastauksesta käyttäjä siirtyy vastauksen mukaiseen osaan. Kyselyn ulkonäköön pystyy vaikuttamaan lisäämällä kuvia tai videoita suoraan URL-osoitetta käyttäen. (Google Forms 2017)

The image shows the Google Forms editor interface. At the top, there are two tabs: 'KYSYMYKSET' (Questions) and 'VASTAUKSET' (Responses). The main title of the form is 'Nimetön lomake'. Below the title, there is a section for 'Lomakkeen kuvaus' (Form description). The main content area displays a single-choice question titled 'Nimetön kysymys'. The question has one visible option: '1. vaihtoehto'. Below this option, there is a link that says 'Lisää vaihtoehto tai LISÄÄ MUU' (Add an option or ADD MORE). To the right of the question, there is a dropdown menu set to 'Monivalinta' (Multiple choice). At the bottom of the question editor, there are icons for copying, deleting, and a toggle for 'Pakollinen' (Required), which is currently turned off. On the right side of the editor, there is a vertical toolbar with icons for adding a new question, undo, redo, and other editing functions.

Kuva 9. Google Forms - perusnäky. (Google Forms 2017)

Kysely on helposti jaoteltavissa eri sivuille käyttämällä järjestelmän osiin jakoa. Osat toimivat Webropolin sivujen kaltaisesti. Vastaajan on helppo navigoida osien välillä käyttämällä "Seuraava"- ja "Takaisin"-painikkeita (Kuva 10.). Kyselyn lähettäminen tapahtuu painamalla "Lataa"-painiketta.

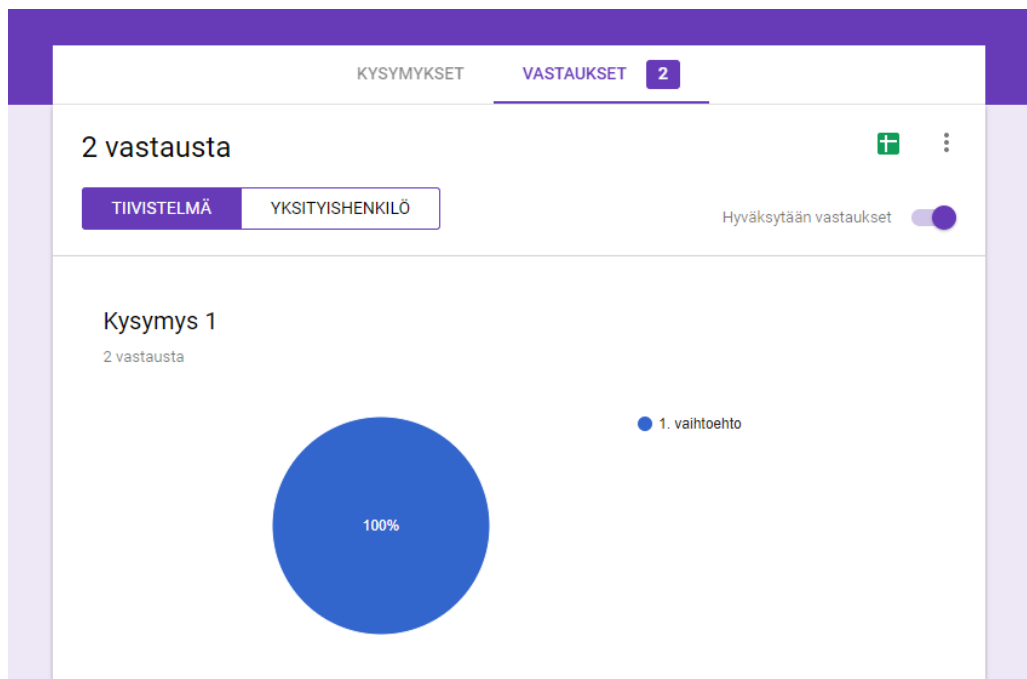


The image shows a Google Form interface. At the top, the title 'Nimetön lomake' is displayed. Below the title, there is a section for 'Kysymys 1' (Question 1). This section contains three radio button options: '1. vaihtoehto' (selected), '1. vaihtoehto' (unselected), and 'Muu: \_\_\_\_\_' (unselected). Below the radio buttons, there is a section for 'Avoin kysymys' (Open question). This section has a text input field labeled 'Vastaus|' (Answer|) with a cursor. At the bottom of the form, there is a button labeled 'SEURAAVA' (NEXT) and a small disclaimer: 'Älä koskaan lähetä salasanaa Google Formsin kautta.' (Never send passwords through Google Forms.)

Kuva 10. Google Forms - navigointi vastauksessa. (Google Forms 2017)

Google Forms tallentaa kyselyyn tehtävät muutokset Google Drive tilille. Tallennus tapahtuu automaattisesti, eikä kyselyn tekijän tarvitse tallentaa mitään manuaalisesti.

Kyselyn vastauksia pystyy seuraamaan reaaliajassa painamalla "Vastaukset"-välilehteä (Kuva 11.). Järjestelmä kerää vastaukset ja esittää ne graafisesti. Avoimet kysymykset järjestelmä listaa allekkain. Vastauksia ei pysty tuomaan tietokoneella muussa kuin CSV-tiedostomuodossa. Tämän tyyppisiä tiedostoja on haastavaa muokata tai tulkita.



Kuva 11. Google Forms - vastausten koonti (Google Forms 2017)

### 3.4 Vertailu

Kaikki kyselyalustat olivat potentiaalisia vaihtoehtoja. Kaikissa oli paljon samankaltaisia kysymysvaihtoehtoja ja kyselyn rakentamisen perusteet olivat kaikissa lähes samanlaiset. Yksi isoimmista eroista kyselyalustojen välillä oli datan ulostuontimahdollisuudet. Webropol ja SurveyGizmo pystyivät tuomaan suoraan Microsoft Officen Excel-työkaluun selkeitä taulukoita erilaisista vastauksista. Google Forms sen sijaan pystyi teettämään vain vaikeasti luettavia CSV-tiedostoja. Google Formsista ajettava CSV-tiedosto asetti jokaisen vastaajan yhteen soluun erottaen vastaukset toisistaan vain puolipisteillä. Webropolista saatava Excel tiedosto oli jaettu siten, että jokainen vastaaja oli omalla rivillään ja jokainen kysymys erillisellä sarakkeella. Sarakkeiden ja rivien kokoja muokattaessa, sai Excel taulukosta huomattavasti selkeämmän, kuin CSV-tiedostosta. SurveyGizmosta saatava Excel-tiedosto asetti jokaisen vastaajan omalle rivilleen ja vastaukset omaan sarakkeeseensa. Tämän lisäksi SurveyGizmosta sai valmiit kysymyskohtaiset taulukot, joista näkyi eri vastausten määrät niin määrällisesti, kuin prosentuaalisesti. Tämä ero oli kriittisin sulkemaan Google Formsin pois vaihtoehtoista.

SurveyGizmo asettui selväksi suosikiksi testailujen aika. Vastauksista saatavien raporttien laajuus oli huomattavasti parempi, kuin Webropolissa. Käyttöliittymä oli SurveyGizmossa hieman selkeämpi, mutta aavistuksen hitaampi, kuin Webropolissa. Eri vastaus-tyyppejä vertaillaessa oli SurveyGizmo jälleen vahvempi. Kriittisimpänä erona oli kuitenkin sovelluksen ominaisuudet hintaan nähden. Turun ammattikorkeakoulu tarjoaa opiskelijoilleen Webropolin täytlisenssin, joten kaikki ominaisuudet oli Webropolissa käytettävissä. SurveyGizmosta saisi Webropolin täytlisenssiä vastaavista ominaisuuksista maksaa 25 dollaria kuukaudessa. Yksi kriittisimmistä eroista oli sallittujen vastauksien määrä. Kysely tulitisiin jakamaan noin 400 henkilölle, ja SurveyGizmon ilmaisversion suurin sallittu vastaajamäärä oli 100. Kun vertailtiin SurveyGizmon ilmaisversion ominaisuuksia Webropolin täytlisenssiin, oli Webropol huomattavasti parempi vaihtoehto (Taulukko 1.). Tästä johtuen kysely toteutettiin Webropolia käyttäen.

Taulukko 1. Verkkokyselyalustojen ominaisuuksien vertailu.

Alusta	Webropol	SurveyGizmo Ilmainen versio	SurveyGizmo Halvin maksullinen versio (25\$/kk)	Google Forms
Sivujen määrä	Rajaton	5	Rajaton	Rajaton
Vastauksien maksimimäärä	Rajaton	100	Rajaton	Rajaton
Kysymystyyppien määrä	19	6	24	11
Säännöt kysymyksiin	Sivulta toiselle ohjaus, kysymysten välinen ohjaus, kysymysten piilottaminen ja näyttäminen	Ei mitään	Sivulta toiselle ohjaus, kysymysten välinen ohjaus, kysymysten piilottaminen ja näyttäminen	Sivulta toiselle ohjaus
Raporttien tiedostomuoto	Excel, CSV	Excel, Word, PDF, Powerpoint	Excel, Word, PDF, Powerpoint	CSV
Kuvaajat netti-käyttöliittymässä	Kyllä, muokattavissa	Kyllä, muokattavissa	Kyllä, muokattavissa	Kyllä, muokattavissa



### 3.5 Kysymykset

Liitteenä olevassa taulukossa esitellään kyselyssä käytetyt kysymykset, mahdolliset ennalta määritellyt vastaukset ja vastausvaihtoehtojen lukumäärä (Liite 1.). Kysymysten joukosta on karsittu pois kysymykset, joihin pystyy vastaamaan sanallisesti, sillä näitä kysymyksiä on lähes mahdotonta esittää kuvaajana. Jokainen kysymysvaihtoehto on eritelty toisistaan ”/” merkkiä käyttämällä.

## 4 TULOKSET

Tässä luvussa käsitellään projektin työvaiheet: kyselyn kääntäminen verkkokyselyalustalle sekä sopivimpien kuvaajien valitseminen. Kappaleen lopussa käydään pohdintaa koko prosessista ja mitä oltaisiin voitu tehdä toisin.

### 4.1 Kysely

Tämä kappale käy läpi, miten kysymyksiä muokattiin, miten siirto Webropoliin tapahtui ja mitä ongelmia siirrossa kohdattiin.

#### 4.1.1 Kysymysten muokkaus

Kaikki kyselyssä käytetyt kysymykset saatiin valmiina. Joitakin kysymyksiä muokattiin selkeämmiksi. Esimerkiksi kysymys: ”Mobiilikirjaamisessa käytettävät puhelimet ovat toimineet moitteettomasti” oli ennen muokkausta kysytty seuraavalla tavalla: ”Mobiilikirjaamisessa käytettävät puhelimet ovat käyttökelpoisia”. Alkuperäinen kysymys oli hieinan kankeasti aseteltu ja vastaaja saattaa ymmärtää kysymyksen vain siten, että käytettäviä laitteita pystyy käyttämään. Kysymyksen uudelleenmuotoilun jälkeen saadaan helpommin selville, ovatko laitteet toimineet toivotulla tavalla. Tämän muokkauksen lisäksi kysymykseen lisättiin tekstikenttä perusteluille, johon pyydettiin perustelu, mikäli vastasi kielteisesti. Tätä kautta saatiin entistäkin tarkempi tieto siitä, miten laitteet ovat toimineet käytännössä. Toinen kysymys, johon tehtiin muokkauksia, oli avoin kysymys: ”Kerro omin sanoin perustellen, miten henkilökohtaisesti suhtaudut mobiilikirjaamiseen”. Tämä oli alun perin muotoiltu seuraavanlaisesti: ”Kerro omin sanoin, miten henkilökohtaisesti suhtaudut mobiilikirjaamiseen. Miksi?”. Kysymys oli alkuperäisessä muodossa jälleen hieman monimutkainen. Kaksiosaisessa avoimessa kysymyksessä vastaaja saattaa unohtaa kysymyksen toisen osan kokonaan. Toinen mahdollisuus on, ettei vastaaja viitsi vastata molempiin kysymyksiin. Tästä syystä kysymys muokattiin sellaiseen muotoon, että kaksi kysymystä pystytään kysymään yhdellä lauseella. Muut kysymykset oli aseteltu selkeästi ja siten, ettei niitä tarvinnut lukea useampaan kertaan ymmärtääkseen, mitä kysyttiin. Muutamiin kysymyksiin lisättiin avoin tekstikenttä valintojen ohelle. Tekstikentän tarkoituksena oli saada perusteluja vastauksista.

#### 4.1.2 Kyselyn toteuttaminen

Kysely oli alun perin Word-tiedostona. Jotta tämä saatiin siirrettyä Webropoliin, oli jokainen kysymys syötettävä manuaalisesti järjestelmään. Kysymysten lisäksi oli jokainen vastausvaihtoehto määriteltävä manuaalisesti. Kyselylle tehtiin testausta koko prosessin ajan muutaman kysymyksen välein. Monivalintoja tarkasteltaessa törmättiin ongelmaan jossa vastausvaihtoehdot eivät näkyneet kyselyyn vastaajalle. Tämä ongelma ratkaistiin lisäämällä jokaisen vastausvaihtoehdon eteen välilyönti. Tällainen korjaus ei ollut ennestään tiedossa ja se löydettiin vahingossa, kun yhteen kysymykseen oli toiseen vastausvaihtoehtoista jäänyt vahingossa välilyönti eteen. Toinen isoista ongelmista huomattiin, kun kysely avattiin viimeistä testausta varten. Kyselyä ei pysty muokkaamaan enää sen jälkeen, kun kysely on kertaalleen avattu. Viimeisessä testauksessa löydetyt korjaukset jouduttiin tekemään siten, että kyselystä luotiin kopio. Vanha versio poistettiin ja uutta kopioversiota muokattiin, kunnes se oli valmis. Kysely jaettiin sähköpostilla kunkin Varsinais-Suomen sairaanhoitopiirin osaston osastonhoitajalle. Ylihoitajien oli tarkoitus jakaa kysely työntekijöilleen. Lähetettyihin sähköposteihin liitettiin saatekirje, jossa selvennettiin, mitä varten kysely tehdään ja mihin käyttöön vastaukset tulevat. Alkuperäisenä tavoitteena oli tavoittaa noin 1000 sairaan-, perus- ja lähihoitajaa. Lopulta vahvistetusti kysely jaettiin 376 hoitajalle. Näistä 149 kappaletta vastasi kysymykseen. Kyselyn vastausprosentti oli 39,6%. Jokainen vastaaja, yhtä lukuun ottamatta, vastasi jokaiseen kysymykseen.

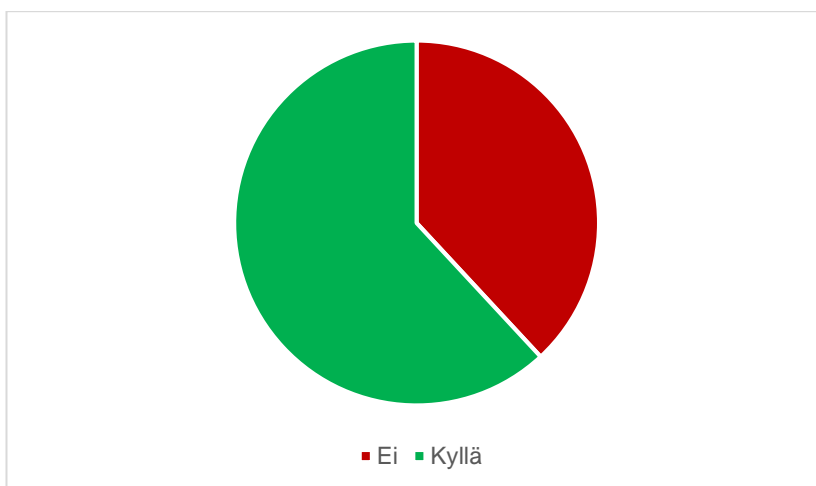
#### 4.2 Kuvaajien valinta

Tämä kappale käsittelee kyselyn tuloksia kuvaamaan valittujen kaavioiden valintaprosessia. Kappaleen keskeisin kysymys on: ”Miten esittää tulokset siten, että ne ovat mahdollisimman helposti luettavissa pelkästään kaaviosta?”. Sopivimman kaavion valinnassa käytettiin avuksi Abelan valintakaaviota (Kuva 1.) sekä käytettävyyden perusteita.

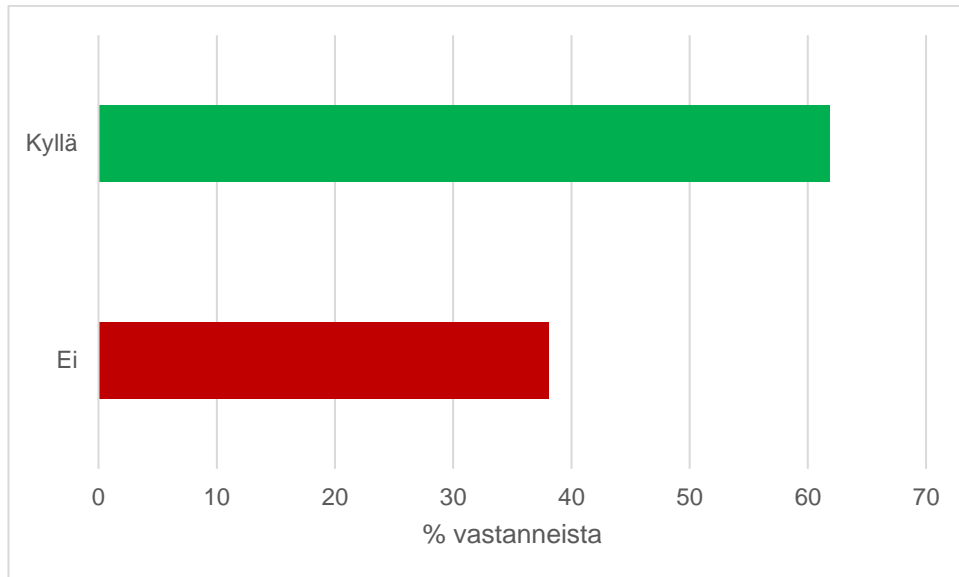
##### 4.2.1 Kaksiosaiset vastaukset

Suurimpaan osaan kyselyn kysymyksistä vastattiin joko ”Kyllä” tai ”Ei”. Vastaukset sisältävät siis vain kahdenlaista dataa jolloin vertailu on helppoa. Abelan valintakaaviossa

(Kuva 1.) suositellaan käyttämään tässä tilanteessa ympyräkaaviota. Sen avulla pystytään helposti tuomaan esiin osuus kokonaisuudesta (Kuvio 6.). Tässä on kuitenkin huomioitava, että ympyräkaaviosta ei saa numeerista arvoa selkeästi ilmaistua. Tämän vuoksi toinen hyvin potentiaalinen vaihtoehto on palkkikaavio. Palkkikaaviossa numeerinen arvo kulkee palkkien rinnalla täten mahdollistaen arvojen tarkemman tutkimisen (Kuvio 7.). Toki ympyräkaavioon voi myös sijoittaa numeerisen arvon, mutta se ei ole samanlaisessa yhteydessä itse kaavioon, kuin se on palkkikaaviossa. Jos ympyräkaavioon oheen liitetään taulukko, josta vastauksien tarkat numeeriset arvot voi tarvittaessa tarkistaa, pystytään käyttämään mahdollisimman yksinkertaista kuvaajaa, mutta silti tuomaan tarkka data vastauksista esille. Kaikkien näiden huomioiden valossa on sopivaa kuvaajaa vaikea valita näiden kahden vahvan vaihtoehdon väliltä. Molemmista kuvaajista tehtiin malliesimerkit työn tilaajalle ja viimeinen päätös jätettiin täysin tämän päätettäväksi. Kuvaajissa käytettiin hyväksi opittuja värikoodauksia. ”Kyllä” – vastaukset esitettiin vihreällä värillä ja ”Ei”-vastaukset punaisella värillä.



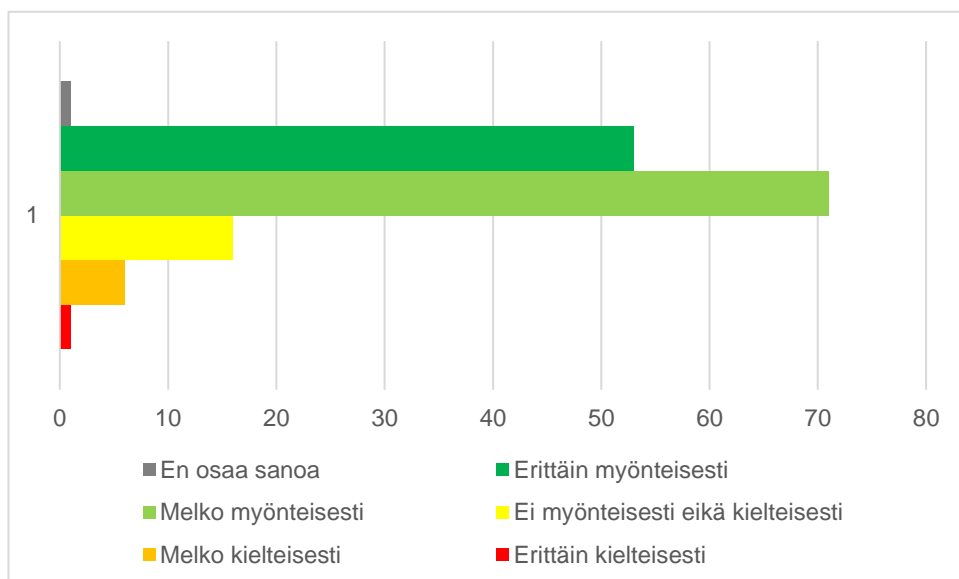
Kuvio 6. Eräs ehdotetusta ympyräkaaviosta.



Kuvio 7. Eräs ehdotetusta palkkikaaviosta.

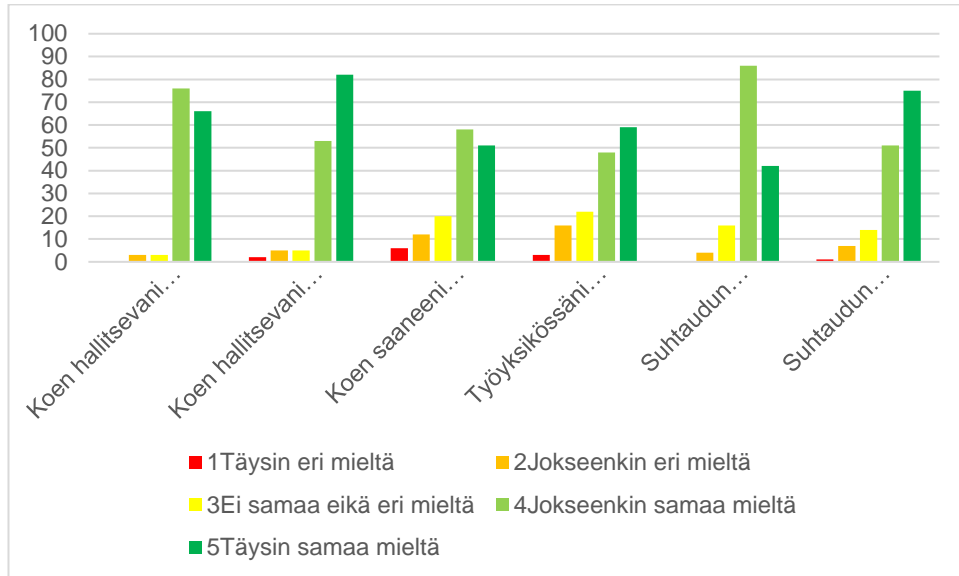
#### 4.2.2 Vastaukset väittämiin

Kysely sisälsi seitsemän erilaista väittämää, joihin vastaaja pystyi vastaamaan viidellä tai kuudella vaihtoehdolla. Abelan valintakaaviosta (Kuva 1.) nähdään, että tällaisessa tapauksessa, kun halutaan vertailla arvojen jakaumaa, suositellaan käytettäväksi pylväskaaviota. Toinen vaihtoehto valintakaavion mukaan olisi palkkikaavio. Koska väittämäkysymyksiä oli kaksi, tehtiin myös kaksi erilaista kaaviota. Toisessa kysymyksessä oli vain yksi väittämä, jolloin palkkidiagrammi tuntui parhaalta vaihtoehdolta (Kuvio 8.).



Kuvio 8. Käytetty palkkikaavio.

Toisessa kysymyksessä väittämiä oli kuusi. Kaikki vastaukset haluttiin samaan kuvaajaan. Kun vastauksien jakautumista halutaan vertailla keskenään ja eri väittämien välillä, voidaan todeta, että pylväskaavio on vahvin vaihtoehto (Kuvio 9.).

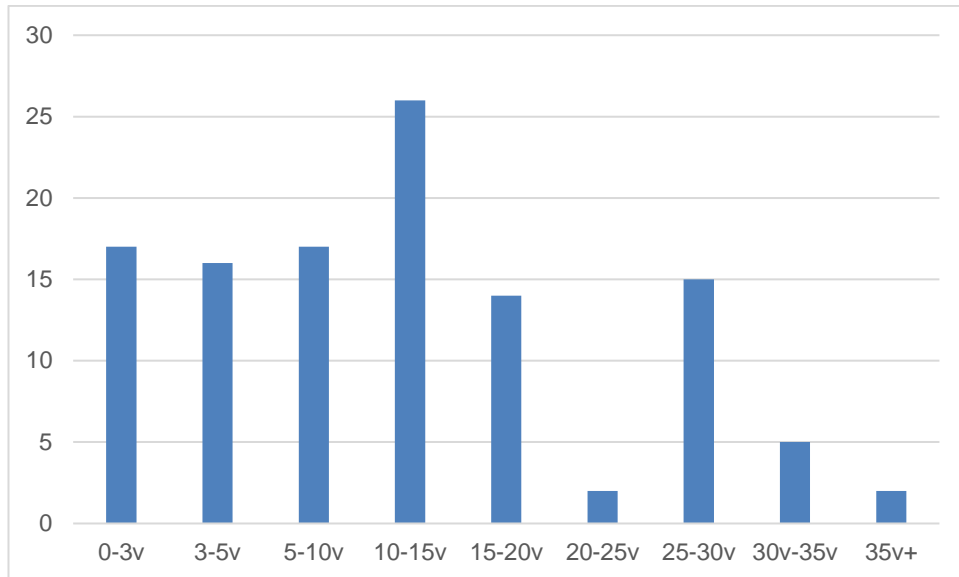


Kuvio 9. Käytetty pylväskaavio.

Molemmissa kuvaajissa jokainen vastausvaihtoehto esitellään omalla värillään ja muiden vastauksien rinnalla. Värien valinnassa käytettiin opittuja värikoodauksia. Vihreä väri kuvaa positiivisia ja punainen väri kuvaa negatiivisia vastauksia. Harmaata väriä käytettiin palkkikaaviossa (Kuvio 8.) kuvaamaan ”En osaa sanoa” vastausta. Vastauksien numeerinen määrä selviää mitta-asteikoista, jotka on sijoitettu kuvaajien sivulle tai alapuolelle.

#### 4.2.3 Useat erilaiset vastaukset

Viimeisessä vastaustyyppissä on vaihtoehtoja enemmän kuin edellisissä. Tällainen kysymys on esimerkiksi vastaajan syntymävuosi. Tuloksia on useita erilaisia, ja ne on esitettävä samassa kuvaajassa helpon vertailun vuoksi. Albelan valintakaavio (Kuva 1.) suosittelee vertailuun yhden muuttujan kanssa käytettäväksi palkkikaaviota. Muuttujan eri arvojen skaalan ollessa näin suurin muuttuvat palkit helposti pieniksi tai kuvaaja isoksi. Tästä syystä päädyttiin käyttämään pylväskaaviota (Kuvio 10.). Palkit saatiin pidettyä tarpeeksi selkeän kokoisina ja muuttujan arvot pystyttiin esittämään selkeästi.



Kuvio 10. Eräs käytetty pylväskaavio.

Muuttujan ollessa koko ajan sama ei pylväiden värejä tarvitse lähteä muokkaamaan. Tilanne oli toinen kuvaajassa, jolla kuvattiin vastaajien jakaumaa eri osastoille. Tällöin jokainen osasto sai oman värinsä, jotta jokaisen pylvään erottaa selkeästi toisistaan.

## 5 POHDINTA

Kokonaisuudessaan kysely onnistui melko hyvin. 149 tavoitettua hoitajaa on erittäin hyvä saavutus sairaanhoitopiirin kaltaisessa kiireisessä työympäristössä. Lyhyemmällä kyselyllä olisi ollut enemmän vastaajia. Lyhyemmästä kyselystä ei kuitenkaan olisi saatu niin paljon arvokasta informaatiota. Järkevää oli, että kysely jaettiin koko työyhteisölle, eikä pelkästään jollekin osastolle, josta satuttiin tuntemaan suurin osa työntekijöistä. Täten saadaan hyvä skaala erilaisia vastauksia. Vastauksien tunnetiloja tuskin lähdetään kunnosteimaan, kun ei tunneta kyselyn teettäjää. Toisaalta se, että tunnetaan kyselyn teettäjä, voisi rohkaista vastaajia myös suurempiin vastauksiin. Uskon vahvasti, että molemmat edelle mainituista tilanteista toteutuivat tätä kyselyä tehtäessä.

Kyselyn luominen kyselyalustalla oli itsessään suhteellisen helppoa, koska Webropol oli minulle ennestään tuttu alusta. Olisi toki ollut hauskaa lähteä kokeilemaan jotakin uutta, kuten SurveyGizmoa, mutta tiukka aikataulu ei tätä mahdollistanut. Vaadittujen ominaisuuksien puuttuminen SurveyGizmon ilmaisversiosta vaikutti myös paljon päätökseen. Eniten hankaluuksia tuottivat kappaleessa 4.1.2 mainitut ongelmat vastausvaihtoehtojen kanssa. Minulla kesti hetken aikaa oivaltaa, miten ongelman pystyi kiertämään. Virallista ratkaisua en ole ongelmaan vielä löytänyt.

Kuvaajien valinnasta löytyi yllättävän paljon lähdemateriaalia. Verkkomateriaalin suuren määrän lisäksi, löytyi myös huomattava määrä kirjallisuutta kuvaajista. Suuren määrän takia oli myös vaikea löytää ne lähteet, joista saisin opinnäytetyötä varten tarvitsemani tiedon. Kun oikeanlaiset kuvaajat oli liitetty Sibakovin loppuraportissa oikeaan kontekstiin, tukivat ne tekstiä lähes saumattomasti. Kun kuvaajat on valittu oikein, tuntuvat ne luonnolliselta osalta tekstikokonaisuutta ja luovat tekstiin tarvittua syvyyttä.



## LÄHTEET

Abela A. 2008. Advanced Presentations by Design: Creating Communication that Drives Action. Hoboken: Wiley. Viitattu 19.11.2017.

Cerrato, H. 2012. The Meaning Of Colors. Viitattu 18.11.2017. Luettavissa <http://www.herman-cerrato.com/graphic-design/images/color-images/the-meaning-of-colors-book.pdf>

Excel Easy 2017. Charts. Viitattu 18.11.2017 <http://www.excel-easy.com/data-analysis/charts.html>

Google Forms 2017. About. Viitattu 18.11.2017 <https://www.google.com/forms/about/>

Haltzman E. 2015. Tips for Displaying Your Survey Data. Viitattu 19.11.2017 <https://www.surveygizmo.com/survey-blog/4-tips-for-displaying-survey-data/>

Power, D. J. 2017. A Brief History of Spreadsheets. Viitattu 19.11.2017 <http://www.cs.umd.edu/class/spring2002/cmsc434-0101/MUlseum/applications/spreadsheets-history1.html>

Sibakov, P. 2017. Mobiilikirjaamisen vaikutukset hoitohenkilökunnan työhyvinvointiin VSSHP:ssä. Viitattu 19.11.2017

SurveyGizmo 2017. About our company. Viitattu 18.11.2017 <https://www.surveygizmo.com/company/about/>

SurveyGizmo 2017. License types. Viitattu 18.11.2017 <https://www.surveygizmo.com/survey-software-features/>

Walkenbach, J. 2013. Excel 2013 Bible. Hoboken: John Wiley & Sons, incorporated. Viitattu 19.11.2017.

Webropol 2017. Tietoa yrityksestä. Viitattu 18.11.2017 <http://webropol.fi/tietoa-yrityksesta/#.WildLEpl-Uk>

## Liitteet

Liite 1. Käytetyt kysymykset ja vastausvaihtoehdot. (Sibakov 2017)

Kysymys	Mahdolliset vastausvaihtoehdot	Vaihtoehtojen määrä
Syntymävuosi	Pudotusvalikosta valittava vuosiluku väliltä 1940-2000	61
Työsuhde	Työsuhteeni VSSHP:ssä on kestänyt vuosina / Sijaisuuteni VSSHP:ssä on kestänyt yhteensä kuukausina Jokaiseen vastaukseen liitetään avoimena vastauksena numeerinen vuosi/kuukausimäärä	2 + avoin numeerinen arvo
Toimenkuva	Sairaanhoidtaja / Perus- tai lähihoidtaja	2
Toimialue, jolla työskentelet	Tules (tuki ja liikuntaelinsairaudet) / Sydänkeskus / Vatsaelinkirurgian ja urologian klinikka / Neuro / Medisiininen / Operatiivinen toiminta ja syöpätaudit / Nais-tenklinikka / Lasten ja nuortenklinikka	8
Kuinka kauan olet käyttänyt Medanetsia/mobiililaitetta kirjaamiseen?	Alle 1 kuukautta / 1-3 kuukautta / 4-6 kuukautta / 7-12 kuukautta / 13-18 kuukautta / 19-24 kuukautta / yli 24 kuukautta	7
Suhtaudun mobiilikirjaamiseen	Erittäin myönteisesti / Melko myönteisesti / Ei myönteisesti eikä kielteisesti / Melko kielteisesti / Erittäin kielteisesti / En osaa sanoa	6
Mobiilikirjaamisessa käyttämäni laite on pääasiallisesti	Android puhelin / Windows puhelin	2

Kuinka suuren prosenttiosuuden arvioisit hoitotaulukkoon kirjaamisesta tapahtuvan mobiililaitteen avulla?	Vastaukset kirjataan 0 ja 100 prosenttisyksikön väliltä	avoin numeerinen arvo
Valitse väittämistä se, joka parhaiten kuvaa mielipidettäsi. Väittämät olivat: - Koen hallitsevani työssäni vaadittavat työtehtävät - Koen hallitsevani mobiilikirjaamisen - Koen saaneeni mobiilikirjaamiseen liittyvää perehdytystä riittävästi - Työyksikössäni kannustetaan mobiilikirjaamiseen - Suhtaudun yleensä positiivisesti työelämässä tapahtuviin muutoksiin - Suhtaudun positiivisesti mobiilikirjaamiseen	Kysymys sisältää väittämää joihin vastaaja valitsee sopivimman vastausvaihtoehdon. Vaihtoehdot olivat: 1. Täysin eri mieltä / 2. Jokseenkin eri mieltä / 3. Ei samaa eikä eri mieltä / 4. Jokseenkin samaa mieltä / 5. Täysin samaa mieltä	5 jokaista väittämää kohden
Mobiilikirjaaminen vaikuttaa aikaan, joka kuluu vaadittujen työtehtävien suorittamiseen	Aikaa vähentävästi. Miten? / Aikaa lisäävästi. Miten? Jokaiseen vastaukseen liitetään avoin vastaus erilliseen kenttään	2
Onko mobiilikirjaamisella vaikutusta siihen, että suosittelisit työpaikkaa kollegoillesi?	Positiivinen vaikutus / Negatiivinen vaikutus / Ei vaikutusta	3
Työyksikössäni on annettu mobiilikirjaamiseen liittyvää koulutusta	Kyllä / Ei	2
Olen osallistunut mobiilikirjaamisesta annettuun koulutukseen	Kyllä / En	2
Olen pystynyt vaikuttamaan mobiilikirjaamisen kehittämiseen työyksikössäni	Kyllä. Miten? / En Vastaaja joka valitsee vastauksen "Kyllä" joutuu vastaamaan	2

	myös avoimeen tekstikenttään perustelut vastaukselle.	
Olen pystynyt vaikuttamaan mobiilikirjaamisen käyttöönottoon työyksikössäni	Kyllä. Miten? / En Vastaaja joka valitsee vastauksen "Kyllä" joutuu vastaamaan myös avoimeen tekstikenttään perustelut vastaukselle.	2
Osastohoitaja on tukenut minua mobiilikirjaamisen käyttöönotossa	Kyllä / Ei	2
Kirjaamisvastaava on tukenut minua mobiilikirjaamisen käyttöönotossa	Kyllä / Ei	2
Mobiilikirjaaminen on selkeä osa työyksikköni hoitokulttuuria	Kyllä / Ei	2
Mobiilikirjaamisessa käytettävät puhelimet ovat toimineet moitteettomasti	Kyllä / Ei Vastaaja joka valitsee vastauksen "Ei" joutuu vastaamaan myös avoimeen tekstikenttään perustelut vastaukselle.	2
Mobiilikirjaamisessa käytettävät puhelimet ovat helposti mukana kulkevia	Kyllä / Ei	2
Mobiilikirjaamisessa käytettäviä puhelimia on riittävästi	Kyllä / Ei	2
Mobiilikirjaamisessa käytettävien puhelinten huoltoon liittyvät käytännöt ovat minulle tuttuja	Kyllä / Ei	2
Mobiilikirjaamiseen liittyvien puhelinten huolto on hygieniatasoltaan mielestäni riittävää	Kyllä / Ei	2
Onko mobiilikirjaamisessa mielesi tekijöitä, jotka vaikuttavat jollakin tapaa työturvallisuuteen?	Kyllä / Ei Vastaaja joka valitsee vastauksen "Kyllä" joutuu vastaamaan myös avoimeen tekstikenttään perustelut vastaukselle.	2

Onko älypuhelin mielestäsi sopivin laite mobiilikirjaamiseen?	Kyllä / Ei	2
---	------------	---